



Lietuvos Respublikos
Seimo
penktoji sesija

2018 m. spalio 18 d.
221 ir 222 posėdžiai

Stenogramos

121

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

V (RUDENS) SESIJA

2018 m. spalio 18 d.

Rytinis posėdis Nr. 221

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. spalio 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2715 pateikimas (V. Šapoka)	10
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 17 ² straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2716 pateikimas (V. Šapoka)	20
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 5, 10 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2717 pateikimas (V. Šapoka)	21
Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų, 2020 metų ir 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIIIIP-2718 pateikimas (V. Šapoka)	24
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 2, 13, 15, 24, 62, 64, 78 ¹ , 115 ¹ straipsnių, 2 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ ir 26 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2567ES pateikimas (V. Šapoka)	26
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 5, 11, 17, 30, 39, 55 straipsnių, 3 priedėlio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 30 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2613ES ir Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 8, 13, 27 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2614 pateikimas (V. Šapoka)	29
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2019 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2719, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 10, 15, 16, 24, 32 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2720, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 3, 8, 10, 11, 12, 13, 19, 25, 35 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-823 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2721, Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 6 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2722, Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2723, Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 12 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2724, Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1341 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2725, Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2, 3, 6, 8, 13, 15 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1340 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2726, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2727, Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2728, Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 19, 33, 59 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2729 pateikimas (L. Kukuraitis)	30
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1, 6, 7, 9, 13, 14, 15, 17, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2733 pateikimas (L. Kukuraitis)	36
Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų bei valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2019 metais, įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2735 pateikimas (L. Kukuraitis)	39

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 9 straipsnio, 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2736 pateikimas (L. Kukuraitis)	42
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio ir sveikatos apsaugos ministro A. Verygos atsakymai į Seimo narių klausimus	45
Informaciniai pranešimai	52

Vakarinis posėdis Nr. 222

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4758GR (<i>Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti</i>) pateikimas (L. Antanavičienė)	53
Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 2 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2266(3) priėmimo tęsinys	59
Šio įstatymo priėmimas	59
2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-868 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2470(2) priėmimo tęsinys	60
Šio įstatymo priėmimas	67
2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2732 pateikimas (A. Veryga)	67
Seimo nutarimo „Dėl privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo paskelbimo“ projekto Nr. XIIIIP-2565(2) priėmimas	68
Šio nutarimo priėmimas	69
Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 7, 21, 24, 32, 33 ir 42 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1815(3) priėmimas	69
Šio įstatymo priėmimas	70
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 22, 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1567(2) priėmimas	70
Šio įstatymo priėmimas	70
Administracinių nusižengimų kodekso 415 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1569(2) priėmimas	71
Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 510 ¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1162 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2524(2) priėmimas	71
Administracinių nusižengimų kodekso 345 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2310(2) priėmimas	71
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2471(2) priėmimas	71
Kūno kultūros ir sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-149(4) priėmimas	72
Šio įstatymo priėmimas	73
Administracinių nusižengimų kodekso 415 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1569(2) priėmimo tęsinys	73
Šio įstatymo priėmimas	73

Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 510 ¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1162 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2524(2) priėmimo tęsinys	73
Šio įstatymo priėmimas	73
Administracinių nusižengimų kodekso 345 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2310(2) priėmimo tęsinys	73
Šio įstatymo priėmimas	74
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2471(2) priėmimo tęsinys	74
Šio įstatymo priėmimas	74
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 18 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-150(3) priėmimas	74
Šio įstatymo priėmimas	74
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo ir Kodekso papildymo 98 ¹ ir 494 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-151(3) priėmimas	74
Šio įstatymo priėmimas	75
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-152(3) priėmimas	75
Šio įstatymo priėmimas	75
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 16 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-153(4) priėmimas	75
Šio įstatymo priėmimas	75
Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-156(3) priėmimas	75
Šio įstatymo priėmimas	76
Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-157(3) priėmimas	76
Šio įstatymo priėmimas	76
Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-158(3) priėmimas	76
Šio įstatymo priėmimas	76
Ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-2160 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1974(2) priėmimas	76
Šio įstatymo priėmimas	76
Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1977(2) priėmimas	77
Šio įstatymo priėmimas	77
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1978(2) priėmimas	77
Šio įstatymo priėmimas	77
Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1979(2) priėmimas	77
Šio įstatymo priėmimas	77
Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1980(2) priėmimas	77
Šio įstatymo priėmimas	78
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1981(2) priėmimas	78

Šio įstatymo priėmimas	78
Kūno kultūros ir sporto rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1261 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1982(2) priėmimas	78
Šio įstatymo priėmimas	78
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 15, 17, 27, 33, 36, 39, 48, 57 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 65 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2453ES(2) priėmimas	78
Šio įstatymo priėmimas	79
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VIII-602 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2454(2) priėmimas	79
Šio įstatymo priėmimas	79
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 33, 35, 35 ¹ , 59 ¹ , 68 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo aštuntuoju ¹ skirsniu įstatymo Nr. XIII-1408 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2455(2) priėmimas	79
Šio įstatymo priėmimas	79
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 24, 25, 26, 27, 29, 33, 61, 62, 64, 65 straipsnių ir priedo pakeitimo ir ketvirtojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-738 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2603(2) priėmimas	79
Šio įstatymo priėmimas	79
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2408(2) svarstymo tęsinys	80
Savivaldybių tarybų įstatymo Nr. I-532 37, 41, 42, 43, 55 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2600(2) svarstymo tęsinys	80
Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 3, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 14 ¹ , 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 54, 55, 56, 58, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 67 ¹ , 68, 70, 70 ¹ , 71, 71 ¹ , 72, 73 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 6 ¹ ir 6 ² straipsniais ir 57 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1793(2) priėmimas	81
Administracinių nusižengimų kodekso 385 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1794(2) priėmimas	81
Šio įstatymo priėmimas	81
Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 3, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 14 ¹ , 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 54, 55, 56, 58, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 67 ¹ , 68, 70, 70 ¹ , 71, 71 ¹ , 72, 73 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 6 ¹ ir 6 ² straipsniais ir 57 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1793(2) priėmimo tęsinys	81
Šio įstatymo priėmimas	81
Branduolinės saugos įstatymo Nr. XI-1539 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1795(2) priėmimas	82
Šio įstatymo priėmimas	82
Triukšmo valdymo įstatymo Nr. IX-2499 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1796(2) priėmimas	82
Šio įstatymo priėmimas	82
Ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-2160 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1797(2) priėmimas	82
Šio įstatymo priėmimas	82
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2768 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (T. Tomilinas)	82

Šio nutarimo priėmimas	82
Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 3, 4, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2617, Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2618, Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2619, Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2620 ir Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 12, 20, 22, 24, 41, 42, 45, 47 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 30 ¹ , 47 ¹ , 47 ² , 47 ³ , 47 ⁴ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2621 pateikimas (T. Tomilinas)	83
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1325 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2606 ir Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1326 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2607 pateikimas (S. Jakeliūnas)	83
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2767 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	84
Šio nutarimo priėmimas	84
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2770 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	84
Šio nutarimo priėmimas	85
Seimo savaitės (2018-11-05–2018-11-09) – 2018 m. lapkričio 6 d. (antradienio) ir 8 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (R. Baškienė)	85
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	86

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 221 STENOGRAMA

2018 m. spalio 18 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS*

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Labas rytas, gerbiamieji, mielieji kolegos. Prašome sėsti į darbo vietas, leiskite pradėti ir paskelbti 2018 m. spalio 18 d. (ketvirtadienio) plenarinį posėdį. (*Gongas*) Prašome registruotis.

Užsiregistravo 95 Seimo nariai.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. spalio 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Gerbiami kolegos, darbotvarkės tvirtinimas. J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Frakcijos vardu siūlau išbraukti keletą projektų. Tuo labiau kad darbotvarkė šiandien yra perpildyta – biudžetas, kiti biudžetai. Darbotvarkės 1-10 klausimą dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos padarymo slapta organizacija siūlome išbraukti. Taip pat darbotvarkės 1-11 klausimą – Savivaldybių tarybų įstatymo pataisas. Ką tik patys balsavome už nuostatą, kad įstatymai neturėtų būti keičiami, kai rinkimai jau paskelbti, tuo labiau dėl siūlymų, kai partijai siūloma leisti sudaryti koaliciją su tokiu laikinu dariniu kaip komitetas.

Toliau. Popietinėje darbotvarkėje Politinių partijų įstatymo pataisa dėl G. Kirkilo partijos finansavimo. Taip pat su tuo susijusi Biudžeto įstatymo pataisa. Iš tikrųjų šios partijos pamaloninimas dėl finansavimo visiškai netinkamai įrašomas šalia mūsų svarbių NATO narystės įsipareigojimų finansavimo.

PIRMININKĖ. Ačiū. E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Iš dalies pritariu J. Razmos pasiūlymui, tačiau nerandu tokio projekto – G. Kirkilo partijos finansavimo. Aš siūlau išbraukti iš darbotvarkės 2-2 ir 2-3 klausimus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Kubilius. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš dar noriu dėl to, kaip Eugenijus įvardijo 2-3 klausimą, tai yra dėl 2018 metų biudžeto pataisų, kurios buvo Vyriausybės iniciatyva pateiktos tam, kad būtų sutvarkytas gynybos finansavimas. Aš irgi siūlau išbraukti 2-3 klausimą ir dar dėl vienos priežasties – dėl to, kad, mano įsitikinimu, A. Širinskienės pateikta pataisa dėl G. Kirkilo ir J. Bernatonio partijos finansavimo yra pateikta nesilaikant Statuto reikalavimų. Aš kreipiausi į Seimo Etikos ir procedūrų komisiją, bet kol kas nėra gautas atsakymas, todėl, mano įsitikinimu, turėtų būti šis klausimas išbrauktas, kol Etikos ir procedūrų komisija išnagrinės mano skundą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, daugiau pasiūlymų nėra. Aptarsime juos visus iš eilės.

Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu J. Razma siūlė išbraukti 1-10 klausimą – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymą. Kodėl jį įrašėme į darbotvarkę? Todėl, kad buvo pertrauka iki kito posėdžio. Įrašyti privalėjome. Jūsų valia dabar apsispręsti, ar išbraukti minėtą įstatymo projektą iš šios dienos darbotvarkės. Prašome. Skelbiu balsavimą dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo projekto Nr. XIII-2408(2). Tai būtų svarstyimo tęsinys. Siūloma išbraukti.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 53, prieš – 49, susilaikė 7. Darbotvarkėje lieka.

Kitas darbotvarkės klausimas – Savivaldybių tarybų įstatymo projektas Nr. XIII-2600, taip pat buvo pertrauka iki kito posėdžio. Privalėjome jį įrašyti į darbotvarkę. Pasiūlymas – išbraukti, jūsų valioje apsispręsti.

Balsavo 109 Seimo nariai: už išbraukimą – 52, prieš – 51, susilaikė 6. Lieka darbotvarkėje.

Dar vienas pasiūlymas – išbraukti iš vakarinio posėdžio darbotvarkės 2-2 klausimą, tai yra Politinių partijų finansavimo įstatymo projektą. Prašome apsispręsti ir balsuoti.

Balsavo 110 Seimo narių: už išbraukimą – 47, prieš – 52, susilaikė 11. Lieka darbotvarkėje.

Ir dar vienas pasiūlymas – išbraukti iš darbotvarkės 2-3 klausimą, tai yra Valstybės biudžeto 2018 metų... Išties atsakau gerbiamam A. Kubiliui ir taip pat sakau, kad Etikos ir procedūrų komisija gavo jūsų prašymą dėl A. Širinskienės pasiūlymo, jį svarstys ir iki svarstymo plenarinių posėdžių salėje bus gauta Etikos ir procedūrų komisijos išvada. Balsuojame, ar palikti darbotvarkėje. (*Balsai salėje*) Išvada bus iki svarstymo laiko.

Balsavo 98 Seimo nariai: už išbraukimą – 39, prieš – 52, susilaikė 7.

Gerbiamieji kolegos, ar galime bendru sutarimu patvirtinti darbotvarkę? Negalime. Balsuojame, kad patvirtintume šios dienos darbotvarkę.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 72, prieš – 10, susilaikė 24. Darbotvarkė patvirtinta.

10.08 val.

2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2715 (*pateikimas*)

Darbotvarkės 1 klausimas – 2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2715. Kviečiu išklausti Vyriausybės pranešimą ir kviečiu ministrą V. Šapoką. O kol jis ateis į tribūną, gerbiami kolegos, norėčiau su jumis pasitarti. Dėl kitų teisės aktų, lydimųjų teisės aktų, taip pat yra numatytas laikas ir bus galimybė dėl jų klausiti atskirai. Dabar gi pateiksime tik valstybės biudžetą, lydimojusius, kaip minėjau, atskirai, o dabar klausime dėl Vyriausybės biudžeto. Galime pritarti, kad tam siūloma valanda?

Ministre, prašom pateikti ir po to atsakyti į klausimus.

V. ŠAPOKA. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Pristatysiu ateinančių metų biudžetą. Kadangi esu finansų ministras, tai, pristatydamas biudžetą, kalbėsiu daugiausia skaičiais. O pagrindinė žinia ir skaičius – antrus metus iš eilės projektuojame viešųjų finansų perteklių, o skaičius yra 0,4. Ką jis reiškia? Iš vienos pusės, tai ateities investicijos: į švietimą ir mokslą, sveikatos apsaugą, socialinę apsaugą, žmones, iš kitos pusės, stebėdami besikeičiančią tarptautinę aplinką, turime elgtis atsargiai, apdairiai ir užtikrinti stabilumą. Tam mes turime kaupti rezervus, kad ateityje nereikėtų bėgti ir imti brangių greitųjų kreditų. Taigi biudžeto projektas buvo paremtas tokiomis esminėmis aplinkybėmis, buvo priimtos reformos, puikiai žinote, atsižvelgėme į fiskalinės drausmės reikalavimus, į besikeičiančią tarptautinę aplinką. Priminsiu, kad pasaulio ekonomikos augimas lėtėja. Ekonomikos augimas lėtėja taip pat ir Lietuvoje. Nepaisant to, privalu kaupti rezervą ir atidėti ateičiai.

Jeigu pažiūrėtume į pagrindinius skaičius, tai jau šių metų pabaigoje tikimės, kad mūsų rezervas pasieks milijardą eurų, čia su savivaldybių nepanaudotomis lėšomis. Kitų metų pabaigoje tikimės, kad tas skaičius išaugs iki pusantro milijardo eurų. Šiame grafike, kurį jūs taip pat matote, matome tiek rezervo dinamiką, tiek ekonomikos augimo dinamiką, tiek viešųjų finansų balanso rodiklius.

Jeigu peržiūrėtume apskritai skaičius, išskirčiau tai, kad valstybės biudžeto pajamos sieks daugiau nei 10,5 mlrd. eurų, „Sodros“ – beveik 4,5, PSDF biudžeto – kiek daugiau nei 2 mlrd., savivaldybių finansavimas pasieks beveik 3 mlrd. eurų.

Lyginant su 2018 metais, noriu atkreipti dėmesį, kad tas palyginimas nėra lengvas, nes yra perkeliamas bazinės pensijos mokėjimas į valstybės biudžetą, taip pat dalis finansavimo, kuris anksčiau buvo skirtas „Sodrai“, pavyzdžiui, aktyvių darbo rinkos priemonių finansavimas, yra perkeliamas į valstybės biudžetą, bet jeigu išskirtume taip apskritai, valstybės biudžeto išlaidos augs 5,6 %. Čia „Sodros“ išlaidos – 0,7. Bet į ką reiktų atkreipti dėmesį, iš vėlesnių skaidrių pamatysime, kad išlaidos tikrai auga kur kas daugiau. O 0,7 % paaiškinama tuo, kad yra sustabdomi mokėjimai iš „Sodros“ į antrąją pakopą.

Kalbant apie PSDF biudžeto pokytį, tai jis tikrai yra didžiulis. Išlaidų augimas siekia 15,9 %, atsiliepiama į tuos pasiektus sutarimus su medikų bendruomene. Savivaldybių finansavimas taip pat auga 4,8 %.

Jeigu pažiūrėtume į didžiąsias išlaidų kategorijas, jos išlieka tokios pat. Tai socialinė apsauga, čia yra ne pagal ministerijas, o pagal sritis, socialinė apsauga, švietimas, sveikatos apsauga ir, žinoma, ekonomika. Čia į tą skaičių pakliūna ir energetika, ir kita infrastruktūra, ir žemės ūkis.

Jeigu žiūrėtume, kur išlaidos auga sparčiausiai, tai matome, kad tai yra sveikatos apsauga – beveik 280 mln. eurų, švietimas – 185 mln., socialinė apsauga – 151, bet vėl priminsiu, kad šioje srityje dalis išlaidų yra nutraukiama. Tai yra nutraukiami mokėjimai į antrąją pakopą.

Akivaizdu iš skaičių, kad didžiosios išlaidų kategorijos, kur didžiausias padidėjimas, atliepia investicijas į ateitį, į žmones – tai švietimo, sveikatos ir socialinės apsaugos sritys. Jeigu eitume giliau ir kiekvienos srities skaičius sukonkretintume, tai kalbant apie sveikatos apsaugą čia skaičiai nurodo papildomus dydžius: įmokos už valstybės biudžeto lėšomis draudžiamus asmenis auga 63 mln. eurų, visuomenės sveikatos priežiūros specialistų, dirbančių ugdymo įstaigose, atlyginimams didinti ir savižudybių prevencijai numatyta 12,7, rezidentų darbo užmokesčiui padidinti – 16,6, medicinos darbuotojų padidintiems atlyginimams užtikrinti, tai yra tiems sprendimams, kurie buvo priimti šiais metais, ir toliau juos didinti papildomai numatyta 172 mln. eurų.

Socialinė apsauga. Vien pensijoms indeksuoti numatyta 212,3 mln. eurų, numatytos lėšos vaiko pinigams padidinti nuo 30 iki 50 eurų, taip pat skiriama lėšų šalpos pensijų ir tikslinių kompensacijų bazėms padidinti socialinėms įmonėms, socialiniams darbuotojams, atvejo vadybininko paslaugoms yra 6 mln. eurų, paramai būstui įsigyti mažas pajamas gaunančioms jaunoms šeimoms – 11,3 mln. eurų ir pareiginės algos baziniam dydžiui ir minimaliai mėnesinei algai padidinti numatyta 46,7 mln. eurų.

Švietimas ir mokslas. Kaip žinote, prasidėjusi pertvarka, su tuo susijusios papildomos išlaidos. Mokytojų etatiniam darbo apmokėjimui numatyta beveik 50 mln. eurų, dėstytojų, mokslo darbuotojų atlyginimams ir doktorantų stipendijoms padidinti – 31,1 mln. eurų, kokybės krepšeliui finansuoti – 11 mln., klasės krepšeliui – 10,8 mln. eurų.

Į ką norėčiau atkreipti dėmesį? Savivaldybių finansavimas, kalbant bendrais skaičiais, toliau auga ir padidės 154 mln. eurų. Vėliau pristatysiu detalai gyventojų pajamų mokesčio perskirstymo tvarkos pakeitimus, kurie yra susiję su papildomomis paskatomis savivaldai kurti sąlygas pritraukti investicijas, kurti darbo vietas ir kovoti su šešėliu.

Trumpai apie bendrus skaičius tiek. Kviečiu užduoti klausimus.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis ministre, už išsamų pateikimą ir dar išsamesnius būsimus jūsų atsakymus.

G. Skaitė. Prašom klausti. Ruošiasi A. Kubilius.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Žiūrėdami į šį biudžetą matome didelį pajamų augimą, matome ir Lietuvos ekonomikos augimą, tačiau arčiausiai žmonių – savivalda. Peržiūrėjau pagrindinius didžiųjų miestų pajamų skirtumus. Matome, kad jos auga nuo 1 iki 2 % geriausiu atveju, tuo tarpu infliacija kitais metais numatyta 2,2 %. Iš principo mes lyg ir bloginame jų situaciją.

Tas pats yra ir kalbant apie bazinį dydį. Irgi numatytas jo didinimas, bet didinimas 1,2 kažkiek procento realiai yra per pusę mažiau negu infliacija. Kodėl augant ekonomikai kai kas turi veržtis diržus, tuo tarpu kitos sritys, ne tokios artimos žmonėms, yra finansuojamos labiau?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Šiuo atveju tikrai reikėtų paaiškinti. Pradėsiu nuo antrojo klausimo dėl bazinio dydžio. Kaip žinote, priėmus pakeitimus, susijusius su viešojo sektoriaus atlyginimų nustatymu, atsiranda daug didesnės galimybės ir daug didesnis lankstumas nustatyti didesnius atlyginimus. Apskritai viešojo sektoriaus atlyginimams didinti yra numatyta 280 mln. eurų papildomai. Manau, kad tikrai tos lėšos viešąjį sektorių pasieks, pasieks būtent žmones, nesvarbu, ar jie dirba centrinėje valdžioje, ar dirba regionuose, savivaldybėse. Tos lėšos tikrai tuos žmones pasieks.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Kubilius. Ruošiasi M. Majauskas.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, na, jūs sugebėjote kitų metų biudžetą pristatyti Seimui per šešias minutes, specialiai žiūrėjau į laikrodį. Taip lakoniškai pristatomo biudžeto dar

nesu girdėjęs. Ar neturite kuo pasigirti, ar bijote ką nors pripainioti, nes, mano įsitikinimu, biudžetas yra ne tik apie skaičius, bet ir apie žmones. Ir svarbiausia apie žmones. Aš noriu jūsų paklausti, kiek kitų metų pabaigoje mokytojų vidutinis atlyginimas viršys vidutinį darbo užmokestį Lietuvoje?

Noriu pasakyti, kad 2009 metais tas skirtumas buvo 30 %. Šie metai yra pirmieji metai, kai mokytojų atlyginimai gali pradėti atsilikti nuo vidutinio darbo užmokesčio. Dabar tai, kad jūs pasakėte, jog skirsite 50 mln. eurų kitais metais, mano įsitikinimu, nieko nereiškia, nes norint pratęsti tai, ką ministrė dabar čia žada skirti beveik 27 mln. šiais metais...

PIRMININKĖ. Laikas!

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...kitais metais reikia skirti 100 mln. Aš noriu paklausti, koks bus kitų metų rezultatas lyginant mokytojų vidutinį atlyginimą su vidutiniu atlyginimu Lietuvoje?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimus. Matyt, atsakymas į pirmą klausimą tiktų daugeliui sričių, kad reikia orientotis ne į kiekybę, o į kokybę. Aš galiu čia pristatyti ir dvi valandas, bet ar nuo to pasikeis?

Kalbant apie švietimo sistemos pertvarką, aš tikrai pasitikiu švietimo ir mokslo, ir sporto ministre ir manau, kad tos lėšos tikrai bus panaudotos efektyviai, ir mokytojų atlyginimai vidutiniškai tikrai augs. O, manau, detalai bus galima apie tai diskutuoti Seimo komitetuose, ir ministrė tikrai pristatys detalai, kur, kokiose srityse ir kiek tie atlyginimai didės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi A. Dumbrava.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, norėjau paklausti apie medikų rezidentų situaciją, jie, žinia, yra tikrai labai nepatenkinti. Sako – ne piniguose laimė, bet nelaimingam būti geriau su pinigais. Norėjau paklausti, kaip keisis gerai besimokančių medikų rezidentų, gaunančių stipendiją, atlyginimas ateinančiais metais?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Vis dėlto pristatydamas biudžetą aš orientuojuosi į tas lėšas, kurios yra skirtos atskiroms valdymo sritims. Priminsiu, jeigu nesekėte, numatytas sveikatos srities augimas – 280 mln. eurų. Rezidentų atlyginimams didinti numatyta 16 mln. eurų. Taip, tai ir visi tie sutarimai, kurie yra pasiekti su medikų bendruomene, nesileidžiant į kiekvieną sritį detalai, visi tie sutarimai bus įvykdyti, nes tos lėšos tam yra *lokuotos*.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Dumbrava. Ruošiasi R. J. Dagys.

A. DUMBRAVA (TTF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas ministre, mes žinome, kad nuo krizės laikotarpio yra kompensuotos pensijos, senatvės pensijos, neįgalumo išmokos, prašom pasakyti, dar daug liko tų išmokų, kurios nekompensuotos, tarkim, ypatingomis darbo sąlygomis dirbantiems žmonėms, statutiniams pareigūnams. Prašau pasakyti, ar bus kiek nors numatyta, ar bus apskritai svarstoma apie tai, kad būtų kompensuotos tos lėšos, ar jau pamiršime tuos klausimus? Esame žmonėms pasižadėję gražinti.

Kitas trumpas klausimas. Premjeras šioje salėje yra pažadėjęs ir patikinęs, kad kitais metais turėsime 1 tūkst. eurų vidutinį darbo užmokestį. Trumpiau tariant, gal pasivysime latvius, nes ir Latvijos, ir Estijos vidutinis atlyginimas jau peržengė 1 tūkst. eurų ribą. Ką jūs manote ir šiuo klausimu? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimus. Tikrai niekas nepamiršo to kompensavimo, nes manau, kad nė vienas iš tų žmonių nėra pamiršęs dešimties metų tikrai skaudžių įvykių. Daliai buvo kompensuota taip, kaip nurodė Konstitucinis Teismas. Kompensuoti po dalelytę teisininkai vertina nevienareikšmiškai dėl to, kad jeigu kompensuotume vieniems, reikėtų kompensuoti ir visiems kitiems. Tos sumos tikrai viršija 200 mln. eurų ir patenka į mūsų finansinius rodiklius iš karto, nepriklausomai nuo to, per kiek metų būtų išmokėta. Jeigu tas būtų numatyta, pažeistume visus fiskalinės drausmės reikalavimus. Manau, tas klausimas galėtų būti sprendžiamas tik ateityje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. J. Dagys. Ruošiasi M. Navickienė.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, jūs kalbate apie kažkokius atlyginimų padidėjimus viešajam sektoriui, bet aritmetika yra paprasta. Pagal naują mokesstinę tvarką mes sumažiname socialinio draudimo mokesťį, pagal seną tvarką 1 %, bet tie, kurie draudėsi kaupiamuoju draudimu *pilnai*, dabar privalomai nuo Naujųjų metų mokės 4 % papildomai kaupiamajam draudimui. Vadinas, praradimas į rankas bus 3 %. Bazinio dydžio kompensavimas kompensuoja tik

pusę tos sumos, tai yra 1,7 %. Vadinasi, realiai tie žmonės, kurie dalyvavo kaupiamajame draudime, dirbantys viešajame sektoriuje, gaus fiziškai mažiau, jų alga bus fiziškai mažesnė, net ne padidėjusi, o realiai mažesnė.

PIRMININKĖ. Laikas, kolega!

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Kad neklaidintume žmonių, pensijų pertvarka, dėl kurios buvo balsuota Seime ir kuriai buvo pritarta, numatė paprastą dalyką – sumažėja su darbo santykiais susijusi mokestinė našta, sustabdomi mokėjimai pensijų fondams iš socialinio draudimo sistemos ir sudaromos galimybės žmonėms pasirinkti, ar šiuos pinigus naudoti dabar, ar atidėti ateičiai, prisidedant savo lėšomis. Puikiai žinote, kad privalomumo jokio nėra, nėra jokio privalomumo, neklaidinkite žmonių.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia I. Šiaulienė. Ruošiasi A. Butkevičius.

I. ŠIAULIENĖ (LSDDF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamasis ministre, pagal pateiktus valstybės biudžeto rodiklius, valstybės biudžeto deficitas didėja beveik du su trupučiu karto, lyginant su šių metų, ir toks deficitas blogina Lietuvos finansinius rodiklius. Prašom pasakyti, ar nesulauksime mes pastabų iš Europos Komisijos, kitų europinių institucijų, nes šiaip anksčiau mūsų valstybė buvo giriamą, kad deficitas neauga?

Ir dar klausimėlis būtų. Jūs užsiminėte, kad reikia pagalvoti ir apie rezervus, bet kiek atidėta tiems rezervams, jeigu keistūsi ekonominė situacija, padėtis, kiek atidėta ir skiriama iš šio biudžeto? Dėkoju.

PIRMININKĖ. Ačiū už klausimą. Tikrai klausimas labai aktualus. Biudžeto deficitas, taip, išlieka. Jis išlieka dėl tos priežasties, jog mažinant su darbo santykiais susijusią mokestinę naštą buvo surastas kompromisas mažinti iš dalies daugiau GPM, paliekant dalį „Sodrai“, kartu su mokesčių pertvarka ir „Sodros“ įmokų sujungimu tam, kad „Sodroje“ būtų kaupiamas didelis rezervas, kad ateityje, jeigu kas nors atsitiktų, „Sodra“ turėtų pakankamai rezervų išlaikyti pensijas to lygio ir jų nemažinti. Čia yra esminis dalykas, kad mūsų senjorai galėtų būti ramūs dėl ateities, kad nepasikartotų tie įvykiai, kurie įvyko prieš dešimt metų. Čia turbūt yra pagrindinis dalykas.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia A. Butkevičius. Ruošiasi K. Glaveckas.

A. BUTKEVIČIUS (LSDDF). Gerbiamasis finansų ministre, žiūrėdamas į ateinančių metų biudžeto išlaidas, vertinu labai teigiamai, optimistiškai ir linkiu, kad tikrai jūs tuos pažadus galėtumėte įgyvendinti. Noriu jums pasakyti, kad tikrai nesiruošiu dalyvauti jokiuose rinkimuose, jūs čia vienoje radijo laidoje paminėjote, bet aš, kaip ekonomistas, mėgstu kiekvieną mėnesį analizuoti biudžeto pajamų surinkimą, jų dinamiką. Tikrai man kelią nerimą, aš matau, kad ir gyventojų pajamų mokestis nesurenkamas, ir pridėtinės vertės mokestis nesurenkamas, ir akcizai, ir dividendai, ir faktiškai plano... Jeigu kalbame apie valstybės biudžeto pajamų plano įvykdymą, jį kompensuoja materialaus turto pardavimas – nurodyti 33 mln.

Ir dar kitą aspektą pastebėjau, kad jūs didinate PVM ne gražinimo dalį. Rugspjūčio mėnesį, lyginant su liepos mėnesiu, padidinote 62 mln. eurų.

PIRMININKĖ. Laikas.

A. BUTKEVIČIUS (LSDDF). Rugsėjo mėnesį, lyginant su rugspjūčiu, – 45 mln. Vyksta savotiškas, liaudiškai sakant, pajamų plano vykdymo (ar ne?) pritempimas. Tai šiek tiek kelia nerimą, kaip bus kitais metais su išlaidomis, kurios yra suplanuotos didelės, ir pajamų plano įvykdymu?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų iš bendrų statistinių duomenų galima tikrai padaryti toli siekiančias išvadas. Bet einant gilyn ir ką esame numatę kitą savaitę pristatyti Biudžeto ir finansų komitetui, detalčiai einant per kiekvieną eilutę, situacija tampa daug aiškesnė. Kalbant tik apie valstybės biudžetą, kaip teisingai pasakėte, tas planas šiuo metu yra viršijamas, o kalbant apie PVM mokestį, jeigu matome, jog prievolė auga daugiau nei 8 %, o surinkimas tik 3,5, tai rodo vienintelį dalyką – kad PVM gražinimas yra paspartintas, atsižvelgiant į realiją, atsižvelgiant į tam tikrų kultūrų augintojų prašymus. O tie prašymai yra susiję su sausros padariniais. Iš esmės tai reiškia ne tai, kad mes surinksime mažiau, o surinksime tiesiog į metų pabaigą tas didesnes sumas. Bet detalčiai šį klausimą galėsime aptarti jau Biudžeto ir finansų komitete kitą savaitę.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi E. Pupinis.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamasis ministre, aš vieną klausimą, bet iš kelių dalių turiu. Iš tikrųjų visi biudžetai visuomet yra kritikuojami, visuose dažniausiai trūksta pinigų išsipareigojimams

vykdyti ir visi nori daugiau pinigų. Bet man labai kelia abejonių arba yra probleminė visų pirma pajamų dalis. Ne vien tik tai, ką sakė A. Butkevičius, kad šiek tiek sumažėjęs surinkimas. Nemačiau, kad tai esminis dalykas. Bet iš tikrųjų darbo našumo augimo ir darbo užmokesčio augimo tempai išlieka tokie pat nelabai geri, mes tai puikiai žinome.

Antra klausimo dalis. Europinė parama paskutinius dvejus metus daro labai didelę įtaką investicijoms ir iš esmės ekonomikos augimui. Mes planuojame, kad kitais metais europinė parama dar labiau padidės, kaip yra numatyta iš tikrųjų. Bet sakykite, breksitas ar kita ekonominė rizika, kuri yra dėl to, kad Centrinis Bankas...

PIRMININKĖ. Laikas.

K. GLAVECKAS (LSF). ...atrodo, uždaro QE sistemą, pinigų spausdinimo sistemą. Ar negali būti taip, kad Europos parama gali būti pakoreguota mažinimo (...) ir tas iš tikrųjų gali labai atsiliepti ir mūsų visiems pajamų rodikliams, ir galų gale investicijoms, per investicijas – ir pajamoms? Ačiū.

PIRMININKĖ. Laikas.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Visų pirma ačiū už supratimą, jog kasmet finansų ministro uždavinys yra subalansuoti poreikius su galimybėmis. Manau, kad su ministrais tikrai radome patį geriausią balansą tarp investicijų į ateitį ir rezervo kaupimo.

Atsakant į klausimą dėl našumo, daug metų problema tikrai buvo aštri, mes siekėme tik 2/3 OECD vidurkio. Bet jeigu pažiūrėtume, kaip pastaruosius metus tai keitėsi, iš pradžių, kaip ir nemažai kitų šalių, užuot investavus į didesnę produktyvumą ir našumo didinimą, buvo tiesiog absorbuojama tuo metu laisva darbo jėga. Matome, jog nedarbo lygis mažėja labai sparčiai. Prasidėjus įtampai darbo rinkoje, kai atlyginimų augimas tapo tiek spartus, kad ėmė kelti klausimą, ar sugebėsime išlaikyti tą patį konkurencingumo lygį užsienio rinkose, sparčiai augo investicijos į našumo didinimą. Jeigu pažiūrėsime į praėjusius metus, Lietuvoje našumas augo sparčiausiai visoje Europos Sąjungoje. O šiemet tas procesas toliau tęsis, investicijos iš tiesų yra didelės ir daugiausia nulemtos privačių investicijų.

Kalbant apie riziką, susijusią su breksitu, žinoma, neapibrėžtumo yra nemažai, bet prognozuodami makroekonominį judėjimą ateityje šią riziką tikrai esame įvertinę. O kalbant apie lėšas dabartiniu programavimo laikotarpiu, tai esminės reikšmės iki 2020 metų, kada reikia sudaryti sutartis, ir iki 2023 metų, kuomet reikės jau galutinai investuoti visas lėšas, breksito poveikis neturėtų jokios esminės reikšmės.

Kalbant apie tikrai labai gerą klausimą dėl Centrinio Banko pasaulyje veiksmų, matome, kad Federalinis rezervų bankas tikrai jaučiasi pasiekęs jau tą infliacijos lygį, į kokį orientuojasi, ir pradėjo didinti palūkanų normas. Tuo tarpu Europos Centrinis Bankas tikrai nežada kokių nors drastiškų veiksmų, kad pabrangintų pinigus, bent jau anksčiausiai, kada tie svarstymai galėtų būti, tai kitų metų pabaiga. Žinoma, stebėsime, kaip ta aplinka keisis.

PIRMININKĖ. Dėkojame. E. Pupinis. Žodis jums. Ruošiasi A. Matulas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis ministre, atsakydamas A. Kubiliui, jūs kažkaip gudriai sužongliravote, neva ministrė padarys stebuklus ir išspręs dėl kitų metų mokytojų atlyginimų. Tačiau elementari matematika tokia. Turbūt visi žinome, kad buvo skirta šiems keturiems mėnesiams 17 mln., tačiau kadangi iškilo tokių problemų, kurias dabar ministrė sprendžia, įmetė dar 10 mln., tai iš tikrųjų keturiems mėnesiams – 27 mln. Jūsų žinokite, kad kiti metai turės 12 mėnesių, tai yra visą tą sumą – 27 reikia dauginti mažiausiai iš trijų, tai yra 81 mln. Be tų pažadėtų dalykų, kurie buvo pernai žadėti, neva grįšime šiemet prie ikimokyklinio mokytojų atlyginimų didinimo, pagalbos mokytojų, specialistų didinimo. Kaip jūs siūlote ministrei padaryti tą stebuklą ir padidinti tą biudžetą? Ką reikėtų sumažinti? Gal jūs žinote? Aš abejoju, ar ministrė žino. Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Ačiū, kad priminėtė, kad yra 12 mėnesių, nereikės žibučių žiemą ieškoti ir tų 12 mėnesių.

O kalbėdamas apie skaičius tiesiog pakartosiu tai, ką pristačiau. Jei neskėtė atidžiai, tai švietimo sričiai finansuoti papildomai yra skirti 185 mln. Aš tikrai tikiu, kad švietimo ministrė juos panaudos efektyviausiu būdu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia A. Matulas. Ruošiasi A. Kupčinskas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, žiūrint į PSDF biudžetą, augimas yra gana mažas, bet kai pradedi analizuoti skaičius, matai, kad nelabai čia kas ir išeis su tais pažadais, su pažadų vykdymu. Pavyzdžiui, jūs teigiate, kad algoms didėja 172 mln., bet žinant, kad šių metų atlyginimų pakėlimui... reikės kitais metais skirti beveik 140 mln., tai lieka įsipareigojimams vykdyti – kitais metais algoms didinti tik 32 mln. Taip pat 2013 metų Konstitucinio Teismo sprendime aiškiai pasakyta: būtinoji pagalba reikalinga gyvybei gelbėti, išsaugoti ir turi būti apmokama iš valstybės biudžeto. Nė vieno lito... euro neskiriate. Asignavimai valstybės, vėl neatiduodate visų pinigų vykdyti funkcijoms, kurias valstybė pavedė PSDF. Biudžetas iš esmės daugiausiai auga dėl to, kad auga įmokos už savarankiškai mokančius žmones, įmoka didėja...

PIRMININKĖ. Jūsų laikas baigiasi.

A. MATULAS (TS-LKDF). ...o skirtumas tarp valstybės draudžiamų įmokos ir savarankiškai mokančių vis dėlto procentiškai iš esmės nesiskiria.

PIRMININKĖ. Pone Matulai, klauskite!

A. MATULAS (TS-LKDF). Kaip jūs galėtumėte pakomentuoti tuos mano užduotus klausimus?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimus. Bendrai paėmus, tiesiog noriu patikslinti. Paminėjote įmokoms už valstybės biudžeto lėšomis draudžiamus asmenis. Sakote, ten nė vieno euro. Iš tikrųjų 63 mln.

Kalbant apskritai apie finansavimo sveikatos apsaugos sričiai padidėjimą, tai yra beveik 280 mln. eurų papildomai. Tai tie įsipareigojimai, kurie buvo sutarti su medikų bendruomene, bus įgyvendinti. Neturiu pagrindo nepasitikėti sveikatos apsaugos ministru, su kuriuo tie įsipareigojimai buvo derinti ir dėl jų buvo sutarta.

A. MATULAS (TS-LKDF). Bet, ministre, Konstitucinio Teismo nutarimas...

PIRMININKĖ. Nesiginčysime. Pone Antanai, čia ne diskusijų vakaras. Klausia A. Kupčinskas. Ruošiasi J. Razma. (*Balsai salėje*) Visi vienodai lygūs. (*Balsai salėje*) Klausia A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, jūs paminėjote pradžioje, kad yra biudžeto perteklius, kad neteks gyventi iš greitųjų kreditų, savivaldybių pajamos auga. Bet jeigu pažiūrėsime, tai daugeliui savivaldybių teks gyventi iš greitųjų kreditų, nes 48 savivaldybėms iš 60 gyventojų pajamų mokesčio pajamos mažėja. Jeigu dar prisimintume 2016–2017 metus, tai prognozuojamų GPM įplaukų atėmimas iš savivaldybių biudžeto naudai sudarė 189 mln. litų. Akivaizdu, kad biudžeto didėjimas daugiausia pasireiškė didmiesčiuose, o mažos savivaldybės, kurios jau dabar stengiasi pritraukti ir kvalifikuotus darbuotojus, ir mokytojus, ir suteikia būstą, ir kompensuoja persikėlimo išlaidas, iš tikrųjų ir toliau vargs.

PIRMININKĖ. Klauskite.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Kodėl jūs neatsižvelgėte į Lietuvos savivaldybių asociacijos teiktus pasiūlymus?

V. ŠAPOKA. Iš tikrųjų jūs nurodėte tik vieną šaltinį, yra begalė dotacijų ir reikia žiūrėti į bendrus skaičius. Paminėjote ankstesnius metus, tai 2016 metais papildomai 143 mln. eurų, jeigu į visus šaltinius žiūrėtume, 2017 metais – 142, taip, 2018 metais buvo šuolis – 277 mln. eurų, 2019 metais numatoma 154 mln. eurų. Na, kalbant apie tas savivaldybes, kurios turi numačiusios projektų, kurie arba didins pajamas, arba mažins išlaidas, numatoma galimybė pasiskolinti su sąlyga, kad nominalus subalansuotumas būtų per ketverius metus. Taip pat yra daug kitų šaltinių, kuriais remiantis būtų galima finansuoti būtinus projektus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Mieli kolegos, gerbkime vieni kitus ir klausti tik minutė. Klausia J. Razma. Ruošiasi A. Gelūnas. J. Razmos nėra. A. Gelūnas. Prašau. Ruošiasi R. Budbergytė.

A. GELŪNAS (LSF). Gerbiamas ministre, šiandien radijo laidoje minėjote, kad kultūrai finansavimas kyla 40 mln. Vis dėlto žvelgiant atidžiau, matyti, kad, pavyzdžiui, vien Filharmonijos veiklai, ne pirkimams, bet veiklai mažėja apie 90 tūkst. eurų. Tai kokia vis dėlto yra kultūros finansavimo padėtis būsime būsime biudžete?

V. ŠAPOKA. Žinoma, kad aš atmintinai neprisiminsiu kiekvienos įstaigos, nes tai yra kultūros ministrės prerogatyva. Bendras finansavimas kultūros sričiai auga 40 mln. Beveik 10 mln. auga lėšos, skirtos kultūros srities darbuotojų atlyginimams didinti. O atsakydamas į klausimą tiesiog

retoriškai paklausu. Kai iš Seimo yra paskleidžiamas gandas, kad kultūros sričiai yra mažinama 15 %, neatsižvelgiant į faktinę situaciją, jog auga 40 mln., tai ar tikrai Seimo nariai tokiais dalykais turėtų užsiimti, puikiai žinodami, kaip vyksta derybų procesas?

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre. Klausia R. Budbergytė. Ruošiasi A. Sysas.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Gerbiamas ministre, matome, kad sektorinis finansavimas, jo didėjimas auga nominaliai, nes auga ekonomika, auga mūsų bendrasis vidaus produktas. Tačiau tikrai plika akimi matyti, kad yra nesprenžiamos sisteminės finansavimo problemos, kurios yra įsisenėjusios. Jūs matote prioritetą tik savo struktūrinių reformų, kurių kol kas mes nematome nei, sakykime, ir rezultato požiūriu, kas bus galų gale po tų įvykdytų struktūrinių reformų. Mano klausimas yra susijęs su ta įsisenėjusia problema, kurią turime dėl viešojo sektoriaus algų. Pareiginei bazinei algai didinti kitiems metams yra numatyta 1,29 % didėjimas. O pagal Finansų ministerijos prognozes infliacija sieks ne mažiau kaip 2,5 %, o gal net visus 3 %. Sakykite, ką jūs planuojate daryti? Nejaugi negalėjote surasti dar papildomai kokių 30 mln., kad išspręstumėte galų gale valstybės žmonių, dirbančių viešajame sektoriuje, perkamosios galios didinimo klausimą?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Panašus klausimas buvo užduotas prieš keliolika minučių. Viešojo sektoriaus atlyginimų didinimui papildomai numatyta 280 mln. eurų.

Kalbant apie bazinį dydį, lyginti bazinio dydžio pokyčius su ankstesniais metais vis mažiau ir mažiau prasmės, nes priėmus Valstybės tarnybos pakeitimo įstatymą ir kitus susijusius teisės aktus atsiranda kur kas didesnis lankstumas didinti atlyginimus. Šiuo atveju su ministrais yra sutarta, kad tose srityse, kuriose vyks pertvarkos, tose srityse, kur bus numatomas optimizavimas kai kurių paslaugų, pavyzdžiui, buhalterinės apskaitos, personalo tvarkymo, darbuotojų poreikis tose srityse natūraliai mažėja, nes yra įkurtas Nacionalinis paslaugų centras. Tam, kad išlaikytume kompetentingus, kvalifikuotus ir pritrauktume naujų tarnautojų į tą sektorių, visos galimybės yra sudarytos – tiek finansinės, tiek numatytas lankstumas didinti atlyginimus tiems, kurie geriausiai dirba.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Sysas. Ruošiasi A. Maldeikienė.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Paimprovizuosiu dabar, nes buvau sugalvojęs visiškai kitko klausti, bet kai jūs pradėjote kalbėti apie lankstumą, aš labai norėčiau paklausti ir apie saugumą tų žmonių, kurie dirba mūsų valstybei, kurie kasdien eina į darbą čia, į Seimą, eina į ministerijas – Finansų ir kitas – ir atlieka savo pareigas. Kai jūs kalbate apie lankstumą, tai jūs tiesiai šviesiai pasakykite, kad bendras darbo užmokesčio fondas nekinta arba kinta labai nedaug, nes jeigu atskirai kalbėtume apie bazinį dydį, tai yra tikrai maždaug 10 mln. eurų. Vadinas, kalbate apie tai, kad reikia atleisti dalį dirbančių žmonių visose įstaigose ir lanksčiai padidinti atlyginimą kitiems. Tada būtų suprantama Lietuvos gyventojams, apie ką mes čia kalbame, nes Valstybės tarnybos įstatymas būtent ir užprogramavo tokią dalyką.

Mano klausimas, kodėl bazinį dydį didinti apsisistota tik ties 1,7?

PIRMININKĖ. Klauskite.

A. SYSAS (LSDPF). Mes vėl nepasiekiamo to rezultato, kuris buvo 2008 metais, tai yra 1,83. Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Pakartosiu, patikslinsiu. Viešojo sektoriaus atlyginimams didinti numatyta 282,1 mln. eurų – pedagogams, mokslo darbuotojams, medikams rezidentams, kultūros darbuotojams, biudžetinių įstaigų darbuotojams, statutiniams pareigūnams, teismams, prokurorams, socialiniams darbuotojams. Numatyti tie padidėjimai ir dar viršaus yra numatyta 50 mln. eurų atlyginimo bazės dydžiui ir minimaliai mėnesinei algai didinti. Manau, kad nespėjote susipažinti su skaičiais, tai komitete tikrai galėsime viską detalai išdiskutuoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Maldeikienė. Ruošiasi G. Steponavičius.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Norėčiau paklausti, kokia suma biudžete yra numatyta Europos Sąjungos lėšomis finansuojamiems projektams kofinansuoti ir kokią vidutiniškai procentinę projekto dalį ketinama kofinansuoti, ypač trimetėje perspektyvoje, ne tiek 2019 metais, kiek 2020 ir 2021 metais?

V. ŠAPOKA. Suma numatyta, kaip įprastai, apie 2 mlrd. eurų. Jeigu kalbėtume apie greitį, matyt, to norėjote paklausti – apie investavimo greitį ir kofinansavimą, – matome, jog 2017 metais

buvo pauzė, tikrai buvo nemažai projektų peržiūrėta ir sukurti nauji. Finansavimo greitis, investicijų greitis šiuo metu yra bene dvigubai spartesnis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia G. Steponavičius. Ruošiasi Č. Olševskis.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū, gerbiamas ministre. Dėkui už pristatymą. Mano klausimas, pratęsiant jau kelių kolegų paliestą temą, – kitų metų mokytojų atlyginimai ir švietimo finansavimas. Šiais metais nuo rugsėjo 1 dienos skirti papildomi etatinio apmokėjimo ir klasės krepšelio pinigai. Nėra aišku, kaip ir kiek mokytojams tai atsilieps atlyginimų prasme. Tačiau, padalinus šią sumą iš mokytojų skaičiaus, jau dabar vidutiniškai išeitų 154 eurai didesnis kiekvienam mokytojui nei iki rugsėjo 1 dienos. Matant tuos tikslinius iš vienos skaidrių lentelės, kurią jūs pristatėte, šalia to bendro 185 mln. didėjimo šveitimui, etatinio eilutė buvo beveik 50 ir taip pat klasės krepšelio – 14, tai 64 mln. Kolegų klausimą patikslinu, kiek kitais metais vienam mokytojui vidutiniškai didės atlyginimai?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Aš turbūt pakartosiu savo atsakymą. Nekartosiu to, ką jūs jau girdėjote ir matėte skaidrėse, tiesiog noriu patikslinti. Skaidrėse yra pateikta, kiek yra papildomai numatoma kokybės krepšeliui finansuoti, klasės krepšeliui finansuoti, o mokytojų etatiniam darbo apmokėjimui, taip, teisingai sakote – 50 mln. Pamiršote paminėti dėstytojus ir mokslo darbuotojus, kur papildomai numatyta 31 mln. Kaip situacija keisis kiekvienoje mokykloje ir į kokius vidurkius yra orientuojamasi, manau, švietimo ir mokslo ministrė jums tikrai detalai paaiškins svarstant tą klausimą komitete.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia Č. Olševskis. Ruošiasi T. Tomilinas.

Č. OLŠEVSKI (LLRA-KŠSF). Ačiū pirmininkei. Klausimas ministrui dėl vaiko pinigų. Pernai, panaikinus NPD mechanizmą, pereita prie Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos siūlytos idėjos skirti vaiko pinigus. Nuo sausio 1 dienos visos šeimos, auginančios vaikus, gauna po 30 eurų. Ši suma buvo kritikuojama, faktiškai dauguma šeimų nepajautė pajamų padidėjimo, nes per PNPDP buvo apimta, o per išmoką vaikui kompensuota. Lygiavertis praradimas.

Atsakydamas į kritiką tiek jūs, tiek premjeras sakė, kad vaiko pinigus palaipsniui didinsime, ir iki 2020 metų biudžete bus pasiektas 100 eurų išmokos už kiekvieną vaiką dydis. Vertinant 2019 metų biudžete numatytą padidinimą tik 20 eurų, kyla abejonių, ar tikrai...

PIRMININKĖ. Laikas, kolega!

Č. OLŠEVSKI (LLRA-KŠSF). ...mes spėsime. Trumpai sakant, klausimas toks: išsklaidykite abejones ir patvirtinkite, kad Vyriausybė tikrai pasieks užsibrėžtą ir visur išreklamuotą tikslą.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Kalbant apie vaiko pinigų įvedimą, tikrai matėme ir girdėjome labai daug manipuliacijų, kad štai yra naikinamas PNPDP, užuot pripažinus klaidą dėl PNPDP įvedimo, ne vaiko pinigų, nes PNPDP pasinaudoti skurdžios šeimos visiškai negalėjo. Pertvarkius sistemą, panaikinus PNPDP, įvedus vaiko pinigus, tikrai situacija yra daug geresnė dėl to, kad pinigai pasiekia visus, nepriklausomai nuo to, kokias pajamas gauna. Tai pripažino ir Europos Komisija ir savo ataskaitoje pabrėžė, kad tai yra veiksmingiausia skurdo mažinimo šeimose priemonė. Čia kalbant apie pirmą dalį.

Kalbant apie antrą dalį turime, žinoma, atsižvelgti į visą makroekonominę padėtį. Kitiems metams mes numatome 50 eurų, tai kainuos per 100 mln. Kalbant apie kelerius metus į priekį, žinoma, sieksime, kad tie vaiko pinigai būtų didinami ir toliau. Kokį tikslų skaičių pasieksime, žinoma, priklausys ne tik nuo Lietuvos. Lietuvoje makroekonominio disbalanso nėra, bet priklausys nuo to, kaip vystysis tarptautinė aplinka. Manau, kad kitais metais galėsime pasakyti tikslesnes prognozes į ateitį.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia T. Tomilinas. Ruošiasi A. Palionis.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, gerbiami kolegos, nepykite, klausimas bus apie tą patį – apie bazinį dydį, daug šiandien apie tai klausama. Jūs rengiatės pasirašyti Nacionalinę kolektyvinę sutartį, jūs, kaip Vyriausybė, turite omeny. Aš tiesiog noriu priminti, kad keli įstatymai, bent keli įstatymai, vienas iš jų Darbo kodeksas, numato, kad derybos dėl Nacionalinės kolektyvinės sutarties baigėsi, iki Finansų ministerijai pradėdant rengti kitų metų biudžetą. Kaip šiais metais vyko derybos, man yra šiek tiek žinoma ir iš viešų liudijimų. Vasarą buvo sakoma, kad palaukite, Finansų ministerija dar neturi skaičių. Rudenį buvo pasakyta – Finansų ministerija

turi skaičius, nieko keisti negalima. Ne visai derybos, bet profsąjungos, kiek žinau, sutiko. Nieko čia padaryti negalime, bet ar jūs tiesiog ketinate kitais metais preciziškai laikytis būtent šitos procedūros...

PIRMININKĖ. Kolega, laikas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). ...kad iš pradžių derybos dėl bazinio dydžio...

PIRMININKĖ. Klauskite.

T. TOMILINAS (LVŽSF). ...o paskui biudžetas?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Puikiai žinote, jog už šitą sritį atsakingas kitas ministras, kuris taip pat čia stovės ir pristatys. Aš manau, kad būtų geriausia paklausti jo. O kalbant apie Finansų ministeriją, žinoma, nes prognozes mes darome du kartus per metus ir turime remtis tomis prognozėmis, kurios yra vėliausios, o kadangi pasaulio makroaplinkoje tų neapibrėžtumų vis daugėja, žinoma, kad turime būti preciziškai tikslūs, kad biudžetas išeitų maksimaliai subalansuotas. Bet apie pačią... Dėl derybų eigos, ar reikėtų kažkokių pokyčių, manau, kad ministras L. Kukuraitis tikrai bus apie tai pagalvojęs ir galės detaliau papasakoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Palionis. Ruošiasi P. Gražulis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ministre, jūs paminėjote, kiek didėja asignavimai daugeliui dirbančiųjų pagal savo sritis. Aš gal norėčiau dėl sveikatos paklausti... Yra biudžeto įmokos į Privalomąjį sveikatos draudimo fondą už valstybės draudžiamus asmenis, yra 44 % nuo užpraeitų metų vidutinio darbo užmokesčio bruto. Ar negalvojate ir nesvarstote pakeisti ir supaprastinti, ir suvienodinti? Dabar savarankiškai besidraudžiantys asmenys moka įmokas 9 % nuo MMA sumos. Jeigu taip per metus, šių metų faktas 432 eurai, valstybė už draudžiamą asmenį moka 321 šiais metais, ateinančiais metais natūraliai kyla. Ar nereikėtų suvienodinti ir valstybei ir mes išspręstume PSDF klausimą, kad trūksta lėšų, ir rezervo formavimą, ir gydytojų atlyginimus?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Tikrai viena iš alternatyvų peržiūrėti tas *transakcijas* tarp skirtingų valstybės fondų vien jau iš tos pusės, kad sveikatos draudimo įmoka labiau panaši į mokesčių negu į įmoką. Tikrai manau, kad šitą diskusiją verta pradėti. Įvairių tų diskusijų vyko, bet kadangi suprantame klausimo jautrumą ir tuos išpareigojimus, dėl kurių buvo sutarta dėl medikų bendruomene, kad nesukeltume papildomos painiavos, buvo nutarta dabar tos sistemos tiesiog nekeisti ir tą diskusiją nukelti jau po biudžeto priėmimo, žvelgiant į ateitį.

PIRMININKAS. Klausia P. Gražulis. Ruošiasi J. Olekas.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas ministre, kai stebi biudžetą, iš tikro ir mokytojams, ir gydytojams, ir minimalus atlyginimas didėja, ir neapmokestinamojo minimumo taip pat keliama riba, bet opozicija vis tiek yra nepatenkinta. Kai valdė A. Kubilius, mažino pensijas, skolinosi po 10 % metinių palūkanų, tarnavo bankams, skolinosi net ir po 12 %, tada jie buvo patenkinti. Kas čia yra, kaip jūs manote, kodėl opozicija, atrodo, turėtų pasidžiaugti, kad didinami visose srityse, šakose atlyginimai, vis tiek nepatenkinta? Ar čia pavydo jausmas, kad jie nemokėjo tvarkytis su tuo biudžetu? Kokia priežastis?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Matyt, kiekvieno Seimo nario sąžinės reikalas, kaip reaguoti į vieną ar kitą pasiūlymą. Tiesiog turbūt trumpai tiek.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Olekas, ruošiasi V. Ažuolas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamasis ministre, jūs pristatote ne tik savo požiūrį, bet pristatote turbūt visos Vyriausybės kitų metų biudžetą, teikimą, todėl mano klausimas iš dviejų dalių.

Čia jau kalbėta apie medikų atlyginimą. Jums turbūt žinoma, kad sveikatos ministras yra pasirašęs su profesinėmis sąjungomis tarpsektorinį susitarimą. Jame yra numatytas medikų... didėjimas ir yra siekis, kad 2020 metais gydytojų atlyginimas būtų trys vidutiniai šalies darbo užmokesčiai. Jeigu tas tempas bus toks, kokį jūs dabar čia teikiate dėl valstybės įmokų didėjimo, jis niekaip negalės pasiekti. Ar jūs turite kokius nors skaičiavimus, kad dar po metų gydytojo atlyginimas galėtų pasiekti tuos tris vidurkius?

Čia jau buvo klausta. Dar skurdesnis atlyginimas turbūt kultūros darbuotojų. Ar kultūros ministrė teikė jums pagrindimą, kad tų 40 mln...

PIRMININKĖ. Laikas, kolega!

J. OLEKAS (LSDPF). ...užtektų ir kultūros darbuotojų atlyginimams pakelti? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Jūsų kolega Seimo narys yra šalia. Aš turiu jo patvirtinimą, kad tų finansų, kurie yra *alokuoti* kitais metais (ir pats išdėstymas per keletą metų), pakaks įvykdyti prisiimtus įsipareigojimus medikų bendruomenei. Neturiu pagrindo netikėti.

Kalbant apie kultūros sritį. Jeigu susumuotume lėšas, atlyginimams padidinti yra skirta beveik 10 mln. ir orientacija į tai, kad iš visų šaltinių būtų surinkta 75 eurų padidinimas, tas yra numatyta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Ažuolas. Ruošiasi D. Šakalienė.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamasis ministre, jau šįryt sklinda visokie gandai, kad smulkiąjam verslui su šiuo biudžetu tarsi didėja mokesčiai. Toks klausimas būtų. Gal tai labiau susiję su tuo, kad sujungiami kartu mokesčiai ir dėl to reikia perskaičiuoti tam tikrus koeficientus, dydžius ir visa kita? To ženklas didėjimo gal nebus?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Ypač prieš šių metų biudžeto pateikimą ir net, matome, pateikimo dieną yra paleista įvairiausių gandų gandelų. Tikiuosi, kad šį kartą bent jau ne iš Seimo.

Tikrai detaliam ministras L. Kukuraitis pristatys pakeitimus, kurie yra susiję su „Sodros“ įmokomis užsiimantiems individualia veikla. Žinome, kad, sujungus „Sodros“ įmokas, pati įmoka sudarys 19,5, o individualiam verslui – kur kas didesnę, nors pati apmokestinimo bazė dvigubai mažesnė. Kaip teisingai pasakėte, siekiant atliepti tuos techninius pakeitimus, tas ir yra daroma, tam, kad ta našta iš esmės nepasikeistų, nes jeigu tų pakeitimų nebūtų, našta išaugtų.

PIRMININKĖ. Ačiū. D. Šakalienė klausia, ruošiasi V. Kravčionok.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Dėkui už pristatymą, ministre. Iš tiesų turiu labai skausmingą klausimą. Labai didelius skaičius ir labai mažus skaičius tame pačiame klausime.

Turbūt jūs esate girdėjęs, Europos lyčių lygybės institutas jau kuris laikas praneša, kad 31 % moterų Lietuvoje patiria fizinę ir seksualinę prievartą ir Lietuvai tai kasmet kainuoja 600 mln. eurų. Tai yra nuostoliai, kuriuos patiria mūsų valstybė. Nepaisant to, nepaisant moterų organizacijų prašymų, nepaisant specializuotų pagalbos centrų tinklo prašymų pagaliau moterims užtikrinti reikalingą pagalbą, 2 mln. eurų niekaip neradote. Kai pas jus atėjo socialinės apsaugos ir darbo ministras L. Kukuraitis, prašydamas būtent 2 mln. eurų, paverčiant skaičiais, tai yra maždaug 40 eurų vienai moteriai, nukentėjusiai nuo smurto, suteikti pagalbą metams, jūs tų pinigų neradote.

PIRMININKĖ. Laikas, kolege.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Aš norėčiau paklausti. Žiūrint į šį biudžetą, ar iš tiesų 600 mln. eurų nuostolio ir 2 mln. eurų pagalba yra skaičiai, kurių jūs negalite šiame biudžete sutvarkyti?

V. ŠAPOKA. Aš tiesiog pradžioje noriu išsklaidyti tą piešiamą vaizdą, kad ateina ministrai, ko nors paprašo ir finansų ministras neduoda. Viskas vyksta kitaip. Iš pradžių yra nustatomos strateginės kryptys, išskiriami prioritetai ir *alokuojamos* didžiulės sumos. O socialinės apsaugos srityje jūsų minėtas ministras valdo asignavimus milijardais. Dėl tokių dalykų, kad ateina ir finansų ministras neduoda, tai yra duodami pinigai, kiekvienas ministras sudėlioja savo srityje, kam, kiek ir kur reikia skirti. Aš manau, tokio svarbaus klausimo, kurį jūs uždavėte, tiesiog būtinai paklauskite socialinės apsaugos ir darbo ministro. O prisidengti, kad kam nors papildomai neduodama, finansų ministru, na, tą argumentą mes girdime nuolat, bet kiekvienas ministras turi prisiimti atsakomybę už savo sritį ir tinkamai nusistatyti prioritetus.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre. Klausia V. Kravčionok. Ruošiasi M. Mackevičius.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Ačiū. Gerbiamasis ministre, ar nemanote, kad Lietuvos regionai sustiprėtų, jeigu dalis asmens mokesčių eitų tiesiogiai į savivaldybę pagal gyvenamąją vietą? Dabar veikia centralizuota sistema, kai centrinė valdžia sprendžia, kiek GPM gaus savivaldybė. Yra net juokaujama, kad ministerijoje yra vienintelis žmogus, kuris sukūrė skaičiavimo metodiką ir kuris vienintelis tą metodiką supranta. Ar, jūsų nuomone, pasenusi yra, neefektyvi ta donorų ir centralizuotų sprendimų sistema? Aš turiu omeny, pavyzdžiui, Vilniaus miesto savivaldybę, kai Konstitucinis Teismas pripažino, kad buvo nuskriausta savivaldybė ir buvo pridėta tų mokesčių. Jeigu Konstitucinis Teismas nepasisakytų...

PIRMININKĖ. Laikas, kolege.

V. KRAVČIONOK (*LLRA-KŠSF*). Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų ta tvarka nėra lengva, džiaugiuosi, kad bent vienas žmogus ją supranta, aišku, čia, žinoma, juokaujant. Bet pokyčių įvyko tiek tvirtinant praėjusių metų biudžetą, kad neiškiltų tokių situacijų, kaip buvo su Vilniaus miesto savivaldybe. Kokie pokyčiai numatomi papildomi, kad iš tikrųjų ne vien tik esminis rodiklis būtų gyventojų skaičius, bet ir priklausytų nuo to, koks darbo užmokesčio fondas, koks jo pokytis vyksta, kad tai paskatintų savivaldybes kurti tokią investicinę aplinką, kad ateitų investuotojai ir kurtų ne šiaip darbo vietas, o gerai apmokamas darbo vietas, kad tie atlyginimai būtų mokami oficialiai. Kitaip tariant, savivaldą reikia įtraukti ir į kovą su šešėliu, nes iš tikrųjų, kuomet yra paskirstoma pagal formulę, na, tikrai savivaldybės nesijaučia įpareigosos siekti tų pokyčių, kuriuos aš minėjau. Ši tvarka įsigalios nuo 2020 metų, bet priimame dabar, kad savivaldybės žinotų, nuo ko ateityje priklausys jų finansavimo pokyčiai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir paskutinis klausia M. Mackevičius. Prašau, kolega.

M. MACKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Ačiū. Viskas lyg ir aišku, bet analizuojant skaičius kyla klausimas. Ar planuojamas deficitas yra dar kokia nors norma ir atitinka fiskalinę drausmę?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų tai valstybės biudžetas išliks deficitinis kaip ir pernai, o bendrai konsoliduoti viešieji finansai bus pertekliniai – 0,4 % nuo BVP. Absoliučia išraiška tai sieks beveik 200 mln. eurų tam, kad ateinančių metų pabaigoje iš visų valstybinių fondų rezervo suma pasiektų apie 1,5 mlrd. eurų.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamasis ministre. Jūs atsakėte į visus, gausiai Seimo nariai norėjo paklausti, ilgas sąrašas buvo, atsakėte į visus klausimus.

Gerbiamieji kolegos, kaip pagrindinis siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas, kaip papildomi – visi komitetai. Galime pritarti? Galime. Siūloma svarstyti: pirmasis svarstymas – lapkričio 22 dieną, antrasis svarstymas – gruodžio 6 dieną. Galime pritarti? Bendru sutarimu pritariame. Dėkoju.

11.10 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 17² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-2716 (pateikimas)

Paskelbusi kitą darbotvarkės klausimą – Pelno mokesčio įstatymo projektą Nr. XIII-P-2716 ir paprašiusi jį pristatyti V. Šapoką, pirmininkavimą plenariniame posėdžiui perduodu Seimo Pirmininko pavaduotojui A. Nekrošiui. Linkiu sėkmės.

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Dėkoju visiems. Ministre, prašau pristatyti projektą.

V. ŠAPOKA. Taigi pristatysiu Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo 17² straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

Trumpai, kas projekte yra siūloma. Siūloma pratęsti šiuo metu taikomos pelno mokesčio lengvatos filmų gamybai galiojimo terminą penkeriems metams iki 2023 m. gruodžio 31 d. ir padidinti filmų gamybos išlaidų finansavimo privačiomis kitų subjektų lėšomis procentinį dydį nuo 20 % iki 30 %, reaguojant į mokestinių paskatų geografijos išplėtimą, konkurencinę aplinką regione ir, žinoma, šalies ekonomikos pokyčius.

Kalbant apie poveikį biudžetui, tai šis netekimas nebūtų esminis, tačiau tai būtų tik tiesioginis netekimas iš pelno mokesčio, jis būtų kompensuotas pritraukiant aktyvias papildomas investicijas į Lietuvą. Kadangi jau turime kelerių metų praktiką, tai tikrai galime tiksliai prognozuoti. 2018 metais vykdytas lengvatos ekonominio poveikio tyrimas parodė, kad lengvata įvykdė jai keltus tikslus, yra naudinga Lietuvai ir tikslinga ją pratęsti. Per 2014–2017 metų laikotarpį į kino gamybą Lietuvoje investuota 8,53 mln. eurų suma. Beveik 1 mln. eurų nacionaliniams filmams, 2,79 mln. eurų bendros gamybos filmams ir 4,78 mln. eurų užsienio gamintojų filmams.

Tarptautinėje praktikoje, kaimyninėse valstybėse pastebimas tikrai aktyvus konkuravimas šioje srityje siekiant pritraukti užsienio filmų gamintojus, todėl Lietuva dėl mažiau palankios lengvatos filmų gamybai taptų nekonkurencinga. Štai, pavyzdžiui, Lenkijoje šiais metais pradės

veikti mokesčių lengvatos schema, pagal kurią gamintojai galės susigrąžinti iki 25 % filmo, gaminto Lenkijoje, biudžeto išlaidų. Šiai programai numatytas 25 mln. eurų metinis biudžetas. Latvijoje galiojanti mokestinė paskata taip pat leidžia susigrąžinti iki 25 % patirtų išlaidų, o Estijoje nuo 2016 metų veikianti schema leidžia filmų gamintojams susigrąžinti iki 30 % išlaidų sumos, patirtos filmavimo šalyje metu. Taigi tikrai manau, kad yra pagrįsta Lietuvoje šitos lengvatos galiojimą pratęsti ir išplėsti. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Ministre, dėkojame. Pirmasis nori paklausti K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamas ministre, aš manau, kad iš tikro reikėtų pritarti, bet toks klausimas būtų gal nevisiškai susijęs, bet... Europos Sąjunga dabar iš esmės, Europos Taryba eina ta linkme, kad visa pelno apmokestinimo bazė būtų suvienodinta Europos Sąjungos valstybėse. Taip? Pelno bazė, mokesčių skaičiavimo bazė. Sakykite, kaip reikalai su ta direktyva ir kaip ji galės paveikti mūsų įmonininkų konkurencingumą?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą, tikrai ypač aktualus, nes, viena vertus, tai viena iš indikacijų, jog bandoma kėsintis į nacionalinių valstybių narių sprendimus, kurie yra susiję su mokesčiais. Tai vienas dalykas, viena raudona vėliavėlė. Kita raudona vėliavėlė, kaip iš tikro tai paveiks, pakeitus pelno mokesčio apmokestinimo bazę? Nuomonių yra tikrai įvairių. Kaip keisis tie pinigų srautai tarp susijusių įmonių ir ar tai nėra pirmasis žingsnis į pelno mokesčio apmokestinimo pačių tarifų vienodinimą? Tų raudonų vėliavėlių yra tikrai per daug, kad mes su džiaugsmu pultume dėkoti Europos Komisijai šioje srityje. Mes reiškiamo labai daug abejonių įvairiais formatais dėl tokių siūlymų ir tikrai nematome galimybės, kad artimiausiu metu būtų sutarta Europos Sąjungos mastu dėl šito.

PIRMININKAS. Užsirašė klausti A. Palionis, tačiau jo salėje nematau. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, pritariu pelno mokesčio lengvai ir išplėtimui kino industrijai. Man atrodo, tai yra tikrai labai teisingas ir sveikintinas žingsnis. Aš norėjau paklausti apie kitą mokesčio lengvatą, kurią mes girdėjome iš ministro pirmininko visai neseniai, tai apie PVM lengvatą malkoms. Tai yra susiję su kitų metų biudžetu. Čia to nematau. Ar galite patikslinti, ar Vyriausybė planuoja teikti, ar čia jau yra įtraukta į planuojamą kitų metų projektą, ar čia vis dėlto, na, kaip lietuviška patarlė sako, pažadai – kaip vėjas lauke.

V. ŠAPOKA. Atkreipiu dėmesį, kad dabar svarstome kitą klausimą. Kartu su biudžetu jūsų minėtas mokesčio pakeitimas nėra pateiktas. Manome, kad Seime diskusija šiuo klausimu turėtų įvykti, tikrai svarstysime tą variantą, apie kurį jūs kalbėjote.

PIRMININKAS. Dėkoju, ministre. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų dėl viso projekto niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 3. Po pateikimo pritarta. Siūlo mi komitetai: kaip pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomų niekas nesiūlo. Matau R. Šarnicką. Prašom per šoninį mikrofoną.

R. ŠARNICKAS (LVŽSF). Kadangi tai liečia ir kultūrą, kiną, mes – kaip papildomas komitetas.

PIRMININKAS. Kultūros komitetą siūlote kaip papildomą?

R. ŠARNICKAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ir siūloma svarstyti lapkričio 22 dieną.

11.18 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 5, 10 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2717 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 5, 10 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2717. Ministre, prašom pristatyti.

V. ŠAPOKA. Gerbiamieji Seimo nariai, įstatymo projekte siūloma įtvirtinti papildomą finansinį rodiklį ekonominei aplinkai gerinti, siekiant sukurti savivaldybėms paskatas plėtoti ekonominę veiklą ir taip prisidėti prie pertvarkos kryptingai nukreipiant regionų plėtrą siekiant įgy-

vėdinimo. Dalis gyventojų pajamų mokesčių prieaugio, tai yra 20 %, bus paskirstoma savivaldybėms, kuriose darbo užmokesčio fondo rodiklis, apimantis darbuotojų skaičiaus veikiančiose įmonėse ir darbo užmokesčio rodiklius, didės.

Projekte siūlomas savivaldybėms tenkančios gyventojų pajamų mokesčio dalies paskirstymo mechanizmas parodys savivaldybėms, kad nuo 2020 metų jų pajamos priklausys ne tik dėl viešųjų paslaugų finansavimo, bet ir nuo to, kokie yra savivaldybės ekonominės veiklos rezultatai. Tai paskatins savivaldybes imtis aktyvesnių veiksmų, siekiant sukurti sąlygas verslo steigimuisi, kurti naujas darbo vietas, pritraukti investicijų, padidinti savivaldybių suinteresuotumą, ekonominių rodiklių gerėjimą ir, žinoma, skatinti šešėlio mažinimą. Taip pat išskirtina, kad pagal esamą gyventojų pajamų paskirstymo tvarką GPM savivaldybėms skirstomas pagal gyvenamąją vietą, siūlomas gyventojų pajamų dalies paskirstymo mechanizmas, papildomos paskatos už darbo vietos kūrimą, todėl bus palanku savivaldybėms, kuriose kuriamos naujos darbo vietos ir dirba asmenys, gyvenantys ne tik savo savivaldybėje.

PIRMININKAS. Pirmasis klausia M. Majauskas. Ruošiasi K. Glaveckas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju. Ministre, vėlgi man atrodo, kad labai reikalingas sprendimas, kuris motyvuotų savivaldybes kurti darbo vietas, nes dažnai jos atrodo labai abejingos, ypač regionuose, rajonuose. Bet vis dėlto norėčiau paklausti apie didmiesčius, kur mes matome, kad didelė dalis gyventojų galbūt gyvena rajone ir komutuoja, migruoja kiekvieną dieną iš rajono į miestą, dirba ir naudojasi miesto viešosiomis paslaugomis, bet vis dėlto gyventojų pajamų mokesčių sumoka ten, kur yra registruoti. Galite patikslinti, kaip tiksliai čia keisis? Ar tai reiškia, kad jeigu jis dirba mieste ir pagal jo darbo vietą bus mokamas gyventojų pajamų mokesčiai, ir ta savivaldybė gaus, ar vis dėlto gaus ten, kur jis yra registruotas ir kur gyvena?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Išties daugelį metų galioja... Nepaisant to, kad tvarka tikrai yra gana sudėtinga, nes priklauso nuo viešųjų paslaugų finansavimo, esminis rodiklis būdavo gyventojų skaičius, nepriklausomai nuo to, kur tas gyventojas dirba. Ir per diskusijas vienoms savivaldybėms turbūt jau dešimtmečius buvo palankiau, kad pagal gyvenamąją vietą, o kitoms savivaldybėms – pagal darbo vietą. (*Triukšmas salėje*) Šiuo atveju mes išlaikome tą rodiklį pagal gyventojų skaičių, natūralu – ten, kur daugiau gyventojų, viešųjų paslaugų poreikis didesnis, kartu įvedame papildomą rodiklį. Jis turės įtakos 20 % nuo GPM perskirstymo pokyčio, tad tas 20 % priklausys nuo darbo užmokesčio fondo pokyčio.

PIRMININKAS. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi G. Skaistė.

K. GLAVECKAS (LSF). Iš tikrųjų reikia pritarti tokiam siūlymui, čia atitinka ir bendrus rinkos ekonomikos, ir efektyvesnio siekimo principus. Sakykite, ar nebus taip, kad skurdžios savivaldybės, kitaip sakant, kurios turi mažai galimybių investuoti arba mažai žmonių liko, netaps dar skurdesnės po tokio dalyko? Ar numatytas koks nors kompensavimo mechanizmas irgi tuo atveju, kai ne nuo savivaldybės priklauso, kad, pavyzdžiui, nėra investicijų dėl infrastruktūros – nėra geležinkelio, dar ko nors? Nes tokia situacija tikrai bus, aš net neabejoju.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Tikrai diskutuojant dėl šitos pertvarkos tokių klausimų kilo. Mes kalbame apie dalį nuo pokyčio. Natūralu, kad jeigu iš vienu regionų žmonės migruoja į kitus, ten ir poreikis tų viešųjų paslaugų taip pat mažėja, ir reikia ieškoti optimizavimo šaltinių. O kalbant apie paskatas, jos tikrai yra būtinos, ir aš tikrai labai palaikau. Manome, kad šitas variantas yra labiausiai subalansuotas, jis nenuskriaudžia, bet atspindi tas realijas. Jeigu savivaldybė smarkiai susitraukia, natūralu, kad ir tas finansavimas negali taip pat sparčiai augti kaip ir kitose.

PIRMININKAS. Klausia G. Skaistė. Ruošiasi J. Olekas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Mano klausimas būtų, ar bandėte modeliuoti situaciją pagal praėjusių metų rezultatus, kokios būtų papildomos savivaldybių pajamos, jeigu būtų šita formulė pritaikyta prie pokyčių, kurie buvo praėjusiais metais. Kiek man teko žiūrėti atlyginimų pokyčių ir atlyginimų dydžių atskirose savivaldybėse, išties matyti tam tikra koreliacija, kad ten, kur atlyginimai dideli, paprastai ir auga kasmet daugiau tiek procentiškai, tiek absoliučia suma negu tose savivaldybėse, kuriose atlyginimai maži. Ir jie dažniausiai auga tiek procentiškai, tiek visiškai, absoliučia suma mažiau negu tose sėkmingose savivaldybėse. Ar tai nebus tų sėkmingųjų dar papildomas startas, o tiems, kuriems nelabai sekasi, jokių prošvaisčių iš tikrųjų nėra? (*Šurmuly salėje*)

V. ŠAPOKA. Taip, kad išvengtume tokios rizikos, tikrai mes modeliavome tas situacijas. Bet, kalbant apie tas didžiąsias savivaldybes, jų finansams yra taikomi kur kas griežtesni reikalavimai. Net ir jei tie rodikliai reikštų, kad didėtų jų pajamos, to jie negalėtų išleisti dėl to, kad jų balansai turi būti struktūriškai subalansuoti. Kitaip tariant, šiuo metu valstybė taupo, tai ir didžiosios trys savivaldybės taip pat taupo ir turi būti struktūriškai subalansuotos. Šis struktūrinis subalansavimas leidžia išvengti problemos, kuri galėtų kilti.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas. ruošiasi A. Butkevičius.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamasis ministre, ačiū už pristatymą. Jūs čia taip gudriai aiškinamajame rašte esate parašę, kad gyventojų pajamų mokesčio dalies paskirstymo tvarkos pakeitimai buvo pristatyti Lietuvos savivaldybių asociacijai. Bet mano klausimas būtų: o kokia buvo jų nuomonė? Kiek žiūriu į įstatymo projektą, matau, kad savivaldybėms mažėja gyventojų pajamų mokesčio kompensacijos už tuos sprendimus, kurie priimami Vyriausybės ar net Seimo, mažėja. Anksčiau buvo kompensuojamos tokios netektys. Kaip jūs minėjote, dalis mažesnių pasienio savivaldybių, kurios neturi tokių galimybių, objektyviai, man atrodo, neturi galimybių ekonomikos didesnės plėtros, dabar tikrai patirs tam tikrus nuostolius po šito pakeitimo, todėl tikrai būtų labai svarbi Lietuvos savivaldybių asociacijos nuomonė. Tai kokia ji buvo?

V. ŠAPOKA. Kad nesuplaktume visų visų klausimų į vieną, vieni pakeitimai, kurie vyko su praėjusių metų biudžetu, priimti. Šiuo atveju nesiūlome jų keisti. Savivaldybės galvotų dėl to sutarto varianto, koks buvo sutartas praėjusiais metais, galbūt reikėtų jį peržiūrėti. Mes manome, kad kol kas to daryti nereikėtų. O kalbant apie dalinį susiejimą su savivaldybių ekonominiu aktyvumu, tai palaikymas yra.

Kitas dalykas, savivaldybės taip pat kelia klausimą dėl skolinimosi galimybių, jos taip pat numatytos, galbūt mažesnės, nei kad savivaldybės pageidautų, bet vis dėlto mes turime ieškoti to subalansuoto varianto.

Kalbant apie darbo užmokesčio fondo taikymą, tai jis įsigalios nuo 2020 metų, kad savivaldybės matytų kryptį, kad nebūtų taip, kad nubaustumė, pavyzdžiui, už praeities neveikimą. Manau, kad ir artėjant jau kitų metų pabaigai... Ar reikės kokių nors pokyčių esant šiai naujai formulei, manau, tie realūs skaičiai, kokie bus, indikuos, ar reikia pakeitimų, ar ne.

PIRMININKAS. Klausia A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (*LSDDF*). Dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiamas finansų ministre, mano klausimas būtų toks. Savivaldybių asociacija kreipėsi ir lyg ir paaiškino, kad nesuradote galutinio susitarimo dėl GPM pasidalinimo.

Antra mintis buvo išsakyta, kad ateinančiais metais savivaldybių biudžeto pajamų augimas bus mažesnis negu šiais metais. Planuojate apie 160 mln. eurų augimą, o šiais metais buvo 240 mln.

Ir trečias toks aspektas, kad sugriežtinatė skolinimosi sąlygas, kiekvienai atskirai savivaldybei bus skaičiuojama. Ar nebūtų galima pritaikyti bendrą konsoliduotą sistemą ir įgyvendinti kokią nors skolinimosi programą, kiek apskritai skolinasi savivaldybės, ir kad būtų galima nustatyti toms savivaldybėms, kurios įgyvendina tarptautinius projektus, Europos Sąjungos projektus, finansuojama, kad joms nebūtų užkirstas kelias gauti didesnę galimybę pasiskolinti?

V. ŠAPOKA. Pradėsiu nuo savivaldybėms aktualaus klausimo dėl skolinimosi. Dėl visų detalių, nes jos nereikalauja įstatymų pakeitimų, o dėl žemesnio lygmens teisės aktų diskusija dar nėra baigta. Savivaldybės taip pat puikiai supranta, kad, atveriant galimybę pasiskolinti, papildomai nukrypstant nuo balanso, ji turi būti tikrai labai kontroliuojama, kad neįvyktų dalykų, kokių yra įvykę, nes, tiesiai šviesiai, turime prasiskolinusių savivaldybių. Dėl tos tvarkos diskusija dar vyksta, koks turėtų būti procentas bendrai konsoliduotai ir galbūt regionų mastu ten, kur tikrai, jeigu savivaldybė nedidelė, jų lėšų nepakaktų.

Kalbant apie Europos Sąjungos investicijas, jau dabar yra keletas šaltinių, kurie padengia faktiškai visas sritis. Tai yra skiriama dotacija iš valstybės biudžeto dėl ES projektų, šitas skolinimasis apimtų kitus projektus. Taip pat yra infrastruktūros projektai, kuriuos koordinuoja Ūkio ministerija, – vėgi papildomas finansavimo šaltinis.

O kalbant apie pačius finansavimo skaičius, iš tiesų padidėjimas yra mažesnis negu pernai, nes pernai mes turėjome skurdo mažinimo ir regionų finansinio savarankiškumo prioritetus, tai

tas šuolis buvo tikrai didelis. Jeigu pasižiūrėtume į 2017 metus, tas padidėjimas buvo kur kas mažesnis ir ateinančių metų padidėjimas bus mažesnis negu 2018 metais, bet didesnis negu 2017 metais. Negalima turėti visų visų prioritetų vienu metu.

PIRMININKAS. Ministre, dėkojame, jūs atsakėte į visus klausimus. Nuomonė prieš – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Norėčiau atkreipti dėmesį ypač tų Seimo narių, kurie rinkti regionuose. Šis įstatymas padidins perskirstymą tikrai ne regionų naudai, o galbūt tų didmiesčių, kurie dabar ir taip yra pakankamai atitrūkę nuo regionų. Manau, po Europos Sąjungos finansavimo atotrūkis dar padidėjo, o šis įstatymas dar didins atotrūkį, nes iš tikrųjų turbūt kai kuriuose miestuose nieko nereikia daryti, kad ten būtų daugiau investuojama. Apskritai ten, kur yra susitelkusios valstybinės institucijos, didžiųjų įmonių, bankų ir panašiai institucijos, perskirstymas 20 % – tam tikras smūgis mažosioms savivaldybėms.

Antras dalykas. Iš tikrųjų ekonominį efektyvumą per tokį trumpą laikotarpį sudėtinga įvertinti. Manychiau, tai turėtų būti ne kokia nors formulė, kuri kirstų vienodai visoms savivaldybėms, ypač regionuose, o turėtų būti atskira metodika, kurioje matytume tą augimą galbūt per penkerių metų laikotarpį ir taip toliau. Tokiu būdu būtų perskirstomas pajamų mokestis. Ši paprasta formulė ne veltui turbūt buvo aptariama Savivaldybių asociacijoje, manau, dar bus aptariama ir tikrai padarys neigiamą poveikį regionams. Todėl aš nepritariu.

PIRMININKAS. Nuomonė už – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Mieli kolegos, iš tikrųjų labai gerai skatinti savivaldybes surinkti daugiau mokesčių, kurti daugiau darbo vietų. Deja, turime ir kitą medalio pusę. Dalis savivaldybių yra vadinamosios pasyvios savivaldybės, kurios nelabai stengiasi surinkti ir ką nors daugiau daryti. Bet jas skatina viena palikta spraga – jeigu savivaldybė nesurenka biudžeto, jai 90 % to nesurinkimo yra kompensuojama. Iš tikrųjų reikėtų atsižvelgti į visas situacijas ir dar labiau skatinti tas savivaldybes. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Visi motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 65, prieš – 1, susilaikė 27. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, kaip papildomas – Valsybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Niekas daugiau nieko nesūlo. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti lapkričio 22 dieną.

11.35 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų, 2020 metų ir 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIII-2718 (pateikimas)

Kitas projektas – Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų, 2020 metų ir 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIII-2718. Ministre, prašau pristatyti.

V. ŠAPOKA. Gerbiami Seimo nariai, kartu su 2019 metų biudžeto projektu teikiami Seimo nutarimu tvirtinami trejų biudžetinių metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos, neįskaitant savivaldybių biudžetams skirtų valstybės biudžeto asignavimų, planuojami rodikliai, pajamos ir asignavimai. Nuo 2019 metų su pensijų socialinio draudimo įmokomis nesusijusi pensijų dalis bus finansuojama valstybės biudžeto lėšomis, atsižvelgiant į tai, socialinių draudimo įmokų tarifo dalis skirta bendrai pensijai finansuoti. Jeigu tiksliau, 9,36 procentinio punkto perkeliama į gyventojų pajamų mokesčių. Dėl šios priežasties labai išaugs tiek pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, tiek valstybės biudžeto asignavimai Valstybinio socialinio draudimo fondui. Į tai noriu atkreipti dėmesį.

Pažymėtina, kad planuojami 2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos asignavimai, palyginti su Seimo 2017 m. gruodžio 12 d. nutarimu patvirtintais 2019 metų planuojamais asignavimais, yra 1,5 mlrd. eurų didesni. Pagrindinė asignavimų padidėjimo priežastis – būtent bendrosios pensijos finansavimas valstybės biudžeto lėšomis. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pirmasis klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, aš suprantu 2019 metų didėjimą, bet kai žiūrime į pajamų augimą 2020 metais, tai labai optimistinis išėina ten apie 6 % jūsų pajamų didėjimas. Teikiamas. Tuo labiau kad pasaulyje pasigirdo kalbų ir jos mažina bendrą pasaulinį augimą. Ar ne per optimistiškai užsibrėžti būtent ne 2019 metai, o 2020 metai ir toliau, ir 2021 metai? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū. Reikia atkreipti dėmesį, kad tie rodikliai yra su Europos Sąjungos lėšomis. Šiuo atveju nei pesimistas, nei optimistas, o tiesiog šie skaičiai yra objektyviai prognozuojami. Tai manau, kad detaliam kiekvienam skaičių galima bus komitetuose išanalizuoti ir pasižiūrėti, iš ko jis sudarytas.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, aš dabar noriu taip į ateitį pasižiūrėti. Tie įsipareigojimai, kurie yra duoti įvairioms grupėms (ir vėl aš grįžtu prie savo kolegų gydytojų), tai man dar kartą patvirtino, kol čia jūs atsakinėjote į klausimus, kad tas susitarimas yra toksai, kad 2020 metais gydytojams turėtų būti trys vidutiniai atlyginimai. Be abejo, čia labai didelės sumos pinigų ir jeigu būtų noras, geranoriškumas, tai užtektų tiems gydytojams tų projektų. Bet kaip jūs, žinodamas vidinę sandarą tų projektų, manote, ar medikai tikrai nebus nuvilti? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Kadangi nekantrauja kitas ministras ir jis pristatys šiuos klausimus (turėkime omeny, kad šis projektas apima valstybės biudžetą ir savivaldybių), manau, kad sulaukime ir tikrai atsakys.

PIRMININKAS. Klausia A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, aš žiūriu į jūsų tas prognozes, ypač į 2020 metų, ir kartu prisimenu jūsų pačių pateiktus skaičius, kai čia buvo svarstoma mokesčių reforma. Jūs sąmoningai priėmėte sprendimus mažinti mokesčius, dėl ko tiek kitais metais Lietuva nesusirinks potencialiai galimų 600 mln. eurų, o 2020 metais dar 600 mln. eurų. Kitaip sakant, 2020 metais galėtų būti pajamos 1 mlrd. 200 mln. eurų didesnės ir vietoj 13,2 mlrd. galima būtų rašyti 14,4 mlrd.

Mano klausimas toks. Gerbiamas ministre, kaip jūs paaiškintumėte, kodėl valdančioji dauguma, visi valstiečiai balsuoja už tokius įstatymus ir tokius skaičius? Ar jie nesupranta, ką jūs padarėte ir ko jie atsisakė, to 1 mlrd. 200 mln., ar jūs turite kokią nors šantažo priemonę, na, visus valstiečius vesti į tokią kolektyvinę savižudybę 2020 metais per Seimo rinkimus?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Tiesiog siūlyčiau tokių sąvokų kaip „savižudybė“ nevertoti, nes Lietuvoje šitas klausimas labai jautrus.

Kalbant apie skaičius, kuriuos paminėjote, tai tikrai nežinau, kaip jūs juos suskaičiuojate. O kalbant apie tai, kodėl Seimas nubalsavo mažinti su darbo santykiais susijusią mokesstinę naštą, tai ne užgaida, o būtinybė, nes Lietuva daugelį metų tiesiog per smarkiai apmokestindavo dirbančiuosius. Šitie mokesčiai yra būtent dirbančiųjų. Nesvarbu, kas ten juos perveda. Jeigu pažiūrėtume į kaimyninių šalių patirtį, į Estiją, į Lenkiją, na, negalime mes tikėtis, kad dirbančių žmonių Lietuvoje daugės, jeigu pas mus apmokestinimo lygis yra vienas iš aukščiausių Europos Sąjungoje.

PIRMININKAS. Klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kadangi nespėjau dėl prieš tai buvusio klausimo paklausti, aš pasinaudosiu proga ir paklašiu dėl savivaldybių biudžetų nustatymo metodikos. Viskas gerai, kad yra registruotas toks pasiūlymas. Palaikau, bet šitoje visoje grandinėje svarbią dalį ir funkcijų atlieka įstaigų, įmonių buhalteriai, kurie kiekvienais metais užpildo savo įmonės darbuotojų deklaracijos formą (dabar neatsimenu kokią) ir nurodo jų savivaldybės kodą, kur jie gyvena pagal registraciją. Pritarus šitam pasiūlymui dėl tų 20 %, tai bus labai aktualu, nes kai kurių įmonių buhalteriai net nesivargina. Įmonė yra Vilniuje ir užrašo Vilniaus kodą, o žinant, kad darbo jėga dabar labai migruoja tarp savivaldybių, tai reikėtų pasižiūrėti ir šitą grandinę. Ar tikrai reikia imti tuos registracijos adresus duomenis iš tos formos, ar reikėtų eiti į asmenų registrą mokesčių administratoriui prieš paskirstant pinigus? Čia tokia tik pastaba.

V. ŠAPOKA. Ačiū už dėmesio atkreipimą. Tikrai patikrinsime, kaip užtikrinti, kad duomenys apie tą darbo užmokesčio fondo rodiklį atspindėtų tą realybę. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Aš taip pat, ministre, dėl prieš tai buvusio klausimo nespėjau paklausti, tai dabar paklausu. Savivaldybės yra labai aktyvios, geros, bet yra ir pasyvių savivaldybių, kurios nesistengia nei darbo vietų kurti, nei mokesčių daugiau surinkti. Dabar yra tam tikra spraga palikta, kad jeigu savivaldybė biudžeto nesurenka, tai jai 90 % to nesurinkimo yra kompensuojama. Kaip galvojate, ar tos spragos nereikėtų šiek tiek pakeisti, kad savivaldybės tikrai būtų suinteresuotos surinkti tuos biudžetus ir atsakingai planuoti?

V. ŠAPOKA. Aš manau, kad dabartinis variantas yra gana gerai subalansuotas, nes jeigu vis dėlto mes labai smarkiai, taip sakant, skriausime už neveikimą, o kartais, pavyzdžiui, ir dėl objektyvių priežasčių, kurios nepriklauso nuo veikimo ar neveikimo, tai tikrai ta situacija būtų pabloginta tiek, kad šiuo atveju valstybė, taip sakant, veiktų prieš savivaldybę. O kad, pavyzdžiui, savivaldybės pajamos, kartu ir išlaidos auga lėčiau arba galbūt išlieka panašaus lygio, ne taip, kaip kitose savivaldybėse, tai tą veikimą ar neveikimą papildomai vertina ir rinkėjai per savivaldos rinkimus. Aš manau, kad vis dėlto turime laikytis šito subalansuotumo.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis ministre, iš tiesų jūs gelbėdami savo tam tikromis reformomis skurdžiausią neva sluoksnį į skurdą stumiate tuos, kurie dirba ir gana skurdžiai jaučiasi, ypač žmonės, dirbantys valstybės tarnyboje. Ar nemanote, jeigu situacija pablogės?.. Jūs minėjote savo pranešimuose, kad iš tikrųjų nėra BVP augimas kažkoks stabilus ir gali būti problema. Ar jūs pasiruošęs grįžti prie klausimo ir jį spręsti, kad būtų galima galiausiai išmokėti atlyginimus mokytojams, kad jų situacija netaptų dar blogesnė? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą, bet jis turbūt nesusijęs su tuo trimečiu planu, apie kurį dabar kalbame. Manau, kad detaliam komitetuose apsvarstysime visus siūlymus, kad ir kokie jie būtų, gilindamiesi į kiekvieną sritį. Čia mes kalbame apie bendrus konsoliduotus skaičius trejiems metams į priekį.

PIRMININKAS. Dėkoju, ministre. Jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai dėl viso. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Vis dėlto tenka konstatuoti, jog šis biudžetas – ateinančių ir dar ateinančių, ir dar ateinančių metų – yra toks, na, paprastai pasakius, atimtų galimybių biudžetas. Atimtų galimybių iš visuomenės turėti kokybišką sveikatos apsaugą, kokybišką švietimą. Visa tai yra dėl to, kad buvo priimta tokia tikrai, sakyčiau, libertarinė mokesčių reforma, dėl kurios valstybė neteks labai reikšmingų pajamų, tai yra keli šimtai milijonų eurų kiekvienais metais, kuriais galėtų būti finansuojamos švietimo paslaugos, sveikatos paslaugos. Dabar tokios galimybės nebus, todėl gydytojai ir toliau emigruos, mokytojai, pedagogai ir toliau bus nepatenkinti, o žmonėms beliks toliau patiems susimokėti už slaugytojo paslaugą, susimokėti už korepetitorius. Yra atimta galimybė iš gyventojų turėti kokybiškas paslaugas, o mes ir toliau visi turėsime susimokėti už jas patys iš savo kišenės. Todėl kviečiu nepalaikyti šio projekto.

PIRMININKAS. Visi motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl Seimo nutarimo projekto.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 63, prieš – 3, susilaikė 24. Pritarta po pateikimo. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomų niekas nesiuolo. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 6 dieną.

11.47 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 2, 13, 15, 24, 62, 64, 78¹, 115¹ straipsnių, 2 priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ ir 26¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2567ES (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 kai kurių straipsnių, 2 priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ ir 26¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2567. Prašom, ministre, pristatyti.

V. ŠAPOKA. Gerbiami Seimo nariai, šiuo projektu siekiama nuo 2019 m. sausio 1 d. perkelti ir įgyvendinti naujausius PVM direktyvos pakeitimus dėl keleto dalykų, pirmiausia dėl vadinamųjų kuponų apmokestinimo. Kai kupono išleidimo metu galima aiškiai nustatyti, kokia apmokestinimo PVM tvarka taikytina su juo susijusiam prekių ar paslaugų teikimui, tokio kupono perleidimas bus laikomas pačiu prekių, paslaugų teikimu. Kitais atvejais PVM būtų apskaičiuojamas, kai faktiškai perduodamos pačios prekės ar suteikiamos paslaugos.

Kitas sprendžiamas klausimas, irgi susijęs su direktyvos įgyvendinimu, tai kitų valstybių narių neapmokestinamiesiems asmenims teikiamų telekomunikacijų, transliavimo ar elektroninių paslaugų apmokestinimas. Tokių paslaugų apmokestinimo tvarka būtų patikslinama nustatant, kad tokios paslaugos pirkėjo valstybėje bus apmokestinamos tik viršijus 10 tūkst. eurų ribą, o suteiktos neviršijant nurodytos ribos apmokestinamos paslaugų teikėjo valstybėje. Taip pat siūloma aiškiau reglamentuoti kai kuriuos kitus PVM apmokestinimo tvarkos aspektus atsižvelgiant į naujausią Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktiką.

Taip pat atkreipiu dėmesį, kad Seimo kanceliarijos Teisės departamentas yra pateikęs išvadą, techninių pastabų. Jos bus vertinamos jau komitete.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pirmasis klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamasis ministre, teikiate Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo pataisas, o Seime yra įregistruota nemažai tų pataisų. Kadangi šiandien sakėte, kad į biudžetą numatoma surinkti apie 500 mln. į rezervą per kitų metų augimą, ar nemanytumėte, kad būtų tikslinga plačiau įvertinti Pridėtinės vertės mokesčio įstatymą ir galbūt tam tikrose vietose amortizuoti žmonių nuostolius, kuriuos patiria dėl didelių kainų augimo. Čia buvo minėtos malkos, biokuras, galbūt kai kurie maisto produktai, kaip mūsų kaimyninėje valstybėje Lenkijoje. Kaip jūs kaip finansų ministras šiandien galėtumėte atsakyti į tą klausimą, nes pakankamai daug sukauptė rezerve? Ar negalima būtų šiek tiek amortizuoti žmonių netekimą arba didesnes išlaidas, kurias jie turi dėl kainų augimo? O kitaip mes jų negalime sureguliuoti. Ačiū už atsakymą.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Kadangi PVM apmokestinimo sistema, sutikime, sudaro didžiąją dalį valstybės biudžeto, eksperimentuoti gal ir galima, bet labai atsargiai. Štai latviai pak eksperimentavo – kai kurioms prekėms nustatė lengvatinius tarifus, ir ką jie mato? Jie mato, kad kainos nesumažėjo, jos iki šiol didesnės negu Lietuvoje ir davė vienintelį dalyką – praradimą į biudžetą ir didesnę pelno maržą prekybininkams. Tuos skaičius mes, žinoma, įvertinome.

Kalbant apie kitas pasirinktas prekes, reikia vertinti labai individualiai. Čia aš jau apskritai kalbu. Ar kainos yra reguliuojamos, ar ne, ar paklausa elastinga, ar ne – visus tuos dalykus, nes, kalbant apie rezervas, tie rezervai susidaro iš kelių šaltinių: ir „Sodros“ rezervas, ir sveikatos rezervas, ir bendras stabilizavimo rezervas. Kalbant apie perkamąją galią, taip, žinoma, ji didės, nes ir toliau numatomas gana spartus atlyginimo augimas. Infliacija yra lėtėjanti, atlyginimų augimas numatomas vidutiniškai 7,2, o infliacija – apie 2,5. Vis dėlto reikėtų nepamiršti, kad yra pastangos didinti žmonių pajamas taip pat ir per neapmokestinamo pajamų dydžio išplėtimą, per minimalios mėnesinės algos didinimą ir, žinoma, pensijų indeksavimą, kuris taip pat bus smarkiai didesnis negu kad infliacija. Kompleksiškai reikia žiūrėti.

PIRMININKAS. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, jūs labai teisingai pastebėjote, kad kai kuriomis mokesčių lengvatomis pasinaudoja daugiau prekybininkai, nei tai atitenka galutiniam vartotojui, o valstybės biudžetas netenka reikšmingų pajamų. Pratešiant gerbiamo J. Oleko klausimą apie pridėtinės vertės mokestį ir lengvatą, kurią siūlote saugoti, pritarite ją taikyti malkoms. Aš norėjau pasitikslinti. Žinoma, kad jau yra PVM lengvata centralizuotam šildymui, kuris yra teikiamas valstybės, teikiamas neefektyviai, nuo jo atsijungti negali ir jis yra reguliuojamas, vadina si, visa PVM lengvata atitenka vartotojui, ar esate apskaičiavę, kaip atrodytų PVM lengvata malkoms? Kokia dalis prekybininkams atitektų, kokia dalis atitektų vartotojui žinant, kad Vyriausybė šiam dalykui yra pasirengusi pritarti, nes Ministras Pirmininkas sakė, kad tokiam dalykui pritar.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Apskritai įvertinus medieną, briketus ir visas kitas rūšis to, kas gali būti sudeginta panašaus pobūdžio katiluose, maksimalus netekimas galėtų būti apie 10 mln. eurų, apimant viską. Kalbant apie malkas, tai sudarytų tikrai nedidelę dalį. Į ką reikėtų

atkreipti dėmesį? Malkos yra ta sritis, kur šešėlis tikrai yra didžiulis. Jeigu tai padėtų ištraukti iš šešėlio, gali būti, kad to nuostolio nebūtų. Iš statistikos dabartiniu metu galima tik išskirti... Ekspertiniu vertinimu, tai sudarytų maždaug apie milijoną, truputį... (*Balsai salėje*) Na, tikrai sudėtinga tiksliai prognozuoti, tai būtų daugiau spėliojimas, nes tikrai yra didžiulis šešėlis.

PIRMININKAS. Klausia A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, mano klausimas vėl labai paprastas. Ar jūs esate paklusnus žmogus? Ar jūs klausotės premjero, ar premjeras turi jums kokią nors galią? Na, premjeras pasakė, bus PVM mažesnis malkoms. Tai dabar kur tas sumažinimas įstatyme? Aš to nematau.

Dabar antras dalykas. Premjeras garsiai pasakė, kad kovos su kainomis. Čia buvo daug pranešimų, kaip bus ta žiauri kova daroma, ir čia mes tikrai linkime premjerui sėkmės, laukiame tų sumažėjusių kainų, bet, ką ir J. Olekas sakė, ir jūs atsakėte, infliacija kitais metais 2,5 %, kitaip sakant, kainos augs. Tai ar jūs neįsiklausote į premjero žodžius, ar abejojate premjeru ir kodėl jūs, kai premjeras buvo išvykęs į Japoniją, naudodamasis galimybe, kad einate premjero pareigas, atsakėte į mano klausimus premjerui dėl kainų, kokios bus kainos kitų metų gegužės 1 dieną? Atsakėte labai aiškiai, kad ne tik kad kainos nesumažės, bet, cituoju jūsų žodžius, štai jūsų žodžiai: jūs kviečiate nespekuluoti galimybėmis rinkos ekonomika apibrėžti tam tikras kainų ribas. Kitaip sakant, jūs pasakėte, kad kovoti su kainomis apskritai negalima. Aš tai supratau kaip nurodymą premjerui, kad nustokite kalbėti apie kainas.

PIRMININKAS. Laikas. (*Balsai salėje*)

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Baigiu čia pat. Tai, gerbiamas ministre... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Atsakykite. Ministre, atsakykite, jeigu klausia. (*Balsai salėje*)

V. ŠAPOKA. Ačiū už šou. Pirma, truputį nepataikėte su klausimu. Aš pristačiau PVM direktyvos įgyvendinimą dėl kuponų apmokestinimo ir telekomunikacijų transliavimo. Jeigu kiekvienu klausimu galima klausinėti apie *bile* ką, tai *bile* kas ir išeis. Paminėjote atspirties tašką, kad infliacija augs, atsiprašau, infliacija kitais metais mažės. Jeigu atsispiriama nuo klaidingų duomenų, tai atitinkamai klausimas taip pat negali būti tikslus.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, skirtingai nuo A. Kubiliaus, aš ne užduosiu jums paprasto klausimo, aš sudėtingesni, susietą su kuponais. Pirmiausia aš norėčiau paklausti. Kai jūs pristatote įstatymus, gal jūs galėtumėte įvardinti, nes jūs pasakėte, kad bus šešios reformos. Tų visų, kurias išvardinate, aš nevardinsiu, bet man labai patiko, kad yra kovos su šešėlio mažinimo reforma, yra tokia reforma jūsų įvardinta. Tai ar šitas įstatymas prisidės prie šitos reformos, jeigu neprisidės, tai gal galėtumėte įvardinti, kuris įstatymas, nes jūs kalbėjote, kad gyventojai galės pasinaudoti gyventojų pajamų mokesčio lengvata iki 400 gaudami lengvatines paslaugas autoservise, kitas paslaugas, kirpyklose ar kažkur, kur šešėlis klesti ir viskas vyksta grynais. Tai mano klausimas. Ar šitas įstatymas sietinas su šešėlio mažinimo reforma? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Tie reformų įstatymai, kurie buvo būtini, priimti pavasario sesijoje. Tuos dalykus, kuriuos paminėjote dėl 400 eurų ir kitų, daug dalykų nereikalauja įstatymų pakeitimų, o tik poįstatyminių teisės aktų. Kalbant apie šį projektą, tai jis yra susijęs su direktyvos įgyvendinimu ir sakyti, kad šitas projektas reikšmingai prisidėtų prie Lietuvos šešėlio mažėjimo, tikrai būtų netikslu. Tai yra labiau techninis pakeitimas bendros PVM sistemos Europoje tobulinimo, tikrai nesureikšminčiau šito projekto, bet mes jį privalome įgyvendinti, nes tai yra ES teisės dalis.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš tikrai noriu apie kuponus paklausti. Ar aš teisingai supratau? Dabar jūs bandote reglamentuoti ir suprantu, kad iki šiol asmenys, prekiaujantys daugiatipiais kuponais ne savo vardu, išvengdavo prievolės sumokėti už atlygį PVM mokesį. Ir mes išspręsimė šią problemą. Ar ne taip suprantu?

V. ŠAPOKA. Šiuo atveju reikėtų atkreipti dėmesį, nes čia bandoma vienu metu ir spręsti tą problemą, kurią jūs paminėjote, ir administracinę našta mažinti. Šiuo metu kitų valstybių narių neapmokestinamiesiems asmenims suteiktos paslaugos apmokestinamos pirkėjo valstybėje nuo pirmo euro. Čia jeigu mes kalbame apie telekomunikacijų, transliavimo ar elektronines paslaugas.

Jeigu kalbame apie kuponus, reikia konkrečiai žiūrėti kiekvieną situaciją, kokia vyksta su prekių ir paslaugų judėjimu. Numatoma, kad prisidės, bet sakyti, jog reikšmingas poveikis bus, tai ne.

PIRMININKAS. Dėkoju, ministre. Atsakėte į visus klausimus.

Motyvai dėl viso. Nuomonė už – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kviečiu palaikyti ministro pastangas spręsti kuponų problemas ir įvertinti jo jautrumą dėl malkų. Turbūt jisai pasižiūrėjo „Dviračio žinių“ vieną laidą, kurioje viena moteriškė labai sielojosi, kad jau nusipirko malkų su PVM ir dabar S. Skvernelis padarys be PVM. Tam, kad tai moteriškai nebūtų taip liūdna, pozicija yra pakoreguota ir viskas yra gerai. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Visi motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl šio projekto.

Balsavo 89 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomų niekas nesiūlo. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti lapkričio 22 dieną.

12.03 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 5, 11, 17, 30, 39, 55 straipsnių, 3 priedėlio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 30¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2613ES, Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 8, 13, 27 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2614 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 įvairių straipsnių, 3 priedėlio pakeitimo ir įstatymo papildymo 30¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2613ES. Kartu pristatykite ir lydimąjį projektą Nr. XIIIIP-2614. Prašau, ministre.

V. ŠAPOKA. Gerbiami Seimo nariai, Pelno mokesčio įstatymo pakeitimo esmė – vėlgi perkelti Europos Sąjungos direktyvos, kuria nustatoma kovos su mokesčių vengimu praktika, nuostatas.

Pirma. Nustatyti palūkanų ribojimo taisyklę siekiant užkirsti kelią pelno perkėlimui, vykstančiam dėl pelną mažinančių palūkanų mokėjimo tarp įmonių, ir skatinti didesnę verslo finansavimą per nuosavą kapitalą.

Antras dalykas. Nustatyti bendrą kovos su piktnaudžiavimu taisyklę siekiant užtikrinti, kad pelno mokesčio lengvatomis ir kitomis išimtimis nebūtų pasinaudota tais atvejais, kai yra siekiama mokestinės naudos, ir tai yra pagrindinis arba vienas iš pagrindinių sandorio tikslų.

Trečias. Pakeisti kontroliuojamųjų užsienio vienetų pajamų, pozityviųjų pajamų apmokestinimo taisyklės siekiant didesnio jų efektyvumo tais atvejais, kai siekiant mokestinės naudos Lietuvos įmonių pajamos dirbtinai perkeliama į kontroliuojamuosius užsienio vienetus, įregistruotus ar kitaip organizuotus mažesnio apmokestinimo lygio valstybėse.

Ketvirtas. Patikslinti galiojančią pelno mokesčio lengvatą mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros pagrindu sukurtų išradimų komercializavimui, siekiant užtikrinti jos visapusišką suderinamumą su EBPO ir ES principais žalingos mokesčių praktikos srityje, nustatant šių principų būtinuosius elementus aiškiai pačiame Pelno mokesčio įstatyme.

Kartu yra teikiamas lydimasis projektas, tai Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo pakeitimas. Jis keičiamas tiek, kiek tai susiję su Kontroliuojamųjų užsienio vieneto pajamų, tą minėjau, apmokestinimo taisyklių pakeitimais Pelno mokesčio įstatyme, nes minėtos taisyklės analogiškos Pelno mokesčio įstatyme išdėstytoms taisyklėms, šiuo metu taikomos ir nuolatiniais Lietuvos gyventojams. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš dėl palūkanų noriu pasitikslinti. Ar čia gali būti taip, kad šis projektas yra skirtas daugiau finansinėms institucijoms, kurios galimai per motinas uždirbtas pajamas išsikelia į kitas šalis, kur yra mažesni mokesčiai ?

V. ŠAPOKA. Čia, matyt, ne vien tik finansų, gana plačiai yra bandoma tuo dalyku naudotis. Taip.

PIRMININKAS. Dėkoju, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Prašau balsuoti dėl abiejų įstatymų projektų.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 89, prieš nėra, susilaikė 3. Po pateikimo pritarta. Dėl abiejų projektų kaip pagrindinis yra siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas, papildomų, matau, niekas ne siūlo. Galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti lapkričio 22 dieną.

12.07 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2019 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2719, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 10, 15, 16, 24, 32 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2720, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 3, 8, 10, 11, 12, 13, 19, 25, 35 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-823 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2721, Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 6 ir 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2722, Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2723, Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 12 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2724, Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1341 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2725, Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2, 3, 6, 8, 13, 15 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1340 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2726, Garantijų darbuotojams jų darbavimui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2727, Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2728, Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 19, 33, 59 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2729 (*pateikimas*)

Į tribūną kviečiu ministrą L. Kukuraitį, kuris mums pristatys – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2019 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2719. Prašau.

L. KUKURAITIS. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, norėčiau pristatyti kartu su visais lydimaisiais teisės aktais.

PIRMININKAS. Taip.

L. KUKURAITIS. Teikiame Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2019 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą. Projektas parengtas atsižvelgiant į Finansų ministerijos paskelbtą ekonominės raidos scenarijų 2019–2021 metams, vadovaujantis galiojančiomis Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatomis bei įvertinus kartu teikiamus įstatymų pakeitimų projektus. Biudžeto projekte taip pat įvertintas numatomas pensijų indeksavimas 2019–2021 metais. Dėl mokesčių konsolidavimo 2019 metais keičiami socialinio draudimo įmokų tarifai. Bendrasis draudėjų įmokų tarifas mažėja iki 1,47 %, apdraustųjų bendrai įmokų tarifas didėja iki 12,52 % ir atskiroms draudimo rūšims pasiskirsto taip. Draudėjų įmokų tarifai: nedarbo socialiniam draudimui – 1,31 %, terminuotoms sutartims – 2,03 %, nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialiniam draudimui – 0,16 %. Apdraustųjų įmokų tarifai: pensijų socialiniam draudimui – 8,72 %, ligos socialiniam draudimui – 2,09 %, motinystės socialiniam draudimui – 1,71 %.

„Sodros“ biudžeto projekte įvertinta, kad nuo 2019 metų išlaidos bendrajai pensijos daliai bus finansuojamos valstybės biudžeto lėšomis, o apdraustųjų pensijų socialinio draudimo įmokomis bus finansuojama individualioji pensijos dalis. Taip pat pensijos indeksuojamos pagal apskaičiuotą indeksavimo koeficientą. Savarankiškai dirbantys asmenys socialinio draudimo įmokas mokės nuo 100 % apmokestinamųjų pajamų. Dėl mokesčių reformos toks įmokų bazės pakėlimas didelio poveikio jų mokestinei naštai neturės. Socialinio draudimo įmokos 2019 metais bus skaičiuojamos nuo sumos, ne didesnės kaip 120 vidutinių šalies darbo užmokesčių, taikomų apdraustųjų 2019 metų socialinio draudimo įmokų bazei skaičiuoti.

Taip pat įvertinta tai, kad nepervedamos lėšos į pensijų fondus, neskiriama lėšų aktyvios darbo rinkos priemonėms finansuoti ir siekiant sumažinti neigiamą ligos socialinio draudimo rūšies balansą, įmokų tarifas šiai draudimo rūšiai didinamas 1 procentiniu punktu. Taip pat 0,3 procentinio punkto didinamas įmokos tarifas nedarbo draudimui atitinkamai mažinant įmokos į ilgalaikio darbo išmokų fondą tarifą.

Bendrosios pajamos. Prognozuojama, kad 2019 metais „Sodros“ biudžeto pajamos sieks 4 mlrd. 455,5 mln. eurų, tai bus 3,6 %, arba 154,2 mln. eurų didesnės, nei laukiama 2018 metais. Išlaidos. Prognozuojama, kad 2019 metais „Sodros“ biudžeto išlaidos viršys 4 mlrd. 43,4 mln. eurų ir bus 0,3 %, arba 28,9 mln. eurų, mažesnės, nei laukiamos 2018 metais, nes nuo 2019 metų nepervedamos lėšos į pensijų fondus, o aktyvios darbo rinkos politikos priemonės bus finansuojamos valstybės biudžeto lėšomis.

Metų rezultatas. Einamųjų metų pajamos viršys išlaidas 412,1 mln. eurų. Pajamos plačiau. Pajamų didėjimui daugiausia įtakos turės apdraustųjų darbo užmokesčio didėjimas. Įvertinus sąlyginio darbuotojų skaičiaus kitimą, numatoma, kad 2019 metais apdraustųjų, draudžiamų visomis draudimo rūšimis, skaičius mažės 0,3 %, arba 3,6 tūkst. žmonių, ir sieks 1 mln. 330,4 tūkst. žmonių. Prognozuojama, kad apdraustųjų, draudžiamų visomis socialinio draudimo rūšimis, metinė draudžiamųjų pajamų bazė, įvertinant įstatymų pataisų ir mokesčių reformos įtaką, palyginti su 2018 metais, padidės 38,2 %, iš jų 28,9 % dėl mokesčių reformos ir 7,2 % dėl šalies ekonominio augimo ir sieks 17,7 mlrd. eurų. Įvertinus, kad draudžiamųjų asmenų socialinio draudimo įmokos 2019 metais bus skaičiuojamos nuo sumos, ne didesnės kaip 120 šalies vidutinių darbo užmokesčių, metinė draudžiamųjų pajamų bazė mažėja 82 mln. eurų, arba 0,6 %.

Numatoma, kad savarankiškai dirbančių asmenų socialinio draudimo įmokos, įvertinus siūlomas įstatymo pataisus bus 66,2 mln. eurų, savarankiškai dirbančių asmenų, mokančių socialinio draudimo įmokas, skaičius, prognozuojama, nesikeis ir bus 59 tūkst.

Asignavimų iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų suma bendrajai pensijų daliai kompensuoti pagal 2019 metų priskaičiuotas pensijų sumas bus 1 mlrd. 719,7 mln. eurų. Pinigų srautuose nurodoma 1 mlrd. 722,1 mln. eurų asignavimų suma, įvertinus 2017 metų valstybės biudžeto 2 mln. 385 tūkst. eurų nepadengtą asignavimų skolą bendrajai pensijų daliai kompensuoti.

Išlaidos plačiau. Didžiausią „Sodros“ išlaidų dalį – 77 % visų išlaidų sudarys išlaidos socialinio draudimo pensijoms. Pensijoms numatyta skirti 3 mlrd. 111,7 mln. eurų, arba 181,9 mln. eurų, arba 6,2 % daugiau, nei laukiama 2018 metais. Šių išlaidų didėjimą lemia numatomas pensijų didinimas 7,6 % pagal apskaičiuotą indeksavimo koeficientą 2019 metams. Prognozuojama, kad 2019 metais vidutinė metinė senatvės pensija turint būtinaį stažą sieks 358,27 euro, tai bus 26,52 euro, arba 8 % didesnė, negu 2018 metais. 7,6 % augimas dėl pensijų indeksavimo, 0,4 % dėl perskaičiavimo, kuris įvyko šiais metais.

Vidutinės senatvės pensijos turint būtinaį stažą ir apdraustųjų vidutiniškai mėnesio draudžiamųjų pajamų, nuo kurių skaičiuojamos socialinio draudimo įmokos, santykis 2019 metais bus 32,2 %, arba 9,1 procentinio punkto mažesnis nei 2018 metais. Tačiau eliminavus mokesčių reformos įtaką darbo užmokesčio augimui šis santykis būtų 41,5 %, arba 0,2 procentinio punkto didesnis nei 2018 metais.

Ligos ir socialinio draudimo išlaidos 2018 metais sieks 332,9 mln. eurų ir tai bus 6,9 mln. eurų, arba 2,1 % didesnis nei 2018 metų atitinkamos išlaidos. Šios draudimo rūšies išlaidos sudarys 8,2 % visų „Sodros“ išlaidų.

Motinystės socialinio draudimo išmokoms 2019 metais numatoma panaudoti 344,1 mln. eurų, tai yra 20 mln. eurų, arba 6,2 %, daugiau negu 2018 metais. Šios išlaidos sudarys 8,5 % visų fondo biudžeto išlaidų.

Nedarbo socialiniam draudimui numatoma skirti 144,1 mln. eurų, arba 3,5 % visų išlaidų. Išlaidos bus 49 mln., arba 25,4 %, mažesnės negu 2018 metais laukiama, nes nuo 2019 metų aktyvios darbo rinkos politikos priemonės bus finansuojamos valstybės biudžeto ir Europos struktūrinių lėšų... lėšomis. Prognozuojama, kad nedarbo socialinio draudimo išmokų gavėjų skaičius, mažėjant nedarbo lygiui, taip pat mažės.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo išlaidos sudarys 30,1 mln. eurų, arba 0,7 % visų išlaidų. Išlaidos nelaimingų atsitikimų darbe socialiniam draudimui bus 10 %, arba 2,7 mln. eurų, didesnės, nei laukiama 2018 metais.

Veiklos sąnaudos, prognozuojama, įvertinus Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos teisės aktais deleguotas funkcijas, sudarys 79,7 mln. eurų ir bus 3,3 mln. eurų, arba 4,3 %, didesnės, nei laukiama 2018 metais. Šių išlaidų didėjimą lemia programinės įrangos ir eksploataavimo sąnaudų augimas, išmokų mokėjimo sąnaudų bei darbo užmokesčio fondo augimas.

Fondo administravimo įstaigų finansavimo sąnaudos 2019 metais sieks 7,6 mln. eurų, fondo administravimo įstaigų sąnaudų dalis fondo biudžeto išlaidose 2018 metais sudarys 1,8 %, o įvertinus veiklos pajamas už pavestų kitų funkcijų vykdymą – 1,7 % visų fondo išlaidų. Nuo 2019 metų fondo administravimo įstaigos perima kai kurių naujų funkcijų vykdymą – šalpos pensijų ir pensijų priemokų skyrimą ir mokėjimą, transporto išlaidų kompensavimą ir specialiųjų lengvųjų automobilių įsigijimo išlaidų kompensavimo mokėjimą šalpos pensijų gavėjams, tačiau etatų skaičius iš esmės nesikeičia ir išlieka 2018 metų lygio. Darbo užmokesčio fondas 2019 metais planuojamas 52,4 mln. eurų, tai yra 40 % didesnis negu 2018 metais, nes šį augimą lemia mokesčių reforma ir naujų Valstybės tarnybos įstatymo nuostatų įgyvendinimas. Darbo užmokesčio fondą sudaro 65,8 % visų veiklos sąnaudų.

Kartu su „Sodros“ 2019 metų biudžeto projektu teikiamas svarstyti Valstybinio socialinio draudimo įstatymas. Juo siūloma nustatyti, kad savarankiškai dirbantys asmenys socialinio draudimo įmokas moka nuo 100 % apmokestinamųjų savo poreikiams išsiimamų pajamų, šiuo metu moka nuo 50 %. Savarankiškai dirbančių asmenų socialinio draudimo įmokos kalendoriniais metais negali būti mokamos nuo didesnės negu praėjusių metų 43 vidutinių darbo užmokesčių sumos, šiuo metu yra 28.

Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigos vykdo neįgalumo nustatymo kontrolės funkciją, kai Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos priima sprendimą dėl asmeniui neįgalumo lygio, nedarbingumo ar darbingumo lygio nustatymo. Duomenys apie draudėją, apdraustąjį asmenį, socialinio draudimo išmokos gavėją, pateikti „Sodros“ įtaigoms, turi būti tvarkomi vadovaujantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir laisvo tokių duomenų judėjimo, kuriuo panaikinama direktyva.

Siūlomais pakeitimais, susijusiais su savarankiškai dirbantiems asmenims taikomomis apmokestinamomis pajamomis, nuo kurių skaičiuojamos socialinio draudimo įmokos bei socialinio draudimo įmokų bazė, siekiama nustatyti, kad dėl pokyčių, susijusių su mokesčių ir pensijų reformomis, šie asmenys galėtų užtikrinti adekvačias socialines garantijas, tačiau svarbu pabrėžti, kad mokestinė našta šiems asmenims ženkliai nesikeis.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo straipsnio pakeitimo projektu siūloma nustatyti, kad jeigu pirmaisiais vaiko auginimo metais dirbančios mamos darbo užmokestis yra lygus arba didesnis už 50 % apskaičiuotos vaiko priežiūros išmokos dydį, apdraustajam mokama 50 % dydžio vaiko priežiūros išmoka.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo, Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų, Sveikatos draudimo, Nedarbo socialinio draudimo, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų bei Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymų pakeitimai yra daugiau techninio pobūdžio ir jie sureguliuoja santykius dėl nuo 2019 metų įsigaliosiančios mokesčių reformos.

Socialinio draudimo pensijų įstatymo pakeitimo projektu siūloma atsisakyti maksimalaus neperskaičiuotos pensijos dydžio, neperskaičiuotų pensijų, neribojant. 2018 metų balandžio mėnesio „Sodros“ valdybos duomenimis, apribotas neperskaičiuotas senatvės pensijas gavo septyni gavėjai, apribotas neperskaičiuotas invalidumo pensijas gavo 732 gavėjai. Remdamiesi tuo, kad neperskaičiuotų pensijų gavėjų, kurių gaunamos pajamos didesnės už maksimalios neperskaičiuotos pensijos ribą, lyginant su socialinio draudimo senatvės, netekto darbingumo ir invalidumo pensijų gavėjais, kuriems pensijos paskirtos ar perskaičiuotos pagal Valstybinio socialinio draudimo pensijų įstatymą, yra labai mažai, ir tuo, kad ši teisės norma buvo aktuali būtent vykdant iki 1995 m. sausio 1 d. pensijų perskaičiavimą, siūlytume maksimalaus neperskaičiuotos pensijos dydžio atsisakyti kaip nebeaktualaus.

Kartu įstatymo projektu siūloma nustatyti ankstesnį senatvės ir netekto darbingumo pensijų naujinimo terminą. Pensijų naujinimą Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigos turėtų atlikti gavusios duomenis apie praėjusiais kalendoriniais metais asmenų įgytą stažą ir apskaitos vienetų skaičių, bet ne vėliau kaip iki liepos 1 dienos. Apskaičiavus naują socialinio draudimo pensijų dydį gavėjams būtų išmokėtas ir nuo kalendorinių metų sausio 1 dienos susidaręs pensijų dydžių skirtumas.

Toks yra paketas. Prašom pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju, ministre. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, turiu du klausimus jums. Pirmas: kaip bus užtikrinta, kad perskaičiuojant atlyginimus, pritaikant naujus tarifus po mokesčių sujungimo, vienas mokesčių sumažinimas atitektų darbuotojams? Kokios yra numatytos baudos ir ar tos baudos yra pakankamai atgrasančios darbdavius nuo tokio galimo sukčiavimo, nes visi žinome, kad visiems turės būti perskaičiuojamos?

Antras klausimas. Šiandien matėme pasirodžiusią informaciją apie tai, jog socialinio draudimo tarifai savarankiškai dirbantiems bus taikomi ne nuo 50 %, o nuo 100 % apmokestinamos bazės. Suprantama, tai yra dėl to, kad pasikeitė įmokų tarifai, ir, nepritaikius didesnio, mokesčiai reikšmingai sumažėtų. Jeigu visiems mokesčiai mažėja, kodėl jūs nenorėjote pritaikyti kokio nors tarpinio tarp 50 % ir 100 % varianto, kuris užtikrintų, kad vis dėlto mokesčiai mažėtų taip, kaip ir visiems kitiems mažėja, taip skatinant žmones dirbti savarankiškai? Du klausimai.

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimus. Pirmasis. Nuostata yra įrašyta įstatyme, kad darbdavys mokestinę reformą privalo daryti darbuotojo naudai. Jeigu tik bus pažeidimų, bus labai aišku ir skaidru, kur skambinti ir informuoti, kad inspekcijos tarnybos išreikalautų, tada teisiniu būdu būtų galima kompensuoti, taip pat nubausti darbdavį. Kol kas baudų dydžiai nenustatyti.

Savarankiškai dirbančių bazė yra padidinama nuo 50 % iki 100 % turint galvoje, kad socialinio draudimo tarifas sumažėja dvigubai. Taip išeina, kad kai kurioms grupėms mokesčiai lyg ir išauga vienu ar keliais procentais, kai kurioms grupėms ženkliai sumažėja. Deja, šiandien visoje diskusijoje mes girdime tik apie padidėjimą vienu ar keliais procentais, bet niekas neklausia, kodėl turintiems verslo liudijimus sumažėja 41 %. Nėra būdo, kaip užtikrinti to padidėjimo, bent jau per „Sodros“ tarifų sistemą. Kad kitoms grupėms mokesčiai sumažėja irgi trečdaliu, nė vienas neklausia, o apie išaugančiu vienu ar keliais procentais...

Iš tiesų tai yra techninis klausimas ir reikia, kad mes apsispręstume Seime, nes galime surasti tinkamą procentą, tai būtų turbūt 97,1 % mokestinės bazės, bet ar mes norėtume taip sujaukti mokestinę sistemą, kuri ir taip yra gana sudėtinga, ir versti savarankiškai dirbančius apskaičiuoti savo pajamas nuo, pavyzdžiui, mokestinės bazės, kuri yra 97,1 %, ne nuo 100 %, ne nuo 50 %, ne nuo 80 %, bet nuo 97,1 %. Ar mes norime sumažinti mokestinę našlą savarankiškai dirbantiems?

Jeigu mes bazės nepadidintume nuo 50 % iki 100 %, savarankiškai dirbantis nuo kitų metų mokėtų trečdaliu mokesčių mažiau, negu moka šiais metais. Turint galvoje, kokia yra netolygi ir neteisinga mokestinė sistema, ypač tai, kad ją iškreipia savarankiškai dirbantys su samdomo darbo santykiu... Mano galva, mes turėtume siekti maksimalaus tolygumo. Net ir šiuo atveju, pakėlus 100 %, tai yra daugiau techninis pakeitimas, kuris pakelia kai kuriems mokesťį priklausomai nuo pajamų keliais eurai ar keliomis dešimtimis eurų. Jinai bent jau, mano galva, suteikia daug daugiau aiškumo, kad tiek samdomi darbuotojai, tiek savarankiškai dirbantys moka nuo 100 % bazės sodrinę įmoką, nes „Sodra“, sodrinės įmokos yra tiesiogiai susijusios su garantijomis. Ar mes norime, kad žmonės turėtų tas pačias garantijas ir rūpintųsi savo ateitimi tiek dėl pensijos, tiek dėl ligos ir motinystės? Čia tikrai galima atrasti tą procentą, bet ar norime sujaukti mokestinę sistemą daugiau, negu sujaukta, ir turime nuspręsti. Mūsų siūlymas buvo padaryti maksimaliai skaidriai ir daugiau šito klausimo nekelti. Mokestinė bazė yra ta pati – 100 %, tarifas yra tas pats – 19,5 % ir daugiau bent jau iš „Sodros“ pusės prie mokesčių nelįsti.

PIRMININKAS. Ministre, norėčiau priminti, kad atsakymai turėtų būti glaustesni, nes paklausti tikrai yra daug norinčių ir visi gali nespėti.

Klausia M. Navickienė. Nėra. R. J. Dagys. Prašau.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, pristatydamas „Sodros“ biudžetą, jūs pateikėte tuos skaičius, kuriuos numato dabartinis įstatymas pagal dabartinę esančią reformą, bet jeigu mes jos toliau laikysimės, puikiai žinote, kad santykinis nuvertėjimas pensijų, lyginant su vidutine alga, ir toliau mažės... Kol kas nematyti jokių ambicijų ir noro tą pakreipti, nes tai, ką jūs kalbate apie socialinio draudimo mokesčius, santykinai neišlygina tos naštos, nors mes visi konferencijose linksime galva, kad iš tikrųjų reikia tą daryti, kad visi turi būti solidarūs dėl pensininkų išlaikymo, bet šito čia nėra. Vadinasi, toks pateiktas jūsų paketas rodo, kad ir toliau santykinai „Sodros“ pensijos nuvertės.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Socialinio modelio kontekste buvo sudaryta labai aiški formulė, kai pensija susiejama su darbo užmokesčio fondu per septynerius metus. Jeigu vienais metais santykis darbo užmokesčio ir pensijų yra į neigiamą pusę pensijų atžvilgiu, kitais metais, kai darbo užmokesčio augimas bus lėtesnis, pensijos augs greičiau. Būtent tai ir užtikrina įstatyme įtvirtintas skaičiavimas. Iš esmės pensijos turėtų augti kartu su darbo užmokesčio lygiu vienuodai, bet septynerių metų laikotarpiu.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

L. KUKURAITIS. Apie savarankiškai dirbančius.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, po priimtų reformų, tarifo mažinimo „Sodros“ pajamos mažėjo, todėl mano klausimas ir buvo paruoštas apie tai, ko jūs pats pasiprašėte. Kodėl jūs pats sakote ir kodėl jūs toleruojate netolygią ir nesažiningą įmokų sistemą, kuri egzistuoja Lietuvoje, kai dalis Lietuvos piliečių naudojasi tomis pačiomis socialinio draudimo lengvatom ir, deja, moka ženkliai mažiau? Ir ar nebuvo kaip tik laikas, kai galima buvo pakelti ir sulygtinti, ir panaikinti tą netolygumą ir nesažiningumą, apie kurį jūs pats kalbate ir nieko nedarote?

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Šiuo metu, kai jau mes bazinę pensiją perkeliame į valstybės biudžetą, dalis įmokų mokama per GPM. Sodrinę dalį – 19,5 % mes išlyginame ir savarankiškai dirbantiems, ir samdomą darbą dirbantiems. Lygiai taip pat išlyginame ir bazę – tiek tie, tiek tie mokės nuo 100 % bazės, išskyrus tai, kad savarankiškai dirbantys ir toliau turės teisę atsiskaityti trečdali – 30 % pajamų, kurios skirtos išlaidoms, reikalingoms savarankiškai veiklai vykdyti. Mano galva, čia yra ženklus pasistūmėjimas. Dabar, jeigu mes norime tolygumo ar mokesčio tam tikro sąžiningumo, tai turėtume spręsti per GPM.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, kadangi visas paketas įstatymų, aš noriu pasiteirauti dėl pačios „Sodros“ administravimo ir administravimo naštos, kuri tenka medikams pildant įvairius nedarbingumo lapelius, pažymas ir kitką, nes Privalomojo sveikatos draudimo fondas sumoka už lėšų surinkimą „Sodrai“, o „Sodra“ nesumoka medikams už darbą. Ar jūs matote kokių nors galimybių pakeisti, kad nebūtų reali našta neapmokama tiems, kurie tą darbą realiai dirba? Ačiū už atsakymą.

L. KUKURAITIS. Ačiū už klausimą. Tai gal nėra visai susiję su „Sodros“ biudžetu, bet šitas klausimas turėtų būti sprendžiamas bendrai abiejų sistemų: tiek socialinės apsaugos, tiek sveikatos sistemos. Jeigu yra papildomų funkcijų, už jas turi būti sumokama. Dabar klausimas, iš kokių šaltinių? Klausimas, iš kokių šaltinių. Tikrai su sveikatos ministru turėtume surasti.

PIRMININKAS. Klausia A. Butkevičius. Ruošiasi R. Baškienė.

A. BUTKEVIČIUS (LSDDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis ministre, mano klausimas būtų apie rezervo sukaupimą kitais metais ir koks rezervo dydis šiuo metu yra Socialinio draudimo fonde, nes finansų ministras kalbėjo labai ambicingai, kad kitais metais jo planas yra, kad rezervas sudarytų iki 1,5 mlrd. eurų. Aišku, aš nekalbu vien apie jūsų biudžetą. Bet maždaug kokia dalis yra numatyta jūsų biudžete sukaupti rezervą? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Šiais metais planuojame, kad rezervas pasieks 220 mln., pridėjus kitų metų – planuojamas 412 mln. perteklius, tai būtų 632 mln. Bet, žinoma, tai yra prognozės.

PIRMININKAS. Klausia R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiamasis ministre, kalbėdamas apie smulkiųjų verslą jūs labai žaismingai teigiate, kad kai kurioms grupėms padidės, kai kurioms pamažės, kelios dešimtys eurų galbūt nieko nereiškia. Manau, kad tai vertina kiekvienas žmogus ir tokie teiginiai kelia nusistebėjimą. Klausimas, kiek išaugs smulkiojo verslo apmokestinimas? Tai būtų viena.

Antra. Dalis pensininkų negavo šiemet žadėto pensijų padidinimo įvertinant darbo stažą virš 30 metų, nes jie išėjo į pensiją iki 1994 metų ir jų pensijos buvo suskaičiuotos pagal anksčiau galiojusią tvarką. Ar teisingumo atkūrimas įmanomas dar šiemet, ar tai numatoma padaryti 2019 metų biudžete?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimus. Dėl pirmo. Žiūrint, kurią grupę smulkiųjų verslininkų mes turime. Kaip ir minėjau, asmenims, dirbantiems pagal verslo liudijimus (jų šiuo metu yra 46 tūkst.), apmokestinimas sumažės 41 %, tai yra gana didelė dalis. Didžiausia kita dalis, tai yra

savarankiškai dirbantys, pagal individualią veiklą. Tokių žmonių dirba iki 70 tūkst. ir jų našta beveik nesikeičia. Atsižvelgiant į tai, kokias pajamas žmogus deklaruoja per metus, gali jam arba sumažėti mokestinė našta, arba padidėti, priklauso nuo to, kaip skaičiuojamas PSD mokestis. Galimas ir augimas, ir mažėjimas. Tas lentelės mes pavišiname.

Kiti asmenys. Pagal autorinę numatyta, kad augimas būtų 2,9 %. Tokių žmonių mes turime 7 tūkst. 600. Galima būtų surasti mokestinę bazę, nuo kurios būtų skaičiuojama, bet, sakiau, jinai turėtų būti labai tiksli tam, kad nė euru nesumažėtų ir nė euru nepadidėtų, bet tada mes turėtume dar labiau iškreiptą mokesčių sistemą, kur mokestinė bazė būtų skaičiuojama, pavyzdžiui, nuo 97,1 %. Mano galva, tiek patiems individualiai dirbantiems, tiek tiems, kurie juos samdo, administracinė našta būtų labai didelė. Tiesiog skaičiuoti nuo tos kablelinės mokestinės bazės.

Galima surasti sprendimų, tikrai galime ieškoti, kad tas didėjimas vienu ar keliais procentais neįvyktų. Tai, kas skelbiama spaudoje, kad kai kam netgi trečdaliu išauga, yra netiesa. Reikėtų tikrai sėsti ir specialistų lygiu pažiūrėti, palyginti. Mūsų specialistai, „Sodros“ specialistai tokių skaičiavimų niekaip negauna. Didžiausias padidėjimas, koks yra įmanomas, tai mažųjų bendrijų nariams ir individualių įmonių savininkams – iki 5,9 %. Tokių, tiesa, yra 3 tūkst. 400 Lietuvoje. TŪB ir KŪB nariams, kurių yra 74 Lietuvoje, – irgi 5,9 %. Irgi galima ieškoti, kokia ta mokestinė bazė būtų su tomis procento dalimis, kad mes išlygintume, lygiai techniškai padarytume. Kaip ir minėjome, birželio mėnesį techniškai bandysime sudėlioti taip, kad mokestinė našta nei mažėtų, nei augtų. Vieniems mažėja, kitiems auga, nes, deja, mes savarankiškai turime labai skirtingą mokestinę tvarką. Dėl to vieniems paauga, kitiems pamažėja. Sprendimo, kaip išlyginti, surasti tuos sprendimus, siūlant vieną variantą, nėra. Galime siūlyti skirtingus, bet, sakau, netvarkos mokestinėje sistemoje gali atsirasti daugiau.

Dėl antrojo klausimo. Iš tiesų yra 18 tūkst. žmonių, kurie negauna padidintų pensijų po persikirstymo, pensijų perskaičiavimo, nors stažas yra didesnis. Pagal visus skaičiavimus, pagal tą metodiką, kuri buvo įvesta, kai kuriems tų žmonių net turėjo būti sumažintos pensijos, bet buvo išlaikytas politinis sprendimas, kad išlaikome bent jau tą patį lygį, nesumažiname pagal naująją skaičiavimo metodiką, bet išlaikome. Dabar dėl tų 18 tūkst. ieškome sprendimų, galvojame, kaip galėtume pagelbėti, padidinti, jeigu jau išaugo visiems, turintiems stažą. Tačiau yra niuansų, nes kai kuriems jau dabar, perskaičiavus pagal stažą, išaugo euru, kitiems – aštuoniais eurai, dar kitiems – daugiau. Koks tada santykis su tais, kuriems išaugo euru, kaip padidinti 18 tūkst. ir kokia suma, mes čia turime surasti labai saliamonišką sprendimą. Kaip išlaikyti tą teisingumą ir surasti papildomų priemonių, iš tiesų yra didelis galvosūkis, bet mes prie to dirbame ir galbūt komitete galėsime dėl to daugiau padiskutuoti.

PIRMININKAS. Paskutinė klausia V. Ačienė.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš vėl grįšiu prie tos mūsų regioninės politikos. Yra smarkus rodiklių padidėjimas, kas liečia vidutinį darbo užmokestį, tiksliau lubos padidėjo nuo 28 iki 43, jeigu aš gerai suprantu. Bet ir tai yra tie 43 vadinamieji VDU. Bet kaip ir minėjau, regiono VDU ir bendras VDU labai skiriasi. Pagal statistinius duomenis regionuose vidutinis darbo užmokestis yra 639–670. Ar nemanote, kad vis dėlto turėtų būti diferenciacija šiuo atveju? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Ačiū už klausimą. Tas padidinimas nuo 28 iki 43 iš tiesų yra techninis, matematinis skaičiavimas, kaip keičiasi, kai mažėja „Sodros“ tarifas, įmokų tarifas. Mūsų galva, tai yra teisingas dydis, bet jeigu sakote, kad turime skirtyti pagal regionus, šio siūlymo mes čia neatnešėme, to nesvarstėme. Jeigu jūs manote, kad tai yra teisinga, reikia turbūt Seime tą diskusiją pradėti.

PIRMININKAS. Dėkoju, ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų dėl viso užsirašė tik prieš M. Majauskas, bet nematau salėje, todėl kviečiu balsuoti po pateikimo dėl visų šių įstatymų projektų.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 63, prieš nėra, susilaikė 27. Projektams po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis komitetas dėl visų projektų – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Kaip papildomi yra tik dėl dviejų projektų, tai yra dėl projekto Nr. XIII P-2719 kaip papildomi siūlomi Audito komitetas, Biudžeto ir finansų komitetas, o dėl projekto Nr. XIII P-2725 kaip papildomas siūlomas

Sveikatos reikalų komitetas. Daugiau siūlymų nematau. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti lapkričio 22 dieną.

12.39 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1, 6, 7, 9, 13, 14, 15, 17, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2733 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2733. Ministre, prašom pateikti.

L. KUKURAITIS. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Šio įstatymo projekto tikslas, siekiant mažinti vaikų skurdą ir socialinę atskirtį, nuosekliai didinti finansinę paramą vaikams auginančioms šeimoms. Įstatymo projektu siūloma padidinti universalias išmokas vaikui, tai yra vaikų pinigų dydį nuo 30 iki 50 eurų. Prognozuojama, kad, padidinus universalios išmokos vaikui dydį nuo 30 iki 50 eurų, vaikų skurdo rizikos lygis sumažėtų 4,3 procentinio punkto. Šeimų, kuriose vienas iš tėvų augina vieną ar daugiau vaikų, skurdo rizikos lygis sumažėtų 4,2 procentinio punkto, šeimų, kuriose abu tėvai augina tris ir daugiau vaikų, tai yra daugiavaikių šeimų, skurdas sumažėtų 9,2 procentinio punkto, bet turime skaičiuoti, kad dabar daugiavaikių šeimų skurdas sudaro 32 %, o po vaiko pinigų padidinimo būtų 23 %. Toks skaičiavimas čia nustatytas.

Taip pat šiuo įstatymu siūloma nustatyti vienodo dydžio – 20 eurų papildomai skiriamą išmoką vaikui, mokamą vaikams, auginamiems ir (arba) globojamiems gausiose ir nepasiturinčiose šeimose nepriklausomai nuo vaikų amžiaus. Tai būtų papildoma išmoka – 20.

Taip pat nustatyti savivaldybei teisę priimti sprendimą dėl tikslingo vienkartinės išmokos įsikurti panaudojimo, gavus socialinio darbuotojo rekomendaciją dėl jos panaudojimo. Dėl vaikų, jaunuolių, kurie išeina iš globėjų, iš globos įstaigų, siūlomas papildymas, kam jie dar galėtų panaudoti tas lėšas, tai yra įtraukiama automobilio nusipirkimo galimybė ir tam tikra didesnė išmokos į rankas suma – ne 38, o 76 eurai.

Visi šie pakeitimai, planuojama, įsigaliotų nuo sausio 1 dienos. Papildomai vaiko pinigų išmokai reikėtų apie 130 mln. eurų. Išmoką vaikui gautų apie 507 tūkst. vaikų.

Prašome pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkojame, ministre. Pirmasis buvo užsirašęs M. Majauskas, bet salėje nematau. Tai klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, gerai, kad jūs didinate tas išmokas, nors, aišku, ne taip ambicingai kaip praėjusį kartą pristatydamas biudžetą – tikrai nepasiekėme 100 eurų, liko 50. Bet mano klausimas susijęs su jūsų papildomais išmokėjimais. Vaiko pinigai yra demografinė priemonė, jie, kaip jūs teisingai pasakėte, mokami visiems be išlygų. Socialinės paramos problema buvo sprendžiama, ir teisingai sprendžiama, MPNPD apmokestinimo lygiu toms šeimoms, kurioms reikia tą daryti. Tai buvo teisinga ir neiškreipta sistema. Dabar jūs viską mėginote spręsti šiuo įstatymu ir tokiu atveju rizikuojame ateityje prarasti tą demografinio skatinimo dedamąją ir vėl pereiti prie socialinio rėmimo sistemos.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Kalbant apie NPD, dabar jau mes matome, kiek šeimų paprašė vaiko pinigų. Šiuo metu yra 477 tūkst., jau dabar finansuojame, vaiko pinigus gauna dvigubai daugiau, negu gaudavo taikant NPD lengvatą. Tai reiškia, kad NPD lengvata pasinaudavo tos šeimos, kurios turėdavo teisę pasinaudoti, tai būdavo didesnes pajamas turinčios. Kaip tik NPD lengvata didindavo šeimų nelygybę, nes skurdžios šeimos ir taip turėdavo mažas pajamas, o plius dar neprisitaikydavo NPD lengvatos. Tai dabar matydami, kaip gausiai šeimos registruojasi ir kiek šeimų pasiekia vaiko pinigai, kurie nepasiekdavo taikant NPD lengvatą, mes matome, kad tai yra teisingas būdas, ypač jei mes neturtingoms šeimoms pridedame papildomai 20, tai reiškia, kad už kiekvieną neturtingą vaiką šeimoje bus mokama 70 eurų, lygiai taip pat kaip už kiekvieną daugiavaikės šeimos vaiką irgi 70 eurų. Tokiu būdu ir skatiname demografiją, ir sprendžiame skurdo problemą. Aš suprantu, kad turime ieškoti paskatų, kaip toms šeimoms dirbti, ir čia turbūt jau yra kitas klausimas, kitas sprendimas, kuris turėtų būti užimtumo skatinimo politikos priemonė.

PIRMININKAS. Klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiamasis ministre, dėkoju jums ir visai Vyriausybei už nuoseklumą. Mano klausimas. Metų pradžioje buvo labai daug triukšmo dėl to, kad yra sudėtinga sistema, neveikia, stringa, techniškai sunku užpildyti prašymą. Kiek suprantu, dabar per 500 tūkst. vaikų jau paprašė tų pinigų ir gauna beveik tiek pat. Ar techninė pusė šitos reformos jau galutinai sutvarkyta?

Ir kitas klausimas. Gal galėtumėte priminti? Du trumpi klausimai. Prašau priminti, kas atsitinka šeimoms, kurios piktnaudžiauja, kurios gauna pinigų ir tampa asocialiomis ir panašiai? Tiesiog priminkite.

L. KUKURAITIS. Gerai. Ačiū už klausimą. Naudodamasis proga pasakysiu, kad šeimoms nereikės papildomai registruotis ar prašyti šitų lėšų. Joms bus padidinta automatiškai, nebent šeimose kas nors keistūsi – atsirastų naujas vaikas, deklaruotų kitą gyvenamąją vietą, tada reikėtų užpildyti naują prašymą. Bet visiems šimtams tūkstančių nereikėtų prašyti papildomai.

Antras dalykas. Skaičius, kurį jūs sakote, virš 500 tūkst. Taip, rugpjūčio mėnesį mes jau buvome pasiekę 512 tūkst. vaikų, ir tai didžiausias skaičius, kurį turėjome, tačiau rugsėjo mėnesį ženkliai krito iki 470 tūkst., nes išėjo visa karta, kuri baigė mokslus, ir dėl to sumažėjo. Papildomai atsirado šiek tiek, bet ne taip ženkliai – dabar mes turime 477 tūkst.

Dėl piktnaudžiavimo. Jau ir dabar socialiniai darbuotojai atvejo vadybininkai, kurie nuo liepos 1 dienos atsirado visoje Lietuvoje, atvejo vadybininkų tinklas, jau dabar turi diskreciją, teisę tiek socialinės paramos lėšas, socialines išmokas, tiek vaiko pinigų naudoti kartu su šeima vaiko naudai, šeimos naudai. Šita diskrecija yra ir socialiniai darbuotojai savivaldybėse ja naudojasi, kad pinigai būtų geriausiai panaudoti.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, aš norėčiau paklausti jūsų apie ateities ambiciją, nes šiandien jūs sakote, kad nuo 30 iki 50 ir galbūt 20 dar daugiavaikėms nepasiturinčioms. Mano žiniomis (praeitą savaitę vyko toks Baltijos šalių socialdemokratų susitikimas), Estijos kolegės informavo, kad jie trijų vaikų šeimai skiria 500 už vaiką, jeigu jie turi. Mes kažkada diskutavome, ginčijomės 100 pasiekti. Kaip jūs matote, kokia čia yra vizija ir kokiais žingsneliais mes galbūt eisime į priekį su vaiko pinigais? Ačiū už atsakymą.

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Iš tiesų svarbu matyti perspektyvą ir turbūt šeimoms svarbu matyti, kad galėtų planuoti ir drąsiau žiūrėti į ateitį. Ta politinė ambicija, kuri buvo pasakyta, – dar per šią kadenciją pasiekti 100 eurų. Jos link nuosekliai ir einama. Kai mes planavome trimečius biudžetus, irgi buvo numatyti papildomi asignavimai vaiko pinigams, kad mes 2021 metais priartėtume prie 100 eurų. Aišku, labai reikia žiūrėti bendrąsias prognozes, galimybes ir taip toliau, tačiau tą žingsnį turime daryti. Dėl trečio vaiko aš su jumis sutinku. Lietuvoje egzistuoja trečio vaiko problema. Jeigu kalbėtume apie demografinę situaciją, palyginti su kitomis šalimis, pas mus yra per mažai trečių vaikų. Turime paskatinti šeimas, kad atsirastų tie tretieji vaikai, ir ta išmoka turėtų būti dar didesnė.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, jūsų aiškinamajame rašte ir paskelbtoje skurdo ataskaitoje yra žiaurūs skaičiai, kad mūsų vaikų skurdo rizikos lygis yra net 25,7 2017 metais ir mes ženkliai atsiliegame, arba viršijame skurdo lygį, palyginti su mūsų kaimynėmis šalimis. Sveikintini visi tie žingsniai, kurie daromi, bet mano klausimas būtų toks. Ar skaičiavote, kaip keistūsi mūsų vaikų skurdo lygis po šitų padidinimų? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Taip, skaičiavome, 4,3 % sumažėtų vaikų skurdas. Kai kurioms grupėms, ypač daugiavaikėms šeimoms, kurios turi du tėvus, skurdas sumažėtų arti 10 %, vadinasi, nuo 30 kelių iki 20 kelių procentų. Tai rodo, kad kai kuriose grupėse, pavyzdžiui, vienišo tėvo, vienišos motinos šeimose, skurdo gylis yra gana didelis, pridėję lėšų ne tiek daug šeimų ištraukiame iš skurdo teritorijos. Tikrai turėtume dar daugiau dėti paramos.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas ministre, jūs paminėjote, kad vaiko pinigų gauna daugiau, negu buvo registruotasi per NPD ir per mokesstinę sistemą buvo kompensuota. Iš tikrųjų tai rodo ir tam tikrą simptomą, kad dabar gauna tie žmonės, kurie nedirba, o gal išvis nedirbs.

Vėlgi tai ne tik vaikų pinigų problema, tai ir kompensacijų problema, apskritai visos socialinės sistemos. Kai kada būna tokie skaičiai, kad dirbti nelabai apsimoka, nes geriau gauti visas tas išmokas. Tai vėlgi jūs užsiminėte tikrai apie tai, kad ką nors reikėtų daryti. Gal turite ką nors konkrečiau? Galbūt iš dalies grįžti prie neapmokestinamojo dydžio didinimo už vaikus, nes iš tikrųjų galime prisižaišti vėl iki to, kad norinčių gauti išmokas bus dar daugiau.

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Tai, kad didelė dalis šeimų nepasinaudodavo neapmokestinamu pajamų dydžiu, yra susiję ir su tuo, kad jie gaudavo labai mažas pajamas, pavyzdžiui, minimalų mėnesinį atlygį. Jeigu turėdavo daugiau vaikų, jau nebegalėdavo pasinaudoti. Šiuo atveju būdavo skriaudžiamos tos šeimos, nes dirba, stengiasi gauti pajamas ir net negauna lengvatos.

Šiuo atveju, kai jūs kalbate apie tai, kad skatiname lyg ir priklausomybę nuo paramos, būtent šie vaiko pinigai nėra įtraukiami į pajamas, nuo kurių skaičiuojamos išmokos. Ką tai reiškia? Kad tu gali dirbti, uždirbti ir vaiko pinigus turėti. Taip mes kaip tik skatiname, kad žmonės dirbtų ir gautų šitas pajamas. Jos nesumažės, vaiko pinigai nesumažėja dirbant.

PIRMININKAS. Klausia G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sveiki, ministre. Aš norėjau tiesiog priminti Valstiečių ir žaliųjų sąjungos rinkimų programą, kur buvo parašyta, kad plėsimė papildomo neapmokestinamojo pajamų dydžio paramą, taikymą šeimoms, kurios turi du ir daugiau vaikų. Ir taip pat buvo kalbama, kad 2018 metais vaiko pinigai bus 60 eurų. 2018 metais vaiko pinigai buvo 30 eurų, dabar tikimasi 50, kaip suprantu, o PNPD išvis nėra. Ar yra ambicija vis dėlto grįžti prie Valstiečių ir žaliųjų sąjungos programos, nes matome, kad pajamų nelygybės rodikliai ne gerėja – blogėja.

Tai, ką Vyriausybė kalbėjo savo numatytoje programoje, kad sumažins pajamų nelygybės rodiklius iki europinio vidurkio, man šiandien pagal dabartinius teikiamus projektus neatrodo, kad turėtų būti tokios tendencijos. Ar yra ambicija grįžti prie programos, kuri buvo parašyta prieš rinkimus?

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Dėl neapmokestinamojo pajamų dydžio nėra (bent jau Vyriausybėje) tokių svarstymų. Žinau, kad Seime jų buvo kilę, ir galbūt čia ir galėtų ta diskusija vykti, bet Vyriausybė to nesvarsto. Vyriausybė turi ambiciją didinti vaiko pinigus ir viršyti tuos pažadus, kurie buvo duoti rinkimuose.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Gerbiamas ministre, ne paslaptis, kad techninis tų 20 eurų administravimas sukelia neigiamą poveikį, deja, kai kurios šeimos gauna dar mažiau. Tačiau sveikintinas jūsų tolesnis ryžtas palaikyti mūsų Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos siūlymą didinti tas išmokas, tačiau nesuprantamas jūsų kuklus ryžtas.

Klausimas būtų toks: tai, kad 20 eurų išmokėjimo padidėjimą iki 50 suvalgys infliacija, yra akivaizdu, ar jūs išanalizavote Lenkijos valstybės gerą patirtį, kur buvo iš karto išmokėta 120 eurų, pasiektas efektas, padidintas biudžeto surinkimas ir atrasta lėšų iš karto šeimoms suteikti būtent teigiamą paramą? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų analizavome ne tik Lenkijos, bet ir kitų šalių, aplinkinių šalių tendencijas ir tikrai vis daugiau šalių renkasi universalias vaiko išmokas. Lenkai tikrai yra priekyje kalbant apie 120 eurų sumą. Bet reikia pasakyti, kad ji skiriama nuo antrojo vaiko, už pirmąjį testuojama pagal pajamas. Šiuo atveju mes einame prie universalesnės išmokos, kad visi gauna tą pačią, bet diferencijuojame tikrai pagal vaikų skaičių šeimoje ir pagal pajamas, esančias šeimoje.

Dabar ambiciją jau pristaciau, kad per keletą metų priartėtume bent prie 100 eurų, ir tai yra pirmas žingsnis ją įgyvendinti.

PIRMININKAS. Dėkoju, ministre. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Motyvai dėl viso. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Na, sunku iš tikrųjų nepritarti išmokų vaikams didinimui ir tikrai pritarsiu, bet išsakysiu kelias abejones. Pirmą, vaikai negyvena vakuume. Vaikai labai aktyviai ir intensyviai naudojami viešosiomis paslaugomis, tai yra darželiai, mokyklos, poliklinikos, ligoninės, bibliotekos, muziejai. Mes, nefinansuodami tų sričių, atimame galimybę iš šeimų turėti koky-

biškas paslaugas. Šiandien mes galėtume užtikrinti kokybišką ir reikiamą finansavimą švietimui, kad mokytojas būtų patenkintas, tada bus ir vaikas patenkintas, bus ir šeima patenkinta, kad vaikas, atėjęs į polikliniką, gautų kokybišką paslaugą, jisai nesirgtų, jisai bus patenkintas, šeima bus patenkinta, visiems dėl to bus geriau.

Dabar mes atimame galimybę iš šeimų turėti tas kokybiškas paslaugas, mes paimame tuos pinigus ir tiesiog duodame šeimoms, vaikams, kad jie vėliau eitų ir nusipirktų tas paslaugas. Bet, būkime atviri, juk ne visur tos paslaugos egzistuoja. Juk ne visada rajone gausi kokybišką (net ir už pinigus) sveikatos paslaugą, ne visuomet galbūt gausi ir kokybišką švietimą už pinigus. Vis dėlto lieka abejonių, užuot užtikrinę kokybiškas sveikatos, švietimo paslaugas šeimoms ir tiems patiems vaikams, mes einame libertariniu keliu, kai nesame tikri, kaip tie pinigai galų gale bus panaudoti.

PIRMININKAS. Nuomonė už – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, labai džiaugiuosi šia tęsiama reforma ir džiaugiuosi, kad šiuo sprendimu mes galime toliau griauti ilgai dominavusius socialinės politikos stereotipus. Mes ką tik kalbėjome apie tai, kad visiškai sugriovėme šitą sistemą, mitą, kad čia sunkiai kas nors techniškai tvarkoma – 500 tūkst. vaikų gauna pinigus, jokių problemų nėra. Nėra jokio girtuokliaujančių tėvų piktnaudžiavimo, nes yra atvejo vadyba. Savivaldybėse seniai veikia globojančios socialinės apsaugos sistema, kai girtuokliaujantiems tėvams padeda, bet kartu ir išmokyti neduoda, piktnaudžiauti jomis.

Ir, svarbiausia, mes griauame baisiausią mitą, kad parama pasinaudoja tinginiai. Aš tik noriu jums priminti, per daug metų, kai didėjo emigracija, didėjo skurdas, blogėjo mūsų socialiniai rodikliai, mūsų socialinė politika stovėjo vietoje, jai nedidėjo išlaidos. Pašalpos ženkliai krito. Mes, turėdami skurdą ir emigraciją, mažinome pašalpas pastaruosius dešimt metų. Dabar šiuo sprendimu mes universalizavome sistemą ir įrodome praktiniu pavyzdžiu, kad statistinis lietuvis yra darbštus, dirbantis ir nori bent vieną vaiką ar du vaikus išauginti. Jis nėra tinginys. Mes turime dirbančių žmonių skurdą ir šiuo sprendimu mes dar labiau pradėsime spręsti.

Šiuolaikinė visuomenė yra labiau egoistiška negu mūsų tėvų ar senelių karta, jinau labiau vartotojiška, jinau nenori auginti vaikų ir visiškai normalu, tai vyksta visose kitose civilizuose valstybėse, kad valstybė moka net atskirą atlyginimą per vaiko pinigus už vaikų auginimą, kad tai nebūtų vien prabanga. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Visi motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl šio projekto.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 89, prieš nėra, susilaikė 2. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomų niekas nesūlo. Siūloma svarstyti lapkričio 22 dieną. Replika po balsavimo – R. J. Dagys. Prašau.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamasis Tomai, nepaisant to, kokios vyriausybės buvo, statistiškai, santykinai, lyginant su mūsų visomis biudžeto išlaidomis, per visas vyriausybes kaip tik toms skirtoms... išmokos socialinėms sritims, matuojant nuo BVP, augo. Baikite pasakas pasakoti!

PIRMININKAS. Dėkoju. Pereiname prie darbotvarkės. Ar norite dar? T. Tomilinas. Prašom. Buvo paminėta pavardė

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Reikia pataisyti kolegą, nes į mane buvo kreiptasi. Nuo BVP mažėjo, nuo biudžeto buvo labai stabilu arba gal šiek tiek augo. Pažiūrėkite į statistiką. O dar aš pasakyčiau: svarbiausia, kad mažėjo socialinės pašalpos, mažėjo, smarkiai mažėjo.

13.00 val.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų bei valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2019 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-2735 (pateikimas)

PIRMININKAS. Dėkoju. Grįžtame prie darbotvarkės. Nutraukiame diskusijas. Toliau darbotvarkėje Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų bei valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2019 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-2735. Prašau, ministre, pristatyti.

L. KUKURAITIS. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, šio įstatymo tikslas – patvirtinti 2019 metų pareiginės algos (atlyginimo) bazinį dydį – 173 eurus, įvertinus mokesčių reformą. Bazinis dydis didinamas 1,29 %, tai yra nuo 132,5 iki 134,2 euro, tai yra 1,71 euro daugiau, ir atitinkamai padidintas įskaičiuojant 28,9 % dydžio socialinio draudimo tarifą, kuris su mokesčių reforma perkeliamas į darbuotojo dalį.

Jeigu nebūtų priimtas įstatymas dėl pareiginės algos bazinio dydžio nustatymo 2019 metais, įstatymai nenumatytų galimybės taikyti 2018 metams nustatytą pareiginės algos bazinį dydį, kuris šiuo metu yra 132,5 euro. Nustačius 173 eurų bazinį dydį, 180 tūkst. darbuotojų pareiginės algos padidėtų nuo 8 iki 55 eurų per mėnesį, nuo mažiausiai uždirbančio valstybės tarnautojo, specialisto iki Konstitucinio Teismo teisėjo. Tam 2019 metų valstybės biudžete numatyta 33,4 mln. eurų. Prašome šitam projektui pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju, ministre. Pirmasis klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, gerbiami Seimo nariai, noriu atkreipti dėmesį, kurie nelabai įdėmiai klausosi, ką mes dabar čia priimame. Noriu atkreipti dėmesį, kad tie iš jūsų, kuriems bus mokamas atlyginimas pagal šią bazinį koeficientą ir kurie draudėtės pilnai – pagal 2+2+2 formulę, kadangi kaupimas padarytas kaip privalomas... administruojamas mokestis, bazinis dydis padidėja 1,7 %, o dėl to privalomumo 4 % mes netenkame 3 %, tai santykinai jūs į rankas po Naujųjų metų gausite mažiau. Nenustebkite: ne daugiau, o mažiau, nes jums mokestinė bazė išauga, lyginant su dabartiniu būdu, dabartiniu skaičiavimu, trimis punktais. Aš klausiu dabar, kodėl jūs taip viešąjį sektorių... žadate jiems ne tik nepadidinti, bet iš esmės sumažinti realiai gaunamas pajamas?

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Iš tiesų čia patikslinant. Šalia to, kad yra ir pensijų kaupimo reforma (iš tiesų daliai žmonių atsiranda įtraukimo į pensijų fondus galimybė, kurią žmonės gali rinktis, nedalyvauti kaupimo fonduose, tokiu būdu tos lėšos liktų asmeniui), papildomai dar yra ir mokesčių reforma, kuri sumažina darbo apmokestinimą keletu procentų. Sudėjus bendrai tiek bazinio dydžio augimą, tik mokesčių reformos dalį, net jeigu liktumėte dalyvauti pensijų fonduose, kur irgi augimas iki 3 % yra išskaidomas per šešerius metus, realiai padidėjimas būtų 0,3 %, tada lėšos į rankas būtų didesnės.

Bet jeigu kalbama apskritai apie visą viešąjį sektorių, tikrai turime kalbėti, kad algos yra per žemos. Jeigu mes norime geros kokybės iš viešojo sektoriaus, atitinkamai, šalia mokestinės reformos, šalia vaiko pinigų, atskiroms grupėms einama didinimo keliu, kaip ir valstybės tarnautojų pagal Valstybės tarnybos įstatymą, iš apačios, mažiausias pajamas gaunantiems yra didinama.

Lygiai taip pat statutiniams, STT, švietimo darbuotojams, sveikatos darbuotojams, kurie pristatyti su valstybės biudžetu, socialiniams darbuotojams, lėšos visam viešojo sektoriaus darbo užmokesčiui tikrai yra gerokai didinamos. Ne bazinį dydį pakeliant šiuo atveju, pakeliant bazinį dydį 33,4 mln., bet taip pat yra dešimtys, o kai kur ir šimtai milijonų dedami į viešąjį sektorių.

PIRMININKAS. Klausia K. Glaveckas. Jo salėje nėra. J. Razma. Prašom klausti, Jurgi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Vis dėlto, ministre, ar, Vyriausybei svarstant šį klausimą, pirminis jūsų siūlymas toks ir buvo dėl tokio bazinio dydžio? Ar vis dėlto jūs nematote, kad per daugelį metų nuo krizės pradžios labai jau atsiliko bazinis dydis ir kartu valstybės tarnautojo atlyginimas, lyginant su kitais parametrais, kaip minimali mėnesinė alga ir kai kurių kitų darbuotojų atlyginimai, kurie buvo specialiais įstatymais padidinti? Ar nematote čia dar erdvės diskutuoti, nes Seime, beje, kiek žinau, buvo įregistruoti projektai su kitu, tai yra didesniu, baziniu dydžiu, tik kažkodėl jie į darbotvarkę neįrašyti?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų tas sumažinimas, kuris įvyko krizės metu dėl bazinio dydžio, iki pat šios kadencijos nė karto nebuvo pajudintas. Tai šioje kadencijoje mes šiais metais padidinome ir dar kitais metais planuojame. Vadinasi, baziniu dydžiu pradėjome rūpintis ir jau rūpinamės taip, kaip galime šiuo metu. Pirminis variantas buvo net mažesnis pasiūlytas, bet šis suderėtas dydis buvo sutartas, yra sutarta dėl kolektyvinės sutarties su profesinėmis sąjungomis, šią sutartį netrukus pasirašysime. Kalbant apie didinimą, didesnę didinimą, aišku, viskas yra siejama su valstybės biudžeto galimybėmis ir šie svarstymai turėtų vykti kartu su valstybės biudžeto galimybių svarstymu.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, jūs neblogai įvardėte skaičių žongliravimą. Jūs čia skaičiais mus *užmušote*, pristatydamas ne vieną įstatymą. Yra daug trafaretinių frazių, man labai patiko „ženkliai didinamas“. Tai mano klausimas dėl ženkliaus didinimo. Kiek šiandien gauna, nes jūs paminėjote, socialinis darbuotojas? Koks yra socialinio darbuotojo vidurkis šiandien? Ir kaip ženkliai padidės po šių metų biudžeto priėmimo? Galite pasakyti skaičiais, ne frazėmis?

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Valstybės biudžete kitais metais yra numatytas socialiniams darbuotojams, dirbantiems su šeimomis, kurios būtent dotuojamos iš valstybės biudžeto, 15 % augimas, lygiai kaip kad ir toliau planuojame 2020 metais ir 2021 metais. 2020 metais jau pasivysime ir aplenksime vidutinį darbo užmokestį, 2021 metais jis bus būtent aplenkta. Atvejo vadybininkams (atvejo vadybininkams) papildomai yra numatyta plus 30 %, tiek atvejo vadybininkų skaičiaus augimui, kad krūvį mažintume, kad darbas būtų kokybiškesnis, taip pat darbo užmokesčio didinimui. (*Balsai salėje*) Dabar už visų kitų socialinių darbuotojų savivaldybėse algų didinimą atsakingi savivaldybių merai, nes jie visiškai organizuoja socialines paslaugas. Savivaldybių administracijos tarybos, nes jie organizuoja socialines paslaugas.

PIRMININKAS. Klausia G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Man iš principo labai keistai atrodo profesinių sąjungų derybos dėl bazinio dydžio. Šiandien skaitome straipsnį, kad buvo išsiderėtos papildomos atostogos ir dėl to profesinės sąjungos pritarė bazinio dydžio keitimui. Turėdamas omenyje, kad profesinėms sąjungoms priklauso mažiau kaip 10 % viešojo sektoriaus darbuotojų, kuriuos paveikė šis bazinio dydžio keitimas, ar nemanote, kad reikėtų iš principo atsieti derybas dėl bazinio dydžio ir derybas dėl kitų socialinių garantijų, nes šiuo atveju atrodo, kad buvo nueita tokiu keliuku, kad gausiu papildomų atostogų ir mandagiai pritarčiau tam, ką Vyriausybė siūlo, nes vis tiek nieko geresnio turbūt nesitikiu išsiderėti? Ar nemanote, kad reikėtų tuos dalykus šiek tiek atskirti, nes tai nėra tapatūs dalykai, jie visiškai neturi vienodos vertės?

L. KUKURAITIS. Kolektyvinės derybos numatytos Darbo kodekse dėl bazinio dydžio, kaip mes jas turėtume, įgyvendintume ir ten būtų sutarta dėl bazinio dydžio. Dabar tai yra apskritai pirmas kolektyvinis derėjimasis nacionaliniu lygmeniu, tai yra apskritai pirma kolektyvinė sutartis, nacionalinė kolektyvinė sutartis, apimanti visą sektorių, kurią pasirašysime mūsų istorijoje. Kadangi tai buvo pirmoji, formavosi tokia tvarka, toks būdas, nes greičiausiai ir profesinės sąjungos, matydamos, kad nėra numatyta kitų kolektyvinių nacionalinio lygio susitarimų, procesų, derybų, įtraukė ir kitus aspektus. Ar tai yra tinkamas būdas, ar ne, tikrai galime diskutuoti. Profesinėms sąjungoms ir jų nariams sudaromos tam tikros papildomos sąlygos, tai yra leidžiama pagal Darbo kodeksą kolektyvinėmis sutartimis dėl to susitarti ir tokiu būdu skatinti, kad kiek galima daugiau žmonių jungtųsi dėl bendrų interesų, taptų profesinių sąjungų nariais ir atstovautų savo interesams, ir pasiektume tokią situaciją, kai profesinės sąjungos atstovaus didžiajai daliai ne tik viešojo sektoriaus, bet ir privataus sektoriaus. Tada mes tikrai turėsime visai kitokią pilietinę visuomenę ir kitokius darbo užmokesčius.

PIRMININKAS. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, pagal pateiktą projektą mes matome, kad valstybės, savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos bazinis dydis augs, ir jis augs 1,29 %. Taip pat gerai žinome, kad infliacija yra reikšmingai didesnė, šiuo metu ji apie 2,4 %, prognozuota apie 2,6 % šiais metais, kitais metais gali būti apie 2,2 %, priklauso nuo to, kas prognozuoja. Ar mes teisingai suprantame, kad valstybės tarnautojas, biudžetinėkas ateinančiais metais gyvens blogiau, nes bus priimtas augimas tik 1,9 %, o infliacija bus daug didesnė ir jo perkamoji galia sumažės. Vadinasi, jis ateinančiais metais galės nusipirkti, gauti paslaugų, prekių mažiau, nei kad gali šiais metais?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Jeigu žiūrime tik į šiuos du skaičius, tai tada taip būtų teisinga matematiškai. Bet yra ir kiti skaičiai ir kitos lėšos, skiriamos viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčiui didinti. Mokestinė reforma mažina darbo apmokestinimą, todėl daugiau liks į rankas, papildomai išplečia neapmokestinamąjį pajamų dydį tam tikrai grupei, vadinasi,

vidurinei klasei, atitinkamai pagal specializuotus įstatymus – sveikatos, švietimo socialinės srities sektoriams, pareigūnams ir kitiems papildomai bus didinamos algos. Valstybės tarnybos įstatymas irgi didina algas, ypač tiems, kurie gauna mažiausiai. Kai visa tai susumuojame, tai tikrai galime pasakyti, kad viso viešojo sektoriaus darbuotojams kitais metais darbo užmokestis augs netgi pagal santykį su infliacija.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra. G. Skaistė – motyvai prieš.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Na, pagal santykį su infliacija biudžetininkams atlyginimai tikrai neaugs. Planuojama infliacija yra 2,2 %, o didinimas yra 1,9 %. Tai akivaizdu, kieno nenaudai yra šitas pakeitimas. Noriu pasakyti, kai jūs kalbate apie didinimą tam tikroms kategorijoms, bet tai ir yra didinimas tam tikroms kategorijoms. O didžiajai daliai biudžetinių atlyginimų realia verte tikrai sumažės. Kalbant apie tai, kad kažkam skiriame, kažkam neskiriame, kaitaliojame šakutes, tai reikia įvertinti, kad mes tokiu būdu tiesiog griauname egzistuojančią sistemą. Anksčiau buvo nustatytos kažkokios šakutės, kiek biudžetinio darbas vertas pagal santykį su kitu biudžetiniu, o šiuo atveju mes tiesiog tiems, kurie yra patogesni ar kurie labiau triukšmauja, pakeliam šakutes, o tie, kurie yra tylūs ir geri, gauna 1,29 % daugiau. Tai, mano nuomone, yra visiškai nonsensas įvertinant tai, kad apskritai atlyginimai kyla apie 12 % per metus ir viešasis sektorius tampa visiškai nekonkurencingas, žiūrint į realią vertę, su privačiu sektoriumi. Šiandien jau matome viešojo sektoriaus tokias skylės, kur žmonės iš tikrųjų nebenori į tas vietas eiti. Tai ir muitinė, ir darželių darbuotojai, yra pilna sričių, kurios tiesiog uždaromos, pavyzdžiui, darželių grupės, nes tiesiog neatsiranda nė vienos auklėtojos, kuri norėtų už tokį atlyginimą dirbti. Tokia yra viso viešojo sektoriaus sistema. Jeigu mes geriname situaciją kažkokiems medikams, mokytojams, bet nematome tos tyliosios daugumos, mano nuomone, tai yra tikrai labai klaidingas kelias ir tikrai nederėtų juo eiti. Tiesiog noriu priminti, kad buvo priimtas mūsų pačių Seime nutarimas gražinti bazinį dydį į 2009 metų lygį ir jūs visi balsavote už. Tuo tarpu šiandien, ką siūlome, tai yra tiesiog parodija.

PIRMININKAS. Motyvai už – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui. Noriu patikslinti šiek tiek kalbėjusius prieš tai, nes tai, kas didinama baziniu dydžiu, taip, gal ne visai kompensuoja infliacijos, bet turime įvertinti, kad tas mokesstinės naštos mažinimas (tai nevienareikšmiškai gali būti vertinama, aš tai suprantu) irgi yra pajamų didinimas, ir nei daug, nei mažai, bet maždaug 5 %. Kartu sudėjus tai yra 6 % su viršum ir tai du tris kartus viršija infliacijos didėjimą.

Buvo sakyta, kad neva privalomas dalyvavimas pensiniame kaupime yra pajamas mažinantis veiksnys, bet neužmirškime, kad išėjus į pensiją tai yra taip pat pajamos, tai yra pajamų atidėjimas pensijai. Be to, tai nėra privaloma daryti. Taigi suplakti kelis dalykus į vieną vietą ir nesuprasti, kad pajamos didėja visiems, taip pat ir valstybės tarnautojams, yra nesusipratimas, todėl siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Motyvai visi išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 65, prieš – 11, susilaikė 16. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Sveikatos... atsiprašau, Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Papildomų daugiau niekas nesiūlo. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti lapkričio 22 dieną.

13.17 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 9 straipsnio, 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2736 (pateikimas)

Kitas klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 9 straipsnio, 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2736. Prašau, ministre, pristatyti.

L. KUKURAITIS. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, teikiu įstatymo projektą, kurio tikslas – padidinti valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo prieduose numatytus minimaliuosius pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus

siekiant, kad nuo 2019 m. sausio 1 d. įgyvendinant mokesčių reformą ir nustačius 555 eurų minimalią mėnesinę algą ir 173 eurų pareiginės algos bazinį dydį koeficientų dydžiai eurais nebūtų mažesni už nustatytą MMA ir atitiktų Darbo kodekso 141 straipsnio 2 dalies nuostatas, kad MMA – mažiausias leidžiamas atlygis už nekvalifikuotą darbą.

Vyriausybei nustačius minimalią mėnesinę 430 eurų dydžio algą, visų nekvalifikuotų darbuotojų pareiginės algos padidėtų 30 eurų, todėl įstatyme ir siūloma kvalifikuotiems darbuotojams, specialistams, struktūrinių padalinių vadovams ir jų pavaduotojams bei įstaigų vadovų pavaduotojams, kuriems šiuo metu taikomi minimalių koeficientų dydžiai, pareiginės algos pastoviąją dalį padidinti taip pat vidutiniškai 30 eurų. Minėtų darbuotojų biudžetinėse įstaigose dirba apie 40 tūkst. Įstatymo projektui įgyvendinti numatoma skirti 16 mln. eurų įstatymo projekto prieduose numatytiems minimaliems pareiginės algos dydžiams padidinti. Numatoma, kad šis įstatymas įsigaliotų 2019 m. sausio 1 d. Prašome įstatymo projektui pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pirmasis klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, šiek tiek nesąžiningai nepadoru net lyginti – va tiems 30 ir čia. Jūs gi padidinote, jūsų valdžia padidino prokurorams nuo 600 iki 1 tūkst. eurų per mėnesį, labai panašiai STT darbuotojams, žvalgams. Tai yra mėnesinis padidinimas, o šitie vargšai ir per metus nesurinks tiek, kiek minimum padidinote kai kurioms grupėms. Čia esminis dalykas.

Ir ką tik pritarėte po pateikimo bazinio dydžio didinimui, tai vėlgi mes matome, kaip didėja tai grupei, kuriai padidinote koeficientus, tai yra prokurorams ar STT darbuotojams, ir kiek didės tiems patiems savivaldybės, ministerijų ar Seimo darbuotojams? Kaip jūs į tai pats žiūrite? Pirma, reikia galbūt visiems, kaip ir toms grupėms, 20 % padidinti koeficientus, o po to didinti... o ne selektyviai – vieniems pasirinktinai didiname daug, o kitiems visiškai kruopeles numetame. Ačiū.

L. KUKURAITIS. Ačiū už klausimą. Iš tiesų jau Seimo narė G. Skaistė atkreipė į tai dėmesį, kad turėdami bendrą bazinį dydį ir bendrąją sistemą tam tikroms grupėms yra didinama skirtingai. Deja, šiuo metu sistema dar nebuvo visiškai subalansuota, visiškai įgyvendinta, o dabar jau ji yra išbalansuojama. Šiuo požiūriu aš sutinku. Mūsų ministerijos nuomone... Daugeliu atžvilgiu, kai buvo siekiama didinti individualiai pagal specialiuosius įstatymus, mes siekėme, kad būtų didinama bendrai. Deja, nueita šiuo keliu, ir mes dabar turime tokią skirtingą sistemą – tiek mokytojams, tiek sveikatos sistemai, tiek socialiniams darbuotojams yra atskirai ir skirtingai didinama, ir ne tik toms grupėms, kurias jūs įvardijote. Kaip ir minėta, yra grupių, kurioms specialiaisiais įstatymais nėra didinama, ir turime užtikrinti bent jau minimalų augimą kartu su minimalios algos didėjimu.

PIRMININKAS. Klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, kai reikia kaip nors mažus atlyginimus gelbėti krizės sąlygomis, aš suprantu, kad tai yra būtinybė, būna tokių dalykų, bet dabar krizės nebėra, augimas vyksta, o mes toliau einame tuo pačiu keliu: keliame minimalias algas, bet paliekame, išaldome šiek tiek aukštesnes. Tai yra požiūrio į žmones klausimas. Tai gal išvis su šitomis grupėmis, kurioms siūlome, tiesiog nebežaiskime, pasakykime, kad jūs visi, nepriklausomai, ką dirbate, gaunate minimalią algą, ir viskas, ir nereikės mums čia niekada kankintis – ką nors diferencijuoti, koeficientus kelti, nes mes jau prie tos sistemos priėjome. Pagrindinė masė ir gaus tą minimalią algą arba arti jos. Ar čia mes, manote, einame teisingu keliu?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų minimalios algos gavėjų Lietuvoje labai mažėja ir tai susiję tiek su Darbo kodekso nuostatomis, kad už kvalifikuotą darbą negalima mokėti minimalios algos, tiek su „Sodros“ grindų atsiradimu. Tad tiek gaunančių iki minimalios, tiek minimalios ženkliai Lietuvoje mažėja. Šiuo atveju keičiamos tik šakutės, bet pagal tų šakučių ribas taip pat galima mokėti ir aukštesnes ribas, ir visas kitas ribas. Už tai atsakingi tie, kurie valdo valstybės ar savivaldybių biudžetų asignavimus.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamasis ministre, ar nemanytumėte, kad būtų tikslinga sugrįžti prie to mūsų pasiūlymo, kurį jūs, Vyriausybė, svarstėte ir iš esmės pritarėte, kur šis šakučių pakėlimas yra numatytas visiems darbuotojams, tiems, kurie dar nepapuo-

į atskirų grupių didinimą. Taip bent jau būtų atrištos rankos, kad pagal finansinius išteklius, jeigu yra pinigėlių, galėtų būti atlyginimai padidinti, nes dabar jūs pateikiate siūlymą tik labai nedidelei daliai, tai yra vadovams ir tam tikrai grupei. Kadangi svarstome šį įstatymo projektą, gal mes galėtume pabandyti sujungti tuos projektus, komitete svarstyti juos kartu ir pabandyti galbūt tą šakučių pakėlimo skalę išplėsti? Ačiū už atsakymą.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų šakutės yra pakankamai didelės. Kai kur jos turi ribas: nuo didžiausios iki žemiausios ribos yra trys kartai, ir tikrai daugeliu atveju tų šakučių nepasiekiamas ne tik kad vidurys, o aukščiausia riba... Kol kas sistema yra labai lanksti. Klausimas, jeigu mes norime labiau reguliuoti atlyginimus, ar neturėtume kaip nors siaurinti šakučių ir diferencijuoti pagal darbo pobūdį. Taip būtų daugiau reguliavimo. Šiuo atveju palikta labai lanksti sistema visiems, kurie valdo darbo užmokesčio fondus. O tie darbo užmokesčio fondai kai kuriose srityse ženkliai auga dėl papildomų valstybės asignavimų, ir čia jau tikrai turės visą teisę tiek savivaldybių tarybos, tiek darbdaviai, direktoriai, vadovai padidinti darbo užmokestį iki viršutinių ribų. Toks būtų atsakymas.

PIRMININKAS. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, daug girdime kalbų ir aiškinimų apie šakutes, bet man čia labiau panašu į peilį, peilį tų, kurie dirba daugiausiai, sunkiausiai, ilgiausiai. Labiausiai kvalifikuotų specialistų, vadovų, turinčių didžiausią patirtį, dirbančių didžiausiu krūviu, limitas ir maksimali suma, kiek gali gauti, yra įšaldoma, nesikeičia. Mes tikrai plokštiname situaciją ir tuos, kurie dirba daugiausiai, ilgiausiai, sunkiausiai, savotiškai demotyvuojame. Mano klausimas: kodėl, keldami apatinę ribą, mes nepakeliame ir viršutinės, kad motyvuotume tuos, kurie, kaip ir minėjau, dirba sunkiausiai, ilgiausiai ir daugiausiai?

L. KUKURAITIS. Ačiū už klausimą. Tie, kurie dirba sunkiausiai, ilgiausiai ir daugiausiai, greičiausiai jau gauna labai aukštą... palyginus tas šakutes, aukštesnę ribą. Šiuo atveju rūpinamės tais, kurie yra vadovai, bet gauna žemiausią ribą. Tai nėra ta, kuri atitinka nekvalifikuotą darbą, ji yra aukštesnė negu MMA, bet kadangi būtent ir rūpinamės tais, kurie dirba daug, o gauna mažai, kad kartu su MMA augimu paaugtų ir jiems visiems, kurie gauna mažiausias ribas. Šiuo atveju rūpinamės mažiausiai uždirbančiais, kad jų santykis su nekvalifikuotu darbu nesikeistų blogąja prasme. O tos ribos į dydį tikrai yra visiškai naudotinos ir tikiuosi, kad darbdaviai taip ir darys.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas ministre, čia atliktas paprasčiausiai matematinis veiksmas – vienoje lentelėje po 0,18, kitoje lentelėje – 0,21. Dabar aš norėčiau paklausti. Vis dėlto mes įstatymu keičiame atlyginimo dydį, o koku būdu yra kompensuojama savivaldybėms, jos vis tiek turės atsižvelgti į šitą įstatymą, ir ar iš tikrųjų pervedimas... yra imamas vidurkis tų šakučių, ar kažkoks kitoks principas? Jis irgi nėra pakankamai aiškus, kai jūs sakote, kad galima didinti pagal šakučių ribas, tai iš tikrųjų reikia turėti iš ko didinti. Mes nustatome tas šakutes, o pinigus ne visada pervedame. Šiuo atveju, kaip bus pasielgta? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkui. Tai yra apskaičiuota pagal konkrečius duomenis, kuriuos teikia savivaldybės, ir bus skaičiuojama pagal konkrečios savivaldybės poreikius ir tos lėšos, tie 16 mln., taip ir bus paskirstytos.

PIRMININKAS. Klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, mano klausimas apie bazinį dydį ir apie biudžetininkų apmokėjimą buvo finansų ministrui, bet aš klausiau apie derybas ir jis mane nukreipė pas jus, sako, kad jis nenori komentuoti tų derybų. Galbūt galėtumėte jūs šiek tiek pakomentuoti, nors aš suprantu, kad, be finansų ministro, Finansų ministerijos dalyvavimo, derybos yra labai sunkios ir beveik beprasmės. Mes iš tikrųjų turime situaciją, kad derybos vyko po biudžeto sukūrimo arba po preliminaraus biudžeto projekto sukūrimo. Ar kitais metais mes galime tikėtis, kad vis dėlto derybos dėl bazinės algos ir dėl tokių dalykų vyktų prieš pradėdant planuoti biudžetą? Kartu tą klausimą ir noriu jūsų nuomonės.

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Iš tiesų tai irgi buvo kolektyvinių derybų objektas, kada prasidėtų kitų metų derybos, ir sutarta, kad derybos prasidės kitų metų pirmą ketvirtį, vadinasi, iki biudžeto svarstymo dar ministerijų, o ir vyriausybinio lygmeniu.

PIRMININKAS. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso. Nuomonė prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mano argumentai kažkiek persidengia su mano jau pateiktu klausimu. Iš tikrųjų augant ekonomikai ir didėjant finansinėms galimybėms, eiti į tolesnį apmokėjimo tvarkos suploktinimą, apmokėjimo šitam sektoriui... Tai turės visiškai liūdnas pasekmes ir emigracijos požįūriu, ir visais kitais, ir demotyvaciniu, ir pasitikėjimo valstybe, ir kitais klausimais. Kokią mes čia dabar sistemą kuriame? Bus kategorija darbuotojų, kurie tiesiog gaus visi vienodai, kažkiek, ir tuo viskas turėtų baigtis.

Demotyvacinė sistema tikrai atsiras.

O kitas dalykas, kai mes bazinį dydį, faktiškai net infliacijos nekompensavome, kas viską skaičiuojant yra daugiklis, pabrėžiu, daugiklis iš visų kitų išvestinių priedų ir priedelių, visi yra dauginami iš bazinio dydžio, tai ta aritmetika visiškai aiški šiuo atveju. Nuo daugiklio viskas priklauso, iš kiek padauginsi savo teises gauti ką nors. Mes tiesiog kuriame visiškai ydingą sistemą, nuo kurios mes... jau ne vieną kartą, ne vienu savo nutarimu, čia pasižadėjimais ir panašiai žmonėms sakėme, kad mes iš šitos sistemos išeisime, ir vis darome laikiną priemonę. Ta laikinoji priemonė, mes tą pradėtą laikiną priemonę toliau taikome ir vėl sprendžiame tik mažųjų atlyginimų kėlimą palikdami visą sistemą nepalietę. Iš esmės iš žmonių atimame viltį, kad ir su šia Vyriausybe, ir su šia dauguma tikrai šis klausimas bus nesprendžiamas. Toks požįūris į žmones juos tikrai motyvuoja išvažiuoti iš Lietuvos ir ypač išeiti iš viešojo sektoriaus. Mes dabar tą turime.

PIRMININKAS. Laikas!

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Neaišku, kas toliau dirbs valstybėje.

PIRMININKAS. Motyvai už – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Iš tikrųjų kas gali būti prieš bet koki didinimą, jei pridedama bent pora dešimčių eurų. Kiekvienas žmogus, taip pat ir čia, kuriam reguliuojamas minimalus atlyginimas, be abejo, pasisakys už. Aš irgi pasisakau už.

Tačiau atkreipkite dėmesį, kolegos, kad mes metai iš metų vis peržiūrimė šį įstatymą ir skirtumai tarp tų mūsų labai rimtai svarstomų kategorijų yra viena šimtoji. Pasižiūrėkite į C lygį su profesinio darbo patirtimi iki dvejų, penkerių, dešimties metų ir taip toliau. Koks skirtumas tarp tų kategorijų? 0,01 %. Algos išraiška tai būtų kiek? 5 eurai, jei neklystu, 4 eurai? Dar mažiau, štai sako.

Gal reikia baigti šį žaidimą, likviduoti tas kategorijas, kurios iš tikrųjų šiuo atveju jokios pridėtinės vertės neduoda. Iš tikrųjų tik imitacija, kad labai skiriasi tarp kvalifikacijų tos šakutės. Manau, reikia duoti tiems žmonėms ir šaukštą ir iš esmės šį įstatymą pakeisti, kad jis turėtų ir pridėtinę vertę, ir išties tie žmonės, kuriuos jis liečia, pajautų tikrai didelį skirtumą.

Kita vertus, apskritai valstybės tarnyba diskredituojama, kai rašoma, kad valstybės tarnyboje yra 40 tūkst. žmonių, kurie gauna iš esmės minimalų atlyginimą. Atsiprašau, iš tikrųjų tai yra visiškai nesąmonė. Bet taip yra.

PIRMININKAS. Laikas!

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Siūlau baigti tuos žaidimus ir teikiant įstatymą, galbūt svarstyimo metu iš esmės pakeisti jį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kviečiu pasisakyti dėl šio įstatymo projekto balsojant.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 65, prieš – 2, susilaikė 22. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomų niekas nesiuolo. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti lapkričio 22 dieną.

Kadangi pagal darbotvarkės planą jau turėtume pradėti Vyriausybės pusvalandį, likusius tris klausimus siūlau svarstyti vakarinėje darbotvarkėje penktu, šeštu ir septintu klausimais. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

13.34 val.

Vyriausybės valanda

Pradedame Vyriausybės pusvalandį. Norėčiau informuoti, kad nedalyvauja krašto apsaugos ministras R. Karoblis, nes yra išvykęs į komandiruotę Vokietijoje. Pirmasis pagal sąrašą klausia G. Landsbergis.

Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pavaduotojas J. Liesys.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Premjere, šiandien buvote 14 valandą kviestas į bendrą opozicinių frakcijų pasitarimą. Atsakinėdamas salėje iš tribūnos vengėte atsakyti į klausimą, išsisukinėjote ir netgi melavote, kad jums negalioja Vyriausybės kanceliarijos darbo reglamentas. Gyrėtės, kad turite teisininko išsilavinimą, bet turėtumėte žinoti, kad teisės aktai, kaip ir įstatymai, galioja visiems Lietuvos piliečiams vienodai. Ministre Pirmininke, jūs suprantate, kad, atsisakydamas dalyvauti bendruose demokratinuose procesuose ir diskutuoti dėl to, atsakyti į užduotus klausimus, jūs galite nepalikti opozicijai jokios kitos išeities, kaip tik imtis formalių nepasitikėjimo procedūrų, tokių kaip interpeliacijos komisijos, arba vadovautis kitomis Statuto normomis, kurios priverstų jus prisiimti atsakomybę už tai, kad jūs Seimo nariams ir visiems Lietuvos piliečiams sakote netiesą.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Gerbiamas Gabrieliau Landsbergi, jūs sakydamas, kad aš sakau netiesą, sakote netiesą. Vyriausybė savo veikloje vadovaujasi visais įstatymais, tai yra ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymu, ir Vyriausybės darbo reglamentu. Yra įstatymų hierarchija, yra įstatymai, poįstatyminiai aktai ir yra sprendimai, kurie reguliuoja įstaigos vidaus darbo tvarką. Noriu paminėti, dar kartą priminti, kad Vyriausybė, vykdydama savo funkcijas, atlieka visas jas, kas yra pavesta įstatymu, ir kokią pareigą ar funkciją suponuoja įstatymai. Aš jums į klausimus atsakiau ir jūsų teiginiai apie melavimą, ar sakymą netiesios, kaip ir minėjau, yra netiesa ir melas.

Dabar dėl pakvietimo. Jūs turbūt puikiai suprantate, esate jaunas, išsilavinęs žmogus, jeigu tikrai nuoširdžiai norima vieno ar kito susitikimo, yra tvarka, kada paskambina į Sekretoriatą, paklausia ir suderina, ar galėtų būti toks susitikimas, tada suderina laiką, vietą, temą, ir susitikimas tikrai vyksta produktyviai, jis yra nuoširdus. Kada iš žiniasklaidos sužinoma, kad kviečia ir dar po to pakomentuojama, kokiais tikslais kviečiama, tai aš į klausimus atsakiau ir tikrai nenorėčiau dalyvauti, to, kas nėra numatyta Seimo statute... O opozicija, taip, jūs turite visas galimybes, tai, kas suteikta įstatymu ir Seimo statutu, galite ir realizuoti. Ačiū.

PIRMININKAS (J. LIESYS, LSF). Labai trumpai.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Pirmininke, vakar buvo paskambinta į jūsų Sekretoriatą, sužinota, kad šiandien visą dieną esate Seime, klausimai buvo perduoti, atsakymas iš jūsų sekretorės buvo gautas, kad atsakymai yra gauti. Taigi, Ministre Pirmininke, jūs arba melagis, arba bailys. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerai.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Na, tiesiog aš gal susilaikysiu nuo komentaro, nes jūs savo veidą vis labiau ir labiau demonstruojate Lietuvos žmonėms. Manau, tai yra didžiulis plusas.

PIRMININKAS. Gerai. Klausia gerbiama V. Čmilytė-Nielsen. Ruošiasi J. Olekas.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas Ministre Pirmininke, pastarosiomis savaitėmis labai daug buvo kalbėta apie ištrintą įrašą ir apie tai, ar visuomenės teisė žinoti yra absoliuti. Iš tiesų, peržvelgus valdančiosios daugumos iniciatyvas šioje srityje, išaiškėja labai aiški žodžio laisvės ribojimo ir žiniasklaidos silpninimo tendencija. Tai ir Žiniasklaidos registro sukūrimas, ir iniciatyvos reguliuoti pozityvių žinių proporcijas žiniasklaidoje, ir registro duomenų žiniasklaidai apribojimas, ir galų gale ketinimai keisti LRT valdymo modelį. Ta proga noriu jūsų paklausti, kiek jums, gerbiamas premjere, yra svarbi žodžio laisvė ir ar iš šios valdančiosios daugumos sulauksime bent vienos ne kontrolę didinančios, ne politizuojančios, o žiniasklaidą stiprinančios iniciatyvos?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Tai yra labai svarbūs dalykai, dėl to nesiginčijama. Jūs klausdama šiek tiek netiksliai paminėjote, kad žiniasklaidai nebuvo nei vienos dienos, nei vienos minutės uždrausta arba apribota galimybė gauti informaciją iš registro. Tiesiog viskas, kas mūsų valstybėje vyksta, šios valdančiosios daugumos noras yra vienintelis, kad būtų laikomasi įstatymų.

Kas buvo per 28 metus? Buvo visko. Mes dabar tai ir matome, visokias iniciatyvas. Buvo mažinami PVM, tiksliau, didinami spaudai tokiu būdu „remiant“ žiniasklaidą. Buvo momentas, kai buvo tiesiog piktybiškai neskiriamas finansavimas LRT, šitai televizijai, kai tai priklausė nuo Vyriausybės politinės valdžios. Tai irgi buvo daroma. Aš tikrai nematau nė vieno šiandien požymio, kuris leistų sakyti, kad dauguma kovoja su žiniasklaidos laisve. Ne, žiniasklaidos laisvė kaip tik mūsų yra gerbiama, bet tai turi būti daroma laikantis įstatymo.

Dabar, kadangi ne visi žmonės tą girdi, man atsakinėjant jums į klausimą, vėl G. Landsbergis įžeidinėja, iš vietos replikuoja. Tai tiesiog irgi rodo tam tikrą politinio lyderio kultūrą.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas premjere. Klausia J. Olekas. Ruošiasi Z. Jedinskis.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas premjere, mums, kaip Seimo nariams, jums turbūt kaip Vyriausybės nariui ir vadovui, ne tas pats, kas vyksta jūsų vadovaujamos Vyriausybės kanceliarijoje. Mūsų žiniomis, dabar vyksta patikrinimas, kaip ten buvo su tuo įrašo trynimu, ir jūs turbūt jau dabar gal susipažinote per tą laiką, kad egzistuoja ir toks Vyriausybės kanceliarijos reglamentas, kuriame labai aiškiai parašyta, kad pasibaigus pasitarimams (aš ne viską skaitau) skaitmeninius įrašus Dokumentų valdymo skyrius įkelia į saugyklos katalogą. Ir jis bent jau iki to mėnesio pabaigos ir dar penkios dienos po to turėtų pasilikti ir tik po to būti perkeltas į kompaktinius diskus. Taip buvo ir mums dar dirbant ministrais, ir taip dabar yra jūsų kancelerio patvirtintame reglamente. Aš dabar tiesiog jūsų klausiu, ar jūs jau pasidomėjote, ar čia ne kokia nors diversinė veikla, kad naujai patvirtintas reglamentas ir kažkas nesilaiko? Ar čia kokia nors kibernetinė ataka? Kas čia atsitiko, kad staiga automatiškai, ne pagal kokį nors nurodymą, priešingai negu egzistuojantys norminiai aktai tie įrašai buvo, kaip jūs sakote, ištrinti? Ačiū už atsakymą.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, man tikrai tenka apgailestauti, nes dirbome vienoje Vyriausybėje, kaip jūs formuluojate klausimą. Kai aš buvau tribūnoje, sakėte netiesą, kad klausėte ir turėjote kompaktą išklausyti Vyriausybės pasitarimą. Po to tą patį pakartojote žiniasklaidai. Dar kartą aš galiu pasakyti, tą patvirtina ir XVI Vyriausybės kancleris, kad jūs galėjote išklausyti tiktai posėdžio, tai, kas yra numatyta Vyriausybės įstatyme. Posėdžio įrašai daromi, videoįrašai, garso įrašai. Jie yra saugomi ir archyvuojami. Visa kita, ta procedūra, ta tvarka buvo ne vienerius metus, ji yra tokia. Kai tiktai yra pasirašomas visas Vyriausybės pasitarimų protokolai, tai yra įvykdoma automatiškai. Kaip ten kas vyksta, iš tikrųjų, kaip jūs paminėjote, jeigu reikalingas tyrimas, jis yra pradėtas, ir paaiškės, bet niekas nepasikeitė. Mes nieko nekeičiame. Kaip dirbome XVI Vyriausybėje ir ankstesnėje, taip ir dabar ta pati tvarka yra, tai, ką reglamentuoja įstatymas. Yra ginčas dėl įstatymo taikymo ir bus kreipimasis į teismą. Teismas padės galutinį tašką ir paaiškės.

PIRMININKAS. Klausia Z. Jedinskis. Ruošiasi G. Skaistė.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Ačiū, pirmininke. Aš noriu paklausti sveikatos apsaugos ministrą. Gerbiamas ministre, ar jus tenkina iš biudžeto skirtos lėšos sveikatos apsaugai? Čia pirmas klausimas.

Antras klausimas. Kadencijos pradžioje jūs žadėjote, kad kovosite su korupcija, kyšininkavimu. Įpusėjęs kadencijai, kiek procentų sumažėjo korupcija, kyšininkavimas? Jeigu negalite procentais, tai gal žymiai, nežymiai? Tiesiog noriu jūsų įvertinimo. Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Supratau. Labai ačiū už abu klausimus. Turbūt jeigu kiekvieną iš čia esančių ministrų paklaustumėte, ar jie norėtų, kad jų biudžetas būtų didesnis, tai taip, norėtume ir žinotume, kur panaudoti, bet taip jau yra valstybėje, kad visi turime būti šiek tiek nelaimingi. Jeigu klausimas, ar norėtusi daugiau sveikatai pinigų, tai, žinoma, visada norėtusi ir, manau, visiems norėtusi.

Dabar dėl korupcijos. Iš tikrųjų mažėja ir žmonių, kurie norėtų duoti kyšį, kurie turi intencijų duoti kyšį sveikatos priežiūros sistemai. Aš dabar tiksliai procentų neprisiminsiu, bet galėčiau juos tikrai surasti ir jums pateikti, nes tos apklausos yra vykdomos reguliariai. Tiesiog nesitikėjau tokio klausimo, tikrai atmintinai tų skaičių nežinau. Bet tendencijos nėra blogos, ypač jaunoji karta yra tikrai nenusiteikusi ir priimti kyšių, todėl ji kelia klausimus dėl atlyginimų ir kitus panašius klausimus.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. Dar kažko nori G. Landsbergis. Ar turite klausimų?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Dėl posėdžio vedimo tvarkos, gerbiama pirmininke.

PIRMININKAS. Prašau.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Seniūnų sueigoje šiandien rytą buvo labai aiškiai patvirtinta, darbotvarkės tvirtinimo metu buvo patvirtinta, kad Vyriausybės pusvalandis bus skirtas opozici-

jai. Aš noriu priminti, kad frakcijos, kurios yra pasirašiusios pritarimo valdančiosios daugumos sutartis arba pritaria ir yra mažumoje, netraktuojamos kaip opozicija. Taigi suteikdami žodį šiandien mažumos atstovams jūs pažeidžiate tai, kas buvo sutarta per Seniūnų sueigą. Prašau išbraukti gerbiama A. Dumbravą iš klausiančiųjų sąrašo ir pridėti tris ar keturias minutes prie klausimų laiko, kuris būtų skirtas opozicijai.

PIRMININKAS. Atsakau, A. Dumbravos apskritai nėra sąrašė ir jisai negaus žodžio. (*Balsai salėje*) Nėra čia. Aš neturiu.

Klausia gerbiama G. Skaistė. Ruošiasi E. Gentvilas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Mano klausimas premjerui ta pačia tema, kuri turbūt daugeliui kelia nerimą. Mes visi Seimo nariai, tapę Seimo nariais, davėme priesaiką ir sakėme tokius žodžius kaip gerbti ir vykdyti Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus bei sąžiningai tarnauti demokratijai. Konstitucijos 25 straipsnyje parašyta, kad neturi būti kliudoma ieškoti, gauti ir skleisti informaciją bei idėjas. Ir jūs, žinodamas visuomenės informavimo normų laikymąsi prižiūrinčios institucijos Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybos poziciją, kad tas įrašas turėtų būti paviešintas, vis dėlto apsisprendėte jo neviešinti.

Ar suvokiate, kad tokiais savo veiksmais galėjote sulaužyti priesaikos žodžius ir paminti tas teises, kurias garantuoja Konstitucija? Ypač tas klausimas turbūt aktualus žinant šito Seimo pomėgį organizuoti apkaltos procedūras ir kitus dalykus. (*Šurmuly salėje*)

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Iš tikrųjų stebina tas jūsų noras priimti, nors, matyt, neturėtų stebinti. Tai jūs buvote įpratę nuo pat valstybės atkūrimo, kad tik jūs galite spręsti ir sprendžiate, kas pažeidžia įstatymus, sulaužo priesaiką, Konstituciją, ir jums įstatymų nereikia. Noriu priminti, kad be Visuomenės informavimo įstatymo yra ir kitų įstatymų, specialių įstatymų ir jokių... Bandytas pasakyti, kad buvo kažkokie nurodymai duodami kažkam, yra jūsų toliau skleidžiamas melas. Visos procedūros atliekamos taip, kaip yra numatyta mūsų įstatyme ir laikantis visų įstatymų ir poįstatyminių aktų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. P. Gražulis – dėl vedimo tvarkos.

P. GRAŽULIS (MSNG). Dėl vedimo tvarkos.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Norėčiau dar paminėti, kadangi žiūrovai nemato, tai vėl replikuoja gerbiamasis G. Landsbergis, įžeidinėja, na, tiesiog, kad žmonės žinotų. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Prašau labai trumpai.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, dėl vedimo tvarkos. Aš noriu jūsų paklausti, kiek kartų galima užduoti tą patį klausimą? Dvi savaites, mėnesį, šimtą? Būkite konstruktyvus ir gal leistumėte, kadangi esu Mišrioje grupėje. Paprašykite G. Landsbergio, kad man suteiktų galimybę paklausti.

PIRMININKAS. Ačiū. Atsakysiu į klausimą. Aš neturiu teksto, kurio klaus, deja, ir negaliu niekaip sulyginti. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi A. Sysas.

E. GENTVILAS (LSF). Atsakymas gerbiama P. Gražuliui: na, ko norime, to klausime ir kiek kartų mums reikia, tiek klausime.

Dar kartą cituoju Vyriausybės reglamentą, gerbiamasis premjere, Vyriausybės kanceliarijos reglamentą, kuriame kalbama ir apie posėdžius, ir apie pasitarimus, ir sakoma, kad saugo Vyriausybės kanceliarijos archyve. Tokį klausimą jums praėjusį kartą cituodamas reglamentą pateikė A. Kubilius. Jūs pasakėte, kad, na, esmė tokia: jūsų, Kubiliau, Vyriausybės sprendimai buvo padaryti įvairūs ir pripažinti antikonstituciniais.

Tai nėra atsakymas. Aš noriu išgirsti atsakymą. Visų pirma jūs pabrėžėte ir pats ką tik, kad laikosi Vyriausybė ir įstatymų, ir poįstatyminių aktų. Tačiau ar jūs pripažįstate, kad toks Vyriausybės kanceliarijos reglamentavimas egzistuoja, kad yra Vyriausybės kanceliarijos archyve saugomi kompaktiniai diskai su įrašyta pasitarimų informacija.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiamas Eugenijau, nežinau, kaip dar kartą jums pabandyti paaiškinti, bet vis tiek aš pabandysiu. Dar kartą noriu priminti, kad Vyriausybės įstatyme... (*Balsai salėje*) (*Triukšmas salėje*) Matote, norėčiau labai jums atsakyti, bet negaliu, žmonės yra, taip reaguoja, gal leis atsakyti. Vyriausybės įstatyme ir Vyriausybės darbo reglamente, tai yra įstatyme ir normi-

niame poįstatyminiame akte, nustatyta privaloma tik Vyriausybės posėdžių transliacija, garso įrašų darymas, perkėlimas ir saugojimas, tačiau visa tai nenustatyta dėl Vyriausybės pasitarimų. Pažymiu, kad tik Vyriausybės posėdžių garso įrašų darymas ir jų saugojimas yra Vyriausybės kanceliarijai pavestoji viešoji funkcija ir pareiga, ją įgyvendindama Vyriausybė privalo teikti informaciją asmenims, vadovaudamasi (...) įstatymais. Manau, kad turėtų būti vieną kartą suprantama, kad tai, kas yra įstatymuose, tai yra Vyriausybės įstatyme ir Vyriausybės darbo reglamente, reglamentuoja mūsų veiklą.

PIRMININKAS. G. Skaistė turi klausimą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKAS. Eilės tvarka. G. Skaistė. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš tiesiog noriu atkreipti dėmesį, kadangi premjeras ne kartą įgarsino, ką tyliai sako G. Landsbergis, noriu įvardinti, ką sako ponas Petras, tyliai kiekvieną kartą, kai žmogus užduoda klausimą, – tą patį per tą patį ir trukdo užduoti klausimą. Ką noriu pasakyti, žinant jūsų pomėgį siūsti žmones gydytis, aš siūlyčiau pasiūlyti tam žmogui, kuriam iš tikrųjų to reikia.

PIRMININKAS. Pats Petras priims klausimą, geriau gal be pavardžių. Prašom, A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš norėčiau, jeigu galima, šiek tiek rimčiau. Aš matau kažkokią didelę problemą, kažkas įvykę su premjeru, ar po Japonijos, ar R. Karbauskis kažką padarė šiandien, nes kai užduodamas klausimas apie Vyriausybės kanceliariją, premjeras kažkodėl to žodžio „kanceliarija“ neišgirsta. Jis vis mums bando aiškinti apie Vyriausybės įstatymą ir Vyriausybės darbo reglamentą. Vyriausybės kanceliarijos reglamentas yra teisės aktas, kurio niekas neatšaukė, jis yra galiojantis ir privalomas Vyriausybės kanceliarijai. Premjerui noriu priminti, kad Vyriausybės kanceliarija yra ta institucija, kuri dirba tame pačiame pastate, kur dirba ir premjeras. Mūsų klausimas vėl ir vėl nuolat tas pats ir pasikartojantis. Vyriausybė kanceliarija yra dirbanti organizacija: ar ji dirba pagal savo reglamentą, ar ji dirba pagal premjero nurodymus? (*Balsai salėje*)

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Taip, aš visiškai sutinku, gerbiamasis Juozai Bernatoni, dabar tikrai dirba ir dirba. Tai yra jūsų nuomonės pareiškimas, kuris nieko bendro neturi su tuo, kas yra įtvirtinta įstatymuose.

PIRMININKAS. Kažko Petras labai nepatenkintas. Labai trumpai. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Kadangi konservatoriai paminėjo mano vardą, aš noriu pasakyti, kad rezoliucija jau užregistruota, kad reikia jus gydyti, ir aš manau, kad valdančioji dauguma priims, nes jūs šimtą kartų klausiate, klausote atsakymus ir vėl tą patį kartojate. Tikrai kažkas su sveikata ne taip, jau greičiausiai sergate Alzheimerio liga.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas. Ruošiasi M. Navickienė.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Petrai, įtrauk ir mane į sąrašą. Gerbiamas premjere, nieko asmeniško, tai yra mūsų biznis, toks mūsų darbas. Ir nereikia čia pykti, lieti, mėtyti žaibus. Aš suprantu, kad kiekvienas dirbame savo darbą. Mes sėdime posėdžių salėje, yra posėdžio pirmininkas, kartais sėdi Seimo Pirmininkas, jie nedaro įrašo, įrašą daro Seimo kanceliarija, tie įrašai išlieka, juos gali stebėti ir dabar stebi, nes yra „Seimas tiesiogiai“, viską mato žmonės, kas turi laiko žiūrėti mūsų darbelį. Mano klausimas: vis tiek yra teisės aktas, kurį jūs norite ignoruoti, tai yra Vyriausybės kanceliarijos reglamentas, kuriame parašyta, kad kažką reikia saugoti. Tai mano klausimas, ar jūs ką nors saugote, ar jūs įpareigosite kanclerį panaikinti šitą dokumentą atgaline data? Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Nieko asmeniško. Bandau dar kartą paaiškinti. Vyriausybės kanceliarija saugo tą kažką, kas pagal Vyriausybės įstatymą ir Vyriausybės darbo reglamentą turi būti saugoma. (*Balsai salėje*) Be abejo, posėdžiai. Pasitarimai iki to momento, kol pasirašomas protokolas, ir tada automatiškai vyksta procedūros.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia M. Navickienė. Ruošiasi A. Gelūnas. A. Gelūno nematau, tai gerbiamasis M. Majauskas.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas premjere, aš irgi noriu sugrįžti prie to kanceliarijos reglamento ir to melo aspekto, galimos melo anatomijos. Jeigu yra, jeigu aš teisingai suprantu, kanceliarijos reglamentas, tai jo reikia laikytis. Aš suprantu, kad ir jūs, ir jūsų kabineto žmonės

sako, kad to nereikia daryti ar kad to nėra. Kurioje vietoje čia tas melas įsijungia ir kodėl nevykdote to darbo reglamento, kuris yra kaip ir jūsų pačių patvirtintas? Aiškiau gal galite tą paaiškinti, nes aš, pavyzdžiui, tikrai nelabai suprantu. (*Balsai salėje*) P. Gražuliui nebent aišku, man tikrai ne.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš pabandysiu dar kartą paaiškinti. Visa tai, kas saugoma ir kas turi būti saugoma, reglamentuoja Vyriausybės įstatymas ir Vyriausybės darbo reglamentas. Jeigu Vyriausybės kanceliarija neturi tokio dokumento, tai yra kaip posėdžio protokolą saugoti, ji ir negali jo saugoti. Neturi posėdžio, neturi! (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Atsakymas nuskambėjo. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi G. Vaičekauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas Ministre Pirmininke, aš gal paprašysiu tik patikslinti. Kanceliarija nesilaiko savo priimtos tvarkos ir mano klausimas, ar jūs pasitikite kanceliarijos vadovu, kuris nesilaiko savo priimtos tvarkos?

Ir antras klausimas. Kas ten tokio baisaus tame įrašė buvo, kad jūs taip slepiate? Kas ten tokio ypatingo buvo, kad tą reikėjo skubos tvarka ištrinti? Gal jūs galėtumėte patikslinti, apie ką buvo kalbama ir kas ten tokio yra, kad taip reikėjo skubėti sunaikinti tą įrašą?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Dar kartą bandau jums paaiškinti. Kanceliarija daro tai, kas jai yra pavesta daryti. Aš visiškai pasitikiu ir kancleriu, ir kanceliarija. Jeigu jūs norite paklausti ko nors, kas ten kaip vyko, tai tiesiog ir klauskite. Atsakymus gausite, ir viskas. (*Balsai salėje*) O ką paklausėte? Formuluokite klausimą! (*Balsai salėje*) Na... (*Balsai salėje*) Aš žinau, kad kanceliarijos aplinka ir kabinetai galėtų daug papasakoti, jeigu galėtų pasakoti, kai jūs buvote kanceliarijoje, kas ten vykdavo.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamaam premjerui. Klausia G. Vaičekauskas. Ruošiasi J. Sabatauskas. Paskutinis klausimas Juliaus.

G. VAIČEKAUSKAS (LSF). Gerbiamasis premjere, klausimas bus ne apie kanceliariją, tad atsipūskite šiek tiek. Kreipiuosi į jus, kaip į Valstybinės eismo saugumo komisijos pirmininką. Sakykite, kaip galėjo atsitikti, kad iš LRT eterio dingo radijo ir televizijos laidos apie saugų eismą „Sankryža“ ir „Keliai. Mašinos. Žmonės“? Sakykite, čia yra kaip nors susiję su viešinimo pinigais, kuriuos jūs ruošiatės atimti iš žurnalistų? Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Labai džiugu, kad jūs puikiai suprantate žiniasklaidos laisvę ir visuomeninio transliuotojo nepriklausomumą. Pagal jūsų logiką aš suprasčiau, kad premjeras ar Vyriausybė turėtų priimti nutarimą ir priversti visuomeninį transliuotoją transliuoti tas laidas, kurių nori Vyriausybė. Deja, čia mūsų supratimas apie žodžio laisvę ir žiniasklaidos misiją skiriasi.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas premjere, iš tiesų savo atsakymus jūs čia, Seime, kai stovėjote tribūnoje per ankstesnį posėdį, mums grindėte Konstitucija, Vyriausybės įstatymu ir pasakėte, kad Konstitucijoje nieko nepasakyta apie pasitarimus, jų įrašus ir panašiai. Iš tiesų kaip teisininkas jūs puikiai žinote, kad Konstitucija nėra koks nors kanceliarijos darbo aprašas, nėra instrukcija, kuri būtų smulki, kad ten pagrindiniai principai ir postulatai. Tačiau grįžtu prie poįstatyminio akto, kuris vadinasi „Vyriausybės kanceliarijos reglamentas“, cituoju jo 74 straipsnį, pažodžiui cituoju: „Pasibaigus posėdžiams ir pasitarimams, jų skaitmeninius įrašus Dokumentų valdymo skyrius įdeda į numatytą duomenų saugyklos katalogą. Šiais įrašais redagavimo pogrupis naudojami rašydami posėdžio ir pasitarimo protokolus. Kalendoriniam mėnesiui pasibaigus per 5 darbo dienas Dokumentų valdymo skyrius įrašus perkelia į kompaktinius diskus ir saugo Vyriausybės kanceliarijos archyve.“ Klausimas toks: ar šito reglamento straipsnio...

PIRMININKAS. Paskubėkite klausti.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...nesilaiko kanceliarija, nes iš jūsų patarėjo nuskambėjo, kad automatiškai jie ištrinami. Kokiu potvarkiu ir kokiu dokumentu remiantis automatiškai jie ištrinami? Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gaila man, gerbiamas kolega, lyg ir abu baigėme tą patį universitetą, igijome teisininko išsilavinimą. Norėčiau tik priminti, kad be Konstitucijos, ką jūs čia bandėte pasakyti, kad turėtų tiesiogiai būti taikytina Konstitucija Vyriausybės...

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ne, jūs bandėte tai pasakyti.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Ne, jūs taip sakėte. (*Balsai salėje*)

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Aš citavau jus.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). ...Vyriausybės kanceliarijos darbo reglamentui, tai aš noriu paminėti. Dar kartą sakau, Vyriausybės kanceliarijoje saugomi tie dokumentai, kurie pagal Vyriausybės įstatymą ir Vyriausybės darbo reglamentą yra pateikiami saugoti. Tas ir vyksta toliau. O procedūros, kaip techniškai viskas toliau...

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Tai kaip atsitiko, kad automatiškai viskas buvo ištrinta?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Taip neatsitiko, taip vyksta ne vienerius metus.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausimai baigti, atsakymus visi gavome. Leiskite pasakyti, kad Vyriausybės pusvalandis... Ar turite dar? (*Balsai salėje*) Aš sakau, klausimai baigėsi. Prašau. J. Razma, taip? Yra. Prašau. Paskutinis klausimas, gerbiamieji, J. Razmos. Mes turime, mes dar turime dvi minutes laiko. (*Balsai salėje*) Tiek, kiek vėlavome. Prašau. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamas premjere, šiandien yra viena vyraujanti tema – dėl to posėdžio įrašo. Jūs esate viešai sakę, kad neturite ko slėpti dėl savo kalbėjimo tame posėdyje, ir, manau, turite pakankamai gerą atmintį. Gal jūs galite čia dabar viešai pakartoti tai, ką sakėte tame posėdyje?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Gana ilgai užtrukę... tiesiog mano pokalbio ir visų, nes kalbėjau ne vienas aš. Bet motyvas buvo vienas – išspręsti klausimą, kuris susidarė per „ilgametę“ tradiciją, kai neteisėtai iš Registrų centro atskiri subjektai nemokamai gaudavo, ne tik kad nemokamai, bet ir neteisėtai, nes buvo gaunami tie duomenys, kurie kitais įstatymais yra teikiami tik teisėsaugos institucijoms. Buvo sprendžiama, kaip tą klausimą išspręsti.

Tiesiog tokia diskusija buvo ir visi ministrai, aš savo nuomonę išsakiau. Nebuvo nieko kalbama nei apie žurnalistus, nei apie žurnalistų teisę gauti ar ne. Buvo kalbama ir apie organizacijų arba įmonių misiją, ar tikrai žiniasklaidos priemonės siekia pelno, ar nesiekia pelno, ar turėtų būti remiamos nemokamai tos žiniasklaidos priemonės, kurios yra kitų organizacijų, stambių verslo grupių sudėtinė dalis. Tokia diskusija buvo. Apie žodžio laisvę, apie ribojimą nebuvo nieko.

Dar daugiau. Buvo pritarta įstatymo projektui iš esmės, bet diskusijose atsirado dar daug variantų, kur reikėjo patobulinti, tai atsispindi ir Vyriausybės pasitarimo protokole. Antra, buvo nepritarta būdui, kuriuo buvo siūloma laikinai išspręsti problemą, tai yra priimti Vyriausybės pasitarimo protokolu pavedimą Registrų centrui, kad jis darytų neteisėtus veiksmus. Buvo pavesta per savaitę surasti teisėtą būdą, kaip būtų galima išspręsti klausimą, ir viskas.

PIRMININKAS. Kadangi mes turime dar vieną vienintelę minutę, tikrai paskutinis klausia L. Balsys. Prašyčiau Vyriausybės dar kantrybės, nes pavėlavome penkias minutes.

L. BALSYS (*LSDPF*). Labai ačiū, gerbiamas (...). Gerbiamas premjere, labai labai trumpai. Ar, jūsų manymu, Kanceliarijos darbo reglamentas kaip nors prieštarauja Vyriausybės darbo reglamentui ir Vyriausybės įstatymui? O kitas trumpas klausimėlis. Jūs ginatė viešai teisę į neviešus posėdžius. Aš tikrai tam pritariu ir palaikyčiau, ne viskas turi būti vieša. Bet kodėl tuomet jūs šito pasitarimo nepaskelbėte uždaru? Yra labai paprastas būdas – paskelbi, kad uždaras, ir jis yra uždaras.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Gerbiamas kolega, Vyriausybės pasitarimai nėra uždari. Tai yra pasitarimai, į juos kviečiami dėl atitinkamų klausimų tik tie, kurie pareiškė norą ateiti dėl jiems rūpimo klausimo. Yra tokia darbo forma, kuri susiklostė gana seniai, ji yra reikšminga ir naudinga, tikrai tai nėra tas formatas, kai visą laiką turėtų būti vykdoma transliacija. Tai yra Vyriausybės posėdžiai, taip ir elgiamasi, nieko slapto ten nėra, išskyrus tuos atvejus, kai mes svarstome su valstybės paslaptimis susijusius dalykus. Tai yra daroma arba posėdyje, arba pasitarime, tada automatiškai jis yra uždaras. Bet tokia forma yra ir nematau nieko blogo. Toliau tai, kas turi būti padaryta – pasitarimo įrašai daromi dėl protokolo rašymo, surašomas protokolas ir jis yra paskelbiamas. Pasirašomas elektroniniu būdu ir paskelbiamas. Viskas. Misija tuo ir baigiasi.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamaam premjerui už atsakymą. Ačiū Vyriausybei už atsakymą. Laikas išseko.

14.05 val.

Informaciniai pranešimai

Aš turiu dar kelis pranešimus. Norėčiau perskaityti kelis pareiškimus.

Lietuvos Respublikos Seimo narys R. Andrikis informuoja, kad nuo šių metų spalio 18 dienos pasitraukia iš Lietuvos Respublikos Seimo frakcijos „Tvarka ir teisingumas“.

Antras pareiškimas, kad pas mus įkurta Tarpparlamentinė grupė su Libano Respublika. Pirmininke išrinkta gerbiama R. Šalaševičiūtė, pirmininkės pavaduotoja – A. Norkienė. (*Balsas salėje*) A. Norkienė.

Skelbiu rytinį posėdį baigtą. (*Balsai salėje*) Registruojamės. (*Gongas*) (*Balsas salėje*) Galiu pakartoti: iš frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ gerbiamas R. Andrikis pasitraukė nuo šios dienos. Aš skaičiuoju – nuo 18 dienos.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 222 STENOGRAMA

2018 m. spalio 18 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
J. LIESYS, I. ŠIAULIENĖ ir R. ŽEMAITAITIS*

PIRMININKAS (R. ŽEMAITAITIS, TTF). Gerbiamieji kolegos, pradedame mūsų popietinį plenarinį posėdį. Prašau registruotis. Sekundėlę, tuoj. Registruojamės, kolegos.

Ačiū, kolegos. Užsiregistravo 88.

Pradedame vakarinį posėdį. Kviečiu prezidentūros atstovę, popietinių pirmųjų dviejų klausimų svarstyti kol kas negalime, nes nėra užregistruotos Etikos ir procedūrų komisijos išvados. Tuojau, sekundėlę.

15.02 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4758GR (pateikimas)

Tada mūsų pirmas klausimas bus dėl Atliekų tvarkymo įstatymo. Prašau, kolege.

L. ANTANAVIČIENĖ. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, leiskite jums pristatyti Lietuvos Respublikos Prezidento 2018 m. spalio 12 d. dekretą, kuriuo Seimui yra gražinamos pakartotinai svarstyti Atliekų tvarkymo įstatymo pataisos. Šiuo įstatymu be pagrįstų aplinkosauginių kriterijų apribojamos galimybės Lietuvoje statyti naujus atliekų deginimo objektus bei, pažeidžiant Konstitucijoje įtvirtintus ūkinės veiklos laisvės bei teisėtų lūkesčių apsaugos principus, kvestionuojama jau statomų atliekų deginimo jėgainių ateitis.

Taip pat naujai priimtos įstatymo pataisos prieštarauja ekonomiškai efektyviai ir moderniai Europos Sąjungos atliekų tvarkymo praktikai vietoj neperdirbamų atliekų laidojimo sąvartynuose jas saugiai ir efektyviai sutvarkyti, užtikrinant ne tik pigesnę elektrą ir šildymą gyventojams, bet ir išvengiant kylančių atliekų šalinimo sąvartynuose kaštų.

Prezidentės veto sprendimą lėmė šios pagrindinės priežastys. Pirma. Įstatymu nustatomas naujas ūkinės veiklos laisvės ribojimas bei Vyriausybei suteikiama teisė spresti dėl jau statomų įrenginių tolesnio įgyvendinimo yra ydingi Konstitucijos ir Konstitucinio Teismo doktrinos požiūriu. Atkreiptinas dėmesys, kad apie šio įstatymo neatitiktį Konstitucijai dar prieš priimant šį įstatymą pasisakė Seimo Teisės departamentas, tačiau įstatymas priimtas neatsižvelgus ne tik į šio, bet taip pat ir Europos teisės departamento, neigiamas Vyriausybės ir Specialiųjų tyrimų tarnybos ekspertų išvadas. Konstitucinis Teismas yra ne kartą pasisakęs, kad bet kokios ūkinės veiklos esminiai ribojimai ar pakeitimai turi būti pagrįsti, adekvatūs, proporcingi ir nustatomi tik įstatymais, o ne poįstatyminiais teisės aktais.

Įstatymo 2 straipsnyje nustatyta, kad valstybinės reikšmės objektai, kuriuose kaip kuras energijai gaminti gali būti naudojamos komunalinės atliekos, gali būti statomi ne arčiau kaip 20 kilometrų nuo gyvenamosios teritorijos. Taigi yra nustatomas naujas papildomas esminis ribojimas atliekas naudojantiems įrenginiams. Tačiau įstatymo aiškinamajame rašte nėra pateikta jokių argumentų, kodėl pasirinktas būtent 20 kilometrų atstumas ir kodėl toks atstumas laikytinas saugiu siekiant apsaugoti gyventojų sveikatą. Be to, įvertinus Lietuvos gyventojų tankumą ir pasiskirstymą šalyje statyti tokius objektus Lietuvos teritorijoje praktiškai būtų neįmanoma. Prezidentė mano, kad toks sprendimas yra niekuo nepagrįstas, neproporcingas ir negarantuojantis saugumo šalies gyventojams.

Įstatymo 3 straipsnio 3 dalimi Vyriausybei suteikiama teisė, atsižvelgiant į visuomenės sveikatos interesus, priimti sprendimus dėl iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėtų atliekų deginimo įrenginių tolesnio įgyvendinimo. Konstitucinis Teismas savo nutarimuose ne kartą pažymėjo, kad teisinio reguliavimo srityje galioja esminė teisėkūros taisyklė, pagal kurią teisės aktai neturi atgalinio galiojimo galios. Ši taisyklė yra būtinas veiksnys užtikrinant teisės, įstatymo, teisinės tvarkos stabilumą ir tvirtumą, pasitikėjimą valstybės priimtais teisės aktais. Konstitucinėje doktrinoje ne kartą pažymėta, kad teisėtų lūkesčių apsauga, teisinis saugumas yra neatsiejami teisinės valstybės principai, jie suponuoja valstybės pareigą apsaugoti asmenų teises, gerbti teisėtus interesus ir teisėtus lūkesčius.

Pažymėtina, kad dėl planuojamų Vilniaus...

PIRMININKAS. Gerbiamasis Jurgi Razma, jeigu galite, kolegos, pagarbos Prezidento vyriausiajai patarėjai! Pristato klausimą.

L. ANTANAVIČIENĖ. ...kad dėl planuojamų Vilniaus ir Kauno kogeneracinių elektrinių projektų įgyvendinimo jau yra priimti testiniai politiniai valdžios sprendimai. Jais patvirtinama, kad atliekų naudojimas energijai gauti yra svarbi ne tik nacionalinės atliekų tvarkymo politikos, bet ir valstybės energetinio saugumo dalis.

Antra. Įstatymu nustatomas teritorinis reikalavimas atliekų deginimo įrenginiams paneigia gerąją Europos Sąjungos atliekų tvarkymo praktiką. Ne geografinis atstumas nuo jėgainės užtikrina atliekų deginimo jėgainių tinkamą eksploatavimą ir saugumą dėl žmonių sveikatos, o Europos Sąjungos aplinkosaugos teisės aktų, kurie yra visiškai perkelti į nacionalinę teisę, reikalavimų emisijai laikymasis ir griežta tokių objektų veiklos kontrolė. Šiuolaikinės modernios technologijos sudaro visas galimybes užtikrinti pačius aukščiausius aplinkos apsaugos standartus statant tokias jėgaines net ir tankiai apgyvendintose teritorijose, netoli miestų centrų. Tą demonstruoja Europos Sąjungos šalių patirtis. 2017 metais Europos Sąjungoje veikė net 489 atliekas naudojančios jėgaines, kurių atstumas iki miestų centrų vidutiniškai tesiekia 3 kilometrus. Be to, nustatomas teritorinis apribojimas statyti atliekų deginimo įrenginius visoje šalies teritorijoje reikštų, kad Lietuvoje iš viso nebūtų įmanoma atliekų panaudoti elektros ir šilumos gamybai. Vietoj to jas tektų šalinti sąvartynuose. Pažymėtina, kad Lietuvoje galioja europinius standartus atitinkantys atliekų prevencijos ir tvarkymo prioritetai, iš kurių šalinimas sąvartynuose yra pats žemiausias. Sąvartynai yra taršiausias atliekų tvarkymo būdas, darantis žalą gruntiniams vandenims, orui, dirvožemiui ir, be abejo, žmogui. Remiantis Europos Komisijos atliktų tyrimų duomenimis, atliekų panaudojimas energijos gamybai, vietoj jų šalinimo sąvartynuose, daugiau nei tris kartus sumažintų bendrąją anglies dioksido emisiją šalyje.

2016 metais Lietuvoje energijai gauti panaudota 17 %, o sąvartynuose pašalinta 30 % komunalinių atliekų, tuo tarpu kaimyninėse šalyse skaičiai visai kiti, pavyzdžiui, Danijoje, Švedijoje, Suomijoje sudeginama virš 50 % atliekų, o į sąvartynus Danija išveža vos 1 %, Švedija – 2 %. Deja, šalinimas į sąvartynus kol kas išlieka pagrindiniu atliekų tvarkymo būdu Lietuvoje. Atkreiptinas dėmesys, kad atsisakius deginimo, realus šalinimo į sąvartynus kiekis Lietuvoje artimiausiu metu sudarytų ne 30 %, o 50 %, turėtų tendenciją ne mažėti, o augti. Lietuva prisiėmė įsipareigojimus ir turės vykdyti Europos Sąjungos žiedinės ekonomikos tikslus, iki 2035 metų privalėsime perdirbti ne mažiau kaip 65 %, o sąvartynuose šalinti ne daugiau kaip 10 % komunalinių atliekų. Skaičiuojama, kad energijai gaminti bus galima panaudoti nuo 25 % iki 35 % neperdirbamų atliekų. Todėl įstatymo nuostatos, kuriomis sudaromos prielaidos nesilaikyti Lietuvos atliekų tvarkymo prioritetų ir Europos Sąjungos žiedinės ekonomikos tikslų, nedera su Lietuvos tarptautinių aplinkosaugos įsipareigojimų vykdymu. Svarbu vertinti ir tai, kad dėl augančių sąvartynų, didėjančios jų taršos ženkliai išaugs atliekų tvarkymo mokesčiai mūsų gyventojams. Jeigu uždrausime neperdirbamas atliekas naudoti energijos gamybai, jos virs ne pigesne šiluma mūsų namams, bet augančiais sąvartynais. Vietoj to turėsime deginti brangstantį biokurą, importuoti daugiau elektros energijos.

Todėl Prezidentė ragina gerbiamą Seimą visapusiškai įvertinti naujų draudimų pasekmes valstybei ir šalies gyventojams. Galiausiai Prezidentė neabejoja, kad rizika dėl aplinkos taršos gali ir turi būti suvaldyta, tačiau tai turi būti padaryta ne nustatant jokiais argumentais nepagrįstus ir niekur kitur Europoje nenaudojamus geografinius ribojimus, bet įrengiant jėgainėse moderniau-

šias specialias apsaugos priemones, taikant griežčiausius reikalavimus diegiamoms technologijoms bei vykdant nuolatinį nepertraukiamą jų veiklos monitoringą. Būtent taip saugumą savo gyventojams garantuoja visos kitos europinės šalys. Tokie reikalavimai taršai suvaldyti įtvirtinti europiniuose teisės aktuose. Deginamų atliekų kiekiai turi būti ribojami, turime ruoštis perdirbti ne mažiau kaip 50 % komunalinių atliekų. Pirmiausia tai turime daryti dėl savo žmonių gerovės, įgyvendinti žiedinės ekonomikos tikslus, kurie ir užtikrins Lietuvos gyventojams saugią ir švarią aplinką.

Siekdama užtikrinti, kad po rūšiavimo likusios ir perdirbti netinkamos energetinę vertę turinčios komunalinės atliekos būtų panaudojamos pačiu efektyviausiu aplinkai ir visuomenės sveikatai saugiu, ekonomiškai naudingu būdu, Prezidentė siūlo įstatyme numatyti, kad valstybinės reikšmės atliekų tvarkymo objektuose kaip kuras energijai gaminti gali būti naudojamos po rūšiavimo likusios ir perdirbti netinkamos energetinę vertę turinčios komunalinės atliekos, laikantis Lietuvos Respublikos įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytų aplinkos apsaugos ir visuomenės sveikatos apsaugos reikalavimų.

Dėkoju gerbiamesiems Seimo nariams už dėmesį. Esu pasiruošusi atsakyti į klausimus.

PIRMININKAS. Klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tiesų reikia pasveikinti Prezidentės sprendimą vetuoti šį įstatymo projektą dėl kelių priežasčių. Pirma, kad sustabdžius šiuo metu įgyvendinamus projektus augtų atliekų tvarkymo mokesčiai gyventojams, augtų šildymo kainos ir kainuotų šimtus milijonų eurų nuostolių, kuriuos patys gyventojai turėtų susimokėti. Čia yra vien finansiniai argumentai, bet yra ir teisinių argumentų, apie kuriuos galbūt pakalbėsime šiek tiek vėliau.

Aš norėjau paklausti vyriausiosios patarėjos, ar galėtumėte išsklaidyti abejones? Čia dažnai girdime apie tai, ar užteks atliekų toms deginimo gamykloms. Tai vienas klausimas. Antras klausimas, ar yra Europoje tokia praktika taikyti geografinius, teritorinius apribojimus atliekų deginimo gamykloms? Taip pat norėjau paklausti, ar šiuo metu galiojantys teisės aktai užtikrina tai, jog statomos ar naujai pradėsiančios veikti atliekų deginimo gamyklos būtų saugios tiek žmonėms, tiek gamtai?

L. ANTANAVIČIENĖ. Labai ačiū už klausimą, aš gal pradėsiu nuo paskutinio klausimo. Europoje yra priimtose Europos Parlamento, Europos Tarybos direktyvos. Jos reguliuoja, kaip turi būti statomos tokio tipo jėgainės, tai yra kokie taršos parametrai turi būti konkrečiai numatyti, kad tos jėgainės nedarytų neigiamo poveikio aplinkai ir, be abejo, žmogui. Šie europiniai reikalavimai yra privalomi valstybėms, jie yra perkelti į nacionalinius teisės aktus. Šitie visi reikalavimai taip pat perkelti ir į Lietuvos teisės aktus.

Taigi tikrai ta visa teisinė bazė, europinė teisinė bazė, yra sutvarkyta Lietuvoje ir visi parametrai išmetimo emisijų, kas yra laikoma pagrindiniu rodikliu, kaip tai gali paveikti aplinką ir žmogų, yra numatyti, jų yra laikomasi. Tai buvo vertinta labai atsakingai išduodant poveikio aplinkai... šiuo metu statomoms, vienai dirbančiai, dviem statomoms jėgainėms. Aš manau, kad šitas klausimas yra iš tikrųjų reglamentuotas. Taip, be abejo, yra labai svarbu, kad tie įstatymai būtų vykdomi, tai yra jų būtų laikomasi. Todėl yra labai svarbu, kad būtų vykdomas nuolatinis monitoringas.

Antras klausimas, ką jūs klausėte, dėl... (*Balsai salėje*) Ar užteks atliekų? Dėl to, ar užteks atliekų, mes turime net ne vieną patvirtinimą iš už tai atsakingos Aplinkos ministerijos, buvo atlikti skaičiavimai. Yra aplinkos ministro pagrindimas ir 2017 metais. Taip pat yra ir vienas iš šviežiausių, jeigu taip galima sakyti, raštų, tai yra ir šių metų liepos mėnesio patvirtinimas, kad 2030 metais mes turėsime per 600 tūkst. tonų degių atliekų, kurios galėtų būti panaudotos būtent tokiu tikslu, kogeneracinėse jėgainėse gaminant šilumą ir elektrą. Taigi mes neturime jokio pagrindo abejoti, kad tų atliekų neužteks.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama Prezidentės atstove, jeigu galima, trumpiau atsakykite. Kolegos, po vieną klausimą. Klausia J. Razma. Prašom, kolega. Klausia J. Razma. Kolega Jurgi, jūsų klausimas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamoji pranešėja, kai svarstėme šį įstatymą dar Seime, aš bandžiau rasti Lietuvoje tokią vietą, kur, vertinant Seimo priimtą įstatymo turinį, būtų laikomasi reikalavimo, kad statant jėgainę nebūtų 20 kilometrų iki kokios nors artimiausios gyvenvietės, kur gali

būti kad ir mažytis kaimas. Tai man tokios vietos nepavyko rasti Lietuvoje. Gal jūs prezidentūroje ir radote, ir galite pasakyti, kad būtų įmanoma pastatyti jėgainę kur nors, kur to laikomasi, jeigu atmestų Prezidentės veto?

L. ANTANAČIENĖ. Jeigu ne juokautume, o kalbėtume rimtai, o čia reikia kalbėti rimtai, turbūt mes gal nesame tie ekspertai, kurie gali nueiti ir išmatuoti, bet akivaizdu, kad įvertinus Lietuvos gyventojų tankumą... Dar turėkime omenyje, kad 20 kilometrų spindulys, tad jėgainė turėtų stovėti tokioje vietovėje, kur faktiškai 40 kilometrų nuo jos neturėtų būti nė namo. Nežinau, greičiausiai turbūt sunkiai rastume tokią vietą, nebent kur nors Baltijos jūroje, bet čia jau humoras iš tikrųjų. Tikrai toks geografinis ribojimas sunkiai įgyvendinamas.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia V. Vingrienė. Ruošiasi L. Balsys.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, jūs užsiminėte apie gerąją Europos Sąjungos atliekų deginimo praktiką, kuri galbūt būtų šiuo įstatymu pažeidžiama. Bet pati Europos Komisija kaip tik laiko atliekų deginimą atgyvena ir yra sukritikavusi kaip tik Lietuvos statomų kogeneracinių jėgainių per didelį pajėgumą. Tai kelia riziką, kad mes neįgyvendinsime ambicingų išpareigojimų perdirbti atliekas, tai yra eiti žiedinės ekonomikos keliu. Ir, be abejo, Europos Komisija taip pat įpareigoja apmokestinti atliekų deginimą. Tai dar vienas aspektas.

Pačių atliekų panaudojimas yra puikus būdas jas perdirbti į kietąjį atgautąjį kūrą, ir čia jau būtų produktas, kurį būtų galima deginti ir katilinėse, tik svarbu mums užtikrinti sertifikavimo sistemą. Galiausiai mes galbūt eidami žiedinės ekonomikos keliu visiškai nebeturėsime ką deginti, nes net pačios degintinos atliekos galės būti perdirbamos. Kaip jūs žiūrite į tai? Ar deginimo kogeneracinės jėgainės ir stabdo tą pažangos kelią, ko siekia pati Europos Komisija?

L. ANTANAČIENĖ. Labai ačiū už klausimą. Turbūt trumpas atsakymas galėtų būti toks, kad kogeneracinės jėgainės nekonkuruoja nei dėl perdirbimo, nei dėl žiedinės ekonomikos tikslų. Šiandien jos konkuruoja su sąvartynais. Ir jeigu mes iš tų atliekų, kurios jau yra nebeperdirbtinos, daugiau nieko negalime pagaminti, tik išvežti į sąvartynus, tai šios dienos realijos yra tokios, kad mes turime tuos du kelius: arba mes deginame, arba mes vežame į sąvartynus. Pagal tos pačios žiedinės ekonomikos atliekų tvarkymo hierarchiją, be abejo, tai yra du žemiausi atliekų šalinimo būdai. Bet tam, kad mes, kaip valstybė, pasiektume aukščiausius tos hierarchijos laiptelius... Tai yra siekiamybė, ir tikėtis, kad mes per dvejus, trejus, ketverius ar penkerius metus tapsime šalimi, kurios pramonė yra be atliekų pramonė... Be abejo, tai yra siektinas tikslas, ir mes turime to siekti. Bet šiandien tai yra tik siekiamybė, ne realybė. O realybė tokia, kad mes vežame į sąvartynus 30 % atliekų, kurias galėtume sudeginti, ir vežimas į sąvartynus tos pačios Europos Sąjungos yra pripažintas kaip žalingesnis ir žemesnis pagal hierarchiją tvarkymo būdas, negu deginti jėgainėse. Taip pat neužmirškime, kad deginimas jėgainėse yra numatytas ir mūsų strateginiuose dokumentuose, tai ir Vyriausybės atliekų tvarkymo plane, ir Energetikos nacionalinėje strategijoje, bet, be abejo, grįžtu prie to, nuo ko pradėjau. Žinoma, idealus variantas ir mūsų siekiamybė, ir mūsų visų pastangos turi būti skirtos, kad tokių atliekų būtų kuo mažiau, tačiau šiandien turime augančių sąvartynų problemą ir mes ją turime labai rimtai spręsti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir paskutinis klausia kolega L. Balsys.

L. BALSYS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamoji patarėja, atliekų deginimo verslas yra labai pelningas, nes tiems, kurie tuo verslu užsiima, stambiosioms įmonėms, tokioms kaip „Fortumas“, žaliavos nieko nekainuoja, jiems yra primokama už tai, kad degina, tai yra auksinė višta, kuri deda auksinius kiaušinius. Iš jūsų argumentacijos ir jūsų pristatymo matyti, kad Prezidentė labai nori, kad tokios gamyklos būtų pastatytos Vilniuje ir Kaune. Seimas, priėmęs tokį įstatymą, nori, kad tokių gamyklų nebūtų, ir turi tvirtų argumentų, kad atliekas galima tvarkyti kitaip efektyviai, neplečiant sąvartynų. Deginimo yra atsisakoma jau visoje Europoje, išskyrus tas gamyklas, kurios seniau pastatytos, dabar jau niekas nebestato.

Jūs pateikėte daug svarių argumentų, kurie naudingi verslui, bet pamiršote paminėti 15 tūkst. parašų Vilniuje, didelį Ramučių bendruomenės Kaune pasipriešinimą, tai yra tie argumentai, kurie naudingi žmonėms. Kodėl Prezidentė gina stambiojo verslo interesus, bet negina žmonių interesų, kurie susirūpinę savo sveikata, savo vaikų ateitimi? Ačiū.

L. ANTANAVIČIENĖ. Labai ačiū už klausimą. Prezidentė, vetuodama Seime priimto Atliekų įstatymo pataisas, tikrai negina jokio verslo interesų. Šios pataisos numatė du pagrindinius dalykus, kurie iš tikrųjų prieštarauja Konstitucijai. Vienas, įvedami esminiai ūkinės veiklos ribojimai ir tai yra padaroma ne įstatymu, o suteikiama teisė Vyriausybei tą daryti. Kriterijai, kuriais nustatomas papildomas kriterijus, yra niekuo nepagrįsti. Ar mes kalbėsime apie „Lietuvos energiją“, ar apie „Fortumą“, ar apie bet kokią prancūzų, švedų ar kitą kompaniją, tie kriterijai, jeigu jie bus įtvirtinti tokie, kaip šitame įstatyme, galios visiems. Prezidentė vetuodama nekalba apie „Lietuvos energiją“. Šiame įstatyme priimti dalykai palies bet kurį investuotoją, jeigu toks bus. Gal tiek.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjai. Motyvai. Du – už, du – prieš. Pirmasis M. Majauskas – už. Ačiū jums, kolege.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš pakartosiu kelis esminius argumentus, kodėl vis dėlto reikėtų laikyti šį įstatymą nepriimtu. Pirma. Jeigu jis išsigaliojūt, augtų atliekų tvarkymo mokesčiai, ypač tuose miestuose, kur dabar yra suplanuotos atliekų deginimo gamyklos, tai yra Vilniuje ir Kaune. Tai miestiečiams reikšmingai augtų atliekų tvarkymo mokesčiai.

Antra. Augtų ir šildymo kainos, nes tie projektai vaidina labai svarbią dalį viso šilumos ūkio ir jie leistų sumažinti šildymo kainas tiek Vilniaus, tiek Kauno gyventojams. Trečias dalykas. Jie kainuoja ne vieną šimtą milijonų eurų ir, jeigu jie dabar būtų sustabdyti, tie nuostoliai kristų ant visos Lietuvos gyventojų pečių ir tai reikštų didesnius mokesčius, tai reikštų prastesnius kelius, tai reikštų prastesnes viešąsias paslaugas, galbūt ir mažesnius atlyginimus. Už visa tai turėtų sumokėti visi Lietuvos gyventojai. Trečias ir ketvirtas dalykas, kas yra labai svarbu, niekur Europos Sąjungoje, mano žiniomis, nėra taikomi tokie geografiniai ribojimai.

Toliau, mes labai gerai žinome, kad jau galiojantys teisės aktai sudaro visas galimybes užtikrinti, kad tokios statomos jėgainės atitiktų visus saugumo reikalavimus, užtikrintų, kad būtų minimali tarša gamtai, ir užtikrintų, kad būtų saugu žmogui.

Ir galų gale mes turime gerbti teisę. Konstitucinis Teismas ne kartą yra pasakęs, kad teisės aktai atgaline data galioti negali, jie negali galioti jau šiuo metu įgyvendinamiems projektams taip, kaip numatyta šiame įstatymo projekte. Ir paskutinis dalykas. Mes taip pat žinome, jog Konstitucinis Teismas yra pasakęs, kad esminiai dalykai, kurie daro įtaką ūkinių subjektų veiklai, negali būti nustatyti Vyriausybės sprendimu, turi būti nustatyti įstatymu. Čia vis dėlto sakoma, kad Vyriausybė galės nuspręsti. Tai vėlgi pažeidžia konstitucines normas. Jeigu vis dėlto šis įstatymas bus priimtas...

PIRMININKAS. Kolega, laikas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). ...būsime priversti kreiptis į Konstitucinį Teismą.

PIRMININKAS. Tiesiog, kolega, jūs dėl motyvų kalbėjote prieš, aš taip suprantu, nes pagal balsavimą ir pagal Seimo statutą balsuojama taip, kas būtų už, bet jeigu lieka galioti, tai reiškia, kad lieka galioti sena redakcija.

Prieš – L. Balsys.

L. BALSYS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš manau, kad čia šiandien balsuodami mes turėtume griežtai nežiūrėti už ar prieš, nes labai sunku pasakyti, balsavimas procedūriškai bus gana sudėtingas.

Gerbiami kolegos, aš pasisakau už veto atmetimą, tai yra pasisakau prieš Prezidentės veto. Konstitucijos 46 straipsnis sako, kad valstybė reguliuoja ūkinę veiklą vadovaudamasi visuomenės interesu ir visuomenės gėrio interesais. Tarp jų, be abejo, yra ir žmonių sveikata, ir piliečių nuomonė, kaip vienas svarbiausių ir esminių visuomenės ir viešojo gėrio aspektų. Taigi niekas čia Konstitucijai neprieštarauja ir verslo čia mes niekaip nežlugdome.

Argumentai dėl atstumo šiuo atveju yra apskritai nesvarbūs, nes mūsų šitas įstatymas apskritai suponuoja, kad atliekos tokios, kokios dabar planuojamos deginti, nebūtų deginamos ir jokie mokesčiai, kaip čia minėjo kolega, tikrai nepadidės. Kaip tik mokesčiai sumažės, nes atpuls dar vienas mokestis, kurį dabar mes visi mokėsime, tai yra atliekų deginimo gamyklos vartų mokestis. Tokio mokesčio nebebus, jeigu mes ten nedeginsime atliekų. Taigi atliekų tvarkymas atpigs ir dėl to bus deginamas kietasis atgautasis kuras, kuris bus traktuojamas kaip žaliava ir jis bus perkamas, o ne už jį dar primokama. Tai yra tik nauda.

Argumentai, kad sustos 130 ar 60 mln. kainavęs projektas, yra neteisingi. Tai yra melas, nes šitos kogeneracinės jėgainės skirtos deginti ne tik atliekas, o biokurą, ir labiausiai biokurą. Atliekos ten sudaro tik labai nedidelę dalį. Taigi sustabdžius atliekų dalį, visas projektas nenukentės ir galės būti vystomas toliau, biokuras ten galės būti deginamas. Taigi stabdydami atliekų deginimo...

PIRMININKAS. Kolega, laikas!

L. BALSYS (LSDPF). ...jėgainės mes nieko neprarandame, o tik sutaupome. Taigi, kolegos, siūlau vetuoti... už svarstymą iš naujo, tai yra už veto atmetimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Tai atvirksčiai kalbate. Kolegos, dar kartą sakau – pasiskaitykite Statuto 165 straipsnio 3 dalį.

Kolega K. Mažeika, kaip suprantu, kalba už. Tuoj grįžtu iš naujo prie svarstymo. Prašau, kolega.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš dabar irgi pasimečiau, čia už ar prieš, tačiau noriu pasakyti du aspektus, dėl ko Prezidentė galėtų būti teisi ir dėl ko ne. Manau, kad 20 kilometrų atstumas tikrai nėra teisinga nuostata, nes, kalbant ir su visuomenės sveikatos specialistais, ir su aplinkosaugininkais, ir su meteorologais, jie daugeliu atvejų teigia, kad geografinė padėtis, kartais 20 ar 30 kilometrų gali būti dar blogiau nei prie pat miesto ar mieste. Išties atstumas šiuo atveju tikrai sunkiai pagrindžiamas ir konkrečiu atveju reikia atstumą matuoti atsižvelgiant ir į aplinkosauginius, ir į gyvenamosios vietovės geografinę padėtį, vyraujančių vėjų ir kitus argumentus. Šiuo atveju tikrai noriu pasakyti, kad atsižvelgdami, ką mes ir akcentavome, į visuomenės sveikatos interesus (Prezidentė paminėjo aplinkosauginius aspektus, išties sveikas žmogus gali būti tik sveikoje aplinkoje), mes todėl ir negalime išties kvestionuoti aplinkosauginių ir visuomenės sveikatos interesų ir motyvų.

Dar vienas dalykas, ką mes jau pasiekėme šiuo projektu, tai vėlgi išgirdome, kad statybų metu jau imtasi priemonių, kad vienoje iš jėgainių 2,5 karto bus padidinti aplinkosauginiai reikalavimai, bus labiau išvalyti išmetami dūmai ar kenksmingos medžiagos. Išties tam tikrų rezultatų jau yra. Tikrai reikėtų platesnės diskusijos, todėl, kolegos, manau, galima pataisyti šį įstatymo projektą ir dirbti toliau ne vetuojant, o atmetant veto, tegul tas projektas atstovauja visuomenės interesams.

PIRMININKAS. Kolega Jurgi, dėl vedimo tvarkos norite? Taip, prašau. Kolega Jurgis. Atsi-prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Prieš tai kalbėjęs kolega kažkaip suklaidino, man atrodo, Seimą sakydamas, kad svarstant dabar tą projektą po veto galima kaip nors čia tobulinti, taisyti.

PIRMININKAS. Negalima, negalima.

J. RAZMA (TS-LKDF). Deja, nėra tokios galimybės, todėl aš ir prašau, kad posėdžio pirmininkas aiškiai formuluotų. Mes pasisakėme už tai, kad laikytume įstatymą nepriimtu, tai yra vienas variantas, o ten naują, tai tegul tas, kas nori, registruoja.

Kitas variantas – eiti prie kokių nors svarstymų.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. V. Vingrienė – prieš.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Aš taip pat truputį susipainiojau dėl vienas – už, vienas – prieš. Manųčiau, kad aš vis dėlto nepalaikyčiau veto vien dėl to, kad mes pirmiausia turime atsižvelgti į visuomenės nuomonę. Šiandien tiek Vilniaus, tiek Kauno gyventojai, gyvenantys šalia statomų kogeneracinių jėgainių, išreiškė savo nuomonę parašais, dešimtimis tūkstančių parašų. Kauno gyventojai – 10 tūkst. parašų surinkę, Vilniaus gyventojai keliolika tūkstančių yra surinkę. Vis dėlto turi būti svarbi gyventojų nuomonė.

Kitas klausimas yra tas, kad mes, statydami kogeneracines jėgaines, vis dėlto kaip ir neskatiname aukštesnių žiedinės ekonomikos pakopų. Deginimas yra ėjimas pačiu lengviausiu keliu, kuriuo dažniausiai ir nueinama. Tuo tarpu šiandien atliekų perdirbimo technologijos yra pasiekusios tokį lygį, kad mes netgi iš degintinių atliekų galime gaminti produktus, kurie būtų tikrai galiausiai tinkamas sprendimas mūsų šaliai, kuri neturi daug natūralių resursų. Be abejo, tai sukurtų daugiau darbo vietų ir sudarytų sąlygas plėtoti naujus verslus. Ekonominiu požiūriu atliekų deginimo stabdymas būtų tikrai didesnis privalumas. Mes tikrai turime eiti pažangos keliu, o ne pasenusių technologijų keliu, ką kitos šalys yra priėmusios, nes nebuvo dar aukštesnių technologijų.

Mes eikime pažangos keliu, eikime įgyvendindami žiedinės ekonomikos aspektus, pradėkime nuo ekodizaino, nuo antrinio panaudojimo, nuo perdirbimo galiausiai, vėlgi tos pačios atliekos, perdirbtos į kietą, atgautą kurą, tai būtų produktas. Svarbiausia mums šiandien dirbti prie sertifikavimo, užtikrinti jų saugumą. Mes eikime tuo keliu, kad visiškai nebeturėtume atliekų, degintinių atliekų. Sąvartynas – nėra sprendimas. Ne sąvartynų keliu eikime, jeigu sustabdysime atliekų deginimą, eikime...

PIRMININKAS. Kolege, laikas!

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). ...būtent pažangių technologijų link.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų kaip posėdžio pirmininkas turiu laikytis Statuto. Gerbiamas Petrai, kadangi ilgai esi Seime, tai Seimo statuto 165 straipsnio 3 dalis: kai yra gražinama po veto, du kalba už, du – prieš. Čia yra ne įstatymo projekto pateikimas.

Dabar, kolegos, labai prašau, kad visi žinotume, už ką balsuojame, kad vėl nesakytumėte: negirdėjau, neišgirdau ir panašiai, tai dar kartą pacituoju Seimo statuto 165 straipsnį: „Ne vėliau kaip kitą posėdžių dieną Seimas balsavimu turi nuspręsti, ar svarstyti gražintą įstatymą iš naujo, ar laikyti įstatymą nepriimtu.“ Todėl siūlau balsuoti alternatyviai. Kas už tai, kad svarstytume iš naujo, balsuoja už, kas už tai, kad laikytume nepriimtu, balsuoja prieš. (*Balsai salėje*) Dar kartą, kolegos, sakau: kas už tai, kad svarstytume iš naujo, jokių pasiūlymų, nieko nebus galima teikti, balsuoja už, kas už tai, kad laikytume nepriimtu, balsuoja prieš. (*Balsai salėje*)

Ačiū, gerbiami kolegos. Balsavo 121 Seimo narys: už – 81, prieš – 40. Svarstoma iš naujo. Pagrindinis... Sekundėlė! Pagrindinis komitetas – Aplinkos apsaugos komitetas. Numatoma svarstyti spalio 25 dieną nenumatytame plenariniame posėdyje, kai nuspręs valdyba.

Ačiū, kolegos.

15.34 val.

Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 2 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2266(3) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Politinių partijų įstatymo 2 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2266(3). Yra gautas Etikos ir procedūrų komisijos... (*Balsai salėje*) Ne, ne, ne. (*Balsas salėje*)

Teisingai, atidėtas. Čia ne dėl biudžeto, yra atidėtas balsavimas, lieka tik balsuoti.

Kas už tai, kad būtų pritarta Politinių partijų įstatymo 2 ir 21 straipsnių pakeitimui? Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 2 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2266.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū, kolegos. Balsavo 74 Seimo nariai: už – 72, prieš – 1, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2266) priimtas. (*Gongas*)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas... Kolegos, labai prašyčiau! Dar kartą belsiu į gongą, kad girdėtumėte, garsiau.

Dėl vedimo tvarkos A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš sveikinu „Tvarkos ir teisingumo“ partiją už gautą postą taip atsilyginusią, mainai čia matyti aiškūs. Bet aš prieš tai buvusio balsavimo, tiesą sakant, iki galo nesupratau dėl tų vadinamųjų šiukšlių deginimo įmonių, kai pamačiau, kad ir premjeras pritaria tam, kad iš esmės po savaitės būtų atmetas Prezidentės veto. Ką tai reiškia? Premjeras pats sutinka, kad šitie projektai būtų stabdomi? Ar jis norėtų tik vieno projekto stabdymo, to, kuris per du kilometrus nuo jo namų?

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Gal nereikėtų asmeniškumų. Kolega P. Gražulis per centrinį.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, man atrodo, tikrai galbūt mes turime tokią patirtį, kad yra vaiko pinigai, jeigu būtų Seimo nario pinigai, tai tos problemos būtų išspręstos dėl finansavimo, nebūtų tokio ginčo. Gal ateityje tobulinkime tą įstatymą, tobulinkime įstatymo

pataisą ir tikrai nebus jokių ginčų, partijos nesiskaldys, partijos vienysis. Tada nei R. Žemaitaičio, nei kito, nei R. Andriko, nei P. Gražulio nenorės mėtyti iš frakcijų.

15.37 val.

2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-868 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2470(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kitas mūsų darbotvarkės klausimas. Grįžtame prie priėmimo stadijos. 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-868 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Prašom Etikos ir procedūrų komisijos perskaityti išvadą.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, perskaitysiu šios dienos išvadą, komisija susirinko, dėl Seimo statuto pažeidimų, priimant Lietuvos Respublikos 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-868 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2470(2).

Etikos ir procedūrų komisija konstatavo, kad Seimo narė A. Širinskienė pasiūlymą dėl projekto pateikė nesilaikydama Statuto 152 straipsnio reikalavimo, pagal kurį visi pasiūlymai turi būti pateikiami, likus ne mažiau nei 48 valandoms iki teisės akto projekto priėmimo Seime. Ir antra, nėra konkrečiai reglamentuota, kokio turinio pasiūlymai turi būti teikiami dėl teisės aktų projektų.

Etikos ir procedūrų komisija nusprendė: „2018 m. rugsėjo 27 d. Seimo plenariniame posėdyje balsuojant dėl Seimo narės A. Širinskienės pasiūlymo dėl projekto Nr. XIIIIP-2470(2) buvo pažeistas Seimo statutas, kadangi pasiūlymas buvo pateiktas nesilaikant Statuto 152 straipsnyje nustatytą pasiūlymo pateikimo terminų.“

Antra. Siūlyti Seimui grįžti į Lietuvos Respublikos 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-868 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2470(2) priėmimo pradžią.

Ir trečia. Nėra konkrečiai reglamentuota, kokio turinio Seimo narių pasiūlymai turi būti teikiami dėl teisės aktų projektų. Todėl teikiant pasiūlymą dėl projekto, skirtingą savo turiniu nuo paties projekto, Seimo statutas pažeistas nebuvo“. Pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, grįžtame į priėmimo stadiją. Yra registruotas kolegės A. Širinskienės pasiūlymas. Prašom A. Širinskienę pristatyti savo pataisą.

Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius. Prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš suprantu, jeigu Etikos ir procedūrų komisija pasakė, kad buvo pažeistas Statutas, tai šiuo atveju grįžtama į tą stadiją, kurioje dar tos pataisos nėra. O jeigu grįžtama į priėmimo stadiją, tai šiandien tos priėmimo procedūros toliau negalima vykdyti, nes atitinkamai turi būti laikomasi laiko. Galbūt atsiras naujų pataisų ir taip toliau.

PIRMININKAS. Tikrai ne, kolega. Pasiūlymas yra ir...

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Minutėlė! Dabar pripažinta, kad negalioja tas pasiūlymas, negalioja procedūra, tai prašom kitą savaitę įtraukti priėmimo procedūrą. Seimo nariai galbūt pateiks dar savo pataisų ir bus svarstoma.

PIRMININKAS. Grįžtame į priėmimo stadiją. Laikoma, kad laikotarpis jau yra praėjęs nuo užregistravimo. Jeigu Etikos ir procedūrų komisija būtų kitokį sprendimą priėmusi, tokiu atveju negalėtų kolegę pristatyti.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Tai jūs turite įrašyti priėmimo procedūrą į darbotvarkę, normalią priėmimo, ne taip, kaip dabar įrašyta.

PIRMININKAS. Aš dar kartą sakau, darbotvarkės 2-3 klausimas, projekto Nr. XIIIIP-2470 yra numatytas priėmimas. Etikos ir procedūrų komisija konstatavo, kad mes turime grįžti į priėmimo procedūrą.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Tai ir grįžkime. Paskaitykite Statutą, nuo ko prasideda priėmimo procedūra.

PIRMININKAS. Gerai, kolega. E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerai, mes visi suprantame, kas yra priėmimo stadija pagal Statutą. Priėmimo stadija yra plačių procedūrų seka. Šios dienos darbotvarkėje, gerbiamas Žemaitaiti, yra įrašyta tik baigiamoji priėmimo stadijos fazė, tai yra likęs balsavimas, nes atidėtas balsavimas. O priėmimo stadija apima pateikimą visų pataisų, jei jos yra priėmimo stadijoje, pasisakymus dėl pataisų ir pasisakymus dėl viso projekto. Tai šito dalyko darbotvarkėje šiandien nėra. Priėmimo šiandien darbotvarkėje nėra, kaip aš dabar pasakiau ir kaip sako Statutas. Yra tik paskutinė fazė – balsavimas šios dienos darbotvarkėje.

PIRMININKAS. Dar kartą, kolegos, paskaitau aiškiai. Kadangi nebuvo Etikos ir procedūrų komisijos išvados, Etikos ir procedūrų komisija pateikė išvadą ir siūlo gražinti į priėmimo stadiją. Tokiu atveju yra numatytas priėmimas, ir šiandien, dabar, leidžiame pateikti A. Širinskienei pasiūlymą. Prašom, J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš tik noriu pasakyti, kad ne tik A. Širinskienės yra pataisų, yra ir kitų pataisų. Bet kadangi įstatymas buvo tokios stadijos, tai mes nežinojome, dėl kokio įstatymo teikti pataisus. Jeigu mes dabar grįžtume...

PIRMININKAS. Kolega, yra ir jūsų pasiūlymai, viskas yra gerai.

J. OLEKAS (LSDPF). ...į priėmimo normalią stadiją, kaip būtų tik po svarstymo, tai galbūt tos pataisos būtų kitokios. Aš manau, kad tikrai būtų logiška, kad mes tą priėmimo procedūrą darytume kitą dieną. Turėtume galimybę pateikti savo pataisus.

PIRMININKAS. Per centrinį mikrofoną (tuojau, kolega Andriau) – Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš nežinau, kaip posėdžio pirmininkas nuspręs, ar atidėti, ar kitaip. Mes konstatuojame, kad priėmimo pradžia, tai vėl svarstome pasiūlymus, kurie buvo užregistruoti. Šiuo metu, kaip pirmininkas ir sakė, pateikti pasiūlymą pagal eilę – A. Širinskienės yra pirmas, antras yra liberalų užregistruotas pasiūlymas.

PIRMININKAS. Taip, ir J. Oleko.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ir dabar bus svarstomi visi pasiūlymai, užregistruoti dėl šio įstatymo.

PIRMININKAS. Visi, kurie užregistruoti, visi pasiūlymai bus. Tai yra tikrai pagal Statutą. Sekundėlė! Dar dėl vedimo tvarkos, gerbiamas Juozai? Prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Kadangi tokie neaiškumai, vieniems vienaip atrodo, kitiems kitaip, tai frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Pertraukos jau yra išnaudotos, yra priėmimo procedūra.

Kolega A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš tik noriu priminti, kad įstatymo priėmimo procedūra yra aprašyta dvidešimt trečiajame skirsnyje ir prasideda nuo 155 straipsnio. Jeigu Etikos ir procedūrų komisija liepia grįžti į priėmimo stadiją, tai štai, prašau visus straipsnius ir vykdyti.

Antras dalykas, kadangi tai yra susieta su biudžetu, yra gauta Vyriausybės išvada tik dėl A. Širinskienės pataisų. Yra kitų pataisų, kaip suprantu, liberalų ir dar kažkieno, kurios nebuvo apsvaistytos Vyriausybėje. Tokiu atveju mes net negalime pradėti viso proceso tol, kol neturėsime Vyriausybės išvadų ir dėl kitų pataisų.

PIRMININKAS. Dar kartą, kolega, aš sakau, kad kai svarstome biudžetą, Vyriausybės atstovas teikia poziciją. Viskas, kolegos, baigėme. Per centrinį mikrofoną – Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Taip. Aš dar noriu pasakyti, kad kolegoms nekiltų abejonių, čia yra biudžeto klausimas, priėmimas yra kitaip. Po antro svarstymo nereikia komiteto nuomonės, kaip čia nuskambėjo iš salės, bet Vyriausybė pasako savo nuomonę dėl pasiūlymo, ar Vyriausybė pritaria, ar nepitaria. A. Širinskienės pasiūlymus...

PIRMININKAS. Gerbiamas Andriau Kubiliau, yra premjeras salėje, ir premjeras pasisakys. Ačiū. Baigėme diskusijas.

Pereiname prie svarstymo. (*Balsai salėje*) Vyriausybės premjeras yra arba Vyriausybės atstovas yra... (*Balsai salėje*) Dar kartą aš jums sakau – Vyriausybės atstovas. Premjeras yra Vyriausy-

bės atstovas. (*Balsai salėje*) Dar kartą aš jums skaitau: 2018 m. rugsėjo 26 d. Vyriausybės nutarimas. (*Balsai salėje*) Žiūrėkite, kolegos, nutraukiame diskusijas.

Dar Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Taip pat noriu atkreipti Seimo narių dėmesį, kad Seimo nutarimas, pateiktas A. Širinskienės pasiūlymui, iš esmės pritaria jos projektui, tačiau pateikia savo formuluotę. Ta formuluotė jau yra Vyriausybės pozicija, kaip ir yra, tačiau ji buvo taip pat užregistruota ne laiku.

PIRMININKAS. Viskas yra gerai. Ačiū Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkei.

J. Sabatauskas ir Agnė...

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Pirmas dalykas. Vyriausybė dėl biudžeto turi apsvarstyti visus siūlymus ir Vyriausybės atstovas tribūnoje išsako ne savo asmeninę nuomonę, o Vyriausybės posėdyje apsvarstyta ir priimtą nuomonę.

PIRMININKAS. Kolegos, apsispręsimė ir balsuosime. Gali būti, kad jeigu nepritarate A. Širinskienės pasiūlymui, liks Vyriausybės pozicija. Viskas.

Agnė Širinskiene, prašau pristatyti pasiūlymą.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, tiesiog norėčiau priminti 2009 metus, kai konservatorių Vyriausybė pradėjo svarstyti tai, kad partijų dotavimas iš valstybės biudžeto yra reikalingas, ir tuo metu gerbiamas A. Kubilius, kiek pamenu, būdamas premjeru, sakė, kad partijų dotavimas iš valstybės biudžeto tikrai yra skaidrumo garantas. Manysčiau, kad tai nuostatai, kuri buvo išsakyta dar 2009 metais, tikrai reikėtų pritarti, ir mes ką tik pritarėme ir Partijų finansavimo įstatymui. Natūralu, kad yra reikalinga ir biudžeto eilutė, kuri tą Partijų finansavimo įstatymo normą įgyvendintų. Iš esmės mano pasiūlymas ir įgyvendintų Partijų finansavimo įstatymo, kuriam ką tik Seimas pritarė, normą. Tikrai kviečiu pritarti ir užtikrinti galimybes skaidriai iš valstybės biudžeto finansuoti politines partijas.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Kviečiu premjerą pristatyti Vyriausybės poziciją.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, noriu pristatyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. rugsėjo 26 d. nutarimą Nr. 957: „Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 178 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos Vyriausybė nutarė iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos Seimo narės A. Širinskienės 2018 m. rugsėjo 25 d. pasiūlymui dėl Lietuvos Respublikos 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-868 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto“. Nutarimo projektas jums yra pateiktas.

PIRMININKAS. Ačiū, premjere. Kolegos, dabar kas už tai, kad būtų pritarta kolegės A. Širinskienės pasiūlymui. Už ir prieš. Prieš užsirašė M. Majauskas. Prašau, kolega.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Nežinau, čia dar kyla procedūrinių klausimų ir kolegos papildys, bet aš galbūt šiek tiek dėl konteksto. 2018 metams buvo suplanuotos reikšmingos papildomos gynybos išlaidos. Čia gera žinia.

Dar viena gera žinia, kad reikšmingai augo bendrasis vidaus produktas ir augo daugiau, negu kad buvo suplanuota. Todėl gynybos išlaidų ir bendrojo vidaus produkto santykis buvo mažesnis, nei buvo suplanuota, ir mažesnis, nei buvo įsipareigojimas mūsų NATO partneriams. Todėl visos partijos atsėdo ir sutarė, kad turi būti didinamos išlaidos gynybos biudžetui. Ir staiga kažkas pasikeitė, staiga atsirado siūlymas, kuris buvo nei suderintas su partijomis, nei diskutuotas, kuris nei atitinka skaidraus biudžeto sudarymo, nei Biudžeto sandaros įstatymo, kur sakoma, kad esminės išlaidos turi būti labai aiškiai numatytos, aiškios eilutės. Mes visi turime balsuoti dėl kiekvienos išlaidos, o ne leisti Vyriausybei pasiskolinti nenumatytoms išlaidoms ir taip sugretinti išlaidas gynybai, sugretinti mūsų įsipareigojimus NATO partneriams su neplanuotomis, nenumatytomis išlaidomis partijoms finansuoti. Gerbiami kolegos, tikrai užtenka partijoms pinigų, kiekvienais metais partijos gauna daugiau kaip 5 mln. eurų, kam dar reikia papildomai partijoms finansuoti? Atsakykite.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Kolega K. Glaveckas. Prašom. Prašom vienas – už, vienas – prieš. Labai atsiprašau, kolegos. Mieli kolegos, kas už tai, kad būtų pritarta kolegės A. Širinskienės pasiūlymui? Balsuoja, kas už tai. Ačiū, gerbiami kolegos.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 71, prieš – 45, susilaikė 3. Po balsavimo A. Širinskienės pasiūlymui pritarta.

Kolegos J. Oleko pataisa iš esmės kaip ir praranda tikslą. (*Balsai salėje*) Prašau. Per šoninį mikrofoną – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, jūs esate jaunas ir dar nepatyręs. Tai yra registruotos pataisos ir ne jums komentuoti, ar jos gali būti priimanamos, ar negali būti priimanamos. Jūs vienintelį dalyką turite pasakyti, kokios pataisos yra gautos, ir jeigu yra Statuto reikalavimas turėti Vyriausybės išvadas dėl tų pataisų, tai prašome parodyti tas Vyriausybės išvadas. O jeigu išvadų nėra, tai visas šių pataisų svarstymo procesas yra neteisėtas.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, jūs visiškai teisus, jūs man tiesiog neleidote pabaigti. Visi kolegos pristatys ir premjeras pristatys savo Vyriausybės poziciją pagal Seimo statutą. (*Balsai salėje*) Vyriausybės! Kolega J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų aš norėčiau išgirsti premjero ar Vyriausybės nuomonę, geriau būtų Vyriausybės, dėl pataisų, nes, man atrodo, šios pataisos leidžia apsaugoti dalį biudžeto išlaidų ir leidžia įvykdyti mūsų tarptautinius įsipareigojimus. Mūsų įsipareigojimas finansuoti krašto apsaugą yra labai svarbus, todėl mano toks pateiktas pasiūlymas, nes kitaip, man atrodo, lėšos yra naudojamos ne taip, kaip yra numatyta Konstitucinio Teismo išaiškiniame.

Aš noriu priminti, kad 2002 metais Konstitucinis Teismas išaiškino ir labai aiškiai pasakė, kad Biudžeto įstatymas turi finansuoti tas išlaidas, kurios numatytos įstatymu. Nors mes Seime nubalsavome dėl politinių partijų finansavimo prieš keliolika minčių, bet tas įstatymas nėra įsigaliojęs, mes dar nežinome jo baigties, todėl remiantis juo daryti nacionalinio biudžeto išlaidas, man atrodo, yra labai aiški neatitiktis mūsų Konstitucijai. Todėl, bandydamas padėti visam Seimui ir Vyriausybei, aš teikiu šią pataisą, kuri leistų užtikrinti mūsų tarptautinius įsipareigojimus, bet nepažeistų Konstitucijos nuostatų. Kviečiu pritarti mano pataisai, o kad būtų stipriau, prašau, kad Vyriausybė pateiktų savo išvadą.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, noriu informuoti, kad kolegos J. Oleko pasiūlymas analogiškas tam, koks buvo Vyriausybės... (*Balsai salėje*)

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ne.

PIRMININKAS. Dar kartą leiskite, aš perskaitysiu jūsų pasiūlymą, tai yra J. Oleko, E. Gentvilo, J. Liesio, B. Matelio spalio 16 dienos registruoti pasiūlymai. Sutrumpintai pabandyčiau paskaičiuoti. „Respublikos įsipareigojimams, susijusiems su naryste NATO bei Europos Sąjungos politiniu gyvenimu“.

Jūs siūlote tik tris žodelius – „naryste NATO bei“. Vyriausybės pasiūlymas – „susijusiais su naryste NATO“, be žodelio „bei“. Iš esmės mes jau esame pritarę tokiam pasiūlymui, tai balsuoti... ir iš esmės projektas nekeičiamas. (*Balsai salėje*) Jeigu, kolegos, norite, kad atsirastų tik vienas žodelis „bei“, galima balsuoti, bet iš esmės jis nieko nekeičia, nes mes jau pritarėme. (*Balsai salėje*) Kolegos, aš tik jums pasakau ir prašau Vyriausybės pozicijos šiuo atveju. (*Balsai salėje*) Kolegos, tikrai leisiu balsuoti, aš tik sakau, ar tikrai norite balsuoti dėl to, nes keičiamas tik vienas... (*Balsai salėje*) Gerai, kolegos, sutariame. Premjeras. Prašau, premjere. (*Balsai salėje*) Per šoninį mikrofoną – premjeras. Prašau.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Kolegos, Vyriausybė išreiškė savo poziciją teikdama iniciatyvą. Yra atlikti skaičiavimai, numatytos lėšos, finansavimo šaltinis, nuomonė išreikšta. O dėl to, dėl ko mes balsavome (dėl platesnio siūlymo), nuomonė irgi yra pareikšta. Nematau tikrai aš čia jokio principo, kad reiktų dar kartą balsuoti dėl atskirų žodelių. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, jūs perskaitykite, kada yra registruota J. Oleko pataisa pagal protokolus, ir parodykite man Vyriausybės raštu išreikštą nuomonę dėl tos pataisos. Mes matome Vyriausybės nuomonę dėl A. Širinskienės pataisos ir nematome nuomonės, Vyriausybės nuomonės, ne premjero, o Vyriausybės nuomonės dėl J. Oleko įregistruotos pataisos. Ar čia yra kokia nors nauja tvarka? (*Balsai salėje*) Ar išsityrė ta nuomonė kur nors, kokiam nors įrašė nebeliko?

PIRMININKAS. Kolega!

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Aš noriu gauti labai aiškų Vyriausybės nuomonės dokumentą, o ne jūsų ir premjero kokį nors žodinį pasisakymą.

PIRMININKAS. Dar kartą nuraminsiu visus, kadangi iš esmės nesikeičia...

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Minutėlė! Čia jūs sprendžiate dabar.

PIRMININKAS. Gerai, kolega, gerai, per šoninį mikrofoną dar kartą – premjeras S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Dar kartą noriu pasakyti, kad aš ne savo nuomonę išreiškiu, o Lietuvos Respublikos Vyriausybės, tai buvo mūsų iniciatyva, mūsų teikimas, mūsų skaičiavimai atlikti ir tai yra pateikta, tam yra pritarta.

PIRMININKAS. Per centrinį mikrofoną – R. Tamašunienė, Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė. Prašau, kolege.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Iš tikrųjų iš dalies A. Kubilius teigus, nes Vyriausybės pozicija buvo išreikšta dėl A. Širinskienės pasiūlymo, kuriam iš esmės pritarta. Jeigu Vyriausybė dabar tą teikia ir dėl J. Oleko pasiūlymo, ir dėl liberalų pasiūlymo, tai taip pat yra iš esmės pritarta ir tada jiems nereikia 71 balso, o paprastos daugumos.

PIRMININKAS. Taip.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Taip? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Taip, taip.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Bet iš tikrųjų, man atrodo, jeigu mes svarstytume, aš dabar negaliu, aišku, pateikti visų vardu savo komisijos narių nuomonės, bet iš esmės Vyriausybė dėl biudžeto teikia savo nuomonę dėl kiekvieno pasiūlymo, pritarta, nepritarta. Jeigu mes svarstome biudžetą, po antrojo svarstymo mes turime nuomonę, kuriems projektams Vyriausybės pritarė, kuriems nepritarė, ir pasiūlymo autoriai turi teisę jį pateikti taip pat, bet tuomet jau reikia, jeigu nėra Vyriausybės pritarimo, 71 Seimo nario balso, tai yra daugiau.

PIRMININKAS. Teisingai.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Bet jeigu pritaria, tuomet tik paprastos daugumos.

PIRMININKAS. Sekundėlė! Kolegos, per šoninį mikrofoną – A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Labai ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Jisai stovėjo, viskas gerai.

A. SYSAS (*LSDPF*). Didžiai gerbiamas pirmininke! (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Viskas gerai!

A. SYSAS (*LSDPF*). Didžiai gerbiamas pirmininke, aš kreipiuosi į jus. Pirmininkas turi pirmininkauti posėdžiui, nesivelti į diskusijas ir tada bus mažiau erzelio šioje salėje. Sekite, kas atsistoja, kas užsirašęs, tada bus paprasčiau, nes jūs dabar įveliate mus į nereikalingas diskusijas.

PIRMININKAS. Labai ačiū už pastabą. Kolega A. Palionis.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Visų pirma noriu atkreipti dėmesį, kiek mes straipsnių šiandien svarstome. Viso labo yra tik vienas straipsnis. Jeigu Vyriausybė pasakė savo poziciją dėl to straipsnio redakcijos, kuriai pritarė su A. Širinskienės pasiūlymu, tai kad ir koks būtų kitas pasiūlymas, kad ir ką mes siūlytume, negali būti vienodų pasiūlymų... skirtingų pasiūlymų ir skirtingų pritarimų.

PIRMININKAS. Kolega R. J. Dagys. Prašau.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolegas, jūs irgi ne pirmą kartą Seime. Kai mes svarstome Biudžeto įstatymo pataisas, konkrečiai susijusias su Seimo siūlymais, irgi būna dėl to paties straipsnio pataisų. Būkite... Neklaidinkite kitų ir neapsimeskite, kad kiti nežino.

PIRMININKAS. Viskas, kolegos, balsuojame. Motyvai už, prieš? Už – I. Šimonytė. Gerbiamas Andriau, jau tikrai kalbėjote, pozicija išgirsta. Kolegė I. Šimonytė – už. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Kaip ne vieną biudžetą Seimui pateikusi, esu tikrai nustebusi, kad, pasirodo, galėjau per mikrofoną savo nuomonę bet kada pasakyti ir bet kurį bet kokį pasiūlymą priėmimo stadijoje įregistravusį Seimo narį pasiūsti gulti, nes, pasirodo, Vyriausybės nutarimai, kurie visada tokiais atvejais yra priimami ir kuriuose išreiškiama Vyriausybės pozicija dėl visų priėmimo stadijoje esančių pasiūlymų, šį kartą kažkokiu būdu yra nebūtinai.

Faktas, kad Vyriausybė privalo pateikti savo nuomonę Vyriausybės nutarimu, premjero interpretacijos šiuo atveju yra neatitinkančios jokio Statuto ir biudžeto svarstymo procedūrų. Nesvarbu, kad Vyriausybė pateikė kažkokią savo redakciją, nes labai retai Seimo nariai į Vyriausybės redakciją malonėja būti atsižvelgę iki priėmimo, o prieregistruoja daugybę savo visokiausių idėjų. Šita idėja, tiesą sakant, yra korektiška idėja grįžti prie pirminio Vyriausybės pasiūlymo. Kadangi daugumai pavyko išsukioti tiek rankų, kad Politinių partijų finansavimo įstatymas būtų priimtas, tai pakeiskite Vyriausiosios rinkimų komisijos asignavimus nustatyta suma, tvarkingai, skaidriai įrašykite tą reikalingą sumą į VRK biudžetą ir priimkite tą biudžeto pakeitimą, jeigu labai reikia. Bet atidaryti kokias nors skyles, dviprasmiškas, skolos eilutėje, kuri yra numatyta tik nenumatytiems atvejams, atsiprašau, bet yra tiesiog nei moralu, nei etiška, nei galiausiai atitinka Seimo statutą.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta J. Oleko ir grupės Seimo narių pasiūlymui?

Ačiū, kolegos. Balsavo 119 Seimo narių: už – 48, prieš – 48, susilaikė 23. Kolegos, Seimo narių pasiūlymams nepritarta.

Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Dabar nepritarta originaliai Vyriausybės nuomonei, kad NATO... Tai šitos nuomonės jau nėra. (*Balsai salėje*) Ką reiškia pasiūlėme?

Antras dalykas, aš vis tiek noriu, kad būtų užfiksuota. A. Širinskienės pataisa buvo įregistruota rugsėjo 25 dieną. Toliau. Vyriausybės išvada buvo pateikta rugsėjo, atrodo, 27 dieną. Dabar ši pataisa, kuri buvo ką tik svarstyta ir dėl jos balsuota, nepaisant mūsų protestų, buvo įregistruota spalio 15 dieną. Aš reikalauju, kaip numato Statutas, kad būtų išdalinta Vyriausybės išvada, kuri galėjo būti patvirtinta spalio 15 arba 16 dieną. Jos aš nematau. Tokiu atveju, jeigu tos išvados nėra, nepaisant, ką kalba premjeras, šitas balsavimas buvo neteisėtas. Aš prašau sustabdyti neteisėtų sprendimų tolesnį priėmimą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, labai prašyčiau...

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Ko prašytum?

PIRMININKAS. Be asmeniškumų visų. Ne jums, gerbiamasis Andriau. Priėmimo stadija. Keturi – už, keturi – prieš. Kolegos, už – K. Glaveckas. Kolega Kęstuti, jūs už pataisas, jūs atsiimate.

K. GLAVECKAS (LSF). Suklydau, atsiimu.

PIRMININKAS. Gerai, kolega M. Majauskas – prieš. Prašom, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, vėlgi visi mes puikiai žinome, kodėl atsiradome šitoje stadijoje, čia ir dabar apie tai diskutuojame. Dvi priežastys. Viena, gynybai reikėjo papildomų išlaidų, ir tai ėjo per visus komitetus bendru sutarimu, visi balsavome už, nes suprato, kad gynybai reikia pinigų. Antra priežastis, *socialdarbiečiams* reikėjo pinigų, tik niekas nepasakė, kad iš tikrųjų šitas įstatymo projektas keliauja dėl to, kad *socialdarbiečiams* reikia papildomo finansavimo. Dabar po nacionalinio saugumo interesais yra pakišami politinių partijų interesai, diskredituojame visą gynybos finansavimą. Diskredituojama biudžeto sudarymo visa politika. Negana to, politines partijas nusprendžiame finansuoti iš skolintų pinigų. Gerbiami kolegos, ne iš biudžeto asignavimų, aiškiai ir skaidriai, o iš skolintų pinigų. Priminkite, kada tai buvo? Aš kviečiu nepritari ir nedalyvauti šitame balsavime.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolega J. Olekas – prieš.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų čia turbūt visi su skaudama širdimi mes negalime balsuoti už šį įstatymą, nes mes labai stipriai palaikėme Vyriausybės poziciją dėl krašto apsaugos finansavimo atitikimo mūsų tarptautiniams įsipareigojimams. Bet kai tokiu korumpuotu politinės korupcijos būdu buvo prikabinatas dar vienas siūlymas už tam tikrą palaišymą finansuoti vieną partiją, man atrodo, tai labai aiškiai kertasi ir su konstituciniais įsipareigojimais mūsų tų žmonių, kurie išsukinėja rankas, kad būtų balsuojama būtent už tokį pasiūlymą grynai dėl savo partinių asmeninių interesų. Todėl manau, kad šiandien mes niekaip negalime balsuoti.

Antras dalykas, kodėl mes negalime balsuoti. Labai aiškiai nuskambėjo, kad pirmą kartą per tiek, kiek aš pamenu, per daugiau kaip du dešimtmečius Seime balsuojant dėl biudžeto pataisų

nėra Vyriausybės išvados. Paprastai nepriimami tokie pasiūlymai, jei jie yra registruoti prie vėlai ir Vyriausybė negali pateikti išvadų. Bet šiuo atveju, kai įstatymo pasiūlymai pateikti laiku ir nėra Vyriausybės išvados, tai mums reikia labai normaliai sulaukti Vyriausybės išvados ir tada galėtume dėl to balsuoti. Aš manau, kad mes būsimė priversti vėl kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją dėl tokio pažeidimo, į Prezidentę ar galbūt net ir į Konstitucinį Teismą, kaip man čia pataria šalia esantys kolegos. Todėl kviečiu šioje stadijoje šiuo metu nepritarti ir nedalyvauti balsavime priimant šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Kolega J. Razma. Prašom, kolega.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nors G. Kirkilas ir yra buvęs krašto apsaugos ministru ir, kaip žinome, labai įtakingi Lietuvos asmenys, kaip parodė Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto tyrimas, net yra suteikę jam feldmaršalo titulą, vis dėlto aš negaliu G. Kirkilo partijos finansavimo svarbos prilyginti mūsų išipareigojimų NATO įgyvendinimui. Dėl to kviečiu nedalyvauti balsavime, nes tai yra vienintelis būdas stabdyti šį nekorektišką sumanymą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, Jurgi Razma. Ir paskutinis R. J. Dagys. Prašom, kolega.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, man atrodo, mūsų tos ilgą laiką trunkančios batalijos mus visiškai diskredituoja visais atžvilgiais. Jeigu jūs priėmėte politinį sprendimą, kokio jūs norėjote, praėjusiam balsavime, tai turėdami daugumą galite sutvarkyti tą taip, kaip numato Statutas, nesukurdami papildomo chaoso, kai, akivaizdu, bus kreiptasi į Konstitucinį Teismą, kai vetuos Prezidentė, nes pažeidžiant Statuto numatytą tvarką, be Vyriausybės išvadų. Vyriausybė galėjo susirinkti per šio posėdžio pertrauką ir priimti sprendimus, ir atnešti mums čia Vyriausybės nuomonę. Tokių yra buvę. Jokių problemų. Pasakytume, kad sprendimas yra neteisingas, ir viskas. Bet dabar jis yra pažeidžiant Statutą konkrečiai. Arba, jeigu nenorėjote, galėjote, kaip kolegė I. Šimonytė pasakė – priimkite biudžeto įstatymo pataisas ir irgi taip pat finansuokite. Taip, tai būtų neteisingas sprendimas, bet teisėtas, gerbiant mūsų instituciją.

Tai ką, jei mes pradėdame kovą be taisyklių, elgesį be taisyklių, ko mes iš mūsų piliečių tikimės? Galima viską sutvarkyti tvarkingai, kad bent jau savo priimtų taisyklių laikytumės ir rodytume pavyzdį kitiems, palikdami debatus tik dėl turinio, o ne dėl procedūrų. Man tiesiog gaila, kiek mes gaištame tam laiko ir būtinai norime įrodyti savo tiesą bet kuriuo atveju nežiūrėdami to, kad taisyklės to neleidžia.

PIRMININKAS. Kolega dėl vedimo tvarkos. K. Glaveckas, prašom, kolega.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamieji, ką mes svarstome, yra ne kas kita, kaip koalicijos išlaikymo kaštai. Juos įkalkuliuoti į skolinimosi procesą yra tiesiog apskritai neprotingas žingsnis. Galima buvo tą, kaip minėjo, padaryti visiškai kitais būdais, bet kam tą dalyką daryti? Mes tiesiog apsijuoksimė visų žmonių akyse. Mes skolinamės tam, kad partijas papildomai finansuotume. Papildomas išlaidas darytume ir dar iš skolintų pinigų. Na, aš sunkiai įsivaizduoju. Nedarykite tos nesąmonės.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Gerbiama Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė R. Tamašunienė. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Posėdžio pirmininkui turiu pastabą. Vis dėlto jūs įjungėte tą balsavimo mašiną neatsižvelgdamas į tai, kad dėl pasiūlymų turėtų būti pateiktas Vyriausybės nutarimas. Vyriausybė galėjo susirinkti ir pateikti. Mes grįžome į priėmimo pradžią. Galėjote paprašyti pertraukos, jeigu yra pradžia, tai galbūt priklauso ir pertrauka, ir priimti taip, kaip turi būti. Iš tikrųjų Etikos ir procedūrų komisijai nieko kito neliks pasakyti, tik kad biudžeto svarstymas neatitiko Statuto nuostatų. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Jums Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė pasakė, kad jūs pažeidžiate Statutą. Ar jūs toliau norite balsuoti? Tai gal...

PIRMININKAS. Kolegos!

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Ką reiškia „kolegos“?

PIRMININKAS. Kadangi aš negaliu komentuoti, išsakykite savo pozicijas. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš noriu pasakyti, kad, gerbiamas posėdžio pirmininke, kai jūsų plaukai būna lygūs, jūs būnate daug ramesnis. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Ačiū. Savaitgalį reiškia.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Tai gal jūs ateikite pirmininkauti kitą kartą lygiais plaukais. Dabar mes matome, na, mes seniai nesame patyrę tokio Seimo pažeminimo, kai Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė, kuri niekad nepasižymi kokiais nors radikalesniais pasisakymais, jums tiesiai į veidą sako, kad jūs pažeidžiate Statutą, ir jūs toliau norite tęsti. Tai skelbkite pertrauką, reikalaukite Vyriausybės išvados ir tada tęskime toliau visą... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Kubiliau, patarčiau mudviem apie šukuosenas nekalbėti, čia mes patylėkime. (*Balsai salėje*)

Gerbiamieji, pirmiausia kreipiuosi į valdančiuosius. Na, viskas turi savo kainą, bet ta kaina gali būti ir garbė, ir reputacija, ir atmesti projektai arba sustabdyta procedūra. Ką tik nudegėte, buvo išaiškinta, kad buvo pažeista procedūra, dabar jus dar kartą perspėja, kad vėl pažeidžiate procedūrą. Tai norite sulaukti lapkričio 15-osios? O juk lapkričio 15 diena yra dotacijų skirstymo laikotarpis. Tai sustokite, palaukite Vyriausybės išvados, kaip sako Biudžeto (...) įstatymas, ir tada spřskite. Ar vėl neriate akilai? Dar atsitrenksite į sieną.

PIRMININKAS. Kolegos, visi kalbate, tarsi būtų jau replikos po balsavimo. Balsuojame, ir replikos po balsavimo visiems. (*Balsai salėje*) Dar kartą. Kas už tai, kad būtų pritarta 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-868 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2470, balsuojate už. (*Balsai salėje*) Ačiū, gerbiami kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 70, prieš – 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replikos po balsavimo. Kolega J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Didžiai gerbiamas pirmininke, na, fiasko, fiasko. Jūs pirmą kartą pirmininkavote tikrai puikiai, šį kartą patyrėte fiasko, nes ką tik buvo įvykdytas biudžeto priėmimo falsifikatas. Nes kviečiate premjerą išsakyti Vyriausybės išvadą, nesant Vyriausybės nutarimo, kuris paliudytų, kad Vyriausybė posėdyje svarstė tą pasiūlymą, kas privalu, kai yra gražinama Vyriausybei ir kai įregistruojami Seimo narių pasiūlymai. Ką tik Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė perspėjo, kad taip daryti negalima, vis tiek toliau buvo paleista balsavimo mašina. Taigi vis tiek bus kreipiamasi į Etikos ir procedūrų komisiją. O gal jūs norite, kad būtų Konstitucinio Teismo nutarimas dėl procedūros pažeidimo, pripažinimas įstatymo prieštaraujančiu Konstitucijai? Tokių Konstitucinis Teismas yra priėmęs ne vieną. Gėda!

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolega G. Landsbergis. Prašom.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Na, neeilinė diena turbūt. Po to, kai Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė aiškiai susako, kad būsimas balsavimas yra pažeidimas, posėdžio pirmininkas toliau veda posėdį. Aš kviečiu gerbiamus opozicijos atstovus palikti salę ir eiti pasitarti. Vienas iš veiksmų, kuriuos aš siūlyčiau daryti, būtų išbandymas naujam vicepirmininkui, tai yra paskelbimas nepasitikėjimu juo kaip neturinčiu Seimo pasitikėjimo.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega, už pastabas.

16.15 val.

2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2732 (*pateikimas*)

Gerbiami kolegos, kitas darbotvarkės klausimas – 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2732. Prašau pristatyti sveikatos apsaugos ministrą A. Verygą. Prašau, kolega.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, leiskite jums pristatyti Lietuvos Respublikos 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymą, kuriame yra vienas straipsnis, tai yra 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto pajamų, išlaidų ir likučių patvirtinimas. Jis skamba taip: „Patvirtinti 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą – 2 mlrd. 59 mln. 792 tūkst. eurų pajamų

ir 2 mlrd. 59 mln. 792 eurų išlaidų. Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto apyvartos lėšų likutį – po 5 mln. 792 tūkst. eurų pagal 2019 m. sausio 1 d. ir pagal 2019 m. gruodžio 31 d. būklę, numatomą 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rezervą – 227 mln. 970 tūkst. eurų pagal 2019 m. sausio 1 d. būklę.“

Kalbant apie patį biudžetą, lyginant su 2018 metais, jis didėja beveik 17 %, arba 296 mln. eurų. Planuojamos išlaidos didėja 15,9 %, tai yra 269,4 mln. eurų. Ateinančiais metais dalį planinių lėšų, tai yra 99 mln. eurų, numatoma panaudoti šio biudžeto rezervui pildyti. Biudžeto pajamų augimą daugiausia lemia augantis gyventojų mokamų privalomojo sveikatos draudimo įmokų kilimas. Numatoma, jog bus surinkta daugiau 226 mln. eurų, arba 19,6 % augimas. Taip pat valstybės biudžeto lėšų didėjimas. Šios lėšos, lyginant su 2018 metais, turėtų didėti 70,1 mln. eurų, arba 13 %. Šis augimas bus naudojamas tiek laikytis buvusių įsipareigojimų, tai yra laikytis mūsų medikų atlyginimų didinimo, taip pat naujam didinimui ateinančiais metais. Taip pat auga vaistų išlaidų eilutė. Tai reiškia, kad mūsų pacientai daugiau bus gydomi inovatyviai. Taip pat auga pirminės sveikatos priežiūros išlaidos, sveikatos paslaugų plėtra, nėsčiųjų paslaugų plėtra, vėžio patikros programų papildomas finansavimas. Prašyčiau kolegas pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Gerbiamas ministre, jūsų nori paklausti M. Majauskas. Nematau. Kolega A. Dumbrava. Prašau.

A. DUMBRAVA (TTF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, žinau, kad yra patvirtinta tvarka. Čia seni dalykai būtent dėl insulino pompų. Galbūt jūs žinote, kiek žmonių, kiek jaunimo galėjo pasinaudoti šia nauja tvarka, kai kompensuojama nemokamai, ir galbūt kokių nors naujienų turite dėl sensorinių daviklių, kaip jūs sakėte, kad ministerija ieško būdų jų įsigyti? Labai jums ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Tikrai nepasakysiu skaičiaus, bet žinau, kad naudojasi. Tikrai teko ne su viena šeima kalbėtis, jie tikrai džiaugiasi nauja tvarka, naudojasi. Skaičių tikrai galėsiu sužinoti, jus informuoti, nes ligonių kasos tikrai juos žino.

Dėl sensorinių daviklių. Deja, kol kas mes jų Lietuvoje neturime. Aš jau esu minėjęs, greičiausiai ir čia atsakinėdamas per Vyriausybės valandą, kad mes esame pagalbos kreipėsi ir į Europos Komisiją, kad šiek tiek pagelbėtų greičiau mums derantis, kalbant, kad šitie prietaisai atkeliautų į Lietuvą.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Klausia A. Vinkus. Nematau. J. Olekas. Nematau. E. Pupinis. Nematau. Ačiū, ministre.

Gerbiami kolegos, ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas, papildomi – Audito komitetas ir Biudžeto ir finansų komitetas. Planuojama svarstyti lapkričio 22 dieną.

Ačiū, kolegos.

16.21 val.

Seimo nutarimo „Dėl privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo paskelbimo“ projektas Nr. XIII-2565(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės – Seimo nutarimo „Dėl privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo paskelbimo“ projektas Nr. XIII-2565(2). Prašau, kolegė A. Širinskienė. Kolege Agne Širinskiene, dėl Seimo protokolinio nutarimo dėl referendumo! Į tribūną. Atsiprašau, nebereikia. Sekundėlė!.. (*Šurmuly salėje*) Priėmimas. Sekundėlę, tuojau! (*Šurmuly salėje*) Gal aš taip... Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime sutarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų irgi negauta. (*Balsai salėje*) Yra, atsiprašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Yra gautas Seimo narės A. Armonaitės ir J. Sabatausko pasiūlymas.

PIRMININKAS. Taip, A. Armonaitės ir J. Sabatausko. Komitetas nepritarė. Prašau, kolege.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė, nes ir anksčiau, dar svarstymo stadijoje, buvo diskutavę, kad Referendumo įstatymas suteikia teisę skelbti referendumą daugiau negu vieną dieną. Darbo grupė tiesiog pasiūlė referendumą skelbti gegužės 12–26 dienomis, mes nepritarėme. Kartu norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kad yra registruotas Seimo nutarimo dėl kreipimosi į

Konstitucinį Teismą projektas, kuris, aš manau, artimiausiame posėdyje bus priimtas, ir tas vieno konstitucinės teisės eksperto išsakytas abejones, tikiuosi, kad Konstitucinis Teismas turės galimybę išsklaidyti. Mes nepritarėme.

PIRMININKAS. Kolegos J. Sabatausko nematau, A. Armonaitės nematau. Galime bendru sutarimu pritarti komiteto pasiūlymui... išvadai? Galime. Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū, kolegos. Dabar Konstitucijos... (*Balsai salėje*) Įsigaliojimas. (*Balsai salėje*) Dėl 2 straipsnio irgi pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėl 4 straipsnio taip pat pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Galime. Ačiū, kolegos.

PIRMININKAS. Motyvai dėl viso už, prieš. (*Balsai salėje*) A. Vinkus yra už. Prašau, kolega.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamieji Seimo nariai, pirmiausia kalbėdami apie referendumą kalbame apie Lietuvos pilietybės išlaikymą, ne apie dvigubą ar daugybinę, ir tas turi būti labai aiškiai ir visur pabrėžiama. Mes nekalbame apie dvigubą pilietybę, bet pilietybės išlaikymą, nes Konstitucijos 12 straipsnis sako: „Lietuvos Respublikos pilietybė įgyjama gimstant.“ Tai mes turime akcentuoti ir, mano galvosena, jeigu visuomenė supras, kad mes kalbame apie pilietybės išlaikymą, ateis aktyviau ir balsuoti.

Pasaulio lietuvių bendruomenė pritaria Lietuvos Respublikos vadovų bei politikų šiuo metu daromiems žingsniams, sprendžiantiems pilietybės išsaugojimo problemą ir siekiantiems sudaryti realias sąlygas planuojamo referendumo sėkmei. Užsienio lietuviai taip pat nesutinka, kad pilietybės išsaugojimas yra tik užsienio lietuvių klausimas. Gyvenantys Lietuvoje niekada nežino, kada šis klausimas tiesiogiai palies juos. Žmonės migruoja, artimieji išvažiuoja ir grįžta. Užsienyje gimsta mūsų anūkai, gal kada nors ir jie norės grįžti, todėl jeigu šis klausimas nėra svarbus dabar, jis taps dar svarbesnis ateityje. Todėl aš noriu pareikšti, kad referendumas yra konstitucinis kelias gimimu įgytai pilietybei išsaugoti. Tegu tauta nusprendžia, leiskime jai nuspręsti, todėl prašau pritarti ir balsuoti už referendumą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš – M. Majauskas. Nematau. A. Kubilius. Nematau. E. Gentvilas. Nematau. L. Balsys. Nematau. Už – S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielieji posėdžio dalyviai, Lietuvos Respublikos piliečiai, Seimo nariai, kviečiu be didesnių diskusijų pritarti šitam projektui, kviečiu neužsimerkti ir judėti pirmyn. Nebūkime tokie užsispyrę, matykime, kad yra absoliučiai pasikeitusi situacija. Mes gyvename valstybėje, kuri yra NATO narė, kuri yra Europos Sąjungos narė. O kai buvo kuriami įstatymai, tada buvo visai kita situacija, buvo svetima kariuomenė, buvo visai kitokios grėsmės. Dabar tokių grėsmių nėra.

Kaip ir gerbiamasis kolega A. Vinkus, noriu pasakyti, kad šis sprendimas reikalingas visų pirma ne milijonui dabar svetur gyvenančių lietuvių, bet visų pirma jis reikalingas Lietuvai, mažai valstybei, kad parodytume, kad mums svarbūs emociškai, moraliai visi pasaulyje gyvenantys lietuviai. Taigi kviečiu pritarti šitam sprendimui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Gal galime bendru sutarimu pritarti? Ne, balsuojame. Atsiprašau. Kas už tai, kad būtų pritarta projektui Nr. XIII-1815, Pilietybės įstatymui. (*Balsai salėje*) Atsiprašau. Seimo nutarimui dėl privalomojo referendumo. Prašom. Sustabdome, dar kartą. Dar kartą pamėginu paaiškinti. Darbotvarkės 2-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo paskelbimo“ projektas Nr. XIII-2565. Kas už tai, kad būtų priimtas nutarimas?

Šio nutarimo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 70 Seimo narių: už – 66, susilaikė 4. Nutarimas (projektas Nr. XIII-2565) priimtas. (*Gongas*)

16.28 val.

Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 7, 21, 24, 32, 33 ir 42 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1815(3) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Pilietybės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1815. V. Čmilytė-Nielsen. Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, rugsėjo 25 dieną Seimo salėje buvo svarstomi du analogiški Pilietybės įstatymo pakeitimo projektai, pateikti kolegų R. Šarknicko ir J. Sabatausko. Posėdžio metu pirmininkas įpareigojo Žmogaus teisių komitetą sujungti abu projektus. Taigi Žmogaus teisių komitetas svarstė Pilietybės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektus Nr. XIIIIP-1639 ir Nr. XIIIIP-1815 ir pritarė sujungtam Pilietybės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1815(3). Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Per centrinį mikrofoną dėl vedimo tvarkos O. Valiukevičiūtė. Prašom.

O. VALIUKEVIČIŪTĖ (*TTF*). Prašyčiau mano praeitą balsavimą įskaityti už, neveikė mygtukas.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Sekretoriui – O. Valiukevičiūtė balsavo už.

Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū. Dėl 2 straipsnio taip pat pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Kolegos, galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėl 4 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Galime. Dėl 5 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Dėl 6 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Galime. Ačiū, kolegos. Balsuojame.

Motyvai už – R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Tiesiog noriu visiems padėkoti. Tikrai nužengtas ilgas kelias, tai beveik metų darbo reikalavęs projektas, pagaliau įvaikinti vaikai nebebus diskriminuojami. Dėkoju visiems ir visus kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Kas už tai, kad būtų priimtas Pilietybės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1815, prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū, gerbiami kolegos. Balsavo 73: už – 71, susilaikė 2. (*Gongas*) Įstatymas priimtas.

16.31 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 22, 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1567(2) (priėmimas)

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1567(2). Prašau pastraipsniui. J. Sabatausko nematau. Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkės taip pat nematau. O kur A. Širinskienė? Kolege Agne Širinskienė! Jeigu galima, pone Robertai Šarknickai, pakvieskite A. Širinskienę.

Dėl Saugaus eismo automobilių... Kadangi J. Sabatausko nėra, čia yra gauta viena pastaba, Teisės departamento pritarta, gal galime bendru sutarimu pritarti? Kadangi komitetas pritarė, galime bendru sutarimu.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Pritarėme pastabai.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Pastraipsniui.

1 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta. 2 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū. 3 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti su Teisės departamento pastaba? 4 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? 5 straipsniui galime bendru sutarimu pritariti? Galime.

Kolegos, motyvai už, prieš. M. Majauskas užsirašė. Kolegos nematau.

Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1567?

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū, kolegos. Balsavo 71 Seimo narys ir 71 – už. Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1567) priimtas. (*Gongas*)

16.33 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 415 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1569(2) (priėmimas)

Lydimasis teisės aktas – Administracinių nusižengimų kodekso 415 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1569(2).

1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos.
2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? 3 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos.

Dėl motyvų už, prieš neužsirašė. Prašom balsuoti. Kas už tai, kad būtų priimtas Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1569(2)?

Ačiū, kolegos. Balsavo 66, balsų, deja, neužteko. Užsiregistravo 67. (*Balsai salėje*) Tekas atidėti balsavimą geresniems laikams.

16.34 val.

Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 510¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1162 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2524(2) (priėmimas)

Kolegos, kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 510¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2524(2).

Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti?

Kolegos, galime pritarti 1 straipsniui? Galime. Gerai. Motyvai už, prieš, niekas neužsirašė. Prašom balsuoti. Kas už tai, kad būtų priimtas projektas Nr. XIIIIP-2524 – Administracinių nusižengimų kodekso papildymo ir pakeitimo straipsniai? Kolegos, balsuojame. (*Balsai salėje*)

Kolegos, trūksta, 69 Seimo nariai. Atidedame geresniems laikams.

16.36 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 345 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2310(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 345 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2310. Pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Dėl 3 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Dėl motyvų už, prieš neužsirašė. Balsuojame. Kolegos, kas už tai, kad būtų priimtas Administracinių nusižengimų kodekso 345 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymas Nr. XIIIIP-2310? (*Balsai salėje*) Kolegos, pakvieskime, jeigu kas dar yra, kad užsiregistruotų.

Užsiregistravo 69 Seimo nariai, už – 68. Deja, trūksta balsų.

16.37 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2471(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės 2-9 klausimas – Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2471. Galime eiti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

Motyvai už, prieš. Prieš užsirašė du Seimo nariai, tačiau jų nėra, posėdyje nedalyvauja. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Vyriausybės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2471?

Užsiregistravo 69 Seimo nariai, už – 69. Geresniems laikams.

16.38 val.

Kūno kultūros ir sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-149(4) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės 2-10.1 klausimas – Kūno kultūros ir sporto įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-149. Prašau K. Smirnovą, Švietimo ir mokslo komitetas. (*Balsai salėje*) Pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėl 2 straipsnio gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 3 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. (*Balsai salėje*) Kolegos, prašyčiau tylos, jeigu galima! Dėl 4 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėl 5 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Dėl 6 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėl 7 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėl 8 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėl 9 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėl 10 pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

Kolegos, dėl 11 straipsnio pirmai Teisės departamento pastabai komitetas pritarė, antrai Teisės departamento pastabai dėl 5 dalies 3 punkto komitetas nepritarė. Prašom, kodėl nepritarėte.

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Komitetas nepritarė todėl, kad Administracinių nusižengimų kodekse bus numatyta ta bauda ir bus viskas teisiška.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti komiteto pastabai nepritarti Teisės departamento siūlymui bendru sutarimu? Ačiū.

Dėl 12 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu pritarti?

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. Ačiū. 11 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime bendru sutarimu pritarti?

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. Ačiū. 14 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti?

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. 15 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime bendru sutarimu pritarti?

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. 16 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas nepritarė. Prašau, komiteto pozicija.

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Nepritarta dėl to, kad Vyriausybė yra įstatymų teikėja ir pati nustatė ir garantavo finansavimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, galime pritarti? Galime. Ačiū. 17 straipsnis. Gautos Teisės departamento trys pastabos. Komitetas pritarė. Galime bendru sutarimu pritarti 17 straipsniui?

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. 18 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti?

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. 19 straipsnis. Gauta pastabų, pasiūlymų. Dvi Teisės departamento pastabos. Komitetas pritarė. Galime bendru sutarimu pritarti?

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. 20 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime bendru sutarimu pritarti?

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. 21 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti?

K. SMIRNOVAS (*LVŽSF*). Galime.

PIRMININKAS. 22, 23, 24, 25 straipsniai. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti?

K. SMIRNOVAS (*LVŽSF*). Galime.

PIRMININKAS. Galime. 26 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų tikrai negauta. Atsiprašau. Pritarta dėl įgyvendinimo... Dėl 2 straipsnio „Įstatymo įsigaliojimas ir taikymas“ gautos K. Smirnovos trys pastabos.

K. SMIRNOVAS (*LVŽSF*). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Taip, bet vis tiek reikia 29-ių, deja, tokia yra procedūra. Kilstelkime rankutes. Matau, užtenka, yra. Tada galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta.

K. SMIRNOVAS (*LVŽSF*). Galime.

PIRMININKAS. Pritarta. Ir dėl 3 straipsnio, kad nesumaišyčiau, yra K. Smirnovos pastabų, pasiūlymų. Jiems yra...

K. SMIRNOVAS (*LVŽSF*). Pritarta.

PIRMININKAS. Pritarta. Dėl 4 straipsnio irgi pritarta.

K. SMIRNOVAS (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKAS. Ir dar viena Teisės departamento pastaba. Pritarta.

Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Kūno kultūros ir sporto įstatymas, projektas Nr. XIIIIP-149?

K. SMIRNOVAS (*LVŽSF*). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

PIRMININKAS. Kolegos, balsavo 74, visi už.

K. SMIRNOVAS (*LVŽSF*). Ačiū, kolegos, už įstatymo priėmimą.

16.43 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 415 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1569(2) (priėmimo tęsinys)

Grįžtame prie darbotvarkės 2-6 klausimo – Administracinių nusižengimų kodekso 415 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1569. Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 74.

16.44 val.

Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 510¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1162 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2524(2) (priėmimo tęsinys)

Kolegos, kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 510¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymas. Prašau balsuoti, kolegos. (*Balsai salėje*) Atsiprašau. Balsuojame, kolegos. Buvo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2524) priimtas. (*Gongas*)

16.45 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 345 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2310(2) (priėmimo tęsinys)

Dar vieną balsavimą turime – Administracinių nusižengimų kodekso 345 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2310.

Kolegos, balsuojame, kas už tai, kad jis būtų priimtas.

Šio įstatymo priėmimas

Deja, užsiregistravo tik 70 ir balsavo 70. Vieno trūksta. (*Balsai salėje*) Gerbiamasis kolega... (*Balsai salėje*) Balsuojame dar kartą. (*Šurmulyš salėje*) Kolegos, dar kartą balsuojame. Sportas bus iš karto, bus toliau. Dabar dar Administracinių nusižengimų kodekso 345 straipsnis. (*Balsai salėje*) Sporto iš karto, tuojau pat, gerbiamasis Laurynai. (*Balsai salėje*)

Ačiū, kolegos, užsiregistravo 72. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2310(2)) priimtas. (*Gongas*)

Taip pat, kolegos, dar noriu pasakyti, dėl Kūno kultūros ir sporto įstatymo (projektas Nr. XIIIIP-149), jis tikrai priimtas. (*Gongas*)

16.46 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2471(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas, tiksliau, dar Vyriausybės, atsiprašau, dar vienas mano pažymėtas yra Vyriausybės įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2471. Liko priėmimas. Kas už tai, kad būtų priimtas? (*Balsai, triukšmas salėje, plojimai*)

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 71. Vyriausybės įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2471(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.47 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 18 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-150(3) (priėmimas)

Gerbiami kolegos, labai prašyčiau... Lydimasis teisės aktas dėl Kultūros ir sporto įstatymo – Alkoholio kontrolės įstatymo projektas. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Kolegos, labai prašyčiau! Galime. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Alkoholio kontrolės įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-150(3))?

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū, kolegos. Užsiregistravo 72, balsavo 71: už – 71. Alkoholio kontrolės įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-150(3)) priimtas. (*Gongas*)

16.48 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo ir Kodekso papildymo 98¹ ir 494¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-151(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo projektas Nr. XIIIIP-151(3). Pastabų pasiūlymų dėl 1 straipsnio nėra. Galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Dėl 3 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Dėl 4 straipsnio pastabų negauta. Gauta tik Teisės departamento pastaba, komitetas pritarė. Redakcinio pobūdžio. Galime bendru sutarimu pritarti? Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo ir kodekso papildymo 98¹ ir 494¹ straipsniais įstatymas?

Dievas yra. Užsiregistravo 70. Atidėkime geresniems laikams.

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo... (*Triukšmas salėje*) Deja, kolega. Reikia perbalsuoti? (*Balsas salėje: „Prašau perbalsuoti.“*)

PIRMININKAS. Tik į protokolą galime įrašyti, bet perbalsuoti reikia.

Kolegos, balsuojame dar syki. Kas už tai, kad būtų priimtas Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo ir kodekso papildymo 98¹ ir 494¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-151?

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū, kolegos. Balsavo 71 Seimo narys. Administracinių nusižengimų kodeksas (projektas Nr. XIIIIP-151) priimtas. (*Gongas*)

16.50 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-152(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-152. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Gyventojų pajamų mokesčio įstatymas Nr. XIIIIP-152?

Ačiū, kolegos. Užsiregistravo 69 Seimo nariai. Atidėsime geresniems laikams. Ačiū, kolegos, už pirmininkavimą... Perduodu pirmininkavimą kolegei I. Šiaulienei.

PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDDF). Gerbiami kolegos, jums pageidaujant, perbalsuosime dėl Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo projekto Nr. XIIIIP-152. Prašom susikaupti, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71 Seimo narys ir visi 71 – už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-152) yra priimtas. (*Gongas*)

16.53 val.

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 16 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-153(4) (priėmimas)

Toliau – Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-153(4). 1 straipsnis. Ar galime pritarti? Dėkoju. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. Ir 3 straipsnis – įsigalioja nuo 2019 m. sausio 1 d. Galime pritarti bendru sutarimu? Motyvų išsakyti niekas nepageidauja. Prašau balsuoti dėl viso įstatymo.

Deja, negaliu skelbti, kad įstatymo projektas priimtas. Kolegos, prašom susikaupti ir perbalsuosime. (*Šurmuly salėje*) Kartojame balsavimą. Kolegos, prašome mažinti triukšmą!

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 72 Seimo nariai. Balsavo 72 Seimo nariai, visi – už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-153) priimtas. (*Gongas*)

16.54 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-156(3) (priėmimas)

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-156(3).

1 straipsnis. Siūlymų nėra. Bendru sutarimu. Dėkoju. 2 straipsnis. Taip pat bendru sutarimu. Prašom balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Gerbiamieji, kažkas neužsiregistravote. Prašote kartoti? Prašau kartoti balsavimą. Dar kartą prašau, kolegos, susikaupti. (*Šurmulyš salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71 ir visi pritarė įstatymo projektui. (*Gongas*) Įstatymas priimtas.

16.56 val.

Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-157(3) (priėmimas)

Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-157(3).

1 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju. 2 straipsnis. (*Balsai salėje*) Dėkoju. Ir 3 straipsnis – įsigaliojimas nuo sausio 1 dienos. Motyvų niekas sakyti nenori. Prašom balsuoti dėl Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo pakeitimo projekto.

Gerbiami kolegos, pagal skaičių turėtų užtekti. Kažkas nesiregistruojate ir nebalsuojate. Prašom dar kartą kartoti balsavimą dėl Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo priėmimo. (*Šurmulyš salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71 ir visi – už. (*Gongas*) Įstatymas priimtas.

16.58 val.

Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-158(3) (priėmimas)

Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-158(3). 1 straipsnį galime bendru sutarimu priimti? Dėkoju. 2 straipsnį bendru sutarimu? Dėkoju.

Motyvų niekas nesako. Prašom balsuoti dėl Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72, visi – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.59 val.

Ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-2160 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1974(2) (priėmimas)

Ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1974(2), turintis du straipsnius.

1 straipsnį bendru sutarimu galime priimti? Dėkoju. 2 straipsnis. (*Balsai salėje: „Galime.“*) Galime. Motyvų niekas nesako.

Prašau balsuoti dėl Ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71, ir visi – už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1974(2)) priimtas. (*Gongas*)

17.00 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1977(2) (priėmimas)

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1977(2).

Jis turi tris straipsnius... (*Balsai salėje*) Du straipsnius, atsiprašau. 1 straipsnį galime priimti bendru sutarimu? Dėkoju. 2 straipsnį? Taip, dėkoju.

Motyvus išsakyti nori G. Vasiliauskas. Prašau. (*Balsai salėje*) Atsisakote.

Prašom balsuoti dėl viso Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai, visi 72 – už. Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymas priimtas.

17.02 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1978(2) (priėmimas)

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1978(2).

1 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju. 2 straipsnis? Galima, dėkoju.

Motyvų niekas nepageidauja išsakyti. Prašom balsuoti dėl Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.03 val.

Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1979(2) (priėmimas)

Valstybinių pensijų įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1979(2).

Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio bendru sutarimu galime? Dėkoju. 2 straipsnį priimti bendru sutarimu galime.

Motyvų niekas neišsako. Prašau balsuoti dėl Valstybinių pensijų įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 71, balsavo 70. Ir 70 – už. Priimta. (*Gongas*)

17.04 val.

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1980(2) (priėmimas)

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1980(2).

Taip pat du straipsniai. 1 straipsnį bendru sutarimu galime priimti? Dėkoju. 2 straipsnį bendru sutarimu? Dėkoju.

Motyvų niekas neišsako. Prašom balsuoti dėl Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 ir už – 73. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

17.05 val.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1981(2) (priėmimas)

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1981(2). 1 straipsnis. Bendru sutarimu galime priimti? Dėkoju. 2 straipsnis? Dėkoju.

Prašau, motyvų niekas nesako, balsuoti dėl „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72: už – 72. Įstatymas „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ yra priimtas. (*Gongas*)

17.06 val.

Kūno kultūros ir sporto rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1261 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1982(2) (priėmimas)

Kūno kultūros ir sporto rėmimo fondo įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1982(2). Taip pat du straipsniai. 1 straipsnį bendru sutarimu? Dėkoju. Priimame bendru sutarimu. 2 straipsnį galime bendru? Dėkoju.

Motyvų niekas nesakote. Prašau balsuoti dėl Kūno kultūros ir sporto rėmimo fondo įstatymo pripažinimo netekusiu galios.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 72. Kūno kultūros ir sporto rėmimo fondo įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

17.07 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 15, 17, 27, 33, 36, 39, 48, 57 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 65¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2453ES(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-11.1 klausimas – Farmacijos įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 65¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2453(2). Priėmimo stadija.

Pirmininkavimą perduodu Seimo Pirmininko pavaduotojui ponui J. Liesiui. Prašom.

PIRMININKAS (J. LIESYS, LSF). Pastraipsniui. 1 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) 2 straipsnis. Nėra užsirašiusių. Galime bendru sutarimu? Nėra. (*Balsai salėje*) Yra Teisės departamento pritarimas dėl 2 straipsnio ir mes bendru sutarimu galime pritarti? Pritariame. 3 straipsnis. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū. 4 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Bendru sutarimu galime? 5 straipsnis. Bendru sutarimu galime? Ačiū. 6 straipsnis. Bendru sutarimu galime? Ačiū. 7 straipsnis. Bendru sutarimu galime? Ačiū. 8 straipsnis. Bendru sutarimu galime? Taip. 9 straipsnis. Bendru sutarimu galime? Galime, nėra užsirašiusių. 10 straipsnis. Bendru sutarimu galime? Nėra. 11 straipsnis. Bendru sutarimu galime? Taip. 12 straipsnis. Bendru sutarimu

galime? Ačiū. 13 straipsnis. Bendru sutarimu galime? Nėra užsirašiusių. Ačiū. 14 straipsnis. Bendru sutarimu galime? Galime.

Dėl viso. Nėra užsirašiusių. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 73: už – 72, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. Ačiū. (*Gongas*)

17.10 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VIII-602 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2454(2) (priėmimas)

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VIII-602 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2454(2). Yra vienas straipsnis. Pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū. Dėl viso balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 73: už – 72, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.11 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 33, 35, 35¹, 59¹, 68¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo aštuntuoju¹ skirsniu įstatymo Nr. XIII-1408 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2455(2) (priėmimas)

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 33, 35, 35¹, 59¹, 68¹ straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo aštuntuoju¹ skirsniu įstatymo Nr. XIII-1408 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2455(2). Pastraipsniui galime? 1 straipsnis. (*Balsai salėje*) Yra Teisės departamento išvada pritarti. Redakcinio pobūdžio. Pritariame. 2 straipsnis. Nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. 4 straipsnis. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, 4 straipsnis – pakeitimas. Balsuojame dėl viso. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 67, balsavo 67: už – 67. (*Balsai salėje*) Neužtenka. Atsiprašau, perbalsuojame, nes kortelių įdėta daugiau, balsavo mažiau. (*Balsai salėje*) Balsuojame.

Užsiregistravo 73, balsavo 73. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.13 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 24, 25, 26, 27, 29, 33, 61, 62, 64, 65 straipsnių ir priedo pakeitimo ir ketvirtojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-738 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2603(2) (priėmimas)

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 24, 25, 26, 27, 29, 33, 61, 62, 64, 65 straipsnių ir priedo pakeitimo ir ketvirtojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-738 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2603(2). Nėra. Vienas straipsnis. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 73 Seimo nariai. Balsavo 73 Seimo nariai: prieš nėra, susilaikė... Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.15 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2408(2) (svarstymo tęsinys)

Kolegos, grįžtame į rytinį posėdį. Darbotvarkės 1-10 klausimas – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2408(2). Svarstymo tęsinys. Kviečiame pranešėją gerbiamąją G. Burokienę. Pasiūlymų svarstymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komiteto išvada... Buvo pristatyta?

PIRMININKAS. Tik pasiūlymus.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Tik pasiūlymai. Yra Seimo kanceliarijos departamento pasiūlymas pritari 2 straipsniui.

PIRMININKAS. Yra J. Razmos pasiūlymas dėl 9 straipsnio. Komiteto nuomonė – nepritari.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip, komiteto nuomonė – nepritari.

PIRMININKAS. Ar mes nepritariame, ar balsuojame?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kaip komitetas nusprendė. Komitetas nusprendė nepritari. Nežinau, kaip balsuoti.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu galime nepritari pasiūlymui? Galime. Einame toliau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dar vienas...

PIRMININKAS. Yra dar vienas J. Razmos pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė – nepritari. Galime bendru sutarimu nepritari? Galime. Ačiū. Po svarstymo. Motyvai už ir prieš.

G. Burokienė – už. Prašom. Atsisako žodžio. **E. Pupinis** – prieš. Nėra. Balsuojame. Bendru sutarimu galime priimti po svarstymo? Ačiū, priimta.

17.17 val.

Savivaldybių tarybų įstatymo Nr. I-532 37, 41, 42, 43, 55 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2600(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas klausimas – Savivaldybių tarybų įstatymo Nr. I-532 37, 41, 42, 43, 55 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2600. Vėl kviečiame G. Burokienę. Čia tik diskusijos liko. Atsiprašau. Atsiprašau, Goda, nereikia. (*Balsai salėje*) **J. Sabatauskas.** Nėra nė vieno: **A. Syso** nėra, **G. Skaistės** nėra, **A. Kubiliaus** nėra, **E. Pupinio** nėra, **J. Sabatausko** nėra.

Dabar kviečiame G. Burokienę, pasiūlymai. Yra **A. Kupčinsko** pasiūlymas. Komitetas nutarė nepritari. Dėl ko?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi pasiūlymas nesusijęs su šio projekto tikslu, o pati siūlymo idėja yra realizuojama kitame Seimo svarstomame projekte, tai čia tiesiog tas pasiūlymas, ne dėl to įstatymo pateikė pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ar galime pritari komiteto nuomonei bendru sutarimu? Galime, ačiū.

Antras yra gerbiamojo **A. Anušausko** pasiūlymas. Komiteto nuomonė nepritari. Prašom, komentaras.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Jis siūlo, kad per 45 dienas, o ne per 35 dienas atsiskaitytų rinkimų komitetai, koalicijos ir sujungti iškeltų kandidatų sąrašai, mes sakome, kad ne vėliau kaip likus 45 dienoms iki rinkimų yra baigiami kelti kandidatų pareiškinių dokumentai, todėl pažymėtina, kad kandidatai registruojami tik tada, kai yra surenkamas reikalingų parašų skaičius. O parašų rinkimų lapai Rinkimų komisijai gražinami ne vėliau kaip 40 dienų iki rinkimų, todėl galvojame... Balsavimo rezultatai: už – 1, prieš – 7, susilaikiusių nėra. Nepritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Mes galime bendru sutarimu nepritari? Ačiū. Yra gerbiamojo **A. Kupčinsko**, bet jis panašus į **A. Anušausko**.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Identiškas **A. Anušausko** pasiūlymui.

PIRMININKAS. Identiškas. Po svarstymo?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Nepritariame.

PIRMININKAS. Nepritariame. Galime bendru sutarimu? Ačiū. Dabar dėl viso užsirašiusių nėra. Balsuojame. Bendru sutarimu galime? Ačiū, bendru sutarimu.

17.20 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 3, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 14¹, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 54, 55, 56, 58, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 67¹, 68, 70, 70¹, 71, 71¹, 72, 73 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 6¹ ir 6² straipsniais ir 57 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1793(2) (priėmimas)

Grįžtame prie pagrindinės darbotvarkės. Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 3, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 14¹, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 54, 55, 56, 58, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 67¹, 68, 70, 70¹, 71, 71¹, 72, 73 straipsnių ir priedo pakeitimo, įstatymo papildymo 6¹ ir 6² straipsniais ir 57 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1793(2). Pranešėjas – E. Gentvilas. Kviečiame A. Baurą.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, vakar Ekonomikos komitetas gavo Teisės departamentu porą pastabų, jas apsvarstė ir pritarė, todėl būtų galima pastraipsniui ir priimti šį įstatymą.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū, viskas. Dėl 61 straipsnio ir 44 straipsnio yra departamento išvada pritarti. Ar mes galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Galime.

Dabar... straipsniams visiems kartu, nevardinsiu, 62, bendru sutarimu galime pritarti? Galime. Ačiū.

Dėl viso nėra užsirašiusių. Balsuojame. (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 70, balsavo 70. Trūksta. (*Šurmuly salėje*) Kartojame balsavimą. Prašau. Balsuojame.

70. Ačiū, trūksta.

17.24 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 385 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1794(2) (priėmimas)

Tęsiame toliau. Administracinių nusižengimų kodekso 385 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1794(2). Priėmimas. Pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime bendru sutarimu? 2 straipsnis. Galime bendru sutarimu? Dėl... atsiprašau, 3 straipsnis. Bendru sutarimu galime? Ačiū. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 72, balsavo 72. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1794(2)) priimtas. (*Gongas*)

17.24 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 3, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 14¹, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 54, 55, 56, 58, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 67¹, 68, 70, 70¹, 71, 71¹, 72, 73 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 6¹ ir 6² straipsniais ir 57 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1793(2) (priėmimo tęsinys)

Grįžtame prie Aviacijos įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1793. Liko balsavimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 71 Seimo narys: už balsavo 70, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.25 val.

Branduolinės saugos įstatymo Nr. XI-1539 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1795(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Branduolinės saugos įstatymo Nr. XI-1539 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1795. Pranešėjas E. Gentvilas. Nėra. Pastraipsniui.

1 straipsnis. Bendru sutarimu galime? (*Balsai salėje*) 2 straipsnis – įsigaliojimo data. Bendru sutarimu galime? Ačiū. Dėl viso nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 73 Seimo nariai, balsavo 73. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.26 val.

Triukšmo valdymo įstatymo Nr. IX-2499 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1796(2) (priėmimas)

Triukšmo valdymo įstatymo Nr. IX-2499 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1796. Yra du straipsniai. Pastraipsniui.

1 straipsnis. Bendru sutarimu galime? 2 straipsnis. Bendru sutarimu galime? Ačiū. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 71, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.27 val.

Ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-2160 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1797(2) (priėmimas)

Ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-2160 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1797. Yra du straipsniai. Pastraipsniui.

1 straipsnį galime bendru sutarimu? 2 straipsnį galime bendru sutarimu? Ačiū. Dėl viso nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai, už – 72. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2768 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2768. Pranešėjas – T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Prašau papildyti sesijos darbų programą Socialinių įmonių įstatymu.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausimų nėra. Po pateikimo pritariame bendru sutarimu? Ačiū. Svarstymas. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime priimti? Ačiū. Priėmimas. Nėra. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 64, balsavo 63. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.30 val.

Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 3, 4, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2617, Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2618, Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2619, Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2620, Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 12, 20, 22, 24, 41, 42, 45, 47 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 30¹, 47¹, 47², 47³, 47⁴ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2621 (*pateikimas*)

Dabar visas blokas, susijęs su Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 3, 4, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu. Pranešėjas – T. Tomilinas. Kartu eis ir lydimieji.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, labai neįprasta situacija Seime, bet noriu jums pateikti Socialinių įmonių įstatymo daugelio straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Kartu eina ir lydimieji įstatymų projektai, tarp kurių yra Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymas, Užimtumo įstatymas.

Trumpai kalbant, mes turime didelę socialinių įmonių veiklos problemą. Mes išleidžiame labai daug pinigų kasmet socialinių įmonių reikmėms, tai yra neįgaliesiems įdarbinti, tačiau realiai pagrindinė problema, kai sunkią negalią turintys žmonės turėtų būti labiausiai remiami, nėra iš esmės išsprendžiama. Šiuo metu yra apie 50 tūkst. dirbančių neįgaliųjų Lietuvoje, bet socialinėse įmonėse yra įdarbinti tik 7 tūkst. Dar 3 tūkst. yra įdarbinti naudojant įvairias užimtumo rėmimo, tai yra bedarbių rėmimo, procedūras. Mes turime labai didelę dalį neįgaliųjų, dirbančių atviroje darbo rinkoje, ir paramos jiems arba visai nėra, arba jinais devynis, kaip yra rašoma aiškinamajame rašte, kartus mažesnė negu socialinėse įmonėse. Tam tikra prasme mes esame sukūrę tokius getus ir... (*Balsai salėje*) Tvarka. Jeigu jums viskas aišku, tai gerai.

Aš dar pasakysiu du žodžius, nes tai vis tiek būtina pasakyti. Yra siūlomos kvotos viešajame sektoriuje neįgaliesiems, kad sumažinę paramą socialinėms įmonėms mes galėtume paskatinti neįgaliųjų užimtumą. Jūsų klausimai. E. Pupinio nėra. Ačiū.

PIRMININKAS. E. Pupinis. E. Pupinio nėra. Ačiū.

Dėl motyvų nėra. Pritariame po pateikimo bendru sutarimu?.. (*Balsai salėje*) Ačiū. Balsuojame dėl viso bloko. Pritarta. Siūloma: kaip pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip papildomas – Ekonomikos komitetas, svarstyti lapkričio 22 dieną. Dėl pirmųjų trijų, o dėl kitų yra tik Socialinių reikalų ir darbo komitetas, be Ekonomikos komiteto. Data lieka ta pati – lapkričio 22 diena. Ačiū.

17.34 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1325 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2606, Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1326 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2607 (*pateikimas*)

Toliau. Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1325 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2606. Pranešėjas – gerbiamas S. Jakeliūnas. Ir lydymasis kartu.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Čia yra techniniai įstatymų projektai. Pavasarį, tiksliau, pavasario sesijoje mes priėmėme Gyventojų pajamų mokesčio įstatymą ir kitus socialinio draudimo jungimo įstatymus ir dėl to iš esmės keitėsi atlyginimų dydžiai, 30 % padidėjo, padidėjo gyventojų pajamų mokesčio tarifas nuo 15 iki 20. Visa tai sukėlė techninius pakeitimus. Vieno iš jų mes nesame padarę ir čia yra koreguojama gyventojų pajamų mokesčio dalis, kuri gali būti skiriama visuomeninėms organizacijoms, politinėms partijoms, taip pat profsajungoms. Profsajungoms mes nusprendėme skirti atskirai, išskirti iš kitų organizacijų vieną procentinį punktą pagal dabar galiojančius tarifus, bet kadangi visi techniniai pakeitimai

padidina darbo užmokestį ir padidina gyventojų pajamų mokesčio tarifą, tai yra siūlymas pakoreguoti, kad finansine išraiška suma lygiai ta pati ir liktų. Papildomai profsajungoms atsiranda taip, kaip ir esame nusprendę, o tie procentai būtų pakoreguoti atsižvelgiant į technines korekcijas. Taigi vietoj 2 % atsiranda 1 %, vietoj 1 % atsiranda 0,5 % politinėms partijoms ir vietoj 1 %, kuri mes jau nusprendėme skirti papildomai ir tai yra naujai profsajungoms, bus 0,5 %, o finansine išraiška, kokia pinigų suma buvo suplanuota, tokia ir būtų skirta. Jeigu mes nieko nepakeistume, ne 2019 metais, bet 2020 metais valstybės biudžetui tai kainuotų papildomai apie 17,5 mln. eurų ir, priminsiu dar buvusius litus, tai būtų 60 mln. Lt. Taigi, suprantama, tuos pinigus galima skirti vaikų pinigams didinti ir panašiai. Siūlau palaikyti, pritarti, Vyriausybės nuomonės mes paprašysime, jeigu reikės, nors su Finansų ministerija visa tai yra suderinta. Iš esmės tai yra techninė korekcija, todėl siūlau pritarti po pateikimo.

PIRMININKAS. Užsirašė klausti E. Pupinis, G. Skaistė, V. Čmilytė-Nielsen, M. Majauskas. Nėra. V. Bakas išsibraukė. Ačiū. Dėl motyvų? (*Balsai salėje*) Nėra. Bendru sutarimu galime? (*Balsai salėje*) Galime. K. Mažeika – už. Atsisakote? E. Pupinis prieš? Balsuojame.

Ačiū. Balsavo už – 54, prieš – 2, susilaikė 3. Pritarta po pateikimo. Kaip pagrindinis siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Svarstymas lapkričio 22 dieną.

17.39 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2767 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Liko tik rezerviniai klausimai. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2767. Pranešėja gerbiama R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamasis kolega. Dėkoju Seimo nariams, kad esate ištvermingi, ir teikiu Seimo nutarimą, kad patvirtintume Seimo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko pavaduotoju, nes toks jau komiteto sprendimas, V. Kamblevičių. O Sveikatos reikalų komiteto pirmininko pavaduotoju – K. Bartkevičių. Komitetai svarstė, tam pritarė ir prašau Seimo pritarti.

PIRMININKAS. Po pateikimo niekas neklausia. Mes pritariame bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū.

Svarstymas. Nėra. Pritariame bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū.

Priėmimas. Dėl viso nėra. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) 6 straipsnis. Bendru sutarimu galime? Ačiū. 2 straipsnis. Bendru sutarimu galime? (*Balsai salėje*) Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 63 Seimo nariai, už – 63. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2770 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2770. Lyginamasis variantas. Pranešėja – gerbiama R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, gavus frakcijų prašymus Europos reikalų komitetas papildomas V. Bukausku ir keičiamas skaičius iki 25. Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Vietoj A. Norkienės šiame komitete dirbs V. Rastenis, o vietoj V. Rastenio Teisės ir teisėtvarkos komitete dirbs A. Norkienė. Tiesiog toks sukeitimas frakcijos siūlymu.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausimų nėra. Galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Svarstymas. Nėra. Galime pritarti? Ačiū.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 2 straipsnio galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū. Dėl 3 straipsnio galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 63 Seimo nariai: už – 63. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.42 val.

Seimo savaitės (2018-11-05–2018-11-09) – 2018 m. lapkričio 6 d. (antradienio) ir 8 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Rezervinis 3 klausimas – savaitės, prasidedančios lapkričio 5 diena, posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, teikiame lapkričio 6 dienos darbotvarkę, jūs ją turite registruotą. Noriu tik akcentuoti, kad kviečiamas aplinkos ministras K. Navickas atsakyti dėl miškų kirtimo reformos ir yra daug Vyriausybės pateikimų. Kita diena – ketvirtadienis, yra nemažai įstatymų priėmimų, kaip paprastai, ir liberalų bei Tėvynės sąjungos opozicinė darbotvarkė.

Noriu taip pat kolegoms priminti, valdyba jau yra parengusi sąrašą, jūs gausite nenumatyto plenarinio posėdžio, kuris organizuojamas spalio 25 dieną, darbotvarkę. Planuokite laiką.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamai Pirmininke pirmajai pavaduotojai. Klausimų nėra. Bendru sutarimu galime? Ačiū.

Pareiškimų nėra. Registruojamės. 18 dienos vakarinis posėdis baigtas.

Užsiregistravo 60 Seimo narių. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 35
Andrikis Rimas 52, 60
Antanavičienė Lina 53, 54, 55, 56, 57
Anušauskas Arvydas 45, 80
Armonaitė Aušrinė 68, 69
Ažuolas Valius 18, 19, 24, 26
- Bakas Vytautas 84
Balsys Linas 51, 56, 57, 58, 69
Bartkevičius Kęstutis 84
Baškienė Rima 9, 34, 84, 85
Baura Antanas 81
Bernatonis Juozas 9, 49
Budbergytė Rasa 15, 16
Bukauskas Valentinas 84
Burokienė Guoda 80
Butkevičius Algirdas 13, 14, 23, 34
- Čmilytė-Nielsen Viktorija 46, 69, 70, 84
- Dagys Rimantas Jonas 12, 33, 36, 39, 40, 43, 45, 64, 66
Dumbrava Algimantas 12, 48, 68
- Gelūnas Arūnas 15, 49
Gentvilas Eugenijus 9, 48, 61, 63, 67, 69, 81, 82
Glaveckas Kęstutis 13, 14, 21, 22, 40, 62, 65, 66
Gražulis Petras 18, 48, 49, 50, 59, 60
- Jakeliūnas Stasys 42, 83
Jedinskij Zbigneu 47
- Kamblevičius Vytautas 84
Karbauskis Ramūnas 49
Karoblis Raimundas 45
Kirkilas Gediminas 9, 66
Kravčionok Vanda 19, 20
Kubilius Andrius 9, 10, 11, 12, 14, 18, 25, 28, 48, 49, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 80
Kukuraitis Linas 18, 19, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44
Kupčinskas Andrius 15, 80
- Landsbergis Gabrielius 45, 46, 47, 48, 49, 67
Liesys Jonas 46, 53, 63, 78
- Mackevič Michal 19, 20
Majauskas Mykolas 11, 12, 21, 22, 26, 27, 33, 35, 36, 38, 41, 44, 49, 50, 55, 57, 62, 65, 68, 69, 70, 84
- Maldeikienė Aušra 16
Matelis Bronislovas 63
Matulas Antanas 14, 15
Mažeika Kęstutis 58, 84
- Narkevič Jaroslav 38
Navickas Kęstutis 85
Navickienė Monika 12, 33, 49
Nekrošius Arvydas 9, 20
Norkienė Aušrinė 52, 84
- Olekas Juozas 18, 19, 22, 23, 25, 27, 28, 34, 37, 43, 46, 47, 61, 63, 64, 65, 68
Olševski Česlav 17
- Palionis Andrius 17, 18, 21, 25, 28, 29, 64
Pupinis Edmundas 13, 14, 24, 26, 37, 44, 68, 80, 83, 84
- Rastenis Vytautas 84
Razma Jurgis 9, 15, 29, 40, 51, 54, 55, 58, 66, 80
- Sabatauskas Julius 50, 51, 62, 67, 68, 69, 70, 80
Sysas Algirdas 16, 25, 28, 34, 37, 41, 43, 48, 49, 64, 80
Skaistė Gintarė 11, 22, 38, 41, 42, 43, 47, 48, 49, 80, 84
Skvernelis Saulius 29, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 62, 63, 64
Smirnovas Kęstutis 72, 73
Steponavičius Gintaras 16, 17
- Šakalienė Dovilė 19
Šalaševičiūtė Rimantė 52
Šapoka Vilius 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29
Šarknickas Robertas 21, 70
Šiaulienė Irena 13, 53, 75
Šimonytė Ingrida 64, 66
Širinskienė Agnė 9, 10, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 68, 70
- Tamašunienė Rita 60, 61, 62, 64, 66
Tomilinas Tomas 17, 18, 37, 39, 44, 82, 83
Tumėnas Stasys 69
- Vaičekauskas Gintaras 50
Valiukevičiūtė Ona 70
Vasiliauskas Gediminas 77
Veryga Aurelijus 47, 67, 68
Vingrienė Virginija 56, 58, 59
Vinkus Antanas 68, 69
- Žemaitaitis Remigijus 53, 60, 61

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*