



Lietuvos Respublikos
Seimo
penktoji sesija

2018 m. lapkričio 13 d.
230 ir 231 posėdžiai

Stenogramos

126

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

V (RUDENS) SESIJA

2018 m. lapkričio 13 d.

Rytinis posėdis Nr. 230

Informaciniai pranešimai	9
Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. lapkričio 13 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 3, 7, 9, 37 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2444(2)ES svarstymas	9
Saugios laivybos įstatymo Nr. VIII-1897 20 ¹ , 37, 39, 40 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 40 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2388(2) svarstymas	10
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2115 svarstymas	10
Seimo rezoliucijos „Dėl neteisėtų „rinkimų“ Rusijos okupuotose Ukrainos srityse“ projekto Nr. XIIIIP-2900(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Morkūnaitė-Mikulėnienė)	11
Šios rezoliucijos priėmimas	12
Ukrainos Aukščiausiosios Rados Pirmininko A. Parubijaus kalba	13
Lenkijos Respublikos Senato Pirmininko S. Karčevskio kalba	14
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 8, 16, 19 ¹ , 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2326(2) svarstymas	15
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 7, 9, 20 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2327(2) svarstymas	16
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 9, 15, 16, 56 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2328(2) svarstymas	17
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 30 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2329(2) svarstymas	17
Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3, 9, 26, 33 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2330(2) svarstymas	17
Finansinių ataskaitų audito įstatymo Nr. VIII-1227 1, 2, 12, 15, 23, 36, 37, 38, 53, 54, 55, 56, 58, 62, 68, 69, 73 straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo vienuoliktuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2331(2) svarstymas	18
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-327 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-953 svarstymas	18
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1448 svarstymas	19
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 2, 20 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2137(2) svarstymas	20
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2138(2) svarstymas	21
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16, 19, 27, 29 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1377 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2610(2) svarstymas	21
Seimo nario J. Sabatausko kalba	
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projekto Nr. XIIIIP-2855 pateikimas (I. Šimonytė)	23
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 14, 15, 21, 23, 24, 84 straipsnių pakeitimo ir 18, 25 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XIII-1415 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2638(2) svarstymas	23
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2540(2) svarstymas	24
Seimo nario S. Tumėno kalba	24

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Viltanos Šakenytės peticijos“ (projektas Nr. PNP-67) priėmimas	25
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Reginos Skrabiškienės peticijos“ (projektas Nr. PNP-68) priėmimas	25
Baudžiamojo kodekso 178, 180, 181, 196, 197, 250, 250 ³ , 252 ¹ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2451(2)ES ir Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2452(2)ES svarstymas	27
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 90, 93 ir 188 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2525 svarstymas	27
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 98 ir 208 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2669(2) svarstymas	28
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VIII-602 2, 3 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2259(2) svarstymas	29
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ² , 15 ³ straipsniais įstatymo Nr. XII-2538 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-903 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2769 pateikimas (D. Kaminskas)	30
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2819 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Palionis)	33
Šio nutarimo priėmimas	34
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2814 pateikimas (A. Palionis)	34
Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2777, Civilinio kodekso 2.70, 2.106, 6.410, 6.572 ir 6.765 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2778, Civilinio proceso kodekso 34, 80, 83, 87, 137, 163, 166, 175 ¹ , 366, 632 ir 746 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2779, Darbo kodekso 62, 63, 149 ir 200 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2780, Baudžiamojo proceso kodekso 114 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2781, Fizinį asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 2, 6, 11, 12, 13, 14, 21 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2782, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2783, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 83, 85, 86, 87 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 85 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2784, Centrinių kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 66, 68, 69 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2785, Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 73, 75, 76 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2786, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 24, 34 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2787, Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 143, 147, 148, 154 ir 157 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2788 ir Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 18 ir 18 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2789 pateikimas (V. Šapoka)	35
Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2791ES, Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2792ES, Profesionaliesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų valdymo įmonių įstatymo Nr. XII-1467 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2793, Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 2, 6, 34, 45, 47, 48, 49, 50 ir 55 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2794, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42 straipsnio, 1 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2795, Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 29 ir 88 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2796, Indėlių ir įsipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo Nr. IX-975 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2797, Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 1, 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2798, Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2799, Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2800, Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2801, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2802, Vertybinių popierių įstatymo Nr. X-1023 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2803 ir Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2804 pateikimas (V. Šapoka)	38

Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2807ES, Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 1, 2, 31, 45, 50, 95, 158 ¹ , 160, 162, 165, 169, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2808 ir Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2809 pateikimas (V. Šapoka)	39
Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2744, Teismų įstatymo Nr. I-480 101 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2745, Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 52 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2746 ir Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 59 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2747 pateikimas (E. Jankevičius)	40
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2858 pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	41
Šio nutarimo priėmimas	41

Vakarinis posėdis Nr. 231

Seimo narių pareiškimai

Šešiolikos Seimo narių pareiškimas Seimo Pirmininkui dėl jungimosi į Jungtinių Amerikos Valstijų Prezidento Donald J. Trumpo draugų laikinąją grupę	42
Lygių galimybių kontrolierės A. Skardžiuvienės atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 209 straipsnį)	42
Įstatymo „Dėl Estijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų automatiško akademinio pripažinimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-2641 pateikimas (J. Petrauskienė)	48
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. XIII-887 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2831 pateikimas (R. Karbauskis)	50
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos pagal Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimą pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Mykolui Majauskui pagrįstumui ištirti ir išvados dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą pateikimo sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-2860 pateikimas	50
Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2817 ir Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo Nr. I-1179 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2818 pateikimas (G. Andrulionis)	51
Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1393 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2742 ir Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2743 pateikimas (A. Zananavičius)	54
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2713 ir Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1381 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2714 pateikimas (E. Misiūnas)	55
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 4, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 27, 29, 32, 32 ¹ , 33, 35 ¹ straipsnių ir devintojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2834 pateikimas (E. Misiūnas)	58
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2850 pateikimas (E. Misiūnas)	61
Bendrojo pagalbos centro įstatymo Nr. IX-2246 2, 10, 15, 16 straipsnių, trečiojo skirsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2601 pateikimas (E. Misiūnas)	63

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 7, 9, 23, 28 ir 28 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2835, Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 11, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2836 ir Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2837 pateikimas (R. Brandišauskienė)	66
Žemės ūkio ir maisto produktų atsargų deklaravimo ir perteklinių atsargų vienkartinio apmokestinimo įstatymo Nr. IX-2133 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2776 pateikimas (G. Surplys)	68

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario N. Puteikio pareiškimas	69
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	70

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 230 STENOGRAMA

2018 m. lapkričio 13 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas G. KIRKILAS*

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Labas rytas, gerbiamieji kolegos. Visų labai pasiilgome, tad maloniai prašom ne tik bendrauti, bet ir užimti darbo vietas.

Skelbiu lapkričio 13 dienos, antradienio, plenarinių posėdžių pradžią. (*Gongas*)

Prašom registruotis.

Užsiregistravo 86 Seimo nariai.

10.01 val.

Informaciniai pranešimai

Kolegos, leiskite paskelbti, kad pasikeitė balsų skaičiavimo grupė, ir nuo šios dienos šios narių grupės atstovas M. Adomėnas dalyvaus šitos grupės veikloje, V. Alekna, R. Budbergytė, A. Dumbrava, M. Mackevičius, S. Šedbaras ir T. Tomilinas – tai balsų skaičiavimo grupė nuo lapkričio 13 dienos iki gruodžio 13 dienos. Ar galime bendru sutarimu tam pritarti? Pritariame. Dėkoju.

Taip pat noriu perskaityti Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos protokolo išrašą. Svarstyta dėl frakcijos seniūno ir seniūno pavaduotojo – rinkimai. Nutarta Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos Seime seniūnu išrinkti J. Sabatauską ir seniūno pavaduotoju – A. Sysą. Priimame jūsų žiniai.

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. rugsėjo 22 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

O dabar darbotvarkės tvirtinimas. Pasiūlymų nematu. Ar galime bendru sutarimu patvirtinti šios dienos darbotvarkę? Balsuojame.

Mieli kolegos, prašom balsuoti, kad patvirtintume šios dienos, lapkričio 13 dienos, plenarinių posėdžių darbotvarkę.

Darbotvarkė patvirtinta. Balsavo 88 Seimo nariai: už – 70, prieš – 1, susilaikė 17.

10.03 val.

Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 3, 7, 9, 37 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2444(2)ES (svarstymas)

Linkėdama sėkmingo darbo, skelbiu darbotvarkės 1-2 klausimą – Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 3, 7, 9, 37 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2444(2). Kviečiu Ekonomikos komiteto pranešėją R. Sinkevičių. Malonu jus matyti. O gerbiamuosius kolegas prašyčiau truputį daugiau dėmesio, tylos.

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Gerbiama pirmininke, mieli kolegos, labas rytas. Ekonomikos komitetas svarstė įstatymo projektą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas pirmininke, prašom likti tribūnoje, mums reikia aptarti per svarstymą gautus pasiūlymus. Dėl 6 straipsnio yra gautas R. Miliūtės pasiūlymas. Gerbiamosios kolegės nematau. Aš manau, kad mes sutarsime ir leisime, kad pasiūlymai būtų pateikti. Gerbiamas pranešėjau, prašom pristatyti.

R. SINKEVIČIUS (*LSDDF*). Komitetas pritarė Seimo narės R. Miliūtės pasiūlymui. Kadangi įstatymo projekte yra du jos pasiūlymai, keičiasi įsigaliojimo datos, todėl komitetas sutiko su R. Miliūtės pasiūlymu.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, patiksliname, kad įsigaliojimo data būtų lapkričio 1 diena, ir komitetas, įvertinęs pasiūlymus, nustatė atitinkamai. Galime tam pritarti?

R. SINKEVIČIUS (*LSDDF*). Galime.

PIRMININKĖ. Buvo pasiūlyta, kad lapkričio 1 diena, aš patikslinu – gruodžio 15 diena pagal R. Miliūtės pasiūlymą ir komiteto pritarimą. O Lietuvos Respublikos Vyriausybė ir Lietuvos Respublikos susisiekimo ministras iki gruodžio 14 dienos priima šio įstatymo įsigaliojamuosius teisės aktus. Tokie buvo pasiūlymai, ir komitetas tam pritarė.

Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti, kas po svarstymo pritaria Elektroninių ryšių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui?

Balsavo 96 Seimo nariai: vienbalsiai 96 pritarė Elektroninių ryšių įstatymo projektui po svarstymo.

10.06 val.

Saugios laivybos įstatymo Nr. VIII-1897 20¹, 37, 39, 40 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 40¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2388(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 1-3 klausimas – Saugios laivybos įstatymo Nr. VIII-1897 20¹, 37, 39, 40 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 40¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2388(2). Svarstymas. Ekonomikos komiteto pranešėjo A. Bauros nekviečiu... kviečiu į tribūną. Prašom, prašom. Nors pasiūlymų ir nėra, bet komiteto išvadą mes norime išgirsti.

A. BAURA (*LVŽSF*). Ekonomikos komitetas kaip pagrindinis komitetas svarstė ir bendru sutarimu šiam įstatymo projektui pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymų, kaip minėjau, nėra, norinčių dalyvauti diskusijoje taip pat nėra.

Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 104, prieš nėra, 1 susilaikė. Po svarstymo pritarė įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2388(2).

10.07 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2115 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Elektronikos įstatymo Nr. IX-884 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2115. Svarstymas. Biudžeto ir finansų komiteto pranešėją pirmininką S. Jakeliūną kviečiu perskaityti komiteto išvadą.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Dėkui, gerbiamoji pirmininke. Tik dėl stenogramos, protokolo – čia yra Energetikos įstatymo, o ne Elektronikos, tai toks mažas pakoregavimas.

O Biudžeto ir finansų komitetas lapkričio 7 dieną svarstė minėtą įstatymo projektą ir, atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos Vyriausybės, Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Europos Teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, taip pat Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos išdėstytas pastabas ir argumentus, kurie daugmaž buvo panašūs arba vienodi, nusprendė nepritari, arba atmesti siūlomą įstatymo projektą. Balsavimo rezultatai – buvo pritarė bendru sutarimu. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Razma – už komiteto siūlymą atmesti. Prašom.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Atkreipsiu dėmesį, kad jau antras pagrindinis komitetas siūlo atmesti šį abejotiną skaidrumą žadantį projektą. Aš čia švelniai pasakiau – abejotiną skaidrumą, bet iš tikrųjų šis projektas, jei priimtume, gali vėl atgaivinti įvairias PVM grobstymo schemas, kurios susijusios su prekyba naftos produktais. Tikiuosi, kad bent jau dabar Seimo valdantieji įsiklausys į savo Vyriausybės poziciją, į visų specialiųjų tarnybų ir Mokesčių inspekcijos poziciją, ir mes nebevargšime skirdami dar vieną komitetą, nors suprantu, kad projekto autorius ponas A. Palionis yra la-

bai įtakingas ir, matyt, labai svarbus valdančiųjų atstovas, kad tenka pataikauti jo iniciatyvoms, bet vis dėlto gal sveikas protas nugalės. Juo labiau kad Vyriausybė žada kitais metais ryžtingai kovoti su šešėliu. To projekto priėmimas, deja, veiktų priešinga kryptimi.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Skardžius – prieš atmetimą.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Negaliu klausytis gerbiamo pono J. Razmos demagogijos, nes problema egzistuoja, sprendžiama nebe pirmą kadenciją. Kodėl Lietuvos verslas turi atsakyti už, pavyzdžiui, Lenkijos valstybėje vykdomas machinacijas? Iš akcizinio sandėlio prekė iškeliauja į akcizinių sandėlių, tarkime, gretimoje Lenkijos valstybėje. Ką toliau daro ūkio subjektai kaimyninėje valstybėje Lenkijoje arba Latvijoje? Lietuvai atsakyti už tuos veiksmus, Lietuvos verslui, laikyti deponavus milijonus – verslas šiandien ne toks turtingas, kad galėtų atsakyti už galimai neteisėtus veiksmus kitoje valstybėje. Atsakomybė yra tarp akcizinių sandėlių, o štai mūsų teisėsauga eina lengviausia kryptimi, kaip uždrausti verslą, skatinti emigraciją ir visai nesigilinti į problemą. Mes visą praėjusią kadenciją nagrinėjome šį klausimą ir ne veltui teikėjai yra ir ūkio ministras, ir A. Palionis, ir kiti Seimo nariai, kurie įsigilinę. Aš manau, prie šio klausimo reikia grįžti ir jį reikia spręsti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Prašome balsuoti. Balsuojantys už balsuoja už komiteto pasiūlytą išvadą atmesti, balsuojantys prieš turi kitą savo nuomonę. Prašom, skelbiu balsavimo pradžią.

Balsavo 108 Seimo nariai: už komiteto pasiūlytą išvados projektą, siūlantį atmesti įstatymo projektą, balsavo 89, prieš – 7, susilaikė 12. Energetikos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2115 atmetas. Replika – P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Mano balsas yra už.

PIRMININKĖ. P. Urbšys taip pat balsavo, kad atmestume minėtą įstatymo projektą. Dėkoju.

Gerbiamieji Seimo nariai, mes truputį lenkiame laiką. Ar sutiktų Seimo rezoliucijos pranešėja R. Morkūnaitė-Mikulėnienė?

10.13 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl neteisėtų „rinkimų“ Rusijos okupuotose Ukrainos srityse“ projektas Nr. XIIIIP-2900(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Skelbiu darbotvarkės 1-6 klausimą – Seimo rezoliucijos „Dėl neteisėtų „rinkimų“ Rusijos okupuotose Ukrainos srityse“ projektas Nr. XIIIIP-2900(2). Prašau, kolege.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, visi turbūt puikiai žinome, kad savaitgalį Luhanske ir Donecke, okupuotose Ukrainos teritorijose, vyko vadinamieji rinkimai. Žodį „rinkimai“ reikėtų imti į kabutes.

Iš tikrųjų šitas veiksmas, inspiruotas Kremliaus, vyko pažeidžiant Minsko susitarimą. Tai rodo agresyvios Rusijos požiūrį į tarptautinius įsipareigojimus, kad jai yra vienodai ir ji linkusi jų nesilaikyti. Aš manau, kad mūsų Seimas, sekdamas ir Europos Sąjungos, ir Jungtinių Amerikos Valstijų pavyzdžiu, turi irgi pasakyti savo labai aiškia pozicija, kad mes nepripažįstame savaitgalį ten vykusių rinkimų, kad mes esame už Ukrainos teritorinį vientisumą, už jos euroatlantinį kelią, kad mes solidarizuojamės su Ukrainos žmonėmis ir ukrainiečių tauta, kuri per pastaruosius penkerius metus patyrė didelių nuostolių visomis prasmėmis: ir dešimtys tūkstančių aukų, ir ekonominiai dalykai, ir visi kiti reikalai, susiję su karu. Tiesiog kviečiu kolegas pritarti.

Ačiū ir Užsienio reikalų komiteto pirmininkui, ir Europos reikalų komiteto pirmininkui už jų palaikymą. Manau, būtų tikrai gražus simbolinis aktas šiandien, prieš kalbant ponui A. Parubijui šitoje tribūnoje, parodyti solidarumą su Ukraina.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiama kolege. Jūsų nori paklausti A. Anušauskas. Prašom. Bet jo šiuo metu nėra. Daugiau norinčių klausti nėra. Dėkoju už pateikimą.

Diskusija. Tuoj įjungsiame. Norinčių dalyvauti diskusijoje taip pat nėra.

Priėmimas. Motyvai. Prašom, gerbiami kolegos. A. Armonaitė. Prašau.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju. Gerbiami kolegos, kartais atrodo, kad gal tokie dokumentai yra tiktai simboliniai, atkreipia dėmesį ir panašiai, bet iš tikrųjų jie turi labai didelę prasmę, nes

tai, prie ko galbūt yra pripratusi tarptautinė bendruomenė – prie nuolatinių žmogaus teisių pažeidimų, prie nuolatinio laisvo žodžio, laisvų rinkimų pažeidimų Rytų Ukrainoje... Iš tikrųjų mes turime būti tie, kurie visada rodys dėmesį šiai problemai ir kalbės ne tik Lietuvai, Europai, bet ir visam pasauliui apie tai, kas vyksta mūsų gretimoje kaimyninėje Ukrainoje. Žinote, jeigu neliks nė vieno, kuris į tai nekreips dėmesio, jeigu neliks nė vieno, kuris garsiai apie tai nekalbės tarptautinei bendruomenei, tai ir režimas ten Rusijos Federacijos jausis nebaudžiamas, jausis esantis šeimininkas ir toliau įvedinės savo tvarką. Tikrai labai ačiū Radvilei ir visai komandai, kuri inicijavo šią rezoliuciją, ir kviečiu ją palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. G. Steponavičius. Prašau, kolega.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš taip pat sveikinu dėl laiku pateiktos rezoliucijos. Smagu, kad tokiame kontekste ji svarstoma, labai tikiuosi, kad bus ir priimta. Šalia A. Armonaitės išsakytų argumentų aš tik tiek galiu priminti, kad, palengva Ukrainos klausimus ir dalies Ukrainos okupuotų teritorijų klausimus nustumiant į antrą planą, yra dar viena proga Lietuvai parodyti savo nuoseklia, tęstinę ir principinę laikyseną remiant Ukrainos siekius. Aš tikiuosi, kad tokių pavyzdžių Europos Sąjungoje bus daugiau, ir kviečiu balsuoti už šią rezoliuciją. Nuosekli ir principinga pozicija tikrai reikalinga.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų nuomonę. Kviečiu kalbėti A. Kubilių. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų manau, kad labai gera yra rezoliucija ir raginu visus pritari. Simboliška, kad kaip tik šiomis dienomis Vilniuje yra susirinkusi ir trišalė Lenkijos, Ukrainos ir Lietuvos Parlamentinė Asamblėja. Išties kolegos iš Ukrainos ir Lenkijos gali girdėti ir šią mūsų diskusiją. Aš manau, kad tai, ką Kremliaus režimas organizavo dabar Donecke ir Luhanske, kartu yra labai aiškus ir jų pareiškimas, tai yra Kremliaus pareiškimas, kad jie nesiruošia laikytis Minsko susitarimo. Tai turime konstatuoti labai aiškiai, todėl iš tiesų mūsų uždavinys – Lietuvos kartu su strateginiais partneriais, Lenkija ir kartu su pačia Ukraina – daryti viską, kad Ukrainos kelias link integracijos į Europos Sąjungą būtų kuo spartesnis, nes tai iš tikrųjų leistų garantuoti ir Ukrainos saugumą, ir jos sėkmės kūrimą, kas, mano įsitikinimu, būtų svarbu ne tik pačiai Ukrainai, bet ir visai Europai. Ir kada nors, tikėtina, gal ir Rusijai tai padėtų grįžti prie normalios valstybės standartų. Labai svarbu, kad mes trišalėje Asamblėjoje jau svarstome ir tai, ką Lenkija ir Lietuva galės padaryti kartu 2025–2027 metais, kai pradžioje Lenkija, po to Lietuva antrą kartą pirmininkaus Europos Sąjungai.

Štai iš tiesų, stovėdami kartu su Ukrainos žmonėmis, jų teritorijos vientisumo, jų saugumo ir jų integracijos kelyje, mes darome tai, kas mums ilgainiui padės matyti Europą...

PIRMININKĖ. Laikas!

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...vieningą, saugią ir taikią. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – J. Jarutis. Prašom, kolega.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ačiū kolegoms, išsakiusiems tas mintis Ukrainos atžvilgiu, ir dėkoju kolegei už iš tikrųjų laiku pateiktą rezoliuciją. Tai dar vienas mūsų parodymas, kad mes esame su Ukraina nuo prieš ketverius metus prasidėjusių įvykių ir esame už tai, kad Ukraina būtų vieninga ateityje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, dėmesio! Kviečiu balsuoti dėl Seimo rezoliucijos „Dėl neteisėtų „rinkimų“ Rusijos okupuotose Ukrainos srityse“ projekto priėmimo.

Šios rezoliucijos priėmimas

Skelbiu balsavimo rezultatus. Balsavo 109 Seimo nariai: už – 109. Vienbalsiai pritarėme Seimo rezoliucijai „Dėl neteisėtų „rinkimų“ Rusijos okupuotose Ukrainos srityse“. (*Gongas, plojimai*) Dėkoju, kolegos.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininkas V. Pranckietis. Prašome.

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, labas rytas, malonu matyti čia mus visus ir mūsų gerbiamus svečius. Vyksta Trišalė Asamblėja, ir mes salėje svečiuose turime Lenkijos Senato pirmininką S. Karčevskį (*Plojimai*) ir Ukrainos Aukščiausiosios Rados Pirmininką A. Parubijų. (*Plojimai*) Kaip ir darbotvarkėje numatyta, žodį suteiksime Ukrainos Aukščiausiosios Rados Pirmininkui A. Parubijui. Andrijau, prašau.

10.22 val.

Ukrainos Aukščiausiosios Rados Pirmininko Andrijaus Parubijaus kalba

A. PARUBIJUS. Gerbiamasis Seimo Pirmininke, gerbiamasis pone *maršalek*, gerbiami Seimo nariai, gerbiami kolegos! Man didelė garbė skaityti pranešimą šiandien Lietuvos Respublikos Seime, ir labai simboliška, kad mano šiandienos pranešimas yra iš karto po to, kai Lietuvos Respublikos Seimas demonstravo savo palaikymą Ukrainai. Tai yra labai simboliška ir labai charakteringa, kad Lietuva viena iš pirmųjų duoda savo balsą palaikydama Ukrainą.

Šiais metais mes minime šimtmetį, kai buvo atnaujintos mūsų valstybės. Užvakar mes šventėme Lenkijos atkūrimą, taip pat šiais metais mes šventėme Ukrainos ir Lietuvos valstybių atkūrimą. Aš atsimenu, kai prieš šimtmetį Ukraina būtent kiekviename etape jautė tokį pat palaikymą iš Lietuvos. Prieš 100 metų, kai mes kovojome už Ukrainos nepriklausomybę, Ukraina per savo ir Lietuvos savanorius ir po diplomatinio palaikymo visą laiką kietai jautė palaikymą. Prieš 50 metų, kai vyko Antrasis pasaulinis karas, mes kovojome kartu – ir ukrainiečiai, ir lietuviai. Ir Sibiro kالجimuose lietuviai ir ukrainiečiai buvo pety s į petį kartu savo bendra kova už nepriklausomybę.

Aš prisimenu pradžią prieš 25 metus, kai mes visi žiūrėjome į Lietuvą, kai mes visi žiūrėjome į Vilnių ir žinojome: kai Vilnius pradės savo kovą, kai Lietuva pradės savo kovą, ir visos kitos valstybės pasikels būtent šitai kovai. Ir jau tolimais 1989 metais, kai aš buvau dar visiškai berniukas, vaikas, atvažiuodavau į Lietuvą, kad spausdintume nepriklausomą spaudą Ukrainai. Mes iš čia veždavome per visą Ukrainą tam, kad pasakytume visą tiesą Ukrainai apie mūsų kovą.

Šį mėnesį mes minime Maidano metines. Lapkričio 21 dieną mes išėjome į Maidaną. Aš turėjau garbę būti vienu iš pirmųjų, kuris išėjo į Maidaną ir pradėjo Maidaną. Visą tą mūsų kovos laikotarpį kiekviename etape mes jautėme Lietuvos ir mūsų Lietuvos draugų palaikymą. Visų pirma aš noriu jums padėkoti nuo visos Ukrainos, nuo visų ukrainiečių už tą palaikymą, kurį mes jautėme 100 metų ir kurį jautėme ir paskutinius penkerius metus mūsų kovoje. Ačiū jums.

Šiandien rezoliucija, kurią jūs priėmėte, mums primena, kad kova ir toliau tęsiasi ir priešas yra nepakitęs, mums ir toliau reikia kovoti už savo nepriklausomybę. Ukrainiečiai tęsia šitą karą su ginklu rankose, kovoja už savo laisvę. Kiekvieną dieną mūsų kovotojai gina valstybę, rizikuoja savo gyvybe. Mes girdime apie mūsų vaikinų mirtis ir apie tas kovas, kurios vyksta visoje fronto linijoje su valstybe, kuri turi pačią galingiausią kariuomenę kontinente. Bet nepaisant to aš galiu su pasididžiavimu pasakyti, kad Ukrainos kariai kietai stovi savo pozicijose ir kietai atmuša provokacijas ir atakas. Prieš keletą dienų aš buvau fronto linijoje su NATO Asamblėjos prezidentu, su poniu Rasa, su didžia Lietuvos tautos dukra, kuri sutiko nuvažiuoti į fronto liniją. Mes buvome 100 metų nuo fronto linijos tam, kad ji galėtų papasakoti visam laisvajam pasauliui apie tai, kaip Ukraina kovoja savo kovą.

Šiandien visas pasaulis mobilizuojasi tam, kad palaikytų Ukrainą. Reikia labai gerai suprasti, ir ukrainiečiai supranta, kad mes giname ne vien tik Ukrainos valstybę, mes giname ne vien Ukrainos nepriklausomybę, bet mes giname ir visą laisvą civilizuatą pasaulį. Ir tai labai gerai supranta čia, Lietuvoje. Aš prisimenu tą dieną, kai Rusijos tankai įvažiavo į Gruzijos teritoriją, tada mes kalbėjome Ukrainoje apie tą grėsmę. Bet, deja, ne visos valstybės tada adekvačiai galėjo duoti atsaką agresijai Gruzijoje. Ir tada mes žinojome, kad kai pasaulis bus minkštas Rusijai, kita bus Ukraina. Taip ir atsitiko.

Bet dabar Lietuvoje, Baltijoje visi žino: jeigu Ukraina neatsilaikys, sulauks eilės kitos valstybės, tos kitos valstybės, kurios turi bendrą sieną su Rusijos Federacija. Tai tos valstybės, kurios kiekvienais metais jaučia Rusijos agresiją skirtingais aspektais. Tai yra ne vien tik militaristinė, tai yra energetikos agresija, tai yra ekonominė agresija, tai yra informacinė agresija, kuri turi labai didelę reikšmę, tai yra humanitarinė agresija. Ir mums šiandien labai reikia jungti mūsų pastangas, siekiant užtikrinti mūsų valstybės ir viso laisvo pasaulio saugumą.

Lietuvos, Lenkijos ir Ukrainos Parlamentinė Asamblėja būtent tam ir yra sušaukta, kad mes aptartume ir pasiūlytume tuos algoritmus, pagal kuriuos galėtume užtikrinti saugumą energetikos ir ekonomikos srityje. Kalbant apie „Nord Stream 2“ ir tą iniciatyvą, kuri buvo Tarpparlamentinėje Asamblėjoje prieš metus, galėtų palaikyti mūsų Estijos, Latvijos, Moldovos, Ukrainos,

Lenkijos pirmininkai, ir mes kartu galėtume demonstruoti savo poziciją ne kaip atskiros valstybės, o kaip viso mūsų regiono poziciją kaip laisvės... Būtent tas tarpas, kuris turi pasienį su Rusijos Federacija, tos valstybės yra kaip Europos skydas, kuris kiekvieną dieną gina visą laisvą pasaulį nuo V. Putino Rusijos agresijos. Ir čia yra mūsų jėga, ir čia yra mūsų pergalės tikslas.

Kai mes skridome su ponija Rasa sraigtasparniu fronto link, ji pasakė, kad kiekvieną savo pranešimą baigia žodžiais: aš nenoriu, kad mes daugiau turėtume atkūrinėti mūsų valstybes, mūsų nepriklausomybę, mes niekam neleisime užgrobti mūsų valstybės, mes neleisime, kad mes vėl pralaimėtume, kad mūsų vaikai vėl pradėtų kovoti už nepriklausomybę. Mūsų kova – tai mūsų atsakomybė prieš mūsų senelius, prieš mūsų tėvus, prieš tuos, kurie kovojo ir atidavė savo sielą, ir tai mūsų atsakomybė ateičiai. Būtent mūsų solidarumas, mūsų draugystė tarp valstybių, viso laisvo pasaulio solidarumas mums garantuos pergalę ir pasisekimą. Ir aš noriu palinkėti visiems mums nepriklausomybės ir laisvės, tvirtos dvasios. Aš noriu padėkoti už visą palaikymą, kurį mes gaudavome ir gauname dabar. Šlovė Ukrainai, šlovė Lietuvai, ačiū. (*Plojimai*)

10.32 val.

Lenkijos Respublikos Senato Pirmininko Stanislavo Karčevskio kalba

PIRMININKAS. Dabar kviečiu Lenkijos senato maršalką poną S. Karčevskį.

S. KARČEVSKIS. Pone Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininke, pone Ukrainos Aukščiausiosios Rados Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, Aukštieji Rūmai, kolegės ir kolegos. Aš sujau-dintas kalbėdamas kaip Lenkijos Respublikos Senato maršalka čia, Lietuvos Seime, Lietuvos sostinėje Vilniuje, iškart po 100-ųjų Lenkijos nepriklausomybės atkūrimo metinių. Leiskite lenkų vardu Jums nuoširdžiai padėkoti už visus gausius lietuvių gestus, minint šį jubiliejų.

Gėris duoda gėrį. Kadangi jis kyla iš Dievo, ši jūsų sėja pastarosiomis dienomis mūsų širdyse tarnauja abiejų mūsų tautų naudai. Tačiau ne vien tik šios metinės verčia mus pamąstyti.

Prieš 605 metus (1413 metais) Horodlėje lenkų ir lietuvių riteriai susijungė į heraldines gimines. Lietuvos bajorams suteiktos lenkų bajorijos politinės teisės, ir nuo to laiko valdant lietuvių dinastijai lenkų ir lietuvių laisvė buvo tokia pati. Lenkijos Karūnos ir Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės tautos: lietuviai, lenkai, rusinai, kaip pasakytume šiandien – baltarusiai ir ukrainiečiai, kartu gynė laisvę.

Trečios didžiosios metinės, kurias švenčiame šiais metais, ypač mes, parlamentarai, tai – 550-osios pirmojo Lenkijos istorijoje dvejų rūmų Seimo, sušaukto 1468 metais Algirdo anūko ir Gedimino proanūkio Lenkijos karaliaus Kazimiero Jogailaičio.

Lenkijos parlamentarizmo šaltinių taip pat yra ir Vengrijoje. 1222 metais Vengrijos karaliaus Andriaus II paskelbtoje Aukso bulėje atsirado vėliau Vidurio Europoje įsigaliojusi *ius resistandi* teisė – teisė priešintis tironijai, taip pat pirmos pilietinės teisės riteriams. Tie pavyzdžiai iš Vengrijos kartu su Lenkijos sostą perėmusiais Anžiečiais atkeliavo į Lenkiją po 1370 metų, o vėliau iš Lenkijos po Horodlės unijos – į Lietuvą, Baltarusiją ir Ukrainą. Po 1569 metų jos buvo plėtojamos lenkų ir lietuvių Abiejų Tautų Respublikoje. Mes galime didžiuotis šia mūsų tradicija, tai iš jos lenkų ir lietuvių kartos sėmėsi jėgų kovoti dėl nepriklausomybės. Todėl šią tradiciją smerkė kaip kažką regresyvų, anarchišką, nepažangų visi tie, kurie norėjo mus pavergti.

Pirmasis visuotinis Lenkijos Karalystės Seimas susirinko 1382 metais, o 1386 metais į Lenkijos sostą jis išrinko Lietuvos didįjį kunigaikštį Jogailą. 1468 metais tas Seimas tapo dvejų rūmų, o nuo 1493 metų buvo sušaukiamas reguliariai. Nuo 1445 metų veikė Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės, tai yra dabartinių Baltarusijos, Lietuvos ir Ukrainos žemių, Seimas. 1569 metais po Liublino unijos šie seimai susijungė ir sudarė tuo metu savo aukso amžių išgyvenančios Abiejų Tautų Respublikos Seimą. Kartu tai buvo ir jos parlamentarizmo aukso amžius, kuris prasidėjo 1505 metų Konstitucija *Nihil novi*. Ji rėmėsi principu „Nieko apie mus be mūsų“, ir iki šiol sudaro abiejų mūsų tautų politinės kultūros pagrindą.

Laisvi rinkimai – faktas, kad karalių rinko bajorijos bendrija, panaikino sosto paveldėjimą ir faktiškai pavertė monarchą prezidentu iki gyvos galvos. Pagal teisę kiekvienas bajoras galėjo rin-

kiti karalių ir kiekvienas galėjo juo tapti, taip pat kiekvienas rinko Seimo narį ir galėjo juo tapti. Taip susikūrė didžiausia aname pasaulyje laisvų žmonių – piliečių, o ne pavaldinių bendrija. Žečpospolita buvo ypatingas darinys – respublikinė monarchija, kurios piliečiai „tik tokiems karaliams buvo pavaldūs, kur norėjo, kad jie jiems viešpatautų“. Tiesa, tokių „piliečių“ buvo mažuma – 8–10 % visuomenės, bet šį nušimtį gyventojų, turinčių visas politines teises, pažangiausios Vakarų Europos valstybės pasiekė tik XIX amžiaus antroje pusėje.

XVII amžiuje – daugelio karų amžiuje parlamentinė Žečpospolitos sistema iro, menko jos tautų laisvės. 1709 metais Rusija pažeidė Zaporožės, tai yra Ukrainos, nepriklausomybę, 1717 metais apsuptas Maskvos pulkų Žečpospolitos Seimas įėjo į istoriją kaip Nebylusis seimas, kadangi nė vienas terorizuotų Seimo narių neišdrįso prabilti. 1733 metais Rusija ginkluota intervencija panaikino laisvus rinkimus ir primetė Žečpospolitai karalių prieš jos valią. Rusija paralyžiavo taip pat visokias reformas, kad paskui inspiruotų vidaus konfliktus, o anarchijos padėtimi pateisintų padalijimus, savo agresiją pavadindama taikos ir tvarkos sugražinimu.

1791 m. gegužės 3 d. Žečpospolitos Seimas priėmė antrą pasaulyje ir pirmą Europoje Konstituciją, kurią papildė Abiejų Tautų tarpusavio išipareigojimas. Deja, po metų ji žlugo nuo Maskvos prievartos, tačiau Konstitucija buvo laisvės testamentas, kuriuo iki šiol remiasi lenkų ir lietuvių kartos. Kai po 68 metų, 1863 metais, buvusios Žečpospolitos piliečiai kartu paskutinį kartą kilo į kovą dėl jos atgimimo, kovojo su vėliavomis, kuriose buvo trijų dalių herbas: Lenkijos erelis, Lietuvos Vytis ir Šv. Mykolas arkangelas – Rusijos simbolis. Kovą jie pralaimėjo, bet nulėmė valstiečių išlaisvinimą. Baudžios panaikinimas buvusiose Žečpospolitos žemėse buvo kitoks negu Rusijoje, valstiečiai tapo žemės savininkais, tai didino jų atsparumą komunizmui. 1918 metais Lietuvos ir Lenkijos valstiečiai neplėšė dvarų, o ėjo balsuoti rinkimuose į Seimą ir ėmėsi ginklo, ir apgynė nepriklausomybę. Mes kartu ją praradome po 20 metų ir kartu atgavome dar po 50.

Lenkija pirma ištrūko iš išorinio sovietų imperijos žiedo. Lietuva pirma ištrūko iš vidaus, iš vidinio imperijos žiedo. Leiskite prieš Lietuvos Seimą pareikšti savo nuostabą ir giliausią pagarbą Lietuvos nepriklausomybės restitucijos tėvams. Lenkijos ir Lietuvos nepriklausomybė, nors ir atskira, yra bendra, nes ji kartu gimsta ir kartu žlunga. Mes, pamokyti šios patirties, istorinės patirties, kartu turėtume ją puoselėti, o kai reikia, kartu ją ginti. Šiandien ją turi ginti Ukraina.

Lenkai ir lietuviai puikiai supranta prigimtį pavojaus, kuris kyla ukrainiečiams, todėl nepriklausomybę ir Ukrainos teritorinį integralumą laikome nepajudinamais, o visokį pasikėsinimą – pasikėsinimu į mūsų pačių saugumą.

Mūsų trijų valstybių Parlamentinė Asamblėja tai aiškiai pasakė ir šita pozicija bus nekintanti, ji atspindi giliausius mūsų visų tautinius interesus. Saugumas ir tarptautinė Lenkijos ir Lietuvos pozicija remiasi priklausymu Europos Sąjungai ir NATO. Ši sistema bus pilna ir stabili, kai jos dalimi taps, beje, Ukraina. Tą karštai remiame.

Ačiū jums už dėmesį. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkoju Ukrainos Rados Pirmininkui A. Parubijui ir Lenkijos Senato Pirmininkui ponui S. Karčevskiui.

Posėdį tęs Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, tęsiame posėdį.

10.42 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 8, 16, 19¹, 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-2326(2) (svarstymas)

Norėčiau paskelbti darbotvarkės 1-7.1 klausimą – Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 8, 16, 19¹, 23 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 16¹ straipsniu įstatymo projektą. Svarstymo stadija. Kviečiu Ekonomikos komiteto pranešėją V. Poderį perskaityti Ekonomikos komiteto išvadą.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, mieli kolegos, Ekonomikos komitetas spalio 24 dieną sprendimą priėmė tokį: pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvads. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Dabar pakviesiu papildomo komiteto pranešėją. Užrašytas N. Puteikis Audito komiteto išvadą perskaityti, bet jo salėje... Yra. N. Puteikis yra. Prašau, kolega, perskaityti Audito komiteto išvadą.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Audito komitetas svarstė šį projektą ir bendru sutarimu pritarė Energetikos įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2326. Pasiūlė pagrindiniam Ekonomikos komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms pritarė Audito komitetas, ir Audito komiteto pasiūlymus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, pasiūlymų dėl šio įstatymo projekto nėra.

Kviečiu diskutuoti. Norinčių kalbėti nėra.

Prašom sakyti motyvus. Norinčių kalbėti taip pat nėra.

Balsuojame dėl Energetikos įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2326(2).

Skelbiu balsavimo rezultatus. Balsavo 92 Seimo nariai, už – 92. Vienbalsiai po svarstymo pritarta.

Gerbiamieji kolegos, Vyriausybė prašo svarstyti skubos tvarka. Ar galime tam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Galime.

10.45 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 7, 9, 20 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2327(2) (svarstymas)

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą, lydimąjį ką tik po svarstymo priimtojo, Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 7, 9, 20 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2327. Kviečiu pagrindinio Ekonomikos komiteto pranešėją V. Poderį. Prašau, kolega.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, mieli kolegos, dėl šio įstatymo projekto buvo Audito komiteto pasiūlymas, jam Ekonomikos komitetas pritarė iš dalies. Tai yra redakciniai pataisymai.

PIRMININKĖ. Dėkoju, išklausysime ir papildomo komiteto pranešėją. Gerbiamas N. Puteikis. Gerbiamas N. Puteikis kviečiamas perskaityti Audito komiteto išvadą dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2327(2).

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Audito komitetas pasiūlymams pritarė.

PIRMININKĖ. Daugiau argumentų?

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Ir pasiūlė pagrindiniam Ekonomikos komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą, jai Audito komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu V. Poderį, nes gautas Audito komiteto pasiūlymas dėl 4 straipsnio.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, mieli kolegos, Ekonomikos komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Paprašysime, kad N. Puteikis... Gerbiamas Nagli, jūsų dėmesio mums labai reikia svarstant šiuos įstatymų projektus. Yra Audito komiteto pasiūlymas. Prašom, jūs Audito komiteto vardu teikiate pasiūlymą dėl 4 straipsnio „Gamtinių dujų įmonių apskaitos atskyrimas ir viešumas“. Teikėte pasiūlymą komiteto vardu.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Vieną sekundę!

PIRMININKĖ. Jūs siūlėte išbraukti „gamtinių...“

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Mes siūlėme išbraukti frazę, kad „gamtinių dujų įmonės, kurių teikiamų paslaugų kainos yra valstybės reguliuojamos, finansines metines ataskaitas rengtų kartu su auditoriaus išvada ir teiktų komisijai“. Mes manome, kad šito sakinio nereikia ir siūlome jį išbraukti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto motyvai?

V. PODERYS (LVŽSF). Komitetas iš dalies pritarė, bet tik perfrazavo jūsų pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Ar Audito komitetas sutinka? Sutinka. Gerbiami Seimo nariai, norintys kalbėti dėl pasiūlymo. Nėra. Galime pritarti bendru sutarimu pozicijai, kuriai Ekonomikos komitetas, įvertinęs Audito komiteto pasiūlymą, pritarė iš dalies ir pateikė naują redakciją? Pritariame. Dėkoju.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Balsavo 97 Seimo nariai, už – 97. Dėkoju, kolegos.

10.50 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 9, 15, 16, 56 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2328(2) (svarstymas)

Skelbiu kitą lydimąjį teisės aktą, darbotvarkės 1-7.3 klausimą – Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 9, 15, 16, 56 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2328(2). Pagrindinis Ekonomikos komitetas – V. Poderys. Prašom perskaityti komiteto išvadą.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėl šito įstatymo projekto taip pat yra gautas Audito komiteto pasiūlymas, kurį turbūt pristatys...

PIRMININKĖ. Kurį po to aptarsime. O dabar jūsų komiteto išvada.

V. PODERYS (LVŽSF). Komiteto išvada – pritarti iš dalies. Tai yra absoliučiai analogiškas pasiūlymas ir absoliučiai analogiškas atsižvelgimas, kaip ir Dujų įstatyme.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vėl kviečiu N. Puteikį perskaityti Audito komiteto išvadą, o po to aptarsime pasiūlymą.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Audito komitetas pritarė pagrindiniam Ekonomikos komiteto... Pritarė įstatymo projektui ir pasiūlė pagrindiniam Ekonomikos komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gal, gerbiamasis Virgilijau Podery, toli nepabėkite, būkite kažkur čia arčiau, kad jums nereikėtų tiek toli vaikščioti, nes mums reikia kartu priimti sprendimą dėl Audito komiteto pasiūlymo. Audito komiteto pasiūlymą pristato N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Iš tiesų Audito komiteto absoliučiai analogiškas pasiūlymas, kaip ir prieš tai aš pristačiau.

PIRMININKĖ. Šiek tiek, gal ne visai analogiškas, bet panašumo yra. Gerbiamas komiteto pranešėjas, kokį komitetas priėmė sprendimą?

V. PODERYS (LVŽSF). Komitetas iš esmės arba iš dalies pritarė ir tik pasiūlė savo redakciją.

PIRMININKĖ. Jūsų redakcija. Ar sutinka komitetas?

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Pritaria.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, kalbėti dėl pasiūlymo nėra norinčiųjų. Už visą teisės aktą prašome išsakyti motyvus. Dėkoju. Galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu su priimtomis pataisomis, kurias ką tik aptarėme.

10.52 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 30 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2329(2) (svarstymas)

Šilumos ūkio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2329(2). Gerbiamas Virgilijau Podery, prašome perskaityti Ekonomikos komiteto išvadą.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, Ekonomikos komiteto spalio 24 dienos sprendimas skamba taip: pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. N. Puteikis – Audito komiteto išvada.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Audito komitetas svarstė ir bendru komiteto narių sutarimu pritarė šio įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra, pasiūlymų nebuvo gauta. Po svarstymo – motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo lydimajam teisės aktui – Šilumos ūkio įstatymo projektui? Galime. Dėkoju.

10.53 val.

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3, 9, 26, 33 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2330(2) (svarstymas)

1-7.5 – Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3, 9, 26, 33 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2330(2). Prašome V. Poderį perskaityti Ekonomikos komiteto – pagrindinio komiteto išvadą.

V. PODERYS (*LVŽSF*). Ekonomikos komiteto sprendimas skamba taip: pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu N. Puteikį – Audito komiteto išvada.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Audito komitetas svarstė ir bendru sutarimu pritarė šio įstatymo projektui ir pasiūlė pagrindiniam Ekonomikos komitetui tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms Audito komitetas pritarė, ir atsižvelgti į Audito komiteto pasiūlymus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Šį įstatymo projektą svarstė taip pat ir Aplinkos apsaugos komitetas, todėl maloniai kviečiu L. Balsį pasakyti, ką jūsų komitetas nusprendė ir priėmė.

L. BALSYS (*LSDPF*). Mūsų komitetas nusprendė pritarti, bet aš neturiu popieriaus.

PIRMININKĖ. Minutėlę, tuoj. Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymas.

L. BALSYS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Mūsų komitetas nusprendė pasiūlyti pagrindiniam Ekonomikos komitetui pritarti įstatymo projektui, patikslinus jį pagal Teisės departamento pastabas, kurioms pritarė komitetas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pagrindinis komitetas patikslino įvertinęs Teisės departamento pateiktus pasiūlymus. Daugiau pasiūlymų nebuvo gauta. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra.

Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Galime. Dėkoju. Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

10.55 val.

Finansinių ataskaitų audito įstatymo Nr. VIII-1227 1, 2, 12, 15, 23, 36, 37, 38, 53, 54, 55, 56, 58, 62, 68, 69, 73 straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo vienuoliktuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2331(2) (svarstymas)

Ir dar vienas projektas, lydintis pagrindinį teisės aktą, 1-7.6 klausimas – Finansinių ataskaitų audito įstatymo Nr. VIII-1227 1, 2, 12, 15, 23, 36, 37, 38, 53, 54, 55, 56, 58, 62, 68, 69, 73 straipsnių, dvyliktojo straipsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo vienuoliktuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2331(2). Pagrindinis – Audito komitetas. N. Puteikis jau pasirengęs perskaityti komiteto išvadą.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Audito komitetas buvo pagrindinis komitetas dėl šio projekto, svarstė ir bendru komiteto narių sutarimu pritarė patobulintam šio įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Ekonomikos komiteto, kaip papildomo komiteto, pranešėją V. Poderį. Prašom, kolega.

V. PODERYS (*LVŽSF*). Gerbiama pirmininke, sprendimas skamba taip: pasiūlyti pagrindiniam Audito komitetui įstatymo projektą patobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms komitetas pritarė. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymų nebuvo gauta. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl Finansinių ataskaitų audito įstatymo projekto po svarstymo.

Balsavo 96 Seimo nariai, vienbalsiai 96 po svarstymo pritarė Finansinių ataskaitų audito įstatymo projektui. Kaip ir minėjome svarstant pagrindinį teisės aktą, taikoma skubos tvarka ir priėmimas bus vykdomas ketvirtadienį. Dėkoju.

10.58 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-327 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-953 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-327 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-953. Svarstymas. (*Triukšmas salėje*)

Kviečiu Ekonomikos komiteto pranešėją A. Kupčinską perskaityti Ekonomikos komiteto išvadą. O jeigu salėje būtų šiek tiek mažiau triukšmo, būtume labai labai dėkingi.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Laba diena, kolegos. Ekonomikos komitetas svarstė P. Urbšio įstatymo pakeitimo projektą. Iš principo idėja tikrai yra įdomi, tai yra kad savivaldybės ir kitos

valstybės įmonės negalėtų piktnaudžiauti Viešųjų pirkimų įstatymo nuostata, paslaugos ir prekės nebūtų perkamos iš subtiekių. Bet komitetas, įvertinęs pačią formuluotę, siūlo atsižvelgti į Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Europos Teisės departamento išvadą, todėl siūlo gražinti iniciatoriui tobulinti. Už – 7, susilaikė 1. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norintys kalbėti... Motyvai prieš komiteto pasiūlymą – P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, aš vis dėlto kviesčiau jus įsigilinti į siūlomą pataisą. Esmė yra tokia, kad mes tikrai suteikiame išskirtinę teisę savivaldybėms vykdyti vidaus sandorius, jeigu tai atitinka viešąjį interesą. Bet nėra pakankamų saugiklių, kad savivaldybės įmonė, atlikdama tą viešąją paslaugą, dėl vidaus sandorio gali piktnaudžiauti perleisdama kaip subrangovui dalį paslaugų teikimo privačiam ūkio subjektui.

Skaitau Teisės departamento išvadas, jos yra grynai formalios. Sutikite, esant tokiai jautriai situacijai, papildomi saugikliai tikrai nepakenktų, bet aiškiau apibrėžtų, kada atsiranda riba, kai vidaus sandorius vykdo savivaldybės įmonės ir kai jos dalį paslaugų paveda atlikti subrangovams, kurie jau yra privatūs ūkio subjektai. Aš vis dėlto kviesčiau nepritarti formaliai komiteto išvadai ir pritarti mano siūlymui.

PIRMININKĖ. Motyvai už komiteto išvadą gražinti iniciatoriams tobulinti – A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Kolegos, iš tikrųjų mes Ekonomikos komitete pakankamai įsigilinoje į iniciatorių siūlymą ir tikrai žinome ne vieną atvejį, kai savivaldybės įmonės piktnaudžiauja esama padėtimi, kai, pavyzdžiui, tuos pačius šviesoforus perka iš trečiųjų tiekėjų ir net ne gamintojų. Problema tikrai egzistuoja, tačiau, įvertinę atitiktį Viešųjų pirkimų įstatymui, siūlytume galbūt kartu su Ekonomikos komiteto atskirais nariais tobulinti ir teikti iš naujo šią iniciatyvą.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, motyvai išsakyti. Komiteto siūlymas buvo gražinti iniciatoriams tobulinti. Balsuojantys už pritaria komiteto siūlymui, kad gražintume iniciatoriams tobulinti, balsuojantys prieš mano, kad reikia toliau tęsti svarstymą.

Balsavo 103 Seimo nariai: už komiteto pasiūlymą gražinti iniciatoriams tobulinti – 95, prieš – 4, susilaikė 4. Įstatymo projektą Nr. XIIIIP-953 gražiname iniciatoriams tobulinti.

11.02 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1448 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1448. Kviesčiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėją A. Dumbravą perskaityti pagrindinio komiteto išvadą.

A. DUMBRAVA (TTF). Laba diena, mieli kolegos. Taigi Seimo Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir priėmė tokį sprendimą: atsižvelgus į Lietuvos Respublikos Vyriausybės, Seimo kanceliarijos Teisės departamento bei Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos išvadas, taip pat įvertinus galiojantį teisinį reguliavimą, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1448 siūloma atmesti. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš – 2.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Išgirdome pagrindinio komiteto išvadą. Gerbiami kolegos, motyvai. Už komiteto išvadą, siūlančią atmesti, kalba M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, taip, kaip ir buvo minėta, iš tikrųjų jau esantys teisės aktai sudaro galimybę spręsti aiškinamajame rašte įvardintas problemas. Kaip buvo kalbama, kad tai yra pavieniai atvejai, iš tikrųjų nėra pavieniai atvejai, apie kuriuos mes kalbame. Šiuo įstatymo projektu būtų sudaryta galimybė piktnaudžiauti išsigyjant objektus. Aš puikiai suprantu, kad kalbama apie nuosavybės teisę, apie asmenis, kurie neturi nuosavybės teisių, kitų gyvenamųjų patalpų, kurie jau seniai gyvena tose patalpose, ir ta patalpų vertė neviršija 30 tūkst. eurų, tačiau vis dėlto nėra nustatyta, jog už rinkos kainą būtų parduodama, ir tokios aplinkybės sudarytų aiškia landą piktnaudžiauti ir taip išsigyti valstybei priklausantį turtą pigiau, o tai sumažintų pajamas į valstybės biudžetą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš – V. Vingrienė. Virginijos nematau. J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kolegos, vis tas žodis „piktnaudžiauti“. Jeigu vertintume pagal vilnietiškus *maštabus* ar kaip kitaip pavadintume, tai galimai galimas tas piktnaudžiavimas. Čia yra kalbama apie tikrai kaime, kaimo pakraščiuose esančius butus, kuriuose dešimtmečius gyvena žmonės ir neturi galimybės. Natūralu, kad kai gyvenimiškai ne savame bute, vertini jį vienaip, o kai gyvenimiškai nuosavame, tai ir investuoji, ir tausoji, ir saugai. Nemanau, kad čia galėtų būti kažkokio piktnaudžiavimo. Tiesiog ten su žiburiu nerasi kito, kas tuos butus pirktų. Tiesiog rinkos kaina (savivaldybės turi tokią praktiką) nustatoma, norint parduoti, pasamdžius nepriklausomus ekspertus. Jeigu atsiranda daugiau pirkėjų, ta kaina kyla, jeigu neatsiranda pirkėjų po pirmo, antro, trečio karto, ta kaina krenta ir tokiu būdu tai yra realizuojama. Aš manau, kad čia yra perdėtas buginavimas dėl kažkokio piktnaudžiavimo, todėl ir pasisakau prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Deja, Virginija Vingriene, jūs tuo metu kalbėjote telefonu ir aš negalėjau jūsų prikviešti, tad kalbėjo užsirašęs J. Jarutis.

Balsuojame. Pasiūlymas yra atmesti. Balsuojantys už balsuojate, kad pritariate komiteto nuomonei atmesti, balsuojantys prieš arba susilaikę turi kitą nuomonę.

Balsavo 46 Seimo nariai, pritariantys atmetimui, prieš – 29, susilaikė 20. Atmetimui nepritarė. Gerbiami kolegos, prašome pasiūlyti kitą komitetą, kuris svarstyti minėtą teisės aktą. J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Galėčiau pasiūlyti Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą kaip pagrindinį.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, bet reikia informuoti Seimą, kad Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas jau svarstė minėtą įstatymo projektą. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, tuoj patikslinsime. Mane informavo Sekretoriatas, kad Audito komitetas svarstė, ir Seimas nepritarė. Dabar svarstė Socialinių reikalų ir darbo komitetas, nepritarė ir buvo pasiūlymas, kad svarstyti Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Kitų pasiūlymų nėra?

M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kadangi tai susiję su valstybės resursais, tai siūlau Biudžeto ir finansų komitetą, kuris galėtų įvertinti visas aplinkybes, taip pat ir piktnaudžiavimo galimybes priėmus šį įstatymo projektą. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime sutarti? G. Burokienė. Prašau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi tai susiję grynai su savivaldybės turtu, tai yra tik Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto.

PIRMININKĖ. Kolegos, kadangi buvo du pasiūlymai, balsuojame alternatyviai. Priimti sprendimo pati negaliu, nes būsiu apskūsta Etikos ir procedūrų komisijai. Apsispręsime kartu.

Pirmasis pasiūlymas buvo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas – mygtukas „už“, Biudžeto ir finansų komitetas – mygtukas „prieš“. Balsavimas alternatyvus.

Balsavo 100 Seimo narių: už Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą – 69, už Biudžeto ir finansų komitetą – 31. Paskiriamas kitas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

11.09 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 2, 20 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2137(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 2, 20 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2137. Pranešėjas – V. Poderys, Ekonomikos komitetas, pagrindinis komitetas. Perskaitykite komiteto išvadą.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, mieli kolegos, Ekonomikos komiteto sprendimas – pritari komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Papildomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė minėtą įstatymo projektą. G. Kindurys. Kviečiame maloniai, perskaitykite komiteto išvadą.

G. KINDURYS (*LVŽSF*). Komitetas priėmė sprendimą iš esmės pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į komiteto pasiūlymą, Teisės departamento ir Specialiųjų tyrimų tarnybos pastabas, kurioms komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių diskutuoti nėra. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo projekto Nr. XIII-2137(2).

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 90, prieš – 3, susilaikė 2. Po svarstymo pritarta.

11.11 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2138(2) (svarstymas)

Jo lydymasis teisės aktas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2138(2). Kaip pagrindinis buvo paskirtas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, todėl kviečiu G. Kindurį perskaityti pagrindinio komiteto išvadą.

G. KINDURYS (*LVŽSF*). Komitetas priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Projektas pateiktas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Poderys (Ekonomikos komitetas kaip papildomas) kviečiamas perskaityti Ekonomikos komiteto išvadą.

V. PODERYS (*LVŽSF*). Ekonomikos komiteto sprendimas yra pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui, komiteto išvadoms ir siūlyti paskirtam pagrindiniam komitetui tobulinti įstatymo projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Ekonomikos komiteto siūlymus. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. D. Šakalienė dėl vedimo tvarkos?

D. ŠAKALIENĖ (*LSDPF*). Taip. Dėl ankstesnio balsavimo. Netyčia paspaudžiau mygtuką „susilaikyti“, norėjau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju, dėl protokolo lieka, kad D. Šakalienė praėjusiame balsavime balsavo...

D. ŠAKALIENĖ (*LSDPF*). Už.

PIRMININKĖ. ...pritardama Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo projektui į protokolą taip ir įrašysime.

Tęsiame dabartinio įstatymo svarstymą. Išvados išsakytos. Norinčių diskutuoti nėra. Pasiūlymų nebuvo gauta, norinčių kalbėti ir sakyti motyvus nėra. Bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu lydymajam įstatymo projektui Nr. XIII-2138(2).

11.13 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16, 19, 27, 29 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1377 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2610(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16, 19, 27, 29 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1377 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2610(2). Svarstymas. Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją A. Strelčiūną į tribūną. Prašau perskaityti komiteto išvadą.

A. STRELČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji Seimo nariai, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė šį įstatymo projektą ir priėmė sprendimą pritarti komiteto išvadai ir įstatymo projektui Nr. XIII-2610(2) bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pagrindinio komiteto išvadą išgirdome. Papildomi komitetai nebuvo skirti. Diskusija. J. Sabatauskas.

Gerbiamasis kolega, kviečiame diskutuoti. Vietos savivaldos įstatymo projektas Nr. XIII-2610(2).

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiama kolegė, būčiau gal nėjęs į tribūną kalbėti dėl šio projekto, bet man kilo didelių abejonių ir lieka klaustukų. Visai neseniai frakcija „Tvarka ir teisingumas“ sudarė tokią frakciją koalicijos sutartį, kurioje buvo iškėlę tokius siūlymus, kiek supratau, valdančiosios daugumos atstovai pritarė, dėl seniūnų tiesioginio rinkimo. Šiame projekte numatoma, kad seniūnams nustatomos penkerių metų kadencijos eiti seniū-

nijos seniūno pareigas. Nors kadencijų skaičius nėra ribojamas, po kitos kadencijos jie privalėtų dalyvauti konkurse.

Tai man kyla klausimas, gerbiamieji valdančiosios daugumos atstovai, Valstiečių ir žaliųjų ir Socialdemokratų darbo partijos frakcijų atstovai, ar jūs neapsisprendę, ar jūs nežinote, kaip daryti, ir kokios čia iniciatyvos, kad jeigu jau lyg ir pritarėte naujam į koaliciją atėjusios frakcijos siūlymui rinkti seniūnus, čia dabar nustatote seniūnams, nors jie nėra nei atitinkamo... nei vienam savivaldybės tarnautojui, nei departamento vadovui, nei skyrių vedėjams, nėra nustatomos kadencijos nei kadencijų trukmė, jie visi yra priimami neterminuotai į savo pareigas. Vienintelis savivaldybės administracijos darbuotojas, tarnautojas, tai yra seniūnas, dabar turės penkerių metų kadenciją. Dar iš esmės, nors sakoma, kad nėra ribojamas kadencijų skaičius, tačiau pasakote, po dviejų kadencijų jis turės dalyvauti konkurse. Šiandien seniūnai nėra... (*Garso įrašas nutrūksta, negirdėti*) Tik savivaldybių merams, vicemerams yra ketverių metų kadencija ir jie dalyvauja rinkimuose: meras – tiesioginiuose rinkimuose, vicemerai – kaip savivaldybės tarybos narys, o po to jis renkamas... pasibaigus kadencijai, automatiškai netenka tų pareigų. Koks čia naujadaras? Kaip paaiškinsite šitą siūlymą ir su kuo jis bus valgomas ateityje, kai sugalvosite seniūnijų seniūnų rinkimus?

Manau, kad čia visiškai nebrandus projektas, neparuoštas, neišdiskutuotas. Mūsų frakcija kategoriškai nepritaris šiam siūlymui, nes čia yra visiškai absurdas – išskiriamas iš savivaldybės tarnautojų vienintelis tarnautojas, kuris nėra nei departamento vadovas, nei skyriaus vadovas, tačiau jam įvedama kadencija.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau dalyvauti diskusijoje niekas neužsirašė. Pasiūlymų nėra gauta. Motyvai po svarstymo. P. Urbšys – motyvai už.

P. URBŠYS (MSNG). Tikrai reikėtų padėkoti gerbiama Julii už priminimą, kad dabar tos politinės jėgos, kurios yra daugumoje, tiek valstiečiai, tiek dabar ir *tvarkiečiai*, per rinkimus žmonėms kalbėjo apie tiesioginių seniūnų rinkimų būtinybę. Dabar, kai vyksta svarstymas šio klausimo, jis daugiau panašus į deklaravimą, realių veiksmų kol kas nematyti. Teisinga pastaba, bet jeigu kalbėtume apie seniūnų kadencijas, man atrodo, tai nėra prieštaravimas patiems rinkimams, nes nė vienas žmogus nėra išrenkamas iki gyvos galvos. Būtent rinkimai ir yra tam, kad kartkartėmis turi atsinaujinti ta institucija tų asmenų atžvilgiu, reikia pakeisti tą patį asmenį, tą instituciją. Kadencijų savivaldybėse įvedimas nėra kokia nors naujovė. Dabar yra kadencijos kultūros darbuotojams, bibliotekų vadovams, kitiems įstaigų vadovams. Seniūnas, taip, jis yra administracijos darbuotojas, bet kartu jis yra, nes kai kurios seniūnijos yra tapusios kaip biudžetinės įstaigos, jis yra kaip biudžetinės įstaigos vadovas. Man atrodo, kad kartkartėmis galėtų pats seniūnas įrodyti, kad jis tikrai yra pats geriausias toje vietoje, tai yra būtent tie konkursai. Jam neapribojama teisė į kadencijas. Jis tik yra įpareigojamas laikas nuo laiko pasitikrinti, ar jis iš tikrųjų yra pats geriausias iš visų kandidatų.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Prieš kalba J. Narkevičius. Prašom, kolega.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū, gerbiamoji pirmininke. Išties vėl mes grįžtame prie seniūnų teisių kažkokių apribojimų arba iliuzijos parodymo, kad neva mes norime padaryti seniūnus artimesnius rinkėjams, gyventojams. Jei taip, tai labai siektina ir skatintina, bet tada padarykime taip, kaip mes, Lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos nariai, ne kartą sakėme, kad darykime seniūnijas renkamąją valdžią. Darykime atvirus rinkimus, kad seniūnas būtų tiesiogiai rinktas. Jeigu mums reikia taisyti Konstituciją, tai padarykime šitą. Bet nedarykime pusiau kažkokių pseudopakeitimų, kurie neveda niekur, išskiriant, ką mes norime. Iš valstybės tarnautojų? Seniūnas lyg ir valstybės tarnautojas, administracijos seniūnijos specialistas tarnautojas, net ne įstaigos vadovas. O mes išskirtine teise norime jiems padaryti kadencijas, kaip tai daro su Valstybės tarnybos įstatymo sąvokomis. Kodėl? Jeigu mes norime, vėl kartoju, padaryti atstovaujama valdžią seniūnijose artimesnę žmonėms, tai ryžkimės ir atlikime esminius pakeitimus. Tiesioginiai seniūnijų rinkimai, tiesioginės seniūnijų tarybos ir tada tikrai bus akivaizdus ir teisingas sprendimas. Dabar dėl tos iliuzijos ir paradokso, ir parodijos, kokią norime mes su seniūnais padaryti, kategoriškai balsuosiu prieš. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame po svarstymo dėl įstatymo projekto Nr. XIII P-2610(2).

Gerbiami kolegos, balsavo 92 Seimo nariai: už – 49, prieš – 14, susilaikė 29. Po svarstymo pritarta.

11.23 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projektas Nr. XIIIIP-2855 (pateikimas)

Noriu su jumis pasitarti, šiek tiek lenkiame laiką, gal sutiktumėte ir leistumėte pateikti darbotvarkės rezervinį 2 klausimą. Ar I. Šimonytė galėtų pateikti? Tai būtų Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projektas Nr. XIIIIP-2855. Pateikimas. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Kaip ir kiekvienais metais, Seimas turi patvirtinti audito bendrovę, kuri turi atlikti Valstybės kontrolės auditą, nes pati Valstybės kontrolė, kaip žinote, savo audito atlikti neturi teisės ir tai būtų bet kokio audito principų pažeidimas. Kaip ir kasmet, buvo paskelbta vieša atranka, į kurią atsiliepė trys įmonės, visos turinčios pakankamą kompetenciją atlikti šitą darbą. Komitetas vertino tiesiog racionalumo ir mažiausios kainos požiūriu, nors labai didelių skirtumų nebuvo. Pasirinkome mažiausią kainą, kadangi kvalifikacija tikrai atrodo tinkama šiam darbui atlikti, ir siūlome Seimui patvirtinti Apskaitos ir mokesčių konsultacijų įmonę kaip tą įmonę, kuri atliks Valstybės kontrolės 2018 metų finansinių ataskaitų auditą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. E. Pupinis klausia pirmasis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš norėjau paklausti dėl tos mažiausios kainos. Mažiausia kaina kai kada būna įtartina, nes ne visada garantuoja kokybę.

Ir dar kitas klausimas. Ar dalyvavimas nepakankamai dėl to aktyvus, ar kitos įmonės neturi tokių pajėgumų, ar iš tikrųjų nedalyvauja todėl, kad šansų laimėti nėra dėl kokių nors kitų kriterijų? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Paprastai dalyvaujančių įmonių skaičius yra panašus – maždaug trys, keturios, penkios įmonės. Kadangi yra tam tikri išankstiniai reikalavimai šitam auditui atlikti, tikrai bet kokia maža audito bendrovė negalėtų to darbo atlikti, nes yra tam tikri kvalifikacijos ir patirties reikalavimai. Šiuo atveju kainų skirtumai tikrai nėra dideli, negalime kalbėti, kad kas nors siūlo dvigubai mažesnę kainą ar kelis kartus mažesnę kainą. Tikrai skirtumai nėra dideli, visų įmonių kvalifikacija yra pakankama, todėl rinktis pagal mažiausią kainą atrodo visiškai logiška.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, norėčiau paklausti labai trumpo klausimo. Ar Valstybės kontrolė taiko Viešųjų pirkimų įstatymą parenkant šias įmones? Jeigu taiko, tai kokias būtent viešojo pirkimo procedūras?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Yra kreipiamasi į audito įmones, kurios gali atlikti tokį auditą. Iš tų audito įmonių, kurios atsiliepia ir pateikia pasiūlymą dalyvauti, yra renkamos ir Seimas tvirtina.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į norėjusių jūsų paklausti Seimo narių klausimus. Motyvai po pateikimo. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 88, prieš – 1, susilaikė 2. Po pateikimo pritarta.

Kaip pagrindinis siūlomas Audito komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 20 dieną. Kitų pasiūlymų nėra? Dėkoju. Bendru sutarimu tam pritarėme.

11.27 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 14, 15, 21, 23, 24, 84 straipsnių pakeitimo ir 18, 25 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XIII-1415 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2638(2) (svarstymas)

Gerbiami kolegos, ar galiu prašyti svarstyti 1-12 klausimą, įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2638(2), nors šiek tiek lenkiame laiką? Tai būtų Mokslo ir studijų įstatymo projektas. Galime svarstyti. Dėkoju.

Kviečiu Švietimo ir mokslo komiteto pranešėją A. Papirtienę perskaityti pagrindinio komiteto išvadą.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė ir nusprendė pritarti patobulintam įstatymo projektui bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pranešėją, papildomo komiteto, V. Ačienę. Prašau, kolege.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Biudžeto ir finansų komitetas šių metų spalio 31 dieną svarstė minėtą įstatymo projektą ir vienbalsiai jam pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju jums. Ekonomikos komitetas, pranešėjas – B. Matelis. Gerbiamasis Bronislovai, prašome perskaityti Ekonomikos komiteto išvadą dėl Mokslo ir studijų įstatymo, ją svarstė jūsų komitetas.

B. MATELIS (MSNG). Ekonomikos komitetas svarstė. Balsavimo rezultatai – šiam įstatymo projektui pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Gerbiami kolegos, norinčių dalyvauti diskusijoje nėra, pasiūlymų dėl šio įstatymo projekto negauta. Motyvai po svarstymo. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Balsavo 91 Seimo narys, vienbalsiai 91 po svarstymo pritarė minėtam įstatymo projektui.

11.30 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2540 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2540(2). Maloniai kviečiu Švietimo ir mokslo komiteto pirmininką E. Jovaišą perskaityti komiteto išvadą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, komitetas svarstė šitą klausimą dėl depolitizavimo, ir komiteto sprendimas yra pritarti bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusija. S. Tumėnas. Prašom, kolega.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, paprastai mes įstatymo pataisas rengiame, kai matome, išvelgiame taisytinių dalykų, spragų, problemų. Šitą teikiamą projektą aš vertinu skeptiškai, nes, pirmas dalykas, įrašoma, kad mūsų tarybos nariai negali būti Respublikos Prezidentas. Nėra parašyta, ar gali būti buvęs Prezidentas. Pavyzdžiui, mes turime atvejį Kauno universitete, kai buvęs Prezidentas garbusis V. Adamkus yra tarybos pirmininkas, ir universiteto lygmeniu mažas skirtumas, ar buvęs Prezidentas, ar esamas, nes universitetui svarbu, kad toks taurus žmogus turi ryšių su pasauliu, yra autoritetingas. Ar tai yra nuodėmė, jeigu jis padės, pavyzdžiui, organizuoti partnerystę su kitų valstybių universitetais?

Trečia. Lietuvos miesto meras yra savo miesto universiteto tarybos narys. Ar tai yra nuodėmė, kad jis yra patriotas, geriausiai žino savo miesto poreikius? Aš noriu priminti, kad prieš dešimt metų, kai keitėme universitetų tarybas (G. Steponavičius gali tai paliudyti, buvo ministras), esmių esmė buvo naujas žingsnis, kad universiteto tarybą sudarytų pusė akademinės bendruomenės narių ir pusė tarybos narių iš išorės. Viena iš pagrindinių priežasčių buvo, kad universitetas, akademinė bendruomenė neužsidarytų savo problemose, nevirtų savo sultyse, bet jaustų, ko reikia savo kraštui, ko reikia savo miestui, ko reikia savo regionui. Šitie žmonės taip ir atsirasdavo tarybose.

Toliau miesto tarybos nariai. Miesto tarybos nariai irgi yra savo miesto patriotai. Aš nemanyčiau, kad čia yra didelė nuodėmė, jeigu jie yra universiteto tarybos nariai. Čia yra mano tokie skeptiški sakymai.

Antras dalykas. Vis dėlto įstatymo projekte aš pasigendau, kad nėra parašyta, nuo kada įsigalioja šitas įstatymas. Antra, ar jis jau bus taikomas tiems tarybos nariams, kurie dabar dirba, ar tik tada, kai bus naujai išrinkti tarybos nariai. Tokios yra mano skepticizmo priežastys. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamasis kolega. Šiandieną svarstymas. Iki priėmimo galima registruoti pasiūlymus ir, manau, tai tikslinga daryti. Pasiūlymų iki šiol nebuvo gauta.

Motyvai. A. Gumuliauskas. Prašom. Atsisako. G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tiesų aš kviečiu kolegas pritarti šiam siūlymui. Nuo 2009 metų galiojantis Lietuvoje aukštųjų mokyklų valdymo modelis vieną iš tikslų kėlė apriboti politikų kišimąsi į aukštųjų mokyklų valdymą, taip pat gerbiant ir aukštųjų mokyklų autonomiją, atribojant nuo politikų veiklos cikliškumo. Iš tiesų čia yra nedideli pakeitimai, kuriais eigoje paaiškėjusias nedideles spragas siūloma ištaisyti. Mes pamatėme, kad per pastaruosius turbūt ketverius penkerius metus tapo vos ne norma, kad kolegijų ir universitetų tarybose yra merų, tarybų narių, manydami, kad jie gali padėti. Ketinimai, geri norai yra suvokiami, bet kartais tokiu būdu yra padaroma meškos paslauga, nes, priešingai, atsiranda daugiau politizavimo, atsiranda skirtingų interesų ir, užuot pritraukus per valdymo modelį iškilus verslo visuomenės, kultūros, meno žmones, ten tas vietas užima su politika susiję žmonės. Tikrai kviečiu pritarti šiam nedideliame Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimui, kurį teikia kolegos J. Razma ir E. Pupinis. Mes tikrai tokiu būdu labiau pasitarnausime aukštųjų mokyklų ir jų akademinių bendruomenių labui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, dar kartą noriu išsakyti savo abejones, nes mūsų politinės ir švietimo erdvės valdymo spektras yra, manyčiau, sustabarėjęs, mažai kinta, yra statiškas, ribojamas įvairiausių draudimų, ir aš tikrai tenoriu priminti Lietuvos Respublikos Konstituciją, kad visi piliečiai turi vienodas teises tarnauti valstybei. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Mokslo ir studijų įstatymo projekto po svarstymo. (*Šurmulys salėje*)

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaukė 13. Po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIII P-2540(2) pritarta.

11.37 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Viltanos Šakenytės peticijos“ (projektas Nr. PNP-67) priėmimas

Mielieji kolegos, norėčiau prašyti ir pakviesti P. Čimbarą (Seimo protokolinis nutarimas, rezervinis 3 ir tikriausiai rezervinis 4 klausimai) perskaityti Peticijų komisijos išvadą dėl Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Viltanos Šakenytės peticijos“ projekto Nr. PNP-67.

P. ČIMBARAS (*LSDDF*). Ačiū, pirmininke. Peticijų komisija lapkričio 7 dieną iš esmės išnagrinėjo V. Šakenytės peticiją ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą iš Politinių partijų įstatymo išbraukti nuostatą, kad politinės partijos finansavimo šaltiniai yra valstybės biudžeto asignavimai, taip pat atitinkamai pakeisti kitus su politinių partijų finansavimu ir valstybės biudžetu susijusius įstatymus.

Komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pateiktą nuomonę, kitą informaciją ir manydama, kad politines partijas nustojus finansuoti valstybės biudžeto lėšomis būtų stipriai pakenkta partinei sistemai, o tai lemtų (...) neigiamus procesus politinei sistemai ir valstybei. Atsižvelgus į visa tai, prašau pritarti komisijos išvadai ir priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių išsakyti motyvus nėra. Galime bendru sutarimu pritarti atmetimui? Galime, dėkoju.

11.38 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Reginos Skrabiškienės peticijos“ (projektas Nr. PNP-68) priėmimas

Rezervinis 4 klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Reginos Skrabiškienės peticijos“ projektas Nr. PNP-68.

P. ČIMBARAS (*LSDDF*). Ačiū, pirmininke. Taip pat komisija lapkričio 7 dieną iš esmės išnagrinėjo R. Skrabiškienės peticiją ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą pakeisti Vals-

tybinių pensijų įstatymą ir nustatyti, kad teisės gauti nuo okupacijų nukentėjusiųjų asmenų valstybinės pensijos neprarastų asmenys, išvykę iš Lietuvos ir apie tai deklaravę Lietuvos Respublikos gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo nustatyta tvarka.

Komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pateiktas nuomones ir į tai, kad, atsisakius Lietuvos Respublikos gyvenamosios vietos deklaravimo sąlygos, bus sudėtinga kontroliuoti, ar asmuo kartu su nukentėjusiųjų asmenų valstybine pensija negauna ir kitos valstybės panašaus pobūdžio pensijos ar kitokios nuolatinės kompensacinės išmokos, nes ir kitos valstybės Lietuvos Respublikos piliečiams moka panašaus pobūdžio išmokas, pavyzdžiui, Rusija, Vokietija, Izraelis ir taip toliau.

Be to, nelikus Valstybinių pensijų įstatyme Lietuvos Respublikos gyvenamosios vietos deklaravimo sąlygos nustatant teisę gauti nukentėjusiųjų asmenų valstybės pensijas, asmenys, kurie niekada negyveno Lietuvoje, pavyzdžiui, tremtinių vaikai, galės pretenduoti į šią pensiją.

Pareiškėjos siūlymas susijęs su papildomomis valstybės biudžeto lėšomis. Nustatyti, koks skaičius asmenų galėtų pretenduoti į nukentėjusiųjų asmenų valstybines pensijas būtų sudėtinga.

Viena aišku – tada tokią teisę gauti įgytų nemažai Lietuvos Respublikos piliečių, niekada negyvenusių Lietuvoje. Pareiškėjai vėl deklaruotų savo gyvenamąją vietą Lietuvoje ir vėl turėtų teisę gauti šią valstybinę pensiją. Dabar šią pensiją gauna daugiau kaip 60 tūkst. Lietuvos piliečių. Atsižvelgus prašau pritarti komisijos išvadai ir priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl šios peticijos nori sakyti motyvus už siūlymą atmesti E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų mes pakankamai ilgai nagrinėjome šį klausimą, buvo gautos išvados Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos. Vis dėlto kaip kontrolės tam tikras mechanizmas, kad nebūtų piktnaudžiaujama tokiomis išmokomis, iš tikrųjų buvo apsispręsta, kad kaip privalomas faktorius turėtų būti gyvenamasis požymis, kad būtų gyvenama Lietuvos Respublikoje.

Aišku, čia susiduriame su tam tikra problema, nes iš tikrųjų išvažiavę žmonės ne visada nori deklaruoti savo išvažiavimą. Iš tikrųjų, jeigu jie nedeklaruoja savo išvažiavimo, jie gali gauti, turi dalyvauti ir kituose mūsų... socialinėje sistemoje ir taip toliau. Šiuo atveju, manau, vis dėlto teisingiau, kai žmogus deklaruoja savo išvažiavimą, o jeigu nedeklaruoja, iš tikrųjų tokios paramos neturėtų gauti. Jeigu gyvena kitoje šalyje, manyčiau, turėtų būti remiama galbūt tik iš vienos pusės, nevisapusiškai pasinaudoti valstybės teikiama parama.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš atmetimą – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš tiesiog apgailėstauju dėl mūsų Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pateiktos išvados, kuri rodo, kad tiesiog jie nežino šios pensijos prigimties. Nukentėjusiųjų tremtinių pensija atsirado dėl vienintelės priežasties: kadangi socialinio draudimo pensijos metu mes negalėjome įvertinti (atkreipiu visų Seimo narių dėmesį) vertės to darbo, kurį tremtyje atliko mūsų tremtiniai ir politiniai kaliniai, ir kaupiamosios dalies, kuri turėtų būti, kurią mes kaupiame už įmokų dydį, buvo neįmanoma įvertinti, tokių dokumentų nebuvo ir jų niekada mes negausime (galų gale kaip įvertinti kalinių ar politinių kalinių darbą), buvo nuspręsta mokėti kaip priedą, kaip valstybinę pensiją, už tremties laikotarpį, įvertinant jų laikotarpį.

Vadinasi, šitas priedas turi tokią pačią prigimtį kaip socialinio draudimo pensija. O socialinio draudimo pensija, nors ir kur tu keliausi, keliauja paskui tave. Mes tiesiog rodome nesupratimą, ką mes darome, ir požiūrį į tremtinius taip pat demonstruojame. Todėl siūlau nepritarti. Iš esmės klausimas keliamas teisingai.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, balsuojame. Balsuojantys už pritariate Peticijų komisijos siūlymui atmesti, balsuojantys prieš arba susilaikantys nepritariate šiai pozicijai. Skelbiu balsavimą. Jau paskelbėme balsavimą, žodį replikuoti suteiksiu po balsavimo.

Balsavo 86 Seimo nariai: už siūlymą atmesti – 61, prieš – 11, susilaikė 14. Peticija atmesta.

Replika po balsavimo – gerbiamas J. Olekas. Prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš daugiau norėjau dėl vedimo tvarkos. Buvo priėmimo stadija ir leidote tik po vieną kalbėti už ir prieš.

PIRMININKĖ. Čia peticija, gerbiamas kolega, dėl peticijų kalbama po vieną.

Dabar skelbiu 15 minučių pertrauką iki 12 valandos. Viliuosi, kad Sveikos gyvensenos komisija tai įvertins teigiamai.

12 valandą tęsime rytinį posėdį.

Pertrauka

PIRMININKAS (G. KIRKILAS, LSDDF). Gerbiami kolegos, tęsiame rytinį posėdį po pertraukos.

12.00 val.

Baudžiamojo kodekso 178, 180, 181, 196, 197, 250, 250³, 252¹ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2451(2)ES, Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2452(2)ES (svarstymas)

Darbotvarkės 1-14.1 ir 1-14.2 klausimai – Baudžiamojo kodekso kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2451(2)ES ir Visuomenės informavimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2452(2)ES. Kviečiu A. Širinskienę. Gal A. Nekrošius iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto galėtų pristatyti? Ačiū. Svarstymas.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Lapkričio 7 dieną Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė įstatymo projektą. Balsavimo rezultatai: 12 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Ir kitą galbūt iš karto?

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Ir kitas būtų projektas Nr. XIIIIP-2452. Balsavimo rezultatai: 9 – už, prieš ir susilaikiusių nėra.

PIRMININKAS. Ačiū. Ačiū, gerbiamas pranešėjas. Dar Kultūros komitetas. Kas galėtų? Ligitas Kernagis. Prašom. Visuomenės informavimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2452. Ligitas Kernagis. Prašom, kolega.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Norėčiau patikslinti: ne Ligitas Kernagis, Vytautas. Toks mažas patikslinimas.

PIRMININKAS. Atsiprašau, tikrai, ne į tą pasižiūrėjau.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Ne į tą pasižiūrėjote, gerai. Tai Kultūros komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir jam pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nėra užsirašiusių kalbėti. Kalbėti už, prieš norinčių nėra. Galime balsuoti po svarstymo? Balsuojame.

Dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2451. Kas po svarstymo palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Gerbiami kolegos, balsavo 65 Seimo nariai. 65 – už, vienbalsiai. Po svarstymo pritarta.

Balsuojame po svarstymo dėl Visuomenės informavimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2452. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas, kolegos, pradėtas.

Balsavo 69 Seimo nariai: už – 68, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

12.05 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 90, 93 ir 188 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2525 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-15 klausimas – Seimo statuto kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2525. Svarstymas. Kviečiu A. Širinskienę. Gal A. Nekrošius gali, Agnės nėra. Ačiū. Agnė tuojau ateis. Prašom, kolega.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas lapkričio 7 dieną svarstė šį projektą ir... Buvo teiktas alternatyvus balsavimas. Lietuvos Respublikos Seimo statuto kai kurių straipsnių pakeitimo projektą Nr. XIIIIP-2525 atmesti, balsavo už. Ir už Lietuvos Respublikos Seimo sta-

tuto kai kurių straipsnių pakeitimo projektą Nr. XIIIIP-2525 gražinti iniciatoriams tobulinti 4 balsavo už. Priimtas pirmasis sprendimas.

PIRMININKAS. Atmesti, taip? Ačiū. Norėtų kalbėti dėl šio įstatymo. E. Gentvilas – prieš. E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Natūralu, aš pasisakau prieš atmetimą, nes matau argumentus, kodėl galėtume tęsti. Visų pirma čia viena dalis buvo susijusi su Seimo vicepirmininkų skaičiumi, tai yra kad opozicijai priklausytų ne mažiau kaip du. Šitas dalykas jau ne taip seniai yra realizuotas. Kiti dalykai kalba apie tai, kad Seimo opozicijai būtų sudaryta galimybė daugiau, dažniau pateikti savo registruotus projektus. Pavyzdžiui, šioje sesijoje iš 698 įtrauktų į sesijos darbų programą projektų net 23 % projektų yra pateikusi Seimo opozicija. Dabartinis Statutas numato, kad kas trečią ketvirtadienį popietinis Seimo posėdis skiriamas opozicijai, bet baigėsi tuo, kad opozicija nespėjo pateikti daugiau kaip pusės savo registruotų įstatymų projektų. Mano manymu, mes galime arba turime išplėsti opozicijos teises pateikti savo įregistruotus įstatymų projektus. Aš sutinku, kad galima diskutuoti dėl formuluočių, apie ką kalba ir Teisės departamento išvados, galima kalbėti apie kažkokios kitos procentinės ribos arba procentinių ribų nuo–iki nustatymą, bet neatmesti. Man, pavyzdžiui, priimtina nuostata, už kurią pasisakė keturi Teisės ir teisėtvarkos komiteto nariai, – gražinti įstatymo projektą tobulinti. Čia tikrai rastume, ką patobulinti, tačiau kai bandoma ir siūloma visiškai atmesti, aš negaliu sutikti. Todėl siūlau balsuoti prieš komiteto siūlymą atmesti.

PIRMININKAS. Ačiū. Norinčių kalbėti už nėra. Kolegos, turime balsuoti po svarstymo už komiteto, už atmetimą. Kas balsuoja už komiteto, už atmetimą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 75 Seimo nariai: už atmetimą – 45, prieš – 23, susilaikė 7. Atmesta.

12.09 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 98 ir 208 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2669(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-16 klausimas – Seimo statuto kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2669. Šį kartą autorius pats A. Nekrošius. Prašau, kolega.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas lapkričio 7 dieną svarstė šį projektą ir buvo priimtas sprendimas Lietuvos Respublikos Seimo statuto projektą Nr. XIIIIP-2669 sujungti su projektu Nr. XIIIIP-796. Balsavimo rezultatai: už – 12, prieš ir susilaikiusių nėra.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, yra 2 straipsnio, 208 straipsnio pakeitimas. Yra Seimo nario J. Oleko pasiūlymas. Gal jis galėtų pristatyti?

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke.

PIRMININKAS. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Dabar turėčiau pasitikslinti. Čia mes svarstome...

PIRMININKAS. Čia dėl Vyriausybės narių atsakinėjimo į žodžiu užduodamus klausimus. Siūlytė: „Jei Vyriausybės nariai atsakinėja į klausimus 30 minučių, tuomet klausimus užduoda tik opozicijai priklausantys Seimo nariai.“ Komitetas nepritarė.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Dabar egzistuoja tokia nerašyta tvarka, kada mes susitariame, jeigu vyksta pusvalandis, tada klausia tik opozicija. Bet turbūt galima ir kitaip. Aš norėčiau, kad mes pritartume teikiamai pataisai, kad būtų visiškai tiksliai pagal Statutą, nes Statute nėra numatyta kitaip. Yra numatyta valanda Vyriausybės atsakymams į klausimus, tada klausia visi pagal frakcijų dydį. O tas mūsų tradicinis toks veiksmas faktiškai egzistuoja pažeidžiant mūsų Statutą.

Todėl jeigu mes norime, kad ateityje, esant reikalui, kada norima dėl to, kad valdančioji dauguma galėtų išspręsti kokius nors einamuosius klausimus ir sutrumpinti Vyriausybės valandos laiką, ji turėtų tam juridinį pagrindą – reikėtų įrašyti tokią nuostata, kurią aš teikiu, kad jeigu sutrumpinama Vyriausybės valanda iki 30 minučių, tuomet klausinėja opozicija. Man atrodo, mes

turėtume ir Statuto nuostatos atitikimą, ir mūsų faktinį, realų Vyriausybės valandos atsakymų laiką. Kviečiu pritari ti mano pataisai.

PIRMININKAS. Komitetas nepritarė. Prašau, kolega A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Taip, komiteto nuomonė – nepritari ti, nes galimai siūlymas pažeidžia Lietuvos Respublikos Konstituciją, tai yra siūlymas Seimo statute įtvirtinti galimybę Vyriausybės nariams klausimus užduoti tik opozicijai priklausantiems Seimo nariams nedera su Konstitucijos 59 straipsnio 4 dalyje įtvirtintu laisvo Seimo nario mandato principu ir iš Konstitucijos nuostatų kylančiu visų Seimo narių lygybės principu.

PIRMININKAS. Ačiū. Norinčių kalbėti už, prieš nėra. Kolegos, balsuojame dėl J. Oleko pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė. Kas balsuoja už, pritaria J. Oleko pasiūlymui, kas balsuoja prieš arba susilaiko, pritaria komiteto nuomonei. (*Balsai salėje*) Atvirkščiai, priešingai. Stabdome balsavimą. Dar kartą aiškinu. Kas balsuoja už J. Oleko pasiūlymą, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Balsuojame dar kartą. Kas palaiko J. Oleko nuomonę, kuriai komitetas nepritarė, balsuoja už, kas pritaria komiteto nepritarimui, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, prašau visus balsuoti. Petrai ir kiti, balsuojame!

Gerbiami kolegos, balsavo 76 nariai: už – 40, prieš – 20, susilaikė 16. J. Oleko pataisai pritari ta.

Dėl viso po svarstymo. Čia yra du straipsniai. Už – norinčių nėra. Galime balsuoti? Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2669 po svarstymo, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Balsai salėje*) Dėl viso. Yra du straipsniai, 1 straipsnis, atkreipkite dėmesį, pakeičia mūsų darbo laiką, vakarinis posėdis prasidės 14 valandą, jeigu pritarisime, dirbsime nuo 14 valandos.

Gerbiami kolegos, balsavo 74 Seimo nariai: už – 52, prieš – 9, susilaikė 13. Po svarstymo pritari ta.

12.16 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VIII-602 2, 3 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2259(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-17 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kelių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2259(2). Kviečiu L. Matkevičienę, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Prašom, kolege. Sveikatos reikalų komitetas, atsiprašau.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Gerbiamasis pirmininke, mieli kolegos, Seimo Sveikatos reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, lapkričio 7 dieną bendru sutarimu pritarė komiteto patulintam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskutuoti niekas neužsirašė. Ar yra norinčių kalbėti už, prieš? A. Vinkus – už. Prašom, kolega.

A. VINKUS (LSDDF). Malonu, kad yra pateiktas toks Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo pakeitimas, iš esmės susijęs su naujai rinkoje atsirandančių psichoaktyvių medžiagų reglamentavimu. Kai per vienerius metus rinkoje atsiranda daugiau nei šimtas naujų psichoaktyvių medžiagų, suprantu problemos aktualumą, kylančią socialinę riziką ir rizikos sveikatai laipsnį. Šios problemos valdymo būdo pasirinkimas, praplėtus preparato sąvokos apibrėžimą, kuris apimtų ir naujas psichoaktyvias medžiagas, įrašius naujas psichoaktyvias medžiagas į kontroliuojamų medžiagų sąrašus, ir toliau kitas įstatymą reglamentuojančias nuostatas suderinus su atitinkamomis Europos Parlamentas ir Tarybos teisės aktais, tikėtina, padės rimtą pagrindą sprendžiant naujų psichoaktyvių medžiagų teisinio reguliavimo spragą, todėl pritariu šiam Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo pakeitimui ir, žinoma, agituojau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, balsuojame. Norinčių kalbėti prieš nėra. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2259, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Gerbiami kolegos, 84 Seimo nariai vienbalsiai balsavo už.

12.18 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15², 15³ straipsniais įstatymo Nr. XII-2538 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-903 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2769 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-18 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2769. Kviečiu D. Kaminską. Pateikimas. Prašom.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Kolegos, 2019 m. sausio 1 d. įsigalios Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 15 straipsnis, kuriuo nustatyti maksimalūs asmens sveikatos priežiūros paslaugų suteikimo terminai ir numatytos teisinės pasekmės asmens sveikatos priežiūros įstaigoms už šių terminų nesilaikymą. Straipsnio 10 dalyje įtvirtinta, kad sveikatos priežiūros įstaigoms už pavėluotai suteiktas paslaugas 20–50 % bus mažinamas finansavimas, atsižvelgiant į tai, kiek dienų pavėluotai suteikta paslauga.

Pažymėtina, kad Sveikatos sistemos įstatymu nustatyta, kad Lietuvos nacionalinė sveikatos sistemos vykdomieji subjektai teikia sveikatos priežiūros paslaugas, o jos apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo ir kitų valstybės ar savivaldybių lėšų. Sveikatos draudimo įstatymu įtvirtinta, kad privalomojo sveikatos draudimo draudiminiai įvykiai yra gydytojo diagnozuoti privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamų asmenų sveikatos sutrikimai ar sveikatos būklė, kurie yra pagrindas privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamiesiems asmenims teikti šiuo įstatymu ir kitų teisės aktų nustatytas asmens sveikatos priežiūros paslaugas ir apmokėti iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo. Taigi pagrindiniuose sveikatos sistemą reglamentuojančiuose teisės aktuose įtvirtintos nuostatos, kurios asmens sveikatos priežiūros įstaigoms suteikia teisėtą lūkestį, kad jų teikiamos paslaugos bus apmokėtos.

Nuo 2019 metų sausio mėnesio įsigaliojus minėto įstatymo nuostatomis, gali būti sukurta paradoksali situacija. Už gydytojų specialistų, pas kuriuos registruojasi labai daug pacientų, o šandien pacientas turi teisę pasirinkti konkretų specialistą, atliktą konkretų, kokybišką darbą gydytojas gali gauti sumažintą finansavimą, o tai gali atsiliiepti teikiamų paslaugų kokybei ir prieinamumui. Be to, nėra aišku, kas apmokės kokybiškų, bet pavėluotai suteiktų asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo išlaidas, tai ir medikų darbo užmokestis, tyrimai, konsultavimas, nes pačios įstaigos tokių resursų neturės. Manau, kad laukimo eilių sveikatos priežiūros įstaigose mažinimą reikėtų skatinti, o ne... baudimu.

Teikiamu įstatymo projektu siūloma išbraukti įstatymo 15³ straipsnio 10 dalį ir tokiu būdu atsisakyti finansavimo įstaigoms mažinimo už tai, kad paslaugą jos suteikia pavėluotai. Įstatyme ir šiaip yra nustatyti paslaugų prieinamumo reikalavimai su terminais, veiklos kokybės gerinimo ir vertinimo reikalavimas, o tai savaime skatina kiekvieną įstaigą pasitepti. Priėmus mano teikiamą įstatymą, nebūtų mažinamas apmokėjimas už paslaugas sveikatos priežiūros įstaigoms, todėl įstaigos jaustųsi teisiškai saugios.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. A. Vinkus – pirmasis. A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Aš buvau užsirašęs dėl motyvų.

PIRMININKAS. Nenorite. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, aš puikiai prisimenu ilgą, karštą diskusiją šiuo klausimu lygiai prieš metus. Medikų bendruomenė, sveikatos įstaigų atstovai, administratoriai atkreipė dėmesį, jog yra nepasiruošta įgyvendinti šį įstatymą, o daugelis atkreipė, kad pats įstatymas nėra tinkamas ir nemotyvuos. Mes su kolege I. Šimonyte, A. Matulu ir I. Degutiene teikėme siūlymą atidėti įgyvendinimą dvejimms metams. Jūs tuo metu argumentavote, kad nereikia, užteks metų laiko, tinkamai pasiruošite ir įgyvendinsite. Tai ar dabar galite pripažinti, jog klydote ir iš tikrųjų reikėjo atidėti dvejimms metams, kaip siūlote dabar. Ar iš tikrųjų atsitiko kažkas naujo ir vis dėlto tas įstatymas dėl kažkokių naujų priežasčių turi būti vėl atidėtas?

D. KAMINSKAS (*LVŽSF*). Aš ir šiandien manau, kad jo atidėti iš tikrųjų nereikėjo, kadangi reikalingas monitoringas, įvertinti, koks yra laukimo laikotarpis. Mes turėtume įvertinti, kokios yra... ir turėtų stengtis Sveikatos reikalų komitetas teikti dar kitus dalykus, kad įvertintume, kiek yra skiriama laiko pacientui, kiek gydytojas, jis irgi žmogus, gali priimti per dieną pacientų, ir tada spręsti dėl pačių terminų. Šiandien, kad atliktume monitoringą, mes turėtume įvykdyti, kaip sakiau, šitą stebėseną, bet baudas, manau, kad reikia... ir tada aš sakiau, kad jų tikrai nereikėtų. Mums reikėtų galvoti apie skatinimo mechanizmus įstaigoms, kad už kokybiškas, laiku suteiktas paslaugas mes galėtume apmokėti, kad įstaiga būtų motyvuota.

PIRMININKAS. Klausia A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, tai, ką jūs dabar atsakėte M. Majauskui, iš esmės nieko nesupratome, kažką suplakėte, sumalėte. Tai aš noriu dar kartą paklausti ir kad jūs tiksliai atsakytumėte. Gerai, prieš metus laiko jūs nesupratote, kad nebūsime pasiruošę įgyvendinti šitą įstatymą ir nesutikote su mūsų pasiūlymais. Bet rugsėjo mėnesį opozicijos iniciatyva komitete padarėme klausymus parlamentinės kontrolės klausimo ir viceministrė K. Garuolienė šimtu procentų įtikinėjo, kad įstatymui įgyvendinti yra pasiruošta, nors mes su kolege I. Degutiene sakėme, kad absoliučiai nėra niekam pasirengta, neveikia registravimo sistema. Iš esmės ministerija dvejus metus iššvaistė vėjais, kad šis prezidentinis įstatymas nuo naujų metų pradėtų veikti.

Gal galite paaiškinti dar kartą tiksliai. Jei prieš metus laiko neatsimenate, ką sakėte, kaip galėjo, kas atsitiko, prieš du mėnesius jūs asmeniškai teigėte, kad įstatymo įgyvendinimui pasirengta, šiandien pats teikiate įstatymų pataisas, nors ką tik savo kalboje pasakėte, kad jūs iš esmės nepritariate toms pataisoms, bet jas teikiate.

D. KAMINSKAS (*LVŽSF*). Esmė tokia. Jūs irgi neplakite visko į vieną krūvą. Aš pasakiau, kad sveikatos priežiūros įstaigas reikia skatinti, jeigu jos teikia laiku ir suteikia daugiau kokybiškų paslaugų. O tam, kad mes turėtume kokią nors analizę, dėl ko susidaro eilės ir ką mes turėtume ateiptyje daryti, mums iš tikrųjų reikalingas monitoringas. Dar kartą pasakysiu, todėl ir nereikėjo stabdyti šio įstatymo galiojimo. O dėl baudų. Aš ir anksčiau sakiau, iniciatyva yra siekiant panaikinti įtampą tose įstaigose ir medicams panaikinti įtampą.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kolega, noriu paklausti. Išties esmė ta, kad mažinamas finansavimas už pavėluotai suteiktas paslaugas. Noriu paklausti, ar kalbama apie visas suteiktas paslaugas, ar apie būtinąsias, tam tikras grupes galbūt?

D. KAMINSKAS (*LVŽSF*). Yra nustatyta, sakykime, per septynias dienas ar kiek dienų turi pakliūti dėl paslaugų ar brangių tyrimų, yra numatytos dienos: septynios dienos, trisdešimt dienų. Jeigu viršijamas šis laikotarpis, tai būtent kiek dienų, tiek – nuo 20 iki 50 % – yra mažinama.

PIRMININKAS. Klausia I. Degutienė. Prašom, kolege.

I. DEGUTIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju. Gerbiamas kolega, turbūt niekam nekyla abejonių, kad reikalinga ši įstatymo pataisa, nes nepasirengta tam. Jeigu paliktume taip, kaip yra, jūs puikiai žinote, į Sveikatos reikalų komitetą buvo atėję Ligonijų kasų atstovai ir sakė, kad iš karto nukentėtų gydymo įstaigos, jeigu tai įsigaliotų. Aš to nekvestionuoju ir labai gerai, kad suskubote tą registruoti.

Tačiau mane stebina tai, kad dar prieš du mėnesius tame pačiame Sveikatos reikalų komitete viceministrė K. Garuolienė tvirtai pasakė, kad yra pasirengta ir šis įstatymas gali įsigalioti nuo 2019 m. sausio 1 d. Kadangi jūs esate valdančiojoje daugumoje, gal irgi kokių gandų žinote, gal čia mes tiesiog per trumpam periodui nukeliame? Gal reikia ilgesniam laikui, kad objektyviai, teisingai tas monitoringas būtų atliktas ir būtų priimtas protingas sprendimas? Kokia jūsų pozicija? Ačiū.

D. KAMINSKAS (*LVŽSF*). Šiandien, aš manau, pirmiausia priimkime bent jau tą sprendimą, kad nebūtų vadinamųjų baudų, būtų panaikinta įtampa, kaip minėjau, įstaigose ir pačių gydytojų. O šiaip galime susėsti ir nuspręsti, ką mes toliau galime daryti. Bet šiandien tai reikėtų priimti, nes artėja sausio 1-oji.

PIRMININKAS. Klausia Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, aš palaikau jūsų iniciatyvą, iš tikrųjų čia jau kolegos sakė dėl abejonių ir keistos situacijos. Asmeniškai siūliau iki 2020 me-

tų nukelti, negąsdinti žmonių, ieškoti kokios nors išeities. Tuo metu buvo pasakyta, kad negalima nukelti dvejiems metams, reikia tik metams nukelti ir nuo sausio 1 dienos būtinai turi baudos įsigalioji. Toks buvo praeito rudens sprendimas, kai čia balsavome.

Dabar ačiū, susipratote, ištaisote, matyt, bendrą klaidą, kuri buvo. Bet turbūt reikėtų priimti jūsų siūlymą ir paskubėti dėl kokių nors paskatinimų už laiku suteiktas, nes dabar susidarys tokia situacija, kad ir vėluojantys suteikti paslaugas, ir laiku teikiantys gaus tą patį apmokėjimą. Aš kviesčiau sėsti už stalo greičiau ir kartu parengti bendras pataisas. Ačiū už atsakymą.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Beje, buvome susitikę su prezidentūros, nes čia vadinamasis prezidentūros įstatymas, dėl eilių buvo iškelta iniciatyva, buvome susitikę su įvairiais atstovais, su gydymo įstaigų vadovais. Buvo paminėta, kad reikėtų galvoti apie skatinimą ir to skatinimo mechanizmus. Todėl aš tikrai palaikyčiau bet kurių Seimo narių iniciatyvas susikurti tuos dalykus.

PIRMININKAS. Klausia A. Armonaitė. Prašau, kolege.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju. Aš turiu tokį politinį klausimą. Na, iš tikrųjų ėjo visas paketas labai skubiai įstatymų pakeitimų ir ministerijos atstovai kaip ir kolegos tikino, kad mes viskam esame pasiruošę ir taip toliau. Gerbiamas kolega, aš jums turiu tokį klausimą. Kodėl šioje tribūnoje stovite jūs, o ne, pavyzdžiui, sveikatos ministras, kurio ministerija ir buvo atsakinga už terminus, už įgyvendinimą, už tai, kaip įstaigos veikia? Aš matau tokią ironiją jūsų veide, gūžčiojate pečiais, bet man atrodo natūralu, kad reikėtų prisiimti atsakomybę ir čia stovėti ministru, o ne pasiūsti kolegą komiteto narį, kad jis susirinktų ugnį iš opozicijos.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų aš tos ugnies nebijau, kadangi aš, kaip ir kiekvienas jūs, Seimo narys, turiu savo iniciatyvos teisę. Aš matau, ką reikia taisyti, todėl ir stoviu čia.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus klausimus. Yra norinčių kalbėti. A. Vinkus – už. Prašau.

A. VINKUS (LSDDF). Atsižvelgiu į gerbiamo Seimo nario D. Kaminsko pristatymą ir taip pat esu įsitikinęs, kad praktikoje tokio įstatymo įgyvendinimas sukeltų daug problemų.

Pirma, jeigu įstaiga nesuteiks daug paslaugų per nustatytą terminą, tai pagrindinės priežastys, labiausiai tikėtina, bus subjektyvios. Tai gali būtų gydytojų ar įrangos trūkumas, neadekvatus pacientų srautai, pavyzdžiui, gripo epidemija ir taip toliau, ir dar daug visų kitų priežasčių.

Antra, nukreipti pacientą į kitas įstaigas iš esmės nerealu, nes toje pačioje vietovėje daugiau įstaigų yra tik dideliuose miestuose, kuriuose situacija dėl eilių dažniausiai yra labai panaši, o visoje likusioje Lietuvos teritorijoje, tai yra rajonuose, yra tik po vieną įstaigą. Išsiūsti Mažeikių ar bet kokio kito rajono kaimo gyventoją į kitą miestą ar rajoną bus iš esmės neįmanoma ir toks modelis paprasčiausiai neveiks. Nubaudus įstaigą už paslaugų suteikimą ne laiku, tai yra sumažinus finansavimą 20, 30, 50 %, kaip numatyta įstatyme, galvoti, kad jos padėtis dėl paslaugų teikimo laiku ateityje pagerės, manau, kad taip pat to neatsitiks. Padėtis šiuo atveju, mano samprotavimu, tik pablogės.

Per šio klausimo aptarimą gražiai pasakė Valstybinės ligonių kasos atstovas: kadangi nuo sausio 1 dienos įstatymas su numatytais finansinėmis nuobaudomis pradės galioti, tai, pavyzdžiui, Santaros klinikoms finansavimas turės būti sumažintas 50 %, tai yra per pusę. Ar apie tai iš viso galime diskutuoti? Juk galutinis rezultatas, kad kentės ne kas kitas, o pacientai, mūsų gyventojai. Taigi labai palaikau siūlymą panaikinti įstatymo nuostatas dėl finansinių bausmių taikymo, o norimo rezultato siekti reikia humaniškais metodais, galbūt, kaip ponas J. Olekas sakė, paskatinant, o ne baudomis.

PIRMININKAS. Prieš – A. Matulas. Prašau, kolega.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, nieko nesuprantu, aš daugiau esu prieš tokį valstybės valdymą, prieš tokį sveikatos sistemos valdymą. Aš nesuprantu nieko, nes šitas vadinamasis prezidentinis įstatymas buvo priimtas tada, kai sveikatos apsaugos patarėju buvo gerbiamas A. Vinkus. Jis komitete aktyviai įrodinėjo, kad ši nuostata reikalinga, nors mes sakėme, kad įstaigas reikia skatinti, o ne bausti, niekas nepagerės, jeigu įrašysi, kad žmogus turi būti priimtas, brangus tyrimas atliktas per 30 dienų, jeigu ne, tada bus taikoma nuobauda. Šiandien tie žmonės jau šneka visiškai kitaip.

Jeigu normaliai būtų dirbama, man atrodo, būtų buvę galima pasiruošti šį įstatymą įgyvendinti, *išbiurokratinti* sistemą, padaryti įtaką medikų paskirstymui, kad periferijoje dirbtų gydytojai konsultantai, šeimos gydytojai, ne taip, kaip dabar, vienas gydytojas aptarnauja 2–3 ambulatorijas. Deja, ne tas ministerijai rūpėjo, ministerijai rūpėjo priversti žmones gydytis pigiausiais vaistais. Šiandien aš gavau žinią, kad viena vaistų kompanija, kuri tiekė moderniausius vaistus nuo migrenos, nuo epilepsijos, atrodo, iš viso išeina iš Lietuvos. Tai štai pasekmė, kad buvo užsiimama ne tais dalykais, kuriais reikia, ne to įstatymo įgyvendinimu. O žmonės dėjo viltis, dėjo viltis, kad bus galima pakliūti pas šeimos gydytoją per 7 dienas, pas specialistą, brangų tyrimą atlikti per 30 dienų. Deja, ta žmonių viltis sudaužyta. Aš manau, kad Prezidentė turi atkreipti dėmesį, man atrodo, yra labai daug pagrindo išreikšti nepasitikėjimą tokiu sveikatos sistemos valdymu ir tokiu ministro darbu, nes turi būti čia atsakingas ministras, ne Kaminskas.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, replika – A. Vinkus. Prašau.

A. VINKUS (LSDDF). Žodžiu, manau, kad šiandien galime vieni kitus kaltinti, kas kaip pasakė, kaip tada, kokios nuomonės buvo, bet prisiminkime vieną vienintelę taisyklę – klysti žmogiška, jeigu, sakykim, klydau aš, kai mano pavardė buvo paminėta, o klaidą ištaisyti, pone Matulai, yra dieviška.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame po pateikimo. Gerbiami kolegos, kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIII-2769 po pateikimo, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 87 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta. Kaip pagrindinis siūlomas Sveikatos reikalų komitetas. Galime pritari? Pritarta. Ar reikia papildomų komitetų? Nereikia. Siūloma svarstyti gruodžio 18 dieną.

Replika po balsavimo – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš noriu repliką pasakyti savo draugui gerbiamam A. Vinkui. Gerbiamas Antanai, mes pasielgėme dieviškai – mūsų frakcija prisidėjo prie to, kad ištaisyti jūsų klaidas.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, ministras... Prašau, ministras A. Veryga. Prašom, ministre.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū. Kadangi kelis kartus buvo paminėta, kodėl ne ministras, ir buvo iškelta įvairiausių išgyvenimų, kad yra kažko atsisakoma. Nieko nėra atsisakoma – nei eilių valdymo, nei terminų ir nereikėtų painioti. Yra atsisakoma finansinių nuobaudų. O ministerija to, ką yra įsipareigojusi, iš tikrųjų ir siekia. Jūs tikrai matote pakankamai aktyviai besistengiančias įstaigas ir šeimos gydytojų srautus subalansuoti. Tai nereikėtų kelti sumaišties ir pinti klausimų, kurie yra visiškai nesusiję – ir vaistų politikos, ir panašių dalykų, kur tikrai mes matome aiškiai mažėjančias ir vaistų kainas. Tikrai aš manau, kad kolegos prieš kaltindami kitus, pagalvokite, kodėl anksčiau Lietuva buvo sudariusi sąlygas pinigautis pacientų sąskaita.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir kolegė A. Kubilienė. Prašom.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, prašytume gruodžio 4 dieną, nes įstatymas įsigalioja nuo Naujųjų metų ir turėtume suspėti procedūriškai.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, komitetas prašo gruodžio 4 dieną. Galime pritari? Galime. Pritarta.

Kolegos, ar galėtume, A. Palionis prašo pristatyti du trumpus klausimus – projektą Nr. XIII-2819 dėl programos pakeitimo ir projektą Nr. XIII-2814 dėl pinigų plovimo. Galime? Prašau. A. Palionis. Prašom.

12.39 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2819 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Prašau, gerbiami Seimo nariai, pritari rudenį darbų programai ir papildyti ją Pinigų plovimo ir terorizmo finansavimo prevencijos įstatymo 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu.

PIRMININKAS. Nėra norinčių klausti. Ar galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Galime pritarti po svarstymo? Pritarta.

Priėmimas. Balsuojame. Gerbiami kolegos, kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIII-2819, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas, kolegos.

Šio nutarimo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 2.
Programą pakeitėme.

12.40 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2814 (pateikimas)

Ir dabar dėl ko ją keitėme, tai yra 2-13.2 klausimas – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2814. Pateikimas. A. Palionis. Prašau.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Šiuo metu finansų įstaigos, nustatydamos kliento fizinio asmens tapatybę, turi vadovautis Lietuvos Respublikos ir užsienio valstybės asmens tapatybės dokumentu arba leidimu gyventi Lietuvos Respublikoje, kur yra, be kita ko, nurodyta ir kliento pilietybė. Kartu įstatymas numato galimybes kliento tapatybei nustatyti naudoti ir Europos ekonominės erdvės valstybėje išduoto vairuotojo pažymėjimą.

Šiuo metu dėl breksito didelius skaičius finansinių įstaigų ieško tinkamos jurisdikcijos įsisteigti kitose Europos Sąjungos šalyse, todėl mes, kaip šalis, turime unikalų šansą pritraukti investicijas. Finansų rinkos dalyviai iš trijų Baltijos šalių labiau linkę rinktis Estiją, nes Estijoje yra įteisinta – vairuotojo pažymėjimas naudojamas tapatybei nustatyti. Didžiojoje Britanijoje sąlygos yra lygiai tokios pačios, užtenka vairuotojo pažymėjimo. Šiuo projektu ir siūlome, kad Europos ekonominės erdvės valstybėje išduotas vairuotojo pažymėjimas būtų tinkamas dokumentas asmens tapatybei nustatyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti A. Anušauskas. Prašau, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis kolega, vienas klausimas. Tapatybę patvirtinančiame dokumente paprastai yra parašas. Šiuo atveju, kiek suprantu, jis jau nebebus privalomas? Ar taip?

A. PALIONIS (LSDDF). Parašas yra ir ant vairuotojo pažymėjimo. (Balsas salėje: „Ar visų šalių?“) Taip, visų šalių. Visose šalyse, turiu medžiagą, kur yra išduodamas, čia yra Europos šalių. Europos šalių atitinka ir reglamentuojamas tikrai Europos.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis pranešėju, norėčiau pasiteirauti, ar vis dėlto plastikinės kortelės apsaugos lygis darant sandorius yra pakankamas, nes paso yra daugiau identifikavimo dalykų? Ir ar tai ne per daug didelė rizika būtų?

A. PALIONIS (LSDDF). Supratau jūsų klausimą.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Nes gali būti ir finansinės operacijos atliekamos, ir pinigų plovimo atvejai, ir taip toliau. Ačiū.

A. PALIONIS (LSDDF). Supratau jūsų klausimą. Iš esmės tapatybės kortelė irgi yra plastikinė, pagal ją irgi galima identifikuoti, tiksliai skirtumas, paties projekto pakeitimo skirtumas yra tas, kad pase ir tapatybės kortelėje yra pilietybė, o ant vairuotojo teisių nėra pilietybės. Jeigu pažiūrėtume Europos Sąjungos šalis nares, kas kaip reglamentuoja, tai maždaug pasidalinę 50 su 50, tai yra 50 % leidžia vairuotojo teises identifikacijai ir 50 % neleidžia. Pilietybės... Kadangi mes apribojome, kad ne viso pasaulio vairuotojų pažymėjimai, o Europos Sąjungos šalyse, ir visos yra plastikinės, ir visos yra apsaugotos, ir yra kiti būdai, jeigu kyla įtarimų identifikuoti pilietybę. Čia yra tiksliai kliento identifikavimas, o ne operacijų atlikimas.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis pranešėjau, jūs atsakėte į visus klausimus. Nėra norinčių kalbėti už, prieš. Galime balsuoti po pateikimo?

Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2814, balsuoja už po pateikimo, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Prašome balsuoti, kolegos!

Gerbiami kolegos, balsavo 87 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 3. Po pateikimo pritaria. Kaip pagrindinis siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Galime pritari? Ačiū, pritaria. Siūloma svarstyti gruodžio 4 dieną. Tinka? Ačiū.

12.44 val.

Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2777, Civilinio kodekso 2.70, 2.106, 6.410, 6.572 ir 6.765 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2778, Civilinio proceso kodekso 34, 80, 83, 87, 137, 163, 166, 175¹, 366, 632 ir 746 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2779, Darbo kodekso 62, 63, 149 ir 200 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2780, Baudžiamojo proceso kodekso 114 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2781, Fizinį asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 2, 6, 11, 12, 13, 14, 21 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2782, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2783, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 83, 85, 86, 87 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 85¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2784, Centrinį kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 66, 68, 69 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2785, Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 73, 75, 76 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2786, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 24, 34 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2787, Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 143, 147, 148, 154 ir 157 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2788, Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 18 ir 18¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2789 (*pateikimas*)

Kolegos, grįžtame prie mūsų darbotvarkės. Dabar visas įstatymų blokas. Norėčiau pakviesti gerbiama finansų ministrą V. Šapoką. Dabar vyks 13 įstatymų projektų pateikimas. Prašome, ministre. Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projektas, Civilinio kodekso, Darbo kodekso, Baudžiamojo proceso kodekso, Fizinį asmenų bankroto įstatymo ir taip toliau. Klausimai nuo 1-19.1 iki 1-19.13. Prašom, ministre. Įstatymų blokas. Prašom.

V. ŠAPOKA. Laba diena, gerbiami kolegos. Vyriausybė teikia Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projektą ir ką tik išvardintų lydimųjų įstatymų projektus. Šie projektai parengti įgyvendinant Vyriausybės programos įgyvendinimo plano vieną iš priemonių, tai yra Juridinių asmenų nemokumo sistemos pertvarkymą, konsoliduojant juridinių asmenų restruktūrizavimo ir bankroto teisinį reguliavimą, didinant nemokumo proceso efektyvumą. Taip pat įgyvendinant Seimo 2016 m. gegužės 13 d. sprendimą sujungti Įmonių bankroto ir Įmonių restruktūrizavimo įstatymus, taip pat atsižvelgiant į Europos Komisijos, Pasaulio banko, EBPO, Valstybės kontrolės ir STT rekomendacijas, kurios susijusios su nemokumo procesu.

Tai ne tik efektyvins nemokumo procesus ir sudarys sąlygas išsaugoti gyvybingus verslus, bet tai yra ir signalas investuotojams, nes leis reikšmingai pagerinti Lietuvos nemokumo indeksą „Doing Business“.

Kokie yra pagrindiniai uždaviniai? Spartinti bankroto procedūras, sudaryti prielaidas kreditorių reikalavimams tenkinti didesne apimtimi, įtvirtinti efektyvesnį nemokumo administratorių priežiūros modelį. Svarbiausi numatyti pakeitimai: sujungiamas bankroto ir restruktūrizavimo reguliavimas, keičiama nemokumo samprata, pagal kurią nemokumas nereikš neišvengiamo bankroto, o bus vertinamas ir subjekto gyvybingumas. Tikslas yra anksčiau pradėti spręsti finansines problemas ir inicijuoti nemokumo procesą. Skatinama finansines problemas spręsti ne teismo tvarka. Skatinamas juridinių asmenų restruktūrizavimas, kartu didinant to proceso efektyvumą, tobulinama nemokumo proceso dalyvių ginčų nagrinėjimo tvarka, nustatomas į bankroto proceso rezultatus ir greitesnį procesą orientuotas atlygis administratoriui, supaprastintas beturčių įmonių bankroto proceso administravimas ir likvidavimas, vadinasi, neišvengiamas greitesnis ir pi-

gesnis sprendimas. Automatizuotas išmokų iš Garantinio fondo skyrimas ir išmokėjimas, informacijos teikimas kreditoriams ir kitoms proceso šalims vieno langelio principo. Bankroto ir restruktūrizavimo administratorių profesijos sujungimas į vieną. Įtvirtinamas mišrus nemokumo administratorių priežiūros modelis, sukuriant nemokumo administratorių savivaldą, kuri jai leistų prisiimti žymiai didesnę atsakomybę už šito proceso kvalifikaciją. Ji vykdytų kvalifikacinius egzaminus, prižiūrėtų kvalifikacijos kėlimą ir kontroliuotų etikos taisyklių laikymąsi. Tuo tarpu valstybinė priežiūros institucija prižiūrėtų, kaip administratoriai laikosi nemokumo procesą reguliuojančių teisės aktų reikalavimų.

Įstatymų projektais siekiama sudaryti pakankamas prielaidas kuo ankstyvesniam perspektyvių įmonių finansinių sunkumų sprendimui ir verslo tęstinumui, o bankroto atveju – greitam ir kuo daugiau kreditorių reikalavimų tenkinančiam įmonių likvidavimui. Vidutinė bankroto proceso trukmė nuo beveik dvejų metų sutrumpėtų iki beveik vienerių metų. Efektyvesnis bankroto procesas turės teigiamą įtaką probleminių skolų kaupimuisi mažinti, taip pat, žinoma, atlaisvins tiek finansinius, tiek žmogiškuosius išteklius, kurie galėtų būtų panaudojami šalies verslo ir bendrai ekonomikos plėtrai.

Seimo kanceliarijos Teisės departamentas yra pateikęs išvadas. Siūlytume pastabas įvertinti per svarstymus komitetuose. Atsižvelgiant į tai, kad šių įstatymų projektų paketas yra parengtas įgyvendinant Vyriausybės programą ir siekiant pagerinti ir Lietuvos „Doing Business“ reitingą. Atsižvelgiant į tuos laikotarpius, kuomet bus atliekamas vertinimas, kviestume svarstyti šiuos projektus rudens sesijoje. Kviečiu pritari.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. V. Ažuolas pirmasis. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, iš dviejų dalių būtų mano klausimas. Labai daug žinome tų atsitikimų, tų tyčinių vadinamųjų bankrotų, kai yra tyčia subankrotinamos įmonės, po to kuriamos naujos įmonės, ir tai kaip karuselė jau išsina. Iš tikrųjų renovacijos, kitose srityse tai kiekvieną dieną kartojasi. Ar šie pakeitimai numato tam tikrą landų užkamšymą, kad to nevyktų?

Ir kitas klausimas būtų dėl bankroto administratoriaus. Deja, bet yra blogų pavyzdžių, kai tampa administratoriui pelningu verslu tą daryti – ir visokius pardavimus, ir visa kita, ir taip pat yra daug piktnaudžiavimo. Tai ar tie pakeitimai padės tas spragas užkamšyti?

V. ŠAPOKA. Iš tiesų šioje srityje yra begalė piktnaudžiavimo, ne tik tose srityse, kurias teisingai paminėjote. Į visas šias problemas šie visi projektai atliepia. Vien kaip pavyzdį paminėsiu, kalbant apie bankroto administravimą. Kaip žinome, šiuo metu jis yra ypač ilgas ir galų gale išsunkiantis visus įmanomus resursus, tai yra numatomas atlygis, kad jis būtų sudarytas iš kintamos ir fiksuotos dalies tam, kad būtų skatinama kuo greičiau tą procesą įgyvendinti. Taip pat nemažai yra piktnaudžiaujama restruktūrizavimu. Vėlgi yra numatytos priemonės, kaip sumažinti iki minimumo to piktnaudžiavimo galimybes. Piktnaudžiaujama dokumentų pateikimu, negavimu. Tam yra vieno langelio principas. Iš tikrųjų yra labai daug priemonių tam, kad tas procesas būtų efektyvus ir piktnaudžiavimo galimybė būtų minimali.

PIRMININKAS. E. Pupinis. Prašom, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Nemažai atsakėte, ko norėjau paklausti apie bankroto administratorius. Iš tikrųjų yra tam tikrų problemų, kuomet bankroto administratoriai negelbsti įmonės, o tik paprasčiausiai nori, kad greičiau ji sužlugtų ir pasiimtų sau pinigėlius. Todėl norėčiau paklausti, kiek yra derinta su verslu, nes, mačiau, rengia Finansų ministerijos specialistai daugiausiai. Ar tai buvo derinama, ar šis procesas prasidės dabar, nes ir Vyriausybės programoje buvo, kad vis dėlto kažkokios asocijuotos struktūros bus įtrauktos į tų įstatymų rengimą? Kaip šiuo atveju? Ar komitetai turės kviesti ir bendrauti iš naujo, ar iš tikrųjų tam tikri susitarimai yra pasiekti? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū. Iš tikrųjų buvo konsultuojamasi su keliasdešimt institucijų ir buvo organizuotos dvi konferencijos. Prasidėjo nuo to, kad pateikėme savo koncepciją ir matymą, taip pat tarptautinių organizacijų rekomendacijas. Visuose procesuose aktyviai dalyvavo įvairios asocijuotos struktūros, tai manome, kad dabartinis variantas tikrai yra subalansuotas. Bet žinoma, kad į komitetus tikrai laisva valia kviesti, kadangi pertvarka rimta, tai diskusijų tikrai manau, kad turėtų būti.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas. J. Olekas, prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, jūs čia trumpai taip palietėte tikrai Teisės departamento gana daug, sakyčiau, pastabų, virš 70. Mano būtų išryškintos dvi iš jų: dėl antstolių įtraukimo, kad per antstolius yra siuntinėjami laiškai, ir dėl teismų kopijų visiems antstoliams siuntimo, kaip mūsų Teisės departamentas rašo, tokios papildomos administracinės naštos. Ar tikrai nebūtų galima naudotis šiuolaikinėmis technologijomis, sakykime, informacinėmis sistemomis dėl tų pačių antstolių paskelbimo ir nebūtinai siuntinėti tuos popierinius variantus? Ačiū už atsakymą.

V. ŠAPOKA. Aš manau, kad tikrai šis pasiūlymas vertas dėmesio. Manau, komitete bus galima jam pritarti, jeigu netrukdytų kažkokie teisiniai apribojimai. O jeigu trukdytų, tuos teisinius apribojimus pašalinsime.

PIRMININKAS. Klausia V. Gailius. Atsisako. Klausia L. Stacevičius. Prašom.

L. STACEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėju, tęsiant V. Ažuo-
lo klausimą, man iškilo toks klausimas. Dabar bankroto administratoriai yra kaip ir privatūs administratoriai. Ar jūs negalvojate apie valstybinius administratorius, kad būtų galimybė šiek tiek kontroliuoti ir galbūt būtų mažiau korupcijos atvejų dėl bankroto administratorių?

V. ŠAPOKA. Jeigu visi bus valstybiniai, tai savaime nereiškia, kad nebus korupciniai, jeigu taip pašmaikštautume. O kalbant apie tarptautinę praktiką, tai yra privatūs asmenys. Svarbu, kad būtų užtikrinama tinkama prevencija piktnaudžiavimo ir tinkama priežiūra. Manau, visi saugikliai, kurie įtraukti į projektą, tam prielaidas sudaro.

PIRMININKAS. Klausia A. Baura.

A. BAURA (LVŽSF). Pone ministre, mano klausimėlis būtų dėl Juridinių asmenų nemokumo įstatymo, jis būtų trumpas. Aiškinamajame rašte rašoma, kokie uždaviniai, ir vienas iš jų skamba taip: „Įtvirtinti naują nemokumo administratorių priežiūros modelį sujungiant bankroto ir restruktūrizavimo administratorių profesijas į vieną, iš valstybinės priežiūros pereinant į pusiau valstybinę, sukuriant nemokumo administratorių savivaldą.“ Iš valstybinės priežiūros pereinant prie pusiau – gal šiek tiek plačiau galėtumėte paaiškinti, kaip čia reikėtų suprasti?

V. ŠAPOKA. Kalbant apie įvairias profesijas, paimekime ar notarus, ar draudimo brokerius, finansų maklerius, auditorius, įprastai efektyviausias būna vadinamasis mišrus modelis, kai kvalifikacija, jos kėlimu ir profesine etika užsiima savivalda. O įstatymų vykdymu, pažeidimų prevencija užsiima valstybės institucijos. Toks modelis ir yra pasiūlytas. Manome, kad šiuo metu tai geriausia alternatyva.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Jūs atsakėte į visus klausimus. Nėra norinčių kalbėti už. Balsuojame dėl įstatymų projektų – nuo klausimo 1.19.1 iki klausimo 1.19.13 po pateikimo. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas, kolegos.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 2. Po pateikimo pritarta.

A. Baura dėl vedimo tvarkos?

A. BAURA (LVŽSF). Aš tiesiog norėjau paprašyti dėl papildomo komiteto dėl šio paketo. Pas-kui ar dabar galiu tą padaryti?

PIRMININKAS. Prašom, bet (...).

A. BAURA (LVŽSF). Mes, kai kurie komiteto nariai, esame pasižiūrėję, ten, kur Ekonomikos komitetas, dėl 14 teisės aktų nėra Ekonomikos komiteto kaip papildomo. Prašome, kad Ekonomikos komitetas būtų įtrauktas.

PIRMININKAS. Kolegos, yra prašymas, kad dėl visų trylikos projektų būtų Ekonomikos komitetas, ten, kur jo nėra, taip? Ar man reikia skaityti visus komitetus? Gal nereikia, jų sąrašą gau-site, komitetai žinos. Kolegos, siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Galime pritarti?

V. ŠAPOKA. Rudens, jeigu būtų galima.

PIRMININKAS. Aha! Ministras prašo rudens sesijoje. Ne tiek daug liko posėdžių. Tuoj pažiū-rėsime į grafiką. O kada? (*Balsai salėje*) Kaip sakote? Yra racijos iš tikrųjų, jeigu tai padėtų šalies verslui ir panašiai. Gerai. Aš tada kreipiuosi į R. Baškienę. Rima? Kolegė R. Baškienė. Ar būtų ga-lima šitą paketą įtraukti į šią rudens sesiją, nors planas buvo?.. Galima. Gerai. Gruodžio 12 dieną

ar anksčiau? Gruodžio 12 diena. Tinka? 4-a. Tai bus dar ir 13 dieną posėdis. Aš siūlau 12 dieną. Gerai? Atsiprašau, 11 dieną. Gruodžio 11 dieną. Ačiū. Kolegos pritarė.

Kitas įstatymų blokas. Vėlgi kviečiame finansų ministrą. Tai yra klausimai nuo 1-20.1 iki 1-20.14. Čia kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo ir labai daug visokių kitų... Siūlau ministrui pristatyti šitą visą bloką. Paskui pereisime prie klausimų. Prašom, ministre.

13.00 val.

Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2791ES, Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2792ES, Profesionaliesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų valdymo įmonių įstatymo Nr. XII-1467 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2793, Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 2, 6, 34, 45, 47, 48, 49, 50 ir 55 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2794, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42 straipsnio, 1 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2795, Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 29 ir 88 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2796, Indėlių ir išsipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo Nr. IX-975 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2797, Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 1, 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2798, Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2799, Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2800, Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2801, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2802, Vertybinių popierių įstatymo Nr. X-1023 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2803, Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2804 (*pateikimas*)

V. ŠAPOKA. Gerbiami kolegos, šis įstatymų projektų paketas – viena iš Vyriausybės programos įgyvendinimo plano priemonių. Ji skirta alternatyvių finansavimo šaltinių plėtrai užtikrinti. Įstatymų projektų paketą sudaro 14 įstatymų projektų. Pagrindiniai tikslai – sukurti palankią kolektyvinę investavimo subjektų veiklos srities reguliavimo ir priežiūros aplinką, taip padidinant Lietuvos, kaip finansinių paslaugų jurisdikcijos, patrauklumą, paskatinti investicijas, palengvinti kapitalo pasiekiamumą bei, žinoma, užtikrinti tinkamą investuotojų apsaugą ir kartu įgyvendinti daug Europos Sąjungos teisės aktų, susijusių su pinigų rinkos fondais, Europos rizikos kapitalo fondų ir Europos socialinio verslumo fondų reguliavimu, mažmeninių investicinių produktų paketų ir draudimo principų, pagrįstų investicinių produktų pagrindinės informacijos dokumentu, ir dėl pakeitimo vertybiniais popieriais.

Kokie siūlomi esminiai pakeitimai? Tai yra supaprastintos kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų veiklos sąlygos, pašalinat nereikalingą perteklinį reguliavimą tokiose srityse kaip licencijavimas, veiklos leidimų išdavimas, leidimo patvirtinti ar pritarimo (...) steigimo dokumentams procedūrose. Numatyta, kad investicinėms bendrovėms, valdytojams, tai yra kurių turtas nėra perduodamas valdyti valdymo įmonėms, bus suteikiamos licencijos, o investicinėms bendrovėms, kurių valdymas perduodamas valdymo įmonei, reikalingai šiuo metu, reikalaujamos licencijos nereikės, bus apsiribojama pritarimu dėl jų steigimo dokumentų.

Taip pat yra sumažinami reikalavimai dėl licencijavimo metu reikalaujamų pateikti dokumentų sąrašo. Taip mažinama kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų administracinė našta, sudaroma galimybė užsienio alternatyvių kolektyvinio investavimo subjektų investicinius vienetų ar akcijas platinti neprofesionaliems investuotojams. Žinoma, yra nustatomi tokio platinimo reikalavimai, išplečiamas asmenų, galinčių būti turto saugotojais ir depozitoriumais, sąrašas, į jį įtraukiamos licencijuotos finansų maklerio įmonės. Nustatomas lankstesnis, labiau kolektyvinio investavimo subjektų specifikai pritaikytas uždaro tipo investicinių bendrovių reguliavimas tokiose srityse, kaip kapitalo didinimas, savų akcijų supirkimas, dividendų skyrimo sritis. Numatyta galimybė įgyjamų specialiųjų kolektyvinio investavimo subjektų investicinius vienetų ar akcijas

apmokėti ne piniginiu įnašu. Įtvirtinama kategorija „rizikos, privataus kapitalo ir kitų alternatyvių turto klasių rinka“. Tai suteiks teisinio aiškumo ir skatins institucinių... įskaitant pensijų fondų investicijas.

Taip pat pagal ES teisės aktus Lietuvos bankas yra paskiriamas kaip kompetentinga institucija pagal Pinigų rinkos fondų reglamentą. Taip pat pagal Europos rizikos kapitalo fondo ir Europos socialinio verslumo fondo reglamento nuostatas įtvirtinamos priežiūros institucijos teisės, kurios susijusios su kolektyvinio investavimo subjektų ar jų valdytojų registravimu.

Yra gautos Teisės departamento išvados. Kiek atlikome pirminį vertinimą, daugelis pastabų yra tiesiog techninio pobūdžio. Tai į daugelį jų tikrai bus galima atsižvelgti svarstant šitą įstatymų projektų paketą komitetuose. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas ministre, jūsų nori paklausti M. Majauskas. Prašau, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, pateikėte naujus projektus, kurie atrodo geri norų vedini, tačiau kaip visuomet žinome, jog velnias slypi detalėse. Siūlote dar vienas naujoves, bet norėjau paklausti jau apie įgyvendinamas naujoves. Ar esate informuotas, jog įgyvendinus mokesčių reformas, tai yra padidinus 30 % bruto atlyginimą Lietuvoje, Didžiojoje Britanijoje studijuojantys ir sugrįžę į Lietuvą studentai turės anksčiau pradėti skolų mokėjimą, mokės didesnes palūkanas, nors realios pajamos į rankas dėl to nebus padidėjusios, tai yra riba, kada privalės daryti mokėjimą, jiems pakils 30 % ir taip juos skatins likti emigracijoje. Norėjau paklausti, ar tai dar viena mokesčių reformos grimasa, apie kurią nepagalvojote? Ar esate informuotas ir šią situaciją netrukus spręsite?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą, bet šie projektai su mokestiniais pakeitimais nėra susiję.

PIRMININKAS. Kolegos... Ačiū, ministre, atsakėte į visus klausimus. Nėra norinčių kalbėti už, prieš. Dabar balsuojame dėl visų įstatymų projektų nuo 1-20.1 iki 1-20.14. Kas pritaria po pateikimo, kviečiu balsuoti už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas, kolegos.

Gerbiami kolegos, balsavo 81 Seimo narys: už – 80, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo pritarė. Gerbiami kolegos, yra siūloma svarstyti gruodžio 11 dieną ir yra įvairūs komitetai. Daugiausia Biudžeto ir finansų komitetas, visur Biudžeto ir finansų komitetas. Ar reikia kitų komitetų? (*Balsai salėje*) Nereikia. Dėl 1-20.4 klausimo kaip papildomas yra siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Galime pritarti tam? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū.

Ir, dar kartą sakau, grįšime gruodžio 11 dieną. Ačiū, kolegos.

13.07 val.

Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2807ES, Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 1, 2, 31, 45, 50, 95, 158¹, 160, 162, 165, 169, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2808, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2809 (*pateikimas*)

Vėl keletas kitų įstatymų pateikimas. Pristato finansų ministras V. Šapoka. Profesinių pensijų kaupimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2807ES ir darbotvarkės 1-22.2 klausimas – Draudimo įstatymo daugelio straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2808, taip pat Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2809. Prašau, ministre.

V. ŠAPOKA. Gerbiami kolegos, Vyriausybė teikia Profesinių pensijų kaupimo įstatymo, Draudimo įstatymo ir Lietuvos banko įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektus. Projektai parengti siekiant į nacionalinę teisę perkelti 2016 m. gruodžio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą Dėl profesinių pensijų įstaigų veiklos ir priežiūros. Ją turime perkelti iki 2019 m. sausio 13 d.

Kokie šios direktyvos pakeitimo tikslai ir atitinkamai įstatymų projektų paketo pakeitimo tikslai? Užtikrinti gerą profesinių pensijų asociacijų valdymą ir rizikos valdymą, vadinamąjį *governance*, nustatyti reikalavimus teikti aiškia ir aktualia informacija profesinių pensijų fondo dalyviams, potencialiems profesinių pensijų fondų dalyviams ir profesinių pensijų išmokų gavėjams. Taip pat reglamentuoti pensijų asociacijų teisių ir pareigų tarpvalstybinį perleidimą.

Būtų tokie pagrindiniai tikslai. Detaliau gal nepristatysiu. Lietuvoje nėra susikūrusi nė viena profesinių pensijų asociacija. Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pateikė pastabų, į daugelį iš jų galima atsižvelgti, nes yra techninio pobūdžio. Taigi kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Niekas nenori klausti. Ar yra už, prieš? (*Balsai salėje*) Tuoju pasižiūrėsime ir balsuosime. Nėra. Balsuojame.

Gerbiami kolegos, kas pritaria įstatymų projektams Nr. XIIIIP-2807, Nr. XIIIIP-2808, Nr. XIIIIP-2809, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Priminsiu, kad projektas Nr. XIIIIP-2807 yra europinis. Po pateikimo.

Gerbiami kolegos, balsavo 84 Seimo nariai: už – 80, prieš nėra, susilaikė 4. Pritarta po pateikimo.

Dėl pirmojo projekto Nr. XIIIIP-2807 pagrindiniu siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas, papildomu – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Galime pritarti? Ačiū.

Dėl antrojo ir trečiojo – tik Biudžeto ir finansų komitetas, kitų nėra. Ar reikia? Nereikia. Siūloma svarstyti gruodžio 11 dieną. Tinka? Tinka. Ačiū.

13.11 val.

Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2744, Teismų įstatymo Nr. I-480 101 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2745, Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 52 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2746, Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 59 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2747 (*pateikimas*)

Kolegos, kviečiame į tribūną teisingumo ministrą E. Jankevičių. Klausimai 1-22.1, 1-22.2, 1-22.3 ir 1-22.4 – projektai Nr. XIIIIP-2744, Nr. XIIIIP-2745, Nr. XIIIIP-2746 ir dar vienas projektas Nr. XIIIIP-2747, tai yra paketas. Kviečiu pristatyti teisingumo ministrą. Jis jau tribūnoje. Prašom, ministre, visus keturis įstatymus ir pataisas. Prašom.

E. JANKEVIČIUS. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, iš tiesų tai yra techninio pobūdžio klausimas, nors ir susijęs su teisėjų pensijomis ir prokurorų bei STT pareigūnų išmokomis bei kompensacijomis. Kadangi Seimas birželį priėmė įstatymą dėl mokesčių paskirstymo ir nuo kitų metų valstybinio socialinio draudimo įmokos bus perkeliamos darbuotojui, tokiu būdu bruto darbo užmokestis nominaliai padidinamas 1,289 karto.

Kadangi teisėjų, prokurorų ir STT darbuotojų kompensacijos, išmokos ir pensijos tiesiogiai priklauso nuo darbo užmokesčio, išėtų taip, kad tos pensijos ir kitos išmokos neplanuotai automatiškai didėtų. Todėl mes teikiame tą pataisą, kad pensijos, išmokos nedidėtų neplanuotai ir nebūtų keliamos nepagrįstai, o būtų išlaikytos to paties lygmens. Tiek STT, tiek Prokuratūra, tiek Teisėjų taryba pritaria, Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pritaria, pastabų neturi. Prašau pritarti po pateikimo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Jūsų nori paklausti keletas kolegų Seimo narių. J. Olekas pirmasis. Prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, ačiū už pristatymą ir paaiškinimą. Aš tik noriu pasitikslinti. Pirmajame įstatyme yra ne tik šitas pakeitimas, bet yra dar išbraukimas – „Vyriausybės patvirtintais valstybės teisėjų pensijų nuostatais“. Tai dabar tokių nuostatų jau neliks ar kokia čia yra situacija?

E. JANKEVIČIUS. Tiesiog neliks, o plačiąja prasme kalbant, tos pensijos nedidės 1,289 karto automatiškai, liks to paties lygmens, kokios yra ir dabar.

PIRMININKAS. Klausia K. Starkevičius. Prašom, kolega.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gal galėtumėte pasakyti vidutiniškai, visiškai nenoriu to tikslo, kokio dydžio maždaug yra pareigūnų pensijos vidutiniškai, kokį dydį jos siekia?

E. JANKEVIČIUS. Labai priklauso... Bet čia yra ne tik pensijos, o ir išmokos. Tai yra ir 600, ir kitokios sumos, ir didesnės, bet ir 500 yra. Aš noriu pasakyti, kad jeigu mes nepriimtume šitos pataisos, tada biudžetui būtų papildomas apie 2 mln. eurų apkrovimas.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Nėra norinčių kalbėti už ir prieš. Galime balsuoti? Balsuojame dėl įstatymų projektų Nr. XIIIIP-2744, Nr. XIIIIP-2745, Nr. XIIIIP-2746, Nr. XIIIIP-2747. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Po pateikimo.

Gerbiami kolegos, balsavo 70 Seimo narių: už – 68, prieš nėra, susilaikė 2. Pritarta po pateikimo.

Kaip pagrindinis siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Kol kas nėra papildomų. Galime pritarti?

Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 11 dieną.

13.15 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2858 (pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas)

Gerbiami kolegos, kviečiu į tribūną Seimo Pirmininko pirmąją pavaduotoją R. Baškienę pristatyti rezervinį pirmą klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą Nr. XIIIIP-2858. Prašom, pirmininke. Svarstymas, tiesa, pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Išties, gerbiami kolegos, įvyko Neįgaliųjų teisių komisijos posėdis, pirmininku jie išsirinko G. Vasiliauską, tai atitinka kvotas ir bendrą sutarimą. Tiesiog reikia patvirtinti, kad vietoj J. Džiugelio yra G. Vasiliauskas, ir viliamės, kad kitame posėdyje bus išrinktas ir pavaduotojas, ir jie sėkmingai dirbs toliau šioje komisijoje. Prašau pritarti.

PIRMININKAS. Nėra norinčių paklausti. Kolegos, ar galime po pateikimo pritarti? Ačiū, bendru sutarimu pritarta po svarstymo. Taip pat nėra norinčių kalbėti? Galime po svarstymo?

Priėmimas. Balsuojame dėl Seimo nutarimo projekto Nr. XIIIIP-2858. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Balsai salėje*) Nebuvo.

Šio nutarimo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 70 Seimo narių: už – 51, prieš – 5, susilaikė 14. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, tuo mes rytinį posėdį baigiame. (*Gongas*) Į vakarinį posėdį renkamės 15 valandą. (*Balsai salėje*) Negalime, nėra pranešėjų ir taip toliau. Ačiū. Ir taip daug klausimų apsvaistėme.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 231 STENOGRAMA

2018 m. lapkričio 13 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas R. ŽEMAITAITIS

PIRMININKAS (R. ŽEMAITAITIS, TTF). Gerbiami kolegos, prašome užimti vietas, pradėdame vakarinį plenarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Ačiū, kolegos. Užsiregistravo 52 Seimo nariai.

15.01 val.

Seimo narių pareiškimai

Trumpas pranešimas. Lietuvos Respublikos Seimo nariai Seimo Pirmininkui. Pareiškimas „Dėl jungimosi į Jungtinių Amerikos Valstijų Prezidento Donaldą Trampą draugų laikinąją grupę“. Išrinktas laikinosios grupės pirmininku L. Kasčiūnas, laikinosios grupės pavaduotojais – A. Nekrošius bei J. Narkevičius. Šešiolikos palaikančių Seimo narių grupė. Ačiū, kolegos.

15.01 val.

Lygių galimybių kontrolierės Agnetos Skardžiuvienės atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 209 straipsnį)

Pradedame vakarinį darbotvarkės klausimą ir, kaip numatyta mūsų Seimo Statute, kiekvieną antradienį yra numatyti pranešimai. Į tribūną kviečiu Lygių galimybių kontrolierę, A. Skardžiuvienės atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus. Prašom, kolege.

A. SKARDŽIUVIENĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo Statuto 209 straipsniu, teikiu atsakymus į 2018 m. spalio 23 d. man pateiktus Seimo narių klausimus. Atsakymas į pirmąjį klausimą.

Socialinės kampanijos „Palaikyk“ žinia nediskredituoja nė vienos iš valstybės institucijų. Kampanija kreipiamasi į asmenis, kurie būdami policijos pareigūnais, vaiko teisių apsaugos specialistais, teisėjais ar kunigais savo žodžiais neturėtų kaltinti smurtą patiriančių moterų, kurios kreipiasi pagalbos. Jie turėtų pirmieji jas išklausti ir palaikyti. Kampanija jokių būdu nemažina piliečių pasitikėjimo institucijomis. Priešingai, parodo, kad institucijų atstovai turėtų teikti visą nukentėjusiems asmenims reikalingą pagalbą nekaltindami jų dėl patiriamo smurto. Tokiu būdu valstybės institucijos yra ne diskredituojamos, o aktualizuojamas jų indėlis sprendžiant mūsų valstybės aktualias problemas.

Atsakymas į antrą klausimą.

Tikinčiųjų...

PIRMININKAS. Atsiprašau, perskaitykite klausimą, nes kolegos Seimo nariai ne visi žino.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamoji pranešėja, jūs neperskaitote klausimų, atsakote visiškai ne pagal klausimo turinį. Tai gal perskaitykite klausimą ir tada atsakymą.

A. SKARDŽIUVIENĖ. Gerai. Kreipimasis Seimo narių, autorius, kas kreipiasi iš Seimo narių?

PIRMININKAS. Gerbiamoji pranešėja, klausimą perskaitykite, koks yra klausimas, ir tada atsakymą. Ačiū jums.

A. SKARDŽIUVIENĖ. Gerai. Pirmasis klausimas: „Ar sutinkate, kad Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos inicijuota socialinė kampanija „Palaikyk“, kurioje policijos pareigūnas, teisėjas, vaiko teisių apsaugos specialistas, kunigas vaizduojami kaip smurtautojo prieš moterį šalininkai, diskredituoja valstybės institucijas ir Bažnyčią, mažina piliečių pasitikėjimą jomis bei įžeidžia tikinčiųjų jausmus?“

Atsakymas į pirmąjį klausimą.

Socialinės kampanijos „Palaikyk“ žinia nediskredituoja nė vienos iš valstybės institucijų. Kampanija yra kreipiamasi į asmenis, kurie būdami policijos pareigūnais, vaiko teisių apsaugos specialistais, teisėjais ar kunigais savo žodžiais neturėtų kaltinti smurtą patiriančių moterų, kurios kreipiasi pagalbos. Jie turėtų pirmieji jas išklausti ir palaikyti. Kampanija nemažina piliečių pasitikėjimo institucijomis. Priešingai, parodo, kad institucijų atstovai turėtų teikti visą nukentėjusiems asmenims reikalingą pagalbą nekaltindami dėl jų patiriamo smurto. Tokiu būdu valstybės institucijos yra ne diskredituojamos, o aktualizuojamos jų indėlis sprendžiant mūsų valstybės aktualias problemas.

Antras klausimas. „Ar manote, kad pagrįsta ginti vienos socialinės grupės, šiuo atveju moterų, patiriančių smurtą artimoje aplinkoje, teises tokiu būdu, jog tuo pat metu paminamos kitų visuomenės grupių, šiuo atveju tikinčiųjų, teisės ir bendrai kuriamas nepasitikėjimas valstybe?“

Tikinčiųjų teisės kampanijoje nėra paminamos. Priešingai, būtent todėl, kad smurtą patiria ir tikinčios moterys, negalėjome nesikreipti į kunigus dėl moterų palaikymo. Kokybiniame tyrime, kurį atliko projekto partneriai, moterys kunigus minėjo kaip svarbius asmenis, į kuriuos kreipiamasi patarimo ir palaikymo. Jų reakcija, atsakymai ir palaikymo žodžiai yra nepaprastai svarbūs ir neturėtų sulaikyti smurtą patiriančių moterų siekio ieškoti tolesnės pagalbos.

Trečias klausimas. „Ar sutinkate, jog netgi ir pasitaikant atvejams, kai atskiri institucijų, policijos, teismų, Bažnyčios, Vaiko teisių apsaugos tarnybos atstovai konkrečiose situacijose pasisako nederamai ir priima neteisingą sprendimą, tai traktuotina kaip jų nusižengimas, bet ne kaip oficiali pozicija ar kokia nors visuotinai paplitusi tos institucijos praktika konkrečiu klausimu, šiuo atveju smurto artimoje aplinkoje klausimu?“

Sutinku. Tikrai sutinku. Būtent dėl šios priežasties reklamoje ir nesikreipėme į institucijas. Mes kreipėmės į individualius asmenis, kurie dirba minėtose institucijose ir savo nederamu pasisakymu kaltina smurtą patiriančias moteris. Suprantu, kad žinia apie egzistuojančią problemą, kurią atskleidė moterų liudijimai ir istorijos, nėra maloni, tačiau kaip tik visos išvardintos institucijos turėtų imtis priemonių, kad smurtą patiriančios moterys jaustųsi saugiai, prabilusios apie smurtą. Turėtume kalbėti apie tai, kokius namų darbus visi turime atlikti, kad tai būtų smurtą patiriantiems asmenims atviros ir draugiškos institucijos.

Ketvirtas klausimas. „Ar sutinkate, jog toks problemos traktavimas, kai atskiri valstybės institucijų ir Bažnyčios atstovų nusižengimai nepagrįstai pavaizduojami kaip visuotinai paplitęs reiškinys, diskredituoja valstybę bendrai piliečių akyse ir įžeidžia tikinčiuosius?“

Ilgametė krizių centrų ir specialiosios pagalbos centrų darbuotojų bei ekspertų, dirbančių šioje srityje, patirtis, kaip ir daugybė istorijų, kurias teko išgirsti ne tik atliekant tyrimą, bet ir susitinkant su smurtą patiriančiais asmenimis, rodo, kad tai nėra pavieniai atvejai, bet labai paplitusi aukų kaltinimo praktika. Kaip tik todėl visi turime susitelkti tam, kad šis reiškinys mažėtų kiekvienas savo srityje ir pagal savo galimybes. Kampanijos metu gavome daugybę laiškų, žinučių iš smurtą patiriančių moterų, kurios pasakojo, kad įvairiomis aplinkybėmis susiduria su tokiu pačiu kaltinančiu požiūriu, koks pavaizduotas socialinėje reklamoje.

Penktas klausimas. „Ar pritariate, kad egzistuojant atskiriems ydingiems tam tikrų valstybės institucijų, policijos, teismų, Vaiko teisių apsaugos tarnybos ar Bažnyčios veiklos atvejams kita valstybės institucija, šiuo atveju Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba, vis dėlto neturi teisės pradėti socialinės kampanijos, kurios turinys diskredituotų valstybės institucijas ar Bažnyčią, mažintų pasitikėjimą jomis ir įžeistų tikinčiųjų jausmus?“

Man, kaip lygių galimybių kontrolierei, įstatymų nustatyta tvarka pavesta funkcija vykdyti prevencinę ir švietėjišką veiklą, lygių galimybių užtikrinimo sklaidą. Todėl identifikavusi problemą, dėl kurios moterys patiria mažiau palankų elgesį dėl savo lyties, privalau apie tai informuoti visuomenę ir atkreipti jos dėmesį. Ydingos egzistuojančios nuostatos ir praktikos turi būti keičiamos taip, kad lygybės tarp moterų ir vyrų būtų kuo daugiau, o ne mažiau. Savo veikloje vadovaujosi nešališkumo, sąžiningumo ir nepriklausomumo principais, kurie būtini einant lygių galimybių kontrolieriaus pareigas. Ši kampanija tikrai nediskredituoja nė vienos iš institucijų, bet parodo mūsų visuomenėje plačiai paplitusią problemą, į kurią būtina reaguoti ir ją spręsti.

Problemą pagrindžia du prieš kampaniją atlikti tyrimai. Pirmasis, reprezentatyvus Lietuvos gyventojų nuostatų tyrimas, parodė, kad daugiau nei pusė Lietuvos gyventojų yra linkę kaltinti smurtą patiriančias moteris dėl jų patiriamo smurto, o kas ketvirtas netgi mano, kad moterys mėgsta, kai prieš jas smurtaujama.

Antrasis, kokybinį smurtą patyrusių ir iš smurtinių santykių išėjusių moterų patirčių tyrimas, atskleidė, kad vienas iš veiksnių, trukdančių išeiti iš smurtinės aplinkos, yra nepalankios įvairių visuomenės grupių bei specialistų nuostatos, taip pat polinkis dėl patiriamo smurto kaltinti pačias moteris.

Šeštas klausimas: „Ar sutinkate, jog socialinė kampanija „Palaikyk“, kuri, neabejojame, kilo iš gerų ketinimų, realybėje pasiekė nepageidaujamų padarinių, kadangi pakenkė institucijų, kurių atstovai figūruoja „Palaikyk“ reklamoje, įvaizdžiui, potencialiai sumažino piliečių pasitikėjimą jomis, įžeidė tikinčiųjų jausmus?“

Iš mūsų turimų ir gautų atsiliepimų matome, kad tai ne institucijų įvaizdžio, o problemos paplitimo ir situacijos rimtumo klausimas. Todėl manau, kad kilusios diskusijos esmė turėtų būti konkretus kiekvienos institucijos siekis tinkamai padėti į jas besikreipiantiems žmonėms, o tai padaryti galime ne neigdami įvardytą problemą, o kartu susėdę ieškoti būdų, kaip ją spręsti.

Septintas klausimas: „Ar manote, jog geri ketinimai ir siekiai, kuriais motyvavote savo socialinę kampaniją „Palaikyk“, kaip nurodėte savo atsakyme į Seimo narių kreipimąsi, yra pakankamas pagrindas tęsti pasitikėjimą valstybe mažinančią kampaniją, neatsižvelgiant į neigiamą visuomenės ir diskredituotų institucijų atstovų reakciją netgi po to, kai į tai atsižvelgdami Seimo nariai pareikalavo ją nutraukti?“

Be trijų Seimo narių rašto, kuriame reikštas susirūpinimas dėl kampanijos žinios, gavome ir kitą devynių Seimo narių pasirašytą raštą, kuriame buvo išreikštas palaikymas bei lūkestis, kad tokių socialinių akcijų ateityje būtų ir daugiau. Be to, sulaukėme ir itin didelio žmonių bei nevyriausybinių organizacijų, dirbančių žmogaus teisių srityje bei teikiančių moterims pagalbą, palaikymo. Suprantu, kad ši kampanija sukėlė daugybę diskusijų ir klausimų, bet viliuosi, kad ji taps atspirties tašku ieškant sprendimų, kaip pagerinti nuolatinio smurto siaube gyvenančių moterų situaciją. Ačiū už išklausymą.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kontroliere. Jūsų nori paklausti 13 Seimo narių. Pirmasis klausia R. J. Dagys. Prašau, kolega. Tuojau, sekundėlę, įjungsiu mikrofoną.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiama kontroliere, iš jūsų atsakymo matyti, kad jūs tikrai nesuvoikiate klausimų esmės ir prasmės. Maža to, savo atsakymais jūs dar papildomai apkaltinate institucijas, kadangi šitoje reklamoje, jūs pati sakėte, yra apibendrintas vaizdinys, kunigas atspindi tam tikrą instituciją, tai yra jį visi žmonės suprato kaip institucijos nuostatą. Ar jūs galite pasakyti, kurioje vietoje, kada Bažnyčia, jos atstovai palaikė kokią nors smurto kampaniją prieš moteris? Tai rimtas klausimas, nes jūs įžeidėte dar kartą visą instituciją.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prašau.

A. SKARDŽIUVIENĖ. Aš tik norėčiau atkreipti dėmesį, kad įžeidžiamos yra ne institucijos. Žeidžiamos yra tikinčios moterys, kurios kreipiasi į tuos pačius kunigus ir nesulaukia palaikymo, bet priešingai – jos sulaukia kaltinimo dėl patiriamo smurto jų šeimoje. Mes akcentuojame ne Bažnyčią, kaip instituciją, bet akcentuojame individualius asmenis, šiuo atveju kunigus, kurie kaltina moteris.

Gerbiamas Seimo nary, mes turime labai daug moterų žinučių, pranešimų, kuriose konkrečiai rašo apie išgirstus žodžius iš kunigų, būtent kaltinančias žinutes. Kiekviena frazė ir situacija, kuri yra pateikta pačioje socialinėje kampanijoje, yra citata iš moterų lūpų, kurios pačios ir patyrė tą smurtą. Mes tikrai galime jums asmeniškai pateikti visas žinutes nuasmenindami moterų... (*Balsai salėje*) Aš tikrai, kaip...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, iš vietos nereplikuokite, gerai? Ačiū.

A. SKARDŽIUVIENĖ. Aš kaip kontrolierė *stovėsiu* už visas moteris, kurios smurtą patiria ir kurios patiria kaltinimą būtent iš pačių kunigų, aš *atstovėsiu* visas moteris, kurios sulaukė kaltinimų iš kunigų.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Jūsų nori paklausti A. Armonaitė. Ruošiasi J. Sabatauskas. Prašau, kolege.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju. Dėkoju, gerbiamoji kontrolierė už darbą, kurį jūs darote. Matyt, mes visi sutinkame, kad visur yra visokių žmonių, tiek įvairiose tarnybose, tiek bendruomenėse yra žmonių, kurie gina moteris, patiriančias smurtą, yra žmonių, kurie galbūt pateisina. Aš iš tikrųjų noriu atkreipti dėmesį, kad sisteminis smurtas ir sisteminio smurto forma dažniausiai ir yra smurtas prieš moteris. 80 % Lietuvos smurtą patiriančių asmenų yra moterys ir 90 %, na, taip jau yra, agresorių yra vyrai. Mane tiesiog stebina tai, jog Seimo nariai, nežinau, užuot kvietę kontrolierę ar siūlę sprendimus, kaip spręsti šią opią problemą, nagrinėja socialinės kampanijos turinį ir kviečia kontrolierę...

PIRMININKAS. Kolege, klausimas, nes yra laikas. Dėl kitų kolegų nereplikuokite.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Atsiprašau, tai yra man skirtas laikas ir prašau nesikišti į tai, ką aš noriu pasakyti.

PIRMININKAS. Aš jums sakau, laikas!

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dar buvo likę laiko, tai aš pabaigsiu. Mane tiesiog tai stebina. Aš noriu pasakyti, kad jūs darote tą darbą, kurį reikia daryti, ir ačiū jums už tai.

PIRMININKAS. Klausimo nebuvo. Ačiū. Kolega J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke, norėčiau netrikdomas užbaigti savo pasisakymą. Gerbiamoji kontrolierė, iš tiesų aš tai supratau, kad šita socialinė reklama pateikė būtent tuos. Galima sakyti, kad joje kovojama su stereotipais, kurie yra visuomenėje labai gajūs, ir būtent pateikiami tie dažniausi atvejai, kuriuos patiria moterys, kurios sulaukia smurto artimoje aplinkoje ir bando pasiguosti draugams, bendradarbiams, pagaliau, nenoriu minėti tų, net nežinau, kaip pavadinti, institucijomis aš nevadinčiau, nes tikrai tai ne institucija, o tiems žmonėms, kurių tiesioginė pareiga užjausti, paguosti ir apraminti žmogų, ir palaikyti skriaudžiamą žmogų.

PIRMININKAS. Kolega, klausimas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Todėl ar tiesa, kad visi tie žodžiai, kurie yra ištarti toje socialinėje reklamoje, buvo iš tikrųjų?

PIRMININKAS. Atsakė jau kolegė.

A. SKARDŽIUVIENĖ. Taip, tikrai tai yra būtent apklaustų moterų, kurios patiria smurtą artimoje aplinkoje, parinktos citatos ir tai yra daugumos moterų. Tai yra kokybinio tyrimo rezultatas, tai yra giluminis tyrimas, atliktas mūsų partnerių apklausiant moteris, kurios būtent patyrė smurtą.

PIRMININKAS. Ačiū. Aš tik noriu, kolegos, pasakyti, kad pirmiausia klausia tie Seimo nariai, kurie pasirašė po paklausimu, o po to eina pagal frakcijas. Kadangi buvo pasirašęs vienintelis R. J. Dagys, tai jis ir gavo pirmumą.

V. Kamblevičius. Ruošiasi T. Tomilinas.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Atsisakau.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega T. Tomilinas. Ruošiasi E. Pupinis.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamoji pranešėja, turbūt sutiksite, kad nėra geresnės reklamos šitai socialinei reklamai, kaip šitas viešas bandymas jus kaltinti. Galima tik padėkoti konservatyvesniems Seimo nariams, kad šita gana liberali reklama yra reklamuojama. Man iš esmės patiko šita sceninė reklama ir tikrai manau, kad jinau dėl to ir veiksminga, nes mes apie ją kalbame. Taip, galbūt tas globėjų paminėjimas nebuvo visai korektiškas, nes mes labai skatiname, kad žmonės taptų globėjais. O iš tikrųjų institucijos yra galingesnės už asmenį ir mes turime visų pirma ginti asmenį. Mano klausimas: kokių yra dar kitų prevencinių priemonių, be reklamos, kurias jūs vykdo, ir kaip vyksta tas švietimas, kaip vyksta žmonių, priimančių sprendimus dėl vaikų, dėl suėmimo, iš tikrųjų suaugusiųjų švietimas? Kokios dar priemonės naudojamos?

A. SKARDŽIUVIENĖ. Žinote, aš labai viliojusi, kad nūsūgus ir apriūms visoms emocijoms ir visam pasipriešinimui, kurį matome, mes galėsime su institucijų ir įstaigų atstovais kartu susėsti ir kalbėti, kaip galime padėti moterims, kurios kreipiasi ieškodamos pagalbos į pačias institucijas. Ir aš manau, kad mes turime kalbėti apie pagalbos suteikimo galbūt algoritmą, koks turėtų būti

algoritmas kiekvienos institucijos atstovo, kad jis bendraudamas su asmeniu, kuris kreipias į jį pagalbos, jį išklaustyti ir palaikyti, o ne kaltinti.

Aš manau, kad pagrindinis švietimas ir turėtų būti sutelktas į specialistų mokymus. Labai džiaugiuosi, kad jau dabar mes matome įstatymų pataisas, susijusias su vaiko teisių apsauga, kad vis dėlto yra telkiamas dėmesys į vaiko teisių apsaugos tarnybų specialistų mokymus, kad jie tinkamai ir kvalifikuotai teiktų šeimai pagalbą, o ne kaltinti. Mes visi žinome, kad toje šeimoje, kurioje moteris patiria smurtą, neabejotinai smurtą patiria ir vaikas. Jeigu mes mūsų valstybėje siekiame vaikų gerovės ir žvelgiame į juos kaip į mūsų ateitį, tai turime užtikrinti, kad kiekvienoje šeimoje nebūtų patiriama smurto. O jeigu jis yra patiriamas, kad kiekviena kompetentinga institucija (už kiekvienos yra kiekvienas specialistas) tinkamai ir kvalifikuotai suteiktų tokią pagalbą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega E. Pupinis. Ruošiasi D. Šakalienė.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiama pranešėja, niekas nekvestionuoja, kad iš tikrųjų problema egzistuoja, tačiau ne visada turbūt tikslas pateisina priemones. Na, suprantate, kad iš tų institucijų yra daug žmonių. Suprantama, jeigu, pavyzdžiui, būtų kokia nors atsvara, kad vienas sako taip, kitas taip... Iš tikrųjų kalbama apie tai, kad tose institucijose sukuriama neigiama opinija. Tai klausimas dėl to, kad šiek tiek galbūt perlenkta lazda. Aš negalėčiau patikėti, kad visų tų institucijų žmonės... kreipdamosi negauna tam tikros pagalbos. Iš reklamos galima suprasti, kad jeigu tu kreipsiesi, tau ten nieko gero nebus.

Ar nemanote, kad vis dėlto šiek tiek trūksta korektiškumo? Norėčiau sužinoti, kaip vis dėlto tas procesas vyksta, kaip atranka, kokie ekspertai dirba, ar čia kažkas sumano ir paleidžia? Kiek suprantu, tai už valstybės pinigų daroma. Tie žmonės, kurie buvo ižeisti, kurie galvoja, kad ižeisti, taip pat moka mokesčius. Ačiū.

A. SKARDŽIUVIENĖ. Ačiū už klausimą. Pati socialinė kampanija yra projekto dalis. Projektas yra finansuojamas Europos Komisijos lėšomis, valstybės yra skirtas 20 % kofinansavimas, bet viena reikšmingai didžioji dalis lėšų yra Europos Komisijos. Ir vertėtų paminėti, kad tarnyba savo iniciatyva teikia paraišką. Visos veiklos, kurios yra numatomos pagal projektą, buvo aprašytos. Ir mūsų tarnybos paraiška buvo įvertinta kaip pati geriausia, todėl mūsų valstybė ir laimėjo šį projektą.

Taip pat norėčiau atkreipti dėmesį, kad socialinės kampanijos tikslas ir paskirtis yra atkreipti dėmesį į problemos mastą. Žinote, kai aš pirmą kartą pamačiau šią reklamą, ji man labai nepatiko. Bet tai yra klausimas ne patinka ar nepatinka, o tai yra klausimas, kokio masto tai yra problema.

Kiekviena parinkta citata yra parinkta iš atlikto tyrimo, o tyrime buvo apklaustos moterys, kurios patyrė smurtą, ir visoms moterims ši kampanija buvo parodyta. Tai yra būtent tie žodžiai iš atskirų institucijų atstovų, tų asmenų, kurie dirba minėtose institucijose, jų išgirstos frazės. Visi specializuoti pagalbos centrai, kurie teikia pagalbą tokioms moterims, tik patvirtino, kad tai yra būtent tie žodžiai, kuriuos moterys išgirsta. Visos kampanijos metu mes kreipėmės į tuos asmenis su kreipimusi: jeigu tu kaltini smurtą patyrusią moterį, vadinasi, tu palaikai smurtautoją. Tačiau sutikite, jeigu tu nekaltini smurtą patiriančios moters, vadinasi, tu ir nepalaikai smurtautojo. Aš net neabejoju, netgi žinau labai daug puikių institucijų ir įstaigų atstovų – tiek kunigų, tiek vaiko teisių apsaugos specialistų, tiek teisėjų, net pažįstu mamų ir draugių, kurios tikrai palaiko tokias moteris, bet tyrimo mastas parodė viena – kad yra dar labai daug asmenų, kurie galbūt ir nesąmoningai, bet linkę kaltinti moterį. Ir tai yra kultūriniai momentai, tai yra kultūriniai aspektai.

Žinote, ne iš vienos brandaus amžiaus moters, tikinčios moters, kuri kreipėsi į tą patį kunigą išpažinties metu ir pasakė apie patiriamą smurtą, mes gavome... Ir išgirdusi iš minėtos reklamos žodžius minėta tikinti moteris nuo to laiko jau nebevaikšto į bažnyčią, nes jai yra gėda ir apmaudu, kad ji patiria smurtą ir nesusitvarko su savo problema šeimoje. Todėl aš labai norėčiau ir labai raginčiau visas institucijas ir jų atstovus bendradarbiauti tam, kad mes šią problemą spręstume. Telkimės kartu, kalbėkime apie mokymus ir kvalifikacijos kėlimą.

PIRMININKAS. Kontroliere, jeigu galite, trumpiau atsakykite, nes, žinokite, dvi minutės, labai plačiai... Kolegos dar nori paklausti. Klausia D. Šakalienė, ruošiasi V. Čmilytė-Nielsen.

D. ŠAKALIENĖ (*LSDPF*). Nežinau, ar jūs žinote, gerbiama kontroliere, bet beveik 50 žmogaus teisių srityje dirbančių ir pagalbą moterims teikiančių organizacijų ir institucijų palaiko jūsų vyk-

dytą kampaniją „Palaikyk“ ir sako, kad ji pirmą kartą atvirai, nemandydama švelninti realios sudariusios situacijos, viešai įvardijo netinkamą aukas kaltinantį institucijų atstovų ir privačių asmenų elgesį, ragindama keisti nuostatas bei imtis efektyvių žingsnių, džiaugiasi, kad ši kampanija yra Lietuvos Respublikos Prezidentės socialinio saugumo kampanijos „Už saugią Lietuvą“ dalis.

Tai man džiugu, kad tiek dalis nevyriausybinų organizacijų, tikrai didelė grupė jų, tiek nemaža dalis Seimo narių labai aiškiai suvokia, kad smurto artimoje aplinkoje problema yra didžiulė, ir jai spręsti reikalingos įvairios priemonės, įskaitant ir jūsų vykdytą kampaniją. Norėčiau priminti, jūsų pačių buvo atlikta Lietuvos gyventojų apklausa, kur daugybė gyventojų, apie pusę gyventojų, mano, kad kaltindamos vyrus dėl smurto moterys yra linkusios sutirštinti spalvas. Daugiau nei 53 % Lietuvos gyventojų mano, kad moterys pačios išprovokuoja smurtą ir 27 % mūsų visuomenės mano, kad dalis moterų mėgsta, kai prieš jas yra smurtauojama. Gal galėtumėte tai pakomentuoti?

A. SKARDŽIUVIENĖ. Skaičiai yra iškalbingi. Galėčiau tik pridėti, kad 85 % šalies gyventojų mano, kad moteris, kuri patiria smurtą, bet kada gali išsiskirti ir nutraukti tokius santykius. Čia komentaro jau ir nebereikia, kai yra toks didžiulis skaičius. Aš tik norėčiau atkreipti dėmesį, kad mes visi esame visuomenės dalis: ir jūs, ir aš, ir minėtų institucijų ar organizacijų atstovai taip pat yra mūsų visuomenė. Šis tyrimas tik atskleidžia, kad įvairiose institucijose ir organizacijose dirba asmenys, kurie vis dar yra linkę kaltinti. Todėl mes ir kalbame apie tai, kad mes ir esame visuomenė, kuri turi stiprinti savo kompetencijas ir kelti savo žinias, gilinti savo žinias tam, kad mes galbūt greičiausiai ir nesąmoningai, bet susilaikytume nuo moterų kaltinimo.

PIRMININKAS. Paskutinė klausia V. Čmilytė-Nielsen. Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiama kontroliere, pirmiausia norėčiau jums padėkoti už jūsų atliekamą darbą ir už tai, kad atkreipėte dėmesį į tikrai skaudžią ir opią problemą. Taip pat noriu patvirtinti, kad manęs, kaip mamos ir kaip draugės, ši kampanija nežeidžia. Iš tiesų aukų kaltinimas Lietuvoje, deja, vis dar yra ganėtinai gajus, tačiau jūs ne vieną švietėjišką projektą jau esate vykdę, gal galėtumėte tiesiog pakomentuoti, kodėl manote, kad būtent ši kampanija sulaukia tokio rimto pasipriešinimo ir tokios, sakyčiau, audringos reakcijos iš dalies Seimo narių?

A. SKARDŽIUVIENĖ. Žinote, kampanija sulaukia daugiau palaikymo, tiesą sakant, negu pasipriešinimo ir aš tuo labai džiaugiuosi. Kita vertus, pasipriešinimas, kuris buvo kilęs, yra kilęs iš mūsų pačių vidinių nuostatų. Tai yra neabejotina. Gerbiamos Seimo narės pacituoti tyrimų rezultatai apie tai, kad mes esame linkę kaltinti pačią moterį dėl patiriamo smurto, vis dėlto formuoja ir mūsų pačių nuostatas. Todėl neabejotina, aš manau, kad pasipriešinimas gali kilti ir dėl to.

Kita vertus, pati socialinė kampanija... Mane irgi nustebino kai kurių Seimo narių parašai dėl šios socialinės kampanijos, dėl jos nepalaikymo, nes maniau ir vertinau Seimo narius kaip ginančius žmogaus teises ir labiau vertinančius problemų mastą, o ne pačių institucijų kaltinimą... Bet aš tiesiog labai viliuosi ir tikiuosi, kad mūsų mąstymas pasikeis, ir aš manau, kad ši galimybė man pasisakyti Seime bus tik viena proga, kuri prisidės prie mūsų požiūrio kaitos.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir paskutinis, ko gero, vyrų poziciją palaikys – J. Razma. Prašau, Jurgi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama kontroliere, aš tikrai vertinu jūsų nusiteikimą ir pastangas ginti smurtą patyrusias moteris. Bet kodėl jūs esate įsitikinusi, kad per šitą negatyvią reklamą jūs to pasieksite? Mano vertinimu, jeigu jau tas parodytas negatyviai policininkas ar dvasiškis bus priimtas tos bendruomenės atstovų irgi taip, jie, manote, ims ir pradės visi, kas buvo šiek tiek sugedęs, taisyti. Netgi pozityviai nusiteikęs gali užsiblokuoti: aha, mus šitaip atvaizduoja, tai gal aš ir atsistoju į šoną, ir nepadedu toms moterims.

Pagaliau pačiai moteriai ar jūs suteikiate viltį, kai pasakote – ten negausit paramos, ten jūsų nesupras. Ar negeriau veiktų, jeigu jūs vietoj to vaizduojamo kunigo paimtumėte, pavyzdžiui, R. Doveikos kokį pozityvų pasakymą, kviečiantį padėti moterims? Lygiai taip pat jūs policijos pareigūnų puikių pavyzdžių, manau, rasite, kai ta pagalba yra suteikiama. Ir taip pas mus daug negatyvo. Jūs manote, kad per šitą negatyvą jūs išeisite į kažkokį geresnį būvį? Aš tuo labai abejoju.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prašau.

A. SKARDŽIUVIENĖ. Ačiū. Visų pirma pačiai socialinei kampanijai įtaką darė atlikto tyrimo rezultatai. Galbūt, jeigu jie būtų kitokie, būtų kitokia ir socialinė kampanija. Bet kai mes matome, kokio masto tai yra problema, aš privalau parodyti šią problemą ir kalbėti apie tai, iš kokių institucijų atstovų sulaukia kaltinimo pačios moterys. Kita vertus, pagrindinė šios kampanijos žinutė ir esmė yra nekaltinti, išklausti ir palaikyti. Tam yra skirta socialinė kampanija „Palaikyk“ ir yra sukurtas visas tinklalapis *Palaikyk.lt*. Jos metu mes ir skatiname visus ekspertus išklausti, palaikyti ir nekaltinti. Tai yra mūsų pagrindinė žinutė ir pagrindinis tikslas. Ten yra pateikiama visa metodinė informacija ir visa reikiama informacija tam, kad mes padėtume tokioms moterims.

Žinote, aš tikrai labai norėčiau, kad mes kiekvienas į visą kritiką, kuri mums tenka, žvelgtume ne kaip į pasipriešinimą, o kaip susimąstymą apie tai, ką mes darome netinkamai. Jeigu tokia absoliuti dauguma moterų, kurios patyrė smurtą, ir nevyriausybinių organizacijų, kurios dirba su smurtą patiriančiais asmenimis, vieningai pritaria šiai kampanijai, vadinasi, problema yra, ją reikia mums visiems suvokti. Mes turime išsąmoninti tris žinutes: nekaltinti, išklausti ir palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kontrolierė. Jūs atsakėte į visų gerbiamų kolegų pateiktus klausimus. Replikos nori kolega R. J. Dagys. Prašau, kolega.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų pamatėme, kad institucijai vadovaujantis žmogus nelabai suvokia net ir klausimo prasmės. Kalbama ne apie smurtą patiriančias moteris, o apie institucijų negatyvų parodymą, įžeidžiantį instituciją. Mūsų kolegos, kurie čia taip pat pasisakė aktyviai... Kadangi vyksta transliacija, aš, kaip Seimo narys, ir turbūt ne vieno kolegos vardu atsiprašau tų, kurie klauso transliacijos, už tai, kad ir toliau buvo įžeidinėjami policijos pareigūnai, teisėjai, Vaiko teisių apsaugos tarnybos specialistai ir kunigai čia, salėje, žeminami kaip tokie. Ne vieną kartą apibendrintai buvo pasakyta, kad jie personifikuoja tam tikrą blogį. Aš manau, kad tikrai nederamas požiūris į Seimą, ir Seimo kontrolierės taip pat. Jeigu tokių problemų nesupranta, kaip normaliai vykdyti socialinę reklamą, taip įžeisti visų kitų negalėjo niekas. O kad mūsų Seimo nariai, kai kurios Seimo narės tai daro, tai ne pirmas kartas. Manęs nestebina.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo „Dėl Estijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų automatiško akademinio pripažinimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-2645. Kviečiu ministrę J. Petrauskienę. Prašau, kolege.

15.36 val.

Įstatymo „Dėl Estijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų automatiško akademinio pripažinimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-2641 (pateikimas)

J. PETRAUSKIENĖ. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Įstatymo projekto rengimo tikslas – ratifikuoti Estijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės susitarimą dėl su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų automatiško akademinio pripažinimo. Jis buvo pasirašytas šių metų birželio 7–8 dienomis Vilniuje vykusio 24-ojo Baltijos šalių švietimo ir mokslo ministrų bei ministerijų atstovų susitikimo metu. Susitarimą Lietuvos Respublikos Vyriausybės vardu pasirašė švietimo ir mokslo ministrė J. Petrauskienė, kuriai įgaliojimai buvo suteikti 2018 m. birželio 5 d. Lietuvos Respublikos Prezidento dekretu Nr. 1K-1308.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 67 straipsnio 16 punktu numatyta, kad Seimas ratifikuoja ir denonsuoja Lietuvos Respublikos tarptautines sutartis, o 138 straipsnio 1 dalies 6 punktas nustato, kad Seimas ratifikuoja ar denonsuoja daugiašales arba ilgalaikes ekonomines sutartis. Ratifikavus susitarimą, Lietuvos Respublikoje bus užbaigtos reikalingos nacionalinės teisės procedūros šiam susitarimui įsigaliooti. Susitarimas įsigalios tą dieną, kurią depozitaras diplomatiniais kanalais gaus paskutinį rašytinį šalių pranešimą apie nacionalinių teisės procedūrų užbaigimą.

Europos aukštojo mokslo erdvės šalyse ryškėja tendencijos automatizuoti kvalifikacijų, kurios suteikiamos remiantis Bolonijos procese sukurtais instrumentais, pripažinimą. Šiame kontek-

ste tinkamais Bolonijos instrumentais laikomos nacionalinės kvalifikacijų sąrangos, susietos su Europos kvalifikacijų sąranga, Europos kreditų perkėlimo ir kaupimo sistema, diplomo priedėlis, kokybės užtikrinimas, vadovaujantis Europos aukštojo mokslo erdvės kokybės užtikrinimo ir Europos standartais ir gairėmis, mokymosi pasiekimai.

Visose Baltijos šalyse nacionalinės kvalifikacijų sąrangos yra susietos su Europos kvalifikacijų sąranga, užbaigtas viso Bolonijos instrumentų komplekso diegimas. Baltijos šalys turi didelę patirtį vertindamos ir pripažindamos viena kitos kvalifikacijas. Todėl susitarime įtvirtintų automatiško pripažinimo nuostatų taikymas leis sutaupyti laiko ir žmogiškųjų pastangų, prisidėti įgyvendinant Bolonijos proceso šalių siekį skatinti regioninį bendradarbiavimą, palengvins Baltijos šalių piliečių mobilumą.

Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 52 straipsnio 11 dalis numato, kad tarptautinių sutarčių nustatytais atvejais galimas automatinis akademinis pripažinimas.

Prašyčiau pritarti ratifikavimo įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama ministre. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Klausia S. Tumėnas. Prašau, kolega. Ruošiasi J. Olekas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama ministre, noriu pratęsti pokalbį, kurį praeitą savaitę pradėjome, kai pristatėte Lietuvos ir Jungtinių Amerikos Valstijų panašų susitarimą. Paaiškėjo, kad Jungtinės Amerikos Valstijos buvo tiesiog nutraukusios diskutavimą apie sutartį. Kaip atsitiko čia, kad su artimiausiais mūsų Baltijos šalių kaimynais tiek metų praėjus po įstojimo į Europos Sąjungą dar nėra tai padaryta? Ar irgi buvo kokių specifinių trikdžių? Ar nemąstyta, kad su visomis Europos Sąjungos šalimis tai būtų galima automatiškai atlikti? Ar čia irgi Europos Sąjungos kokie nors trikdžiai? Kokios priežastys, kad tik dabar šitą gerą sprendimą priimti žadame?

J. PETRAUSKIENĖ. Ačiū už klausimą. Ši sutartis yra kitokia nei tarp JAV ir Lietuvos dėl mokslo bendradarbiavimo, kurią pristačiau praeitą savaitę. Ši sutartis suteikia galimybę automatiškai pripažinti trijų Baltijos šalių aukštojo mokslo kvalifikacijas. Vadinasi, mūsų aukštųjų mokyklų absolventai, taip pat Latvijos ir Estijos aukštųjų mokyklų absolventai, norėdami pripažinti savo išsilavinimo diplomo teisėtumą, neturės atlikti jokių papildomų reikalavimų, tarkim, kaip reikėtų kreiptis į kitų šalių aukštojo mokslo kvalifikaciją pripažįstančias institucijas dėl tokio pripažinimo. Žiūrint į europinę patirtį, tokius tarpusavio pripažinimo dokumentus yra pasirašiusios Benilukso šalys ir keletas Skandinavijos šalių. Tas ratifikavimo siūlymas tikrai rengtas porą metų, kad atliptų visus Bolonijos proceso keliamus reikalavimus, tai tikrai pirmas ir svarbus mūsų šalių žingsnis.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Labai ačiū. Gerbiama ministre, kaip yra mūsų kaimyninėse šalyse, Latvijoje ir Estijoje? Ar jie yra pradėję ratifikavimo procesus, ar ratifikavę, ar mes čia esame lyderiai ir pradedame tą procesą? Ačiū už atsakymą.

J. PETRAUSKIENĖ. Labai ačiū už klausimą. Kaip ir minėjau, susitarimas yra pasirašytas trijų ministerijų ir ratifikavimas vyksta lygiagrečiai visose šalyse.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Klausia V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, labai paprastas klausimas, tik labai sudėtingai pristatinėjote. Kam taip sudėtingai paprastą klausimą reikia pristatyti? Leiskime mūsų žmonėms būti išsilavinusiems Estijoje, o Estijos žmonės būtų išsilavinę Lietuvoje. Ačiū.

J. PETRAUSKIENĖ. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Visi trys Seimo nariai paklausė jūsų. Gerbiami kolegos, gal galima bendru sutarimu po pateikimo pritarti? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti. Gerai, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad po pateikimo būtų galima pritarti įstatymo projektui Nr. XIII-2641? Balsuojame. Oi, atsiprašau.

Ačiū, kolegos. Balsavo 95 Seimo nariai, visi 95 – už. Ačiū, gerbiama ministre. Pagrindinis – Užsienio reikalų komitetas, papildomas – Švietimo ir mokslo komitetas. Numatoma svarstyti gruodžio 6 dieną.

15.43 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. XIII-887 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2831 (pateikimas)

Mūsų darbotvarkės 2-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. XIII-887 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2831. Prašau į tribūną R. Karbauskį. Prašau, kolega.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kultūros komitetas svarstė Etninės kultūros globos tarybos sudėties klausimą. Pritarė S. Bakanovaitės kandidatūrai į Etninės kultūros globos tarybą ir teikia Seimui Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. XIII-887 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ pakeitimo“ projektą. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Tuoju žiūrime. Diskusija. S. Jovaišą prašau. (*Balsai salėje*) Klausti? Tada dar kolega. Gerbiamas Ramūnai, gerbiamas Ramūnai, jūsų dar užsirašė vienas Seimo narys klausti. S. Jovaiša. Prašau.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Aš noriu tą patį klausimą kaip ir praeitą kartą. Kaip jūs dabar sakote, kad komitetas nusprendė bendru sutarimu, kai čia yra pateikimas, aš niekaip nesuprantu. Būtų svarstymas, tai suprantu, kad komitetas jau būtų svarstęs ir pritaręs arba ne. Kaip čia yra pateikimo metu? Ir posėdžio pirmininkas netgi siūlė diskusiją, vadinasi, visi mes čia supratome tarsi svarstymo stadija būtų.

PIRMININKAS. Kolega, jeigu galima. Tiesiog, kolega, kadangi komiteto teikimu, todėl ir yra, kad jie bendru teikimu teikia. Lygiai taip pat ir aš maniau, kad diskusijos. Ramūnai, vis tiek nori, kad atsakytumėte tą patį.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Aš bandau suprasti klausimo esmę. Mes teikiame svarstyti šitą kandidatūrą ir Seimas turi apsispręsti. Čia yra būtent kandidatūros teikimas, aš nežinau, matyt...

PIRMININKAS. Tokia statutinė nuostata, taip yra, kolegos, tikrai. Per kitą svarstymą to išties nebūtų, nes tai yra Seimo nutarimo projektas.

Gerbiami kolegos, ar po pateikimo galime bendru sutarimu pritarti, ar balsuojame? Bendru sutarimu. Ačiū. Pagrindinis komitetas – Kultūros komitetas. Kolegos, tinka?

15.46 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos pagal Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimą pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Mykolui Majauskui pagrįstumui ištirti ir išvados dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą pateikimo sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-2860 (pateikimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2860. Kolega S. Jakeliūnas nori. Prašom, kolega.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, frakcijos vardu noriu paprašyti pertraukos, nes paaiškėjus naujoms aplinkybėms jiems reikia atsakyti į klausimus. Prašau pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Iki kito posėdžio. Dėl Seimo nutarimo dėl Seimo nario Mykolo Majausko apkaltos. Kolegos, ar galima pritarti bendru sutarimu pertraukai iki kito posėdžio? Kolegos, sekundėlę, būkite geri, po vieną. Kolega J. Razma. Prašom, kolega.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jeigu iniciatoriai nori, kad tą jų kvailystę rytiniame posėdyje pamatytų kuo daugiau žmonių, tam, matyt, galima pritarti. Bet jeigu turi kažkokių klausimų, gal galėjo įvardinti.

PIRMININKAS. Kolegos, supratau. Pertrauka iki kito posėdžio. Ačiū. Bendru sutarimu ar balsuojame? Bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Gerai, balsuojame. Kolegos, kas už tai, kad būtų pritarta pertraukai iki kito posėdžio. Balsuojame.

Ačiū, kolegos. Balsavo 98 Seimo nariai: už – 52, prieš – 29, susilaikė 17. Pertrauka iki kito posėdžio.

Kolegos, dabar kitas mūsų darbotvarkės klausimas. Nematau kultūros ministrės. Kadangi greičiau darbotvarkė eina, tai siūlau, kolegos, prie 2-13.1, kur yra Seimo nario A. Palionio... Atsiprašau, pas mane tai nepažymėta. Ministrai...

Kolegos, nieko kito negaliu, kaip tik paskelbti 15 minučių pertrauką. Kolegos, 16 val. 5 min. visus kviečiu į plenarinį posėdį. Pertrauka. Kolegos, pertrauka iki 16 val. 5 min.

Pertrauka

PIRMININKAS. Galime, kolegos, pradėti vakarinį posėdį arba, tiksliau, tęsti.

16.06 val.

Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2817, Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo Nr. I-1179 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2818 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2817 ir lydymasis įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2818. Tribūnoje jau yra kultūros viceministras G. Andrulionis. Prašom, kolega, pristatyti.

G. ANDRULIONIS. Labas vakaras, gerbiamieji posėdžio pirmininkai, gerbiami Seimo nariai. Teikiame dviejų įstatymų, tai Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 5 straipsnio pakeitimo ir Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo, projektus. Pakeitimų tikslas yra sudaryti prielaidas valstybės įmonei „Lietuvos paminklai“ pertvarkyti į biudžetinę įstaigą ir praplėsti jos veiklos kryptis. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Viceministre, arčiau mikrofono arba pasikelkite, nes labai sunkiai girdėti. Kolegos, jeigu galima, tylos! Gerbiamas Andriau Kubiliau, prašyčiau!

G. ANDRULIONIS. Teikiamų projektų tikslas yra sudaryti prielaidas valstybės įmonei „Lietuvos paminklai“ pertvarkyti į biudžetinę įstaigą ir praplėsti jos veiklos kryptis. „Lietuvos paminklų“ pertvarkymas yra vienas pirmų žingsnių įgyvendinant ir Kultūros paveldo apsaugos institucinės pertvarkos metmenis.

Pirmuoju įstatymo projektu siekiama, kad Kultūros ministerija perimtų iš Kultūros paveldo departamento pertvarkytos biudžetinės įstaigos savininko teises ir pareigas. Numatoma, kad Kultūros paveldo departamentas ir toliau rengs paveldotvarkos programas, kurias, kaip ir iki šiol, tvirtins kultūros ministras, tačiau jų įgyvendinimą organizuos Kultūros ministerija ir paves šią užduotį tiesiogiai biudžetinei įstaigai „Lietuvos paminklai“ išvengiant tarpininko, kuris iki šiol buvo, tai Kultūros paveldo departamento. Numatyta, kad paveldotvarkos programų įgyvendinimas, tai yra tvarkybos darbų projektų rengimas, šių projektų ekspertizės, tvarkybos darbų atlikimas, techninė priežiūra, – visos šios paslaugos bus išigyjamos rinkoje, priešingai negu iki šiol kai kurias iš tų užduočių, tarkime, tvarkybos darbų projektų rengimą ar techninę priežiūrą, atlikdavo pati valstybės įmonė.

Minėtuose įstatymuose keičiamos nuostatos, susijusios su Kultūros ministerijos, taip pat Kultūros paveldo departamento atliekamomis funkcijomis. Tačiau tikslai, kaip minėjau, yra sudaryti prielaidą skaidriai, efektyviau organizuoti paveldotvarkos programų įgyvendinimą. Per metus yra apie 6 mln. eurų skiriama keturioms paveldotvarkos programoms.

Projektu taip pat siekiama sudaryti prielaidas „Lietuvos paminklams“ perduoti investicinių projektų, kuriuos šiuo metu įgyvendina Kultūros ministerijos reguliavimo srityje esančios biudžetinės įstaigos, įgyvendinimą. Kitaip sakant, siekiama konsoliduoti viso kultūros sektoriaus infrastruktūros procesus.

Tuo klausimu buvo ir Vyriausybės protokolinis sprendimas. Numatyta, kaip minėjau, vietoj dabartinės valstybės įmonės įsteigti kultūros infrastruktūros centrą, kuris atliktų konsoliduotas ne tik kultūros paveldo tvarkybos darbų, bet visų kultūros infrastruktūros objektų, tai yra muziejų, bibliotekų, archyvų, teatrų, koncertinių įstaigų, projektavimo, projektų vykdymo priežiūros, statybos darbų atlikimo užsakovo ir prekių, susijusių su investiciniu projektu, užsakovo funkcijas.

Šiandien kultūros srities investiciniai projektai, kuriuos įgyvendina kultūros ministro valdymo srities įstaigos, dažnai tokių pajėgumų būtent ir stokoja. Tai yra viena iš priežasčių dėl stringančių investicinių projektų ir ne tokio spartaus kaip norėtusi Europos Sąjungos investicijų panaudojimo. Įgyvendinus įstaigų pertvarkymą, kultūros įstaigos nebeturės nebūdingų veiklų krūvio.

Antruoju įstatymo projektu yra tikslinamos formuluotės, kurios nebenumatys Kultūros paveldo departamentui galimybės pavesti tam tikrų darbų įgyvendinimą pavaldžiai įmonei. Taigi projektais siekiama praplėsti numatomos biudžetinės įstaigos veiklos kryptis, nes šiandien „Lietuvos paminklai“ Kultūros ministerijos reguliavimo srityje biudžetinių įstaigų investicijų projektų nevykdo arba vykdo tik pavienius pagal sutartis, o Kultūros paveldo departamentas nekoordinuoja investicijų projektų kultūros srityje klausimų.

Pertvarkyta biudžetinė įstaiga įgyvendins šias valstybės finansuojamas programas pirkdama rinkoje reikalingus darbus ar paslaugas viešųjų pirkimų būdu. Įstatymui įgyvendinti reikalingos lėšos jau yra suplanuotos 2019 metų biudžete prie Kultūros ministerijos asignavimų perskirstant iš Kultūros paveldo departamento tas lėšas, kurios šiandien iš paveldosaugos programų tai įmonei sumokamos. Papildomų pareigybių steigiant biudžetinę įstaigą nenumatyta steigti, priešingai – preliminariai skaičiuojama, kad iš šiuo metu egzistuojančių 57 darbuotojų biudžetinei įstaigai reikės 30. Taigi nei papildomai darbuotojų, nei papildomai biudžeto sąnaudų šiam pertvarkymui nereikės.

Projektais atliekami ir kai kurie kiti visiškai techninio pobūdžio patikslinimai, o Seimo Teisės departamentas pateikė vienintelę techninę pastabą, į ją taip pat siūlysiame atsižvelgti. Prašytume pritarti projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas viceministre. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi S. Gentvilas. Prašau, kolega Edmundai.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas viceministre, labai skambus tas pavadinimas – konsolidacija, bet mes paprastai jį suprantame, ypač iš regionų deleguoti Seimo nariai, kaip etatų mažinimą. Ypač, manau, tai palies kaip tik departamento padalinius, kurie yra regionuose. Aišku, savaime suprantama, ten jau vadovų nebeliks. Prašau ir Seimo narių atkreipti dėmesį, kaip yra elgiamasi ir toliau su regionais, – faktiškai viskas centralizuojama ir šiuo atveju turbūt perduodama tiesiogiai ministerijai, nežinia, kas bus su tuo departamentu.

Ar nemanote, kad tokius dalykus, tokias pertvarkas turėjote aptarti su ten dirbančiais žmonėmis, bent jau su regiono lygio vadovu? Kiek žinau, jie apie tas visas reformas nieko nežino. Tai kodėl taip elgiatės? Ir vis dėlto kaip bus elgiamasi su padaliniais regionuose: ar nebuvo verta juos labiau nukreipti į savivaldos lygmenį, nes paprastai jie dirba daugiau su savivaldybėmis, nes pinigai paprastai pasiekia arba iš savivaldybių, arba per Europos Sąjungos programas.

G. ANDRULIONIS. Aš tikrai noriu, kad būtų aiškiau – šiandien yra kalbama tik apie „Lietuvos paminklų“ pertvarkymą, tik apie vienos valstybės įmonės pertvarkymą į biudžetinę įstaigą, tai yra įstaigą, kuri rūpinsis kultūros srities infrastruktūros objektais. Dėl etatų. Šiandien yra 57, tačiau dalis iš jų yra labai laikini, perkami konkrečioms paslaugoms. Faktiškai kokių nors atleidimų nenumatoma.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. S. Gentvilo nematau. J. Baublio nematau. S. Tumėnas. Prašom, kolega.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamasis pranešėjau, ką jūs čia aiškinate, akivaizdu, kad tai apima didelę pertvarką, ir mano kolega E. Pupinis sakė, kad regionuose nežino, o man tenka išgirsti, kad žino ir išsako didelį nerimą, ypač KPD teritorinių padalinių vadovai, nes jie nežino, ar iš viso jų statusas išliks, ar jie taps tik specialistais ir panašiai. Didelė atsakomybė šiuo įstatymu atsiranda ministrei – ant ministro pečių. Kita vertus, ministrė įstatyme aiškina, kad ministrė gali visą kontrolę, darbus, apskaitą įgyvendinti, pavesti kitoms biudžetinėms įstaigoms, tai yra savivaldybei. Čia konkrečiai KPD teritorinių padalinių atstovai nerimauja, ar pavedus tas funkcijas, pavyzdžiui, savivaldybei nebus žiūrima siaurokai ir ar nebus pretenduojama panaikinti saugomą statusą – išpaveldinti objektus? Ar tokių pavojų čia jūs neįžvelgiate?

G. ANDRULIONIS. Gerbiamas kolega, ačiū už klausimą. Tačiau tie klausimai, kuriuos jūs keiliate, yra ateities, tolesnių įstatymų pakeitimų objektas. Šiandien yra vienos vienintelės įmonės „Lietuvos paminklai“ pertvarkymas ir numatyta, kad Kultūros ministerija paves patvirtintų paveldotvarkos programų įgyvendinimą šitai biudžetinei įstaigai. Tiesiog, jeigu taip buitiškai, keičiasi jos statusas – iš valstybės įmonės tampa biudžetine įstaiga ir paslaugos perkamos rinkoje. Tai nesusiję su Kultūros paveldo departamento teritorinių padalinių veikla. Čia yra tik infrastruktūros objektų vykdymas konsoliduojamas.

PIRMININKAS. Ačiū, viceministre. Paskutinis klausia V. Juozapaitis. Prašau, kolega.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Dabar jūs sakote, šitoje įstaigoje dirba 50... Kiek yra?

G. ANDRULIONIS. 57.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). 57. Kiek aš žinau, ten dirba ištis savo srities specialistai – paveldosaugos, paminklosaugos. Jų motyvacija ten dirbti tiesiogiai susieta su užsakymų vykdymu ir galimybe uždirbti. Perkvalifikavus į biudžetinę įstaigą, tos motyvacijos nebeliks. Ar jūs įsivaizduojate, kad jūs surinksite ir tikrai turėsite ten kompetentingų žmonių, kad galėtų dirbti ir atlikti šias funkcijas, ar bus kaip visada, įskaitant ir ministeriją, – svarbu, kad kėdės būtų užimtos, o jau kaip ten išeis, taip išeis?

Dar jūs užsiminėte, kad šiandien yra tiktai vienas momentas, o visi kiti KPD pertvarkymai laukia ateity. Gal jūs tuo pačiu galėtumėte ir papasakoti, kuomet prasidės tie visi pertvarkymai, galbūt bent dėl vienos srities jūs suteiksite aiškumo? Šiandien neišsiplėskime, bet...

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Išlindo muziejų pertvarkos ir visos kitos. Tiesiog kiek dar jūs turite tų zuikių paslėptų ir ištrauksite čia atėjęs į salę, ir mums pateiksite sprendimams? Ačiū.

G. ANDRULIONIS. Ačiū už klausimus. Antroji dalis... Tikėjau šito klausimo. Jinai yra niekaip nesusijusi su teikiama įstatymų projektais.

Dėl tolesnių kultūros paveldo srities pertvarkymų. Vienas klausimas jau yra Seime, tai yra dėl specialiųjų teritorijų planavimo dokumentų dubliavimo vengimo. Čia yra antras klausimas. Kita apimtimi yra diskutuojama su lauku, su įstaigomis ir tie sprendimai nėra greitai. Jie bus pateikti vėliau. Šiandien jokių įstatymų projektų dar neturime.

Dabar atsakant į klausimus dėl darbuotojų, kaip minėjau, joks faktinis mažėjimas kaip ir nenumatytas. Atlyginimai ir darbo sąlygos taip pat nenukentės.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas viceministre.

Motyvai už, prieš. Prieš – kolega E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Prašau, prašau, Edmundai Pupini. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų galime paskaityti aiškinamąjį raštą, kur sakoma: „Kultūros ministerija siekia perimti iš Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos (toliau – KPD), pertvarkyto iš valstybės įmonės į biudžetinę įstaigą, savininko teises ir pareigas, jas įgyvendinti bei pavesti pertvarkytai biudžetinei įstaigai organizuoti“, ir taip toliau. Tai yra galbūt ir sudedamoji dalis, bet mes matome, kad ta sudedamoji dalis labai susijusi su Kultūros paveldo departamentu, kuris iš esmės bus pertvarkomas ir bus perduodamos funkcijos. Aš tikrai galvoju, bent jau taip galvoja ir regionuose žmonės, kad ten etatai bus naikinami ir paprasčiausiai viskas centralizuojama kaip ir visų kitų buvusių struktūrų. Aš nenoriu tam pritarti ir tikrai nepritarsiu.

PIRMININKAS. R. Šarknickas – už.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Kultūros ir paveldosaugos departamentas seniai, daug metų turi tam tikrų problemų. Aišku, mes turėjome puikią vadovę, tačiau visa biurokratija, jos sistemos veikla... Pati vadovė sakė, kad tikrai yra spragų ir jas tikrai reikia taisyti, gal net gali būti, kad ir reformos principu. Ko gero, ministerija priėmė teisingiausią sprendimą – viską susisteminti, išskaidrinti ir sutvarkyti, kad visai pačiai sistemai būtų reikiami reikalavimai.

Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamasis kolega Vytautai Juozapaiti, ar jūs norite dėl vedimo tvarkos, nes balsavimas, ar repliką? Dėl vedimo tvarkos. Prašau, kolega. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Iš tikrųjų čia, be jokios abejonės, kyla klausimų ir, jeigu dabar įmanoma procedūriškai, mes prašome frakcijos vardu pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Lieka tik balsavimas, gerbiamasis kolega. Lieka pateikimo stadija. (Balsai salėje)

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerai, palauksime tada.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, ar galime bendru sutarimu, ar nuomonės išsiskyre ir reikia balsuoti? Balsuojame. Gerai. Kolegos, kas už tai, kad po pateikimo būtų pritarta projektams Nr. XIII-2817 ir Nr. XIII-2818? Prašau, kolegos, balsuoti.

Ačiū, kolegos. Už balsavo 47, prieš – 11, susilaikė 22. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis – Kultūros komitetas. Numatoma svarstyti gruodžio 13 dieną. Taip pat dėl lydimojo teisės akto pagrindinis – Kultūros komitetas ir gruodžio 13 dieną numatoma svarstyti.

16.21 val.

Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1393 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2742, Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2743 (pateikimas)

Mūsų darbotvarkės 2-6 klausimas – Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1393 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2742 ir lydimojo projektas Nr. XIII-2743. Kviečiu į tribūną viceministrą A. Zananavičių. Prašau, kolega.

A. ZANANAVIČIUS. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Teikiamais įstatymų projektais siekiama, pirma, įgyvendinti mokesčių reformą, todėl įstatymų projektuose 1,289 karto mažinami įvairių kompensacijų ir išmokų, nustatytų keičiamuose įstatymuose, dydžiai, siejami su pareiginės bazinės algos dydžiu ir vidutiniu darbo užmokesčiu; taip pat diplomatinių atstovybių darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir mokančių su darbo santykiais susijusius mokesčius užsienio valstybėms, pareiginės algos koeficientai.

Antra, siekiama įtvirtinti Vyriausybės diskreciją tvirtinti tam tikrus dydžius, pirmiausia diplomatų ir kitų valstybės tarnautojų, dirbančių atstovybėse tose valstybėse, kuriose nėra galimybių apsidrausti sveikatos draudimu, ir kartu užsienyje gyvenančių jų šeimos narių gydymo ir kitų su asmens sveikatos priežiūra susijusių metinių išlaidų dydžius, antra, apmokamo persikėlimo išlaidų sąlygas ir dydžius, trečia, persikėlimo metu pervežamo krovinio kiekio ribas.

Trečia. Siekiama išplėsti sąrašą atvejų, kai išmokama vienkartinė įsikūrimo išmoka, pavyzdžiui, nustatant, kad išmokama ir tada, kai diplomatas perkeliamas į kitą diplomatinę atstovybę toje pačioje valstybėje, bet į kitą miestą.

Ketvirta. Nustatyti konsulo, konsulinės įstaigos vadovo su darbu užsienyje susijusių išlaidų kompensacijos dydį ir nustatyti vienodus kompensacijų koeficientus toje pačioje pareigybių grupėje nurodytoms pareigybėms.

Penkta. Nustatyti, kad atitinkamos Diplomatinės tarnybos įstatymo naujos redakcijos nuostatos būtų taikomos visiems žvalgybos pareigūnams, įskaitant profesinės karo tarnybos karius, turinčius žvalgybos pareigūno statusą. Tai daroma atsižvelgiant į Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo pakeitimus, kurie įsigalios 2019 m. sausio 1 d.

Šešta. Siekiama patikslinti deleguotų asmenų su darbu užsienyje susijusių išlaidų kompensacijos koeficientus ir suderinti juos su priimtais Valstybės tarnybos įstatymo naujos redakcijos ir Diplomatinės tarnybos įstatymo naujos redakcijos koeficientais. Siūlome pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Zingeris. Ruošiasi S. Jovaiša. Prašau, kolega Emanueli.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai jums ačiū. Gerbiamasis kolega, mes žinome tuos pasiūlymus, kuriuos, be jokios abejonės, paremsime. Kadangi jie yra savaimė suprantami, galite paaiškinti, koku būdu jie atsirado tik dabar iš jūsų pusės, 27 nepriklausomybės metais? Šitie aprūpinimo dalykai, mūsiškių rizikingų profesijų aprūpinimo, turėjo būti kažkaip anksčiau pasirodę, koku būdu jie atsiranda tik dabar? Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašom, viceministre.

A. ZANANAVIČIUS. Čia turbūt turėta galvoje žvalgybos pareigūnų apmokėjimo tvarka. Kadangi Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo pakeitimai įsigalioja 2019 m. sausio 1 d., tai mes čia tiesiog suderinome savo vidinį reguliavimą ir šiuo atveju suprantame, kad Krašto apsaugos tarnyba nustato, kokiais terminais ir kokios sąlygos įsigalioja.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia S. Jovaiša. Ruošiasi A. Sysas. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas viceministre, pastaruoju metu labai sustiprėjo santykiai su Kinijos Liaudies Respublika. Ar negalvoja ministerija stiprinti diplomatinio korpuso, ypač susijusio su ekonominiais reikalais? Ar pakankamai ministerija kovoja dėl diplomatų interesų finansinėje srityje, iš naujo biudžeto?

A. ZANANAVIČIUS. Ačiū už klausimą. Be abejo, diplomatinė tarnyba stengiasi reaguoti, ji nėra statinė: keičiasi diplomatinė atstovybių dydžiai, perdislokuojamos pajėgos į tas sritis, kuriose matome, kad yra didelis darbo krūvis arba atsiranda kažkokių naujų prioritetų. Be abejo, visų poreikių patenkinti su esamu biudžetu mes negalime, tačiau darome viską, kad pats tinklas būtų optimalus ir būtų atsižvelgiama į valstybės poreikius.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas viceministre, jūs galite pažiūrėti į ekraną, yra raudonas taškelis, bus lengviau surasti. Ten, tribūnoje, yra.

Mano klausimas būtų, nes aš nevisiškai supratau. Ar dabar jau, priėmus šitą įstatymą, visi žvalgybininkai bus diplomatai, ar visi diplomatai žvalgybininkai? Jūs taip kažkaip labai greitai pasakėte, kad šios nuostatos galios ir šitai kategorijai. Ir antras klausimėlis. Ar numatyta lėšų šitiems pakeitimams įgyvendinti? Labai ačiū.

A. ZANANAVIČIUS. Labai ačiū už klausimą. Aš, taupydamas Seimo laiką, stengiausi kuo greičiau perskaityti, galiu tiesiog pakartoti. Siūloma nustatyti, kad atitinkamos diplomatinės tarnybos naujos redakcijos nuostatos būtų taikomos visiems žvalgybos pareigūnams, įskaitant profesinės karo tarnybos karius. Čia paaiškinimas būtų, kad šiuo metu kariams Diplomatinės tarnybos įstatymas netaikomas, net jeigu jie turi žvalgybos pareigūno statusą. Mes kalbame tik apie kelis asmenis, bet tai yra realus dalykas. O papildomų biudžeto lėšų šiems įstatymams įgyvendinti mes nereikalaujame.

PIRMININKAS. Ačiū, viceministre. Gerbiami kolegos, už ir prieš kalbėti dėl motyvų nėra norinčių. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta po pateikimo.

Tačiau vis tiek turime apsispręsti, nes yra siūlomi du pagrindiniai... tiksliau, du komitetai – Socialinių reikalų ir darbo komitetas ir Užsienio reikalų komitetas, reikia dėl jų balsuoti. Kolegos, alternatyvus balsavimas. Kas už tai, kad būtų Socialinių reikalų ir darbo komitetas, balsuoja už, kas už tai, kad būtų Užsienio reikalų komitetas, balsuoja prieš. Prašom, kolegos, balsuoti. Kolegos, dar kartą kartoju, už – tai yra Socialinių reikalų ir darbo komitetas, prieš – Užsienio reikalų komitetas. Kolegos, prašom balsuoti dėl pagrindinio komiteto.

Ačiū, kolegos. Už balsavo 38 – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, prieš – Užsienio reikalų komitetas. Pagrindinis – Užsienio reikalų komitetas, papildomi – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas ir Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Planuojama svarstyti gruodžio 13 dieną, taip pat kartu ir lydinčiuosius teisės aktus.

16.29 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2713, Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1381 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2714 (pateikimas)

Mūsų darbotvarkės 2-7 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2713 ir jį lydintysis Vidaus tarnybos statuto įstatymo projektas. Prašom. Yra atvykęs ministras E. Misiūnas. Prašom, ministre, pristatyti.

E. MISIŪNAS. Laba diena, gerbiamas pirmininke, laba diena, gerbiamieji Seimo nariai. Taigi norėčiau pristatyti Valstybės tarnybos įstatymo ir Vidaus tarnybos statuto pakeitimus.

Projekto tikslas – patikslinti Valstybės tarnybos įstatymo ir Vidaus tarnybos statuto nuostatas, atsižvelgiant į tai, kad nuo 2019 m. sausio 1 d. įgyvendinant mokesčių reformą bus sujungtos darbuotojo ir darbdavio mokamos socialinio draudimo įmokos, siekiant dalį darbdavio socialinio draudimo įmokos perkelti darbuotojui, taip pat atlikti kitus redakcinius pakeitimus.

Projekto esmė – Valstybės tarnybos įstatyme kompensacijų valstybės tarnautojų žūties ar sužalojimo atvejais dydžiai nustatomi tokie pat, kad atitiktų valstybės tarnautojams dabar mokamos kompensacijos dydžius, nustatytus šiuo metu galiojančiame Valstybės tarnybos įstatyme. Toks pat pakeitimas yra ir Valstybės ir vidaus tarnybos statute, analogiškas faktiškai pakeitimas.

Taip pat yra numatyta, siūloma nustatyti, kad įsigaliojus Valstybės tarnybos įstatymui valstybės tarnautojų pareiginės algos koeficientas būtų perskaičiuojamas. Tokiu būdu bus perskaičiuojamos naujos pareigybės algos koeficientas, į kurį įskaičiuotas šiuo metu valstybės tarnautojams mokamas priedas už turimą kvalifikacinę klasę. Taip bus išvengta nepagrįsto valstybės tarnautojo darbo užmokesčio sumažėjimo.

Visiškai analogiškas pakeitimas yra siūlomas ir Vidaus tarnybos statute. Taip pat siekiant užtikrinti socialinės garantijos tęstinumą asmenims, kurie į karjeros valstybės tarnautojų pareigas perkelti keičiant pataisos ir muitinės pareigūnų statusą, Valstybės tarnybos įstatymo projekte siūloma nustatyti, kad šiems valstybės tarnautojams mokėtinas darbo užmokestis, skirtumas priede įskaičiuojamas į pareiginės algos koeficientą. Taip pat yra taisoma keletas tokių techninių klaidų.

Štai buvo Valstybės tarnybos įstatymo priede neįrašytas teismo kancleris, dėl to dabar yra numatoma teismo kanclerio pareigybė su atitinkamu koeficientu. Taip pat yra siūloma, siekiant teisingai atlyginti už darbą valstybės tarnautojams, kurie vykdo ilgalaikius Europos Sąjungos projektus ir dėl to atlieka papildomas funkcijas ilgiau kaip šešis mėnesius, mokėti tokį priedą ilgiau nei šešis mėnesius, nors pagal Valstybės tarnybos įstatymą yra numatyta, kad toks priedas gali būti mokamas ne ilgiau kaip šešis mėnesius, bet čia būtų tokia išimtis tiems, kurie dirba su Europos Sąjungos projektais.

Taip pat yra tikslinamos nuostatos dėl laikotarpių, įskaitant, kad į valstybės tarnybos stažą, siūloma nustatyti, kad į minėtą stažą įskaičiuojamas laikotarpis, kai asmuo ėjo žvalgybos pareigūno, specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūno, vidaus tarnybos sistemos pareigūno pareigas.

Taip pat dar yra techninė klaida, kaip minėjau, Vyriausybės įstaigų vadovų statute. Kaip žinote, anksčiau buvo mokamas darbo užmokestis pagal Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo užmokesčio įstatymą, reglamentuota, tai dabar jie yra prilyginti valstybės tarnautojams ir jų koeficientas yra įtvirtintas valstybės tarnybos 1 priede. Vėl numatoma, kad atlyginimas nesumažėtų, žemiausias koeficientas, bet atlyginimas bus išlaikomas tokio pat dydžio.

Vidaus tarnybos statute papildomai dar siūloma nustatyti – „siekiant užtikrinti pareigūnų, esančių Vidaus reikalų ministerijos kadrų rezerve, teisėtus lūkesčius, Vidaus tarnybos statuto projekte siūloma nustatyti, kad jiems mokamas ne mažesnis nei iki šio įstatymo įsigaliojimo nustatytas darbo užmokestis“.

Įgyvendinant socialines garantijas, teisę į nemokamas atostogas, Vidaus tarnybos statute siūloma nustatyti galimybę pareigūnams, vadovaujantis Darbo kodekso nuostatomis, turėti nemokamas atostogas. Na, ir kiti redakcinio pobūdžio.

Iš esmės apibendrinamas galėčiau pasakyti labai paprastai. Kai mes Seime pateikėme Valstybės tarnybos įstatymą, Vidaus tarnybos statutą, tai buvo rugsėjo pabaiga–spalio pradžia, tikrai tos nuostatos nebuvo suderintos su lapkričio pabaigoje pateiktu Seimui mokestinių reformų įstatymų paketu, ir atsirado du traukiniai, kurie važiuoja skirtingu greičiu. Šios nuostatos nebuvo suderintos, Valstybės tarnybos įstatymo lydimųjų aktų nuostatos nebuvo suderintos su mokestiniais įstatymais. Todėl atsirado poreikis, rimtas poreikis daryti tokius redakcinius pataisymus, kad atitiktų šiuo metu priimtą mokestinės reformos reglamentavimą ir Valstybės tarnybos įstatymo nuostatas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmas klausia V. Gailius. Ruošiasi A. Sysas.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, ačiū už pateiktą. Jūs labai detalai pristatėte nuostatas, kurios yra palankios valstybės tarnautojams ir statutiniam pareigūnams. Tačiau man praktikoje yra tekę vykdyti šį šeimą ir pranešti artimiesiems apie

pareigūnų žūtį. Niekam nelinkėčiau tokios situacijos. Vienas iš įstatymo tikslų yra nukreiptas į tai, kad didėjant darbo užmokesčiui, didėjant garantijoms būtų išvengta galimo padidėjimo išmokų, susijusių su tarnybos metu gautų, patirtų sveikatos sutrikdymų ar žūties atvejais, kad, neduok Dieve, šitos kompensacijos neaugtų. Tai gal galėtumėte patikslinti šią nuostatą ir kodėl jūs jos sąmoningai nepristatėte?

PIRMININKAS. Prašau, ministre.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Ačiū už pastabą. Tikrai nepristačiau nesąmoningai. Tai iš principo esmės nekeičia. Yra numatytos tokio pat dydžio išmokos tiek už gyvybės netekimą, tiek sužalojimą kaip ir dabar galiojančiuose teisės aktuose, dėl to negali būti kalbos apie mažėjimą. O kada bus perskaičiuotas darbo užmokestis, atitinkamai išmokos, kompensacijos išliks tokio pat lygio kaip ir dabar galiojančiame įstatyme. Mes išlaikome tokį patį lygį ir todėl yra tokia pataisa, čia grynai mokestinė. Aš nenorėčiau diskutuoti, kad mes dėl to mažiname ar nuvertiname šiuo atveju pareigūno sveikatą ar gyvybę. Tikrai nėra apie tai kalbama, tai yra buhalterinis pataisymas. Ačiū jums už klausimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Sysas. Ruošiasi V. Rinkevičius. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, jūs bandėte paaiškinti situaciją, nors kai mes priiminėjome tą mokesčių reformą, valstybės tarnybos, mes daug kalbėjome apie tai, kiek dar trūksta lydimųjų aktų. Mano klausimas tiesus šviesus. Iš kur atsirado tie du greičiai dviejų traukinių ar dviejų vagonų, nes grynai buhalterinis skaičius 1,289... Na, didelio kompetencijos lygio parašyti tokias pataisas nereikia. Kodėl reikėjo laukti metus, kad atsirastų šitos pataisos? Ir tokių pataisų šiandien yra daugiau, bent aš matau ne vieną.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Vagonai negali judėti skirtingu greičiu, nes jie yra viename ešelone – šiaip pastaba. Bet jeigu dėl skirtingų greičių, tai nesuprantu, apie metus ką jūs kalbate. Šiuo atveju Vidaus tarnybos statutas ir Valstybės tarnybos įstatymai buvo pateikti pernai rugsėjo mėnesį, meluoju, šiemet, ką mes kalbame, šiemet rugsėjo mėnesį buvo pateikti. Žinote, dėl ilgalaikių procedūrų (komitetuose labai daug nagrinėjome šituos įstatymus) įstatymo priėmimas užtruko. Tuo tarpu mokestinės reformos teisės aktai buvo pateikti gruodžio mėnesį pernai, teisingai, buvo pateikti gruodį, ir jie per mėnesį perėjo visą derinimą, ir buvo priimti. Mūsų Valstybės tarnybos įstatymas buvo parengtas, kai dar nebuvo pristatyta Vyriausybei mokestinė reforma. Dėl to mes niekaip negalėjome suplanuoti to 1,289 karto, kaip jūs cituojate, padidėjimo. Tikrai mes negalėjome. Bent jau Vidaus reikalų ministerija to negalėjo žinoti. Mes Vyriausybei pristatėme, Vyriausybė priėmė sprendimą, pateikė Seimui. Buvo Seime pradėtas svarstymas, o mokestinės reformos atėjo jau kur kas vėliau, nei mes pristatėme Seimui tą įstatymą. Turėjo būti geriausiu atveju Seime pažiūrėta ir Seime pataisyta, bet to nepadarėte. Jūs nepadarėte, mes nepadarėme ir dėl to mes prašytume, kad šitos pataisos būtų priimtos skubos tvarka.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, projektas susijęs su atlyginimais. Norėjau klausimą ne visai tiesiogiai, bet susijusį su atlyginimais. Savivaldybių priešgaisrinės apsaugos tarnybos ugniagesiai gauna minimalius atlyginimus. Dabar, padidinus MMA, kitiems metams jiems reikia maždaug 1,5 mln. vien dėl to padidėjimo, tačiau biudžete nėra numatyta. Kaip čia jie išgyvens? Ar vienuolika mėnesių gaisrus gesinsime, mėnesį paliksime poilsiui?

E. MISIŪNAS. Labai ačiū už aktualų klausimą. Taip, savivaldybių ugniagesių klausimas yra labai aktualus. Tikrai labai skaudus ir tikrai mes dedame daug pastangų, kad ištaisytume tą situaciją. Pernai ugniagesiams savivaldybininkams vien jau po mūsų biudžeto Seime papildomai dar buvo skirta 1 mln. Iš viso buvo skirta, jeigu dabar gerai prisimenu, apie 2 mln. Tikrai buvo prašyta ir pačių savivaldybių merų prisidėti prie ugniagesių savivaldybininkų gerovės. Šiemet vėl didiname ir bendrą PAGD'o biudžetą, ir savivaldybių ugniagesiams skirtą biudžetą. Taip, nedaug – 1,5 mln. eurų, bet yra didėjimas. Yra nuoseklus didėjimas. Galbūt ne tiek, kiek norėtusi – po 100, po 150 eurų, bet po 60, po 70 eurų auga atlyginimas, gerėja aprūpinimas.

Pats buvau susitikęs su merais, jie sakė: štai nupirkome gerų, ne tokių brangių, bet gerų automobilių, suremontavome patalpas, ugniagesiams sudarėme geresnes sąlygas. Tas gerėjimas yra, bet, aišku, ne toks gal, kaip mes norėtume arba kaip turėtų ugniagesiai būti aprūpinti. Bet mes dirbame tuo klausimu.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū, ministre.

Motyvai už – kolega V. Gailius. Prašau.

V. GAILIUS (*LSF*). Siūlau projektui pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Noriu jus, kolegos, informuoti ir patį ministrą, kad, deja, skubos tvarka ministrui nėra įgaliojimai suteikti – tik Seimo Pirmininkui, Vyriausybei ir Prezidentei. Tokiu atveju ypatinga skuba negalime svarstyti. Ar galime, kolegos, po pateikimo bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos. Pagrindinis komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Numatoma svarstyti gruodžio 4 dieną, taip pat ir lydimąjį teisės aktą.

16.43 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 4, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 27, 29, 32, 32¹, 33, 35¹ straipsnių ir devintojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2834 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vietos savivaldos įstatymas Nr. XIIIIP-2834. Ministras E. Mišūnas. Prašau, ministre.

E. MISIŪNAS. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, dar keletą minučių dėmesio. Taigi įstatymo tikslas ir esmė. Įstatymo projektas parengtas įgyvendinant Vyriausybės programos nuostatą, kuria siekiama sudaryti sąlygas piliečiams aktyviau dalyvauti priimant sprendimus vietos lygmeniu.

Įstatymo projekto tikslas – sudaryti prielaidas aktyvesniam gyventojų dalyvavimui sprendžiant viešuosius savivaldybės reikalus, taip stiprinant vietos demokratiją ir pilietinę visuomenę, spręsti kitas praktikoje iškilusias įstatymo taikymo problemas.

Norėčiau pateikti keletą tokių nuostatų. Nustatomi tokie bendrieji gyventojų informuotumo reikalavimai. Pavyzdžiui, kad informacija gyventojams savivaldybėje pateikiama ne mažiau kaip trimis būdais. Pati savivaldybė pasirenka. Vienas iš jų – interneto svetainėje. Taip pat savivaldybės iniciatyva bus informuojamos gyventojų grupės, kurias sprendimas gali paveikti priimant tam tikrus sprendimus. Taip pat yra reglamentuojama, kad pateiktoje informacijoje neturi būti politinės reklamos, ir reikalavimai dėl konsultavimosi su gyventojais. Numatoma nustatyti, kokiais atvejais privaloma konsultuotis su gyventojais, pavyzdžiui, dėl seniūnijų ribų pavadinimų keitimo, dėl iniciatyvos projektų, dėl savivaldybės strateginių veiklos prioritetų ir taip toliau, taip pat numatomos konsultavimosi formos, laikas, vieta, trukmė ir kiti aspektai.

Iš principo įstatymo naujoviškumas ir gerovė yra ta, kad mes didiname vietos gyventojų galimybę dalyvauti demokratiniuose procesuose ir stipriname pilietinę visuomenę. Ir šiuo metu galiojančiuose įstatymuose yra tokia galimybė įtvirtinta, nes yra įvairių įstatymų, kuriuose yra numatyta, kad turi būti informuoti vietos gyventojai, bet mes manome, kad tai yra nepakankamai, kad turi būti įdėtos detalesnės nuostatos dėl gyventojų informuotumo ir konsultavimosi su gyventojais, todėl šis įstatymo projektas ir yra teikiamas su tokiomis naujomis įstatyminėmis nuostatomis. Prašau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti šeši Seimo nariai. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi A. Strelčiūnas.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamasis ministre, iš tiesų turbūt reikėtų pasveikinti, kad atkreipėte dėmesį į informavimą, nes dažnai būdavo taip, kad informuojama kokiame nors neesmiame savivaldybės dienyne (...), parašoma kur nors kampuke ir laukiama, kad tik žmonės nepastebėtų. Iš tikrųjų tas gerai. Taip pat dar X Seime prisimenu diskusijas dėl opozicijos savivaldoje, tas buvo nepriimtina – neva, kaip čia gali būti opozicija savivaldybėje, nes sunkiai buvo priimama, kad mažuma ir dauguma atsirado. Galbūt irgi gerai, kad normuojate, bet kyla klausimas dėl Kontrolės komiteto. Taip pat yra problema, kad dažnokai būna nepatvirtinti kontrolės komitetų pirmininkai arba Kontrolės komitetas. Iš tikrųjų klausimas, kaip bus, pavyzdžiui, jeigu pateiktas pirmininkas daugiau negu pusės opozicijos, o jo vis dėlto nepatvirtina taryba? Nors jūs įrašome „privalo“, bet tarybos nariai laisvi.

PIRMININKAS. Laikas!

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų kaip bus elgiamasi toliau?

E. MISIŪNAS. Ačiū jums už klausimą. Jeigu jūs žinote situaciją, tai tokia yra situacija Druskininkų savivaldybėje. Jau po kelių mėnesių bus rinkimai į savivaldybes, bet savivaldybėje yra kaip tik tokia keista situacija ir mes rytoj Vyriausybės pasitarime turime klausimą dėl tiesioginio valdymo įvedimo. Ministerijos pozicija – taip, iš principo, jeigu žiūrėtume nuostatas pagal įstatymą dėl tiesioginio valdymo įvedimo savivaldybėje, lyg ir tos nuostatos leistų priimti tokį sprendimą, bet, įvertindama tai, kad yra keletas mėnesių iki rinkimų, Vidaus reikalų ministerija nesiūlys to padaryti. Mes šiuo įstatymu kokių nors naujų priemonių, kaip priversti dabar tarybos narius patvirtinti tai, kas turėtų būti patvirtinta, nereglamentuojame. Aš manau, ar rinkėjai turėtų įvertinti, ar patys vis dėlto politikai, suprasdami įstatymo imperatyvą priimti tokius sprendimus. Šiame įstatyme atsakymo, ko jūs tiesiogiai paklausėte, aš negaliu pasakyti, tai nėra reglamentuojama.

PIRMININKAS. Kolega A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiamasis ministre, aš norėčiau paklausti dėl apklausos būdų, keičiant Vietos savivaldos įstatymo 42 straipsnio 1 dalies 5 punktą, kur jūs minite, kad vienas iš apklausos būdų galėtų būti elektroninis, bet suteikiate teisę, kad savivaldybė gali pasirinkti. Mano įsitikinimu, šis punktas šiek tiek riboja žmonių teises, ypač tų vyresnio amžiaus žmonių, kurie neturi išsilavinimo ir kompiuterinio raštingumo. Ar negalėtumėte išplėsti, kad visgi visi žmonės galėtų dalyvauti tose apklausose?

E. MISIŪNAS. Ačiū jums už labai gerą klausimą. Čia yra parašyta, kad trimis būdais. Vienas iš jų – savivaldybės interneto svetainė, vadinasi, kitus du būdus savivaldybė pasirenka savo nužiūra, tai yra, sakykime, jeigu, kaip jūs sakote, dominuoja vyresnio amžiaus gyventojai, tada gal tai turėtų būti informacinis leidinys atspausdintas, kiekvienam atneštas, į pašto dėžutę įdėtas. Jeigu savivaldybė turi kokius nors viešus renginius, pakviesti į viešą renginį ir pristatyti, nes čia yra numatyta, kad mažiausiai yra trys privalomi būdai. Vadinasi, jeigu norima statyti kokį nors objektą, keisti žemės paskirtį, keisti pavadinimą, tai savivaldybė turi savo svetainėje paskelbti ir dar dviem būdais informuoti gyventojus apie tokį sprendimą. Mes svarstėme, diskutavome, ar turi būti imperatyviai nustatyti dar kiti trys būdai, bet gal kitoje savivaldybėje tas būdas būtų ne visai tinkamas. Todėl leidome savivaldybėms, manome, gal turėtų teisę jos pačios pasirinkti dar du būdus, be to, kad yra imperatyviai numatyta, kad vienas iš jų yra interneto svetainė. Aišku, komitetuose tikrai galėsime diskutuoti, jeigu manytumėte, kad turi būti griežtai dar bent vienas būdas įtvirtintas, tai kaip jūs nuspręsite.

PIRMININKAS. Ačiū. V. Gailius. Prašom.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ministre, teisė į socialinį draudimą. Teisės departamento pastabų gausu. Kaip jūs įsivaizduojate tos teisės išsaugojimą ir kas iš tikrųjų mokės, darbdavys ar savivaldybė, už komisijų narių, kurie nėra savivaldybių tarybų nariai, sugaištą laiką, dirbant įvairiose komisijose? Kaip techniškai bus sprendžiamas tas klausimas?

E. MISIŪNAS. Ačiū jums už klausimą. Neturėjau pasiruošęs atsakymo, bet tokiu atveju bendros taisyklės galioja. Aš manau, kad savivaldybė, organizuodama vienus ar kitus renginius, pirkdama paslaugas, atitinkamai moka už tam tikras paslaugas. Jeigu tai yra darbuotojai, darbuotojams moka už viršvalandžius. Kitokio būdo mes negalime sugalvoti. Aš manau, tai turėtų... Faktas, kad darbas, viršvalandžiai arba kitoks darbas turi būti apmokamas Lietuvoje. Šiandien įstatymine bazė, tiek Darbo kodeksas, tiek valstybės tarnybos įstatymai ir visi kiti, tas procedūras reglamentuoja. Jei tai bus valstybės tarnautojas, tai pagal Valstybės tarnybos įstatymą, jeigu tai darbuotojas, pagal Darbo kodekso nuostatas. Bet kitokio čia... Šitame įstatyme apie mokestinę tvarką nėra kalbama. Jeigu atsakiau, tik tiek galiu pakomentuoti.

PIRMININKAS. R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, vis dėlto jūs neatsakėte į klausimus apie informavimo būdus, jūs minite kitus, bet kokie, net neįvardinate. Aš suprantu, nesugalvojate, kokie gali būti. Dabar įsivaizduokite: meras ateina į renginį, derliaus šventę, ir pasakoja žmonėms, kaip viename kaime bus planuojamos teritorijos, padalijama į sklypus ir taip toliau. Žmonės nei supras, nei klausys. Yra visai kitas formatas ateiti į šventę.

Antras dalykas. Politinius sprendimus dėl pagrindinių savivaldybės reikalų priima taryba ir ataskaitose, ar spausdins laikraštyje, ar paskleis savo interneto portale, be abejo, tai yra daugumos priimti sprendimai. Jūs dabar norite atriboti ir nuo politinės reklamos. Kaip savivaldybės turės pateikti tą informaciją, kokiū būdu, išvengdamos pavardžių arba balsavusių tarybos narių skaičiaus ir taip toliau? Man atrodo, jūs iš viso pabranginate visą informacijos teikimą, nes kiti būdai, aš įsivaizduoju, galbūt kokie nors laišakai siunčiami ir taip toliau. Viešiesiems ryšiams savivaldybės vėl turės išleisti labai daug pinigų. Man atrodo, kad žmonės iš tikrųjų dabar domisi, yra skaitomi portalai, rajoniniai laikraščiai ir to pakanka, gal reikia tik intensyvinti. Ačiū.

E. MISIŪNAS. Ačiū jums už klausimą. Norėčiau pradėti nuo paprasto pasakymo – demokratija kainuoja. Rinkimai kainuoja ir tikrai demokratija kainuoja. Šiuo atveju, jeigu valstybė, pavyzdžiui, nuspręstų kiekvienam įteikti informacinį sprendimą dėl kokio nors priimto svarbaus sprendimo, aš manau, tai būtų gal ir teisinga. O kodėl įstatyme nėra konkrečiai pasakyti būdai? Dėl to, kad yra galimybė pačiai savivaldybei pasirinkti. Gal vienoje savivaldybėje tinka važiuoti ir per mikrofoną parėkauti: gerbiami gyventojai, jūsų šitame regione dabar statysime pastatą, šitas miškelis bus iškiristas ir mes statysime čia daugiabutį. Kodėl gi ne? Galbūt tai aktualu.

Vienas iš būdų yra numatytas – tai internetinė svetainė, o kitus du būdus pasirenka pati savivaldybė. Tai gali būti vietinė televizija, gali būti laikraštis, gali būti, kaip jūs sakėte, galbūt ūkininkų šventėje pasakytas informacinis pranešimas.

Dėl politinės reklamos. Jeigu savivaldybė nori atsiklausti gyventojų nuomonės, tai kam ta politinė reklama, jeigu jūs norite informuoti, štai savivaldybėje bus keičiamas detalusis planas dėl kokio nors pastato ar kokio nors žemės sklypo? O kam reikalinga politinė reklama?

Kas inicijuoja – toks ir toks tarybos narys? Nesvarbu, taryba parengė sprendimą keisti detalų planą. Tai nesvarbu, kas ten jį parengė. Tai yra gyventojų nuomonės, nori atsiklausti, ar gyventojai pritaria, ar nepitaria, kokios pozicijos ir taip toliau. Kada jau priimtas sprendimas, tada prašom, galime pasižiūrėti, kas juos priėmė, kas inicijavo, kas ir kaip balsavo, bet čia jau ne politinė... čia jau ne reklama, čia jau, kaip sakoma, *post factum*. Aš taip bandau atsakyti.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia G. Kindurys. Prašom.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū. Aš norėjau paklausti. Kodėl įstatymo projekte panaikinama teisė merui įpareigoti, įgalioti kitus asmenis dalyvauti teisme, juk jūs kartu dar ir nustatote, kad ir merui nustatomi įgaliojimai, ką jis turi tame teisme daryti? Jeigu jau merui nustatomi įgaliojimai, ką jis turi teisme daryti, tai kam merui panaikinti tuos įgaliojimus kitus asmenis... Tai toks kaip ir perteklinis. Tai tarybos įgaliotas gali važiuoti visiškai eilinis savivaldybės žmogus.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Žinokite, nenoriu fantazuoti, bet dėl mero apribojimų teisme nesu matęs ir negalėčiau atsakyti. Jeigu tokia yra nuostata, aš su ja susipažinsiu, galėsime komitete padiskutuoti, nes ta nuostata niekaip nenuvertina paties įstatymo. Fantazuoti aš negalėčiau. Galbūt ten buvo pagrindas, galbūt turima kokia nors mintis, aš tikrai atsakysiu komitete į tą klausimą.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Motyvai už, prieš. Prieš – E. Pupinis. Prašom, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Vis dėlto siūlyčiau pasvarstyti šį įstatymo projektą. Tikrai daug gerų dalių jis turi, tiek dėl informavimo priemonių, tik galbūt reikėtų sukonkretinti, kokios privalomos informavimo priemonės turėtų būti, kad viešinimas būtų pakankamas, tiek dėl bendruomenių didesnio dalyvavimo savivaldos procesuose, ypač kas susiję su korupciniais reikalais, su etikos reikalais. Jeigu bendruomenė įsitraukia, tai turėtų būti sudaromos ir sąlygos jiems dalyvauti tuose posėdžiuose.

Čia buvo minėtas Druskininkų atvejis, tai svarbu vis dėlto, kad opozicija turėtų tinkamą ir savo balsą, nes savivaldybių ankstesnėse kadencijose ne vienu atveju buvo blokuojami Kontrolės komiteto pirmininkų arba atskirų Kontrolės komiteto narių paskyrimai. Manau, šis įstatymo pakeitimas, kuris bent šiek tiek reglamentuoja privalomumą patvirtinti opozicijos daugumos parais patvirtintą kandidatą į komiteto pirmininko pareigas, tai iš tikrųjų šiek tiek paskatins, tačiau galbūt Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete reikėtų pasitarti, kaip tai galėtų būti dar labiau įpareigojantis. Galbūt reikėtų net nedalyvaujant, nepritariant tarybai, paprasčiausiai opozici-

ja teiktų kandidatūrą ir galbūt įsigaliojūt kažkoks sprendimas, kad vis dėlto negalėtų niekaip taryba blokuoti? Siūlau pritarti ir galbūt dar patobulinti šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Iš esmės verta susilaikyti dėl teikiamo įstatymo projekto, nes mes visą laiką norime viską perkelti ant savivaldybių pečių ir ieškoma kalčiausių iš savivaldos lygmens. Neatsimenu, kad ministerijos labai viešintų savo gerus darbus ir dalintųsi su visuomene, savivaldybės realiai nespėja tai, ką ministerijos priima, įgyvendinti savo teritorijose. Bet kiekviena taryba, kiekviena savivaldybė yra suinteresuotos pateikti medžiagą ir priimtus sprendimus rinkėjams. Tas yra daroma, yra informuojama, bet jeigu mes užkeliame kartelę aukščiau, gal tai ir reikia padaryti?

Mums reikia galvoti, kaip mes savivaldybes taip pat ir finansuosime, nes niekas nekalba apie viešinimo lėšų skyrimą ir taip toliau. Mes sugalvojame jiems būdų, kad jūs galite pagalvoti ir dar plius du būdus sugalvoti. Bet kiekvienas būdas kainuoja, kaip ir sakė ministras, demokratija kainuoja, tai reikia įvertinti realias galimybes, kai yra tokios socialinės problemos, kai yra daug kitų problemų, su kuriomis susiduria tos savivaldybės. Tai toks truputį geras įstatymas, bet truputį kol kas utopinis, nes iš tikrųjų užmesti papildomai... Ir dabar yra ir apklausos, ir viešinimas portaluose, privalomai visa tai vyksta, atsiverskite kiekvienos savivaldybės portalą ir pamatysite, kokie priimti sprendimai ir kaip dirba seniūnijos, ir taip toliau. Reikia visada pamatuoti prieš teikiant tokį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Balsuojame. Kas už tai, kad po pateikimo būtų pritarta įstatymo projektui? Balsuojame.

Ačiū, kolegos. Balsavo 85, už – 64, susilaikė 21. Po pateikimo pritarta.

Pagrindinis komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Planuojama svarstyti gruodžio 11 dieną.

17.01 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2850 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2050. Kviečiu į tribūną ministrą E. Misiūną. Prašau, ministre.

E. MISIŪNAS. Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, 30 sekundžių pažiūrėjau ir žinau atsakymą. Ten yra techninis pataisymas, ten nustatyta, kad įgaliojimų turinį gauna iš savivaldybės tarybos. Ta prasme, jeigu savivaldybės taryba pasako palaikyti ieškinį, tai atėjęs meras negali sakyti, kad mes atsisakome ieškinio, tik nustato įgaliojimų turinį. Pavyzdžiui, mes Vidaus reikalų ministerijoje, jeigu siunčiame į teismą, aš nustatau teisme atstovaujančio asmens įgaliojimų turinį, kad jis turi palaikyti kaltinimą ar dar ką nors. Čia viskas labai gerai, aš atsiprašau.

Taigi Vyriausybės įstatymo pakeitimai – *voilà*. Užtikrinti visuomenės priimtų sprendimų viešinimo ir Vyriausybės atsakingumo didinimą visuomenei. Puikiai žinote, kodėl toks įstatymas yra teikiamas – siekiant suvienodinti Vyriausybės posėdžių ir pasitarimų tiesioginio transliavimo reglamentavimą, taip pat suvienodinti posėdžių ir pasitarimų viešinimo reglamentavimą ir garso įrašų teisinį reglamentavimą. Jūs puikiai žinote įstatymo atsiradimo iniciatyvas, priežastis. Dabar yra įstatymo projektas, kuriame yra numatyta, kad tiek posėdžiai, tiek pasitarimai yra transliuojami viešai, taip pat ir saugomi garso įrašai. Visa tai yra reglamentuota šiuo pakeitimu. Prašau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Sysas. Ruošiasi V. Gailius. Prašau, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, ar dabar per amžių amžius nedings joks įrašas, nebus ištrintas, žiurkės nesugrauš ir kurmiai nepradangins?

E. MISIŪNAS. Aš suprantu, aš tikėjaisi tokių klausimų. Aš tikiu, kad nedings. Žinote, yra silpna vieta. Technologijų amžiuje atsitinka taip, kad dingsta elektra ir viskas pradingsta. Ar tikrai taip neatsitiks, aš negaliu pasakyti, bet bent jau įstatyme bus reglamentuota, kad tai privalu sau-

goti. Dabar kompaktiniuose diskuose saugoma ar kažkokiuose kituose, kažkur erdvėse, aš tikrai negaliu atsakyti, bet tikrai yra numatyta pareiga Vyriausybei, atitinkamai kanceliarijai saugoti tiek pasitarimų, tiek posėdžių garso įrašus. Aš tikiu, kad nedings.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega V. Gailius. Prašau, kolega.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ministre, *voilà* – klausimas. Jūs kalbate ir išskiriate tik tuos atvejus, kai kalbama apie valstybės arba tarnybos paslaptis, ir tokiu būdu ribojate Vyriausybės galimybes užtikrinti komercinės paslapties apsaugą, užtikrinti asmens duomenų apsaugą, užtikrinti privataus gyvenimo apsaugą. Tai ar ne per stipriai susiaurinate palikdami iš esmės akivaizdžias spragas ir grėsmes, kuriomis kėsiniama į komercinių, privataus gyvenimo ir asmens duomenų apsaugą?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Žiūrėkime, Seimo komitetai tiesiogiai transliuoja biudžeto svarstymą Seime. Aš tokiu atveju galėčiau pasakyti taip. Yra Asmens duomenų apsaugos reglamentas, yra Valstybės paslapčių įstatymas. Rengdami medžiagą specialistai privalo įvertinti medžiagą būtent šituo aspektu. Neįvardijame, jeigu yra, pavyzdžiui, skiriamas ambasadorius. Taip, pristatomas vardas, pavardė, ambasadorius ateina į posėdį, prisistato, jeigu reikia, pasako kokius tikslus, uždavinius, bet kokių nors ypatingų asmens duomenų mes neatskleidžiame. Bet tai nėra išskirta. Aš suprantu jūsų tikrai gerą pastabą. Galbūt reikėtų poįstatyminiais teisės aktais detaliau reglamentuoti.

PIRMININKAS. Gerai. Supratau, ministre. Kolega V. Juozapaitis. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Ministre, gal tame įstatyme rasite vietos kokiam nors specialiam skirsniiui dėl Kultūros ministerijos posėdžių viešinimo, nes štai jau dveji metai ten už uždarų durų vyksta keisti kažkokie pasitarimai, kurių rezultatai patenka paskui į visuomenę, visi juos aptarinėja, bet ministerija nuolat sako, kad tai ne mūsų oficiali pozicija. Kaip su šita problema reikėtų mums kovoti?

Antras klausimas. Ką jūs laikote rankoje? Ar jūs smiginį žaisite su tuo daiktu? Kas tai yra tas?..

E. MISIŪNAS. Čia yra Vidaus reikalų ministerijos tušinukas, kur parašyta „Vidaus reikalų ministerija“ su...

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). O tas oranžinis daiktas, kas čia?

E. MISIŪNAS. Čia yra ranka – duok penkis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Duok penkis? Gerai.

E. MISIŪNAS. Aš tikrai perduosiu ministrei jūsų puikią pastabą ir jūsų išsakytą emociją. Daugiau nekomentuosiu.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, yra užsirašiusių už, prieš dėl motyvų. Atsiprašau, dėl motyvų už. Motyvai už – A. Kubilius. Prašau, kolega.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiama kolegos, aš manau, kad premjerui, kuris klimpsta į gilią krizę ištrindamas neteisėtai Vyriausybės pasitarimų įrašus, reikia tiesiog žmogiškai padėti. Aš taip žiūriu į šitą įstatymo projektą, kad čia yra sprendžiama viena krizė, kurią sukūrė pats premjeras ir jo spaudos tarnyba ar jo patarėjai, gerbiamas S. Malinauskas, elgdami labai neprotingai ir neišmintingai. Mes siūlėme tą krizę išspręsti paprasčiau, tai yra pačiam premjerui ateiti į tribūną ir pasakyti, kad gal suklydo, atkurti įrašą ir jį paskelbti, bet yra pasirinktas kitas kelias.

Pats kelias nėra labai protingas. Čia teisingai klausė kolega V. Gailius. Jūs paskaitykite, kaip tvarkosi su šitais reikalais Vakarų demokratinės valstybės, pavyzdžiui, Jungtinės Amerikos Valstijos, kurios turi visą sistemą įstatymų, labai aiškiai reglamentuojančių, kaip Vyriausybė privalo visus pasitarimus įrašinėti, įrašus saugoti, net ir tuo atveju, jeigu tai nėra Vyriausybės pasitarimas, o kelių ministrų pasitarimas, ir esant reikalui juos viešinti. Viešinimo reikalas yra apibrėžiamas labai aiškiais standartais.

Ne visi reikalai gali būti viešinami. Čia jau V. Gailius tuos reikalus labai paprastai ir apibrėžė. Pavyzdžiui, ar galima viešinti Vyriausybės poziciją kokiame nors teisiniame ginče? Ar galima viešinti kokią nors Vyriausybės poziciją net ir dėl komercinių projektų, kuriuose Vyriausybė dalyvauja kaip investuotojas? Mano įsitikinimu, sprendžiant šitą vieną asmeninę premjero problemą jau yra kuriama valstybės problema, bet aš siūlau pritarti po pateikimo tam, kad tai būtų mums proga iš tikrųjų...

PIRMININKAS. Laikas!

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...išspręsti ne tik premjero asmeninę problemą, bet išspręsti ir valstybės problemą ir sutvarkyti taip, kaip yra Jungtinėse Valstijose ar kitose Vakarų demokratijose.

PIRMININKAS. Kolega!

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Sutvarkyti įrašus ir teisę, negadinant valstybės interesų, tuos įrašus prireikus paskaityti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš užsirašė P. Gražulis. Prašau, kolega.

P. GRAŽULIS (MSNG). Vis dėlto reikia stebėtis konservatorių sugebėjimu tuščioje vietoje sukelti audrą stiklinėje, kaip liaudis sako. Jeigu dar būtų Vyriausybės kažkoks sprendimas, posėdis, priimti sprendimai, kurie svarbūs Lietuvos valstybei, suprantu. Dabar neišgirdo, ką pasitarime, o pasitarime Vyriausybė nepriima jokių sprendimų, negalėjo konservatorių ausys išgirsti, ir jie nenurims, kol neišgirs, ką gi ten pasakė tas premjeras. Aš galiu pasakyti šitaip: jeigu tik čia ponai konservatoriai mato problemą, vadinasi, premjeras tvarkosi tikrai gerai, nes didesnių problemų tada nėra. O jeigu būtų problemų didesnių, jūs išsivaizduojate, kokius jie burbulus čia išpūstų? Žemę aukštyn kojomis apverstų. Reikia tik sveikinti premjerą ir Vyriausybę, kad pakankamai produktyviai darbuojasi, o čia dėl techninio kokio nors dalyko burbulą tokį pučia! Jūs nereaguokite, valstiečiai, neteikite čia jokių įstatymų pataisų ir baikite reaguoti į konservatorių, kaip sakoma, isterijos kėlimą lygioje vietoje.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad po pateikimo būtų pritarta įstatymo projektui Nr. XIII-2850, prašau balsuoti, kolegos.

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 74, prieš – 1, susilaikė 4. Po pateikimo pritarta. Taip pat, kolega, yra gautas prašymas taikyti ypatingą skubą. Pagrindinis komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. (*Balsai salėje*) Skubą, atsiprašau. Skubą. Pagrindinis komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Planuojama svarstyti gruodžio 4 dieną.

Per šoninį mikrofoną – S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Aš kolegai norėčiau trumpai atsakyti, kad tikrai pajutau pasitenkinimą, nes per visą dieną iš jo neišgirdome žodžio „konservatoriai“. Bet noriu priminti ir dar vieną dalyką, ne konservatoriai išskėlė šitą klausimą žiniasklaidai ir ne konservatoriai padavė į teismą, o žiniasklaida. Tad reikia žinoti, apie ką kalbame.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Dar kartą pasakau, kas klausė dėl skubos, yra Vyriausybės prašymas šiam įstatymo projektui taikyti skubą.

17.12 val.

Bendrojo pagalbos centro įstatymo Nr. IX-2246 2, 10, 15, 16 straipsnių, trečiojo skirsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2601 (pateikimas)

Mūsų darbotvarkės 2-10 klausimas – Bendrojo pagalbos centro įstatymo Nr. IX-2246 2, 10, 15, 16 straipsnių, trečiojo skirsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2601. Prašau ministrą E. Misiūną pristatyti.

E. MISIŪNAS. Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai, paskutinį kartą jau šiandien. Įstatymo tikslas ir esmė. Projektu siekiama sudaryti teises prielaidas efektyvesnei, ekonomiškesnei Bendrojo pagalbos centro (BPC) ir skubios pagalbos tarnybų sąveikai, įgyvendinti vieno skubaus iškvietimo telefono numerio 112 įvedimo strategiją. Siūloma nustatyti, kad nuo 2021 metų BPC ir pagalbos tarnybos operatyviai tarpusavio sąveikai užtikrinti naudotų vieną bendrą informacinę sistemą ir vieną bendrą ryšio tinklą – viešojo saugumo ir pagalbos tarnybų skaitmeninį mobilųjį radijo ryšio tinklą.

Šiuo metu pagal susidėliojusią situaciją yra taip, kad valstybė iš savo biudžeto ir savivaldybės biudžeto išlaiko penkias skirtingas sistemas ir du skirtingus skaitmeninio radijo ryšio tinklus. Įvedus vieną šiuo atveju tinklą ir vieną numerį, kaip suprantate, būtų ir lėšų taupymas, ir žymiai efektyvesnės to tinklo atnaujinimo galimybės, ir greitesnis pagalbos suteikimas. Juolab įgyvendinant įstatymą pagal sveikatos apsaugos ministro ir vidaus reikalų ministro suderintą grafiką 2020 metais palaipsniui (kas ketvirtį) po dvi tris apskritis BPC perims iš GMP dispečerinių, numerių

03, 033 administravimo funkcijas, o visi senieji trumpieji numeriai 01 ir taip toliau būtų panaikinti iki 2021 metų pradžios. Vietoj numerio 003 Sveikatos apsaugos ministerija galės įdiegti naują medicininių konsultacijų numerį. Jeigu būtų medicininės konsultacijos poreikis, toks numeris būtų. Prašau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Jūsų nori paklausti septyni Seimo nariai. Klausia J. Džiugelis. Ruošiasi A. Anušauskas. Prašau, kolega Justai.

J. DŽIUGELIS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, paminėjote, kad penkios informacinės sistemos veikia šiuo metu, bet, tikiuosi, jums yra žinoma, kad ne visi Lietuvos piliečiai gali naudotis BPC. Aš kalbu būtent apie žmones, kurie turi klausos, regos negalią ir jiems, deja, nėra užtikrinta galimybė išsikviesti pagalbą. Sakykite, kas yra numatoma daryti šioje srityje, kada tai yra numatoma daryti ir kada Lietuvos piliečiai, visi Lietuvos piliečiai, galės išsikviesti pagalbą? Ačiū.

E. MISIŪNAS. Ačiū jums už labai aktualų klausimą. Tikrai šiandien yra iššūkis dėl asmenų su negalia dėl BPC išsikvietimo, bet žinau, kad Bendrasis pagalbos centras turi projektą, yra rengiama programa, kuri būtų įdiegta ir būtų suteikta galimybė asmenims su negalia išsikviesti pagalbą. Aš dabar negalėčiau detalizuoti, nes tiksliai nežinau. Bet aš žinau, kad yra skirti pinigai ir yra kuriama tokia programa. Yra nustatyti terminai, kada jau bus tai įgyvendinta. Galiu pasakyti, kad tai lyg ir yra 2019 metų kažkuris ketvirtis. Bet faktas, kad situacija yra žinoma, problema yra žinoma, yra tam skirtas finansavimas ir kuriama programa. Aš manau, ta problema bus tikrai išspręsta, kai jau įsigalios šitas įstatymas su štai tokiais numatytais numerio sujungimais 2020 metais.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Kolega A. Anušauskas. Ruošiasi V. Gailius.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, aiškinamajame rašte rašoma, kad priėmus šitą teisinį reguliavimą sumažėtų nepagrįstų skambučių, nesusipratimų. Vis dėlto norėčiau išsiaiškinti, kaip sumažės tų skambučių, kurių visą laiką visais telefonų numeriais visada būdavo pakankamai daug. Kokių būdu šitas reguliavimas pakeis esamą situaciją, kai skambinama be reikalo, klaidinant ir panašiai?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Turime suprasti tokį dalyką, kai mes turime penkis tinklus, investuoti į tų tinklų tobulėjimą, į jų vystymą yra sudėtinga. Aš tikrai žinau skaičius, kokie yra finansai skirti vienam ar kitam tinklui. Yra kalbama apie tai, jeigu yra vienas tinklas, tikrai yra lengviau ir efektyviau investuoti į įvairias naujas programas ir tobulėjimą. Pavyzdžiui, tikslesnės vietos nustatymas. BPC, jau dabar aš galiu suklysti, bet treji ar ketveri metai po to garsaus skandalo, kuris merginai baigėsi labai nelaimingai, yra įdiegęs sistemą, kuri leidžia nustatyti asmens vietos buvimą net kelių metrų tikslumu. Aišku, priklausau nuo bokštų, bet jau tai yra. Tos technologijos kiekvieną kartą tobulėja. Tai labai daug kainuoja, bet turint vieną tinklą, turint tinkamą finansavimą, aš manau, yra kalbama apie tai, kad žinosime, kas skambina, iš kur skambina, galima greitai reaguoti, gali iš karto ekspertai nustatyti ir skambinusįjį pagal balso tembrą, galbūt pagal kitas programas, kiek tai yra realus pavojus, kiek tai yra galbūt išgalvotas pavojus, iš kokių vietų. Galbūt sistema galės susisteminti kažkurias vietas, iš kur dažniausiai yra melagingi skambučiai. Yra labai daug įvairių priemonių, kuriomis galima stebėti melagingus iškvietimus ir prevenciškai veikti, kad to nebūtų. Yra didelės baudos, yra numatytos žalos. Prašau, suraskime, pritaikykime ir tai pasibaigs, aš manau, tai leis tą padaryti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega V. Gailius. Ruošiasi V. Juozapaitis.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, nuoširdžiai tikiu, kad šis įstatymo projektas, skirtingai nei ankstesnės nuostatos, bus įgyvendintas, o ne konkuruos dvi ministerijos daugelį metų ir nevykdys įstatymo nuostatų. Tikiuosi pažangos. O mano klausimas: naujadaras – aplinkos apsaugos pajėgos – šiandien yra pasirengusios, ar čia tik ateities perspektyva, aš iš esmės įvesdamas į savo klausimo pirmą dalį, ar mes vėl tas aplinkos apsaugos pajėgas ilgai užkūrinsime, nes techninių galimybių aš nelabai įsivaizduoju?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Aplinkos apsaugos inspektoriai, čia mes turime omeny, kuriuos tikrai galime... Dabar yra atskiri numeriai skambinti į Aplinkos ministeriją, pranešti, pavyzdžiui, matome brakonierius, dar kažką, dabar ministerija turi atskiras linijas, atskirus numerius.

Aš manau, būtų labai tikslinga integruoti ir būtent šių specialistų išsikvietimą numeriu 112. Ap-linkos ministerija turi numaćiusi veiksmus, kaip mes tai padarysime, ir aš manau, tai bus padary-ta, ĉia nėra klausimų.

PIRMININKAS. Aĉiū. Kolega V. Juozapaitis. Ruošiasi E. Gentvilas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, labai džiaugiuosi, kad jūs planuojate inves-tuoti į aparatūrą, techniką. Ar jūs planuojate investuoti į personalo mokymus? Prieš porą metų, galbūt net mažiau, prieš pusantrų metų, aš turėjau tokį atsitikimą. ĉia, Seimo rūmuose, spaudos konferencijos metu vieną žmogų ištiko insultas ir man paĉiam asmeniškai teko kviesti greitąją pa-galbą iš tarnybinio telefono ĉia, Seimo rūmuose. Tarnybos inspektorė, ne inspektorė, o operatorė pradėjo klausiti klausimų, į kuriuos reikia atsakyti. Reikia, nereikia – kitas klausimas. Ji sako, kur jūs esate? Aš sakau, kad Seime. Sako, kur reikia važiuoti, adresas koks? Sakau, žinote, neatsime-nu, Gedimino... Sako, aš klausiu, kuriame mieste? Gal bendrosios pagalbos operatoriai galėtų ži-noti, kur Lietuvoje yra Seimas, ar kiekviename mieste galbūt yra po Seimą, ir kaip yra atrenkami personalo tokie kadrai? Aĉiū.

E. MISIŪNAS. Aĉiū jums už klausimą. Tikrai labai gera pastaba. Matote, atlyginimai šiandien nėra aukšti. Mes dabar skiriame didesnę finansavimą, keliame atlyginimus, tikimės, kad ateis žmo-nių dirbti ir nebus didelė kaita. Šiandien BPC yra labai didelė kaita. Mes suprantame, kokie yra krūviai, patikėkite. Skambina žmonės ne pasidžiaugti koku nors laimėjimu ar dėl ko nors. Tikrai yra daug didelių psichologinių problemų ir dideli krūviai, daug skambinanĉių.

Bet turint vienas centralizuotas pajėgas, turint gerą finansavimą, aš manau, tą problemą gali-ma išspręsti. Mokymai pareigūnų, BPC operatorių mokymai yra vienas iš opiausių klausimų, jie yra organizuojami nuolat, reguliariai. Psichologai padeda dirbti. Gal žmogus neišgirdo, kad Sei-me, ar dar kokio nors žodžio. Gal paprasto žmogaus gyvenime Seimas mažai ką reiškia. Mums, politikams, jums Seimas reiškia daug. O ten ugniagesys, buvęs pareigūnas, galbūt dabar pensi-ninkas. Jam reikia adreso, jis iš karto mato ir važiuoja. Seimas, Vyriausybė.

Beje, mano vairuotojas dabar yra vyresnio amžiaus, iki šiol painioja: jeigu sakau, kad į Vy-riausybę, tai į Seimą kartais veža, jei į Seimą, kartais į Vyriausybę veža. Taip atsitinka.

PIRMININKAS. E. Gentvilas klausia.

E. GENTVILAS (LSF). Greta klausimo, pradžioje patarimas – gal jūs spręskite dėl tokio vai-ruotojo.

Bet klausimas toks. Žmogiškai aš taip suprantu: dabar padaroma viena informacinė sistema, taĉiau yra du telefono numeriai: 112 ir 033, ar ne? Iš esmės du klausimėliai. Kokie argumentai pa-likti du numerius ir apskritai kaip finansiškai atsipirks ši reforma? Aš suprantu, kad informacinių sistemų sujungimas kainuos, taĉiau ateityje tai duos kokią nors ekonominę, finansinę naudą, ar ne? Ir dėl vairuotojo pasakykite. (*Juokas*)

E. MISIŪNAS. Tikrai tos sistemos atsipirks, nes, pavyzdžiui, dabar į BPC integruotos siste-mos pagal savo galimybes apkrautos tik 30 ar 40 %. Mažesnių, kaip man paaiškino, tų blokų ar spintų negalima įsigyti. Jos tokios, kokios yra mažiausios, ir jos yra apkrautos tik tiek. O turi to-kias ir BPC, ir 112, ir greitosios pagalbos operatoriai. Tai tikrai nėra... O tai kainuoja milijonus eu-rų. Turint vieną sistemą, investuojant atsipirkę, būtų sutaupyta treĉdalis, gal net ir daugiau šian-dien skirto finansavimo.

Kodėl tik nuo 2021 metų? Dabar GMP turi savo ryšį, turi investavę į tą ryšį, turi sudarę su-tartis. Dėl to greitai nutraukti vėlgi nėra racionalu, nes yra valstybės ir savivaldybių investicijos. Buvo ieškota geriausio sprendimo. Žinome, ir profesinės sąjungos labai aktyviai dalyvavo. Kartu su Sveikatos apsaugos ministerija suradome tokį sprendimą, kad tikrai palaiptnui labai raciona-liai būtų priimtas štai toks sprendimas, kad nuo 2021 metų. Laikotarpį galime koreguoti.

PIRMININKAS. Aĉiū, kolegos. Dar turime keletą sekundžių. R. Šarknickas, tik labai trumpai, ir atsakymas, ministre, trumpas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Pati idėja tikrai sveikintina, bet norėĉiau paklausti jūsų, kiek darbuotojų reiktų atleisti, kokie jiems būtų pasiūlymai, persikvalifikavimai iki 2021 metų keičiant šią sistemą?

E. MISIŪNAS. Iš principo skaičiuojame, kad darbuotojų nereikėtų atleisti, nes funkcija, pati funkcija, niekur nedingsta. Tai ar funkciją atliktų BPC, ar dabar atlieka GMP ir kitos tarnybos, tai ta pati funkcija yra. Mes tik tuos darbuotojus priimtume atitinkamai ar perkeltume, čia teisine forma galime pasakyti, į BPC. Aišku, kalbame apie atlyginimų suvienodinimą, žinome, kad GMP dispečeriai uždirba didesnę atlyginimą nei BPC, tai reikia tą problemą išspręsti, bet apie drastišką darbuotojų skaičiaus sumažinimą mes nekalbame. Tai nėra tų funkcijų atsisakymas ar tos funkcijos nevykdymas. Tai pagal man pateiktus duomenis darbuotojų skaičius bus toks pat.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Gerbiami kolegos, gal galime po pateikimo bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. Numatoma svarstyti gruodžio 20 dieną. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

17.26 val.

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 7, 9, 23, 28 ir 28¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2835, Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 11, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2836, Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2837 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, mūsų darbotvarkės 2-11 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2835 ir lydimieji projektai Nr. XIIIIP-2836 ir Nr. XIIIIP-2837. Kviečiu pristatyti aplinkos apsaugos viceministrę R. Brandišauskiene.

R. BRANDIŠAUSKIENĖ. Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai, teikiamas įstatymų projektų paketas yra susijęs su saugomomis teritorijomis ir kultūros paveldo vietovėmis. Pagal šiuo metu galiojančią teisinę reguliavimą tiek saugomos teritorijos, tiek kultūros paveldo vietovės turi turėti savo teritorijų planavimo dokumentą, specialiųjų teritorijų planavimo dokumentą, pagal kurį nustatomi apsaugos reikalavimai ir veiklos galimybės tose teritorijose. Turime tokią situaciją, kad šios teritorijos neretai persidengia, tai yra saugomos teritorijos, už kurią atsakinga Aplinkos apsaugos ministerija arba jos sistemos institucijos, teritorijoje yra kultūros paveldo vietovė. Susidaro situacija, kai turi būti tai pačiai teritorijai dviejų lygmenų specialieji teritorijų planavimo dokumentai, tai yra dėl kultūros paveldo apsaugos ir dėl saugomos teritorijos apsaugos. Siūlo- mais įstatymų pakeitimais yra numatoma vadovautis vienu dokumentu, turima galvoje, kad tiek už kultūros paveldą, tiek už saugomas teritorijas yra atsakinga valstybė. Būtų logiška, kad vienu dokumentu būtų reguliuojamos tos apsaugos sąlygos ir veiklos galimybės. Pagrindinis pakeitimas toks.

Kokie numatomi privalumai? Dėl skirtingų dokumentų visą laiką gali atsirasti prieštaravimų ar nesuderinamumo, tai eliminuojama, taip pat turime tokią padėtį, kad saugomose teritorijose mes turime parengtus teritorijų planavimo dokumentus ir jie jau yra peržiūrėti, dar kartą peržiūrėti ir atnaujinami, tuo tarpu kultūros paveldo vietovės vos kelios, mūsų skaičiavimais, apie 7 % jų turi tuos teritorijų planavimo dokumentus ir iki šios dienos yra net ne teritorijų planavimo dokumentais reguliuojama veikla tose teritorijose. Tuomet savivaldybės, fiziniai, juridiniai asmenys, norėdami planuoti kokią nors veiklą, susiduria su neapibrėžtumu ir prieštaravimu dėl skirtingų dokumentų, už kurių parengimą ir suderinamumą tiek saugomose teritorijose, tiek kultūros paveldo vietovėse yra atsakinga valstybė. Siūloma būtent tada, kai persidengia saugomos teritorijos ir kultūros paveldo teritorijos, tai reguliuoti vienu dokumentu. Tais atvejais, kai kultūros paveldo vietovės yra nesaugomose teritorijose, reguliavimas paliekamas toks, koks buvo, ir atliekami kiti pakeitimai, kurie reikalingi, pavyzdžiui, į teritorijų planavimo dokumentų rengimo procesą įtraukiami tam tikri kultūros paveldo srities atestuoti specialistai ir šiek tiek institucijų bendradarbiavimas koreguojamas, kaip jis turėtų vykti, kai priimami tokio tipo dokumentai.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama viceministre. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Klausia K. Mažeika. Ruošiasi S. Gentvilas.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama viceministre, nežinau, kiek įsigilinusi jūs į šią sritį, kad tas viršūnėles jūs čia lyg ir bandote sureguliuoti, gal ir gerai, bet, žvelgiant giliau, bet koku atveju kiekvienas rezervatas, kiekviena saugoma teritorija, kalbant apie re-

zervatus, turi savo tvarkymo planus. Toliau jais vadovaujantis ten yra tam tikri apribojimai, ūkinė veikla ir visa kita. Aš paėmiau tokį man artimiausią Žuvinto rezervato tvarkymo planą, jis parengtas 2006 metais ir 11 punkto 1 dalyje rašoma: restruktūrizuoti Žuvinto ežero hidrologinį režimą, žemiau ežero esantį šliuzą pakeisti slenkstine užtvanka pagal „Natura 2000“, ir tam jau yra parengtas techninis projektas. Pastebiu, kad tai buvo parašyta 2006 metais. Šiandien ten niekas nėra pasikeitę, kaip buvo...

PIRMININKAS. Kolega, klausimas!

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). ...taip yra. Ar nemanote, kad reikėtų ir tuos apatinius dokumentus, kurie reguliuoja būtent tą, tiesiogiai veikia ūkinę veiklą, galbūt nuo to pradėti keisti? Ačiū.

R. BRANDIŠAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Patikslinu, tvarkymo planai būtent ir yra specialieji teritorijų planavimo dokumentai ir būtent apie juos yra kalbama.

Dėl jūsų minėto atvejo. Nesu tikra, ar ten yra kalbama apie kultūros paveldo vietovę. Greičiausiai ji neįeina į Žuvinto teritoriją.

Šiek tiek patikslinimų. Planavimo dokumentai yra orientuoti į ateitį ir nėra taip, kad kai jie patvirtinami, tai tuoj pat ir įgyvendinami visi ten numatyti sprendiniai. Tai yra orientuota į ateitį ir tai vėliau planuojama. Tiesiog numatoma galimybė atlikti tai, kas sprendiniuose numatyta. Jūsų įvardintu atveju, kaip suprantu, tiesiog nebuvo įgyvendinti dar kol kas tie numatyti sprendiniai, tačiau specialiųjų teritorijų planavimo dokumentų tikslas yra nustatyti apsaugą tų vertybių, kurios yra saugomos. Nustatant apsaugą, kartu įvardijama, o ką gi vis dėlto galima ten veikti. Jūsų atveju buvo įvardinta, kad galima tai veikti. Labai konkrečiai įvardinta, bet tiesiog neįgyvendinta. Dėl to paties įgyvendinimo konkrečiai reikėtų žiūrėti ir negaliu dabar tiksliai pakomentuoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia S. Gentvilas. Ruošiasi R. Šarknickas.

S. GENTVILAS (LSF). Laba diena, gerbiama viceministre. Iš esmės sveikinu iniciatyvą, gal kiek vėluoja. Bet aš noriu konkretų klausimą paklausti šiuo atveju apie Neringos atvejį.

Kai gerbiamas A. Vinkus buvo Neringos meras ir vyko „Agilos“ kultūros centro konkursas, tuomet Saugomų teritorijų tarnyba iš esmės šachavo dėl aukštingumo ir kvestionavo miesto teritorijoje vykstančio urbanistinio konkurso rezultatus. Architektai ėmė sakyti, kuo čia dėti esate jūs, aplinkosaugininkai, gamtosaugininkai, ir kreipėsi į gerbiamą merą sakydami: mere, ar jūs esate voverių meras, ar jūs esate miesto meras? Aplinkosaugininkai, saugomų teritorijų specialistai pradėjo lipti į urbanistinę teritoriją, ne į savo sritį, nes tai yra kultūros paveldo apsaugos teritorija. Šituo konkrečiu įstatymu jūs bandote sutaikyti tas dvi institucijas. Konkrečiai dėl Kuršių nerijos tvarkymo plano konflikto, kaip paveiks šitą konfliktą, nes dabar yra aibė...

PIRMININKAS. Klauskite, kolega.

S. GENTVILAS (LSF). ...neatsakytų klausimų. Kaip Kuršių nerijos tvarkymo planas ir kokia bus perspektyva Kuršių nerijos nacionaliniame parke po šito įstatymo pakeitimo?

R. BRANDIŠAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Išskirčiau į kelias dalis. Paaiškindama tą jūsų įvardintą situaciją, tiesiog norėčiau akcentuoti, kad Kuršių nerijos saugoma teritorija apima visą teritoriją, įskaitant urbanistines vietas, ir tam tikrą reguliavimą tvarkymo planas numato ir urbanizuotoms teritorijoms. Tačiau jis nėra detalus toks, koks turėtų būti kultūros paveldo apsaugos aspektu, ir dėl to norėtume, kad tai būtų vienas bendras dokumentas. Kaip jūs sakote, kad skirtingų sričių, skirtingų ministerijų specialistai vienąkart susėstų ir sutartų, kaip tiksliai tas reguliuojama, ir prie to klausimo nebūtų grįžtama konkretų objektą svarstant, kad tai būtų iš anksto aišku, teritorijų planavimo dokumente numatyta.

Problematika Neringos dar yra ir ta, kad yra parengtų kultūros paveldo vietovių specialiųjų planų, tačiau jie negali atsirasti dėl prieštaravimo šiuo metu galiojančiam saugomų teritorijų planavimo dokumentui. Tai kaip tik tokias situacijas ir turėtų spręsti šitas įstatymo pakeitimas.

Bet jeigu grįžtume prie būtent Neringos problematikos ir konfliktų, kuriuos jūs įvardinate ir kurie yra pakankamai rezonansiniai, tai tuos konfliktus... Tikimės, kad tai būtų planas B veikti pagal šį įstatymą, bet planas A yra užbaigti tuos darbus, į kuriuos jau yra investuota tiek lėšų, tiek darbinio indėlio, ir vis dėlto užbaigti to saugomos teritorijos tvarkymo plano korektūrą, kuri sudarytų sąlygas spręsti jūsų įvardintus konfliktus.

PIRMININKAS. Ačiū, viceministre.

Paskutinis klausia R. Šarknickas. Prašau, kolega.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Labas vakaras, norėjau paklausti, ar kai saugomas objektas įeina į nesaugomą teritoriją, tada ta nesaugoma teritorija pavirsta saugoma? Mes turime panašų dabar tokį atvejį – Vilniaus aerodromas. Kai yra prieštaravimų skirtinguose dokumentuose, ką jūs ir minėjote, kad tas objektas priklauso ir paveldosaugai, Kultūros ministerijai, Susisiekimo ministerijai ir Aplinkos ministerijai, dėl būsimos renovacijos, aerodromo reformos kyla teisinių dalykų. Norėjau paklausti, kiek iš viso yra skirtumų, prieštaravimų skirtinguose dokumentuose, koks skaičius, procentai, kiek sudaro tų skirtumų?

R. BRANDIŠAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Trumpai akcentuosiu, kad įstatymų projektuose yra kalbama apie kultūros paveldo vietas, bet ne kultūros paveldo objektus. Kultūros paveldo objektai visiškai lieka Kultūros ministerijos sistemos žinioje. Jie, kiek man žinoma, daugiau reguliuoja vertes, susijusias su tuo objektu, ir konkrečiai jo vystymo galimybes. Bet kokiu atveju tos vystymo prielaidos visų pirma numatomos teritorijų planavimo dokumentuose. Tais atvejais, kai kultūros paveldo objektas yra kultūros paveldo vietovėje, išlieka tas dvigubas reguliavimas dėl vietovės apsaugos ir dėl objekto apsaugos, bet šiais projektais į objekto apsaugą mes nesikišime.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama viceministre. Į visus klausimus jūs atsakėte. Galite sėsti.

Gerbiami kolegos, dėl motyvų yra užsirašę už. Jeigu galima nekalbėti, gal galime tada pritari bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galima bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ne, balsuoti reikalaujama. Ar bendru sutarimu galime, ar ne? (*Balsai salėje: „Galima!“*) Galima. Viktorai, galime bendru sutarimu? Prieš? Vienas. Tada balsuojame. Gerai, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad po pateikimo būtų pritariama įstatymų projektams? Prašau balsuoti, kolegos.

Ačiū, kolegos. Balsavo 75 Seimo nariai: už – 70, susilaikė 5.

Pagrindinis komitetas dėl įstatymo projekto Nr. XIII P-2835 yra Aplinkos apsaugos komitetas. Planuojama svarstyti gruodžio 13 dieną. Taip pat dėl Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo projekto Nr. XIII P-2836 pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas, papildomas – Kultūros komitetas. Ir dėl Teritorijų planavimo įstatymo, jeigu galima, pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas. Galime pritari, kolegos? Galime.

17.38 val.

Žemės ūkio ir maisto produktų atsargų deklaravimo ir perteklinių atsargų vienkartinio apmokestinimo įstatymo Nr. IX-2133 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIII P-2776 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Žemės ūkio ir maisto produktų atsargų deklaravimo ir perteklinių atsargų vienkartinio apmokestinimo įstatymo Nr. IX-2133 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIII P-2776. Ministras G. Surplys. Prašau, ministre.

G. SURPLYS. Dėkoju, pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, labas vakaras. Iš tiesų šiuo įstatymo projektu siūlome panaikinti seniai netekusį galios įstatymą, kuris buvo priimtas 2004 metais siekiant įgyvendinti Lietuvos stojimo į Europos Sąjungą sutarties bei Europos Komisijos teisės aktų nuostatas, kad visos naujai stojančios į Europos Sąjungą šalys inventorizuotų žemės ūkio ir maisto produktų atsargas, turimas 2004 m. gegužės 1 d., ir už viršijančias normalų atsargų lygį perteklines atsargas būtų surinkti mokesčiai. Tai buvo padaryta tuo tikslu, kad šalys, kurios stoja į Europos Sąjungą, neprikauptų atsargų iš trečiųjų šalių ir iš to nepasidarytų verslo tų šalių arba kad ir Europos Sąjungos įmonės.

Visus įsipareigojimus, kurie buvo numatyti tame įstatyme, Lietuva įgyvendino, visos atsargos buvo inventorizuotos, apskaičiuoti bei sumokėti mokesčiai dar iki įstojant į Europos Sąjungą ir pirmaisiais narystės metais. Taigi, įsipareigojimai įvykdyti ir iš principo įstatymas neteko galios, todėl kreipiamės dėl jo pripažinimo netekusiu galios. Trumpai būtų tiek. Lauksiu klausimų.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų, kolega, niekas nenori paklausti. Galime bendru sutarimu, kolegos, pritari? (*Balsai salėje*) Pritariame bendru sutarimu. Ačiū, ministre, ačiū, kolegos. Po pateikimo pritari bendru sutarimu. Numatoma svarstyti gruodžio 13 dieną. Pagrindinis – Kaimo reikalų komitetas.

17.40 val.

Seimo narių pareiškimai

Visi darbotvarkės klausimai baigti. Yra Seimo narių pareiškimas. Yra Seimo nario N. Puteikio prašymas, pranešimas. Prašom, kolega Nagli.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Pranešimas, skirtas tiems, kurie mano, kad Seimo narys neturėjo teisės važiuoti kartu su M. Puidoku gelbėti tų vaikų iš Kauno miesto Vaiko teisių apsaugos tarnybos. Noriu susirinkusiems pranešti, kad nepaisant prokuratūros išvadų, kad tėvas nesmurtavo, o motina, jeigu ir darė ką nors blogai, tai verta ne daugiau negu administracinio teisės pažeidimo protokolo...

Noriu pasakyti, kad žmogus, kuris apvogė valstybę, 3 tūkst. litų pavogė per PVM grobstymo schemą, skirtos 20 tūkst. baudos nesumokėjo valstybei. Valstybė priėmė saugoti jį vaikų teises, jo vardas yra Teodoras, pavardė Izmailovas. Padėkokime Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai ir Vaiko teisių tarnybai, kad tokius kriminalinius elementus, kai nesibaigęs teistumas, prima į darbą. Nepaisant to, kad jis yra nušalintas nuo pareigų, visi Lietuvos mokesčių mokėtojai iki šiol jam moka vidutinę algą.

Sveikinu Vaiko teisių apsaugos tarnybos vadovę su tokiais kadrais ir siūlau socialinės apsaugos ministrui pratęsti gerąją praktiką ir įdarbinti visus, ką tik iš kalėjimo išėjusius PVM grobstytojus, kurie nėra sumokėję ir nesiruošia mokėti jokių baudų.

Absurdas, mano galva, kad mes jam dar mokame algas po to, kai apvogė mūsų valstybę. Gaudami valdiškas algas, jie sugeba toliau sėkmingai nemokėti baudų. Klausimas ir teisingumo ministrui, ir vidaus reikalų ministrui: kaip vis dėlto tokie žmonės atsiduria iš biudžeto išlaikomoje įstaigoje, nesumokėję nė lito baudos? Aš siūlau vis dėlto trims ministrams tarpusavyje pasitarti ir sugalvoti teisės aktų pataisas, jeigu jų iš viso reikia, kad tokie žmonės niekada negautų atlyginimo iš biudžeto, kad tokie žmonės, kurie apvogė valstybę, atlygintų žalą ir sumokėtų visą baudą ir kad jiems iki to laiko nebūtų panaikintas teistumas.

O Vaiko teisių apsaugos tarnybos vadovei A. Jakavonienei aš siūlau jį išmesti iš darbo ir dar įpareigoti laikinai ėjusios vedėjos pareigas moterį, kuri pasakė, kad E. Kručinskienė buvo girta, viešai atsiprašyti per „Init“ televiziją, per kurią ir buvo paskleistas melas, kad E. Kručinskienė buvo girta. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, registruojamės.

Mieli kolegos, užsiregistravo 71 Seimo narys. Skelbiu vakarinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 24
Adamkus Valdas 24
Adomėnas Mantas 9
Aleksna Virgilijus 9
Algirdas 14
Andrius II 14
Andrulionis Gytis 51, 52, 53
Anušauskas Arvydas 11, 34, 64
Armonaitė Aušrinė 11, 12, 32, 45
Ažuolas Valius 36, 37
- Bakanovaitė Sandra 50
Balsys Linas 18
Baškienė Rima 9, 15, 37, 41
Baublys Juozas 52
Baura Antanas 10, 37
Brandišauskienė Rėda 66, 67, 68
Budbergytė Rasa 9
Burokienė Guoda 20
- Čimbaras Petras 25
Čmilytė-Nielsen Viktorija 46, 47
- Dagys Rimantas Jonas 26, 42, 44, 45, 48
Degutienė Irena 30, 31
Doveika Ričardas 47
Dumbrava Algimantas 9, 19
Džiugelis Justas 41, 64
- Gailius Vitalijus 37, 49, 56, 58, 59, 61, 62, 64
Garuolienė Kristina 31
Gediminas 14
Gentvilas Eugenijus 28, 65
Gentvilas Simonas 52, 66, 67
Gražulis Petras 63
Gumuliauskas Arūnas 25
- Ismailovas Teodoras 69
- Jakavonienė Alina 69
Jakeliūnas Stasys 10, 50
Jankevičius Elvinas 40
Jarutis Jonas 12, 20
Jogailaitis Kazimieras 14
Jovaiša Eugenijus 24
Jovaiša Sergejus 50, 54, 55, 63
Juozapaitis Vytautas 53, 54, 62, 64, 65
- Kamblevičius Vytautas 45
Kaminskas Darius 30, 31, 32, 33
Karbauskis Ramūnas 50
Karčevskis Stanislavas (Karczewski Stanisław) 12, 14, 15
- Kasčiūnas Laurynas 42
Kernagis Ligitas 27
Kernagis Vytautas 27
Kindurys Gintautas 20, 21, 60
Kirkilas Gediminas 9, 27
Kručinskienė Eglė 69
Kubilienė Asta 33
Kubilius Andrius 12, 51, 62, 63
Kupčinskas Andrius 18, 19
- Mackevič Michal 9
Majauskas Mykolas 19, 20, 30, 31, 39, 50
Malinauskas Skirmantas 62
Matelis Bronislovas 24
Matkevičienė Laimutė 29
Matulas Antanas 30, 31, 32, 33
Mažeika Kęstutis 31, 66, 67
Miliūtė Rūta 9, 10
Misiūnas Eimutis 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 11
- Narkevič Jaroslav 22, 42
Nekrošius Arvydas 27, 28, 29, 42
- Olekas Juozas 26, 28, 29, 31, 32, 37, 40, 49
- Palionis Andrius 10, 11, 33, 34, 51
Papirtienė Aušra 24
Parubijus Andrijus (Parubij Andrij) 11, 12, 13, 15
Petrauskienė Jurgita 48, 49
Poderys Virgilijus 15, 16, 17, 18, 20, 21
Pranckietis Viktoras 9, 12
Puidokas Mindaugas 69
Pupinis Edmundas 23, 25, 26, 34, 36, 45, 46, 52, 53, 58, 59, 60
Puteikis Naglis 16, 17, 18, 69
Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 14
- Razma Jurgis 10, 11, 25, 47, 50
Rinkevičius Viktoras 57
- Sabatauskas Julius 9, 21, 45
Sinkevičius Rimantas 9, 10
Sinkevičius Virginijus 57
Sysas Algirdas 9, 55, 56, 57, 61
Skardžius Artūras 11, 23
Skardžiuvienė Agneta 42, 44, 45, 46, 47, 48
Skrabiškienė Regina 25
Stacevičius Lauras 37
Starkevičius Kazys 40
Steponavičius Gintaras 12, 24, 25
Strelčiūnas Algis 21, 58, 59

- Surplys Giedrius 68
- Šakalienė Dovilė 21, 46, 47
- Šakenytė Viltana 25
- Šapoka Vilius 35, 36, 37, 38, 39
- Šarknickas Robertas 53, 65, 67, 68
- Šedbaras Stasys 9
- Šimonytė Ingrida 23, 30
- Širinskienė Agnė 27
- Tamašunienė Rita 59, 61
- Tomilinas Tomas 9, 45
- Trampas Donaldas (Trump Donald) 42
- Tumėnas Stasys 24, 25, 49, 52
- Urbšys Povilas 11, 18, 19, 22
- Vasiliauskas Gediminas 41
- Veryga Aurelijus 33
- Vingrienė Virginija 20
- Vinkus Antanas 29, 30, 32, 33, 67
- Zananavičius Albinas 54, 55
- Zingeris Emanuelis 54
- Žemaitaitis Remigijus 42

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*