



Lietuvos Respublikos
Seimo
penktoji sesija

2018 m. gruodžio 4 d.
238 ir 239 posėdžiai

Stenogramos

130

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

V (RUDENS) SESIJA

2018 m. gruodžio 4 d.

Rytinis posėdis Nr. 238

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. gruodžio 4 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Prekių ženklų įstatymo Nr. VIII-1981 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2645(2)ES priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	10
Mokesčių už pramoninės nuosavybės objektų registravimą įstatymo Nr. IX-352 6, 7 straipsnių ir 4 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2646(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	11
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 2, 13, 15, 24, 62, 64, 78 ¹ , 115 ¹ straipsnių, 2 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ ir 26 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2567(2)ES priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	12
Baudžiamojo kodekso 178, 180, 181, 196, 197, 250, 250 ³ , 252 ¹ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2451(2)ES priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	12
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 48 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2452(2)ES priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	13
Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1260(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	13
Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo Nr. IX-1005 2, 12 ir 50 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 14 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1324(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	14
Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 2 straipsnio, trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2572(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	14
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1412 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2573(2) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	15
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 1 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1413 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2574(2) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	15
Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1514(2) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	16
Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2734(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	18
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2335(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	18
Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2336(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	19

Seimo nutarimo „Dėl Valstybinės narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės ir vartojimo prevencijos 2018–2028 metų programos patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-2693(2) svarstymas	19
Seimo narės A. Armonaitės kalba	19
Seimo nario A. Syso kalba	20
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ² ir 9 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2367(2) svarstymas	21
Seimo nario A. Matulo kalba	21
Seimo nario J. Oleko kalba	22
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1006(2) svarstymas	23
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ² , 15 ³ straipsniais įstatymo Nr. XII-2538 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-903 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2769(2) svarstymas	25
Seimo nario A. Matulo kalba	25
Seimo narės A. Kubilienės kalba	26
Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų Laisvės premijos paskyrimo Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio partizanų grupei“ projekto Nr. XIIIIP-2967(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Prancietis)	27
Šio nutarimo priėmimas	29
Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 2, 5, 8, 22, 23, 38 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2026(2), Prezidento rinkimų įstatymo Nr. I-28 4, 7, 10, 20, 21, 28, 37, 56, 57, 60, 61 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2027(2), Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 3, 7, 10, 22, 23, 30, 39, 66, 67, 68, 71 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2028(2), Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2, 5, 9, 20, 21, 28, 36, 63, 64, 65 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2029(2) ir Referendumo įstatymo Nr. IX-929 2, 11, 30, 31, 38, 53, 54, 57, 58, 60 ¹ ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2030(2) svarstymas	29
Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 2, 5, 8, 22, 23, 38 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2026(2) svarstymo tęsinys	29
Prezidento rinkimų įstatymo Nr. I-28 4, 7, 10, 20, 21, 28, 37, 56, 57, 60, 61 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2027(2) svarstymo tęsinys	31
Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 3, 7, 10, 22, 23, 30, 39, 66, 67, 68, 71 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2028(2) svarstymo tęsinys	32
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2, 5, 9, 20, 21, 28, 36, 63, 64, 65 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2029(2) svarstymo tęsinys	33
Referendumo įstatymo Nr. IX-929 2, 11, 30, 31, 38, 53, 54, 57, 58, 60 ¹ ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2030(2) svarstymo tęsinys	33
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2850(2) svarstymas	33
Vietos bendruomeninių organizacijų plėtros įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2402(2) svarstymas	34
Seimo narės V. Ačienės kalba	34
Seimo rezoliucijos „Dėl Jungtinių Tautų Visuotinio susitarimo dėl saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos“ projekto Nr. XIIIIP-2979(2) pateikimas (Ž. Pavilionis)	35
Seimo rezoliucijos „Dėl nepritarimo Jungtinių Tautų Pasaulinės saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos sutarčiai“ projekto Nr. XIIIIP-2948 pateikimas (A. Ažubalis)	38
Seimo rezoliucijos „Dėl Jungtinių Tautų Visuotinio susitarimo dėl saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos“ projekto Nr. XIIIIP-2979(2) ir Seimo rezoliucijos „Dėl nepritarimo Jungtinių Tautų Pasaulinės saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos sutarčiai“ projekto Nr. XIIIIP-2948 svarstymas	42
Seimo nario R. J. Dagio kalba	42
Seimo nario A. Kubiliaus kalba (Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu)	42
Seimo nario P. Urbšio kalba	44
2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2732(2) pateikimas (A. Veryga)	45

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2994 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Veryga)	48
Šio nutarimo priėmimas	50
Akcijų įstatymo Nr. IX-569 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2903 pateikimas (A. Veryga)	50
Seimo nutarimo „Dėl Aldonos Rakauskienės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIIIIP-2988 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Svetikaitė)	53

Vakarinis posėdis Nr. 239

Seimo rezoliucijos „Dėl Jungtinių Tautų Visuotinio susitarimo dėl saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos“ projekto Nr. XIIIIP-2979(2) ir Seimo rezoliucijos „Dėl nepritarimo Jungtinių Tautų Pasaulinės saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos sutarčiai“ projekto Nr. XIIIIP-2948 svarstymo tęsinys	55
Seimo nario L. Kasčiūno kalba	55
Seimo nario E. Zingerio kalba	56
Seimo nario M. Adomėno kalba	57
Seimo nario N. Puteikio kalba	58
Seimo nario M. Puidoko kalba	58
Seimo nario P. Gražulio kalba	59
Seimo rezoliucijos „Dėl Jungtinių Tautų Visuotinio susitarimo dėl saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos“ projekto Nr. XIIIIP-2979(2) priėmimas	59
Šios rezoliucijos priėmimas	62
Seimo nutarimo „Dėl Aldonos Rakauskienės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIIIIP-2988 priėmimo tęsinys	62
Šio nutarimo priėmimas	62
Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2476 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2534(2) svarstymas	63
Seimo nutarimo „Dėl Mykolo Romerio universiteto reorganizavimo prijungimo prie Vilniaus Gedimino technikos universiteto būdu pradžios“ projekto Nr. XIIIIP-2545(2) svarstymas	63
Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 1, 2, 5, 6, 43 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 43 ² , 43 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2648(2) svarstymas	64
Mobilizacijos ir priimančiosios šalies paramos įstatymo Nr. I-1623 2, 8, 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2412(2) svarstymas	64
Priešgaisrinės saugos įstatymo Nr. IX-1225 7 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2541(2), Civilinės saugos įstatymo Nr. VIII-971 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2542(2), Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2543(2) ir Civilinių pirotechnikos priemonių apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-931 15, 16 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2544(2) svarstymas	65
Seimo nario J. Oleko kalba	65
Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2404(2)ES svarstymas	66
Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 4 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2945(2) svarstymas	67
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 5, 7, 9, 20, 21, 25, 31, 37, 38, 39, 45, 46, 47 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo septintuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2655(3) svarstymas	68
Kelių įstatymo Nr. I-891 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1559(2) svarstymas	68
Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 3, 5, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2489(2) ir Geležinkelių transporto kodekso 3, 10 ¹ , 12 ir 34 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 12 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2490(2) svarstymas	69
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 20, 21 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1335 2, 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2901 pateikimas (S. Jakeliūnas)	70

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 48 ir 91 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1166 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2977 pateikimas (G. Burokienė)	70
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 9, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2814(2) svarstymas	71
Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1712(2) svarstymas	72
Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2968 ir Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 4, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2969 pateikimas (Ž. Vaičiūnas)	72
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 4, 8, 15, 16, 19, 19 ¹ , 22, 24 ¹ , 25, 26, 31, 32, 34, 34 ¹ , 36 ir 37 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2918, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 4, 11, 13, 14, 16, 20, 20 ¹ , 21, 25, 35, 46, 64 straipsnių pakeitimo ir 11 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2919, Administracinių nusižengimų kodekso 328, 329 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2920, Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2921, Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 2, 5, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 24, 28, 28 ¹ ir 29 straipsnių ir devintojo skirsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2922, Elektros energetikos sistemos integracijos į Europos elektros energetikos sistemas įstatymo Nr. XI-2052 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2923, Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2924, Geležinkelių transporto kodekso 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2925, Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3, 4, 9, 10, 13, 14, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 37 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2926, Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 4 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2927, Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2928, Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 2, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2929, Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 2, 5, 8, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2930, Statybos įstatymo Nr. I-1240 27 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2931, Šilumos ūkio įstatymo Nr. I-1565 2, 3, 10, 10 ¹ , 11, 12, 15, 18, 20, 21, 22, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2932, Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2933, Vidaus vandenų transporto kodekso 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2934 ir Energijos vartojimo efektyvumo didinimo įstatymo Nr. XII-2702 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2935 pateikimas (Ž. Vaičiūnas)	79
Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 2, 20, 20 ¹ , 25, 31, 32, 63, 75 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2939ES pateikimas (L. Ruokytė-Jonsson)	82
Profesionaliojo scenos meno įstatymo 2 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2936 pateikimas (L. Ruokytė-Jonsson)	83
Civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo Nr. X-1702 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2854(2) svarstymas	85
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. XII-189 „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2550(2) svarstymas	85
Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2911 pateikimas (R. Tamašunienė)	86
Miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2657 pateikimas (V. Vingrienė)	86
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Mariaus Kučinsko peticijos“ projektas Nr. PNP-69	90

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario E. Gentvilo pareiškimas	91
Informaciniai pranešimai	91
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	92

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 238 STENOGRAMA

2018 m. gruodžio 4 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ,
Seimo Pirmininko pavaduotojai J. LIESYS ir G. KIRKILAS*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Labas rytas, gerbiami kolegos! Pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 4 d. posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis. Užsiregistravo 101 Seimo narys.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. gruodžio 4 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Darbotvarkė yra pateikta, Seniūnų sueiga pritarė. Galime pritarti darbotvarkei bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

10.02 val.

Prekių ženklų įstatymo Nr. VIII-1981 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2645(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.1 klausimas – Prekių ženklų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2645. Pranešėja – A. Širinskienė. Nematau pranešėjos. Teisės ir teisėtvarkos komitetas – S. Šedbaras. Maloniai prašome.

Priėmimas. Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų ir pataisų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 8 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 9 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 10 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 12 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 13 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 14 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 15 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 16 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 17 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 18 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 19 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 20 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 21 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 22 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 23 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 24 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 25 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 26 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 27 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 28 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 29 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 30 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 31 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 32 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 33 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 34 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 35 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 36 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 37 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 38 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 39 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Teisės departamentas siūlo numatyti konkretų terminą paraiškai svarstyti. Komitetas šitam pasiūlymui pritarė ir nustatė vieno mėnesio terminą.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir su tokiu pritarimu galime pritarti visam 39 straipsniui. 40 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 41 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 42 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 43 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 44 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 45 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 46 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 47 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 48 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 49 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 50 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 51 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 52 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 53 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 54 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 55 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 56 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 57 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 58 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 59 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 60 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 61 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 62 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 63 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 64 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 65 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 66 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 67 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 68 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 69 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.

70 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Teisės departamentas siūlė numatyti tam tikrą taisyklę teisėms į geografines nuorodas ginti. Komitetas tam tikrą nuorodą įtraukė, tai yra iš esmės pritarė Teisės departamento pasiūlymui.

PIRMININKAS. Ir su tokiu pasiūlymu galime pritarti bendru sutarimu 70 straipsniui.

71 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. Dėl 72 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 73 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 74 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 75 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 76 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 77 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 78 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 79 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Ir visai 1 straipsnio redakcijai pritariame bendru sutarimu.

2 straipsnis – „Įstatymo įsigaliojimas“. Yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas?..

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė, nes tai yra visiškai susiję su prieš tai buvusiu pasiūlymu. Iš vienur išbraukta, kitur įtraukta.

PIRMININKAS. Ir su tokiu komiteto pritarimu galime pritarti bendru sutarimu įstatymo 2 straipsniui.

Motyvai. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame dėl šio projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 98, prieš nebuvo, susilaikė 13 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-2645) priimtas. (*Gongas*)

10.07 val.

Mokesčių už pramoninės nuosavybės objektų registravimą įstatymo Nr. IX-352 6, 7 straipsnių ir 4 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2646(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.2 klausimas – Mokesčių už pramoninės nuosavybės objektų registravimą įstatymo 6, 7 straipsnių ir 4 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2646(2). Priėmimas. Pranešėja – A. Širinskienė. Nėra. Taip pat prašysime S. Šedbarą. Priimame pastraipsniui.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu.

4 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Pasiūlymas yra redakcinis – patikslinti įstatymo pavadinimą. Komitetas jam pritarė.

PIRMININKAS. Ir visam 4 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai už, prieš. Motyvai prieš – Seimo narys K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, prieš tai kalbėjęs mano kolega sakė, kad tik perkeliami dalykai, bet iš tikro tai yra mokesčių padidinimas, ir gana ženklus. Remiantis direktyvomis, jeigu pažiūrėsite į patį įstatymo projektą, tai ten visur skaičiai gana dideli, visi mokesčiai po 180, po 200 ir taip toliau. Liberalai nepalaikys to dalyko, tokio ženklaus mokesčių padidinimo, nežiūrint to, kad tas lyg ir galėtų aiškėti iš Europos direktyvos. Bet nebūtina direktyvą aklaui vykdyti. Mokesčiai yra mūsų nacionalinis reikalas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, aš labai trumpai. Mes jau pritarėme pagrindiniam įstatymui, šis yra lydimasis. Kita vertus, čia mes truputį, kolega Kęstutis, ne tuos žodžius turbūt vartojame. Tai nėra kažkokie privalomi mokesčiai, tai yra už paslaugą. Čia yra už tai, kai registruojami prekių ženklai, už tą paslaugą yra suskaičiuota, kokie turi būti mokėjimai tų ūkio subjektų arba fizinių asmenų, kurie nori įregistruoti, ir atitinkamai čia yra sutvarkyta mokėjimų lentelė. Tai nėra kokie nors privalomi mokesčiai.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narė V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Mieli kolegos, aš tiesiog norėčiau atkreipti jūsų dėmesį, kad labai didžiuojamės tuo, kad esame aukštai pagal įvairius tarptautinius įvertinimus, kaip pagal „Doing Business“ esame 14 vietoje, bet tuo pat metu tokie pakeitimai, kaip čia siūlomi, kai kuriais atvejais mokesčiai didinami 100 %, tikrai gali turėti neigiamos įtakos mūsų verslui. Siūlyčiau susilaikyti dėl šio straipsnio. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau Seimo narių pareikšti nuomonės neužsirašė. Kviečiu balsuoti priimant šį projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 94, prieš – 2, susilaikė 14. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2646) priimtas. (*Gongas*)

10.11 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 2, 13, 15, 24, 62, 64, 78¹, 115¹ straipsnių, 2 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹ ir 26¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII-2567(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių, 2 priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ ir 26¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII-2567. Priėmimas. Pranešėjas – A. Palionis. S. Jakeliūnas. Prašau. Priimame pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 8 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 9 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 10 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 12 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu... Ne pritariame bendru sutarimu, o palaukiame S. Jakeliūno pasiūlymo.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui. Kadangi dabar jau gruodžio 4 diena, projekte buvo, kad iki lapkričio 30 dienos priimami įstatymo įgyvendinamieji teisės aktai, natūralu, kad ta data turėtų būti koreguojama. Šiuo atveju yra siūlymas iki gruodžio 31 dienos pakeisti tą datą.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė – taip pat pritarti. Turbūt galime pritarti, kad 29 yra, kad svarstytume ir kad pritartume šiam pasiūlymui, kuriam komitetas pritarė. Tokiu būdu pritariame visam 12 straipsniui bendru sutarimu. Dėkoju.

Motyvai už, prieš. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 107, prieš nėra, susilaikė 4 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2567) priimtas. (*Gongas*)

10.14 val.

Baudžiamojo kodekso 178, 180, 181, 196, 197, 250, 250³, 252¹ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2451(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.1 klausimas – Baudžiamojo kodekso kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2451. Pranešėja – A. Širinskienė, Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Priėmimas. Ar yra A. Širinskienė? Nėra. S. Šedbaras. Prašom. Priimame pastraipsniui.

1 straipsnis. Dėl 1 straipsnio yra didelis Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Yra didelis pasiūlymas, ilgai prie jo buvo dirbta, netgi speciali pertrauka padaryta ir klausymai. Komitetas surado sprendimą ir iš esmės pritarė Teisės departamento pasiūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Galime pritarti bendru sutarimu visam 1 straipsniui su Teisės departamento pasiūlymu, atsižvelgdami į to pasiūlymo turinį, suderintą su komitetu. 2 straipsnis. Taip pat yra komiteto pasiūlymas.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Taip, yra dėl 2 ir 3 straipsnių komiteto pasiūlymai. Jie yra susiję su tuo pasiūlymu, kuriam ką tik pritarėme, kur buvo Teisės departamento atkreiptas dėmesys, ir čia yra per straipsnius visa tai išdėstyta.

PIRMININKAS. Ir tokiam 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis. Taip pat komiteto pasiūlymas yra.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Taip, tai yra lygiai tas pats kompleksinis pasiūlymas.

PIRMININKAS. Suderintas su pirmuoju pasiūlymu. Ačiū. 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu su pasiūlymu. Ir 4 straipsniui be pasiūlymų galime pritarti bendru sutarimu. 5 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 6 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 7 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 8 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Ir 9 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai už, prieš. Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai: visi 107 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2451) priimtas. (*Gongas*)

10.16 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 48 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2452(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.2 klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2452. Pranešėjas – V. Kernagis. Tačiau pasiūlymų nėra, nekviečiu, į tribūną nebūtina eiti. Yra vienas Teisės departamento? Gerai.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui be pasiūlymų taip pat pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui – įstatymo priedo pakeitimas su Teisės departamento technine pataisa – pritariame bendru sutarimu. Ir 5 straipsniui „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas“ pritariame bendru sutarimu.

Motyvai už, prieš. Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 104, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2452) priimtas. (*Gongas*)

10.18 val.

Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1260(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Seimo kontrolierių įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1260. Pranešėjas – V. Simulikas.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis – įstatymo įgyvendinimas ir įsigaliojimas. Galime pritarti bendru sutarimu. Teisės departamentu išvada.

V. SIMULIK (LVŽSF). Komitetas pritarė Teisės departamento išvadai. Daugiau pasiūlymų negauta.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetui pritarus pritariame bendru sutarimu.

Nuomonės. Nuomonės už, prieš. Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 101, prieš – 3, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1260) priimtas. (*Gongas*)

10.20 val.

Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo Nr. IX-1005 2, 12 ir 50 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 14¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1324(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 14¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1324(2). Pranešėjas – K. Mažeika. Kviečiu į tribūną. Priėmimas. Yra pasiūlymų. Ar K. Mažeika yra? (*Balsai salėje*) Nematau. Kas norėtų iš Aplinkos apsaugos komiteto? Yra K. Mažeika. Prašau.

1 straipsnis. Dėl jo yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti.

PIRMININKAS. Pritarti. Antras Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti iš dalies. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Prašau pakomentuoti, kam pritarė komitetas.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Pritarėme iš dalies, nes siūloma papildyti šį straipsnį 6.1 dalimi, tiesiog pakeičiant atskiru punktu.

PIRMININKAS. Dėl kontrolinio pirkimo?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Seimo kanceliarijos Teisės departamento trečias pasiūlymas.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Trečiam pasiūlymui siūlome pritarti. Jis yra tik techninio pobūdžio.

PIRMININKAS. Techninio pobūdžio ir jam komitetas pritarė.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Su tokiais komiteto pritarimais galime pritarti visam 1 straipsniui.

Dėl 2 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti. Čia taip pat techninio pobūdžio.

PIRMININKAS. Su tokiu pritarimu Teisės departamentui galime pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti iš dalies ir siūloma straipsnį išdėstyti atskirai 3 punktu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas pasiūlymas taip pat Teisės departamento. Komitetas pritarė iš dalies. Pakomentuokite.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip, pritarė iš dalies. Bendrieji asmenų patikrinimų, įskaitant kontroolinius pirkimus, reikalavimai nustatyti kituose Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo straipsniuose.

PIRMININKAS. Su tokiu pritarimu galime bendru sutarimu pritarti visam 3 straipsniui.

Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas – taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Motyvai už – K. Mažeika. Atsisako. Kitų dėl motyvų užsirašiusių Seimo narių nėra. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 95, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1324(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.23 val.

Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 2 straipsnio, trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2572(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.1 klausimas – Veterinarijos įstatymo 2 straipsnio, trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 13¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2572(2). Pranešėjas – R. Žemaitaitis. Nekviečiame į tribūną, nes pasiūlymų, pataisų priėmimo stadijoje nėra.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas“ pritariame bendru sutarimu.

Motyvai už, prieš. Motyvai už – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų svarbus įstatymas. Vis dėlto svarbi ir veterinarijos medicininė rezidentūra, tuo labiau kad Lietuva yra ir gyvulininkystės kraštas, kur tikrai išplėtota, ir galime konkuruoti su kitomis šalimis. Tačiau norėčiau atkreipti dėmesį, kad vis dėlto, kaip ir visos rezidentūros, taip pat reikalauja finansinių resursų. Norėtusi, kad čia būtų ne tik priimtas teisės aktas, bet atsižvelgta ir biudžete, kad tiek rezidentūros bazėms, ne tik privačioms, bet būtų kuriamos ir prie mūsų mokslo institucijų tam tikros bazės, aišku, numatytas finansavimas, ypač rezidentų atlyginimams.

Siūlau nesustoti prie įstatymo, bet taip pat atsižvelgti ir į biudžeto sandarą, šiek tiek numatyti lėšų ir šitam reikalui. Bijau, kad dėl šitos rezidentūros gali šiek tiek nukentėti kitos rezidentūros, tai, manyčiau, turėtume skirti ir finansų iš biudžeto. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Išties, kolegos, noriu pasakyti, kad finansai numatyti. Čia yra turbūt daugiau medicinos ir veterinarijos rezidentūros studijų suvienodinimas, kas iki šiol buvo skirtingai traktuojama. Išties kviečiu palaikyti, tai yra tikrai labai svarbus įstatymo projektas, leisiantis dar labiau pagerinti veterinarijos rezidentūros studijų kokybę. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū, daugiau dėl motyvų nėra. Kviečiu balsuoti dėl šio projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 101 Seimo narys. Balsavo 100 Seimo narių: už – 99, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2572) priimtas. (*Gongas*)

10.26 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1412 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2573(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.2 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo 82 straipsnio pakeitimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2573. Pranešėjas – E. Jovaiša, tačiau pasiūlymų nėra.

Priėmimas. Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? 2 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Motyvai. Dėl motyvų už užsirašė Seimo narys A. Gumuliuskas. Atsisako. Ačiū. Balsuojame. Priėmimo stadija.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 105 Seimo nariai. Balsavo 105 Seimo nariai: už balsavo 105 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2573) priimtas. (*Gongas*)

10.28 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 1 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1413 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2574(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.3 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2574. Pranešėjas – A. Dumbrava. Pasiūlymų nėra, į tribūną nekviečiu.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti jam bendru sutarimu? Pritariame.

Motyvai už – A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, tai lydymasis įstatymas. Veterinarijos įstatyme jau yra įtvirtintos tam tikros nuostatos. Manau, kad šitas įstatymas ne tiek svarbus, kiek logiškas ir teisingas, nes tiek gydytojais rezidentais, tiek gydytojais odontologais rezidentais buvo, sakykime, pamaloninti savo laiku, išskyrus veterinarijos gydytojus rezidentus. Manau, kad mokslo įstaiga yra viena ir ta pati, mes neturėtume skirstyti žmonių pagal tai, kokią specialybę studijuoja Sveikatos universitete, todėl siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau Seimo narių dėl motyvų neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai, visi 104 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2574) priimtas. (*Gongas*)

10.30 val.

Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1514(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Teisėjų atlyginimų įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1514(2). Pranešėjas – A. Dumbrava, tačiau pasiūlymų nėra, į tribūną nekviečiu.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. Ir 2 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai. Motyvai už – P. Urbšys. (*Balsai salėje*) Už bendrą įstatymą, taip.

P. URBŠYS (*MSNG*). Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų galbūt bus tų, kurie oponuos šitam įstatymo projektui sakydami, kad mes vėl išskiriame vieną iš grupių mūsų valstybėje, bet kaip tik šituo įstatymu mes atkuriame šios sistemos balansą, nes prieš tai buvo priimti įstatymai, kuriais pakelti atlyginimai aukštesnių pakopų teismams. O būtent apylinkės teismams, aš noriu jums priminti, tenka didžiausias darbo krūvis, tai yra 90 % bylų, tai yra per 300 tūkst. tų bylų. Tiems

pirmos pakopos teisėjams dabar ir siūloma pakelti atlyginimus, neženkliai, bet, šiaip ar taip, įvesti tam tikrą teismų sistemos subalansavimą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, tikrai nieko asmeniškai neturiu prieš teisėjus ir prieš teisėjus, kurie dirba apylinkių teismuose. Diskusijų metu aš sakiau, taip, jie dirba daugiausiai. Nėra abejonių, jų krūvis didesnis. Aš apeliuoju į Seimo daugumą dėl sisteminio požiūrio. Padarėte kai kuriuos sprendimus dėl prokurorų, dabar teisėjai iškart atsiliepė. Padarėte dėl žvalgybos, dėl STT, dėl pareigūnų. Ženkliai padidinote atlyginimus ir šitiems teisėjams irgi nuo 125 iki 250 mėnesinis padidėjimas. Bet žiūrėkite, kas vyksta toliau? Kai reikia padidinti bazinį dydį vienu euru daugiau, vietoj 1,7 euro padaryti 2,7 euro, net nusižengiant statutinėms procedūroms, bandoma bet koku būdu grąžinti tai, ką siūlo Vyriausybė, ir iš principo nedidinti tiems žmonėms, kurie dirba ir Seime, ir savivaldoje, ir ministerijose, tai yra viešąjį sektorių toliau galutinai nustekenti su darbo užmokesčiu. Jei toks selektyvus požiūris, tai žiūrėkite, būtent prie ko privedė? Užimta jau viena ministerija. Kas gali paneigti, jei ir toliau procesas taip eis ir Seimo požiūris ir Vyriausybės daugumos požiūris, kad kažkam galime didinti, o kažkam nedidinsime, tęsis toliau, kas gali paneigti, kad nebus užimta dar kokia nors ministerija? Ar neprasidės didesni visuotiniai streikai viešajame sektoriuje? Aš apeliuoju į tai, kad kiekvienas sprendimas turi pasekmes. Šios pasekmės gali būti skaudžios, nes mes dar svarstysime dėl bazinio dydžio, dėl atlyginimų koeficientų.

PIRMININKAS. Laikas!

A. SYSAS (*LSDPF*). Šitiems nerandame ir 21 euro. Tai, gerbiamieji, aš tikrai negaliu pritarti sistemiskai žiūrėdamas į tai, kas vyksta su darbo užmokesčiu.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš norėčiau palaikyti savo kolegą, kuris išsakė sisteminio požiūrio trūkumą. Mes esame pateikę siūlymus dėl keitimo koeficientų, kurie paliestų visą viešąjį sektorių. Tokiu būdu, man atrodo, mes tikrai galėtume įvesti darną tarp mūsų įvairių visuomenės sluoksnių, kai matytų, kad lėšas, kurias mes galime perskirstyti per biudžetą, skirtume darbo užmokesčiui, kad paskiriamos visiems tiems, kurie dirba darbą ir kuriems tie atlyginimai kažkada buvo sumažinti. Iš tikrųjų dar dalis mūsų žmonių gauna mažesnę atlyginimą, negu jis buvo prieškriziniu laikotarpiu. O išskirdami po vieną mes vis susiduriame su teisėtomis žmonių protesto akcijomis. Todėl vertindami šiuos žmones, kuriems šiuo metu siūloma didinti atlyginimą, ir suprasdami, kad jie verti to atlyginimo, mes negalime nematyti, kad ir kitos mūsų žmonių grupės taip pat atlieka svarbų darbą – ar tai būtų bibliotekininkai, ar tai būtų medikai, ar švietimo srities darbuotojai, ar kiti valstybės tarnybos žmonės. Mes turėtume atsižvelgti, kad, esant galimybei valstybei iš biudžeto padidinti atlyginimą, tie atlyginimai turėtų būti didinami visiems pagal jų įdedamą darbą.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, atkreipkite dėmesį į patį projektą. Taip, tai yra absoliučiais skaičiais tam tikras didinimas, bet iš esmės tai yra atlyginimų sistemos sutvarkymas. Apylinkių teisėjai, kurių atrankos jau ilgą laiką vyksta labai nesėkmingai, nagrinėja pagrindinių bylų krūvį, pagrindinių bylų skaičių. Žmonės čia pirmiausia ateina ir ieško savo problemos sprendimo. Ir, palyginti su kitos instancijos – apygardų teisėjais, kurie labai panašų darbą dirba, šitas atotrūkis yra neproporcingai didelis. Tai labiausiai šitos sistemos žmonės ir socialiai žeidžia, ir socialiai išderina sistemą. Čia yra bandymas sutvarkyti pačią sisteminę klaidą, kuri kažkaip jau ilgą laiką egzistuoja. Man atrodo, kad tikrai socialiai yra teisinga šitą sistemą sutvarkyti, visiškai nekonkuruojant ir nesupriešinant su kitų sektorių žmonėmis, kurių atlyginimus tikrai reikia irgi tvarkyti.

PIRMININKAS. Daugiau Seimo narių išreikšti nuomones neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 88, prieš – 1, susilaikė 19 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIII-P-1514) priimtas. (*Gongas*)

10.37 val.

Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2734(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Socialinės paramos mokiniams įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2734. Priėmimas. Pranešėjas – T. Tomilinas. Ar yra pasiūlymų? Prašysiu T. Tomiliną ateiti. Priimsime pastraipsniui. Yra pasiūlymų, juos reikės aptarti.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 8 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 9 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 10 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 12 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu.

Dėl 13 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė ir su tokiu pritarimu ir Teisės departamento pasiūlymu pritariame bendru sutarimu 13 straipsniui. 14 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu.

Dėl 15 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

T. TOMILINAS (LVŽSF). Pritaria.

PIRMININKAS. Pritaria. Prašau pakomentuoti, kokį jūs teikiate pasiūlymą, išdėstykite.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Komitetas siūlo pakeisti įstatymo projekto 15 straipsnio 4 dalies 2 punktą ir atitinkami jį išdėstyti, keičiant žodį „dalyje“ į žodį „punkte“.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir visam 15 straipsniui su šiuo pasiūlymu galime pritarti bendru sutarimu.

16 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 17 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 18 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 19 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Ir visam 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu.

2 straipsnis – „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas“. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. Ačiū, pritaria.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys A. Sysas. Tomai Tomilinais, prašysime gražinti Sekretariatui dokumentą.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, ilgai lauktas įstatymo projektas. Kai kurie įvairių socialinių išmokų dydžiai – ar tai būtų socialiai remtinų vaikų pasirengimas mokslams, ar lėšų, skiriamų maitinimui – seniai nebuvo indeksuoti. Kainos nušuo liavo labai toli, ir, aišku, pagaminti gerą produktą, kurį valgytų vaikai, už kelis centus nelabai sekėsi. Todėl, manau, sveikintina iniciatyva, kad yra susiejami šie dydžiai su nuolat indeksuojamu... ir galbūt daugiau tokios problemos nebus, kad dešimtmetį lėšos, skiriamos vaikų maitinimui arba pasirengimui mokyklai, nebūtų indeksuojamos. Taigi siūlau pritarti ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Taip pat nuomonė už – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų svarbus įstatymo projektas. Čia jau A. Sysas daug ką pasakė, bet norėčiau pridurti, kad vis dėlto dar savivaldybės ieškotų formų, ypač maitinimo dalyje, nes kai kada ribos būna pakankamai plonos tarp tų, kurie remtini, ir tų, kurie neremtini. Manau, yra kai kurių pavyzdžių, kur jau pereinama prie visuotinio vaikų maitinimo, nes, žinia, bendraujama tose vietose, taip pat ir vaikai, ir ugdoma ta bendruomenė... Tad sakau, kad vis dėlto ne tik lėšos svarbu, bet ir pačios formos, kai galima neįžeidžiant kitų išspręsti problemas ir maitinti kuo daugiau vaikų – galbūt pereinant nuo pradinio visuotinio vaikų maitinimo prie pagrindinio ir plečiant tai, nes ir Skandinavijos šalių pavydžiai tikrai pasiteisina. Siūlau pritarti įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir nuomonė už – Seimo narys A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Tikrai manau, kad įstatymas tikriausiai geras, tačiau turiu tam tikrų abejonių, kad tos lėšos bus naudojamos labai racionaliai. Prisiminki-

me pieno programą, vaisių programą. Kiek žinau, labai daug pieno arba pieno produktų nesuvartojama, pasilieka. Taip pat su vaisiais panaši problema. Aišku, gerai, kad mes darome, tačiau aš gal siūlyčiau, nežinau, ir savivaldybėms labiau, ir mokyklų administracijoms labiau kontroliuoti, kaip tos lėšos yra naudojamos ir kaip vaikai maitinasi, ar tikrai jie viską suvalgo ir tas maistas neuveina kartais perniek. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už nuomones. Dėl nuomonės prieš niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: visi 113 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2734) priimtas. (*Gongas*)

10.43 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2335(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10.1 klausimas – Sveikatos sistemos įstatymo 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2335. Priėmimas. Pranešėjas – R. Martinėlis. Pasiūlymų nėra, į tribūną nekviečiu.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Jam pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju.

Motyvai dėl viso. J. Olekas – motyvai prieš.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Noriu atkreipti dėmesį į vieną detalę. Šituo įstatymu mes pakeičiame ataskaitų nustatymo tvarką dėl visuomenės sveikatos biurų savivaldybėse. Atrodytų, kad galbūt ir supaprastiname, nes dabar tai bus nustatyta sveikatos apsaugos ministro tvarka, bet visuomenės sveikata nėra vien tik sveikatos ministro reikalas.

Aš prisimenu tuos laikus, kai buvo kaip tik perkelta, kad tas tvarkas nustatytų Vyriausybė daugiausia dėl to, kad būtų įtraukti ir kiti sektoriai. Mes iš tikrųjų vieną kartą labai čia džiaugėmės Seime, kai į visuomenės sveikatos problemų aptarimą buvo atėję net aštuoni ministrai. Kiekvienas pasakė iš savo srities, kas yra daroma. Prisimename puikius Susisiekimo ministerijos rezultatus, kai dėl jų įdėtų pastangų sumažėjo žūtys keliuose. Man atrodo, kad šiaip galėtume galvoti, kad čia nieko tokio, bet kai iš Vyriausybės lygmens visuomenės sveikata nusileidžia į Sveikatos apsaugos ministeriją, tai iš karto ir tam tikra atsakomybė, ir pareiga kitoms ministerijoms būti įsitraukusioms į visuomenės sveikatą sumažėja. Todėl aš reiškiu abejones dėl šio įstatymo projekto.

PIRMININKAS. Daugiau išsakyti nuomonių Seimo nariai neužsirašė, kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 83, prieš nebuvo, susilaikė 24. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2335) priimtas. (*Gongas*)

10.46 val.

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2336(2) (priėmimas)

1-10.2 darbotvarkės klausimas – Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2336(2). Pranešėjas – R. Martinėlis. Taip pat pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta, į tribūną nekviečiu.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsnis – įsigaliojimas. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai už, prieš. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas. Juozai Olekai, prašau kalbėti, jūs užsirašėte dėl motyvų prieš.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Analogiškos pastabos kaip ir dėl pirmo įstatymo, nes čia tie patys pakeitimai. Buvusi nustatyta Vyriausybės tvarka perduodama sveikatos apsaugos ministrui. Aš manau, kad ministras susitvarkys, čia įveikiami dalykai, bet dėmesio sveikatai, mano nuomone, šiek tiek sumažėja, nes Vyriausybė iš šios tvarkos yra eliminuojama. Todėl reiškiu tas pačias abejones kaip ir dėl pagrindinio įstatymo.

PIRMININKAS. Daugiau išsakyti nuomonių Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame dėl šio įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 17. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2336) priimtas. (*Gongas*)

10.48 val.

Seimo nutarimo „Dėl Valstybinės narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės ir vartojimo prevencijos 2018–2028 metų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2693(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Valstybinės narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės ir vartojimo prevencijos 2018–2028 metų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2693(2). Pranešėja – Seimo narė L. Matkevičienė. Svarstymas. Prašau į tribūną.

L. MATKEVIČIENĖ (*LVŽSF*). Seimo Sveikatos reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, teikia išvadą ir balsavimo rezultatai, atsiprašau, siūlo pritari komiteto patobulintam Seimo nutarimo projektui Nr. XIIIIP-2693 ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 10, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir dėl antrojo varianto svarstymo užsirašė Seimo narė A. Armonaitė. Kviečiu. Ruošiasi A. Sysas.

A. ARMONAITĖ (*MSNG*). Sveiki, gerbiami kolegos. Iš tikrųjų turime labai labai įdomų dokumentą, kurį šiandien svarstome ir kurio pateikimas buvo prieš keletą savaitių. Yra keletas neblogo dalykų, ypač analizės dalis apie priklausomybes, apie paveikslą, kuriame esame (ar ne?) kaip Lietuva, mūsų problemas. Yra keletas pasiūlymų, į kuriuos aš noriu atkreipti dėmesį. Juos ministras A. Veryga ir jo politinė komanda mums teikia. Pirmiau gal pakalbėsiu apie tuos, kurie kelia nerimą, o tada apie egzotiškesnę dalį.

Pirmas dalykas, kuris kelia nerimą, yra tai, jog vis dėlto, nepaisant to, kad premjeras, Vyriausybė, Vyriausybės darbo grupė sakė, jog bus atsisakoma bendrinės tabako pakuotės idėjos, šitoje strategijoje ji yra palikta, lygiai taip, kaip ir paliktas takelis bendrinės alkoholio pakuotės. Aš tik noriu atkreipti visų dėmesį, jog pasaulyje nėra valstybių, kuriose ši praktika pasiteisino. Pasaulyje nėra daug valstybių, kurios apskritai tokias pakuotes pasirinko įgyvendinti. Yra ir tam tikras nuosavybės aspektas, kadangi pakuotė yra intelektinė nuosavybė. Jeigu mes įgyvendinsime šiuos dalykus, gali būti, jog turėsime ir bylų, ir tik papildomą dėmesį nukreipsime nuo efektyvesnių problemų sprendimų. Čia yra tie pora dalykų, kurie iš tikrųjų kelia nerimą.

Vis dėlto yra ir pozityvus aspektas šitoje prevencijos strategijoje. O tai yra būtent tai, jog ministras A. Veryga ir jo politinė komanda šia strategija siūlo dekriminalizuoti nedidelio kiekio narkotinių medžiagų turėjimą be tikslo platinti. Taip, gerbiamieji, taip, tikrai taip. Nepaisant to, kad Seimo dauguma du kartus šitoje kadencijoje su dideliais pajuokavimais, patyčiomis ir kitais dalykais atmetė tuos konkrečius projektus, ministras A. Veryga įtraukė dekriminalizavimą ir baudžiamosios politikos panaikinimą. Aš manau, jog tai yra pozityvus žingsnis, tai yra žingsnis, kurį padaryti būtina.

Šiuo metu yra jau beveik 2 tūkst. ikiteisminių tyrimų (šiais metais). Jie yra dėl Baudžiamojo kodekso straipsnio pritaikymo. Aš noriu atkreipti visų dėmesį į tai, jog 70 % asmenų, kuriems pritaikomas Baudžiamasis kodeksas, yra 18–29 metų žmonės, kitaip tariant, į gyvenimą jaunimą mes paleidžiame su kriminaliniu štampu ir Baudžiamuoju kodeksu. Ne švietimu, ką medžiagos daro tavo organizmui, ne prieinama priklausomybės gydymosi prevencija, nes yra daug istorijų, kai žmonės, kuriems reikalingas gydymas, jo negauna, bet būtent su Baudžiamojo kodekso štampu.

Ministras A. Veryga visada žiniasklaidoje sakė, jog tai reikia keisti, jis tai įrašė į strategiją, aš už tai jį sveikinu. Vis dėlto turiu priekaištą, ministre: kodėl jūs atnešate strategiją dešimties metų, kodėl neprisiimate atsakomybės ir neatnešate įstatymo projekto, nes būtent jums sveikatos srityje ir priklauso lyderystė, šiai sričiai priklauso lyderystė, jums priklauso lyderystė? Aš tiesiog raginu ne tik strategiją, ne tik strateginį požiūrį parodyti, bet parodyti realią politinę valią, keičiant dalykus ir Lietuvą tiesiog perkeltiant tarp tų valstybių, kurios yra Vakarų liberaliosios demokratijos valstybės, o ne tų, kurios yra už geležinės uždangos šitoje srityje. Dėkoju.

PIRMININKAS. Kviečiu į tribūną A. Sysą diskutuoti.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, šis dokumentas yra, aišku, daugiau teorinio pagrindo ir vadovaudamiesi juo mes planuosime savo ateities darbus. Matau, kad didelio susidomėjimo jis nekelia. Aišku, kur kas įdomiau šiandien kalbėti apie nušienautus ministrus ar dar ką nors. Bet jeigu mes nekreipsime reikiamo dėmesio būtent į priklausomybių ligų gydymą, užkardymą, viešinimą, mes turėsime didelių ir sunkių padarinių. Manau, kad tai labai svarbus dokumentas žiūrint į ateitį, ir labai norėčiau, kad tai, ką mes šiandien įrašome į šį dokumentą, tikrai įgautų kūną. Ten yra keletas... apskritai visame šiame dokumente kalbama, kad mes norėtume turėti sveikesnę visuomenę. Pirmiausia mes labai norėtume, kad kvaišalai nepasiektų mūsų vaikų, anūkų. Ką mes turime ir kaip turime padaryti? Man šiek tiek keista, nes aš šiandien ryte važiauvau ir girdėjau daug diskusijų dėl alkoholio akcizų didinimo. Kai kalbama apie tai, kad atsiranda Lietuvos žemėlapyje kažkokie taškai, kurie užsiima šešėliniu alkoholio, tabako ir net degalų platinimu, tai man klausimas kyla, kur žiūri mūsų institucijos, kurioms tai priklauso daryti? Jeigu visi žinome, kad kur nors, kokiam nors kaime yra taškas, kuris prekiauja alkoholiu ar dar blogiau, narkotikais, tai mes visi turime užkardyti tai. Mes turime padaryti, kad tų blogybių liktų mažiau.

Labai norėčiau, kad toliau, priimant įstatymu, kai mes kalbame apie paklausos mažinimą, mes matytume tas pasekmes, su kuriomis po to susidursime dėl sveikatos, dėl gydymo, dėl savižudybių, dėl visų kitų atvejų. 2017 metais, čia buvau neseniai konferencijoje ir pamačiau skaičius, kažkaip buvau primiršęs, beveik 750 vyrų ir 150 moterų atsisveikino patys su šituo gyvenimu, tai aš manau, kad didelė dalis yra būtent dėl šių žalingų medžiagų vartojimo. Mūsų, Lietuvos, piliečiai, kurie galėtų tarnauti, gyventi, kurti čia, Lietuvoje, paprasčiausiai pasirenka savižudybę. Aš manau, kad tai yra ta visuma, kurią mes turime matyti. Kai mes kalbame apie psichoaktyvių, ypač psichotropinių medžiagų prevenciją, tai tikrai reikia pridėti ranką prie širdies ir pasakyti, kad šiandien trūksta šiek tiek gydymo įstaigų, kuriose galėtų žmonės gauti paslaugą ir kovoti su šiomis priklausomybėmis. Mes nepajėgsime užsidaryti kažkokiam kiate, kad mūsų nepasiektų naujausios psichotropinės medžiagos, todėl raginčiau ir ministerijas, kurios atsakingos, būti aktyvesnėmis. Prisiminkite, kaip mes ilgai kovojome su oksiku, kai mes galėjome užkardyti maždaug metais ar dvejais anksčiau, ką padarė kitos šalys. Dėl įvairių biurokratinių stumdymų iš vienos ministerijos į kitą mes sugaišome beveik pusantrų metų, kol uždraudėme tam tikras psichotropines medžiagas, kurios chemijos laboratorijose gimsta labai greitai ir dėl kurių po to būna skaudžių pasekmių.

Mums kartais priekaištuoja, kai mes kalbame apie gydymą, ypač nuo priklausomybių ligų, kad yra didelis atkrytis: pagydomė kokius 10 tūkst., o 5 tūkst. grįžta. Bet aš manau, kad kaip valstybė mes turime kovoti už kiekvieną gyvybę ir būtent gydymui, reabilitacijai skirti tiek lėšų, kiek reikia pagal paklausą.

Aš jau nesismulkinsiu, ką kalbėjo apie baudžiamosios politikos peržiūrą, aš manau, kai kur mes persistengiame, o apskritai labai raginčiau priimti šį dokumentą ir realiai punktas po punkto jį įgyvendinti...

PIRMININKAS. Laikas!

A. SYSAS (LSDPF). ...kad pasekmių Lietuvos žmonėms būtų kuo mažiau.

PIRMININKAS. Daugiau kalbančiųjų nėra.

Motyvai. Motyvai už – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Pirmiausia dėkoju ponui A. Sysui už tokį dalykišką... Kalbėjote kaip gydytojas, kovojantis su alkoholio, tabako, narkotikų kontrolės nesilaikančiais asmenimis. Noriu

padėkoti L. Matkevičienei, kuri įdėjo labai daug darbo, ir jos kolegoms. Šiame dokumente yra suformuotos trys pagrindinės pozicijos, ką esu sakęs. Programa parengta ilgalaikiam laikotarpiui iki 2028 metų, tai yra ilgalaikė šių žalingų veiksnių ir procesų valdymo strateginė politika.

Antra. Jeigu ji bus priimta Seimo lygmeniu, bus daug efektyvesnė, negu kad buvo priimtose priemonės, kurios buvo įteisintos Vyriausybės teisės aktų lygmeniu.

Ir trečia, dokumento kompleksiškas, kaip sakė ir ponas A. Sysas, čia ir prevencija, ir gydymas, ir rehabilitacija, socialinė integracija, produkcijos pasiūlos ir žalos mažinimas. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Kalba tik po vieną už, prieš. Svarstymo stadija. Balsuojame po svarstymo arba gal galime bendru sutarimu pritarti? Nebuvo prieštaraujančių. (*Balsai salėje*) Ačiū. Pritarėme bendru sutarimu.

11.01 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9² ir 9³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2367(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 9 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 9² ir 9³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2367. Pranešėjas – D. Kaminskas. Svarstymas. Kviečiu. Komiteto išvadą turite.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Taip. Ačiū, Pirmininke. Lapkričio 28 dieną komitete buvo svarstytas klausimas ir pritarta komiteto patobulintam Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 9² ir 9³ straipsniais įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2367 ir komiteto išvada. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti užsirašė Seimo nariai. Kviečiu A. Matulą. Po penkių minučių ruošiasi J. Olekas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, išties pateiktu įstatymo projektu siūloma nauja tvarka įtraukti paslaugas į kompensuojamųjų paslaugų sąrašą. Aišku, tenka apgailestauti, kad projektas buvo išties labai netobulas, iš esmės ignoravo mokslo pažangą, bet po komiteto svarstymo jis yra gerokai tobulesnis. Pateiktame įstatymo projekte, pavyzdžiui, buvo siūlomi tam tikri kriterijai, iš kurių vienas yra tas, kad paslauga galėtų būti finansuojama, jeigu ji jau yra finansuojama ne mažiau kaip viename trečdalyje Europos Sąjungos erdvės valstybių. Tai kažkoks nesusipratimas, net sunku patikėti, kaip gali ministerija pateikti tokį įstatymo projektą, kai mūsų šalis labai dažnai yra inovatorė, teikia įvairias paslaugas, operacijas, gydymo metodus pirmoji Europos Sąjungoje, netgi kartais pasaulyje. Be abejonės, tas siūlymas, kuris atėjo iš ministerijos, būtų sustabdęs mokslo pažangą, į tai atkreipė dėmesį ir Lietuvos universitetai. Džiaugiuosi, kad komitetas ištaisė šitą siūlymą.

Kėlė abejonių daugybė kitų argumentų, kriterijų, ir tikrai džiaugiuosi, kad komitetas patobulino. Bet tas patobulinimas yra toks, kad iš esmės yra pakeisti kriterijai, tai dabar taip ir neaišku, kas įgyvendins tą politiką. Pavyzdžiui, buvo vienas ministerijos kriterijus – asmens sveikatos priežiūros paslaugos poveikis asmens darbingumui. Vietoj šito po komiteto patobulinimo atsirado jau asmens sveikatos priežiūros paslaugos poveikis paciento gyvenimo kokybei. Kitas punktas, kuris ministerijos buvo įrašytas, kriterijus – galimybė užtikrinti visuotinį asmens sveikatos priežiūros paslaugos prieinamumą. Liko „asmens sveikatos priežiūros paslaugos poveikį Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų panaudojimo efektyvumui“. Iš esmės kalbama apie visiškai skirtingus dalykus.

Pavyzdžiui, trečias punktas buvo ministerijos – asmens sveikatos priežiūros paslaugos poveikis Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetui, tai dabar liko „galimybė užtikrinti visuotinį asmens sveikatos priežiūros paslaugos prieinamumą“. Gal čia, nežinau, ir neiškraipo paties įstatymo esmės, bet kas man kelia nerimą, kad bandoma sudaryti komitetą Sveikatos apsaugos ministerijoje, kuris ir spręs, ar siūlyti ministrui įrašyti vieną ar kitą paslaugą į kompensuojamųjų paslaugų sąrašą apmokėti iš ligonių kasų biudžeto, ar ne. Bet esmė, kad komitetą sudaro minist-

ras, tvirtina, narius į komitetą siūlo ministerija, o komiteto siūlymus įtraukti ar neįtraukti paslaugą pagal mano dabar išvardintus ir komiteto patobulintus kriterijus pasirašo vėlgi ministras.

Iš esmės sukuriamas uždaras ratas ir tas sprendimas bus labai mažai paveikiamas iš išorės, nors ir yra įrašyta, kad kai kurios institucijos galės teikti siūlymus komitetui įtraukti vieną ar kitą paslaugą, bet, mano manymu, išties tas ydingas sukuriamas uždaras ministerijos ratas yra tikrai netobulas ir izoliuos visuomenę. Žinome, kad dauguma paslaugų dabar (ir vaistų, ir paslaugų) yra apmokamos tik pačios pigiausios, mano manymu, ir neefektyviausios, todėl kyla rimtas pavojus, kad ministerija tęs savo politiką ir žmones vers gydytis tik tomis paslaugomis, kurios bus pačios pigiausios. Aš manau, kad šitą įstatymo projektą dar reikėtų gražinti tobulinti, todėl balsuojant susilaikysiu.

PIRMININKAS. Kviečiu J. Oleką.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš po kolegos pasisakymo dar keletą štrichų pridėsiu. Manau, kad visai neblogai su įtraukimu ar neįtraukimu į kompensojamų paslaugų sąrašą tvarkėsi ir Privalomojo sveikatos draudimo taryba. Valstybinė ligonių kasa buvo visai neblogas patarėjas, mano supratimu, ministrui. Šiuo atveju mes kuriame dar dvi institucijas, tai yra komitetą dėl paslaugų peržiūrėjimo, įtraukimo ir komitetui apeliacinę komisiją. Man atrodo, kad mes gerokai pailginame kelią ir išskiriame tuos informacijos srautus, kuriuos turi Valstybinė ligonių kasa ir Privalomojo sveikatos draudimo fondas, iš kitų.

Galbūt dėl to, kaip kolega minėjo, kad įstatymas buvo nemažai tobulinamas komitete, yra keletas autorysčių, man atrodo, kad dar yra kai kurių neatitikimų pačiame įstatyme. 9² straipsnyje rašoma, įtraukti ar neįtraukti paslaugas nusprendžia... Ten parašyta, įtraukia arba neįtraukia komitetas. Tolesniuose straipsniuose jau yra, kad komitetas teikia ministrui ir ministras įtraukia arba neįtraukia. Reikėtų pasižiūrėti, kad įstatymo straipsniuose nebūtų skirtingai įrašyta.

Kitas dalykas, kuris vėlgi kelia šiokių tokių abejonių ir galbūt vertėtų patikslinti, tai, kad komitetas yra sudaromas iš labai aiškiai apibrėžtų... po du atstovus skiriant iš vienu ar kitų organizacijų, ir čia viskas atrodo gerai. Tačiau toliau yra kita nuostata, kad komitetas turi dar ir pakaitinius narius, kuriuos... jau neaprašyta, kaip skiria ministras. Gal būtų galima suderinti, kad jeigu viena organizacija, jeigu taip galvojame, kad kokios nors organizacijos nariai nebus labai darbingi, tai turbūt ta organizacija turėtų teikti ministrui, kad jisai pasirinktų, nors yra kitų galimybių. Kaip skiriami tie kiti nariai, kurie komitete galėtų dirbti, kol kas nėra konkrečiai aprašoma, ir ar tas balansas bus išlaikomas, ar nebus, mes čia to dalyko nematome.

Man atrodo, dėl apeliacinės komisijos spėdimų taip pat turėtume būtų labai atsargūs, nes apeliacinė komisija dirba, neaprašyta, iš kokių narių ji bus sudaroma, ar iš tų pačių organizacijų, ar iš kitų, kas čia turės tą svorį spręsti dėl komiteto pateiktų išvadų ir dėl to kylančio ginčo. Todėl siūlyčiau, kad iki priėmimo komitetas, ministerija ir suinteresuotos pusės iš tikrųjų apsvarstytų tuos dalykus, kuriuos mes su prieš mane kalbėjusiu kolega minėjome, ir per priėmimą pateiktų dar patobulintą variantą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau diskutuoti norinčių Seimo narių nėra. (*Balsai salėje*) Kviečiu D. Kaminską. Yra pasiūlymų, turime apsvarstyti. Prašau pristatyti pasiūlymą, kurį svarstė komitetas, arba A. Kubilienė, jeigu...

D. KAMINSKAS (*LVŽSF*). Čia iš tikrųjų pritarti iš dalies. Buvo mano ir A. Kubilienės siūlymas, kad būtų įtraukti dviejų universitetų atstovai, nes pirminiame variante buvo vieno, iš tikrųjų į tai buvo atsižvelgta. Kadangi keičiama komiteto sudėtis, mes sutinkame su šituo.

PIRMININKAS. Ir A. Kubilienė taip pat sutinka su tokia redakcija?

D. KAMINSKAS (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau pasiūlymų nėra. Ačiū.

Motyvai už – Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tai yra gana svarbus žingsnis į priekį planuojant mūsų sveikatos priežiūros sistemos paslaugas, jų apmokėjimą, tai yra žingsnis, kuris į mūsų sistemą atneštų daugiau skaidrumo, realaus planavimo, įvairių grupių įtraukimą. Mes turbūt visi stebime įvairius procesus ir čia, Seime, kolegos tikrai, matyt, turi labai gerų tikslų, intencijų ir siūlo įvairiausių paslaugų įtraukti į Privalomojo sveikatos draudimo fon-

do finansuojamų paslaugų sąrašą. Gal, skirtingai negu kolega J. Olekas minėjo, kad PSDF taryba lyg ir turėdavo galimybę įvertinti, aš manau, kad sudėtinga yra tarybai pačiai (ji yra toks, sakykim, organas, kuris daugiau yra patariamasis) labai detalai gilintis į pacientų... kiek tai padaro įtaką pacientų išgyvenamumui, kiek padaro įtakos gyvenimo trukmei ir kitiems dalykams, tai yra tai, kas atliekama kitose šalyse paprastai vertinant paslaugas ir kiek jos realiai prisidėtų prie mūsų pacientų gyvenimo kokybės, gyvenimo trukmės. Tai yra svarbūs dalykai, kuriuos reikėtų vertinti, ir aš manau, kad šitas naujas organas, kuris atsiranda, arba naujas vertinimo etapas tikrai suteiks daug daugiau kokybės. Galų gale net ir ministrui ar Privalomojo sveikatos draudimo fondo tarybai, ar bet kam svarstant mes tiesiog turėsime labai aiškius argumentus, kurie mums leis apsispręsti.

Jeigu yra įtaka, kuri palengvina paciento išgyvenamumą, ilgina gyvenimo trukmę, mes ir galėsime argumentuotus sprendimus priimti. Kviečiu palaikyti šitas įstatymo pataisas.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamasis ministre, aš visiškai sutinku su jumis, kad tokia informacija turėtų būti moksliskai pagrįsta, bet nelabai sutinku, kad tam reikėtų vienam komitetui... Privalomojo sveikatos draudimo fondo tarybai tos informacijos nepateikti arba nereikalauti iš jų, o jau iš komiteto, kuris bus dėl įtraukimo, iš jo reikalauti tokios medžiagos. Aš manau, kad čia yra organizacinis dalykas, ko norime iš tų patariamųjų institucijų. Aš manau, kad lygiai taip pat tokios pačios informacijos galima išsireikalauti ir iš Privalomojo sveikatos draudimo tarybos, nes jie taip pat turi vadovautis tais pačiais kriterijais, kurių mes dabar reikalaujame iš komitetų. Čia linkiu sėkmės ar tarybai, ar komitetui dėl tų dalykų... Bet aš vis tiek dar noriu atkreipti dėmesį į tuos dalykus, kuriuos minėjau kalbėdamas svarstymo metu iš tribūnos.

Dėl paties komiteto suformavimo ir pakaitinių komitetų narių. Jie turėtų būti apibrėžti. Jeigu, nenoriu ko nors ižėisti, bet kaž kurios institucijos siūlyti nariai nedirba, tai turėtų būti pakeisti per tą pačią instituciją, kad mes turėtume tam tikrą balansą tarp suinteresuotų pusių. Man atrodo, kad apeliacinėje komisijoje jau labai susiaurinti dalyvaujantys atstovai, nes ten yra tik ministerija, gydytojai ir pacientai. O patys universiteto žmonės, jeigu jie iš tikrųjų turi... tie tam tikro pagrindimo teikėjai ir, sakyčiau, kompetencijos svorio, taip pat galėtų apeliacinėje komisijoje kažkaip dalyvauti ir būti vertintojais labiau negu galbūt kas nors kitas. Ir gal šiek tiek kaip visada aš noriu atkreipti dėmesį, kad čia nebelieka regioninio atstovavimo, viskas baigiasi universiteto liginėmis, specialybėmis, bet, pavyzdžiui, regionų ar tų stambesnių regionų, ar rajoninių ligininių nebelieka. Todėl siūlau dar tobulinti šį įstatymo projektą iki priėmimo.

PIRMININKAS. Nuomonės svarstymo stadijoje reiškiamos po vieną, jos išsakytos, išsiskyrė. Kviečiu apsispręsti ir balsuoti po svarstymo dėl šio projekto.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikė 39 Seimo nariai. Po svarstymo projekto pritarta.

11.17 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1006(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1006. Pranešėja – L. Matkevičienė. Svarstymas. Kviečiu į tribūną paskelbti Sveikatos reikalų komiteto išvadą.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Sveikatos reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, teikia išvadą ir siūlo sujungti Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1006 ir Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4829(2), ir pritarti komiteto patobulintam Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1006(2), į kurio nuostatas integruotos Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projekto nuostatos. Siūlo pritarti. Balsavimo rezultatai: už – 10, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu T. Tomiliną.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Socialinių reikalų ir darbo komitetas kaip papildomas taip pat svarstė Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Komitetas suformulavo pasiūlymą, kuriam iš dalies pritarė pagrindinis komitetas, – pasiūlymą 2 straipsnį papildyti 3 dalimi. Komitetas siūlo pagrindiniam komitetui pritarti įstatymo projektui ir jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo narių pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė, Seimo kanceliarijos departamento, Vyriausybės pastabas ir pasiūlymus bei paties Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu L. Matkevičienę į tribūną. Svarstysime pasiūlymus.

Pirmasis pasiūlymas yra D. Kaminsko ir A. Kubilienės. Kuris pristatytumėte? R. Šalaševičiūtės, R. Martinėlio, A. Vinkaus ir L. Matkevičienės. Kas pristatys? D. Kaminskas kelė ranką. Prašom.

D. KAMINSKAS (*LVŽSF*). Iš tikrųjų komiteto buvo pritarti iš dalies, nes tai buvo senesnis mūsų siūlymas. Po darbo grupės susitarimo mes patys siūlome naują pataisą, kuri ir buvo integruota. Todėl pritariame tiems naujiems pasiūlymams.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė. Prašom.

L. MATKEVIČIENĖ (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Mes visi tada galime pritarti tokiai redakcijai, komiteto nuomonei.

L. MATKEVIČIENĖ (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKAS. Kitas pasiūlymas yra taip pat tų pačių Seimo narių.

L. MATKEVIČIENĖ (*LVŽSF*). Taip pat pritarti iš dalies. Koreguoti koeficientai. Komiteto išvada yra pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Atsiprašau, yra dar Vyriausybės pasiūlymas. Pirmininke, prašom pateikti. Ketvirto lapo apačia.

L. MATKEVIČIENĖ (*LVŽSF*). Čia kuris dabar?

PIRMININKAS. Po pirmojo pasiūlymo, pasibaigus „pritarti iš dalies“, toliau – „Lietuvos Respublikos Vyriausybė“.

L. MATKEVIČIENĖ (*LVŽSF*). Vyriausybės išvadai taip pat pritarti iš dalies, komiteto nuomone, nes koreguoti koeficientai.

PIRMININKAS. Gerai. Toliau Seimo narių D. Kaminsko, A. Kubilienės, R. Šalaševičiūtės, R. Martinėlio, A. Vinkaus ir L. Matkevičienės pasiūlymas. Pristato D. Kaminskas. Prašom.

D. KAMINSKAS (*LVŽSF*). Taip pat čia yra faktiškai tąsa visų šitų pasiūlymų, kuriais buvo koreguoti koeficientai ir datos. Pritariame komiteto. Mes pritariame savo komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė?

L. MATKEVIČIENĖ (*LVŽSF*). Pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Iš dalies pritariame bendru sutarimu tokiam pasiūlymui. Toliau Seimo narių D. Kaminsko, A. Kubilienės, R. Šalaševičiūtės, R. Martinėlio, A. Vinkaus ir L. Matkevičienės pasiūlymas.

L. MATKEVIČIENĖ (*LVŽSF*). Čia yra taip pat pritarti iš dalies komiteto. Čia yra tiesiog techninio pobūdžio, kalbama apie darbuotojų...

PIRMININKAS. Gal leiskime D. Kaminskui pristatyti.

D. KAMINSKAS (*LVŽSF*). Iš tikrųjų, jeigu čia tas, kuriam buvo nepritarta, tai, kaip ir sakė, yra techninis dalykas, perteklinis, mes pritarėme, kad komitetas nepritarė. Atsiėmėme.

PIRMININKAS. Atsiimate, pritariate komiteto nuomonei, nes komiteto nuomonė yra nepritarti.

D. KAMINSKAS (*LVŽSF*). Taip. Nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Tada 1 straipsnis toks ir būtų. Galime pritarti jam.

Dėl 2 straipsnio yra Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymas. T. Tomilinas galėtų pristatyti? Prašom. Įjungsiu mikrofoną vietoje.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Vieną sekundę. Siūlome papildyti 2 straipsnį 3 dalimi ir ją išdėstyti taip: „Jeigu iki šio įstatymo įsigaliojimo viešųjų įstaigų vadovujančių darbuotojų gauto darbo užmokesčio dydis buvo didesnis už šio įstatymo numatytą atitinkamos pareigybės darbo užmokesčio dydį, vadovujančiam darbuotojui paliekamas iki šio įstatymo įsigaliojimo gautas darbo užmokesčio dydis tol, kol šio įstatymo nustatyta tvarka jam bus nustatytas didesnis darbo užmokeskis.“

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas?

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar sutinkate? Ačiū, pritarta. Bendru sutarimu galima pritarti tokiam pasiūlymui, kuriam komitetas pritarė iš dalies.

Dėl motyvų užsirašė Seimo nariai. Motyvai už – Seimo narys D. Kaminskas.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų, kolegos, kviečiu palaikyti ir pritarti šiam projektui, nes yra susietas gydytojų, vadovų atlyginimas su jų vadovaujamo personalo, medikų atlyginimais. Iš tikrųjų tai būtų kaip ir teisingas dalykas. Atsižvelgėme į tokius kriterijus, koks vidutinis svertinis darbuotojų atlyginimas įstaigoje, atsižvelgėme, kokios yra įstaigos pajamos, atsižvelgėme, koks yra etatas, kiek yra tikrų etatų. Esmė ta, kad būtų diegiama normali vadyba, jeigu gydytojo vadovo atlyginimas didėtų, didėtų ir darbuotojų atlyginimui. Todėl norėčiau pakviesti pritarti šitam...

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia toks lengvo socializmo ir kvepiantis šiek tiek pavydu įstatymo projektas. Mes puikiai suprantame, kad įstaigų finansavimą nustato Ligoninių kasa ir ministerija, vadovai jau gali skirstyti tuos pinigus, kuriuos gauna. Ir skirstytų juos viduje: dalį – darbo sąlygoms, dalį – infrastruktūrai, dalį – įrengimams, dalį – atlyginimams. Gerai, jeigu yra galimybė skirti papildomai atlyginimams, bet kas, jeigu nėra galimybės skirti papildomai atlyginimams? Ar nuo tokių sprendimų nenukentės darbo sąlygos, ar nebus taip, kad nepakankamai bus į investuojama į infrastruktūrą ir ar nebus taip, kad sudėtingose ligoninėse, sudėtingose įstaigose, kur iš tikrųjų reikia stiprių motyvuotų vadovų, dėl tokių priimtų sprendimų mažės atlyginimai? Panašu ir yra įvairių duomenų, kad net trečdalis, o gal net pusės rajonų ligoninių vadovų atlyginimai dėl šio priimto sprendimo mažės. Ar iš tikrųjų tai nėra dar vienas paslėptas bandymas uždaryti rajonų ligonines demotyvuojant vadovus, kurie šiuo metu dirba, kad jie atsikvėpų ir nesistengtų išlaikyti tų gydymo įstaigų? Na, suprantu norą didinti gydytojams atlyginimus, bet didinti gydytojams atlyginimus turėtų ministerija skirdama tam finansavimą, o ne bandydama susieti gydytojų atlyginimą su vadovų atlyginimais, todėl kviečiu susilaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti, nuomonės išsiskyrė. Kviečiu balsuojant apsispręsti po svarstymo.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 15. Po svarstymo pritarta.

11.28 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15², 15³ straipsniais įstatymo Nr. XII-2538 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-903 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2769(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-14 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 2, 45 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 15², 15³ straipsniais įstatymo 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2769. Svarstymas. Pranešėjas – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Sveikatos reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė šį klausimą šių metų lapkričio 21 dieną. Komiteto posėdyje dalyvavo visi 11 komiteto narių. Sprendimas: pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2769(2) ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti užsirašė du Seimo nariai. Kviečiu Seimo narį A. Matulą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, priminsiu istoriją, kaip gimė šitas vadinamasis prezidentinis įstatymas, kuris numatė galimybę įstaigas reitinguoti, sumažinti pacientų laukimo eiles pas gydytojus. Jeigu tos laukimo eilės... paslauga bus suteikiama vėliau, negu buvo nustatyta įstatyme, tai įstaigoms buvo numatytos baudos. Tas įstatymas buvo priimtas tuo metu, kai Vyriausybės patarėjas buvo A. Vinkus, kuris ką tik dabar labai čia kalbėjo, išties buvo aktyvus palaikytojas ir garantavo, kad šitas įstatymas veiks. Be abejonės, buvo suteikta viltis, tam tikri lūkesčiai pacientams, kad vis dėlto kažkas pasikeis sveikatos sistemoje ir nebus tų didelių laukimo eilių. Deja, pasiruošta nebuvo.

Prieš dvejus metus kaip tik svarstėme įstatymo pataisas ir kolegė I. Šimonytė, M. Majauskas, aš siūlėme atidėti šito įstatymo įgyvendinimą, ypač baudų taikymą, dvejiems metams, nes akivaizdu, kad buvo nepasiruošta. Bet dabartinė ministerija ir daugumos atstovai Sveikatos reikalų komitete įrodinėjo komitete, kad šitam įstatymo projektui bus pasiruošta ir kad įsigaliojimą reikia atidėti tik vieniems metams. Štai prieš, rodos, 2,5 mėnesio komitete svarstant opozicijos prašymu įtrauktą parlamentinės kontrolės klausimą į komiteto darbotvarkę ir vėl buvo įrodinėjama, kad šitam įstatymo projektui įgyvendinti buvo visiškai pasiruošta. Būtų komiteto posėdis tuo ir baigsis, bet kai paklausiau Registrų centro, ar vis dėlto veiks visuotinė registravimo sistema, buvo užtikrinta, kad, deja, nuo Naujųjų metų neveiks. Kai paklausiau Valstybinės ligonių kasos direktoriaus, kokie jūsų veiksmai po Naujųjų metų, jeigu paslauga nebus suteikta per septynias ar ten 30 dienų, kaip numatyta įstatyme, tai buvo pasakyta, kad tas straipsnis bus taikomas visa apimtimi. Jeigu, pavyzdžiui, brangi paslauga bus suteikta ne per 30 dienų, bet per 31, atitinkamai bus taikomas gerokai mažesnis koeficientas. Bet akivaizdu, kad tie dveji metai buvo praleisti vėjais. Tiesiog buvo užsiimama ne tais reikalais, buvo užsiimama, kaip žmones gydyti pigiausiais vaistais, kaip uždaryti rajonų ligonines ir panašiai, ir nėra pasiruošta to įstatymo įgyvendinimui, nes, suprantama, vien tikrai įrašius datas, na, nebus priimtas tas ligonis, jeigu niekas nepasikeitė.

O pakeisti buvo galima daug ką. Buvo galima padaryti įtaką medikų pasiskirstymui, nes šiandien, žinote, periferijoje siaubingai trūksta gydytojų konsultantų. Žmogus konsultuotis turi važiuoti į didelį miestą, po 15 minučių konsultacijos vėl turi grįžti už kelių mėnesių kažkokiam vienam ar kitam tyrimui. Nebuvo pakeista apmokėjimo sistema. Prieš dešimt metų šeimos gydytojas iš esmės aptarnavo vieną ambulatoriją, kad ir mano apygardoje, kuriai aš atstovauju, Pasvalio–Pakruojo, o šiandien ne vienas atvejis yra, kai šeimos gydytojas aptarnauja dvi, tris ambulatorijas ir nuvažiuoja ten dirbti po dvi, tris valandas, o mes iš ministro girdime, kad periferijoje dirba nekvalifikuoti žmonės, jie šmeižiami, užuot būtų einama tuo keliu, kaip yra kitose šalyse: jeigu žmogus važiuoja dirbti į periferiją, jam valstybė moka priedą. Taip yra ir kitose Europos Sąjungos šalyse. Mes tą atsakomybę palikome tikrai savivaldybėms, nors savivaldybės siūlo ir butus, ir pakankamai nemažus atlyginimus, bet vis dėlto, kai yra vykdoma tokia šmeižto kompanija prieš rajonų, rajonų medikus, tai išties daug kas nedrįsta ten važiuoti.

Mano manymu, buvo galima visiškai pasiruošti įgyvendinti šitą įstatymą pakeičiant apmokėjimo tvarką, padarant įtaką medikų pasiskirstymui, išbiurokratinant receptų išrašymo tvarką, konsultacijų išrašymo tvarką, bet, deja, kaip sakiau, darbai nebuvo atlikti ir šiandien turime tokią situaciją, kad visi teisėti lūkesčiai, žmonių viltys greičiau pakliūti pas medikus žlugo dėl ministerijos prasto darbo. Šiandien tas siūlymas išvis išbraukti straipsnį, kuriuo buvo numatomos baudos už ne laiku suteiktas paslaugas, lyg ir logiškas, nes, matyt...

PIRMININKAS. Laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). ...reikia skatinti medikus, o ne bausti. Bet dar kartą sakau, kad laikas yra praleistas be reikalo, dveji metai.

PIRMININKAS. Kviečiu diskutuoti Seimo narę A. Kubilienę.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš nekalbėsiu apie tai, kad skatinimas visada yra geriau negu baudos, bet noriu pakalbėti apie tai, koks svarbus yra šitas įstatymas ir kokia yra svarbi šita pataisa.

Iš tikrųjų prieš mane kalbėjęs pranešėjas labai teisingai pasakė, buvo siūloma šitą įstatymo projektą nukelti dvejiems metams, nukelti ir nieko nedaryti. Ačiū tiems, kurie balsavo, kad tai neįvyktų. Jeigu kas nors yra susipažinęs su bet kokia elektronine sistema, registro ar šiaip elektroniniu duomenų rinkimu, tai visų pirma žino tai, kad dėl duomenų rinkimo turi būti pagrindas, teisinis pagrindas, tai yra įstatymas arba kokie nors kiti teisės aktai. Jeigu būtume šitą įstatymą nukėlę, mes nuo sausio 1 dienos, kaip dabar turėsime, nebūtume turėję elektroninės sistemos, kuri registruos kiekybinius ir kokybinius rodiklius.

Taigi, įstatymas iš tikrųjų buvo labai reikalingas ir naudingas jau vien tam, kad mes turėtume monitoringą ir žinotume, kokie rodikliai yra, ir galėtume aiškiai ir nedviprasmiškai žinoti, kokia yra mūsų situacija. Šita pataisa buvo Seimo narių pateikta todėl, kad perėjimas prie elektroninės sistemos yra procesas. Ji startuoja nuo sausio 1 dienos, tačiau akivaizdu, kad sausio 1 dieną įstaigos, visos įstaigos, kiek jų yra, nesugebės prisijungti prie tos sistemos. Reikalingi mokymai,

bus ir klaidų, ir tai yra normalu. Todėl tikrai negalime leisti, kad pačios pirmosios, prisijungusios prie šitos sistemos, jau iš karto ir būtų baudžiamos. Taigi, dar kartą noriu pasakyti, kad yra labai svarbu, kad tas įstatymas nebuvo nukeltas. Jis yra labai reikalingas, kaip ir šita pataisa, todėl siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Kaip sakė ir ponia A. Kubilienė, ir kiti pasisakiusieji, jeigu paliktume tą neseniai priimtą įstatymą, tai jis išsigaliojotų nuo sausio 1 dienos ir iš tiesų būtų nemažai problemų, apie kurias jau kalbėjo. Jeigu, gerbiamas Antanai Matulai, mano mielas kolega, jums teikia malonumą man kiekvienu momentu kartoti, kuo aš buvau (aš žinau, kuo aš buvau), tai aš noriu tik pasakyti, kad jūs tuo momentu buvote Sveikatos komiteto pirmininkės pavaduotojas, bet aš nekartosiu šito. Manau, kad šiandien priimdami tą įstatymą ištieskime rankas ir džiauškims, kad ligoniams bus geriau. Ačiū. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Nors gerbiamas ambasadorius čia minėjo, kas kuo buvo, aš tik priminsiu, kad jau dvejus metus esate valdančiojoje daugumoje ir jau kelerius metus kalbama apie tai, jog įvedus sankcijas, finansines sankcijas už vėlavimą suteikti paslaugas, na, gydymo įstaigos taptų tokiais sveikatos makdonaldais, kuomet žiūrėtų terminus, laiką, bet nežiūrėtų kokybės.

Mes siūlėme ne tik atidėti įstatymo išsigaliojimą, bet taip pat ir pagalvoti apie tam tikras skatinamąsias priemones, tai yra apie tai, kad gydymo įstaigos, kurios suteikia paslaugas laiku, galėtų gauti papildomą finansavimą. Deja, laikas bėga, bet jokių skatinamųjų paslaugų nebuvo nei sukurta, nei įgyvendinta. O resursų ir rezervų tam tikrai yra, nes sveikatos rezervas kitais metais auga dar papildomai 100 mln. Taigi rezervo skatinti gerai veikiančias įstaigas yra, o noro tai daryti nėra. Aš susilaikysiu.

PIRMININKAS. Balsuojame po svarstymo. Motyvai išsakyti.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 97, prieš nėra, susilaikė 7 Seimo nariai. Pritarta po svarstymo. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

11.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų Laisvės premijos paskyrimo Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio partizanų grupei“ projektas Nr. XIII-2967(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Mieli kolegos, skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų Laisvės premijos paskyrimo Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio partizanų grupei“ projektą Nr. XIII-2967(2). Kviečiu Seimo Pirmininką į tribūną. Kol jis ateis, maloniai sveikinu Šiaulių rajono delegaciją, atvykusią čia į ekskursiją, į Seimą. Trečiojo amžiaus universiteto klausytojai, malonu, kad jūs girdite mūsų posėdį ir stebite. Ačiū.

Gerbiamas Pirmininke, prašau.

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kolegos, siūlau Seimo nutarimą „Dėl 2018 metų Laisvės premijos paskyrimo Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio partizanų grupei“. Lietuvos Respublikos Seimas (toks turinys galėtų būti), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos laisvės premijos įstatymo 2 straipsniu ir Laisvės premijos komisijos 2018 m. lapkričio 14 d. sprendimu, nutaria:

1 straipsnis. Paskirti 2018 metų Laisvės premiją Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio partizanų grupei: Jonui Abukauskui, Vytautui Balsiui, Jonui Čeponiui, Bronislovui Jospaičiui, Juozui Jakavoniui, Jonui Kažioniui, Juozui Mociui.

2 straipsnis. 2018 metų Laisvės premiją Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio partizanų grupei įteikti Laisvės gynėjų dieną 2019 m. sausio 13 d.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Mieli kolegos, Pirmininko nori paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Anušauskas. Prašom, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, taip, yra geras ir gražus sprendimas. Partizanų šiuo metu, čia jau mūsų institucijų duomenimis, yra maždaug 80. Ar šiuo atveju šalia šios gražios iniciatyvos nebūtų geras toks pasiūlymas ir savivaldybėms, kad vis dėlto tuos keliolika likusių gyvųjų partizanų būtų galima ir kitais metais, kai bus Laisvės Kovos Sąjūdžio deklaracijos

metinės, kad savivaldybės imtųsi iniciatyvos taip pat juos pagerbti iš savo pusės. Tikrai tų žmonių amžius yra nepaprastai garbus. Tai būtų labai gražus žingsnis ir iš savivaldybių, ir Seimo iniciatyva.

V. PRANCKIETIS. Ačiū už pasiūlymą, jis tikrai vertas dėmesio. Manau, kad savivaldybės girdi, bet šiandien mes svarstome Laisvės kovų komisijos pasiūlymą, ir tas Seimo nutarimo pasiūlymas šiemet buvo toks, kokį pateikiu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Aš norėčiau šiek tiek suabejoti paties dokumento pavadinimu. Apie tai buvo kalbėta Laisvės kovų ir valstybinės istorinės atminties komisijos susitikime su visuomenine taryba, prie kurios veikia... ten taip pat yra tų organizacijų vadovai. Jie suabejojo terminų grupe. Ar negalėtų būti pavadinimas Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio partizanams, ir po to jau pačiame dokumente būtų išvardintos pavardės. Nes tokia grupė lyg būtų, kad veikia kokia nors grupė prie Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio.

V. PRANCKIETIS. Tai yra komisijos siūlymas, tokia redakcija. Šiuo metu mes arba pritariame nutarimui, arba jį nukeliame, tobuliname.

PIRMININKĖ. Ir pavardės yra išvardintos, taip?

V. PRANCKIETIS. Pavardės yra, taip.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Daugiau klausimų nėra. Motyvai po pateikimo. A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš siūlau pritarti šiam nutarimo projektui, kad partizanai: Direktorius, Vaidevutis, Bėda, Šviedrys, Uosis, Tigras, Vytenis, būtų pagerbti šia premija. Jie tikrai jos nusipelnė. Taip, jų vidutinis amžius dabar yra 92, 93, 95 metai. Daug kas pasakytų, kur jūs buvote anksčiau, bet aš manau, kad kiekvienas sprendimas turi subręsti, turime ateiti ir iki jo. Todėl Lietuvos laisvės kovos dalyvių pagerbimas šiuo atveju – tai simbolinis pagerbimas visų laisvės kovotojų. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, tikrai nenoriu pasisakyti prieš, tikrai gerbiu partizanus ir šį komisijos apsisprendimą, tačiau noriu pasakyti vieną mintį, galbūt ji bus vėliau išgirsta. Šiandien Seime yra įkurta Istorinės atminties nuolat veikianti komisija. Aš manyčiau, kad ateityje ji ir galėtų atrinkinėti Laisvės premijos laureatus. Šios komisijos papildomai tokios kaip laikinos tikrai nereikėtų. O šitam sprendimui pritariu, tik siūlau tokią racionalią mintį. Manau, kad ateityje gal išgirs šios komisijos, Istorinės atminties komisijos, pirmininkas ir galbūt papildys jos nuostatus, ir ši komisija galės tokį darbą atlikti – atrinkti premijai tuos asmenis, kurie yra to nusipelnę.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų Laisvės premijos paskyrimo Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio partizanų grupei“, o asmenų pavardes jūs jau girdėjote.

Balsavo 87 Seimo nariai: vienbalsiai 87 pritarė po pateikimo Seimo nutarimui.

Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Ar galime tam pritarti? Galime. Gerbiami kolegos, tada svarstymas. Yra norinčių dalyvauti diskusijoje? Nėra. Motyvai. Norinčių kalbėti? Nori kalbėti? Prašom. R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai išmintingas žingsnis vienbalsiai patvirtinti apsisprendimą, kad Laisvės premijos komisija šiemet skiria Laisvės premiją partizanų grupei. Aš suprantu, kad galbūt lingvistiškai grupė neskamba taip tiksliai, bet aš noriu pasakyti, kokiais motyvais remdamasi. Kadangi daug klausimų kyla, kodėl būtent šie partizanai, kodėl nėra jų daugiau, juolab kad tarp gyvųjų dar yra bent keliasdešimt, tai aš tik noriu pasakyti, kad komisija svarstė pateikimus, kas buvo pateikta komisijai. Pati neįrašė ir neišbraukė asmenų. O šie septyni partizanai yra 1992 metais atsikūrusios Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio organizacijos atstovai, dar esantys gyvi, ir visi jie atstovauja skirtingoms apygardoms, taip pat jie traktuojami kaip tos atsikūrusios organizacijos vadovybė. Iš tikrųjų tokia yra logika. Jeigu mes žinome, kad yra ir daugiau gerbtinų ir pagerbtinų asmenų, tačiau Laisvės premijų komisija kviečia priimti šį sprendimą kaip simboliką, didžiąją dalį tos pagarbos atiduodant tiek 1949 metų signatarams, tiek visiems šiandien esantiems gyviems partizanams.

Taip pat norėčiau kreiptis į Seimo Pirmininką, galbūt jis galėtų patarpininkauti, nes yra tokia problema, kad mes neturime aiškaus skaičiaus, kiek yra tų žmonių, gyvų partizanų. Turiu mintyje, kad duomenis turi Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, tačiau atsisako tuos duomenis duoti dėl duomenų apsaugos reikalavimų. Iš tikrųjų būtų tikrai tikslinga pasidalinti, žinoti tuos žmones ne vien socialinių reikalų kontekste, bet ir kalbant apie pagerbimą, ypač kitų metų kontekste, kai mes švėsime ir minėsime 1949 metų deklaraciją.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Galime. Dėkoju, kolegos. Priėmimas pastraipsniui. Du straipsniai.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl viso Seimo nutarimo. Gal galima nekalbėti, tiesiog balsuojant išreikšti pritarimą? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Ačiū už supratimą. Balsuojame dėl Seimo nutarimo dėl Laisvės premijos skyrimo Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio partizanų grupei. Dėkojame, įvyko balsavimas.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai ir 93 Seimo nariai pritarė Seimo nutarimui, kurį skelbiame priimtu. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, kviečiu toliau pirmininkauti posėdžiui Seimo Pirmininko pavaduotoją G. Kirkilą.

11.52 val.

Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 2, 5, 8, 22, 23, 38 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2026(2), Prezidento rinkimų įstatymo Nr. I-28 4, 7, 10, 20, 21, 28, 37, 56, 57, 60, 61 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2027(2), Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 3, 7, 10, 22, 23, 30, 39, 66, 67, 68, 71 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2028(2), Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2, 5, 9, 20, 21, 28, 36, 63, 64, 65 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2029(2), Referendumo įstatymo Nr. IX-929 2, 11, 30, 31, 38, 53, 54, 57, 58, 60¹ ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2030(2) (*svarstymas*)

PIRMININKAS (G. KIRKILAS, LSDDF). Darbotvarkės 1-16.1 klausimas – Seimo rinkimų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2026. Kviečiu G. Vasiliauską. Svarstymas. Pirmas Z. Streikus. Atsiprašau, kolega. Prašom. Z. Streikus. Toliau čia kalbėsime dėl visų klausimų 16.1, 16.2, 16.3, 16.4, 16.5. Prašom.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, lapkričio 14 dieną apsvaustė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2026 ir nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2026(2) ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

Papildomai komitetas posėdyje gruodžio 4 dieną apsvaustė K. Masiulio pasiūlymą ir jam nepritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu į tribūną G. Vasiliauską. Kitas komitetas. Prašom.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mieli kolegos, Neįgaliųjų teisių komisija kaip papildoma svarstė Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymą. Komisijos sprendimas: iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2026 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms komisija pritarė. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

11.54 val.

Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 2, 5, 8, 22, 23, 38 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2026(2) (*svarstymo tęsinys*)

PIRMININKAS. Vėl kviečiu kolegą Z. Streikų. Svarstysime konkrečias pataisas. Kolegos, Seimo rinkimų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2026 ir yra

3 straipsnis, 8 straipsnio pakeitimas. Yra Seimo narių K. Masiulio, V. Vingrienės pataisų. Komitetas nepritarė. Gal K. Masiulis norėtų pristatyti? Nematau. Virginija? Prašom.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, mūsų su K. Masiuliu pasiūlymo esmė yra sudaryti galimybę įsteigti atskirą diasporos apygardą, tai yra apygardą užsienyje gyvenantiems lietuviams. Vadovaujantis kitų šalių praktika, Prancūzijos, Italijos, Rumunijos, taip pat Airija diskutuoja daugelį metų šiuo klausimu, tai padėtų svetur gyvenantiems mūsų piliečiams labiau įsitraukti į valstybės gyvenimą, į teisėkūros procesus, taip pat ne vieną tautietį paskatintų grįžti į tėvynę arba investuoti joje. Taigi manytume, kad tokia apygarda šią dieną reikalinga. Juo labiau kad svetur, arba užsienyje, gyvena 9 % Lietuvos piliečių, kurie turėtų būti deramai atstovaujami ir turėtų turėti atstovą, renkamą iš išeivijos. Taigi siūlyčiau šitam pasiūlymui pritarti.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Komiteto argumentai – nepritari. Argumentas: atsižvelgiant į tai, kad paskutiniuose Seimo rinkimuose balsavo tik 16 tūkst. užsienyje gyvenančių Lietuvos piliečių, iš kurių apie 40 % buvo deklaravę savo gyvenamąją vietą Lietuvoje ir tik laikinai tuo metu nebuvo Lietuvoje, darytina išvada, kad tik nedidelis procentas užsienyje gyvenančių Lietuvos piliečių domisi ir dalyvauja rinkimuose. Vidutinis rinkėjų skaičius vienoje Lietuvos apygardoje yra 35 tūkst. Esant tokiai situacijai, būtų neįmanoma įgyvendinti Konstitucinio Teismo nutarimo, įpareigojančio, kad rinkėjų skaičius turi būti nuo 0,9 iki 1,1 vidutinio rinkėjų visose vienmandatėse rinkimų apygardose skaičiaus.

PIRMININKAS. Ačiū. Šiam įstatymui turėtume turėti bent 10 Seimo narių paramą. Ar tokių yra? Prašau pakelti rankas. K. Masiulio ir V. Vingrienės pataisa – prašom pakelti rankas. Vienas, du, trys, keturi, penki, šeši, septyni. Yra, gerai.

Motyvai. A. Vinkus – už. Prašom, kolega.

A. VINKUS (LSDDF). Pirmiausia aš esu įpareigotas Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos paskelbti rezoliuciją, kuri buvo priimta komisijos posėdyje spalio 18 dieną. „(...) atkreipdama dėmesį į tai, kad užsienyje gyvenantys Lietuvos Respublikos piliečiai vis aktyviau dalyvauja Lietuvoje vykstančiuose rinkimuose, balsuodami Lietuvos Respublikos diplomatinėse atstovybėse, prašo Lietuvos Respublikos Seimo ir Lietuvos Respublikos Vyriausiosios rinkimų komisijos rasti galimybę sudaryti atskirą rinkimų apygardą, skirtą tik užsienyje gyvenantiems lietuviams.“ Taip, komitetas nepritarė ir nedrįstu kvestionuoti komiteto pozicijos, tačiau tokią praktiką naudoja taip pat kitos Europos šalys, kai ne po vieną atstovą nacionaliniame parlamente turi išeivijoje gyvenantys tų šalių piliečiai, pavyzdžiui, Italija ir kitos šalys. Manau, kad tos diskusijos, kurios jau dabar prasidėjo čia, Lietuvos Respublikos Seime, paskatins užsienio lietuvius ateityje aktyviau balsuoti rinkimuose, todėl ateityje atsiras galimybė turėti tvirtą rinkimų apygardą, skirtą užsienyje gyvenantiems lietuviams. Vis dėlto aš siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Prieš – L. Balsys.

L. BALSYS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, siūlau tikrai nesiūlyti tokių siūlymų ir nebalsuoti už tokius siūlymus, kaip atskiros apygardos steigimas, nes čia buvo minėtas piliečių aktyvumas, kuris yra jų pačių reikalas. Niekas jiems netrukdo šiuo metu aktyviai balsuoti pagal esamą tvarką, nes praktika rodo, kad jų susirenka ten apie keliolika tūkstančių, nors apygardai reikia 35 tūkst. Šis siūlymas neišspręs piliečių aktyvumo problemos, kurs kažkokią imitaciją piliečių balsavimo ir dalyvavimo valstybės valdyme. Aš manau, kad tie aktyvūs piliečiai, kurie yra aktyvūs, gali tai daryti dabar. Kažkokią atskirą Lietuvą su atskira apygarda išeivijoje kurti yra visiškai neteisinga ir nemoralu. Taigi čia šis siūlymas yra tiesiog pataikavimas dalies Lietuvių bendruomenės narių norui, tačiau tas noras nepagrįstas jokia realia galimybe arba realiu noru dalyvauti Lietuvos gyvenime. Tie, kas nori dalyvauti, pirma, turi grįžti į Lietuvą ir aktyviai įsijungti į politinį gyvenimą, dalyvauti Seimo rinkimuose, tapti Seimo nariais ir kurti Lietuvą čia. Kas nori kurti Lietuvą ne čia, manau, tai yra utopija. Tie, kas yra emigravę, turi grįžti visų pirma, jeigu jie nori dalyvauti Lietuvos gyvenime. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuojame. Nuomonės nesutapo. Kas pritaria Seimo narių K. Masiulio, V. Vingrienės pataisai, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę arba, kitaip sakant, palaiko

komiteto nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Už – už K. Masiulį ir V. Vingrienę, prieš arba susilaiko – už komiteto nuomonę.

Gerbiami kolegos, balsavo 90 Seimo narių: už – 24, prieš – 15, susilaikė 51. Nepritarta.

Kolegos, kita pataisa yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės. Nekonkreiti. Komitetas nepritarė. Prašom pakomentuoti.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Komitetas nepritarė. Komiteto argumentai: rinkimų komisijų darbas iš esmės skiriasi nuo kitų komisijų darbo, jos sudaromos tik tam tikram ribotam laikui ir tuo laikotarpiu rinkimų komisijos dirba labai intensyviai. Taip pat skatinimo sistema šių komisijų nereikalauja papildomų biudžeto lėšų. Skatinti rezervuotos sumos išmokamos tik pasibaigus rinkimams, kai apygardų rinkimų komisijos galutinai atsiskaito Vyriausiajai rinkimų komisijai už atliktą darbą, įvertinus jų atlikto darbo apimtį, kokybę, sudėtingumą. Komisijų narių skatinimas ar neskatinimas įpareigoja juos atsakingiau atlikti savo pareigas.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybė čia siūlė pasvarstyti. Komitetas nepritarė. Gal bendru sutarimu galime palaikyti komitetą? Ačiū. Ir dar viena Seimo narių K. Masiulio, V. Vingrienės pataisa dėl šio straipsnio. Virginija. *(Balsai salėje)*

Z. STREIKUS (LVŽSF). Susiję.

PIRMININKAS. Čia susiję.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Gal atsiimate? Atsiimate. Ačiū. *(Balsai salėje)* Dėkoju.

7 straipsnis – 68 straipsnio pakeitimas. Vyriausybės nuomonė. Komitetas vėl nepritarė. Prašau, komitetas.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Taip, komitetas nepritarė. Pasiūlymas nesusijęs su tikslais, kurių siekiama šiuo projektu. Atsižvelgiant į tai, kad priimtuose įstatymuose yra ir daugiau rinkimų procesą reglamentuojančių nuostatų, kurios turėtų būti reglamentuotos ir Seimo rinkimų įstatyme, tikslinga visų šitų nuostatų reikalingumą ir efektyvumą įvertinti po 2019 metais vyksiančių rinkimų ir tuomet sistemiškai keisti Seimo rinkimų įstatymo nuostatas.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime, niekas nenori kalbėti, bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei? Ačiū. Dar viena pataisa yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės. Komitetas taip pat nepritarė. Prašom.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Komitetas nepritarė ir argumentai yra analogiški, kaip kad buvo.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu? Ačiū. Kolegos, po svarstymo nėra norinčių kalbėti. *(Balsai salėje)* Balsuojame po svarstymo dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2026(2). Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 97 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 6. Po svarstymo pritaria.

12.04 val.

Prezidento rinkimų įstatymo Nr. I-28 4, 7, 10, 20, 21, 28, 37, 56, 57, 60, 61 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2027(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-16.2 klausimas – Prezidento rinkimų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2027(2). Yra Vyriausybės... *(Balsai salėje)* Apsisprendėme prieš tai. Dar vienas dėl 10 straipsnio – 60 straipsnio pakeitimo Vyriausybės... *(Balsai salėje)* Irgi jau apsisprendėme. Ir 12 straipsnis – 64 straipsnio pakeitimas. G. Burokienės pataisa. Prašau pristatyti savo siūlomą pataisą.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Siūlau pratęsti išankstinius rinkimus pirmadienį, antradienį, penktadienį, kadangi kartu vyks referendumas. Manau, kad tikrai tikslinga žmonėms nevaikščioti du kartus, o vieną kartą atėjus pabalsuoti už viską. Tuo metu susidaro didelės eilės per išankstinį balsavimą, ypač Vilniuje. Manau, kad tai iš dalies išspręstą problemą. Ačiū.

PIRMININKAS. Vis tiek kviečiu pranešėją į tribūną. Gerbiamas kolega Zenonai Streikau! Komitetas pritarė. Ar yra 10 Seimo narių, kurie pritaria? Formaliai turime pažiūrėti. Prašom pakelti rankas, kas pritaria siūlomai pataisai, kuriai komitetas pritarė. Yra.

Kolegos, komitetas pritarė, gal galime bendru sutarimu pritarti? Ne. Balsuojame. Kas pritaria... (*Balsai salėje*) Yra įjungta, bet jūs nesirašote. Prašom. Autorė jau pasakė. Prašom balsuoti dėl 12 straipsnio, 64 straipsnio pakeitimo ir Seimo narės G. Burokienės pataisos, kuriai komitetas pritarė. Kas palaiko šią pataisą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 63, prieš – 4, susilaikė 19. Pritarta.

Dar viena Seimo narės G. Burokienės pataisa dėl 13 straipsnio. Prašom, kolege, pristatyti pataisą. **G. BUROKIENĖ (LVŽSF)**. Čia yra dėl laiko įstatymo, man atrodo. Minutėlė.

PIRMININKAS. Dėl įsigaliojimo.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip, dėl įsigaliojimo, kadangi daug kas jau pakeista, tai siūloma įsigaliojimo data nuo sausio 1 dienos, kad įsigaliojotų.

PIRMININKAS. Kolegos, gal galime bendru sutarimu pritarti? Komitetas pritarė. Negalime. Balsuojame. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl 13 straipsnio – įstatymo įsigaliojimo ir įgyvendinimo. Kas pritaria G. Burokienės pataisai, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 94 Seimo nariai: už – 64, prieš – 3, susilaikė 27. Pritarta.

Dėl viso. Ar yra norinčių kalbėti dėl viso po svarstymo? Nėra. Galime balsuoti? Balsuojame dėl viso įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2027(2). Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Su pataisomis... (*Garso įrašo negirdėti*)

Gerbiami kolegos, balsavo 87 Seimo nariai: už – 68, prieš – 2, susilaikė 17. Pritarta po svarstymo.

12.08 val.

Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 3, 7, 10, 22, 23, 30, 39, 66, 67, 68, 71 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2028(2) (svarstymo tęsinys)

Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2028. Dėl Vyriausybės – pritarėme nepritarimui. Yra dar Seimo narės G. Burokienės. Prašom pateikti dėl Europos Parlamento rinkimų. 10 straipsnis.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Čia yra analogiškas papildymas, kaip ir dėl prieš tai buvusio Prezidento rinkimų, kad išankstiniuose rinkimuose balsuotų pirmadienį, antradienį ir penktadienį, kad kuo daugiau žmonių paskatintų ateiti, dalyvauti ir išreikšti savo valią.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Kolegos, ar yra 10 Seimo narių, kurie palaiko šią pataisą? Prašom pakelti rankas. Yra. Ačiū. Prieš norėtų kalbėti E. Pupinis. Prašom, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiami kolegos. Turbūt anksčiau reikėjo kalbėti prieš. Bet iš tikrųjų tai nėra taip paprasta, nes komisijos turės dirbti beveik visą savaitę. Ir tai ne tik komisijos darbas, bet ir tvarkos užtikrinimas, nepapirkinėjimo užtikrinimas, tai yra visos struktūros turės dirbti. Nežinau, ar mes teisingai elgiamės, kai tikimės, kad jei kiekvieną dieną leisime balsuoti, daugiau žmonių ateis. Atvirkščiai. Žmonių psichologija kai kada sako: na, šiandien gal nenuėsiu, gal kitą dieną nubėgsiu, ir taip, kol pamiršta, praeina tas laikas, ir tas balsavimas tikrai nebus aktyvesnis. Manychiau, kad tikrai reikėtų dar gerai pasvarstyti, nes čia yra svarstymo stadija, ir tikrai suskaičiuoti visus finansinius resursus, nes ne tik komisijoms reikės mokėti pinigus už jų darbą, bet reikės mokėti ir tam tikras sąnaudas ir policijai, ir kitiems, kurie užkardo balsų papirkinėjimą. Ir mes rizikuojame tuo, kad vis dėlto galime atgaivinti nesąžiningą balsavimą, nes šešias dienas sužiūrėti, ne šešias, jau bus beveik septynios dienos, teisingą balsavimą bus sudėtinga.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl 10 straipsnio, 68 straipsnio pakeitimo, Seimo narės G. Burokienės pataisos, jai komitetas pritarė. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas, kolegos. Ne, čia už pataisą.

Gerbiami kolegos, balsavo 91 Seimo narys: už – 69, prieš – 2, susilaikė 20. Pataisai pritarė.

Toliau. 11 straipsnio, 71. Atsižvelgta į Vyriausybės pasiūlymus. Ir 13 straipsnio „Įsigaliojimas“ įgyvendinimas. Seimo narė G. Burokienė. Prašom, kolege.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Lygiai taip pat dėl datos įsigaliojimo yra analogiškas Prezidento... kad įsigaliojotų nuo sausio 1 dienos.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar yra 10 Seimo narių, kurie pritaria? Prašom pakelti. Yra. Galime. Nėra norinčių kalbėti. Komitetas pritarė.

Balsuojame dėl Seimo narės G. Burokienės pataisos dėl 13 straipsnio „Įstatymo įsigaliojimas“. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 82 Seimo nariai: už – 62, prieš – 2, susilaikė 18. Pritarta.

Dėl viso įstatymo projekto po svarstymo. Ar yra norinčių kalbėti už, prieš? Nėra. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2028(2). Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Gerbiami kolegos, balsavo 85 Seimo nariai: už – 71, prieš – 2, susilaikė 12. Po svarstymo pritarta.

12.13 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2, 5, 9, 20, 21, 28, 36, 63, 64, 65 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2029(2) (svarstymo tęsinys)

Mūsų darbotvarkės 1-16.4 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2029. Čia yra tik viena pataisa, taip pat Seimo narės G. Burokienės. Pašom, kolege, pristatyti.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Čia taip pat yra dėl įsigaliojimo datos. Siūloma, kad įsigaliotų nuo sausio 1 dienos.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. Po svarstymo ar yra norinčių kalbėti už, prieš? Nėra. Balsuojame po svarstymo dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2029. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, balsavimas pradėtas. Kviečiu visus balsuoti.

Gerbiami kolegos, balsavo 88 Seimo nariai: už – 69, prieš – 1, susilaikė 18. Po svarstymo pritarta.

12.15 val.

Referendumo įstatymo Nr. IX-929 2, 11, 30, 31, 38, 53, 54, 57, 58, 60¹ ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2030(2) (svarstymo tęsinys)

Dar vienas įstatymo projektas – Nr. XIIIIP-2030, taip pat pataisa dėl įstatymo įsigaliojimo. G. Burokienė. Prašom. Nespėjame, labai greitai viskas vyksta.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Analogiškas įstatymo projektas dėl įsigaliojimo datos, kad įsigaliotų nuo sausio 1 dienos.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, komitetas pritarė. Galime bendru sutarimu pritarti pataisai? Ačiū, pritarta.

Ir dėl viso įstatymo projekto po svarstymo yra norinčių kalbėti už, prieš? Yra. S. Tumėnas – už. Prašau.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, studijuojant šį įstatymą lenda dvejopos mintys. Aki-vaizdu, kad už turinį, tai yra puiku, kad įtraukiami neįgalieji ir yra lygiateisiai referendumo dalyviai, tačiau abejonių kelia data, tai yra šio įstatymo pataisos forma. Jis įsigalioja tik nuo liepos 1 dienos. Aš noriu priminti, kad gegužės 12... (*Balsai salėje*) Pataisėte jau? O, išgirdau, kad jau pataisyta, ačiū Dievui. Tada puiku.

PIRMININKAS. Jau pataisė. Ačiū. Tada, kolegos, balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2030(2). Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Referendumo įstatymo pataisos. Balsavimas pradėtas, gerbiami kolegos. Prašau balsuoti.

Gerbiami kolegos, balsavo 91 Seimo narys: už – 74, prieš nėra, susilaikė 17. Po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2030(2) pritarta.

Ir kitas šio paketo įstatymas Nr. XIIIIP... Atsiprašau, čia atskiras įstatymas.

12.17 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2850(2) (svarstymas)

1-17 klausimas – Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2850. Kviečiu Z. Streikų. Svarstymas. Gerbiamas kolega, pašom į tribūną.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, lapkričio 28 dieną apsvarstė Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2850(2) ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, nėra pataisų. Už kalbėti nori J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Taupykime laiką.

PIRMININKAS. Atsisakote, taip? Galime balsuoti, kolegos? Balsuojame dėl Vyriausybės įstatymo 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2850. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Gerbiami kolegos, balsavo 88 Seimo nariai: už – 75, prieš nėra, susilaikė 13. Po svarstymo pritarta įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2850(2).

12.19 val.

Vietos bendruomeninių organizacijų plėtros įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2402(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-18 klausimas – Vietos bendruomeninių organizacijų plėtros įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2402(2). Pranešėja – G. Burokienė. Svarstymas. Kviečiu, kolege, į tribūną. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas 2018 m. lapkričio 28 dieną svarstė šį įstatymo projektą, jį patobulino. Išvada yra pritarti komiteto išvadai ir patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2402(2) Už balsavo 4, susilaikė 3.

PIRMININKAS. Ačiū. Nori kalbėti V. Ačienė. Prašau. Atsiprašau, dar papildomas. Vida, atsiprašau jūsų. Papildomas komitetas. A. Gaidžiūnas kviečiamas į tribūną. Prašau. Kaimo reikalų. Prašom, kolega.

A. GAIDŽIŪNAS (LVŽSF). Gerbiami Seimo nariai, Kaimo reikalų komitetas svarstė. Komiteto sprendimas – gražinti projektą iniciatoriams tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir pasiūlymus. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu už.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – komitetas nusprendė. Gražinti tobulinti? Atsiprašau, kolegos, aš irgi prastai girdėjau. Pasirodo, gražinti tobulinti. Tada V. Ačienė. Prašom į tribūną. Kaimo reikalų komitetas pasiūlė gražinti tobulinti. Prašom. V. Ačienė.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, išgirdau Kaimo reikalų komiteto nuomonę ir tai paskatino mane kalbėti. Kalbu todėl, kad esu ypač kaimo bendruomenių steigimosi liudininkė. Turėjau galimybę dalyvauti ir stebėti šių bendruomenių, šių organizacijų vystymosi eigą. Šįmet daugelis jų atšventė 15 metų veiklos jubiliejų. Teko dalyvauti ir girdėti bendruomenių nuogastavimus ir lūkesčius.

Taigi kas vyksta pastaruojų metu? Vietos bendruomenių veikla, ypač mažuose miesteliuose, kaimuose, tampa vis labiau įvairiapusiška: vykdoma kultūrinė, sportinė, švietėjiška veikla, plėtojami socialiniai verslai. Vis dėlto bendruomenės yra svarbios ne tik dėl plėtojimo socialinių verslų, kultūrinių programų, tačiau jos, būdamos apatinė valdžios piramidės grandis, tampa savotišku vietos gyventojų nuotaikų transliuotoju. Bendruomenės turi būti vietos savivaldos, valdžios partneris. Tai yra savotiškas filtras vietos gyventojų poreikiams identifikuoti. Demokratinėse valstybėse vietos bendruomenių vaidmuo seniai suvoktas, yra atliekami tyrimai. Kaip žinome, veikia ištisi vietos bendruomenių organizacijų tinklai.

Lietuvos bendruomenių dar laukia nelengvi darbai. Jų sėkmė priklausys ir nuo politinių sprendimų Seime ir savivaldybės taryboje, nuo teisinės bazės, kuri turi sukurti prielaidas efektyviam vietos bendruomenių dalyvavimui priimant sprendimus. Bendruomenių veikla darosi vis labiau reikšmingesnė įgyvendinant regioninę politiką. Todėl į klausimą, ar šis teisės aktas yra reikalingas, atsakau – taip, nes būtent šiame teisės akte išnyksta neapibrėžtumai, kaip sakiau, šiame teisės akte atsiranda vietos bendruomenių reglamentavimo aiškumas.

Visų pirma noriu paminėti, kad projekte atsiranda aiškios sąvokos, kurių trūko iki šiol, tai yra kas yra vietos bendruomeninė organizacija, gyvenamosios vietos bendruomenė ir taip toliau. Yra nustatomi vietos bendruomeninių organizacijų plėtros politikos formavimo, įgyvendinimo ir vals-

tybės bei savivaldybių institucijų bendradarbiavimo su vietos bendruomeninėmis organizacijomis principai. Atsiranda jų politikos įgyvendinimo sritys. Nustatomos vietos bendruomeninių organizacijų plėtros politiką formuojančios ir įgyvendinančios institucijos, įstaigos ir jų kompetencijos.

Taip pat šiame įstatyme, ko dar iki šiol nebuvo, reglamentuojamas nacionalinės... vietos bendruomeninių organizacijų tarybų sudarymas ir jų įgaliojimai. Taip pat yra reglamentuotas savivaldybės vietos bendruomeninių organizacijų tarybos sudarymas ir jos įgaliojimai. Kaip žinoma, kiek teko girdėti iš bendruomenių atstovų, šito dalyko iki šiol trūksta. Taigi esu įvertinusi bendruomenių svarbą, bendruomenių organizacijų svarbą mūsų regionuose, todėl kviečiu palaikyti šitą teisės aktą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar yra, kolegos, norinčių kalbėti už, prieš? G. Burokienė – už. Prašau, kolege.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Tai ilgai lauktas teisės aktas, ypač kaimo bendruomenių. Miesto bendruomenės, kaip paaiškėjo, nori realios valdžios, nori imtis savivaldos, bet iš tikrųjų yra formalizuojama tai, kas vyksta daugelį metų, galėčiau drąsiai sakyti, kad 20 metų. Labai gaila, kad užtrukome taip ilgai, bet tikiuosi, kad pirmas žingsnis ir pirmas blynas nebus pridegęs ir bendruomenės galės vystytis, turės galimybę plėtoti savo veiklą jau formaliai, o ne po bendru nevyriausybinų organizacijų skėčiu, bus išskirta. Juo labiau kad jos vykdo labai plačią veiklą, pradėdamos socialine kultūrine veikla, baigdamos infrastruktūriniais projektais, tai manau, kad tai yra išskirtinis... kaip neįgalųjų nevyriausybinių organizacija ir jaunimo organizacija turi atskirus įstatymus, kurie šiandien labai šauniai gyvuoja.

Kviečiu visus palaikyti šitą įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar galime balsuoti dėl Vietos bendruomeninių organizacijų plėtros įstatymo projekto Nr. XIII P-2402? Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Kolegos, prašom balsuoti.

Gerbiami kolegos, balsavo 80 Seimo narių: už – 63, prieš nėra, susilaikė 17. Po svarstymo pritarta. Gerbiami kolegos... E. Pupinis norėtų. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų įstatymai labai svarbu, tačiau labai svarbu ir finansavimas. Čia buvo blogų pavyzdžių, kai netgi dalis finansų, kurie kaip pajamų mokesčiai surinkti, būdavo centralizuotai skirstomi per kai kurias bendruomenes. Siūlau ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui, ir kitiems rodyti iniciatyvą skiriant papildomus finansus, kad aktyvios būtų savivaldybės ir finansus gaudamos, ne tik įstatymais palengvintume gyvenimą, bet ir finansais. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, mes pereiname prie kito klausimo, kurio yra trys variantai, tai yra 19.1, 19.2, 19.3. Aš siūlyčiau taip: leisti visiems pristatyti, atsakyti į klausimus ir po to priimsime. Ar tinka toks variantas? (*Balsai salėje*) Diskusija bendra, o tada balsuojame. Tinka taip? Tai prašau. Tada kviečiu Ž. Pavilionį dėl pirmojo projekto – Seimo rezoliucijos „Dėl Jungtinių Tautų Visuotinio susitarimo dėl saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos“ projekto Nr. XIII P-2979(2). Ž. Pavilionis.

12.28 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Jungtinių Tautų Visuotinio susitarimo dėl saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos“ projektas Nr. XIII P-2979(2) (*pateikimas*)

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Kaip žinote, Seime šiuo klausimu buvo net trys rezoliucijos: viena – gerbiamo R. Žemaitaičio, kita – pono A. Ažubalio, kurią ir aš pasirašiau, ir tada dar viena – gerbiamo J. Bernatonio. Mes ilgai diskutavome Užsienio reikalų komitete ir nusprendėme parengti kompromisinę rezoliuciją, kurią šiuo metu ir pristatau, kurioje iš esmės yra išsakyti visi nuogaštavimai, kuriuos kėlė ponas A. Ažubalis ir pasirašė. Visos raudonos linijos yra išsakytos, tai yra kad susitarimas yra teisiškai neįpareigojantis, kad kiekviena valstybė, remdamasi savo suverenija teise, pasirenka pati priemones, kurias taikys valdydama migraciją, pabrėžia išorinės sienos apsaugą, pabrėžia, kad migrantai turi būti stabdomi tose šalyse, iš kurių kyla. Tačiau, kadangi esu diplomatas ir ne vieną panašų sunkų klausimą sprendžiau, šioje deklaracijoje yra siūloma

dalyvauti procese, išsakyti tas raudonąsias linijas, ieškoti partnerių, kurie panašiai mąsto, ir bandyti tam procesui daryti įtaką mums naudinga linkme.

Jeigu jūs skaitėte tą dokumentą, yra daugybė dalykų, kuriais mes galėtume pasinaudoti, pavyzdžiui, informacijos rinkimas, duomenų valdymas, net tos pačios išorinės sienos apsauga, migrantų gražinimas, netgi šiuolaikinė vergystė, kai mūsų pačių 300 tūkst. lietuvių tas pačias sąlygas patiria Jungtinėje Karalystėje ir kitur. Tai mes pasinaudotume tuo, kas mums yra naudinga, mes dalyvautume procese ir neleistume kitoms šalims ar kitoms radikalioms grupėms, kurios irgi šiuo metu buriasi už Seimo, mums kurti darbotvarkę, mums primesti darbotvarkę. Mes visi, kairė ir dešinė, susivienytume ir mūsų ministro, kuris dalyvaus tame susitikime, vidaus reikalų ministro, kas yra labai svarbu, nepaliknime vieno be jokio Seimo balso. Jis turėtų viso Seimo įgaliojimą tuos klausimus kelti ir savo partnerių tiems klausimams, raudonomis linijoms ieškoti ir juos burti. Jis išvažiuoja už poros dienų. Jeigu mes nesutarsime ir jeigu nepritarime šitai kompromisinei rezoliucijai, jis iš esmės liks be Seimo paramos. Seimo balsas nebus išgirstas ir Lietuvos balsas nebus išgirstas. Siūlau tiesiog visiems, ir kairei, ir dešinei, susivienyti ir balsuoti už šitą kompromisę rezoliuciją.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega, jūsų nori paklausti nemažai kolegų Seimo narių. A. Anušauskas pirmasis. Prašom, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, norėjau paklausti, kadangi vis tiek kalbėjote apie kompromisą, tai kuo skiriasi nuo kitos svarstomos rezoliucijos? Kurioje vietoje tas kompromisas? Ten yra kalbama, kad nebūtų pritarta tol, kol nebus plataus politinio pritarimo tam paktui. Jūsų šiek tiek kitaip suformuluota. Gal tiesiog apibrėžtumėte tą skirtumą?

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Dviejose rezoliucijose – pono R. Žemaitaičio ir pono A. Ažubalio – buvo siūloma nepritari, o pono J. Bernatono rezoliucijoje buvo siūloma pritarti be tų išlygų. Mes sudėjome viską į vieną vietą ir pasakėme – pritarti, bet su tam tikrom išlygom. Sakau iš diplomatinės patirties, ne vieną kartą tokį panašų klausimą sprendžiau: tu negali savo išlygų išdėstyti ir suburti koalicijos, jeigu tu nedalyvauji procese. Būtina dalyvauti ir aktyviai dalyvauti. Mūsų diplomacija visą laiką pasižymėjo savo gebėjimais, tai leiskime tiek Prezidentei, tiek kitiems parodyti, ką ji sugeba, ir vidaus reikalų ministrui, leiskime išgirsti Seimą, išgirsti mūsų raudonas linijas. Tegu jie dirba, daro savo darbą.

PIRMININKAS. Klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėju, iš tikrųjų jeigu mes sakome, kad šita rezoliucija tokia neįpareigojanti, neturi jokio poveikio, tai kam mes iš viso ją ratifikuojame ir keliamo tam tikras audras iš šalies, atiduodame ginklus kaip tik radikalioms grupėms pasakyti, kad Seimas tiesiog vengia diskusijos, nenori atsiklausti žmonių nuomonės ir panašiai, jeigu ji tikrai nieko neįpareigojanti? Mes vis tiek dalyvaujame visuose procesuose, visose diskusijose ir panašiai. Kam mes tai darome? Ar mes norime ja papildomų argumentų suteikti tiems, kurie panaudos ją būtent ne ta linkme, kur mes norėtume, kad būtų panaudota?

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Matote, jeigu mes pritarime pono R. Žemaitaičio ir pono A. Ažubalio deklaracijoms, tai mes nedalyvautume. Mes siūlome dalyvauti ir aktyviai ginti mūsų interesus ir juos labai aiškiai išsakome. Aš manau, per pozityvą, per aktyvų dalyvavimą debatuose mes pasirinkime, kas mūsų valstybei naudinga, kas atitinka mūsų nacionalinius interesus. Pavyzdžiui, pasakykite, ar svarbu, ar ne stiprinti išorinę sieną? Žinoma, svarbu, nes pas mus ji yra viena iš ilgiausių. Gerai, kad dabar nėra didžiulių migrantų srautų. Bet jeigu jų būtų? Atsiminkite nepriklausomybės pradžią, jie buvo dideli. Tada mes ir pasiimtume tą paramą, kurią telktų Jungtinės Tautos. Bet mes pasirinktume, kas mūsų valstybei naudinga, o kas ne, dalyvaudami tame procese.

PIRMININKAS. Klausia L. Kasčiūnas. Prašom, kolega.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, paaiškinkite man vieną dalyką. Kodėl šitam globaliam migracijos paktui nepritaria Jungtinės Amerikos Valstijos, Izraelis, mūsų strateginiai sąjungininkai, Lenkija, o pritaria Rusija? Ar nėra taip, kad Rusija suinteresuota tuo, kad didėtų migracijos srautai visame Vakarų pasaulyje, visoje Vakarų krikščioniškoje civilizacijoje, radikalizuotų mūsų Vakarų visuomenes? Tuo pagrindu augtų radikali politinė jėga ir taip Rusija jo-

mis naudotūsi, darytų įtaką Europai ir griautų Europos Sąjungą. Kodėl Rusija pritaria paktui, o Amerika ir mūsų kiti strateginiai sąjungininkai nepritaria? Ačiū.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Manau, paaiškinimas labai paprastas. Tokios valstybės kaip Amerika ar Izraelis, ar Australija turi pakankamai resursų pačios valdyti tuos srautus. Mes nesame tokio dydžio valstybė, mums migracijos srautus valdyti reikėtų tam tikros pagalbos, kurią ir bando suteikti Jungtinės Tautos. Kodėl Rusija tai daro? Matote, Laurynai, Rusija daro labai daug prieštaringų dalykų. Visų pirma ji bombarduoja Sirijos kaimus, didina migracijos srautus. Iš vienos pusės pritaria paktui, iš kitos pusės kursto jam nepritarimą, nes tikrasis Rusijos interesas ir tam tikrų radikalių jėgų interesas yra suskaldyti šitą Seimą ir pasiimti visus balsus sau. Suskaldyti Europą lygiai taip pat. Manau, vienintelis atsakas, kurį Europa ir mes galėtume sukurti, yra vienybė. Tai balsuokime, sukurkime savo darbotvarkę, o ne tapkime Rusijos darbotvarkės aukomis. Nepriimdami šitų nuostatų mes tapsime Rusijos darbotvarkės ir tam tikrų radikalių grupių, kurios ką tik vaikščiojo šitais koridoriais, įkaitais.

PIRMININKAS. Klausia J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, ar jūs nesvarstėte tokio varianto? Jeigu jau kalbame, kad mūsų Vyriausybės atstovai galėtų paskelbti atskirą deklaraciją, jeigu ta deklaracija būtų skelbiama ne balsuojant už tą dokumentą, bet pasakant, kad štai mes pritariame tokioms, tokioms nuostatomis, bet nepritariame tokioms ir nebalsuojame, tai kuo šis variantas būtų blogesnis negu tas?

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Čia labai aiškiai įpareigojama Vyriausybė tą deklaraciją paskelbti ir netgi ieškoti partnerių, gal net burti daugiašalę deklaraciją. Girdėjau, kad danai, kiti apie tai svarsto. Matote, jeigu mes čia kokią nors deklaraciją paskelbtume, tai tiesiog, na, būkime *biedni*, bet teisingi, kas mus išgirstų? Keletas žurnalistų už šito Seimo durų. Bet jeigu mes tą deklaraciją paskelbtume pasauliniu lygiu Jungtinėse Tautose, tada išgirstų visi. Tada mes tiesiog surastume partnerių mūsų interesams ginti. Vieni mes tų interesų negalime apginti. Paprastai mes dirbame su tam tikromis mums pritariančiomis grupėmis. Ir tai galima daryti tik dalyvaujant, o ne nedalyvaujant.

PIRMININKAS. K. Masiulis. Prašom, kolega.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš norėčiau pasakyti, kad ši deklaracija jau suskaldė mūsų sąjungininkus: vokiečiai vienoje barikadų pusėje, estai – kitoje, lenkai irgi vienoje pusėje. Gal iš tikro reikėtų ieškoti priemonių, kaip suvienyti? Pačioje Vokietijoje lygiai taip pat tos nuomonės dalijasi ir skyla. Ar tikrai čia yra tas kelias, kuris ir suvienys?

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Kalbant apie Vokietiją, kaip jūs žinote, visas Bundestagas pritarė tam, išskyrus vieną radikalią grupę, kurios atstovai vaikščiojo šituose Seimo rūmuose prieš 10 minučių, tai yra AfD – Alternatyva Vokietijai, kuri kelia iš esmės fašistinę ideologiją, pritaria vos ne Molotovo-Ribentropo paktui ir panašiai. Jeigu mes norime eiti kartu su jais, tai iš tikrųjų nedalyvaukime tame procese ir junkimės prie tos grupės. Tiek krikščionys demokratai, tiek socialdemokratai Vokietijoje vieningai balsavo už šią deklaraciją ir, kaip matote, balsų dauguma jai pritarė. Jeigu mes palaikome ponią A. Merkel, kuri dar vis atstovauja mūsų pozicijai, galbūt net su ja būtų galima sujungti jėgas ir bandyti tuos interesus apginti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nematau N. Puteikio. Klausia M. Puidokas. Prašom, kolega.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Žaviuosi kolega Ž. Pavilioniu, kaip jis bando suderinti du nesuderinamus vektorius – vienu metu nepritari ir vis tiek pasirašyti. Manau, kad pozicija dėl to turėtų būti nuoseklesnė. Mes matome labai aiškiai mūsų partnerius – Jungtines Amerikos Valstijas, mes matome Izraelį, Austriją, Lenkiją, Čekiją, Slovakiją, Vengriją, Bulgariją, Kroatiją, – daugybę valstybių, kurios mato šio susitarimo problemą.

Kokia prasmė, gerbiamas Žygimantai, pasirašinėti tokį susitarimą, jeigu bet koks tarptautinis susitarimas, kuriame nedalyvauja Jungtinės Amerikos Valstijos, iš esmės tarptautiniuose santykiuose yra pasmerktas žlugti? Tai ar mes neturėtume būti nuoseklūs, kad vieną kartą palaikome Ameriką, kitą kartą ne? Mūsų artimiausi kaimynai, kurie užtikrina Suvalkų koridoriaus saugumą, Lenkija, labai aiškiai įvardija, kad ši sutartis yra paranki Rusijai ir toms jėgoms, kurios nori migrantų srautų Europoje. Ar mes neturėtume būti toje pozicijoje, kurioje yra mums svarbiausi sąjungininkai?

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Kaip jau minėjau, Rusijos interesus yra mus suskaldyti. Manau, mūsų vieningas atsakymas šiandien Seime būtų geriausias atsakas jai.

Kalbant apie panašias istorijas, aš jums priminsiu, pavyzdžiui, kai Prezidentas V. Adamkus derėjosi dėl Lisabonos sutarties, amžiną atilsį L. Kačinskis irgi jai nepritarė. Tačiau ponas V. Adamkus sugebėjo tarpininkauti tarp amžiną atilsį L. Kačinskio, A. Merkel ir N. Sarkozy ir sukūrė Lisabonos sutartį. Už tai gavo Metų europiečio titulą.

Aš manau, turėdami puikius ryšius su Vašingtonu, mes tose derybose galėtume atstovauti tiek Vašingtono, tiek Izraelio, tiek Lenkijos interesams ir nusipelnyti dar vieną pagarbą tų šalių. Realiai mes kalbame vienu balsu, bet dalyvaudami tai galėtume pasiekti. Toms valstybėms nereikia į Jungtines Tautas brautis ir kalbėti, nes, tiesą pasakius, Jungtinės Tautos yra jų teritorijoje ir jų balsas ir taip yra girdimas. Norint, kad mūsų balsą išgirstų, mums reikia ten nuvažiuoti ir kalbėti, labai aktyviai kalbėti.

PIRMININKAS. P. Gražulio nematau. Klausia L. Balsys.

L. BALSYS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, iš jūsų kalbos panašu, kad jūs vis stengiatės laviruoti čia tarp kažko. A. Merkel gal čia reikia įtikti ar neįtikti, ar dar... Mano supratimu, mes turime visų pirma žiūrėti Lietuvos interesų. Situacija tokių šalių kaip Vokietija, Prancūzija ir Lietuva yra kardinaliai skirtinga, ir čia mūsų interesai yra visai kitokie. Lietuva kol kas dar nėra susikūrusi tokios problemos su migrantais kaip kitos Europos Sąjungos šalys, mes turime progą nenuieiti klaidingu keliu. Tai dabar jūsų siūlymas lyg pritarti, lyg nepritari, aš čia palaukau ir kolegų M. Puidoko teiginius, yra kažkoks visiškai neaiškus.

Dabar Seime yra trys rezoliucijų projektai, tai ar nebūtų logiškiausia, jūsų manymu, tiesiog pasiimti patobulinti, susėsti visiems trims rengėjams ir parengti tokį gerą projektą, kad Seimas galėtų svarstyti vieną rezoliuciją. O bendra tendencija yra skeptiška, aš suprantu, jūs nesuprantate?

PIRMININKAS. Klauskite, kolega.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Visų pirma interesams reikia ne tik atstovauti, bet ir juos ginti ir ginti aktyviai. Ginti gali tik dalyvaudamas. Mūsų rezoliucija, visiškai pritariu jūsų teiginiams, yra būtent ir pastanga suvienyti visas tris rezoliucijas į vieną. Turinio prasme ji atspindi pono A. Ažubalio išsakytus nuogastavimus, bet prašo ir įpareigoja Vyriausybę dėl jų derėtis, dėl jų skelbti vienašalę deklaraciją ar gal net sukurti daugiašalę. Aš manau, tai yra pozityviausias būdas per dalyvavimą savo interesus apginti.

PIRMININKAS. A. Skardžius paskutinis. Prašau, kolega.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamasis pranešėjas, išties norėčiau paklausti jūsų (aš čia, gerbiamas kolega), norėčiau paklausti, kodėl mes daromės panašūs į Bundestago... kodėl būtent jūsų kolegų – Konservatorių frakcija, nenori pritarti jūsų siūlymui, kokios priežastys?

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Aš nežinau, bet, tiesą pasakius, čia yra mūsų ilgalaikė tradicija: kairė ir dešinė svarbiausiais užsienio politikos klausimais šioje žemėje buvo vieninga, ir tai yra pavyzdys mūsų visiems kaimynams, kurie dažniausiai dėl to susiginčija. Tai išlikime vieningi, sutarkime visi dėl mūsų nacionalinių interesų ir įpareigokime mūsų vidaus reikalų ministrą juos ginti. Galų gale mes esame visi Lietuva, o ne kairė ir dešinė ar dar kas nors aplinkui.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus klausimus. Kaip ir sutarėme, pristatysime visus rezoliucijos projektus.

12.42 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl nepritarimo Jungtinių Tautų Pasaulinės saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos sutarčiai“ projektas Nr. XIII-2948 (pateikimas)

Kviečiu A. Ažubalį. Įstatymo projektas Nr. XIII-2948. Prašom, kolega.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ačiū, pone posėdžio pirmininke. Kolegos, antras kartas šios valstybės istorijoje Seime, kai mes svarstome dokumentą, kuris net nėra išverstas į lietuvių kalbą. Tai yra komitetas svarstė – mokėjo, nemokėjo... Kai kas šio 38 puslapių dokumento neskaitė, tik pasitikė-

jo tuo, ką kalbėjo užsienio reikalų ministras, kuris dvejus metus sėkmingai slėpė nuo Seimo, kad vyksta derybos Jungtinėse Tautos šiuo klausimu. Nė vienas komitetas nebuvo apie tai informuotas. Čia jau yra šturkščiausias pažeidimas. Toliau. Tiesa, buvo dar vienas kartas, kai mes balsavome už Europos Konstituciją pirmi Europoje jos net neperskaitę. Čia panašus atvejis. (*Balsai salėje*)

Toliau. Lietuva yra teisinė ir gerai veikiančios jurisdikcijos valstybė, Šengeno erdvės narė, solidari ir oriai diskutuojanti migracijos klausimais valstybė. Dabar bandoma Lietuvą įtraukti į dar vieną formatą, kuris yra visiškai neaiškus, prieštaringas ir iš tikrųjų niekas negali atsakyti, kam tas dokumentas reikalingas. Todėl nepadės čia jokios papildomos deklaracijos ar išlygos, nes čia yra suplakti juodi ir balti dalykai.

Na, pradėsiu nuo to, kad sutarties pradžioje, taip, ten rašoma, kad sutartis yra teisiškai neįpareigojanti, tačiau po to 24 kartus, 24 kartus yra rašoma: mes įsipareigojame, ir konkrečios kiekvienos priemonės... Skaityti reikia, Andriau. Kiekvienos priemonės tekste yra tas parašyta: *we commit*, tai reiškia – mes įsipareigojame. Dar toliau baigiamojoje įgyvendinimo dalyje rašoma, kad visi, kurie pritaria šitam dokumentui, pasižada įgyvendinti jo nuostatas. Dabar, jeigu žiūrime į tuos įsipareigojimus, galiu pasakyti, kad pažeidžiamiausia šito dokumento vieta yra socialiniai įsipareigojimai. Tokie įsipareigojimai, dėl kurių austrai ir atsisakė. „Neturtinga“ valstybė Austrija nesutiko, nes matė atitinkamą grėsmę. O kelis įsipareigojimus galiu paskaityti: užtikrinti palankias sąlygas šeimoms susijungti; garantuoti įtrauktį į darbo rinką; suteikti sveikatos priežiūros paslaugas; priimti pabėgėlius dėl klimato kaitos; suteikti pilietybę toje valstybėje gimusiems imigrantų vaikams; pripažinti oficialiai neįgytas kvalifikacijas, ir toliau, ir toliau, ir toliau. Kaip matome, ryškus imigrantams suteikiamų teisių ir jų socialinių įsipareigojimų disbalansas yra Vakarų valstybių nenaudai. (*Šurmulys salėje*)

Toliau. Įvedamas tarptautinėje teisėje neegzistuojantis migranto kategorijos apibrėžimas, tai yra sutapatinama migranto ir nelegalaus migranto sąvoka. Vadinasi, migrantas yra gėris. Tarp kitko, ten ir yra parašyta, kad migracija iš pricipo yra pozityvus reikalas, ir nebandoma atskirti, kad yra visokių šalutinių poveikio priemonių, kai tie migraciniai procesai vyksta.

Dar ką galiu pasakyti. Tarptautinė praktika rodo, kad tokios vadinamosios teisiškai neįpareigojančios sutartys vėliau tampa pagrindu kitiems teisiškai įpareigojantiems dokumentams. Gal mane pataisys S. Šedbaras, bet, kiek žinau, teisėje yra tokia *opinio juris* sąvoka, kai ilgalaikė praktika suformuoja valstybei tam tikrus įsipareigojimus, tampa tarptautiniu papročiu, tai yra *international custom*, kuris tampa ateityje šiuo atveju tarptautinio teisės akto įstatymo šaltiniu. Taigi ši sutartis pirmiausia yra valstybės politinis įsipareigojimas, kuris ateityje, be jokios abejonės, ne šiandien, ne rytoj, taps politiniu instrumentu daryti spaudimą valstybėms, kurios priims šitą, kurios pritaras šitam aktui.

Dabar dar yra kalbų apie tai, kad mes nedalyvausime kažkokiame procese. Mes dalyvaujame procese – mūsų atstovai dirba visuose Jungtinių Tautų komitetuose, mes esame Šengeno nariai ir kokiam kitam procese mes galime būti ar nebūti. Taigi čia yra...

Dar daugiau. Yra kalbama apie tai, kad šis paktas neva padės mūsų išeiviams, išvažiavusiems iš Lietuvos. Tai yra visiškai absurdas, niekalas yra. Kodėl? Todėl, kad mūsų piliečių santykių su kitomis valstybėmis reguliuoja dvišaliai ir daugiašaliai susitarimai. Žinoma, jeigu mūsų pilietis pateks į bėdą Zimbabvėje, Šiaurės Sudane, Rusijoje ar Sirijoje, tai joks Jungtinių Tautų susitarimas jam nepadės.

Taigi, kolegos, siūlyčiau paremti šį dokumentą, ir pabaigai keletas citatų. Viešojoje erdvėje, žiniasklaidoje yra kalbama, kad šis susitarimas 2016 metais gimė Vokietijos iniciatyva, taip, Vokietijos Bundestage vyko diskusijos. Ką gi kalbėjo mūsų kolegos iš CDU? Cituoju. S. Harbartas kalbėjo frakcijos vardu ir pasakė, kad „tai yra vokiečių interesas pasaulio mastu suvienodinti elgesio su migrantais standartus, tokius kaip sveikatos ir pagrindinius socialinius klausimus“. Taip neva sumažėtų paskatos vyksti į Vokietiją.

PIRMINKAS. Kolega, nepaliksite laiko klausimams.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Tai tiek noriu pasakyti. Yra tam tikrų interesų. Ir iš tikrųjų klausimas tas, ko mano jaunasis kolega Laurynas paklausė, kodėl strateginiai partneriai remia, o ponias

M. Zacharova iš Rusijos užsienio reikalų ministerijos aiškina, kad jie pritaria ir kad visą našta turės prisimti tie, kurie neva sukėlė krizę Artimuosiuose Rytuose ir Azijoje, vadinasi, mes visi, Vakarai. Čia darykite skirtumus. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Audroniau, mums teko klausytis debatų, kurie vyko Bundestage, ir vienas iš argumentų, kuris buvo siūlomas...

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Aš sakiau.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). ...Vokietijos politinėms partijoms, kad jos pritarė šitam paktui, buvo toks, kad tai sukurs prielaidas kitoms Europos Sąjungos šalims pakelti socialinius standartus ir įtraukti būsimus ar esamus imigrantus į tų šalių socialines sistemas. Tada Vokietijai krūvis sumažės ir kitos turės pasidalinti našta. Kaip jūs vertinate šitą argumentą ir kaip jūs apskritai vertinate migracijos poveikį valstybių narių socialinėms sistemoms ir jų naudą šalių ekonomikai?

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Jūs ką tik čia pacitavote, tik kitais žodžiais, būtent CDU frakcijos vardu kalbėjusį S. Harbartą, kaip aš jau minėjau. O poveikis yra dvejopas. Pagal statistiką iš dešimties imigravusių į Europą vienas sėkmingai integruojasi. Bet čia ne apie tai. Aš tikrai skiriu, kas yra pabėgėlis ir kas yra nelegalus migrantas. Dėl pabėgėlių yra kitas Jungtinių Tautų susitarimas, kuris dabar irgi rengiamas ir jau baigiamas rengti. Čia kalbame apie nelegalus, apie tuos, kurie ateina į mūsų valstybę, į Šengeno erdvę nelegaliai su žmonių kontrabandininkais, per įvairius tinklus, ir kas žino, kokį pavojų ateityje jie gali kelti.

PIRMININKAS. Klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamasis kolega, jūs minėjote nuogastavimus kitų valstybių dėl socialinių kaštų. Anksčiau esame mėginę skaičiuoti, kiek tie kaštai kainuoja, kai buvo pirmos siūlomoms įvesti Europos Sąjungos kvotos imigrantams. Tuo metu buvo vertinimai, mūsų Vyriausybės padaryti vertinimai, kad tai maždaug kainuoja, vien tiktai socialiniai kaštai, turiu omenyje – jų išlaikymas, mokymas ir visa kita, vieno žmogaus – nuo 800 iki 1 tūkst. eurų per mėnesį. Čia neskaičiuojami kiti padariniai, nusikalstamumas ir taip toliau. Turbūt prieš ratifikuojant tokį dokumentą galėjo ir ar skaičiuoti Vyriausybė, kiek tai kainuos ir kokios pasekmės, kas tai apmokės?

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Aš galiu pasakyti. Kai svarstėme komitete, jokių galimų teigiamų ar neigiamų pasekmių Vyriausybė nenumatė. Aš dar kartą sakau, dokumentas net neišverstas į lietuvių kalbą, kas prieštarauja Valstybinės lietuvių kalbos įstatymui. (*Balsai salėje*) Kai tu aptinki žmogų, kuris dvejus metus tylėjo, neinformavo Seimo, paskui ateina ir kartoja, kad tai geras, geras dokumentas, sutartis, ką gali daugiau pasakyti? Bet aš tikrai, kolegos, noriu labai aiškiai pasakyti. Mes kalbame apie nelegalius migrantus. Tie pabėgėliai, kurie bėga iš karo, kurį sukėlė ir įaudrino Rusija Sirijoje, aišku, turi būti priimti pagal mūsų išgales, ir Lietuva tą daro. Bet čia kalbame apie kitus dalykus.

PIRMININKAS. Klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų norėjau paklausti gerbiamojo A. Ažubalio, ar nepasirašiusi šito susitarimo Lietuva kaip nors, na, tarptautinės bendruomenės, tarptautinės teisės prasme, atsidurtų kokioje nors sudėtingoje situacijoje? Kritikai iš kitos pusės sako, kad yra globalizacija, tai yra procesas, kurio mes niekaip negalime valdyti ar sulaikyti, kad esame maža valstybė ir kad mums tokio pobūdžio sutartis nėra grėsminga, kitaip nei Jungtinėms Amerikos Valstijoms – jos turi didžiulį srautą migrantų, kurie norėtų ten vykti ir gyventi. Bet iš kitos pusės matome ir mažas šalis: Izraelis ar Čekija, ar Slovakija, kurios yra linkusios saugoti savo sienas ir nacionalinį saugumą. Kokia būtų jūsų nuomonė šiais klausimais?

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Pirmiausia iš tikrųjų Jungtinių Tautų narės teisės yra, kaip jūs žinote, nevaržomos jokių išpareigojimų nepritarti vienam ar kitam dokumentui. Jis bus ne pasirašomas, o bus žodžiu pasakoma, kad Lietuva pritaria arba nepitaria, arba nevyksta, ir tai irgi nepritarimas – tai jokių pasekmių nėra. Čia ta pati, kaip aš sakau, giesmė kai kurių politikų, kurie nori pasakyti – mes būsime išmesti iš proceso. Klausimas, koks tas procesas? Mes dabar su Europos Sąjunga kartu sprendžiame tuos klausimus, sprendžiame su trečiosiomis valstybėmis, su Turkija, Libija, Jordanija, kuriame tam tikras pabėgėlių platformas, ir tas procesas vyksta ne taip greitai, kaip mums norisi. Bet dabar priimti dokumentą, kuris yra prieštaringas, nieko nesako ir kuris

ateityje, ne dabar, ne šiandieną, gali būti panaudotas kaip tam tikras spaudimo įrankis Lietuvai, manau, yra neišmintinga, neprotinga ir nevalstybiška.

PIRMININKAS. Klausia A. Armonaitė. Prašom, kolege.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju. Gerbiamas pranešėjau, būtent dėl to, kad mes dalyvaujame įvairiose partnerystėse, kai valdoma migracija, mezgama daugiau ryšių, keičiamasi informacija ir taip toliau, mano požiūriu, reikėtų dalyvauti pasirašant Migracijos paktą, nes mes rodytume, kad nebėgame nuo šio fenomeno, o pripažįstame, kad šis fenomenas yra XXI amžiaus fenomenas, kuris yra labai svarbus Lietuvai ne tik kaip tranzito valstybei, per kurią migrantai keliauja, bet ir iš kurios vyksta migracija. Ar jums neatrodo, kad atsisakymas pritarti šiam paktui kaip tik būtų užsidengimas ausų ir akių ir nenoras matyti tai, ką matome? R. Reiganas yra pasakęs: nebijokime matyti tai, ką matome.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Aš atsakysiu labai paprastai. Iš tikrųjų būtent atsisakymas pasirašyti, ne pasirašyti, o pritarti šitam susitarimui, sutarčiai ir yra valstybės pasakymas, kad ji aiškiai ir realiai pirmiausia mato dokumentą ir kas jame parašyta, kad dokumentas yra absoliučiai netobulas, prieštaringas, iškreiptas. Tai čia yra drąsa pasakyti valstybei, kad šis dokumentas yra netinkamas. Jeigu yra noras, rengiame kitą, tobuliname, bet pritarti net neskaičius, net nemačius šito dokumento – kolegos, mes diskredituojame save kaip politikus. O procesuose Lietuva dalyvauja, Lietuva viena iš pirmūnių, kaip jūs žinote, 1 tūkst. 77 žmones Lietuva baigia dabar atsirinkti. Tiesa, kiti išvažiuoja, bet čia jau kiti dalykai. Taigi mes esame labai solidarūs ir turintys labai didelę atjautą.

PIRMININKAS. Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Gerbiamas Audroniau, jūs buvote Lietuvos diplomatinės vadovas ir mes ne vieną sunkų klausimą kartu esame išsprendę. Kaip jūs manote, ar, nedalyvaujant procese, toje diplomatinėje virtuvėje, įmanoma jūsų iškeltus interesus įgyvendinti, ar vis dėlto geriau būtų nuvažiuoti ir visus jūsų interesus, kurie yra į mūsų kompromisinę deklaraciją įtraukti, aiškiai išsakyti ir pabandyti surasti panašiai mąstančias šalis, su kuriomis tiems interesams galėtume atstovauti? Ką jūs pats asmeniškai padarėte, nedalyvaudamas šiame procese, kad sukurtume tokias koalicijas, kad tiems mūsų interesams jos atstovautų?

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Aš siūlyčiau kitokį kelią. Siūlyčiau burti koaliciją tų, kurie nebijo drąsiai žiūrėti į realybę, kurie nepasiduoda minios spaudimui, ir siūlyti Jungtinėse Tautose alternatyvius dokumentus, kurie nebūtų iškreipti, vienašaliai ir kurie permestų našta vien tik Vakarų pasauliui. Tai, beje, darė R. Reiganas.

PIRMININKAS. V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų aš palaikau jūsų nuomonę, tačiau man labai keistai atrodo, kodėl diametraliai skiriasi tiek jūsų, tiek Ž. Pavilionio nuomonės, nes jūs – buvę diplomatai, politikai. Aš sakyčiau, reikėjo frakcijoje aprobuoti ir priimti bendrą verdiktą. Dabar išeina kažkokios pjautynės, atrodo, abu politikai, bet ar ne?..

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Aš pasakysiu taip: manau, kad ir jūsų partijos lyderis, frakcijos lyderis, taip pat pateikė siūlymą, kurio galbūt esmė, o ne forma sutampa su mūsų siūlymu. Tik jis siūlo nepritarti, o mes siūlome diskutuoti, nagrinėti. Nepritarti dabar ir pritarti tada, jeigu nutarime ir bus rastas platus politinis konsensusas. Štai pono R. Žemaitaičio siūlymo ir mano su kolegomis siūlymo skirtumas, nes laiko limitu šitai sutarčiai pritarti nėra.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas pranešėjau, jūs atsakėte į visus klausimus.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ačiū jums.

13.01 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Jungtinių Tautų Visuotinio susitarimo dėl saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos“ projektas Nr. XIII P-2979(2), Seimo rezoliucijos „Dėl nepritarimo Jungtinių Tautų Pasaulinės saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos sutarčiai“ projektas Nr. XIII P-2948 (svarstymas)

PIRMININKAS. Trečiasis projektas – R. Žemaitaičio, bet jo nėra. Mes jo pristatyti, juo labiau atsakyti į klausimus negalime, bet jūs turite projektą. Kolegos, diskusija. Dabar noriu pasitarti.

Kiek yra norinčių kalbėti? 11. Visiems gali būti skirta po penkias minutes. Frakcijos vardu kalbės A. Kubilius, vadinasi, dar daugiau. Skaičiuokime, mes beveik valandą diskutuojame. Tinka taip ar?.. (*Balsai salėje*) Jeigu kas nors pasisakė, kaip A. Ažubalis, ir gali išsibraukti iš sąrašo, būtume dėkingi.

Kviečiu kalbėti R. J. Dagį. Prašom. Taupykite laiką, taip greičiau baigsime diskusiją. Prašom.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, galbūt vyktų kitokia diskusija pas mus Seime, jei nebūtų to fakto, kad mes svarstome šią rezoliuciją, šį tarptautinį išipareigojimą slapčia nuo mūsų žmonių. Dveji metai labai svarbiu klausimu, kuris tikrai yra labai jautrus visiems, kiekvienam žmogui ne tik Lietuvoje, bet visoje Europoje. Pasekmės yra akivaizdžios. Kad ankstesnės pagrindinės partijos neįsiklausydavo į žmonių baimes ir nebuvo jų pusėje, kaip gerbiamas Ž. Pavilionis sakė, todėl ir atvedė tuos, kurie vaikščiojo, kurie pasiėmė šias idėjas, jas kitaip naudoja. Manau, kad lietuviai turėtų mokytis iš tų klaidų, o ne ignoruoti tas klaidas ir eiti tuo pačiu, mano galva, visiškai žalingu keliu, primeddami savo matymą, savo požiūrį žmonėms su jais net nesikalbėję. Tai yra tik žmonių nutolinimas nuo mūsų valstybės ir dar didesnis jų nusivylimas viskuo. Aš siūlau tikrai tuo keliu neiti. Jau sykį taip įvyko ir mes neturime lietuviško varianto, kas yra visiškai nesuprantamas dalykas, turime kalbėti žiūrėdami į anglišką variantą.

Keletas pastabų šioje tikrai negeroje situacijoje. Tikrai čia apie kokį nors požiūrį į žmogų turbūt jau kalbėti būtų sudėtinga, nes mes patys dabar viską norime nuspręsti. Europoje tikrai stinga žmonių. Ji pati savo strategijoje, savo vertinimuose yra numačiusi, kad 2050 metais reikia 100 mln. imigrantų iš trečiųjų valstybių, to reikalauja verslas. Už to stovi tam tikras realus interesas, nes tiesiog Europa išmiršta. Bet ar mes norime tokio nevaldomo proceso, kuris atvestų beveik 25 % Europos Sąjungos populiacijos?

Jeigu mes dabar pasirašome, kad mes pritariame šiai konvencijai, aš keletą pavojų matau. Mes iš tiesų žmonėms pasakome, kad mes pasuojame prieš emigracijos sustabdymą, nerandame kitų darbo jėgos galimybių, tik kviesti iš šalies, taip pat pasuojame prieš demografinę situaciją, kad mes nieko čia nepadarysime, ir dabar vienintelis mūsų išgelbėjimas yra tarptautinė imigracija. Taip bus suprstas tas dalykas ir taip bus panaudojamas. Aš nenoriu, kad taip įvyktų, kad mes demonstruotume savo bejėgiškumą. Mes visas problemas sprendžiame migracijos dėka.

Aš ne veltui uždaviau klausimą, o kokie socialiniai kaštai? Kažkada man teko dalyvauti vertinimuose, kiek kainuoja migranto priėmimas. Tai ten iš tikrųjų buvo nuo 800 iki 1 tūkst. eurų per mėnesį vien tik socialiniai kaštai. Čia neskaitant visų kitų – socialinės įtampos, nusikalstamumo, visa kita ir panašiai. Jeigu mes visus tuos kaštus suskaičiuosime, o dabar jau europiečiai pradėjo skaičiuoti, tai paprašysime tų, kurie suinteresuoti tokia emigracija, susimokėti už juos, vargu ar jie su tuo sutiks. Aš abejoju, kad sutiks. Pasirodys, kad tai yra vienas pačių blogiausių ir pats nepriimtinausias sprendimo būdas. Jau nekalbu apie tai, kaip žmonės, mūsų žmonės, tautiečiai, pažiūrės, psichologiniai ir kiti momentai, kas labai svarbu. Ar žmonės nesipriešins tam ir tai kaip tik netaps terpe Rusijai ir kitiems išnaudoti tą žmonių objektyvų nepasitikėjimą dėl to, kad mes su jais nesikalbame ir primetame tokius sprendimus tylėdami? Čia yra pati didžiausia atsakomybė. Tie, kurie nori eiti tuo keliu, mano galva, daro didelę klaidą, nes tai mums brangiai kainuos.

Taigi aš tikrai siūlau šitam dokumentui šioje stadijoje nepritarti, nes kitaip interpretuoti, kaip mes čia labai gudriai mėginsime kalbėti apie dalyvavimą ir visa kita, tai neįtikins mūsų žmonių. Kaip minėjau, procesas pradėtas ne nuo to galo, nediskutuojant su žmonėmis. Šiuo atveju tiesiog reikia pritarti A. Ažubalio pasiūlymui ir tada tęsti (...) diskusiją apie emigraciją Jungtinėse Tautose. Ir tai visiškai neužkerta jokio kelio.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Kubilius – frakcijos vardu.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, kaip jūs matote, tokiais svarbiais geopolitiniais klausimais Seime diskutuoja tik konservatoriai tarpusavyje. Todėl frakcijos nuomonė yra balsuoti laisvai, aš tą norėjau pasakyti.

Iš tikrųjų yra skirtingų nuomonių ir jūs čia jas visas išgirsite. Šiuo atveju aš noriu pasakyti, kad aš asmeniškai visus jus, gerbiami kolegos, ir valdančiosios frakcijos atstovus, ir opoziciją, raginu pritarti ir Ministrui Pirmininkui, Vyriausybei, užsienio reikalų ministrui ir Prezidentei, ku-

rie kviečia balsuoti už šį dokumentą. Noriu prisipažinti, kad retas atvejis, kai rezoliucijos projektą mes teikiame kartu ne tik su Ž. Pavilioniu ir E. Zingeriu, J. Bernatoniui, bet ir kartu su A. Širinskiene. Tai iš tikrųjų yra didelis ir svarbus įvykis. (*Plojimai*) Malonu, kad jūs tai įvertinate. Tai rodo, kad protingi žmonės gali ir susitarti.

Jeigu kalbėtume rimčiau, tai čia visi jau girdėjome pačius įvairiausių argumentus. Turbūt visi suprantame, kad problema yra ne dokumentas, ne vadinamasis Jungtinių Tautų kompaktas, kuris čia yra dokumentas, dar neišverstas į lietuvių kalbą. Aš jį atidžiai perskaičiau ir naudodamas savo anglų kalbos žinias suprantu, kad diskutuojame visai ne apie migraciją.

Klausimas yra labai paprastas. Dabar jau Europoje, ypač po 2015 metų, politikai dalinasi į dvi dalis. Yra dalis politikų, kurie išgirdę žodį „migracija“ iš karto pabunda ir sušunka „Ne!“, ir yra kita dalis, kuri žiūri į tą procesą šiek tiek ramiau ir galvoja, kad reikia tai racionaliai svarstyti. Tai štai yra toks pas mus pasidalijimas.

Gerbiami kolegos, čia galima vardinti, kas nepritaria, – nepritaria Jungtinės Amerikos Valstijos, nepritaria Izraelis, yra savų priešasčių. Bet mes pasižiūrėkime į Europos žemyną. Pritaria Vokietija, nepaisant to, kaip sakė Ž. Pavilionis, kad euroskeptiška partija *Alternative für Deutschland* labai garsiai kvietė nepritarti. Pritaria daugelis kitų valstybių, pritaria ir Estija, kuri čia, man atrodo, kai kam ir tapo jų diskusijos, kai kam ir pas mus tapo tam tikru triggeriu ir čia, Lietuvoje, užsikaitinti atmosferą. Mes čia demonstruosime savo požiūrį, savo tam tikras politines nuostatas apskritai globalių procesų atžvilgiu. Ar mes esame linkę rinktis tą AfD kelią, užsidaryti ir garsiai šaukti, kad visur yra pavojai, ar mes žiūrėsime atviromis akimis į migracijos procesus, apie kuriuos daugelis sako, kad tai yra XXI amžiaus vienas iš ryškiausių požymių, kad migracija yra, buvo ir bus, kad tuos procesus reikia bandyti racionaliai valdyti. Tai štai čia yra pasirinkimas.

Kai mes kalbame apie šį Jungtinių Tautų dokumentą, na, aš tik dar kartą noriu pasakyti tai, ką ir A. Ažubalis sakė: šis dokumentas yra skirtas migracijai, bet ne pabėgėliams. Kai kas, man atrodo, kurie labai garsiai kalba prieš Jungtinių Tautų dokumentą, to dalyko nepastebi arba bent iki šiol nepastebėjo.

Kai kalbame apie migraciją, tai mes turime taip pat atsiminti, kad lietuviai yra labai dideli migrantai. Savo istorijoje mes esame turėję periodų, kai lietuviai gana dideliais skaičiais migruodavo iš Lietuvos, išgyvendavo visus migracijos sunkumus, bėgdavo iš Lietuvos. Prisiminkime dipukų stovyklas pokario Vokietijoje ir kiek laukė ten buvę lietuviai, kol Jungtinės Amerikos Valstijos ir kitos Vakarų lyderės susitarė dėl migracijos politikos. Prisiminkime, kad šiandien šimtai tūkstančių lietuvių yra emigravę iš Lietuvos ir gyvena kur nors Britanijoje, Airijoje ar kitose valstybėse. Juos irgi liečia šiame dokumente išdėstytos nuostatos.

Ir apie patį dokumentą. Kaip čia ir buvo ne vieną kartą kartota, tokių dokumentų Jungtinės Tautos yra nemažai pagimdžiusios. Jie nėra kaip nors įpareigojantys šalis nares, kurios pritaria tokiam dokumentui, pažodžiui juos įgyvendinti. Tai yra tam tikrų nuostatų, tam tikros krypties formulavimas. Ir čia labai aiškiai pasakyta, kad jis neturi juridinio įpareigojimo.

Dar daugiau. Aš galiu pacituoti, kaip skamba aiškūs apibrėžimai, kad šis dokumentas gerbia nacionalinį suverenumą, kad šis kompaktas dar kartą patvirtina kiekvienos šalies suverenią teisę apibrėžti savo nacionalinę migracijos politiką, kad šis dokumentas taip pat pripažįsta įstatymų viršenybės principus ir kiekviena šalis gali savo įstatymais nustatyti visą savo migracijos politiką.

Taigi čia gąsdinimas, kad mus kaip nors paveiks šis dokumentas, iš tikrųjų yra visiškai perteklinis, o žiūrint į dokumento turinį, vėlgi gal nedaug kas čia bandė atidžiau skaityti, aš noriu tik tai pabaigai pažymėti, apie ką realiai kalbama šiame dokumente. Štai viename puslapyje yra iškelti 23 tikslai, kokios politikos yra siekiama arba kokių dalykų yra siekiama štai šiuo dokumentu.

Aš noriu pacituoti porą punktų ir jūs man pasakykite, kas čia yra tokio pavojingo. Štai pirmas punktas, kokių tikslų yra siekiama. Reikia suprasti, kad čia vos ne vienas iš pagrindinių tikslų. Yra sakoma taip: surinkti ir naudoti tikslus migracijos politikos duomenis, statistiką. Kitaip sakant, kad migracijos politika būtų paremta tikslia statistika, o ne koku nors gąsdinimu. Toliau. Kiek galima sumažinti tuos faktorius, kurie priverčia žmones emigruoti iš savo šalies ir ieškoti kur nors kitur gyvenimo. Stiprinti transnacionalinį atsaką į migrantų kontrabandą. Kas čia yra tokio pavojingo?

Gerbiami kolegos, aš dar kartą kviečiu Seimą vieningai pritarti Vyriausybei, premjerui, užsienio reikalų ministrui ir Prezidentei.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Kviečiu P. Urbšį.

P. URBŠYS (*MSNG*). Gerbiami Seimo nariai, mes kartais nagrinėjame projektus ir pamirštame perskaityti šito projekto antraštę. Aš priminsiu. Tai rezoliucija dėl Jungtinių Tautų Visuotinio susitarimo dėl saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos. Atkreipiu dėmesį – saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos. Aš suprantu, kad tai yra vertimas iš anglų kalbos, bet savo suvokimu mes pripažįstame, kad ta migracija turi būti reguliari, tvarkinga ir saugi. Iš esmės tai yra neįmanoma, jeigu įvyksta kataklizmas – ar tai yra politinis kataklizmas, ar ekologinis kataklizmas. Iš esmės sureguliuoti nereguliuojamus dalykus tikrai nėra įmanoma mums, kaip politikams. Mes faktiškai kuriame iliuziją.

Jeigu mes kalbėtume apie tai, kas per reiškinys yra migracija, gal vis dėlto reikėtų išiklausyti į nacionalinio saugumo ir migracijos sąveikos ekspertus, kurie būtent sako, kad XXI amžiuje buvo išplėstas saugumo grėsmių ratas. Šalia karinio pobūdžio grėsmių saugumo buvo įtrauktos ekonominės, socialinės, politinės, energetikos, ekologinės, užkrečiamų ligų, organizuoto nusikalstamumo ir žmonių migracijos grėsmės. Mes Lietuvos nacionalinio saugumo strategijoje fiksavome – globalizacija įvardinta kaip iššūkis, kuris kelia nekarinio pobūdžio rizikos veiksnius, pavojus ir grėsmes nacionaliniam saugumui bei nacionaliniam savitumui. Viena iš tų sričių mes išskyrėme – nelegalią migraciją, įvardijome kaip saugumo rizikos veiksnių, keliantį mūsų valstybei grėsmę. Dabar ką tenka girdėti? Mes faktiškai nekreipiame dėmesio į tai, ką patys fiksavome savo valstybės Nacionalinio saugumo strategijoje, mes norime ignoruoti kitų valstybių, daug galingesnių valstybių, nenorą apsispręsti dabar dėl šitos rezoliucijos, kadangi ji kaip tik kalba apie nacionalinį saugumą.

Taigi iš tikrųjų yra teisūs ekspertai, kai jie pažymi, kad sprendžiant problemas, susijusias su nacionaliniu saugumu ir migracija, susiduriama su trimis esminėmis sprendimo dilemomis: politinės valios trūkumu, darbo rinkos poreikiais ir būtinybe suderinti valstybės saugumą ir žmogaus teises. Dabar mes, kurie kalbame šioje tribūnoje, daugmaž paliečiame vienus ar kitus aspektus, bet jeigu kalbėtume apie mūsų politinę valią, tai ką tenka pastebėti? Mes bandome įsiteikti ar Jungtinėms Amerikos Valstijoms, ar Vokietijai, mes kažkodėl pamirštame, kad mes esame suvereni valstybė.

Šiuo atveju rezoliucijų projektai, kurie yra... Man atrodo, kad viename yra fiksuota, jį pristatė gerbiamasis Ž. Pavilionis, pasirašyti su išlyga. Gerbiamojo A. Ažubalio ir kitų Seimo narių, tarp kurių esu ir aš, yra tai, kad kol kas neskubėtume pasirašyti, kol jos poveikis nebus iširtas Lietuvos ekonominiam, socialiniam ir nacionaliniam saugumui, kaip daro ir kitos valstybės. Kitas projektas yra gerbiamojo R. Žemaitaičio, kad iš viso nedalyvautume pasirašymo procedūroje. Man atrodo, iniciatorių Seimo narių A. Ažubalio, L. Kasčiūno ir yra tas kompromisinis projektas, kuris sako – mes nesakome ne, mes darome pauzę tam, kad turėtume daugiau argumentų, kiek šita rezoliucija gali paveikti vienaip ar kitaip mūsų nacionalinį saugumą.

Man keistas tas prieštaravimas. Mes didiname ginklavimosi išlaidas konstatuodami, kad yra galimos grėsmės nacionaliniam valstybės saugumui, bet, kita vertus, mes atveriamė kitus vartus toms priežastims atsirasti. Man atrodo, pritarkime būtent A. Ažubalio ir L. Kasčiūno rezoliucijai. Tai leistų mums šiek tiek apsispręsti ir turėti gilesnius argumentus, kurie gali nulemti mūsų valstybės likimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Taip, minutėlė! Gerbiami kolegos, mes priversti daryti pertrauką, nes 13 val. 20 min. yra Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas. Be to, mums reikės priimti sprendimą dėl teisėjų atleidimo ir balsuoti per pertrauką, tai siūlau daryti pertrauką ir nukelti diskusijos tęsinį į kitą posėdį. Prašau, R. Juknevičienė.

R. JUKNEVIČIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamasis pirmininke, mano retorinis daugiau pastebėjimas ir klausimas. Čia buvo pasakyta, kad šitas Jungtinių Tautų dokumentas net neišverstas į lietuvių kalbą. Aš dabar klausausi taip diskutuojančio, pavyzdžiui, P. Urbšio, kurio negirdėjau nei kalbančio angliškai, nei skaitančio, man susidaro toks įspūdis, kaip dabar neišversta į lietuvių kalbą, o

P. Urbšys dėsto mums čia šitas žinias iš angliško teksto? Kaip čia yra iš tikrųjų? Kokia čia ta mūsų diskusijų kokybė?

PIRMININKAS. P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Man atrodo, Seimo narė R. Juknevičienė tiek dažnai važinėja į užsienio komandiruotes, kad jinai pamiršta, kad yra Lietuvos Respublikos Seime, ir mes dabar svarstome rezoliucijas, kurios yra parengtas. Aš nagrinėjau būtent rezoliucijas ir nuomonę ekspertų, kurie nagrinėja pačią nacionalinio saugumo problemą. Kadangi jūs, kiek suprantu, save galutinai integravote į užsienio valstybių tarptautinius darinius, tai ką aš galiu padaryti?

13.20 val.

2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2732(2) (pateikimas)

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, kviečiu į tribūną sveikatos apsaugos ministrą A. Verygą. Gerbiamasis ministre, pateikite 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2732(2). Prašom, ministre. Pateikimas.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, leiskite pateikti jums 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymą, kuriame yra vienas straipsnis – tai 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto pajamų, išlaidų ir likučių patvirtinimas. Straipsnis skamba taip: „Patvirtinti 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą – 2 mlrd. 59 mln. 792 tūkst. eurų pajamų ir 2 mlrd. 59 mln. 792 tūkst. eurų išlaidų, Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto apyvartos lėšų likutį – po 5 mln. 792 tūkst. eurų pagal 2019 m. sausio 1 d. ir pagal 2019 m. gruodžio 31 d. būklę, numatomą 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rezervą – 227 mln. 970 tūkst. eurų pagal 2019 m. sausio 1 d. būklę.“

Keletas žodžių apie šį biudžetą. Kaip ir anksčiau buvo pristatyta, biudžetas iš tiesų yra rekordinis ir, palyginti su 2018 metais, auga apie 17 %, arba 296 mln. eurų. Šis biudžetas mums leistų vykdyti išipareigojimus, duotus mūsų šalies medikams, tai yra išlaikyti šiais metais buvusį atlyginimų augimą, plius papildomai numatyti atlyginimų didinimą. Taip pat auga išlaidos vaistams ir medicinos priemonėms, medicinos reabilitacijai. Jeigu kalbėtume procentais, asmens sveikatos priežiūros paslaugoms išlaidos auga apie 16,4 %, vaistams ir medicinos pagalbos priemonėms – 12,3 %, tai yra apie 38 mln. eurų, medicininei reabilitacijai ir sanatoriniam gydymui – 16,7 %, sveikatos programoms ir kitoms sveikatos draudimo išlaidoms – 21,7 %.

Taip pat yra formuojamas, kaip ir buvo minėta, rezervas, kuris mums leidžia atsakingai planuoti valstybės išlaidas. Turint galvoje, kad kada nors tų lėšų iš rezervo gali prireikti nenumatytiems atvejams, tai yra, manau, labai atsakingas žingsnis turėti tam tikrų atsargų. Prašyčiau kolegų pritarti šiam biudžetui.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Jūsų nori paklausti keletas kolegų Seimo narių. M. Majauskas – pirmasis. Prašom, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, aritmetika kaip ir aiški. Aš tik norėjau paklausti, kodėl jūs vis dėlto nemylite medikų, nes ateities rezervą didinate nuo 227 mln. iki 327 mln., tai yra maždaug 100 mln. mūsų sumokėtų mokesčių už paslaugas, kurias mes gausime, jūs nusprendėte vis dėlto nesumokėti tiems žmonėms, kurie teikia tas paslaugas. Tai yra reikšminga suma, minimalus rezervas viršytas maždaug dešimt kartų, nei reikalauja įstatymas. Mes jį vis dėlto toliau kaupiame. Tai yra maždaug 100 mln. eurų, kurie galėtų būti skirti atlyginimams didinti. Galbūt ne visa dalis, galbūt tam tikra dalis, bet jūs nusprendžiate to nedaryti. Mes puikiai suprantame, kad jeigu skirtumėte tik medikams, tai yra gydytojams ir slaugytojams, jų atlyginimas vidutiniškai galėtų padidėti per mėnesį jau 250 eurų nuo sausio 1 dienos. Kodėl jūs nusprendėte to nedaryti?

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Tik, žinote, ta retorika – mylime ar nemylime, aš manau, čia ne meilės ar nemeilės klausimas. Aš šitoje pačioje auditorijoje esu girdėjęs kalbėjimą apie tai, kad reikia vis dėlto sukaupti tam tikrų lėšų. Jūs žinote, kad ekonomika vystosi cikliška ir jau yra buvę istorijoje tokių atvejų, kai, deja, teko mažinti ir atlyginimus, ir labai drastiškai karpyti

išlaidas, skirtas gydymo įstaigoms. Jeigu mes visi galvojame atsakingai, tai, kaip ir sakiau, tam tikrą dalį lėšų privalome sukaupti. Dar daugiau, aš tikiuosi, kad mes nustosime politikuoti, visi susitarsime ir sutarsime, kad vis dėlto tam tikri sveikatos sistemos pokyčiai yra būtini, nors apsisprendėme, kad neateisime dabar, neleisdami spekuliuoti savivaldos rinkimuose dėl gydymo įstaigų pertvarkos, ateityje su tais sprendimais vis dėlto ateisime, tada tas lėšas galėsime tvariai skirti ten, kur ir reikia.

O mes savo įsipareigojimų neatsisakome. Kitų metų biudžete yra numatytos lėšos, kaip ir minėjau, jau didintiems atlyginimams išlaikyti, nes jų kitais metais reikia daugiau negu šiomet, be to, yra suplanuotos lėšos ir papildomai didinti. Nesutikčiau, kad mes medikų kaip nors nemylime, mes iš tikrųjų juos mylime, gerbiame ir savo ilgalaikius įsipareigojimus, kuriuos pasirašėme su profesinėmis sąjungomis, esame pasiryžę įgyvendinti.

PIRMININKAS. Nematau E. Pupinio, nematau I. Šimonytės. R. Martinėlio nėra taip pat? J. Olekas, prašom.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Yra.

PIRMININKAS. Atsiprašau, yra. Neįsijungė. Grįžtame prie R. Martinėlio. Prašom. Tuoj įsijungs. Gal galite per šoninį mikrofoną, bus greičiau? Prašom. Klausia R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš, nagrinėdamas lyginamąją lentelę, matau, kad valstybės numatytoms funkcijoms skiriami 36 mln., kai reikia 57, o iš viso valstybės numatytoms funkcijoms – per 150. Tai vis dėlto norėjau paklausti. Kokios priežastys lėmė, kad ministerija nesugebėjo išsireikalauti tų lėšų, kurios turėtų būti skiriamos būtent numatytoms funkcijoms iš valstybės biudžeto?

PIRMININKAS. Prašom, ministre.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų ir sudėtinga, ir lengva atsakyti. Sveikatos ministerija nėra vienintelė, matyt, ministerija, jūs čia, Seime, kolegos, diskutuojate apie daugelį sričių – ir apie mokytojų atlyginimus, ir apie socialinės srities darbuotojų atlyginimus, ir apie krašto apsaugą, ir kitas svarbias sritis. Mes nesame vienintelė sritis. Sveikatos ministras dirba Vyriausybės komandoje. Tiek, kiek įmanoma, aš manau, mes esame išsireikalavę tą, ką įmanoma šiomet skirti, kai nepažeidžiama fiskalinė drausmė ir nenuskriaudžiami kiti sektoriai. Žinoma, kad mes norėtume daugiau tų pinigų turėti, tikiuosi, kad ateityje jų daugiau gal ir bus su kitais biudžetais, o šiandien aš galiu kalbėti kaip Vyriausybės narys, nes Vyriausybė kolegialiai priima sprendimus, tiesiog atsakingai vertindama biudžeto galimybes ir fiskalinę drausmę.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, sveikinu su rekordiniu biudžetu. Iš tikrųjų galime dėl to pasidžiaugti, bet turiu du klausimus. Pirmas. Kaip jūs dabar matote tuos įsipareigojimus, kuriuos jūs, kaip sakote, vykdate, medikams? Kiek pamenu, 2020 metais, tai yra ne kitais, o dar kitais metais, įsipareigojimas yra trys vidutiniai šalies darbo užmokesčio atlyginimai. Tai koks yra dabar, koks bus 2019 metais ir kiek lėšų reikės 2020 metams? Manau, į tai labai žiūri kitos sritys, dabar *švietimiečiai*, ar vykdomi tie pasirašyti susitarimai, ar ne.

Ir antra klausimo dalis. Sakote, iš kur gauti lėšų. Tai kiek dabar yra įmoka už valstybės draudžiamąjį, kai mes mokame 9 % nuo vidutinio atlyginimo, ir kada jūs galvojate tą vidutinės įmokos dydį pasiekti? Ačiū už atsakymą.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų galiu tik dar kartą pakartoti, kad įsipareigojė, kaip jūs teisingai paminėjote, esame iki 2020 metų. Tam planuojamos visos reikalingos lėšos, yra prognozuojama 2020 metams. Aš tiksliai dabar nepasakysiu, kiek 2020 metais reikia, bet kitais metais yra, jeigu dabar nesuklysiu pasakyti skaičių, apie 195 mln., rodos, numatyta ir išlaikymui, ir papildomam augimui. Jeigu skaičiuotume konkrečiai, apie 15 % augimas turėtų būti nuo rugsėjo mėnesio kitais metais ir atitinkamai likusi dalis yra planuojama 2020 metais. Aišku, mes 2020 metų biudžeto dar neturime. Dabar, jeigu kalbėtume apie konkrečius augimo skaičius, aš galiu jums pacituoti, nes dabar, kol klausėte, atsidariau lentelę. Pavyzdžiui, gydytojų vidutinis etato darbo užmokestis 2016 metais buvo 1 tūkst. 336, 2017 metais – 1 tūkst. 719. Slaugytojų 2016 metais – 671, 2018 metais – 860. Žodžiu, augimas yra maždaug 28 %. Tai mes keliaujame pagal planą taip, kaip esame susidėlioję.

Dabar dėl valstybės draudžiamų. Kaip ir sakiau, ta diskusija turbūt yra amžina, ji yra susijusi su bendromis biudžeto išlaidomis ir kitomis sritimis taip pat. Kai jūs sakote, mokytojai taip pat į tai žiūri, tai supraskime, kad biudžetas yra susisiekiantys indai. Jeigu mes iš kur nors paimame, kažkur tuos pinigus galime atiduoti. Jeigu mes visi čia, Seime, ar kur nors nuspręsimė, kad iš kažko galima paimti, *nuimti*, galėsime duoti sveikatos biudžetui. Bet supraskime, kad jų sugeneruoti iš niekur, na, tiesiog nėra galimybių, arba tada turi augti mokesčiai.

PIRMININKAS. Klausia A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, ištis keista situacija. Aš žiūriu, komiteto pirmininkas užsirašė už, nors PSDF biudžetas vienbalsiai gražintas komiteto tobulinti, ir žiūrėkite, koks grįžo patobulintas. Užuoť šiek tiek būtų padidintas finansavimas arba asignavimai, tai jis 6 mln. sumažintas paslaugoms ir vaistams ir tie pinigai tikriausiai bus atiduoti rezidentų atlyginimams. Visuma – viskas gerai, bet kodėl tada skriaudžiami žmonės, pacientai ir panašiai? Čia yra keista. Kolega, pats pristatymas, jūs šiandien turėjote nevardinti tų pačių skaičių, kuriuos vardijote pirmo pateikimo metu, jūs turėjote pateikti, kokiems pasiūlymams komitetas pritarė ir kodėl jūs jiems nepritarėte, argumentus. Dabar jūs įvardijote skaičius ir nė vieno žodžio nepasakėte apie tai, kad komitetas siūlė įgyvendinti Konstitucinio Teismo nutarimą, apie tai, kad reikia didinti asignavimus, apie tai, kad komitetas pritarė Audito komiteto išvadai nepritari PSDF biudžetui, nes nevykdomi įsipareigojimai ir Konstitucinio Teismo nutarimai. Tai gal jūs galite pakomentuoti komiteto siūlymus, ar į juos atsižvelgta, ar ne ir kodėl į juos neatsižvelgta?

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju už klausimą. Iš tiesų nesutikčiau su jūsų teiginiu, kad kokiu nors būdu yra skriaudžiami pacientai. Aš minėjau, kiek auga išlaidų eilutės tiems vaistams, paslaugoms, reabilitacijai ir panašiai. Nežinau, kaip išlaidų augimas yra susijęs su pacientų skriaudimu.

Dabar dėl 6 mln. Nepaisant tų 6 mln. paėmimo, aš jau minėjau, kiek vis tiek auga, pavyzdžiui, vaistams 38 mln. Dabar dėl 6 mln. Mes visi čia, salėje, diskutavome ir šnekėjome, kad rezidentams turi būti sujungta stipendija su atlyginimu, tai turi tapti draudžiamosiomis pajamomis. Mes turėjome norą bent jau dalį tų lėšų skirti iš Europos Sąjungos lėšų, deja, bet Europos Sąjunga aiškiai pasakė, kad tokių lėšų naudoti negalime. O įsipareigojimus mes esame nusiteikę vykdyti ir vykdysime, tikrai rezidentams reikalingi pinigai bus skirti, tai jie ir yra perskirstyti tam, kad rezidentams būtų galima sujungti stipendiją su atlyginimu.

Dabar kodėl yra nepritariama siūlymams, aš jau iš dalies atsakiau sakydama, kodėl neauga tos pajamos už valstybės draudžiamus asmenis, ir kalbėdamas apie tai, kad biudžetas yra susisiekiantys indai. Iš tos pačios opozicijos mes nuolat girdime pasakymus, kur dar reikėtų didinti pinigus. Tai pasakykite, kur sumažiname, ir bus galima didinti tada už valstybės draudžiamus asmenis, ir viskas bus gerai su konstituciniais įsipareigojimais.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Yra norinčių kalbėti už, prieš. Už – A. Kubilienė. Prašom, kolege.

A. KUBILIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, ištis biudžetas yra rekordinis. Didinami atlyginimai medikams, didėja paslaugų įkainiai ir vykdomi kiti įsipareigojimai. Teisingai buvo paminėta kolegos A. Matulo, kad Sveikatos reikalų komitetas kreipėsi į Vyriausybę nežiūrint to, kad biudžetas yra rekordinis, dar paieškoti galimybių ir dar labiau padidinti biudžetą, bet, kaip jau minėjo ministras, buvo išanalizuota situacija ir situacija yra tokia, kokia yra, ir pinigų yra tiek, kiek yra.

Taigi, kolegos, kokią turime alternatyvą, jeigu nepritarsime šitam biudžetui? Tai reiškia, kad gyvensime iš vienos dvyliktosios ir nebus didinami medikų atlyginimai, neaugs paslaugų įkainiai ir nebus vykdomi kiti įsipareigojimai. Todėl tikrai tikiu Seimo narių konstruktyvumu ir kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministras kvietė nekalbėti apie tai, kaip ministerija nemyli medikų, ir teigė, jog vis dėlto rūpinasi jais, bet faktai kalba visai kitus dalykus. Jeigu mes paimtume vidutinį atlyginimo didėjimą ateinančiais metais šalyje, tai mes gautume maždaug tarp 8 ir 10 %. Šiuo metu didėja apie 10 %, planuojama apie 8 %. Tuo tarpu ministras ir ministerija planuoja didinti atlyginimus tik nuo rugsėjo mėnesio ir didinti 15 %. Jeigu išverstume tuos skai-

čius į metinį vidutinį atlyginimo augimą, tai būtų ekvivalentiška 5 % metinio atlyginimo didėjimo, tuo tarpu kai vidutinis atlyginimas Lietuvoje didėjo maždaug 10 % šiuo metu. Tai yra du kartus mažiau planuojama didinti medikams atlyginimus, nei kad didėja atlyginimai Lietuvoje vidutiniškai.

Priminsiu, čia yra visiškai kitokia situacija, nei mes turime švietimo sektoriuje, kuris yra finansuojamas iš valstybės biudžeto, kuris yra deficitinis. Jeigu mes norėtume didinti švietimo darbuotojų atlyginimus, mes turėtume atšaukti mokesčių reformą tam, kad valstybė išsaugotų tuos 300 mln. eurų, kurie galėtų būti skirti mokytojų atlyginimams. Su medikų atlyginimais yra visiškai kitaip. Čia nereikia atšaukti jokios mokesčių reformos. Čia yra Privalomojo sveikatos draudimo fondas, į kurį mes visi mokame mokesčius ir jis iš to moka atlyginimus. Tačiau ne visą fondą sumoka atlyginimams, o kaupia rezervą, ir visai nemažą – kaupia maždaug 10 kartų didesnę rezervą negu privaloma ir jį didina 100 mln. eurų. Taigi čia nereikia jokios mokesčių reformos atšaukti, o tiesiog skirti dalį to rezervo atlyginimams didinti. Man atrodo, mes tikrai galime ir turime tai padaryti, o ne laukti dar vienos ateities krizės, nes su tokiais atlyginimais, kokie yra dabar, mes krizę turėsime čia ir dabar.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, ar galime balsuoti po pateikimo dėl įstatymo projekto Nr. XIII-2732? Kas palaiko po pateikimo, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas. Prašom balsuoti, kolegos.

Gerbiami kolegos, balsavo 67, atsiprašau, 66 Seimo nariai: už – 49, prieš – 2, susilaikė 15. Po pateikimo pritarta. Vyriausybė prašo skubos tvarkos, Pirmininke, dėl to? Galime pritarti? Paprastos skubos. Ačiū, pritarta. Pagrindiniu siūlomas Sveikatos reikalų komitetas. Galime pritarti? Galime. Daugiau reikia kitų komitetų? Nereikia. Siūloma svarstyti šių metų gruodžio 11 dieną.

Dėl vedimo tvarkos – A. Matulas. Taip? Ar replika čia?

A. MATULAS (TS-LKDF). Replika.

PIRMININKAS. Replika. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties, kolegos, 18 metų parlamente, bet pirmą kartą matau, kad grąžinus PSDF biudžetą tobulinti jis sugrįžo blogesnis, ne geresnis, bet blogesnis. Iš esmės jis auga, bet auga tik dėl to, kad auga ekonomika. Augant ekonomikai ir reikia atlikti protingas reformas, protingai paskirstyti pinigus ir panašiai, ir panašiai. Su tomis reformomis matome, kas išėjo, o dėl to, kad 6 mln. sumažintos lėšos paslaugoms, iš jų ir galima kelti atlyginimą, yra baisus dalykas. Mes su I. Degutiene komitete sakėme, kad negali būti planuojama kelti rezidentams atlyginimų iš Europos Sąjungos lėšų, tai komitete kartojome keletą kartu abu su I. Degutiene, neklausėte. Neturite patirties, bet užsispyrę neklausote. Patys išsiaiškinote, kad tikrai neturite teisės ir dabar, užuot reikalavę iš Vyriausybės vykdyti išsipareigojimus rezidentams, jūs paprasčiausiai apvogėte žmones, 6 mln. sumažinote lėšas paslaugoms ir vaistams ir dabar vaidinate, kad tas biudžetas yra labai geras. Tikrai yra gėda.

PIRMININKAS. Kolega A. Veryga. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Aš manau, kad tikrai iš jūsų ir galima išgirsti, kad 17 % biudžeto augimas yra pacientų skriauda ir nuskriaudimas, kad tai yra blogesnis biudžetas. 269 mln. plius – tai nuskriaudimas. Prašom visų neklaidinti – 6 mln. nėra tik nuo paslaugų. Yra proporcingai nuo visų eilučių nuimta, kad vėlgi įgyvendintume išsipareigojimus. O išlaidos vaistams, medicinos priemonėms, kaip ir minėjau, auga 38 mln. eurų, tad reikia turėti gebėjimų pasakyti, kad tai yra nuskriaudimas ir mažėjimas.

13.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2994 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega ministre. Vis tiek kviečiu jus į tribūną. Gerbiamasis Aurelijau Veryga, vėl kviečiu į tribūną. Kitas mūsų įstatymo projektas – Seimo nutarimo „Dėl Lie-

tuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII... dar kol kas. Pateikimas, svarstymas, priėmimas. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Leiskite pateikti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektą ir prašyti papildyti Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimą Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ 152 punktu, tai yra įtraukti Akcizų įstatymo Nr. IX-569 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Prašyčiau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia M. Majauskas. Prašau, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, ar galite patikslinti, kas čia dabar staiga nutiko? Kodėl staiga sumanėte pakeisti rudens sesijos darbotvarkę? Ar neplanavote tokių dalykų, ar nemanote, kad vis dėlto mokestinius dalykus reikėtų planuoti iš anksto, ar galite patikslinti, kodėl dabar skuba reikalinga?

A. VERYGA (LVŽSF). Aš vėliau detaliam paaiškinsiu, dėl ko reikia paties sprendimo, bet tai yra papildomi pinigai į mūsų biudžetą, ir tuos pinigus vėlgi mes gausime tiems patiems rezidentams į savo biudžetą, tai yra papildomai 5 mln. eurų. Tai yra būdas tiems pinigams gauti.

PIRMININKAS. K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamasis ministre, jūs čia įdomią koreliaciją iš tikrųjų suradote, kad padidinus akcizą tikrai bus surinkta daugiau pinigų ir bus galima išmokėti rezidentams. Iš tikrųjų ekonomikoje koreliacija yra daug didesnė tarp cukraus ir...

PIRMININKAS. Mes dar ne apie projektą, gerbiamasis kolega, čia tik programos pataisymas.

K. GLAVECKAS (LSF). Atsiprašau.

PIRMININKAS. Kitu klausimu gal.

K. GLAVECKAS (LSF). Taip, aš manau, kad... Ar jūs galvojate ir ar išlieka jūsų pozicija, kad įtraukimas į programą išspręs tą problemą ir duos papildomai pinigų į biudžetą, kuo jūs remiatės, kad akcizo padidinimas duos daugiau įplaukų? Ačiū.

PIRMININKAS. Prašau, ministre.

A. VERYGA (LVŽSF). Nežinau, mes diskutuojame apie patį projektą. Taip, aš esu įsitikinęs, neabejoju.

PIRMININKAS. Primenu, kolegos, mes tik dėl įtraukimo į programą. A. Matulas. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, įtraukimas ar pats projekto svarstymas – vis tiek, matyt, galima užduoti klausimus. Ir noriu, ministre, paklausti. Pritariu šitam jūsų būsimam siūlymui, nes aš pasiūliau netgi daugiau padidinti akcizą stipriems alkoholiniamis gėrimams. Vis dėlto svarstant akcizų kėlimo klausimą, kai jūs siūlėte labai daug kelti akcizą vynui ir alui ir labai mažai stipriems alkoholiniam gėrimams, jau tada sakiau, kad bus blogai, nes pasikeis vartojimo santykis, ir mes tai matome, kad stiprių alkoholinių gėrimų pardavimas iš esmės nepakito, o silpnų labai sumažėjo, vadinasi, vartojimas linksta į stipriųjų gėrimų... tai yra labai blogai. Pripažįstate savo klaidą, kad tada, siūlydamas labai mažai kelti akcizą ir išbalansavote kainas, o dabar bandome abu mes taisyti šitą jūsų daugumos padarytą klaidą?

PIRMININKAS. Prašom, ministre.

A. VERYGA (LVŽSF). Nežinau, kokias čia klaidas reikia pripažinti. Aš manau, kad Seimo nariai neturėtų rūpintis kokios nors konkrečios gėrimų grupės interesais ir galvoti – alus, vynas ar degtinė. Yra kalbama apie subalansuotą apmokestinimą, kad būtų panašus apmokestinimas už vieną laipsnį, toks ir yra tikslas šito projekto. Ten, kur mažiausiai auga, ten, kur vartojimo grupėje mažiausiai mažėjo vartojimas, ten dabar yra siūloma didinti akcizą.

PIRMININKAS. Kolegos, aš siūlau grįžti prie mūsų objekto, tai yra ar galime po pateikimo pritarti rudens sesijos programos pakeitimui? Bendru sutarimu. Ačiū.

Svarstymas. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Ir priėmimas. Balsuojame. (*Balsai salėje*) Nematau, nėra kol kas jūsų. Prašom. (*Balsai salėje*) Nėra jūsų, nepriima jūsų į kompiuterį. Yra. E. Gentvilas – prieš. Prašom.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū, o tai galvojau, kad nebe seniūnas – tai jau viskas. (*Juokas salėje*)
PIRMININKAS. Taip. Ir kompiuteris taip galvoja.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamieji, aš noriu atkreipti dėmesį, čia yra mokesčių didinimas, mokesčių įstatymas. Jau Teisės departamentas atkreipė dėmesį, kad nesilaikoma šešių mėnesių termino. Štai, pasirodo, ministerija ar Vyriausybė net neplanavo įtraukti į sesijos darbų programą. Dabar tokiais priešokiais, priepuoliais daromi mokesčių didinimai tikrai atrodo nesolidžiai. Aš netgi siūlyčiau paties klausimo svarstymo neįtraukti į sesijos darbų programą, nes tai rodo, kad galima didinti mokesčius va taip: sesijos pabaigoje ponas ministras A. Veryga sugalvojo, pateikė, sako, prašau įtraukti į sesijos darbų programą, tuoj didinsime mokesčius. Kad aš balsuosiu prieš mokesčio didinimą, tai čia kitas dalykas. Tačiau tai rodo, kaip jūs elgiatės su mokesčiais Lietuvoje. Susigalvojo Aurelijus, malonia šypsena šypsodamasis, – reiktų padidinti, sesija artėja prie pabaigos, aha, sesijos darbų programoje nėra, tai įtraukime.

PIRMININKAS. Ačiū.

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš siūlau prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – A. Gumuliauskas. Prašom.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Aš manau, kad A. Veryga nesusigalvojo, tam verčia objektyvios sąlygos, ir aš manau, jis geriausiai žino, kas yra sveikatos srityje. Todėl, jeigu Seimo narys ir dar tuo pačiu ministras ateina ir prašo Seimo įtraukti tikrai svarbų klausimą į darbotvarkę, tai aš nematau jokių priešasčių balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame, kolegos, dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo, siūlo kolega A. Veryga. Kas pasisako už, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, balsavimas pradėtas. Prie įstatymo dar prieisime, jis tuoj bus pateiktas.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 60, prieš – 3, susilaikė 12. Pritarėme.

13.48 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2903 (pateikimas)

1-21.2 – Akcizų įstatymo 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2903. Pateikimas. A. Veryga. Prašom.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dar kartą dėkoju, pirmininke. Leiskite pateikti jums Akcizų įstatymo 26 straipsnio pakeitimą, kuriuo yra siūloma pakeisti 26 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: etilo alkoholiui yra taikomas 1 tūkst. 832 eurų už gryno etilo alkoholio hektolitrą akcizo tarifas, ir siūloma, kad šis įstatymas įsigaliotų nuo 2019 m. kovo 1 d. Tikslai šio pateikto įstatymo yra du: vienas, mažinti alkoholinių gėrimų suvartojimą, didinant apmokestinimą, ir tokias priemones siūlo taikyti Pasaulio sveikatos organizacija; aišku, yra ir kitas tikslas – tai generuoti papildomas biudžeto pajamas. Planuojama surinkti papildomai apie 5 mln. eurų, kurie būtų skiriami tiems patiems rezidentų atlyginimams didinti ir kitoms būtinosioms išlaidoms, kurios yra svarbios sveikatos priežiūros sistemai. Prašyčiau kolegas palaikyti šį sprendimą.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti keletas kolegų. M. Majauskas – pirmasis. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, vis dėlto toks sprendimas bus matomas kaip netikėta A. Verygos kalėdinė dovana naujiems metams – tai brangesnis alkoholis. Galbūt iš jūsų buvo galima to tikėtis. Bet vis dėlto didelis klausimas yra, kaip planuojate tuos pinigus panaudoti ir kodėl negirdime apie tai, kad pinigai, surenkami iš akcizų, turėtų būti skirti žmonėms gydyti nuo alkoholizmo. Daugelyje rajonų mes matome alkoholizmo problemų, matome su tuo susijusį smurtą, matome, kad kartais net paimami vaikai iš šeimų, kuriose yra girtaujama ir prieš vaikus smurtaujama, bet darome nepakankamai, kad padėtume toms šeimoms išsigydyti nuo alkoholizmo. Daugelyje rajonų iš tikrųjų įrodymais grįstas gydymas yra neprieinamas. Ką darysite, kad

nereikėtų laukti tokios programos, pavyzdžiui, kaip Minesotos programa, norint rajonuose gydytis nuo alkoholizmo?

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Iš tikrųjų nesutikčiau, kad mes nesirūpiname ar nekreipiame dėmesio. Tik reikėtų truputį atskirti šiuos du dalykus. Čia mes kalbame apie pinigus, kurie pateks į valstybės biudžetą, ir aš minėjau, kad tiems patiems rezidentams reikia maždaug 6 mln. eurų, kurie suplanuoti. Bet apie priklausomus žmones mes galvojame. Dalis akcizo, surenkamo iš alkoholinių gėrimų, jūs puikiai žinote, patenka į specialų fondą, iš kurio yra finansuojama ir metodikos parengimas, ir tam tikri *pilotiniai* projektai, ir jau šiandien galima rasti priklausomybių ligų konsultantų, kurie jau dabar yra pasiekiami, pavyzdžiui, Kaune, tam tikrame centre, jau galima rasti žmonių, kurie nebūdami medikai konsultuoja, tai yra didinamas prieinamumas.

Dėl jūsų paminėtos Minesotos programos. Yra planuojama parengti aprašą, kad ji būtų finansuojama iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto taip, kaip yra finansuojamos kitos gydymo išlaidos, tai yra ne iš valstybės biudžeto. Nereikėtų šitų dviejų dalykų painioti.

PIRMININKAS. Klausia A. Baura.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiamas ministre, ar, rengiant šį jūsų teikiamą projektą, buvo bandyta pasižiūrėti, o kaipgi Latvijoje, kaip pas mūsų kaimynus lenkus? Ar šiuo atveju mes vėl neišsišoksim? Ar tai buvo *priimta domėn*?

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Tikrai mes niekur neišsišoksim ir nesame labai išskirtinis kraštas. Estai galbūt mums yra artimesni savo didinimu. Aišku, latviai šiek tiek atsilieka, bet latviai tampa drąsesni. Jeigu abi kaimynės šalys priima sprendimus dėl akcizo didinimo, paprastai jie taip pat priima sprendimus pasivyti, nes pasienio prekyba niekada neatneša tiek daug pajamų, kiek atneša visas akcizo padidinimas ir ką generuoja iš visos šalies ateinanti prekyba. Čia mes tikrai labai neiškrisime iš konteksto.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Vis dėlto ar tas didinimas yra pagrįstas mokslškai, nes vėl gali būti disbalansas? Tie procentai ne visada teisybę parodo, iš tikrųjų pajamos į biudžetą iš akcizo, nes galbūt toje rinkoje atsiranda surogatinių gėrimų. Kuo pagrįsta, kur toliau judėsime ir kur ta akcizų riba? Ar bus nuolatinis didinimas pagal jūsų programą, ar vėl remsitės kokiais nors tyrimais? Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Skaičiavimai, aišku, yra grįsti ir buvusią praktiką, tai yra kiek išauga surinkimas padidinus tam tikrą dalimi akcizą. Žinoma, jis neišauga tiek pat, kiek didėja pats akcizas, į tai yra atsižvelgta. Jūs sakote apie surogatinius ar kokius nors kitokius gėrimus. Aš kaip tik prieš akis atsiverčiau pastarojo laiko statistiką, kaip keitėsi apsinuodijimai, alkoholinės psichozės, jau augus akcizui. Dinamika tikrai yra labai gera, aš jums galiu vardinti net procentais, pavyzdžiui, apsinuodijimų alkoholiniais gėrimais, palyginti 2016 ir 2018 metų pirmuosius ketvirčius, sumažėjo 12 %, alkoholinių psichozių sumažėjo 24 %, alkoholinių priklausomybių – 11 %. Jeigu tuo metu, kai buvo dar daugiau didinami akcizai, žmonės būtų persiskirstę į kažkokią nelegalią rinką, greičiausiai būtų nemažėję apsinuodijimų ar psichozių. Dabar sveikatos rodikliai vis dėlto rodo gerėjimą, vadinasi, mūsų žmonės nenumigravo į nelegalią rinką.

PIRMININKAS. R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Sveikatos apsaugos ministerijos prioritetą būtų prieinamumo mažinimas, bet čia nuskambėjo du tokie prioritetai, vienas – lėšų į biudžetą surinkimas. Iš esmės aš galvoju, kad galbūt yra ir efektyvesnių priemonių, sakykime, prieinamumui mažinti. Ar jūs čia daugiau akcentuojate biudžeto surinkimą, kurio jau trūksta PSDF biudžetui, jeigu jau lėšų nebėra, jeigu rezidentų atlyginimams reikia ieškoti pinigų būtent metų pabaigoje priimant tokius sprendimus?

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Aišku, akcizas yra tik viena iš priemonių mažinti prieinamumą arba paklausa. Aš tik galiu priminti, ką šioje salėje Seimas yra priėmęs. Šiemet įsigalioja daug priemonių, *minimum* trys, kurios jau veikia, tai ir amžius, ir reklama, ir pardavimo laikas, ir kiti dalykai, kurie anksčiau buvo priimti. Tai yra tik viena iš priemonių. Nereikėtų galbūt sureikšminti būtent rezidentų. Aš kaip iliustraciją tą pateikiu, kokia maždaug suma, kad tai yra apie

5 mln. eurų. Panašios sumos reikia rezidentams, bet tie pinigai nebus pažymėti kaip nors biudžete, kad čia būtų rezidentams ar dar kam nors.

Kas dar yra svarbu? Tai nėra jokie PSDF pinigai, jie pateks į bendrą biudžetą. Pagrindinis tikslas, kaip jūs teisingai ir sakote, yra mažinti prieinamumą, mažinti vartojimą. Stiprieji gėrimai, deja, bet nemažėja, kaip kitos gėrimų grupės, todėl natūralu, kad yra siūloma akcizą didinti būtent šiai gėrimų grupei.

PIRMININKAS. J. Razmos nematau, I. Šimonytės nematau. K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamas ministre, iš tikro tas didinimo propagavimas, kaip jau sakiau, alkoholio akcizo didinimas yra labai populiarus priemonė, tikintis surinkti daugiau pinigų, bet alkoholio ir kainos koreliacija yra kiek kitokia. Pagal tradiciją mes žinome, kad didėjant cukraus akcizui arba cukraus kainai, naminio alkoholio gamyba sumažėja ir atvirkščiai, jeigu akcizas mažėja ir cukraus kaina mažėja, tai automatiškai samanės daroma daugiau. Taip senais laikais kaime būdavo. Sakykite, ar jūs iš tikro galvojate dar kartą grįžti prie to klausimo, kad to akcizo padidinimas duos biudžeto papildomą pinigų prieaugį, žinodami, kad tabako akcizo padidinimas, kaip ir alkoholio, lėmė, kad tabako nelegali gamyba persikėlė į Lenkiją, į aplinkines šalis ir čia gaminama ir parduodama, o ta apklausa, kuria remiantis daromi tokie apibendrinimai, kaip jūsų, iš tikro nėra labai tiksli? Aš paskui pasakysiu kodėl.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų tai nėra koks nors aklas šaudymas. Jums tikrai žinomos tos studijos, kai bandoma skaičiuoti kainos elastingumą. Tas kainos elastingumas yra skirtingas stipresniems gėrimams, silpnesniems gėrimams. Silpnuosius gėrimus mažiau veikia kaina, stipriuosius daugiau veikia. Dėl cukraus aš tikrai nesu pasiruošęs dabar su jumis diskutuoti. Galiu pasakyti, kad dėl cukraus mes kitu keliu nuėjome, ne remdamiesi mokesčiais, ne apie alkoholį galvodami susitarėme su gamintojais, kad jie savanoriškai tą cukraus kiekį mažina ne mokesčiais, bet ateina kitos priemonės.

Dabar naminės degtinės aš irgi jau nesureikšminčiau. Iš tikrųjų mūsų kaimai labai smarkiai tuštėja ir tokių varytojų ir entuziastų, kurie turi laiko, noro varyti ir virti, yra nykstantai nedaug. Jų yra, bet tikrai nedidelis skaičius. Mes Lietuvoje turime jau tyrimus. Tai neapskaitytas alkoholis, net nebūtinai nelegalus, bet būtent neapskaitytas, ir jis labai nedidelę dalį pas mus sudaro, nes legalus alkoholis yra santykinai labai gerai prieinamas. Nėra didelės rizikos su tais mūsų pakėlimais, nes yra buvę laikų Lietuvos istorijoje, kai santykinė alkoholio kaina yra buvusi kartais didesnė, negu mes turime. Tai yra žmogus už savo pajamas galėjo ženkliai mažiau nusipirkti.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas ministre, jūs atsakėte į visus klausimus.

Gerbiami kolegos, ar galėtume mes šiek tiek pratęsti posėdį, nes laikas baigėsi? Labai trumpai. Užbaigsime šitą klausimą ir leisime pristatyti Prezidento patarėjai. Ten irgi labai paprastas klausimas, tam, kad sutaupyti laiko ir balsuotume slaptu balsavimu per pertrauką.

Už – A. Matulas. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties, kolegos, pirmiausia noriu pasakyti, kad turėti paskaičiuotus kažkokius skaičiukus yra viena, bet žinoti realius faktus, realią situaciją yra kita. Štai gyvenu prie Saločių, prie Latvijos pasienio ir galiu faktais pasakyti. Teiravausi prieš kokius keturis mėnesius, kavinė tokia yra „19-tas kilometras“, kur apsilanko tūkstančiai žmonių, pravažiuojančių „Via Baltica“ keliu, ir klausiau savininkės, kaip po akcizų pakėlimo alkoholio pardavimas. Man buvo pasakyta, alkoholio pardavimas sumažėjo 90 %. „Pakelės namai“ prie Saločių pasienio. Gerbiamas A. Vinkus, mano draugas, būdamas ambasadoriumi, dažnai ten nakvodavo ir visada jį prisimena geruoju. Alkoholio pirkimą iš didmenos kavinės vadovas nutraukė, jis buvo visai nutraukęs, nes niekas neperka, nes už 300 metrų yra „Alko 1000 Market“, kur daug pigiau viskas kainuoja. Tai pasekmės tos klaidos buvo didžiulės. Tai, ką šiandien bando daryti A. Veryga – siūlyti stipriems alkoholiniam gėrimams didinti akcizą 10 %, o aš siūlau 20 %, išties, mano manymu, neišbalansuos sistemos, nes tada neapsimokės *pijokams* pirkti vieną degtinės butelį vietoj trijų keturių alaus butelių ar kažkokių pigaus vyno. O žinome, ką reiškia vartoti stiprų alkoholinį gėrimą. Labai nedaug laiko reikia, kad prasidėtų degradacija, alkoholinės psichozės ir panašiai, ir panašiai. Šiuo atveju tikrai yra bandoma ištaisyti tą klaidą, kurią padarė dauguma, diferencijuotai didindama...

PIRMININKAS. Laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). ...akcizą praeitais metais. Šis...

PIRMININKAS. Laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). ...retas atvejis, kai pritarsiu A. Verygos siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – M. Majauskas. Kažkaip šiandien dažnai konservatorių nuomonė skiriasi. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke, už jūsų pastabą. Vis dėlto atkreipsiu dėmesį, jog tai yra tokia naujametinė dovana gyventojams alkoholio akcizo didinimas, ir niekaip negaliu tam pritarti. Pirma. Tai yra daroma skubotai. Priminsiu – liko vos kelios savaitės iki Naujųjų metų, ir staiga mes turime siūlymą didinti alkoholio akcizus ir didinti mokesčius. Man atrodo, apie tokius dalykus reikia diskutuoti ir tam reikia labai objektyvių argumentų.

Antras dalykas. Mes nematome jokių objektyvių argumentų ir pagrindo didinti mokesčius, nes, kaip minėjau, pajamų į Privalomąjį sveikatos draudimo fondą, pavyzdžiui, yra surenkama daugiau, negu kad siūloma išleisti. Rezervas yra kaupiamas papildomai 100 mln. eurų ir jų mes neišleidžiame. Taigi mes surenkame daugiau, negu išleidžiame. Kai čia sakoma, jog reikia didinti mokesčius tam, kad galėtume sumokėti rezidentams, iš tikrųjų sako netiesą, nes rezidentams mokama iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo, iš kur ir galima skirti pinigų rezidentams, o čia yra pinigai, surenkami į valstybės biudžetą. Iš to valstybės biudžeto dalykai, kurie turėtų būti daromi, tai turėtų būti užtikrinama visa įmanoma prevencija nuo alkoholizmo ir taip pat gydymas nuo alkoholio priklausomų žmonių. Deja, toks gydymas nėra užtikrintas, ypač rajonuose. Jeigu ministras iš tikrųjų pažadėtų, kad priėmus šį sprendimą visi pinigai nukeliaus gydyti žmones, sergančius alkoholizmu, gal ir galima būtų pritarti, bet dabar tokio aiškumo nėra. Yra tiesiog Naujiesiems metams didinami mokesčiai, branginamas alkoholis ir tam pritarti niekaip negaliu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Bendro sutarimo nėra. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII-2903 po svarstymo, atsiprašau, po pateikimo. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Gerbiami kolegos, balsavimas pradėtas, prašau visų balsuoti. (*Balsai sa-lėje*) Gerbiami kolegos, balsuojame.

Gerbiami kolegos, balsavo 67 Seimo nariai: už – 52, prieš – 7, susilaikė 8. Po pateikimo pritarta. Siūloma svarstyti, aišku, Biudžeto ir finansų komitetui. Galime pritarti? Galime. Ir siūloma svarstyti gruodžio 11 dieną.

14.05 val.

Seimo nutarimo „Dėl Aldonos Rakauskienės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIII-2988 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Aldonos Rakauskienės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIII-2988. Kviečiu Prezidentės patarėją R. Svetikaitę pateikti. Prašau.

R. SVETIKAITĖ. Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, dėkoju už suteiktą galimybę pristatyti Lietuvos Respublikos Prezidento 2018 m. lapkričio 30 d. dekretą, kuriuo, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Teismų įstatymu ir atsižvelgdama į Teisėjų tarybos patarimą, Prezidentė teikia Seimui atleisti A. Rakauskienę iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų pasibaigus įgaliojimų laikui.

Vadovaujantis Teismų įstatymo 57 straipsniu, teisėjai skiriami į pareigas iki 65 metų amžiaus. Kai teisėjui sukanka 65 metai, jo įgaliojimai baigiasi ir atsiranda pagrindas atleisti teisėją iš pareigų, vadovaujantis Konstitucijos 115 straipsnio 2 punktu. Prezidentė dėkoja ilgametei Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjai A. Rakauskienei už indėlį į teismų sistemos veiklą ir, atsižvelgdama į tai, kad 2019 m. kovo 12 d. baigsis gerbiamos Aukščiausiojo Teismo teisėjos A. Rakauskienės įgaliojimai, Prezidentė teikia Seimui atleisti A. Rakauskienę iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų, pasibaigus įgaliojimų laikui, nuo 2019 m. kovo 12 d. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, nėra norinčių paklausti. Gerbiami kolegos, galime pritarti po pateikimo? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Po svarstymo galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Ir 2 straipsniui – įsigaliojimas – taip pat galime. Ar galime balsuoti? (*Balsai salėje*)

Atsiprašau, kolegos, bus slaptas balsavimas. Primenu tiesiog, kad balsų skaičiavimo... Ir pasakysiu kada: 14 val. 40 min., nes dabar kai kurios frakcijos posėdžiauja. 14 val. 40 min. slaptas balsavimas. Balsų skaičiavimo grupė: M. Adomėnas, V. Alekna, R. Budbergytė, A. Dumbrava, M. Mackevič, S. Šedbaras, T. Tomilinas susirenka prieš, na, sakysim, prieš 14 val. 40 min., gerai? Pasiuošti balsavimui.

Biuletenis, kolegos! Dėl Seimo nutarimo „Dėl Aldonos Rakauskienės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIII P-2988. Kaip visada: „už“, „prieš“, „susilaikė“. Nuomonę, kurią norite pareikšti, paliekate neužbrauktą. Jeigu už, tai išbraukiame „prieš“ ir „susilaikė“. Galime patvirtinti biuletinį? Galime, aišku, tipinis biuletenis. (*Balsai salėje*) Kolegos, mes nebaigėme rytinio posėdžio, nes dar mūsų laukia balsavimas. Balsavimas, primenu, 14 val. 40 min. (*Balsai salėje*)

Prašom registruotis. Registracija.

Gerbiami kolegos, užsiregistravo 38 ištvermingiausi Seimo nariai. Ačiū. (*Balsai salėje*) Renkamės 14 val. 40 min. balsuoti.

Pertrauka

PIRMININKAS (J. LIESYS, LSF). Gerbiamieji Seimo nariai, rytinį posėdį baigiame. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 239 STENOGRAMA

2018 m. gruodžio 4 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
J. LIESYS ir I. ŠIAULIENĖ*

PIRMININKAS (J. LIESYS, LSF). Laba diena, pradėdame popietinį posėdį. Jau 15 valanda, registruojamės. (*Gongas*)

Užsiregistravo 58 Seimo nariai.

15.02 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Jungtinių Tautų Visuotinio susitarimo dėl saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos“ projektas Nr. XIII P-2979(2) ir Seimo rezoliucijos „Dėl nepritarimo Jungtinių Tautų Pasaulinės saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos sutarčiai“ projektas Nr. XIII P-2948 (svarstymo tęsinys)

Gerbiami kolegos, tęsiame diskusiją dėl Seimo rezoliucijos „Dėl Jungtinių Tautų Visuotinio susitarimo dėl saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos“ projekto. Kviečiu diskutuoti gerbiamąjį K. Masiulį. Jo nėra. M. Adomėna. Paskelbiau M. Adomėna, nepykite. M. Adomėno nėra. Dabar L. Kasčiūnas. Prašom.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). ...aptartas, bet kai kuriuos dalykus iš tikrųjų reikia analizuoti be emocijų, remiantis esminiais argumentais. Buvo užsiminta tos pusės, kuri bando pasakyti, kodėl tas paktas yra reikalingas. Argumentų daug neišgirdome, išgirdome tik vieną tokį bandymą nurašinti, neva tai nėra kaip nors teisiškai mus įpareigojantis dokumentas. Bet tarptautinėje teisėje yra gerai žinoma minkštosios (*soft law*) teisės kategorija. Tai yra toks dokumentas, kuris tiesiogiai neįpareigoja, bet ilgainiui gali tapti įvairių nuorodų šaltiniu. Kitaip tariant, jeigu Europos Sąjungoje arba Lietuvoje atsirastų kokia nors iniciatyva keisti mūsų migracijos politiką, visą laiką bus galima kelti nuorodas į tą dokumentą ir juo remtis. Ir taip tas pats dokumentas gali virsti ir mūsų nacionalinės teisės sudėtine dalimi.

Antras šiandien paminėtas dalykas buvo apie globalius procesus ir jų valdymą. Suprantu, kad migracija yra globalus reiškinys, bet tikėtis, kad tu rasi globalų sprendimą migracijos procesui valdyti, yra didelė klaida. Labai sunku turėti kokį nors patikimą informacijos apsaugos mechanizmą su šalimis, kurių piliečiai tik ir galvoja, kaip gavus papildomų eurų ir dolerių važiuoti ir įsikurti Vakarų Europos šalyse, integruotis į šitų šalių socialines sistemas ir kurti gerovę būtent Vakarų Europoje. O iš to kylančias socialines, kultūrines ir kitas pasekmes mes puikiai visi žinome.

Kitaip tariant, tai nėra laimėtojų ir laimėtojų susitarimas. Jeigu mes norime tikrai sukurti efektyvią migracijos politiką, mums reikia galvoti ir apie bendrą Europos Sąjungos politiką, apie Europos Sąjungos išorinių sienų stiprinimą, apie tai, kaip sukurti tam tikrus saugiklius, kad Europa netaptų ekonominės migracijos taikiniu. Ir štai čia yra labai svarbūs dalykai.

Vienas iš tikslų, kuris yra minimas šiame susitarime, yra užtikrinti saugumą, orumą ir žmogaus teises visiems migrantams, nepaisant jų migracijos statuso. Iš esmės ką tai reiškia? Kad ekonominiai migrantai, atsiranda nauja sąvoka „klimato kaitos migrantai“, yra savotiškai prilyginami ir politiniams pabėgėliams. O juk kai kilo migracijos krizė Vakarų Europoje prieš kelerius metus, kokia didžiausia dilema buvo – kaip atskirti karo pabėgėlius, tikrai žmones, kuriems reikia pagalbos ir užuojautos, nuo tų, kurie važiuoja čia dėl ekonominių motyvų. Ir būtent tokį sau klausimą reikėtų užduoti: kiek šis dokumentas atliepia šią problemą? Ir ką jis sako? Šiame dokumente kalbama apie tai, kad migracija yra gerovės, inovacijų ir tvarios plėtros šaltinis. Nors, pavyzdžiui, Ba-

varijos ekonomikos ministras yra aiškiai pasakęs, kad tik vienas iš dešimties migrantų, atvykusių prieš kelerius metus į Europą ir į Vokietiją, buvo tinkamas integruotis į Vokietijos darbo rinką.

Taip pat šiame dokumente kalbama apie tai, kad mes turime sustiprinti migrantų galimybes tapti visaverčiais mūsų visuomenių nariais, pagerinti ir priimti, paskatinti socialinę integraciją. Tai yra iš esmės ekonominės migracijos skatinimas. Ir dabar, mielieji, aš tik noriu priminti vieną dalyką – kaip viskas prasidėjo 2014 metais. O prasidėjo nuo vieno neatsargaus labai iškilios Vokietijos politikės pasisakymo apie tai, kad visi Europoje yra laukiami. Tai paskatino naują bangą. Ir visiškai nesvarbu, ar šis dokumentas yra kaip nors teisiškai įpareigojantis, ar ne, šita žinia, šito politinio susitarimo priėmimas ir bus dar viena žinia vykti į Vakarų Europą ir naudotis tos Vakarų Europos socialinės gerovės standartais. Ar tai yra Europos tikslas? Ar tai yra mūsų, kaip Lietuvos, tikslas? Tai yra didelis klausimas.

Todėl pabaigai pasakysiu labai paprastai. Audroniaus rezoliucijoje, kur kartu ir S. Šedbaras, ir Valstiečių ir žaliųjų frakcijos nariai, labai aiškiai sakoma: įvertinkime visas silpnybes ir stiprybes, pasverkime viską. Galų gale išverskime visa tai į lietuvių kalbą, gal nuo to pradėkime ir tik po to pritarime tam susitarimui arba nepritarime, įvertinę visas aplinkybes.

Ir visiškai pabaigai – siūlau būti su Amerika, su Izraeliu, su Lenkija...

PIRMININKAS. Laikas!

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). ...bet ne su Rusija. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Kviečiu gerbiamą E. Zingerį. E. Zingerį kviečiu.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Atsiprašau, mielas bičiuli. Aš norėčiau pasakyti keletą minčių, čia gerbiamas, mielas širdžiai L. Kasčiūnas paminėjo ponį A. Merkel. Už lango yra, kaip mano mama pasakė, vokiečių kariuomenė. Vokiečių kariuomenė saugo mus. Kodėl ji mus saugo? O ji mus saugo todėl, kad mus su Vokietija sieja solidarumas. Prisimindami faktą, kad mums su Afrikos šalimis reikės readmisijos ir tartis, kaip grąžinti tuos migrantus, kurie ateis nelegaliais būdais, kaip mes galėsime tartis, jeigu neturėsime kokio nors rėminio ateities susitarimo, kaip grąžinti tuos emigrantus, kurie bandys nelegaliais būdais pas mus patekti. (*Šurmulys salėje*) Aš norėčiau pasakyti labai aiškų dalyką, kad pačiame Maroke šiandien nebus jokio pasirašymo, bus tikimasi tik pritarimo, kuris vėliau leis mums priimti visus įmanomus teisės aktus. (Gerbiamasis pirmininke, aš net savo balso negirdžiu.)

Taigi aš norėčiau pasakyti, kad valstybės narės išlaiko visišką suverenią sprendimo teisę migracijos srityje. Būtų gerai, kad mes, gindami solidarumo principą, liktume prie tos minties, kad mūsų Baltijos kampui, Lenkijai, Rumunijai reikalingas ypatingas solidarumas, turint galvoje ir NATO, ir Europos Sąjungos vidinius procesus. Žiūrint į breksitą ir visus Europos Sąjungą draskančius reiškinius, aš manau, mes būsime tie, kurie rems iš esmės solidarumo demonstravimą, jokių būdu neįleisdami nelegalių imigrantų, juo labiau kad, man atrodo, Romoje kai kurie migrantai pradeda verkti išgirde, kad jiems teks važiuoti į Baltijos šalis, nes čia socialinė parama yra menka ir pasisamdę autobusus tiesiog neria iš čia galva pirmyn.

Nėra dabar tos grėsmės. Grėsmė yra Pietuose esančioms Europos Sąjungos valstybėms, kurios tą grėsmę bando įvairiai humanitariai spręsti. Pas mus nesant tokios grėsmės, mes bandome spręsti remdamiesi mūsų solidarumu ir tuo, dėl ko mums reikės ateityje galvoti, kad neatsitiktų kaip su Ukraina, kai reikės pagalbos (o ta pagalba bus reikalinga akimirksniu), kai kurios šalys pasakys, kad mes nebuvome su jomis solidarūs tose srityse, kuriose netgi nereikalaujama jokių kvotų ir absoliučiai jokių išipareigojimų emigracijos prasme. Net sovietų laikais nepavyko pakeisti lietuviškai kalbančios daugumos kvotos Lietuvoje. Lietuva išlaikė savo tautinę kalbą. Aš esu lietuvių kalbos dėstytojas ir manau, kad šis faktas negresia tautinei daugumai, o jo kritika yra naudojama siekiant surinkti sau balsų.

Aš manau, kad mums iš tikrųjų reikia saugoti savo erdvę nuo nelegalių imigrantų ir nuo kultūrų, kurios galbūt civilizacijos prasme yra mums priešingos, bet reikia tai daryti įstatymais, o ne ties solidariais dokumentais nerodant solidarumo. Parodykime solidarumą, kuris neįpareigos mūsų nevykdyti griežtų imigrantų valdymo įstatymų, o savo ruožtu pakreipkime Europos Sąjungos kaimynystės paramą vietoj dviejų trečdalių Afrikos šalims ir vieno trečdalių Ukrainai ir Rytų kaimynystei į priešingą pusę.

PIRMININKAS. Laikas.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Manychiau, kad jeigu mes Europos Sąjungos paramą kaimyninėms šalims sukeisime vietomis, tai ir būsimas Afrikos Maršalo planas Europos Sąjungos pavirs Ukrainos Maršalo planu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, kviečiu M. Adomėną. Ruošiasi N. Puteikis. Dėl vedimo tvarkos. Prašau.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos. Norėjau paklausti, posėdžio pirmininke, kodėl ant mano ir visų Seimo narių stalų atsirado melaginga propagandinė informacija, ir dar anoniminė. Aš nelabai suprantu, nuo kada Seime yra dalinama anoniminė propagandinė informacija. Norėčiau sužinoti, kas jos autorius ir kodėl šis melas yra skleidžiamas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Galiu informuoti tik tiek, kad Sekretoriatas nedalino, o į salę gali įeiti tik Seimo nariai. Bandysime atsukti vaizdo medžiagą ir pamatysime.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Tai gal paklauskite vis dėlto, kas (...), ar jau toks bailus žmogus, kad neprisipažįsta.

PIRMININKAS. Gal yra, gal prisipažins, palauksime. Ačiū. (*Balsai salėje*) Prašau, gerbiamas Mantai.

M. ADOMĖNAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gal pradėsiu nuo to, kad ne aš išdalinau šią informaciją.

Grįžtant prie sutarimo dėl migracijos, iš tiesų buvo išsakyta daug įvairių nuomonių, aš noriu atkreipti dėmesį į keletą atskirų momentų.

Pirmas. Ką mes girdime iš žmonių, kurie gina šitą sutarimą ir sako, kad būtinai reikia priimti? Yra du teiginiai. Vienas, kad jis nepaprastai svarbus ir viską išspręs, antras, kad jis niekaip nevaržo šalies suverenumo ir neturi teisinių pasekmių.

Dabar, kolegos, nereikia būti išklausiusiems logikos kursų, kad suprastumėte, jog šie teiginiai prieštarauja. Negalima jų teikti vienu metu. Arba tai bus bereikšmis sutarimas ir tuomet neturės teisinių pasekmių ir neturės jokių praktinių padarinių, arba tai bus labai svarbus sutarimas, bet tuomet jis turės teises pasekmes. Šiuo atveju man ta vyraujanti analizė, kurią mes gauname iš Užsienio reikalų ministerijos, neatrodo esanti nuosekli ir labai sunku nuspręsti, kaip iš tiesų bus. Aš asmeniškai, kadangi tai yra Jungtinių Tautų susitarimas, manau, kad jis veikiau neturės jokios reikšmės ir neturės didelių teisinių pasekmių, bet taip pat ir nieko labai nepadės išspręsti. Mes jį kaip tokį ir turėtume traktuoti, kad tai bus dar viena Jungtinių Tautų iniciatyva, pagal kurią gal padalins kontracetinių priemonių badaujantiems kūdikiams kur nors, bet kad ji iš tikrųjų pakeistų migracijos paveikslą, tai, ko gero, neturės tokių padarinių.

Dabar iš tiesų šiame sutarime, jeigu žiūrime į jo turinį, yra pozityvių momentų, pirmiausia būtent keitimasis informacija ir migracijos procesų analizė. Viena iš didžiųjų problemų, trukdanti kurti veiksmingą migracijos ribojimo politiką, yra ta, kad mes nelabai suprantame procesus, kurie vyksta anapus Europos Sąjungos sienų ir anapus Europos Sąjungos radarų. Migracijos srautai gimsta tokiose šalyse kaip Eritreja, Sudanas (ne Šiaurės Sudanas, noriu pataisyti kolegą, nes tokia valstybė neegzistuoja, bet tiesiog Sudanas), Libija ir subekvatorinės Afrikos valstybės, dėl kurių mes iš tiesų turime mažai įžvalgų. Kitaip tariant, tos informacijos atsiradimas būtų pozityvus dalykas. Ar būtinas dabar tas sutarimas, čia jau kitas klausimas.

Kitas dalykas – migranto sąvoka. Iš tiesų visas sutarimas iš esmės dėl nelegalios migracijos. Ta prasme, kad jis sąmoningai... visos tos priemonės ir (...), kurios yra taikomos, yra skirtos pirmiausia nelegaliems migrantams. Legalūs migrantai iš esmės nepatenka po jo apsaugos skydais, nes tam egzistuoja jau galiojančios tarptautinės teisės normos. Taigi reikia suprasti, kad, kalbėdami apie migrantus, iš esmės kalba apie nelegalius migrantus ir tuo būdu juos šiek tiek legitimuoja. Aš čia matau pirmiausia šito sutarimo pasekmę – ne tiek teises pasekmes, ne politines pasekmes, bet būtent tam tikro kalbėjimo, viešojo diskurso apie migraciją pakeitimą ir pagal tą diskursą apibūdinimą nelegalaus migranto, kaip tiesiog neutralaus migranto. Tai gali turėti ryškių pasekmių tarptautinėje teisėje migracijos atžvilgiu.

Tolesnis punktas – šis sutarimas yra aiškiai subalansuotas trečiojo pasaulio šalių požiūriu. Kitaip tariant, jis atstovauja interesams šalių, iš kurių kyla migracijos srautai. Kodėl, pavyzdžiui, jame neranda atsako iš tiesų interesai tų šalių, kurios priima, kaip Europos šalių, išsivysčiusių pa-

saulio šalių. Tai yra klausimas, kuris turėtų būti perduotas mūsų URM'ui ir kitų išsivysčiusių šalių URM'ams, kodėl jie per tą dvejus metus trukusį procesą nepadarė nieko, kad tie interesai atspindėtų.

Dabar vis dėlto balsuoti ar nebalsuoti už šitą nutarimą, tiksliau, už kurią iš mūsų pasiūlytų politinio apsisprendimo versijų balsuoti? Taip, kaip dabar atrodo, kaip minėjau, tai yra Jungtinių Tautų dokumentas. Kad jis įgis kokią nors svarbią reikšmę, labai mažai tikėtina. Dėl ko reikėtų turbūt nuogaustauti? Kad jis nuo mažos pradžios įgis pagreitį ir ilgainiui kaups galias, kurios dabar nėra priskirtos jo vykdytojams. Būtent tai, man atrodo, ir mato tie kraštai, pradedant Australija ir baigiant Jungtinėmis Amerikos Valstijomis, kurie nutarė nedalyvauti šiame procese.

Čia, aš sakčiau, ne Austrija, ne Lenkija, o Australija turėtų būti mūsų rodiklis, nes tai yra vienintelė išsivysčiusi valstybė, turinti tikrai veiksmingą ir visų pavyzdžiu laikomą imigracijos politiką. Ji nusprendė, kad šis dokumentas gali suvaržyti jos teises vykdyti savo imigracijos politiką. Kaip mes apsispręsimė, tai yra kitas klausimas. Ar mes žaisime chore ir didžiosioms Europos galybėms rodysime solidarumą, ar nuogaustausime dėl būsimų ateities scenarijų ir balsuosime prieš, tai tas apsisprendimas yra kitas. Aš tik norėjau atkreipti dėmesį į momentus, kurie buvo nepakankamai akcentuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu diskutuoti N. Puteikį. Ruošiasi M. Puidokas. Ačiū.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Pirmiausia noriu užduoti visiems klausimą. Ar galime svarstyti dokumentą, jeigu nėra jo vertimo į lietuvių kalbą? Ar tai neprieštarauja Teisėkūros pagrindų įstatymui, jeigu aš nesuklydau.

Antras dalykas, tie kolegos, kurie galvojate, kad arabai neatvyks į Lietuvą, manau, kad klystate, neįvertinate dviejų aplinkybių. Arabų gimstamumas vis dar viršija bet kokius Europos vidurkius. Antras dalykas. Klimatas šyla ir tas natūralus šalčio barjeras, kuris sulauko arabus nuo atvykimo į Lietuvą, yra laikinas.

Ir trečias dalykas, jeigu kartais vis dėlto mums pavyktų greitai pasiekti Europos Sąjungos vidurkį dėl algų vidurkio, tai neliktų ir tos kliūtis, kuri juos sulauko. Dabar jiems į Lietuvą nėra ko vyksti, nes pas mus vidutinės algos per mažos, todėl, kolegos, aš dėl šitų aplinkybių agituojau jus balsuoti prieš šitą paklą.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamasis M. Puidokas. Ruošiasi P. Gražulis.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Iš tikrųjų šis susitarimas yra labai kontroversiškas, buvo išsakyta daug argumentų, mes pasidalintume atsakomybe, perspektyvoje įsipareigotume suteikti tiek nelegaliems pabėgėliams, tiek migrantams tas pačias teises kaip ir mūsų šalies piliečiams. Kai kuriais atvejais tie mūsų įsipareigojimai galėtų viršyti netgi mūsų pačios valstybės finansinį galėjimą padėti tiems žmonėms. Aš manau, kad „nelegali migracija“ ir „nacionalinis saugumas“ yra labai glaudžiai susijusios sąvokos ir kviesčiau kolegas atidžiai į šį dalyką pažiūrėti. Galiausiai kiek iš jūsų galėtų pridėti ranką prie širdies pasakyti, kad perskaitė visą šį 35 puslapių susitarimo dokumentą, kuris šiandien yra tik anglų kalba, o ne nacionaline mūsų kalba. Na ir galiausiai, kad sustiprinčiau jūsų apsisprendimą balsuoti, norėčiau paskelbti 35 Lietuvos Respublikos Nepriklausomybės Akto signatarų kreipimąsi į Respublikos Prezidentę, Seimo Pirmininką V. Pranckietį ir premjerą S. Skvernelį. Jie teigia, kad Jungtinių Tautų Organizacijos Pasaulinės saugios, tvarios ir reguliarios migracijos sutartis, nors iš pirmo žvilgsnio nesukelianti tiesioginių teisiinių pasekmių, iš esmės yra tarptautinė sutartis su iš to plaukiančiais atitinkamais įsipareigojimais. Šioje sutartyje nurodytos kryptys, kurių po oficialaus pritarimo įsipareigotų laikytis Lietuva, nustatydamas konkretų teisinį reguliavimą, ir kurios tam tikra dalimi ne tik apribotų jos suverenitetą, bet dar daugiau – reikštų neišdiskutuotą Lietuvos politinį požiūrį į daugelį tarpvalstybinių procesų, vykstančių ateityje ir neišvengiamai veikiančių globalius procesus visoje planetoje ir nacionalinių valstybių perspektyvas ir likimus.

Lietuvos Respublikos Konstitucija nustato, jog sprendžiant svarbiausius Lietuvai klausimus vienokia ar kitokia forma dalyvauja Lietuvos Respublikos piliečiai. Mūsų manymu, ši Jungtinių Tautų Organizacijos sutartis ir yra vienas iš tokių klausimų. Lietuvos Respublikos piliečiai niekam, net Lietuvos Respublikos Prezidentui, nesuteikia mandato šiuo konkrečiu klausimu pasisakyti Lietuvos vardu. Esame įsitikinę, kad prieš priimant sprendimą, pritari ar nepritarti Jungtinių Tautų Organizacijos Pasaulinės saugios, tvarios ir reguliarios migracijos sutarčiai, ji privalo

būti apsvaistyta Lietuvos visuomenės ir Lietuvos Respublikos Seime. Todėl šiandien kviesčiau kolegas nepritariu tam, kad ši sutartis būtų pasirašyta, ir nesuteikti tokio įpareigojimo mūsų šalies vadovybei.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiama Mindaugui. Prašau P. Gražulį.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, čia tikrai vyksta gana konstruktyvios diskusijos gana svarbiu, atrodo, gal šiandien Lietuvai neaktuali klausimu. Šiandien Lietuvai aktualesnis klausimas yra emigracija, tai yra mes sprendžiame klausimą, kaip sustabdyti tą emigraciją, kad mūsų piliečiai neišvyktų iš šalies, ir taip pat ieškome galimybių, kaip juos susigrąžinti. Bet, be abejonės, nelabai tolimoje ateityje mums bus aktuali problema ir emigrantų į Lietuvą, todėl ruoštis šitai problemai reikia.

Aš manau, kad pasaulinei organizacijai, Europos Tarybai ir Pasaulio Jungtinėms Tautoms, reikia pasiūlyti visiškai kitą planą ir kitą mintį. Vis dėlto mes esame skirtingų kultūrų šalys. musulmonų šalis. Mes esame krikščioniška šalis. Pasiiekti darnaus sugyvenimo tarp skirtingų kultūrų nėra lengva. Manau, jūs ne vienas esate buvęs Jungtinėse Amerikos Valstijose. Jeigu viename iš kvartalų gyvena baltieji ir atsikrausto dalis kitos kultūros žmonių, juodųjų, vis tik baltieji iš ten emigruoja. Ir nors jau daugiau kaip per 200 metų, atrodo, tikrai tos kultūros galėjo susiliesti, galėjo visiškai nebūti jokių priešpriešų, bet ir šiandien ta takoskyra yra gana didelė.

Todėl, man atrodo, reikėtų siūlyti Jungtinėms Tautoms, kad tas šalis, kur yra didelis skurdas, kur vyksta karai, geriau turtingos Europos Sąjungos šalys ir kitos turtingos šalys paremtų ir padėtų įsikurti arabiškose šalyse, musulmoniškose šalyse, kur yra ta pati kultūra. Manau, tada būtų ir didesnė darna pasaulyje, mažiau nesutarimo. O šitas kelias, kurį siūlo Jungtinės Tautos, tikrai nėra darnos kelias.

Matote, kokie vyksta politiniai procesai ir Vokietijoje, ir kitose šalyse, taip pat kokios pozicijos laikosi Austrija, Lenkija, Vengrija. Man atrodo, mums šiuo atveju didesnis pavyzdys vis tik yra kaimyninė Lenkija ir Vengrija. Mes turėtume nešti naują idėją, kaip ir sakiau, pačiam pasauliui, kad mes siūlome kitą kelią, alternatyvų – remti juos finansiškai, padėti įsikurti stabiliose šalyse, kur nėra jokių karų ir kitų sutrikimų. Aš už tokią idėją pasisakyčiau. Šitai idėjai aš negaliu pritariu.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū. Buvo dar užsirašęs gerbiama Kęstutis, bet išsibraukė.

15.28 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Jungtinių Tautų Visuotinio susitarimo dėl saugios, tvarkingos ir reguliarios migracijos“ projektas Nr. XIIIIP-2979(2) (priėmimas)

Gerbiami kolegos, baigiame diskusiją. Pradėsime priėmimo procedūrą. Keturi – už, keturi – prieš dėl rezoliucijos projekto Nr. XIIIIP-2979(2).

Dėl vedimo tvarkos. Prašom.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, aš manau, būtų teisinga, kad apsispręstume...

PIRMININKAS. Arčiau prie mikrofono.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). ...dėl rezoliucijų eilės tvarka, kokia jos buvo registruotos. Aš manau, tai yra teisinga. Pirmiausia buvo registruota mūsų rezoliucija su 22 kolegų parašais, po to buvo antroji rezoliucija ir paskui jau trečioji rezoliucija, pati paskutinė, kur pasirašė keturi Seimo nariai.

PIRMININKAS. Ačiū. Bet, deja, problema ta, kad Seimas rytą patvirtino tokią darbotvarkę. Aš jos šiuo metu negaliu pakeisti. Tokia darbotvarkė yra patvirtinta. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš gal siūlyčiau racionalesnį kelią. Kadangi yra trys variantai, trys rezoliucijos, bendru sutarimu sudarykime darbo grupę, šiandien Seimas ir komisija, ir tegu redaguoja ir ieško optimaliausio varianto. Tikrai tai būtų racionalus kelias, o ne dabar jėga, kuri daugiau gaus balsų, kuri mažiau gaus balsų. Sudarykime iš visų frakcijų komisiją, darbo grupę, ir tegu ji redaguoja. Manau, tada bendru sutarimu priimsime tą rezoliuciją.

PIRMININKAS. Prašom, gerbiama...

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, mieli kolegos Seimo nariai, Seimas turėtų apsispręsti šiandien, nes rytoj ministrui reikia vienaip ar kitaip balsuoti dėl šios rezoliucijos Jungtinių Tautų konferencijoje Marakeše. Todėl tas siūlymas, kuris buvo mano gerbiama kolegos P. Gražulio, netinka.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, kadangi yra patvirtinta darbotvarkė, mes pasitvirtiname priėmimo stadijoje, dabar keturi – už, keturi – prieš. Ir vėliau, po balsavimo rezultatų, mes mąstysime ir kartu galvosime, ką toliau daryti. Prašome. Keturi – už. E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Ši rezoliucija, kurią jūs matote, yra iš dalies ir įvairių kompromisų rezultatas. Neužmirškite, kad mes dėl šio dalyko ilgai diskutavome, aptarėme ne anglišką variantą, o lietuvišką šios rezoliucijos, kuri yra prieš jus, variantą. Ir aš dar kartą noriu priminti, kad ji yra visiškai neįpareigojančio pobūdžio...

PIRMININKAS. Tylos prašyčiau!

E. ZINGERIS (TS-LKDF). ...o vidaus reikalų ministras rytoj nepasirašys jos, nes niekas ten tame Marakeše nepasirašo, yra tik bendras galimas pritarimas, kuris yra neįpareigojantis įstatymų vykdymo tvarka. Kitaip sakant, mes paliekame griežtą imigracijos reguliavimą mūsų šio iškilaus Seimo rankose. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš – gerbiamas R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš tikrai prašyčiau, kad mes argumentais kalbėtume, o ne tuo, ko nėra. Lietuviško varianto nėra, bet anglų kalbą mes suprantame, tai galime apie tai ir kalbėti.

Aš manau, kad mes turėtume suprasti, kokia mūsų padėtis. Jeigu mes dabar leisime pasirašyti ministrui tokią rezoliuciją, patvirtinti tokią, kad mes prisijungiame prie tokios tarptautinės sutarties nediskutavę su žmonėmis, tai mes tiesiog pilsime papildomai degalų į galimai pakurstytą laužą. Ar mes tai norime padaryti? Jeigu mes nuspręsimė, kad reikia kada nors prie to prisijungti, mes prie to pakto galėsime prisijungti bet kada, jeigu matysime tuos argumentus. Bet aš siūlau taip greitai dabar nedaryti, elgtis išmintingai ir nekurti specialiai bazės tiems, kurie sakys: mes su tauta, su žmonėmis tokiais jautriais klausimais neturėtume tartis. Tas argumentas yra stiprus.

Kita vertus, iš principo ar reikia tokių Jungtinių Tautų rezoliucijų, kai yra tokie skirtingi požiūriai net ir Europos Sąjungoje, ir kitur. Čia klausimas diskutuotinas, procese galima dalyvauti. Vienaip ar kitaip, kada nors galbūt ir atsiras kokie nors sutarti mechanizmai, bet šiuo atveju aš siūlau laikytis išmintingumo ir nesukelti bereikalingai aistrų, kurios žmonėms kels tam tikrą nusivylimą mūsų darbu, kad mes deramai jų neatsiklausę priimame sprendimus tokiu svarbiu jiems klausimu, kuris tikrai yra jiems svarbus, ne koks trečiaeilis. Turi būti karščiau apie tai diskutuojama.

PIRMININKAS. Už – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš prie šitos rezoliucijos, kurią pasirašėme kartu su A. Širinskiene, noriu pasakyti dar kartą, siūlyčiau taip pat rekomenduoti priimti protokolinią nutarimą ir rekomenduoti Jungtinėms Tautoms neorganizuoti tokių kompaktų balsavimo, kai artėja Europos Parlamento rinkimai, nes Europos kontinente pasidaro problema racionaliai tokio-temomis diskutuoti. Aš iš tikrųjų raginu čia visiems šiek tiek nusiraminti. Aš neišgirdau nė vieno rimto argumento, kas tame Jungtinių Tautų dokumente, kuris tikrai nėra čia labai vertingas ir anksčiau pereinavo be jokių didelių diskusijų, yra tokio blogo ir baisaus.

Gerbiami kolegos, nustokime patys gąsdintis čia, salėje, nustokime gąsdinti Lietuvos žmones, nustokime gąsdinti arabus, kurių mes čia taip labai įtariamai bijome, ir bent vienu klausimu paremkime Lietuvos Respublikos Vyriausybę ir Ministrą Pirmininką S. Skvernelį, nes jam šios dienos tikrai yra nelengvos.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – N. Puteikis. Sekundėlę, prašom.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). O aš, skirtingai negu A. Kubilius, šiuo atveju didžiuojuosi, kad paremsiu jo frakcijos kolegos A. Ažubalio poziciją. (*Šurmulyš salėje*) Visiškai jai pritariu. Puikūs argumentai. Seimas dirba lietuvių kalba. Dokumentas, dėl kurio vyksta diskusija, tik anglų kalba. Jau vien šito turėtų užtekti, kad toks klausimas neatsidurtų darbotvarkėje.

O esmė ta, kad Europos Sąjunga skiria šimtus milijonų eurų Turkijai, kad ji laikytų iš Tuniso ir kitų Afrikos valstybių atvykstančius arabus, kurie apsimeta sirais, nes jų kalbos yra panašios, genetinė struktūra taip pat, ir Vokietijos migracinės tarnybos neturi jokių galimybių patikrinti, kuris arabas yra iš Tuniso, o kuris yra iš Sirijos. Jeigu kartais Turkijos prezidentas sugalvotų tos paramos atsisakyti ir atidarytų sienas, tai milijonai Afrikos arabų plūsteltų į Europą ir neišvengiamai dalis jų atsidurtų Lietuvoje. Jeigu, kolegos, manot, kad tai stiprins BVP ir padės lietuvių kalbai,

kultūrai, valstybei ir tautai, tai aš manau, kad jūs labai klystate, ir papildomai noriu pasidžiaugti, kad M. Puidokas pacitavo signatarus, kurie taip pat ragina nepritari šiam paktui.

PIRMININKAS. Už – Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad mes nebalsuojame už ar prieš paktą. Mes įgaliojame mūsų derybininką ir atstovą atstovauti ir ginti mūsų interesus. Mūsų rezoliucija tai leidžia ir mes vieningai kaip Seimas nubrėžiame aiškias raudonas linijas ir įgaliojame atstovauti mūsų valstybei globaliame procese. Jeigu priimsime Audroniaus rezoliuciją, mes save išimsime iš proceso ir paktas vis tiek bus, tik mes nedalyvausime verdant tą košę.

PIRMININKAS. Prieš – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*LVŽSF*). Kolegos, aš taip pat noriu pasisakyti šia tema. Papasakosiu jums trumpą istoriją. Teko bendrauti su kolegomis tarptautinių santykių ir geopolitikos profesoriais Turkiijoje ir jie įvardino, kai visa ta emigracijos pabėgėlių krizė kilo Artimuosiuose Rytuose, sako, kokie jūs europiečiai naivūs, sako, pas mus, Turkiijoje, Izmiere, gali nukeliauti į turgavietę, juodąją rinką, ir už tam tikrą labai aiškiai apibrėžtą sumą įsigyti siro pasą, iš principo kokį nori pasą, tie dokumentai bus suklastoti. Kokiu būdu jūs patikrinsite, kai iš kariaujančios šalies reikės gauti dokumentus, nes kariaujančioje šalyje yra viskas sutrikę? Ir natūralu, kad ta pabėgėlių krizė, jeigu Artimuosiuose Rytuose ir toliau nebus rimties, tik gilės. Mes matome konfliktus Jemene, Libijoje, matome dideles problemas iki dabar ir karinius konfliktus Sirijoje.

Taigi tas regionas yra verdantis katilas tiek demografiniu požiūriu dėl didelio gyventojų skaičiaus augimo, tiek ir savo geopolitiniais parametrais, kur susikerta pasaulio didžiausių galybių interesai. Akivaizdu, kad šiame kontekste nematyti Lietuvos, mūsų valstybės, ir tos galimybės, kad perspektyvoje, jeigu problema gilėtų, atsirastų problemų ir mūsų šaliai, yra vėlgi naivu. Aš kviečiu būti atsakingiems, analitiškiems ir tokio pobūdžio susitarimams, kuriems nepritaria Jungtinės Valstijos, Australija, Austrija, Izraelis, Vokietija, ne Vokietija, Lenkija ir kitos šalys, vis dėlto nepritari. Dėkui.

PIRMININKAS. Už – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, na jau daugelį kadencijų atrodė, kad užsienio politikos klausimais mes čia galime gražiai sutarti, ar esame pozicija, ar opozicija, regis, neiškildavo kokių nors aistrų ir takoskyrų Seimo salėje tais klausimais. Bet S. Skvernelio Vyriausybė pademonstravo, kad ir šitoje srityje galima prisidirbti. Įsivaizduokime, jeigu taip tyliai būtų įvykęs tas pasirašymas šitos Jungtinių Tautų Organizacijos sutarties ir paskui staiga būtų tapę žinoma Lietuvoje, kad yra pasirašyta, tai įsivaizduojate, kiek aistrų būtų kilę, kiek susipriešinimo. Gerai, kad atsirado Seimo narių, kurie atkreipė dėmesį į tą klausimą, čia kolegai A. Ažubaliui pirmiausia noriu padėkoti. Aš manau, kad ir kurią rezoliuciją mes dabar priimtume, situacija tikrai bus geresnė, negu būtų automatinis pasirašymas be diskusijų.

Aš galiu balsuoti už abi rezoliucijas ir, tiesą sakant, nematau didelio skirtumo ir susipriešinimo, kuris kažkodėl čia labai išryškėjo. Pažiūrėkime į šitą rezoliuciją. Man atrodo, kad beveik taip pat kaip ir anoje rezoliucijoje yra pasakoma, koks mūsų požiūris į migracijos problemą, kur mes matome spręstinus dalykus, ir aiškiai pasakoma, kad pasirašymas to susitarimo nėra nei teisiškai, nei kaip nors kitaip įpareigojantis. Tai yra iš esmės tapatu nepasirašymui. Taigi aš čia matau daugiau taktikos ir laikysenos klausimą negu kokias nors esmines takoskyras. O kadangi, matau, ir premjerui vienodai rodo, ar mes taip, ar taip balsuosime, jis neužsirašo pasisakyti, taigi drąsiai galime balsuoti už abi rezoliucijas.

PIRMININKAS. Paskutinis prieš – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų aš iš principo sutinku su J. Razma dėl jo apibendrinimo, bet vienoje vietoje truputį jis suklydo. Migracija jau seniai nėra tik užsienio politikos sritis. Migracija – tai procesai, kurie iš esmės perdažo visos Europos kultūrinį, politinį ir ekonominį žemėlapi. Jeigu diskusijos metu man kas nors būtų įrodęs, kad šitas globalus paktas kaip nors atliepia Vakarų civilizacijos visus dabartinius iššūkius, kuriuos sukėlė migracijos nekontroliuojami procesai, aš galbūt ramia širdimi galėčiau pritarti tai rezoliucijai, vadinamajai kompromisinei, bet, mielieji, nėra jokių argumentų. Todėl labai raginu visus – nesiųskime klaidingų žinių kartu su kitomis Europos šalimis trečiojo pasaulio šalių piliečiams, kad jie galėtų po to šitą žinutę skaityti kaip žalią šviesą jų ekonominei migracijai į Vakarų Europą. Argumentų, kodėl eko-

nominė migracija yra milžiniškas iššūkis, keliantis daug socialinių, ekonominių problemų, buvo šiandien daug išsakyta.

Taigi, mielieji, tikrai nieko neatsitiks diplomatiniuose sluoksniuose, jeigu mes šiandien tvirtai ir aiškiai pasakysime, kokioje pusėje ir kokių argumentų vedami mes galime pasakyti šitam paktui ne. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, skelbiu balsavimą dėl rezoliucijos priėmimo be pataisų. Kurie balsuoja už, yra už be pataisų, kurie mąsto kitaip, balsuoja irgi atitinkamai. (*Šurmulyš salėje*) Salėje prašyčiau tylos. Vyksta balsavimas. (*Balsai salėje*) Nutraukiame balsavimą. Gerbiamieji, prašyčiau tylos! Dar kartelį prašau visus susikaupti ir tylos. Kas už tai, kad rezoliucija būtų priimta be pataisų, balsuoja už, mąstantys kitaip balsuoja atitinkamai. Rezoliucijos projektas Nr. XIIIIP-2979(2). Balsuojame.

Šios rezoliucijos priėmimas

Užsiregistravo 117 Seimo narių. Balsavo 115: už – 73, prieš – 21, susilaikė 21. Rezoliucija priimta. (*Gongas*)

Nori gerbiamas P. Urbšys. Prašau. (*Balsai salėje*)

P. URBŠYS (*MSNG*). Gerbiami Seimo nariai, ką tik balsavimo rezultatai parodė, kiek šitoje salėje yra gaji vasališka dvasia. Kai kas tą vasališkumą pridengia užsienio kalbos žinojimu, kai kas savo vasališkumą pridengia tarptautinės politikos žinojimu. Esmė yra ta: davėme priesaiką atstovauti visų pirma Lietuvos interesams, čia šiuo metu tai yra paminta.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos Seimo nariai, džiaugiuosi, kad ir Lietuvos Respublikos Seimas parodė, kad jam rūpi tos problemos, kurios yra pasaulyje, ir kad Lietuva taip pat pasirengusi jas spręsti su visu civilizuotu pasauliu. Gaila, kad šitoje diskusijoje daugelis Seimo narių kalbėjo neskaite to susitarimo ir kalbėjo ne tai, kas jame yra parašyta. Ačiū visiems.

PIRMININKAS. Gerbiamas M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*LVŽSF*). Pritariu kolegai J. Bernatoniui. Iš tikrųjų gaila ir liūdna, kad Lietuvoje tęsiame tradiciją, kai dėl svarbių dokumentų yra balsuojama jų neperskaičius, kai jų nėra šiandien net valstybine lietuvių kalba. Jau vieną kartą turėjome tokį akibrokštą, kai buvo priimtas Europos Konstitucijos projektas. Dabar vėl turime akibrokštą, kai neatsižvelgiama nei į Lietuvos Respublikos signatarų nuomonę, nei į ekspertų nuomonę ir tiesiog skubama aklai priimti dokumentą, net jo neperskaičius.

PIRMININKAS. Ačiū. Tęsiame posėdį. Dabar kitų rezoliucijų projektų Nr. XIIIIP-2948 ir Nr. XIIIIP-2950 nėra prasmės svarstyti, todėl leiskite tęsti posėdį ir supažindinti su balsų skaičiavimo komisijos protokolu.

15.45 val.

Seimo nutarimo „Dėl Aldonos Rakauskienės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIIIIP-2988 (priėmimo tęsinys)

Dėl Seimo nutarimo „Dėl Aldonos Rakauskienės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIIIIP-2988 priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių – 60, rasta biuletenių – 60: galiojančių – 59, negaliojantis – 1. Už – 59. Pasirašo balsų skaičiavimo grupės pirmininkas M. Adomėnas.

Seimo nutarimas „Dėl Aldonos Rakauskienės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ priimtas. (*Gongas*)

Dėl paklausimo, kurį dabar pateikė gerbiamas A. Navickas ir J. Razma. Išdalinta medžiaga, vaizdo įrašas parodė, kad ją dalino N. Puteikis. Galėsite visus klausimus jam atiduoti. (*Balsai salėje*) Prašau, Kęstuti. Sekundėlė! Prašau.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas pirmininke, dėkui, kad vėliau suteikėte žodį, bet aš norėjau reaguoti į M. Puidoko šūkavimus. M. Puidokas šūkauja prieš S. Skvernelio balsavimus, tai jisai gali pradėti rinkti parašus dėl L. A. Linkevičiaus interpeliacijos. Nepatinka užsienio politika, tegul renka parašus ir interpeliuoja. Atrodo, kad čia dabar tokia mada yra. S. Skvernelis balsavo ir pritarė, tai gal tegul susitaria valdantieji?

PIRMININKAS. Ačiū. Tęsiame posėdį. Dar P. Gražulis labai nori. Prašau.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamas pirmininke, man labai keista. Atrodo, išdalintos labai konstruktyviai surinktos iš naujai parengto įstatymo nuostatos, kaip dabartiniame įstatyme dėl vaiko paėmimo ir kaip siūloma naujame. Aš dėkingas esu už tai ir man nesvarbu, kas išdalino. Kokio čia reikia tyrimo? Ikiteisminį gal pradėkite tyrimą, kad žmogus dirbo ir išdalino tą informaciją? Man labai keista, kam čia tokio tyrimo reikia?

PIRMININKAS. Niekas tyrimo ir nedaro. Buvo paklausimas, mes davėme atsakymą. Prašau, Nagli Puteiki.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Gerbiamas Kęstuti Masiuli, jūs nematėte, kaip jūsų frakcijos kolegos užpuolė A. Ažubalį už, jų manymu, neteisingą balsavimą. Kai jūs priekaištaujate M. Puidokui, tai pasakykite kolegoms, kad nesmerktų A. Ažubalio už labai teisingas pastabas.

15.48 val.

Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2476 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2534(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. Tęsiame posėdį. Pradedame svarstyti darbotvarkės 2-1 klausimą – Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2476 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2534(2). Pranešėjas – A. Nekrošius. Nėra. Yra pirmininkė. Prašom. (*Balsai salėje*) Gal A. Širinskienė mums ką nors ir praneš. Ar A. Širinskienė vietoj A. Nekrošiaus gali pasakyti pranešimą dėl teismų? (*Balsai salėje*) Išvadą tada perskaitykite, nėra pranešėjo.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas lapkričio 14 dieną apsvarstė Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą ir priėmė sprendimą patvirtinti išvadą bei patobulinti variantą. Už balsavo 10 ir susilaikė 2 Seimo nariai.

PIRMININKAS. Ačiū, diskutuoti nėra užsirašiusių. Dėl motyvų nematau, nėra. Galime pritari bendru sutarimu? Balsuojame. Atsiprašau, J. Bernatonis – prieš.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Gerbiami kolegos Seimo nariai, kai Seimas patvirtino teismų reformą, buvo numatyta įsteigti Teismo rūmus Elektrėnų savivaldybėje. Tuo metu tam buvo numatytos lėšos, bet jas, matyt, panaudojo kitiems tikslams atitinkamos institucijos, tie rūmai nebuvo įsteigti ir keletą kartų tai buvo atidėliojama. Dabar apskritai norima panaikinti galimybę įsteigti Elektrėnuose Teismo rūmus, tai reikštų, kad didesnė dalis piliečių turėtų važinėti į bylų nagrinėjimą Trakuose, o ne du teisėjai atvažiuoti iš Trakų į Elektrėnus. Aš tokiai logikai nepritariu, nes manau, kad teismų reforma buvo daroma ne teisėjams, o piliečiams.

PIRMININKAS. Nuomonę išgirdome, balsuojame. Svarstymas.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 62, prieš – 6, susilaikė 25. Po svarstymo pritarta.

15.52 val.

Seimo nutarimo „Dėl Mykolo Romerio universiteto reorganizavimo prijungimo prie Vilniaus Gedimino technikos universiteto būdu pradžios“ projektas Nr. XIIIIP-2545(2) (svarstymas)

Toliau Seimo nutarimo „Dėl Mykolo Romerio universiteto reorganizavimo prijungimo prie Vilniaus Gedimino technikos universiteto būdu pradžios“ projektas Nr. XIIIIP-2545(2). Teikia gerbiamas E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, komitetas svarstė šitą projektą, padarė vieną pataisą, perkėlė laiką, kada turi atkelti į Seimą jungimosi dokumentai. Tai yra 2019 m. vasario 15 d. Toliau viskas taip, kaip buvę. Kokių nors kitokių pasiūlymų nebuvo. Pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti nori gerbiamasis A. Gumuliauskas. Nedalyvausite? Ačiū. Galime bendru sutarimu? A. Gumuliauskas atsisakė ar A. Gumuliauskas – už? Komentuosite? Prašom.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū, aš nedalyvavau diskusijoje, tik norėčiau pasakyti, kad šitas procesas iš tikrųjų dirbo kaip laikrodis. Komitetui buvo pateiktas svarstyti šitas klausimas, ir mes visi bendru sutarimu pritarėme šiai idėjai. Aš manau, kad susijungimas vyksta tikrai sėkmingai. Siūlyčiau balsuoti už.

PIRMININKAS. J. Narkevičius – prieš. Prašom.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Labai ačiū. Iš tiesų dabartiniu metu vyksta aukštojo mokslo reforma Lietuvoje ir mes jau matome praktinius pavyzdžius, kai būtent buvo jungiami universitetai, vienas iš jų likviduojamas – tai Edukologijos, sujungtas arba prijungtas prie Vytauto Didžiojo ir Aleksandro Stulginskio. Šiandien, nepaisant to, kad mums buvo žadėta, kalbėta, kad viskas yra aptarta ir lėšos numatytos, ir tas jungimas vyks labai darniai, yra atvirkesniai. Bendruomenės dėl naujo junginio sunerimusios, negali sutarti su ministerijos pozicija dėl numatomų ir žadėtų lėšų skyrimo. Tai reiškia, kad mes turėtume atidžiau pažvelgti į tokį sudėtingą procesą kaip aukštųjų mokyklų jungimasis. Tiesiog aš siūlau palaukti. Kai bus suformuota nauja ministerijos valdžia, dar kartą nuodugniai peržiūrėti jungimosi įstatus ir įsitikinti, ar nebus padaryta tokių pat klaidų, kurios yra daromos dėl Edukologijos, Vytauto Didžiojo, Aleksandro Stulginskio ir kitų universitetų jungimosi. Čia rimtas dalykas. Ir geriau lukterti, peržiūrėti ir patikslinti, negu įsivelti į procesą, kuris paskui bus neatidėliotinai negrąžintinas, tačiau reikės spręsti daug klausimų, susijusių su netvarkingu junginiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kadangi nuomonės išsiskyrė, balsuojame dėl pritarimo arba ne po svarstymo.

Užsiregistravo 96, balsavo 95: už – 88, prieš – 1, susilaikė 6. Po svarstymo pritarta.

15.56 val.

Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 1, 2, 5, 6, 43 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 43², 43³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2648(2) (svarstymas)

Kitas klausimas – Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 1, 2, 5, 6, 43 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 43², 43³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2648(2). Teikia gerbiamas R. Karoblis, o pranešėjas – J. Olekas. Ar yra J. Olekas?

J. OLEKAS (*LSDPF*). (...) Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete. Įstatymas pagerina mūsų informacinį saugumą. Kaip pagrindinę funkciją vykdo Krašto apsaugos ministerija. Yra kuriamas saugus tinklas. Komitetas apsvaustęs pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti užsirašęs V. Bakas. Prašom. V. Bako nėra. Atsisakote? Dėl motyvų V. Bakas atsisako taip pat?

V. BAKAS (*LVŽSF*). Ne, motyvus pasakysiu.

PIRMININKAS. Už – V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, nors nediskutavome, bet tai labai svarbus įstatymo projektas, kurio esmė yra ta, kad mes savo valstybės institucijų informacinius išteklius ketiname sujungti į vieną tinklą. Tą padarys Krašto apsaugos ministerija. Tai pakels mūsų valstybės atsparumą, mūsų valstybės institucijų kibernetinio saugumo lygį, nes šiuo metu požiūris į kibernetinį saugumą valstybės institucijose, viešosiose valstybės įstaigose yra, švelniai tariant, labai įvairus, todėl skiriami ir dideli kaštai, ir per mažai dėmesio. Šis įstatymo projektas yra skirtas tam, kad užtikrintų mūsų valstybės informacinio kibernetinio tinklo kokybę ir saugumą.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime, kolegos, bendru sutarimu? Galime. Ačiū, priimta. Kitas... (*Balsai salėje*) Taip, aš ir sakau, pritarta po svarstymo, taip.

15.59 val.

Mobilizacijos ir priimančiosios šalies paramos įstatymo Nr. I-1623 2, 8, 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2412(2) (svarstymas)

Kitas klausimas – Mobilizacijos ir priimančiosios šalies paramos įstatymo Nr. I-1623 2, 8, 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2412(2). Pranešėjas – V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). (...) gerbiami kolegos, irgi labai svarbus įstatymo projektas. Komitetas jį svarstė ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Diskutuoti nėra užsirašiusių. Už – V. Bakas. Prašau.

V. BAKAS (LVŽSF). Aš gal irgi labai trumpai. Na, vis tiek tai yra labai svarbus įstatymo projektas, kuriame kalbama apie mobilizacinės sistemos tobulinimą. Seimo nariai, kurie skaitė, žinau, Audito komitete buvo svarstoma įslaptinta Valstybės kontrolės išvada, turėjote progą pamatyti, kad tokių spragų, kurios yra nepateisinamos, yra nemažai. Ir šis projektas yra vienas iš svarbių žingsnių – mes tiesiog stengiamės užtikrinti, kad savivaldybėse dirbtų žmonės, kurių kvalifikacija, kompetencija ir patirtis mobilizacijos srityje nekeltų abejonių. Dabar ten dirba įvairių žmonių, kai kurie, tiesą sakant, iš tų duomenų, kuriuos mes čia turime, pavyzdžiui, iš 60 savivaldybių tik viena sudariusi reikalingas sutartis. Situacija yra gana apgailėtina.

Šis įstatymas leis Krašto apsaugos ministerijai įsitraukti į tokių tarnautojų, pareigūnų skyrimą, dalyvauti atrankos komisijose ir užtikrinti, kad į pareigas, susijusias su mobilizacijos reikalais, būtų skiriami tam tinkami žmonės.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu? Galime. Ačiū. Po svarstymo pritarta.

16.02 val.

Priešgaisrinės saugos įstatymo Nr. IX-1225 7 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2541(2), Civilinės saugos įstatymo Nr. VIII-971 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2542(2), Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2543(2), Civilinių pirotechnikos priemonių apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-931 15, 16 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2544(2) (svarstymas)

Kitas – Priešgaisrinės saugos įstatymo Nr. IX-1225 7 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2541(2). Pranešėjas – gerbiamas J. Jarutis. Ir lydimieji projektai Nr. XIIIIP-2542(2), Nr. XIIIIP-2543(2), Nr. XIIIIP-2544(2). Prašau, gerbiamas Jaruti.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, 2018 m. lapkričio 14 d. svarstė Lietuvos Respublikos Priešgaisrinės saugos įstatymo 7 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Buvo atsižvelgta į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Seimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pasiūlymus ir buvo pritarta. Už – 9, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Ačiū. Projektas Nr. XIIIIP-2542(2).

J. JARUTIS (LVŽSF). Taip pat dėl Civilinės saugos įstatymo 12 ir 14 straipsnių pakeitimo pritarė visiems pasiūlymams. Taip pat už balsavo 9, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Projektas Nr. XIIIIP-2543.

J. JARUTIS (LVŽSF). Projektas Nr. XIIIIP-2544. Dėl Civilinių pirotechnikos priemonių apyvartos kontrolės įstatymo 15, 16 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto taip pat 9 – už, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti užsirašė J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, iš tikrųjų svarbus įstatymas reorganizuojant priešgaisrinę apsaugą, tačiau mes vėl matome tam tikrą centralizaciją: naikinamos regioninės valdybos, atsiranda priešgaisrinė tarnyba. Gal čia nebūtų didžiausia bėda, mes daug komitete diskutavome ir, man atrodo, išlaikėme tą pusiausvyrą dėl departamento pagalbos savivaldybių priešgaisrinėms tarnyboms. Bet iš tikrųjų mes paliekame už borto neapimdami šituo įstatymu mūsų savivaldybių priešgaisrinių tarnybų, kurios, kaip ne kartą mes esame diskutavę, turbūt yra pati silpniausia grandis, ypač aprūpinimo požiūriu, technikos požiūriu. Todėl aš išėjau į šitą tribūną dar kartą pabrėžti, kad mes, reorganizuodami, centralizuodami pačią priešgaisrinę tarnybą, neturėtume pamiršti ir savivaldybių priešgaisrinių tarnybų, kurios turbūt laukia didžiausio mūsų rūpesčio, kad sustiprėtų. Tai yra dažniausiai pirmieji priešgaisrinės tarnybos žmonės, kurie atvyksta į gaisrus, tie žmonės, kurie iš dalies ir vykdo prevenciją, todėl, man atrodo, dėmesio jiems reikėtų daugiau. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Teisės ir teisėtvarkos komiteto vardu – L. Stacevičius. L. Stacevičius. Prašom.

L. STACEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2541 ir komiteto sprendimas – siūlyti pagrindiniam komitetui tobulinti įstatymo projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms komitetas pritarė. Balsavimo rezultatai: 12 – už, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

Taip pat Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip papildomas komitetas, lapkričio 7 dieną svarstė projektą Nr. XIIIIP-2542 ir siūlo pagrindiniam komitetui tobulinti įstatymo projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą, kuriai komitetas pritarė. 12 – už, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, lapkričio 14 dieną svarstė projektą Nr. XIIIIP-2543 ir komiteto sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui. 11 – už, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Ačiū. Nei už, nei prieš užsirašiusių nėra. Ar mes galime dabar bendru sutarimu?.. V. Bakas, sakė, užsirašęs yra. Ar yra? Gal ne, atsirado. Taip, prašau. Už – V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų reaguodamas (nebūčiau kalbėjęs) į J. Oleko pasisakymą, norėčiau gal šiek tiek paaiškinti situaciją. Šiuo įstatymu siekiama centralizuoti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento valdymą.

Ką aš noriu pasakyti? Tai yra paskutinė įstaiga vidaus reikalų sistemoje, kuri nepadarė šitų namų darbų. Visos kitos: policija, Valstybės sienos apsaugos tarnyba, yra centralizavusios. Žmonėms dėl to padidėjo atlyginimai. Atsisakyta perteklinių, besidubliuojančių funkcijų, ir šiandien mes turime gerą rezultatą. Patirtis parodė, kad tai yra geras sprendimas. Čia paskutinė institucija, kurią Seimui siūloma leisti centralizuoti, todėl aš siūlau balsuoti už, nes tai, sakau, lems ir efektyvumą veiklos, ir žmonių pajamas pagaliau.

Sutinku su ponu Juozu dėl savivaldos, bet mes diskutavome komitete ir palikome nuostatą, kad savivaldai bus teikiama metodinė pagalba ir visokeriopa kitokia, nes buvo siūloma atsisakyti. Mes tą nuostatą palikome ir komitete sutarėme. Tai aš tikrai norėčiau pakviesti visus balsuoti už, nes čia yra įstatymas apie žmones.

PIRMININKAS. Prieš – gerbiamas J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, aš kalbėdamas tribūnoje taip pat sakiau, kad suprantu ir remiu tą stiprinimą ir pagalbą mūsų centrinei tarnybai, bet priešgaisrinės apsaugos tarnyba sudaryta iš dviejų dalių. Yra valstybinės, anksčiau buvo ir valdybos regionuose, dabar liks tik centrinė tarnyba, ir kita dalis, ne mažiau, man atrodo, svarbi, tai yra savivaldybių priešgaisrinės tarnybos. Savivaldybių priešgaisrinei daliai to dėmesio ir to atlyginimo padidėjimo, kurį kolega čia minėjo (galbūt dėl centralizacijos valdymo bus kitiems), nebus. Tiesiog primenu, kad mums reikia antro žingsnio, kuris turėtų lygiai taip pat paliesti ir savivaldybių priešgaisrines tarnybas, nes ten žmonės pirmieji pasiekia, dažniausiai pirmieji, ne visada, be abejo, kad ir (...) tarnybos atvyksta, tuos gaisro, nelaimės ištikčius žmones. Todėl aš neraginu balsuoti prieš, aš tik raginu atkreipti dėmesį, kad dalis tarnybos liko nepaliesta šio įstatymo, kuris galbūt daliai tarnybos ir suteiks tam tikrų teigiamų dalykų.

PIRMININKAS. Ačiū. Kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu visus balsuoti. Balsuojame.

Užsiregistravo 89 Seimo nariai, balsavo 89: už – 81, prieš nėra, susilaikė 8. Po svarstymo pritarė. (*Balsai salėje*) Visiems keturiems projektams.

16.12 val.

Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2404(2)ES (svarstymas)

Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2404(2)ES. Teikia R. Miliūtė. Prašau.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Laba diena, gerbiami kolegos. Ekonomikos komitetas svarstė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo pakeitimo projektą ir nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Diskutuoti nėra užsirašiusių. (*Balsai salėje*) Dabar kviečiamas V. Bakas papildomo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto vardu.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, lapkričio 7 dieną komitetas svarstė įstatymo projektą. Pateikė savo pastabą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Kviečiame R. Miliūtę į tribūną, nes Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto yra viena pastaba. (*Balsai salėje*) Gal gali gerbiamas V. Bakas pristatyti pataisą. Vytautai Bakai, ar galite pristatyti pataisą?

V. BAKAS (LVŽSF). Tuoj, sekundėlę, pasiruošiu! (*Balsai salėje*) Iš tikrųjų komiteto pastaba yra susijusi su tuo, kad viešųjų pirkimų dalyviai, kurie dalyvauja pirkimuose, organizuojamuose gynybos srityje, negalėtų laimėti konkursų, jeigu jie pagal Viešųjų pirkimų įstatymą (klasikinį ta prasme) pripažinti kaip nepatikimi tiekėjai arba nuslėpę informaciją, susijusią su jų reputacija. Kitaip tariant, mes turėjome dabar auksinių šaukštų istoriją, kai iš tikrųjų tiekėjas buvo pripažintas nepatikimu tiekėju. Nepaisydama to ir dabar, šiuo metu, įmonė, pakeitusi pavadinimą, toliau dalyvauja konkursuose gynybos srityje, juos laimi, tie laimėjimai reikšmingi ir valstybė nieko su tuo negali padaryti. Tai Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas tiesiog pateikė savo pastabas tam, kad mes galėtume išvengti nepatikimų tiekėjų pirkimo procese, kuris vykdomas gynybos ir saugumo srityje.

PIRMININKAS. Ačiū. R. Miliūtė – komiteto nuomonė.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė iš dalies. Argumentai yra tokie, atsižvelgiant į tai, kad Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, teikdamas pasiūlymą, eliminavo žodžius šio įstatymo 34, 35, 36, 37 straipsniuose. Nors nesiūlė jų keisti ir, anot projekto iniciatorių, jie privalo likti, teikiama Ekonomikos komiteto suredaguota pasiūlymo formuluotė. Taigi komitetas siūlo pakeisti projekto 1 straipsnyje ir nauja redakcija dėstomą 34 straipsnio 2 dalies 8 punktą ir išdėstyti jį taip: tiekėjas pirkimo procedūrų metu nuslėpė informaciją ar pateikė melagingą informaciją apie atitiktį šio įstatymo 34, 35, 36, 37 straipsniuose nustatytiems reikalavimams ir tai perkančioji organizacija gali įrodyti bet kokiomis teisėtomis priemonėmis. Šiuo pagrindu tiekėjas taip pat šalinamas iš pirkimo procedūros, kai ankstesnių procedūrų, atliktų šio įstatymo, Viešųjų pirkimų įstatymo, Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų įstatymo numatyta tvarka, metu nuslėpė informaciją ar pateikė šiame punkte nurodytą melagingą informaciją ir dėl to per pastaruosius vienus metus buvo pašalintas iš pirkimo procedūrų arba per pastaruosius vienus metus buvo priimtas ir įsiteisėjo teismo sprendimas. Šiuo pagrindu tiekėjas taip pat pašalinamas iš pirkimo procedūros, kai, vadovaujantis kitų valstybių teisės aktais, ankstesnių pirkimo procedūrų metu jis nuslėpė informaciją ar pateikė melagingą informaciją ir dėl to per pastaruosius vienus metus buvo pašalintas iš pirkimo procedūrų arba per pastaruosius vienus metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs teismo sprendimas ar taikomos kitos panašios sankcijos.

PIRMININKAS. Ar gerbiamas V. Bakas sutinka su komiteto nuomone? Sutinka, ačiū. Galime pritarti Ekonomikos komitetui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Motyvai dėl viso. Nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta po svarstymo.

16.18 val.

Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 4 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2945(2) (svarstymas)

Kitas klausimas – Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 4 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2945(2). Pranešėjas – A. Baura.

A. BAURA (LVŽSF). Pone posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, šių metų lapkričio 28 dieną svarstė pastarąjį teisės aktą. Siūloma suderinti, suvienodinti Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įsta-

tymo ir Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo nuostatas ir abiejuose įstatymuose nustatyti, kad valstybės įmonės savininko teises ir pareigas valstybė įgyvendina per Vyriausybės įgaliotą valstybės instituciją. Priėmėme tokį sprendimą: pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti nėra norinčių. Pataisų taip pat nėra. Už ir prieš nėra. Ar galime bendru sutarimu? Ačiū, po svarstymo pritarta bendru sutarimu.

16.19 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 5, 7, 9, 20, 21, 25, 31, 37, 38, 39, 45, 46, 47 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2655(3) (svarstymas)

Kitas klausimas – Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 5, 7, 9, 20, 21, 25, 31, 37, 38, 39, 45, 46, 47 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2655(3). Pranešėjas – V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, mielieji kolegos, Ekonomikos komitetas apsvairstė minėto įstatymo daugelio straipsnių keitimo įstatymą ir pritarė bendru sutarimu komiteto patobulintam projektui ir komiteto suformuluotoms išvadoms.

PIRMININKAS. Diskusijoje dalyvauti nėra užsirašiusių. Už, prieš taip pat nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū. Po svarstymo pritarta.

16.21 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1559(2) (svarstymas)

Kitas – Kelių įstatymo Nr. I-891 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1559(2). Pranešėjas – A. Baura.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, šių metų lapkričio 7 dieną svarstė pastarąjį teisės aktą ir priėmė tokį sprendimą: pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš – 2, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti užsirašęs J. Olekas, bet, deja, nematau. Baura, dar likite. Pastraipsniui.

Pasiūlymai. J. Razmos pasiūlymas dėl 1 straipsnio.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiamo J. Razmos pasiūlymui komitete buvo pritarta vienbalsiai. Pritarėme.

PIRMININKAS. Razma, gal galite pakomentuoti?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, jeigu nebūtų pritarta mano pasiūlymui, tai savivaldybėms pagal tą pirminį projektą liktų tokie suvaržymai, kurių net dabar jos neturi. Būtų pasakyta, kad prioritetą jos gali teikti tik tuomet, jei privatus prisidėjimas yra didesnis už 30 %, bet jeigu, pavyzdžiui, būtų 25 %, jau nebegalėtų. Aš ir pasiūliau tokią pataisą, kuri paliktų laisvę savivaldybėms spręsti dėl to privataus prisidėjimo apimčių. Man atrodo, kad kiekviena savivaldybė, priklausomai nuo to, koks projektas, kokia situacija, tą klausimą tinkamai išspręstų. Viena situacija, kai sprendžiame kokio nors kelio ar gatvės tiesimą, kur yra turtingi vienbučiai namai, ir kita situacija, kur, sakykime, daugiabučių namų gatvė, kur žmonėms turbūt tikrai sudėtingiau prisidėti. Todėl kviečiu pritarti ir savivaldybei liks tik bendra paskata atkreipti dėmesį, kad reikia šiek tiek prioritetiškai paremti tuos projektus, kur yra privatus prisidėjimas.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamam Jurgiui. Ar mes turime 10 remiančių balsų? Vienas, du, trys, keturi, penki, šeši... yra, taip.

Už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tai geras pasiūlymas, nes savivaldybės šitą priemonę jau taiko ir turbūt daugiau orientuojasi į galimybes. O galimybės savivaldybėse

yra labai įvairios. O apriboti tam tikra riba... Kai kurios ribos gali būti nepasiekiamos. Todėl savivaldybės, priklausomai nuo situacijos, galėtų nustatyti savo tam tikras ribas, turėti galimybę pritaikyti prie esamų sąlygų. Todėl tas pasiūlymas labai geras. Galbūt ne visos įmonės gali mokėti tokius didelius pinigus, tačiau, bendrai sutarus, savivaldybės gali net nustatyti tvarką, tarkime, organizuoti konkursą. Galbūt prioritetą taikyti tam, kuris daugiau prisideda. Iš tikrųjų ne visada tai gali siekti 30 %. Todėl pritariu tam siūlymui. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. Gerbiamas Antanai, dėl Vyriausybės jūs galite pritarti...

A. BAURA (LVŽSF). Taip, kadangi...

PIRMININKAS. ...J. Razmos pasiūlymui?

A. BAURA (LVŽSF). Taip, komitete pritarta Seimo nario J. Razmos pasiūlymui ir pritarus tam siūlymui Vyriausybės išvadai buvo nepritarta, nes rastas geriausias sprendimo variantas pritarus Seimo nario J. Razmos siūlytai pataisai.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar mes galime bendru sutarimu J. Razmos pasiūlymui pritarti? Galime. Ačiū. Pritarta. Motyvai dėl viso. E. Pupinis. Ar reikia?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš daug ką pasakiau. Iš tikrųjų geras įstatymo projektas. Gerai, kad įtvirtinta įstatymu, nes savivaldybėse, kurios priėmė tvarką, ši sistema veikia, kuomet juridiniai asmenys, kai kur net ir fiziniai prisideda lėšomis. Ir dar vienas geras pasiūlymo fragmentas, kad tuo metu kelias beveik įgyja šeiminingą, nes kas įdeda savo pinigų, tuo labiau juos ir saugo. Tas irgi yra pasiekta šiuo įstatymu. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. J. Varkalys – prieš. Nėra. Bet nuomonės, matyt, skiriasi. Balsuojame. Užsiregistravo 73, balsavo 69: už – 65, prieš nėra, susilaikė 4. Po svarstymo pritarta.

16.26 val.

Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 3, 5, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2489(2), Geležinkelių transporto kodekso 3, 10¹, 12 ir 34 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 12¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2490(2) (svarstymas)

Kitas klausimas – Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 3, 5, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2489(2). Pranešėjas – J. Razma. Ir lydymasis – Geležinkelių transporto kodekso 3, 10¹, 12 ir 34 straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 12¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2490(2).

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, komitete apsvarstėme tuos du projektus pasidžiaugdami, kad „Lietuvos geležinkeliai“ plėtoja veiklą, siekia įteisinti kombinuotus vežimus, kurių turinys turbūt visiems yra suprantamas, kai dalį maršruto keleivių planuoja pavėžėti autobusais į tas vietas, kurios geležinkeliais yra nepasiekiamos. Tam yra skirti tie du projektai.

Dėl Transporto veiklos pagrindų įstatymo projekto jokių pataisų nebuvo ir Teisės departamentas pastabų nepareiškė. Komitete jam buvo vienbalsiai pritarta.

Dėl antrojo projekto buvo šiek tiek Teisės departamento pastabų, į didesnę jų dalį atsižvelgėme. Buvo mūsų su gerbiamu R. Sinkevičiumi viena pataisa, kuri gimė diskusijoje siekiant šitą „Lietuvos geležinkelių“ ketinimą suderinti su savivaldos teise organizuoti susisiekimą vietiniais maršrutais. Dabar, man atrodo, priėmus tą pataisą, tai yra tinkamai suderinta. Na, ir dar buvo keletas techninių pataisymų. Manau, kad projektą galima priimti ir jis pasitarnaus keleivių labui.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū. Diskutuoti niekas neužsirašė. Motyvai. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Kaip J. Razma ir pasakė pristatydamas įstatymą, tikrai yra geras, ir džiaugiuosi, kad galų gale mes taip pat suprantame, kad reikia daryti viską, kad geležinkelio transportas gyvuotų. Vien tikėtis iš valstybės subsidijų neverta, galbūt galima išspręsti ir suderinti maršrutus, kad iš tiesų būtų patogų žmonėms, nes anksčiau dirbdavo kas sau: geležinkeliai sau, kitas transportas sau. Jeigu prisijungtų savivaldybės, tai iš viso būtų gerai. Pritariame įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Po svarstymo pritarta. Kadangi lenkiame laiką, tai leiskite tęsti toliau.

16.29 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 20, 21 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1335 2, 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2901 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-15 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 20, 21 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1335 2, 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2901. Pranešėjas – gerbiamas S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui. Gerbiamieji Seimo nariai, šituo įstatymo projektu yra toliau tvarkoma mūsų mokestinė reforma – mokesčių jungimas, tarifų pakeitimai. Šiuo atveju yra kalbama apie tokias pajamas kaip tantjemos arba joms prilygintinos pajamos, taip pat atskirais atvejais ir autorių teisių, autorių pajamos ar kitų pajamos, mažųjų bendrijų savininkų pajamos, kad mokestinė našta smarkiai nesumažėtų.

Pagal pavasarį priimtą įstatymą koreguojamas gyventojų pajamų mokesčio tarifas – nuo dabartinių 15 ir progresinio tarifo atveju 20 iki 20 ir 27 procentinių punktų. Tokiu atveju mokestinė našta, užuot mažėtų maždaug 8 procentiniais punktais ar panašiai, mažės iki 3,5 ir neiškraipys paskatų gauti pajamas vietoj darbo santykių, iš darbo pajamų pereiti prie šitų pajamų. Taip būtų sprendžiamos tos galimos problemos, kurios susidarytų, jeigu šito įstatymo projekto nepriimtume.

Taip pat pakeliui yra siūlymų sinchronizuoti tam tikras technines detales ir spręsti pereinamojo laikotarpio klausimus. Jeigu 2018 metais išmokamos išmokos už 2019 metus, pavyzdžiui, atostoginių atveju ar panašiai, kad atitinkamai būtų skaičiuojami jau naujieji tarifai. Tokia yra įstatymo esmė. Čia viešoje erdvėje taip pat buvo nuskambėję, kad mes mažiname tantjėmų apmokestinimą. Šiuo atveju į tai reaguodami ir ne tik į tai reaguodami, bet patys tai žinodami, koreguojame ir sprendžiame šitą situaciją. Tokia yra pasiūlymo esmė.

PIRMININKAS. Ačiū už pateikimą. Nori paklausti M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mielas kolega, ar galėtumėte patikslinti, kodėl, jūsų manymu, vis dėlto įsivėlė tokia klaida dėl tantjėmų apmokestinimo?

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Man sunku spėti. Galbūt nebuvo tam tikros sinchronizacijos tarp Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir atitinkamai Socialinių reikalų ir darbo komiteto, nes jie žiūri ir vertina socialinio draudimo tarifus, o Finansų ministerija – gyventojų pajamų mokesčio tarifus. Matyt, ta bendra mokestinė našta nebuvo tinkamai įvertinta, nes dar yra ir tokių techninių dalykų, kokios bazės skaičiavimas turėtų būti lyginamas ir daromas. Šituos dalykus mes per šitą laiką įvertinome, apskaičiavome ir, suderinę su Finansų ministerija, pateikėme šį siūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tikrųjų reikia pripažinti klaidas ir jas taisyti. Džiugu, kad pripažįstate. Iš tiesų reikšmingai sumažinti mokesčius šiandien daugiausia uždirbantiems tikrai nėra jokio nei moralinio, nei teisinio, nei jokio kito pagrindo žinant, kokie yra finansiniai poreikiai valstybėje.

Vis dėlto atkreipsiu dėmesį, kad įgyvendinant mokesčių reformą mažėja mokesčiai daugiausia uždirbantiems, nors ir neženkliai, bet mažėja. Klausimas, ar nederėtų grįžti prie mokesčių reformos ir peržiūrėti, ar nebuvo padaryta dar daugiau klaidų?

PIRMININKAS. Ačiū. Ar mes, gerbiami kolegos, galime bendru sutarimu po pateikimo pritari? Taip, pritari bendru sutarimu po pateikimo. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 11 dieną. Ačiū.

16.34 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 48 ir 91 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1166 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2977 (pateikimas)

Kitas projektas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 48 ir 91 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1166 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2977. Pranešėja – G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo 48 ir 91 straipsnių pakeitimo įstatymas Nr. XIII-1166 buvo priimtas 2018 m. gegužės 17 d., tačiau jis įsigalioja nuo 2019 m. sau-

sio 1 d. 2018 m. lapkričio 8 d. priimtas Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymas Nr. XIII-1604 ir kiti savivaldybių tarybų rinkimų įstatymų pakeitimai, kurie jau galioja. Atsižvelgiant į tai, kad pasikeitė kai kurių straipsnio dalių numeracija ir siekiant teisinio reguliavimo aiškumo ir tikslumo, būtini redakcinio pobūdžio pakeitimai, kurių tikslas – suderinti įstatymo Nr. XIII-1166, įsigaliosiančio nuo sausio 1 dienos, straipsnio dalių numeraciją su jau įsigaliojusio Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1604 straipsnio dalių numeracija. Techninis projektas, kur tiesiog keičiama numeracija.

PIRMINKAS. Ačiū. P. Gražulis atsisako jūsų klausti. Gerai. Dabar nėra už ir prieš dėl motyvų. Ar galime mes pritarti po pateikimo bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame, yra norinčių. Prašau.

Užsiregistravo 73, balsavo 72: už – 71, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta.

Rezervinis klausimas. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, kaip pagrindinis komitetas yra siūlomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Svarstysime gruodžio 11 dieną.

16.37 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo VIII-275 9, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2814(2) (svarstymas)

Kitas klausimas – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo VIII-275 9, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2814(2). Pranešėjas – V. Ažuolas. Nėra. S. Jakeliūnas sutinka perskaityti mums pranešimą.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Biudžeto ir finansų komitetas lapkričio 28 dieną svarstė minėtą įstatymo projektą, dalyvavo institucijos: Vyriausybės, Lietuvos banko, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba. Po aptarimų pritarta pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš nebuvo, susilaikė 2 komiteto nariai.

PIRMINKAS. Ačiū. Klausti nėra norinčių. Dėl motyvų už – M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia įstatymo projektas yra susijęs, kaip buvo pristatyta Biudžeto ir finansų komitete, su potencialiais užsienio investuotojais, būtent investuojančiais į finansų rinką. Jų indėlininkai ar dalyviai galėjo būti nustatyti naudojant vairuotojo pažymėjimą, kuriame nėra tokio įrašo kaip pilietybė ar tautybė. Todėl yra siūloma pakeisti šiuo metu reglamentuojančius įstatymus, kaip nustatoma asmens tapatybė, prilyginant vairuotojo pažymėjimą dokumentui, kuris yra reikalingas ir pakankamas nustatyti asmens tapatybei. Iš tiesų, matyt, reikėtų pritarti ir paskatinti užsienio investuotojus.

Tik į vieną dalyką noriu atkreipti dėmesį, kad Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba yra pasisakiusi griežtai prieš šį įstatymo projektą. Tai yra padariusi žodžiu, nes formaliai jų nuomonės nebuvo klausta. Man atrodo, būtų labai svarbu, kad iki priėmimo būtų gauta labai aiški Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos nuomonė, būtų išdiskutuota ir būtų užtikrinta, kad ši tarnyba yra patenkinta tokiu įstatymu, koks yra priimamas, ir galės užtikrinti šio įstatymo tinkamą įgyvendinimą. Ačiū.

PIRMINKAS. Ačiū. Dar atsirado nuomonė prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Reaguodamas į tai, kas buvo pasakyta, aš noriu pasakyti, kad kol kas nebuvo išdalinta ta informacija, nes neseniai mes ją gavome. Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba raštu atsiuntė savo nuomonę, lygiai taip pat kaip ir žodžiu išdėstė ją, kad jie gana kategoriškai pasisako prieš šį įstatymo projektą, nes kyla pakankama rizika, nenustačius pilietybės, padidėja galimybės ir pasunkėja jiems galimybės tirti ir vertinti pinigų plovimo ir terorizmo galimus finansavimo atvejus. Todėl turėjau pristatyti šią informaciją. Aš manau, kad komiteto nariams išsiųsime raštu. Priimant šį įstatymo projektą, manau, būtina atkreipti dėmesį į šią riziką.

PIRMINKAS. Ačiū. Kadangi nuomonės svarstant išsiskyrė, skelbiu balsavimą. Balsuojame.

Ačiū. Užsiregistravo 70 Seimo narių. Balsavo 70 Seimo narių: už – 57, prieš nėra, susilaikė 13. Pritarta po svarstymo.

Per šoninį mikrofoną. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ir čia kreipiuosi į valdančiuosius. Vis dėlto priėmėte sprendimą, priešingą Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos nuomonei. Matyt, yra argu-

mentų, galbūt iš tikrųjų rimtas investuotojas ir yra pagrindo imtis priemonių jį pritraukti. Bet, man atrodo, labai svarbu užtikrinti, jog už priežiūrą atsakingos tarnybos būtų patenkintos, kaip yra įgyvendinami ir priimami įstatymai. Iš tikrųjų atkreipsiu dėmesį, kad Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba, matyt, ne šiaip sau gula kryžiumi prieš šį įstatymo projektą, matyt, tam yra priežasčių, todėl kviesčiau labai rimtai pasikalbėti ir rasti vieną nuomonę. Ačiū.

16.42 val.

Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1712(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas rezervinis klausimas – Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1712(2). Kadangi V. Ažuolo nėra, prašom, gerbiamasis S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Šis įstatymo projektas taip pat kurį laiką diskutuojamas su suinteresuotomis institucijomis ir Lietuvos banku, ir Bankų asociacija. Tų diskusijų rezultatas (komitete taip pat kelis kartus vyko pokalbiai) yra tai, kad delspinigių, susijusių su dėl nekilnojamojo turto išduotomis paskolomis, daugeliu atvejų tai yra būsto paskolos, kai dėl vienu ar kitu priežasčių pareikalaujama iš anksto gražinti paskolą, visą likutį, arba nutraukiama sutartis, dydis būtų tris su puse karto sumažintas nuo dabartinių 18 % iki 5,5 %; jei eilinės įmokos vėluoja, kad galėtų būti didesni delspinigiai, tačiau ribojamas laikas, kiek tie delspinigiai gali būti skaičiuojami; taip pat kad šitos naujos nuostatos galiotų ne tik naujoms, bet ir iki šiol jau sudarytoms sutartims ir kad būtų numatytas atitinkamas įsigaliojimas, kad bankai galėtų pasiruošti.

Už tokį jau po diskusijų patobulintą įstatymo projektą balsavo 8 komiteto nariai, prieš – 2, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Ačiū už pristatymą. Klausimų nėra. Yra nuomonė prieš. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, atkreipsiu dėmesį, jog čia vis siekiame gerų tikslų, tai yra sumažinti delspinigius, kuriuos žmonės sumoka, jeigu jie pradelsia mokėjimus, bet vis dėlto ši priemonė gali turėti ir neigiamų pasekmių ir ta finansinės drausmės skatinimo priemonė tampa visiškai mažareikšmė. Priėmus tokius sprendimus, bankams būtų paliktas vienintelis būdas drausminti neatsakingą arba nemokų klientą – inicijuoti kredito sutarties nutraukimą su visomis iš to išplaukiančiomis pasekmėmis, tai yra ir skolą perduoti antstoliams išieškoti ir liūdniausiu atveju iškeldinti.

Atkreipiu dėmesį, kad projektas yra neišdiskutuotas ir gali turėti reikšmingų neigiamų pasekmių, nors iniciatorių teikiamas šio projekto tikslas yra tikrai geranoriškas – apsaugoti ir padėti tiems žmonėms, kurie susiduria su finansiniais sunkumais, bet dėl to gali nukentėti, pirma, visi kiti, kurie moka laiku, nes visiems padidėtų, nors gal ir nedaug, palūkanos ir maržos, kurias jie turėtų mokėti, nes turėtų kompensuoti už tuos, kurie nemoka. Antras dalykas, tų asmenų, kurie nesumoka laiku, sudrausminimas šiuo metu galėtų būti bankų motyvuotas, bet tik daug reikšmingesnis, tai yra sutarties nutraukimas, kreipimasis į antstolius ir jų iškeldinimas. Tai vis dėlto atkreipčiau dėmesį, kad projektas dar neišdiskutuotas.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau nuomonių nėra. Ar galime bendru sutarimu priimti? Ne. Balsuojame.

Užsiregistravo 66, balsavo 66: už – 57, prieš – 1, susilaikė 8. Po svarstymo pritarta.

16.47 val.

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2968, Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 4, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2969 (pateikimas)

Kadangi grįžtame dabar prie pagrindinės darbotvarkės ir turime gerbiamą ministrą, tai kviečiu pateikti Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2968. Pranešėjas – gerbiamas ministras Ž. Vaičiūnas. Pateikimas.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, būtent šie įstatymų projektai parengti įgyvendinant Nacionalinės energetinės nepriklausomybės strategijos ir Vyriausybės programos įgyvendinimo priemonių plano uždavinius. Tikslas yra ilgalaikių suskystintų gamtinių dujų importo į Lietuvą užtikrinimas, taip pat SGD terminalo išlaikymo sąnaudų optimizavimas ir sumažinimas. Teikiami du įstatymų projektai.

Kodėl iš esmės reikalingas sprendimas šiomet, kodėl būtent teikiami šie siūlymai? Pirmiausia todėl, kad SGD terminalo išpirkimo variantas ir ilgalaikis tiekimo saugumo užtikrinimas – tie dalykai buvo numatyti jau Vyriausybės programos įgyvendinimo priemonių plane ir kad būtent šį sprendimą reikėtų priimti iki šių metų pabaigos, o SGD terminalo pastoviąsias eksploataavimo sąnaudas sumažinti iki kitų metų pabaigos. Tokia yra Vyriausybės programos įgyvendinimo priemonių plano nuostata.

Taip pat, vertindami šį sprendimą, atlikome tikrai išsamius ekonominius skaičiavimus, kaštų naudos analizę. Iš esmės buvo keliami du klausimai. Ar Lietuvai apskritai bus reikalingas suskystintų gamtinių dujų tiekimas po 2024 metų, tai yra būtent tada, kai pasibaigs šio terminalo nuoma? Antrasis klausimas: jeigu reikalingas tiekimas, tai koks užtikrinimo variantas yra efektyviausias, ekonomiškai labiausiai pagrįstas, tai yra ar nuomos pratęsimas, ar šio terminalo įsigijimas nuosavybės teise?

Iš esmės taip pat šios nuostatos buvo pakartotos Energetinės nepriklausomybės strategijoje, kuri buvo patvirtinta šių metų birželį, kad Lietuvai strategiškai svarbu užsitikrinti ilgalaikį suskystintų gamtinių dujų tiekimo tęstinumą ir kad tą sprendimą reikėtų priimti šiomet.

Ekonominės infrastruktūros plėtros komisija Vyriausybėje pritarė siūlomam sprendimui dėl ilgalaikio tiekimo saugumo užtikrinimo po 2024 metų ir rekomendavo Vyriausybei pateikti Seimui reikalingus teisės aktus. Vyriausybė pritarė dviem teisės aktų projektams, šiandien juos teikiu Seimui.

Šio siūlymo esmė yra dvi pagrindinės nuostatos. Pirmiausia siūlymas įsigyti SGD laivą-saugyklą nuosavybės teise, o antroji dalis yra būtent SGD terminalo veiklos sąnaudų optimizavimas. Įsigijimas turėtų būti atliekamas ir tai teikiama įstatymo projekte, kad terminalo operatorius iki 2024 metų pabaigos pasirenka ekonomiškai naudingiausią SGD laivo-saugyklos pirkimo pasiūlymą. Antra, šis operatorius ir Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija suderina šio laivo 10 metų nuomos kaštų išdėstymą per SGD terminalo veiklos laikotarpį. Ir trečioji nuostata yra nustatymas, kokiomis sąlygomis gali būti nutraukiama SGD terminalo veikla, tai yra tam tikra lankstumo nuostata tokiu atveju, jeigu terminalo ekonominė nauda yra neigiama ir Seimas priimtų įstatymą dėl šio terminalo veiklos nutraukimo ir terminalo operatoriaus sąnaudų kompensavimo. Ekране matote būtent tą naudą ankstyvo sprendimo priėmimo. Šiuo metu už SGD terminalą iš viso yra sumokama 85 mln. eurų, tai yra apie 20–30 mln. eurų būtinasis tiekimas ir 66 mln. šio terminalo nuomos ir operavimo kaštai. Priėmus šį sprendimą būtų galimybė ne tik užtikrinti ilgalaikį tiekimo saugumo (...) iki 2024 metų, bet taip pat sumažinti 66 mln. operavimo kaštus iki maždaug 40 mln. eurų metinių išlaidų.

Taip pat buvo analizuotos keturios pagrindinės alternatyvos. Tai yra nieko nedarymo scenarijus. Tokiu atveju laivas išplaukia po 2024 metų, būtent tuomet, kai baigiasi nuomos sutartis. Antrasis scenarijus, B scenarijus, tai yra laivo saugyklos nuoma persiderama nuo 2019 metų, tai yra nuo kitų metų iki 2044 metų. Trečiasis scenarijus yra sprendimas įsigyti laivą saugyklą 2022 metais, tai yra ta vėliausia data, kai reikalingas sprendimas tam, kad terminalas būtų išperkamas 2024 metais. Ir galiausiai ketvirtas scenarijus ekrane pažymėtas raudona linija, tai yra sprendimas įsigyti laivą-saugyklą 2019 metais: jau šiomet priėmus sprendimą kitų metų pirmojoje pusėje yra atliekami reikalingi reguliaciniai pakeitimai ir jau nuo 2019 metų antrosios pusės yra mažinami šio terminalo išlaikymo einamieji kaštai. Vyriausybės pozicija – siūlomas šio terminalo įsigijimo modelis yra būtent sprendimą priimti šiomet ir išpirkti šį terminalą. Tai leistų, kaip minėjau, iš esmės sumažinti šio terminalo išlaikymo kaštus.

Kokia būtų šio sprendimo priėmimo nauda? Iš esmės metinė ekonominė nauda Lietuvai būtų tarp 60 ir 160 mln. eurų per metus, priklausomai nuo scenarijaus. Kaip ir minėjau, 40 % suma-

žinamos išlaikymo sąnaudos ir iš esmės užtikrinamas tiekimo saugumas ir konkurencingas gamtinių dujų tiekimas Lietuvai. Kalbant apie vartotojus, be abejo, šis sprendimas pirmiausia turėtų didelę konkurencinę reikšmę verslui, energetikos įmonėms, šilumos tiekimo įmonėms, bet pirmiausia, be abejo, visiems vartotojams. Šiuo metu už terminalą buitiniai vartotojai, kurie šildosi dujomis patalpas ir šildosi karštą vandenį, vidutiniškai per metus sumoka nuo 50 iki 70 eurų. Šio sprendimo priėmimas leistų šiuos kaštus sumažinti iki 20–40 eurų. Iš esmės šiai vartotojų grupei metinis sutaupymas siektų daugiau kaip 3 mln. eurų per metus. Būtent kalbant apie buitinius vartotojus, kurie dujas naudoja šildymui. Tokia yra šio siūlymo esmė.

Taip pat yra dėl valstybės skolos. Valstybės skolos įstatymo pakeitimo tikslas yra numatyti galimybę teikti valstybės garantijas dėl paskolų, naudojamų nacionaliniam saugumui užtikrinti, svarbių įmonių apyvartinėms lėšoms papildyti, kai šių įmonių lėšos naudojamos valstybės strateginiams tikslams pasiekti. Čia yra kalbama apie tai, kad SGD terminalo operatoriui numatoma teikti valstybės garantiją, tai yra tiek apyvartinėms lėšoms dengti, kurios būtų skirtos SGD laivo „Independence“ nuomos įmokoms mokėti, taip pat ir pačiam laivui išpirkti.

Po pateikimo prašau pritarti. Vyriausybė prašo Seimo svarstyti šį įstatymų pakeitimo paketą Seimo rudens sesijoje skubos tvarka.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamajam ministrui. Kadangi jūs pristatėte ir Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 4, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII P-2969, Seimo nariai nori jūsų paklausti. Klausia V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, ar yra susitarimai su pagrindiniais didžiaisiais vartotojais kaip „Achema“, kiti? Ir ar už Lietuvos ribų per šį terminalą bus galima tiekti dujas, yra galimybių, susitarimai, ar vyksta kokios derybos ir ar tikrai bus kas nors pasiekta tų derybų metu, tarkim, tiekti Baltijos regionui, ir taip toliau?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už detalius klausimus. Taip, su didžiaisiais dujų vartotojais, pirmiausia su „Achema“, šiuo klausimu išsamiai buvo konsultuotasi maždaug pusę metų, įvairius scenarijus žiūrėjome. Ir realiai per visas konsultacijas nė vieno karto nebuvo išgirdęs, kad „Achema“ nepritartų šiam siūlymui ar turėtų kitokią nuomonę. Iš esmės buvo įvairių diskusijų dėl įvairių variantų, kaip sumažinti terminalo išlaikymo kaštus. Dėl paties išpirkimo, suprantu, yra principinis pritarimas ir palaikymas šio sprendimo. Natūralu, dėl to, kad tai mažina terminalo išlaikymo kaštus, ir „Achemai“ tai yra taip pat labai aktualus klausimas.

Dėl susitarimo regione, tai yra suskystintų gamtinių dujų tiekimo išdujintų pavidalo regione, tiek Latvijai, tiek Estijai šiuo metu techninės galimybės yra. Lenkijai pastačius dujų jungtį, su Lenkija 2021 metais taip pat tos galimybės atsirastų. Svarbu akcentuoti tai, kad GIPL jungtis taip pat papildytų mūsų energetinį saugumą, bet nepakeistų iš esmės tos funkcijos, ką atlieka terminalas. Mes turime užtikrinti pikinio dujų vartojimo galimybę, tai yra tuo metu, kada yra didžiausias dujų vartojimas, turėti šimtaprocentinį apsirūpinimą. Tokia yra būtent kainų arbitražo prasmė ir esmė.

Kalbant apie konkrečius susitarimus, šiandien su Latvija ir Estija, jų įmonėmis ilgalaikių susitarimų nėra, bet prekyba vyksta trumpalaikiais pagrindais. Tai yra terminalas buvo naudojamas, kroviniai yra atskirais atvejais taip pat gabenami į Latviją ir Estiją.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia gerbiamas B. Matelis. Toliau pirmininkaus I. Šiaulienė.

B. MATELIS (MSNG). Ačiū. Gerbiamas ministre, aišku, tas apskaičiavimas liudija, kad nauda, įsigijus SGD laivą, matyt, būtų nemaža. Bet, sakykite, žvelgiant į perspektyvą, į ateitį, kaip tai atrodo, kaip plečiasi vartotojų ratas galbūt transporto srityje, kitose, kad iš tikrųjų tas SGD terminalas vėliau atsipirktų?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkui už klausimą. Tikrai aktualus klausimas. Pirmiausia šio siūlymo sprendimo esmė, įvertinant tas naudas, kurios bus perspektyvoje, taip pat turėti maksimalų lankstumą. Šis sprendimas taip pat sukuria vartojimo galimybes.

Pirmiausia turiu omenyje, kad technologiškai suskystintos gamtinės dujos ta forma, suskystinta forma, taip pat gali būti naudojamos sunkiajam transportui. Iš esmės yra neilgo laiko klausis-

mas, kuomet mes turėsime privalomumą kas 400 kilometrų Europoje turėti tokias suskystintų gamtinių dujų užpildymo stoteles sunkiajam transportui. Tai 20 % mažina emisijas ir 30 % yra efektyvesnis kuras. Kita vertus, yra laivybos sektorius. Perspektyvoje taip pat bus pereinama prie šio kuro kaip mažiau taršaus kuro.

Taip pat yra kitų galimybių, kiek tai susiję su paties vartotojų rato plėtimu. Šiandien negalėčiau pasakyti detalių, bet šiuo klausimu aktyviai dirbame ir netrukus pačių dujų vartojimas turėtų Lietuvoje išsiplėsti maždaug nuo 1 iki 3 teravatvalandžių.

Taip pat perspektyvoje matome poreikį, tai yra numatyta ir strategijoje dėl sinchronizacijos projekto įgyvendinimo, mums reikia lanksčios elektros energijos generacijos. Kol kas, aišku, tai yra teorinė galimybė, bet šiai lanksčiai generacijai užtikrinti technologiškai dujos taip pat yra pakankamai geras ir tinkamas kuras.

PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDDF). Klausia S. Jovaiša. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas ministre, ar jums yra žinoma ekspertinė išvada dėl terminalo naudojimo ilgaamžiškumo? Ar nebus numatyta netolimojoje ateityje kokių nors ypatingų kapitalinių darbų su didelėmis investicijomis dar papildomai? Aš galbūt ir praklausa, gal jūs ir nesakėte, kokia yra pirkimo mokėjimo forma? Ar lizingo variantas, ar vienkartinis?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimus. Pirmiausia dėl terminalo technologinės naudojimo galimybės. Iš esmės iki 2044 metų nėra jokių abejonių, kad jis galėtų būti naudojamas, nes yra pirmasis laivas-saugykla, kuris buvo pagamintas nuo pat pradžių šiai funkcijai atlikti. Iš esmės taip pat teoriškai dar galėtų būti praplėstas 10–15 metų po 2044 metų. Tai priklausytų nuo papildomų techninių vertinimų, bet galiu užtikrinti: kaip tik prieš metus teko lankytis suskystintų gamtinių dujų terminale, kuris turi būtent tokią technologiją, tiesa, jis buvo pritaikytas iš paprasto laivo, kuris buvo pagamintas 1977 metais. Iki šiol jis sėkmingai veikia. Čia praktinis pavyzdys.

Kalbant apie išmokėjimus, siūlomas modelis yra... Be abejo, „Klaipėdos nafta“ yra įpareigota ir būtų įpareigota tokiu atveju, jei terminalas būtų išperkamas, ieškoti ekonomiškai naudingesnio būdo, ir šiuo metu vertiname, kad tos sutartys, kurias turime su Europos investicijų banku, taip pat galėtų būti pratęsiamos, išplečiamos ir tai tikrai užtikrintų labiausiai konkurencingą skolinimąsi, mažiausią skolinimąsi. Tas išmokėjimas galėtų būti paskolų forma.

PIRMININKĖ. Klausia V. Poderys. Prašom.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Dėkoju, ministre, už pristatytą įstatymo projektą. Mano klausimas iš dviejų dalių: pirmas klausimas susijęs su tuo, kad į Kaliningradą taip pat atvyksta analogiškas didžiulis terminalas ir kitų metų pradžioje veiks Kaliningrado suskystintų dujų terminalas su šalia esančia didžiule dujų saugykla. Ar mūsų terminalo ekonominis modelis nuo to keičiasi, ar jūsų finansinės ir kitokios prognozės dėl mūsų projekto neturi būti koreguojamos? Tai vienas klausimas. Ir kitas, ar yra tikimybė, kad estai ir latviai prisidės prie mūsų terminalo išlaikymo arba iš dalies padengs vadinamąją saugumo dedamąją?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimus. Iš tiesų dėl iš esmės tos pačios Kaliningrado terminalo technologijos. Pagal šį vertinimą, kurį atlikome, buvo vertinimas, orientuotas į Baltijos šalių dujų rinką, pirmiausia buvo vertinama šio terminalo ekonominė nauda Lietuvai, tai yra nacionalinės rinkos atveju, taip pat buvo vertinama regioninės rinkos atveju. Abiem atvejais nauda yra nuo 100 iki 400 mln. eurų. Regioninės rinkos atveju ta nauda yra daug didesnė, bet čia, pabrėšiu, yra nauda Lietuvai. Iš esmės Kaliningradas, į kurį šiuo metu dujos tiekiamos tranzitu, Lietuvos dujų vartojimo apimčiai esminės įtakos neturi. Ir, kaip minėjau anksčiau, generacijos pajėgumo prasme mes, be abejo, planuojame plėsti, ir dėl to dujų paklausa taip pat būtų reikalinga, jina galėtų didėti.

Dėl Latvijos prisidėjimo. Pirmiausia jau buvome išbandę tokį variantą, tai yra būtent išnaudoti infrastruktūrą – Inčukalno gamtinių dujų saugyklą Latvijoje kartu su terminalu. Tai, be abejo, gera kombinacija, pasiteisinusi praeitų metų rugpjūčio mėnesį. Be abejo, šio varianto ekonominis konkurencingumas, šio varianto ekonominis modelis priklausytų ir nuo paėmimo iš saugyklos kaštų – tai yra Latvijos pusėje. Šiuo metu dirbama kuriant regioninę dujų rinką: visi socializacijos kaštai taip pat aptariamai, bet noriu užtikrinti, kad šiuo klausimu, be abejo, buvo ilga diskusija,

vadinamasis toks gruodžio konkursas, kurioje vietoje tas regioninis terminalas galėtų būti. Kalbu apie 2007–2008 metus ir tolesnius.

Taip pat patikrinome dar kartą – 2017 metais faktiškai aštuonis mėnesius dirbome pakankamai intensyviai, ir buvo akivaizdu, kad regioninio sprendimo kaštų dalinimosi požiūriu neturime. Tai reikia pripažinti, tai yra faktas, tokia yra turbūt ir perspektyva, kad tikėtis greitų sprendimų negalime, bet, kaip rodo šita analizė, šis terminalas galėtų funkcionuoti kaip nacionalinis terminalas, turėti poveikį regioniniam saugumui, bet tikrai neatsisakome, kad kaštų socializacijos klausimas taip pat turėtų būti sprendžiamas regionų lygiu. Regioninės dujų rinkos kūrimo kontekste tas klausimas įtrauktas.

PIRMININKĖ. Klausia V. Kamblevičius. Prašom.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū. Prieš statant terminalą, daugelis ekonomistų kalbėjo, kad yra tai pražūtingas Lietuvai reikalas, tačiau politikai kalbėjo – supraskite, nepriklausomybė labai daug kainuoja. Aš noriu jūsų paklausti. Estai naudoja daug pigiau ir latviai ir vienodai myli tą nepriklausomybę, bet jie galvoja truputį gudriau negu mes. Ar jums neatrodo, kad kai baigsis ši mūsų sutartis, apsuktume tą laivą ir tegu jis važiuoja ten, iš kur atvažiavo? Tai gal truputį pagerės mūsų reikalai, nes dabar dujos kasmet vis brangsta.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkui už klausimą. Kaip aš ir minėjau, be abejo, šis sprendimas yra strateginis tiekimo saugumo valstybei požiūriu, jo nauda yra ta, kad realiai terminalo turėjimas užtikrina galimybę nuo 11 iki 20 % pigesnes dujų kainas. Kalbant apie Latvijos ir Estijos pavyzdį, galiu užtikrinti, kad netgi pagal dabartines dujų kainas vartotojams Lietuvos vartotojai už dujas moka pigiau. Ir netgi po dujų kainų padidėjimo nuo kitų metų, nuo Naujųjų metų periodo, Lietuvos vartotojai už dujas, lyginant su Latvijos ir Estijos vartotojais, taip pat mokės pigiau.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke, už galimybę paklausti. Gerbiamas ministre, kaip žinome, apsisprendimą dėl terminalo išpirkimo galima padaryti iki 2024 metų. Šiandien yra 2018 metai ir natūralus klausimas, kodėl imamasi sprendimą daryti dabar, kai dar tiek daug nežinomųjų, kintamųjų? Pavyzdžiui, atliekų deginimo jėgainės, gerbiamojo V. Poderio įvardintas Kaliningrado terminalas, renovacijos banga, GIPL konektorius su Lenkija ir Lenkijos terminalai, ir taip toliau, ir taip toliau. Ar nebūtų racionalu iš esmės daryti sprendimus bent 2020–2021 metais, galų gale matant „Achemos“ perspektyvą, kaip ji veikia, užuot skubėjus dabar padaryti sprendimus, kurie galbūt parodys, kad rinkoje egzistuojanti kaina bus konkurencingesnė negu mūsų nupirktas terminalas, prie kurio mes prisirišime dar turėdami laisvę iki 2024 metų? Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Jūsų teisingas pastebėjimas. Iš esmės mes kalbame ne apie sprendimo paankstinimą šešetą metų, bet apie dvejus, trejus metus, nes tam, kad terminalas būtų išpirktas, sprendimą reikėtų vėliausiai priimti 2021–2022 metais. Tai šiuo požiūriu su tokia teorine galimybe sutinku, kad gali būti daroma ir tuomet, bet bet kokių atveju reikia sutikti, kad šis sprendimas yra ilgalaikis sprendimas. Visuomet yra tam tikras rinkos neaiškumas ir 2021–2022 metais taip pat situacija ilgalaikiu požiūriu dujų rinkoje bus pakankamai dinamiška.

Kokia yra šio ankstyvo sprendimo nauda? Ji susideda iš dviejų dalių, tai yra, ekonomistų vertinimu, šis ankstyvas sprendimas sukuria valstybėje apie 24 mln. eurų papildomos naudos, papildomų pajamų. Be abejo, į tai įskaičiuotos ir pakankamai palankios šiuo metu skolinimosi sąlygos, kurios egzistuoja rinkoje. Taip pat reikia įvertinti tai, kad jeigu sprendimas nebūtų priimamas šiomet, tai iki 2024 metų mes sumokėtume dar 380 mln. eurų. Sprendimą priėmus dabar, tas finansinis spaudimas mažėja iki 240 mln. eurų. Ta suma, be abejo, yra perkeliama, bet pinigai perspektyvoje kainuoja... tiktai papildomą pinigų kainą, kuri, kaip minėjau, tikrai maža – iki 1 mln. eurų per metus. Tokia yra šio sprendimo logika. Vertinant dujų rinkos esamą padėtį, šis sprendimas būtų ne tik strategiškai svarbus, bet ir ekonomiškai naudingas.

PIRMININKĖ. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Ačiū, ministre, už gražų pristatymą. Aš tik noriu pasitikslinti. Tikrai atrodo viliojančiai jūsų pateikti skaičiai, bet gal galėtumėte pasakyti pa-

gal laiką, kaip jie atsilieps tiek buitiniams vartotojams, tiek pramonei dėl tų kainų? Sakote, 3 mln. ar 140 mln., bet kaip... Mes šiandien priimame ar šiais metais, kitais metais priimame sprendimą, kada pradės veikti tas teigiamas poveikis, nes mes dabar girdime, kad nuo kitų metų kainos auga, ypač buitiniams vartotojams. Ačiū už atsakymą.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Kainų augimas, be abejo, sąlygotas dujų kainos augimo tarptautinėse rinkose, darėme visus galimus žingsnius tam, kad tas augimas būtų maksimaliai mažas.

Prognozių buvo įvairių, bet yra 7 centų augimas visoms vartotojų grupėms. Iš esmės kalbant apie naudą vartotojams, tai jei terminalas būtų neišperkamas, sulauktume 2024 metų, bet kokiu atveju turėtume apie 70... eurų infrastruktūros kaštų, kuriuos taip pat reikėtų padengti. Tai būtų įskaičiuota į dujų kainą vartotojams, kadangi tai yra krantinės kaštai ir visa kita infrastruktūra.

Kalbant apie vartotojus, kaip minėjau, tas efektas – per 3 mln. eurų buitiniams vartotojams – būtų aktualus nuo 2019 metų vidurio, nes dujų kainos perskaičiuojamos du kartus per metus, ir, kaip matote grafike, tai yra būtent tos prielaidos, kad mes turėtume sumažinimą iki 40 mln. eurų, būtų būtent tokie kaštai.

Žiūrint į perspektyvą, 2030–2035 metais tie kaštai dar labiau mažėtų, todėl tas efektas galėtų būti dar šiek tiek didesnis.

PIRMINKĖ. Klausia L. Balsys. Prašom.

L. BALSYS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, jūs apie kainas užsiminėte ir kaip jos gražiai mažės, bet iš esmės vienintelė priežastis, kodėl tos kainos mažės, turbūt yra ta, kad kaštai yra išdėstomi per ilgą laikotarpį, daug ilgesnį, negu dabar mes skaičiuojame. Ar yra dar kitų priežasčių? Ar jūs tikite, kad šis terminalas kada nors pradės vykdyti tokią ūkinę komercinę veiklą, kuri leistų jam pačiam išsilaikyti ir kaštai atpigėtų ne dėl to, kad jie išdėlioti per laiko tarpą, tai yra skolinamės iš savo vaikų, o dėl to, kad terminalas pradėtų ūkininkauti ir daryti verslą, tai yra gaminti pats pinigus? Ar turite tokią viltį, kad taip kada nors gali būti?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju. Labai aktualus klausimas. Galiu patvirtinti, kad šio sprendimo esmė yra kaštų išdėliojimas ilgalaikiu periodu. Dėl terminalo įdarbinimo. Taip, ankstyvas sprendimo priėmimas sukuria papildomų galimybių šiam terminalui. Pirmiausia kalbu ne tik apie išdujinimo stotelę, kuri šiuo metu veikia. Ji, aišku, visišką ekonominį efektą turėtų duoti nuo 2023–2024 metų. Ji galėtų veikti ir be didžiojo terminalo, bet tokios stotelės ekonominė nauda yra didesnė veikiant šiam terminalui.

Taip pat Lietuva kartu su Vokietijos kompanija yra užsakiusi užpildymo laivą, kuris galėtų tiekti dujas iš didžiojo terminalo į šią perkrovos stotelę. Taip pat galvojame ir apie kitus variantus, tai yra kiek tai susiję su elektros energijos generacija. Šiuo metu nemaža dalis kaštų yra vadinamosios techninių sąnaudų dujos, kurios susijusios su šių dujų nugaravimu. Iš esmės įdarbinus terminalą elektros energiją generuoti, kalbu apie 15–17 megavatų, tai taip pat būtų ganėtinai stiprus svertas taupant kaštus.

Kalbant apie kitus metus, kainos padidėjimas yra siejamas ne tik su kainos padidėjimu tarptautinėse rinkose, bet tai yra dvigubas efektas dėl to, kad yra technologiškai nugaruojančios dujos. Tokiu būdu taupant taip pat galėtų būti prisidedama prie dujų kainos mažinimo vartotojams.

Ir paskutinis dalykas, be abejo, yra labai svarbus dėl paties sprendimo priėmimo. Jeigu laukiame iki 2024 metų, iki 2022 metų, tiksliau tariant, tam, kad išpirktume laivą ilgalaikėje perspektyvoje, tai atimame laisvę iš „Klaipėdos naftos“ galvoti apie terminalo operavimo kaštų sumažinimą. Tai ta veikla, kuri pasaulyje dar nėra labai plačiai plėtojama, nes paprastai ši operavimo paslauga buvo siejama su laivų savininkais, kurie išnuomodavo tokius laivus. Šio sprendimo priėmimas paliktų laisvę galvoti mums, kaip akcininkams, ir pačiai „Klaipėdos naftai“ operavimo paslaugas arba pirkti rinkoje, arba pačiai mokytis ir tokį terminalą eksploatuoti. Operavimo sąnaudos sudaro apie 20 mln. eurų per metus. Tai yra gana solidi suma.

PIRMINKĖ. Dėkoju, ministre, jūs atsakėte į visų norinčių klausti Seimo narių klausimus. Motyvai po pateikimo. Už kalba R. Sinkevičius. Prašom.

R. SINKEVIČIUS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Ačiū, pone ministre. Jūs gana išsamiai pristatėte klausimą. Manau, kad tai ypatingos strateginės svarbos klausimas, nes tai reiškia, ar iš viso Lietuva toliau norės turėti alternatyvų dujų tiekimą. Tai pirma.

Antra. Kokią alternatyvą pasirinksim, jei norime turėti alternatyvų tiekimą? Kuris variantas yra naudingesnis finansiškai? Tai yra labai svarbu verslui, svarbu dėl šilumos tiekimo, svarbu energetikos įmonėms, pagaliau labai svarbu vartotojams, todėl aš manau, kad Seime šis klausimas turi sulaukti dėmesio, ypatingo dėmesio, ir turi būti svarstomas. Kartu pabrėžiu, kad vis dėlto labai svarbu kartu galvoti apie terminalo tolesnį panaudojimą plečiant rinką, tiek bunkeruojant laivus, tiek užpildant autotransporto įmones ir panašiai, ir panašiai. Aš pritariu jūsų pateiktam klausimui, juo labiau kad man teko įsitikinti klausimo svarba, kai lankėsi Ekonomikos komitetas suskystintų gamtinių dujų terminalo teritorijoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Aš irgi dėkingas gerbiamam ministrui už tokį aiškių vaizdą žvelgiant į priekį, tik bijau, ar kartais, žvelgiant į tolimą perspektyvą, neatsitinka taip, kad klausimų yra labai mažai, nes tai yra labai toli. Čia jau kolegos iškėlė klausimų dėl dujų poreikio apskritai Lietuvoje, tarkime, 2025 metais, dėl tiekimo alternatyvų arba energijos rūšių pasiskirstymo. Taip, turime Strategijos apytiksles gaires: GIPL jungtys, renovacijos tempai, Kaliningrado SGD terminalas, „Achemos“ perspektyvos ir taip toliau. Visa tai yra gana toli ir kartais būna labai lengvai atsakoma.

Nors man patinka jūsų atsakymai, tačiau kai matome dabartinę situaciją, šių metų rugsėjį–spalį Energetikos ministerija įsivaizdavo, kad saugumo dedamoji dėl SGD 2019 metais mažės, o lapkričio mėnesį paaiškėjo, kad saugumo dedamoji didės. Rodos, 20 mln., ar ne? Kai šnekame apie tolimą perspektyvą, visi mes patikime, kai šnekame apie šių mėnesių įvykius, pasirodo, apsirinkama net dėl artimiausio posūkio.

Dėl to šiandien susilaikau, neagituoju nieko susilaikyti, bet man trūksta daug atsakymų kalbant apie tą perspektyvą. Tikrai linkiu jums, ministre, svarstymo stadijoje, tolesnėse stadijose aiškesnių arba labiau pagrįstų atsakymų, nes vien kalbėti apie terminalą gerai, bet tuo tarpu, kas aplink terminalą visoje energetinėje rinkoje dedasi ar dės, man atrodo, jūs neturite aiškių atsakymų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Prašom balsuoti ir apsispręsti, ar pritariate po pateikimo projektams Nr. XIII P-2968 ir Nr. XIII P-2969.

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 68, prieš – 1, susilaikė 6. Taigi projektams po pateikimo pritarta. Prašoma skubos tvarkos. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Pritariame, dėkoju.

Ir komitetai. Kaip pagrindinis yra siūlomas Ekonomikos komitetas dėl abiejų projektų, papildomo nėra numatyta. Svarstymo data – gruodžio 18 diena.

Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną – M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Norėčiau pasiūlyti kaip papildomą Biudžeto ir finansų komitetą, nes vis dėlto kalbame apie labai reikšmingus valstybės įsipareigojimus. Manau, kad būtų vertinga apsvarstyti ir šiame komitete, žinant, kad projektas keliauja skubos tvarka. Tai jeigu čia nebūtų prieštaravimų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, yra siūlymas kaip papildomą dar skirti ir Biudžeto ir finansų komitetą. Ir komiteto pirmininkas S. Jakeliūnas – per šoninį mikrofoną. Prašau.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Siūlyčiau balsuoti dėl šio siūlymo, nes tam mes turėtume skirti labai daug laiko, dėl tų prielaidų, kokiomis ekonominėmis ir finansinėmis buvo grindžiamas šio terminalo įsigijimas, išvengtume turbūt į nesibaigiančias diskusijas, taip pat ir politines. Tam, kad sprendimai būtų efektyvūs ir greiti, siūlau neskirti papildomo komiteto.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Yra du vienas kitam prieštaraujantys siūlymai. Prašom, kolegos, balsuodami apsispręskite. Kas pritariate M. Majausko siūlymui, kad papildomu komitetu būtų skiriamas Biudžeto ir finansų komitetas, balsuojate už, turintys kitą nuomonę balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 77 Seimo nariai: už pasiūlymą – 26, prieš – 19, susilaikė 32. Taigi M. Majausko siūlymui dėl šių įstatymų skirti Biudžeto ir finansų komitetą kaip papildomą nėra pritarta.

17.21 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 4, 8, 15, 16, 19, 19¹, 22, 24¹, 25, 26, 31, 32, 34, 34¹, 36 ir 37 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2918, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 4, 11, 13, 14, 16, 20, 20¹, 21, 25, 35, 46, 64 straipsnių pakeitimo ir 11¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2919, Administracinių nusižengimų kodekso 328, 329 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2920, Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2921, Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 2, 5, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 24, 28, 28¹ ir 29 straipsnių ir devintojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2922, Elektros energetikos sistemos integracijos į Europos elektros energetikos sistemas įstatymo Nr. XI-2052 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2923, Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2924, Geležinkelių transporto kodekso 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2925, Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3, 4, 9, 10, 13, 14, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 37 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2926, Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 4 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2927, Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2928, Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 2, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2929, Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 2, 5, 8, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2930, Statybos įstatymo Nr. I-1240 27 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2931, Šilumos ūkio įstatymo Nr. I-1565 2, 3, 10, 10¹, 11, 12, 15, 18, 20, 21, 22, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2932, Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2933, Vidaus vandenų transporto kodekso 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2934, Energijos vartojimo efektyvumo didinimo įstatymo Nr. XII-2702 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2935 (*pateikimas*)

Keliaujame toliau. Kompleksinis darbotvarkės 2-12 klausimas. Pradedame Energetikos įstatymo daugelio straipsnių pakeitimo ir įstatymo 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektu Nr. XIIIIP-2918, lydimieji projektai Nr. XIIIIP-2919, Nr. XIIIIP-2920, Nr. XIIIIP-2021, Nr. XIIIIP-2022, Nr. XIIIIP-2023, Nr. XIIIIP-2024, Nr. XIIIIP-2025, Nr. XIIIIP-2026, Nr. XIIIIP-2027, Nr. XIIIIP-2028, Nr. XIIIIP-2029, Nr. XIIIIP-2030, Nr. XIIIIP-2031, Nr. XIIIIP-2032, Nr. XIIIIP-2033, Nr. XIIIIP-2034 ir baigsime Energijos vartojimo efektyvumo didinimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIIIIP-2035. Pristato ministras Ž. Vaičiūnas. Prašom.

Ž. VAIČIŪNAS. Gerbiami Seimo nariai, teikiamu šiuo įstatymų projektų paketu siūloma nuo 2019 m. liepos 1 d. įsteigti daugiasektorinį reguliuotoją, tai yra sujungti Valstybinę kainų ir energetikos kontrolės komisiją ir Valstybinę energetikos inspekciją, taip sukuriant tokį reguliavimo institucinį darinį, kuris padėtų užtikrinti konkurencingesnę, skaidresnę ir vartotojų lūkesčius atitinkančią rinką. Taip bus užtikrinta veiksmingesnė rinkos priežiūra ir vartotojų teisių gynimas. Priėmus šį įstatymų projektų paketą, bus sudarytos sąlygos formuotis konkurencijai bei technologinei plėtrai remiantis reguliacinės aplinkos stabilumu.

Taip pat bus užtikrinamas darbuotojų kompetencijų didinimas sukuriant stipresnę ir labiau nepriklausomą reguliavimo instituciją. Vienodų infrastruktūrų reguliavimo principų įgyvendinimas teigiamai paveiks tuose sektoriuose veikiančius subjektus, kadangi bus sumažinta administracinė našta verslui, susiformuos labiau prognozuojama skaidresnė, stabilesnė verslo aplinka, bus neiškraipyti investiciniai sprendimai, spartesnis ir kompleksiskai ekonomiškai efektyvesnis suformuluotų tikslų pasiekimas, veiksmingiau ginamos vartotojų teisės aiškia, prieinama ir konsoliduota ginčų sprendimo ir skundų nagrinėjimo procedūra.

Tikimasi, kad veikiant vienai reguliavimą ir rinkos priežiūrą vykdančiai institucijai bus efektyviau naudojami instituciniai išteklių, tai yra optimizuotas bendrasis funkcijas atliekančių darbuotojų skaičius. Koks yra būtent ekonominis efektas, ne tik funkcinis efektas, bet ir ekonominis efektas sujungus VKEKK ir VEI, tai tikimasi, kad metinis sutaupymas siektų apie 2,5 mln. eurų

būtent pirmiausia dėl to, kad pats konsolidavimas leis užtikrinti apie 0,5 mln. eurų sutaupymą, ir, be abejojimo, tai, kad iki šiol Valstybinė energetikos inspekcija buvo finansuojama iš valstybės biudžeto, o ši konsolidacija leistų pereiti prie bendros tarybos finansavimo sistemos iš rinkos dalyvių.

Šie įstatymų projektai teikiami vietoj XVI Vyriausybės Seimui pateikto Infrastruktūrų reguliavimo tarnybos projektų paketo, kuriuo buvo siūloma jungti tris institucijas, tai yra prie VKEKK ir VEI taip pat buvo siūloma prijungti ir Ryšių reguliavimo tarnybą. Mūsų vertinimu, šios Vyriausybės vertinimu, tolimesnis konsolidavimo procesas turėtų būti vykdomas jungiant dvi, o ne tris institucijas, būtent priešingos institucijas, tai yra VKEKK ir VEI. Šių dviejų institucijų reguliavimo ir priešingos sritys yra beveik tapačios, glaudžiai susijusios. VKEKK dažnu atveju būtinos VEI išvados ir specialistų pagalba. Jau dabar matome faktiškai vykstantį bendradarbiavimą, glaudų bendradarbiavimą.

Tuo tarpu Ryšių reguliavimo tarnybos visos struktūrinės veiklos sritys yra labiau specifinės, nesusijusios su anksčiau minėtų institucijų atliekamomis funkcijomis ir prižiūrimais rinkos dalyviais. Todėl šios tarnybos konsolidavimas būtų netikslingas, neefektyvus ir neekonomiškas.

Kitą variantą, Vyriausybės nutarimu siūloma atšaukti anksčiau pateiktą Infrastruktūrų reguliavimo tarnybos įstatymo projektą ir svarstyti, patvirtinti šių dviejų institucijų konsolidaciją. Prašau pritarti po pateikimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamasis ministre. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmasis klausia A. Skardžius. Jo salėje nematau. K. Bartkevičius. Prašom.

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis ministre, dabar Kainų ir energetikos kontrolės komisija finansuojama rinkos dalyvių lėšomis, Energetikos inspekcija finansuojama iš biudžeto. Sakykite, ar sujungus šias institucijas jos bus finansuojamos tik rinkos dalyvių? Ir kokią įtaką elektros, dujų, šilumos tarifams turės Valstybinė energetikos inspekcijos funkcijų dalies finansavimas iš rinkos? Ir dar prie to paties: kokie būtų papildomi vienkartinio pobūdžio kaštai, kada konsoliduos Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija ir Valstybinė energetikos inspekcija? Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimus. Kalbant apie šių institucijų finansavimą, taip, šandien Valstybinė energetikos inspekcija finansuojama iš biudžeto, metiniai kaštai sudaro maždaug 1,5 mln. eurų. Iš esmės taip pat svarbu pasakyti tai, kad nemaža dalis finansavimo, maždaug 800–900 mln. eurų, yra už vadinamąsias pažymas, tai yra *pridavus* įrenginius šiai inspekcijai. Kitu įstatymo projektu, kuris šiuo metu yra svarstomas Seime, mes siūlome tokių pažymų atsisakyti. Jas turėtų išduoti rangovai, o ne inspekcija, ir tokiu būdu būtų sutaupoma.

Perėjus prie šio modelio, prie konsoliduotos Valstybinės energetikos reguliavimo tarnybos, visas finansavimas būtų rinkos dalyvių. Kokį poveikį turėtų rinkai? Mūsų vertinimu, priklausomai nuo sektoriaus, augimas būtų nuo 0,01–0,02 cento už kilovatvalandę. Tai yra tikrai nykstamai labai maži skaičiai. Manome, kad šis modelis, kuris yra taikomas daugelyje pasaulio šalių, Europos šalių, užtikrina regulatoriaus nepriklausomumą tiek sprendimų, tiek atsakomybės aspektu. Tas modelis yra ne tik finansiškai tvaresnis, bet ir labiau pagrįstas rinkos dalyvių priešingos reguliavimo požiūriu.

Dėl kaštų, tai yra būtent šios konsolidacijos kaštų, kaip minėjau, metinis sutaupymas yra 2–2,5 mln. eurų. Ši konsolidacija kainuotų maždaug 1,1 mln. eurų, tai būtų vienkartiniai kaštai.

PIRMININKĖ. Klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, kaip ir minėjote, finansavimas VKEKK skiriamas apie 1,5 mln. eurų. Ar manote, kad apskritai tai yra pakankamas finansavimas žinant, kokį didelį sektorių prižiūri, koks svarbus yra jų sprendimas ir jautrus tiek socialiai, tiek politiškai, tiek finansiškai daugeliui šeimų? Ar nemanote, kad vis dėlto pertvarkius vertėtų peržiūrėti, kaip yra finansuojama, užtikrinant konkurencingesnį atlyginimą ir galbūt didesnius pajėgumus kaip prižiūrinčiai tarnybai?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Galbūt patikslinsiu. Aš kalbėjau apie 1,5 mln. Tokia yra Valstybinės energetikos inspekcijos išlaidų suma. Kainų komisijos atveju labai aktualus klausimas, todėl šiame pakete siūloma darbo užmokestį šiam naujam regulatoriui susieti su šalies ūkio darbuotojų vidutiniu mėnesio bruto darbo užmokesčio dydžiu. Tai yra šioje įstaigoje komisijos narių atlyginimai būtų prilyginami vidutiniams keturių dydžių... vidutiniams darbo užmokes-

čiams tos įstaigos darbuotojų. Toks būtų pirmininko atlyginimas, o pavaduotojų ir komisijos narių būtų šiek tiek mažesnis. Manome, kad šis siūlymas taip pat orientuotas į stipresnį reguliatorių ir taip pat turėtų užtikrinti tvaresnę darbo užmokesčio sistemą.

PIRMININKĖ. Klausia V. Poderys.

V. PODERYS (*LVŽSF*). Dėkui, pirmininke. Turiu kelis klausimas. Manau, įstatymo projektas yra reikalingas, tai tikrai optimizuoja valstybės tarnybą. Ir mano yra keli klausimai. Vienas dėl VEL. Ekspertų nuomone, dabartinė Energetikos inspekcija turi sau priskyrusi arba jai priskirta daug perteklinių funkcijų. Ar jungiant su Kainų komisija tos funkcijos bus peržiūrėtos aiškaus mažėjimo linkme? Tai yra pirmas klausimas, antras yra dėl Kainų komisijos narių sudėties peržiūros. Ar ši reorganizacija darys įtaką vadovybės peržiūrai? Dėkui.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimus. Dėl Valstybinės energetikos inspekcijos funkcijų peržiūrėjimo. Kaip ir minėjau, vieną iš esminių darbo dalių sudaro išduodamos pažymos. Šia apimtimi pakeitimai jau yra svarstomi Seime. Taip pat, be abejo, šita konsolidacija padės užtikrinti ir išgryninti Valstybinės energetikos inspekcijos funkcijas, kitaip tariant, bendras reguliatorius, kuris būtų sukurtas, padėtų užtikrinti optimalią darbo ir funkcijų struktūrą. Jau nekalbu apie administracinių funkcijų tam tikrą atsisakymą ir jų konsolidavimą.

Kalbant apie sudėtį, svarbu pasakyti, kad tiek statuso prasme, tiek struktūros prasme būtų pasirenkamas Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos modelis, taip būtų numatoma antrojo pavaduotojo pareigybė, etatas. Dėl esamų komisijos narių skyrimo, atšaukimo, aš manau, mes turime surasti tokį sprendimą, kad jis būtų optimaliausias tam, kad būtų užtikrinta nepertaukiama šios rinkos priežiūros institucijos veikla.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju. Gerbiamas ministre, sveikintina prižiūrinių institucijų konsolidavimo iniciatyva. Du klausimai, susiję su tuo. Iš esmės dvigubėja atskaitymai reguliuojamiems šilumos gamybos, elektros gamybos, dujų perdavimo tiekėjams. Ar tikrai čia yra pagrįsta našta, net ją konsolidavus? Pavyzdžiui, nuo 1,1 % šilumos gamybos vidutinių pajamų dabar didėja iki 2,19 %.

Antras dalykas, ar tikrai yra racionali dabar apimta reguliatoriaus veikla, nes vien šilumos gamybos sektoriuje, turime žinių, 20-iai Lietuvos šilumos ūkio bendrovių bazinės kainos apskaičiavimas vėluoja trejus metus. Trejus metus – beveik ištisą komisijos nario kadenciją. Ir ar negalėtume paimti estiško pavyzdžio, kur tik virš vidurkio viršyta vidutinė bazinė kaina yra peržiūrima, nes dabar sukurta biurokratija, kuri apkrauna ir efektyviai dirbančias įstaigas. Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Tikrai aktualus ir svarbus klausimas. Reikia sutikti, kad šilumos ūkio sektoriuje yra per didelė reguliavimo našta, kuri ir sąlygoja tai, kad būtent šios kainos yra peržiūrimos pakankamai ilgą laikotarpį, o tai sąlygoja šiek tiek ir pavėluotą gražinimą vartotojams, jeigu toks yra pripažįstamas. Iš esmės Energetikos strategijoje yra numatyta mažinti šią našta ir tam, be abejo, turime pateikti Šilumos ūkio įstatymo pakeitimus. Bendra vizija yra, kad turėtume mažinti ne tiek paties reguliavimo, kiek ataskaitų teikimo našta, dėl to tikrai sutinku.

Dėl proporcijų, kiek tai susiję su šilumos sektoriumi, atitinkamai sumažinus šią našta turėtų mažėti ir reguliacinės įmokos. Tai būtų proporcingai apskaičiuota pagal reguliavimo apimtį. Bendra vizija yra, kad turėtų būti mažinama reguliavimo našta, bet šio įstatymo pakeitimo tikslas yra pati konsolidacija, o reguliavimo apimtis turėtų būti keičiama per Šilumos ūkio ir kitus įstatymus. Bet bendrai vizijai pritariu.

PIRMININKĖ. Klausia V. Gailius.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, jūs iš esmės ką tik paskyrėte Valstybinės energetikos inspekcijos vadovą, jis dirba keletą mėnesių. Ar jūs nežinote, kad šis projektas jau yra rengiamas, kad skyrėte vadovą keletui mėnesių, ar šis paskirtas vadovas nepateisino lūkesčių kaip ir ankstesnėse savo darbovietėse?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Vadovas paskirtas, dabar tiksliai nepasakysiu, bet, man atrodo, kovo mėnesį, tai yra pavasarį. Iš esmės šis įstatymų projektų paketas buvo rengiamas ir anksčiau, tai yra pati konsolidacijos vizija buvo aiški. Be abejo, šiek tiek užtrukome derindami, siekėme pateikti kiek įmanoma išsamesnį variantą, todėl faktiškai ganėtinai ilgai truko vieša konsultacija. Būtent dėl tų logistinių priežasčių tik šiandien pateikiame šį įstatymų projektų paketą.

PIRMININKĖ. Klausia L. Balsys.

L. BALSYS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, turbūt Energetikos reguliavimo taryba jau vien savo pavadinimu suteikia tam tikro optimizmo, nes jis yra suprantamas, lyginant su Valstybine kainų ir energetikos komisija, kuri buvo iki šiol, jos pavadinimo, pirma, pusė žmonių negalėdavo išarti teisingai, antra, kita pusė nesuprasdavo, ką jie daro. Tai mano klausimas dabar toks būtų. Gal aš neįdėmiai skaičiau, bet prie įgaliojimų šitos Reguliavimo tarybos, kuri darytų, nelabai radau įgaliojimų vykdyti savotišką operatyvinę veiklą, tai yra reguliuojant kaštus, nustatant realias išlaidas, kurias patiria energetikos įmonės, reikia prieiti prie dokumentų, reikia turėti teisę įeiti į patalpas. Tokie dalykai, kurių iki šiol VKEKK neturėjo. Ar planuojate, kad tai bus suteikta, ir tokiu būdu šitos tarybos įgaliojimai prilygtų kitų kontroliuojančių organizacijų įgaliojimams, ko labai trūko iki šiol?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju. Tikrai klausimas aktualus. Kalbant apie pavadinimą, galbūt galima ir pajuokauti, kad iš esmės šios institucijos trumpinys, abreviatūra yra VERT, tai yra verta turbūt yra kurti VERT'ą.

O rimtai atsakant dėl operacinių pajėgumų ir įgaliojimų šios institucijos, įstatymų pakeitimais yra priimti ir nuo Naujųjų metų jie turėtų įsigaliooti. Iš esmės tam tikrais atvejais gali būti atidėjimų priklausomai... kalbu apie konsoliduotas ataskaitas, jeigu buvo sudarytos sutartys. Įgalinimas šios institucijos yra. Be abejo, su šiuo įstatymų paketu jau nereikės esminių pakeitimų, galbūt tam tikrų redakcinių pokyčių turėtų būti, nes, kaip minėjau, šis įstatymų paketas yra ganėtinai didelis, tai yra 18 lydimųjų įstatymų projektų.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas ministre. Jūs atsakėte į visų, norinčių klausti, Seimo narių klausimus. Motyvų niekas nepageidaujate pareikšti. Balsuodami apsispręskite dėl teikiamų įstatymų projektų po pateikimo. Prašom.

Balsavo 67 Seimo nariai: už – 66, prieš nėra, susilaikė 1. Taigi po pateikimo įstatymų projektams yra pritarta.

Siūlomi komitetai. Pagrindiniu komitetu dėl visų įstatymų projektų, išskyrus vieną, siūlomas Ekonomikos komitetas. Kaip papildomas siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas dėl pagrindinio Energetikos įstatymo ir Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2928, taip pat dėl Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 2, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2929.

Ir dėl Administracinių nusižengimų kodekso trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2920 pagrindiniu komitetu yra siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, o papildomu – Ekonomikos komitetas. Svarstymo data – gruodžio 18 diena.

17.39 val.

Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 2, 20, 20¹, 25, 31, 32, 63, 75 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2939ES (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo kai kurių straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2939ES. Kviečiu kultūros ministrę Liną Ruokytę-Jonsson pristatyti. (*Balsai salėje*)

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Laba diena, nieko tokio, Lina vadindavo mane mama, tai nieko tokio. Labą vakarą.

Taigi Vyriausybė 2018 m. lapkričio 7 d. nutarimu pritarė Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 2, 20, 20¹, 25, 31, 32, 63, 75 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektui ir pateikė jį Seimui. Projektą parengė Kultūros ministerija įgyvendindama 2017 m. rugpjūčio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2017/1564/ES dėl aklų, regos sutrikimų ar kitų spausdinto teksto skaitymo negalių turinčių asmenų labai leidžiamų tam tikru būdu naudoti tam tikrų autorių teisių ir gretutinių teisių saugomų kūrinių ir kitų objektų. Ja iš dalies keičiama direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo.

Šia direktyva į ES teisę perkelti išpareigojimai pagal 2013 metų birželį Marakeše priimtą Pasaulinės intelektinės nuosavybės organizacijos (PINO) sutartį dėl geresnės aklųjų, regėjimo ir skai-

tymo negalią turinčių asmenų prieigos prie literatūros kūrinių. Taigi įstatymo projektu siūloma nustatyti, kad autoriaus leidimas nereikalingas, kai išleisti literatūros kūriniai ne komerciniais tikslais yra pritaikomi naudoti gavėjams, tai yra akliems, turintiems regėjimo sutrikimą, suvokimo negalią ar kitokių negalių; taip pat numatyti neįgaliesiems prieinamos formos kūrinių kopijų keitimosi tarpvalstybines sąlygas; taip pat nustatyti, kas yra įgaliotasis subjektas, tai yra tas asmuo, kuris vykdys įstatyme numatytas veiklas, ir apibrėžti įgalioto subjekto pareigas; ir galiausiai (aš bandau trumpinti ir saugoti jūsų laiką) nustatyti kūrinius, tai yra kopijas, kurias įgaliotasis subjektas neįgaliesiems prieinama forma galės atgaminti. Tai yra knygos, žurnalai, laikraščiai, periodiniai leidiniai ar kito pobūdžio rašto ženklų, įskaitant natas, formas... kūrinius, ir susijusias iliustracijas... bei kokioje nors laikmenoje, įskaitant garso ir skaitmeninę formas.

Taigi labai prašyčiau klausimų ar komentarų. Šis teisės aktų perkėlimas į nacionalinę teisę yra labai svarbus, nes jau gavome netgi ir priminimą iš Europos Komisijos, kad nesilaikome terminų, todėl labai džiaugčiausi, jei šiandien galėtume pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pateikimą. Jūsų nori paklausti M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama ministre, matau, valdantieji jau nebeturi klausimų, bet aš norėjau padėkoti už jūsų darbą. Tikiuosi, nepaskutinį kartą matome čia, tribūnoje. Ar galėtumėte patikslinti, koks čia bus reikalingas finansavimas siekiant užtikrinti, kad neįgalieji turėtų geresnes sąlygas ir galimybes kurti?

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Dėl finansavimo dar tikrai nebuvo specialių skaičiavimų. Tai yra tiesiog direktyva, kurią būtina perkelti į nacionalinę teisę, nes mes būsime iškritę iš visos Europos Sąjungos sistemos. Problema yra ta, kad neįgaliesiems norint pasinaudoti tam tikru kūriniu, tarkime, toje šalyje, kurioje naudojasi arba neįgalusis yra, ir importuoja iš kitos šalies, gali visiškai nesutapti teisinė sistema ir taisyklės, todėl gali būti pažeidžiama autorių ir gretutinių teisių tam tikra sistema. Mes įgaliname visų pirma judėjimą ir teisėtą naudojimą tų kūrinių kopijų. O kad reikia įgyvendinti, tai kiekvienas įgyvendinimas pareikalauja vienokių ar kitokių finansinių išteklių. Čia mes visi šioje situacijoje esame vienodomis sąlygomis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visų norinčiųjų klausimus.

Motyvai. Už kalba A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tikrai, mieli kolegos, siūlyčiau pritarti, nes vis dėlto įstatymo projektas, kuris teikiamas, įgyvendina ir direktyvos nuostatas. Manychiau, kad neįgaliųjų teisių apsaugai tikrai jis būtų reikšmingas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama kolegos, prašau balsuoti ir apsispręsti dėl teikiamo Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo pakeitimo įstatymo projekto.

Balsavo 65 Seimo nariai: už – 64, prieš nėra, susilaikė 1. Taigi įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Ačiū.

PIRMININKĖ. Siūlomas pagrindinis komitetas – Kultūros komitetas, papildomo nėra. Svarstymo data – gruodžio 18 diena. Prašo skubos tvarkos? Prašote, ministre? Mano manymu, čia gana skubu.

Per šoninį mikrofoną – G. Vasiliauskas. Prašom.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Kadangi čia tiesiogiai paliesta silpnaregių ir aklių problema, tai aš siūlyčiau papildomą komisiją, Neįgaliųjų teisių komisiją.

PIRMININKĖ. Sutinkame, kolegos? Dėkoju. Papildomai apsvaustys Neįgaliųjų teisių komisija. Skubai pritariame, taip? Dėkoju.

17.47 val.

Profesionaliojo scenos meno įstatymo 2 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2936 (pateikimas)

Kitas projektas – Profesionaliojo scenos meno įstatymo 2 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2936. Teikia taip pat kultūros ministrė L. Ruokytė-Jonsson. Prašom.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Labai ačiū, pirmininke. Taigi Profesionaliojo scenos meno įstatymo 2 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo tikslas yra papildyti jau galiojančią įstatymo nuostatą, kad

valstybės ir savivaldybių teatrai ir koncertinės įstaigos turi teisę sudaryti jungtines veiklos, tai yra partnerystės, sutartis, vadinamąsias koprodukcijos sutartis, su užsienio profesionaliojo scenos meno organizacijomis. Šiuo metu įstatyme jungtinės veiklos, arba partnerystės, sutartys yra numatytos tik tarp Lietuvoje veikiančių profesionaliojo scenos meno organizacijų, turinčių profesionalios scenos meno organizacijos statusą. Atsižvelgiant į tai, kad viešojoje teisėje vadovaujamas principu, kad draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama, nesant įstatyme įtvirtintos jungtinės veiklos, arba partnerystės, sutarties su užsienio šalies scenos meno organizacijomis, valstybės ir savivaldybių teatrai ir koncertinės įstaigos galimai veiktų netinkamai sudarydami tokias sutartis. Taigi partnerystė su užsienio profesionaliojo scenos meno organizacijomis, sujungiant materialiuosius išteklius ir žmogiškuosius išteklius, sudaro galimybes kurti reikšmingus, išskirtinės meninės vertės kūrinius ir rodyti juos platesniam žiūrovų ratui ne tik vienoje šalyje, tačiau ir už šalies ribų, tai yra vadinamoji auditorijos plėtra.

Tokia sutartis būtų sudaroma tik gavus savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos sutikimą, įvertinus tokios partnerystės ekonominę ir kūrybinę naudą, taip pat ar užsienio scenos meno organizacijos interesai ir bendrai kuriamo ir viešai atliekamo kūrinio turinys, jo atlikimo interpretacija nekels grėsmės pagrindiniams nacionalinio saugumo objektams, ar nepažeis žmogaus ir piliečio teisių, laisvių, asmens saugumo, ar atitiks taip pat tautos puoselėjamas vertybes, jos teises ir laisvos raidos sąlygas ir panašiai. Šio pakeitimo įsigaliojimo data siūloma kitų metų kovo 1 diena. Šis projektas tikrai labai reikalingas, ypač jo laukia profesionaliojo scenos meno organizacijos Lietuvoje, tiek valstybinės, tiek savivaldybių, todėl labai kviesčiau šiam projektui pritarti. Jeigu yra klausimų, prašau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori klausti pora Seimo narių. Pirmasis klausimas S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamoji ministre, šia įstatymo pataisa skatinamas jūsų minėtų įstaigų scenos meno tarptautiškumas. Tai yra puiku, tačiau čia nėra jokių apribojimų, pavyzdžiui, ar Europos Sąjungos šalims, ar viso pasaulio. Iš šito projekto susidaro išpūdis, kad tai galios visoms pasaulio valstybėms, tarp Šiaurės ir Pietų Amerikos, ir Australijos, ir Rusijos, ir taip toliau. Ar čia nėra jokių pavojų? Pirmas momentas.

Ir antras. Nėra nieko sakoma apie pavienius, pavyzdžiui, kūrėjus, režisierius. Čia yra minimi tik juridiniai užsienio šalių asmenys. Tačiau dabar populiariu, kad po pasaulį važinėja pavieniai režisieriai, kurie stato spektaklius visame pasaulyje, jie nėra juridiniai asmenys. Ar čia nebus problemų, ar jiems negalios tas įstatymas? Pavyzdžiui, Šiaulių dramos teatre neseniai spektaklį pastatė vokiečių režisierius, J. Marcinkevičiaus „Mindauga“. Ar tokiems paviniams režisieriams tas įstatymas galios, ar ne? Tai du tokie momentai.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Ačiū. Ačiū už klausimus. Gal pradėsiu nuo paskutinio. Mes kalbame apie jungtines sutartis tarp institucijų, tarp juridinių asmenų. Paprastai, jeigu kviečiamas vienas ar kitas menininkas į tą ar kitą šalį, tai institucija arba ji samdo, arba pasirašo su juo sutartį ir panašiai. Mes kalbame apie koprodukcines sutartis, čia toks jau kasdieninis terminas vartojamas, tai yra tarp institucijų sudaromas sandoris, kaip tas produktas sukuriamas, kokie yra žmogiškieji indėliai ar finansiniai, kaip paskui tą produktą sukūrus naudoti, kaip už tas teises išmokamos lėšos ir panašiai. Čia yra labai daug sąlygų, kurios turi įeiti į tą sutartį. Čia apims tik juridinius asmenis.

Kitas nuogaštavimas, kad bus sudaromos koprodukcinės sutartys su visu pasauliu. Taip, mes negalime riboti menininko pasirinkimo, kokį menininką ar kokią instituciją jie matytų kaip savo partnerį, jeigu to reikalauja aukštos meninės kokybės produkto ar kūrinio sukūrimas, tai tikrai yra pačios institucijos pasirinkimas. Aš manau, čia nuogaštavimų problema, kad turinys galėtų būti pikdžiugiškai kuriamas ir pakreipiamas tam tikra linkme, ypač iš nedraugiškų mums šalių, bet yra įdėti tam tikri saugikliai, nes apie koprodukcijos turinio saugumą irgi galbūt spres tam tikri sudaryti komitetai arba vadinamosios meno tarybos nacionalinėse valstybinėse ir savivaldybių teatrų ir koncertinių organizacijų įstaigose. Manau, kad tų saugiklių pakaks. Visada kylant vieniokiai ar kitokiai grėsmei, kadangi vis tiek Kultūros ministerija prižiūrės visą tą sutarčių srautą, ypač iš nedraugiškų šalių, aš manau, tikrai bus stebimas tas procesas ir bus pasitelkiamos ir kitų institucijų kompetencijos, jeigu matysime kokias nors grėsmes.

PIRMININKĖ. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Labas vakaras, gerbiama ministre. Nuoširdžiai noriu padėkoti už dvejus metus puikaus bendradarbiavimo. Maža ką dar. Iš esmės jūs prieš tai atsakėte į klausimą S. Tumėnui. Aš norėjau paklausti dėl juridinio statuso, ar asociacijos, biudžetinės ar VŠĮ ir taip toliau, bet praktiškai juridinis statusas man jau kelia tikrai didžiulę ramybę. Aš pritariu jūsų teikiamam projektui. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Tai atsakymo kaip ir nėra, kaip ir klausimo nėra.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Aš galvoju, kad čia vos nuskambėjo kaip teiginys. Mes kalbėjome apie nacionalines valstybines ir savivaldybių teatrų įstaigas ir organizacijas, labai konkrečiai apie šitas organizacijas, nes koprodukcijas šiais laikais gali daryti ir visos nevyriausybinės ir privačios organizacijos. Mes dabar kalbame apie valstybinio ir savivaldybių lygmens.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre. Daugiau klausiančių nėra. Motyvus už nori pareikšti S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Tiesiog kviečiu gerbiamus kolegas pritarti šitam pristatytam projektui. Ir dabar buvo ta graži partnerystė tarp Lietuvos teatro kolektyvų, institucijų, pavyzdžiui, su Ispanija, su Izraeliu, su Kanada ir kitomis valstybėmis, tačiau jeigu bus priimta šita pataisa, manyčiau, bus daugiau skaidrumo ir aiškumo, kad abiejų šalių pusės galėtų finansiškai prisidėti. Ir nereiktų ieškoti, kaip aplinkiniais keliais privilioti tą partnerį iš kitos valstybės. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvų prieš niekas nenori pareikšti. Ar galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Balsuojate. Prašom balsuoti.

Balsavo 61 Seimo narys. Visi pritarė teikiamam įstatymo projektui. Kaip pagrindinis siūlomas Kultūros komitetas. Papildomo nėra. Svarstymo data – gruodžio 18 diena.

17.57 val.

Civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo Nr. X-1702 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2854(2) (svarstymas)

Gerbiami kolegos, mūsų pagrindinė darbotvarkė yra baigta, bet turime dar rezervinių klausimų. Insimės rezervinio 3 klausimo – Civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo pakeitimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2854(2). Svarstymo stadija. Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą pateikti komiteto pirmininkę A. Širinskienę.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas lapkričio 28 dieną svarstė minėtą projektą. Atsižvelgėme į Europos teisės departamento pastabas ir bendru sutarimu, tai yra dešimčia balsų už, pritarėme patobulintam variantui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, niekas neužsirašė kalbėti diskusijoje. Pataisų neturime. Motyvų taip pat niekas nepageidauja pareikšti. Ar galime bendru sutarimu? Ar dėl statistikos pageidausite balsuoti? Prašom balsuoti, ar pritariame projektui Nr. XIIIIP-2854(2) po svarstymo.

Balsavo 56 Seimo nariai – visi už.

18.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. XII-189 „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2550(2) (svarstymas)

Rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. XII-189 „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2550(2). Svarstymo stadija. Kultūros komiteto išvadą teikia R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Techninio pobūdžio projektas – nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. XII-189 „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2550(2). Tikslas – siekiama suderinti komisijos nuostatus su 2017 metų priimtais dviem (Nr. XIII-893, Nr. XIIIIP-966) Visuomenės informavi-

mo įstatymo pakeitimais, susijusiais su komisija, jos funkcijomis, veiklos organizavimu. Kultūros komitete yra sutarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taip pat siūlymų nėra.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Nėra.

PIRMININKĖ. Diskusijoje niekas neužsiregistravote dalyvauti, motyvų taip pat niekas nepageidaujate pareikšti. Prašom balsuoti dėl projekto Nr. XIIIIP-2550(2).

Balsavo 60 Seimo narių: už – 48, prieš – 1, susilaikė 11. Taigi po svarstymo projektui yra pritarta.

18.02 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2911 (pateikimas)

Rezervinis 5 klausimas – Miškų įstatymo 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2911. Pateikimas. Pranešėja – R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, iš esmės šiuo įstatymo projektu vykdomas mūsų komiteto, Kaimo reikalų komiteto, svarstymo tęsinys, nes komitetas po svarstymo pritarė vienai daliai – Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymui, tam taip pat pritarė ir Vyriausybė. Siekiama atlyginti lygiaverčiu miško sklypu, esančiu kaimo vietovėse, už mieste turėtą žemę.

Šio Miškų įstatymo toks techninis pataisymas – keičiama data, iki kada galima pareikšti norą pasirinkti tokį būdą, ir tuomet Nacionalinė žemės tarnyba galėtų realizuoti tai iki 2020 m. sausio 1 d., o Miško įstatyme siūloma data 2019 m. gegužės 1 d. – iki tos dienos pasirinkti būdą. Tuomet miškais, kurie yra valdomi Žemės ūkio ministerijos, yra jos kompetencija (čia neliečia tų miškų, kurie yra miško masyvai ir priklauso Aplinkos ministerijai, bet Žemės ūkio ministerijai priklausantys miškai, jos valdomi), būtent tais miškais būtų galima gražinti piliečiams už mieste turėtą žemę kaip vienu iš kompensacinių būdų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Deja, niekas klausimų jums neturi. Ar galime bendru sutarimu po pateikimo? Dėkoju. Motyvų taip pat niekas nepageidauja pareikšti. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Kaimo reikalų komitetas. Papildomų nėra. Svarstymo data – gal pavasario sesijoje? Ar sutinkame? (*Balsai salėje*) Greičiau. Prašom siūlyti datą.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Seniūnų sueigoje kalbėjome, kad dabar pagrindinis įstatymas yra komitete, jis jau apsvarstytas ir dabar būtų gerai, kad komitetas kuo greičiau apsvarstyti. Pateikti dar šioje sesijoje, tikimės, po svarstymo.

PIRMININKĖ. Tai gruodžio 11 diena tiktų?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Tiktų.

PIRMININKĖ. Gruodžio 11 diena. Dėkoju.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Vyriausybės išvada yra ir komitete pritariama tai daliai, dėl kurios Vyriausybė taip pat yra pateikusi pozityvią savo išvadą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vadinas, sutarėme. Svarstymo data – gruodžio 11 diena.

18.05 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2657 (pateikimas)

6 rezervinis klausimas – Miškų įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2657. Pranešėja – V. Vingrienė. Pateikimas. Prašom.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, šio Miškų įstatymo 7 straipsnio pataisos rengimą paskatino kaip tik įsižiebusios diskusijos dėl miškų kirtimo aprėpties didinimo priežasčių. Labiausiai keliantis nerimą problemos aspektas yra tas, kad nukirstas miškas daugiausia yra eksportuojamas žaliavos pavidalu, tai yra teikiančiu mažiausią pridėtinę vertę. Rastai keliauja ne tik į Latviją, Lenkiją, bet ir savo miškų apimtimi Lietuvą lenkiančias Skandinavijos šalis, taip pat Kiniją. Lietuvoje apvaliosios padarinės medienos eksportas nuo 1997 metų išaugo kone dvigubai: nuo 767 tūkst. kub. metrų iki 1,5 mln. kub. metrų. Tuo tarpu nuo 1997

metų daugelis užsienio valstybių žaliavinės medienos eksportą mažino. Energijos išteklių biržos „Baltpool“ duomenimis, 2018 metais tarpininkai ir užsienio pirkėjai nupirko 46 % visos tais metais parduotos žaliavinės medienos, sudaryta šešis kartus daugiau sandorių. 2016 metais iš Lietuvos eksportuota 1,5 mln. kub. metrų padarinės medienos, kurios 50 % sudaro biokuro žaliava. Tarpininkų ir užsienio pirkėjų dalyvavimas žaliavinės medienos pirkime jos kainą kelia atitinkamai 15 ir 45 % daugiau nei 2017 metais.

Taigi, gerbiami kolegos, įstatymo esmė – apmokestinti žaliavinės medienos eksportą 15 %, taip iš dalies ribojant eksportą pigiausiu medienos pavidalu ir kartu sumažinant beatodairišką miškų kirtimą. Tokiu būdu paskatintume aukštos pridėtinės vertės medienos gaminių, tai yra lentų, baldinių plokščių, baldų, gamybą ir šios gamybos plėtrą Lietuvoje bei eksportą. Tai reiškia papildomus 270 mln. eurų įplaukų į šalies biudžetą, naujų verslų kūrimąsi ir 1,5 tūkst. darbo vietų šalies regione.

Taigi šiuo įstatymu siūloma fizinius ir juridinius asmenis, į kitas Europos Sąjungos šalis tiekiančius arba eksportuojančius iš privačių ar valstybinių miškų išgautą žaliavinę medieną, apmokestinti 15 % privalomaisiais atskaitymais į valstybės biudžetą. Kita vertus, eksportuojami gaminiai, pagaminti iš žaliavinės medienos, ir žaliava, parduodama šiems gaminiams gaminti, nebūtų apmokestinti atitinkamu mokesčiu.

Kolegos, kviečiu pritarti po pateikimo šiai pataisai, padėsiančiai išspręsti visiems mums aktualią problemą valstybiniu mastu. Iš karto prašykime Vyriausybės išvados ir aktyviai, rimtai diskutuokime šia tema tobulindami projektą, nes perspektyvių idėjų jau šiandien matau ne vieną. Pataisa užtikrinsime ir klimato kaitos, oro taršos mažinimo išsipareigojimų įgyvendinimą, medienos perdirbimo pramonės vystymąsi, o verslą paskatinsime imtis kitokios verslo politikos, orientuojantis į aplinkai draugišką gamtos išteklių naudojimą bei žiedinės ekonomikos plėtrą. Taigi kviečiu pritarti po pateikimo šiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmasis klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiama kolege, iš tikrųjų labai pritariu pačiai idėjai, man atrodo, reikėtų imtis visų įmanomų priemonių ir užtikrinti, kad kuo daugiau pridėtinės vertės sukurtume čia, Lietuvoje, o ne tiesiog eksportuotume medieną tokiu būdu sukurdami prastesnes sąlygas mūsų gamintojams, kurie turi konkuruoti su kitų šalių gamintojais. Baldų pramonė yra labai didelė Lietuvoje ir tikrai reikšminga. Bet ar galite patikslinti, kodėl jūs pasirinkote tokią priemonę, kuri tikrai kelia didelę nuostabą ir, matyt, net gali būti susijusi su pilnu mėnuliu, nes jūsų siūlymas prieštarauja Europos Sąjungos teisei? Jis nėra taikomas jokiai kitai produkcijai Lietuvoje. Tai jums pasakė ir Europos teisės departamentas. Ar galite paaiškinti, kaip jūs išsivaizduojate įgyvendinti, pritaikyti eksporto mokesčius Europos Sąjungos viduje, kai nėra absoliučiai jokios tokio dalyko įgyvendinimo praktikos?

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju, kolega, už palaikymą ir taiklias pastabas. Iš tiesų šito projekto tikslas buvo, be abejo, vienas iš bandymų paieškoti būdų, kaip galbūt apriboti žaliavinės medienos eksportą ir išvežimą į kitas šalis. Be abejo, aš jau šiandieną išgirdau irgi ne vieną pastabą, perskaičiau Europos teisės departamento ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadas šiuo klausimu. Taigi esame atviri diskutuoti ir, be abejo, ieškoti šiuo klausimu tikrai racionalių būdų, nes išties norėjosi surasti kokį nors racionalų sprendimą, kaip apriboti masinius žaliavinės medienos eksporto ar išvežimo aspektus ir tikrai padidinti aukštos pridėtinės vertės produktų gamybą.

Aš manau, mes turime tikrai galbūt sutelkti jėgas. Jeigu jūs tikrai palaikote, aš būčiau labai dėkinga už šitą palaikymą, galime bendromis jėgomis ieškoti racionalių sprendimų. Taip būtų parodytas tikrai aukštas valstybinis požiūris dirbant valstybei svarbiu klausimu ir ieškant racionalių sprendimų.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju už galimybę paklausti. Gerbiama Virginija, prasmę aš suprantu šito projekto, bet statistika rodo tokius dalykus, kad tik kas septintas medis yra eksportuojamas iš Lietuvos ir šeši medžiai, kurie nukirsti, yra apdirbami Lietuvoje. Bet, sekdamas jūsų logiką, aš klausčiau, ar nesiimsite kitų įstatymų projektų, nes, pavyzdžiui, kalbant apie grūdus, iš trijų užaugintų grūdų du yra eksportuojami ir tik vienas yra apdirbamas čia, Lietuvoje. Ar nereikėtų mui-

to mokesčių neapdirbtiems grūdams, nes vien per Klaipėdos uostą pernai išplukdyta 3,8 mln. tonų grūdų, o visoje Lietuvoje užauginama 6 mln. tonų. Tai gal grūdų eksportą irgi reikėtų apmokeskinti tik į Europos Sąjungos valstybes, nes, kaip matau, į Kiniją eksportuojant jūs nežadate mokesčiais apdėti?

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas Simonai. Iš tikrųjų jūs skaitote mano mintis. Aš kaip tik dirbdama Žemės ūkio ministerijoje kuravau grūdų sritį, tikrai žinau. Buvo viena iš idėjų paskatinti aukštos pridėtinės vertės gaminių eksportą ne žaliavos pavidalu. Iš tiesų jūs esate teisus. Taip, yra eksportuojama žaliaviniu pavidalu. Turėtume paieškoti kaip ir dėl medienos lygiai taip pat būdų, kad eksportuotume tikrai aukštos pridėtinės vertės gaminius ir sukurtume daugiau darbo vietų, uždirbtume daugiau į biudžetą.

Aš manau, kad tas klausimas yra tikrai svarbus ir aktualus. Tikrai galbūt ne mokesčio pavidalu, kaip ir sulaukėme kritikos. Galbūt paieškotume kokių kitų kelių. Aš manau, kad mes tikrai rasime racionalų sprendimą šituo klausimu. Taigi kviečiu diskutuoti ir ieškoti bendrų sprendimų.

PIRMININKĖ. Klausia N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš išgirdau atsakymą į savo klausimą iš ankstesnių atsakymų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Faktiškai atsakėte atsakydama į Simono klausimą. Dėkui.

PIRMININKĖ. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Faktiškai man aišku, ką jūs norite pasakyti, tačiau aš vis tiek paklausiu. Žiūrėkite, gerbiama Virginija, eksportas yra skatinamas. Šiuo atveju jūs eksportą stabdote ir eksportą stabdote į vidaus rinką, tai yra į Europos Sąjungą. Galvojate, kad šitaip padėsite viduje Lietuvos veikiančiai medžio apdirbamajai pramonei. Gal geriau ne sankcionuojant, apmokestinant eksportuojamą žaliavą, tačiau taikant lengvatas medžio apdirbamajai pramonei Lietuvoje paskatinti ją? Mano supratimu, reikia ką nors skatinti ir palengvinti, galbūt mažiau apmokestinant. O jūs pasirinkote kitą sprendimo būdą – apmokestinti žaliavos išvežimą iš Lietuvos. Kodėl jūs negalvojate, kaip čia ką nors palengvinti, o randate būdą, kaip čia ką nors pasunkinti?

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Kolega, visiškai su jumis sutinku. Aš irgi būčiau šalia to, kad reikia daugiau skatinti. Beje, šito įstatymo galbūt rengimo kontekste buvo tokių minčių, kaip sumažinti, tarkim, mokesčius, tiekiant žaliavą perdirbti... aukštos pridėtinės vertės gaminius. Diskusijų yra įvairių, bet žiūrėkime į kitų Europos Sąjungos šalių praktiką tos pačios medienos sektoriuje. Kitos šalys, na, ta pati Vokietija, kaimyninė Lenkija, vis dėlto taiko praktiką, kad išties pirmiausia būtų aprūpinta šalies pramonė mediena ir tik po to eksportuojama. Mes kalbame ne apie eksporto ribojimą, mes kalbame būtent apie žaliavinės medienos, tai yra tos, kuri suteikia kaip ir mažiausią pridėtinę vertę, pavidalą, mes kalbame apie aukštos pridėtinės vertės produkto eksportą ir skatinimą, kaip tik naujų verslų kūrimą. Tas būtų mums iš tiesų naudingiau ir mažėtų miškų kirtimo mastai. Aš pati matau, pati esu kilusi iš Druskininkų, tai tenka matyti masinį miškų kirtimą, kai vežama iš tikrųjų nukirsta mediena rastų pavidalu tiesiai į Lenkiją. Kažkaip skaudu, kai iš tikrųjų matome dideles plynes, aš manau, ir jums nėra malonu.

PIRMININKĖ. Klausia J. Baublys.

J. BAUBLYS (LSF). Gerbiama pranešėja, prašau pasakyti, kodėl 15 % jūs siūlote, o ne 5 %, 10 % ar panašiai? Vienas klausimas. Antras klausimas dėl to, ką jūs pasakėte dėl grūdų galimo apmokestinimo.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Ne, ne, aš taip nesakiau.

J. BAUBLYS (LSF). Panašiai, kad galbūt svarstysite, ar reikėtų apmokestinti žaliavą. Tai tikrai tas labai kelia nerimą, nes apmokestinus tikrai vidaus vartojimas nepadidėtų, ką čia gerbiamasis Eugenijus irgi minėjo, reikėtų galbūt skatinti.

O dėl grūdų, kad iš karto ten imtų ir vidaus rinkoje sunaudotų tai, kas dabar eksportuojama, tai taip greitai, nei per metus, nei per dvejus, nepasikeis. Galbūt iš tiesų pagalvokime apie skatinimą, susijusį su grūdais, vartojimu, gyvulių laikymu ir panašiai, bet tik ne apie mokesčių didinimą. Ačiū.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Kolega, pirmiausia norėčiau jus patikslinti. Aš tikrai nesakiau apie mokesčius, aš tikrai sakiau apie galimybę po diskusijos, dar man dirbant Žemės ūkio ministerijoje

je, kaip paskatinti aukštos pridėtinės vertės gaminių gamybą ir eksportą šitų gaminių pavidalu. Tikrai ne apie mokesčius buvo kalbama, o kodėl tiesiog pasirinktas tas būdas medienos sektoriuje 15 %. Tai išties yra tam, kad būtų bent jau reikšmingas mokestis, kuris iš tikrųjų kiek nors galbūt apribotų eksportą žaliavinės medienos pavidalu ir skatintų daugiau šalies viduje perdirbimą, gaminių gamybą. Tai toks aspektas, o jūs esate teisus, kad galbūt pokyčiai taip greitai nevyksta, nors aš esu iš tų žmonių, kurie labai norėtų greitų pokyčių.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiama pranešėja, jeigu kiekviena šalis taip pradėtų užsidėti mokesčius, sakykim, latviai užsidės, tai ir mūsų baldininkai turės brangiau pirkti. Suprantu, jeigu mūsų perdirbėjai visiškai patenkintų tuos medienos poreikius čia. Ar dabar toks kelias vis dėlto kur nors veda, ar mes vis dėlto neturėtume kokių nors kitokių gudresnių priemonių ieškoti ir siekti, kad mediena liktų labiau čia perdirbėjams, kuriantiems tą didesnę pridėtinę vertę? Tuo labiau tokioms primityviomis mokestinėmis priemonėmis vargu ar mes čia nepažeisime Europos Sąjungos reikalavimų?

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Ne, kolega, aš jau atsakiau jūsų kolegai M. Majauskui į klausimą, kad mes tikrai tada ieškokime racionalesnių sprendimų šiuo klausimu, galbūt ne per mokesčius, galbūt per aukcionų apsektus ar kokių nors kitų kelių. Tiesiog buvo tokia idėja surasti kokį nors tinkamiausią variantą, kaip išspręsti šitą šiandienos tikrai opų klausimą, šitą žaliavinės medienos eksporto problemą.

PIRMININKĖ. Klausia A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Aš iš tikrųjų, kolege, jungiuosi prie ankstesnio klausimo ir komentaro, nes, pažiūrėjus į reguliavimą ir paskaičius dar Europos Sąjungos teisės departamento išvadą, yra akivaizdu, kad nė vienas iš tų dviejų apribojimų negali egzistuoti, nebent prieš priimdami sprendimą mes priimtume sprendimą dėl breksito, tai yra atsisakytume Europos Sąjungos teisės galiojimo. Tai ar jūs pati tame kontekste tikrai, juo labiau jūs pripažinote, kad galbūt reikėtų ieškoti kitų būdų, matytumėte prasmę to tolesnio įstatymo svarstymo?

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Taip, atsakydama į tai, pasakysiu, taip, sutinku su Europos teisės departamento išvadomis, be abejo, tai yra kaip ir diskutuotinas klausimas ir svarstytinas. Bet mes tikrai turime pradėti diskusiją šiuo klausimu ir ieškoti tų būdų, būtinai ieškoti tų būdų, kaip išspręsti šitą klausimą. Aš esu už tai, kad mes spręstume tą problemą, o ne paliktume kažkaip visiškai nesprenžiamą. Tikrai galbūt verkšlentume, kad miškai yra kertami, kad problema yra, bet iš tikrųjų mes turime ieškoti išeičių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamoji pateikėja, jūs atsakėte į visų norinčių paklausti klausimus. Dėl vedimo tvarkos M. Majauskas. Nekalbėsite?

Motyvai už įstatymo projektą. Nori paremti N. Puteikis. Prašom.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Aš suprantu, kad yra abejonių dėl galimybių taikyti šitas pasiūlytas priemones, bet aš manau, kad po pateikimo reikia pritari, nes svarstant bus galima paieškoti variantų, kokius, pavyzdžiui, taiko, kažkokios analogijos, kaip elgiasi, pavyzdžiui, Amerikos prezidentas, gindamas savo valstybės darbo vietas. Aš manau, kad, kolegos, pritarime, o ten patobulinsime.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, šito įstatymo pasiūlymą reikėtų atmesti bendru sutarimu, nes, kaip ir sakė gerbiamoji A. Širinskienė, tai reikštų breksitą arba liteksitą principinių nuostatų, kad viduje mes nekuriame muitų tarp Europos Sąjungos valstybių ir eksportuoti galime be apmokestinimo per sieną. Bet gerbiamoji Virginija palietė pridėtinės vertės problemą ir čia ją reikia sieti ne tik su mediena. Dėl medienos, kaip aš sakiau, tik kas šeštas, septintas medis, nukirstas Lietuvoje, yra eksportuojamas. Bet iš grūdų ūkio tai eksportuojama 60 %. Tai ne 15 % medienos. O visos šitos darbo vietos galėtų atsirasti regionuose. Kur yra žaliava, kur yra medienos, kur užauga žemės ūkio derlius – ten turėtų atsirasti konservų fabrikai, malūnai, lentpjūvės ir taip toliau. Kai mes kalbame, kaip sugrąžinti žmones į regionus, būtina kalbėti apie šiuos dalykus. Europos valstybės, nepažeisdamos Europos įsipareigojimų, yra seniai atradusios motyvus kaip. Tai yra remti tą didžiąją pramonę, kurią būtina remti tam, kad ji atsirastų, lengvinti, duoti, leisti valstybės pagalbą, peržiūrėti įstatymus, kaip jie gali įsigyti medienos dideliais kiekiais. Ar tikrai visi aplin-

kosauginiai reikalavimai, kuriuos be galo sunku įgyvendinti, yra normalūs Lietuvoje? Milžiniški fabrikai kuriasi Suvalkuose, Breste, Vitebske, Latvijoje, pasienyje, lentpjūvės, kurios orientuotos į lietuviškos medienos apdirbimą. Jūs esate valdžioje ir galite spręsti tai su savo ministrais. Bet kai šiuo metu tik sprendžiama, kaip daugiau eksportuoti, tai, man atrodo, kartais nepataikome. Regionuose, kur tikrai galėtų atsirasti apdirbamoji pramonė, ji neatsiranda. O tokios pasiūlytos iniciatyvos kaip ši tiesiog nėra galimos. Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, prašom balsuojant apsispręsti dėl pateikto Miškų įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Balsavo 56 Seimo nariai: už – 18, prieš – 12, susilaikė 26. Po pateikimo įstatymo projektui nėra pritarta.

Gerbiami kolegos, turime nuspręsti, ką siūlome toliau: gražinti tobulinti ar projektą atmesti. Kas už tobulinimą, balsuojate už, kas turite motyvų, kad projektą reikėtų atmesti, balsuojate prieš.

Balsavo 58 Seimo nariai. Už tobulinimą – 43 ir atmetimą – 15. Taigi projektas gražinamas iniciatorei tobulinti.

18.25 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Mariaus Kučinsko peticijos“ projektas Nr. PNP-69

Liko paskutinis darbotvarkės klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Mariaus Kučinsko peticijos“ projektas. J. Varžgalys pateiks Peticijų komisijos išvadą. Prašom.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Seimo Peticijų komisija lapkričio 21 dienos posėdyje iš esmės išnagrinėjo M. Kučinsko peticiją ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktus pasiūlymus pakeisti Saugaus eismo automobilių keliais įstatymą ir atsisaityti dienos metu naudoti ryškiaspalvę liemenę su šviesą atspindinčiais elementais arba žibintus, taip pat įteisinti važiavimą dviračiu pėsčiųjų perėja tik įsitikinus, kad tai saugu.

Komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Susisiekimo ministerijos pateiktą nuomonę, į Vidaus reikalų ministerijos, Lietuvos kelių policijos tarnybos atstovų pasisakymus ir paaiškinimus komisijos posėdyje, taip pat manydama, kad siūlymas atsisakyti prievolės dviratininkams dėvėti ryškiaspalvę liemenę su šviesą atspindinčiais elementais ar naudoti žibintus dienos metu nėra pagrįstas jokiais objektyviais duomenimis ir nepriimtinas eismo saugos požiūriu. Ryškesnė apranga važiuojant dviračiu ir dviračio apšvietimas yra privalumas, nes tuomet žmogus tampa labiau matomas kelyje ir todėl daug saugesnis.

Pareiškėjo siūlomas reglamentavimas leisti dviratininkams važiuoti pėsčiųjų perėja neužtikrins eismo saugos pėsčiųjų perėjose ir neabejotinai padidins konfliktinių situacijų ir eismo įvykių skaičių jose. Pabrėžtina, kad esamas reglamentavimas yra gana lankstus ir dviračių vairuotojai gali pasirinkti jiems tinkamą variantą eismo saugai šviesiuoju paros metu užtikrinti. Analizuojant eismo įvykių statistinius duomenis matyti, kad po Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo pakeitimų, nustatančių prievolę dviratininkams dėvėti ryškiaspalvę liemenę su šviesą atspindinčiais elementais ar naudoti žibintus, įsigaliojimo 2014 m. liepos 1 d. eismo įvykiuose žuvusių dviratininkų skaičius kasmet mažėja: 2014 metais eismo įvykiuose žuvo 19 dviratininkų, o 2017 metais – 13, 2018 metais per devynis mėnesius – 8 dviratininkai. Anot policijos atstovų, važiuojamosios kelio dalies kirtimas dviračiu važiuojant per perėją yra viena dažnesnių situacijų, kuriose nukenčia dviratininkai. Dviratis į pėsčiųjų perėją įvažiuoja greičiau, nei juda pėstieji, o nenulipus nuo dviračio gali būti sudėtinga įvertinti situaciją kelyje.

Atsižvelgus į visa tai, prašau pritari komisijos išvadai ir priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju už Peticijų komisijos išvados pateikimą. Motyvai. Prieš nori kalbėti E. Gentvilas, nes M. Adomėno salėje nėra. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Nesu kategoriškas, tačiau man atrodo, kad yra perdėtas biurokratizavimas. Kai kalbame apie reikalavimą šviesą atspindinčias liemenes ar aprangą dėvėti šviesiuoju paros metu, mano manymu, čia yra perdėtas reikalavimas.

Kalbant apie važiavimą arba perėjus kirtimą pėsčiojo greičiu, tai ir yra pasakyta pėsčiojo greičiu. Mes, žinoma, visada turime problemų įvertinti, kokio pėsčiojo greičiu, taip sakant, vėžlio greičiu ar sparčiai einančio žmogaus greičiu. Bet lygiai taip pat mes turime draudimą bėgti per pėsčiųjų perėją pėsčiomis. Tai vėlgi, koks ponas D. Kepenis labai sparčiai eidamas turbūt eina sparčiau, negu aš bėgte bėgčiau, ar ne? Tai aš būčiau nubaustas, nes bėgu, nors ponas D. Kepenis eina. Bet jis eina gerokai greičiau, negu kas nors bėga.

Mano manymu, tai yra tokie papildomi trukdžiai skatinti dviratininkų eisimą. Iš tiesų yra galbūt rimtesnių problemų. Peticija tų dalykų nesvarsto, pavyzdžiui, reikalavimas, būtinybė dėvėti šalną. Tai iš tikrųjų yra eismo saugumą skatinantis, didinantis dalykas. Mano manymu, šita peticija nėra kenksminga, todėl aš balsuočiau prieš komisijos siūlymą atmesti tą peticiją.

PIRMININKĖ. Ir komisijos išvadą nori paremti A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau paprieštarauti. Visų pirma dviračiais važinėjame ne tik miestuose. Kaimo žmonės netgi važiuoja į darbą: išvažiuoja šviesiu paros metu, o grįžta tamsiu paros metu. Jeigu mes nereikalausime liemenės, tai tamsiu paros metu jis gali jos paprasčiausiai neturėti. Tuo labiau yra pasirinkimo laisvė – mirksiukai, dviračio apšvietimas arba liemenė.

Dėl pėsčiųjų perėjus aš noriu priminti visiems Seimo nariams, kad neseniai įsigaliojo naujos Kelių eismo taisyklės, kai vairuotojai privalo praleisti pėsčiuosius ne tik pėsčiųjų perėjoje, bet jau laukiančius. Tai atvažiuojantis dviračiu, nesustojęs ties pėsčiųjų perėja ir toliau važiuojantis, gali sudaryti daug avarinių situacijų. Aš palaikyčiau Peticijos komisijos išvadą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, kas remiate Peticijos komisijos išvadą atmesti, balsuojate už, kas norite paremti peticiją, balsuojate prieš arba susilaikote.

Gerbiami kolegos, balsavo 56 Seimo nariai: už – 21. Peticijų komisijos išvadą atmesti peticiją remia tik 21, prieš – 18, susilaikė 17. Vadinasi, gražiname Peticijų komisijai. Nepritariame atmetimui, ir komisija rengia įstatymo pateikimus.

Per šoninį mikrofoną – N. Puteikis. Prašom.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Mano atminty – pirma peticija, kurios neatmetė Seimas šioje kadencijoje. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, bet bet kokių atveju – o, stebukle! 99 % atmetame, o šitos ne. Sveikinu Seimą pradėjus gerą praktiką, laikas girdėti rinkėjus, artėja treji rinkimai.

PIRMININKĖ. Ne pirma peticija, bet šiandien – taip. T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Dėkoju Seimui. Tikrai pažadame, kad Energetikos komisija, kuri, tikiuosi, netrukus taps ir darnaus vystymosi komisija, prisidės prie šitų pataisų rengimo. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, mes darbotvarkę baigėme. Trumpą pareiškimą pateikti pageidauja E. Gentvilas. Prašom.

18.33 val.

Seimo narių pareiškimai

E. GENTVILAS (LSF). Po tokios ramios dienos, kadangi ne visada gruodžio 4-oji būdavo rami – 1999 m. gruodžio 4 d. Lietuvoje siautėjo uraganas Anatolijus, šiandien apsiėjome ir be audrų, ir be uraganų.

18.33 val.

Informaciniai pranešimai

PIRMININKĖ. Bet mažas uraganas, gal ir taikus, Liberalų sąjūdžio frakcijoje yra įvykęs, ir noriu paskelbti jūsų protokolą. (*Balsai salėje*) Jūs jau žinote, bet vis dėlto stenogramoje mes turime tai įvardyti, jog Liberalų sąjūdžio frakcija išsirinko frakcijos seniūne V. Čmilytę-Nielsen, o seniūno pavaduotoju išrinktas R. Juška. Sveikiname naująją frakcijos vadovybę ir linkime sėkmės. (*Balsai salėje*)

Gerbiami kolegos, prašau registruotis.

Užsiregistravo 50 Seimo narių.

Gruodžio 4 dienos vakarinis Seimo posėdis yra baigtas. Gero vakaro. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Abukauskas Jonas 27
Ačienė Vida 34
Adamkus Valdas 38
Adomėnas Mantas 54, 55, 57, 62, 90
Aleksna Virgilijus 54
Anušauskas Arvydas 27, 28, 36
Armonaitė Aušrinė 19, 41
Ažubalis Audronius 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 59, 60, 61, 63
Ažuolas Valius 71, 72
- Bakas Vytautas 64, 65, 66, 67
Balsys Linas 30, 38, 77, 82
Balsys Vytautas 27
Bartkevičius Kęstutis 80
Baškienė Rima 9, 27
Baublys Juozas 88
Baura Antanas 51, 67, 68, 69
Bernatonis Juozas 35, 36, 43, 59, 62, 63
Budbergytė Rasa 54
Burokienė Guoda 31, 32, 33, 34, 35, 70
- Čeponis Jonas 27
Čmilytė-Nielsen Viktorija 11, 91
- Dagys Rimantas Jonas 36, 40, 41, 42, 60
Degutienė Irena 48
Dumbrava Algimantas 15, 17, 54
- Gaidžiūnas Aurimas 34
Gailius Vitalijus 81
Gentvilas Eugenijus 49, 50, 78, 88, 90, 91
Gentvilas Simonas 76, 81, 87, 89
Glaveckas Kęstutis 11, 49, 52
Gražulis Petras 28, 38, 58, 59, 63, 71
Gumuliauskas Arūnas 15, 28, 50, 63, 64
- Harbartas Stefanus (Harbarth Stephan) 39, 40
- Jakavonis Juozas 27
Jakeliūnas Stasys 11, 70, 71, 72, 78
Jarutis Jonas 65
Jospaitis Bronislovas 27
Jovaiša Eugenijus 15, 63
Jovaiša Sergejus 75
Juknevičienė Rasa 44, 45
Juška Ričardas 91
- Kačinskis Lechas (Kaczyński Lech) 38
Kamblevičius Vytautas 41, 76
Kaminskas Darius 21, 22, 24, 25
Karoblis Raimundas 64
- Kasčiūnas Laurynas 36, 40, 44, 55, 56, 61
Kažionis Jonas 27
Kepenis Dainius 91
Kernagis Vytautas 12
Kirkilas Gediminas 9, 29
Kubilienė Asta 22, 24, 26, 27, 47
Kubilius Andrius 41, 42, 60
Kučinskas Marius 90
- Liesys Jonas 9, 54, 55
Linkevičius Linas Antanas 63
- Mackevič Michal 54
Majauskas Mykolas 25, 26, 27, 45, 47, 49, 50, 53, 70, 71, 72, 78, 80, 83, 87, 89
Marcinkevičius Justinas 84
Martinėlis Raimundas 18, 24, 46, 51
Masiulis Kęstutis 29, 30, 31, 37, 55, 63
Matelis Bronislovas 74
Matkevičienė Laimutė 19, 21, 23, 24, 25
Matulas Antanas 21, 25, 26, 27, 47, 48, 49, 52, 53
Mažeika Kęstutis 13, 14
Merkel Angela (Merkel Angela) 37, 38, 56
Miliūtė Rūta 66, 67
Mocius Juozas 27
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 28
- Narkevič Jaroslav 64
Navickas Andrius 57, 62
Nekrošius Arvydas 63
- Olekas Juozas 16, 18, 19, 21, 22, 23, 46, 64, 65, 66, 68, 76
- Palionis Andrius 11, 91
Pavilionis Žygimantas 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 61
Poderys Virgilijus 68, 75, 76, 81
Pranckietis Viktoras 9, 27, 28, 58
Puidokas Mindaugas 37, 38, 40, 58, 60, 61, 62, 63
Pupinis Edmundas 14, 17, 32, 35, 46, 51, 68, 69
Puteikis Naglis 37, 57, 58, 60, 62, 63, 88, 89, 91
- Rakauskienė Aldona 53, 54, 62
Razma Jurgis 34, 37, 52, 61, 62, 68, 69, 89
Reiganas Ronaldas (Reagan Ronald Wilson) 41
Rinkevičius Viktoras 74
Ruokytė-Jonsson Liana 82, 83, 84, 85
- Sarkozi Nikola (Sarkozy Nicolas) 38
Simulik Valerijus 13
Sinkevičius Rimantas 69, 77, 78
Sysas Algirdas 15, 16, 17, 19, 20, 21
Skardžius Artūras 38, 80

Skvernelis Saulius 58, 60, 61, 63

Stacevičius Lauras 66

Streikus Zenonas 29, 30, 31, 33

Svetikaitė Rasa 53

Šalaševičiūtė Rimantė 24

Šarknickas Robertas 85, 86, 88

Šedbaras Stasys 9, 10, 11, 12, 16, 39, 54, 56

Šiaulienė Irena 55, 74, 75

Šimonytė Ingrida 26, 46, 52

Širinskienė Agnė 9, 10, 12, 43, 60, 63, 83, 85, 89

Tamašunienė Rita 86

Tomilinas Tomas 17, 24, 54, 91

Tumėnas Stasys 33, 84, 85

Urbšys Povilas 15, 44, 45, 62

Vaičiūnas Žygimantas 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82

Varkalys Jonas 69

Varžgalys Juozas 90

Vasiliauskas Gediminas 29, 83

Veryga Aurelijus 19, 20, 22, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51,
52, 53

Vingrienė Virginija 30, 31, 86, 87, 88, 89

Vinkus Antanas 20, 24, 25, 27, 30, 52

Zacharova Marija (Zacharova Marija) 40

Zingeris Emanuelis 43, 56, 57, 59, 60

Žemaitaitis Remigijus 14, 35, 36, 41, 44

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*