



Lietuvos Respublikos
Seimo
penktoji sesija

2018 m. gruodžio 13 d.
246 ir 247 posėdžiai

Stenogramos

134

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

V (RUDENS) SESIJA

2018 m. gruodžio 13 d.

Rytinis posėdis Nr. 246

Informaciniai pranešimai	9
Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. gruodžio 13 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1006(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	14
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ² , 15 ³ straipsniais įstatymo Nr. XII-2538 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-903 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2769(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	15
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ² ir 9 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2367(2) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	17
Seimo nutarimo „Dėl Valstybinės narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės ir vartojimo prevencijos 2018–2028 metų programos patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-2693(2) priėmimas	17
Šio nutarimo priėmimas	20
Mobilizacijos ir priimančiosios šalies paramos įstatymo Nr. I-1623 2, 8, 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2412(2) priėmimas	20
Šio įstatymo priėmimas	20
Priešgaisrinės saugos įstatymo Nr. IX-1225 7 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2541(2) priėmimas	20
Šio įstatymo priėmimas	21
Civilinės saugos įstatymo Nr. VIII-971 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2542(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	21
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2543(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	22
Civilinių pirotechnikos priemonių apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-931 15, 16 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2544(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. XII-189 „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2550(2) priėmimas	22
Šio nutarimo priėmimas	24
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. XIII-1495 „Dėl laikinosios tyrimo komisijos dėl galimos neteisėtos įtakos ir (ar) poveikio Lietuvos politikams, valstybės tarnautojams ir politiniams procesams Lietuvoje parlamentinio tyrimo atlikimo sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2805(2) priėmimas	24
Šio nutarimo priėmimas	30
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės ir ūkinės veiklos išvados“ projekto Nr. XIIIIP-2656(3) svarstymas	32

Seimo nario E. Gentvilo kalba	32
Seimo nario P. Gražulio kalba	33
Seimo nario P. Urbšio kalba	34
Seimo narės G. Skaistės kalba	34
Seimo nario J. Oleko kalba	35
Seimo nario B. Matelio kalba (Mišrios Seimo narių grupės vardu)	36
Seimo nario J. Sabatausko kalba	37
Seimo nutarimo „Dėl parlamentinio tyrimo dėl padėties žemės ūkio sektoriuje atlikimo ir pavedimo šį tyrimą atlikti Lietuvos Respublikos Seimo Kaimo reikalų komitetui“ projekto Nr. XIII-2771 svarstymas	38

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, socialinės apsaugos ir darbo ministro L. Kukuraičio, užsienio reikalų ministro L. A. Linkevičiaus, susisiekimo ministro R. Masiulio, sveikatos apsaugos ministro A. Verygos, teisingumo ministro E. Jankevičiaus, finansų ministro V. Šapokos, kultūros ministrės L. Ruokytės-Jonsson ir žemės ūkio ministro G. Surplio atsakymai į Seimo narių klausimus	39
--	----

Vakarinis posėdis Nr. 247

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės ir ūkinės veiklos išvados“ projekto Nr. XIII-2656(3) svarstymo tęsinys	48
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2850(2) priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Bendruomeninių organizacijų plėtros įstatymo projekto Nr. XIII-2402(2) priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 2, 5, 8, 22, 23, 38 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2026(2) priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	66
Prezidento rinkimų įstatymo Nr. I-28 4, 7, 10, 20, 21, 28, 37, 56, 57, 60, 61 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2027(3) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 3, 7, 10, 22, 23, 30, 39, 66, 67, 68, 71 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2028(3) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2, 5, 9, 20, 21, 28, 36, 63, 64, 65 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2029(3) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	68
Referendumo įstatymo Nr. IX-929 2, 11, 30, 31, 38, 53, 54, 57, 58, 60 ¹ ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2030(3) priėmimas	68
Šio įstatymo priėmimas	68
Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 2, 14, 31, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 49, 50 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 36 ¹ , 36 ² , 36 ³ ir 36 ⁴ straipsniais ir 38, 39 ir 40 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIII-3034, Administracinių nusižengimų kodekso 75 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3035 ir Civilinio proceso kodekso 580 ir 582 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3036 pateikimas (L. Kukuraitis)	68
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 4 straipsnio ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3030(2) ir Švietimo įstatymo Nr. I-1489 56 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3031(2) svarstymas	74

Seimo nario E. Pupinio kalba	74
Seimo nario G. Steponavičiaus kalba	75
Seimo nario P. Urbšio kalba	76
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 4 straipsnio ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3030(2) priėmimas	78
Šio įstatymo priėmimas	78
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 56 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3031(2) priėmimas	78
Šio įstatymo priėmimas	79
Seimo rezoliucijos „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“ projekto Nr. XIIIIP-3066 pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas (T. Tomilinas)	79
Seimo nario A. Syso kalba (Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu)	82
Seimo nario P. Urbšio kalba	83
Seimo nario E. Pupinio kalba	83
Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 2, 3, 6, 9, 10, 12, 16, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 34, 35, 38 straipsnių ir dešimtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 34 ¹ , 35 ¹ straipsniais ir priedu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2577(2) svarstymas	87
Administracinių nusižengimų kodekso 332 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2578(2) svarstymas	89
Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo Nr. VIII-2025 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2703(2) ir Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo Nr. IX-1607 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2704(2) svarstymas	89
Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 7 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3001(2) svarstymas	90
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 1, 2, 3, 5, 11, 13, 14, 17, 20, 20 ¹ , 21 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 63 ¹ straipsniu ir 15 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2653(2) ir Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 16, 22, 67, 74 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 21 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2654(2) svarstymas	90
Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 2, 4, 5, 6, 6 ¹ , 15, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 35, 36, 41, 41 ¹ straipsnių ir IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3037, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 10 ¹ , 13, 21, 22, 23, 28, 29, 32 ¹ , 34, 35, 36, 37, 38, 43, 44, 48, 49, 50, 54, 55, 59, 60, 61 ¹ , 63, 64, 65, 68 ir 69 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3038, Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3039, Principinės kariuomenės struktūros 2019 metais, planuojamos principinės kariuomenės struktūros 2024 metais nustatymo, karių, civilinę krašto apsaugos tarnybą atliekančių statutinių valstybės tarnautojų ir kariuomenės darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir gaunančių darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų (išskyrus darbuotojus, gaunančius darbo užmokestį iš Europos Sąjungos struktūrinės, kitos Europos Sąjungos finansinės paramos ir tarptautinės finansinės paramos lėšų (išskyrus techninės paramos lėšas), ribinio skaičiaus 2019 m. ir 2024 m. patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-1210 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3040, Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo Nr. IX-703 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3041, Kariuomenės drausmės statuto 8, 21, 23, 38 ir 58 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 2 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3042, Karių materialinės atsakomybės įstatymo Nr. VIII-1857 1, 4, 10, 12, 13, 15, 21, 25 ir 26 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 1 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3043, Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 8 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3044, Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 23 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3045, Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3046, Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3047, Darbo kodekso 61 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3048 ir Administracinių nusižengimų kodekso 558 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3049 pateikimas (G. Jeglinskas)	92

Žemės ūkio ir maisto produktų atsargų deklaravimo ir perteklinių atsargų vienkartinio apmokestinimo įstatymo Nr. IX-2133 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIII-2776(2) svarstymas	94
Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1844(2) svarstymas	95
Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1393 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2742(2) ir Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14, 15, 17 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2743(2) svarstymas	95
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2427(2) svarstymas	97
Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 3, 6, 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2428(2), Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6, 23 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2429(2), Administracinių nusižengimų kodekso 541, 542 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2431(2) ir Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2434(2) svarstymas	98
Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2430(2) svarstymas	99
Konsulinio statuto 25 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2432(2) svarstymas	100
Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2433(2) svarstymas	100
Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2698(2), Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2699(2) ir Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 2, 3, 10, 13 straipsnių, šeštojo ir septintojo skirsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2700(2) svarstymas	102
Seimo nario A. Skardžiaus kalba	103
Seimo nario A. Anušausko kalba	103
Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2968(2) ir Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 4, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2969(2) svarstymas	104
Seimo nario A. Skardžiaus kalba	105
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 60, 61 ¹ ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2737(2), Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 1, 10, 42, 58, 59, 60, 61, 63, 65, 65 ¹ , 67, 68, 69, 70, 72, 77 ² straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61 ¹ straipsniu, 1 ir 2 priedais įstatymo Nr. XIII-1312 9 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2738(2), Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 41 straipsnio pakeitimo straipsnio pakeitimo projekto Nr. XIII-2739(2), Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 69 straipsnio pakeitimo projekto Nr. XIII-2740(2) ir Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 34 straipsnio pakeitimo projekto Nr. XIII-2741(2) svarstymas	107
Referendumo įstatymo Nr. IX-929 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2559(2) svarstymas	107
Baudžiamojo kodekso 199, 199 ¹ , 199 ² ir 200 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XI-2697(3) ir Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 8 straipsnio pakeitimo Nr. XI-2700(2) svarstymas	108
Seimo savaitės (2018-12-17–2018-12-21) posėdžių darbotvarkės projekto pateikimas ir tvirtinimas	110
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	112

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 246 STENOGRAMA

2018 m. gruodžio 13 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas J. LIESYS*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami susirinkusieji, gerbiami kolegos Seimo nariai, pradėdame Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 13 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 105 Seimo nariai.

Gerbiami kolegos, turiu garbę ir progą paminėti, kad šiandien sukanka dveji metai, kai Lietuvos Respublikos Vyriausybė gavo įgaliojimus. Kviečiu premjerą. Būkite pasveikintas visos Vyriausybės vardu. (*Plojimai*)

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, tikrai dveji metai nebuvo lengvi, tačiau drauge dirbdami su Seimo nariais, pasiginčydami su opozicija, bet girdėdami konstruktyvią kritiką ir darydami išvadas, manau, pasiekėme tų bendrų tikslų, kurių siekėme. Tikrai noriu pirmiausia padėkoti už bendrą darbą, pasakyti, kad nebuvo tie, kurie nedarė klaidų. Klydome, taisėme klaidas. Kas nedirba, tas neklysta. Jeigu ką užgavome asmeniškai, atsiprašau kiekvieno iš jūsų, čia esančio. Ne iš blogos valios, tik dėl to, kad norėjome padaryti kaip galima geriau. Taip pat tikiuosi dar dvejus metus konstruktyvaus, produktyvaus darbo. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, turime ir dar vieną progą, tik nematau kaltininko. Turėtume visi pasveikinti mūsų kolegą A. Gelūną pusinio jubiliejaus proga. Gėlės paruoštos, kai tik atsiras, mes jam ir atiduosime.

10.04 val.

Informaciniai pranešimai

Kitas skelbimas yra apie tai, kad yra įsteigta Lietuvos Respublikos Seimo Tarpparlamentinių ryšių su Kirgizijos Respublika grupė. Pirmininkas. Ar išsirinkote pirmininką? Tomai Tomilina, jūsų iniciatyva. Grupė rinksis ir išsirinksite pirmininką. Taip? Ačiū.

10.04 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. gruodžio 13 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės – A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau paprašyti į šios dienos darbotvarkę įtraukti Atliekų tvarkymo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-3001. Jis yra numatytas kitą antradienį, bet vakar komitetas apsvarstė. Tai yra aktualus klausimas. Seimo Pirmininkas yra davęs skubą dėl šio klausimo. Frakcijos vardu prašau įtraukti nors į rezervą. (*Balsai salėje*) Atliekų tvarkymo. Čia dėl sąvartynų vartų mokesčio.

PIRMININKAS. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Seniūnų sueigoje tokios informacijos neturėjome. Darbotvarkės 1-6 klausimą – Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2645 reikėtų išbraukti, nes jeigu pastebėjote, papildomas reikalavimas iš biudžeto pinigų – visko. Ir mes Seniūnų sueigoje... frakcijoje šį dalyką tik realiai pamatėme.

PIRMININKAS. Taip, neapsvarstyta Teisės departamente, jis negali būti darbotvarkėje.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ai, bet net dėl to, aš siūlau valdybai pasižiūrėti, nes Seimui tai...

PIRMININKAS. Gerai. Iškart galime pritarti bendru sutarimu, kad šito klausimo nebeteikiame. Kęstuti Mažeika, norite kalbėti?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Aš frakcijos vardu prašau 2-4.1 klausimą – projektą Nr. XIIIIP-2370 ir lydimąjį Nr. XIIIIP-2371 išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKAS. Pakartokite, ką siūlote.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKAS. Atsinaujinančių išteklių ir lydimąjį – klausimą 2-4.2. Gerai.

J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Frakcijos vardu siūlau keletą projektų išbraukti iš darbotvarkės ir po vieną sakinį pasakau dėl motyvų. Pirmiausia 1-10 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2805(2). Tai Laikinosios tyrimo komisijos dėl parlamentinio tyrimo ir taip toliau. Manome, kad nereikėtų štai tokiomis siūlymais naudoti Laikinosios tyrimo komisijos svarbaus instrumento kaip primityvios politinės kovos įrankio, ir siūlome atsisakyti tokių užmačių.

Kitą projektą dėl Radijo ir televizijos komisijos tyrimo išvadų tvirtinimo – darbotvarkės 1-11 klausimą taip pat siūlome išbraukti. Dar kartą mes pabrėžiame, kad tą klausimą derėtų spręsti, kai bus Konstitucinio Teismo išvada, ar neprieštarauja Konstitucijai komisijos sudarymas ir veikla.

Darbotvarkės 1-12 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2771. Dar vienas parlamentinis tyrimas dėl žemės ūkio teisės aktų archeologinio tyrimo. Jau kelintą kartą komitetas atmeta, ir niekas čia nevyksta. Tai nėra būtina tą atmetimą šiandien svarstyti, kai yra daug svarbių klausimų.

Taip pat siūlome išbraukti 1-17 klausimą – Seimo rezoliuciją dėl socialinio dialogo, nes ta rezoliucija buvo kaip atsvara J. Džiugelio rezoliucijai ir galbūt prieš biudžetą čia buvo norima kažką pasakyti. Dabar, patvirtinus biudžetą, aš siūlau nebeerzinti streikuojančių žmonių tokiomis rezoliucijomis, grįstomis savigyra, ir tiesiog jos nebesvarstyti.

Toliau siūlome išbraukti Referendumo įstatymo naująją redakciją, nes jau pradėtas referendumo procesas pagal galiojančią įstatymą, manau, vidury proceso nereikia keisti žaidimo taisyklių.

PIRMININKAS. Numerį pakartokite.

J. RAZMA (TS-LKDF). Referendumo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2559(2), čia mums buvo pažymėta kaip 1-16 klausimas, jeigu nepasikeitė.

Toliau. Klausimas 2-2.4 – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2893(3). Tai projektas, kuris tiesia kelius į rajonų ligoninių uždarymą, tad pačių valdančiųjų labai siūlau tą projektą svarstyti po rinkimų. Tai tiek siūlymų.

PIRMININKAS. Numerį pakartokite. (*Balsai salėje*) 2-2.4. A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš norėčiau, kad Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkas bent argumentus pasakytų, kodėl išbraukiamas tas projektas, nes pasakyti – siūlau išbraukti, tai mums reikės balsuoti, o kodėl išbraukti? Tai galbūt tegul... ar komitetas neapsvarstė, ar dar kas nors. Be argumentų kažkaip keistoka.

PIRMININKAS. Komiteto pirmininkas K. Navickas...

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas kolega, ačiū už rūpestį. Tik pasakysiu, kad laukiame tikrai svarbios informacijos iš pačių biodegalų... jūsų kolegų, kurių dėka jūs užregistruote tą pataisą, pagrindimo tam tikrais klausimais, nes buvo kilę abejonių, taip pat laukiame Specialiųjų tyrimų tarnybos antikorpupcinio vertinimo dėl šio klausimo.

PIRMININKAS. Ačiū. J. Sabatauskas. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš norėjau paklausti. Jeigu Seniūnų sueiga nusprendė išbraukti iš darbotvarkės klausimus nuo 1-9 iki 1-12, tai yra dėl visų komisijų, kodėl dabar yra likę darbotvarkėje, sistemoje ir kolega vėl iš naujo siūlo išbraukti?

PIRMININKAS. Seniūnų sueigoje, aš sakiau, papilkinti nuo 1-9 iki 1-12. Papilkinti, uždažyti. Apie tuos buvo kalbama...

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Atidėti antradieniui buvo sakoma. (*Balsai salėje*) Ne papilkinti, jūs siūlėte atidėti antradieniui šiuos projektus. Kodėl jie šiandien tebėra sistemoje?

PIRMININKAS. Tai buvo civilinių, apylinkių teismų ir taip toliau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ne, 1-9–1-12.

PIRMININKAS. Taip, tie, kurie patamsinti, jeigu neaišku, kas yra papilkinti. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš labai atsiprašau gerbiamų konservatorių, jeigu mano ir kolegų siūloma rezoliucija jus suerzino. Aš tikrai atsiprašau, siūlysiu rezoliuciją taisyti pagal Statutą redakcijos būdu. Kviečiu jus į redakcinę komisiją, bet mes, kaip šitos pusės atstovai, turime teisę pateikti savo matymą, o paskui vėliau kartu taisytime. Siūlau neišbraukti rezoliucijos, nes mokytojams reikia taikos plano. Jeigu tai erzina jus, nebūtinai erzina mokytojus.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, siūlau eiti per darbotvarkę nuosekliai, ne pagal pasiūlymų tvarką, nes labai išsibarstysime. A. Palionio pasiūlymas buvo, kad būtų įtrauktas į darbotvarkę projektas Nr. XIIIIP-3001. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiam pasiūlymui? (*Balsai salėje*) Mokesčių už aplinkos teršimą įstatymo 7 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas. Galima. Ačiū, pritarta.

1-6 klausimą, projektą Nr. XIIIIP-2648, jau sutarėme, kad išbraukiame. Dėl 1-10 – J. Razmos siūlymas frakcijos vardu dėl Seimo nutarimo dėl laikinosios tyrimo komisijos dėl galimos neteisėtos įtakos, poveikio politikams, valstybės tarnautojams ir politiniams procesams išbraukimo. Balsuojame, nuomonės yra išsiskiriančios. Tie, kurie pritaria J. Razmos siūlymui išbraukti iš darbotvarkės, balsuoja už, kurie mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 51, prieš – 48, susilaikė 20 Seimo narių. Klausimas darbotvarkėje lieka.

Toliau dėl 1-11 darbotvarkės klausimo – Seimo nutarimo dėl radijo ir televizijos valdymo išbraukimo. Taip pat J. Razmos siūlymas. Dėl vedimo tvarkos. Prašau. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Tikrai, Pirmininke, dėl vedimo tvarkos. Šį rytą Seniūnų sueigoje buvo pasakyta, kad nuo 1-9 iki 1-12 visi klausimai išbraukti. Dabar jūs kalbėjote apie kažkokį papilkinimą, kompiuteryje nepapilkinta. J. Razma siūlo išbraukti. Bet juk Seniūnų sueigoje sutarėme išbraukti.

PIRMININKAS. Seniūnų sueigoje, aš aiškiai pasakiau, tie, kurie papilkinti, nuo 1-9 iki 1-12. Paaiškinau, kodėl jie yra išbraukti. Apie komisiją nebuvo kalbos.

1-11 klausimas. J. Razmos siūlymas frakcijos vardu dėl radijo ir televizijos valdymo. Balsuojame. Tie, kurie mano, kad reikia pritarti J. Razmos siūlymui frakcijos vardu, balsuoja už, kurie mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 47, prieš – 45, susilaikė 19. Klausimas lieka darbotvarkėje.

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Seimo nutarimas dėl parlamentinio tyrimo dėl padėties žemės ūkio sektoriuje ir taip toliau. J. Razma siūlė frakcijos vardu išbraukti šį klausimą. Tie, kurie pritaria J. Razmai, balsuoja už, kurie mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 47, prieš – 43, susilaikė 23 Seimo nariai. Darbotvarkėje 1-12 klausimas lieka.

A. Veryga dėl darbotvarkės ar dėl vedimo tvarkos? Prašau.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Aš noriu atkreipti dėmesį ir paprašyti išbraukti iš darbotvarkės. Greta reforminių paketų yra įsivėlusį klaidą. Sekretoriato yra įrašytas vienas iš lydimųjų dokumentų, kuris nebėra jau perregistruotas. Teikiant yra 2-24.7 klausimas – tas, kuris čia greičiausiai ir kelia didžiausių nuogastavimų dėl lignoninių. Jo neturėtų būti tarp lydimųjų. Prašyčiau jį išbraukti. 2-24.7 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2899. Šito neturėtų būti.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu A. Verygos pasiūlymui pritarti, kad būtų išbrauktas šitas klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2899? Gerai. Pritarė jau. Taip.

Dabar kitas pasiūlymas (taip pat J. Razmos frakcijos vardu) dėl 1-17 klausimo – Seimo rezoliucijos „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“ projekto Nr. XIIIIP-3066. Kviečiu balsuoti ir nuspręsti, ar lieka, ar išbraukiamas. Tie, kurie pritaria J. Razmos siūlymui, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 120 Seimo narių: už – 52, prieš – 49, susilaikė 19 Seimo narių. Darbotvarkėje klausimas lieka.

2-5 kompleksinis klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2653 ir projektas Nr. XIIIIP-2654. K. Mažeika frakcijos vardu siūlė išbraukti šiuos projektus iš darbotvarkės. Balsuojame. Gal galime šiaip pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime? (*Balsai salėje*)

K. Mažeiką paprašysiu patikslinti, ar projektas Nr. XIIIIP-2370, ar projektas Nr. XIIIIP-2653? (*Balsai salėje*) Tada mūsų klaida. Projektas Nr. XIIIIP-2370 ir projektas Nr. XIIIIP-2371, taip? Dėl šitų

projektų gal galime pritarti bendru sutarimu, kad būtų išbraukta? (*Balsai salėje*) Negalime. Gerai, balsuojame. K. Mažeika frakcijos vardu siūlė išbraukti, pritariantieji balsuoja už.

Balsavo 122 Seimo nariai: už – 104, prieš – 10, susilaikė 8. Du projektai išbraukti iš darbotvarkės.

Toliau J. Razmos pasiūlymas frakcijos vardu. Darbotvarkės 2-16 klausimas – Referendumo įstatymo Nr. IX-929 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2559(2). Frakcijos vardu buvo siūloma išbraukti. Tie, kurie mano, kad turi būti išbrauktas, balsuoja už, tie, kurie mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 121 Seimo narys: už – 48, prieš – 48, susilaikė 25. Darbotvarkėje lieka. (*Balsai salėje*)

Aurelijau Veryga, norėčiau patikslinti. Kurį projektą – Nr. XIIIIP-2894? (*Balsas salėje: „...2894. 94 – šita.“*) 2894.

A. VERYGA (*LVŽSF*). 2899.

PIRMININKAS. Gerai. Dėl šito jau pritarėme bendru sutarimu, kad būtų išbrauktas. (*Balsai salėje*) O jūs siūlėte? J. Razma visą paketą siūlė išbraukti. Prašau.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš patikslinsiu, kad aš siūliau visą paketą išbraukti, o ne tik tą vieną paskutinį paketo projektą, kaip ministras čia pasiūlė ir kaip sutarėme bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Gerai.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Mano pasiūlymas lieka išbraukti visą paketą, nes mes matome, kad ne tik paskutinis projektas sukelia tas mano minėtas grėsmes.

PIRMININKAS. Gerai. Tada turime apsispręsti balsuodami dėl viso paketo, dėl viso bendro pasiūlymo. Tie, kurie pritaria J. Razmai, balsuoja už, kurie mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 120 Seimo narių: už – 52, prieš – 44, susilaikė 24. Darbotvarkėje lieka. (*Balsai salėje*)

Dėl darbotvarkės daugiau norinčių kalbėti nematau. Dėl visos darbotvarkės... Dar norite dėl darbotvarkės kalbėti? A. Matulas. Prašau.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, labai gaila, kad visą sveikatos paketą, kuris buvo pažadėtas svarstyti kitoje sesijoje, po rinkimų, vis tiek teikiate. Iš esmės neteikiate tik vieno straipsnio, o daugiau paleidžiate buldozerį. Optimizacija įstaigų tinklo pagal tuos kriterijus, kurie dabar numatyti, tai iš esmės rajonų ligoninių laukia liūdnas likimas. Tuo labiau kad į darbotvarkę įtraukta 19 valandą. Tai ar tokie rimti dalykai yra svarstomi 19 valandą, kai nemažai Seimo narių nebus? Aš išties tada siūlau įtraukti į rytinę darbotvarkę. Labai gaila, kad kai kurių frakcijų balsais, vieni meluoja, o kitų frakcijų balsais yra pritarta toliau tęsti šitą negražų, juodą darbą, visiškai nesuderintą su daugybe organizacijų, apie ką vakar minėjo ir Prezidentė.

PIRMININKAS. A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Gerbiamas kolega, aš prašau neklaidinti čia kolegų Seime ir pasiskaityti, kokie projektai yra teikiami. Ten nėra nieko apie jokiais rajonų ligonines ir apie jokie tinklo formavimą. Ten yra teikiami siūlymai dėl vadovų kadencijų, dėl nepriekaištingos reputacijos, valdybų, regionų tarybų. Prašom skaityti atidžiai ir neklaidinti viso Seimo.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl visos darbotvarkės. Pritariantys darbotvarkei balsuoja už.

Balsavo 121 Seimo narys: už – 74, prieš – 21, susilaikė 26 Seimo nariai. Darbotvarkė patvirtinta. J. Olekas nori intarpo. Prašom.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Gerbiamas Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos, kovos vyksta ne tik Seime dėl biudžeto priėmimo, bet ir futbolo aikštelėse. Praeitą savaitgalį Seimo futbolo komanda dešimtajame pasieniečių senjorų mažojo futbolo turnyre laimėjo pirmą vietą. Dėkoju komandai. (*Plojimai*) Sveikinu ir jums palieku atminimui. Tikiuosi, kad Seimas bent kelias dengtas futbolo aikštes 2020 metais palaimins.

PIRMININKAS. Sveikiname su tokiu laimėjimu komandą.

10.28 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1006(2) (priėmimas)

Kviečiu grįžti prie darbotvarkės. Darbotvarkės 1-2 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1006. Pranešėja – L. Matkevičienė. Priėmimas. Kviečiu į tribūną, yra pasiūlymų.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas...

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Toliau kita pastaba taip pat yra Teisės departamento.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Trečia pastaba taip pat Teisės departamento.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Ketvirta Teisės departamento pastaba.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Penkta Teisės departamento pastaba.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – irgi pritarti.

PIRMININKAS. Toliau yra Seimo nario A. Verygos pasiūlymas. A. Veryga, prašom. Kviečiu pristatyti iš vietos. Jūs dar likite.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju. Kolegos, minėto siūlymo tikslas yra nustatyti, koku būdu naujų įsteigtų sveikatos priežiūros įstaigų vadovams būtų nustatomas atlyginimo dydis. Yra siūloma nustatyti pagal praėjusių metų nacionalinės sveikatos sistemos įstaigų grupes. Tiesiog tai yra tokia pakankamai techninė pataisa tam, kad būtų galima nustatyti atlyginimus naujų įstaigų vadovams. Prašyčiau pritarti.

PIRMININKAS. Turbūt galime dėl 29 pritariančių asmenų neabejoti, jie yra, pritariame. Ačiū. Svarstome komiteto nuomonę, taip.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Argumentai: Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 15 straipsnyje pateikiama nuoroda į 15 straipsnio 6 dalį, reglamentuojančią valdančių darbuotojų darbo užmokesčio kintamosios dalies nustatymo tvarką, tačiau įstatymo projekte šią nuostatą siūloma įtvirtinti įstatymo 15¹ straipsnio 10 dalyje. Atsižvelgiant į tai, reikia tikslinti 15² straipsnio 3 dalį. Taigi komiteto pasiūlymas – papildyti projektą 2 straipsniu ir išdėstyti taip: pakeisti 15² straipsnio 3 dalį išdėstant, kad sveikatos apsaugos ministras kiekvienais metais tvirtina šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytų rodiklių siektinas reikšmes, taikomas šio straipsnio 8 dalyje nurodytoms įstaigų grupėms. Sveikatos apsaugos ministro nustatytos rodiklių siektinos reikšmės taip pat taikomos ir apskaičiuojamos LNSS viešųjų įstaigų vadovujančiųjų darbuotojų mėnesinio darbo užmokesčio kintamosios dalies dydį šio įstatymo 15¹ straipsnio 10 dalyje nurodytu pagrindu...

PIRMININKAS. Pataisos autorius A. Veryga sutinka su bendru tekstu. Ačiū, pritarta.

Dėl komiteto pasiūlymų dėl motyvų nėra užsirašiusių Seimo narių. Ar galime šitam bendram projektui pritarti? Pasiūlymui bendru sutarimu? Galime pritarti.

Ir tada visam 1 straipsniui galime pritarti taip pat bendru sutarimu.

2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Yra Teisės departamento pasiūlymas.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Ir jis tampa 3 straipsniu.

Yra kitas Teisės departamento pasiūlymas.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Pritarti. Tada galime pritarti visam 3 straipsniui su šiomis pataisomis bendru sutarimu. Pritarta. Ačiū pranešėjai.

Dėl viso įstatymo. Motyvai už – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad tai yra geras įstatymas susieti sveikatos priežiūros įstaigų vadovų atlyginimus su jose dirbančių gydytojų ir slaugytojų atlyginimais. Tai yra vienas iš motyvų vadovams kelti ten dirbančių darbuotojų atlyginimus ir tai yra sveikintina. Tokie pasiūlymai brovėsi iki čia, Seimo plenarinių posėdžių salės, jau gal kokius trejus ar ketverius metus, tačiau nerasdavome sutarimo. Geriau turbūt vėliau negu niekad šiandien tokį įstatymą priimti.

Tiesa, man atrodo, yra ir tam tikrų minusų, kuriuos reikėtų ateityje tobulinti. Tai labai aiškus susiejimas ne tik su darbuotojų atlyginimais, bet ir su darbuotojų skaičiumi. Aš manau, kad kai kuriais atvejais ir mažesnis darbuotojų skaičius gali dirbti labai efektyviai ir suteikti pagalbą pa-

cientams, to rajono gyventojams. Ankstesnis siūlymas atsižvelgti ne į darbuotojų skaičių, o į įstaigos pajamas, kiek ji suteikia paslaugų, kiek ji vykdo prevencinį darbą, būtų buvęs tikslesnis. Bet, kaip sakiau, šis žingsnis yra teigiamas ir todėl aš kviesčiau balsuoti už jį.

Taip pat turbūt reikėtų ateityje atsižvelgti ir į tai, kad kai kurių įstaigų yra kur kas didesnių, negu šiandien mes pateikiame 50 mln. eurų apyvartą. Aš manau, kad yra ir 100 mln. uždirbančių, čia galbūt galėtų būti ir dar koks nors vienas laiptelis. Bet kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narė V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Vis dėlto aš norėčiau atkreipti dėmesį į Teisės departamento išvadą, kuri sako, kad svarstyтина, ar tokiu reguliavimu nebus iškreipta šiuo metu galiojanti kitų viešojo sektoriaus vadovų darbo apmokėjimo sistema, pagal kurią jų mėnesinės algos pastoviosios dalies dydis yra siejamas su Seimo nustatytu Lietuvos Respublikos valstybės politikų, teisėjų ir kitų pareigūnų algos baziniu dydžiu. Manychiau, tai yra gana rimta pastaba, todėl kviesčiau nepalaikyti šio projekto.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Norėdamas padaryti pliusinį opozicijos balsų balansą, aš dar užsirašiau, nes vienos opozicinės frakcijos atstovas teigiamai, kitas kritiškai kalbėjo. Aš manau, kad gydymo įstaigų vadovų ir pavaduotojų atlyginimams apskaičiuoti yra surastas pažangus ir socialiai geras modelis. Teisingai, ką sako kolegė, nes jis yra išsiskiriantis, palyginti su kitomis sritimis. Bet aš manau, kad jis gali tapti geru pavyzdžiu pakeisti ir kitų sričių įstatymus – panašiais principais nustatyti biudžetinių įstaigų vadovų atlyginimus, kad jie būtų susieti su darbuotojų skaičiumi, su tos įstaigos vidutiniu kitų darbuotojų atlyginimu. Kitaip sakant, kad vadovui būtų užprogramuotas aiškus interesas: nori pats daugiau uždirbti, būk geras, rūpinkis, kad ir tavo darbuotojai uždirbtų. Manau, kad čia yra geras principas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau motyvuojančių Seimo narių nėra. Balsuojame. Projektas Nr. XIIIIP-1006. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 104, prieš nėra, susilaikė 6 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1006) priimtas. (*Gongas*)

10.37 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 45 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 15², 15³ straipsniais įstatymo Nr. XII-2538 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-903 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2769(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 2, 45 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 15², 15³ straipsniais įstatymo Nr. XII-2538 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-903 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2769. Priėmimas. Pranešėjas – Seimo narys A. Vinkus, tačiau pasiūlymų nėra. Prašom – pranešėjas nori.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, vakar, tai yra gruodžio 12 dieną, Sveikatos reikalų komitetas kaip pagrindinis svarstė šį projektą ir pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ar 45 straipsnį galėtume matyti projekte? Ar keičiate, ar ne, nes projekto pavadinime parašyta: 2 ir 45 straipsnių pakeitimo.

A. VINKUS (LSDDF). Negalėčiau pakomentuoti, gal ponis A. Kubilienė gali pasakyti.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. Išsiaiškinsime. Dėkoju pranešėjui, viskas gerai.

A. VINKUS (LSDDF). Mes vakar komitete pritarėme visiems straipsniams.

PIRMININKAS. Gerai.

A. VINKUS (LSDDF). Jūsų pakartotinis klausimas man šiek tiek neaiškus ir į tai atsakau – pritariame.

PIRMININKAS. Ačiū. Priimame pastraipsniui.

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Motyvai dėl viso. J. Olekas – už.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Priminsiu šio įstatymo siūlymo istoriją. Prieš metus, praeitų metų rudenį, aš siūliau nuobaudas atidėti bent dvejiems metams ir pasiruošti tam tikram skatinamajam pasiūlymui, kuo galėtų būti skatinamos įstaigos už eilių mažinimą teikiant paslaugas pacientams. Tuo metu tam buvo nepritarta, dabar yra siūloma iš viso panaikinti baudžiamąsias nuobaudas už eiles įstaigose. Manau, kad toks panaikinimas yra teisingas, tačiau būtų gerai, kad kartu su šituo baudų panaikinimu būtų ir paskatinamos tos įstaigos, kurios dirba taip, kad jose eilių nėra. Bet šiandieną kviečiu pritarti ir ateityje tobulinti šį įstatymą.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kas belieka? Išties Vyriausybė ir ministerija turėjo dvejus metus tam, kad būtų galima pasiruošti įgyvendinti šitą įstatymą. Žmonės dėjo dideles viltis, nes įstatyme yra surašyta, per kiek laiko žmogus turi patekti pas šeimos gydytoją, gauti kitas konsultacijas. Deja, buvo užsiimama viskuo, bet ne šito įstatymo įgyvendinimu. Ir kas yra keista, kaip ir minėjo kolega J. Olekas, mes, matydami ministerijos neveiklumą, siūlėme atidėti šito įstatymo įgyvendinimą bent dvejiems metams. Dar prieš tris mėnesius komitete svarstant šitą projektą, pasirengimą įgyvendinti šitą įstatymą, visi ministerijos žmonės sakė, vadovybė sakė, kad pasiruošta šitą įstatymą įgyvendinti. Tik po to, kai uždavėme klausimą Registrų centrui ir patvirtino, kad elektroninė registravimo sistema nuo Naujųjų metų neveiks, tik po to, kai Ligonijų kasa patvirtino, kad taip, jie taikys baudas, nors iš esmės nėra pasiruošta...

Man labai gaila, kad yra niekinami teisėti žmonių lūkesčiai, nes žmonės tikėjosi, kad įsigaliojus šitam įstatymui kas nors pasikeis. Deja, per tuos dvejus metus eilės tik padidėjo. Regionai iš esmės yra žlugdomi, medikai iš regionų bėga, nes ministras juos vadina nekompetentingais. Todėl šiuo metu nieko nelieka tikrai pritarti šitam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Aš norėčiau pasakyti, kad dažnai, nuolat kartojant, kad medikai bėga, medikai nepatenkinti, medikai bėga, yra tarsi netiesioginė agitacijos forma. Mes patys norime kalbėti, bet matome, kad tas nesiseka taip, kaip norėtusi. O tai, kad mes metus svarstėme, tai svarstėme atsakingai. Gal ir klydome, bet niekada nėra vėlu pasitaisyti. Aš manau, kad šiandien reikia ištiesti rankas ir suspausti visiems, kaip sakiau ir pereitą kartą, ir pasidžiaugti, kad ligoniams ir mūsų Lietuvos gyventojams bus geriau.

PIRMININKAS. Daugiau motyvuojančių nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 102, prieš nebuvo ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2769) priimtas. (*Gongas*)

10.43 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9² ir 9³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2367(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 9 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 9² ir 9³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2367. Pranešėjas – D. Kaminskas. Priimame pastraipsniui. Nėra pasiūlymų, tai jums nebūtina. (*Balsas salėje*) Prašau. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnį norite pakomentuoti.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Čia yra daugiau techninis. Siekiant teisės taikymo aiškumo, siūlytina redakciniu požiūriu patikslinti 2 straipsnio papildymo įstatymo 9² straipsniu 2 dalį, pridėdant ir (ar).

PIRMININKAS. Komiteto siūlymo negalime teikti. Tai turėtų būti Seimo nario siūlymas, todėl šitas pasiūlymas nesvarstomas. Be to pasiūlymo 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Motyvai už – Seimo narys A. Veryga. Prašau.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų kviečiu palaikyti ir priarti teikiams siūlymams ir pataisoms, nes gana ilgą laiką sulaukdavome daug diskusijų, kokias vis dėlto paslaugas įtraukti ar neįtraukti į Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto finansuojamas paslaugas, ir vis dėlto neretai pristigdavome argumentacijos, kas yra tinkamos paslaugos, ar jos prisideda iš tikrųjų prie mūsų gyventojų išgyvenamumo, reikšmingai gali sumažinti galbūt ir tas pačias Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto išlaidas, naudojant kokias nors modernesnes, naujesnes technologijas, kurios yra labiau sveikatą tausojančios.

Šios pataisos ir leistų aiškiau reglamentuoti taisykles, tvarkas ir tikrai Lietuvą priartintų prie tų vakarietiškų standartų, kurių mes norime, ir naujų paslaugų įtraukimas taptų labiau argumentuotas, pagrįstas. Prašyčiau priarti siūlomoms pataisoms ir jas palaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Gerbiami kolegos, sunku patikėti ministro teikiama argumentais: jeigu koks nors gydytojų organizacijos atstovas ar ligoninės atstovas Privalomojo draudimo taryboje teikia blogus pasiūlymus, kaip ministras sako, o kažkodėl dabar komisijoje ar apeliacinėje komisijoje jau teiks gerus. Čia vietoj vienos buvusios tarybos įsteigiamos dar papildomai dvi komisijos.

Iš tikrųjų manau, kad papildomas krūvis ir toms pačioms medikų ir pacientų organizacijoms, skaidomos pajėgos ir galbūt kokia nors priedanga ar mažesnis girdėjimas sudaromas siauresniame komitete. Juo labiau kad ypač apeliacinėje komisijoje dalies tų organizacijų atstovų, kurie yra komitete, jau nėra. Vadinas, sudaroma tam tikra šališkumo galimybė: jeigu nepakako persvaros viename komitete, tai kitoje komisijoje ta persvara gali atsirasti.

Aš manau, kad jeigu ministras turi kokių nors pasiūlymų dėl gilesnės analizės, tą viską buvo galima padaryti Privalomojo sveikatos draudimo taryboje, tiesiog iškeliant tarybai tuos uždavinius, kuriuos, kaip dabar ministras sako, jis kels komiteto ar apeliacinės komisijos nariams. Ne-manau, kad čia bus pridėtinė vertė, o tam tikras laiko sugaišimas ir, kaip sakiau, pajėgų išskaidymas iš tikrųjų atsiranda, todėl siūlau nepritari teikiamam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narė A. Kubilienė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį, kad ilgą laiką paslaugos į apmokamų paslaugų sąrašą buvo įtraukiamos be aiškių kriterijų. Šiame projekte yra nurodyti aiškūs kriterijai ir, kaip čia paminėjo kolega J. Olekas, iš tikrųjų nebus taip, kad komisija vienaip ar kitaip nusprendžia. Ji turės laikytis išvardintų kriterijų. Taigi bus objektyviai ir vienodais standartais paslaugos įtraukiamos į apmokamų paslaugų sąrašą. Iš tikrųjų mes turėsime mažiau korupcijos ir turėsime labai aiškius standartus, kodėl ta paslauga įtraukiama į apmokamų paslaugų sąrašą, todėl kviečiu palaikyti šį projektą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, matyt, čia tokia sistema pasidarė: teikiame viena, o kalbame kita. Reikalaujame iš įstaigų vadovų nepriekaištingos reputacijos, o vakar po Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos sprendimo ministras pats, atrodo, negali eiti tų pareigų, nes jau prarado nepriekaištingos reputacijos reikalavimus.

Panašiai ir dabar. Kalbama, kad buvo be aiškių kriterijų, dabar bus aiškūs kriterijai. Pažiūrėkite, kokie kriterijai buvo: mokslu pagrįstos paslaugos ir ne mažiau kaip vienas atvejis 200 tūkst., dar buvo įrašyta, kad paslauga bus apmokama, jeigu tokia paslauga apmokama ne mažiau kaip 1/3 Europos Sąjungos valstybių. Gerai, kad tą išbraukėme, nes taip būtų žlugdoma mokslo pažanga, nes Lietuva labai dažnai pirma Europoje arba pasaulyje atlieka kai kurias paslaugas. Iš esmės dabar tą daro, PSDF pritaria, o ministras tvirtina, tai daug plačiau atstovaujanti institucija.

Dabar žiūrėkite, ką mes darome. Ministras sudarys komisiją, į komisiją įeis siauro rato žmonės, daugiausiai ministerijos arba ministerijai pavaldūs žmonės, ministerija siūlys komitetui svarstyti paslaugas, komitetas apsvarstys ir gražins ministrui rekomendaciją, kokias paslaugas įtraukti, o ministras tada tvirtins. Uždaras ratas – centralizuojama valdžia, mažinama demokratija, ir tai mes vadiname vakarietišku keliu, kai iš esmės eliminuojame didžiąją dalį visuomenės. Tai uždaras ratas – ministras pats viską daro, pats tvirtina komitetą ir pats tvirtins, ką jis pats pasiūlys komitetui. Jokiu būdu negalime balsuoti, nes yra mažinama, siaurinama demokratija.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Aš vis dėlto siūlyčiau palaikyti šitą įstatymo projektą. Esmė ta, kad nustatomi aiškūs kriterijai, vertinimas vyksta dviem etapais. Dėl to, kad komitetui sudaromi, tai, aš manau, yra išplėstos ir atstovavimo komitetams ribos, ten įeina ir pacientai, ir gydytojai, ir mokslo bendruomenė. Vis dėlto dėl kriterijų, tai dirbant, aišku, bus galima, jeigu matysime kokių problemų dėl kriterijų tikslingumo ar atsiras naujų, juos keisti, tobulinti. Iš principo aš dabar norėčiau pasisakyti už tai, kad tai vis tiek daug aiškesni kriterijai, komisijos narių atstovavimas irgi tikrai išplėstas. Siūlyčiau pritarti.

PIRMININKAS. Daugiau užsirašiusių nėra. Balsuojame dėl įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 73, prieš – 10, susilaikė 27 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2367) priimtas. (*Gongas*)

10.52 val.

Seimo nutarimo „Dėl Valstybinės narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės ir vartojimo prevencijos 2018–2028 metų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2693(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Valstybinės narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės ir vartojimo prevencijos 2018–2028 metų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2693. Pranešėja – Seimo narė L. Matkevičienė. Priėmimas.

Priimame pastraipsniui. I skyrius – „Bendrosios nuostatos“. Pasiūlymų nėra. II skyrius. Yra Seimo nario R. Martinėlio pasiūlymas. Pristato Seimo narys R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Mano pasiūlymas, kad praplėstume 7.3 punktą, kur rašoma, kad „...žalos mažinimo, kuris suprantamas kaip sveikatos rizikos valdymo ir pagalbos priemonės ir psichotropines medžiagas, alkoholi, tabaką, tabako produktus vartojantiems žmonėms“. Aš siūlau, kad reikia praplėsti ir įrašyti „alkoholio ir tabako“, nes programos tikslas – tai narkotikų, alkoholio ir tabako gaminių pasiūlos mažinimo srityje programa. Tik išplečiamas spektras, kad būtų kalbama ne tik apie narkotikus, bet ir apie alkoholi, ir apie tabaką. Tokie būtų argumentai.

PIRMININKAS. Turbūt galime manyti, kad 29 pritaria, kad būtų svarstoma. Svarstome. Komiteto nuomonė?

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Komiteto argumentai tokie. Programoje aprašoma žalos mažinimo koncepcija skirta tik narkotikų vartotojams, kaip nurodoma programos 7.3 punkte. Tokia žalos mažinimo koncepcija pasirinkta vadovaujantis tarptautinių organizacijų, tokių kaip Europos narkotikų ir narkomanijos stebėsenos centras, Jungtinės Tautos, rekomendacijomis. Žalos mažinimas yra neatsiejama 2013–2020 metų Europos Sąjungos kovos su narkotikais strategijos narkotikų politikos dalis, kurioje įtvirtinama nuostatos dėl žalos mažinimo, kaip veiksmingos kovos su narkotikais priemonės, svarba. Priemonės ir būdai, kurie didina žalos mažinimo paslaugų prieinamumą ir įvairovę asmenims, sergantiems priklausomybe nuo alkoholio ir tabako vartojimo, yra numatyti programos pirmojo skirsnio „Paklausos mažinimas“ dalyse, taip pat yra trečiasis skirsnis „Žalos mažinimas“. Todėl viskas yra nurodyta ir komiteto nuomonė – nepritarti pasiūlymui.

PIRMININKAS. Dėl šio pasiūlymo nuomonei už nesuteiksime žodžio. Tai yra jūsų pasiūlymas. O nuomonė prieš – A. Kubilienė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, čia yra perteklinis ir iš esmės klaidinantis būdas įtraukti šį skirsnį, nes tas skirsnis, kaip jau buvo paminėta, ne apie tai kalba. Iš tikro mes tikriausiai turėtume vadovautis tarptautinėmis sąvokomis ir tikrai siūlyčiau nepalaikyti šitos pataisos, o vadovautis Europos Sąjungos kovos su narkotikais strategijoje įtvirtintomis sąvokomis. Todėl kviečiu nepalaikyti šitos pataisos. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už – S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, Pirmininke. Aš kaip tik manau, čia juk tose rekomendacijose nedraudžiama to naudoti, tą įtraukti. Tai kodėl mes negalime, jeigu turime programą kovai su visomis išvardintomis blogybėmis, tai mes galime prijungti šiame projekte ir tas, kurios nerekomenduojamos, bet neprieštaraujama joms. Aš už.

L. MATKEVIČIENĖ (*LVŽSF*). Programoje yra įvardinti konkretūs uždaviniai ir kryptys, ir įvertinimo rodikliai. Tai kaip jau ir yra.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame dėl šios pataisos. Pritariantieji balsuoja už, pritariantieji komiteto nuomonei nepritarti balsuoja prieš.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 28, prieš – 27, susilaikė 45 Seimo nariai, pasiūlymui neprita.

Pereikime prie 120.4.2. Dėl jo programoje taip pat yra Seimo nario R. Martinėlio pasiūlymas. Prašom pristatyti.

R. MARTINĖLIS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Aš siūlau papildyti programą nauju papunkčiu 120.5, kur būtų parašyta, kad atsiradus daugiau nepriklausomų mokslinių tyrimų ir studijų, rodančių, kad žalos mažinimo koncepcijos, derinamos su įrodymais pagrįstomis rūkymo prevencijos ir metimo tabako kontrolės priemonėmis, gali duoti daugiau esminės naudos visuomenei ir sveikatai ir įgyvendinti skirtingą tabako gaminių reglamentavimą, atsižvelgiant į jų keliamą riziką. Tai čia vėl yra pasiūlymas, kad per tą programą, kuri yra siūloma dešimčiai metų, būtų įtraukta galimybė naudoti mokslo įrodymais pagrįstas priemones ateityje, jeigu atsirastų, kad būtų mažinama žala sveikatai. Be to, dėl mažinimo sveikatai yra alternatyvių priemonių, jau yra metadono programa, narkotikų, kur pati valstybė perka ir dalina narkotines medžiagas priklausomiems žmonėms. Nikotino pleistrai, jie gal daugiau farmakologine prasme, bet irgi mažina, kaip tik mažina galimybes po to rūkyti. Manau, kad nereiktų palikti to tikro tabako kaip vienintelės alternatyvos, o ieškoti daugiau galimybių, daugiau alternatyvų ateityje, nes programa dešimčiai metų. Aš siūlyčiau įtraukti tokią galimybę mokslo pagrindu, mokslo įrodymais pagrįstų priemonių naudojimą ateityje.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu manyti, kad 29 pritariantys, kad būtų svarstoma, yra. Komiteto nuomonė.

L. MATKEVIČIENĖ (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Komiteto argumentai. Siūlymo argumentai neatitinka pasiūlymo papildyti programą nuostatomis dėl skirtingo tabako gaminių reglamentavimo turinio. Elektroninės nikotino perdavimo sistemos, arba kitaip vadinamos elektroninės cigaretės, iš tikrųjų nėra tabako gaminiai, nes jose nėra tabako. Šiuo metu dar nėra nepriklausomų mokslinių tyrimų, kad bedūmiai naujoviški tabako, vadinkime, tie gaminiai galėtų būti vartojami kaip žalos mažinimo priemonės. Akcentuoju, nėra nepriklausomų mokslinių tyrimų.

Dar daugiau. 2018 metų Pasaulio sveikatos organizacijos šalių konferencijos metu priimtuose sprendimuose kaip tik nurodoma, kad bedūmiuose tabako gaminiuose yra įvairių toksinų, mutagenų, kancerogenų ir kitų cheminių medžiagų, kurios sukelia tokias neinfekcines ligas kaip vėžį, diabetą, širdies ar kitas ligas. Taip pat buvo akcentuota, kad dėl tokiuose gaminiuose aptinkamo didelio kiekio toksinų šių produktų reguliavimas neturi remtis produkcijos saugumu. Ir aiškiai nurodyta, kad... Priminimas šalims naujoviškiems tabako gaminiams taikyti tokias pat reklamos pardavimo, skatinimo, rėmimo priemones, kaip ir tabako produktams... drausti teiginius apie naujoviškų tabako gaminių mažesnę kenksmingumą. Taigi komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš siūlau įsiklausyti į argumentus, kurie buvo ką tik išsakyti. Tikrai nederėtų painioti keletą dalykų. Pirmiausia metadono programa yra taikoma nelegalias medžiagas vartojantiems asmenims, nes valstybė neturi jokių galimybių kitaip reguliuoti nelegalių narkotikų vartojimą. Tuo tarpu alkoholio ir tabako atveju valstybė turi visus reguliavimo svetus – ir akcizus, ir pardavimo reguliavimą. Kaip teisingai buvo paminėta, Pasaulio sveikatos organizacija aiškiai sako, kad nėra įrodymų, kurie leistų tas medžiagas laikyti mažiau pavojingomis. Tie tyrimai, kurie yra pristatomi, paprastai yra finansuoti arba vienaip ar kitaip susiję su pačių gamintojų interesais ir iš tikrųjų neturėtų būti laikomi pagrindu ir argumentacija. Tikrai kviesčiau nepalaikyti teikiamų kolegų pasiūlymų ir pritari komiteto nuomonei.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl šio pasiūlymo. Pritariantieji R. Martinėlio pasiūlymui balsuoja už, pritariantieji komiteto nuomonei balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 10, prieš – 25, susilaikė 69 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta. III skyriuje 123 programos punktas. Seimo nario R. Martinėlio pasiūlymas. Pristatykite.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Pasiūlymo esmė, kad programos įgyvendinimas būtų Sveikatos apsaugos ministerijos prerogatyva, o ne Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamento, nes ir Sveikatos sistemos įstatyme yra parašyta, kad tik rengia programas, be to, ir Vyriausybės nutarime yra nurodyta, kad tik rengia, tai, aš sakyčiau, vis dėlto... Be to, dar yra Vyriausybės nutarimas, kad departamentas gali būti reorganizuotas, gali net ir pavadinimas keistis, o mes jį įrašome. Sveikatos apsaugos ministerija tokia kaip įgyvendinanti institucija, manau, turėtų būti. Pasiūlymo esmė yra, kad įgyvendinimą vykdytų ministerija.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu manome, kad 29 pritariantys, kad pataisa būtų svarstoma, yra. Komiteto nuomonė.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė nepritarti, ir štai kokie yra komiteto argumentai. Pasiūlymas prieštarauja Sveikatos sistemos įstatymo 70¹ straipsnio 2 dalies 4 punktui, kuriame nurodyta, kad Narkotikų, tabako, alkoholio kontrolės departamentas rengia valstybines alkoholio, tabako, narkotikų kontrolės ir jų vartojimo prevencijos programas, koordinuoja ir kontroliuoja jų įgyvendinimą. Ilgalaikių valstybinių saugumo stiprinimo programų rengimo plane, patvirtintame Seimo 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimu „Dėl ilgalaikių valstybinių saugumo stiprinimo programų rengimo plano patvirtinimo“, departamentas nurodytas kaip institucija, atsakinga už programos parengimą, o Sveikatos apsaugos ministerija – kaip viena iš programą įgyvendinančių institucijų. Taigi komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – Seimo narė A. Kubilienė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kolegos, jeigu norime, kad kontrolė susilpnėtų, tikriausiai reikia pasiūlyti tokią instituciją, kuri iš tikrųjų kuruoja visą sveikatos apsaugos sistemą Lietuvoje. Mes turime tikrai puikiai dirbantį Narkotikų, tabako ir alkoholio departamentą, jis tikrai išsiskiria tuo, kad jame labai aktyviai dirba labai atsidadę žmonės. Taigi atkreipkite dėmesį dar į tai, kad ta nuostata prieštarautų Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymui, tai jau buvo ir paminėta mūsų komiteto nutarime. Taigi siūlau tikrai nepritarti. Turime puikiai dirbančią instituciją ir toliau palikime jai kuruoti šitą klausimą. Siūlau nepritarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju pranešėjai. Balsuojame dėl pasiūlymo. Pritariantieji R. Martinėlio pasiūlymui balsuoja už, pritariantieji komiteto nuomonei balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 7, prieš – 29, susilaikė 68. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl viso 1 straipsnio galime pritarti bendru sutarimu be pasiūlymų? Ačiū, prirtarta. 2 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū.

Dėl viso įstatymo projekto motyvai už – Seimo narys A. Navickas. Seimo narys Andriau Navickai, gal jūs norite kalbėti? Jūsų mikrofonas įjungtas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Šiuo atveju aš tiktai norėjau pasidžiaugti, kad strategija ir projektas parengti, tikrai siūlau balsuoti už. Jis galėtų būti, mano supratimu, galbūt šiek tiek kaip visada geresnis, bet šiuo atveju tai, kas yra, yra tikrai pakankamai kokybiška ir tikrai suteikia tvarumą žiūrint į ateitį. Man atrodo, tikrai siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Motyvai taip pat už – Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Tikrai negaišinsiu visų laiko. Dar kartą tikrai raginu balsuoti už, nes tai yra kompleksinė, svarbi programa, ir tikrai kviečiu kolegas palaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Sysas. A. Sysas – motyvai už.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, tai yra strategija. Tai nėra konkretūs dalykai, bet, aš manau, tai, ką ir siūlė kolega, jeigu atsiranda naujų tyrimų ir visų kitų dalykų, tai jau yra mūsų gyvenimo detalės, kurias mes turėsime įstatymu įgyvendinti. Strategijai reikia pritarti, nes, manau, reikia skirti dėmesį psichotropinėms medžiagoms, jų naudojimui, jų užkardymui. Yra labai svarbu ir sveikatos aspektu, ir žmonių gyvybės aspektu.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Varkalys.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Taip, tai yra strateginis ilgalaikis ir kompleksinis dokumentas, įgaliojantis ir sudarantis sąlygas mažinti priklausomybę mūsų

šalyje, kur iš tikrųjų priklausomybės dalykai daro didžiulę žalą visuomenėje šeimoms, apskritai ekonomikai. Džiugu, kad apima ne tik pasekmių šalinimą, bet taip pat ir poreikio paklausos mažinimą. Labai svarbu, kad yra numatyti netgi mokymo įstaigose ankstyvosios intervencijos dalykai, – darželiuose, mokyklose ir kitose mokymo įstaigose. Kviečiu palaikyti ir balsuoti už šį įstatymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Aš kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo priėmimo. (*Šurmulyš salėje*) Dėl nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 101, prieš – 1, susilaikė 7. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-2693) priimtas. (*Gongas*)

11.11 val.

Mobilizacijos ir priimančiosios šalies paramos įstatymo Nr. I-1623 2, 8, 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2412(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Mobilizacijos ir priimančiosios šalies paramos įstatymo Nr. I-1623 2, 8, 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2412(2). Pranešėjas – V. Bakas. Tačiau pasiūlymų, pataisų priėmimo stadijoje nėra.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio yra redakcinė Teisės departamento pataisa, kuriai pritariame, ir pritariame visam straipsniui bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys J. Olekas. Juozai Olekai, kalbėkite per mikrofoną, o ne į telefoną.

J. OLEKAS (LSDPF). Atsiprašau, Pirmininke. Iš tikrųjų noriu paremti pateiktą įstatymo projektą. Tai irgi yra viena iš tų jau anksčiau teiktų projekto krypčių, kad mobilizacijos sistemai daugiau įtakos turėtų Krašto apsaugos ministerija ir Mobilizacijos departamentas, kad savivaldybėse dirbtų kvalifikuotesni specialistai šios srities, kad būtume labiau pasirengę vykdyti tiek nacionalinės, tiek priimančios šalies funkcijas, todėl kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Daugiau norinčių kalbėti dėl motyvų Seimo narių neužsirašė. Kviečiu balsuoti, kad būtų priimtas projektas Nr. XIIIIP-2412.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 101, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2412) priimtas. (*Gongas*)

A. Širinskienė, replika po balsavimo.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tiesiog su didžiausiu apgailestavimu, bet norėčiau bent jau dėl protokolo grįžti prie ankstesnio klausimo, dėl Tabako kontrolės programos. Labai neatidžiai balsavau – mano balsas buvo prieš, tikrai norėjau balsuoti už.

PIRMININKAS. A. Širinskienė balsavo už projektą Nr. XIIIIP-2693.

V. Kamblevičius. Prašau.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Irgi įskaitykite už.

PIRMININKAS. Už kurį projektą?

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Už šitą.

PIRMININKAS. Už paskutinį projektą V. Kamblevičius balsavo už. (*Balsai salėje*)

Atrodo, jau visi pasakė, kaip balsavo.

11.15 val.

Priešgaisrinės saugos įstatymo Nr. IX-1225 7 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2541(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Priešgaisrinės saugos įstatymo Nr. IX-1225 7 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2541(2). Pranešėjas – J. Jarutis. Tačiau priėmimo stadijoje pasiūlymų nėra, todėl nekviečiame į tribūną.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Ačiū. 3 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Pritariame bendru sutarimu. Dėkoju.

Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš iš tikrųjų noriu pasakyti dėl šitos grafos. Kad regionuose naikinamos priešgaisrinės apsaugos valdybos, gal šiek tiek ta centralizacija turi teigiamų dalykų, bet vėlgi mes kalbame apie tai, kad ne stipriname regionus, ne daugiau sutelkiame pajėgų, o centralizuojame ir tam tikros galios iš regionų atimame.

Antras dalykas, ką kalbėjau svarstymo metu, tai yra ne dėmesys savivaldybių priešgaisrinės apsaugos padaliniais. Mes žinome, kad būtent ten yra sudėtingiausia situacija, nors jie pirmieji atvyksta į gaisro ar kitos nelaimės vietą. Tačiau pagalba jiems, net ir šiuo įstatymu, iš dalies sumažėja. Anksčiau buvo labai tiesiogiai numatytos departamento konsultacijos ir pagalba, o dabar teikiama tik bendrais pagrindais. Todėl balsuojant už šį įstatymą, aš susilaikysiu.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Jarutis.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš trumpai. Iš tikrųjų ne tiek svarbu, koks pavaldumas, juridinis ar savivaldybės, ar centralizuota, ar tiesiogiai, svarbu, kaip reaguoja. Iš įstatymo projekto aš matau, kad reagavimas į gaisrus, įvykius turėtų ženkliai pagerėti, todėl kviečiu balsuoti už šitą (...).

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tiesų mes turėtume suprasti ir atskirti, kur yra savivaldybių arba savanorių priešgaisrinės tarnybos ir Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento statusas ir funkcijos. Šiuo atveju yra centralizuojamas iš esmės biudžeto svarstymas. Tai yra vieno biudžeto arba išteklių valdytojo klausimas. Turbūt geriau, kad centras galėtų paskirstyti lėšas ten, kur reikia, o visi kiti dalykai tai yra jau papildomi. Svarstymo metu domėjomės, santyčiai su savanoriškais savivaldybių tarnybomis išlieka, tas metodinis vadovavimas. Aš manau, nėra kliūčių balsuoti už.

PIRMININKAS. Daugiau motyvuojančių Seimo narių nėra. Kviečiu balsuoti dėl Priešgaisrinės saugos įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2541 priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2541) priimtas. (*Gongas*)

11.18 val.

Civilinės saugos įstatymo Nr. VIII-971 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2542(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.2 klausimas – Civilinės saugos įstatymo 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2542. Pranešėjas – J. Jarutis. Pasiūlymų nėra, į tribūną nekviečiu.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Motyvai dėl viso. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 90, prieš nėra, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2542) priimtas. (*Gongas*)

11.19 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2543(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.3 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2543. Pranešėjas – L. Stacevičius. Tačiau pasiūlymų priėmimo stadijoje nėra, todėl priimame pastraipsniui.

1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui taip pat pritariame bendru sutarimu. Motyvai už, prieš. Neužsirašė Seimo nariai. Balsuojame dėl įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 88, prieš nebuvo, susilaikė 5. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2543) priimtas. (*Gongas*)

11.20 val.

Civilinių pirotechnikos priemonių apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-931 15, 16 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2544(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.4 klausimas – Civilinių pirotechnikos priemonių apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-931 15, 16 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2544(2). Priėmimas. Pranešėjas – J. Jarutis, tačiau pasiūlymų nėra, į tribūną nekviečiame.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Ir 4 straipsniui „Įstatymo išgaliojimas“ pritariame bendru sutarimu.

Motyvai už, prieš. Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 97, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2544) priimtas. (*Gongas*)

11.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. XII-189 „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2550(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. XII-189 „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2550(2). Pranešėjas – R. Šarknickas. Priėmimas. Yra pasiūlymų, kviečiu pranešėją į tribūną. Priimame pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento... R. Šarknickas yra, ateis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Prašom pakomentuoti šį pasiūlymą.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Kultūros komitetas – bendru sutarimu pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas teikia pasiūlymą.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). „Taiko administracinę atsakomybę už komisijos nario, komisijos administracijos, valstybės tarnautojo arba darbuotojo, dirbančio pagal darbo sutartį ir gaunančio darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų, garbės ir orumo pažeminimą, reiškiama per radijo ir televizijos programas ar atskiras programas.“

PIRMININKAS. Kitas Teisės departamento dėl to paties straipsnio pasiūlymas, kuriam komitetas nepritarė. Ar norite pasakyti argumentų?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Nepritarėme. Nuostatų paskirtis yra reglamentuoti tik bendruosius institucijos veiklos organizavimo principus, todėl juose įtvirtinti detalių viešųjų konsultacijų valdymo tvarką, skirtą viešųjų konsultacijų subjektams, nėra tikslinga. Vis dėlto, atsižvelgdami į praktikoje išskylančią būtinybę turėti nustatytą viešųjų konsultacijų tvarką, rekomenduojame Lietuvos radijo ir televizijos komisijai šiuo klausimu aktualią Visuomenės informavimo įstatymo pataisą parengti kartu su kitais reikalingais šio įstatymo pakeitimais, taip pat parengti ir patvirtinti viešųjų konsultacijų vykdymo tvarką.

PIRMININKAS. Ačiū. Su tokiais pritarimais galime pritarti visam 1 straipsniui bendru sutarimu?
R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKAS. Pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento techninis pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Ačiū. Ar galima 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Motyvai dėl viso projekto. P. Gražulis – motyvai už.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamieji Seimo nariai, aš manau, kad pataisos ir siūlymai yra gana objektyvūs ir reikia juos patvirtinti. Manau, kad tikrai ir patyčių... ir ta veikla bus šiek tiek skaidresnė, sąžiningesnė ir tikrai duos, aš manau, tam tikrų teigiamų pozityvų Lietuvos žiniasklaidai, kuri, akivaizdžiai matome, turi ne tik šitas problemas, bet turi ir daugiau problemų. Žiniasklaida yra užvaldyta, ypač pagrindinė žiniasklaida. Sovietmečiu mes žinojome, kas ją yra užvaldęs, tai buvo saugumas, Glavlitas, kitos institucijos. Šiandien žiniasklaida lyg ir bando vaizduoti, kad ji yra laisva, bet Nacionalinio saugumo komiteto tyrimas parodė, kad žiniasklaida nėra laisva, kad ji užvaldyta verslo, politinių partijų, politinių interesų. Šiandien aš matau, ypač matyti, kad ne tie atėjo į valdžią, atėjo į valdžią valstiečiai ir, be abejonės, žiniasklaida juos nuolatos kritikuoja, gali susidaryti išpūdj, kad nė vieno gero darbo, nė vieno gero sprendimo dabartinė valdančioji dauguma nepriėmė. Ypač tai matėsi tvirtinant biudžetą, nors biudžetas visoms šakoms, visoms sritims didėja, bet vis dėlto sugebėjo konservatoriai, kad kartu su valdančiąja dauguma... parodyti, kad tikrai reikia streikuoti, piketuoti, reikia viską daryti, nes biudžetas yra labai blogas. Čia yra jau fenomenas, kaip tai reikia sugebėti padaryti, bet kai tavo rankose yra beveik visa žiniasklaida, žinoma, galima bet ką padaryti. Todėl aš balsuoju už ir raginu kitus balsuoti už.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiama kolegė, gal kai kurias redakcines pataisas ir kai kuriuos dalykus dera padaryti, tačiau pažiūrėkite į 11.7 punktą: mokytojus, gydytojus, ūkininkus galima pažeminti ir panašiai, bet jau politiko, valstybės pareigūno jokių būdu. Ką mes čia įvedame? Ar tikrai mūsų tikslas ginti savo mundurą ir tokiomis cenzūrinėmis priemonėmis? Ar mes norime, kad mūsų žiniasklaida būtų laisva ir galėtų iš tikrųjų pateikti informaciją, kuri kartais mums ir nepatinka? Turbūt kiekvienas čia galime pasakyti, kad ne visa informacija, kuri pateikiama, yra mums tikrai maloni, bet yra kitų institucijų, kitų galimybių apginti savo garbę ir orumą ir nedaryti tokių išskirtinių sąlygų politikams ir valstybės pareigūnams. Aš manau, kad mes tikrai negalime priimti tokių dalykų, netgi sakyčiau, kad tai siejasi su mūsų pačių pozicija ir todėl balsuotume tik dėl savęs. Todėl aš jokių būdu negaliu pritarti šiam teikiamam įstatymo projektui ir kviečiu visus Seimo narius taip pat nepritarti. Galbūt taisyti, pažiūrėti, kas ten gali būti, bet palikti tokią nuostatą tikrai būtų neprotinga ir nesolidu.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Aš norėčiau pasakyti, kad nesusipainiotumėte dėl kelių klausimų, kurie bus už kelių minučių svarstomi. Šitas klausimas yra būtent dėl pačios komisijos nuostatų keitimo, LRT pačios komisijos, kuri pati siūlė tuos nuostatus šiek tiek pakeisti. Tai nesusipainiojime šitų dalykų ir palaikykime LRT komisijos narių teikiamus siūlymus, kurie yra jau priėmimo stadijos. Dėkoju.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – V. Čmilytė-Nielsen. (*Balsai salėje*) Kortelę įdėkite.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Įdėta, ačiū. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama kolegė, tiesiog norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kas slėpi už siūlomų komisijos nuostatų pakeitimo, ypač į 14 punkto 7 papunktį. Čia kalbama apie atskiras programas, platinamas internete, ir apie tai, jeigu komisija nustatys, jog nebuvo kreiptasi nustatyta tvarka į ją, tos programos galėtų būti pašalinamos iš interneto. Mano galva, čia yra siūlomas labai rimtas pakeitimas, kuris atveria duris tam tikrai švelniai cenzūrai internete. Todėl aš siūlyčiau labai atsakingai pažvelgti į šiuos pakeitimus ir jų nepalaikyti.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiama kolegė, aš pasisakysiu taip pat dėl tų pačių punktų. 11.6. Mano supratimu, akivaizdus kišimasis į teismų darbą. Taip, teismuose sureguliuojama, kaip techninės priemonės naudojamos. Šiuo atveju ir teismas yra atsakingas, kad būtų laikomasi įstatymo. Aš manau, kad tokios funkcijos suteikimas komisijai yra perteklinis.

Antras dalykas, dėl administracinės atsakomybės už politikų garbės, orumo pažeidimą laidoje, programose. Žinote, jeigu kas nors mano, kad jo garbė, orumas pažeistas, tam yra vėlgi teisminiai įrankiai, tegul kreipiasi ir aiškinasi teismuose. Tam yra visos galimybės, reikia tiktai noro. Bet, kiek žinoma, politikai dažniausiai to noro nerodo. Aš manau, kad užkrauti valstybės pareigūnams tokią funkciją būtų tiesioginis Konstitucijos pažeidimas.

Kitas dalykas – dėl licencijų ir leidimų. Aš suprantu, kad jeigu būtų tas sprendimas priimamas ką nors iš interneto išimti, remiantis teismo sprendimu, ar tos programos būtų nukreiptos tiesiogiai prieš Lietuvos Konstituciją, teritorinį integralumą ir panašius dalykus, tada būtų galima kalbėtis. O dabar gi tokiomis abstrakčiomis frazėmis... Aš manau, kad tai ne švelni cenzūra, o tiesioginė cenzūra.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, manau, kad mes, priimdami įstatymus, turime plėtoti demokratiją, o ne ją siaurinti. Vėlgi mes grįžtame prie tų pačių punktų, ką kalbėjo mano kolega J. Olekas dėl politikų. Po svarstymo, po Teisės departamento aiškios kritikos vis tiek paliekama, kad komisijos nariai už jų įžeidimą gali skirti administracinę nuobaudą. Na, tam yra teismai. Visi piliečiai yra lygūs prieš įstatymus ir turi naudotis tomis pačiomis teisėmis, o ne atskira institucija išrašinėti baudas, kam patinka. Va, man nepatiko, kaip į mane pažiūrėjo. Tai vienas dalykas.

Antras. Manau, kad kiti ribojimai yra tam tikra reakcija į tai, kas vyko, kritikos lavina valdančiųjų daugumos atžvilgiu ir jų lyderio, kai buvo išstumiamos vienos ar kitos laidos, vieni ar kiti laidų vedėjai. Šitomis pataisomis būtent to ir siekiate. Iki tol nė viena valdžia nesikišo į šituos reikalus ir nematė reikalo taisyti šitų straipsnių. Todėl tikrai negaliu pritarti tokioms invazijoms, kurias siūlo ponas R. Karbauskis.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl Seimo nutarimo priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 58, prieš – 26, susilaikė 24. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-2550) priimtas. (*Gongas*)

11.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. XIII-1495 „Dėl laikinosios tyrimo komisijos dėl galimos neteisėtos įtakos ir (ar) poveikio Lietuvos politikams, valstybės tarnautojams ir politiniams procesams Lietuvoje parlamentinio tyrimo atlikimo sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2805(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. XIII-1495 „Dėl laikinosios tyrimo komisijos dėl galimos neteisėtos įtakos ir (ar) poveikio Lietuvos politikams, valstybės tarnautojams ir politiniams procesams Lietuvoje parlamentinio tyrimo atlikimo sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2805(2). Priėmimas. Kviečiu į tribūną A. Širinskienę. Priėmimo stadija. Yra gauta pasiūlymų.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Ar galime priimti bendru sutarimu 1 straipsnį? (*Balsas salėje: „Konsoliduotą gal turite?“*) Girdžiu pritariamuosius balsus. (*Balsai salėje*) Ne, nepritariate. Gerai, tada balsuojame dėl 1 straipsnio. (*Balsai salėje*) Tuoj pradėsime motyvus. Dėl motyvų – A. Kubilius. Motyvai prieš.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, 1 straipsnis, kur dabar iš naujo apibrėžiami komisijos tikslai preambulėje, man kelia didelį susirūpinimą, ką yra suplanavusi A. Širinskienė. Ji siūlo tirti tokį faktą, kad spaudoje pasigirdo pensijų fondų įtaka kokiems nors politikams, o aš noriu priminti, kad priėmus mokesčių reformą ir priėmus pensijų sistemos reformą pagal S. Jakeliūno pasiūlymus dabar tie asmenys, kurie nesulaukė 40 metų, bus privalomai per tris kartus įkalinti pensiniuose fonduose, kas sistemškai gal ir nėra blogai, bet tai duoda didžiausią naudą pensijų fondams. Tai aš keliu klausimą, ar A. Širinskienė nenori čia tirti S. Jakeliūno veiklos? Aš labai ger-

biu S. Jakeliūną, nepaisant jo visų kartais pasitaikančių netikslių pasisakymų, ir man kelia nerimą, kad gerbiamoji A. Širinskienė gali sukelti sumaištį visoje finansų sistemoje ir pasikėsinti į Seimo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko autoritetą. Aš raginu balsuoti prieš tokius pataisymus.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami konservatoriai, jūs galite turėti kokią norite nuomonę ir čia jūsų laisva valia, bet kai už jūsų nuomonę... Kai jums kreipimasi į Konstitucinį Teismą parašo advokatė, o advokatės sesuo, Konstitucinio Teismo teisėja, rengia Konstitucinio Teismo išvadą ir už tai atsidėkodami pensiniai fondai, nes jiems naudingas kreipimasis į Konstitucinį Teismą... jūsų partijos lyderio verslas gauna 11 mln. eurų. Investuoja iš privačių fondų. Ar nėra čia korupcijos? Aš manau, čia akivaizdi korupcija. Kitai partijai prokuratūra, jeigu būtų laisva, neužvaldyta jūsų kartu su Prezidentu, būtų pradėjusi ikiteisminį tyrimą. Šiandien prokuratūra tyli, nes ji nėra laisva, yra kišeninis prokuroras. Todėl aš manau, kad šitas tyrimas yra labai svarbus ir jau jūs bent šiuo klausimu turėtumėte patylėti.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl 1 straipsnio.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 60, prieš – 35, susilaikė 10. 1 straipsnis patvirtintas.

2 straipsnis. Yra Seimo nario E. Gentvilo pasiūlymas. Eugenijau Gentvilai, pristatykite savo pasiūlymą. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Sveiki, gerbiami kolegos. Platesnį pasiūlymą teikiau rugsėjo mėnesį, sudarant šią komisiją. Nebuvo priimtas, buvo sakoma, kad komisija ką norės, tą galės tirti. Šįryt teikiau komisijos posėdyje jau konkrečiai šituos dalykus, irgi pasakė: mes galėsime tai tirti, tačiau akivaizdu, kad nebus tiriama jau vien dėl laiko stokos. Tai aš vis dėlto noriu, kad Seimas įvertintų tas grėsmes, kurios galimai egzistuoja iš išorės, pirmiausia Rusijos, ir komisijai suformuluotų du tokius klausimus: kokia Rusijos verslo ir politinė įtaka Lietuvos verslui ir politikai, siekiant apeiti Rusijai taikomas ekonomines sankcijas. Tą patį siūliau rugsėjo mėnesį. Ir kitas: kokia Rusijos verslo ir politinių struktūrų įtaka, organizuojant 2012 metų referendumą dėl Visagino atominės elektrinės statybos. Esu įsitikinęs, kad tai yra aktualūs klausimai, ir tai nėra vien tik mano išsigalvojimas.

Noriu pasakyti, kad apie tai, apie galimas Rusijos įtakas, kalbėjo ir premjeras S. Skvernelis praėjusią savaitę ir kreipėsi į visas Lietuvos specialiąsias tarnybas, keldamas problemą dėl galimos užsienio ir, galima suprasti iš konteksto, pirmiausia Rusijos verslo ir politinių struktūrų įtakos Lietuvos politiniams procesams. Štai premjeras pasako tai, ką aš noriu įrašyti į šitos komisijos tyrimo užduotis. Jeigu jūs prieštaraujate man, man tai yra įprasta, bet jūs supraskite, kad jūs prieštaraujate savo premjerui, kuris tą patį daro savo rankomis. Tačiau štai A. Širinskienės komisijai neleisime tirti dėl to, kad tai pasiūlė E. Gentvilas. Atleiskite, tokią logiką aš esu daug kartų matęs, su ja nesutinku ir dėl to siūlau papildyti užduotis šitais klausimais.

PIRMININKĖ. Turime 29 pritariančius? Prašom balsuoti, kad būtų svarstoma pataisa.

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 46, prieš – 12, susilaikė 20 Seimo narių. Pasiūlymą svarstome. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė buvo prieš. Mes atkreipėme dėmesį, kad iš esmės tuos klausimus, kuriuos Seimo narys siūlo, tik konkretindamas su Rusija, apima antras ir trečias klausimai, kurie jau yra suformuluoti. Šiandien ryte dar ir laikinojoje komisijoje labai diskutavome, kad ne tik Rusija, bet galbūt ir kitos ne visai draugiškos valstybės gali turėti įtakos ir interesų. Komisija tikrai neturėtų būti apribota dėl kažkokios priežasties tik Rusija, todėl komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Nelabai supratau dabar gerbiamoios Agnės paaiškinimo.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gal Šiaurės Korėja, jeigu klausiate...

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Ai, gal jūs Šiaurės Korėją norite tirti. Manychiau, kad reiktų kartais tikrai susivaldyti ir apsiriboti, nes nuosaikumas yra viena iš dorybių, apsiriboti ir netirti Šiaurės Korėjos šioje komisijoje. Apsiriboti, galbūt tirti vien Rusiją, jeigu (...) taip. Aš nelabai suprantu, jeigu siūlomas normalus konkretizavimas ir iš tikrųjų jį pasiūlo ne tos frakcijos narys... Visgi man atrodo, kad komisija yra viso Seimo, o ne vienos frakcijos komisija.

Antras dalykas, kad tikrai argumentai, kuriuos pasakė E. Gentvilas, man atrodo, yra... Niekas nepasako nieko prieš, pasako tik, kad savaime viskas aišku. Jeigu savaime aišku, įrašykime ir tvarka, viskas gerai. Aš nelabai matau kažkokio kito dalyko.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Rusija seniai čia yra aktuali tema, kuria galima daug spekuliuoti, kalbėti pagrįstai, nepagrįstai, įvairiai. Aš manau, kad Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas tiria ir tirs tuos reikalus. Dėl kreipimosi pastarųjų dienų, jis irgi turbūt nagrinėjamas gali būti, bus ar nebus, pasikvietus tam tikrus specialistus. Aš manau, reikėtų labiau apsiriboti ir susitelkti į tai, kas jau yra suformuota, į vidinius procesus, atkreipti dėmesį į verslo įtaką politikams. Todėl šitos dimensijos siūlyčiau neliesti ir pasisakau prieš.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl pasiūlymo. Tie, kurie pritaria E. Gentvilo pasiūlymui, balsuoja už, kurie mano kitaip ir pritaria komitetui, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 49, prieš – 34, susilaikė 30. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo nario P. Gražulio. Prašom pristatyti.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, kiek prisimenu, aš siūliau, kad būtų ištirta žiniasklaidos įtaka. Kokių klausimų, priminkite. (*Juokas salėje*) Na, pamiršau.

PIRMININKAS. Papildyti projekto 2 straipsnį ir išdėstyti jį taip: „Pakeisti 4 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: įpareigoti komisiją iširti 2008–2018 metų laikotarpiu“ ir taip toliau, penki, šeši punktai.

P. GRAŽULIS (MSNG). Vienu žodžiu, mano gal konkretaus nėra pasiūlymo, todėl aš siūlau pritariti mano siūlymui. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Ar turime 29 pritariančius, kad būtų svarstoma tas? Turime, bendru sutarimu. Gerai. Toliau. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). (...) gerbiamo Seimo nario P. Gražulio pasiūlymui ir nematė būtinybės būtent tokiu aspektu išplėsti komisijos veiklą.

PIRMININKAS. Pakartokite: pritarė ar nepritarė?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Nepritarė.

PIRMININKAS. Gerai. Toliau. Nuomonė už – Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Klausykite, jūs visiems pasiūlymams nepritariate. Kažkam pritarite. Aš manau, va, Petras neklauso, kad aš pritariu, tikrai reikia ir D. Trampą iširti, kodėl apie jį taip rašo, ir apie visus kitus politikus. Gal ir kokį V. Putiną įrašykime, kodėl apie jį Lietuvoje taip rašo.

Siūlau vis dėlto rimčiau žiūrėti į komisijos darbą ir pritariti bent kokiam nors siūlymui. O dabar komisija užsisklendusi ir iš tikrųjų nežiūri plačiai. Reikia įtraukti ir tarptautinių klausimų. Štai Petras pasiūlė ir pats už savo siūlymą, matyti, nebalsuos. Aš siūlau pritariti.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos, balsuojame dėl šio pasiūlymo. Tie, kurie pritaria P. Gražulio pasiūlymui, balsuoja už, kurie pritaria komitetui...

P. Gražulis nori?

P. GRAŽULIS (MSNG). Labai atsiprašau, tikrai, man atrodo, labai aktualus klausimas. Aš truputėlį susipainiojau, galvojau, kad teikiau dėl kitos komisijos siūlymo šį klausimą...

PIRMININKAS. Jūs gal norite atsiimti pasiūlymą?

P. GRAŽULIS (MSNG). Atsiimti nenoriu, bet argumentuoti, jeigu galima. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Balsavimas vyksta, prašom balsuoti. Tada replikos po balsavimo.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 11, prieš – 38, susilaikė 34. Pasiūlymui nepritarta.

Replika po balsavimo. Vis tiek jūs reikalaujate?

P. GRAŽULIS (MSNG). Vis tiek noriu paaiškinti, atsiprašau, aš galvojau, kad dėl kitos komisijos nuostatų pasiūliau šį sprendimą, nes eina du klausimai, šiek tiek tapatūs, dėl žiniasklaidos išvadų tvirtinimo komisijos. Aš manau, kad yra labai svarbus klausimas, vis dėlto suskaičiavau, kad per metus laiko 2 tūkst. 600 straipsnių yra parašyta prieš Amerikos prezidentą D. Trampą. Kas tai užsako, kas tai finansuoja, man atrodo, yra labai svarbu. Juk Amerika yra NATO strateginis partneris, o Amerikos prezidentas priima pagrindinius sprendimus – ginti ar neginti valstybę.

Man atrodo, yra provokuojamas karas prieš Lietuvą ir norima, jeigu taip atsitiktų, kad Amerika negintų. Čia yra labai svarbus klausimas...

PIRMININKAS. Ačiū.

P. GRAŽULIS (MSNG). ...bet, deja, apsisprendė kitaip, aš irgi šiek tiek kaltas, bet gal bus galima dar šiuo klausimu pakalbėti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra Seimo nario J. Džiugelio. J. Džiugelis pristato savo pasiūlymą. Prašom.

J. DŽIUGELIS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Aš iškart pristatysiu antrą pasiūlymą, ten buvo du. Aš suprantu, kad valdantieji turi tokią teisę, apsisprendę kapstyti praeityje, tokia jau jų teisė, jeigu jie kitų darbų Seime nemato. Bet iš tiesų, gerbiami kolegos, aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad mes visi susitelkę turėtume užkirsti kelią galimai neteisėtam kišimuisi į Lietuvos Respublikos Prezidento rinkimų kampaniją, nes akivaizdu, kad valdantieji šią tyrimo komisiją naudos kaip politinį įrankį susidoroti su oponentų kandidatais į Prezidentus. Tai iš tiesų liečia, gerbiami socialdemokratai, Gediminai Kirkilai, ir jus, tai liečia taip pat ir konservatorius, ir visus kitus kolegas, kurie galvoja kelti savo kandidatus į Prezidentus. Aš siūlau iš tiesų pratęsti šio tyrimo išvadų pateikimą parlamente iki kitų metų birželio 1 dienos, taip išsklaidyti abejones, kad ši tyrimo komisija susitelks tik į darbą dėl įtakos politikams, o nebus naudojama kaip politinis įrankis susidoroti su oponentais.

PIRMININKAS. Ar jūsų pristatymas reiškia, kad jūs pasirenkate antrąjį savo variantą, antrąjį pasiūlymą?

J. DŽIUGELIS (MSNG). Aš pasirenku tą variantą, kurį vakar komitete svarstė...

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Čia antrasis variantas.

PIRMININKAS. Čia antrasis, tai dėl pirmojo tada nekalbame.

J. DŽIUGELIS (MSNG). Pirmąjį atsiimu, antrąjį...

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. Dėl vedimo tvarkos – R. Juknevičienė.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas Pirmininke, aš labai norėčiau, kad jūs paprašytumėte valstiečių strateginio partnerio P. Gražulio, kad jis pataisytų savo kalbą, nes JAV nėra NATO strateginis partneris, JAV yra NATO narė. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. P. Gražulis priėmė jūsų pastabą. (*Balsai salėje*) E. Zingeris – dėl vedimo tvarkos.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai trumpa mano pastaba. Prašyčiau įskaityti mano balsą prieš. Ačiū.

PIRMININKAS. E. Zingeris balsavo prieš. Toliau svarstome antrąjį Seimo nario J. Džiugelio pasiūlymą, kurį teikiate kartu su J. Sabatausku. Dabar klausiu, ar turime 29, kad būtų svarstomas šis pasiūlymas?

Už balsavo 45. Svarstome. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė buvo nepritarti. Šiandien komisija taip pat svarstė šį pasiūlymą ir priėjo prie tos pačios išvados. Iš tiesų mes tik atkreiptume dėmesį, kad birželio 1 dieną būtų jau keletas dienų po Prezidento rinkimų, realiai, pritarus Seimo narių pasiūlymui, būtų taip, kad pačių Prezidento rinkimų įkarštyje komisija formuotų savo išvadą. Aš manau, būtų pasiektas priešingas tikslas, negu Seimo nariai siekia, nes iš tikrųjų būtų tada komisijai svarstant išvadą būtų pavojus politizuoti. Komisija tiesiog anksčiau baigtų darbą ir būtų viskas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonė už – Seimo narys J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Komisijai pavedamos naujos užduotys. Iš tiesų laikotarpis... iniciatoriai nepasiūlė naujo laikotarpio, negana to, kad iš principo turėjo formuoti naują Seimo nutarimą, naujos komisijos sukūrimą. Dar taip nėra buvę, kad komisijai dirbant būtų naujos užduotys formuojamos. Tai tiek to, tam pritarėte, bet šiandien akivaizdu, kad tam reikia daugiau laiko. Todėl tas pasiūlymas, manau, yra logiškas, kad birželio 1 dieną būtų skelbiamos išvados.

Kita vertus, jeigu kalbėtume apskritai apie tokios komisijos formavimą, tai didelis klausimas, ar ši komisija pajėgs apskritai iki birželio 1 dienos susitvarkyti su šiuo darbu, nes nėra konkretaus laikotarpio, yra iš esmės plačios ribos, nėra konkrečių pavedimų, nes visiems atsiranda tik gale. Va, dabar papildomi du konkretūs pavedimai, iš kurių vienas jau atkrito, nes Konstitucinis Teismas išnagrinėjo tą Seimo narių kreipimąsi ir dabar kerštas Seimo nariams už tai, kad jie

kreipėsi į Konstitucinį Teismą? Kas čia per žanras? Mano manymu, net toks siūlymas prieštarauja Konstitucijai, nes Seimo narys laisvas siūlyti bet kokius pasiūlymus ir inicijuoti savo konstitucinę teisę. Tuo labiau už kreipimąsi į Konstitucinį Teismą patikrinti, ar tas teisės aktas prieštarauja Konstitucijai, ar neprieštarauja. Manau, tik sveikinti reikia tokius Seimo narių kreipimusis...

PIRMININKAS. Laikas!

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). ...o ne bausti ir jiems keršyti.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Navickas.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Negalvoju kalbėti, bet kai išgirdau J. Sabatausko kalbėjimą, tai niekaip negaliu su juo sutikti. Jis sako, kad komisija nespės. Aš manau, kad tikrai komisijai nėra ko nespėti, nes komisija pradėjo nuo išvadų, o paskui komisija susiformavo. Aš manau, kad tikrai išvados jau yra ir, kaip suprantame iš visų atmetimų visų pasiūlymų, jau yra visos tos išvados, tiktai reikia pagalvoti, kada jas paskelbti. Aš manau, tikrai niekaip nesutinku su J. Sabatausku, kad A. Širinskienės komisija gali ko nors nespėti.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl J. Džiugelio ir J. Sabatausko pasiūlymo pratęsti iki birželio 1 dienos. Pritariantieji J. Džiugeliui ir J. Sabatauskui balsuoja už, kitaip mąstantys balsuoja kitaip. Balsavo 115 Seimo narių: už – 48, prieš – 34, susilaikė 33. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl viso 2 straipsnio dėl motyvų niekas neužsirašė. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Pritarta.

Dėl viso nutarimo. Motyvai už – Seimo narys P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Pirmiausia tenka apgailestauti, kad šiek tiek aš pats pasimečiau. Mano siūlymas tikrai buvo gana rimtas, bet gal galima buvo prie kitos komisijos – prie LRT tą klausimą įrašyti, pasiūliau šitai komisijai, bet ne tiek yra svarbu. Bet noriu replikuoti gerbiamam J. Sabatauskui. Taip, Juliau, ne kartą tu kreipeisi, ne kartą aš kreipiausi į Konstitucinį Teismą, taip, kiekvieno Seimo nario yra valia kreiptis į Konstitucinį Teismą išsiaiškinti, ar vienas ar kitas teisės aktas neprieštarauja Konstitucijai, bet nei jūs, nei aš negavome 11 mln. eurų už tai, kad kreipėmės į Konstitucinį Teismą. Tai yra papirkimas privačių fondų, akivaizdus papirkimas politinės partijos, ir manau, kad labai akivaizdžiai tai matyti ir kokios visos sąsajos yra. Kreipėsi privačiuose fonduose dirbanti advokatė. Jos sesuo dirba Konstitucinio Teismo teisėja. Tai seseriai iš Konstitucinio Teismo pavedama ruošti Konstitucinio Teismo sprendimą. Schema akivaizdi. Man atrodo, akivaizdu, jeigu tai būtų padaręs kitos politinės partijos atstovas arba kita politinė partija, tai būtų šiandien, be abejonės, prieš ją iškelta baudžiamoji byla. Prieš konservatorius ne vieną galima iškelti baudžiamąją bylą. Štai už mūsų nugaros stovi bankas „Barclays“. 150 mln. eurų, kad ateitų „Barclays“. Kažin, koks buvo *atkatas*? Čia man būtų labai įdomu. O po to dar skolina beveik 8 mlrd. eurų, tiek, kiek Lietuva nepaskolino per visą nepriklausomybės laikotarpį, beveik po 10 % metinių palūkanų, kas sudaro žalą, ir pasirašo sutartį dešimčiai metų, kurios perrašyti negalima, kas atneša žalą daugiau kaip 2 mlrd. eurų per 10 metų. O jeigu tie pinigai būtų įlieti į ekonomiką, tai tie pinigai būtų padvigubėję, kėlę ekonomiką, tai mažiausiai 4 mlrd. eurų žalos valstybei.

PIRMININKAS. Laikas!

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Kur bylos? Kur ikiteisminis persekiojimas? Nėra. Nes tai yra partija, užvaldžiusi prokuratūrą ir ikiteisminius tyrimus.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamieji, pasisakau prieš šitą nutarimo papildymą. Duodamos naujos užduotys, paliekamas tas pats terminas. Dabar aš pasakysiu kaip šitos komisijos narys. Kol kas vyko keturi posėdžiai nuo rugsėjo mėnesio, kai sudaryta šita komisija. Pirmame posėdyje svarstėme, ką tirsime, antrame posėdyje svarstėme, ką galėtume gauti iš Valstybės saugumo departamento ir Specialiųjų tyrimų tarnybos arba vadinamosios V. Bako komisijos, tai yra Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto. Trečiame posėdyje svarstėme, tiksliau, mokėmės (gaila, nedalyvavau tame posėdyje), kaip elgtis su paslaptį sudarančia medžiaga. Ir šiandien ketvirtas posėdis, aptarinėjame, kaip papildyti šitą nutarimą.

Suprantate, ką aš noriu pasakyti? Komisijai Seimas nustatė septynių mėnesių darbo terminą. Praėjo trys mėnesiai nuo komisijos sudarymo, komisija dar nepradėjo savo darbo. Šiandien teikiamos naujos užduotys ir sakoma, kad komisija su viskuo susitvarkys. Man akivaizdu, kaip su-

sitvarkys, kai nenorima tirti konkrečių klausimų. Pavyzdžiui, mano pasiūlymai dėl Rusijos įtakos buvo palydėti komisijoje širyti replikomis – o tai galima tirti ir Japonijos įtaką, kaip „Hitachi“ darė įtaką referendumui. Galima, gerbiamieji, bet mano konkretus siūlymas – Rusija. Man atrodo, ne dėl japonų šiandien geopolitiniai klausimai ir pavojai Lietuvai yra, o dėl Rusijos.

Akivaizdu, kad tai yra šališkas tyrimas, todėl aš manau, kad išvaikyti, išgainioti šitą komisiją reikia, nutraukti jos veiklą ir bet kuriuo atveju šiandien nepritariu komisijos veiklos papildymui, koks yra siūlomas projektas.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamasis Seimo Pirmininke, jau antrą kartą prie mikrofono prasi-veržęs P. Gražulis įvardija, jog Lietuva turi užvaldytą prokuratūrą, kišeninius prokurorus ir taip toliau, ir taip toliau. Jūs į tai visiškai nereaguojate. Tada kyla klausimas, ar tai reiškia, kad jūs pri-tariate P. Gražuliui ir Lietuva turi užvaldytą prokuratūrą ir kišeninį prokurorą? Jeigu jūs su tuo nesutinkate, tokiu atveju arba turite pareikalauti, kad P. Gražulis atsiimtų savo žodžius, arba im-tis teisinių veiksmų, kaip numato Konstitucija, nes Seimo nariai už savo žodžius, pasakytus Sei-mo salėje, neatsako, bet už šmeižtą atsako, arba jūs turite kreiptis į Prezidentę ir kitas institucijas, kad kišeniniai prokurorai Lietuvoje toliau negalėtų veikti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Taip, gerbiamas Kubiliau, aš turiu savo nuomonę ir aš savo nuomonės laikausi. Praeitą kartą Seimas kreipėsi dėl jūsų veiklos, kada buvo sudaryta komisija energetikos klausimais, kokia padaryta žala Lietuvai. Pats Seimas kreipėsi į prokuratūrą, kad pradėtų tyri-mus, deja, nė vienas tyrimas nepradėtas. Ar neakivaizdu? (*Balsai salėje*) Akivaizdu, kad šiandien yra tokia situacija ir kad šiandien Lietuvoje valdoma demokratija, o tą demokratiją jūs valdote kartu. Ir aš savo žodžių neatsiimu! (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiamieji Seimo nariai, prašau nurimti ir tęsiame nuomonių išklausymą. Kalba P. Urbšys. Nuomonė už.

P. URBŠYS (MSNG). Kalbu apie nutarimo punktą, kuriame paminėtas galimai neteisėtas po-veikis Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai. Akivaizdu, po biudžeto balsavimo vėl iš užanties A. Širinskienė su R. Karbauskiu skuba ištraukti man pažadėtą apkaltos kirvį. Nebijau. Keršto ais-tra – tai šių dviejų politikų varomoji jėga. Seimas jiems yra šios aistros patenkinimo vieta. Netruk-dykime jiems patenkinti save. (*Balsai salėje*) Galiu tik pakartoti: kuo greičiau prasidės šis farsas, tuo greičiau visi pamatysime šio farso veikėjų keršto aistros iškreiptus veidus. (*Šurmulyš salėje*) Kaip pasakyti – balius prasideda!

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš pasisakau prieš šį nutarimą ir pasakysiu ko-dėl. Parlamentinė kontrolė yra svarbi mūsų visų pareiga. Aš tik labai apgailėstauju, kad per visas komisijas, per visus tyrimus nebelieka laiko įstatymų leidybai.

Lietuvos Respublikos Prezidentė šiandien atkreipė dėmesį, kad šitas Seimas dirbdamas ne-daro jokių reformų. Man atrodo, kad viena iš priežasčių – tai, kad didžiąją dalį laiko skiriame ty-rimams, komisijoms, santykių aiškinimuisi ir neskiriame realioms įstatymams, kurie kaip nors pakeistų žmonių gyvenimą, padarytų jį geresnį. Vietoje reformų imatės elementarios pykčio poli-tikos, ieškote kaltų. Man atrodo, mokesčių mokėtojai ne už tai mums moka atlyginimą.

Man atrodo, jūs galite geriau. Susiimkite, skirkite laiko įstatymų projektams, kurie duotų ko-kią nors realią naudą gyventojams, ir nenuodykite žmonių savo paranoja.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Aš manau, yra tirtinų dalykų, galima diskutuoti dėl kai kurių iš jų. Bet, pavyzdžiui, dėl pensijų verslo įtakos politikai ir per žiniasklaidą įtakos politikams turiu savo nuomonę. Ir ne tik nuomonę, bet ir faktus, argumentus: jeigu būčiau pakviestas, galėčiau juos iš-dėstyti ir komisijoje, ir viešai, nes su ta tema tenka susidurti ir darbuotis nuo 2013 metų. Aš ma-nau, tie dalykai tikrai vertintini, tačiau ne visos institucijos pajėgios tai daryti, bet matyti bendrą vaizdą, aš manau, yra šitos komisijos užduotis ir darbas. Todėl pritariu, galbūt su tam tikromis išlygomis, bet iš esmės palaikau šitą nutarimo projektą.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties tikiu, kad parlamentinių komisijų tikslas ir paskirtis yra visai ne ta. Jų paskirtis yra atrasti tam tikrų įstatyminių spragų ir jas taisyti. Tuo tarpu šiuo atveju jūs imatės tarnybų vaidmens, ypač įtraukdami dabartinės kadencijos laikotarpį, kai iš principo tai bus politinis vertinimas – jūsų valdančiosios daugumos vertinimas, kaip jūs vertinate savo oponentus ir opoziciją.

Ir kitas – tiesiog retorinis klausimas: ar iš tikrųjų, įtraukus analizę, apie tai, kaip buvo veikiama pensijų fondų labui, bus analizuojama ir S. Jakeliūno veikla, kai jis nuėjo į Konstitucinį Teismą ginti savo pozicijos? Ačiū Dievui, kad Konstitucinis Teismas vis dėlto nusprendė analizuoti būtent tą vietą, kuri labiausiai naudinga pensijų fondams, tai yra automatinį įtraukimą. Tai dabar pensijų fondams nereikės investuoti į reklamą, nereikės įtikinti klientų ateiti, būti ir kaupti pas juos. Jie tiesiog automatiškai bus įtraukiami, ir tai yra būtent jūsų priimtos mokesčių reformos pasekmė.

Naudingiausias dalykas, kuris buvo priimtas pensijų fondams, yra būtent jūsų darbo vaisius. Tiesiog siūlyčiau komisijai, jeigu jau apsispręsite analizuoti oponentus, nepamiršti analizuoti ir savo pačių indėlio į šią sistemą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Man tas mūsų oponentų iš dešinės dvišypumas tikrai nesuprantamas: kai juos paliečia, tada viskas tampa blogai. Bet krislą svetimo akyje jie vis dėlto bando išpūsti iki rąsto. Kalbama ne apie archeologiją, o apie mūsų tautos uždėtą didelę našta tautai, uždėtą... Mes matome, kad šiandien priiminėsime vieną įstatymą net iki 2044 metų. Pasiskolintos lėšos iki 2024 metų.

Statė Visagino elektrinę. Pažiūrėkime, iššvaistyta 180 mln. Aš nesutikčiau su P. Gražuliu ir kitais, prokuratūros tyrimai buvo pradėti, nutraukti ir vėl pradėti, nes, matyt, įtaka buvo padaryta prokuratūros vadovybei – keitėsi generalinis prokuroras ir visa kita.

Kokia dabartinė situacija, parlamentinės kontrolės nėra, bet konservatoriai pasidarė rinkimus per Visagino atominę elektrinę. Buvo finansuojama jų rinkimų kampanija, būtent per vieną viešųjų ryšių kompaniją, kuri išvadoje yra minima, buvo išplauti milijonai. Pažiūrėkime, kiek rusams per „Nukem“ sukišo Ignalinos atominės elektrinės uždarymo lėšų – tai didžiulės lėšos. Būtent A. Kubiliui ir A. Sekmokui vadovaujant sprendimai buvo priimti tuo metu, išpumpuoti „Nukem“ pinigai. Pažiūrėkime, ar to nereikia tirti. Atominę uždarinėsime iš nacionalinio biudžeto, tai iš mokesčių mokėtojų pinigų reikės uždarinėti, o tuo džiaugiasi „Nukem“, ponas Kubiliau.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Mūsų frakcija nedalyvaus balsuojant dėl nutarimo projekto. Jeigu kiti čia dalyvaujantys Seimo nariai nori toliau diskredituoti tą svarbų parlamentinės demokratijos instrumentą, tokį kaip laikinosios tyrimo komisijos, ką gi – tai jūsų valia.

Bet iš tikrųjų ne tokiems tikslams, ne tokiems primityviems politiniams sumanymams buvo kažkada įvestas laikinųjų tyrimo komisijų instrumentas. Išties būna valstybei svarbių įvykių, kai reikia reaguoti panaudojant tokio tyrimo galimybes, bet matome, kad pastaruoju metu, deja, tai išvirsta į tų komisijų panaudojimą tokiam primityviausiam politikavimui bandant įkasti politiniams konkurentams. Žinoma, turint daugumą Seime, turint daugumą komisijoje, galima pabal-suoti už bet ką. Čia jau pagal preambulės patikslinimus galima numatyti, kas bus balsuojama. Tikriausiai mano kolegė G. Skaistė, kuri nepadėjo kabučių viename kreipimesi, bus labai smarkiai pasmerkta. Nors čia A. Kubilius šmaikštavo, kad S. Jakeliūnas gali būti įtartas pensinių fondų protegavimu, manau, kad to neįvyks, šitas, matyt, bus kažkaip apeita tame tyrinėjime.

O P. Urbšiuui taip pat siūlyčiau nenuogąstauti, nes kai balsavote už biudžetą, turbūt jau jums bus atleista dėl tų VTEK'o reikalų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Skelbiu balsavimą dėl nutarimo priėmimo. Nuomonės išsakytos.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 64, prieš – 41, susilaikė 4 Seimo nariai. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII P-2805) priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko... Atsiprašau. Replikos po balsavimo. A. Kubilius. Prašom, pirmas atsistojote.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Mano replika labai trumpa. Artūrai Skardžiau, esi profesionalus meilagus ir man gaila ir gėda, kad esi šitoje salėje.

PIRMININKAS. S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Mano replika truputėlį išsamesnė, bet kadangi ta pavardė vis minima ir Konstitucinis Teismas minimas, tai aš tikrai prašysiu, kad būčiau pakviestas į šią komisiją, apklaustas, pasirašęs liudyti teisingai ir sąžiningai. Taip pat siūlysiu pakviesti ir Konstitucinio Teismo pirmininką į šią komisiją, pakviesti ir G. Landsbergį, kuris apkaltino mane viešai grasinus Konstitucinio Teismo teisėjams, nors susitikau su vienu. Visa tai galėsime aptarti, galėsime fiksuoti ir galėsime apibendrinę nebesiginčyti, nes vieną kartą reikia išsiaiškinti, kas su kuo susitiko, apie ką kalbėjo ir kas kuo apkaltino.

PIRMININKAS. J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (*MSNG*). Manęs nestebina, kad A. Širinskienė ir R. Karbauskis kuria juodąsias technologijas, bet mane labai stebina, kad jūs taip nepasitikite savo būsimu kandidatu į prezidentus, nepaisant to, kas jis bus.

PIRMININKAS. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Aš dėl „Nukemo“ norėčiau pasakyti, kad ponas A. Kubilius meluoja. Galite pasižiūrėti Seimo nutarimu patvirtintas... yra komisijos išvados. Tai, kad 55 mln. eurais plus 17,5 neatšaukiamu nutarimu buvo įpareigota Lietuva, vadovaujama A. Sekmoko, jo valdybos pirmininko A. Darulio ir Ž. Jurkšaus parašais užtvirtinta, ir tie pinigai atiteko „Nukemui“ iš mūsų uždarymo nacionalinių lėšų. Tai yra tokia pinigų suma iškeliaavo vadovaujant pono A. Kubiliaus Vyriausybei į „Nukemą“.

PIRMININKAS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Aš norėčiau sureaguoti į gerbiamo S. Jakeliūno... Pasielgė pilietiškai, labai sąžiningai. Jeigu ne gerbiamas S. Jakeliūnas, tada nebūtų išaiškėję ir šią išvadą būtų rengusi sesuo advokatės, kuri dirba privačiuose fonduose, o sesuo – Konstitucinio Teismo teisėja, ir būtų akivaizdus, labai naudingas Konstitucinio Teismo sprendimas privatiems fondams. Tai reikia tik padėkoti S. Jakeliūnui už pilietinę jo poziciją, kad jis išdrįso pasakyti Konstitucinio Teismo teisėjui, o Konstitucinio Teismo pirmininkas nušalino šią teisėją, žinoma, nusišalino pati, bet vis tiek nemanau, kad be Konstitucinio Teismo pirmininko įtakos. Tai yra labai pilietiškas sprendimas.

PIRMININKAS. P. Urbšys.

P. URBŠYS (*MSNG*). Gerbiamas Jurgi Razma, dar kartą jums kartoju asmeniškai: aš nebijau šitos komisijos, todėl balsavau už ją, skirtingai nuo jūsų, nes jūs bijote atsakymų į tuos klausimus. Kita vertus, jūs kalbate apie tam tikrą politinį turgų, kur galima save pardavinėti už biudžetą. Tai aš pagal tokius jūsų principus čia, Seime, nedirbu.

PIRMININKAS. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš noriu atkreipti dėmesį, kad ką tik per šoninį mikrofoną buvo paskelbtas faktas apie nusikaltimo padarymą, ir jeigu jis nėra paneigtas, tai jis liks kabėti ore.

P. Gražulis, kalbėdamas apie S. Jakeliūną, pasakė, kad pilietiškas veiksmas buvo padarytas, susitikta su Konstitucinio Teismo teisėju ir Konstitucinio Teismo teisėjas paragintas nušalinti teisėją. Tai yra spaudimo darymas teismui. Buvo pripažinta Konstitucinio Teismo išvadose anksčiau, kad tai yra Konstitucijos pažeidimas. Normalioje valstybėje už tokius dalykus grėstų apkaltata. Jeigu S. Jakeliūnas nepaneigia dabar P. Gražulio žodžių, iš esmės tai reiškia, kad informacija, kuri buvo paviešinta žiniasklaidoje apie darytą spaudimą Konstituciniam Teismui, yra teisinga.

Mieli kolegos, šiandien mes turime beprecedentį faktą Seime, kai Seimo narys, komiteto pirmininkas, suinteresuotas asmuo eina į Konstitucinį Teismą, daro spaudimą Konstitucinio Teismo pirmininkui, džiaugiasi tuo ir dar gauna P. Gražulio paramą. Tai yra gėdinga. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Ačiū, kad konservatoriai mane pradėjo taip dažnai minėti, dažniau negu aš juos, ačiū už dėmesį. Aš manyčiau, už Lietuvą galima bet ką padaryti, partizanai miškuo-

se dešimtis metų sėdėjo. Jeigu S. Jakeliūnas nuėjo ir pasakė faktą Konstitucinio Teismo pirmininkui, tai, ko jis nežinojo, o paskui, kai išaiškėjo, pati Konstitucinio Teismo teisėja nusišalino, reikia sveikinti. Man atrodo, poną Seimo narį S. Jakeliūną reikia teikti apdovanoti už pilietiškumą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Replikas nutraukiu, dirbame toliau, nes vėluojame 45 minutes. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Mieli kolegos, išties vėluojame 45 minutes, bet manau, kad sutelktai dirbsime kitais darbotvarkės klausimais.

12.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės ir ūkinės veiklos išvados“ projektas Nr. XIIIIP-2656(3) (svarstymas)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės ir ūkinės veiklos išvados“ projektas Nr. XIIIIP-2656(3). Kultūros komitetas buvo paskirtas kitu komitetu. Prašome Kultūros reikalų komiteto pirmininką perskaityti išvadą.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kultūros reikalų komitetas nusprendė pritarti iniciatorių pateiktam nutarimo projektui ir komiteto išvadoms. Už balsavo 5, susilaikė 1.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Bendroji diskusija. Diskutuoti yra užsirašę dešimt Seimo narių. Gerbiami kolegos, apsispręskime dėl laiko, kurį skiriame diskusijai. Kokių būtų pasiūlymų? (*Balsai salėje*) Pusė valandos? Bendru sutarimu – pusė valandos. (*Balsai salėje*) Yra kokių nors pasiūlymų? Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, gal tiesiog apsiribokime frakcijos vardu, nes aš primenu, kad jau buvo viena bendra diskusija, po kurios mes tiesiog grįžome prie svarstymo stadijos. Nuomonės jau yra išsakytos.

PIRMININKĖ. Noriu priminti Statutą: paskelbus kitą komitetą, svarstymo stadija pradedama iš pradžių ir vėl rengiama bendroji diskusija. Čia tiesiog kad žinotume. Dėl laiko, kurio mums reikia. Aš siūliau pusę valandos, išgirdusi jūsų pasiūlymą. A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Sveiki. Ačiū už žodį. Aš siūlau nebijoti diskusijų, dešimt Seimo narių užsirašė, leiskime visiems pasisakyti. Toks alternatyvus pasiūlymas.

PIRMININKĖ. Gerai. Kolegos, balsuojame. Ar skirti pusę valandos diskutuoti – mygtukas „už“, ar leisti visiems pasisakyti – mygtukas „prieš“.

Balsavo 93 Seimo nariai: už pusės valandos trukmę – 57, o kad leistume visiems pasisakyti – 36.

E. Gentvilas. Pagal užsirašymo eilę, kiek spėsime per pusę valandos.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, nors šiandien mano, kaip opozicionieriaus, balsas silpnokas, bet aš tikiuosi, kad jis eina ne tik į dangų, bet ir į jūsų ausis ir į politinę sąžinę. Kai kas čia pasakė, kad nereikia bijoti šių laikinųjų tyrimo komisijų. Tai aš irgi šiaip siūlyčiau nebijoti, tačiau kai jos yra nukreiptos prieš demokratinius Lietuvos valstybės institutus, tokius kaip laisva nepriklausoma žiniasklaida, tada aš sakau – reikia bijoti tokių išpuolių prieš demokratiją. Štai dėl ko Liberalų sąjūdžio frakcija net nedalyvavo šitos komisijos darbe. Mes iš pradžių matėme išpuolius prieš atskirus žurnalistus ir žiniasklaidos atstovus – E. Jakilaitį, poną A. Matonį, A. Siaurusevičių, tačiau paskui pamatėme, kad tai yra bandymas pakeisti patį Lietuvos radijo ir televizijos valdymą ir pačią valdymo struktūrą. Tai komisijai suformuluotuose klausimuose net pirmuoju ir antroju klausimu jau yra užprogramuota – ar tinkama yra valdymo struktūra?

Buvo galima iš karto nuspėti, kad bus kėsiamasi į valdymo struktūrą ne dėl kokių nors valdymo principų ir suvokimų, tačiau galvojant apie tai, kad šiandieninė valdžia, valstiečiai ir žalieji, neturi jokios įtakos formuojant ir paskiriant asmenis į esamas valdymo struktūras. Pirmiausia turiu omeny LRT tarybą, kadangi kita valdymo struktūra yra Administracinė komisija, į kurios formavimą Seimas apskritai nesikiša. Štai reikėjo pakeisti valdymo struktūrą taip, kad dabartinės kadencijos Seimas galėtų kaip nors dalyvauti.

Ir štai atsiranda tarpinė valdymo grandis – valdyba. Tos valdybos formavimo procese valstiečiai ir žalieji jau gali tarti savo vienokį ar kitokį žodį. Žinoma, jie vengia tai vadinti politizavimu ir sako, kad valdyboje, taryboje negali būti politikų. Tiesą sakant, šiandieninėje taryboje yra tik vienas socialdemokratų atstovas signataras V. P. Plečkaitis, kuris priklauso politinėms partijoms. Mano manymu, yra paprasčiau pakeisti poną V. P. Plečkaitį, o ne visą valdymo struktūrą, bet visi suprantame, kad valdymo struktūra yra keičiama tam, kad būtų rasti reikalingi šiandieninei valdžiai žmonės ir galėtų kištis į kitų valdymo struktūrų – LRT tarybos ar Administracinės komisijos formavimą, kartu ir turinio kontrolę atsirastų iš dabartinių valdančiųjų. Su tuo niekaip negalima sutikti, kaip mes iš karto matėme ir pasakėme – tai bus LRT politizavimas.

Aišku, niekam nerūpi Europos transliuotojų sąjungos pastabos, niekam nerūpi kaimyninių Latvijos ir Estijos nacionalinių transliuotojų pastabos ir perspėjimai. Akivaizdu, kad valdantieji yra užsimoję daryti įtaką nacionaliniam transliuotojui. Tokią įtaką bandė nepriklausomybės pradžioje daryti viena ar kita valdžia. Tokią įtaką 1991 m. sausio 12 d. vakare bandė daryti šmėklos su sovietinėmis karinėmis uniformomis. Man panašu, kad labai simboliškai bus pasistengta 2019 m. sausio 12 d. irgi priimti galutinį sprendimą dėl LRT valdymo. Nepavyko vieniems, bandys perversmą Lietuvos nacionalinio transliuotojo viduje padaryti kiti.

Niekaip negalėdamas pritarti šitiems dalykams, aš noriu, gerbiamieji, perspėti – nekiškite nagų prie laisvos žiniasklaidos, nekiškite nagų prie laisvo žodžio. Žiūriu į P. Gražulį, kuris labai džiaugiasi, kad jį vis dažniau pradeda minėti. Susimąstykite, Petrai, kodėl tamsta vis dažniau ir dažniau minimas. Ta pati laisva nepriklausoma žiniasklaida turi teisę rašyti apie tą patį D. Trampą tai, ką nori, nors tai jums ir nepatinka. Jeigu mes kėsinsimės į tokią žiniasklaidos laisvę, tai mes esame degraduojančios demokratijos bendruomenė. Nenorėčiau, kad Seimas taptų įvaizdžiu šitos degraduojančios demokratijos. Ačiū.

PIRMINKĖ. Dėkoju. Kviečiu P. Gražulį. Ruošiasi P. Urbšys. (*Balsai salėje*) Kalbėsime pagal užsirašymo eilę.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamasis kolega, jeigu būtų laisva ir demokratinė žiniasklaida, aš tikrai šypsočiausi ir džiaugčiausi. Jeigu per dešimt nepriklausomybės metų vien tik oficialiai žiniasklaidos laisvės indeksas nukrito nuo 9 vietos iki 38 vietos, tai tokia laisva ir nepriklausoma žiniasklaida? Ar jūs neskaitėte VSD tyrimų, kai komisija atliko? Ar jūs nematėte, kad yra užvaldyta žiniasklaida? Man atrodo, kad ne viskas yra atskleista. Atskleista tik tiek, kiek davė medžiagos VSD. O man atrodo, VSD turi tos medžiagos daug daugiau. Akivaizdu, kad šiandien žiniasklaida tarnauja vienai politinei partijai, tai yra konservatoriams. Ir ne tik visuomeninis transliuotojas, tarnauja ir kiti komerciniai transliuotojai. Žiūriu į J. Oleką, aš jam priminiau, man tai net... Aš dabar nepamirštu tų auksinių šaukštų skandalo. Tai toks buvo menkniekis – 4 tūkst. eurų, pats gerbiamasis krašto apsaugos ministras J. Olekas kreipėsi, kad būtų atliktas tyrimas, į prokuratūrą ir vis tiek visa žiniasklaida apkaltino jį. Prokuratūra atmetė, netyrė, dar kartą kreipėsi ir vis tiek žiniasklaida jį padarė korumpuotą. Jis dabar remia tą žiniasklaidą, jis patenkintas tokia žiniasklaida. Aš ne, aš nepatenkintas tokia žiniasklaida. Pažiūrėkime, kaip nušviečiama? Štai ir aš matau per visuomeninį transliuotoją: svarstomas biudžetas, premjero S. Skvernelio pasisakymų nėra. Beveik nėra, ten vienas sakinytis. O tai esminis dalykas, esminis dokumentas priimamas Seime. Sako, kad nevaldoma. Tai aš sovietmečiu žinojau, kas valdo žiniasklaidą. Aš žinojau, kad valdo KGB, buvo Glavlitas ir viskas buvo aišku. Žinojai, kad buvo cenzūra, o dabar lyg ir demokratinė spauda, o valdoma labiau nei sovietmečiu, reguliuojama. Jūs to nematote? Jeigu reikia, vieną Seimo narį arba tą, kuris neparankus, kuris nesisteminis, ne klaninis, ne konservatorius, už mažiausią menkniekį sudirbs, apšmeiš, apjuodins, padarys tave idiotu. Sovietmečiu, žinoma, jeigu tuėjai prieš sovietinę sistemą, tave į lagerį sodino arba į psichiatrinę ligoninę. Dabar visuomeniniai transliuotojai padaro tave *durną* ir kam tave sodinti dar į psichiatrinę ligoninę! Tie patys tikslai, tik metodai kiti.

Bet šiandien mes kalbame truputį apie kita. Komisija nelietė žiniasklaidos turinio, bet palietė sudaryta komisija, kaip ir ar skaidriai naudojamos lėšos, ar tikrai efektyviai yra administruojama. Čia nustatė tikrai nemažai trūkumų. Ką jie siūlo? Siūlo paprasčiausiai, kad reikėtų sudaryti valdybą, kad būtų efektyvesnis valdymas, kad nebūtų taip, kad vienas direktorius priimtų spren-

dimus. Vėliau iš tos komisijos gal netiesioginių siūlymų pateikia įstatymo projektą depolitizuoti, išlaisvinti žiniasklaidą. LRT taryboje yra 12 narių, kad iš 12 narių vietoj aštuonių, kuriuos skiria politinės organizacijos, institucijos, skirtų tik keturis, kad tikrai politinių partijų įtaka būtų mažesnė arba politinių institucijų įtaka būtų mažesnė. Sveikinti reikia šią dalyką.

Man labai nuostabu, aš taip pat stebiu tą vadinamąją „laisvą“, „demokratinę“ žiniasklaidą. Visur jie sako, kai depolitizuoja, jie šaukia, kad politizuoja. Viską kalba atvirksčiai, tai akivaizdus depolitizavimas. Ką daro šita mūsų „demokratinė“ žiniasklaida? Pažiūrėkite, kai pateikia kažkokią rezoliuciją ar ką konservatoriai, visus čia suvaro į šią balkoną, net netelpa jie. O kada jau jiems koks nors klausimas neparankus, na, žiniasklaidos gal vienas, dabar, matau, viena kažkokia kamera stovi, gal dar viena neužvaldyta žiniasklaida, bet ir tai dar neaišku, ką parodys. Kai aš repliką pasakiau dėl biudžeto, sako, aš buvau, aš buvau, sakau, ko jūs buvote, sakau, tik G. Landsbergio kalbai įrašyti ir viskas, ir po to išėjote. Paskui transliuojate viską. Tai štai mūsų demokratinė žiniasklaida! Apsaugok, Viešpatie, nuo tokios demokratijos. Tai yra užvaldyta žiniasklaida, tarnauja neaiškiems merkantiliniams interesams, ir ačiū valstiečiams, kad jie pradėjo šią reformą. Tai buvo tabu, niekas negalėjo nė išsižioti, visi drebėjo prieš žiniasklaidą, o dabar drąsiai kalbame, kad yra serganti žiniasklaida ir ją reikia gydyti, ją reikia išlaisvinti, padaryti laisvą, o ne priklausomą nuo tam tikros politinės konservatoriškos jėgos.

PIRMININKĖ. P. Urbšys. Pagal eilę ruošiasi G. Skaistė.

P. URBŠYS (*MSNG*). Ar buvo galima nepradėti šito tyrimo, aš abejoju. Prisimename tuometinio LRT vadovo aroganciją, kai neteikė informacijos, kaip yra panaudojami mokesčių mokėtojų pinigai, o suma nemaža, apie 40 mln. eurų. Be abejo, Seimas turėjo reaguoti. Bet LRT tyrimo įkvėpėjai, užuot pasirenkę nuodugniam tyrimui, pradėjo užsiimti viešųjų ryšių akcijomis, kurios tik sutvirtino įspūdį, kad šį tyrimą siekia paversti grynai politinio susidorojimo ir tam tikro politinio spaudimo žiniasklaidai įrankiu. Vien tik ką reiškia vieno valdančiosios frakcijos nario suorganizuota spaudos konferencija, tarp kitko, jis nebuvo komisijos nariu, bet jisai manė, kad galima pagarsinti duomenis, būtent tuos faktus ar tuos dokumentus, kuriuos turi nagrinėti komisija.

Priminsiu, toje spaudos konferencijoje buvo pagarsintos abejonės dėl LRT pirktos kilnojamos televizijos stoties už daugiau negu 3,7 mln. eurų, suabejota darbo užmokesčio bei autorių sutarčių LRT santykiu. Politikui buvo įtartina, kad 60 % darbuotojų gauna atlygį abiem būdais. Buvo minimos konkrečių sutarčių sumos, kurios galėjo būti išmokėtos neteisėtai. Ir ką mes matome? Tyrimo metu pagal išvadą nėra nustatyta, kad tie pagarsinti faktai būtų susiję su įstatymų pažeidimais.

Dar daugiau, tyrimas buvo pradėtas taip, kad dar labiau būtų sujauktas, ir, sakyčiau, labai neprofesionaliai. Tai rodė, kad tie tyrėjai iniciatoriai nelabai įsivaizduoja, su kuo jie susiduria. Vien ką reiškia, kad jie pradėjo komentuoti dokumentus, gautus viešai, dar nepasitikrinę, ar tie dokumentai yra tikri, ar iš tikrųjų visi dokumentai yra pateikti. Tai, be abejo, sudarė galimybių tiems, kurie galimai nesąžiningai kažką tvarkė, pasitaisyti ir kai kuriuos dalykus pakoreguoti. Tuo labiau kad matėsi, kad norima vis dėlto šią tyrimą įgramzdinti į tam tikrą politinį padažą ir paskui pateikti kaip neišvengiamybę tam, kad galėtume kontroliuoti LRT veiklą.

Aš sutinku, kad gali kilti abejonių, ar LRT nušviečia objektyvią informaciją, ar jos pagrindinė misija yra informuoti, ar formuoti nuomonę? Bet yra daug pavyzdžių, ypač Skandinavijos valstybėse, kaip yra kontroliuojamas visuomeninis transliuotojas. Pradžioje aš asmeniškai siūliau eiti tuo keliu, bet ne, buvo nueita tuo primityviu baudžiamuoju keliu. Ir dabar valdantieji turi srėbti savo išvirtą košę. Jeigu kalbame apie objektyvumą, kurio siekėte, tai šituo tyrimu tikrai jūs nepatvirtinote, kad siekėte šito tikslo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu G. Skaistę. Ruošiasi J. Olekas.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Išties visos tyrimų komisijos, parlamentinių tyrimų komisijos, turėtų būti steigiamos ypatingais atvejais ir ypatingais tikslais. Šiuo atveju buvo nueita tam tikru lengvu keliu, kai kažkuo nepatinka turinys, tai sukuriame parlamentinę tyrimo komisiją, išanaluosime, pasmerksime ir priimsime rezultatą, kokio norisi. Buvo Seimo narių kreipimasis į Konstitucinį Teismą, kuris turėtų pasakyti, ar šitos komisijos egzistavimas, kaip ir kitų komisijų egzistavimas, yra realiai pagrindžiamas ir turi ypatingą reikšmę valstybės gyvenime. Tačiau buvo apsispręsta

nelaukti Konstitucinio Teismo išvados, tai yra tikrai keista, ir nuspręsta, kad patvirtinsime tyrimo komisijos rezultatus, nepaisant to, ką vėliau pasakys Konstitucinis Teismas.

Analizuojant tyrimo komisijos išvadas ir valdančiosios daugumos atstovų kalbose labiausiai buvo akcentuojama ne tai, kokie pažeidimai jiems buvo nustatyti, bet programų turinys, kuris akivaizdžiai nepatinka vienam ar kitam politikui, ar yra per mažai rodomas, ar rodomas nepalankia šviesa, ir akivaizdu, kad norima daryti poveikį turiniui, o ne ištaisyti tas klaidas, kurios galbūt buvo nustatytos.

Mano asmenine nuomone, tokios išvados tik parodo visų šitų Seimo tyrimo komisijų prasmę. Kaip ir kitų komisijų atvejais, realiai rezultatai ir išvados yra suplanuotos iš anksto, o tyrimo objektas neturi nieko bendro su išvadomis, kurios buvo priimtos.

Jeigu buvo tyrinėjama ūkinė veikla, o rezultatai iš principo sako, kaip turėtų keistis valdymas, man atrodo, ne visai turi ryšį vienas dalykas su kitu.

Keista, kad Europos transliuotojų sąjunga ir kitos autoritetingos institucijos daugelį metų sakė, kad mūsų nacionalinio transliuotojo modelis yra ypač geras ir kaip pavyzdys visiems kitiems Europos nacionaliniams transliuotojams. O mums atrodo, kad tas modelis yra blogas ir jį turėtume keisti. Kai pažiūrime, kokie yra siūlymai, kaip turėtų keistis nacionalinio transliuotojo valdymo modelis: įvedama valdyba, panaikinami persidengiančių kadencijų principai, matyti, kad norima ne depolitizuoti, bet galbūt tam tikru *pokiliminiu* būdu atrinkti nacionalinį transliuotoją valdančius žmones, tam tikru *pokiliminiu* susitarimų būdu. Jeigu valdyba nurodoma kaip tam tikras nepriklausomas valdymo organas, vis dėlto matome, kad taip, kaip siūloma ją formuoti, kad kandidatus į valdybą atrinktų tam tikra administracinė komisija, iš tikrųjų akivaizdu, kad norima suformuoti pasirinkimą, iš kurio bus formuojama valdyba, būtent palankų valdančiajai daugumai.

Man asmeniškai žiūrint į šios komisijos darbo išvadas akivaizdu, kad norima ne užkardyti tam tikrus ūkinius nusižengimus, kuriuos tikrai galima išspręsti, kreipiantis į tam tikras institucijas – tiek į Mokesčių inspekciją, tiek į prokuratūrą, jeigu nustatyti pažeidimai, taip pat koreguojant tam tikrus viešųjų pirkimų įstatymus, tai irgi būtų galima padaryti, vis dėlto akivaizdu, kad yra noras kištis į turinį, kad žurnalistai neturėtų nepriklausomos nuomonės, o valdantieji galėtų daryti įtaką nacionalinio transliuotojo turiniui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu J. Oleką. Ruošiasi B. Matelis.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų noriu išdėstyti kai kuriuos dalykus. Man atrodo, kad mes visi turėtume sutikti, kad laisva, nepriklausoma žiniasklaida yra vienas iš principinių mūsų demokratijos pagrindų. Šis tyrimas buvo atliktas galbūt įtariant kai kuriuos finansinius nusižengimus ar kitus dalykus, dėl kurių nei Lietuvos nacionalinis transliuotojas, nei jos taryba neturi priekaištų. Jie kalba apie tai, kad yra atviri kritikai ir kad galima tuos tyrimus dar labiau pagilinti. Mes turime labai aiškius instrumentus – auditą, kitus, kurie gali įvertinti tą pačią finansinę veiklą. Bet į kur krypta žvilgsnis? Į tai, kad reikia kreipti valdymą. Ir čia sutikti mes jau nebegalime, nes jeigu vertintume pačią susiformavusią Lietuvos visuomeninio transliuotojo valdymo sistemą, ji būtų net tam tikras pavyzdys ir kitų Europos valstybių visuomeniniam transliuotojui. Ji yra vertinama, ja yra pasitikima. Taip, galbūt mes turime kai kurių pretenzijų dėl paties turinio, kaip čia minėjo mano kolega, dėl vieno ar kito žurnalisto pasisakymo, bet tai yra vėlgi laisvos spaudos ir laisvo žodžio galimybė. Mes galime nesutikti, galime ginčytis. Pažiūrėkite, per patį tyrimą kiek priekaištų buvo mesta kai kuriems žurnalistams, kai kuriems žmonėms. Mes girdėjome apie kažkokią galbūt neskaidrią „Tūkstantmečio vaikų“ programą, kai kuriuos konkrečius žurnalistus su pavardėmis, dėl jų buvo kreiptasi į įvairias tarnybas ir pasirodo, kad iš visų tarnybų gauti atsakymai paneigė tas abejones.

Tai negi mes tuo abejonių pagrindu galime taip toliau trinti žmones ir sakyti, kad jūs esate vagys, jūs esate nusižengėliai ir jūs neturite teisės dalyvauti visuomeninio transliuotojo veikloje. Aš manau, mums reikia kalbėti ir priiminėti sprendimus remiantis labai objektyviais faktais. Šiandien mums kiekvienam ant stalo ar kompiuteryje yra išdėstytos nuomonės, yra išdėstytos nuomonės ir Estijos, ir Latvijos visuomeninio transliuotojo, žurnalistų, yra išdėstyta nuomonė mūsų visuomeninio transliuotojo tarybos žmonių, kurie labai aiškiai pagrindžia, kad tokie dalykai kaip

tarybos narių ar valdybos narių formavimas sutapatinant su naujomis politinėmis jėgomis, su kadencijomis nėra priimtini.

Iš tikrųjų galime kalbėti apie tai, kad negali dalyvauti partijų atstovai, nors irgi yra abejonių, ar dalyvaujantis partijos žmogus turi netekti savo pilietinės teisės dalyvauti visuomeniniame transliuotojyje. Bet kad taryba ar valdyba būtų formuojama pasikeitus Seimo valdančiajai daugumai, aš manau, tikrai negali būti priimtina, nes čia jokių būdu neatsiplausite nuo to, kad tai nėra politizavimas. Tokių bandymų norėti turėti savo transliuotoją, atitinkantį, tarnaujantį visuomeninį transliuotoją, būta praeityje. Ir aš manau, teisingai, kad praeitose kadencijose tokiems sprendimams nebuvo pritarta, nepaisant kokios nors asmeninės patirties.

Todėl tikrai labai kviečiu, kad mes išsiklaustume į profesionalų pateiktą objektyvią informaciją, kas yra naudinga ir gerai. Jeigu mes matome kokių nors vieno ar kitų tobulintinių dalykų, tai mes turime puikių instrumentų. Teikime įstatymo pataisas, dėl jų diskutuokime, tarkimės, kvieskime tuos visuomeninius ekspertus, atsižvelkime į jų nuomonę, nes kitu atveju mes tiesiog pilame alyvą į tą įtampos laužą, kuris dabar mus supa, – ar tai būtų mokytojų streikai, ar tai būtų žurnalistų nepritarimas, ar kitų visuomenės grupių nusistatymas, kuris labai aiškiai pasako, kad mes einame į labai stiprią konfrontaciją. Ar tikrai mums to reikia, kai premjeras kreipiasi į specialiąsias tarnybas dėl galimų išorės įtakų, kad Lietuvos viduje būtų kurstomos tokios įtampos, kurios neužtikrina valstybės stabilumo?

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolega.

J. OLEKAS (LSDPF). Aš kviečiu atsikvošėti ir nepritarti šioms išvadoms.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiu B. Matelį – frakcijos vardu. Prašau. Septynios minutės, bet jeigu kalbėsime trumpiau, būsime dėkingi, daugiau galės pasisakyti.

B. MATELIS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Žinote, keista žiūrėti į šią pusę salės, kur, kai mes kalbame apie iš tiesų kilusį pavojų žodžio laisvei, nuomonių įvairovei, nematau nei Seimo Pirmininko, nei premjero. Vis dėlto valstybės vadovai, manyčiau, turėtų demonstruoti dėmesį žiniasklaidai šiek tiek didesnę. Tačiau norėčiau pradėti kalbėti nuo iš tikrųjų svarbesnių dalykų, nuo moralinių, nuo mūsų požiūrio į šį tyrimą.

Prisimenu tas dienas, kai rinko parašus dar tuometei vadovybei LRT ir prašė pasirašyti klausimus, kurie buvo iš tiesų svarbūs. Tikrai prisipažinsiu, buvau iš tų, kuris tuos pirmuosius klausimus pasirašė ir nuoširdžiai tikėjosi tų atsakymų. Dirbau šioje srityje daug metų, išmanau, žinau ir man iš tiesų ir tuo metu trūko kai kurių atsakymų. Mačiau bėdų. Mačiau bėdų ir LRT Administracinės komisijos darbe ir tikėjausi atsakymų. Jų sulaukėme. Vieniems galbūt jie tiko, kitiems galbūt nepatiko, bet dabar praėjo nemažai laiko ir galime pasižiūrėti į rezultatą. Aš kalbėsiu apie labai aiškius faktus.

Dabar mes žinome, kad komisija pati kreipėsi ir į Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybą iš-tirti kai kuriuos faktus. Taip pat buvo tiriama ir Specialiųjų tyrimų tarnyba atliko antikorupcinį vertinimą, rizikas.

Ką mes matome? Specialiųjų tyrimų tarnyba, nuodugnai atlikusi tyrimą, jokių rizikų korupcijos prasme LRT darbe nenustatė. Aš noriu pabrėžti – dirbu Antikorupcijos komisijoje ir žinau, kai paprastai Specialiųjų tyrimų tarnyba atlieka tokius tyrimus, ji nuodugnai iš-tiria kiekvieną ir prisikabina prie kiekvieno kabliuko. Šiuo atveju tokio nėra. Taip pat Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba nustatė, kad iš tiesų vykdant kai kurią veiklą: perkant, nustatant įkainius programų įsigijimo, jokių pažeidimų nebuvo atlikta.

Dar norėčiau pasakyti kai ką. LRT šiuo metu yra kuriamas vidaus etikos kodeksas, kuriuo iš tiesų bus privaloma vadovautis savo darbe. Mes daug ką matėme ir daug abejonių buvo keliamą, kolega N. Puteikis kėlė. Štai yra instrumentai, kurie yra jau taikomi ir atliekami. Taip pat yra kuriama korupcijos prevencijos programa. Administracinė komisija yra įgalinta daugiau dirbti ir principingiau žiūrėti į darbą.

Dabar man pasakykite. Štai vėliau kalbės mano kolega V. Poderys. Pasakykite man, kuris protingas vadybininkas siūlytų draskyti organizacijos struktūrą, kai viskas sudaryta gerai ir dirba, darbas yra vykdomas gerai? Manychiau, kad tokį vadybininką, kuris siūlytų keisti vėl struktūrą, vėl vartyti, reikėtų atleisti iš darbo.

Taip pat norėčiau paminėti ir tokį faktą. Čia ir komisija kėlė klausimų, kad galbūt per daug perkama programų iš šalies. Šiuo metu tokios programos kaip „Dienos tema“, „Forumas“, „Kultūros diena“ ar netgi „Eurovizija“ bus daromos jau pačios LRT pajėgomis. Yra taupymas, yra racionalus mąstymas.

Ką aš norėčiau pasiūlyti? Pirmiausia atkreipti dėmesį į tai, kad yra atliktas visuomenės sociologinis tyrimas – pasitikėjimas LRT yra pakilęs. Suprantu, kad Valstiečių frakcijos lyderiai stengiasi manipuliuoti savo frakcijos nariais, jų nuomone. Štai dabar, manyčiau, neleido jiems dalyvauti ir klausytis nuomonių, bet siūlyčiau... (*Balsas salėje*) Taip, aš taip manau. Bet siūlyčiau jums vadovautis savo protu. Iš tiesų esu įsitikinęs, kad jūsų frakcijos vadovai siekia vieno dalyko – kad visi klausimai, pateikiami šios televizijos, būtų patogūs valdančiajai daugumai. Tikrai tikiu, kad jie sapnuoja tai ir tikisi, kad televizija rodys labai gerus reportažus apie vis mažėjančias maisto produktų kainas, apie tai, kad Lietuvoje iš tikrųjų perversmas gresia. Tikrai bus ir jie to tikisi. Bet siūlyčiau jums nepasikabinti ant to kabliuko. Balsuokite prieš tas išvadas. O tie, kurie nedalyvaus balsavime, aš manau, taip pat pasisako už išvadas. Todėl būkime principingi! Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu J. Sabatauską. Taip, buvo sutarta, kad mes pusę valandos – tai būtų iki 12 val. 52 min. Po kolegų kalbos pasitarsime dėl tolesnio darbo.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, svarstome išvadą dėl mūsų nacionalinio transliuotojo, nacionalinio transliuotojo veiklos. Ir svarbiausia yra pasiūlymai – kokie gi ten pasiūlymai atsiranda? Įdomiausi, žinoma, pasiūlymai, susiję su valdymu. Čia buvo, mano manymu, tik pretekstas atlikti finansinės veiklos ir kitos veiklos tyrimą tam, kad būtų galima užvaldyti LRT. Užvaldyti LRT, pakeičiant tarybos formavimo principą, atsiranda pasiūlymas formuoti valdybą.

Konstitucinis Teismas iš esmės savo nutarime aiškiai pasakė, kad Lietuvos radijo ir televizijos tarybos formavimo principas iš tikrųjų užtikrina demokratiją, užtikrina būtent tai, kad laisvas žodis būtų nekvestionuojamas, tai, kad taryba dėl savo kadencijų nesutapimo su politikų kadencijomis būtų kaip tik nepriklausoma, nes čia yra svarbiausias dalykas. Svarbiausias dalykas – užtikrinti žodžio laisvę, svarbiausias dalykas – užtikrinti saviraiškos laisvę. Ir šiuo atveju Konstitucinis Teismas pasakė, kad vis dėlto taryba su savo tuo tarybos kadencijų nesutapimu kaip tik yra dar vienas garantas, nes nesvarbu, kad nacionalinis transliuotojas finansuojamas iš valstybės biudžeto, bet būtent tam iš valstybės biudžeto ir yra, kad būtų kreipiamas didesnis dėmesys į tokius dalykus kaip kultūros puoselėjimas, žiūrovų ugdymas. Neinama pigiausiu keliu, kad eitų bulvarinės laidos, kad būtų žemiausi instinktai žiūrovų ugdomi, o atvirkščiai, kad būtų pateikiamos būtent mūsų kultūros vertybės, būtų pateikiamos tradicijos.

Aš dar kartą noriu pateikti apklausos duomenis, kuriuos, aišku, jūs žinote. Kaip Lietuvos žiūrovai vertina LRT? 69 % labai teigiamai vertina dėl kultūros puoselėjimo, 61 % žiūrovų labai teigiamai vertina LRT dėl žiūrovų ugdymo, 45 % vertina kaip patikimą žiniasklaidos priemonę, kitaip sakant, kad ta informacija, kurią pateikia LRT, yra patikima ir ja galima pasitikėti. (*Balsai salėje*) Gaila, žinoma, kad P. Gražulį ne taip dažnai leidžia LRT, nes jisai tada mažiau burnotų čia, salėje. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Iš esmės, nes diskusijai skirtas laikas baigėsi. Suprantu, kad jūs...

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Jis man trukdo kalbėti, todėl aš reagavau. Gerbiami kolegos, noriu pasakyti, kad šitos išvados tikrai, mano manymu, gali prieštarauti Konstitucijai. Kodėl? Yra Seimo narių kreipimasis į Konstitucinį Teismą dėl šios komisijos sudarymo. Buvo siūlymas palaukti, kol Konstitucinis Teismas pateiks savo nutarimą. Dauguma nepaisė to prašymo.

Kas atsitiks, jeigu Konstitucinis Teismas, Seimui nubalsavus už išvadą, pasakys, kad sudarymas prieštaravo Konstitucijai? Ar nebus taip, kad?.. (*Balsai salėje*) O bus taip, kad šita išvada bus niekinė. Todėl mūsų frakcija balsuos prieš šią išvadą ir siūlau kitiems kolegoms tą patį daryti, kaip jau vieną kartą buvo padaryta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami Seimo nariai, diskutuoti skirta pusė valandos baigėsi. Noriu su jumis pasitarti. (*Balsai salėje*) Noriu su jumis pasitarti. Ar galime visus pasiūlymus, o jų yra 19, dabar matome, kad 13 valanda, jau bus Vyriausybės valanda, dar mūsų laukia nemažai įstatymų projektų ir pateikimai, ir taip toliau, tai būtų siūlymas pasiūlymus svarstyti vakariniame posėdy-

je. Aš maždaug siūlyčiau numatyti kokią 16 valandą pradėti. Pirmą valandą pradėsime Vyriausybės valandą. Galime, jeigu taip sutarėme? Sutarėme. Ačiū, bendru sutarimu.

Kitas darbotvarkės klausimas būtų ir dar, manau, spėtume – Seimo nutarimo dėl parlamentinio tyrimo projektas Nr. XIIIIP-2771. Ten yra siūloma komiteto išvada atmesti, tai mes per penkias minutes išties spėtume pasitarti. Dėl vedimo tvarkos A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Kaip jūs buvote informuota frakcijos seniūno G. Landsbergio, aš buvau paskirtas kalbėti šiuo klausimu, prieš tai svarstomu...

PIRMININKĖ. Nebuvau informuota.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...frakcijos vardu. Frakcijai, taip suprantame, nesuteiktas žodis.

PIRMININKĖ. Ačiū.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Labai ačiū jums už demokratijos (...).

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, pagal Statuto numatytą 105 straipsnį dėl diskusijų tvarkos aš pasiūliau kaip posėdžio pirmininkė teisingai, apsisprendėme kartu dėl pusės valandos laiko ir pagal užsirašymo eiliškumą. Jūsų pretenzijų nepriimu. (*Balsai salėje*) A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Gerbiama Seimo vicepirmininke, aš noriu atkreipti dėmesį, kad ryte buvo patvirtinta darbotvarkė ir, jeigu mes norime sekti patvirtintą darbotvarkę, vadinasi, LRT klausimas, dėl kurio ką tik buvo padaryta pertrauka, jeigu norime turėti...

PIRMININKĖ. Ne pertrauka, bet mes nespėjame laiku.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Prašau, aš noriu paprašyti, kad jis būtų nuo vakarinio posėdžio pradžios, nes mes sustojome jį svarstydami, ir tada labai logiška...

PIRMININKĖ. Ačiū.

A. ARMONAITĖ (MSNG). ...kad rytinį klausimą mes tęsime...

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų pasiūlymą.

A. ARMONAITĖ (MSNG). ...iš karto vakarinio posėdžio...

PIRMININKĖ. Aš pasiūliau 16 valandą vien dėl to, kad Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymą norėtume prašyti leisti, kad pateiktų ministras. Tai viena. Antra, valstybės ir savivaldybių dėl etatinio mokytojų apmokėjimo pagal Prezidentės teiktą pasiūlymą. Todėl ir buvo siūloma 16 valanda. Jeigu jūs nereplikuotumėte per šoninį mikrofoną, mes padarytume daugiau darbų, bet jūsų valioje. L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiama pavaduotoja, bet klausimas toks, o kodėl mes negalime pradėti 15 valandą? Tuos kitus klausimus pradėsime 16 valandą.

PIRMININKĖ. Susirinko ministrai. Gerbiamieji kolegos...

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerai, po Vyriausybės valandos. Gal galime...

PIRMININKĖ. Vakariename posėdyje priimsime sprendimą, kaip dirbame toliau, nes yra kitokių iniciatyvų.

12.58 val.

Seimo nutarimo „Dėl parlamentinio tyrimo dėl padėties žemės ūkio sektoriuje atlikimo ir pavidimo šį tyrimą atlikti Lietuvos Respublikos Seimo Kaimo reikalų komitetui“ projektas Nr. XIIIIP-2771 (svarstymas)

Dar turime tris minutes. A. Stančikas. Seimo nutarimo projektas Nr. XIIIIP-2771.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, kaip ir posėdžio pirmininkė užsiminė, Kaimo reikalų komitetas šitą projektą atmetė. Balsavimo rezultatai: prieš – 7, susilaikiusių ir už nebuvo. Noriu priminti, kad šitą iniciatyvą komitetas jau svarstė trečią sykį ir ta pati pozicija buvo išlaikyta. Noriu dar šiek tiek priminti, kad kartu buvo pateiktas kitas mano pasiūlymas, kad vis dėlto netirtų Kaimo reikalų komitetas, o būtų sudaryta Lietuvos Respublikos Seimo laikinoji tyrimo komisija parlamentinį tyrimą dėl padėties žemės ūkio sektoriuje atlikti. Komisija būtų sudaryta iš 12 asmenų, iš kiekvienos frakcijos būtų deleguota. Tačiau tenka apgailauti, mano iniciatyva buvo atmesta, vadovaujantis tais pačiais principais, kad vis dėlto nėra tikslinga žemės ūkyje atlikti šito tyrimo. Komitetas orientuojasi į ateities darbus, o ne ieško praeities.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, komitetas siūlo atmesti. Motyvai po vieną už ir prieš. Diskusija nerengiama. P. Urbšys – už komiteto pasiūlymą atmesti. Įdėkite kortelę. Įdėta. Prašom.

P. URBŠYS (MSNG). Tikrai, Kaimo reikalų komitetas, man atrodo, padaro logišką išvadą, nes teisėjas savo byloje negali būti teisėju. Tie iniciatoriai, kurie rengė šitą projektą, būtent šitą tiesą ignoravo. Man atrodo, ta komisija turėtų būti sudaryta ir tikrai, kaip sakė komiteto pirmininkas, ne iš suinteresuotų komiteto narių, o iš visų frakcijų atstovų. Pats faktas, kad šių metų vasarą paaiškėjo, kad muitinė nustatė, kad galimai buvo nesumokėti maitinimo mokesčiai už rusiškas trąšas, kur buvo įžiūrėta, kad gali būti apeitas antidempinginis mokestis ir biudžetui galėjo šiais metais būti nesumokėta 8 mln. eurų, ir tai, kad sutapimas, kad muitinės direktorius turėjo palikti savo užimamas pareigas, tikrai yra pagrindas rimtam tyrimui.

Man keista, kad tie tyrėjai, kurie dabar inicijuoja tyrimus po tyrimų, šito dalyko nemato. Viena iš pagrindinių iniciatorių yra A. Širinskienė. Aš norėčiau asmeniškai R. Karbauskuiui pasakyti: aš nebijau, kad jūs mane ištirtumėte, ar aš pažeidžiau Konstituciją, ar aš sulaužiau priesaiką. Bet kodėl jūs, Ramūnai Karbauski, kuris deklaravote rinkimų metu ir man žiūrėdamas į akis sakėte, kad su jūsų verslu viskas skaidru, bijote tą skaidrumą pademonstruoti? Kodėl jūs norite traukti tik kitus į dienos šviesą, o pats tos dienos šviesos bijote? Išėitų taip, kad pas mus geras koncernas yra tas, kuris turi Seime stogą, o blogu koncernu tampa tas, kuris tą stogą praranda.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – M. Majauskas. Prašom, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš susilaikysiu ar nedalyvausiu balsavime ir pabrėšiu, man atrodo, kad čia yra dvideiškis valdančiosios daugumos elgesys, nes nenorima tirti, kodėl buvo pasiūlyta nudėvėti žemę ir tokiu būdu suteikti labai reikšmingą mokesstinę lengvatą stambiems žemvaldžiams. Kodėl nenorima aiškintis, kodėl valdančioji dauguma balsavo prieš nekilnojamojo turto mokesčio lengvatos atsisakymą stambiems žemvaldžiams? Kodėl valdančioji dauguma nenorėjo įvesti lubų tiesioginėms žemės ūkio išmokoms?

Tie dalykai nėra nagrinėjami, o bandoma žiūrėti labai selektyviai ir, kaip ir minėjau anksčiau, imtis pykčio ir keršto politikos. Man atrodo, jeigu jau nuosekliai tiriamo žemės ūkį, reikėtų tirti visus sprendimus, tarp jų ir šios valdančiosios daugumos. Jie buvo susiję su žemės nusidėvėjimu, su nekilnojamojo turto mokesčio lengvata stambiems žemvaldžiams bei lubų neįvedimu tiesioginėms žemės išmokoms.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, prašau jūsų dėmesio. Motyvai išsakyti. Balsuojame už pasiūlymą komiteto, kuris siūlė atmesti Seimo nutarimą „Dėl parlamentinio tyrimo dėl padėties žemės ūkio sektoriuje atlikimo ir pavidimo šį tyrimą atlikti Seimo Kaimo reikalų komitetui“. Pasiūlymas atmesti. Balsuojantys už balsuojate pritardami atmetimui. Balsuojantys prieš arba susilaikantys išreiškiate kitą poziciją.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 86, prieš – 3, susilaikė 9. Seimo nutarimą skelbiu atmestą.

13.03 val.

Vyriausybės valanda

Gerbiami kolegos, 13 val. ir beveik 4 min. Pradedame Vyriausybės valandą. Gerbiamieji Vyriausybės nariai, šiandien ypatinga diena – dveji metai jūsų aktyvios veiklos. Sveikiname, linkime sėkmės ir toliau atsakingai tarnauti Lietuvos žmonėms ir spręsti jų problemas.

Vyriausybės valandai pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas J. Liesys.

PIRMININKAS (J. LIESYS, LSF). Laba diena, gerbiami kolegos, pradedame Vyriausybės valandą. Pagal Statutą pirmas klausia opozicijos atstovas G. Landsbergis. Ruošiasi V. Čmilytė-Nielsen.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Klausimas premjerui. Gerbiamas premjere, padėkite suvokti jūsų motyvus. Nuskambėjo informacija, kad jums buvo pasiūlyta pagalba, Prezidentės pagalba, išspręsti susidariusią krizę švietimo sektoriuje, susitarti su profsąjungomis, tačiau jūs atsisakėte. Ne tik atsisakėte, bet įsivėlėte ir įvėlėte Vyriausybę į dar didesnes bėdas, atleisdamas ne vieną, o tris ministrus, nepradėdamas derybų, tiesą sakant, net pameluodamas Seimo nariams dar kartą, kad derybos vyksta, nors tokios nevyko, pažadėdamas,

kad atsiųsite derybininko pavarde raštu, ir neatsiūsdamas. Na, mažai jau kas stebina, bet padėkite suvokti, premjere, kas jums šovė į galvą, kad jūs atsisakėte geranoriškos valstybės vadovės paramos ir pagalbos, kai pats nesusitvarkote savo srityje?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Tikrai susitvarkau savo srityje, geranoriška pagalba visą laiką priimama, jeigu tai yra pagalba. Jeigu manoma, kad pagalba pažadėti bet ką, rasti bet kiek ir tokiu būdu bus padedama, tai nėra pagalba. Derybos tuo metu vyko ir dabar jos vyksta, ir laikinas ministras derasi, tad tai nėra pagalba ir nebuvo siūloma pagalba.

Dėl derybininkų. Aš galiu paminėti, kad neatitinka Darbo kodekso reikalavimų tai, kas vyksta, ir derybininkai nesikreipė į Vyriausybę, nėra jokio teisinio pagrindo, kad būtų sudaryta Vyriausybės derybų grupė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia gerbiama V. Čmilytė-Nielsen. Ruošiasi A. Sysas.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mano klausimas yra socialinės apsaugos ir darbo ministru. Gerbiamas ministre, norėčiau jūsų paklausti dėl gana prieštaringos situacijos, kuri susidarė jums teikiant, jūsų ministerijai parengus Vaiko teisių pagrindų įstatymo projekto pakeitimus. Reikalas tas, kad antradienį valdančiųjų balsais jūsų projektas buvo išbrauktas iš darbotvarkės, nors puikiai žinome, kad visoje šioje situacijoje tikrai laukiama ministerijos pakeitimų, siūlymų. Šioje situacijoje būtent opozicija, atrodo, norėtų pagreitinti ministerijos darbą. Kaip jūs tai vertinate ir kaip vertinate kolegų M. Puidoko ir kitų Seimo kolegų dėl to paties įstatymo projekto pateiktus siūlymus, kurie iš esmės gana stipriai skiriasi nuo ministerijos pateiktų siūlymų? Galbūt jūs matote kokį nors variantą, kad būtų galima suderinti ir ministerijos poziciją, ir Seimo narių siūlymus? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Iš tiesų visa, kas daroma, turbūt daroma tam, kad pakeistume teisės aktus ten, kur yra tam tikras neapibrėžtumas, kuris sukuria nesaugumą šeimoms dėl neadekvačių priemonių, kurios taikomos tarnybų, kai yra nustatomi vaikų teisių pažeidimai. Turbūt tiek Seimo narių projektu, tiek mūsų stengiamasi atrasti tuos teisinius užkardymus, tačiau skirtingais būdais. Tas skirtingumas, kurį mes ir viešai esame įvardinę, ir mūsų teisės aktu... Mes stengiamės sukurti pagalbą tam, kad vaikai nebūtų paimami iš šeimų, ir taip užtikrinti šeimas, kad jos nesijaustų nesaugiai. Visas tas teisės aktas taip ir suformuotas, kitaip sakant, kad padarytų tai, kas įmanoma pagal Vaiko teisių įstatymą, kad šeimos jaustųsi saugios, kad vaikai nebūtų paimami lengva ranka.

Dabar dėl paties proceso, kaip jis vyksta. Jis vyksta, kaip vyksta šiame Seime, turbūt yra skirtingi požiūriai. Greičiausiai, kaip aš suprantu, valdančiųjų valia yra, kad abu teisės aktai eitų kartu, kad būtų raminama visuomenė, tos skirtingos grupės, ir ieškomas sutarimas čia, Seime. Ir tai yra Seimo apsisprendimo valia. Šiuo atveju tai, kad dabar teisės aktai bus teikiami atskirai, irgi nesudaro prielaidos, kad jie bus svarstomi atskirai, nes dėl teisės akto bet kada galima pateikti siūlymus ir tie siūlymai bet kuriuo atveju turėtų būti svarstomi. Todėl pati procedūra, man atrodo, ne tiek svarbi, kiek yra svarbu, kad tai būtų daroma kaip galima greičiau, tie sprendimai būtų sutariami greičiau ir visuomenė būtų nuraminta greičiau.

PIRMININKAS. Ačiū. Frakcijos vardu – A. Sysas. Ruošiasi Z. Jedinskis.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Čia turbūt klausimas Vyriausybei, nes neseniai mes atšventėme Tarptautinę žmogaus teisių dieną, teko dalyvauti ne viename renginyje ir buvo vėl prisiminta Stambulo konvencija, kurios mes neratifikavome ir užstrigę... Vyriausybėje, žinau, sėdi L. Linkevičius, kuris pritaria, o Socialinės apsaugos ir darbo ministerija abejoja tuo dokumentu ir nevyriausybinkai vėl šneka, kad mes užimame labai keistą poziciją.

Mano klausimas būtų (aš nežinau, kuris iš ministrų atsakinės), ką darysime toliau ir ką darys Vyriausybė? Labai ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Jums didžiai gerbiamas užsienio reikalų ministras atsakys.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDDF). Atsakymas toks, kad Prezidentė pateikė Seimui šią konvenciją ratifikuoti, ir tikiuosi, kad Seimas įtrauks į darbų programą ir jina bus pateikta ir apsvaistyta, ir labai tikiuosi, kad ir priimta, tačiau matysime, kaip bus diskusijos.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia Z. Jedinskis. Ruošiasi A. Dambava. Atsiprašau, Dambava.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Ačiū, pirmininke. Noriu paklausti socialinės apsaugos ir darbo ministro. Šiandien teiksime pataisas dėl Vaiko teisių apsaugos įstatymo projekto. Prašom pasakyti,

kodėl dabar galiojančiame įstatyme, priešingai negu iki šiol, 1996 metų redakcijos įstatyme, nieko nekalbama apie vaikų pareigas, yra kalbama tik apie vaikų teises? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Šiame įstatyme, kuris dabar galioja, yra apibrėžiamos ir vaikų pareigos, bet per tėvų pareigas, kad jie išugdytų šias vaikų pareigas, nes negalima tikėtis, ypač iš mažamečių vaikų, kad jie jau ką tik gimę turėtų šias pareigas ir jas išpildytų. Vadinasi, yra tėvų ir visuomenės atsakomybė padėti vaikams užtikrinti šias pareigas ir jos yra įvardintos.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Dumbrava. Ruošiasi L. Staniuvienė.

A. DUMBRAVA (TTF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Savo ruožtu taip pat norėčiau pasveikinti ministrų kabinetą su mediumu, palinkėti jums sėkmės, padėkoti už darbą. Gražių, prasmingų švenčių jums, jūsų šeimų nariams.

Vėlgi norėčiau paklausti socialinės apsaugos ministro. Populiarus jūs šiandien esate, ko gero. Gerbiamas ministre, neseniai buvo paskelbta tokia informacija, kad, tarkim, Lietuva labai atsilieka pagal bendrojo vidaus produkto dalį socialinei sričiai. Mes vykdomė krašto apsaugą, net švietimo sistema atitinka Europos Sąjungos vidurkį, socialinėje srityje mes stipriai atsiliekame – esame treči nuo galo Europos Sąjungoje ir tai truputį, man atrodo, gėda. Dėl to, kas vyksta, tarkim, Lietuvoje dėl vaikų, man atrodo, kad tai yra dalis ir socialinio neįtakumo pasekmė. Kaip jūs manote, ar mes galėtume visi drauge pabandyti išreikšti politinę valią, kad vis dėlto ne 15 %, kaip dabar yra skiriama, o būtų skiriama gerokai virš 20–22 %, kaip ir dabar yra Europos Sąjungos vidurkis, arba kaip Skandinavijos šalys pasiekusios 30 % ir daugiau? Ką jūs apie tai manote? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą ir dėkui už Vyriausybės pasveikinimą.

Dėl BVP dalies. Iš tiesų šita problema žinoma buvo ir prieš porą metų, Vyriausybės programoje yra numatyta augimo tendencija. Nepaisant to, kad iš tiesų socialinė sritis yra faktiškai trečdaliu nefinansuojama, lyginant su Europos vidurkiu, bendrasis kasmetinis augimas nuo BVP dalies stebimas tiek praėjusiais metais, tiek šiais metais, tiek 2019 metais augimas yra, lyginant su praėjusiais metais. Bendra tendencija yra gera. Jeigu mes norime tokio ženklus pokyčio, kad bent 5 % ar 7 % nuo bendrojo vidaus produkto, iš tiesų tam reikalingos rimtos arba mokestinės reformos, arba persikirstymas tarp sektorių, kurie yra daugiau perfinansuojami. Tai reikėtų, kad jiems reikalingos rimtos reformos tam, kad naudotų tinkamai lėšas tinkamiems tikslams pasiekti.

Šitie sisteminiai pokyčiai yra numatyti. Tiek sveikatos, tiek švietimo reformos yra orientuotos į tai, kad būtų optimizuojamos sistemos ir kad mūsų viešieji pinigai kiek galima būtų labiau pritaikomi pagal pagrindinius poreikius, o socialinėje srityje iš tiesų tų poreikių yra daug. Deja, mes jų visų patenkinti šiuo metu pagal turimas lėšas negalime.

PIRMININKAS. Klausia L. Staniuvienė. Ruošiasi A. Vinkus.

L. STANIUVIENĖ (LVŽSF). Mano klausimas susisiekimo ministrui. Tikriausiai aš jau pabodau ministrui dėl sodininkų bendrijų kelių inventorizavimo, perdavimo savivaldybėms. Ačiū, ministre, kad jūs išgirdote. Žinau, kad žingsniai jau yra daromi, biudžetas yra patvirtintas. Aš pirmadienį susitinku su savo apygardos gyventojais, sodininkais, pranešiu džiugią žinią, bet nelabai žinau dėl tolimesnės metodikos įgyvendinimo to biudžeto, kurį jūs numatėte. Ačiū. Jeigu jūs atsakysite, būsiu labai dėkinga.

R. MASIULIS. Labai ačiū. Iš tiesų sodininkų klausimas daugybę metų buvo nesprenžiamas. Pirmą kartą pajudame bent kažkur. Sodininkams yra numatyta dalis rezervo ir tai yra numatyta su savivaldybių prisidėjimu, tai yra „50 ir 50“ programa, bet savivaldybės labai suinteresuotos tuo. Toms vietoms, kur įmanoma tuos kelius sutvarkyti taip, kad jie atitiktų reikalavimus, ir taip pat tų pačių kelių registravimui tos sumos bus skirtos. Savivaldybės turi kuo greičiau inventorizuoti tas vietas, tas sodų bendrijas ir tuos kelius, kurie gali būti taip sutvarkyti, ir aplikuoti į šią programą. Tai, aišku, savivaldybių pagrindinis klausimas, bet labai viliojasi, kad jos aktyviai imsis, nes tikrai didelė dalis – 50 % yra kompensuojama.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia A. Vinkus. Ruošiasi V. Kernagis.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamasis sveikatos apsaugos ministre, vadovaudamasis ta nuostata, kad sveikatos politika visose žinybose, noriu paklausti. Jūs vadovaujate Valstybinei sveikatos reikalų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės. Jos sudėtyje yra beveik visų ministerijų, Vyriausybės, Nacionalinio radijo ir televizijos atstovai. Ji buvo sumanyta kaip įrankis, padėsiantis

spręsti tarpžinybines sveikatos apsaugos sistemos problemas, kurios šiandien... jums labai reikia. Jeigu neklystu, paskutinį kartą šios komisijos sudėtis buvo atnaujinta šių metų birželio 22 dieną. Dirbant įvairiems sveikatos ministrams šios komisijos veiklos efektyvumas, suprantama, buvo labai skirtingas ir tai, matyt, smarkiai lemia komisijos vadovo iniciatyva.

Jūsų iniciatyva aš labai tikiu. Todėl leiskite paklausti ir būkite malonus, informuokite, kaip dažnai jūs renkatės, kokias problemas aptariate, kokius sprendimus esate priėmę ir ką numatote svarstyti artimiausioje ateityje? Kitaip sakant, ar šios komisijos veikla yra efektyvi ir ar duoda rezultatą jums ir Lietuvos visuomenei?

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Iš tikrųjų jūs labai teisingai pasakėte, tai yra svarbi komisija, nes ten atvyksta ir dalyvauja faktiškai visų ministerijų atstovai. Tikrai jinai labai padeda įgyvendinti sveikatos visose politikose principą ir keletas dalykų, kurie ten buvo svarstyti, jau įgauna tam tikrą pagreitį.

Vienas iš posėdžių buvo skirtas gyventojų mitybai, mitybai gerinti, ir čia vėlgi labai svarbu, kad sutartų žemės ūkis, sutartų kitos institucijos. Ten daugelis iniciatyvų jau yra įgyvendinama. Kiekviena ministerija savo darbus pasiskirsčiusi dirba. Kitas svarbus posėdis buvo skirtas įvairioms institucijoms pasirengti reaguoti į, sakykim, ekstremalius iššūkius sveikatai, į tam tikras terorizmo grėsmes, į kitus iššūkius ir vėlgi yra svarbios bendradarbiavimo sritys su krašto apsauga, su Vidaus reikalų ministerija.

Mes stengiamės bent porą kartų per metus susitikti ir iš tikrųjų dėliojame, nes pati komisija ir apsisprendžia dėl prioritetų, juos siūlo. Dabar kito posėdžio prioriteto nepasakysiu atmintinai, bet darbas ten vyksta reguliariai ir tikrai konstruktyviai. Ačiū.

PIRMININKAS. Jūsų klausia V. Kernagis. Ruošiasi E. Gentvilas.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Sveiki, aš norėčiau premjero paklausti. Pasirodė tokia žinia, kad Vyriausybės ekstremalių situacijų komisija siūlo neatšaukti ekstremalios padėties dėl Gedimino kalno. Pasirodo, kad vakarinis šlaitas yra nestabilus, pietinio šlaito būklė iš viso yra kritinė, o visos tos stabilizavimo priemonės yra trumpalaikės. Viceministras R. Augustinavičius užsiėmė tuo klausimu, bet jisai buvo atleistas. Mūsų dabar čia sėdinti kultūros ministrė per dvi savaites bando padaryti tai, ką jinai turėjo padaryti per dvejus metus.

Mano klausimas toks. Gal, premjere, galėtumėte priiimti asmeninę atsakomybę dėl vieno iš valstybės simbolių – Gedimino kalno, kad, iki ateis naujas kultūros ministras, tas kalnas nesugriūtų ir nenuslinktų?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Kas belieka, priiimti atsakomybę, kol ateis naujas ministras, kad kalnas nenusugriūtų. Vyriausybė kaip tik trečiadienį posėdyje svarstys, kokios priemonės buvo padarytos, vertinsime jų efektyvumą. Matyt, irgi kalbėsime apie tai, kaip tos lėšos buvo panaudotos, matyt, svarstysime dėl nepriklausomos ekspertizės.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia E. Gentvilas. Ruošiasi J. Olekas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas premjere, pastaruoju metu jūs akivaizdžiai tapote toks aštresnio profilio politikas. Gal ryžtingesniais, gal kategoriškesniais veiksmais pasižymintis, turiu omeny ir trijų ministrų atleidimą vietoj vieno ministro, turiu omenyje augančią konfrontacinę gaidą su Prezidentu, tam tikrą pasisakymą apie opozicijos rengiamus šamokslus. Klausimas galėtų būti paprastas: ar jūs tokią taktiką esate pasirinkę, ar tiesiog *nervai nelaiko*, atsiprašau už toki žmogišką pasakymą? Esminis klausimas – ar ši Vyriausybė pajėgi dirbti, tuo labiau kad tris naujus ministrus planuojama įvardinti tik po mėnesio? Tai kokia čia situacija su Vyriausybe apskritai?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Tikrai ačiū už sveikinimus. Dveji metai rodo, kad mes sėkmingai galime dirbti ir dirbsime toliau. Tikrai *nervai laiko*, manau, kad dar bent dvejus metus *laikys*. O santykis su Prezidentu yra labai konstruktyvus, tą pabrėžia abi pusės. Ir ministrai bus paskirti ne po mėnesio, o manau, kad dar šiais metais.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia J. Olekas. Ruošiasi klausiti E. Pupinis.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš prisidedu prie kolegų sveikinimų to mediumo proga, linkiu, kad ir kita dalis, jau nuokalnė, būtų ne tokia sunki. Atėjus iki pusės, paskui reikia grįžti. Mano senas klausimas dėl Valstybinės miškų urėdijos ir nevykdomo Vyriausybės nutarimo. Kol kas negavau atsakymo, kaip jūs žadėjote, premjere. Jeigu perduosite, ar kaip nors bus, tai tvarka.

Kita dalis klausimo būtų, premjere, dėl tos mistinės pažymos ir situacijos dėl saugumo. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto žmonės šiek tiek sunerimo. Ar jūs manote, kad Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas negalėtų susipažinti su ta medžiaga, kuri čia dabar dienraščiuose ir žiniasklaidoje gana daug eskaluojama su įvairiomis abejonėmis dėl esamos situacijos? Ačiū už atsakymą.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Mačiau atsiųstą išeinančio ministro prisegtą ir jūsų, ir mano kopiją, kad į jūsų klausimą atsakyta. Dar kartą pakartoti? Nežinau, gal elektroninis paštas kaip nors sutrikęs, bet atsakymas yra atsiųstas ir pakartotas, net ir datos buvo surašytos. Gal dar iki valandos suspėsiu paminėti?

O dėl informacijos, tai keista, kad kažkas, nematęs turinio, pradeda interpretuoti. Tą informaciją, kurią privalo gauti Ministras Pirmininkas, aš manau, gausiu. Dalis atsakymų jau yra, aišku, stebina kai kurių aukštų pareigūnų pareiškimai, kad aš jau žinau, ko aš dar nežinau, nors aš esu iniciatorius šių paklausimų. O principas labai paprastas, tai būtina žinoti. Jeigu iš tos gautos informacijos aš matau, kad reikia supažindinti dar ir kitas institucijas, tai tikrai ir padarau, ir ateityje tai padarysiu. Nereikia nieko baimintis, tai yra įprasta praktika gauti informaciją, kaip priklauso Vyriausybės vadovui ir Vyriausybei, kuri atsakinga už krašto viešąją tvarką.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia E. Pupinis. Ruošiasi G. Vaičekauskas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas premjere, jūs kažkaip netiksliai atsakėte į G. Landsbergio klausimą dėl bendradarbiavimo su Prezidente. Turbūt visi matėme laidoje, kad ji tiesiai ir šviesiai pasakė, kad, užuot bendravusi su įvairių sričių specialistais, visuomenės atstovais, Vyriausybė arogantiškai, buldozeriu stumia reformas. Iš tikrųjų kodėl jūs nebendravote? Ir kaip suprasti šiandien didžiosios frakcijos pirmininko R. Karbauskio pasakymą, kad jis dabar, atvirkščiai, kaltina Prezidentę, kad, anot jo, ji taip pat kalta dėl tos reformos, neva kad pasirašė. Iš tikrųjų, ar tai suprantama kaip tam tikra siūloma Vyriausybės, didžiausios frakcijos vadovo konfrontacija, pasirinkti tokį kelią? Priešingu atveju, jeigu taip, tai Prezidentė turėtų gražinti ir kitus įstatymus, taip pat ir biudžetą. Kaip jūs elgsitės? Kodėl neklausėte Prezidentės? Kodėl Prezidentė buvo atstumta, nors sakoma, kad norėjo dalyvauti?

Ir antras dalykas, ar jūs tikrai raginate Prezidentę aktyviau dalyvauti rengiant įstatymų projektus ir kitus teisės aktus?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū. Daug tokių klausimų. Tai, kas skirta didžiosios frakcijos vadovui, tai jis, matyt, pats atsakys. Kalbant apie tai, kad mes nekalbame... Dar kartą, nežinau, jau kažkelioliktą turbūt kalbu, ne tik kad kalbame, deramės, pasirašome susitarimus su visomis profesinėmis sąjungomis. Net ir tomis, kurios šiandien yra paskelbusios streiką.

Dėl noro padėti, be abejo, mes geranoriškai žiūrime į bet kokią pagalbą, bet pagalba turi būti tokia, kurios tikisi bent jau tos pusės, kurios galbūt negirdi viena kitos, ir taip būna. Šiuo atveju manau, kad Vyriausybė yra pajėgi spręsti, tą ir daro, nenoriu sakyti, konflikto, bet tos derybos, kurios yra ganėtinai sunkios tų streikuojančių profesinių sąjungų, nebuvo nutrūkusios nė trupučio. Galime įvardinti kaip derybas, pokalbius, kaip norite, nes neatitinka pagal Darbo kodeksą, jeigu žiūrėsime grynai įstatymo raide, kas ten vyksta. Tačiau tiesiog nuolatos vyksta.

Yra valdžių atskyrimo principas, kur kiekviena valdžia žino savo kompetenciją, nustatytą Konstitucijoje ir įstatymuose, ir mes to laikomės. Tikrai skatiname bendradarbiavimą visų valdžios šakų, tarp jų Vyriausybės ir prezidentūros.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia G. Vaičekauskas. Ruošiasi T. Tomilinas.

G. VAIČEKAUSKAS (LSF). Ačiū, pirmininke, už žodį. Gerbiamas teisingumo ministre, norisi jus pagirti už labai gerą dar kitų metų dovaną Lietuvai, tai yra už Lukiškių kalėjimo iškėlimą iš centro, iš sostinės centro. Tačiau norisi jūsų paklausti, kur gyvens, kur kalės baisiausios kalinių kategorijos, tai yra banditų gaujų vadai, serijiniai žudikai ir maniakai?

E. JANKEVIČIUS. Ačiū. Mes kitais metais rengiamės suremontuoti kamerinio tipo patalpas skirtinguose patalpos namuose. Jos bus izoliuotos Pravieniškėse, Marijampolėje, Vilniaus patalpos namuose ir Alytuje taip pat. Į tą izoliacinį atskirą korpusą įkelsime ir pačius pavojingiausius kalinius.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia T. Tomilinas. Ruošiasi A. Baura.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos ministrai, norėčiau užduoti klausimą V. Šapokai, finansų ministrui. Mes esame šitoje valstybėje susitarę dėl tam tikrų algų ir išmokų indeksavimo. Pavyzdžiui, pensijos indeksuojamos pagal sėkmingą praeitos Vyriausybės socialinio modelio reformą. Socialinės įvairiausios pašalpos nuo 2019 metų bus indeksuojamos pagal minimalių poreikių krepšelį, kaip jūs žinote, čia dalyvauja ir Sveikatos ministerija formuojant tą poreikį. Mes turėsime labai aiškų augimą. Mes esame pasirašę susitarimą prieš metus dėl minimalios algos indeksavimo. Dabar atėjo metas indeksuoti bazinį dydį, tai yra viešojo sektoriaus darbuotojų algas. Kaip jūs žiūrite į indeksavimo modelio rimtą svarstymą kuo skubiau, nes mus spaudžia taip pat ir streikuojantys mokytojai? Norėtusi jūsų nuomonę išgirsti.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų dabartinis modelis labiau priklauso ne tiek nuo paties sektoriaus dydžio, ne tiek nuo pačių žmonių pastangų, o priklauso iš esmės, ar tais metais pakliūna į prioritetus, ar ne formuojant biudžetą. Mes aiškiai tą matome.

Kalbant apie visą viešąjį sektorių, reikia turėti omeny, kad darbo užmokesčio fondas viešojo sektoriaus santykiu su BVP atitinka Europos Sąjungos vidurkį. Tai yra labai svarbus faktas. Kalbėdami apie indeksavimus, kalbėdami apie kitokius būdus užtikrinti tvarų paties sektoriaus vystymąsi, tvarų atlyginimų augimą, mes turime kalbėti ne tik vien apie atlyginimų didinimo formules, bet ir turime kalbėti apie priemones, kaip tas sektorius turi tapti efektyvesnis. Pavyzdžiui, tokia šalis kaip Suomija išskiriama kaip pavyzdys. Jeigu pažiūrėtume ir palygintume, kiek tam tikroje srityje dirba viešojo sektoriaus tarnautojų, galėtume pamatyti, jog Lietuvoje tiems valstybės tikslams yra skiriama kur kas daugiau žmogiškųjų resursų.

Taigi, pakartosiu svarbiausią dalyką, kad turime žiūrėti abi puses: kur reikia optimizuoti ir kaip numatyti tvarų augimą, kad dėl Lietuvos ateities ir tikslų dirbtų tikrai gambiausi, tikrai labiausiai atsidavę tarnautojai; bet vėlgi kita pusė – turime ieškoti ten, kur yra galimybė susitraukti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Baura. Ruošiasi A. Bilotaitė.

A. BAURA (*LVŽSF*). Mano klausimas būtų gerbiamam L. Kukuraičiui. Jūs popiet pristatysite pataisas dėl vaiko teisių apsaugos, bet lygiagrečiai būtų laukiamas ir visoms savivaldybėms privalomas socialinių ir kompleksinių paslaugų vaikui ir šeimai teisės aktų paketas. Kada būtų galima tikėtis?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų labai svarbu, kad šitas paketas kuo greičiau būtų patvirtintas Vyriausybės. Jis yra pateiktas Vyriausybei paskutiniams derinimams. Su visuomene, savivaldybėmis jau esame jį suderinę, apderinę ir teikėme svarstyti Vyriausybei. Tikiuosi, kad per artimiausius Vyriausybės posėdžius jis bus patvirtintas.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Bilotaitė. Ruošiasi J. Razma.

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). Labai dėkoju. Mano klausimas yra skirtas sveikatos apsaugos ministrui. Klausimas yra apie pinigus, skirtus kovai su korupcija. Jų panaudojimas tikrai kelia daug abejonių dėl skaidrumo.

Kaip žinome, Sveikatos apsaugos ministerija iš Europos Sąjungos gavo apie 1,7 mln. eurų kovos su korupcija priemonėms įgyvendinti sveikatos sektoriuje. Tuo tikslu yra organizuojami mokymai, ir gavome informaciją, kad jaunieji gydytojai, dalyvavę tokiuose mokymuose, kurių lektorė buvo A. Pabedinskienė, tikrai pakraupo nuo tų mokymų turinio ir pateikimo būdų.

Ministre, kaip jūs vertinate tokių mokymų turinį, tokių lektorių tinkamumą toliau vykdyti mokymus? Kas apskritai atsakys už to projekto tinkamą įgyvendinimą ir rezultatų pasiekimą? Panašu, kad tie mokymai yra tikrai ne aukščiausio lygio, sakyčiau, netgi žemo lygio. Tai yra pinigų švaistymas, na, galima taip įvardinti. Jaunieji gydytojai, kurie dalyvavo tuose mokymuose, labai...

PIRMININKAS. Trumpinkite klausimą.

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). ...išgyvena, kad turi ne savo tiesioginį darbą dirbti, o dalyvauti tokiuose nelabai vertinguose mokymuose.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Labai ačiū už klausimą. Tikrai vertinu labai neigiamai tokius dalykus. Aš taip pat mačiau jaunųjų gydytojų pasisakymus ir jie man taip pat kelia didelį nerimą. Korupcijos prevencijos mokymai turėtų turbūt sutelkti bendruomenę ir įkvėpti, kaip jie sako, skaidresnei sistemai, bet ne kiršinti ir priešinti.

Mes jau esame paklause tų, kurie yra laimėję, dėl turinio ir aiškinamės, kas ten iš tikrųjų vyksta. Aišku, žiūrėsime, kiek yra galimybių koreguoti tą turinį ir geriau atliepti bendruomenės poreikius, kad jį tikrai būtų kokybiškas. Kritiniu atveju aš, aišku, negaliu dabar teisiškai pasakyti, ar tokia galimybė apskritai yra, bet aš manau, kad jeigu tikrai nėra galimybių taisyti, tvarkyti, netgi svarstytume galimybę galbūt nutraukti ir iš naujo organizuoti. Sakau, kol neturiu teisinio atsakymo, ar tai apskritai yra įmanoma, aš negaliu ir jums atsakyti, bet tikrai mes rūpinamės ir mums rūpi, ir tikrai norime, kad tie mokymai būtų kokybiški.

PIRMININKAS. Klausia J. Razma. Ruošiasi V. Juozapaitis.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Ministrė Pirmininke, vakar interviu Respublikos Prezidentė jūsų politinę laikyseną, jūsų viešą kalbėjimą gašdinant kažkokia Kremliaus įtaka, slaptomis pažymomis pavadino kaip nesolidų ir nederantį su jūsų einamomis pareigomis. Ar, atsižvelgęs į Prezidentės kritiką, jūs ką nors planuojate koreguoti dėl savo politinės laikysenos, viešo kalbėjimo, ar ketinate apgailestavimą viešai pasakyti dėl buvusio minėto veikimo?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Taip, kaip ir sakė Prezidentė, kad ji mokosi, aš taip pat irgi mokausi, girdžiu, ką sako. Tai bandysiu išmokti tas pamokas, kurių reikia. Tikiuosi, kad per kitus dvejus metus bus geriau.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia V. Juozapaitis. Ruošiasi V. Ažuolas. Nematau. Tai gerbiamas A. Kupčinskas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Klausimas kultūros ministrei poniai L. Ruokytei-Jonsson. Prezidentūroje būdama jūs visai Lietuvai paskelbėte, kad jūs pateiksite informaciją apie tai, kaip jus premjeras spaudė ir visokiais neleistinais būdais trukdė jums dirbti. Gal jūs galėtumėte šiandien, dar eidama šias pareigas, pasakyti Lietuvai, kaip vis dėlto buvo spaudžiama kultūros ministrė ir kodėl jūs įgijote tokį nepasitikėjimą? Ačiū.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Dėkoju seimūnui už klausimą. Šitas tekstas buvo skirtas žiniasklaidai, tai ir lieka žiniasklaidai.

Antras. Dėl pasitikėjimo turbūt ne mano adresu reikia klausti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia gerbiamas A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Klausimas būtų gerbiamam žemės ūkio ministrui. Priminsiu, spalio mėnesį aš jūsų teiravausi dėl Žemės ūkio ministerijos perkėlimo į Kauną. Minėjote, kad jau gruodžio mėnesį (šiandien jau beveik vidurys) bus atlikta galimybių studija. Aš tikiuosi, jau galimybių studija tikrai yra atlikta, yra paaiškėjusios turbūt ir konkrečios datos, nes jūs, pristatydama žiniasklaidai vieną ar kitą informaciją tuo klausimu, paminite, kad išsikėlus bus galima dešimt metų finansuoti pastatą, kuris bus parduotas. Tiesiog norėtusi išgirsti, gal jau konkretnės datos yra, kaip procesai judės?

Dar vienas klausimas arba jums, arba premjerui. Minėjote, kad važinėjantiems iš Vilniaus į Kauną bus kompensuojamos išlaidos. Mane pasiekė kauniečiai, kurie važinėja iš Kauno į Vilnių – į Vyriausybės kanceliariją, į ministerijas: jiems nėra kompensuojama. Gal vis dėlto visos Vyriausybės mastu bus kompensuojama į abi puses – tiek važinėjantiems iš Vilniaus į Kauną ir iš Kauno važiuojantiems į Vilnių, dabar besidarbuojantiems Vyriausybės kanceliarijoje? Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū.

G. SURPLYS. Dėkoju jums už klausimą, pone Andriau. Kas žadėta, tas yra ir daroma, bet kol kas dar negaliu jums pateikti, nes gruodis dar nesibaigė. Bet dar ir šįryt kalbėjome su projektų vadove, su viceministru, kuris už tai atsakingas. Tikrai labai detalčiai skaičiuojame ir išlaidas, ir naudą. Taigi gruodžio pabaigoje tikrai tą informaciją turėsime ir bus galima pateikti.

Dėl kelionės išlaidų. Tai yra organizacijos vidinis reikalas ir dėl to mes tikrai pasirūpinsime. Tiksliau sakant, dabar ieškome galimybių pasirūpinti savo darbuotojais. Dėl kitų ministerijų aš negalėčiau atsakyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia J. Varkalys. Ruošiasi M. Majauskas.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Noriu paklausti žemės ūkio ministro. Melioracija. Tai melioruotos žemės, melioruotų žemių fondas. Šiais metais 2019 metams yra planuojama skirti, kiek žinau, 17 mln. iš Solidarumo fondo ir apie 14–15 mln. iš Vyriausybės investicijų programos. Čia yra labai neblogas pasiekimas, turint galvoje, kad metams reikia apie

80 mln., bet vis tiek tai yra gerai. Bet kaip numatote toliau spręsti klausimus 2020–2021 metais? Kaip numatote, kokiais būdais finansuoti melioracijos įrenginius, kurių susidėvėjimas yra apie 80 %? Mūsų ūkininkai kiekvienais lietingais metais patiria šimtamilijoninius nuostolius. Tai Lietuvai nėra naudinga – visai valstybei. Ačiū.

G. SURPLYS. Ačiū jums. Iš tikrųjų ir apie tai šiandien kaip tik turėjome susitikimą. Norėčiau patikslinti, kad ne 80 mln. mes skaičiuojame, o 60 mln. reikėtų norint iš principo atnaujinti visą sovietinę melioracijos įrangą, ir dėliojamės žingsnius, kaip tą padaryti. Taip, 17 mln. eurų, kurie atėjo iš Solidarumo fondo, jau yra paskirstyti, jau savivaldybės pasidariusios viešuosius pirkimus ir jau kitąmet pradės darbus, ir šiokį tokį proveržį turėsime.

2020 metams, panašu, pinigų irgi turėsime pakankamai, kad padarytume užtektinai darbų, o toliau labai tikimės iš naujo finansinio periodo. Tik reikia suprasti vieną dalyką, kad tiek ūkininkai, tiek savivaldybės turi įvertinti, kad tam tikrų lėšų turbūt reikės melioracijai renovuoti, bet tai, kaip jūs ir sakote, didins žemės vertę ir didins atsparumą visokioms klimato rizikoms ir visoms kitoms rizikoms. Tai čia tikrai reikės sprendimų, kur ir savivaldybėms, ir ūkininkams reikės solidarumo parodyti šiek tiek daugiau. Bet artimiausiu metu mes ketiname atnešti tą pasiūlymą svarstyti ir tada bus galima detaliau padiskutuoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi V. Ažuolas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis Ministrė Pirmininke, mes vakar čia diskutavome apie jūsų atlyginimą ir jūs taip skambiai teigėte, kad Ministro Pirmininko atlyginimas dėl mokesčių reformos nesikeis nė vienu euru, gali būti svyravimas vienu ar dviem eurai dėl suapvalinimo, ir dar apkaltinote mane melu. Jūsų atstovas spaudai paneigė jūsų pateiktą informaciją ir sakė, kad jūsų atlyginimas kitais metais didės 127 eurai, jeigu nedalyvausite kaupime, o jeigu dalyvausite – 27 eurai. Gal galite patikslinti ar prisipažinti, jog žmogiška klaida, matyt, emociškai reagavote ir suklydote, ir atsiprašysite manęs, ar vis dėlto laikysitės tos nuostatos, kad jūsų atlyginimas nedidėja?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Džiugu, kad svetimas atlyginimas labai rūpi kitiems, bet laikausi tos pačios pozicijos, ką teikia mūsų finansų specialistai. Dėl mokesčių, pabrėžiu, reformos, bent jau aš pagal pateiktą informaciją nematau, kad man atlyginimas didėtų dėl mokesčių reformos. Taip, paskui prasideda išvedžiojimai – kaups, nekaups. Tai mano apsisprendimas bus, ką aš toliau darysiu. Tikrai ir nuo to priklausys atlyginimo svyravimas. Toliau, noriu priminti, kad aš gaunu priedą už stažą valstybei, tas taip pat turi įtakos, bet tai nieko bendro neturi su mokesčių reforma. Jeigu tik gausiu kitokią informaciją, kad dėl mokesčių reformos mano atlyginimas padidėjo daugiau negu 5 eurai, tikrai pasakysiu, kad atsiprašau, suklydau, kol kas, kokią turiu informaciją, tos ir laikausi.

PIRMININKAS. Ačiū. Aš irgi noriu pasakyti tokią informaciją, kad Seimo Pirmininkas V. Prankietis... Gerbiami Vyriausybės nariai, Ministrė Pirmininke, jūs, kolegos, šiandien, gruodžio 13 dieną, kviečiami prisijungti prie gerumo akcijos „Maltiečių sriuba“. 14–15 val. prie spaudos konferencijų salės galėsite pasivaišinti sriuba ir pinigine auka paremti skurstančius vienišus senolius.

Ir paskutinis klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Laba diena. Iš tikrųjų klausimas būtų finansų ministrui. Mūsų valstybės gyvenime labai didelį vaidmenį vaidina Europos Sąjungos lėšos, bet atvykę, sakykim, iš Europos Sąjungos audito žmonės parveža tokias žinias, kad Lietuva šiandien yra nepanaudojusi 40 % lėšų iš skirto (...)–2020 metų biudžeto... finansų, taip sakant, tiek yra kol kas nepanaudota mūsų šalies. Kai planuojame biudžetą, taip pat planuojame, kad tam tikrą dalį biudžeto sudarys Europos Sąjungos lėšos, bet kai gauname ataskaitą, kiek pavyko panaudoti, tai tas skaičius sukasi apie 60–65 %. Klausimas būtų toks, aš suprantu, kad daug sparčiau naudojamos tos lėšos, bet kokių planuojate dar imtis priemonių, nes tarp ministerijų yra labai didelių netolygumų, vienoms, taip sakant, sėkmingiau pavyksta tas lėšas įlieti į mūsų valstybę, kitoms sunkiau, kokių priemonių žadate imtis?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Jeigu trumpai – bausime. Žinoma, juokauju, bet yra imtasi tikrai daugelio priemonių. Yra papildomos konsultacijos ministerijoms tais atvejais, kai yra užstrigama dėl techninių priežasčių, procedūrinių priežasčių, vykdomas monitoringas Vyriausybėje,

aptarimai vyksta periodiškai kartą per ketvirtį, išskiriant rizikingas sritis, ten, kur per maža pažanga. Taip pat tikrai yra lengvinama administracinė našta tam, kad procesas vyktų greičiau. Į ką reikėtų atkreipti dėmesį, tai esame... Bet kuriuo atveju Lietuva yra prie lyderiaujančių šalių pagal spartą, ir čia manau, kad reikia kalbėti apie tinkamą greičio ir kokybės balansą. Matėme, kad praėjusioje perspektyvoje didžioji dalis lėšų nukeliavo į infrastruktūrą, galbūt kai kuriais atvejais tikrai į perteklinę infrastruktūrą, kuri reikalauja per didelių išlaidų. Šituo laikotarpiu yra žymiai mažesnė dalis infrastruktūros, todėl pačioje pradžioje reikėjo laiko, kad tas procesas įsivažių. Į ką teisingai atkreipėte dėmesį, kad ta sparta yra žymiai didesnė negu praėjusiais metais, beveik dvigubai. Ir pagal tuos skaičius, kokie yra naujausi, aš matau, kad per tą laikotarpį iki 2023 metų, nes investuoti lėšas reikia iki 2023 metų, tikrai visos lėšos bus investuotos.

PIRMININKAS. Visi klausimai ir visi atsakymai gauti. Aš dar kartą sveikinu Vyriausybę, gerbiamuosius ministrus ir linkiu jums toliau geros kloties nelengvame darbe.

Mieli kolegos, mes rytinį posėdį baigiame. (*Gongas*) Kantriausią liko 13.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 247 STENOGRAMA

2018 m. gruodžio 13 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas R. ŽEMAITAITIS*

PIRMININKAS (R. ŽEMAITAITIS, TTF). Gerą dieną, mieli kolegos. Tradiciškai pradėdame vakarinę mūsų darbotvarkę. Pagrindinis dalykas – registruojamės. (*Gongas*)
Ačiū, kolegos. Užsiregistravo 78 Seimo nariai.

15.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės ir ūkinės veiklos išvados“ projektas Nr. XIIIIP-2656(3) (svarstymo tęsinys)

Kolegos, noriu su jumis pasitarti. Iš tikrųjų atsilieiname dviem valandomis nuo rytinės darbotvarkės. Numatytas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės ir ūkinės veiklos išvados“ projektas Nr. XIIIIP-2656. Buvo skirtas laikas diskusijoms. Diskusijų laikas baigėsi, yra likę pasiūlymai. Kadangi šiaip tam klausimui numatytas laikas baigėsi, ar mes toliau tęsiame ir svarstome pasiūlymus, ar perkeliame į kitą dieną? (*Balsai salėje*) Kaip? Tokiu atveju yra du sprendimai: arba toliau tęsiame pasiūlymų svarstymą, arba kitą dieną. Bet Seimas turi apsispręsti. (*Balsai salėje*)

Gal tada aš teikiu balsuoti, kad nebūtų paskui nereikalingų diskusijų.

Kolegos, kas už tai, kad toliau tęstume nagrinėjimą pasiūlymų, balsuoja už, kas už tai, kad klausimas būtų perkeltas į kitą dieną, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, balsuojame. Kolegos, dar kartą kartoju. Už balsuoja, kad toliau tęstume klausimo svarstymą, pasiūlymus, prieš ir susilaiko – į kitą posėdį, tai yra antradienį, į artimiausią būtų perkelta.

Kolegos, už balsavo 38, prieš – 28, susilaikė 20. Tokiu atveju klausimas toliau bus tęsiamas ir svarstomas kitą antradienį.

Kolegos, dar kartą – kitą posėdį. Prašom.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Buvo pirmininkės pasiūlymas trečią ar ketvirtą valandą tęsti, dabar tik dėl to reikėjo apsispręsti.

PIRMININKAS. Palaukite, kolegos, tokio pasiūlymo aš neturėjau.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Pertraukos nėra kaip padaryti, visos pertraukos yra išnaudotos. R. Baškienė, vesdama posėdį, pasakė: arba trečią, arba ketvirtą valandą. Tai yra kolegos konservatoriai šnekėjo, kad pratęstume trečią valandą. Pirmininkės siūlymas buvo ketvirtą valandą. Čia tik...

PIRMININKAS. Kolegos, palaukite. Sekretoriatas išsiaiškino. Iš tikrųjų Seimo pirmoji vice-pirmininkė tokį siūlymą, prieš baigiant šitą klausimą, pateikė. Tokiu atveju, kolegos, būkite geri, labai prašau, kadangi toks siūlymas buvo... (*Balsai salėje*) Duosiu visiems! Kadangi toks siūlymas buvo, tikrai turėsime balsuoti už tai, kad spręstume klausimą dėl ketvirtos valandos.

Prašom, G. Landsbergis per šoninį mikrofoną.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Aš siūlau užleisti pirmininko vietą R. Karbauskiui, nes akivaizdu, kad jūsų paskelbti balsavimai negalioja. Todėl, kad jūs paskelbiate balsavimą, balsavimas įvyko, jis yra teisėtas, Seimas apsisprendė, staiga ateina R. Karbauskis ir pasako, kad reikia kitaip – gražinti balsavimą, ir jūs su tuo sutinkate. Ar jūs pirmininkaujate, apsispręskite. Ar jūs pirmininkaujate, ar Ramūnas? Jeigu jūs nesugebate, tai leiskite Kultūros komiteto pirmininkui pavadovauti iš tikrųjų, ne iš galinės sėdynės, o iš priekinės.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Tikrai mes sugebame, bet apie R. Baškienės posėdžio metu pasakytą klausimą nebuvo informuotas.

L. Kasčiūnas. Prašom.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, labai aiškiai suformulavote, už ką ir kaip mes balsavome. Mes pabalsavome, yra aiškūs rezultatai, prašau priimti sprendimą. Viskas.

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną – ponas K. Mažeika. Prašom, Kęstuti.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Išties aš nesūlau Gabrieliui eiti pirmininkauti, bet siūlau prisiminti, kas buvo prieš tai posėdyje priimta ir jau buvo sutarta bendru sutarimu. Tai jūsų atmintis šiek tiek ilgesnė už valandą ar trumpesnė? Atrodo, kad trumpesnė. Manau, sprendimas buvo priimtas, pirmininkas sukklaidintas. Dirbkime taip, kaip sutarėme. Prašau dirbti taip, kaip sutarėme, ir jokių pertraukų būti negali.

PIRMININKAS. Gerai. Žiūrėkite, kolegos, tada bet koku atveju tikrai, pasirodo, posėdžio metu R. Baškienės buvo pasakyti tokie žodžiai, buvo pasvarstyta, ar toliau sprendžiame nuo L. Kurkaičio, ar einame nuo šitos. Labai atsiprašau, kolegos, ta informacija nebuvo man suteikta. (*Balsai salėje*) Gerbiamas Gabrieliau, tikrai taip yra. Tikrai, todėl aš teikiu dar kartą balsuoti. (*Balsai salėje*) Gerai, dar kartą, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų tęsiamas klausimas dabar, balsuoja už, tas, kas balsuotų už 16 val., balsuoja prieš arba susilaiko. Balsuojame, kolegos. (*Balsai salėje*) Aš nežinojau R. Baškienės klausimo. Tuoju visiems duosim. Balsuokite, gerbiamas kolega. Aš paaiškinsiu, kolegos!

Už balsavo 65, prieš – 3, susilaikė 10. Klausimas bus nagrinėjamas dabar.

E. Gentvilas – per šoninį mikrofoną.

E. GENTVILAS (*LSF*). Nenoriu suasmeninti. Gerbiamasis posėdžio pirmininke, kuo jūs prasitenis už ponį R. Baškienę? R. Baškienės buvo – galbūt ir teisingai suformulavo ponas R. Karbauskis, kad pamąstytume, aš sutinku, – tačiau Seimas už tai nebalsavo. Jūs pirmininkaudamas pasiūlėte Seimui apsispręsti dėl kitų dalykų ir įvyko Seimo balsavimas. Koks buvo pagrindas jį keisti? R. Karbausko replika? Nesupratau, kam reikėjo perbalsuoti.

PIRMININKAS. Kolega, ne kažkieno replika, bet aš tikrai nebuvo informuotas apie prieš tai buvusios posėdžio pirmininkės R. Baškienės pateiktą pasiūlymą baigiant svarstyti šį klausimą. Jeigu būčiau žinojęs, tikrai būčiau padaręs taip.

J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (*MSNG*). Gerbiamas pirmininke, dėl vedimo tvarkos. Aš siūlau padaryti techninę pertrauką, nes kai pirmininkavo R. Baškienė, ji siūlė dėl šito klausimo apsispręsti vakarinio posėdžio pradžioje. Ką konkrečiai jūs ir padarėte: teikėte balsuoti ir Seimas apsisprendė pirmuoju balsavimu šį klausimą svarstyti antradienį. Jeigu jūs suabejojote dėl to, kad R. Karbauskis daro spaudimą posėdžio pirmininkui salėje, tai aš prašau daryti techninę pertrauką ir pažiūrėti stenogramą, kaip vyko diskusija tuo klausimu, kai pirmininkavo R. Baškienė.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Per šoninį mikrofoną – K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiamas pirmininke, aš iš tikro pradedu abejoti tuo, kas čia vyksta. Nemanau, bent jau nesitikėjau, kad ir jums R. Karbauskis vadovauja...

PIRMININKAS. Ne, tikrai ne.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). ...ir diktuoja, kaip reikia laikytis vienokio ar kitokio sprendimo. Mes iš tikro turėjome apsispręsti šiame posėdyje, mes apsisprendėme. Kodėl reikia tuo pačiu klausimu kelis kartus balsuoti? Dėl to, kad vienas sprendimas nepatiko? Man tai tikrai nesuprantama.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, dar kartą pakartojau. Aš apie R. Baškienės pasiūlymą informacijos neturėjau. Tikrai neturėjau, kolegos, tikrai neturėjau. S. Jakeliūną prašom, ir viskas, baigiame.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Šį kartą pritariu J. Džiugeliui, reikia techninės pertraukos, kad būtų išklaustyta įrašas to, ką sakė R. Baškienė. Kiek aš prisimenu, negarantuojau, bet buvo pasakyta: 15 val. apsispręsimė, ar tęsime nuo 15 val., ar perkelsime, nes yra ministrų ir prezidentūros įstatymų projektai, į 16 val. Tai dalis Seimo narių, kurie balsavo prieš tai, rėmėsi ir ta informacija, ir ta, kurią jūs pasakėte, tai jie susikklaidino taip pat. Antrasis balsavimas parodė Seimo narių valią, bet jeigu reikia, padarykite techninę pertrauką ir įvertinkite, kas buvo pasakyta R. Baškienės.

PIRMININKAS. Jau tas yra padaryta. Dabar techninės pertraukos mes nedarysime. Kaip žinote, užtrunka iki keleto valandų, kol tas bus pateikta.

Kolegos, toliau tęsiame svarstymą. Prašom į tribūną dėl pasiūlymų. Kolega A. Salamakinas. Prašom.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kadangi mes nesusišnekame, kad palengvintume situaciją, aš prašau daryti pertrauką iki kito posėdžio, nes šiuo metu yra naujas svarstymas.

PIRMININKAS. Labai geras siūlymas, bet, deja, mes jau dvi pertraukas esame išnaudoję. (*Balsai salėje*) Kolegos, tai, ką aš matau! (*Triukšmas salėje*) Ne, kolegos! Yra kolegė I. Degutienė, jau sena mūsų kolegė pasakys, šiuo atveju išnaudotos yra pertraukos. Mielieji, viskas! Prašau. Pranešėjas – R. Karbauskis. Prašau. (*Balsai salėje*) Gabrieliau, ne. Ačiū. Kolegos, yra pirmas siūlymas Seimo nario A. Kubiliaus. Prašau, gerbiamas Andriau Kubiliau, pristatyti siūlymą, nes komitetas jam nepritarė.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš siūlau papildyti nutarimo preambulę keliais labai aiškiais dalykais, kas nėra atspindėta ir komisijos išvadose. Aš noriu priminti, kad nutarime, kuriuo buvo komisijai suformuluota užduotis, buvo pasakyti tokie žodžiai, štai 3.2 punktą: „Įvertinti, ar teisės aktais *inter alia* ir LRT vidinės teisės aktais nustatyta valdymo struktūra, apibrėžtos jos funkcijos bei kompetencijų pasidalijimas atitinka europinę praktiką, užtikrina skaidrų LRT darbą ir sudaro tinkamas sąlygas LRT kaip nacionalinio transliuotojo misijai įgyvendinti.“ Tuo tarpu komisijos išvadose nematome nieko apie misijos įgyvendinimą, ar LRT iš tikrųjų pavyko įgyvendinti misiją, ar nepavyko. Man susidaro vaizdas, kad tie, kas užsiėmė šiuo tyrimu, realiai net ir nepasižiūrėjo į tai, kokia yra LRT misija, kokia yra jos vizija, kaip ji yra suformuluota, kaip ją pavyko įgyvendinti prie ankstesnės vadovybės ir dabar su nauja vadovybe. Todėl mano siūlymas yra papildyti Seimo nutarimo projektą aiškia preambule, kurioje būtų įvardinta, kas iš tikrųjų yra, kaip yra apibrėžiama įstatymais ir kitais teisės aktais visų pirma LRT misija. Noriu priminti, kad LRT misija yra apibrėžiama taip: „Tarnauti visuomenei, teikiant objektyvią, patikimą informaciją šalyje ir pasaulyje gyvenantiems Lietuvos žmonėms, kurti ir transliuoti profesionalias šviečiamąsias kultūrinės ir pramogines programas, telkiančias ir vienijančias pažangai.“ Aš siūlau šiuo tekstu papildyti tam, kad Seimui priimant nutarimą būtų aišku, kokia yra misija ir ar ji buvo įgyvendinta, ar nebuvo įgyvendinta.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, gal galime mes dėl visų jūsų preambulės...

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Ne, ne, ne. Atskirai dėl kiekvienos prašome balsuoti.

PIRMININKAS. Gerai, supratau. Komiteto pirmininkas. Prašau.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). LRT misija, visuomeniniai tikslai ir vizija nustatyti Lietuvos radijo ir televizijos 2018–2022 metų strategijoje, patvirtintoje LRT tarybos 2017 m. lapkričio 21 d. protokolu. Nieko papildomo mes daryti neturėtume.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, už, prieš užsirašė. Už – A. Navickas. Prašau, kolega.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš suprantu, kadangi Kultūros komiteto pirmininkas pasakė, kad nieko neturėtume daryti, tai nieko ir nedarysime. Bet, nepaisant to, šiaip sveiko proto logika dar sako, kad jeigu komisija tirdama ir atsakydama į šią klausimą nepateikė priekaištų dėl misijos vykdymo, tai tada atsakymas turi būti, kad misija yra vykdoma, bent jau neturi prielaidų sakyti, kad misija yra nevykdoma. Bet aš suprantu, gal pirmininkas gali ko nors nežinoti, tai...

PIRMININKAS. Prieš – A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kolegos, kviesčiau nepolitizuoti LRT. Aš suprantu, kad konservatoriams anksčiau nepavyko politizuoti, dabar jie tą bando daryti per užpakalines duris, nes iš tikrųjų LRT misijos, strategijos, vizijos apibrėžimai yra LRT tarybos kompetencija, ką jie iki šiol daro. Tai tikrai siūlyčiau Tėvynės sąjungos frakcijai neuzurpuoti LRT tarybos funkcijų ir nesikėsinti į tai, kur yra puikiai dirbama. Tikrai kviečiu balsuoti prieš ir nepolitizuoti LRT.

PIRMININKAS. Gerai. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo nario A. Kubiliaus pirmam pasiūlymui?

Už balsavo – 42, prieš – 44, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Kolegos, gavau išrašą iš mūsų rytinio posėdžio ir noriu paskaityti, kad visiems būtų aišku, kas buvo nuspręsta, ko aš neturėjau.

Kalba per šoninį mikrofoną gerbiama A. Armonaitė: „Gerbiamas Seimo vicepirmininke, aš noriu atkreipti dėmesį, kad ryte buvo patvirtinta darbotvarkė, ir jeigu mes norime sekti patvirtintą darbotvarkę, vadinasi, LRT klausimas, dėl kurio ką tik buvo padaryta pertrauka, jeigu norime turėti...“ (*Triukšmas salėje*) Kolegos, prašau tylos, jeigu galima. „Ne pertrauka, bet mes nespėjame laiku“, – pirmininkė atsako. „Prašau, aš noriu paprašyti (čia A. Armonaitė), kad jis būtų nuo vakarinio posėdžio pradžios, nes mes sustojome jį svarstę ir tada labai logiška...“ Tada pirmininkė: „Taip, pritariu ir tada rytiniame posėdyje spęsimė.“ Tada kalba L. Kasčiūnas. (*Triukšmas salėje*) Dar kartą, kolegos, aš cituoju. (*Balsai salėje*) Pirmininkė... Leiskite, pabaigsiu. Pirmininkė sako: „Ačiū už jūsų pasiūlymą.“ „Iš karto vakarinio posėdžio...“ – tai sako A. Armonaitė. Dar kartą, kolegos, ir tada pirmininkė R. Baškienė pasiūlo: „Aš siūlau 16 valandą vien dėl to, kad Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymą norėtume paprašyti leisti, kad pateiktų ministras.“ Tada kalba L. Kasčiūnas: „Gerbiama pavaduotoja, bet klausimas toks, o kodėl mes negalime pradėti 15 valandą? Tuos kitus klausimus pradėsime 16 valandą“. Pirmininkė atsako: „Susirinko ministrai, gerbiami kolegos, pradėdame Vyriausybės posėdį.“ Pirmininkė sako: „Vakariname posėdyje priimime sprendimą dėl 15 ir 16 valandos.“ (*Balsai salėje*)

Tai va, yra du pasiūlymai. Taigi, kolegos, prašau nekelti chaoso, prisiminkite, ką patys kalbėjote. (*Balsai salėje*) O dokumentai yra dokumentai. Dar kartą, kolegos, skaitykite patys, ką pasakėte, ir prašau nekelti chaoso. (*Triukšmas salėje*)

Antras pasiūlymas A. Kubiliaus. Prašau, kolega.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, jeigu galima šiek tiek nusiraminti, ramiau svarstyti iš tikrųjų labai svarbų klausimą, nes, mano įsitikinimu, čia mes visi dabar dalyvaujame tame, ką pavadinti kitaip kaip neliberalios demokratijos bandymais įdiegti čia, Lietuvoje, aš negaliu, pradėdant nuo LRT užėmimo. Matėme tokių pavyzdžių kitose kaimyninėse valstybėse. Taigi aš raginu susikaupti ir šiek tiek išgirsti, ką aš bandau pasiūlyti.

Aš siūlau 2 punktu įrašyti tai, kas yra galiojančiuose teisės aktuose įvardinta kaip LRT visuomeniniai tikslai. Aš noriu tik porą punktų perskaityti: „Skatinti darnios, bendruomeniškos ir pilietiškos Lietuvos plėtrą, telkti ir vienyti Lietuvos žmones bendriems siekiams.“ 2 punktas: „Puoselėti nacionalinę kultūrą ir kalbą, ugdyti brandžią tautinę tapatybę, didžiavimąsi Lietuva.“

Aš noriu pasinaudodamas šita proga paklausti komiteto pirmininko, ar, jūsų manymu, Lietuvos radijas ir televizija iki šiol šių visuomeninių tikslų nesiekė ar siekė netinkamai, ar kurios nors kitos Lietuvoje veikiančios televizijos, jūsų įsitikinimu, šitų visuomeninių tikslų siekė efektyviau negu Lietuvos radijas ir televizija? Aš negirdėjau niekad jūsų aiškaus įvardijimo ir atsakymo, o tai yra svarbu, nes jeigu mes nesuvokiame, kokie yra Lietuvos radijo ir televizijos visuomeniniai tikslai, jeigu ponias A. Širinskienė baiminasi tai įrašyti į nutarimo preambulę, tai ką mes tada čia darome? Pirmininke, prašom atsakyti į mano paprastą klausimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašau, pirmininke, komiteto nuomonė.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Gerbiami Seimo nariai, tai, ką siūlo Seimo narys A. Kubilius, yra grubus kišimasis į Lietuvos radijo ir televizijos tarybos teises ir pareigas. Šita tvarka, kas paminėta ir Seimo narės A. Širinskienės, būtent tikslų, vizijos nustatymas, yra LRT tarybos teisė. Ir aš nesu siūlau pažeidinėti mūsų įstatymų ir atitinkamai kištis į šitas LRT tarybos teises.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, už, prieš. Už A. Kubiliaus pasiūlymą – J. Olekas. Prašau, kolega.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad atlikęs parlamentinį tyrimą komitetas galėtų įrašyti tai, ką dabar siūlo mūsų kolega. Pagrindinis mūsų ginčas vyksta dėl to, ar mes suteikiame nacionaliniam transliuotojui visuomeninio transliuotojo statusą ir veiklą pagal visuomeninius tikslus, ar mes bandome jį kaip nors politiškai veikti, kaip šiandien čia kalbėjo vienas iš kolegų, kad jį užvaldome ir suteikiame savo nuorodas. Man atrodo, išdėstymas preambulėje paminėtų visuomeninių tikslų būtų labai tinkamas ir mes galėtume galbūt šiek tiek apriboti ir ateityje tuos sprendimus, kurie, be abejo, bus patvirtinus šias išvadas, nes jos tam ir reikalingos, kad būtų galima keisti paties transliuotojo vadovavimą ir, ko gero, jo veiklos kryptį. Tai bent sutarimas Seime, kad mes matome, kad Nacionalinis radijas ir televizija turėtų išlikti visuomeniškas ir brėžti tam tikrus visuomeninius tikslus, būtų labai tinkama vieta, ir preambulė būtent yra ta vieta, kur mes galėtume tą nuomonę išdėstyti. Todėl aš kviečiu pritarti pateiktam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Kolegė prieš – A. Širinskienė. Prašau, kolege.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš nepaliauju stebėtis, kaip opozicija bando įverti Seimą į LRT turinio vertinimą, nes iš tikrųjų atitikimo misijai vertinimas yra turinio vertinimas. Laikinosios komisijos visas darbas, posėdžiai buvo vieši, galėjote matyti, ji visą laiką atsiribodavo nuo turinio vertinimo, nes mes neturime teisės daryti to, į ką jūs bandote įverti.

Komisija vertino ūkinę, finansinę veiklą ir vertino valdymą ir tuo komisijos funkcijos baigėsi. Tikrai, kolegos, labai prašau gerbti mūsų nepriklausomą nacionalinį transliuotoją ir tikrai būkime orūs, nesielkime taip, kaip mums neleidžia elgtis Konstitucija.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta A. Kubiliaus pasiūlymui, balsuoja už. (*Balsai salėje*)

Balsavo 105: už – 42, prieš – 47, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta.

Trečias kolegos A. Kubiliaus pasiūlymas. Prašau, kolega, trečias. Preambulė, tiksliau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš vėl siūlau įrašyti tai, kad Seimas, atsižvelgdamas į tai, kad LRT vizija yra, toliau išdėsto, kokia yra šiuo metu LRT vizija, o ta vizija yra būti patikimiausia, įtakingiausia ir moderniausia visuomenės informavimo priemone, Seimas tai įvertindamas toliau svarstyty ir apsispręsty dėl komisijos išvadų.

Aš nelabai suprantu, kodėl ponias A. Širinskienė čia taip baiminasi, kad tuo Seimas kišasi į LRT veiklą. Priešingai, Seimas tik bando parodyti ir parodyty, kad jis supranta ir žino, kokia yra LRT misija, vizija ir visuomeniniai tikslai, o, noriu priminti ir ponui R. Karbauskiui, kad ūkinė, finansinė ir administracinė LRT veikla dėl veiksmų... šita veikla yra skiriama tam, kad LRT tinkamai įgyvendintų misiją, viziją ir savo visuomeninius tikslus. Ir Seimas negali atsiriboti nuo vizijos, misijos ir visuomeninių tikslų įgyvendinimo vertinimo, vertindamas ūkinę, finansinę veiklą.

Tą patį noriu dar sykį priminti: pavedimu, Seimui sudarant komisiją, ką komisija turėjo iširti, turėjo iširti, kaip nustatyta valdymo struktūra, ar sudaro tinkamas sąlygas LRT, kaip nacionalinio transliuotojo, misijai įgyvendinti. Misijos, vizijos ir visuomeninių tikslų vertinimas šitos LRT komisijos turėjo būti atliktas labai rimtai, ir jis nėra padarytas, todėl aš traktuojau, kad komisija arba nepadarė savo darbo, arba komisija mano (tai būtų galbūt ir teisingas manymas), kad vizija, misija ir visuomeniniai tikslai LRT veikloje buvo tinkamai įgyvendinami.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. P. Gražulis už A. Kubiliaus pasiūlymą. Atsiimate? Atsiima.

Gerai, kolegos, balsuojame, kas už tai, kad būtų pritarta A. Kubiliaus pasiūlymui. (*Balsai salėje*) Kolegos, tylos, ramiai!

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 39, prieš – 44, susilaikė 20.

Aš vis tiek dar kartą noriu paklausti A. Kubiliaus, ar tikrai norite tęsti pasiūlymus, nes panašu, kad balsavimas eina, tokie patys balsai?.. Jūsų teisė apsispręsti, bet...

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, aš manau, kad tai yra istorinis balsavimas.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū, kolega.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Istorijai turi likti visi argumentai už ir prieš ir visi motyvai, kas kaip balsavo.

PIRMININKAS. Gerai. Kolega, tada ketvirtas jūsų pasiūlymas.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Ketvirtas mano pasiūlymas yra jau preambulėje išsakyti, kas buvo pavesta komisijai, kad būtų galima išdėstyti ir toliau sekančius, kitus motyvus preambulėje. Sakinys paprastas, nematau, kodėl jam negalėtų pritarti. O sakinys skamba taip: „Atsižvelgiant į tai, kad komisijai buvo pavesta atlikti parlamentinį tyrimą dėl LRT valdymo, finansinės ir ūkinės veiklos“.

PIRMININKAS. Už ir prieš nematau. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta kolegos A. Kubiliaus pateiktam pasiūlymui?

Gerbiami kolegos, balsavo 104 Seimo nariai: už – 40, prieš – 43, susilaikė 21. Pasiūlymui nepritarta.

Penktas mūsų kolegos A. Kubiliaus pasiūlymas.. Prašom, kolega.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, penktas pasiūlymas yra vėlgi konstatavimas to, kas bet kokiuose tyrimuose turėtų būti savaime suprantama, bet kadangi tyrimo metu, atrodo, komisija kai kuriuos klausimus nagrinėjo tik iš dalies, net neatsižvelgdama į tai, ką jai pavadė Seimas, sudarydamas tokią komisiją, tai penktame pasiūlyme, preambulėje, siūlome įrašyti tokį sakinį: „Atsižvelgiant į tai, kad bet kokios viešosios įstaigos ar įmonės, taip pat ir LRT, valdymas,

finansinė ir ūkinė veikla privalo būti skirti viešosios įstaigos ar įmonės misijos, visuomeninių tikslų ir vizijos įgyvendinimui“.

Tai yra akivaizdus dalykas, bet šitame Seime iš tikrųjų atrodo, kad ir akivaizdžius dalykus kartais reikia siūlyti įrašyti tam, kad būtų suprantama, pagal ką reikia vertinti apskritai kurios nors organizacijos veiklą. Ne tik pagal finansinius ar ūkinius dalykus, ne tik pagal buhalteriją, bet ir pagal tai, kaip tie finansai ir visi kiti ūkiniai dalykai buvo panaudoti tam, kad tokia organizacija kaip LRT tinkamai įgyvendintų savo misiją, visuomeninius tikslus ir viziją. Aš primygtinai prašau įrašyti šitą sakinį, kad būtų aišku, kam yra skiriama viešosios įstaigos LRT finansinė, ūkinė veikla.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuojame. Už ir prieš nėra. Atsiprašau, komiteto nuomonė.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Nepritarėme.

PIRMININKAS. Nepritarėte. Argumentai.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Tie patys argumentai, kurie jau ne sykį buvo išsakyti, kad tai yra LRT tarybos funkcija.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame, kas už tai, kad būtų pritarta kolegos A. Kubiliaus pasiūlymui, balsuoja už.

Kolegos, balsavo 100 Seimo narių: už – 38, prieš – 45, susilaikė 17. Pasiūlymui nepritarta.

Šeštas kolegos A. Kubiliaus pasiūlymas. Prašom, kolega, pristatyti.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Čia yra labai svarbus pasiūlymas, kurį siūlau įrašyti į preambulę, nes iš tiesų, dar sykį noriu priminti, kad komisijai buvo pavesta įvertinti, kaip fininė, ūkinė veikla ir valdymo struktūra padeda įgyvendinti nacionalinio transliuotojo misiją. Komisija turėjo nagrinėti, kaip ta misija yra įgyvendinta. Tačiau, atidžiai perskaičius komisijos išvadas, matyti, ir tai siūlome konstatuoti preambulėje, kad komisija, atlikdama tyrimą dėl LRT valdymo bei ūkinės ir finansinės veiklos, neišsakė jokių priekaištų dėl to, kaip LRT įgyvendina savo misiją, visuomeninius tikslus ir viziją. Tai čia aš konstatuoju, jog, komisijos įsitikinimu, LRT tinkamai įgyvendino savo misiją, visuomeninius tikslus ir viziją. Iš nutylėjimo galima spėti, kad komisija taip ir nerado kokių nors priekaištų, kuriuos galėtų išsakyti dėl to, kaip LRT pavyko iki šiol įgyvendinti tokius svarbius tikslus. Todėl siūlome ir konstatuoti preambulėje, kad jokių priekaištų komisija neišsako dėl to, kaip LRT įgyvendino savo misiją, visuomeninius tikslus ir viziją.

Negaliu suprasti, kodėl komitetas nepritaria mano tokiam paprastam ir dalykiniam pasiūlymui, kad būtų aišku visiems, kurie kada nors skaitys istorijoje šiuos dokumentus, kad iš tikrųjų komisija, kuriai vadovavo Seimo vicepirmininkas A. Nekrošius, neturėjo jokių pastabų dėl LRT misijos, visuomeninių tikslų ir vizijos ir todėl reikia traktuoti, kad ūkinė veikla, kuri buvo naudojama tam, kaip pasiekti tuos misijos tikslus, taip pat buvo gana efektyviai vykdoma.

Gerbiamas komiteto pirmininke, prašyčiau argumentuotai atsakyti dėl mano pasiūlymo, kodėl komitetas nutarė jam nepritarti, nes jūsų nuolatinis kartojimas, kad čia būtų kišimasis į ką nors, šiuo atveju būtų visiškai nelogiškas.

PIRMININKAS. Gerbiamas komiteto pirmininke, komiteto poziciją prašyčiau.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Komitetas nepitarė ir galioja ta pati priežastis, kuri buvo išsakyta prieš tai kelis kartus.

PIRMININKAS. Kolegos, kas už tai, kad būtų pritarta A. Kubiliaus pasiūlymui, balsuoja už.

Kolegos, balsavo 104 Seimo nariai: už – 41, prieš – 43, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarta.

Septintas mūsų kolegos Seimo nario pasiūlymas. Prašom pristatyti dėl preambulės.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kaip suprantu, komitetas, atmesdamas mano pasiūlymus, neturėjo jokių argumentų, nes komiteto pirmininkas negali įvardinti jokio aiškaus argumento, kodėl buvo nepritarta šeštam punktui, kuris buvo labai aiškus, kad komisija neišsakė jokių priekaištų.

Dabar septintas punktas. Vėlgi aš siūlau įrašyti tai, kas yra faktas, realybė, ir siūlymas skamba taip: „Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra pradėjęs bylą pagal prašymą Nr. 1B-3/2018 ir nebaigęs jos nagrinėti dėl Seimo narių kreipimosi, kuriame keliama abejonė, ar Seimo sprendimas sudaryti Seimo laikinąją tyrimo komisiją dėl LRT valdymo, finansinės ir ūkinės veiklos tyrimo neprieštarauja Konstitucijai ir konstitucinėms LRT veiklos nepriklausomumo garantijoms...“

Siūlau įrašyti tai į preambulę, kad būtų aišku, kad Seimas svarsto tokį klausimą (ir komisija dirbo tokiomis aplinkybėmis), kai paraleliai Konstitucinis Teismas nagrinėja bylą, ar pačios komisijos sudarymas neprieštarauja Konstitucijai. Normalios demokratinės valstybės Seimas paprastai priimdamas tokius nutarimus preambulėje įvardina visas žinomas aplinkybes, kokiomis yra daromi tokie sprendimai. Aš raginu nebėgti nuo realybės ir prašyčiau R. Karbauskį paaiškinti, kodėl jis komitete nepritarė mano pasiūlymui, kuris atspindi iš tikrųjų realią situaciją.

PIRMININKAS. Komiteto pirmininke, prašom komiteto poziciją.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Ne R. Karbauskis, o komitetas nutarė nepritari šitam pasiūlymui dėl to, kad Konstitucinio Teismo sprendimas priimti nagrinėti Seimo narių prašymą dėl Seimo nutarimo, kuriuo buvo sudaryta laikinoji tyrimo komisija, nesustabdė Seimo nutarimo galiojimo. Jūs tai puikiai žinote.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Už A. Kubiliaus pasiūlymą – I. Haase. Prašom, kolege.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Kolegos Seimo nariai, aš siūlau pritari gerbiamo Seimo nario A. Kubiliaus siūlymui ir balsuoti už, nes noriu priminti, kad 2018 m. sausio 17 d. Seimo narių grupė kreipėsi į Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar Seimo nutarimas dėl laikinosios komisijos sudarymo nepažeidžia Lietuvos Respublikos Konstitucijos preambulėje įtvirtinto teisinės valstybės principo.

Taip pat noriu priminti, kad Seimo nutarime yra nurodyta, kad komisija sudaroma iš 13 Seimo narių, turinčių teisę dirbti su įslaptinta informacija, ir kuriai pavesta atlikti parlamentinį tyrimą. Vadinasi, ji turi atlikti vieną iš svarbiausių nacionalinio visuomeninio transliuotojo veiklos kontrolės funkcijų – valdymo, finansinės bei ūkinės veiklos tyrimą.

Seimo Audito ir Žmogaus teisių komitetai priėjo vieną nuomonę, kad negalima svarstyti išvados, kol nėra Konstitucinio Teismo išvados. Taip pat noriu atkreipti dėmesį, kad šiuo klausimu taip pat kalbėjo ir kreipėsi į Seimą užsienio valstybių organizacijos, tai yra Estijos nacionalinis transliuotojas, Latvijos žurnalistų asociacija, kurios nurodė, kad bandymai apriboti žiniasklaidos nepriklausomumą ir politizuoti jos veiklą kelia grėsmę žodžio laisvei ir demokratijai. Manau, kad mes negalime ignoruoti jų pasiūlymų ir argumentų.

Taip pat noriu priminti valdančiajai daugumai, kad Konstitucinis Teismas 2006 m. gruodžio 21 d. byloje nurodė, kad bet kokia nacionalinio visuomeninio transliuotojo veiklos kontrolė neturi pažeisti transliuotojo nepriklausomumo ir tokios kontrolės negali vykdyti asmenys, kurie turi savo interesų, susijusių su nacionalinio visuomeninio transliuotojo veikla, arba priklauso interesų grupėms, kurios turi būtent tokių interesų. Taigi akivaizdu, kad Seimo nariai, valdančiosios koalicijos ar opozicijos atstovai, politinių partijų atstovai, būtent ir yra tie asmenys, kurie pagal Konstitucinio Teismo suformuluotą doktriną negali vykdyti nacionalinio visuomeninio transliuotojo veiklos kontrolės. Todėl tikėtina, kad dabar...

PIRMININKAS. Laikas.

I. HAASE (TS-LKDF). ...svarstome nutarimo projektą – atsiprašau, aš užbaigsiu – dėl neteisėtai, neteisingai ir priešingai konstitucinėms vertybėms sudarytos laikinosios tyrimo komisijos išvados. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, pagarbos. Taip, laikas.

I. HAASE (TS-LKDF). Todėl, gerbiami Seimo nariai, valdančioji dauguma, ar jūs prisiimsite atsakomybę, kai Konstitucinis Teismas pateiks išvadą, kad laikinoji komisija sudaryta neteisėtai, vadinasi, ir jos išvados yra niekinės?

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, būkite geri, kolegė kalba, neturi tiek daug patirties, kiek mes čia, kad labai greitai susakytų, teisingai savo argumentus išdėstė. Pagerbkime kolegę, nematau nieko blogo. Kolegė A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Brangūs konservatoriai, aš suprantu, kad norite apibrėžti misiją ir kėsintis į LRT nepriklausomumą atlikti tas funkcijas, kurias daro LRT taryba, bet būkite geri, į politikavimus, na, nevelkime Konstitucinio Teismo. Tai, kas ką tik nuskambėjo, – išankstinė Seimo nario nuomonė, kaip Teismas turėtų traktuoti konstitucinės justicijos bylą. Tikrai būkime geri, į savo politikavimus nevelkime tų institucijų, kurios teisinėje sistemoje iš tikrųjų yra šventos institucijos.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Ir dėl vedimo tvarkos – E. Gentvilas. Prašau, kolega.

E. GENTVILAS (LSF). Ta vedimo tvarka dėl Konstitucijos vertinimo. Noriu pasakyti, Konstitucinis Teismas jau yra davęs įvertinimą 2006 m. gruodžio 21 d., todėl yra prasmės kalbėti apie konstitucingumą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Gerai, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta A. Kubiliaus pateiktam pasiūlymui?

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 46, prieš – 45, susilaikė 18.

Kolegos, tuojau, sekundėlę. Dėl preambulės baigta. Kolegos, žiūriu, kad yra analogiškas pirmininkas A. Kubiliaus pasiūlymas. Na, šiek tiek skiriasi. Gerbiamas kolega Andriau Kubiliau, prašau pristatyti pasiūlymą dėl 1 straipsnio.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš siūlau pakeisti 1 straipsnio tekstą ir parašyti tai, kas yra ypač svarbu, ką komisija, atlikdama tyrimą, turėjo atidžiai iširti ir pagal nutylėjimą, pagal tai, kad savo išvadose jinau nieko apie tai blogo nesako, aš siūlau iš tikrųjų duoti labai aiškia išvadą, kuri skambėtų taip, 1 straipsnis: „Pripažinti, kad tiriamuoju laikotarpiu LRT misija, visuomeniniai tikslai ir vizija buvo įgyvendinami tinkamai, kokybiškai ir efektyviai“. Tai būtų labai aiškus rezultatas šitos tyrimo komisijos ir būtų visiems aišku, jog nei Seimo dauguma, nei R. Karbauskis, nei tyrimo komisija neturi jokių priekaištų dėl to, kaip LRT iki šiol įgyvendino savo misiją, savo viziją ir savo visuomeninius tikslus, kad iš tikrųjų LRT siekia tarnauti visuomenei, teikia objektyvią ir patikimą informaciją taip, kaip parašyta misijoje, iš tikrųjų siekia būti patikimiausia, įtakingiausia ir moderniausia visuomenės informavimo priemone. O toliau jau tyrimas atskleidė kai kurias turto valdymo ar sutarčių sudarymo problemas, bet tai visiškai nekeičia to, kaip Seimas vertina ligšiolinę LRT bendrą veiklą įgyvendinant savo misiją, viziją ir visuomeninius tikslus. Aš raginu iš tikrųjų priimti ir įrašyti tokį aiškų teiginį, kad ir mūsų užsienio partneriams nebeliktų jokių abejonių, nes iš tiesų tų abejonių jau visais veiksmais iki šiol sukelta yra pakankamai daug. Jeigu Seimas išdrįs konstatuoti, kad LRT misija, vizija ir visuomeniniai tikslai buvo įgyvendinami kokybiškai, tokiu atveju iš tikrųjų atkris daugelis tų nuogastavimų, ką iki šiol čia tekdavo girdėti ir tekdavo išsakyti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Prašau, komiteto pozicija.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Komiteto pozicija – nepritariu. Aš galėčiau atsakyti paprastai, kad jeigu mes tokiais sprendimais komisijos nutarime būtume konstatavę, ką siūlo daryti Seimo narys A. Kubilius, tada mes iš tikrųjų būtume verti tų epitetu, kuriais LRT atstovai apipila ir mus, Seimo narius, kaltindami tuo, kad mes bandome kištis į turinį, mes bandome kažką užgrobti. Aš visus kviečiu paskaityti LRT įstatymo projektą, kuris yra įregistruotas, kuriame yra labai aiškiai surašyti visi teikiami pasiūlymai. Šitoje situacijoje reikėtų pranešti jums, kad tai, kas buvo teigiama viešojoje erdvėje, yra tiesiog neteisinga, nes pasiūlymai, kurie įrašyti į įstatymo projektą, yra priešingi tam, kas buvo teigiama viešojoje erdvėje šnekant apie šitos komisijos ir valdančiosios daugumos tikslus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Už – A. Navickas. Prašau.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Gerbiamas Seime!

PIRMININKAS. Sekundėlę! Prašau, prašau.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Gerbiamas Seime, aš nesuprantu vieno dalyko. Ką tik Kultūros komiteto pirmininkas iš esmės pasakė, kad išvados yra nereikalingos, nes vis tiek yra įstatymas, kuris yra sėkmingai vykdomas, ir iš esmės tada tos išvados nėra reikalingos.

Kita vertus, didžiai gerbiama ir brangi valstietė žilioji A. Širinskienė vis bando sakyti, kad jeigu mes pasakome, kad neturime priekaištų LRT misijai, tada mes kišamės į LRT darbą, o jeigu po manęs kalbėsiantis P. Gražulis išsakys, kad jis žino, kam ten viskas priklauso, tai nėra kišimasis į LRT darbą. Man toks vaizdas, kad tikrai nepereitume mes su tokiais argumentais, normaliaime universitete tikrai jokių egzaminų arba įskaitų negautume.

PIRMININKAS. Ačiū.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Man norėtusi pakelti sveiko proto kartelę.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kalbės per šoninį mikrofoną V. Juozapaitis dėl vedimo tvarkos. Prašau, kolega.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Nepaisant to, kad šį Seimą valdo žmogus, kuris šiandien stovi tribūnoje, ir jūs viską darote jo paliepimu, vis dėlto egzistuoja Seimo statutas, pagal kurį pranešėjas, stovintis tribūnoje, turi teisę atsakyti į klausimus, bet ne daugiau. Nekomentuoti savo kažkokių papildomų samprotavimų ir kaip nors veikti Seimo narius balsuoti vienaip ar kitaip. Komiteto pirmininkas turi pasakyti komiteto nuomonę, pasakyti balsavimo motyvus ir pasakyti, kaip buvo balsuojama. Dabar ta informacija, kuri yra pateikiama, yra ne visa ir ji taip pat gali paveikti Seimo narius priimant vieną ar kitą sprendimą. Taigi aš prašau gerbiamą posėdžio pirmininką išpėti žmogų, kuris stovi tribūnoje, kad jis laikytųsi Lietuvos Respublikos Seimo statuto. Ačiū.

PIRMININKAS. Aš tiesiog, kolega, mielas bičiuli, jums atsakysiu. Prieš tai, kai buvo svarstomi dėl preambulės pasiūlymai, jūsų kolega tiesiogiai kreipėsi, kad jis atsakytų kaip R. Karbauskis, kaip Seimo narys. Tai patys išprovokuojate tokius klausimus. Jis perskaito komiteto nuomonę. Gerbiamasis kolega... (*Balsai salėje*) Jeigu jūs išklausysite, aš jums pasakysiu, kad kai balsuojama už vieną konkretų pasiūlymą (čia nėra, nes jūs komitete balsavote už visas išvadas), prašyčiau visų vienodai laikytis taisyklių. Prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš matau konservatorių tokią isteriją, tai suprantama, įsivaizduokite, jų televizija, finansuojama iš biudžeto, gauna apie 40 mln. eurų ir staiga, jeigu bus išlaisvinta iš konservatorių įtakos ta televizija, tai įsivaizduokite, kokį jie praras galingą ruporą, kuris klaidina tautą, kuris nuolatos, kaip sakoma, dirba ne visuomenei, o tik konservatoriams. Nekreipkime į jų isterijas dėmesio ir dirbkime toliau.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos.

P. GRAŽULIS (MSNG). Už Lietuvą, vyrai!

PIRMININKAS. Tradiciškai. Kolegos, balsuojame už Seimo nario A. Kubiliaus pasiūlymą.

Ačiū, kolegos. Balsavo 107 Seimo nariai: už – 49, prieš – 42, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra Seimo narių A. Armonaitės, V. Čmilytės-Nielsen, A. Gelūno, K. Glavecko. Kolegė Aušrinė. Prašau. Tuoju, sekundėlę, įjungsime. Prašau. (*Balsai salėje*)

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Kad mes norime didesnio skaidrumo ir viešumo, ko gero, sutinka visi. Nauja LRT administracija, atsiraitojusi rankoves, ir ėmėsi reformų dar iki šių išvadų debatų viešojoje erdvėje ir Seime.

Aš noriu atkreipti dėmesį, kad yra dvi pagrindinės problemos šitose išvadose, kurias mes svarstome. Pirmą problemą yra valdymo pokyčiai, kurie nėra susiję su ūkine ir skaidrumo dalimi. Norima įtvirtinti naują LRT valdymą, kuris atvertų kelią didesnei politizacijai. Jeigu išvadose yra sakoma, kad šiuo metu susiklostė padėtis, kai Prezidentas ir Seimas neturi galimybės skirti narių, nes juos savo kadencijos pabaigoje paskyrė prieš tai buvęs Prezidentas ir Seimas, na, tai ir reiškia, kad įstaiga nėra politizuota, nes ankstesnė, nuėjusi valdžia skyrė paritetu principu valdybos narius. Ir šiose išvadose yra siūloma tai pakeisti. Yra siūloma, kad tos pačios kadencijos parlamentas ir Prezidentas skirtų valdymo organus. Tai yra pirmą problema.

Antra problema, į ką niekas neatkreipia dėmesio, yra tai, kad žurnalistų etikos inspektoriumi yra suteikiama daugiau galios LRT atžvilgiu, lyginant su kitomis žiniasklaidos priemonėmis. Aš manau, kad visas žiniasklaidos priemonės reikia traktuoti ir reguliuoti vienodai.

Šiuo metu čia, šitame dokumente, nėra pateikta jokių argumentų, dėl to šitame pasiūlyme mes siūlome pritarinti ūkinei ir finansinei daliai, ką komisija ištyrė, bet nepritarinti tiems punkтам, kurie įtvirtina valdymo politizaciją ir neadekvatų LRT reguliavimą. Prašau pritarimo.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Už tokį pasiūlymą pasisako B. Matelis. Prašau, kolega.

B. MATELIS (MSNG). Ačiū. Labai palaikysčiau šį pasiūlymą. Noriu visiems priminti, kad būtent pagal tos komisijos kreipimąsi Specialiųjų tyrimų tarnyba atliko LRT antikorpupcinį vertinimą ir iš tiesų jokių rizikų, jokių rizikų, noriu pabrėžti, nenustatė. Taip pat Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba tyrė pirkimų, kainų, nuolaidų situaciją, irgi jokių pažeidimų nepatyrė. Galima kalbėti apie kokią nors ūkinę veiklą, bet reikėtų galbūt išbraukti tai, ką ir siūlė Aušrinė.

PIRMININKAS. Gerai, komiteto pirmininkas dar nori papildyti.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Pirmiausia noriu pasakyti, kad komitetas tam pasiūlymui nepritarė. Galbūt atsakymas nuskambėjo į tą klausimą kaip atsakymas, kad yra įregistruotas įstatymo pro-

jektas dėl LRT, ir jis tikrai neatspindi tų rekomendacijų, kurios tėra tik mūsų komisijos. Jeigu jūs turite pretenzijų dėl įstatymo, prie kurio mums visiems teks padirbėti, pasakykite jas. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Dar kartą noriu paminėti gerbiamajam V. Juozapaičiui, kad mūsų Statuto 150 straipsnio 2 dalyje yra aiškiai pasakyta: komitetas dėl pataisų turi parašyti, pritari ar nepritarti įstatymų leidybos iniciatyvos teise turinčių asmenų pateiktoms pataisoms. Todėl neprivaloma nurodyti, kiek balsavo už, kiek balsavo prieš arba kiek susilaikė, nes jūs balsuojate už visą komiteto išvadą ir komiteto išvadoje yra pateikiama bendra informacija. Ačiū, kolegos.

Balsuojame, kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių pasiūlymui?

Kolegos, balsavo 105 Seimo nariai: už – 48, prieš – 41, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas yra mūsų kolegijų Seimo narių R. Budbergytės ir R. Popovienės pasiūlymas. Ko gero, Rasa? Prašom pristatyti savo siūlymą. Prašom.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, nuo pirmos akimirkos, kai valdantieji užsimojo prieš nacionalinį transliuotoją, siekdami tikrai iš pirmo žvilgsnio pakankamai tokių gerų tikslų, kad reikia sutvarkyti ūkinę veiklą, rasti kokių nors pažeidimų, galbūt ir valdymą perdaryti, man buvo absoliučiai aišku, kad tokią misiją turėtų vykdyti aukščiausia audito institucija – Valstybės kontrolė. Todėl tokie siūlymai ir buvo pateikti. Ir dabar po tos ilgos veiklos, kurią demonstravo sukurta komisija, toliau kyla klausimas, ar tikrai Seimo komisija turėjo pakankamą kompetenciją, kad galėtų pasakyti, kad iš tiesų tie nustatyti trūkumai yra verti būti vadinami labai rimtais pažeidimais, ar valdymas, kurį jie siūlo iš naujo įvesti, nekvepia tuo, kad tai yra toks tylus, labai gerai apgalvotas, rimtas siekis politizuoti arba, kitaip tariant, užvaldyti nacionalinio transliuotojo valdymą, galvojant, kad nacionalinis transliuotojas yra tiesiog paprasčiausiai privatus biznesas.

Iš tiesų noras lįsti, kištis į nacionalinio transliuotojo turinį, mano akimis, yra labai akivaizdus. Bet blogiausia yra tai, kolegos, kad iš tiesų šita komisija, net nustačiusi tam tikrus trūkumus, tikrai neužkirto kelio ateityje atsirasti ir kitiems galimiems trūkumams, jeigu tik panorėtų naujoji LRT administracija. Kolegos, aš labai siūlau nepritarti komisijos išvadoms ir leisti tai daryti atitinkamoms institucijoms, kuriomis mes turime pasitikėti.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė. Komitetas nepritarė. Prašom, kolega.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Komitetas nepritarė. Komitetas pritarė pateiktam nutarimo projektui. O šnekant apie pokyčius, komisija nebuvo sudaryta tam, kad pateiktų įstatymo projektą su LRT valdymo pakeitimais, kad išvengtų kitų neskaidrumų ir tų pažeidimų, kurie vyko per praėjusį laikotarpį, kuris buvo tirtas.

PIRMININKAS. Taip, kolegos. Už – A. Armonaitė. Prašom, kolege.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju. Vis dėlto pasiūlymui prasminga pritari, aš manau, reikia atkreipti dėmesį šiek tiek į platesnį kontekstą, kas vyksta mūsų regione. Būtent pagrindiniais argumentais, tokiais kaip skaidrumo, viešumo, efektyvumo stoka, politinės komisijos pradėjo tyrimus ir įgyvendino nacionalinio transliuotojo politizaciją Vengrijoje, Turkijoje ir Venesueloje (ten iš viso sudėtingesnė padėtis). Aš manau, kad mes iki to lygio nenusirisime. Bet tai, kas čia vyksta šiandien Seime, yra labai rizikingos, globalesnės tendencijos apraiška, kai slenka, toliau slenka autoritarizmas. Dėl to aš manau, kad negalima pritari išvadoms, negalima leisti toliau tęstis šitam farsui, kurį, deja, pradėjo Valstiečių ir žaliųjų sąjungos lyderiai.

PIRMININKAS. Prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). (...) atkreipti dėmesį, kad seniai mūsų televizija yra užvaldyta, ir aš sakiau, kad yra nebe visuomeninis transliuotojas, yra konservatorių pozicijos transliuotojas ir, ačiū Dievui, kad valdančioji dauguma imasi ryžto išlaisvinti žiniasklaidą, padaryti ją laisvą. Kaip jūs žinote, gerbiama Armonaite, per 10 Prezidentės valdymo metų žiniasklaidos laisvės indeksas nuo devintos vietos nukrito į 38 vietą. Bet jūs to nepastebite, jums tai yra nemalonu.

O gerbiamai R. Budbergytei aš noriu pasakyti, kai aš ėmiausi iniciatyvos kaip Audito komiteto pirmininkas prašyti, kad televizija pateiktų informaciją apie savo finansinę veiklą, tai pasityčiojo iš manęs. Vėliau komitetas kreipėsi, buvo pasityčiota iš komiteto, net ir iš Seimo narių – surinkome gal 48 parašus ir prašėme pateikti informaciją, taip pat jos negavome.

Po to antrąkart surinkome gal 70 parašų, tik tada pradėjo kažkokią informaciją duoti. Tai kas tyčiojasi iš viso Seimo?! Tai žiniasklaida, visuomeninis transliuotojas. Tai yra akivaizdu ir galų gale turi baigtis tie dalykai! Jautėsi carai neliečiami, nekritikuojami. Ir kai kreipėmės, kad atliktų auditą Lietuvos valstybės kontrolė, priėjo prie manęs vienas valstybės audito vadovų ir pasakė: neleiskite mums to daryti, nes mus sutryps prieš visą Lietuvą, sumindžios. Todėl buvo sudaryta komisija. O kaip dabar jūs bandote suniekinti šią komisiją? Tapačiai. Nebūtų niekas kitas atsilaikęs, nė viena institucija, tik tvirtos valdančiosios daugumos dėka padaroma tai, kas nebuvo daroma per visus nepriklausomybės metus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašom balsuoti už kolegų pasiūlymą.

Ačiū, kolegos. Balsavo 107 Seimo nariai: už – 47, prieš – 42, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas kolegos A. Kubiliaus pasiūlymas – naujo 2 straipsnio įvedimas. Prašom, kolega, pristatyti.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, man keista ir tenka apgailestauti, kad nei R. Karbauskis, nei A. Širinskienė po P. Gražulio žodžių apie tai, kad televizija yra užvaldyta ir taip toliau, nė žodžio nepasako ir susidaro vaizdas, kad jie pritaria P. Gražuliui. Man tenka tiesiog iš tikrųjų dar ir dar kartą kalbėti apie tą svetimos gėdos jausmą, kai matau tokius valdančiosios koalicijos veiksmus, kurie realiai diskredituoja visą Lietuvą.

Dabar aš siūlau įrašyti 2 straipsnį, kuris galėtų šiek tiek padėti išsklaidyti valdantiesiems ir visam Seimui tą sukurtą atmosferą, kuri, mano manymu, yra labai kenksminga Lietuvai. Todėl aš siūlau įrašyti paprastus žodžius, aš juos čia perskaitysiu, kad Seimas, priimdamas 2 straipsnį, pasakytų tokį teiginį: „Pripažinti, kad LRT vizijoje išdėstyti strateginiai siekiai būti „patikimiausia bei įtakingiausia visuomenės priemone“ yra ypatingai svarbūs visai visuomenei ir valstybei, o juos pasiekti galima tik besąlygiškai saugant LRT nepriklausomumo principą bei nesudarant regimybės, kad tokie principai Vyriausybės ar Seimo veiksmais yra pažeidžiami“. Tai būtų aiški Seimo deklaracija, kad Seimas supranta, kiek svarbi yra LRT nepriklausomybė, ir supranta, kaip atsargiai savo veiksmais turi liestis prie LRT veiklos, kad nesukurtų regimybės, kad LRT yra planuojama perimti ir padaryti kišenine Vyriausybės ar Seimo daugumos lyderio televizija.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Komiteto pirmininko nuomonė, tiksliau, komiteto.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Komitetas nepritarė šitam siūlymui, o kadangi mano pavardė buvo kelis sykius paminėta, pasakysiu, kad aš ir jūsų pasisakymų nekomentuojau. O jie būtų verti, aišku, komentarų.

PIRMININKAS. Kolegos, būkite... Ne į asmeniškumus, labai prašyčiau.

Už pasiūlymą – G. Landsbergis. Prašom, kolega.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Pirmiausia noriu pagirti jūsų, gerbiamas pirmininke, kaip advokato sugebėjimus.

Tikrai nemanau, kad R. Karbauskis galėtų tikėtis geresnės pagalbos Seimo salėje ginant jį, atsakant, paaiškinant Statutą, tai tikrai yra svarbu. Tikėjausi, iš tikrųjų tikėjausi ilgą laiką, kad nors į vieną iš pasiūlymų, kurie tikrai buvo racionalūs, logiški, aiškiai sudėlioti, bus atsižvelgta arba bent jau bus paaiškinta, dėl kokių motyvų jie yra atmetami. Tai sudarytų regimybę kitą, tai sudarytų regimybę, kad vis dėlto į LRT ir komisijos darbą žiūrима ne tik per politinę prizmę, ne tik per Valstiečių partijos naudą, tačiau kaip per visuomeninio transliuotojo poziciją, kuri būtų ginama, nepaisant to, kokiai partijai atstovauja ginantieji, ir tokiu būdu būtų ieškoma sutarimo tarp valdančiųjų, opozicijos, įsiklausant į racionalius argumentus, kurių tikrai nuskambėjo šioje salėje šiandien.

Tačiau R. Karbauskis pasirinko kitą taktiką – atmesti kiekvieną pasiūlymą, nepaaiškinti, kodėl yra atmetama. Akivaizdu, kad yra politinis atmetimas, nes iš stipriojo pozicijos einama prie LRT komisijos išvadų tvirtinimo. Todėl tenka apgailestauti, dar vienas pataisų atmetimas vis dėlto tiesiog patvirtins hipotezę, kad tai yra politinis procesas, skirtas politizuoti LRT valdymą, nesvarbu, kad priešingus dalykus bando sakyti A. Širinskienė, bet, deja, kolegos, patys susikūrėte laužą, ant kurio netrukus ir degsite.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Nuomonės išsakytos. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta A. Kubiliaus pasiūlymui, balsuojame. (*Balsai salėje*) Gerbiamieji kolegos!

Ačiū, kolegos. Balsavo 106 Seimo nariai: už – 44, prieš – 42, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarta. Kitas mūsų kolegos pasiūlymas. Andriau Kubiliau, prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš siūlau įrašyti 3 straipsnį, kuriame iš tiesų būtų galima Seimui pripažinti, kad tas laužas valdančiųjų pastangomis jau yra užkurtas. Malkos, žinia, nuo sausio 1 dienos bus atpigintos, tai galbūt Seimui pripažinus, kad komisijos tyrimo metu kai kurie atlikti komisijos veiksmai ir komisijos tyrimo išvadose pateikiamos kai kurios nuostatos gali sudaryti regimybę, kad buvo ir yra planuojama pažeisti LRT nepriklausomumo principą, jeigu Seimo dauguma išdrįstų tai pasakyti, galbūt tai būtų įžanga, kad tą laužą galbūt būtų galima užgesinti nelaukiant, kol jis užsiliepsnos. Jau yra pasiūsti signalai tarptautinei bendruomenei, jog šiandieninė valdančioji dauguma nori perimti LRT kontrolę, nori valdyti LRT kaip savo kišeninę, tie signalai tarptautinės bendruomenės jau yra išgirsti.

Jūs matėte ir gavote Europos transliuotojų sąjungos perspėjimus, matėte mūsų kaimynų latvių ir estų transliuotojų perspėjimus. Visa tai gimsta iš jūsų veiklos, iš tų veiksmų, kuriuos jūs darėte komisijos tyrimo metu, iš tų veiksmų, kuriuos darote Seime svarstymo metu, ir tai yra žala Lietuvai, žala, kurią sunku įvertinti kokiais nors pinigais, bet prarandant tarptautinę reputaciją, formuojantis įvaizdžiui, kad Lietuva atsisako demokratinio kelio, atsisako žiniasklaidos nepriklausomumo kelio, šita žala yra labai aiški.

Iš tikrųjų Europoje yra negerų dalykų, yra šalių ir mūsų kaimynių, kurios pasidavė pagundai perimti savo nacionalinių televizijų kontrolę. Deja, šitas kelias prasidėjo nuo kaimyninės Rusijos, nuo V. Putino veiksmų. Šiandien iš tikrųjų yra pasirinkimas, kuriuo keliu toliau eis Lietuva. Mes raginame labai aiškiai įvardinti, kad klaidų jau yra padaryta, kai bus...

PIRMININKAS. Laikas, kolega.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...įvardinta, gal bus dar galima sustoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Dar komiteto pozicija. Prašau, pirmininke.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Pirmiausia aš noriu dar sykį priminti, kad nebūtų tokių išvedžiojimų, kokius ką tik girdėjome. Yra įregistruotas įstatymo projektas dėl LRT ir atitinkamai visa informacija apie tai, koks yra įstatymo projektas, išversta į anglų kalbą. Visos tarptautinės organizacijos, kurios vienaip ar kitaip vertino melagingą informaciją, kuri buvo skleidžiama, informaciją gaus konkrečiai apie tą įstatymo projektą. Yra prašoma pateikti savo siūlymus dėl to įstatymo projekto, jeigu bus kažkokių minčių, kad jame kažkas yra susieta su bandymu užgrobti, užvaldyti ar kažką padaryti.

PIRMININKAS. Kolegė A. Armonaitė. Prašau.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Išvada, aišku, yra nepritarti.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Aš kviečiu palaikyti šį pasiūlymą ir noriu atkreipti dėmesį, kad jau šiuo metu Lietuvos diplomatai turi darbo tarptautinėse organizacijose, nes bando paaiškinti partneriams, kas čia vyksta ir ką čia ketinama daryti su laisva, nepriklausoma žiniasklaida. Yra kreipimasis į UNESCO, kuri stebi žiniasklaidos laisvės situaciją pasaulyje, Europos transliuotojų sąjunga yra pareiškusi savo nuomonę ir pažymėjusi, kad reikia vengti politinių instrumentų nacionalinių transliuotojų valdymo procese.

Dar daugiau. Mūsų pačių organizacija, kuri atlieka nacionalinės žmogaus teisių institucijos vaidmenį, tai yra Seimo kontrolierių tarnyba, įvertino šio tyrimo atitiktį Lietuvos tarptautiniams žmogaus teisių įsipareigojimams ir atkreipė dėmesį, kad reikia vengti tokių iniciatyvų, atkreipė dėmesį į tai, jog reikia vengti politizacijos. Taigi tikrai labai panašu, kad jeigu mes ir toliau eisime tuo keliu, kuriuo šiuo metu yra ryžtingai žygiuojama, negalvodami apie pasekmes ne tik mūsų šalies viduje, bet ir tarptautinėje erdvėje, tai mes tikrai turėsime daugiau darbo šiose organizacijose. Dar daugiau. Ir reputacija kris mūsų tarptautinėje erdvėje. Nenorėkime vis dėlto atrodyti taip, kaip atrodo kai kurios nedemokratiškos arba nedemokratiškomis tampančios valstybės.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną – J. Džiugelis. Prašau, kolega.

J. DŽIUGELIS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Norėčiau jūsų paprašyti, kad kreiptumėtės į Kultūros komiteto pirmininką – poną pranešėją, nes jis jau kelis kartus apeliavo į įregistruotą projektą, tačiau tas projektas dar nėra apsvaistytas, dar nėra Teisės departamento išvados. Šis projektas,

kuris yra įregistruotas, nėra išdiskutuotas su ekspertais, tai yra tikrai Kultūros komiteto pirmininko fantazijos vaisius. Aš nemanau, kad tai yra svarus argumentas apeliuoti į projektą, kuris dar neperėjęs net pirminės stadijos. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už pastabą. Kolega pirmininkas nori, matau, reaguoti.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Seimo nariui noriu pranešti, kad komisijos pasiūlymai yra tik rekomendacinio pobūdžio. Visi kaltinimai, kurie pareikšti valdančiosios daugumos, valstiečių, atžvilgiu yra įtarimai. Kad tuos įtarimus vienaip ar kitaip atmestume, buvo įregistruotas įstatymo projektas, kuris rodo tikrus ketinimus.

PIRMININKAS. Prieš – P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji, jau dešimtą kartą kartoju. Taigi, gerbiamas Kubiliau, jūs esate užvaldę visuomeninį transliuotoją, ir ne tik visuomeninį transliuotoją, bet visas komercines televizijas. Jūs esate užvaldę. Ir tikslas – išlaisvinti žiniasklaidą, padaryti laisvą, objektyvią. Be abejonės, suprantu, kad jūs čia nuo ryto iki vakaro registruojate dėl kiekvieno sakinio pataisas, kad tik liktų jūsų dispozicijai televizija. To nebus! To tikrai nebus, žiniasklaida bus laisva.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta A. Kubiliaus pasiūlymui?

Kolegos, balsavo 106 Seimo nariai: už – 43, prieš – 43, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas mūsų kolegos A. Kubiliaus pasiūlymas dėl 4 straipsnio. Prašau, gerbiamasis kolega.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš čia iš tikrųjų siūlau esminį turbūt pasiūlymą, į kurį bandžiau atvesti logiškai, bet jūs neišgirdote loginių pasiūlymų, suformuluotų ankstesniuose straipsniuose. Čia iš tikrųjų noriu šiuo straipsniu atsiliiepti į tai, ką tik kalbėjo R. Karbauskis, kuris sakė, kad jau jų kažkokį mistinį projektą, nežinau, kodėl jie, nelaukdami nei komisijos išvadų, nei Seimo patvirtinimo, patys puolė rengti ir registruoti, vadinasi, kiti Seimo nariai nedalyvavo tame, jis kalbėjo apie tai, kad tą projektą jau jie išsiuntė tarptautiniams ekspertams. Mano įsitikinimu, Seimas, tvirtindamas išvadas, turėtų priimti labai svarbų sprendimą, kuris leistų mums ateityje išvengti didelių problemų, taip pat ir Lietuvos reputacijos menkinimo. Reikėtų pakartoti teiginį, kuris yra panašus Statute, žinote, kad Statute yra parašyta, kad negalima svarstyti įstatymų projektų, jeigu Teisės departamentas išreiškia nuogąstavimą, kad toks įstatymas gali pažeisti Konstituciją. Šiuo atveju, kai svarstome klausimus, susijusius su LRT nepriklausomumu, tokiu ekspertu kažin ar pajėgus bus būti mūsų Teisės departamentas. Tokiais ekspertais gali būti pajėgūs tarptautinės bendruomenės ekspertai, Europos Tarybos ekspertai, UNESCO ekspertai, bet mums reikėtų jau dabar labai aiškiai priimti sprendimą ir įsirašyti į šį nutarimą tokią nuostatą: nustatyti, kad Seime negali būti pradėtos svarstyti įstatymų pataisos, liečiančios LRT veiklą, jeigu nepriklausomi ir tarptautiniai ekspertai pateikia išvadą, kad tokios pataisos gali pažeisti LRT nepriklausomumo principą. Šios nuostatos įrašymas į šį nutarimą toliau iš tikrųjų mums sudarytų galimybę nesibaiminant, kad savo neatsargiais veiksmais galime pakenkti Lietuvos reputacijai, svarstyti visus klausimus, susijusius ir su LRT veiklos tobulinimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Taip, kolega, komiteto pozicija – nepritarti. Prašau, pirmininke.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Taip, komiteto pozicija – nepritarti. Aš tik noriu pakartoti, galbūt praplėsti atsakymą, kad apie 60 ekspertų arba tarptautinių organizacijų gauna mūsų išverstą projektą su prašymu pateikti savo siūlymus ir išvadas, kad mes galėtume Seime tikrai nebijodami, kad pažeisime mūsų nacionalinio transliuotojo nepriklausomumą ir taip toliau, priimti sprendimus. Tai yra mes jūsų siūlymą įgyvendiname faktiškai ir tai jau bus padaryta fiziškai, kiek žinau, rytoj. Adresatai žinomi, jums taip pat bus pranešta, jeigu norėsite.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis pranešėjas. Prašau, gerbiamoji A. Armonaitė. Prašau.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Turint omeny tai, ką tik tribūnoje pasakė R. Karbauskis, jeigu tai yra tiesa, jog yra kreiptasi į 60 tarptautinių organizacijų ekspertų, kurie rytoj pateiks savo nuomonę dėl šito projekto...

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Ne, ne, išsiunčiame rytoj.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Išsiunčia rytoj ir kada nors pateiks savo nuomonę, tai yra pats logiškiausias sprendimas pritarti šitam A. Kubiliaus pasiūlymui. Aš noriu pasakyti dar vieną esminį fundamentalų dalyką. Šita valdančioji dauguma, valstiečių ir žaliųjų valdančioji dauguma, kartu

su S. Skvernelio Vyriausybę atėjo į valdžią su profesionalų vėliava. Jie sakė: mes įsiklausysime į profesionalų nuomonę, mes į Vyriausybę atvedame savo srities profesionalus, tai kodėl Seime, svarstant šią LRT klausimą, svarstant ypač jautrų tarptautinei reputacijai turintį žalos klausimą, Lietuvos žodžio laisvei ir fundamentalioms žmogaus teisėms turintį įtakos klausimą, kodėl mes čia nenorime įsiklausyti į ekspertų nuomonę? Įsiklausykime į profesionalų nuomonę. Aš nematau jokių argumentų, turint omenyje tai, ką tribūnoje pasakė R. Karbauskis, kodėl šitam pasiūlymui mes turėtume nepritari. Kviečiu palaikyti ir kviečiu tiesiog išlaikyti tam tikrą orumą šitoje tikrai labai neorioje situacijoje.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nuomonės išsakytos. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritar-
ta A. Kubiliaus pasiūlymui. (*Balsai salėje*) Komitetas nepritarė. Pasakė jau.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Pasakiau.

PIRMININKAS. Prieš tai.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Prieš tai pasakiau.

PIRMININKAS. Kolegos, balsavo 105 Seimo nariai: už – 46, prieš – 42, susilaikė 17. Pasiūly-
mui nepritarė.

Kitas Seimo nario A. Kubiliaus pasiūlymas dėl 5 straipsnio. Prašom, kolega.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Man iš tikrųjų keista, gal jau ir nebekeista, bet tai, kad Seimo daugu-
ma nepritarė siūlymui realiai įrašyti prievolę atsižvelgti į tarptautinių ekspertų nuomonę ir ne-
svarstyti įstatymų, jeigu ekspertai pasako, kad tokios pataisos gali pažeisti nepriklausomumą, yra
labai aiškus atsakymas, ką čia R. Karbauskis kalba apie tai, kad išsiūsta ekspertams ir bus gautos
ekspertų išvados. Akivaizdu, kad į tas išvadas bus visiškai nekreipiamas dėmesys. Tai akivaizdu.
Jeigu būtų pasižadėta ir iš tikrųjų būtų pasiruošta į tai kreipti dėmesį, tai būtų įrašyta ir į šį nuta-
rimą taip, kaip aš pasiūliau.

O dabar mano siūlymas, ką galėtų Seimas kartu sutarti, tai vėlgi įrašyti labai aiškius žodžius
– atsižvelgti į komisijos atlikto tyrimo išvadas, atsižvelgti į jas kartu su LRT taryba, svarstant to-
kius galimus sprendimus, kuriais būtų užtikrintas ir sustiprintas LRT veiklos nepriklausomumas,
skaidrumas, atskaitomumas ir efektyvumas. Būtų galima atsižvelgti į kai kuriuos dalykus, yra pa-
stebėtos ir įvardintos kai kurios problemos, bet tikrai neperkeliant visų nuostatų, kurios jau šian-
dien sukelia daug abejonių dėl to, kad kokios nors valdybos kūrimas tikrai gali pažeisti nepri-
klausomumą.

Aš tik tiek norėčiau pasakyti, kad man keista, kad štai R. Karbauskis kalba apie įstatymo
projektą, nelaukdamas nei komisijos tyrimo išvadų patvirtinimo, nei to, kaip Seimas vertina tas
komisijos išvadas. Tai rodo, jog iš tiesų yra planas, kuris įgyvendinamas nuosekliai, nesvarbu, ką
mes čia, Seimo salėje, ar tarptautiniai ekspertai bando perspėti. Tad tenka tik apgailestauti, kad...

PIRMININKAS. Kolega, laikas.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...komisijos (baigiu) tyrimu yra šitaip manipuluojama.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Komitetas nepritarė. Prašom.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Komitetas nepritarė. Aš tik kolegai noriu pasakyti, kad iš tikrųjų
žiūrint į mūsų tikslus, jeigu nebūtų skleidžiamas melas apie mūsų tikslus ir norus, ir tai, ką mes
tuo tyrimu siekiame padaryti, tokiu atveju nebūtų reikėję skubėti registruoti įstatymo projektą,
kuris atsako į visus klausimus apie tai, kad mes neturime tų tikslų, kuriuos jūs labai dažnai gar-
siai įvardinate.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritar-
ta A. Kubiliaus pasiūlymui?
Kolegos, balsavo 104 Seimo nariai: už – 43, prieš – 43, susilaikė 18. Nepritarė.

Galime pritari? Atsiprašau. 2 straipsnis. Seimo narių R. Budbergytės, R. Popovienės, A. Sa-
lamakino, A. Syso, L. Balsio, J. Oleko, D. Šakalienės. Prašom pristatyti.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). O ką mes siūlome?

PIRMININKAS. Jūs siūlote išbraukti 2 straipsnį.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Taip. Tikrai galiu pakartoti, ką ir sakiau, kad negaliu patikėti, kad
Seimo komisija gali turėti pakankamai profesionalumo ir kompetencijos įvertinti ir ūkinės veiklos
pažeidimus, ir pasisakyti, ar valdymas yra teisingas ir koks jis turėtų būti, todėl, kad Seimo nariai
yra politikai, ir ne mums įvertinti. Esu pati patyrusi, būdama komisijos nare, kad ne mums įver-

tinti, ar tai, ką atneša ir padeda mūsų patarėjai mums ant stalo, yra tikrai tie patikimi įrodymai, tie patikimi duomenys, kuriais remiantis galima daryti tokias išvadas.

Todėl galvoju, kad palikime tuos dalykus spręsti visiems profesionalams ir leiskime LRT taip pat būti nepriklausomu nacionaliniu transliuotoju ir garantuoti mums, kad mes galėtume gauti nepriklausomą informaciją apie tai, kokie procesai vyksta Lietuvoje. Todėl aš siūlyčiau išbraukti Seimo nutarimo projekto 2 straipsnį.

Gerbiami kolegos, išiklausykite: mes išsakome daug argumentų, bet pritarti tokioms Seimo komisijos išvadoms mes tikrai, galvoju, negalime.

PIRMININKAS. Komitetas nepritaria. Prašom, kolega.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Komitetas nepritaria.

PIRMININKAS. Už, prieš nėra. Balsuojame, kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių pasiūlymui.

Kolegos, balsavo už 38, prieš – 42, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta.

Paskutinis mūsų kolegos Seimo nario A. Kubiliaus pasiūlymas. Prašom, kolega, pristatyti.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, galima tylos salėje?!

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Čia yra paskutinis punktas, kuriuo yra siūloma pripažinti, kad komisija pavestą parlamentinį tyrimą atliko. Aš siūlau išbraukti žodžius, kad pavestą parlamentinį tyrimą atliko, nes komisija, pavyzdžiui, nenagrinojo to, kas jai buvo pavesta nagrinėti, tai yra ar valdymo struktūra leidžia tinkamai įgyvendinti nacionalinio transliuotojo misiją. Apie misiją nėra vieno žodžio nėra. O pagrindinis viso tyrimo ir visos šitos ofenzyvos puolimo prieš LRT rezultatas yra akivaizdus.

Akivaizdžiai matyti, kad valdančioji dauguma ieško, ne kaip stiprinti Lietuvoje dialogo kultūrą, o ieško, kaip stiprinti pykčio kultūrą. To pasekmė yra, kad kažkokie chunveibinai vaikšto aplink LRT su plakatais „Miliūtę lauk!“. Gerbiamas Ramūnai, čia jūsų rezultatas, jūsų veiksmų rezultatas. Taip, konkrečiai: metus laiko tie patys E. Jakilaitis ir L. Šeškus buvo tiriami dėl „Tūkstantmečio vaikų“. Tai jūsų rezultatas. O tenai nieko nerasta. Tai gal išdrįsite bent paskutiniaisiais žodžiais atsiprašyti už tą pykčio kultūros sklaidą, už tą visuomenės supriešinimą, už tą puolimą prieš LRT. Štai ko aš norėčiau, kad jūs, būdamas atsakingas Seimo valdančiosios daugumos lyderis, pasinaudodamas šia proga, pasakytumėte atvirai ir paprastai. Jeigu jūs to nesiekėte, tai tada atsiprašykite, kad gal kas nors ne taip suprato jūsų siekius. O jeigu jūs to siekėte, tai jūsų tylą aš taip ir suprasiu.

PIRMININKAS. Kolegos, dar kartą aš prašau – po to vėl iš jūsų, iš dešinės pusės, bus tos pačios replikos, kodėl R. Karbauskis reaguoja pats kaip Seimo narys, nes jūs jam asmeniškai adresuojate šituos dalykus. Jis yra Kultūros komiteto pranešėjas šiuo klausimu. Būkite geri. Į asmeniškus neikite. Gerbiamas Juozapaiti, būkite geras, žiūrėkite pagal Statutą, o ne asmeniškai adresuokite pranešėjui.

Komitetas nepritaria. Tik komiteto nuomonė, pirmininke.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Komitetas nepritarė, nes bandoma kvestionuoti fakto konstatavimą. Iš tikrųjų parlamentinis tyrimas atliktas, visi turėjo progą paskaityti išvadą, ir aš labai tikiuosi, kad Seimo nariai, kurie dabar komentuoja, ją skaitė.

PIRMININKAS. G. Landsbergis – už. Prašom.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiamas pirmininke, tikrai noriu atkreipti dėmesį, kad vis dėlto jūsų kišimasis yra neteisingas ir greičiausiai neteisėtas, norėčiau, kad to nekartotumėte. Mane stebino, tiesą sakant, kai prasidėjo tyrimas LRT, kaip Ramūnas ir jo kai kurie kolegos tikrai nestabdė savęs reikšdami išankstines nuomones apie galimus, būsimus komisijos tyrimo pasiekimus. Buvo daromos spaudos konferencijos, bandomos akys įvairiais dokumentais. Susidarė įspūdis, kad tos komisijos išvados Ramūno galvoje jau buvo iš karto.

Ką mes matome toliau? Dabar Ramūnas sako, kad darbas yra atliktas, komisija jau yra viską atlikusi. Na, komisija darbo neatliko tol, kol išvados nėra patvirtintos. Jeigu išvados būtų atmetos, noriu pasakyti, jei Seimas nepritartų komisijos atliktam darbui, jokio komisijos atlikto darbo nebūtų. Todėl aš noriu pasakyti, gerbiamas Ramūnai, kad kol kas komisijos išvadų dar nėra. Darbo dar nėra.

Ir iš čia išeina kitas įdomus klausimas. Jūs kalbate apie tai, kad įstatymai, kurie yra registruoti, yra registruoti dėl to, kad užbėgtume už akių kažkokioms neva skleidžiamoms insinuacijoms. Dabar man būtų labai įdomu, kas būtų su tomis įstatymo pataisomis, jeigu Seimas vis dėlto pasirinktų nepritarti komisijos išvadoms, kokias tada kitas reikėtų rengti įstatymo pataisas, ar vis dėlto jūs esate įsitikinęs ir jūsų demokratijos suvokimas yra toks, kad pastačius vežimą prieš arklių viskas turi važiuoti? Todėl aš pritariu ir kviečiu palaikyti šias pataisas, nes jos, būtent šią pataisą...

PIRMININKAS. Laikas. Ai, ne, atsiprašau, dar yra, atsiprašau. Prašau, dar liko keletas sekundžių.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Tikrai nesibaiminkite to Ramūno, žinokite, jo žvilgsnis, nors ir atrodo pavojingas, tikrai jūsų nenutrenks, gerbiamas pirmininke, turėkite laisvės, drąsos, nekreipkite dėmesio į jums daromą spaudimą, turite laisvą Seimo nario mandatą. Aš manau, kad reikia pritari, kad tyrimas nebuvo atliktas, tai yra akivaizdus farsas, išvados buvo žinomos ir įregistruoti įstatymų projektai būtent tą įrodo...

PIRMININKAS. Laikas, kolega, nes 30 sekundžių buvo likę.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, kad laiku baigėte. Kolegos, aš tikrai siūlau balsuoti. (*Balsai salėje*) Būkite geri, neįžeidinkite tribūnoje stovinčio žmogaus, nes neaišku, kada... Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritaria A. Kubiliaus pasiūlymui?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kol balsuojame, galiu pasakyti, kad Seimo posėdžio *vedantysis* prašė mane nekomentuoti, tai nekomentuojau. (*Balsai salėje*) Seimo posėdžio *vedantysis* – pirmininkas, taip, didelė klaida. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Balsavo 98 Seimo nariai: už – 41, prieš – 43, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Yra kolegų Seimo narių pasiūlymų, kurie praranda aktualumą, nes buvo siūlymas, kad iki gruodžio 1 dienos, tai balsuoti tada nereikia teikti. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Motyvai už, prieš. Už – V. Poderys. Prašau, kolega.

V. PODERYS (LVŽSF). Kolegos, nagrinėjant pasiūlymus, juos kartu reikėtų nagrinėti su įregistruotu įstatymo projektu dėl LRT. Visi pasiūlymai yra griežtai pateikti pagal tarptautinius standartus, tiek Europos transliuotojų, tiek EBPO geros valdysenos. Standartai rekomenduoja į tarybą politikų skiriamų tarybos narių sąrašą sumažinti iki trečdaliao, mes tą siūlome; rekomenduoja iškelti kvalifikacinius reikalavimus tarybos nariams, to dabar nėra, mes siūlome; kad valdyba būtų su nepriklausomais nariais, tokia kaip valdyba egzistuoję, standartai siūlo, mes taip pat siūlome; kad būtų reikalavimai dėl ataskaitos, standartai tą nusako, mes siūlome; kad būtų pozicija ombudsmeno, kuris apgintų visuomenę, ir visuomenė galėtų reikšti pretenzijas ir visa kita, dabar nėra, mes siūlome. Kitaip sakant, ir depolitizuojame, ir bandome įdiegti geros valdysenos standartus, kurie yra nusistovėję tarptautinėje erdvėje.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega.

V. PODERYS (LVŽSF). Dabar dėl tarptautinių organizacijų. Su viena iš jų pats asmeniškai susirašinėju, tai Europos transliuotojų asociacija. Mes konkrečiai aptarinėjome mūsų siūlymus. Nėra jokių pretenzijų, yra tik bendra baimė atitransliuota iš Lietuvos, kad kažkas yra blogai daroma, bet kai tiksliai ir konkrečiai susirašinėji dėl mūsų pataisų ir siūlymų, nėra jokių pretenzijų. Siūlau balsuoti už. Dėkui, pirmininke.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, A. Navickas – prieš. Prašau.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Buvo toks popiežius, tikrai ne konservatorius, Leonas XII, jis yra pasakęs genialią frazę, kad kartais gydymas būna daug pavojingesnis už pačią ligą. Mat šiuo atveju būtent šitos komisijos išvados ir yra tai. Tikrai balsavau už tos komisijos sukūrimą, nes naiviai tikėjau, kad galima pradėti, suprasti bent jau, kodėl dialogas tarp Seimo ir LRT yra nutrūkęs. Bet, tiek būdamas komisijoje, tiek stebėdamas daugiau darbą iš šalies, labai aiškiai mačiau, koks esu naivus, nes tikėti tuo yra tas pats, kas tikėti tuo, kad sergantis alkoholikas gali gerti saikingai. Deja, negali ir valdančioji dauguma negali saikingai gerti – jeigu jau pamato valdžią, reikia būtinai kažkur kištis. Yra elementarus demokratijos principas – nors ir labai norisi, bet kai kur nesikišk. Ir tai nėra abejingumo, tai yra laisvės principas. Man atrodo, jeigu šiandien mes atmestume šitas išvadas, mes pasielgtume kaip laisvi žmonės. Galbūt labai norisi ką nors kontroliuoti, labai norisi, kad visas pasaulis mąstytų kaip mes, bet būtent susilaikymo ir drąsos dorybė šiandien galėtų mus išgelbėti nuo to ir išlaikyti ir laisvą žiniasklaidą, ir Seimo orumą. Todėl linkiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Nuomonės išsakytos. Prašau balsuoti po svarstymo. Gerbiami kolegos, balsavo 105 Seimo nariai: už – 55, prieš – 47, susilaikė 3. Po svarstymo pritarta.

16.31 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2850(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas yra Vyriausybės įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2850. Kolegos, pastabų, pasiūlymų negauta. Gal tada einame... 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Kolegos, už, prieš motyvų nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2850? Balsuojame, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 100 Seimo narių: už – 96, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2850) priimtas. (*Gongas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2402. (*Balsas salėje*)

Dėl vedimo tvarkos – A. Maldeikienė. Prašau, kolege.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Aš labai atsiprašau. Aš prašau įskaityti mano balsą prieš. Aš iš tikrųjų netyčia ne tą...

PIRMININKAS. Gerai, kolege, dėl protokolo įskaityta. Ačiū.

16.32 val.

Bendruomeninių organizacijų plėtros įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2402(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vietos bendruomeninių organizacijų plėtros įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2402. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime, kolegos? Galime. 2 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas nepritarė. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėl 5 dalies gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas taip pat nepritarė. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, kolegos. Visam 2 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 3 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas nepritarė dėl stiprinimo organizacijų. Galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei? Galime. Visam 3 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

4 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Kolegos, 5 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 6 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 7 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Atsiprašau, gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė ir sutvarkė pagal Teisės departamento pasiūlymą. Galime bendru sutarimu pritarti, kolegos? Galime. Visam 7 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

8 straipsnis. Taip pat gauta Teisės departamento pastaba. Pagrindinis komitetas nepritarė. Galime bendru sutarimu pritarti, kolegos? Galime. Visam 8 straipsniui galime pritarti? Galime. 9 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, kolegos. 10 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

Kolegos, už, prieš motyvai. Ar labai norima kalbėti už, ar galima, kolegos, atsisakyti, nes atsiliekame nuo darbotvarkės? Ačiū, kolegos. Visų atsiklausiu. Ačiū, kolegos.

Priėmimas. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2402, balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 97 Seimo nariai: už – 76, prieš – 0, susilaikė 21. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2402) priimtas. (*Gongas*)

16.35 val.

Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 2, 5, 8, 22, 23, 38 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2026(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo rinkimų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2026.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Nematau, galime. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 3 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 4 straipsnis. Yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Pagrindinis komitetas pritarė. Galime pritarti komiteto nuomonei? Ačiū, kolegos, galime 4 straipsniui pritarti bendru sutarimu. 5 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime pritarti komiteto pozicijai? Ačiū, kolegos. Dėl viso straipsnio. Galime pritarti su komiteto pastabomis? Galime. Ačiū, kolegos.

6 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 7 straipsnio gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas atsižvelgė. Galime pritarti komiteto pozicijai? (*Balsai salėje*) Ačiū, kolegos. Visam 7 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, kolegos. Dėl 8 straipsnio gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas nepritarė, nes ji techninio pobūdžio. Galime pritarti komiteto pozicijai? Galime. Visam 8 straipsniui galime bendru sutarimu? Galime.

Kolegos, už, prieš? Už yra du Seimo nariai. Ar jūs tikrai labai norite pasisakyti, nes prieš nėra? (*Balsai salėje*) Juliau Sabatauskai, norite?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Dėl pastabos.

PIRMININKAS. Dėl Teisės departamento pastabos.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Dėl paskutinės pastabos.

PIRMININKAS. Jūs užsirašėte dėl viso, kolega.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ne, ne, o kaip kitaip reikėjo užsirašyti iš anksto?

PIRMININKAS. Užsirašyti reikėjo... Gerai, dėl Teisės departamento pastabos, bet bent jau... (*Balsai salėje*)

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Jūs kalbate labai greitai.

PIRMININKAS. Gerai, kolega, tada dėl Teisės departamento pastabos, bet jūs už...

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Dėl paskutinės Teisės departamento pastabos, kuriai komitetas nepritarė, nors analogišką pastabą Teisės departamentas teikia ir dėl Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo ir dėl Referendumo įstatymo. Būtent jie pasakė, kad nėra jokios pateisinamos loginės priežasties, dėl kurios negalima būtų ir Seimo rinkimų įstatyme numatyti išankstinio balsavimo pirmadienį, antradienį ir penktadienį, ne tik trečiadienį ir ketvirtadienį, nes taip yra numatyta Prezidento rinkimų, taip yra numatyta Europos Parlamento rinkimų. Iš esmės dėl visų rinkimų tada darome vienodai, o ne juos kupiūruojame, kad štai per šiuos rinkimus, Seimo rinkimus, iš anksto gali balsuoti tik dvi dienas, o, pavyzdžiui, per Prezidento rinkimus – penkias dienas. Todėl aš siūlau pritarti Teisės departamento pastabai ir siūlymui, kad išankstinis balsavimas ir Prezidento rinkimų, ir Europos Parlamento, Seimo ir savivaldybių rinkimų metu būtų suvienodintas taip pat. Pavyzdžiui, dėl referendumo, tai pritarė komitetas, nes jie buvo pražioplinę kažkodėl, o čia nežinau, ar jie pražioplino, ar tyčia, bet, manau, tai yra logiškas pasiūlymas duoti rinkėjams galimybę balsuoti iš anksto, ne tik trečiadienį, ketvirtadienį, o kaip ir per Prezidento rinkimus, – pirmadienį, antradienį, trečiadienį, ketvirtadienį ir penktadienį taip pat. Priešingu atveju išeina kažkodėl tie kiti rinkimai išskirtiniai.

PIRMININKAS. Kolega, tiesiog...

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Kažkodėl per Prezidento rinkimus yra numatyta, o dabar per Seimo rinkimus ne. Siūlau pritarti Teisės departamento... Atsiprašau, pirmininke, jūs greičiau kalbate, negu kompiuteris veikia.

PIRMININKAS. Gerai. Aš tiesiog pamėginsiu...

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Čia jums komplimentas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Tiesiog pamėginsiu jums paaiškinti, kad mes neturime net balsuoti, nes jie neturi tos iniciatyvos teisės. Šiuo atveju tai yra bendro pobūdžio jų pastaba, kaip jūs sakėte, dėl visų projektų. Tokiu atveju galėtumėte jūs, grupė Seimo narių, įregistruoti tokį pasiūlymą, deja, jau po priėmimo, kolegos. Tiesiog toks dalykas. (*Balsai salėje*)

Balsuojame. Kas už priėmimą, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip, prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*) Gerbiamasis kolega, tikrai jūs esate teisus dėl to, dėl ko replikuojate iš vietos.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93: už – 83, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2026) priimtas. (*Gongas*)

Kitas įstatymo projektas... Replika po balsavimo – J. Sabatauskas. Prašau, kolega.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Labai trumpą. Kolegos, čia yra makiavelizmas – tikslas pateisina priemones. Dėl šito išankstinio duodam penkias dienas, o dėl Seimo – neduodame.

PIRMININKAS. Dar kartą sakau, kaip jūs teisingai pasakėte, nors aš vis tiek turiu pakomentuoti. Prezidento įstatyme taip yra, bet...

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Teks ne tik „Gyvulių ūkis“ knygą dovanoti, bet ir N. Makiavelio „Valdovą“.

PIRMININKAS. Taip, kolegos, bet mes turime pateikti siūlymą.

16.39 val.

Prezidento rinkimų įstatymo Nr. I-28 4, 7, 10, 20, 21, 28, 37, 56, 57, 60, 61 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2027(3) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2027. Einame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, kolegos. Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū.

4 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Kolegos, galime pritarti, nes komitetas pritarė? Ačiū, kolegos. Dėl viso galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos.

Taip pat yra dar viena Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime pritarti tokiai nuomonei? Ačiū, kolegos.

5 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Galime bendru sutarimu pritarti, nes komitetas pritarė? Kolegos, dėl viso galime pritarti? Galime.

Dėl 6 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, galime. Dėl 7 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos. Dėl 8 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 9 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos.

10 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime bendru sutarimu pritarti komiteto pozicijai? Galime. Dėl viso galime pritarti? Taip.

Dėl 11 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 12 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 13 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Dėl viso už ir prieš nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2027, balsuoja už, kas mano kitaip, prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 90 Seimo narių: už – 88, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2027) priimtas. (*Gongas*)

16.42 val.

Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 3, 7, 10, 22, 23, 30, 39, 66, 67, 68, 71 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2028(3) (priėmimas)

Kitas – Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2028(3). Einame pastraipsniui. 1 straipsnis. Atsiprašau, J. Liesys. Prašom.

J. LIESYS (*LSF*). Prašyčiau mano balsą įskaityti už.

PIRMININKAS. Taip, dėl protokolo – įskaityta. Ačiū. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, kolegos. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, kolegos. Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, galime.

4 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba, viena ir antra. Komitetas atsižvelgė į abidvi pastabas. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Kolegos, dėl viso 4 straipsnio, ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

5 straipsnis. Taip pat gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas atsižvelgė. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl viso galime pritarti komiteto pasiūlymui po pateikimo? Galime. Ačiū, kolegos.

Dėl 6 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 7 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 8 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 9 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 10 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu?

11 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas atsižvelgė. Galime atsižvelgti į komiteto poziciją? Dėl viso. Galime pritarti bendru sutarimu?

Dėl 12 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, galime. Dėl 13 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, kolegos, pritarta.

Už ir prieš nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2028, balsuoja už, kas mano kitaip, prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 87 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2028) priimtas. (*Gongas*)

16.44 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2, 5, 9, 20, 21, 28, 36, 63, 64, 65 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2029(3) (priėmimas)

Kitas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2029. Einame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta, ačiū. Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta.

4 straipsnis. Gautos dvi Teisės departamento pastabos. Atsiprašau, ir trečia yra. Komitetas pritarė. Pritariame komiteto pozicijai. Ačiū, kolegos. Visam 4 straipsniui galime bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta.

5 straipsnis. Gauta taip pat Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime atsižvelgti į komiteto poziciją? Ačiū, pritarta. Visam 5 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarta.

6 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti, kolegos? Ačiū, pritarta. 7 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 8 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Bendru sutarimu pritariame. Ačiū, kolegos. 9 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Bendru sutarimu? Ačiū, kolegos. 10 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta. 11 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų

negauta. Bendru sutarimu. Ačiū, kolegos. 12 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, kolegos.

Už, prieš nematau. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2029, balsuoja už, kas mano kitaip, prieš arba susilaiko. Balsuojame, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 87 Seimo nariai. Tuojuo, sekundėlę, truputį stringa. Balsavo 88 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 4. (*Gongas*) Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2029) priimtas.

16.46 val.

Referendumo įstatymo Nr. IX-929 2, 11, 30, 31, 38, 53, 54, 57, 58, 60¹ ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2030(3) (priėmimas)

Kitas mūsų įstatymo projektas – Referendumo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2030(3).

1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu, kolegos? Ačiū, pritarta.

2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Ačiū, kolegos.

3 straipsnis. Gautos Teisės departamento trys pastabos. Atsižvelgta į Teisės departamento pastabas. Galime bendru sutarimu? Galime. Kolegos, visam įstatymo projekto 3 straipsniui bendru sutarimu pritariame? Pritariame. Ačiū, kolegos.

4 straipsnis. Taip pat gautos dvi Teisės departamento pastabos. Bendru sutarimu galime pritarti, nes komitetas pritarė? Ačiū, kolegos, pritarta. Visam 4 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

5 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta.

6 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta.

7 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

8 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų taip pat negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

9 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Bendru sutarimu pritariame? Pritariame. Ačiū, kolegos.

10 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas atsižvelgė. Galime atsižvelgti į komiteto pritarimą? Ačiū, pritarta. Visam galime pritarti? Ačiū, kolegos. 10 straipsniui pritarta bendru sutarimu.

11 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

12 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų taip pat negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

Už, prieš nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2030, balsuoja už, kas mano kitaip, – prieš arba susilaiko. Balsuojame, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 91 Seimo narys: už – 86, prieš nėra, 5 susilaikė. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2030) priimtas. (*Gongas*)

16.49 val.

Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 2, 14, 31, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 49, 50 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 36¹, 36², 36³ ir 36⁴ straipsniais ir 38, 39 ir 40 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3034, Administracinių nusižengimų kodekso 75 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3035, Civilinio proceso kodekso 580 ir 582 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3036 (pateikimas)

Taip, kolegos, kadangi dar rytinės darbotvarkės nebaigėme, kviečiu į tribūną socialinio darbo ministrą L. Kukuraitį pristatyti Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymą ir jo lydimočius teisės aktus. Prašom, ministre, pristatyti.

L. KUKURAITIS. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, šie teisės aktai teikiami įvertinus visuomenėje kylančias įtampas dėl teisinio nesaugumo, kurį išgyvena tėvai ir šeimos taikant naują vaiko teisių apsaugos reglamentavimą. Nuo šių metų liepos 1 dienos įsigaliojo nauja Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo redakcija, įteisinusi institucinę vaiko teisių apsaugos pertvarką.

Įstatymu ir jo įgyvendinamaisiais teisės aktais buvo siekiama sukurti stipresnę apsaugą vaikui ir suteikti efektyvią pagalbą šeimai, padedant jai įveikti įvairius sunkumus. Tačiau jo įgyvendinimas susidūrė su sunkumais dėl to, kad įstatyme yra spragų, kai, nustačius antrąją grėsmės vaikui lygį, vaikas visais atvejais paimamas iš tėvų ar kitų atstovų pagal įstatymą netaikant alternatyvių vaiko apsaugos priemonių. Taigi įstatyme reikia keisti ne smurto apibrėžimą, bet užtikrinti, kad vaikai būtų paimami tik kraštutiniu atveju.

Šie projektai parengti siekiant suvienodinti įstatymo ir Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos nuostatas, reglamentuojančias geriausių vaiko interesų užtikrinimo nuostatas, susijusias su jo teise nebūti išskirtam su savo tėvais prieš jų norą, nustatant griežtesnes vaiko atskyrimo nuo jo atstovų pagal įstatymą taisykles. Taip pat siekiama nustatyti alternatyvas tuo atveju, kai esant įstatyme nustatytiems pagrindams prieš paimant vaiką iš jo atstovų pagal įstatymą būtų išnaudotos visos įmanomos vaiko apsaugos priemonės, neišskiriant vaiko ir jo tėvų ar kitų atstovų pagal įstatymą, tačiau užtikrinant vaikui saugią aplinką, tai yra taikant laikinąją vaiko priežiūrą.

Taip pat šiais projektais siekiama patobulinti vaiko situacijos, gavus pranešimą apie galimus vaiko teisių pažeidimus, vertinimo tvarką, nustatyti atsakomybę asmenims už žinomai melagingus pranešimus apie vaiko teisių pažeidimus, nustatyti bylų dėl teismo leidimo paimti vaiką iš jo atstovų pagal įstatymą teisingumo taisyklę, kuri atitiktų vaiko ir jo tėvų ar kitų atstovų pagal įstatymą teisių ir teisėtų interesų efektyvesnį užtikrinimą, ir nustatyti, kad jeigu bylos dėl teismo leidimo paimti vaiką iš jo atstovų nagrinėjamos žodinio proceso tvarka, jos būtų nagrinėjamos uždarame teismo posėdyje.

Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo projektu siūloma tobulinti teisinį reguliavimą atsisakant grėsmės vaikui lygio nustatymo ir nustatyti, kad tarnyba, gavusi pranešimą apie vaiko teisių pažeidimą, vertintų vaiko ir (ar) šeimos situaciją. Tarnybos darbuotojai, įvertinę situaciją, nustatytų būtinybės vertinti pagalbą vaikui ir (ar) šeimos poreikį arba nustatytų vaiko apsaugos poreikį. Tarnybos darbuotojai, atlikdami vaiko situacijos vertinimą, taip pat galės nustatyti, kad būtinybės vertinti pagalbą vaikui ir (ar) šeimai ar vaiko apsaugos poreikio nėra, ir užbaigti pranešimo nagrinėjimą.

Siūloma nustatyti naują vaiko saugumo užtikrinimo priemonę, tai yra laikinąją vaiko priežiūrą. Tarnybos mobiliosios komandos paslaugos ir atvejo vadyba būtų taikoma šeimai dar nepaėmus vaiko iš šeimos, tai yra laikinosios vaiko priežiūros priemonės taikymo metu. Vadinasi, sustiprinamos pagalbos šeimai priemonės dar iki paėmimo teismine tvarka. Siūloma nustatyti, kad vaiko paėmimas iš jo atstovų pagal įstatymą būtų įmanomas tik tuo atveju, kai tėvai nepriimtų siūlymo taikyti laikinos vaiko priežiūros priemonę arba kai tokių priemonių taikymas būtų nepakankamas užtikrinti vaikui saugią aplinką.

Taip pat siūloma įtvirtinti tarnybos darbuotojams teisę vaiko situacijos vertinimo metu daryti garso ir vaizdo įrašus. Taip pat siekiant užtikrinti operatyvų ir išsamų vaiko situacijos vertinimą, siūloma nustatyti tarnybos teisę skubos tvarka – per dvi darbo dienas gauti duomenis iš valstybės ir savivaldybių institucijų, įstaigų ir įmonių tvarkomų valstybės registru ir žinybinių registru, klasifikatorių, informacijos sistemų ir duomenų reikmenų, nes taikymo metu per šiuos mėnesius buvo susidurta su sunkumais.

Įstatymo projektu Nr. 2, arba Administracinių nusižengimų kodeksu, siekiama nustatyti, kad atsakomybė už žinomai melagingos informacijos apie būtinumą ginti nepilnamečių teises ir interesus suteikimą tarnybai taikoma visiems asmenims. Civilinio proceso kodekso pakeitimais siūloma nustatyti, kad prašymas išduoti teismo leidimą paimti vaiką iš jo atstovų pagal įstatymą Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka paduodamas vaiko gyvenamosios vietos apylinkės teismui, o jeigu vaiko gyvenamoji vieta nežinoma arba vaikas neturi gyvenamosios vietos Lietuvos Respublikoje, prašymas paduodamas vaiko buvimo vietos apylinkės teismui. Taip

pat nustatyti, kad jeigu bylos dėl teismo leidimo paimti vaiką iš jo atstovų pagal įstatymą nagrinėjamas žodinio proceso tvarka, jos būtų nagrinėjamos uždaramame teismo posėdyje.

Šie siūlymai turėtų ženkliai sumažinti iš šeimų paimamų vaikų skaičių ir užtikrinti maksimalią tarnybų pagalbą šeimoms užtikrinant jų prigimtine ir konstitucine teise auginti vaikus. Prašom projektams pritari.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre, kad pristatėte. Jūsų nori paklausti 21 Seimo narys. Kolegos, 20 minučių, kadangi trys yra projektai. Pirmas klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, jūs jau turbūt iš dalies atsakėte, kad tai daugiau reakcija į tam tikrus įvykius. Tai ir klausimas turbūt iš to turėtų kilti, ar tie pataisymai nepadarys atvirkščio veiksmo, kuomet veikimo efektyvumas gali šiek tiek sumažėti, nes, pavyzdžiui, pagal Administracinių teisės nusižengimų kodeksą žinoma melaginga informacija, kas tai yra... Iš tikrųjų ar verta rizikuoti, kai pats gali likti kaltas, tarkim, jeigu kažkoks triukšmas kelia abejonių kitame bute. Ar nesulauksime atvirkštinių dalykų, kad vėl teks kažkada grįžti prie to paties įstatymo svarstymo ir vėl galvoti, kaip čia padaryti, kad problemų nebūtų dėl blogų veiksmų su vaikais?

L. KUKURAITIS. Dėkui už šią keliamą problemą. Iš tiesų yra probleminė situacija, bet ją reikia spręsti, nes ir taikymo metu, tuo metu, kai vykdomas įstatymas, yra susiduriama su atvejais, kai yra piktnaudžiaujama šia teise ir vos ne kas dieną skambinama siekiant pakenkti vienai ar kitai šeimai, ir tai trukdo normaliai šeimai funkcionuoti. Šita teisė faktiškai jau yra įtvirtinta Administracinių nusižengimų kodekse, tačiau šiuo atveju, kas yra suteikiama – tarnybai teisė nubausti tuos melagingai teikiančius informaciją ir tokiu būdu bent jau kuriam laikui sutramdyti tokius atvejus. Tai yra tikrai kraštutiniai atvejai, kai visiškai akivaizdu tarnybai, kad yra piktnaudžiaujama siekiant pakenkti vienai ar kitai šeimai.

PIRMININKAS. Gerbiamas ministre, jūsų klausia V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, pirmiausia, aišku, norėčiau padėkoti, kad ministerija reaguoja į visuomenės susirūpinimą šios reformos galbūt silpnomis vietomis. Turiu tokį klausimą, kuris nėra tik jūsų sakykim, atsakomybė, tačiau kuris, mano galva, turi didžiulę reikšmę visai šiai vaiko teisių apsaugos reformai. Klausimas yra apie psichiatrinių, psichologinių ekspertizių eiles. Kaip žinome, kai pradedami ikiteisminiai tyrimai, dažnai vaikams ar paaugliams yra skiriamos tos ekspertizės ir jų tenka laukti labai labai ilgai. Iš tiesų įvairių specialistų vertinimu, visoje Lietuvoje yra ar trys, ar septyni ekspertai, kurie gali teikti tokias paslaugas. Kaip ketinate spręsti, galbūt kartu su Sveikatos apsaugos ministerija, šią problemą, kuri, mano galva, yra vienas rimčiausių iššūkių apskritai šiai reformai įgyvendinti praktikoje?

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Gerbiamas ministre.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų turime didžiulę problemą, nes ikiteisminiai tyrimai tada užtrunka, kardomosios priemonės irgi užtrunka, kol neatlikta ekspertizė. Turime 3+1, tai yra tris dirbančius tarnyboje ir vieną privačiai ekspertą. Teisės ir teisėtvarkos komitete buvo svarstymai ir Teisės ir teisėtvarkos komitetas įpareigojo visas tris ministerijas – tiek mūsų, tiek Teisingumo, tiek Sveikatos apsaugos surasti sprendimus, siūlymus ir juos atnešti. Šiuo metu kaip tik vyksta šitas darbas ir tie siūlymai bus pateikti Seimui.

PIRMININKAS. Klausia Z. Jedinskis. Ruošiasi D. Šakalienė.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, jūsų pateiktame įstatymo pakeitimo projekto pakete nematyti, kad būtų pakeistas 5 straipsnis, kuris dabar galiojančiame įstatyme įteisino fizinę bausmę. Galbūt ne visi Seimo nariai žino, aš pacituosiu: „Fizinė bausmė – tai vaiko drausminimas, kai fizinis veiksmas naudojamas fiziniam skausmui.“ Toliau: „Fizine bausme nelaikomos valstybės legaliai taikomos bausmės ir kitokios poveikio priemonės nepilnamečiams.“ Prašom pasakyti, kodėl valstybė turi teisę naudoti fizinę bausmę, sukelti skausmą vaikui, o tėvai ne? Kaip čia koreliuojasi su liberalia nuostata, kad valstybė neturi kištis į šeimos privatų gyvenimą?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Šiuo atveju turbūt ir jūs suprantate, kas turima galvoje šiuo 5 straipsniu. Tai tuo atveju, kai yra reikalinga užtikrinti vaiko interesus, apsaugoti jį nuo

vienų ar kitų dalykų, institucijos gali naudoti fizinę jėgą tam, kad užtikrintų geriausių vaiko interesus.

PIRMININKAS. Klausia D. Šakalienė.

L. KUKURAITIS. Šiuo atveju, kai mes kalbame apie vaiko fizines bausmes, tai turime intenciją nubausti vaiką dėl padaryto tam tikro veiksmo, ir tai yra tyčinis apsisprendimas šeimos bausti vaiką fizine bausme.

PIRMININKAS. Prašau, kolegė D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Aš kartu gal dar truputį padėsiu ministrui ir patikslinsiu, priminsiu procesą įstatymo priėmimo, kad ta minima pataisa buvo kaip tik pateikta R. J. Dagio. Joje buvo įrašyta, kad būtina užtikrinti, kad valstybė galėtų taikyti legalias poveikio priemones ir tai nebūtų laikoma fiziniu smurtu. Manęs irgi visiškai nedžiugino šita eilutė, bet kompromiso metu buvo jai pritarta.

O mano klausimas yra dėl melagingų pranešimų, kadangi šiandien Administracinių nusižengimų kodeksas net dviejuose atskiruose straipsniuose nustato atsakomybę už melagingą pranešimą, už melagingą tarnybų iškvietimą. Ar nebijote, kad dar ir šitos pataisos įstatyme bus per teklinės ir atgrasys piliečius, kurie neturi galbūt šią minutę įrodymų, pranešti apie galimą smurtą prieš vaikus? Be to, kaip teismai spęs, koku būdu matuos, ar tai yra melagingas, ar nemelagingas pranešimas tais atvejais, kai žmonės negalės pateikti įrodymų ir tiesiog suklys?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Jau šiek tiek pakomentavau, kad iš tiesų jau yra kodekse šios nuostatos, tačiau šiais pakeitimais suteikiama tarnybai teisė nubausti, ne teismams, o tarnybai. Tarnyba turi visą informaciją, visą išsklotinę, kiek kartų konkretus asmuo kreipėsi dėl konkrečios šeimos, ir tik ją išsamiai įvertinusi gali daryti prielaidas, ar tai yra piktybinis veiksmas. Tokiu būdu mes irgi sukurtume tam tikrą saugumą visuomenėje, kad piktnaudžiauti šita teise negalima, ir tarnyba gali, matydama visą informaciją, pritaikyti šias priemones. Intencija yra, kad visuomenė būtų reaguojanti, aktyvi, praneštų. Tai ir vyksta šiuo metu ir tai leidžia užkardyti nemažai vaiko teisių pažeidimų, bet turime reaguoti ir į kitą pusę – būtent į tuos piktnaudžiavimus, kurių, deja, pasitaiko.

PIRMININKAS. Klausia M. Navickienė. Ruošiasi T. Tomilinas. Prašau, kolege.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Iš tiesų dėkoju, kad teikiate savo poziciją šiomis pataisomis. Labai gaila, kad taikant šitą įstatymą, kuris buvo ir anksčiau priimtas, buvo nueita sankcijų ir grėsmių keliau, o ne paslaugų teikimo šeimai keliau, ir tas įvyko ne be jūsų politinės lyderystės stokos, mano įsitikinimu, kuriant poįstatyminius aktus ir juos taikant, neišsireikalaujant tinkamo biudžeto.

Šiandien aš noriu jūsų klausti, kad pasakytumėte labai aiškiai visiems, ar jūsų teikiamos pataisos, jūsų nuomone, užtikrins, kad vaiko apsauga vyktų per individualių poreikių vertinimą, numatant pagalbą ir trukmę, skiriant individualias paslaugas bei įvertinant poreikių lygį, kad būtų einama per paslaugų siūlymą šeimoms, o ne grėsmės lygius? Ar tikrai tas bus atliepta jūsų teikiamose pataisose? Ar jūs užtikrinsite, kad priėmus šias pataisas įgyvendinimo procesas bus sklandus, kad jums užteks tiek kompetencijų, tiek lėšų, kad šitas įstatymas nebebūtų diskredituojamas?

PIRMININKAS. Laikas! Ministre, prašau.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Pirmiausia nesutinku, kad šita reforma nuėjo tik sankcijų keliau, nes daugiau kaip 4 tūkst. šeimų nepaėmus vaikų yra teikiama pagalba, kuri iki tol nebuvo teikiama, tai yra užtikrinama atvejo vadyba pasitelkus specialistus, ir tai yra didžiulis šitos reformos pasiekimas.

Dabar kalbant apie paslaugų poreikio nustatymą, ar tai turėtų padaryti vaiko teisių pagrindų... vaiko teisių darbuotojai, tai tam ir buvo daroma reforma, kad atskirtume vaiko teisių užtikrinimo dalį ir paslaugų, pagalbos šeimai dalį, pastarąją palikdami savivaldybėms. Todėl vaikų teisės gali nustatyti ir turi nustatyti poreikį paslaugų, tačiau jau savivaldybės turi užtikrinti individualizuotą vaiko ir šeimos įvertinimą, poreikių lygio nustatymą ir paslaugų teikimą. Įstatyme yra atskiras straipsnis, kuriame apibrėžiama savivaldybių atsakomybė. Tai bus užtikrinama.

Kaip užtikrinti, kad visose savivaldybėse būtų pakankamai specialistų ir pakankamai paslaugų užtikrinti visas tas paslaugas, kurių reikia, čia tikrai didžiulis iššūkis mums visiems, visai bendrai sistemai. Mes papildomai pridedame daugiau nei 10 mln. eurų būtent dėl socialinių dar-

buotojų papildomo įdarbinimo ir papildomo paslaugų teikimo šeimoms, savivaldybėms atiduodami tas lėšas tam, kad jos galėtų kitais metais kaip reikiant sustiprinti šią dalį.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. T. Tomilinas. Ruošiasi A. Baura. Prašau, kolega.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiamasis ministre, nemaža dalis kritikos lavinos yra nukreipta asmeniškai į jus ir tikrai labai sudėtinga, iš esmės neįmanoma paaiškinti įvairias liguistas sąmokslų teorijas propaguojantiems politikams apie tariamą Norvegijos įtaką dėl pernai priimto įstatymo. Kiek žinau, jūs esate tiesiogiai susijęs su Katalikų bažnyčia. Tai prašom paaiškinti viešai ir detaliai manipuliacijų paveiktiems žmonėms, kokie ekspertai dalyvavo jūsų darbe, su kuo jūs tarėtės kurdamas tą sistemą. Mes visi kuriame tą sistemą, žinau, kad ir R. J. Dagys prisidėjo prie to, kad įstatymas būtų maksimaliai orientuotas į šeimą. Papasakokite daugiau tikrų dalykų.

PIRMININKAS. Kolega, apie įstatymą reikėtų. Prašom, ministre, gal labai trumpai, kas buvo tos darbo grupės rengėjai.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų esu praktikuojantis katalikas, taigi ir Bažnyčios narys. Tikrai šiame etape diskusijų metu dėl paties įstatymo projekto buvo ir daugiau dalyvaujančių aktyvių katalikų, taip save pristatančių ir dirbančių bažnytinėse struktūrose, patį įstatymo projektą tikrai nevienareikšmiškai vertina ir katalikai, ir teisininkai. Tikrai negalime pasakyti, kad Bažnyčia arba katalikų bendruomenė vienareikšmiškai palaiko tik vieną ar kitą įstatymo projektą. Taip pat šie teisės aktai buvo derinti su specialistais, taip pat su labai aktyviais ir garbiais katalikais, dirbančiais teisinėje srityje.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. A. Baura. Ruošiasi A. Sysas. Prašom, kolega.

A. BAURA (*LVŽSF*). Gerbiamas ministre, nepaisant to, kad jūsų teikiamuose teisės aktuose laikinosios priežiūros samprata vertinama gana pozityviai, tačiau yra daug tokių klausimų. Vieną iš jų norėčiau užduoti. Kas dėl laikinosios?..

PIRMININKAS. Per mikrofoną, kolega, nes negirdėti.

A. BAURA (*LVŽSF*). Dėl teikiamų laikinos priežiūros asmenų. Ar būtų apsiribota jų teistumu, o kaip dėl jų priklausomybių, dėl ligų ir dėl kitų dalykų? Gal trumpai būtų galima gauti atsakymą?

L. KUKURAITIS. Dėkoju. Iš tiesų tai yra tikrai subtilus klausimas, jeigu mes vaiką norime patikėti, pirmiausia vaiką laikinai prižiūrėti būtų patikima tėvų sutarimu, vadinasi, kartu su tėvais. Tėvai nurodytų tuos asmenis ir kartu būtų jiems patikima. Turime užtikrinti tas bendrąsias nuostatas, kurios yra taikomos visiems, kurie dirba arba rūpinasi vaikais, tai būtų teistumo nuostatas. Visos kitos sąlygos, kadangi visą tą laikotarpį, laikinos priežiūros laikotarpį, intensyviai dirba mobili komanda ir atvejo vadybininkai, visas kitas sąlygas ir aplinkybes jos turėtų įvertinti ir tada imtis tinkamų darbų.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Dėl vedimo tvarkos – A. Navickas. Prašom.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Aš norėčiau reaguoti kaip Žmogaus teisių komiteto narys pirmiausia į T. Tomilino kalbą, nors esu praktikuojantis katalikas, dėl pačios insinuacijos, kad įstatymas gali būti derinamas su viena religine bendruomene ir tos bendruomenės nurodymus gali vykdyti. Manau, kad kiekvieną įstatymą mes Seime priimame atsižvelgdami į bendrąjį gėrį. Ačiū Dievui, kad katalikai turi daug specialistų, kurie pataria. Bet ta sakoma insinuacija, ar įstatymas suderintas su viena kažkokia institucine religija, tai paprasčiausiai, man atrodo, pirmiausia yra spjūvis Bažnyčiai.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. A. Sysas. Prašom, kolega.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, tikrai nedėkosiu, čia yra jūsų pareiga daryti gerus ir teisingus darbus. Mano klausimas susijęs su šiomis pataisomis. Jeigu mes žiūrime į tas pataisas, tai jos visos atliepia Kauno įvykį. Aš manau, kad iš viso viskas, tai yra veiksmai, atvejo vadyba, reagavimas, laikina priežiūra, laikinas apgyvendinimas, yra pasekmė. Mes svarstėme biudžetą ir daug kalbėjome apie tai, kaip pasiekti, kad žmonės, kurie dirba šitoje srityje, gautų reikiamų įgūdžių, o šeimos gautų paslaugas. Ir skandalas kilo ne dėl to, kad žmonės suprato, kad pirmiausia šis įstatymas yra dėl šeimos ir pagalbos šeimai, o kad iš to įvykio padarė, kad tai yra prekybos ir vaikų atėmimo įstatymas. Tai kodėl, jeigu jau nusprendėte, kad reikia taisyti šį įstatymą, jūs nekoregavote ir kitų dalių, o apsiribojote tik šia tema?

L. KUKURAITIS. Reikėtų patikslinimo kokių dalių?

A. SYSAS (*LSDPF*). Pavyzdžiui, specialistų rengimo ir visų kitų. Juk finansavimo nėra ir mes puikiai suprantame, kad mūsų geri norai šakm ant vandens rašyti, ir ateis diena, kai iškils ši problema.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega ministras.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Kai kalbame apie lėšas (ir komitete buvo pristatyta), jos egzistuoja priimtame biudžete vaiko teisių apsaugos sistemai stiprinti, tai reiškia ir mokymams, ir specialistams rengti, ir darbo užmokesčiui užtikrinti, nuo 8,5 mln. yra padidinama iki 15,8. Iš esmės yra vos ne padvigubinamas finansavimas vaiko teisių apsaugos sistemai. O pagalba šeimoms, kaip jau esu minėjęs, nuo 23 mln. padidinama iki 36,5 mln., tai irgi beveik trečdaliu. Vadinasi, mano galva, šiuo metu lėšų yra skiriama tiek, kiek sistema yra pajėgi papildomai sustiprinti savo kompetencijas ir išplėsti paslaugų lygį.

PIRMININKAS. Kolegos, kadangi dėl vedimo tvarkos kalbėjo A. Navickas, šiek tiek laiko buvo užimta, tai prašau R. Šarknicką, nes J. Sabatausko nematau, nėra.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Gerbiamas ministre, daugelyje užsienio valstybių televizijų yra pristatomas trumpas edukacinis filmukas, kas sieja jautrius klausimus dėl vaikų ar šeimų. Kaip negalima rūkyti, gerti, yra tam tikros reklamos, susijusios su ta tema. Šiuo atveju aš noriu paklausti, ar yra galvojama sukurti trumpą edukacinį filmuką, kad būtų ir tai daliai visuomenės aišku, ką norima pasakyti ir kada ateina tas momentas, kai tas vaikas turi būti apsaugotas, paimtas. Kaip suprantame, ne visi vienodai suprantame, iki kokio lygio, dėl kokio kraštutinumo turi būti paimtas vaikas. Katinimai yra labai geri, dėl to sveikinu. Bet vis dėlto mes turime suformuoti sąmoningumą, aiškiai parodyti ir transliuoti, kad augtų mūsų kiekvieno visuomenės piliečio sąmoningumas. Ar galvojate apie tą filmuką? Jei ne, tai siūlau tuo irgi užsiimti, padaryti greitai.

PIRMININKAS. Ačiū. Ministre, prašom.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą ir už pasiūlymą. Iš tiesų viešinimo akcijos vyksta. Taip pat ir filmukų pavidalu, tai įgyvendina ne tik Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, bet ir nevyriausybinių organizacijų, visuomeninės organizacijos, kurios daro šias viešąsias akcijas ir aiškina. Taip pat ministerija yra išplatinusi po visas švietimo įstaigas, kas yra smurtas ir kaip į jį reaguoti. Taigi ta informacija tikrai turėtų būti pakartotina, plečiama tam, kad visi žmonės kiek galima labiau įsisąmonintų.

Deja, keletą viešųjų pirkimų, būtent orientuotų į viešinimą, mums nepavyko įgyvendinti dėl tam tikrų priežasčių, bet tas viešinimas yra reikalingas. Ačiū už jūsų pasiūlymą ir toliau mes tai darysime.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Ačiū, kolegos. P. Urbšys – už. Gal nebekalbame, nes matau, visi už. Kolegos, nematau priešingai, tai gal galime bendru sutarimu po pateikimo pritari? Ačiū, kolegos, ačiū, ministre. Galime bendru sutarimu pritari? (*Balsai salėje*) Ačiū.

Dar keletas techninių dalykų. Kolegos, yra Vyriausybės prašymas taikyti skubą. Tada turėtume apsispręsti, nes priešingu atveju šis klausimas turėtų būti svarstomas kitų metų mūsų vasaros, pavasario sesijoje. Kolegos, vis tiek reikia balsuoti. Ar galime bendru sutarimu pritari Vyriausybės skubai? Kolegos, salėje prašyčiau tylos, kad vėl nesakytumėt, kad vienaip arba kitaip. Galime skubai pritari bendru sutarimu? Negalime. R. J. Dagys sako – negalime. Tada reikia balsuoti. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritariama Vyriausybės prašymui dėl skubos? Balsuojame.

Kolegos, už balsavo 32, prieš – 15, susilaikė 37. Skubai nepritarta. Gerbiami kolegos, tokiu atveju, deja, jau keliama į kitą mūsų sesiją.

Tuoju, sekundėlė, dėl komitetų, jeigu galima. Pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas ir taip pat papildomas – Žmogaus teisių komitetas. Per centrinį mikrofoną – mūsų kolegė Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Aš frakcijos vardu, ne kaip pirmininkė. Iš tiesų dėl to balsavimo dėl skubos noriu pasveikinti, kad vis dėlto mes vėl nepasirinkome emocinio balsavimo dėl skubos, neapsvarstyta įstatymą paleisti į gyvenimą. Jau turim vieną, kuris veikia blogai, tai bus laiko tarp sesijų apsvastyti. Manau, kad labai teisingas sprendimas jokių skubų netaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Į pavasario sesiją. (*Balsai salėje*) Viskas, kolegos. Ačiū.

Ir dėl lydimųjų teisės aktų – Administracinio ir Civilinio proceso kodekso – pagrindinis yra Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas.

J. Džiugelis dar nori. Prašau, kolega Justai.

J. DŽIUGELIS (MSNG). Pirmininke, dėl ministro pateikto įstatymo. Kadangi susiję su vaikais, turinčiais negalia, aš siūlyčiau, kad papildoma dar būtų Neįgaliųjų teisių komisija.

PIRMININKAS. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti? Neįgaliųjų komisijos pirmininke, ar norite būti papildoma komisija? (*Balsai salėje*) Palaukite, palaukite, sekundėlę. Aš sutinku. Pirmininko pozicija ir balsuosime.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, nematau būtinybės.

PIRMININKAS. Gerai. Bet kadangi prašymas buvo, tai vis tiek reikia balsuoti. Kas už tai, kad būtų pritarta J. Džiugelio siūlymui, kad dar papildomai svarstytų Neįgaliųjų komisija?

Už balsavo 31, prieš – 24, susilaikė 20. Deja, pasiūlymui nepritarta, bet savo ruožtu komisija gali pažiūrėti.

Taip pat yra vienas lydimasis teisės aktas – Civilinio proceso kodeksas. Tai vėlgi pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas ir papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas.

Kolegos, rytinėje darbotvarkėje dar yra Seimo rezoliucija „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“. Jeigu galima, kaip aš suprantu, autorius siūlo vėliau.

17.18 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 4 straipsnio ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3030(2), Švietimo įstatymo Nr. I-1489 56 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3031(2) (svarstymas)

Kaip žinote, kolegos, popietinėje darbotvarkėje pirmas klausimas yra Nr. XIIP-3030 ir Nr. XIIP-3031, tai yra Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymas ir Švietimo įstatymas. Tai yra Prezidentės teiktas projektas. Svarstymas.

Kviečiu komiteto pirmininką E. Jovaišą. Prašau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, kaip jau buvo sakyta, pirmadienį mes turėjome Prezidentės įstatymo projekto dėl etatinio mokytojų apmokėjimo sistemos tobulinimo ir lydimąjo Švietimo įstatymo projekto pateikimą. Per visą šitą laiką atsirado labai daug pastabų ir pasiūlymų, kuriuos pateikė visos suinteresuotos grupės. Ir profsąjungos, ir mokytojų asociacijos daug dirbo prie naujų pasiūlymų, labai daug svarstė mūsų Švietimo ir mokslo komitetas. Šiuo metu turime gausybę naujų pasiūlymų, kurie šitą įstatymo projektą daro iš tikrųjų reikšmingą ir naudingą tobulinti etatinį apmokėjimą. Noriu pasakyti, kad Švietimo ir mokslo komitetas svarstė šitą projektą ir pritarė jam bendru sutarimu. Taip pat yra svarstytas ir lydimasis dokumentas – Švietimo įstatymo pataisa. Jam taip pat pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, diskusija. E. Pupinis. Ruošiasi kolega G. Steponavičius.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Na, gerbiamos R. Tamašunienės pasakymas buvo toks gana tikslus. Kur mes visi skubame? Manau, tai būtų galima taikyti visiems įstatymams, kurie buvo priimami čia, Seime. Kai mes priėmėme ir su etatiniu apmokėjimu susijusį įstatymą, tada taip pat galėjome pasakyti, kur mes skubame? Mes sakėme: kur mes skubame? Bet skubėjome, lėkėme, pridarėme klaidų. Dabar panaši situacija ir su kitu įstatymu, kurio tam tikras pataisas dėl vaikų apsaugos, paėmimo ir taip toliau ką tik svarstėme. Vėl taisymai tam tikri. Kai kada reikia pagalvoti, kur mes skubame?! Vėlgi šiandieną mes taip pakankamai skubotai ir iš dalies tvarkome tą įstatymą. Teisybės dėlei reikia pasakyti, kad sutarimo iki galo vis tiek dar nėra, tam tikros vietos... ir tam tikros profesinės sąjungos vėl šiek tiek abejoja, ar tuo įstatymu iki galo bus išspręsta, ypač kai buvo kalbėta apie kontaktines valandas, dėl perskirstymo visiems metams, o ne savaitėmis skaičiuoti.

Dar problemų yra, bet, savaiame suprantama, šiandien būtų galbūt ir pavojinga kalbėti, kad nespręstume nieko. Reikia ką nors spręsti, bet vėlgi turbūt reikėtų spręsti esmingiau, iš esmės. Ir buvo proga dar svarstant biudžetą kaip nors šiek tiek jį atidėti, pasvarstyti, ieškoti lėšų, tai mes

turbūt ir ruošiamės daryti. Bet vėlgi kitas teisės aktas, kurį svarstome, – dėl darbuotojų apmokėjimo įstatymo pataisos, kad vis dėlto reikėtų peržiūrėti ir tam tikrus koeficientus, kad būtų galima šiek tiek pakelti atlygius ateinančiais metais. Čia tam tikrų iniciatyvų ateina iš ministro, kuris dabar eina pareigas, R. Masiulio, kad galbūt ieškotume rezervų sistemos viduje.

Visas tas skubotumas nieko gero iš esmės neduoda, bet, kaip ir minėjau, ko gero, gerbiant Prezidentę, kuri, deja, savo paslaugas siūlė ir anksčiau, kad būtų įdėmiau panagrinėtas įstatymo projektas, kad nebūtų padaryta tam tikrų klaidų. Bet šiandien girdėjome ir iš klausimų, kad premjeras bando išsižadėti, kad tokių pokalbių nebuvo. Vienu žodžiu, kaip visada – įstatymai priimami, kaltų nebėra, o kalčiausi tie kraštiniai – mokytojai, kurie turi dirbti pagal mūsų įstatymų projektus.

Kalbant ir apie šitą įstatymo projektą, grįžtant prie jo, ne viskas čia bus tikrai gerai. Nežinau tos situacijos, ar tos tolesnės derybos su profesinėmis sąjungomis vyksta, ar ne. Trūksta laiko, ir mes kažkur skubame. Ko gero, ir be pataisų buvo galima kalbėti su profsąjungomis, nes aš bijau, kad susirinkę gal ir sausio mėnesį vėl turėsime ką nors svarstyti. Nematyti to kompleksiško, to noro kaip nors iš esmės išspręsti problemas, kad mokyklose prasidėtų ugdymo procesai, dirbame skubotai ir atmestinais. Manychiau, kad vis dėlto turbūt pritaršime tam įstatymo projektui, bet nieko gero. Ačiū.

PIRMININKAS. G. Steponavičius. Prašom, kolega.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šią vėlyvą Seimo darbo valandą keletas pastabų dėl mokytojų etatinio apmokėjimo modelio tobulinimo. Jas siūlo Lietuvos Respublikos Prezidentė. E. Pupinis baigė žodžiais – nieko gero. Aš pradėsiu nuo to, kodėl šiame įstatymo projekte matau pozityvių dalykų.

Visų pirma, Prezidentės pataisomis yra siūloma taisyti akivaizdžiausius skubotai priimto etatinio pedagogų apmokėjimo modelio trūkumus. Visų pirma, ką daugelis ekspertų sakė, ir, manau, mes salėje taip pat tai suprantame, yra didinamas su ugdymo procesu glaudžiai susijusių darbo valandų, tiek kontaktinių, tiek valandų, susijusių ruošiantis pamokoms, darbams taisyti, apmokėjimas. Etatinio mokytojų atlygio svoris didėja. Tai yra daroma apytiksliai 20 % mažinant vadinamąją trečiąją kišenę – kaip plačiai visuomenėje tos valandos yra pavadintos. Snaigių karpymo valandų bus mažiau. Čia yra pozityvu. Aš manau, kad tai yra esminis dalykas, dėl ko šias pataisas reikėtų vertinti teigiamai.

Taip pat pozityvu ir tai, kad šiuo įstatymo projektu nebesiūloma iki smulkmenų ir detaliau reglamentuoti visų dalykų įstatymo lygiu. Komitete mes irgi tą įvertinome kaip gerą žingsnį į priekį. Tam tikra prasme didesnė atsakomybė teks Švietimo ir mokslo ministerijai, nes po Konstitucinio Teismo sprendimo mes, ko gero, per daug įstatymo lygiu bandėme surašyti dalykų, kartais pats Seimas tampa tokių sprendimų įkaitu, kaip yra ir šiuo atveju.

Dabar keletas dalykų, kas yra labiau klaustuko, arba su neigiamu atspalviu. Visų pirma, kolegos, pastebėjote turbūt, kada įsigalioja, kada siūloma, kad įsigaliojotų šis įstatymo projektas bei lydymasis, tai yra mokslo metų viduryje. Priimamos pataisos įsigalios tik nuo 2019 metų rugsėjo pradžios, kitaip tariant, dar penkis mėnesius mokyklos, mokytojai gyvens pagal priimtą tvarką ir vėlgi bus laužomos ietys, kaip atrodys nuo kitų metų rugsėjo 1 dienos šitie pakeitimai. Aišku, kad mes girdime iš derybų, kurios vyksta jau dabar prie stalo sėdint laikinai einančiam pareigas švietimo ir mokslo ministrui R. Masiuliui, kad taisyšime, taisyšime, taisyšime. Tai kiek kartų dar Seimas turės grįžti prie šio įstatymo pakeitimų? Turbūt ne tik šį kartą, pavasario sesijoje šis klausimas vėl guls ant mūsų stalo, aš tikiuosi, kad pakeitimai vėl neatgros atgal, ką dabar siūlo Lietuvos Respublikos Prezidentė.

Dar pora aspektų, kurie, mano supratimu, yra klaustuko ženklas šio projekto. Šiuo įstatymo pakeitimu nesūloma didinti maksimalių mokytojų atlygio koeficientų, ką buvo galima ir reikėtų padaryti. Grįžtu prie to, kad, ko gero, mes turėtume sau atsakyti į klausimą, o ar sumažins šios pataisos tvyrančią įtampą, ar sustabdys streikuojančius mokytojus, kad ir kokia jų dalis būtų, ar tokių pasikeitimų šiuo metu laukia mokytojai? Ir atsakymas turbūt yra, kad tik nedidele dalimi. Puikiai suprantate, kad pažadas, kad modelis bus šiek tiek kitoks po devynių mėnesių, menkai guodžia, ir turėtume sau atsakyti į klausimą, ką mes artimiausiu metu turime ir galime padaryti,

kad mokytojai suprastų, kad jie yra išgirsti ir kad nuo kitų metų jų darbas bus atlyginamas pagal aiškius, suprantamus ir mokytojų motyvaciją didinančius kriterijus.

Taigi, kolegos, tokie pastebėjimai. Įstatymas šiandien ant Seimo sprendimų stalo. Kviečiu kolegas atsakingai balsuoti.

PIRMININKAS. Taip pat dar buvo užsirašęs P. Urbšys. Povilai, ar norite? Taip, prašau, kolega.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, praeitą savaitę mes svarstėme pasiūlymą dėl įstatymo projekto, susijusio su kompensavimu mokytojams už streiką. Tada mes atmetėme daugumos balsais, nors toks politinis precedentas buvo sudarytas anksčiau. Sutikite, kad dabartinė situacija susidarė ne dėl mokytojų kalbės, dėl mūsų, politikų, kaltės. Tai, kad dabar stovėjo gerbiamasis G. Steponavičius ir kalbėjo apie tai, kad šitas dėl etatinio įvedimo pasirinktas variantas yra tobulintinas, ir jis jau neatmeta, kad tai yra gerai, bet jūs, gerbiamasis Seimo narys, irgi labai daug esate prisidėjęs, kad... Atsiprašau, ne prie šito, bet tam, kad įtvirtintumėte tą krepšelių sistemą. Ir tai, kad 2001 metais buvo priimtas sprendimas pereiti prie krepšelių sistemos, iš tikrųjų užkodavo šitas problemas, nes aiškiai jautėsi, kad tai orientuota į skaitlingesnes mokyklas.

Dar 2010 metais švietimo profsąjungos bandė prisibelsti į valdžios duris, sakydamos, kad keiskite šią sistemą. Galų gale atsirado politinė jėga, kuri išdrįso tą sistemą keisti, bet kažkodėl vadovavosi tais pačiais principais, kuriais vadovavosi iki tol, tarsi įsijausdami į savo visagalystę ir savo neklystumą. Buvo bandoma įspėti – nedarykite nepasiruošę, pirma surinkite reikiamą pinigų sumą ir tada pradėkite įgyvendinti. Kas būtų atsitikę, jeigu tai būtų buvę daroma ne nuo rugsėjo 1 dienos, o nuo sausio 1 dienos? Aš manau, kad tikrai būtų buvę galima išvengti tos klaidos. Kai kas sako – ne, čia visiems būtų tas pats.

Iš tikrųjų, jeigu kalbėtume, ar mokytojai yra mūsų politinių sprendimų įkaitai, akivaizdu. Ar galima įvertinti mokytojų akciją kaip prieštaraujančią įstatymui, aš tikrai abejočiau, yra paprasčiausiai būtinoji gintis tai, kad mokytojai buvo priversti ateiti į tą ministeriją, kuri generavo šią reformą, ir išreikšti savo protestą.

Kiek dabar galima tikėti gelbėtojais šitos situacijos? Tas pats žurnalistas, visuomenininkas A. Tapinas dar prieš metus tyčiojosi iš mokytojų, kurie priklauso profsąjungoms, ir vadino juos nevykėliais. Ką darė pati ponija Prezidentė? Jeigu mes pažiūrėtume dabar, jūs turite kompiuterius, pažiūrėkite į Lietuvos švietimo darbuotojų profesinės sąjungos puslapį. Ten yra veikla 2013–2017 metais. Ten aprašomi santykiai su valdžia. Ten konstatuojama, kad tiek su premjeru A. Butkevičiumi, tiek su premjeru S. Skverneliu profsąjungai pavyko susitikti ir išreikšti savo nuomonę. Bet dėl prezidentūros ir asmeniškai dėl Prezidentės ten juodu ant balto parašyta, kad jokio kontakto nebuvo.

Dar daugiau parašyta: 2015 metų pradžioje profsąjungos pirmininkas, tas pats A. Navickas, prezidentūros kvietimu dalyvavo instruktaže apie tai, kaip priešiškos jėgos gali pasinaudoti profesinių sąjungų rengiamais protestais. Tada, 2015 metų pradžioje, ta pati Prezidentė manė, kad profsąjungų protestai yra nukreipti prieš valstybę. Dabar ji stoja būtent į tą pusę, būtent į profsąjungos. Kiek tai yra susiję su Prezidento rinkimais, klausimas yra atviras.

O kalbant apie politinių jėgų jautrumą tiems patiems mokytojams, tai irgi parodo dabartinė aplinka. Dabartinėje aplinkoje daugeliu atvejų aš stebiu visišką abejingumą. Ar paimekime valdančiuosius, ar paimekime ir tą pačią opoziciją (kur yra tuščios vietos), kuri prieš kurį laiką gulėsi kryžiumi sakydama, kad reikia kovoti už mokytojus vos ne iki paskutinio kraujo lašo.

Aš manau, kad čia yra tik pradžia, kai mes taisome klaidas. Tik norėtusi vis dėlto, kad galų gale mes prisiimtume atsakomybę, kad galų gale valdantieji įsisąmonintų, kad jus pasirinko žmonės todėl, kad jūs sakėte, kad būsite kitokie. Jūs pasakėte, kad būsite atviresni, jautresni. Mes sakėme žmonėms, kad mes nebūsime neklystantys. Bet, deja, su valdžios galia ateina tie patys valdžios refleksai. Tai labiausiai ir nuvilia žmones.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kviečiu komiteto pirmininką. Prašom. Gerbiami kolegos, einame pastraipsniui. Yra gautas Seimo nario E. Jovaišos pasiūlymas dėl pavadinimo. Komitetas pritarė iš dalies. Autoriau, neprieštaraujate?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Autorius atsiima šią pasiūlymą, nes jis neteko prasmės po pakartotinių konsultacijų su Seimo Teisės departamentu.

PIRMININKAS. Jūs atsiimate? Gerai. Kolegos, galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 1 straipsnio taip pat yra kolegos E. Jovaišos. Komitetas pritarė iš dalies. Gerbiamas autoriau, jus tenkina?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip, tenkina.

PIRMININKAS. Balsuoti neprašote?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Neprašau.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti? Galime. Komiteto pasiūlymui dėl 1 straipsnio galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

2 straipsnio 5 priedas. Taip pat kolegos E. Jovaišos gautas pasiūlymas. Komitetas pritarė iš dalies. Autoriau, siūlote balsuoti? Prašote?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Neprašau.

PIRMININKAS. Neprašote. Kolegos, galime pritarti komiteto patobulintam variantui? Galime. Visam 2 straipsniui, kolegos, galime bendru?..

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ne, dar yra.

PIRMININKAS. Teisingai. Taip pat gautas A. Dambrovos pasiūlymas. Komitetas pritarė iš dalies. Ar, kolega, prašote balsuoti, ar pritariate komitetui?

A. DUMBRAVA (TTF). Aš tik noriu pasakyti, kad aš ne Dambra, o Dumbrava. Kaip parašyta. Pritariu. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, kolega, ačiū. Dėl 8 dalies yra E. Jovaišos pateiktas pasiūlymas. Jūs sutinkate su komiteto pozicija?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip, pritariu.

PIRMININKAS. Pritariame. Dėl 10 dalies taip pat gautas jūsų pasiūlymas. Galime pritarti? Tiksliau, pritariate komitetui?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Pritariate. Ačiū, kolega.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Palaukite, čia viena dalis yra, turbūt praleidau. 2.1.1 dalis yra. Aš praščiau išbraukti, nes perkelta į kitą įstatymą.

PIRMININKAS. Dėl kurio, kolega?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Čia yra 2 straipsnio 2.1.1 dalis, dėl mokinių profesinio neformaliojo ir priešmokyklinio, dėl vidutinių ir specialiųjų ugdymo poreikių. Ten, kur yra išbraukta 2 ir 1, nes mes perkėlėme šitą punktą į visai kitą naują įstatymą bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Tai jūs atsiimate ar į kitą?..

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Atsiimu.

PIRMININKAS. Supratau. Ačiū, kolega. Tada žiūrėkite, kolegos, gal patiksliname. Kadangi kolega pasakė, kad atsiima, tai yra dėl 2 straipsnio keitimo ir E. Jovaišos pasiūlymo. Galime tada bendru sutarimu pritarti? Yra pirmasis pasiūlymas, kur kalbama dėl 2 ir 1.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). 2.1.1.

PIRMININKAS. Taip. Galime? Ačiū, kolegos. Jis atsiima, nes nebereikia. Motyvai už, prieš. Už išsakyti užsirašė, prieš ne. Ar labai norite kalbėti, kolegos?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Taip, ačiū, gerbiami kolegos. Iš tikrųjų aš praeitą kartą susilaikiau per balsavimą ir šiandien norėtusi tai daryti, bet, kaip ir G. Steponavičius minėjo, o aš neminėčiau savo kalboje, yra pora dalykų, kuriais remiantis galbūt sprendžiamos problemos. Tik, aišku, ne iki galo išsprendžiamos. Šiandien turbūt reikėtų daugiau akcentuoti susitarimą su profesinėmis sąjungomis negu šį įstatymą ir ieškoti sutarimo, nes iš esmės šis įstatymo projektas yra tam tikras garo nuleidimas, kad būtų išspręsta problema.

Šiandien turbūt niekas iš mūsų nenori likti kaltas, kad dėl kokio nors neva labai svarbaus įstatymo tęstųsi streikai. Siūlau vis dėlto pritarti, bet tikėtis, kad derybininkai dar dirbs ir kad bus daromi tam tikri tolesni žingsniai, kaip sutarta komitete, dėl koeficientų didinimo, kad būtų padidinti atlyginimai. Taip pat komiteto pirmininkas minėjo, kad bus teikiamas įstatymo pakeitimas dėl to, kad būtų patvarkyta šiek tiek, kad jeigu su specialiaisiais poreikiais vienas moksleivis bus grupėje, taip pat mokytojai turės gauti priedus.

Tai iš tiesų aš siūlau pritarti, manau, kad vis dėlto turėtų derybininkai toliau derėtis ir galbūt ieškoti dėl kitų atvejų sprendimų. Aišku, tas įstatymas vėl suteikia tam tikrų įpareigojimų ir įgaliojimų ministerijai. Manychiau, galbūt reikia tikėtis, kad ir ministerija kur kas korektiškiau spręs klausimus, negu sprendė iki šiol, kad daugiau bus išklausomos profsajungos. Nors iš teikiamo, tiesa, tam tikro nutarimo projekto to nematyti. Vėl įžeidinėjamos profesinės sąjungos, vėl neieškoma kontaktų. Tai vėlgi daromi vieni veiksmai, o kitais veiksmais bandoma vėl piktinti visus. Siūlau pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Tokio techninio pobūdžio klausimas. Kadangi matau prieš nėra, tai gal galime ir lydimajam bendru sutarimu pritarti, kolegos? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti, gerai. Tada atskirai balsuojame. Kolegos, kas už tai?.. (*Balsai salėje*) Už pirmą, taip. Kas už tai, kad būtų po svarstymo pritarta įstatymo projektui Nr. XIII-3030, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko.

Ačiū, kolegos, balsavo 89: už – 83, prieš nėra, 6 susilaikė. Po svarstymo pritarta.

Lydimasis teisės aktas. Taip pat, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų po svarstymo pritarta projektui Nr. XIII-3031, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 78, prieš nėra, susilaikė 4. Pastaboms nepritarta.

Kolegos, taip pat yra prašymas taikyti ypatingą skubą. Galime pritarti bendru sutarimu? Dar kartą klausiu, nes išgirdau – lyg ir ne. (*Balsai salėje*) Negalime. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta ir dėl abiejų projektų būtų taikoma skubos tvarka, balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja prieš arba susilaiko.

Taip, kolegos, balsavo 84: už – 67, prieš – 1, susilaikė 16. Ypatingai skubai pritarta.

17.41 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 4 straipsnio ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3030(2) (priėmimas)

Kolegos, einame pastraipsniui. Kadangi dėl pavadinimo kolega pasiūlymą atsiėmė, 1 straipsniui komitetas pritarė iš dalies, autorius neprieštaravo, galime bendru sutarimu 1 straipsniui pritarti? Galime. Ačiū, kolegos. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu, kolegos? 3 straipsnis lygiai taip pat. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas... Ai, už, prieš, labai atsiprašau. (*Balsai salėje*) Matote, taip ir išėjo, kad keli buvo prieš, toks mūsų Statutas. Turiu pateikti pasiūlymus. Tuojau, sekundėlę, luktelkime, technika atsilieka. Pakelkime ranką, ar yra kas prieš? Nėra. Už, prieš nėra. Balsuojame.

Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-3030, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko. Priėmimas. (*Balsai salėje*) Kadangi pritarėme ypatingai skubai, dar kartą sakau, kadangi pritarėme ypatingai skubai, todėl yra priėmimas. Kas už tai, kad būtų priimtas Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo projektas Nr. XIII-3030, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko. Čia pagrindinis įstatymas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 75: už – 64, prieš nėra, susilaikė 11. Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 4 straipsnio ir 5 priedo pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIII-3030(2) priimtas. (*Gongas*)

17.43 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 56 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3031(2) (priėmimas)

Lydimasis įstatymo projektas Nr. XIII-3031.

Dėl 1 straipsnio pastabų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, galime. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, galime. Dėl motyvų

už, prieš nėra užsirašiusių. Gerbiami kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Švietimo įstatymo Nr. I-1489 56 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3031, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko. Balsuojame, kolegos. Taip, čia yra lydimasis, pagrindiniam prietarėme.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 75, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3031) priimtas. (*Gongas*)

Replika per šoninį mikrofoną – E. Jovaiša. Prašau, kolega.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, aš norėjau pasakyti, kad prie šitų pataisų labai daug prisidėjo ir pačios profsajungos, ir kitos suinteresuotos grupės labai prisidėjo prie to įstatymo tobulinimo, prie to pagrindo, kurį pateikė Prezidentė. Dėkoju visiems komiteto kolegoms, kurie matė reikalą tiesiog taisyti. Aš manau, kad šitas etatinis apmokėjimas dabar turi aiškesnį, suprantamesnį stuburą, ir manau, kad tų nesusipratimų mažės.

O šiaip dėl sistemos, tai mes visi žinome, kad sistema yra gera tol, kol ji yra tobulinama ir kol ja yra rūpinamasi. Aš manau, kad visi bendromis jėgomis ja pasirūpinsime. Labai ačiū visiems.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega.

17.45 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“ projektas Nr. XIIIIP-3066 (pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas. Prašau gerbiamą T. Tomiliną. Seimo rezoliucijos „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“ projektas. Prašau, kolega, pristatyti.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, pristatau jums Lietuvos Respublikos Seimo rezoliuciją „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“. Šia rezoliucija siekiu atliepti visuomenės poreikį labai rimtai diskutuoti apie viešojo sektoriaus ateitį, apie viešojo sektoriaus finansavimo problemas. Taip, rezoliucijos įžangoje yra nemažai politinių vertinimų mūsų šios Seimo pusės, valdančiosios Seimo pusės, politinių vertinimų, ir aš juos pristatysiu.

Taip, švietimo privatizavimu suinteresuotos politinės jėgos manipuliuoja jautria mokytojų tema. Taip, bandoma formuoti nuomonę, kad vienintelė švietimo problema yra didžiulis tinklas regionuose. Taip, buvusi ministrė taip pat darė klaidų, ypač pasisakydama ir vertindama, mano giliu įsitikinimu. Šioje rezoliucijoje aš siūlau pažymėti, kad mokyklų tinklo klausimai yra savivaldybėms deleguota funkcija ir tik jos priima pačius racionaliausius sprendimus dėl tinklo, ir ne liberaliems ekspertams Vilniuje spręsti, kiek turi likti mokyklų viename ar kitame rajone.

Rezoliucijoje konstatuojama, kad mes iš esmės palaikome struktūrinę švietimo reformą ir etatinio mokytojų darbo apmokėjimo sistemą. Mano rankose lapkričio 29 dienos susitikimo protokolas, kuriame yra dvi dalys. Viena dalis, kur visos profsajungos, įskaitant streikuojančią, sutarė, kaip šalinti etatinio mokytojų apmokėjimo sistemos spragas. Mes tai ką tik padarėme priimdami Prezidentės pataisas.

Bet aš noriu atskirai padėkoti streikuojantiems mokytojams už drąsą, už pilietiškumą. Iš tikrųjų streikas yra svarbiausias jų pasiekimas. Ne tai, kas vyksta Švietimo ministerijoje šiuo metu, bet pats streikas. Mes turime mažai streikuojančių profsajungų Lietuvoje.

Tame protokole yra kita dalis, dėl kurios nėra sutarimo. Yra daug reikalavimų iš A. Navicko vadovaujamos profsajungos. Mes turime pateikti tų reikalavimų savo vertinimą ir parodyti taikos kelią, kaip jų galėtume siekti 2020 metais. Yra dvi dalys: esamos sistemos ribose ir finansavimo ribose taisyti spragas; ir kita dalis, kuri reikalauja papildomų resursų iš kitų sričių mobilizavimo. Ir natūralu, kad čia nėra lengvo kelio. Todėl aš siūlau susitelkti į tris strategines žinutes mokytojams ir visiems biudžetininkams.

Pirma. Aš siūlau pradėti nedelsiant derybas dėl 2020 metų nacionalinės kolektyvinės sutarties viešajame sektoriuje ir dėl bazinio dydžio, nuo kurio priklauso beveik visų biudžetininkų al-

gos, indeksavimo mechanizmo sukūrimo. Džiaugiuosi, kad talentingi ekonomistai jungiasi į šią diskusiją ir siūlo savo sprendimus.

Antra strateginė žinutė iš Seimo Vyriausybei būtų mažinti krūvius mokytojams, iškelti tai kaip reikalavimą, kaip prašymą, kaip Seimo valią naujam švietimo ministrui ar ministrei ir svarstyti galimybę mažinti mokinių skaičių klasėse. Tai visiškai atliepia streikuojančiųjų reikalavimus. Manau, likusios dvejų metų kadencijos naujam švietimo ministrui puikiai užteks. Ir mes pasiųsim signalą mokytojams, kad visi jie bus reikalingi, kad nėra jokio skaičiaus nereikalingų mokytojų, kad Lietuvos regionuose švietimas turi ateitį. Mažesnės klasės reiškia daugiau krepšelių, daugiau klasių krepšelių, kaip jūs žinote, ir daugiau pinigų švietimui. Aš taip pat siūlau stiprinti tėvų ir vietos bendruomenių galimybes dalyvauti mokyklos gyvenime, taip siekiant tos kokybės, apie kurią labai dažnai kalba dešinioji pusė. Siūlau redaguoti rezoliuciją. Kalbėjau beveik su visomis frakcijomis, kviečiu frakcijų atstovus į redakcinę devynių Seimo narių grupę. Nereikia niekur skubėti, teikti pasiūlymus, tikrai sutiksiu išbraukti kokį nors ypatingą politinį vertinimą preambulėje, mes rasime kompromisą. Ačiū.

PIRMININKAS. Jūsų, kolega, nori paklausti, daug – 13 Seimo narių. Aišku, nespėsime. Pirmas klausia E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas Tomai Tomilina, na, kolega, čia premjeras kėlė klausimus, ieškojo žmonių, kurie kursto aistras, kurie kursto streikus. Nenorite prisiduoti premjerui? Iš tikrųjų ši žeminanti rašliava, aš tik nežinau, kaip jūs į ją įtraukėte gerbiamas žmones, prasideda ne nuo to, kad, na, taip, padarėme klaidų, iš tikrųjų per skubėjimą suklydome, nedėmesingai padarėme, tai sukurstė aistras, jūs pradėdote vėl nuo to paties. Jūs vėl kaltinate profsąjungas. Atsižvelgdamas į tai, kad vienos iš mokyklų profsąjungų, į kurią jūs važiavote tartis, streikas trikdė mokinių... Aš suprantu tai. Bet ne nuo to reikia pradėti. Jūs vėl kurstote aistras ir norite, kad toliau tęstųsi šita betvarkė.

Jūs prisiimsite tam tikrą atsakomybę. Nemanote, kad šis jūsų surašymas į vieną pusę kažkuo panašus į to paties premjero, kai jis irgi pradėjo dialogą nuo kaltinimo, nuo to, kad mokytojai gerai uždirba, kad ko čia vaikšto po laukus ir apskritai... Ar nemanote, kad sukursite dar daugiau aistrų?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Atsakysiu taip: sutinku koreguoti pradžia, bet, tiesą pasakius, šitas sakinytis yra paimtas beveik pažodžiui iš jūsų siūlytos rezoliucijos. Iš jūsų pusės siūlytos rezoliucijos, kuri buvo svarstoma praeitą savaitę. Prisiimkite ir jūs atsakomybę už šitą sakinį. Man jis atrodė tinkamas, nes yra dar trys ar keturios nestreikuojančios profsąjungos, kurios pasirašė, kurios susitarė dėl pinigų, joms yra labai nepatogu šioje situacijoje, kad viena streikuoja, o jos negali dėl vykdomų įsipareigojimų, todėl yra tokia formuluotė. Sutinku su jūsų pasiūlyta korekcija, koreguokime kartu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas Tomai, sveikinu jus kaip tikrą kovotoją, socialinio dialogo stiprintoją, kairįjį aktyvistą ir daug epithetų galiu išvardinti, bet kodėl jūs dabar norite savo Vyriausybės broką ir tą galvos skausmą užmesti visam Seimui? Kolektyvines derybas ne Seimas veda. Darbdavys yra Vyriausybė ir Švietimo ir mokslo ministerija. Jūs viską siūlote, ką turi padaryti arba turėjo padaryti jūsų Vyriausybė, bet nepadarė. Aš suprantu, kad jūs kaip žairolaidis turite sugerti viską, ir esate tarpininkas tarp streikuojančių *profsąjungiečių* ir dabartinės daugumos, kuri įsivare į kampą. Kodėl toks noras užmesti tą galvos skausmą visiems?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamasis Algi, šis galvos skausmas taip pat yra ir jūsų galvos skausmas, ir jūsų vyriausybių, daugybės vyriausybių darbo broko pasekmė. Tokių viešojo sektoriaus algų, kokios yra Lietuvoje, tikrai nesugalvojo valstiečiai. Jos atsirado, susiformavo dėl to, kad jūs nuolat darėte klaidų ir nepadarėte daugelio dalykų. Taip, jūs buvote mano vietoje – irgi valdančiojoje daugumoje, tad taisykime klaidas. Visada yra, man atrodo, gražu pripažinti klaidas arba nepadarytus darbus ir siekti, aistringai siekti jų padarymo įvykdymo.

Manau, kad bazinio dydžio indeksavimas, jeigu Seimas išreikštų valią, taptų kūnu jau kitais metais ar dar šiais, tai yra labai svarbu visiems biudžetininkams, ypač savivaldybėse, kur žmonės dirba už 500, kartais už 400, tai yra visiškai netoleruotina.

PIRMININKAS. G. Skaistė. Prašau.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Man ištis labai sunku suvokti, kaip galima siekti socialinio dialogo normalizavimo tokiais būdais, nes, tiesą sakant, aš šitos rezoliucijos niekaip kitaip negalėčiau pavadinti kaip tik provokacija, nes tai yra visiškas pasakymas... Jūs jau parodėte jėgos poziciją priimdami biudžetą, neatsižvelgdami į profsajungos poziciją. Dabar jūs vėl pasakote – mes esame teisūs, jūs neteisūs, jūs trikdėte darbą, jūsų bandymas sustabdyti biudžetą irgi buvo kažkoks nekorektiškas. Aš nesuprantu iš viso jokios prasmės šitos rezoliucijos, kaip tik dar vienas paerziniškas ir pasakymas, kad mes viską darėme gerai, o jūs viską darote negerai.

Ir dar keisčiau atrodo jūsų sudėlioti planai, ką reikėtų daryti. Vienas iš jų – stiprinti tautinių mažumų mokyklas, aš iš viso nesupratau, kur čia tas socialinis dialogas buvo sutrikęs. Ir kalbant apie tai, kad reikia derėtis dėl bazinio dydžio, tai jau nuleidžiame vandenį ties ta vieta, kur buvo priimtas Seimo nutarimas grąžinti į prieškrizinį lygį 2020 metais.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Aš labai gerbiu jūsų nuomonę, tačiau kai jūs arba A. Tapinas prisistato kaip visų profsajungų atstovas, tai man norisi juoktis. Iš tikrųjų profsajungos nei svarstė visų tų mitingo reikalavimų, nei buvo jų kongresų sprendimai. Tai yra sunkūs sprendimai, kuriuos profsajungos priima lėčiau, negu nori viena ar kita pariija, todėl neprisistatinėkite visų profsajungų atstove, ir tikrai ne visos profsajungos streikuoja. Yra profsajungų, kurios veda sunkų dialogą, joms tikrai yra nelengva, ne ką lengviau už streikuojančius, bet aš gerbiu ir vieną, ir kitą pusę, mes turime girdėti visus. Tai ir yra socialinio dialogo normalizavimas.

PIRMININKAS. J. Oleko nematau. A. Papirtienė. Prašom.

A. PAPIRTIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū. Šioje rezoliucijoje, mano manymu, nevisiškai atsispindi didelė dalis mokytojų vienaip ar kitaip išsakytų reikalavimų ir problemų. Savo pateikime pasakėte, kad teks redaguoti, ir aš matau, kad jau teks redaguoti gana rimtai. Kita vertus, rezoliucija vadinasi dėl socialinio dialogo normalizavimo. Ar čia turimas galvoje socialinis dialogas apskritai su visu viešuoju sektoriumi, visais kitais sektoriais, ar socialinis dialogas tik su švietimu? Klausiu kodėl? Ar nereikėtų tikslinti pavadinimo, kadangi didelė dalis dėmesio rezoliucijos tekste skiriama išimtinai mokytojams?

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Manau, kad gerbiant tai, kad šiuo metu streikuoja viena iš mokytojų profsajungų, natūraliai mes turime pasiūsti žinią, raminančią žinią, visiems Lietuvos mokytojams, kad švietimo finansavimas... kad klasės bus mažesnės, finansavimas dėl to bus didesnis. Tai yra labai svarbi žinutė ir mes ją turime pasiūsti, mes galime dėl formuluočių ilgai dirbti ir padaryti jas geriausias. Mes turime pasiūsti Lietuvos regionams žinutę, nes jie tikrai nerimauja dėl tam tikrų įvairių ekspertų pasisakymų. Tai manau, kad tobulindami mes pasieksime tą idealų tekstą ir jį priimsime kitą savaitę.

PIRMININKAS. A. Salamakino nematau. A. Skardžius yra. Prašom, kolega. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, ištis norint susitarti reikia tartis, bet šiuo atveju žvelgiant į Švietimo ir mokslo ministerijoje protestuojančių pono A. Navicko profsajungų atstovus, matyti, kad turbūt nesiekiamo tartis. Kokių tikslų, jūsų manymu, kaip rezoliucijos teikėjo, siekia būtent ponas A. Navickas, mokytojų profsajungų vadovas?

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Aš poną A. Navicką pažįstu daug metų ir tikrai susilaikysiu nuo asmeninių vertinimų, bet juos turiu. Bet aš bendravau su mokytojom, kurios yra Švietimo ir mokslo ministerijoje, bendravau ir su kitom profsajungom, tikrai mokytojų bendruomenė laukia mūsų gerosios žinios, mūsų politinės darbotvarkės, mūsų politinės krypties, susijusios su švietimu. Neužtenka vien tik kalbėjimo, kad tobulinsime etatinį apmokėjimą. Etatinis apmokėjimas jau įvykdė savo misiją – mes turime apmokamą darbą bendruomenių labui ir taip toliau. Bet šiandien mes stovime ties kryžkele, ar eisime radikalių liberalų keliu ir radikaliai mažinsime tinklą, ir taip spręsimė miesto problemas, didinsime privačių mokyklų finansavimą, ar mes vis dėlto sieksime universalaus švietimo, visų regionų švietimo įgalinimo, ar mes sieksime stipraus viešojo sektoriaus. Tai yra kryžkelė ir reikia labai aiškios valios. Mano giliu įsitikinimu, rezoliucijos antras punktas labai aiškiai pasako. Bus mažesnės klasės, nebus tokio beprotiško krūvio, eikime tuo keliu švietimo politikoje.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia R. J. Dagys. Prašom, kolega.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, man irgi susidaro vaizdas, kad pavadinimas nieko bendro neturi su tuo, ką jūs norite pasakyti, nes, norint socialinį dialogą normalizuoti, reikia tada visas sferas žiūrėti. Tai pradžioje.

O klausimas yra susijęs... Jūs manote, kad jūsų ta rezoliucija nuramins. Aš manau, pasiūlymų toks chaotiškumas, kuris toje rezoliucijoje yra, tiesiog pakenks dabar vykstančiam dialogui, kuris vyksta su laikinuoju ministru, nes čia mes dar visokių naujausių pasiūlymų įmetame. Ar tikrai jūs manote, kad čia yra konstruktyvi rezoliucija?

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Manau, kad mokytojų streikas, mitingai, jūsų aktyvumas iš tikrųjų perkelia diskusiją į viso viešojo sektoriaus ateities ir finansavimo temos lygį, ir tai yra, mano požiūriu, gal ir neblogas dalykas. Tai kalbėkime apie tai, kalbėkime, taisykime rezoliuciją, dirbkime prie to. Taip, iš dalies mokytojų streikas galbūt išprovokavo šias diskusijas pradėti kuo greičiau, bet mes turime atsižvelgti ir į visuomenėje vyraujančias nuotaikas. Čia, manau, diskusija pačiu laiku.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis pranešėjas. Prašom. Svarstymas. Turime apsispręsti. Žiūrėkite, kolegos, kadangi diskutuoti yra užsirašę septyni Seimo nariai, aš siūlyčiau, kaip ir prieš tai, 10 minučių svarstymą. Ar galime pritarti? (*Balsai salėje*) Tiesiog aš matau, kad yra daug užsirašusių. Aš siūlau 10 minučių. Siūlymas, gerbiamas Algirdai Sysai, kiek? 20 minučių. Gerai, bet kokiu atveju turime balsuoti. Kas už tai, kad diskusijos truktų 10 minučių, balsuoja už, kas už tai, kad 20 minučių, balsuoja prieš. (*Balsai salėje*) Kolegos, kas už tai, kad 10 minučių – už, kas už tai, kad 20 minučių, balsuoja prieš.

Balsavo 71 seimo narys: už – 50, prieš – 21. Diskusija 10 minučių. Pirmas frakcijos vardu – A. Sysas. Prašom. Gal galima, kolegos, trumpiau, gerbiamas Algirdai, tada suspės dar kiti du trys Seimo nariai po jūsų? Jeigu galima. Aš tiesiog jūsų prašau.

A. SYSAS (*LSDPF*). Reikėjo balsuoti, kolegos. Ačiū, pirmininke, už suteiktą žodį.

Kolegos, pristatydamas šią rezoliuciją Tomas sakė, kad mes, kaip Seimas, turime pateikti gerą žinią. Aš dabar klausiu, ar rezoliucija yra geroji žinia? Aš labai abejoju, ar rezoliucijomis galime pateikti gerą žinią. Dar O. Benderis sakė, kad ne mokinkite mus gyventi, o suteikite mums materialinę pagalbą. Aš perfrazuoju jo frazę, mokytojai dabar sako: nerašykite mums rezoliucijų, duokite mums biudžetą daugiau pinigų. Bet vakar priėmėme biudžetą ir pinigų daugiau nedavėme. Toks ir rezultatas.

Aš manau, kad visa ši rezoliucija yra pavėluotas dalykas. Tą reikėjo daryti, kai mokytojai pirmą dieną atėjo į svečius ir neišėjo iš ministerijos. Ne veltui aš klausiau, kodėl prastą darbą, ypač Švietimo ministerijos, dabar bandoma perkelti ant Seimo galvos?

Teisingai čia buvo pasakyta – jau pačioje preambulėje mes įžeidžiame tuos žmones, kurie streikuoja, nes, mano žiniomis, ten streikuoja dvi profsąjungos, jau ir pono K. Juknio. Tai čia jau akivaizdu, kai mes parašome viena, tai nereikia... yra žmonės, nesvarbu, ar vienas streikuoja, tai yra streikas. Jeigu mes, Tomai, *profsąjungiečiai*, kalbame apie tai, kad tai yra kraštutinė priemonė, tai manau, kad iki tos kraštutinės priemonės reikėjo tada įsikišti galbūt ir parlamentui. Deja, to mes nepadarėme, todėl manau, kad derybas turi vesti Vyriausybė, ne Seimas.

Raginimas – toks dalykas, kaip kažkoks viduriavimas dabar, įvairių komisijų kūrimas. Man rytoj teks ir turbūt dar kam nors iš čia teks eiti 10 valandą į Vyriausybę, kur mes kursime komisiją: septyni ministrai, septyni partijų atstovai, septyni *profsąjungiečiai*, savivaldos. Mes kalbėsime apie visą viešojo sektoriaus finansavimą. Parengta tokia pati labai tuščia rezoliucija apie nieką, manau, mes turime bent jau savo viziją, ką reikėtų išspręsti, kad ši situacija būtų sprendžiama.

Manau, kad tas 21 ir laikinasis ministras atskirai posėdžiauja Švietimo ministerijoje, todėl, gerbiami kolegos, visa pagarba Tomui, rezoliucija yra pavėluota ir nereikalinga. Ji tikrai nepadės išspręsti tų problemų. Yra derybos, tai ir pinigų reikia skirti, o nedaryti vaizdo, kad Seimas paragina ir Vyriausybė tuoj pat atidaro spintelę, atidaro stalčiuką ir iš ten ištraukia pinigėlių, mokytojų skaičių sumažina ir pinigų padidina. To nebus. Darbais reikia mylėti ir mokytojus, ir tėvynę, o ne žodžiais.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, jūs labai sutaupėte laiko. P. Urbšys. Prašau, kolega. Irgi, jeigu galima, trumpai, glaustai. Ačiū.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, mes svarstome rezoliuciją dėl socialinio dialogo normalizavimo, bet ignoruojame tarpusavio dialogą. Tada, kai buvo nubalsuota dėl diskusijų, mes aiškiai pasakėme, kad čia dialogo neturi būti. Gaila.

Bet jeigu kalbėtume apie rezoliucijos prasmę ir tekstą, tai iš tikrųjų reikia sutikti su tuo, kad jeigu konstatuojame, kad yra sutrikęs socialinis dialogas, kurį reikia normalizuoti, tai ta diagnostika tos situacijos turėtų būti ne vien tik politiškai skirta politiniams oponentams. Vis dėlto politinis sprendimas buvo priimtas valdančiosios daugumos, tai tą atsakomybę reikia prisiimti. Reikia prisiimti dėl Švietimo ir mokslo ministerijos nevykusios reformos įgyvendinimo. Vis dėlto buvo pasiūlyta švietimo ministrei atsistatydinti.

Aš nesutinku su gerbiamu A. Sysu, kuris sako, kad norima viską perkelti į Seimą. Atvirksčiai, rezoliucija norima paraginti Vyriausybę sudaryti nacionalinę kolektyvinę sutartį. Lieka neaišku, su kuo sudaryti tą kolektyvinę nacionalinę sutartį. Antras dalykas yra tai, kad jeigu kalbame apie bazinio atlyginimo didinimą, tai ar čia reikia to nacionalinio susitarimo, kai, norint atkurti prieškrizinį bazinio atlyginimo dydį, tai yra iki 142 eurų, reikia papildomai iš biudžeto 80 mln. eurų? Kam tada juokinti žmones, taigi čia yra mūsų politinės valios reikalas ir mes galime tai padaryti.

Jeigu kalbėtume apie pačią strategiją, kuri vis dėlto vėl pavedama Vyriausybei, taigi rinkimų metu mes kalbėjome ką – kur mes valdžios svorio centrą sugrąžinsime? Į Seimą. Tai vis dėlto Seimas yra atsakingas už strategijos formavimą. Taigi iš tikro rezoliucija man daugiau primena ne ką kita, o tokį sugeriamąjį popierių, tarsi papylėme ir bandome kažką sugerti. Bet ar tai, ką mes išpylėme, ne visi matys, tai aš abejoju.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, tikrai dar yra laiko susimąstyti. Tas veiksmas tikrai nesuprantamas. Iš tikrųjų tai galime suprasti kaip neadekvataus žmogaus laiško rašymą sau, kai parašai laišką, nurodai savo ydas ir paskui prisižadi, kad taisysiesi. Viskas labai panašu. Jūs rašote laišką sau, jūs nepripažįstate net to broko, dėl kurio netgi atsistatydino ministrė. Kam tas spektaklis reikalingas? Šiandien tik tenka priminti, kad vakar jau Prezidentė jums atsakė į jūsų kai kuriuos klausimus. Galima tiktai pacituoti, kad „užuoat bendravusi su įvairių sričių specialistais, visuomenės atstovais, Vyriausybė arogantiškai buldozeriu stumia reformą“. Anot jos, taip buvo patvirtinta ir mokytojų etatinio apmokėjimo tvarka. Prezidentė teigia siūlusi savo pagalbą švietimo ir mokslo ministrei, premjerui dėl etatinio mokytojų apmokėjimo, bet sulaukė atsakymo, kad susitvarkys patys. Iš tikrųjų dabar jau jūs ieškote tam tikrų problemų. Aišku, ponas T. Tomilinas jau sutiko, kad galbūt ne taip reikia pradėti, gal mandagiau, bet rezoliucija tai prasideda konkrečiai – „atsižvelgdama į tai, kad vienos iš mokytojų profsąjungos (jau ne vienos yra, jau kelios profsąjungos) trikdo mokinių ugdymo procesą, dėl to kenčia...“ Vadinasi, vėl kaltinimas. Ko jūs siekiate? Iš tikrųjų reikėtų rašyti VSD pažymą dėl to, kas parašė tokį tekstą. Iš esmės tai yra kurstymas tolesnių streikų, o ne kontaktų ieškojimas. Kažkas dėl to džiaugsis ir po to vėl stengsis ieškoti kaltų. Jūs patys kurstote.

Toliau. Vėl rašoma tekste, jau punktas „iš dalies atsižvelgti į streikuojančių mokytojų reikalavimą mažinti krūvį mokytojams“. Tai kodėl mes šiandien to nepadarėme? Jau šiandien turėjome su įstatymu dėl apmokėjimo kalbėti apie krūvius, mažinti juos. Priėmėme įstatymą, mes nieko nepadarėme ir dabar kaltiname kažką, kažkada padarysime. Iš tikrųjų, manau, baikite tas komedijas, sustabdykite šitą nesąmonę, balsuokite prieš, atidėkite kur nors, meskite tą popiergalį ir pradėkite jį kalbėti su profsąjungomis, nes po šito gali atsirasti ne tiek mokyklų. Negi jūs galvojate, kad tokiais principais jūs pasieksite kažkokį susitarimą? Kam T. Tomilinui reikia važinėti, kalbėti, vaidinti spektaklį ministerijoje, kad sukurtų tokį raštą? Tai metame ir baikite tuos juokus. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Gerai, svarstymas. Kolegos, priėmimas. Keturi – už, keturi – prieš. Tuoju, sekundėlę. Truputį kompiuteriai mūsų vėluoja.

Už – P. Urbšys. Prašau, Povilai.

P. URBŠYS (MSNG). Iš tikro, nors turiu abejonių dėl tos rezoliucijos veiksmingumo, bet pagalvojus tai geriau negu nieko, nes vis tiek priėmus šitą rezoliuciją liks tam tikras gyvas politinis

priekaištas už tai, kas yra padaryta ir ką žadama padaryti. Be abejo, dėl bazinio atlyginimo dydžio reikia spręsti. Jeigu ta rezoliucija vis dėlto bus tam tikras įpareigojimas mums, čia esantiems Seime, be abejo, tai bus gerai. Tikrai gaila, kad nėra M. Majausko. Jis vis kartojo, kiek pasididinsi-me mes atlyginimus ir kiek mažai padidinsim mokytojams. Aš vis dėlto manau, kad tie žodžiai pasieks M. Majauską. Aš dar kartą jį kviečiu neimti tos padidintos atlyginimo dalies. Šiuo atveju būtent aš tą ir žadu vėl daryti. Iš viso bus 80 eurų, nes mes pasididinome šiais metais 34, prideda-me prie praeitų metų – 50 eurų, tai 84, kol iki rugsėjo 1 dienos vis dėlto mokytojai gaus panašią pinigų sumą papildomai prie atlyginimų.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. G. Skaistė. Prašau. Prieš. Nėra. A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, priešingai, nei sako kolega, aš ma-nau, kad ši rezoliucija tai būtų moralinis priekaištas Seimui, kuris po penkių savaitių streiko nu-tarė priimti rezoliuciją, kad reikia tą problemą spręsti. Ar penkias savaites šitas signalas ėjo nuo Šv. Onos bažnyčios iki Gedimino prospekto 56? Na turbūt aplink pasaulį turėjo šitą žinią nešti, kad ateitų. Todėl pavėluota šita rezoliucija. Aš suprantu ir teisingas priekaištas, kad reikėjo dydį didinti, o ne rezoliucijose dabar rašyti, kad Vyriausybė svarstytų bazinio dydžio didinimą. Mes čia svarstėme ir balsavome, ir nubalsavome nedidinti. Dabar įpareigojame kitus.

Na, kažkokį galvos skausmą patys sau sukuriame. Kolegos, nerašykime rezoliucijų, kurios pavėluotos. Jos gula ant mūsų sąžinės. Ir tie žmonės, kurie penktą savaitę gyvena ministerijoje, yra gyvas priekaištas mums, kad Seimas galėjo irgi anksčiau įsikišti į šitą procesą. Pavėluota. To-dėl tikrai susilaikysiu, nebalsuosiu prieš, bet tai yra pavėluotas faktas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolega A. Skardžius, prašau, už.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, pirmininke. Pavėluotas turbūt yra socialdemokratų mitingas ir protestai Šiauliuose. Tai tikrai yra pavėluota, nes jau visa banga nuvilnijo, o neaiškūs motyvai, dėl ko šiandien užimta dar yra ministerija ir vyksta tas streikas. Tai tikslas yra... Šiauliuose apsk-ritai vaikai buvo įtraukti, moksleiviai, atvesti be tėvų turbūt sutikimo į tuos mitingus. Ir tas vyks-ta dabar, kai banga jau nuvilnijusi. Ačiū mūsų buvusiems kolegoms socialdemokratams.

Bet esmė yra ta, kokie vis dėlto tikslai, ar politiniai, ar ekonominiai siekiant švietimo siste-mos tobulinimo ir apmokėjimo sistemos tobulinimo. Aš matau, jeigu būtų padaryta analizė, gal-būt tą analizę padarys naujasis švietimo ministras, būtent politinės priklausomybės aspektas la-bai aiškus ir būtent tos mokyklos, tos savivaldybės orientuotos. Aš nekalbu vien apie konservato-rius, jau ir paminėti socialdemokratų Šiauliuose rodo akivaizdų pavyzdį, kad prieš savivaldybių rinkimus, Prezidento rinkimus (na, Europos Parlamento rinkimai galbūt mažiau čia aktualūs) ban-doma užsidirbti politinių balų visuomenės akyse. Tam ta rezoliucija ar tas pareiškimas turbūt ne-turės didelės įtakos, nes tikslai yra visai kiti. O priemonė tiems tikslams pasiekti tikrai yra nede-mokratinė ir netinkama.

Todėl aš šiuo atveju pasisakau už galbūt tobulintą tą rezoliuciją, bet jina galėtų tokia bū-ti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš – A. Anušauskas. Prašau, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, jeigu norite save galutinai diskredituoti, tai vi-si keliai atviri, kaip ir tokios rezoliucijos, kurios jau dabar ne tik kad pavėluotos, jos neturi išvis to turinio, kuris galėjo būti anksčiau. Iš kitos pusės, rezoliucijoje yra ir priekaištų protestuojantiems.

Taip, streikai daug ką gali sutrikdyti, daug kas dėl kokių nors streikų gali kentėti, tačiau tai yra konstitucinės žmonių teisės ir kritikuoti valdžią ir atskirus politikus, ir nesutikti su jais, ir protestuoti tais būdais, kuriuos leidžia įstatymai ir Konstitucija. Iš tikrųjų jūs privertėte tuos žmo-nes pasirinkti ir kitus, gal kai kam atrodo, drastiškus būdus, bet tai yra priverstų žmonių daryti tokius veiksmus būdai.

Šiuo atveju aš vis dėlto siūlau gerai pagalvoti, gal pasitarti su laikinu ministru, nesiūlyti to-kių atvėsusių, jau atšalusių dalykų Seimui. Jau nebėra joje to turinio, apie ką kalba ir protestuoto-jai, apie ką kalba patys mokytojai. Taigi siūlau tiesiog savęs nediskredituoti ir tokių formalių da-lykų nepriimti, juo labiau kad jie yra gerokai pavėlavę.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – N. Puteikis. Prašau, kolega.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Noriu padėkoti T. Tomilinui ir kitiems trims Seimo nariams, kurie pasi-rašė šitos rezoliucijos projektą ir jį teikia. Noriu padėkoti mokytojams, kurie Švietimo ir mokslo

ministerijoje liko po derybų. Jeigu ne jie, tai nebūtų daroma nuolaidų, nebūtų daromi žingsniai, nebūtų siekiama viso viešojo sektoriaus algų padidinimo pagal kaimynų lygį. Noriu padėkoti mokytojams, tam šimtui mokytojų, kurie per biudžeto priėmimą buvo Seimo balkone. Noriu padėkoti A. Papirtienei, kuri vedė labai sunkias derybas su finansų ministru ir su premjeru. Ji pasiekė... Ačiū premjerui, kad padarė nuolaidą ir pradinio ir ikimokyklinio ugdymo mokytojams numatė 10 % algų padidinimą ne nuo rugsėjo 1 dienos, kaip buvo iš pradžių numatyta, o nuo sausio 1 dienos. Šiuo atveju dar kartą ačiū A. Papirtienei, kad ji tokiu sunkiu momentu ėmėsi tokio subtilaus darbo, ir dėkui premjerui, kad jisai žengė mažą, bet žingsnelį į priekį streikuojančių mokytojų link.

Tiems, kurie sako, kad ministerija užimta, noriu pasakyti, kad ministerijos užėmimas būtų įsibrovimas prieš ministro ar kanclerio, ar budėtojų valią, tai būtų lipimas per langus į uždarytą pastatą. O likimas patalpoje po derybų, kurios neįvyko, nėra joks užėmimas. Jeigu ir kitų sričių viešojo sektoriaus darbuotojai liktų kitose ministerijose, aš manau, mes sugebėtume pasiekti tą momentą, kai finansų ministras pripažintų, kad jo pažiūros trukdo suformuoti didelį, normalų, pagal Vakarų standartus turtingus žmones apmokestinantį biudžetą, iš kurio pinigų visam viešajam sektoriui užtektų skirti tokias algas, kokios būtų kaip kaimyninėse šalyse, ir pensininkams tada užtektų pensijoms padidinti kaip kaimyninėse šalyse, ir kitoms išmokoms.

Dar kartą ačiū Vyriausybei, valdančiajai daugumai ir ypač A. Papirtienei už mažą žingsnelį streikuojančių mokytojų link. Ir prašau streikuojančių mokytojų tęsti derybas, o Vyriausybę ir T. Tomiliną tarpininkauti, kad darybos vyktų kiek įmanoma greičiau.

PIRMININKAS. Kolegos, K. Starkevičius – nematau. E. Pupinis, prašom – prieš.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš suprantu N. Puteikį, P. Urbšį, jie dalyvauja rinkimuose, jiems reikalinga betvarkė. Jie turės progą vėl važiuoti pas streikuotojus, vėl kelti sau palaikymo akciją. Dabar kažkokią kalbą pasakė gerbiamas N. Puteikis, nesuprasi, už ką ir apie ką. Už tai, kad galbūt pradinukams šiek tiek padidino, bet kitiems nepadidino.

Kviečiu jus baigti tą beprotybę ir negadinti to, ką pradėjo Prezidentė. Aš suprantu, galbūt ir pas Prezidentę dar norite, todėl, kad iniciatyvą paėmė į savo rankas ir bando susiderėti, bando tarpininkauti. Savaiame suprantama, kai kuriems iš jūsų tai galbūt nepatinka ir jūs norite sukurstyti aistras, kad vėl prasidėtų ta betvarkė. Viskas jūsų rankose, bet jūs būsite kalti.

Pirmyn, darykite, bet vėl nesakykite, neieškokite kaltų, o kalti esate jūs – tie, kurie kursto, kurie nebando spręsti problemos, paprasčiausiai rašo kažkokius erzinančius pareiškimus. Tuo labiau pareiškimuose, kaip ir buvo pasakyta, yra klaidų, jūs kalbate apie buvusį jau priimtą biudžetą. Manau, baikite tuos juokus, pradėkite dirbti darbus ir nerašykite raštelių, kurie neturi jokios prasmės.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. V. Poderys – už. Prašom.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Esu įsitikinęs, kad reikia palaikyti šią rezoliuciją visų pirma dėl to, kad čia kalbama ne tik apie mokytojus, o apskritai apie visus viešojo sektoriaus darbuotojus, dėl kurių, tikrai žinome, per daugelį metų yra susikaupusių didelių problemų, yra didelių disproporcijų. Ir būtent šis punktas man ypač imponuoja, ir dėl to mielai dalyvaučiau toje redakcinėje komisijoje, jeigu tokia būtų. Dėkui. Siūlau palaikyti.

PIRMININKAS. Prieš – B. Matelis. Prašom.

B. MATELIS (MSNG). Ačiū. Prieš tai kalbėjęs kolega sako, kad toje rezoliucijoje kalbama apie mokytojus. Žinote, aš galėčiau pacituoti. Streikas pažeidžia kitų socialinių grupių interesus, aki-vaizdu, siekiama supriešinti su kitomis grupėmis, kad kitos grupės sakytų: štai kokie blogi mokytojai. Toliau tais mokytojais manipuliuoja politinės jėgos. Aišku, kad tuo pasakoma, kad tie mokytojai, kurie streikuoja, yra marginalai ir tam tikri įrankiai politikų rankose, kad jų tikslai yra iškreipti.

Ir dar yra vienas punktas, kad už viską atsakingos savivaldybės, o štai mes, valdančioji dauguma, nieko, už nieką nesame atsakingi. Pasakykite, kur čia yra mokytojas, kur čia bandoma surasti dialogą, jeigu visa rezoliucija yra vien tik iš kaltinimų, vėl iš neapykantos, kuri jau porą savaitių sklinda per visus galus ir iš Vyriausybės, ir iš Seimo? Tai yra dar viena galimybė supriešinti visuomenę.

PIRMININKAS. Kolegos, nuomonės už ir prieš išsakytos. Povilai Urbšy, dėl vedimo tvarkos ar tiesiog repliką norite?

Dėl vedimo? Prašom, kolega. Ai, replika, tai gal po balsavimo tada?

P. URBŠYS (MSNG). Ne, dabar sureaguoti.

PIRMININKAS. Gal po balsavimo, kolegos? Gerai?

P. URBŠYS (MSNG). Gerai.

PIRMININKAS. Kolegos, matau, kad nuomonės išsiskyrė. Kaip matau pagal rezoliucijos projektą, kai kurie dalykai jau yra nebeaktualūs. Gal galime bendru sutarimu pritarti... (*Balsai salėje*) Žiūrėkite, kokį aš turiu... (*Balsai salėje*) Ne, ne dėl bendru sutarimu, nes aš siūlyčiau bendru sutarimu redakcinę sudaryti, jeigu ką, tokiu atveju, nes nuomonės yra skirtingos. Tada viskas gerai, balsuojame pagal 184 straipsnio 1 punktą. Bet kokiu atveju turime balsuoti. Balsuojame. Kas už tai, kad rezoliucijos projektas būtų priimtas be pataisų, balsuoja už, kas mano kitaip, prieš arba susilaiko.

Balsavo 75: už – 6, prieš – 18, susilaikė 51. Rezoliucijai nėra pritarta.

Tokiu atveju reikia balsuoti alternatyviai pagal to paties Seimo statuto 184 straipsnį – arba redaguoti rezoliucijos projektą, arba atmesti rezoliucijos projektą, arba pavesti parengti naują. Kas balsuoja už tai, kad redaguotume rezoliucijos projektą, balsuoja už, kas už tai, kad atmestume rezoliucijos projektą ir parengtume naują, balsuoja prieš. Balsuojame, kolegos. (*Balsai salėje*) Pagal Statutą! Gerbiamas kolega, atsiverskite 184 straipsnio 1 dalies 3 punktą. Deja, tokia yra Statuto formulė.

Kolegos, balsavo už 54, prieš – 24. Seimas apsisprendžia redaguoti.

Pagal Statuto 185 straipsnį – rezoliucijos projekto redagavimas. Yra sudaryta redakcinė grupė iš 8 Seimo narių: T. Tomilinas, A. Skardžius, R. Šalaševičiūtė, J. Narkevičius, N. Puteikis, A. Papir-tienė, J. Jarutis, V. Poderys. Galime pritarti tokiai redakcinei? Galime. Deja, balsavimo neturime, tiesiog pritariame.

Dabar replikos po balsavimo. Pirmas buvo P. Urbšys. Prašom.

P. URBŠYS (MSNG). Žinote, aš vis galvojau, koks čia to taikaus balandžio pavadinimas šiame Seime? Dabar sužinojau: Seimo narys E. Pupinis! Jis visus gali apšaukti destruktoriais, tuos, kurie nepitaria konservatoriams ir aklai neina su jais, – destruktoriais, jeigu žmogus turi savo nuomonę, jis negali turėti, jis būtinai turi būti arba valstietis, arba konservatorius. Čia yra E. Pupinio logika. Tik man keista tas, kad į konservatorius tas reliktas komunistinio mąstymo tiek giliai įlindęs, kad ar imtume Komunistų partijos sekretoriaus, ar E. Pupinio mąstymą, tai yra vienas su vienu. Jų nedestruktyvumas yra toks: atidėti biudžetą, sustabdyti mokesčių sumažinimą, nes mokesčių sumažinimas, mat, sugriaus valstybę. Jūsų pagrindiniai teiginiai yra: kuo mažiau įplaukų į biudžetą, tuo blogiau gyvens žmonės. Jūsų uždavinys buvo bet kokiu atveju išnaudoti tuos mokytojus būtent savo siauriems interesams. Jūs padarėte taip, kad jie ateitų į ministeriją. 2009 metais jie organizavo jungtinį protestą kartu su kultūros darbuotojais, kartu su medikais ir su kitais. A. Kubilius net nėjo pas juos, jam buvo nusispjauti į tuos žmones. Tai tą spjaudymą žmonių pradėjote jūs.

PIRMININKAS. Kolegos, neminėkite vardų, pavardžių. Prašau. Vėlus jau vakaras. N. Puteikis – prašom.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Gerbiamas Pupini, aš gerbiu jūsų pažiūras, jūsų pažiūros yra, kad streikai yra blogis. Tėvynės sąjunga pirma Lietuvos istorijoje pasakė, kad streikai yra Maskvos ranka. Kitos partijos nusičiupo tik vėliau. Aš pasakysiu taip: kai atėjau į tą mokytojų mitingą ir pamačiau jūsų nedidelę delegaciją, na žinote, griūk negyvas – jūs atėjote į Maskvos suorganizuotą mitingą pagal jūsų logiką. Būkite geri, Tėvynės sąjungos nariai, nebevaikščiokite į mokytojų mitingus.

PIRMININKAS. Dar kartą prašau, kolegos, be jokių asmeniškumų. J. Liesys. Prašau, kolega.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Aš Nagliui galiu atsakyti trumpai, kodėl balsavau prieš. Todėl, kad tiek daug išgyrė žmonių ir pamiršo gerbiamos Prezidentės pataisas (ir su komanda), kur skubos tvarka priėmė. Tai irgi reikėjo įtraukti į padėkų sąrašą.

PIRMININKAS. Gerai. E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, na, tikrai ačiū už dėmesį ir Povilui, ir kitiems. Žinote, šiandien turbūt neverta čia diskutuoti. Jūsų kai kurių reputacija jau seniai aiški, po dešimt partijų pereiti ir

po to kiekvieną apšmeižti, visą laiką tas pats buvo ir bus, nėra apie ką čia diskutuoti. Iš tikrųjų jūs nesate laisvi savo sprendimais, jūs esate priklausomi, todėl galite malti čia, bet rinkimuose tikrai kai kurie iš jūsų dalyvaus ir jums tie streikai tikrai reikalingi kaip grynas oras.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. T. Tomilinas per centrinį.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš dar kartą kviečiu dešiniuosius, ir liberalus, ir konservatorius, neminėsiu pavardžių, kaip jūs prašote, labai jūsų prašau ateiti į redakcinę komisiją, kurioje yra trys frakcijos, trijų frakcijų atstovai, ir kurkite tinkamą rezoliuciją kartu. Jūs savo nenoru dalyvauti tobulinant rezoliuciją rodote savo poziciją, kad nenorite jūs socialinio dialogo normalizavimo. (*Balsai salėje*) Tai dar kartą jūsų prašau...

PIRMININKAS. Kolegos, aš nutraukiu diskusijas, jeigu jūs šitaip vienas su kitu. Kolegos! R. J. Dagys – paskutinis. Prašau.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Čia dažnai vartojame sąvoką „socialinis dialogas“. Va toks socialinis dialogas ir vyksta. Pirmiausia išvadina vienas kitą, o paskui darysime dialogą. Jeigu mes tokiu keliu *dialogizuosime* toliau, tai prarasime savo valstybę iš esmės. Mes ne ieškome sprendimų, o mėginame politikuoti ir įtraukti kitas profesines sąjungas į politikavimą. Šita rezoliucija iš esmės tą ir daro. Kaltinimai, metami dėl socialinio dialogo stygiaus... Aš galėčiau priminti, kad ir kaip buvo sudėtinga krizės metais, tas pats A. Kubilius, kuris nemėgsta profsajungų, nemėgo bent jau tuo metu, sugebėjo pasiekti ilgalaikį susitarimą krizės sąlygomis, nes dialogas vyko realus ir ne rezoliucinis, pridengiant savo bejėgiškumą.

18.32 val.

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 2, 3, 6, 9, 10, 12, 16, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 34, 35, 38 straipsnių ir dešimtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 34¹, 35¹ straipsniais ir priedu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2577(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas darbotvarkės klausimas – Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2577. Komiteto atstovas K. Mažeika. Prašau, kolega.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke.

PIRMININKAS. Komiteto išvadą ir po to kiti ateis. Už, prieš.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komitetas balsavo: už – 8, prieš – 1, susilaikiusių nėra.

PIRMININKAS. Pritarta. Ačiū, kolega. Kolega A. Salamakinis, Aplinkos apsaugos komitetas. Nematau. Tuoj, sekundėlę, mes gal tada išvadas gausime.

Aplinkos apsaugos šių metų spalio 17... Kaimo reikalų komitetas šių metų spalio 17 dieną nagrinėjo. Pritarta patobulintam projektui: už – 5, prieš – 1.

Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas – kolega G. Kinduryš.

G. KINDURYŠ (LVŽSF). Komitetas priėmė sprendimą iš esmės pritarti įstatymo projektui ir pasiūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamentą, Lietuvos savivaldybių asociacijos, Lietuvos vandens tiekėjų asociacijos pastabas, kurioms komitetas pritarė, ir komiteto pasiūlymus. Už balsavo 5, prieš – 1, susilaikė 2.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolega Mažeika, prašytume grįžti į tribūną.

1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Palaukite, teisingai. Dėl 5 straipsnio yra kolegos K. Mažeikos pasiūlymas. Prašau, kolega, pristatyti.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Kalbama apie reikalavimus užtikrinti individualių nuotekų tvarkymo įrenginių išvalymą iki tos aglomeracijos, viešojo geriamojo vandens tiekėjo nuotekų tvarkymo taršos normų, kad būtų bent 75 % sumažintas fosforo ir azoto kiekis.

PIRMININKAS. Kolegos, kas už tai, kad bendru sutarimu svarstytume pasiūlymą? Galime? Ačiū, kolegos. Kadangi komitetas pritarė, ar galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos. Pritarta.

Kitas yra Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Komitetas pritarė iš dalies. Komiteto pirmininke, sutinkate? Kolegos, galime pritarti pagrindinio komiteto nuomonei? Ačiū, kolegos.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Kolega P. Urbšys. Komitetui jis nepritarė. Norite pristatyti ar atsiimate? Atsiima. Visas gal pataisas atsiimate, kolega, tada nereikėtų pagal kitas eiti? Geriamojo vandens. Ačiū jums, kolega.

Dabar palaukite, kad nesumaišytume. Yra kita pataisa, tiksliau, dėl valstybės valdymo, dėl 11 straipsnio. Nepritare Aplinkos apsaugos komitetas. Gerbiama pirmininke, komitetas nepritare. Jūs sutinkate ar norite pristatyti komiteto siūlymą? Ne.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Sutinka.

PIRMININKAS. Tada sekundėlę. Ar tikrai, pirmininke?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip, čia yra suderinta.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mes derinome šiandien iš ryto.

PIRMININKAS. Gerai. Per mikrofoną, jeigu galima. Kitas vėlgi jūsų yra dėl to paties straipsnio 6 punkto. Komitetas pritarė iš dalies. Ar norite, kad būtų teikiama balsuoti, ar jūs pritariate komiteto?.. Taip, ačiū. K. Mažeika. Komitetas pritarė jūsų... Galime bendru sutarimu, kolegos, pritari K. Mažeikos pasiūlymui? Galime. Galime visi 11 straipsniui bendru sutarimu?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Galima. Ne, dar yra daugiau.

PIRMININKAS. Dabar, kolegos, atsiprašysime. Taip, toliau yra Seimo narių D. Kepenio, A. Kirkučio pateiktas pasiūlymas. Komitetas nepritare. Kas iš jūsų pateikia ar tiesiog jūs atsiimate, ar?.. (*Balsai salėje*) Visi, nes čia yra ir S. Gentvilas, ir P. Gražulis, ir N. Puteikis, ir B. Markauskas, ir G. Vaičekauskas, ir A. Bilotaitė. Kas iš jūsų pristato? Ne, ne visi yra, kitų kolegų nėra. D. Kepenis pristato? Kolegos, reikia visų atsiklausti.

D. KEPENIS (LVŽSF). Atsiimame.

PIRMININKAS. Jūs atsiimate, bet S. Gentvilo nematau, A. Bilotaitės nėra. Kas iš jūsų gali pristatyti pataisą? Nagli, pristatote pataisą? Ne.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Aš galiu pakomentuoti, nes turbūt...

PIRMININKAS. Vis tiek jis turi pristatyti. Gerai. Komiteto pirmininke, prašau.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip, kolegos, čia buvo pasiūlymas, kad savivaldybių įmonėms, kurios daugiau negu 2 % išleidžia nuotekų, sumažintume mokestį 50 %. Tai vėlgi mes, pasitarę su teisininkais, nepritareme, kadangi kristų ta našta kitiems vartotojams, turėtų kažkas padengti. Tai tikrai sukeltų chaosą. Tiesiog mes neįsivaizduojame kitaip ir siūlome nepritarti.

PIRMININKAS. Kolegos, žiūrėkite, taip niekas nedaro. Dabar sako, A. Bilotaitė lyg atsiėmė. Agnės nėra, neturiu ko paklausti. Vis tiek procedūra yra... Nagli, maža ką. Žinokit, paskiau aš į Procedūrų komisiją keliausiu.

Prieš yra A. Skardžius. Norite kalbėti. Vis tiek balsuojame, jeigu nepritarsime, tai viskas tada. Gal balsuojame?..

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Aš siūlau nepritarti, nes negalima uždėti naštos. Mes matėme Kėdainių atvejį, kai pramonės įmonės bando prisijungti prie privačių tinklų ir turėti tą pramoninių atliekų išvalymą bendrame valymo tinkle. Tai čia tiesiog yra pataikavimas kažkuriems ūkio subjektams Klaipėdoje. Klaipėdiečiai pasirašė, bet komitetas apsvarstė ir nepritare tam.

PIRMININKAS. Kadangi N. Puteikis atsiėmė, tai mes nelabai suprantame tada jus. Gerai, kolega.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš noriu dėl stenogramos pasakyti, kad aš ir A. Bilotaitė atsiėmėme šiuos savo parašus, nes mes suklydome ir mes abu agituojame prieš šią pataisą.

PIRMININKAS. Gerai, supratau. A. Bilotaitė jums pasirašė notarinį įgaliojimą. Tada galime bendru sutarimu nepritarti? Galime. Deja, tokie formalumai, kolegos.

Taip pat yra dėl 20 straipsnio Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, jam nepritare pagrindinis komitetas. Prašau, gerbiama kolege, komiteto pirmininke. Pritariate?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Jau pritarė.

PIRMININKAS. Nespėja, žinokite, aparatūra. Pritarėte komitetui? Pritarėte. Ačiū, yra gautas sutikimas, kad pritarė. Taip, kolegos, už, prieš nematau užsirašiusių. Atsiprašau, yra. Už – K. Mažeika. (*Balsai salėje*)

Į savo vietą galite, pirmininke. (*Balsai salėje*) Ne, ne, ne, kolega, prašau už. (*Balsai salėje*)

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip, kolegos, ačiū. Išties raginu balsuoti, nes dėl nuotekų tinklų prijungimo ir tų procesų, kurie vyko savivaldybėje paskutinius kelerius metus, kai buvo išleistos didžiulės Europos Sąjungos pinigų lėšos ir neįvykdyti išsipareigojimai, kad būtų prijungta 98 % vartotojų, tai šiuo projektu mes sprendžiame pradėtą pažeidimo procedūrą, būtent sprendžiame

problema, šiek tiek lengviname sąlygas dėl prisijungimo ypač vargstantiems žmonėms, daugia vaikėms šeimoms, seneliams, kuriems bus numatyta galimybė finansuoti tiek iš savivaldybių, tiek iš Vyriausybės papildomų lėšų, tiek iš likučio europinių pinigų. Be abejo, pagrindinis tikslas, kad bus galima ne tik jungtis prie centralizuotų tinklų, bet taip pat bus įskaitomas ir individualių valymo įrenginių turėjimas. Tai tikrai kompromisinis sprendimas, kartu su Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetu aptarta, suderinta ir tikrai kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Prieš – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Prašau.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš kviesčiau ne taip entuziastingai palaikyti, vis dėlto aš pati susilaikysiu, nes manęs neįtikina, nors ir gerbiamasis komiteto pirmininkas kalba apie individualių namų valdas, tuos žmones, kurie turi individualius valdymo įrenginius, kad jie irgi bus įskaičiuoti, bet jeigu aš gerai atsimenu, vis tiek tie valymo įrenginiai turės pasiekti tam tikrą lygį, koks yra centrinių valymo įrenginių išvalymo lygis. Tai šiandien tų žmonių, kurie turi tuos įrenginius įsidiege, nė vieno iš jų neatitinka tokių kriterijų. Aš nežinau, ar jiems reikės ten išsikasti tuos įrenginius, ar kaip bus. Mano žiniomis, tiek, kiek yra gaminama apskritai Europos Sąjungoje tų valymo įrenginių, jie nė vienas negali prilygti centrinių valymo įrenginių kokybei. Mano galva, pirmiausia apskritai ministerija turėtų suregistruoti, kiek yra tų individualių valymo įrenginių, kiek yra tų žmonių, kurie leidžia į duobes ir vėliau išveža, nes jie irgi turėtų būti įskaitomi į bendrą sistemą. Mano galva, tiesiog šiaip iš principo yra toks nemenkas jovalas. Aš galvoju, kad reikėtų truputį ir iš kitos pusės, ir derantis su Europos Sąjunga atkreipti dėmesį. Aš netikiu, kad 90 % kitose Europos Sąjungos valstybėse, ar Vokietijoje, ar Švedijoje, individualūs valymo įrenginiai atitinka centrinių valymo įrenginių kriterijus. Tiesiog mes labai dažnai užsimojame padaryti daugiau, negu iš tikrųjų yra įmanoma.

PIRMININKAS. Nuomonės išsiskyrė. Kolegos, turite balsuoti. Prašau balsuoti.

Balsavo 70 Seimo narių: už – 52, prieš nėra, susilaikė 18. Po svarstymo pritarta.

18.44 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 332 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2578(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – lydimasis Administracinių nusižengimų kodekso 332 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2578(2). Prašau komiteto pirmininkę A. Širinskienę perskaityti komiteto išvadą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Svarstėme kodekso pakeitimo įstatymo projektą ir tą darėme lapkričio 28 dieną. Komitetas buvo vieningas – balsavo 10 už. Pastabų negavome.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkas. Prašau, Kęstuti Mažeika. (*Balsai salėje*) Būčiau perskaitęs.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Komitetas svarstė lapkričio 14 dieną.

Balsavimo rezultatai: už – 6, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, dėl motyvų už ir prieš nėra. Gal galime bendru sutarimu pritarti lydimajam projektui? Galima. Ačiū, kolegos.

18.45 val.

Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo Nr. VIII-2025 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2703(2), Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo Nr. IX-1607 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2704(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2703. Kviečiu pranešėją K. Mažeiką, Aplinkos apsaugos komitetas. Kartu ir lydimasis Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo projektas. Prašau, pirmininke.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Balsavimas – bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu. Ačiū. Taip pat kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto atstovą A. Palionį pristatyti. Ruošiasi A. Stančikas. Prašom. Abu – lydimąjį ir pagrindinį.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ir pagrindinį, ir lydimąjį projektus Seimo Biudžeto ir finansų komitetas svarstė ir sprendimai yra identiški. Komitetas siūlo pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui iš esmės pritarti pateiktiems įstatymų projektams. Ir atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą, kuriai komitetas pritarė iš dalies, pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Komiteto pirmininkas A. Stančikas. Prašom, pirmininke, pristatyti dėl abiejų.

A. STANČIKAS (*LVŽSF*). Kaimo reikalų komitetas taip pat įdėmiai svarstė šitą projektą. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų už ir prieš taip pat nematau arba tuojau aparatūra pasivys. Aparatūra vejasi. Už – K. Mažeika. Atsisako, kaip matau.

Mieli kolegos, galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Galime. Abiem projektams, taip? Ačiū, kolegos, pritarta po svarstymo.

18.47 val.

Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 7 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3001(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Mokesčio už aplinkos teršimą projektas Nr. XIIIIP-3001. Prašau A. Skardžių, Aplinkos apsaugos komitetas. Išvada.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Laba diena. Aplinkos apsaugos komitetas svarstė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-3001 gruodžio 12 dieną ir jam pritarė. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš nebuvo, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Kolegos, kaip matau, yra norinčių diskutuoti. Bet aš suprantu, kad jūs esate už. Ar jūs labai norite padiskutuoti, gerbiamieji Mažeika ir Vingriene? Ačiū jums, kolegos, suprato. Motyvai už ir prieš. Sekundėlę, matyt, bus tik už. Už – gerbiama Virginija. Ačiū, kolegos. Gal galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

18.48 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 1, 2, 3, 5, 11, 13, 14, 17, 20, 20¹, 21 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 63¹ straipsniu ir 15 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2653(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 16, 22, 67, 74 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 21¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2654(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2653. Kolega K. Mažeika, Aplinkos apsaugos komitetas. Prašau pristatyti išvadą ir dėl lydimojo Elektros energetikos įstatymo.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Taip. Ačiū, pirmininke. Komitetas svarstė. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš – 1, susilaikė 1. Tai buvo dėl Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo projekto. Elektros energetikos įstatymo projektui pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Kviečiu Ekonomikos komiteto atstovą V. Poderį kartu perskaityti ir Energetikos komisijos išvadą. Abi jas perskaitykite ir dėl lydimojo Elektros energetikos įstatymo, kolega, dėl abiejų.

V. PODERYS (*LVŽSF*). Dėkui, pirmininke. Mieli kolegos, Ekonomikos komiteto sprendimas: pasiūlyti pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui tobulinti įstatymo projektą, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir Ekonomikos komiteto siūlymus, kuriems komitetas pritarė bendru sutarimu.

Ir dėl Elektros energetikos įstatymo sprendimas analogiškas: pasiūlyti pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui tobulinti įstatymo projektą, atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas ir Ekonomikos komiteto siūlymus, kuriems komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kęstuti Mažeika, tribūna jūsų, prašom užimti.

Kolegos, yra gautas pasiūlymas dėl 9 straipsnio. Ekonomikos komitetas, pagrindinis komitetas, pritarė iš dalies. Ekonomikos komiteto pirmininko... Rimantai Sinkevičiaus, kaip komiteto atstovas, ar prašote, kad būtų teikiama balsuoti, ar pritariate pagrindiniam komitetui, kad pritaria iš dalies? Kolegos, galima bendru sutarimu pritari pagrindinio komiteto sutikimui? Ačiū, kolegos.

Važiuojame toliau. Taip pat yra gautas S. Gentvilo... S. Gentvilo nėra, bet komiteto pirmininke, prašom perskaityti, nes jūs nepritariate.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Atsiprašau, bandau surasti.

PIRMININKAS. 10 lapas, viršus.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Čia ne tai jūs turite.

PIRMININKAS. Taip, taip, kur yra dėl tvarkaraščio nurodymo aukciono būdu.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Taip, atsiprašau. Kolega pasiūlė dėl aukciono pradžios nustatyta tvarka išduotus leidimus... kad būtų tam tikra tvarka nustatytas galiojimo terminas pradedamas skaičiuoti iš naujo nuo rašytinio patvirtinimo teikimo dienos. Komitetas nepritarė, nes galiojanti tvarka suderinta su Energetikos ministerija. Manome, kad gamintojas turi teisę nepateikti prievolių, kad būtų užtikrintų įvykdymą, ir tokiu būdu nutraukti elektros tinklų galių pralaidumo rezervavimą.

PIRMININKAS. Supratau. Kolegos, ar yra 10 Seimo narių, palaikančių S. Gentvilo pasiūlymą, nes komitetas nepritaria?

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Nėra.

PIRMININKAS. Nematau, nėra. Tokiu atveju nesvarstomas.

Toliau yra Ekonomikos komiteto. Pagrindinis komitetas pritarė iš dalies. Gerbiamas pirmininke, pritariate? Pritarė. Tada yra Energetikos komisijos. Pagrindinis komitetas pritarė jums iš dalies. Jūs išbraukėte žodį... Vietoj „įskaičiuojamas“ – „neįskaičiuojamas“ ir (...). Pritariate iš dalies pagrindinio komiteto, taip?.. Balsuoti nesiūlote? Galime bendru sutarimu, kolegos, pritari?

Kitas taip pat yra Ekonomikos komiteto. Pagrindinis komitetas pritarė iš dalies. Gerbiamas pirmininke, kreipiuosi į jus. Pritariate.

Kolegos, žiūrime toliau. Yra dėl 14 straipsnio Ekonomikos komiteto... Pagrindinis komitetas pritarė iš dalies. Prašote balsuoti? Ne, neprašote. Ačiū, kolega. Dėl to paties straipsnio 7 dalies – irgi taip pat. Atsiprašau, Energetikos komisija. Pagrindinis komitetas pritarė iš dalies. Pritariate, neprašote balsuoti? Ačiū, kolegos.

Dėl to paties straipsnio tos pačios dalies yra ir Ekonomikos komiteto... Pirmininke, sutinkate su pagrindinio komiteto?.. Taip.

Dėl 10 straipsnio irgi yra Ekonomikos komiteto... Pagrindinis komitetas pritarė iš dalies. Sutinkate su pagrindinio komiteto nuomone? Ačiū. K. Mažeikos nebuvo. Atsiprašau. K. Mažeikai yra pritaria.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Dėl įsigaliojimo datos.

PIRMININKAS. Ekonomikos pirmininkas sutinka. Ir vėl Ekonomikos komitetas nepritarė dėl 3 dalies išbraukimo toje vietoje, nes pagrindinis komitetas pakeitė.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Pritarėte? Pritarėte. Ačiū, gerbiamas pirmininke.

Už, prieš motyvai. Už – K. Mažeika, bet, matyt, nenori, nes jis visa širdimi už yra. Gal galime bendru sutarimu po svarstymo pritari. (*Balsai salėje*) Ačiū. Širdis... Pritaria. Gerai. Yra Elektros energetikos įstatymo lydymasis. Tuoj, sekundėlę, pažiūrėsime, ką ten prirašėme.

Irena, jūs norėjote, taip? Prašom, miela kolege.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Aš dėl vedimo tvarkos. Kadangi atėjo krašto apsaugos viceministras su savo trimis vaikais...

PIRMININKAS. Matau, du viršuje, vienas čia.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Du balkone, vienas čia. Gal mes juos be eilės galime?

PIRMININKAS. Pabaigiame paskutinį lydimąjį.

I. DEGUTIENĖ (*TS-LKDF*). Gerai.

PIRMININKAS. Ačiū jums. (*Balsai salėje*) Gerbiamas Algirdai, gerbiamas pirmininke, prašom užimti postą. Kol einate, yra gerbiamo kolegos V. Poderio pasiūlymas. Komitetas pritarė. Ačiū, kolegos. Ir šitam irgi pritariama.

Dabar dėl 4 dalies arba kitaip – 22 straipsnio 11 dalies taip pat yra kolegos V. Poderio pasiūlymas, tiksliau, trys pasiūlymai. Ir komitetas visiems trims pritarė. Ar galime bendru sutarimu pritari kolegos pasiūlymams? Galima. Tokiu atveju komitetui pritariame.

Taip pat kolega V. Poderys yra pateikęs dėl 9 straipsnio. Komitetas pritarė iš dalies. Prašote balsuoti? Neprašote. Galime pritari tokiai pozicijai, kolegos? (*Balsai salėje*) Ačiū. Ir dėl 7 straipsnio taip pat yra, kolegos, pateikti du pasiūlymai. Komitetas pritarė. Galime bendru sutarimu pritari tokiam pasiūlymui, kolegos? Galime. Ačiū, pirmininke.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*) Ačiū.

PIRMININKAS. Už, prieš neužsirašė. Gal galime pritari bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, kartu norėčiau padėkoti jums už posėdį. Dabar posėdžiui pirmininkaus mano kolegė R. Baškienė. Ačiū, kolegos. Gero darbo.

18.56 val.

Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 2, 4, 5, 6, 6¹, 15, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 35, 36, 41, 41¹ straipsnių ir IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3037, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 10¹, 13, 21, 22, 23, 28, 29, 32¹, 34, 35, 36, 37, 38, 43, 44, 48, 49, 50, 54, 55, 59, 60, 61¹, 63, 64, 65, 68 ir 69 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3038, Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3039, Principinės kariuomenės struktūros 2019 metais, planuojamos principinės kariuomenės struktūros 2024 metais nustatymo, karių, civilinę krašto apsaugos tarnybą atliekančių statutinių valstybės tarnautojų ir kariuomenės darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir gaunančių darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų (išskyrus darbuotojus, gaunančius darbo užmokestį iš Europos Sąjungos struktūrinės, kitos Europos Sąjungos finansinės paramos ir tarptautinės finansinės paramos lėšų (išskyrus techninės paramos lėšas), ribinio skaičiaus 2019 m. ir 2024 m. patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-1210 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3040, Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo Nr. IX-703 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3041, Kariuomenės drausmės statuto 8, 21, 23, 38 ir 58 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 2¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3042, Karių materialinės atsakomybės įstatymo Nr. VIII-1857 1, 4, 10, 12, 13, 15, 21, 25 ir 26 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 1¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3043, Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 8 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3044, Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 23 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3045, Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3046, Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP 3047, Darbo kodekso 61 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3048, Administracinių nusižengimų kodekso 558 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3049 (*pateikimas*)

PIRMININKĖ (**R. BAŠKIENĖ**, *LVŽSF*). Dėkoju mielam kolegai ir jums, kad esate ištvermingi. Gerbiamas viceministre, aš manau, kad dabar galėsime pateikti 2.24.1 klausimą – Karo prievolės įstatymo projektą Nr. XIIIIP-3037. Jūs tikriausiai pateiksite visus lydimuosius teisės aktus kartu. Ačiū. Tribūna jums.

G. JEGLINSKAS. Ačiū. Labas vakaras, gerbiami Seimo nariai. Labai ačiū už galimybę greičiau pristatyti, pažadėjau vaikams, pamojuosiu iš tribūnos, labai dėkingas būdamas čia.

Šiandieną kalbėsiu apie Lietuvos Respublikos karo prievolės įstatymo ir lydimųjų pakeitimų projektus. Iš principo, apie ką mes kalbame, yra trys esminiai pakeitimai šiame įstatyme. Pirmiau-

sia yra siūloma sumažinti šaukimo į nuolatinę privalomąją karinę tarnybą amžių: vietoj 19 ir 26 metų iki 18–23 metų. Mes susiauriname tą amžiaus ribą. Siekiant, kad 2019 metų šaukimas vyktų taikant siūlomas amžiaus ribas, įstatymų projektai svarstyti skubos tvarka, nes 2019 metų šaukimo sąrašai bus pristatyti jau metų pradžioje, sausio mėnesį. Tai yra esminis aspektas, kodėl mes einame skubos tvarka su šiuo projektu.

Antras aspektas. Mes įgyvendiname Konstitucinio Teismo nutarimą, kuriuo atsisakoma lengvatų nuolatinę privalomąją karo tarnybą atlikusiems asmenims stojant į aukštąsias, į statutinių įstaigų mokyklas, taip pat priimant į valstybės tarnybą, kai surenkamas vienodas balų skaičius. Tai yra Konstitucinio Teismo išaiškinimas, kuriuo mes keičiame įstatymą atsakydami į tai.

Ir trečia dalis. Karių savanorių ir kitų aktyviojo rezervo karių siūlome nelaikyti rezervu, nes jie yra sudėtinė Lietuvos kariuomenės dalis. Siūlome, kad aktyvųjų rezervą sudarytų į atsargą išleidžiami kariai, kurie būtų skiriami į tarnybą aktyviajame rezerve dešimties metų laikotarpiui.

Tolesni siūlymai ir diskusijos bus vykdomos komitete, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas yra pagrindinis komitetas. Tokie projektai, to ir prašome.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamasis viceministre, jūs pateikėte lydimuosius įstatymų projektus nuo Nr. XIII-3038 iki Nr. XIII-3049. Mieli kolegos, klausimai. Prašom. A. Sysas. Ruošiasi E. Pupinis.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Pirmiausia pastaba pirmininkei. Gerbiama pirmininke, gal galima neplanuoti pateikimo baigiantis metams, nes tai yra ne pats geriausias būdas spręsti problemas paskutinėmis dienomis ir pateikti po 19 valandos. Jis iš karto buvo suplanuotas taip.

O dabar klausimas viceministrui. Ar būtinai reikėjo laukti gruodžio mėnesio, kad pateiktumėte šias įstatymo pataisas, kai apie tai, kad šauktinių amžius bus keičiamas, buvo žinoma dar pavasarį čia atsakinėjant ministrui mums į klausimus? Tai kas trukdė pateikti birželį, na rugsėjį, kodėl laukėte gruodžio?

G. JEGLINSKAS. Komitetai svarstė, viduje buvo diskusijos, analizavome situaciją, kiek žmonių į kokią amžiaus grupę patenka. Atėjome tada, kada greičiausiai sugebėjome gauti tą. Aš negalėčiau daugiau turbūt atsakyti kitaip.

PIRMININKĖ. Mielas kolega, aš savo ruožtu atsakysiu, kad kai prašo ministerija, mes juos išgirstame. O dėl darbo – pamename laikus, kai dirbome ir ilgiau. Esame aktyvūs ir gana daug ir ilgai kalbėję. E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas viceministre, aš iš kairės nuo jūsų, dešinysis, bet kairėje sėdžiu nuo jūsų. Gerbiamas viceministre, norėčiau paklausti dėl to amžiaus. Ar nesutrukdys, pavyzdžiui, jauniems žmonėms stoti į aukštąsias mokyklas, nes ribinis amžius? Iš tikrųjų koks poreikis, nes, kaip suprantu, ir šiuo metu nėra problemos dėl šauktinių? Ačiū.

G. JEGLINSKAS. Jūs visiškai teisus, gerbiamas Seimo nary. Problemų iš tikrųjų nėra, tačiau ką mes norime pasiekti šiuo pokyčiu? Šiuo metu kviečiami ir loterija nustatomi žmonės yra vyresnio amžiaus. Mes norime ne kiek galbūt suaktyvinti jaunesnius žmones, bet kiek labiau neleisti, kad patektų į tuos šauktinius jau 25–27 metų žmonės, kurie turi galbūt paskolų, galbūt darbus, šeimas. Iš tikro manome, kad 18, 19, 20, 21 metų žmonės visiškai gali galbūt netgi leisti sau tuos metus tarp studijų.

Aš žinau, labai populiarius užsienyje vadinamasis tarpinis metas, kai tu nebūtinai turi per ketverius metus baigti studijas. Tu gali galbūt paimti metus, atitarnauti, šiek tiek užsidirbti pinigų ir galbūt pamąstyti apie gyvenimą ir ką nori veikti. Mes matome tai kaip pozityvų žingsnį pritraukiant jaunesnių žmonių ir tikrai nesupriešinant universiteto studijų ir šios tarnybos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia S. Jovaiša. Ruošiasi R. Šarknickas.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas viceministre, mano klausimas šiek tiek panašus. Čia ir moksleiviai gali patekti į šitą kategoriją nuo 18 metų. Ar ten yra kokie nors saugikliai sudėlioti, kad nereikėtų jaudintis, o ruoštis normaliai egzaminams, negalvoti, ar būsi pašauktas ir negalėsi atlikti savo mokslo įsipareigojimų?

G. JEGLINSKAS. Iš tikro amžius dabar yra mažinamas iki 18 metų, nes kai kurie mokiniai baigia mokyklą 18 metų, bet realiai, kol tu esi moksleivis, tikrai nėra dėl ko jaudintis. Tu privalai

baigti mokyklą. Tavo pagrindinis užsiėmimas yra baigti mokslus, išlaikyti sėkmingai egzaminus. Tikrai tie saugikliai yra įrašyti tenai, kad turi būti baigęs vidurinę mokyklą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi A. Kupčinskas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Labas vakaras. Norėčiau paklausti, ar merginoms taip pat galios?

G. JEGLINSKAS. Merginos šiuo metu gali, jeigu nori dalyvauti šaukime, jos gali užsirašyti, tačiau šiuo metu tai nėra... jos galbūt neturi lygių teisių dalyvauti, būti ištraukiamos loterijoje eiti šią tarnybą. Bet ateityje, čia jau kalbama apie 2022 metus, kai svarstysime visuotinę karo tarnybą, kažkokią visuotinę nacionalinę galbūt tarnybą, apie tai turbūt bus kalbama, tik po kelių metų. Šiuo metu (...) yra vaikinai ir vyrai.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Paskutinis klausia A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas viceministre, iš dalies S. Jovaiša jau paklausė. Nemažai moksleiviško amžiaus jaunuolių jau dalyvauja net ir „Erasmus“ programose, ir kitose. Dažnai ne tik kad 19 metų baigia mokyklą, bet net ir 20-ties. Ar tikrai visiems jiems neteks sulaukti šaukimo?

Kitas dalykas. Ar susiaurinus amžių tikrai atsiras pakankamai savanorių? Kol kas, kiek žinau, užtenka savanorių ir iš tikrųjų noriai jaunuoliai renkasi šaukiamąją tarnybą.

G. JEGLINSKAS. Iš tikrųjų, kad ir baigę 20-ties yra tas... Šaukimo galbūt vėlgi dėl kokių nors techninių dalykų gali sulaukti, bet jie tikrai nebus kokiu nors privalomu būdu kviečiami tarnauti, jeigu jie nėra baigę vidurinio mokslo ir mokosi toje mokykloje.

Kalbant, ar užteks šauktinių, mes suskaičiavome, kad turėtų užtekti, kaip realybė dabar parodys. Pažiūrėjus į skaičius, kurie buvo šiemet ir praėjusiais metais, vis tiek didžioji dalis tų šaukiamųjų vėlgi yra savanoriai. Netgi to šaukimo, tokio forsuoto šaukimo nebuvo. Tie savanoriai žmonės ateina, jie yra jaunesni, bet pamatysime pagal rezultatus. Iš tikro vis tiek manome, kad verta rizikuoti ir eiti tokiu keliu, negu vėlgi šaukti ir sukelti nepasitenkinimą žmonių, kurie yra šiek tiek vyresni, kurie yra nuėję kažkokiu profesiniu keliu ar šeimynos keliu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Mieli kolegos, motyvai. Kadangi motyvai už, galime nekalbėti? Dėkoju. Bendru sutarimu galime pritarti? Pritariame. Ačiū.

Taip pat ačiū mūsų kolegei I. Degutienei už motinišką požiūrį į viceministrą ir jo vaikučius, ir globą.

O dabar paskirkime komitetus. Kaip pagrindinis siūlomas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas tiek dėl pagrindinio, tiek dėl lydimųjų, išskyrus klausimą 2-24.12, o tai yra projektas Nr. XIIIIP-3048. Kaip papildomas dar siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas, o dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3049 kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

Visus šiuos teisės aktus siūloma svarstyti gruodžio 20 dieną. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

19.05 val.

Žemės ūkio ir maisto produktų atsargų deklaravimo ir perteklinių atsargų vienkartinio apmokestinimo įstatymo Nr. IX-2133 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2776(2) (svarstymas)

Grižtame prie darbotvarkės 2-6 klausimo – Žemės ūkio ir maisto produktų atsargų deklaravimo ir taip toliau įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2776(2). A. Stančikas, Kaimo reikalų komitetas. Svarstymas. Perskaitykite komiteto išvadą.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Taip, komitetas svarstė, pritarė Žemės ūkio ir maisto produktų atsargų deklaravimo ir perteklinių atsargų vienkartinio apmokestinimo įstatymo Nr. IX-2133 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2776(2) ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusija. Gerbiamasis K. Starkevičius. Nėra. Pasiūlymų nėra. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (Balsai salėje) Dėkoju.

19.06 val.

Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1844(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1844(2). Svarstymas. Užsienio reikalų komiteto išvada – jau pasirengęs E. Vareikis. Prašome ją perskaityti.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Sveiki. Užsienio reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė šį projektą, ten buvo pasiūlymų. Projekto esmė – pakeisti koeficientus apmokėjimui kompensuoti tiems asmenims, kurie yra deleguojami. Vienintelis dalykas, ką tikrai pakeitėme, tai išigaliojimo data, kuri ten buvo ankstesnė, o visiems kitiems siūlymams buvo pritarta bendru sutarimu ir jokių diskusijų nebuvo. Nežinau, ar čia kiekvieną reikia aiškinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. Šalaševičiūtė, Socialinių reikalų ir darbo komiteto, papildomo komiteto, išvada. Ruošiasi G. Burokienė. Guodos nematau. Guoda pasiruošusi. Po gerbiamosios R. Šalaševičiūtės jūsų išvada.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas, apsvaustęs projektą, pasiūlė pagrindiniam Užsienio reikalų komitetui iš esmės pritarti pateiktam įstatymo projektui, tobulinti jį pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadas, suderinti šio įstatymo projekto nuostatas su šiuo metu Seime svarstomomis Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14, 15, 17 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto nuostatomis ir jas patikslinti pagal jau priimtus teisės aktus, pakeitusius prokurorų, žvalgybos pareigūnų, valstybės tarnautojų ir diplomatų pareiginės algos koeficientus. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvada. G. Burokienė, komiteto pirmininkė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas svarstė, iš esmės pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1844 ir siūlo pagrindiniam komitetui jį tobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms pritarė Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, ir komiteto pateiktus pasiūlymus. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai. Diskusijoje taip pat niekas nenorėjo dalyvauti. Bendru sutarimu galime pritarti? (*Balsai salėje*) Galime.

19.09 val.

Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1393 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2742(2), Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14, 15, 17 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2743(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas, kuris sujungia du įstatymų projektus, tai yra Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1393 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2742(2) ir lydimąjį Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14, 15, 17 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2743(2). Svarstymas. J. Bernatonis, Užsienio reikalų komiteto pirmininkas. Galbūt jūs galėsite pateikti išvadas dėl abiejų įstatymų projektų?

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos Seimo nariai, Užsienio reikalų komitetas papildė pateiktą projektą ir pritarė ir vienam, ir kitam projektui bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. G. Skaistė, Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Nėra. Gal, gerbiamoji pirmininke, jūs galite pristatyti, perskaityti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadas dėl šių abiejų teisės aktų?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Socialinių reikalų ir darbo komitetas, apsvaustęs projektą, pritarė iniciatorių pateiktam projektui ir pasiūlė tobulinti jį atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš – 1, susilaikė 1.

PIRMININKĖ. Ir kitą taip pat lydimąjį – Asmenų delegavimo į tarptautines Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas. Tai lydimasis. Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Buvo pritarta iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir pasiūlyta tobulinti vėl atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą. Pritarta buvo bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą jau pasirengęs perskaityti R. Juška. Prašysiu perskaityti abiejų teisės aktų išvadas.

R. JUŠKA (*LSF*). Iš esmės pritariu iniciatorių pateiktam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2743 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti pagal komiteto pateiktus pasiūlymus. Pritarta bendru sutarimu. Kitam taip pat pritaru bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, dėl pirmojo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2742(2) pasiūlymų nebuvo gauta. Galime bendru sutarimu po svarstymo pritari? (*Balsai salėje*) Balsuojame. A. Sysas – prieš. Ačiū už pastabą.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Kadangi jūs taip skubate, aš būsiu priverstas visą laiką kalbėti, šiuo atveju aš iš anksto. Jeigu jūs stebėjote, ką sakė komiteto pirmininkė, buvo diskusija ir komitete. Aš noriu atkreipti dėmesį, kad taip tyliai pristumiamos papildomos pareigos ir didinamas kai kuriems diplomatom atlyginimas. Šiuo atveju atsiranda nauja pareigybė, tai yra konsulas įstaigos vadovas, sename įstatyme to nebuvo. Generaliniam konsului pakeliamas atlyginimas, tiek naujam. Aš manau, tas nesisteminis požiūris, ypač kai baigiantis sesijai stumiami tokie įstatymai, parodo, koks yra požiūris į įstatymų leidėjus. Mums visiems vienodai, kai reikia spręsti darbo apmokėjimą, tai pinigų nėra, bet atskiroms grupelėms, atskiroms pareigybėms visada surandama priežastis, kad reikia padidinti.

Gerbiami kolegos, tai yra nepagarba visiems likusiems, kurie irgi tikisi kokio nors padidėjimo. Aš suprantu, kad mes, keisdami diplomatijos įstatymą, jau pakėlėme atlyginimus diplomatom. Jeigu aišku, jūs prisimenate. Aš tą prisimenu. O dabar svarstydami šitą įstatymą dar papildomai didiname atskiroms grupėms. Todėl aš tikrai negaliu pritari tokiam įstatymui.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Nuomonė už – J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Mano buvęs bičiulis sako netiesą. Iš tiesų šie įstatymai yra parengti tam, kad būtų suderintas Diplomatinių tarnybos įstatymas su Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimais. Aš noriu pabrėžti, kad yra įvairūs konsulai, yra konsulai, kurie dirba ambasadose, yra konsulatai kaip savarankiškos mūsų Lietuvos atstovavimo institucijos ir, suprantama, tokio konsulato vadovo pareigos yra žymiai atsakingesnės ir atitinkamai atlyginimas irgi yra aukštesnis. Todėl aš nesutinku, kad čia kažkas kažką nori pristumti, mes kaip tik stengiamės priderinti prie bendros sistemos.

PIRMININKĖ. Ačiū už išsakytas nuomones. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1844(2). Balsavo 59 Seimo nariai: už – 50, prieš – 2, susilaikė 7. Pritarta po svarstymo.

Gerbiami kolegos, lydimasis teisės aktas – Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14, 15, 17 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2743(2).

Kviečiu J. Bernatonį. Išvados jau yra perskaitytos. Dėl šio teisės akto yra gautas pasiūlymas dėl 5 straipsnio, atsiprašau, dėl 10 straipsnio yra gauta Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvada.

G. Burokienė. Prašom pasakyti komiteto išvadą, o J. Bernatonis paaiškina, kodėl Užsienio reikalų komitetas šiam pasiūlymui nepritarė. Jūs teikėte pasiūlymą dėl 10 straipsnio dėl pareigybių.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). (...) reikalavimų pretendentams. Mes siūlėme naikinti įstaigų grupes ir įvesti vieną koeficientą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Komitetas tokiam Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymui nepritarė. Komiteto argumentai. Gerbiamas J. Bernatonis. Prašom Seimui pasakyti ko-

miteto argumentus, kodėl nepritarė Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui, siūlančiam išbraukti grupes.

J. BERNATONIS (LSDDF). Čia turimas omeny pagrindinis įstatymas ar lydimasis?

PIRMININKĖ. Ne, lydimasis, projektas Nr. XIIIIP-2743. Galiu jums duoti.

J. BERNATONIS (LSDDF). 10 straipsnis, taip?

PIRMININKĖ. 10 straipsnis, devintame puslapyje jūsų komiteto nuomonė.

J. BERNATONIS (LSDDF). Taip. Mūsų komitetas siūlė įstatymo projekto 2 straipsnyje pasiūlytą priedo pakeitimą išdėstyti Seime svarstoma nauja redakcija.

PIRMININKĖ. 10 straipsnyje.

J. BERNATONIS (LSDDF). Asmenų delegavimo į tarptautines... kurio nuostatos siūlomos turėtų įsigaliooti balandžio 1 dieną, o šis priedo variantas...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, 10 straipsnis. Su darbo užsienyje susijusių išlaidų kompensacija. Čia buvo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymas, kurį pristatė. Aš duodu jums dokumentą. Čia jūsų yra.

J. BERNATONIS (LSDDF). Valstybės tarnautojai, kurių darbo užmokestį nustato Valstybės tarnybos įstatymas, išskyrus deleguojamus į rinkimų stebėjimo misiją. Tai valstybės... pareigybių grupes, taip?

PIRMININKĖ. Jūs perskaitykite komiteto argumentus, kuriuos kaip tik jums ir padavėme, ir pažymėjome, kokie buvo išsakyti. Nepritarė komitetas ir kodėl.

J. BERNATONIS (LSDDF). Aš juos bandžiau skaityti, bet... (*Balsai salėje*) Ne, kolegos.

PIRMININKĖ. Minutėlę, viskas gerai. Labai ilgas teisės aktas, tuoj surasime. (*Balsai salėje: „O jūsų komiteto nuomonė nepritari ir va yra...“*)

J. BERNATONIS (LSDDF). Tai aš tą ir skaičiau, mane pirmininkė nutraukė skaitant. Taip, pirmininke, dar kartą skaitau komiteto argumentus: „Seimo Užsienio reikalų komitetas siūlo įstatymo projekto 2 straipsnyje pasiūlytą priedo pakeitimą išdėstyti Seime svarstoma nauja redakcija, išdėstyta Lietuvos Respublikos asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo pakeitimo įstatymo projekte, kurio nuostatos, siūloma, turėtų įsigaliooti balandžio 1 d., o šis priedo variantas – liepos 1 dieną.“ Aš anksčiau tai skaičiau, jūs pertraukėte, pasakėte, kad aš ne tuos argumentus sakau.

PIRMININKĖ. Viską išsiaiškinome, nes jūs minėjote 2 straipsnį, o čia 10.

J. BERNATONIS (LSDDF). Tai čia tie argumentai ir buvo.

PIRMININKĖ. Tvarka. Galiausiai nugalėjo tiesa.

Mielieji kolegos, mums reikia balsuoti. Yra Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymas, kuriam pagrindinis komitetas nepritarė. Prašom balsuoti už Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymą. Dar kartą akcentuoju, kad pagrindinis komitetas nepritarė.

Balsavo 54 Seimo nariai: už – 11, prieš – 6, susilaikė 37. Pasiūlymui nepritarė.

Dėl viso įstatymo projekto daugiau pasiūlymų nebuvo. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti, juos išsakyti. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Balsavo 56 Seimo nariai: už – 54, prieš nėra, susilaikė 2. Po svarstymo pritarta.

19.21 val.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2427(2) (svarstymas)

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2427(2). Pagrindinis Užsienio reikalų komitetas, J. Bernatonis. Prašom perskaityti išvadą.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiama kolegos Seimo nariai, Užsienio reikalų komitetas pritarė šiam įstatymo projektui bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pranešėją. J. Jaru-tis. Prašom.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas svarstė Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ pakeitimo įstatymo projektą ir bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKĖ. Na štai, pritarta bendru sutarimu. Z. Streikus – Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėjas. Nėra. G. Burokienė – komiteto pirmininkė. Maloniai prašom. Ruošiasi Žmogaus teisių komiteto pranešėjas. Gerai, pakviesime.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė įstatymo projektą, iš esmės pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlo pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir pasiūlymus, kuriems pritarė Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete. Už – 6, prieš – 1, susilaikė 1.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Žmogaus teisių komiteto pranešėją G. Vasiliauską. Dėkoju, kad jūs vaduosite V. Čmilytę-Nielsen. Ruošiasi Migracijos komisijos pranešėjas.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Žmogaus teisių komitetas kaip papildomas svarstė Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ pakeitimo įstatymo projektą. Komiteto sprendimas: pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2427 ir komiteto išvadoms, siūlyti pagrindiniam komitetui tobulinti projektą atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas, kurioms komitetas pritarė, ir Žmogaus teisių komiteto siūlymą, kuriam taip pat pritarė. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Kviečiu Migracijos komisijos pranešėją L. Stacevičių perskaityti komisijos išvadą.

L. STACEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Migracijos komisija svarstė šį įstatymo projektą spalio 10 dieną. Sprendimas: pagrindiniam Užsienio reikalų komitetui tobulinti Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2427 atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir Migracijos komisijos pasiūlymus, kuriems komisija pritarė. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją J. Bernatoni. Yra gauti pasiūlymai, kuriuos mes turime aptarti.

Yra gautas pasiūlymas dėl 16 straipsnio. Migracijos komisijos pasiūlymas. Yra pritarta iš dalies. Ar sutinka Migracijos komisija, kad pritarta iš dalies? Dėkoju. 19 straipsnis. Yra gautas pasiūlymas Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto. Pritarta iš dalies. Ar sutinka Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas? Matyt, sutinka. Taip. Toliau pasiūlymų yra. Vieną minutėlę! Dar, matau, yra. J. Bernatonio pasiūlymas. Komitetas pritarė. Čia dėl datos. Gal pakomentuokite, kad visi suprastume.

J. BERNATONIS (LSDDF). Kadangi šis įstatymas priimamas gruodžio mėnesio pabaigoje, ne visos ministerijos, konkrečiai Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, susirūpino, kad nespės parengti reikalingų poįstatyminių aktų, todėl suderinus ir su kitom žinybom, tai yra su Vidaus reikalų ministerija, siūloma, kad įsigaliotų nuo kovo 1 dienos. Ir kitos atitinkamai datos keliamos prieš kovo 1 dieną.

PIRMININKĖ. Ačiū. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra.

Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Balsuojame. Prašau. Balsuojame dėl Užsieniečių teisinės padėties įstatymo projekto.

Balsavo 54 Seimo nariai: už – 47, prieš nėra, susilaikė 7. Po svarstymo pritarta.

19.27 val.

Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 3, 6, 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2428(2), Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6, 23 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2429(2), Administracinių nusižengimų kodekso 541, 542 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2431(2), Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2434(2) (svarstymas)

Lydimieji teisės aktai – Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo projektas, Policijos įstatymo lydimasis bei Administracinių nusižengimų kodekso lydimasis ir įstatymas „Dėl Europos Są-

jungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose“. Sugrupavau taip šiuos įstatymų projektus, kadangi pagrindinis buvo Teisės ir teisėtvarkos komitetas, o papildomas – Užsienio reikalų komitetas. Ar galime kartu perskaityti išvadas ir jas pristatyti Seimo nariams? A. Širinskienė, Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Labą vakarą, kolegos. 21 dieną svarstėme visus minėtus projektus ir visiems jiems pritarėme bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Jūs dėl Asmens tapatybės kortelės? Tik vieną ar visus galite?..

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kaip ir minėjau, gerbiama pirmininke...

PIRMININKĖ. Atsiprašau, gal neišgirdome.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Visus projektus mes apsvarstėme ir bendru sutarimu visiems pritarėme.

PIRMININKĖ. Tik paskui sugrįšime prie Administracinių nusižengimų, nes yra gauti pasiūlymai. Ačiū.

Užsienio reikalų komitetas pranešėjas J. Bernatonis. Taip pat, kadangi taip sugrupavome, gal galėtume perskaityti išvadas dėl šių keturių įstatymų projektų.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, mieli kolegos Seimo nariai, Užsienio reikalų komitetas bendru sutarimu pritarė visiems šitiems projektams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Mieli Seimo nariai, dėl įstatymo projekto Nr. XIII-2428 pasiūlymų nėra gauta. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu pritari? Galime. Ačiū.

Įstatymo projektas Nr. XIII-2429 – Policijos įstatymas. Pasiūlymų taip pat nėra gauta. Norinčių kalbėti nėra. Galime pritari? Galime.

Įstatymo projektas Nr. XIII-2431 – Administracinių nusižengimų kodeksas. Yra gautas pasiūlymas. Gerbiama A. Širinskiene, prašom. Dėl vieno pasiūlymas buvo, todėl ir komiteto pirmininkė yra tribūnoje.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip. Yra gautas Seimo nario pasiūlymas...

PIRMININKĖ. Projektas Nr. XIII-2431.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). ...kuriam komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Galime pritari? (*Balsai salėje*) Galime. Gerbiami kolegos, galime pritari visam įstatymo projektui po svarstymo? (*Balsai salėje*) Galime pritari. Jau išvadas išgirdome dėl įstatymo projekto Nr. XIII-2434(2). Pasiūlymų nėra gauta. Galime jam pritari? Galime.

19.31 val.

Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2430(2) (svarstymas)

Dabar kviečiu Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pranešėją. (*Balsai salėje*) Nėra komiteto pirmininko V. Bako, gal galėtumėte perskaityti... (*Balsai salėje*) Kolegos, gal tikrai pabaikime šį. M. Mackevičius, ačiū jums. (*Balsai salėje*) Projektas Nr. XIII-2430(2). Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo projektas Nr. XIII-2430(2). Pagrindinis yra Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. (*Balsai salėje*: „Mes pritarėme bendru sutarimu.“) Viskas gerai, tuoj surasime ir viską nuosekliai padarysime, kolegos. (*Kalba visi kartu*) Nesinervinkime.

M. MACKEVIČ (LLRA-KŠSF). Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas svarstė šį klausimą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Na, štai, J. Bernatonis, kaip papildomo komiteto – Užsienio reikalų komiteto pranešėjas, perskaitys papildomo komiteto išvadą. Po to suteiksiu žodį.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, mieli kolegos Seimo nariai, Užsienio reikalų komitetas pritarė šiam projektui bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kad pabaigtume šį teisės aktą svarstyti (norinčių diskutuoti nėra, motyvų išsakyti niekas nenori), galime bendru sutarimu pritari.

A. Sysas – dėl vedimo tvarkos.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamoji pirmininke, kadangi jūsų *profsajungietis* dingo kairės pusės, tai dešinės pusės *profsajungietis* sako, kad darbo laikas baigėsi. Reikėtų skelbti pabaigą ir Seimo narių pareiškimus. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų pastabumą. Buvo numatyta, kad 19 val. 30 min. bus Seimo narių pareiškimai. Posėdis iki 19 val. 40 val. Norėjau jūsų prašyti, kad pabaigtume šio kompleksinio teisės akto svarstymą, o tada apsispręsimė dėl posėdžio pratęsimo arba baigimo. (*Balsai salėje*)

19.33 val.

Konsulinio statuto 25 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2432(2) (svarstymas)

Noriu jūsų prašyti, kad J. Bernatonis... (*Šurmulyš salėje*) Konsulinio statuto 25 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2432(2). Užsienio reikalų komitetas buvo vienintelis šį įstatymo projektą svarstant pagrindinis komitetas. Papildomų nebuvo.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, dėkoju. Gerbiamieji Seimo nariai, jeigu mes šių lydimųjų aktų šiandien neapsvarstysime, jie atsiliks, mes kitais metais negalėsime pradėti migracijos reformos, kaip jūs puikiai suprantate. Todėl noriu pasakyti, kad ir šiam projektui mūsų komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Mielieji kolegos, norinčių diskutuoti nėra. Motyvai. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime.

19.34 val.

Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2433(2) (svarstymas)

Dar vienas šio kompleksinio klausimo įstatymo projektas – Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2433(2). Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėja gerbiamoji Guoda Burokiene, perskaitykite komiteto išvadą. (*Balsas salėje: „Pavargome.“*)

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Na, jau pavargote! Tokie vyrai, pavargote!

PIRMININKĖ. Mieli kolegos, replikos garsios, bet manau, kad ne į temą. Klausome G. Burokienės.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas apsvarstė ir pritarė bendru sutarimu šitam patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKĖ. Ačiū. Papildomu komitetu buvo paskirtas Užsienio reikalų komitetas. J. Bernatonis perskaitys komiteto išvadą.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos Seimo nariai, noriu pasakyti, kad kuratoriais šio viso paketo mūsų komitete buvau ne tik aš, bet ir kolega A. Ažubalis. Mes labai darniai dirbome ir šiam projektui pritarėme bendru sutarimu, skirtingai nuo čia, salėje, vykstančių tam tikrų juokelių.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją. Galbūt sutarsime bendru sutarimu, nes dėl 1 straipsnio buvo gauta Seimo nario K. Masiulio pasiūlymas. Kęstučio nėra, tačiau komitetas pritarė iš dalies. Gerbiamoji komiteto pirmininke, prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė iš dalies ir siūlo išdėstyti šitą straipsnį taip: „Užsieniečiai, kurie turi dokumentą, suteikiantį ir patvirtinantį teisę gyventi Lietuvos Respublikoje, gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis pateikia šio įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytai deklaravimo įstaigai.“

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar galime pritarti komiteto pasiūlymui pritarti iš dalies? Galime. K. Masiulis teikia dar vieną pasiūlymą. Jūs taip pat pritarėte iš dalies, redaguojate 4 straipsnio 3 dalį.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip, mes redagavome 3 dalį, kuri išdėstoma taip: „Užsieniečiai, kurie siekia įgyti dokumentą, suteikiantį ir patvirtinantį teisę gyventi Lietuvos Respublikoje (šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodytos pareigos įgyvendinimo tikslu), gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis gali pateikti šio įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 3 punkte nurodytai deklaravimo įstaigai, pateikdami prašymą dėl teisės gyventi Lietuvos Respublikoje patvirtinančio ar suteikiančio dokumento išdavimo.“ Šiuo atveju Migracijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos priėmė sprendimą išduoti užsieniečių teisę gyventi Lietuvos Respubli-

koje patvirtinantį ar suteikiantį dokumentą, gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis automatiškai būdu perduoda šio įstatymo 11 straipsnyje nurodytai institucijai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti komiteto naujai redakcijai? Pritariame bendru sutarimu. K. Masiulis teikė pasiūlymą pakeisti 10 straipsnį. Komitetas tam pritarė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ir dar dėl 2 straipsnio K. Masiulis teikė dėl įgyvendinimo ir įsigaliojimo formuluotės pasiūlymą, kuriam komitetas pritarė iš dalies.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Tai įsigaliojimo datos. Šis įstatymas, išskyrus 2 dalį, įsigalioja 2021 m. sausio 1 d.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime pritarti pasiūlymui? Galime. Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Norinčių kalbėti nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarėme. Nuoširdžiai ačiū.

Dabar, mielieji kolegos, mums reikia pasitarti. Liko dar keletas įstatymų projektų svarstymo stadija ir pateikimas. Ar galima pratęsti? (*Balsai salėje*) Insime ir nutarsime kartu. Dabar jūsų pasiūlymai. I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, kai pasižiūrime, tai mes atsiliegame tris valandas. Ar mes norime pratęsti ir forsuoti? Bet nematau jokio tikslo tą daryti. Aš manau, kad tur būt teisingiausia baigti plenarinį posėdį ir tuos likusius klausimus iš karto antradienį, pirmoje dienos pusėje... ir galvos bus giedros. Tikrai yra rimti dalykai, taip ekspromptu, kaip sakoma, dabar juos spręsti, svarstyti, o tuo labiau pateikti? Kai pažiūriu, pateikimas iš viso yra labai rimto įstatymo, tai kas čia dabar? Tikrai naktį, tiksliau, vėl vakarą spręsti tokius klausimus, manau, neteisinga, skubota ir galime pridaryti klaidų.

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū už mokesčių reformos priminimą. Aš tik priminsiu, kodėl ji tapo naktinė – buvo prašoma balsuoti dėl kiekvieno straipsnio svarstomo punkto. Nepamirškite, kad mes, kiekvienas narys, turime tokią teisę prašyti balsavimo, todėl, jeigu posėdis bus nebai giamas laiku ir mėginama svarbius teisės aktus prastumti jau pasibaigus posėdžio laikui, prašysime primygtinai balsuoti dėl kiekvieno pasiūlymo dėl kiekvieno svarstomo teisės akto.

PIRMININKĖ. Ačiū. Tik nereikia nieko gąsdinti, sutarsime gražiai. A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama pirmininke, jūs suskaičiuokite. Be rezervinių, yra 60 įstatymų, visi jie yra arba svarstymo, arba pateikimo stadijos. Kiekvienam pakankamai reikia skirti laiko, todėl baikime. Niekas čia nedega. Jeigu reikia, padarykime dar vieną papildomą, bet dienos metu, o ne nuo 10 iki 19 valandos, nes tai neduoda teigiamų rezultatų.

PIRMININKĖ. Ačiū. V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Aš norėčiau pasiūlyti kompromisinį variantą, gal atsisakykime pateikimų, bet, kas yra svarstymo stadijos, yra svarbu, ją reikia pereiti, nes po to galime su laiku nespėti. Kai kurie įstatymai turi sausį įsigaliooti.

PIRMININKĖ. Taip, iš tiesų. Jūs teisus. Sausį daugelis šių svarstomų įstatymų turi įsigaliooti. Mes labai norėjome ilgai diskutuoti ir kalbėti rytiniame posėdyje ir vakarinio pradžioje. V. Kamblevičius. Prašom.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Gerbiama pirmininke, aš labai nuoširdžiai prašau jūsų nutraukti posėdį. Jūs matote, kai kurie pranešėjai pervargę, nesiorientuoja situacijoje. Tai ką mes darome? Turbūt baikime šiandien, ir viskas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Pranešėjai nepervargę. Galbūt aš suklaidinau J. Bernatonį, prašydama pakartoti komiteto argumentus. Dėl to atsiprašau.

Mielieji kolegos, viską sprendžiate jūs. Ar tęsiame plenarinį posėdį ir tada priimsime sprendimą, iki kurio laiko. Balsuojame. Pirmas pasiūlymas, kad tęstume plenarinį posėdį ir pagal darbotvarkę dar dirbtume valandą laiko, iki 21 valandos. Toks yra pasiūlymas. Iki 21 valandos.

Kitas pasiūlymas, tada jau būtų tai, ką išgirdome iš jūsų, tai yra šiandien tuo ir baigti plenarinį posėdį. Už – tęsti posėdį iki 21 valandos, prieš – baigti plenarinį posėdį.

Mielieji kolegos, aš tik jums primenu, mes labai visi norėjome replikuoti, kalbėti, ilgai šnekėti rytiniame posėdyje. Patys prisiimkime atsakomybę ir žinome, iki kur...

Balsavo 53 Seimo nariai: už tai, kad dirbtume toliau iki 21 valandos, balsavo 33 Seimo nariai, prieš – 20. Bandykime dirbti toliau.

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – projektas Nr. XIIIIP-2622(2). Dėl vedimo tvarkos – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai sunku suvokti po vakar Prezidentės išsakytų argumentų, kad vis dėlto reikia įsiklausyti. Posėdžio laikas baigėsi, dauguma turi suplanavę savo renginius ir dabar jūs žiūrėkite, kas yra darbotvarkėje. Yra rimti klausimai, pateikimai, kuriuos teikia atskiri Seimo nariai, ne per Vyriausybę. Ir keli Seimo nariai pritaras. Jūs ką, norite kad tai būtų pavadinta naktinėmis reformomis? Tikrai mes visuomenę apie tai informuosime. Labai prašau – arba nutraukiame posėdį, arba apsisprendžiame, kad baigiame svarstymus, jeigu jau taip tikrai svarbu, kad įsigaliojūt, bet kitų nesvarstome. Priešingu atveju, opoziciją tikrai raginu išeiti iš posėdžio, nes kitokio žingsnio, jokių būdų mes jau įtikinti neturime.

PIRMININKĖ. Gerai. Ieškokime kompromisų. Išties tuos įstatymų projektus, kurie turi įsigaliooti nuo sausio 1 dienos, dar svarstome. Pateikimų tada nedarome. Turi įsigaliooti Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo projektas. (*Balsai salėje*) Tuoju Sekretoriatas patikslins, kokie teisės aktai turi įsigaliooti. Aišku, mes per tą laiką jau būtume nemažai padarę.

Gerai, kolegos, matau, kad... (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos – A. Sysas. Gaišime laiką republikoms.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, kadangi Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas nėra pirmaeilis, frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Aš ir nebesiūliau. Aš tik siūliau svarstyti Suskystintų gamtinių dujų terminalo, nes žinau, kad ten... (*Balsai salėje*) Taip, būtent 12 ir 13. Štai patikino komiteto pranešėjas. Geležinkelių transporto galime nesvarstyti šiandien, o prašymas yra svarstyti Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo projektą ir lydimojus teisės aktus. Ar galime sutarti? Galime. Kviečiu pranešėją.

19.46 val.

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2698(2), Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2699(2), Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 2, 3, 10, 13 straipsnių, šeštojo ir septintojo skirsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2700(2) (svarstymas)

Įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2698(2). (*Balsai salėje*) Gerbiamas Edmundai!

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, jūs visada apeliuojate į opoziciją, kad ilgai kalbėjo. Labai nuostabią rezoliuciją šiandien priiminėjome, labai reikalingą ir sugaišome visą valandą.

PIRMININKĖ. Visi kalti.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Iš tikrųjų nereikia kalbėti apie tai, kad mes kalti.

PIRMININKĖ. Visi kalti, kurie kalbėjo ilgai.

E. PUPINIS (TS-LKDF). O kalbėti yra Seimo nario darbas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gal ne kalti, o tiesiog neapskaičiavome laiko. Ačiū už supratimą. Tikrai pasiūrėsime labai atsakingai, ačiū gerbiavam Antanui už pasiūlymą. O dabar prašau V. Poderį perskaityti išvadą dėl Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo projekto.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Mieli kolegos, Ekonomikos komiteto sprendimas yra pritariti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Už – 9, susilaukė – 1. Ir du lydimojieji.

PIRMININKĖ. Galbūt perskaitykite išvadas ir dėl lydimojų teisės aktų. Tai būtų projektai Nr. XIIIIP-2699(2) ir Nr. XIIIIP-2700(2).

V. PODERYS (LVŽSF). Dėl Šilumos ūkio įstatymo. Pritariti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Už – 9, susilaukė 3. Ir dėl Energijos išteklių rinkos įstatymo. Pritariti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Pritarita bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusija. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Laba diena. Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Mes šiandieną turime paveldėtą situaciją. Galbūt Vyriausybė ieško sprendimų dėl kažkada pasirašytos sutarties privataus subjekto, tai yra „Klaipėdos naftos“, ir priimto Vyriausybės sprendimo dėl šio itin svarbaus projekto įgyvendinimo privačiam subjektui suteikimo teisės atgaline data, kai buvo teisė suteikta, kada liko pasirašyti sutartį. Aiškiai buvo Vyriausybės nutarime parašyta, kad kadangi *de facto* „Klaipėdos nafta“ kaip privatus asmuo pradėjo įgyvendinti projektą, jis *de facto* įgyvendinanti bendrovė. Dabar gelbėjimo ratą meta Vyriausybė.

Šis įstatymas susideda iš dviejų dalių. Viena dalis – dujų pirkimo kaina ir pasekmės, kita dalis – paties terminalo išlaikymas. Pirmasis įstatymas kalba apie dujas. (*Balsai salėje*) Kolega! Pridėkite man laiko, jeigu A. Sysas replikuos. Todėl šiandien dujas perkame labai brangiai. Ačiū Dievui, kad premjerui A. Butkevičiui pavyko sumažinti pirkimo kiekį. Buvo išipareigojimas „Statoilui“ penkeriems metams pirkti dujas po 0,5 mlrd. kubinių metrų. Šiandien yra 300 mln. kubinių metrų, tačiau kiekvienais metais patiriame po 20 mln. nuostolio. Pavyzdžiui, 2016 metais dujas pirkome po 28,86 euro už megavatvalandę, pardavėme po 16,96 euro už megavatvalandę. Pirmieji metai buvo dar baisesni, turėjome pirkti rinkos kaina, bet pirkome 34 % brangiau negu rinkos kaina. 2016 metais realus nuostolis yra 20 mln. eurų, „Litgasas“ patyrė, 2017 metais – 25 mln., 2018 metais – 20, 2019 metais planuojama vėl 21 mln. Tai realiai per dešimties metų laikotarpį mes patirsime apie 200 mln. eurų nuostolį.

Tai štai tokį dujų pirkimo aprašą premjeras A. Kubilius pasirašė, kad būtent tokiu algoritmu turėtų būti perkami po 2012 metų spalio mėnesio rinkimų, kai dar ėjo pareigas, Vyriausybė dar buvo naujai nesuformuota.

Mes esame to proceso įkaitai, ir kalbėti apie tai, kad mes turime iš dujų naudą... Tikrai mes šiandien pirkdami iš „Statoilo“ turime tik nuostolį. Nepaisant to, Lietuva 2019 metais 60 % dujų planuoja įsigyti iš „Gazpromo“, 40 % bus importuojama per terminalą. Dabar „Lietuvos dujų“ tiekimas taip pat pusę dujų perka iš „Gazpromo“. Kodėl mūsų draugai „Statoilas“ mums dujas parduoda brangiau negu rinkos kaina? Pirmieji metai, terminalui pradėjus veikti (2014 m. gruodžio 4 d.), buvo 2015 metai, buvo nupirkta 5,4 mln. megavatvalandžių. Dujų biržos rinkos kaina (britų) pagal biržos modelį buvo apie 20 eurų už megavatvalandę. Tai rodo *European gas market* ataskaita. Mes pirkome po 30 eurų už megavatvalandę. Tai realiai permokėjome 54 mln. eurų pirmaisiais 2015 metais.

Vis dėlto tikrai siūlau, kad nebūtų kvailinami Seimo nariai. Aš suprantu dabartinę Vyriausybę – reikia ieškoti sprendimo būdų ir ieškoti alternatyvų pakeisti, galbūt iš Jungtinių Amerikos Valstijų įsigyti dujas. Kai didžiausias privatus dujų vartotojas „Achema“ bandė tą terminalą įgyvendinti, buvo sužlugdyta vien tam, kad būtų prastumtas šis projektas. Perka, sėkmingai perka pagal momentinę kainą ir gali nusipirkti jų, bet tokios sutartys tikrai nieko gero neduoda, išskyrus nuostolius.

O apie patį terminalą, apie pratęsimą iki 2044 metų, pakalbėsiu prie kito. Siūlau susimąstyti.
PIRMININKĖ. Ačiū. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, ištis gaila, kad svarbius įstatymus svarstome pustuštėje salėje. Aš suprantu, kad kai kas, kritikuodamas šį projektą, turi kitų draugų kokiame nors „Gazpromo“ banke, tačiau vėlgi aš siūlau rimtai atsižvelgti į šito įstatymo svarstymą.

Aš suprantu, kad daugelis įstatymo dalykų galbūt kai kurių Seimo narių tiesiogiai neliečia, gal jie nežino, tačiau vis dėlto tai, kad jame kalbama apie kainų nustatymą, yra svarbūs dalykai. Todėl aš dar kartą apeliuoju ir siūlau tuos įstatymus svarstyti bent jau šiek tiek pilnesnėje salėje. Veltui mes paėmėme tą papildomą valandą. Iš tikrųjų tai atrodo nepakankamai rimtai. Taip, po svarstymo galima pritarti šiam įstatymo projektui, tačiau rimtesnio jo tikrai nepadarys mūsų toks sprendimas pratęsti darbą pustuštėje salėje.

PIRMININKĖ. Mieli kolegos, yra buvę visai. Aš nepriminsiu visų momentų, o dar yra priėmimas. Nepriimame nė vieno teisės akto pustuštėje salėje. (*Balsai salėje*) Prašom.

Dėl vedimo tvarkos – V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš Arvydui noriu pasakyti, kad jis sudrausmintų savo kolegas. Iš tiesų jūs teisus – jie išsivaikščiojo, nedalyvauja posėdyje, turime posėdžiauti pusantroje salėje. Iš tiesų jūs visai teisus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Štai ir gaišamas laikas, kad mes dabar vieni kitiems replikuojame.

A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos.

A. SYSAS (LSDPF). Pirmininke, aš labai noriu paprašyti jūsų paskelbti įstatymus, dėl kurių mes čia pasilikome ir svarstome, o ne improvizuoti sėdint tribūnoje. Būkite gera.

PIRMININKĖ. Ačiū. Neimprovizuojau. Skelbiu. Sekretoriatas tikslina datas.

Kitas įstatymo projektas – Suskystintų gamtinių dujų 5 ir 9 straipsnio ir taip pat Krašto apsaugos sistemos organizavimo kompleksinis įstatymo projektas. Komiteto pirmininkė minėjo, kad Referendumo įstatymas taip pat turi įsigaliooti nuo sausio 1 dienos ir nuo sausio 1 d. Baudžiamojo kodeksas. Štai ir būtų viskas. Galime taip sutarti? (*Balsai salėje*) Ačiū.

Kviečiu V. Poderį dėl Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2699(2). Yra gautas J. Razmos pasiūlymas. Komitetas nepritarė, nes J. Razma siūlė įsigaliojimo datą iš 2019 metų sausio keisti į 2020 m. sausio 1 d. (*Balsas salėje: „Balsavimas turi būti.“*). Atsiprašau, aš truputį paklydau.

Taip, dėl Suskystintų gamtinių dujų po svarstymo. Motyvai. (*Balsai salėje*) Diskusija buvo. Pasižiūrėjau į kitą teisės aktą, atsiprašau. (*Balsai salėje*) Nepavargę, o kaip tik labai energingi. Argumentai už – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Taip, vis tiek esame pavargę. Aš suprantu, kad jūs turite energijos.

PIRMININKĖ. Žmogiška.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Bet kiti tikrai turi tos energijos mažiau. Šiuo atveju aš siūlau pritari šiam įstatymo projektui. Taip, jis yra reikalingas, aš nežinau, kaip skubiai jį galima įgyvendinti, tačiau reikalingas įstatymo projektas. Vis dėlto dar kartą pakartosiu: nepaisant to, kad buvo išvardinti dar kiti įstatymų projektai, aš siūlau apsiriboti šito įstatymo svarstymu ir baigti posėdį anksčiau.

PIRMININKĖ. Mieli kolegos, galime bendru sutarimu po svarstymo pritari? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2698(2). Balsuojame po svarstymo.

Balsavo 50 Seimo narių: už – 47, prieš – 1, susilaikė 2.

Mano paminėtas Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2699(2). Komiteto išvada buvo perskaityta kaip lydimojo teisės akto. Dėl 2 straipsnio yra gautas J. Razmos pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Dėl datos? Gerbiami kolegos, J. Razma siūlė pakeisti datą keičiant 2019 metus į 2020 metus. (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl J. Razmos pasiūlymo. Komitetas nepritarė ir prašė palikti 2019 m. sausio 1 d.

Balsavo 52 Seimo nariai. Už – 12, prieš – 31, susilaikė 9. Pasiūlymui nepritarta. Dėl viso Šilumos ūkio įstatymo projekto. Galime pritari bendru sutarimu? Pritariame. Dėkoju.

Energijos išteklių rinkos įstatymo kai kurių straipsnių, šeštojo ir septintojo skirsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2700(2). Išvada buvo perskaityta. Norinčių diskutuoti nėra. Motyvų išsakyti nėra. Galime bendru sutarimu pritari? Pritariame.

19.59 val.

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2968(2), Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 4, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2969(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2968(2). Išvada. Ekonomikos komiteto pranešėjas V. Poderys. Ir lydymasis Valstybės skolos įstatymo projektas.

V. PODERYS (LVŽSF). Mieli kolegos, Ekonomikos komiteto išvada yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Už – 10, susilaikė 1.

Ir jeigu dėl lydimajo iš karto?

PIRMININKĖ. Taip pat ir lydimajį.

V. PODERYS (LVŽSF). Lydimasis yra Valstybės skolos įstatymas. Komiteto sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Diskusija. E. Gentvilas. Nėra. A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Kolegos, atsiprašau, bet vis tiek turiu pasakyti, kas mums siūloma. Siūlomas modelis ir priemonės. Tai saugumo dedamoji bus sumažinta ir išskaidyta per ilgesnį laikotarpį, dėl to „Klaipėdos nafta“ negaus pakankamai įplaukų. Kadangi reikia, kaip minėjau, apie 66 mln. eurų nuomos kaštams padengti, tai bus skolinamasi pinigų ir bus skolinamasi 145 mln. tam tikslui, kad nuo 2019 metų iki 2025 metų būtų galima padengti tuos sumažintus 20 mln. kaštus, kurie bus mažinami iki 44 mln. eurų. Bet laikotarpis ištesiamas ne tik kada pasibaigs – iki 2024 metų, bet bus skolinamasi dar laivui išpirkti po 2024 metų, nes iki 2024 metų reikia nuomotis. Nuomos kaštai iki 2024 metų bus 652 mln. eurų. Laivo kaina yra slepiama, bet mūsų tyrimo komisija išsiaiškino, darydama tyrimą, yra viso labo 220 mln. eurų. Tiek mokėjo „Hoegh LNG Limited“ Korėjos laivų statyklai. Čia nuoma. Ta prasme, 700 mln. iki 2024 metų.

Dabar išpirkimui, mes skolinamės pinigų tam, kad išpirktume. Sutartyje yra nurodyta kaina. Kadangi yra konfidenciali, apytiksliai būtų apie 150 mln. eurų. Tai mes skolinamės laivui išsipirkti. Laivo tarnavimo laikas yra 40 metų. Mes iki 2044 metų, tai yra dešimt metų, nuomojamės, o po to jau eksploatuojame išpirktą už skolintus pinigus. Viso labo visa kompensacija už laivą, kuris kainavo 220 mln. eurų mūsų paslaugos teikėjui. Kadangi nuoma neišperkama, mes iki 2044 metų sumokėsime, kaip minėjau, 700 mln. už nuomą, kuri nėra išperkamoji, ir plius dar 1 mlrd. 154 mln. mums kainuos visi kaštai iki 2044 metų. Tai viso labo 1 mlrd. 427 mln. eurų už daiktą, kurį realiai galėjome nusipirkti už 220 mln. eurų.

Štai, tai yra amžiaus afera. Turbūt niekas nepaneigs to, kad Vyriausybė... Jeigu pažiūrėtume, kaip Vyriausybė priiminėjo tą sprendimą, kad tai yra privatus asmuo, įgyvendina komercinį projektą. Tik kai buvo pasirašyta sutartis, buvo permesta, kaštai socializuoti.

Štai koks yra mūsų gerbiamojo premjero A. Kubiliaus ir jo Vyriausybės projektas. Dabar iki 2044 metų nukeliama, sakykime, ta našta. Realiai mes mokėsime dabar po 40 mln., po to – po 35 mln. iki 2044 metų. Tai yra didelė našta verslui ir ateities kartoms. Tai yra našta, nes dvi kartos turės mokėti tokius kaštus.

Štai yra pateikta lentelė, čia yra prie informacijos, ją svarstymo stadijoje pateikė studijos autoriai. Galite su ja susipažinti, ji yra Energetikos komisijoje ir taip toliau, išdėstyti visi kaštai. Tai yra ištis sudėtingas projektas.

Aš jums kaip pavyzdį galėčiau pasakyti – Lenkijos projektas. Lenkijos projektas buvo pradėtas įgyvendinti panašiu laiku. Lenkų projektas kainavo (...) 630 mln. viso labo, iš jų 277 mln. padengė Europos lėšomis. Europos Sąjunga skyrė paramą. Realiai jiems viso labo kainavo šiek tiek daugiau negu 300 mln. savų pinigų. Projektas puikiai veikia, jis įgyvendintas, laiku įgyvendintas.

Štai kaip mūsų valstybė sugeba „daryti biznį“. Tikrai tegu tas įrašas pasilieka, jeigu kam įdomu, tikrai galėčiau suteikti daugiau informacijos.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis kolega. Pasiūlymų dėl minėto įstatymo projekto, Suskystintų gamtinių dujų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2968, nėra gauta. Motyvai tik už. Galime nekalbėti? (*Balsai salėje*) Prašom. A. Anušauskas – motyvai už.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš manau, ne vienas žmogus nori įrašyti į stenogramą tekstą. Aš manau, kad tie skaičiavimai, kurie daryti man nežinomų ekspertų, bent jau Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete mes tokių fantastinių skaičių nematėme, jeigu yra konfidencialūs duomenys, ypač su privačiu verslu susiję, tai paprastai, taip, dalis jų neviešinama, o visa kita dažniausiai būna įvairios interpretacijos. Šiuo atveju įstatymo projektu, aš manau, sprendžiami svarbūs klausimai, tai yra ir dėl Suskystintų dujų terminalo išpirkimo sąlygų, numatomi tie dalykai, kurie reikalingi priimant sprendimus iki 2024 metų, todėl siūlau balsuoti šiuo atveju už. Svarstant

Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete, taip, buvo kilę įvairių klausimų, abejonių, bet šiuo atveju, kadangi nėra kitų siūlymų, kurie būtų gal geresni negu šis, siūlau pritarti šiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Mano motyvai bus atsakymas gerbiamam A. Skardžiui. Ar jūs esate tikrai garantuotas, kad tų laivų kaina yra su įranga ar be įrangos? Paimkite „Mistralį“, jis yra panašaus turbūt tonažo, bet jis kainuoja apie 2 mlrd. Viskas, kas ten įdėta į vidų, pagrindinė kaina, lygiai taip pat, kaip jūs nusiperkate neremontuotą butą, sakykime, irgi viena kaina be apdailos, kita – su apdaila. Ar jūs galite patvirtinti savo tuos pasvaičiojimus apie tas milžiniškas sumas?

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti. Balsuojame. Po balsavimo suteiksiu žodį dėl replikos. Projektas Nr. XIII-2968(2) ir lydimasis projektas Nr. XIII-2969(2). Pasiūlymų dėl jų nebuvo gauta, todėl balsuojame išklause motyvus.

Balsavo 52 Seimo nariai: už – 44, prieš – 1, susilaikė 7. Po svarstymo pritarta. Replika po balsavimo – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Aš, kolegos, noriu pasakyti, tai yra ne pasvaičiojimai, tai yra konkretūs duomenys, konkreti sutartis – (...) „LNG Limited“ ir Korėjos laivų statyklos yra sutartis, kuri buvo slepiama tam, kad nusiūptume, kad neimtume Europos Sąjungos pinigų pirmiausia tam projektui. Antras dalykas, kad nebūtų išperkamosios nuomos, o mes per 10 metų nuomos laikotarpiu sumokėtume trijų laivų kainą. Aš sakau, tai yra padaryta absoliučiai amžiaus afera, dėl kurios dabartinė Vyriausybė ieško išeities, kadangi sutartis nėra nutraukiama, sutartis yra Seimo kanceliarijoje. Pasižiūrėkite, dienos nuomos kaina, padauginta iš 365 ir 10 metų, tai yra konkretūs duomenys – 250 mln. Jungtinių Amerikos Valstijų dolerių. Ta nuomojanti kaina... jokia „LNG Limited“, kuriai mes pinigus pervedame į Bermudus, iš Bermudų salyno pinigai keliauja į Kiprą ir ten, Kipre, atsiranda tik 44 %. Štai, gerbiami kolegos, tai jūsų Vyriausybė mus įvėlė į tokią situaciją.

PIRMININKĖ. B. Matelis. Replika po balsavimo.

B. MATELIS (MSNG). Kadangi aš esu to projekto vienas iš išvadų rengėjų, tai galiu pasakyti, kad pono A. Skardžiaus skaičiai, tas visas kalbėjimas priminė, žinote, *balių*, kai kur nors *baliuje* balta mišrainė į akis išsitaško visiems ir niekas nieko nebesupranta, kas ten darosi. Aš manau, kad pono A. Skardžiaus galvoje yra košė, tie skaičiai, kurie buvo pateikti, ir manipuliavimas jais tai buvo ekvilibristika. Ir to laivo garantija galios daug ilgiau. Energetikos ministerija puikiai tam pasirengė, pristatė ir išpirkimo kainą, ir naudą visiems, ir taip toliau. Tai, ponas Skardžiau, siūlyčiau – galbūt nebereikia manipuluoti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ir apie baltą mišrainę, gal, kolegos... Minutėlę, tuoj po S. Jovaišos.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Na, čia mes tikrai susikibome dėl kažko, ko nežinome. Aš remiuosi kelių ministrų pasakymais, praeitą kadenciją buvo kalbėta ir šia, kad šis sandoris yra vienas geriausių Lietuvos istorijoje. Tai kaip tada vertinti? Kažkada gerbiamas kolega, kuris stovi dabar prie šoninio mikrofono, jis, aišku, susipažinęs su visais energetikos dalykais, bet kažkodėl irgi praeitą kadenciją buvo nušalintas nuo tyrimo būtent suskystintų dujų terminalo reikalų. Tą padarė jo kolega buvęs premjeras A. Butkevičius.

PIRMININKĖ. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Niekas manęs nenušalino, mano vadovaujama komisija atliko tyrimą, Seimas patvirtino išvadas, mes kreipėmės ir į prokuratūrą dėl kai kurių išvadų, dėl atominės ir taip toliau. Bet išvadų rengėjas ponas B. Matelis, nesusipažinęs nei su skaičiais... Tai ko jo verta išvada? Tai tiesiog niekšiška, gerbiamas panevėžietis. Tokio niekšelio turbūt reiktų paieškoti.

PIRMININKĖ. Mieli kolegos, prašome parinkti žodžius, kuriais replikuojate, ir neįžeidinėti vieni kitų.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų, kiek čia būnu Seime, tai A. Skardžiui visą laiką kas nors blogai, ieško visko, kas blogai, kas yra ne su „Gazpromu“. Kas susiję su „Gazpromu“, tai A. Skardžiui visada būna gerai. Iš tikrųjų, gerbiamas Artūrai, užtenka atstovauti. Vyriausybė sako – gerai, visi sako – gerai, A. Skardžiui blogai.

PIRMININKĖ. Kalbėjo E. Pupinis. Petrai, ar būtina reikia? Vieną sakinį. P. Nevulis.

P. NEVULIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, apie maistą nors nekalbėkite. (*Balsai salėje*) Apie maistą.

20.13 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 60, 61¹ ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2737(2), Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 1, 10, 42, 58, 59, 60, 61, 63, 65, 65¹, 67, 68, 69, 70, 72, 77² straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61¹ straipsniu, 1 ir 2 priedais įstatymo Nr. XIII-1312 9 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2738(2), Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 41 straipsnio pakeitimo straipsnio pakeitimo projektas Nr. XIIIIP-2739(2), Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 69 straipsnio pakeitimo projektas Nr. XIIIIP-2740(2), Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 34 straipsnio pakeitimo projektas Nr. XIIIIP-2741(2) (svarstymas)

PIRMININKĖ. Viskas. Prisijuokausime, kad reikės pabaigti posėdį anksčiau. Mieli kolegos, sutariame, kad dar mes turime Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos, tikrai sausio 1 dieną... Ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadas pateiks A. Šimas, taip pat dėl lydimųjų teisės aktų. Pasiūlymų nėra gauta dėl šitų įstatymų projektų, o išvadą prašau pateikti, perskaityti kartu ir dėl projektų Nr. XIIIIP-2737 iki Nr. XIIIIP-2741. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvada.

A. ŠIMAS (LVŽSF). Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas svarstė pateiktus įstatymus ir pritarė iniciatorių pateiktiems įstatymų projektams bendru sutarimu, visiems projektams buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Karo prievolės ir Žvalgybos, visų?

A. ŠIMAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Visiems pritaria ir dėl visų nėra jokių pasiūlymų. Ačiū. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra, norinčių diskutuoti nėra. Galime bendru sutarimu pritari? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašau. Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos ir lydimieji teisės aktai – projektai Nr. XIIIIP-2737, Nr. XIIIIP-2738, Nr. XIIIIP-2739, Nr. XIIIIP-2740 ir Nr. XIIIIP-2741.

Balsavo 49 Seimo nariai – prieš ir susilaikiusių nėra.

20.14 val.

Referendumo įstatymo Nr. IX-929 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2559(2) (svarstymas)

Kaip ir buvome sutarę, dar nuo sausio 1 dienos turi įsigalioti Referendumo įstatymo Nr. IX-929 pakeitimo įstatymo projektas. Kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją A. Širinskienę. Ruošiasi Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininkė G. Burokienė. (*Balsai salėje*)

Dėl vedimo tvarkos – A. Anušauskas. Prašau.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Frakcijos vardu siūlome pertrauką iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Pertrauka bendru sutarimu iki kito posėdžio. Ir paskutinis. (*Balsai salėje*) A. Širinskienė per šoninį mikrofoną. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš labai atsiprašau, kolegos, bet gal su kitais projektais taip juokaukime, nes iš tikrųjų situacija susiklostys tokia, kad referendumo dieną galios dvi konkuruojančios normos, nes referendumas vyks per Prezidento ir per Europarlamento rinkimus. Tai kaip tada veiks komisijos, kaip veiks išankstinis balsavimas, kai pagal vieną įstatymą bus viena tvarka, pagal kitą įstatymą bus kita tvarka. Tai referendumo dieną gegužės mėnesį mes sukelsime teisinį chaosą.

Kolegos, tikrai aš suprantu politines ambicijas ar kitus dalykus, bet pagalvokite, kaip jausis žmonės, kurie turės balsuoti pagal dvi skirtingas tvarkas, nes taip jau įvyko, kad skirtingi komitetai svarstė. Dėl Europos Parlamento ir dėl Prezidento rinkimų jau Seimas yra apsisprendęs. Faktiškai mes pakliūvame į labai negerą situaciją sausio 1 dieną.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, gal balsuojame ir nereplikuojame? Nesuteikiu žodžio replikoms. Balsuojame. Pasiūlymas buvo daryti pertrauką iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*)

Yra 49, tai reikia dešimties. Už pertrauką balsavo 14. Vienas penktadalis yra. Skelbiama pertrauka.

20.18 val.

Baudžiamojo kodekso 199, 199¹, 199² ir 200 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIP-2697(3) ir Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIP-2700(2) (svarstymas)

Ir paskutinis sutartas mūsų įstatymo projektas – Baudžiamojo kodekso 199, 199¹, 199² ir 200 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIP-2697(3). A. Širinskienė, Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėja.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tai taip pat yra įstatymo projektas, kuris turėtų įsigalioti nuo sausio 1 dienos. Tos Baudžiamojo kodekso normos reguliuoja kontrabandos vežimą per valstybės sienas. Komitetas svarstė. Buvo registruotos pataisos ir galutinis rezultatas – pritarta patobulintam variantui 4 balsais už, 1 buvo prieš ir 4 susilaikė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl Kriminalinės žvalgybos įstatymo gal galite išvadą ar atskirai? (*Balsai salėje*) Taip, taip. Ne, ne. Komiteto išvadą tegul pasako ir dėl lydimojo, o tada grįšime. Viską darome labai nuosekliai.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė buvo atmesti. Taip pat balsavome visais 9 balsais už.

PIRMININKĖ. Kolegos, dėl atmetimo galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Negalime. Tada nuosekliai.

A. Šimas. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvada dėl projekto Nr. XIP-2697.

A. ŠIMAS (LVŽSF). Pritarti iniciatoriaus pateiktam įstatymo projektui bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Iniciatorius buvo teisingumo ministras. Dėkoju.

Kviečiu A. Širinskienę. Ar jūs atsiimate, ar svarstysime jūsų pasiūlymus? Svarstysime A. Širinskienės pasiūlymus.

Dėl 1 straipsnio buvo gautas A. Širinskienės pasiūlymas. Prašom, kolege.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Remdamasi Generalinės prokuratūros ir prašymu, ir pateikta išvada, registravau pasiūlymus tuo tikslu, kad teisės akte neatsirastų spraga. Puikiai žinome, kad sumažinus laisvės atėmimo bausmę iki dvejų metų nėra taikoma kriminalinė žvalgyba, ir tiesiog susiklostytų ydinga praktika, kai daliai straipsnio „Kontrabanda“ veikų žvalgyba taikoma, kitai daliai ne. Prokuratūra mato gana didelį pavojų, kad tokiu atveju tiesiog žvalgybos veikla taps neįmanoma.

PIRMININKĖ. O komiteto nuomonė?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė buvo nepritarti.

PIRMININKĖ. Komitetas nepritarė. Dėl A. Širinskienės pasiūlymo motyvai už – J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiami kolegos Seimo nariai...

PIRMININKĖ. 1 straipsnis.

J. BERNATONIS (LSDDF). ...kaip buvęs teisingumo ministras...

PIRMININKĖ. 199 straipsnio pakeitimas. (*Balsai salėje: „Tai ne kontrabanda!“*) Kontrabanda.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiami Seimo nariai, kaip buvęs teisingumo ministras, turintis toje srityje tam tikrą patirtį, turiu jus patikinti, kad nuo kontrabandos dydžio nepriklauso, kokių veiksmų reikėtų imtis. Jeigu mes apribojame žvalgybą dėl smulkios kontrabandos, tuomet mes trukdome išaiškinti ir stambios kontrabandos atvejus, todėl aš pritariu kolegės A. Širinskienės pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, aš manau, kad tikrai aš nekėliau klausimo dėl dešimties Seimo narių, kad svarstytume pasiūlymą. Yra.

Balsuojame. Kas už tai, kad prirtartume A. Širinskienės pasiūlymui, kuriam komitetas nepritarė. (*Balsai salėje*)

Mielieji kolegos, labai garsiai mes čia komentuojame, nes girdėti į bendrąjį eterį.

Balsavo 49 Seimo nariai: už – 37, prieš – 3, susilaikė 9. Pritarta pasiūlymui.

Dėl 2 straipsnio – taip pat muitinės apgaule... gautas pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip pat analogiškas pasiūlymas. Jeigu Seimo nariai netiki, aš galiu perskaityti Generalinės prokuratūros raštą, tik, aišku, reikės kokių 10 minučių pasiklausyti. Jeigu nėra tikėjimo, tikrai galiu paskaityti. Tai yra prokuratūros raštas: mes paklausėme ir turime atitinkamą jo turinį.

PIRMININKĖ. Dėkoju, komiteto argumentai. *(Balsai salėje)* Suteiksiu žodį po to, kai kolegė pasakys komiteto nuomonę. Komitetas nepritarė ir argumentavo.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kolegos, raštas yra išvadoje. Kiekvienas iš mūsų rengdamasis posėdžiui ruošiamės. Jeigu kyla abejonų, aš tą raštą išvadoje galiu perskaityti. Yra trys lapai, pasiklausysite.

PIRMININKĖ. Aišku, supratome. *(Balsai salėje)* Prieš suteikdama žodį dėl motyvų, dėl vedimo tvarkos – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama pirmininke, mes svarstome sudėtingus ir rimtus klausimus. Komitetas nepritarė, mes čia greitai pradėdame balsuoti. Frakcijos vardu prašau pertraukos, kad normaliai susirinktų žmonės ir išsakytų savo poziciją, nes... *(Balsai salėje)* Ne jūsų reikalas.

PIRMININKĖ. Gerbiama kolegos, balsuojame. Pasiūlyta daryti pertrauką iki kito posėdžio.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Manau, kad kontrabandininkai greičiausiai padėkos sausio 1 dieną. *(Balsai salėje)*

PIRMININKĖ. Mielieji kolegos, nereplikuokite, darbas dar, sprendimai bus aiškūs po balsavimo. Dirbsime ir kitos dienomis. Balsavo taip: užtenka, kad skelbtume pertrauką iki kito posėdžio. Ar būtina išklausti replikas? Būtina.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKĖ. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Tikrai nesuprantami dalykai. Daugumos Seimo teisininkų nėra. Teisės ir teisėtvarkos komitetas pasisakė prieš. Esame gąsdinami kažkokiais raštais, kuriuos reikės skaičiuoti labai ilgai, todėl nenorime klausyti. Kodėl taip atsitinka, kad komiteto nariai prieš, o komiteto pirmininkė ateina ir sako, kad išgelbės visą Lietuvą. Tikrai tokių įstatymų negalima svarstyti, kai naktinė sesija... *(Nutrūksta įrašas)*

PIRMININKĖ. Atsiprašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). ...klausimus, kai daugumos komiteto narių nėra, jie išvykę į tam tikrus renginius. *(Balsai salėje)*

PIRMININKĖ. J. Bernatonis. Prašau.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiama kolegos Seimo nariai, tai yra akivaizdus pavyzdys, kai politikuojame dėl tokių dalykų, kur politikuoti nereikėtų. Mes frakcijos vardu kreipsimės į Konservatorių frakcijos vadovus, kad nepalikėtų pavienių Seimo narių, kurie nieko nežino, nieko nesiorientuoja ir kuriam laikui atveria landą kontrabandai. *(Balsai salėje)*

PIRMININKĖ. Gerbiamasis A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiama Seimo nariai, aš noriu porą žodžių po balsavimo dėl referendumo. Mes ir šiandien visą laiką kalbame ir kiekvienas įsivaizduojame, kad esame teisiausias, galvojame, kad tik kitas meluoja. Dažnai girdėjau žodžius: „Jūs meluojate, meluojate!“ Ponai, kurie mus kaltinate melavimu, pasiskaitykite knygą „Melo žmonės“ ir ten matysite, kas yra tie melagiai!

Antra. Noriu pasakyti, šiandien buvo mūsų Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos posėdis. Iš Vašingtono specialiai atvažiavo R. Baltaduonis – irgi nustebęs žiūri, kas čia darosi. Seimas balsavo už referendumą. Dabar viena pusė reikalavo nemažinti kartelės. Mes atsižvelgėme kartu visi, ir kada pamatėme, kad mes jau pritariame, kitai pusei buvo psichologinis šokas! Dabar, kai nurimo, dabar jau paskutinės dienos, reikia susimobilizuoti, laukiame Konstitucinio Teismo atsakymo dėl to, ar galima, ar negalima su dviejų savaitių pertrauka, o galų gale keliami tokia destrukcija... Aš kviečiu, brangūs bičiuliai, nemeluokime vienas kitam... savo sąžinę. Ką Seimas nubalsavo dėl referendumo, netrukdykime ir neteikime dezinformacijos pasaulio lietuviams.

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų nereikia tų insinuacijų...

PIRMININKĖ. Naktis dar toli.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). ...gąsdinti mus, kad kažkas kažkam padeda. Kriminalinės žvalgybos metodas yra sudėtingas, svarbus. Iš tikrųjų gali atsirasti tokia situacija, kad po jūsų priimto teisės akto tuo kriminalinės žvalgybos metodu, išplečiant jį, pavyzdžiui, į tūkstančius asmenų, kurie turi kokį bloką cigarečių, taip, gali būti tokių platintojų, tiesiog bus taikomas kriminalinės žvalgybos metodas tūkstančiams asmenų, nesugauvant tų pačių banginių, dėl kurių iš tikrųjų reikia mobilizuoti visas kriminalinės žvalgybos pajėgas. Taigi siūlau apsieiti be insinuacijų, tai ne priėmimas, tai yra svarstymo stadija. Aš manau, kad bendrai mes priimsime tą teisės aktą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, noriu klausti dėl lydimojo, gal mes galime dėl lydimojo teisės akto... (*Balsai salėje*) Prašom, A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Negalime, nes kol mes neapsisprendėme dėl pasiūlymų, tol negalime priimti. Jeigu mes pasakysime, kad kriminalinės žvalgybos nereikia, tai nereikia. Aš tiesiog gerbiame A. Anušauskui pareplikuosiu. Tas jūsų blokas cigarečių, kurį jūs čia minėjote, yra 150 MGL.

PIRMININKĖ. V. Gailius. Prašom, kolega.

V. GAILIUS (*LSF*). Aš labai atsiprašau jūsų, gerbiama posėdžio pirmininke.

PIRMININKĖ. Taip, jūs išsvermingas.

V. GAILIUS (*LSF*). Vien gerbdami jus, mes turėtume konsoliduotis bendram darbui. Aš manau, gerbiama komiteto pirmininke, nieko neatsitiko, kad padarėme pertrauką. Iš tikrųjų čia kriminalizuotos administracinės veikos, dėl kurių sėkmingo ištyrimo buvo diskutuojama ir dėl kriminalinės žvalgybos taisyklių. Nemanau, kad dėl to turėtume pyktis. Čia buvo teisininkų diskusija. Ir vien gerbdami R. Baškiene, susikaupkime rimtam darbui.

PIRMININKĖ. Nereikia R. Baškienės gerbti, reikia tiesiog... Kiek galima, mes dirbome, sutarėme.

Gerbiami kolegos, tuos teisės aktus, kurių nespėjome šiandien apsvarstyti, iš tikrųjų įtrauksime į darbotvarkę antradienį. Tačiau antradienis taip pat yra labai ilgas. O gal persigalvojame ir bent leiskime padaryti pateikimą? (*Šūksniai salėje*) Dėl vedimo tvarkos – J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, mes balsuodami pratęsėme posėdį iki devintos valandos. Aš nesuprantu, kodėl jūs norite pusvalandžiu anksčiau baigti? (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Buvome sutarę ir po to mes radome kompromisą. Primenu, kad svarstysime tik tuos teisės aktus, kurie iki įsigalioja iki sausio 1 dienos. Jeigu yra jūsų pasiūlymas dar leisti daryti pateikimus, balsuojame dėl šito. (*Balsai salėje*) Nesipykime.

20.29 val.

Seimo savaitės (2018-12-17–2018-12-21) posėdžių darbotvarkės projekto pateikimas ir tvirtinimas

Mieli kolegos, nesipykstame, aš, kaip pirmininkė, prašau leisti pateikti kitos savaitės darbotvarkę ir tai būtų... (*Balsai salėje*) Leisti pateikti kitos savaitės darbotvarkę ir tai būtų paskutinis šios dienos klausimas, nes nepateikus kitos savaitės darbotvarkės mes negalime toliau dirbti. Jeigu leisite man iš čia pateikti kitos savaitės darbotvarkę ir pasakyti, kad antradienį planuojama išties labai daug priėmimų, buvome suplanavę labai daug priėmimų tų teisės aktų, kuriuos šiandien svarstėme. Dalį jų pavyks įtraukti į darbotvarkę, nes jie yra apsvarstyti priėmimo stadijoje. Kitus suderinsime su Sekretoriatu ir vykdysime toliau svarstymą arba pateikimą. Norėsime vėlgi prašyti, kad planuotumėte darbą bent jau iki 20 valandos. Toliau, norėčiau tartis ir tikriausiai tarsimės su Seimo valdyba dėl nenumatyto posėdžio galimai trečiadienį po pietų arba penktadienį. Taip pat ketvirtadienį yra baigiamieji įstatymų projektai, kuriuos šiais metais turime priimti. Tokia būtų šios savaitės darbotvarkė, o tada jau lauktume Šventų Kalėdų.

Mieli kolegos, ar galime pritarti ir patvirtinti kitos savaitės, sakau, projektą, nes iš tikrųjų jis bus dar tobulinamas ir pildomas, bet pagrindu? Pritariame. (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu.

Leiskite kiekvienam asmeniškai ir visiems kartu nuoširdžiai padėkoti. Dirbome daug, atsakingai, daug kalbėjome, daug išsakėme, tačiau su gerumu, su meile einame visi namo.

Registruojamės, nes liko patys ištvermingiausi ir patys darbščiausi Seimo nariai. Pagal frakcijas, aišku, iš karto galima pastebėti, bet kiekvienam palikime savo. (*Balsai salėje*) Ačiū visiems, kurie buvote.

Užsiregistravo 45 Seimo nariai. 20 val. 30 min. Vakarinį posėdį baigėme. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Anušauskas Arvydas 23, 26, 84, 101, 103, 104, 105, 107, 110
Armonaitė Aušrinė 32, 38, 51, 56, 57, 59, 60
Augustinavičius Renaldas 42
Ažubalis Audronius 100
Ažuolas Valius 45, 46, 101
- Bakas Vytautas 20, 28, 99
Balsys Linas 61
Baltaduonis Rimvydas 109
Baškienė Rima 9, 32, 48, 49, 51, 92, 110
Baura Antanas 44, 72
Bernatonis Juozas 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 108, 109, 110
Bilotaitė Agnė 44, 88
Budbergytė Rasa 57, 61
Burokienė Guoda 88, 95, 96, 98, 100, 101, 107
Butkevičius Algirdas 76, 103, 106
- Čmilytė-Nielsen Viktorija 14, 23, 39, 40, 56, 70, 98
- Dagys Rimantas Jonas 71, 72, 73, 82, 87
Darulis Arvydas 31
Degutienė Irena 50, 91, 92, 94, 101
Dumbrava Algimantas 40, 41, 77
Džiugelis Justas 10, 27, 28, 31, 49, 59, 74
- Gailius Vitalijus 110
Gelūnas Arūnas 9, 56
Gentvilas Eugenijus 11, 25, 26, 28, 32, 42, 49, 55, 105
Gentvilas Simonas 88, 91
Glaveckas Kęstutis 56
Gražulis Petras 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 37, 52, 55, 56, 57, 58, 60, 88
- Haase Irena 54
- Jakeliūnas Stasys 24, 25, 26, 29, 30, 31, 32, 49
Jakilaitis Edmundas 32, 62
Jankevičius Elvinas 43
Jarutis Jonas 20, 21, 22, 86, 97, 98
Jedinskij Zbigneŭ 40, 70
Jeglinskas Giedrimas 92, 93, 94
Jovaiša Eugenijus 74, 76, 77, 79
Jovaiša Sergejus 18, 93, 94, 106
Juknevičienė Rasa 27
Juknis Kęstutis 82
Juozapaitis Vytautas 45, 55, 56, 57, 62
Jurkšus Žilvinas 31
Juška Ričardas 96
- Kamblevičius Vytautas 20, 101
Kaminskas Darius 15
Karbauskis Ramūnas 24, 29, 31, 32, 39, 43, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63
Kasčiūnas Laurynas 38, 49, 51
Kepenys Dainius 88
Kernagis Vytautas 41, 42
Kindurys Gintautas 87
Kirkilas Gediminas 27
Kirkutis Algimantas 88
Kubilienė Asta 14, 16, 17, 19
Kubilius Andrius 24, 29, 30, 31, 38, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 86, 87, 103, 105
Kukuraitis Linas 40, 41, 44, 49, 68, 69, 70, 71, 72, 73
Kupčinskas Andrius 45, 94
- Landsbergis Gabrielius 31, 34, 38, 39, 43, 48, 58, 62, 63
Leonas XII 63
Liesys Jonas 9, 39, 67, 86
Linkevičius Linas Antanas 40
- Mackevič Michal 99
Majauskas Mykolas 29, 39, 45, 46, 84
Makiavelis Nikolas (Machiavelli Niccolò) 66
Maldeikienė Aušra 64
Markauskas Bronius 88
Martinėlis Raimundas 17, 18, 19
Masiulis Kęstutis 49, 100, 101
Masiulis Rokas 41, 75
Matelis Bronislovas 35, 36, 56, 85, 106
Matkevičienė Laimutė 12, 13, 17, 18, 19
Matonis Audrius 32
Matulas Antanas 12, 15, 16, 102
Mažeika Kęstutis 10, 11, 12, 49, 87, 88, 89, 90, 91, 92
Miliūtė Rita 62
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 89
- Narkevič Jaroslav 86
Navickas Andrius 19, 25, 28, 50, 55, 63, 72, 73, 76, 79, 81
Navickas Andrius 76
Navickas Kęstutis 10
Navickienė Monika 71
Nekrošius Arvydas 53
Nevulis Petras 106
- Olekas Juozas 12, 13, 15, 16, 20, 21, 23, 24, 33, 34, 35, 36, 42, 51, 61, 81
- Pabedinskienė Algimanta 44
Palionis Andrius 9, 11, 90
Papirtienė Aušra 81, 85, 86
Plečkaitis Vytautas Petras 33

- Poderys Virgilijus 36, 63, 85, 86, 90, 92, 102, 104, 105
Popovienė Raminta 57, 61
Pranckietis Viktoras 9, 46
Puidokas Mindaugas 40
Pupinis Edmundas 42, 43, 70, 74, 75, 77, 80, 83, 85, 86,
93, 102, 106, 109
Puteikis Naglis 36, 84, 85, 86, 88
Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 26, 59
- Razma Jurgis 10, 11, 12, 14, 30, 31, 44, 45, 104
Rinkevičius Viktoras 104
Ruokytė-Jonsson Liana 45
- Sabatauskas Julius 10, 11, 27, 28, 37, 65, 66, 73
Salamakinas Algimantas 10, 50, 61, 81, 87
Sekmokas Arvydas 30, 31
Siaurusevičius Audrius 32
Sinkevičius Rimantas 91
Sysas Algirdas 19, 24, 40, 61, 72, 73, 80, 82, 83, 84, 93,
96, 99, 101, 102, 103, 104, 109
Skaistė Gintarė 30, 34, 81, 84, 95
Skardžius Artūras 30, 31, 81, 84, 86, 88, 90, 103, 105, 106
Skvernelis Saulius 9, 25, 33, 40, 42, 43, 45, 46, 61, 76
Stacevičius Lauras 21, 98
Stančikas Andriejus 38, 90, 94
Staniuvienė Levutė 41
Starkevičius Kazys 85, 94
Steponavičius Gintaras 74, 75, 76, 77
Streikus Zenonas 98
Surplys Giedrius 45, 46
- Šakalienė Dovilė 61, 70, 71
Šalaševičiūtė Rimantė 86, 95, 96
Šapoka Vilius 44, 46
Šarknickas Robertas 22, 23, 73, 93, 94
Šedbaras Stasys 21
Šeškus Laurynas 62
Šimas Audrys 107, 108
Širinskienė Agnė 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 39,
50, 51, 52, 54, 55, 58, 89, 99, 107, 108, 109, 110
- Tamašunienė Rita 73, 74
Tapinas Andrius 76, 81
Tomilinas Tomas 9, 11, 43, 44, 71, 72, 79, 80, 81, 82,
83, 84, 85, 86, 87
Trampas Donaldas (Trump Donald) 26, 33
- Urbšys Povilas 29, 30, 31, 33, 34, 39, 73, 76, 83, 85, 86, 87
- Vaičekauskas Gintaras 43, 88
Vareikis Egidijus 95
Varkalys Jonas 19, 45
Vasiliauskas Gediminas 74, 98
Veryga Aurelijus 11, 12, 13, 16, 18, 19, 42, 44
Vingrienė Virginija 90
Vinkus Antanas 14, 15, 41, 109
- Zingeris Emanuelis 27
- Žemaitaitis Remigijus 9, 10, 48

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*