



Lietuvos Respublikos
Seimo
penktoji sesija

2019 m. sausio 11 d.
252 ir 253 posėdžiai

Stenogramos

137

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

V (RUDENS) SESIJA

2019 m. sausio 11 d.

Rytinis posėdis Nr. 252

Kultūros ministro priesaika	11
Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. sausio 11 d. (penktadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	11
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 5, 6, 10, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 24 straipsnių pakeitimo ir 18 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2622(2) svarstymas	14
Centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo įstatymo Nr. XII-791 3, 4, 6, 8, 9 straipsnių pakeitimo ir 5 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2623(2), Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 8, 9 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2624(2), Teismų įstatymo Nr. I-480 128 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2625(2), Civilinio proceso kodekso 626, 628, 629, 668 ir 691 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2626(2), Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2627(2), Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2628(2), Odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2629(2), Prekybos, pramonės ir amatų rūmų įstatymo Nr. I-1093 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2630(2), Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2631(2), Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2632(2), Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2633(2) ir Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2634(2) svarstymas	16
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1376 svarstymas	18
Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo Nr. IX-2428 2, 3, 4, 5, 8, 13, 14 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3101(2) ir Referendumo įstatymo Nr. IX-929 papildymo 10 ¹ straipsniu ir 18, 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3102(2) svarstymas	18
Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 preambulės, 1, 2, 3, 4, 5, 8 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2107(3)ES svarstymas	18
Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo Nr. IX-2428 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3142 pateikimas	19
Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 ir 3 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 1 straipsniui, 55 straipsnio 1 daliai ir 59 straipsnio 4 daliai“ projekto Nr. XIIIIP-3140 pateikimas	19
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2992(2) svarstymas	19
Seimo nario A. Vinkaus kalba	19
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2912(2) svarstymas	20
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2478(2) svarstymas	21
Seimo nario K. Masiulio kalba	21
Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1663(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	23

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1448(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	26
Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo Nr. IX-2428 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3142 pateikimo tęsinys (A. Širinskienė)	26
Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu iširti, ar Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 ir 3 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 1 straipsniui, 55 straipsnio 1 daliai ir 59 straipsnio 4 daliai“ projekto Nr. XIIIIP-3140 pateikimo tęsinys (A. Širinskienė)	29
Bendrojo pagalbos centro įstatymo Nr. IX-2246 2, 10, 15, 16 straipsnių, trečiojo skirsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2601(2) priėmimas	32
Šio įstatymo priėmimas	33
Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 papildymo 37 ⁸ ir 37 ⁹ straipsniais ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2651(2)ES priėmimas	33
Šio įstatymo priėmimas	33
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2434(2) priėmimas	33
Šio įstatymo priėmimas	33
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 98 ir 208 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2669(3) priėmimas	33
Šio statuto priėmimas	35
Seimo nutarimo „Dėl Loretos Tauginienės skyrimo akademinės etikos ir procedūrų kontroliere“ projekto Nr. XIIIIP-3022(2) svarstymas ir priėmimas	35
Šio nutarimo priėmimas	35
Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie šiuo referendumu spęsti teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui“ projekto Nr. XIIIIP-3124 pateikimas	35
Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2075(2) priėmimas	36
Šio įstatymo priėmimas	41
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2076(2) priėmimas	41
Šio įstatymo priėmimas	41
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 3, 29, 47 ir 74 straipsnių pakeitimo ir 67 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2077(2) priėmimas	42
Šio įstatymo priėmimas	42
Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2078(2) priėmimas	42
Šio įstatymo priėmimas	42
Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2079(2) priėmimas	42
Šio įstatymo priėmimas	42
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2080(2) priėmimas	42
Šio įstatymo priėmimas	43
Asmens ir turto saugos įstatymo Nr. IX-2327 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-537 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2081(2) priėmimas	43
Šio įstatymo priėmimas	43
Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 50 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2082(2) priėmimas	43

Šio įstatymo priėmimas	43
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 17, 21, 25 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2083(2) priėmimas	44
Šio įstatymo priėmimas	44
Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 14 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2084(2) priėmimas	44
Šio įstatymo priėmimas	44
Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2085(2) priėmimas	44
Šio įstatymo priėmimas	44
Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 2 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2086(2) priėmimas	45
Šio įstatymo priėmimas	45
Poligrafo naudojimo įstatymo Nr. VIII-1906 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2087(2) priėmimas	45
Šio įstatymo priėmimas	45
Radiacinės saugos įstatymo Nr. VIII-1019 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2088(2) priėmimas	45
Šio įstatymo priėmimas	45
Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2089(2) priėmimas	45
Šio įstatymo priėmimas	46
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 2 ir 53 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2090(2) priėmimas	46
Šio įstatymo priėmimas	46
Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 16 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2091(2) priėmimas	46
Šio įstatymo priėmimas	46
Civilinio kodekso 1.84, 1.85, 2.10, 2.11, 2.26, 3.14, 3.210, 3.269, 3.279 ¹ , 6.268 ir 6.729 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3072(2) svarstymas ir priėmimas	46
Šio įstatymo priėmimas	47
Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie šiuo referendumu spręsti teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui“ projekto Nr. XIIIIP-3124 pateikimo tęsinys (R. Karbauskis)	47
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Gedimino Mesonio ir Rimvydo Norkaus kandidatūrų siūlymui į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjus“ projekto Nr. XIIIIP-3108 pateikimas (E. Jankevičius)	50
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2008 m. balandžio 24 d. nutarimo Nr. X-1511 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento institucijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes, į kurias atsižvelgiant nustatomos valstybės tarnautojų suvienodintų pareigybių kategorijos, patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3050 pateikimas (E. Jankevičius)	54

Vakarinis posėdis Nr. 253

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Gedimino Mesonio ir Rimvydo Norkaus kandidatūrų siūlymui į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjus“ projekto Nr. XIIIIP-3108 svarstymas ir priėmimas	56
Šio protokolinio nutarimo priėmimas	56
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1261(2) priėmimas	56

Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359	
21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2109(2) svarstymas ir priėmimas	59
Šio įstatymo priėmimas	61
Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2911(2) priėmimas	61
Šio įstatymo priėmimas	62
Tręšiamųjų produktų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2426(2) priėmimas	62
Šio įstatymo priėmimas	67
Smurtiniais nusikaltimais padarytos žalos kompensavimo įstatymo Nr. X-296 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1520(2)VK priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	68
Baudžiamojo kodekso 68 ir 281 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 281 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2515(2) priėmimas	68
Šio įstatymo priėmimas	69
Baudžiamojo proceso kodekso 120, 121 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 134 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2516(2) priėmimas	69
Šio įstatymo priėmimas	69
Administracinių nusižengimų kodekso 28, 71, 420, 422, 423, 424, 427, 603 ir 682 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2517(2) priėmimas	69
Šio įstatymo priėmimas	70
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 22, 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1539 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2980(2) svarstymas	70
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1875(2) priėmimas	70
Šio įstatymo priėmimas	71
Civilinio kodekso 4.184 ir 4.197 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4109(2) priėmimas	71
Šio įstatymo priėmimas	71
Civilinio proceso kodekso 702, 704, 713, 715, 716, 720, 724 ir 746 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4110(2) priėmimas	72
Šio įstatymo priėmimas	72
Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 10, 15, 16, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ¹ , 16 ¹ straipsniais įstatymo Nr. XIII-771 3 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1969(2) priėmimo tęsinys	72
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo VIII-2032 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1703(2) priėmimas	75
Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2260(2) priėmimas	77
Šio įstatymo priėmimas	77
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-27 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2863(2) priėmimas	77
Šio nutarimo priėmimas	78
Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3010 pateikimas	78
Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3143 pateikimas	79
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 9, 13, 14, 15, 16 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1924(3) svarstymas	79
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 4, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 27, 29, 32, 32 ¹ , 33, 35 ¹ straipsnių ir devintojo skirsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2834 svarstymas	80

Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinę Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 ir 3 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 1 straipsniui, 55 straipsnio pirmajai daliai ir 59 straipsnio ketvirtajai daliai ir 128 straipsnio antrajai daliai“ projekto Nr. XIIIIP-3140(2) svarstymas	81
Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Vyriausybei privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie spręsti šiuo referendumu teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui arba įgalioti tai atlikti kitas institucijas“ projekto Nr. XIIIIP-3124(2) svarstymas	81
Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės šeimos tarybos nuostatų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-786(3) svarstymas	81
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos nuostatų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-3029 pateikimas (A. Gumuliauskas)	82
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1997 m. birželio 26 d. nutarimo Nr. VIII-340 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Pasipriešinimo okupaciniams režimams dalyvių ir nuo okupacijų nukentėjusių asmenų teisių ir reikalų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XIIIIP-2951 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Gumuliauskas)	82
Šio nutarimo priėmimas	82
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. spalio 12 d. nutarimo Nr. XIII-682 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos nuostatų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XIIIIP-2952 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Gumuliauskas)	82
Šio nutarimo priėmimas	83
Sodininkų bendrijų įstatymo Nr. IX-1934 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-985 svarstymas	83
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3088 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	83
Šio nutarimo priėmimas	83
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3090 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	84
Šio nutarimo priėmimas	84
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3089 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	84
Šio nutarimo priėmimas	84
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-1648 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3152 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	84
Šio nutarimo priėmimas	85
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-38 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Tarpparlamentinėje Sąjungoje“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3153 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	85
Šio nutarimo priėmimas	85
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3154 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	85
Šio nutarimo priėmimas	85
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 29 d. nutarimo Nr. XIII-59 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3155 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	86
Šio nutarimo priėmimas	86

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3010 pateikimo tęsinys (R. Karbauskis)	86
Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinę Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 ir 3 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 1 straipsniui, 55 straipsnio pirmajai daliai, 59 straipsnio ketvirtajai daliai ir 128 straipsnio antrajai daliai“ projekto Nr. XIIIIP-3140(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	91
Šio nutarimo priėmimas	93
Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Vyriausybei privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie šiuo referendumu spręsti teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui arba įgalinti tai atlikti kitas institucijas“ projekto Nr. XIIIIP-3124(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	94
Šio nutarimo priėmimas	97
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Igno Meškausko peticijos“ (projektas Nr. PNP-71) priėmimas	98
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	99

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 252 STENOGRAMA

2019 m. sausio 11 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Labas rytas, gerbiamieji kolegos! Leiskite paskelbti Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. sausio 11 d. plenarinio posėdžio pradžią. (*Gongas*) Registruojamės. Užsiregistravo 99 Seimo nariai.

10.01 val.

Kultūros ministro priesaika

Gerbiami kolegos, praėjusių metų gruodžio 18 dieną Lietuvos Respublikos Prezidentė pasirašė dekretą, kuriuo M. Kvietkauską paskyrė Lietuvos Respublikos kultūros ministru.

Pagal Vyriausybės įstatymo 7 straipsnį, pradėdami eiti savo pareigas, ministrai prisiekia Seimo posėdyje. Priesaiką priima Seimo Pirmininkas.

Gerbiami kolegos, leiskite priminti, kad ministras prisiekia stovėdamas priešais Seimo Pirmininką, skaitydamas priesaikos tekstą padėjęs ranką ant Lietuvos Respublikos Konstitucijos. Prisiekęs ministras pasirašo vardinį priesaikos lapą. Nustatytas priesaikos tekstas netaisomas ir nekeičiamas. Tiek šios nuostatos nesilaikymas, tiek atsisakymas prisiekti ar pasirašyti vardinį priesaikos lapą arba pasirašymas su išlyga reiškia, kad ministras neprisiekė ir negali eiti pareigų. Vardiniai priesaikos lapai perduodami Seimo Pirmininkui ir saugomi Seimo kanceliarijoje. Tokia tvarka.

O dabar maloniai kviečiu Seimo Pirmininką V. Pranckietį ir M. Kvietkauską atlikti prisiekdimo procedūrą.

Gerbiami kolegos, prašome atsistoti.

M. KVIETKAUSKAS. Aš, Mindaugas Kvietkauskas, prisiekiu būti ištikimas Lietuvos Respublikai, prisiekiu gerbti ir vykdyti jos Konstituciją ir įstatymus, saugoti jos žemių vientisumą, prisiekiu visomis išgalėmis stiprinti Lietuvos nepriklausomybę, sąžiningai tarnauti Tėvynei, demokratijai, Lietuvos žmonių gerovei. Tepadedu man Dievas! (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Sveikiname prisiekusį ministrą. Linkime sėkmės jūsų darbe.

Gerbiamas Pirmininke, maloniai prašau dar likti priekyje mūsų Seimo. Norime pakviesti jauną, energingą, labai šaunią mūsų kolegę, ką tik šventusią gražų jaunatvišką jubiliejų – R. Morkūnaitę-Mikulėniene. (*Plojimai*)

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininkas V. Pranckietis.

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, tęsiame mūsų posėdį. Gerbiami kolegos, noriu truputį atkreipti jūsų dėmesį primindamas, kad... (*Skambinama varpeliu*) ...sausio 7 dieną netekome buvusio Seimo nario, žemės ūkio ministro Vytauto Einorio. V. Einoris 1994–1996 metais dirbo žemės ūkio ministru, 1995–2004 metais buvo Lietuvos Respublikos Seimo narys. Pagerbkime.

Tylos minutė

10.05 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. sausio 11 d. (penktadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Ačiū. Darbotvarkės tvirtinimas.

J. Razma pirmasis stovėjo prie mikrofono. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, frakcijos vardu noriu pasiūlyti keturis projektus išbraukti iš darbotvarkės.

Eilės tvarka pirmasis būtų 1-7 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-3140, kuriuo siūloma kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl Seimo statuto straipsnių, leidžiančių užsakyti ekspertizę dėl mūsų svarstomų projektų. Aš manau, kad tai yra šurkštus dar vienos teisės atėmimas iš opozicijos, ir atkreipčiau dėmesį, kad, priėmus tokį kreipimąsi, apskritai ekspertizės užsakymas, nustojus galioti tiems straipsniams, nebūtų įmanomas. Suprantu valdančiųjų norą neturėti ekspertizės, kai planuojami svarstyti abejotini LRT ir Vaiko teisių įstatymų pakeitimai, bet siūlau tikrai nedaryti to ekspertizės atsisakymo.

Toliau, siūlau išbraukti 1-18 klausimą – Seimo nutarimą, kuriuo būtų pavedama Vyriausybei agituoti už referendumą ir tokiu būdu būtų suteikiamos neformalios teisės mokesčių mokėtojų lėšomis kažkokius viešuosius ryšius per rinkimus čia organizuoti.

Toliau, siūlau išbraukti 2-8 klausimą – tai yra Azartinių lošimų įstatymo pataisas, kuriomis būtų suteikiama privilegija kazino turėtojams keturis kartus sumažinti vaizdo įrašų saugojimo laiką.

Ir pagaliau svarbiausias siūlymas – siūlau išbraukti 2-13 klausimą, tai yra LRT įstatymo naują redakciją. Manau, kad Sausio 13-osios išvakarėse, kai mes kalbėsime apie nacionalinio transliuotojo nepriklausomumo gynimą 1991 metais, tokių projektų pateikimas yra ypač netinkamas, nes tais projektais šiandien jau kitomis įmantriomis teisinėmis priemonėmis kaip tik yra siūlomos LRT nepriklausomumo atakos.

Jei vis dėlto būtų tas projektas paliktas darbotvarkėje, tai siūlau valdantiejiems nesislėpti tai darant vėlai vakare. Tada būtų antrasis mano siūlymas įrašyti šį klausimą pirmą darbotvarkėje, jei nebūtų pritarta pirmajam siūlymui jį išbraukti.

PIRMININKAS.V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Frakcijos vardu taip pat norėčiau pasiūlyti, jei nebūtų pritarta dėl LRT įstatymo projekto Nr. XIIIIP-301 išbraukimo, perkelti jį į rytinę darbotvarkę, nes visiškai nelogiška tokį svarbų, tokį didelį rezonansą sukeltantį įstatymo projektą svarstyti 17 valandą. Ačiū.

PIRMININKAS. S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui, gerbiamas Pirmininke. Frakcijos vardu siūlau išbraukti darbotvarkės 2-11 klausimą – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2814, nes vis dar renkame informaciją. Gavome ir iš Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos informaciją, su kuria kviečiu susipažinti ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto narius. Vasario pradžioje planuojame daryti bendrą posėdį, kuriame aptartume tą informaciją ir gana priešiškas įvairių institucijų pozicijas. Laukiame dar ir iš VSD informacijos, o šis įstatymas būtų susijęs su ta informacija, apie kurią viešai diskutuojame dėl „Revolut“. Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymas reikalingas dėl „Revolut“ veiklos, taip pat kitų institucijų, todėl, kaip minėjau, frakcijos vardu siūlau išbraukti šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, aš dėl kreipimosi į Konstitucinį Teismą. Manysčiau, kad dėl tos nuostatos dėl ekspertinių komisijų sudarymo turime kreiptis į Konstitucinį Teismą. Aš nežinau, kodėl konservatoriai bijo Konstitucinio Teismo, kai Konstitucinio Teismo pirmininkas D. Žalimas yra buvęs jų partijos narys, kartais dvasinė priklausomybė yra svarbiau negu juridinė priklausomybė. Man atrodo, kaip jūs paprašysite, taip ir išaiškins Konstitucinis Teismas.

Antras dalykas dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos. Taip, iš tikro Lietuva išsivadavo iš sovietinės okupacijos, taip pat išlaisvino Lietuvos radiją ir televiziją, bet per 30 metų ją okupavo konservatoriai kartu su Prezidentu D. Grybauskaite ir atėjo metas po 30 nepriklausomybės metų vėl išlaisvinti Lietuvos žiniasklaidą. Ji yra okupuota konservatorių. Todėl aš manau, kad šis įstatymo projektas turi likti darbotvarkėje. Ko nemato konservatoriai, tą mato visuomenė, pasitikėjimas žiniasklaida nuolat krenta, žmonės mato, kad žiniasklaida valdoma, todėl ją būtina padaryti nepriklausoma žiniasklaida.

PIRMININKAS. J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Frakcijos vardu prašau, jeigu nebūtų pritarta išbraukti Radijo ir televizijos įstatymą, kad rytinėje darbotvarkėje būtų iš pat pradžių. To-

liau frakcijos vardu siūlau išbraukti 1-6 klausimą – Politinių kampanijų finansavimo ir kontrolės įstatymo projektą, nes keičiamos sąlygos, kai rinkimų kampanija jau yra prasidėjusi. Tai tiek. Ačiū.

PIRMININKAS. Daugiau pasiūlymų nėra. Nuosekliai apsispręsimė dėl pasiūlymų. Dėl 1-6 klausimo, kurį J. Sabatauskas siūlo išbraukti – Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Balsuojame dėl šio projekto išbraukimo. Pritariantieji J. Sabatauskui balsuoja už, tie, kurie mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 51, prieš – 45, susilaikė 19 Seimo narių. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl darbotvarkės 1-7 klausimo. Jį J. Razma frakcijos vardu siūlė išbraukti – tai Seimo kreipimasis į Konstitucinį Teismą. Taip pat turime balsuoti. Tie, kurie pritaria J. Razmos pasiūlymui išbraukti, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 51, prieš – 39, susilaikė 24 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta. 1-7 klausimas darbotvarkėje lieka.

Kitas J. Razmos pasiūlymas frakcijos vardu dėl darbotvarkės 1-18 klausimo – projekto Nr. XIII-3124, dėl Seimo nutarimo dėl pavedimo Vyriausybei ir jos įgaliotai institucijai privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos... Tie, kurie mano, kad reikia pritari J. Razmos pasiūlymui, balsuoja už, tie, kurie mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 48, prieš – 39, susilaikė 28. Pasiūlymui nepritarta. 1-18 klausimas lieka darbotvarkėje.

Kitas J. Razmos pasiūlymas frakcijos vardu dėl darbotvarkės 2-8 klausimo – Azartinių lošimų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. J. Razma frakcijos vardu siūlė išbraukti šį klausimą iš darbotvarkės. Balsuodami nuspręsimė. Pritariantieji J. Razmai balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 48, prieš – 41, susilaikė 28 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta, 2-8 klausimas lieka darbotvarkėje.

S. Jakeliūnas frakcijos vardu siūlė 2-11 klausimą, arba Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo projektą Nr. XIII-2814... S. Jakeliūno pasiūlymas išbraukti 2-11 klausimą. Balsuojame. Tie, kas už tai, kad išbrauktume šį klausimą, balsuoja už, o kiti – kitaip. S. Jakeliūnas frakcijos vardu siūlė išbraukti.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 68, prieš – 29, susilaikė 15 Seimo narių. Pasiūlymui pritari. 2-11 klausimas išbrauktas iš darbotvarkės.

Toliau dėl 2-13 klausimo. J. Razma siūlė išbraukti. Pirmiausia dėl to ir turime apsispręsti, ar jis lieka darbotvarkėje. Tai yra Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Tie, kurie pritaria J. Razmai ir mano, kad turi būti išbrauktas iš darbotvarkės, balsuoja už, kiti balsuoja kitaip.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 51, prieš – 36, susilaikė 28 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta, klausimas lieka darbotvarkėje.

Kitas pasiūlymas buvo V. Čmilytės-Nielsen ir J. Sabatausko, taip pat ir J. Razmos. Visi siūlė perkelti šį klausimą į pirmo darbotvarkės klausimo vietą. Tie, kurie pritaria ir mano, kad reikia perkelti šį projektą į rytinę darbotvarkę ir svarstyti pirmą, balsuoja už pasiūlymą, o kurie mano, kad jis turi būti toje vietoje, kur yra įrašytas, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 48, prieš – 34, susilaikė 31. Pasiūlymui nepritarta. Daugiau dėl darbotvarkės iškeltų klausimų nebuvo. Ar galime darbotvarkei pritari bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Jokiu būdu! Gerai, balsuojame.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 70, prieš – 24, susilaikė 22. Darbotvarkei pritari. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, vadovaudamasi Statuto 53 straipsniu, kuris įpareigoja komitetą posėdžio metu rengti komiteto posėdžius tik gavus Seimo sutikimą, labai prašau jūsų sutikimo leisti surengti komiteto posėdį šiandien tarp 15 ir 16 valandos, nes yra projektų, kuriuos rytoj priimsime, juos reikia suderinti pagal Teisės departamento pastabas. Yra pasiūlymų, pavyzdžiui, yra Teismų įstatymas, yra Civilinio proceso kodekso įstatymas, Administracinių nusižengimų kodeksas, kur yra keičiamos, su kitais priimamais teisės aktais derinamos datos.

Taip pat mes matome, kad yra skubos tvarka, ir gali po pateikimų pasipildyti sąrašas, o šiandien per pietų pertrauką mes negalime posėdžiauti, nes renkasi Konstitucijos komisija. Faktiškai didelė mūsų komiteto narių dalis yra Konstitucijos komisijos nariai, tiesiog mes neturėtume kvorumo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prašymas statutinis. Ar reikia balsuoti? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti. Prašau. Kas už tai, kad komitetas turėtų teisę 15 valandą surengti savo posėdį?

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 66, prieš – 12, susilaikė 29 Seimo nariai. Teisės ir teisėtvarkos komitetas turi teisę susirinkti tarp 15 ir 16 valandos.

10.23 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 5, 6, 10, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 24 straipsnių pakeitimo ir 18 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2622(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo straipsnių pakeitimo ir 18 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2622(2). Svarstymas. Pranešėjas – N. Puteikis, Audito komitetas. Nagli Puteiki, prašom Audito komiteto išvadą po svarstymo.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). 2622, atsiprašau.

Dėl Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729. Audito komiteto sprendimas – pritari patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2622(2) ir Audito komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 5, niekas nesusilaikė ir niekas nebalsavo prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Kupčinskas, Ekonomikos komiteto išvada po svarstymo.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Laba diena, kolegos. Ekonomikos komitetas svarstė. Balsavimo rezultatai: pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto – G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Bendru sutarimu Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas iš esmės pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlo pagrindiniam komitetui tobulinti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti užsirašė Seimo narys E. Pupinis. Kviečiu į tribūną.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, turbūt šiandieną iš esmės apie įstatymą būtų galima daug kalbėti. Tikrai turbūt yra ir nemažai gerų vietų, kadangi reglamentuojama turto nuoma, tačiau šiek tiek abejonių kelia viena vieta, kur iš panaudos yra išimamos politinės partijos. Turbūt žinome visą tą problematiką, kaip čia viskas kilo. Iš tikrųjų kai kuriuose didžiuosiuose miestuose, galbūt atsiradus komitetams, ne politinėms partijoms, savaimė suprantama, buvo aktualizuotas tas klausimas, kad galbūt vis dėlto politinės partijos turėtų likti už ribos. Tačiau vėlgi svarstant iš esmės, ar taip politinės partijos neatstovauja taip pat ir viešajam interesui? Iš tikrųjų tai nėra organizacijos, kurios labai atskaitingos, vykdančios verslą, ir iš esmės yra dotuojamos iš pačių valstybių biudžetų. Dabar ar tikrai mes nedarome didelės klaidos, kai, norėdami skaidrinti politinių partijų veikimą, skiriame finansavimą tam, kad jos vykdytų savo veiklą, veiktų kaip organizacijos, išlaikytų tam tikras struktūras. Ar neišeis taip, kad didelę dalį lėšų privalėsime skirti patalpų nuomai, bet vėlgi silpninsime tas pačias politines organizacijas, politines partijas. Ar tai tikrai yra mūsų tikslas? Aš suprantu kai kuriuos komitetus, galbūt ir įstatyme įrašytas toks punktas, kam bus teikiamos galimybės naudoti panaudos sutartis ir gauti tą turta, tai yra tenkinti gyvenamosios vietovės bendruomenių viešuosius poreikius. Ar po tuo kai kada netilps vėlgi kažkokie asmenys, kurie darys savo politines tam tikras karjeras, organizuos kažkokius susivienijimus ir toliau ir gaus pagal panaudos sutartis pastatus arba pastatų dalis. Tačiau vėlgi ar yra mūsų tikslas iš šitos sistemos išstumti politines partijas?

Dabar yra dar viena problema. Aš registravau tam tikras pataisas, tam tikrus pasiūlymus, kad vis dėlto jeigu jau bus vykdoma – paimamas turtas ir vykdomi kažkokie aukcionai turto nuomos, tai ar tikrai reikėtų šiuo metu savivaldybėse, kur yra daug laisvų pastatų, patalpų, išvaryti tas politines partijas, kurios bent jau moka už komunalines paslaugas, moka už tų pastatų patalpų šildymą. Ar tikrai yra mūsų tikslas išimti partijas iš tų pastatų, iš kažkokių atskirų kabinetų ir nepaklausias patalpas šildyti iš savivaldybių biudžetų arba Turto fondo. Buvo įregistruota patai-

sa vis dėlto, kol nenuomojamos patalpos, galbūt leisti tomis patalpomis disponuoti ir politinėms partijoms. Tai aš turbūt ir šiandien Pirmininko norėčiau paprašyti, nes ruošiamės registruoti tam tikras patalias, ar negalima būtų bent iš rytojaus darbotvarkės išbraukti tą klausimą ir vėlgi apsvarstyti dėl disponavimo savivaldybių turtu? Vis tiek mes neturime kur skubėti. Šiandien bus įregistruotos patalias vis dėlto suteikti galimybę politinėms partijoms disponuoti pagal panaudos sutartis tuo turtu. Aš manyčiau, mes galėtume dar šiek tiek pasvarstyti ir pasigilinti. Galbūt rasti kokį nors variantą, kai politinės partijos galėtų naudoti pagal panaudą, jeigu niekas nepareikia noro į tas patalpas arba jos nėra nuomojamos. Prašau tikrai apsvarstyti, nes nėra tikslo iš politinių partijų atimti patalpų vien todėl, kad jos paskui būtų laikomos tuščios. Ačiū.

PIRMININKAS. Kviečiu N. Puteikį atgal į tribūną. Svarstysime patalias. Seimo nario A. Palionio pataisa. Prašyčiau ją pristatyti.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Seimo narys A. Palionis pasiūlė projekte įtvirtinti, kad asociacijoms, kurių veiklos tikslas yra vienyti visuomenines, civilines ar sportinės aviacijos organizacijas, plėtojančias ir propaguojančias aviacijos sportą, gali būti panaudos pagrindais suteiktas valstybės aerodromų turtas. Audito komitetas nepritaria A. Palionio pasiūlymui, nes projekte jau tokia galimybė yra. Ji yra plačiau apibūdinta, ji yra nustatyta projekte taip, kad visoms asociacijoms, kurių tikslas yra tenkinti žmonių fizinio aktyvumo poreikius per kūno kultūros ir sporto veiklos skatinimą, yra numatyta suteikti valstybės, savivaldybių turtą panaudos pagrindais. Taigi į įstatymo projekto sąvoką įeina ir aviacijos sportas, todėl komitetas mano, kad nuostata yra perteklinė ir diskriminuoja kitas sporto veiklas, nepelnytai, nepagrįstai išskeldama aviacijos sportą į atskirą sakinį, atskirą punktą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl motyvų niekas neužsirašė dėl patalais. Turime apsispręsti ir balsuoti, ar pritariame A. Palionio pasiūlymui, kuriam komitetas nepritarė.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 28, prieš – 22, susilaikė 35 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarė.

Kitas pasiūlymas dėl 13 straipsnio yra Seimo nario E. Pupinio. Prašom pristatyti.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, aš jau šiek tiek pristačiau pasisakydamas. Iš tiesų savivaldybėse kai kur yra suteiktas turtas pagal panaudą tiek iš Turto fondo, tiek iš savivaldybių. Nemažai šitų patalpų buvo pagal panaudą suteiktos, nes jos niekam nereikalingos. Faktiškai savivaldybėse, galbūt išskyrus Kauną, Vilnių, Klaipėdą – didžiuosius miestus, nėra didelės paklausos, yra daug tuščių patalpų. Todėl ir siūlau, kad bent jau kol bus surastas naujas nuomininkas, tos organizacijos, kurios naudoja tuo turtu, nebūtų išvaromos iš tų patalpų vien todėl, kad yra priimtas įstatymas. Jos būtų naudojamos ir toliau. Galbūt atsirastų nauja asociacija pagal įstatymą arba naujas nuomininkas paskelbus konkursą dėl tam tikro turto, tik tada būtų galima iš tų visų organizacijų ir politinių partijų, ir visuomeninių organizacijų, kurios galėtų nepatekti pagal šitą, paimti tą turtą ir kad apleistų patalpas naujam nuomininkui.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Audito komitetas nepritaria šiam kolegos pasiūlymui. Pirmas argumentas būtų toks, kad vis dėlto Civilinio kodekso viena iš esminių nuostatų yra, kad sutarčių reikia laikytis. Jeigu sutartyje yra terminas ir terminas yra pasibaigęs, tai sutartis turi būti nutraukta, ji pasibaigia, negali ji tęstis. Komitetas mano, kad negali tęstis taip, kaip siūlo gerbiamas E. Pupinis. Taip pat būtų pažeista ir turto valdytojo teisė spręsti, kaip tas turtas valdomas. Jei mes priimtume tokią kolegos nuostatą, tada išeitų, kad nesvarbu, kad sutartis pasibaigė, bet nuomininkas tenai toliau sėdi. Tai būtų neteisinga.

Be to, mes manome, kad iš dalies kitos nuostatos, esančios šiame įstatymo projekte, padėtų gerbiamojo E. Pupinio idėjai, nes pačiame įstatymo projekte yra parašyta, kad pelno nesiekiantys subjektai turi teisę be konkurso išsinuomoti ilgalaikį materialų valstybės ar savivaldybių turtą. Taigi tų organizacijų, kurios yra ne pelno siekiančios, teisės naudotis tuščiomis, laisvomis patalpomis tikrai pakankamai apgintos. Todėl Audito komitetas siūlo nepritari ti šiam gerbiamojo Seimo nario E. Pupinio pasiūlymui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Yra nuomonė dėl pasiūlymo. Nuomonė už – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, reikėtų įsiklausyti į gerbiamo Edmundo pasiūlymą. Siekiant racionalaus nekilnojamojo turto panaudojimo, reikėtų tiesiog į panaudos sutartį įrašyti,

kad išsikraustoma iš karto parinkus nuomotoją, ir čia nematome problemos. Laikyti tuščias patalpas, kol kas nors kada nors išsinuomos, ir neleisti organizacijoms naudotis jomis nėra prasmės. Paimkime privačias švietimo įstaigas, darželius ar privačias mokyklas, kurios galimai laukia nuomos konkursų, bet vis dar naudojasi panaudos sutartimi. Dabar nutraukti ir sudaryti tuščių patalpų laikotarpį yra absoliučiai neracionalu, nes mes galėtume toms įstaigoms leisti naudotis iki tol, kol jos išsinuomos tokį turta.

Manychiau, kad Edmundo pasiūlymas yra racionalus siekiant maksimalaus nekilnojamojo turto panaudojimo. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo, dėl E. Pupinio pasiūlymo. Tie, kurie pritaria E. Pupinio pasiūlymui, balsuoja už, tie, kurie pritaria komiteto nuomonei nepritarti, balsuoja prieš.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 44, prieš – 16, susilaikė 31 Seimo narys. Pasiūlymui nepritarta.

Dėkoju pranešėjui. Dėl viso motyvai už – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nors išlieka atviras klausimas dėl galimybės panaudos pagrindais skirti patalpas politinėms partijoms, aš tikiuosi, kad visi partijų atstovai, esantys čia, Seime, dar apie tai pagalvos, ir galima įregistruoti atitinkamas pataisas. Bet vis dėlto svarstyimo stadijoje, nepaisant minėtų trūkumų, kviečiu pritarti projektui, nes jis iš tikrųjų gerai sutvarko valstybės turto naudojimo, disponavimo juo ir centralizuoto valdymo klausimus. Manau, bus mažiau kokio nors piktnaudžiavimo, turto švaistymo ir taip toliau. Todėl šioje stadijoje kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Sakyti nuomonę prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame po svarstyimo.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikė 6 Seimo nariai. Po svarstyimo pritaria.

Gerbiami kolegos, siūlau priimti skubos tvarka, nes į rytdienos darbotvarkę mes jau įrašėme šį klausimą Seniūnų sueigoje. Ar galime pritarti skubai bendru sutarimu? Ačiū, pritaria.

10.40 val.

Centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo įstatymo Nr. XII-791 3, 4, 6, 8, 9 straipsnių pakeitimo ir 5 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2623(2), Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 8, 9 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2624(2), Teismų įstatymo Nr. I-480 128 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2625(2), Civilinio proceso kodekso 626, 628, 629, 668 ir 691 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2626(2), Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2627(2), Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2628(2), Odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2629(2), Prekybos, pramonės ir amatų rūmų įstatymo Nr. I-1093 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2630(2), Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2631(2), Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2632(2), Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2633(2), Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2634(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 1-3.2 klausimas – Centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 5 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2623. Pranešėjas – taip pat N. Puteikis, Audito komitetas. Kviečiu į tribūną. Svarstymas.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Audito komitetas įstatymo projektui pritarė vienbalsiai: už balsavo 5, niekas nesusilaikė ir niekas nebalsavo prieš.

PIRMININKAS. Gal galėtumėte pristatyti ir kitus, kadangi pataisų nėra?

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Taip. Dėl Žemės įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2624(2) analogiškai – Audito komitetas vienbalsiai pritarė šiam įstatymo projektui.

Dėl Teismų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2625(2) Audito komitetas kaip papildomas taip pat pritarė... Tai yra pasiūlė pagrindiniam komitetui tobulinti, atsižvelgiant į Audito komiteto pasiūlymus. Sprendimas Audito komitete priimtas vienbalsiai.

Dėl Civilinio proceso kodekso įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2626(2) analogiškai.

Dėl Laisvųjų ekonominių zonų įstatymo projekto Nr. I-976... Aš ne per toli užbėgau, ne? Gerai? Ne per toli užbėgau?

PIRMININKAS. Tęskite dėl visų projektų Audito komiteto...

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Taip. Dėl projekto Nr. I-976...

PIRMININKAS. Dėl lydimųjų.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Dėl lydimųjų. Dėl Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 Audito komiteto sprendimas – pritarti vienbalsiai.

Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2628(2) pritarėme vienbalsiai.

Odontologų rūmų įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2629(2) pritarėme vienbalsiai.

Prekybos, pramonės ir amatų rūmų įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2630(2) pritarėme vienbalsiai.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2631(2) pritarėme vienbalsiai.

Žuvininkystės įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2632(2) pritarėme vienbalsiai.

Socialinių paslaugų įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2633(2) pritarėme vienbalsiai.

Ir dėl Etninės kultūros valstybės globos pagrindų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2634(2). Taip pat pritarėme mūsų komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Taip pat visa tai padarėme vienbalsiai.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu į tribūną G. Burokienę Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadas pateikti dėl visų lydimųjų.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėl visų lydimųjų įstatymų projektų yra pritarta visų bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Kviečiu P. Čimbarą, Kaimo reikalų komiteto išvada dėl vieno lydimąjo. Klausimas 1-3.3, arba projektas Nr. XIIIIP-2624.

P. ČIMBARAS (LSDDF). Ačiū, Pirmininke. Komitetas apsvarstė ir pritarė iniciatorių pateiktam Žemės įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš – 0, susilaikė 0. Ačiū.

PIRMININKAS. Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą kviečiu paskelbti A. Širinskienę. (*Balsas salėje*) Taip.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, labai ašiprašau. Minėta klausimą, tai yra projektą Nr. XIIIIP-2625, komitetas svarstė gruodžio 5 dieną. Mes atsižvelgėme iš esmės į visas gautas pastabas ir pritarėme patobulintam variantui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dar išvadą dėl projekto Nr. XIIIIP-2631.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Projektas Nr. XIIIIP-2626. Vėl situacija analogiška. Svarstėme gruodžio 5 dieną ir vėl pritarėme bendru sutarimu.

Ir dar vieno projekto analogiška situacija, projektas Nr. XIIIIP-2631. Taip pat pritarta bendru sutarimu. Dėl jo nebuvo gauta jokių pasiūlymų.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu J. Rimkų. Projektas Nr. XIIIIP-2633, Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada.

J. RIMKUS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip papildomas komitetas, 2018 m. spalio 24 d. svarstė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2633. Komiteto sprendimas – pritarti įstatymo projektui ir pasiūlyti pagrindiniam komitetui jį patobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadą.

Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu S. Tumėną paskelbti Kultūros komiteto išvadą. S. Tumėnas yra kviečiamas į tribūną paskelbti Kultūros komiteto išvadą dėl Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo po svarstymo.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiami kolegos, komitetas svarstė lapkričio 7 dieną. Nors mano nuomonė kiek kitokia, bet komiteto nutarimas yra nepritari.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, nuo 1 iki 13 projektus aptarėme ir siūlau pritarti jiems po svarstymo bendru sutarimu. J. Razma nori pasisakyti už. Prašau.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Jeigu nėra prieš, tai...

PIRMININKAS. Prieš kalbančių nebuvo. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiems projektams po svarstymo? Ačiū, pritarta.

10.48 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1376 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-3.14 klausimas – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1376. Pranešėjas – G. Vaičekauskas, Audito komitetas. Svarstymas.

G. VAIČEKASKAS (*LSF*). Ačiū, Pirmininke, ačiū, kolegos. Praėjusių metų gruodžio 5 dieną Audito komitetas svarstė Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-1376 ir nusprendė jį atmesti, nes šiuo projektu siekiami tikslai įgyvendinti Vyriausybės parengtame Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo pakeitimo įstatymo projekte Nr. XIIP-2622, o jam Seimas šiandien pritarė po svarstymo. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl šio projekto pasisakyti neužsirašė Seimo nariai. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti Audito komiteto išvadai ir atmesti šį projektą? Galime, ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

Gerbiami kolegos, dar kartą noriu paprašyti, kad visi šie projektai būtų svarstomi skubos tvarka rytdienos darbotvarkėje. Galime tam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

10.49 val.

Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo Nr. IX-2428 2, 3, 4, 5, 8, 13, 14 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3101(2), Referendumo įstatymo Nr. IX-929 papildymo 11¹ straipsniu ir 18, 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3102(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4.1 klausimas – Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3101(2). Svarstymas. Ir lydimasis įstatymo projektas Nr. XIIP-3102(2). Daugiau nėra. Pranešėjas – G. Kindurys, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

G. KINDURYS (*LVŽSF*). Ačiū. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas kaip pagrindinis svarstė šiuos abu įstatymų projektus. Dėl Politinių kampanijų projekto Nr. XIIP-3101 priėmė sprendimą bendru sutarimu pritarti komiteto patobulintam įstatymui ir komiteto išvadoms. Lygiai taip pat dėl Referendumo įstatymo pakeitimo – bendru sutarimu pritarti patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIP-3102 ir komiteto išvadoms. Patobulinti projektai yra pateikti.

PIRMININKAS. Dėkoju pranešėjui. Pasiūlymų nėra. Diskutuoti užsirašė Seimo narys E. Gentvilas. E. Gentvilo nėra. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė.

Gerbiami kolegos, kviečiu pritarti bendru sutarimu po svarstymo šiems projektams. Ačiū, pritarta.

10.51 val.

Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 preambulės, 1, 2, 3, 4, 5, 8 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2107(3)ES (svarstymas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Politinių partijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2107. Pranešėja – A. Širinskienė, Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė. Svarstymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Teisės ir teisėtvarkos komitetas sausio 9 dieną apsvaustė minėtą įstatymo projektą, pritarė Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaboms. Buvo vieningas – 7 balsai už.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti Seimo nariai neužsirašė. S. Gentvilas, nuomonė už. S. Gentvilo nematau. Kadangi yra tik nuomonė už, tai siūlau pritari. (*Balsai salėje*) Aš siūlau, jūs nesiūlo- te, tada balsuojame, kad po svarstymo būtų pritar- ta šiam įstatymo projektui.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 65, prieš – 3, susilaikė 15 Seimo narių. Po svarstymo projektui pritar- ta.

10.53 val.

Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo Nr. IX-2428 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3142 (*pateikimas*)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3142. Pateikimas. Pranešėja – A. Širinskienė. G. Burokienė nori. Prašom.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Frakcijos vardu norėtume paimti pusės valandos pertrauką šitam klausimui, kadangi yra naujai įregistruotų pasiūlymų, apsvaustyti. Frakcijos vardu.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pusės valandos pertraukos, kurios paprašė G. Burokienė, motyvuodama, kad yra naujų pasiūlymų.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 67, prieš – 7, susilaikė 13. Pusės valandos pertraukai pritar- ta.

10.54 val.

Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu iširti, ar Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 ir 3 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 1 straipsniui, 55 straipsnio 1 daliai ir 59 straipsnio 4 daliai“ projektas Nr. XIIIIP-3140 (*pateikimas*)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu iširti, ar Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 ir 3 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 1 straipsniui, 55 straipsnio 1 daliai ir 59 straipsnio 4 daliai“ projektas Nr. XIIIIP-3140. Pranešėja – Seimo narė A. Širinskienė. (*Šurmulys salėje*) G. Burokienė. Prašom.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Prašyčiau frakcijos vardu pusės valandos pertraukos, nes vėl užregi- struota pasiūlymų, norėtume apsvaustyti.

PIRMININKAS. Girdėjau ir J. Razmos siūlymą dėl pusės valandos pertraukos. Gal galime bendru sutarimu pritari pusei valandos? Sutampa. Bendru sutarimu pritariame pusės valandos pertraukai. (*Balsai salėje*) Paprašysime, paprašysime ir daugiau.

10.55 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2992(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 6 ir 21 straipsnių pakeitimo įsta- tymo projektas Nr. XIIIIP-2992(2). Pranešėjas – D. Kaminskas. Svarstymas.

A. Kubilienė. Prašom.

A. KUBILIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Sveikatos reikalų komitetas, kaip pagrindi- nis komitetas, sausio 10 dieną svarstė šį įstatymo projektą. Sprendimas yra pritari komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvada bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti užsirašė Seimo narys A. Vinkus. Kviečiu į tribūną.

A. VINKUS (*LSDDF*). Gerbiamas Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, pritariu ką tik pateiktai ponios A. Kubilienės informacijai, kad komitetas pritaria bendru sutarimu, bet vis dėlto drįstu dar keletą minčių pasakyti. Keisdami dabar galiojančio Sveikatos draudimo įstatymo 21 straipsnį,

aš drįsčiau kreiptis ir į gerbiamą ministrą... Ministre, jūs šiek atnaujinate PSDF biudžeto dalies išlaidų eilučių pavadinimus ir iš esmės paliekate galioti buvusią jų nomenklatūrą, šių išlaidų sąrašas vėliau yra naudojamas PSDF biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymui sudaryti.

Noriu paklausti gerbiamojo ministro ar ministerijos atstovų, kuo remdamiesi jūs iš visų valstybės priskirtų funkcijų, aš jau kelintą kartą drįstu kartoti ir klausti to klausimo, iš visų valstybės priskirtų funkcijų, finansuojamų iš valstybės biudžeto asignavimų, išskiriate tik vieną išlaidų grupę – ortopedijos technikos priemonių įsigijimą, bet nerodote gyvybės gelbėjimo išlaidų eilutės – kraujo donorystės ir kitų išlaidų?

Ir antras klausimas: kuo argumentuotumėte tai, kad iš visų asmens sveikatos priežiūros paslaugų išskiriate medicininę reabilitaciją ir sanatorinį gydymą į atskirą eilutę? Tai puiku, bet žinau, kad tai buvo daroma ir iki šiol. Kviečiu pritarti šiam įstatymui.

PIRMININKAS. Daugiau diskutuoti Seimo narių neužsirašė. Motyvai. Motyvai už – Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties, kolegos, pabandyčiau pasakyti paprasčiau. Esminis dalykas, kad šiuo metu asmenys, kurie yra nuteisti kalėjimuose, gydomi iš Teisingumo ministerijai skirtų asignavimų. Šiuo metu įstatymu siūloma, kad jų gydymas būtų finansuojamas iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo, ir tai siūloma daryti, atrodo, nuo liepos ar anksčiau. Mes teiravomės, kiek tai papildomai kainuotų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetui. Nuo šių metų liepos 1 dienos kainuotų maždaug milijoną, o per visus metus, aišku, tai kainuotų kur kas daugiau. Kalbame apie žmones, kurie serga tuberkulioze, AIDS ir kitomis ligomis.

Susidaro tokia problema, kad valstybė iš esmės paveda iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo finansuoti dar vieną sritį, išlaidos didėja, ir tai yra valstybės asignavimai. O žinote, kad vietoj 152 mln. šiais metais valstybė tesugebėjo skirti tik, atrodo, 36 mln., tai dar papildomai pridėdame. O tie pinigai Teisingumo ministerijoje kaip ir lieka bent jau šiais metais. Problema išties yra, ir čia norėtusi palinkėti Sveikatos ministerijai vis dėlto atsikovoti tuos pinigus. O kad išties reikia gydyti tuos žmones, tai tikrai, nes šiuo metu kalėjime sėdinčių asmenų, sergančių ŽIV, gydoma tik apie 30 %, o kiti laukia, kol atsiras finansavimas. Tie žmonės išeina į laisvę ir, aišku, tampa židiniai. Reikia gydyti ne tada, kada atsiras pinigų, bet reikia gydyti šiuo metu ir nedelsiant. Bet problema yra. Mes dar po svarstymo svarstysime komitete, kalbėsime apie tas lėšas, ar jas įmanoma paimti iš Teisingumo ministerijos asignavimų ir perduoti Privalomojo sveikatos draudimo fondui, bet šiuo metu įstatymui siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl motyvų prieš Seimo nariai neužsirašė. Gerbiami kolegos, ar galėtume po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti po svarstymo. Ir siūlau skubą, kadangi į rytdienos darbotvarkę jau yra įrašyta. Ar galime pritarti skubai? Galime. A. Matulas linksi, dėkoju. Pritariame skubai bendru sutarimu.

11.01 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2912(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Atmintinų dienų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2912. Pranešėjas – A. Gumuliauskas. Svarstymas. Kviečiu į tribūną.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Gruodžio 19 dieną Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija svarstė šio straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Buvo gauta pastabų iš Teisės departamento, joms pritarta. Buvo atsižvelgta į Europos teisės departamento pastabas. Taip pat buvo siūlymas, kurį pateikė Seimo narys E. Jovaiša. Jis siūlė pakeisti projekto straipsnio 2 dalies 8 punktą ir jį išdėstyti taip: „Kovo 9-oji – Lietuvos vardo diena.“ Šiam pasiūlymui buvo pritarta bendru sutarimu. Gruodžio 19 dieną šį klausimą svarstė pagrindinis komitetas, Švietimo ir mokslo komitetas, kuriame bendru sutarimu buvo pritarta Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos pasiūlymui pritarti E. Jovaišos pasiūlymui, kad kovo 9-oji – Lietuvos vardo diena.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti Seimo nariai neužsirašė. Pasiūlymų nėra. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Gerbiami kolegos, kviečiu pritarti po svarstymo bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Seimo nariai nori balsuoti. Kviečiu balsuoti po svarstymo.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikė 14 Seimo narių. Po svarstymo pritarta.

11.04 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2478(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Atmintinų dienų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2478. Pranešėjas – taip pat A. Gumuliauskas. Svarstymas. Kviečiu A. Gumuliauską į tribūną paskelbti Švietimo ir mokslo komiteto išvadą.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Spalio 17 dieną Švietimo ir mokslo komitetas svarstė šio straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Buvo gautos Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos korektūros tipo, joms pritarta. Europos teisės departamentas neturėjo pastabų. Buvo balsuota dėl šio projekto. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš nebuvo, susilaikė 5.

PIRMININKAS. Kviečiu diskutuoti Seimo narį K. Masiulį.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Atmintinų dienų įstatymas yra pats populiariausias – jis keičiamas šitame Seime ir ankstesnėse kadencijose buvo vis keičiamas ir keičiamas – vis naujų dienų visokiausių prigalvojama ir panašiai. Aš įsivaizduoju, kad įvairias dienas įvairios organizacijos ir grupuotės gali švęsti, kada jos tinkamos, ir čia mums nereikia jokių įstatymų. Mes turime valstybės dienas, valstybines šventes. Tai čia sutinku, kad reikia įvardinti, bet dabar turime specialiai čia vargti ir visą laiką kažkokias dienas įteisinti.

Dabar įsivaizduokime, kas tai yra klientas. Klientų visokių yra. Tas, kas gatvėje perka hašišą, klientas ar ne klientas? Kas lanko laisvo elgesio merginą, klientas? Aišku, kad klientas. Ir aišku, kad šitai laisvo elgesio merginai jis yra šventas taip, kaip „Maximai“ šventas jos klientas. Tas, kas yra prasmegęs lošimų namuose ir prašo, kad apribotų jo galimybes įeiti, nes jis priklausomas jau yra nuo lošimų, yra klientas. Mes švęsimė ir šitų klientų, matyt, dieną. Ją reikia būtinai įteisinti. Aš sutinku, būtinai ir būtent dėl šitų aplinkybių, kurias aš įvardinau.

Reikėtų, jau ne vieną kartą siūliau ir buvau įregistravęs tokį savo siūlymą, panaikinti šitą įstatymą ir leisti visiems, kas nori, švęsti klientų dienas, pardavėjų dienas, laisvo elgesio merginų dienas. Kaip jau nori, taip tegul švenčia. Ir mums nereikia čia reguliuoti, nes vieniems laisvo elgesio merginos yra šventas ir švenstinas, ir pažymėtinas reikalas, o kitiems yra baudžiamas ir apgailėtinas reikalas. Vieni klientai yra gerbtini ir galbūt pažymėtini, o kiti klientai visiškai kelia daug abejonių ir gal nereikėtų tokių klientų dienos švęsti. Aš tikrai manau, kad nereikia nei klientų dienos, nei kitokių dienų.

PIRMININKAS. Motyvai. (*Balsai salėje*) Motyvai prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, yra dar mūsų sąrašė per visus metus dienų, nepri skirtų kokiai nors atmintinai dienai, bet tai turbūt nereiškia, kad pagal pirmą pasitaikiusią Seimo nario iniciatyvą mes turime pildyti tą sąrašą. Iš tikrųjų šis siūlymas abejotinas. Jeigu yra kažkur lokaliai švenčiančių tą klientų dieną, tegul jie švenčia, kam čia reikia būtinai taip pažymėti įstatymų lygiu. Aš manau, kad jeigu jau mes turime tą Atmintinų dienų įstatymą, turėtų būti tam tikra koncepcija, ką mes čia įrašome. Aš manau, kad į jį tiktų rašyti tokias dienas, kurios artimos valstybės šventėms, bet nelaikytinos nedarbo dienomis dėl vienu ar kitu priežasčių, nes kitaip tų nedarbo dienų sąrašas būtų labai ilgas. Tada dar būtų suprantama, kad tai yra tokios dienos, kur mes iš tiesų kažką pažymime valstybės mastu.

Aš galiu dar suprasti... Ponas A. Gumuliauskas atrado valstybės vardadienį ir čia įrašė. Tai vis tiek kažkaip galime suvokti, kad tai valstybės mastu tokia atmintina diena.

Dabar kliento diena ar kokios profesinės šventės – galime be galo tą sąrašą plėsti ir vaizduoti, kad čia mes labai dirbame. Kviečiu susilaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš tik norėčiau sureaguoti į ankstesnius pasisakymus dėl Atmintinų dienų įstatymo panaikinimo ir panašiai. Aš nesuprantu, ar čia žmonės nelabai mąsto, ar kaip čia yra. Esant tokiai situacijai šiandien, kaip istorinė atmintis išnaudojama visais frontais, ir iš tikrųjų nacionalinio saugumo koncepcijoje mes kalbame apie istorinės atminties svarbą santy-

kiuose tiek su kaimynais, tiek su Rytų valstybėmis, aš manau, kad kaip tik turi būti didesnis dėmesys tam įstatymui. Kita vertus, dėl koncepcijos (kas čia buvo kalbėta) tų dienų. Ji yra, egzistuoja, tik gal reikėtų šiek tiek pasidomėti.

Dabar dėl kliento dienos. Iš tikrųjų tai nėra koks nors lokalus dalykas, nes turi tarptautinę praktiką. Jeigu 26 valstybės švenčia ir ta šventės iniciatyva atėjo būtent iš Lietuvos, aš manau, neverta tos šventės autorystės atiduoti kam nors kitam.

PIRMININKAS. Nuomonės išsiskyrė. Balsuojame po svarstymo.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 46, prieš – 12, susilaikė 27. Po svarstymo pritarta. Siūlau skubai, kad būtų galima priimti rytoj. Pritarta skubai bendru sutarimu. Ačiū. (*Balsai salėje*) Nepritarta. Balsuojame dėl skubos.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 42, prieš – 20, susilaikė 23. Skubai nepritarta. (*Balsai salėje*) V. Ažuolas nori pasakyti.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Atsiprašau, nespėjau paspausti – balsas už. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Vieno balso skirtumas. Gerai, kolegos! Perbalsuojame. (*Balsai salėje*)

Kadangi nebuvo lygu, tai neperbalsuojame.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Gerbiamasis Pirmininke, frakcijos vardu prašau perbalsuoti. Yra ir daugiau dar nebalsavusių narių. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nėra pagrindo ginčytis, nesiginčykime šiandien dėl to, nepritarėme skubai iš karto ir nepritarta. K. Masiulis. Prašau, replika. (*Balsai salėje*)

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš visai rimtai kreipiuosi į jus ir į poną A. Gumuliaską. Suraskite nors vieną rimtą valstybę, kurioje buvo įstatymas apie atmintinas dienas. Suraskite! Čia mes esame labai originalūs. Tikrai gali švęsti klientai tą dieną. Aš tik vieną klaidą padariau, kai vardinau laisvo elgesio merginas. Aišku, ir laisvo elgesio vyrų yra. (*Juokas salėje*) Dar noriu pasakyti, kad, pavyzdžiui, „Abonentas“ buvo „Rubikono“ klientas, tai čia irgi turės ką švęsti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tokia įvairia gaida einame prie kito klausimo.

11.15 val.

Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1663(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1663. Priėmimas. Pranešėjas – P. Nevulis, Aplinkos apsaugos komitetas.

P. NEVULIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Vakar Aplinkos apsaugos komitetas svarstė šį klausimą. Išvada tokia: pritarti Lietuvos Respublikos valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1663 ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėl Teisės departamento pastabos.

P. NEVULIS (LVŽSF). Nepritarta. Šiai pastabai nepritarta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir taikymas. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narė V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamasis Pirmininke. Gerbiami kolegos, Sausio 13 dienos išvakarėse kviečiu pritarti tikrai labai svarbiam sprendimui – nukentėjusiems nuo Sausio 13-osios įvykių laisvės gynėjams suteikti galimybę, kad būtų kompensuotos jiems išlaidos, panaudotos daugiabučiams renovuoti. Taigi čia būtų labai svarbus ir socialiai atsakingas sprendimas, įvertinant šių žmonių indėlį į mūsų laisvę, nepriklausomybę, demokratiją.

Jie tikrai padarė didelį žygdarbį, nepabūgo, rizikuodami savo gyvybėmis, stoti prieš tankus ir prarado savo sveikatą, darbingumą, dalis jų yra neįgalūs ir šiandien priversti gyventi skurdo sąlygomis. Taigi manau, kad mūsų, kaip socialiai jautrių, socialiai atsakingų ir vakarietiško požiūrio politikų, pareiga yra užtikrinti šiems žmonėms bent gyvenimo gerovę, pragyvenimo sąlygas.

Įvertinkime dar ir tai, kad tokių žmonių, pripažintų nukentėjusiais nuo Sausio įvykių, yra 1 tūkst. Šiandien ginčytis ar diskutuoti, juo labiau skaičiuoti centus šiuo klausimu tikrai būtų neatsakinga. Labai kviečiu tikrai pasižiūrėti plačiai, atsakingai ir Sausio 13-osios išvakarėse pritarti šiam svarbiam sprendimui.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Kadangi mes čia visi lyg ir žadame pritarti, tai gal aš trumpai pasakysiu dar keletą motyvų. Šiandien iš ryto, prieš posėdį, dalyvavau Senvagės gimnazijos mokyklos organizuotame Sausio 13-osios minėjime ir tikrai buvo keletas žmonių, kurie patys dalyvavo tuose įvykiuose. Manau, kad mūsų sprendimas tikrai teisingas, nes dalies tų žmonių, kurie nukentėjo ir kurie užtikrino mums šiandienos laisvę ir galimybę džiaugtis nepriklausoma Lietuva, galimybės dalyvauti daugiabučių namų renovavimo procese nėra visada tokios pakankamos. Nors jie iš tikrųjų gauna tam tikras išmokas už savo sveikatos praradimą, tačiau tai sudaro sąlygas, kad jie dėl renovavimo neatitinka dabar galiojančio įstatymo normų dėl savo pajamų, todėl yra labai apsunkinta tokia galimybė. Kaip minėjo kolegė, tokių žmonių nėra daug, valstybė yra pajėgi, todėl kviečiu visus pritarti pateiktam įstatymo projektui, nes poryt turbūt vėl laukia susitikimas su jų organizacijomis. Ši iniciatyva buvo ne kieno nors kito, būtent pačių nukentėjusiųjų, jų buvo toks prašymas. Mes įvykdome tą gerąją valią, kurią jie yra išreiškę, todėl kviečiu visus pritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Kolegos, išties aš irgi siūlau pritarti. Aišku, vakar mes komitete vienbalsiai pritarėme šiam projektui, nepaisydami Teisės departamento pastabų. Iš tiesų norėčiau tik pasakyti, kad gaila tų Sausio 13-osios dalyvių ir Lietuvos gynėjų, kurie yra nukentėję ir kurie gyvena ne daugiabučiuose namuose, o individualiuose namuose, tai galbūt, kad nebūtų vieni lygesni už kitus, turbūt reiktų pagalvoti ar savivaldybėms, ar mums, kaip tiems žmonėms galėtume prisidėti. Tai kai priėmėme dėl lengvatų malkoms tam tikras išlygas, tai gal tiems žmonėms vėlgi per kokią nors kitą prizmę... Bet bet koku atveju mes palaikome tą iniciatyvą ir tikrai kviečiu palaikyti ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Ir nuomonė už – Seimo narys A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, kadangi aš paskutinis, tai labai trumpai. Turiu pasakyti, kad tikrai tokių žmonių nėra labai daug. Galima juos skaičiuoti tik dešimtimis, tačiau, nepaisant to, vis tiek tai yra mūsų valdžios požiūris į šį istorinį įvykį ir požiūris į tuos žmones, kurie ten dalyvavo.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių, visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIII-P-1663) priimtas. (*Gongas*)

11.21 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-1448(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-1448(2). Priėmimas. Pranešėja – G. Burokienė, Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininkė.

Pastrapsniui. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes įstatymo projekto rengėjai iš tiesų kalba apie pinigine socialinę paramą gaunančius žmones, kurie gyvena valstybei priklausančiuose tarnybiniuose butuose ir kurių interesų apsaugojimas buvo tikslas, paskatinęs įstatymo projekto rengimą. Jei šie butai būtų perduoti savivaldybėms kaip socialinis būstas, minėti fiziniai asmenys, kaip formaliai neatitinkantys sąlygų, vis tiek prarastų būstą, nes savivaldybėse visuomet yra daug eilėje laukiančių socialinio būsto. Savivaldybių galimybės aprūpinti socialiniu būs-

tu mažas pajamas gaunančius asmenis yra gerokai mažesnės nei realus šių būstų poreikis. Projekto tikslas yra ne pasipelnyti už didžiausią kainą pardavus turtą, o apsaugoti socialiai pažeidžiamus valstybei dirbusius asmenis.

PIRMININKAS. Antrasis Teisės departamento pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip pat komitetas nepritaria bendru sutarimu. Kaip ir anksčiau buvo sakyta, šis projektas yra nesusijęs su trečių asmenų, galimai įsigijusių valstybės turto aukcione, interesais, o jei praeityje ir buvo atveju, kai šį turtą aukcione įsigijo asmenys, kuriems toks turtas buvo skirtas naudotis darbo santykių pagrindu, tai buvo daroma laisva šių asmenų valia ir neturėtų tapti kliūtimi spręsti valstybei funkcijoms vykdyti nebereikalingo ir nebūdingo turto klausimo socialiai teisingai, pačiai valstybei prisiimant dalį atsakomybės už šio turto suteikimo naudotis aplinkybe ir pagal susidariusias situacijas.

PIRMININKAS. Trečiasis Teisės departamento pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip pat bendru sutarimu nepritariame, kadangi toks pat kriterijus nustatytas Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo 8 straipsnyje. Jis numato reikalavimus, pagal kuriuos įgyjama teisė į paramą būstui įsigyti, tai yra neturi būsto nuosavybės teise pastaruosius penkerius metus.

PIRMININKAS. Ketvirtasis Teisės departamento pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip pat nepritari, nes šio projekto tikslas nėra nustatyti valstybės paramą fiziniams asmenims apsirūpinant gyvenamosios paskirties nekilnojamuoju turtu. Projekto tikslas yra socialiai teisingai spręsti valstybei funkcijoms vykdyti nebereikalingo ir nebūdingo turto atsisakymo klausimą.

PIRMININKAS. Motyvai dėl 1 straipsnio. Ar teisingai suprantu, G. Kinduryš dėl... Dėl viso.

Ar galime 1 straipsnį priimti bendru sutarimu? Galime, ačiū. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra, taip pat galime priimti bendru sutarimu. Dėkoju. Motyvai dėl viso.

Motyvai už – Seimo narė V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, Kalėdų išvakarėse svarstymo stadijoje išreiškėme palaikymą pataisai, pagal kurią užtarnauto poilsio išėjusiems valstybės įmonių, žinybų darbuotojams, likusiems gyventi buvusiuose tarnybinėms reikmėms nereikalinguose būstuose, būtų suteikta galimybė juos įsigyti už pradinio aukciono kainą, įvertinant tai, kad urėdijų reformos kontekste nereikalingus tarnybai pastatus nuspręsta parduoti aukcionuose, pakibus ant plauko juose gyvenančių ir kito būsto neturinčių žmonių likimams.

Tai daugiausia senyvo amžiaus, pasiligoję, neįgalūs žmonės, neturi ir niekada neturėjo sukaupę lėšų įsigyti nuosavą būstą ir nekalti, kad buvo maitinti pažadais minėtuose būstuose galėsiantys gyventi iki gyvenimo pabaigos. Be to, jie mokėjo nuomos mokesčių, tvarkė aplinką, savarankiškai atliko būsto remonto darbus, saugojo kiemuose paliktą miško techniką ar miškus nuo vagysčių. Taigi jais buvo dar ir pasinaudota. Šiandien savivaldybės tuos nusidėvėjusius būstus atsisako perimti į Socialinio būsto fondą, socialinio būsto eilės šiems žmonėms pirmumo teisės nesuteikia, tad kilo grėsmė jiems atsidurti gatvėje.

Šią socialinę problemą mes privalome vienareikšmiškai spręsti. Biudžeto įplaukų didinimas žmonių likimų sąskaita jokių būdu neturi tapti prioritetine pažangios valstybės politikos gaire. XXI amžiuje būtini sveiku protu, empatija ir žmogiškumu grįsti sprendimai. Juk pagrindinė vakarietiškos valstybės politikų funkcija – pasirūpinti savo žmonėmis, o pirmiausia socialiai jautriausiomis jų grupėmis.

Taigi, kolegos, raginu ir kviečiu jus išreikšti palaikymą socialiai teisingam sprendimui ir projektui pritarti. Juo bus žengtas svarbus žingsnis, kad ilgus metus sąžiningai miškų, krašto apsaugos, vidaus reikalų ir kituose sektoriuose tarnavę žmonės, dėl mūsų gerovės aukoję net savo gyvybes, būtų apginti nuo šaltakraujiško jų išmetimo į gatvę.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Mes kalbame apie socialiai teisingus sprendimus, tačiau tai, kas parašyta aiškinamajame rašte, ir tai, ką jūs kalbate, neturi nieko bendra su tuo, kas parašyta įstatymo projekte. Visas Teisės departamento pastabas jūs atmetėte lengva ranka. Aš jums pacituosiu vieną iš jų: „Projekto nuostatos neatitinka Konstitucinio Teismo suformuotos disponavimo valstybės turtu doktrinos.“ Iš principo Teisės departamentas sako, kad galimai prieštarauja Konstitucijai.

Ir kitas aspektas, kurį mini Teisės departamentas, sako, kad projektas savo turiniu neatitinka projekto aiškinamajame rašte nurodytų projekto tikslų, apie ką jūs kalbate, kad tai būtų socialiai orientuotas sprendimas vyresniems, neįgaliems žmonėms ir panašiai. Tačiau įstatymo projekte kalbama tiesiog apie tai, kad tie žmonės, kurie turėjo tarnybinį butą, galės jį išsipirkti lengvatinėmis sąlygomis. Yra vienintelė ribojanti sąlyga, kad tas asmuo, kuriam buvo suteiktas turtas, per pastaruosius penkerius metus nebūtų turėjęs kito gyvenamojo būsto, bet net nekalbama apie tai, kad, pavyzdžiui, jo sutuoktinis galbūt turi gyvenamąjį būstą ir tas žmogus turi kur išsikraustyti.

Šiuo atveju vienintelis dalykas, ko yra siekiama, tai yra siekiama, kad žmogus galės įsigyti būstą nekonkuruodamas su kitais, ir tai yra tiesiog valstybinio turto švaistymas. Jeigu mes norime sisteminio sprendimo, reikėtų įrašyti visas tas sąlygas, kad žmogus tikrai negali įsigyti būsto, kalbėti apie jo tam tikras ribojamas pajamas, kaip yra Socialinio būsto įsigijimo įstatyme, ten yra numatyta, kad žmogaus pajamos neturėtų viršyti tam tikros ribos, kad jis galėtų pretenduoti į būstą. Tuo tarpu šitame įstatyme apie tai iš viso nėra jokios kalbos.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys G. Kindurys.

G. KINDURYS (LVŽSF). Siūlau palaikyti šį įstatymo projektą. Manau, jis yra tikrai teisingas, nes tiems žmonėms, kurie ten gyveno, suteikiama teisė įsigyti, jeigu jie to norės, jeigu jiems to reikia, be skriaudos valstybei, nes yra nustatyta, kad už pradinę aukciono kainą. Taigi kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Aš suprantu tas geras intencijas, kad žmonės ten gyveno ir jiems norima dabar tą gyvenamąjį plotą leisti įsigyti. Kolegos, prisiminkite, kokie čia buvo ginčai ir ne visai gražūs pasisakymai, kai mes kalbėjome apie mūsų karius. Tuo atveju tarnybinis butas jiems buvo paliktas, kol jie gyvena. Šiuo atveju mes leidžiame įsigyti už pradinę aukciono kainą. Visi tarnybiniai butai, kurie buvo suteikti, buvo suteikti tiktai tarnybos laikui. Jeigu vyksta tarnyba, žmogus ten tarnauja, dirba, gali tai turėti, bet tai nereiškia, kad jis gali tą butą įsigyti be konkurso.

Aš manau, kad mes vėl darome tas pačias klaidas, apie kurias mes kalbame. Jeigu žmonėms yra suteikti kaip tarnybiniai, pabaigę tarnybą jie turėtų tą butą palikti ir tas butas turėtų būti perduodamas, parduodamas aukciono tvarka, ir, kaip kolegos sako, valstybė tikrai nepatirtų nuostolio atsisakydama savo turto. Todėl aš tikrai negalėsiu balsuoti už tokias nevienodas sąlygas kariams ir miško tarnybose... gyvenantiems žmonėms.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų sudėtinga apsispręsti, kaip balsuoti dėl šio projekto, nes, viena vertus, suprantama, kad po valdančiųjų šiurkščiai, socialiai nejautriai atliktos urėdijų reformos periferijoje daugelis žmonių, dirbusių urėdijų sistemoje, yra atsidūrę ne tik nedarbo situacijoje, bet jiems yra grėsmė netekti ir vienintelio būsto. Be abejo, turbūt nebūtų daug abejonių, kad suteiktume galimybę išsipirkti už pradinio aukciono kainą būstą tiems žmonėms, kurie daug metų dirbo toje sistemoje, bet, deja, įstatymo projektas parašytas taip, kad, sakykim, vakar suteikėme tarnybinį butą, rytoj jau galima žmogui parduoti už pradinę kainą. Nėra jokių terminų. Penkeri metai yra tiktai dėl jo turto neturėjimo, bet nėra jokio termino, kiek jis turi būti dirbęs toje sistemoje. Aš net kviesčiau pačius valdančiuosius pasiprašyti kažkokios pertraukos ir sutvarkyti tą projektą kaip nors normaliai.

Dabar sudėtinga balsuoti. Aš turbūt vis tiek balsuosiu už, bet jis toks yra be galo netobulas. Galėjote vis dėlto labiau padirbėti, kad jis būtų labiau socialiai tikslingas ir šiek tiek siauresnis.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tikrai, kolegos, siūlyčiau išsiskaityti į Teisės departamento pastabas. Faktiškai, tiesiogiai to neįvardindamas, Teisės departamentas kalba apie tai, kad yra prieštaravimas Konstitucijai. Mes labai nepagrįstai išskiriame vieną grupę žmonių. Nenorėčiau jų įvardinti urėdais.

Kitas dalykas. Tikrai manyčiau, kad tokiais atvejais, kai yra išskiriama viena grupė žmonių, turėtų būti gautas ir Specialiųjų tyrimų tarnybos antikorpucinis vertinimas, nes pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 9 straipsnį tais atvejais, kai priimami sprendimai dėl disponavimo valstybės

turtu, iš tikrųjų toks vertinimas būtų galimas. Tikrai, kolegos, siūlyčiau nepalaikyti minėto įstatymo projekto. O jeigu pritaršime, greičiausiai reikėtų pagalvoti apie jo patikrinimą ir Konstituciniame Teisme.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*LVŽSF*). Kviečiu kolegas palaikyti, nes tai yra tikrai socialiai jautrus ir teisingas projektas. Kaip Seimo nariui teko asmeniškai savo darbe susidurti su tais žmonėmis, kurie yra nukentėję dėl šios problemos. Aš manau, kad tai yra mūsų atsakomybė, turime gerbti tokius žmones ir valstybė turi rūpintis, kad su jais būtų pasielgta teisingai.

PIRMININKAS. Ir motyvai prieš – Seimo narys S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, Pirmininke. Vis dėlto manau, kad šis projektas yra ydingas. Mes kalbame apie vieną grupę žmonių, bet yra jų ir daugiau. Įsivaizduokite situaciją, kad jūs dabar esate Seimo nariai, gyvenate Seimo viešbutyje ir lygiai tokia pat tvarka, aukciono tvarka, norėtumėte privatizuoti tuos butus pagal mažiausią kainą Vilniaus centre. Į ką tai išvirstų?

Be to, šitokia galimybė geromis sąlygomis įsigyti tarnybinius butus gali suponuoti variantą, kai žmonės eis į tarnybą vien tik tai, kad gautų tuos tarnybinius butus ir paskui, pasinaudoję šia lengvata, įsigytų už labai patrauklią kainą. Todėl aš manau, kad vis tiek šitą projektą dar reikia stabdyti, peržiūrėti ir galbūt su naujais pasiūlymais ateiti iš naujo. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 46, prieš – 4, sulaikė 38 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1448(2) priimtas. (*Gongas*)

Praėjo pusė valandos, grįžtame prie darbotvarkės 1-6 klausimo.

V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Aš nebalsavau, užsikalbėjau, tiesiog mano balsą prašau įskaityti už. Ir norėjau kolegoms padėkoti už tikrai labai socialiai atsakingą sprendimą. Čia kalbama tikrai ne apie urėdus, čia kalbama apie tuos žmones, kurie gyveno tarnybai nereikalinguose būstuose, jau seniai išėję į užtarnautą poilsį, ir jiems buvo žadėta, kad jie galės gyventi iki gyvenimo pabaigos. Tai čia kalbama apie tai. Ir šiandien tikrai yra problema, nes tie būstai ilgai dar buvo nereikalingi, juose gyveno žmonės, tvarkėsi, o šiandien tiesiog elementariausiai metami į gatvę. Mes turime būti socialiai atsakingi politikai. Ačiū tiems, kurie iš tikrųjų palaikė, ir ačiū už tai, kad jis yra priimtas.

PIRMININKAS. Komentaras: nebalsavusių Seimo narių balsai niekaip nebeįskaitomi. Tiesiog nebalsavę ir lieka nebalsavę. (*Balsai salėje*) Gerai, baigiame šią diskusiją.

11.36 val.

Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo Nr. IX-2428 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3142 (*pateikimo tęsinys*)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3142. Pateikimas. Pranešėja – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, norėčiau pateikti įstatymo projektą ir atkreipti dėmesį į tai, kad šiuo metu politinės kampanijos laikotarpiu viešosios informacijos rengėjai ir skleidėjai politinę reklamą gali skleisti tik pagal visiems politinės kampanijos dalyviams vienodus įkainius ir sąlygas, pateiktus Vyriausiajai rinkimų komisijai. Politinės kampanijos laikotarpiu taikytini įkainiai ir sąlygos negali būti teikiami ar keičiami prasidėjus politinei kampanijai. Vadinasi, tarkime, Seimo rinkimų atveju mes turime šešių mėnesių įšaldymo laikotarpį, o referendumo veikimo atveju, dabar, kai pakeitėme reguliavimą dėl referendumo, netgi aštuonis mėnesius į rinką negali ateiti naujas žaidėjas, nes referendumą galima paskelbti prieš aštuonis mėnesius, tai yra referendumo kampanija gali prasidėti net prieš aštuonis mėnesius iki referendumo. Iš esmės, kai mes turime tokius didelius laikotarpius, ar šešių mėnesių, ar netgi aštuonių mėnesių, gali rinkoje susi-

klostyti sąlygos, kai esami rinkos žaidėjai jau deklaravę sąlygas persigalvoja, arba tie, kurie ne-deklaravo sąlygų, persigalvoja, arba netgi gali atsitikti taip, kad, na, įsikuria naujos įmonės ir faktiškai aštuonis mėnesius negali dalyvauti politinės reklamos arba apskritai šiuo atveju reklamos rinkoje kaip pilnavertės dalyvės, nes tiesiog VRK kainų, įkainių ir sąlygų deklaravimas jau yra uždarytas – VRK nepriima naujų paraiškų. Tiesiog norėdama taisyti tokią situaciją ir plėsti politines paslaugas teikiančių įmonių galimybes ir siūlau minėtus pakeitimus. Iš tiesų esu labai dėkinga Teisės departamentui už pateiktas pastabas ir pasiūlymą. Teisės departamentas tiesiog siūlo diferencijuoti esamus rinkos dalyvius ir naujai įsisteigusius dalyvius ir sako, kad atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, kyla abejonių, ar nenustačius įstatymo taikymo tik po šio įstatymo įsigaliojimo veiklą pradėjusiems reklamos skleidimo subjektams nebūtų pažeistas lygiateisiškumo principas. Tai aš į šį Teisės departamento pasiūlymą jau atsižvelgiau ir ką tik yra įregistruotas mano pasiūlymas, sutvarkantis įsigaliojimą, nes ir Seniūnų sueigoje mačiau, kad kyla klausimų dėl įsigaliojimo. Šiuo metu esamiems kampanijos dalyviams pagal mano pasiūlymą nebūtų keičiamos rinkos sąlygos, tačiau jei įstatymo įsigaliojimo metu vyksta politinė kampanija, įstatymas būtų taikomas tik po šio įstatymo įsigaliojimo veiklą pradėjusiems juridiniams asmenims. Taigi tikrai mielai atsakysiu į jūsų klausimus ir kviečiu pritari.

PIRMININKAS. Paklausti nori Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiama Agne, kaip tik norėjau pasitikslinti tai, ką jūs pabaigoje išdėstėte dėl įsigaliojimo, nes Seniūnų sueigoje šįryt negalėjau būti, tai gal ir ne viską galiu suprasti. Kada dabar pagal jūsų siūlymą įsigaliojimą šitas įstatymas, jeigu jis būtų priimtas? Ir antras klausimas. Jūs sakote, po įsigaliojimo pradėjusiems veikti juridiniams asmenims būtų taikomas ar rinkimų kampanijos dalyviams, patikslinkite? Jūsų frazė buvo – galiojant po įsigaliojimo datos pradėjusiems veikti juridiniams asmenims. Patikslinkite.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Rinkimų kampanijos dalyvio sąvoka liečia ne reklamos skleidėjus, bet liečia tuos subjektus, kurie dalyvauja rinkimuose. Mano formuluotė, kurią aš dabar įregistruoju teikdama įstatymo taikymo pakeitimą, yra tokia, kad jeigu įstatymo įsigaliojimo metu vyksta politinė kampanija, kaip vyksta dabar, įstatymas taikomas tik po šio įsigaliojimo veiklą pradėjusiems juridiniams asmenims. Įstatymas kalba apie politinės reklamos gamintojus ir skleidėjus. Tai jeigu į rinką ateitų nauja įmonė šitos rinkimų kampanijos metu, ji galėtų deklaruoti, o visoms kitoms ta mano pasiūlyta tvarka galiojant nuo naujų rinkimų, tai yra kada pasibaigtų tos trys esamos kampanijos. Šiuo atveju tas teisėtų lūkesčių principas, į ką atkreipė dėmesį Teisės departamentas ir pasiūlė iš esmės šią formuluotę, yra įgyvendinamas.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama kolege, atrodo šiek tiek keistai, kai priimami tokie sprendimai politinėms kampanijoms įsibėgėjus, o kai kurioms ir jau einant į pabaigą. Tai mano klausimas, ar čia nesudarys tam tikrų problemų ir ar nebus keičiamos taisyklės viduryje žaidimo? Čia vienas klausimas.

Antras klausimas, ar galėtumėte įvardinti juridinius asmenis, kurie iškėlė šią problemą ir kuriems ji galbūt yra aktuali ar potencialiai gali būti aktuali, su kuriais jūs galbūt bendravote ir kurie atkreipė dėmesį, kad toks pakeitimas turi būti daromas?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų jokių juridinių asmenų nežinau ir su jokiais asmenimis nebendravau. Tiesiog pastaruoju metu tenka nemažai dirbti su rinkimų organizavimu ir veiklą reguliuojančiais teisės aktais, tai neišvengiamai tenka pamatyti tam tikras reguliavimo spragas ir jas taisyti. Šiandien mes dar vieną svarstymą panašaus teisės akto iš tikrųjų turėsime, nes tai yra akivaizdi spraga, ypač kada dabar mes pailginome referendumo reklamos laikotarpį iki aštuonių mėnesių. Tai puikiai suprantame, kad per aštuonis mėnesius vieni gali bankrutuoti, kiti gali įsisteigti, vos ne metų laikotarpis, kiti galbūt gali persigalvoti ir norėti vėl dalyvauti. Šiuo atveju su Teisės departamento pastaba, kuriai tikrai visiškai pritariu ir į ją iš karto atsižvelgiau, kad nekiltų kažkokių manymų, kad čia norima sukurti nelygiavertes sąlygas, to tikrai nėra... Bet ta spraga, mano manymu, tikrai yra akivaizdi, kaip ir buvo akivaizdi spraga su referendumo rėmėjų sąvoka, kur oponuotojai gali registruotis neribotai, o rėmėjai referendumo negalėjome registruotis kaip politinės kampanijos dalyviai.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiama pranešėja, norėčiau pasitikslinti, kodėl jūs siūlote būtent 30 dienų? Jeigu dabar žiūrėtume savivaldos rinkimus, tai kaip tik tuo metu bus ištraukti numeriai visų politinės kampanijos dalyvių, kurie dalyvaus rinkimuose, nes realiai rinkimų kampanija prasidėjo, kaip žinome, lapkričio 7 dieną. Kodėl būtų ne 60 dienų? Kodėl nepasirinkti to laikotarpio, kada jie turi pradėti registruotis kaip politinės kampanijos dalyviai? Aš suprantu, kad jūs kalbate labiau apie reklamos skleidėjus arba gamintojus, ne politinės kampanijos dalyvius, bet čia vienas su kitu labai susiję. Išeina nelygiavertė situacija.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas kolega, aš tikrai netaikiau šito įstatymo teksto esamiems rinkimams ir nesėdėjau, neskaičiavau. Ką aš padariau? Pasižiūrėjau ankstesnės šitos normos 16 straipsnio redakcijas. Ankstesnėse normose yra buvęs nustatytas informacijos pateikimo terminas ir ten buvo 45 dienos. Atvirai pasakius, man pasirodė, kad tai yra labai nebūdingas įstatymų terminas. Paprastai mes matuojame mėnesiais ir taip toliau. Todėl aš pasiūliau 30 dienų. Jei komitetui, kuris svarstys klausimą, atrodys, kad reikia grįžti prie 45 dienų, tikrai nematau problemos, bet toks terminų skirstymas yra buvęs ankstesnėse 16 straipsnio redakcijose. Aš tik metų dabar negaliu įvardinti, nes neatsimenu.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiama kolege, ačiū už pristatymą. Mano klausimas dviejų dalių. Pirmą, vis dėlto dabar vyksta kampanija ir mes kalbėjome apie tai, kad nebandysime keisti taisyklių. Čia yra taisyklių keitimas rinkimų kampanijos metu.

Antras dalykas. Jūs paminėjote, kad jums atrodo, kad dar reikia trumpinti. Rinkimų kampanija vyksta ilgesnį laiką. Ankstesnė nuomonė buvo, kad visas rinkimų kampanijos periodas būtų sutvarkytas, reglamentuotas vienaip. Dabar didžioji dalis kampanijos eis vienomis taisyklėmis, vienais įkainiais ir tik mažas galiukas, 30 dienų, paskutinės dienos, bus kažkaip reglamentuotas. Tai, man atrodo, yra problemiška.

Truputį sudėtinga kalbėti, nes jūs kalbate ne apie tai, kas pateikta, ką mes matome, o dar ką jūs užregistravusi. Tai atsiprašau, kad vyksta tokia diskusija. Bet manau, dėl ko trumpinama... nes niekada nebūna staigiai rinkimų. Jie žinomi prieš metus ar net prieš ketverius, kada bus kita rinkimų kampanija, ir visi, norintys teikti paslaugą, gali pasirengti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tikrai nėra taip, kad politinės kampanijos yra žinomos iš anksto. Vėlgi grįžtant prie referendumų, iš tikrųjų gali būti situacijų, kai ar Seimas, ar piliečių grupė inicijuoja referendumą ir jį gali inicijuoti nuo aštuonių iki dviejų mėnesių iki planuojamos referendumo datos. Faktiškai jau šiandien Seimas galėtų priimti nutarimą po dviejų mėnesių skelbti referendumą. Tai būtų teisėta ir joks rinkos subjektas negali suplanuoti ir iš anksto pasirengti politinei kampanijai. Taip, Seimo rinkimų, kitų rinkimų datos yra tokios.

O jūsų kita klausimo dalis yra susijusi su tuo, kad aš tikrai labai neapdairiai nepasižiūrėjau į įgyvendinimo nuostatas, tačiau, kaip minėjau, vos tik pamačiusi Teisės departamento pastabas iš karto pataisiau ir įgyvendinimo nuostatos yra registruotos taip, kaip Teisės departamentas ir pasiūlė. Tai yra mano pasiūlymas dėl rengto įstatymo projekto. Turiu prisipažinti, šį kartą, matyt, pagalvoti tikrai laiko trūko registruojant, bet dabar ta projekto yda yra ištaisyta.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai. Motyvai prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų mes dabar balsuojame už įstatymo projektą, kuriame dar nėra minėto pranešėjos pasiūlymo. Jis tikrai suteiktų labai didelę sumaištį rinkimų kampanijai, jau prasidėjusiai, nes vieni subjektai, rinkimų dalyviai, jau yra sudarę sutartis vienais įkainiais, dabar, priėmus tą įstatymą, atsiranda galimybė likus 30 dienų iki rinkimų reklamos bendrovėms deklaruoti kitus įkainius.

Nors pranešėja neatskleidžia, su kokiais potencialiais reklamos paslaugų teikėjais ji bendravo, bet aš manau, kad tokių bendravimų būta, nes sunku įsivaizduoti, kodėl staiga imsi ir sugalvosi, kad čia yra kažkokia problema. Na, iš tikrųjų yra jau veikiantys reklamos paslaugų teikėjai, jie deklaravo, jie sudaro sutartis. Na, atsiranda naujų, kaip ir kiekvienoje verslo srityje atsiranda naujų dalyvių, ateis laikas, bus kiti rinkimai, jie galės teikti tas paslaugas. Pagaliau mes neturime

čia rūpintis, kad kiekvienas reklamos paslaugų teikėjas būtinai gautų politinės reklamos užsaky-
mų. Aš kviečiu nesukelti sumaišties, nekoreguoti jau prasidėjusių kampanijų metu taisyklių ir
apsieiti be šių pataisų.

PIRMININKAS. Daugiau motyvuojančių Seimo narių nėra. Kviečiu balsuoti po pateikimo.

Balsavo 83 Seimo nariai. Už – 48, prieš – 5, susilaikė 30 Seimo narių. Po pateikimo pritarta.

Seniūnų sueigos buvo pasiūlytas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Galime pri-
tarti bendru sutarimu? Galime.

Siūlau svarstyti skubos tvarka. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Negalime. Balsuojame
dėl skubos.

Balsavo 76 Seimo nariai. Už – 45, prieš – 21, susilaikė 10 Seimo narių. Skubai pritarta.

11.53 val.

**Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu
ištirti, ar Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 ir 3 dalys neprieštaruoja Lietuvos
Respublikos Konstitucijos 1 straipsniui, 55 straipsnio 1 daliai ir 59 straipsnio 4 daliai“ projektas
Nr. XIII-3140 (pateikimo tęsinys)**

Grįžtame prie darbotvarkės 1-7 klausimo – prie Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos
Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145
straipsnio 2 ir 3 dalys neprieštaruoja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 1 straipsniui, 55 straipsnio
1 daliai ir 59 straipsnio 4 daliai“ projekto Nr. XIII-3140. Pranešėja – A. Širinskienė. Pateikimas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, tiesiog norėčiau pakviesti grįžti prie diskusijos
dėl Statuto 145 straipsnio, dėl ekspertinio vertinimo. Anksčiau taip pat jau iš šios tribūnos esu at-
kreipusi dėmesį, kad kyla tam tikrų klausimų dėl šios normos atitikties Konstitucijai. Iš tiesų siū-
lau patikrinti Konstituciniame Teisme, koks yra šios normos konstitucingumas, ir siūlau kreiptis į
Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar 145 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta
norma ta apimtimi, kiek ji riboja kiekvieno Seimo nario ar viso Seimo *in corpore* teisę išreikšti savo
nepritarimą ekspertinio vertinimo užsakymui, neprieštaruoja Konstitucijos 1 straipsniui ir kon-
stituciniam daugumos principui, nepaneigia Seimo, kaip Tautos atstovybės, funkcijos bei Seimo,
kaip Tautos atstovybės, kolegialumo principo, tai yra ar minėta norma ta apimtimi, kiek ji nelei-
džia Seimo nariui kiekvienam išreikšti nuomonės dėl ekspertinio vertinimo būtinumo, nepriešta-
rauja Konstitucijos 55 straipsniui ir jo 1 daliai. Taip pat ar neprieštaruoja Konstitucijos 59 straips-
nio 4 dalyje įtvirtintam laisvo Seimo nario mandato principui ir nepaneigia iš to kylančio Seimo
narių lygiateisiškumo, nes šiuo atveju esant esamai Statuto 145 straipsnio formuluotei dalis Sei-
mo narių tarsi įgyja privilegiją išreikšti nuomonę dėl ekspertinio vertinimo, kiti Seimo nariai to-
kios privilegijos netenka.

Analogiška situacija iš esmės yra su 145 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta norma ta apimtimi, kiek
ji jau riboja kiekvieno iš mūsų Seimo nario teisę išreikšti savo nuomonę dėl jau atliktos ekspertinio
vertinimo išvados, nes išvada plenarinio posėdžio salėje yra tikrai pristatoma. Mes ją išklausome,
tačiau nebalsuojame dėl to, ar tai išvada pritarti, ar nepritarti. Šiuo atveju, žinoma, kyla klausimas
ir dėl išvados prasmės, ir, be abejo, dėl to, kodėl mūsų visų jau kartu kaip Seimo narių teisėtą
nuomonę išreikšti yra negalima. Tai čia galima būtų įtarti tiek prieštaravimą Konstitucijos 1 strai-
psniui, tiek prieštaravimą 55 straipsnio 1 daliai, tiek ir prieštaravimą 59 straipsnio 4 dalyje įtvir-
tintam Seimo narių laisvo mandato principui.

Taip pat matau, kad mano pasiūlymu yra registruotas Seimo nario A. Nekrošiaus vienas pa-
siūlymas, kur yra keliamas klausimas ir dėl mūsų resursų, Seimo biudžeto panaudojimo tikslin-
gumo ir ar tai neprieštaruoja atitinkamiems Konstitucijos straipsniams, kurie įpareigoja raciona-
liai tvarkyti valstybės biudžetą. Tame pasiūlyme tiesiog yra atkreipiamas dėmesys, kad Seimas
turi pakankamai galimybių užsakyti nemokamus ekspertinius vertinimus, tai yra normos, kurios
nustato mūsų veiklą komitetuose, sako, kad mes ten pasitelkiame ekspertus. Normos, kurios nu-
stato frakcijų finansavimą, sako, kad frakcijos, kurios turi savo biudžetą ir nori gauti ekspertų nu-
omonę, gali tą biudžetą naudoti ekspertų nuomonei gauti.

Taip pat iš Statuto normų galime matyti, kad ir ankstesni seimai yra turėję pasitvirtinę Seimo komitetų ekspertų sąrašus, kaip, tarkim, buvo anksčiau Sveikatos reikalų komitete, kur Statutas suteikia galimybę kviesti iš to sąrašo esamus ekspertus. Taigi ekspertinę nuomonę išklaudyti yra be galo daug galimybių. Staiga mes turime normą, kur dar tą ekspertinę nuomonę, kuri būtų gautama kitu atveju nemokamai, turėtume pirkti. Šiuo atveju tame viename iš pasiūlymų Seimo nario yra kalbama ir yra klausama, ar tikrai šiuo atveju mes savo biudžetą, valstybės biudžetą, naujoje racionaliai. Dėkoju ir lauksiu klausimų.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys M. Majauskas. Ruošiasi A. Armonaitė.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama kolege, besiklausant jūsų, susidaro toks įspūdis ir kyla klausimas, ar apskritai opozicijos buvimas neprieštarauja Konstitucijai. Iš tikrųjų norėčiau paklausti ir paprašyti jūsų nuoširdaus atsakymo, ar iš tikrųjų valdančioji dauguma jaučiasi tokia nuskriausta ir neturi nei galimybių, nei laiko, nei sąlygų rašyti įstatymus, diskutuoti, priimti valstybei reikalingus sprendimus, o opozicija taip trukdo, kad reikia imtis jos ir varžyti jos teises? Pripažinkime, ši nuostata iš esmės yra skirta opozicijai gauti reikalingą ekspertinę išvadą, nuomonę, atsakymus į dažniausiai valdančiosios daugumos inicijuojamus sprendimus. Tai ar iš tikrųjų valdančioji dauguma jaučiasi tokia nuskriausta?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų opozicija gauti ekspertų nuomonę gali daugeliu būdų, įskaitytinai ir tuo būdu, kad iš frakcijos lešų ji pasisamdo reikalingus ekspertus ir gauna jų nuomonę.

Opozicijos atstovai dalyvauja visų komitetų posėdžiuose. Komitetų posėdžiai yra atviri, tai netgi nesant komiteto narių gali ateiti į tą komitetą klausyti vykstančių diskusijų ir ten pakviestų ekspertų. Galimybių sužinoti ekspertinę nuomonę turi kiekvienas iš mūsų, ne tik opozicijos, bet ir pozicijos atstovas, jeigu tik yra pakankamai aktyvus ir dirbantis Seimo narys. Tų galimybių mes iš tiesų turime labai daug.

Kas atsitinka su ekspertiniu vertinimu? Be valstybės resursų švaistymo, tikrai yra gana sudėtingų situacijų, kada ekspertinis vertinimas tampa priemone, na, pripažinkime, kolegoms, ir blokuoti sprendimus. Mes ir dabar turime problemą, ką diskutuojame ir su Teisės departamentu, kada yra skelbiamas vienas šaukimas, neatsiranda ekspertų, skelbiamas kitas šaukimas, skelbiamas trečias šaukimas. Ekspertai nenori dalyvauti. Kai kurie iš jų pasako, kodėl mes turime dalyvauti viešajame pirkime, kai tą savo nuomonę, jeigu norime išreikšti kaip universiteto atstovai, mes galime komitetui atsiųsti raštu, komitetas tą nuomonę įdės į išvadą ir dėl jos diskutuos. Tai bus daug paprastesnis kelias ekspertui pateikti savo poziciją.

Šitas aspektas dėl ekspertinio vertinimo yra. Tai yra praktinis aspektas, tačiau, nepaisant to, yra konstitucingumo klausimai, į kuriuos, aš manau, tikrai turėtume suteikti galimybę atsakyti Konstituciniam Teismui. Jeigu Konstitucinis Teismas matys, kad šita norma kaip nors specifiskai rengta tikrai opozicijai, jisai pasakys, kad mūsų įtarimai buvo neteisūs, ir tokiu atveju turėsime tokią normą. Ką pasakys Konstitucinis Teismas, manau, turėsime gerbti.

Dabar tikrai labai daug klausimų kyla, nes faktiskai Statute sunku surasti tokią situaciją, kad Seimo narių grupė turėtų aukštesnius įgaliojimus negu visas Seimas. Prisiminkime apkaltos inicijavimo procedūras, procedūras, kada yra inicijuojamos komisijos. Taip, ten Seimo nariai, tam tikra Seimo narių grupė, turi diskreciją, tačiau paprastai dėl tų sprendimų Seimas balsuoja. Čia mes neturime nei balsavimo užsakymo atveju, kada būtų balsuojama dėl reikalingumo, neturime ir balsavimo tada, kai yra ekspertinė išvada. Paklauskime galų gale savęs pačių, o kuriems galams tada ekspertinis vertinimas, jeigu mes jį tikrai išklausome, bet posėdžių salėje, turėdami ekspertų išvadą, dėl jos net nebalsuojame?

PIRMININKAS. Klausia A. Armonaitė. Klausti – viena minutė, atsakyti būtų gerai spėti per dvi minutes.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Gerbiamoji pranešėja, aišku, šiek tiek keista, kad atėjote su valdančiąja jėga, kuri labai daug žaidė profesionalų, ekspertų korta, o dabar boditės ekspertinio vertinimo Lietuvos Respublikos Seime. Mano klausimas yra kitas. Kaip mes žinome, jeigu Seimas kreipiasi į Konstitucinį Teismą, ta Statuto norma sustoja galioti, kitaip tariant, opozicija ir apskritai Seimo nariai nebegalės pasinaudoti šia Statuto suteikiama teise svarstant artimiausiu metu svarbiausius įstatymų projektus, pavyzdžiui, naują jūsų ir R. Karbauskio iniciatyvą dėl nacionalinio transliuotojo.

Ar nėra taip, kad jūs norite tiesiog sustabdyti šitos Statuto normos galiojimą, o Konstitucinio Teismo nuomonė čia yra tik detalė, ne tokia svarbi?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Na, teismas ne tik sustabdo tos normos galiojimą, bet kai Seimas kreipiasi nutarimu, ir duoda atsakymą skubos tvarka, tai yra mes per maksimaliai trumpą laikotarpį išsiaiškinsime.

Iš tiesų, kolegos, buvo registruotas ne vienas mano pasiūlymas, kad gal susitvarkome tą procedūrą, suteikiame galimybę Seimui balsuojant išreikšti pozicijas. Galiausiai baigėsi tuo, kad ir dėl to pasiūlymo buvo užsakytas ekspertinis vertinimas. Kadangi matome, kad ta diskusija Seimo salėje yra labai sudėtinga, tai suteikime galimybę pasakyti Konstituciniam Teismui dėl šitos normos.

Jeigu jūs tikrai esate teisūs, kad tai yra tik opozicijos norma, ir Konstitucinis Teismas pasakys, mes tikrai klausysime. Kol kas mes matome tai, kad, be piktnaudžiavimo, atsiranda neracionalus pinigų naudojimas. Jeigu jūs pasiskaitytumėte mano ir paskui Seimo nario pasiūlymus, matytumėte, kiek yra galimybių Seime užsakyti ekspertinę nuomonę kitais atvejais, kaip ją galima gauti nemokamai. Jeigu jūs, kaip opozicija, naudotumėtės tomis visomis galimybėmis, jūs tikrai tą ekspertinį vertinimą gautumėte ir greičiau, ir be viešųjų pirkimų, ir, dar be to, taupydami valstybės biudžetą. Tikrai siūlau pritarti nutarimui.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (MSNG). Ačiū. Gerbiama pranešėja, iš tiesų, ko gero, matote ir pati, kad kai kurie įstatymų projektai yra rengiami ne visai kokybiškai. Galiu paminėti keletą: vienas yra LRT įstatymo pasiūlymas, kurį šiandien ketinate pateikti, jūsų kolega ketina pateikti, – 58 departamento pastabos. Vaiko teisių įstatymas – 45 Teisės departamento pastabos. O aš jau nekalbu apie turinį to paties įstatymo, kuris būtent tam tikra prasme ir reikalauja ekspertinio vertinimo. Ar jūs nematote, kad dar labiau nukentės Seimo įstatymų leidimo kokybė, jeigu bus apribota šita teisė, netgi besikreipiant į Konstitucinį Teismą, nes, kaip ir minėjo, iš karto nebus galima naudotis šia ekspertinio vertinimo nuostata? Ačiū.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš nustebusi klausausi, nežinau, ar jūs pats save išgirdote, bet jūs pasakėte, kad naudojimasis konstitucine teise kreiptis į Konstitucinį Teismą riboja kieno nors teises? Keista formuluotė. Kalbant apie ekspertinį vertinimą ir apie tai, ką jūs sakote dėl nekokybiškų įstatymų projektų, dėl LRT įstatymo, aš vakar vakare turėjau pakankamai įdomią analizę, aš tiesiog pažiūrėjau, kokioms normoms yra taikomos pastabos. Pasirodo, kad ketvirtadalis tų pastabų yra dėl tų normų, kurios yra perkeltos iš galiojančio įstatymo, kurios nepakeistos. Vadinas, galiojantis LRT įstatymas dabar turi labai daug problemų ir ydų, kurias Teisės departamentas peržiūrėdamas surado. Negana to, galiojančiame įstatyme buvo surasti pasikartojantys sakiniai. Kažkoks redaktorius 1996 metais nesugebėjo jo normaliai suredaguoti ir išbraukti pasikartojimą. Vargu ar galime sakyti, kad tai yra kokybiškas įstatymo tekstas, pagal kurį mes gyvename šiandien.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys K. Masiulis. Ištraukite kortelę ir vėl įdėkite.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiama kolege, noriu pasiteirauti jūsų tokio dalyko: ar jūs esate giliai įsitikinusi, kad klausinėti ekspertų yra tik pinigų išmetimas? Ir jeigu opozicija kreipiasi, tai tik gaišina ir pinigus išmeta. Ir kai jūs būsite opozicijoje, tai jūsų kreipimaisi, iš daugumos pozicijų vertinant, aišku, kad bus gaišinimas, pinigų išmetimas ir panašiai. Jūs bent dvejais metais į priekį matote, kaip jūs elgsitės, būdami opozicijoje? Jūs būtinai gaišinsite, išmesite pinigus, nes opozicija kitaip nesielia.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kolega, aš jums paskaitysiu galiojančius Statuto straipsnius, nes matau, kad mes jų greičiausiai neskaitome. Pažiūrėkime, kur mes dar galime pasitelkti ekspertus. Yra Statuto 54 straipsnis, jis vėlgi numato, kad komitetų klausymuose dalyvauja ekspertai, jie yra kviečiami. Yra Statuto 149 straipsnio 1 ir 3 dalys, kur vėl numatoma komitetų svarstymo procedūra, kur yra kviečiami ekspertai ir gali pasisakyti, kur yra svarstomi pasiūlymai, gauti iš papildomų komitetų, ekspertų, suinteresuotų asmenų ir kitų institucijų. Turime 150 straipsnį, kur vėlgi minimi ekspertai, ir mums suteikiama galimybė. Turime Seimo valdybos sprendimus dėl frakcijų lėšų naudojimo, kur sakoma, kad jeigu frakcija mano, kad jie yra reikalingi, taip pat ir opozicinė frakcija, ji ir savo lėšomis gali pasisamdyti ekspertus. Yra milijonas galimybių. Ir tik galiu jums palinkėti sveikatos pasinaudoti visomis tomis Statuto suteiktomis galimybėmis aktyviai dalyvauti

visų komitetų veikloje, tiesiog domėtis ir diskutuoti su ekspertais. Taigi galite ateiti ir į klausymus, vykstančius ne posėdžių metu, į bet kurį komitetą ir tas ekspertų nuomones, netgi kaip jos derinamos, matyti.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjai. Laikas klausti baigėsi.

Nuomonės už. Nuomonė už – P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Man labai keista, kai konservatoriai prieštarauja – svarbu prieštarauti. Taigi Konstitucinis Teismas ir atsakys, ar šie Statuto straipsniai prieštarauja Konstitucijai. Juk, man atrodo, jūs tikrai gerai sugyvenate su Konstitucinio Teismo pirmininku D. Žalimu, kuris buvo Konservatorių partijos narys, dabar formaliai sustabdęs. Jūs juk kreipėtės dėl privačių fondų į Konstitucinį Teismą, paprašėte, kad būtų paskirta ta teisėja, kuri rengtų medžiagą arba sprendimą Konstituciniam Teismui, kaip jums reikia. Man atrodo, jeigu jūs manote, kad čia turi išlikti šitie ekspertai, nors kaip ir minėjo, tų ekspertų, diskusijų gali būti įvairiausiomis stadijomis ir įvairiausiu metu... Štai prieš porą dienų organizavo dėl Šeimos įstatymo specialią konferenciją Seime, susirinko visos suinteresuotos pusės, diskutavo, išsakė savo pozicijas, įvertino vieną ir kitą įstatymo variantus, teikė savo pastabas. Šios įstatymo, Statuto, nuostatos tam, kad būtų trukdoma priimti įstatymo pataisas. Daugiau jos tikrai nereikalingos. Manau, kad tikrai reikia kreiptis, ir Konstitucinis Teismas duos jums atsakymą. O jūs jau ten su D. Žalimu pasirūpinsite, kad duotų tokį, kokio jums reikia.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Manau, niekas netrukdo valdantiesiems surinkti parašus, kreiptis į Konstitucinį Teismą ir išsiaiškinti situaciją dėl tų čia pateiktų Statuto straipsnių. Bet manau, kad ne toks tikslas yra. Manau, puikiai suprantama, kad greičiausiai Konstitucinis Teismas apgins Seimo mažumos teises šiuo atveju. Svarbiausias tikslas yra tam tikram laikui sustabdyti ekspertizės užsakymo galimybę. Kai visas Seimas kreipiasi į Konstitucinį Teismą, kaip žinome, tų straipsnių galiojimas yra sustabdomas. Matyt, valdantiesiems labai svarbu, kad šiuo metu nebūtų galimybės užsakyti jų labai stumiamiems keliems svarbiems įstatymų projektams, tokiems kaip Lietuvos radijo ir televizijos įstatymo nauja redakcija, abejotinos R. Karbauskio teikiamos Vaiko teisių apsaugo įstatymo pataisos, nes greičiausiai nenorima susilaukti neigiamų ekspertinių išvadų dėl tų politiškai stumiamų projektų. Aš kviečiu vis dėlto šiuo atveju nebalsuoti už nutarimo projektą, nestabdyti ekspertizės užsakymo galimybės ir valdantiesiems palikti teisę tuos klausimus aiškintis tiesiogiai kreipiantis kaip Seimo narių grupei.

PIRMININKAS. O aš kviečiu balsuoti po pateikimo.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 50, prieš – 34, susilaukė 5 Seimo nariai. Po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Prašoma ypatingos skubos. (*Balsai salėje*) Tikriausiai bendru sutarimu nepritarime. Kviečiu balsuoti dėl šio pasiūlymo.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 50, prieš – 36, susilaukė 1 Seimo narys. Ypatingai skubai pritarta. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, B. Matelis – replika po balsavimo. Prašau.

B. MATELIS (MSNG). Aš tik norėčiau pasakyti, kad per paskutinius dvejus balsavimus tiek mano, tiek kitų kolegų, kurie sėdi už manęs, kortelės rodė, kad jos neįdėtos, nors buvo įdėtos ir mes negalėjome išreikšti savo nuomonės.

12.16 val.

Bendrojo pagalbos centro įstatymo Nr. IX-2246 2, 10, 15, 16 straipsnių, trečiojo skirsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2601(2) (priėmimas)

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų informaciją. Dabar darbotvarkės 1-13 klausimas – Bendrojo pagalbos centro įstatymo 2, 10, 15, 16 straipsnių, trečiojo skirsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2601(2). Priėmimas. Gerbiami kolegos, pasiūlymų nebuvo gauta. Pastraipsniui.

1, 2, 3 straipsnius galime priimti? Taip pat yra 4, 5, 6 ir 7 straipsniai. Pastraipsniui galime juos visus priimti. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-2601(2) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

12.17 val.

Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 papildymo 37⁸ ir 37⁹ straipsniais ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2651(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14 klausimas – Prokuratūros įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2651(2). Priėmimas. Pasiūlymų, pastabų nebuvo gauta. Pastraipsniui.

1, 2, 3 straipsnius galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 89, prieš – 1, susilaikė 2. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-2651(2) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

12.18 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2434(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-15 klausimas – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2434(2). Priėmimas. Pasiūlymų nebuvo gauta. Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Priimame. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: vienbalsiai 92 pritarė įstatymo projektui, kurį skelbiu priimtu. (*Gongas*)

12.19 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 98 ir 208 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2669(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-16 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 98 ir 208 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2669(3). Priėmimas.

Pastraipsniui. Gerbiami kolegos, tai Statuto priėmimas. 1 straipsnis, kuriuo mes skelbiame, kad rytinis Seimo posėdis paprastai rengiamas nuo 10 valandos, o vakarinis – nuo 14 valandos. Prašome balsuoti.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 87, prieš – 1, susilaikė 7. 1 straipsnis, keičiantis 98 straipsnį, priimtas.

2 straipsnis, keičiantis 208 straipsnį. Aš kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėją A. Nekrošių dėl Seimo statuto, nes dėl 2 straipsnio yra gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Jį reikia pakomentuoti.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Yra Teisės departamento du siūlymai ir abiem... Atsiprašau, trys siūlymai. Visiems yra komiteto nuomonė pritari.

PIRMININKĖ. Prašyčiau pakomentuoti, nes Teisės departamentas pirmu savo pasiūlymu išreiškė galimai prieštaravimą Konstitucijos 59 straipsnio 4 daliai.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Ir įtvirtintam laisvo Seimo nario mandato principui ir iš Konstitucijos nuostatų kylančiam visų Seimo narių lygybės principui.

PIRMININKĖ. Komiteto pasiūlymas.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Komiteto siūlymas: „Seimo sesijos metu kiekvieno ketvirtadienio paprastai rytinio Seimo posėdžio pabaigoje Vyriausybės valandos metu Vyriausybės nariai 60 minučių atsakinėja į Seimo narių žodžiu užduodamus klausimus.“ Skambėtų taip.

PIRMININKĖ. Ar, kolegos, pritariate? Prieš nori kalbėti... Bet mes dėl Teisės departamento pasiūlymų atskirai nebalsuosime. Dėl viso straipsnio balsuosime. Aptarkime antrą Teisės departamento pasiūlymą. Pakomentuokite, kur siūlomas trečias pasiūlymas.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Projekto 2 straipsniu Seimo statuto 208 straipsnio 1 dalyje siūloma nustatyti, kad „...kai Vyriausybės nariai atsakinėja į klausimus 30 minučių, klausimus užduoda tik opozicijai priklausantys Seimo nariai“ nedera su to paties Seimo statuto straipsnio 5 dalimi, pagal kurią klausimai užduodami tokia eile: iš pradžių du klausimus gali užduoti Seimo opozicijos lyderis, vėliau klausimus gali užduoti iš eilės visų frakcijų atstovai, pradedant nuo opozicinių frakcijų ir atsižvelgiant į frakcijų dydį.

Kompleksiškai vertinant aptariamas Seimo statuto 208 straipsnio 1 ir 5 dalių nuostatas, 5 dalyje nustatyta klausimų uždavimo eilė galiotų ir tuo atveju, jei Vyriausybės nariai į klausimus atsakinėtų 30 minučių, nes projektu jokių išimčių nustatyti nesiūloma.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pateiktus komiteto argumentus.

Gerbiami kolegos, mes turime balsuoti dėl šio straipsnio. Prieš tai, matau, yra norinčių kalbėti. Komiteto nuomonė, kad straipsnis skambėtų taip: „Seimo sesijos metu kiekvieno ketvirtadienio paprastai rytinio Seimo posėdžio pabaigoje Vyriausybės valandos metu Vyriausybės nariai 60 minučių atsakinėja į Seimo narių žodžiu užduotus klausimus.“

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Prieš tokią formuluotę nori kalbėti K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Nenoriu. Už 60 minučių nenoriu.

PIRMININKĖ. Jau nenorite. Daugiau norinčių išsakyti motyvus nėra.

Balsuojame dėl komiteto pateiktos formuluotės, keičiančios 208 straipsnį.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 70, prieš – 2, susilaikė 18.

Kad priimtume Statuto straipsnį, reikia 71 balso. (*Balsai salėje*) Taip, dabar 262 straipsnis, Statuto keitimo tvarka. Seimo statuto, beje, atskiri straipsniai gali būti naikinami, papildomi, keičiami didesne kaip pusės Seimo narių balsų dauguma. (*Šurmuly salėje*)

Kolegos, dabar būtų klausimas. Ar yra norinčių perbalsuoti? (*Balsai salėje*) Formaliai taip paklausti galime ir išsiaiškinti dėl to galime, nes dabar matau, kad kai kurie kolegos kažkur buvo pabėgę. K. Masiulis – dėl vedimo tvarkos.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Siūlau... (Taip, dėl vedimo tvarkos.) Aš siūlau neperbalsuoti. Aš pats dabar jau susilaikyčiau ir jūs nieko gero... matyt, ir kolegas pakviesčiau, nes mes nieko nekeičiame. Valandą – į 60 minučių! – ojei, kaip čia stipriai...

PIRMININKĖ. Viskas gerai, kolegos. Dabar atitinkamai mes nutarėme dėl 1 straipsnio ir jam pritarėme, 2 straipsniui nepritarėme. Dabar dėl viso Statuto pakeitimo jau tik su vienu straipsniu. Tai atitiktų mūsų Statuto ir vedimo tvarkos reikalavimus.

Motyvai. Prieš – A. Armonaitė. Prašau.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju. Aš vis dėlto susilaikysiu, nors nebuvo pritariama tam 2 straipsniui, bet nelabai suprantu, kokią mes čia problemą sprendžiame. Tikrai nesuprantu! Buvo siūloma 2 straipsniu apskritai panaikinti Vyriausybės pusvalandį. Tą dabar supratau. Bet jeigu nėra problemos, yra taisyklės, mes visi pagal tas taisykles žaidžiame, jeigu sunkiai sekasi žaisti pagal tas taisykles, tada mokomės žaisti pagal taisykles. Aš siūlau tų taisyklių tiesiog nekeisti. Statutas galioja jau ilgus metus ir Seimas dirbo pagal jį, tai nelabai suprantu, kokią čia problemą sprendžia ir kuo čia tas gyvenimas Seimo salėje taps geresnis. Susilaikysiu.

PIRMININKĖ. J. Razma – už. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kadangi dabar liko tik 1 straipsnis, kuris nustato, kokiomis valandomis mes dirbame rytiniame, kokiomis vakariniame posėdyje, man atrodo, kad tas

pakeitimas yra racionalus, kad būtų parašytos tik tos valandos. Kaip suprantu, dėl 30 ar 60 minučių to straipsnio neliko, tai viskas gerai. Dirbtume ryte iki 13 valandos, nuo 13 valandos iki 14 valandos būtų pertrauka. Tai būtų, man, atrodo, racionalesnis laiko išdėstymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš taip pat nelabai supratau, kas Aušrinei neaišku, nes, man atrodo, mes ir tarėmės, kalbėjome, kad galbūt būtų geriau viską vieną valandą pastumti į priekį, tuo labiau kad ir vakarinis posėdis dažniausiai labai užtęsiamas, o tada jis galėtų baigtis anksčiau, ir pietų pertrauka yra normalesniu laiku, ne nuo 14 valandos, o nuo 13 valandos. Pataisos tikrai nedidelės, man atrodo, jos nekelia abejonių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. K. Masiulis – motyvai už.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, kai neliko šio Vyriausybės pusvalandžio, aš irgi nematau, dėl ko mes čia turėtume ietis laužyti. Jeigu mes pažiūrėtume patys pragmatiškai, tai apie 12 valandą daugelis mūsų jau čia pradeda kelti sparnus ir bėgti aukštu žemiau į valgyklą. Iki 13 valandos tikrai iškentėtume, tai aš siūlau pritarti tam, kas čia pasiūlyta.

PIRMININKĖ. Ačiū. Daugiau norinčių išsakyti motyvus nėra. Balsuojame dėl Statuto. Jau dabar būtų dėl vieno straipsnio pakeitimo. Keičiame 98 straipsnį. (*Šurmulyš salėje*)

Šio statuto priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 5. Skelbiu Statutą (projektas Nr. XIIIIP-2669(2) priimtu. (*Gongas*)

12.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Loretos Tauginienės skyrimo akademinės etikos ir procedūrų kontroliere“ projektas Nr. XIIIIP-3022(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-17 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Loretos Tauginienės skyrimo akademinės etikos ir procedūrų kontroliere“ projektas Nr. XIIIIP-3022. Svarstymas. Švietimo ir mokslo komiteto išvada – E. Jovaiša. Prašom, gerbiamasis profesoriau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, komitetas svarstė ir pasiūlymui, jog L. Tauginienė būtų etikos ir procedūrų kontroliere, pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Ar gerbiamoji L. Tauginienė norėtų kalbėti? Ne. Po svarstymo galime pritarti bendru sutarimu?

Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? 2 straipsnis. Įsigaliojant nuo sausio 21 dienos, galime priimti. Dėl viso motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai – vienbalsiai pritarėme. Seimo nutarimą „Dėl Loretos Tauginienės skyrimo akademinės etikos ir procedūrų kontroliere“ skelbiu priimtą ir prašau gerbiamąjį Pirmininką pasveikinti ir palinkėti sėkmės. (*Plojimai*)

L. TAUGINIENĖ. Dėkoju už pasitikėjimą.

PIRMININKĖ. Sėkmės jums darbe.

12.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie šiuo referendumu spręsti teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui“ projektas Nr. XIIIIP-3124 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, darbotvarkės 1-18 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie šiuo referendumu spręsti

teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui“ projektas Nr. XIIIIP-3124. A. Širinskienė. Prašom, dėl vedimo tvarkos.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, frakcijos vardu tiesiog prašyčiau pusės valandos pertraukos, dar norėtume pažiūrėti ir Teisės departamento išvadą.

PIRMININKĖ. Bendru sutarimu galime pritarti teisėtam reikalavimui frakcijos vardu? Pritarėme, ačiū. Nepritarėme. Balsuojame. Kas už tai, kad pritartume Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymui skelbti pusės valandos pertrauką dėl šio Seimo nutarimo tolesnio pateikimo ir svarstymo?

Balsavo 81 Seimo narys: už pertrauką – 51, prieš – 15, susilaikė 15. Skelbiama pusės valandos pertrauka.

12.34 val.

Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2075(2) (priėmimas)

Darbotvarkės klausimas – Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2075(2). Priėmimas. Kviečiu L. Matkevičienę, nes yra gauta pasiūlymų, kuriuos mes turėsime aptarti.

Pastrapsniui. 1 straipsnis – įstatymo paskirtis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime.

Dėl 2 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Gerbiamoji kolege, prašome pristatyti komiteto nuomonę.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Seimo Sveikatos reikalų komitetas sausio 10 dieną svarstė minėto įstatymo projekto straipsnį ir komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Jūs siūlote formuluotę įrašant žodžius...

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Pakeisti 2 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip: „Pacientų artimieji, sutuoktinis, sugyventinis, partneris, tėvai, itėviai, pilnamečiai broliai (įbroliai) ir seserys (įseserės), pilnamečiai vaikai (įvaikiai), pilnamečiai vaikaičiai, seneliai ir kartu gyvenantys vaikų (įvaikių) sutuoktiniai ir vaikų (įvaikių) sugyventiniai.“

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, galime pritarti komiteto pasiūlymui.

Dėl šio straipsnio 8 punkto taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas, dėl psichikos ir elgesio sutrikimo formuluotės.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti. Komiteto pasiūlymas – pakeisti 2 straipsnio 8 dalį ir ją išdėstyti taip: „Psichikos ir elgesio sutrikimas – biologinių, psichologinių, socialinių veiksnių ar psichoaktyviųjų medžiagų vartojimo sukeltas asmens mąstymo, elgsenos ir jausmų sutrikimas, nurodytas galiojančioje ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijoje.“

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti komiteto pasiūlymui. Visą 2 straipsnį galime priimti? Galime.

Dėl 3, 4, 5 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Juos galime priimti? Priimame.

Dėl 6 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė teikdamas naują formuluotę.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti. Ir komiteto pasiūlymas...

PIRMININKĖ. Trumpai.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). ...pakeisti 6 straipsnio 2 dalį ir išdėstyti taip: „Dėl pilnamečio paciento psichikos būklės įvertinimo į psichikos sveikatos priežiūros įstaigos gydytoją psichiatrą gali kreiptis pats pacientas, gydytojas, greitosios medicinos pagalbos asmens sveikatos priežiūros specialistas, policijos ir socialinių paslaugų įstaigų atstovas, teismas, taip pat paciento sutuoktinis, sugyventinis, partneris, o kai jo nėra, vienas iš paciento tėvų (itėvių) arba vienas iš paciento pilnamečių vaikų, arba vienas iš paciento pilnamečių brolių, seserų, arba vienas iš paciento pilnamečių vaikaičių, arba vienas iš paciento senelių (toliau – atstovas pagal įstatymą), išskyrus, kai pacientas yra paskyres atstovą pagal pavedimą arba pacientui nustatyta globa, rūpyba – paciento globėjas, rūpintojas arba atstovas pagal pavedimą, kaip nurodyta Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 21 straipsnyje. Dėl nepilnamečio paciento psichikos būklės

įvertinimo į psichikos sveikatos priežiūros įstaigos gydytoją vaikų ir paauglių psichiatrą gali kauptis nepilnametis pacientas nuo 16 metų, gydytojas, greitosios pagalbos asmens sveikatos priežiūros specialistas, policijos ir socialinių paslaugų įstaigų atstovas, teismas, vienas iš tėvų ar globėjas.“

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti komiteto formuluočiai ir visą 6 straipsnį galime priimti? Galime.

7 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime.

8 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymai, kuriems komitetas pritarė.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti. Komiteto pasiūlymas pakeisti 8 straipsnio 1 dalies 2 punktą ir išdėstyti taip: „Susitikti su lankytojais, savo atstovu pagal įstatymą ar pagal pavedimą (toliau – atstovas) ir asmeniu, kuris teikia jam pagalbą pagal pagalbos priimti sprendimus sutartį, be pašalinių asmenų.“

PIRMININKĖ. Galime pritarti formuluočiai? Ir 8 straipsnį galime priimti? Dėkoju, priimame.

9 straipsnis. Seimo nario A. Verygos pasiūlymas. Prašom pristatyti. Minutėlę, tuoj įjungsiu mikrofoną.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū. Pasiūlymas yra labai paprastas, tai yra kad, sprendžiant dėl nepilnamečių asmenų priverstinio gydymo, tą sprendimą priimant dalyvautų ir vaikų ir paauglių psichiatras.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė?

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, neatsiklausiau jūsų, bet, manau, tikrai yra 29 pritariantys, kad svarstytume šį pasiūlymą, taip pat ir dėl kitų A. Verygos pasiūlymų. Bendru sutarimu, taip.

Komitetas pritarė. Už A. Verygos pasiūlymą – A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Aš norėsiu pasisakyti.

PIRMININKĖ. Už A. Verygos pasiūlymą? Pritariate?

A. VINKUS (LSDDF). Ar galima?

PIRMININKĖ. Prašom.

A. VINKUS (LSDDF). Aš tik noriu pasakyti, kad teikiamo įstatymo redakcija kartu su 18 kitų lydimumų įstatymų pakeitimų yra svarbus žingsnis psichikos ir elgesio sutrikimo...

PIRMININKĖ. Labai atsiprašau. Čia būtų dėl A. Verygos pasiūlymo.

A. VINKUS (LSDDF). Aš galvojau, dėl viso, atsiprašau.

PIRMININKĖ. Jūs kalbėsite vėliau.

A. VINKUS (LSDDF). Vėliau.

PIRMININKĖ. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. Teisės departamento pasiūlymas dėl šio straipsnio. Komitetas pritarė.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKĖ. Bet ne rečiau kaip kas pusantros valandos – įsirašėte papildomai. Visą šį 9 straipsnį galime priimti? Priimame. 10 straipsnis. Seimo nario A. Verygos pasiūlymas. Prašau. A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju. Iš tikrųjų čia vėlgi... (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Statutas reikalauja.

A. VERYGA (LVŽSF). ...techniniai pataisymai, kur yra pataisomos tam tikros formulotės, kur įrašoma, kad pacientui suprantama forma ir būdais, pagal jo gebėjimą suprasti ir pacientui sutikus, taip pat papildoma formuluoči, kad gydytojas psichiatras šioje dalyje nurodytą informaciją prieš sutikimo dėl psichikos ir elgesio sutrikimų turinčio paciento hospitalizavimo davimą privalo pranešti raštu šiam asmeniui.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Komitetas pritaria. Galime pritarti ir priimti 10 straipsnį? Priimame. 11 straipsnis. Gauti Teisės departamento vienas ir antras pasiūlymai.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Tam pritarėme. Ir Seimo narys A. Veryga dėl 11 straipsnio taip pat teikia pasiūlymą.

A. VERYGA (LVŽSF). Tai yra analogiškas papildymas, kaip ir buvo aname straipsnyje, dėl vaikų ir paauglių psichiatro dalyvavimo priimant sprendimą.

PIRMININKĖ. Ir komitetas tam pritarė. Galime pritarti ir visą 11 straipsnį priimti? Priimame. 12 straipsnis. Taip pat gauti Seimo nario A. Verygos pasiūlymai.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju. Vienas patikslinimas yra tiesiog labai techninio pobūdžio, kad būtų aiškiau, tai yra įrašoma: „dėl kitų objektyvių duomenų priimant sprendimą“, taip pat įrašomas vaikų psichiatras.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Komitetas pritarė, ir šios formuluotės yra ir kituose jūsų pasiūlymuose...

A. VERYGA (LVŽSF). Taip, analogiškos formuluotės.

PIRMININKĖ. Analogiškos. Visą 12 straipsnį su A. Verygos... (*Balsai salėje*)

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti.

PIRMININKĖ. Visą 12 straipsnį prašome priimti su A. Verygos pasiūlymais ir komiteto pritarimu. Priimame. (*Balsai salėje*) Dėl 12 straipsnio motyvų niekas nenori išsakyti. Jūs prašote balsuoti dėl 12 straipsnio? Minutėlę, tuoj įjungsiu mikrofoną.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Kologos, aš noriu atkreipti dėmesį, jog mes balsuojame dėl priverstinio hospitalizavimo ir priverstinio gydymo sąlygų. Šis straipsnis nusako, kad priverstinai hospitalizuoti ir priverstinai gydyti galima ne ilgiau kaip tris darbo dienas. Na, mes kalbėjome, jog šiuo metu Civilinis kodeksas leidžia tris dienas, bet galiojantis Psichikos sveikatos priežiūros įstatymas leidžia tik dvi dienas. Nėra jokios kalbos apie darbo ar nedarbo dienas. Dabar mes įvedame darbo dienų terminą ir galime įsivaizduoti, kad bus tokios situacijos vietoj to, kaip dabar galima maksimaliai dvi paras... Gali atsitikti taip, kad trys darbo dienos ir savaitgalis per vidurį, ir išeis, kad priverstinai hospitalizuojamas ir priverstinai gydomas, taip pat ir vaistais, asmuo gali būti ilgiau nei penkias paras. O jeigu iškris dar Kalėdos ar Kūčios, Naujieji metai, kaip mes ką tik susidūrėme, tai žmogus gali būti priverstinai gydomas ir laikomas galbūt net ir dešimt dienų. Aš kviečiu labai rimtai susimąstyti, ar mes iš tikrųjų norime eiti tuo keliu.

PIRMININKĖ. A. Matulas dėl 12 straipsnio. Prašau. Motyvai – už.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš pritariu 12 straipsniui, nes asmeniškai teko šnekėtis su trijų psichikos sveikatos priežiūros įstaigų vadovais ir aiškintis, kaip yra, kokia situacija. Išties dviejų dienų nepakanka, nes žmogus guldomas priverstinai gydytis tais atvejais, kai yra pavojingas sau arba visuomenei. Pavyzdžiui, žmogus, paguldymas ketvirtadienį ar penktadienį, praėjus dviem dienoms, pavyzdžiui, sekmadienį–šeštadienį įstaigos dar susitvarko, kreipiasi į teismą, o sekmadienį dažniausiai sprendžia, ar išleisti žmogų, ar kreiptis į teismą, nes mato, kad jis ir toliau lieka agresyvus, nepagydytas. Ir dažniausiai sako, ką mes darome, išleidžiame, tiesiog išleidžiame, nes problemų surašyti kreipimasi sekmadienį yra labai daug.

Aš ir pats asmeniškai, ir jūs, manau, turite daugybę atvejų, kai grįžta į šeimą toks žmogus. Ateina senukai dažniausiai ir sako, kodėl jūs išleidote? Jis siautėja, viską daužo, mane gąsdina, daužo langus, neša turta, o jūs išleidote už trijų dienų. Tai problemai išspręsti pasirinktas kelias, kad trys dienos pagal Civilinį kodeksą, tokiu atveju neiškris sekmadienis, nes jeigu paguldys, pavyzdžiui, trečiadienį, tai gali susitvarkyti ir šeštadienį. Šeštadieniais jie susitvarko. Labai prašau pritarti šiam įstatymo projektui. Tiesiog šiuo atveju mes turime apginti ir visuomenę – šeimos narius.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti dėl šio straipsnio. Balsuojame. Balsuojame dėl 12 straipsnio.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 70, prieš – 2, susilaikė 10. 12 straipsnį priimame.

13 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Taip pat... Prašom, pirmininke. Manau, galime pritarti. Ar norite komiteto nuomonę pakomentuoti?

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti. Pasiūlymas dėl 13 straipsnio, taip?

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti? Galime.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Visą 13 straipsnį galime priimti. A. Armonaitė – prieš 13 straipsnio priėmimą. Prašau.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Aš noriu atkreipti dėmesį į tas pačias nuostatas, kurios dabar yra visame įstatyme – trys darbo dienos. Iš tikrųjų aš norėčiau išsakyti nuostabą dėl sveikatos minist-

ro A. Verygos, kuris buvo pateikęs savo pasiūlymą įrašyti dvi paras. Vėliau tas pasiūlymas kažkur dingio, ir dabar mes įvedame tris darbo dienas. Kaip jau buvo išsakyta, jeigu savaitė turi nedarbo dienų, tai žmogus gali būti priverstinai hospitalizuojamas ir savaitę, ir net daugiau. Žinote, čia yra žmogaus teisių pažeidimas. Jeigu Seimas tiesiog priims šį įstatymo projektą, tai vaikštome labai plonu ledu.

Dabar aš noriu dar atkreipti dėmesį į tai, kad psichikos sveikatos įstaigos privalo turėti gydantį psichiatrą visą parą, įskaitant ir nedarbo dienas. Taigi aš nelabai suprantu, kodėl yra su tokiu užsispyrimu visame įstatyme įrašyta tokia nuostata, ir nesuprantu, kodėl sveikatos ministras, būdamas psichikos sveikatos profesionalas, atsiėmė savo pasiūlymą, kuris buvo kur kas logiškesnis. Dabar mes keliaujame su tokiu tikrai Rytus, o ne Vakarus priimančiu reguliavimu.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Už 13 straipsnį – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš tiktai reaguju į gerbiamos Aušrinės pastebėjimą. Iš tikrųjų galime diskutuoti ir svarstyti, ar dvi, ar trys dienos. Buvo išsakyta įvairių argumentų. Taip, teikiau tokią pataisą. Deja, jai komitetas ir Seimas nepritarė. Galima teikti iš naujo, bet aš manau, kad mes to pritarimo nesulauksime, tai gal neverta teikti to, kam Seimas nepritaria. Aš tiesiog vertinu racionaliai, ar įmanoma, ar neįmanoma tokią pataisą priimti.

Dar daugiau. Tam, kad ji būtų, ji turėtų būti suderinta su Civiliniu kodeksu. Vadinasi, reikėtų kartu teikti ir Civilinio kodekso pataisas. Jeigu matysite tokią galimybę, surinksite pakankamai Seimo narių, teikime, bet nestabdykime tokiu būdu viso įstatymo priėmimo. O įvardinimas kituose straipsniuose tų trijų dienų čia nėra užsispyrimas. Tiesiog įstatyme visur turi būti tos pačios dienos numatytos – negali viename straipsnyje būti vienaip, kitame kitaip. Neaukokime viso įstatymo. Jeigu ateityje matysime progą, galėsime svarstyti ir dėl dviejų dienų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, balsuojame (motyvai išsakyti) dėl 13 straipsnio.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 73, prieš – 2, susilaikė 8. 13 straipsnis priimtas.

Seimo narys A. Veryga siūlė papildyti įstatymo projektą 14 straipsniu. Prašau, gerbiamasis kolega.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Iš tikrųjų yra siūloma papildyti 14 straipsniu, kur yra detalios apibrėžiamos neveiksniams asmenims teikiamos paslaugos, priverstinis hospitalizavimas ir gydymo sąlygos. Tiesiog jos išvardinamos taip, kaip ir kitiems asmenims.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė?

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Komitetas pritarė.

Gerbiami kolegos, galime papildyti naujuoju 14 straipsniu? Galime papildyti. Dėkoju. 14 straipsnis tampa 15 straipsniu mūsų įstatyme. Dėl jo pasiūlymų nebuvo gauta. 15 straipsnį galime priimti? Galime. Ir visą 1 straipsnį, kuris jau susideda iš 15 straipsnių, galime priimti? Galime.

2 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 3 straipsnis. Galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto. Dėkoju pranešėjai.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai. A. Vinkus – už.

A. VINKUS (LSDDF). Kaip jau buvau pradėjęs kalbėti, nauja įstatymo redakcija kartu su 18 lydymųjų įstatymų pakeitimais yra svarbus žingsnis psichikos ir elgesio sutrikimų turinčių asmenų teisių apsaugos reguliavimo srityje. Prie reikšmingų pokyčių, kurie siūlomi naujoje Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo redakcijoje, priskirčiau priverstinio hospitalizavimo ir priverstinio gydymo be teismo sprendimo reglamentavimą. Pagrindas, apie ką kalbėjo ir gerbiamasis A. Matulas. Lietuvoje šiuo požiūriu turėjome įvairią praktiką, bet pastaruoju metu tokios nuostatos Psichikos sveikatos priežiūros įstatyme nebuvo. Kaip rodo gyvenimas, toks reglamentavimas reikalingas, todėl pritariu, kad naujoje įstatymo redakcijoje numatoma priverstinio hospitalizavimo ir priverstinio gydymo be teismo sprendimo galimybė iki trijų dienų, į teismą reikia kreiptis per 48 valandas nuo priverstinio hospitalizavimo ir priverstinio gydymo pradžios. Įstatyme siūlomi aiškūs ir konkretūs fizinio suvaržymo priemonių taikymo pagrindai. Kadangi tai labai jautrūs at-

vejai tiek pacientams, tiek jų artimiesiems, manau, labai teisinga itin konkrečiai reglamentuoti jų taikymą tik įstatyme numatytais atvejais.

Pozityviu pavykiu laikičiau reglamentuotą vaizdo stebėjimą psichikos sveikatos priežiūros įstaigose, atsisakymą nuostatų dėl Valstybinės psichikos sveikatos komisijos prie Vyriausybės, kuri iš esmės dubliavo Valstybinio psichikos sveikatos centro funkcijas, ir kitus punktus. Taigi priitariu naujai Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo redakcijai, kurioje šios srities santykių reguliavimas yra tikrai patobulintas. Kviečiu kolegas balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mielieji kolegos, iš tikrųjų, mano vertinimu, yra žiaurus žmogaus teisių pažeidimas šis įstatymo projektas. Ir labai apmaudu, kad medicinos klausimai Lietuvoje vis dar išlieka išskirtinai medikų reikalas. Pacientų teisės, pacientų nuomonė išlieka mažareikšmė. Galbūt nestebina – kai ministras psichiatras, tai aplinkui visi serga. Kai rankose plaktukas, aplink matai vien tik vinis. Vienintelis efektyvus sprendimas – uždaryti, priverstinai gydyti kuo greičiau, kuo daugiau ir uždarius laikyti kuo ilgiau.

Jau minėjau, jog mes ne tik ilginame laikotarpį, kurį žmogus gali būti priverstinai uždarytas ir priverstinai gydomas, mes netgi kai kuriais atvejais dvigubiname ar trigubiname laikotarpį, kurį žmogus gali būti priverstinai uždarytas ir gydomas. Jei ėmėmės labai daug reikšmingų, mano supratimu, žingsnių sprenddami savižudybių klausimus ir dirbdami dėl savižudybių prevencijos, skatindami žmones kalbėti apie psichikos sveikatos sutrikimus, apie emocinius sutrikimus, skatindami juos kreiptis į gydymo įstaigas pagalbos, čia mes sakome ir siunčiame jiems signalą, kad žiūrėk, bičiuli, jeigu tu iš tikrųjų sergi ir rimtai sergi, o tokių tikrai yra nemažai ir žmonės bijo apie tai prabilti, mes galime tave uždaryti, uždaryti ilgai ir priverstinai gydyti ne vieną, ne dvi, ne tris, galbūt penkis, o galbūt ir dešimt dienų be tavo sutikimo ir be teismo sprendimo.

Iš tikrųjų, mano supratimu, tai yra reikšmingas žmogaus teisių pažeidimas, tai yra labai žiaurus įstatymas. Tuo metu, kai mes iš tikrųjų negalime užtikrinti savanoriškos pagalbos, ypač rajonuose, regionuose, mes einame keliu priverstinai gydyti ir priverstinai juos uždaryti. Man atrodo, kad tai yra blogas projektas, ir kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Kitaip mano P. Gražulis – motyvai už.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš šitą kalbą pono M. Majausko ir A. Armonaitės per visą šitą laikotarpį, kol priimamas įstatymas, jau išmokau atmintinai, galiu kartoti. Man atrodo, šalia tavęs yra A. Matulas, gydytojas, kalbėjo su vyriausiais gydytojais, su specialistais, kad jeigu paūmėja liga, neužtenka dviejų parų – reikia trijų, bent šiek tiek, norint žmogui prislopinti ligą. Ponas Majauskai, jūs rūpinatės žmogaus teisėmis, bet pažiūrėkite, ir į mane, ir į jus, kaip Seimo narį, kreipiasi žmonės, jie turi problemų šeimoje, ypač senesnio amžiaus tėvai ar vaikai, ar ką turi, gana stiprų fiziškai, jis tampa agresyvus ir jie negali gyventi namuose per tą laikotarpį. Ką jūs kalbate? Dėl to dažnai kenčia vyresnio amžiaus žmonės.

Niekas šiaip sau neuždaro. Teismus sudievinote, padarėte kažkokius, teismas tai yra viskas. Gydytojas šiuo atveju yra daug didesnis profesionalas negu teisėjas. Teismo sprendimai dažnai būna tik formalūs. Tikrai nedarykite problemų, ponas Majauskai ir Aušrine, ten, kur jų nėra. Bent šį kartą, jeigu negirdite kitų, įsiklausykite į šalia sėdintį profesionalą gydytoją A. Matulą, išgirskite bent jį, savo kolegą.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Jeigu P. Gražulis jau atmintinai žino, ką mes sakome, aš irgi galiu pasakyti, kad paprastai žinome ir ką P. Gražulis pasakys, jau tampate prognozuojamas. Dabar prie esmės.

Iš tikrųjų trys darbo dienos yra pagrindinis argumentas, kodėl aš negaliu balsuoti ir kitiems siūlau nebalsuoti už šį įstatymo projektą. Vien tai, kad sveikatos ministras pats buvo užregistravęs pasiūlymą su dviejų parų, ne darbo dienų, o parų formuluote, rodo, kad net sveikatos ministras ne visai tiki šito įstatymo idėja. Tik dėl to, kad (ką išgirdome) nesulaukė palaikymo komitete ar savo frakcijoje, ryžtingai to pasiūlymo negina.

Mes visi žinome, ypač tie, kurie yra medikai profesionalai, čia, Seime, jų yra, jog psichikos sveikatos įstaigose gydytojai dirba visą parą, psichiatrai dirba visą parą ir darbo dienomis, ir ne-

darbo dienomis, todėl tikrai nebūtina mūsų įstatyme palikti tokią nuostatą, kuri atveria kelią žmogaus teisių pažeidimams. Iš tikrųjų tai yra Rusiją ir netgi Sovietų Sąjungą labai primenanti nuostata. Aš nesuprantu, kodėl mes 2019 metais vis dar turime tokio pobūdžio diskusiją Lietuvos Respublikos parlamente. Tikrai kviečiu nepritari ti arba bent susilaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Matulas – motyvai už.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, jeigu jau P. Gražulis pradėjo girti mane, tai kažkas čia ne taip, reiks aiškintis, kas čia ne taip.

Kolegos M. Majauskas ir A. Armonaitė yra nuoseklūs kovotojai už žmogaus teises, bet šiuo atveju, man atrodo, jie šiek tiek perdeda, nes iš esmės mes nieko nekeičiame. Tiesiog yra apsispręsta, ar pasirinkti tris paras, kaip yra Civiliniame kodekse, ar dvi paras, kaip yra dabar svarstomame įstatyme.

Taip pat noriu priminti, kad Konstitucijos 20 straipsnyje aiškiai apibrėžta, kad žmogus negali būti sulaikytas ilgiau (be teismo sprendimo) kaip 48 valandas. Kolegos, tikrai nekvepia čia jokių sovietmečių, tiesiog yra ir dabar taip, kaip yra. Bet yra labai daug atvejų, kai vis dėlto medikai negali, nespėja apsispręsti ir matydami, kad negali išleisti, bet neturi galimybės įforminti ir kreiptis į teismą, išleidžia žmogų, o žmonės kenčia. Juo labiau kad šiuo įstatymu sprendžiama daugybė kitų problemų, yra sujungiamas Narkologinės priežiūros įstatymas, yra tikslinamos sąvokos. Juo labiau kad mes, rodos, 2007 metais priėmėme Psichikos sveikatos strategiją ir tos strategijos pagrindinės nuostatos dabar perkeliamos į šį įstatymą. O jeigu kam kyla abejonių, tai, kiek supratau, ir kolega A. Veryga, ir aš, ir kolega A. Vinkus pasiryžę po to, kai bus priimtas tas įstatymas, po kelių savaičių, vietoj tų parų... vietoj tų darbo dienų galime registruoti paras, bet realiai, aš užtikrinu jus, yra vadovaujamosi Konstitucija ir įstatymu. Ir tikrai daugiau kaip 48 paras... o jeigu dabar įstatymas numatys, nes vėlgi Konstitucija tą numato, tris paras, daugiau kaip tris dienas niekas neturi teisės laikyti ir nelaiko.

PIRMININKĖ. Ačiū. Laikas, Antanai! Ačiū už jūsų motyvus. Motyvai už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Kiek teko klausti gydytojų, esu šiek tiek susipažinęs su ta praktika, tai viskas su tuo įstatymu gerai. Tai gyvenimas reikalauja daryti tam tikrus pataisymus. Tik keista klausyti kolegų apie kažkokius žmogaus teisių pažeidimus, kai mes gyvybės klausimais pasilikame... tie patys žmonės agituoja už pasirinkimo teisę greičiau pasiūsti į aną pasaulį, kai vaiko paėmimas leidžiamas neribotai, nežiūrint į jokus smurto dalykus, ir tai jiems visiškai tinka. Ne-reikėtų mums čia graudinti ir kalbėti apie kokias nors žmogaus teises tų žmonių, kurie tas žmogaus teises pirmiausia ir siūlo pažeisti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 77, prieš – 3, susilaikė 8. Įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

13.02 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2076(2) (*priėmimas*)

Kaip teisingai minėjo ponas A. Matulas, daug lydimųjų teisės aktų. Skelbiu pirmąjį – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2076(2).

Pasiūlymų nebuvo gauta. Yra du straipsniai. Pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime.

Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikė 6. Įstatymą skelbiu priimtu. (*Gongas*)

13.03 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 3, 29, 47 ir 74 straipsnių pakeitimo ir 67¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2077(2) (priėmimas)

Kitas lydymasis teisės aktas – Sveikatos sistemos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 67¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2077(2).

Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nebuvo gauta. Yra šeši straipsniai. Juos visus galime priimti? Galime.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Norinčių nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 76, prieš – 2, susilaikė 7. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-2077) skelbiu priimtą.

Antroji redakcija... K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, mes pakeitėme Statutą, jau turėtų būti pertrauka. Statutas iš karto įsigalioja.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, darbotvarkę mes patvirtinome, dirbame pagal patvirtintą darbotvarkę ir... (*Balsai salėje*) Nėra duomenų sistemoje, jūs mūsų neklaidinkite, mielas Kęstuti. Suprantame jūsų pageidavimą.

13.05 val.

Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2078(2) (priėmimas)

Toliau. Skelbiu darbotvarkės klausimą – Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2078(2). Priėmimas pastraipsniui. Trys straipsniai, pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti visus tris straipsnius? Priimame. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 76, prieš – 2, susilaikė 6. Įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

13.06 val.

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2079(2) (priėmimas)

Kitas lydymasis įstatymo projektas – Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2079(2). Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nebuvo gauta. Du straipsniai. Galime juos priimti? Galime. Dėl viso norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 79, prieš – 2, susilaikė 4. Įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

13.07 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2080(2) (priėmimas)

Alkoholio kontrolės įstatymo 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2080(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio Teisės departamento pasiūlymas. Matau, ateina L. Matkevičienė. Ganėtinais redakcinio pobūdžio pakeitimas.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti ir yra komiteto pasiūlymas pakeisti 1 straipsniu keičiamą 27 straipsnio 1 dalį ir išdėstyti...

PIRMININKĖ. Vietoj asmenų – asmenims rašyti.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Galime tam pritarti? Pritariame. Dėkoju pranešėjai.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Priimame. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 78, prieš – 2, susilaikė 6. Įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

13.08 val.

Asmens ir turto saugos įstatymo Nr. IX-2327 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-537 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2081(2) (priėmimas)

Asmens ir turto saugos įstatymo pakeitimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2081(2). Pasiūlymai. Teisės departamentas pasiūlė pakeisti pavadinimą.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Galime tam pritarti? Pritarėme. 1 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta, jį priimame? Priimame. 2 straipsnis. Yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas?

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Įsigaliojimas ir redakcinio pobūdžio, o atitinkamai sveikatos apsaugos ministras iki 2019 m. balandžio 30 d. priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus. Dėkojame. Motyvų niekas nenori išsakyti. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86: už – 77, prieš – 2, susilaikė 7. Įstatymo projektą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

13.10 val.

Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 50 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2082(2) (priėmimas)

Branduolinės energijos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2082. Dėl jo yra gauta pasiūlymų. Seimo narys A. Veryga. Prašau. Jūs siūlote naujus 1 ir 2 straipsnius, taip? Prašau.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Tai yra labai techniniai pasiūlymai, kai yra sutvarkoma tiesiog straipsnių numeracija ir punktų numeracija. Prašyčiau pritarti.

PIRMININKĖ. Taip. Ir komitetas.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Galime pritarti? Gerbiami kolegos, tada 1 straipsnis tampa jau 3, nes pirmi du straipsniai yra pasiūlyti A. Verygos ir tam komitetas pritarė. Dėl 3 straipsnio yra gautas pasiūlymas. Komitetas taip pat pritarė, kadangi keičiasi numeracija. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnį įvardiname 4 straipsniu. 3 straipsnį galime priimti. Ir 4 straipsnį su pasiūlymais ir pakoregavę taip pat galime priimti. Priimame.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 81, prieš – 1, susilaikė 5. Įstatymo projektą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

13.12 val.

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 17, 21, 25 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2083(2) (priėmimas)

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo 17, 21, 25 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2083(2). A. Veryga taip pat siūlo naują 1 straipsnį. Prašom paaiškinti, kuo jūsų ir kiti pasiūlymai būtų svarbūs. Ar čia tik techninio pobūdžio?

A. **VERYGA** (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Iš tiesų tai taip pat yra labai techninio pobūdžio pataisymai – sutvarkoma numeracija ir pataisoma kalba – ne „punktuose“, o „punkte“. Tikrai labai techninio pobūdžio pastabos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetas?

L. **MATKEVIČIENĖ** (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Pritarė. Mieli kolegos, 1 straipsnis, pasiūlytas A. Verygos. Tad 1 straipsnį galime priimti? Priimame. Buvęs 1 straipsnis projekte tampa 2 straipsniu su atitinkamais pasiūlymais. Jį galime priimti? Priimame. Naujas 3 straipsnis. Naujas 4 straipsnis. 2 straipsnis tampa 5 straipsniu. Visus šiuos straipsnius galime priimti. 3 straipsnis tampa 6 straipsniu. Galime priimti? Galime. Ir naujas 7 straipsnis. Galime jį priimti? Galime. 4 straipsnis tampa 8 straipsniu. Jį galime priimti? Priimame. Ir 5 straipsnis tampa 9. Jį galime priimti.

Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikė 4. Įstatymo projektą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

13.14 val.

Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 14 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2084(2) (priėmimas)

Lydimasis projektas – Medžioklės įstatymo 14 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2084(2). Pasiūlymų nebuvo gauta.

Pastraipsniui. Trys straipsniai. Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra.

Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 69, prieš – 1, susilaikė 6. Įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

13.15 val.

Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2085(2) (priėmimas)

Pilietybės įstatymo 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2085(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nebuvo gauta. Šiuos straipsnius galime priimti? 1, 2, 3 straipsnius priimame. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Technika nespėja su mumis taip greitai. Tuoj pasivysime.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 76, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-2085(2)) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

13.16 val.

Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 2 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2086(2) (priėmimas)

Policijos įstatymo 2 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2086(2). Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Pasiūlymų nėra. Galime priimti. 2 straipsnį galime priimti? Galime priimti. Dėl 3 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Pritaria, įrašydamas žodį „įgyvendinimas“ ir „įpareigojant pateikti įgyvendinamuosius teisės aktus“. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 76, prieš – 1, susilaikė 7. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-2086(2)) skelbiu priimtą. (Gongas)

13.17 val.

Poligrafo naudojimo įstatymo Nr. VIII-1906 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2087(2) (priėmimas)

Poligrafo naudojimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2087(2). Pasiūlymų nėra gauta. Pastraipsniui. Priėmimas. 1, 2 straipsniai. Juos priimame. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 76, prieš – 1, susilaikė 5. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-2087(2)) skelbiu priimtą. (Gongas)

13.18 val.

Radiacinės saugos įstatymo Nr. VIII-1019 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2088(2) (priėmimas)

Radiacinės saugos įstatymo 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2088(2). Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nebuvo gauta. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 77, prieš – 1, susilaikė 5. Radiacinės saugos įstatymą skelbiu priimtą. (Gongas)

13.19 val.

Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2089(2) (priėmimas)

Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2089(2). Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra gautas Seimo nario A. Verygos pasiūlymas. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Yra vienas labai techninis pataisymas.

PIRMININKĖ. Numeracija.

A. VERYGA (LVŽSF). Sutvarkoma numeracija ir yra patikslinama viena sąvoka: vietoj „fizinį trūkumą“ įrašoma „sveikatos sutrikimą“.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti tiek vienai, tiek kitai nuomonei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Su komiteto argumentais ir pritardami teiktam pasiūlymui 1 straipsnį galime priimti? Galime.

Dėl 2 straipsnio yra gautas Seimo nario A. Verygos pasiūlymas. Matau, taip pat dėl numeracijos, ir dėl pasiūlymo, kad sveikatos apsaugos ministro tvirtinamuose sąrašuose.

A. VERYGA (LVŽSF). Taip, tiesiog vietoj „ligomis ir fiziniais trūkumais“ yra įrašoma „sveikatos apsaugos ministro tvirtinamame sąraše nurodytomis ligomis“. Tiesiog patikslinamos sąvokos.

PIRMININKĖ. Komitetas pritarė iš dalies. Jūs sutinkate su komiteto pritarimu iš dalies? Dėkoju.

2 straipsnį galime priimti? Galime priimti.

3 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Pritarė. Komiteto pasiūlymas – pakeisti 3 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Įsigalioja nuo 2019 m. gegužės 1 d. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministras iki balandžio 30 dienos priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.“

PIRMININKĖ. Dėkoju. 3 straipsnį galime priimti? Galime. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 79, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymą skelbiu priimtu. (*Gongas*)

13.22 val.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 2 ir 53 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2090(2) (priėmimas)

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ 2 ir 53 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2090. Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nebuvo gauta. 1, 2 ir 3 straipsnius galime priimti? Galime. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikė 5. Įstatymą skelbiu priimtu. (*Gongas*)

13.22 val.

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 16 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2091(2) (priėmimas)

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo 16 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2091. Priėmimas pastraipsniui. 1, 2 ir 3 straipsniai. Pasiūlymų nebuvo gauta. Juos galime priimti? Priimame. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 76, prieš – 1, susilaikė 5. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-2091(2)) skelbiu priimtu. (*Gongas*)

13.24 val.

Civilinio kodekso 1.84, 1.85, 2.10, 2.11, 2.26, 3.14, 3.210, 3.269, 3.279¹, 6.268 ir 6.729 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3072(2) (svarstymas ir priėmimas)

Ir paskutinis lydimasis – Civilinio kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3072(2). Šiuo atveju yra svarstymas. Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirminkę A. Širinskienę perskaityti komiteto išvadą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas sausio 9 dieną svarstė Civilinio kodekso pataisas. Pritarėme ir atsižvelgėme į visas Teisės departamento ir vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus pastabas. Bendru sutarimu, 7 balsais už, pritarėme patobulintam variantui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių diskutuoti nėra. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Bendru sutarimu po svarstymo galime pritarti? Galime. Komiteto pirmininkė prašo, o Seimo Pirmininkas tikriausiai sutinka skirti ypatingą skubą, kad ir šis lydimasis teisės aktas būtų priimtas. Galime tam pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėkoju.

Priėmimas. Pastraipsniui. Gerbiami kolegos, yra iš viso 12 straipsnių, pasiūlymų dėl jų nėra gauta. Visus (...) galime priimti? Galime. Motyvai. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 79, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

13.26 val.

Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie šiuo referendumu spręsti teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui“ projektas Nr. XIII-3124 (pateikimo tęsinys)

Gerbiami kolegos, grįžtame prie darbotvarkės 1-18 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie šiuo referendumu spręsti teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui“ projekto Nr. XIII-3124. Pateikimas. Kviečiu R. Karbauskį.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Lietuvos Respublikos referendumo įstatymo 18 straipsnio 7 dalis numato, kad Seimas, atsižvelgęs į privalomojo referendumo reikšmę, gali pavesti Vyriausybei informuoti visuomenę biudžeto lėšomis apie referendumo svarbą. Dėl to teikiamu nutarimo projektu siūloma pavesti Lietuvos Respublikos Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai valstybės biudžeto lėšomis privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie šiuo referendumu spręsti teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašome atsakyti į norinčių jūsų paklausti Seimo narių klausimus. M. Majauskas klausia pirmasis.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, jūs įvardinote, kad jūsų vadovaujamos partijos skyriai kelia S. Skvernelį kaip pagrindinį ir vienintelį kandidatą į Prezidentus, ir dabar teikiate siūlymą, kad Vyriausybė, vadovaujama S. Skvernelio, mokesčių mokėtojų lėšomis aktyviai dalyvautų referendumo kampanijoje skleidama informaciją. Ar nematote čia interesų konflikto, kuomet S. Skvernelį keliate kaip kandidatą į Prezidentus ir siūlote, kad būtų skirtas finansavimas aktyviai agitacinei kampanijai, kuri vyksta tuo pačiu metu kaip ir prezidentinė kampanija?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Skirtingai nuo jūsų, tokio ryšio nematau. Jeigu jūs turite kokių nors abejonių, galite kreiptis į VTEK'ą pareikšdami tam tikras abejones. Išaiškins.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Mano klausimas būtų, ar ne teisingesnis modelis būtų pasirinktas, jei būtų per Vyriausiąją rinkimų komisiją skiriamos lėšos vienodai referendumo šalininkams ir oponentams, kuriuos mes įtvirtinome įstatymu šiandien kaip tik svarstydami? Tada būtų pateikiamos dvi skirtingos nuomonės ir nebūtų sukuriama šio precedentas. Kas galėtų paneigti (šiuo atveju referendumo tema yra vienokia, kitą kartą gali būti kitokia), kad Vyriausybė apsiims tam tikrą vaidmenį prisiimdama tam tikrą nuomonę, kuri galėtų būti primygtinai teikiama visuomenei, kai tuo tarpu visuomenė turėtų pati apsispręsti, kas yra teisingiau, o jai turėtų būti pateikta visa objektyvi informacija iš abiejų pusių?

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Kolege, jūs tikriausiai puikiai suprantate, kad mes dabar šnekame ne apie agitaciją dėl referendumo, o šnekame apie tai, kad žmonės būtų kviečiami dalyvauti referendume, būtų paaiškinama, koks klausimas sprendžiamas, bet niekaip nedaroma įtaka, teigiamai ar neigiamai būtų šnekama. Ir šnekama ne apie lėšas... Tai yra tie, kurie palaiko referendumą ar nepalaiko, renka lėšas iš partijų, iš visuomenės ir t. t., tai yra tas procesas vyksta nepriklausomai nuo to, apie ką mes dabar šnekame. Mes šnekame apie tai, ar Vyriausybė skiria lėšų informuoti visuomenę apie referendumą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Armonaitė. Ruošiasi K. Masiulis.

A. ARMONAITĖ (*MSNG*). Dėkoju. Man kyla abejonių dėl pačios formos, kaip šis sprendimas yra siūlomas. Visų pirma yra valdžių atskyrimo principas ir Seimas negali įpareigoti Vyriausybės daryti dalykų. Manau, R. Karbauskis yra apie tai girdėjęs. Kita vertus, turėdama galvoje, kad jūsų valdančioji dauguma yra suformavusi Vyriausybę, aš noriu jūsų paklausti tokio dalyko. Ar jums neatrodo, kad Vyriausybė daugybinės pilietybės ir referendumo klausimu yra labai nusišalinusi? Štai Seime mes turėjome darbo grupę ir Vyriausybės kanceliarija nerodė didelio susidomėjimo tuo klausimu. Suprantu, kad galbūt dėl to jūs teikiate tokį nutarimą, bet turint galvoje, kad esate viena politinė jėga, ar ne paprasčiau tiesiog susitarti, o ne nutarimais įpareigoti, ko dar, beje, Seimas ir negali padaryti.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Skirtingai nuo jūsų, aš žinau, kad Seimas tą gali padaryti. Šnekant apie patį sprendimą skelbti privalomą referendumą, tai yra politinis sprendimas, kurį galėjo padaryti tik Seimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Masiulis. Ruošiasi E. Pupinis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš bijau, kad nepriklausomai nuo visų pastangų... aš esu šalininkas, kad būtų įvesta dviguba pilietybė, bet, nepaisant visų pastangų, aš matau neigiamą visuomenės nusiteikimą dėl dvigubos pilietybės ir tas neigiamas nusiteikimas tik auga, o ne mažėja. Ar apskritai apsimoka organizuoti referendumus ir kokios bus to pasekmės, jeigu tas referendumas neįvyks arba bus neigiamas? Aš manau, gal geriau atsisakyti tos idėjos, kuri aiškiai pasmerkta.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Skirtingai nuo jūsų, aš nemanau, kad auga nepalaikančių skaičius. Aš manau, kad labai svarbu, kad būtų pakankamai informacijos, kad visuomenė žinotų, kad toks referendumas vyksta. Mes šiandien sprendėme klausimą, kad atsirastų galimybė ir tiems, kurie remia referendumą, ne tik Seimo nariai, kurie inicijavo referendumą, bet kad ir visuomenė, kuri remia, galėtų agituoti, aktyviai tai daryti. Aš manau, kad mes padarėme maksimumą, kad tas referendumas pavyktų.

Šnekant apie tai, kad jeigu vis dėlto neužtektų balsų ir referendumas būtų pripažintas neįvykusi, vis tiek tai bus valia ir atitinkamai, matyt, mes, kaip politikai, galėsime kreiptis į Konstitucinį Teismą klausdami, ką daryti šiuo atveju, kai tauta palaiko, bet demografinė situacija yra tokia, kad įvykdyti tos normos, kuri šiandien įrašyta, negalima. Bet tai būtų vis dėlto mūsų tautos valia ir mes ją turėsime gerbti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi J. Razma.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, iš tiesų po viso užsitęsusio spaudimo, kurį jaučia žmonės dėl to, kad mes vos ne privalomai norime įpiršti ir priversti juos balsuoti ir pasisakyti galbūt už, iš tikrųjų kyla tam tikrų abejonių. Jūsų formuluotė, pasakojimas apie teikiamo klausimo svarbą irgi yra savotiška agitacija.

Norėčiau grįžti prie gerbiamos G. Skaistės klausimo, ar vėlgi tie, kurie galbūt prieštarauja arba turi kitokią nuomonę, taip pat turėtų gauti finansavimą išsakyti irgi svarbią nuomonę, kaip jiems atrodo, kad ji yra svarbi? Ačiū.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Įstatymų tvarka yra numatyta, kaip tie, kurie prieštarauja, arba tie, kurie pritaria, renka lėšas. Tai yra aiškiai apibrėžta. Čia šnekame apie tai, kad mūsų Vyriausybė skirtų lėšų tam (pati Vyriausybė ar jos įgaliota institucija), tiesiog informuotų apie tai, kad toks referendumas vyks, kiek jis yra svarbus, ir pakviestų žmones jame dalyvauti, bet jokių būdu nešnekant apie tai, ar pritaras, ar nepritaras.

Aš suprantu jūsų skepsį, man šiek tiek gaila, kad jūsų partija nutarė nebepalaikyti referendumo, aš tikiuosi, kad jūs dar iki jam vykstant apsispręsite ir palaikysite. Ačiū.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, dar J. Razma. Paskutinis klausiantysis, kuris nori jūsų atsakymo.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, ar nemanote, kad tokie klausimai, kurie yra keliami jūsų projekte, vis dėlto turėtų būti sprendžiami ne Seimo nutarimais, o įstatymais? Jeigu mes norime numatyti Vyriausybei tam tikrą prievolę aiškinti teikiamo Referendumo įstatymo projekto ar Konstitucijos pakeitimo svarbą, gal tai turėtų būti ar Referendumo įstatyme, ar Vyriausybės įstatyme. Lygiai taip pat lėšos, kurios tam skiriamos, turėtų būti valstybės biudžete. Ar mes galime Seimo nutarimais nurodyti, kaip čia Vyriausybei ir kokios lėšos turi būti naudojamos?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kolega, aš galėčiau pakviesti jus paskaityti Lietuvos Respublikos referendumo įstatymo 18 straipsnio 7 dalį, kur labai aiškiai nurodoma, ką mes turime padaryti ir ką turi padaryti Vyriausybė. Mes šiandien tai siūlome ir padaryti. Tai toks kelias įstatymuose numatytas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Atsakėte į visus Seimo narių užduotus jums klausimus.

Motyvai po pateikimo. Už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Man tikrai labai keista, kad konservatoriai bijo referendumo, bijo tautos ir visur mato vis dėlto priešus. Dar labiau išsigando, kad Vyriausybę pagal Referendumo įstatymą Seimas nutarimu įpareigoja aiškinti šio referendumo svarbą. Nesuprantu, kur čia kažkokios šaknys pakastos, ar Prezidento rinkimai, ar kas. Biju, kad tokiu atveju gali daugiau Vyriausybės kandidatas iš valdančiosios daugumos gauti Prezidento rinkimuose balsų. Pasinaudokite jūs šia teise irgi, agituokite žmones, kad būtų aktyvūs, kad dalyvautų referendume.

Kitos demokratinės valstybės, jūs puikiai žinote, tikrai taiko net daug griežtesnius reikalavimus dėl dalyvavimo balsavimuose. Deda *štampos* pasuose, taiko tam tikras net ir kitokias nuobaudas, jeigu žmogus nedalyvauja balsavime, neišreiškia savo nuomonės. Čia, man atrodo, pasirinkta tokia pati lengviausia forma, kad kuo didesnis skaičius žmonių ateitų, kad Vyriausybė skirtų lėšų ir aiškintų, kad yra skelbiamas privalomas referendumas, kad reikia dalyvauti, reikia būti aktyviems ir išsakyti vienokią ar kitokią poziciją. Jeigu jūs manysite, kad tikrai reikia balsuoti prieš tokį referendumą, kuris padarys žalą valstybei, tai jūs tą teisę turėsite išsakyti ir tai numatyta Referendumo įstatyme. Aš manau, kad reikia būtinai pritarti ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Mieli kolegos, mes puikiai žinome ir suprantame, kad referendumas ir Prezidento rinkimų kampanija vyksta tuo pačiu metu. Čia mes turime R. Karbauskį, kuris skiria S. Skvernelį valstiečių kandidatu į Lietuvos Respublikos Prezidentus, ir turime tą patį R. Karbauskį, kuris tuo metu inicijuoja projektą skirti biudžeto lėšų referendumo agitacinei kampanijai, kuriai vadovautų tas pats S. Skvernelis. Čia matau labai aiškų interesų konfliktą. Man atrodo, kad kai S. Skvernelis dalyvauja Prezidento rinkimų kampanijoje ir vadovauja Vyriausybei, kuri yra atsakinga pagal šį nutarimą už referendumo agitavimą, ir tam yra skiriami dar biudžeto asignavimai, tai yra akivaizdus interesų konfliktas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, balsuojame (motyvai išsakyti) po pateikimo.

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 46, prieš – 12, susilaikė 21. Po pateikimo pritarta.

Gerbiamieji kolegos, Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. (*Balsai salėje*) Ar galime?.. (*Balsai salėje*) Taip, būtinai, trys valandos, bet reikia Seimo pritarimo ypatingai skubai. Svarstysime ir galbūt priėmimą tada vykdysime vakariniame posėdyje. Prašom balsuoti ar bendru sutarimu? Balsuojame, kad skirtume šiam klausimui svarstyti ypatingą skubą.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 48, prieš – 22, susilaikė 12. Skelbiama ypatinga skuba. Svarstysime vakariniame posėdyje.

Replika po balsavimo – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, aš tiktai pirma noriu pasakyti, kad spaudžiau „prieš“ prieš tai vykusiame balsavime, bet vėl nepasispaudė, kažkokios techninės kliūtys. Dėl protokolo.

PIRMININKĖ. Dėl protokolo fiksuojame, kad L. Kasčiūnas per ankstesnę balsavimą buvo prieš.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Kadangi yra kalbama apie pinigų, norėtume paprašyti Vyriausybės išvados.

PIRMININKĖ. Balsuojame, kolegos, jeigu yra pasiūlymas prašyti Vyriausybės išvados, Seimo valioje apsispręsti.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 33, prieš – 31, susilaikė 16. Vyriausybės išvados neprašome.

A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad ten yra viena tokia teisėkūros techninio pobūdžio Teisės departamento pastaba. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Būtinai į tai atkreipsime dėmesį svarstymo ir priėmimo metu.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gal mes...

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Galime dėl vedimo tvarkos dar?

PIRMININKĖ. Prašau. Jūs norite būtinai apie ją...

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš norėjau pasiūlyti. Teisės ir teisėtvarkos komitetas renkasi ir mes galėtume sutvarkyti tą minėtą normą ir būtų viskas...

PIRMININKĖ. Taip. Tada Seimo prašysiu paskirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą pagrindiniu komitetu svarstant šį klausimą. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritariame bendru sutarimu ypatingai skubai ir dabar paskiriame Teisės ir teisėtvarkos komitetą.

A. Kubilius, prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamoji pirmininke, aš noriu perskaityti 145 straipsnio 1 dalį. „Privalomos išvados dėl įstatymo projekto. Jeigu įstatymui įgyvendinti reikės lėšų, susijusių su valstybės biudžeto koregavimu, toliau svarstant įstatymo projektą turi būti pateikti projekto iniciatorių pasiūlymai bei Biudžeto ir finansų komiteto ir Vyriausybės išvados dėl galimų šių lėšų šaltinių.“ Aš noriu priminti, kad nutarimai svarstomi tokia pat tvarka kaip ir įstatymai. Čia nutarimas, kuris nurodo Vyriausybei surasti lėšų, neaišku, iš kur, ir jas paskirti neaiškios apimties kažkam. Aš dar sykį noriu pasakyti, kad jūsų sprendimas teikti balsuoti dėl Vyriausybės išvadų prieštarauja šitam Statuto straipsniui, nes išvados turėjo būti automatiškai prašomos iš Vyriausybės.

PIRMININKĖ. Ačiū už pastabas. Manau, kad svarstydamas komitetas ir iniciatoriai aptars ir išsiaiškins jūsų reikalavimo būtinybę ir šaltinius, iš kurių... ir informuos apie tai Seimą, būtent tuos šaltinius, iš kurių būtų imama šita informacija. (*Balsai salėje*)

Atsiprašau, gerbiamasis kolega, aš dabar turėčiau paskelbti kitą darbotvarkės klausimą. Tiksriausiai mes pirmiausia turėtume pagal darbotvarkę laiku 13 val. 40 min. dėl teisėjų paskyrimo.

13.43 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Gedimino Mesonio ir Rimvydo Norkaus kandidatūrų siūlymui į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjus“ projektas Nr. XIIIIP-3108 (pateikimas)

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Gedimino Mesonio ir Rimvydo Norkaus kandidatūrų siūlymui į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjus“ projektas Nr. XIIIIP-3108. Pateikimas. Prašau, ministras E. Jankevičius.

E. JANKEVIČIUS. Ačiū gerbiamai pirmininkei ir gerbiamam Seimui už galimybę šiandien pateikti šį svarbų Lietuvai projektą.

2019 m. rugpjūčio 31 d. baigsis Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjų E. Bieliūno ir V. Valančiaus kadencijos, todėl Lietuvos Respublika turi pasiūlyti dvi kandidatūras į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjus. Pagal įstatymą šias kandidatūras turi pateikti Vyriausybė, gavusi Respublikos Prezidento pritarimą ir pasikonsultavusi su Seimu, su jumis. Ministro Pirmininko potvarkiu buvo sudaryta atrankos komisija, susidedanti iš Seimo, prezidentūros, Teisingumo ministerijos, Teisėjų tarybos atstovų. Mūsų tikslas buvo rasti pačius tinkamiausius kandidatus į šias aukštas pareigas. Mes vienbalsiai pasiūlėme Aukščiausiojo Teismo pirmininko R. Norkaus ir Konstitucinio Teismo teisėjo G. Mesonio kandidatūras. 2018 m. gruodžio 17 d. Lietuvos Respublikos Prezidento dekretais pritarta R. Norkaus ir G. Mesonio kandidatūrų siūlymui, na ir prašau Lietuvos Respublikos Seimo pritariti G. Mesonio ir R. Norkaus kandidatūrų į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjus nuo Lietuvos Respublikos siūlymui. Pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 254 straipsnį Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėju valstybių narių vyriausybių bendru sutarimu skiriame šešerių metų kadencijai. Prašau pritariti šioms kandidatūroms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kaip ir numato Statutas, jums į klausimus nereikia atsakinėti. O aš kviečiu kalbėti ir atsakyti į klausimus G. Mesonį. Prašom.

G. MESONIS. Gerbiama pirmininke, gerbiami Seimo nariai, turbūt pristatyti save būtų per teklinis dalykas. Mano CV yra pateikta. Su malonumu gal geriau atsakyčiau į jūsų klausimus. Jums būtų įdomiau ir būtų taupomas jūsų laikas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pirmasis nori paklausti M. Majauskas. Ruošiasi J. Sabatauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamas teisėjau, pritardamas jūsų kandidatūrai vis dėlto noriu užduoti jums vieną klausimą. Esate Konstitucinio Teismo teisėjas ir šios teisės specialistas. Pastaruoju metu iš valdančiosios daugumos sulaukėme itin daug bandymų keisti tiek Konstituciją, tiek konstitucinius įstatymus. Norėjau paklausti, kaip vertinate tokias iniciatyvas? Ar manote, kad Konstitucija nusipelno būti peržiūrėta ir koreguojama, kad neva labiau atitiktų laiko dvasią, žmonių lūkesčius, ar atvirkščiai, vis tik jai reiktų suteikti daugiau apsaugos?

G. MESONIS. Labai ačiū už gerą klausimą. Kodėl jis geras? Todėl, kad jis skirtas visiškai ne man, todėl aš labai lengvai į jį atsakysiu. Konstitucinis Teismas ir teisėjas nėra subjektas, kuris nei inicijuoja Konstitucijos pataisą, nei vertina iniciatyvas tam tikra prasme. Todėl Konstitucijos pataisų iniciatyvos subjektas yra Seimas ir kaip jūs nutarsite, kaip ją dažnai reikia keisti, kad ji atitiktų tariamai laiko dvasią, tai yra visiškai jūsų valia.

Tik vieną pavyzdį noriu pasakyti. Amerikos Konstitucijai daugiau negu 230 metų, ji per visą istoriją turi 27 pataisas, iš kurių kai kurios viena kitą paneigė, taigi realiai dar mažiau. Taigi kalbėti, kad, pavyzdžiui, Amerikos Konstitucija yra pasenusi ir neatitinka Amerikos šiuolaikinės dvasios... Mes kasdien žiūrime televiziją, ji visiškai atitinka šiuolaikinę dvasią. Mūsų Konstitucija yra tokia jauna ir juridinės technikos požiūriu parengta taip neblogai, kad jeigu būtų privatus pokalbis, aš sakyčiau, ko tu iš jos dar daugiau nori, ji tikrai duoda atsakymus beveik į visus klausimus. Bet jeigu nutarsite, kad reikia, yra jūsų valia, jūsų sprendimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Sabatauskas. Jo nėra salėje. A. Ažubalis. Ruošiasi K. Starkevičius.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Pone pretendentė, aš norėčiau, kad jūs šiandien pakomentuotumėte Konstitucinio Teismo sprendimą dėl pripažinimo užsienyje sudarytų tos pačios lyties santuokų. Ten yra, bent jau cituoja žiniasklaida, kadangi pats neskaičiau sprendimo, kad Konstitucinis Teismas pasakė, kad konstitucinė šeimos samprata yra neutrali lyties požiūriu.

G. MESONIS. Atsakau. Pirma, noriu pasakyti, noriu išreikšti susižavėjimą, kad esate tokie operatyvūs ir jau žinote apie bylą, kuri buvo paskelbta prieš pusantros valandos. Žiniasklaida padarė tam tikrus iškarpytus iš doktrinos. Aš siūlau jums perskaityti tą nutarimą ramiai. Mano požiūriu, tos baimės, kurias aš jaučiu, tikrai nepasitvirtins. Šitoje byloje Konstitucinis Teismas sprendė iš principo tik asmenų judėjimo laisvės klausimą Europos Sąjungoje. Tarp jų yra vienas Europos Sąjungos pilietis. O visas 38 straipsnis, kuriame pasakyta, kad santuoka sudaroma laisvu vyro ir moters sutarimu ir... Ji liko nepakeista ir Konstitucija, kaip aukščiausias juridinės galios aktas, lieka galioti. O tai, ką jūs citavote, tai Konstitucinis Teismas cituoja ne save, o ten yra Europos Teisingumo Teismo ir Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudencijos citatos. Ten yra tik citata. Jeigu jūs išsiskaitysite, matysite, kad ten yra citatos gabalai.

PIRMININKĖ. Dėkojame.

G. MESONIS. Iš principo tai yra labai didelė byla. Ir dar keletą dalykų galiu pakomentuoti, kad Konstitucinio Teismo pirmininkas profesorius D. Žalimas padarė puikų bylos santraukos pristatymą ir, man atrodo, ji turi atsirasti Konstitucinio Teismo tinklalapyje. Jeigu jūs ją perskaitysite, pamatysite, kad ten ne taip tragiška, kaip gali pasirodyti, ištraukus kelis sakinius iš konteksto.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Mano klausimas būtų buvęs panašus kaip M. Majausko, tačiau po pirmos atsakymo dalies aš galvojau, kad tiesiog klausiu jūsų asmeninės nuomonės, tačiau antra dalimi jūs puikiai atsakėte ir viską supratome, mano manymu, dėl nuolatinio mūsų Konstitucijos kaitaliojimo.

G. MESONIS. Konstitucijos stabilumas, aš įsivaizduoju, yra... Aš, kaip eilinis pilietis, galiu susitaikyti su Konstitucijos nestabilumu, bet jūs, kaip parlamentas, Seimas, jūs, aš įsivaizduoju,

dešimtkart labiau suinteresuoti Konstitucijos stabilumu, kad procedūros, sistema, Seimo veikimo tvarka būtų tokia pati, kad ji nesikeistų. (*Balsai salėje*) Atsiprašau.

PIRMININKĖ. Ačiū.

G. MESONIS. Atsiprašau, šioje vietoje stabilumas... Aš dažnai savo studentams sakau: juk namuose jūs baldus perstatote ne taip dažnai, kaip dažnai per seminarus siūlote keisti Konstituciją, ir tai atrodo, kad baldo perkėlimas sukelia rimtų problemų. Pasirodo, Konstitucijos pakeitimas nesukelia. Sukelia. Taigi keičiasi ir jurisprudencija, gali kisti reguliavimas, visas poįstatyminis, įstatyminis reguliavimas, tai yra rimtas iššūkis.

Ne veltui didžiosios šalys, turinčios konstitucines tradicijas, kaip akies vyzdį saugo konstitucijų stabilumą ir mėgina per interpretacijas eiti į modernų gyvenimą, į modernaus gyvenimo iššūkius.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į užduotus klausimus.

Dabar kviečiu kolegą R. Norkų. Ačiū. Visos replikos, kolegos, po procedūrų pabaigos, ne viduryje. Ačiū, Petrai, bet jau pakviečiau R. Norkų. Prašom.

R. NORKUS. Gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, aš esu teisėjas ir nors pastaruosius daugiau nei ketverius metus vadovauju Aukščiausiam Teismui ir dvejus metus – Teisėjų tarybai, nesu vien teisminės valdžios biurokratas, – nagrinėju bylas, susijusias ir su Europos Sąjungos teisės taikymu. Šias pareigas, į kurias jūsų pritarimu galėčiau būti teikiamas, vertinu kaip didelį iššūkį ne tik dėl to, kad tai susiję su darbu tarpkultūrinėje, daugiakalbėje aplinkoje, bet pirmiausia dėl to, kad tam teisėjui tenka sudėtingas uždavinys derinti įvairias – ir nacionalines, ir Europos Sąjungos vertybes. Būčiau tam iššūkiui pasirengęs. Esu pasirengęs atsakyti į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia E. Gentvilas. Tuoj įjungsiu mikrofoną, minutėlę, atsiprašome, technika.

E. GENTVILAS (*LSF*). Net sujaudinate, kaip įjungėte. Gerbiamas pretendente, nė kiek neabejoju, kad nepadarysite gėdos Lietuvai atstovaudamas. Tikiuosi, kad gausite visų pritarimą. Paskykite, kaip veikia procedūra: ar iš tos šalies paskirti atstovai, pavyzdžiui, jūs turėtumėte nusišalinti sprendžiant klausimus dėl Lietuvos teisės neatitikimo? Nes man atrodo, kad ateina juodi laikai, kai bus svarstomi Lietuvoje esantys teisės neatitikimai. Jūsų kolega G. Mesonis čia taip keistai optimistiškai pasakė, kad Seimo nariai pirmiausia turi būti suinteresuoti Konstitucijos nedarkymu. Galiu pasakyti, anoje pusėje sėdi pusė Seimo, kuriems nuspėjauti ant tos Konstitucijos. Tai klausimas procedūrinis: ar turi nusišalinti Lietuvos paskirti teisėjai, jei svarstomi su Lietuva susiję klausimai?

R. NORKUS. Pirmiausia norėčiau pabrėžti tai, kad teismas, į kurį aš kandiduoju, nėra tas Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, kuris vertina nacionalinės teisės dalykus. Aš kandiduoju į pareigas Europos Sąjungos Bendrajame Teisme, kuriame nagrinėjamos valstybių ir individualių asmenų bylos prieš Europos Sąjungą, tai yra kai Europos Sąjunga kažkur suklysta, ir asmenys gina savo pažeistas teises. Turiu pabrėžti, kad nors asmens kandidatūrą teikia valstybė, vis dėlto tas asmuo nėra valstybės atstovas ir nėra įpareigotas nagrinėti bylų palankiai tai valstybei. Jis turi saugoti savo nešališkumą ir visų pirma teisės viršenybę.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia P. Gražulis. Ruošiasi M. Majauskas.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Aš norėjau paklausti, ar jūs liksite Aukščiausiojo Teismo pirmininku, ar nelikssite? Čia toks techninis klausimas. Turėsite pasirinkti, ar suderinamos dvi pareigybės? Antras dalykas. Ar vis dėlto ne svarbesnės pareigos čia, Lietuvoje, Aukščiausiojo Teismo pirmininko, jeigu negalėsite likti eiti tas pareigas? Gaila, nespėjau paklausti, posėdžio pirmininkė neleidė užduoti klausimo, nes nespėjau užsirašyti, Konstitucinio Teismo teisėjui, kuris bus paskirtas, vis dėlto Konstitucija atrodo kaip ir nedidelė knygelė, bet Konstitucinis Teismas tiek kartų ją perrašęs, kiek tonų dabar sveria Konstitucija? Konstitucinio Teismo sprendimai yra tas pats, kaip ir perrašyta Konstitucija. Kiek kartų, pasikvietę dvasias, jau per tiek metų, per 30 nepriklausomybės metų, išdidinate tą Konstituciją? Kiek tonų dabar ji svėrėtų?

R. NORKUS. Atsakydamas į pirmąjį klausimą turiu pabrėžti, kad mano kaip Aukščiausiojo Teismo pirmininko kadencija baigiasi šių metų pabaigoje, laikas greitai bėga. Natūralu, kad dvi

pareigybes užimti tuo pačiu metu negalima. Jeigu būčiau paskirtas į šias pareigas, tai beveik pasibaigus mano kaip Aukščiausiojo Teismo pirmininko kadencijai turėčiau būti atleistas iš šių pareigų. Dėl šių pareigų svarumo. Jų lyginti faktiškai neįmanoma, nes tai yra skirtingo pobūdžio funkcijos.

O kalbant apie Konstitucijos interpretavimą, na, turiu pabrėžti, kad ta Konstitucijos dvasia nėra visiškai originalus terminas, kurį išrado Konstitucinis Teismas. Dar Š. Monteskjė rašė apie įstatymų dvasią. Tai Konstitucijos interpretavimas, atsižvelgiant į jos tikslus, į jos sukūrimo principus, yra gana įprastas dalykas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar ponas G. Mesonis norėtų atsakyti? P. Gražulis tiesiog laiku neužsirašė paklausti.

G. MESONIS. Jeigu galėčiau, tai labai trumpai gerbiamam Seimo nariui galėčiau atsakyti, kokio dydžio yra ta mūsų doktrina, palyginti su ta plona Konstitucija. Paguosti galiu ir pasakyti vieną labai gerą dalyką. Mūsų doktrina, palyginti su Konstitucija, yra nedidelė, lyginant, kokia yra Amerikos doktrina ir Amerikos Konstitucija arba Vokietijos doktrina. Amerikoje jau virš 200 knygų yra jurisprudencijos – tomai, lentynos, bylos nuo XVIII amžiaus pabaigos. Pas mus be galo kukli, be galo kukli, dar tik pati pradžia. Pamatysite, kaip ji atrodys po 50 metų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Nežinau, ar čia pamatysime visi. Bet norėčiau paklausti Aukščiausiojo Teismo pirmininko, kuris kartu yra bankroto teisės ekspertas. Ar, jūsų nuomone, bankroto procedūra Lietuvoje yra pakankamai gerai reglamentuota? Ar ji nebūtų patobulinta, sakykim, leidžiant sąlyginai mažų sumų bankrotų bylas nagrinėti greičiau bei sutrumpinti terminą, per kurį bankrutuojantysis galėtų greičiau vėl tapti pilnaverčiu rinkos dalyviu?

R. NORKUS. Ačiū už klausimą. Tai klausimas, kuris labai aktualus tiek verslui, tiek ir fiziniams asmenims, kurie susiduria su mokumo problemomis. Taip, Lietuvoje teisinis reguliavimas nėra tobulas. Tai įrodo ir aplinkybė, kad bankrutuojant, pavyzdžiui, verslui, kreditoriai gali tikėtis atgauti ne daugiau kaip 10 %, tai yra 10 centų iš vieno euro, kas yra gana mažai lyginamuoju aspektu. Šiandieną Seimui yra pateiktas naujas Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projektas. Jame yra daug gerų nuostatų, yra ir tai, ką dar būtų galima patobulinti ir Seime. Aš manau, kad teisinis reguliavimas turėtų būti tobulinamas būtent ta linkme, kuri būtų skirta iš tikrųjų greitam ir nesudėtingam nemokumo problemų sprendimui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Jovaiša – dėl vedimo tvarkos. Ar tiesiog nespėjote užsirašyti paklausti?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš norėjau repliką po.

PIRMININKĖ. Tada dėkojame R. Norkui. Jūs atsakėte į klausimus. Gerbiami kolegos, frakcijos, mano žiniomis, nepageidavo susitikti, nes gerai pažįsta. Ar galime prašyti pritarimo ypatinai skubai? (*Balsai salėje*) Protokolinis nutarimas. Tačiau Europos reikalų komitetas nori dar su gerbiamaisiais kandidatais susitikti ir išgirsti jų argumentus, tad kaip pagrindinis yra siūlomas Europos reikalų komitetas. Mes pritariame ypatingai skubai ir tada vakariniame posėdyje vykdytume svarstymą ir priėmimą. Pritariame tam? Pritariame.

Prašau. Replika po balsavimo – E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, su labai...

PIRMININKĖ. Ne po balsavimo, o po šio klausimo pateikimo.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Su labai didele nuostaba aš išgirdau, jog man ir mano kolegoms, čia esantiems, yra nusispjauti į Konstituciją. Atleiskite, tikrai negaliu su tuo sutikti ir nežinau net, kaip vertinti. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replika po balsavimo – G. Steponavičius. Prašau, kolega.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Baigiantis posėdžiui, aš tiktai noriu paprašyti draugystės grupės su Taivanu narius kelioms minutėms likti čia, plenarinių posėdžių salėje, trumpam pasitarimui.

PIRMININKĖ. Ačiū už priminimą, kad baigiasi posėdžio laikas. Aš jūsų norėjau prašyti, kadangi yra ministras, o mums liko vienas dar nepateiktas rytiniame posėdyje Seimo nutarimas, leisti pratęsti rytinį posėdį, kad galėtų ministras pateikti Seimo nutarimą, tai būtų kelios minutės.

E. Jovaiša. Atsiprašau...

E. GENTVILAS (*LSF*). Eugenijus Gentvilas.

PIRMININKĖ. Atsiprašau.

E. GENTVILAS (*LSF*). Savo mielam kolegai bendravardžiui E. Jovaišai – paimkime vieną konkretų pavyzdį.

PIRMININKĖ. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Sausio mėnesį pernai priimamas dviejų universitetų jungimas, kai mes, opozicija, sakėme – tai antikonstitucinis bandymas sujungti Lietuvos sveikatos mokslų universitetą su Lietuvos sporto universitetu. Nekreipėte dėmesio, 2018 m. birželio 29 d., rodos, Konstitucinis Teismas pasakė – opozicija buvo teisi. Tai tik vienas pats švelniausias pavyzdys.

PIRMININKĖ. Ačiū E. Gentvilui. O jūsų linktelėjimą supratau, kad leidžiate pratęsti posėdį, kol bus pateiktas Seimo nutarimas. Gerbiamas ministre, ar... Dar viena replika? Dabar jau E. Jovaiša. Prašau.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Gerbiamas kolega, iš tikrųjų gerbiamas, vis dėlto šitaip apibendrinti vieną darbinį faktą kaip apskritai Konstitucijos negerbimą negalima.

PIRMININKĖ. Aš manau, kad kolegos išsiaiškins tarpusavyje.

14.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2008 m. balandžio 24 d. nutarimo Nr. X-1511 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento institucijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes, į kurias atsižvelgiant nustatomos valstybės tarnautojų suvienodintų pareigybių kategorijos, patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-3050 (pateikimas)

Seimo nutarimo projektas Nr. XIIP-3050. Jį pateikia ministras E. Jankevičius. Prašau.

E. JANKEVIČIUS. Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama Seimo nariai, pasistengsiu išties trumpai. Mes prašome jūsų leidimo Vilniaus apygardos teismą ir Vilniaus apygardos administracinį teismą perkelti iš antros grupės į pirmą. Šie teismai yra tikrai labai apkrauti darbais. 2018 metais, kaip pavyzdys, Vilniaus apygardos teisme buvo išnagrinėta 10 tūkst. bylų, kai Kauno apygardos teisme – 6 tūkst., Klaipėdos – 3 tūkst., Šiaulių ir Panevėžio – tikrai 2 tūkst. Tokia pati situacija yra ir Vilniaus apygardos administraciniame teisme.

Įstatymų leidėjas Civilinio proceso kodekse ir kituose specialiuose įstatymuose yra suteikęs išimtinę kompetenciją spręsti klausimus tam tikro pobūdžio bylose visos Lietuvos Respublikos teritorijos mastu būtent šiems teismams. Pavyzdžiui, tik Vilniaus apygardos teismas gali nagrinėti civilines bylas dėl ginčų, numatytų Patentų įstatyme, Prekių ženklų įstatyme, dėl įvaikinimo pagal užsienio piliečių prašymus. Tik Vilniaus apygardos administracinis teismas gali spręsti klausimus, kylančius iš Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo, Finansinių priemonių rinkos įstatymo, Energetikos įstatymo ir taip toliau.

Papildomų asignavimų nereikės. Teismai yra numatę sau lėšas. Jeigu tik mes leisime, jūs leisite, juos perkelti į aukštesnę grupę, jie galės padidinti algas valstybės tarnautojams. Nėra kalbama apie teisėjus, tik valstybės tarnautojus, teismo posėdžių sekretores ir teismo teisėjų padėjėjus. Sekretorės uždirba, pavyzdžiui, galiu pateikti, apie 500 eurų per mėnesį, padėjėjai šiek tiek daugiau – apie 700 eurų per mėnesį. Jeigu toks leidimas šiandieną iš Seimo būtų, tai šie teismai galėtų padidinti algas 7 %. Labai prašau jūsų pritarimo. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš tai prašom atsakyti į klausimus. J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas ministre, smagu girdėti jūsų geras intencijas ir girdėti apie tą darbo krūvį. Kaip aš suprantu, šituose teismuose iš tikrųjų yra didelis darbo krūvis. Bet darbo krūvį būtų geriausia padalinti, kad žmonių būtų daugiau, aš taip suprantu, kad jiems tektų mažesnis krūvis ir galėtų dirbti.

Dabar dėl bendro valstybės tarnybos žmonių atlyginimo Ministras Pirmininkas yra sudaręs darbo grupę. Galbūt būtų gerai, kad šitie jūsų teikiami pasiūlymai atsidurtų ten, kad mes matytu-

me, kiek gali tikėtis teisėjų padėjėjai, sekretorės uždirbti, ir ten būtų įrašyta. Dabar, kai mes perkeliame instituciją į kitą kategoriją, ne tik tarnautojams, bet ir visiems (...), kad būtų būtent per tą darbo grupę, kad būtų matyti, ir galbūt daugiau įdarbinti žmonių, kad nebūtų tokie dideli krūviai. Ačiū už atsakymą.

E. JANKEVIČIUS. Ačiū, būtinai. Kadangi aš toje darbo grupėje irgi esu, pasiūlysiu, kalbant apie visus iš esmės teismus. Bet šitie du teismai jau yra susiplanavę lėšas, kiti tokių galimybių tiesiog šiais metais neturi, reikia tik leidimo ir jie iš karto, jeigu įsigaliojimas būtų nuo kovo mėnesio, turėtų galimybę pakelti atlyginimus šitiems žmonėms. Kiti teismai papildomų lėšų tiesiog neturi susiplanavę ir negalėtų to padaryti šiais metais. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. J. Dagys. Prašau.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, padėkite opozicijai išsiaiškinti, kas yra tiesa, kas ne, nes su tais kilojimais... mes patys nubalsavome, „Sodros“, kitus perkėlėme į kitas grupes. Visą laiką sako, kad lėšų yra, paskui išaiškėja, kad tų lėšų nėra. Visiškas chaosas. Iš kur tos lėšos atėjo, nes šiuo atveju buvo numatytas biudžetas? Biudžetas buvo skaičiuojamas pagal galiojančius įstatymus. Galiojančius. Ten kol kas nebuvo perkėlimo. Mes buvome Seimo padėjėjus sutvarkę. Vėl tų lėšų negavome. Dabar staiga jūsų kažkur jos jau yra suplanuotos, jūs taip teigiate. Aš neprieštarauju padidininimui. Bet suplanuotos. Kaip jūs suplanavote, jeigu galiojo kiti įstatymai tuo metu, kai tos institucijos buvo kitoje vietoje įrašytos?

E. JANKEVIČIUS. Labai ačiū už klausimą. Iš tiesų labai logiškas klausimas. Projektas nebuvo parengtas per kelias dienas. Planuojant biudžetą tikrai buvo matyti, kad šitie teismai išsiskiria iš kitų teismų didžiuliu darbo krūviu. Krūviai skiriasi daugiau nei du kartus. Tam tikrais atvejais net ir penkis kartus, todėl planuojant biudžetą buvo tikimasi, kad bus pritarta, ir tokią galimybę jie finansiškai susidėliojo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių klausti nėra.

E. JANKEVIČIUS. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl Seimo nutarimo, kurį pateikė E. Jankevičius, teisingumo ministras.

Balsavo 54 Seimo nariai: už – 52, prieš nėra, susilaikė 2. Po pateikimo pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

Replika.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Norėtume kaip papildomas paimti.

PIRMININKĖ. Papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Galime tam tarti bendru sutarimu? Galime.

R. J. Dagys. Prašau.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos Seimo nariai, atkreipkite dėmesį. Kai buvo priimtas įstatymas dėl Seimo narių padėjėjų, tam turėjo būti suplanuotos lėšos čia, biudžeto projekte. Atėjo su nesuplanuotomis lėšomis, nors įstatymas galiojo ir privalu buvo vykdyti. O čia jau buvo suplanuotos lėšos iš anksto, dar nesant įstatymo, ir dar neaišku, ar mes jį čia priimsime. Toks Vyriausybės požiūris į Seimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Išgirdome replikas. Dėkoju kiekvienam už šiandienos rytinio posėdžio aktyvų darbą. Registruojamės ir skelbsiu rytinio posėdžio pabaigą. Svarbu matyti pačius aktyviausius.

Užsiregistravo 40 Seimo narių. Rytinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 253 STENOGRAMA

2019 m. sausio 11 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pavaduotojai J. LIESYS ir A. NEKROŠIUS*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami Seimo nariai, pradedame vakarinį Seimo posėdį.

15.01 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Gedimino Mesonio ir Rimvydo Norkaus kandidatūrų siūlymui į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjus“ projektas Nr. XIIIIP-3108 (svarstymas ir priėmimas)

Kadangi jau gavome ERK'o išvadą, tai galėtume pabaigti rytinio posėdžio darbotvarkės klausimą – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Gedimino Mesonio ir Rimvydo Norkaus kandidatūrų siūlymui į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjus“ projekto Nr. XIIIIP-3108 svarstymo stadiją. Kas galėtumėte perskaityti Europos reikalų komiteto išvadą? Kas esate čia iš Europos reikalų komiteto? Prašom į tribūną.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, komitetas priėmė tokį sprendimą: pritarti Lietuvos Respublikos Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Gedimino Mesonio ir Rimvydo Norkaus kandidatūrų siūlymui į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjus“ projektui. Balsavimo rezultatai: už – 16, nebuvo nei susilaikiusių, nei balsavusių prieš.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai po svarstymo. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Balsuojame.

Balsavo 51 Seimo narys, visi balsavo už.

Priėmimas. Gerbiami kolegos, dėl motyvų nėra užsirašiusių. Kas už tai, kad priimtume tokį protokolinį nutarimą, kad Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Europos Sąjungos sutarties 19 straipsniu ir Lietuvos Respublikos Seimo statuto 180²⁰ straipsnio 1 dalies 2 punktu, pritaria Gedimino Mesonio ir Rimvydo Norkaus kandidatūrų siūlymui į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjus? Kviečiu balsuoti.

Šio protokolinio nutarimo priėmimas

Balsavo 60 Seimo narių, visi balsavo už. Protokolinis nutarimas priimtas.

15.06 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1261(2) (priėmimas)

Tęsiame. Darbotvarkės 2-1 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1261(2). Norėčiau, kad G. Burokienė girdėtų šį klausimą. Pertraukos prašyti nebūtina. Kadangi neturime užtektinai Seimo narių, tai mes galime vykdyti priėmimo procedūrą iki balsavimo. Balsavimą atidėsime, iki susirinks Seimo nariai, kurie dabar dalyvauja komitetų posėdžiuose.

Labdaros ir paramos įstatymo 5 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto priėmimas. Ar jūs vietoj N. Puteikio? Ne. Kviečiu N. Puteikį į tribūną.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Yra Seimo narių P. Urbšio, V. Bukausko, Z. Streikaus, G. Burokienės, G. Kindurio, R. Juškos, A. Papirtienės, J. Jaručio, J. Varkalio ir V. Kravčionok pasiūlymas. Kas pristatote šį pasiūlymą? G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Šiuo pasiūlymu siūloma nustatyti, kad savivaldybių valdomos įmonės galėtų teikti paramą tokiomis sąlygomis, kaip yra galiojančiame įstatyme, ir papildomai nustatyti, kad savivaldybės taryba tvirtintų paramos teikimo tvarkos aprašą, kuriame turi būti nustatyti paramos teikimo kriterijai, sąlygos, teikiamos paramos panaudojimo tikslai ir informacijos apie suteiktą paramą bei jos panaudojimą viešinimo tvarka, privalomai nurodant paramos gavėją, paramos tikslą, paramos sumą, paramos teikimo laikotarpį, taip pat pati bendrovė turėtų pasivertinti paramos valdymo taisykles.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Audito komitetas nepritaria šiam grupės Seimo narių pasiūlymui, nes būtų nustatomos išskirtinės sąlygos tik savivaldybių valdomoms įmonėms. Tai pažeistų asmenų lygiateisiškumo principus.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, ar galime manyti, kad turime 29 palaikančius visas pasiūlytas pataisas? Gerai, dėkoju. Pasiūlymas svarstomas. P. Urbšys nori pasisakyti už šį pasiūlymą.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, norėčiau atkreipti dėmesį į pasiūlymo esmę, nes iki tol buvo įteisinta nuostata, kad reikia atimti galimybę remti renginius savivaldybėse, atimti galimybę remti savivaldos įmones. Ir tai buvo pateikiama kaip skaidrumo etalonas. Įsivaizduokite, kad jeigu savivaldybės įmonė remia renginį ar kokią nors organizaciją savivaldybėje, tai iš esmės korupcija, bet jeigu savivaldybę padaro priklausomą nuo privačių rėmėjų, kuri dalyvauja viešuosiuose pirkimuose, tai manoma, kad tai yra skaidru. Šie siūlymai būtent ir yra susiję su tuo, kad leistų sugriežtinti galimybę remti savivaldybių įmonėms savivaldybių organizuojamus renginius, yra sugriežtinta kontrolė ir sąlygos, kaip tą dalyką daryti. Man atrodo, tai kaip tik suteiktų pusiausvyrą dėl to skaidrumo, padarytų savivaldybes atsakingesnes (savivaldybių įmones) dėl rėmimo, bet kartu ir apribotų galimybę privatiems ūkio subjektams susaistyti savo parama savivaldybes.

PIRMININKAS. Nuomonės prieš išsakyti niekas neužsirašė. Dėl šio pasiūlymo turime balsuoti. Tie, kurie pritaria pasiūlymui, balsuoja už, tie, kurie pritaria komiteto nuomonei nepritari, balsuoja prieš.

Balsavo 69 Seimo nariai: už – 18, prieš – 4, susilaikė 47. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas Seimo narių P. Urbšio, Z. Streikaus, G. Burokienės pasiūlymas. Kuris pristatote, kas pateikiate? G. Burokienė. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Šituo siūlymų paketu siūloma palikti teisę valstybės ir savivaldybių kontroliuojamoms bendrovėms teikti paramą, tačiau paramos teikimo sąlygas ir tvarką reglamentuoti įstatymu. Šiuo metu tai reglamentuoja Vyriausybės nutarimas. Noriu pabrėžti, kad Vyriausybė šiam pasiūlymui iš esmės yra pritarusi.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys P. Urbšys. Dėl pasiūlymo nuomonė, taip?

P. URBŠYS (MSNG). Taip. Iš tikro čia yra kompromisinis variantas, kuris aiškiau reglamentuoja, kokiomis sąlygomis yra skiriama parama, apima ne tiek savivaldybės įmones, bet ir valstybinės įmonės ir tiesiog apriboja galimybes piktnaudžiauti parama, tai yra nustatoma, kokiomis sąlygomis gali teikti ir kokie pelno rodikliai gali būti valstybinių įmonių ir savivaldybių įmonių, kad nebūtų piktnaudžiuojama parama ir įmonių ekonominių sąnaudų sąskaita.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Audito komitetas nepritaria šiam grupės Seimo narių pasiūlymui dėl keturių priežasčių. Pirmiausia savivaldybės ir valstybės įmonių misija yra ne labdarą, paramą teikti, o teikti viešąsias paslaugas ir, jeigu jos yra pelningos, mokėti dividendus akcininkams ir pelno mokesťį į valstybės biudžetą. Jeigu mes nukreipiame šias lėšas į labdarą ir paramą, atitinkamai sumažiname pagrindinę šių abiejų rūšių įmonių misiją. Komitetas nori atkreipti dėmesį, kad, pavyzdžiui, „Lietuvos geležinkeliai“ paramos neteikia nuo 2017 metų, o „Lietuvos energijos“ valdyba priėmė sprendimą nutraukti ir paramos fondo veiklos egzistavimą. Taigi valstybės įmonės rodo pavyzdį, kaip iš tikrųjų reikėtų elgtis.

Antrasis argumentas (jį komitetui pateikė Specialiųjų tyrimų tarnyba ir komitetas jam pritarė), kad tokios nuostatos neužtikrins pakankamo atsparumo korupcijai paramos teikimo srityje, nes pritarus tokiam grupės Seimo narių pasiūlymui įmonės ir toliau pačios spręs dėl paramos

teikimo kriterijų, remtinių sričių, veiklos ar pramos naudojimo tikslų. Pritarus tokiam pasiūlymui, STT nuomone, toliau būtų sudarytos daugiau su biurokratijos... įmonėse paramą bus galima skirti neskaidriai ir selektyviai, pavyzdžiui, krepšinio, automobilių, ledo ritulio sporto klubams, o ne tiems socialiai jautriems projektams, apie kuriuos aiškinamajame rašte užsiminė grupė Seimo narių, siūlydama šią pataisą.

Trečiasis Audito komiteto argumentas, kad nors ir grupė Seimo narių teigia, kad ji siūlo įvairius apribojimus paramos teikimui, bet išgilinę į turinį mes matome priešingą variantą. Faktiškai yra išplečiamos įmonių paramos teikimo galimybės, nes nustatomos didesnės paramai galimos skirti sumos negu dabar galiojančiame Vyriausybės nutarime, įtvirtinama labai keista diferenciacija, nelogiška diferenciacija tarp įmonių. Nepelningai veikiančios įmonės paramai galės skirti didesnes sumas negu pelningai veikiančios, ir tokiu būdu įmonės neskatinamos dengti turimų nuostolių. Čia ypač apie savivaldybių įmones, pavyzdžiui, vandens tiekimo srityje.

Ir ketvirtasis, paskutinis Audito komiteto argumentas, kodėl mes nepritariame iniciatorių pasiūlymui. Aiškinamajame rašte sakoma, kad tai prisidėtų prie gyventojų viešųjų poreikių tenkinimo, tačiau, Mokesčių inspekcijos duomenimis, 2017 m. įmonių parama sudarė tik 2,1 % visų tais metais gyventojams suteiktos paramos, tačiau valstybės biudžetui tai buvo reikšminga suma, nes valstybės biudžetas dėl įmonių teiktos paramos neteko 400 tūkst. eurų pelno mokesčio, o 1,8 mln. skirta parama galėjo būti panaudota arba bendrovių veiklai efektyvinti, arba dividendams, kurie mokami į valstybės ir savivaldybių biudžetus, padidinti.

Jums leidus, dar nuo savęs pridėčiau, kad tai atitinkamai galėjo atpiginti savivaldybės įmonių teikiamas paslaugas gyventojams. Todėl komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Dar dėl nuomonės prieš užsirašė Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Man atrodo, komiteto atstovas viską labai argumentuotai išaiškino, nes jeigu priimtume pasiūlymą, visos mūsų pastangos skaidrinti savivaldybių ir valstybės įmonių veiklą būtų paneigtos. Nereikėtų naiviai įsivaizduoti, kad kitame straipsnyje, kur bandoma surašyti paramos teikimo principus, čia viską taip skaidriai, tvarkingai pavyktų išspręsti. Vis tiek lieka pakankamai bendros nuostatos.

Aš vis dėlto raginčiau nepasiduoti čia siūlomoms pagundoms ir iki galo žengti tą ryžtingą žingsnį, kaip sakė pranešėjas, įmonės pelną per dividendus susirinkti atitinkamai į valstybės ir savivaldybių biudžetus ir tada jau teisingai, skaidriai tuos pinigus paskirstyti, jeigu reikia, ir miesto šventėms ar kokioms nors sveikatinimo programoms, ar kultūros programoms. Niekur tie pinigai nepradings, jeigu mes atsisakysime jų gavimo per paramos principą.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl šios pataisos. Tie, kurie pritaria G. Burokienės, P. Urbšio ir Z. Streikaus pasiūlymui, balsuoja už, kurie pritaria komiteto nuomonei nepritari, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 45, prieš – 17, susilaikė 20 Seimo narių. Pasiūlymui pritarta.

Vyriausybės nuomonę prašau pakomentuoti N. Puteikį. Prašau. Vyriausybės nuomonė.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Vyriausybė atkreipė dėmesį, kad 2018 metų... Vyriausybė atkreipė dėmesį, kad šitame Seimo narių pasiūlyme yra siūloma išbraukti labdaros pripažinimą apibrėžiančias nuostatas ir paramos pripažinimą, jeigu ją teikia užsienio valstybės, užsienio valstybių fiziniai ir juridiniai asmenys, tarptautinės organizacijos. Komitetas šiai Vyriausybės pastabai pritaria. Bet kadangi Seimo nariai laikosi kitos pozicijos, tai šitos nuostatos, kurioms prieštarauja Vyriausybė, lieka.

PIRMININKAS. Gerai.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Liktu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas Seimo narių P. Urbšio, Z. Streikaus ir G. Burokienės pasiūlymas. Jis susijęs su priimtu pirmuoju, todėl jo svarstyti nereikia. Jam pritariame. Kitas pasiūlymas taip pat yra susijęs ir mes jau tam pasiūlymui pritarėme. Dabar su šitais pasiūlymais galime pritari visam 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritariame. 2 straipsnis. Seimo narių P. Urbšio, Z. Streikaus, G. Burokienės pasiūlymas. Jis irgi yra susijęs su ankstesniu, todėl jam jau pritarėme. Lietuvos Respublikos Vyriausybė teikia...

J. Razma – dėl vedimo tvarkos.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš vis dėlto raginčiau komiteto paskirtą pranešėją prisiminti Statuto nuostatą. Jeigu Seime priimami pasiūlymai, iš esmės keičiantys projektą, jūs, kaip komiteto atstovas, galite paprašyti pertraukos, nes vis dėlto čia taip greitai dabar įvertinti visą tą reglamentavimą yra sudėtinga. Aš tikiuosi, kad jūs pasinaudosite teise.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Ačiū gerbiama J. Razmai. Norėčiau pasinaudoti kaip komiteto atstovas šita teise.

PIRMININKAS. Po visų straipsnių priėmimo galėsite pasinaudoti šia nuostata.

P. Urbšys – dėl vedimo tvarkos.

P. URBŠYS (*MSNG*). Dėl vedimo tvarkos. Iš tikrųjų čia dabar nagrinėjame ne audito pasiūlytą projektą, čia mes nagrinėjame Seimo narių pasiūlymus. Jeigu pasiūlymams pritarta, tai mes ta logika ir žygiuojame toliau. Todėl nėra statutinio pagrindo stabdyti būtent priėmimą.

PIRMININKAS. Toliau svarstome Seimo narių pasiūlymus. Yra Teisės departamento pasiūlymas... O, 2 straipsnis yra visas. Galime pritarti 2 straipsniui su pasiūlymu bendru sutarimu? Galime. Ačiū. 3 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. 3 straipsnis.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Taip, 3 straipsnis. Teisės departamentas pateikė pastabą dėl projekto įsigaliojimo datos. Bet dabar ta data keičiasi iš esmės, tiesą pasakius. (*Balsai salėje*) Dėl datos reikės atskirai balsuoti.

PIRMININKAS. Taip. Gerai, kitas. (*Balsai salėje*) Komitetas pritaria Teisės departamento siūlymui, išskyrus datą, taip?

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKAS. Toliau. Seimo narių P. Urbšio, V. Bukausko, Z. Streikaus, G. Burokienės, G. Kindurio, R. Juškos, A. Papirtienės, J. Jaručio, J. Varkalio ir V. Kravčionok 2017 metų pasiūlymas, kuriam mes jau atitinkamai nepritarėme. Dėl jo nebalsuojame.

Kitas pasiūlymas taip pat tų pačių Seimo narių. Irgi 2017 metų. Jis susijęs su tuo, kuriam mes jau nepritarėme ir dėl kurio nebalsuojame.

Toliau. Yra Seimo narių P. Urbšio, Z. Streikaus, G. Burokienės 2018 m. gegužės 15 d. pasiūlymas. Mes jam jau pritarėme ankstesniu pritarimu.

Ir Seimo narės A. Bilotaitės pasiūlymas. Gal, Nagli Puteiki, galėtumėte pakomentuoti?

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Dėl A. Bilotaitės pasiūlymo nebegali būti balsuojama, nes prieš tai pritarė grupės Seimo narių pasiūlymui.

PIRMININKAS. Taip. Ir visam 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Bet dabar dėl datos. (*Balsai salėje*) Gerbiamas Seimo Pirmininke, prašau leisti, vadovaujantis Seimo statuto 158 straipsnio 1 dalimi, daryti priėmimo pertrauką iki artimiausio Seimo posėdžio, nes pagrindinis komitetas turi suderinti įstatymo įsigaliojimo datą.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu pritarti šiam teisėtam prašymui, vadovaujantis 158 straipsniu, paimiti pertrauką? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritariame. (*Balsai salėje*)

15.23 val.

Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2109(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.1 klausimas – Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2109. Priėmimas. Pranešėjas – K. Starkevičius, Kaimo reikalų komitetas. Yra pasiūlymų. Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Taip, piliečių, išlikusių... Komitetas siūlo nepritari. Komitetas, atsižvelgdamas į tai, kad kompensavimas mišku už miesto žemę jau buvo taikomas vienu laikotarpiu, tai yra nuo 2014 metų iki 2015 metų, pritarė įstatymo projekto iniciatorių siūlymui vėl taikyti šį kompensavimo būdą. Teisės departamento argumentuose nurodoma, kad tik atsiradus naujiems tam tikriems poreikiams tai galėtų būti taikoma. Tačiau, kaip mes žinome, Vilniuje ir Kaune, deja, tikrai žemės neužteks. Vadinasi, yra ir tas poreikis. Ir čia jau būtų kaip ta paskutinė

raudona kortelė, perspėjimas, kad daugiau iš tikrųjų jokių pakeitimų nebus ir bus kompensuojama tik pinigais. (*Balsas salėje*) Komitetas siūlo nepritarti. (*Balsas salėje*) Mes siūlome... Aš ir sakau, komitetas, atsižvelgdamas į tai, kad kompensavimas mišku už miesto žemę buvo taikomas, pritarė įstatymo projekto iniciatorių siūlymui vėl taikyti kompensavimo būdą.

PIRMININKAS. Su tokiu komiteto pasiūlymu galime pritarti?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Visam 1 straipsniui?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu. Dėkoju. 2 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento techninis pasiūlymas.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Komitetas siūlo pritarti ir atitinkamai pakoreguoti įstatymo projekto formuluotes dėl įstatymo įsigaliojimo įgyvendinimo terminų, nes jis jau seniai, praėjusiais metais buvo pateiktas, ir dabar čia paprasčiausiai keičiami terminai.

PIRMININKAS. Ir dėl terminų, ir dėl straipsnio pavadinimo?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė koregavimui.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Su tokiu komiteto pritarimu galime pritarti bendru sutarimu visam 2 straipsniui?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Dėl įsigaliojimo jūs jau pakomentavote?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Taip, dėkoju. Dėkoju pranešėjui. Nuomonės dėl viso. Nuomonė už – Seimo narys S. Gentvilas. Nėra. J. Narkevičius – nuomonė už.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Gerbiamieji kolegos, mes dabar kalbame apie galimybę kompensuoti savininkams už natūrinę žemę būtent mišku, tačiau ne valstybiniu mišku, o mišku, kuris priklauso Žemės ūkio ministerijos pavaldumui, vadinasi, tai buvusios žemės ūkio valdos. Tai žemė, kurioje auga miškas, dabartiniu metu gali būti nenaudojama. Tai yra nuostabi galimybė baigti tą atkūrimo ir kompensavimo reformą žmonėms, kuriems jau nėra galimybės atkurti mieste pagal natūrinę žemę. Aš tik paminėsiu dar vieną dalyką, kad būtent tokia galimybė neseniai buvo. Ji galiojo apie pusę metų, kai žmogus galėjo rinktis teisę kompensuoti savo... jau neturint galimybės grąžinti natūrinės žemės mišku. Tačiau tai baigėsi. Mes patys buvome nesutarę tuo klausimu, tai dabar, galima pasakyti, iš dalies kompromisinis variantas. Iš dalies kompromisinis, leidžiantis užbaigti reformą, žmonių atžvilgiu pasielgti sąžiningai ir teisingai. Todėl tikrai siūlome pritarti šioms pataisoms ir balsuoti už. Tai bus sąžininga, teisinga ir žmonių atžvilgiu sudarys galimybę galų gale teisėtai atgauti savo turėtą žemę kita forma. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Teisine prasme šis projektas kelia daug abejonių. Mes pratęsiame tam tikros atlyginimo už neatkuriamą nuosavybę formos galimybę, skirdami mišką tuo atveju, kai jau ta procedūra yra seniai nutrūkusi. Aš suprasčiau, jeigu būtų ji besibaigianti šių metų vasario 1 dieną, na, mes pratęsiame dar metams ar panašiai. Ši procedūra, kaip matome, yra pasibaigusi 2015 metais. Tai kaip gali pratęsti nutrūkusį dalyką? Iniciatoriams reikėjo rašyti naują įstatymo projektą ir siūlyti tokią galimybę, jeigu manė, kad ji vėl yra reikalinga. Aš manau, kad reikia galų gale tų dviejų didžiųjų miestų savivaldybėms skirti reikiamus žemės sklypus ir baigti tą procesą, o ne ieškoti to kažkokio teisine prasme abejotino kompensavimo mišku.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, dėl redakcijos pobūdžio, aišku, būtų galima diskutuoti, tačiau vėlgi turbūt daug kas dar tikėjosi, kad žemės atsiras mieste ir bus kompensuota žeme arba iš tikrųjų atitinkama kaina. Visi tikisi rinkos kainos, bet, deja, valstybė to negali. Tai iš tikrųjų toks pasiūlymas, kuomet dar ieškome išeities... Galbūt tas nepopuliarus atvejis, kuomet buvo siūlomi tam tikri trečios kategorijos rezerviniai miškai... jie galbūt taps šiek tiek patrauklesni, nes žmonės jau nežino, ką daryti – arba tu išvis nieko negausi, arba vis dėlto kažkokia galimybė.

Tačiau aš norėčiau atkreipti ir dar dėmesį. Vis dėlto mes patys nepaskatinome atsiimti nuosavybės, kad ir tuo metu, kai buvo rezerviniais miškais, nes labai konservatyviai žiūrėjome į galimybę žmonėms kažką daryti, tai yra kurtis, pasistatyti kažką, nors iš esmės tie miškai nėra, kaip mes įsivaizduojame, pušynai, eglynai ir panašiai, tai yra pakrūmės ir kiti reikalai. Tikrai manyčiau, kad tą įstatymą galima būtų toliau pasižiūrėti – leisti kurti, statyti galbūt kažkokias sodybas, antrus namus ir panašiai, kad žmonės galėtų efektyviau juos panaudoti. Priešingu atveju turėti žemę, apaugusią krūmais, kuri pavadinta trečios kategorijos miškais, iš tikrųjų jokios prasmės nėra. Manyčiau, po šio įstatymo priėmimo reikėtų žvelgti toliau ir tik tokiu būdu galbūt žmonėms atsirastų interesas, tuo labiau kad galbūt ir kai kurių ekonominė situacija pagerėjo, galimybė efektyviai panaudoti visus krūmus, pamiškes ir trečios kategorijos miškelius. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, vis dėlto mes esame prisiekę laikytis įstatymų ir Konstitucijos. Aš pritariu tam, ko yra siekiama, – siekiama žmonėms kompensuoti už negrąžintą nuosavybę, bet nepritariu, kaip yra daroma. Neteisėtomis priemonėmis negalima siekti kad ir teisingų tikslų. Jokiais būdais taip negalima elgtis. Šitaip mes galime žmogų, kuris yra miręs, padaryti masažo salono klientu, pratęsti jo gyvybę ir pradėti mokėti masažo salonui ar dar kažką. Mirė jau ši idėja. Ji baigėsi, jos galiojimas baigėsi. Pratęsti, kas yra miręs, kas pasibaigę, nėra būdų. Kaip tu gali pratęsti? Galima atnaujinti, pradėti iš naujo. Aš ir kviesčiau tos idėjos šalininkus parašyti naują raštingą projektą, kuriuo būtų atverta tokia galimybė, bet nebandyti pratęsti to, kas prieš penkerius metus yra pasibaigę. Kaip galima pratęsti?

PIRMININKAS. Nuomonė už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Išties, kolegos, mes ginčijamės dėl formos, bet tikriausiai visi suprantame, kad neišsprendžiamas tikslas bus, jei mes nieko nedarysime. Norisi tik priminti tuos atvejus, kai buvo gražinta žemė pakrančių apsaugos zonose, kai vieni žmonės galėjo pasistatyti, kiti šiandien jau nebegali pasistatyti gyvenamųjų namų arba kitaip eksploatuoti to sklypo ir jis yra tiesiog žemės sklypas, kuriame jis gali atvažiuavęs pasistatyti palapinę arba tiesiog nusišienauti žolę, ir galų gale vis tiek turi už tai susimokėti kaip už gyvenamosios paskirties sklypą. Tokių kuriozinių atvejų tikrai turime begalę, šis projektas, manau, yra iš esmės teisingas tuo atveju, kad žmonės galės gauti natūra, kas ir yra iš principo vertybė. Žemė, ar tai bus miško žemė, ar kitos paskirties žemė, yra tam tikros vertės, kuri nenuvertėja kaip pinigai dažniais atvejais. Tikrai kviečiu palaikyti ir pagaliau sudaryti galimybę pabaigti tą procesą, kuris iki šiol vyko gąnėtinais sudėtingai ir su daug kliuvinių. Tai kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl nuomonės už yra užsirašęs Seimo narys S. Gentvilas. Ar kalbėsime iš balkono? Ačiū, atsisakė.

Balsuojame dėl viso.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 69, prieš – 3, susilaikė 22 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-2109) priimtas. (*Gongas*)

15.35 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2911(2) (priėmimas)

Miškų įstatymo 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2911. Pranešėjas – K. Starkevičius, Kaimo reikalų komitetas. Priėmimas.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Čia yra lydimasis. Priėmimui gautos Seimo kanceliarijos Teisės departamento dvi pastabos, kurias komitetas...

PIRMININKAS. Atsiprašau. Priimkime pastraipsniui. Pradėkime nuo 1 straipsnio, kuriam galime pritarti bendru sutarimu, nes pasiūlymų nėra. Pritariame. Dėl 2 straipsnio dėl išsigaliojimo ir įgyvendinimo yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Prašau jį pakomentuoti.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Čia yra pasiūlymas (komitetas jam siūlo pritarti) atitinkamai pakoreguoti įstatymo projekto formuluotes dėl įstatymo įsigaliojimo ir įgyvendinimo terminų.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Čia jau visos diskusijos, kurios prieš tai vyko. Faktiškai buvo kalbama apie tą patį, apie tai, tačiau aš tik noriu pabrėžti, kad tai neliečia tų teisės aktų, pagal kuriuos atkuriamas nuosavybė, o yra dėl tų teisės aktų, pagal kuriuos likę valstybiniai miškai vėliau bus perduoti valstybinei institucijai, tai yra Miškų urėdijai, kaip ji dabar vadinasi. Tai čia net neliečia. Čia iš esmės kalbama apie tai.

PIRMININKAS. Komitetas nepritarė tam pasiūlymui.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Nepritarė komitetas.

PIRMININKAS. Tada visam 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu, kad įsigaliojimas būtų nuo 2019 m. vasario 1 d. Su šita pataisa. Ačiū. Pritarėme bendru sutarimu.

Dėl viso dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 65, prieš nėra, susilaikė 18 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2911) priimtas. (*Gongas*)

15.38 val.

Tręšiamųjų produktų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2426(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Tręšiamųjų produktų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2426. Pranešėjas – Seimo narys K. Starkevičius, Kaimo reikalų komitetas. Priėmimas. Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Dėl jo yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). 1 straipsniui pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė 1 straipsniui komitetas ir antrajam Teisės departamento pasiūlymui komitetas taip pat pritarė.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Taip pat pritarė.

PIRMININKAS. Su tokiais pritarimais galime pritarti visam įstatymo 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

2 straipsnis.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Čia irgi yra komiteto nuomonė pritarti.

PIRMININKAS. Teisės departamento pasiūlymui. Kitam Teisės departamento pasiūlymui?

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Taip pat pritaria.

PIRMININKAS. Taip pat pritaria komitetas. Trečiasis Teisės departamento pasiūlymas.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Irgi pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas taip pat pritaria. Tada galime pritarti visam 2 straipsniui su tokiais komiteto pritarimais bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Toliau – 3 straipsnis. Taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Taip pat pritarti.

PIRMININKAS. Kitas Teisės departamento pasiūlymas, penktasis.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Taip pat pritarti.

PIRMININKAS. Taip pat pritarė. Šeštajam Teisės departamento pasiūlymui?

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Taip pat pritarti.

PIRMININKAS. Toliau, ketvirtasis Teisės departamento pasiūlymas dėl 4 dalies.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). 4 daliai taip pat yra pritarta.

PIRMININKAS. Taip, pritaria. Toliau, septintasis pasiūlymas dėl 3 straipsnio 4 dalies. Taip pat komitetas...

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Taip pat pritarta.

PIRMININKAS. ...pritaria. Toliau, pasiūlymas...

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Penktasis.

PIRMININKAS. ...analogiško... Taip, penktasis pasiūlymas. Taip pat...

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). ...pritarta.

PIRMININKAS. ...komitetas pritarė. Aštuntasis pasiūlymas.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat pritarta.

PIRMININKAS. Pritarė. Ir visam 3 straipsniui tokiu būdu galime pritari bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

4 straipsnis. Teisės departamento devintoji išvada, kuriai komitetas...

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Pritarta.

PIRMININKAS. ...pritarė. Dešimtoji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat pritarta.

PIRMININKAS. Taip pat pritarė. Vienuoliktoji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Dabar taip pat pritari.

PIRMININKAS. Taip pat pritari. Ir su tokiu pritarimu galime pritari visam 4 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

5 straipsnis. Teisės departamento sausio 7 dienos išvada nepritari komiteto nuomonei.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Čia komitetas siūlo nepritari.

PIRMININKAS. Nepritare. Kitas pasiūlymas, dešimtuoju numeriu pažymėtas, Teisės departamento išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Pritarti.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė – pritari. Toliau, dvyliktoji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Ir visam šiam 5 straipsniui galime pritari bendru sutarimu su Teisės departamento pritariamais pasiūlymais.

6 straipsnis. Yra Seimo nario K. Starkevičiaus pasiūlymas.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Jūs pateikite ir manykime, kad dėl visų pasiūlymų turime 29 palaikančius Seimo narius. Ar Seimas sutinka su tokiu?..

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Čia dar norima išvengti tam tikrų nesusipratimų – kad būtų atskirti būtent importuotojas, gamintojas, pardavėjas, tai jie yra įpareigoti ženklavimo etiketėje arba lydimajame dokumente nurodyti, kad teikiamas rinkai trešiamasis produktas yra įrašytas į identifikavimo sąrašą. Tiesiog etiketėje tai bus parašyta, kai vartotojui bus atvežta ši prekė.

PIRMININKAS. Ir šiam jūsų pasiūlymui komitetas...

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. ...pritarė. Ar galime bendru sutarimu pritari šiam Seimo nario pasiūlymui? Galime. Ačiū, pritarta. Teisės departamento pasiūlymas. Dešimtoji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat pritarta.

PIRMININKAS. Pritarta. Tryliktoji Teisės departamento išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Keturioliktoji Teisės departamento išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Ir visam 6 straipsniui su šiais pritariamais galime pritari bendru sutarimu?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Pritariame. 7 straipsnis. Seimo narių A. Stančiko, K. Starkevičiaus ir E. Pupinio pasiūlymas. Prašau pristatyti turinį.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Jo esmė yra, kad lydimajame dokumente būtų nurodyta, kad teikiamas trešiamasis produktas yra įrašytas į identifikavimo sąrašą. Tiesiog jau būtų ir dokumentuose nurodoma, nes priešingu atveju, jeigu bus nenurodoma, vadinasi, jis gali būti ir neaiškios kilmės arba neaiškios kokybės.

PIRMININKAS. Ir komitetas šiam pasiūlymui pritarė.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Pritarė.

PIRMININKAS. Ir su tokiu pritarimu galime pritari bendru sutarimu šiam pasiūlymui? Pritariame. Ir su šiuo pasiūlymu visam 7 straipsniui galime pritari bendru sutarimu? Pritarta.

8 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

9 straipsnis. Seimo narių A. Stančiko, K. Starkevičiaus, E. Pupinio pasiūlymas. Prašau pristatyti.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Čia taip pat turi būti nurodyta platintojų pateiktame trešiamąjo produkto lydima jame dokumente būtent tai, ką aš anksčiau minėjau, kad jis yra Europos Sąjungos reglamentuotas, irgi yra identifikavimo sąrašė.

PIRMININKAS. Taip. Ir komitetas?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Galime bendru sutarimu pritarti šiam pasiūlymui Seime? Pritarta. Ir visam 10 straipsniui su šiuo pasiūlymu galime pritarti bendru sutarimu? 9 straipsniui. (*Balsai salėje*) 10 straipsnis. Dėl 10 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 11 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 12 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento 16-oji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip, komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Ir su tokiu pritarimu pritariame bendru sutarimu visam 12 straipsniui. Dėkoju.

13 straipsnis. Taip pat yra Teisės departamento 15-oji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip, komitetas irgi pritarė iš dalies.

PIRMININKAS. Iš dalies.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Ir komiteto pasiūlymas yra suredaguotas.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti tokiai redakcijai? Galime. Ir visam 13 straipsniui pritariame bendru sutarimu.

14 straipsnis. Dėl šio straipsnio taip pat yra Teisės departamento 15-oji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Einame tolyn. Ir Teisės departamento 17-oji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip, čia komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Nepritare.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Toliau – 18-oji Teisės departamento išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. 19-oji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat pritarta.

PIRMININKAS. Taip pat pritarė. Dar viena 19-oji išvada dėl 5 dalies.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat pritarta.

PIRMININKAS. Taip pat pritarta. 26-oji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat pritarta.

PIRMININKAS. Taip pat pritarta. Dar viena 26-oji Teisės departamento išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Pritarta.

PIRMININKAS. Taip pat pritarta. Ir visam 14 straipsniui su šiais pritarimais galime pritarti bendru sutarimu.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. 15 straipsnis. Irgi Teisės departamento pasiūlymas, 20-oji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. 21-oji Teisės departamento išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Vėl 20-oji išvada dėl projekto 15 straipsnio 1 ir 3 dalių.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Teisės departamento 22-oji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat pritarta.

PIRMININKAS. Pritarta. Teisės departamento 22-oji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat pritarta.

PIRMININKAS. 23-oji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip pat pritarta.

PIRMININKAS. Teisės departamento 26-oji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Pritarta.

PIRMININKAS. 24-oji.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKAS. Nepritarė. Ir su tokiais pritarimais ir nepritarimais galime pritarti visam 15 straipsniui bendru sutarimu. Pritarta.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. 16 straipsnis.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Pritarta.

PIRMININKAS. Gal dar ne visam straipsniui. Čia yra Teisės departamento 25-asis pasiūlymas ir jam komitetas pritarė.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Su tokiu pritarimu galime pritarti visam 16 straipsniui bendru sutarimu. Pritarta.

17 straipsnis. Teisės departamento 26-asis pasiūlymas.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Čia dėl baudų skyrimo termino. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė ir su tokiu pritarimu galime pritarti visam 17 straipsniui.

18 straipsnis – „Įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas“. Seimo kanceliarijos Teisės departamento 10-oji išvada.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Pritarta.

PIRMININKAS. Pritarta. Ir su tokiu pritarimu galime pritarti visam 18 straipsniui bendru sutarimu. Pritariame.

Motyvai. Motyvai už – Seimo narys A. Stančikas. (*Balsai salėje*) Motyvai dėl viso. Motyvai už – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, reikia, be abejo, priimti šį įstatymo projektą, nes Lietuva yra bene vienintelė iš Europos Sąjungos šalių, neturinčių tokio įstatymo: neturi trąšų registro arba, kaip čia šiame įstatyme yra numatyta, identifikavimo sąrašo. O tokia situacija, kaip žinome, susidarė todėl, kad nors 2012 metais buvo priimtas labai panašus Trąšų įstatymo projektas, deja, po dvejų metų tuomet valdančioji Socialdemokratų darbo partijos dauguma tą įstatymą staiga nusprendė panaikinti dėl labai abejotinų motyvų. Buvo aiškinama, kad jis neva neatitinka Europos Sąjungos reglamento, nors pačiame įstatyme buvo parašyta, kad įstatymas neregamentuoja tų dalykų, kuriuos reglamentuoja tiesiogiai taikomas reglamentas, ir kad įstatymas netaikomas dėl Europos Bendrijos trąšų. Bet štai buvo tas panaikinimas, be abejo, per tą laikotarpį iki šių dienų buvo nekontroliuojamas trąšų importas ir, manau, ne vienu atveju į mūsų rinką pateko nekokybiškų trąšų.

Be abejo, žinome tuos koncernus, kurie gana masiškai veža trąšas į Lietuvą, ir kad tai buvo ir jų interesas. Nors pavėluotai ištaisysime tą klaidą – priimkime šį įstatymą. Ir belieka tikėtis, kad Žemės ūkio ministerija sugebės priimti reikiamus poįstatyminius aktus.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų šitas įstatymo priėmimas demonstruoja, kaip mes vadovaujamės dvejopais standartais. Jeigu mes kalbėtume apie LRT veiklą, irgi sukėlusią abejonių, buvo einama tuo keliu, kad buvo sudaryta komisija, po to nustatytos įstatymų spragos ir buvo pasiūlyta Seimui... Bet šį kartą, kai mes paliečiame vieną iš Agrokoncerno interesų, kuris yra susijęs su trąšų mišiniais, gaunamais iš Rusijos, mes matome tai, kad einama kitu keliu – atsisakoma steigti komisiją, atsisakoma būtent atlikti įstatyminę analizę, o pateikiamas šitas įstatymo projektas. Be abejo, tai yra geriau negu nieko. Bet, atvirai pasakius, man pačiam lieka neatsakytas klausimas, kodėl anksčiau tas įstatymas, kuris buvo priimtas, buvo vadinamas Lietuvos Respublikos tiekiamų rinkai trąšų įstatymas.

Dabar mes priimame tręšiamų produktų įstatymą. Prisiminus tą įstatymą, kuris buvo priimtas, o po to panaikintas, buvo aiškiai išskirtos dvi sąvokos: „trąšos“ ir „tręšiamieji produktai“. Tikrai aš nesu toks žemės ūkio srities specialistas, bet iš tų sąvokų aš supratau, kad čia kalbame

apie du skirtingus dalykus. Tuo labiau kad savo ruožtu asociacija, kuri yra Lietuvoje susijusi su trąšų gamyba, kreipėsi į Vyriausybę ir į kitus suinteresuotus asmenis, kad atkreiptų dėmesį dėl sąvokų. Ir būtent buvo nurodyta, pabrėžiama, kad yra nesuprantama, kaip projektas gali būti derinamas su negaliojančiais teisės aktais. Ir į tokį negaliojantį dokumentą negali būti daromos nuorodos. Taip pat buvo prašoma suderinti jo sąvokas su Trąšų reglamentu ir numatyti trąšų sąvoką, EB trąšų sąvoką, tręšiamųjų produktų... Matome, kad kalbame apie du skirtingus dalykus, tai yra specialistai sako, kad...

PIRMININKAS. Laikas.

P. URBŠYS (*MSNG*). ...yra du skirtingi dalykai. Mes kažkodėl priimame įstatymą, bet ignoruojame būtent tą specifinį skirtumą, ar tai nėra tik to reglamentavimo imitacija, kad tai susiję su trąšomis, kurios įvežamos iš trečiųjų valstybių.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt paimta bendresnė sąvoka, nes būtų sudėtinga reglamentuoti tiesiai, tai yra atskirti trąšas nuo tręšiamųjų produktų. Iš esmės dabar tręšiamieji produktai tie patys: ir cheminės medžiagos, ir sumaišyti mišiniai, ir taip toliau. Iš tikrųjų ir vieni, ir kiti reikalauja tam tikro reglamentavimo, kuris yra pakankamai panašus. Vėlgi mes ir dabar kalbame apie kokias nors azotines trąšas ar kitas, kur ta vieta, kur būtų galima taikyti Europos Sąjungos reikalavimą neįvežti į rinką dempinguotų produktų, kur netaikyti. Tai patenka prie tam tikrų produktų, kurių cheminė formulė daug platesnė, bet iš tiesų reikalavimai tie patys. Tikrai džiaugiuosi, kad po daugelio metų faktiškai vėlgi priimtas tas įstatymas, kuris buvo atkeistas, jis labai panašus. Aišku, galbūt teisinga, kad ir čia buvo išsiklausyta į nuomonę, kad vis dėlto pirminiame variante, pateiktame Seimui, baudos buvo tikrai juokingos. Bet ačiū visiems, kurie prisidėjo, ir specialistams, kad vis dėlto baudos tampa realios. Tikrai būtų nenaudinga pažeidinėti teisės aktą ir kažkokiais keliais vežti į rinką trąšas, kurios iš esmės pagal susitarimą yra kaip dempinguotos trąšos, dempingu negalėtų patekti į rinką. Aš tikrai siūlau pritarti šiam įstatymo projektui ir, aišku, linkiu, kad Vyriausybė skubiai pateiktų poįstatyminius aktus jo svarstyimui, nes laikas tikrai bėga – iki balandžio mėnesio nedaug laiko. Juo labiau kad ir visos institucijos, kurios užsiims, Augalininkystės tarnyba ir kitos, turi pasirengti įgyvendinimui. Sėkmės visiems. Tikėsimės to įstatymo projekto teigiamo poveikio.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamieji Seimo nariai, man atrodo, mes jau priėmėme tikrai daug įstatymų, kad Rusijos simbolika darytų kiek galima mažesnę įtaką. Uždraudėme ją naudoti, uždraudėme propaguoti, taip pat uždraudėme kai kuriuos rusiškius kanalus, kad neplautų žmoniems protų. Man atrodo, pats svarbiausias dalykas, tik dabar, po 30 metų, suvokėme, kad vis dėlto dalis žmonių dar mąsto palankiai apie Rusiją. Ir tik dabar supratome: tręšiame produktus rusiškais trąšomis, o tie produktai naudojami žmonių – vis dėlto per produktus keičiasi mąstymas į rusišką mąstymą.

Kadangi uždrausime naudoti rusiškas trąšas, jau žmonių... ir televizijos rusiškos negalėsime žiūrėti, sovietinė simbolika uždrausta, man atrodo, tikrai žengtas paskutinis žingsnis ir jau dabar visi mąstysime tik proeuropietiška. Sveikinu su tokiu žingsniu. Kadangi A. Kubilius išėjo, tai aš noriu pasakyti, gerbiamas Kubiliau, tu esi Ukrainos prezidento P. Porošenkos patarėjas. Visuomeninis. Ar atlyginimą gauni, nežinau. Tai koks tu patarėjas, jeigu dar ir šiandien Ukraina tiesiogiai kariauja su Rusija, gina savo interesus ir neturi tokio įstatymo. Tai arba tu turi atsistatydinti iš P. Porošenkos patarėjų... Ukrainai ir svarbesnis būtų toks įstatymas, kad jie uždraustų naudoti rusiškas trąšas Ukrainoje, ne tik Lietuvoje. Taigi sveikinu už paskutinį, kaip sakoma, bastioną, kurį įveikė Lietuva po 30 metų. Daugiau savo produktų ir savo galvų neteršime, naudodami rusiškas trąšas.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys P. Čimbaras.

P. ČIMBARAS (*LSDDF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas Petrai, niekas neuždraus šiuo įstatymu jokių, nei rusiškų, nei europietišku, trąšų. Paprasčiausiai bus tvarka, kurios nebuvo. Šiame įstatyme bus reglamentuota atsakomybė ir gamintojams, ir importuotojams, ir visiems, kam priklausys tam tikra nuobauda, jeigu pasielgs ne pagal įstatymą. Turime pripažinti, kontrabandos mastai

buvo didžiuliai, nes nebuvo jokios atsakomybės. Kas gali paneigti, kad nuvykus į gretimą šalį, pavyzdžiui, Lenkiją, atsivežti... kokie yra duomenys, kiek buvo vežama tranzitu ir jos buvo legalizuojamos pačioje Lietuvoje, nesumokant jokių mokesčių. Dabar visi gaus tam tikrą atsakomybę. Tai yra suderinta ir su Ekonomikos ministerija, ir su Žemės ūkio ministerija. Į visas pretenzijas faktiškai yra atsižvelgta. Ir tikrai dėkoju Seimo nariui K. Starkevičiui, dirbusiam darbo grupėje, tikrai socialiniai partneriai pateikė pasiūlymus, į kuriuos buvo atsižvelgta. Dėkoju visam Kaimo reikalų komitetui, kuriame kartu dirbame, stengiamės ir dabar turime rezultatą. Tikrai balsuokite už.

PIRMININKAS. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 92, prieš nėra, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-2426) priimtas. (*Gongas*)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Nr. XIII P-1520. P. Gražulis. Prašau. Replika po balsavimo.

P. GRAŽULIS (MSNG). Trumpa replika savo kolegai taip pat Petru. Aš po jo pasisakymo supratau, kad jis truputį per daug vartoja produktų, kurie trešiami rusiškais trąšomis.

PIRMININKAS. P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Aš norėčiau pacituoti šios dienos išplatintą naujieną internetinėje žiniasklaidoje, kad, remdamasi LRT turimais duomenimis, Finansinių nusikaltimų tyrimo komisija priėmė nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą dėl valstiečių lyderiui R. Karbauskiui priklausančio Agrokoncerno trąšų importo iš Rusijos gamyklos. Esmė yra ta, kad Generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamentas šį sprendimą nusprendė panaikinti. Tai mano klausimas Seimo narei A. Širinskienei: ar čia nėra pagrindas įtraukti papildomu klausimu į jūsų vadovaujamą komisiją?

PIRMININKAS. Tai buvo replika po balsavimo.

16.01 val.

Smurtiniais nusikaltimais padarytos žalos kompensavimo įstatymo Nr. X-296 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-1520(2)VK (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Smurtiniais nusikaltimais padarytos žalos kompensavimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėja – Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė A. Širinskienė. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Priimame. Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas minėtam pasiūlymui nepritarė motyvuodamas, kad įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje jau yra apibrėžta, kas yra nukentėję asmenys.

PIRMININKAS. Kitas Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kitas Teisės departamento pasiūlymas. Mes jam taip pat nepritariame motyvuodami, kad įstatymo projekto 1 straipsnio, kuriuo papildomas 3 straipsnis 2 dalimi, nuoroda į 2 straipsnio 3 dalį taip pat turi sąvoką, kuri nėra keičiama ir jau galioja nuo 2005 metų.

PIRMININKAS. Trečias Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip pat nepritariame sakydami, kad yra apibrėžta 2 straipsnio 3 dalyje, kas yra nukentėję asmenys, ir ši sąvoka yra aiški.

PIRMININKAS. Toliau – dar vienas Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kitam pasiūlymui pritariame ir po to pasiūlymui dėl teisės kreiptis dėl smurtinių nusikaltimų padarytos žalos kompensavimo nepritariame sakydami, kad yra sąvoka „nukentėjęs asmuo“ gana aiški nacionalinėje teisėje.

PIRMININKAS. Kitas Teisės departamento pasiūlymas, prasidedantis žodžiu „ketvirta“.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip pat motyvas tas pats.

PIRMININKAS. Teisės departamento pasiūlymas, prasidedantis žodžiu „penkta“.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip pat nepritarta dėl panašaus motyvo, sakant, kad papildytose dalyse numatyti atvejai yra labai reti, dėl to mes buvome linkę pritarti Seimo nario V. Gailiaus pasiūlymui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir visam 3 straipsniui su pritartomis Teisės departamento pataisomis pritariame bendru sutarimu? Pritariame.

4 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas jam pritaria.

PIRMININKAS. Komitetas pritaria ir su tokiu pritarimu pritariame visam 6 straipsniui bendru sutarimu.

7 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 8 straipsnis.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip pat nėra pasiūlymų.

PIRMININKAS. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 9 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 10 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymui pritariame.

PIRMININKAS. Ir kitas Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip pat buvo pritarta dėl 5 dalies.

PIRMININKAS. Taip pat pritarta. Ir su tais pritarimais galime pritarti visam 10 straipsniui bendru sutarimu.

11 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 12 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 13 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 14 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas yra.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymui mes nepritarėme motyvuodami, kad komitete nepritarta pastabai svarstant įstatymo projektą iš esmės. O nuostata, jog fondo programos vykdytojo priimamiems sprendimams dėl padarytos žalos kompensavimo suteikiamas vykdomojo dokumento statusas, yra įgyvendinama Valstybės kontrolės rekomendacija.

PIRMININKAS. Todėl be šio pasiūlymo galime pritarti visam 14 straipsniui bendru sutarimu. 15 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 16 straipsnis. Be pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 17 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 18 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 19 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 20 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 21 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Visam 1 naujam straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas, taikymas ir įgyvendinimas. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Už, prieš Seimo nariai neužsirašė.

Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1520) priimtas. (*Gongas*)

16.07 val.

Baudžiamojo kodekso 68 ir 281 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 281¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-2515(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.1 klausimas – Baudžiamojo kodekso 68 ir 281 straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 281¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-2515. Priėmimas. Pasiūlymų nėra. Pranešėjos A. Širinskienės į tribūną nekviečiu.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Galime taip pat priimti bendru sutarimu. 3 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 4 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Už, prieš Seimo nariai neužsirašė.
Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 86, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1520) priimtas. (*Gongas*) Atsiprašau, Nr. XIIIIP-2515.

16.08 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 120, 121 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 134¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2516(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.2 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 120, 121 straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 134¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2516. Priėmimas. Taip pat pranešėja A. Širinskienė, tačiau pasiūlymų negauta priėmimo stadijoje.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Motyvai už, prieš. Seimo nariai neužsirašė.

Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 88, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2516) priimtas. (*Gongas*)

D. Kepenis – replika po balsavimo.

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Per prieš tai vykusį balsavimą balsavau už, bet kažkaip likau kaip ne-balsavęs. Prašau mano balsą įskaityti.

PIRMININKAS. D. Kepenis prieš tai vykusiam balsavime balsavo už.

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Taip, ačiū.

16.10 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 28, 71, 420, 422, 423, 424, 427, 603 ir 682 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2517(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 2-5.3 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2517(2). Pranešėja – A. Širinskienė. Kviečiu į tribūną. Priėmimas. Yra pasiūlymų. Priimame pastraipsniui.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu, pasiūlymų nėra. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 7 straipsnio yra Seimo narės A. Širinskienės pasiūlymas. Prašau pristatyti.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Taip, yra mano pasiūlymas derinti sąvokas su kitų teisės aktų sąvokomis, kadangi tai buvo lydimasis dar prieš Naujuosius metus pradėtų priimti ir svarstyti teisės aktų. Ir mes, komitetas, pritarėme.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamieji Seimo nariai, turbūt laikomės to paties sutarimo, kad 29 pritariančius pasiūlymui, kad jis būtų svarstomas, turime. Komiteto nuomonę jau išgirdome. Motyvuojančių dėl pasiūlymo nėra. Ar galima bendru sutarimu pritarti Seimo narės pasiūlymui? Balsuojame. Balsuojame dėl A. Širinskienės pasiūlymo, kuriam komitetas pritarė.

Balsavo 86 Seimo nariai. Už – 77, prieš nebuvo, susilaikė 9 Seimo nariai. Pasiūlymui pritarta. Ir su šiuo pritartu pasiūlymu galime pritarti visam 7 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

8 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio yra Seimo narės A. Širinskienės pasiūlymas. Prašau pristatyti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip pat buvo mano pasiūlymas dėl to, kad reikėtų išbraukti 9 straipsnį kaip neaktualų. Komitetas jam pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Turbūt galime pritarti dabar jau bendru sutarimu šiam pasiūlymui? Pritariame. Ir su šiuo pasiūlymu visam 9 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

10 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Yra Teisės departamento pastaba. Ne dėl 10 straipsnio, atsiprašau, čia bendroji pastaba. Dėl 10 straipsnio pasiūlymų nėra. Jam pritariame bendru sutarimu.

Ir motyvai dėl viso. Dėkoju pranešėjai. Motyvai dėl viso. Seimo narių neužsirašė. Kviečiu balsuoti, priimame šį projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 87, prieš nebuvo, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2517) priimtas. (*Gongas*)

16.14 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 22, 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1539 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2980(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-5.4 klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1539 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2980(2). Svarstymas. Pranešėja – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Atsižvelgėme į Teisės departamento pastabas. Iš esmės nebuvo pastabų, ir komitetas pritarė variantui, kuris yra patobulintas iniciatorių, 7 balsais už.

PIRMININKAS. Klausiti Seimo nariai neužsirašė. Dėl motyvų po svarstymo taip pat Seimo nariai neužsirašė. Ar galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Galime.

16.16 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1875(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1875. Priėmimas. Pasiūlymų nėra. Pranešėjo J. Sabatausko į tribūną nekviesime.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis – įsigaliojimas. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai už – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, po gerų 15 metų turbūt pasaulio keliuose važinėsime automobiliais, kuriuose nereikės vairuotojų, bet iki tol važinėjame visi ir daugeliui profesijų reikia automobilių, ir tai yra tiek šeimos maitintojai, kurie gali netekti teisių dėl skaudžios klaidos. Tad autobloko galimybes įtvirtinimas kaip viso termino išlaikymo alternatyvos yra labai sveikintina Susisiekimo ministerijos iniciatyva ir reikėtų ją įdiegti tol, kol mes galų gale turėsime proveržį visoje pasaulinėje susiekimo sistemoje, kai iš viso nereikės vairuotojų valdyti automobilius, bet iki tol turime maksimizuoti galimybes vairuoti juos saugiai ir tiems, kurie galbūt kažkada padarė klaidą arba turi priklausomybę. Kviesčiau pritarti įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gal pati iniciatyva ir nėra bloga, bet atkreipiu dėmesį, kad mes šiandien matome vis dar nesumažėjusį skaičių asmenų, kurie yra pagaunami vairuojantys transporto priemonės neblaivūs. Šiuo sprendimu mes sukuriame jiems galimybę anksčiau pradėti atgauti vairuotojo teises ir vairuoti transporto priemonę. Tokia priemonė tikrai

nepaskatins žmonių pagalvoti dukart, ar iš tikrųjų reikia vairuoti transporto priemonę neblai-
viam. Taip pat atkreipti dėmesį, jog ši priemonė bus prieinama tik tam tikriems žmonėms, kurie
galės sau leisti įsirengti tokį alkobloką, kuris gali kainuoti 400 eurų ir, tikėtina, dar daugiau. Per
metus turime apie 10 tūkst. asmenų, kurie vairavo transporto priemonę išgėrę, tad klausimas, ko-
kia nedidelė dalis jų galės sau leisti įsirengti tokį įrenginį automobilyje ir atgauti teisę vairuoti
anksčiau.

Nesu tikras, kad toks sprendimas iš tikrųjų yra pasvertas ir duos tuos rezultatus, kurių mes
norime, ir ar tai nesukurs tam tikros privilegijos žmonėms, kurie turi tokią finansinę galimybę ir
gali sau leisti tokias priemones. Kaip anksčiau minėjau, man atrodo, tikslingiau būtų apsvarstyti
tokių alkoblokų apskritai diegimą viešojo transporto priemonėse – autobusuose, traukiniuose ir
visur kitur, kur būtų tikrinama, jų nebūtų galima vairuoti nepatikrinus. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už – A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tik laiko klausimas, kada vadinamieji alkoho-
liniai antiblokai bus įtaisyti visuose automobiliuose, nes pasaulio mašinų gamintojai apie tai dis-
kutuoja. Yra jau ir bandomųjų versijų, ir, man atrodo, kelerių metų klausimas, kada apskritai pa-
saulinės, europinės ir kitos organizacijos priims bendras nuostatas ir visose automobilių... gami-
namose priemonėse bus įdiegti. Aš manau, šiuo įstatymo priėmimu Lietuva pirma paleistų žinią,
kad ji jau pritarė, ir tai paskatintų ir kitas valstybes dėl to apsispręsti, nes dauguma priemonių į
automobilį jau dabar įdiegiama, o tai anksčiau, prieš penkerius metus, dar atrodė ir neįprasta
kaip ir laisvų rankų įranga, ir taip toliau. Mašinų gamintojai žengia koja kojon su gyvenimu, ir tai
nebus kokia nors keistenybė. Aš siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Daugiau dėl nuomonių Seimo nariai neužsirašė, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 87, prieš – 1, susilaikė 6 Seimo nariai. Įstatymas (projektas
Nr. XIII-1875) priimtas. (*Gongas*)

16.22 val.

Civilinio kodekso 4.184 ir 4.197 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4109(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-7.1 klausimas – Civilinio kodekso 4.184 ir 4.197 straipsnių pakeitimo įstaty-
mo projektas Nr. XIIP-4109(2). Priėmimas. Pranešėja – A. Širinskienė. Kviečiu į tribūną. Yra pa-
siūlymų. Priimame pastraipsniui.

1 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas...

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės departamento pasiūlymui pritarėme iš dalies ir patikslinome
tik tai, kad „kurį siekiama įsigyti nuosavybės teise“. Antrajai formulotei, kad įgijęs daiktą asmuo
– siekęs įsigyti nuosavybės teise, nepritariame, nes ji būtų buvusi nepakankamai tiksli.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir su tokia suredaguota formulote galime pritarti bendru sutarimu
1 straipsniui? Dėkoju. Pritarta.

2 straipsnis. Dėl jo taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės departamento pasiūlymui visiškai pritarėme.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Su tokiu jūsų pritarimu pritariame bendru sutarimu
2 straipsniui.

Dėl 3 straipsnio „Įsigaliojimas ir įgyvendinimas“ pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.
Motyvai už, prieš? Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 81 Seimo narys: už – 79, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas
Nr. XIIP-4109) priimtas.

16.24 val.

Civilinio proceso kodekso 702, 704, 713, 715, 716, 717, 720, 724 ir 746 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4110(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-7.2 klausimas – Civilinio proceso kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4110(2). Pranešėja – taip pat A. Širinskienė, tačiau pasiūlymų nėra. Priėmimo stadija. Į tribūną nekviečiu, priimame pastraipsniui.

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui pritariame sutarimu. 6 straipsniui pritariame sutarimu. 7 straipsniui pritariame sutarimu. 8 straipsniui pritariame sutarimu. 9 straipsniui pritariame sutarimu. Ir 10 straipsniui pritariame sutarimu.

Motyvai už. Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 76, prieš nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4110(2) priimtas. (*Gongas*)

16.25 val.

Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 10, 15, 16, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15¹, 16¹ straipsniais įstatymo Nr. XIII-771 3 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1969(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Azartinių lošimų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 15¹, 16¹ straipsniais įstatymo 3 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1969. Priėmimas. Yra likęs tik balsavimas, tačiau turėjo būti nukelta įsigaliojimo data.

Grįžtame prie 2 straipsnio, dėl kurio yra S. Jakeliūno pasiūlymas dėl įsigaliojimo datos nuo... S. Jakeliūnas pristato savo pasiūlymą. Prašau. Iš vietos. Iš vietos!

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Dėkui, gerbiamas Pirmininke. Kadangi priėmimas nebuvo įvykęs, data buvo numatyta ankstesnė, tai dabar data koreguojama derinant su tuo, kad priėmimas, gali būti, įvyks šiandien. Pasiūlymo esmė, kad data būtų suderinta su priėmimu. Ačiū.

PIRMININKAS. M. Majauskas – motyvai prieš. Dėl pasiūlymo prieš, taip?

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėl paties viso projekto.

PIRMININKAS. Ne, dabar pasiūlymą svarstome.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). O dėl projekto bus galima?

PIRMININKAS. Jeigu nėra kitokių nuomonių dėl pasiūlymo, galime jam pritarti bendru sutarimu. Pritariame. O motyvai jau buvo išsakyti dėl viso įstatymo projekto. (*Balsai salėje*) Jeigu grįžome, tai nieko labai ir nepadarysi. Bet 2 straipsniui vis tiek turėtume pritarti bendru sutarimu su S. Jakeliūno pasiūlymu. Pritariame. Ir tada jau motyvai dėl viso. M. Majauskas – motyvai prieš.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Mielie kolegos, iš tikrųjų jau ne vieną kartą diskutavome apie šį projektą. Klausimas, ar vaizdo įrašų nederėtų saugoti ilgiau azartinių lošimų įstaigose? Apie tai kalbėjome Biudžeto ir finansų komitete, apie tai kalbėjome, žinau, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete. Ir buvo nuspręsta, jog trumpinti tą laikotarpį, reikalingą išlaikyti tą videomedžiagą, iš tikrųjų nėra tikslinga, todėl buvo nustatytas 180 dienų terminas. Dėl sunkiai paaiškinamų priežasčių: galbūt tai susiję su tam tikrais juridiniais asmenimis, gal derėtų Seimo nariams deklaruoti tuos susitikimus, dėl kurių buvo inicijuotas pakeitimas sutrumpinti iki 45 kalendorinių dienų, kyla nerimas, nes šiais laikais įrašyti medžiagą, ją saugoti tikrai nėra sudėtinga ir tikrai tai nekainuoja tiek daug, žinant, kokias reikšmingas apyvartas daro tie juridiniai asmenys, apie kuriuos mes kalbame. Taigi jų noras saugoti trumpiau yra sunkiai suprantamas, tuo labiau sunkiai paaiškinamas mūsų noras jiems pritarti. Taigi kviečiu nepritarti šiam siūlymui, nesiregistruoti ir nedalyvauti balsavime.

PIRMININKAS. S. Jakeliūnas – nuomonė už.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Na, tai, ką išgirdome dabar, yra įstatymo priėmimo sabotavimas, ir vėl reikės posėdžių, kad būtų galima registruoti datų pakeitimą ar panašiai. Kviečiu taip nesielti. Dėl paties įstatymo projekto ir dėl pasiūlymo dėl įrašų saugojimo laikotarpio vyko diskusija. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas, kiek žinau, taip pat konsultavosi su atitinkamomis tarnybomis ir išgirdo patikinimą, kad tas terminas yra visiškai pakankamas. Gal jis ir pats galėtų tai patvirtinti dabar. Todėl čia yra subalansuotas dalykas ir saugoti ilgiau negu būtina tikrai nėra reikalinga, o jeigu kas nors inicijuoja kokius nors kreipimusis ir skundus, pagal Lošimų priežiūros tarnybos patikinimus, tai vyksta artimiausiomis dienomis. Taigi daryti tai, kas yra perteklinis dalykas, tikrai nėra protinga nei verslui, nei tiems, kurie priima įstatymus. Todėl siūlau pritarti šitam įstatymo projektui ir balsuoti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų sunkiai suprantama, kokios čia lobistinės įtakos taip stipriai veikia valdančiuosius, kad taip atkakliai yra stumiami ta privilegija sutrumpinti kazino operatoriams videoįrašų saugojimo terminą. Aš manau, kad galėtume diskutuoti, ar tas terminas neturėtų būti dar ilgesnis, nes ne visada koks nors pinigų plovimo atvejis gali išryškėti pačiu pirminiu momentu. Jeigu tai išryškėja kažkiek vėliau, štai po 45 dienų, tų videoįrašų, kuriais remiantis būtų galima kažką įrodinėti, jau nebebus. Dabar operatoriai turi turėti įrangą, kuri leistų saugoti 180 dienų. Kodėl jiems trumpinti tą laiką, aš nesuprantu? Jeigu mes naujai įvestume tą terminą, gal galėtume diskutuoti, tiek ar tiek čia reikia saugoti. Dabar jau ne pirmus metus galioja tas ankstesnis terminas ir staiga sugalvojame trumpinti. Techninių priežasčių tokiam sprendimui aš tikrai nematau. Tai gali būti sąlygota tik noro, kad teisėsauga neišsiaiškintų kai kuriais atvejais tų pinigų plovimų, ir tai būtų privilegija, be abejo, operatoriams, lošimų organizatoriams.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys V. Bakas.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Iš tikrųjų kažkaip reikia sureaguoti į J. Razmos tokį komentarą, kad čia kažkaip politikai nori teisėsaugai užkirsti kelią ištirti. Aš pats taip pat pasisakiau prieš porą metų, kad reikia saugoti ilgiau tuos įrašus, bet prieš šį įstatymo projektą tikrai kalbėjausi su Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos direktoriumi ir jis patikino, kad nėra jokių problemų, nes būtent FNTT atsakinga už pinigų plovimą. Aš tiesiog tai noriu pasakyti, kad gal neieškokime ten grėsmių, kur jų nėra. To termino mūsų teisėsaugai užtenka, kad susitvarkytų su tom užduotim, kurias valstybė skiria. Tik tiek.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Šiaip tai man keistos valstiečių vertybės – neretai konservatyvios, griežtinančios alkoholio įsigijimą, laikus, terminus ir panašiai, kas, man atrodo, beveik suprantama, bet čia būtinai norinčios palengvinti saugojimo... sumažinti saugojimo terminus. Mes tikrai nežinome, kada gali prisireikti kokių nors duomenų tokioje slidžioje ir pavojingoje terpėje kaip lošimai. Mes ne veltui esame saugojimą nustatę. Tai kodėl reikėtų šiais laikais, kada tas saugojimas kiekvieną dieną tik pinga, o ne brangsta, būtinai būtinai pulti ir sumažinti? Kodėl iš viso šita iniciatyva kilo?

Aš kaip tik manau, kad jinau kilo ne todėl, kad pinigų kokių nors trūksta saugoti, nes čia nėra didelės lėšos, o tiktai todėl, kad yra kažkokios tų lošimų organizatoriams grėsmės, kurias jie geriau žino negu mes, kurios gali iškilti kada nors. Tada FNTT ir kitų specialiųjų tarnybų vadovai atsimerks, atsibus, sakys: taip, taip, mes tada klydome, o mes aiškinsime – jūs suklaidinote, matote, taip išėjo. Gal tikrai čia reikia ilginti, bet jau trumpinti tikrai nėra jokio pagrindo. Ir iš viso kodėl mes tokiomis smulkmenomis visą laiką užsiimame, kažkokius terminus čia trumpiname, jeigu priimta yra, yra normalūs terminai? Dar suprasčiau argumentą, kad reikia pagriežtinti terminą, bet tiktai ne sumažinti.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Palionis.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio Pirmininke. Aš nesikartosiu, ką sakiau svarstyimo stadijoje, dabar praktiškai komiteto pirmininkas S. Jakeliūnas pakartojo, bet aš noriu atkreipti jūsų dėmesį, kolegos. Mes iš konteksto ištraukiame vieną dalį – saugojimo įrašą. Yra įstatymas gerokai

platesnis ir pakeitimų mes esame padarę kur kas daugiau. Mes kažkaip visi užsimirštame, kad visi aparatai bus sujungti į vieną tinklą. Mes čia labai mėgstame mojuoti pinigų plovimo kortele, o sujungimas aparatų į vieną tinklą, kai Lošimų priežiūros tarnyba matys realiu laiku statomus pinigus, yra kova su pinigų plovimu. Įrašai yra daromi ir įrašų pakeitimas yra dar irgi padarytas, kad būtų įėjimas filmuojamas, ne tik lošimo vietos, kad būtų kontrolė, kad žmonės, kurie atsisakė lošti, negalėtų lošti ir patekti į lošimo namus.

Mes truputį nemaišykime, kas dėl ko yra. Siūlau palaikyti šitą projektą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Iš tikrųjų Azartinių lošimų įstatymą galima prilyginti nacionalinės reikšmės įstatymui, nes praeitą kadenciją teko stebėti, su koku azartu buvo priimamos įvairios šito įstatymo pataisos, kad būtų palengvintos sąlygos tiems, kurie pelnosi iš azartinių lošimų, daryti palankiau verslą ir turėti didesnę pelną.

Žinote, koks skirtumas tarp šios kadencijos ir kitos? Praeitoje kadencijoje, kai buvo priimami įstatymai, kurie palengvintų iš šito verslo pelnytis, balkone sėdėdavo koks nors jų atstovas ir prižiūrėdavo Seimo narius, kaip jie balsuoja. Dabar aš nematau šitų atstovų. Aš suprantu, ko gero, viskas bus padaryta teisingai ir iš anksto, ko gero, sutarus, nes tikrai patikėkite, ir mes visi žinome, kad yra gana daug įstatymų projektų, kurie laukia savo eilės, ir tai susiję su socialinės atskirties mažinimu, tai yra susiję gal su tuo pačiu nacionaliniu saugumu ir kitais dalykais, kurie tikrai svarbūs Lietuvos žmonėms.

Akivaizdu, termino sumažinimas tikrai nenukreiptas į pinigų plovimą, čia prevencijos nepadarysi. Bet kad paskatina ateiti daugiau žmonių, kurie gal neužsiima pinigų plovimu, bet tiesiog nori pabandyti azartinius lošimus, sudaro palankesnes sąlygas, kad azartiniais lošimais domėtusi daugiau žmonių ir į priklausomybės tinklą papultų daugiau asmenų, tai yra akivaizdu. Tikrai šito įstatymo pataisos turėjo gimi iš tų iniciatorių, kurie pelnosi iš azartinių lošimų. Ką tai bendro turi su vertybėmis valstiečių, kurie kovoja prieš bet kokią priklausomybę ir pelnymąsi iš žmogaus priklausomumo ir silpnumo?

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys P. Gražulis. (*Šurmuly salėje*)

P. GRAŽULIS (MSNG). Man, gerbiami Seimo nariai, tikrai labai keista. Jeigu specialiosios tarnybos, jeigu Lošimų priežiūros tarnyba, jeigu Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba nemato jokios problemos dėl to termino ir aiškina, kad termino sutrumpinimas jokios įtakos neturės, kad tai bus... O yra kiti esminiai dalykai, kurie varžo patekimą į azartinių lošimų namus neregistruotam, tie, kurie sugriežtina ir padidina Lošimų priežiūros tarnybos vaidmenį, neįleidžiant probleminių lošėjų, kad jie bus privalomai registruoti, tikrai lengvai jie nepateks, ir tos visos nuostatos, bendro tinklo sujungimas, kad tikrai galėtų operatyviau kontroliuoti Lošimų priežiūros tarnyba visas lošimų įstaigas – tikrai neparankios priimtose šitame įstatyme nuostatos lošimų organizatoriams. Matyt, lošimų organizatoriai sako, užsikabinkite už to termino ir ištraukite korteles, nes senas įstatymas yra geresnis, ir jūs nebalsuokite, palikime seną įstatymą.

Štai dabar man klausimas, kas yra *įtakoje* lošimų priežiūros tarnybų? Galbūt tie iš dešinės, man atrodo, kurie rankas taip kiloja. Vis dėlto gudriai bando, kaip sako, ištraukti korteles ir pasitarnauti lošimų organizatoriams, kad liktų senas įstatymas, kuriame tikrai kontrolės yra daug mažiau. Paaiškinkite, kas čia atstovauja lošimų organizatoriams. Tikrai, gerbiamasis Jurgi, gal prisi-pažinsite.

PIRMININKAS. Daugiau kalbėti dėl motyvų negalima. (*Balsai salėje*) Kviečiu balsuoti. Neištraukite kortelių.

Balsavimas atidedamas. Balsavo 50 Seimo narių.

P. Urbšys – replika po balsavimo.

P. URBŠYS (MSNG). Vėl kreipiuosi į gerbiamus valstiečius. Praeitą kadenciją iš Valstiečių partijos buvo viena atstovė – R. Baškienė. Tai ji buvo vienintelė, kuri tikrai nuosekliai laikėsi tos pozicijos, kad azartinių lošimų nėra prioritetiniai įstatymai ir negalima lengvinti sąlygų būtent žmonėms pelnytis iš žmonių priklausomybės. Ir tokią išpūdį susidarė žmonės apie valstiečius. Bet pasirodo, kai jūsų atėjo daugiau negu pusė šimto, jūs stojote po ta vėliava, tai jūsų nuostatos kitokios.

Tai kas trukdo dėl tos smulkmenos, dėl šito termino, tikrai siekti kompromiso, nes jeigu jis dėl to, kad griežtintume, kad iš tikrųjų valstybės būtų kontrolė efektyvesnė, sutarkime dėl šito termino įrašo ir bus balsų skaičius.

Gerbiamieji, aš sakau, mes kalbame apie tai, nesutariame dėl įrašo termino. Ar sunku jums, gerbiami Seimo daugumos atstovai, išgirsti kitus Seimo narius, kad pasiektume kompromisą ir priimtume tikrai įstatymą, kuris būtų dar efektyvesnis?

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš apgailestauju, kad kai kurių Seimo narių buvo skelbiami klaidinimai, kad šiuo projektu neva siūlomi kažkokie sugriežtinimai. Pažiūrėkite į lyginamąjį variantą: šiuo projektu siūloma vienintelė nauja nuostata, vietoj 180 dienų – 45 dienos. Čia, matyt, Seimo nariai supainiojo su kai kuriais kitais projektais, kuriems esame ar pritare, ar dar jų nesvarstę. Tai gi nereikėtų klaidinti.

PIRMININKAS. S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Čia buvo paminėtas žodis „efektyvumas“, priežiūros sistemos mechanizmai, priemonės ir įstatymai turi būti efektyvūs. Jeigu pasakyta, kad yra visos kitos priemonės, kurios užtikrina, kad pinigai nebūtų plaunami, o šita priemonė taikytina tik dėl patekimo ir naudojimosi lošimo kazino ar automatais jaunesnių žmonių, negu sukakę pilnametystės, arba tų, kurie nenori dalyvauti ir yra įsirašę į tam tikrus sąrašus, ir tam nereikia 180 dienų, tai jeigu tokių argumentų neužtenka ir čia implikacijų yra, kad kažkas užsiima neva lobizmu ir protegavimu lošimų industrijos, tai, kolegos, turėkite sąžinės kalbėti apie tokius dalykus, neturite jokių faktų ir įrodymų. Tai yra mažų mažiausiai demagogija.

PIRMININKAS. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Iš tikro užsiimate būtent šituo, ne kažkuo kitu, nes tik palengvinate lošimo organizatoriams, o ne pasunkinate. Jūs atkreipkite dėmesį, kaip noriai bet koks verslas, bet koks, kad ir koks būtų, saugo mūsų duomenis, netgi visados įkyriai prašo sutikti dėl rinkodaros ir kitų tikslų, turėti kuo daugiau mūsų duomenų. Tik šituo atveju nenori saugoti mūsų duomenų nei kiek. Nori kuo trumpiau, kiek galima trumpiau. Jeigu galima ne 180 dienų, tai 45, o jei-gu mes pasiūlytume savaitę, tai savaitę norėtų. Tai pagalvokite, kodėl taip yra.

PIRMININKAS. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas A. Nekrošius.

16.44 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo VIII-2032 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1703(2) (priėmimas)

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Gerbiami kolegos, skelbiu klausimą – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo VIII-2032 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1703(2). Biudžeto ir finansų komiteto išvadas pristato... Atsiprašau, pastraipsniui. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas dėl 1 straipsnio. Komiteto nuomonė.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Nepritarti, nes jau šiuo metu yra nustatoma procentinė reikšmė, kuri yra skirta keliams nuo akcizo.

PIRMININKAS. Antra yra taip pat Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Komiteto nuomonė.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – iš dalies pritarti, nes tai yra daugiau techninė – išbraukiami 2020 metai, nes įstatymas įsigalioja jau nuo 2020 metų.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu? Ačiū, pritariame.

Seimo nario J. Razmos siūlymas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – bendru sutarimu nepritarti, nes šis siūlymas pareikalautų 42 mln. eurų papildomų pinigų. Aišku, pati idėja nėra bloga, keliams reikia pinigų, bet reikia atsižvelgti ir į biudžeto galimybes.

PIRMININKAS. Seimo narys galėtų pristatyti?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš manau, kad mes matome, kaip pagal kelių būklę mes vis labiau atsiliegame nuo kaimyninių šalių. Tikrai reikia grįžti prie buvusių finansavimo

proporcijų. Priminsiu, kad anksčiau buvo ir 75 % akcizų nukreipiama Kelių priežiūros ir plėtros programai. Net sunkiausiais krizės laikais buvo 65 %, niekada nebuvo mažiau kaip 55 %. Dabar jūs norite skelbti kaip kažkokį ypatingą padidinimą nuo 48 iki 50 %. Tai tikrai yra menkas padidinimas.

Aš siūlau bent 55 %, tą buvusią minimaliausią ribą. Ji irgi nėra pakankama, bet bent jau šis tas. Ir atitinkamai 5 % žvyrkeliams asfaltuoti, o ne 2 %, kaip yra siūloma, nes su tais 2 % jūs nei kilometro žvyrkelio neišasfaltuosite kiekvienoje savivaldybėje. Padalinkite tą sumą iš 60 savivaldybių ir matysite. Mano pasiūlymą priėmus bent jau tas kilometras šiaip ne taip išeitų.

Kitų metų biudžeto projektas dar yra neapibrėžtas ir nereikėtų gąsdinti, kad ta suma sudaro 40 mln., kad tai neįmanoma. Aš manau, kad viskas įmanoma. Reikia galvoti apie naujus pajamų šaltinius kitiems metams ir ginti tą kelių finansavimo poreikį.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai dėl siūlymo. P. Gražulis – už.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai ir gerbiami valstiečiai, aš manau, kad mūsų kelių būklė nėra pati geriausia. Jeigu mes palygintume savo kaimynus lenkus, matytume, kaip jie sparčiai tiesia kelius. Mes gi per 30 nepriklausomybės metų sugebėjome pastatyti apie 30 kilometrų magistralės. Tai yra gėda nepriklausomai valstybei. Pažiūrėkite, kiek per 50 okupacijos metų okupantas pastatė magistralių. Mes esame laisva demokratinė valstybė, gauname subsidijas iš Europos Sąjungos ir faktiškai mūsų kelių statyba sustojo. Reikia tą pripažinti. O kada pabaigsime iki Lenkijos sienos? Dar 30 metų reikės su tokiu finansavimu!

Ir pritariu J. Razmai. Keliai yra valstybės veidas. Atvažiuavęs žmogus į šalį pirmiausia mato, kokiais keliais jis važiuoja. Manychiau, kad tie 5 % tikrai nėra labai daug. Ir net krizės sąlygomis, pritariu, buvo 65 % skiriama. Ir paskirtas naujas ministras pasakė, kad čia vyksta didelis pinigų plovimas, kad už tuos pačius pinigus mes padarysime dvigubai daugiau kelių. Tų darbų nematyti dvigubai daugiau, todėl tikrai raskime tas lėšas, ieškokime biudžete tų lėšų. O jeigu priimsime šitą įstatymą, šitą siūlymą, Vyriausybė turės pagalvoti per metus, kur surasti lėšų, kad tikrai ta kelių būklė Lietuvoje nors šiek tiek gerėtų.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Taip, lengva būti geriems, populiarium, kai pinigai ne savi, o iš biudžeto – ir raskime, ir surasime, ar ne, bet reikia elgtis atsakingai. Taip, siūlymas, kuris įstatymo dabartiniame projekte suformuluotas, yra pamatuotas, o J. Razmos pareikalautų tų pinigų, kuriuos jie patys ir nubraukė iš biudžeto, siūlydami ir išreikalaudami iš Vyriausybės centrinio šildymo PVM lengvatą. Taigi ta suma atitinkama.

Mes siūlome didinti išlaidas, bet niekas nesiūlo didinti pajamų. Tai subalansuokime savo norus ir galimybes ir priimkime pamatuotus sprendimus, o šitam siūlymui siūlau nepritarti.

PIRMININKAS. Nuomonės išsiskyrė. Kviečiu balsuoti dėl Seimo nario J. Razmos pasiūlymo. Kas palaikote, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikykite.

Už – 47, prieš – 19, susilaikė 21. Siūlymui pritarta.

Dėl viso straipsnio galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Siūlymą balsuoti. Gerai. Balsuojame dėl 1 straipsnio.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 55, prieš – 23, susilaikė 12. Straipsniui pritarta.

2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū. Pritarta. Nuomonė už – J. Razma. Jurgi Razma, pasisakykite už. Gerbiamas Jurgi!

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš buvau, kaip matote, užsirašęs kalbėti už net galbūt ir nebūdamas didelis optimistas, kad bus pritarta mano pataisai. Vis dėlto gerai, kad yra suvokiama, jog tikrai reikia nedelsti ir didinti Kelių priežiūros plėtros programos finansavimo apimtį. Tikrai nesigąsdinkime taip iš anksto, kai prieš akis dar visi metai diskutuoti dėl kokių nors mokestinių įplaukų padidinimo. Manau, tikrai galime rasti sprendimus.

Vis dėlto išlaikykime tą kryptį, kad reikia gelbėti Lietuvos kelius, nes kuo labiau uždelsime, tuo gelbėjimo kaštai bus didesni. Džiaugiuosi, kad yra bendras supratimas ir kad pozicija ir opozicija čia gali gana vieningai sutarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Visi motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto.

Balsavo 58 Seimo nariai: už – 56, prieš – 1, susilaikė 1. Balsavimas atidedamas.

16.33 val.

Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2260(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2260(2).

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio dėl įstatymo įsigaliojimo yra Seimo nario J. Varžgalio siūlymas, ir komiteto nuomonė pritarti, kad išbrauktume. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ir lieka vienas straipsnis. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 83, prieš – 1, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2260(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-27 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2863(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-27 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2863(2). Jokių pasiūlymų nėra. Galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų prieš užsirašė J. Razma. Jurgi, prašau pasisakyti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, manau, mes tikrai čia užsiimame nerimtais dalykais. Sugalvojo komiteto pirmininkas, kad reikia jam čia gražesnio Energetikos komiteto pavadinimo, ir keisdamas tą pavadinimą net įžengia, man atrodo, į Aplinkos apsaugos komiteto darbą. Manau, tikrai Energetikos komisijos pavadinimas jau yra nusistovėjęs, yra gana daug problemų toje srityje, tad nereikėtų čia ieškoti dar naujų erdvių. Duok Dieve, kad komisija tikrai rastų laiko apsvarstyti klausimus, kurie energetikos srityje vis iškyla, ir jų tikrai bus. Aš kviečiu nepritarti pavadinimo koregavimui.

PIRMININKAS. Nuomonė už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Aš nepritariu kolegos pono J. Razmos išsakytai nuomonei ir manau, kad Energetikos komitetas turėtų būti, nes tai išties yra viena iš svarbiausių sričių šiandieną. Pavadinimo išplėtimas nieko nereiškia, bet suteikti komisijos svarbos lygmenį parlamente, aš manau, yra per žema komisijai, ir tai turėtų būti bent jau lygmuo komiteto, kuris svarstytų energetikos klausimus. Kaip matome, didžiausia našta – energetinis skurdas, sinchronizacija su Europos tinklais išties yra labai svarbi sritis. Kaip atsirado Energetikos ministerija, taip ir Energetikos komitetas turėtų atsirasti. O čia tiktai vienas žingsnelis link to, keičiant pavadinimą ir išplečiant funkcijas.

PIRMININKAS. Nuomonė už – V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Čia su asmeninėmis ambicijomis nieko bendro neturi. Sekame tas tendencijas, kurios yra ir Vakarų pasaulyje, ypač Europoje, kur klimato kaitos, energetikos ir visos kitos susijusios komunalinio ūkio problemos yra sprendžiamos holistiškai, o ne tik imant energetiką kaip tokią. Čia turbūt tų pavyzdžių yra aibė. Jau daugelis šalių, ir jų vis daugėja, kai energetikos ministerijos virsta aplinkos ir energetikos arba klimato kaitos ir energetikos ministerijomis, nes visi jaučia ir žino, kad ta problematika turi būti holistiškai, horizontaliai, sprendžiama ir nagrinėjama. Lygiai taip pat nuo kitų metų pradėsime rengti bendrus integruotus klimato kaitos ir energetikos planus ir raportuosime Briuseliui.

Kitaip sakant, čia yra pasisakymas už holistinį požiūrį, už horizontalų požiūrį į mūsų raidą, ypač žiūrint iš energetikos pusės. Dėkui.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Jeigu tas gudrus žodis „holistinis“ čia būtų, tai tada jau niekur nesidėčiau, tikrai turėčiau pritarti, bet jo kažkaip nėra. O kas jums trukdo holistiškai ar analitiškai, ar sinkretiškai, kaip tik norite, žiūrėkite, jau čia paradigmą jūs kaip norite nusistatykite. Kas jums trukdo? Bet jeigu žurnalistai nori surasti argumentų ir pavyzdžių, o dabar apie tai daug rašo, kad mes priimame begalę niekam nereikalingų, tuščių įstatymų ir čia vien tiktai orą gadiname, atsi-prašau, nereikalingais sprendimais, – tai čia vienas pavyzdys.

PIRMININKAS. Nuomonė už – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, šis sprendimas nebuvo priimamas greitai. Nors tai tik nutarimas, bet mes stengėmės įtikinti visus, taip pat ir opoziciją, labai išsamiai diskutavome ir Ekonomikos komitete, ir mūsų Energetikos komisijoje.

Aš tik noriu pranešti gerbiamiems konservatoriams, šios idėjos aršus šalininkas jau šiandien yra jūsų kandidatas į Vilniaus metus – D. Kreivys. Jis labai aiškiai pasisako už šios komisijos pavadinimo keitimą, už žodžio „darnos“ integravimą. Kodėl? Todėl, kad jis puikiai supranta, kad mes turime suderinti begales įvairiausių valstybės strategijų. Kaip tik pirmadienį renkasi Valstybės pažangos taryba, mes turime priimti čia, Seime, naujo Lietuvos bendrojo plano koncepciją, kurioje turi sugulti daugelis valstybinių strategijų. Vienos kitoms prieštarauja, mes turime jas suderinti. Daugelis tų strategijų yra jūsų rašytos, ir labai gerai, kad jos egzistuoja.

Padarykime vieną darbą kartu, suderinkime pagrindines valstybės strategijas, o tam Seime reikėtų tokios, na, pagalbinės grupės, tokios nuolatinės komisijos, kuri sužiūrėtų tuos klausimus. Kaip minėjau, prieš mus yra bendrojo plano tvirtinimas, taip pat pagrindinių reformų plano projektai, rengiami Finansų ministerijoje. Padarykime tą darbą, kuris galbūt yra mažai žinomas žmonėms, bet labai reikalingas – vardan tos Lietuvos, labai prašau, balsuokite už.

PIRMININKAS. Ir nuomonė prieš – A. Navickas.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). D. Kreivys yra mūsų draugas, bet tiesa svarbiau, žinot, yra taip. Šiuo atveju suprantu, kad kol nepakeičiame komisijos pavadinimo, dirbti negalima. Mes galėsime taip dar pasiūlyti, pavyzdžiui, kad ir koks nors Švietimo komitetas vadintųsi Švietimo ir transcendentinės apėrcijos vienumo komitetas. Taip supratimas, pagal Kantą, vyksta. Gal neužsiiminėkime tokiomis kvailystėmis. Man atrodo, kad Energetikos komisija gali visiškai dirbti, ir jeigu mes pradėsime tuos visus kaitaliojimus, tai čia tik atidarysime Pandoros skrynią, kuri niekad os ir ne-sibaigs. Todėl aš ir siūlau balsuoti šį kartą prieš ir neleisti, kad tokie dalykai taptų parazituojan-tys, kaip dabar siūloma.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai visi išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl šio siūlymo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 66, prieš – 8, susilaikė 23. Nutarimui (projektas Nr. XIIIIP-2863(2) pritarta. Jis priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Kolegos, jūs atradote naują erdvę veiklai šalia visokiausių profesinių švenčių sureikšminimo ir į įstatymą įrašinėjimo. Aš siūlyčiau dabar peržiūrėti visų komitetų, komisijų ir ministerijų pavadinimus. Ten tikrai trūksta būdvardžių.

Na, dabar kaip galima apsieti su Kaimo reikalų komitetu? Tvaraus kaimo ten turi būti. Tva-raus! Šeimos – darnios šeimos! Mums ne Šeimos reikia komisijos, o Darnios šeimos komisijos. Surašykime visus reikiamus būdvardžius visur, nes dabar be būdvardžių negalima apsieti.

17.04 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3010 (pateikimas)

PIRMININKAS. Dėkojame. Darbotvarkės klausimas – Lietuvos nacionalinio radijo ir televi-zijos įstatymo Nr. I-1571 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3010(2). Per šoninį mikrofoną – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Norėčiau, mieli kolegos, paprašyti pusės valandos pertraukos. (*Šurmulys salėje*) Tiesiog gavome daug ir anglų kalba įvairių tekstų iš institucijų, paskaitysime. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar galime... Dar matau G. Landsbergis. Prašau.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Išties jau nebejuokinga darosi klausytis A. Širinskienės nuolatinio vėblenimo per šoninį mikrofoną apie norėjimą įsigilinti giliau į įstatymo projektą, kurį patys parengė. Tiesą sakant, kurį parengė pati. Žiūrėkite, kolegos, aš siūlau nežaisti šito žaidimo, pristatykite projektą, balsuojame dabar ir žiūrėsime, kur toliau eina, nes tas jūsų melas, apsimetinėjimas ir intrigėlės iš tikrųjų neprideda garbingumo Seimui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Išsakytos pozicijos, nutraukiu asmeninę diskusiją. Kviečiu balsuoti dėl pasiūlymo dėl pusės valandos pertraukos.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 52, prieš – 33, susilaikė 6. Pertraukai pritarta.

17.05 val.

Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3143 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3143. Prašom. Pateikimas. Pristatykite, Vytautai. (*Balsai salėje*) Jau paskelbiau. (*Balsai salėje*) Jau paskelbiau ir prašau pristatyti. Ar jūs dėl šito klausimo? Dėl šito klausimo. Prašom, G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamasis pirmininke. Mes prašome pertraukos iki kito posėdžio, nes reikia įsigilinti į projektą, gal angliškai gausime kokių nors pastabų. Kviečiu balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Siūlymas yra. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 39, prieš – 43, susilaikė 8. Pertraukai pritarta. (*Balsas salėje: „Sekantis.“*) Ne sekantis, o kitas reikia sakyti.

17.07 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 9, 13, 14, 15, 16 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1924(3) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 9, 13, 14, 15, 16 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1924(3). Į tribūną kviečiu G. Kindurį.

Dėl vedimo tvarkos? Prašom. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Mes iš tikrųjų matome, kad gerbiama komiteto pirmininkė nesigilina į angliškai pateiktas pastabas, turėdama ne taip daug laiko – 27 minutes. Mes irgi, kadangi reikia ir mums įsigilinti vėl į naujas pastabas, prašome frakcijos vardu pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš suprantu, kad vienas ponas nori savo vaikų darželio mentalitetą perkelti į plenarinių posėdžių salę. Bet man tikrai yra apgailėtina... (*Balsas salėje*) Parodykite vieną kartą kultūros. Yra apgailėtina, nes jūs rizikuojate valstybės žvalgyba, ką tik sustabdę Valstybės žvalgybos įstatymo priėmimą, jūs rizikuojate pareigūnų saugumu, rengiate patyčias. Tiesiog, žinote, kolegos, tikrai nėra vaikų darželis vienos karalienės vardu.

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Gerbiamasis pirmininke, aš norėčiau pono G. Landsbergio paklausti, ką jis ten daro abi rankas į kelnių kišenes susikišęs? (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (LVŽSF). Aš tik norėčiau atkreipti dėmesį, ką šiandien padarė ponas G. Landsbergis. Aš manau, D. Mockus galės kelti šampano taure, gal padėkoti jums, ponas Landsbergi. Kai Lietuvos žvalgybos pareigūnai yra persekiojami teismuose (taip pat ir Liberalų partijos) dėl tarnybinės veiklos, jūs lengva ranka dėl savo tikrai vaikiškų ambicijų, prieš tai, aišku, lyg ir rūpėjo jums

nacionalinis saugumas, paėmėte ir išmetėte įstatymą, kurio mes, tiesą sakant, dabar jau negalėsimė priimti. Tiesą sakant, tai labai naudinga šitam koncernui, kuris iš tikrųjų kišasi į politinius procesus, kuris kvietėsi ir jus. Šiandien tikrai ponas D. Mockus galės išgerti šampano. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Taip, iš eilės visiems duosiu pasisakyti. Pirmas – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Man atrodo, konservatoriai dar kartą parodė tikrą savo veidą. Be abejonės, vaikščiojo pas gerbiamąjį D. Mockų ir ponas G. Landsbergis. Jis iš pradžių melavo, sakė, tik vieną kartą buvo. Bet geriau pamąstęs prisiminė, kad buvo daugiau kartų. Tik labai keista, kad vaikščiojo ir liberalai ir prašė nuolaidų, kai transliuojami jų reklaminiai klipai ir panašiai, tai jiems už tai buvo iškelta byla. O konservatoriams nieko, bylos nėra. Man atrodo, jie dėl to ir tarnauja A. Mockui. Šiandien akivaizdžiai tą pamatėme, nes pradėta partija.

PIRMININKAS. Kadangi Gabrieliaus pavardė buvo paminėta, prašom.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Aš norėčiau kreiptis į gerbiamą V. Baką. Išties įsigilinimui ne taip daug reikia. Įsigilinsime iki rytojaus, bus galimybė pabalsuoti, aš tikrai įsivaizduoju, kad čia niekas nesugrius. Ir lygiai taip pat, gerbiamas Vytautai, jūs turėtumėte ginti ne tik tai, kas jums aktualu, bet ir žodžio laisvę, kurią jūsų kolegė A. Širinskienė kartu su R. Karbauskiu pasiryžę sumindyti. Ir jeigu šie klausimai jūsų sąmonėje ir moralinėje visoje jūsų stratosferoje nederą kartu, tad atleiskite, yra žmonių, kurie sugeba tai suderinti. Jeigu mes galime balsuoti ir dėl vieno, tai balsuokime ir dėl kito klausimo.

Mano siūlymas buvo jums nepalaikyti A. Širinskienės nesąmoningos pertraukos, kuri buvo akivaizdžiai dėl melagingų priežasčių, nes mes matome, kad ji į nieką nesigilina, jokių pastabų neskaito, tai buvo paprasčiausias politinis žaidimėlis. Aš norėčiau, kad jūs, būdamas sąžiningas žmogus, lygiai tokiu pačiu būdu įvertintumėte ir tą žmogų, kuris už jūsų nugaros stovi ir kliedėsius šneka. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dar A. Navickas. Prašom.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Aš norėjau dar sakyti, kad nelabai suprantu, ką mano ponas, kurio pavardės nenoriu minėti, tas ponas, kuris labai dažnai keičia pozicijas ir, kiek suprantu, mėgsta šampaną, tai noriu sakyti, kad gilintis į klausimus yra labai normalu, jeigu norime įsigilinti. O jeigu dauguma pradeda žaidimus, pradeda šlykščiai žaisti ir didžiulis tuo, kad jūs žaidžiate šlykščiai, tai mes, kaip opozicija, naudojames kažkokiomis priemonėmis, kad jūs atsikvošėtumėte. Nenorite, neatsikvošėkite, bet žinokite, kad tikrai jūs taip artėjate prie savo pabaigos labai labai greitai. (*Triukšmas salėje: „Ooo!“*)

PIRMININKAS. Vytautas buvo paminėtas, tai prašau.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Aš tik noriu, kad būtų fiksuojama, nepaisant dabar pono G. Landsbergio ir pono A. Navicko išsisukinėjimų, kad šiandien jūs priėmėte dar vieną sprendimą, naudingą išskirtinai vienam koncernui, tam, į kurį vaikščiojo kai kurie iš jūsų žmonių prieš rinkimus. Tai dar vienas jūsų indėlis, kuris yra naudingas išskirtinai žmonėms, kurie kišasi į politinius procesus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nutraukiu debatus asmeninėmis temomis. Kviečiu balsuoti dėl pertraukos, kurią pasiūlė gerbiamas G. Landsbergis.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 34, prieš – 41, susilaikė 10. Pertrauka iki kito posėdžio.

17.13 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 4, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 27, 29, 32, 32¹, 33, 35¹ straipsnių ir devintojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2834 (svarstymas)

Kitas klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 kai kurių straipsnių ir devintojo skirsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2834 svarstymas. (*Balsai salėje*) Projektas Nr. XIIIIP-2834. Čia tas, kur siūloma gražinti iniciatoriams tobulinti. Kviečiu G. Kindurį.

G. KINDURYS (*LVŽSF*). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas priėmė sprendimą gražinti projektą iniciatoriams tobulinti, atsižvelgdamas į tai, kad aktualios projektu siūlomos nuostatos yra išdėstytos komiteto patobulintame Vietos savivaldos įstatymo projekte Nr. XIIIIP-1924(3), o siūlomos nuostatos dėl gyventojų dalyvavimo, tvarkant viešuosius savivaldybės... (*Triukšmas salėje*) reikalus, tobulintos pagal gautus Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Lietuvos savivaldybių asociacijos pastabas ir pasiūlymus. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Gal galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei grąžinti iniciatoriams tobulinti? Ačiū, pritarta.

17.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinę Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 ir 3 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 1 straipsniui, 55 straipsnio pirmajai daliai ir 59 straipsnio ketvirtajai daliai ir 128 straipsnio antrajai daliai“ projektas Nr. XIIIIP-3140(2) (svarstymas)

Grįžtame prie darbotvarkės 1-7 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinę Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 ir 3 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 1 straipsniui, 55 straipsnio pirmajai daliai ir 59 straipsnio ketvirtajai daliai ir 128 straipsnio antrajai daliai“ projektas Nr. XIIIIP-3140.

Dėl vedimo tvarkos – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų, kolegos, yra didžiulės apimties aktas, kurį svarstome skubos tvarka, ypatingos skubos tvarka. Jis buvo neseniai registruotas. Dar prašyčiau pusvalandžio peržiūrėti, ar komitetas nepaliko kokių nors netikslumų.

PIRMININKAS. Siūloma pertrauka. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

17.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Vyriausybei privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie spręsti šiuo referendumu teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui arba įgalioti tai atlikti kitas institucijas“ projektas Nr. XIIIIP-3124(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie šiuo referendumu spręsti teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui“ projektas Nr. XIIIIP-3124. Prašau A. Širinskienę.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Po komiteto posėdžio Seimo narys J. Razma registravo pasiūlymą, kuris akivaizdžiai prieštarauja Referendumo įstatymui ir galimai Konstitucijai. Norėtume dar paanalizuoti, kaip toks pasiūlymas galėjo atsirasti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prašymas teisėtas. Prašau Seimo narius balsuoti dėl šio pasiūlymo. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, – prieš arba susilaiko. Balsuojame dėl pusvalandžio pertraukos.

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 49, prieš – 26, susilaikė 4. Pasiūlymui pritarta. Pusės valandos pertrauka.

17.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės šeimos tarybos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIIP-786(3) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės šeimos tarybos įsteigimo ir jos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIIP-786(3). Į tribūną kviečiu R. J. Dagį, kuris pristatys Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą.

Dėl vedimo tvarkos norite? Dėl šio klausimo? E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Dabar aš jau Liberalų frakcijos vardu prašau pertraukos. Nepatinka man tas projektas, tikrai turime įsigilinti. Iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Prašymas teisėtas. Kviečiu balsuoti kolegas dėl šio siūlymo, dėl pertraukos iki kito posėdžio.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 28, prieš – 45, susilaikė 9. Pertrauka iki kito posėdžio.

17.19 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-3029 (pateikimas)

Toliau rezervinis klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-3029. Pateikimas. Pranešėjas – A. Gumuliauskas. Prašau į tribūną pristatyti savo projektą.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Čia nuostatai. Čia dėl įtraukimo, taip? Aš noriu pristatyti Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos nuostatus. Komisija svarstė šituos nuostatus ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Čia pateikimas?

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Įtraukti į darbotvarkę. Tai čia pateikimas yra nuostatų. Nuostatai yra... Kadangi jūs žinote, kad yra dvi komisijos sujungtos į vieną, tai būtent nuostatai apima ankstesnių komisijų veiklos tiek objektus, tiek paskirtis, funkcijas, komisijos teises. Iš Laisvės kovų komisijos toliau funkcionuoja visuomeninė taryba. Tai yra tipiški nuostatai, kurie būdingi Seimo komisijoms.

PIRMININKAS. Dėkojame už pristatymą. Klausiti niekas neužsirašė, dėl motyvų – taip pat. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Žmogaus teisių. Papildomų gal niekas nieko nesiūlo? Nesiūlo. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

17.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1997 m. birželio 26 d. nutarimo Nr. VIII-340 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Pasipriešinimo okupaciniams režimams dalyvių ir nuo okupacijų nukentėjusių asmenų teisių ir reikalų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIIIIP-2951 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas rezervinis klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1997 m. birželio 26 d. nutarimo Nr. VIII-340 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Pasipriešinimo okupaciniams režimams dalyvių ir nuo okupacijų nukentėjusių asmenų teisių ir reikalų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIIIIP-2951. Pranešėjas – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Čia labai paprastas pateikimas, nes Seimo sprendimu sujungtos komisijos. Tai visiškai normalu, kad prieš tai galiojusios komisijos nuostatai turėtų automatiškai netekti galios. Tam turi būti Seimo patvirtinimas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausiti ir motyvuoti niekas neužsirašė. Galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Diskutuoti taip pat niekas neužsirašė. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Taip pat niekas neužsirašė.

Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 82, prieš – 1, susilaikė 2. Nutarimas priimtas. (Gongas)

17.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. spalio 12 d. nutarimo Nr. XIII-682 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos nuostatų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIIIIP-2952 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. spalio 12 d. nutarimo Nr. XIII-682 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės istorinės atminties

komisijos nuostatų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIIIIP-2952. A. Gumuliauskas. Prašom pristatyti.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, čia ta pati istorija. Valstybės istorinės atminties komisijos jau nebėra, ir, be abejonės, yra techninis klausimas, kurį mes turime atlikti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvuoti niekas neužsirašė. Galima pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Diskutuoti taip pat niekas neužsirašė. Galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Priėmimas. Yra vienas straipsnis, kuriam galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 3. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-2952) priimtas. (*Gongas*)

Kitas darbotvarkės klausimas.

Prašau. K. Masiulis – replika po balsavimo.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ne, dėl vedimo tvarkos. Aš siūlau grįžti prie LRT klausimo, nes praėjo pusvalandis, o A. Širinskienė, matyt, jau į viską įsigilino, angliškai išsivertė, ką reikėjo.

PIRMININKAS. Gal galite pagrįsti savo pasakymą, kad praėjo pusvalandis? Pagal laikrodį turėtų būti 35 minutės, ne 26. (*Šurmulys salėje*)

Toliau pagal darbotvarkę projektas Nr. XIIIIP-1752, bet nematau pranešėjos A. Maldeikienės. Galime kitą klausimą svarstyti.

17.26 val.

Sodininkų bendrijų įstatymo Nr. IX-1934 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-985 (*svarstymas*)

Sodininkų bendrijų įstatymo Nr. IX-1934 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-985. Pranešėjas – K. Mažeika. Atsiprašau, jis pristatys mums išvadą savo komiteto. Prašau.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Komiteto sprendimas – vadovaujantis Seimo statuto 150 straipsniu gražinti projektą iniciatoriams tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, taip pat Savivaldybių asociacijos pastabas ir pasiūlymus. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Ar galime pritarti šiam siūlymui gražinti iniciatoriams tobulinti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

17.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3088 (*pateikimas, svarstymas ir priėmimas*)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3088. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, ištis labai greitai, labai trumpai ir aiškiai dėl Neįgalųjų teisių komisijos, kuri išsirinko pirmininko pavaduotoją. Prašau patvirtinti Neįgalųjų teisių komisijos pirmininko pavaduotoją J. Džiugelį.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausti niekas neužsirašė. Galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu?

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. Ačiū, pritarta. Svarstymas. Diskutuoti niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Priėmimas. Yra vienas straipsnis, kuriam galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Kviečiu balsuoti dėl viso projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 1. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-3088) priimtas. (*Gongas*)

17.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3090 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3090. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Europos reikalų komitetas prašo sumažinti iš 25 į 24 narių skaičių. Kitu nutarimu paaiškinsime, kodėl.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausiti niekas neužsirašė. Galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Svarstymas. Diskutuoti niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Priėmimas. Vienas straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Balsuojame dėl viso.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Priėmimas.

Šio nutarimo priėmimas

PIRMININKAS. Balsavo 92 Seimo nariai: už – 92, prieš ir susilaikiusių nėra. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-3090) priimtas. (*Gongas*)

17.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3089 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3089. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). V. Bukauskas norėtų užsiimti jau kitomis veiklomis ir dirbti kituose komitetuose, skirti kitiems komitetams daugiau dėmesio, todėl iš Europos reikalų komiteto prašo išbraukti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausiti niekas neužsirašė. Galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Diskutuoti niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Yra vienas straipsnis, kuriam galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl viso nutarimo projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 90, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-3089) priimtas. (*Gongas*)

17.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-1648 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3152 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-1648 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3152.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, yra siūloma Istorinės atminties komisijos narių skaičių iš 17 sumažinti iki 16, vienu mažiau, ir išbraukti iš šios komisijos A. Gelūną jam pačiam pageidaujant.

PIRMININKAS. Klausti niekas neužsirašė. Galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Diskutuoti niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų dėl viso neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso nutarimo projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 88, prieš – 2, susilaikiusių nėra. Nutarimas (projektas Nr. XIII-3152) priimtas. (*Gongas*)

17.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-38 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Tarparlamentinėje Sąjungoje“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3153 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-38 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Tarparlamentinėje Sąjungoje“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3153.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija daro keitimą šioje Tarparlamentinėje Sąjungoje – vietoje A. Norkienės siūlo įrašyti J. Jarutį. Prašome pritarti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausti niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Diskutuoti niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū, pritarta.

Ir priėmimas. Yra vienas straipsnis, dėl kurio pasiūlymų nėra gauta. Galime jam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso. Minutėlę. Dabar, prašom.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 1. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.35 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3154 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3154. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Liberalų sąjūdžio frakcija teikia A. Gelūno kandidatūrą Europos reikalų komiteto pirmininko pavaduotoju. Siūlome tam ir pritarti, išbraukiant A. Armonaitę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausti niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū. Pritarta. Svarstymas. Diskutuoti niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū, pritarta. Priėmimas. Vienas straipsnis, dėl kurio pasiūlymų nėra gauta. Galime jam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 91, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.36 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 29 d. nutarimo Nr. XIII-59 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3155 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 29 d. nutarimo Nr. XIII-59 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3155.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, pavaduojantys jus komitetuose. Frakcijų teikimai. Štai Audito komitete P. Gražulį pavaduoja J. Džiugelis, A. Armonaitę pavaduoja M. Adomėnas Europos reikalų komitete, Socialinių reikalų ir darbo komitete V. Rastenį – G. Kinduryš. Teisės ir teisėtvarkos komitete A. Norkienę pavaduotų V. Ačienė, Užsienio reikalų komitete A. Armonaitę – G. Steponavičius. Išbraukiama iš Žmogaus teisių komitete pavaduojančiųjų V. Čmilytę-Nielsen A. Armonaitė, lieka V. Gailius. Prašau pritarti ir dėkoju už dėmesį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausiti niekas neužsirašė. Galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Svarstymas. Diskutuoti niekas nėra užsirašęs. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Iš viso šeši straipsniai.

Dėl 1 straipsnio nėra gauta pasiūlymų, galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra gauta pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra gauta pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 4 straipsnio taip pat nėra gauta pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 5 straipsnio taip pat nėra gauta pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 6 straipsnio taip pat nėra gauta pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl šio nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 87, prieš ir susilaikiusių nėra. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.39 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3010 (pateikimo tęsinys)

Pasižiūrime į laikrodį, pusvalandis jau praėjo, galime grįžti prie 2-12 klausimo – tai Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3010(2). Pranešėjas – R. Karbauskis. Pateikimas. Kviečiu į tribūną.

Pirmininkavimą perduodu Seimo Pirmininko pavaduotojui J. Liesiui. Ačiū.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Teikiamu įstatymo projektu siekiama didinti nacionalinio transliuotojo nepriklausomumą nuo politikų įtakos, jo atvirumą ir atsakomybę visuomenei, užtikrinti pastovų išorinį auditavimą, tobulinti nacionalinio transliuotojo valdymo modelį bei savireguliacijos mechanizmą.

PIRMININKAS. Jūsų užsirašė klausiti E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Ramūnai, jūsų, kaip frakcijos pirmininko, turiu atsiprašyti. Prieš pietų pertrauką pasakiau, kad pusė Seimo nuspėja į Konstituciją. Tai turėčiau pasitaisyti ir pasakyti: bemaž pusė Seimo bemaž nuspėja į Konstituciją.

Dabar mano klausimas. Jūs, ruošdamas šį projektą, turite žinoti 2006 metų Konstitucinio Teismo išaiškinimą dėl LRT valdymo struktūros, kurios subalansuota situacija dabar kaip tik užtikrina nepriklausomumą. Tai vienas klausimas, susijęs su Konstitucijos gerbimu.

Ir kitas klausimas. Žinote, kad dabar yra Seimo narių grupės kreipimasis į Konstitucinį Teismą, kodėl jūs nenorite sulaukti Konstitucinio Teismo išvados, o skubate teikti šitą projektą dabar?

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Kiek man suprantama, kreipimasis į Konstitucinį Teismą yra dėl sudarytos Seimo komisijos, ne dėl įstatymo projekto. O atsakydamas į klausimą, ar prieštarauja tai, kas yra pateikta, kokiam nors Konstitucinio Teismo išaiškinimui, – ne, neprieštarauja.

PIRMININKAS. Ačiū. G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Kadangi turėjote laiko išsiginčyti per paimtas pertraukas į angliškai pateiktus dokumentus, tai mano klausimas būtų apie Europos transliuotojų sąjungos atsakymą, kurį ji atsiuntė į jūsų keipimąsi ir kuriame aiškiai sakoma, kad šis įstatymo projektas statomas šiek tiek ne ant tų pamatų, kaip turėtų būti, kad daugiausia yra remiamasi Seimo tyrimo išvadomis ir tuo tarpu pats Seimas nėra pritaręs toms išvadoms. Galų gale dėl tų pačių išvadų, dėl tyrimo buvo kreiptasi į Konstitucinį Teismą ir buvo apsispręsta nelaukti to Konstitucinio Teismo atsakymo, ar tas tyrimas buvo apskritai teisėtas. Viskas daroma skubos tvarka, o Europos transliuotojų sąjunga rekomenduoja vis dėlto pradėti plačias diskusijas su visuomene ir su ekspertais ir atrasti patį teisingiausią modelį neskubant. Kodėl buvo nuspręsta taip?

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Pirmiausias dalykas, kad pradėtume diskusijas, jūs puikiai žinote, kolege, mes jas pradėdame tada, kada įstatymo projektas pateikiamas. Yra viešieji klausimai, yra diskusijos, yra ir šiuo klausimu, kadangi tai liečia mūsų nacionalinį transliuotoją. Be abejo, diskusija bus plati, didelė ir ilga. Aš šiandien girdžiu siūlymų nepateikti įstatymo projekto, bet vykdyti diskusijas. Nelabai suprantu, kodėl reikia nepateikti įstatymo projekto, o vykdyti diskusijas, nes nėra dėl ko vykdyti, nėra objekto, arba, kitaip sakant, nėra įstatymo projekto, kurio atžvilgiu mes diskusijas turėtume vykdyti.

Manau, kad viskas yra labai logiška, niekas niekur neskuba, įstatymo projekto skubos tvarka niekas nežada svarstyti ir priimti. Įstatymo projektas labai svarbus, mes gauname laiškų iš įvairių institucijų, kurios pažymi, kad kai kurie siūlymai dėl įstatymo projekto yra labai reikalingi, ombudsmeno tarnybos ir taip toliau. Atitinkamai išsiųsta dabar yra, jeigu neklystu, į apie 170 suinteresuotų mums padėti šalių, atitinkamai tai yra įstaigos, taip įvardinsiu, įvairiose Europos Sąjungos šalyse. Mes atsakymus, matyt, gausime. Labai džiugina tai, kad kai kurios institucijos jau greitai atsakė. Tikiuosi, mes kartu skaitysime tuos tekstus, vertinsime ir geriausią europinę praktiką panaudosime tam, kad turėtume patį geriausią Lietuvoje nacionalinio transliuotojo įstatymą.

PIRMININKAS. Jūsų nori klausti A. Gelūnas.

A. GELŪNAS (*LSF*). Gerbiamas prelegente, neseniai nuskambėjo tokia naujiena, kad Lietuvos patrauklumas investuotojams yra pats žemiausias per trejus metus. Ar nemanote, kad tokios žinutės, kai mūsų politikai kišasi į žiniasklaidos reguliavimą, Seime kuriamos politinės komisijos, ir sustiprina tą negatyvią žinutę, ir apskritai sudaro neigiamą įvaizdį apie mūsų valstybę?

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Kolega, aš turėjau vakar galimybę pažiūrėti pasaulio laisvės indeksą, yra toks pasaulio laisvės indeksas ir žodžio laisvei vertinti. Tai mūsų, Lietuvos, 2017 metų vertinimai, būtent 2017 metų, yra geresni negu Jungtinių Amerikos Valstijų. Jie nė kiek nemažėjo. Tai yra vertinimas iš šalies.

Jeigu kalbėtume apie investicijas, mes turime tai, ką jūs paminėjote, vertinimą iš šalies, bet investicijų mastas yra didžiulis ir jis yra didėjantis. Taigi sunku pasakyti... Vienu ar kitu atveju galime rasti argumentus, kad, sakykim, kažkas kažko nemato, kažkas kažko neįvertina, bet iš tikrųjų investicijos į Lietuvą tik didėja.

PIRMININKAS. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, aš norėjau jūsų paprašyti. Galbūt galėtumėte paprastais žodžiais pasakyti, kas iš tikrųjų negerai su LRT? Jūs klausote Lietuvos radiją, žiūrite Lietuvos televizijos kanalų, skaitote galbūt *LRT.lt* portalą. Kas yra negerai, kad reikia keisti? Be abaradabru, ombudsmenų, valdymo organų. Kas iš tikrųjų yra negerai jums, kai jūs žiūrite, klausote ir skaitote LRT kuriamą turinį, kas yra negerai, kad dabar reikia kažką keisti?

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Aš nežinau, kolega, ar jūs iš tikrųjų esate perskaitęs Seimo sudarytos komisijos dėl LRT finansinio tyrimo ataskaitą? Jeigu būtumėte ją visą skaitęs, tai tikriausiai man šito klausimo neužduotumėte. Bet manau, kad jūs jos neskaitėte, nes tos klišės, kurios pilasi jau nuo tos komisijos darbo išvados svarstymo (tas tęsiasi ir dabar), rodo, kad jūs tiesiog neskai-

tėte. Dėl to aš siūlyčiau tą padaryti, perskaityti. Aš tik noriu jums pasakyti kaip pavyzdį. Viešųjų pirkimų tarnyba nustatė, kad daugiau negu 23 mln. eurų vertės viešųjų pirkimų pažeidimų buvo LRT darbo praktikoje. Galiu vardinti toliau. Specialiųjų tyrimų tarnyba neigiamai įvertino programų pirkimo procedūras ir taip toliau. Labai daug medžiagos, aš neatpasakosiu jos.

Jeigu kalbėtume apie įstatymo projektą, čia kalbama apie tas pataisas, kurios padėtų sutvarkyti valdymo modelį taip, šiuo atveju vienas iš pasiūlymų, kad generalinis direktorius vienasmeniškai nebūtų atsakingas už viską toje institucijoje, kad būtų valdyba. Tai yra normalus pasiūlymas ir, man atrodo, prieš jį pasisakančių nėra. Buvo kalbama apie tai, kad bus politizuotas tas veiksmas, bet siūlymai, kurie yra įstatymo projekte, sako apie tai, kad jokio politikų kišimosi į tą procesą negali būti ir nebus. Tai yra įstatymo projekto dalis. Yra kalbama apie tai, kad LRT tarybos sudarymo tvarka būtų keičiama, kad ne po keturis Seimas ir prezidentūra siūlytų būsimus tarybos narius, o po du, o keturi nauji tarybos nariai būtų skiriami universitetų. Visa tai yra projekte.

Aš nežinau, jeigu mes kalbėtume konkrečiai apie įstatymo projektą, jeigu jūs jį skaitėte, tai tokiu atveju man norėtųsi, kad kolegos užduotų klausimus, kas įstatymo projekte jums atrodo ne taip, ir aš atsakysiu į tai, kodėl vienas ar kitas siūlymas įstatymo projekte toks, bet viešojoje erdvėje, sakau, šnekama visiškai ne apie įstatymo projektą, o apie kažkokius neva mūsų ketinimus politizuoti Lietuvos nacionalinį transliuotoją. Tokių ketinimų nėra, reikia skaityti įstatymo projektą. Ten nėra nei mažiausiosios minties ką nors politizuoti, kaip tik – depolitizuoti.

PIRMININKAS. Klausia A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju. Europos transliuotojų sąjunga, Europos spaudos ir žiniasklaidos laisvės centras ir Europos žurnalistų federacija yra išplatinę pranešimus ir ragina ir jus asmeniškai, ir visus Lietuvos valstybės vadovus užtikrinti LRT nepriklausomumą ir atsisakyti iniciatyvų, kurios gali kenkti žodžio laisvei. Supraskime, pavyzdžiui, šiai iniciatyvai arba tokioms, kokias mes matėme praeitais metais, kai startavo Seimo tyrimo komisija dėl LRT.

Mano klausimas dėl šio įstatymo turinio. Iš jo yra iki šiol neaišku, ar sutaps valdybos ir tarybos narių kadencijos su politiniais ciklais, nes tai, ką jūs siūlėte tyrimo išvadų dalyje, kuri buvo atmesta, buvo akivaizdu, kad sutaps, tačiau iš jūsų siūlomo įstatymo projekto iki galo nėra aišku. Ar galėtumėte paplėtoti tai?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kolege, jūs tikriausiai suprantate, kad mes kalbame dabar apie įstatymo projektą, o ne apie komisijos darbo išvadas. Teisingai. Šitoje situacijoje reikia pasakyti, kad įstatymo projekte nėra jokių siūlymų, kuriuos jūs anksčiau vertinote kaip komisijos siūlymus. Ir įstatymo projektas tam ir yra pateiktas, kad iš tikrųjų mes po bendro šnekėjimosi ir, sakykim, vertinimų galėtume sutvarkyti. Aš jums tik pasakysiu tokį faktą: Teisės departamentas, vertindamas įstatymo projektą, rado ir pateikė nemažai pasiūlymų. 15 iš jų yra dėl dabartinio įstatymo projekto teksto – dabartinio įstatymo projekto. Jūs viešojoje erdvėje komentavote, kad, pavyzdžiui, Kultūros komitetas turi sušaukti pirmąjį posėdį. Žinote, kad tai yra buvusio, dabar galiojančio įstatymo projekto formuluotės, ir jūs jas labai kritikavote.

Bet kokių atveju, jeigu žiūrėtume Teisės departamento išvadas, turėtume tą įstatymą vis tiek peržiūrėti, nes jau labai geras darbas padarytas. Teisės departamentas labai išsamiai padirbėjo ir aš labai dėkingas Teisės departamentui už pastabas, nes iš tikrųjų į daugumą jų reikia atsižvelgti. Aišku, įstatymą reikia tobulinti, vėlgi, sakau, skubos nėra. Mes tikrai kartu padarysime viską, kad LRT įstatymas būtų tobulas jums padedant.

PIRMININKAS. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, rengti visą įstatymo projektą nėra toks paprastas dalykas Seimo nariams, kurie vis dėlto nėra atskirų sričių specialistai, šiuo atveju ypač tokių sričių, kurios paliečia nacionalinio transliuotojo nepriklausomumo momentus. Jūs nurodote, kad autoriai yra tik ten pasirašę Seimo nariai. Gal vis dėlto čia dalyvavo daugiau asmenų ir jūs juos galite įvardyti, kas prisidėjo prie projekto rengimo? Ar buvo kokių nors ekspertų išvadų prašyta ir jomis pasinaudota rengiant projektą? Gal galite tuos dalykus pasakyti?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kolegos, galiu užtikrinti, kad jis rengtas Seimo narių, mūsų kolegų. Ir kitas dalykas, kad mes jūsų... Aš irgi net anksčiau... kaip ir skaitėme jūsų mintis, kreipėmės į įvairias Europos Sąjungos institucijas, parlamentus, į transliuotojų asociacijas ir taip toliau, būtent

sakydami, kad mes norime jų pasiūlymų, jų vertinimų, išsiųstas visas išverstas įstatymo projektas. (*Balsai salėje*) Ne, tada, kai jūs sakėte šioje salėje, jau buvo tai padaryta. Aš jums minėjau net skaičių, kai pristatėme išvadą. Aš džiaugiuosi, kad mūsų mintys sutampa.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausti laikas baigėsi. Ar mes pratęsimė klausimus, ar baigiame? (*Balsai salėje*) Motyvai. Prašom. Gerai, ačiū. Motyvai už – A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tikrųjų, kolegos, LRT įstatymas apaugo labai daug mitų. Mes išgirstame vieną dieną pasaką, kad ombudsmenas politizuos, nes neva tai bus atskira institucija, kuri vos neužvaldys LRT. Bet įstatymo realybė yra ta, kad ombudsmenas yra pareigybė, beje, pačios direktorės prašymu atsiradęs įstatymo projekte, kai mes dar su ja diskutavome, kai veikė laikinoji komisija. Lygiai taip pat yra daug mitų, kad bus politizuota LRT. Aš sunkiai įsivaizduoju, kur yra politizavimas, jeigu netgi keturios vietos iš tarybos yra atiduodamos ne Prezidento, ne Seimo deleguotiems asmenims, tačiau yra atiduodamos mokslo bendruomenei. Jūs ką tik prieš porą valandų verkėte, kad mes nežiūrime į ekspertus – mes atiduodame ekspertams, mokslininkams, kurie atlieka, vykdo žurnalistikos studijas, keturias vietas, pasakydami, kad politikai tikrai neturėtų tokiu mastu kaip dabar kištis į valdymą, skirdami net aštuonis žmones. Tai tikrai nesuvokiama ir tikrai neatitinka jokių rekomendacijų. Tačiau kai jūs matote, kad yra skiriami ekspertai, jūs vėl verkiate, kad yra politizavimas.

Man lygiai taip pat nesuvokiama, kuo yra blogas valdybos atsiradimas ir tam tikrų galių ir galimybių, kvalifikacijos nustatymas tiems žmonėms, nes iš tiesų būnant komisijoje buvo apgailėtina klausytis buvusio pirmininko, kuris aiškino, kad nemoka skaityti biudžeto, nes yra humanitaras. Tai aš tikrai manyčiau, kad daugelį problemų šitas projektas padės išspręsti.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Aš manau, kad šitas projektas yra ne kas kita kaip asmeninė R. Karbauskio ir A. Širinskienės ambicija, išžeidus ant tų Seimo narių, kurie atmetė politizuoto tyrimo dėl LRT išvadas.

Dabar pagrindinė kritika dėl šio įstatymo projekto. Yra keletas esminių dalykų, į kuriuos aš vis dėlto siūlau atkreipti dėmesį. Šiuo įstatymo projektu yra siūloma įsteigti naują LRT neva priešžiūros ombudsmeno pareigybę, kurios teisinis statusas yra visiškai neaiškus. Viena vertus, tai yra pareigūnas, kuriam žmonės galės rašyti skundus, kita vertus, tai yra naujas dar vienas, jau, beje, trečias pareigūnas, kuris turėtų reguliuoti LRT veiklą. Aš noriu atkreipti dėmesį, jog Lietuvoje vis dar yra Lietuvos radijo ir televizijos komisija su savo funkcijomis ir žurnalistų etikos inspektorius, kurie vis dėlto ir reguliuoja žiniasklaidą Lietuvoje.

Antras dalykas ir, man atrodo, labai svarbus, kad yra steigiama valdyba ir taryba. Reikia atkreipti dėmesį į tai, kokie žmonės, kokie reikalavimai bus teikiami šitiems žmonėms. Tai yra labai siauri reikalavimai. Ir pagrindinis kriterijus yra, ar tie žmonės penkerius metus, ombudsmeno atveju dešimt metų, dirbo pagal specialybę. Kai visas pasaulis eina tarpdiscipliniškumo, įvairiapusiškumo patirties keliu, Lietuvoje į nacionalinį įstatymą, it tai būtų kažkoks darbo skelbimas, yra parašoma, kad žmogus turi turėti socialinių mokslų krypties diplomą ir penkerius metus darbo patirties pagal specialybę. Aš manau, kad tai yra netgi tam tikra teisėkūros gėda, nes tokius reikalavimus galima sureguliuoti kitais, žemesniais, dokumentais.

PIRMININKAS. Laikas.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Balsuokime prieš, nes iš tikrųjų atveriamo kelią dar vienai politinei įtakai nacionalinio transliuotojo.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – V. Ažuolas. (*Balsai salėje*) Atsiprašau. Nuomonės išsiskyrė. Balsuojame.

Užsiregistravo 89 Seimo nariai, balsavo 88 Seimo nariai: už – 50, prieš – 36, susilaikė 2. Po pateikimo pritarta. (*Balsai salėje*) Sekundėlę, tuoj.

Kaip pagrindinis siūlomas Kultūros komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

Prašau. A. Kubilius. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų, kaip ir A. Armonaitė sakė, mes čia dabar turime dalyvauti ne kur nors kitur, o tenkinti asmenines ambicijas. Ką parodė ir atliktas tyrimas, ir Seimo atmetos komisijos išvados, iš esmės LRT darbas nėra toks blogas, kad reikėtų kar-

dinaliai keisti įstatymą. Bet kadangi yra užgautos ambicijos, surašytas įstatymas, kuris nelabai daug ką nors sprendžia, tik gali sukelti daug sumaišties, tai dabar turėsime vargti su tuo įstatymu. Iki šiol visuose Seimuose, ar mūsų valdomuose, ar socialdemokratų, LRT klausimai būdavo svarstomi plačiai, išsamiai, siekiant kiek galima platesnio sutarimo, iš tikrųjų ieškant reikalingų įstatymo pataisų. Dabar pasirinktas kelias, kad viena frakcija surašė savo pageidavimus, savo ambicijas, ir dabar mes būsimе tokio proceso įkaitai. Prieš dieną mes keliese, su A. Navicku, su A. Armonaite, ji šiek tiek su išlygomis, dar su kitais kolegomis, įregistravome kitą įstatymo projektą, alternatyvų. Jeigu jau yra toks didelis noras taisyti įstatymą, tai mes siūlome sekti geriausiu pavyzdžiu, o geriausias pavyzdys yra BBC įstatymas. Noriu priminti, kad BBC yra valdoma labai panašios tarybos, nėra jokių valdybų, tik geriau yra aprašytos metinės ataskaitos, metiniai planai. Jeigu jau norime taisyti, tai taisykime pagal geriausią standartą. Ir ieškokime sutarimo, kaip tą geriausią standartą Lietuvoje įgyvendinti ir pasiekti. Nėra blogai su dabartiniu įstatymu, bet jeigu jau norime taisyti, tai taisykime orientuodamiesi į tai, kas yra geriausia, o ne į asmenines fantazijas. Aš siūlau ir valstiečiams pagalvoti, ir šiuo klausimu ieškoti būdų plačios diskusijos, svarstyti alternatyvas, tartis su visais ekspertais, diskutuoti. Ko yra siekiama jūsų projektu, man taip liko ir neaišku. Gerbiamieji, aš kviečiu tokiu atveju į plačią ir išsamią diskusiją.

PIRMININKAS. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš, matyt, kaip ir A. Kubilius, Agnės požiūriu, būsimе nepakankamai įsigilinę ar, R. Karbauskio požiūriu, nepakankamai prisiskaite, nes mums neaišku, man irgi neaišku. Agnei irgi nepatinka tarybos pirmininkas, kuris kažko nesupranta. Bet aš noriu pasakyti, gerbiamieji iš valstiečių, jūs kas klausimas imate po pusę valandos pertrauką, nes kiekvienu klausimu jūs nesate įsigilinę. Jeigu tik angliškas tekstas, tai jums jau problema, dar kažkas, reikia būtinai pusės valandos pertraukos. Jūs esate visiškai neįsigilinę į nieką, absoliučiai. Rengiate projektus neįsigilinę.

PIRMININKAS. P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, aš jau ne kartą sakiau, pažiūrėkime tiesai į akis. Per 30 nepriklausomybės metų, kaip tik Sausio 13-osios įvykiai, išvakarėse nagrinėjame labai svarbų įstatymą. Taip, išsivadavome iš sovietinės okupacijos. Taip, tam tikrą laiką žiniasklaida buvo laisva. Bet šiandien pripažinkime – žiniasklaida užvaldyta „MG Baltic“. Tai aiškiai parodė Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto atliktas tyrimas. Kitas tyrimas buvo sudarytas dėl finansų panaudojimo. Kodėl jūs nekalbate? Kokias pastabas pateikė Viešųjų pirkimų tarnyba, Specialiųjų tyrimų tarnyba, kad ten lėšos naudojamos nesąžiningai? Finansavimas yra milžiniškas. Kodėl apie tai niekur nekalba televizijose? Čia tik kelis epizodus paminėjo ponas R. Karbauskis. Apie tai reikia plačiau nušviesti visuomenę.

Bet, be abejonės, konservatorius tai tenkina ir reikia pripažinti, kad šiandien užvaldyta konservatorių žiniasklaida, todėl jie ir gina. Pažiūrėkite, 4 Seimo... 8 tarybos narius siūlo politikai. Tikrai, jei norime, kad būtų depolitizuota, apskritai turėtų nesiūlyti politikai į tarybą tada nė vieno Seimo... komisijos nario. Atiduokime visuomeninėms organizacijoms. Gal tikrai tada bus televizija laisvesnė. Mes išvaduokime, išlaisvinkime, beveik 30-mečio nepriklausomybės proga padarykime laisvą visuomeninį transliuotoją. Padarykime visuomeninį transliuotoją visuomeniniu transliuotoju, o ne konservatorių rupu! Tai akivaizdžiai mato visuomenė. To negali būti, gerbiamieji! Aš ir sakau, einama teisingu keliu, o už tai konservatoriams skauda, kad iš jų rankų išsprūs visuomeninis transliuotojas, kurį jie kontroliavo. Taip negali būti! Tai atskleidė, sakau, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, pateikęs savo išvadą, ir mes turime gydytis. Gerbiamieji, valstybė turi sveikti! Ta problema yra ne tik Lietuvoje. Ir Amerikos Prezidentas labai dažnai kalba apie Amerikos sergančią žiniasklaidą taip pat, ir tai yra tiesa! Ir, man atrodo, žengtas pirmas žingsnis ir reikėjo daug politinės valios...

PIRMININKAS. Aš manau, čia jau vyksta diskusija. Ačiū, Gražuli.

V. Gailius. Prašom.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiami kolegos. Šiandien, ryt, sekmadienį, minėsime Lietuvos laisvei reikšmingas datas, datas, kai Lietuva buvo vieninga ir gynė laisvą žodį. Kodėl antrus metus iš eilės būtent šiomis dienomis mes bandome kėsintis į laisvą žodį? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Paskutinis – J. Razma. Trumpai.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų kažkaip simboliškai išeina, kad artėjant sausio 12-osios lemtingai nakčiai, kurią minėsime, mes svarstome projektą, kuris kėsina į nacionalinio transliuotojo nepriklausomumą. Manau, P. Gražulio kalba tai tik patvirtina. Dabar jis mato kažkokias tariamas konservatorių įtakas, bet, vienaip ar kitaip, atskleidžia, kad jis nori pakeisti nacionalinio transliuotojo kritišką kryptį. Kiekviena žiniasklaida, aš manau, valdančiuosius privalo kritiškai kontroliuoti ir vertinti, ir konservatoriai čia niekuo dėti.

Mano siūlymas dėl procedūrų. Aš prašyčiau numatyti Vyriausybės išvadų poreikį dėl to projekto. Jeigu iniciatorius čia skelbia, kad mielai priims visokias ekspertines išvadas, tai bent jau Vyriausybės paprašykime. Pasižiūrėkime, kurie komitetai dar galėtų prisidėti prie to projekto tobulinimo, kad tai nebūtų vien Kultūros reikalų komitetas. Aš manau, kad ir Žmogaus teisių komitetas čia tiktų, ir Audito komitetas reikalingas, nes kalbame ir apie tam tikrus vadybos ir finansų momentus.

PIRMININKAS. Ačiū už pasiūlymą. Pasiūlymas buvo dėl Vyriausybės išvados. Pritariame bendru sutarimu? Balsuojame.

Užsiregistravo 88, balsavo 88: už – 79, prieš – 1, susilaikė 8. Prašymui dėl išvados pritarta. Prašysime išvados.

Dabar dėl komitetų – Žmogaus teisių komiteto ir Audito komiteto. Sekundėlę. Prašau.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Taip pat norėčiau pasiūlyti, kad papildomu komitetu būtų Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, kadangi laisvas žodis yra ir jų reikalas.

PIRMININKAS. Ar mes galime bendru sutarimu tiems trimis komitetams pritarti? (*Balsai sąlyje*) Galime? Ačiū. Ne? Balsuojame. Po vieną. Eilės tvarka. Už Žmogaus teisių komitetą prašom balsuoti.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 79, prieš – 1, susilaikė 5. Komitetui pritarta.

Kitas komitetas – Audito komitetas. Balsuojame, kas už Audito komitetą.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 32, prieš – 25, susilaikė 27. Audito komitetui nepritarta.

Balsuojame už Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą. Prašom.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 75, prieš nėra, susilaikė 5. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui pritarta.

18.09 val.

Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 ir 3 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 1 straipsniui, 55 straipsnio pirmajai daliai, 59 straipsnio ketvirtajai daliai ir 128 straipsnio antrajai daliai“ projektas Nr. XIII-3140(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Grižtame į darbotvarkę. Pusvalandis praėjo. Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 ir 3 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 1 straipsniui, 55 straipsnio pirmajai daliai, 59 straipsnio ketvirtajai daliai ir 128 straipsnio antrajai daliai“ projektas Nr. XIII-3140. Kviečiame Teisės ir teisėtvarkos komitetą perskaityti išvadas. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Seimo sutikimu svarstėme minėto nutarimo projektą. Pritarėme visoms Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaboms, taip pat pritarėme Seimo nario A. Nekrošiaus pasiūlymui. Galiausiai mūsų balsavimas buvo: 5 – už, 4 – prieš, 1 susilaikė, ir lėmė pirmininko balsas.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai. Prašau. P. Gražulis – už.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiami Seimo nariai, man atrodo, kai grupė Seimo narių iškeliamą aukščiau viso Seimo, kad Seimas negali priimti sprendimo, tai iš tikro nenormalu. Vis dėlto pats Seimas, kaip institucija, turi turėti didesnę galią ir gali priimti sprendimus, reikia ar nereikia kažkokios ekspertų komisijos išvados. Tuo labiau kai svarsto komitete, patys gali nustatyti, visada, nagrinėdami įstatymų projektus, kviečiasi specialistus, kviečiasi ekspertus. Čia, man atrodo, iš

tikro yra perteklinė Statuto nuostata, todėl leiskime, kad Konstitucinis Teismas pasakytų savo išvadą. Ir bent jau, konservatoriai, nebijokite Konstitucinio Teismo. Jūs bijote tautos, bijote visko, bent jau Konstitucinio Teismo nebijokite.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – K. Masiulis. Nėra. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji, mes tikrai nebijome Konstitucinio Teismo išvadų ir patys neretai ten kreipiamės, bet šiuo atveju matome labai aiškiai, kad noras yra tam tikram laikui sustabdyti galiojimą tų Seimo statuto nuostatų, kuriomis yra galimybė užsakyti ekspertines išvadas ir kartais parodyti valdančiųjų politiškai labai stumiamų projektų ydingumą. Dabar, kreipusis visam Seimui į Konstitucinį Teismą, tokios galimybės nelieka, nes tie straipsniai nebeveikia. Tai, matyt, svarbu prieš čia ką tik pateiktą LRT įstatymo projektą ir kai kuriuos kitus, dėl to ir negalime tam pritarti, ir visada yra galimybė Seimo narių grupei dėl to kreiptis ir aiškintis Konstituciniame Teisme.

Dabar aš frakcijos vardu noriu paprašyti šio projekto svarstymo pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Ačiū, Jurgi, už pasiūlymą, bet Statutas, deja, neleidžia imti dvi pertraukas vieno posėdžio metu.

J. RAZMA (TS-LKDF). Atsiprašau, čia yra kitas posėdis. Rytiniame buvo. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Deja, ne. Nuomonės išsiskyrė. Balsuojame.

Balsavo 78: už – 51, prieš – 24, susilaikė 3. Svarstymui pritarta. Skubos tvarka yra... ypatinga skuba buvo paskelbta.

Priėmimas. Vienas straipsnis. Nėra užsirašiusių. Kalbame... Kompiuteriai nespėja, atsiprašome. Dėl viso. Yra tikrai nuomonė prieš – gerbiamas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Vis dėlto tikrai yra nesuprantama, kad štai toks projektas stumiamas dar ypatingos skubos tvarka. Jeigu būtų toks noras teisiškai pasiaiškinti, aš manau, kad Seimo vadovybė galėjo kreiptis į Seimo kanceliarijos Teisės departamentą ir preliminariai paprašyti jų nuomonės, ar čia yra pagrindo kelti konstitucingumo klausimus.

Jeigu mes būtume gavę tokius teisininkų samprotavimus, kad tam yra kažkoks pagrindas, galbūt čia ne taip jautriai galėtume ir vertinti tą iniciatyvą.

Dabar aš matau, kad tai yra dar vienas bandymas tiesiog atimti iš opozicijos tų teisių likučius, kad opozicija neturėtų galimybės per ekspertines išvadas padaryti, na, per ekspertines išvadas parodyti, kad kai kurie valdančiųjų stumiami projektai tikrai atneš daug žalos. Aš neabejoju, kad Konstitucinis Teismas apgins opozicijos galimybes, bet štai bus pasiektas tas rezultatas, kad tam tikram laikui tos galimybės bus paneigtos.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamasis J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Deja, akivaizdu, kad valdančioji dauguma, deklaruodama profesionalumą, jo stinga. Ir dabartinis žingsnis, kai kolegė A. Širinskienė nesugebėjo man atsakyti į klausimą, ar nepritrūksime teikiamų įstatymų kokybės, tikrai iliustruoja tai, kad kairėje pusėje yra žmonės, disidentai, kurie viską geriausiai išmano, todėl labai prastai.

Gerbiami kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį, kad pastaruosius mėnesius Teisės departamentas neįprastai daug turi darbo. Dėl LRT įstatymo – 58 pastabos, rytoj teikiamo Vaiko apsaugos įstatymo – 45 pastabos, aš jau nekalbu apie turinio pastabas.

Gerbiami kolegos, aš tikrai norėčiau dirbti parlamente, kuris leidžia kokybiškus įstatymus. Manau, kad dabar besikreipdami į Konstitucinį Teismą mes natūraliai jau nebegalėsime kreiptis į ekspertus, todėl raginu iš tiesų nepritarti šiam siūlymui, nes mes nekalbame vien tik apie opozicijos teisę, mes kalbame lygiai taip pat ir apie kokybės klausimą. Todėl kviečiu nekelti šio klausimo ir nepritarti šiam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. G. Skaistė. Atsisakote, Gintare Skaistė? K. Masiulis.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Neatsisakau. Atsiprašau! Eilės tvarka pirmas buvo P. Gražulis.

PIRMININKAS. Prašau. A. Armonaitė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš neatsisakiau. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Jūs man parodėte į P. Gražulį. P. Gražulis net neužsirašęs.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš parodžiau, kad eilės tvarka pirma yra už ir prieš. Tai P. Gražulis buvo...

PIRMININKAS. Atsiprašau, čia ne turgus, nesiuolykite. Yra užsirašiusių. Prašau, A. Armonaitė.
G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš neatsisakiau žodžio. Ačiū, posėdžio pirmininke, norėčiau pasisakyti.
PIRMININKAS. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Jeigu labai norite, kad P. Gražulis kalbėtų po manęs, tai taip ir padarysim.

PIRMININKAS. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Iš tikrųjų labai nuosekliai skaičiau šitą nutarimo projektą ir esmė turėtų būti tokia, kad A. Širinskienė pirmiausia painioja sąvokas, į ką turi teisę valdančioji dauguma ir į ką turi teisę mažuma. Visų pirma kalbama apie teisę į ekspertizę, o ne teisę į ekspertizės nebuvimą. Teisę į ekspertizę turi tiek valdančioji dauguma su savo daug narių, tiek mažuma turi savo teisę į ekspertizę pagal dabartines Statuto nuostatas. Tuo tarpu ką nori užsitikrinti A. Širinskienė šiuo savo kreipimusi ir ankstesniais Statuto pakeitimais, kurie nebuvo priimti, – tai, kad tos ekspertizės apskritai nebūtų.

Man atrodo, Konstitucinio Teismo sprendimas bus vienareikšmiškas, ir aš dėl to nė kiek neabejoju. Manau, kad ankstesni Seimo sprendimai, kai buvo atmesta šita Statuto nuostata, bandanti įtvirtinti, irgi pasako, kad Seime nėra tam palaikymo. Tačiau akivaizdu, kad vienintelis jūsų noras, priimant šitą nutarimą, yra visai ne tai, kad Konstitucinis Teismas pasakytų savo sprendimą, kuris yra daugiau mažiau akivaizdus, tačiau tai, kad būtų blokuojamos opozicijos galimybės artimiausiu metu priimti prašymus, kad būtų atliktos ekspertizės labai svarbiais klausimais, kurie ateina artimiausiu metu. Man atrodo, tai tiesiog akivaizdus noras blokuoti opozicijos veiklą, o ne išsiaiškinti teisybę, kuri yra daugiau mažiau ir taip aiški.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Taigi, Seimo nariai, ir J. Razma minėjo, kai Seimas kreipiasi savo nutarimu, Konstitucinis Teismas tą klausimą nagrinėja ne eilės tvarka, pirmumo tvarka. Seimas dabar faktiškai atostogauja iki kovo 10 dienos. Manau, kad iki tos dienos Konstitucinis Teismas ir pateiks išaiškinimą, ir čia nebus priimti jokie įstatymai, apie kuriuos jūs kalbate. Tikrai nėra ko baimintis. Man atrodo, bendru sutarimu visi pritarkime ir negaišinkime laiko. Kreipiamės į savo instituciją – į Konstitucinį Teismą, Lietuvos, ne Rusijos, ne kokios nors svetimos valstybės. Tai tegu jis pasako, taria savo žodį.

PIRMININKAS. Tai buvo nuomonė už. A. Armonaitė – prieš.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju. Aš siūlau nepalaikyti šito nutarimo ir kreipimosi į Konstitucinį Teismą, nes akivaizdu, kad jau kurį laiką valdantieji mėgino iš opozicijos atimti tokią teisę, kurią suteikia statuto norma. Kita vertus, dėl to, kad jiems vis nepavykdavo to padaryti, pasinaudojama šita kreipimosi korta. Aš manau, kad Konstitucinio Teismo nuomonė šio nutarimo teikėjams galbūt net ir nėra tokia svarbi. Svarbiausia yra tai, jog jeigu Seimas kreipsis į Konstitucinį Teismą, automatiškai sustos tos Statuto normos galiojimas, ir opozicija negalės pasinaudoti ekspertinio vertinimo teise dėl visų kitų įstatymo projektų ir iniciatyvų, kurios seks artimiausiu metu. Akivaizdu, kad tai yra opozicijos teisių varžymas, vėlgi kažkodėl baiminasi ekspertų vertinimo valdantieji, atėję su profesionalų Vyriausybės vėliava.

Ir galiausiai aš noriu pasakyti, jog nebuvo užsakoma tiek daug tų ekspertinių vertinimų, suskaičiuotume, ko gero, ant vienos rankos pirštų, gal dviejų reikėtų, bet tikrai ne daugiau. Ta teise nebuvo piktnaudžiaujama, ir aš nematau jokio reikalo kreiptis į Konstitucinį Teismą. Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 81 Seimo narys. Balsavo 80 Seimo narių: už – 51, prieš – 28, susilaikė 1. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, laikas baigėsi, bet mums liko du klausimai. Pratęsiame posėdį. Ar sutinkame? (*Balsai salėje*) Pratęsiame posėdį.

Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie šiuo referendumu spręsti teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui“ projektas Nr. XIII P-3124. Prašom. Siūlytė balsuoti? Gerai. Atsiprašau, balsuojame dėl posėdžio laiko pratęsimo. Už – kad pratęstume, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba kitaip. Už – 54, prieš – 27, susilaikė 2. Laikas pratęsimas dviem klausimams spręsti.

18.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Vyriausybei privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 12 straipsnio pakeitimo agitacijos laikotarpiu informuoti visuomenę apie šiuo referendumu spręsti teikiamo klausimo svarbą Valstybės ir Tautos gyvenimui arba įgalioti tai atlikti kitas institucijas“ projektas Nr. XIII P-3124(2) (svarstyimo tęsinys ir priėmimas)

Prašom, gerbiamas E. Gentvilai.

E. GENTVILAS (LSF). Dėl vedimo tvarkos. Kadangi klausimas paskelbtas, frakcijos vardu siūlau pertrauką iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*) Buvo paskelbtas.

PIRMININKAS. Eugenijau, tame pačiame posėdyje dvi pertraukos neišaina. Prašom. Klausimą pristato gerbiamoji A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, projektą apsvairstėme. Pritarėme visoms Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaboms, pakoregavome, tai buvo techninio pobūdžio pastabos. Teikiame patobulintą variantą. Komitetas balsavo ir pritarė 5 balsais už, 2 – prieš, 3 susilaikė. Taigi lėmė pirmininko balsas.

PIRMININKAS. K. Masiulio nėra. Dėl J. Razmos pasiūlymo. Gerbiamas Jurgi, prašom pristatyti savo pasiūlymą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Savo pasiūlymu aš bandau premjerą S. Skvernelį, būsimą kandidatą į Prezidentus, apsaugoti nuo tam tikrų pagundų ir apsaugoti nuo per didelės atsakomybės. Tos pagundos, man atrodo, labai aiškios. Jeigu liks pati Vyriausybė atsakinga už tą Konstitucijos keitimo svarbos aiškinimą, tai kandidatui į Prezidentus bus sunku atsilaikyti pagundai pačiam nešmėžuoti televizijos ekranuose neva aiškinant tą svarbą ir taip bandyti kaupti balus savo prezidentinei rinkiminei kampanijai. Būtų gerai, kad žmogus tiesiog neturėtų tos galimybės.

Antras dalykas – apsaugoti ir nuo atsakomybės. Jeigu vis dėlto į referendumą neateis pakankamas skaičius žmonių ir jis sužlugs, tada pagrindinė kaltė tenka Vyriausybei, jos vadovui dėl to, kad neišaiškino žmonėms pakankamai to referendumo svarbos. Todėl mano siūlymas yra numatyti, kad tą svarbą aiškintų Teisingumo ministerija, kuri pagal savo sritis yra atsakinga už pilietybės klausimus. Jeigu ten reikia dėl teisinių niuansų, galima parašyti, kad Vyriausybės įgaliota Teisingumo ministerija. Taip viskas atrodytų bent jau tvarkingiau ir apsisaugotume nuo politinio pasinaudojimo ta situacija.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – P. Gražulis. Už J. Razmos pasiūlymą, turiu omeny.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, aš manyčiau, kas yra... dėl premjero arba G. Landsbergio šmėžavimo televizijoje. Man teko padaryti pusės metų... kiek visuomeninio transliuotojo eteryje šmėžuoja ponas G. Landsbergis ir kiek šmėžuoja premjeras. Faktiškai du kartus daugiau šmėžuoja G. Landsbergis. Visada nušviečiamas tik pozityviai, o premjeras (...) tik 10 % visų visuomeninio transliuotojo reportažų parodomas pozityviai. Nežinau, kaip čia. Jeigu visada visuomeninis transliuotojas rodo negatyviai premjerą, ypač valdančiąją daugumą negatyviai rodo, tik konservatorius pozityviai, tai kaip, ar pritarti, ar ne, aš jau net nesuprantu.

PIRMININKAS. Ar čia yra nuomonė už? Prašom. Nuomonė prieš – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, tik atkreipiu dėmesį, kad Seimo nario J. Razmos pasiūlymas prieštarauja imperatyvioms Referendumo įstatymo 18 straipsnio 7 dalies normoms, kurios sako, kad skelbiant ar paskelbus privalomąjį referendumą, atsižvelgdamas į referendumui teikiamą svarbą, Seimas gali pavesti Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai. Šiuo atveju mes negalime peržengti savo kompetencijos ribų ir rizikuoti pažeisti konstitucinį teisinės valstybės principą, kai nutarimas tiesiog keis įstatymo normų reguliavimą.

PIRMININKAS. Nuomonės išsiskyrė. Dėl J. Razmos siūlymo prašom balsuoti.

Užsiregistravo 78, balsavo 77: už – 24, prieš – 38, susilaikė 15. Pasiūlymui po svarstymo nepritarta.

J. Razma – prieš. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Vis dėlto neišnyksta įspūdis, kad šis Seimo nutarimas, taip skubiai stumiamas, yra susijęs su mėginimu juo pasinaudoti sudarant galimybę numanomam valstiečių žaliųjų kandidatui į Prezidentus, dabartiniam Ministrui Pirmininkui, dažniau šmėžuoti televizijos ekranuose, neva susirūpinus aiškinti apie būsimo referendumo dėl dvigubos pilietybės svarbą. Mes nepasakome, nei kokie pinigai skiriami, nei iš kur jie paimami. Vyriausybei tiesiog paliekamos laisvos rankos, premjeras, nežinau, bet, matyt, gali turėti kokį nors planą sugeneruoti milijonines sumas ir taip bandyti pelnyti papildomą žiniasklaidos dėmesį savo prezidentinei rinkiminei kampanijai, todėl aš siūlau neskubėti priimti šiandien to nutarimo. Jeigu būtų surasti kokie nors saugikliai, apsaugantys nuo mano minėtų galimybių, tą tokį Seimo nutarimą tada ramiau galėtume priimti. Dabar jų visiškai nėra.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Na, žinote, jau tiek, kiek šmėžuoja konservatoriai ir G. Landsbergis ne tik visuomeninio transliuotojo ekranuose, bet ypač „MG Baltic“ įvairiose televizijose, ir taip pozityviai jie nušviečiami, net ponas E. Masiulis taip nebuvo pozityviai nušviečiamas „MG Baltic“, kaip dabar visų televizijos kanalų nušviečiami konservatoriai. Nežinau, kokią įtaką padarė „MG Balticui“, ar tikisi, kad kada E. Masiulio vaidmenyje liberalai tarnavo „MG Balticui“, tai dabar, matyt, tikisi, kad ponas G. Landsbergis su konservatoriais irgi tarnaus „MG Baltico“ projektams. Todėl dėl šmėžavimo jūs turėtumėte patylėti. Manau, kad premjeras... Dar įdomiau, atliktas tyrimas rodo, kad premjeras du kartus mažiau rodomas per visus kanalus, nors yra valstybės premjeras ir tik 10 % rodomas pozityviai, o konservatoriai faktiškai 90 keliais procentais šmėžuodami rodomi pozityviai. Net įvairiausiose tokiose nerimtose laidose, pas A. Tapiną – visur rodomi supervyrai ir merginos konservatoriai. Kodėl juos taip „MG Baltic“ pamilo? Gal reikia sudaryti dar vieną Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto komisiją ir į šį klausimą gausime atsakymą.

PIRMININKAS. Nuomonės išsiskyrė. Balsuojame.

Užsiregistravo 77 Seimo nariai, balsavo – 77: už – 54, prieš – 21, susilaikė 2. Po svarstymo pritarta.

Vienas straipsnis. Dėl viso. Priėmimas. Prašome. A. Vinkus – už.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiami kolegos Seimo nariai, kaip yra sakoma, *per aspera ad astra* – per kančias į žvaigždes, taip ir dabar referendumo klausimu jau dvejus metus bent mes, kartu nuolatot dirbdami, nuolatot vedame diskusijas, aktyvizuojamės viena ir kita pusė. Ir kada jau daug iš tiesų padarėme, visi – ir pozicija, ir opozicija, kada lieka finaliniai žingsniai, kada Pasaulio lietuvių bendruomenė, prieš Kalėdas rašė D. Henke, mano, kad būtent dabar yra plačiai atvertos durys plačiam pilietiniam ir politiniam susitarimui, kviečia visas Lietuvos valdžios institucijas, ne tik Vyriausybę, kaip aš jau ne kartą sakiau, ir Seimą, ir Prezidentę, ir Vyriausybę, politines partijas bei tautiečius Lietuvoje ir pasaulyje susivienyti šiuo visai tautai svarbiu klausimu... Ji rašo: neišbarstykime galimybės, nes Lietuvos jėga visuomet glūdėjo mūsų vienybėje. Todėl mes turime kalbėdami apie pilietybės išsaugojimo klausimus raginti Lietuvos ir užsienio žiniasklaidą, Lietuvos intelektualus, visuomenininkus, politikus, teisininkus, Bažnyčios atstovus ir visus doros valios žmones, kad šis referendumas įvyktų. Be viešinimo neįmanoma nieko padaryti. Kai mes nedarome, mus kala prie kryžiaus, kad mes neviešiname, nejudame į priekį. Kai žingsnis po žingsnio darome, dabar kaltina. Kas kitas, jeigu ne Vyriausybė turi padėti išspręsti šitą finansavimą? Manau, kad Vyriausybėje turėtų būti dar ir atskirai įsteigta grupė, kuri mobilizuotų visas žinybas, ne atskirą ministeriją. Viena ministerija konfrontuos su kita, viena įrodinės viena, kita kita. Tik Vyriausybė ir Ministras Pirmininkas turi padėti išspręsti šitą klausimą, kuris šiandien iškeltas. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties, žiūrint į šį nutarimo projektą, atrodo, kad šitos lėšos bus labiau skirtos S. Skvernelio rinkimų kampanijai, ir ypač, kad jos bus naudojamos lygiai tuo pačiu laiku. Ir tai atrodo kaip tam tikras sukčiavimas. Tikrai turbūt ateityje pamatysime, ar tai smulkus suk-

čiavimas, ar vis dėlto stambus, kai pamatysime, kiek Vyriausybė iš tikrųjų nusprendė skirti tam pinigų.

Jeigu buvo noras suaktyvinti visuomenę ir pasakyti, kad dalyvauti referendume yra labai svarbu, mano nuomone, daug teisingesnis modelis būtų skirti pinigų per Vyriausiąją rinkimų komisiją. Tikrai buvo galima sugalvoti modelį, kaip lėšas skirti tiek vienai, tiek kitai nuomonės pušei, nes mes iš tikrųjų sukuriame tam tikrą precedentą ir atidarome Pandoros skrynią, kai ateityje kitiems referendumams taip pat galėsime skirti pinigų tam, kad Vyriausybė suformuotų tendencingą nuomonę.

Vienas iš pavyzdžių – referendumas dėl Seimo narių skaičiaus mažinimo, jeigu dabar nutarsime ir Vyriausybė nutars, tiksliau, Seimas nutars įpareigoti Vyriausybę informuoti, kaip gerai būtų sumažinti Seimo narių skaičių. Iš tikrųjų, man atrodo, mes sukūrėme precedentą, kaip kurti propagandą šalyje, užuot informavus visuomenę apie tai, kad ji pati nuspręstų, kokio iš tikrųjų sprendimo jai reikia.

Atsakant į P. Gražulio virkavimus apie tai, kad per daug rodo žiniasklaida konservatorių, man tiesiog kilo klausimas, kuriame kanale jisai taip gausiai ašarojo, ar tik ne to paties „MG Baltic“.

PIRMININKAS. A. Širinskienė – už. A. Širinskienės nematau. Agnė Širinskiene, nekalbėsite?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, tikrai siūlyčiau pritarti nutarimo projektui. Manau, kad mes tikrai turėsime galimybę Vyriausybės dėka skleisti objektyvią informaciją apie referendumą, nes tikrai reklama negalės pagal priimtą nutarimą būti skleidžiama. Tiesiog bus informuojama visuomenė, kuo yra svarbus referendumas, kodėl jisai yra vykdomas, kodėl yra svarbus piliečių aktyvumas ir kitais klausimais, skatinant žmones išreikšti nuomonę. O kokią nuomonę jie išreikš, matyt, mes turėsime gerbti, kaip ir paprastai gerbiame visas piliečių nuomones.

PIRMININKAS. M. Majauskas – prieš.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tiesų reikia pripažinti, jog seniai reikėjo kalbėti apie galimybes, riziką, naudą ir žalą dvigubos pilietybės. Mes labai daug koncentravomės į formą paties referendumo ir tikrai per mažai kalbėjome apie turinį. Tikrai labai keista, kad visas laikas buvo iššvaistytas kalbai apie tai, kaip organizuoti referendumą: kokios sąlygos, kokios taisyklės, kokios kartelės, o nebuvo kalbama apie tai, kodėl apskritai to reikia ir koks turinys, iš tikrųjų kokia nauda, kokia žala to gali būti. Dabar tik prieš paskelbimą S. Skvernelio valstiečių kandidatu į Lietuvos Respublikos Prezidentus taip pat nusprendžiama organizuoti agitacinę kampaniją ir ją finansuoti biudžeto lėšomis, tokiu būdu paremiant S. Skvernelio kampaniją.

Aš labai tikiuosi, kad Vyriausioji rinkimų komisija labai atidžiai stebės ir tą finansavimą, skirtą šiai agitacinei kampanijai, tiesiog priskirs prie S. Skvernelio, kaip kandidato, kampanijos išlaidų.

PIRMININKAS. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, priešingai, negu buvo teigiama, Vyriausybėje profesionalumas išsityrynė. Vis daugiau matome politikų, kurie užima postus. Tas pats premjeras S. Skvernelis yra ir Seimo narys, ir balsavęs konkrečiai dėl Referendumo įstatymo, taigi užėmęs proaktyvią poziciją kai kur. Jeigu mes norime tikrai sukurti precedentą, kaip gerbiama G. Skaistė sako, šioje valstybėje pasiūlyti kam nors informuoti ir agituoti, tą reikėtų daryti taip, kaip daro vakarietiškos visuomenės. Tas pats breksito atvejis arba referendumas dėl Britanijos sutarties su Europos Sąjunga, visa kampanija buvo vykdoma per Vyriausiąją rinkimų komisiją. Jeigu pasiūlysime Švedijos arba Danijos valstybių patirtį, kaip buvo vykdomi referendumai ir kaip jie buvo finansuojami ir organizuojami dėl stojimo į euro zoną, arba į Europos Sąjungą, jie irgi buvo aktyviai propaguojami ne politikų sudarytų vyriausybių vardu, bet nešališkų arba daugiašalių vyriausiųjų rinkimų komisijų vardu.

Toks precedentas, kai Vyriausybei atiduodama teisė propaguoti, net ir būnant vienos ar kitos nuomonės referendumo atžvilgiu, sukuria labai prastą precedentą ir neturėtų būti iš esmės vykdoma. Tai aš, turėdamas omeny, kaip kokiam Kauno autobuse važiuodamas gali matyti šiąandieninę Vyriausybės pompastiką apie tai, kaip Lietuvos gyvenimui gerai atsilieps Vyriausybės vykdomos reformos, bijau balsuoti už ir suteikti teisę tokiam precedentui atsirasti. Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. P. Gražulis – už.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami oponentai, taigi jūs prisiminkite stojimą į Europos Sąjungą, čia nebus nei *prošky*, nebus nei alaus, ir jūs ten nematėte jokio pažeidimo. Viskas tenkino jus, šitas stojimo į Europos Sąjungą balsavimas. Tai gėda mūsų valstybei. O dabar bus skiriami pinigai oficialiai išsiaiškinti, kad žmonės būtų aktyvūs, kad išsakytų savo nuomonę, kad būtina dalyvauti referendume, ir jūs čia matote kažkokią tragediją. Bus sudaryta ir jums galimybė išsakyti prieš referendumą.

Gi jūs tą eterį, visas televizijas užvaldė. Žiniasklaidą visą, radiją, interneto portalus jūs gi šiandien valdote. O jūs net gailite, kad kiti kur nors pasirodys televizijoje teigiamai. Jūs sakote, kad aš verkiau galbūt „MG Baltico“, o jūs „MG Baltico“ televizijoms duris spardote. Jūs elgiatės ten kaip savo namuose. Tas ir yra skirtumas, kad apie P. Gražulį, apie valstiečius, apie premjerą – tik negerai, tik neigiamai, o apie konservatorius – tik gerai. Štai koks dalykas! Net tada, kada G. Landsbergis ėjo liudyti į teismą, ką jis ten kalbėjo su „MG Balticu“, televizija nieko neparodė. Net neparodė A. Zuoko kalbos, ką jis kalbėjo teisme, nes labai neparanki yra konservatoriams, o konservatoriai valdo valstybę, žiniasklaidą, teismus, prokuratūrą, STT, Saugumo departamentą. Man atrodo, reikia suprasti, kas yra, man atrodo, jūs neverkite, nors jūs šiandien ir opozicijoje, bet užvaldė žiniasklaidą jūs esate. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. I. Haase. Prašau.

P. GRAŽULIS (MSNG). Ir Prezidentė pasisakė.

PIRMININKAS. Prašau.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Kolegos, aš irgi siūlau balsuoti prieš šį nutarimą, nes labai keistai skamba, kai yra pavedama Vyriausybei, kuriai šiandien vadovauja gerbiamasis S. Skvernelis, ir visa žiniasklaida šiandien skelbia, kad visi valstiečių skyriai kelia gerbiamąjį S. Skvernelį kandidatų į Prezidentus. Jeigu jisai vadovauja Vyriausybei ir kandidatuos, ar dabar bus skaidriai panaudotos lėšos, apie kurias mes kalbame, tai agitacijai dėl referendumo ir panašiai? Manau, kad mes turime susimąstyti ir šiandien balsuoti prieš šitą nutarimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsiskyrė. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 77, balsavo 77: už – 54, prieš – 20, susilaikė 3. Referendumo nutarimui (projektas Nr. XIII-P-3124(2) pritarta. (*Gongas*)

Replika po balsavimo. Prašom, gerbiamas B. Matelis.

B. MATELIS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Norėčiau šiek tiek atsiliepti, kadangi jau keletą kartų ponas P. Gražulis užsiminė apie tą šmėžavimą premjero ir ne premjero. Noriu priminti vieną demokratinę taisyklę, kuri egzistuoja demokratinėse šalyse. Jeigu premjeras nešmėžuoja dažnai televizijoje, tai reiškia, jis nemoka kelti problemų, jis yra neįdomus, jis nesprenžia žmonių bėdų, todėl jisai mažai šmėžuoja. Demokratinėse valstybėse paprastai toks premjeras yra atleidžiamas, o į jo vietą paskiriamas tas, kuris moka formuluoti žmonių problemas, jas mato ir dažnai šmėžuoja.

PIRMININKAS. Gerbiamas A. Vinkus. Prašom, Antanai.

A. VINKUS (LSDDF). Aš pirmiausia noriu visiems padėkoti, ir pozicijai, ir opozicijai, kad vis tik mes priėmėme tokį sprendimą.

Antra, kadangi praėjo neseniai Kalėdos, visi vieni kitus matėme bažnyčiose, sveikinomės ir taip toliau, tai aš prisiminiau, užbaigiu savo kalbą tokiais žodžiais: pasitelkime iš praeities Dievo gerumą ir atleiskime vieni kitiems, ir eikime šiais metais mažiau vieni kitus intriguodami ir tepliodami įvairiom spalvom.

PIRMININKAS. Trumpai – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas Bronislovai, tu šmėžavai televizijoje tik tada, kai reikėjo apkakoti valstiečius, dabar irgi nešmėžuoji, gali atsistatydinti.

PIRMININKAS. Na, gražiau kalbėkite. Prašom, Simonai.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, kai buvo kuriama lygiai prieš metus LRT komisija, gerbiamas N. Puteikis tada pasisakydamas kalbėjo, kad tai yra komisija ir dėl turinio. Praėjus

dviem valandoms po to pasisakymo, R. Karbauskis išplatino viešą paneigimą, kad komisija yra ne dėl turinio.

Matydamas, kaip P. Gražulis jau fiziškai integruotas į valdančiųjų frakciją, aš labai norėčiau irgi išgirsti paneigimą, kad tai nėra apie Vyriausybės eterį ir eterio atėmimą iš opozicijos ar eterio davimą Vyriausybei, nes būtent tokius teiginius vartojo P. Gražulis, pasisakydamas už projektą. (*Balsai salėje*) Prašau dar kartą patvirtinti, kad tai nėra dėl eterio suteikimo Vyriausybės nariams, kurie yra profesionalūs politikai ir Seimo nariai. Dėkoju.

PIRMININKAS. Skelbiu Seimo protokolinio nutarimo... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Nei frakcija, nei mūsų Seimo nariai, šitoje pusėje dirbantys koalicijoje, tikriausiai neatsako, jūs patys puikiai suprantate, už tai, ką sako kolega P. Gražulis. Ir atitinkamai mes suprantame, kaip galioja Lietuvos Respublikos įstatymai, jų laikomės. Vyriausybės nariai, taip pat Vyriausybės vadovas tikrai nepažeis jokių įstatymų, nes tai reikštų labai rimtas problemas. Mes visi sveiko proto žmonės ir jokiais kaltinimais nesimėtome be reikalo.

PIRMININKAS. Dar E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (*LSF*). P. Gražulis, kuris taip bando įtikti Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijai, išgirdęs, kad Valstiečių ir žaliųjų vadovas atsiribojo nuo P. Gražulio pasakymų, dingo iš salės.

18.48 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Igno Meškausko peticijos“ (projektas Nr. PNP-71) priėmimas

PIRMININKAS. Ačiū. Skelbiu Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Igno Meškausko peticijos“ projektą. Pranešėjas – gerbiamas P. Čimbaras.

P. ČIMBARAS (*LSDDF*). Dėkui, posėdžio pirmininke. Peticijų komisija šių metų gruodžio 19 d. posėdyje iš esmės išnagrinėjo I. Meškausko peticiją ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą papildyti Lietuvos Respublikos šaulių sąjungos įstatymo 16 straipsnį 5 dalimi: „5. Aki-vaizdžiai nereagavus į išpėjimą, sulaikyti ir pristatyti policijos pareigūnams.“

Pagal Policijos rėmėjų įstatymą policijos rėmėjams suteikiama teisė sulaikyti ir pristatyti asmenį į policijos įstaigą, tačiau (...) taip pat atlieka policijos rėmėjams veikiant kartu su policijos pareigūnais, taip pat gali padėti ir šauliai.

Atsižvelgus į tai, prašau pritarti Komisijos išvadai ir priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti pareiškėjo pasiūlymą keisti Šaulių sąjungos įstatymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime bendru sutarimu? Balsuojame. Kas už sprendimą, balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja atitinkamai.

Užsiregistravo 63 Seimo nariai. Balsavo 63 Seimo nariai: už – 48, prieš – 1, susilaikė 14. Peticija atmesta.

Gerbiami kolegos, paskutinis klausimas – pareiškimai. Jų nėra.

Registruojamės. Skelbiu vakarinį posėdį baigtą. Ačiū. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 86
Adomėnas Mantas 86
Armonaitė Aušrinė 30, 34, 38, 40, 41, 48, 85, 86, 88, 89,
90, 92, 93
Ažubalis Audronius 51
Ažuolas Valius 22, 75, 89
- Bakas Vytautas 73, 79, 80
Baškienė Rima 11, 32, 74, 83, 84, 85, 86
Bielionas Egidijus 50
Bilotaitė Agnė 59
Bukauskas Valentinas 56, 59, 84
Burokienė Guoda 14, 17, 19, 23, 24, 55, 56, 57, 58, 59
- Čimbaras Petras 17, 66, 98
Čmilytė-Nielsen Viktorija 12, 13, 86, 91
- Dagys Rimantas Jonas 41, 55, 81
Džiugelis Justas 31, 83, 86, 92
- Einoris Vytautas 11
- Gailius Vitalijus 68, 86, 90
Gelūnas Arūnas 85, 87
Gentvilas Eugenijus 18, 27, 52, 54, 81, 86, 94, 98
Gentvilas Simonas 15, 19, 60, 61, 70, 96, 97
Gražulis Petras 12, 32, 40, 41, 49, 52, 53, 66, 67, 74, 76,
80, 86, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98
Grybauskaitė Dalia 12
Gumuliauskas Arūnas 20, 21, 22, 23, 82, 83
- Haase Irena 97
Henke Dalia 95
- Jakeliūnas Stasys 12, 13, 72, 73, 75, 76
Jankevičius Elvinas 50, 54, 55
Jarutis Jonas 56, 59, 85
Jovaiša Eugenijus 20, 35, 53, 54
Jovaiša Sergejus 26
Juška Ričardas 56, 59
- Kaminskas Darius 19
Kantas Imanuelis (Kant Immanuel) 78
Karbauskis Ramūnas 30, 32, 47, 48, 49, 67, 80, 86, 87,
88, 89, 90, 98
Kasčiūnas Laurynas 49
Kepenys Dainius 69
Kindurys Gintautas 18, 24, 25, 56, 59, 79, 80, 86
Kravčionok Vanda 56, 59
Kreivys Dainius 78
Kubilienė Asta 19
- Kubilius Andrius 50, 66, 89, 90
Kupčinskis Andrius 14, 71
Kvietkauskas Mindaugas 11
- Landsbergis Gabrielius 79, 80, 94, 95, 97
Liesys Jonas 56, 86
- Majauskas Mykolas 27, 30, 38, 40, 41, 47, 49, 51, 52, 53,
70, 72, 87, 96
Maldeikienė Aušra 83
Masiulis Kęstutis 21, 22, 31, 34, 35, 42, 48, 56, 61, 73,
75, 78, 83, 90, 92, 94, 95
Matelis Bronislovas 32, 97
Matkevičienė Laimutė 36, 37, 38, 39, 43, 44, 45, 46
Matulas Antanas 20, 38, 39, 40, 41
Mažeika Kęstutis 23, 61, 83
Mesonis Gediminas 50, 51, 52, 53, 56
Meškauskas Ignas 98
Mockus Darius 79, 80
Monteskjė Šarlis Luji (Charles-Louis de Montesquieu) 53
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 11
- Narkevič Jaroslav 60
Navickas Andrius 35, 78, 80, 90
Nekrošius Arvydas 29, 33, 34, 56, 75, 91
Nevulis Petras 22
Norkienė Aušrinė 85, 86
Norkus Rimvydas 50, 52, 53, 56
- Olekas Juozas 23, 25, 28, 54
- Palionis Andrius 15, 73
Papirtienė Aušra 56, 59
Poderys Virgilijus 77
Porošenka Petro (Porošenko Petro) 66
Pranckietis Viktoras 11, 56
Puidokas Mindaugas 26
Pupinis Edmundas 14, 15, 16, 48, 60, 63, 64, 66
Puteikis Naglis 14, 15, 16, 17, 56, 57, 58, 59, 97
- Rastenis Vytautas 86
Razma Jurgis 11, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 25, 28, 32, 34,
48, 49, 58, 59, 60, 65, 73, 75, 76, 77, 81, 88, 91, 92, 93,
94, 95
Rimkus Juozas 17
- Sabatauskas Julius 12, 13, 28, 51, 70
Skaistė Gintarė 24, 47, 48, 87, 92, 93, 95, 96
Skardžius Artūras 22, 77, 79
Skvernelis Saulius 47, 49, 94, 95, 96, 97

- Stančikas Andriejus 63, 64, 65
Starkevičius Kazys 51, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 67
Steponavičius Gintaras 53, 86
Streikus Zenonas 56, 57, 58, 59
- Širinskienė Agnė 13, 17, 18, 19, 25, 26, 27, 28, 29, 30,
31, 36, 46, 47, 50, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 78, 79, 80, 81,
83, 89, 91, 92, 93, 94, 96
- Tapinas Andrius 95
Tauginienė Loreta 35
Tomilinas Tomas 78
Tumėnas Stasys 17
- Urbšys Povilas 56, 57, 58, 59, 65, 66, 67, 74
- Vaičekauskas Gintaras 18
Valančius Virgilijus 50
Varkalys Jonas 56, 59
Varžgalys Juozas 77
Veryga Aurelijus 37, 38, 39, 41, 43, 44, 45, 46
Vingrienė Virginija 22, 24, 26
Vinkus Antanas 19, 37, 39, 41, 95, 97
- Zuokas Artūras 97
- Žalimas Dainius 12, 32, 51

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*