



Lietuvos Respublikos
Seimo
pirmoji sesija

2016 m. lapkričio 15 d.
2 ir 3 posėdžiai

Stenogramos

2

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d., Nr. 1

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

I (RUDENS) SESIJA

2016 m. lapkričio 15 d.

Rytinis posėdis Nr. 2

2016 m. lapkričio 15 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 ² , 24, 43, 61 ¹ , 66 ir 188 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 62 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-1 pateikimo tęsinys	7
Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Respublikos užsienio, saugumo ir gynybos politikos nuoseklumo ir tęstinumo 2016–2020 metais“ projekto Nr. XIIIIP-7(2) pateikimas ir svarstymas (E. Vareikis)	7
Seimo nario A. Kubiliaus kalba	10
Seimo nario J. Oleko kalba	11
Seimo nario P. Gražulio kalba	11
Seimo nario L. Kasčiūno kalba	12
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 ² , 24, 43, 61 ¹ , 66 ir 188 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 62 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-1 pateikimo tęsinys	13
Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Respublikos užsienio, saugumo ir gynybos politikos nuoseklumo ir tęstinumo 2016–2020 metais“ projekto Nr. XIIIIP-7(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	13
Seimo nario A. Ažubalio kalba	13
Šios rezoliucijos priėmimas	14
Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Kroatijos Respublikos dalyvavimo Europos ekonominėje erdvėje ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-4742 pateikimas (L. A. Linkevičius)	14
Įstatymo „Dėl Tarptautinės konvencijos dėl visų formų rasinės diskriminacijos panaikinimo 8 straipsnio 6 dalies pakeitimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-4743 pateikimas (L. A. Linkevičius)	15

Vakarinis posėdis Nr. 3

Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Kroatijos Respublikos dalyvavimo Europos ekonominėje erdvėje ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-4742 priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Įstatymo „Dėl Tarptautinės konvencijos dėl visų formų rasinės diskriminacijos panaikinimo 8 straipsnio 6 dalies pakeitimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-4743 priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 ² , 24, 43, 61 ¹ , 66 ir 188 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 62 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-1 svarstymas ir priėmimas	18
Seimo nario A. Anušausko kalba	18
Seimo nario K. Glavecko kalba	18
Seimo nario M. Basčio kalba	19
Seimo nario V. Juozapaičio kalba	19
Seimo narės I. Šiaulienės kalba (Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu)	20

Seimo nario G. Landsbergio kalba (Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu)	21
Seimo nario M. Adomėno kalba	21
Seimo nario P. Gražulio kalba	22
Seimo nario M. Majausko kalba	23
Seimo nario R. Sinkevičiaus kalba	23
Šio statuto priėmimas	34
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	35

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 2 STENOGRAMA

2016 m. lapkričio 15 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas G. KIRKILAS

PIRMININKAS (G. KIRKILAS, LSDPF). Gerbiamieji kolegos, laba diena. Prašyčiau užimti savo vietas, pradedame šios dienos rytinį posėdį. (*Gongas*)

12.05 val.

2016 m. lapkričio 15 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Gerbiamieji kolegos, darbotvarkės 1 klausimas yra darbotvarkės tvirtinimas. Ar galėtume pritarti darbotvarkei, ar yra norų? Registruojamės. Kolegos, pradedame nuo registracijos. Registracija. Gerbiamieji kolegos, registracija pradėta. Prašom sėstis. Kolega Viktorai, prašom sėstis. Registracija vyksta. Rokai, prašom.

Gerbiamieji kolegos, užsiregistravo 118 Seimo narių.

Darbotvarkė. Gerbiamieji kolegos, ar galėtume pritarti darbotvarkei bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

12.05 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15², 24, 43, 61¹, 66 ir 188 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 62¹ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-1 (*pateikimo tęsinys*)

1-2 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto kai kurių straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1. P. Urbšys – dėl vedimo tvarkos.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, kadangi yra registruoti siūlymai dėl Statuto pataisų ir Seimo nariams reikia išgilinti, frakcijos vardu siūlau to klausimo svarstymo pusės valandos pertrauką.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega. Ar galėtume pritarti pusės valandos pertraukai bendru sutarimu? Galime.

12.06 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Respublikos užsienio, saugumo ir gynybos politikos nuoseklumo ir tęstinumo 2016–2020 metais“ projektas Nr. XIIIIP-7(2) (*pateikimas ir svarstymas*)

1-3 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Respublikos užsienio, saugumo ir gynybos politikos nuoseklumo ir tęstinumo 2016–2020 metais“ projektas Nr. XIIIIP-7(2). Pristato pranešėjas E. Vareikis. Prašom, gerbiamasis kolega.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Sveiki visi. Gerbiamieji Seimo nariai, aš manau, kad vienas pirmųjų sprendimų, viena pirmųjų rezoliucijų, ką mūsų naujai išrinktas ir prisiekęs Seimas privalėtų priimti, tai būtų rezoliucija „Dėl Lietuvos Respublikos užsienio, saugumo ir gynybos politikos tęstinumo“. Kadangi mes esame...

PIRMININKAS. Atsiprašau, gerbiamasis pranešėjas. Gerbiamieji kolegos, prašau dėmesio, būtų gerai, kad mes greitai priimtume rezoliuciją. Prašyčiau dėmesio!

E. VAREIKIS (LVŽSF). Mes esame pasaulio valstybių bendrijos nariai, visam pasauliui svarbu duoti signalą apie tai, kokią užsienio ir saugumo politiką šis naujai išrinktas mūsų Seimas planuoja vykdyti, todėl aš siūlau šiandien Seime priimti rezoliuciją „Dėl Lietuvos Respublikos užsienio, saugumo ir gynybos politikos nuoseklumo ir tęstinumo“. Manau, jūs rezoliucijos tekstą matėte, su juo susipažinote, tai aš jo iš naujo neskaitysiu. Laukiu jūsų pritarimo.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolega, jūs kalbate apie antrąjį projektą, užregistruotą jau su pataisomis. Jūsų nori paklausti keletas kolegų. A. Anušauskas. Prašom, gerbiama kolega.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Jeigu aš teisingai supratau, mes svarstome tą projektą, kuris su pataisomis?

PIRMININKAS. Taip.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Norėjau tik pasitikslinti. Paprastai ir Nacionalinio saugumo strategijoje mes išskirtinį dėmesį skiriame... čia jos išvardintos, tačiau vienas žodis „strateginės partnerės“. Šiuo atveju ta strateginė partnerystė, aš suprantu, kontekste egzistuoja?

E. VAREIKIS (LVŽSF). Jums ne paslaptis, kad yra šalys, su kuriomis mes esame pasirašę strateginės partnerystės susitarimus. Yra mūsų strateginiai įsipareigojimai taip pat tarptautinėms organizacijoms, tai čia visų išvardinti turbūt nebūtina, mes tai žinome.

PIRMININKAS. Kolega A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiama kolega, kadangi čia vakar teko šiek tiek prisidėti redaguojant, aš manau, kad čia viskas yra turbūt normaliai. Tikrai būtų galima pritarti ir tikrai įtvirtinti tam tikrą tęstinumą, parodant, kad šito Seimo užsienio ir saugumo politika nesiskirs nuo ankstesnių Seimų, bet, man atrodo, būtų proga iš tikrųjų šitą diskusiją dėl rezoliucijos paversti ir šiek tiek platesne, aptariant, o kokiais instrumentais Seimas gali efektyviau prisidėti prie tos užsienio ir saugumo politikos įgyvendinimo. Ar jums neatrodo, kad Seime tikrai yra daug pajėgų, daug patyrusių žmonių, kad būtų galima daug plačiau plėtoti tokius neformalius formatus, pavyzdžiui, tas pats pirmadienio G. Kirkilo vadovaujamas forumas, skirtas Rytų partnerystei?

E. VAREIKIS (LVŽSF). Aš visiškai pritariu tai minčiai, kad mes iš tikrųjų Seime, aš manau, iki šiol ir ankstesniuose Seimuose neišnaudojome savo sugebėjimų ir savo potencialo. Naujo Seimo pradžia, aš visai sutikčiau su jumis, būtų proga atgaivinti ar senus forumus, ar netgi sukurti kažkokius kitus. Aš suprantu, kad pagal šią rezoliuciją ar jos pagrindą būtų galima juos ir steigti.

PIRMININKAS. Kolega M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama kolega, aš turiu klausimą, kuris yra šiek tiek platesnis ir turbūt visam Seimui, visiems mums. Kadangi tai yra apie faktą, minimą rezoliucijoje, manau, kad jį reikia užduoti jums. Kalbant apie įsipareigojimą padidinti gynybos biudžetą iki 2 % 2018 metais, turint omeny JAV prezidento rinkimų rezultatus ir, neabejotinai, kiliančius priminimus NATO valstybėms narėms susimokėti už savo gynybą, ar nereikėtų mums iš tiesų kalbėti apie to įsipareigojimo vykdymą jau kitais 2017 metais?

E. VAREIKIS (LVŽSF). Jūs, matyt, ne pirmi metai čia ir žinote, kaip yra formuojamas valstybės biudžetas, žinote mūsų įsipareigojimus. Jeigu tų pinigų mums būtų užtektinai, aš neprieštarauju ir dėl 2017 metų, bet mes esame valstybė, planuojanti savo išlaidas ir pajamas, ir, jeigu su partneriais yra sutarta, kad padarysime tai vienais ar kitais metais, manau, kad nieko čia blogo. Aš visiškai nemanau, gerbiama kolega, kad naujasis Amerikos prezidentas sakys: na, jūs įsipareigojote kažkada, bet tučtuojau padarykite dabar, nes aš užpyksiu. Amerikos administracija yra gana protinga, kad suprastų ir mūsų situaciją, ir mūsų įsipareigojimus. Taip, kaip yra, aš manau, dabar mes rezoliucija pasakome tą, ką esame įsipareigoję, o jeigu padarysim geriau, negu esame įsipareigoję, tai nebūtų čia nieko blogo.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegė Seimo narė A. Armonaitė. Prašom.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Ačiū, pranešėjau, už pristatymą. Manau, kad visiškai teisinga užtikrinti mūsų tęstinumą Lietuvos pozicijos užsienio politikoje. Aš turiu du klausimus. Pirmas klausimas yra susijęs su 2 %, skiriamais gynybai. Numatyta, kad 2018 metais mes įsipareigojome skirti 2 %, tačiau ar nemanote, kad 2 %, kaip ir daugelis politikų kalbėjo, yra ne riba ir kad turėtume įsipareigoti nuolat didinti ir stiprinti būtent gynybos pajėgas? Kiek mačiau naujausiame projekte, būtent užfiksuoti tik 2 % 2018 metais.

Ir antras klausimas. Kaip manote, ar nereikėtų sustiprinti mūsų pozicijos dėl breksito ir dėl strateginės partnerystės su Didžiąja Britanija, nes situacija Europos Sąjungoje yra netipinė ir turėtume daugiau dėmesio skirti mūsų santykiams su Didžiąja Britanija? Ačiū.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Žinote, aš atsakysiu. Jeigu man žmonės sako, kad štai užtenka susimokėti 2 % ir miegosime ramiai, niekas mūsų nepuls ir jokios bėdos nekils, tai čia yra mąstymas ne-

teisingas. 2 % yra tam tikra išraiška mūsų galios. Aš žinau, kad ir jūsų namuose, ir mano namuose, jūs, matyt, į spyną ir signalizaciją investuojate apie 2 %. Aš sakau visai žmogiškai žmonėms, kurie yra už Seimo ribų, kad į krašto gynybą reikia būti pasiruošus investuoti 100 %. Bet jeigu būsi pasiruošęs investuoti 100, tai 98 sugrįš, kaip sugrįžta mokesčių permoka ir panašiai. Tie 2 % yra pasaulyje nustatyta riba, kuri mums gali leisti jaustis saugiai, bet jūs pati matote ir pati minėjote, kad situacija keičiasi taip, kad gali tekti mokėti ir daugiau. Bet šiandien, mes manome, galima kažkokią pusiausvyrą tarp galimybių ir saugumo rasti. Kaip bus po kitų metų, aš nesu labai didelis optimistas, kad saugumo situacija gerės.

Dėl Jungtinės Karalystės išpareigojimų 5 punkte mes esame užrašę Jungtinę Karalystę. Aš manau, kad mums bus pats laikas permąstyti, ypač Europos reikalų komitete, apie tai, kodėl Europos Sąjunga išgyvena tokią būseną, kokią ji išgyvena dabar ir ką mes galime čia pakeisti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Kolega J. Olekas. Prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, aš labai noriu pakviesti ir poną M. Adomėną, ir Aušrinę, kurie čia klausė ir linkėjo 2 % pasiekti, kai balsuosime už biudžetą, balsuoti, kad būtų skiriama, nes ankstesnėje kadencijoje, prisimenu, kad, deja, bet opozicija niekaip neperžengė per save, kad reikia pabalsuoti už tuos dalykus.

Mano klausimas pranešėjui. Pirmiausia sveikinu, kad tokia rezoliucija parengta. Aš manau, kad užsienio ir saugumo politikos tęstinumas yra labai svarbus dalykas. Noriu paklausti, ar mes ją galėsime šiandien priimti, kad būtų ne tik pateikimas, bet ir priėmimas?

E. VAREIKIS (LVŽSF). Tai priklausys nuo mūsų visų. Aš esu pasirengęs siūlyti, kad mes priimtume ypatingos skubos tvarka. Jeigu Seimas tam pritartų, tai gerai.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Kolega K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš norėčiau jūsų paklausti, ar nėra tekste tam tikro loginio nenuoseklumo? Rezoliucijoje kalbama apie politikos tęstinumą. Aš pripažįstu, kad iš tikro to labai reikia ir kad ta politika turi būti tęstina, kad nepriklausomai nuo to, kokia yra dauguma, užsienio politika visados buvo tęstina. Tai čia labai gerai, kad taip yra. Bet tekste aš matau – stiprinti, stiprinti, stiprinti. Tai išeitų, kad buvo silpna, o dabar stiprinsime arba buvo ne tie akcentai, o dabar stiprinsime tuos akcentus. Tie akcentai kaip tik yra paliekami, o ne pakeičiami ir pastiprinami, nes buvo silpni. Dabar labai nuosekliai logiškai žvelgiant, aš išvelgiu tai, kad buvo pasakyta „silpna buvo anksčiau“, o dabar mes jau pastiprinsime.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Labai jums ačiū. Aišku, lingvistiškai mes galėtume taip pasakyti. Jeigu aš būčiau rašęs – sukurti, sukurti, sukurti, sukurti, vadinasi, tada išeitų, kad nebuvo ir mes sukūrėme. Dabar turime savo struktūras, turime galiojančią narystę NATO, bet mes žinome, kad mes 2 % šiandien nesumokame. Vadinasi, reikia šitoj vietoj pasitempti. Mes žinome, kad mūsų energetinio ar kibernetinio saugumo infrastruktūra, na, yra netobula, bet ji kažkokia yra, bet netobula. Vadinasi, ją reikia stiprinti, tobulinti. Aš matau, kad čia viskas yra gerai. Stiprindami mes alternatyvos nekuriame, mes tęsiame tai, kas jau yra padaryta. Aš tikrai nesu įsitikinęs, kad mes esame šiandien tobulai saugūs ir tobulai patikimi.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Ir paskutinis klausia E. Zingeris. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Pone Vareiki, jūs pateikėte laiku tikrai reikalingą ir gana viską apimančią rezoliuciją. Bet būtų svarbu jūsų paklausti vieno dalyko. Rezoliucija yra daugiau bendro vykdomojo pobūdžio apie santykius su organizacijomis, valstybėmis, o parlamentinio lygmens, pavyzdžiui, 6 punkte „Vykdyti Lietuvos Respublikos išpareigojimus tarptautinėms organizacijoms ir jose veikti atstovaujant Lietuvos Respublikos ir jos piliečių interesams...“ galėtų būti „naudojamos ir parlamentinės diplomatijos formos“. Kadangi mes nuolat, kaip jūs puikiai žinote iš savo patirties, kovojame, kad... (*Balsai salėje*)

E. VAREIKIS (LVŽSF). Aš sutinku su tuo, kad mes, kaip parlamento atstovai, be jokios abejonės, parlamentiniuose forumuose, kurie yra šiaip nekaip tarptautinės organizacijos, mes tą misiją įvykdome. Jeigu manote, kad reikia padaryti tokią redakcinę pastabą, kuri rezoliucijos esmės nekeičia ir įrašyti parlamentinį lygmenį, aš su tuo būčiau linkęs sutikti, jeigu tai nestabdytų visos rezoliucijos priėmimo, jeigu paimtume tai kaip redakcinę pataisą.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Jūs atsakėte į visus klausimus. Gal sutiktumėte dar labai trumpai į A. Ažubalio klausimą atsakyti? (*Balsai salėje*) Ne. Tada niekam neleisiu. Gerai. Be to, mes, gerbiamieji kolegos, pagal Seimo statuto 183, 184 straipsnius turime pradėti diskusiją. Joje užsirašė dalyvauti keletas kolegų. Pirmasis A. Kubilius. Gerbiamas Andriau Kubiliau, jūs pasisakote pirmas diskusijoje dėl rezoliucijos. Prašau. Po to mes, gerbiamieji kolegos, turėsime priimti sprendimą. Atkreipiu dėmesį. Aš atkreipiu dėmesį, kad visi žinotų. Čia yra labai daug vertingų pasiūlymų ir klausimų buvo, bet, žinote, į vieną dokumentą, pirmąją rezoliuciją, mes tikrai visko nesudėsime. Todėl aš prašyčiau, mums šiandien politiškai svarbesnis dalykas yra šią rezoliuciją greitai priimti. Prašom. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš iš karto pasakau, kad aš tikrai esu už šitos rezoliucijos priėmimą. Iš tikrųjų ji galbūt nieko čia ypatingai naujo nepasako. Jos prasmė yra daugiau simbolinė, kad šitas Seimas pradėtų būtent nuo tokio tęstinumo deklaravimo.

Kartu yra gera proga pasakyti dar keletą pastabų, apie ką mes galėtume ir šiek tiek vėliau galvoti ir svarstyti, ir spręsti. Turbūt nepasakysiu nieko naujo įvardindamas tai, kad iššūkiai mūsų nacionaliniam saugumui, mūsų geopolitiniam saugumui šiuo laikotarpiu yra tikrai dideli ne tik dėl jau mums įprastų temų kaip Rusijos agresija Ukrainoje, bet ir dėl to, kas vyksta Europoje, Amerikos rinkimai, balsavimai prieš sistemines partijas, chaosas, sumaištis, plintantys Vakarų pasaulyje. Visa tai iš tikrųjų yra mums nemaži iššūkiai. Todėl dėmesio nacionalinio ar geopolitinio saugumo reikalams ne tikrai kariniu aspektu, aš pabrėžiu – ne tik kariniu aspektu, nes mes jau lyg ir išmokome, ir supratome, ypač po agresijos Ukrainoje, kad reikia kur kas stipriau rūpintis kariniais reikalais, ir tai sėkmingai darome, bet dėmesio ne tikrai kariniams reikalams tikrai, mano įsitikinimu, niekada nebus per daug. Todėl gerai, kad mes apie tai šiame dokumente taip pat kalbame.

Aš norėčiau pasakyti tik keletą pastabų. Iš tikrųjų 2 % BVP 2018 metais yra ambicingas tikslas. Galime čia svarstyti, ar galima daugiau, bet realiai žiūrėdamas pasakysiu, kad, duok Dieve, mums tai pasiekti. Čia tikrai galiu pasveikinti ir buvusią Vyriausybę. Visi kartu partijų susitarimu siekiame to, kad toks tikslas būtų pasiektas.

Noriu priminti, kad pradiniam dokumente ir dabar turbūt tarppartiniam dokumente yra parašyti 2020 metai. Tikrai vėliau jau mes pamatėme, kad didinant tokiais tempais, kokiais buvo pradėta didinti nuo pat pradžių, 2018 metai tampa realybe.

Aš šiandien kelčiau kitą klausimą: ką mes darysime su finansavimo didinimu po 2018 metų? Jeigu didinsime taip toliau, tada 2020 metais turbūt bus 2,3 %, arba mes 2018 metais turėsime mažinti didinimo tempą tam, kad išliktume ties 2 %, bet čia jau turbūt ne ta yra problema. Gerai, kad mes tuos 2 % artimiausiu metu pasieksime. Toliau turbūt turėtume galvoti, kad tokiais pat tempais didindami galėtume pasiekti ir didesnę finansavimą. Bet čia yra atskira tema ir aš prie jos nenoriu sustoti.

Aš labiau norėčiau sustoti prie to, kur, mano įsitikinimu, mes, parlamentas, galėtume būti tikrai kur kas efektyvesni, įgyvendindami mūsų bendrus užsienio politikos ir saugumo politikos siekius ir tikslus, ir ko galbūt pasigedavau praeitame Seime. Turiu omeny tai, kad iš tikrųjų Lietuvos užsienio politika buvo tinkama ir gera. Ir Prezidentė, ir užsienio reikalų ministras jai gerai atstovavo, bet, mano įsitikinimu, tikrai neužtenka to, ką mes kartais vadindavome tviterine diplomatija. Parlamentinės diplomatijos ir partinės diplomatijos instrumentų yra daug daugiau, galimybių yra daug daugiau, bet mes juos ne visada išnaudodavome. Aš tikrai raginčiau šitame Seime tam skirti kur kas daugiau dėmesio ir susiklosčius visiems komitetams ir komisijoms, įvairiems kitiems struktūriniais elementais, galbūt net galvoti apie tai, kad specialiu dokumentu – ar Seimo dokumentu, ar Seimo valdybos dokumentu – pasitvirtintume tam tikrus pagrindinius partinės ir parlamentinės diplomatijos veiksmus, kuriuos galėtume labai racionaliai įgyvendinti.

Ką aš turiu omeny? Iš tikrųjų aš jau minėjau klausdamas, kad štai, pavyzdžiui, yra toks pirmadieninis G. Kirkilo neformaliai vadovautas susibūrimas, kuriame svarstydavome Rytų partnerystės politikos svarbiausius dalykus. Aš siūlyčiau ne tikrai išlaikyti tokį, nežinau, kaip jį vadinti – klubą ne klubą, forumėlį, bet jį dar labiau išplėsti, nes, mano įsitikinimu, tikrai Seime yra daugiau žmonių, patyrusių užsienio politikos ir saugumo politikos ekspertų, negu vien tikrai komitetų nariai.

Dar daugiau. Siūlyčiau galvoti ir apie tai, kaip pertvarkyti mūsų komandiruočių, t. y. parlamentinių komandiruočių, visą sistemą taip, kad mes tas lėšas, kurias skiriame komandiruotėms, galėtume racionaliai panaudoti tam, kad bent jau svarbiausiuose mūsų geopolitikos centruose – Vašingtone, Briuselyje, Berlyne – reguliariai lankytųsi Seimo delegacijos ir ten formuluotume tai, kas mums rūpi.

Dar daugiau. Siūlyčiau išnaudoti kur kas efektyviau parlamentines asamblėjas, kurių turime Baltijos Asamblėją, asamblėją su Lenkija, trišalę su Ukraina. Siūlyčiau pagalvoti apie tai, ar nevertetų į šitas tris asamblėjas skirti tą patį branduolį patyrusių geopolitikoje žmonių, kad mes turėtume galimybę matyti viską kur kas platesnio regiono prasme, nes labai dažnai į šitas delegacijas siųsdavome žmones, kurie...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega!

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). (Aš tuoj pat baigiu. Viskas, paskutiniai sakiniai.) ...kurie negalėdavo tarpusavyje bendrauti. Siūlyčiau taip pat pagalvoti apie tai, kad asamblėjų darbą taip pat būtų galima pertvarkyti nesiorientuojant vien į didelius susibūrimus, bet organizuoti kiek galima daugiau asamblėjų pagrindu nedidelių delegacijų, kurios važiuotų į Vašingtoną, Berlyną, Kijevą, Moldovą ir t. t., kad mes tą darbą galėtume padaryti kuo efektyviau. Bet visus tuos dalykus aš dar kartą siūlau, pritardamas šitai rezoliucijai, aptarti atskiru dokumentu.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Tik įvertindamas jūsų nuopelnus parlamentarizmui, šiek tiek pažeidėte...

Kviečiu ministrą J. Oleką, po to – P. Gražulis. Prašau, J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų galėčiau pritarti nemažai daliai kolegų Andriaus minčių. Tikrai turime ką veikti užsienio ir gynybos srityje, bet aš noriu labai pasidžiaugti, kad ir tie mūsų kolegos, kurie tik atėjo, dabar pradeda tarnystę Lietuvai Seime, taip pat domisi užsienio ir gynybos politika ir yra pasirengę tuos darbus dirbti. Nesutikčiau, kad čia tikrai vieni galėtų, kaip gerbiamas A. Kubilius vardino, dalyvauti labiau patyrę ir užimti tas pozicijas.

Gerbiami kolegos, aš manau, kad šita rezoliucija iš tikrųjų yra labai svarbi. Galime pasidžiaugti, kad štai jau antras Seimas iš eilės galime užsienio ir gynybos politiką pratęsti, nes atėjus 2012 metais tą buvo sunku padaryti, ypač kada buvo mažinamas gynybos biudžetas. Reikėjo sukurti priešingą kryptimi – esant tokiai situacijai reikėjo didinti finansavimą krašto apsaugai ir tai buvo padaryta.

Štai šiandien mes net girdime, kad mūsų jau per mažos ambicijos. Iš tikrųjų Lietuva iš 27 vietos tarp NATO šalių papuolė į pirmąjį septynetą. Jeigu mes įvykdysime tuos planus, kuriuos dabar esame užsirašę, būsime tarp tų valstybių, kurios finansuoja krašto apsaugą, gynybą, saugumą būtent pagal NATO įsipareigojimus. Be abejo, kompensuoti tą buvusią duobę tikrai reikia, bet aš manau, kad jeigu mes sugebėsime padaryti tą ambicingą įsipareigojimą – 2 % pasiekti 2018 metais, tai bus tikrai labai ženklus žingsnis į priekį. Todėl kviesčiau visus pritarti ir prisijungti.

Palaikau pateiktą rezoliuciją, nes joje kalbama ne tik apie tą kietąjį saugumą – krašto apsaugos finansavimą, bet kalbama ir apie mūsų tautiečius, šiandien gyvenančius užsienyje, apie jų pritraukimą ir bendrystę kartu su mumis tarnystei Lietuvai, man atrodo, tai yra geras ženklas ir geras kvietimas prisijungti ir tą darbą bendrai dirbti.

Ir paskutinis dalykas, ką aš pradėjau klausdamas pranešėją, dėl mūsų praktinio darbo. Vienas iš labai svarbių dalykų – ne tik priimti gerą rezoliuciją, bet ją pagrįsti finansais. Tas finansų pagrindimas ir bus jau labai netrukus, kai mes svarstysime kitų metų biudžetą. Aš labai kreipiuosi į tuos kolegas, kurie yra palaikantys, ir šiandien iš klausimų girdėjome, kad jie palaiko rezoliuciją, palaiko krašto gynybą ir saugumą, kad jie palaikytų ir kada bus balsuojama už biudžetą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Jeigu visi taip sutaupytų laiko (ateina P. Gražulis), galbūt mes greit suspėtume, nes jau baigėsi tas pusvalandis. Prašau. P. Gražulis, po to – L. Kasčiūnas.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Gerbiamas pirmininke, labai keista – vienu atveju jūs norite labai skubėti ir greitai priimti rezoliuciją, o kitu atveju jūs visiškai nenorite svarstyti rezoliucijos. Man atrodo, labai tiksliai pataikiau, nueinančiam Seimui pasiūliau rezoliu-

cija, kada buvo išrinktas Amerikos prezidentu D. Trumpas, aš pasiūliau, kad mes, Lietuvos Seimas, pasveikintume. Iš tikro, man atrodo, gana kokybiškai parengta rezoliucija, jos turinys, bet užkulisuose konservatoriai sako: tai mūsų priedermė, mes galime rengti tokias rezoliucijas ir ta rezoliucija bus rimtai svarstoma. Kadangi tą rezoliuciją parengė ir užregistravo P. Gražulis, tokios rezoliucijos negalima svarstyti.

Tuo labiau, gerbiamieji, žiūrėkite, kiek ponai pliurpologai, neatsakingi politologai prišnekėjo, kada buvo rinkimų kampanija Jungtinėse Amerikos Valstijose, prieš poną D. Trumpą. Bet jie labai greitai, kaip ta kapeika, apsvirtė tik išrinkus D. Trumpą prezidentu, staiga mūsų pliurpologų, kartu ir konservatorių, ir Užsienio reikalų ministerijos tam tikrų atstovų retorika labai pasikeitė. Tai nėra garbinga. Tai būkite nuoseklūs, garbingi, jeigu jūs laikėtės pono D. Trumpo atžvilgiu tokios retorikos prieš rinkimus, rinkimų kampanijos metu, kad Lietuva pavojuje, kad tarnaus rusams, kad jau dabar mes vos ne NATO valstybe tapsime, tai gal ir laikykitės tos retorikos.

Manau, kad žvelgiant į šitą retoriką... Todėl aš dabar kreipiuosi į valstiečius, kurie, matyt, neturi tokių nesveikų arogancinių nuostatų, ir į naują Seimo Pirmininką. Aš perregistravau šitą rezoliuciją tikrai dėl to, kad mes labai daug prisišnekėję prieš Jungtines Amerikos Valstijas. Man taip pat teko kalbėti su Jungtinių Amerikos Valstijų piliečiais, lietuviais, tikrai įtakingais, ir respublikonų partijos nariais, ir galbūt su tuo pačiu ponu, su kuriuo kalbėjo premjeras, jie nustebė, kad Lietuva atsisakė pasveikinti Jungtinių Amerikos Valstijų prezidentą D. Trumpą, tapusį prezidentu. Kokį mes nusiuntėme signalą?! Ponai konservatoriai, kokį mes nusiuntėme signalą Jungtinėms Amerikos Valstijoms?! Kad mes nepripažįstam dabartinio Amerikos prezidento ir galbūt nenorime palaikyti santykių su juo! Tai parlamento yra nuostata.

Todėl aš perregistravau šita rezoliuciją ir aš manau... Pritariu šitai rezoliucijai, parengtai konservatorių. Kadangi pasikeitė Seimas, pasikeitė daug Seimo narių, atėjo į valdančiąją daugumą nauja politinė jėga, kad mūsų politika gynybos klausimais, užsienio politikos klausimais, nesikeis, kad jinai turės tęstinumą, tai sveikintinas dalykas. Siunčiam pasauliui žinią. Tai yra labai geras gestas ir nereikia turėti kažkokių nesveikų ambicijų, reikia pritarti šitai rezoliucijai.

Bet, ponai konservatoriai, man atrodo, ir jūs neturėkite tokių ambicijų, pasakykite, kas blogo buvo pasiūlyta mano rezoliucijoje? (*Balsai salėje*) Tikiuosi, kad šita rezoliucija bus priimta, galbūt įtraukta į kitos darbotvarkės klausimus ir bus priimta šita rezoliucija, ir pasveikintas dabartinis Jungtinių Amerikos Valstijų prezidentas, jį išrinkus prezidentu. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū, Petrai. L. Kasčiūnas ir A. Ažubalis. (*Balsai salėje*) Ne. Tik L. Kasčiūnas, jeigu suspės, jau baigiasi pusvalandis. Trys minutės. Prašau.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai... (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Gerai, duodam penkias minutes. Prašau.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Keli dalykai. Gerbiamam Petrui pasakysiu, kad yra įregistruota dar viena rezoliucija dėl Lietuvos ir JAV strateginės partnerystės, jinai įtraukta į ketvirtadienio darbotvarkę, tai galėsime padiskutuoti. Prieš jus yra politologas, kuris rėmė D. Trumpą, tai nereikia čia suabsoliutinti.

Kalbant šitą rezoliuciją, tai aš labai pritariu gerbiamam G. Kirkilui, jinai reikalinga tokia, kokia jinai yra dabar, siunčianti aiškią žinutę, todėl Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija pritars šitai rezoliucijai.

Aš tik porą dalykų dar norėčiau pridurti. Gerbiamieji, praeitą kadenciją buvo padaryta šokių tokių parlamentinės diplomatijos klaidų, kai buvo, pavyzdžiui, įkurta draugystės grupė su Kalnų Karabachu. Tada mes turėjome rimtų diplomatinių reikalų su Azerbaidžanu ir labai norėčiau patarti, kai bus daug visokiausių iniciatyvų, registruojant įvairias grupes, jas steigiant, nepasikabinti ant kai kurių kabliukų ir idėjų, ir pasiūlymų, ateinančių iš šono. Tai galiu pavardinti tokius nepripažintus darinius, kaip Padnestrė, Kalnų Karabachas, Pietų Osetija, Abchazija, ir panašiai. Taigi turėkime šiuo atveju pakankamai išminties, kad nepadarytume klaidų, toks mano tikslas ir buvo – truputėlį pasirodyti ir tiesiog priminti, kas buvo ne taip padaryta prieš ketverius metus. Labai ačiū.

12.06 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15², 24, 43, 61¹, 66 ir 188 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 62¹ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-1 (pateikimo tęsinys)

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Gerbiami kolegos, mes dėl procedūrinių priežasčių dabar turėtume daryti pertrauką ir grįžti prie pirmojo klausimo.

Kaip žinote, buvo padaryta pusės valandos pertrauka P. Urbšio prašymu ir mes tam pritarėme. Kolegos, vakar mes dėl klausimo Nr. XIIIIP-1 – Seimo statuto daugelio straipsnių pakeitimo projekto – diskusijas jau turėjome, dabar turėtume balsuoti dėl pritarimo po pateikimo. Gal galime sutarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Labai ačiū. Kolegos, pritaria.

Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Taip, Pirmininke? Pirmininkas linkčioja. Ar galime bendru sutarimu pritari ypatingai skubai? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū.

Taip, tai dėl to mes ir padarėme pertrauką, nes dabar mes svarstysime pagal šitą tvarką po trijų valandų, tai yra 15 val. 35 min. Ačiū, gerbiami kolegos, jums už konstruktyvumą ir grįžtame prie Seimo rezoliucijos.

12.35 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Respublikos užsienio, saugumo ir gynybos politikos nuoseklumo ir tęstinumo 2016–2020 metais“ projektas Nr. XIIIIP-7(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Kviečiu A. Ažubalį. Prašau. Grįžtame prie 2 klausimo – rezoliucijos svarstymo. Prašom, A. Ažubalis.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Kolegos, keletą pastabų labai trumpai. Trys lygiai, kur Lietuva susiduria su iššūkiais: globalus – tai susvyravusi JAV lyderystė pasaulyje, abejonės dėl NATO garantijų Europos Sąjungoje. Kontinentiniu lygmeniu mes taip pat turime iššūkių, tai yra: Europos Sąjungos dezintegracijos pavojus, Prancūzijos ir Vokietijos pasipriešinimas laisvosios prekybos sutarčiai su Jungtinėmis Amerikos Valstijomis. Ir regioniniu lygmeniu turime situaciją, kada Vyšegrado valstybės nuoširdžiai kovoja su branduolio valstybėmis. Tai situacija iš tikrųjų yra rimta. (*Balsai salėje*)

Dabar klausimas yra tai, kas padėtų mums apsiginti ir įtvirtinti Lietuvos pozicijas ir Lietuvos norimą pasaulio arba Europos požiūrį? Tai ne tik geležis, tai ne tik ginklai, tai – diplomatinė tarnyba.

Kolegos, diplomatinė tarnyba šiuo metu yra menkiausiai finansuojama iš visų valstybės institucijų. Dar daugiau pasakysiu, šiais metais jai skirta 82 mln. eurų – paskutinė vieta. Aukščiau yra net Teisingumo ministerija su kalėjimais, kalėjimai irgi labai svarbu, kalinių buities sąlygos irgi svarbu, šiaip ar taip, 100 mln. eurų. Jeigu norime ginti savo interesus, turėti pajėgią stiprią ir diplomatinę tarnybą, o ne ubagaujančią iš garbės konsulų, kada reikia daryti renginius, iš kitų valstybių, turtingesnių valstybių, iš verslininkų, iš tikrųjų dar šiais metais, aš manyčiau, būtina skirti papildomai bent 10 mln., t. y. užkamšyti skylėms, 10 mln. eurų Užsienio reikalų ministerijai, t. y. diplomatinei tarnybai. Ačiū už jūsų dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiami kolegos. Gerbiami kolegos, dabar dėl balsavimo motyvų ke turi – už, keturi – prieš. Tuoju įsijungs kompiuteris. Kolegos, yra tiktai už. Gal galime? (*K. Masiulis: „Pritarkime...“*) Na, atsisako visi. K. Masiulis nori. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Na, gerai aš dviem sakiniais. Iš tikro tęstinumas yra reikalingas, ypač tokioje srityje kaip užsienio politika. Pritarkime kolegos ir paremkime šitą rezoliuciją. Nors, matyt, kaip ir visi dalykai gyvenime, ji nėra tobula.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegė A. Armonaitė. Prašom.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Aš visiškai pritariu, jog, nepaisant valdžių kaitos, yra labai gerai užtikrinti tęstinumą svarbiausiais mūsų valstybei klausimais, ir aš siūlyčiau visiems kolegoms pagalvoti, kas konkrečiai, kokie veiksmai už šių deklaracijų slypi, ir čia nuskambėjo pasisakymuose keletas pasiūlymų, tai tikrai turime atsiraitoti rankoves ir dirbti.

Bet aš dar taip pat norėčiau atkreipti visų dėmesį į mūsų strateginę partnerystę su Didžiąja Britanija, dabar tarsi į JAV mūsų akys nukreiptos dėl mūsų atstovavimo stiprinimo dėl partnerystės su JAV. Tačiau nepamirškime, kad Didžioji Britanija turi taip pat likti kuo arčiau Europos, kuo arčiau Lietuvos tiek ekonominiu, tiek geopolitiniu požiūriu.

PIRMININKAS. Dėkui, kolege.

A. ARMONAITĖ (LSF). Už.

PIRMININKAS. Nematau J. Oleko. (*Balsas salėje: „Yra, yra.“*) Yra J. Olekas. Prašom. Už kalba J. Olekas. Prašau. (*Šurmulyš salėje*) Gerbiami kolegos, prašom dėmesio!

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega. Iš tikrųjų noriu labai pakviesti visus, tiek pozicijos, tiek opozicijos Seimo narius, paremti teikiamą rezoliuciją. Manau, kad ir iš pasisakymų buvo galima suprasti, kad jinai labai gerai atspindi tą dabartinę situaciją ir yra gerai subalansuota, kalbant ir apie karinį saugumą, ir apie diplomatinės priemonės, kuriomis būtų galima pratęsti tą Lietuvos užsienio ir saugumo politiką ir sustiprinti mūsų valstybės saugumą garantuojant žmonėms galimybę taikos sąlygomis vystyti ir dirbti, todėl kviečiu visus pritari pateiktam rezoliucijos projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega. Ir P. Gražulis. Ar yra Petras? Prašau, Petrai.

P. GRAŽULIS (TTF). Taip. Gerbiamieji Seimo nariai, aš manau, kad iš tikrųjų dėl tęstinumo yra pasakyta, o prie žodžių galima kabinėtis, tobulumui ribų nėra, bet čia ne esmė vienas ar kitas žodis, esminis dalykas, kad yra tęsiama užsienio politika tiek gynybos klausimais, tiek kitais. Todėl aš siūlau balsuoti už. Norėčiau taip pat paprašyti nustumti nesveikas ambicijas į šoną, mano rezoliucija yra užregistruota, prašysiu, kad rytoj ji būtų įtraukta į plenarinį posėdį ir pasveikintas Jungtinių Amerikos Valstijų prezidentas.

PIRMININKAS. Ačiū, Petrai. Bet gal ketvirtadienį popiet, gerai?

Kolegos, mes dabar turime kelis variantus pagal Seimo statuto 184 straipsnį. Aš siūlyčiau pagal pirmąjį punktą priimti rezoliuciją be pataisų. Galime bendru... (*Balsai salėje*) Balsuoti. Turime balsuoti. Kolegos, kas pritaria tam, kad priimtume rezoliuciją be pataisų, balsuoja už, dėl ko pasisakė dauguma pranešėjų, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Kviečiu kolegas, kurie dar neatsisėdo į savo vietas, balsuoti. Balsavimas pradėtas.

Šios rezoliucijos priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 119 Seimo narių ir vienbalsiai pritarė rezoliucijai. Rezoliucija priimta. (*Gongas*) (*Plojimai*)

Labai ačiū, nes tokia yra šios rezoliucijos esmė. Manau, labai svarbu, kad Seimas pademonstravo sutarimą šiuo klausimu.

12.42 val.

Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Kroatijos Respublikos dalyvavimo Europos ekonominėje erdvėje ratifikavimo“ projektas Nr. XIIP-4742 (pateikimas)

Gerbiamieji kolegos, mes pereiname prie 1-4 klausimo – įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Kroatijos Respublikos dalyvavimo Europos ekonominėje erdvėje ratifikavimo“ projekto Nr. XIIP-4742. Kviečiu ministrą L. Linkevičių. Prašau, ministre. Taip, dėl Kroatijos Respublikos dalyvavimo Europos ekonominėje erdvėje, ratifikavimas.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Kroatijos Respublikos dalyvavimo Europos ekonominėje erdvėje ratifikavimo“ projektas. Iš esmės tai yra klausimas, susijęs su Europos ekonominės erdvės plėtra. Kaip žinome, 2013 m. liepos 1 d. Kroatija tapo nauja Europos Sąjungos valstybe, atsižvelgiant į tai, ji taip pat turi prisijungti prie dabartinių šalių Europos ekonominėje erdvėje. Kai priimsime atitinkamą įstatymą, ir baigsis ratifikavimo procesas. Dauguma susitarimo nuostatų kyla būtent iš Kroatijos Respublikos stojimo į Europos Sąjungą sutarties. Dar galiu pridurti, kad šiuo metu ši susitarimą yra ratifikavusios dešimt Europos Sąjungos valstybių, taip pat ir ekonominės erdvės šalys, tokios kaip Islandija, Lichtenšteinas, Norvegija. Siūlau pritari šiam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega. Ministre, jūsų nori paklausti keletas kolegų. Pirmininkas – E. Zingeris. Prašau, E. Zingeris. Prašom.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, mes žinome paskutinius Kroatijos Respublikos žingsnius Lietuvos atžvilgiu, kada Kroatijos Respublika nutarė atidaryti ambasadą Vilniuje, ir tokiu būdu jie patvirtino savo ypatingą požiūrį į partnerystę Europos Sąjungos viduje tarp Kroatijos ir Lietuvos. Pritardamas visiškai šiai rezoliucijai, norėčiau iš jūsų išgirsti, nes jūs daug metų šitą klausimą kuravote, kada mes adekvatų žingsnį padarysime Zagrebe? Ačiū.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Jeigu klausiate mano asmeninės nuomonės, tai rytoj norėčiau tą žingsnį padaryti. Šiaip labai noriu padėkoti, pasinaudodamas proga, A. Azubaliui už labai teisingas mintis, tai yra susiję, tai mūsų visų rankose. Jeigu mes apsispręsime, kad tai irgi yra prioritetas, jeigu mes tikrai skirsime daugiau lėšų... Kroatijos atveju tai nebūtų taip sudėtinga, nes mes ten turime biurą, ten nėra ambasados, bet yra biuras, mes galėtume tą biurą išplėsti iki ambasados lygmens, tai būtų logiška, bet visa tai susiję su bendrais biudžeto reikalais, todėl, matyt, šiandien to nesprendžiame. Šiandien prašau pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis kolega, noriu jūsų paklausti tiesiog savišvietai, aš nežinau, kaip čia egzistuoja tie dalykai. Kroatija jau trejus su puse metų yra Europos Sąjungos narė, tačiau susitarimas su Europos ekonomine erdve dar neįsigaliojęs, kaip sakote, dar tik dešimt šalių yra ratifikavusios. Tai kaip čia praktiškai vyksta, vadinasi, nevyksta jokie santykiai su Europos ekonominės erdvės kitomis šalimis, kurios nėra Europos Sąjungos narės? Na, turiu omenyje Norvegiją, Islandiją, Lichtenšteiną.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Dar Šveicariją reikėtų pridurti.

E. GENTVILAS (LSF). Šveicarija. Ten nefunkcionuoja laisva prekyba, kaip čia tas vyksta?

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Funkcionuoja laisva prekyba, tai yra tam tikri aspektai, kuriuos reikia įteisinti juridiskai ir tam reikia laiko grynai dėl to, kad yra nacionalinės ratifikavimo procedūros. Čia iš tikrųjų nėra kokios nors kliuviniai, nėra, tiesą sakant, ir kokia nors nelaimė, bet jūs teisus, kiek ir paradoksalu, kad jie jau nariai, ir mes dar turime baigti šitą procesą. Na, čia aš nelabai turiu ką pridurti, čia yra, matyt, nacionalinių parlamentų specifika.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Kolega Seimo narys A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Iš tikrųjų stebėtina, kad tas procesas taip ilgai tęsiasi. Tik aš norėjau paklausti, o kas tos dešimt valstybių, kurios ratifikavo, ir ar tarp jų yra mūsų kaimynai?

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Galiu paskelbti, jeigu domina, tai yra Austrija, Belgija, Bulgarija, Čekija, Vokietija...

PIRMININKAS. Per mikrofoną.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Austrija, Belgija, Bulgarija, Čekija, Vokietija, Latvija, Rumunija, Suomija, Slovakija. Aišku, ir pati Kroatija.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega, jūs atsakėte į visus klausimus. Yra tik norinčių kalbėti už. Aš manau, juo labiau nematau J. Oleko... Kolegos, ministre, ar jūs reikalautumėte ypatingos skubos?

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Aš nereikalaučiau, aš siūlyčiau.

PIRMININKAS. Prašytumėte, taip. Seimo Pirmininkas sutinka dėl ypatingos skubos, nes tai būtų labai svarbu. Gerbiamieji kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti ypatingai skubai? (*Balsai salėje*) Galima. Atsiprašau, pradžioje turime pritarti po pateikimo. Bendru sutarimu? Ačiū. Ypatingai skubai galime pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Tuo atveju mes turėsime taip pat po trijų valandų pagal Statutą. Mes baigsime šio klausimo svarstymą 15 valandą, po pertraukos. Ačiū, ministre.

12.47 val.

Įstatymo „Dėl Tarptautinės konvencijos dėl visų formų rasinės diskriminacijos panaikinimo 8 straipsnio 6 dalies pakeitimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIP-4743 (pateikimas)

Tiesa, jūs liekate, nes kitas 1-5 klausimas – įstatymo „Dėl Tarptautinės konvencijos dėl visų formų rasinės diskriminacijos panaikinimo 8 straipsnio 6 dalies pakeitimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIP-4743. Pranešėjas – ministras, Seimo narys L. Linkevičius.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Taip, iš tiesų, kaip ir buvo paskelbta, tai klausimas apie tarptautinę konvenciją dėl visų formų rasinės diskriminacijos panaikinimo. Kalbama apie vieną iš straipsnių, 8 straipsnio 6 dalį, tai gal daugiau techninis reikalas, bet vis dėlto jis turi būti kaip ir ratifikuotas, turi pereiti visą tą juridinį procesą.

Pakeitimo esmė yra ta, kad Jungtinių Tautų generalinis sekretorius galėtų pasirūpinti personalu ir priemonėmis, kurios yra būtinos, kad būtų veiksmingai atliktos šitos konvencijos panaikinimo komiteto funkcijos. Buvo įvairi praktika, būdavo, kad rengdavo valstybės narės šias išlaidas, tačiau faktiškai jau ta situacija iš esmės yra pasikeitusi, tiktai juridškai nėra įforminta.

Todėl mes, ratifikuodami šitą pakeitimą, pirmiausia, aišku, išreikštume paramą komiteto vykdomai veiklai, kas irgi yra savaip svarbu, ir, aišku, baigtume šitą procedūrą. Tam, kad tas priimtas teikimas, dar galiu pasakyti, ratifikuoti tą pakeitimą nėra įsigaliojęs... tam reikia, kad du trečdaliai konvencijos dalyvių pritartų, tai šiuo metu iš 118 valstybių, kurios palaiko šį dokumentą, yra ratifikavusios 46. Kaip matote, dar nemažai trūksta, bet mes pozityviai prisidėtume prie šio proceso. Prašau visų pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega. Niekas nenori jūsų klausti.

Gerbiamieji kolegos, dabar yra tokia situacija. Ministre, dar nepabėkite. Po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. Ministre, ar reikėtų ypatingos skubos?

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Nėra būtinumo, bet kad negrįžtume ir taupydamas visų laiką, jeigu visi pritarė, siūlyčiau iš karto priimti sprendimą.

PIRMININKAS. Aš žiūriu į Seimo Pirmininką, Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Galime bendru sutarimu pritarti ypatingai skubai?

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, taip pat svarstysime iš karto po pertraukos.

Mieli kolegos, mes savo rytinį darbą iš esmės atlikome. Kadangi yra tam tikros procedūros, kaip žinote, turime po trijų valandų svarstyti kelis klausimus, dabar mes posėdį baigiame ir darome pertrauką iki 15 valandos. (*Balsai salėje*)

Savaime suprantama, registracija. Registruojamės. Prašau. Registracija pradėta. Prašau visus kolegas registruotis. (*Balsai salėje*) Negalime balsuoti, nes pagal tvarką turime daryti trijų valandų pertrauką. Prašau. Registracija. Ačiū, gerbiami kolegos.

Užsiregistravo 121 Seimo narys.

Prašau. Dėl vedimo tvarkos – K. Masiulis. Priekite prie mikrofono.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ar dabar, paskelbus pertrauką, būtų galima susirinkti čia tiems, kurie užsirašėte į Tarpparlamentinių ryšių grupę su Vokietija?

PIRMININKAS. Kviečiu susirinkti kolegas, kurie užsirašėte į Tarpparlamentinių ryšių grupę su Vokietija čia, prie K. Masiulio.

Mieli kolegos, pertrauka iki 15 valandos.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Pirmininke, klausimas dėl vedimo tvarkos. O Statuto pataisų pateikimo pusės valandos pertrauka nesibaigė? Mes galėtume dėl jos balsuoti.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, aišku, baigėsi. Mes jau pritarėme po pateikimo. Dabar svarstysime 15 val. 30 min.

Mieli kolegos, dabar tie, kurie norite kurti parlamentines grupes, deja, turiu visus sustabdyti. Jau dėl Vokietijos surinksime, bet visus kitus turiu sustabdyti. Kol nesusikūręs Užsienio reikalų komitetas, negalime to daryti. Deja. Dėl Vokietijos renkasi, kiti kol kas nesirenka. Atsiprašau, bet toks yra Statutas. Šiaip nereikėtų niekam rinktis. Ačiū.

Pertrauka iki 15 valandos.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 3 STENOGRAMA

2016 m. lapkričio 15 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas G. KIRKILAS

PIRMININKAS (G. KIRKILAS, LSDPF). Gerbiamieji kolegos, pradėdame vakarinį posėdį. (*Gongas*) Prašau užimti savo vietas ir registruojamės. Registracija pradėta. Gerbiamieji kolegos, prašom užimti savo vietas.

Kol mes registruojamės, labai draugiškai ir kolegiškai norėčiau kreiptis į jus. Labai prašyčiau, manau, kad tai mūsų visų bendras interesas, išjungti savo telefonų garsą, nustatyti begarsiu režimu. Labai gražu, kai įvairios muzikos skamba, bet mes vienas kitam trukdome. Tiesiog prašyčiau visus įjungti begarsį režimą. Labai ačiū.

Gerbiamieji kolegos, užsiregistravo 92 Seimo nariai. Priminsiu, kad grįžtame prie rytinio posėdžio darbotvarkės. Mes turime du ratifikavimo projektus, dėl kurių Seimo Pirmininkas pasiūlė skubos tvarką.

15.01 val.

Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Kroatijos Respublikos dalyvavimo Europos ekonominėje erdvėje ratifikavimo“ projektas Nr. XIIP-4742 (priėmimas)

Taigi praėjo trys valandos ir dabar mes turime balsuoti dėl įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Kroatijos Respublikos dalyvavimo Europos ekonominėje erdvėje ratifikavimo“ projekto Nr. XIIP-4742. Kas palaikote šį projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas. Prašom balsuoti, gerbiamieji kolegos, užimti savo vietas. Gerbiamieji kolegos, prašom sėstis ir pradėti dalyvauti Seimo vakariniame posėdyje.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 105 Seimo nariai. Už – 105, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Taigi ratifikavome Susitarimą dėl Kroatijos Respublikos dalyvavimo Europos ekonominėje erdvėje. (*Gongas*)

15.02 val.

Įstatymo „Dėl Tarptautinės konvencijos dėl visų formų rasinės diskriminacijos panaikinimo 8 straipsnio 6 dalies pakeitimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIP-4743 (priėmimas)

Kitas ratifikavimo projektas yra įstatymo „Dėl Tarptautinės konvencijos dėl visų formų rasinės diskriminacijos panaikinimo 8 straipsnio 6 dalies pakeitimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIP-4743. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame. Kas pritariate šiam ratifikavimo projektui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas, gerbiamieji kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 114 Seimo narių. Vienbalsiai 114 – už. Ačiū. (*Gongas*) Ratifikavome šią konvenciją.

15.03 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15², 24, 43, 61¹, 66 ir 188 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 62¹ straipsniu“ projektas Nr. XIII P-1 (svarstymas ir priėmimas)

Dabar mūsų klausimas yra 2-1 – Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto daugelio (neskaitysiu) straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-1. Diskusija. Pirmasis diskusijoje dalyvauja A. Anušauskas. Nematau. Ateina. Prašom, gerbiamas kolega. A. Anušauskas pirmasis dalyvauja diskusijoje dėl Statuto pataisų. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, nekalbėsiu apie visus pakeitimus, kurie ką nors keičia, ką nors sumažina, nes dažniausiai, aš manyčiau, esminiai dalykai glūdi kitose detalėse.

Vakar norėjau pabrėžti, kad kiekvienas dalykas kainuoja. Norėdami sukurti ką nors naujo Seimo struktūroje, turime skaičiuoti pinigus. Buvo minimos įvairios sumos, kiek gali kainuoti naujo komiteto sukūrimas. Todėl dabar jau, kiek žinoma, siūloma atsisakyti vieno komiteto, funkcijas deleguojant kitam. Su tuo būtų galima sutikti, tačiau labai svarbu, kokį turinį turės naujai kuriamas Kultūros komitetas, juk dėmesio kultūrai nebus per daug. Ir tai ne tik vargani kultūros darbuotojų atlyginimai, apie ką daug kalbama, priartinti prie minimalios algos, bet taip pat svarbu, ar komitetas imsisi svarstyti kai kuriuos kitus svarbius klausimus, pavyzdžiui, kad ir svarbius nacionaliniam saugumui. Pavyzdžiui, trečiųjų valstybių propagandinės audiovizualinės produkcijos platinimo, trečiųjų valstybių dezinformacinių televizijos laidų užkardymo politikos formavimo klausimus.

Šiais metais Seime diskutavome su keliasdešimt kultūros srities organizacijų apie Kultūros tarybos projektų vertinimo tvarką. Jos iškėlė daugybę rimtų klausimų, kurie buvo sėkmingai nuskaudinti dabartinėje Kultūros ministerijoje. Ar, pavyzdžiui, komitetas svarstys nacionalinio transliuotojo galimybių plėtrą, autorių teisių efektyvesnės apsaugos klausimus? Klausimų yra daug. Todėl aš manau, kad svarbiausias klausimas, koks turinys bus suteikiamas naujai kuriamam Kultūros komitetui ir jo veiklai.

Ačiū už dėmesį. Aš manau, kad dėl kitų Statuto pataisų frakcijos jau yra apsisprendusios, ir šiuo atveju aš manyčiau, kad, kitą kartą siūlant pataisas, aš visada rekomenduočiau, kaip ir dėl kiekvieno įstatymo projekto, įvertinti sąnaudas.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega.

Kalbės kolega K. Glaveckas. Kviečiame į tribūną.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamieji kolegos, liberalai ypač į valdymo tobulinimą ir taip pat į Seimo tobulinimą žiūri labai racionaliai ir visų pirma per efektyvumo kriterijus. Tai, kad mes, sakėme, pakoreguosime, sumažinsime Seimo Pirmininko pavaduotojų skaičių iki trijų ar keturių, pasirodo, yra tik kalbos. O realiai tas nėra įgyvendinta. Kiekvieno pavaduotojo išlaikymas, kaip ir kiekvieno naujo komiteto įsteigimas, pirmininko... įsteigimas, kainuoja nemažus pinigus mokesčių mokėtojams. Galiu pasakyti, kad naujo komiteto įsteigimas, aš nekalbu apie Kultūros, kainuos maždaug 40 tūkst., o pavaduotojo institucijos perkėlimas, panaikinimas irgi mažiausiai 50–60 tūkst. kainuos, dar net daugiau, nes pavaduotojas turi didesnę aparatą. Mes pasisakydami dėl struktūros keitimo arba korekcijos, kad būtų įsteigtas Kultūros komitetas, norime du dalykus pažymėti.

Visų pirma, informacinis komitetas, pati problema yra nepaprastai svarbi. Be informacijos, dabar mes patys žinome, jokie valdymo, nieko nėra. Todėl taip mechaniškai permesti be smegenų, be nieko, tiesiog sujungti – tai jokiū būdu nebus. Aš žinau, kad šį komitetą jungiant su Ekonomikos komitetu reikia visų pirma pasiekti naują kokybę, kad iš tikro informacija atsidurtų pirmoje vietoje ekonomikos, nes žinių ekonomika dabar yra pagrindinis dalykas. Mes negalime to ignoruoti. Kitaip tariant, sujungdami mes turime gauti naują kokybę. Tas akivaizdu.

Dėl Kultūros komiteto. Be abejo, įmanomas toks atskyrimas, tai valdančiųjų pasirinkimas. Mes, liberalai, pasisakome iš principo už tokią situaciją, bet ne komitetų skaičiaus plėtimą. Mes savo poziciją dėstome.

Toliau noriu pasakyti, kad mes, liberalai, pasisakome už komisijų skaičiaus mažinimą, nes paprasčiausiai daugelis komisijų, nenoriu čia vardinti, kad neišsižeistų meškeriotojai, medžiotojai

ir kiti, jų buvimas primena labai lokalių interesų buvimą ir jų veiklą sudaro arba nuvažiavimas prie Baltijos jūros ar prie ežerų, arba dar kur nors. Tokios komisijos nėra naudingos valstybei, o kainuoja valstybei ir ypač mokesčių mokėtojams.

Dar noriu pasakyti, kad tvarkant visus tuos organizacinius dalykus išėjo taip, kad liberalai yra paskutinėje vietoje, kaip mes kuo nusikalte. Mums nieko neduoda, mes nieko neprašome. Mes sakome, kad mes irgi norime dalyvauti valdyje, ir mes turime potencialą tame valdyje dalyvauti, ir negalima to ignoruoti. Aš manau, kadangi visa dauguma pasisako už tai, kad protas daugiau ateitų į valdymą, žinios, patyrimas su naujomis idėjomis, tai mes kviečiame jus visus žiūrėti kur kas palankiau į liberalus, be kurių, žinokite, jokia ekonomika neegzistuoja, išskyrus, žinoma, Šiaurės Korėją. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega, jūs sutaupėte laiko. Kviečiu į tribūną M. Bastį. Prašau, gerbiamas kolega.

M. BASTYS (LSDPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų svarstant Statuto pataisas, kai mes kalbame apie automobilių naudojimą, vairuotojus, tai galima ir vieną, ir kitą formą priimti, svarbiausia, kad Seimo Pirmininko pavaduotojai tinkamai atstovautų, tinkamai reprezentuotų Lietuvos Respublikos Seimui. Jeigu nebus pablogintos sąlygos, kitaip tariant, bus galima tinkamai atlikti savo tiesiogines pareigas, aš nematau dėl to didelių problemų.

Tačiau kalbant apie Informacinės visuomenės plėtros komiteto naikinimą, prijungiant jį prie Ekonomikos komiteto ar kokiu nors kitokiu būdu, manau, čia būtų padaryta nedovanotina žala, iš tiesų mes ir Europos Sąjungos mastu atrodytume nepavydėtina blogai. Per 15 metų į informacinės visuomenės plėtrą yra investuota daugiau kaip milijardas eurų ir toliau šią sistemą reikia tinkamai palaikyti. Negana to, kad ši sistema reikalauja technologinių, ypatingų žinių, vadinasi, reikalinga ir ypatinga parlamentinė kontrolė. Parlamentinei kontrolei buvo skiriama gana daug dėmesio, nes informacinės technologijos nėra namo statymas, kurį mes galime vienaip ar kitaip pačiušinti, matyti, ar gerai ta siena pastatyta, ar blogai.

Informacinės technologijos yra visai kas kita, reikia specialių technologinių žinių. Jeigu mes šią sritį priskirsime Ekonomikos komitetui ar kitam, vienareikšmiškai ši sritis kentės. Tuo labiau kad informacinė visuomenė jau atlieka ir kitą vaidmenį, tai yra valstybės valdymo prasme, horizontalioji prasme vaidina svarbią reikšmę. Taigi, jeigu nenorime padaryti žalos, jeigu norime vadovautis tuo principu, kad mes turime priimti tokius sprendimus, kad jie tarnautų visos tautos gerovei, tai čia visus kolegas, tiek iš opozicijos, tiek ir iš daugumos (šiuo atveju konkrečiai žiūriu į valstiečius ir žaliuosius, kurių iniciatyva yra siūloma ši komitetą naikinti), prašau dar kartą įsigilinti ir priimti teisingus sprendimus. O teisingas sprendimas yra, kad Informacinės visuomenės plėtros komitetas turi likti. Galbūt gali būti keičiamas pavadinimas į Inovacijų ir technologijų, dėl to aš nesiginčyčiau, tačiau jo prijungimas prie kito komiteto būtų nedovanotina žala. Dėkoju.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Kviečiu į tribūną kolegą V. Juozapaitį. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Pone pirmininke, garbusis Seime, džiugu, kad pradėdame savo naują kadenciją nuo ypač turbūt visai Lietuvai, ypač kultūros bendruomenei svarbaus fakto. Seimo statuto pakeitimo tekste yra žyma apie tai, kad po 26 metų nepriklausomybės Lietuvos Seime pačiu aukščiausiu parlamentiniu lygiu bus atkreipiamas dėmesys į tai, nuo ko ir buvo pradėta statyti Lietuva. Drįstu priminti, kad patys žymiausi ir patys aistringiausi Lietuvos nepriklausomybės atkūrėjai gimė pilietine prasme ne kur nors kitur, o kultūros lauke. Netgi konkrečiai Lietuvos muzikos ir teatro akademijoje buvo patys pirmieji židiniai, iš ko paskui išsiplieskė tas laisvės laužas.

Vakarykščio posėdžio metu ir iš mano komentaro gal kam nors susidarė klaidingas vaizdas ar įspūdis, kad aš prieštarauju Kultūros komiteto įsteigimui. Anaipol. Kita vertus, turėdamas jau ne tik aukštojo mokslo profesūros patirtį, ne tik profesionalios scenos meno patirtį, bet ir parlamentinę patirtį, drįstu teigti, kad atskyrimas tų dviejų dalių – švietimo, mokslo ir kultūros – gali turėti ir neigiamų pasekmių, jeigu tas Kultūros komitetas bus naudojamas, švelniai tariant, ne pagal paskirtį. Kultūra visame pasaulyje naudojama kaip turbūt viena greičiausiai veikiančių minkštosios galios įrankių. Būtent per kultūrą, būtent per tą jautriausią mūsų sielai vietą mūsų nedraugai, *neprieteliai* plauna mūsų smegenis ir po truputėlį plauna mūsų valstybės nepriklausomybės

pamatus. Man labai sukėlė nerimą vienas faktas, vakar apie tai užsiminiau poniai R. Baškienei, dėl Kultūros komiteto numatytų kryptių, iš kurių dingo viena labai svarbi detalė – visuomenės informavimo koordinavimas. Informacinė visuomenė yra labai gerai, bet visuomenės informavimas yra turbūt vienas iš pagrindinių dalykų. Apie tai užsiminė kolega A. Anušauskas, kad tai yra mūsų vienas iš Lietuvos saugumo garantų.

Taigi aš, labai labai sveikindamas tokią iniciatyvą, kviečiu kolegas ir tuos, kurie deleguos savo kandidatus į tą komitetą, daryti tai ne pagal kokį nors pramoginį požiūrį, kaip tie žmonės šoka ar dainuoja, bet pagal tai, kaip jie supranta Lietuvos kultūros prasmę ir esmę, kaip Lietuvos identiteto ir vieną iš svarbiausių saugumo garantų.

Baigdamas noriu pasakyti, kad Seimo Pirmininko pavaduotojų skaičius, žinoma, neatlaiko jokios kritikos, turint omeny visą rinkimų leksikos rinkinį. Išties čia vėlgi aš tai grindžiu savo parlamentine praktika ir tuo, ką aš matau, na, penkiems pavaduotojams, ko gero, bus ankšta, nes matome, kad kol kas tik vienas sėdi ir pirmininkauja. Manychiau, kad jeigu būtų atkreiptas dėmesys ir viena iš tų vietų, juolab kad vakar viena liko laisva, atitektų kitai opozicinei partijai, tai išties leistų daugiau susikalbėti jūsų ir opozicinei pusėms. Linkiu konstruktyvios sėkmės.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Kviečiu į tribūną I. Šiaulienę. Ji kalbės frakcijos vardu, o tai reiškia, kad ji gali kalbėti iki 7 minučių. Prašom, gerbiama kolege.

I. ŠIAULIENĖ (LSDPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, informacinė visuomenė ir jos plėtra tai nėra visuomenės informavimas. Atskirkime šituos reikalus. Pirmas punktas.

Antra. Nesidžiaugiu, kad mes savo darbą pradėdame nuo paklydimo. Aš labai stengiausi, kad šito paklydimo valdančioji dauguma išvengtų, bet įtariu, kad, matyt, man nepavyks. Ne todėl, kad norėčiau ar turėčiau kokį nors asmeninį interesą išsaugoti komitetą. Išivaizduoju, kad tą lygį, kurį šiandien informacinės visuomenės plėtros srityje yra pasiekusi Lietuva, gana aukštą lygį, mes nedalyvaujame kosmoso programose, dabar, formaliai žiūrėdami į komitetų skaičių arba į paplitusią legendą, kad šitame komitete nėra ką veikti, jie ten atsipūtę dirba... Turiu pasakyti, kad komiteto kuruojamų sričių arba pagrindinių konceptualių įstatymų skaičius yra ne mažesnis negu kitose srityse ir suskaičiuoju jų net 12. Ne šiaip įstatymėlių, o labai rimtų.

Toliau. Manau ir teikiau siūlymus, ir mes įregistravome, kad laikas yra keisti pavadinimą, kadangi keičiamas Statutas, kad komitetas vadintųsi ne Informacinės visuomenės plėtros, o eitu me pirmyn žinodami, kur juda globalus pasaulis ir kur Lietuva, kaip pažangi Lietuva, kad ji galėtų konkuruoti ir lokaliaje rinkoje, tai turėtume mažiausiai vadintis Inovacijų ir technologijų komitetu. Man labai neramu, kad A. Kubilius, įdėjęs tiek energijos, kad būtų mūsų žinių visuomenė, bet šito pavadinimo atsisakome, nes šiandien nei europiniuose aktuose, nei kitur šita sąvoka nevartojama, einama prie kitų konceptualių pavadinimų, labai ramiai išbraukė šitą komitetą, teikia pataisą ir net neįrašo nieko apie inovacijas lygiai taip pat, kaip ir skardžiabalsis kolega Remigijus. Kolegos, pasižiūrėkite. Neužtenka *copy paste* padaryti, kad paimsime iš informacinės visuomenės, ką mes įregistravome, įdėsime į Ekonomikos komitetą ir problema bus išspręsta.

Dar daugiau. Problema yra koordinavimo, kaip ta plėtra vyks ir kaip bus panaudojamos visos lėšos. Gerbiamieji, mes teikiame įstatymo pataisas, skaičiuojame, kiek sumažės vairuotojų, bet kur pinigai plauks upeliu, mes nepasižiūrime. Bijau, kad taip ir liks. Todėl, kad tai, kas susiję su informacine visuomene, tikrai yra horizontalus reikalas ir šiandien valstybėje neturime institucijos, kuri pakankamai dėmesingai sektų procesą, ar visos strategijos, kurios valstybėje šiandien priimtose, turi eiti ta kryptimi, ar ne laikas keisti, tobulinti ir priimti naujus sprendimus. Tokio komiteto net nelieka. Pavyzdžiui, elektroninis parašas. Šiandien akivaizdu, kad ta strategija, kuri patvirtinta, nėra aktuali. Visi eina prie paprastesnio parašo – mobiliojo. Mes patys, Seimo nariai, turime su visais priedėliais... Kas iš mūsų dirba? Niekas. Nepatogu ir t. t. Tokių pavyzdžių – e. sveikatos, kur išlaidos didžiausios, ir neturime, tai bus dar blogiau. Tai bus tikrai dar blogiau.

Jaunieji koalicijos partneriai, noriu priminti tikrai graikų išmintį: „Bijokite danajų, teikiančių dovanas.“ Danajai su dovanom mums iš dešinės. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Kviečiu į tribūną kolegą G. Landsbergį. Kolega G. Landsbergis taip pat kalbės frakcijos vardu. Taip? Prašom. Noriu paprašyti A. Salamakino, kad

vis dėlto savo telefoną nustatytų begarsiu režimu, jeigu galima. (*Balsas salėje*) Perjungtų. Ačiū už pataisymą. Prašom, gerbiamas kolega.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Frakcijos, matyt, danajų tikrai. Viena kita pastaba gerbiamai I. Šiaulienei apie informacines technologijas XXI amžiuje. Čia būtų jau... Mes pasiekėme tokią situaciją, kurioje apie informacinių technologijų plėtrą yra tas pats kalbėti kaip apie rašomųjų priemonių plėtrą. Kai kurie dalykai yra tiesiog priemonės ekonomikai plėtotis ar geresniam išsilavinimui įgyti ir t. t., ir t. t. Kolegos tai patvirtina, kad komiteto, kuris šiandien dalinasi funkcijas tarp ekonomikos ir švietimo, iš tikrųjų tampa labai neaiškios funkcijos.

Prie ko aš noriu priėti? Kad, viena vertus, bent jau kiek teko irgi matyti europinę praktiką ar Europos Parlamente, susidaranti nauja valdančioji dauguma turi turėti instrumentus savo programai įgyvendinti. Tie instrumentai gali būti nauji komitetai, nauja struktūra, galbūt naujos ministerijos arba kaip nors kitaip matoma valstybės sandara. Tai nėra blogas dalykas savaime.

Dabar esmė yra ta, kad šiandien, deja, mes vis dar kalbame tikrai apie formą, ne apie turinį, ar tai būtų Kultūros komitetas, ar tai būtų vieno ar kito komiteto panaikinimas ir t. t., vis dar nėra aišku, kas ten bus. Kultūros komitetas – šauni idėja, tačiau kokius teisės aktus jis svarstys, kokias iniciatyvas jis teiks? To diskutuoti kol kas mes dar negalime, nes negirdėjome ir tai nebuvo niekur aptarta. Formos prasme mintis įdomi, bet turinys, matyt, dar...

PIRMININKAS. Prašau iš vietų nereplikuoti, kolegos. Atsiprašau jūsų. Gerbiamas kolega Žemaitaiti! Prašom tęsti.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Iš principo vėlgi remdamiesi vakarietiška praktika, mes remiame ir iš principo palaikome idėją valdantiesiems susikurti savo instrumentą. Lygiai taip pat šalia to noriu pridurti, kad vakar vakare kilęs neaiškumas dėl vieno naujo papildomo komiteto įsteigimo iš tikrųjų kelia nerimą dėl to, kad reikės papildomų lėšų. Papildomos lėšos nėra suplanuotos. Tai iš tikrųjų siunčia netinkamą signalą visuomenei, kuriai būtent mes visi kartu mėginame dabar pasakyti, kad grąžinsime pasitikėjimą Seimu, bet kartu didindami išlaidas naujam komitetui. Su tuo sveikinu.

Dabar dar klausimas dėl Statuto pataisų, kurios yra susijusios su vadinamųjų privilegijų mažinimu. Mes jas palaikysime, tikrai lygiai taip pat tikimės, kad tai yra tikrai pirmieji žingsniai, tikrai skirti ne tik tam, kad būtų sužibėta rinkėjų akyse, bet tai yra nuoseklios privilegijų mažinimo programos pradžia. Kolegos, gero darbo! Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. M. Adomėnas. Kviečiu į tribūną M. Adomėną. Kol eina, prašau R. Žemaitaitį. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Aš tiesiog, pirmininke, savo jaunajam kolegai. Iš tikrųjų visa tai yra surašyta, kokie įstatymai, kokie kuravimai ir panašiai. Prieš išeidamas į salę, paskaitykite. Nelaiškite kitų Seimo narių tikrai kvailiais.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūs abu jauni. M. Adomėnas. Prašau.

M. ADOMĖNAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų galiu tik prisidėti prie to, kad Informacinės visuomenės plėtros komitetas, kai mes informacinę visuomenę kiekvienas turime savo kišenėje, yra pasenęs. Taip, yra specializuotos užduotys ir specializuotos temos, bet tam užtenka pakomitečio didesnio komiteto sudėtyje. Čia lygiai taip pat, kaip sakyti, kad, žiūrėkite, kokios yra farmacijos pramonės apimtys, turėkime specialų farmacijos komitetą, atskirą nuo Sveikatos reikalų komiteto. Tai būtų absurdiška. Iš tiesų, man atrodo, pačiu laiku yra iškeltas klausimas apie Informacinės visuomenės plėtros komiteto ateitį. Tikrai siūloma jo pertvarka į Inovacijų ir technologijos komitetą, man atrodo, yra nepatenkinamas toks pusžingsnis – nei žingsnis, nei pasilikimas vietoje. Priskirtos papildomos funkcijos, kurios iš tiesų kelia klausimą apie vaidmenų dubliavimą, nes tada technologijų ir mokslo apimtims jis dubliuos su Švietimo, mokslo ir kultūros komiteto darbu. Inovacijos, be abejo, dubliuos Ekonomikos komitetą ir nebus bendro matymo. Vis dar pasilikusios informacinio lauko priežiūros funkcijos – ir su NSGK, ir su Kultūros komiteto funkcija. Kitaip tariant, tuo metu, kai mums reikia koordinuoti, telkti ir strategiškai planuoti ateitį, mes įkuriame dubliavimą ir tokį nei pakartą, nei paleistą komitetą.

Taigi išeitys yra dvi: arba naikinti, kaip, mano supratimu, būtų teisingiau, Informacinės visuomenės plėtros komitetą, kuris nepaisant gražių žodžių žmonių, kurie arba užėmė tą postą,

arba tikisi jį užimti, apie jo svarbą, vis dėlto nepasižymėjo nei jam tenkančių įstatymų projektu kiekiu, nei dažnu darbu.

Antras variantas, kurį būtų galima svarstyti – iš tiesų pasižiūrėti į kitų šalių praktiką, kokios institucijos reguliuoja, svarsto, aptaria, diskutuoja valstybės strateginę raidą, nes kai IVPK buvo sukurtas, tai informacinė visuomenė buvo žingsnis į priekį, pažangos pagrindinis mechanizmas. Čia Suomijos pavyzdys, kur parlamente veikia ekspertų labai aukštai rekomenduojamas ateities komitetas, kuris aptaria strategines reformų kryptis, svarsto, kaip paskirstyti išteklius, kaip koordinuoti parlamente skirtingų komitetų veiklą, kad tos reformos galėtų įvykti ir viena kitai netrukdytų, mums būtų sektinas modelis. Todėl kaip pasiūlymą, kuris būtų tas variantas, jeigu vis dėlto būtų apsispręsta nenaikinti šio komiteto, nors, mano supratimu, tai būtų paprasčiausias kelias, yra pateiktas pasiūlymas iš esmės transformuoti jį į Reformų ir pažangos komitetą, kuris galėtų matyti globalesnį reikalingų pokyčių ir reformų vaizdą, planuoti ilgalaikę perspektyvą, koordinuoti, na, ir taip prisidėti prie konkurencingos, dinamiškos, gebančios vystytis ir nepasimesti toje valstybės kūrimo raidoje. Kolegos, aš kviečiu atkreipti dėmesį į tas pataisas ir labai rimtai jas pažiūrėti. Neturime prabangos dabar transformuoti į tokį nei pakartą, nei paleistą komitetą, reikia arba naikinti, arba iš tikrųjų sukurti instituciją, kuri tarnautų esminei Lietuvos pažangai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Kviečiu į tribūną P. Gražulį. Prašom, kolega.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji Seimo nariai, pradėdamas kalbėti noriu šiek tiek pašmaikštauti. Susitiko dviejų šalių politikai – Lietuvos ir Šveicarijos ir Lietuvos politikas klausia: „Klausykite, kam jums reikalinga Jūrininkystės ministerija, kad jūs neturite nei vandenų, nei nieko?“ O tas sako: „O kam jums reikalinga Teisingumo ministerija? Lietuvoje vis tiek to teisingumo nėra.“

Aš manau, kad jeigu bus vienokia ar kitokia ministerija ar vienas ar kitas komitetas, tai nuo to vargu ar padaugės kultūros. Ir iš tikro, ar Lietuvoje daugiau teisingumo, kad yra Teisingumo ministerija? Aš noriu kalbėti už valstiečius. Jie lyg ir pateikė tokią idėją ir dabar kurie nebando apginti savo pozicijos, man net nelabai aiški jūsų pozicija, aš tik suprantu, jūsų generalinė politika buvo taupyti, racionaliai naudoti lėšas. Tai yra logiška. Ir vietoj septynių dabar išrinkti keturi Seimo vicepirmininkai. Tai yra tikrai ženklus taupymas, beveik dvigubai sumažinta.

Dabar dėl komitetų. Aš manau, kultūra ir švietimas beveik neatskiriamos sritys. Kaip juos čia galima visiškai vieną nuo kito atskirti? Jie turi sąveikauti, nes be švietimo nebus kultūros, be kultūros nebus švietimo. Tačiau mūsų „Tvarkos ir teisingumo“ užregistruota jums tiesiog pagalba – mažinkime tų komitetų skaičių, tai yra Informacinės visuomenės plėtros komitetą prijunkime prie Ekonomikos komiteto. Tai vėl savotiškai viena iš ekonomikos varomųjų dalių informatika. Kuo labiau sujungsime, kuo stambesni dariniai, tuo bus gal daugiau susikalbėjimo.

Iš principo norėčiau kalbėti, kodėl šiandien mes nagrinėjame ištraukę iš visų komitetų, iš visų komisijų tik vieną? Jeigu pažiūrėsime dabar komisijas, yra Antikorupcijos komisija, Energetikos komisija, Etikos ir procedūrų komisija, Jaunimo ir sporto reikalų komisija, Jūrinių ir žuvininkystės reikalų komisija, Konstitucijos komisija, Kriminalinės žvalgybos parlamentinės kontrolės komisija, Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisija, Litanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisija, Migracijos komisija, Narkomanijos ir alkoholizmo prevencijos komisija, Pasipriešinimo okupaciniams režimams dalyvių ir nuo okupacijų nukentėjusių asmenų teisių ir reikalų komisija, Peticijų komisija ir kitos laikinosios komisijos. Ar nereikėtų peržiūrėti iš esmės jas visas, ne dėl vienos komisijos čia ir komiteto nagrinėti, visus komitetus iš esmės peržiūrėti, padaryti galbūt tokią rimtesnę diskusiją ir tada iš esmės spręsti šituos klausimus.

Aš manau, kad iš išvardintų komisijų bent trys tikrai nereikalingos, jos faktiškai Seime nieko neveikia. Arba galima sujungti, iš trijų padaryti dvi ar panašiai. Man tai toks labai neracionalus darbas, kada tikrai ne iš principo bandoma peržiūrėti komisijų darbą, komitetų darbą, o kažkaip dėl vieno diskutuojama. Todėl aš siūlyčiau gerbiamiems valstiečiams dar galbūt pertrauką paimti, sėsti, iš esmės pasižiūrėti visas komisijas, visus komitetus. Tokiu atveju, aš manau, mes galėtume priimti racionalų sprendimą. Mes tikrai už tai, kad būtų efektyviau valdoma, kad būtų racionaliau valdoma, kad būtų taupomos biudžeto lėšos, bet šiandien aš to nematau.

Dabar dar vienas dalykas vėl. Pažiūrėkite, sudaryta Vyriausybės programa. Tikrai buvo rinkiminė labai plati Valstiečių ir žaliųjų partijos programoje kultūros dalis, jos dabar neliko. Jūs at-

sisakėte Vyriausybės programoje. Jeigu Vyriausybės programoje nėra tos programos dalies apie kultūrą, tai kam reikalingas Kultūros komitetas? Įsteikite pakomitetį prie Švietimo ministerijos kultūros ir tikrai darniai darbuosis, ir galės išreikšti save, savo požiūrį ir matyti svarbiausius klausimus.

Todėl aš labai geranoriškai jums patariu, gerbiamieji, gal susitelkime ir pakalbėkime ne apie vieną kokį nors komitetą ar komisiją, o kalbėkime apie visumą, kaip racionaliau valdyti Seimą ir taupyti Lietuvos gyventojų lėšas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega. Kviečiu M. Majauską. M. Majauskas kviečiamas į tribūną. Prašom.

Dėl vedimo tvarkos. Prašom, kolega V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Tiktai P. Gražuliui replika dėl kultūros. Jinai liko. Jeigu skaitytumėte mūsų programą, tai rastumėte. Tiesiog neskaitykite antraščių, juk pats minėjote ne kartą, kad antraštes skaityti negerai, tai paskaitykite visą straipsnį ir mūsų programą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašau, kolega M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Vakar čia vėlyvą vakarą stovėjau pirmą kartą ir kreipiausi į valdančiąją daugumą. Na, šiandien esu lengvai apžavėtas savo debutanto sėkmės. Kviečiau nebalsuoti už A. Butkevičių, ir jūs išgirdote mane.

Aš šiandien nustebintas tokios sėkmės stoviu prieš jus vėl čia ir noriu pasveikinti su labai teisinga iniciatyva. (*Triukšmas salėje*) Iniciatyva peržiūrėti Seimo statutą ir visų pirma naikinti privilegijas. Ir tą seniai reikėjo padaryti. Na, reikėtų peržiūrėti ir parlamentines lėšas, parlamentinių lėšų naudojimą automobilių nuomai. Iš tikrųjų Seimo nariai turi tikrai pakankamą atlyginimą ir gali už tą atlyginimą nusipirkti automobilį, o jeigu ir neužtektų tų lėšų, pasinaudoti viešuoju transportu. Yra tikrai labai gerų pavyzdžių. Buvęs mano kolega G. Paluckas, socialdemokratų vicemeras Vilniaus mieste, naudojasi viešuoju transportu kiekvieną dieną ir tai jam tikrai atneša daugiau supratimo, kaip būtų galima jį tobulinti. Tai čia galbūt mums visiems būtų dėl to sveikiau.

Tokios iniciatyvos yra svarbios sugrąžinant, atkuriant pasitikėjimą Seimu ir parlamentu. (*Triukšmas salėje*) Bet to neužteks. To neužteks ir čia reikės pozityvios darbotvarkės. Siūlymas skirti daugiau dėmesio kultūrai, mano supratimu, yra labai teisingas ir labai svarbus, ir labai laiku. Ir su tuo aš taip pat sveikinu.

Bet čia siūlau nesustoti ir eiti toliau, nes pozityvios darbotvarkės neužteks ir reikės sugrįžti prie labai skaudžių temų. Ir aš tikrai jums atsibosiu kalbėdamas apie pačias skaudžiausias, kurios man atrodo be galo svarbios. Reikia peržiūrėti komisijų sudėtį. Aš kviečiu pagalvoti apie naujos komisijos steigimą – Savižudybių prevencijos komisiją. Aš tikrai matau daug rimtų žmonių, kurie sutiktų dirbti, mano supratimu, toje komisijoje. Čia matau ir D. Šakalienę, ir A. Verygą, ir A. Armonaitę, kuri turi daug patirties, ir galbūt V. Sinkevičių, ir galbūt iš socialdemokratų. Manau, kad būtų labai rimta komisija, kuri galėtų tikrai imtis parlamentinės kontrolės, žiūrėti, kaip šita problema yra sprendžiama.

Dar kartą sveikinu už puikias iniciatyvas ir kviečiu čia nesustoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega. Kviečiu į tribūną D. Kreivį. Prašom, kolega. (*Balsai salėje*) D. Kreivys! Ar nėra D. Kreivio? (*Balsas salėje: „Nėra.“*) Tada kviečiu kolegą R. Sinkevičių. Prašom.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, mieli kolegos, noriu priminti pagrindinę Seimo narių ir Seimo funkciją – įstatymų leidybą ir parlamentinę kontrolę. Taigi šnekėdami apie Informacinės visuomenės plėtros komiteto funkcijų perkėlimą ar naikinimą turėtume pasižiūrėti, kaip šito instrumento nelikus mes įgyvendinsime įstatymų leidybos ir parlamentinės kontrolės funkcijas. Keletas skaičių, išskyrus tuos, kurie buvo minėti.

Šiandien Lietuvoje egzistuoja 196 duomenų bazės. Jos yra ir privačiose įmonėse, ir valstybinėse, jos nėra jokių būdu sujungtos. Šiandien egzistuoja atsiskaitymo problema tarp duomenų bazės. Šiandien mes turėtume turėti politinę valią padaryti taip, kad visos duomenų bazės turėtų tam tikras jungtis ir tarnautų Lietuvos piliečiams, valstybinėms institucijoms ir privačiam verslui. Tą nėra taip paprasta padaryti. Jau pakeliui į Seimą ir netrukus, turbūt savaičių laikotarpiu, čia atsiras Informacinės visuomenės išteklių konsolidavimo įstatymas. Prie jo buvo labai smarkiai

dirbta, tai rodo vien pastabų ir pasiūlymų skaičius. Buvo gauta virš 360 pastabų ir pasiūlymų. Juos visus reikia kaip nors suderinti, nesukeliant antagonizmo, nesukeliant kitų neigiamų pasekmių, pagaliau nesudarant sąlygų skundams Europos Komisijai ir Tarybai dėl skaitmeninės darbotvarkės nevykdymo Lietuvoje. Aš manau, kad čia vienas iš rimčiausių įstatymų aktų, kuris ateis ir kardinaliai keis tvarką tam, kad investuoti pinigai – virš 1 mlrd. eurų – būtų panaudoti piliečių, valstybės institucijų ir privataus verslo labui.

Aš dar visiškai nešneku apie interneto plėtrą kaimo vietovėse – RAIN-3 ir taip toliau, kur mes taip pat negalėtume atiduoti pozicijų, kur šiandien iš esmės Europoje pirmaujame ir gauname prizus. Taigi aš sutinku, kad reikia taupyti, bet aš nesuprantu taupymo tiesmukai. Štai panaikinsime ir sutaupysime. Aš suprantu, panaikinkite Seimą, sutaupysime pinigų – beveik 30 mln. eurų, bet ką prarasime? Reikia žiūrėti ir į antrąją pusę. Todėl dėl vieno komiteto arba vienos funkcijos supaprastinimo, kai sutaupysime 40 tūkst. eurų, kaip profesorius K. Glaveckas sakė, mes nesuskaičiavome, ką prarasime, aš manau, kad tie 40 tūkst. pasirodys juokinga suma, jeigu mes negalėsime gauti europinių pinigų tolesnei informacinės visuomenės plėtrai.

Manau, kad šitos funkcijos pridėjimas prie Ekonomikos komiteto, kuriame aš tris kadencijas dirbau ir kuris kuruoja, tiesą sakant, tris ministerijas – Ūkio, Energetikos, Susisiekimo, dar pridėjimas vienos funkcijos, kuri taip pat infrastruktūrinė funkcija, aš nesakau, kad neatitinka turinio, bet, matyt, būtų nepakeliama našta tiek biuro darbuotojams, tiek komiteto nariams, Seimo nariams, kurie dirbs tame komitete. Nediskutuojau tiesiog dėl pavadinimo, kaip jį pavadinsi, kaip Suomijoje – Ateities komitetas, kur mes pirmą kartą prieš daugelį metų su gerbiamąja I. Degutienė lankėmės ir domėjomės, kaip suomiai padarė, aš galvoju, kad jie padarė žiūrėdami į ateitį. Todėl, žiūrėdami į ateitį, žiūrėdami į perspektyvą, žiūrėdami į debesų kompiuteriją, į duomenų saugojimą debesų kompiuterijoje, mes neturėtume daryti tokios strateginės politinės klaidos.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega. Gerbiamieji kolegos, pabandysiu šiek tiek palengvinti mums visiems darbą, kad ir kokybė nenukentėtų. Kadangi buvo pasiūlyta ypatinga skuba, aš siūlau po svarstymo bendru sutarimu pritarti ir tada mes pereitume prie pataisų. (*Balsai salėje*) Kad pasinaudotų informacinėmis technologijomis visi kolegos, kurie debiutuoja Seime, siūlau įsijungti lentelę, kur yra visos pataisos, mes dabar paeiliui svarstytume pataisas. Galime taip padaryti? Galime. Ačiū. Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš, gerbiamieji kolegos, norėjau pasinaudoti Statuto teise, nes I. Šiaurienė paminėjo mano vardą, beveik šventą, ir kėlė abejonių, kaip čia gali būti, kad aš pats siūlau Informacinės visuomenės plėtros komitetą savo pataisose naikinti. Aš noriu pasakyti paprastą tiesą – gerbiamoji Irena negali paneigti tos tiesos, kad tiek laiko, kiek veikia atskiras Informacinės visuomenės plėtros komitetas, tiek laiko Lietuva išliko pagal inovatyvios ekonomikos plėtrą paskutinėje Europos Sąjungoje. Kodėl taip yra įvykę? Todėl, kad buvo bandyta atskirti informacinę visuomenę nuo ekonomikos plėtros. Reikia daryti paprastą išvadą: reikia grąžinti visus klausimus, susijusius su informacine visuomene, prie ekonomikos tam, kad pasiektume greitesnio ekonomikos inovatyvumo augimo. Jeigu nieko nekeisime, liks taip, kaip dabar, ir bus blogai. Vieną pastebėjimą dar tik norėčiau pasakyti, I. Šiaurienė užsiminė apie terminus, čia jau rimtas klausimas, mano įsitikinimu, tai, ką aš matau, ir čia R. Karbauskio paskutinėje versijoje...

PIRMININKAS. Kolega, 2 minutės.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). (Aš baigiu, tuoj pat.) Informacinė visuomenė yra siauriau negu žinių visuomenė, skaitmeninė ekonomika yra siauriau negu žinių ekonomika. Nes jeigu mes įvesime terminus „informacinė visuomenė“ ir „skaitmeninė ekonomika“, vadinasi, koncentruosimės tik į tai, kas tiesiogiai yra susiję su informacinėmis technologijomis. Išmesime patys iš terminų tai, kas yra biotechnologijos, fotonika ir taip toliau. Čia siūlyčiau atsargiai pažiūrėti į terminus.

PIRMININKAS. Jūs pateikėte pataisas, dar turėsite galimybę pasisakyti. P. Gražulis, ir einame prie pataisų.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke...

PIRMININKAS. Atsiprašau, Petrai, truputį sustabdu.

Kolegos, šitos visos pataisos, dar kartą pasakau, yra jūsų kompiuteryje, mūsų kolegos padės, jeigu kas negali įsijungti, ir jūs galėsite sekti visas pataisas, gerai? Ačiū.

Prašau, Petrai.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Kadangi ir mano buvo paminėtas vardas, tikrai šventas, tai tikrai nepiktybiškai aš paminėjau, kad iš valstiečių programos dingo kultūrinė dalis, kadangi perskaičiau ne vieną portalą, bet vieną iš jų turiu rankose – straipsnis „Socialdemokratų pėdsakai naujos Vyriausybės programoje. Dalis valstiečių pažadų jau dingo“. Čia rašo: „Valstiečių kultūros programa dingo.“ Todėl aš jūsų atsiprašau, nes aš rėmiausi, be abejonės, žiniasklaida. Visiškai nepiktybiškai kažką norėjau pasakyti žaliesiems, bet pasakiau tai, ką perskaičiau. O kad kažkur būtų paneigimas, jo nebuvo, todėl aš pagalvojau, kad tikrai tos nuostatos Vyriausybės programoje nebeliko.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū, kolega.

Pereiname prie pataisų. Pirmoji pataisa dėl 2 straipsnio 24... yra Seimo nario J. Razmos... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, 1 straipsnis. 15² pakeitimas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Priimame. 2 straipsnis. 24 pakeitimas. Siūloma pakeisti. (*Balsai salėje*) Yra gerbiamojo kolegos J. Razmos pataisa pakeisti šį straipsnį. Gal jis pats pasakys, jis tiesiog siūlo vietoje penkių keturis.

Prašau.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, čia tuoj po rinkimų taip jau sutapo, kad buvo įregistruota ir mano pataisa, ir laimėjusios partijos lyderis taip pat aiškiai viešai pasakė, kad tikrai pakanka trijų Seimo Pirmininko pavaduotojų. Pagal čia esančias funkcijas, pagal darbo krūvio pasidalinimą tikrai jų pakanka. Aš taip pradžioj pasiūliau dėl šio projekto, bet kadangi taip jau atsitiko, vakar jau yra išrinkti keturi pavaduotojai, tai dabar čia siūlyti tris būtų neracionalu. Palikime tai galbūt ateičiai, gal kada nors sugebėsime tai priimti. Šiuo atveju aš siūlau bent jau apsiriboti tuo skaičiumi, kiek Pirmininko pavaduotojų yra išrinkta, tai yra keturiais, ir užbaigti tą politinį turgų, kol čia rinkimus į pirmininko pavaduotojus pralaimėjęs kandidatas sugalvos ar nesugalvos, tikrai užtenka tų keturių pavaduotojų, fiksuojame skaičių ir baigiame tą procesą.

PIRMININKAS. Ačiū kolegai. Vienas – už, vienas – prieš. G. Steponavičius – už.

G. STEPONAVIČIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Liberalų sąjūdžio frakcija mano, kad kryptis, kuri yra pasirinkta mažinti pavaduotojų skaičių, yra teisinga, bet mums yra nepriimtina, kad išties tai yra daroma opozicijos galimybių dalyvauti sprendžiant Seimo vadovybės klausimus sąskaita. Aišku, mes dabar balsuosime už J. Razmos pasiūlymą, bet mes negalėsime pritarti visam straipsniui, nes jame... Atitinkamai įvykęs vakarykštis balsavimas parodo valdančiųjų valią, kad pirmiausia rūpi savo žmonių delegavimas į pozicijas, o ne daugumos ir mažumos balanso įtvirtinimas. Todėl už šią pataisą, bet prieš visą straipsnį.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kolega – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Gerbiamoji opozicija, iš tikro aš suprantu, kad kuo labiau trikdysite darbą, tuo jūs įvertinsite savo darbo, sakykime, kokybę. Mes tikrai darome tai, kad būtų patenkintas visų frakcijų atstovavimas. Jeigu ankstesniame... Ir kartu sumažinti pavaduotojų skaičių. Ankstesnėje kadencijoje buvo numatyta iki septynių pavaduotojų, mes dabar norime sumažinti iki penkių pavaduotojų.

Antras dalykas yra tai, kad tai kaip tik ir užtikrina kokybišką Seimo darbą, kuris reikalingas tam, kad ir opozicijai atstovautų visavertiškai. Jūs dabar manote, kad dar reikia sumažinti skaičių dėl sumažinimo. Man atrodo, tikrai nedarykime veiksmo dėl veiksmo.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega. Kolegos, balsuojame dėl Seimo nario J. Razmos pasiūlymo. Kas pritariate J. Razmos pasiūlymui sumažinti Seimo Pirmininko pavaduotojų skaičių ir parašyti ne daugiau kaip keturi, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas. Kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 129 Seimo nariai. Už – 48, prieš – 69, susilaikė 12. Nepritarta.

Kolegos, dabar dėl viso 2 straipsnio. Motyvai už ir prieš. Nėra. Balsuojame dėl viso 2 straipsnio. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, priemu, pagal Statutą tam, kad priimtume šį straipsnį (čia yra Statutas), reikia 71 balso. Reikia 71 už. (*Balsai salėje*) Nepritariate pataisai. Lieka 5, taip.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 132 Seimo nariai: už – 107, prieš – 15, susilaikė 10. Pritarta.

Kolegos... Minutėlę, Petrai. Dar turime balsuoti už 1 straipsnį, už visą. Kas palaiko šį straipsnį, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Taip pat reikia 71 balso už. Prašom balsuoti. Balsavimas pradėtas. Dėl viso 1 straipsnio.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 135 Seimo nariai: už – 121, prieš – 1, susilaikė 13. 1 straipsniui pritarėme.

3 straipsnis. Gerbiamieji kolegos, yra Seimo narių R. Karbauskio ir R. Žemaitaičio pataisos. Prašom. Ir Seimo nario A. Kubiliaus. R. Karbauskis pristato. Prašom, Ramūnai.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Mes teikiame siūlymą 43 straipsnyje išbraukti Inovacijų ir technologijų komitetą, atsiranda 7 numeris – Kultūros komitetas. Toliau mes teikiame pasiūlymus dėl veiklos kryptių.

PIRMININKAS. Ne, tik šitą pataisą. Paskui bus kryptys, dar prieisime prie jų.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Atsiprašau.

PIRMININKAS. Prašom.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Manau, kad šitas pasiūlymas iš tikrųjų yra mūsų visų aptartas Seniūnų sueigoje kaip teisingas sprendimas, kad Inovacijų ir technologijų komiteto mes nesteigiame, arba, kitaip sakant, nepratęsiame egzistuojančio komiteto veiklos, nes jis dubliavo kitų dviejų komitetų užduotis. Mes tiesiog stipriname Ekonomikos komitetą ir Švietimo ir mokslo komitetą.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Kubilius. Pataisa iš esmės identiška, bet prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš jau tą sakiau, aš pritariu tam, ką ir G. Landsbergis sakė, Kultūros komitetas, be abejo, yra valdančiųjų apsisprendimo reikalas, kaip instrumentas jų programai įgyvendinti, aš čia gal ir galėčiau kitaip žiūrėti, bet tai jų sprendimo reikalas.

Dabar dėl Inovacijų ir technologijų, aš tikrai manau, kad čia galima nelaužyti iečių. Iš tikrųjų toks komitetas kažkada buvo sukurtas, aš dar gerai atsimenu, ir G. Babravičius buvo, ir aš, buvome to komiteto entuziastai, bet reikia pripažinti labai realiai, žiūrėkite, kiek prabėgo, gal dešimt metų, ypatingų pasiekimų dėl to, kad mes turėjome atskirą komitetą, nematome. Priešingai, tai, kad bandome informacines technologijas ir inovacijas svarstyti atskirai nuo ekonomikos, mano įsitikinimu, tai yra klaida. Mes neturime tiek daug žmonių Seime, kurie šitoje srityje galėtų jaustis gana stiprūs ekspertai, kad atskirai padalinę galvotume, kad kažką galime pasiekti. Jau geriau tada Ekonomikos komitete turėti bendrą ir šitą sritį, kad Ekonomikos komitetas būtų už tai atsakingas, ir galbūt Ekonomikos komitete steigti pakomitetį, atsakingą už inovacijas ir visą žinių ekonomikos plėtrą, tai būtų daug racionaliau. Siūlau tam pritari.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamieji kolegos. Mes dabar kalbame apie dvi pataisas. Jos vienos. Už – P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji Seimo nariai, aš manau, kad yra labai racionalu, logiška, konstruktyvu ir tikrai reikia pritari. Sveikinu už tokią pataisą.

PIRMININKAS. Prieš – M. Bastys.

M. BASTYS (LSDPF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, iš tiesų negalima pritari. Pirmiausia norėčiau priminti, ką buvo padariusi dar A. Kubiliaus Vyriausybė, kada Informacinės visuomenės plėtros komitetas buvo prie Vyriausybės, jie pažemino statusą ir priskyrė prie Susisiekimo ministerijos ir tai jau turi tam tikrų pasekmių.

Dabar truputį statistikos. Seimo pavedimai komitetams, pavyzdžiui, Ekonomikos komitetui per praeitą kadenciją buvo 108 pavedimai, biuro darbuotojų yra aštuoni, daliname iš dviejų, vadinasi, 54 vienam darbuotojui tenkančių darbų.

Informacinės visuomenės plėtros komitetui, keturi biuro darbuotojai, 57 pavedimai. Švietimo, mokslo ir kultūros komitetui 61 pavedimas, jeigu atskiri Kultūros komitetą, lieka 30, lyginant su praeita kadencija.

Dėl parlamentinės kontrolės. Ekonomikos komitetas vykde 15 parlamentinės kontrolės darbų, Informacinės visuomenės – 35, šiuo atveju Švietimo, mokslo ir kultūros komitetas – 75. Ta prasme darbų apimtys iš tiesų yra gana didelės. Vien tik dėl teisės aktų štai Informacinės visuomenės plėtros komitetas kuruoja 12 teisės aktų, tai yra irgi gana didelė apimtis.

Dar kartą pakartosiu – skaitmeninė darbotvarkė Europos Sąjungos mastu vaidina didelį vaidmenį. Vien tik informacinės technologijos šiandien skatina visą mūsų ekonomiką – tiek Lietuvos, tiek ir visos Europos Sąjungos. Jeigu mes kalbame apie pasiekimus, tai šiandien Lietuva vien tik infrastruktūros srityje pirmuoja ne tik Europos Sąjungoje, bet ir visame pasaulyje. Be abejo, yra sričių, kur mes atsiliškame. Ir, be abejo, norisi lygiuotis į Estiją, kuri yra pasivadynusi E. Estija, ji tikrai rodo neblogus pavyzdžius, nuo kurių Lietuva neturi teisės atsilikti. Dėkoju. Pritarkime šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega. Balsuojame. Kas pritaria Seimo narių R. Karbauskio ir R. Žemaitaičio ir iš esmės tokiai pačiai A. Kubiliaus pataisai, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavimas pradėtas. Balsuojame dėl pataisų. Dar dėl šio straipsnio yra viena M. Adomėno pataisa. Bet dabar balsuojame dėl Seimo narių R. Karbauskio, R. Žemaitaičio ir A. Kubiliaus. Kas pritaria – už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiemieji kolegos, balsavo 130 Seimo narių: už – 102, prieš – 11, susilaikė 17. Pritarta.

Gerbiemieji kolegos, dar yra M. Adomėno pataisa. Žodį suteikiame autoriui. Prašom, M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Iš tiesų, priėmus ankstesnę pataisą, mano siūlymas netenka prasmės, tad nesvarstykime.

PIRMININKAS. Ačiū už supratimą. Kolegos, dabar dėl viso straipsnio. Už – K. Masiulis, prieš nėra, gal... Dėl viso straipsnio. Mantas savo atsiėmė. Dėl viso straipsnio nėra norinčių kalbėti. Galime balsuoti? Prašom balsuoti. Primenu, reikia 71 balso. Prašom, kas pritaria visam straipsniui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Gerbiemieji kolegos, balsavo 132 Seimo nariai: už – 105, prieš – 3, susilaikė 24. Pritarta.

Kita kolegų R. Karbauskio, R. Žemaitaičio pataisa. Siūlo papildyti nauju 3 straipsniu. R. Karbauskis. Prašom, Ramūnai, dėl papildymo 3 straipsniu.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Ne, čia 4 straipsnio pakeitimas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gal R. Žemaitaitis pasakys? Prašom.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Čia funkcijos.

PIRMININKAS. Čia funkcijos, taip. Tuoj įjungsime.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mes su kolega R. Karbauskiu siūlome papildyti 61¹, tai 3-čią, kaip ir sakė posėdžio pirmininkas. Mes siūlome tas funkcijas, kurios buvo priskirtos Informacinės visuomenės plėtros komitetui, priskirti Ekonomikos komitetui. Nežinau, galiu aš jas skaityti, bet tai užtruks labai ilgai, jei visas perskaitysime. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Papildome 60 straipsnį.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). 60 straipsnį, taip. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – A. Kubilius. A, iš karto dar turime kitą pataisą. A. Kubilius, atsi-prašau, ne prieš, ne už, bet tiesiog jūsų pataisa. A. Kubilius. Prašom įjungti A. Kubiliui. Tuoj pat įjungsime. Jūs sugadinote mikrofoną, aiškiai. Prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Kolegos, iš esmės R. Karbauskio, R. Žemaitaičio ir mano pataisa yra visiškai analogiška. Tai yra siūlymas perkelti iš dabar galiojančio Informacinės visuomenės plėtros komiteto įgaliojimų nuostatas į Ekonomikos komiteto nuostatų apibrėžimą.

PIRMININKAS. Šiek tiek skiriasi redakcija, kolegos.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Vienintelis. Aš ir noriu pabrėžti, kad aš perkėliau pažodžiui, kaip dabar buvo, ir dabar buvo vartojami žodžiai „žinių visuomenė ir žinių ekonomika“. Kiti autoriai, t. y. kolegos R. Žemaitaitis ir R. Karbauskis, siūlo šiek tiek kitus žodžius. Suprantu, čia ir I. Šiaulienė bandė tą patį pabrėžti, bet aš dar sykį pasitikrinau dabar internete, kad turime suprasti, lyg ir nelabai didelis skirtumas, bet yra tam tikrų turinio skirtumų. Informacinės visuomenės apibrėžimas arba žodžiai yra vartojami apibrėžiant tą visuomenę arba tą ekonomiką, kuri yra naudojanti internetą, arba, kitaip sakant, informacines technologijas. Žinių visuomenė ir žinių ekonomika apima šiek tiek platesnius dalykus, t. y. tas ekonomikos sritis, kuriose yra panaudojamos naujausios žinios, tokios kaip biotechnologija, lazeriai, fotonika ir t. t.

Aš tiesiog ragindamas pritari kad ir R. Karbauskio ir R. Žemaitaičio siūlymui vis dėlto siūlyčiau redaguojant atidžiai pasižiūrėti į terminologiją, ar kartais skubėdami nesusiauriname.

PIRMININKAS. Gerbiamasis kolega, tai iš esmės jūs atsiimate savo?

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš atsiimu, nes yra tas pats.

PIRMININKAS. Ar tada galime sutarti? Gerai, kolegos. Už, prieš. Už – A. Kubilius jau kalbėjo, gal jau nebereikia. I. Šiaulienė prieš iš principo. Nes A. Kubilius, primenu, savo panašią pataisą, šiek tiek kitokios redakcijos, atsiėmė, bet kviečia atsižvelgti po to, kai bus galutinai. Prašom. I. Šiaulienė – prieš.

I. ŠIAULIENĖ (LSDPF). Ačiū, kolega Andriau, kad vis dėlto matote niuansus. Nėra taip viskas paprasta. Tikrai aš manyčiau, jei formuojame, komitetui pridedame funkcijų, tai tikrai tos funkcijos turėtų būti ne automatu perkeliamos iš seno Informacinės visuomenės plėtros komiteto, juolab kad jūs patys praeitoje kadencijoje būdami opozicijoje bandėte šio komiteto ir darbo kryptis tikslinti, ir pavadinimą, ir t. t. Jums nepavyko. Gal šiek tiek ir kerštaujate šiuo metu.

Taigi norėčiau, kad redaguojant būtų pasižiūrėta į skaitmeninės ekonomikos plėtrą, modeliavimą, pažangos skatinimą, apskritai reformų politikos formavimą ir valstybės ilgalaikės strateginės raidos inovacijų ir technologinės raidos vizijos kūrimą ir įgyvendinimą. Ir ypač dėl investicijų panaudojimo tikslingumo ir efektyvumo valstybės finansinių lėšų, nes, patikėkite, gerbiamieji, man atrodo, kad mes bandėme kovoti todėl, kad vykdomojoje valdžioje po, gerbiamas Andriau, jūsų reformos nebeliko vienos institucijos, kuri kuruotų, atsakytų už tai. Mes, kaip komitetas, bandėme tą daryti. To nepakanka. Jeigu negebės, kaip dabar priiima atsakomybę Ekonomikos komitetas, to padaryti, tai aš drąsiai sakau: teka upeliu, tekės upe valstybės lėšos ir nebus lėšų panaudojimo efektyvumo.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar, gerbiami kolegos, noriu R. Žemaitaičio atsiklausti. A. Kubilius atsiėmė. Tai kuri redakcija vis dėlto geresnė: jūsų ar A. Kubiliaus? Už kurią balsuosime terminologijos požiūriu? (*Balsai salėje*) Aišku, R. Žemaitaitis sako, kad... Gerai. Gerbiamieji kolegos, balsuojame dėl R. Žemaitaičio ir R. Karbauskio pataisos. Kas pritariate šioms pataisoms, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas. A. Kubilius atsiėmė. Prašom. Balsavimas pradėtas.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 132 Seimo nariai: už – 130, prieš nėra, susilaikė 2. Pritarta.

Dėl viso straipsnio motyvai už, prieš. Ar yra norinčių kalbėti dėl viso šito straipsnio? Nėra. Galime balsuoti? Balsuojame. Prašom. Kas pritariate visam šiam straipsniui, dėl kurio pataisos balsavome, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Ačiū. Gerbiamieji kolegos, 132 balsavo: už – 128, prieš – 1, susilaikė 3. Pritarta.

Kolegos, einame prie kitos pataisos. Čia yra siūloma išbraukti 4 straipsnį, nes komiteto jau nėra. Turime išbraukti. Galime pritarti bendru sutarimu? Balsuojame. Gerai, kas pritariate dėl 4 straipsnio išbraukimo, visų funkcijų, nes komiteto jau nėra, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Bet kviečiu balsuoti už, nes jau priėmėme.

Ačiū. Gerbiamieji kolegos, balsavo 131: už – 130, prieš nėra, susilaikė 1. Išbraukėme.

Pereiname prie 5 straipsnio. Yra kelios pataisos. A. Salamakinai. Išbraukti iš projekto 5 straipsnio papildomai teikiamą 62¹ straipsnio 5 punktą. Prašom, Algimantai. Tuoj įjungsimė.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Statutas turi įstatymo galią ir labai tiksliai reglamentuokime ypač komiteto, ar steigiamo, ar jau veikiančio, veiklos funkcijas. Kai mes įrašome tokią imperatyvią nuostatą, kad komitetas rūpinasi parama kultūros darbuotojams, ką reiškia parama? Tai reiškia, arba komiteto nariai turės kiekvieną komiteto posėdį susimesti pinigų ar dar ką nors, arba ieškoti, kas parems kultūros darbuotojus, galima turėti tam tikrų problemų. Manau, kad šito daryti nereikia. Jei yra noras savarankiškai remti, prašom, kiekvienas Seimo narys gali remti. Bet neįpareigokime komiteto narių imperatyviai remti, tai reiškia, arba asmeniškais pinigais, arba ieškoti, kas parems. Tikrai šito nereikia rašyti, nes atrodo tikrai nesolidžiai. Siūlau palaikyti mano pataisą ir išbraukti šią nuostatą iš veiklos funkcijų.

PIRMININKAS. Dabar, kolegos, siūlau arba R. Karbauskiui, arba R. Žemaitaičiui dėl kito straipsnio, iš esmės yra alternatyvūs. Prašom. R. Žemaitaitis, taip? O gal jūs sutikssite su A. Salamakino pasiūlymu?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Aš nežinau, iš esmės gal nebent Ramūnas. Tai yra teisiška pastaba. Mūsų pasiūlyme šitas dalykas yra. Aš siūlau balsuoti tuo atveju, tegul nusprendžia.

PIRMININKAS. Alternatyviai?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Taip, alternatyviai.

PIRMININKAS. R. Karbauskis sutinka, taip? Gerai. Balsuojame alternatyviai. Už, prieš. Už – M. Bastys. Prašom.

M. BASTYS (*LSDPF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų tikrai reikia palaikyti kolegos A. Salamakino pataisą, nes nėra logiška, kad komitetas turės rūpintis parama kultūros srityje dirbantiems asmenims ir organizacijoms, nes tai daro privačios organizacijos. Man truputį keista, kodėl Seimo kanceliarijos Teisės departamentas dėl tokių pataisų nereiškia jokių pastabų. Tai man irgi kelia didelį susirūpinimą. Dėkui.

PIRMININKAS. Atkreips dėmesį. Prieš – kolegė A. Širinskienė. Prašom, kolege.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Tikrai norėčiau pasisakyti prieš dėl paramos kultūros darbuotojams išbraukimo, nes šita norma iš tikrųjų galiojo 12 metų. Kiek man žinoma, ji atsirado kultūros darbuotojų prašymu, kai laisvieji menininkai ir kūrėjai kreipėsi prašydami ypatingo Švietimo komiteto rūpesčio. Manau, dėl tos priežasties mes tikrai negalime jų ignoruoti ir turėtume palikti šitą normą. Norma galiojo, dar kartą sakau, galiojo 12 metų, ir leido komitetui rūpintis laisvaisiais menininkais ir kūrėjais.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, jūs išsakėte savo nuomonę, mes dabar alternatyviu balsavimu nuspręsimė. Kas palaiko A. Salamakiną, balsuoja už, kas palaiko R. Žemaitaičio ir R. Karbauskio pataisą... (*Balsai salėje*) Dar nori. Prašom. Dėl vedimo tvarkos – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Reikia paminėti, kad mūsų su R. Karbauskiu iš viso yra 8...

PIRMININKAS. Taip, taip, taip.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Tada darome tik dėl tos 5 dalies alternatyvų balsavimą.

PIRMININKAS. Kolegos, taip. Balsuojame tik dėl tos dalies, kurioje jie skiriasi. Gerai. Kas palaiko A. Salamakiną, balsuoja už, kas palaiko R. Žemaitaičio ir R. Karbauskio projektą, balsuoja prieš. Susilaikiusių neskaičiuojame. Dėl 5 dalies, kolegos. (*Balsai salėje*) Dėl 5 punkto, taip.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 128 Seimo nariai: už – 59, prieš – 69. Liko R. Karbauskio ir R. Žemaitaičio... (*Balsai salėje*) 5 punktas. (*Balsai salėje*) Ne, ne, čia 71 nereikia, neklaidinkite, kolegos.

Dėl viso. A. Salamakinas. Prašom, Algimantai.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Gerbiamieji kolegos, pirmiausia noriu pareikšti užuojautą naujai steigiamo komiteto nariams. Žiūriu į V. Juozapaitį. Dabar per kiekvieną posėdį jūs gausite krūvą prašymų, kad reikia paremti, tai turėsite iš savo pinigėlių susimesti ir paremti, nes Statutas jus tai įpareigoja, įpareigoja vykdyti. Nepainiokime dviejų dalykų. Jeigu įstatyme yra, kad reikia remti, tai yra visiems – kas nori, tas remia. Statutas įpareigos komiteto narius, Seimo narius remti. (*Balsai salėje*) Andriau, tau nereikės, bet Vytautui turbūt reikės.

PIRMININKAS. Kolegos, po vieną. J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, čia nereikia dramatizuoti. Gerbiamas Algimantai, jeigu jūs perskaitytumėte dabartines Švietimo, mokslo ir kultūros komiteto atsakomybės sritis, lygiai toks pat sakinyss buvo, bet komitetas nepaskendo dėl tokių paramų, matyt, taip neinterpretavo tos nuostatos. Taigi čia mes nieko dramatiško nepadarėme, tiesiog palikome taip, kaip yra dabar. Galbūt galėjome pasižiūrėti patobulinti, bet tikrai nieko čia neįvyko.

PIRMININKAS. Galiu nereaguoti. Mes čia tam ir esame, kad dramatizuotume, nieko nepadarysi. Kaip tik maestro V. Juozapaitis dar nori pasisakyti. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Ačiū, pone Algimantai, už paminėtą mano vardą ir progą stoti prie mikrofono. Iš tikrųjų buvo tokia nuostata, tai buvo klaida, nesužiūrėta, nepamatyta, gerai, kad šiandien mes ją pamatėme. Turbūt su laiku mes ją ištaisysime arba bent jau atsiribosime nuo tų dalykų. Dabar aš balsavau už Algimanto pataisą, viskas gerai, mano sąžinė švari. Bet kartu aš noriu priminti, kad jūsų, gerbiamieji, dėka buvo priimtas Labdaros, paramos įstatymo pakeitimo įstatymas dėl galimybės mokėti 2 % fiziniams asmenims, turintiems meno kūrėjo statusą. Kadangi jūs mane paminėjote, aš kviečiu paremti mane, nes aš turiu tokį meno kūrėjo statusą, kai deklaruosite savo pajamas, tai 2 % nuo pajamų galite...

PIRMININKAS. Ačiū už pasiūlymą, gerbiamas kolega. Kolegos, mes dabar turėtume balsuoti už visą. Ar dar nori R. Tamašunienė?

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Ačiū už suteiktą žodį. Vis dėlto žodis „parama“ turi daugiau prasmų, ne vien su pinigais susiejamas. Parašyta „rūpintis parama“, tai nereiškia, kad reikia suteikti paramą. Man atrodo, kad visai neperteklinis sakinyss, o kultūros darbuotojams paramos reikia visokeriopos, ne tik konkrečiai piniginių lėšų.

PIRMININKAS. Man atrodo, labai teisinga pastaba. Dabar, kolegos, prašom pateikti visą pataisą. Ar R. Karbauskis, ar R. Žemaitaitis? Kas? R. Žemaitaitis. Prašom. Ne, ne, mes tik dėl vieno dabar. Jau balsavome dėl alternatyvų, turime visą alternatyvą. Prašom. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš nežinau, ar reikia viską skaityti, kadangi...

PIRMININKAS. Ne, aš manau, visi turi. Taip, kolegos?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Esmė yra ta, kad dalį funkcijų, kurios buvo Informacinės visuomenės plėtros komiteto, mes siūlome pridėti. Iš tikrųjų tai yra logiška, natūralu, ką dabar ir kuruoja. Kadangi buvo nepritarta A. Salamakino pasiūlymui, tai jis lieka, ateityje galėtume vėl koreguoti, ir dar keletu punktų papildoma. Tai tiek.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Čia mes kalbame apie būsimo Kultūros komiteto veiklos kryptis. Už pasisakyti norėtų A. Kubilius. Prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, tai, ką sakė G. Landsbergis, noriu pakartoti. Iš esmės sprendimas tokį komitetą steigti yra valdančiųjų koalicijos apsisprendimas, kad tokio instrumento jiems reikia. Ar tikrai šitas komitetas bus reikalingas tam, kad Lietuvoje būtų geriau rūpinamasi kultūros politika, ar šitas komitetas kuriamas dėl kitų tikslų, tą patys valdantieji ir turės parodyti savo veikla.

PIRMININKAS. Ačiū.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Kadangi... Minutėlė! Jeigu galiu, pabaigsiu?

PIRMININKAS. Prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Kadangi vis dėlto A. Salamakino siūlymu nebuvo išbraukta nuostata dėl to, kad komitetas turės rūpintis parama kultūros srityje dirbantiems asmenims ir organizacijoms, vadinasi, mano mylima žmona, kuri dirba simfoniniame orkestre, galės kreiptis į komitetą dėl paramos ir kitų dalykų, tai aš tiesiog paskelbiu, kad aš nusišalinu nuo to balsavimo, nors jis man gyvenimą ir palengvins. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ateikite į šį komitetą. Kolegos, balsuojame. Kas pritaria Seimo narių R. Karbauskio ir R. Žemaitaičio visai pataisai dėl 62¹ straipsnio 1, 2, 3, 7, 8 punktų, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 124 Seimo nariai: už – 118, prieš nėra, susilaikė 6. Pritarta.

Mielieji kolegos, dar dėl šio straipsnio buvo Seimo nario M. Adomėno pataisa, bet kadangi mes neįsteigėme Reformų pažangos komiteto, tai jos automatiškai yra išbraukiamos.

Dabar dėl viso 5 straipsnio. Prašau. Už. Ar yra norinčių už? Nėra.

Galime balsuoti? Nei už, nei prieš. Balsuojame. Kas pritariate visam 5 straipsniui su visom pataisom, kurioms mes pritarėme? Dar kartą primenu, reikia 71 balso. Balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Gerbiami kolegos, balsavo 123 Seimo nariai: už – 120, prieš nėra, susilaikė 3. Pritarta.

Turime dėl 6 straipsnio. Taip? Irgi taip pat R. Karbauskio... Seimo narys K. Pūkas norėtų dėl vedimo tvarkos. Prašom.

K. PŪKAS (TTF). Ne dėl vedimo tvarkos. Aš noriu padėkoti už tai, kad tokį svarbų...

PIRMININKAS. Čia tas pats.

K. PŪKAS (TTF). ...klausimą priėmėte. Taip, aš esu AGATOS steigėjas, 15 metų dirbęs su autorinėm teisėm. Tikrai labai teisingas sprendimas. Siūlyčiau tam komitetui pirmą iš darbų atlikti kontrolę dėl lėšų paskirstymo tiek LATGOJE, tiek AGATOJE. Ten tikrai danai šiandien skirsto pinigų, kaip danų politikas būtų gatvėje. Tikrai ten yra ką veikti.

PIRMININKAS. Ačiū. Tai jau spręstas būsimo pirmininkas.

Dabar suteikiu žodį turbūt R. Žemaitaičiui dėl pataisos dėl 6 straipsnio 1, 2, 3, 4, 5 punktų. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Dėl 5 dalies. Taip. Vėlgi, kolegos, ko gero, visi matome, tai būtent vyksta Švietimo, mokslo ir kultūros komiteto pervadinimas. Tiesiog yra išbraukiamas Kultūros komitetas. Tai, kas buvo susieta su mūsų kolegų ką tik balsuotu ir įkurtu Kultūros komitetu, yra perleidžiamos jo funkcijos. Toks grynai techninis dalykas.

PIRMININKAS. Nėra norinčių kalbėti už, prieš. Galime bendru sutarimu pritari pataisai? Galime. Ačiū. Tada dėl viso 6 straipsnio. Ar yra norinčių prieš, už? Nėra. Galime balsuoti? Ger-

biami kolegos, kas pritariate 6 straipsniui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas. Kviečiu visus dalyvauti balsavime.

Kol balsuojame, primenu, kolegos, kai kurie Seimo nariai, kurie sėdi galinėse eilėse, labai prašo, kad kampuose ten nestovėtų grupelės ir nekalbėtų, nes trukdo dirbti. Būkime tolerantiški vienas kito atžvilgiu. Galima į poilsio kambarius išeiti pasišnekėti.

Gerbiami kolegos, balsavo 126 Seimo nariai: už – 125, prieš nėra, susilaikė vienas. Pritarta.

7 straipsnis. Prieš nori kalbėti P. Gražulis. Prašau. P. Gražulis – prieš.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiami Seimo nariai, aš gal truputį bendriau pakalbėsiu, nes man truputį gal trūksta tokio nuoseklumo šiandien priimant sprendimus. Žiūrėkite, Ekonomikos komitetas kuravo tris ministerijas.

PIRMININKAS. Čia ne apie tai, Petrai.

P. GRAŽULIS (TTF). Ne apie tai, bet aš noriu pasakyti esmę. Mes prijungėme dar jam informacinės visuomenės sritį atiduodami vieno komiteto kuruojamą sritį. Tačiau Švietimo, mokslo ir kultūros komitetas kuravo tik dvi ministerijas, tai yra Kultūros ir Švietimo. Dabar šioje srityje išskaidome, padarome du komitetus. Apskritai šitiems sprendimams šiek tiek racionalaus to grūdo pritrūksta ir galbūt reikia geriau įsigilinti. Man argumentai neįrodė, kad būtinai turi būti dar vienas komitetas, todėl aš ir susilaikiau, bet Seimas labai vieningai balsavo ir palaikė, kad būtų atskiras Kultūros komitetas. Tikiuosi, kad tikrai atsiras daug daugiau kultūros, bet kol kas man trūksta tokio truputėlį racionalumo.

PIRMININKAS. Ačiū, Petrai. Bet vis dėlto primenu, kad mes kalbame apie 7 straipsnį. (*Balsai salėje*) Aš sakau. Prašau, J. Razma nori, kaip sakoma, normaliai prieš. Prašau, Jurgi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šiame straipsnyje yra siūloma sumažinti Seimo Pirmininko pavaduotojų kvotą opozicijai. Jeigu jau taip atsitiko, kad palikome penkis pavaduotojus, gana daug, tikrai reikia palikti ir dabartinę nuostatą, kad tai yra ir opozicijos bent du atstovai. Tada būtų viskas logiška. Jeigu būtų trys pavaduotojai, aišku, tada opozicijos atstovui būtų viena vieta. Kviečiu šiam straipsniui nepritarti ir palikti dabar galiojančią nuostatą.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Balsuojame dėl 7 straipsnio. Kas pritariate šio straipsnio formulotei, kuri yra jums pateikta, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Gerbiami kolegos, balsavo 125 Seimo nariai: už – 77, prieš – 36, susilaikė 12. Pritarta.

Mieli kolegos, dabar kalbėsime keturi – už, keturi – prieš dėl viso šito Seimo Statuto pataisų projekto, kurį mes turime arba jūs turite savo skydelyje. Taip, prašau, dėl balsavimo motyvų. Jūs neužsirašėte? Yra. Keturi – už, keturi – prieš, jeigu užsirašėte. Gerbiamas kolega... Tai yra dėl balsavimo motyvų. Aš turiu suteikti... (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos.

E. GENTVILAS (LSF). Dėl įvykusio balsavimo.

PIRMININKAS. Ai, dėl įvykusio. Prašau. Suprantama.

E. GENTVILAS (LSF). Aš tiesiog apeliuoju į vieną opozicinę frakciją, kuri pasiskelbė opozicine ir net nepabandė ginti opozicijos interesų. Pabalsavo taip, kad opozicijai mažinama automatiškai. Turėkime omeny...

PIRMININKAS. Ačiū.

E. GENTVILAS (LSF). ...kas tai per opozicija.

PIRMININKAS. Replika. Kolegos, už šitą visą projektą pasisako A. Anušauskas. Prašau.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš suprantu susirūpinimą tų, kurie kalba apie informacinės visuomenės svarbą, tačiau tai jau mūsų kasdienybė. Informacinės technologijos yra integrali ekonomikos dalis, bet lieka klausimas dėl informacinio saugumo ir kibernetinio saugumo parlamentinės kontrolės. Žinoma, yra Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, apie jį čia nebuvo užsiminta. Manychiau, kad keičiant komitetų sąrašą, perskirstant įgaliojimus, kai ką pavedant Ekonomikos komitetui, šitų dalykų negalima pamiršti. Aš manau, kad taip atsitiko dėl to, kad čia mes vieną parą skyrėme, labai mažai laiko šiam klausimui. O ateityje svarstant Statutą, žinoma, pataisas reikia rengti atidžiau įvertinant kaštus, kaip daroma dėl kiekvieno įstatymo projekto.

Lygiai tas pats su siūlymais, kuriuos kolegos vadina privilegijomis. Čia taip pat reikia skaičiuoti. Mano manymu, didžiausia parlamentaro privilegija – tai būti nepriklausomam priimant

sprendimus ir neleisti jokiais pavidalais riboti konstitucinės teisės atstovauti visiems rinkėjams taip, kaip mano esant reikalinga, ir naudotis tomis priemonėmis, kurios garantuoja šį nepertraukiamą atstovavimą visiems piliečiams.

Kaip tai turi būti padaryta? Turi būti nedviprasmiškai nurodyta įstatyme, žinoma, supratinškai prisitaikant prie šalies galimybių ir mūsų visuomenės poreikių. Tuo tarpu siūlau palaikyti šį projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – I. Šiaulienė. Prašau.

I. ŠIAULIENĖ (LSDPF). Ačiū. Gerbiami kolegos, tikrai informacinė visuomenė yra mūsų kasdienybė, bet kaip ji toliau rutuliosis, kokį turinį suteiksime, strategiją, kaip mes gebėsime racionaliai panaudoti valstybės lėšas, man šitas sprendimas nesuteikia tokių vilčių, todėl manau, kad mes padarėme per skubą didelę klaidą. Lieka tik viltis, kad galbūt kada nors pataisysime tą klaidą. Todėl negaliu pritarti šiam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Už – K. Glaveckas. Prašau, Kęstuti.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, iš tikro sujungimas tai nėra naikinimas. Jeigu pažiūrėsime į komitetą Informacijos ir ekonomikos – tai yra nauja kokybė. Jeigu jūs pasižiūrėsite, kas pasaulyje vyksta, kai bankiniuose sektoriuose, įmonėse, kai įmonės keli objektai jungiami į vieną ir sisteminiai objektai jungiami į vieną arba į kelis, kitaip sakant, stambinami, visiškai atitinka dabartinę tikrovę, nes dabartinės visos realijos yra siejamos su naujom technologijom, su nauju valdymu, su žmonėmis, kurie tuos sprendimus gali priimti. Komitetų sujungimo ar nejungimo klausimas iš tikro yra žmonių klausimas. Jeigu ten bus specialistų ar išmanančių tą dalyką, neabejotinai taip ir bus formuluojamas visas klausimynas.

O dėl funkcijų, tai galima jų įvardinti šimtą tų funkcijų ir penkis šimtus. Jeigu visas funkcijas sudėsite, ką mes turime žiūrėti Seime, tai virš tūkstančio funkcijų yra. Bet ar mes žiūrime į jas? Iš tikro tai yra esminiai dalykai, tam ir duotas yra žmogui protas, kad jis galėtų jas atrinkti, kurios yra svarbios ir kurios yra mažiau svarbios.

Tai aš siūlau tam jungimui pritarti, taip pat pritarti Kultūros komiteto įsteigimui, nes mes per tas visas medžiagines vertybes praradome pagrindinį dalyką – žmogų, o žmogus – tai yra kultūra. Todėl neabejotina, kad kultūros kaip prioriteto išskyrimas, manau, yra labai vertingas dalykas. Ir aš tikrai liberalų vardu manau, kad mes palaikysime visas šitas Statuto korekcijas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – K. Masiulis, bet nematau jo. Tada M. Bastys. Prašom, kolega.

M. BASTYS (LSDPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų konsolidacija vyksta, ypač informacinės visuomenės plėtroje. Jeigu būtų ministerija, ar tai būtų žinių, ar tai būtų skaitmeninės, ar tai būtų inovacijų ir technologijų, aš suprasčiau, kad galbūt galima ir išskaidyti į atskirus komitetus informacinės visuomenės klausimus.

Kadangi šiandieną yra net keturiose, o galbūt net ir penkiose ministerijose formuojama politika, informacinės visuomenės plėtros kryptys yra formuojamos, tai išskaidant į atskirus komitetus, visą krūvį perkeliant į Ekonomikos komitetą, manau, bus iš tiesų padaryta didelė žala. Kaip čia buvo jau ne kartą sakyta, kad mes darome mažiukus, kosmetinius dalykus taupydami lėšas dėl transporto, dėl to, kad kuriamas vienas papildomas komitetas, tai reikia kitą komitetą naikinti, o iš esmės nebus užtikrinta tinkama parlamentinė kontrolė, tokiu būdu informacinė visuomenė, skaitmeninė visa darbotvarkė mūsų valstybėje, neabejoju, vienareikšmiškai kentės. Taigi siūlau nebalsuoti už šias Statuto pataisas. Dėkoju.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – A. Gelūnas. Prašom, kolega.

A. GELŪNAS (LSF). Ačiū, pirmininke. Iš tiesų turbūt per visą nepriklausomybės laikotarpį tai pirmas atvejis, kai Seimas siunčia žinią, nori sureikšminti kultūrą, kuriai, kaip labai ilgai dirbęs šitoje srityje pasakysiu, niekad nebuvo per daug dėmesio. Reikia pasidžiaugti tokiu sureikšminimu, sykiu įvardijant ir galimas grėsmes.

Pritarsiu ir V. Juozapaičiui, ir prieš mane kitiems kalbėjusiems, kad atskyrimas kultūros į atskirą sritį jokių būdu nereikštų jos izoliavimo nuo jos horizontalių funkcijų, tai yra kultūros ir švietimo, kultūros ir ekonomikos, kultūros ir inovacijų. Kultūra, kaip jokia kita sritis, pasižymi galimybe megzti kontaktus ir horizontaliai bendradarbiauti. Žodžiu, kultūros paveldas ir turizmas yra išties atskira sritis. Todėl labai kviesčiau būsimojo komiteto pirmininką ir narius kviestis į posėdžius kitų komitetų žmones ar atsakingus ministerijų darbuotojus ir šitas sąsajas pabrėžti.

Antra vertus, dėl IVPK. Prisimenu, ne kartą važiuojant į Briuselį, į kultūros ministrų suvažiavimus, įvairioms šalims atstovaudavo atskiri informacinės visuomenės plėtros ministrai. Ir tai visiškai nereiškia atskiros ekonomikos srities, tai yra labai labai svarbi sritis, apie kurią kalbėjo A. Anušauskas, ir susiję su nacionaliniu saugumu.

Kadangi dar neišdile įspūdžiai iš UNESCO organizacijos, ten yra atskiras sekretoriatas šios srities, kuri rūpinasi demokratijos plėtra, nes, patikėkite, daugybė valstybių pasaulyje norėtų kontroliuoti internetą, norėtų kontroliuoti žiniasklaidą, norėtų skleisti propagandą per žiniasklaidą, per televizijas. Taigi daugybė darbo šitoje srityje. Bet mane nuramino kolega R. Žemaitaitis, aš mačiau ir Statuto pataisas...

PIRMININKAS. Dvi minutės.

A. GELŪNAS (LSF). ...kad šitos funkcijos yra priskirtos kitiems komitetams, tai, duok Dieve, kad jos nenunyks, nes tai yra labai labai svarbu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. J. Razma. Už – J. Razma. Gerbiamas kolega Jurgi Razma! Prašom, už pasisakykite.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš, kaip konstruktyvios opozicijos atstovas, galiu šiuo atveju pasidžiaugti, kad mūsų pozicija nulėmė, kad einam prie geresnio sprendimo. Nes jeigu vakar, kai valdantieji buvo sumanę karštligiškai, skubotai būtų priėmę Statuto pataisas, tai Seime būtų įkurtas dar vienas papildomas komitetas ir būtume turėję dar papildomų išlaidų. Tai šiandien racionaliai sutarėme, kad tikrai tas sritis galima priskirti kitiems komitetams ir kuriam atskirą Kultūros komitetą.

Aš dėl šio komiteto palinkėsiu iniciatoriams, kad tai netaptų politinės vienos partijos įtakos didinimo įrankiu kultūros sričiai, o kad tai taptų tikro dėmesio kultūros sričiai ir jos žmonėms svarbiu instrumentu. Matysime, kaip ten bus iš tikrųjų. Turėkime pozityvių lūkesčių. Gaila, kad šiek tiek tą bendrą pozityvų nusiteikimą sugadina tas paskutinis balsavimas, kad esant pakankamai dideliame Seimo Pirmininko pavaduotojų skaičiui mažinama kvota opozicijai. Tai, deja, jau nedemokratiškas sprendimas ir dėl šito ir mūsų frakcijos vienas kitas narys, matyt, nebebalsuos už visą Statuto projektą, nors gana pozityviai žiūrėjome į daugelį jo nuostatų.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiami Seimo nariai, aš šiek tiek to racionalumo ir to logiškumo primant sprendimus pasigedau. Bet gal norėčiau šiek tiek replikuoti į gerbiamo A. Gelūno pastabą, kad yra šalių, kuriose norima kontroliuoti žiniasklaidą. Aš noriu pasakyti, kad pas mus jau kontroliuojama ta žiniasklaida. Bet tikrai galbūt reikėtų sudaryti Seimui kokią nors komisiją ar pavesti Kultūros komitetui išsiaiškinti. Vis dėlto čia labai taip gudriai jinai kuruojama, kad plika akimi nepamatysi, bet, deja, tai labai akivaizdu.

Kitas dalykas, aš manau, kad kultūra yra visur. Jeigu kalbame apie plačiąją kultūrą, tai turėtų būti kultūros... Ekonomikos ir kultūros komitetas, Savivaldybių ir kultūros komitetas, visur yra Politikos kultūros komitetas. Manau, kad vis dėlto jeigu žengiamo žingsnį racionalų, prie to kio gana svarbaus plačią sritį kuruojančio Ekonomikos komiteto prijungiame dar vieną dalį – informacinę visuomenę, taip pat yra šiais laikais gana atsakinga, svarbi sritis, susijusi ir su saugumu, ir su kitais, tai mes norėjome konsoliduoti ir taupyti biudžeto lėšas. Tai yra labai logiškas sprendimas. Galima prie to komiteto įsteigti porą pakomitečių, tai būtų bendresnis darbas.

Dabar Kultūros ir švietimo komitetas kuravo tik dvi ministerijas. Man atrodo, kad reikėjo pabandyti prie Kultūros komiteto įsteigti pakomitečių, prie Švietimo, mokslo ir kultūros komiteto įsteigti Kultūros pakomitečių, pažiūrėti, kaip efektyviai būtų veikus. Tai būtų racionalu, tai būtų įgyvendinimas programinių nuostatų, deklaruojamų valstiečių, kad mažinsime biurokratų skaičių, mažinsime institucijų skaičių, o dabar vienu atveju lyg ir sumažiname, o kitu atveju vėl padidiname. Bet toks yra valdančiosios daugumos apsisprendimas. Todėl aš šiuo klausimu, bendrai žiūrint į visas šio Statuto pataisas, kurias mes šiandien pakeitėme, susilaikysiu, nes man pritrūks ta racionalumo.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Gerbiami kolegos, taigi, visi motyvai išsakyti.

Balsuojame dėl projekto Nr. XIII P-1 – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto“ kelių pataisų, kurias jūs matote. Kas palaikote šį projektą (primenu, reikia 71 balsu), balsuoja

už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Šurmulys salėje*) Balsavimas pradėtas, kviečiu kolegas, kurie... (*Balsai salėje*) Gerbiamas kolega Juozai ir kiti, prašome balsuoti!

Šio statuto priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 125 Seimo nariai: už – 106, prieš – 2, susilaikė 17. Šiam projektui pritarėme. (*Gongas*) Seimo Statuto pataisos priimtos.

Mielieji kolegos, turiu dar informaciją. Seimo valdyba šiandien nusprendė, kad rytoj bus nenumatytas posėdis. Mes tą turime padaryti, mes turime jus paskirstyti, mus visus į Seimo komitetus, kad komitetai pradėtų veikti, taip pat ir naujai įkurtieji komitetai. Rytoj 10 valandą nenumatytas Seimo posėdis. Pirmoji dalis bus apie valandą, o po pertraukos, 14 valandą, pabaigsime pasiskirstymą komitetais, aišku, darbotvarkė ir panašiai.

Gerbiamieji kolegos, rytoj 10 valandą nenumatytas posėdis. Visus kviečiu dalyvauti.

Minutėlė! Matau, gerbiamasis Juliau. J. Sabatauskas. Prašau.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Aš noriu paklausti, gerbiamasis pirmininke...

PIRMININKAS. Dar nepabėkite, kolegos!

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Gerbiamasis pirmininke, dėl rytdienos posėdžio, ar būtina tokia ilga pertrauka tarp pirmojo ir antrojo posėdžių?

PIRMININKAS. Kaip?

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Trijų valandų pertrauka, tai mes galime padaryti trumpesnę.

PIRMININKAS. Galėsime padaryti trumpesnę, tikrai jūsų pastaba teisinga. Ačiū.

Kolegos! Gerbiamieji kolegos, registruojamės. Prašome registruotis. Registracija. Prašome registruotis, kurie dar nespėjote pabėgti.

Gerbiamieji kolegos, užsiregistravo 115 Seimo narių, kolegų.

Taigi dėl rytdienos posėdžio pertraukos, tikrai, jeigu viskas sklandžiai vyks, tiesiog techniniai dalykai, mes galėsime sutrumpinti.

Kolega V. Rinkevičius. Prašom.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Dėl rytdienos posėdžio. Siūlyčiau nedaryti trumpesnės pertraukos, nes jau žinajome rytdienos darbotvarkę, jau suplanavome kai kuriuos darbus, kai kuriuos posėdžius frakcijose ir grupėse, tai griaua mūsų darbą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerai. Rytoj iš ryto pritaršime darbotvarkei, manau, taip ir bus.

Gerbiamieji kolegos, ačiū visiems už konstruktyvumą. Posėdis baigtas. (*Gongas*) Gero vakaro!

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adomėnas Mantas 8, 9, 16, 21, 27, 30
Aleksna Virgilijus 29
Andrikis Rimas 23
Anušauskas Arvydas 8, 18, 20, 31, 33
Armonaitė Aušrinė 8, 13, 14, 23
Ažubalis Audronius 10, 12, 13, 15
- Babravičius Gintautas 26
Bastys Mindaugas 19, 26, 28, 29, 32
Baškienė Rima 20
Butkevičius Algirdas 23
- Degutienė Irena 24
- Gelūnas Arūnas 32, 33
Gentvilas Eugenijus 15, 31
Glaveckas Kęstutis 18, 24, 32
Gražulis Petras 11, 12, 14, 22, 23, 24, 25, 26, 31, 33
Gumuliauskas Arūnas 15
- Juozapaitis Vytautas 19, 29, 32
- Karbauskis Ramūnas 24, 26, 27, 28, 29, 30
Kasčiūnas Laurynas 11, 12
Kirkilas Gediminas 7, 8, 10, 12, 17
Kreivys Dainius 23
Kubilius Andrius 8, 10, 11, 20, 24, 26, 27, 28, 30
- Landsbergis Gabriėlius 20, 21, 26, 30
Linkevičius Linas Antanas 14, 15, 16
- Majauskas Mykolas 23
- Masiulis Kęstutis 9, 13, 16, 27, 32
- Olekas Juozas 9, 11, 14, 15
- Paluckas G. 23
Pūkas Kęstutis 30
- Razma Jurgis 25, 29, 31, 33
Rinkevičius Viktoras 34
- Sabatauskas Julius 34
Salamakinas Algimantas 20, 28, 29, 30
Sinkevičius Rimantas 23
Sinkevičius Virginijus 23
Steponavičius Gintaras 25
- Šakalienė Dovilė 23
Šiaulienė Irena 20, 21, 24, 27, 28, 32
Širinskienė Agnė 29
- Tamašunienė Rita 29
Trump Donald John (Trampas Donaldas Džonas) 12
- Urbšys Povilas 7, 13, 25
- Vareikis Egidijus 7, 8, 9
Veryga Aurelijus 23
- Zingeris Emanuelis 9, 15
- Žemaitaitis Remigijus 21, 26, 27, 28, 29, 30, 33

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*