



Lietuvos Respublikos
Seimo
pirmoji sesija

2016 m. gruodžio 20 d.
22 ir 23 posėdžiai

Stenogramos

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d., Nr. 1

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

I (RUDENS) SESIJA
2016 m. gruodžio 20 d.

Rytinis posėdis Nr. 22

Informaciniai pranešimai	9
Seniūnų sueigos patikslintos 2016 m. gruodžio 20 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Valstybinių socialinio draudimo senatvės pensijų ir valstybinių pensijų, sumažintų dėl draudžiamųjų pajamų turėjimo, kompensavimo įstatymo Nr. XII-1923 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-180(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	12
Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-69(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	15
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo Nr. IX-547 2, 4, 5, 11 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2511 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-70(2) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	16
Garantinio fondo įstatymo Nr. VIII-1926 4 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2605 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-71(2) priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	16
Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 14 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2467 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-73(2) priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	17
Įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 19 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2463 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-74(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Valstybinės darbo inspekcijos įstatymo Nr. IX-1768 1, 6, 8, 9 straipsnių, ketvirtojo ¹ skirsnio ir priedo pakeitimo bei 13 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XII-2606 2 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-75(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2468 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-76(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 5, 6, 8, 14, 17, 18, 19, 20, 22 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-93(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	18
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2501 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-78(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	18
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2508 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-79(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	21
Civilinio proceso kodekso 737, 738 ir 739 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2518 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-80(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	21

Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2471 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-81(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2502 2 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-82(3) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-83(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 65, 66, 67, 68, 70 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2510 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-84(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 8, 10 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2519 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-85(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 1, 2, 3, 9, 10, 12, 13, 16, 21, 22, 25, 26, 27, 29, 31, 33, 34, 35, 44 straipsnių, V skyriaus ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo V ¹ skyriumi įstatymo Nr. XII-2607 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-86(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 19 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2466 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-87(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų papildomų užimtumo ir socialinių garantijų įstatymo Nr. IX-1541 2, 4, 5, 8 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XII-2504 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-88(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 3, 4, 6, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-148(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-25(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	25
Valstybinių šalpos išmokų įstatymo Nr. I-675 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2506 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-26(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	25
Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 8, 9, 11, 16, 18, 19, 20, 22 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-50(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	26
Administracinių nusižengimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo tvarkos įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-114(2) priėmimas	26
Šio įstatymo priėmimas	26
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4788(2) priėmimo tęsinys	26
Šio įstatymo priėmimas	29
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. XIII-60 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-243 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Karbauskis)	31

Šio nutarimo priėmimas	32
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7, 11 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-241 pateikimas (R. Karbauskis)	32
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 33 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3940(2) priėmimas	37
Šio įstatymo priėmimas	37
Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 25 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3941(2) priėmimas	37
Šio įstatymo priėmimas	37
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 3 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2385 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4771(2) priėmimas	37
Šio įstatymo priėmimas	38
Kraujo donorystės įstatymo Nr. I-1611 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2316 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4772(2) priėmimas	38
Šio įstatymo priėmimas	38
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3942(2) priėmimas	38
Šio įstatymo priėmimas	38
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VIII-602 10 ³ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3868(2) priėmimas	38
Šio įstatymo priėmimas	38
Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4854(2) priėmimas	39
Šio įstatymo priėmimas	39
Seimo nutarimo „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo“ projekto Nr. XIIP-4819(3) svarstymas ir priėmimas	40
Seimo nario M. Adomėno kalba	40
Šio nutarimo priėmimas	41
Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 9, 17, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4548(2) ir Baudžiamojo proceso kodekso 51 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4549(2) svarstymas	42
Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 9, 17, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4548(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	42
Šio įstatymo priėmimas	42
Baudžiamojo proceso kodekso 51 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4549(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	42
Šio įstatymo priėmimas	43
Specialiųjų tyrimų tarnybos statuto 2, 43 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4637(2) svarstymas ir priėmimas	43
Šio įstatymo priėmimas	43
Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 3 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-147 svarstymas	43
Seimo rezoliucijos „Dėl parlamentinės diplomatijos stiprinimo“ projekto Nr. XIIP-209 pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas (A. Ažubalis)	44
Seimo nario A. Kubiliaus kalba	45
Seimo nario E. Vareikio kalba	46
Šios rezoliucijos priėmimas	47
Seimo rezoliucijos „Dėl sveikinimo išrinktam Jungtinių Amerikos Valstijų Prezidentui Donaldui Trumpui“ projekto Nr. XIIP-4851 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (P. Gražulis)	47
Seimo nario E. Jovaišos kalba	49
Seimo nario L. Kasčiūno kalba	49

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. sausio 28 d. nutarimo Nr. IX-1338 „Dėl Lituaniškosios tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-239 ir Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. kovo 24 d. nutarimo Nr. XI-1297 „Dėl Seimo nutarimo „Dėl Lituaniškosios tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ pakeitimo ir papildymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-240 pateikimas (E. Jovaiša)	52
--	----

Vakarinis posėdis Nr. 23

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2017 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4798(3), Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 29 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2520 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4801(3), Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 65, 66, 67, 68, 70 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2510 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-229(2) ir Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1, 3, 10, 12, 13 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ¹ ir 10 ² straipsniais įstatymo Nr. XII-2500 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-230(2) svarstymas	54
2017 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4803(2) svarstymas	56
Seimo nario A. Matulo kalba	56
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-112(2) svarstymas ir priėmimas	58
Seimo nario S. Jakeliūno kalba	58
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 23, 24, 25, 26, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2145 1, 2, 3, 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4486(2) svarstymas	60
Seimo nario A. Matulo kalba	61
Seimo nario A. Kubiliaus kalba	61
Seimo nario M. Majausko kalba	62
Seimo nario A. Skardžiaus kalba	62
Seimo nario T. Langaičio kalba	63
Seimo nario E. Gentvilo kalba	63
Civilinio kodekso 2.24 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIIP-3606GR (<i>Respublikos Prezidento grąžinto Seimui pakartotinai svarstyti</i>) pateikimas (R. Svetikaitė)	65
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2202 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-221, Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 12, 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-222, Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-223, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-224 ir Civilinio kodekso 2.72 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-225 pateikimas (M. Lingė)	69
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. XIII-60 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-242(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Olekas)	72
Šio nutarimo priėmimas	72
Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 6 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-208 pateikimas (J. Olekas)	72
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. XIII-60 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-237 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Šalaševičiūtė)	73
Šio nutarimo priėmimas	73
Statybos įstatymo Nr. I-1240 6, 24, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-22(2) pateikimas (R. Šalaševičiūtė)	73
Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 4, 5, 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2420(2) pateikimas (R. Šalaševičiūtė)	75

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 8, 13, 21, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4538, Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4539 ir Administracinių nusižengimų kodekso 172 ir 330 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4540 pateikimas (A. Palionis)	77
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XII-2741 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-173 pateikimas (P. Urbšys)	78
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-35 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Savižudybių prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-227 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	81
Šio nutarimo priėmimas	82
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Priklausomybių prevencijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIP-235 pateikimas (L. Matkevičienė)	82
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Andriaus Vaičkos peticijos“ (Nr. PNP-3) priėmimas	82
Informaciniai pranešimai	83
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	84

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 22 STENOGRAMA

2016 m. gruodžio 20 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Labas rytas, gerbiamieji Seimo nariai. Norime pradėti gruodžio 20 dienos posėdžių darbotvarkę. Pirmiausia, prieš pradedant šią darbotvarkę, leiskite pasidžiaugti... (*Gongas*) Paskelbiame ir pradedame.

Leiskite pasidžiaugti, kad yra jaunas, energingas, sumanus, iniciatyvus, ir daugelį daugelį gerų žodžių galima pasakyti apie mūsų kolegą M. Majauską, švenčiantį 35-ąjį gimtadienį. Sveikiname! (*Plojimai*)

10.01 val.

Informaciniai pranešimai

Gerbiamieji Seimo nariai, vadovaudamasi Statuto 165 straipsniu, pranešu, kad yra gautas Lietuvos Respublikos Prezidento dekretas dėl Lietuvos Respublikos Seimo priimto Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.24 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-66 gražinimo Lietuvos Respublikos Seimui pakartotinai svarstyti. Šis Prezidento dekretas jau yra numatytas mūsų posėdžių darbotvarkėje – numatyta svarstyti 2-5 klausimu vakariniame posėdyje.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2016 m. gruodžio 20 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Dabar mūsų darbotvarkės tvirtinimas. Kolegė A. Bilotaitė. Prašom.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Frakcijos vardu norėčiau pasiūlyti išbraukti projektą Nr. XIIIIP-173 – Vietos savivaldos įstatymo straipsnių pakeitimo projektą.

PIRMININKĖ. Kuris numeris?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Projektas Nr. XIIIIP-173.

PIRMININKĖ. O gal galite darbotvarkės numerį? Vakariame posėdyje?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Aš dabar nematau, nes jis yra neseniai įtrauktas.

PIRMININKĖ. Klausimas 2-11. Jūs siūlote išbraukti.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). P. Urbšio projektas.

PIRMININKĖ. Vietos savivaldos įstatymas, 2-11 klausimas. Ačiū už jūsų pasiūlymą. Balsuosime. Prašė frakcijos vardu. Dabar P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (TTF). Aš taip pat prašau išbraukti iš darbotvarkės klausimą dėl valstybinių įmonių draudimo suteikti paramą. Tai yra mano projektas, jis su Seimo nariais perregistruotas į kitą įstatymą, todėl, aš manau, neverta jo svarstyti. Arba išbraukti iš darbotvarkės.

Taip pat frakcijos vardu prašau išbraukti iš darbotvarkės 1-18 klausimą. Tai yra projektas Nr. XIIIIP-209 – Seimo rezoliucija, trečia priimama ta pati, konservatorių pateikta, vėl dėl kažkokių neaiškių dalykų. Siūlau vietoj jos įtraukti rezoliuciją dėl Amerikos Prezidento D. Trumpo pasveikinimo, nes jau vakar rinkikai jį patvirtino kaip išrinktą Amerikos Prezidentą. Buvo vienintelė formali priežastis, kodėl mes negalime pasveikinti, – nes dar rinkikai nepatvirtino. Kadangi rinkikų kolegija jau patvirtino, prašau įtraukti šią rezoliuciją į darbotvarkę vietoj konservatorių tos pačios trečią kartą priimamos rezoliucijos.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar jūs frakcijos vardu ir ar rezoliucijos tekstas parengtas?

P. GRAŽULIS (TTF). Taip.

PIRMININKĖ. Prašau. Gerbiamasis E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, prašiau Seniūnų sueigoje, tačiau prašau ir Seimo plenariniame posėdyje. Liberalai yra įregistravę įstatymo projektą dėl PVM kasmetinio mažinimo – trejus metus iš eilės vienu procentu, nes didėjantys mokesčiai turi būti kompensuojami. Per krizę PVM buvo pakeltas nuo 18 iki 21 %. Mes prašome dar kartą įtraukti šiaudien į darbotvarkę projektą Nr. XIIP-4293 dėl kasmetinio PVM bendrojo tarifo mažinimo vienu procentu. Kadangi tai yra susiję su biudžeto dalykais, šiaudien reikia svarstyti šį projektą. Frakcijos vardu prašome už tai balsuoti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamasis A. Kubilius. Prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, šiaudien popietiniame posėdyje yra numatyta svarstyti Akcizų įstatymą, kuriame iš tikrųjų, mano įsitikinimu, su sveiku protu prasielenkiantys siūlymai pateikti didinti alaus akcizą 112 %, o degtinės – 5 %. Biudžeto ir finansų komitetas yra priėmęs sprendimą, kad tokį pasiūlymą galima svarstyti, jeigu bus atliktas antikorpucinis tyrimas. Ar tas antikorpucinis tyrimas yra atliktas ir ar mes turėsime jo išvadas iki svarstymo Seime pradžios?

PIRMININKĖ. Ačiū. Daugiau pasiūlymų nėra. Mes sutarsime iš eilės.

Dėl A. Bilotaitės pasiūlymo išbraukti iš darbotvarkės 2-11 klausimą – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektą. Ar komiteto pirmininkas P. Urbšys taip pat sutinka išbraukti iš darbotvarkės?

P. URBŠYS (LVŽSF). Iš tikrųjų nereikėtų šito projekto išbraukti, nes tai yra susiję su savivaldybių vykdoma veikla, nes tikrai iki galo nėra aiškiai apibrėžta, dėl kokios ūkinės veiklos savivaldybės turės kreiptis į Konkurencijos tarybą. Yra asociacijos išreikšta labai konkreti nuomonė nesukbėti, mums reikalingas tas laikas, kad mes galėtume galutinai suderinti pozicijas su įstatymo iniciatoriais. Todėl kviečiu jus neišbraukti šio klausimo iš darbotvarkės. Jis yra labai svarbus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, tokiu atveju reikia balsuoti. Kas už tai, kad pritarume A. Bilotaitės ir Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos pasiūlymui projektą Nr. XIIIIP-173 išbraukti iš darbotvarkės, prašom balsuoti.

Už pasiūlymą – 49, prieš – 47, susilaikė 17. Projektas Nr. XIIIIP-173 lieka darbotvarkėje.

Toliau, P. Gražulio pasiūlymai dėl 1-17 klausimo – Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo projekto Nr. XIIIIP-147. Komitetas siūlo jį atmesti. Ar reikia jį išbraukti?

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, kadangi aš atsiimsiu, Sekretariate užregistruosiu, atsiimu, nes perregistruota į kitą įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis kolega, jau svarstymo stadija. Gal bendru sutarimu tegu lieka ir Seimas atmes? P. Gražulis sutinka. Nebalsuojame.

Dėl 1-18 klausimo – Seimo rezoliucijos „Dėl parlamentinės diplomatijos stiprinimo“ projekto. P. Gražulis frakcijos vardu siūlo išbraukti iš darbotvarkės. (*Balsai salėje*) Kolegos, teisėtas siūlymas. Norite, kad balsuotume? Balsuojame. Kas už tai, kad išbrauktume iš darbotvarkės Seimo rezoliuciją „Dėl parlamentinės diplomatijos stiprinimo“?

Už išbraukimą balsavo 25, prieš – 52, susilaikė 38. Seimo rezoliucijos projektas Nr. XIIIIP-209 lieka darbotvarkėje.

P. Gražulio ir frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ vardu siūloma įtraukti Seimo rezoliucijos „Dėl sveikinimo išrinktam Jungtinių Amerikos Valstijų Prezidentui Donaldui Trumpui“ projektą Nr. XIIP-4851. Kas už šį pasiūlymą, prašome balsuoti, kad tokią rezoliuciją įtrauktume į darbotvarkę ir ją svarstytume šalia anksčiau paminėtos rezoliucijos. 1-19.

Už balsavo 56 Seimo nariai, 17 – prieš, 37 susilaikė. Pritarta. Sutariame, kad rezoliuciją svarstysime pagal rytinę darbotvarkę, tuoj po Seimo rezoliucijos „Dėl parlamentinės diplomatijos stiprinimo“. Būtų 1-19 klausimas.

Dar buvo vienas A. Kubiliaus pasiūlymas ir kartu klausimas, tikriausiai nesiūlant išbraukti. O klausimas – dėl antikorpucinio vertinimo. Klausimas yra dėl alkoholio akcizo, t. y. 2-4. Mes iki šio laiko tikrai šios pažymos tikimės sulaukti. Kai svarstysime, tada jums ji bus paskelbta.

Gerbiamieji kolegos, prašom dėl darbotvarkės. Galime?.. Atsiprašau, gerbiamas E. Gentvilas. Siūlo įtraukti į darbotvarkę Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo projektą Nr. XIIP-4293. Kas už tai, kad šį įstatymo projektą įrašytume į šiandienos darbotvarkę, prašom balsuoti. Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu.

Už balsavo 24 Seimo nariai, prieš – 39, susilaikė 47. Pasiūlymui nepritarta. Į darbotvarkę neįtraukta.

Dėl visos darbotvarkės galime sutarti bendru sutarimu? Ačiū.

10.12 val.

Valstybinių socialinio draudimo senatvės pensijų ir valstybinių pensijų, sumažintų dėl draudžiamųjų pajamų turėjimo, kompensavimo įstatymo Nr. XII-1923 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-180(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2 klausimas – Valstybinių socialinio draudimo senatvės pensijų ir valstybinių pensijų, sumažintų dėl draudžiamųjų pajamų turėjimo, kompensavimo įstatymo Nr. XII-1923 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-180(2). Pranešėjas – Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiamieji kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvarstė Senatvės pensijų ir valstybinių pensijų, sumažintų dėl draudžiamųjų pajamų turėjimo kompensavimo, įstatymo pakeitimo įstatymo projektą ir bendru sutarimu jam pritarė.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, dėl straipsnių. Dėl 1 straipsnio už, prieš nėra. Priimame. 2 straipsnį galime priimti bendru sutarimu? Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Yra tik norinčių kalbėti už. Tikriausiai norite išsakyti? J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, gerai, kad vieną iš paskutiniųjų šių metų Seimo posėdžių mes pradėdame nuo geros žinios nemažai daliai žmonių, t. y. žinios, kad tie, kurie dar laukia kompensacijų už sumažintas pensijas, jas gaus anksčiau, iki kitų metų vidurio.

Mes, apeliuodami į anksčiau valdžiusius socialdemokratams, sakėme, kad tokia galimybė buvo dar anksčiau. Kai įstatymu priimami tam tikri išsipareigojimai, kaip šiuo atveju tam tikrų kompensacijų išmokėjimas, jau Europos Sąjungos struktūros nebežiūri, skaičiuodamos deficitus, kaip pamečiui tai išdėstysi. Tai yra išsipareigojimas, jis yra fiksuotas. Kai pastaruoju metu buvo tokios palankios skolinimosi sąlygos, tai buvo galima pasiskolinti reikiamas sumas ir dar anksčiau atsiskaityti su žmonėmis. Man bus įdomu žiūrėti, kaip šiandien balsuos dėl šio projekto socialdemokratams, kurie anksčiau mušėsi į krūtinę, kad tai jokia būdu neįmanoma, kad mes prikursime deficitą. Matyt, protas naujoje koalicijoje, spėju, jiems bus prašviesėjęs ir taip pat balsuos teigiamai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sveiki. Kolegos, ištis norėjau pasakyti viena, pradėti nuo to, kad mūsų šalyje socialinė atskirtis yra ganėtinai didelė. Žiūrėdami į šiandieninius pensininkus matome, kad trečdalis iš jų gyvena žemiau skurdo ribos, todėl šis sprendimas daugelio iš jų yra tiesiog labai laukiamas.

Norėčiau pritari J. Razmai. Ištis susidarė gana geros sąlygos užbaigti pensijų kompensavimą vien dėl to, kad valstybė šiandien gali skolintis itin mažomis arba tiesiog nulinėmis palūkanomis. Jeigu valstybė sau gali leisti pasiskolinti, tai šiandienai pensininkai tokios galimybės neturi. Daugelis iš jų sako, kad tiesiog jūs Seime laukiate, kol mūsų iš viso nebeliks, kad ir tos problemos nebeliktų ir jos spręsti neberekėtų. Šiandien kviečiu visus kolegas palaikyti šį sprendimą ir pritari. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš ne prieš projektą, bet prieš konservatorių manipuliavimą šiais dalykais, nes patys sukėlė tas problemas, atėmė pensijas, o dabar, kai norime gražinti, pasidarė labai dideli patriotai. Kai reikia balsuoti už kitų metų biudžetą, tai ieško tik priežasčių, kaip sumaišyti, kaip trukdyti, nepriimti, o čia lėšos irgi bus reikalingos. Sakyčiau, ne labai gražus toks manipuliavimas ir toks poelgis. Aš tik tiek norėjau pasakyti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs čia truputį pagudravote. Nuomonė už – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, iš tikro gražinti skolas arba vykdyti valstybės įsipareigojimus, kurie duoti žmonėms, tai yra šventa pareiga. Tik gaila, kad mūsų ne taip ilgoje nepriklausomybės ekonomikos istorijoje tas gražinimas arba kompensavimas tapo vos ne mūsų vienu iš ekonomikos požymių. Kai mes pradėjome kompensuoti nuo rublinių indėlių, žemę gražinome, visokias skolas ir t. t., tai tam tikra prasme žmonėms gal ir buvo atkurta ta neteisybė, bet ekonominiu požiūriu, ekonomikai tai yra tam tikras iššūkis, ir ne pats geriausias. Dažniausiai numatomi arba atitraukiami pinigai kompensacijai neleidžia vykdyti pagrindinių dalykų, tai yra investuoti, plėsti šalies ekonomiką, auginti. Aš manau, kad šis kompensavimas bus vienas iš pasuktiniųjų mūsų naujosios ekonominės politikos, kuri turi būti kitokia. Ji neturi remtis nei kompensavimo ekonomika, nei biurokratine ekonomika, nei kitais blogais dalykais, kurie iš principo nedidina ekonomikos augimo, o tik sukelia problemas, sprendžia problemas trumpuoju laikotarpiu, o ilguoju laikotarpiu palieka neišspręstas problemas. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, gerbiamas kolega Rinkevičiaus, kai jūs lyginat du nesulyginamus dalykus taip ganėtinau nekorektiškai, kai yra 1 mlrd. deficitas, „Sodros“ skola ir yra pajamų augimas, tai čia palieku jūsų paties sąžinei ir jūsų sugebėjimui suprasti ekonominių sprendimų būtinumą.

Aš raginu kitas politines jėgas, ypač dabar esančias opozicijoje, palaikyti Valstiečių partiją, nes aš manau, kad socialdemokratai ir „tvarkiečiai“, kurie nuosekliai neigė galimybę gražinti iš karto, turėtų nebalsuoti už šitą sprendimą, nes tada labai aršiai ir aiškiai pasakė, kad jokių būdu to padaryti negalima, nes tai sužlugdys finansinį stabilumą ir neįsivesime euro, ir t. t. Visus likusius agituojau palaikyti Valstiečių ir žaliųjų sąjungą, nes kitaip šis projektas gali pravirsti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Gerbiamieji kolegos, prašome balsuoti dėl įstatymo projekto Nr. XIII-180(2).

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 123 Seimo nariai, prieš, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIII-180(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.19 val.

Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-69(2) (priėmimas)

Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-69(2). Komiteto pirmininkas A. Sysas jau tribūnoje. Priėmimas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Tikiuosi, kad dabar vieningai tuos 123, tuos 23 įstatymus ir priimsime. Komitetas svarstė Darbo kodekso įstatymą. Po svarstymo jokių pasiūlymų negauta. Po svarstymo 8 balsavo už, susilaikė 2. Siūlau priimti įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio norinčių kalbėti nėra. Galime priimti? Galime. Dėl 2 straipsnio norinčių kalbėti nėra. Galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto. Keturi – už, keturi – prieš. Už kalba J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes šiandien neturėtume tokios situacijos, kai iš tikrųjų nėra gero sprendimo dėl Darbo kodekso įsigaliojimo atidėjimo, jeigu šiek tiek atsakingiau ir jautriau būtų elgusis buvusioji valdančioji koalicija ir pirmiausia buvęs Ministras Pirmininkas A. Butkevičius. Kadangi po to, kai Prezidentė vetavo naująjį Darbo kodeksą ir pateikė apie 30 jautrių, reikalingų pataisų, kurių priėmimo pakankamumą skelbė ir tos pačios profsąjungos, galėjome tada visi darniai palaikyti tą veto ir šiandien ne tik Darbo kodeksas, bet, manau, ir visas socialinis modelis būtų galėjęs pradėti galioti. Na, prireikus ateityje galbūt vieną ar kitą pataisą būtume galėję daryti atsižvelgę į gyvenimo realijas. Prisimename, milžiniškomis pastangomis tuometinis premjeras A. Butkevičius pasiekė, kad valdantieji atmetė Prezidentės veto.

O kita problema, kad kiti dabartiniai valdantieji – Valstiečiai ir žaliųjų sąjunga, nors matė prieš rinkimus, kad šis kodeksas ir socialinis modelis yra vieni iš svarbiausių projektų, deja, reikiamai jo neišanalizavo, neparuošė namų darbų, nepasiruošė reikiamų pataisų, kad jį pataisytų, kaip norėtų, ir šiandien, aš manau, mes neturime kitos išeities, dar yra nuogaštavimų iš profesinių sąjungų, iš darbuotojų atstovų, todėl tenka atidėti to projekto įgyvendinimą ir turėti vilties, kad jis bus protingai patobulintas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų pats Darbo kodekso atidėjimas, ar jį pradės valstybė įgyvendinti dabar, ar po pusės metų, čia turbūt nebūtų didelė problema. Problema yra susijusi su tuo, ar iš tikrųjų dabartinė valdžia yra tinkamai pasirengusi įgyvendinti šį sprendimą ir jo galimas pasekmes? Ir aš vėl keliu klausimą apie 250 mln. eurų, kurie yra numatyti kitų metų biudžete, ir galimybė juos panaudoti priklauso nuo to, ar Europos Komisija pripažins socialinio modelio įgyvendinimą struktūrine reforma. Aš matau naujos valdžios blaškymąsi visais, net ir kur kas mažesniais, ekonominiais klausimais, finansiniais klausimais, kaip PVM lengvatos, kaip akcizai, galų gale pensijos, kurias žadėjo nuo metų vidurio padidinti 40 eurų ir nebeliko. Aš turiu labai didelių abejonių dėl to, ar tikrai šiam sprendimui, tai yra Darbo kodekso nukėlimui iki liepos 1 dienos, yra tinkamai pasirengta būtent tuo aspektu, ar yra suskaičiuota, kas gali būti tuo atveju, jeigu Briuselis nepripažins struktūrinės vykdomos reformos. Taip ir neišgirdau iš premjero, gal premjeras dabar paaiškins, ką jis darys tuo atveju, jeigu Europos Komisija priims neigiamą sprendimą? Bet šiuo atveju, nematydamas tokio tinkamo pasirengimo, aš kviečiu, ypač tuos žmones, kurie manė, kad Darbo kodeksas yra gana neblogai sutvarkytas, nebalsuoti už jo atidėjimą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Premjeras S. Skvernelis, žinoma, pasakys situaciją.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Na, tenka dar kartą bandyti paaiškinti. Aš dar kartą sakau, kas nori, girdi, kas nori, negirdi. Vyriausybė dirba, dirba ir su Briuseliu, dirba ir tuo klausimu, ar bus pripažinta struktūrine reforma, ar ne. Jeigu mes atidėsime sprendimą iki liepos 1 dienos ir padarysime tuos pakeitimus, kad iš tikrųjų tai būtų struktūrinė reforma, reali, pagrįsta, o ne imituota, tai yra labai geri signalai ir požymiai, kad tai bus pripažinta kaip struktūrinė reforma. Palikite šitą klausimą išspręsti Vyriausybei ir Vyriausybė išspręs.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti už Darbo kodekso ir lydimųjų įstatymų atidėjimą, nes mes pradėjome kalbėti apie realų socialinį dialogą, bet turime parodyti ir konkrečiu pavyzdžiu, kad tikime tuo dialogu, mes turime įgalinti Lietuvos pilietinę visuomenę. Nekalbėkime tik apie profsąjungas, kalbėkime apie visas jos grandis, įskaitant investuotojus, asociacijas, verslo, smulkaus verslo atstovus – visi turi išsakyti savo nuomonę. Tam yra trišalis formatas, kuriame dalyvavimas nėra paveldimas, ten nėra dinastijų, aristokratų, tai yra formatas tam, kad trys skirtingi interesai – darbuotojų, darbdavių, valstybės – būtų suderinti. Jeigu Seimas neparodys geros valios, neparodys aiškaus trišalio formato autoriteto pripažinimo, visos tos kalbos apie demokratiją, apie skandinavišką modelį, apie ėjimą link Vakarų ir liks kalbomis. O realiai bus toliau taikoma ta administracinė, drįsčiau teigti, net sovietinė metodika, kai viską mes čia priiiname, o ten ta pilietinė visuomenė, tai čia tik parėkavimai. Iš tikrųjų parodykite valią, parodykite pagarbą pilietinei visuomenei, kuri labai aiškiai ir nedviprasmiškai jums sako: duokite dar laiko.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, kai prieš tai kalbėjęs gerbiamas kolega sakė, kad duokime laiko, kad dar daug kas neaišku, noriu pasakyti, kad prieš trejus metus, kai buvo pradėtas tas projektas rengti, kai buvo išleisti 5 mln. Lt, perėjo, aš nežinau kiek, šimtus viešų svarstymų – *public hearings*. Iš esmės tie klausimai visi liko atviri. Noriu pasakyti, kad ir po šešių mėnesių, kai mes nukeliame situaciją, ji iš esmės nepasikeis. Ji gali būti dar labiau dramatiška ir dar sunkesnė tokiam įstatymui priimti. Per tą laikotarpį, be abejo, ekonomika nepradės taip smarkiai augti, tą rodo prognozės.

Antras dalykas, Lietuva ir toliau gali mažiau sulaukti investicijų, kurių mums taip trūksta ekonomikai pakelti. Kaip žinote, be investicijų tikėtis kokio nors spartesnio ekonomikos augimo, ne šliaužimo, o augimo, mes faktiškai mažai tikime tokia tikimybe. Mes iš tikro praleidžiame pro-

gą priimti Darbo kodeksą tokį, koks yra dabar, ir paskui koreguoti, turint tikslą, kad ekonomika ir verslas turėtų galimybę pradėti startuoti ir ką nors kurti, o ne vien tik laukti ir numoti ranka. Be to, demografinė situacija yra tokia, kad mes neturime, ko laukti. Pažiūrėkite, kiekvieną dieną vis toliau važiuoja žmonės iš Lietuvos ir, jeigu mes čia neatvesime pinigų, nesukursime darbo vietų kaip vengrai ir kitos valstybės, skatindamos netgi naujų darbo vietų ir gamyklų statymą, tai mes iš tikro atsidursime labai blogoje padėtyje. Todėl aš tikrai manau ir siūlau visiems nepritari šiam projektui, kitaip sakant, laikui ir grįžti prie sausio 1 dienos įvedimo su tolesnėmis korekcijomis, kurios gali atsirasti, jeigu bus būtinumas po keleto mėnesių. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamieji, iš tiesų mes šiandien priimame sprendimą, kuriuo iš esmės nepriimame jokio sprendimo, o tik atidedame problemą ateičiai. Iš esmės mes esame pasitvėrę prieš faktą, kai dar vienas išsipareigojimas, kurio praėjusi Vyriausybė neįvykdė. Šiandien vėl kyla tam tikras susipriešinimas tarp atskirų grupių, tarp verslo ir profsąjungų. Manau, kad idealaus varianto vis tiek nepavyks pasiekti, kai vyksta derybos kuri nors pusė laimi daugiau, kita pralaimi, bet iš tikrųjų turėtume atkreipti dėmesį, kad iš esmės pralaimi bendruomenė. Kaip ir buvo minėta, nėra sukurta palankių sąlygų, kadangi kodeksas pasenęs, verslui taip pat, per derybas, kurios vyko turbūt nepakankamai gerai, neišnaudotos Trišalės tarybos galimybės, mes turime problemą, kurią turime palinkėti išspręsti naujai Vyriausybei. Kaip ir minėjau, sprendimas turbūt nebus lengvas. Tikrai norisi palinkėti, kad būtų surasta pusiausvyra ir neužmiršta nė viena pusė, nes iš tiesų Lietuvai reikia palankių sąlygų verslui. Savaime suprantama, kodeksas turi daug veikimo būdų, kai veikiama pati darbo bendruomenė, ir ji priversta nepasilikti Lietuvoje, o ieškoti geresnių sąlygų užsienyje, bet taip pat ir dėl verslo sąlygų, ir dėl verslo galimybių turėti palankias sąlygas investicijoms ir patrauklią šalį ne tik Lietuvos investuotojams, kurie galėtų dinti savo investicines galimybes, bet ir investicijoms iš užsienio. Linkiu Vyriausybei sėkmės ir sutarimo su profsąjungomis. Ačiū.

PIRMININKĖ. Labai nuoširdžiai dėkoju. Mieli kolegos, prašau truputį rimties, nes labai didžiulis triukšmas salėje.

Nuomonė prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad ketveri metai darbo, kai dirbo ir profesoriai, ir socialiniai partneriai, ir vienos ar kitos pozicijos politikai, tai yra tas darbas, kuris yra padarytas. Kai dabar kalbama, kad nauja Vyriausybė ateis ir nauja Vyriausybė turi revizuoti, man skamba šiek tiek sarkastiškai ir juokingai. Atėjo nauja Vyriausybė – revizavo šilumos lengvatą.

Praėjusį ketvirtadienį aš kreipiausi į valdančiąją daugumą, į valstiečių lyderį, į premjerą – nedarykite kvailysčių, sustokite, kol laikas. Ėjo buldozeriu. Priėjo tai, kad šiandieną pakeitė absoliučiai nuomonę ir keičia nuomonę kiekvienais metais, tiksliau, kiekvieną posėdį, kiekvieną rytą. Nežinau, ką turi galvoti Valstiečių ir žaliųjų frakcijos nariai, ypač naujokai, kurie papuolė, ar tai yra normalu, kai jų lyderis keičia nuomonę. Šiandieną vėl girdžiu – duokite naujai Vyriausybei, mes parengsime kažką. Ką jūs parengsite? Darbas jau yra atliktas, darbas yra padarytas.

Pagrindinis dalykas. Man, kaip ekonomistui, kyla klausimas, ar jūs tikrai gausite patvirtinimą ir palaikymą ir Europos Komisija nepripažins kaip nevykdomos struktūrinės reformos? Nes tai yra pinigai. Mano įsitikinimu, po gegužės mėnesio revizijos gausite tokį nemalonų raštą: deja, kadangi jūs neatlikote šitų namų darbų, 120 mln. jums yra nupjaunama. Tada ateisite su nauju Biudžeto įstatymu birželio mėnesį ir nukirpsime, kolegos, socialines pašalpas kirpsite, pensijas kirpsite ir valstybės tarnybos sektorių.

Aš siūlyčiau, kolegos, susilaikyti ir tam įstatymui nuo sausio 1 dienos leisti įsigalioti. Kas yra Seime teisininkai, puikiai supranta, kad per keletą mėnesių galime pažiūrėti, kokie yra minusai, kokie yra plusai, ir jį pakeisti kovo mėnesį sesijoje.

PIRMININKĖ. Kalba už R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Manau, kad yra didžiulis klaidinimas, kai mes kalbame, siejame tuos 200 mln. su Darbo kodeksu. Siejama ne su Darbo kodeksu, o su pensijų socialinio draudimo siste-

mos reforma. Su ja mes turime parodyti Briuseliui, kad vyksta tam tikri pokyčiai, nes finansine prasme čia nėra jokių didelių išipareigojimų, išskyrus vieno fondo sukūrimą. Nustokime vieną kartą klaidinti visus!

Darbas tikrai nepadarytas. Mes iš Prezidentės pateiktų 74 pataisų priėmėme tik 11. Jau vien dėl to darbas nepadarytas. Šiaip visas projekto svarstymas patvirtino mano ankstesnę nuostatą, kurią aš ir siūliau, kad nepradėtume šito kodekso svarstymo, o priimtume tai, kas būtina. Jau būtume seniai priėmę ir jis būtų veikęs, bet mes norėjome padaryti neteisingą, negerą, socialinius partnerius naikinantį kodeksą. Turime tokią pasekmę. Ir panaudojome, aišku, 5 mln. Lt, nes reikėjo juos panaudoti. Įtraukėme žmones į chaosą, į ginčą visiškai be argumentų, nes niekas nediskutuoja apie šito kodekso turinį, o kalba apie šalutinius dalykus.

Vienintelis, kas išlošia iš šito kodekso, tai vienas iš kūrėjų – ponas T. Bagdanskis, nes jis per tuos metus, kol mes čia diskutavome, sugebėjo krūvai mūsų verslo įmonių surengti kursus, kaip jos gyvens su naujuoju kodeksu, kurio nėra ir nebus. Bet jis už tai pasiėmė pinigų. Tokio gudrumo reikia paieškoti. Tikrai išmintingas, šaunus jaunuolis, jaunas žmogus, kuris tikrai iš to Darbo kodekso laimėjo. Visi kiti pralaimėjo, taip pat esantys čia, Seimo salėje.

PIRMINKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiami Seimo nariai, jau daug kartų diskutavome šiuo klausimu. Šis projektas skynėsi kelią labai ilgai į Seimą. Pradininkas buvo dar A. Kubilius, jo Vyriausybė. Vis dėlto darbą užbaigė pačioje praeitos kadencijos pabaigoje Seimas.

Mano manymu, būtų daug logiškiau leisti į gyvenimą dabartinį Darbo kodeksą ir jam veikiančiam matytume, su kokiomis problemomis susiduriame, kokios išryškėja šio Darbo kodekso ydos, ir mes jas galėtume taisyti. Tokiu atveju, aš manau, būtų kokybiškesnis jo pataisymas.

Bet yra ir kitas dalykas. Atėjo visiškai nauja valdančioji dauguma, daug naujų Seimo narių, apie 80 naujų Seimo narių. Mes su šiuo įstatymo projektu tikrai esame susipažinę, išanalizavę. Jie taip pat nori išanalizuoti, nauja Vyriausybė taip pat nori išanalizuoti ir nauji ministrai nori išanalizuoti. Todėl, aš manyčiau, reikia atsižvelgti į jų prašymą, į jų norą. Ir nieko neatsitiks, šis įstatymas skynėsi kelią aštuonerius metus, jeigu dar pusmetį mes palauksime, leisime susipažinti naujai Vyriausybei, naujai daugumai, kad jie pasižiūrėtų, kas, jų manymu, yra šitame įstatyme taisytina.

Nors užsirašiau prieš ir asmeniškai tik iš pagarbos naujai Vyriausybei balsuosiu, kad būtų atidėtas pusmečiui šio įstatymo įgyvendinimas, bet būtų kokybiškesnis variantas, jeigu mes leistume šį įstatymą į gyvenimą ir tada jį taisytume. Iš pagarbos Vyriausybei balsuoju už.

PIRMINKĖ. Ačiū. Gerbiamas Petrai, jūs kaip visada gudraujate.

Gerbiamieji kolegos, dėmesio! Kviečiu susikaupus atsakingai balsuoti už... (*Balsai salėje*) Kviečiu balsuoti už Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymą, projektas Nr. XIII-69(2).

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 78 Seimo nariai, prieš – 14, susilaikė 30. Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-69(2) priimtas. (*Gongas*)

10.38 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo Nr. IX-547 2, 4, 5, 11 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2511 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-70(2) (priėmimas)

Lydimieji įstatymų projektai. Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo Nr. IX-547 2, 4, 5, 11 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2511 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-70(2). Pasiūlymų nėra. Turime vieną straipsnį. Dėl šio straipsnio norinčių kalbėti nematau.

1 straipsnį bendru sutarimu galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto nuomonė – už, nuomonė – prieš. Nuomonė už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų mes jau ne vieną kartą sakėme, kad dabartinis... priimta socialinio modelio dalis, susijusi su pensijų reforma, yra netvari ir veda tikrai į pensijų nuvertėjimą, todėl iš tikrųjų reikia atšaukti tuos visus priimtus įstatymų sprendimus, paliekant tik kai kuriuos galioti, kurie leistų įgyvendinti tolesnes reformas, ir tikrai skubiai persvarstyti priimtas nuostatas.

Tikrai agituočiau už tai, kad tas persvarstymas įvyktų būtinai pavasario sesijoje, nes priešingu atveju mes dar labiau nukelsime socialinio draudimo sistemos reformą, dar vieniems metams, o po dvejų metų, primenu kolegoms, visiškai baigiasi demografiškai dar šiek tiek palankesnis laikotarpis. Ir dabar mes prarandame dėl žemo gimstamumo ir emigracijos apie 100 žmonių per dieną. Tai bus dar didesnis mastas ir tikrai jau daugiau sutvarkyti tos sistemos mes negalėsime, todėl raginu Vyriausybę, kad jiniai pateiktų pavasario sesijoje visą paketą, kurį reikia pertvarkyti. Nieko čia naujo mes neišrasime. Seimas yra patvirtinęs pertvarkos gaires, jos yra ir ekspertų, ir tarptautinių institucijų įvertintos, Tarptautinio valiutos fondo, Pasaulio banko ir kitų. Iš tikrųjų reforma yra subalansuota, kai ką galima, reikia ten pakoreguoti, bet tikrai ryžtingai pertvarkyti socialinio draudimo sistemą, nes kokia jiniai dabar, jiniai tikrai neišlaikys ir tikėtis didesnių pensijų mes neturėsime iš ko. Ir neturėsime, iš ko kompensuoti to pensijų mažėjimo, nes valstybinė mokestinė sistema irgi nesutvarkyta.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, aš nesu taip kategoriškai prieš, bet aš manau, kad remiantis sisteminiu požiūriu į visą pertvarką ir Darbo kodeksą, ir atitinkamai socialinį draudimą, ir viską... Tai tas variantas, arba sprendimo būdas, kurį mes priėmėme ir nukėlėm viską tolyn, palikdami visas korekcijas pavasariui ar vasarai, ne pats geriausias kelias eiti į priekį, nes vasarą ir pavasarį, aš beveik neabejoju, problemų bus ne mažiau, didesnių ir skaudesnių, atrodo, bus. O tame kontekste grįžti prie šitų klausimų bus tiesiog labai sunku ir dar labiau nepopuliaru. Todėl siūlau vis dėlto susilaikyti. Susilaikyti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti. Nuomonės išsakytos. Kas pritariate įstatymo projektui Nr. XIII-70(2)?

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 83 Seimo nariai, prieš – 2, susilaikė 35. Įstatymas (projektas Nr. XIII-70(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.42 val.

Garantinio fondo įstatymo Nr. VIII-1926 4 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2605 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIII-71(2) (priėmimas)

Kitas – Garantinio fondo įstatymo Nr. VIII-1926 4 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2605 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIII-71(2).

Gerbiamieji Seimo nariai, vienas straipsnis ir jis kalba apie įstatymo pripažinimą netekusiu galios. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Galime balsuoti. Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 87, prieš – 2, susilaikė 27. Įstatymas (projektas Nr. XIII-71(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.43 val.

Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 14 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2467 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-73(2) (priėmimas)

Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 14 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2467 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-73(2).

Du straipsniai. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, vienas straipsnis, kad įsigalioja nuo liepos 1 dienos. Nuomonė – už, nuomonė – prieš. Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 79, prieš – 3, susilaikė 28. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-73(2) priimtas. (*Gongas*)

10.45 val.

Įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 19 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2463 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-74(2) (priėmimas)

Įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 19 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2463 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-74(2). Vienas straipsnis. Įsigaliojimo data – nuo liepos 1 dienos. Nuomonės už, nuomonės prieš. Nėra. Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Atsiprašau. Už balsavo – 79, prieš – 2, susilaikė 33. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-74(2) priimtas. (*Gongas*)

10.46 val.

Valstybinės darbo inspekcijos įstatymo Nr. IX-1768 1, 6, 8, 9 straipsnių, ketvirtojo¹ skirsnio ir priedo pakeitimo bei 13¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XII-2606 2 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-75(2) (priėmimas)

Valstybinės darbo inspekcijos įstatymo Nr. IX-1768 1, 6, 8, 9 straipsnių, ketvirtojo¹ skirsnio ir priedo pakeitimo bei 13¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XII-2606 2 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-75(2).

Du straipsniai. Dėl jų pasiūlymų nėra. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime? Galime. Už visą įstatymo projektą už, prieš norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už įstatymą balsavo 82 Seimo nariai, prieš – 1, susilaikė 30. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-75(2) priimtas. (*Gongas*)

10.47 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2468 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-76(2) (priėmimas)

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2468 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-76(2). Vienas straipsnis. Įsigaliojimo data – nuo liepos 1 dienos. Norinčių kalbėti už, prieš nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 76 Seimo nariai, prieš – 1, susilaikė 32. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-76(2) priimtas. (*Gongas*)

10.48 val.

Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 5, 6, 8, 14, 17, 18, 19, 20, 22 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-93(2) (priėmimas)

Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 5, 6, 8, 14, 17, 18, 19, 20, 22 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-93(2).

Iš viso turime dešimt straipsnių, dėl jų pasiūlymų nėra. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime. 3 straipsnis. Galime priimti? Galime. 4 straipsnis. Galime priimti? Galime. 5 straipsnis. Galime priimti? Galime. 6 straipsnis. Galime priimti? Galime. 7 straipsnis. Taip, galime. 8 straipsnis. Taip, galime. 9 straipsnis. Galime priimti? Galime. 10 straipsnis. Galime priimti.

Dėl viso įstatymo už, prieš norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 85 Seimo nariai: prieš nėra, susilaikė 31. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-93(2) priimtas. (*Gongas*)

10.50 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2501 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-78(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2501 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-78(2). Dėvyni straipsniai. Dėl jų pasiūlymų nėra gauta.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. 3 straipsnį galime priimti? Galime. 4 straipsnį galime priimti? Galime. 5 straipsnį galime priimti? Ačiū. Galime. 6 straipsnį galime priimti? Galime. 7 straipsnį galime priimti? Taip, galime. 8 straipsnį galime priimti? Galime. Ir 9 straipsnis. Įsigaliojimas nuo liepos 1 dienos. Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto už... Nebenori kalbėti nei už, nei prieš. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 84 Seimo nariai: prieš – 1, susilaikė 32. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP- 78(2) priimtas. (*Gongas*)

10.52 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2508 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-79(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2508 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-79(2). Kviečiu komiteto pirmininką, nes yra gautas pasiūlymas dėl 1 straipsnio. A. Stančikas pristato savo pateiktą pasiūlymą. Andriejau, prašom iš vietos.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Sveiki, kolegos, dėl pasiūlymo. Šiuo metu smulkieji ūkininkai, tai yra ūkininkai, kurių ūkis faktiškai yra natūrinis ir savo užaugintos produkcijos didžiąją dalį jis suvartoja savoms reikmėms, ir jų pajamos... šiandien socialinio draudimo mokestis yra keturi EDV, vadinasi, jo mokestis yra didesnis nei realios pajamos. Kompromisinis siūlymas yra skaičiuoti nuo šešių EDV. Tai yra siūlė Žemės ūkio rūmai, tą patį siūlo Žemės ūkio ministerijos specialistai, kurie yra paskaičiavę.

PIRMININKĖ. Komiteto išvada.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamieji kolegos...

PIRMININKĖ. Atsiprašau, dar prieš komiteto išvadą reikėtų paklausti, ar yra 29 Seimo nariai, kurie palaiko A. Stančiko pasiūlymą. Balsuojame. Kas tie 29, palaikantys A. Stančiko pasiūlymą, kad galėtume pradėti priėmimo stadijoje svarstyti šį pasiūlymą?

Taip, yra. Pirmininke, prašome pristatyti komiteto išvadą.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū. Komitetas nepritaria ir pasakysiu, kodėl. Gerbiamieji kolegos, reikėtų įvardyti tokias pataisas, kaip pensijų neskyrimo įstatymo pataisos. Gerbiamieji kolegos, šita

nuostata egzistuoja šešeri metai, ja yra apdrausta dešimt tūkstančių ūkininkų ir jų šeimų narių. Jie gali tikėtis pensijos, kai sulauks pensinio amžiaus, socialinio draudimo pensijos. Jeigu mes šitą ribą keičiame, vadinasi, dviem su puse, trimis tūkstančiams jų mažėja. Paprasčiausiai tiek bus papildomai neapdraustų.

Aš negaliu suprasti savo kolegos A. Stančiko, kuris sako, kad pasiektas kompromisas. Su kuo tas kompromisas pasiektas? Su kitais mokesčių mokėtojais, kurie dabar moka ir po to senatvėje mokės kitus mokesčius ir mokėsime šalpos pensijas?

Gerbiamieji kolegos, socialinis draudimas tai yra mūsų visų draudimas. Aš suprantu, iš bendrųjų mokesčių gal galime, bet tai yra mūsų draudimas nuo nedarbo, mūsų draudimas ligos metu, mūsų draudimas senatvės pensijai. Kaip tik reikia daryti viską, kad visi mes būtume apdrausti. Šiandien ir taip jau 25 % išėinančių į pensiją žmonių Lietuvoje neturi draudiminio stažo. Vadinasi, mes, visi Lietuvos piliečiai, jiems sumokame šalpos pensijas. Ar mes to siekiame?

Todėl komitetas ir sako: nereikia bent jau žeminti tos ribos, ją reikia kaip tik kelti, kad kuo daugiau žmonių mokėtų ir tikėtusi kažkiek sukaupti senatvės pensijai. Suprantu, kad yra aruodai, ten prikaupta gėrybių, bet tuos aruodus ne visi išlaiko, ir tai matyti pagal socialinį draudimą.

PIRMININKĖ. Pirmininke, jūs turite pateikti komiteto išvadą.

A. SYSAS (LSDPF). Aš pateikiau.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už A. Stančiko pasiūlymą ir nuomonė prieš. Nuomonė prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, komiteto pirmininkas kaip tik ir pateikė mūsų argumentus. Iš tikrųjų, jeigu mes ieškome kompromiso, turime ieškoti, kas padengs šitą socialinį draudimą. Socialinį draudimą, jo neturėjimą, turės dengti kiti mokesčių mokėtojai. Tai yra vienas aspektas. Tai labai svarbu žinoti. Kitas dalykas, mes, darydami „gera“, padarome bloga, nes dar tris tūkstančius žmonių, kurie tikrai nėra stambūs ūkininkai, paliksime ateityje ir be pensijų. Niekas papildomai nesidraus, o kai ateis ta valanda, kai jie neturės iš ko gyventi, tada visi prašys, iš ko tą daryti. O jie nei stažo, nei draudiminių pajamų, nieko neturės. Keturi EDV buvo rastas ne kompromisas, o rastas paskaičiavimas anksčiau, iš ko gali išgyventi tas vadinamasis natūrinis trijų hektarų ūkis ar panašiai, kiek tai galėtų būti EDV, kuris... Papildomai jį apmokestinus, neaišku, iš ko tas žmogus mokės pajamas. Čia buvo kompromisas.

Dabar staiga mes keliamo kartelę. Dėl kokių priežasčių? Komitete mes negavome jokių papildomų argumentų, kodėl turėtume daryti šešis. Tik tiek, kad dar apie trys tūkstančiai mūsų piliečių, priklausančių tikrai ne aukščiausiam sluoksniui, netgi ne viduriniam sluoksniui, lieka be pensijų. Aš nesuprantu šio siūlymo logikos. Kodėl mes juos norime palikti be pensijų, nes tai yra draudimo lėšos, tai ne valstybės lėšos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už. A. Stančikas yra pasiūlymo teikėjas, taigi jis pagal Statutą kalbėti negali.

Gerbiamieji kolegos, išsakyta komiteto išvada, išsakyta nuomonė. Prašau balsuoti dėl A. Stančiko pasiūlymo padidinti EDV nuo keturių iki šešių.

Už A. Stančiko pasiūlymą balsavo 51 Seimo narys, prieš – 20, susilaukė 39. Jam nepritarta.

Dėl 1 straipsnio. Galime priimti bendru sutarimu, nes akivaizdu, kad pasiūlymui nepritar- ta. Galime?

Dėl 2 straipsnio. Galime? Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime? 4 straipsnis. Galime priimti? Galime. 5 straipsnis. Galime priimti? Galime. 6 straipsnis. Galime priimti? Galime. 7 straipsnis. Galime priimti? Galime. 8 straipsnis. Galime priimti? Galime. 9 straipsnis. Galime priimti? Galime. 10 straipsnis. Galime priimti? Galime. 11 straipsnis. Galime priimti? Galime. 12 straipsnis. Įsigaliojimas – nuo liepos 1 dienos. Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto nuomonė už – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamieji kolegos, ko dar nepasakiau. Kai teikiame tokias pataisas, visada reikia keisti „Sodros“ biudžeto įstatymą, nes šiuo atveju nebuvo pateiktos Biudžeto įstatymo pataisos.

Gerbiamieji kolegos, tikrai nuoširdžiai siūlau susimąstyti. Situacija, kurioje mes šiandien esame – pensijos yra mažiausios Europos Sąjungoje, verkšlename, kad iš jų neišgyvename. Bet, užuot

jas didinę, priimdami logiškus sprendimus, visi mes gyvename šitoje sistemoje ir visi iš jos maitinamės, kai tampame nedarbingi, mes visokiais būdais bandome ją apeiti. Pirmiausia mes apgaulinėjame patys save, savo kaimynus ir artimus, nes šitie pinigai, kurie yra socialiniame draudime, iš niekur neatsiranda, tai yra mūsų dirbančių žmonių įmokos. Bus daugiau įmokų, bus didesnės pensijos. Bus mažesnės įmokos, bus mažesnės pensijos. Todėl raginu priimti šį įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už pasakėte nuomonę. Prieš įstatymo projektą – G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Labai ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, A. Syso klausysi, toli nevažiuos. Kalbu apie Lietuvos konkurencingumo stiprinimo dalykus, kalbu apie investicijų pritraukimą, kokybiškų ir gerai apmokamų darbo vietų kūrimą. Šis sprendimas ne tik atidėti įstatymo dalies nuostatų įsigaliojimą, bet ir atsisakyti „Sodros“ lubų, taip pat nukelti ir „Sodros“ tarifo mažinimą nuo liepos 1 dienos yra toks veiksmas, kuris nepasitarnaus Lietuvos ekonomikos stiprinimui.

Kolegos, ne paslaptis, kad darbo jėgos apmokestinimas Lietuvoje yra vienas didžiausių Europos Sąjungoje. Šis įstatymas, kaip sudėtinė socialinio modelio dalis, ir buvo numatęs, kad nuosaikius, bet reikalingus žingsnius ta linkme mes darome. Dabar, dar kartą pabrėžiu, kolegos, šiuo projektu yra ne tik datų nukėlimas, bet ir dalies iš principo svarbių dalykų, tokių kaip „Sodros“ lubos, atsisakoma iš viso „Sodros“ lubų dydžio, kuris buvo numatytas 120 vidutinių metinių įmokų dydžio, jis apskritai būtų palietęs tik vieną kitą procentą, bet būtų pasiuntęs labai stiprų signalą darbuotojams, kad išsilavinusiems, kvalifikuotiems darbuotojams čia yra žalia šviesa. Deja, šis įstatymo projektas yra žingsnis atgal. Todėl kviečiu balsuoti prieš šį projektą.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji Seimo nariai, kadangi liberalai remia turtuolius ir nori, kad mokesčius mokėtų tik vargšai, liberalus galima suprasti. Bet krikščionių demokratų, kurie pasisako už socialinį teisingumą, tikrai negaliu suprasti. Ir kaip ateina į galvą tokia mintis, ypač krikščionims demokratams, kad jeigu gauni didelį atlyginimą, nemoki mokesčių. Negaliu suprasti. Todėl padidės investicijos. Kokia čia ateina karta – goduolių, gobšuolių, socialiai neatsakingų žmonių. Kaip tai suprasti, kad jeigu gauni didelį atlyginimą, jau negali sumokėti „Sodros“ mokesčio?

Aš manau, kad tikrai be galo ydingas šis įstatymas, mažinkime, jeigu jau turime per daug lėšų „Sodros“ biudžete, mokesčius apskritai, ypač tiems, kurie turi mažas pajamas, o ne turtuolius atleiskime nuo mokesčių. Iš kur ateina toks išsigimimas, aš kitaip negaliu pasakyti. Socialinis išsigimimas ir godumas. Prieš, dar kartą prieš ir trečią kartą prieš.

PIRMININKĖ. Prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamasis Petras šiek tiek, ko gero, turėjo pasakyti prieš, nes jis kalbėjo absoliučiai kaip prieš. Mane stebina kitas dalykas, tikrai nebūčiau užsirašęs kalbėti. Kai valstiečiai ėjo į Seimą, savo rinkimų programoje aiškino, kad rūpinsis ūkininkais ir rūpinsis smulkiaisiais ūkininkais, mažaisiais ūkininkais rajonuose, regionuose. Žiūrėkite, kas vyksta. Valstiečių frakcijos atstovai – 10 balsuoja susilaikydami, prieš – 3, vienas iš viso... Kas čia per cirkas? Valdančiosios partijos atstovai, valstiečiai ir žalieji, kurie kalba apie ūkininkus, 13 žmonių balsuoja susilaikydami. Tai kaip jūs parvažiuosite į savo apygardas ir savo rinkėjams pasakysite, vienmandatininkai. Man iš viso protu nesuvokiami dalykai. Iš tikrųjų, kolegos, pateiktas pasiūlymas buvo labai geras ir jam reikėjo pritarti. Aš siūlau susilaikyti ir kad įstatymas nebūtų priimtas.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Atsimenu poną R. Žemaitaitį, kai jis kalbėjo už pensijų didinimą. Kaip jūs siūlėte 3 tūkst. žmonių palikti be pensijų, aš nesuprantu. Girdėjau ne vieną jūsų sparnuotą pasisakymą. P. Gražulis vėl kažkokius krikščionis demokratų prisiminė, kurie iš tikrųjų ir nesūlė niekam sumažinti nei pensijų, nei viso kito, balsavo kitaip. Petras dar nelabai prabudęs, jau antrą kartą šiandien taip kalba.

Šiuo atveju, aš manau, reikia šiuo metu priimti šį įstatymo projektą, nes kitaip pensijų reformos mes nesustabdysime. Ir tada išeis taip, kad vieni straipsniai galios, kiti straipsniai negalios, bus daug didesnis chaosas, o ta socialinė sistemos reforma ir su lubomis, ir be lubų – negali būti

svarstomas vienas klausimas atskirai. Nes jeigu tu vienoje vietoje duodi lengvatą, pavyzdžiui, dėl „Sodros“ lubų, tą iš principo galima būtų svarstyti, bet tada turi būti matoma, iš ko tu tą lengvatą, ne lengvatą, o tiesiog priimtą sprendimą kompensuoji. Nes jeigu mes būtume dabar tą priėmę, tai tiesiog būtume sumažinę pensijas, daugiau nieko. Kolegos, kai teikiate pasiūlymus, reikia pateikti pasiūlymus ir iš kitos pusės, kuo tą siūlymą būtų galima pridengti. Todėl siūlau palaikyti šiuo metu tą įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – T. Langaitis.

T. LANGAITIS (TS-LKDF). Noriu trumpai pasisakyti prieš gerbiamąjį P. Gražulį ir negebėjimą suprasti, kad vis dėlto yra ir kita pusė Lietuvos. Turime daug talentingų žmonių, kuriems nėra sukurtos gerai apmokamos darbo vietos ir kurie negrįžta į Lietuvą būtent dėl tokių pasisakymų ir tokio požiūrio. Mūsų verslininkai, gyvenantys visame pasaulyje, su mielu noru kuria *ofisus*, kuria darbo vietas Lietuvoje ir ieško galimybių, kaip investuoti Lietuvoje, kaip sukurti čia gerai apmokamas darbo vietas ir pritraukti atgal tėvynainius, kurie kartu su jais dirba Londone, Briuselyje ir kituose pasaulio miestuose. Viena iš problemų ir viena iš kliūčių, kas jiems trukdo, yra būtent „Sodros“ lubų nebuvimas. Šiuo atveju mes esame nekonkurencingi.

Savo akimis stebėjau, kaip ne vienas šimtas darbo vietų, gerai apmokamų, labai gerai apmokamų darbo vietų, nes patenka po šiandien siūlytų „Sodros“ lubų... buvo minima dešimt vidutinių atlyginimų. Tokios darbo vietos Lietuvoje nekuriamos dėl to, kad pralošiamė konkuruodami Bulgarijai, Rumunijai ir kitoms šalims, kurios siūlo daug palankesnę apmokestinimą žmonių, sukuriančių tokio dydžio pridėtinę vertę, kad uždirba tokio dydžio atlyginimus. Gerbiamasis Petrai, nustokime pavydėti šiems žmonėms daug didesnių atlyginimų ir gebėjimų ir nustokime kalbėti nesąmones. Dėkui.

PIRMININKĖ. T. Tomilinas – už.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Raginu visus balsuoti už ir norėčiau grįžti prie Remigijaus pastabos dėl ūkininkų. Gerbiamoji posėdžio pirmininkė patvirtins, kad mes labai išsamiai nagrinėjome šią problemą komitete ir labai aiškiai. Aš labai aršiai gyniau A. Stančiko poziciją, kad reikėtų taip padaryti, tačiau buvo priimtas „Sodros“... Mes visi susilaikėme, nes buvo priimtas „Sodros“ pasiūlymas peržiūrėti, labai skubiai peržiūrėti visą sistemą ir iš esmės visus ūkininkus iki šešių EDV atleisti nuo „Sodros“ mokėjimo, tačiau šiek tiek vėliau, mokant iš žemės ūkio biudžeto už juos, nes tai, kad žmogus gyvena iš savo žemės, jau yra ypatingas nuopelnas. Tuos smulkiuosius mes privalome gelbėti, tačiau dabar sistemiškai grynai technine prasme būtų geriau daryti taip. Tai mano komentaras.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašome balsuoti dėl Valstybinio socialinio draudimo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 69 Seimo nariai: prieš – 13, susilaikė 34. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-79(2) priimtas. (*Gongas*)

11.10 val.

Civilinio proceso kodekso 737, 738 ir 739 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2518 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-80(2) (priėmimas)

Civilinio proceso kodekso 737, 738 ir 739 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2518 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-80(2). Vienas straipsnis. Pasiūlymų nėra. Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti už visą įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 80 Seimo narių, prieš – 1, susilaikė 25. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-80(2) priimtas. (*Gongas*)

Replika per šoninį mikrofoną – K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš noriu, kad mes toliau žiemą neprisigrybautume. Kai pradeda kalbėti apie kažkokį fondą, iš kurio ūkininkams bus mokamos pensijos, tai dar didinama takoskyra, įvedamas neaiškumas. Didinant EDV reikia suprasti, kad tie žmonės ateityje liks be pensijų. Buvo ten tų pažadų. Reikia pasakyti, kad mes norime, kad jūs gautumėte pensijas, tada nereiktų čia visokių tokių salėje išsisukinėjimų ir grybavimo žiemą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę.

11.12 val.

Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2471 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-81(2) (priėmimas)

Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2471 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-81(2). Pasiūlymų nėra. Vienas straipsnis. Nuomonė už, nuomonė prieš. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 76 Seimo nariai, prieš – 1, susilaikė 26. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-81(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.13 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2502 2 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-82(3) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2502 2 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-82(3). Du straipsniai. Pakeitimų, pasiūlymų nėra.

1 straipsnis. Galime pritarti? Priimtas 1 straipsnis. 2 straipsnis dėl įsigaliojimo datos taip pat priimtas.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Prieš nori kalbėti K. Starkevičius. Prašom.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Atsisakau.

PIRMININKĖ. Atsisakote. Kviečiu visus balsuoti. Prašom.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 73 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 26. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-82(3)) priimtas. (*Gongas*)

11.15 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-83(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-83(2). Vienas straipsnis dėl įsigaliojimo datos. Nuomonės už, nuomonės prieš nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 67 Seimo nariai, prieš – 1, susilaikė 24. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-83(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.16 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 65, 66, 67, 68, 70 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2510 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-84(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 65, 66, 67, 68, 70 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2510 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-84(2). Vienas straipsnis dėl įsigaliojimo datos. Nuomonės už, nuomonės prieš nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 72 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 27. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-84(2) priimtas. (*Gongas*)

11.17 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 8, 10 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2519 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-85(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 8, 10 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2519 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-85(2). Trys straipsniai. Dėl jų pasiūlymų nėra gauta.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. 3 straipsnis dėl įsigaliojimo datos. Galime priimti.

Už visą įstatymo projektą keturi – už, keturi – prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 75 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 25. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-85(2) priimtas. (*Gongas*)

11.18 val.

Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 1, 2, 3, 9, 10, 12, 13, 16, 21, 22, 25, 26, 27, 29, 31, 33, 34, 35, 44 straipsnių, V skyriaus ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo V¹ skyriumi įstatymo Nr. XII-2607 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-86(2) (priėmimas)

Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 1, 2, 3, 9, 10, 12, 13, 16, 21, 22, 25, 26, 27, 29, 31, 33, 34, 35, 44 straipsnių, V skyriaus ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo V¹ skyriumi įstatymo Nr. XII-2607 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-86(2). Du straipsniai dėl įsigaliojimo datos.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti.

Už visą norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 75 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 21. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-86(2) priimtas. (*Gongas*)

11.20 val.

Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 19 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2466 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-87(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 19 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2466 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-87(2). Vienas straipsnis – įsigaliojimo data. Norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 75 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 25. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-87(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.21 val.

Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų papildomų užimtumo ir socialinių garantijų įstatymo Nr. IX-1541 2, 4, 5, 8 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XII-2504 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-88(2) (priėmimas)

Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų papildomų užimtumo ir socialinių garantijų įstatymo Nr. IX-1541 2, 4, 5, 8 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XII-2504 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-88(2). Vienas straipsnis – įsigaliojimo data. Nuomonių už, nuomonių prieš nėra. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 76 Seimo nariai, prieš – 1, susilaikė 24. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-88(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.22 val.

Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 3, 4, 6, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-148(2) (priėmimas)

Ir paskutinis šio paketo įstatymo projektas – Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 3, 4, 6, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-148(2). Pasiūlymų negauta. Yra septyni straipsniai.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. 3 straipsnį galime priimti? Galime. 4 straipsnį galime priimti? Galime. 5 straipsnį galime priimti? Galime. 6 straipsnį galime priimti? Galime. Ir 7 straipsnis – įsigaliojimo data nuo sausio 1 dienos, išskyrus 2 straipsnį. Atsiprašau, viskas gerai. 7 straipsnį galime priimti? Galime.

Už visą norinčių kalbėti už, prieš nėra. Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 73 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 30. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-148(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.24 val.

Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-25(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-25(2). Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Pasiūlymų, papildymų nėra. Iš viso trys straipsniai.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. 3 straipsnį galime priimti? Galime. Nuomonės už, nuomonės prieš nėra. Prašome balsuoti

Šio įstatymo priėmimas

Už įstatymą balsavo 96 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-25(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.25 val.

Valstybinių šalpos išmokų įstatymo Nr. I-675 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2506 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-26(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Valstybinių šalpos išmokų įstatymo Nr. I-675 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2506 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-26(2). Socialinių reikalų ir darbo komitetas pasiūlymų negavo. Vienas straipsnis. Nuomonių už, nuomonių prieš nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 97 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-26(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.27 val.

Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 8, 9, 11, 16, 18, 19, 20, 22 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-50(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 8, 9, 11, 16, 18, 19, 20, 22 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-50(2). Dėl šio įstatymo projekto yra gauta pasiūlymų, todėl kviesiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėją R. J. Dagį. Dėl 4 straipsnio gautas Seimo nario J. Razmos siūlymas. Kolegos, kadangi einame nuosekliai, tai pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti.

Dėl 4 straipsnio J. Razmos prašome pateikti pasiūlymą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Galbūt aš, taupydamas laiką, iš karto paminėsiu abu pasiūlymus, nors jie yra truputį dėl skirtingų aspektų.

Gerbiamieji kolegos, aš kviesčiau jautriai pasižiūrėti į situaciją tų žmonių, kurie gauna labai mažas pajamas, yra remtini ir pagrįstai stovi eilėje socialiniam būstui gauti arba jau turi socialinį būstą ir jame gyvena. Bet štai atsitinka taip, kad vienais metais jie gali gauti didesnes pajamas, ar paveldi kokio nors mirusio artimo žmogaus lėšas, ar dar ką nors ir dabar užtenka, kad jų metinės pajamos 20 % viršija tą valstybės nustatytą ribą, ir jie yra išmetami iš to socialinio būsto arba išmetami iš eilės. Jeigu po metų jie vėl lieka be pajamų, sugrįžti į tą buvusią padėtį yra neįmanoma. Tada jie tik į eilės galą socialiniam būstui, o jeigu turėjo būstą, tai jo nebeturi, nes buvo išmesti. Aš siūlau tą ribą, kuri leidžia daryti tokius sprendimus, šiek tiek pakelti. Vietoj 20 % parašyti 50 %. Žinoma, aš dėkingas komitetui, kuris gal kažkiek pripažino problemą ir sutiko padidinti bent 5 %, nors man atrodo, kad tai mažokas padidinimas. Aš kviesčiau komitetą ateityje iš esmės panagrinėti tą klausimą, kaip tokioje situacijoje žmonių nepažeisti socialiai, kai vienais metais jie gauna didesnes pajamas.

PIRMINKĖ. Ačiū. Kadangi iš dalies pritarė komitetas, 29 nereikia. Gal galime bendru sutarimu, kad pasiūlymas būtų pateiktas? O dabar komiteto išvada.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Komitetas, kaip jau gerbiamas J. Razma sakė, tikrai ieškojo būdų, kaip atsižvelgti, įvertinti dabartinę situaciją ir paprašė ministerijos, kad pateiktų tam tikrus skaičiavimus. Jeigu mes sprendžiame šią problemą pernelyg išskeldami tikrai procentinę dalį, tai mes to

tikslo galime ir nepasiekti, o kaip tik atidaryti tam tikrą nišą pertekliniam pasinaudojimui šituo įstatymu. Jeigu mes grįžtume, ką kolega siūlo, nagrinėti už tam tikrą laikotarpį, tai galbūt būtų geresnis sprendimas, bet komitetas siūlo dabar padidinti 5 %, prie to, kas jau buvo pasiūlyta, pridėti 20, išeis 25 % tas svyravimo lubas pakelti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar pasiūlymo autorius J. Razma sutinka, kad iš dalies, ar prašysite balsuoti? Sutinka.

Už pasiūlymą nuomonė už, nuomonė prieš. A. Sysas nekalba. Ar galime atitinkamai ir dėl kitų straipsnių jūsų pasiūlymą laikyti tuo pačiu sutarimu? Taip. Gerai. Dėkoju komiteto pranešėjui. Ar galime pritarti 4 straipsnio komiteto redakcijai bendru sutarimu? Galime. Ačiū. Priimta.

5 straipsnis. Galime priimti. Pasiūlymų nėra. Galime. 6 straipsnis. Kaip jau minėjau, yra pritariama Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymui. Galime priimti? Galime. 7 straipsnis su komiteto pasiūlymu. Galime priimti? Galime. 8 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime. 9 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Priimta. 10 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto nuomonė už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Nekalbėsiu.

PIRMININKĖ. Nekalbėsite. Mieli kolegos, kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 100 Seimo narių, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIII-50(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.33 val.

Administracinių nusižengimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo tvarkos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-114(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Administracinių nusižengimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo tvarkos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-114(2). Priėmimas. Kviečiamas komiteto pranešėjas J. Sabatauskas. Yra redakcinių Teisės departamento pataisų. Komiteto išvada.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės departamento pastabos tikrai visiškai redakcinės. Viena pastaba dėl įstatymo projekto pavadinimo. Jai tikrai galima pritarti. Kita pastaba dėl to, kad praleistas taškas. Taip pat galima pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis pranešėjau. Gerbiami kolegos, vienas straipsnis. Nuomonės už, nuomonės prieš nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 106 Seimo nariai, prieš – 1, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIII-114(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.34 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4788(2) (priėmimo tęsinys)

Gerbiami Seimo nariai, jūsų dėmesiui – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4788(2). Pastraipsniui mes jau perėjome visas stadijas. Dabar liko nuomonės už, nuomonės prieš. Nuomonė už – I. Šimonytė. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už suteiktą žodį. Labai raginčiau kolegas palaikyti teikiamą įstatymo projektą priėmimo stadijoje dėl labai paprastos priežasties. Pridėtinės vertės mokestis yra vartotojo mokestis ir, jeigu jau lengvata yra taikoma, norėtusi, kad vartotojas tą lengvatą ir

pajustų. Būtent ši lengvata ir yra tas retas atvejis, kada ji pasiekia vartotoją dėl reguliuojamų kainų, skirtingai nuo aibės kitų PVM lengvatų, kurias turėjome arba turime ir dabar ir kur nauda pasiskirsto tiekėjų grandinėje ir vartotojas paprastai gauna mažąją dalį. Jeigu jau ieškome teisybės, turbūt tą teisybę galima kažkur ir arčiau rasti.

Norėčiau už įstatymo projektą pasisakyti ne todėl, kad šita lengvata man asmeniškai labai patiktų arba aš labai norėčiau ja ir toliau naudotis. Aš matau jos trūkumus neblogai, bet centrinio šildymo paslaugų vartotojai neretai yra labiau situacijos įkaitai negu kad tikri vartotojai. Mane glumina tai, kad teisybės paieškoms yra skirta kelios dienos iki metų pabaigos, nors daug skubėnėms reformoms Vyriausybė pasiliko sau neribotą laiko limitą. Teisybės pavedama ieškoti savivaldybėse, per likusį minimaliai trumpą laiką reikalaujant aptarnauti didelį skaičių žmonių, kuriems nėra nei resursų, nei finansinių išteklių.

Be to, nekorektiška sakyti savivaldybėms, kad jos turėtų šią problemą išspręsti, nes kompensacijų mokėjimas savivaldai buvo perduotas ne tam, kad savivaldybės vėliau centrinės valdžios nurodymu panaudotų sutaupytas lėšas centrinės valdžios nurodytiems tikslams, o tam, kad lėšos būtų naudojamos efektyviau, tai ir pasiteisino.

Kalbama, kad yra daug neefektyvių išlaidų centrinio šildymo sistemoje. Teisybė! Bet argi bus efektyviau, jeigu toms išlaidoms mes uždėsime didesnę pridėtinę vertę mokesčio tarifą? Kalbama, kad bus renovacijos stabdis. Teisybė! Bet jeigu šimtu tūkstančių padaugės žmonių, kurie gaus kompensacijas, argi jie bus motyvuoti renovuoti? Todėl labai raginčiau kolegas palaikyti šitos lengvatos atidėjimą, tai yra pratęsimą, ir pasilikti sau laiko rasti korektišką ir normalų sprendimą, kuris išspręstų tas problemas, kurios realiai kyla. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Iš tikrųjų dar kartą noriu pabrėžti, jog centrinio šildymo naudojasi vidurinioji klasė – miestiečiai. Turčiai gyvena privačiuose namuose ir jie tikrai nesinaudoja centrinio šildymu. Miestiečiai centrinio šildymu naudojasi ne dėl to, kad nori, o dėl to, kad tai yra monopolinė valstybės paslauga ir ji teikiama neefektyviai, nekonkurencingai, brangiai, o atsijungti žmonės negali. Todėl siūlymas atidėti šią lengvatą tik pusei metų problemos neišspręs. Ši lengvata turėtų galioti iki tol, kol bus sutvarkytas centrinis šildymas miestuose ir miestiečiai galėtų gauti konkurencingą paslaugą. Dabar bandymas atidėti pusei metų iš tikrųjų nieko neišspręs. Galbūt padėtų susimąstyti sprendimas Seimo viešbutyje paprašyti komunalines paslaugas susimokėti patiems Seimo nariams ir galbūt tada pasižiūrėtų, ar verta, ar neverta mokėti ir koks tas centrinis šildymas iš tikrųjų yra.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš taip pat prisijungiu prie tų, kurie siūlo palikti lengvatos galiojimą. Mes matome ir iš viešosios erdvės, ir iš to, kas dabar vyksta visuomenėje, kad tai yra ypatingai jautrus klausimas. Man sunku atsakyti, kodėl valdantieji griebėsi turbūt pačių sudėtingiausių klausimų pirmosiomis savo savaitėmis neišdiskutavę, neapsisprendę, ką jie siūlo, bet išties stačia galva nėra į pasiūlymus, kurie, tiesą sakant, yra keisti. Galbūt čia yra vienas iš tų klausimų, kuriuos, kaip premjeras sakė, paliko išeidami socialdemokratai, vadinamoji bomba.

Aš siūlyčiau šunis sukarti ant socialdemokratų, pasilikti sau laiko pusę metų iš tikrųjų apsvarstyti, kaip galima būtų padaryti, kad šitas klausimas būtų išspręstas socialiai atsakingai, sąžiningai, nenuskriaudžiant žmonių, nenuskriaudžiant savivaldybių, kurios pagrįstai kelia nuogąstavimus paskutinėmis dienomis, ir ramiai prie to klausimo išdiskutavus grįžti, dar kartą balsuoti kitoje sesijoje. Dar kartą, kolegos, nukelkime klausimą. Tikrai niekas dabar į nugarą nešnopoja.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Apie lengvatos panaikinimą kalbame jau daug metų, kai ji tikrai atsirado, kas metai mes grįžtame prie šitos temos, o ypač tai jautru rinkimų metais. Bet aš šnekėsiu ne dėl to, kad aš nesinaudoju ta lengvata, kaip čia kažkas įvardino, kad aš labai kapitalistas ir labai turtingas žmogus, skirtingai nuo finansų ministrės, kuri gyvena ir naudojasi ... buvusi finansų ministrė.

O todėl, kad lengvata pirmiausia turi būti taikoma tam, kam reikia. Lietuva nėra labai turtinga šalis, kad taikytų lengvatas visiems. Mes ir palaikome tą visuomeninę nuostatą, kad pirmiausia padėkime tiems, kurie šiandien negali susimokėti, todėl man nesuprantama, kodėl žmonės, kurie gauna vidutines pajamas, kurie negali naudotis šita lengvata, turi išlaikyti štai „Vilniaus vartus“ kitoje pusėje gatvės, kur būstas kainavo 2 mln., 150, 120 kvadratų, ir mes, visi Lietuvos mokesčių mokėtojai, turime mokėti lengvatas už tuos žmones. Mes kalbame apie socialinę atskirtį, bet būtent socialinė atskirtis ir auga, kai paramą gauna net tie, kurie gali patys susimokėti, o mes jiems dar primokame. Štai čia ir didėja ta socialinė atskirtis.

Dar kas labai svarbu. Šita lengvata naudojasi tik fiziniai asmenys, kažkodėl dabar pradėjo spekuliuoti viešojoje erdvėje, kad jeigu PVM lengvatą panaikinsime, tai savivaldai padidės išlaidos, nes reikės už mokyklas, darželius ir kitas įstaigas mokėti. Tai ir šiandien 21, niekas lengvatos netaiko savivaldai darželiams, mokykloms ar kitoms įstaigoms, todėl vieną kartą reikia pasakyti: nustojame taikyti lengvatą tiems, kurie gyvena ir gali naudotis šita paslauga, o mokėjime ir paremkime tuos žmones, kuriems tikrai reikia. Tokių Lietuvoje gana daug. Juo labiau kalbėsime apie papildomą lengvatą plečiant galimybę, jeigu žmonės neturi pajamų ir jų išlaidose energijos kaina sudaro daugiau kaip 10 %, jiems mokėti kompensaciją.

PIRMININKĖ. Taip, jūsų laikas jau baigėsi. Nuomonė už – M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš pasisakau už PVM lengvatos pratęsimą, tačiau pasisakyti norėčiau apie patį politinį procesą ir kaip jis atrodo man ir turbūt daugeliui gyventojų.

Mes matome R. Karbauskį ir valstiečius, kurie startuoja su iniciatyva naikinti PVM lengvatą, tada mes matome socialdemokratų, startuojančius kaip koalicijos partnerius su iniciatyva pratęsti PVM lengvatą, lygiai taip pat mes matome buvusią socialdemokratų Vyriausybę, kuri biudžete nenumatė jokių lėšų ir galimybių pratęsti šitą lengvatą, šiandien mes matome R. Karbauskį, persigalvojusį dėl pradinės pozicijos, ir S. Skvernelį, prieštaraujantį šitam persigalvojimui, bei suglumusius Lietuvos gyventojus. Aš tiesiog noriu pasisakyti už tai, kad mes matytume kuo toliau, tuo mažiau tokio politinio chaoso, jeigu galima jį pavadinti, netvarkos socialiai jautriausiais Lietuvai klausimais. Pasisakau už PVM lengvatos pratęsimą ir tikiuosi, kad chaoso matysime vis mažiau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuoširdžiai dėkoju jums. Nuomonė prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, pasisakysiu savo vardu, ne frakcijos vardu. Man tikrai apmaudu, kad bandoma spręsti šituos klausimus nesprensdžiant bendro PVM tarifo klausimo. Aš primenu, kad visos partijos ir pirmiausiai konservatoriai su liberalais, padidindami PVM 2009 metais, išipareigojo pasibaigus krizei mažinti iki 18 %. Šiandien nebenori šito daryti, na, aš dar galiu suprasti socialdemokratų ir valstiečių, kurie nebuvo išipareigoję, jiems gal patinka tokios padidintos įplaukos į biudžetą.

Taiigi šįryt eilinį kartą atmetas liberalų siūlymas dėl PVM bendro tarifo laipsniško mažinimo. Kolegos, kai kurie pasisakantys ir už, ir prieš, kalbėjo apie nesutarimus Valstiečių partijos viduje, aš jų nenoriu rimčiau analizuoti, jau jie buvo paminėti. Bet dabar pasižiūrėkime į darbotvarkę, ką mes darome? Jau dabar siūloma priimti ir po kelių minučių bus balsuojama dėl PVM lengvatos šildymui atidėjimo, o kompensavimo mechanizmas dar tik pristatomas. Mano įsitikinimu, tai turi eiti kartu ir mes turime žinoti, koks bus kompensavimo mechanizmas. Toks valdančiųjų blaškymasis man neduoda aiškių garantijų, kaip bus su kompensavimo mechanizmu. Noriu pasakyti, kad liberalų rinkimų programoje parašyta: PVM lengvatą naikinti kartu sukuriant efektyvų mechanizmą. Dabar mes jokio lygiagretumo neturime, turime balsuoti už PVM lengvatos pratęsimą, o dėl kompensavimo mechanizmo jokio aiškumo nėra. Aš asmeniškai balsavime nedalyvausiu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už – G. Skaistė. Minutėlė! Tuoj įjungsiu. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Svarstome daugelio ilgai lauktą sprendimą dėl PVM lengvatos šildymui. Turime suprasti, kad nepritarus šiam sprendimui ženkliai išaugtų neišvengiamos daugelio daugiabučiuose gyvenančių asmenų išlaidos, sudarančios nemažą dalį bendrų išlaidų, juk nepa-

sirinksi, ar šildyti butą, ar ne. Tuo tarpu šiandieniniai skuboti bandymai vidury žiemos naikinti lengvatą šildymui atrodo itin keistai. Šiek tiek padidinus NPD išsyk užkraunama papildoma finansinė našta ir taip deklaruojamas socialinės atskirties mažinimas.

Nors ir kalbama apie papildomą kompensacinį mechanizmą, tačiau šiandien jokios papildomos lėšos savivaldybėms nėra skiriamos, kitaip sakant, norima gauti į valstybės biudžetą daugiau pajamų savivaldybių sąskaita, ne tik užkraunant joms papildomas kompensavimo pašalpas, bet ir jų administravimą, o žmones priverčiant skubiai rinkti papildomas pažymas ir prašymus. Todėl kviečiu palaikyti PVM lengvatos šildymui pratęsimą iki šildymo sezono pabaigos. Toks sprendimas būtų socialiai jautresnis ir leistų adekvačiai pasirinkti naują kompensavimo mechanizmą, kad kokybiškai būtų įgyvendintas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir nuomonė prieš – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, tai, kas vyksta mūsų Seime per pastarąsias kelias savaites, perša tokią išvadą, kad dėl beveik visų klausimų būtų galima daryti bent pusės metų pertrauką, kad būtų aptarta, apsvarstyta, susiburta, nutarta, ir tada jau pradėti nuo liepos mėnesio visas reformas. Nes lengvatos pratęsimas, apie kurį mes dabar kalbame, yra svarstomas, nežinau, gal 20 kartą Seime ir kiekvieną kartą visi motyvai būna tie patys, kad kompensacijos mechanizmas nesukurtas arba sukurtas neefektyvus, kad reikia pratęsti, tada sugalvoti. Aš jums beveik garantuoju, kad po šešių mėnesių bus lygiai ta pati situacija ir tie patys argumentai, tik tai kita tvarka bus rikiuojami, kai ateis kitų metų šildymo laikotarpis. Tas kompensavimo mechanizmas bus nesukurtas vien dėl to, kad tam reikia numatyti ir kitaip valdyti viešuosius finansus ir viešuosius išteklius ir ypač tą jų dalį, kuri susijusi su kompensacijomis, ir jų būtinumu. Todėl aš asmeniškai nepalaikysiu lengvatos pratęsimo galvodamas ir remdamasis tuo, kad atidėjimas rytdienai klausimų iš tikro nereiškia jų išsprendimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Gerbiami kolegos, kviečiu susikaupti. Dėmesio! Balsojame dėl Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Na, štai su džiaugsmu galime pranešti, kad už balsavo 96 Seimo nariai, prieš balsavo 13, susilaikė 13. Lietuvos žmonės nuraminti. Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo (projektas Nr. XIIP-4788(2) priimtas. (*Gongas*)

Repliką po balsavimo – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Aš sveikinu sprendimą pratęsti, aš manau, kad ir vėliau jis vėl ir vėl bus pratęstas. Tam, kad sprendimai būtų priimti efektyviau, įsiklausant ir tikrai pajaučiant, labai kviečiu susieti PVM lengvatos naikinimą su privilegijos naikinimu Seimo viešbutyje gyvenantiems parlamentarams, kurie šiuo metu už komunalines paslaugas nemoka, kad jie pajauštų tikrąją centrinio šildymo kainą. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKĖ. K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Aš manau, kad visi dabar sveikins tą lengvatą, nes tai yra labai populiaru. Aš tik noriu remarką pasakyti finansų ministrui ir Ministrui Pirmininkui – jums papildomai reikės surasti 36 mln. eurų tam, kad įgyvendintumėte tą pažadą. Ačiū.

PIRMININKĖ. J. Narkevičius. Prašau.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Labai džiugu, kad Lietuvos žmonės jau yra nuraminti, tačiau pasakysiu, tikriausiai ne visi, nes tiems, kurie rūpinasi dabar miestiečiais, ypač dėl didelės šildymo kainos, aš siūlyčiau pasirūpinti ir tais, kurie gyvena ne daugiabučiuose, o kituose pastuose, namuose, kur irgi nekompensuojama. Taigi tikiuosi, kad gerbiamieji valdantieji ir gerbiamasis premjeras pateiks kompensavimo mechanizmą, o ten bus atsižvelgta ir į kitus Lietuvos gyventojus. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Turėčiau pasakyti, kad ir dabar kompensaciją už šildymą turi teisę gauti besišildantys ir kitomis kūrenimo priemonėmis.

Gerbiamasis premjere, prašau.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Aš noriu pasakyti, kad niekas čia nėra nuramintas. Jeigu nusiramini-
mas yra padidinti išlaidas nenumatant šaltinio biudžete, tai čia toks ir nusiramini-
mas.

Antras momentas, ką mes ką tik padarėme tęsdami socialinę lengvatą, tiesiog neįvertinome,
kad nuo sausio 1 dienos didėja, gerokai didėja, drastiškai didėja neapmokestinamas pajamų dy-
dis, ir jeigu jūs galvojate, kad tų žmonių, kurie naudojami lengvata, padidės, tai jų sumažės. Tai
alternatyvai, kurią buvo siūloma įvesti, iš tiesų socialiai teisingą, atsakingą kompensavimo me-
chanizmą, kuriam valstybė numachiusi lėšas, savivaldybės turi sukaupusios šiai funkcijai ir jokių
pakeitimų daryti nereikia. Bet būtų atsiradusi galimybė pakeitus ribą, kuri yra skiriama šildymo
kompensavimui gauti... būtų tiesiog atsiradę daugiau žmonių, kurie galėtų gauti tą kompensaci-
ją, ją gautų tie, kuriems reikia. Čia jokios ramybės nėra. Ramybė bus tada, kai biudžete surasime
tam finansavimo šaltinį.

PIRMININKĖ. Ačiū. Sprendimų tikrai bus. Gerbiamasis A. Kubilius. Replika po balsavimo.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Aš ir repliką po balsavimo, ir dėl vedimo tvarkos. Aš noriu atkreipti
dėmesį, kad Seimas ir aš taip pat, nubalsavome, priėmėme, mano manymu, teisingą sprendimą,
bet prieštaraujant Vyriausybei. O sprendimas yra priimtas dėl mokesčio lengvatos pratęsimo. Aš
noriu pasakyti, ką sako Mokesčių administravimo įstatymo 3 straipsnio 3 ir 4 dalys. „Lietuvos
Respublikos Seimas turi užtikrinti, kad Lietuvos Respublikos mokesčių įstatymai, nustatantys
naują mokestį, naują mokesčio tarifą, mokesčio lengvatą, o tai yra nauja lengvata nuo sausio 1 die-
nos“ ir taip toliau, čia neskaitau viso kito teksto, „įsigaliojusių ne anksčiau kaip po šešių mėnesių nuo
jų paskelbimo dienos.“

4 dalis. „Šio straipsnio 3 dalis, tai yra šešių mėnesių reikalavimas, netaikoma su atitinkamų
metų Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymu susi-
jusiems Lietuvos Respublikos mokesčių įstatymams.“ Susieti gali tik Vyriausybė, jeigu Vyriausy-
bė atsisako susieti šį įstatymo projektą su biudžetu, mes turėsime teisinę problemą, kurią, aš neži-
nu, kas išspręs.

Gerbiamasis pirmininke ir gerbiamasis premjere, aš siūlau iki rytdienos išsiaiškinti, ar Vy-
riausybė sieja šį įstatymą su kitų metų biudžetu, nes kitaip šita lengvata galės pradėti galioti tik
po šešių mėnesių.

PIRMININKĖ. Ačiū. Susiesime. R. Žilinskas.

R. ŽILINSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Nenorom atkreipiau dėmesį į posėdžio pirmininkės ir kai
kurių kolegų džiaugsmingą ir pakilų sušukimą, kad štai Lietuvos žmonės bus nuraminti...

PIRMININKĖ. Tam kartui.

R. ŽILINSKAS (*TS-LKDF*). ...krizė išspręsta. Visiškai nekalbant apie tai, kas ir kodėl tą krizę
sukėlė. Sakyčiau, visai ne kokia pradžia, jeigu mes patys tas krizes kelsime, tada jas raminsime ir
jausimės produktyviai padirbėję. Produktivesnių metų!

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis Rokai, už pastabą, tačiau noriu pasakyti, kad reikėtų pažiū-
rėti į darbotvarkę, kad dar yra ir kiti su tuo susiję įstatymų projektai. Bus ir kompensavimo me-
chanizmas, ir kiti žingsniai, kurie iš tikrųjų bus labai pozityvūs ir teisingi.

R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Iš esmės sveikindamas tokios lengvatos pratęsimą, noriu atkreipti dė-
mesį, kad vis tiek tam tikras chaosėlis pas mus yra. Štai premjeras pasakė, kad kitokiam būdui
buvo numatytos lėšos biudžete, nors jos nenumatytos, reikia tada premjero klausti, kas jam pata-
rinėja, nes savivaldybės gali tai daryti, bet neprivalo pagal dabartinius galiojančius įstatymus, ir
priversti jų mes negalėsime, kita vertus, mes dabar svarstysime kompensavimo mechanizmą, ku-
ris būtų tikęs tam atvejui, jeigu mes būtume lengvatos nepratęšę. Tam tikras chaosas yra.

PIRMININKĖ. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų prisiminkite praėjusį
ketvirtadienį. Tai, ką aš čia šnekėjau per mikrofoną, ir premjeras, ir visi kiti replikavo, kad yra ne
taip. Grįžome į tą pačią situaciją, ką mes išsakėme. Aš tik vieno dalyko valdančiųjų noriu paklau-

sti. Kokį velnią čia krečiate ir kokius cirkus darote, kad keičiate nuomonę tris kartus per dieną, jeigu tą ketvirtadienį galėjote išgirsti?

Ir premjerui replika. Gal nuo sausio 1 dienos policijos pareigūnams didėja atlyginimas ir didėja neapmokestinamas pajamų dydis taip ženkliai? Aš siūlyčiau pasižiūrėti, kaip po Statuto pakeitimo ir policijos reformos paprastam eiliniam policininkui padidės atlyginimas.

Ir kitas dalykas. Gal jūs padidinote bazinį dydį, kad valstybės tarnautojui ir profesionalui, apie kurį jūs kalbate, padidėjo atlyginimas? Siūlyčiau pasiskaičiuoti. Padidėja 34 eurai, kai šildymas tradiciškai dviejų kambarių butui pabrangsta 15 eurų. Pensiją mes padidiname 20 eurų su indeksacija. Vadinasi, pensininkui jūs ne pensiją padidinote, ne indeksaciją, o iš pensininko dar atimate 1,5 euro.

PIRMININKĖ. Atsako S. Skvernelis, ir daugiau replikų nebebus. Kolegos, dirbame, dar bus galimybė.

Žodį suteikiu S. Skverneliui. (*Balsas iš salės: „O kodėl man vieninteliui?..“*)

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš džiaugiuosi, kad gerbiamasis R. Žemaitaitis vis prisimena policiją. Tuos sprendimus policijos atžvilgiu reikėjo padaryti, kada buvo galima padaryti, o ne dabar susirūpinti, kada esama opozicijoje.

Dėl pinigų, kurie skirti, sako, kompensavimui, ne kompensavimui. Gerbiamieji, ypač jau ne pirmą kadenciją esantys Seimo nariai, pasižiūrėkite į patį įstatymą, kuris yra priimtas, savivaldybėms yra skirta parama... savarankiška funkcija piniginei paramai – 238 mln. eurų teikti socialinę paramą ir visiškai ten nekalbama, kokiais kriterijais arba kokiais papildomais išipareigojimais. Pakeitę šitą įstatymą, mes dabar nepanaikiname lengvatos, mes ją vėl pratęsiame eilinį kartą. Jos tiesiog nebuvo užprogramuotos ir turėjo vieną kartą pasibaigti. Tos lėšos savivaldybėms yra numatytos socialinei paramai. Nepanaudotos lėšos, kurios šiemet sudaro, prognozuojama, iki 62 %, jos bus panaudotos ne socialinei paramai, kam yra skirta, užfiksuota įstatyme, bet kelių tiesimui, pritraukiant prie tam tikrų socialinių įmonių, transporto išsigijimui, paminklų statymui, vandentiekio tiesimui ir taip toliau. Jeigu mes norime paramai skirtas lėšas taip naudoti, tai ir naudokime. Visas mechanizmas buvo numatytas ir mes būtume tikrai turėję socialiai teisingą sprendimą. Dabar jo nėra.

PIRMININKĖ. Matau, kad Kęstutis labai nori pasakyti, tik trumpai.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerai, ačiū. Ačiū, pirmininke, kad jūs tokia demokratiška. Aš manau, kad gerbiamasis premjeras daro klaidą šitaip traktuodamas Biudžeto sandaros įstatymą, bet čia yra teisinė diskusija, ir aš būčiau linkęs pritari A. Kubiliaus interpretacijai, kad yra įstatyminė kolizija ir jūs į ją patekote.

O politologams norėčiau, kad jie atkreiptų dėmesį į tai, kaip balsavo jūsų frakcija. Dabar pusė yra S. Skvernelio, pusė R. Karbauskio. Man įdomu.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, replikos baigėsi.

11.58 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. XIII-60 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-243 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Skelbiu Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. XIII-60 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektą Nr. XIIIIP-243. Pranešėjas – R. Karbauskis. Pateikimas, svarstymas ir priėmimas.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Siūloma papildyti Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“, patvirtintos Lietuvos Respublikos Seimo I sesijos darbų programos, III skyrių „Lietuvos Respublikos Seimo frakcijų ir Lietuvos Respublikos Seimo narių siūlomi teisės aktų projektai“ projektu Nr. XIIIIP-241 – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7, 11, 23 straipsnių pakeitimo įstatymu.

PIRMININKĖ. Jūsų paklausti niekas nenori. Po pateikimo galime bendru sutarimu? Svarstymo stadija. Galime bendru sutarimu ar yra norinčių kalbėti? Nėra. Priėmimas. Kolegos, balsuojame ir po to leisime pateikti.

Šio nutarimo priėmimas

Už balsavo 89 Seimo nariai, prieš – 1, susilaikė 10. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-243) priimtas. (*Gongas*)

12.01 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7, 11, 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-241 (pateikimas)

Skelbiu kitą projektą – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7, 11, 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-241. Pateikimas. Pranešėjas – R. Karbauskis.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininkas V. Pranckietis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kolegos, teikiamas įstatymo projektas numato, kad keičiasi įstatymo norma, kad bus kompensuojama tiems žmonėms, kurių šilumos kaštai viršija 10 % pajamų. Aš nesiplėtosiu, visi turite įstatymo projektą. Ši kompensacija bus prieinama gerokai didesniai skaičiui žmonių. Žinodami, kad kitų metų sausio 1 dieną, išgaliojus neapmokestinamojo pajamų dydžio didinimui ir pensijų didinimui, tomis kompensacijomis galės naudotis gerokai mažiau žmonių, negu naudojosi šiandien, ir žinodami, kad Europos norma yra 10 % energetinio skurdo riba, mes siūlome tą pakeitimą padaryti, kad Lietuvoje visi gyventojai, kurių išlaidos šildymui viršija 10 % pajamų, galėtų gauti kompensacijas.

Preliminariai skaičiuojant, tokių žmonių išaugs kelis kartus, bet taip bus įgyvendinta Europos Sąjungos norma. Aš manau, kad vienas pataisymas turėtų būti, bet jis bus padarytas vėliau. Įstatymo projekte buvo parašyta sausio 1 diena. Atsiras birželio 31 diena. Tada mes tikriausiai neturėsime pagrindo kalbėti apie jokių PVM lengvatų šildymui pratęsimą.

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Klausia Seimo narė I. Šimonytė. Ruošiasi A. Kubilius.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Norėčiau paklausti gerbiamojo įstatymo iniciatoriaus dėl tokio dalyko. Šiaip jau prie įstatymo būtų privalu pateikti aiškinamajame rašte, koks būtų finansinis poveikis dėl to, kad iš tikrųjų pagal tokį pakeitimą labai smarkiai išsiplėstų paramos gavėjų ratas, bet ir dabar paramą gaunančių gavėjų gaunama parama būtų gerokai didesnė. Vadinasi, mes čia kalbame apie ženklas finansines lėšas. Klausimas, ar pagal Piniginės paramos įstatymą neturėtų būti atitinkamai didinama gyventojų pajamų mokesčio dalis, skiriama savivaldybėms.

Aš suprantu, motyvas yra toks, kad savivalda turi sutaupiusi pinigų, todėl gali naudoti tuos pinigus, bet pagal įstatymą, nors turi būti pirmiausia naudojama kitai socialinei paramai, bet vis dėlto savivaldybės tarybos nustatyta tvarka. Šiuo atveju be kompensacijos, sakyčiau, yra intervencija į savivaldybių finansinį savarankiškumą. Bet mano klausimas yra apie lėšų poreikį.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Jisai preliminariai buvo skaičiuotas. Aš galiu pasakyti tik viena, kad jeigu jis būtų išgaliojęs sausio 1 dieną, Vyriausybė buvo numachiusi ir apie tai buvo kalbama, kad savivaldybėms būtų skiriamos dotacijos. Tiesiog pritrūko laiko komunikacijai tarp Vyriausybės ir savivaldybių, ir savivaldybių reakcija į siūlymą, kad šitas įstatymas išgaliotų nuo sausio 1 dienos, buvo neadekvati tam, ko mes tikėjomės.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys A. Kubilius. Ruošiasi M. Majauskas.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Šiaip jau įstatymo projektas nieko nepasako, aš nežinau, ar iš tikrųjų verta pritarti po pateikimo, nes tai, ko klausė I. Šimonytė, rodo, jog šalia šito įstatymo visų pirma reikėtų pateikti ir Biudžeto pataisų įstatymą, nes tai reikalaus papildomų lėšų. Ar jūs tai pasiruošę padaryti? Kai įstatymas bus priimamas, galbūt pavasario sesijoje, reikia prie jo pridėti Biudžeto pataisų įstatymą.

Antras klausimas. Ar jūs nemanote, jog reiktų ieškoti teisinių sprendimų arba naujų mechanizmų, kaip turi būti sutvarkytas pats kompensacijų... tai yra pareiškėjų registravimas ir visų dokumentų surinkimas, nes tai palies didelį skaičių žmonių? Tas skaičius žmonių išaugs dvigubai ar dar daugiau, tiek nuleidus kartelę, ir akivaizdu, jog nepateikiant sprendimų, kaip sutvarkyti visą biurokratinį mechanizmą, kils didelių problemų. Tai ar jūs nemanote, kad per anksti pateikėte vien tą paprastą sprendimą mažinti nuo 20 iki 10 %?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Pirmiausia vyksta įstatymo pateikimas. Tikrai jokios skubos nėra, pavasario sesijoje mes tą įstatymo projektą svarstysime ir priimsime. Atitinkamai į jūsų komentarus tikrai bus atsižvelgta. Mums rūpi lygiai tas pats, kas ir jums, kad žmonės nebūtų pastatyti į eiles, kad žmonės išvengtų papildomų problemų. Mes dabar su savivalda dirbame, bandome aiškintis, kas turėtų būti patobulinta, o Vyriausybė savo nuomonę, aišku, pateiks.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys M. Majauskas. Ruošiasi E. Pupinis.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju. Pranešėjau, aš tik norėjau pasitikslinti, kokią mes valstybės politiką čia formuojame? Nes, jūsų siūlymu, padaugėtų pašalpos gavėjų maždaug 100 tūkst. Vilniuje, Kaune, Klaipėdoje, Panevėžyje, jūs miestiečius paversite paramos gavėjais, pašalpų gavėjais, išlaikytiniais. Jeigu jūs iš tikrųjų norite padėti miestiečiams, tai padėkite jiems užsidirbti. Paimkite tuos pinigus ir padidinkite atlyginimus, paskatinkite juos dirbti. Ar nepagalvojote, jog galbūt tokia priemonė būtų tikslingesnė?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kolega, aš klausydamasis jūsų demagogijos, aišku, suprantu, kad jūs realiai bandote teigti, kad mūsų žmonės gyvena taip, kaip jie gyvena, ir šimtai žmonių kasdien Lietuvą palieka būtent todėl, kad šiandien verslas, mūsų kai kurie sprendimai neužtikrina tokių pajamų, kad jie galėtų išlaikyti savo šeimas ir išvengtų kompensacijų. Mes keičiame lygį, mes save vienu klausimu priartiname prie Europos vidurkio. Tai yra energetinis skurdas, parašyta pagal Europos Sąjungos vertinimus – 10 % išlaidų energetikai. Taip, kai pas mus nebus žmonių, kuriems bus reikalinga šita pašalpa, parama, kompensacija, tokiu atveju mes gyvensime taip, kaip norėtūsi gyventi jums ir visiems kitiems. Bet yra taip, kaip yra.

Todėl aš labai džiaugiuosi, kad priėmus šią pataisą tos šeimos, kurios vis dėlto išlaidų šildymui turi daugiau negu 10 %, tą paramą, tą kompensaciją gaus. Šiuo atveju pripažinkime, kad yra taip, kaip yra. Tarp tų žmonių bus ir miestiečių, ir kaimiečių, ir t. t. Tiesiog yra taip, kaip yra. Mes galbūt šiuo sprendimu šiek tiek sumažinsime emigraciją. Mažu mažu žingsneliu.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys E. Pupinis. Ruošiasi N. Puteikis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, ne tik kompensavimas turi savo kainą, bet ir administravimas turi savo kainą. Iš tiesų, atsižvelgiant į teisės aktus, biudžete turi būti numatyta tam tikra lėšų suma etatams apmokėti už tai, kad jūs didinate našta savivaldybėms. Kaip jūs manote, ar neturėtų būti šiame biudžete numatyta, ar jūs galvojate, kad vasarą peržiūrėsime biudžetą ir numatysime tą administravimo kainą? Priešingu atveju – savivaldybės išmoko reikalauti savo teisių ir jos paprastai kreipiasi į teismus, teismas faktiškai visada pripažįsta, kad padidinta administravimo našta savivaldybėms turi būti kompensuojama iš valstybės biudžeto. Ačiū.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Visi sprendimai bus rasti, neabejoju.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia Seimo narys N. Puteikis. Ruošiasi J. Razma.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš vakar specialiai pusę dienos praleidau Klaipėdos miesto socialinės rūpybos skyriuje, bandydamas suvokti, kaip tos eilės formuojasi, kas stovi, kokie lūkesčiai, kiek laiko užima, kaip jaučiasi socialinės darbuotojos. Tokie du išpūdžiai iš tų žmonių, kurie aptarnauja tuos bėdžius. Pernai Socialinės apsaugos ministerija žadėjo, kad bus kompiuterinė sistema, kai keliais mygtuko paspaudimais bus suformuojama panaši į preliminarąją pajamų deklaracija ir klientas iš karto matys, kokios yra galimybės ir į kokio dydžio kompensacijas jis gali pretenduoti. Kartu darbuotojos sako ir galvoja, kad jeigu internete būtų tokia galimybė pačiam, prisijungus per elektroninę bankininkystę, žmogui pasižiūrėti, ar jis gali pretenduoti, ar ne, tai tada būtų suvaldyti tie srautai, žmonės suvoktų, turi teisę, neturi teisės ir kiek tos teisės gali realizuoti. Tai jie sakė, kad yra girdėję, kad pernai Socialinės apsaugos ministerijos buvo skirti pinigai tokiai programai. Mano klausimas būtų. Galime turėti lūkesčių, kad visa tai mes realizuosime, panašiai kaip su mokesčių deklaracijomis?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Taip, mes tą turime padaryti, jei mes norime, kad šitie žmonės nebūtų apkrauti papildomais rūpesčiais ir didžiulėmis laiko sąnaudomis dėl to, kad reikėtų daryti tuos darbus, kuriuos galima padaryti internetu.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys J. Razma. Ruošiasi P. Gražulis.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, projektu jūs gerokai plečiate dabartinę kompensacijų už šilumą bazę. Ar nesvarstėte, kad dabartiniai kompensavimo principai iš principo yra ydingi, tuo labiau ydingas jų plėtimas, nes jie neskatina žmogaus nei kiek taupyti? Jei jis gauna kompensacijas ir turi net šilumos reguliavimą, jam nėra jokios prasmės pataupyti, prisukti. Jei ateis didesnė sąskaita, jis žino, jis sumokės tik 10 %, visa kita sumokės valstybė. Jam nėra prasmės rūpintis namo renovacija, nes dėl jos vis tiek 90 % šilumos tikrai nesutaupys, kad jam reiktų mažiau mokėti. Pagaliau jam nelabai yra daug paskatų rūpintis didesnėmis pajamomis, nes, neduok Dieve, tada jis nebebus kompensacijų gavėju. Ar nesvarstėte, kad reikėtų apskritai galvoti apie kitokius kompensacijų skyrimo principus, kurie vis dėlto paliktų paskatą ir taupyti, ir žmogaus siekiui turėti didesnes pajamas?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kai turėsime kitą socialinės atskirties mastą, negu dabar turime, galėsime šnekėti apie tai, apie ką jūs dabar šnekėjote. Bet aš pasakysiu tik viena. Jeigu lyginsime PVM lengvatą šildymui su siūloma kompensavimo sistema, tai PVM lengvata šildymui šiuo atveju socialiai visiškai neteisinga. Ji turi labai daug ydų, kurias reikia naikinti. Tai mūsų siūlymas ir yra, kad pagaliau turėtume tvarką, kuri esant dabartinės socialinės atskirties lygiui galėtų padėti žmonėms išlaikyti savo šeimas ir kurti savo gyvenimą Lietuvoje.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys P. Gražulis. Ruošiasi R. J. Dagys.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamasis pranešėjau, o jūs skaičiavote, kiek būtų išsiplėstas ratas žmonių ir kokios tiksliai pinigų sumos reikėtų papildomai? Aš kalbėjau su Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriumi ir Socialiniu skyriumi, tai jie nemato problemų – iš dabartinių lėšų, kurios numatytos socialinėms reikmėms, papildomai nesusidarytų labai didelis skaičius, todėl iš dalies gal čia būtų premjeras ir teisus. Vienos savivaldybės gal ir pasiruošusios tam, kitos savivaldybės nepasiruošusios. Bet tikslūs skaičiai... Ar jūs turite tikslus skaičius?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Bandant skaičiuoti, dabar tos paramos gavėjų yra apie 130 tūkst. Po sausio 1 dienos, įsigaliojus MPD didinimui ir pensijų didinimui, jų skaičius gerokai sumažės. Labai sunku pasakyti dabar, kiek tai sudarytų, bet gerokai. Po šito mūsų sprendimo dėl 10 % normos jų skaičius turėtų išaugti iki 260 tūkst. žmonių, kurie galės pretenduoti. Toks yra preliminarus skaičiavimas. Jis nėra tikslus, aišku, bet preliminariai yra taip. Tiesiog mes bandėme skaičiuoti ir pinigus, tai maždaug apie 20 mln.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia Seimo narys R. J. Dagys. Ruošiasi R. Budbergytė.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, aišku, jeigu jūs dabar įrašysite nuo birželio mėnesio, tada kitaip atrodys tas įstatymas. Mano klausimas būtų iš dviejų dalių. Pirmiausia, kai mes savivaldybėms atidavėme tą kompensavimo funkciją, mes sakėme, kad mes atiduodame tinkamas lėšas pagal seną galiojantį įstatymą. Tai tada neišvengiamai turėtume kaip nors su jomis kalbėtis ir kompensuoti tą dalyką, nes jeigu sėmsime iš to paties sutaupyto lėšų aruodo, tai tada prarasime rezervus jaunimo socialinio būsto, kitoms problemoms spręsti, jos, matau, ir jūsų programoje numatytos. Ar nereikėtų kompleksiškai į tuos dalykus pasižiūrėti, žinant, kad šis įstatymas skirtas tik miestiečiams, o šilumos kompensacija kitiems, kurie naudoja kitus šaltinius, nenaudojama, jis nėra toks labai socialiai teisingas?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kuris? Šitas? Ne, šiuo atveju reikia pasakyti, kad mes šnekėjome su Vyriausybe, su premjeru apie tai, kad jeigu savivaldybės būtų... tiesiog būtume turėję laiko komunikuoti dėl to, ką mes norėjome pasakyti, pasiūlyti, ir dėl to, ką turėjo padaryti savivaldybės, tai nebūtų kilę klausimų dėl dotacijų, nes tokios būtų buvusios skiriamos savivaldybėms. Taip buvo premjero pasakyta, bet mūsų tiesiog nenorėjo girdėti kai kurios savivaldybės ir asociacija. Mes neturime atsakymo.

Dabar šnekant apie tai, kodėl tai palies tik miesto gyventojus, aš nesupratau jūsų klausimo. Tai palies visus gyventojus.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, norėčiau pasakyti, kad per pastaruosius ketverius metus valstybė daug investavo apskritai į mūsų energetiką. Ir ne tik į jos saugumą, bet taip pat ir į kitus svarbius energetikos aspektus, kurie turėjo mus jau seniai atvesti prie tikrai mažesnio to energetinio skurdo ribos.

Norėčiau atkreipti dėmesį ir paklausti jūsų. Per visą šį laiką, kol (dabar jau beveik pusę metų) yra diskutuojama apie tą ydingą PVM lengvatą šildymui ir apie tai, ar yra nustatyti reikiami kompensavimo mechanizmai, aš pasigedau tikrai reikiamo dėmesio iš mūsų Energetikos ministerijos, iš mūsų Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos, kokios nors ekspertinės nuomonės, kas yra padaryta ir kas nepadaryta, kad mes turime tokią didelę energetinio skurdo ribą. Klausimas mano būtų toks: iki tol, kol bus šio teikiamo įstatymo projekto svarstymo ir priėmimo stadijos, ką planuoja padaryti atitinkamos Vyriausybės įstaigos?

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Manau, kad viena šios situacijos rimčiausių priežasčių yra per menkos žmonių pajamos. Tai ir efektyvumo didinimo energetikos srityje mes tų problemų neišsprendime. Tiesiog nėra tokių rezervų.

O jeigu kalbėtume apie dabartinės Vyriausybės darbą, aš tikiuosi, kad naujoji Vyriausybė į visus tuos jūsų keliamus klausimus atsižvelgs.

Kodėl to nebuvo daroma anksčiau, atsakyti negaliu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausimų laikas išseko. Vienas – už, vienas – prieš. P. Urbšys kalbės už.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Atsiprašau. Iš tikro iš klausimų ir pasiūlymų, kuriuos girdėjome iš Konservatorių frakcijos, galima konstatuoti tai, kad tikrai jie buvo nepasiruošę spręsti šios opios problemos, nors po pirmojo turo aiškiai matavosi kai kurių ministrų kėdes. Tai, kokie yra užduodami klausimai ir pamąstymai, tą aiškiai pademonstruoja.

Iš tikro nėra normalu, kad valstybėje, kur yra daugiau negu 600 tūkst. žmonių, gyvenančių žemiau skurdo ribos, taip neefektyviai būtų panaudojamos lėšos, kurios yra skirtos ne kam kitam, bet tam skurdui mažinti. Ar yra normalu, kad iš 228 mln. eurų yra panaudoti tik 103? Ar yra normalu, kad iš tų 103 mln. 44 mln. nepanaudojami socialinei atskirčiai mažinti? Lėšos panaudojamos arba kitoms savivaldybės funkcijoms, kas nesusiję su socialiniais klausimais, arba iš viso 17,5 mln. eurų visiškai nepanaudojama. Būtent tas nustatymas 10 % ribos ir leidžia tuos pinigus skirti pažeidžiamiausiems žmonėms. O mes dabar esame savo žmonėms nustatę taip, tarsi jie gyventų išsivysčiusioje valstybėje, kur pragyvenimo lygis yra vienas iš aukščiausių Europos Sąjungoje. 20 %, kuris nustatytas dabar, nustatytas dėl kompensavimo sumos, tai jis 10 % skiriasi nuo Europos vidurkio ir būtent šiame įstatymo projekte norima sugrąžinti mus ne kur kitur, o būtent į Europą, kurioje gerbiama žmogaus socialinės teisės.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, Pirmininke. Norėčiau atkreipti gerbiamo kolegą P. Urbšio dėmesį, kad savivaldybės iš tikrųjų naudoja socialinėms reikmėms tuos pinigus. Vilniaus mieste ir savivaldybių prevencijai, ir patyčių prevencijai, ir smurto prevencijai, priklausomybių prevencijai tikrai naudoja. Tikrai nederėtų taip kalbėti apie savivaldybes ir tų pinigų panaudojimą.

Antras dalykas, į ką noriu atkreipti dar kartą dėmesį, kad mes šiais sprendimais kuriame tokią pašalpų visuomenę, išlaikytinių visuomenę. Taip, kai kuriems reikia padėti, bet tokiais sprendimais mes padarėme dar 100 tūkst. išlaikytinių. Ar tokia mūsų valstybės politika? Ar ne geriau būtų iš tikrųjų padidinti atlyginimus ir padėti, sukurti sąlygas, padėti žmonėms užsidirbti, užuot darius iš jų paramos ir pašalpos gavėjus?

PIRMININKAS. Dėkojame. Siūlau balsuoti po pateikimo. Balsuojame už pateiktą projektą.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 75, prieš – 6, susilaikė 22. Po pateikimo pritarta.

Seniūnų sueiga siūlo pagrindiniu komitetu skirti Socialinių reikalų ir darbo komitetą. Papildomo komiteto nesiuo. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Biudžeto ir finansų komitetą? Papildomu komitetu siūlo skirti Biudžeto ir finansų komitetą. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti tokiam siūlymui? Ačiū. Pritarta. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Tinka. Ačiū. Pritarta.

N. Puteikis. Prašom.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš noriu pasakyti M. Majauskui ir kitiems kolegoms. Dalis jūsų galvoja, kad sutaupyti iš socialinių pašalpų pinigai panaudojami socialinėms reikmėms. Taip nėra. Jeigu paimtumėte visos Lietuvos suvestinę, pamatytumėte, kad daugiausia tenka bendriesiems statybiniams darbams. Nežinau, nesiiimu dabar per šoninį mikrofoną vertinti, gerai tai ar blogai, bet, pavyzdžiui, Kaune pasielgta saliamoniškai: 9 kilometrai tarp dviejų socialinės rūpybos punktų išasfaltuoti iš sutaupytų pinigų. Patys spęskime, gerai čia ar blogai. Mano galva, jeigu norime, kad tie pinigai būtų skirti socialinei rūpybai, tai tada reikėtų pritarti premjero šiandien išsakytai minčiai, gal ne iki galo jis pasakė, bet aš supratau, jeigu jau socialinei rūpybai, tai vis dėlto tegul sutaupyti ir skiria socialiniams reikalams, o ne bendriems statybiniams reikalams. Vilniuje gal ir yra kitaip, bet Vilnius nėra visa Lietuva. Šiandien tas klausimas iki galo nėra išspręstas, turėkite tą omeny.

PIRMININKAS. J. Jarutis. Prašom.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų nesutikčiau su kolega Nagliu. Per daug čia operuojama ta informacija, kad savivaldybės sutaupyti lėšas socialinei paramai leidžia *bele* kur. Na, nesutinku. Aš pats buvau savivaldoje, viskas yra gana reglamentuota ir, jeigu savivaldybė pritaiko neįgalųjų aplinkai iš tų sutaupytų pinigų, negi tai yra bendri statybiniai reikalai? Tai yra tiesiog tam tikros pozicijos, kur savivaldybė mato, kur reikia leisti tuos pinigus. Jeigu yra pavyzdžių kokių nors piktybinių, tai tuos pavyzdžius ir vardinkime, o nekljuokime visoms savivaldybėms tas etiketes. Ačiū.

PIRMININKAS. A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, balsavau už. Suprantu, kad kompensavimo tvarka atitiks tą energetinio skurto rodiklį realiai, tačiau vis dėlto tikiuosi, kad Vyriausybė jau bent kelia sau uždavinį, kad po kelerių metų, po ketverių metų, kai vėl bus Seimo rinkimai, žmonių, kuriems bus kompensuojama, bus ne 260 tūkst., o, pavyzdžiui, 100 tūkst. mažiau, negu yra dabar. Tą rodiklį linkiu pasiekti ir, tikiuosi, jis bus Vyriausybės veiksmų programoje kaip siektinas skaičius.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Strelčiūnas. Prašom.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, vis dėlto įstatymas yra labai svarbus ir aš prašyčiau, kad būtų Vyriausybės išvada šiuo klausimu. Prašau frakcijos vardu.

PIRMININKAS. Dėkojame. S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, štai ir pradėdame kurti socialinių pašalpų valstybę, kur 100 tūkst. žmonių praleis darbingą savo gyvenimą socialinės paramos skyriuose, užuot kūrę ekonomiką ir mokėję mažesnius mokesčius. Taigi užuot mažinę mokesčius, kad žmonės iš tikrųjų pajustų didesnę atlyginimą savo pinigineje, mes juos priverčiame laukti eilėse kartu su N. Puteikiu Klaipėdos ar kitų rajonų savivaldybių skyriuose.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daug nuomonių išgirdome, gal... (Balsai salėje)

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, kai vyksta balsavimas, Statute yra numatyta, kad gali kalbėti per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos ir sakyti replikas. Dabar šitas žanras tikrai nepanašus į replikas. Kaip posėdžio pirmininkas turite žinoti, kad replika yra keliais sakiniais išsakoma savo nuomonė. Dabar mes nukrypstame į to klausimo svarstymą dar kartą ir taip mes ardome darbotvarkę ir negalime išnagrinėti...

PIRMININKAS. Dėkoju, supratau, bet iš anksto negaliu žinoti nuomonės, ką sakys. Prašau. A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Aš norėčiau priminti kolegoms, kokie skaičiai buvo, nesakysiu kada, bet turbūt patys suvoksime. Socialinių paramų gavėjų vienu metu buvo 260 tūkst., kartu su kompensacijomis siekė 520 kelis tūkst., Maisto banke per pusmetį apsilankydavo per 500 tūkst. Gerbiamieji, nesimėtykime tais skaičiais, kad čia tai blogai, o kažkada buvo gerai. Manau, mūsų pareiga, kad gaunančių būtų kur kas mažiau. Jeigu mes galvosime apie darbo užmokestį, tai paprasčiausiai šitų gavėjų nebus, bet tai yra galimybė žmonėms, jeigu jų pajamos neaugs.

PIRMININKAS. Dėkojame. A. Strelčiūnas frakcijos vardu buvo pasiūlęs prašyti Vyriausybės išvados. Ar galime bendru sutarimu pritarti tam siūlymui? Ačiū. Pritarta.

12.28 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 33 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3940(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9a klausimas – Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 33 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3940(2). Pranešėja – Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas svarstymo stadijoje pritarė įstatymo projektui. Naujų pasiūlymų negauta, Teisės departamentas pastabų taip pat neturėjo.

PIRMININKAS. Pastabų nėra. Siūlau priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Galime bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkui. Pritarta.

Motyvų už, prieš nėra. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 88, prieš nebuvo, susilaikė 5. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3940) priimtas. (*Gongas*)

12.30 val.

Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 25 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3941(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9b klausimas – Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 25 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3941(2). Kadangi pastabų nebuvo, pranešėjos nekviesime.

Siūlome balsuoti pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Dėl 2 straipsnio galime? Ačiū. Pritarta. Dėl 3 straipsnio – įsigaliojimo laikas. Ačiū. Pritarta. Siūlau balsuoti už visą įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: 89 – už, prieš nebuvo, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3941) priimtas. (*Gongas*)

12.32 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 3 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2385 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4771(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10a klausimas – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 3 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2385 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4771(2). Taip pat pranešėja A. Širinskienė. Pastabų negauta. Siūlau balsuoti bendru sutarimu už vieną straipsnį. Ar galite pritari? Dėkoju. Pritarta. Siūlau balsuoti už visą.

Dėl viso įstatymo yra norinčių kalbėti. Prieš – J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, kad balsuodami už mes neturime kaip nors patvirtinti ir palaiminti buvusios Vyriausybės apsileidimo ir neveiklumo fakto. Jeigu buvo įstatymas, kuris reikalavo įkurti hepatito registrą, tai Vyriausybė galėjo tą padaryti.

Sveikatos apsaugos ministerijos paaiškinimai, kad nebuvo tokiai programai skirta pinigų, yra tokie vaikiški paaiškinimai. Puikiai žinome, kad ministras visada gali savo srityje persikirstyti pinigus tarp programų, ir, jeigu kur nors, kur būtinai reikia, jų nėra, galima rasti, iš kur paimti. Siūlau nepritari. Tegul Vyriausybė vykdo per likusias dvi savaites tą pavedimą.

PIRMININKAS. Dėkojame už nuomonę. Daugiau pasisakančių dėl motyvų nėra. Siūlau balsuoti. Kas už šį įstatymo projektą?

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 72, prieš – 2, susilaikė 12. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4771) priimtas. (*Gongas*)

12.35 val.

Kraujo donorystės įstatymo Nr. I-1611 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2316 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4772(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10b klausimas – Kraujo donorystės įstatymo Nr. I-1611 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2316 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4772(2). Pranešėja – A. Širinskienė. Pasiūlymų nėra.

Siūlau balsuoti pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio. Ar galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Yra vienas straipsnis. Siūlau balsuoti už visą įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 83, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4772) priimtas. (*Gongas*)

12.36 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3942(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3942. Pranešėjas – J. Sabatauskas. Pastabų nėra.

Siūlau balsuoti pastraipsniui. 1 straipsnis. Dėl 1 straipsnio galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Dėl 2 straipsnio bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Siūlau balsuoti už visą įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 89, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Vienbalsiai priimtas įstatymas (projektas Nr. XIIP-3942). (*Gongas*)

12.38 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VIII-602 10³ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3868(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VIII-602 10³ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3868(2). Pranešėjas – J. Sabatauskas. Pastabų nepateikta.

Siūlau balsuoti pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio. Ar galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Dėl 2 straipsnio. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Siūlau balsuoti už visą įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 89, prieš nebuvo, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3868) priimtas. (*Gongas*)

12.39 val.

Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4854(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4854. Pranešėjas – E. Jovaiša. Yra Teisės departamento redakcinė pastaba, gal norėtumėte pakomentuoti?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Laba diena, komitetas susipažino su Teisės departamento pastaba, jinau yra grynai techninio pobūdžio ir komitetas pritarė. Taigi nėra jokių trikdžių balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Komitetas pritarė pastabai. Siūloma balsuoti dėl 1 straipsnio su šia pastaba. Ačiū, pritarta. Siūlau balsuoti už visą. Motyvai? Atsiprašau. Yra motyvai prieš, pasisako Seimo narys G. Landsbergis. Nėra.

Pasisako Seimo narys. G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Labai ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Iš tiesų įstatymo projektas, kurio bendraautoris yra, matome, V. Juozapaitis, iš pradžių atrodė nedidelis vieno Mokslo ir studijų įstatymo punkto įsigaliojimo atidėjimas dėl suprantamų priežasčių – sugriežtinus reikalavimus aukštosioms mokykloms į nefinansuojamas vietas priimančius studentus, privalomo vieno brandos egzamino įvedimo. Pripažįstu ir tai, kad komitete mes nemažai diskutavome ir daug kur radome sutarimą, taip pat su akademinėmis bendruomenėmis. Bet vis dėlto asmeniškai man, ne tik man, bet ir kolegoms ir iš kitų frakcijų dėl vienintelio punkto kilo labai aiškus klausimas – jo atidėjimas pristabdo tam tikram laikui aiškesnės ir skaidresnės aukštųjų mokyklų finansavimo tvarkos įgyvendinimą.

Turiu minty tai, kad ankstesnės Vyriausybės priimtas Mokslo ir studijų įstatymas numatė universitetų ir kolegijų bazinį finansavimą susieti su studentų skaičiumi, taip pat mokslingumo lygiu. Dabar būtent šito susiejimo finansavimo ir aiškaus finansavimo pagal aukštųjų mokyklų būklę atidėjimas reiškia, kad vėlgi išlieka gana neskaidrios galimybės aukštųjų mokyklų administravimo išlaidoms, pastatams išlaikyti skirti dideles lėšas, kurios dažnai yra skirtos pustušties pastatams finansuoti, kur yra vienas kitas studentas. Tikrai tai neskatina aukštųjų mokyklų efektyvesnės veiklos, nekalbu apie tinklo konsolidavimą. Štai dėl šios priežasties, aš manau, kad negaliu balsuoti dėl įstatymo pakeitimo, nors pripažįstu, kad ministerija nėra padariusi savo namų darbų ir per pusmetį nėra deramai pabaigusi rengti visų poįstatyminių aktų. Bet šiuo atveju mes esame Seimas ir turime savo valią išreikšti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai už – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš visiškai pritariu šio įstatymo priėmimui, nes ir pats Gintaras pasakė, kad Švietimo ir mokslo ministerija nepadarė savo namų darbų, tačiau mes ir komitete labai aiškiai pasisakėme ir susitikime su rektorais, kad mes netoleruosime, kaip pasakė Vilniaus universiteto rektorius, neatliktų higienos darbų. Tai reiškia, kad tas nekilnojamas turtas turi būti sutvarkytas, aš manau, vien dėlto ir buvo atidėtas.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai už – Seimo narys E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš nieko naujo nepasakysiu, pasakysiu tai, ką G. Steponavičius teisingai pabrėžė. Noriu tiksliai paaiškinti procedūrą. Mes ne tik atkeliamė tą finansavimą dėl to, kad Vyriausybė nepadarė savo darbų, Švietimo ir mokslo ministerija nepadarė savo darbų, įvesti tą naują finansavimą tiesiog nėra jokių galimybių. Dėl to jau dabar yra pradėtas procesas to finansavimo, skaidraus finansavimo, visiems tinkančio finansavimo, ir jau dabar turime pirmuosius rezultatus, sausio mėnesį mes jau galėsime svarstyti su socialiniais partneriais. Nematau jokio reikalo atidėti šito klausimo sprendimą, o būtent daryti taip, kaip mes esame nutarę. Dėkoju.

PIRMININKAS. Dėkojame už nuomonę. Daugiau užsirašiusių nėra. Kviečiu balsuoti už įstatymą. (*Balsai salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai. Už – 62, prieš nėra, susilaikė 22. Taigi įstatymas (projektas Nr. XIIP-4854(2)) priimtas. (*Gongas*)

12.46 val.

Seimo nutarimo „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo“ projektas Nr. XIIP-4819(3) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-14 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo“ projektas Nr. XIIP-4819(3). Pranešėjas – Seimo narys. E. Jovaiša, Švietimo ir mokslo komitetas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Visiems gerai žinomos ir nuolat visuomenėje apkalbamos aukštojo mokslo problemos ir ypač universitetinio tinklo optimizavimo problemos, todėl mes svarstėme komitete ir siūlome nutarimą „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo“. Noriu pasakyti, gavome iš Teisės departamento pastabas ir komitetas bendru sutarimu pritarė joms. O čia yra elementarus siūlymas Vyriausybei parengti projektą dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskusija. Diskusijoje dalyvauti užsirašęs Seimo narys M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Kolegos, kai buvo pristatoma Vyriausybės programa, mes daug sykių girdėjome žodžius: „pokyčiai“, „naujovės“, „taisysime įsisenėjusias problemas“. Laikui bėgant, aš tikiuosi, neatsitiks taip, kad visi pokyčiai pavirs krustelėjimais, kompas rodyklės krustelėjimais, kas iš tiesų naujos kokybės neatneša. Šis nutarimas, kurį jūs turite prieš akis, iš tikrųjų yra prielaida rimtų pokyčių. Turbūt nereikia kartoti visų argumentų apie tai, kiek daug kartų per daug mes turime universitetų Lietuvoje, tam, kad juose galėtų būti deramo mokslinio, akademinio kapitalo sanaka, tam, kad valstybės lėšos nebūtų švaistomos šildant pastatus, kuriuose nei vyksta mokslas, nei vyksta studijos. Tai nėra universitetų lėšos, tai yra visų mūsų Lietuvos piliečių lėšos, kurios gali būti panaudotos tam, kad tikrai būtų kuriama kita kokybė ir kita ateitis. Iš tikrųjų labai svarbu, kad šitas nutarimas neliktų dar vienu popieriniu nutarimu.

Praeitoje kadencijoje mes matėme daugybę sprendimų sukurti darbo grupes, kurių rezultatai buvo žadami iš pradžių po dviejų savaitių, paskui po dviejų mėnesių, paskui kitai sesijai. Galiausiai tos darbo grupės taip ir neatnešė rezultatų, kol baigėsi kadencija. Aš labai tikiuosi, kad šis nutarimas, nors jo siūlymas Vyriausybei pateikti Seimui rekomendacijas, siūlymas dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo yra be datos, aš tikiuosi, kad jis neliks toks, kaip ankstesnės kadencijos jau pagarsėjusios – į tuštumą nukreipti darbo grupių veiksmai. Aš tikiuosi, kad iki kitos sesijos pradžios mes turėsime aiškų planą ir tada aš kviesiu žengti rimtą žingsnį, tai jau yra pribrendę.

Mes negalime leisti toliau stagnuoti ir toliau risti mūsų aukštojo mokslo sistamai. Patikėkite, tai tikrai yra pribrendę, mums reikia apsispręsti dėl modelio ir aš kviečiu balsuoti už šį nutarimą ir kviečiu neužmiršti jo, kad mes pavasarį galėtume grįžti su konkrečiu planu ir pradėti veiksmus. Nes viskas trunka labai ilgai, net, jeigu mes pavasario sesijos pradžioje priimsime reikiamus sprendimus, jiems įgyvendinti reikės metų, todėl jeigu norime palikti bent kokį pėdsaką, o nebūti dar viena Seimo kadencija, kuri pradžioje turėjo daug gerų norų, bet išėjo kaip V. Černomyrdinui – norėjosi kaip geriau, o išėjo kaip visada, išėjo, išsiskirstė nieko nepadariusi, prašau, susikaupkime veiksmui, mes turime šansą ir mūsų aukštasis mokslas turi šansą realiai pertvarkai. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame už pasisakymą. Daugiau užsirašusių nėra. Siūlau pritarti po svarstymo. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū. Ar galėčiau siūlyti ypatingą skubą? (*Balsai salėje*) Galima. Ar reikia balsuoti? (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. (*Balsai salėje*) Balsuoti? Gerai, balsuokime. Kas už šį nutarimą? Prašau.

G. Steponavičius dėl viso.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Labai ačiū, gerbiamasis Seimo Pirmininke, kad suorientavote, kur mes dabar esame, nes vienu metu aš pamaniau, ar čia mes turime dar balsuoti dėl ypatingos skubos. Viskas gerai – dėl nutarimo priėmimo.

Gerbiamieji kolegos, manau, kad šis nutarimo projektas yra perteklinis savaime, nes paradoksas yra iš dviejų dalių. Pirma, šį nutarimo projektą inicijavo MOSTA, atlikusi aukštųjų mokyklų būklės analizę. Dėl to atsirado toks dar bebaigiančio aną kadenciją Seimo nutarimo projektas, paraginimas Vyriausybei, bet tuo metu ta pati J. Petrauskienė, kuri vadovavo MOSTAI, šiandien yra ministrė. Beveik išeina, kad tai yra paraginimas jai pačiai. Tai vienas paradoksas.

Antras paradoksas yra tai, kad bet koku atveju, kalbant apie valstybinių universitetų tinklo pertvarkymą, Seimas kaip steigėjas turės tarti galutinį žodį ir šis klausimas vienu ar kitu pavidalu guls ant mūsų parlamento stalo, tada jau mes svarstysime konkrečius planus. Geriau tegul būna sviestas sviestuotas, tegul būna padrašinimas ir tam tikra žinia iš Seimo, ir aš nematau ypatingų priežasčių, kodėl nereikėtų prieštarauti tokiam nutarimui, kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš tai nesuprantu, kokia mes čia kūryba užsiimame. Mes neturime ką veikti, ar ką? Mes raginsime Švietimo ir mokslo ministeriją dirbti darbą! Lygiai taip pat raginkime Finansų ministeriją dirbti darbą, dar ką nors. Visas ministerijas pradėkime raginti pradėti dirbti savo darbą. Aš skaitau – mes raginame pradėti dirbti darbą. Kam to reikia? Tegul dirba, aišku. (*Balsai salėje*) Optimizavimo, taip, be abejo, o tai ne jų darbas? O kieno čia darbas yra? Juokinga.

PIRMININKAS. Dėkojame už nuomonę. Motyvai už – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji kolegos, ypač gerbiamasis Kęstuti, aš manau, kad Seimo lyderystė ir parodymas krypties yra labai svarbu, todėl nutarimo priėmimas, man atrodo, yra tinkamas. Tai, kad tas nutarimas ateina iš praėjusios kadencijos, nereiškia, kad jis turėtų būti kažkoks priešingas. Man atrodo, kad tikrai mes turime nemažai darbų, vienas iš tų darbų yra aukštojo mokslo ir studijų optimizavimas. Mes jį galime pratęsti. Mes čia priėmėme ne vieną rezoliuciją, dar šiandien priimsime ir kitas. Todėl kviečiu pritarti, nes manau, kad tai yra opi problema, kurią reikia spręsti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Ar R. J. Dagys norėtų kalbėti? Prašau.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, šiandien iš tikrųjų nepritariu jam niekaip neiš-eitų, nes iš principo ta kryptis turi būti nurodyta, pareikšta Seimo valia. Čia ne šiaip svarstymas dėl svarstymo. Aš bent taip jau tikiuosi. O kad situacija yra labai bloga, tai kas susiduria su ja ir kas žino, tai iš tikrųjų tokia jinai ir yra. Mes labai daug kalbame apie proveržio kryptis, naudojame visokius startuolius ir panašiai – nieko nebebus, nei startuolių, jokių proveržio kryptių, nes nebelieka žmonių, dirbančių šiose srityse. Ir su kiekviena diena jų vis mažiau. Atsirado privatus investuotojas, visas smegenis bei pirmaujančius specialistus išvežė į Jungtines Amerikos Valstijas. Tiems dabar universitete pirmaujantiems specialistams, kurie gauna 400–500 eurų algą per mėnesį, tik pakėlus sparnus į kokią nors artimiausią Skandinavijos šalį – mažiausiai dešimt kartų didesni atlyginimai. Ir jie pakels tuos sparnus, jau dabar kels, nelauks metų.

Su kuo mes tą proveržį darysime? Proveržio srityse dabar trūksta pusės dirbančių žmonių. Startuoliai pas mus yra tik popieriuje, jie neturi jokios realios paramos. Čia yra realybė, mes kalbame užkeikimais, o realiai taip yra. Tiek fizikos, tiek biotechnologijos srityse, su kuriomis aš pats susidūriau, ir su fizika esu susidūręs. Tokia yra realybė. Jeigu mes norime... Mes kalbame apie aukštas technologijas ir labai aukštą būsimą pridėtinę vertę. Nebebus, kas kuria, nebebus fiziškai žmonių, kurie tą dalyką daro, jeigu mes dar metus lauksime.

PIRMININKAS. Dėkojame. Seimo narys E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ir M. Adomėnas, ir G. Steponavičius labai aiškiai pasakė visiems, kam tai reikalinga. Švietimo ir mokslo ministerija dirba kasdienį savo darbą ir turi savo darbą dirbti, bet mes rodome politinę valią. Politinę valią, kur mes kreipiame dėmesį, kaip pirmos eilės valstybės uždavinį, ir čia yra mūsų valia ir pareiga šitą daryti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Siūlau balsuoti. Kas už tai, kad šis įstatymo projektas būtų priimtas? Šis nutarimas būtų priimtas?

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 74, prieš nėra, susilaikė 2. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, jūsų darbų programoje yra labai daug šaunių dalykų įrašyti, man atrodo, šitas irgi įrašytas. Dabar mes imkime kiekvienam šauniam dalykui po rezoliuciją.

Vyriausybę įpareigokime sustabdyti emigraciją, mažinti korupciją, nes dar neįpareigojome, taip? Tai darbų programa ką nors reiškia šitai Vyriausybei ar nieko nereiškia? Ar mes dėl kiekvienos dar turėsime po rezoliuciją rašyti? Aš nesuprantu, ką mes čia veikiame?

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos... (*Balsai salėje*) Gal nediskutuokime, jeigu dėl vedimo tvarkos turite pastabų, prašom, jeigu ne, tai ačiū.

12.58 val.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 9, 17, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4548(2), Baudžiamojo proceso kodekso 51 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4549(2) (svarstymas)

1-15a ir 1-15b klausimus būtų galima pristatyti kartu. Tai yra Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 9, 17, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4548(2) ir Baudžiamojo proceso kodekso 51 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4549(2). Pritato Seimo narys V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas gruodžio 7 dieną svarstė šį įstatymo projektą. Dėl jo buvo gauta nemažai Teisės departamento, Advokatų tarybos, Vilniaus antrosios advokatų kontoros, teikiančios antrinę teisinę pagalbą, pastabų. Projekto esmė, kad išgaliojusią nuostatą... Šį projektą teikia Teisingumo ministerija, čia yra buvęs ministras J. Bernatonis. Jo esmė, kad išgaliojus šiam įstatymui šiandien teikiantys šią paslaugą advokatai penkerius metus ją teiks nuo įstatymo priėmimo dienos, o po to bus skelbiami konkursai ir sudaromos terminuotos sutartys. Tikimasi, kad tai pagerins teikiamos paslaugos kokybę. Komitetas, svarstydamas pastabas, nepritarė daugeliui pastabų ir bendru sutarimu pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkojame. Siūlau pritari po svarstymo. Jokių pastabų nepateikta.

13.00 val.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 9, 17, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4548(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Projektas Nr. XIIP-4548. Ar galime pritari bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Ar galiu siūlyti ypatingą skubą? Ačiū.

Kviečiu balsuoti pastraipsniui. 1 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Ačiū. Pritarta. 3 straipsnis. Ačiū. Pritarta. 4 straipsnis. Dėkoju. Bendru sutarimu pritari. 5 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū. Pritarta. 6 straipsnis. Ačiū. Pritarta.

Siūlau balsuoti už visą įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 75, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4548) priimtas. (*Gongas*)

13.02 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 51 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4549(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Siūlau pritari po svarstymo ir Baudžiamojo proceso kodekso 51 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui. Pastabų nebuvo. Ar galime pritari po svarstymo? Ačiū. Pritarta.

Ar galiu siūlyti ypatingą skubą? Ačiū. Siūlau pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritari bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Ačiū. Pritarta. 3 straipsnis. Ačiū. Pritarta.

Siūlau balsuoti už visą įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 76, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4549) priimtas. (*Gongas*)

13.04 val.

Specialiųjų tyrimų tarnybos statuto 2, 43 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4637(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-16 klausimas – Specialiųjų tyrimų tarnybos statuto 2, 43 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4637(2). Pranešėjas – Seimo narys D. Gaižauskas.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamasis Pirmininke, kolegos, šių metų gruodžio 14 dieną Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas svarstė ir pritarė Specialiųjų tyrimų tarnybos statuto 2, 43 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui. Pagrindinė šio įstatymo esmė yra suvienodinti visų teisėsaugos institucijų šaunamojo ginklo ir procesinių prievartos priemonių panaudojimo tvarką.

PIRMININKAS. Dėkoju. Papildomas komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Seimo narys V. Gailius. Ačiū D. Gaižauskui.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Mielieji kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas gruodžio 14 dieną kaip papildomas svarstė šį projektą. Kaip jau minėjo, esmė yra suvienodinti Vidaus reikalų statuto ir Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo nuostatas, taikant prievartos priemones. Komitetas bendru sutarimu pritarė šiam projektui.

PIRMININKAS. Dėkojame. Dėl motyvų. Motyvai už. Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, šis įstatymo projektas iš esmės apibrėžia tą situaciją, kai reikia ne tik policijai, bet gali atsitikti taip, kad ir Specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnams panaudoti specialias priemones. Pavyzdžiui, kad ir elektros šoką. Be abejonės, kad būtų žinomos tų priemonių panaudojimo ribos, tokie įstatymo pakeitimai yra būtini. Aš tikiuosi, kad vėliau bus mūsų darbotvarkėje kitas įstatymas – dėl žvalgybos pareigūnų analogiškų teisių.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau dėl motyvų nėra užsirašiusių kalbėti. Siūlau pritari po svarstymo. Ar galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Siūlau ypatingą skubą. Galime pritari? Ačiū.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritari? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 3 straipsnis. Ačiū. Pritarta. 4 straipsnis. Dėkoju. Pritarta. Siūlau balsuoti už visą įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4637) priimtas. (*Gongas*)

13.08 val.

Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 3 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-147 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-17 klausimas – Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 3 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-147. Pranešėja – Seimo narė A. Bilotaitė. Audito komitetas.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamasis Pirmininke. Seimo Audito komitetas svarstė šį įstatymo projektą. Atsižvelgiant į tai, kad pagal galiojantį teisinį reguliavimą valstybės ir savivaldybės įmonės negali teikti paramos, o valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių paramos teiki-

mo tvarką reglamentuoja Labdaros ir paramos įstatymas, įvertinus tai, kad pritarus siūlomiems pakeitimams nebus pasiekti iniciatorių tikslai uždrausti galimybę valstybės ir savivaldybių valdomoms įmonėms teikti paramą, buvo priimtas sprendimas bendru sutarimu atmesti šį projektą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai už – Seimo narys V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Aš siūlau palaikyti teikimą ir pakeisti nuomonę, tai yra palaikyti nuomonę prieš, kurią išsakė Seimo narė A. Bilotaitė. Siūlyčiau iš tikrųjų koncentruotis į valstybės valdomas įmones, o ne į valstybės įmones ir savivaldybių įmones. Ką matome iš spaudos, tai akcinės ir uždarnosios akcinės bendrovės daugiausia yra suteikusios labdaros. Taip pat siūlau autoriams ir iniciatoriams atkreipti dėmesį, kad valstybės sektoriaus įmonės ir grupės yra *holdinguojamos*. Tai yra pagrindiniai labdaros teikėjai yra ne valstybės valdomos įmonės, bet valstybės valdomų įmonių valdomos įmonės ir jos yra pagrindinės labdaros teikėjos. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai prieš – Seimo narys P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Čia buvo išsakyti motyvai. Kadangi mes, Seimo narių grupė, tą pačią nuostatą perregistravome į kitą įstatymą, tai yra Paramos ir labdaros įstatymą, tai šios nuostatos Valsybės ir savivaldybių įmonių įstatyme, manau, reikėtų atsisakyti. Pritariu Audito komiteto išvadai.

PIRMININKAS. Kadangi kitokių siūlymų nėra, siūlau bendru sutarimu pritarti Audito komiteto siūlymui ir šį įstatymo projektą atmesti. Pritariame. Ačiū. Pritarta.

13.10 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl parlamentinės diplomatijos stiprinimo“ projektas Nr. XIII-209 (pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl parlamentinės diplomatijos stiprinimo“ projektas Nr. XIII-209. Pranešėjas – Seimo narys A. Ažubalis.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Gerbiamasis Pirmininke, kolegos, šia rezoliucija išsakomos ne tik mūsų politinės nuostatos, tačiau dar svarbiau, kad tai yra Seimo nustatomi parlamentinės diplomatijos prioritetai, ko anksčiau ir nebūdavo. Anksčiau Seimo politinės parlamentinės diplomatijos prioritetus nustatydavo Užsienio reikalų komitetas, o paskui Seimo valdyba, kai jau šaudavo į galvą, keisdavo tuos prioritetus. Taip atsirasdavo mūsų, parlamentarų, maršrutuose egzotiškos valstybės, kas su kuo susitardavo ir važiuodavo, aš šitų valstybių dabar neminėsiu, bet iš tikrųjų tai nieko bendro neturi su Lietuvos užsienio politika. Štai kodėl manau, kad šis dokumentas iš tikrųjų sumažins politinį turizmą, padės bent jau mažinti politinį turizmą, nes aiškiai apibrėš, kur yra mūsų Seimo užsienio politikos politiniai prioritetai. Ačiū. Prašom palaikyti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Atsakykite dar į klausimus. Užsirašė keturi Seimo nariai. Pirma sis klausia E. Pupinis. Ruošiasi A. Dumbrava.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, ne visai dėl kelionių parašyta, bet iš tikrųjų daug svarbių temų įtraukta. Savaiame suprantama, kad akcentuojamas tas svarbiausias, bet vėlgi dažniausiai būdavo rezoliucijos rašomos dėl kiekvieno įvykio. Galbūt jie taikliau šaudavo į dešimtuką. Ar nemanote, kad šiuo metu gali būti šiek tiek išplauta, nes kai daug užduodi uždavinių, paprastai tada niekas nevyksta?

Ir dar, tarkime, jeigu bus aktualios kokios nors problemos, ar vėl reikės dubliuoti, ar vėl mes apeliuosime tą patį priimtą nutarimą? Ačiū.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Aš pasakysiu taip, kad jeigu atsiras rimtas klausimas, tai važiuos tikriausiai parlamentarai ir į tokią Zambiją arba Vietnamą. Tačiau per mano praktiką (penkta kadencija Seime) tokių atvejų nebūdavo. Dėl to sakyčiau, kad šis dokumentas labai aiškiai apibrėžia.

Kita vertus, jame labai aiškiai pasakyta, kad mes turėtume atitinkamai finansuoti šitą parlamentinę diplomatiją, nes nuo jos irgi labai daug priklauso valstybės saugumas.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys A. Dumbrava. Ruošiasi J. Olekas.

A. DUMBRAVA (TTF). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, dėl santykių su Lenkija. Jus irgi taip pat „kviečiame atkurti tvarų tarpparlamentinį bendradarbiavimą“. Na, mes lyg ir kviečiame patys save atkurti. Lyg mes galėjome jį visi, bet mums nieko neišėjo.

Prašau pasakyti, tarkime, ar sutiktų Tėvynės sąjunga-Lietuvos krikščionys demokratai, nes mes žinome, kur yra tas slenkstis, dėl kurio mes negalime atkurti normalių santykių, būtent dėl rašymo į pasus lenkiškomis raidėmis ir dėl tų lentelių užrašų su gatvių pavadinimais? Ar jūsų frakcija sutiktų balsuoti, kad nebūtų tokių kliūčių?

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Pirmiausia aš pasakysiu taip. Atkurti kviečiame todėl, kad praėjusios kadencijos buvusi dauguma to nepadarė, nesugebėjo to padaryti. Kur dabar yra svarbiausias mūsų santykių su Lenkija aspektas? Tai aš tikrai neimčiau vieno klausimo, nes išsprendus vieną klausimą atsirastų antras ir trečias klausimas. Reikia žiūrėti kompleksiskai. Yra tam tikri pasiūlymai, aš suprantu, valdančiųjų. Jeigu aš juos teisingai suprantu, tai, manau, ir mūsų bent jau dalis frakcijos palaikytų juos. Tačiau kai kalbi apie dvišalius santykius ir galvoji, kad išsprendus vieną vienintelį klausimą tie santykiai pasikeis, tai tikrai taip nėra.

Pabaigoje tik tiek pasakysiu, kad bent jau aš esu patenkintas ir gerbiu Lietuvos Konstituciją. Ji yra gera, teisinga ir tvarkinga. Ir tai, ką nustato Konstitucija, mes turime vykdyti, o ne bandyti ją apeiti.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys J. Olekas. Ruošiasi A. Skardžius.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, pritardamas iš esmės jūsų rezoliucijai, aš noriu šiek tiek paklausti dėl raginimo stiprinti Baltijos regiono valstybių geopolitinį bendradarbiavimą. Čia jūs kryptate į partinę diplomatiją, kas labai svarbu, bet iš tarp-parlamentinių grupių mes turime vienintelę grupę, nežinau, tradiciškai gal ir klaidingai susiklosčiusią – Šiaurės šalių. Neturime tiesioginių dvišalių tarpparlamentinių grupių su atskiromis šalimis, tas, man atrodo, šiek tiek stiprina. Ar čia būtų potekstė, kad mes siūlytume išskaidyti ir turėti tiesioginį dvišalį bendravimą? Kaip jums tas atrodytų? Labai ačiū už atsakymą.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Čia yra Seimo apsisprendimo, Seimo narių apsisprendimo klausimas. Aš asmeniškai manau, kad dirbti su regionu yra perspektyviau, juoba kad mes turime bendrus projektus tiek su švedais, tiek su tais pačiais suomiais, norvegais. Žodžiu, su skandinavais, taip sakysiu. Net siūliau, tik tas buvo nepalaikyta, kad tokią pat grupę turėtume su Vyšegrado valstybėmis. Manychiau, tai irgi padėtų mums, turint nedidelius išteklius ir nedidelius pajėgumus, kompleksiskai užmegzti ir stiprinti ryšius su tuo regionu. Tačiau čia yra parlamento valia. Jūs sukursite grupę su Švedija, bus patvirtinta ir jūs dirbsite su Švedija. Aš manau, kad su regionais yra perspektyviau, nes, šiaip ar taip, regionalizacija tos pačios Europos Sąjungos vyksta. Mes turime vieną poziciją su Šiaurės valstybėmis, o Pietų valstybės mato šiek tiek kitaip. Tai visada, turint regiono nuomonę, yra geriau ir jau vidinėse diskusijose Briuselyje.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, ar tokius klausimus reikėtų spręsti rezoliucijos forma? Ar parlamentas toks neįgalus, kad jį reikia paakinti kaip tą kačiuką, pridariusį balutę: štai, žiūrėk, nesielk taip arba elkis taip? Aš manau, tam ir turime būtent Užsienio reikalų komitetą, kuris puikiai gali suformuoti, atsiliepti į visus parlamento lūkesčius, šios dienos nūdieną ir visus iššūkius, todėl aš nelabai suprantu formos, gerbiamas kolega.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Pasakysiu taip: ši rezoliucija gimė vadovaujantis karčia praėjusios kadencijos Seimo patirtimi, kada prioritetai buvo teikiami sportui ir politikų sportininkų komandiruotėms į užsienio valstybes, tas yra gerai, tačiau prioritetas pirmiausia yra politika ir tiesioginė politika, o ne Seimo narių, kad ir toms pačioms komandiruotėms į pabėgėlių krizės apimtas valstybes, kaip Graikija ir Italija, į jų stovyklas, ir susitinkant, sakykime, su tais pačiais politikais, ir nagrinėjant jų teisės aktus, kaip jie bando spręsti tą problemą. Čia ne iš gero gyvenimo gimė šita rezoliucija.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau klausti neužsirašė. Diskutuoti užsirašė Seimo narys A. Kubilius. Ruošiasi P. Gražulis.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš gal tik keletą sakinių noriu pasakyti. Kodėl, mano įsitikinimu, tokia rezoliucija yra svarbi, reikalinga? Tai ne todėl, kad Užsienio reikalų komitetas galvoja ką nors kitaip, bet, mano įsitikinimu, tikrai ne visas Seimas tiek yra įsigilinęs į užsienio politikos ir geopolitikos iššūkius, tenkančius Lietuvai, tenkančius visam regionui, kiek yra įsigilinęs arba Užsienio reikalų komitetas, arba atskiri Seimo nariai. Todėl Seimo sutarimas dėl tam tikrų prioritetų viso Seimo vardu, mano įsitikinimu, tikrai yra labai svarbus ir reikalingas.

Man pačiam tenka nemažai dalyvauti įvairiuose forumuose ir įvairiais formatais tiek artimiausiam regione, tiek Vakaruose, Europos kontinente ar Jungtinėse Amerikos Valstijose. Aš matau iš tiesų, kad yra daug dalykų, ką galėtų Lietuva padaryti kur kas efektyviau ir energingiau ir imtis daugiau iniciatyvų, kurių tikrai reikia. Patikėkite, na, tam tikro vakuumo arba deficito iniciatyvų tikrai jaučiama dėl įvairių priežasčių ir šiuo atveju parlamentinė diplomatija kaip tikrai svarus instrumentas galėtų duoti daug pridėtinės vertės. Neužtenka, tikrai galiu pasakyti iš patirties, neužtenka vien tik ministrų pabendraavimo savo srityse ar dalyvavimo kažkokiose didelėse konferencijose. Bendradarbiavimas tarp politikų, tarp parlamentarų, tarp svarbiausių partijų turi savo unikalią svarbą ir unikalią naudą, kurią dažnai, deja, ne visi supranta, ne visur tai yra tinkamai išnaudojama. Mes tikrai neturime čia labai didelių resursų ir niekas čia nekalba apie didelius finansus. Tie finansai, kokie yra skiriami Seimo komandiruotėms, mano įsitikinimu, tikrai gali būti išnaudoti kur kas efektyviau. Taip pat gali būti kur kas efektyviau išnaudoti ir tokie tradiciniai mūsų instrumentai kaip Baltijos Asamblėja, kaip Asamblėja su Lenkija ar trišalė su Ukraina ir Lenkija, kur galbūt iš tiesų būtų galima daryti mažiau asamblėjinių susirinkimų, o daugiau specifinių susitikimų, specifinio darbo dėl svarbiausių klausimų ar delegacijų, vykstančių, pavyzdžiui, dėl tos pačios Ukrainos, vykstančių į Vašingtoną, Berlyną ir t. t. Šitų dalykų iš tikrųjų kontūrai yra apibrėžti šioje rezoliucijoje ir aš tikrai raginu pritarti rezoliucijai.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kadangi du Seimo nariai išsibraukė iš diskusijos, tai dar užsirašęs yra E. Vareikis. Kviečiu.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, gerbiami kolegos, aš labai pritariu svarstomos rezoliucijos projektui ir pasakysiu savo asmeninę nuomonę apie tai, kas yra parlamentinė demokratija ir kam jos reikia. Jeigu kas nors atsimena mūsų atkurtos nepriklausomybės pradžią, 1990–1991 metus, jeigu paskaitytų dokumentus, pamatytų, kad tais laikais, kai mes atkūrėme Lietuvos valstybę, užsienio politiką formavo ne Prezidentas, mes tada Prezidento neturėjome, užsienio politiką formavo Seimas. Tuomet Seimui ir parlamentinei dimensijai, diplomacijai buvo skiriama kur kas daugiau dėmesio negu šiuo metu. Aš nemanau, kad mums reikia atimti kompetenciją iš Respublikos Prezidento, tegul ji lieka, bet prisipažinsiu, asmeniškai jau šešiolika metų kaip dalyvauju įvairiuose parlamentinės demokratijos forumuose ir galiu pasakyti, ką mes juose padarome gerai ir ką padarome blogai.

Vienas dalykas, kas yra gerai. Pats faktas, kad mes tiems forumams priklausome, ir jūs patys atėję, ypač nauji parlamentarai, į Seimą tikriausiai skirstėtės: vieni užsirašė į Baltijos Asamblėją, į Lietuvos ir Lenkijos Asamblėją, Europos Tarybos ir panašiai. Gerai, kad jūs užsirašėte ir pasiryžote aktyviai ten būti.

Kas yra blogai? Mes iki šiol daugelį metų siunčiame savo žmones į tas asamblėjas, žinote kaip, pasėdėti ir pasiklausti. Kitaip sakant, mes iki šiol nuo 1990 metų neatsisakėme tokio vaidmens, kad mes čia esame kažkokie nauji, jauni statistai, tegul kiti ten, vokiečiai, skandinavai šneka, o mes tik viskam pritarsime ir viskas bus gerai. Atėjo laikas taip jau nebesielgti. Aš pats, būdamas ESBO Asamblėjoje, Europos Tarybos Asamblėjoje, visada skatinau, skatinsiu ir tikrai skatinsiu, kas su manimi kartu važiuos į Strasbūrą, skatinsiu tikrai nebūti statistais ir klausytojais. Sykį mes ten atvažiuome, privalome labai noriai ir labai aktyviai įsijungti ir į komitetus, ir į raportų rašytojus, o ne sėdėti, pasiklausti ir viskam pritarti. Aš pats asmeniškai turbūt buvau, na, pasigirsiu, pirmas ir vienintelis lietuvis, kuris vadovavo komitetui. Šiuo metu esu bent jau keturių raportų rašytojas ir tai yra gerai.

Mes, mūsų parlamentinė patirtis ir mūsų politinė patirtis yra Europai reikalinga. Nevažiukime ten tam, ką mums Europa duos, o iš tikrųjų ką mes Europai galime duoti. Ką mes Europai galime duoti, aš jau daug metų matau, ką mes galime duoti ir ko mes neduodame, nes gėdijamės duoti. Kai mane prieš 10 metų paskyrė raportuotoju Moldovai, Europos Tarybos raportuotoju Moldovai, moldavai pasakė labai sparnuotą frazę, kuri, aš manau, tiktų mums visiems. Sako: tu, Egidijau, esi labai tinkamas, nes tu jau esi Vakaruose ir atstovauji Vakarų Europai, į kurią Moldovai reikia ateiti. Bet tu gyveni Sovietų Sąjungoje, tu supranti jos specifiką geriau negu koks prancūzas ar švedas ir tu, būdamas raportuotoju Moldovai, mus supras. Suprantate, kur aš suku? Mes esame su ta unikalia patirtimi, kad būdami Vakaruose mes galime būti diplomatai Rytams.

Ir mūsų prašo, nors mes labai dažnai sakome, gal čia kas nors nenori, gal nėra lėšų, gal mes čia nepasiruošę. Tai būkime pasiruošę ir tikrai aktyviai šioje srityje veikime.

Pritardamas rezoliucijai, manau, kad neužtenka tik priimti rezoliuciją, reikia taip pat pasiruošti aktyviai būti visuose parlamentiniuose forumuose. Kai mes būsimė, pamatysime, kad lėšos, išleistos forumams, nėra išmetamos į vandenį, tai yra iš tikrųjų mūsų diplomatinės stiprinimas ir mūsų valstybės gebėjimų tam tikra reprezentacija pasaulyje. Taigi linkėdamas dar kartą pritarti rezoliucijai, noriu jus uždegti ir aktyviai veiklai. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Seimo statuto 184 straipsnio „Seimo sprendimai po rezoliucijos projekto svarstymo“ 1 punkte yra parašyta: „Priimti rezoliuciją be pataisų.“ (*Balsai salėje*) Dar yra motyvai. Gerai.

Motyvai už – E. Zingeris. Prašom.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Mielieji, ši rezoliucija yra labai svarbi. Ji yra svarbi, nes mūsų politinė raiška ir mūsų matomumas pasaulyje priklauso ne tik nuo mūsų prekių kiekio, bet nuo mūsų pasisakymų ir aktyvumo tarptautinėse arenose. Prie įėjimo į Lietuvos Seimą kabo visiems žinoma rezoliucija, 1920 metų Lietuvos Seimo rezoliucija, kalbanti apie atkurtą demokratine Lietuvos valstybę. Lietuvos demokratijos branda yra šis Seimas, šio Seimo pasisakymai tarptautinėje erdvėje rodo, kas vyksta Lietuvos viduje. Jūsų buvimas Europos Tarybos frakcijose, ESBO Asamblėjoje, NATO Asamblėjoje yra esminis Lietuvos veidrodis ir mūsų pasiekimų demokratijoje parodymas. Mes įsteigėme prie Europos Parlamento mūsų atstovybę ir mes tokią pat atstovybę turėtume įsteigti Amerikoje prie Jungtinių Amerikos Valstijų Kongreso. Todėl remdamas šią rezoliuciją, aš pateikiu biudžeto pataisą, kad mes turėtume ir vieno žmogaus atstovybę prie Jungtinių Amerikos Valstijų Kongreso, kuris koordinuotų mūsų parlamento ir Jungtinių Amerikos Valstijų tarpusavio bendravimą, veiklą svarbiausiais klausimais. Labai jums ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš, aišku, už šį dokumentą, bet aš prieš tokį priėmimo stilių. Mes seniai šitą dokumentą galėjome priimti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš prisijungiu prie kolegų ir raginu pritarti šiam nutarimui. Manau, kad tai iš tikrųjų subalansuotų mūsų požiūrį į mūsų užsienio politiką, mūsų diplomatinę politiką ir atstovavimą Lietuvai parlamentiniu lygmeniu.

Ir dar kas svarbu, pasakysiu kaip suvalkietis, kad čia apibrėžtas ir veiklos finansavimo parametras. Kviečiu visus balsuoti už.

PIRMININKAS. K. Masiulis. Prašau. Motyvai už.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ypač kreipiuosi į mūsų parlamento vadovus – į Pirmininką, į valdybą. Iš tikro čia labai svarbus dokumentas. Nereikėtų jo nuvertinti ir to svarstymo naudoti nereikėtų nuvertinti. Aš pats ne pirmą kadenciją dalyvauju tokiaime formate, ypač su vokiškais kraštais. Esu patyręs iš savo patirties, kad parlamentarai gali kartais padaryti tokių dalykų, kurių negali netgi mūsų diplomatai. Neabejotinai stiprinkime parlamentinę diplomatiją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau neužsirašė niekas. Siūlau diskusijas nutraukti. Siūlau balsuoti už pateiktą rezoliuciją.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 76, prieš nebuvo, susilaikė 3. Rezoliucija priimta. (*Gongas*)

13.31 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl sveikinimo išrinktam Jungtinių Amerikos Valstijų Prezidentui Donaldui Trampui“ projektas Nr. XIIP-4851 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-19 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl sveikinimo išrinktam Jungtinių Amerikos Valstijų Prezidentui Donaldui Trampui“ projektas Nr. XIIP-4851. Pranešėjas – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, pristatinėju šį projektą jau trečią kartą. Teksto nepristatysiu. Manau, kad jau beveik ir atmintinai išmokę. Visos formalios priežastys, dėl kurių atsisakėme priimti šią rezoliuciją pasveikinti Amerikos Prezidentą D. Trumpą, – jau rinkikai yra patvirtinę ir jau kokių nors permainų nebus. Tikrai, kaip ir kalbėjau, daug įvairiausių mūsų politologų, politikų rinkimų kampanijos metu išsakė daug karčių žodžių.

Aš manau, šitas pasveikinimas tikrai būtų laiku, vietoje. Tai tik stiprintų mūsų ir Amerikos draugystę ir toliau tokius glaudžius ryšius. Turime pripažinti, kad Jungtinės Amerikos Valstijos visus 50 metų nepripažino mūsų okupacijos ir palaikė mus kaip valstybę. Aš manau, šiandien jos yra strateginis partneris ir yra labai svarbu mums glaudūs ryšiai.

PIRMININKAS. Klausia užsirašęs Seimo narys E. Gentvilas. Ruošiasi A. Skardžius.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas Petrai, jūs jau 21 metai esate Seimo narys. Kiek žinau, jums dar nepavyko sugadinti santykių nė su viena valstybe. Tikiuosi, kad ir šita jūsų iniciatyva nesugadins. Nežinau, kodėl būtent Amerikos Prezidentą nusprendėte sveikinti. Pavyzdžiui, pernai išrinkus A. Dudą mums labai svarbios, strategiškai reikšmingos valstybės Prezidentu, iš jūsų nieko nebuvo girdėti. Bet gal atsakykite į esminį klausimą: kaip jūs derinate tarptautinių valstybinių santykių tradicijas, kai Prezidentą sveikina šalies vadovas, o parlamentas toje vietoje išlieka nebylus, priimdamas labiau štai tokio pobūdžio rezoliucijas, kokią ką tik priėmėme, – parlamento poziciją dėl tarptautinių santykių ar dėl dvišalių santykių, bet sveikinimo telegramų paprastai neįsiunčia. Kaip čia jūs įvedate naujas diplomatinio tarptautinio bendradarbiavimo tradicijas tarp Amerikos Prezidento ir Lietuvos parlamento?

P. GRAŽULIS (*TTF*). Aš manau, kad tikrai čia mes nieko blogo nepadarysime. Vis dėlto Jungtinės Amerikos Valstijos yra pasaulio lyderė, strateginė partnerė. Galbūt man tokia iniciatyva nebūtų kilusi, jeigu jūs, kai kurie politologai ir politikai, sakyčiau, labai įžūliai nebūtumėte kritikavę D. Trumpo, kad jis yra Rusijos vos ne agentas ir panašiai. Todėl čia toks truputėlį parodymas, kad klydome. Manau, kad santykius reikia mums palaikyti.

Dėl kito Prezidento – prašau, jūs rodykite iniciatyvą. Taip pat aš noriu pasakyti, kad teko kalbėtis su užsienyje esančiais lietuviais, kurie taip pat... Dabar Užsienio reikalų komitetas lankėsi Jungtinėse Amerikos Valstijose ir kalbėjosi su ponu Seimo nariu, kuris yra konservatorius. Štai buvo atvykęs dar kitas į Lietuvą konservatorius lietuvis, sveikino už gražią iniciatyvą Seimą, kad tikrai yra gera idėja pasveikinti Prezidentą D. Trumpą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia Seimo narys A. Skardžius. Ruošiasi V. Sinkevičius.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiamas kolega, išties jūs šioje situacijoje pasirodėte išmintingiausias politikas. Aš manau, kad daliai konservatorių turbūt turėtų būti baisiai baisiai gėda strateginį partnerį – Jungtines Amerikos Valstijas ir jos pirmąjį asmenį taip išplūsti prieš lemiamą turą! Aš nežinau, jie turbūt iš gėdos ten turėtų raudonuoti ir žaliuoti toje vietoje. Gerbiamas Petrai, tikrai sveikinu.

Kaip jūs manote, ar tai atsilies dėl konservatorių veiksmų, buvusių prieš antrąjį Prezidento rinkimų turą, na, visa jų veikla ar neturės Lietuvai ilgalaikių pasekmių dėl Jungtinių Amerikos Valstijų Prezidento pono D. Trumpo vykdomos politikos?

P. GRAŽULIS (*TTF*). Kad neatsilieptų ir neturėtų neigiamų pasekmių, ir kilo mintis pasiūlyti šią rezoliuciją. Bus pasakyta, kad tai buvo tik atskirų Seimo narių, atskirų politikų ir žurnalistų nuomonė, o Seimas kaip institucija vieningai sveikina išrinktąjį Prezidentą D. Trumpą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia Seimo narys V. Sinkevičius. Ruošiasi V. Kamblevičius.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, tai graži Petro iniciatyva, tačiau ar ji yra suderinta su Protokolo skyriumi? Nes vis dėlto prezidentus sveikina prezidentai. Turbūt palikime šį darbą gerbiausiai Lietuvos Respublikos Prezidentei. O jeigu Petras nori pasveikinti D. Trumpą, jis labai aktyvus tviteryje, tai siūlau pasinaudoti tviteriu.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Petras tviteryje jau pasveikino, bet, manau, galės į tviterį įdėti šią rezoliuciją ir nuo Seimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia Seimo narys V. Kamblevičius. Ruošiasi R. Žemaitaitis.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų nuoširdžiai dėkoju už jūsų drašą. Kai sekiau šią rinkimų kampaniją, aš buvau nustebęs, kodėl Lietuvos ne tik politi-

kai, politologai, net ir užsienio reikalų ministras buvo savotiškai prieš D. Trumpą. Kaip dabar jaustis vedant politines derybas, bendradarbiaujant? Kai jau dabar išrinko, lyg ir pasikeitė kalba ir leksikonas. Ar jums neatrodo, kad čia kažkas inspiruoja, kad mus nori, matyt, specialiai sukiršinti su Amerika, nes jūs viską žinote? Ar nejaučiate, kas čia?..

P. GRAŽULIS (TTF). Rusija. Niekas daugiau, tik Rusija čia mus kiršina. Ir konservatorius gal truputį... Bet noriu dabar pagirti konservatorius. Jie tikrai pažadėjo paremti šią rezoliuciją ir suprato, kad klydo.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys R. Žemaitaitis. Ruošiasi M. Puidokas.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiamas Petrai, ko gero, gal taps gera Seimo tradicija ne tik Amerikos Prezidentą, bet ir visus kitus pasveikinti. Aš manau, kad tai yra gera idėja.

Mano klausimas yra kitas. Kaip, jūsų žiniomis, nes jūs turite giminių Amerikoje, kurie gyvena, kurie ten dirba ir būna, kaip, jų nuomone, tas pasveikinimas – padės draugiškiems santykiams ar ne, žinant tai, kad į Lietuvą gruodžio 29–30 dienomis atvažiuoja senatorius ponas J. McCainas su dviem senatoriais, kurie akivaizdžiai pasisakė prieš D. Trumpą ir apskritai buvo prieš, kad jis taptų prezidentu? Dar didesnė bėda, kad mūsų Seimo Pirmininkas, premjeras ir ministrai susitinka. Kaip įsivaizduojate tuos santykius, jeigu mes priimtume tokią rezoliuciją, gal būtų labai gražu ir geras gestas?

P. GRAŽULIS (TTF). Ne tik mūsų politikų galvose buvo daug kritikos ir nusiteikimo prieš Prezidentą, manau, Jungtinėse Amerikos Valstijose irgi buvo pradėta mąstyti, kad tai tiesiog Lietuvos tokia užsienio politika, kad mes nepalaikome D. Trumpo. Taip pat reikia pripažinti, kad ir Jungtinėse Amerikos Valstijose buvo įvairiausių pasvarstymų ir tarp pačių respublikonų, bet, deja, išrinktas ne tik Prezidentas – išrinktas Senatas, išrinktas naujas parlamentas Jungtinėse Amerikos Valstijose. Kaip dabar matome, ir jie keičia savo politiką, ir jie palaiko dabartinį Prezidentą. Manau, kad ta rezoliucija parodys, kad tikrai mūsų pozicija kažkaip nėra prieš Amerikos politiką, prieš Prezidentą D. Trumpą ir kad tikrai išlieka strateginis partneris.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, iš tiesų dalis kolegų labai aiškiai pastebėjo, kad tokio pobūdžio iniciatyvos turėtų būti suderinamos su diplomatinio protokolu. Tada man kyla pagrįstas klausimas, ar iš tiesų šia iniciatyva siekiama pagerinti Lietuvos ir Jungtinių Amerikos Valstijų santykius, nes tie santykiai ir taip yra tikrai geri, strateginiai ir su D. Trumpo administracija yra užmegzti santykiai. Tokiu atveju ta iniciatyva, kuri yra pateikiama čia, Seime, gali kaip tik tiems santykiams pakenkti, o ne padėti, nes jūs iškeliate problemą, ir jeigu mes, remdamiesi diplomatinio protokolu, atmesime, jūs tada galėsite sakyti, kad Seimas nenori gerinti santykių su JAV, naująja administracija ir D. Trumpu. Tai vis dėlto ar ta iniciatyva tikrai yra pamatuota, pasverta ir laiku?

P. GRAŽULIS (TTF). Tai jūs neatmeskite, balsuokite už ir nebus jokių problemų.

PIRMININKAS. Dėkojame. Prašau, kolega.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Aš norėčiau repliką gerbiamajam R. Žemaitaičiui. J. McCainas yra didis Lietuvos draugas ir aš sveikinu, kad Seimo Pirmininkas ir premjeras su juo susitiks. O į vidinius partijų nesutarimus mums nevertėtų kištis, nes dažnai ir jūsų su Petru nuomonės išsiskiria. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Ačiū. Diskusija. Diskusijoje užsirašęs Seimo narys E. Jovaiša. Diskusija vyksta iš tribūnos. Prašom čia. *(Balsai salėje)* Nieko, pajudėsime.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Kolegos, gal ir neblogas būtų sumanymas pasveikinti D. Trumpą, nežinau diplomatiškas vingrybių, bet niekas nekalbėjo ir nežiūrėjo, koks tekstas yra surašytas. Tekstas yra surašytas toks, kad jis vertas yra romano, o ne sveikinimo tekstas. Juo labiau kad yra tokia didi Lietuva, didi Amerika, tokie dalykai, kurie man kelia tiesiog... na, šiaip jau keistą nuotaiką. Ar mes čia?.. Na, taip, aš neturiu teksto rankoje, galite duoti man tekstą? *(Balsai salėje)* Vienu žodžiu, tekstas, mano galva, nėra tinkamas D. Trumpo pasveikinimui. Ten yra labai ginčytinų vietų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Seimo narys L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas Pirmininke. Čia dabar jau toks procesas, tokia eiga, kai, suprantate, truputėlį pajuokaudami, dabar turime labai rimtai apsispręsti, nes jeigu

dabar atmesime šitą rezoliuciją arba balsuosime prieš, tai čia, žinokite, bus menki juokai diplomatai. Tai dabar sustokime ir apie tai rimtai pagalvokime. Dabar, jeigu kas nors nori prieš balsuoti arba susilaikyti, tai geriau jau eikite kavos ar dar ką nors padaryti. Labai prašau, pagalvokime, čia jau dabar labai rimta. Tikrai rimta situacija. Tiesiog mes dabar esame tokiame etape, kai mes turime pritarti šitai rezoliucijai, tai siūlau pasveikinti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai. Dėl motyvų už, pasisako Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, jeigu jau šita rezoliucija atsidūrė mūsų darbotvarkėje, tai tikri Lietuvos patriotai ir draugai negali kitaip elgtis, kaip balsuoti už. Aš raginu balsuoti už, nepaisant kokių nors tekstinių aplinkybių, kaip čia buvo pasakyta. Gal mes galime ir tobulėsio teksto tikėtis, bet tai būtų nepateisinama dėl tokių aplinkybių atmesti šitą rezoliuciją ir balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai prieš – R. Žilinskas.

R. ŽILINSKAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, bičiuliai, linkiu jums stebuklingų Kalėdų ir laimingų Naujųjų metų ir manau, kad išrinktą Jungtinių Valstijų Prezidentą dabar jau būtų prasmingiau sveikinti artėjančių Kalėdų ir Naujųjų metų proga. (*Balsai salėje*) Jūs man priminkite, kada jis buvo išrinktas? Prieš pusantrą mėnesio. Ir suprantate, koks dalykas, po to, kai ši rezoliucija atsidūrė Seimo darbotvarkėje, negali nieko pasakyti, ar ne? Neišeina balsuoti prieš. Todėl rezoliucinę jos dalį ir išdėstyti šitaip: „Nuoširdžiai sveikina išrinktą Jungtinių Valstijų Prezidentą Šventų Kalėdų ir Naujųjų metų proga.“ Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai už – Seimo narė M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, dėl aiškių priešasčių susiduriu su tam tikra moraline dilema šiandien balsuodama už šitą rezoliuciją, kuomet dvišalius santykius imasi tobulinti P. Gražulis, A. Skardžius ir P. Gražulio giminės iš Amerikos. Kadangi jau taip susiklostė, pritarčiau savo kolegai K. Masiuliui ir kviesčiau palaikyti rezoliuciją ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Dėl vedimo tvarkos. Gerbiamieji, aš, beje, siūlyčiau išspręsti šitą klausimą pripažįstant, kad padarytas procedūrinis pažeidimas – po diskusijos per svarstymą nebuvo pasisakymo už, prieš. O iš karto po diskusijos per svarstymą perėjome į tą. Bet jeigu jūs manote, kad reikia dabar toliau kalbėti, aš pasirengęs kalbėti prieš, tai galėčiau...

PIRMININKAS. Gerai. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš siūlau atkreipti dėmesį į gerbiamojo E. Jovaišos pasisakymą ir gal mes galėtume po pateikimo paprašyti Užsienio reikalų komiteto, kad jie patikslintų tą tekstą, koks yra, nes iš tikrųjų, kad mes nesusidurtume su problemomis. Tai po pateikimo aš siūlau, kad nebūtų priėmimo, o būtų...

PIRMININKAS. Dėl rezoliucijos po pateikimo ir po svarstymo nebalsuojame. (*Balsai salėje*) E. Gentvilas – prieš.

E. GENTVILAS (LSF). Gerai. Aš tikrai prieš ir buvau iš pat ryto įtraukiant klausimą į darbotvarkę, dabar girdžiu daug kolegų, na, nevardinsiu frakcijų, kad neatrodytų politizavimas, kurie pasisako ir su šypsena pasisako prieš šitą rezoliuciją, tai kodėl jūs balsavote už jos įtraukimą į darbotvarkę? O dabar štai mes atsiduriame tokioje situacijoje, apie kurią kalba L. Kasčiūnas, ir, tiesą sakant, aš ieškau procedūrinės išeities, kad nereiktų sveikinti nei su Kalėdom, nei su artėjančiom Velykom, nei dar su kuo nors, nei su Amerikos nepriklausomybės diena. Aš nenoriu balsuoti už tai, kas tarptautinėje politinėje, diplomatinėje praktikoje yra visiškai nepriimtina, kas nėra suderinta su Lietuvos užsienio politiką formuojančiomis institucijomis ir personalijomis, aš nenoriu balsuoti. Tačiau sutinku su L. Kasčiūno pastaba. Atmetę štai šitoje, jau priėmimo stadijoje, mes atrodysime dar kvailiau. Mano manymu, reikėjo daryti vienokį ar kitokį pertraukos tarpsnį apsisprendžiant po pateikimo ar po svarstymo. Dabar mes nuėjome be jokių diskusijų į priekį ir įvėrėme save į kampą. Aš manau, kad šitos rezoliucijos tekstas turi būti atidėtas iki balsavimo, t. y. įvyksta diskusija, tai, kas ir dabar vyksta – keturi – už, keturi – prieš, ir padarome pertrauką.

Gerbiamasis Petrai, tikrai nepadarykime klaidos, nepykite, tai bus pirma tarptautinio pobūdžio rezoliucija, už kurią aš balsuosiu prieš. Tai nėra įprasta, galite mane smerkti, aš nenoriu gądinti santykių su Amerika, nenoriu gądinti santykių su J. McCainu, nenoriu pastatyti Seimo Pir-

mininko į nepatogią padėtį, net ir būdamas opozicijoje, aš nelinkėčiau atsidurti nepatogioje padėtyje mūsų valstybės vadovams.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Aš pirmiausia norėčiau replikuoti gerbiamam Rokui, kur jis dingio? Taigi šita rezoliucija buvo pateikta kitą dieną, kai buvo išrinktas Amerikos Prezidentas D. Trumpas. Koks čia kilo triukšmas, kad dar ne laikas, dar nepatvirtinta, dar neaišku, ką pasakys rinkikai. Ir du kartus darbotvarkėj buvo teiktas šitas klausimas. Bet kokios tuščios jūsų, gerbiami Seimo nariai, ambicijos! Jeigu jums būtų pasiūlę konservatoriai, šiandien jinai be diskusijų būtų priimta, ne tas pasiūlė. Štai koks dalykas! Didžiausios tuščios ambicijos.

Aš noriu pasakyti, jūs lankėtės pas gerbiamąjį J. Prunskį, aš kalbėjau praeitą savaitę telefonu, jis sveikino šitą rezoliuciją. Kur Užsienio reikalų komiteto pirmininkas, kur nariai? Taip pat kalbėjau su gerbiamu respublikonu ponu (...), jis taip pat matė šitos rezoliucijos tekstą. Amerikietis pritarė, sakė, labai graži iniciatyva. Ir jie nieko nebijo. Ko jūs bijote? Patys savęs? Kodėl jūs esate tokie tušti ir išpuikę? Kas atsitiks, jeigu Lietuvos parlamentas pasveikins strateginę partnerę – Jungtines Amerikos Valstijas, išrinktą Prezidentą? Tuo labiau aš jums sakau, kiek jūs esate prisikalbėję, ponai toliaregiai? Kiek jūs esate prišnekėję prieš? Prisipažinkite. Ar jums sunku prisipažinti? Aš sakau, balsuokite už ir meskite savo tuščias ambicijas į šoną.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už – M. Puidokas. Atsiprašau, prieš.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų kaip Užsienio reikalų komiteto narys, kaip ir minėjo P. Gražulis, vis dėlto manau, kad tokio formato, koks dabar yra pateiktas tekstas, na, mes dėl to teksto negalime balsuoti ir jo tvirtinti. Reikėtų skirti Užsienio reikalų komitetui koreguoti rezoliucijos tekstą, nes tikrai dabar mes patekome į tokią dviprasmišką padėtį, kai negalime balsuoti už, bet kartu ir negalime diplomatiškai balsuoti prieš, nes dabartinis tekstas nėra tikslus, jis nėra korektiškas. Aš pritariu akademikui E. Jovaišai ir kitiems kolegoms, kurie labai aiškiai tą dalyką įvardijo. Aš manau, kad tikrai reikėtų tada padaryti tas korekcijas Užsienio reikalų komitete. Manau, kad su tuo turėtų sutikti ir gerbiamasis P. Gražulis. Tada jau galėtume galvoti apie tos rezoliucijos priėmimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Siūlau nutraukti motyvus ir diskusijas ir siūlau balsuoti iš karto dėl antrojo punkto, kuris skelbia, kad redaguotume rezoliucijos projektą. Visi pasisako lyg ir už tai, kad jį reikėtų redaguoti. (*Balsai salėje*) Ar galime... (*Balsai salėje*)

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamasis Pirmininke, dėl vedimo tvarkos.

Šitas tekstas jau pusantro mėnesio kaip yra pateiktas. Kas trukdė jums, ponai, paredaguoti? Ką jūs darėte? Taip pat sakau visiems Seimo nariams. Aš pasakiau, pateikiau. Laukiame pasiūlymų dėl teksto. Kur tie pasiūlymai, kur jie yra? Nesveikos jūsų ambicijos, daugiau nieko!

PIRMININKAS. Ar jūs kategoriškai reikalaujate balsuoti už pateiktą tekstą? (*Balsai salėje*)

E. GENTVILAS (LSF). Tada Statuto kita nuostata...

PIRMININKAS. Prašau. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, Seimo Pirmininkas pasiūlė vienokį variantą, vienokią išėitį. P. Gražulis garsiai parėkė, parėkė, na, nežinau, ar dėl to mes turėtume kitaip elgtis, tačiau aš noriu pasakyti, jeigu mes surengiame balsavimą, tai 47 balsų prieš užtenka, kad rezoliucija būtų toliau redaguojama. Tai irgi yra išėitis. Seimo Pirmininkas siūlė paprastesnę, racionalesnę išėitį, bet išsigando turbūt P. Gražulio. Turėkime omenyje, jeigu balsuojame ir 47 arba daugiau bus prieš, tada mes redaguosime. Aš tikrai siūlyčiau redaguoti, o jeigu, žinoma, bus daugiau kaip pusė visų prieš, tada bus atmesta. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Išties aš norėčiau pritarti gerbiamojo P. Gražulio pozicijai, nes tai yra paprasčiausia rezoliucija, tekstas gali būti tobulinamas, bet jeigu kam nors kliūna žodžiai, kad greta didžiosios Jungtinės Amerikos Valstijos ir didi Lietuva, tai galbūt vien dėl to, kad nedera šitie žodžiai ir noras redaguoti primenant kažkokią vasališką formulę... Nežinau, gerbiamieji kolegos, mes save taip sureglamentuosime, kad galų gale iš parlamento virsime kažkokia biurokratine mašina.

PIRMININKAS. Parlamentas ir yra biurokratinė mašina. (*Balsai salėje*) Pirmas balsavimas yra dėl P. Gražulio rezoliucijos. (*Balsai salėje*) Tai skamba taip – priimti rezoliuciją be pataisų.

Turiu tokią balsavimą ir skelbti. Kas už tai, kad priimtume rezoliuciją be pataisų, prašom balsuoti.

Rezoliucijai nepritarta. Siūlau balsuoti dėl kito pasiūlymo – redaguoti rezoliucijos projektą. Kas už tokį pasiūlymą? Ar reikia... Ar bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuokime, balsuojame. (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 65 Seimo nariai: už – 59, prieš – 3, susilaikė 3. Vadinasi, redaguojame.

Toliau skaitau Statutą. 185 straipsnis. „Rezoliucijos projekto redagavimas. 1. Jeigu nutarta rezoliucijos projektą redaguoti, Seimas nustato jos svarstymo datą ir laiką, sudaro redakcinę komisiją.“ Ar galiu siūlyti, kad Užsienio reikalų komitetas sudarytų redakcinę komisiją ir iki popietinio posėdžio pasiūlytų rezoliucijos svarstymo laiką? (*Balsai salėje*) Kartu su iniciatoriumi, Užsienio reikalų komitetas su iniciatoriumi. (*Balsai salėje*) Ar galime... (*Balsai salėje*) Mums reikėtų paskelbti, po pietų būtų gerai žinoti bent jau svarstymo datą. (*Balsai salėje*) Ir komisijos narių pavardes.

Ar galime bendru sutarimu pritarti tokiam nutarimui? (*Balsai salėje*) Dėkoju. (*Balsai salėje*)

Turime keletą minučių. Yra būtina dėl kai kurių labai nelaimingų aplinkybių paprašyti profesorių E. Jovaišą pristatyti r-3 klausimą. (*Balsai salėje*)

Seimo narys E. Jovaiša.

13.57 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. sausio 28 d. nutarimo Nr. IX-1338 „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-P-239, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. kovo 24 d. nutarimo Nr. XI-1297 „Dėl Seimo nutarimo „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ pakeitimo ir papildymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-P-240 (pateikimas)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. sausio 28 d. nutarimo Nr. IX-1338 „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-P-239. Pranešėjas – Seimo narys E. Jovaiša. Prašome, kolegos, dar susitelkti šiam klausimui.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, kiekvienais metas pagal Teisės departamento nuostatą mes turime atnaujinti Lituanistikos ir paveldo įprasminimo komisijos sudėtį. Taigi mes gavome Teisės departamento išvadą. Iš esmės jis iš dalies pritaria ir iš dalies sako, kad projektas negali būti įvertintas dėl tos mažos priežasties, kad komisija yra Seimo, bet yra keli žmonės ne iš Seimo žmonių. Noriu visiems priminti, kad nemažai metų šita Lituanistikos ir paveldo įprasminimo komisija tokiu principu ir veikia, t. y. dalis yra sudaroma iš Seimo narių, dalis ne iš Seimo narių, į ją įeina pačių svarbiausių lituanistinių įstaigų, institucijų ir kai kurių svarbių valstybinių organizacijų vadovai.

Prašyčiau jūsų pritarimo, kad būtų galima jį pateikti.

PIRMININKAS. Ir paprašysiu iš karto paskelbti ir dėl nutarimo projekto Nr. XIII-P-240. Rezervinis 3b klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. kovo 24 d. nutarimo Nr. XI-1297 „Dėl Seimo nutarimo „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ pakeitimo ir papildymo“ pakeitimo“ projektas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš galiu perskaityti sudėtį, kaip čia išdėstyta. I. Degutienė – komisijos pirmininkė, M. Adomėnas – Seimo narys, L. Anglickienė – Vytauto Didžiojo universiteto Humanitarinių mokslų fakulteto Kultūros studijų ir etnologijos katedros vedėja, T. Daukantas – Švietimo ir mokslo ministerijos kancleris, A. Gelūnas – Seimo narys, A. Gumuliauskas – Seimo narys, E. Jovaiša – Seimo narys, K. Kaminskas – biuro vedėjas, D. Kaunas – Mokslų akademijos viceprezidentas, M. Kvietkauskas – Lietuvių literatūros ir tautosakos instituto direktorius, E. Lazauskaitė – Nacionalinio muziejaus Etninės kultūros skyriaus vedėja, R. Petrauskas – Vilniaus universiteto Istorijos fakulteto dekanas, D. Staliūnas – Istorijos instituto direktoriaus pavaduotojas, O. Šaltytė – Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Istorinės ir kultūrinės atminties įprasmini-

mo skyriaus vedėja, J. Širkaitė – Lietuvos kultūros tyrimų instituto direktorė, L. Ubavičius – Kultūros ministerijos kancleris, D. Vaišnienė – Lietuvių kalbos komisijos pirmininkė ir J. Zabarskaitė – Lietuvių kalbos instituto direktorė.

Štai šitie pakeitimai, kurių mes prašome, ir prašome leisti suformuoti štai šitą komisiją. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausti niekas neužsirašė. Siūlau projektui Nr. XIIP-239 pritarti po pateikimo. Ačiū. Ir projektui Nr. XIIP-240 pritarti po pateikimo. Ačiū. Siūlau paskirti Švietimo ir mokslo komitetą pagrindiniu. Ar sulauksime pritarimo? Ačiū. Dėl abiejų atvejų. Dėkoju. Siūlome svarstyti 22 dieną. Pritarta. Dėkoju.

Kviečiame registruotis.

Užsiregistravo 56 Seimo nariai. Rytinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 23 STENOGRAMA

2016 m. gruodžio 20 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas G. KIRKILAS

PIRMININKAS (G. KIRKILAS, LSDPF). Kolegos, pradedame vakarinį posėdį. Kviečiu registruotis. Registracija.

Gerbiamieji kolegos, užsiregistravo 62 Seimo nariai.

15.03 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2017 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4798(3), Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 29 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2520 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4801(3), Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 65, 66, 67, 68, 70 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2510 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-229(2), Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1, 3, 10, 12, 13 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10¹ ir 10² straipsniais įstatymo Nr. XII-2500 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-230(2) (svarstymas)

Popietinio posėdžio 2-1a, 2-1b, 2-1c ir 2-1d klausimai. Kviečiu kolegą A. Sysą į tribūną. Įstatymų projektai Nr. XIIP-4798, Nr. XIIP-4801, Nr. XIIP-229 ir Nr. XIIP-230. Svarstymas. Taikoma skubos tvarka. A. Sysas. Prašom, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2017 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto antrąjį variantą. Buvo gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai pritarta. Taip pat buvo suinteresuotų asmenų, t. y. šeimos klubo Šeimynos akademijos pirmininkės ir pavaduotojos laiškas dėl našlių pensijų indeksavimo. Komitetas nepritarė, nes tam nėra numatyta lėšų ir negalima didinti tik vieną iš valstybės pensijų, reikia kompleksiskai žiūrėti į tai. Aš manau, kad 2017 metais bus galimybė peržiūrėti visus dydžius, kurie aštuonerius metus buvo išalę kaip Grenlandijos ledynai, ir juos pradėti kaip nors koreguoti. Trečiadienį, rytoj, mes kaip tik komiteto posėdyje esame numatę peržiūrėti visus dydžius, kurie vienokiu ar kitokiu būdu nekito tuos ilgus metus.

Taip pat buvo gautas Seimo nario R. Žemaitaičio siūlymas vidutiniškai padidinti pensiją ne 20 eurų, o 41,7 euro. Aišku, tai pareikalautų didelių sąnaudų. Noriu priminti, kad nors mes atidėjome socialinį modelį, bet viena iš šių nuostatų dėl pensijų indeksavimo jau galioja ir galios nuo sausio 1 dienos. Pagal Indeksavimo įstatymą siūloma didinti 20 eurų, todėl šiam siūlymui nepritarta.

Dar vienas siūlymas. Vidutinė senatvės pensija, turint būtinają stažą. 260 mln. skirti iš valstybės biudžeto. Tam irgi nepritarėme.

Socialinio draudimo fondo biudžeto įstatymui pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. O lydimieji? Gerbiamasis kolega, iš karto 2-1b, 2-1c, 2-1d. Atrodo, pataisų nėra. Pašom.

A. SYSAS (LSDPF). Taip pat komitetas svarstė lydimąjį Fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymą. Atsiprašau, Socialinių paslaugų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Dėl jo jokių pastabų nebuvo, tik techninės iš Teisės departamento. Jam pritarta bendru sutarimu.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymas. Irgi tik Teisės departamento techniniai dalykai. Pritarta.

Išmokų vaikams įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Bendru sutarimu pritarta. Dėl jo pastabų nebuvo. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. K. Glaveckas kalbės. Nėra. R. Šarknickas. Yra? Taip pat nėra. Tada svarstome. Algirdai, prašom į tribūną, nes nėra kalbėtojų, kurie užsirašė. Pagal straipsnius.

1 straipsnis. Yra kolegos R. Žemaitaičio. Komitetas nepritarė. Kolega R. Žemaitaitis dėl savo pasiūlymo.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Dėl mano pasiūlymo. Kolegos, tai iš tikrųjų yra gal ne mano pasiūlymas, tai yra valstiečių ir žaliųjų pasiūlymas, tai yra jo pirmininko R. Karbauskio, premjero S. Skvernelio. Eidami į rinkimus, jie savo rinkimų programoje, 4.4.3, rašė: „Tvari ir subalansuota pensijų sistema. (93 puslapis) Padidinti vidutinę senatvės pensiją iki 40 eurų.“ Kadangi nauji kolegos, patekę į Seimą, gal neturi padėjėjų teisininkų, kurie parengtų jų rinkimų programoje nustatytas nuostatas, tai aš tiesiog atėjau jiems į pagalbą ir parengiau. Kadangi pažadas žmonėms duotas, aš manau, ir mes, kolegos, Seime turime pritarti ir turime laikytis savo žodžių, po kuriais pasirašome.

PIRMININKAS. Gerbiamasis kolega, aš jums pasakysiu. Jeigu mes dabar pradėtume teikti tuos pažadus, kuriuos jūsų partija teikė įvairiuose rinkimuose ir neįvykdė, tai kas dabar būtų? Gal tikrai už kitus kolegas... Ar čia jūsų pataisa?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Čia yra mano siūlymas, remiantis tuo, ką mes kalbėjome, kad vidutinę senatvės pensiją reikia didinti iki 40 eurų.

PIRMININKAS. Gerai. Čia ne apie tai kalbama. Čia kalbama apie tai, kad reikia padidinti Socialinio draudimo fondą. Gal tai yra susiję. A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš tikrai gerai žinau valstiečių ir žaliųjų programą, bet skaičiaus 3 mlrd. 996 mln. 710 tūkst. 87 eurai aš tikrai nemačiau. Todėl tai yra mūsų kolegos pasiūlymas, kuriam, jau sakiau, mes nepritarėme.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, balsuojame dėl Seimo nario kolegos R. Žemaitaičio pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė. Kas pritaria kolegos Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymui, balsuoja už, kas nepritaria, balsuoja prieš arba susilaiko. Primenu, kad Seimo Socialinių reikalų ir darbo komitetas nepritarė šitam pasiūlymui. Balsavimas pradėtas. Gerbiamieji kolegos, kviečiu sėstis į savo vietas ir balsuoti.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 91 Seimo narys: už – 19, prieš – 40, susilaikė 32. Nepritarta.

Antras kolegos R. Žemaitaičio pasiūlymas. Gerbiamasis kolega Žemaitaiti, prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Tai yra analogiškas, tik išreikštas skaičiais...

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Analogiškas.

A. SYSAS (LSDPF). ...todėl siūlau nebalsuoti.

PIRMININKAS. Galime balsuoti? Nereikia balsuoti? Nereikia. Daugiau pasiūlymų, kolegos, nėra. Ar yra norinčių dėl viso po svarstymo? Ačiū kolegai A. Sysui.

Dabar, kolegos, kalbėsime apie projektą Nr. XIIP-4798, arba 2-1a klausimą. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame. Kas pritariate po svarstymo Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2017 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui Nr. XIIP-4798(3), balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 96 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikė 29. Pritarta po svarstymo.

2-1b klausimas – Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 29 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2520 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4801(3). Pataisų nėra. Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

2-1c klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-229(2). Pataisų taip pat nėra. Nėra norinčių kalbėti. Galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

2-1d klausimas – Išmokų vaikams įstatymo pakeitimo ir įstatymo papildymo ir pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-230(2). Pataisų taip pat nėra. Gal galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

15.13 val.

2017 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4803(3) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – 2017 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4803(2). Svarstymas. Pranešėja – A. Širinskienė. Sveikatos draudimo fondas. Gerbiamoji kolege, kviečiame jus į tribūną.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). 20 dieną svarstėme Lietuvos Respublikos 2017 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XIIP-4803(2). Komitetas atkreipė dėmesį į tai, kad gauta nepakankami lėšų ir Konstitucinio Teismo konstatuoti valstybės išsipareigojimai nebuvo įgyvendinti. Mes suprantame, kad jiems įgyvendinti nėra lėšų ir nauja Vyriausybė turėjo nepakankamai laiko, tačiau kartu diskutuodami atkreipėme dėmesį į tai, kad greičiausiai, bendradarbiaujant su Vyriausybe, ministerijai bus iššūkis iki metų vidurio pasižiūrėti, ar papildomos lėšos negalėtų būti skiriamos.

Teisės departamentas pastabų neturėjo. Buvo gautas Seimo narės V. Čmilytės-Nielsen pasiūlymas skirti dar 3 mln. eurų pagalbinio apvaisinimo paslaugoms apmokėti, tačiau komitetas šitam pasiūlymui nepritarė, nes esamų metų biudžete jau yra skirti 3 mln. eurų, kurie tenkins esamą ir planuojamą poreikį. Komiteto sprendimas yra pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Už balsavo 6 komiteto nariai, 3 buvo prieš ir 2 susilaikė.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu į tribūną A. Matulą pasisakyti.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, išties iš pirmo žvilgsnio gali susidaryti įspūdis, kad kitų metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas, kuris didėja apie 130 mln., teikia kažkokią viltį ir galimybę padaryti kažkokį proveržį sveikatos sistemos srityje, kad pagaliau žmonės nustotų emigruoti. Bet, deja, to neįvyks, nes iš tų 130 mln. iš esmės daugiau kaip pusė jau yra išskirstyta dėl to, kad šiais metais prieš rinkimus buvo vidutiniškai maždaug 50 eurų pakelti medikų atlyginimai. Tą sumą norint išlaikyti, atlyginimų pakėlimą kitais metais išties daugiau kaip pusė lėšų jau yra panaudota, o likusi suma, be abejonės, labai nepagerins tos situacijos, nes, palyginti pagal bendrąjį vidaus produktą, Lietuva lėšų sveikatos apsaugai skyrė du, beveik tris kartus mažiau, negu yra bendras Europos Sąjungos šalių vidurkis. Tikėtis, kad naujai Vyriausybei ir sveikatos apsaugos ministrui pavyks įgyvendinti programos tikslus, vilties iš esmės nėra.

Man atrodo, kad jeigu mes neieškosime kitų galimybių, kitų šaltinių, ir nebūtinai tik iš valstybės biudžeto lėšų, tai sveikatos sistemą po dvejų, trejų metų ištiks katastrofa. Jau šiandien iš esmės tokiose ligoninėse kaip Panevėžio, Šiaulių privaloma tvarka medikai, sesutės, dirbančios kituose padaliniuose, komandiruojamos dirbti, budėti į terapinius, kardiologinius skyrius, nes trūksta personalo. Trūksta personalo. Su tokiu biudžetu mes iš esmės nieko nepasieksime.

Nors esu konservatorius, bet noriu pasakyti, kad reikalingi ryžtingi veiksmai, ne visai populiarūs veiksmai. Nežinau, ar ministras Ž. Padaiga... atsiprašau, A. Veryga imsis šitų ryžtingų veikslių, bet mes pasiruošę juos palaikyti. O iš esmės reikia padvigubinti sveikatos sistemai skirtą finansavimą. Kaip sakiau, vienas iš šaltinių, tai valstybė turi apsispręsti, kiek ji moka už valstybės draudžiamus asmenis, nes šiandien vidutiniškai už vieną draudžiamą asmenį per metus valstybė skiria 300 eurų. Jūs įsivaizduojate, valstybė draudžia pačias sudėtingiausias, daugiausiai lėšų reikalaujančias žmonių grupes, o skiria per metus 300 eurų, nors vidutiniškai mokantis 9 % nuo pajamų mokesčius žmogus sumoka apie 700 su viršum eurų per metus. Kitas šaltinis galėtų būti privačios lėšos. Išties yra labai daug privatinių, kurie norėtų investuoti į sveikatos apsaugą. Čia pirminė sveikatos priežiūra, rehabilitacija galėtų būti perduota į privačias rankas, papildomas sveikatos draudimas. Darbdavių lėšos. Vėlgį mes turime užtikrinti tinkamas sąlygas darbdaviui investuoti į darbuotojų sveikatą, drausti juos papildomu draudimu. Tokiu būdu mes galime pritraukti papildomų lėšų ir sulaukyti Lietuvos medikus, kad jie dirbtų čia, Lietuvoje. Kaip sakiau, su tokiu biudžetu proveržio mes nepasieksime.

Aš siūlau nepritarti Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetui dar ir dėl kitos priežasties – dėl to, kad tiek Valstybės kontrolė, tiek Konstitucinis Teismas savo nutarime yra pasa-

kęs, kad būtinoji pagalba, kuri būtina gyvybei gelbėti ir išsaugoti, turi būti apmokama iš valstybės biudžeto. Lygiai taip pat valstybės skiriami asignavimai funkcijoms, kurios yra nebūdingos Privalomojo sveikatos draudimo fondui, deleguotoms Vyriausybės, valstybės yra tiesiog neleistinai apmokama iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo, o, kaip sakiau, Konstitucinis Teismas pasakė, kad to daryti negalima. Jeigu mes šiandien balsuosime už tokį biudžetą, akivaizdu, kad mes balsuosime prieš Konstituciją. Aš suprantu, kad Vyriausybė nauja, laiko nėra rimtai apsvastyti šitą biudžetą, bet, kolegos, bent tendencija būtų į tą pusę, bent jau asignavimų vietoj reikalingų 131 mln. būtų skiriama ne 15 mln., kas yra treji, ketveri metai daroma, bet 20 mln. Na, bent tokia tendencija atsirastų, tada aš sakyčiau, galbūt ir pritariame, nes matau, kad šioje Vyriausybėje atsirado supratimas, kad vis dėlto Konstitucinio Teismo nutarimai turi būti įgyvendinami, Valstybės kontrolės rekomendacijos turi būti įgyvendintos. Deja, tos tendencijos mes šiandien nematome.

PIRMININKAS. Ačiū. Vėl kviečiu kolegę A. Širinskienę į tribūną, nes yra Seimo narės V. Čmilytės-Nielsen pataisa. Gal jūs pati pasakysite. Siūloma 3 mln. papildomai.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Seimo narė prašė skirti papildomai 3 mln. eurų pagalbiniam apvaisinimui kompensuoti. Tačiau komitetas atkreipė dėmesį, kad 3 mln. jau yra skirti ir jie patenka į paslaugoms apmokėti skirtų lėšų eilutę. Šiuo atveju 6 mln. eurų skyrimas paslaugoms apmokėti vienos procedūros faktiškai atitinka tą biudžetą, kuris pernai metais buvo išleistas visų Lietuvos pacientų, visų indikacijų inovatyviems vaistams apmokėti. Tai yra tikrai didelės sumos ir 6 mln. mes negalime skirti. Yra skirti 3 mln.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Už norėtų kalbėti G. Steponavičius. Už V. Čmilytės-Nielsen pataisą, taip? Už pataisą. Prašom.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Labai ačiū. Ačiū už argumentaciją, kurią išgirdome iš komiteto pirmininkės. Aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad pagal pasirašytą pavaduojančio sveikatos ministrą pono E. Gusto įsakymą, taip, lėšos yra suplanuotos, bet tie 3 mln. eurų yra ne tik procedūroms, bet ir medikamentams, ir kitoms išlaidoms. Ten yra trys dalys, gerbiama komiteto pirmininke. Būkime tikslūs. Įvertinant tai, kiek orientaciškai galėtų kainuoti viena procedūra, skaičiuojant, kad bent tūkstančiui porų, norinčių susilaukti vaikų dirbtinio apvaisinimo būdu, tai poreikis vien procedūroms yra keli milijonai litų. Mūsų kolegės V. Čmilytės-Nielsen ir frakcijos pozicija yra tokia, kad manome, kad papildomų lėšų reikės, įvertinant, kad tik maža dalis galės tuo pasinaudoti – tūkstantis ar šiek tiek daugiau porų. Tokie mūsų argumentai ir kviečiame palaikyti siūlymą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kai kalbėjau apie pagalbinio apvaisinimo apmokėjimą, kalbėjau apie visą ciklą, kaip ir numato įstatymas. Tai yra tiek vaistai, tiek ir pačios priemonės. Ministerija kartu su Ligonijų kasa yra paskaičiavusi, kad tie 3 mln. yra pakankama lėšų suma planuojamam skaičiui pacientų. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Dabar balsuojame dėl Seimo narės V. Čmilytės-Nielsen pasiūlymo. Kas palaiko šį pasiūlymą, primenu, kad Sveikatos reikalų komitetas nepalaiko, nepitaria šiam pasiūlymui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Dėl V. Čmilytės pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė. *(Balsai salėje)*

Gerbiemieji kolegos, balsavo 87 Seimo nariai: už – 36, prieš – 35, susilaikė 16. Nepritarta.

Gerbiemieji kolegos, balsuojame. Atsiprašau, motyvai dėl viso. Ar yra norinčių kalbėti? Yra norinčių kalbėti prieš. M. Majauskas – prieš. Prašom. Ar yra M. Majauskas? Iš savo vietos galite kalbėti, čia ne diskusija, čia tik už, prieš. M. Majauskas – prieš. *(Balsai salėje)* Ne, tai gerai, kad žmogus pasiruošęs ateiti į tribūną, nieko baisaus. Prašom, Mykolai.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiemieji kolegos, iš tikrųjų jau esu ne kartą atkreipęs dėmesį į psichinės sveikatos problemų sprendimą ir šis biudžetas niekaip nesprenžia ir toliau tęsia tą įsisenėjusią sovietinę hospitalizacijos ir medikamentiniais principais grįstą psichinės sveikatos ligų gydymą. Šiandien išleidžiame daugiau negu dešimt kartų medikamentams nei psichoterapijai ir psichologinėms paslaugoms. Kodėl? Sunku pasakyti. Galbūt tai yra sovietinis palikimas, galbūt yra kokie nors interesai, bet šiandien psichologinių paslaugų apmokėjimas poliklinikose yra pagal prirašytų žmonių skaičių, ne pagal poreikį, tiek, kiek žmonių kreipiasi gauti psichologines paslaugas. Mano supratimu, kol nepakeisime šio principo, tol tiek poliklinikos, tiek ligoninės nebus motyvuotos teikti psichologinę pagalbą, psichoterapiją ir taip mes nepaskatinsime žmonių kreip-

tis ir žmones gyti. Aš negaliu pritarti tokiam projektui ir kviečiu kolegas taip pat labai rimtai susimąstyti.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Matulas taip pat prieš? Neleidžia Statutas, deja, pone Antanai. Galėsite išreikšti savo nuomonę balsuodami.

Gerbiamieji kolegos, kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIP-4803 su pataisomis, kurioms mes nepritarėme, 2017 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Atsiprašome gerbiamojo kolegos A. Matulo.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 102 Seimo nariai: už – 65, prieš – 8, susilaikė 29. Po svarstymo pritarta.

15.27 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-112(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-112. Į tribūną kviečiamas A. Palionis. Svarstymas. Prašom, gerbiamas kolega.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Seimo Biudžeto ir finansų komitetas svarstė Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir bendru sutarimu pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto pasiūlytomis išvadoms ir pasiūlymams.

PIRMININKAS. Prašau, yra norinčių kalbėti. M. Majauskas pirmasis. Dabar jau galite ateiti į tribūną. Atsisako. E. Gentvilas. Nematau. S. Jakeliūnas norėjo kalbėti. Prašom. Į tribūną, taip. Komiteto pirmininkas – S. Jakeliūnas. Prašom.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, gerbiamas pirmininke, šita iniciatyva kilo 2013 metais, kai Mokesčių darbo grupė vertino įvairias mokestines lengvatas ir siūlė jas naikinti, siaurinti, mažinti. Kadangi sausio 1 diena čia pat, įvertinę, ką galima padaryti dabar, nusprendėme inicijuoti įstatymo pakeitimo projektą dėl gyvybės draudimo mokestinių lengvatų. Pradžioje buvo kelių Seimo narių įregistruotas siūlymas, kad mes apskritai norėjome sustabdyti naujų sutarčių mokestinių lengvatų gyventojų pajamų mokesčio taikymą, tačiau įvertinę Gyvybės draudimo įmonių asociacijos ir kitų atstovų siūlymus, kad jiems būtų priimtinau ir sukeltų mažiau persitvarkymo problemų, kad būtų įvestas ribojimas, lubos įmokų, kurios sumokamos į gyvybės draudimo kompanijas, taip pat kad nebūtų diskriminuojamos šitos paslaugos, palyginti su III pensijų pakopa, kas yra alternatyva galimam pensijų kaupimui. Atsižvelgdami į tai, kad taip pat yra naudojamas naudos gavėjo keitimas, kai sudaroma sutartis ir naudos gavėjas yra vienas, po kurio laiko naudos gavėjas pakeičiamas, taip išsaugant galimybę sumokėti mažiau mokesčių, kai išmoka gyvybės draudimo išmoka.

Mes padarėme Biudžeto ir finansų komitete klausymus sukviėtę visų tam tikrų institucijų – Finansų ministerijos, Mokesčių inspekcijos, Lietuvos banko, pramonės atstovus ir surinkę visą reikiamą informaciją pasiūlėme modifikuotą alternatyvą, kad būtų įvestos gyvybės draudimui ir III pensijų pakopai įmokų lubos, nuo kurių gyventojas galėtų susigrąžinti gyventojų pajamų mokesčių per metus ne daugiau kaip 150 eurų, o tos įmokų lubos būtų 1 tūkst. eurų per metus. Atitinkamai, kad mokesčių lengvata negalėtų naudotis tie, kurie sutarties galiojimo metu sugalvoja pakeisti naudos gavėją, išskyrus objektyviais atvejais, tai yra naudos gavėjo mirties arba ištuokos atveju.

Šitam siūlymui iš esmės pritarė ir Vyriausybė, nors savo nutarimu ji buvo pateikusi šiek tiek kitokį variantą, tačiau finansų ministras taip pat dalyvavo komiteto posėdyje ir iš esmės pritarė šitam siūlymui. Pačios pramonės atstovų siūlymas dėl gyvybės draudimo įmonių buvo, kad įmokų lubos būtų 5 tūkst. eurų, tačiau tai yra visiškai nepriimtina. Galų gale bendru sutarimu šitas Biudžeto ir finansų komiteto sprendimas buvo surastas, todėl siūlau visiems taip pat atsižvelgti į tai, kad biudžetas gaus apčiuopiamą naudą – keliolika milijonų eurų. Tiesa, ne 2017 metais, bet

2018 metais, nes 2017 metai bus tas deklaruojamas laikotarpis, už kurį žmonės jau galės naudotis ta sumažinta lengvata. Mokesčių mokėtojų pinigai bus taupomi ir socialinis teisingumas bus išsaugotas didesnis negu dabar yra.

Taigi kviečiu balsuoti už šią patobulintą ir kompromisinį siūlymą, kad mes ne tik leistume pinigų, bet sugebėtume juos ir taupyti. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Vėl kviečiu A. Palionį, yra pataisų. Gal galite pakomentuoti? Dėl 1 straipsnio yra Vyriausybės trys pasiūlymai, kuriems komitetas pritarė iš dalies. Taip? Prašau.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pakomentuosiu, kur komitetas nepritarė Vyriausybės siūlymams. Vyriausybė siūlė nuo sausio 1 dienos panaikinti lengvatą, kur tėvai galėdavo investicinį daryti ir sukaupti pinigus savo vaikų mokslams, kad jie galėtų sulaukę 18 metų (iki 26 metų) išsiimti tą sukauptą sumą. Komitetas nepritarė. Palikome šią lengvatą, kad tėvai ir toliau galėtų kaupti pinigus vaikams.

Taip pat Vyriausybė naudojimosi lengvata siūlė 2 tūkst. eurų lubas... Komitetas, atsižvelgdamas, kad iki 500 eurų naudojasi 53 % visų klientų investicinio draudimo, nuo 500 iki 1 tūkst. eurų naudojasi 32 % klientų, tai yra 85 % visų investicinio draudimo naudotojų, o jeigu dar ateity žiūrėtume ir į II pakopos pensijas, tai apimtų 92 % vartotojų. Tai pasiūlė lubas sumažinti iki 1 tūkst. eurų, kad ta lengvata labiausiai pasiektų tuos, kurie yra socialiai mažiau stiprūs.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, pataisoms komitetas pritarė iš dalies. Gal galime pritarti bendru sutarimu komiteto nuomonei? Visoms trimis pataisoms? (*Balsai salėje*) Taip, balsuosime. Prašau? Dėl kiekvienos norite balsuoti? Ne, dėl visų trijų. Gerai. Kolegos, dar kartą kartojau, ar galime visoms trimis pataisoms pritarti bendru sutarimu pagal komiteto redakciją? Galime. Tvarka.

Dėl motyvų po svarstymo ar yra norinčių kalbėti? Yra. N. Puteikis – už. Kviečiu kolegą N. Puteikį. Ar yra? Nėra. Prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui pirmininkui. Aš gal tikrai dar ir dar kartą noriu kalbėti apie valstiečių finansų politiką, kuri tokia, na, užsimota dalgiu ir einama prieš miestiečius. Tai yra žmonės, kurie buvo nusprendę taupyti, ir ši lengvata buvo būtent skirta tiems žmonėms, kurie sukaupta, taupo, neišleidžia pinigų šiandien, išlaiko 10 metų, kaupia pensijai. Ką matome šią dieną? Norima uždrausti, atimti iš žmonių galimybę tai daryti.

Dar blogiau, jog anksčiau buvo kalbama apie taikymą tikrai naujoms sutartims, o šią dieną jau kalbama apie taikymą galiojančioms sutartims. Taigi ir teisėtų lūkesčių klausimas, nes pagal projekto pasiūlymą tai lies daugiau kaip 50 tūkst. žmonių, kurie pasinaudojo šia galimybe. Todėl aš kviečiu nepritarti ir labai rimtai susimąstyti dėl tokio skuboto įstatymo priėmimo.

PIRMININKAS. Ačiū. N. Puteikis – už.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš noriu gerbiamam M. Majauskui paaiškinti tos schemos esmę, kuria yra piktnaudžiaujama ir kurią gerbiamas S. Jakeliūnas nori ištaisyti. Jeigu jūs būtumėte standartinis Seimo narys, būtumėte sudaręs investicinę gyvybės draudimo sutartį, tokią, apie kurią jums pasakojo gerbiamas S. Jakeliūnas, ir įsivaizduokite, kad jums sueina pensinis amžius, sakysim, balandžio viduryje. Jūs dabar paimate, įnešate 40 tūkst. eurų papildomą įnašą į tą investicinį gyvybės draudimą pagal investicinę sutartį ir jums gegužės pabaigoje – birželio pradžioje valstybė išmoka visą jūsų sukauptą investicinį draudimą, įskaitant ir šituos 40 tūkst. eurų, kuriuos jūs papildomai įnešate iki gruodžio 31 dienos. Ir dar papildomai jūs gaunate gyventojų pajamų mokesčio nuo šitos sumos sugražinimą. Jums valstybė sumoka dar 15 tūkst. eurų ir jūs daugiau jokių mokesčių nemokate.

Čia ir yra gerbiamo S. Jakeliūno atskleista schema, kuria naudojasi išimtinai tik turtingi elito atstovai, nariai. Jo pataisos esmė yra uždaryti šitas spragas elitui naudotis tokiu, sakyčiau, indėlio su 15 % per pusę metų palūkanų gavimo mechanizmu. Jis būtent šią spragą nori užtaisyti. Jis nenori sutrukdyti jokių lengvatų, kurios skatintų žmones neišleisti pinigų dabar, o išleisti juos senatvėje. Jis nori užtaisyti spragas. Čia yra jo pasiūlymo esmė. Iš tikrųjų pakankamai sudėtinga pristatyti.

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Vienu žodžiu, jeigu jūs manimi netikite ir netyčia dabar S. Jakeliūnas pralaimėtų, kas būtų labai blogai, aš tą schemą ir realizuosiu tam, kad jums parodyčiau, kad ta schema yra baisiai ydinga ir amorali. Aš raginu... Tą sumą, aišku, aš pervesčiau labdarai, bet aš raginu paremti gerbiamą S. Jakeliūną.

PIRMININKAS. Kolega, laikas! Ačiū. O kas yra nestandartinis Seimo narys tuo atveju? Gerai.

Kolegos, balsuojame dėl įstatymo projekto pritarimo po svarstymo. Kas pritaria su Vyriausybės ir komiteto pataisomis, kurioms komitetas iš dalies pritarė, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Įstatymo projektas Nr. XIII-112.

Gerbiami kolegos, balsavo 101 Seimo narys: už – 70, prieš – 10, susilaikė 21. Po svarstymo pritarta.

Kiek žinau, Seimo Pirmininkas siūlo ypatingos skubos tvarką. Galime pritari bendru sutarimu? Galime. Ačiū. (*Balsas salėje: „Ne, negalime.“*) Negalime?

Balsuojame. Kas pritaria siūlomai ypatingos skubos tvarkai dėl įstatymo projekto Nr. XIII-112, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsuojame dėl ypatingos skubos tvarkos. Gerbiami kolegos, balsavo 105 Seimo nariai: už – 69, prieš – 17, susilaikė 19. Ypatin-gai skubai pritarta.

Pastraipsniui. (*Balsai salėje*) Ką norėtumėte? Dėl vedimo tvarkos – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Frakcijos vardu prašome pertraukos iki kito posėdžio, nes norime įregistruoti pataisas.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Konservatorių frakcijos vardu prašoma pertrauka. Kas pritaria pertraukai, balsuoja už, kas nepritaria, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Prašymas teisėtas. (*Šurmuly salėje*)

Gerbiami kolegos, balsavo 103 Seimo nariai: už – 42, prieš – 52, susilaikė 9. Pertrauka iki kito posėdžio.

15.41 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 23, 24, 25, 26, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2145 1, 2, 3, 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4486(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 2-4 klausimas – Akcizų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4486. Kviečiu A. Palionį. Svarstymas.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Seimo Biudžeto ir finansų komitetas svarstė Lietuvos Respublikos akcizų įstatymo Nr. IX-569 23, 24, 25, 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-4486 ir komiteto siūlymas pritari patobulintam įstatymo projektui atsižvelgiant į komiteto siūlymus, Teisės departamento pastabas ir komiteto išvadas.

Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš – 3, susilaikė 2.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, yra daug užsirašiusių norinčių kalbėti, ar visiems leidžiame, ar apribojame laiką? (*Balsai salėje*) Visiems? (*Balsai salėje*) Siūlo neriboti. Gerai.

Pirmasis kalba A. Matulas. Prašau. Atsiprašau, gerbiamas Antanai. Dar papildomi komitetai.

Ekonomikos komitetas – E. Gentvilas. Prašau, kolega. Paskui A. Širinskienė nuo Sveikatos reikalų komiteto. Prašau. Po E. Gentvilo. Prašau, Eugenijau.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Pakeitėte laiką, dusdamas spėjau atlėkti, bet spėjau.

Ekonomikos komitete buvo paskirti du nuomonės reiškėjai: B. Matelis ir aš. Komitetas atsižvelgė į mano poziciją, už ją pasisakiau aš vienas, susilaikė 4 ir už buvo 3, t. y. prieš mano nuomonę. Taigi komitete įstatymo projektą palaikė tik trys, o prieš arba susilaikė buvo 5 Seimo nariai. Mano pagrindinis argumentas ir komiteto dabar jau tapo pagrindinis argumentas, kad trūksta teisėkūros principų nuoseklumo, kadangi Seimas praėjusių metų gruodžio 8 dieną priėmė ir šių metų balandžio 1 dieną įsigaliojo ilgalaikė strategija, kaip bus didinami alkoholio akcizai nuo šių metų balandžio 1 dienos iki 2018 m. balandžio 1 d. Todėl šitaip eigoje daryti pakeitimus yra netikslinga.

Antras dalykas, tokiu būdu nukenčia verslas, kadangi suplanuoja savo investicinę veiklą, bet kurią kitą veiklą ir nebegali racionaliai dirbti. O kiti argumentai yra šešėlinės ekonomikos galimas augimas, taip pat legalaus alkoholio įvežimo didėjimas. Na, ir, žinoma, kiti argumentai, kad nėra kaštų naudos analizės, ir panašūs dalykai taip pat galėtų būti vartojami. Taigi komitetas nepritarė pateikto įstatymo projektui dėl akcizų alkoholiui.

PIRMININKAS. Ačiū. Ekonomikos komitetas nepritarė. Sveikatos reikalų komitetas, pirminkė A. Širinskienė. Prašom, kolege.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas gruodžio 15 dieną svarstė Lietuvos Respublikos akcizų įstatymo Nr. IX-569 23, 24, 25, 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir jam pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Sveikatos reikalų komitetas pritarė. Taip, dabar norintys pasisakyti, jų yra aštuoni. A. Matulas pirmasis. Kviečiame į tribūną, kolega. 5 minutės. A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, prisipažįstu, kad prieš pusę metų nė geriausiame sapne nebūčiau susapnavęs, kad siūlymas didinti alkoholio akcizą ne dešimtim kartų, bet šimtais kartų yra priimamas visai tolerantiškai, bent jau vaikstant po Seimo koridorius alkoholio lobistų beveik nėra ir sunku suvokti, kas čia vyksta. Anksčiau pasiūlai padidinti 10 % alkoholio akcizą, gaudu visus po vieną. Dabar štai nieko nėra nei balkone, nei koridoriuose ir mes galime gana laisvai, blaiviai mąstyti, ką reikia daryti ir kaip sumažinti alkoholio vartojimą Lietuvoje.

Išties niekada negalvojau, kad reikės šnekėti iš esmės prieš šitą siūlymą didinti alkoholio akcizą tokiu būdu, kaip dabar yra pasiūlyta. Iš esmės yra siūloma per ketverius metus padidinti alaus ir vyno akcizą 441 %, stiprių alkoholinių gėrimų – 35 %. Rezultatas – po ketverių metų blogos kokybės alkoholinis gėrimas, stiprus alkoholis, kuris dabar kainuoja 4 eurus su centais, kainuos 6 eurus, o gero alaus butelis kainuos 2 Lt, nes pabrangs dvigubai, daugiau kaip litas. (*Šurmulyš salėje*) Atsiprašau, eurai. Aš vis dar svajoju apie litus, nes gyvenimas buvo geresnis. Dabar klausiu savo sūnaus, sakau: jūs važiuojate kartais iš kokio nors vakarėlio, ką jūs perkate? Taip, sako, važiuojam. Mūsų štai 15 prieš dvi savaites važiavo, sako, mes nusipirkome 2 dėžes alaus 15 vaikinių. Ragavo per vakarą ar per du. Sakau, o ką jūs dabar pirksite, kai bus toks santykis? Sako, na, aišku, geriau pirksime penkis ar šešis butelius degtinės.

Štai, kolegos, mano manymu, tokiu santykiu didinti alkoholio akcizą yra ne tiktai netikslinga, rizikinga, bet ir sveikatai kenksminga, nes Lietuvoje prieš keletą metų stiprių alkoholinių gėrimų buvo suvartojama apie 70 %, silpnų apie – 30 %. Vakarų valstybėse santykis yra atvirkščias. Šiandien Lietuvos stiprių alkoholinių gėrimų suvartojama apie 50 %. Jeigu mes priimsime tokį drastišką sprendimą, be abejonės, ta tendencija vėl bus tokia, kad žmonės pradės vartoti daugiau stiprių alkoholinių gėrimų, o tai labai bus rizikinga ir kenksminga žmonių sveikatai.

Tai čia yra mūsų kelių Seimo narių siūlymas bent jau dvigubai mažinti alaus ir vyno akcizo didinimą, t. y. sumažinti beveik iki 200 %, o stiprių alkoholinių gėrimų akcizą didinti per ketverius metus ne 35 %, bent 70 %, t. y. dvigubai. Manau, kad šitame etape pakaks, mes išties ženkliai padidinsime alkoholio kainą. Bet dar kartą primenu, kad kontrabandos rizika, jeigu mes tiek padidinsime akcizą, išlieka, todėl Vyriausybė, kuriai dabar vadovauja buvęs generalinis komisaras ir vidaus reikalų ministras, manau, imsis priemonių ir duos atskirą pavedimą Vidaus reikalų ministerijai ir policijai, kad vis dėlto po to, kai įsigalios akcizo didinimas, policija atkreiptų ypatingą dėmesį į galimai padidėsią nelegalią gamybą ir prekybą. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolega A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš gal ne tiek apie pačius akcizus, bet apie tą patį, apie ką aš čia esu kalbėjęs, apie sprendimų priėmimą šiame Seime, kuris manęs nenustoja stebinti. Kad su alkoholizmu reikia kovoti, visi tą žinome. Kad viena iš priemonių kovojant su alkoholizmu, ką rekomenduoja Pasaulio sveikatos organizacija, yra ir akcizo didinimas, tą irgi visi žinome. Kaip A. Matulas sakė, iš tikrųjų gerai, kad šiame Seime, atrodo, tai jau yra daug plačiau suprantama nei praeitame Seime, kai mes vos ne vieni bandėme kažką pakeisti.

Bet klausimas yra vienas. Ar iš tikrųjų gerai suprantama, kaip šitą instrumentą reikia panaudoti? Prieš savaitę, kai buvo pateiktas įstatymo projektas, čia kolega P. Urbšys stovėjo, R. Baškienės pasirašytas dar praeitame Seime įregistruotas įstatymo projektas mažų mažiausiai atrodė vi-

siškai keistas, nes alui padidinti akcizą 400 %, o degtinei – 30 % per ketverius metus atrodė kaip labai didelis noras pasitarnauti degtinės gamintojams. Mes tą sakėme labai atvirai.

Iš tikrųjų toks neproporcingas didinimas ženkliai didinant tik alui, o degtinę paliekant praktiškai neliestą, mažų mažiausiai atrodo keistai, įtartina ir iš tikrųjų keistų, labai ryškiai keistų tam tikrą alkoholio vartojimo kultūrą Lietuvoje. Mūsų tų argumentų praeitą savaitę niekas negirdėjo, kad ir kiek mes kalbėjome. Aš žiūriu į gerbiamąjį Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką S. Jakeliūną, tuos pačius argumentus mes bandėme pasakyti komitete, bandėme pristatyti M. Majausko, I. Šimonytės ir kitų kolegų įregistruotas pataisas, bet net neturėjome galimybės tą padaryti, nes buvo nubalsuota už P. Urbšio pristatytą įstatymo projektą su viena modifikacija, kad tai veiks tik vienerius metus. Kitaip sakant, 2017 metais alaus akcizas turėtų didėti 112 %, o degtinė 5 %.

Aš, neapsikentęs tokio disbalanso, pasiūliau kreiptis į atitinkamas tarnybas ir iširti įstatymo projektą antikorporciniu požiūriu, nes, mano įsitikinimu, taip tarnauti degtinės gamintojams, atvirai tarnauti, yra visiškai blogai.

Jau buvau pasiruošęs visą kalbą ir jau buvau nusiteikęs viską pasakyti tiesiai šviesiai, nes tokia yra valdančiųjų pozicija, jinau jau ne vieną kartą buvo apginta ir komitete, ir kitur, o dabar žiūriu nustebęs į įstatymo projekto pataisą, kurią įregistruoja tokie Seimo nariai kaip A. Veryga, T. Langaitis, B. Matelis, G. Landsbergis, R. Žemaitaitis, S. Jakeliūnas, R. Tamašunienė, R. Karbauskis, S. Skvernelis, A. Matulas, M. Puidokas, G. Vasiliauskas, R. Miliūtė, A. Papirtienė. Ir įstatymo pataisa siūlo kitais metais padidinti degtinės akcizą ne 5 %, o 20 %.

Aš tikrai sveikinu ir, jeigu dar galėčiau, irgi pasirašyčiau po šiuo projektu, nes tai jau gražina tą balansą, kurio nebuvo pradiniam projekte, t. y. alus, alaus akcizas didėtų 100 %, degtinės akcizas didėtų 20 %. Ta pataisa, aišku, yra įregistruota per vėlai. Šiandien jos negalima svarstyti, bet tai jau yra geras žingsnis į priekį.

Bet tada aš keliu paprastą klausimą, gerbiamieji kolegos valdantieji, ką jūs pristatinėjote praeitą savaitę? Ką jūs stūmėte buldozeriu praeitą savaitę? Ir kada jūs pagaliau pradėsite elgtis šiek tiek remdamiesi sveiku protu ir prieš pateikdami kokį nors pasiūlymą tris kartus įkvėpsite giliai oro, suskaičiuosite iki dešimt ir tik tada pradėsite jį pateikinti? Linkiu sėkmės ir išmokti skaičiuoti iki dešimt.

PIRMININKAS. Ačiū. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų galbūt pakartosiu, bet atkreipsiu dėmesį į vieną labai tendencingą finansų politiką, kuri čia aiškėja. Ką matėme su pridėtinės vertės mokesčio lengvata, prieš ką nukreiptą? Prieš miestiečius. Gyventojų pajamų mokesčio lengvatą dėl gyvybės draudimo kas taupo? Prieš miestiečius. Šiandien vėl kalbame apie akcizą, kam yra labiausiai siūloma didinti akcizą? Alui – 400 %, degtinei – 35 %. 400 % ir 35 %! Kas vartoja silpnuosius gėrimus? Miestiečiai. Kas vartoja spiritinius gėrimus? Matome didesnę tendenciją rajonuose. Aš dar kartą labai kviečiu gerbiamuosius kolegas Valstiečių ir žaliųjų partiją pamilti miestiečius ir iš naujo apsvarstyti jūsų finansų politiką taip, kad jinau neskriaustų ir miesto gyventojų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Skardžius. Kolega A. Skardžius. Prašome į tribūną.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, iš tiesų Ekonomikos komitete virė rimta diskusija būtent apie tikslą. Kokio gi tikslo siekia pataisų iniciatoriai? Kiek aš supratau, pirminis, išėtinis tikslas tai buvo sumažinti girtavimą, alkoholizmą ir taip toliau. Bet kuo toliau, tuo labiau nuo šito tikslo iniciatoriai traukiasi. Kodėl? Pasirodo, tikslas yra biudžeto pajamų didinimas. Tai kuo šis įstatymas skiriasi nuo naktinės gerbiamojo A. Kubilius mokesčių reformos?

Seime visą laiką buvo tokia praktika, bent jau siekiama, ypač Biudžeto ir finansų komitete, bent jau pastaruosius 20 metų, kad prieš keičiant mokesčius būtų atlikta rimta analizė, pasitelkti specialistai, kad būtų modeliuojama, prognozuojama. Galų gale mes turime atvirą sieną su Latvija, su Lenkija. Turime lietuvišką pramonę. Galų gale vieno laipsnio alaus gamybos kaštai, jeigu imtume vieną alkoholio laipsnį kaip pagrindą, yra visai kitokie negu 1 laipsnio degtinės. Dabar, vienodai užkraudami akcizą, ar mes galų gale pasieksime tikslą, nes iš esmės aiškaus, išgryninto tikslo neturime? Turbūt keičiant kiekvieną įstatymą tai yra baisiausia.

Galima turbūt mokesčius susirinkti kitaip, galbūt apmokestinant alkoholio licencijas. Kodėl niekas nesiima šito dalyko? Kokios būtų milžiniškos pajamos į biudžetą, jeigu prekybos alkoholiu licencijos būtų išduodamos aukciono būdu. Kiek atsirastų norinčių, ar mes nesurinktume daugiau į biudžetą? Tikrai surinktume, bet kodėl nenorima svarstyti?

Galų gale kalbant apie siekiamą rezultatą, tą antrąjį, ne sveikatą, o pajamas į biudžetą, ar nebus priešingo rezultato, nes ištrauksime šešėlinius verslininkus, naminukės gamintojus, kontrabandininkus, kiek reikės pastangų ir kiek reikės įdėti lėšų apsinuodijusių žmonių sveikatai? Ką tik girdėjote Rusijos atvejį, kai 50 žmonių nuo vartoto nekokybiško spirito iškeliaavo anapilin, kiek yra apsinuodijusių.

Gerbiamieji kolegos, nestumkime į pagundą kontrabandininkų ir galų gale išgryninkime savo tikslą. Kai žinosime tikslą, paskaičiuokime ramiai, šaltai, ar mes tikrai pasieksime biudžeto didėjimo? Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega T. Langaitis kviečiamas į tribūną. Prašom.

T. LANGAITIS (TS-LKDF). Gerbiamasis pirmininke, gerbiamieji kolegos, iš tiesų džiaugiuosi kolegos iš Ekonomikos komiteto nupasakota istorija ir mūsų diskusija, kurią turėjome Ekonomikos komitete. Būtent ten ir kilo ta vaisinga diskusija apie šių alkoholio akcizo didinimo pataisų tikslą. Mano supratimu, mes pirmiausia kovojame su alkoholizmu Lietuvoje, todėl turime pažvelgti į alkoholio kainas ir prieinamumą akimis tų visuomenės grupių, kurių interesus mes giname, kur matome, kad yra didžiausios alkoholizmo problemos. Būtent žvelgdami iš šios perspektyvos mes pamatysime, kad pirminė idėja sulygtinti akcizą už vieną mililitrą gryno etilo alkoholio buvo prasta idėja. Išties mes turime stengtis suvienodinti kainą lentynoje už vieną mililitrą etilo alkoholio, tai yra už vieną alkoholio procentą, visų skirtingų gėrimų, skirtingų alkoholio gėrimų rūšių. Šito siekdami ir skaičiuodami, kaip mes galime nueiti iki šio tikslo, taip pat turime atlikti ekonominį modeliavimą, suskaičiuoti, kokį efektą tai turės Lietuvos ekonomikai, t. y. skirtingiems sektoriams: alaus industrijai, vyno gamybos industrijai, šampano, degtinės ir t. t., kokį efektą tai turės darbo vietoms Lietuvoje ir ekonominiam produktui.

Trečia. Kokį efektą skirtingi pokyčiai, skirtingi scenarijai turėtų valstybės biudžeto pajamoms. Mes šiandien matome tik vieną scenarijų. Dėkoju valstiečiams už supratimą. Išties į kokią neracionalią situaciją dėl pirminio pasiūlymo mes patekome. Dabar grįžimas prie to, kad kalbame tik apie vienerius metus, pasiimame laiko paskaičiuoti ir pamodeliuoti kitus metus pagal tai, kaip iš tikrųjų bus realiai, koks bus efektas ekonomikai, biudžeto pajamoms ir alkoholio vartojimui. Taip pat aiškiai įvardiname tikslą, link ko einame, akcizus didiname skirtingiems alkoholio gėrimams, skirtingoms alkoholio rūšims taip, kad suvienodintume kainą už alkoholio procentą lentynose skirtingų alkoholio produktų.

Taip mes išties pradėdame spręsti realias problemas, nesukurdami naujų problemų. Nes jeigu neatsižvelgsime į ekonominį efektą, neatsižvelgsime, kaip tai veiks valstybės biudžeto pajamas per ateinančius ketverius metus, kaip buvo pirminiame pasiūlyme, tada galėsime sukurti naujų didesnių problemų, spręsdami pačią pirmą problemą.

Na ir išties turime paruošę pataisą priėmimo stadijai, kuri, mano galva, atitinka ėjimą prie šito tikslo, pirmus metus ėjimo link šito tikslo. Manau, kad gebėsime išdėlioti ir kitus metus lygiai taip pat racionaliai, bendrai sutelkę galvas ir skaičiuodami. Dėkui jums. Sėkmės.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Nors valstiečiai ir žalieji ir nekalbėjo šioje diskusijoje, vis tiek žiūriu su viltimi, kad girdite, ką kalba kita pusė. O aš asmeniškai su didele viltimi žiūriu į M. Majauską, kuris suklasifikavo – miestiečiai, kaimiečiai. Norėčiau, kad jūs ir mane suklasifikuotumėte. Mano deklaruota gyvenamoji vieta – vienkiemis kaime, kur likusi viena troba. Gyvenu santykinai didmiestyje Klaipėdoje, bet gatvė, kurioje gyvenu, vadinasi Mažojo Kaimelio gatvė. Tai nežinau, kam aš atstovauju jūsų klasifikacijoje, čia jau jūs pagalvokite.

PIRMININKAS. Jūreivis.

E. GENTVILAS (LSF). Dabar grįžtu prie temos, sutikdamas su daugybe argumentų, kurie buvo išsakyti, tik dar kartą pabrėždamas – mes turime numatyti ilgalaikes strategijas ir ilgalaikius tikslus. Viso to nėra. Kokios ilgalaikės strategijos arba paskatos verslui, arba bet kokios sąlygos

verslui, nors ir koks jis būtų, gali būti kuriamos, jeigu taip daroma, tokie perversmai akcizų politikos. Aš labai noriu pabrėžti ir pasakyti liaudiškai: pateiktas Akcizų įstatymo projektas skatins *šnapso* gėrimą. Nežinau, A. Veryga yra psichiatrijos specialistas ir turbūt pripažins, kad žmogaus agresija nuo stiprių spirituotų alkoholinių gėrimų neabejotinai turėtų būti didesnė, mano supratimu, negu nuo kokio vyno. Specialistas R. Karbauskis purto galvą, turbūt gerai išmano. Man atrodo, kad nuo degtinės ir nuo spirituotų gėrimų didesnė agresija. Skatinimas arba santykinis degtinės atpigimas iš tiesų, man atrodo, gali būti pagalba degtinės gamintojams. Jau kas kas, bet liberalai po visų istorijų kam nors gali būti įkalti į galvą kaip stipriųjų gėrimų gamintojų lobistai ir rėmėjai. Bet iš tiesų išvelgiame štai kitoje pusėje.

Mes negalime pasisakyti už tokias silpnųjų alkoholinių gėrimų ir stipriųjų gėrimų apmokesstinimo akcizais disproporcijas. Iš tiesų galbūt tos pataisos, kurias A. Kubilius ir kiti minėjo, yra racionalesnės. Žiūrėsime, kaip joms pritarti ar nepritarti, kai svarstysime.

Dar vienas dalykas, kurį vėl pakartojau. Visa kolegų rinkimų kampanija ėjo kaštų ir naudos analize. Kur visa šita kaštų ir naudos analizė yra šiandien? Koks poveikis šalies ekonomikai bendraja prasme, biudžetui? Ar mes nesame tikri, ar esate tikri, kad nebus vežama legaliai iš Latvijos ir Lenkijos, nelegaliai iš Baltarusijos ir Kaliningrado srities? Čia kai kurie dar pakalbėjo – lenkai paseks mūsų pavyzdžiu, irgi didins akcizus. Nebūkime naivūs. O poveikis darbo vietoms? Smulkiajam verslui alkoholio gamybos srityje. Tai ką, monopolistai išsilaikys, smulkieji bankrutuos.

Man atrodo, šiandien Biržų ar Šiaurės Lietuvos krašto puošmena yra smulkieji aludariai, įvairesnis, man net ir skanesnis tas alus, negu mano miesto „Švyturio“ gamintojų kai kurios markės alus. Tai galvokime ir apie tai.

Komitete nuskambėjo ir tokia frazė „*Pijokai* skaičiuoja geriau negu Seimo nariai.“ Seimo nariai apskritai neskaičiuoja, teikdami tokius projektus. O *pijokas*, atsistojęs prie parduotuvės, oi, kaip jis apskaičiuoja, kiek laipsnių ir kiek kainuoja. Aš labai linkiu mūsų Seimui nedaryti šito žingsnio, įsivaizduoti, kad didinant mokesčius bus surenkama daugiau pajamų.

Dar kartą pasakysiu G. Kirkilui palankią pastabą. O, ieškau, kur G. Kirkilas. Štai kai G. Kirkilo Vyriausybė mažino gyventojų pajamų mokesčių, buvo sakoma – taigi biudžetas neteks pajamų. Ponas G. Kirkilas galėtų patikslinti, bet, atrodo, tris mėnesius buvo pajamų sumažėjimas į biudžetą, po trijų mėnesių išsilygino, o paskui padidėjo. Mes, mažindami mokesčius, mažiname šešėlinę ekonomiką. Didindami mokesčius, mes didinsime šešėlinę ekonomiką. Šiandien stipriųjų gėrimų šešėlinė rinka sudaro 22 %, kai buvo subalansuoti akcizai, bet prisiminkime, kai jie buvo disbalansuoti, 40 % stipriųjų gėrimų rinkos sudarė šešėlinė, t. y. nelegali, nusikalstamu verslu paremta, rinka. Negrįžkime prie tų dalykų, į tą praeitį. Eikime į priekį, tikrai ieškodami kompromiso, kas ir yra pasiūlyta. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega, ir už gerą žodį. Kuo labiau tolsti nuo buvusių pareigų, tuo tave geriau prisimena. Įdomus dėsningumas. P. Urbšys dėl vedimo tvarkos.

P. URBŠYS (LVŽSF). Frakcijos vardu prašau padaryti šio įstatymo projekto svarstymo pertrauką iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Kolegos, prašymas teisėtas. Galime bendru sutarimu? Balsuojame. Kas pritaria P. Urbšio, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos prašymui padaryti pertrauką, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Kolegos, prašyčiau netriukšmauti.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 111 Seimo narių: už – 92, prieš – 12, susilaikė 7. Pertrauka iki kito posėdžio.

Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gal ir gerai, kad yra padaryta pertrauka, bet aš tokiu atveju siūlyčiau, kad Biudžeto ir finansų komitetas paskutinę pataisą inkorporuotų į (...), kitaip neaišku, ką mes per svarstymą svarstysime.

PIRMININKAS. Ką jūs siūlote, kad Biudžeto ir finansų komitetas?..

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Kadangi įregistruota pataisa, bet jos nebūtų buvę galima svarstyti Seimo posėdyje šiandien, tai ją reikia įtraukti, apsvarstyti komitete...

PIRMININKAS. Ta, kurią pasiūlė keliolika Seimo narių?

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. S. Jakeliūnas, komiteto pirmininkas. Prašom.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Biudžeto ir finansų komitetas jau įtraukė į darbotvarkę ir rytoj 10 valandą kviečiame A. Kubilių į posėdį.

16.09 val.

Civilinio kodekso 2.24 straipsnio pakeitimo įstatymas Nr. XIIP-3606GR (Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti) (pateikimas)

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, darbotvarkės 2-5 klausimas – Civilinio kodekso 2.24 straipsnio pakeitimo įstatymas Nr. XIIP-3606. Pranešėja – Prezidento vyriausioji patarėja (kaip jūs greitai darote karjerą) R. Svetikaitė. Prašom. Pateikimas.

R. SVETIKAITĖ. Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, leiskite jums pristatyti Respublikos Prezidento 2016 m. gruodžio 19 d. dekretą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo priimto Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.24 straipsnio pakeitimo įstatymo gražinimo Lietuvos Respublikos Seimui pakartotinai svarstyti“.

Sprendimą vetuoti šias Seimo priimtas pataisas Prezidentė priėmė išklausiusi teisininkų, žiniasklaidos, savivaldos institucijų atstovų ir žurnalistų nuomones. Ekspertai sutarė, kad šios pataisos yra perteklinės, nes ir šiandien galiojantys įstatymai visiems asmenims, taip pat ir politikams, ir kitiems viešiesiems asmenims, užtikrina visas teisine galimybes gintis nuo patyčių, melo, įžeidimo ir šmeižto. Neetiška, nesąžininga, nesiremiant jokiais argumentais ar faktais arba tam tikrus faktus nutylint reiškiami nuomonė gali būti pripažinta žeidžiančia asmens garbę ir orumą, ir tokia yra Lietuvos teismų praktika. Lietuvos teisėje yra įtvirtinta civilinė garbės ir orumo gynimo tvarka, taip pat administracinė atsakomybė už valstybės politiko, pareigūno, tarnautojo garbės ir orumo pažeminimą, o už šmeižimą yra numatyta ir baudžiamoji atsakomybė.

Konstitucija garantuoja ir saugo visuomenės interesą būti informuotai ir numato piliečiams teisę nevaržomai kritikuoti valdžios institucijas ar pareigūnus ir už tai nebūti persekiojamiems. Visuomenės informavimas yra viešasis interesas, todėl priimti pakeitimai yra neproporcingi ir atveria kelią ne geresnei žmogaus teisių, žmogaus garbės ir orumo apsaugai, bet platesniam ne tik žurnalistų, bet ir visų žmonių teisiniam persekiojimui už kritišką ir bet kokia forma pareišką nuomonę.

Kritikos ribos viešų asmenų atžvilgiu yra platesnės negu privačių asmenų atžvilgiu. Tai pripažįstama tiek nacionalinių teismų, tiek Europos Žmogaus Teisių Teismo, būtent tuo yra pagrįsta galiojančio Civilinio kodekso 2.24 straipsnio 6 dalyje įtvirtinta civilinės atsakomybės taikymo išimtis, kuri priimtomis pataisomis ir yra panaikinama, tokiu būdu sutapatinant privačių ir viešųjų asmenų kritikos ribas. Toks reguliavimas gali turėti stiprų atgrasantį poveikį žiniasklaidai atlikti savo tiesioginę pareigą, t. y. informuoti visuomenę jai svarbiais klausimais, taip pat ir visų piliečių konstitucinės teisės kritikuoti valstybės valdžios institucijas ir pareigūnus įgyvendinimui, nes sukuria prielaidas teismine tvarka persekioti visus, kurie išsako kritiką politikų ir kitų viešų asmenų atžvilgiu, reikalaujant atlyginti net ir sąžiningu veikimu padarytą žalą.

Taigi šiais pakeitimais iš esmės yra sudaromos sąlygos savicenzūrai. Suvaržomos žurnalistų galimybės informuoti visuomenę, ypač apie politinės korupcijos atvejus. Žurnalistams už kritiką ir nuomonės reiškimą grėstų didžiuliai ieškiniai teismuose, o mažesnes žiniasklaidos priemones tai gali atvesti ir prie veiklos sustabdymo.

Šie pakeitimai kenkia ir valstybės tarptautiniam įvaizdžiui, neatitinka Lietuvos prisiimtų tarptautinių įsipareigojimų, tai yra Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatų, prasilenkia tiek su Lietuvos teismų, tiek su Europos Žmogaus Teisių Teismo įtvirtintais žiniasklaidos laisvės principais.

Užtikrinti žiniasklaidos apsaugą, stiprinti žodžio laisvę ir užkirsti kelią cenzūrai ragina visos tarptautinės organizacijos, Jungtinės Tautos, Europos Taryba, Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija.

Gerbiamieji Seimo nariai, ekspertai išsakė rimtą kritiką dėl šių pataisų, todėl Prezidentė kviečia palaikyti veto ir balsuoti už tai, kad šios pataisos būtų laikomos nepriimtomis.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamoji kolege, jūsų nori paklausti daug Seimo narių. P. Gražulis – pirmasis. Nematau. Tuomet A. Anušauskas. Prašom, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamoji pranešėja, norėčiau paklausti. Žinoma, akcentuojate dabartinius viešuosius asmenis, tačiau ten tų pakeitimų pabaigoje buvo kalbama ir apie mirusių asmenų garbę ir orumą. Iš esmės, aš sakyčiau, tai liečia daugiau istorikus, kurie rašo apie tai. Ar jūsų pakeitimai taikomi ir tai Civilinio kodekso daliai?

R. SVETIKAITĖ. Ačiū už jūsų klausimą. Iš tiesų noriu pabrėžti, kad nuostata dėl mirusių asmenų teisių gynimo buvo ir galiojančiame Civiliniame kodekse. Veto jos niekaip nepaliečia, ji buvo, ši nuostata galiojo. Tokia teisė ginti garbę ir orumą buvo, jeigu buvo įžeista mirusio asmens garbė ir orumas.

PIRMININKAS. Ačiū. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, iš tiesų Teisės departamentas taip pat pareiškė tam tikrą savo išvadą. Galbūt skaitėte? Jis konstatuoja tai, kad pagal Konstituciją skirstymo neturėtų būti. Asmuo yra asmuo. Tai mes dabar skirstome, kai asmuo yra viešas asmuo ir kai asmuo yra paprastas pilietis. Ką jūs galėtumėte atsakyti dėl Teisės departamento išvados? Ačiū.

R. SVETIKAITĖ. Ačiū. Labai keista išvada, nes Europos Žmogaus Teisių Teismo, kuris ir aiškina Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvenciją, kurią Lietuva ratifikavusi, yra daroma labai aiški takoskyra, kad pagrįsta, aišku, sąžininga, informuojant apie veiklą, o ne dėl patyčių, melaginga ir panaši kritika viešųjų asmenų atžvilgiu gali būti ir yra daug platesnė negu privataus asmens atžvilgiu.

PIRMININKAS. Ačiū. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamoji pranešėja, aš visiškai palaikau Prezidentės poziciją. Mano klausimas būtų toks labiau ilgalaikio pobūdžio. Pagal „Freedom House“ statistiką mes krentame žemyn ir galbūt vertėtų pradėti galvoti apie darbo grupes arba iniciatyvas, kaip stiprinti žodžio laisvę Lietuvoje sistemiskai, kaip galbūt pagerinti žurnalistų darbo sąlygas. Mes dabar puikiai žinome, kad žurnalistinį darbą dažnai dirba žmonės vos vos peržengę dvidešimtmetį ir neturintys jokių socialinių garantijų, turintys labai keistas sutartis. Man atrodo, didžioji problema yra ekonominės sąlygos, kokiomis dirba žurnalistai.

R. SVETIKAITĖ. Dėkoju už jūsų klausimą ir tokią pastabą. Iš tikrųjų žurnalistai labai dažnai išsako apgailestavimus dėl ekonominės padėties, dėl to, kad jie neišgali išsilaikyti rinkoje ir panašiai. Iš tikrųjų tai yra tos problemos, su kuriomis susiduria žiniasklaida, jie tikrai neneigia, kad problemų yra. Net kalbant apie tokias pataisas ir šią problemą, visada reikia išlaikyti pusiausvyrą tarp žiniasklaidos laisvės, tarp visuomenės teisės žinoti ir tarp asmenų garbės ir orumo gynimo, kad tai būtų daroma etiška ir panašiai. Šiuo atveju turi labai stipriai veikti ir žiniasklaidos savivaldos institucijos, žurnalistų etikos inspektoriaus ir visos kitos.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia kolega N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Gerbiamoji pranešėja, ar teisingai suprantu, kad Seimo nariai, kurie praėjo kadencijoje sakė, kad jie nori dekriminalizuoti šitą veiklą ir perkelti iš Baudžiamojo kodekso į Civilinį kodeksą, kad jie perkeldami pakeliui prikabino išlygą sau, politikams? Teisingai suprantu? Tas sakinyš, kad politikams yra kitaip, čia yra prikabinatas perkėlimo proceso metu?

R. SVETIKAITĖ. Ačiū už jūsų klausimą. Iš tikrųjų žiūrint istoriją, kaip atsirado ta pataisa, tai ta pataisa, ką jūs kalbate dėl 6 dalies, atsirado tik trečiajame šio įstatymo projekto variante po Vyriausybės pastabų. Ji iš esmės net nebuvo svarstoma ir nuomonės dėl jos nepateikė nei Aukščiausiasis Teismas, nei žurnalistų etikos inspektorius, nei kiti suinteresuoti subjektai. Tai gal kiek pasukbėta su tuo trečiuoju variantu.

PIRMININKAS. Dėkui. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū. Į mano klausimą atsakyta.

PIRMININKAS. Kolega L. Balsys. Nematau.

L. BALSYS (MSNG). Matau matau.

PIRMININKAS. Ai, yra. Atsiprašau, kolega. Prašom. L. Balsys.

L. BALSYS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, norėčiau paklausti dėl dviejų aspektų. Kaip galite pakomentuoti, kur Prezidentė įžiūri cenzūrą ir persekiojimą už kritiką, kai Civilinio kodekso pataisoje kalbama apie realią atsakomybę tik tais atvejais, kai žurnalis-

tas nesugeba įrodyti teisme, kad norėjo objektyviai informuoti visuomenę apie viešo asmens veiklą? Aš čia klausiu kaip žurnalistas, tris dešimtmečius dirbęs praktinį darbą.

O antras dalykas. Gal galite papasakoti, kaip realiai veikia atgrasymo nuo kritikos mechanizmas, kai kas nors ką nors galimai negražaus ar įžeidžiančio parašo ar pasako Prezidentės atžvilgiu? Kokie įstatymai veikia ir kokių priemonių imasi paprastai prezidentūra tokiems atvejais? Ačiū.

PIRMININKAS. Prašom.

R. SVETIKAITĖ. Atsakau į jūsų pirmą klausimą. Šiuo atveju tam asmeniui, konkrečiai žurnalistui, net nereikėtų įrodinėti, ar jis veikė sąžiningai, ar jis veikė nesąžiningai. Įrašytas naujas sakinyš panaikina tokią prievolę, t. y. visais garbės ir orumo, jeigu asmuo pasijuto įžeistas, net jeigu žurnalistas veikė tikrai sąžiningai, norėjo informuoti apie viešo asmens veiklą, šiuo atveju tai net nebūtų įrodinėjama. Civilinė atsakomybė kiltų visais atvejais, o tai reiškia, kad tai atgraso žurnalistą nuo noro informuoti visuomenę apie tam tikrus faktus, kuriuos jis sužinojo atlikdamas pareigą.

Dėl jūsų antro klausimo noriu pasakyti, kad visos teisės normos, visi įstatymai visiems asmenims yra taikomi vienodai. Galbūt tiek galėčiau atsakyti.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Maldeikienė. Prašom, kolege.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Jūs pasakėte, kad Konstitucija saugo teisę informuoti ir visuomenės informavimas yra viešasis interesas. Jums turbūt puikiai žinoma, kad tą viešąjį interesą norint realizuoti reikia turėti smegenis ir reikia turėti kokių nors galimybių žurnalistams apsiginti nuo leidėjų. Aš palikau „Lietuvos rytą“, kai ponas G. Vainauskas, čia faktas, man liepė apie tuometinį merą parašyti ką nors bloga, nes jis mums neduoda pastatėlio. Aš tokių istorijų per savo gyvenimą esu aprašius šimtus, esu žmogus, kuris 15 metų dirbo žurnalistikoje. Aš jums galiu pasakyti, tai, ką jūs kalbate, yra niekai. Aš, be abejo, balsuosiu prieš Prezidentės veto, nes, Prezidentė, užuot rašiusi demagogijas, norėdama įsiteikti, iš tikrųjų labai norėčiau, kad kada nors inicijuotų ką nors, kas reikštų tą iš tikrųjų rimtą gynimą. Informavimas yra viešasis interesas. Kaip jūs suprantate, ką reiškia informavimas – viešasis interesas, jeigu visą laiką yra meluojama ir žmogus niekada negali apsiginti?

R. SVETIKAITĖ. Dėkoju už jūsų pastabą. Iš tiesų kiekvienas žmogus, kaip aš ir minėjau, gali apsiginti tiek civilinėmis priemonėmis, tiek valstybė gina administracinėmis, tiek baudžiamosiomis priemonėmis, nelygu koks yra padarytas pažeidimas. Aukščiausiojo Teismo praktika yra labai aiški, kad jeigu asmuo skelbia duomenis kad ir apie viešąjį asmenį, turėdamas tikslą jį pažeminti, tokiam asmeniui yra taikoma civilinė atsakomybė. Todėl čia yra žurnalistų atsakomybės klausimas, ar jis skelbia tą informaciją ir vykdo savo pareigą atsakingai, ar ne.

PIRMININKAS. Kolega S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiama pranešėja, visoje šioje polemikoje dėl Civilinio kodekso kažkodėl neteko išgirsti pačių žurnalistų požiūrio į savo pačių darbą. Vis dėlto pripažįstame, kad kritika ir patyčios – didelis skirtumas, tačiau tikrai nemalonu girdėti, kai Seimas vadina mas avinų banda ir panašiai. Patikėkite, man teko nemažai komentuoti sporto varžybų, aš niekada nesakiau, kad, LeBronai Jamse'ai, žioply, kodėl tu padarei žingsnius? Arba, Jonai Valančiūnai, gyvuly, kodėl prameti iš po krepšio? Na, yra skirtumas, kaip tu pasakysi tą kritiką. Kada pagaliau Žurnalistų sąjunga imsis tų veiksmų? Ypač regioninė spauda, ten visiškai nekontroliuojama ir ten tokie įžeidimai – neva kritika pilasi kaip iš gausybės rago. Ačiū.

R. SVETIKAITĖ. Dėkoju. Iš tiesų, aš manau, kad daugelis sąžiningų žurnalistų, kurie tikrai nori būti etiški ir nori etiškai informuoti visuomenę, pateikti tą informaciją, sutiktų turbūt su jumis, pripažįsta, yra savikritiški. Net ir tame kreipimesi, kuris parašytas Prezidentei prašant vetuoti šias pataisas, pripažįstama, kad labai daug yra neigiamų aspektų žiniasklaidos darbe, bet tai išspręsti reikia, kaip jūs ir sakote, matyt, kitomis priemonėmis. Gal šitas veto, gal šita diskusija, kuri šiandien vyksta, gal ir paskatins tą daryti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege vyriausioji patarėja.

R. SVETIKAITĖ. Ačiū.

PIRMININKAS. Jūs atsakėte į visus klausimus. Mūsų laikas klausimams ir atsakymams baigėsi. Gerbiami kolegos, gražinu mus prie mūsų pagrindinio dokumento, Statuto, kurio 165 strai-

psnis sako, kad jeigu Respublikos Prezidentas grąžina įstatymą Seimui pakartotinai svarstyti, Seimo Pirmininkas praneša apie tai artimiausiame posėdyje, ką jis ir padarė. 2 punktas: „Ne vėliau kaip kitą posėdžio dieną Seimas balsavimu turi nuspręsti, ar svarstyti grąžintą įstatymą iš naujo, ar laikyti įstatymą nepriimtu.“ Štai tokią alternatyvą aš formuluosiu po to, kai pasisakys du už, du prieš. Kolegos, tie, kurie kalbės, gal iš karto ir pasakys „už“ ką jūs kalbate. Gerai? Už – A. Anušauskas. Pirmasis. Už kurią alternatyvą?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš už Prezidentės veto. Vis dėlto...

PIRMININKAS. Už tai, kad įstatymas būtų laikomas nepriimtas, taip?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Taip. Jis iš tikrųjų reikalingas pataisų. Aš kalbėčiau ne tik apie interesų pusiausvyrą, nes viešieji asmenys, ministrai, politikai, užimantys tam tikras pareigas, mes puikiai žinome, kaip sugeba gintis nuo kritikos. Tam yra Europos Sąjungos projektų viešini- mo pinigai, kuriais mėginama papirkti žiniasklaidos priemones. Dažniausiai tai pavyksta, duoda arba neduoda ir apsisaugo nuo kritikos. Dabar šis pakeitimas Civiliniame kodekse reikštų, kad maža to, kad turėjo tokius mano minėtus įrankius, dar įgaus ir galimybę asmeniškai persekioti žurnalistą ar kokį kitą asmenį, kuris, galbūt ir peržengdamas kai kurias ribas, gali mėginti kritikuoti jo veiklą. Sutikime, kad dalies žmonių nervai tikrai negeležiniai. Kai kalba apie politikus, jie išties labai nerankioja žodžių. Manychiau, komitetai, kurie bus paskirti šiuo atveju svarstyti, vis dėlto turėtų atsižvelgti į pateiktas abejones, į Prezidentės veto ir pataisyti įstatymą taip, kad gali- mybė turėti žodžio laisvę ir kritikos galimybė būtų neabejotina.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – P. Gražulis. Jo nematau. Tuomet – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Čia iš tikrųjų tos formuluotės už, prieš yra visiškai neaišku, ką reiškia, nes...

PIRMININKAS. Kitaip sakant, jūs kalbėsite, kad būtų svarstomas grąžintas įstatymas iš naujo.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Ne, priešingai, kadangi Statuto pirma nuostata yra, kad būtų svarstoma iš naujo, antra nuostata, kad pripažįstama negaliojančiu.

PIRMININKAS. Nieko nepadarysi, gerbiamas kolega, jūs irgi prisidėjęs prie šito Statuto kūrimo.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš už tą antrą nuostatą, kad būtų pripažintas negaliojančiu, nes čia už, prieš nėra, yra dvi alternatyvos. Aš už tai, kad būtų pripažįstama negaliojančiu, nes, mano manymu...

PIRMININKAS. Laikyti įstatymą nepriimtu.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Taip. Nepriimtu ir čia nieko daug nediskutuoti, o jeigu norėsime ieškoti dar kokių nors papildomai kitokių formuluočių, tai tą daryti pavasario sesijoje ir visiškai iš naujo. Daryti jautriai, galbūt paieškant ir kitų šalių patirties, Vokietijos, Švedijos ar dar ko nors. O dabar baigti šią diskusiją ir balsuoti taip, kaip parašyta Statute – laikyti įstatymą nepriimtu.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl vedimo tvarkos L. Balsys. Prašom.

L. BALSYS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, čia dar vienas atvejis, kai žmonės nesu- pranta, kad jeigu nori balsuoti už, tai reikia balsuoti prieš. Norėčiau, kad jūs paaiškintumėte tiks- liai, kokia yra procedūra, kai Prezidentas pateikia vadinamąjį veto, nes čia dabar mes šiame etape nebalsuojame už Prezidento veto, mes dabar pagal procedūrą balsuojame, ar grąžinti iš naujo svarstyti, ir tada balsuosime – patenkinti Prezidento veto ar palikti, kokį mes priėmėme. Jeigu mes dabar balsuosime laikyti nepriimtu, vadinasi, niekada nebus buvę šitų pataisų ir bus galima teikti tik iš naujo kada nors kaip nors. Gerbiamas Kirkilai, paaiškinkite, jūs labiau patyręs, kad žmonės aiškiai suprastų, ypač nauji kolegos, kad šiuo balsavimu mes nebalsuojame už veto. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, laikomės griežtai Statuto. Dar kartą aiškinu, kad alter- natyva tokia: svarstyti grąžintą įstatymą iš naujo ir tuomet prasideda visos procedūros – ne vė- liau kaip po savaitės turime tą daryti. Bet jeigu mes laikome įstatymą nepriimtu, tuo šiandien istorija ir baigiasi. Taigi formuluoju. Kas už tai, kad svarstytume grąžintą įstatymą iš naujo, balsuoja už, kas nepitaria (tai bus alternatyvus balsavimas, susilaikę neskaičiuojami), kad laikytume įsta- tymą nepriimtu, balsuoja prieš. Jeigu mes nubalsuosime prieš, vadinasi, įstatymas bus nepriimtas ir šiandien istorija baigsis. (*Balsai salėje*) Tą ir siūlo Prezidentė. Prezidentė siūlo laikyti įstatymą

nepriimtu. Kas balsuoja prieš, balsuoja už tai, kad įstatymas laikytinas nepriimtu. Balsavimą pradėdame. Ar aišku? (*Balsai salėje*)

Alternatyvus balsavimas, susilaikiusieji neskaičiuojami. Už – svarstyti iš naujo, prieš – laikyti įstatymą nepriimtu. Alternatyvus balsavimas pradėtas. Dar kartą primenu, kad susilaikiusieji nebus skaičiuojami, todėl kviečiu pareikšti savo nuomonę, gerbiami kolegos. Balsavimas pradėtas.

Gerbiami kolegos, balsavo 105 Seimo nariai: už – 18, prieš – 87. Įstatymas laikomas nepriimtu. Kaip aš jau sakiau, šio klausimo istoriją baigėme.

16.31 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2202 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-221, Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 12, 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-222, Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-223, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-224, Civilinio kodekso 2.72 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-225 (*pateikimas*)

Darbotvarkės 2-6a klausimas – Labdaros ir paramos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-221. Pateikimas. Prezidento patarėjas M. Lingė. Irgi vyriausiasis patarėjas, tikrai turbūt kitais klausimais. Prašom, kolega.

M. LINGĖ. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai...

PIRMININKAS. Aš atsiprašau. Tada pristatykite ir 2-6b ir 2-6c. Taip. Ir 2-6d, ir 2-6e.

M. LINGĖ. Esu įpareigotas jums pristatyti Respublikos Prezidentės 2016 m. gruodžio 14 d. pateiktas Labdaros ir paramos, Labdaros ir paramos fondų, Viešųjų įstaigų, Asociacijų įstatymų bei Civilinio kodekso pataisas.

Dabartinis teisinis reguliavimas nesudaro galimybių viešai ir prieinamai susipažinti su politikų vardo fondu, įvairių nevyriausybinų organizacijų, asociacijų, viešųjų įstaigų gaunama parama iš juridinių asmenų ir jos panaudojimo informacija. Šviežiai atskleistas „Lietuvos geležinkelių“ neaiškiais kriterijais skirstomos paramos dosnumas, abejonių kelianti politikų vardo fondų veikla parodė, kad prisidengiant labdaros ir paramos motyvais gali būti siekiama asmeninės naudos ar politinės reklamos. Esant draudimui juridiniams asmenims finansuoti politines partijas ir politines kampanijas, šis draudimas gali būti apeinamas per trečiuosius asmenis, su politikais ar partijomis susijusias organizacijas, kurios turi teisę disponuoti juridinių asmenų parama.

Šiuo metu paramos gavėjų statusą turinčioms organizacijoms privaloma kasmet teikti veiklos ataskaitas Registrų centrui, tačiau atsakomybė už veiklos neviešinimą nėra numatyta. Todėl už 2015 metus tik daugiau negu 6 tūkst. iš 35 tūkst. paramos gavėjų statusą turinčių organizacijų pateikė tuos dokumentus Registrų centrui. Paramos gavėjams neviešinant savo veiklos yra sunku įvertinti paramos naudojimo skaidrumą ir ar ji pasiekia tuos, kuriems ji yra skirta.

Prezidentė nesiuo jokių draudimų ar suvaržymų. Prezidentė siūlo remiantis skaidrumu, viešumu ir atsakingumu branginti paramos gavėjo statusą. Taigi Prezidentė siūlo:

Pirma. Nustatyti atsakomybę už privalomų teikti ataskaitų nepateikimą, paramos gavėjo statuso netekimą. Tokiu atveju organizacija ir toliau galėtų veikti, įgyvendinti savanorišką veiklą, tačiau neturėtų teisėtoms galimybės gauti paramą, o išpildžiusi įstatymo reikalavimus turėtų galimybę susigrąžinti paramos prarastą statusą vėliau.

Taip pat siūloma, kad Registrų centrui teikiamose metinėse veiklos ataskaitose būtų nurodyti visi paramą suteikę juridiniai asmenys ir jų skirtos paramos vertė.

Trečia. Visuomenė Registrų centro duomenų bazėje su organizacijų pateiktais dokumentais galėtų susipažinti neatlygintinai, tad informacija ne tik apie paramos panaudojimą, bet ir jos vertę, ir šaltinius būtų ne tik atvira, skaidri, bet ir laisvai prieinama.

Prezidentė tikisi, kad priėmus pataisas atsiras daugiau skaidrumo skirstant paramą, sumažės piktnaudžiavimo atvejų, didės visuomenės pasitikėjimas sektoriumi. 2015 metais „Transparency International“ iniciatyva ir „Vilmorus“ atlikta apklausa parodė, kad net 75 % nevyriausybinių organizacijų pritaria, kad gaunamos lėšos būtų viešinamos.

Gerbiami Seimo nariai, kviečiu palaikyti šiuos siūlymus.

PIRMININKAS. Ačiū už pristatymą. Jūsų nori paklausti keletas kolegų. N. Puteikis, bet nematau. E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Čia yra kalbama dėl tam tikro neatitikimo dėl paskirties panaudojimo tos paramos. Iš tikrųjų kai kada labai plona riba, kai gali vertinti atitikimą ar neatitikimą, tarkim, ypač kas susiję su politine reklama. Kai kada galbūt galima pateikti taip, kad tai naudojama politiniams tikslams ir kaip politinė reklama. Iš tikrųjų ar nereikia čia kokio nors vertintojo, ne Juridinių asmenų registro – tai ir Teisės departamentas pažymi, o iš tikrųjų kokio nors rimto vertinimo, nes galima sužlugdyti ir gerus reikalus gerais norais. Galbūt tai turėtų būti koks nors dar vienas vertintojas, kuris objektyviau vertintų.

M. LINGĖ. Ir dabar galiojančioje schemoje veikia keletas asmenų – Mokesčių inspekcija ir Registrų centras. Mokesčių inspekcijos iniciatyva per paskutinius 12 metų buvo panaikinti, atrodo, 37 paramos gavėjo statusai, jeigu buvo užfiksuoti kokie nors pažeidimai ir netinkamai naudojama gaunama parama. Aš kalbu ne vien apie politikų fondus, bet ir apskritai apie visas organizacijas, gaunančias paramas. Tikrai tų rezervų yra, bet pati Mokesčių inspekcija, jos atstovai pažymi, kad apčiuopti pagal jos dabar turimus mechanizmus yra labai sudėtinga. Tokių atvejų, matyt, būtų kur kas daugiau. Taigi platformą padarius viešą, prieinamą visuomenei, galimybę vystyti žurnalistinius tyrimus, galimybę ir VRK stebėti vykstančius procesus, matyti, kas ką remia ir ką už tuos pinigus veikia, šitas instrumentas tikrai palengvintų stebėseną.

PIRMININKAS. Nežinau, ar leisime kolegai N. Puteikiui paklausti, jeigu jis dar nori? Prašau. Nenori. A. Bilotaitė. Prašom.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Dėkoju pirmininkui. Gerbiamas pranešėjau, tikrai sveikintina jūsų iniciatyva išskaidrinti paramos naudojimą. Kaip suprantu, šio įstatymo pataisos kilo iš to, kad šiuo metu valstybės valdomos įmonės turi galimybę teikti paramą ir tai daro gana aktyviai. Kaip mes matome iš pasirodžiusios informacijos, kiekvienais metais apie 1 mln. eurų kai kurios valstybės valdomos įmonės paskirsto paramai.

Klausimas yra toks apskritai retorinis, ar apskritai valstybės valdomų įmonių funkcija yra skirstyti paramą? Galbūt reikėtų galvoti apie galimybę atsisakyti, nes manau, kad jų paskirtis yra ne paramos skirstymas, o visai kitokios funkcijos.

Kitas dalykas. Galbūt reikėtų pasvarstyti apie galimybę, apie tų visų paramos gavėjų auditavimą, kad tos visos organizacijos, įstaigos...

PIRMININKAS. Klauskite, kolege!

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). ...kurios gauna paramą, kiekvienais metais turėtų tiesiog atlikti auditą.

PIRMININKAS. Prašau.

M. LINGĖ. Ačiū už klausimą. Dėl pirmo momento – atsisakyti galimybės teikti paramą. Be abejonės, Prezidentės politinė nuostata yra, kad kuo daugiau valstybės, savivaldybių įmonių ar apskritai turimos, disponuojamos lėšos į biudžetus grįžtų dividendų pavidalu ir taip skaidriai, ir užtikrintai pagal esamas procedūras būtų realizuota.

Tiesiog noriu priminti, kad ir nuo 2017 m. sausio 1 d. turi įsigalioti naujos pataisos, kurias taip pat inicijavo Prezidentė, kur numatyta pareiga viešinti teikiančių organizacijų paramą kalbant apie valstybės valdomas įmones. Tai yra pirmas žingsnis, ir taip pat su skaidrumo, viešumo pagalba jau būtų galima eiti, bet tai, be abejonės, yra diskutuotinas klausimas.

Dėl auditavimo dalykų. Be abejonės, vėlgi čia svarstyteni dalykai. Gal nuo kurios nors sumos, nuo apyvartos, kiek ten paramos gaunama per metus, be abejo, gali būti, nuo kurios nors ribos reikalavimas atsirasti ir auditui, bet čia vėlgi jau būtų galima svarstyti metu, jeigu Seimas pritartų po pateikimo, tuos papildomus pasiūlymus apsvarstyti.

PIRMININKAS. Ačiū. K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena, tai yra labas vakaras. Šaukštas deguto kartais gali ir visą statinę medaus sugadinti. Mes turime 30 tūkst. fondų, tačiau visi dabar žiūrime į tuos fondus kaip į kažkokį blogį. Turime Prezidento V. Adamkaus, profesoriaus V. Landsbergio fondus, E. Mildažytės fondą ir matome, kad kartais oficialioje informacijoje būna, kad nenori savęs skelb-

ti, čia ypač per E. Mildažytės, nes visi renginiai vieši, kaip rėmėjas. Kaip su tokiais bus? Gal atsiaras mažiau aukojančių, nes tikrai fondas fondui yra nelygus, mes dabar priimsime įstatymą ir jis galios visiems.

M. LINGĖ. Taip, iš tikrųjų fondų yra mažuma, daugiausia yra kitą juridinį statusą turinčių organizacijų. Bet aš tik noriu pabrėžti, kad jau ir dabar yra nemažai nevyriausybinių organizacijų paramos gavėjo statuso, kurios net nebūdamas įpareigos, nesant įstatymo reikalavimų, jau dabar viešina visus juridinius asmenis viešai savo internetiniuose portaluose, tai daro Maisto bankas, „Algojimas“, „Transparency International“. Jie skelbia ir dėl to, matyt, nepraranda, nesusiduria su tokiais nuostoliais, kad dėl to ženkliai prarastų paramą. Jau yra kuriamas tam tikras standartas ir tikimasi, kad šitos praktikos įdiegimas pasitarnaus apskritai visam sektoriui išskaidrinti. Be to, juo labiau čia tas paramos statusas galėtų būti atgaunamas, jeigu taip atsitiktų, kad jis būtų prarandamas.

Be to, matome, kad didžiosios dalies organizacijų mes apskritai nežinome, ką jos veikia, kuo jos užsiima, gal jos yra sukurtos tik 2 % paramai susirinkti arba dar kokioms nors schemoms įgyvendinti. Tai štai šitos pataisos, šitas išviešinimas, parodytų visą vaizdą ir sektoriaus skaidrumą.

PIRMININKAS. Kolega K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiamas patarėjau, aš prieš keletą metų bandžiau registruoti pataisą, jai nebuvo pritarta, kad apskritai politikai negalėtų turėti savo vardo fondų ir negalėtų veikti šitoje sferoje, būti visokiais globėjais, rėmėjais, turėti fondus.

Na, gerai, tarkime, A. Butkevičius turi savo fondą ir ten ateina pinigai, tie pinigai padalinami kažkokiems vaikams, A. Butkevičius šmėžuoja, fotografuojasi, tai yra politinė reklama, ir tiek, ir jinai nemokama. Aš manau, kad politikai neturėtų būti jokių renginių globėjais, fondų turėtojais, valdytojais ir panašiai. Tegu jie užsiima politine veikla, o ne šmėžuoja ir papirkinėja rinkėjus tokiu būdu. Tokia mano nuomonė. Kaip jūs manote?

M. LINGĖ. Dėkui, mes svarstėme ir tai. Aišku, Vakarų praktikoje yra įprasta, kada yra veikiančių garsių politikų vardo fondų. Be abejonės, tą ribą nustatyti, pavyzdžiui, jeigu vyksta dar neprasidėjusi politinė kampanija, žmogus dar nėra politikas, jis turi teisėtai savo vardo fondą, dalina dosniai paramą, surenka gausias lėšas ir mėnuo ar kiek iki rinkimų jis išsiregistruoja, jis tampa politiku, bet jau per tą mėnesį vis dėlto jo vardas yra sukurtas. Tai vis dėlto tos sąlygos nebūtų visiškai lygiavertės. Tas draudimų kelias, mūsų manymu, yra tikrai ne tas kelias, kuriuo dabar reikėtų eiti, bet siūlome, kad iš pradžių pradėkime viešinti, nes atvėrimas paramos ir jos panaudojimo skatinimas turėtų tikrai suteikti ir sektoriui... ir sudaryti galimybes toms organizacijoms vykdyti veiklą remiantis vieša platforma.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir kolega V. Juozapaitis. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Ar aš teisingai suprantu, gerbiamas pranešėjau, kad tai bus taikoma tik toms įstaigoms, turinčioms paramos gavėjo statusą, kurias remia juridiniai asmenys?

M. LINGĖ. Taip.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Tai nebus taikoma tiems, kuriuos remia fiziniai asmenys, kurie aukoja, na, neaukoja, bet skiria tuos 2 %?

M. LINGĖ. Taip.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Tai tik juridiniai su juridiniais.

M. LINGĖ. Taip, iš tiesų mes pasižiūrėjome, kad, pavyzdžiui, 2015 metais 90 % visos paramos sudaro juridinių asmenų parama, tik nepilni 9, na, beveik 10 % yra iš fizinių asmenų. Aišku, tai yra ir labai smulkios aukos ir pats administravimas būtų labai sudėtingas, todėl šitos priemonės nesiūlome.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas patarėjau, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl vedimo tvarkos – A. Butkevičius. Prašom, kolega.

A. BUTKEVIČIUS (*LSDFP*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš girdėjau, kad K. Masiulis minėjo mano vardo labdaros paramos fondą. Aš noriu pasakyti, kad jis klaidina visuomenę jau kelintą kartą. Mano labdaros ir paramos fondo veikla seniai sustabdyta, nuo 2012 metų. Jis tegul pasižiūri, kiek jo partija turi fondų.

PIRMININKAS. Ačiū. Aš taip pat kviečiu kolegas naudoti tik tuos faktus, kuriuos mes tvirtai žinome.

Už kalbės N. Puteikis. Prašom.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Palaikau šią puikią Prezidentės iniciatyvą skaidrinti paramą ir labdarą. Ta proga raginu buvusį premjerą parodyti pavyzdį ir uždaryti tą fondą, kad K. Masiuliui jis nekliūtų, raginu visus politikus uždaryti savo fondus.

Kartu noriu paprašyti ir pasiūlyti kolegoms šitą įstatymų paketą svarstyti kartu su P. Gražulio ir A. Bilotaitės pataisomis, kurios reglamentuoja paramos davėjus, t. y. liūdnosios Lietuvos geležinkelio istorijos, kada keletas pasipūtusių valstybės tarnautojų, vadovaujamų politikų ir neva nepriklausomų valdybos narių, išūliai visuomenei aiškina, kad ne jūsų reikalas, kam mes davėme paramą. Tai aš pritariu šitoms skaidrioms iniciatyvoms ir raginu Seimą tokia dvasia ir toliau viską tęsti. Ir dar kartą kartoju raginimą visiems politikams – uždarykite savo fondus iki šito įstatymo priėmimo dienos.

PIRMININKAS. S. Jovaiša taip pat už. Nenori? Jau atsisako. Ačiū. Kolegos, balsuojame dėl darbotvarkės 2-6a, 2-6b, 2-6c, 2-6d ir 2-6e klausimų, kas pasisako už šiuos įstatymų projektus, kuriuos pristatė Prezidentės vyriausiasis patarėjas, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 99 Seimo nariai: už – 95, prieš nėra, susilaikė 4. Pritarta. Dabar dėl komitetų. Atkreipiu dėmesį, kad dėl klausimų 2-6a, 2-6b, 2-6c, 2-6d pagrindiniu komitetu siūlomas Audito komitetas, papildomu komitetu – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. O dėl įstatymo 2-6e pagrindiniu komitetu – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomu – Audito komitetas. Tinka toks pasiūlymas? Siūloma svarstyti II (pavasario) sesijoje. Galime tam pritarti? Galime. Ačiū, pritarta.

16.47 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. XIII-60 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-242(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-7a, 2-7b klausimas – Seimo nutarimas „Dėl Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-242, taip pat Karo prievolės įstatymo 6 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-208. Pateikėjas, pranešėjas – J. Olekas. Tai pradžioje priimti turime taip.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu paprašyti papildyti šių metų rudens sesijos darbų programą Karo prievolės įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymu.

PIRMININKAS. Kolegos, nėra klausiančiųjų, galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Ačiū. Siūloma ypatinga skuba po svarstymo. Ar yra norinčių kalbėti? Nėra. Galime pritarti po svarstymo? Pataisų nėra.

Galime balsuoti dėl priėmimo? Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-242, balsuoja už dėl sesijos darbų programos papildymo, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kviečiu kolegas užimti savo vietas ir balsuoti. Balsavimas pradėtas. Dėl sesijos darbų programos papildymo Karo prievolės įstatymo pataisomis.

Šio nutarimo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 93 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-242) priimtas. (*Gongas*) Seimo darbų programa papildyta.

16.49 val.

Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 6 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-208 (pateikimas)

Kviečiame vėl J. Oleką dėl Karo prievolės įstatymo 6 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo projektu. Pateikimas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, šiuo įstatymu taisomas Karo prievolės įstatymas, kuriame buvo pasakyta, kad karo prievolininkų šaukimo stebėjimo tvarką nustato Vyriausybė, tačiau tvarka neapibrėžia pačių kriterijų, kokios visuomeninės organizacijos galėtų stebėti. Šiuo atžvilgiu yra teikiamas pasiūlymas, kad šaukimą stebėtų tos organizacijos, kurios domisi pilietiniu ir patriotiniu ugdymu, karių tarnybos sąlygomis ir panašiai, ir nustatomi kriterijai, dėl kurių negali būti pakviesti, tai galiojantys teistumai ir panašūs dalykai. Todėl kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Nėra norinčių paklausti. Gerbiamieji kolegos, ar yra norinčių pasisakyti už ir prieš? Nėra. Galime pritarti bendru sutarimu?

Balsuojame. Jeigu yra norinčių balsuoti, balsuojame. Kas pritariate įstatymo projektui Nr. XIIIIP-208, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsuojame po pateikimo. Balsavimas pradėtas.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 95 Seimo nariai. Visi 95 balsavo vienbalsiai už.

Kolegos, pagrindiniu, suprantama, siūlomas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Papildomų nereikia. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje.

Kitas mūsų darbotvarkės 2-8a klausimas ir po to bus 2-8b. Čia taip pat dėl Seimo sesijos darbų programos. Pateikėja – R. Šalaševičiūtė. Kviečiame, kolege, pristatyti.

16.51 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. XIII-60 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-237 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDPF*). Gerbiamieji kolegos, prašau pritarti – papildyti Seimo nutarimu „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. XIII-60 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“, patvirtintos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos III skyrių 40 ir 41 punktais. 40 punktas – Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 4, 5, 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2420(2), 41 punktas – Statybos įstatymo Nr. I-1240 6, 24, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-22.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamoji kolege, nėra norinčių paklausti. Ar galėtume pritarti po svarstymo? (*Balsai salėje*) Galime bendru sutarimu. Ačiū.

Siūloma ypatingos skubos tvarka. Po svarstymo ar yra norinčių kalbėti? Nėra. Atrodo, taip? Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*)

Priėmimas. Balsuojame. Kas pritariate įstatymo projektui Nr. XIIP-237, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*) Dėl įtraukimo į darbų programą.

Šio nutarimo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 95 Seimo nariai: už – 94, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*) Atsiprašau, nutarimas (projektas Nr. XIIP-237) priimtas. (*Gongas*)

Dabar reikėtų sujungti su įstatymu Nr. XIIIIP- 22. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, su tuo nutarimu, kurį mes priėmėme prieš tai, čia yra dėl protokolo. Darbų programos papildymą įstatymu Nr. XIIP-22.

16.54 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 6, 24, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-22(2) (pateikimas)

Yra norinčių kalbėti? Atsiprašau. Rimante? Statybos įstatymo Nr. I-1240 6, 24, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-22(2). Tas, kuriuo papildėme. (*Balsai salėje*) Prašome trumpai.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDPF*). Gerbiamieji kolegos, šio įstatymo projekto rengimą paskatino poreikis intensyviau pritaikyti statinius ir jų aplinką neįgaliesiems. Neįgaliųjų nevyriausybinės organizacijos, atlikusios tyrimus, konstatuoja, kad daugiau nei 50 % itin svarbių neįgaliesiems viešosios paskirties įstaigų (gydymo, švietimo ir kitų) nėra pritaikytos neįgaliesiems arba pritaikytos tik iš dalies. Šiuo metu atnaujinamos statinių dalys, tokios kaip įėjimai iš lauko, laiptinių durys, liftai, būtent tie objektai nėra pritaikyti neįgaliesiems.

Turiu atkreipti dėmesį, kad Jungtinių Tautų Neįgaliųjų teisių komitetas 2016 metais svarstė pirmąją Lietuvos ataskaitą dėl Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos įgyvendinimo ir konstatavo, kad Lietuvoje iš tų punktų, kurie buvo kaip pastabos pateikti Lietuvai, tik keturi buvo įvertinti teigiamai pritaikant neįgaliesiems pastatus. Atkreiptas dėmesys, kad skirstant lėšas iš Europos struktūrinių ir investicinių fondų statiniams, interneto svetainėms ir kitiems dalykams, kurie nėra prieinami neįgaliesiems, turi būti taikomas prioritetas.

Šiuo metu pritaikymas neįgaliesiems Statybos įstatyme yra labai aiškiai įtvirtintas tik tais atvejais, kai yra atliekama naujo statinio statyba arba kai statiniai yra rekonstruojami. Tačiau kai statiniai yra remontuojami, nėra reikalaujama, kad pritaikymas neįgaliesiems būtų atliktas.

Teikiamu projektu prašome, kad statiniai būtų pritaikomi neįgaliesiems ne tik kai jie naujai statomi, rekonstruojami ar kapitališkai remontuojami, bet ir esant trims svarbioms sąlygoms: kai paprastojo remonto išlaidos sudaro daugiau nei 25 % nekilnojamojo turto vieneto vertės, nustatytos masiniu būdu; kai statinio pritaikymo neįgaliųjų reikmėms darbų išlaidos neviršija 50 % bendrų remonto darbų išlaidų ir kai remontuojamas bent vienas iš statinių ar jų priklausinių, t. y. automobilių saugykla ar stovėjimo aikštelė, priėjimas prie statinio, pagrindinis įėjimas į statinį, statinio sanitarinės patalpos, koridorius, praėjimai tarp statinio patalpų (durys, slenksčiai ir pan.), perėjimai tarp pastato aukštų.

Šis projektas buvo parengtas jau senokai, jis buvo derintas su nevyriausybinėmis organizacijomis, su Neįgaliųjų asociacija, su silpnaregių, ir buvo atkreiptas visų dėmesys, kad seniai yra laukiama, kad remontuojamiems pastatams taip pat būtų keliami tokie reikalavimai.

Konstatuotina, kad tokiomis patalpomis, kurios pritaikytos neįgaliesiems, patogiausiai naudotis ir senyvo amžiaus žmonėms, tėvams, su vežimėliais vežantiems vaikus, ir, be abejo, tai būtų tam tikras plusas ir verslo organizacijoms, į kurias šiandien neįgalieji negali patekti, nes šitie statiniai nėra pritaikyti neįgaliųjų poreikiams.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti keletas kolegų. K. Mažeika – pirmasis.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, iš tiesų pati mintis gal yra ir visai gera, bet atsižvelgiant į Teisės departamento išvadą, pastabas ir pateiktas rekomendacijas, ypač į tai, kad reikėtų atlikti šio projekto antikorupcinį vertinimą, kaip jūs manote, kiek yra reikšmingos šios pastabos ir kaip į jas reikėtų atsižvelgti?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDPF*). Kolega, čia yra teikiamas jau antrasis variantas, pirmosios didžiosios pastabos buvo pateiktos po pirmojo varianto, kuris buvo įregistruotas, bet dar nepateiktas Seimui. Dėl antrojo varianto vakar buvo pateikta 19 pastabų, 16 iš jų yra juridinės technikos dalyje, iš tikrųjų tai yra labai paprasta pataisyti. Dėl antikorupcijos vertinimo, aš manau, kad jeigu komitetas, kuris bus pagrindinis, manys, kad būtina teikti, nes jokių papildomų išlaidų kaip ir nereikalauja šio projekto įgyvendinimas, o antikorupcinis vertinimas yra, kaip matėte, reikalaujamas visais atvejais, kai yra keičiami įstatymai, susiję su statybomis, aš manau, tuo labiau kad mes susirinksime tik kovo mėnesį, numatoma svarstyti pavasario sesijoje, tie trūkumai, kurie įvardinti, kaip minėjau... Beje, dvi pirmos Teisės departamento pastabos. Jeigu atkreipėte dėmesį, yra įvertinama kaip galimai pažeidžiantis, kaip galimas variantas. Tai vėlgi yra diskutuotina. Teisės departamento išvadose pateiktos pastabos ne visada visos priimamos kaip visuma. Kartais iš tikrųjų pavyksta įrodyti, kad projekto rengėjai būna teisūs.

PIRMININKAS. Kolega J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (*LVŽSF*). Gerbiamoji pranešėja, gerbiamieji kolegos, aš tik galiu pasidžiaugti, kad yra inicijuojamas toks įstatymas. Iš tikrųjų 2010 metais yra ratifikuota Neįgaliųjų teisių konvencija, kuri aiškiai pasako, kad visi žmonės turi teisę laisvai judėti, nepriklausomai nuo to, kokios yra patalpos. Kviečiu visus balsuoti už šį įstatymą, nes iniciatyva yra iš tikrųjų labai gera.

PIRMININKAS. Čia pasiūlymas. R. Šarknickas. Ar yra R. Šarknickas?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDPF). Yra.

PIRMININKAS. Yra. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Į mano klausimą atsakė. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamoji kolege, jūs atsakėte į visus klausimus. Gerbiamieji kolegos, ar yra norinčių kalbėti už ir prieš? Nėra. Yra prieš. K. Mažeika – prieš.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Kolegos, aš noriu pasiūlyti. Atsižvelgdamas į Teisės departamento išvadą siūlau gražinti projektą rengėjams patobulinti ir tada ateiti, nes pastabų yra tikrai labai daug. Mintis labai gera, ką ir kolegos sakė, bet iš principo tikrai per daug darbo ir siūlau gražinti rengėjams tobulinti.

PIRMININKAS. Ačiū. J. Olekas – už.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, man atrodo, visi pasisakė, ypač Justas labai gražiai paminėjo, kad tai yra svarbu žmonėms, kurie turi negalią. Dėl tų keletu pastabų, kurios yra tikrai taisytinės, aš manau, tą puikiausiai galės padaryti komitetas svarstymo metu. Todėl kviečiu pritarti pateiktam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, nuomonės išsiskyrė. Balsuojame po pateikimo. Kas pritaria Statybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-22, balsuoja už, kas nepritaria, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, balsavimas pradėtas.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 90 Seimo narių: už – 77, prieš – 8, susilaikė 5. Pritarta po pateikimo. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas. Galime tam pritarti? Ar reikia papildomo? Nereikia. Taip pat siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje.

17.04 val.

Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 4, 5, 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2420(2) (pateikimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Valstybinių pensijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2420. Pranešėja – taip pat R. Šalaševičiūtė. Kviečiame kolegę į tribūną. Prašome.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDPF). Gerbiamieji kolegos, noriu atkreipti dėmesį naujų mūsų Seimo narių, kad šitas projektas jau buvo perėjęs pateikimo ir svarstymo stadijas ir šiandien yra teikiamas pataisytas antrasis variantas. Jo esmė yra tokia.

Aš manau, kad dauguma rinkimų apygardose susidūrėte, kad mūsų daugiavaikės mamos, kurios turi išauginusios penkis ir daugiau vaikų iki aštuonerių metų, turi teisę gauti valstybės pensiją – 116 eurų, tai sudaro priedą... (*Triukšmas salėje*) Jau viskas, galiu kalbėti? Išaiškėjo tokia situacija. Aš pati dirbau tų pensijų skyrimo komisijoje, kai buvau sveikatos apsaugos ministrė, prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos. Mamos, kurių vaikai yra 40, 50 metų, kadangi didžioji dauguma mamų yra labai garbaus amžiaus, netenka teisės į šią pensiją, nes vaikai arba yra padarę administracinių pažeidimų, arba girtauja, arba yra teisti. Netgi nemažai tokių atvejų, kai pagal nuostatus, patvirtintus Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, taip pat turi pateikti dokumentus, kad vaikai yra nepriekaištingai išauklėti ir būdami jau ne vaikai, turėdami savo vaikų, negali padaryti jokių pažeidimų. O jeigu vaikas yra užsienyje, sūnus ar dukra, tai esant tai situacijai turi pateikti iš užsienio darboviečių, kad dirba, gauna atlyginimą ir neturi jokių pažeidimų. Ne visada užsienyje tokios pažymos yra išduodamos. Dalis mamų, nepriekaištingai išauklėjusių savo vaikus iki pilnametystės, tokios teisės netenka.

Todėl projekte siūloma keisti numatant, kad vaikai turi būti nepriekaištingo elgesio iki pilnametystės, tai yra iki 18 metų, arba, jeigu mokosi, iki 24 metų, kaip numato Civilinis kodeksas pagal sąvoką, kas yra vaikas. Tai, ką vaikai padaro būdami vyresnio amžiaus, neturėtų daryti įtakos mamos pensijai.

Kadangi Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai buvo pateiktos lygių galimybių kontroliečiaus išvados, kad jeigu mamos nėra, jeigu mama mirusi arba mama visiškai neauklėjo ir neaugi-

no vaikų, teisę į tokią pensiją, į 116 eurų, turėtų įgyti tėvas. Vėlgi, svarstant praeitos kadencijos Socialinių reikalų ir darbo komitete, iš 9 balsavusių už balsavo 8, prieš – 1 dėl to, kad tėvams būtų suteikta tokia teisė.

Tai yra pagrindiniai pakeitimai. Aš manau, kad tikrai reikia pritarti, įvertinant mamų nuopelnus ir galbūt netgi tėvų, jeigu taip manysite, kai svarstysime.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti keletas Seimo kolegų. R. Baškienė – pirmoji.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamoji kolege, iš tikrųjų pati idėja labai prasminga, graži ir dėl to nekvestionuoju, tačiau 1 straipsnyje yra sąvoka. Norėčiau paprašyti, kad jūs ją paaiškintumėte, nes iki pilnametystės – tai savaime suprantama, tačiau pirmas sakinytis yra „išauginę ne mažiau kaip iki aštuonerių metų penkis ir daugiau vaikų“. Ar čia nėra klaida ir ar mums nereikėtų suvienodinti, kad iki pilnametystės?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDPF). Čia turimi omeny išaugę, kurie nemirė. Jeigu yra mirusių iki aštuonerių metų vaikų, tada netaikoma ši numatyta valstybinės pensijos rūšis. Tai yra senoji redakcija, tai yra redakcija, kuri buvo dar ir 1990 metais. Kai atsirado, pradėjo pagerbti daugiavaikes mamas. Sąlyga yra ta, kad turi būti visi gyvi iki aštuonerių metų. Jeigu mirė devynerių ar dešimties metų, tada į tai nebeatsižvelgiama ir teisė į pensiją išsaugojama.

PIRMININKAS. Ačiū. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū. Gerbiamoji pranešėja, aš noriu paklausti. Jūs minite įstatymo pataisoje įmotes ir tėvius. Ar taip pat gali pretenduoti į valstybines pensijas šeimynų tėviai ir įmotes, kurie per savo gyvenimą užaugino tikrai ne penkis vaikus ir iki pilnametystės, ir tikėtina, kad penki vaikai tikrai bus nepriekaištingos reputacijos.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDPF). Gerbiama Rita, visiškai jus suprantu, bet mes čia kalbame apie tėvius ir įmotes. Tai turi būti įvaikinimo procesas, vaikai turi būti įvaikinti. Šeimynose mamos iš tikrųjų įdeda daug jėgų ir nepriekaištingai išauklėja, bet jos yra tik globėjos. Joms ši nuostata netaikoma.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, jūs atsakėte į visus klausimus. Yra tik norinčių kalbėti už. Gal nereikia? Nori. Prašom. R. Žemaitaitis – už.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų aš norėčiau pakalbėti, nes praėjusią kadenciją buvome vieni iš iniciatorių su kolega J. Razma, kai mes startavome, tuo metu irgi buvo numatyta, kad galėtų ir tėvai, ir mamos. Deja, tuo metu Vyriausybė sakė, kad nereikia, nes ne visi vyrai ir panašiai, ir panašiai. Aš manau, kad mes turime bendru sutarimu pritarti šitam dalykui. Nemanau, kad čia turėtų būti kokia nors didelė problema ar didelė finansinė našta. Aš savo apygardoje turiu net keletą tokių vyrų, kurie užaugino, ypač pokario metu, kada jų žmonos mirė, jie net ir savo brolių, ir seserų globą nusistatė. Yra keista, kai mama gauna, o tėvas negauna. Kad ir mano apygardoje yra žmogus, pats vienas užauginęs septynis vaikus, nes žmona mirė, kai jauniausiajam buvo treji metai. Ir šiandien negauna. Iš tikrųjų nesąžininga. Šiuo įstatymu mes išspręstume dėl šito nesąžiningumo.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega R. Žemaitaitis siūlo pritarti bendru sutarimu. Galime? Balsuojame. Kas pritariate Valstybinių pensijų įstatymo 4, 5, 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-2420(2), balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas. Kol kas E. Gentvilas norėjo kažką pasakyti. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Norėjau...

PIRMININKAS. Kolegos, balsavo 91: už – 91, vienbalsiai. Pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Aš tikrai noriu kolegų atsiprašyti už neleistiną riktelėjimą. Posėdžio pirmininkas net turėtų teisę mane išprašyti iš salės. Lengviausia būtų paaiškinti, kad, pavyzdžiui, V. Alekna man užlipo ant kojos, tačiau buvo kiti dalykai, gerokai smagesni, paskaitysite spaudoje. Labai atsiprašau dar kartą.

PIRMININKAS. Kokią bausmę Eugenijui taikome? (*Balsai salėje*) Atleidžiame. Iš tikrųjų turėtų mes atleisime E. Gentvilui, nes lietuviai, mūsų aštuoniolikmečiai, laimėjo prieš Rusiją vienu

tašku – įmetė tą paskutinę sekundę tą lemiamą tašką. Dėl to Eugenijus čia. Atleidžiame už emocijas. Ačiū.

17.14 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 8, 13, 21, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4538, Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4539, Administracinių nusizengimų kodekso 172 ir 330 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4540 (pateikimas)

Kolegos, pereiname prie 2-10a, 2-10b, 2-10c klausimų – projekto Nr. XIIP-4538, projekto Nr. XIIP-4539 ir projekto Nr. XIIP-4540. Juos pristatys A. Palionis. Kviečiame į tribūną pateikti visus tris. Pateikimas.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Norėčiau kartu pristatyti visus tris, nes visi trys įstatymų projektai yra susiję. Projektus rengti paskatino stebėjimas ir reagavimas į šešėlinės ekonomikos plėtros tendencijas didmeninės prekybos naftos produktais rinkoje. Šią problemą atskleidžia pastaruoju metu Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybos tyrimai ir išaiškinti sukčiavimo atvejai. Šių metų kovo viduryje Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba išaiškino PVM grobstymo schemos atvejus su Latvijos Respublika, iš kurios buvo atgabenta 60 tūkst. tonų degalų, realizuotų mažuose degalinių tinkluose bei parduodamų transporto veiklą vykdančioms bendrovėms. Sukūrus sudėtingą sukčiavimo schemą vos per vienerius nusikalstamos veiklos metus į valstybės biudžetą buvo nesumokėta 12 mln. eurų PVM. Pagal schemą buvo naudojamos 24 Lietuvos bendrovės, kurios nevykdė realios ekonominės veiklos ir nemokėjo mokesčių. Be to, organizuotos grupuotės, siekdamos užmaskuoti savo nusikalstamą veiklą ir išvengti PVM sumokėjimo prievolės, savo veiklai naudojo ir fiktyvių Latvijos, Estijos, Kipro, Lenkijos, Čekijos ir Bulgarijos registruotų bendrovių tinklą.

Kita tuo pačiu principu paremta schema – 2014–2015 metų laikotarpiu veikusi grupuotė (taip pat išaiškino FNTT) praėjusių metų gruodį nuslėpė 8 mln. eurų. Nusikalstamai veiklai vien Lietuvoje buvo naudojamos 12 įmonių, kurios tik imituodavo ūkinę finansinę veiklą, o, įskaitant ir registruotas užsienio šalyse, visos schemos dalyvės buvo 24 bendrovės. Išaiškinus tik dvi nusikalstamas grupuotes, į Lietuvos biudžetą nebuvo sumokėta 20 mln. eurų PVM.

Taip pat remiantis Europos Komisijos duomenimis, bendras PVM grobstymas Europos Sąjungos šalyse siekia 50 mlrd. eurų. Vadovaujantis centrinio mokesčių administratoriaus pateikta informacija, šiuo metu Lietuvoje yra išduoti 274 leidimai verstis didmenine naftos prekyba nefasuotais naftos produktais, nors Lietuvos teritorijoje veikia viso labo 900 degalinių. Jeigu atliktume skaičiavimus, tai vienas didmenininkas yra trims degalinėms. Tai irgi rodo iškreiptą bei tikrovės neatitinkančią situaciją.

Šių projektų tikslas yra užkirsti kelią mokesčių vengimui verčiantis didmenine prekyba naftos produktais. Pagrindiniai projekto uždaviniai: numatyti reikalavimą pateikti garantiją, siekiant gauti leidimą verstis didmenine prekyba nefasuotais naftos produktais; centralizuoti leidimų išdavimą verstis didmenine prekyba ir naftos produktais bei numatyti pareigą atsakingai institucijai viešai skelbti informaciją apie išduotus leidimus; išplėsti teisę stabdyti išduotus leidimus verstis prekyba naftos produktais, jų veikla; nustatyti pirkėjo pareigą įsigyti produktus tik iš gavusių įmonių... leidimus verstis didmenine prekyba nefasuotais naftos produktais turinčių ūkio subjektų bei finansines sankcijas už šio reikalavimo pažeidimą; atsisakyti atsargų kaupimo lengvatų ir sugriežtinti atsakomybę už šios pareigos nevykdymą.

Daugiau gal labai nesiplėsiu, kas ir kaip yra. Manau, atsakysiu atsakydamas jums į klausimus.

PIRMININKAS. Pirmasis klausia A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, norėjau paklausti. Kadangi tas kaupimas atsargų mažinamas iš principo nuo 1 tūkst. iki 100, kiek tai yra ir bus efektyvus būdas, žinant jūsų įvardintus tuos mastus?

A. PALIONIS (LSDPF). Aš visų pirma patikslinsiu, kad ne nuo 1 tūkst., nes realiai 1 tūkst. tai yra benzino. Visa kontrabanda, jeigu mažiname, tai būtų nuo 2,5 tūkst. iki 100. Ir mano minėtais

atvejais, kurie buvo nustatyti Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybos, realiai ir buvo panašūs kiekiai – 100, per 100. O pagal dabar galiojančią lengvatą realiai įmonės galėtų vykdyti net iki 2,5 tūkst. tonų. Mes žeminame kartelę, kad jos taip pat atsakingai dirbtų, kaip ir visos kitos naftos produktais...

PIRMININKAS. Ačiū. S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Dėkoju posėdžio pirmininkui. Gerbiamasis Andriau, man įdomu, ar leidimų gavimo sąlygos bus nelabai smarkiai slegiančios tas smulkias įmones, kurios gal ne visas sąlygas turi, galimybes visoms sąlygoms įvykdyti? Tai pasitarnautų toms stambiosioms atsikratyti kad ir smulkių, bet daugelio mažų įmonių konkurenčių?

A. PALIONIS (LSDPF). Sutinku iš dalies su abejonėmis. Kas yra didmeninės prekybos nefasuotais naftos produktais smulki įmonė? Tai yra kada vežama benzovežiais, cisternomis, aš nematau, kad mes ten surastume smulkią įmonę. Ir tuos nuogaštavimus gal daugiau reiškia tie verslo atstovai, kurie turi ikiteisminius tyrimus, įregistruoja naujas įmones ir jas reikia įvesti į rinką. Aš sutinku, kad turi būti lengvatos sąžiningam verslui, jos yra projekte numatytos, garantija projekte yra standartinė – 1 mln. eurų. Jeigu žiūrėtume kaimyninių šalių, čia nėra sugalvotas principas. Toje pačioje naftos prekyboje ir dabar yra garantijos, tik garantijos yra reikalaujamos dėl akcizo, o PVM nėra reikalaujama garantijos. Todėl dėl akcizų niekada, jeigu pastebėjote, ikiteisminių tyrimų, kad buvo pagrobtas akcizas, niekada nėra, nes ten yra garantija. Tai lygiai tokia pati garantija įteisinama ir PVM. Kaip pavyzdį galiu pasakyti, kad 2012 metais pirmieji tai padarė estai, prisijungė čekai, šiais metais nuo rugpjūčio 1 dienos tą pačią garantiją taiko lenkai, aišku, didesnę, 2,7 mln. eurų. Kaip pavyzdį galiu pasakyti, prekyba su Lietuva per rugpjūčio mėnesį sumažėjo 77 %.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus klausimus. Nėra norinčių kalbėti prieš. Gal... Ar nori V. Poderys? Prašom. V. Poderys kalbės už.

V. PODERYS (LVŽSF). Iš esmės pritariu po pateikimo, bet frakcijos vardu prašau Vyriausybės išvados, nes kai kurie pasiūlymai tikrai yra rimti.

PIRMININKAS. Vyriausybės išvados. Gerai. Kolegos, galime balsuoti po pateikimo dėl įstatymų projektų Nr. XIIP-4538, Nr. XIIP-4539, Nr. XIIP-4540. Kas palaiko šiuos įstatymų projektus po pateikimo, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Balsavimas pradėtas, kolegos. Po pateikimo.

Gerbiami kolegos, balsavo 78 Seimo nariai: už – 77, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta.

Yra siūlomi komitetai. Dėl 2-10a klausimo pagrindiniu siūlomas Ekonomikos komitetas. Ar reikia papildomo? Nereikia. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Dėl 2-10b klausimo taip pat pagrindiniu siūlomas Ekonomikos komitetas. Ar reikia papildomo? Nereikia. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Ir dėl 2-10c klausimo pagrindiniu siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, nes tai yra Administracinių nusižengimų kodekso straipsnių pakeitimo projektas. Reikia kitų komitetų? Nereikia. Siūloma taip pat svarstyti pavasario sesijoje. Ačiū, kolegos.

17.23 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo Nr. XII-2741 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-173 (pateikimas)

Pereiname prie 2-11 klausimo – Vietos savivaldos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo ir pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-173. Kviečiu į tribūną P. Urbšį. Pateikimas. P. Urbšys. Kolegos, kol ateis P. Urbšys, primenu ir į protokolą įrašau, kad prašėme Vyriausybės išvados. Ir pranešėjui sakau. Gerbiamas Andriau Palioni, Vyriausybės išvados taip pat, kaip matėte, prašė. P. Urbšys. Prašom, kolega.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamus Seimo narius norėčiau truputį supažindinti su susidariusia situacija. Praeitais kadencijos Seimas priėmė įstatymą, kuris iš tikro paplėtė Konkurencijos tarybos

įgaliojimus. Tos įstatymo pataisos buvo inicijuotos būtent todėl, kad buvo pastebėta, kad kai kurios savivaldybės piktnaudžiauja ūkine veikla. Tai yra pavyzdžiai, kurie nuskambėjo dėl „Vilnius veža“, dėl aviaįmonių įsteigimo, taip pat ir dėl Druskininkų SPA veiklos. Būtent tada buvo nuspręsta nustatyti įstatymu, kad savivaldybės, norėdamos užsiimti nauja ūkine veikla, turi per pusę metų apklausti privačius ūkio subjektus ir tik tada jos pačios galėtų inicijuoti tos ūkinės veiklos vykdymą.

Šiandien toks įstatymas yra priimtas, jis vis dėlto sukėlė nemažai klausimų Savivaldybių asociacijai. Toks labai platus ūkinės veiklos traktavimas iš tikrųjų kai kuriais atvejais gali suspenduoti savivaldybės teises atstovauti viešajam interesui. Pavyzdžiui, pagal dabartinę formuluotę, jeigu savivaldybė nori steigti slaugos ligoninę, dienos centrą, senelių globos namus, vaikų darželį, tai turės 6 mėnesius vykdyti konkurencingą procedūrą, kurios metu turės išsiaiškinti, ar rinkoje veikiančios ūkio subjektai gali užtikrinti atitinkamos veiklos vykdymą.

Toliau. Jeigu mes kalbėsime apie daugiafunkcinius centrus, kuriuos savivaldybės gali kurti panaudodamos Europos Sąjungos lėšas, tai tokiais atvejais irgi susidaro kolizija, kad daugiafunkcinių centrų veikloje gali atsirasti tokia veikla, kuri dabar gali būti traktuojama kaip ūkinė veikla, ir bus taip, kad yra panaudotos lėšos, įkurtas daugiafunkcinis centras, bet jis vykdyti savo veiklos negalės, nes pagal dabartinį įstatymą turi kreiptis į privačius ūkio subjektus, galbūt jie vykdys šią veiklą.

Trečia problema. Jeigu mes kalbame apie kovą su korupcija, tai kaip tik mes matome, kad korumpuotas santykis tarp savivaldybės ir viešojo sektoriaus yra viešųjų pirkimų srityje, kai yra perkamos paslaugos. Mes žinome, kad daug įmonių dabar vykdo tas paslaugas, kurios dubliuojasi su savivaldybių, ir taip sukelia konkurenciją. Taip, ta konkurencija reikalinga, kad savivaldybės nepiktnaudžiautų savo išskirtine teise ir nenustatytų didesnės paslaugos kainos, bet kartu mes žinome tai, kad šitas įstatymas sudaro galimybes būtent tiems ūkio subjektams vienaip ar kitaip savo išskirtine teise manipuliuoti ir galų gale padaryti pažeidžiamas tas pačias savivaldybes, nes kai kurias funkcijas, kurias vykdo savivaldybė, ji vykdo atstovaudama viešajam interesui. Privatus ūkio subjektas nesima tokios socialinės politinės rizikos, kurią gali prisiimti savivaldybė.

Todėl komitetas, apsvairstęs šį įstatymo projektą, siūlo šio įstatymo įsigaliojimą atidėti pusei metų, iki liepos 1 dienos, kad būtų galima dar kartą įsigilinti ir aiškiau apibrėžti, kas yra ūkinė veikla, kuri neprieštarautų savivaldybės savarankiškai funkcijai atstovauti viešajam interesui.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti keletas kolegų. Pirmasis – R. Juška. Prašom, kolega.

R. JUŠKA (LSF). Gerbiamasis pranešėju, ar nemanote, kad jeigu dabartinės įstatymo nuostatos būtų neatidėtos ir, kaip numato įstatymas, nuo sausio 1 dienos būtų įgyvendintos, savivaldybės negalėtų dėl ūkinės veiklos paslaugų teikimo tiesiog pradėti vykdyti veiklos?

P. URBŠYS (LVŽSF). Iš tikro iškiltų dviprasmiška situacija. Kai mes užklausėme Konkurencijos tarybos, kaip ji įsivaizduoja, kokią ūkinę savivaldybių veiklą traktuoja kaip ūkinę veiklą ir kurią kaip neūkinę veiklą, tai mes matome, kad ta tvarka nėra iki galo nustatyta ir nėra aiškiai apibrėžta, kas yra ūkinė veikla ir kas neūkinė veikla. Dabar pagal įstatymą turime vadovautis ta nuostata, kuri įtvirtinta Konkurencijos įstatyme. O Konkurencijos įstatyme labai aiškiai apibrėžiama, kad ūkinė veikla – gamybinė, komercinė, finansinė, profesinė veikla, susijusi su prekių pirkimu ar pardavimu. Tokiu atveju, pavyzdžiui, kai paklausėme Konkurencijos tarybos dėl ūkinės veiklos, susijusios su kultūrine veikla, tai jeigu savivaldybės kultūrinė įstaiga organizuoja teatro festivalį, kuriame yra parduodami bilietai, tai gali būti traktuojama kaip ūkinė veikla ir ta kultūros įstaiga, pavyzdžiui, savivaldybės teatras, jau nebegalėtų vykdyti tos kultūrinės veiklos, o būtų koks nors privatus subjektas. Mes tada galime sudaryti tokias sąlygas, kad ta kultūros įstaiga kaip teatras gali išnykti savivaldybėje negavęs papildomų galimybių gauti pajamų.

PIRMININKAS. Kolega A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėju, aš manau, kad jūs patyręs politikas šioje srityje ir specialistas, puikiai žinote, kad teisinis neaiškumas visada sudaro prielaidas ir landas korupcijai. Teisės departamentas nurodė, kad iš tikrųjų jūsų pataisa sukels tokią sumaištį, kuri, tiesą sakant, niekam nebus naudinga. Ar nemanote, kad Prezidentės teiktas įstatymas vis dėlto,

nepaisant savivaldybių prieštaravimų, žinoma, nėra nukreiptas prieš kokius nors darželius ar kultūros festivalius, o nukreiptas būtent prieš tas savivaldybių įmones, kurios tapo, sakysim, „reikalingų žmonių lesyklėlėmis“? Dabar toks teisinis neaiškumas bus kaip tik toms lesyklėlėms labai palankus.

P. URBŠYS (LVŽSF). Jeigu jūs manote, kad, pavyzdžiui, „Rubikono“ įmonė, kuri irgi teikia paslaugas, susijusias su gyvenamojo būsto aptarnavimu, ir kad visais atvejais tai yra skaidru, ar tai yra privačios įmonės, kurios teikia atliekų tvarkymo paslaugas, ar tos įmonės, kurios irgi teikia paslaugas, susijusias su kelių tvarkymu – kai kuriais atvejais tikrai yra daug abejonių, ar tai yra skaidru. Mes kaip tik norime aiškiai padaryti, atsieti būtent tuos dalykus, kurie susiję su aiškiu piktnaudžiavimu ir korupcijos rizika, nuo tų tikrai socialiai svarbių funkcijų, kad mes nepadarytume pažeidžiamus pačius žmones savivaldybėje, nes savivaldybė pirmiausia atsako už atstovavimą viešajam interesui. Mes nenorime, kad privatus interesas būtų iškeltas aukščiau viešojo intereso.

PIRMININKAS. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, iš tikrųjų labai gerai, kad atidedama. Aš nežinau, ar čia pakaks to pusmečio atskirti savivaldybės vykdomą ūkinę veiklą, kuri apima daugelio viešųjų paslaugų teikimą ir jokiū būdu nesusijusi su komercinėmis paslaugomis. Ar nemanote, kad vis dėlto Konkurencijos taryba supainiojo tą terminologiją ir ūkinę veiklą traktavo kaip viską apimančią veiklą, o vis dėlto yra paslaugos, nesiekiančios pelno. Pavyzdžiui, neįgaliųjų aprūpinimas specialiuoju transportu arba technika. Atliekų tvarkymas, be abejo, yra daugiau komercinė paslauga. Arba minėtas jūsų bilietų pardavimas savivaldybės teatruose ar koncertų salėse. Galbūt tas jų išaiškinimas ne visai tikslus buvo?

P. URBŠYS (LVŽSF). Mes tikrai prieš tai diskutavome su prezidentūros atstove, diskutavome su Konkurencijos tarybos atstovais ir paprašėme jų išreikšti savo poziciją, kaip jie įsivaizduoja, kokią ūkinę veiklą reikės derinti su Konkurencijos taryba ir dėl kokios ūkinės veiklos to derinimo nereikės. Mes gavome gaires savivaldybėms dėl sutikimo ūkinę veiklą vykdyti. Iš tikrųjų tos gairės dar daugiau sukėlė klausimų. Paprasčiausiai reikia daugiau laiko išdiskutuoti. Reikia daugiau laiko įsiklausyti į Savivaldybių asociacijos tam tikras nuostatas dėl to, kad tas aiškesnis apibrėžimas sukurtų aiškesnį teisinį pagrindą, nes šiandien negalima vadovautis tokiomis aptakiomis gairėmis. Jeigu savivaldybė įvykdys procedūrą, kurios metu nuspręs, kad yra pakankamai pagrindo pagal tą išaiškinimą vykdyti... neorganizuoti tos apklausos komercinės aplinkos. Jeigu jie pradės vykdyti ir tas privatus ūkio subjektas paduos į teismą, tomis gairėmis teisme neprisidengsi. Todėl mes norime, kad Konkurencijos taryba labai aiškiai ir teisiškai apibrėžtų tas ribas, kurios leistų vis dėlto sukurti daugiau skaidrumo, bet kartu nesudarytų sąlygų privatiems ūkio subjektams piktnaudžiauti savo išskirtine teise manipuluoti tuo įstatymu.

PIRMININKAS. Ir J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, iš tikrųjų šiek tiek apgailestauju, nedaug liko kolegų Seimo narių svarstant šitą klausimą, jis yra gana svarbus. Konkurencijos tarybos gairės tikrai nėra teisės aktas, kuris, kiek aš suprantu, imperatyviai lieptų tai daryti, nes atėmus iš savivaldos bet kokią galimybę užsiimti ūkine veikla turbūt liks ir želdiniai neprižiūrėti, ir keleiviai nepavežti, ir moksleiviai mokyklų negalės pasiekti. Suprantu verslo interesą dalyvauti šitame procese – tai yra natūralus interesas, bet viešasis interesas turbūt yra svarbiau negu privatus interesas. Tie pavyzdžiai, kurie yra savivaldoje, apie centralizuoto šildymo perėmimą savivaldos dispozicijon, kai kaina dvigubai skiriasi naudojant tą pačią kuro rūšį. Kaip jūs manote, ar tai nepablogins apskritai viešojo sektoriaus gyvenimo, jeigu tai būtų priimta? Ačiū.

P. URBŠYS (LVŽSF). Pakartokite paskutinį klausimą.

PIRMININKAS. Ar šitas įstatymas nepablogins viešojo sektoriaus gyvenimo?

P. URBŠYS (LVŽSF). Dabartinis įstatymo projektas tikrai praplečia galimybę privatiems ūkio subjektams dalyvauti teikiant paslaugas, kurias teikia savivaldybė. Sutikime, kad privačių ūkio subjektų interesas pirmiausia yra pelnas, bet kokia kaina turėti pelną. Savivaldybė vis dėlto pirmiausia turi vykdyti tą viešąjį interesą, vykdyti tas viešąsias administracines funkcijas. Todėl mes ir norime inicijuoti šito įstatymo įsigaliojimo atidėjimą, kad būtų daugiau išdiskutuota, galbūt būtų priimtos aiškesnės šito įstatymo pataisos ar galų gale pati Konkurencijos taryba suformuotų

įstatymiškai pagrįstą aiškinimą, dėl kurios ūkinės veiklos reikia inicijuoti tas procedūras, dėl kurios nereikia inicijuoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Gerbiami kolegos, yra norinčių kalbėti dėl balsavimo motyvų? Už – G. Kinduryš. Prašau.

G. KINDURYŠ (LVŽSF). Gerbiamas P. Urbšys pristatė šito klausimo esmę, ypač atsakinėdamas į klausimus. Aš kviečiu kolegas balsuoti už, tai yra atidėti įstatymo įsigaliojimą pirmiausia todėl, kad įstatymas, kurio įsigaliojimą siūlome atidėti, riboja, draudžia savivaldybių juridiniams asmenims vykdyti juridinę veiklą ir taip suvaržo vietos savivaldos teisę nuspręsti, kaip geriau ir tikslingiau įgyvendinti savo funkcijas, už kurias savivalda atsako.

Antra. Diskutuojant, kas ir buvo minėta, su įstatymo pakeitimo rengėjais, buvo matyti, kad labai ginčytina sąvoka – ūkinė veikla, jau todėl šį įstatymą būtų sudėtinga taikyti. O juk tų yra labai daug, be tų tiesiogiai suprantamų ūkinių veiklų. Šiandieną ir mokyklose vaikai maitinami, vežami į mokyklą, kultūros įstaigos organizuoja savo srities renginius. Taigi be papildomų suvaržymų tikrai yra labai daug neaiškumų, kurie sukeltų ginčus įgyvendinant šį įstatymą.

Be to, tarkim, to įstatymo atsiradimo priežastis ta, kad jei kuri nors savivaldybė pažeidė kokią nors tvarką, su ja ir turi būti aiškinamasi, o ne įstatymu visoms savivaldybėms būtų nustatomi papildomi ir nauji suvaržymai. Taigi siūlau neskubėti, per tam tikrą laiką surasti teisingą sprendimą, patikslinti ar keisti įstatymą. Taigi kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Anušauskas – prieš.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš iš tikrųjų mėginu surasti viešąjį interesą savivaldybės vandens parke, savivaldybės viešbutyje. Na, niekaip aš nerandu to intereso. Įstatymas vis dėlto galioja į ateitį, ne į praeitį. Ta ūkinė veikla, kuri vykdoma, aš manau, kad nesusidurs su tokiais apribojimais. Tačiau išsakysiu nuogastavimą. Manysčiau, kad per artimiausią mėnesį, du savivaldybėse, kurios nori turėti savo pirteles ir dar ką nors, kokias nors savivaldybės tariamam viešajam interesui atstovaujančias įmones, pradės tų naujų veiklų registravimo procesą. Atsirastų krūvos naujų įmonių. Tiesiog išsakau nuogastavimą. Mano galva, toks atidėjimas tam atveria visus kelius.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, jūs išsakėte nuomones už, prieš. Balsuojame po pateikimo dėl įstatymo projekto Nr. XIII-173, kas palaiko šio įstatymo projekto pateikimą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. (*Balsai salėje*) Balsavimas pradėtas!

Gerbiami kolegos, balsavo 62 Seimo nariai: už – 55, prieš – 1, susilaikė 6. Pritarta po pateikimo. Pagrindiniu komitetu siūlomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, taip, pirmininke? Papildomu komitetu – Audito komitetas. Galime pritarti? Siūloma svarstyti gruodžio 22 dieną.

Kolegos, liko rezerviniai klausimai.

17.40 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-35 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Savivaldybių prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-227 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Savivaldybių prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo projektas Nr. XIII-227. Kviečiu R. Baškienę. Pateikimas, svarstymas ir priėmimas. Prašom, kolege.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, garbusis posėdžio pirmininke. Jūs labai išvermingas ir tuo mes labai didžiuojamės ir dėkojame jums. O „Tvarkos ir teisingumo“ frakcija prašo išbraukti iš Lietuvos Respublikos Seimo Savivaldybių prevencijos komisijos A. Dumbravą. Gaila, kad nematau beveik nieko iš Tėvynės sąjungos, todėl...

PIRMININKAS. A. Anušauskas, S. Jovaiša.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Kyla nusistebėjimas, nes šitoje komisijoje, kuriai vadovauja gerbiamas M. Majauskas, liko tik 7 komisijos nariai, o iš pradžių buvo toks intensyvus noras šitą komisiją ir sudaryti, ir iniciatyva graži. Bet dabar turime teikimą ir turime jau tik septynis komisijos narius.

PIRMININKAS. Norinčių klausti nėra. Galime pritarti po pateikimo? Pritarta bendru sutarimu. Svarstymas. Galime pritarti? Pritarta.

Balsuojame. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta.

Balsuojame dėl Seimo nutarimo „Dėl Seimo Savižudybių prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo projekto Nr. XIII-227, kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio nutarimo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 54 Seimo nariai: už – 51, prieš – 1, susilaikė 2. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-227) priimtas. (*Gongas*)

17.43 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Priklausomybių prevencijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-235 (pateikimas)

Rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Priklausomybių prevencijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-235. Pranešėja – L. Matkevičienė. Pateikimas. Ar yra L. Matkevičienė? Prašom, kolege.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, gruodžio 14 dieną Priklausomybių prevencijos komisija bendru sutarimu pritarė Priklausomybių prevencijos komisijos nuostatų patvirtinimo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra norinčių paklausti. Galime... Ar yra norinčių kalbėti dėl motyvų? Nėra norinčių. Galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta. Pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Ar reikia papildomų? Nereikia. Siūloma svarstyti taip pat gruodžio 22 dieną.

Rezervinis 3a – projektas Nr. XIII-239... (*Balsai salėje*) Jau buvo šitas klausimas? Atsiprašau. Nepažymėta.

Liko paskutinis.

17.44 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Andriaus Vaičkos peticijos“ (Nr. PNP-3) priėmimas

Seimo protokolinio nutarimo projektas „Dėl Andriaus Vaičkos peticijos“. Kviečiu komisijos pirmininką P. Čimbarą dėl atmetimo. Taip, prašau. Priėmimas.

P. ČIMBARAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Labas vakaras visiems. Šių metų gruodžio 14 dieną komisija iš esmės išnagrinėjo A. Vaičkaus peticiją „Dėl Lietuvos Respublikos baudų vykdymo kodekso pakeitimo“ ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą papildyti Baudų vykdymo kodeksą nuostata, kad nuteistasis, raštu pareiškęs pageidavimą atlikti bausmę kalėjime kameros tipo patalpose, būtų į jas perkeltas.

Komisija sprendimą priėmė atsižvelgusi į Vidaus reikalų ministerijos pateiktą nuomonę ir todėl, kad iš esmės pasiūlymas yra įgyvendintas: Baudų vykdymo kodekso 70 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad nuteistajam raštu prašant pataisos įstaigos administracijos dėl svarbių priežasčių laikyti jį izoliuotą nuo kitų nuteistųjų, pataisos įstaigos direktorius turi teisę nutarimu perkelti nuteistąjį į kameros tipo patalpą ir laikyti kameroje vieną ar su kitais.

Būtina pažymėti, kad laikymas kameros tipo patalpose galimas tik dėl svarbių priežasčių, pavyzdžiui, iškilus pavojui nuteistojo gyvybei ar sveikatai, tačiau nuteistieji dažnai tų priežasčių nenurodo. Pareiškėjas siūlo nustatyti, kad būtina perkelti nuteistąjį, jam raštu paprašius.

Atsižvelgiant į tai, prašyčiau pritarti komisijos išvadai ir priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą keisti minėtą kodeksą taip, kaip siūlo pareiškėjas. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolegos, gal galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*)
Galime. Ačiū, pritarta Seimo protokoliniam nutarimui.

17.46 val.

Informaciniai pranešimai

Kolegos, dar yra vienas pranešimas Lietuvos Respublikos Seimo tarpparlamentinių ryšių grupės su Rumunija. Pasikeitė pirmininkas. Pirmininku tapo A. Sysas, jo pavaduotojai – K. Mačiulis, R. Šalaševičiūtė.

Mieli kolegos, registruojamės. Gerbiami kolegos, užsiregistravo 56 ištvermingiausi Seimo nariai. Ačiū. Gero vakaro.

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adamkus Valdas 70
Adomėnas Mantas 40, 41, 52
Aleksna Virgilijus 76
Anglickienė Laimutė 52
Anušauskas Arvydas 36, 43, 66, 68, 77, 79, 81
Ažubalis Audronius 44, 45
- Bagdanskis Tomas 15
Balsys Linas 66, 68
Baškienė Rima 9, 61, 76, 81
Bernatonis Juozas 42
Bilotaitė Agnė 9, 10, 43, 44, 70, 72
Budbergytė Rasa 34, 35
Butkevičius Algirdas 12, 71
- Černomyrdin Viktor 40
Čimbaras Petras 82
Čmilytė-Nielsen Viktorija 56, 57
- Dagys Rimantas Jonas 12, 14, 16, 19, 20, 25, 26, 30, 34, 41
Daukantas Tomas 52
Degutienė Irena 52
Duda Andrzej (Duda Andžejus) 48
Dumbrava Algimantas 44, 81
Džiugelis Justas 74
- Gailius Vitalijus 42, 43
Gaižauskas Dainius 43
Gelūnas Arūnas 52
Gentvilas Eugenijus 10, 11, 28, 48, 50, 51, 58, 60, 63, 76
Gentvilas Simonas 36
Glaveckas Kęstutis 12, 13, 16, 29, 55
Gražulis Petras 9, 10, 15, 20, 21, 34, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 66, 68, 72
Gumuliauskas Arūnas 39, 47, 52
Gustas Evaldas 57
- Jakeliūnas Stasys 58, 59, 60, 62, 65
Jarutis Jonas 36, 80
Jovaiša Eugenijus 39, 40, 41, 49, 50, 51, 52
Jovaiša Sergejus 67, 72, 78, 81
Juozapaitis Vytautas 39, 71
Juška Ričardas 79
- Kamblevičius Vytautas 48
Kaminskas Kęstutis 52
Karbauskis Ramūnas 28, 31, 32, 33, 34, 35, 55, 62, 64
Kasčiūnas Laurynas 49, 50
Kaunas Domas 52
Kindurys Gintautas 81
- Kirkilas Gediminas 54, 64
Kubilius Andrius 10, 13, 15, 30, 31, 32, 45, 61, 62, 64, 65, 68
Kvietkauskas Mindaugas 52
- Landsbergis Gabriėlius 27, 39, 62
Landsbergis Vytautas 70
Langaitis Tadas 21, 62, 63
Lazauskaitė Elvyra 52
LeBron James (Lebronas Džeimsas) 67
Lingė Mindaugas 69, 70, 71
- Majauskas Mykolas 9, 27, 29, 32, 33, 35, 36, 57, 58, 59, 62, 63, 81
Maldeikienė Aušra 67
Masiulis Kęstutis 31, 41, 47, 50, 66, 71, 72, 83
Matelis Bronislovas 60, 62
Matkevičienė Laimutė 82
Matulas Antanas 56, 58, 60, 61, 62
Mažeika Kęstutis 74, 75
McCain John (Makeinas Džonas) 49, 50
Mildažytė Edita 70, 71
Miliūtė Rūta 62
- Narkevič Jaroslav 29
Navickienė Monika 28, 50
- Olekas Juozas 41, 44, 45, 47, 50, 72, 73, 75
- Padaiga Žilvinas 56
Palionis Andrius 58, 59, 60, 77, 78
Papirtienė Aušra 62
Petrauskas Rimvydas 52
Petrauskienė Jurgita 40
Poderys Virgilijus 44, 78
Pranckietis Viktoras 9, 32
Prunskis Jonas 51
Puidokas Mindaugas 49, 51, 62
Pupinis Edmundas 14, 33, 44, 66, 70
Puteikis Naglis 33, 36, 59, 60, 66, 70, 72
- Razma Jurgis 11, 12, 25, 26, 33, 34, 37, 60, 76
Rinkevičius Viktoras 11, 12
- Sabatauskas Julius 26, 38
Sinkevičius Virginijus 48, 49
Sysas Algirdas 11, 12, 18, 19, 20, 26, 27, 36, 54, 55, 83
Skaistė Gintarė 11, 28
Skardžius Artūras 45, 48, 50, 51, 62
Skvernelis Saulius 13, 28, 30, 31, 55, 62
Staliūnas Darius 52

- Stančikas Andriejus 18, 19, 21
Starkevičius Kazys 22, 70
Steponavičius Gintaras 20, 39, 40, 41, 57
Strelčiūnas Algis 36
Svetikaitė Rasa 65, 66, 67
- Šalaševičiūtė Rimantė 73, 74, 75, 76, 83
Šaltytė Ona 52
Šarknickas Robertas 55, 75
Šimonytė Ingrida 26, 32, 62
Širinskienė Agnė 37, 38, 56, 57, 60, 61
Širkaitė Jolanta 53
- Tamašunienė Rita 62, 76, 80
Tomilinas Tomas 13, 21, 66
Trump Donald John (Trampas Donaldas Džonas) 9, 10, 47, 48, 49, 51
- Ubavičius Laimonas 53
Urbšys Povilas 9, 10, 35, 36, 61, 62, 64, 78, 79, 80, 81
- Vaička Andrius 82
Vainauskas Gedvydas 67
Vaišnienė Daiva 53
Valančiūnas Jonas 67
Vareikis Egidijus 46
Vasiliauskas Gediminas 62
Veryga Aurelijus 56, 62, 64
- Zabarskaitė Jolanta 53
Zingeris Emanuelis 47
- Žemaitaitis Remigijus 14, 20, 30, 31, 48, 49, 54, 55, 62, 76
Žilinskas Rokas 30, 50

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*