



Lietuvos Respublikos
Seimo
antroji sesija

2017 m. gegužės 11 d.
61 ir 62 posėdžiai

Stenogramos

35

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2017 m. gegužės 11 d.

Rytinis posėdis Nr. 61

Seimo nario A. Bauros priesaika	7
Seimo narių pareiškimai	8
Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gegužės 11 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	8
Informaciniai pranešimai	10
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 papildymo 37 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-296(3) priėmimo tęsinys	10
Šio įstatymo priėmimas	10
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 1 ir 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3294(3) priėmimas	10
Baudžiamojo proceso kodekso 10, 44, 48, 50, 52, 69, 69 ¹ , 71 ¹ , 72, 128, 140, 168, 190, 192, 196, 197, 233 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-115(2)ES priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	16
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 45, 46 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-116(2)ES priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	16
Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 14, 23, 31 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-117(2)ES priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-465(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	20
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-461(2) priėmimas	20
Šio įstatymo priėmimas	21
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 57 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-472(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-466(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	26
Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo Nr. VIII-947 5, 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-486(2) priėmimas	26
Šio įstatymo priėmimas	26
Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-487(2) priėmimas	26
Šio įstatymo priėmimas	26
Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 4, 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-503(2) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-416(3) priėmimas	27

Šio įstatymo priėmimas	28
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 31, 32, 32 ¹ , 36, 45, 47, 53, 54 ir 60 straipsnių pakeitimo ir 46 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-4844(2) svarstymas	29
Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 3 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4845(2) svarstymas	29
Seimo rezoliucijos „Dėl Europos Sąjungos bendrosios žemės ūkio politikos po 2020 metų“ projekto Nr. XIIP-663 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Stančikas)	29
Šios rezoliucijos priėmimas	31
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-690 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	31
Šio nutarimo priėmimas	31
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-691 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	31
Šio nutarimo priėmimas	32
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-679 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Budbergytė)	32
Šio nutarimo priėmimas	32
Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo Nr. VIII-1202 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-645 pateikimas (R. Budbergytė)	32
Seimo protokolinio nutarimo (dėl Vardų ir pavardžių rašymo asmens dokumentuose įstatymo projekto Nr. XIIP-471 ir Vardų ir pavardžių rašymo dokumentuose įstatymo projekto Nr. XIIP-535) priėmimas	33
Civilinio kodekso 3.214 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-339 pateikimas (R. Šarknickas)	33
Seimo nutarimo „Dėl 2017 metų paskelbimo arkivyskupo Teofiliaus Matulionio metais“ projekto Nr. XIIP-323 pateikimas (A. Ažubalis)	36
Informaciniai pranešimai	37

Vakarinis posėdis Nr. 62

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, sveikatos apsaugos ministro A. Verygos, švietimo ir mokslo ministrės J. Petrauskienės, susisiekimo ministro R. Masiulio, energetikos ministro Ž. Vaičiūno, aplinkos ministro K. Navicko, žemės ūkio ministro B. Markausko, ūkio ministro M. Sinkevičiaus ir socialinės apsaugos ir darbo ministro L. Kukuraičio atsakymai į Seimo narių klausimus	39
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 5, 8, 16 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-664ES, Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 6, 9, 55 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-665ES ir Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-666ES pateikimas (Ž. Vaičiūnas)	49
Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-668, Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-669, Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-670, Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-671, Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-672 ir Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-673 pateikimas (L. Kukuraitis)	51

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 1 ir 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3294(3) priėmimo tęsinys	55
Šio įstatymo priėmimas	57

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario N. Puteikio pareiškimas	57
Savaitės (2017-05-22–2017-05-26) – 2017 m. gegužės 23 d. (antradienio) ir 25 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (R. Baškienė)	58
Informaciniai pranešimai	60
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	61

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 61 STENOGRAMA

2017 m. gegužės 11 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, gerbiami svečiai, užimkite savo vietas. Gerbiami Seimo nariai, pradėdami 2017 m. gegužės 11 d. Seimo rytinį posėdį. (*Gongas*)

10.00 val.

Seimo nario A. Bauros priesaika

Išsirinkome naują Seimo narį. Todėl kviečiu Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėją G. Mesonį priesaikos procedūrai.

G. MESONIS. Gerbiamas Seimo Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Lietuvos Respublikos Vyriausioji rinkimų komisija 2017 m. gegužės 10 d. priėmė sprendimą Sp-104 „Dėl 2017 m. balandžio 23 d. naujų rinkimų į Lietuvos Respublikos Seimą vienmandatėje Anykščių–Panevėžio rinkimų apygardoje Nr. 49 galutinių rezultatų patvirtinimo“, kuriame nusprendė nustatyti, kad pagal balsavimo rezultatus daugiausia rinkėjų balsų gavęs A. Baura yra išrinktas Lietuvos Respublikos Seimo nariu. Šis Vyriausiosios rinkimų komisijos sprendimas paskelbtas internete 2017 m. gegužės 10 d. Taigi jis įsigaliojo ir minėtas Seimo narys A. Baura gali prisiekti Seimo plenariniame posėdyje.

Prieš priimdamas Seimo nario priesaiką, turiu perskaityti bent kelis sakinius iš konstitucinės teisės ir Seimo statuto nuostatų, susijusių su šia procedūra. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 59 straipsnio 2, 3 dalyse nustatyta: „Išrinktasis Seimo narys visas Tautos atstovo teises įgyja tik po to, kai Seime jis prisiekia būti ištikimas Lietuvos Respublikai. Seimo narys, įstatymo nustatyta tvarka neprisiekęs arba prisiekęs lygtinai, netenka Seimo nario mandato.“ Dėl to Seimas priima atskirą nutarimą.

Konstitucinis Teismas savo baigiamuosiuose aktuose yra konstatavęs, kad Seimo nario priesaika nėra vien formalus ar simbolinis aktas. Ji nėra vien iškilmingas priesaikos žodžių ištarimas ir priesaikos akto pasirašymas. Seimo nario priesaikos aktas yra konstituciškai ir teisiškai reikšmingas. Duodamas priesaiką, išrinktasis Seimo narys viešai ir iškilmingai įsipareigoja veikti taip, kaip įpareigoja duota priesaika, ir jokiais aplinkybėmis jos nesulaužyti. Iš Seimo nario priesaikos jam kyla pareiga gerbti ir vykdyti Konstituciją, įstatymus, sąžiningai vykdyti Tautos atstovo pareigas, kaip jį įpareigoja Konstitucija.

Konstitucijos sudedamosios dalies – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos įsigaliojimo tvarkos“ 5 straipsnyje yra nustatytas Seimo nario priesaikos tekstas. Duodant priesaiką minėtas tekstas turi būti persakomas ar perskaitomas, po to vardinis priesaikos tekstas pasirašomas. Priesaikos tekstas netaisomas ir nekeičiamas, išskyrus tai, kad prisiekti leidžiama ir be pasakutinio priesaikos teksto sakinio.

Pagal Seimo statuto 4 straipsnį Seimo nario priesaiką priima Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininkas, o jei jo nėra arba jei jis laikinai negali eiti šių pareigų – laikinai einantis jo pareigas Konstitucinio Teismo teisėjas. Seimo narys prisiekia stovėdamas priešais priimančią priesaiką asmenį, skaito priesaiką padėjęs ranką ant Konstitucijos. Pasirašytas vardinis priesaikos lapas perduodamas priėmusiam priesaiką Konstitucinio Teismo teisėjui, kuris jį patikrina ir paskelbia Seimo nario, įgijusio visas Tautos atstovo teises, pavardę. Vardinį priesaikos lapą priėmęs priesaiką asmuo perduoda Seimo Pirmininkui saugoti Seime.

Gerbiami kolegos, pagal Seimo tradiciją, priimant Seimo narių priesaikas, Seimo salėje visi stovi. Taigi pradėdame priesaikos priėmimo procedūrą. Prašome atsistoti.

Kviečiu Seimo narį A. Baurą prisiekti.

A. BAURA. Aš, Antanas Baura, prisiekiu būti ištikimas Lietuvos Respublikai; prisiekiu gerbti ir vykdyti jos Konstituciją ir įstatymus, saugoti jos žemių vientisumą; prisiekiu visomis išgalėmis stiprinti Lietuvos nepriklausomybę, sąžiningai tarnauti Tėvynei, demokratijai, Lietuvos žmonių gerovei. Tepadedu man Dievas! (*Plojimai*)

G. MESONIS. Ačiū už aplodismentus, tačiau atlieku kitą pareigos dalį – skelbiu, kad Seimo narys A. Baura prisiekė 2017 m. gegužės 11 d. Seimo posėdyje ir, remiantis Konstitucijos 59 straipsniu, įgijo visas tautos atstovo teises. Sveikinu Seimo narį tapus visateisiu Seimo nariu. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, leiskite ir man pasveikinti Seimo narį, kuriam užrašiau: „Seimo nariui A. Baurai. Konstitucija mus buria, mus vienija, mus įpareigoja. Gyvenkime su ja ir pagal ją.“ Sveikinu A. Baurą. (*Plojimai*)

Gerbiami kolegos, iškilmingoji posėdžio dalis jau eina į pabaigą.

Kviečiu visus registruotis. Registruojamės!

Užsiregistravo 105 Seimo nariai.

10.09 val.

Seimo narių pareiškimai

Leiskite perskaityti Seimo nario A. Bauros pareiškimą Seimo Pirmininkui: „Aš, Seimo narys Antanas Baura, prašau mane laikyti Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos nariu.“ (*Plojimai*)

10.10 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gegužės 11 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Kitas darbotvarkės klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Gerbiamieji Seimo nariai, Seniūnų sueiga pateikė darbotvarkę. Ar turėsite kokių nors pastabų? (*Balsai salėje*) A. Stančikas. Prašau.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji kolegos, frakcijos vardu prašau į darbotvarkę įtraukti rezoliucijos „Dėl Europos Sąjungos bendrosios žemės ūkio politikos po 2020 metų“ projektą Nr. XIII-663. Esmė yra ta, kad yra prasidėjęs derybų periodas, ir tikrai mes turime turėti rezoliuciją, kad galėtumė su kaimyninėmis šalimis kurti bendrą poziciją.

PIRMININKAS. Dėkojame. (*Balsai salėje*)

A. STANČIKAS (LVŽSF). Europoje būsime pavėlavę.

PIRMININKAS. Seimo narys L. Kasčiūnas. Prašau.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, mes turbūt ką pamiršome padaryti per praėjusį posėdį, antradienį, kai po pateikimo pritarėme abiem Vardų ir pavardžių rašymo asmens dokumentuose projektams. Mes turime pagal Konstitucinio Teismo 2014 metų išaiškinimą kreiptis į Valstybinę lietuvių kalbos komisiją dėl oficialios išvados abiejų projektų atžvilgiu. Todėl aš siūlyčiau šiandien priimti tiesiog paprastą Seimo protokolinį nutarimą ir kreiptis į komisiją, kad jinai duotų mums atsakymą ir poziciją.

PIRMININKAS. Ačiū. Seimo narys L. Balsys. Prašau.

L. BALSYS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Aš Mišrios Seimo narių grupės vardu ir kaip teikėjas prašyčiau išbraukti iš darbotvarkės 2-6 klausimą, projektą Nr. XIII-324. Seniūnų sueigoje tiesiog nespėjau paprašyti.

PIRMININKAS. 2-6 klausimą. R. J. Dagys. Prašau.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamasis Pirmininke, remdamasis Statuto 155 straipsnio 2 dalimi, kad suredaguotas įstatymo projektas ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvados turi būti užregistruoti Seimo posėdžių sekretoriato ir paskelbti interneto svetainėje ne vėliau kaip prieš tris darbo dienas iki Seimo posėdžio pradžios, siūlau išbraukti iš darbotvarkės 1-13 klausimą – Pini-

ginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo projektą Nr. XIIIIP-241(2), nes neišlaikyta trijų dienų norma, ir mes negalėjome užregistruoti pataisų svarstyti priėmimo stadijoje. Tai yra statutinė norma. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ar frakcijos vardu?

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Frakcijos vardu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, prašau... Dar R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Šiandien Seniūnų sueigoje mes buvome suklaidinti A. Širinskienės dėl Poveikio aplinkai veiklos įstatymo, kur buvo pasakyta, kad STT buvo į komitetą paduota... Ir vėl, dar kartą čia skamba Aplinkos apsaugos komitetas. Pastarąsias tris savaites... Kiek aš išsiaiškinau Seimo sekretoriате, šitas raštas visiškai nebuvo Aplinkos apsaugos komiteto prašymu, tai buvo Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu, o komitetas išties gavo 10 dieną. Sąžiningumo dėlei, manau, reiktų šitą dalyką padaryti ir Poveikio aplinkai įstatymą gražinti į darbotvarkę. Nes jų prašymas buvo frakcijos vardu, o ne komiteto. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Dėkui. (*Šurmulys salėje*) A. Širinskienė. Prašau. Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Bet mano klausimas būtų, ar tai tarpusavyje nesusiję įstatymai, nes aš kalbėjau apie Architektūros įstatymą, jie yra lydimieji. Kitas dalykas. Pagal korupcijos prevencijos, atrodo, 8 straipsnį nėra svarbu, kas kreipėsi išvados. Subjektai yra išvardyti, ir Seimo frakcija, kaip ir Seimo komitetas, yra lygiavertis subjektas pagal tą įstatymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu apsispręsti balsuojant. Pirmas pasiūlymas buvo A. Stančiko dėl Seimo rezoliucijos „Dėl Europos Sąjungos bendrosios žemės ūkio politikos po 2020 metų“ projekto. Kviečiu balsuoti, kas už tai, kad įtrauktume į darbotvarkę?

Balsavo 113 Seimo narių: už – 99, prieš nėra, susilaikė 14. Rezoliucijos projektas įtraukiamas į darbotvarkę.

Kitas pasiūlymas buvo Seimo nario L. Balsio dėl darbotvarkės 2-6 klausimo – Valstybinės paramos daugiabučiams namams atnaujinti arba modernizuoti... Buvo siūlymas išbraukti šį projektą iš darbotvarkės. Prašau... (*Balsai salėje: „Pirmininke, garsiau galite kalbėti!?“*)

Seimo narys L. Balsys siūlė išbraukti iš darbotvarkės 2-6 klausimą. Prašau apsispręsti balsuojant. Kas pritaria L. Balsio siūlymui, balsuoja „plius“, kas mano, kad reikia palikti darbotvarkėje, balsuojate neigiamai.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 111, prieš – 3, susilaikė 1. Klausimas išbrauktas iš darbotvarkės.

Kitas pasiūlymas – darbotvarkės 1-13 klausimas. Siūlė Seimo narys R. J. Dagys frakcijos vardu išbraukti klausimą iš darbotvarkės dėl statutinės normos, jo manymu, nesilaikymo. (*Balsai salėje*) Kas balsuoja už tai, kad išbrauktume... (*Balsai salėje*) Ar galėtume bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Kadangi neišlaikytos valandos? (*Balsai salėje*) Nereikia balsuoti? (*Balsai salėje*) Nereikia. Bendru sutarimu iš darbotvarkės šitas klausimas išbrauktas. Ačiū.

Dėl visos darbotvarkės prašau apsispręsti balsuojant. Kas pritariate darbotvarkei?

Balsavo 115 Seimo narių: už – 113, prieš – 1, susilaikė 1. Darbotvarkė patvirtinta.

Dėl protokolinio nutarimo. Seimo narys L. Kasčiūnas siūlo priimti Seimo protokolinį nutarimą, kurio tekstas yra ilgas, bet esmė tokia, kad, atsižvelgdami į Konstitucinio Teismo išaiškinimą, prašome Valstybinės lietuvių kalbos komisijos įvertinti šiuos du įstatymus, kaip pamenate, tai Vardų ir pavardžių rašymo įstatymų projektus, ir pateikti savo išvadas dėl: a) Vardų ir pavardžių rašymo asmens dokumentuose įstatymo projekto Nr. XIIIIP-471 ir b) Vardų ir pavardžių rašymo dokumentuose įstatymo projekto Nr. XIIIIP-535.

Seimo narys P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Atsiprašau, bet per praeitą posėdį buvo paskelbta, kad yra Seimo narių parašai, kad ekspertai įvertintų A. Kubiliaus pasiūlytą projekto variantą. Kaip bus dabar su Kalbos komisija?.. Ten nėra pasakyta, kad Kalbos inspekcija turi duoti vertinimą, kad specialistai turi pasisakyti, kaip yra su vardų ir pavardžių rašymu. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Siūlau įtraukti į darbotvarkę ir apsispręsti balsuojant dėl protokolinio, ar įtraukti į darbotvarkę šį protokolinį nutarimą. (*Balsai salėje*) Balsuojame. G. Kirkilas.

G. KIRKILAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, priminsiu, kad po 2014 metų Konstitucinio Teismo sprendimo Lietuvos kalbos komisija jau davė savo išvadas. Pagal tas išvadas ir parengtas šis įstatymas ir jokių kitų prašymų iš principo nereikia. Jeigu reikia, mes galime kreiptis, bet nieko naujo nebus, nes yra Konstitucinio Teismo išvada, ji yra pagrindinė. Ir, tiesą sakant, jeigu būtų Lietuvių kalbos komisija drąsesnė, ji seniai būtų nustačiusi tas taisykles, bet pati Lietuvių kalbos komisija, davusi išvadas, prašo, kad mes priimtume įstatymą. Štai tokia situacija. Todėl šis kreipimasis iš principo yra nereikalingas. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Siūlau balsuoti dėl protokolinio nutarimo įtraukimo į darbotvarkę. Kas už tai, kad įtrauktume, prašom balsuoti už, prieš – prieš, susilaikyti taip pat turite teisę.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 72, prieš – 13, susilaikė 22. Protokolinį nutarimą svarstysime. Seimo narė D. Šakalienė.

10.24 val.

Informaciniai pranešimai

D. ŠAKALIENĖ (LVŽSF). Norėčiau paprašyti įstatymo projekto ekspertinio vertinimo. 29 Seimo nariai, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 dalimi, prašo atlikti Vardų ir pavardžių rašymo dokumentuose įstatymo projekto Nr. XIIIIP-471 ekspertinį vertinimą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Toks pat prašymas buvo dėl kito įstatymo projekto, dabar bus dėl abiejų.

10.24 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 papildymo 37¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-296(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 papildymo 37¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-296. Liko tik balsavimas, tai yra priėmimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 67, prieš – 1, susilaikė 11. Akcinių bendrovių įstatymo papildymo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-296) priimtas. (*Gongas*)

10.26 val.

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 1 ir 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-3294(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 1 ir 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-3294. Pranešėjas – Seimo narys G. Vasiliauskas. Kviečiame į tribūną. (*Balsai salėje*)

Gerbiamieji kolegos, siūlau apsispręsti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio jokių pasiūlymų ir pataisų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų ir pataisų nėra. Galime apsispręsti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra pataisų. Galime apsispręsti bendru sutarimu? Atsiprašau. Dėl 3 straipsnio yra Z. Streikaus pataisa. Kas pristatysite? Z. Streikus? Jums įjungtas mikrofonas. Zenonai Streikau, jums įjungtas mikrofonas. (*Balsai salėje*) (*Triukšmas salėje*) Jūsų mikrofonas įjungtas, prašom kalbėti.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji kolegos, gauta Seimo nario Z. Streikaus pataisa dėl įstatymo projekto. Pakeisti įstatymo projekto 3 straipsniu siūlomo papildyti įstatymo 9¹ straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „Biudžetinių įstaigų vadovai, dirbantys pagal darbo sutartis, į pareigas priimami konkurso būdu Vyriausybės nustatyta tvarka. Konkursą biudžetinės įstaigos vadovo, dirbančio pagal darbo sutartį, pareigoms eiti skelbia savininko teisės ir

pareigas įgyvendinanti institucija arba jos įgaliotas asmuo (jeigu savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija yra Vyriausybė arba jos įgaliota valstybės institucija), arba savivaldybės meras (jeigu savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija yra savivaldybės taryba)". Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada – nepritarti minėtam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar turime 29 Seimo narius, pritariančius dėl svarstymo, apsisprendime balsuodami.

Balsavo 69 Seimo nariai: už – 31. Svarstome. Komiteto nuomonė yra nepritarti, jau paskelbta. Motyvai. A. Sysas – prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį, buvo ir Teisės departamento pastaba. Aš perskaitysiu, kad jūs suprastumėte, kokia čia yra problema, kodėl mūsų komitetas nepritarė.

Tokia įstatymo formuluotė suponuoja išvadą, kad meras savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos funkcijas galėtų vykdyti ne dėl visų įstaigų, dėl to liktų neaišku, koks subjektas turėtų teisę skelbti konkursą biudžetinės įstaigos vadovo, dirbančio pagal darbo sutartį, pareigoms eiti. Tai esminis dalykas. Ar neprasidės nereikalinga konkurencija, kas su kuo konkuruos skelbiant konkursus? Čia yra teisinė... Čia nėra... ta prasme ne pati... formuluotė yra nevykusi, todėl ir Teisės departamentas, ir komitetas siūlo palikti taip, kaip yra parašyta dabar.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvų už nėra. Balsuojame dėl pataisos. Kas manote, kad reikia pritari Seimo nario Z. Streikaus pataisai, balsuojate už, kas manote, kad reikia nepritarti arba pritari komiteto nuomonei, balsuojate prieš.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 5, prieš – 28, susilaikė 70. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa, teikta Seimo narių G. Skaistės ir A. Matulo. Kas pristatote? G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sveiki. Pataisos esmė turbūt tokia, kaip ir viso šio įstatymo teikimo, kad atsirastų tam tikra gyvybė biudžetinėse įstaigose ir būtų organizuojami konkursai, bet nebūtų ribojamas pačių kadencijų skaičius. Kitos pataisos, kurias užregistravo kolega P. Urbšys, iš principo reiškia, kad žmogus gali aštuonerius metus būti tos pačios įstaigos vadovas, paskui, laimėjęs konkursą, – dar aštuonerius metus. Realiai tas tikslas, kurį norėjo pasiekti įstatymo rengėjai, nebūtų pasiektas, nes jokio atsinaujinimo nebūtų.

Iš principo ši pataisa yra kaip kompromisas, kad iš tikrųjų būtų suvienodinta sistema ir su sveikatos įstaigomis, kuriose konkursas organizuojamas kas ketverius metus ir kadencijų skaičius nėra ribojamas. Tiesiog būtų nuoseklumas visos sistemos, kad vienodos sąlygos būtų ir biudžetinėms įstaigoms, ir sveikatos įstaigoms, ir nebūtų užkirstas kelias regionuose, kaip kartais žmonės kalba, kad nėra pretendentų dalyvauti konkursuose į biudžetinės įstaigos vadovus. Tai pritarus šiai įstatymo pataisai, jeigu žmogus yra konkurencingas, jeigu jis yra geras vadovas, jis galėtų po ketverių metų vėl dalyvauti konkurse, laimėjęs tą konkursą galėtų vėl dalyvauti konkurse. Tiesiog nebūtų užkirstas kelias tiems žmonėms, kurie gerai dirba, bet kartu ir būtų užtikrintas tam tikras atsinaujinimas. Prašyčiau pritari būti šiai įstatymo pataisai.

PIRMININKAS. Dėkojame. Turime apsispręsti, ar svarstome, ar turime 29 pritariančius. Balsuojame.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 63, prieš – 1, susilaikė 30. Pritarta, kad būtų svarstoma. Komiteto išvada.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada – pritari iš dalies.

PIRMININKAS. Esmę pasakykite, Gediminai. Pasakykite esmę.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Komiteto argumentai. Komitetas pritaria šio sakinio išbraukimui ir siūlo 5 dalies redakciją. Išbraukti sakinį: „Tos pačios biudžetinės įstaigos vadovu tas pats asmuo gali būti skiriamas ne daugiau kaip dviem kadencijoms iš eilės.“ Ir siūlomas sakinytis: „Biudžetinių įstaigų vadovų, dirbančių pagal darbo sutartis, praėjusių metų veikla vertinama Vyriausybės nustatyta tvarka.“

PIRMININKAS. Ar, teikėjai, sutinkate, ar reikalaujate balsuoti? G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Prašau balsuoti, nes iš tikrųjų komiteto redakcija yra ta, ką aš kalbėjau, atliepianti pono P. Urbšio matymą ir iš principo visiškai iškreipianti mūsų pataisos esmę. Manau, kad kadencijų neribojimas tiesiog atvertų galimybes ir suderintų interesus tiek tų, kurie

nori atsinaujinti, tiek tų, kurie nori užtikrinti galimybę regionuose tiems patiems žmonėms dalyvauti konkursuose.

PIRMININKAS. Siūlau balsuoti dėl šios pataisos. Kas pritariate G. Skaistės?.. Motyvai. Atsiprašau.

Dėl motyvų atsirado. Dėl motyvų. Motyvai už – Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, kolegų pateikta pataisa tiesiog sprendžia iš esmės kadencijų klausimą, palikdama galimybę kiekvieną kartą toliau kandidatuoti ir būti tos įstaigos vadovu. Manau, kad tai racionalus sprendimas. Komitetas yra pritaręs truputį painesnei struktūrai. Bet, man atrodo, ji ganėtinai aiški būtų tokia, jeigu mes dabar tą išbrauktume ir viskas atsistotų į savo vietas, nes šita procedūra, mano galva, būtų aiškesnė. Bet komitetas iš principo išbraukimui šitos sąlygos pritarė.

PIRMININKAS. J. Razma dėl vedimo tvarkos.

J. RAZMA (TS-LKDF). Man atrodo, komiteto atstovas čia netiksliai formuluoja, kad pritarė iš dalies. Juk komitetas ta apimtimi, kiek teikia G. Skaistė, visiškai pritarė, tai yra pritarė, kad tas sakinyš būtų išbrauktas. Kad po to komitetas pritarė pono P. Urbšio pataisai koreguoti kitas dalis, čia yra kiti pasiūlymai.

Dabar taip pasakėte – pritarė iš dalies, ir Seimo nariai pasimetė. Faktiškai komitetas ta apimtimi, ką teikia G. Skaistė, visiškai pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Turėčiau pasiginčyti su gerbiamu Jurgiu, nes kalbama, kodėl mes užrašėme – iš dalies? Čia pirmame sakinyje sakoma, kad tik dvi kadencijos ir viskas. Bet jeigu jūs skaitote P. Urbšio pataisą, joje atsiranda ne dvi, jau gali būti ir trys kadencijos. Todėl mes ir sakome, iš dalies mes, komitetas, pritarėme, nes nelieka, kad tik dvi kadencijos. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. P. Urbšys – motyvai prieš.

P. URBŠYS (LVŽSF). Jeigu mes pritarime šitai pataisai, iš tikro išbalansuosime kitas pataisas, nes dabar nuostata yra tokia, kad arba yra kadencijos, arba jų nėra. Mano siūlymas yra dėl to, kad kadencijos būtų, vertinimas labai gerai arba gerai, ir galėtų tas vadovas toliau dalyvauti konkurse. Aš siūlau vis dėlto balsuojant už šitą siūlymą turėti omenyje, kad jūs tada užkirsite galimybę balsuoti už mano siūlymą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Siūlau apsispręsti balsuojant. Kas pritariate G. Skaistės ir A. Matulo pataisai, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš, kiti susilaikote.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 32, prieš – 33, susilaikė 42. Pataisai nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra Seimo nario P. Urbšio. Kviečiu pristatyti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, kadangi aš esu iniciatorius ir kito siūlymo, kurį pasirašė vienas trečdalis Seimo narių, tai aš šitą siūlymą atsiimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar R. J. Dagys norės kalbėti dėl motyvų? Nėra prasmės. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, pagal Seimo statutą, kai siūlytojas atsiima siūlymą, bet kuris Seimo narys gali tą siūlymą remti ir prašyti dėl jo balsuoti, ir siūlymas išlieka. Aš prašau tą siūlymą palikti ir dėl jo balsuoti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū. Ar turime 29 pritariančius J. Razmos siūlymui?

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 50, prieš – 27, susilaikė 21. Turime. Pritarta, kad svarstytume.

Kviečiame J. Razmą pristatyti pataisą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama kolega, pataisa tam tikra apimtimi sutampa su G. Skaistės siūlymu, t. y. išbraukiamas ribojimas dviem kadencijomis biudžetinės įstaigos vadovui. Aš manau, yra labai teisinga, kad atsisakoma tos pradinės idėjos, nes ištis savivaldybėse yra išaugusių puikių biudžetinių įstaigų vadovų, kultūros centrų, bibliotekų vadovų, kurie dirba kad ir 20 metų. Ir mano gimtojoje Plungėje, pasakykime, štai reikės pakeisti kultūros centro vadovą R. Matulį, kuris yra Kultūros centrų vadovų asociacijos pirmininkas, ar ilgametį Žemaičių dailės muziejaus direktorių A. Bakanauską, ar ilgametę bibliotekos vedėją V. Skierienę. Na, aš nežinau, kiek suprastų mano krašte žmonių tokias nesąmones. Čia yra ne tas pats, kas pakeisti statutinį vadovą, policijos komisarą permesti iš vieno komisariato į kitą. Tikrai tą sakinį reikia išbraukti. Jeigu rodikliai geri, labai geri, tai pagal siūlymą vadovas lieka antrajai kadencijai, o po to konkurse gali toliau dalyvauti ir dar toliau.

PIRMININKAS. Dėkojame. Komiteto nuomonė. Prašau.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Socialinių reikalų ir darbo komiteto – nepritarti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Pritarti iš dalies. (*Balsai salėje*) Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. (*Balsai salėje*)

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Atsiprašau, pritarti iš dalies. Atsiprašau.

PIRMININKAS. Ir pakeisti redakciją.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Ir pakeisti redakciją, atsiprašau. „Pasibaigus pirmajai kadencijai, biudžetinės įstaigos vadovo, dirbančio pagal darbo sutartį, darbo sutartis pratęsiama antrajai kadencijai, neskelbiant konkurso biudžetinės įstaigos vadovo, dirbančio pagal darbo sutartį, pareigoms eiti, jeigu visi jo kasmetiniai veiklos įvertinimai pirmosios kadencijos metu buvo geri arba labai geri. Pasibaigus pirmajai kadencijai, biudžetinės įstaigos vadovas, dirbantis pagal darbo sutartį, atleidžiamas iš pareigų ir darbo sutartis su juo nutraukiama, nemokant jam išeitinės išmokos, jeigu bent vienas jo kasmetinės veiklos vertinimas buvo patenkinamas arba nepatenkinamas. Pasibaigus antrajai kadencijai, biudžetinės įstaigos vadovas, dirbantis pagal darbo sutartį, atleidžiamas iš pareigų ir darbo sutartis su juo nutraukiama, išmokant jam vieno mėnesio vidutinio darbo užmokesčio dydžio išeitinę išmoką. Pasibaigus antrajai kadencijai, iš pareigų atleistas biudžetinės įstaigos vadovas, kurio kasmetiniai veiklos vertinimai antrosios kadencijos metu buvo geri arba labai geri, turi teisę dalyvauti tos pačios biudžetinės įstaigos vadovo konkurse ir jį laimėjęs yra skiriamas tos biudžetinės įstaigos vadovu naujai pirmajai kadencijai.“

PIRMININKAS. Ar J. Razma sutinka su tokia?..

J. RAZMA (TS-LKDF). Sutinku.

PIRMININKAS. Sutinkate. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ar balsuojame? (*Balsai salėje*) O, atsiprašau. Yra dėl motyvų. Motyvai už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mano galva, komitetas suredagavo gerai. Tikrai siūlau nesiblaškyti, priimti komiteto formuluotę, o gerbiamam P. Urbšui antros pataisos neteikti, nes tai tikrai sujaukia mūsų visą svarstymą. Bendras sutarimas iš principo yra rastas, manau, kad palaikykime bendrą sutarimą. Mes palaikėme jūsų pirmą formuluotę komitete. Manau, kad tikrai visi drąsiai balsuokime už ir nemėginkime ten dar ko nors tikslinti, nes visiškai dabar susipainiosime, ką mes norime padaryti.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Norėčiau, kad jūs įsiklausytumėte. Iš tikrųjų buvau šio siūlymo teikimo iniciatorius, bet tai, kokia buvo Seimo narių reakcija į tai, kad čia užkertamas kelias konkurso būdu paskirti naujus vadovus... Pagal šitą siūlomą variantą yra taip: po antrosios kadencijos, jeigu yra įvertinamas labai gerai arba gerai, jis iš karto grįžta į pirmąją kadenciją ir jam nėra jokio konkurso. Mano antras siūlymas yra toks, kad po antrosios kadencijos, jeigu jis įvertinamas labai gerai arba gerai, jis gali dalyvauti konkurse. Po trečiosios kadencijos, jeigu labai gerai, jis vėl dalyvauja konkurse. Šitame variante konkurso nelieka. Jeigu vadovas antrojoje kadencijoje įvertinamas labai gerai arba gerai, jis iš karto be konkurso eina dviem kadencijoms. Jeigu mes norime vis dėlto surasti pusiausvyrą tarp tų, kurie sako, kad reikia konkursų, ir tarp tų, kurie sako, kad vis dėlto mes turime atsižvelgti į įstaigos vadovo kompetenciją, tai tas antras variantas man ir leidžia padaryti. Šitas variantas vis dėlto yra tai, kad jis pasako, kad kadencijos gali tęstis iki begalybės nesudarant galimybės būtent naujiems vadovams dalyvauti konkurse.

PIRMININKAS. A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, aš dėl vedimo tvarkos. Tikrai kadencijos iki begalybės nesitęs, geriausiu atveju – iki mirties. Aš labai siūlyčiau, kad mes... Yra pataisos. Taip jau nutiko, kad ponas P. Urbšys teikia kelias. Kalbėkime tik apie vieną, kurią svarstome, nes kai jūs pradėsite kalbėti apie visas, kurias jūs teikiate, tada čia bus dar didesnė netvarka. Todėl jūs pasakykite, kad jūs šitai nepritariate, nes turite kitą pataisą. Viskas! Taip bus paprasčiau.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame. Kas už tai, kad pritartume šiai komiteto redakcijai, balsuoja už, kas prieš, balsuoja prieš, kiti susilaiko.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 49, prieš – 30, susilaikė 27. Pataisai nepritarta.

Seimo nario R. Juškos pataisa. Kviečiu pristatyti. Komitetą prašau. P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Čia dėl vedimo tvarkos. Man atrodo, dabar turi būti kita pataisa, nes dabar mes tai nepritarėme, bet yra kita pataisa.

Iš eilės, nes R. Juškos po to eina.

PIRMININKAS. Ne, R. Juškos yra dabar. (*Balsai salėje*) Gediminai, pristatykite R. Juškos pataisą.

G. VASILIAUSKAS (*LVŽSF*). Seimo nario R. Juškos pasiūlymas dėl įstatymo pataisos projekto. Projekto 3 straipsnio, keičiamo įstatymo 9¹ straipsnio, 5 dalį išdėstyti taip: išbraukti „Tos pačios biudžetinės įstaigos vadovu tas pats asmuo gali būti skiriamas ne daugiau kaip dviem kadencijoms iš eilės.“ Įrašyti: „Pasibaigus pirmai kadencijai biudžetinės įstaigos vadovo, dirbančio pagal darbo sutartį, darbo sutartis su sutikimu pratęsiama antrai kadencijai, neskelbiant konkurso biudžetinės įstaigos vadovo, dirbančio pagal darbo sutartį, pareigoms eiti, jeigu visi jo kasmetiniai veiklos vertinimai pirmosios kadencijos metu buvo geri arba labai geri. Pasibaigus antrai kadencijai, biudžetinės įstaigos vadovas, dirbantis pagal darbo sutartį, atleidžiamas iš pareigų ir darbo sutartis su juo nutraukiama, išmokant dviejų mėnesių jo vidutinio darbo užmokesčio dydžio išeištinę išmoką, jeigu vadovas nedalyvauja tos pačios biudžetinės įstaigos vadovo konkurse. Pasibaigus antrai kadencijai, iš pareigų atleistas biudžetinės įstaigos vadovas, kurio kasmetiniai veiklos vertinimai antros kadencijos metu buvo geri arba labai geri, turi teisę dalyvauti tos pačios biudžetinės įstaigos vadovo konkurse ir jį laimėjęs yra skiriamas tos biudžetinės įstaigos vadovu naujai pirmai kadencijai“. Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar turime 29 asmenis, Seimo narius, pritariančius, kad svarstytume? (*Balsai salėje*)

Balsavo 90 Seimo narių: už – 52, prieš – 13, susilaikė 25. Svarstome. (*Balsai salėje*) Algirdai Sysai, ar mes ne tokį patį pasiūlymą svarstėme? Ne. Gerai. Svarstome. (*Balsai salėje*)

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji kolegos, mes svarstėme, bet vienu metu balsavome vienaip, dabar balsavome kitaip, nes yra dar trečias P. Urbšio pasiūlymas... (*Balsai salėje*) Dar neaišku, kaip už jį balsuos Seimas. (*Balsai salėje*) Bet kažkas turi likti. Apskritai tai pasakysiu...

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonę paskelbkite. Gediminai, paskelbkite komiteto nuomonę. (*Balsai salėje*) Prašau? (*Balsai salėje*: „Komiteto nuomonę dėl R. Juškos pasiūlymo.“)

G. VASILIAUSKAS (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Ačiū. (*Balsai salėje*: „Tai buvo tokia redakcija, kuriai nepritarėme.“)

Motyvai už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Vis dėlto manau, kad šis pasiūlymas žmogiškiausias. Aišku, aš pasirašiau ir ant P. Urbšio, bet šitas tikrai geras, tik aš jo nepastebėjau. Esmė tokia, kad iš tikrųjų žmogus, dalyvaudamas pirmame konkurse, laimi, po to gali ir nedalyvauti konkurse, jeigu gerai dirba. Iš tiesų jam pratęsiama kadencija dar vienam laikotarpiui. Tačiau vėlgi, kas yra P. Urbšio ir kas man nelabai patinka, tai, kad, pavyzdžiui, jeigu gauna nors vienus metus blogą vertinimą, tai žmogus išmetamas lauk be nieko. Iš tikrųjų gali būti koks nors tarpinis vertinimas galbūt ir blogas, tačiau taip su žmonėmis elgtis negalima. R. Juškos dabar yra viskas gerai, jeigu jis gerai dirba ir atsisako toliau eiti, jis gauna dviejų mėnesių išmoką. Ir toliau, jeigu dalyvauja konkurse, tai gali dalyvauti konkurse ir tęsti savo darbą kitą kadenciją. Iš tikrųjų šitas pasiūlymas labai geras.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Gerbiamieji, mes prieš tai balsavome, tai jūs sulyginkite paskutinio sakinio pabaigas: „Jį laimėjęs yra skiriamas tos biudžetinės įstaigos vadovu naujai pirmai kadencijai.“ Lygiai tokie patys žodžiai yra ir šiame projekte, jeigu mes pasisakėme prieš tą siūlymą anksčiau, tai būkime nuoseklūs. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame. Kas pritariate R. Juškos pataisai, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš, kiti susilaikote. (*Triukšmas salėje*)

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 58, prieš – 24, susilaikė 26. (*Balsai salėje*) Pritarta. Pataisai pritarta. Kita pataisa Seimo nario P. Urbšio. Kaip bus?

E. VAREIKIS (*LVŽSF*). Labai atsiprašau, suklydau balsuodamas. Įskaitykite mano balsą prieš. Aišku, tai nekeičia balsavimo rezultatų, bet...

PIRMININKAS. Ačiū. P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Frakcijos vardu siūlau pertrauką iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pertraukos. (*Triukšmas salėje*) Balsuojame dėl pertraukos. Pasūlymas frakcijos vardu.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 67, prieš – 26, susilaikė 10. Skelbiama pertrauka iki kito posėdžio. Ačiū.

R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, tikrai taip neturėtume svarstyti įstatymų. Ką mes dabar padarėme? Be turinio. Seimas pritarė P. Urbšio pataisai ir jis nepatenkintas, kad jo pataisai pritarė, paėmė pertrauką, nes jis turėjo dar ir kitą. Jo nuomonė pradėjo nesutapti su sava ankstesne nuomone. P. Urbšys prieš P. Urbšį, ir mes dabar dalyvaujame. Tai kurioje vietoje mes čia dabar esame?

PIRMININKAS. Ačiū. P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Matote, čia ne P. Urbšys prieš P. Urbšį, čia Povilas prieš Urbšį. O šiaip yra taip, gerbiamieji konservatoriai, būtent tarp jūsų yra tų žmonių, kurie sako, kad būtų ribojamos kadencijos tų vadovų. Todėl mes ir bandome surasti kompromisą, kad jeigu vadovas dirba labai gerai arba gerai, jisai galėtų dalyvauti konkurse. Bet dabar šita pataisa atimame galimybę vyksti konkursui, nes jeigu įvertina jį labai gerai arba gerai, jis iš karto vėl grįžta į pirmą kadenciją.

O dėl išeitinių mano siūlymas buvo vieno mėnesio, o čia yra dviejų mėnesių. Čia visa esmė yra. Jūs vis dėlto likite nuoseklūs. Aš R. J. Dagį suprantu, bet kitų konservatorių, kurie kalbėjo apie rotacijas, atsinaujinimą, aš kažkaip nelabai suprantu. Čia išeitų konservatoriai prieš konservatorius.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, apskritai vidury svarstymo pertrauka, čia atskira istorija, aš nekvestionuosiu, bet mes dabar kalbėkime iš esmės. Padarėme pertrauką, tiek to. Visi kalbate apie kadencijas. Norėjote dviejų. Dabar pagal P. Urbšį padarome, kad net trys kadencijos lieka. Šiuo atveju balsavimas buvo, ar apskritai apibrėžiame kadencijų skaičių, ar neapibrėžiame. Tuo ir pasakykime tiesiai šviesiai, ką mes čia išdarinėjame.

Viskas. Padarėme pertrauką. Dirbame toliau.

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamasis Pirmininke, matyt, reikėtų paskelbti, pagal kokį Statuto straipsnį yra padaryta pertrauka. Gal ir skelbėte, bet...

PIRMININKAS. Pagal 109 straipsnį.

E. GENTVILAS (*LSF*). Nes nuo to priklauso, kokios tolesnės procedūros.

PIRMININKAS. Gerai.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ar yra stabdomas priėmimas dėl to, kad yra priimtos pataisos, kurios iš esmės griaua koncepciją, ar tiesiog techninė pertrauka?

PIRMININKAS. Frakcijos vardu pagal 109 straipsnį. E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Manau, gerbiamas P. Urbšys galėtų atsiimti paskutinę pataisą ir būtų viskas gerai. Bet kokiu atveju pagrindinis dalykas yra vertinimas. Ar po ketverių metų tu vertini, jeigu blogai įvertini, jis išeina ir skelbi konkursą, ar po trijų kadencijų, po trijų laikotarpių. Jeigu tu blogai įvertini, jis vis tiek išeina ir nedalyvauja tame konkurse. Esmė čia atspindėta. Žmogus turi stengtis dirbti, ir tiek. O čia tos kadencijos... Ir dar vienas dalykas, kas blogai P. Urbšio, tai yra jeigu bent vieną kartą buvo neigiamas įvertinimas, tai žmogus išeina į gatvę be nieko, ir čia gali būti piktnaudžiavimas. Nes, pavyzdžiui, iš tikrųjų savivaldybė gali įvertinti paskutiniais metais, ir tu išmetamas į gatvę. Manau, šita pataisa, kuri priimta, yra geriausia.

PIRMININKAS. Ačiū. P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Gerbiamieji, lygiai tas pats lieka ir šiame variante. Jeigu yra įvertinamas nepatenkinamai, jis negali toliau eiti savo pareigų. Bet jūs įsiskaitykite, kalbėjimas dėl vieno ar dviejų mėnesių yra manipuliavimas. Dabar kam jūs pritarėte? Skaitykite. „Pasibaigus antrajai kadencijai iš pareigų atleistas biudžetinės įtaigos vadovas, kurio kasmetiniai veiklos įvertinimai antrosios kadencijos metu buvo geri arba labai geri, turi teisę dalyvauti tos pačios biudžetinės įtaigos

vadovo konkurse ir jį laimėjęs yra skiriamas tos biudžetinės įstaigos vadovo naujai pirmajai kadencijai.“

Mano siūlymas, kurį pasirašė virš 30 Seimo narių, yra: „Jeigu šio vadovo visi kasmetiniai veiklos įvertinimai papildomos kadencijos metu buvo geri arba labai geri, jis turi teisę dalyvauti ir kitame tos pačios biudžetinės įstaigos vadovo konkurse kitai papildomai kadencijai.“ Jūs nubalsavote taip, kad jeigu labai gerai arba gerai po antrosios kadencijos, jis be konkurso grįžta atgal dar dviem kadencijoms. Šitas siūlymas, kuris yra mano, kad vis dėlto nustato konkursuose.

PIRMININKAS. Ačiū. Svarstome kitą darbotvarkės klausimą. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji Seimo nariai, frakcijos paprašyta pertrauka problemos neišspręs. Reikia, kad pertrauką imtų komitetas, nes Seimas nubalsavo už vieną ir už kitą pataisą, kurios viena kitai prieštarauja. Reikia, kad komitetas sutvarkytų šį įstatymo projektą ir grįžtų, ir pakartotų balsavimus. Ar Seimo nariai nesuprato, ar kaip? (*Balsai salėje*) Kaip nenubalsavo?

11.03 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 10, 44, 48, 50, 52, 69, 69¹, 71¹, 72, 128, 140, 168, 190, 192, 196, 197, 233 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-115(2)ES (priėmimas)

PIRMININKAS. Ačiū. Svarstome kitą darbotvarkės klausimą – Baudžiamojo proceso kodekso kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-115. Pranešėjas – Seimo narys J. Sabatauskas. Pasiūlymų nėra. J. Sabatausko taip pat nėra.

Einame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 5 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 6 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 7 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 8 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 9 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 10 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 11 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 12 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 13 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 14 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 15 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 16 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 17 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 18 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 19 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėl įsigaliojimo. Ačiū. Pritarta.

Motyvai už. Nėra. Motyvai prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Atsisakau.

PIRMININKAS. Atsisako. Siūlau balsuoti už visą projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 99, prieš nėra, susilaikė 2. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.06 val.

Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 45, 46 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-116(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5b klausimas – įstatymo projektas Nr. XIII-116. Pranešėjas – taip pat J. Sabatauskas. Pasiūlymų nėra. J. Sabatausko irgi dar nėra.

Einame pastraipsniui. Trys straipsniai. Dėl 1 straipsnio galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Siūlau apsispręsti dėl viso įstatymo projekto. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 100, prieš nėra, susilaikė 1 Seimo narys. Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir priedo pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.07 val.

Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 14, 23, 31 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-117(2)ES (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Suėmimo vykdymo įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-117. Pranešėjo J. Sabatausko taip pat nėra.

Keturi straipsniai. Pasiūlymų ir papildymų nėra. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio prašome apsispręsti. Ar galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū. Pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 103, prieš nėra, susilaikė 2. Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.09 val.

Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-465(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-465(2). Pranešėjas – Seimo narys V. Bakas.

Einame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Seimo narių P. Gražulio, R. Žemaitaičio, V. Kamblevičiaus ir J. Imbraso pasiūlymas. Kas pristatysite? P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji Seimo nariai, aš manau, jeigu šiuo metu yra galiojantis įstatymas, kad FNTT gali be teismo sankcijos pareikalauti duomenų iš banko, yra blogas pavyzdys. Aš manau, kad tiek VSD, tiek FNTT, tiek kitos institucijos turėtų gauti teismo sprendimą ir teismo sprendimu jie gali turėti prieigą prie duomenų. Aš manau, nekurkime politinės valstybės, kurkime demokratinę valstybę, pasitikėkime teismais. Ir taip teismai labai lengvai išduoda įvairiausių leidimus, tai bent vis tiek yra dar šioks toks pasitikrinimas, ar yra pagrindo, ar nėra pagrindo, noro priėti prie vienos ar kitos įstaigos, fizinio ir juridinio asmens banko duomenų. Aš manau, būtų tam tikras saugiklis. Todėl prašau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar turime 29 pritariančius, kad būtų svarstoma ši pataisa? Prašom balsuoti.

Balsavo 71 Seimo narys: už – 20, vadinasi, 29 nėra, pataisos nesvarstome.

Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

2 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimo laikas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kviečiu balsuoti už visą įstatymo projektą. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, dėl motyvų. Motyvai už – M. Majauskas. Ačiū, Vytautai.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Iš tikrųjų manau, kad yra teisinga iniciatyva, ir manau, kad mes turime palaikyti, parodydami, jog mes pasitikime Specialiųjų tyrimų tarnyba ir tuo, ką ji daro pastaraisiais metais. Iš tiesų atrodo, kad žiūri ganėtinai principingai ir ryžtingai į kovą su korupcija, ir turėtume padėti jiems toliau daryti tuos darbus. Nes ši pataisa iš esmės suteikia galimybę jiems tikrinti ir žiūrėti juridinių asmenų, ne fizinių asmenų, o juridinių asmenų. Ir šią teisę jau turi Mokesčių inspekcija, šią teisę jau turi Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba, ir niekas nesugriuvo, ir Bankų paslapčių įstatymas nebuvo pažeistas. Ši teisė taip pat iš esmės nieko nepažeis, tik suteiks daugiau teisių ir galimybių Specialiųjų tyrimų tarnybai kovoti su korupcija. Aš manau, kad mes turime palaikyti šią iniciatyvą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, Lietuva yra eksportuojanti ir importuojanti šalis, kurios didelę dalį bendrojo produkto sukuriama parduodant ir perkant produkciją. Lygiai tas pats ir versle. Įsivaizduokite, kad mūsų kompanijos arba atėję užsienio investitoriai atsidaro są-

skaitą mūsų banke ir sužino, kad paprasčiausia prieiga be teismo sprendimo ir Mokesčių inspekcijos, kurie turi iš tikro... Teismas turi teisę ir Valstybinė mokesčių inspekcija. FNTT tik per teismus turi prieigą, tik pagal šituos... Jie gauna informaciją. Paprasčiausiai tos kompanijos, lietuviškos, arba investitoriai atidarys sąskaitą toj pačioj Švedijoje, Vokietijoje arba dar kur nors, ir jūs iš Lietuvos niekaip prie tų sąskaitų neprieisite, nes ten šitos kompanijos tiesiog duos atsakymą apie žinias ar klausimus, prašys, kad būtų teismo ar kitas sprendimas. Mes tam tikra prasme investitorius nuo Lietuvos atbaidome, o tie lietuviai, kurie yra čia investavę, taip pat pradės galvoti, kad kur kas geriau turėti sąskaitas kitose šalyse, o ne Lietuvoje. Aš nemanau, kad būtų labai geras dalykas padidinti prieigą prie šitos informacijos, nes bankų paslaptis yra išlikusi tam tikru mastu. Aišku, ji yra kontroliuojama iš Mokesčių inspekcijos, iš saugumo sistemų, bet jokių būdu nelabai plačiai, kaip mes norėtume. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Raginu kolegas tikrai palaikyti šitą pataisą. Visų pirma daug šnekos tokios yra, kad čia bet kieno sąskaitas galės Specialiųjų tyrimų tarnyba pasižiūrėti, tai tikrai ne. Pirmiausia įstatymo projektas kalba apie juridinius asmenis. Bet žiūrėkime tiesai į akis. Bankų paslapties reikšmė ir informacijos klientų apsauga nuolat mažėja. Patys žinome, kokias paklodes dokumentų dabar turime pildyti, jeigu norime savo sąskaitą atsidaryti. Kiek turime apie save informacijos atskleisti. Kiek turi finansinės institucijos tos informacijos surinkti būtent tam, kad būtų užkertamas kelias pinigų plovimui ir korupcijai. Todėl banko paslapties vis daugiau šalių atsisako. Buvo net Europos Sąjungos šalys, kurios garsėjo banko paslaptimi, turėjo pasiduoti ir automatiškai keistis informacija su kitomis šalimis.

Tikrai siūlyčiau pritarti šitam įstatymui, nes Specialiųjų tyrimų tarnyba, kaip institucija, atsakinga už kovą su korupcija (tokiais atvejais kaip Panamos popieriai ir visokie panašūs atvejai, kada žmonės, susitepę korupcija, slepia pinigus bankų sąskaitose), tikrai turi galimybę efektyviai ir taikliai tikrinti duomenis, atlikti analitinį darbą ir, esant reikalui, imtis persekiojimo veiksmų. Raginčiau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamasis. Gerbiamieji kolegos, išties idėja, pati mintis yra gera. Kad tą informaciją turi gauti tarnybos, kurios atlieka ikiteisminį tyrimą, pritariu šimtu procentų. Praktika buvo tokia: ir Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba, ir Mokesčių inspekcija tą dalyką turėjo, kada buvo atliekama pareiga, vykdant ikiteisminį tyrimą. Aš kalbu apie prieštaravimą įstatyme, kur yra įkeliama nuostata: kai teikia tarnybos funkcijoms atlikti. Vadinasi, net nesant ikiteisminiam tyrimui, nesant jokiai informacijai, tiesiog pats pareigūnas, gali būti ir neetatinis šiuo atveju, kada užsimano, tada jis informacijos pareikalauja. Ir jau buvo praktika trijose Lietuvos savivaldybėse, kada prisistatė Specialiųjų tyrimų pareigūnas ir pasakė: iš žiniasklaidos aš gavau informaciją, kad tokioje valstybinėje įmonėje galimai kažkas yra. Ir jis pradėjo reikalauti dokumentų. Tada merė prašė pateikti ikiteisminio tyrimo medžiagą. Kai paprašė, dabar jau praėjo ketveri su puse metų, jis net neatvyko, ir jokio tyrimo nėra.

Aš kalbu apie galimybę piktnaudžiauti ne ikiteisminio tyrimo metu. Jeigu atsirastų nuostata, kad tik ikiteisminiame tyrime, valio, tvarka, šimtu procentų ta tarnyba turi dirbti ir ta tarnyba turi gauti informaciją. Ir aš parodau, kaip apeis šitą dalyką. Įmonę, blogai nusiteikusią dirbti ne Lietuvos naudai ir kažkokius nusikaltimus daryti, įregistruoja Latvijoje arba Estijoje, ir niekas niekada gyvenime nebegaus. Taip, kaip atsitiko su Rusijos bankais (prisiminkite kriziniu metu – ir „Parex“, ir kitus), per kuriuos buvo plaunami pinigai per Lietuvą. Kur buvo įregistruotos? Ne Lietuvoje. O buvo įregistruotos būtent Latvijoje ir Estijoje.

Aš tikrai siūlau nepritarti šitam dalykui, grąžinti, patobulinti, įkelti tik ikiteisminį tyrimą ir tegul šitie pareigūnai teisingai ir sąžiningai dirba savo darbą, kaip ir dirbo iki šiol.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už – V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, norėčiau šiek tiek suteikti aiškumo. Ponas R. Žemaitaitis nėra teisus, sakydamas, kad Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba gali gauti tik atlikdama ikiteisminį tyrimą. Tiek Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba, tiek Konkurencijos taryba, tiek Mokesčių inspekcija gali gauti informaciją apie juridinių asmenų bankų sąskaitas, vykdydama

funkcijas, o ne ikiteisminį tyrimą. Mes to paties prašome Specialiųjų tyrimų tarnybos dėl jos funkcijų, kurios susijusios su korupcijos prevencija. Kolegos, čia nieko naujo nėra.

Antra, kas yra labai svarbu. Nesupriešinkime žmogaus teisių su tarnybos teisėmis. Tarnybos Lietuvoje, gerbiamas Žemaitaiti, dirba tam, kad apsaugotų savo žmones, savo valstybės ūkį, o ne tam, kad pakenktų. Nustokime taip jau tais stereotipais...

Ir trečia. Ta pataisa nenukreipta prieš fizinius asmenis. Apie fizinius asmenis informacija gaunama tik su teismo sankcija. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Išties pritariu kilniam tikslui, įstatymo teikėjui. Viešieji pinigai ir daug tų pinigų nusėda privačiose kišenėse dėl dažniausiai korumpuotų viešojo sektoriaus pareigūnų. Ir su šiuo negatyviu reiškiniu būtina negailestingai kovoti, ir tą sėkmingai daro mūsų Specialiųjų tyrimų tarnyba. Tačiau mane stebina kai kurios teikiamos įstatymo nuostatos, liečiančios privatus uždarąsias akcines bendroves, ypač jų ūkines operacijas. Tai išties labai jautri informacija, ypač gyvenant *švogerių* krašte. Ją galės gauti kiekvienas užsinerėjęs STT pareigūnas be teismo sankcijos. Kur jis disponuos ir kaip disponuos, ar tiktai įstatyme numatyta tvarka – tai išties didelis klausimas.

Norėčiau klausti, ar atsisakoma ikiteisminio tyrimo procedūros, nes iš įstatymo matyti, kad šios procedūros jau nelieka. Jeigu šis įstatymas bus priimtas, siūlyčiau visų pirma pradėti nuo valstybės valdomų uždarytųjų akcinių bendrovių patikrinimo, kur keliauja valstybės pinigai. Galbūt reikėtų pradėti nuo sąskaitų, kurios yra Bermuduose, Kipre, gal už paslaugas keliauja į tokių kaip mums gerai žinomi Rotšildai ar į kitas valstybes ir asmenų kišenes. Aš manau, čia yra pagrindas, esmė, čia yra didžiausi pinigai – mūsų visų, viešųjų finansų, valstybės įmonių ir kiti. Linkiu sėkmės dirbant Specialiųjų tyrimų tarnybai.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – D. Gaižauskas.

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, norėčiau pabrėžti, kad ši įstatymo pataisa yra antikorpupcinė prevencinė priemonė. Kai kalbama, kad kas nors keičia tvarką, jei būtų vykdomas baudžiamasis persekiojimas ar kriminalinė žvalgyba, lyg ir nebūtų reikalaujama teismo sankcijų. Taip nėra. Tais atvejais sankcijos bus reikalingos. Su šia pataisa jokios išskirtinės teisės Specialiųjų tyrimų tarnybai, lyginant su Finansinių nusikaltimų tarnyba, Mokesčių inspekcija, Konkurencijos tarnyba, nesuteikiamos. Lygiai tą pačią informaciją, kurią dabar gauna šios tarnybos, gaus ir Specialiųjų tyrimų tarnyba, vykdydama prevencines funkcijas. Tai yra gauti duomenys bus naudojami su korupcija susijusių socialinių, ekonominių reiškinių analizei, o ne baudžiamajam persekiojimui. Todėl tikrai labai reikalinga pataisa ir raginu visus palaikyti šio įstatymo pataisą.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, per ne vienerius darbo Seime metus aš labai daug girdėjau, kad visos pataisos, kuriomis mes suteikėme galias įvairioms specialiosioms tarnyboms, buvo skirtos visų mūsų labui. Čia galėčiau sutikti su Vytautu, kad jie dirba Lietuvos žmonėms. Labai norėčiau pamatyti tą sąrašą žmonių, kurie po to skaito ir mato. Bet apskritai, kuo mes daugiau suteikiame funkcijų šioms institucijoms, tuo visuomenėje figūruoja daugiau įvairių pažymų, kurias mato atskiri, pavieniai asmenys. Šiuo atveju mano ilgametė praktika leidžia teigti, kad bet koks papildomas funkcijų suteikimas neduoda jokio efekto, išskyrus bruzdėjimą po kilimu. Vien dėl to tikrai reikėtų parodyti, dėl ko būtinos šitos priemonės, nes žodis „korupcija“ yra toks platus, kad po juo gali paslėpti ką nori. Todėl šiuo atveju tikrai negaliu priarti, nes nematau būtinybės to daryti.

PIRMININKAS. V. Bakas.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Kadangi buvo paminėtas mano vardas, tokia replika. (*Balsai salėje*) Supratau. Dėl darbo žmonėms. Gerbiamas Algirdai, ačiū už kalbą, bet aš noriu pasakyti, kad pažymų laikai baigėsi. Panašu, kad tai tik nuo mūsų priklauso, nes vakar Specialiųjų tyrimų tarnyba kartu su VSD žengė šiaip beprecedentį žingsnį ir pristatė Seimo valdybai visą informaciją, kuri susijusi su mūsų negerovėmis. Iš tikrųjų tik nuo mūsų priklauso, ar mes sugebėsime tą tarpusavio pasitikėjimą sukurti.

PIRMININKAS. Paminėtas A. Syso vardas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Dabar tikrai buvo paminėtas mano vardas. Bet aš Vytauto... Sėdi V. Juozapaitis, V. Landsbergis ar kas nors kitas. Jeigu visi Vytautai šokinės čia prie mikrofonų... Liaudies patarlė teisingai sako: „Ant vagies kepurė dega.“ (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKAS. Siūlau nekalbėti visiems Vytautams. (*Šurmuly salėje*)

Balsuojame už visą įstatymą. (*Balsai salėje*) Apsieisite!.. (*Triukšmas salėje*) Balsuojame. (*Balsai salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 80, prieš – 5, susilaikė 20. (*Šurmuly, plojimai salėje*) Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 6 straipsnio pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiami Seimo nariai, man atrodo, kad mes, patekę į Seimą, labai greitai atitrūkstame nuo realybės. Ar nematome, kad mūsų FNTT, STT, ypač Specialiųjų tyrimų tarnyba, yra politizuota institucija? Tapo politizuota institucija. Juk visi matome, kad prieš rinkimus pirmiausia rinkimų kampaniją pradeda STT, tik po to politinės partijos! Mes šitai politizuotai institucijai nuolat vis suteikiame didesnes galias. Ar nematote, kad neseniai atliktas Europos Sąjungos tyrimas Lietuvoje... Lietuviai mano, kad mes esame nedemokratinė valstybė, kad tampame policine valstybe?! Ar nors vienas STT pareigūnas, prokuroras, kuris vykdo politinius užsakyimus, yra nubaustas mūsų valstybėje?! Todėl gerbiamo Saugumo departamento vadovo... Žvelkite į gyvenimą plačiau, taisykite tas ydas ir gydykite šitas specialiąsias tarnybas, o ne suteikite joms dar galių, kad tomis galiomis kuo daugiau piktnaudžiautų. Mes priimame įstatymus, kad verslas išeitų iš Lietuvos, kad žmonės važiuotų iš Lietuvos. Darome policinę valstybę ir jiems suteikiame tokias galias... Aš manau, kad nė Rusija neturi tokių galių, kokiomis piktnaudžiauja ir turi mūsų specialiosios tarnybos.

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Replika po balsavimo. Kad Petras taip sušnekėjo, o čia atsitiko taip, kad mūsų frakcijos dalis balsavo, kaip ir P. Gražulis. Aš noriu pasakyti, nesusidarykite įspūdžio, kad ir liberalai nepasitiki teisėsauga. (*Šurmuly, šūksniai salėje*) Nepliurpia tokių niekų, kaip šneka P. Gražulis. Mes turime kitus motyvus. Net ir mums sunkiu momentu mes nesakėme, kad teisėsauga politizuoja ar politikuoja. Norėčiau, kad P. Gražulio plepalai nekristų ant visų, turinčių kitokią nuomonę, negu šiandien Seimas balsavo.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Paminėtas vardas.

PIRMININKAS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Aš nenoriu, kad gerbiamo E. Gentvilo plepalai kristų ant viso mūsų Seimo. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKAS. Didžiuojuosi visais, kas pasitiki teisėsauga. (*Balsai salėje*)

R. ŽEMAITAITIS.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Aš prie šito. Iš tikrųjų dar kartą sakau – pats projektas geras. Dabar Ingridai skambino ir banko vadovas, ir Vytui ką tik irgi, ko gero, pasakė. Tokiu atveju dabar mes turime operatyviai keisti Lietuvos banko įstatymą.

PIRMININKAS. Ačiū.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Tai reikia puikiai žinoti, nes vieną pakeičiame, kito nepakeičiame.

PIRMININKAS. Ačiū.

11.29 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-461(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-461. Pranešėja – Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas vakar svarstė Sveikatos draudimo įstatymo pataisas, kurioms jau buvo pritarta svarstymo stadijoje. Mes gavome Teisės departamento pastabų, į jas visas buvo atsižvelgta. Tiesiog siūlyčiau projektui pritarti.

Balsavimo rezultatai – buvo bendru sutarimu pritarta.

PIRMININKAS. Siūlau pastraipsniui. 1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Kadangi yra pritarta... Komitetas siūlo pritarti Teisės departamento pataisai. 1 straipsniui pritarta. Ačiū. 2 straipsnis. Taip pat yra Teisės departamento pastaba ir jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta.

Motyvai dėl viso. Visi nori kalbėti už. Ar tikrai norite visi kalbėti? (*Balsai salėje*) Ar atsisakote? R. Martinėlis. Ar norite kalbėti?

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Aš tik norėčiau visiems pasakyti, kad reikėtų pritarti, nes PSDF tarybos ankstesnis sudarymo principas buvo gana *stagnuotas*, ir dabar yra tikrai teigiamas dalykas, kad įvedama dvejų metų kadencija, negalima daugiau nei dvejus metus būti PSDF tarybos nariu. Visiems siūlau palaikyti įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. D. Kaminskas. Norite kalbėti?

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Aš irgi tik pritarčiau ir raginčiau balsuoti už šį įstatymą, nes būtent skaidrumas reikalingas. Siūlau pritarti. Viskas.

PIRMININKAS. Ačiū. R. J. Dagys. O, išsibraukė. Profesorius A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDPF). Labai džiaugiuosi, kad šiandien pristatomas šitas klausimas, nes iš tiesų taryba yra viena iš reikšmingiausių sveikatos apsaugos sistemos institucijų, nes Privalomojo sveikatos draudimo fondo (vadinamojo PSDF) biudžeto formavimas ir vykdymas, vaistų kompensavimas, asmens sveikatos priežiūros paslaugų apmokėjimas, medikų darbo užmokesčio didinimas ir taip toliau. Siūloma tarybą formuoti vadovaujantis trišaliu atstovavimo principu. Džiugu, kad yra pasiūlyta, kad, siekiant sudaryti galimybę visų šių organizacijų atstovams – ir pacientų, neigaliųjų, propaguojančių sveiką gyvenimą, ministro nustatyta tvarka bus skelbiami vieši konkursai.

Ir trečias klausimas. Taip pat į tarybą bus įtraukiama labai daug darbdavių, draudėjų atstovų, į tarybą siūloma įtraukti daug darbdavių organizacijų atstovų, atstovaujančių organizacijoms. Jie formuoja PSDF biudžetą. Apie 70 % PSDF biudžeto pajamų sudaro draudėjų mokamos privalomojo sveikatos draudimo įmokos. Pritariu ir labai prašau palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, o aš esu prieš. Ypač esu prieš nereikalingą oro virpinimą, kada yra aiškus klausimas ir mums būtinai reikia čia visiems pavirpinti orą.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš esu vienas iš iniciatorių šio įstatymo pataisų, bet norėčiau sumažinti mūsų optimizmą, nors ir balsuosime už jį. Čia yra iš esmės tik nežymi pataisa, nes ir toliau Ligonų kasos yra visiškai pavaldžios ministerijai. Ir tie visi klausimai, kuriuos gerbiamasis A. Vinkus išvardino, priklauso nuo ministerijos pozicijos. O šiaip Ligonų kasos savo prigimtimi turėtų būti nepriklausoma institucija, kuri kaip tik būtų tam tikras oponentas mūsų ministerijai, kuri formuoja ir vaistų politiką, ir kainas, ir visa kita, ir ieško to pigesnio varianto. Jinai turi turėti savo ekspertus ir savo oponentus. Dabar mes turime vieno kanalo ir vienos tiesos sistemą. Nors ir kokius mes čia pasikviesime ekspertus, vis tiek šeimininkas yra vienas ir jis viską nuspręs, kaip yra. Tai tik praplečiame nuomonių spektrą, bet iš esmės nesprendžiame problemos. Ir jeigu tik ties tuo sustosime, tai geriau tada galbūt išvis nereikėjo daryti. Bet aš tikiuosi, kad ties tuo nesustosime.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau dėl motyvų kalbančių nėra. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 100, prieš nebuvo, susilaikė 3. Taigi Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 28 straipsnio pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*) (*Balsai salėje*)

Replika po balsavimo – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDPF). Ar galima?

PIRMININKAS. Taip, taip.

A. VINKUS (LSDPF). Pirmiausia džiaugiuosi balsavimo rezultatais. Labai dėkoju komitetui, jo vadovei. Viena.

Antra. Pritariu tam, ką pasakė ponas R. J. Dagys dėl priklausomybės, bet šiuo metu nepasitikėti Sveikatos apsaugos ministerija tikrai neturime nei galimybių, nei būtinybės. Bet aš 1996 metais, kada... 1992 metais, kada pradėjome formuoti Ligonių kasas, iš tiesų, pone Dage, jau tada buvo tokių klausimų, kad Ligonių kasos turi būti nepriklausomos nuo Sveikatos apsaugos ministerijos. Bet dabar patirtis įrodė, kad gali dirbti kartu, o ateityje prie to bus galima grįžti. Grįšime mes ar kiti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame.

11.36 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 57 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-472(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Farmacijos įstatymo Nr. X-709 57 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-472(2). Priėmimas. Pranešėja – Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Sveikatos apsaugos komitetas svarstė įstatymo projektą. Į visas Teisės departamento pastabas, kiek jų buvo, atsižvelgėme, tiesa, jos buvo redakcinio korekcinio pobūdžio. Ir kartu pritarėme bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime eiti pastraipsniui? Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. Siūlau apsispręsti dėl viso įstatymo projekto balsuojant. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, motyvai už – R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Siūlyčiau visiems palaikyti šį įstatymo projektą. Labai teigiamas dalykas, kad kompensuojamųjų medikamentų kainos realiai mažės 30 %, kad kainynas bus peržiūrimas keturis kartus per metus, tai tikrai jis bus mobilus, ir greičiau keisis kainos mažėjimo linkme. Siūlyčiau visiems palaikyti šį projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Seimo narys D. Kaminskas. Motyvai už.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Nustačius pareigą sudaryti kompensuojamųjų vaistinių preparatų kainyną keturis kartus per metus, tikrai bus galima greičiau reaguoti į vaistinių preparatų kainų pokyčius referencinėse šalyse ir tada atitinkamai bus galima perskaičiuoti visų įrašytų į kainyną vaistinių preparatų kainas. Žinant tokią praktiką, kad referencinėse šalyse kainos per metus sumažėjo iki 3–5 %, toks kainyno sudarymas kiekvieną ketvirtį leistų papildomai sutaupyti PSDF biudžeto lėšų.

Privalomas reikalavimas vaistų gamintojams deklaruojamas kainas mažinti kelis kartus per metus tikrai turėtų labiau skatinti ir vaistų gamintojus konkuruoti kainomis, taip sudarant sąlygas mažinti pacientų priemokas. Todėl tikrai siūlau palaikyti šią įstatymą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai už – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDPF). Iš tiesų šiandien Seime daromas istorinis žingsnis, siekiant mažinti vaistų kainas, nes kai kuriems ligoniams vaistai dėl kainos yra kaip prabangos prekė. Priėmus šią įstatymo projektą ir nustačius pareigą sudaryti kompensuojamųjų vaistinių preparatų kainyną keturis kartus per metus, kaip sakė ponas D. Kaminskas, bus greičiau reaguojama į vaistinių preparatų ir kainų sumažėjimą. Todėl kviečiu gerbiamuosius kolegas Seimo narius palaikyti šį įstatymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau dėl motyvų nėra. Siūlau apsispręsti balsuojant dėl šio įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 101, prieš nėra, susilaikė 1 Seimo narys. Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo Nr. X-709 57 straipsnio pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog labai norėčiau padėkoti Seimui, nes, mūsų paskaičiavimais, jūs padėjote sutaupyti apie 8 mln. eurų per metus PSD biudžeto. Labai ačiū.

11.41 val.

Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-466(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 1-9 klausimas – Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-466. Pranešėjas – Seimo narys R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Mūsų komitetas du kartus svarstė Profesionaliojo scenos meno įstatymo pataisas. Mes kai kuriems pasiūlymams pritarėme, kai kuriems nepritarėme. Procedūriškai...

PIRMININKAS. Einame iš eilės. 1 straipsnis – Seimo Teisės departamentas pataisa.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Pritarta.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Ar galime pereiti prie kitos pastabos, taip pat Teisės departamento?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Trečia yra Seimo narių R. Šarknicko ir S. Tumėno pataisa. Pateikia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Mes savo siūlymą atsiimame, nes kitas siūlymas bus daug palankesnis.

PIRMININKAS. Ačiū. Seimo narių J. Oleko ir G. Kirkilo. Kas pristatote?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. J. Olekas.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Jų nėra.

PIRMININKAS. Komiteto primininke, jūs pristatykite esmę.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Čia iš tikrųjų siūloma neriboti kadencijų. Mūsų komiteto tai yra atmeta, mes pritariame siūlymui, kurį teikia profesorius V. Juozapaitis, čia kita pataisa. Jos viena kitai prieštarauja, mes J. Oleko ir G. Kirkilo pasiūlymams nepritarėme. Po to svarstysime profesoriaus pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ar turime 29 Seimo narius dėl svarstymo?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Nėra. Jūs balsuojate?

PIRMININKAS. Balsuojame. (*Balsas salėje: „Aš negaliu balsuoti...“*) Pataisa nesvarstoma, už turime tik 15 Seimo narių. Ar galime pritari 1 straipsniui bendru sutarimu su Teisės departamento pataisomis, kurioms komitetas pritarė? Ačiū. Pritarta.

2 straipsnis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Mes pritarėme Teisės departamento siūlymui.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė pirmajai Teisės departamento pataisai. Antrajai komitetas taip pat pritarė. Trečiajai nepritarė.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Taip, mes nepritarėme.

PIRMININKAS. Ketvirtajai komitetas pritarė. Toliau Seimo nario V. Juozapaičio pataisa.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Mes pritarėme.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke. Mano pasiūlymo esmė yra palengvinti gali- mai susidariusią situaciją, kai, sakysime, savivaldos lygmeniu nepakanka žmonių, kurie galėtų pretenduoti į koncertinių įstaigų ir teatrų vadovų pareigas. Svarstymo metu buvo atsižvelgta ir mano pasiūlymas skamba taip: „Jeigu konkursas įstaigos vadovo pareigoms eiti buvo surengtas, tačiau naujas vadovas nebuvo atrinktas, tuomet steigėjo sprendimu tos pačios įstaigos vadovas, kuris baigė dvi kadencijas, toliau eina pareigas iki tol, kol bus surengtas naujas konkursas. (Ir ta- me konkurse...) Laikinai einantis vadovo pareigas asmuo turi teisę dalyvauti naujame konkurse tos įtaigos vadovo pareigoms eiti.“ Aš manau, tai yra kompromisinis sprendimas, kuris palen- gvins tą nepriteklių asmenų, asmenybių, kartu mes išlaikysime savo principą palikti galioti dvi kadencijas, nes meno sritis tai yra išties specifinė sritis ir mes turime užtikrinti pasikeitimo gali- mybę. Labai ačiū jums iš anksto.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar turime palaikančius 29 Seimo narius? Balsuojame.

Už balsavo 79. Svarstome. Komiteto nuomonė?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Mes pritariame.

PIRMININKAS. Komitetas pritaria. (*Balsai salėje*) Motyvai... V. Kernagis atsisako. R. Šarknickas? Kalba. R. Šarknickas atsisako. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū.

Kita pataisa Seimo narių J. Oleko ir G. Kirkilo.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Ji susijusi su ta, kurios nesvarstėme, todėl, matyt, logiška būtų jos tiesiog nesvarstyti.

PIRMININKAS. Ar galime 2 straipsnį priimti bendru sutarimu? Negalime. (*Balsai salėje*) Galime. Dėkoju.

3 straipsnis. Pataisos svarstytos. Ar galime bendru sutarimu? Ačiū.

Kviečiu apsispręsti dėl viso įstatymo. Atsiprašau, dar yra dėl motyvų. Motyvai už – V. Kernagis.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Sveiki. Siūlyčiau pritarti visam šitam įstatymo projektui, kadangi turbūt vienas esminių dalykų, kad yra įvedamos ne tik kadencijos, bet ir nepriekaištingą reputaciją turi atitikti asmenys, einantys šias pareigas. Priėmus šį įstatymo projektą, manau, vadovų pareigas galės eiti tikrai verti pagarbos žmonės. Aš būčiau už šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiamieji, aš suprantu poreikį kelti reikalavimus, kriterijus, įvesti reputacijos kriterijų, bet mes vėl tęsime tą patį kadencijų absurdo teatrą, kuris prasidėjo Prezidentei pareikalavus įvesti kadencijas sveikatos įstaigose. Valstybės įmonėms, savivaldybių įmonėms, akcinėms bendrovėms, biudžetinėms įstaigoms, kultūros įstaigoms... Kur sustosime? Seimo nariams, žmonoms, vyrams, tėvams, vaikams? Kaip toli mes pasirengę eiti su šituo absurdo teatru? Aš suprantu, kad jeigu žmogus dirba blogai, tai jį reikia atleisti, bet įvedinėjant kadencijas užtruks, nežinau, praeis penkeri metai, kol mes sugebėsime atleisti tuos žmones, kurie blogai dirba pagal kadencijų kriterijus. O tie žmonės, kurie dirba gerai, ką jie veiks antrą kadenciją? Kaip jie galvos? Kokia jų bus motyvacija? Čia ne privatus sektorius. Kokia jų bus motyvacija antroje kadencijoje stengtis, jeigu žinos, kad jis bus atleistas? Man iš tikrųjų atrodo labai labai keista ir aš tikrai nedalyvausiu priimant šį sprendimą.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narė R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš raginu palaikyti šitą įstatymo projektą ir ypač akcentuojant tuos kriterijus ir motyvus dėl nepriekaištingos reputacijos. Mes matome šią dieną, kai žmonės pagal neva įstatymo raidę veikia, tačiau kai jiems metami šešėliai dėl jų neskaidrios veikos, jie ir toliau siekia užimti vadovaujamas pozicijas, todėl aš manau, kad šituo įstatymu mes galėtume pareguliuoti tam tikrus dalykus. O kalbant apie tai, kaip kolegos čia sako, kokia bus motyvacija žmogui dirbti, tai aš manau, jei jis yra savo srities profesionalas ir gerbėjas, ypač kalbant apie meno sritį, žmonės labai dažnai ateina iš pašaukimo, man atrodo. Nemanau, kad kadencijų apribojimai turėtų turėti įtakos darbo kokybei. Arba, kitaip tariant, tada klausti atsakomybės paties žmogaus, kodėl jis pasirenka būti vienoje ar kitoje pozicijoje. Kviesčiau palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – R. Žemaitaitis. Nėra. Motyvai prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Pratęsdamas Mykolą, aš sakyčiau, kad kai kuriose paroduotuvėse aš jau dešimt metų matau tas pačias kasininkes, reikėtų, ko gero, įvesti kadencijas. Tai būtų kitas žingsnis, kad tie patys veidai nebūtų. Aš ateinu, vis naujas veidas.

Bet jeigu grįžtume prie absurdo teatro, tai šis įstatymo projektas buvo parengtas vienam garšiam vadovui. Taigi jis išspręstas. Surado, kaip *nuimti*. Nereikėjo net įstatymo, tik reikėjo gerai pasižiūrėti, kaip vykdomas konkursas, kaip vykdomi pirkimai, viskas tas yra. Kodėl mes būtinai norime panaikinti teatrus rajonuose? Nes jūs nerasite normalių vadovų mažuose savivaldybių teatruose. Taigi viską surašėme čia. Kodėl mes tokie bepročiai? Pasiduodame vienai idėjai, kad visus dabar į kadencijas ir jokių būdu niekaip kitaip. Todėl aš kategoriškai prieš. Gerbkime mes tuos žmones. Jeigu blogai dirbo, visos galimybės šiandien atleisti yra. Nes čia spekuliuojama viena švietimo įstaiga pajūryje, bet ją atleido ne pagal naują įstatymą, pagal seną. Tik yra noras atleisti ką nors arba nėra. Jeigu žmogus blogai dirba, tai visi mato, bet kažkodėl to nedaro. Tada sugalvoja – visus reikia įrašyti į įstatymą ir tada bus labai paprasta atleisti, nes įstatymas taip liepia. Kategoriškai prieš.

PIRMININKAS. Motyvai už – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Aš tikiuosi, kad A. Sysas ne tik į parduotuves, bet ir į teatrą kartais užsuka. Ir jeigu jam patinka ten matyti tuos pačius veidus visada ir visur, ir tą patį per tą patį, tai čia yra jo skonio ir išsilavinimo spragos.

Bet kita vertus, aš labai kviečiu gerbiamus kolegas atsižvelgti į tai, kad teatrai ir koncertinės įstaigos yra labai specifinė sritis, kur iš tikrųjų yra gyvybiškai reikalingas atsinaujinimas ir 10 metų yra tas optimalus laikotarpis, per kurį galima įgyvendinti visus savo kūrybinius sumanymus.

Kita vertus, mes kalbame ne apie iškilus menininkus, kurių vardais retsykiais yra manipuluojama, o apie administratorius, kurie valdo asignavimus, pinigus. Valstybės pinigus, ne privačių asmenų. Taigi tas piktnaudžiavimas tikrai nėra vienietinis ir šis įstatymas nėra taikomas vienam asmeniui, kurį jūs labai gerbiate, aš tikrai turiu pripažinti, kad tas asmuo taip pat yra nusipelnęs Lietuvos kultūrai, bet mes kalbame apie prevenciją, kad tokių dalykų nebūtų daugiau. Ir kadencijos bei reputacijos yra du skirtingi dalykai. Kadencijos yra kūrybinės bendruomenės atsinaujinimo garantas. Tuomet, mieli garbūs oponentai, jūs man paaiškinkite, kodėl jūs neteikiate, kad visų mūsų universitetų rektoriai galėtų būti iki grabo lentos ir eiti pareigas, ar ne? Tai čia ir yra asmenybių būtent gebėjimas atsinaujinti. Pabuvęs vieną kadenciją šalia, tu vėl gali pretenduoti ir vėl atsinaujinęs suteikti tam tikro kūrybinio gėrio. Tikrai tai nėra nei parduotuvių klausimas, nei kokių nors kitų biudžetinių įstaigų klausimas. Tai yra meno, aukščiausio lygio meno kūrėjų įstaigų vadovybės klausimas ir tai nieko bendro neturi su tais žmonėmis, kurie iš tiesų kuria meną. O kalbame apie tuos, kurie naudojami tais, kurie kuria meną. Taigi čia yra skirtingi dalykai. Įžymūs vadybininkai ir įžymūs menininkai – tai nėra tolygu. Taigi labai kviečiu jus pakeisti savo nuomonę ir balsuoti už šį įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai prieš – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Žinote, gerbiamas ką tik kalbėjęs kolega, kada tik įsijungiu LRT kanalą „Kultūra“, matau visą laiką, metai iš metų dainuojantį tik profesorių V. Juozapaitį. Galbūt reikėtų ir Lietuvos televizijos „Kultūros“ kanale atnaujinti, išleisti nors vieną šviežią, naują veidą. Dabar jūs, norėdami sugauti vieną žuvele, pasiimate dinamito ryšulį, įmetate ir visi išplaukia aukštyn pilvais. Pasekmės negrižtamos. Kolegos, nesielkite taip barbariškai!

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Čia išgirdome įvairių personažų: kasininkės, pardavėjos ir kitų profesijų žmonės, jie taip pat gali vaidinti ir mėgėjų teatre. Esmė yra tokia, patikslinsiu, jeigu konkursas įstaigos vadovo pareigoms užimti buvo surengtas, tačiau naujas vadovas nebuvo atrinktas, steigėjo sprendimu tos įstaigos vadovas toliau eina pareigas iki tol, kol bus surengtas naujas konkursas. Laikinais einantis vadovo pareigas asmuo turi teisę dalyvauti naujame konkurse tos įstaigos vadovo pareigoms užimti. Ir kiekvienos savivaldybės, kurioje yra teatras, miesto vadovui, miesto tarybai yra lengviau matyti, kaip vadovui, direktoriui sekasi dirbti teatre. Bet pagrindinę politiką formuoja meno vadovai, tokie kaip J. Miltinis, E. Nekrošius, O. Koršunovas, D. Tamulevičiūtė ir aibė kitų, galima vardyti. Nuo to priklauso teatro sėkmė. Siūlyčiau palaikyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Gerbiamieji, mes kartojamės. Kodėl? Todėl, kad bandome iš tiesų pakeisti dirbančių asmenų likimą, neatkreipdami dėmesio, kaip veikia visa sistema. Jei žmogus dirba gerai, tai turi būti ir vertinamas atitinkamai. Jeigu jis dirba negerai, mes tada turime turėti mechanizmą, kaip tai pavadinti, kaip tai nustatyti. Būtent taip pat ir švietimo srityje, taip pat kultūros srityje, įstaigos vadovų šiandien priėmėme, akcinių bendrovių irgi ta sritis. Mes nenorime įsivelti į tobulinimą kontrolės ir priežiūros mechanizmo, o norime eiti paprasčiausiu keliu, dėl kurio gali būti panaudota ir nukentėti gerai dirbantys asmenys. Buvo čia paminėta, sakykime, Plungės teritorija. Yra asmenų įstaigų vadovų, kurie tikrai sąžiningai, kūrybingai dirba ilgus metus, ir jų pakeitimas bus nesuprastas. Aš vis dėlto linkėčiau mums peržiūrėti ir dar kartą ministerijų atitinkantiems tarnautojams įsigilinti į kontrolės, stebėjimo būtent sistemą, kaip ji veikia, ir per tą veiklą vertinti dirbančius specialistus. Labai ačiū. Balsuoju prieš.

PIRMININKAS. Išsakyti visi motyvai, kviečiu apsispręsti dėl įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 65, prieš – 7, susilaikė 22. Taigi Lietuvos Respublikos profesionalio scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 11 straipsnio pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)
Toliau posėdžiui pirmininkaus pasikeitus kadencijai A. Nekrošius.

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Sveiki visi! Tęsiame darbotvarkę.

12.01 val.

Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo Nr. VIII-947 5, 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-486(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10a ir 1-10b klausimai – Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo Nr. VIII-947 5, 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-486(2). Pranešėja – V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Žmogaus teisių komitetas svarstė Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo Nr. VIII-947 5, 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir pritarė komiteto patobulintai versijai. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai dėl viso. Užsirašė A. Sysas. Atsiprašau, pastraipsniui. 1 straipsnis. Bendru sutarimu galima pritarti? 2 straipsnis. Bendru sutarimu galima pritarti? Ačiū. 3 straipsnis. Bendru sutarimu galima pritarti? Ačiū. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Motyvai dėl viso. Užsirašė už A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Kadangi prieš nėra norinčių pasisakyti, aš tikrai remiu tas idėjas, kurios pateiktos šitame įstatyme.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kaip minėjau, pasisakančių prieš nėra.

Balsuojame. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymo projektui po priėmimo pritarta. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.03 val.

Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-487(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-503(2). Atsiprašau, Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-487(2). Pranešėja – taip pat V. Čmilytė-Nielsen, bet kadangi pasiūlymų nėra, tai einame pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Dėl motyvų dėl viso nėra niekas užsirašę.

Kviečiu balsuoti. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-487) priimtas. (*Gongas*)

12.05 val.

Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 4, 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-503(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 4, 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-503(2). Pranešėjas – Z. Streikus. Prašau.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, įstatymo tikslas – užtikrinti Seimo komitetų patvirtintų ekspertų, Privalomojo sveikatos draudimo tarybos visuomeninių patarėjų, Nacionalinės sveikatos tarybos narių veiklos skaidrumą nustatant jiems pareigą viešai deklaruoti privačius interesus.

Įstatymo projektas apsvarstytas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete ir patobulintas atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas. Komitetas šioms pastaboms ir patobulintam variantui pritarė bendru sutarimu. Po įstatymo projekto svarstymo Seimo plenariame posėdyje pasiūlymų negauta. Seimo kanceliarijos Teisės departamentas įstatymo projektui pastabų neturi. Prašau įstatymo projektui pritarti.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Kadangi daugiau pastabų nėra, 1 straipsnis. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 3 straipsnis. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Ir galiausiai 4 straipsnis. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Motyvai dėl viso. Nėra užsirašiusių.

Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto. Kas palaikote, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikykite.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 76 Seimo nariai ir visi balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-503) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – D. Šakalienė. Prašau.

D. ŠAKALIENĖ (LVŽSF). Atsiprašau, aš nespėjau paspausti balsavimo mygtuko dėl V. Čmilytės projekto Nr. XIIIIP-487. Prašau užskaityti mano balsą už.

PIRMININKAS. Gerai, turėsime mintyje. Ačiū.

12.07 val.

Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-416(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-416(3). Pranešėjas – V. Rastenis, Kaimo reikalų komitetas.

V. RASTENIS (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, šiuo įstatymu tikimasi paspartinti nuosavybės teisių į žemę atkūrimo procesą iki 1995 m. birželio 1 d. miestams priskirtose teritorijose, kai piliečiams perduodami neatlygintinai nuosavybėn nauji žemės sklypai individualiai statybai.

Seimas praeitą ketvirtadienį po svarstymo pritarė Kaimo reikalų komiteto patobulintam įstatymui. Iki priėmimo pastabų ir pasiūlymų nėra gauta. Seimo kanceliarijos Teisės departamentas priėmimui pateikė išvadą, kad pastabų neturi, todėl siūlau balsuoti už šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Kadangi turime vieną straipsnį, kviečiu pritarti bendru sutarimu. Ačiū. Pritarta. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Atsiprašau, dar yra motyvai. Prieš nori pasisakyti S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Kažkaip neatkreipiamas dėmesys į šito įstatymo ydingumą. Aną kartą svarstymo metu jau pasisakiau, kad nieko čia nebus išspręsta. Iš esmės Vilniuje nėra tiek sklypų, kad šitas įstatymas būtų įgyvendintas. Nėra tiek erdvės, kad galėtume suplanuoti vienbutę privačių namų plėtrą 5 tūkst. 500 namų. Vien toks įsipareigojimas, galvos skausmo nu-

metimas ir sąžinės nepriėmimas, kad Žemės ūkio ministerija kol kas neatrado kitokių mechanizmų, o tiktai suversti kaltę savivaldai išspręsti žemės reformą, ir kad žemė kaip nekilnojamasis turtas tapo kilnojamuoju kažkada ir buvo sukraustyta į turtingiausias ir patraukliausias savivaldybes, tai niekas apie tai nekalba.

Lengviausia nurašyti dabar savivaldybėms ir 2018 metų sausį jau kaltinti jas, kad nesudarė teritorijų planų, 2019 metais – kad nesuformavo sklypų, o kad faktinės sprendimų galios yra Žemės ūkio ministerijoje, Nacionalinėje žemės tarnyboje, kuri veikia jau dvidešimt kelerius metus, apie tai nutylima. Kviečiu balsuoti prieš, nes nežiūrima į problemos esmę, norima nukreipti beveik politiškai į savivaldybes, kurios yra patrauklios, ir užkrauti jų merams ir administracijoms didelę našta. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Taip, žemės reforma buvo naudojama persikeliant žemę kaip kilnojamą daiktą, tačiau dabar iškilusios naujos tendencijos, kad žemė, kuri turėtų atitekti teisėtiems jos savininkams natūra, šiandien įvairiausiais būdais yra užvaldoma. Ir kažkodėl čia neužtenka nei Vyriausybės, nei Žemės ūkio ministerijos valios, nei Seimo valios sustabdyti šį procesą. Mes matome, kada turintis asmuo, kad ir valstybės ar savivaldybės įmonė, turinti kažkokį daiktą ant žemės, toliau tą žemę užstatymo teise neteisėtai užvaldo. Ir po to jau, sakykime, disponuoja ja kaip savo turtu, suteikdama tą užstatymo teisę. Bet tai yra neteisėtas procesas. Todėl norėčiau į tai atkreipti dėmesį visų įstatymų leidėjų.

Kas dabar vyksta? Mes matome įvairiausių dalykų (aš neminėsiu čia aptartų objektų, tokių kaip „NT valdos“, kur disponavo savo žeme, kaip atiduodami stadionai, „Siemens“ garsioji 60 hektarų užstatymo teisė suteikta, teisė daugeliui bendrovių). Mūsų visų viešasis turtas, atiduotas savivaldybei, tampa privačia nuosavybe, o, tarkime, Vilniuje daugiau nei 4 tūkst. savininkų, kurie turėjo tą žemę, jos negali atgauti. Aš siūlau tikrai rimtai, kompleksiskai imti nagrinėti šį labai svarbų klausimą, neapsiribojant tik šiuo reglamentavimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kolegos, balsuojame dėl įstatymo priėmimo. Atsiprašau, dar E. Pupinis nori kalbėti už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, iš tiesų žemės atkūrimo procesas užsitęsė. Tačiau nereikia vėl problemų matyti dėl to, kad buvo galbūt ir kilnojama žemė, iš tikrųjų tai ne iš gero gyvenimo, kai buvo aplink kaimus gražintos žemės. Toje pačioje vietoje du kartus žemės atiduoti negali. Tie įstatymai, Ūkininkų ūkio arba 3 hektarų suteikimo asmenims, kurie gyveno aplink kaimus, sukėlė tas problemas ir buvo priimti tokie sprendimai.

Antras dalykas. Ar buvo tikslinga vėl žmogų, kuris galbūt buvo per tremtį išstremtas ir grįžęs ne į savo kraštą, o į kitą kraštą, dar kartą iškelti su visa žeme ir vėl gražinti į savo buvusią vietą? Taip buvo, istorija, tačiau manyčiau, kad vis tiek turime procesą kažkaip baigti ir, aišku, jis užsitęsė dėl to, kad žmonės turėjo didelių lūkesčių. Dauguma tikėjo, kad galbūt savivaldybės tam tikruose sklypuose gražins žemes. Deja, savivaldybės paėmė kai kurias žemes savo poreikiams ir galbūt laiko jas ir be poreikio. Vėlgi pačios savivaldybės turėtų pagalvoti, kaip kartu su valstybe išspręsti šią problemą. Manau, šis įstatymas ir padės tą organizuoti. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Balsuojame dėl įstatymo projekto. Kas palaikote įstatymą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikė 9. Įstatymas (projektas Nr. XIII-416(3)) priimtas. (*Gongas*)

12.15 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 31, 32, 32¹, 36, 45, 47, 53, 54 ir 60 straipsnių pakeitimo ir 46 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-4844(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 31, 32, 32¹, 36, 45, 47, 53, 54 ir 60 straipsnių pakeitimo ir 46 straipsnio pri-

pažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-4844(2). Pranešėjas – V. Bakas. Ar kas kitas galėtų pranešti? Matau, ateina V. Bakas, tuoj mums pristatys.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo pataisos. Prašau. Svarstymas.

V. BAKAS (LVŽSF). Atsiprašau. Dar kartą ačiū, pirmininke. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas svarstė įstatymo projektą, iš esmės pritarė jam, pritarė kai kuriems pasiūlymams. Kaip žinote, šiuo projektu yra siekiama prailginti tarnybos amžių kariams, šiek tiek sutvarkyti socialines garantijas, t. y. kompensuoti važiavimo išlaidas tuo atveju, jeigu karys perkeliamas į kitą vietovę. Esu pasirengęs atsakyti į klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū, kad pristatėte. Tęsiame diskusiją. Diskutuoti yra užsirašęs J. Olekas. Nėra salėje. Nematau. Pataisų taip pat nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš dėl viso. J. Olekas – nuomonė už. Taip pat nėra J. Oleko salėje. Gal galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Ačiū pranešėjui. (*Balsai salėje*)

12.18 val.

Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 3 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4845(2) (svarstymas)

V. BAKAS (LVŽSF). Taip pat su Karo prievolės įstatymo pataisa. Čia taip pat siūlome prailginti karo prievolinių, kurie tarnauja rezerve, skiriami į rezervą atlikti tarnybą, taip pat krašto apsaugos savanorių pajėgose, kituose aktyviojo rezervo kariniuose vienetuose numatyti amžių nuo 18 iki 60 metų.

PIRMININKAS. Dėkojame. Pritarta. Dabar žiūrime. Motyvai dėl viso. Taip pat niekas nėra užsirašęs. Galbūt taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

12.19 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Europos Sąjungos bendrosios žemės ūkio politikos po 2020 metų“ projektas Nr. XIIP-663 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl Europos Sąjungos bendrosios žemės ūkio politikos po 2020 metų“ projektas Nr. XIIP-663. Pranešėjas – A. Stančikas. Pateikimas, svarstymas ir priėmimas. Pateikimas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Čia rezoliucija? Gerbiamasis posėdžio pirmininke, kolegos, dėl Seimo rezoliucijos „Dėl Europos Sąjungos bendrosios žemės ūkio politikos po 2020 metų“. Kaip žinote, šiuo metu jau yra prasidėjęs derybinis periodas, tai yra pozicijos formavimas, ir, diskutuojant dėl mūsų ateities, kokia bendroji žemės ūkio politika Europos Sąjungoje bus 2021–2027 metais, mes tikrai turime turėti tam tikrą savo poziciją. Tai yra aptarta ir su mūsų socialiniais partneriais bei su kolegomis iš Latvijos, Estijos ir Višegrado šalimis. Aišku, kaip visada mes pasisakome už tai, kad tiesioginės išmokos visoje Europoje būtų sąžiningos, tai yra atitiktų konkurencines sąlygas, nebūtų iškraipymo, ko šiandien mes, deja, dar nesame pasiekę. Pasisakome kaip ir anksčiau už dvi pagrindines kryptis: tai yra tiesioginių išmokų politika ir kaimo plėtros lėšos turėtų būti ir naujuoju periodu.

Be to, dar pasisakome už tai, kad turėtų būti ir rizikos valdymo fondas Europos Sąjungos lygmeniu. Pavyzdys – po Rusijos embargo paskelbimo krizė pieno sektoriuje, kuri buvo visos Europos mastu. Iš tikrųjų buvo keblumų, iš ko remti sektorių. Kad ateityje to nebūtų, vis dėlto yra siūlymas, kad šitas rizikos fondas atsirastų. Tai atsispindi šitoje rezoliucijoje. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Jūsų nori paklausti K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Visuomet, kada mes su Europos Sąjunga deramės, Europos Sąjunga sako, o koks bus mūsų indėlis? Netgi krizės metais kofinansavimas iš valstybės biudžeto buvo išlaikytas 25 %, dabar jisai sugražintas į 15 %. Kokias kortas mes naudosime derėdamiesi, ką mes įdėsime, ar mes vėl tik prašysime ir reikalausime? Mano manymu, politika turėtų būti šiek tiek pakeista – turėti savo kortas, kozirius, kuriais mes naudosimės.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Šiandien diskutuojant apskritai... Ir šiuo metu nacionalinis prisidėjimas gali keistis. Aš manau, kad derybų (be abejo, derėsis ir ministras) vienas iš argumentų gali būti. Svarbiausia, kad šita rezoliucija mes labiau akcentuojame tai, kad pozicijos formavimas būtų ne vien tik Lietuvos, bet ir kitų šalių, būtent Baltijos šalių – Latvijos, Estijos. Kazimierai Starkevičiaus, prisimenate, ką mes darėme ir per praeitą periodą. Norint kažką išsiderėti, kažką pasiekti, jeigu būsimė vieni, tikrai mūsų niekas negirdės, mes – per maža valstybė. Norint šitame bendrame klube žaisti, reikia ieškoti partnerių, o norėdami ieškoti partnerių, mes turime kažką bendro formuoti.

Šita rezoliucija ir yra susitarimas, bent jau Baltijos šalių komitetų pirmininkų lygmeniu, ką prieš keletą savaitių mes aptarėme susitikime Tartu. Tikrai mes tą įvardinome. Lietuva šiuo atveju daro pirmąjį žingsnį, kuriuo seks ir kitos mūsų kaimyninės šalys. Manau, kad artimiausiu laiku po mūsų rezoliucijos panašios rezoliucijos bus suformuotos Latvijoje ir Estijoje, kur iš to išplauks bendra mūsų pozicija, kurią turėdami mes galėsime taip pat kalbėtis su Višegrado šalimis arba galbūt ir su kai kuriomis Europos Sąjungos senosiomis šalimis. Tai yra derybų pozicijos formavimas.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša. Nebėra S. Jovaišos. A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Išties rezoliucijoje yra gerų punktų, pavyzdžiui, kalbama apie lankstumą bendrosios žemės ūkio politikos, ir, ko gero, XXI amžiuje tai yra labai svarbu. Aš noriu paklausti jūsų bendresnio klausimo. Jūs kalbate apie tai, kad reikia nuo 2020 metų tęsti, galbūt net ir didinti finansavimą bendrajai žemės ūkio politikai. Tačiau apskritai pažiūrėjus į Europos Sąjungos prioritetus, rodos, 46 % viso Europos Sąjungos biudžeto ir sudaro bendroji žemės ūkio politika. Mano asmenine nuomone, kai mes esame XXI amžiuje, ko gero, turėtume daugiau kalbėti apie investicijas į mokslą, į pažangą, į verslą, o ne tik į žemės ūkį, kur ir eina liūto dalis viso biudžeto. Kokia jūsų nuomonė tokiu bendresniu klausimu?

A. STANČIKAS (LVŽSF). Pirmiausia, ko gero, niekada mūsų žemdirbiai nepasisakė už tai, kad duokite mums daugiau. Visada buvo sakoma, kad ir koks būtų biudžetas, kad nebūtų iškreiptos konkurencinės sąlygos, turi būti vienodumas. Tai yra esminis klausimas. Ne dydis, o pats principas čia akcentuojamas.

Šiandien mes, ko gero, galime pagrįsti kai kuriuos dalykus. Kodėl yra emigracija ir sako, kad iš kaimo išvažiuoja jaunimas? Nes kaime negalima uždirbti, mūsų ūkininkai mažai moka. Kodėl jie mažai moka? Kodėl už tą patį darbą, atliekamą pas ūkininką Europos Sąjungoje, yra visai kitoks atlyginimas. Atsakymas labai paprastas. Pirmiausia tai, kad išmokų politika vis dėlto šiaandien yra neteisinga, tai yra iškreipta, iškreipia konkurencines sąlygas. Jeigu paimsime naujųjų šalių, ypač Baltijos šalių, tai yra pačios mažiausios išmokos. Šiandien, lyginant su senųjų šalių ūkininkais, savaime suprantama, kad mūsų ūkininkų pajamos yra kelis kartus mažesnės, nekalbant apie tai, kad ir produkcijos kaina, nors atitinka tuos pačius reikalavimus, ta pati kokybė, bet pas mus kaina yra mažesnė negu Europos Sąjungoje. Štai jums ir atsakymas. Nėra galimybių daugiau mokėti ir mes turime tam tikras pasekmes. Tai yra emigracijos didėjimas. Mes ir kalbame, kad turi būti sąžininga konkurencija, kad iš tikrųjų ir mūsų ūkininkas, gaudamas tokias pačias pajamas, turėtų ir darbo jėgai mokėti taip, kaip ir senojoje Europoje. O šiaandien, deja.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis komiteto pirmininke, jūsų rezoliucijoje akcentuojami valdymo instrumentai. Norėčiau paklausti, kaip jums sekasi su valdymo instrumentais, kadangi Valstiečių ir žaliųjų programoje taip pat buvo numatyta sukurti tam tikrą kompensacinę sistemą, esant tam tikriems kriziniams iššūkiams? Ar kas nors daroma, ar nedaroma, ar jūs to nežinote? Ačiū.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Dėl rizikos valdymo fondo, jūs turite omeny, ką mes ir kalbame, kad tai turėtų būti ir Europos mastu. Iš tikrųjų tam tikrais laikotarpiais viename ar kitame sektoriuje, deja, atsiranda šitų faktorių ir turi būti tam tikras fondas, iš kurio būtų galima tokiu kriziniu laikotarpiu paremti tam tikrą sektorių. Kas yra daroma šiaandien Lietuvos mastu? Be abejo, šiaandien mes diskutuojame ir tikrai šiaandien yra bandoma tik aptarti tiek su savivaldos atstovais, tiek diskutuojama ir su verslu. Mes įsivaizduojame, toks fondas turi būti gana solidus, turi būti nemaža

suma, kad jis turėtų tam tikrą efektą. Vadinasi, prie šito fondo turi ir ūkininkas prisidėti, ir verslas, kuris iš to gyvena, ir, aišku, dalis būtų ir valstybės. Ir ta pati prekyba, nes už žemės ūkio produkciją, kuri ateina į mūsų didžiuosius prekybos tinklus, tai vis dėlto tam tikra dalis ir jų pajamų yra. Vadinasi, visas sektorius, visa grandinė tarsi turėtų dalyvauti kuriant šitą fondą. Dėl to šandien yra tariamasi, ieškoma sprendimų būdų. Manau, ateityje tikrai tas susitarimas atsiras ir tada bus galima formuoti fondą.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Daugiau klausiančių nėra. Tęsiame diskusiją. Diskusijoje dalyvauti taip pat nėra užsirašiusių.

Dėl visos rezoliucijos. Siūlome priimti rezoliuciją be pataisų. Motyvai dėl viso. Nėra užsirašiusių.

Kviečiu balsuoti. Kas palaikote rezoliuciją, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikykite.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 65, prieš nėra, susilaikė 7. Rezoliucija priimta. (*Gongas*)

12.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-690 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kadangi rytinę darbotvarkę baigėme, imame klausimus iš rezervinės darbotvarkės. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas. Pranešėja – R. Baškienė. Prašom į tribūną.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, neseniai prisiekė naujas Seimo narys ir su tuo susiję net du Seimo nutarimai ir prašymas atkreipti jūsų dėmesį. Prašoma leisti pakeisti Seimo Ekonomikos komiteto narių skaičių iš 12 į 13, kad antrą Seimo nutarimą būtų galima papildyti ir Seimo narį A. Baurą paskirti dirbti Ekonomikos komitete. Tai atitinka valstiečių turimą kvotą ir prašyčiau jūsų pritarti. Atleiskite, gerbiamas pirmininke, kad aš pateikiau abu Seimo nutarimus kartu.

PIRMININKAS. Kadangi klausti nėra užsirašiusių, motyvų už, motyvų prieš taip pat nėra, gal galime bendru sutarimu pritarti abiem siūlymams dėl projektų? Ačiū, pritarta.

Toliau svarstymas. Taip pat niekas neužsirašė nei kalbėti, nei diskutuoti. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Balsavimas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Atsiprašau, priėmimo stadijoje būtina balsuoti. Prašom balsuoti. Kas palaikote šį projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 77 Seimo nariai. Visi balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra.

12.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-691 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kadangi mums pristatė kartu ir antrąjį projektą, tai pereiname prie svarstymo stadijos. Klausti ir diskutuoti lyg ir niekas neužsirašė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimo stadija. Kviečiu balsuoti. Kas palaikote, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas priimtas.
(Gongas)

12.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-679 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-679. Pranešėja – R. Budbergytė.

Replika po balsavimo – R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Prieš tai buvusiame balsavime sumaišiau prieš ir už. Pakeisti.

PIRMININKAS. Supratome, balsavote už.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamieji kolegos, norėčiau pristatyti įstatymo projekto Nr. VIII-1202 29 straipsnio pakeitimą. Šį pakeitimą parengė Audito komitetas. Jo parengimą lėmė tai, kad šiuo metu Konstituciniame Teisme yra nagrinėjama byla ir vertinama, ar Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymas neprieštarauja Konstitucijai ta apimtimi, kad nenumato, per kiek laiko gali būti paskirta drausminė nuobauda ir patrauktas asmuo, pažeidęs tam tikras nuostatas, drausminėn atsakomybėn. Iš tiesų ne tik Konstitucinis Teismas, bet ir Administracinis teismas yra pasisakęs, ne kartą nurodęs, kad situacija nėra galima pagal mūsų Respublikos Konstituciją, kai nėra nustatomas ribojimas, per kurį asmuo per tą laiką gali būti patrauktas atsakomybėn.

Mes iš tiesų siekiame šiuo projektu sudaryti prielaidas teisiniams santykiams, jų stabilumui ir garantuoti tą teisinį apibrėžtumą, kuris yra reikalaujamas iš mūsų pagal Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių konvencijos 6 straipsnio 1 dalį ir joje įtvirtintas esmines procedūras, kad operatyviai būtų išspręsta kalto asmens kaltė, ir mes galėtume tenkinti šį reikalavimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjai, kuri pristatė net toliau esantį įstatymo projektą, bet, kaip matau, klausti kol kas nėra užsirašiusių, diskutuoti – taip pat nėra, tai gal galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Svarstymas. Taip pat niekas nėra užsirašęs. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Balsuojame. Kas pritariate sesijos darbų programos pakeitimui?

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 75 Seimo nariai ir visi 75 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Nutarimas priimtas.
(Gongas)

12.37 val.

Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo Nr. VIII-1202 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-645 (pateikimas)

Dabar Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo Nr. VIII-1202 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-645. Jūs pristatėte, kaip suprantu.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Taip, pristačiau.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausti taip pat nėra užsirašiusių. Diskusija. Nuomonė už. Motyvai dėl viso – I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tiesiog noriu atkreipti kolegų dėmesį, kad Konstituciniame Teisme byla pradėta dėl Seimo narių grupės kreipimosi. Būtų buvę daug paprasčiau, jeigu Seimo narių grupė būtų įregistravusi įstatymo pakeitimą ir Konstitucinis Teismas nebūtų turėjęs papildomo darbo. Bet dabar komitetas, kuriam buvo paskirta atstovauti Seimui byloje, tą padarė. Labai dėkoju Rasai, kad viską labai išsamiai pristatė. Labai siūlau pritarti ir mažiau darbo bus Konstituciniame Teisme. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjai.

Kviečiu balsuoti. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, balsuokite prieš arba susilaikykite.

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 73, prieš nėra, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Audito komitetas. Papildomų nėra siūloma. Salėje taip pat niekas nenori pasisakyti. Pritariame. Siūloma svarstyti birželio 8 dieną. Gerai, ačiū. Svarstysime tą dieną.

12.39 val.

Seimo protokolinio nutarimo (dėl Vardų ir pavardžių rašymo asmens dokumentuose įstatymo projekto Nr. XIII-471 ir Vardų ir pavardžių rašymo dokumentuose įstatymo projekto Nr. XIII-535) priėmimas

Kitas darbotvarkės klausimas yra rezervinis 4 – Seimo protokolinio nutarimo projektas. Pranešėjas – L. Kasčiūnas. (*Balsai salėje*) Protokolinio nutarimo. Prašom į tribūną.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas pirmininke, labai ačiū. Iš tikrųjų turime atlikti procedūrinį veiksma pagal 2014 m. vasario 27 d. Konstitucinio Teismo sprendimą. Jis formuluoja doktriną, kad jeigu nustatome asmenvardžių tvarką Lietuvos Respublikoje, Seimas turėtų gauti Valstybinės lietuvių kalbos komisijos oficialią išvadą ir ta išvada turbūt grįsti ir savo sprendimą. Todėl šiuo protokoliniu nutarimu mes siūlome kreiptis į komisiją dėl abiejų antradienį svarstytų projektų, kuriems po pateikimo buvo pritarta, t. y. Vardų ir pavardžių rašymo asmens dokumentuose įstatymo projekto Nr. XIII-471 ir įstatymo projekto Nr. XIII-535. Taigi iš esmės mes turime atlikti tai, kas yra numatyta Konstitucinio Teismo.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Motyvai dėl viso – A. Ažubalis. Prašau.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Aš atsisakau. Čia ir taip viskas aišku – juridinis dokumentas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Priimta.

12.42 val.

Civilinio kodekso 3.214 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-339 (pateikimas)

Žiūrime toliau. Kadangi baigėme darbotvarkę, imame iš vakarinės. 2-6 klausimas – Civilinio kodekso 3.214 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-339. Pranešėjas – R. Šarknickas. Prašau į tribūną.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Sveiki dar kartą. Pats keitimo projektas nėra iš tokių linksmiausių ta tema kalbant. 27 metus turime amžiną problemą mūsų valstybėje dėl įvaikinimo. Civilinio kodekso 3.214 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Norėčiau pasakyti, kad šiuo metu įvaikinamo vaiko tėvų sutikimo nereikalaujama, jeigu tėvai yra nežinomi ar mirę, jeigu tėvams neterminuotai apribota tėvų valdžia arba jeigu tėvai pripažinti neveiksniais arba paskelbti mirusiais. Šiuo projektu noriu pasiūlyti nustatyti, kad įvaikinamo vaiko tėvų sutikimo nereikalaujama, jeigu vaikas nuo gimimo negyvena su tėvais, tėvai jo neaugina, nelanko valstybinėje institucijoje daugiau nei vienus metus. Taip pat vaikas tampa galimu įvaikinti, jeigu teismo keliu yra padarytas atskyrimas nuo tėvų. Ši problema yra iškelta jau porą metų man bekeliaujant po Lietuvos Respublikos vaikų, kūdikių namus. Iš esmės visi kūdikių namų direktoriai vieningai sutaria šiuo klausimu, kad tai yra aktualu.

Gal yra toks vienas momentas, kad kai apsilanko asocialūs tėvai metų pabaigoje, ir vėl tėvai negali įsivaikinti to norimo vaiko. Taip vaikas lieka gyventi be savo gražios ateities, atimama jo teisė į normalų gyvenimą. Tačiau noriu pažymėti, kad viskas tai būtų teismo sprendimu.

Kalbėjau su kompetentingiausia Seime R. Šalaševičiūte šiuo klausimu. Ji tikrai pasisakys. Sutinku su jos pastabomis, kad reikės išskirti tam tikrą grupę, nes yra išskirtinių atvejų, tarkime, su psichinę negalią turinčia motina. Apie tai daugiau pasakys gerbiama Seimo narė R. Šalaševičiūtė.

Kol kas tiek. Aš prašau jūsų tiesiog pritarti po pateikimo šiam projektui, o paskui vyks diskusijos, manau, kad paims ir keli komitetai – ir Žmogaus teisių komitetas, ir Vaiko gerovės komisija. Tai bus netrumpas darbas, bet mes jau turime pradėti startuoti dėl šio klausimo, nes tai siejasi ir su ateitimi, Lietuvos vaikų globos reforma, apie kurią kalbame jau keletą metų. Viskas yra dėl perspektyvos ir dėl mūsų šalies ir mūsų Lietuvos vaikų sėkmės. Tai tiek.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Jūsų nori paklausti R. Šalaševičiūtė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDPF). Gerbiami kolegos, iš tiesų mes kalbėjome jau su Robertu apie šią situaciją. Aš noriu pažymėti tai, kad neterminuotas apribojimas tėvų valdžios yra viena, o atskyrimas nuo tėvų, kai ne nuo tėvų priklauso aplinkybės, kai vaikas negali gyventi šeimoje, yra kita. Iš tiesų būna situacijų, kurios keičiasi. Tėvai lanko vaikus, bet jiems yra ribojimai ne dėl jų pačių valios. Todėl tai sulyginti neteisinga, neatitinka teisinės valstybės ir proporcingumo principų.

Iš tiesų aš ir norėjau paklausti, bet jau pats kolega pasakė, kad įstatymo projektą reikia tobulinti, nes yra atvejų, kai iš tiesų yra žinoma, kad vaikas šeimoje niekada negyvens. Būtent reikėtų išskirti grupes ir teikti naują siūlymą. Norėjau klausti, ar nemanote, kolega, kad taip reikia padaryti, bet kolega į klausimą jau atsakė.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Vienareikšmiškai su jumis sutinku. Pakartoju. Kadangi, kaip ir sakiau, esate kompetentingiausia šioje srityje, dirbsime kartu ir teiksime kartu su jumis šią Civilinio kodekso įstatymo pataisą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia L. Staniuvienė.

L. STANIUVIENĖ (LVŽSF). Mano klausimas būtų, ar buvo iki šiol sunkumų įvaikinti ir ar tokių išvadų nepateikimas buvo kliuvinys įvaikinti?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Taip. Kadangi dalis savivaldybių turi nemažai vaikų, kūdikių namų, kurie dabar pereina į vaikų globos namus, pradinukai iki šešerių metų, kai ateina laikas, atvažiuoja tėvai... nori įsivaikinti, tačiau pasako, kad vakar, baigiantis metams, buvo atvažiuavę išgėrę tėvai, pasižiūrėjo ir vėl išvažiavo, o tas vaikas vėl metus gyvena be vilties. Taip apeinamas ir tas gyvenimo įstatymas, neleidžiama vaikui gyventi oriai. Jis kaip šuniukas. Atvažiuoja, pasižiūri, kas yra už narvo, ir vėl išvažiuoja, o specialistai prižiūri. Čia yra pagrindinė problema, dėl ko nemaža dalis lietuvių, norinčių įsivaikinti iš kūdikių namų vaikus, to negali, nes stabdo būtent šitie dalykai. Norime pradėti spręsti šitą dalyką.

PIRMININKAS. Klausia R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Tai yra puikus pasiūlymas ir labai gera iniciatyva. Šnekantis su vaiko teisių specialistais, jie nurodo, kad žmonės daugiau domisi tais mažiukais vaikais, pačiais jauniausiais. Aš tikrai tokią pastabą turėčiau, kad galbūt reikėtų dėl to atskyrimo nuo tėvų ir visų kitų dalykų pažiūrėti, kad kuo jaunesni tie vaikučiai būtų įvaikinami. Būtų grynai tokią pastabą, kiek tenka bendrauti su specialistais.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju jums, gydytojau. Čia būtent ir yra pagrindinis šaltinis, iš kurio pradėjo tekėti... iš vaikų kūdikių namų, kad kuo jaunesni. Pasirodo, nemaža dalis tėvų ir nori būtent įsivaikinti jau tokio amžiaus. Aišku, aš skatinčiau nebijoti įsivaikinti ir vyresnių metų vaikų. Pagal skaičius, procentus nėra jau toks didelis skaičius, bet tendencija po truputi auga. Mes turime kalbėti apie tai dažniau, dažniau ir auginti Lietuvos piliečių sąmoningumą. Tai tiek. Dėkoju.

PIRMININKAS. Klausia D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (LVŽSF). Aš labai pritariu šitam įstatymo projektui. Manau, kad viena vieta, kur tikrai reikėtų tikslinti – tai dėl lankymo, dėl tų vienu metų, nes iš tikrųjų, kaip mes abu žinome, pasirodo vieną kartą per metus, dar kartais ir neblaivūs, tikrai traumuoja vaiką ir tada įvar-

dijama, kad lanko vaiką toje įstaigoje. Iš tikrųjų ir čia reikėtų pasižiūrėti, kaip būtų galima tai detalizuoti.

Kita vertus, noriu kaip tik ir dėl kolegės R. Šalaševičiūtės pasakyti. Kad taip, yra tokių atvejų, kai ribojama ne dėl tėvų valios, tarkim, tėvai turi psichinę negalią, bet ar tai reiškia, kad mes turime teisę iš vaiko atimti šeimą? Jis gali būti įvaikintas ir kartu su tėvais, esant galimybėms, pabendrauti su savo tėvais, kurie negali ir negalės jo auginti. Vienareikšmiškai čia labai svarbu. Kolegoms, kurie klausia, ar iš tikrųjų šiuo metu trukdo. Tai vaikai nuolat, metų metais gyvena įstaigoje, nors mes žinome, kad drastiškai mažėja galimybė įvaikinti su amžiumi, todėl čia taip pat yra susiję su Prezidentės teiktomis pataisomis ir vaiko teisių apsaugos reforma, kad mes turėtume kaip įmanoma efektyvesnę mechanizmą vaikui, kurio tėvai tikrai neaugina ir neaugins, užtikrinti teisę augti šeimoje.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju jums, gerbiamoji Dovile. Rimantė taip pat panašiai išvelgė šiuos dalykus, ką jūs paminėjote, iš teisinės pusės.

Noriu akcentuoti vieną dalyką, kad socialiniai darbuotojai pagal visus teisės aktus kas tris mėnesius atlieka ekspertizę, tyrimą, dabar labai gerai padaryta, kad dalyvaus, ir šitos grupės psichologas, kuris baigiantis metams pasakys, kokie yra rezultatai. Tik tada teismo sprendimu priims išvadas, kaip yra iš tikrųjų, ar vaikas grįžta į šeimą, ar į laikiną šeimą, ar į globą, ar tikriems tėvams. Tiek.

PIRMININKAS. Klausia A. Šimas.

A. ŠIMAS (LVŽSF). Ačiū. Dabar mano buvo irgi labai panašus klausimas. Ar tik metų tas įvaikinimas gali sutrukdyti įsivaikinti ne dėl tėvų kaltės, kad jie nelanko metus, neprižiūri. Dėl tokių pateisinamų priežasčių – ilgas sirgimas tėvų ar netektis, jie, pavyzdžiui, negalės, atsiras po pusantrų metų, po dvejų, o vaikas bus įvaikintas. Ar čia nekils konfliktų tokiais atvejais?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Labai geras klausimas. Rengiant šitą pataisą į tai taip pat buvo atkreiptas dėmesys. Yra daug įvairių istorijų ir atvejų, todėl ir dalyvauja ekspertų grupė, nes, kaip jūs ir sakote, gal po pusantrų metų pasirodys, gal tada tokiu atveju tas vaikelis, berniukas ar mergaitė, turėtų būti pas laikinuosius globėjus, kad grįžtų į tą šeimą, iš kurios atėjo, iš tų savo biologinių tėvų. Saugikliai tikrai bus sudėti, kad išvengtume bet kokių atvejų netikėtumų. Tačiau mes gyvename šioje žemėje, kur visada kas nors nutinka, ir mūsų normaliose šeimose yra įvairių situacijų, ir mes patys nesame apdrausti nuo kažko. Bet pati tendencija mūsų šalyje rodo, kad mes turime gelbėti ne šimtą, bet tūkstančius vaikų. Dėkoju.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso. (*Balsai salėje*) Nuomonė už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Aš labai dėkingas kolegai už šitą įstatymo projektą, nes tai yra ir teismų praktikos problema. Kada teko dirbti, tokių atvejų buvo pakankamai daug ir tas procesas strigo. Aš manau, kad komitetas šiek tiek patobulins jį ir kuo greičiau jis bus priimtas, nes tokių vaikų mes turime pakankamai daug. Tikrai džiaugiuosi, kad buvo atkreiptas dėmesys ir kolega tokį projektą pateikė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės prieš nėra. Kviečiu balsuoti. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę – prieš arba susilaikykite.

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 77, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymo projektui po pateikimo pritarė. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomų nėra. Matau, papildomą kažkas siūlo.

V. SIMULIK (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Prašytume Žmogaus teisių komitetą skirti papildomu, nes tai susiję tiesiogiai. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, Žmogaus teisių komitetas. Ir dar vienas pasiūlymas. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš lygiai taip pat manau, kad papildomu turi būti Socialinių reikalų ir darbo komitetas, nes mes kaip tik tuos visus dalykus dabar svarstome. Pačią sistemą.

PIRMININKAS. Yra du pasiūlymai, ar galime jiems visiems pritariti? Kaip papildomi komitetai galėtų būti Žmogaus teisių ir Socialinių reikalų ir darbo komitetai. (*Balsai salėje*) Ačiū. Pritarė.

Siūloma svarstyti 2017 m. birželio 29 d. Prieštaraujančių nėra.

12.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2017 metų paskelbimo arkivyskupo Teofiliaus Matulionio metais“ projektas Nr. XIIIIP-323 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2017 metų paskelbimo arkivyskupo Teofiliaus Matulionio metais“ projektas Nr. XIIIIP-323. Pranešėjas – A. Ažubalis.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, kolegos! Kaip jūs žinote, šių metų birželio 25 dieną Vilniuje, Katedros aikštėje įvyks palaimintojo arkivyskupo T. Matulionio iškilnių ceremonija. Visi žinome, kad praėjusių metų gruodžio mėnesį popiežius Pranciškus pripažino T. Matulionį, jo kankinystę ir taip atvėrė kelią į jo paskelbimą palaimintuoju. Aš manau, kai visa Lietuva švenčia tokį svarbų sūnaus lietuvių arkivyskupo įvertinimą, aš manau, kad tai yra ir Seimo priedermė taip pat paskelbti šiuos metus arkivyskupo T. Matulionio metais. Juoba kad Bažnyčia ir tikintieji tą yra jau padarę. Aš manau, mūsų, kaip Lietuvos politikų, pareiga taip pat neatsilikti ir parodyti deramą pagarbą žmogui, kuris buvo ne tik kankinys, bet buvo ir valstybininkas, ir buvo tikrai didžiavysis, kurio gyvenimas buvo ne kartą pertraukiamas kalėjimų, lagerių, ar tai būtų Vladimiro kalėjimas, ar tai būtų Mordovijos lageris, ar tai būtų garsiosios Solovkų salos. Niekada jis neatsisakė savo tikėjimo ir kaip atsisakė primygtinio KGB siūlymo bendradarbiauti ir taip išgelbėti savo gyvybę. Tai tiek. Dėkui.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, kolegos, nėra abejonės, kad pritarčiau šiam projektui ir kviečiu jus visus tą padaryti. Tačiau truputį keistoka yra situacija. Jau praėjo penki šių metų mėnesiai, šitas projektas registruotas sausio 27 dieną. Ar nebūtų galima, pirmininke, skubos tvarka visa tai padaryti, nes jau ir taip daug praradome? Šie metai yra paskelbti A. J. Greimo metais. Kiekvieną dieną matome, ir tai primenama per Lietuvos televiziją apie gyvenimo prasmę ir taip toliau. O apie T. Matulionį, deja, tokia žinia nesklinda, nes mes esame nepatvirtinę metų. Mano prašymas, ar nebūtų galima skubos tvarka, nes tik birželio mėnesį numatyta tai daryti. Ačiū.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Aš pritarčiau, bet čia jau yra Seimo apsisprendimo reikalas.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas. Nėra. A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš taip pat pritarčiau... (*Balsai salėje*)

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Aš sakau, aš pritariu, bet ne mano kompetencija. Čia yra pirmininkas...

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš taip pat pritarčiau šiam projektui ir skubos tvarkai. Tik norėjau paklausti. Vis tiek, jeigu jūs siūlėte, užregistravote sausio mėnesį, tai egzistuoja. Ar jūs čia vienas? Kiek matau, ir P. Saudargas yra, kokia iniciatyvinė grupė. Gal kas nors jau pagalvota, ką konkrečiai padaryti, kokius konkrečius žingsnius padaryti, susijusius su šia asmenybe? Ar yra kokia nors kultūrinė programa?

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ne, nėra.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aišku.

PIRMININKAS. Klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamasis kolega, kompensuojant prarastą laiką ar nemanytumėte, kad Seime reikėtų bent jau plačiau mums susipažinti su jo biografija? Tiems žmonėms, kurie nėra tikintys, iš tikrųjų yra pavyzdys ne vien tik kaip žmogaus, kurio propaguojamos vertybės būtų svetimos, tiems, kurie netikintys, ypač tolerancijos srityje, kai žmogus savo kankintojų paklausia, ar kartais jie nepavargo jį kankindami? Bet tai yra daroma nuoširdžiai. Jis niekada neieškojo lengvesnio kelio ir atleisdavo visiems, net ir tiems, kurie jam tikrai žmogiškai atnešė žalą. Čia yra toks tolerancijos pavyzdys turbūt daugeliui mūsų, taip pat ir politikams, ir man, ir kitiems.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Aš galiu pasakyti, kad jeigu mes priimsime šį nutarimą skubos tvarka, tai iš tikrųjų įgalinsime Seimo valdybą, Seimo vadovybę ir kartu paskatinsime Vyriausybę pabandyti atsigriebti už tai, kas buvo praleista.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Aš gal pratėsiu Rimo klausimą. Gal žinote, ar šiandien Vyriausybė numachiui atminimo įamžinimą – ar tai atskiri miestai, savivaldybės, gatvių pavadinimai, ar galbūt atminimo lentų ar net paminklo pastatymą? Aš turiu omeny pačią Vyriausybę ir civilinę valdžią.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Sakau, mano žiniomis, nieko nėra daroma šiuo požiūriu. Gerai, kad mes, tegu vėluodami, bet vis dėlto susizgribome ir, jeigu priimsime šį nutarimą, paskatinsime Vyriausybę. Aš galiu kolegas tik informuoti, kad vien aukštų hierarchų iš Vatikano ir kitų užsienio valstybių laukiama išskilmėse apie 800 asmenų. Tai iš tikrųjų yra europinis ir daugiau nei europinis įvykis.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso. Nuomonė už – M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (*TS-LKDF*). Kolegos, kad tai nėra vien Lietuvos katalikų bažnyčios įvykis, rodo skaičius palaimintųjų, kuriuos Lietuva per savo istoriją turėjo, tai yra turime vieną šventąjį ir du palaimintuosius, tiesiogiai susijusius su Lietuva. Paskutinis buvo paskelbtas prieš 30 metų.

Kitaip tariant, tai neeilinės svarbos įvykis mūsų kultūros istorijai. Manau, kad valstybė taip pat turėtų prisidėti prie jo paminėjimo, paskelbdama šiuos metus T. Matulionio metais. Tuo labiau kad to žmogaus istorija, jo šventumo istorija susijusi su Lietuvos laisvės kovų istorija, su sapripriešinimu, su kova už sąžinės laisvę, už laisvos visuomenės vertybes. Tai yra figūra, kuri mūsų valstybingumui ir mūsų valstybei turi ypatingą svarbą, be to, kad yra tapusi pavyzdine figūra Lietuvos katalikų bendruomenėje. Todėl siūlau paremti šį nutarimą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kadangi nėra nuomonių prieš, tai gal galime sutarti bendru sutarimu dėl šio nutarimo? Prašom, dar nori kažką pasakyti.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Aš norėčiau dar kartą išsakyti prašymą dėl skubos tvarkos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Mes prie to tuojau prieisime. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas. Papildomų nėra ir niekas nesiūlo. Kadangi skubos tvarka, tai siūlome svarstyti gegužės 25 dieną. Prašom.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Aš manau, kad pirmiausia Kultūros komitetas turėtų svarstyti šį klausimą, nes čia yra susiję su kultūra. Tuo labiau analogija jau buvo, tai, manau, tikrai, o Švietimo ir mokslo komitetas – papildomas.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kultūros komiteto pirmininkas ar norėtų, kad jo komitetas būtų pagrindinis? Norėtų. Turime apsispręsti. Skelbiu alternatyvų balsavimą. Kas už Švietimo ir mokslo komitetą kaip pagrindinį, balsuojate už, kas už Kultūros komitetą, balsuojate prieš.

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 27, prieš – 48. Pagrindinis komitetas būtų Kultūros komitetas. Kaip minėjau, siūloma svartyti gegužės 25 dieną.

Rytinės darbotvarkės klausimus kaip ir baigėme.

13.05 val.

Informaciniai pranešimai

Pereiname prie pranešimo. Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisija. 2017 m. gegužės 4 d. rytiniame plenariniame posėdyje buvo svarstomas Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-488(3). Seimo narė A. Širinskienė ir Seimo Pirmininkas V. Pranckietis prašė įvertinti, ar nebuvo pažeistos Seimo statuto nuostatos. Etikos ir procedūrų komisija konstatuoja, kad Seimas, sudarydamas specialiąją Seimo komisiją Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-488(3) redaguoti iš visų Seimo frakcijų seniūnų ir vieno Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos atstovo A. Širinskienės... vadovavosi Seimo statuto 71 straipsnio 7 dalies nuostata ir 151 straipsnio 3 dalies 8 punkto nuostata, konstatavo ir nusprendė, kad Seimo 2017 m. gegužės 4 d. rytiniame plenariniame posėdyje, sudarant specialiąją tyrimo komisiją, Seimo statuto nuostatos nebuvo pažeistos.

Papildomai sakau, kad komisija sudaryta iš Seimo frakcijų seniūnų ir vieno papildomo Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos atstovo, tai A. Širinskienės.

PIRMININKAS. Dar norėtų komentara.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš noriu tik papildyti ir patikslinti, kad pirmininkas galėjo pasirinkti A. Širinskienės pateiktas Statuto nuostatas, tokį variantą, bet galėjo pasielgti ir kitaip. Tai šiuo atveju Pirmininkas pasirinko kitą variantą, sudarydamas pagal iniciatorių pasiūlytą komisijos sudarymo modelį, ir Statuto taip pat nepažeidė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Skelbiu rytinį posėdį baigtą. Registruojamės.

Užsiregistravo 76 Seimo nariai. Vakarinis posėdis baigtas. Atsiprašau. Rytinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 62 STENOGRAMA

2017 m. gegužės 11 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, užimkite savo darbo vietas, pradėdami Lietuvos Respublikos Seimo vakarinį darbo posėdį. (*Gongas*)

Registruojamės.

Užsiregistravo 66 Seimo nariai.

15.04 val.

Vyriausybės valanda

Pirmas vakarinės darbotvarkės klausimas būtų Vyriausybės valanda. Turime sąrašą ministrų, kurie negalės dalyvauti: tai kultūros ministrė L. Ruokytė-Jonsson, užsienio reikalų ministras L. Linkevičius, vidaus reikalų ministras E. Misiūnas, finansų ministras V. Šapoka ir energetikos ministras Ž. Vaičiūnas. Jau atsirado, bus.

Pirmasis Vyriausybės norėtų paklausti G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiamasis premjere, gerbiamieji Vyriausybės nariai, iš tikrųjų klausimas premjerui dėl aukštojo mokslo tinklo pertvarkos. Turiu su tuo susijusius du pasvarstymus ir norėčiau išgirsti jūsų reakciją. Pirmasis yra, kaip jūs pats vertinate, tai, kad skiriasi dabar pateikto nutarimo projekto tekstas ir pateiktas nutarimas nuo jūsų sukurtos darbo grupės išvadų? Kalbu konkrečiai apie Lietuvos edukologijos universiteto jungimą prie Vilniaus universiteto, ypač turint galvoje, kad patys profesoriai iš Edukologijos universiteto išreiškė pritarimą darbo grupės rezultatams. Pakeistas sprendimas – jį jungti prie Kauno universiteto, būsimu, kurio dar nėra. Tai čia pirmasis klausimas.

Antras klausimas. Kaip jūs tikitės, kad jeigu universitetai, kuriuos Seimas paveda patiems susitvarkyti iki 2018 m. birželio 1 d., to nepadarys, kokios sankcijos yra įmanomos jiems įgyvendinti arba priversti susijungti, jeigu jie tiesiog to nedarys? Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gal nuo antrojo klausimo. Apie sankcijas tikrai neturėtume kalbėti, nes jeigu mes žiūrėsime per šitą prizmę ir pradėsime bausti sankcijomis universitetus, akademinę bendruomenę ir visą aukštąjį mokslą, nemanau, kad tai bus teisingas kelias.

Paskatos, kokios yra, aš jau paminėjau forume, susitikęs su universitetų senato ir tarybų atstovais. Vyriausybė pirmiausia darys tuos žingsnius, kurie yra jos kompetencija, keisdama finansavimo modelį ir įteisindama sutartis su aukštosiomis mokyklomis. Turėsime įrankį taip reguliuoti arba bent jau daryti paskatas dėl minimalaus balo.

Toliau. Lygiai tas pats, kas numatyta su... Darys tas paskatas su programų rentabilumu, tai irgi labai aišku ir yra Vyriausybės kompetencija, nereikės mums laužyti rankų, mes tą priimsime, kad nebūtų programose po šešis, dešimt žmonių, išskyrus, kurios bus unikalios. Taip pat yra programų skaičiaus mažinimas, studijų kryptių... ir visi kiti darbai, kurie yra Vyriausybės valioje, kurie natūraliai skatins ir ves prie procesų, kurie turėtų eiti ir skatinti bendruomenes prie konsolidacijos. Tikrai mes nebūsime stebėtojai, todėl tie terminai, kurie numatyti... Vyriausybė pritarė ir pateikė Seimui nutarimo projektą. Ir Seimo valioje bus apsispręsti dėl paties turinio, dėl plano ir terminų. Aš manau, kad mes turime tikrai realius terminus ir galėtume įgyvendinti.

Dabar dėl LEU ir kitų mokyklų. Mes iš tiesų nuo pat pirmos dienos kalbėjome ne apie tinklą. Tinklas yra trečioje vietoje, mano galva ir Vyriausybės manymu. Mes kalbame apie kokybę, apie finansavimo išipareigojimus, sistemos keitimą. Tame plane labai aiškiai yra išsakyti trys labai

svarbūs Lietuvos geografiniai taškai, kuriuose bus organizuojamas mokytojų rengimas: Vilnius, Kaunas ir Šiauliai.

Dėl konkrečių universitetų. Taip, darbo grupės pasiūlymas buvo toks, buvo ir daugiau. Kolega J. Razma buvo atradęs Policijos akademiją ir visa kita. Vyriausybė nėra ir neprivalo akiai paklusti darbo grupės išvadoms – mes už pagrindą ir rėmėmės jomis, bet yra pozicija, kuri... Ir dėl tų procesų, kurie jau yra pradėti, kalbant apie aukštųjų mokyklų, rodančių iniciatyvas, tikrai nematau nieko blogo. Taip, šiandien LEU bendruomenės, dalies fakultetų yra kitokia nuomonė. Bet galutinis sprendimas, kaip minėjau, ir dėl tinklo bus čia, ir manau, kad mes turime teisę palikti diskutuoti pačiai bendruomenei, kur kokią jie mato savo ateitį.

PIRMININKAS. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi J. Narkevičius.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis premjere, norėčiau pagirti vieną iš jūsų įstaigų – Valstybės tarnybos departamentą – už labai gerą statistiką. Iš tos statistikos matyti, kad nuo gruodžio 13 dienos, kuomet jūs tapote premjeru, Lietuvoje valstybės tarnautojų pareigybių padidėjo 468. Tai peržengia simbolinę 60 tūkst. valstybės tarnautojų ribą. Tuo tarpu per penkis mėnesius Statistikos departamentas rodo, kad Lietuvoje 27 tūkst. sumažėjo gyventojų skaičius, kas prilygsta Jonavos miesto išnykimui. Mano klausimas jums, kaip didžiausiam darbdaviui Lietuvoje, valdančiam didžiąją dalį biurokratinio aparato. Kada bus gana iš esmės ir ties kuria riba sustos valstybės tarnybos pareigybių augimas, ar tai bus 62 tūkst., ar kiek? Ir kiek reikia dar Lietuvai sumažėti, kad būtų pargręžta tendencija į mažėjimo tendenciją? Dėkui.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Negaliu komentuoti tų statistinių skaičių, kurių nemačiau. Aš tiesiog pasidomėsiu, kodėl tokie skaičiai yra, nes nuo Vyriausybės darbo pradžios yra uždrausta Ministro Pirmininko potvarkiu priimti į laisvas pareigybes, išskyrus išimties tvarka, kuri kalba apie tas, kurios neišvengiamos yra, organizuoti konkursus. Juo labiau steigti ir didinti pareigybes galima tik Vyriausybės sprendimu. Tokio sprendimo aš neprisimenu, kad mūsų Vyriausybė būtų priėmusi, lyg ir nepraleidau nė vieno Vyriausybės posėdžio. Buvo padaryta išimčių, bet ir tai nedidinant bendro skaičiaus. Kitose ministerijose panaikinus laisvus etatus, kalbant apie krašto apsaugos sistemą, kur, atsiradus Lietuvoje priešakiniais daliniams, tiesiog logistikai užtikrinti buvo reikalingos pareigybės krašto apsaugos sistemai, bet ne didinant bendrai, o panaikinant kitus laisvus etatus. Aš tiesiog pasitikslinsiu, kodėl tokia statistika yra skelbiama.

PIRMININKAS. Klausia J. Narkevičius, ruošiasi J. Imbrasas.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Klausimas mano būtų adresuotas gerbiamam sveikatos ministrui. Ačiū. Jūs puikiai žinote, kad Vilniuje jau penkerius metus veikia paliatyviosios slaugos „Pal. kun. Mykolo Sopočkos hospisas“, jūs ten lankėtės, matėte poreikį. Tas hospisas buvo įsteigtas visuomeniniais pagrindais, suteikiamos paslaugos išeinantiems iš šito pasaulio žmonėms. Vien per tą laiką virš 2 tūkst. sergančiųjų suteikta kokybiška priežiūra. Dabar stacionare gydomi, prižiūrimi 14 asmenų. Virš 30 yra namie prižiūrima. Hospisas nori plėsti savo paslaugų teikimą, ypač sukurti vaikų priežiūros centrą. Kreipėsi į ministeriją dėl prašymo leisti vykdyti būtent tokią paslaugą. Keista, kad žinant, jog vien tiktai Vilniuje kiekvienais metais Anapilin išeina virš 20 vaikų, iš ministerijos gautas atsakymas, kad nėra poreikio teikti tokias paslaugas. O nesant šių paslaugų poreikio, neleista toliau tęsti paliatyviosios slaugos vaikams paslaugos. Kaip jūs, gerbiamas ministre, paašškintumėte tą nesusipratimą, delikačiai kalbant? Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų į paliatyviają priežiūrą mes turėsime pasižiūrėti kompleksiščiau ir pabandyti pažiūrėti, kaip tas paslaugas plėsti. Pagal dabar galiojančias tvarkas yra sudėtingai skaičiuojami tie poreikiai, ir ne tik su paliatyviaja slauga, bet ir su kitomis paslaugomis yra problema, kai yra skaičiuojama dideliems miestams, kur realiai tų paslaugų lyg ir netrūksta, yra formaliai institucijos, kurios gali tas paslaugas suteikti. Greičiausiai dėl to toks atsakymas ir duotas yra. Bet iš tikrųjų mes prie to klausimo grįšime ir žiūrėsime, kaip paliatyviausias paslaugas apskritai išplėsti ne tik šitam hospise. Tikrai pasistengsime, kad ten ir vaikams būtų leidžiama tokias paslaugas teikti. Aš pasistengsiu, kad greičiau tas klausimas būtų sprendžiamas.

PIRMININKAS. Klausia J. Imbrasas. Ruošiasi A. Gaidžiūnas.

J. IMBRASAS (TTF). Dėkui, gerbiamasis pirmininke. Aš noriu paklausti gerbiamojo premjero. Plačiai žinoma šiandien Lietuvoje, kad pagal socialinę atskirtį ir pagal tą rodiklį mes esame Euro-

pos dugne. Čia, parlamente, kol kas priiminėjame įstatymų pataisas, kurios iš esmės nesprenžia šios problemos. Tai klausimas premjerui būtų toks: ar Vyriausybė planuoja, ar rengia įstatymų paketą ar dar kokį nors dokumentų rinkinį, kuris iš pagrindų keistų mūsų valstybės mokesčių politiką? Progresiniai mokesčiai ir kiti svarbūs dalykai, ir biudžeto formavimo principai. Nes vis daugiau Lietuvos žmonių supranta, kad be šių sprendimų iš dugno vargiai ar greit mes pakilsime. Valstybės ateitis nekaip atrodo ir liūdnoka.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Atsakymas – taip. Aš nežinau, ar globalios, ar esminės, bet rengiame dėl mokesčių reformos ir valstybės biudžeto formavimo principų, ir savivaldybių biudžetų formavimo principų.

PIRMININKAS. Klausia A. Gaidžiūnas. Ruošiasi J. Olekas. Aurimai, įdėkite kortelę.

A. GAIDŽIŪNAS (LVŽSF). Ačiū. Aš norėčiau paklausti švietimo ministrės. Kiek žinau, yra skirti vadinamieji geltonieji autobusiukai kaimo mokykloms. Ar teisingai elgiasi savivaldybė, jei naują autobusiuką atiduoda kitai mokyklai, o tai, kuriai skirta, duoda seną?

J. PETRAUSKIENĖ. Autobusiukams įsigyti yra numatytos lėšos ir yra paskirstyta savivaldybėms pagal kriterijus. Savivaldybės turi teisę taip elgtis. Bet ar tai yra teisinga, tai tikrai ministerija negali to vertinti. Tai savivaldos kompetencija.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas. Ruošiasi V. Juozapaitis.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėčiau klausimą užduoti kolegai sveikatos apsaugos ministrui. Mes daug kalbame apie sveikatos būklę, čia turime įvairius vertinimo aspektus ir sveikatos, ir gydymo dalykų, bet mes diskutuojame apie dvasinės sveikatos dalykus, kurie susiję. Ir vakar diskusijoje mūsų komisijoje iškilo klausimas dėl psichologų veiklos. Aš žinau, kad dabar rengiami įstatymų projektai, bet norėčiau, ministre, jūsų pozicijos dviem aspektais. Viena, tai galimybės pasirengusiems psichologams patiems dirbti savarankiškai, nustatant galbūt ir tam tikras diagnozes, ir suteikiant pagalbą, nes pagal dabartines tvarkas dar reikia gydytojo dalies. Ir dėl apmokėjimo tvarkos, kad galėtų Ligonių kasa, dirbant savarankiškai psichologams, apmokėti. Kokia būtų jūsų pozicija? Ir jeigu pozicija būtų bendra, mes galėtume galbūt pakeisti įstatymus, kurie dabar draudžia tą daryti?

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Tikrai aš matau labai panašiai, kaip jūs, nes mes dar gyvename tokioje savotiškoje baimėje, čia gal gydytojais turi tokią baimę, kad psichologai nu gydys, kur nereikia, ar padarys, ko negalima.

Tas pats yra su slaugytojomis. Aš tikrai būčiau nusiteikęs sudaryti maksimaliai visas galimybes, kad psichologas galėtų ir savarankiškai dirbti. Tikrai peržiūrėsime, kiek norma galėtų daryti įtaką psichologui, nes viena yra. Gal reikia papildomai dar pažiūrėti, kad būtų reguliuojama.

O dėl apmokėjimo, tai vėl, aišku, jeigu jis dirbs savarankiškai, tada jau teks keisti teisinį reguliavimą. Jeigu šeimos gydytojo komandoje jis atsirastų, tai per įkainius galima tą apmokėjimą suorganizuoti. Bet tikrai aš palaikyčiau, jeigu tokia bendra iniciatyva būtų.

PIRMININKAS. Klausia V. Juozapaitis. Ruošiasi K. Glaveckas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiama švietimo ir mokslo ministre, viešojoje erdvėje kol kas aš nemačiau to, bent jau mums nebuvo pristatytas aukštųjų mokyklų pertvarkos planas, bet esu matęs, kad planuojamos dviejų menų akademijų, t. y. Vilniaus dailės akademijos ir Muzikos ir teatro akademijos, sujungimas. Turiu žinių, kad tas noras nėra išplaukęs iš pačių. Tiksliau, bent iš vienos tikrai nėra tokio noro.

Kartu norėčiau paklausti, jeigu pertvarkos tikslas yra siekti kokybės, tai gal jūs žinote, kas netenkina dabar Muzikos ir teatro akademijos ar Vilniaus dailės akademijos studijų programose ir kodėl reikėtų keisti, ir kokie apskritai yra vertinimo kriterijai? Kas pasikeistų sujungus tas dvi mokyklas ir kas būtų geriau?

Dar šalutinis klausimas. Žinau, kad Muzikos ir teatro akademija planuoja didžiulias naujo pastato statybas, ir žinau, kad eiga lyg ir duota jūsų parašu. Kaip bus su tais techniniais trukdžiais? Ar tai kaip tik bus privalumas jungiantis ir ar tai nesudarys daugiau problemų, negu atneš naudos? Ačiū.

J. PETRAUSKIENĖ. Ačiū už klausimą. Menininkų rengimas šiandien yra tikrai labai išskaidytas ir fragmentuotas. Tai rodo ir visi ekspertiniai vertinimai. Tai nebūtinai tiesiogiai susiję su pa-

čių studijų kokybe. Tiesiog valdymas ir turto valdymo efektyvumas, apskritai valdymo efektyvumas, mokslo potencialo telkimas yra ta kryptis, kuri siūloma ir menams. Tą patį išreiškė ir pačios menų mokyklos, siekdamos vertikalios integracijos.

Kokiu būdu turi vykti jungimas ir ar tai turi būti gili integracija, visiškai suliejant dvi institucijas juridiskai, tai dar yra atviras klausimas, tačiau sutelkti menininkų rengimą, užtikrinant stipriausių kompetenciją, yra tokia kryptis.

PIRMININKAS. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi L. Talmontas.

K. GLAVECKAS (LSF). Klausimas gerbiamam susisiekimo ministru. Gerbiamas ministre, jūs, šiaip ar taip, esate atstovas arba atstovaujate tai šakai, kuri turi ginti arba prižiūrėti ir kartu administruoti Kelių priežiūros programą. Bet taip išeina, kad Kelių priežiūros programa kasmet (ir seniau buvo tokia tradicija, ir dabar ji tęsiasi), nuolat yra skriaudžiama. Kitaip tariant, šiais metais iš 512 mln. jau paimti kitoms reikmėms 82 mln., nors pačiame Kelių priežiūros įstatymo 10 straipsnyje nurodyta, kad negalima to dalyko daryti, nors tai yra daroma.

Sakykite, jūs, kaip prižiūrėtojas ir gynėjas, ką darote arba ką galvojate daryti, kad iš tikro ta Kelių programa nebūtų rezervinis kokių nors kitų išlaidų finansavimo šaltinis, kad iš tikro keliai pradėtų po truputėlį gerėti? Mes žinome, kad kelių sąskaita galima daug ką kita finansuoti, bet jokių būdu ne pačius kelius. Ar jūs galvojate apie 80 % akcizo padidinimą? Kitaip sakant, kokia jūsų vizija dėl artimiausių šios programos dalykų?

R. MASIULIS. Labai ačiū už klausimą ir dar daugiau už moralinį ir žodinį palaikymą. Iš tiesų nuo 2008 metų krizės įsivyravo tokia praktika, kad nuo Kelių programos yra nuolat nurėžiami pinigai kitoms biudžeto skylėms lopyti. Nuo to laiko Lietuva, kuri buvo laikoma kelių lyderiu šiame regione, po truputį eina į antrąsias gretas. Lenkai mus jau aplenkė. Dar esame šiek tiek geresni už latvius, bet iš principo einame į antrą planą. Mes jau neskiriame tiek lėšų, tiksliau, neužtenka lėšų, kad palaikytume kelių kokybę. Jau nekalbame apie naujų kelių tiesimą, naujas galimybes.

Visos galimybės yra Seime. Galiausiai biudžetas yra patvirtinamas Seimo. Šiandien, šią akimirką, ir iki šiol bet kuria gauta proga apeliuoju į Seimo narius, kad reikėtų tą praktiką keisti, palikti tas lėšas Kelių programoje, nes mes jau artėjame prie kritinės ribos. Ir su premjeru esame dėl to klausimo kalbėję, bet viskas galiausiai yra Seimo narių rankose. Apeliuoju į jus. Labai dėkoju už galimybę dar kartą tą sritį paminėti, kiek ji yra svarbi, kad sudarant biudžetą kuo mažiau, o galbūt ir visai lėšų nebūtų paimama iš Kelių programos kitoms biudžeto skylėms lopyti. Labai jums ačiū.

PIRMININKAS. Klausia L. Talmontas. Ruošiasi A. Dumbrava.

L. TALMONT (LLRA-KŠSF). Ačiū, pirmininke. Aš turiu klausimą gerbiamam žemės ūkio ministru ponui B. Markauskui. Gerbiamas ministre, tenka dažnai susitikti su ūkininkais. Pačiam tenka važiuoti po rajoną ir matyti, kad daug kur, kur nebuvo pelkių, jau darosi pelkės. Mes visi suprantame, kad melioracijos įrenginiai jau genda ir reikia renovacijos. Čia neseniai buvo keliamas klausimas, kad būtų padidintos lėšos.

Mano klausimas toks: ar bus kitais metais biudžete tos lėšos padidintos?

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Labai ačiū. Aš, kaip ir kolega Rokas, noriu padėkoti už klausimą, kad dar kartą galėčiau atkreipti dėmesį į melioracijos problemą. Visai neseniai buvau susitikęs su premjeru ir mes apie tai kalbėjome. Aišku, yra labai paprasta situacija: tam, kad melioracijos sistemos atnaujintume per 13 metų, tai yra iki 2030 metų, reikia kiekvienais metais maždaug 240 mln. eurų, arba 3 mlrd. eurų. Atnaujinti. Turbūt niekas negalime turėti tokių vilčių, kad galime laukti tokių lėšų, skiriamų iš biudžeto.

Mes su premjeru aptarėme galimybę steigti melioracijos fondą. Į tą melioracijos fondą turėtų mokėti patys žemės savininkai, turėtų prisidėti ir tie žmonės, kurie yra pasistatę namus ir prisijungę savo lietaus nuleidimo įrenginius prie melioracijos įrenginių, Susisiekimo ministerija, kur lietaus vandenys nuleidžiami nuo kelių, geležinkeliai, ko gero, Aplinkos apsaugos ministerija. Mes manome, kad ir Krašto apsaugos ministerija turėtų prie to fondo prisidėti. Tokiu atveju, tikimės, būtų galima sukaupti lėšų, kad kiek atnaujintume melioracijos įrenginius.

Aš neturiu vilties, kad galime atnaujinti tokia apimtimi, kokia turėjome, nes šiandien mes turime maždaug 1,8 mln. kilometrų dešimties centimetrų vadinamųjų šakučių vamzdelių. Tikrai

mes prie tos sistemos jau negalėsime grįžti, bet tam, kad mūsų laukus būtų įmanoma dirbti, palaikyti ir jie neužpelkėtų, vis dėlto turime ką nors daryti. Fondas yra viena iš išeičių.

Žinoma, mes ir vėl, formuodami naują 2018 metų biudžetą, teiksime papildomą poreikį bent tam, kad neturėtume avarijų, nes tikrai turime hidrotechninių įrenginių ir pralaidų, ir užtvankų, kur yra visiškai avarinė situacija, ir bent paremontuoti tuos dalykus mes turėtume. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Klausia A. Dumbrava. Ruošiasi R. Martinėlis.

A. DUMBRAVA (TTF). Dėkoju. Klausimą norėčiau užduoti sveikatos apsaugos ministrui. Gerbiamas ministre, esu kraujo donoras ir man įdomu, kaip vystosi donorystė Lietuvoje. Tačiau neseniai, prieš kelias dienas, suerimau perskaitęs straipsnį, kad Santariškių ligoninėje trūksta kraujo. Yra tokių grasinimų, kad gali būti nutrauktos operacijos arba nevykdomos operacijos. Bet yra Nacionalinis kraujo centras. Ar yra tarp jų koks nors ryšys, ar Nacionaliniame kraujo centre taip pat trūksta kraujo ir jo nėra? Kodėl susidaro tokia tikrai gąsdinanti ir nerimą kelianti situacija? Ką jūs apie tai manote? Labai ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų tie centrai tarpusavyje bendradarbiauja. Jei gu trūksta kraujo, tikrai jis yra patiekiamas ten, kur reikia. Apskritai reikėtų pasidžiaugti, kad Lietuva padarė labai didelę pažangą, lyginant su ta sistema, kai buvo atlygintina kraujo donorystė, nemažai daliai žmonių buvo mokama už kraują. Tikrai sulaukdavome ir tokių riziką keliančių žmonių ateidavo, o dabar absoliuti dauguma jau yra neatlygintini kraujo donorai. Todėl, matyt, kartkartėmis kyla tokių iššūkių, bet centrai turi dabar jau ir donorų sąrašus, ir aktyviai juos kviečia. Aišku, naudojasi visomis priemonėmis, ir spaudoje paskelbia. Todėl, matyt, čia kyla ir tokių susirūpinimą keliančių žinių, bet tikrai nėra buvę tokios situacijos, kad Lietuvoje realiai nevyktų operacijos. Planinės operacijos gal kada ir gali būti atidėtos, bet kalbant apie skubias iš esmės nėra buvę tokios situacijos, kad nebūtų kraujo.

PIRMININKAS. Klausia R. Martinėlis. Ruošiasi A. Skardžius.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas būtų susisiekiimo ministrui apie Lietuvos pašto reformą. Pradėjus vykdyti reformą, buvo daug diskutuojama apie ją, po to pasirodė informacija, kad reforma laikinai stabdoma, tikrai Radviliškyje ir Utenoje paliekami bandomieji projektai. Norėjau paklausti, kokios stadijos dabar yra projektai ir gal kokių privalumų pastebėta ar problemų, vykdamas tuos bandomuosius projektus? Ačiū.

R. MASIULIS. Labai ačiū už klausimą. Jūs esate teisingai informuotas, kad yra bandoma daryti kelis bandomuosius projektus, taip pat ir Radviliškyje. Patys bandomieji projektai tik pradėdami, dar per anksti ką nors sakyti. Su šia reforma mes tikrai neskubėsime. Reikia įvertinti jos realumą, tikslingumą ir atsakyti į kitus klausimus. Taigi nuo bandomųjų projektų labai daug kas priklausys. Pirmiausia žiūrėsime Radviliškyje, kaip bus Radviliškyje. Lyg ir yra vietinės valdžios palaikymas tos reformos, bet reikia ir realiai gyvenime išmėginti tuos atvykimus, iškvietimus, ar žmonės sugebės rasti tų paštininkų telefonus, ar tie vyresnio amžiaus žmonės galės jų internete ieškoti, ar bus aišku, lengvai prieinamu būdu. Žodžiu, atsargiai žiūrėsime į šią reformą.

PIRMININKAS. Klausia A. Skardžius. Ruošiasi R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Be abejo, norėjau paklausti finansų ministro, bet galbūt tiesiog, kad žinotų, pasakysiu premjerui. Klausimas labai paprastas. Kas imsis gelbėti „Geoterma“ nuo nevykusio valdymo? Tai yra įmonė, kuri labai svarbi Lietuvos mokslui, ne tik kiekvienam gyventojui, kad Klaipėdos... kad „Fortumas“ nepakeltų kainų, gviešiasi dabar be „Fortumo“ ir „Danpoweris“, kitos įmonės kaip tik šią išskirtinę įmonę paimti į savo rankas. Energetikos komisijoje susipažinę su ataskaitos finansiniais rodikliais mes matome, kad savininkas yra Turto bankas ir „Lietuvos energijos gamyba“. Jie nejudino ir nesirošia judinti piršto, o užtektų tikrai iš Energetikos ministerijos... pakeisti dujinį katilą, kuris naudoja brangias SGD dujas, į biokuro ir būtų labai rentabili ir pati konkurencingiausia gamyba Klaipėdos šilumos rinkoje. Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Klausimas aktualus ir tiesiog šiuo metu turime susitikimų, sprendžiame problemą. Aišku, yra klausimas dėl pačios situacijos įmonėje. Ji buvo nedėkinga ir šiuo metu galutinio atsakymo negaliu pasakyti. Aišku, su Finansų ministerija kartu dirbame.

PIRMININKAS. Klausia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Ruošiasi E. Gentvilas.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Mes čia su kolege M. Navickiene ir kitais kolegomis lyg ir domimės klausimu ir norėtume aplinkos ministro paklausti dėl tokios keistos susiklosčiusios situacijos, konflikto, taip sakyčiau, jūsų reguliuojamoje srityje, kada ministerija siekia išardyti, nugriauti Belmonto užtvanką, tuo tarpu Saugomų teritorijų tarnybos, kuri irgi yra jums pavaldi, žmonės sako, kad tai yra netikslingas veiksmas. Mes žinome, kad regioniniai parkai yra sukurti tokiu pagrindu – integruojant gamtinius, kultūrinius, rekreacinius dalykus, tai norėtusi sužinoti, kokia yra tikroji priežastis, kam reikia griauti tą piliečių pamėgtą, sakykim taip, kultūrinio paveldo objektą, nepaisant to, kad jis nėra įtrauktas galbūt į vertybių sąrašą, bet jau yra priprasta nuo pat XIX amžiaus, kad tai atitinka visas teritorijų planavimų ir saugomų teritorijų taisykles ir tie patys žuvitakiai, su visa pagarba laišoms, yra įrengti. Kaip jūs prognozuojate tolesnį šios užtvankos atrodymą? Kaip jūs atliepsite piliečių interesus?

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Pirmiausia aš nematau konflikto. Čia yra du skirtingi požiūriai, kuriuos mes viduje aptarėme. Aplinkos ministerijos pozicija yra aiški ir kompromisas rastas, kad ta užtvanka būtų gerokai žemesnio aukščio ir, padarius tam tikrą akmenų brastą, ją būtų galima palikti. Iš esmės dėl ko toks sprendimas ir dėl ko griauti? Pirmiausia ne griauti, užtvanka pati sugriuvo. Užtvanka yra dabar pačios blogiausios būklės, nes jos aukštis... yra ne XIX amžiaus, ten yra gelžbetoninis šiuolaikinis statinys. Manau, kad tas kompromisas, kuris surastas dėl žuvų migracijos, yra pakankamai geras. Iš esmės yra Aplinkos ministerijos bendra pozicija, yra patvirtintas sąrašas ir svarbių ekologiniu požiūriu upių, tai upės turi būti laisvos, ten, kur jos yra laisvos nuo užtvankų, ten taip ir turi likti. O kai jinai dabar sugriuvus ir kai jinai yra pačios blogiausios stadijos, tai taip tikrai negali likti, nes dabar jokia migracija negali vykti, o visa kita išsprendžiama.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi Z. Jedinskis.

E. GENTVILAS (LSF). Ponui žemės ūkio *ministeriui* klausimas. Ruošiatės atiduoti privatizuoti Klaipėdos žuvies produktų aukcioną. Manau, kad labai gerai darote, bet klausiu, ar nekilo pavojų? Prieš pusantrų metų ten buvo įmesta 1,5 mln. eurų Europos Sąjungos lėšų tam, kad būtų sukurtas valstybinis karšių filė gamybos fabrikėlis. Valstybinis. Tai labai gerai, kad privatizujete, tačiau rizikas aš matau dvi. Ką tik tam, kad išgelbėtumėte tą įmonę, buvo skirta 200 tūkst. eurų, na, einamiesiems trūkumams padengti, o kitas dalykas, jeigu privatizujete ir nebebus tęsiama karšių filė gamyba, ar Europos Sąjunga nepareikalaus grąžinti 1,5 mln. eurų, nes veikla turėtų būti tęsiama bent penkerius metus? Ar tuos saugiklius įdedate ieškodami privataus investuotojo?

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, kolega Eugenijau. Viską labai teisingai išdėstėte, tik ne karšių filė, o menkių filė, tai vienintelis skirtumas. O šiaip jūs labai teisingai viską išvardinote. Buvo investuota 1,5 mln. eurų iš aukciono padarant žuvies perdirbimo įmonę. Kodėl taip buvo padaryta, nežinau, tikrai jokio pagrindimo nerandame. Buvo padaryta didžiausia nesąmonė, nes valstybei užsiimti žuvies verslu, aš tikrai manau, nereikėjo, bet čia jau turėjo žiūrėti tie, kas tą darė praeitoje kadencijoje.

O dėl 200 tūkst. eurų, aišku, mes neturėjome pasirinkimo, nes priešingu atveju įmonė bankrutuotų ir tada tikrai tuos 1,5 mln. eurų gautos paramos tektų grąžinti. Dabar į privatizavimo sąlygas tai bus įtraukta, kad įmonė turi išlaikyti penkerius metus tą... Dabar jau penkerių metų nereikėtų, man atrodo, ten yra trumpesnis laikas. Turėtų išlaikyti tą prievolę užsiimti perdirbimu. Ten tikrai labai nedidelė apyvarta, rodos, yra 30 tūkst., todėl labai tikimės, kad investuotojas, pirkęs tą prievolę prisiims ir mums nereikės grąžinti Europos Sąjungos paramos. Ačiū.

PIRMININKAS. Kadangi Z. Jedinskio nematau salėje, tai klausia L. Staniuvienė. Ruošiasi A. Sysas. (*Šurmulyš salėje*) Įdėkite kortelę. Įdėkite kortelę!

L. STANIUVIENĖ (LVŽSF). Turiu du klausimus aplinkos apsaugos ministrui. Štai vienas klausimas iš Skuodo rajono. Gyventojai klausia, tiesiog reikalauja, kad būtų mažinamas bebrų ir ūdrų skaičius. Bebrai užtvėnkė kanalą, ūdros išgaudė visas žuvis. Aš žinau, kad bebrai yra invaziniai žvėreliai ir jų neleidžiama naikinti, bet ką atsakyti žmonėms? Ar neįmanoma rengti projektų kanalams valyti ir bebrams gaudyti?

Ir dar vienas klausimas yra iš Klaipėdos. Štai žmogus sako, kad per abu su žmona gauna tik 300 eurų pensijos ir per prievartą yra įtraukti į savo namo renovaciją. Žmogus klausia: ar neįmanoma atšaukti renovacijos, nes aš neturiu iš ko mokėti? Bus perduotas antstoliams. Štai tokie klausimai, į kuriuos aš turiu atsakyti žmonėms. Ačiū. (*Triukšmas salėje*)

K. NAVICKAS. Ačiū. Iš tikrųjų gyvenimiški klausimai. Bebras nėra invazinė rūšis. Aš tik noriu patikslinti, tai yra vietos rūšis, jina medžiojama ir ją galima medžioti. Šiuo atveju vietos gyventojai arba žemės savininkai susitaria su medžiotojais, kaip juos išgauti. Tai tą galima daryti.

Dėl ūdrų tai čia yra perlenkta. Ūdros nėra tas... Mes labai greitai perlenkiame šiuo atveju. Aš noriu truputį plačiau atsakyti. Labai greitai perlenkiame sakdami, kad viena rūšis išstumia kokią nors kitą, bet iš tikrųjų nėra taip, kad... Ūdra apskritai yra gėlų vandenų gyvūnas ir pakankamai jautrus ekologiniu klausimu. Kaltinti, kad žuvų nėra, tiktai ūdrą, tai irgi yra netiesa, nes, be ūdrų, yra kitų žvejų, meškeriojų, kurie tas žuvis pakankamai išgaudo, ir todėl nekelčiau taip aštriai šios problemos.

Dėl renovacijos. Aš taip pat dažnai susiduriu su tuo klausimu ir mūsų Vyriausybės kaip tik yra siekis intensyvinti renovaciją, kad daugiau namų būtų įtraukta. Ką atsakyti jūsų konkrečiu atveju? Taip jau yra, kai mes gyvename daugiabučiuose, tai yra kolektyvinis susitarimas. Ir tas kolektyvinis susitarimas taip ir įgyvendinamas. O mokėjimas nemokėjimas, tai jis vis tiek anksčiau ar vėliau atsipirks per sutaupyta kainą, per sutaupyta šilumos naudojimą ir, aišku, per nekilnojamojo turto kainą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia A. Sysas. Ruošiasi V. Kernagis.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau užduoti klausimą savo bičiuliui M. Sinkevičiui, nes ne vieną Vyriausybės valandą klausiau, visi ministrai iš eilės, ar aplinkos, ar švietimo, energetikos, sveikatos – visi kalba apie reformas. Jūs tyliai sėdite. Ar vyksta kokios reformos ūkio srityje?

O mano klausimas būtų svarbiausias. Aš virš dešimt metų laukiu, kol iš Ūkio ministerijos ateis įstatymo projektas, mažinantis ūkinės veiklos formas, kurios egzistuoja Lietuvoje. Nes dorose Vakarų šalyse dažniausiai yra trys ūkinės veiklos rūšys. Pas mus jų yra, prikūreime ir patys painiojamės. Bent jau šitoje srityje ar galvojate kokią reformą padaryti, Mindaugai?

M. SINKEVIČIUS. Labai ačiū už klausimą. Iš tikrųjų reformų, matyt, vyksta pakankamai daug. Vyriausybės darbotvarkė, kartu ir parlamento intensyvi. Gal dar papildomų jų nederėtų, bet iš tikrųjų darbas vyksta. Kokiu požiūriu? Kadangi mes tikrai turime valstybinį tikslą tapti EBPO nare ir turime įgyvendinti ne vieną rekomendaciją, o tos rekomendacijos, susijusios su Ūkio ministerijos kompetencija, labiausiai paliečia valstybės įmonių pertvarką. Tai nebūtinai vien tik urėdijos, nebūtinai vien tik transporto sektorius. Tuo pačiu metu yra ir valdybų nepriklausomumas, jų darbo efektyvumas. Tuo pačiu metu, šalia valstybės valdomų įmonių, nesvarbu, kokiu statusu jos veiktų, ar tai būtų VĮ, ar AB, ar UAB, mes turime ir kitas rekomendacijas, susijusias su priežiūros institucijomis. Anksčiau buvo kalbama apie kontrolės, dabar mes vadiname priežiūros institucijomis. Iš tikrųjų pertvarką šioje srityje ir EBPO rekomenduoja daryti, ir mes patys matome, kad tai reikia daryti. Šiuo metu priskaičiuojama apie 60 įvairių priežiūros institucijų, tikrai pradėdame analizę ir kalbėjimąsi su kiekviena šakine ministerija, kurių pavaldumui priklauso įvairios priežiūros institucijos. Ar tai būtų Maisto ir veterinarijos tarnyba, ar tai būtų (...), ar tai būtų tas pats Turizmo departamentas, nes jis irgi vykdo priežiūros funkciją, prižiūradamas agentūras, kurios teikia tam tikras paslaugas potencialiems klientams. Sakyčiau, kad dvi tokios esminės reformos ir vyksta, bet Ūkio ministerijos specifika yra tokia, kad Ūkio ministerija viena neveikia, ji veikia horizontaliai.

Ta pati valstybės valdomų įmonių pertvarka. Ūkio ministerija pati valdo vos kelias įmones, tiesą sakant, irgi abejotino turinio, „Toksika“, „Visagino energija“ ir dar kažkas. Bet kalbame su kolegomis ir tą pertvarką darome kartu. Toną kartais užduoda Ūkio ministerija, gal Ūkio ministerijos nesimato, bet ji tą toną užduoda.

Dėl ūkinės veiklos formų aš tikrai pasidomėsiu ir tada paprašysiu diskusijos *tête-a-tête* asmeniškai, gal buvo iš tikrųjų praeityje siūlymų, kurių aš nežinau. Linkęs į juos atsižvelgti, jeigu jie tikrai turi racionalumo ir pagrįstumo. Ačiū.

PIRMININKAS. V. Kernagio nematau. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi G. Vaičekuskas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Norėčiau paklausti žemės ūkio ministro. Buvo daug kalbėta apie regioninę politiką. Dabar pasiekia žinios, kad iš Kauno rajono bus perkeliama LEADER programos pagrindinė grupė. Ar tai tiesa, ar ne? Ir dėl kokių priežasčių čia tai daroma? Iš tikrųjų su kuo bus jungiama ir kodėl tokia reforma daroma, vėl mažinant darbo vietas regionuose?

B. MARKAUSKAS. Ačiū, gerbiamas Edmundai, už klausimą. Ką ir Mindaugas kalbėjo, tų reformų daug. Kaip tik aš kalbėjau su frakcija, galvojame ne kitą, bet dar kitą savaitę ateiti į frakciją ir pristatyti daugiau ar mažiau visas reformas, kurias numato vykdyti Žemės ūkio ministerija, taip pat, be abejojimo, ir LEADER centro.

Dėl regioninės politikos. Premjeras pirmadienį per ministrų pasitarimą pasakė, kad visos ministerijos turi galvoti apie įmones prie ministerijų ir apie įmonių prie ministerijų iškėlimą į regionus. Aišku, aš negalėčiau šiandien pasakyti konkrečiai dėl LEADER. Šiandien yra numatoma, kad LEADER centras būtų jungiamas su Rinkos reguliavimo agentūra, bet pasakyti, kurioje vietoje ji bus, tikrai reikės pasverti. Aš manau, kad viena iš galimybių, kad įmonė liktų Kaune.

PIRMININKAS. Klausia G. Vaičekuskas. Ruošiasi V. Poderys.

G. VAIČEKASKAS (LSF). Ačiū už suteiktą galimybę paklausti premjero. Premjere, tema jums ta pati, jums žinoma, tačiau klausimą įpareigojo paklausti mano rinkėjai. Ar ketinate atvažiuoti į didžiausią Lietuvos pramoginį renginį „Jūros šventė“, kurioje nėra saugu? Jeigu ne, ar komandiruotumėte vidaus reikalų ir sveikatos apsaugos ministrus į šį renginį, kad įvertintų padėtį? Būkite aplankytas, ačiū už atsakymą.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš jau gavau kvietimą be tarpininkų, mėgstu tiesiogiai bendrauti. Tokį kvietimą turiu. O koks bus mano sprendimas, tai aš pagalvosiu, laiko dar yra. Bet jeigu nebus galima prekiauti alumi, tai ko ten važiuoti?

PIRMININKAS. Klausia V. Poderys. Ruošiasi M. Navickienė.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas energetikos ministrui. Ministre, prieš trejetą savaitių priėmėme įstatymą – Būtinųjų priemonių, skirtų apsaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių keliamų grėsmių. Viena iš pagrindinių nuostatų, įgyvendinant šį įstatymą, yra ta, kad sistemos operatorius turi imtis priemonių, kad elektra iš tokių elektrinių kaip Astravo nepatektų. Kad jis tai galėtų daryti, Vyriausybė turi patvirtinti planą. Kad Vyriausybė patvirtintų planą, Seimas turi pripažinti nesaugia. Kad nesaugia, Vyriausybė turi teikti įvertinimą tokios elektrinės. Ar negalėtumėte pasistengti ir sutrumpinti šią procedūrą ir kuo greičiau kreiptis su vertinimu į Seimą, kad mes turėtume galimybę pripažinti ar nepripažinti šią elektrinę saugia ar nesaugia. Tada toliau šita grandinėle įsisuktų iki praktinių veiksmų. Dėkui.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už tikrai aktualų klausimą. Teisingai sudėliojote visą sistemą, kokia turėtų būti grandis. Dėl pirmojo žingsnio, būtent Vyriausybės vertinimo. Įstatymas įsigaliojo gegužės 3 dieną, formaliai laikotarpis yra iki rugpjūčio 3 dienos. Bet suprasdami šio klausimo aktualumą ir ne tik įstatymo raidę, bet ir dvasią, jau dabar pradėjome atlikti tą vertinimą ir planuojame Vyriausybės siūlymą, išvadą pateikti dar šioje Seimo sesijoje. Planas yra iki birželio vidurio. Tokiu būdu galėtume, Seimui patvirtinus dėl jos saugumo arba nesaugumo, žengti kitą žingsnį jau pakankamai greitai, nuo birželio mėnesio.

PIRMININKAS. Norėčiau atsiprašyti, praleidau vieną frakciją. Klausia M. Bastys. Ruošiasi M. Navickienė.

M. BASTYS (LSDPF). Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Mano klausimas būtų adresuojamas Ministrui Pirmininkui ir susisiekimo ministrui dėl informacinių išteklių konsolidavimo. Jau ne pirmą kartą klausiu ir kol kas nematau konkrečių veiksmų, kas per šį laikotarpį yra padaryta ir kokie numatomi artimiausi veiksmai dėl informacinių išteklių konsolidavimo? Dėkoju.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Tai yra veikianti programa, ji buvo Vyriausybės posėdyje pakoreguota. Atsižvelgiant į situaciją, arba bus didesnė korekcijos, arba ne. Jūs žinote tą sprendimą, koks buvo priimtas ankstesnės Vyriausybės dėl keturių centrų. Vis dėlto mes šiandien esame apsisprendę ir manome, kad tikrai nebus keturių centrų. Mes einame prie vieno centro, o su tuo yra susiję parengiamieji darbai.

PIRMININKAS. Klausia M. Navickienė. Ruošiasi V. Čmilytė-Nielsen.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Mano klausimas būtų gerbiamam socialinės apsaugos ir darbo ministrui L. Kukuraičiui. Gal nėra visiškai tiesiogiai jūsų sritis atsakyti, bet prašyčiau tiesiog jūsų vertinimo.

2015 metų birželio mėnesį vidaus reikalų ministro įsakymu „Dėl Vilniaus miesto integruotos teritorijos vystymo programos patvirtinimo“ buvo patvirtintas Vilniaus miesto integruotos teritorijos vystymo programos veiksmų planas ir juo buvo skirtas finansavimas Vilniaus nakvynės namų rekonstrukcijai Kojelavičiaus gatvėje. Nurodyta priemone numatyta, siekiant įgyvendinti veiksmų plano uždavinį, padidinti bendruomenėje teikiamų socialinių paslaugų dalį, pereinant nuo institucinės globos prie bendruomeninių paslaugų.

Naudodamasi šia priemone Vilniaus miesto savivaldybė priėmė sprendimą, kad štai rekonstruosime nakvynės namus, bet kartu spręsimė ir kitą miesto problemą ir atkelsime į tą vietą blaivyklą. Tai mano klausimas būtų toks. Ar, jūsų nuomone, tai būtų tokia socialinė paslauga, kuri atlieptų tokią priemonę? Ir ar tikrai nėra kitų, reikšmingesnių socialinių paslaugų, kurių poreikis būtų?..

PIRMININKAS. Laikas!

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Socialinių paslaugų tiek planavimas, tiek teikimas yra savivaldos kompetencija ir tas sprendimas padarytas Vilniaus miesto.

Dabar mano vertinimas. Nežinau, reikia gilintis į situaciją labai konkrečiai, kas vyksta su benamiais, kas vyksta su blaivinimo paslauga ir kodėl jos yra atkeltos, sujungtos toje Kojelavičiaus gatvėje. Tuo tarpu, žinia, benamystė iš tiesų dažniausiai yra didmiesčių problema ir ten turėtų būti sprendimai, ir ne tik nakvynės namų sprendimai. Norint vystyti bendruomeninę paslaugą, tai tikrai šalia nakvynės paslaugų reikia ir visų kitų, o ypač stiprinti socialinį darbą su benamiais. Tai toks trumpas komentaras. Reikia gilintis, kad plačiau pakomentuočiau.

PIRMININKAS. Klausia V. Čmilytė-Nielsen. Ruošiasi V. Kamblevičius.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mano klausimas taip pat yra socialinės apsaugos ir darbo ministrui. Gerbiamasis ministre, šių metų pradžioje buvo daug kalbėta apie vaiko teisių apsaugos sistemai reikalingą reformą. Jūsų vadovaujamos ministerijos iniciatyva pradėti rengti esminiai Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo pokyčiai. Tuo pat metu paaiškėjo, kad daugumoje savivaldybių nepakanka vaiko teisių specialistų ir kad jie dirba darbo dienomis tik iki 17 valandos, o savaitgaliais nedirba išvis.

Norėčiau jūsų paklausti, kiek savivaldybių šiuo metu išsprendė šį klausimą? Ar jau pakanka būdinių specialistų? Ir galbūt žinote, koks procentas jau susitvarkė su šia problema?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Tikrai yra opi problema dėl budėjimo nedarbo metu. Vaiko teisių specialistai budi keliose savivaldybėse tikrai, aš žinau, konkretaus procento nežinau. Savivaldybės tvirtina vidines tvarkas kol kas pagal galiojančią teisę, pagal įstatymą. Kada jis bus priimtas, kada bus centralizuota Vaiko teisių apsaugos tarnyba, tada turėtų būti užtikrintas budėjimas visą parą visose savivaldybėse. Procento nežinau. Savivaldybės tai daro iš vidinių resursų. Ministerija papildomų neskiria.

PIRMININKAS. Klausia V. Kamblevičius, ruošiasi R. Sinkevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Klausimą turiu gerbiamajam premjerui. Gerbiamasis premjere, aš galvoju, ar tik jums ir visam ministrų korpusui nebūtų geriau, jei Vyriausybės valanda vyktų nuo 13 valandos? Mes kreipėmės į Seimo vadovybę, tačiau šio atsakymo negavome. Mums tai parodė, kad gal čia jūs įpainiotas į tuos klausimus. Tačiau jei taip būtų, tai daug geriau būtų išnaudotas ir efektyvesnis darbas tiek Seime, tiek Vyriausybėje.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Prisipažinsiu, įpainiotas aš čia. Galvojau, kad bus geriau, o išėjo, kaip visada. Nežinau, ar vis tiek ta valanda čia reikalinga – ar nuo 13 iki 14 valandos, ar nuo 15 iki 16 valandos, reikia apsispręsti, kaip visiems patogiau, ir jums, ir Vyriausybei.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia R. Sinkevičius. Ruošiasi M. Majauskas.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš norėčiau prašyti komentaro dviejų ministrų, tai yra žemės ūkio ministro ir energetikos ministro. Prieš keletą metų buvo sutarta, kad žemdirbiai instaliuotos galios mokestį moka tik tris mėnesius, kada yra derliaus nu-

ėmimo ir džiovinimo procesas. Kitu metu tas mokestis yra nemokamas. Tuo tarpu žemdirbiai sutiko, kad per jų žemę einančios elektros linijos servitutinės nebūtų kaip nors kompensuojamos už patirtą nepatogumą.

Dabar Aukščiausiojo Teismo sprendimu šis sutarimas pažeistas. Tai yra Aukščiausiasis Teismas nusprendė, kad žemdirbių netektys arba nepatogumai dėl servitutinės linijos, per jų nuosavybę einančios, turi būti kompensuoti. Tai klausimas, ar bus padidintas elektros tarifas visiems vartotojams ir ar energetikai laikysis susitarimo ir toliau netaikys galios mokesčio ištisus metus? Kaip spręsite, ministrai?

B. MARKAUSKAS. Ačiū už klausimą. Klausimas labai senas. Tos diskusijos tęsiasi turbūt kokių 15 ar 20 metų, aš tikrai esu tą problematiką girdėjęs. Bet tikrai galiu gana teisingai pasakyti, kad tokio susitarimo nebuvo, kad nebuvo galios dedamosios mokestis taikomas trims mėnesiams su sąlyga, kad ūkininkai nereikalaus kompensacijos už elektros atramas, esančias jų laukuose. Žinoma, nei žemės ūkio savivalda, ūkininkų, nei juo labiau ministerija nėra iniciatorė, kad tai būtų sprendžiama valstybiniu mastu.

Aišku, šiuo atveju į teismą kreipiasi atskiri ūkininkai ir jie pasiekia tokį susitarimą. Mes suprantame, kad energetikai, elektros energijos tiekėjai vienaip ar kitaip tuos patirtus nuostolius turės kompensuoti, jeigu visi ūkininkai pareikalau, kad už patiriamus nuostolius jiems būtų kompensuojama. Aš galvoju, kad mums dar kartą reikėtų susėsti ir susitarti, bet tik viena aš sa- kau, kad tokio susitarimo tikrai nebuvo.

PIRMININKAS. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi V. Gailius.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Gerbiamasis premjere, iš tikrųjų negali nesižavėti jūsų užsispyrimu padidinti šildymo kainas 700 tūkst. gyventojų, jūs to nuosekliai siekėte. Bet jūs labai aiškiai taip pat komunikavote sąlygą, jog tai bus padaryta tik tuo atveju, jeigu bus labai aiškus kompensavimo mechanizmas, ką galima suprasti.

Tačiau iš šiuo metu pateiktų dokumentų jokio naujo mechanizmo nėra, yra tik pakeistas vienas skaičius – iš 20 % ribos yra sumažinta iki 15 % kompensuojamos ribos. Bet mechanizmas iš esmės yra likęs lygiai toks pat, kai tu turi eiti į seniūniją su kepure rankoje, pildyti ataskaitas, šeimos deklaracijas, turto, pajamų deklaracijas, darbo sąlygas, turto įsigijimo, pardavimo dokumentus...

PIRMININKAS. Laikas!

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Kaip jūs matote tą kompensacijų mechanizmą?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiamasis kolega, norėčiau jums nuosekliai priminti, kad praeitos kadencijos Seimas apsisprendė, kad PVM šildymo lengvata baigė galioti šių metų sausio 1 dieną. Šios kadencijos Seimas netikėtai, nelaukta nusprendė laikinai eilinį kartą pratęsti iki gegužės 31 dienos. Gegužės 31 diena ateina ir baigta ta laikina lengvata, kuri buvo kompensuota iš prieš tai buvusio klausimo, iš Kelių plėtros programos lėšų.

Jeigu jūs nuosekliai galvojote ir norėjote rūpintis 700 tūkst. gyventojų, kaip paminėjote, tai reikėjo tokį siūlymą teikti su Biudžeto įstatymu, labai pagrįstą. Būtume numatę bendrai finansavimo šaltinį ir būtų viskas gerai. Dabar tai panašu į tokį, neišsižeiskite, pigų populizmą.

Kompensavimo mechanizmas, dėl ko jis reikalingas, jis reikalingas dėl to, kad bet kokių atveju, jeigu įvyks, vienaip ar kitaip, čia yra mūsų valia, ir ta lengvata... Aš tikiuosi, kad jos niekada nebus, jeigu ji bus laikina, nes tai yra savęs apgaudinėjimas ir įstūmimas į kampa. Bet kokių atveju ji gali išsigalioji (jūs puikiai žinote) kitų metų sausio 1 dieną. Šildymo sezonas bus taip pat. Reikės kompensuoti būtent tiems žmonėms, kuriems iš tiesų pagal jų turimas pajamas priklauso šita socialinė parama. Tas kompensavimo mechanizmas tam ir numatytas.

Dar daugiau. Centrinis šildymas. Juo naudojasi nemažai šalies gyventojų, bet ne visi – galbūt daugiau negu 60 %, o kiti, kurie taip pat šildo savo būstus biokuru, dujomis, elektra, malkomis, jokių lengvatų neturi. Ta parama, dėl kurios mes priėmėme įstatymą, yra būtent skirta kompensuoti visais būdais besišildantiems mūsų žmonėms, kuriems tai yra per didelė našta. Yra remtina suma. Manau, kad šitas mechanizmas turi veikti.

Dabar dėl paties proceso. Mes, aš tikiuosi, investavome, o ne panaudojome šimtus milijonų litų ir eurų kurdami įvairias informacines sistemas. Šiandien valstybėje *a priori* turėtų būti visi

duomenys, reikalingi, žinotini apie asmens turimą turtą, pajamas ir visa kita informacija turi būti. Turi būti! Tai, kas turi būti, o mes prisiminkime, kad taip ir yra, ir turbūt dažnai būna taip, kad tiesiog tai yra biurokratinis perteklinis reikalavimas nenorint tapti registro naudotoju. Aš manau, kad tai taip pat paskatins mūsų biurokratinės institucijas pasinaudoti tais informaciniais ištekliais, kuriuos mes turime. Aš to tikiuosi.

PIRMININKAS. Klausia V. Gailius.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Garbus aplinkos ministre, gerbiamas aplinkos ministre, turbūt visos Lietuvos savivaldybės pasinaudojo finansavimo šaltiniu – 2007–2013 metų sanglaudos skatinimo veiksmų programos „Aplinka ir darnus vystymas“ priemone „Vandens ir nuotekų tvarkymas“. Turbūt didžioji dalis savivaldybių dėl globalių problemų (gyventojų išvykimo, dirbančiųjų kitose valstybėse) šiandien susiduria su tikslų įgyvendinimu – prisijungusių prie tinklų skaičiaus nepasiekia ir sulaukia grasinimų sankcijomis iš Aplinkos projektų valdymo agentūros. Neina į derybas. Ar įmanomos kokios nors derybų galimybės ir pagalba savivaldybėms sprendžiant šią problemą? Kokio masto ši problema, ministre, yra? Ačiū jums.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų klausimas yra tikrai aktualus. Aktualus tuo, kaip jūs teisingai ir įvardinote, kad buvo pasinaudota parama ir buvo prišimti įsipareigojimai kiekviena savivaldybę prijungti prie nuotekų tinklų. Įsipareigojimai turi galioti.

Aš pateiksiu truputį platesnį kontekstą. Lietuva, pasinaudojusi Europos Sąjungos parama, taip pat įsipareigojo dėl geresnės vandenių būklės visoje teritorijoje. Šiuo atveju mes jau gauname labai aiškius signalus dėl įsipareigojimų neįgyvendinimo. Čia ir iškyla tas klausimas, kas prišima atsakomybę? Negali likti atsakinga tikrai centrinė valdžia ar Aplinkos ministerija dėl galutinio rezultato, jeigu pinigai buvo panaudoti vietoje. Todėl ta pačia diskrecijos arba pasidalinimo teise mes tai ir darome. Čia ne dėl to, kad mes norime kam nors atkeršyti, bet dėl to, kad nepasiekėme rezultatų.

PIRMININKAS. Dėkojame ministrams. Laikas klausti baigėsi.

Tešiame darbotvarkę. Ministrai Ž. Vaičiūnas ir L. Kukuraitis lieka salėje. Pristatysite įstatymų projektus.

16.05 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 5, 8, 16 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-664ES, Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 6, 9, 55 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-665ES, Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-666ES (pateikimas)

Pirmasis darbotvarkės klausimas po Vyriausybės valandos – Energetikos įstatymo Nr. IX-884 5, 8, 16 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-664ES. Pranešėjas – ministras Ž. Vaičiūnas. Gal galėtumėte kartu pristatyti ir lydimočius aktus? Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju. Gerbiami Seimo nariai, teikiame Energetikos įstatymą, Elektros energetikos įstatymą ir Gamtinių dujų įstatymo atskirų straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Šių pakeitimų esmė yra tinkamai įgyvendinti direktyvas dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių ir gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių. Kaip žinoma, šitos direktyvos buvo perkeltos į Lietuvos Respublikos teisės aktus dar 2011 metais ir 2012 metais. Lietuva pagal jų įgyvendinimą tiek turinio prasme, pasirinkto modelio prasme, tiek laiko prasme buvo vertinama kaip viena pažangiausių Europos Sąjungoje, tačiau Komisija atliko visų valstybių direktyvų perkėlimo procesą, turinį ir pripažino, kad iš esmės tos direktyvos perkeltos tinkamai, bet yra tobulintinių nuostatų. Pirmiausia tai yra susiję su Komisijos principingu požiūriu į reguliatoriaus nepriklausomumą. Šiuo atveju yra kalbama apie Valstybės kainų ir energetikos kontrolės komisiją. Būtent dėl to šių metų vasario 15 dieną buvo pradėta pažeidimo procedūra.

Siekiant tinkamai perkelti direktyvą yra siūlomos kelios esminės nuostatos dėl turinio.

Pirma. Siūloma panaikinti Energetikos įstatymo ir Elektros energetikos įstatymo Vyriausybės priskirtą funkciją reglamentuoti ir tvirtinti valstybės reguliuojamų kainų principus.

Antra. Siūloma nustatyti, kad VKEK būtų suteikta kompetencija nustatyti įkainių apskaičiavimo sąlygas būtent dėl ekonominio prijungimo sąlygų, t. y. tvirtinti energetikos objektų prijungimo prie veikiančių energetikos įmonių objektų įkainius. Tai ne tik tvirtinti įkainius, bet ir nustatyti pačią apskaičiavimo metodiką ir sąlygas.

Trečias esminis pakeitimas. Yra siekiama įtvirtinti, kad energetikos įmonėms, įskaitant perdavimo sistemos operatorių ir vertikalios integracijos įmones, VKEK galėtų skirti iki 10 % įmonės metinių pajamų dydžio pinigines baudas, jei jos netinkamai vykdo būtent šių trijų įstatymų nuostatas, kuriomis įgyvendinami direktyvoje numatyti įpareigojimai.

Būtent teisinio reguliavimo nauda yra du esminiai dalykai.

Vienas dalykas. Iš esmės būtų sustiprintas mūsų reguliatoriaus VKEK nepriklausomumas nustatant ekonomines prijungimo prie tinklų sąlygas, ir nepriklausomumas būtų nustatomas tokia apimtimi, kad Vyriausybė negalėtų tvirtinti reguliuojamų kainų principų.

Antra nauda yra ta, kad būtent vadovaujantis tomis direktyvų nuostatomis būtų nustatomos konkrečios sankcijos už nustatytų prievolių nesilaikymą. Tai jau mano minėta – iki 10 % įmonės metinių pajamų. Tai reikštų, kad siekiama įtvirtinti VKEK kompetenciją spręsti ir skirti labiau atgrasančias baudas už veiklos atskyrimo sąlygų pažeidimus. Tikėtina, kad tokios priemonės turėtų sumažinti šiuose įstatymuose numatytų reikalavimų nesilaikančių subjektų skaičių.

Taip pat, žinoma, būtų atsižvelgta į Europos Komisijos rekomendacijas ir būtų nutraukta Europos Komisijos pradėta pažeidimo procedūra.

Tokie yra esminiai įstatymų pakeitimai. Priėmus įstatymus, būtų reikalinga panaikinti du Vyriausybės nutarimus. Todėl dėl to fakto, kad yra pradėta pažeidimo procedūra, prašome svarstyti ypatingos skubos tvarka. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju ministru. Jūsų nori paklausti A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas ministre, už pristatymą. Norėčiau paklausti jūsų. Jūs labai teisingai stiprinatė reguliuotojo galias, tačiau kada reguliuotojas įkās valstybiniam monopolininkui, nes, kaip matyti iš pristatymo Energetikos komisijoje, jo dukterinės įmonės dirba nuostolingai specialiai tam, kad laisvoje rinkoje numuštų kainas. Jos kryžmiškai subsidijuojamos iš tos pagrindinės veiklos, ką daro monopolininkas, ir po to mums viskas nukeliauja į tarifus. Kaip šiuo atveju sustiprinti valstybės reguliuotojo VKEK galias, kad suvaldytų tą džina, paleistą iš butelio?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Šiuo atveju tie pasiūlymai eina atskiru įstatymo pakeitimo projektu ir tikimės, kad jis taip pat bus priimtas kaip įmanoma greičiau. Ar sujungti, ar atskirai – čia yra Seimo narių valia, bet siūlytume atskirai.

PIRMININKAS. Klausia J. Imbrasas.

J. IMBRASAS (TTF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis ministre, jūs gal girdėjote istoriją apie Kainų komisijos poziciją, kada mes dėl „Vilniaus energijos“ penkerius metus teisme kovėmės. Komisija penkerius metus stovėjo kitoje pusėje ir įrodinėjo, kad jie teisūs. Po penkerių metų teisminių ginčų Vyriausiasis administracinis teismas įrodė, kad Kainų komisija buvo neteisi ir turėjo pripažinti klydusi, nors jai buvo pateikti visi skaičiai. Ar čia buvo nekompetencija, ar čia buvo korupcijos apraiškos, aš nenorėčiau vertinti, bet dabar dar labiau, taip sakant, padidinus jų nepriklausomumą, kaip pasiekti, ką, jūs galvojate, reikia daryti, tą skaidrumą, garantijas, kad teisingai būtų vertinamos ir įvertinamos kainos, kaip tą padaryti? Nes dabar jie turės dar daugiau galimybių elgtis taip, kaip jie elgėsi penkerius metus Vilniuje.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkui už klausimą. Dėl pirmos klausimo dalies. Po teismo sprendimo, kaip žinia, dabar yra perskaičiuojama permoka, perviršis ne tik 2012–2014 metų, bet ir nuo 2010 iki 2015 metų. Ta suma bus pateikta, ir nedrįsčiau vertinti, kiek tai buvo procedūriniai kokie nors dalykai ar kiti momentai, bet faktas yra tas, kad tie perskaičiavimai bus pateikti artimiausiu metu.

Dėl skaidrumo užtikrinimo. Suprantama, kad stiprinant vienas iš svarbiausių uždavinių, kad reguliatorius turėtų tinkamas galias, o skaidrumas, aišku, yra ir parlamentinės kontrolės dalykai, ir kiti dalykai. Tuo tikrai siūlome naudotis ir mes iš ministerijos pozicijos tiek, kiek galime, taip pat stengsimės, kad tas skaidrumas būtų įmanomai maksimaliai didesnis.

PIRMININKAS. Dėkoju ministru. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso. Nuomonė už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Dėkoju, pirmininke. Išties pritariu šiems siūlymams, manau, kad po pateikimo gal vis dėlto reikėtų ne ypatingos skubos, o leisti apsvarstyti komitetams ir Energetikos komisijai šiuos siūlymus. Manau, daug ką galima būtų pasiūlyti ir, gerbiamasis ministre, atkreipti jūsų dėmesį į tuos grandiozinius projektus dėl atliekų kogeneracinių jėgainių statymo, kad savivaldybė, kurios tiesioginė funkcija yra tiekti šilumą savo miesto gyventojams, lieka absoliučiai be nieko. Valstybinis monopolininkas gauna 51 %, o maždaug keturiasdešimt nuošimčių lyg ir sutarta, kad 8 % atitenka už trečią TEC savivaldybei. Tai yra tikrai maža įtaka, iškeliaus greičiausiai į Bermudus, Kiprą ar kur nors kitur, nors pinigai vis dėlto bus valstybės įmonės, europiniai pinigai. Tai man tas dalykas nesuprantamas. Prašome įjungti visas galias, tai yra prašymas, kad savivaldybei atitektų likę procentai, kad valdytojas būtų „Lietuvos energija“ ir Vilniaus savivaldybė. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai. Nuomonės prieš nėra. Kviečiu balsuoti. Kas palaikote įstatymo projektą ir lydimočius aktus, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 79, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymų projektams po pateikimo pritarta. Vyriausybė siūlo svarstyti ypatingos skubos tvarka. Siūloma svarstyti birželio 1 dieną. Ar galima pritarti ypatingai skubai? Ačiū. Pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis būtų Ekonomikos komitetas, papildomų nesiūloma.

A. Skardžius – per šoninį mikrofoną. Prašau.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Pirmininke, yra siūlymas Energetikos komisiją kaip papildomą. Ministras sutinka turbūt? Ačiū.

PIRMININKAS. Energetikos komisija papildoma. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

16.16 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-668ES, Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-669, Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-670, Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-671, Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-672 ir Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-673 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas. (*Balsai salėje*) Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-668ES. Pranešėjas – ministras L. Kukuraitis. Pateikimas. Prašau į tribūną.

L. KUKURAITIS. Gerbiamasis pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, ar galima būtų pristatyti visą paketą?

PIRMININKAS. Žinoma, galima.

L. KUKURAITIS. Gerai. Pristatome įstatymų projektų paketą: Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymo pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos paramos mirties atveju įstatymo pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos šalpos pensijų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos tikslinių kompensacijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektus.

Šių įstatymų projektų tikslas – nustatyti, kad Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos, Lietuvos Respublikos paramos mirties atveju ir visų minėtų įstatymų nuostatos būtų taikomos pabėgėlio statutą ir papildomą apsaugą gavusiems asmenims. Šiuo metu Lietuvoje šios nuostatos taikomos tik pabėgėlio statutą gavusiems, o papildomą apsaugą gavusiems asmenims netaikoma. Nevyriausybinių organizacijų ir tos struktūros, kurios dirba tiek su pabėgėliais, tiek su papildomą apsaugą gavusiais užsieniečiais, neretai šią skirtį įvardina kaip diskriminuojančią, nes ir tos, ir tos šeimos išgyvena panašias patirtis.

Įstatymo projektu Nr. 5 siūloma tikslinti keičiamo Šalpos pensijų įstatymo nuostatą, kad šalpos pensijos neskiriamos ir nemokamos asmenims, kurie privalomai draudžiami valstybiniu socialiniu draudimu pagal Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymą. Dabar galiojantis teisinis reguliavimas lemia tai, kad asmuo praranda teisę gauti šalpos pensiją vien dėl to, kad yra apdraustas valstybės biudžeto lėšomis kaip turintis atitinkamą socialinį statusą, tačiau realių pajamų negauna, nes neturi darbo santykių ir nėra laikomas savarankiškai dirbančiu asmeniu. Toks teisinis reguliavimas tikslintinas, atsižvelgiant į tai, kad šalpos pensijų paskirtis – užtikrinti minimalias pajamas senatvės ar netekto darbingumo atvejais, todėl ši valstybės parama turėtų būti teikiama atsižvelgiant į realią situaciją, o ne vien į tai, kad asmuo turi apdraustojo statusą.

Įstatymo projektu Nr. 2, įstatymo projektu Nr. 5 ir įstatymo projektu Nr. 6 siūloma nustatyti teisinį pagrindą socialinės apsaugos ir darbo ministrui nustatyti valstybės biudžeto lėšų išmokoms vaikams, šalpos išmokoms ir tikslinėms kompensacijoms mokėti paskirstymo, pervedimo, naudojimo, atsiskaitymo ir kontrolės tvarką, atsižvelgiant į tai, kad iškilo poreikis nustatyti valstybės biudžeto lėšų, skirtų minėtoms išmokoms ne tik administruoti, bet ir mokėti, paskirstymo, pervedimo, naudojimo, atsiskaitymo ir kontrolės tvarką, o tam būtinas teisinis pagrindas išmokų vaikams, Šalpos pensijų ir Tikslinių kompensacijų įstatymuose.

Prašome įstatymų pakeitimų projektams pritarti.

PIRMININKAS. Dėkojame ministrui. Jūsų nori paklausti M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, aš norėčiau paklausti jūsų dėl vieno įstatymo konteksto, būtent neįgaliųjų, nes čia yra labai siaura sritis, ką jūs pristatėte. Bet aš apskritai, naudodamasi proga, norėčiau paklausti, ar ketinate iš esmės peržiūrėti šitą įstatymą, atkreipdami dėmesį į visą deinstitutionalizacijos procesą, ir atnaujinti stebėsenos grupės veiklą, kad kuo greičiau susirinktume ir priimtume tam tikrus praktinius žingsnius dėl viso neįgaliųjų deinstitutionalizacijos proceso? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Tikrai šiuo metu labai intensyviname darbą su neįgaliųjų organizacijomis, taip pat ir pertvarkos klausimais. Atnaujiname Neįgaliųjų tarybos darbą ir artimiausiu metu taip pat rinksimės ir deinstitutionalizacijos klausimais. Stebėsenos komisija, kiek žinau, turės būti sukviesta artimiausiu metu. Viceministrė yra išsipareigojusi, ji yra vadovė ir, man atrodo, jau yra nustatyta data, greičiausiai artimiausiu metu gausite kvietimus.

Dėl įstatymo pakeitimo. Tiek taryboje, tiek stebėsenos grupėje būtent tai ir svarstysime. Jei gu reikalingi tam tikri sprendimai dėl įstatymo pakeitimo, tą ir darysime.

PIRMININKAS. Klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, jūs teikiate paketą, susijusį su pabėgėliais. Mes vieną kartą jau svarstėme panašų projektą. Turbūt komunikacijos Vyriausybėje trūksta ar kaip. Buvo pagrindiniai prieštaravimai ir pastabos, yra teikta, kad vis dėlto pabėgėlio statusas, neneigiant to, kad jie turi gauti socialinę ir kitokią paramą, turėtų būti apibrėžtas atskirai, turėtų būti nurodyta, kad pabėgėliai gauna tokias ir tokias paslaugas. Taip kai kurių valstybių praktikoje ir daroma, nesuplakami gyventojai į vieną krepšelį kartu su pabėgėliais, nes tai sukelia žmonių neigiamas nuostatas: kodėl mes turėtume čia juos, jie semia iš mano paties kišenės. Jeigu yra kita kišenė, paprastai žmonės kitaip reaguoja. Į mano kišenę tu nelįsk. Kodėl jūs neinate normalia koncepcija, kad pasakytumėte, kad sukuriame pabėgėlių socialinių garantijų įstatymą, kuriame pasakome – tas, tas, tas jam galioja, (...) pabėgėlių problemos išspręstos.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Sakyčiau, kad išskirtinis įstatymas sudarytų prielaidas pasipiktinimui atsirasti, nes būtų sudaromos išskirtinės sąlygos. Šiuo atveju, šalia tų struktūrinių lėšų ir kitų lėšų, kurias valstybė yra išsipareigojusi skirti pabėgėliams perkelti ir integruoti, išmokos iš tiesų labai derinamos su valstybės piliečių gaunamomis išmokomis, nes nevyriausybinių organizacijos teigia ir spaudžia, kad pabėgėliams būtų mokama daugiau. Jeigu mes formuotume atskirą įstatymą arba atskirą reglamentavimą pabėgėlių finansavimo, tai tikrai keltų įtampą visuomenėje. Šiuo atveju, kai mes lyginame su piliečiais, greičiausiai galime kalbėti apie tai, kad integruotis lėšos skiriamos pradžioje, o paskui jūs gaunate tai, ką gauna Lietuvos piliečiai, ir taip užtikriname nediskriminavimą.

PIRMININKAS. Klausia A. Vinkus.

A. VINKUS (*LSDPF*). Gerbiamasis ministre, įgyvendinant šitą pirmą įstatymo projektą, kiek jūsų skaičiavimu, valstybės ir savivaldybių biudžetų ir galbūt kitų valstybės įsteigtų fondų lėšų prireiktų per metus, siekiant įgyvendinti šitas nuostatas?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Skaičiai labai skiriasi, nes šiuo metu, skirtingai negu prieš keletą metų, labai daugėjo pabėgėlio statuso suteikimų, kalbant apie santykį su papildoma apsauga. Suskaičiuota, kad vidutiniškai 170 tūkst. eurų per metus, iš kurių 47 tūkst. eurų būtų iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai skiriamų asignavimų, o 120 tūkst. – savivaldybės savarankiškai funkcijai vykdyti – piniginei socialinei paramai finansuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiamasis ministre, iš tikrųjų šita tema mus pasiekia tai per vieną langą, tai per kitą langą, todėl norisi matyti visą paveikslą ir norisi kalbėti apskritai apie mūsų požiūrį į migracijos srautus, suvaldymus ir panašiai, nes dabartiniai sprendimai, ką mes šiandien padarysime, bus padaryti dėl tolimos ateities, nes migracija, žinote, mes dabar kalbame apie 1 tūkst. asmenų, bet jų gali daugėti.

Iš tikrųjų daug diskusijų apie modelį, ką reikia daryti. Jūs daugiau propaguojate, kad reikia, kad jie tiesiog savivaldybėse integruotųsi ir panašiai. Bet jeigu mes kalbame realiai apie karo pabėgėlius, tai karo pabėgėlio statusas yra suteikiamas tada, kai yra karas gimtineje. Kai karas gimtineje baigiasi, žmogus turi teisę ir būtų gerai, kad jis grįžtų į gimtinę.

Šiuo atveju yra klausimas, ar, jei labai integruosime ir galbūt sukursime tam tikras šiltnamio sąlygas, nebus taip, kad mes paskatinsime juos negrįžti į savo gimtinę. Todėl čia labai rimtas klausimas, ar mes konceptualiai gerai prieiname prie problemos, ar kaip tik, jeigu kalbame apie laikinumo statusą, tam tikras galbūt išskirtinis statusas, apie ką kalbėjo R. J. Dagys, būtų tam tikras sprendimas, nes iš tikrųjų, žinote, mes kažkur, į kažką integruojame, kažką, žodžiu, priimame, bet strategijos nematyti. Labai ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Šiuo metu mes tikrai veikiame kiek galima kartu su Europos Sąjunga, solidariai padėdami integruoti bent dalį pabėgėlių iš tų perkrautų stovyklų. Kai perkeliame žmones, kaip žinome, didžioji jų dalis, absoliučiai didžioji dalis, išvažiuoja iš Lietuvos. Tačiau jeigu kalbame apie tuos žmones, kurie atvyksta į Lietuvą, o paskui turi dar kartą išvažiuoti, tai mes užtikriname jų klajoklių gyvenimą – nuolat ieškoti vietos, kur yra geriau, iki baigsis karas, kaip jūs sakote.

Kiek yra intencijos tų žmonių, kurie jau atvažiuoja ir perkeliama į Lietuvą ir kitas šalis, grįžti į savo teritoriją, ten, kur gyvena, kitas klausimas. Bet žiūrint į vaikus ir žiūrint į šeimas, mano ir socialinių darbuotojų, kurie susitinka su tomis šeimomis, perspektyva yra labai aiški – kiek galima greičiau jiems padėti pasijusti saugiai. Ir tas perkėlimas į savivaldybes yra noras, kad jie nekeliantų iš taško A į tašką B per tarpines institucijas, tokias kaip Rukla ir kitas, bet pasijustų saugiai. O tada daryti sprendimus dėl grįžimo ar ne atgal.

Iš asmeninės patirties galiu paliudyti, kad viena šeima iš Irako, kurią perkėlė organizacija, kuriai vadovavau anksčiau, kiekvieną kartą, kai mes susitinkame, o susitinkame dažnai, kalba, kad kai tik baigsis karas Irake, jie grįš atgal. Net jeigu jie turi giminaičių užsienyje ir t. t. Jie gyvena butuose, jie gyvena savivaldybėje, jie turi draugų, turi artimųjų, bet dėl grįžimo atgal vis tiek jie sprendžia. Nėra taip, kad mes juos įsiurbiamo ir padarome Lietuvos piliečiais. Jie irgi mąsto apie savo vaikus ir kultūrinius aspektus.

PIRMININKAS. Dėkojame ministrui. Jūs atsakėte į visus klausimus. Galite užimti savo darbo vietą.

Motyvai dėl viso. Nuomonė prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gal negaišinsiu laiko, čia abejonę iškėlė R. J. Dagys. Mano panaši abejonė.

PIRMININKAS. Dėkojame. L. Kasčiūnas gal dar nori?

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Aš pasinaudosiu proga, jeigu galima. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų kalbame apie rimtus dalykus, apie dalykus, kurie numatys mūsų valstybės ateitį migracijos krizės kontekste, todėl šiandien priimti sprendimai atsilies ateities kartoms.

Aš įsivaizduoju, kad migracijos proceso valdymas (...) nacionalinei valstybei turi būti orientuojamas į tai, kad pabėgėliai turi turėti laikinumo statusą. Pernelyg gili jų integracija į mūsų visuomenę iš esmės reiškia tai, kad mes sudarome sąlygas, net ir pasibaigus konfliktui, likti čia. Todėl aš labai rimtai siūlau jums permąstyti visą šitą strategiją ir šiuo atveju susilaikyti arba balsuoti prieš. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Būčiau nekalbėjęs, bet kai pakalba žmonės, kurie sumaišo viską į vieną krūvą... Tai yra socialinės paramos klausimai, tai ne statuso, ne buvimo laiko čia klausimai. Mokėkite perskaityti, ką pristatė ministras. Jeigu mes prisiimame tam tikrus įsipareigojimus, tai mes turime užtikrinti tam tikras garantijas šitiems žmonėms. Ne į laukinių kraštą atvažiuoja. O mes dabar pradėdame šnekėti, kad, priimdami tokius pasiūlymus, kalbame apie pilietybės jiems suteikimą ar dar ką nors. Gerbiamas Kasčiūnai, jūs, kaip politologas, atrodo kaip ką tik perskaitęs pirmą knygą apie politologiją.

PIRMININKAS. Dar norėtų T. Tomilinas – už. Kadangi projektų daug, tai leidžiame šiek tiek daugiau pasisakyti.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Kviečiu balsuoti už ir nekalbėti to, ką kalba oponentai. Iš tikrųjų čia yra manipuliacija. Mes šiandien turime ypatingą situaciją Europoje. Mums reikia rodyti solidarumą, mums reikia rodyti, kad tikime bendra Europos idėja. Kaip niekada, tai yra labai svarbu. Viena iš sričių, kur valstybės veikia kartu, tai yra prieglobstis. Tai nėra ekonominė migracija, tai yra prieglobstis. Tai yra labai svarbu ir siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kadangi nuomonės išsiskyrė, tai balsuojame po pateikimo. Kas palaikote įstatymo projektą ir lydimojusius teisės aktus, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš ar susilaikote.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 82, prieš – 3, susilaikė 9. Įstatymų projektams pritarta po pateikimo.

Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Siūlome svarstyti birželio 20 dieną. Ar galime pritari? Pritariame.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomų kol kas nėra, bet, matau, gal bus pasiūlymų. R. J. Dagys. Prašom.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Ne, ne dėl komiteto, aš repliką.

PIRMININKAS. Ar galime pritari dėl pagrindinio komiteto? Dar P. Urbšys norėtų.

P. URBŠYS (LVŽSF). Nežinau, bet tai bus susiję su savivaldybių kompetencija, jeigu aš neklystu. Gal Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas?..

PIRMININKAS. Ar dėl visų įstatymų projektų, ar dėl kurių nors konkrečiai?

P. URBŠYS (LVŽSF). Prašau?

PIRMININKAS. Ar dėl visų įstatymų projektų?

P. URBŠYS (LVŽSF). Ne, kurie susiję su savivaldybės kompetencija.

PIRMININKAS. O kurie? Jūs turite pasakyti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Man atrodo, kad tikrai būtų galima, jeigu galima, dėl visų, nes pagrindinis bus Socialinių reikalų ir darbo komitetas, o Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas bus kitas. Nes tai ir valstybės problema.

PIRMININKAS. Kaip suprantu, dėl visų siūlote?

P. URBŠYS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Ar galime pritari, kad būtų siūlomas papildomas komitetas, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas? Galime. Ačiū. Pritarta.

Nori repliką po balsavimo R. J. Dagys. Prašom.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, arba mes jau šiandien nesugebame susivokti, dėl ko mes balsuojame ir apie ką diskutuojame, iš dviejų Socialinių reikalų ir darbo komiteto kolegų pasisakymo, arba mes nerimtai į savo darbą žiūrime. Niekas neprieštarauja dėl socialinių garantijų. Klausimas – koku būdu mes įsiteisiname tas laikinas garantijas? Ar integruojame į bendrą savo sistemą su visais kartu, ar tai yra atskiru įstatymu ir atskira eilute finansuojamas dalykas, kaip

laikinas problemos sprendimas? Čia yra esminis dalykas, kuris gali turėti įvairiausių pasekmių toliau žiūrint į mūsų pabėgėlių statuso sprendimą. Gerai, kai yra kelios šeimos, bet kai jų bus tūkstančiai, pažiūrėsime, kaip mes tuos dalykus toliau spręsimė. Prieš gėdydamas, gerbiamas Algirdai, kitus, susigėskite patys.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Labai ačiū pirmausia gerbiamam R. J. Dagiui, kuris tikrai viską sudėliojo į lentynas. Aš tik pabaigoje pasakysiu, mielieji, pone Algirdai. Vakarų Europos kairieji padarė viską, kad šiandien multikultūrinis modelis Europoje žlugo. Dėl to ir yra tos politinės įtampos, kultūrinės įtampos ir dėl to kyla kraštutinė dešinė. Prašau prisiimti atsakomybę, prašau nedaryti tų pačių klaidų ir nekartoti jų Lietuvoje. Gerai? Labai ačiū. (*Šurmulys salėje*)

16.53 val.

Budžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 1 ir 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-3294(3) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKAS. Dėkojame. Grįžtame prie savo darbotvarkės. Grįžtame prie rytinės darbotvarkės, nes padarėme pertrauką vieno klausimo, t. y. Budžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 1 ir 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3294(3). Kviečiame pranešėją G. Vasiliauską į tribūną. Priėmimo stadija. Gal galėtumėte pakomentuoti, ką mes jau esame priėmę ir ką turėtume daryti toliau?

G. VASILIAUSKAS (*LVŽSF*). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamieji kolegos, rytinio posėdžio paskutinis klausimas – priimtas Seimo nario R. Juškos pasiūlymas. Naudodamasis proga aš gal norėčiau truputėlį pakomentuoti, ar visi teisingai supratote šio įstatymo pataisą. Trumpas komentaras būtų toks: pasibaigus pirmajai kadencijai, biudžetinės įstaigos vadovas automatiškai skiriamas antrajai kadencijai, jeigu jo kasmetinės veiklos rezultatai įvertinti gerai ir labai gerai; pasibaigus antrajai kadencijai, nutraukiama sutartis su biudžetinės įstaigos vadovu ir, jeigu jo kiekvienų metų darbo rezultatai buvo įvertinti gerai ir labai gerai, jam yra išmokama dviejų mėnesių vidutinio darbo užmokesčio kompensacija ir jisai gali dalyvauti konkurse tos pačios biudžetinės įstaigos vadovo vietai užimti. Laimėjęs konkursą, jis skiriamas tos biudžetinės įstaigos vadovu pirmajai kadencijai.

PIRMININKAS. Dėkojame.

Turime dar vieną P. Urbšio pasiūlymą. Jis iš esmės jau apsisprendė dėl R. Juškos, tačiau manau, kad norėtų kažkuo dar papildyti. P. Urbšys. Prašom.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Gerbiamieji Seimo nariai, prieš R. Juškos pasiūlymą buvo pasiūlymas, kurį aš atsiėmiau, bet po to gerbiamas J. Razma tapo vienas iš to siūlymo teikėjų. Tada Seimas nubalsavo už tai, kad būtų tik po dviejų kadencijų vėl grįžtama į pirmąją. R. Juškos siūlymo esmė buvo dėl išėitinių kompensacijų, kad yra du mėnesiai. Bet kai Seimo nariai nubalsavo dėl dviejų mėnesių, jie ir nubalsavo už tai, prieš ką jau pasisakė, kad taip neturi būti. Kad vis dėlto atsirastų aiškumas ir kad nepadarytume klaidos, yra mano siūlymas dėl kadencijų, kad vis dėlto nebūtų sugražinama į pirmąją kadenciją, bet būtų galima kas kadencija, jeigu labai gerai arba gerai, dalyvauti konkurse ir sudaryti galimybę kitiems dalyvauti. Balsuojame alternatyviai, nes yra R. Juškos siūlymas ir yra mūsų siūlymas. Siūlau Seimui apsispręsti, o kaip Seimas apsispręs, tai jau jo valia.

PIRMININKAS. Dėkojame Povilui. Dar norėtų A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, gerbiamas Povilai, iš principo mes balsavome dėl vienos jūsų pataisos. Tai turėjome daryti galbūt anksčiau dėl alternatyvos, bet jūsų pataisą, kurią pateikė gerbiamas J. Razma, mes atmetėme, po to buvo kita alternatyva – gerbiamojo R. Juškos, mes nubalsavome. Už 9¹ redakciją jau yra nubalsuota. Nepadarykime taip, kai mes vieną kartą prieš Naujuosius metus dukart balsavome už tą patį ir nubalsavome dėl dviejų skirtingų dalykų. Po to Etikos ir procedūrų komisija labai ilgai sprendė. Sprendimas jau buvo priimtas, dėl 9¹ straipsnio jau yra nubalsuota, todėl kito balsavimo dėl to, dėl kurio komitetas P. Urbšio nepitarė, nereikia balsuoti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Atsiprašau, dėkojame. Dar norėtų J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). A. Sysas viską teisingai pasakė. Grįžtant prie tų buvusių balsavimų, iš tiesų, jeigu būtų buvusi priimta mano parengtoji pataisa, tai nebūtų reikėję balsuoti nei dėl pono R. Juškos, nei dėl kitos gerbiamo P. Urbšio pataisos. Manoji nebuvo priimta. Galbūt Seimo nariai laukė įstaigų vadovams šiek tiek palankesnės gerbiamo R. Juškos pataisos ir už ją labiau balsavo. Čia nereikėtų dėl to stebėtis ir kažką aiškinti. Baigiame apsisprendimą dėl tos dalies ir tada judame prie kitų straipsnių.

PIRMININKAS. Mes tada galime tiesiog Seimo narių paklausti, kad Seimas apsispręstų šiuo klausimu, ar mes svarstytume iš naujo šį klausimą, ar atliktume naują balsavimą? (*Balsai salėje*)

Nori kalbėti P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Iš tikrųjų, gerbiami Seimo nariai, nes, šiaip ar taip, tas siūlymas, kuris atsirado dėl to, kad būtų kadencijos neribojamos, bet kas ketverius metus būtų galima organizuoti konkursus, atsirado todėl, kad dalis Seimo narių manė, kad tas kadencijų neribojimas gali sukelti problemų dėl rotacijos. Bet jeigu dauguma Seimo narių apsisprendė taip daryti, tegul lieka tas pirminis variantas. Svarbiausia mes fiksuojame, kad kadencijos yra neribojamos. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerai. Dėkojame, kad išsiaiškinome.

Judame toliau. (*Balsai salėje*) Kadangi priimtas prieš tai sprendimas nekvestionuojamas, žiūrime – ir tada P. Urbšio siūlymas iš principo jau netenka reikšmės.

Toliau susijęs su pirminiu yra Seimo nario Z. Streikaus siūlymas. Kadangi anam nepritarėme, ko gero, ir šitam turėtume nepritari, nes iš principo yra susiję.

Akylesnis kolega mus šiek tiek pataisė. Reikėtų dar nuspręsti ir patikrinti 9¹ straipsnio 1 ir 4 dalis. Gal Gediminas galėtų pristatyti?

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2017 m. balandžio 27 d. pasiūlymas. Komiteto pasiūlymas – išbraukti 4 straipsnio 3 dalį, kuri skamba taip: „Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliota institucija iki šiol...“

PIRMININKAS. Atsiprašau, ne tas.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Nusprendus keisti projekto 9¹ straipsnio 5 dalies redakciją, atitinkamai turi būti patikslintos 9¹ straipsnio 1 ir 4 dalys ir jos išdėstytos taip: „Biudžetinių įstaigų vadovai, dirbantys pagal darbo sutartis, į pareigas priimami konkurso būdu Vyriausybės nustatyta tvarka, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nustatytą atvejį. Konkurso biudžetinės įstaigos vadovo, dirbančio pagal darbo sutartį, pareigoms eiti skelbia savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija arba jos įgaliotas asmuo. Biudžetinių įstaigų vadovai, dirbantys pagal darbo sutartis, į pareigas priimami ketverių metų kadencijai. Kadencijų skaičius neribojamas.“

PIRMININKAS. Dėkojame. Ar galima bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū. Pritarta.

Dabar dėl viso straipsnio. Ar galime sutarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galima. Pritarta.

Toliau 4 straipsnis ir dėl jo yra įvairių siūlymų. Prašau pristatyti.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Tai yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2017 m. balandžio 27 d. siūlymas. Siūlymas išbraukti 4 straipsnio 3 dalį, kuri skambėjo taip: „Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliota institucija iki šio įstatymo įsigaliojimo sukuria biudžetinių įstaigų vadovų, dirbančių pagal darbo sutartį, rezervą, numatantį jų rotacijos tvarką ir socialines garantijas.“ Komitetas pritarė šiam siūlymui.

Toliau yra gautas Seimo nario R. Juškos pasiūlymas toks pat kaip ir Teisės departamento – išbraukti 4 straipsnio 3 dalį. Komiteto nuomonė – pritarti. Komitetas pritarė ir pagal Teisės departamento pasiūlymą pasiūlė išbraukti 4 straipsnio 3 dalį.

PIRMININKAS. Dėkojame. Ar galime pritarti bendru sutarimu dėl 3 dalies išbraukimo? Ačiū. Pritarta.

Toliau žiūrime, yra R. Juškos ir J. Razmos pasiūlymas. Iš principo yra tas pats pasiūlymas. Taip? (*Balsai salėje*)

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Taip, yra tas pats.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti visam 4 straipsniui? (*Balsai salėje*) Prašom. A. Sysas nori kažką paaiškinti.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, prisiimu kaltę kaip pirmininkas, kuris pirmininkavo ir vienam, ir kitam posėdžiui. Labai gaila, kad kai kurie mano kolegos užmiršta, kaip balsuoja trečiadienį ir kaip balsuoja penktadienį. Aš paprasčiausiai kaip pirmininkas neturėjau... Gerbiamo J. Razmos pataisa atsirado jau po komiteto sprendimo, bet mes statutiškai ją vis tiek turėjome apsvarstyti. Tikrai negalvojau, kad kolegos, kurie trečiadienį balsavo vienaip, kai kažkas šūktelėjo „balsuojam“, aš, užuot pasakęs, kad mes jau priėmėme sprendimą, pasakiau „mes balsuokime“, ir kai kurie mūsų komiteto kolegos balsavo priešingai, negu balsavo trečiadienį, ir išėjo tam tikra kazuistika. Todėl aš prašiau gerbiamo J. Razmos atsiimti šitą savo siūlymą, nes jis jau buvo priimtas. Taip išspręstume tokią tiesiai šviesiai kvailą situaciją.

PIRMININKAS. Kadangi mes jau pritarėme, tai jau gal tiek to. (*Balsai salėje*)

Kviečiu balsuoti dėl viso. Kadangi motyvų nėra, tai balsuojame. (*Balsai salėje*)

Balsavo 90 Seimo narių: už – 87, prieš nėra, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymo projektui po... Atsiprašau, įstatymas priimtas. (*Gongas*) (*Triukšmas salėje*) Gerai, pasižiūrėjome, nebuvo niekas užsirašę, bet... (*Balsas salėje: „Buvote užsirašę jau vėliau.“*) Po to užsirašėte. (*Balsas salėje: „Kai balsavome, jau nebuvo.“*) (*Šurmuly salėje*)

Gerai, judame toliau, nes matau, kad čia diskusijos bus audringos ir užsitęs. (*Balsai salėje*) Ar tikrai jūs ne taip balsavote? (*Balsai salėje*) Gerai, prašau, komentaras po balsavimo.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, kadangi ne tik aš vienas, bet ir kiti supratome, kad mes balsavome už straipsnį, aš susilaikiau, bet jeigu mes balsavome dėl viso, tai prašau mano balsą įskaityti už, nes aš po tų visų mūsų labai keistų balsavimų džiaugiuosi, kad Povilas galų gale pritarė savo nuomonei ir komitetas galų gale pritarė savo nuomonei. Todėl tikrai siūlau pataisyti mano susilaikymą į balsavimą už.

PIRMININKAS. Dėkoju už pastabą. Tęsiame toliau. (*Balsas salėje*) A. Sysas taip pat norėtų balsą įskaityti. (*Balsai salėje*) Atvirkščiai.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Galima? Mano balsą taip pat prašau įskaityti kaip susilaikius.

PIRMININKAS. Aš turiu pasiūlymą. Jeigu yra toks sąmyšis, ar galėtume perbalsuoti? (*Balsai salėje*)

Siūlau dėl viso įstatymo balsuoti iš naujo. Kas palaikote šį įstatymą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Prašau.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 73, prieš – 2, susilaikė 12. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3294(3)) priimtas. (*Gongas*) Dabar teisingai.

16.53 val.

Seimo narių pareiškimai

Toliau – Seimo narių pareiškimai. (*Balsai salėje*) Į tribūną ateina N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Ne, šį kartą nebus kritikos konservatoriams, liberalams. Kritika bus valstiečiams. (*Šurmuly salėje*)

Tiesiog norėjau pasakyti, kad ankstesni Seimai labai rūpindavosi išskirtinėmis profesijomis, sukurdami joms labai neblogas darbo sąlygas, atrėždami nuo politikų ir valstybės tarnautojų kompetencijos didžiules veiklos sritis ir sukurdami ten šiltnamio sąlygas. Pavyzdžiui, bankroto administratorius, jeigu nusprendžia iš jo administruojamos įmonės kokių pusę milijono eurų pervesti benamiui, ir tai bus pastebėta po 367 dienų, pinigai liks pas bankroto administratorių, o jis galės toliau dirbti. Seimai anksčiau nustatė bankroto administratoriams tokias puikias sąlygas, kad jie drausminėn atsakomybėn gali būti traukiami ne anksčiau, negu praėjus metams. Advokatai susitvarkė jau prasčiau, tai yra truputį geriau, šešiams mėnesiams praėjus jau nebegalima advokato traukti drausminėn atsakomybėn. Notarai išvis super – praėjus trims mėnesiams nebegalima traukti.

Aš norėjau valstiečiams pasakyti, kad jūs, taip smarkiai stumdami Architektūros įstatymą, norėjote sukurti dar vienai laisvajai (verslą darančiai) profesijai išskirtines sąlygas, nes jūs norėjote palaiminti ankstesnio tvarkos ir teisingumo ministro parengtą įstatymo projektą, pagal kurį architektams perduotumėte regioninėse tarybose nagrinėti urbanistinius, architektūrinius ir paminkloauginius klausimus. Mažytė išlyga, kad tos regioninės tarybos yra rekomendacinės, bet gyvenime iš tikrųjų tai būtų didžiulis laukas ir kompetencija perduota žmonėms, kurie iš tikrųjų daro verslą, kaip ir prieš tai išvardintos trys laisvosios profesijos.

Šiandien aš nenoriu kalbėti apie mokestinę politiką, kuri suteikė jiems didžiulius pinigus ir jie santykinai moka mažiau negu bibliotekininkė ar mokytojas mokykloje tų mokesčių, bet aš noriu paprašyti valstiečių pasisaugoti ateityje ir nedaryti tų klaidų, kurios buvo padarytos su advokatais, notarais, bankroto administratoriais ir kitais. O kaip tai taisyti, čia jau yra kita kalba. Tiesiog norėjau paprašyti – nedarykite ir architektų taip pat pusdievių. Valdo valstybės politikai ir valstybės tarnautojai. Ačiū.

16.57 val.

Savaitės (2017-05-22–2017-05-26) – 2017 m. gegužės 23 (antradienio) ir 25 d. (ketvirtadienio) dienos posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

PIRMININKAS. Taip, daugiau pranešimų lyg ir nėra. Pristatome savaitės, prasidedančios gegužės 22 dieną, posėdžių darbotvarkę. Tvirtinimas. Kadangi pagrindinio pranešėjo V. Pranckiečio nėra, tai prašome pirmosios vicepirmininkės pristatyti.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Aš pabandyčiau jus tiesiog informuoti. Kitos savaitės, na, dar kitos (gegužės 22 ir 26 dienos) mūsų posėdžių darbotvarkės. Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo priėmimas. Toliau grįšime prie labai atsakingo darbo, prie Darbo kodekso ir lydimųjų teisės aktų svarstymo, todėl tikrai labai laukiame, kad visi pasidomėtumėte šiuo klausimu. Taip pat alkoholio kontrolės visas paketas. Ir taip pat dar vienas, noriu atkreipti dėmesį, svarbus dalykas. Mes Seimo nutarimu norime kreiptis į Konstitucinę Teismą, tokia iniciatyva yra, ir prašyti dėl Lietuvos Respublikos pilietybės santykius pagrindžiančių teisės aktų atitikties Konstitucijai, prašymas išaiškinimo.

Ketvirtadienio darbotvarkėje mes turėsime daug įstatymų priėmimų – ir Vyriausiosios tarnybinės etikos, ir Mokesčių administravimo, ir Užsieniečių teisės padėties; Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai įstatymo svarstymo tęsinys. Taip pat džiaugiamės, kad opozicinė Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija rengiasi pateikti darbotvarkę.

PIRMININKAS. Klausti norinčių yra pakankamai. Pirmasis – A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau paprašyti darbotvarkę papildyti. Gal neišeis į pagrindinę darbotvarkę, bet nors į rezervą įtraukti 12 įstatymų projektų, kurie ir buvo numatyti pavasario darbų programoje, tai yra projektai nuo Nr. XIIIIP-647 imtinai iki Nr. XIIIIP-658, susiję su mūsų siekiu stoti į EBPO organizaciją 2018 metais, ir dėl centrinio depozitoriumo, dėl Pabaltijo šalių depozitoriumų jungimosi. Čia yra grynai techniniai projektai, jie ir diskusijų daug nesukels, kad mes galėtume priimti juos ir dar šią pavasario sesiją...

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gal planuokime antradienio rezervinius. Manau, kad suspėsime apsvarstyti ir priimti, tai yra pateikimas vyktų.

A. PALIONIS (LSDPF). Taip.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Klausia K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Seimo statutą numato, kad Vyriausybės valanda vyktų pirmame darbotvarkės posėdyje, būtent rytiniame. Pirmą kartą Seimo istorijoje buvo pakeista – nuo 15 valandos. Šiandien Vyriausybės pirmininkas pasakė, kad norėjome kaip geriau, o išėjo kaip visuomet. Galbūt vėlgi reikėtų grįžti prie mūsų Statuto, kad Vyriausybės valanda vyktų įprastu laiku, nuo 13 valandos.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiamasis kolega, jūs puikiai žinote, kad mes tai padarėme atkreipdami dėmesį į Vyriausybės prašymą, nes jie motyvavo, kad jų posėdis vyksta, ir jiems patogiau būtų tuo laiku. Bet jeigu jūs manote, kad tai trukdo Seimo darbui ir kad mums būtų tikslingiau sugrįžti, iš tikrųjų galime dar kartą kalbėti su Vyriausybe, tartis, nes Statute yra ta nuostata, jūs teisingai į ją atkreipėte dėmesį. Paprastai vyksta tuo laiku. Ten yra taip įrašyta, mes dar kartą pasitarsime.

PIRMININKAS. Klausia A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju. Gerbiamoji pranešėja, jūs žodžiu minėjote, kad bus Alkoholio kontrolės paketas, tačiau darbotvarkėje, šitame ekranėlyje, aš matau tik porą įstatymų, kurie yra siūlomi A. Kubiliaus ir vienas yra iš Krašto apsaugos ministerijos. Ar mes turėsime tą paketą, kuris yra aptariamas taip gausiai, kuris jau yra, ar čia kiti įstatymai?

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Taip, mes turėsime ir tai, ką jūs pastebėjote ir ką matote, ir tai, ką jau apvarstė Sveikatos reikalų komitetas. Jeigu jie nėra čia įrašyti, tikrai atsiprašau, mes papildysime jums leidus ir pritarus.

PIRMININKAS. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamoji pranešėja, aš norėjau jus padrašinti įtraukti Architektūros įstatymą į kitą savaitę, priešingai negu jūsų frakcijos narys gerbiamasis N. Puteikis. Tik priminsiu, kad jūsų Vyriausybė yra įsirašiusi šį ketvirtį priimti šitą įstatymą ir du kartus jis buvo išbrauktas jūsų frakcijos prašymu. Mes komitete iš esmės esame perėję visas stadijas, neturėjome pastabų, ir komiteto nariai iš jūsų frakcijos taip pat neturi pastabų. Pastabų turi ne Aplinkos apsaugos komiteto nariai, ir kardinalių, tokių kaip N. Puteikio. Labai prašau frakcijoje išdiskutuoti iki galo, ir opozicija linkusi pritarti, jeigu galėčiau apeliuoti į visus balsus.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Iš tikrųjų būtų jau buvę šios dienos darbotvarkėje, tačiau dėl STT išvados, kurią turėjo apvarstyti komitetas, šitas įstatymas buvo išbrauktas iš darbotvarkės ir numatyta, kad tai bus antradienio posėdžio darbotvarkėje.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū. Gerbiamoji pirmininke, gal aš galėčiau paprašyti įtraukti į darbotvarkę Krašto apsaugos sistemos organizavimo projektus Nr. XIIP-4844 ir Nr. XIIP-4845, Karo prievolės įstatymus, kurie perėjo svarstymą?

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Pakartokite numerį, kad patikslintume.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos projektas Nr. XIIP-4844 ir Karo prievolės įstatymo projektas Nr. XIIP-4845, kuriems buvo (...). Ačiū.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Taip, pasistengsime paderinti. Dabar greičiausiai, kad tikrai turėsime labai gražiai užpildytas darbotvarkes.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Bendromis jėgomis.

PIRMININKAS. Dar, matau, nori D. Šakalienė kažką pasitikslinti.

D. ŠAKALIENĖ (*LVŽSF*). Noriu pasitikslinti, ar įtrauktas Pilietybės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-551 dėl kreipimosi į Konstitucinį Teismą, kur Teisės ir teisėtvarkos komitetas parengė sprendimą. Ar įtrauktas, ar ne? Nes jeigu neįtrauktas, prašau įtraukti.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Taip, gerbiamoji kolege, įtrauktas į antradienio darbotvarkės programą.

D. ŠAKALIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau klausiančių nėra. Dar N. Puteikis nori.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Aš norėjau, kad jūs patikslintumėte, turbūt ne antradienį Architektūros įstatymas, nes komitetas nespėtų susirinkti antradienį, turbūt ketvirtadienį.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Ketvirtadienį.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). O S. Gentvilui...

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiamasis kolega, nežinau, gal ir antradienį, nes tikėtina, kad kitą savaitę, kai nebus plenarinių posėdžių, komitetai dirbs taip pat sėkmingai, ir Aplinkos apsaugos komitetas, manau, taip pat susirinks į posėdį. Jeigu jo išvados nebus atitinkamai pagal nustatytą laiką, tokiu atveju įtrauksime ketvirtadienį.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Aš noriu replikuoti S. Gentvilui, kad vakar komitete STT išvados nebuvo pristatytos. Ir gerbiamojo kolegos frazė, kad nebuvo jokių rimtų pastabų, yra neteisinga po to, kai perskaitėme STT išvadas. Ten yra trys lapai rimtų pastabų.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu kitos savaitės darbotvarkei? Ačiū. Pritarta. Gerbiamieji Seimo nariai, visi darbotvarkės klausimai yra baigti. Kviečiu registruotis. Užsiregistravo 69 Seimo nariai.

17.05 val.

Informaciniai pranešimai

Dar turiu trumpą pranešimą, kad dalis Seimo narių jungiasi į laikinąją grupę, t. y. į Europos parlamentarų asociacijos Afrikai remti (AWEPA) Lietuvos sekciją. Laikinosios grupės pirmininku išrinktas G. Vaičekauskas, laikinosios grupės pavaduotojas V. Simulikas.

Gegužės 11 dienos vakarinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adomėnas Mantas 37
Armonaitė Aušrinė 30, 59
Ažubalis Audronius 33, 36, 37
- Bakanauskas Alvidas 12
Bakas Vytautas 17, 18, 19, 29
Balsys Linas 8, 9
Bastys Mindaugas 46
Baškienė Rima 31, 58, 59
Baura Antanas 7, 8
Budbergytė Rasa 32
- Čmilytė-Nielsen Viktorija 26, 27, 47
- Dagys Rimantas Jonas 8, 9, 12, 13, 15, 21, 22, 35, 36, 52, 53, 54, 55, 57
Dumbrava Algimantas 42, 43
- Gaidžiūnas Aurimas 40, 41
Gailius Vitalijus 48, 49
Gaižauskas Dainius 19
Gentvilas Eugenijus 15, 20, 36, 44
Gentvilas Simonas 27, 40, 59, 60
Glaveckas Kęstutis 17, 41, 42
Gražulis Petras 16, 17, 20
Greimas Algirdas Julius 36
Gumuliauskas Arūnas 36
- Imbrasas Juozas 17, 40, 50
- Jedinskij Zbignej 44
Jovaiša Sergejus 30
Juozapaitis Vytautas 20, 23, 25, 41
Juška Ričardas 14, 55, 56
- Kamblevičius Vytautas 17, 47
Kaminskas Darius 21, 22
Karbauskis Ramūnas 23, 24, 32
Kasčiūnas Laurynas 8, 9, 33, 53, 54, 55
Kernagis Vytautas 24, 45, 46
Kirkilas Gediminas 9, 10, 23, 24
Koršunovas Oskaras 25
Kubilius Andrius 9, 59
Kukuraitis Linas 47, 49, 51, 52, 53
- Landsbergis Gabriėlius 39, 57
Landsbergis Vytautas 20
Linkevičius Linas Antanas 39
- Majauskas Mykolas 17, 24, 47, 48
- Markauskas Bronius 42, 44, 46, 48
Martinėlis Raimundas 21, 22, 34, 43
Masiulis Kęstutis 21, 53
Masiulis Rokas 42, 43
Matulas Antanas 11, 12
Matulionis Teofilius 36, 37
Matulis Romas 12
Mesonis Gediminas 7, 8
Miltinis Juozas 25
Misiūnas Eimutis 39
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 24, 43, 44
- Narkevič Jaroslav 25, 37, 40
Navickas Kęstutis 44, 45, 49
Navickienė Monika 44, 46, 47, 52
Nekrošius Arvydas 7, 25, 26, 39
- Olekas Juozas 23, 24, 29, 41, 59
- Palionis Andrius 58
Petrauskienė Jurgita 41
Poderys Virgilijus 46
Pranckietis Viktoras 7, 37, 58
Pupinis Edmundas 14, 15, 28, 30, 46
Puteikis Naglis 57, 59, 60
- Rastenis Vytautas 27
Razma Jurgis 12, 13, 40, 55, 56, 57
Ruokytė-Jonsson Liana 39
- Sabatauskas Julius 16, 17
Saudargas Paulius 36
Simulik Valerijus 35, 60
Sinkevičius Mindaugas 45
Sinkevičius Rimantas 47
Sysas Algirdas 11, 12, 13, 14, 15, 19, 20, 24, 25, 26, 44, 45, 54, 55, 56, 57
Skaistė Gintarė 11, 12
Skardžius Artūras 19, 25, 28, 43, 50, 51
Skierienė Violeta 12
Skvernelis Saulius 39, 40, 41, 46, 47, 48
Stančikas Andriejus 8, 9, 29, 30
Staniuvienė Levutė 34, 44
Starkevičius Kazys 29, 30, 37, 58
Streikus Zenonas 10, 11, 27, 56
- Šakalienė Dovilė 10, 27, 34, 59
Šalaševičiūtė Rimantė 34, 35
Šapoka Vilius 39

Šarknickas Robertas 23, 24, 25, 33, 34, 35

Šimas Audrys 35

Šimonytė Ingrida 18, 32, 33

Širinskienė Agnė 9, 20, 21, 22, 23, 37, 38

Talmont Leonard 42

Tamašunienė Rita 38

Tamulevičiūtė Dalia 25

Tomilinas Tomas 54

Tumėnas Stasys 23, 36, 37

Urbšys Povilas 9, 11, 12, 13, 14, 15, 54, 55, 56

Vaičekauskas Gintaras 46, 60

Vaičiūnas Žygimantas 39, 43, 46, 49, 50

Vareikis Egidijus 14

Vasiliauskas Gediminas 10, 11, 13, 14, 55, 56

Veryga Aurelijus 40, 41, 43

Vinkus Antanas 21, 22, 53

Žemaitaitis Remigijus 9, 17, 18, 19, 20, 24, 35

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*