



Lietuvos Respublikos
Seimo
trečioji sesija

2017 m. lapkričio 7 d.
113 ir 114 posėdžiai

Stenogramos

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

2017 m. lapkričio 7 d.

Rytinis posėdis Nr. 113

*Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Gintaro Ramono 55-ųjų gimimo metinių
ir 20-ųjų mirties metinių paminėjimas*

Seimo nario V. Gailiaus kalba	9
Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Z. Vaišvilos kalba	10
Signatarų klubo kanclerio S. Kašausko kalba	12
Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. lapkričio 7 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	12
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjos D. Bublienės priesaika	14
Informaciniai pranešimai	14
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15, 22 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-813(2) priėmimo tęsinys	15
Šio įstatymo priėmimas	15
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 32 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-970(2)ES priėmimo tęsinys	15
Šio įstatymo priėmimas	15
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 19, 19 ¹ , 19 ² , 55 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-667(3)ES priėmimo tęsinys	15
Šio įstatymo priėmimas	15
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-275(2) priėmimo tęsinys	15
Šio įstatymo priėmimas	16
Statybos įstatymo Nr. I-1240 6, 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-22(3) priėmimo tęsinys	16
Šio įstatymo priėmimas	16
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-920(2) priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	17
Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 2, 4 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-921(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 8, 17 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-922(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 9, 16 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-923(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	18
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 58 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-924(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	18
Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo Nr. IX-378 11, 14, 15, 19 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1000(2)ES svarstymas	18

Seimo nario J. Razmos kalba	18
Seimo nario S. Jakeliūno kalba	19
Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 10, 15, 16, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ¹ , 16 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-714(2) svarstymas	20
Bankų įstatymo Nr. IX-2085 16 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-998(2) svarstymas	20
Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4395(3) svarstymas	21
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1306 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Papirtienė)	21
Šio nutarimo priėmimas	22
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1092 pateikimas (A. Papirtienė)	22
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Sigitą Bieliauskienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIIIIP-1272 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Svetikaitė)	23
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Eleną Vainienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIIIIP-1283 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Svetikaitė)	24
Seimo nutarimo „Dėl Sigitos Rudėnaitės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininke“ projekto Nr. XIIIIP-1281 pateikimas (R. Svetikaitė)	24
Kandidatės į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigas S. Rudėnaitės kalba	25
Kandidatės į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigas S. Rudėnaitės atsakymai į Seimo narių klausimus	25
Seimo nutarimo „Dėl Aurelijaus Gutausko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku“ projekto Nr. XIIIIP-1282 pateikimas (R. Svetikaitė)	28
Kandidato į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas A. Gutausko kalba	28
Kandidato į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas A. Gutausko atsakymai į Seimo narių klausimus	29
Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 2, 6, 7, 9, 11, 14, 15, 18, 23 straipsnių ir šeštojo skirsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 27 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-4441(2) svarstymas	30
Baudžiamojo kodekso 220 ir 221 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-273(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 187 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-274(2) svarstymas	30
Administracinių nusižengimų kodekso 76, 168, 484, 485, 491, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 484 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-4836(2) svarstymas	31
Vandens įstatymo Nr. XIII-474 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4837(2) svarstymas	31
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1044(3) svarstymas	32
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Sigitą Bieliauskienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIIIIP-1272 priėmimo tęsinys	32
Šio nutarimo priėmimas	32
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Eleną Vainienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIIIIP-1283 priėmimo tęsinys	32
Šio nutarimo priėmimas	32
Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 10, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1199(2) ir Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1200(2) pateikimas (L. Matkevičienė)	32

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1264 pateikimas (V. Ačienė)	36
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-980 pateikimas (A. Palionis)	39
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1005 pateikimas (A. Palionis)	39
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 30, 43 ir 46 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-353 pateikimas (R. Budbergytė)	40
Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1056 pateikimas (A. Palionis)	40
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Ernesto Jasaičio peticijos“ (projektas Nr. PNP-36) priėmimas	41
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 133 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-533(2) svarstymas	42
Seimo nario G. Landsbergio kalba	42

Vakarinis posėdis Nr. 114

Seimo nutarimo „Dėl Virginijaus Kanapinsko skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu“ projekto Nr. XIIIIP-1003 pateikimas (V. Pranckietis)	44
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XII-2542 „Dėl NATO greitojo reagavimo pajėgoms, Jungtinėms ekspedicinėms pajėgoms priskirtų Lietuvos Respublikos karinių vienetų ir karių dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1258 pateikimas (L. A. Linkevičius)	48
Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo Nr. IX-1005 3, 6, 27, 35, 37, 48 straipsnių pakeitimo ir 30 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-3037(3), Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3038(3), Įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3039(3), Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo Nr. XI-329 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3040(3), Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 5, 8, 9, 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3041(3), Netauriųjų metalų laužo ir atliekų supirkimo įstatymo Nr. IX-565 3, 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3042(3), Saugomų gyvūnų, augalų ir grybų rūšių įstatymo Nr. VIII-499 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3043(3), Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 4, 5, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3045(3), Žmonių palaikų laidojimo įstatymo Nr. X-1404 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3046(3), Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 12, 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3047(3), Anglies dioksido geologinio saugojimo įstatymo Nr. XI-1550 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1022(2) ir Saugios laivybos įstatymo Nr. VIII-1897 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1023(2) svarstymas	49
Seimo nario J. Razmos kalba	49
Seimo nario S. Gentvilo kalba	50
Seimo nario K. Mažeikos kalba	51
Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-995(2) ir Maisto įstatymo Nr. VIII-1608 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-996(2) svarstymas	53
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba	54
Seimo narės V. Vingrienės kalba	55
Žemės ūkio bendrovių įstatymo Nr. I-1222 papildymo 11 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1013(2) ir Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo Nr. I-164 papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1014(2) svarstymas	60

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimo Nr. XII-724 „Dėl Ilgalaikių valstybinių saugumo stiprinimo programų rengimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1084(2) svarstymas	61
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1209 pateikimas (K. Garuolienė)	61
Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 2, 7, 11, 84, 88 ir 89 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo priedo papildymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1211 pateikimas (R. Masiulis)	66
Komercinių paslapčių teisinės apsaugos įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1214, Civilinio proceso kodekso 275 ir 292 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 10 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1215 ir Civilinio kodekso 1.111, 1.116 ir 1.125 straipsnių bei priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1216 pateikimas (M. Vainiutė)	67
Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 8, 9 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1259 pateikimas (B. Markauskas)	69
Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 8 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1274 pateikimas (V. Sinkevičius)	71

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario A. Skardžiaus pareiškimas	72
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	74

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
 - LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
 - LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
 - LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
 - LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
 - MSNG – Mišri Seimo narių grupė
 - TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
 - TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“
-
- A – alternatyvus teisės aktas
 - ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
 - GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 113 STENOGRAMA

2017 m. lapkričio 7 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotoja I. DEGUTIENĖ*

10.00 val.

Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Gintaro Ramono 55-ųjų gimimo metinių ir 20-ųjų mirties metinių paminėjimas

PIRMININKĖ (I. DEGUTIENĖ, TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos! Šios dienos mūsų posėdį pradėdame Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro, noriu pabrėžti, jauniausio signataro, Gintaro Ramono 55-ųjų gimimo metinių ir 20-ųjų mirties metinių paminėjimu. Kartu su mumis, Seimo nariais, minėjime dalyvauja giminės ir artimieji, Nepriklausomybės Akto signatarai, garbingi svečiai. Gerbiame kolegos, tylos minute pagerbime G. Ramono atminimą.

Tylos minutė

Ačiū. Kviečiu apie signatarą mintimis pasidalinti Seimo narį, kraštiečių V. Gailių.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Mieli artimieji, garbūs kolegos, profesinė veikla lėmė, kad pirmomis akimirkomis, skaudžiausiomis akimirkomis man teko būti šalia G. Ramono artimųjų atliekant savo profesinę pareigą, vienam iš pirmųjų ištarti užuojautos žodžius ir atlikti savo profesinę pareigą.

G. Ramonas gimė 1962 m. lapkričio 6 d. Joniškio rajone, Bariūnų kaime. Mama – lietuvių kalbos mokytoja, tėtis tuo metu – vieno stipriausių žemės ūkių, Bariūnų kolūkio, pirmininkas, turėjęs didelį autoritetą tiek Joniškio rajone tarp žemdirbių, tiek visoje Lietuvoje.

G. Ramono politinės karjeros pradžia siejama su Lietuvos Persitvarkymo Sąjūdžiu. Kaip niekas kitas, būdamas Sąjūdžio aktyvistu, nuo Sąjūdžio 1989 metais G. Ramonas be Komunistų partijos žinios tampa Joniškio rajono Daukšių kolūkio pirmininku. G. Ramonas kartu su kitais Joniškio sąjūdžio delegatais dalyvavo Sąjūdžio steigiamojo suvažiavimo darbe ir buvo aktyvus Sąjūdžio kūrėjas Joniškio rajone. Iš jo citatų buvo galima suprasti, kad Joniškis nebuvo toks aktyvus, ir G. Ramono dėka joniškietėms įsiliejo į sąjūdiečių gretas.

1990 m. kovo 4 d. Joniškio rinkimų apygardoje G. Ramonas išrinktas Lietuvos Aukščiausiosios Tarybos deputatu. Beje, už G. Ramoną tuo metu balsavo beveik 8 tūkst. rinkėjų.

1990 m. kovo 11 d. paskelbus Aktą „Dėl Lietuvos nepriklausomos valstybės atstatymo“, G. Ramonas, kaip ir minėjo posėdžio pirmininkė, buvo jausias signataras, jam tuo metu buvo 28-eri metai.

Aukščiausiojoje Taryboje-Atkuriamajame Seime priklausė Sąjūdžio centro frakcijai. G. Ramonas kaip parlamentaras aktyviai įsitraukė į tris pagrindines veiklos kryptis: Lietuvos valstybės atkūrimo darbus, savivaldos institucijų kūrimą ir žemės ūkio reformą. Nuo 1990 m. kovo 20 d. iki 1991 m. lapkričio 21 d. jis dirbo Valstybės atkūrimo nuolatinėje komisijoje, taip pat buvo Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo III sesijos posėdžių Balsų skaičiavimo komisijos nariu, nuo 1991 m. lapkričio 26 d. iki kadencijos pabaigos dirbo Savivaldybių reikalų komisijoje, o nuo 1992 m. sausio 30 d. – dar ir Mandatų ir etikos komisijoje.

Sunkiomis akimirkomis Gintaras rašė: „Kartais visuomenė iš savo išrinktųjų reikalauja to, ko neturi ji pati. Visoje Lietuvoje dabar nėra aiškumo, galvojama, kad prezidento institucijos įvedimas išspręs problemas. Kas tas Sąjūdis? Man atrodo, kad dabar kiekvienas rungtis dėl savo vietos, kaip sakoma, kad ateis žmogus ir pasidarys tvarka.“

1992 m. spalio 25 d. balotiravosi Seimo rinkimuose Pakruojo ir Joniškio rinkimų apygardoje Nr. 46, tačiau nebuvo išrinktas į parlamentą. Po šių rinkimų G. Ramonas visam laikui grįžo į gimtąjį Joniškį. „Vilnius ir Kaunas man per dideli“, – sakė G. Ramonas, sugrįžęs į Joniškį. Alinantis intensyvus darbas išsunkė jėgas, teko gulėti ligoninėje, gydytis, jis troško tylos ir ramybės. Šventės praeina, lieka kasdienybė – vienoda, pilka, nieko naujo nebeatnešanti.

Jauniausias Kovo 11-osios Akto signataras joniškietis G. Ramonas, nuo Sąjūdžio laikų buvęs politinių įvykių sukuryje, visiems laikams liko idealistas. Ir palūžo susidūręs su realia gyvenimo kasdienybe. „Mano gyvenimas ėjo iš aukštai, apačioje neteko kapstyti, dabar tenka“, – taip apie save kalbėjo G. Ramonas. „Mane labiausiai žeidžia žmonių požiūris, neva signataras, tai galėjai įsitaisyti kur nors tenai. Laikui einant signataras valstybėje įgis reikšmingesnį statusą. Kuo daugiau sėkmingų valstybės žingsnių, tuo signatarai bus prisimenami šviesesne spalva,“ – sakė G. Ramonas.

G. Ramono nebėra. Ryškios asmenybės, kuriai niekas nenorėjo ar negalėjo ištiesti pagalbos rankos, kai jos labiausiai reikėjo, kai sprendėsi gyvybės ar mirties klausimas. G. Ramonas palaidotas Joniškio senosiose kapinėse.

Apie signatarą byloja kukli lenta jo mokykloje, Mato Slančiausko gimnazijoje, prie gimnazijos ir Joniškio parke pasodinti ažuolai. Joniškio rajono Bariūnų kaime – memorialine lenta pažymėtas namas stačiais laiptais į palėpę, kuriame G. Ramonas augo ir iki devynerių metų gyveno su šeima. Šiame name prabėgo vaikystė.

Tragiško likimo signataro atminimas įamžintas R. Montvilaitės knyga „Gintaras Ramonas“. Savimi Gintaras sumokėjo už savo idealizmą, jis nemokėjo priimti gyvenimo tokio, koks yra, – teigia lietuvių kalbos mokytoja, gerbiama mokytoja, Gintaro mama I. Ramonienė.

Jeigu šiuo metu G. Ramonas būtų politikas, ko gero, išgirstume ne vieną šokiruojantį posakį ar pamatytume netikėtą politinį posūkį. Buvo gyvas ir humoro jausmą turintis žmogus. Nelabai pamaldus, bet net savo privačiuose užrašuose Dievo vardą rašė iš didžiosios raidės. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju Seimo nariui V. Gailiui.

Dabar kviečiu G. Ramono kolegą Nepriklausomybės Akto signatarą Z. Vaišvilą tarti žodį.

Z. VAIŠVILA. Aš prašyčiau gerbiamąjį Seimo narį G. Landsbergį ne nugara pagerbti G. Ramono atsiminimą. Ačiū.

Gerbiamas Seime, prieš 20 metų savo sprendimu mus paliko jauniausias Lietuvos nepriklausomybę atkūrusios Aukščiausiosios Tarybos deputatas G. Ramonas. Šiomet jis turėjo sulaukti 55-erių ir būti su mumis. Lietuvos Persitvarkymo Sąjūdžio Joniškio rajono tarybos pirmininko G. Ramono mintis prieš lemtingus rinkimus ir lemtingus jo gyvenimo pokyčius: „Sąjūdis nieko negali pažadėti, išskyrus laisvę, nes Sąjūdis esi tu pats. Giliau suvokiau Lietuvos valstybės atkūrimo būtinumą – tai vienintelė sąlyga išlikti tautai, tragiškiausia, kad šito mes nepastebime.“ Gintaro mama Irena po šių rinkimų ištarė pranašiškus žodžius: nenoriu sūnaus atiduoti. Beje, aš šią kalbą pavadiniau „G. Ramonas – Lietuvos likimo simbolis“, todėl labai kviečiu susimąstyti.

Šiandien mes turime atsiprašyti žmonos Linos ir Gintaro dukrų Monikos ir Ievos. Gintaro lemtis ir šios šeimos išbandymai – tai tragiško Lietuvos likimo simbolis. Sąjūdžio žmogų, visa savo esybę atsidavusį šiam šventam mūsų tikslui, deginusį save ir tuo skriaudusį šeimą, džiuginusį ir tuo skaudinusį jo mamą, mes paaukojome ant Lietuvos nepriklausomybės aukuro. Nerasdavome laiko susivokti ir gerbti vienas kito nuomonę, išklausti, laiku pasikalbėti, paremti Gintaro petį.

G. Ramonas – jautrus ir nuoširdus savo siekiais, ne tik buvo jaunatviškai energingas, bet ir giliai toliaregiškai matantis. Gal ne visada jis pasirinkdavo tinkamą išraiškos žodį, tačiau jį giliai sukrėtė jo rinkėjų krašto kolūkio žmonės, 1989 metais (netikėtai jam pačiam) patikėję Gintarui vadovavimą jiems.

Ištraukos iš 1920 m. rugpjūčio 22 d. „Sidabrės“ laikraščio interviu su G. Ramonu: „Jaučiu visišką apatiją ir susierzinimą. Atrodo, žmonės kankina negerų laikų nuojauta. Kiekvienas turi aibę problemų ir negali pradėti normaliai gyventi, nes nežino, pagal kokias taisykles reikės gyventi.“ Kolūkių išardymas Gintarą sudraskė visapusiškai. Aukščiausiojoje Taryboje ne vienas iš jo tyčio-

josi dėl raginimo neskubėti taip drastiškai ardyti kolūkius, o grįžus po deputatystės atgal į Joniškį ir nelikus Vilniuje tie, kurie jį rinko būti kolūkio vadovu, pirmiausia ir spjovė jam į veidą. Tą vakarą Gintaras, mąstydamas apie likimą, 28 kilometrus pėsčias grįžo namo.

Jis prisipažįsta, kad Aukščiausiojoje Taryboje jautėsi kaip mėsmalėje. *Sajūdietis* turėjo savo nuomonę ir vis ieškojo tiesos, subalansuotų ir ramių sprendimų. Prieš 1992 metų referendumą dėl stipraus prezidento pasakė dvejones: „Visoje Lietuvoje dabar nėra aiškumo, galvojama, kad prezidento institucijos įvedimas išspręs problemas (atsiprašau V. Gailiaus, cituoju tuos pačius žodžius), tai didelis klausimas, apie kurį nediskutuojama. Kas tas Sajūdis? Valdžia. Man atrodo, kad dabar kiekvienas rungtis dėl savo vietos, kai sakoma, kad ateis žmogus, prezidentas, ir pasidarys tvarka. Sajūdyje siūloma išrinkti prezidentą, o tik paskui žiūrėsime, ką jis padarys. Reikia kurti teisinę sistemą, per kurią viskas formuojasi.“ Ir Gintaras netruko sulaukti atsako – Sajūdžio atviro laiško G. Ramonui raginant jį atsistatydinti iš Aukščiausiosios Tarybos deputatų.

Tačiau tokia ne tik G. Ramono nuomonė. R. Ozolas, cituoju jį: „Sajūdžio žingsniai rodo, kad iš tiesų eliminuojami bet kokie idėjiniai ir teoriniai buvusio Sajūdžio pamatai ir ne tik idėjiškai ir teoriškai, bet ir personališkai išjungiami žmonės. Tai autoritarinės visuomenės organizavimo pastanga sukurti formas ir normas, kurios vestų į autoritarinę Lietuvos Respubliką.“ 1992 m. spalio 25 d. Seimo rinkimuose G. Ramonas, kaip jau minėta, – Lietuvos centro judėjimo kandidatas, vis siekiantis subalansuotos ir mąstančios, ramiai dirbančios visuomenės. Tačiau Gintaras jaučia žmonių pulsą: „Rinkimai Lietuvoje, žmonės įsiutę, ilgisi pastovumo ir nors truputėlį užtikrintos rytdienos, bet nėra tikėjimo, o gal aš klystu? Gal tik manyje nėra tikėjimo? Visi dirba savo darbus, tiki jų prasme, yra linksmi ir nekreipiantys į tai jokio dėmesio, kol ištinka nelaimė, o nelaimė gali būti įvairi.

Baisiausia, kai aplink esanti sistema sumala tikėjimą, nors jeigu pavyksta jį sumalti, gal tai ir ne buvo tikėjimas? O kokia ateitis, kai pasaulyje tiek ginklų, skirtų taikai išsaugoti.“ Tačiau kur bendraminčiai, buvę Sajūdžio bendraminčiai ir kraštiečiai? Kas nusigręžia, kas tyčiojasi, kas nuosirdžiai nesupranta.

Paskutiniame interviu 1997 m. lapkričio 5 d., atspausdintame jau po mirties kitą dieną, 35-ojo gimtadienio išvakarėse Gintaras kalba apie tai, kaip jį slegia tai, kaip šiandien vadinamas signataras: „Kai signatarystė prisimenama ne vietoje ir ne laiku, kai nesiseka visuomeniniai vieši dalykai, jei ne ji, kai kurie mano gyvenimo momentai būtų vertinami kaip normalaus žmogaus, tarkime, aš dabar pardavinėju kasetes. Manęs klausia, kaip tu taip žemai puolei, nusiritai nuo Aukščiausiosios Tarybos nario iki kasečių pardavėjo? Tai slegia. Mane labai žeidžia žmonių požiūris, neva signataras, tai galėjai įsitaisyti kur nors tenai. Laikui einant signataras valstybėje įgis reikšmingesnį statusą.“ Gintaro minčių pabaiga.

Diplomatas, ekonomistas Gintaras susidūrė su ne viena patyčia ieškodamas darbo, kurio nesibodėjo, griebėsi bet kokio, tačiau badas, badas, atsakomybės jausmas, kad negali išlaikyti šeimos, pralaimimi konkursai, naikinami etatai, ikeistas butas, kad gautų paskolą verslui, amato išmokimas, darbas dieną naktį, neatsiskaitymas už jo pagamintą produkciją, skolos ir vis patyčia, verčianti mąstyti. Cituoju Gintarą: „Praėjęs laikas, lyginant su tuo, kas buvo galvota ir kas yra, dažnai į nevirtį spaudžia ir verčia paklausti savęs, ar tas žingsnis tikrai buvo reikalingas, ar reikėjo deginti ir ardyti tai, kas buvo. Galų gale ar reikėjo taip aktyviai dalyvauti, nes kas esi dabar? Niekas. Ir dėl visko, kas negerai, kaltas. Neišmintingai patikėjęs, kad viskas bus kitaip ir geriau.“ Po 1992 m. spalio 25 d. referendumo dėl Konstitucijos G. Ramonas pragyveno penkerius metus. Užrašuose analizavo ir save, ir atkurtą valstybę, nevertinome jo pasiaukojimo ir atsidavimo Lietuvos atgimimui tada, tad išgirskime jo pastebėjimus bent dabar.

Minint atkurtos valstybės septynerių metų sukaktį, paskutinę, kurią matė G. Ramonas, jis rašė: „Tai kas ta nepriklausomybė? Kokia jos esmė ir prasmė? Ar esame daugiau, ar mažiau nepriklausomi, ar ginamės nuo tų, kurie nepuola, ar puolame tuos, kurie nesigina? Ar tai džiugi, ar liūdna šventė? Mes dažnai užmirštame, kad nepriklausomybė – tai laisvė būti, dirbti, užsidirbti ir turėti, laisvė ne tik valstybine, bet ir individualia prasme. Laisvė gyventi ir dirbti pagal kiekvieno įsitikinimus, nepažeidžiant šalia esančiojo tų pačių teisių ir laisvių. Šalia visų tų laisvių

nepriklausomybė kartu įpareigoja stengtis suvokti ir įprasminti asmens, lietuvio, lietuvio tautos būtį čia, šalia Baltijos jūros šioje žemėje, vadinamoje Lietuva.“

Gintaras buvo paliktas vienas su savo mintimis, vargais ir kančiomis. Vienas pats jis tvarkingai pasiruošė ir paskutiniam savo žingsniui gyvenime – 1997 m. lapkričio 11 d. šioje žemėje nepriklausoma Lietuva nerado vietos gyvam jos signatarui G. Ramonui. Dėkoju už galimybę tai pasakyti. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju Nepriklausomybės Akto signatarui Z. Vaišvilai.

Kviečiu į tribūną Signatarų klubo kanclerį S. Kašauską.

S. KAŠAUSKAS. Laba diena, gerbiamieji Seimo nariai. Šis mūsų kolegos signataro G. Ramono paminėjimas yra nestatutinis todėl, kad jis nestatutinis žmogus ir buvo, – jauniausias signataras, išėjęs tragiškiausiu būdu iš šio pasaulio. Mes, kolegos, jį prisimename kaip nepaprastai narsų, jautrų, gražų žmogų. Deja, jį sumalė gyvenimas, už kurį jis kovojo. Šviesus jo atminimas, trumpai gyveno, daug veikė, daug nuveikė, buvo aktyvus, geras žmogus, kaip pasakytų. Bet, deja, gyvenimas yra gyvenimas – atsirenka, parenka tai, kas jam svarbu. Šią dieną mes, prisimindami Gintaro tragiško gyvenimą ir likimą, norėtume pasveikinti čia atvykusią vieną iš dviejų dukrų ir įteikti gėles. Prašom.

Buvo mažos mergaitės, dabar jau kokios... (*Plojimai*)

Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame, pranešėjams. Dėkojame G. Ramono artimiesiems. Dėkoju visiems dalyvavusiems šiame minėjime ir skelbiu minėjimo pabaigą.

Gerbiamieji kolegos, penkių minučių pertrauka iki tol, kol bus tvirtinama darbotvarkė.

Pertrauka

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiamieji kolegos Seimo nariai, prašyčiau užimti savo vietas, tęsiame darbą. (*Šurmulyš salėje*)

10.25 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. lapkričio 7 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Prieš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų priesaiką mes dar turime patvirtinti darbotvarkę. Kokių turėtumėte pastabų? P. Saudargas. Prašom.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiama Pirmininke. Dėl darbotvarkės. Aš siūlyčiau frakcijos vardu išbraukti iš darbotvarkės 2-4 klausimą ir lydimočius klausimus, t. y. Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo projektą Nr. XIIP-3037. Motyvuojau tuo, kad šiandien ryte sušauktame neeiliniame komiteto posėdyje be didelių svarstymų buvo pritarta S. Gentvilo pataisoms. Iš esmės tai atveria kelią didelei aplinkos apsaugos sistemos reformai, kurios komitetas visiškai nesvarstė, ministerija nepristatė. Aš siūlau tikrai frakcijoms labiau įsigilinti į šį projektą, todėl siūlau šiandien išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau pasiūlymų? K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiama Pirmininke, jūs, kaip Pirmininkas, turite kaip ir mes turime visas teises, išskyrus vieną, – daryti chaosą Seime. Šiandien atėję liberalai buvo perkelti į visiškai kitas vietas, socialdemokratai nutarė išsiskirti neaišku, dėl ko... (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Dėl darbotvarkės galėtumėte?

K. GLAVECKAS (LSF). ...jie nutarė išsiskirti ir juos atskiriat į dešinę pusę. Man nesuprantama, kaip socialdemokratai tapo dešiniaisiais, o mus, liberalus, nuvarė į kairę pusę.

PIRMININKAS. Ačiū. Supratau jūsų pasiūlymą dėl darbotvarkės.

K. GLAVECKAS (LSF). Nėr už ką, bet jūs turite tiek pat teisių kaip ir mes, turėkite omeny.

PIRMININKAS. Ačiū. E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Prašyčiau į darbotvarkę įtraukti Valstybinės lietuvių kalbos komisijos sudėties ir vadovo tvirtinimo nutarimą.

PIRMININKAS. Ačiū, pasiūlymą supratome. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Pirmiausia pirmu klausimu noriu repliką dėl persodinimo. Jeigu taip persodiname dėl D. Šakalienės, liko posėdžiauti mėnuo – ji daugiau trijų mėnesių neišbūna vienoje frakcijoje. Tai dabar ji gali pastovėti, o per pavasario sesiją galbūt dar kartą reikės persodinti, pradžioje, o ne pabaigoje. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar dėl darbotvarkės.

P. GRAŽULIS (TTF). Dabar dėl darbotvarkės, kitas klausimas. Gerbiamasis Pirmininke, esu vienas iš iniciatorių, frakcijos vardu prašau dėl laikinosios tyrimų komisijos statuso suteikimo Biudžeto ir finansų komitetui, šį klausimą dėl nepagrįsto skolinimosi įtraukti ne rezerviniu klausimu, o iš karto po priėmimų. Frakcijos vardu. (*Balsas salėje: „Petrai, kad net rezerviniuose jo nėra...“*)

PIRMININKAS. Ačiū. Seniūnų sueiga šį klausimą iš viso išbraukė.

P. GRAŽULIS (TTF). Palaukite! Aš esu iniciatorius ir frakcija gali prašyti, kad būtų balsuojama, todėl frakcijos vardu prašau balsuoti. Galutinį žodį dėl darbotvarkės taria ne Seniūnų sueiga, o pats Seimas!

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Atsiprašau, gerbiamasis Pirmininke, tikrai ne dėl darbotvarkės. Atsėdau šitoje vietoje, kur sėdėjo P. Gražulis, žiūriu – portfelis paliktas, sakau, gal V. Gailiaus? Ne V. Gailiaus. Tegu kas nors pasiima, velnias žino, kas ten sudėta. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiamieji Seimo nariai, pasiimkite portfelį. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš vis dėlto dėl sėdėjimo. Pirmininke, parlamentarizmo tradicija, kuri dėstoma vadovėliuose, sako, kad paprastai parlamentuose žmonės sėdi pagal politines pažiūras. Taip sodinama. Reikėtų gerbti tą parlamentarizmo tradiciją, kuri ir Lietuvoje buvo. O dabar aš matau – pagal neapykantos laipsnį. Čia labiausiai neapkenčiami, ten lyg ir mylimi. Jeigu *socdemus* laikote dešiniaisiais, o teisingai laikote, nes jie visada tik dešinę politiką... *prichoatizavo* viską, žadėjo įvesti progresinius mokesčius – neįvedė, melavo, tai čia dešiniųjų toks... Juos visus prašom (...).

PIRMININKAS. Ačiū. Supratau. Supratau, kad jūs kalbate dėl sėdėjimo. Nežinote, už ką sėdite. Ačiū.

Pirmasis pasiūlymas buvo P. Saudargo dėl 2-4 klausimo išbraukimo iš darbotvarkės. Bendru sutarimu nenubalsuosime. Vadinasi, balsuojame elektroniniu būdu.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 47, prieš – 60, susilaikė 12. Klausimas lieka darbotvarkėje.

Dėl E. Jovaišos pasiūlymo. Dėl visų šių projektų dar nėra Teisės departamento išvados, todėl įtraukti negalime. Į kitą posėdį.

Trečiasis pasiūlymas. P. Gražulis siūlė frakcijos vardu dėl projekto Nr. XIIIIP-1262. Tai klausimas, kurį Seniūnų sueiga išbraukė iš darbotvarkės, o P. Gražulis siūlo jį įtraukti atgal. Ar bendru sutarimu galime atmesti P. Gražulio siūlymą, ar balsuojame? Balsuojame. Kas už tai, kad įrašytume į darbotvarkę, balsuojate už, kas už tai, kad neliktų darbotvarkėje, balsuojate prieš.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 18, prieš – 43, susilaikė 50. Siūlymui nepritarta.

Replika po balsavimo – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamasis Pirmininke, aš noriu priminti gerbiamam Ramūnui, kad dar praeitais metais, kai buvo siūloma sudaryti laikinąją komisiją dėl Seimo narių ryšių su galimai grėsmės nacionaliniam saugumui keliamo... su ryšiais su Rusijos verslais, deja, pasakė, kad truputėlį palaukite, mes greitai sudarysime. Tai buvo kovo mėnuo. Jau praėjo beveik metai, ne visai. Šiandien vėl sako – bus sudaryta vėliau. Kada? Pavasario sesijoje?

Gerbiamieji, man primena lygiai tokią pačią situaciją praeitoje kadencijoje, kai mes tikrai norėjome ištirti ne vieną korupcinį stambų atvejį, o socialdemokratai su A. Butkevičiumi vis sakydavo: palaukite, už mėnesio, palaukite, už mėnesio. Kas atsitiko? Ar pažymų apie jus jau pririnko Prezidentė? Kodėl jūs traukiate? Buvo prižadėta. Taigi jūs tik knibinėjate kažkokiuose menkniuose, o esmės, kaip išvogta valstybė, nenorite spęsti ir analizuoti.

PIRMININKAS. Ačiū už repliką. Galiu tik pakomentuoti, kad Seniūnų sueigoje buvo vienas argumentas – kol nepriimtas biudžetas, įsivelti į kitas diskusijas nevertėtų.

Ar galima darbotvarkei pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

10.35 val.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjos D. Bublienės priesaika

Darbotvarkės 1-3 klausimas ir posėdžiui pirmininkaus I. Degutienė.

PIRMININKĖ (I. DEGUTIENĖ, TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, spalio 17 dieną Lietuvos Respublikos Seimas paskyrė Danguolę Bublienę Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja.

Teismų įstatymas numato, kad, prieš pradėdami eiti savo pareigas, teisėjai prisiekia Seime. Prisiekiantis asmuo priesaiką skaito padėjęs ranką ant Lietuvos Respublikos Konstitucijos. Prisiekęs asmuo po priesaikos tekstu pasirašo. Priesaikos tekstas netaisomas ir nekeičiamas. Po priesaikos Seimo Pirmininkas teisėjui įteikia teisėjų valdžios simbolį – ženklą su Lietuvos valstybės herbu.

Kviečiu Seimo Pirmininką ir Danguolę Bublienę atlikti prisiekdinimo procedūrą.

D. BUBLIENĖ. Aš, teisėja Danguolė Bublienė, iškilmingai prisiekiu būti ištikima Lietuvos Respublikai, savo pareigas atlikti garbingai, vykdyti teisingumą pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, ginti žmogaus teises, laisves ir teisėtus interesus, visada būti nešališka, sąžininga, humaniška, saugoti man patikėtas valstybės paslaptis ir visada elgtis, kaip dera teisėjui. Tepadeda man Dievas. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Sveikiname naują Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją ir linkime visada laiktis duotos priesaikos. Sėkmės jums darbuose.

V. PRANCKIETIS. Jeigu leisite, dar viena labai graži proga – Seimo narei L. Matkevičienei suėjo kažkiek ir šiandien galime paminėti jos jubiliejų. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininkas V. Pranckietis.

10.39 val.

Informaciniai pranešimai

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiamieji kolegos, turiu supažindinti ir paskelbti pareiškimus.

Lietuvos Respublikos Seimo nario M. Basčio Seimo Pirmininkui. „Dėl perėjimo iš Lietuvos socialdemokratų darbo frakcijos į Mišrią Seimo narių grupę. Prašau išbraukti mane iš Lietuvos Respublikos Seimo Lietuvos socialdemokratų darbo frakcijos ir įrašyti į Lietuvos Respublikos Seimo Mišrią Seimo narių grupę.“ Pasirašo M. Bastys.

Lietuvos Respublikos Seimo narės D. Šakalienės. „Dėl išbraukimo iš Liberalų sąjūdžio frakcijos. Remiantis mano 2017 m. spalio 23 d. prašymu prisijungti prie opozicinės Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos, prašau nelaikyti manęs, Dovilės Šakalienės, Liberalų sąjūdžio frakcijos nare nuo 2017 m. spalio 23 d.“ Pasirašo D. Šakalienė.

Ir Lietuvos Respublikos Seimo Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija. „Dėl pasiskelbimo opozicine frakcija. Mes, žemiau pasirašę Seimo nariai, informuojame, kad Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos seniūnu išrinktas J. Olekas, pavaduotoju – J. Sabatauskas.

Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija, vadovaudamasi Seimo statuto 41 straipsniu, taip pat skelbiasi Seimo opozicine frakcija. Lietuva išsiskiria didėjančia pajamų nelygybe, prasta švietimo kokybe, pernelyg lėtai augančiu darbo našumu, didžiule emigracija, prastomis sąlygomis darbuotojams ir net verslui, Vyriausybė nėra pristaciūsi jokio plano, kaip suvaldyti aštrėjančią darbo jėgos trūkumo problemą, parengė priemonių investicijoms į žmogiškąjį kapitalą... neparengė, nors tai paremtų ekonomikos augimą ir galėtų turėti teigiamos įtakos pokyčiams darbo rinkoje.

Esame įsitikinę, kad mūsų parama XVII Vyriausybei yra netikslinga, nes ji stokoja ambicijos įgyvendindama prieš rinkimus deklaruotus pažadus, nepristato esmingų mokesčių, švietimo, sveikatos apsaugos ir socialinės srities reformų, susitelkia į smulkius sprendimus arba imasi dešiniojos politikos įgyvendinimo. Mums nepriimtinas regionų silpninimas, viešojo sektoriaus darbuotojų poreikių ignoravimas, mums nesuprantamas laiko gaišimas smulkioms mokestinėms pert-

varkoms, kurios nekeičia situacijos iš esmės, nedidina perskirstymo per valstybės biudžetą ir nesudaro sąlygų tinkamai finansuoti švietimo, sveikatos ir socialinės apsaugos sektorių.

Oponuodami XVII Vyriausybės programai, neatsisakome galimybės paremti tuos sprendimus, kurie bus suderinami su Lietuvos socialdemokratų partijos programa ir bus naudingi Lietuvos valstybei bei jos piliečiams.“

Pasirašo Seimo nariai J. Olekas, J. Sabatauskas, A. Sysas, R. Popovienė, R. Budbergytė, A. Salamakinas ir D. Šakalienė.

10.42 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15, 22 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-813(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-813. Priėmimas. Yra likęs tik balsavimas.

Gerbiami Seimo nariai, kviečiu balsuoti dėl įstatymo Nr. XIIIIP-813. Projekto priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 71, prieš nebuvo, susilaikė 9. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-813) priimtas. (*Gongas*)

10.43 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 32 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-970(2)ES (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Aplinkos apsaugos įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-970. Taip pat yra likęs tik priėmimas, balsavimas. Kviečiu balsuoti ir apsispręsti dėl šio įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 100, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Taigi įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-813) priimtas. (*Gongas*) Atsiprašau, projektas Nr. XIIIIP-970.

10.44 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 19, 19¹, 19², 55 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 19³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-667(3)ES (priėmimo tęsinys)

Kitas įstatymo projektas – taip pat Aplinkos apsaugos įstatymo tam tikrų straipsnių ir priedo pakeitimo, įstatymo papildymo straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-667. Taip pat likęs tik balsavimas, tik priėmimas, todėl kviečiu balsuoti už šį įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 93, prieš nebuvo, susilaikė 4. Taigi įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-667) priimtas. (*Gongas*)

10.45 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-275(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Teritorijų planavimo įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-275. Taip pat yra likęs tik priėmimas, tik balsavimas, todėl ir kviečiu balsuoti už šį įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 105, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo. Įstatymo projektui Nr. XIIIIP-275 pritarta. (*Gongas*)

10.47 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 6, 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-22(3) (priėmimo tęsinys)

Ir darbotvarkės 1-8 klausimas – Statybos įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-22. Taip pat yra likęs tiktai balsavimas. Taip pat priėmimas ir likęs tik balsavimas. Kviečiu balsuoti ir pareikšti savo nuomonę.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 109, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Taigi įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-22) priimtas. (*Gongas*)

10.48 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-920(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-920. Pranešėjas – V. Poderys. Kviečiu V. Poderį.

V. PODERYS (LVŽSF). Labas rytas, Pirmininke, labas rytas, kolegos. Priimti teikiamas energetinių įstatymų paketas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 4 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

6 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 7 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime priimti? Ačiū, pritarta. 8 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 9 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 10 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

11 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 12 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 13 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 14 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 15 straipsnis. Yra Teisės departamento išvada. Prašau pasakyti komiteto nuomonę.

V. PODERYS (LVŽSF). Komitetas pritarė Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabai.

PIRMININKAS. Galime pritarti su pastaba bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 16 straipsnis. Pasiūlymų ir pataisų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 17 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 18 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 19 straipsnis. Bendru sutarimu. Dėkoju, pritarta. 20 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 21 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 22 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 23 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

24 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Prašau komiteto nuomonės.

V. PODERYYS (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti šio straipsnio pirmai pastabai.

PIRMININKAS. Ir dar viena, ar ne? Abiem pastaboms? Kita taip pat Teisės departamento.

V. PODERYYS (LVŽSF). Taip, abiem pastaboms. Ir antrai taip pat komiteto nuomonė yra pritarti.

PIRMININKAS. Pritarta. Ar galime pritarti bendru sutarimu visam šitam 24 straipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl viso įstatymo projekto užsirašiusių nėra. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 107, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-920(2) priimtas. (*Gongas*)

10.52 val.

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 2, 4 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-921(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9b klausimas – Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-921(2). Priėmimas. Pranešėjas – V. Poderys.

V. PODERYYS (LVŽSF). Pastabų ir pasiūlymų negauta.

PIRMININKAS. Pataisų ir pasiūlymų nėra. Galime pastraipsniui priimti. 1 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl viso užsirašiusių nėra. Galime balsuoti dėl viso įstatymo projekto. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 99, prieš nebuvo, susilaikė 5 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-921(2) priimtas. (*Gongas*)

10.53 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 8, 17 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-922(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9c klausimas – Energetikos įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-922(2). Pranešėjas – V. Poderys.

V. PODERYYS (LVŽSF). Gauta viena Teisės departamento pastaba.

PIRMININKAS. Einame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Kaip jau minėjo Seimo narys V. Poderys, yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas?..

V. PODERYYS (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti.

PIRMININKAS. Pritarti. Ar galime pritarti visam šiam straipsniui su Teisės departamento pastaba bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Užsirašiusių pareikšti nuomonę nėra. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 100, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-922(2) priimtas. (*Gongas*)

10.55 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 9, 16 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-923(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9d klausimas – Elektros energetikos įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-923. Priėmimas. Pranešėjas – taip pat V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Pastabų, pasiūlymų negauta.

PIRMININKAS. Galime eiti pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu. Dėkoju, pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu. Dėkoju, pritarta.

Nuomonių pareikšti neužsirašė Seimo nariai. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 88, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-923(2) priimtas. (*Gongas*)

10.57 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 58¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-924(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9e klausimas – Akcizų įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-924. Pranešėjas – V. Poderys. Yra du straipsniai ir dėl jų pastabų nėra. Ar galime eiti pastraipsniui?

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 100, prieš nebuvo, susilaikė 4 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-924(2) priimtas. (*Gongas*)

10.58 val.

Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo Nr. IX-378 11, 14, 15, 19 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1000(2)ES (svarstymas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1000. Svarstymas. Pranešėjas – Seimo narys S. Jakeliūnas. (*Šurmulyš salėje*) S. Jakeliūnas kviečiamas į tribūną.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas svarstė Lietuvos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir, 6 balsais už, susilaikius 3, prieš pasisakiusių nebuvo, pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Kviečiame Seimo narį J. Razmą diskutuoti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš tikrai nuoširdžiai kviečiu prieš balsuojant jautriai pagalvoti apie pasekmes, kurias gali sukelti tas projektas, jeigu priimsime jį tokį, koks pateiktas. Štai projekto iniciatoriai patys rašo aiškinamajame rašte: „Priėmus įstatymą gali augti draudimo įmokos, sulėtėti žalos atlyginimo nukentėjusiems tretiems asmenims procesas, kadangi gali kilti daugiau ginčų dėl neturtinės žalos dydžio nustatymo ir didėti teismų darbo ginčų našta.“

Atkreipsiu dėmesį, kad projektu labai drastiškai, tūkstantį kartų, yra didinama neturtinės žalos dydžio riba – nuo 5 tūkst. eurų iki 5 mln. eurų. Kaip tai atsilieps draudimo įmokoms, kurios

ir taip pastaruoju metu auga, dėl kurių nepakeliamumo ypač skundžiasi mūsų krovinių vežėjai? Tokios prognozės, deja, mes neturime, bet, manau, neabejojame, kad draudikai savęs nenuskriaus, galbūt pasirems Didžiosios Britanijos teismų pavyzdžiu, kur neturtinės žalos draudimo išmokos yra skaičiuojamos labai dosniai ir labai gausiai. Tokia ten nusistovėjo teismų praktika. Kokia pas mus nusistovės teismų praktika, nežinome.

Šioje situacijoje mes teikiamu įstatymo projektu iš esmės nepasiūlome jokių saugiklių, kad draudimo įmokos neaugtų labai stipriai. Na, čia paminėta, kad Vyriausybė ar jos įgaliota institucija nustato padarytos neturtinės žalos apskaičiavimo rekomendacijas, bet rekomendacijos yra rekomendacijos, jos nėra prievolė, jos nėra taisyklės, kurių privalėtų laikytis žala skaičiuojantieji.

Taigi, paleidę tokį nuoga šį projektą, mes padarome labai pažeidžiamą draudimo įmokas mokantį žmogų, krovinių vežimo bendroves ir jiems neduodame jokių garantijų, kad tos draudimo įmokos neišaugs labai stipriai. Todėl aš kviesčiau susilaikyti dėl šio projekto. Tegul komitetas vis dėlto dar pagalvoja, kokius rimtesnius saugiklius numatyti, kad būtų apginti vartotojų interesai.

PIRMININKAS. S. Jakeliūnas. Prašom.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Kolegos, neketinau kalbėti, bet tai, ką išgirdau iš J. Razmos, tai yra sabotavimas Europos Teisingumo Teismo sprendimo, Europos direktyvų, kurios reglamentuoja tuos dalykus. Visose šalyse faktiškai yra neribotas žalos atlyginimas asmeniui – Vokietijoje ir kitur. Čia ribos yra nustatytos 5 mln. eurų, ir į (...) siūloma įtraukti ir neturtinę žalą. Ribojimas yra iš patirties Latvijoje ir kitose valstybėse, kurios yra panašios į mus, gretutinės valstybės. Kainoms jokio ypatingo poveikio neturėjo.

Mes buvome susirinkę ir kalbėjome su visais rinkos dalyviais, motoriniu biuru, Finansų ministerija ir Draudikų asociacija. Jų vertinimu, 2018 metais, kadangi tik 2018 metais įsigalios šitas įstatymo projektas, jokio poveikio nebus. 2019 metais kainai poveikis galėtų būti galbūt 1–2 eurai, teoriškai skaičiuojant. Turint omenyje, kad kainos dabar jau yra pakilusios dėl visiškai kitų veiksnių 24–25 %, draudikai mano, kad jau kainų kilimas yra toks, kad daugiau kokio nors pasikeitimo ir neturėtų būti.

Jeigu mes nepriimtume šito įstatymo dabar, susilauktume, tikriausiai susilauktume, aš net neabejoju, kad bus pradėta pažeidimo procedūra ir už tai bus atsakinti tie, kurie inicijuoja ar sabotuoja šito įstatymo priėmimą. Mes neturime pasirinkimo, o Vyriausybės rekomendacijos yra tokios, kad bus priimta diskutuojant su rinkos dalyviais ir bus atsižvelgta į jau dabar esančią gretutinių šalių patirtį tam, kad būtų suvaldytas tas žalų didėjimas. Tikėtina, kad visos problemos bus išspręstos, jeigu tokių apskritai bus. Dėkui.

PIRMININKAS. Motyvai už. Niekas neužsirašė. Motyvai prieš – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, iš tiesų tai dar vienas smūgis vežėjams. Galbūt latviams ir estams ne taip svarbu, bet Lietuvai tai svarbu, nes mes konkuruojame smarkiai su Europos vežėjais ir šiuo metu vežėjai išgyvena ne pačius lengviausius laikus, jie turi prisitaikyti prie tam tikrų sąlygų, vienodo verslo sąlygų, kurios yra primestos Europos Sąjungos, ir tuos reikalus reikia spręsti. Taip pat yra siūloma didinti valdančiųjų 2 % akciją, vėlgi smūgis.

Šiuo metu neturtinę žalą padaryti 5 mln. ir kalbėti, kad tai nepaveiks tarifų, yra tikrai netiesa bet koku atveju. Dabar tos numatytos žalos turės būti iš anksto įkalkuliuotos į draudimo įmokas. Anksčiau buvo atvirkščiai – po žalos vyko teismai ir tik per teismus buvo išreikalaujamos tam tikros neturtinės žalos. Šiuo metu viskas iš anksto turės būti įkalkuliuota, tad neįmanoma, kad nebrangtų, nes 5 mln. iš tikrųjų yra didelė suma, kuri gali būti bet kuriai kompanijai primesta, galbūt ne tokia – 5 mln., bet didelės sumos tikrai išaugs.

Todėl tų sąlygų pabloginimas šiuo metu, kuomet ir taip vežėjams sunku, manau, neleistinas, tuo labiau aš negirdėjau, kad būtų iškelti kokie nors griežti reikalavimai iš Europos Sąjungos dėl tam tikrų terminų. Manychiau, galima būtų truputį dar palaukti, pasižiūrėti ir ypač šiuo sunkiu momentu to įstatymo nepriimti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonė už – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Kolegos, argumentus jau paminėjau. Įstatymą būtina priimti. Visos priemonės, kurių imasi kitos šalys, taip pat gretimos šalys, kaimyninės šalys suvaldė tas žalas, kainos nekilo apčiuopiamai ir reikšmingai. Manau, kad jokios rizikos nėra. Kuo labiau delsime,

tuo mažiau šansų turėsime tvarkingai atsižvelgti į Europos Teisingumo Teismą ir kitų šalių praktiką, todėl siūlau nebediskutuoti, nebegaišti, nebesvajoti, kad ką nors čia bus galima pakeisti. Paprasčiausiai reikia priimti sprendimą ir siūlau jį priimti šiandien.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Kviečiu apsispręsti balsuojant po svarstymo dėl projekto Nr. XIIIIP-1000. (*Šurmūlys salėje*)

Balsavo 91 Seimo narys: už – 52, prieš – 3, susilaikė 36. Po svarstymo pritarta.

11.08 val.

Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 10, 15, 16, 29 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 15¹, 16¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-714(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 10, 15, 16, 29 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 15¹, 16¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-714(2). Pranešėjas – A. Palionis. Prašau.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Seimo Biudžeto ir finansų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo projektą. Komiteto sprendimas – pritarti komiteto pateiktam ir patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvados. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Seimo narys R. Martinėlis. Ekonomikos komiteto nuomonė.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, pristatau Ekonomikos komiteto sprendimą pritarti Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo pakeitimo ir įstatymo papildymo įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai: už – 7, susilaikė 2.

PIRMININKAS. Ačiū. Seimo narys V. Bakas, NSGK nuomonė.

V. BAKAS (LVŽSF). Laba diena, gerbiamieji kolegos, komitetas svarstė rugsėjo 20 dieną įstatymo projektą. Bendru sutarimu jam pritarė, taip pat pasiūlė savo vieno iš straipsnių formuluotę.

PIRMININKAS. Ačiū. Į diskusiją užsirašiusių nėra. Motyvai. M. Majauskas – motyvai už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų lošimai yra svarbi tema ir čia yra daromi svarbūs ir prasmingi žingsniai, skaidrinant visą lošimų sistemą Lietuvoje ir ją griežčiau kontroliuojant. Ir aš labai kviesčiau nesustoti čia ir pakalbėti apie lošimų priklausomybių prevenciją, kuri dažnai yra labai gili, labai sunkiai gydoma ir dažnai labai slepiama. Man atrodo, kad metas kalbėti ir peržiūrėti tiek Reklamos įstatymus, kaip yra reklamuojamai ir pristatomi, taip pat ir jaunimui, lošimai, ir kokia šiandien yra prevencijos programa. Tiksliau, neegzistuojanti lošimų prevencijos programa. Aš labai kviečiu čia nesustoti ir pasikalbėti šiek tiek plačiau apie šią sritį ir jos daromą įtaką visuomenei. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašau, Seimo narys A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kadangi komitetas pritarė visoms Teisės departamento pastaboms ir papildomų komitetų siūlymams, bet yra dėl automatinio elektroninio skaitiklio ir Lietuvių kalbos komisijos pasiūlymas, nes dabartinėje redakcijoje elektroninis skaitiklis vadinamas taip: „automate įdiegta elektroninė sistema, fiksuojanti automato apskaitos duomenis“. Lietuvių kalbos komisija čia grynai redakcinei grupei siūlo: „į lošimo automata įdiegta elektroninė sistema to automato apskaitos duomenims fiksuoti“. Prašau įtraukti į protokolą ir redaguojant...

PIRMININKAS. Dėkojame už papildymą, į protokolą įtrauksime. Kviečiu apsispręsti po svarstymo balsuojant.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 87, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Po svarstymo projektui Nr. XIIIIP-714 pritarta.

11.13 val.

Bankų įstatymo Nr. IX-2085 16 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-998(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Bankų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-998. Pranešėjas – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Komitetas svarstė Bankų įstatymų pataisas. Komiteto sprendimas – pritarti įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti niekas neužsirašė. Dėl motyvų taip pat niekas neužsirašė. Kviečiu dėl šio projekto po svarstymo apsispręsti balsuojant.

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 71, prieš – 1, susilaikė 6. Po svarstymo šiam projektui pritarta.

Kadangi dabar pagal darbotvarkę yra teisėjai, bet jų kol kas nėra, pagal laiką neatėjo, tai imsimė iš rezervo ir svarstysime.

11.15 val.

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4395(3) (svarstymas)

Rezervinis pirmas klausimas – Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4395. Pranešėjas – Seimo narys A. Sysas, SRDK. Pranešėjas – A. Sysas. Pirmasis rezervinis klausimas – Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Anoje pusėje blogiau girdisi. Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvarstė Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymą. Buvo gautos Teisės departamento pastabos, kurioms pritarta. Taip pat Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvada, į kurią mes atsižvelgėme. Komitetas pritarė patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto nuomonę pareiškė A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Laba diena. Gerbiamieji Seimo nariai, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė ir priėmė sprendimą – iš esmės pritarti pateiktam įstatymo projektui Nr. XIIP-4395 ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskutuoti ir dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu apsispręsti balsuojant po svarstymo.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Projektui Nr. XIIP-4395 po svarstymo pritarta.

11.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1306 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis antrasis klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1306. Pranešėja – Seimo narė A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, teikiamas nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos pakeitimo“ projektas.

1 straipsnis. Papildyti Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimu Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo rudens sesijos darbų programos“ patvirtintos Lietuvos Respublikos Seimo rudens sesijos darbų programos III skyrių „Lietuvos Respublikos Seimo frakcijų ir Lietuvos Respublikos Seimo narių siūlomi teisės aktų projektai“ 121, 122, 123, 124 punktais. 121 punktą – Biudžetinių įstaigų Nr. 1-1113 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1092. Teikia Seimo narė A. Papirtienė. 122 punktą – Azartinių lošimų įstatymo Nr. 9-325 10, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1199(2) (teikia L. Matkevičienė), Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1200(2) (teikia L. Matkevičienė) ir 124 – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1264 (teikia V. Ačienė).

PIRMININKAS. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Svarstymas. Ar galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū, pritarta. Priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 81 Seimo narys: už – 75, prieš nebuvo, susilaikė 6 Seimo nariai. Taigi nutarimas priimtas. (*Gongas*)

11.21 val.

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1092 (pateikimas)

Rezervinis 2b klausimas – Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1092. Pranešėja – taip pat Seimo narė A. Papirtienė. Pateikimas.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, teikiamas Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1092. Šiuo metu galiojančiame įstatyme nustatytas draudimas biudžetinėms įstaigoms būti kitų juridinių asmenų dalyviais. Toks draudimas atsirado 2010 metais. Taigi tokiu būdu nustatytas draudimas biudžetinėms įstaigoms jungtis į asociacijas. Tokia galiojanti įstatymo nuostata prieštarauja Lietuvos Respublikos švietimo įstatymui, Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymui bei kitiems teisės aktams, kurie numato galimybę biudžetinėms įstaigoms jungtis į asociacijas.

Taigi, viena vertus, dabar galiojantis Biudžetinių įstaigų įstatymas draudžia visoms biudžetinėms įstaigoms jungtis į asociacijas, kita vertus, kiti galiojantys teisės aktai, tai yra Asociacijų įstatymas ir specialūs įstatymai, pavyzdžiui, Švietimo įstatymas, visoms biudžetinėms įstaigoms leidžia jungtis į asociacijas. Pavyzdžiui, kultūros srities specialieji įstatymai neužtikrina kultūros lauko biudžetinių įstaigų teisės būti asociacijos narėmis, nors tokios asociacijos jau veikia du dešimtmečius. Ir būtent 2010 metais priimtas Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 3 straipsnio 4 dalies 1 punkto pakeitimo įstatymas suponavo įstatymo galiojimą atgal. Kultūros biudžetines įstaigas audituojančios institucijos savo išvadose joms nurodo išstoti iš asociacijų ir nedalyvauti jų veikloje.

Taigi, priėmus teikiamą įstatymo projektą, būtų pašalintas Biudžetinių įstaigų įstatymo prieštaravimas Asociacijų, Vietos savivaldos ir Švietimo įstatymams. Taip būtų užtikrinamos tiek Konstitucijoje, tiek Europos teisės aktuose laidojamos teisės į asociacijų laisvę.

Kita vertus, įstatymas turės teigiamą poveikį kokybiškesniam viešųjų interesų atstovavimui ir biudžetinės įstaigos veiklos tikslams įgyvendinti. Bendras veikimas asocijuotose struktūrose yra paremtas bendradarbiavimo kultūra ir tai padeda siekti aukštesnės kiekvienos įstaigos veiklos kokybės.

Antra. Bendradarbiavimas asocijuotoje struktūroje reikalingas organizuojant didelius renginius, kvalifikacijos kėlimą, pavyzdžiui, kalbant apie kultūros įstaigas. Taip pat būtinas koordinotas visų konkrečios srities įstaigų įvairių pasiūlymų dėl įstatymų leidybos teikimas, teisinių dokumentų projektų rengimas, kokybiškesnis atstovavimas įstatymų leidybai įvairiose darbo grupėse tiek Vyriausybėje, tiek Seime, tiek atitinkamose ministerijose šakiniu lygmeniu, tiek regioniniu teritoriniu lygmeniu miestų ir rajonų savivaldybėse.

Pagaliau nemažiau svarbus ir tarptautinis atstovavimas bei partnerių tinklo plėtimas. Pavyzdžiui, daugumoje Europos Sąjungos šalių: Belgijoje, Italijoje, Vengrijoje, Slovakijoje ir kitose, kultūros srities biudžetinės įstaigos veikia susijungusios į asociacijas ir net gauna tikslines dotacijas savo veiklai. Norint su jomis bendradarbiauti, vykdyti bendrus projektus, būtinas srities atstovavimas nacionaliniu lygmeniu. Prašau pritarti.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti Seimo narys E. Pupinis. Ruošiasi R. Šarknickas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamoji pranešėja, jūs daug čia prikalbėjote, bet dabar biudžetinių įstaigų pagrindinis reikalas yra administruoti valstybės tam tikrus interesus. Manau, kad jos ganėtinai lokaliai gali dirbti, nes paprastai asociacijų reikalas daugiau susijęs su visuome-

nine veikla, su profsajungomis ir t. t. Iš tikrųjų ar nemanote, kad jungimasis į asociacijas bus daugiau bendro pobūdžio jungimasis, o ne dėl reikalo? Daugiau dėl mados.

Ir ar reikia priiminėti įstatymus vėlgi tam, kad... Ir taip mes kai kada sutrinkame, kas už ką atsakingas: ar asociacija bus atsakinga, ar kokia nors biudžetinė įstaiga. Ar nebus nuplaunama atsakomybė? Ačiū.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Dėkui už klausimą. Tikrai nemanau, kad to nereiktų daryti. Atstovavimas yra svarbus, dar kartą pakartosiu, ypač dalyvaujant įstatymų leidyboje, teikiant įvairiausių pasiūlymus, ir tarptautiniu lygmeniu tai yra svarbu. Jei švietimo srityje specialusis Švietimo įstatymas leidžia burtis į asociacijas ir tokios asociacijos egzistuoja, tai yra ir Profesinių mokymo įstaigų asociacija, kuri dalyvauja tarptautinėje organizacijoje, taip pat kitos asociacijos. Jos normaliai veikia, teikia pasiūlymus. Viskas čia yra gerai. Yra problema su kai kuriomis kitomis biudžetinėmis įstaigomis, kaip jau minėjau, kultūros įstaigomis, kurių specialiuosiuose įstatymuose nėra galimybės, nėra užtikrinama teisė jungtis į asociacijas ir jos to pasigenda, joms tikrai to reikia.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia Seimo narys R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Iš dalies gal kolegos E. Pupinio ir yra pataikyta šiuo klausimu, nes ir dabar mes matome Lietuvoje daug asociacijų, tarp biudžetinių įstaigų tam tikros pjautybės, konkurencija ir t. t. Mano klausimas būtų, kiek valstybei kainuotų šis įstatymo projektas?

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Valstybei nieko nekainuotų.

PIRMININKAS. Ačiū.

Motyvai. G. Steponavičius – motyvai už.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Gerbiamieji kolegos... Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Kviečiu palaikyti A. Papiirtienės teikiamą Biudžetinių įstaigų pakeitimo įstatymo projektą, nes tikrai nenormalu gyventi ir toliau su tokia samprata, kad negalima asociacijose dalyvauti biudžetinėms įstaigoms, nes tai yra viena iš pamatinių demokratinės visuomenės vertybių. Ir tarptautiniu mastu galimybė, ir interesų, taip pat ir viešojo intereso gynimas, per jungimąsi į vienokias ar kitokias organizacijas apima ir tuos, kurie dirba, vadovauja ar kitaip priklauso biudžetinėms įstaigoms. Tai aš, kolegos, ne tik raginu šiandien balsuoti, bet ir greičiau priimti šitą įstatymą, nes daliai tokių asocijuotų struktūrų šiandien kyla grėsmė, kad jų veikla gali būti sustabdyta dėl, mano supratimu, visiškai atgyvenusio reguliavimo. Šia prasme teisininkų argumentai irgi neišlaiko kritikos. Neabejoju, kad tokių teisinių pseudoargumentų mes ir daugiau išgirsime. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvus prieš sakyti niekas neužsirašė. Turime apsispręsti po pateikimo. Gal galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Ačiū, pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, norėjau pasakyti prieš jums ištariant žodį „pritarta“. Kadangi tai nesusiję tiesiogiai su finansais, su mokesčiais, o daugiau su valdymo dalykais, siūlau sukeisti komitetus vietomis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą siūlau skirti pagrindiniu. Mes, jeigu reikia, galime būti papildomas. Manau, kad tai galbūt būtų logiškesnis siūlymas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ar kolegos pritartų tokiam siūlymui? Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Siūlo ma svarstyti gruodžio 19 dieną.

11.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Sigitą Bieliauskienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIII-1272 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas. Grįžtame prie pagrindinės darbotvarkės. Darbotvarkės 1-13 klausimas (jau turime čia teisėjus) – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Sigitą Bieliauskienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIII-1272. Pranešėja – R. Svetikaitė, Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja.

R. SVETIKAITĖ. Gerbiamas Seimo Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, leiskite jums pristatyti Lietuvos Respublikos Prezidento dekretą, priimtą vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 84 straipsnio 11 punktu, 112 straipsnio 3 ir 5 dalimis, 115 straipsnio 4 punktu, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 90 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 4 ir 7 dalimis.

Atsižvelgdama į Teisėjų tarybos patarimą, šiuo dekretu Prezidentė teikia Seimui pritarti S. Bieliauskienės atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, paskyrus ją Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja.

Priminsiu, jog S. Bieliauskienė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja buvo paskirta Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. spalio 17 d. nutarimu ir šis nutarimas įsigalios 2017 m. lapkričio 27 d. Atsižvelgdama į tai, kad Apeliacinio teismo teisėjus atleidžia Respublikos Prezidentas Seimo pritarimu, Prezidentė kreipiasi patarimo į Lietuvos Respublikos Seimą dėl S. Bieliauskienės atleidimo iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, paskyrus ją Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausiančių nėra. Ar galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Ačiū. Po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Ačiū. Kalbančių nėra. Kadangi slaptas balsavimas, laiką dar... Po visų pateiktų nutarimų darysime pertrauką ir tada bus slaptas balsavimas.

11.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Elena Vainienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIII-1283 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Elena Vainienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIII-1283. Taip pat pranešėja – R. Svetikaitė. Prašau.

R. SVETIKAITĖ. Dėkoju, gerbiamas Seimo Pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, leiskite pristatyti Lietuvos Respublikos Prezidento dekretą, kuriuo Lietuvos Respublikos Seimui yra teikiama pritarti E. Vainienės atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, pasibaigus įgaliojimų laikui. Teisėjos įgaliojimai baigsis 2018 m. vasario 23 d. Atsižvelgiant, kad tuo metu nevyks eilinė Seimo sesija, yra teikiamas pritarti dekretas atleisti būtent šioje sesijoje.

Kaip ir minėjau, Apeliacinio teismo teisėjus atleidžia Respublikos Prezidentas Seimo pritarimu, todėl Prezidentė kreipiasi į Seimą su prašymu pritarti E. Vainienės atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, pasibaigus įgaliojimų laikui. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausti niekas neužsirašė. Ar galime pritarti po pateikimo? Ačiū, bendru sutarimu pritarta.

Toliau svarstymas. Taip pat niekas neužsirašė. Galime pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta. Trečioji stadija bus slaptas balsavimas.

11.36 val.

Seimo nutarimo „Dėl Sigitos Rudėnaitės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininke“ projektas Nr. XIII-1281 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-15 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Sigitos Rudėnaitės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininke“ projektas Nr. XIII-1281. Pranešėja – taip pat R. Svetikaitė. Prašau.

R. SVETIKAITĖ. Dėkoju. Gerbiamas Seimo Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, šiandien esu įpareigota jums pristatyti Respublikos Prezidento dekretą, kuriuo, vadovaudamasi Konstitucija ir Teismų įstatymu, gavusi vienbalsį Teisėjų tarybos patarimą, Prezidentė teikia Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininke skirti šio teismo teisėją S. Rudėnaitę.

Dvidešimties metų teisėjo darbo stažą turinti teisininkė dirbo skirtingų grandžių teismuose – tiek bendrosios kompetencijos, tiek administraciniuose, Utenos rajono apylinkės teisme, Aukštesniajame administraciniame teisme, Vilniaus apygardos teisme, Vilniaus apygardos administraciniame teisme, Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme ir Aukščiausiąjame Teisme, į kurį buvo paskirta 2008 metais.

Suakausi solidžią profesinę patirtį, S. Rudėnaitė yra vertinama kaip aukštos kvalifikacijos autoritetinga teisininkė, sąžininga ir drąsi teisėja, pasižyminti nepriekaištinga reputacija, gerbiama teisėjų bendruomenės. Praėjusiais metais ji tapo Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nare.

Gerbiamos S. Rudėnaitės asmeninės ir dalykinės savybės, jau įrodytas gebėjimas sklandžiai organizuoti Teismo skyriaus darbą, penkerius metus einant Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkės pareigas, leidžia neabejotinai teigti, kad teikiama kandidatūra yra tinkama siekiant užtikrinti darnų ir veiksmingą Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų darbo organizavimą.

Kandidatė yra pasirengusi atsakyti į jūsų, gerbiami Seimo nariai, klausimus, jeigu tokių būtų.

PIRMININKAS. Kviečiame pretendentę į pareigas S. Rudėnaitę.

S. RUDĖNAITĖ. Aš turiu žodį prisistatyti?

PIRMININKAS. Taip, prašom prisistatyti.

S. RUDĖNAITĖ. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Iš tikrųjų po dviejų mėnesių bus 21 metai, kai esu teisėja. Per tą laiką turėjau visokios patirties – tiek malonių, tiek nemalonių teisėjo darbo ir gyvenimo aspektų. Visa tai man šiandien leidžia teigti, kad esu susiformavusi labai aiškia tiek principų, tiek vertybių sistemą ir savo įsivaizdavimą, kas yra teisėjas, koks yra teisėjo darbas, kokia yra mūsų misija.

Per savo ilgą darbo patirtį vienu momentu turėjau malonumą dirbti Teisėjų atrankos komisijoje su gerbiamu profesoriumi E. Laurinaičiu, kurį, be abejo, daug kas čia žino. Jis yra gana šmaikščiai pasakęs, kaip jam būdinga, tačiau kartu labai išmintingai, kad geram studentui reikia dviejų kūno dalių: viena, be abejo, yra galva, kad galėtum skaityti, o kita dalis yra ta, ant kurios reikia sėdėti, kad galėtum mokytis.

Perfrazuodama jo mintį norėčiau pasakyti, kad, mano įsitikinimu, teisėjui reikia trijų kūno dalių: galvos, širdies ir stuburo. Galvos – tai kompetencija, žinios, kvalifikacija, širdies – tai sąžinė ir stuburas – vienas iš svarbiausių, mano požiūriu, reikalavimų teisėjui. Turiu galvoje gebėjimą atsispirti neteisėtam poveikiui (neteisėtam – pabrėžiu) ir paaukoti tiek savo ramybę, tikriausiai ir savo, ir šeimos, tiek savo galbūt viliojančias karjeros perspektyvas būtent dėl to įstatymo viršenybės principo.

Taigi šiandien antrą kartą pretenduoju į tas pačias pareigas, nepakeičiamų žmonių iš tikrųjų nėra, natūralu, kad manęs turėtumėte klausti, kodėl gi aš ten einu. Pirmoji priežastis yra man labai svarbi kaip žmogui, tai yra teisėjų, su kuriais aš dirbau, pasitikėjimas. Iš tikrųjų man tai labai svarbu. Antroji, manau, dabartinėje situacijoje, susidariusioje Civilinių bylų skyriuje, kurią galėčiau pavadinti kartų kaita, labai svarbu užtikrinti perimamumą tiek tradicijų, tiek vertybių ir vienodą savigarbą, tiek... (Laikas? Ne.) ...tiek pagarbą jaunųjų kolegų norui ką nors keisti ir jų žinomumui, tiek pagarbą seniai dirbančių ir patyrusių teisėjų išminčiai.

Ar žadu ką nors keisti Civilinių bylų skyriuje? Jeigu pradėčiau sakyti, kad ten viskas buvo blogai ir darysiu kitaip, jūs manimi nepatikėtumėte, tai atrodytų nenormalu, nes aš jau ten dirbu. Iš principo pozityviai vertinu Civilinių bylų skyriaus veiklą, bet tai nereiškia, kad aš nematau trūkumų. Tai, ko aš tikrai nekeisčiau – aš nekeisčiau savo darbo stiliaus, savo požiūrio į žmones, savo principų. Manau, kad vadovavimas arba pirmininko pozicija teisme ar teismo skyriuje tai jokiū būdu nėra viršininko pozicija, tai yra mokėjimas bendradarbiauti su žmonėmis. Tai, ką aš matau šiuo metu, ko gero, kaip problemiškesnę ir labiausiai kritikuojamą mūsų veiklos sritį, tai, be abejo, yra kasacinių skundų atrankos procesas. Turiu kai kurių minčių, galbūt šiuo metu iš šalies turėjau galimybę pažvelgti į savo teismo darbą.

Tai trumpai aš turėjau ir norėjau jums pasakyti tiek. Esu pasiruošusi atsakyti į jūsų klausimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti Seimo narys M. Majauskas, ruošiasi V. Rinkevičius.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, Pirmininke. Ačiū candidatei už rimtą prisistatymą. Matyt, sunku būtų abejoti tiek jūsų asmeninėmis, tiek profesinėmis kompetencijomis. Manau, kad galbūt šiek tiek daugiau reikėtų pasikalbėti apie tikslus, kuriuos keliate skyriui, ir pagrindinius darbus, kuriuos planuojate per ateinančią kadenciją. Aš tikiu, kad Seimas patvirtins jūsų kandidatūrą, bet

vis dėlto norėtusi aiškiau žinoti tikslus ir konkrečius darbus, kuriuos planuojate. Galbūt galėtumėte įvardinti bent tris? Ačiū.

S. RUDĖNAITĖ. Iš tikrųjų šiek tiek, kai kalbame apie teismo planus, tas jūsų klausimas yra toks ne visai įprastas, nes teismas tai yra mūsų gyvenimo atspindys, tik atsilieka. Aukščiausiasis Teismas, tarkime, atsilieka šešerius metus. Tai toks ir darbas. Problemos ateina pas mus, problemos ateina įvairios, jos ateina jau ginčų forma ir mes tai turime spręsti. Planuoti, kokios bylos bus... Jūs, be abejo, ne apie tai ir klausiate.

O tai, ką aš jau buvau užsiminusi ir kas man iš tikrųjų atrodo, kad nėra iki galo gerai, tai būtent ta situacija, dėl ko mes gauname tiek kritikos, iš esmės ir gauname kritikos daugiausia dėl kasacinių skundų atrankos sistemos. Iš tikrųjų ta kritika ne visą laiką yra pagrįsta, tačiau reikia pripažinti, kad tos kritikos visiškai be pagrindo nebūna. Tai štai dabar aš manau, kad, ko gero, reikėtų persvarstyti, šiek tiek perskirstyti jėgas, daugiau jų skirti būtent šitam procesui, nes šiaip įprastai mes galvojame, kad yra daug sudėtingiau ir svarbiau bylą išspręsti iš esmės. Kita vertus, be abejo, atranka irgi labai svarbi, netgi galvoju, kad šiek tiek yra mūsų pervertintas terminų laikymosi kriterijus. Kai aš kalbu, tarkime, apie kasacinių skundų atranką, yra situacijų, kai teisėjas priverstas tai išspręsti per tris dienas, nes Civilinio proceso kodeksas liepia ne vėliau kaip per tris dienas išspręsti laikinųjų apsaugos priemonių arba sprendimo sustabdymo klausimą. Trijų dienų, patys suprantate, ne visą laiką ir ne kiekvieno sudėtingumo reikalui pakanka.

O visa kita, planai, aš tikrai žinau, nežinau, bet aš įsivaizduoju, kad tas mūsų darbas yra toks, kad jo suplanuoti ir numatyti, kas tavęs laukia rytoj, niekaip neįmanoma. Per mano kadenciją buvo keli, galbūt kelios grupės tokių iš tikrųjų masinių bylų, visuotinai tokių skaudžių klausimų, mes kažkaip susidorojome, lyg ir ta praktika susitvarkė, turim labai neblogų žmonių iš teisininkų, kurie padeda teisėjams. Jeigu tai galėčiau pavadinti planu, tai mano tikslas, ne planas būtų juos kuo ilgiau išlaikyti teisme, nes niekam ne paslaptis, kad nei teisėjo, deja, pozicija, nei teisėjo padėjėjo pozicija netgi Aukščiausiajame Teisme nėra konkurencinga, lyginant su privačiu sektoriumi. Jeigu mes nedarysime nieko, kad išlaikytume bent tuos žmones, kurie yra kvalifikuoti idealistai ir ne dėl pinigų dirba, na, iš tikrųjų nemanau, kad tai tenkins tiek mus pačius, tiek jus. Nežinau, ar aš patenkinau jūsų smalsumą, ar į jūsų klausimą... (*Balsai salėje*) Prašau.

PIRMININKAS. Dėkojame. Linksi galva, sako, taip, atsakėte.

S. RUDĖNAITĖ. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys V. Rinkevičius, ruošiasi S. Jovaiša.

V. RINKEVIČIUS. (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Norėjau jūsų paklausti apie teismo tarėjų instituciją. Esu klausęs ir kitų kandidatų...

S. RUDĖNAITĖ. Aš atsiprašau... A, jūs klausiate!

V. RINKEVIČIUS. (*LVŽSF*). Kaip, jūsų nuomone, ar teismo tarėjai padidintų teismo darbo, teismų viešumą, visuomenės pasitikėjimą ir ar šiaip pagerintų teismų darbą? Kokia jūsų nuomonė tuo požiūriu?

S. RUDĖNAITĖ. Iš tikrųjų problema nėra sena, kiek aš žinau, jau... nežinau, kiek čia tų pastutinių metų teismai sako: taip, iš principo taip, mes pritariame, mes irgi norime, kad visuomenė mumis pasitikėtų labiau, tačiau aš čia turi kelias išlygas. Visų pirma aš manau, kad jeigu mes turėtume tradiciškai žmones ne teisininkus ir ne teisėjus, tarėjų institutas turėtų būtų naudojamas tose bylose, kuriose reikia kuo mažiau specialiųjų žinių, tai būtent bylos, kurios turi socialinį aspektą – šeimos, darbo santykiai. Iš tikrųjų kartais reikia išminties iš šalies, reikia būti kuo arčiau formavimo ir to tikrojo socialinio teisingumo, tačiau aš galvoju, kad tai visai nebūtų priimtina ginčiuose, kurie reikalauja didelio išmanymo specialiųjų įstatymų, pagal kuriuos mūsų teisinis reguliavimas, kaip mes žinome, deja, yra labai kartais klampus ir netgi profesionalai sunkiai, o kad prieš, tai aš jau seniai negirdėjau teisėjo, kuris sakytų ką nors prieš. Taip, tiktai tai kažkodėl nevyksta, kodėl tai nevyksta, aš tikrai negaliu atsakyti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia Seimo narys S. Jovaiša, ruošiasi I. Degutienė.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiama teisėja, jūs čia paminėjote tokią sąvoką „neteisėtas poveikis“. Tai norėčiau paklausti, kaip šių dienų kontekste, ar dažnai susiduriate su šiuo reiškiniu, kaip su juo kovojate, ar dažnai tai pasitaikydavo jums dirbant Utenoje ir kitur?

S. RUDĖNAITĖ. Dėl neteisėto poveikio, tai aš turiu čia visomis kitomis prasmėmis negu įstatymo klausimas, tai gali būti pagunda valdžios malone, tai gali būti pinigai, tai gali būti darymas draugui, tai gali būt bet kas kita negu įstatymo klausimas. Ar aš esu dažnai susidūrusi? Aš tiesiogiai esu nujautusi, esu jautusi dėl savo nagrinėjamų bylų iš tikrųjų, kad man norėtusi padaryti poveikį, bet labai nuoširdžiai, tiesiai galiu jums pasakyti, kad Dievas saugojo, nesu patyrusi tokio spaudimo. Aš jutau: aš šiandien nagrinėju bylą, o „Lietuvos rytas“, pavyzdžiui, rašo pirmajame puslapyje, kaip ją reikia išnagrinėti ir kas bus teismas, jeigu išnagrinės kitaip. Tai yra poveikis, laikraščių galima neskaityti, bet tai irgi yra neteisėtas poveikis.

O šiaip jau, ar tai pasitaiko, tai galima spręsti apskritai iš kitokių požymių, taigi mes turime ir tų skandalų, kurie, šiaip ar taip, tikriausiai nebūna visą laiką, ir netgi tų kyšininkavimo atvejų turime. Deja, liūdna, bet bandymų daryti neteisėtą poveikį teismui, manau, šiais laikais būna. Kaip su tuo kovoti? Teisėjui yra labai paprasta kovoti – tiesiog imti ir atsispirti tam poveikiui. Aš visą laiką, dabar jau tikrai, kažkaip vis ateidavau ir vis dar būdavau kažkaip jauna teisėja, tai dar čia neseniai pradėjusi dirbti, dabar jau esu toli gražu ir nebe jauna, ir teisėja su patirtimi, tai kolegoms visą laiką sakau iš tikrųjų labai paprastai, jeigu jūs elgsitės teisėtai ir jūs atsispirsite tai įtakai, niekas jums nieko blogo daryti negali. Jeigu jūs pasiduosite kad ir kokiai pagundai arba nujautai, kad kas nors apie jus negražiai rašys ar galvos, be abejo, tapsite pažeidžiami. Vieną kartą pasidavus, kitą kartą yra labai sunku atsispirti. Tik tiek, nes kitų kovos... O jūs, be abejo, žinote, apie teisėjų savivaldos organų veiklą, apie tai, kiek drausmės ir etikos bylų yra iškeliama, ir ne tik šiame kontekste. Daugiau, na, aš nežinau, yra labai daug kitokių institucijų, kurios iš tikrųjų turi kovoti. Žodis „kovoti“ tikriausiai ten labiau turėtų būti taikomas. Aš taip suprantu.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia Seimo narė I. Degutienė. Ruošiasi M. Bastys.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke, kad pasakėte, kad klausiu, o ne smalsauju. Tiesiog noriu pasakyti, kad mūsų Seimo narių konstitucinė teisė yra paklausti pretendentų, o ne kaip jūs replikavote Seimo nariui M. Majauskui, kad ar aš jūsų smalsumą patenkinau. Tai mes čia nesmalsaujame. Čia įžanga.

Iš jūsų pasisakymų matosi, kad jūs energinga, pakankamai savimi pasitikinti, turinti, be abejo, praktikos, gal dėl to ir tokie bruožai, gal ir tinkate į tokias pareigas, tiktumėte. Aš noriu paklausti, kadangi turite jau pakankamą patyrimą. Kaip jums atrodo, ar šiandien Civilinis kodeksas visiškai atitinka teisinius lūkesčius, kad teisėjai galėtų kvalifikuotai priimti sprendimus, remdamiesi Civiliniu kodeksu ar Civilinio proceso kodeksu? Tuo labiau jeigu jūs pretenduojate užimti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pozicijas, ar teisinėje bazėje nieko nereikia daryti ir visa tai tikrai atitinka lūkesčius? Jeigu yra kokių nors dalykų, sakykim, teisinę bazę atitinka, bet teisėjų interpretacijos yra neatitinkančios Civilinio kodekso ar Civilinio proceso kodekso nuostatų, koks jūsų yra požiūris?

S. RUDĖNAITĖ. Dėl Civilinio kodekso mano požiūris yra pakankamai nusistovėjęs. Civilinis kodeksas yra toks įstatymų rinkinys, kuris turėtų būti keičiamas tik išskirtiniais atvejais, tik tada, kai tai yra būtina, ir jokiū būdu ne dėl smulkių, ne dėl atsitiktinių dalykų. Galbūt užtektų Civiliniam kodeksui to, kad būtų apsispręsta dėl tų jo dalių, kurios kaip ir yra numatytos dvidešimt kelinti metai ir nerealizuotos, arba jas reikia sunaikinti, arba jas reikia įgyvendinti, nes gyvenimas reikalauja.

Civilinio proceso kodeksas yra keičiamas iš tikrųjų irgi labai dažnai. Tai, kas man dabar galvoje dėl savo skyriaus veiklos, tai aš vėlgi grįžčiau prie tos pačios atrankos kasacinių skundų. Manau, kad keistina, ir aš galvoju, kad įmanoma pakeisti būtent tas taisykles, kurios verčia teisėją per tris dienas priimti sprendimą gana sudėtingu klausimu, kuris reikalauja daug gilesnio, mano požiūriu, įsitikinimo ir pasvarstymo. O šiaip įstatymų keitimas nėra geras dalykas, jie turėtų būti keičiami tik labai apsvarsčius ir tik tada, kai tai yra būtina.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys M. Bastys.

M. BASTYS (MSNG). Dėkoju, gerbiamas Seimo Pirmininke. Gerbiamoji pretendentė, iš tiesų atidžiai klausiau jūsų prisistatymą ir atsakymus į klausimus. Paliko gerą įspūdį. Be abejo, norisi tik palinkėti, kad civilinių bylų atranka iš tiesų būtų tobulinama, nes dažnai tenka susitikimuose su rinkėjais skaityti, išklausti jų nusiskundimus. Kartais ir ne profesionalui krenta į akis tam tikri dalykai, kalbant su advokatais taip pat yra dalykų, kurie tikrai, mano įsitikinimu, turėtų būti

tobulintini kalbant apie civilinių bylų atranką. Tiesiog linkiu šiame darbe tinkamai spręsti šiuos dalykus. Klausimo kaip ir nėra. Dėkoju.

S. RUDĖNAITĖ. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū jums, daugiau klausti kaip ir niekas neužsirašė. (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiamoji kandidate, aš tik noriu dar kartą priminti tai, ką pastebėjo ir mano kolegė. Na, nesu mažas vaikas ir netenkinu savo smalsumo ar *žingeidumo* ir ne jūs patenkinate ar nepatenkinate jį...

S. RUDĖNAITĖ. Atsiprašau, aš tikriausiai termino nesuradau, neturėjau to galvoje.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Jeigu galėčiau pabaigti, kol aš kalbu, kol jūs kalbėjote, aš jūsų klausiau. Aš suprantu jūsų kietą būdą, kaip ir kolegė minėjo, gal ir reikia jo, bet manau, kad turi būti tam tikra derama pagarba institucijoms. Jūs atsakote į mūsų klausimus, atsakote arba neatsakote. Mes sprendžiame pagal tai, kaip jūs atsakėte, skirti ar neskirti jus. Išlaikykime pagarbą vieni kitiems. Aš manau, kad dirbti bus daug paprasčiau ir lengviau. Ačiū.

S. RUDĖNAITĖ. Ačiū. Aš tai suprantu. Dar kartą kartoju, aš tikriausiai parinkau ne tą terminą, tikrai neturėjau galvoje kažko, kuo norėčiau jus įžeisti ar tuo labiau pažeminti.

PIRMININKAS. Ačiū, dėkojame jums. Jūs jau atsakėte į visus klausimus, net ir į papildomus.

11.56 val.

Seimo nutarimo „Dėl Aurelijaus Gutausko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku“ projektas Nr. XIIIIP-1282 (pateikimas)

Dabar kviečiu į tribūną vyriausiąją patarėją R. Svetikaitę. Svarstysime Seimo nutarimo „Dėl Aurelijaus Gutausko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku“ projektą Nr. XIIIIP-1282.

R. SVETIKAITĖ. Dėkoju, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, leiskite pristatyti Respublikos Prezidentės teikiamą kandidatą į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas šio teismo teisėją A. Gutauską. Šią kandidatūrą taip pat kaip ir prieš tai buvusią S. Rudėnaitės kandidatūrą vienbalsiai palaikė Teisėjų taryba. Socialinių mokslų srities teisės krypties daktaras, profesorius, besispecializuojantis baudžiamosios justicijos srityje, teisėjų ir akademinės bendruomenės yra vertinamas kaip aukštos kvalifikacijos profesionalas.

Teikiamas kandidatas Aukščiausiajame Teisme dirba nuo 2013 metų. Prieš tai jis ėjo Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios teisės ir proceso instituto profesorius pareigas, buvo šio fakulteto Baudžiamosios teisės ir kriminologijos katedros vedėjas. Taigi kandidatas turi administracinio vadovaujamojo darbo patirties. Šiuo metu jis yra Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios justicijos katedros profesorius, per daugiau nei du akademinės veiklos dešimtmečius yra paskelbęs per 40 mokslinių publikacijų įvairiais baudžiamosios teisės klausimais Lietuvos ir tarptautiniuose mokslo leidiniuose. Kandidatas yra įvairių darbo grupių ekspertas, vizituojantis lektorius užsienio valstybių universitetuose, prestižinių užsienio teisės mokslo žurnalų redkolegijų narys. Nuo 2017 metų A. Gutauskas vadovauja Teisėjų etikos ir drausmės komisijai, taip pat yra Baudžiamojo kodekso priežiūros komiteto narys.

Įvardintos dalykinės ir asmeninės savybės, nepriekaištinga reputacija, turima profesinė patirtis ir vadovaujamojo darbo įgūdžiai nulėmė šio kandidato pasirinkimą atsakingoms Aukščiausiojo Teismo, formuojančio bendrą teismų praktiką nagrinėjant baudžiamąsias bylas, skyriaus pirmininko pareigoms, todėl Prezidentė, kaip tai numato Konstitucija, kreipėsi į Seimą dėl A. Gutausko skyrimo Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku. Tikiu, kad pats kandidatas savo argumentus ir viziją išdėstys ir atsakys į gerbiamųjų Seimo narių klausimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiame pretendentą prisistatyti.

A. GUTAUSKAS. Gerbiamasis Seimo Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, trumpai galėčiau pasakyti apie save tik tiek, kad, kaip ir minėjo, dirbu penkerius metus Aukščiausiojo Teismo teisėju ir nuo 1995 metų dėstau įvairiose mokslo institucijose, paskutiniu metu esu Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios justicijos katedros profesorius ir vadovauju Teisėjų etikos ir drausmės komisijai. Baudžiamąsias bylas nagrinėju įvairias, bet specializuojusi organizuoto nu-

sikalstamumo, korupcijos ir prekybos žmonėmis bylose. Tai tiek trumpai galėčiau pasakyti apie save. Laukčiau klausimų, jeigu tokių būtų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausiti užsirašė Seimo narys M. Majauskas. Ruošiasi V. Rinkevičius.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, Seimo Pirmininke. Gerbiamasis pretendentė, ačiū už prisistatymą, iš tikrųjų jūsų darbai kalba už jus ir tikrai daug gerų dalykų teko girdėti. Aš norėčiau šiek tiek pasigilinti į jūsų specializuojamą sritį, tai organizuoto nusikalstamumo bylas ir prevenciją. Norėjau paklausti, kokius matote iššūkius dėl organizuoto nusikalstamumo Lietuvoje ir kokias matytumėte galimas sprendimo priemones? Tai toks šiek tiek platesnis klausimas, bet man atrodo, kad būtų svarbu išgirsti jūsų nuomonę.

A. GUTAUSKAS. Labai ačiū už klausimą. Iš tikrųjų organizuoto nusikalstamumo mastai Lietuvoje yra nedideli, palyginus kaip prieš gerą dešimtmetį, didelė dalis nusikaltėlių emigravo. Apskritai kovos įrankių mes dabar turime užtektinai Baudžiamajame kodekse, Baudžiamojo proceso kodekse. Pagrindiniu iššūkiu visuomet lieka turto atėmimas iš nusikaltėlių, tai yra kova su šešėliu, turto atėmimas – pagrindiniai dalykai, kurie iki šiol yra neišspręsti.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys V. Rinkevičius. Ruošiasi V. Bakas.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Kaip akademinės visuomenės atstovo, kaip patyrusio teisininko nuomonės norėčiau. Kai mes Seime svarstome klausimus, kovojame su kokia nors blogybe, su korupcija, kt., viena pagrindinių priemonių, kurią taikome, – tai bausmių griežtinimas, atsakomybės griežtinimas. Tai yra ne tik paskutinis pavyzdys kovos su korupcija, su kitom blogybėm. Ar tai pats geriausias būdas, jūsų nuomone, ar mes tuo pasiekiamo tikslą? Kaip rodo praktika, kartais ne visada tai padeda. Kokios būtų kitos veiksmingesnės priemonės, ar būtent taip ir reikia daryti, kaip mes darome? Jūsų nuomone, kokių kelių reikėtų eiti?

A. GUTAUSKAS. Dėkoju už klausimą. Aš, kaip mokslininkas ir kaip teisėjas, visuomet pasisakau už tokias bausmes, kurios yra adekvačios. Kada bausmės yra griežtinamos, jos dažniausiai teigiamo rezultato neduoda. Tuomet savo darbe nuolatos tenka laviruoti tarp formalaus įstatymo taikymo ir sveiko proto, kad skiriama bausmė būtų adekvati. Dėl pasiūlymų įstatymų leidėjams mes esame visada atviri. Kai vyksta įvairios darbo grupės, ir aš pats esu Baudžiamojo kodekso priežiūros darbo grupėje, mes visuomet aktyviai teikiame savo nuomonę ir tikimės, kad į ją bus atsižvelgta. Būtų tiek.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamasis pretendentė, iš tikrųjų malonu matyti jus pretenduojantį į šias pareigas, nes tikrai jūsų reputacija, jūsų darbas nekelia abejonių. Norėčiau porą klausimų, nes tapęs Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku įgaunate svertus iš esmės formuoti tam tikrą teisės tradiciją. Klausimas susijęs su korupcinio pobūdžio veikom.

Pirmas klausimas. Kaip jūs manytumėte, ko dabar reikia, kad mes sutrumpintume terminus nuo nusikaltimo padarymo iki bausmės, ypač korupcinio pobūdžio bylose, politinės korupcijos? Mes turime kelias bylas, kurios dešimtį metų trunka. Ką reikėtų padaryti ikiteisminio tyrimo stadijoje ir teisinio nagrinėjimo?

Ir antras iš organizuoto nusikalstamumo srities. Kokia jūsų nuomonė dėl civilinio turto konfiskavimo instituto, kurį Seimas kaip tik svarsto? Ar jisai padėtų kovoti su organizuotu nusikalstamumu?

A. GUTAUSKAS. Ačiū už klausimus. Dėl pirmojo klausimo, kovos su korupcija. Iš tikrųjų ne viena byla, o daugelis bylų tęsiasi labai ilgai. Kokias matyčiau problemas? Aukščiausiojo Teismo misija yra formuoti bendrą praktiką. Mano srityje, jeigu būsiu paskirtas, – baudžiamosiose bylose. Pagrindinį tokį niuansą aš matyčiau – gana prastą ikiteisminio tyrimo institucijų darbą. Reikėtų didesnio pokalbio su jais, daugiau Aukščiausiajam Teismui kalbėtis su žemesnių grandžių teismais, kad tos bylos ir tas procesas pagreitėtų, nes iš tikrųjų jos dabar yra per ilgos ir, nori nenori, vėliau tenka tiems asmenims taikyti lengvatas dėl tam tikrų bausmių arba poveikio priemonių paskyrimo.

Dėl organizuoto nusikalstamumo, dėl civilinės konfiskacijos. Galėčiau atsakyti, kad yra tekę apvažiuoti beveik visas Europos Sąjungos valstybes, domėtis, kaip jos kovoja. Dar dirbant Seime, Teisės ir teisėtvarkos komitete, teko dirbti būtent prie šio klausimo ir su Seimo nariu (dabar nematau) V. Gailiumi teko diskutuoti šiuo klausimu. Iš tikrųjų jisai pasiteisintų, mano galva.

PIRMININKAS. Dėkojame. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėkojame.

A. GUTAUSKAS. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Siūloma susitikti su TTK abiem pretendentams. Siūloma svarstyti lapkričio 9 dieną šias kandidatūras.

Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Grįžtame prie 1-13 ir 1-14 klausimų – dėl pritarimo atleisti teisėjus. Dėl to yra slaptas balsavimas. Ar galime patvirtinti biuletenį? Tradicinis, kaip visada. Ačiū. Patvirtinta.

Balsų skaičiavimo grupė: V. Alekna, J. Jarutis, L. Kasčiūnas, R. Sinkevičius, L. Talmontas ir R. Žemaitaitis.

Skelbiu pusės valandos pertrauką. Dabar yra 12 valandų ir šešios su puse minutės. Pirmosios 20 minučių bus skirtos slaptam balsavimui dėl teisėjų atleidimo iš pareigų.

Pertrauka

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, prašom užimti darbo vietas. Dėkoju, kad dalyvavote slapto balsavimo procedūroje. Tęsiame rytinį posėdį.

12.36 val.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 2, 6, 7, 9, 11, 14, 15, 18, 23 straipsnių ir šeštojo skirsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 27¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-4441(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-17 klausimas – tai yra sujungti įstatymų projektai Nr. XIIP-4441 ir Nr. XIIP-510. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 2, 6, 7, 9, 11, 14, 15, 18, 23 straipsnių ir šeštojo skirsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 27¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-4441(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėją S. Šedbarą, komiteto pirmininko pavaduotoją, pateikti komiteto išvadą. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, šis projektas yra lydimasis Civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo, arba Mediacijos įstatymo, kaip mes jį vadiname. Jis jau truputį yra mus aplenkęs, nuėjęs į priekį. Šis yra lydimasis ir juo yra nustatomi atvejai, kada asmenys, kurie nutarė medijuoti, taikytis... kaip būtų galima numatytomis sąlygomis ir tvarka gauti valstybės pagalbą. Komitetas šį projektą svarstė spalio 18 dieną ir pritarė komiteto patobulintam jungtiniam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms, ir visi aštuoni dalyvavę balsavo už.

PIRMININKĖ. Dėkojame už pateiktą išvadą. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Pasiūlymų nebuvo gauta. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Balsavo 54 Seimo nariai: už – 52, prieš nėra, susilaikė 2. Po svarstymo įstatymo projektui pritarta.

12.38 val.

Baudžiamojo kodekso 220 ir 221 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-273(2), Administracinių nusižengimų kodekso 187 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-274(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Baudžiamojo kodekso 220 ir 221 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-273(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką J. Sabatauską pateikti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Baudžiamojo kodekso, taip pat su juo susijusio Administracinių nusižengimų kodekso pataisas...

PIRMININKĖ. Jūs pateiksite abiejų įstatymų projektus ir projekto Nr. XIIP-274(2) išvadas? Taip? Ačiū.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Kadangi tai įstatymų projektų paketas, komitetas pritarė patobulintam variantui, atsižvelgęs į Lietuvos Respublikos Vyriausybės pastabas, Teisės departamento,

Aukščiausiojo Teismo ir t. t., kitų institucijų. 8 balsais už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Dėl Administracinių nusižengimų kodekso lygiai taip pat pritarė: 8 balsai už, susilaikiusių ir prieš nebuvo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Papildomas buvo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Nematau V. Bako. Gal gerbiamoji R. Juknevičienė galėtų pagarsinti Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą dėl įstatymų projektų Nr. XIIP-273(2) ir Nr. XIIP-274(2)?

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, papildomas komitetas buvo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas ir mes pritarėme šiam projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš, nes pasiūlymų taip pat nebuvo gauta. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu. Dėkojame.

12.40 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 76, 168, 484, 485, 491, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 484¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-4836(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 76, 168, 484, 485, 491, 589 straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 484¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-4836(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėją J. Sabatauską. Svarstymo stadija. Pateikite komiteto išvadą.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Administracinių nusižengimų kodekso projektą ir pritarė patobulintai, šiuo atveju jungtinei dviejų projektų (komitetas nusprendė sujungti Nr. XIIP-4099 ir Nr. XIIP-4836 projektus į vieną) redakcijai, pritarė septyniais balsais už, vienam komiteto nariui susilaikius.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu G. Kindurį pateikti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą dėl įstatymo projekto. Kaip minėjo ankstesnysis pranešėjas, yra sujungti projektai Nr. XIIP-4099 ir Nr. XIIP-4836.

G. KINDURYS (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė Administracinių nusižengimų kodekso 484 ir 491 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, bendru sutarimu priėmė sprendimą iš esmės pritariti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas bei Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymą. Na, o kadangi posėdis buvo net balandžio mėnesį, ten buvo pasiūlyta data liepos 1 diena, tai manau, priėmimo metu bus pataisyta į 2018 metų sausio.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Dar papildomas komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Kviečiu komiteto pirmininkę A. Širinskienę pateikti jūsų komiteto išvadą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas šių metų gegužės 10 dieną svarstė įstatymo projektą Nr. XIIP-4099, pateikė kartu ir komiteto pasiūlymus ir jam pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Pasiūlymų, kaip jau minėjau, nėra gauta. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Yra pageidavimas balsuoti? Balsuokime dėl įstatymo projekto Nr. XIIP-4836(2).

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 65, prieš – 1, susilaikė 11. Po svarstymo pritarė.

12.44 val.

Vandens įstatymo Nr. XIII-474 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4837(2) (svarstymas)

Kviečiu pristatyti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą dėl lydimąjo įstatymo – Vandens įstatymo Nr. XIII-474 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4837(2). G. Kindurys jau tribūnoje. Prašom, gerbiamasis kolega.

G. KINDURYS (LVŽSF). Komitetas irgi balandžio 26 dieną svarstė Vandens įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir bendru sutarimu pritarė komiteto patobulintam projektui ir

komiteto išvadoms. Siekiant aiškumo, buvo nutarta tik papildyti vienu sakiniu, kad prireikus savivaldybių tarybos nustato draudžiamas maudytis vietas ir laiką. Ir čia bus dar toks pat dėmesio atkreipimas, kad reikės irgi patikslinti priėmimo datą, kadangi jie turėtų būti susiję. Įsigaliojimas turėtų būti 2018 m. sausio 1 d.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Norinčių kalbėti už, prieš taip pat nėra. Gal galime bendru sutarimu? Galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu.

12.45 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1044(3) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1044(3). Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją V. Bukauską pateikti komiteto išvadą.

V. BUKAUSKAS (LSDDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė minėtą įstatymą ir priėmė sprendimą pritarti bendru sutarimu už. Po svarstymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymų nėra. Norinčių kalbėti diskusijoje nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš. Galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu. Dėkojame. Pritarta įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1044(3) bendru sutarimu.

12.47 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Sigitą Bieliauskienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIIIIP-1272 (priėmimo tęsinys)

Gerbiamieji Seimo nariai, leiskite pagarsinti surašytus slapto balsavimo protokolus dėl Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Sigitą Bieliauskienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių – 94, rasta – 94, galiojančių – 94, negaliojančių nėra. Balsavo: už – 89, prieš – 2, susilaikė 3. Tuo pagrindu Seimo nutarimas dėl atleidimo iš pareigų S. Bieliauskienę skelbiamas priimtas. (*Gongas*)

12.47 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Elena Vainienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIIIIP-1283 (priėmimo tęsinys)

Kitas balsų skaičiavimo protokolai dėl Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Elena Vainienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“.

Šio nutarimo priėmimas

Išduota biuletenių – 94, rasta – 94, galiojančių – 93, negaliojančių – 1. Už balsavo 87, prieš – 3, susilaikė 3. Tuo pagrindu Seimo nutarimą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

12.49 val.

Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 10, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1199(2), Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1200(2) (pateikimas)

Gerbiamieji kolegos, mes baigėme rytinio posėdžio darbotvarkę, tačiau turime daug rezervinių. Jeigu jūs pritariate, mes tada verčiame vakarinio posėdžio darbotvarkę ir paliekame šiuos

įstatymų projektus vakariniam posėdžiui, o kviečiu svarstyti rezervinį 3 klausimą, tai yra pateikimas Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 10, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1199(2). L. Matkevičienė kviečiama į tribūną. Pateikimas.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, leiskite pristatyti Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 10, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1199(2) ir Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo VIII-275 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1200(2). Šiuo metu pagal galiojantį teisinį reglamentą asmenims iki 18 metų nedraudžiama būti lošimo automatų salonuose, totalizatoriaus ir kitų lažybų punktuose ir jie gali laisvai stebėti lošimo procesą. Taip pat draudžiama reklamuoti azartinius lošimus, išskyrus juos organizuojančių bendrovių, lošimo vietų pavadinimus, adresus, organizuojamų lošimų rūšis bei lošimo vietoje esantį įrenginių skaičių. Nuo 2016 metų pradžios įsigaliojus nuotolinių lošimų reglamentavimui, stebimas lošimų reklamos skleidimo suaktyvėjimas visuomenės informavimo priemonėse, reklama tapo patrauklesnė, labiau įtraukianti ir skatinanti išbandyti lošimus.

Lošimų reklama yra viena iš priemonių, skatinančių lošti. Ji sudaro sąlygas didesnei tikimybei atsirasti iš lošimų kylančiai žalai žmonių sveikatai, taip pat socialinei ir ekonominei žalai valstybei. Todėl siekiant riboti neigiamą lošimų poveikį visuomenei, o ypač nepilnamečiams asmenims, Azartinių lošimų įstatymo projektu siūloma nustatyti griežtą ir aiškų azartinių lošimų reklamos reglamentavimą.

Atsižvelgiant į tai, Azartinių lošimų įstatymo projekte detaliau reglamentuojami santykiai, susiję su lošimų reklama. Taigi siūloma nustatyti, kad Lietuvos Respublikos teritorijoje draudžiama azartinių lošimų reklama, išskyrus: pirma, azartinius lošimus organizuojančios bendrovės pavadinimo, prekės ženklo ir interneto svetainės adresu, nurodyto lošimų organizavimo reglamente, skelbimą interneto svetainėse, išskyrus vaikams ir paaugliams skirtas interneto svetaines, be nukreipimo į kitą interneto svetainę galimybes; antra, azartinius lošimus organizuojančios bendrovės pavadinimo ir prekės ženklo, kai jie pateikiami ant lošimų organizatoriaus buveinės pastato ar pastato, kuriame yra lošimų organizavimo vieta, arba prie pat įėjimo į lošimų organizavimo vietą, skelbimą; trečia, informacijos apie lošimus skelbimą lošimų organizavimo vietose ir azartinius lošimus organizuojančios bendrovės interneto svetainėje, kurios adresas nurodytas lošimų organizavimo reglamente; ketvirta, informacijos apie lošimus skelbimą leidiniuose (informaciniuose pranešimuose), kurie skirti tik lošimų verslo specialistams, vadinamiesiems profesionalams.

Taip pat Azartinių lošimų įstatymo projekte siūloma nustatyti, kad skelbiant minėtą 1–4 punktuose nurodytą informaciją draudžiama nurodyti bet kokią papildomą rašytinę, vaizdinę ar garsinę informaciją.

Priėmus Azartinių lošimų įstatymo projektą, bus draudžiama bet kokia forma ir priemonėmis skleisti informaciją apie azartinius lošimus organizuojančios bendrovės bet kokio pobūdžio viešų renginių, veiklų, fizinių ir juridinių asmenų rėmimą.

Pinigų plovimo prevencijos įstatymo projekte siūloma nustatyti, kad kiekvienas lošimų organizatorius privalės patikrinti asmenų, įeinančių į lošimų organizavimo vietas, tapatybę ir juos registruoti, o laimėjimo atsiėmimo ir (ar) sumų statymo metu, kai vykdomi tam tikros vertės sandoriai – papildomai ne tik tikrinti, bet ir nustatyti klientų tapatybę ir juos registruoti. Tam, kad būtų įgyvendinti šie reikalavimai, Pinigų plovimo prevencijos įstatymo projekte siūloma nustatyti, kad azartinius lošimus organizuojančios bendrovės papildomai privalo nustatyti ir patikrinti kliento tapatybę ir jį registruoti sumos įmokėjimo, laimėjimo išmokėjimo metu arba kai jis keičia grynuosius pinigus į žetonus ar žetonus į grynuosius pinigus, jeigu pinigų suma viršija 1 tūkst. eurų arba ją atitinkančią sumą kita valiuta, nesvarbu, ar sandoris atliekamas vienos, ar kelių susijusių operacijų metu, taip pat patikrinti kliento, įeinančio į lošimų organizavimo vietą, tapatybę ir jį registruoti.

Pinigų plovimo prevencijos įstatymo projektu lošimų organizatoriams nustačius reikalavimą patikrinti visų asmenų, įeinančių į lošimų organizavimo vietas, tapatybę ir juos registruoti, Azartinių lošimų įstatymo 20 straipsnio 1 dalis, kurioje nustatytas siauresnis reglamentavimas (kliento tapatybės tikrinimas tik esant abejonių, kad asmuo yra jaunesnis negu 18 metų), pripažinta netekusia galios.

Šia priemone, tikimės, bus užkirstas kelias nepilnamečiams asmenims patekti į lošimų organizavimo vietas, taip pat užtikrintas Azartinių lošimų įstatymo 10 straipsnio 21 dalyje įtvirtinto draudimo laikymasis.

Taigi norėčiau, kad pritarumėte.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamoji kolege. Jūs pristatėte ir antrąjį lydimąjį įstatymo projektą Nr. XIII-1200(2). Dėkoju. Iš karto kviečiu klausti dėl abiejų įstatymo projektų. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui. Pranešėja, ačiū už pristatytą projektą. Kaip ir ryte minėjau, iš tikrųjų labai teisinga kryptis šiek tiek suimti į rankas visą lošimų sektorių ir pasižiūrėti, kaip jis veikia, jį skaidrinti, jį griežčiau reguliuoti, bet taip pat ir labai rimtai pasižiūrėti į žalą, kurią galimai daro, kalbant apie žmones, kurie serga priklausomybėmis nuo lošimų. Apie tai jūsų teikiamuose projektuose yra gana mažai. Jūs kalbate apie reklamos ribojimą ir iš tikrųjų šiuo įstatymu siekiate visiškai uždrausti reklamą televizijoje. Apie tai galima diskutuoti. Bet jūs nekalbate apie pagalbą žmonėms, kurie iš tikrųjų turi problemų su priklausomybe. Šiandien nėra efektyvios priklausomybių nuo lošimų prevencijos.

Aš noriu paklausti, ar jūs nesvarstėte kalbėti apie prevencijos programą ir ar nesvarstėte, kalbant apie reklamas televizijoje, ne uždrausti, o įpareigoti skelbti tam tikrą informaciją, kur galima gauti pagalbą? Tarkim, 50 % ar 30 % reklamos...

PIRMININKĖ. Klauskite, kolega!

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). ...būtų skirta informacijai, kur galima gauti pagalbą. Tai ne tik reklamuoti, bet ir užtikrinti, kad būtų pateikta atsakinga informacija.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Be abejo, mes savo komisijos darbe ir šiame įstatyme tikrai atsižvelgsime artimiausiu laiku. Mes turime parengę dar keletą įstatymo pakeitimų. Taigi mes ateisime su jūsų pasiūlymu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia M. Puidokas. Ruošiasi S. Jovaiša.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų noriu pasidžiaugti kolegės iniciatyva, nes manau, kad azartiniai lošimai yra didelė blogybė, kuri griaua šeimų gyvenimus. Aš manau, kad ypač labai svarbu yra apsaugoti nepilnamečius nuo šios veiklos. Akivaizdu, kad šios pataisos neleis nepilnamečiams būti tose vietose, nes tikrai manau, kad mokytis azartinių lošimų nepilnamečiams nereikia.

Taigi mano klausimas būtų toks: ar šių priemonių pakanka ir kokias dar kompleksines papildomas priemones jūs planuosite teikti vėliau, kad iš tikrųjų azartinių lošimų sritis būtų tinkamai reglamentuota?

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Mes dar turime parengę porą įstatymų, kuriuos tikrai pateiksime artimiausiu laiku. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia Eugenijus... Atsiprašau, S. Jovaiša. Ruošiasi E. Pupinis.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamo pirmininke. Gerbiamo pranešėja, jūs kalbate apie azartinius lošimus, o loterijos kažkodėl paliekamos nuošaly. Mes kiekvieną dieną iš esmės matome tiesioginę loterijos reklamą per nacionalinį transliuotoją, taip pat ir kitos loterijos rūšys labai lengvai, prieinamai transliuojamos. Ar nemanote, kad reikėtų pasižiūrėti ir į šitą azartinių lošimų?.. Aš sakyčiau, galima juos priskirti, nes loterijos yra pasiekiamos kiekviename prekybos centre ir nepilnamečiams. Kokia būtų jūsų nuomonė tuo klausimu? Ar nereikėtų į šitą jūsų siūlomą kategoriją įtraukti ir loterijas?

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Kad problema tikrai didžiulė, mes puikiai suprantame. Iš tikrųjų dėl loterijų tiesiog laukia eilės ir tas įstatymo pakeitimas.

PIRMININKĖ. Prašau. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi A. Skardžius.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamo kolege, iš tiesų turbūt nemažai lošimo verslo persikėlė į interneto erdvę. Pastaruoju metu mes taip pat girdime, kad vis dėlto... Jūs savo įstatymu kaip ir beveik atsisakote reglamentuoti, išskyrus tai, kad vaikų portaluose, bet ir tai bus sunku kontroliuoti. Vienas klausimas, ar iš tikrųjų nemanote, kad, gaudydami vienus reklamuotojus, kitų nepagausite?

Dar vienas dalykas. Iš tikrųjų tarp rėmėjų turbūt yra nemažai ir lošimo verslo atstovų, kurie remia tam tikras sporto šakas, galbūt ir profesionalus. Ar nežinote, kiek maždaug neteks rėmėjai priėmus šitą jūsų įstatymą? Ačiū.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Mes, aišku, neskaičiavome to, bet šis klausimas buvo kaip ir degantis, nes nepilnamečiai – turbūt pati opiausia problema. Mes kaip prioritetą pasirinkome būtent nepilnamečių draudimą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Skardžius. Ruošiasi V. Alekna.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamoji kolege, norėčiau vis dėlto užduoti tokį esminį klausimą. Kažkada – gal 2002 metais mes priėmėme Azartinių lošimų įstatymą, išleidome džina iš butelio. Tada buvo daug svajonių, kad labai papildys biudžetą, kad tas verslas, kuris vyksta pogrindyje, duos didžiulę ekonominę naudą, tačiau, išskyrus problemas, išskyrus kaštus toms problemoms spręsti ir neigiamus aspektus, kuriuos jūs išvardinote, apčiuopiamo efekto biudžete ir nematyti. Jūsų nuomone, ar žvakės vertos žaidimo, kaip husarai sakydavo.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Pirmiausia, gal ir žvakė, kad nušviestų kelią, bet iš tikrųjų esame pasirengę ir tą įstatymą pakeisti. Mes turėjome iš karto keturis, bet šiandien yra taip, kad mes šiandien pateikiame šiuos.

PIRMININKĖ. Ačiū. Paskutinis klausia V. Alekna. Prašau, kolega.

V. ALEKNA (LSF). Ačiū, pirmininke. Norėjau paklausti. Gal jūs skaičiavote, kiek maždaug yra tų lėšų skiriama sportui, nes tikrai didelės, daug kompanijų remia būtent ir futbolo, ir krepšinio sporto komandas, ir tų pinigų netekimas bus didelis nuostolis jiems, ypač po alkoholio sugriežtinimo, kai komandų biudžetai neteko 20 %, gal net ir daugiau, o kitą dalį gali sudaryti tos pajamos, kurių neteks uždraudus reklamą? Gal galite atsakyti?

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Aš tiesiog labai nenorėčiau suplakti sporto reklamos ir jaunimo. Mes turėtume kaip tik principingiau į tą dalyką žiūrėti, vis dėlto nevergauti rėmėjams. Jau kelintą kartą mes tą patys jaučiame, kad kol didelės nelaimės neįvyko, o kiek tai sudarytų finansiškai, galbūt geriau tai, kad vaikas išliktų sveikas, o ne kiek tas rėmėjas mums atneštų. Kartais kyla šitas jautresnis klausimas, kokia vaiko būklė, vaiko ateitis, negu rėmėjai. Mano manymas toks: ne, neskaičiavome kiek.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolege, jūs atsakėte į jums užduotus klausimus. Nuomonė už, nuomonė prieš. V. Rinkevičius – nuomonė už.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Pritariu projektui. Mes turime tikrai ir tokių blogų pavyzdžių, kai kai kurie socialiai remtinų šeimų vaikai mokyklose, na, neturi motyvacijos mokytis. Klausia, kodėl jūs nesimokote, kodėl nesiekiate gyvenimo kokio nors gėrio, gero? Sako, na, mes gyvensime kaip mūsų tėvai, iš pašalpų ir t. t. Vadinasi, tai rodo, kad daro tėvų elgesys didžiulį poveikį jų atžaloms, vaikams, jų besiformuojančiai pasaulėžiūrai. Jeigu šiuo atveju mes neleisime vaikams dalyvauti, matyti lošimų, tai galbūt iš jų tikrai nebus žmonių, neužaugs tokia lošimų priklausomybė. Tai dėl to pritariu.

Antras dalykas dėl reklamos. Kas norės lošti, tokią būtinybę turės, tai iš tikrųjų suras tą vietą, kur palošti, o reklamuoti, aš manau, čia nėra ko. Tai nėra toks produktas, kuriam reikia reklamos, atvirkščiai. Pritariu ir siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Mano tokia nuomonė: susilaikyti šiame etape. Aš ją argumentuočiau tuo, kad šiandien mes darome tokį labai griežtą, principingą žingsnį, bet kol kas nepagalvojame apie pasekmes. Vadinasi, mes atimame finansavimą iš žiniasklaidos priemonių, kurios gauna iš lošimų namų, mes atimame finansavimą iš sporto ir nepagalvojame, kaip kompensuoti tai, arba suteikti valstybinį finansavimą, jeigu manome, kad tie sektoriai turėtų gauti tuos pinigus, kad jie galėtų išsilaikyti.

Antra problema, kad mes vėlgi renkamės tokį labai paprastą kelią drausti, bet ne šviesti. Man atrodo, kaip ir minėjau, galima būtų kalbėti apie tam tikrą reklamų ribojimą arba kalbėti apie tai, kad tam tikros reklamos turėtų dalį informacijos suteikti apie reikiamą ir galimą pagalbą, kaip lošti mažiau, jeigu turi priklausomybę nuo lošimo, kur gauti gydymą arba kur užsiregistruoti ir panašiai. Tai man atrodo, kad turėtume šiek tiek balansuoti.

Trečias dalykas, turime labai rimtai pagalvoti apie lošimo priklausomybių prevencijos programą. Šiandien tokios, deja, nėra, mes renkamės labai lengvą kelią – drausti, riboti, galbūt tai nėra blogas kelias, bet kai mes nekalbame apie pagalbą žmonėms, o tik apie draudimus, man atrodo, mes stovime kaip gandrai tik ant vienos kojos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Buvo pateikti du įstatymų projektai. M. Puidokas – nuomonė už.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų kolega M. Majauskas įvardino labai keistai kai kuriuos dalykus, kalbėjo, kad mes atimame, o, kita vertus, kalbėjo apie priklausomybes ir svarbą su jomis kovoti ir padėti. Aš manau, kad tai yra pirmas žingsnis. Kolegė L. Matkevičienė labai aiškiai įvardino, kad tai yra tik pirmi keli žingsniai, po jų eis ir kiti, kad tai yra tik komplekso sudėtinė dalis. Aš manau, mūsų atsakomybė yra labai tvirta ir aiški, kad reikia sutvarkyti azartinių lošimų sritį. Mes atsakingi visų pirma už nepilnamečius žmones, už vaikus, bet nuo to kenčia ir visos šeimos. Tai aš tikrai kviečiu kolegas palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Prašome balsuoti.

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 69, prieš nėra, susilaikė 10. Po pateikimo pritarta. Siūloma paskirti pagrindiniu Biudžeto ir finansų komitetą, o papildomais – Ekonomikos komitetą ir, kaip prašė, Žmogaus teisių komitetą. Prieštaravimų nėra. Siūloma svarstyti pavasario Seimo sesijoje. Prieštaravimų taip pat nematau. Dėkoju.

13.06 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1264 (pateikimas)

Darbotvarkės klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1264. Teikia V. Ačienė. Prašome kolegę į tribūną. Kartu dar šitą įstatymą pasirašė 10 Seimo narių.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, siekiant sustiprinti savivaldybių galias ir įtraukti bendruomenes į piniginės socialinės paramos teikimo procesą, tas pats įstatymas numatė teisinį pagrindą penkioms savivaldybėms: Akmenės rajono, Panevėžio rajono, Radviliškio rajono, Raseinių rajono ir Šilalės rajono, 2012–2014 metais (šiuo laikotarpiu) įgyvendinti bandomąjį (*pilotinį*) projektą ir teikti piniginę socialinę paramą nepasiturintiems gyventojams, tai vykdyti kaip savarankišką savivaldybių funkciją. Šios savivaldybės kartu su socialiniais partneriais, bendruomenėmis, nevyriausybinėmis organizacijomis ir kitais aktyviais bendruomenės nariais savivaldybės tarybos nustatyta tvarka turėjo įvertinti konkrečios šeimos ar asmens situaciją ir teikti piniginę paramą tik tuomet, kai suaugę asmenys buvo išnaudoję visas kitas pajamų gavimo galimybes.

Projekto įgyvendinimo laikotarpiu buvo ryškių lėšų taupymo pokyčių. Pavyzdžiui, 2013 metais, kai projektas išibėgėjo, lyginant su 2012 metais, socialinės pašalpos gavėjų skaičius šiose penkiose savivaldybėse sumažėjo 18,2 %, išmokos socialinei pašalpai mokėti sumažėjo 26,2 %, būsto šildymo išlaidos ir išlaidos vandeniui kompensuoti sumažėjo 13,3 %, kompensacijų gavėjų skaičius sumažėjo 9,2 %, tuo tarpu kitose 55 savivaldybėse, kurios nedalyvavo projekte, būsto šildymo išlaidos ir išlaidos vandeniui kompensuoti padidėjo beveik 1 %, gavėjų skaičius padidėjo 2,9 %. Galiu įvardinti, paminėti keletą savivaldybių. Pavyzdžiui, Radviliškio savivaldybė 2012 metais sutaupė 821 tūkst. eurų, 2013 metais sutaupė 2 mln. 66 tūkst. Raseinių savivaldybė 2012 metais sutaupė 1 mln. 668 tūkst., 2013 metais – 2 mln. 183 tūkst.

Sutaupytos lėšos vykdant *pilotinį* projektą buvo taip pat panaudotos socialinėms reikmėms. Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos rekomendacijos pagrindu lėšos buvo naudojamos: vaikų dienos centrams, jiems įkurti ir palaikyti, būstui pritaikyti neįgaliesiems, socialiniams būstams įsigyti ir remontuoti ir t. t.

Taigi manome, kad pagal dabar galiojančią įstatymo formuluotę, kad 2018 metais ir vėlesniais metais Akmenės rajono, Panevėžio rajono, Radviliškio rajono, Raseinių rajono ir Šilalės rajono savivaldybėms piniginei socialinei paramai finansuoti skiriama lėšų suma yra lygi 2011 ir 2013 metų laikotarpiu panaudotai vidutinei metinei sumai, yra neteisinga šitų savivaldybių atžvilgiu, kitaip tariant, projekte dalyvavusios savivaldybės nūdienos situacijoje akivaizdžiai pralošė. Manau ir mes, grupė Seimo narių, manome, kad projekto įgyvendinimo laikotarpis, t. y. 2012 metai ir 2013 metai, negalėtų patekti į tą laikotarpį, nes savivaldybės dalyvavo projekte. Siekiant suvienodinti, turėtų būti šitoms savivaldybėms taikomas 2011 metų laikotarpis. Todėl, kad projektas

buvo sėkmingas ir, kaip žinote, nuo 2015 metų kaip šito projekto rezultatas piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams teikimas kaip savarankiška funkcija yra perduoda visoms savivaldybėms, todėl teisybės vardan prašau palaikyti šią projektą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamoji kolege. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Sysas. Ruošiasi E. Pupinis.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamoji kolege, ar nereikėtų dėl viešųjų ir privačių interesų paprasčiausiai nuo tokių įstatymų nusišalinti? Antras trumpas klausimas, kuo šitie penki rajonai geresni už visus likusius 55?

V. AČIENĖ (LVŽSF). Dėl nusišalinimo. Aš neprašau asmeninems reikmėms kažko, čia yra penkios savivaldybės, kurios dalyvavo projekte, jos buvo teisiškai įteisintos tuometiniame įstatyme.

Kitas dalykas, kaip aš jau minėjau, šitos savivaldybės šitas lėšas stipriai taupė ir vietoj skirtų 4 mln. panaudojo tikrai 2 mln., todėl formuoti šią pinigų sumą 2018 ir būsimeems metams tikrai būtų neteisinga šitų savivaldybių atžvilgiu, tuo labiau kad laikas nestovi vietoje. Kaip žinote, atėity didėja kompensacijos, t. y. pačios šildymo kompensacijos, anksčiau buvo 20 % nuo lėšų, dabar yra tikrai 10 %. Tuoj pat nuo 2018 metų sausio 1 d. didėja valstybės remiamų pajamų dydis – nuo 102 iki 122 tūkst. Manau, kad vis dėlto negalėtų būti projekto įgyvendinimo laikotarpis šioms savivaldybėms taikomas kaip laikotarpis, nuo kurio būtų skaičiuojama šita parama.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi S. Gentvilas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamoji kolege, tokios jau buvo nustatytos žaidimo taisyklės. Kaip ir kiekviename lošime, vieni laimi, kiti pralaimi, bet iš tikrųjų šios savivaldybės, kurios išėjo, jos gavo pakankamai naudos iš to, kad nemažai lėšų liko ilgesnį laikotarpį. Iš tikrųjų manau, kad dabar sulygtinti su kitomis, kurios galbūt nebuvo tokios ryžtingos, vėlgi galbūt nebus teisinga, tuo labiau kad jūs sakote, kad visos išmokos tik mažėja, visos kompensacijos. Bet jums klausimas. Jūs kalbate apie tai, kad galima iš tų pinigų padaryti daug gerų darbų, bet jūsų Vyriausybė kai kada sako atvirkščiai, visos problemos gali būti sprendžiamos iš tų lėšų, kurios lieka nuo tų socialinių išmokų. Jūsų kokia nuostata vis dėlto, ar reikia palikti tas lėšas savivaldybėms spręsti problemas, ar vėlgi visas problemas, kurias sugalvoja valstybė ir Vyriausybė, permesti spręsti savivaldybėms? Nors tai prieštarauja ir normalioms savivaldybių nuostatoms.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Aš prieš tai padariau visų savivaldybių apklausą ir tiesiog iš tos apklausos matyti, kad tos taupytos lėšos vystant *pilotinį* projektą buvo panaudotos taip pat socialinėms reikmėms. Socialinės apsaugos ir darbo ministerija pati pateikė rekomendacijas, kur tas lėšas galima panaudoti. Manau, kad tęstinumas valstybėje turi būti ir neturėtų nukentėti tos savivaldybės, kurios eksperimentavo ir dalyvavo projekte.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi R. J. Dagys.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamoji Vida, buvau kitokios nuomonės prieš jums išeinant į tribūną, bet mane įtikinote, kad tos savivaldybės, kurios *pilotinio* projekto metu tikrai sutaupė, turi turėti ir naudą, negali jos būti baudžiamos, kad jos parodė gerus rezultatus. Iš esmės palaikyčiau jūsų įstatymo projektą.

Bet aš pakartosiu E. Pupinio klausimą. Kad ir kas būtų daroma šiandien susiję su socialine veikla, kalbama apie mistinius 124 ar kažkiek milijonų, kuriuos savivaldybės sutaupiusios ir dabar turi perteklių socialinės paramos finansų, kuriuos gali panaudoti tiek šildymo kompensacijoms, tiek dar kam nors, ar jūs nemanote, kad Vyriausybė, dažnai kreipdama į šituos pinigus, perdeda, kad iš tikrųjų savivaldybės neturi tiek ten tų išteklių, kad galėtų apsiimti dar didesnes lengvatas, pavyzdžiui, šildymo ar kitų dalykų.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Aš dar kartą pakartosiu, kad tikrai dariau analizę, ir tose 55 savivaldybėse, kurios nedalyvavo projekte, praktiškai kiek lėšų buvo skirta, tiek buvo panaudota.

Atsakau į jūsų klausimą, lėšos negali, neturėtų būti naudojamos kitoms reikmėms kaip tik socialinėms reikmėms, jeigu ten liks, tai panaudos vėl tikslingai socialinėms reikmėms.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia R. J. Dagys. Ruošiasi klausiti V. Vingrienė.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamoji kolege, jūsų intencijos yra aiškios, ką jūs norite padaryti, bet vis dėlto aš norėčiau, kad jūs tiksliau pagrįstumėte savo nuomonę, kad mes dabar keičiame

žaidimo taisyklės, kai jau buvo faktiškai ne vieną kartą, svarstant šiuos *pilotinius* projektus ir visa kita, buvo pasakyta savivaldybėms, kad žaidimo taisyklės nesikeis. Ar kas nors kada nors po to tikės mūsų kokiais nors pažadais, nes tai buvo grindžiama, netgi buvo nutarimai priimami specialūs ir komiteto, ir Seimo, kad tikrai nesikeis, bus taip, kaip yra, mes jų nejudinsime ir tikrai žaisime pagal tas žaidimo taisykles. Dabar mes tą lyg ir keičiame ir pažeidžiame tokį principą. Ar nebus čia pavojaus, kad po to niekas jokiais *pilotiniais* mūsų projektais nebetikės?

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Atsakysiu savais žodžiais, kad galbūt dabartinė įstatymo redakcija ir sako, kad yra pažeidžiami lūkesčiai, nes tos savivaldybės, kai dalyvavo projekte, tikrai netikėjo tuo, kad 2018 metais bus mažinamas biudžetas būtent šitoms reikmėms, todėl šituo projektu ir norima atkurti tą teisybę, kad nenukentėtų savivaldybės, kurios tada tikrai eksperimentavo ir pasirašė, kad dalyvaus šiame projekte.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir paskutinė nori paklausti V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamoji pirmininke. Aš irgi prisidėčiau prie kolegų pamąstymų, kad reikėtų savivaldybes arba institucijas, kurios sutaupo, atitinkamai motyvuoti, o ne bausti, bet mano klausimas būtų toks. Kaip jūs manote, jeigu nebūtų patvirtintas ar priimtas šitas projektas, kaip būtų galima pateisinti šitų penkių savivaldybių, kurios išties sutaupė, lūkesčius ir kaip būtų galima motyvuoti dar kitaip? Ar būtų visiškai įmanoma, ar čia būtų pažeisti jų teisėti lūkesčiai?

V. AČIENĖ (LVŽSF). Mano žiniomis, visos savivaldybės kreipėsi tiek į Vyriausybę, tiek į Seimo narius dėl tos priežasties, kad vis dėlto turi būti atkurta. Tuo labiau, žinote, įstatymo ankstesnė redakcija taip ir numatė, kad būtent šitoms *pilotinėms* savivaldybėms kaip pagrindas skirstant šitas lėšas būtų imami 2011 metai. Tik nuo 2018 metų įsigalioja nauja skirstymo tvarka ir, kaip aš sakau, tos vargšės savivaldybės patenka į tą tokią nišą, kur tiesiog neišlaikytas tęstinumas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamoji kolege, jūs atsakėte į jums užduotus klausimus. Galite dabar atsisėsti. Seimo nariai nori išsakyti nuomonę už, nuomonę prieš. R. Žemaitaitis. Prašau, kolega, nuomonė už.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų taupydamas jūsų laiką siūlau pritarti. Ką čia iškėlė kolegos, klausimus dėl diskriminavimo, dėl nelygumo, aš manau, tam yra komitetas ir jis spęs, bet iš tiesų teisėti lūkesčiai ir tų savivaldybių įsipareigojimai, kurie buvo pasirašyti tuo metu su ministru D. Jankausku, buvo aiškiai aptarti. Tikrai prašyčiau bent jau pateikimo stadijoje pritarti ir komitetas tegul išanalizuoja.

PIRMININKĖ. Dėkojame. A. Sysas – nuomonė prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, tenka truputį abėcėlę priminti. Perskaitykime įstatymą ir žiūrėkime, ką darome. Eksperimentas buvo trejus metus – 2011, 2012, 2013 metais, jame dalyvavo penkios savivaldybės, jos galėjo sutaupyti lėšas panaudoti ten, kur jos norėjo. Nuo 2014 metų šitame eksperimente dalyvavo visi, visos savivaldybės, ir tokios taisyklės buvo nustatytos iki 2018 metų. Nuo 2018 metų visoms taisyklės yra vienodos – pagal vidutinę sunaudotų lėšų sumą, taip, kaip ir parašyta. Tai yra jeigu savivaldybė sunaudoja socialinėms reikmėms 2 mln., o gauna 5, nes 2011 metais buvo krizė, tai reiškia, kad jos dabar visos gaus pagal tai, kiek naudoja socialinėms reikmėms. Tai kodėl dabar siūlymas tik penkioms padaryti išimtį, o visoms likusioms 55 palikti naują tvarką?

Gerbiamieji, taip taisyklės nerašomos. Taisyklės turi būti visoms savivaldybėms vienodos, todėl kviečiu nepritarti ir balsuoti prieš. Mes eksperimentus darome ne toje vietoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos J. Jarutis? Vieną minutę, tuoj įjungsiu.

J. JARUTIS (LVŽSF). Replika kolegai Algirdui. Netiesa, kad savivaldybės galėjo naudoti sutaupyti pinigus savo reikmėms, tai išskirtinai kitoms socialinėms reikmėms. Prašau neklaidinti kolegų.

PIRMININKĖ. Gerai, kolegos, apsisprendžiame balsuodami.

Skelbiu balsavimo rezultatus. Balsavo 84 Seimo nariai: už – 61, prieš – 4, susilaikė 19. Pritarta po pateikimo.

Leiskite paskirti pagrindiniu Socialinių reikalų ir darbo komitetą, papildomu Biudžeto ir finansų komitetą ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą. Siūloma svarstyti gruodžio 7 dieną.

Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas S. Jakeliūnas. Prašom, žodis jums.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Dėkoju. Kadangi girdime įvairių nuomonių, vertinimų, aš manau, kad Vyriausybei taip pat derėtų dalyvauti, todėl siūlau prašyti Vyriausybės išvados prieš pateikiant informaciją komitetams.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, ar reikia Vyriausybės išvados? Pritariame. A. Sysas norėjo pasakyti lygiai tą patį pasiūlymą. Mes jau bendru sutarimu sutarėme prašyti Vyriausybės išvados.

13.22 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-980 (pateikimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-980. A. Palionis. Prašom, kolega. Pateikimas.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Šitas projektas, įtrauktas į darbotvarkę, susijęs su paskutiniu mūsų posėdžiu, kada buvo pateiktas ateinančių metų valstybės biudžetas, kaip lydimasis projektas. Iš Finansų ministerijos buvo Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 straipsnio įstatymo projektas. Bet šitas projektas buvo lygiai taip pat anksčiau registruotas Seime. Jo visa esmė, kad daugiabučiams tiekiamai šilumai ir karštam vandeniui būtų nustatytas 9 % pridėtinės vertės mokesčio tarifas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Visi viską suprato ir klausti nenori. Ar galime bendru sutarimu pritarti, nes ir Vyriausybės buvo tokia pozicija, ir mūsų visų pritarimas. Ačiū, bendru sutarimu pritarėme po pateikimo ir bus sujungtas su pagrindiniu. Vis tiek skelbiu komitetą. Pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 7 dieną. Sutarėme.

13.24 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1005 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas. Dėl pridėtinės vertės mokesčio jūs ar?.. Jūs pristatysite, gerai. Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1005. Pristato taip pat A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Su šiuo projektu irgi yra panaši situacija. Projektu siūloma nustatyti 5 % PMV tarifą vaistams, įrašytiems į ligų ir kompensuojamųjų vaistų joms gydyti sąrašą, tai yra A sąrašą, rezervinį vaistų sąrašą. Vyriausybės projektas irgi buvo pateiktas su biudžeto projektu ir apima dar didesnę lengvatą, nes Vyriausybė siūlo 5 % tarifą taikyti visiems vaistams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Matulas nori paklausti. Prašom, gerbiamasis Antanai.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiamasis kolega, aš nelabai suprantu, kam jūs registruojate tą įstatymo projektą, kuris jau yra svarstomas? Pavasario sesijoje aš įregistravau įstatymo pataisą, kuria siūliau, kad nekompensuojamiems receptiniams vaistams būtų taikoma 5 % PVM lengvata. Seimas pritarė po pateikimo, komitetas, aišku, vilkina, kad autorystė būtų kieno nors kito, bet man ne tiek svarbu – svarbu, kad būtų rezultatas. Vyriausybė, dabar pateikdama biudžetą, irgi siūlo daug platesnį variantą, ką jūs minite. Jūs siūlote daug siauresnį variantą, kad ir rezerve įrašytiems į kompensuojamųjų vaistų sąrašą vaistams būtų taikoma 5 %. Tai kam reikia žaisti, trukdyti laiką, jeigu jau ir Vyriausybė netgi pritarė platesniam įstatymo projektui?

A. PALIONIS (*LSDDF*). Kolega, aš sutinku su jumis, bet šitas projektas buvo užregistruotas, kai Vyriausybė dar nebuvo įregistravusi biudžeto ir visų lydimųjų projektų, dėl to ir išeina tokia situacija. Kai mes priiminėjome biudžetą, pagal Statutą šiaip turėjo eiti visi projektai – ir Vyriausybės registruoti, ir Seimo narių registruoti, ir čia dabar susidarė tokia situacija, kad mes tik po to pateikiame. Jeigu būtume paskutiniame posėdyje, tikriausiai būtume naktį išėję namo.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis pranešėjas. Tvarka turi būti įstatymuose, kad jie visi būtų pateikti ir nebūtų pakabinti. Pas mus tas žodis „pakabinti“ tapo toks priimtinas.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu? Galime. Pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 7 dieną.

13.26 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 30, 43 ir 46¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-353 (pateikimas)

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 30, 43 ir 46¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-353. R. Budbergytė. Prašom, kolege. Pateikimas.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke.

Norėčiau pristatyti įstatymo projektą, kuriuo siūloma pakeisti teisinį reglamentavimą ir numatyti, kad įmonių už mokesčių laikotarpį apskaičiuotas apmokestinamasis pelnas gali būti 100 % sumažintas ankstesniais metais patirtais mokesčiais nuostoliais. Taip pat mokesčiai nuostoliai, kai yra įmonės reorganizuojamos, perleidžiamos ar pertvarkomos, atvejais, kai yra patenkinamos kitos įstatyme nustatytos sąlygos, gali būti panaudoti visam apmokestinamajam pelnui sumažinti. Taip pat įstatymo projektu siūloma įmonės apmokestinamąjį pelną leisti sumažinti iki 75 %, palikus visus šiuo metu įstatyme numatytus kriterijus ir reikalavimus investicijoms, ir šias nuostatas numatyti taikyti 2017–2020 metais.

Jeigu būtų priimti šie įstatymo pakeitimai, Lietuvoje pagerėtų, konkurencingesnė taptų investicinė aplinka. Tai tikrai paskatintų pritraukti ne tik tiesiogines užsienio investicijas, bet taip pat paskatintų, kas yra nepaprastai svarbu, ir vidaus investicijas Lietuvoje. O tai reiškia, kad ne tik padidėtų konkurencingumas mūsų šalies, bet atsirastų ir naujų darbo vietų, kas yra labai aktualu šiuo metu Lietuvoje. Tikiuosi, kad tos darbo vietos taip pat būtų ir gerai apmokamos.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamoji kolege, jūs labai išsamiai pateikėte įstatymo projektą. Niekas nenori paklausti. Dėkoju.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra.

Ar galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Galime pritarti po pateikimo. Pagrindiniu siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas, papildomas nenumatytas. Siūloma svarstyti gruodžio 7 dieną.

S. Jakeliūnas. Prašom.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Kadangi Vyriausybė siūlo daug mokesčių pakeitimų, kurie bus svarstomi su kitų metų biudžeto įstatymo projektu, siūlau taip pat ir prašau, kad būtų pateikta Vyriausybės išvada dėl šito įstatymo projekto.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, ar galime pritarti Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko prašymui, kad būtų Vyriausybės išvada? Pritarėme. Prašome Vyriausybės išvados šiuo klausimu.

13.30 val.

Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1056 (pateikimas)

Rezervinis 8 klausimas – Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1056. A. Palionis pasirengęs pateikti įstatymo projektą.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Įstatymo projektas susijęs su nekilnojamojo turto apmokestinimu, su jo kartele, atsižvelgiant į vis didėjančią paklausą ir kylančias nekilnojamojo turto kainas, kai fiziniai asmenys turimas lėšas investuoja į nekilnojamąjį turtą. Siūlome mažinti fiziniams asmenims nuosavybės teise priklausančių jų įsigyjamų nekilnojamojo turto objektų maksimalią neapmokestinamojo nekilnojamojo turto vertę, kuri dabar yra 220 tūkst. Siūlome ją sumažinti iki 150 tūkst.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia S. Gentvilas. Prašom, kolega.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis Andriau, norėjau paklausti jūsų nuomonės. Komercinio turto arba turto, kurį turi juridiniai asmenys, nekilnojamojo turto mokestį nustato savivaldybės ir tai eina į savivaldybių biudžetą. Bet mes čia kalbame apie fizinių asmenų turtą, kurį reguliuojame

iš Seimo, ir jis greičiausiai eis į valstybės biudžetą. Ar nemanote, kad reikėtų vis dėlto palikti savi-valdai apsispręsti, nes, pavyzdžiui, Vilniuje galbūt turtas brangus, bet ir pragyvenimas brangus ir automatiškai sukuria naujus mokesčius, o regione turbūt nebus nė vieno mokančio už nekilnojama-
majį turtą. Tai regione gal, pavyzdžiui, savivalda apsispręstų žeminti ribą žemiau negu 150 ir pa-
likti subsidiarumo principu apsispręsti?

A. PALIONIS (LSDDF). Aš supratau, Simonai, tavo klausimą. Realiai pritarčiau šimtu procen-
tų tavo mintims, jeigu tai būtų visuotinis turto apmokestinimas, tada taip. Bet čia yra prabangaus
turto apmokestinimas ir yra tik nuleidžiama kartelė. Kaip minėjai, į daugumą savivaldybių net
nepateks toks turtas. Bet jeigu tai būtų visuotinis turto deklaravimas, tai sutikčiau, kad būtų ly-
giai taip pat organizuojamas, kaip juridinių asmenų turto apmokestinimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į jums pateiktą klausimą. Nuomonė už, nuomonė prieš.
Norinčių kalbėti nėra. Ar norite balsuoti, ar galime bendru sutarimu? Norite balsuoti. Balsuojame
dėl Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo projekto. Prašom balsuoti po pateikimo.

Balsavimo rezultatai: balsavo 80 Seimo narių; už – 55, prieš – 7, susilaikė 18. Po pateikimo
pritarta. Pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 7 dieną. Jokių
pasiūlymų nėra. Šį kartą komiteto pirmininkas neprašo išvados, gerbiamasis Jakeliūnai, dėl šito
įstatymo projekto dėl Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo?

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Mes komitete sujungsime ir apsvaistysime. Manau, kad čia pakan-
kamai aiškus ir suprantamas įstatymo projektas. Manau, kad komitete mes priimsime tinkamą
sprendimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jokių susirūpinimų šiuo klausimu daugiau nėra.

13.33 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Ernesto Jasaičio peticijos“ (projektas Nr. PNP-36) priėmimas

Kitas mūsų darbotvarkės 9 rezervinis klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Er-
nesto Jasaičio peticijos“ projektas. Kviečiu peticijų komisijos pirmininką P. Čimbarą pateikti jūsų
nutarimą.

P. ČIMBARAS (LSDDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Pristatau E. Jasaičio peticiją. Komisija šių
metų spalio 18 dieną iš esmės išnagrinėjo E. Jasaičio peticiją ir priėmė sprendimą atmesti jo pa-
teiktą pasiūlymą papildyti Lietuvos Respublikos darbo kodekso 138 straipsnio 3 dalį ir nustatyti,
kad darbuotojams, auginantems vaiką iki 12 metų, būtų suteikta viena papildoma diena vieną
kartą per du mėnesius arba sutrumpintas darbo laikas viena valanda per savaitę. Komisija pri-
ėmė sprendimą, atsižvelgusi į SAM Darbo apsaugos ministerijos pateiktą nuomonę dėl šių moty-
vų: pirma, nuo šių metų liepos 1 dienos įsigaliojusiame Darbo kodekse įtvirtinta, kad darbdavys
privalo imtis priemonių padėti darbuotojui vykdyti jo šeimyninius įsipareigojimus.

Antra. Garantijos darbuotojams nustatytos, suderinus su socialiniais partneriais Trišalėje
taryboje.

Trečia. Papildomos poilsio dienos tėvams yra apmokamos ir tai yra papildoma finansinė
našta darbdaviui.

Ketvirta. 2011 metais komisija ir Seimas jau yra priėmęs sprendimus atmesti to paties pareiš-
kėjo tą patį pasiūlymą.

Atsižvelgus į tai, prašau pritarti komisijos išvadai priimti Seimo protokolinį nutarimą atmes-
ti pareiškėjo pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Ar galime
bendru sutarimu pritarti Peticijų komisijos išvadai ir atmesti E. Jasaičio peticiją? Galime bendru
sutarimu. Dėkoju.

Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų esate šaunuoliai. Dirbome puikiai ir rytinio posėdžio darbo-
tvarkė baigta, rezerviniai klausimai apsvaistyti. Jeigu būtų pageidavimas, mes dar galėtume iš
vakarinio posėdžio darbotvarkės 2-3 klausimą – įstatymą „Dėl užsieniečių teisinės padėties“, svar-
stymo stadija. Galime? Galime. Bus trumpesnis vakarinis posėdis.

13.36 val.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 133 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-533(2) (svarstymas)

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 133 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-533(2). Svarstymas.

Užsienio reikalų komiteto pranešėją gerbiama J. Bernatonį prašau pateikti Užsienio reikalų komiteto išvadą. Ruošiasi Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą pateikti V. Bakas. Gerbiamasis J. Bernatonis. Prašom.

J. BERNATONIS (LSDDF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, Užsienio reikalų komitetas Seimo buvo paskirtas kaip pagrindinis. Iš esmės pritarė iniciatorių pateikto įstatymo projekto idėjai, atsižvelgęs į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Europos teisės departamento prie Teisingumo ministerijos, Lietuvos Respublikos Vyriausybės pateiktas pastabas. Užsienio reikalų komitetas pritarė komiteto patobulintam ir šiandien Seime svarstomam Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ 133 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui. Komiteto nariai patobulintam įstatymo projektui pritarė vienbalsiai.

PIRMININKĖ. Dėkojame komiteto pirmininkui. Kviečiu Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką V. Baką pateikti Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas birželio 21 dieną apsvarstė projektą, pritarė Teisės departamento, taip pat Vyriausybės pastaboms ir apskritai projektui pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymų nebuvo gauta. Diskusijoje norėjo dalyvauti kolegos Ž. Pavilionis ir G. Landsbergis, tačiau jų salėje nematau. Ar? Kolegos sako nori diskusijoje dalyvauti ir atbėga? Ar tikrai tokią informaciją turime? (*Balsai salėje*) Taip, iš tiesų jūs visiškai teisingai pastebėjote. Bet posėdžių salėje reikia būti nuolat. Kolegos neturėtų gal labai pykti. Ar galime patikslinti greitai planuoja? Jis jau lipa laiptais, puiku.

Naudodamasi pertraukėle aš tiesiog noriu priminti gerbiamesiems visų frakcijų seniūnams, kad 14 valandą Seimo Pirmininko kvietimu seniūnai bus pakviesti pasitarti dėl mūsų tolesnio darbo komitetuose. Norėsime išgirsti jūsų nuomonę, pasiūlymus. Nepamirškite, gerbiamieji seniūnai, kad 14 valandą būsite labai laukiami Seimo Pirmininko kabinete.

O dabar dalyvauti diskusijoje atbėgo G. Landsbergis, atsiprašome, kad mes anksčiau svarstome šitą klausimą, bet jūs šaunuolis, suspėjote. Diskusija. G. Landsbergis. Prašom.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Per tas penkias minutes gal ir atsikvėpsiu nuo bėgimo.

Išties, kolegos, pirmiausia aš noriu padėkoti Užsienio reikalų komitetui, kuris vienbalsiai pritarė toms pateiktoms suredaguotoms pataisoms. Man tai suteikė vilties manyti, kad šiandien ir Seimas, ir Lietuva turi istorinį šansą, tikrai istorinį šansą įsirašyti į sąrašą valstybių, kurios yra principingos ir principingai vertina tuos šiurpius, kraupius nusikaltimus, kurie vyksta už valstybių sienų. Tarp tų valstybių, šiandien priėmusių tokias pačias pataisas, kokias mes šiandien diskutuojame, yra Jungtinės Amerikos Valstijos, yra Kanada, yra Estija. Lietuva būtų turbūt ketvirtoji valstybė pasaulyje, kuri priimtų tokio pobūdžio dokumentą. Dokumentas ir tos pataisos reiškia, kad mes įgyjame kaip Seimas, kaip Vyriausybė... Tiesą sakant, pagal mūsų pateiktą suredaguotą tekstą Vyriausybė turi teisę neįsileisti į Lietuvą žmonių, kurie nusikaltimus, pažeidimus prieš žmogaus teises, stambaus masto korupcinius nusikaltimus atliko už Lietuvos teritorijos.

Turbūt esate girdėję, ne sykį buvo minėta, kad tokio pobūdžio pataisos yra vadinamos Magnitskio pataisomis. Jos siejamos su šia pavarde dėl vienos priežasties – nes advokatas S. Magnitskis, tirdamas didelės apimties korupcijos bylą Rusijos Federacijoje, buvo suimtas, uždarytas į kalėjimą, nukankintas ir mirė kalėjime. Bet per visą savo ilgą laikotarpį, kai jis buvo laikomas ir kankinamas kalėjime, jis sugebėjo aprašyti visa tai, kas vyko ir ką jis žinojo. Todėl bylos informacija, todėl žmonės, kurie atliko tuos veiksmus prieš jį, kurie dalyvavo korupcijos schemose, yra žinomi pasauliui. Jungtinėse Amerikos Valstijose tuo metu senatorius Dž. Makeinas iškėlė klausimą: ar tai, kad mes žinome pavardes nusikaltėlių, ar mes turime juos įleisti į Jungtines Amerikos Valstijas? Jie nebuvo teisti Jungtinėse Amerikos Valstijose, jie nebuvo teisti ir Rusijoje. Tiesą sa-

kant, jie buvo apdovanoti Rusijoje, visi tie dalyvavę tuose kraupiuose įvykiuose yra gavę Rusijos prezidento apdovanojimus. Ar tai nesuteikia mums priežasties vis dėlto įvertinti tų aplinkybių principingai? Jie nusprendė – jie pirmieji turi įstatymą.

Aš manau, kad mes esame lygiai ten pat. Aš manau, kad mes, žinodami tuos šurpius faktus, turime lygiai taip pat vertinti – principingai. Šiandien aš tikiuosi, kad kaip ir Užsienio reikalų komitete, taip ir Seime mes sulauksime pritarimo svarstymo stadijoje ir vėliau – priimant tam, kad įsirašytume šiandien tarp keturių valstybių, aiškiai pasakančių, ką jos galvoja apie pasaulinę korupciją ir žmogaus teisių pažeidimus. Aš manau, kad sulauksime padėkos iš daugelio žmonių, kurie lygiai taip pat kitose valstybėse su tais reiškiniais kovoja.

Kolegos, linkiu geros diskusijos, jeigu ji bus. Kviečiu palaikyti šias pateiktas pataisas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame G. Landsbergiui už išsakytas pastebėjimus.

Geriamieji kolegos, dėl 1 straipsnio yra gauti Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasiūlymai. Komitetas pritarė iš dalies ir vienam, ir antram pasiūlymui. Galime pritari? Galime pritari. Siūlomas įsigaliojimo laikas – 2018 m. sausio 1 d.

Po svarstymo nuomonė už, nuomonė prieš. E. Vareikis. Prašau, kolega. Nuomonė už.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Labai trumpai. Iš tikrųjų mums Lietuvoje šiandien tokio įstatymo reikia ne vien tam, kad mes pasirodytume, kokie mes esame geri Jungtinių Amerikos Valstijų ar kitų NATO valstybių draugai. Tokio įstatymo reikia mūsų saugumui. Per pastaruosius metus mes žinome, kad pasitaikė mūsų biurokratijoje tokių rimtų klaidų, kai mes per neapsižiūrėjimą perdavėme ne visai viešą informaciją ir Baltarusijai, ir Rusijai. Pasitaikė, kad ir žmonės, iš tikrųjų labai rimtai kaltinami, važiavo per Lietuvą ir atvažiavo į Lietuvą. Taigi saugumo sumetimais iš tikrųjų tokio įstatymo reikia. Aš manau, kad šiandien balsuodami už mes padarysime labai rimtą žingsnį stiprindami Lietuvos saugumą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Nuomonės prieš nėra, bet vis tiek visus kviečiu balsuoti.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikė 5. Po svarstymo pritarta.

Po šito balsavimo noriu nuoširdžiai dėkoti už mūsų darbą rytiniame posėdyje. Skelbiu rytinio posėdžio pabaigą. Vakarinis posėdis kaip visada – 15 valandą. (*Gongas*)

Informacija. A. Šimas.

A. ŠIMAS (LVŽSF). Prašau įskaityti mano balsą už per praėjusį balsavimą.

PIRMININKĖ. Dėl protokolo, nors ir po gongo, gerbiamojo A. Šimo balsas – už.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 114 STENOGRAMA

2017 m. lapkričio 7 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoja I. ŠIAULIENĖ

PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDDF). Gerbiami kolegos, prašom užimti vietas, pradėsime popietinį plenarinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Pirmasis darbotvarkės klausimas... (*Balsai salėje*) Prašau registruotis.

Užsiregistravo 66 Seimo nariai.

15.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Virginijaus Kanapinsko skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu“ projektas Nr. XIIIIP-1003 (*pateikimas*)

Popietinio posėdžio darbotvarkės 2-1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Virginijaus Kanapinsko skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu“ projektas Nr. XIIIIP-1003. Pranešėjas – Seimo Pirmininkas V. Pranckietis jau tribūnoje. Prašom, Pirmininke.

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kolegos, pagal Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 6 straipsnį po vieną kandidatą į VTEK'o narius Seimui teikia Respublikos Prezidentas, Seimo Pirmininkas, Ministras Pirmininkas, du kandidatus – Lietuvos teisininkų draugija. VTEK'o nario kandidatūrą teikiantis subjektas privalo ne vėliau kaip prieš tris mėnesius iki atitinkamo komisijos nario kadencijos pabaigos pateikti Seimui naują VTEK'o nario kandidatūrą. Toks teikimas buvo gautas įstatymo nustatytais terminais. Kadangi Teisininkų draugija nėra subjektas, kuris galėtų teikti teisės aktus, tai pagal tradiciją teikia Seimo Pirmininkas. Šiuo atveju tai yra Teisininkų draugijos siūlymas, kad Seimas skirtų V. Kanapinską antrai VTEK'o nario kadencijai.

PIRMININKĖ. Dėkojame, Seimo Pirmininke. Kviečiame į tribūną pretendentą tapti Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu V. Kanapinską. Prašom, jums 10 minučių.

V. KANAPINSKAS. Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, pirmiausia norėčiau padėkoti gerbiamajam Seimo Pirmininkui, kad pateikė atitinkamą Seimo nutarimo projektą. Taip pat norėčiau padėkoti Lietuvos teisininkų draugijai už man išreikštą pasitikėjimą, nes jie jau antrą kartą teikia mano kandidatūrą į šias svarbias pareigas.

Galbūt savo biografijos faktų nekartosiu ir dešimties minučių šiandien neišnaudosis, bet trumpai galiu paminėti, kad valstybei tarnauju nuo 2003 metų, o komisijos nario pareigas einu nuo 2012 metų pabaigos. Šių metų kovo 20 dieną man teko didelė atsakomybė laikinai vadovauti Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai, todėl trumpai pristatysiu šios komisijos pastarųjų metų rezultatus.

Kaip žinote, komisija atlieka tyrimus dėl Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo pažeidimų. Komisija 2016 metais atliko 82 tyrimus, šiais metais beveik dvigubai daugiau – 142 tyrimus. Atlikusi tyrimus praeitais metais komisija nustatė 34 pažeidimus, šiais metais beveik tris kartus daugiau – 95 pažeidimus.

Komisija atlieka ne tik tyrimus, bet ir vertina kitų institucijų atliktus tyrimus dėl minėto įstatymo pažeidimo. Praeitais metais komisija vertino kitų institucijų atliktų tyrimų išvadas dėl 115 asmenų, šiais metais komisija įvertino beveik dešimt kartų daugiau asmenų, t. y. dėl 1003 asmenų buvo atlikti tyrimai ir vertintos išvados. Skiriasi dešimt kartų.

Taip pat komisija aktyviai veikia ne tik tyrimų srityje, bet veikia ir prevencijos srityje. Tas yra labai svarbu. Pirma, komisija du kartus per savaitę organizuoja mokymus įvairioms institucijoms, jų darbuotojams apie Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo įgy-

vendinimą. Komisija nuolat teikia Specialiųjų tyrimų tarnybai informaciją apie asmenis, kurie pretenduoja eiti pareigas valstybės tarnyboje. Komisija teikia rekomendacijas, nuomones, išaiškinimus dėl Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo įgyvendinimo.

2016 metais komisija, kaip kolegiali institucija, pateikė 19 tokių rekomendacijų, nuomonių ir išaiškinimų, šiais metais beveik 12 kartų daugiau, t. y. 232 rekomendacijas, nuomones ir išaiškinimus. Kaip matote, praėjusių metų ir šių metų komisijos veiklos rezultatai skiriasi kaip diena ir naktis. Šiuo aspektu norėčiau padėkoti komisijos darbuotojams, kurie profesionaliai atlieka pareigas tėvynės labui.

Ačiū už dėmesį ir mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkojame jums už jūsų prisistatymą. Pirmas nori klausti J. Razma. Deja, nėra salėje. Tuomet klausia R. Tamašunienė. Nėra R. Tamašunienės, taip pat nematau. A. Palionis. Taip pat nėra. Bet yra V. Juozapaitis. Prašom klausti.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiamas pretendentė, noriu paklausti jūsų nuomonės. Kaip jūs žiūrite į Lietuvos Respublikos Vyriausybės narių panaudojimą Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos politiniais tikslais? Aš turiu omeny visiškai nesena kultūros ministrės kreipimąsi į VTEK'ą (jo aš dar jūsų puslapyje nepamačiau, kad jis egzistuotų) dėl vieno Seimo nario. Prašoma, kad jūs, t. y. VTEK, pateiktumėte rekomendacijas Seimo nariui, ką jis privalo daryti būdamas Seimo nariu, vykdydamas parlamentinę kontrolę.

Ar, jūsų manymu, Vyriausioji tarnybinės etikos komisija yra ta institucija, kuri ir nustato Lietuvos Respublikos Seimo nariams parlamentinės kontrolės ribas, parlamento narių teises ir pareigas? Ačiū.

V. KANAPINSKAS. Gerbiamas Seimo nary, ačiū jums už klausimą. Šiuo metu negaliu pateikti jums išsamaus atsakymo į šį klausimą, kadangi dėl šio klausimo komisija priims sprendimą trečiadienį. Taigi, jeigu atsakyčiau jums į klausimą, kiltų abejonių dėl mano nešališkumo svarstant šį klausimą rytoj. Todėl negaliu plačiai komentuoti šio klausimo, bet komisija rytoj priims sprendimą ir informuos visuomenę. (*Balsai salėje*) Taip, aš kandidatas, bet, žinote, mano padėtis šiuo atveju, tada būsiu apkaltintas šališkumu, jeigu pateiksiu išankstinę nuomonę atsakydamas į jūsų klausimą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia G. Skaistė. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sveiki. Išties mano klausimas būtų ne kandidatui, aš visiškai pritariu jūsų kandidatūrai. Aš norėjau paklausti Seimo Pirmininko, kuris pristatė jūsų kandidatūrą.

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija sudaroma iš penkių narių, vienas iš jų yra teikiamas Prezidento, kitas – Seimo Pirmininko, kitas – premjero ir du teikia Teisininkų draugija. Šiandien susidaro paradoksali situacija, kai paskirtų VTEK'o narių turėsime tik tris. Taip pat esame priėmę pasiūlymą dėl įstatymo, kad jeigu už nutarimą nebalsuoja pusė VTEK'o narių, t. y. trys nariai, sprendimas laikomas nepriimtu. Šiandien susidaro situacija, kad jeigu nėra visiškos vienybės balsuojant, apskritai jokio sprendimo priimti VTEK'ui nėra įmanoma.

R. Valentukevičius, kurį pasiūlė Seimo Pirmininkas, jau buvęs, jau aštuonis mėnesius nėra VTEK'o narys. Man įdomu, kodėl Seimo Pirmininkas delsia pasiūlyti kandidatūrą naujo VTEK'o nario, kuris būtų teikiamas Seimo Pirmininko.

Taip pat premjero teikiamas kandidatas, jo įgaliojimai, t. y. G. Imbrasienės, taip pat yra šiaudien pasibaigę, nors įstatyme numatyta, kad trys mėnesiai iki kadencijos pabaigos turi būti pateikta nauja kandidatūra. Man tiesiog kyla klausimas: kodėl iš tikrųjų vėluojama pasiūlyti narius į tokią svarbią instituciją?

V. KANAPINSKAS. Ačiū už jūsų klausimą. Klausimas, matyt, ne man, bet Seimo Pirmininkui ir tiems subjektams, kurie formuoja komisiją. Šiuo metu aš einu pareigas bendru komisijos ir Seimo vadovybės sutarimu ir lauksiu jūsų sprendimo dėl kitos kadencijos, jeigu jūs pritarсите. (*Balsai salėje*) Ačiū už klausimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia E. Pupinis. Prašom. Atsiprašau, A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tiesiog turėčiau du klausimus. Vieną klausimą iš jūsų biografijos ir tų epizodų, kai jūs bandėte bėgti nuo policijos. Norėtusi paaiškinimo.

Ir kitas klausimas susijęs su jūsų tiesioginėmis pareigomis. Kada stebi VTEK'o veiklą, natūraliai kyla klausimas, kodėl, tarkime, dėl Seimo narių A. Kubiliaus, A. Palionio buvo pradėti tyrimai dėl galimai netinkamai deklaruotų interesų, tuo tarpu dėl Seimo narių R. Žemaitaičio, M. Basčio, vėlgi tas pats įtarimas buvo – galimai netinkamai deklaruoti interesai, jūs tuos tyrimus tiesiog persiuntėte Etikos ir procedūrų komisijai? Gal galėtumėte paaiškinti, koku principu jūs diferencijuojate Seimo narius, kai tyrimo objektas iš esmės yra tas pats, tačiau vienu atveju priimate sprendimą patys, o kitu atveju to sprendimo priėmimas yra permetamas čia, į Seimą? Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausė A. Širinskienė, aš atsiprašau.

V. KANAPINSKAS. Ačiū už klausimą. Į pirmą klausimą atsakysiu taip, kad yra įsiteisėjęs teismo nutarimas, kuriuo pripažinta, kad aš to pažeidimo nesu padaręs.

Į antrą klausimą. Tai yra sudėtingesnis klausimas, galbūt ir teisinis reguliavimas nėra iki galo aiškus, nes dėl viešųjų ir privačių interesų derinimo Valstybės tarnybos įstatyme numatytos tam tikros pareigos, apribojimai visiems valstybės tarnyboje dirbantiems asmenims, įskaitant ir Seimo narius. Bet jeigu perskaitysi Seimo statutą, ten numatyta, kad Seime veikia savireguliacijos principu veikianti Seimo Etikos ir procedūrų komisija, kuri yra būtent kompetentinga vertinti Seimo narių elgesį. Klausimas labai sudėtingas: komisija siūlė Seimo Etikos ir procedūrų komisijai įvertinti galimybę pakeisti teisės aktus taip, kad Vyriausioji tarnybinės etikos komisija negalėtų svarstyti Seimo narių, nes Vyriausioji tarnybinės etikos komisija atskaitinga Seimui. Seimas sprendžia dėl šios komisijos biudžeto formavimo, narių skyrimo ir kitus klausimus ir parlamentinę kontrolę vykdo. Taigi tokia situacija yra dviprasmiška, kai komisija svarsto Seimo narius, o Seimo nariai sprendžia komisijos statuso klausimus ir narių klausimus.

PIRMININKĖ. Klausia A. Palionis, kadangi sugrįžo, ir klausimai susiję su anksčiau klaustu.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš esmės mano klausimą uždavė A. Širinskienė. Tai būtų antras klausimas, bet jūs vis tiek neatsakėte į šitą klausimą, jūs išaiškinote teisinį reguliavimą, bet Agnė klausė, kodėl jūs vienu atveju svarstote, kitu atveju nesvarstote. Jeigu jūs naudotumėte visą laiką tą patį metodą, visus svarstytumėte, toks klausimas nekiltų. Arba reikia svarstyti visus, arba nesvarstyti, jeigu kreipiasi į jūsų komisiją, čia toks klausimas yra.

V. KANAPINSKAS. Ačiū už klausimą, gerbiamas Seimo nary. Komisija svarstė šiais metais penkis Seimo narius iš skirtingų frakcijų ir priėmė vienodą sprendimą dėl visų.

Dabar dėl tyrimų pradėjimo. Kartais būna pranešimas toks pateiktas, kad reikia svarstyti ne tik dėl galimo privačių interesų nedeklaravimo, bet ir plačiau, kai reikia vertinti, ar Seimo nario pareigos suderinamos su jo statusu, ar jisai nedarė poveikio, ar nusišalino nuo tam tikrų sprendimų priėmimo. Šiuo atveju komisija neturi kompetencijos ir tokiais atvejais perduoda pranešimą nagrinėti Seimo Etikos ir procedūrų komisijai. Tik ji gali įvertinti tokius atvejus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kandidate, Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (aš nuo jūsų į kairę) buvo išaiškinusi savivaldybių tarybų nariams, kad iš tikrųjų jie, priimdami klausimus, kurie liečia jų interesus, ne tik negali balsuoti, bet turi visiškai išeiti iš salės. Ar nemanote, kad šita pozicija keistina, nes iš tiesų, tarkim, medikas, kuris dirba savivaldybės sveikatos įstaigoje, negali net klausyti, pavyzdžiui, savo vadovo ataskaitos? Suprantu, kad gali pritarti, nepritarti, balsuoti, nebalsuoti, bet būtinai turi fiziškai pasišalinti iš salės. Jeigu tai būtų Seime, tai mes visi vaikščiotume, kaip ir kai kuriose tarybose. Iš esmės ištisas vaikščiojimas: ateina, išeina. Ar nemanote, kad tai perteklinė pozicija?

V. KANAPINSKAS. Ačiū už jūsų klausimą. Taip, yra susiformavusi teismų praktika tokiais atvejais, kad vien buvimas salėje gali daryti poveikį kitiems tarybos nariams, dalyvaujantiems posėdyje. Todėl teismo praktika yra tokia, kad jeigu asmuo ir nebalsuoja, bet yra salėje, laikoma, kad jis nesilaikė įstatyme nustatytos pareigos, tinkamai neįgyvendino šios pareigos nusišalinti. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kandidate, šiaip, kiek suprantu, ir komisijos nary, vis dėlto turiu tokį klausimą. Ankstesnis komisijos pirmininkas, iki jūsų, skundėsi, kad Seimo nariai,

vykdymu parlamentinę kontrolę, pateikė per daug skundų ir dalies tų skundų Vyriausioji tarnybinės etikos komisija atseit nepavirtina. Nepatvirtinta, nes pritrūksta kokių nors pateikiamų duomenų. Jūsų požiūriu, kokios šiuo atveju būtų jau jūsų refleksijos į Seimo narių pareigų vykdymą, nes mes patys sprendimų dėl skundžiamųjų negalime priimti, patikrinti duomenų? Šiuo atveju žmonės, kurie pateikė mums duomenis, turi įtarimų, kad buvo pažeisti įstatymai.

V. KANAPINSKAS. Ačiū už jūsų klausimą. Šiaip komisijai visiškai nesvarbu, kas pateikė pranešimą, skundą, svarbu, koks yra skundo turinys. Mes nagrinėjame ir anoniminius skundus, ir pranešimus, svarbiausia, kad yra pateikti duomenys apie galimą įstatymo pažeidimą, tada mes visada pradėdame tyrimus.

PIRMININKĖ. Klausia A. Šimas.

A. ŠIMAS (LVŽSF). Ačiū. Norėčiau jūsų paklausti, Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, kaip jūs minėjote, svarsto ir kitų institucijų priimtus sprendimus. Jeigu savivaldybės Etikos komisija priima sprendimą, o jūsų Vyriausioji tarnybinės etikos komisija tą sprendimą kaip ir panaikina, kad jis yra neteisėtas, kaip reiktų toliau elgtis? Ar Vyriausioji tarnybinės etikos komisija įpareigoja savivaldybės Etikos komisiją panaikinti tą sprendimą, išimti apskritai iš interneto puslapių, išimti, kad buvo toks sprendimas priimtas, ar ji nieko neįpareigoja, čia tik rekomendacinio pobūdžio?

V. KANAPINSKAS. Ačiū už jūsų klausimą. Šiuo jūsų minimu atveju galima dvejopai elgtis: arba komisija paprašo patikslinti išvadą, arba komisija pati imasi tyrimo. Yra du galimi tokie būdai, įtvirtinti įstatyme.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia I. Degutienė. Prašom.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas pretendentė į Vyriausiąją tarnybinės etikos komisiją. Kodėl aš pabrėžiau šitą žodį? Ar jums neatrodo, kad iš tikrųjų mes esame truputį pasiklydę teisinėje bazėje, nes yra Seimo Etikos ir procedūrų komisija, kuri žiūri Seimo narių etikos ar procedūrų pažeidimus, savivaldybėse irgi yra? Kiek atsimenu aš, kaip senbuvė Seimo narė, teisinė bazė buvo kažkada kitokia ir Valstybinė tarnybinės etikos komisija iš esmės sprendė tik valstybės tarnautojų etikos pažeidimo klausimus. Dabar viskas yra suplakta ir nebegali suvokti, priklauso nuo to, kas dirba būtent šioje valstybinėje tarnyboje, taip išeina, kad vienu, tarkim, Seimo narių, aš kalbu apie buvusį komisijos pirmininką, sprendžia klausimus, kitų nesprenžia klausimų. Valstybinė tarnybinės etikos komisija tapo politizuota institucija. Ar nereikia iš tikrųjų tikslinti teisinę bazę aiškiai atskiriant, nes politikai nėra valstybės tarnautojai. Mano galva, tai ne jūsų komisijos kompetencija turėtų būti spręsti etikos ar procedūrų pažeidimo klausimus. Kokia jūsų būtų nuomonė?

V. KANAPINSKAS. Ačiū už jūsų klausimą ir nuomonę. Aš galbūt pritarčiau jūsų nuomonei, bet, žinote, pagal dabartinius įstatymus taip nėra, yra dvi sąvokos: valstybės tarnautojo sąvoka ir valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens sąvoka, kuri yra daug platesnė. Į ją patenka ir jūsų minimi politikai, ir valstybės pareigūnai, ir teisėjai, ir t. t. Čia yra Seimo narių apsisprendimo reikalas pakeisti įstatymus ir nustatyti komisijai kompetenciją vertinti tik valstybės tarnautojus. Yra minčių pamąstyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamasis pretendentė, aš norėčiau paklausti. Šiandien skaitau „Alfoje“, apie jus rašo: „Etikos sargo ryšių voratinklis: žmona – „valstietės“ glėby, teta – VTEK kontrolę atliekančiame komitete“. Gal matėte? Čia apie jus rašo, kad jūs nesate deklaravęs tinkamai ryšių su giminaičiais ir panašiai. Gal galite paaiškinti, kaip jūs žiūrite į šitą tekstą?

V. KANAPINSKAS. Ačiū už klausimą. Esu deklaravęs savo žmonos darbovietę ir pareigas, taip pat esu deklaravęs savo narystę Lietuvos teisininkų draugijoje. Tetos ir dėdės pagal įstatymą nėra artimi asmenys, todėl jų deklaruoti nereikia, juo labiau kad teta yra tik biuro padėjėja ir mes jokio pavaldumo santykių savo tarnyboje neturime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Į salę yra sugrįžęs J. Razma. Prašom klausti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis pretendentė, jūs turbūt esat susipažinęs ir su ankstesne „Lietuvos ryto“ publikacija, kur kalbama apie patarėjo M. Siaurio atleidimo istoriją, kur minima, kad yra įrašyti pokalbiai, kur ir jūs dalyvavote, kuriuose užsimenama, kad yra jums duoti pirminko (bent taip cituojama) nurodymai, tik iš konteksto negali suprasti, ar tai Seimo Pirmininko,

ar Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininko. Gal jūs galite patikslinti, kuris čia pirmininkas buvo tas nurodymų davėjas, kurio nurodymai buvo vykdomi?

V. KANAPINSKAS. Ačiū už klausimą. Jokie nurodymai nebuvo vykdomi ir jokio spaudimo nebuvo daroma. Buvo išreikštas tik viešąjį interesą atitinkantis pamąstymas (tai buvo komiteto posėdžio metu), kad tokius pažeidimus padarę asmenys neišvengtų atsakomybės ir jų atžvilgiu būtų atliekami tyrimai. Šiuo metu yra atlikti du tyrimai dėl jūsų minimo asmens. Vienu atveju buvo paskirta pastaba, kitu atveju pripažinta, kad asmuo netinkamai deklaravo interesus, o šiuo metu įstaigoje atliekamas auditas, bus atliktas auditas ir tikriausiai bus nustatyti kiti pažeidimai. Aš iš anksto negaliu vertinti, nes po to gali kilti abejonių dėl mano nešališkumo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Gerbiamieji kolegos, pagrindiniu komitetu siūlomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Kandidatas taip pat susitiks su frakcijomis. Yra sudarytas susitikimų grafikas. Papildomo komiteto nėra siūloma. Klausimo svarstymas numatytas lapkričio 9 dieną.

15.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XII-2542 „Dėl NATO greitojo reagavimo pajėgoms, Jungtinėms ekspedicinėms pajėgoms priskirtų Lietuvos Respublikos karinių vienetų ir karių dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1258 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. birželio 29 d. nutarimo „Dėl NATO greitojo reagavimo pajėgoms, Jungtinėms ekspedicinėms pajėgoms priskirtų Lietuvos Respublikos karinių vienetų ir karių dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1258. Kviečiu ministrą L. A. Linkevičių. Prašom, pateikite.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDDF). Sveiki, gerbiamieji Seimo nariai. Neįprastas rakursas. Kaip pirmininkė minėjo, noriu kiek įmanoma trumpai pristatyti klausimą. Krašto apsaugos ir užsienio reikalų ministrams pasiūlius, Prezidentė pateikė dekretu Seimo nutarimą. Tribūnoje esu aš šiuo atveju, nes kolega yra išvykęs minėtu klausimu, kaip minėjo pirmininkė.

Esmė ir tikslas šio nutarimo – padidinti Seimo jau nustatytą maksimalų NATO greitojo reagavimo pajėgoms priskirtų Lietuvos karinių vienetų ir karių, siunčiamų dalyvauti tarptautinėse operacijose, skaičių nuo 450 iki 500. Kodėl 50 didėja? Tiesiog tai susiję su planuojamu Baltijos valstybių karo laivų eskadros, Lietuvos kariuomenės, Karinių oro pajėgų štabo ir aprūpinimo laivo „Jotvingis“ priskyrimu. Tas aprūpinimo laivas, jo įguloje yra 50 karių. Regis, viskas labai aišku ir daugiau sunku ką nors pridurti. Tiesiog prašau Seimo pritarimo šiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia Ž. Pavilionis. Salėje nematome. Tuomet prašome klausti A. Anušauską.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, ministre. Iš tikrųjų norėjau paklausti dėl didėjimo pagrindų, bet kadangi pasakėte pateikdamas, tai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Daugiau klausiančių nėra. Ačiū už pristatymą.

Kolegos, po pateikimo prašome apsispręsti. Yra norinčių išsakyti motyvus.

Pirmasis už kalba E. Vareikis. Prašom.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Aš nematau motyvų prieš, tai pasakysiu labai trumpai. Reikia šitam dekretui pritarti, tik gal priminsiu, kad prieš 20 metų, kai mes pradėjome savo žygį į NATO, viskas prasidėjo nuo to, kad Lietuva pradėjo dalyvauti taikos palaikymo pajėgose ir iki šiol lietuviai visada pasirodydavo aukščiausiu lygiu – jokių kritinių pastabų, priekaištų nebuvo. Tai aš manau, kad čia yra mūsų stipri vieta NATO struktūroje. Siūlau paremti Prezidentės dekretą.

PIRMININKĖ. Kolegos, prašome apsispręsti po pateikimo dėl teikiamo Seimo nutarimo. Pritariantys balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 96, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, papildomas – Užsienio reikalų komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 12 dieną.

15.28 val.

Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo Nr. IX-1005 3, 6, 27, 35, 37, 48 straipsnių pakeitimo ir 30 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-3037(3), Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3038(3), Įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3039(3), Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo Nr. XI-329 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3040(3), Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 5, 8, 9, 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3041(3), Netauriųjų metalų laužo ir atliekų supirkimo įstatymo Nr. IX-565 3, 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3042(3), Saugomų gyvūnų, augalų ir grybų rūšių įstatymo Nr. VIII-499 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3043(3), Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 4, 5, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3045(3), Žmonių palaikų laidojimo įstatymo Nr. X-1404 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3046(3), Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 12, 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3047(3), Anglies dioksido geologinio saugojimo įstatymo Nr. XI-1550 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1022(2), Saugios laivybos įstatymo Nr. VIII-1897 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1023(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 3, 6, 27, 35, 37, 48 straipsnių pakeitimo ir 30 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-3037(3). Kolegos, tai yra kompleksinis klausimas. Pradedame darbotvarkės 2-4a klausimu ir baigiame 2-4l. Svarstymo stadija.

Kviečiu pateikti komiteto išvadas. Pirmasis teikia Aplinkos apsaugos komitetas, pirmininkas K. Mažeika. Prašom į tribūną.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, komitetas apsisprendė balsuodamas. Balsavimo rezultatai: už – 5, susilaikė 4 kolegos. Kolegos, atskirų komitetų narių nuomonių negauta. Ačiū.

PIRMININKĖ. Lydimuosius taip pat.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Visiems lydimiesiems buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Išvadą Kaimo reikalų komiteto kviečiame pranešti P. Čimbarą. Kolegos, kas Kaimo reikalų komiteto? Petrai Čimbarai, ar turite išvadą dėl Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo ir visų lydimųjų?

P. ČIMBARAS (LSDDF). Ačiū, pirmininke. Komitetas. Taip, sprendimas: pritarti iniciatorių pateikto įstatymo projektui Nr. XIIP-303(2) ir komiteto išvadai. Pasiūlymai: pasiūlyti pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui tobulinti įstatymo projektą pagal kanceliarijos Teisės departamento pateiktas pastabas ir pasiūlymus. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš nėra, susilaikė 3.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Lydimiesiems taip pat visiems pritarta?

Ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto atstovas Z. Streikus. Prašom į tribūną.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, komitetas svarstė ir komiteto sprendimas toks: iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas. Šiai išvadai pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Diskusijoje dalyvauti yra užsiregistravę trys Seimo nariai. Pirmasis diskusiją pradeda J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Galima sakyti nieko naujo ir nieko išskirtinio šiandien mes nematome gavę svarstyti šį projektą. Tai dar vienas esamų struktūrų naikinimas ir etatų, ir būtent periferijoje naikinimas, ir kūrimas centralizuotos struktūros. Šiuo atveju kalbame apie regioninius aplinkos apsaugos departamentus, kurie veikė ir išliko gana ilgą laikotarpį, ir aš, tiesą sakant, negirdėjau, kad būtų kokių nors gilių sisteminių problemų dėl tokios struktūros, kai tai yra regioniniai padaliniai. Suprantama, kad ministrui visada bus patogiau turėti šalia savęs vieną centralizuotą struktūrą, vieną vadovą, kuriam pasakei ir jis ten kažką daro. Be abejo, kai yra regioninė struktūra, valdymas šiek tiek sudėtingesnis, bet ar jis yra blogesnis, ar jis tikrai yra netinkamas, jei mes mėginame svarstyti, kad turi būti Lietuvoje kažkokia regioninė politika. Štai neseniai pasirodė Baltoji

knyga. Matyt, kažkokią regioninę politiką bus bandoma formuluoti, bet ar nereikės pradėti vėl nuo nulio, jeigu prieš tai bus viskas centralizuota, visi centrinių vyriausybinių struktūrų etatai periferijoje panaikinti? Gal tada atsikvošėsime ir pradėsime sakyti, kad gal geriau būtų turėti regionines struktūras, pagyvinti gyvenimą regionuose, sutelkti ten tam tikras galias. Šiuo atveju man atrodo, kad regioninių aplinkos apsaugos departamentų naikinimas daromas, siūlomas be gilesnės analizės. Ir mažiausiai turbūt pagalvojant apie subjektus, kuriuos paliečia tie dabar regioninių, o paskui centrinio departamento sprendimai. Nepagalvojama, kad vis dėlto važiuoti ir ką nors aiškintis į regiono centrą yra paprasčiau ir arčiau, negu visiems dabar važiuoti į Vilnių ir čia spresti. Aš manau, jeigu norima atleisti ir pakeisti regioninių departamentų vadovus, tai yra gal paprastesnių būdų, negu gadinti visą struktūrą. Aš neprieštaraučiau, jeigu valdantieji nori pakeisti tuos vadovus, galbūt rasti energingesnius žmones, bet ar dėl to reikia taip naikinti etatus periferijoje, taip naikinti regionines struktūras? Aš siūlyčiau vis dėlto padaryti pauzę, pamąstyti ir galbūt tokius sprendimus daryti turint bendrą regionų politikos paveikslą. Dabar mes net dorai nesame išsiaiškinę paties regiono apibrėžimo, jų ribų, bet labai uoliai puolame viską centralizuoti manydami, kad tai yra panacėja.

Be abejo, jei būtų vadovaujamas liberaliu efektyvumo principu, galima suskaičiuoti, kad viską sudėkime Vilniuje, tai gal bus efektyviau. Padarykime vieną regioninę Lietuvą su filialais kažkur periferijoje, padarykime vieną mokyklą su filialais atitinkamai periferijoje. Tikriausiai suskaičiuosime, kad čia sutaupysime kažkiek buhalterių, personalo etatų ir taip efektyviau valdysime. Ministras šalia savęs turės tą vadovą, kuris toliau vadybinius sprendimus perduos į visą jam pavaldžią struktūrą. Bet ar tai yra kelias, kuriuo Lietuva turi eiti? Ar yra tas regioninės politikos paveikslas, kurį norime matyti?

Aš kviečiu pagalvoti, ypač valdančiuosius valstiečius žaliuosius, kurie čia, Seimo salėje, yra atsidūrę kaip tik daugiausia regionų rinkėjų balsais.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kviečiu S. Gentvilą. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, gerbiami valdantieji, aš norėčiau jus pasveikinti su prieš savaitę įvykusių įvykiu, tai yra jūs įvykdėte savo rinkimų programą. Lietuva šoktelėjo „Doing business“ reitinge iš 21 į 16 vietą. Gaila, nėra buvusio premjero A. Butkevičiaus, kurį aš labai norėčiau pasveikinti, nes būtent jo Vyriausybės dėka šoktelėjo reitingas per penkias vietas. O ši Vyriausybė buvo numaciusi pakelti jį iki 15 vietos, o jau dabar esame 16. Iš esmės beveik įvykdyta programa.

Kodėl aš tai sakau? Kodėl aš tai kalbu? Paskutinį kartą per šešias vietas Lietuva šoktelėjo, kai Vyriausybėje buvo R. Šimašius teisingumo ministras ir D. Kreivys ūkio ministras. Ir tada jie užsibrėžė sumažinti kontroliuojančių institucijų skaičių nuo 130 iki kažkiek ir iš esmės padaryti taip, kad pas vieną kontroliuojamą asmenį ateitų maksimumas devynis kartus per pusę metų institucijos kontroliuoti. Kad ne visas 130 ateitų, bet maksimumas – devynios.

Tai kai šiandien kalbame apie aplinkosaugą, šalia ko aš čia esu, tai šiandien aplinkosaugos kontrolę vykdo penkios institucijos. Penkios institucijos, penki inspektoriai, kuriems būtina turėti šaunamąjį ginklą, gali teoriškai apsilankyti pas tą patį kontroliuojamą asmenį penkis kartus per mėnesį arba tame pačiame miške penkis kartus. Jeigu galvosime dabar apie, pavyzdžiui, tokią situaciją, kai išduotas miško kirtimo leidimas ir ateina inspektorius apžiūrėti kertamą plotą, tai jis ateina pažiūrėti, ar teisingai iškirsta, neperžengta, palikti sėkliniai medžiai. Bet kartu jis pamato, kad brakonieriai paspėdę spąstus, ir jis pats kaip inspektorius negali kontroliuoti ir paimti tų spąstų. Jis turi skambinti kolegai iš Regioninio aplinkos apsaugos departamento. Jeigu tai yra saugoma valstybės teritorija, tai iš esmės jis turi skambinti ir to regioninio parko ar nacionalinio parko inspektoriui ir sakyti, kolega, ateik, pažiūrėk, čia yra nusikaltimai saugomose teritorijose daromi.

Šitais pasiūlymais, kurie eina šiandien, mes kalbame apie tai, kad iš penkių kontroliuojančių institucijų liks viena, tai yra Aplinkos apsaugos departamentas. Pokyčiai bus daromi dviem etapais. Dėl jų šiandien buvo iš esmės sutarta ir su ministru Aplinkos apsaugos komiteto posėdyje. Žinoma, gerbiamas Jurgi Razma, kai jūs kalbate apie regionus, tai reikia kalbėti, kad iš esmės tų žmonių ir reikės regionuose. Inspektavimo būtent ir reikės ten, kur reikia kontroliuoti. O dėl su-

telkimo į vieną instituciją, tai yra siūloma, reikia pateikti ir kitus pavyzdžius, kodėl to reikia. Pavyzdžiui, prieš trejetą metų Aplinkos apsaugos agentūra leido vienai airiškai bendrovei įvežti į Lietuvą atliekas, jas išrūšiuoti Panevėžyje ir po to tiktai sudeginti, kitaip tariant, pašalinti Latvijoje.

Kas nutiko su tomis atliekomis? Kadangi kontrolė yra išskaidyta per aštuonis RAAD'us, tos atliekos tiesiog atvažiavo į Klaipėdos uostą, buvo iškrautos ir nuvežtos tiesiai į atliekų deginimo jėgainę „Fortuma“ nesurūšiuotos. Aplinkos ministerija darė vidinį tyrimą ir jo rezultatų mes nematome. „Fortumas“, kaip skandinaviška korporacija, nušalino visus savo vadovus, o mes ar padarėme išvadas? Išvados yra tos, kad reikia vienos struktūros, kuri matytų ir kontroliuotų atliekų eigą. Tos atliekos turėjo būti ir išrūšiuotos, ir eksportuotos į Latviją sudeginti.

Žinoma, reikia atsakyti į klausimus, kokia bus regioninė politika, kokie darbuotojai bus regione, bet kai yra tokie nusikaltimai ir inspektoriai, kurie vienas kitą dubliuoja, mes negalime sakyti, kad negalime vykdyti reformos, nes tie, kurie sakys, kad reformos nereikia, turi pasakyti, kaip padaryti geriau. O aš šiandien šitų atsakymų negirdžiu. Kviečiu paremti projektą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Paskutinis kalbantysis diskusijoje – K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, išties kalbame apie tikrai jautrią sritį, tai yra aplinkosauga, kas mus visus liečia, kas liečia mūsų rajonus, mūsų gyvenvietes. Šiandien paskelbta Valstybės kontrolės audito ataskaita, kalbant apie gamintojų atsakomybės principo taikymą, labai iškalbingai pasako visus skaičius.

Valstybės inspektoriai, aplinkosaugininkai, kurie dirba su 15 tūkst. gamintojų importuotojų, juos kontroliuoja, tie gamintojai pagamina apie 1 tūkst. 374 tūkst. tonų pakuočių, tų pačių atliekų, kurias reikia tvarkyti, ir kalbame apie 278 mln. eurų, kurie sukasi tame, kur inspektoriai, žinome, kiekvieną dieną susiduria, kiek turi problemų, kiek bandoma daryti įtaką, papirkti visaip kitaip. Būtent pati sistema nepajėgia daugeliu atvejų susitvarkyti.

Labai akivaizdžiai rekomendacijose yra pateiktas įgyvendinimo planas. Valstybės kontrolė rekomenduoja ir mato, kad sujungus regionus į vieną departamentą, palikus tuos aštuonis padalinius, kurie ir toliau vykdys visas funkcijas, bus galima centralizuotai koordinuoti, apie ką jau kalbu, pakuotes, pakuočių judėjimų srautus, jų tvarkymo galimybes ir kaip jos yra sutvarkomos nuo pradžios iki pabaigos, atsakomybę ir visus kitus dalykus, susijusius su būtent šituo jautriu sektoriumi.

Taip pat iš tiesų galiu pasakyti, kad jau keletą kartų buvo bandoma reformuoti, reorganizuoti ar dar kaip nors kitaip pertvarkyti šitą tarnybą. Verbuotojai, specialistai yra demotyvuoti. Nemažai specialistų išeina, pasirenka kitą darbą, pakeičia vien dėl to, kad jie nežino, kas jų laukia rytoj, poryt ar po mūsų kokių nors sprendimų. Šiandien yra pateiktas išdiskutuotas, sutartas ir su profesiniais sąjungomis be jokių prieštaravimų projektas, nuosekliai sudėlioti žingsniai, etapai, kas bus po pusmečio, kas po metų ir kas nuo 2019 m. sausio 1 d., kokia turėtų būti struktūra, kas už ką atsakingi.

Taip pat vėlgi vienoje organizacijoje atsiranda plačios galimybės visuomeniniams aplinkosaugininkams, kurie... Dabar žmogus, panorėjęs tapti visuomeniniu aplinkosaugininku, turėdavo važiuoti į tam tikro regiono departamentą, ten pildyti dokumentus. Jis turėdavo tam tikras ribas ir įrėminimus. Šiandien jam po šio sprendimo atsirištų rankos, jis tikrai galėtų veikti visos Lietuvos ribose ir padėti aplinkosaugininkams vykdyti tikrai sudėtingas funkcijas ir padėti neatlygintinai.

Taip pat kalbame apie tam tikrą sutaupymą. Sujungus bendrąsias funkcijas, tikrai numatyta, kad pinigai bus panaudoti tų pačių darbuotojų, specialistų atlyginimams kelti. Manau, mes visi esame suinteresuoti, kad žmonės, kurie dirba, gautų už tai ir atitinkamą atlygį, kad jie būtų motyvuojami, kad jie suprastų, kad jie yra gerbiami ir jų darbas duoda tam tikrą rezultatą.

Kolegos, tikrai kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą, šį paketą. Tikimės, kad rezultatas tikrai pateisins lūkesčius. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Baigėme svarstymo diskusijas.

Pradėsime svarstyti Seimo narių pasiūlymus. Tad pagrindinio komiteto pirmininką kviečiu vėl į tribūną. Yra svarstomas Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 3, 6, 27, 35, 37, 48

straipsnių pakeitimo ir 30 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-3037(3). Dėl 1 straipsnio neturime, nėra gauta. Yra gauta dėl 2 straipsnio, 6 straipsnio pakeitimo, bet pasiūlymai yra gauti po apsvarstymo komitete. Siūlymo autorius yra S. Gentvilas. Visų pirma, ar yra 10? Yra. Užteks. Dėkoju.

Prašom, Simonai, pateikti savo pakeitimo esmę.

S. GENTVILAS (LSF). Pakeitimas iš esmės nusako tai, kad Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės funkcijas atliktų ne penkios įstaigos, kaip yra šiuo metu įstatyme numatyta, bet viena įstaiga. Šita konsolidacija įvyktų 2019 m. sausio 1 d. Visi pasiūlymai yra susiję su šita nuostata.

PIRMININKĖ. Ar čia yra iš karto už visus siūlymus kompleksu teikiama, ar kiekvienam...

S. GENTVILAS (LSF). Čia iš esmės yra apie visus. Jie eina kaip kompleksas ir konsolidacija įvyksta ir dėl įsigaliojimo datos, ir institucijų. Tai viename.

PIRMININKĖ. Tada... Susiję. Iš karto galima? Vadinas, teikiami siūlymai visi kartu. Prašom, komiteto pirmininke.

K. MAŽEIKI (LVŽSF). Siūlymui komitetas pritarė. Balsavimo rezultatai buvo 5 – už, 4 – prieš.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Už remia pasiūlymus V. Vingrienė. Prašau už.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Aš tikrai palaikau kolegos S. Gentvilo pasiūlymą dėl funkcijų konsolidavimo, nes taip būtų kartu išvengta ir kontrolės funkcijų dubliavimo, taip pat sumažinta administracinė našta. Be abejo, visos institucijos tada... Ir nepadengtų tam tikrų kontrolės aspektų išvengimas. Čia tikrai labai svarbus pasiūlymas ir svarbus pakeitimas. Aš ir pasisakiau dar pateikimo stadijos metu, kad išties ši reforma turi būti vykdoma iš esmės. Vienas iš esminių aspektų, kad būtų užtikrinta aplinkosaugos kontrolė, taip pat ir vengiama funkcijų dubliavimo ir administracinės naštos mažinimo. Taigi, kolegos, kviečiu palaikyti šitą pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Motyvus prieš nori išsakyti A. Salamakinas. Prašom.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama kolegos, aš truputį nesupratau, ką mes čia darome. Yra kelios pataisos, jos yra skirtingos. Pirmoji pataisa, ar mes atimame valstybės kontrolę iš saugomų teritorijų, iš miškininkų, iš nacionalinių parkų? Dabar autorius, teikėjas sako tikrai datą. Gal balsuojame už visus (aš žiūriu į jus) ir einame paeiliui dėl tų pataisų, nes jos yra... Ypač kolegos S. Gentvilo pataisos labai skirtingos. Aš čia tai pataisai tikrai negaliu pritarėti, nes mes, užuot naikinę RAAD'us, atimame kontrolę iš visus kitų institucijų. Liks Vilniuje, kaip sakė J. Razma, monstras, kuris atseit kontroliuos viską. Vadinas, šitas monstras Vilniuje ir saugomas teritorijas, ir miškus, ir nacionalinius parkus, ir t. t., ir t. t., ir Gedimino kalną – viską kontroliuos šitas monstras. Tai aš tam negaliu pritarėti ir prašau eiti pastraipsniui, kad komiteto pirmininkas būtų tribūnoje, kad jis argumentuotų, kodėl jie tą siūlo. Man nesuprantama. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiamas pirmininke, prašom atsakyti.

K. MAŽEIKI (LVŽSF). Gerbiamas kolega, išties, aš sakyčiau, jūsų nuogastavimai nėra pagrįsti, nes tai yra tikrai susiję tarpusavyje. Mes kalbame apie funkcijas, kurias vykdys inspektorius, ir kalbame apie funkcijų konsolidavimą. Tai yra antrasis etapas, ką iš pradžių siūlė ir pati ministerija, pats ministras. Buvo pristatytas tik pirmas etapas, tačiau kolega Simonas pateikė įstatymo pataisą, kad iš karto tvirtintume Seime ir antrą etapą dėl funkcijų konsolidavimo.

Tai ir yra faktiškai projekto esmė, kad per tą pusmetį ministerija parengtų visus teisės aktus, ką inspektorius darys, kokias funkcijas atliks, kad nebūtų, kaip ir kalbėta, kad trys, keturi ar du, ar penki inspektoriai eina kartu ir vienas žiūri savo, kitas savo, o kad vienas inspektorius galėtų pažiūrėti, kur nupjautas medis, kur pastatyti, paspėsti spąstai ar ten kokie nors teršalai išpilti. Projekto pasiūlymo esmė yra tokia. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Balsuosime už kiekvieną pataisą atskirai, kad tikrai žinotume. Teikimo esmė yra tokia, kad S. Gentvilas siūlo 6 straipsnyje... teikiama įstatymo projekto 2 straipsnio – 6 straipsnio pakeitimą dėl aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės vykdymo, jog tą valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje vykdo Aplinkos apsaugos departamentas, išbraukiant Aplinkos apsaugos agentūrą, Valstybinę miškų tarnybą, Valstybinei saugomų teritorijų tarnybai prie Aplinkos ministerijos pavaldžias parkų ir rezervatų direkcijas, Lietuvos geologijos tarnybą prie Aplinkos ministerijos. (*Balsai, triukšmas salėje*)

Dėl vedimo tvarkos. Prašom. P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Įjungėte, labai ačiū. Gerbiama pirmininke, iš tiesų dabar S. Gentvilas pastatė mūsų komiteto pirmininką į tokią keistą padėtį, nes įstatymai taip nerašomi. Aš tikrai čia nesu seniausiai dirbantis Seimo narys, na, bet įstatymų leidyba taip nevyksta, kad pristatome teoriškai, kaip mes įsivaizduojame kokią nors viziją, ir gal už viską *in corpore*. Tai yra įstatymas, yra straipsniai, yra dėl kiekvieno straipsnio pateikti atskiri pasiūlymai ir dėl kiekvieno reikia balsuoti ir diskutuoti. Tai čia vienas dalykas. Aš nebesuprantu, kur mes dabar šiuo procesu esame nuėję.

Antras dalykas, komitete lygiai taip pat buvo pristatytas neapsvarstytas faktiškai pasiūlymas. Mes urmu pabalsavome, vieni vienaip, kiti kitaip, ir šiandien Seimas yra pastatytas į tokią *nedakeptą* situaciją, nes mes tuoj iškepsime neaišku kokią hidrą, apie kurią kalbėjo ir kolegos, ir kas čia iš to bus.

Aš tikrai frakcijos vardu prašau padaryti šio klausimo svarstymo pertrauką iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, yra siūlymas frakcijos vardu dėl įstatymo projekto svarstymo pertraukos. Prašau apsispręsti, balsavimas pradėtas. Kas pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Triukšmas salėje*) Balsavimas pradėtas, kolegos!

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 41, prieš – 36, susilaikė 21. (*Balsas salėje: „Pertraukai užtenka.“*) Taigi svarstymą baigiame, šis klausimas atidedamas iki kito posėdžio. Visas kompleksinis klausimas.

15.55 val.

Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-995(2), Maisto įstatymo Nr. VIII-1608 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-996(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-5a klausimas – Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-995(2) ir lydimasis Maisto įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-996(2). Iš esmės du projektai. Svarstymo stadija.

Kviečiame į tribūną Kaimo reikalų komiteto išvadą pateikti J. Rimkų.

J. RIMKUS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, Seimo Kaimo reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, šį projektą svarstė 2017 m. spalio 18 d. Buvo gautos ir įvertintos šešios Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos, Seimo nario R. Žemaitaičio pateikti pasiūlymai ir Seimo paskirtų papildomų Sveikatos reikalų ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetų išvados.

Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymui komitetas pritarė ir dviem pasiūlymams ne. Dėl papildomų komitetų išvadose pateiktų sprendimų siūloma. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto sprendimui pritari iniciatorių pateiktam įstatymo projektui Kaimo reikalų komitetas pritarė. Sveikatos reikalų komiteto sprendimui, kuriuo siūloma nepritarti iniciatorių pateiktam projektui, nes argumentai nebuvo pateikti, Kaimo reikalų komitetas nepitarė.

Įvertinęs visas gautas pastabas ir pasiūlymus, pagrindinis Seimo Kaimo reikalų komitetas 2017 m. spalio 18 d. nusprendė pritari komiteto patobulintam Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-995 ir komiteto išvadai ir teikia Seimui komiteto patobulintą Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir jo lyginamąjį variantą. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš – 2, susilaikiusių nebuvo.

Atsižvelgdamas į tai, kad po svarstymo Kaimo reikalų komitete buvo gauti nauji Seimo nario G. Kindurio (analogiški R. Žemaitaičio) pasiūlymai, šiandien Kaimo reikalų komitetas juos svarstė ir jiems nepitarė, ir pateikė pagrindinio komiteto papildomą išvadą, kurioje siūloma Seimo nario G. Kindurio pasiūlymams nepritarti.

Siūlau pritari Seimo Kaimo reikalų komiteto sprendimui pritari Kaimo reikalų komiteto patobulintam Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-995(2) ir komiteto išvadoms.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Pateikėte išvadą. Kviečiame Sveikatos reikalų komiteto vardu išvadą pateikti A. Širinskienei.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas spalio 11 dieną svarstė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-995. Komiteto sprendimas yra nepritarti Veterinarijos įstatymo 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam Seimo paskirtam komitetui atmesti įstatymo projektą. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš – 4, susilaikiusių nėra.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą prašome pateikti G. Kindurį.

G. KINDURYS (LVŽSF). Komitetas svarstė minėtą įstatymo projektą ir bendru sutarimu nutarė pritarti iniciatoriaus pateiktam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-995, siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo nario R. Žemaitaičio ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir pasiūlymus, kuriems pritarė Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

PIRMININKĖ. Dėl abiejų projektų ta pati išvada?

J. RIMKUS (LVŽSF). Maisto įstatymo pakeitimo įstatymo projektą komitetas taip pat svarstė, nutarė bendru sutarimu pritarti iniciatoriaus pateiktam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-996 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Komitetų išvados yra pateiktos. Pradėsime diskusiją svarstomu klausimu. Pirmas kalbės R. Žemaitaitis. Kviečiame į tribūną.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, teisingumo dėlei reikėtų pasakyti, kad neteisingai perskaitėte Kaimo reikalų komiteto pozicijas, nes Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymams jūs nepritarėte, nors jie yra esminiai. Esminiai ta prasme, kad man kyla abejonių ir kyla klausimų vykdant reformą, kuri yra dabar.

Aš nekalbu apie tai, blogas ar geras direktorius, aš nekalbu apie tai, ar yra vykdanči institucija, bet man sunku protu suvokti, kad Maisto ir veterinarijos tarnyba, kuri atsakinga už visos grandies priežiūrą ir kontrolę, aš kalbu – nuo pasodinimo, nuo pagaminimo, nuo purškimo, nuo pardavimo parduotuvėje ir suvartojimo, jiniai yra visiškai atsakinga, o dabar mes norime pavesti Žemės ūkio ministerijai. Gink Dieve, nesu prieš ministrą, gink Dieve, nesu prieš kokią nors vykdomą politiką, bet aš kalbu apie atsakomybę. Nejaugi Žemės ūkio ministerija dar gali pavežti tokį garvežį ir gali užkabinti. Dabar sunkiai susitvarkoma su tam tikromis funkcijomis ir tam tikrais dalykais.

Bet, mieli kolegos, iš tikrųjų man gaila ir aš tiesiog esu šiek tiek šokiruotas kaimo reikalų atstovo pasisakymu čia, Seime, kad nesugebama išdėstyti, dėl ko Sveikatos reikalų komiteto pozicijai buvo nepritarta, nes, kaip žinote, Sveikatos reikalų komitete buvo ilgos diskusijos ir buvo išdėstyta labai daug argumentų. Teisingumo dėlei visus tuos argumentus reikėtų čia pateikti, kad kolegos Seimo nariai susipažintų.

Antras dalykas. Šiandien mes turime unikalią situaciją Europoje – Lietuvoje Maisto ir veterinarijos tarnyba aukščiausiu lygiu vertina ir aukščiausiu lygiu yra priskirta, tai yra institucija prie Vyriausybės, ir dabar ją nuleisti iki paskutinės, žemutinės grandies, padaryti kažkokio skyriaus, departamento lygio, na, mažų mažiausia man tai yra keista. Aš įsivaizduoju, kaip naujas Maisto ir veterinarijos tarnybos vadovas nuvažiuoja į Kiniją ir prisistato kinų atstovams, kad yra kažkokios galimai Žemės ūkio ministerijos skyriaus viršininkas. Jūs įsivaizduokite, kai jis prisistato, kad yra Vyriausybės atstovas ir Vyriausybei atstovauja.

Kitas dalykas. Mano pasiūlymai ir mano pataisos, dėl ko aš prašysiu balsuoti. Nuo 2001 metų, kada yra priimtas Valstybės tarnybos įstatymas, kiek man tenka čia dirbti, tokio, sakyčiau, ciniško požiūrio į valstybės tarnybą dar nesu matęs. Kur jūs esate matę, mielieji kolegos, kurie esate dirbę savivaldybėse, merai, vicemerai, administracijos direktoriai, arba biudžetinėse įstaigose, kad iš institucijos, iš įstaigos paima žmogų, perkelia į valstybės tarnybą ir jam netaiko Valstybės tarnybos įstatymo. Negana to, jam nereikia laikyti valstybės tarnybos egzamino, dar negana, trečias atvejis, jam nereikia vadovavimo egzamino laikyti. Tai kam tada reikalingas valstybės egzaminas? Gaila, kad nėra P. Urbšio, aš norėčiau paklausti, ką tada... Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, bet Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas pritarė mano siūlymams.

Kitas dalykas. Jeigu mes sprendžiame dėl reorganizavimo, nes čia yra reorganizavimas, aš noriu pabrėžti, nes teisiškai tai bus reorganizavimas ir žmonės gaus išpėjimo lapelius, nes institucija yra naikinama ir tampa departamentu, absoliučiai visi veterinarijos darbuotojai gaus išpėjimo lapelį apie atleidimą iš pareigų, tą reikia fiksuoti.

Antras dalykas. Jeigu nusprendžiate, kad jūs norite šitaip dalyką daryti, mano galva, jūs darote reikšmingą strateginę valstybės valdymo klaidą šiuo atveju, naikindami Maisto ir veterinarijos tarnybą ir priskirdami kaip departamentui.

Trečias dalykas. Jeigu jau nusprendžiame, tai kodėl jūs bijote mano siūlymo, kad per tris mėnesius žmogus turi išlaikyti naują valstybės tarnybos egzaminą ir tada mes jį galime skirti.

Kitas dalykas. Dar nėra to buvę, kad kategorijas, klases ir koeficientą naujam įstaigos vadovui nustatytume (...) prieš tai dirbusį. Tai gal tada nustatykime tokią sąlygą, jeigu Seimo nariai šiandien dirba ir Seimo nario vidutinis atlyginimas yra 1950 eurų į rankas, tai baigęs kadenciją tas Seimo narys, kurio neišrenka, grįžta į savo pareigas su Seimo nario atlyginimu. Panašiai dabar bandoma daryti, nes šiuo metu esančio vadovo atlyginimas yra pusantrą karto didesnis, nei bus departamento darbuotojo. Plius, neturint valstybės tarnybos stažo, plius neturint pirmos, antros ar trečios klasės. Bet įstatyme jūs nustatote, kad jis išliks.

Mielieji, o kaip jūs keisite Valstybės tarnybos įstatymą? Ar praeis dveji treji metai po kadencijos ir mes dėl valstybės tarnybos įrašysime tam tikrą nuostatą. Maisto ir veterinarijos tarnybos departamentas prie Žemės ūkio ministerijos, jam taikoma išimtis iš visų kitų įstatymų.

Mieli mano, aš tikrai nesu prieš, bet šitaip negali būti. Aš kreipiuosi į valdančiąją daugumą, į visus kitus: stabdykime draugiškai šitą procesą. Jis yra tikrai ne laiku teikiamas ir tikrai paskubėta. Gal trūksta kontrolės, gal ten kas nors neaišku, bet tą mes galime išspręsti, tam yra Vyriausybė, tam yra ministras, tam yra premjeras, tam galų gale yra trys ministrai, kurie yra atsakingi: sveikatos, ūkio ir žemės ūkio. Tikrai negali taip būti, kaip dabar yra. Aš tikiuosi, kolegos, kad tie argumentai buvo išgirsti, nes daugiau argumentų rasite prie išvadų, pateiktų komiteto. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kviečiame V. Vingrienę taip pat dalyvauti diskusijoje.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, aš dabar pasisakau kaip ilgametė Žemės ūkio ministerijos tarnautoja, turinti tikrai didelę patirtį su kontrolės institucijomis. Šiandien tikrai labai svarbus įstatymo pakeitimo projektas ir labai svarbi pataisa, kuri iš tikrųjų buvo svarstoma jau daugelį metų ir daugelį kadencijų, besikeičiant daugumai, galbūt ir keičiantis ministrams, nuolat buvo keliamas šitas klausimas dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos priskyrimo Žemės ūkio ministerijos pavaldumui. Nepamirškime, kad tai yra kontrolės institucija. Žvelgdami į kitų šalių patirtį mes tikrai nepamatysime pavyzdžių, kur tokia institucija būtų atskira, pavaldi Vyriausybei. Yra netgi sujungta su kitomis kontrolės institucijomis, tokiomis kaip Augalininkystės tarnyba ar panašios institucijos. Aš pasisakyčiau net už tai, kad visos kontrolės institucijos, pavaldžios Žemės ūkio ministerijai, panašiai kaip ir buvo siūlymas dėl Aplinkos ministerijai pavaldžių institucijų, būtų vieno pavaldumo ir kad nebūtų dubliuojamos funkcijos.

Klausimas dėl pačios Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos statuso. Visiškai nesutiksiu su gerbiamu R. Žemaitaičiu. Tai nėra atskiras Žemės ūkio ministerijos padalinys, tai būtų ta pati tarnyba, tik prie Žemės ūkio ministerijos, lygiai tokį patį statusą turinti kaip Valstybinė augalininkystės tarnyba ar Nacionalinė mokėjimo agentūra. Pati Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba faktiškai ir yra pavaldi Žemės ūkio ministerijai, tik galbūt.... juo labiau kad užtikrina tas pačias kontrolės funkcijas ir galbūt dar yra netgi sudėtingiau paskirstyti tam tikrų sričių kontroles ar pasidalinti su kitomis kontroliuojančiomis institucijomis tam, kad jos būtų padengtos ar nebūtų dubliuojamos, nes čia pakeitimai vyksta jau nebe žemės ūkio ministro įsakymu, o reikalingas Vyriausybės nutarimo pakeitimas.

Aš manau, kad šį kartą, siekiant išvengti tiek administracinės naštos, tiek funkcijų dubliavimo arba nepadengimo tam tikrų kontrolės aspektų, tiek užtikrinant patį kontrolės aspektą, o ne politikos formavimą, ši institucija turi būti kontroliuojanti institucija ir turi būti pavaldi Žemės ūkio ministerijai. Aš tikrai labai norėčiau pasveikinti Žemės ūkio ministeriją, šį kartą pasiryžusią ir pateikusią šį pakeitimo projektą, ir einančią iki galo. Kviečiu kolegas palaikyti, kad Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba taptų Žemės ūkio ministerijos pavaldumo objektu. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Visi, norintys dalyvauti diskusijoje, tokią galimybę turėjo. Imsimės svarstyti pataisas. Prašome gerbiamąjį Juozą grįžti į tribūną. Svarstome Veterinarijos įstatymo 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-996(2).

Pirmoji pataisa yra Seimo nario R. Žemaitaičio pakeisti 3 straipsnio 3 dalį. Prašom, Remigijau, pristatyti.

J. RIMKUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti.

PIRMININKĖ. Minutėlę. Ar yra R. Žemaitaitis? Prašom pristatyti savo teikiamą pataisą.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš jau savo kalboje minėjau, kad mes iš tikrųjų turime atitikti Valstybės tarnybos įstatymo tam tikrus reikalavimus. Jeigu mes kalbame, kad naujas įstaigos vadovas tampa, kaip jie kad siūlo, naujo departamento direktoriumi, tai bent jau siūlau, kad taip nebūtų, ir nuo šio įstatymo priėmimo per tris mėnesius turėtų būti skelbiamas konkursas Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos vadovo pareigoms užimti. Tokiu atveju tada laikykimės to principo irgi.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė. Prašom, gerbiamas Juozai.

J. RIMKUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Pažymėtina, kad dabartinis Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos vadovas yra paskirtas 2017 m. balandžio 19 d. ketverių metų kadencijai, todėl jo pagrįstas teisėtas lūkestis būtų toliau eiti pareigas iki 2021 m. balandžio 18 d. Atkreiptinas dėmesys, kad Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos vadovo kadencija nepratęsiama, jos pradžia laikoma paskyrimo data – 2017 m. balandžio 19 d. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos!

J. RIMKUS (LVŽSF). Atkreiptinas dėmesys, kad ir papildomas komitetas, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, pateikė pasiūlymą laikytis teisėtų lūkesčių principo.

PIRMININKĖ. Nori išsakyti nuomonę, remiančią siūlomą pataisą, K. Starkevičius. Prašom.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Atsiprašau, norėjau kalbėti prieš. Tada nekalbėsiu, ne ten...

PIRMININKĖ. Nekalbėsite?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Teisingai, čia R. Žemaitaičio pasiūlymas. Taip. Ko pasigendame, kai mes matome šį projektą, tai kompleksinio struktūros keitimo. Čia dabar daromi tam tikri kosmetiniai pakeitimai. Buvo institucija prie Vyriausybės, ji atitiko ir žemdirbių, ir maisto vartotojų reikalavimus, tarptautinius reikalavimus. Dabartiniu metu, kad būtų galima pasakyti: štai mes vykdome reformą, dabar bus prie ministerijos, o ne prie Vyriausybės, kad būtų užsidėtas tas pliusiukas, aš nematau jokio tikslo. O jeigu iš tikrųjų šis punktas dėl paties vadovo keitimo, tai turėtų būti ir procedūra dėl vadovo keitimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prieš nori kalbėti P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiami Seimo nariai, tie, kurie ne pirmą kadenciją, prisiminkime – šita tarnyba buvo prie Žemės ūkio ministerijos, deja, A. Kubiliaus laikais buvo perkelta prie Vyriausybės. (*Triukšmas salėje*) Po to vėl buvo bandoma keisti ir dar kartą keičiama. Reikia valstybei šiek tiek stabilumo, nekaitaliokime, palikime situaciją, kokia yra. Institucija dirba teisingai, efektyviai, tikrai nemenkinkime ir nenuvertinkime šitos institucijos.

PIRMININKĖ. Kolegos, dėl balsavimo norėčiau patikslinti, niekas per diskusijas nekėlė klausimo dėl to, kad Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba yra įstaiga prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos. Teikdamas pataisą R. Žemaitaitis taip pat nekelia tokio klausimo, tik kelia, kad po šio įstatymo įsigaliojimo dienos per tris mėnesius Valstybės tarnybos įstatymo nustatyta tvarka yra skelbiamas konkursas Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos įstaigos vadovo pareigoms eiti. Tai yra dėl vadovo paskyrimo, ne tai, kad buvęs vadovas ir tapus įstaigai prie ministerijos, kaip siūlo įstatymo projekto teikėjai, o tai, kad, tapus ta įstaiga, vadovas bus renkamas per tris mėnesius konkurso tvarka. Štai dėl ko reikia apsispręsti. Dėl vedimo tvarkos prašom gerbiamą A. Matulą per šoninį mikrofoną.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gerbiamas Petrai, vis tiek turi būti kokia nors konkreti, aiški, tiksli informacija. Niekada nebuvo Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, nei prie A. Kubiliaus, nei prie G. Kirkilo, nei prie kitų premjerų, prie Žemės ūkio ministerijos. Aš buvau komiteto pirmininkas, kai sprendėme, kaip ta tarnyba turi vadintis. Buvo pasiūlymas, kad vadintųsi Veterinarijos, bet nutarėme, kad turi vadintis Maisto ir veterinarijos, nes nuo maisto kokybės iš esmės daugiausia priklauso žmogaus sveikata. Iš karto buvo nutarta, kad dvi ministerijos turi kontroliuoti, ir mes tuo galime didžiuotis. Neklaidink žmonių, nes pats paprasčiausiai meluoja. O kolegė irgi pasakė netiesą, kad nėra daugiau šalių Europoje, kur ta tarnyba būtų prie vyriausy-

bės. Sveikatos reikalų komitete mes tą informaciją gavome, yra trys ar keturios šalys, kai ta ministerija priklauso vyriausybei. Taigi nemeluokite, gražioji ponai, ir jūs.

PIRMININKĖ. Kolegos, dabar prasidės replikos visai lygioje vietoje. Prašom, Petrai, per centrinį mikrofoną.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamas Antanai Matulai, aš nieko neklaidinu ir nemeluojau. Ir iki A. Kubiliaus buvo Maisto ir veterinarijos tarnyba, jos tik pavadinimas buvo Veterinarijos tarnyba, bet ji buvo. Net sovietmečiu ji buvo! Ir buvo iki jūsų laikų prie Žemės ūkio ministerijos, bet jūs pakeitėte statusą!

PIRMININKĖ. Kolegos, dėl statuso diskusijų metu niekas nekėlė klausimo. Dabar svarstome ir balsuosime dėl pataisos, ar vadovas, pakeitus įstaigos statusą, lieka ir eina pareigas, ar, kaip siūlo R. Žemaitaitis, po įstatymo įsigaliojimo dienos per tris mėnesius Valstybės tarnybos įstatymo nustatyta tvarka yra skelbiamas konkursas vadovo pareigoms eiti, tarnybos vadovo pareigoms eiti. Kas remiate R. Žemaitaičio pataisą, balsuojate už, kas remiate Kaimo reikalų komiteto poziciją, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 35, prieš – 25, susilaikė 25, vadinasi, R. Žemaitaičio pataisai nėra pritarta. Replikas po balsavimo norima išsakyti. Visų pirma pats R. Žemaitaitis – per šoninį mikrofoną. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tiesų dar kartą nepasisakau nei prieš vieną asmenį, nei prieš ką, bet turi būti bendra, tvarkinga valstybėje sistema. Dabar imame vieną Maisto ir veterinarijos tarnybą, padarome įstaiga prie ministerijos ir jai išimtinai skirtingus teisės reglamentus taikome. Ar jūs suprantate, kad jūs darote precedento neturintį dalyką? Grynai precedento neturintis dalykas ką tik yra suformuotas.

Dabar teisėti lūkesčiai. Kolegai, kaip teisininkui, aš suprantu, sunku suvokti, kas yra teisėti lūkesčiai. Lengva perskaityti – teisėti lūkesčiai neuždraudžia tau dalyvauti konkurse, teisėti lūkesčiai negali uždrausti ir kitiems asmenims dalyvauti, jeigu yra įkurta nauja institucija. Tai prieš skirdami į pareigas žmogų ketveriems metams, ketverių metų kadencijai, jūs turėjote matyti ir tą įtvirtinti. Ką jūs čia dabar darote? Aš tikrai labai džiaugiuosi nauja Seime formuojama precedento neturinčia praktika. Tai iš tikrųjų, manau, geras dalykas jauniems teisės studentams, kad jie pastudijuotų ir paanalizuotų, kas dabar įvyko.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – R. J. Dagys. Prašom.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, jau ne pirmas įstatymas, kai mes visiškai ignoruojame bet kokią darbo teisę, visiškai, kaip nebūtų 25 metų nepriklausomybės. Mums taip nusišvietė ir mes taip turime daryti. Nebus taip, mes gyvename Europos Sąjungos erdvėje, tie ginčai vis tiek ateis čia. Kas mokės kompensacijas? Naują įstaigą steigiate. Nesvarbu, pavaldumą pakeitėte, vadinasi, nauja įstaiga. Vadinasi, visur nauji konkursai, jokių perkėlimų negali būti. Tai yra elementorius, jeigu jūs jo nesuprantate, geriau nelįskite ir nečiupinėkite darbo teisės.

PIRMININKĖ. Kolegos, dar yra norinčių. Prašom Seimo narį K. Masiulį.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, kadangi mes keičiamės nuomonėmis, o iš tikrųjų faktiškai čia atliekame mokymus, tai apsimoka atlikti mokymus. Tai R. Žemaitaitis yra teigus ta dalimi, kur sako, kad mes sujauktį įvedame, įvesdami kažkokį naują pavaldumą, nedarydami konkurso. Jis yra visiškai teigus. Bet yra neteigus ten, kur sako, kad reikia įstaigų, kurios būtų pavaldžios Vyriausybei. Tai chaosas. Aš visiškai pritariu tai idėjai – neturi būti jokių įstaigų prie Vyriausybės. Jeigu bet kokį normalų politologijos kursą būtumėte išklaušę, tai suprastumėte, kad tai yra anachronistinis mąstymas. Įstaigos, kurios neturi politinės atsakomybės arba vadovo, kuris politiškai atsakingas ir išrinktas, tai čia gali būti tik... (*Balsai salėje*) Ministras Pirmininkas nėra tos įstaigos vadovas, nėra...

PIRMININKĖ. Kolegos, trumpiname!

K. MASIULIS (TS-LKDF). ... atsakomybės, deja. Tai čia posttotalitarinės valstybės tokių kazusų gali prisigalvoti, bet jūs nerasete senos demokratijos valstybėse tokių kazusų. Mes turėtume visas įstaigas, galbūt išskyrus Centrinį banką, ar dar...

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kolegos, svarstome kitą pataisą, kurią teikia Seimo narys G. Kindurys. Prašom, kolega, pristatyti pataisą.

G. KINDURYS (LVŽSF). Dėkoju. Pasiūlymo priežastis yra ta pati. Kadangi įstaigos statuso keitimas suponuoja įstaigos vadovo statuso keitimą, bet vis dėlto asmens, paskirto Veterinarijos tarnybos vadovu, valstybės pareigūnu, tarnybos santykiai, pasikeitus tik šios valstybės įstaigos teisiniam statusui, negali būti savaimė tęsimi, kaip ir čia daugelis kolegų minėjo, kaip įstaigos prie ministerijos vadovo, tačiau vadovaujantis teisėtų lūkesčių principu, kas buvo minėta ir kolegos pranešėjo, Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos vadovui tikslinga sudaryti prielaidas iki kadencijos pabaigos ir toliau eiti šios valstybės įstaigos vadovo pareigas ir gauti toms pareigoms priklausančią darbo užmokestį. O šios institucijos vadovu skiriant jau kitą asmenį, pasibaigus kadencijai ar koku nors kitu būdu išėjus iš šios pareigybės, turi būti vadovaujama tada jau Valstybės tarnybos įstatymo nuostatomis. Čia Kaimo reikalų komitetas siūlė nepritarti šitam, argumentuodamas, kad toks siūlymas neišspręs atsakomybės, pavaldumo. Tačiau atsakomybė, pavaldumas, funkcijos juk yra patvirtinamos pareigybės aprašyme ir dėl to nekiltų kokių nors neaiškumų. Pasiūlyme nes nekalbame apie atskaitingumą ministerijai ar Vyriausybei, ką argumentuoja Kaimo reikalų komitetas, bet apie įstaigos vadovo pareigų tęsimą ir darbo užmokesčio mokėjimą būtent šiuo pereinamuoju laikotarpiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolega, bet jūs savo siūlymą pateikėte jau po komiteto išvados, todėl reikia 10 remiančių. Ar bus, kas parems jūsų išvadą? Deja, nematau. (*Balsai salėje*) Yra? Prašom balsuoti, ar yra remiančių. Minutėlę, kai bus balsavimo rezultatai, matysime, ar yra 10, tada bus komiteto nuomonė. Taip, yra pakankamai. Vadinas, kolegos pataisa yra svarstoma.

Prašom komiteto nuomonę pristatyti, gerbiamas Juozai Rimkau.

J. RIMKUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Kaimo reikalų komitetas jau svarstė 2017 m. spalio 18 d. posėdyje panašaus pobūdžio pastabas ir pasiūlymus, teiktus Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Seimo nario R. Žemaitaičio, ir jiems komitetas nepritarė.

Taip pat pažymėtina, kad priėmus pasiūlymą nebūtų išspręstas įstaigos prie ministerijos vadovų atsakomybės ir pavaldumo klausimas, kadangi pagal Vyriausybės įstatymą valstybės įstaigos vadovas iki kadencijos pabaigos liktų valstybės pareigūnas. Tai gi atsakingas ir atskaitingas Vyriausybei. Tuo tarpu įstaigos prie ministerijos vadovo veiklos pobūdis, jo statusas, atsakomybė ir atskaitomybė pagrindžia valstybės tarnautojo įstaigos vadovo pareigybės poreikį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Argumentai už – R. J. Dagys. Prašom.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Kai ką tik išgirdau paaiškinimą, tai supratau, kad tikrai reikia pasakyti už. Nes jūs išverskite, ką jūs dabar pasakėte? Ne, jis ne pareigūnas, jis netampa pareigūnu. Visi yra pareigūnai. Valstybės tarnybos įstatymą paskaitykite. Tiesiog paskaitykite laisvalaikiu. Teisės departamentas tą patį rašė. Nėra kaip komentuoti. Kas kad jis pakeičia kitas pareigybes, jis vis tiek lieka valstybės tarnautoju, o tai yra pareigūnai. Pareigūno sąvoka yra tokia. Jeigu čia dar siūloma kaip nors reglamentuoti, įvesti didesnę tvarką, tai vis jau didesnė tvarka bus bent jau teisėtumo prasme, kodėl mes mokėsime atlyginimus. Jūs savo patarėjus iš komiteto, kurie jums patarinėja, pasvarstykite, ar jie gali toliau eiti pareigas šioje srityje.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš, prašom, K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, jeigu mes norime toliau jaukti, tai jaukime. Faktiškai dabar dėl kiekvienos įstaigos, jeigu jūs nutarsite reorganizuoti, dar prie Vyriausybės yra krūva visokiausių nereikalingų arba niekam nepavaldžių įstaigų, tai jas reikėtų reorganizuoti, ir dėl kiekvienos jūs kursite atskirą reorganizavimo tvarką. Vienas viršininkas jums patiks, tai jūs atlyginimus paliksite, ieškosite būdų, kaip palikti atlyginimą ir tą viršininką. Kitas nepatiks, tai ten organizuosite konkursą *ad hoc*. Kodėl reikia šitaip daryti, kai yra Valstybės tarnybos įstatymas? Man jis irgi nepatinka. Aš manau, kad Valstybės tarnybos įstatymą reikėtų panaikinti ir užtektų Darbo kodekso, bet jūs to nepadarote. Jeigu yra Valstybės tarnybos įstatymas, tai tegul galioja Valstybės tarnybos įstatymas visur visa apimtimi. Ir vadovaujamos Valstybės tarnybos įstatymu reorganizuodami šitą įstaigą ir antrą įstaigą, ir trečią, ir ketvirtą. Ir nereikia nieko kurti ir burti kiekvieną kartą. Dabar jūs kuriate ir buriate, kuriate ir buriate. Ir prikursite. O paskui bus galimybė bylinėtis.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Kolegos, balsuojame. Kas remiate G. Kindurio siūlomą pataisą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 24, prieš – 12, susilaikė 36. G. Kindurio pataisai nėra pritarta.

Yra likusi paskutinė pataisa, ne, atsiprašau, priešpaskutinė, vėl Seimo nario R. Žemaitaičio. Prašom, Remigijau, pristatyti savo pataisą. (*Balsai salėje*) Ar atsisakote? Atsisakote. Prašom komiteto. Tai nereikia nei svarstyti, nei balsuoti? Nereikalauja. Tada grįžtame prie paskutinės pataisos Seimo nario G. Kindurio. Prašom pristatyti dėl 3 straipsnio 4 dalies, ką siūlote.

G. KINDURYS (*LVŽSF*). Čia lygiai tokia pati, tik pratęsta mintis, kad iki kadencijos pabaigos turi būti mokamas Vyriausybės įstaigos vadovui nustatytas darbo užmokestis. Jis yra susijęs su prieš tai teiktu siūlymu.

PIRMININKĖ. Iš esmės mes esame balsavę, ta pati esmė. Todėl nebalsuosime. Bendru sutarimu palaikome Kaimo reikalų komiteto išvadą, o komiteto išvada buvo nepritarti. Taigi diskusijos mūsų baigtos. Prašom dėl viso įstatymo. Motyvus už nori išsakyti V. Vingrienė. Prašom. Dėkojame, gerbiamas Juozai. Galite grįžti į...

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Aš galbūt savo pasisakyme jau išsakyčiau visas mintis, kad tikrai palaikau šitą pataisą ir pasiūlymą ir kad Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba tikrai būtų Žemės ūkio ministerijos pavaldumo, nes tai viena iš kontrolės institucijų, kuri išties atlieka su žemės ūkio sritimi susijusias funkcijas. Be abejo, būtų mažinama tiek administracinė našta, tiek išspręstas funkcijų nepadengimo klausimas, būtų valstybės kontrolės institucijų tarpusavio susišnekėjimas. Taigi siūlau kolegoms palaikyti šitą pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Nesuprantama, kam dar kartą trikdyti gerai veikiančią tarnybą, turinčią tikrai svarbias funkcijas. Jau taip ji yra sutrikdyta po buvusio vadovo atleidimo istorijos. Siūlymas padaryti ją pavaldžią žemės ūkio ministrui, manau, yra visiškai netinkamas, nes žemės ūkio ministras suinteresuotas, kad būtų kuo didesnė žemės ūkio, maisto pramonės gamyba. Žemės ūkio ministras džiaugsis, jeigu kokių nors „Judex“ koldūnų kuo daugiau bus išvežta į Rusiją, ir galės raportuoti, kad mūsų maisto pramonės eksportas auga. Bet žemės ūkio ministrui nėra taip svarbu, kiek ten bus kokių nors bakterijų tuose koldūnuose. Čia turi būti nepriklausoma tarnyba, kuri į visa tai pasižiūrėtų, o ne vykdytų ministro nurodymus dėl kuo didesnio augimo. Jeigu jau keistinas tos tarnybos statusas, ją reikėtų priskirti prie Sveikatos apsaugos ministerijos, kad būtent ji iš vartotojo pozicijų galėtų kontroliuoti maisto pramonę, žemės ūkio produktus, bet nepadaryti pavaldžią žemės ūkio ministrui. Aš kviečiu, kolegos, pagalvoti ir nepritarti šitam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Kolegos, balsuojame dėl Veterinarijos įstatymo 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Balsavimas pradėtas.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 40, prieš – 12, susilaikė 29. Vieno balso persvara nėra pritarta. (*Balsai salėje*) Yra siūlymas gražinti... (*Balsai salėje*) Kaip komitetas? Ar keisime komitetą, ar... Nereikia? Gražinti projektą pagrindiniam komitetui tobulinti. Sutinkame? Bendru sutarimu? (*Balsai salėje*)

Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną. Prašom. E. Pupinis. (*Balsai salėje*)

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Netyčia suklydau, nežinau, ką daryti, bet iš tikrųjų ne tą paspaudžiau. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Per centrinį mikrofoną. Prašau.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiami Seimo nariai, yra nubalsuota ir gal negrįžkime. Tikrai Seimas priėmė protingą sprendimą. Jeigu norime padaryti reformą, tai kiek yra institucijų prie Vyriausybės? Sporto departamentas. Pateikite visą paketą ir vienodas sąlygas visiems. Štai pateikite visą paketą ir su tuo paketu grįžkite, kad nė vienos institucijos neliktų prie Vyriausybės. Visas gražinkime prie ministerijų. Tai bus logiškas sprendimas. Mes tą sprendimą, man atrodo, ir iš dešinės, ir iš kairės palaikysime. Dabar, man atrodo, tik reikia tobulinti ir laukti viso paketo.

O dabar dar galiu prie to paties repliką? Taip, Veterinarijos tarnybai tikrai nerūpi, kokią produkciją išveža į Rusiją, bet rūpi specialiosioms tarnyboms, kad, neduok Dieve, koldūnais užnuodyt Rusijos kariuomenę. Konservatoriai kažkodėl prieš rusus, bet Rusijos kariuomenę labai gina, kad tik *nenutručytų* koldūnais Rusijos kariuomenės. Kam jūs tarnaujate – Rusijai ar jūs Lietuvai tarnaujate?! Buvo surengtas specialus planas *ištručyti* visą... (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, apsisprendžiame, kad bendru sutarimu gražiname komitetui tobulinti.

Per šoninį mikrofoną – T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, kadangi vieno balso skirtumas, gal galima perbalsuoti? (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Gaila, kad labai vėluojate. Jūs prašote frakcijos vardu? (*Triukšmas salėje*) Kolegos, ramiai!

Per šoninį mikrofoną – A. Salamakinus. Prašau.

A. SALAMAKINUS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš norėčiau, kad kolega pacituotų ar perskaiytų Statutą, kuriame parašyta, kad jeigu yra vieno ar dviejų balsų skirtumas, reikia perbalsuoti. Tada viskas bus teisėta. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Kolega, kartais mes darydavome tokius... (*Balsai salėje*) Frakcijos... Gerai, kolegos, balsavome.

Dabar mes turime apsispręsti. Po balsavimo yra nepritarta. Yra du variantai: ar gražiname projektą pagrindiniam komitetui tobulinti, ar projektą tobulinti iš esmės gražiname iniciatoriams – Žemės ūkio ministerijai? Pritariame, kad komitetui? (*Balsai salėje*) Ačiū. Bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašau. Kas už tai, kad gražintume tobulinti komitetui? (*Balsai salėje*) Cituoju Statuto 153 straipsnio 3 dalį.

Taigi balsavo 88 Seimo nariai: už gražinimą tobulinti pagrindiniam komitetui – 54, prieš – 13, susilaikė 21. Sprendimas yra priimtas – gražinti tobulinti pagrindiniam komitetui.

Tada mums liko klausimas dėl lydimąjo Maisto įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-996(2). Taip pat gražiname, mes gražiname abu.

16.38 val.

Žemės ūkio bendrovių įstatymo Nr. I-1222 papildymo 11¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1013(2), Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo Nr. I-164 papildymo 6¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1014(2) (svarstymas)

Imamės kito darbotvarkės klausimo – Žemės ūkio bendrovių įstatymo papildymo 11¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1013. Svarstymo stadija. Kviečiame į tribūną Kaimo reikalų komiteto pirmininką A. Stančiką. Prašau.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, kolegos.

PIRMININKĖ. Taip pat yra jo lydimasis (atsiprašau, pirmininke) Kooperatinių bendrovių įstatymo papildymo 6¹ straipsniu projektas Nr. XIIIIP-1014(2). Prašom tada išvadą dėl abiejų įstatymų projektų.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Gerai. Įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1013(2). Šių metų spalio 11 dieną Kaimo reikalų komitetas svarstė šią patobulintą projektą. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu už.

Taip pat spalio 25 dieną priėmė papildomą išvadą dėl įstatymo projekto. Balsavimo rezultatai: už balsavo – 7, prieš, susilaikiusių nebuvo. Buvo pritarta visoms Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaboms. Kitų pasiūlymų nebuvo pateikta. Prašymas yra palaikyti šią įstatymą.

Lygiagrečiai kitas, būtent Nr. XIIIIP-1014(2). Taip pat spalio 11 dieną Kaimo reikalų komitetas svarstė ir priėmė patobulintą įstatymo projektą. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu už. 25 dieną taip pat svarstė papildomas išvadas dėl minėto įstatymo projekto. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš, susilaikiusių nebuvo. Papildomų pasiūlymų nebuvo. Prašymas yra palaikyti šią įstatymą.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar galime pritarti projektui su Teisės departamento pastabomis, kurioms komitetas pritarė? (*Balsai salėje*) Galime? Abiem projektams? (*Balsai salėje*) Norinčių kalbėti šiuo klausimu taip pat nėra. Ar galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galima dėl abiejų projektų? (*Balsai salėje: „Taip!“*) Dėkoju už supratimą.

Po svarstymo dėl abiejų projektų – Žemės ūkio bendrovių įstatymo papildymo 11¹ straipsniu įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1013(2) ir Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1014(2) po svarstymo yra pritarta bendru sutarimu.

16.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimo Nr. XII-724 „Dėl Ilgalaikių valstybinių saugumo stiprinimo programų rengimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1084(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimo „Dėl Ilgalaikių valstybinių saugumo stiprinimo programų rengimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1084(2). Svarstymo stadija. Kviečiu į tribūną Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką V. Baką. Prašom pateikti komiteto išvadą.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, komitetas svarstė nutarimo projektą. Bendru sutarimu pritarė. Ten yra kosmetiniai pakeitimai realiai sukurti specialią Narkotikų ir alkoholio prevencijos programą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kviečiame Sveikatos reikalų komiteto išvadą pateikti A. Kubilienę. Prašom. Dėl Seimo nutarimo „Dėl Ilgalaikių valstybinių saugumo stiprinimo programų rengimo plano patvirtinimo“.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas buvo kaip papildomas komitetas ir iš esmės pritarė Seimo nutarimui „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimo Nr. XII-724 „Dėl Ilgalaikių valstybinių saugumo stiprinimo programų rengimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projektui. Siūlyti pagrindiniam Seimo paskirtam komitetui tobulinti Seimo nutarimo projektą atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Norinčių kalbėti diskusijose nėra. Kolegos, po svarstymo ar galime pritari bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Tyla, vadinasi, yra bendras pritarimas. Po svarstymo Seimo nutarimui „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimo „Dėl Ilgalaikių valstybinių saugumo stiprinimo programų rengimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projektui yra pritarta bendru sutarimu.

16.44 val.

Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1209 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Medicinos praktikos įstatymo 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1209. Pateikimo stadija. Projektą pristatys K. Garuolienė, Sveikatos ministerijos viceministrė. Kviečiame ponią Kristiną į tribūną.

K. GARUOLIENĖ. Labas vakaras, gerbiami Seimo nariai. Lietuvos Respublikos medicinos praktikos įstatymo 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto esminis tikslas yra esminės gydytojų rezidentų apmokėjimo sąlygas nustatyti įstatymo lygiu. Iki šiol tai buvo nustatyta ne įstatymo lygiu. Atkreipiu dėmesį, kad šio projekto esmė būtų rezidentų darbo užmokesčio apskaičiavimą susieti su pareiginės algos baziniu dydžiu ir atitinkamai nustatyti koeficientą: jaunesniajam gydytojui rezidentui – 3, o vyresniajam rezidentui – 3,81. Šio įstatymo pakeitimas papildomų asignavimų iš biudžeto nereikalaus, nes tai yra tik techninis pakeitimas, kuris dabartines darbo apmokėjimo sąlygas nustato įstatymo lygiu. Siūlau šiam projektui pritari.

Yra gautos Teisės departamento išvados, į kurias bus galima iš dalies atsižvelgti.

PIRMININKĖ. Dėkojame už jūsų trumpą pristatymą. Deja, jūsų klausti nori net aštuoni Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Majauskas. Prašau, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama viceministrė, iš tikrųjų apmaudu, kad čia šiandien jūs stovite, o ne ministras, ir kalbame apie, kaip jūs įvardinate, techninių klausimų sprendimą. Bet man atrodo, kad galbūt šiek tiek neįjaučiame pulsuojančios visuomenės ir kylančios medikų revoliucijos Lietuvos Respublikoje. Yra daugiau kaip 20 tūkst. žmonių pasirašę peticiją dėl iš esmės visos sistemos reformavimo, o jūs paimate vieną klausimą iš konteksto ir ateinate jį čia pristatyti. Man iš tikrųjų labai apmaudu, kad mes neįjaučiame visuomenės, neįjaučiame situacijos ir neįjaučiame labai rimtos bręstančios revoliucijos Lietuvos sveikatos apsaugos sistemoje.

Aš noriu paklausti, kodėl jūs ateinate su tokiu projektu, bet nekalbate apie iš esmės reikšmingą reformą: didinimą medikų algų, eilių formavimo klausimus ir Pacientų teisių žalos sveikatai atlyginimo klausimus ir gydytojų susijusios atsakomybės?

K. GARUOLIENĖ. Suprantame, be abejo, gydytojų, tarp jų ir gydytojų rezidentų, darbo užmokesčio klausimas turi būti sprendžiamas, tačiau šitas projektas buvo parengtas anksčiau ir jis įgyvendina Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimą, kurio tikslas yra, kad darbo užmokesčio sąlygos būtų reglamentuotos įstatymo lygiu. Tiesiog pagal planą atėjo eilė įstatymą svarstyti. Jeigu bus pritarta esminėms pastaboms ir bus nuspręsta, kad darbo užmokestis medikams turi didėti, tarp jų, be abejo, ir gydytojams rezidentams, tai atitinkamai bus parengtas kitas projektas.

Dar priminsiu, kad yra įgyvendinamas Konstitucinio Teismo nutarimas, kuris įpareigoja darbo užmokesčio sąlygas nustatyti įstatymo lygiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Matulas. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, žiūrėkite, atlyginimams kelti kitais metais galimybių yra ištis, jeigu Vyriausybė nepasiimtų iš Privalomojo sveikatos draudimo rezervo 168 mln. ir nepadėtų į Finansų ministerijos sąskaitą... Tai tokia galimybė nuo kitų metų, nes biudžete dar šiais metais bus sukaupta apie 100 mln. papildomo rezervo. Patenkinti medikų lūkesčius ir reikalavimus, kad nebūtų tų revoliucijų, ką minėjo gerbiamas Mykolas, tikrai yra. Bet aš noriu paklausti, viceministre, tai dabar, jeigu vis dėlto Vyriausybė apsigalvos, suvoks, kad toliau taip žaisti su medikais negalima, nes tiesiog jų nebeliks po dvejų trejų metų išvažiuos visur kitur, tai po Naujų metų bandys keisti, didinti atlyginimus, tai jūs teiksite naują įstatymo projektą ir vėl siūlysite įstatymu numatyti tada kitus koeficientus, taip suprantu?

K. GARUOLIENĖ. Taip. Tai būtų tik koeficientų keitimas. Taip.

A. MATULAS (TS-LKDF). Bet įstatymu, taip?

K. GARUOLIENĖ. Įstatymo lygiu.

A. MATULAS (TS-LKDF). Tai čia logiška yra?

K. GARUOLIENĖ. Nelogiška.

A. MATULAS (TS-LKDF). Ai, nelogiška.

K. GARUOLIENĖ. Jeigu yra susieta su pareiginės algos didinimu, tai tie atlyginimai didėtų tiesiog didinant bazinį pareiginės algos koeficientą ir įstatymo keisti nereikėtų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Klausia A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiama viceministre, vis dėlto pritariu projekto tikslui – esmines gydytojų rezidentų darbo apmokėjimo sąlygas nustatyti įstatymo lygiu, Lietuvos Respublikos medicinos praktikos įstatymu ir galų gale taip užtikrinti gydytojo rezidento teisę gauti teisingą apmokėjimą. Čia siejama su kolegų replikomis ir pasakymais. Projekto uždavinys – Lietuvos Respublikos medicinos praktiko įstatyme nustatyti gydytojo rezidento bazinius darbo užmokesčio koeficientus, taikomus skaičiuojant vyresniojo gydytojo rezidento, jaunesniojo gydytojo rezidento bazinio darbo užmokesčio dydį. Bet aš noriu paklausti, o kaip bus, jeigu, sakykim, rezidentas viename ar kitame rajone, kur gydytojai negauna, gydytojai rezidentai atlieka labai didelį darbą ir jų atlyginimas bus didesnis, negu jūs dabar nustatysite?

K. GARUOLIENĖ. Šiuo metu šis įstatymo projektas iš esmės dabar galiojančių atlyginimų nekeičia. Tiesiog keičiamas jo reglamentavimas, bet atlyginimo dydis nesikeičia. Jis nei padidės, nei sumažės. Tiesiog išlieka toks pats, tie koeficientai nustatyti tokie, kad jis nesikeičia. Kaip minėjau, tai papildomų asignavimų šiuo metu iš biudžeto nereikalauja. Jeigu keistųsi, didėtų atlyginimas, be abejo, tai pareikalautų papildomų lėšų.

PIRMININKĖ. Klausia R. Martinėlis. Prašom.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Vis dėlto nustatyti įstatymu apmokėjimą, kad tai yra pagrindinis motyvas, labai formalu. Nežinau, man taip neatrodo. Iš tikrųjų kalbant apie teisingą atlyginimą, kai atlyginimas rezidentams nesiekia 400, ar tai teisingas atlyginimas, galima pagalvoti?

Ir dar vienas dalykas. Dabar rezidento apmokėjimas už darbą bus kaip valstybės tarnautojų – įstatymu fiksuotas koeficientas. Tada kelti atlyginimus galimybė būtų apsunkinta. Ar jūs negal-

vojate, sakykime, kad reikėtų galbūt taikyti kokią nors metodiką? Gydytojų atlyginimai ateityje kils, o dėl rezidentų atlyginimų tada, ką, į Seimą kiekvieną kartą eiti su pataisomis dėl koeficiento kėlimo, ar tai logiška būtų?

K. GARUOLIENĖ. Kaip minėjau, vis tiek atlyginimas yra siejamas su pareiginės algos baziniu dydžiu. Keičiant pareiginės algos bazinį dydį, atlyginimas galėtų didėti nekeičiant šio įstatymo nustatytų koeficientų. Vienas iš būdų yra toks.

Be abejo, jeigu didės gydytojų atlyginimai, turėtų būti sprendžiamas klausimas ir dėl gydytojų rezidentų atlyginimų didinimo.

PIRMININKĖ. Klausia A. Palionis. Prašau.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau pratęsti gerbiamojo A. Vinkaus klausimą. Gal jūs netiksliai supratote, ne dėl biudžeto lėšų buvo klausimas. Esmė, kaip yra dabar, pagal darbo sutartį dirbantys rezidentai gauna didesnę atlyginimą negu paprastas rezidentas, kuriam jūsų nustatytas koeficientas yra trys, ar vyresnysis – 3,81, kas bus su tais rezidentais, kurie dabar turi didesnę atlyginimą, o jūs siūlysite sumažinti?

K. GARUOLIENĖ. Mes tikrai šio įstatymo pakeitimu nesiūlytume sulygtinti...

A. PALIONIS (LSDDF). Bet jūs panaikinate darbo sutartis.

K. GARUOLIENĖ. Ne, mes darbo sutarčių nepanaikiname, t. y. tiesiog jų... nenaikinamos darbo sutartys, yra tiesiog įtvirtinama atlyginimų skaičiavimo tvarka. Dar kartą priminsiu, kad tai yra 2015 metų rugsėjo 29 dienos Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimo įgyvendinimas.

A. PALIONIS (LSDDF). Aš dar kartą sakau – jūs pati sakote, kad jūs keičiate atlyginimo nustatymo tvarką.

K. GARUOLIENĖ. Metodiką.

A. PALIONIS (LSDDF). Kas bus tokiu atveju, kai rezidento atlyginimas sumažės?

K. GARUOLIENĖ. Tie koeficientai yra nustatyti tokie, kad atlyginimas nemažėja.

A. PALIONIS (LSDDF). Ką tik sakėte, kad nieko nekeičiate.

K. GARUOLIENĖ. Jis nemažėja, jis išlieka toks pats, kaip yra, tiesiog pakeičiamas jo skaičiavimas.

PIRMININKĖ. Klausia J. Liesys.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Aš noriu jūsų paklausti. Dabar, esant tokiai atlyginimų sistemai, ar rezidentai bus labai patenkinti šiuo sprendimu, ar jūs turite jų apklausą, kad jie veršis tiesiog į darbą ir bus užimtos visos gydytojų pozicijos, kurių trūksta, jie pradės dirbti, dings eilės ir labai bus visi laimingi, ir patenkinti šiuo sprendimu? Ar tikrai tai gali atsitikti, nes, sakau, čia net minimumo atlyginimo nesiekia, ar jam nevertėtų geriau uogų eiti rinkti miškan, užuot gavus tokį atlyginimą?

K. GARUOLIENĖ. Taip, yra problema ir mes sutinkame – kaip ir gydytojų atlyginimai, taip ir rezidentų atlyginimai turi būti didinami, tačiau tam vėlgi reikia papildomų lėšų. Jeigu bus nuspręsta, kad atlyginimai didės, be abejo, jie ir didės. Šio įstatymo tikslas, dar kartą pakartosiu, nėra keisti atlyginimų – nei jų didinti, nei jų mažinti, tiesiog pakeisti jų skaičiavimo tvarką, įtvirtinti įstatymu, kaip rekomendavo Konstitucinio Teismo nutarimas.

PIRMININKĖ. Klausia I. Degutienė. Prašom.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, pasijutau kaip stebuklų šaly. Gerbiamoji vice-ministre, nesupykite dėl to, ką dabar pasakysiu, bet jūs net nesusigaudote, ką jūs pateikėte. Pirmą, jums kaip konsultaciją galiu pasakyti – jūs šiuo atveju kalbate apie valstybės biudžeto asignavimus ir pareiginę rezidento algą. Tačiau rezidentas gali bet kokioje gydymo įstaigoje pagal darbo sutartį gauti papildomą atlyginimą, ir jūs į šitą mano kolegų klausimą, kurį jums uždavė, nesugebėjote net atsakyti. Na, jūs iš tikrųjų arba ateinate nepasiruošusi į Seimą, arba išvis nesusigaudote, kokį jūs įstatymo projektą siūlytote.

Antras dalykas. 2015 metų Konstitucinio Teismo nutarimas sveikatos apsaugai davė žymiai daugiau nuorodų – kompleksišku, labai svarbių visuomenei. Jūs iš konteksto kažkodėl ištraukėte rezidentų stipendijas, pavadinkime, arba bazinius atlyginimus, kurie šiandien yra galiojantys, su tais pačiais koeficientais, jūs tik, kaip sakoma: ta pati panelė, tik kita suknelė. Rezidentų stipendijos, arba baziniai atlyginimai, nuo to nei padidėja, nei sumažėja. Man ir kyla klausimas, tą, ką

sakė kolega M. Majauskas, ar jūs susigaudote, kokia šiandien yra sveikatos apsaugos būklė Lietuvoje? Kodėl sukilo sveikatos apsaugos darbuotojai, t. y. ir gydytojai, ir slaugytojos, ar jūs ir toliau tokias saulėgražas tiktai gliaudysite, o esmės ir nematysite?

K. GARUOLIENĖ. Taip, šis įstatymo projektas būtent ir kalba apie gydytojų rezidentų pareigines algas, t. y. apie tuos atlyginimus, kurie yra šiuo metu mokami per universitetus. Gydytojai rezidentai gali įsidarbinti papildomai dirbti ir dirbti gydymo įstaigose, kuriose atlieka praktiką, ir gauti didesnę atlyginimą, be abejo, tai yra taip, bet, suprantate, šis įstatymo pakeitimo projektas buvo suplanuotas ir teikiamas anksčiau. Siūlyčiau jam pritarti.

PIRMININKĖ. Paskutinis klausia R. Šarknickas. Prašom, kolega.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Čia gal panašiai visi klausia to paties klausimo, tik kitais žodžiais. Iš esmės taip, jūs man atsakėte. Paskutinis jūsų pasakymas suteikė daugiau aiškumo. Kartu noriu labai paprašyti ir palinkėti sustiprinti prioritetus 2018 metams dėl slaugytojų ir gydytojų darbo atlyginimo. Dėkoju jums.

PIRMININKĖ. Dėkojame, gerbiamoji pranešėja. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Kolegos, po pateikimo nori motyvus išsakyti V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, iš tiesų kraupstu nuo to, ką kalba dešinė pusė. Ir aš noriu atsakyti ponui M. Majauskui, kodėl šiandien gydytojai sukilo? Dėl to, kad jūsų kolegos, anksčiau valdę daugybę metų, žemino gydytojus. Pirma, žemino juos, nes neskyrė nė cento jų kvalifikacijai, jie turėjo prašyti verslininkų, kad juos siųstų į kvalifikaciją, o už tai reklamuoti verslininkų vaistus.

Antra, kodėl jie sukilo. Todėl, kad jų algos buvo labai mažos, apverktinai mažos, ir čia yra paklausėjų atsakomybė.

Kita. Baikite tyčiotis iš viceministrės. Jinai atnešė įstatymo projektą, kuris įgyvendina Konstitucinio Teismo nutarimą, gerbkime. Tai yra pradžia, kada gydytojų algos bus nustatomos įstatymu ir Seimas diskutuos dėl gydytojų algų kiekvienais metais, todėl kviečiu paremti šį projektą ir labai atsiprašau, gerbiamoji viceministre, už tokius kolegas, kurie čia vaidina nesuvokiantys po 27 metų, kur jie yra.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tikrųjų nėra daug ką papildyti greta to, ką sakė gerbiamoji I. Degutienė. Akivaizdu, kad mes šiandien nesuvokiame valstybės prioritetų ir turbūt nelabai suprantame, ką čia darome. Esame čia (...), panašu, kad Vyriausybė dirbs ir ką nors nuveiks. Mūsų reikalas ir atsakomybė čia matyti ir jausti karščiausias visuomenės vietas ir stengtis padėti išvengti, aš sakyčiau, tikrai revoliucinių situacijų, kurias dabar mes matome sveikatos apsaugos sistemoje.

Aš kviečiu gražinti šį projektą iniciatoriams tobulinti ir grįžti į Seimą su esminėmis sveikatos apsaugos sistemos permainomis. Įvardinčiau kelias. Viena, tai yra medikų algų klausimas. Antra, eilių klausimas. Man atrodo, turime grįžti prie to įstatymo, kuris buvo priimtas, nes taip, kaip dabar yra – baudomis, to neišspręsimė. Ir trečia, dėl gydytojų atsakomybės, t. y. žalos klausimo ir atlyginimo klausimo. Kviečiu tuos tris dalykus spręsti, o šitą klausimą gražinti iniciatoriams tobulinti, nes akivaizdu, kad mes nesiorientuojame, kokie yra prioritetai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kolegos, apsisprendžiame dėl teikiamo įstatymo projekto. Kas pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 58, prieš – 1, susilaikė 14. Po pateikimo Medicinos praktikos įstatymo 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-1209 yra pritarta. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Kaip pagrindinis komitetas yra siūlomas Sveikatos reikalų komitetas, kaip papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstymo data – gruodžio 5 diena.

Replika per šoninį mikrofoną – I. Degutienė. Prašom.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos ir labai gerbiamas Bakai, kalbant apie tai, kad čia Tėvynės sąjunga kažkada vadovavo Sveikatos apsaugos ministerijai, teisybės dėlei cituoju: J. Galdikas, R. Alekna per 27 nepriklausomybės metus viso labo dirbo 2,5 metų, tai buvo mūsų partijos atstovai. Beveik 15 metų ministrai buvo socialdemokratai arba *darbiečiai*, arba Liberalų,

Centro sąjungos žmonės, arba, tiksliau sakant, Naujoji sąjunga (socialliberalai). Taigi mūsų partijos atstovai viso labo per 27 metus buvo du: J. Galdikas ir R. Alekna, ir tai, sakau, dvejus su puse metų. Bet kita noriu pasakyti daug rimčiau.

Gerbiamieji kolegos, nereikia pirštais badyti, kas ką pasakė ar ką sakė, mūsų visų čia Seime turi būti bendras tikslas. Jeigu mes dar norime, kad mūsų Lietuvos medikai neišsivažinėtu, neišsivaikščiotu ir kad nebūtų tokia kritinė situacija, kokia šiandien yra mūsų rajonuose, kada vienas gydytojas anesteziologas dirba per tris keturis rajonas, o po to, kaip sakoma, nukenčia kokybė, kenčia mūsų pacientai, reikia ne pirštais badyti, o, pirma, reikia kompetencijos spręsti šiuos klausimus; antra, politikams susitelkti ir galų gale priimti ne tik teorinius, bet ir praktinius sprendimus, kad atlyginimai medikams padidėtų, nereikėtų žmonėms lakstyti per penkis keturis rajonus, galėtų gyventi oriai ir savo pareigas atlikti kompetentingai. Iš tikrųjų, aš manau, mūsų reikalas yra bendras, susitelkiame ir darome.

PIRMININKĖ. Dar replika per šoninį mikrofoną...

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Ne replika, dėl vedimo.

PIRMININKĖ. ...S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Aš taip pat kreipiuosi į labai gerbiamą V. Baką. Kartais išlenda loginės klaidos. Mes visi čia girdėjome, kad šiuo įstatymu atlyginimai nei padidės, nei pamažės. Teisingai? Kur jūsų ta mintis, kad čia bus kažkam geriau ir būtent jūs pagerinsite? Jeigu mes būtume to neišgirde, galbūt galėtume ginčytis, o dabar vienas kitam priekaištaujame, o kas akivaizdu, pamirštame.

PIRMININKĖ. R. J. Dagys, prašom.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš tikrai norėjau dėl mūsų apsisprendimo. Šiaip Vyriausybė yra pateikusi ne vieną įstatymo projektą, kuris reguliuoja šakutes, atlyginimus ir visa kita. Tai yra Socialinių reikalų ir darbo komiteto kompetencija, vis tiek viskas yra čia pat. Šiuo atveju yra tam tikras techninis suvienodinimas, bet jis irgi turi būti toje pačioje sistemoje, negali būti atskirai draskomas. Juo labiau kad yra techninis perkėlimas, bet jis turi būti suderintas su visa sistema, todėl logiška, kad pagrindinis komitetas turėtų būti Socialinių reikalų ir darbo komitetas, nes jis turi visą visumą. O Sveikatos reikalų komitetas savo ruožtu pateiks savo išvadas.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Dagys, ar jūs siūlote balsuoti dėl komiteto?

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Taip, aš siūlau balsuoti, tai yra logiška, tai yra galų gale statutinė nuostata. Visą biudžeto paketą, susijusį su atlyginimais, kuruoja šis komitetas, negali būti vienas koeficientas kitame komitete, kai visa kita yra svarstoma kitame komitete.

PIRMININKĖ. Aš norėčiau paklausti Sveikatos reikalų komiteto pirmininkės. Seniūnų sueiga yra nusprendusi, jog dėl Medicinos praktikos įstatymo pagrindinis būtų Sveikatos reikalų komitetas, papildomu buvo skiriamas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. R. J. Dagys siūlo, kad pagrindinis taptų Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kadangi uždarbio klausimas ir viena sistema, o papildomas liktų Sveikatos reikalų komitetas. Prašom. Per šoninį mikrofoną A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tikrai nemanau, kad tikslinga, juo labiau kad komitete mes jau turime ir kitus pasiūlymus dėl gydytojų vadovų atlyginimų kaip pagrindinis komitetas. Tai ponios R. Šalaševičiūtės, Seimo narės A. Kubilienės ir D. Kaminsko pasiūlymus svarstome. Manau, tiesiog norėdami kompleksiskai svarstyti, mes turėtume ir šį klausimą turėti kaip pagrindinis komitetas. O, antra vertus, jeigu žiūrėtume formaliai, dėl Medicinos praktikos įstatymo visą laiką šis komitetas buvo kaip pagrindinis visose kadencijose.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar sutariame, paliekame, kaip yra? (*Balsai salėje*) Gerai, laikysimės Statuto. Prašom balsuoti dėl R. J. Dagio siūlymo alternatyviai. Kas už tai, kad pagrindinis liktų Sveikatos reikalų komitetas, balsuojate už, kas už R. J. Dagio pasiūlymą, balsuojate prieš. Balsavimas pradėtas.

Balsavo 72 Seimo nariai: už tai, kad pagrindinis liktų Sveikatos reikalų komitetas, balsavo 51 Seimo narys, už R. J. Dagio pasiūlymą – 21. Pagrindiniu komitetu lieka Sveikatos reikalų komitetas, o Socialinių reikalų ir darbo komitetas šį įstatymą svarstant lieka papildomu komitetu.

Kolegos, mes taip pat turime apsispręsti, vėl reikia mums komiteto pirmininkės A. Širinskienės dėmesio.

Prašom, Petrai, netrukdyti komiteto pirmininkei. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka, bet svarstymo data yra gruodžio 5 diena. Ar komitetas gebės anksčiau apsvarstyti, ar vis dėlto palikti gruodžio 5 dieną? Prašom per šoninį mikrofoną, pirmininke.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš manyčiau, kad komitetas tikrai sugebės anksčiau apsvarstyti, žinome, kad tai nėra didelės apimties teisės aktas.

PIRMININKĖ. Ir kada anksčiau?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Manyčiau, kad mums poros savaitių tikrai užteks su pasirengimu svarstyti ir su svarstymu.

PIRMININKĖ. Pora savaitių. Šiandien turime lapkričio 7 dieną.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tai, iki kokios realiai, aš nematau dabar kalendoriaus...

PIRMININKĖ. 21 diena.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). 21 diena, manau, kad taip.

PIRMININKĖ. Kolegos, tai lapkričio 21 diena. Ar mes turėsime posėdį? Taip, yra.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mums reikėtų dviejų posėdžių.

PIRMININKĖ. Taip, lapkričio 21 diena, gerai. Taip ir sutariame, kad svarstymo data – lapkričio 21 diena, be skubos datos.

17.11 val.

Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 2, 7, 11, 84, 88 ir 89 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo priedo papildymo įstatymo projektas Nr. XIII-1211 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 2, 7, 11, 84, 88 ir 89 straipsnių pakeitimo ir įstatymo priedo papildymo įstatymo projektas Nr. XIII-1211. Pateikimo stadija. Kviečiu susisiekti ministru R. Masiulį. Prašom, ministre.

R. MASIULIS. Gerbiami Seimo nariai, norėčiau pristatyti paminėto įstatymo pakeitimus. Teisės akto rengimo priežastys daugiausia tokios, kad nacionalinėje teisėje reikėtų atspindėti 2007 metų Ženevos Konvencijos dėl darbo žvejybos sektoriuje nuostatas, taip pat 2006 metų Konvencijos dėl darbo jūrų laivyboje nuostatas, taip pat 2014 metais padarytus pastarosios konvencijos pakeitimus, taip pat Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos rekomendacijas dėl Lietuvos jūrų laivų įgulų komplektavimo. Daugiausia tai yra tiesiog techninės korekcijos dalykai, kurie europinės teisės turi būti atspindėti, bet pas mus dar nebuvo atspindėti. Pavyzdžiui, tokie dalykai, kad žvejo sutartis turi būti laikoma laive ir turėtų būti žvejui prieinama bet kuriuo momentu. Taip pat tokios nuostatos, kad žvejai uždirbtas savo lėšas galėtų pervesti savo šeimoms nemokamai. Taip pat atspindėti dalykai, susiję su likimo valiai paliktais jūrininkais ir reikalavimais dėl žalos atlyginimo jūrininko mirties ir ilgalaikio neįgalumo, profesinės traumos atveju, kad laivo valdytojai tokiu atveju turėtų turėti draudimą, kuris užtikrintų šių veiksmų finansavimą. Čia vienas dalis, tokie techniniai pataisymai.

O kita susijusi su EBPO rekomendacijomis Lietuvai stojant į EBPO. Mes šiandien nesilaikome EBPO rekomendacijų dėl jūrininkų įgulų komplektavimo. Kol kas Lietuvos nacionalinėje teisėje numatyta, kad du trečdalius turi sudaryti Europos Sąjungos piliečiai, o EBPO, kaip mes žinome, yra ne tik Europos Sąjunga, todėl EBPO reikalauja, kad jūrininkų sudėtis būtų 50 % ir 50 %, kad reikalavimas būtų sumažintas Europos Sąjungos piliečiams. Dėl to turėtų atsirasti, bent jau būtų sudaryta galimybė kitų šalių jūrininkams taip pat dirbti mūsų laivuose.

Ši sritis gal kiek nepatinka mūsų jūrininkams, nes bijomasi padidėjusios konkurencijos iš trečiųjų šalių, bet reikia pasakyti, kad problema yra kitokia. Laivų savininkai jau kurį laiką *indikuoja*, kad jūrininkų ir taip Lietuvoje trūksta, jie priversti ieškoti kitose šalyse jūrininkų, o tai padėtų bent jau sukomplektuoti įgulas.

Kitas klausimas, kurį mes Susisiekimo ministerijoje svarstome, kad šį klausimą galbūt vertėtų spręsti atskirai, nes Lietuvos įstatymai, palyginti, pavyzdžiui, su mūsų kaimynų latvių įstatymais, jūrininkams nėra palankūs, nes jūrininkų apmokestinimas yra lygiai toks pat, kaip ir visų kitų Lietuvos piliečių, tuo tarpu Latvijoje jūrininkams yra daromos išimtys. Jie moka socialinį

draudimą mažesnę, todėl Latvijoje jūrininkų yra kur kas daugiau nei Lietuvoje. Išeina, kad lietuviai, norėdami dirbti laivuose, registruojasi Latvijoje, nors ir mažesnius, bet mokesčius moka ten, užuot tuos mokesčius mokėtų Lietuvoje. To klausimo šiuo įstatymo pakeitimu mes nesprenžiamo, jį planuosime spręsti atskirai ir diskutuoti su Finansų ministerija, kaip galima būtų stiprinti mūsų jūrininkų pozicijas, kad Lietuva irgi būtų jūrininkus ugdantis kraštas. Nelengva diskusija, bus diskutuojama apie tam tikras išimtis jūrininkams, bet nelabai matome kitų galimybių, kad Lietuvoje tų jūrininkų daugėtų, jeigu mokestinė situacija bus tokia, kokia yra.

O dėl techninių klausimų, dėl šių techninių įstatymo pataisymų, siūlau priimti svarstyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre. Jūsų niekas nenori paklausti, tik Vyriausybė siūlo skubos tvarka. Ar čia tikrai per dvi savaites reikia padaryti tą darbą, ar galima, kaip ir siūloma, prašoma, skubos tvarka, bet tada, matau, yra siūloma iki gruodžio 12 dienos? Komiteto pirmininkas V. Sinkevičius kažkur buvo, staiga dingo. Ar čia tikrai, gerbiamas komiteto pirmininke, reikalinga skubos tvarka? Ar viską spėsime, kaip yra siūloma data, iki gruodžio 12 dienos?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Spėsime, nes, manau, pirmiausia reikia, kad visi tie įstatymai eitų kartu ir sėkmingai vyktų pertvarka. Komitetas apsvarstys.

PIRMININKĖ. Tai užtenka iki gruodžio 12 dienos?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Užtenka, ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pagrindinis komitetas – Ekonomikos komitetas, papildomas nesiūlo mas. Kolegos, pritariame bendru sutarimu? Dėkoju.

17.17 val.

Komercinių paslapčių teisinės apsaugos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1214, Civilinio proceso kodekso 275 ir 292 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1215, Civilinio kodekso 1.111, 1.116 ir 1.125 straipsnių bei priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1216 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Komercinių paslapčių teisinės apsaugos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1214. Į tribūną kviečiu teisingumo ministrę M. Vainiutę. Prašom. Ir taip pat dar du lydimieji įstatymų projektai – Civilinio proceso kodekso 275 ir 292 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1215 ir Civilinio kodekso 1.111, 1.116 ir 1.125 straipsnių bei priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1216. Ministre, jūs visus juos ir pristatysite. Prašom.

M. VAINIUTĖ. Labas vakaras, gerbiami Seimo nariai. Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke, už suteiktą galimybę pristatyti, kaip jau girdėjome, iš esmės tris įstatymus.

Norėčiau pradėti nuo pagrindinio, t. y. Komercinių paslapčių teisinės apsaugos įstatymo projekto, ir atkreipti dėmesį pirmiausia į tai, kad tai yra naujas įstatymas. Tiesa, įstatymas nėra labai didelės apimties. O dviejų kitų įstatymų, t. y. Civilinio kodekso ir Civilinio proceso kodekso, projektų pataisos yra susijusios su šituo įstatymu ir keičiamos atsižvelgiant į tai, kad reikia patikslinti šiuo metu nustatytą komercinės paslapties sąvoką ir taip pat tiksliau sureguliuoti kai kuriuos klausimus, kurie yra susiję su komercinės paslapties gynimu teisiniame procese.

Bet, jei kalbėčiau apie viską iš eilės, tai norėčiau atkreipti dėmesį, kad, aišku, visų šių trijų įstatymų tikslas yra užtikrinti komercinių paslapčių teisinę apsaugą nuo jų neteisėto gavimo, naudojimo ir atskleidimo, taip pat sustiprinti komercinių paslapčių teisinę apsaugą civiliniame procese, kaip aš jau ir prieš tai minėjau.

Pagrindinė priežastis, dėl ko tas pirmasis įstatymas yra priimamas, yra ta, kad reikia į nacionalinę teisę perkelti Europos Sąjungos direktyvą, kuri vadinasi „Dėl neatskleistos praktinės patirties ir verslo informacijos komercinių paslapčių apsaugos nuo neteisėto jų gavimo, naudojimo ar atskleidimo“. Ir tai mes turėtume padaryti iki kitų metų birželio 9 dienos.

Kaip dabar yra reguliuojami šie teisiniai santykiai, kurie susiję su komercine paslaptimi? Iš esmės nacionalinėje teisėje reglamentavimas yra ganėtinai fragmentiškas, pavyzdžiui, kalbant ne apie pačią sąvoką, yra nustatyta Civilinio kodekso straipsnyje, tačiau tikrai labai lakoniškai. Taigi priėmus šitą įstatymą, kitaip sakant, šitą įstatymų paketą, pirmiausia būtų patikslinta, kaip aš ir

minėjau, komercinės paslapties pati sąvoka. Tiesa, pati sąvoka šituo atveju yra nustatyta ne Komercinių paslapčių teisinės apsaugos įstatyme, bet Civiliniame kodekse, kurį pirmininkė paminėjo, tame straipsnyje. Čia iš tikrųjų iš esmės lieka, kaip ir dabar esamas reguliavimas, tos pagrindinės, sakykim, požymiai nepakeisti, tai yra informacijos slaptumas, jos komercinė vertė ir protingos pastangos išsaugoti jo slaptumą, taigi tos pagrindinės nuostatos lieka. Žodžiu, tada mes jau nebesugrįšime.

Taigi, kaip aš sakiau, Civilinio kodekso pakeitimo įstatymas ir yra pagrindinė esmė. Tas naujasis 10¹ straipsnis tai ir yra sąvoka, kuri, aišku, formuluojama atsižvelgiant į Aukščiausiojo Teismo praktiką. Tai būtų tokie pagrindiniai tie dalykai.

Tame pagrindiniame įstatyme, kuris, kaip jau minėjau, tai yra Komercinių paslapčių teisinės apsaugos įstatymas, būtų tokie pagrindiniai dalykai: numatyti teisėto ar neteisėto komercinių paslapčių gavimo, naudojimo, atskleidimo pagrindai; laikinųjų apsaugos priemonių taikymo bylose dėl neteisėto komercinių paslapčių gavimo, naudojimo ir atskleidimo ypatumai; reglamentuojami komercinių paslapčių turėtojų teisių gynimo būdai, įskaitant taip pat ir žalos atlyginimą. Čia gal tokie svarbesni momentai. Norėčiau paminėti, kad iš esmės šitas Komercinių paslapčių apsaugos įstatymas neriboja konkurencijos, nesukuria išimtinių teisių komercinės paslapties turėtojui. Taip pat labai svarbu, kad komercinė paslaptis gaunama atlikus bet kokius veiksmus, kurie neprieštarauja ūkinės veiklos sąžiningai praktikai. Gal tokie svarbiausi momentai. Kaip aš jau minėjau, tikrai įstatymas nėra didelės apimties ir šitie momentai, kuriuos aš ką tik paminėjau, yra atspindėti.

Dabar toliau dėl Civilinio proceso kodekso. Tai irgi jau šiek tiek minėjau, kad iš esmės tai yra nustatyti komercinių paslapčių apsaugos ypatumai civilinėse bylose. Čia gal tokie svarbesni momentai, kad tokiose bylose asmenys turėtų teisę susipažinti su bylos medžiaga, kurioje pateikta komercinę paslaptį sudaranti informacija, dalyvauti uždaruose posėdžiuose. Čia suprantama, dėl kokių priežasčių. Taip pat gauti visus teismo sprendimus ar nutartis. Taigi tokie tikrai procedūriniai dalykai. Tokia būtų pagrindinė visų šitų projektų esmė. Be abejonės, iš tikrųjų juos priėmus būtų labai didelė įtaka ir verslo sąlygoms, ypač verslui, kuris susijęs su įvairiomis inovacijomis. Aišku, būtų didesnis teisinis tikrumas, aiškumas, kaip tokie dalykai turėtų būti ginami, sudarytos palankesnės sąlygos paslapčių turėtojams veiksmingiau ginti savo teises. Aišku, čia labai svarbu už tai, kad mes faktiškai jau esame įgyvendinę šitą dokumentą, tai turėtų tokias pačias sąlygas mūsų subjektai, kaip ir visų Europos Sąjungos valstybių narių.

Dėl šių projektų derinimo. Aišku, buvo kreiptasi į įvairias verslo organizacijas. Taip pat, pavyzdžiui, į Lietuvos pramonininkų konfederaciją, Lietuvos verslininkų konfederaciją. Taip pat, aišku, suderinta su tais subjektais, kurie turi tiesioginį santykį su teismų procesais – Teisėjų taryba, Lietuvos advokatūra.

Atkreipkite dėmesį, aišku, Teisės departamentas pateikė mums keletą pastabų. Šiandien kalbėjau su specialistais, kurie rengė šitą projektą. Taigi, kaip suprantama, rengėjas yra Teisingumo ministerija. Be abejonės, mes į tas išsakytas pastabas atsižvelgtume, bet, tiesa, jų taip pat nėra ypač daug, bet, kaip sakiau, atsižvelgtume į tas pastabas, ką mums reikėtų pataisyti. Ačiū. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre, už išsamų įstatymų projektų pateikimą. Jūsų nori klausti A. Skardžius. Prašau, kolega.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamoji ministre, ištis jūs kalbate apie labai rimtus dalykus, ką Europa reglamentuoja, ką reglamentuoja direktyvos. Bet aš norėčiau pažvelgti į mūsų valstybę, kas darosi mūsų valstybėje. Duomenis gali paimti bet kas, atsakomybės jokios. Nesvarbu, ar tai būtų eilinis pilietis, ar jo deleguotas į atstovaujамąją valdžią – į savivaldybę ar į Seimą – jo atstovas. Kas darosi mūsų valstybėje? Mes kalbame apie gražius tikslus. Lietuva yra valdoma pažymomis. Labai gaila, gerbiamoji ministre, bet aš manau, kad laikas baigti valdyti Lietuvą pažymomis. Ar jūs taip nemanote?

M. VAINIUTĖ. Labai jums ačiū už pateiktą klausimą. Aišku, tai, ko jūs klausiate, susiję su tais įstatymų projektais, kuriuos šiuo metu aš teikiu, bet, kita vertus, aišku, jūsų klausimas ir išeina už tų projektų ribų, ką jūs sakote. Tikrai klausimas, problema, galime pasakyti, tikrai yra aktuali, ką jūs paminėjote dėl pažymų ir panašiai, bet čia, aišku, turėtume šituo atveju turbūt atsigręžti į

Valstybinę duomenų apsaugos inspekciją, kurios irgi taip pat, kaip mes visi žinome, laukia nauji iššūkiai, nes nuo ateinančių metų gegužės mėnesio turės taikyti reglamentą, kuris susijęs su asmens duomenų apsauga. Tikrai dideli iššūkiai. Kadangi Teisingumo ministerija šitą klausimą kuruoja, tai mes irgi ir aš pati esu dalyvavusi ne viename forume, kur šitie klausimai nagrinėjami.

O jeigu grįžčiau dėl pažymų, tai šituo atveju čia tas klausimas, ko gero, būtų susijęs su Korupcijos prevencijos įstatymu, jeigu tam tikram asmeniui siekiant užimti tam tikras pareigas iš tam tikrų struktūrų turi ateiti tam tikra informacija. Šituo atveju, nežinau, ar mes turime abejoti tų institucijų pateikiama informacija, bet čia, aišku, labai gili problema ir tikrai turbūt ne kelių minučių diskusija net.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre.

M. VAINIUTĖ. Būtų galima apie tai labai plačiai diskutuoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į klausimą.

M. VAINIUTĖ. Ačiū. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Taigi, kolegos, ar galime pritarti teikiamiems įstatymų projektams bendru sutarimu? Dėkoju. Dėl visų trijų įstatymų projektų yra siūlomas kaip pagrindinis komitetas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, tiktai dėl Komercinių paslapčių teisinės apsaugos įstatymo projekto kaip papildomas yra siūlomas Ekonomikos komitetas. Svarstyti yra siūloma pavasario sesijoje. Dėkoju.

17.27 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 8, 9 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1259 (pateikimas)

Liko dar du mūsų popietinės darbotvarkės klausimai. Žemės įstatymo 7, 8, 9 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1259. Kviečiu žemės ūkio ministrą B. Markauską pateikti.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, labai trumpas ir aiškus įstatymo projektas. Šiuo įstatymo projektu įgyvendinama Vyriausybės programos 71.7 papunkčio nuostata dėl teisės disponuoti valstybine žeme kaip instrumentu vietos plėtrai skatinti. Vyriausybės programos įgyvendinimo plane numatytas išsipareigojimas supaprastinti valstybinės žemės perdavimo patikėjimo teise valdyti savivaldybėms tvarką.

Dabar pagal galiojančius Žemės įstatymo nuostatus valstybinės žemės sklypai perduodami savivaldybėms patikėjimo teise Vyriausybės nutarimais. Šiuo metu šis procesas paprastai užtrunka apie septynis mėnesius. Aišku, savivaldybės yra nepatenkintos taip ilgai užtrunkančiu valstybinės žemės perdavimo procesu, nes tai neigiamai veikia sąlygų verslo plėtrai sudarymą ir šios veiklos skatinimą, modernios miesto plėtros planų kūrimą, potencialių investuotojų pritraukimą.

Įstatymo projektu siūloma supaprastinti valstybinės žemės sklypų perdavimo savivaldybėms patikėjimo teise procedūras, t. y. atsisakyti Vyriausybės dalyvavimo žemės sklypų perdavimo procese ir žemės sklypus perduoti valstybinės žemės patikėtinės, tai yra Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos, vadovo sprendimu, suderintu su Žemės ūkio ministerija. Tokiu būdu žemės sklypų, reikalingų savivaldybei investiciniams projektams įgyvendinti, perdavimo savivaldybėms procesas sutrumpėtų nuo septynių iki pusantro mėnesio.

Aš šiandien dar kalbėjau tiek su savo Teisės departamento specialistais, tiek su Nacionalinės žemės tarnybos žmonėmis ir jie tikrai garantavo, kad tas pusantro mėnesio procesas yra pakankamas laikas, kad pagal pateiktą prašymą reikalingas žemės sklypas savivaldybėms būtų patikėjimo teise skirtas. Tai tiek.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmasis klausia S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas ministre, skamba iš tikrųjų labai patraukliai. Trumpinama procedūra nuo septynių mėnesių iki pusantro mėnesio, vykdomas Vyriausybės programos 71.7 punktą. Bet jūs galėjote kur kas geriau įvykdyti šitą Vyriausybės punktą, nes nereikėtų ir pusantro mėnesio, jeigu iš tikrųjų savivaldybėms būtų atiduotas žemės disponavimas. Jūs programoje įrašėte, kad atiduosite ir nereikės su Nacionaline žemės tarnyba derinti valstybinės žemės perdavimo klausimų. To prašė jūsų ir Savivaldybių asociacija, tą jūs įsirašėte ir savo politinėje programoje. Klausimas, kodėl jūs vis dar paliekate pusantro mėnesio, kai galite nepalikti?

Ir antras dalykas, dabar jūs paliekate teisę Nacionalinės žemės tarnybos vadovui derinti vie-nasmeniškai savo parašu. Mes žinome, kad pastaruoju metu jūs net nesuvaldote šitos Nacionali-nės žemės tarnybos, tai kaip jūs suvaldysite tuos keturis vadovus, kurie buvo įtariami korupcija? Tai ar ne geriau būtų patikėti savivaldybėms, kur yra bent 30 savivaldybės taryboje akių?..

PIRMININKĖ. Kolega, laikas!

S. GENTVILAS (LSF). Dėkui.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega Simonai, tu puikiai žinai atsakymą į savo klau-simą. Iš tikrųjų buvo daug kartų diskutuota apie tai. Žinote, kad yra ne vien Vyriausybės nuomo-nė, kad tai yra ir Valstybės kontrolės, ir Specialiųjų tyrimų tarnybos, ir prezidentūros, Prezidento institucijos, nuomonė. Iš tikrųjų eisime tuo keliu. Kai bus baigta žemės reforma, yra galvojama apie tolesnius žingsnius, kaip perduoti savivaldybėms, kaip daugiau perduoti tų funkcijų, bet šiandien, aš manau, tai yra teisingas ir geras žingsnis ir tam reikia pritarti. Svarbu procesą pradėti.

O dėl tarnybos žinote, kad yra paskelbtas konkursas. Man atrodo, kitą savaitę įvyks konkur-sas, yra pakankamai pretendentų. Paskyrus arba laimėjus konkursą naujam tarnybos vadovui, mes labai tikimės, kad turėtų reikalai gerėti šitoje tarnyboje.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Norėčiau paklausti porą klausimų. Ar paklausa dabar savivaldy-bėse sklypų didžiulė? Kiek žinau, kam reikėjo, pasiėmė. Dar vienas klausimas, ar tas kontroliavi-mas, kuris bus Žemės ūkio ministerijoje, bus formalus, ar bus kruopščiai tikrinama, nes, kaip ma-tome, čia jau buvo pasakyta, kad Nacionalinėje žemės tarnyboje kai kada būna problemų. Ačiū.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ar daug sklypų? Patirtis darbo Vyriausybėje rodo, kad maždaug kiekvieną savaitę būna po vieną, jeigu vidutiniškai paimtume. Daugiausia tai investicijoms arba rekreacijai skirti sklypai. Aišku, žinote, procedūra, kai projekto rengėjas yra Žemės ūkio ministe-rija ir Nacionalinė mokėjimo agentūra rengia pažymą, tai formaliai ir iki šiol tas procesas buvo toks pat. Ir dabar tik atsisakoma perteklinių tų... Jeigu eina į Vyriausybę, derinama su visomis ministerijomis, tikrai ne visoms ministerijoms tas yra įdomu, atsisakoma tos formaliosios pusės.

O dėl kontrolės, manau, kontroliuoti tikrai reikia. Aš tikiuosi, kad tada, kada Nacionalinė žė-mės tarnyba pradės dirbti taip, kaip jinai turėtų dirbti, gal mažiau ir tos kontrolės reikės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Rinkevičius. Prašom.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Į mano klausimą jūs beveik atsakėte. Dėl korup-cijos Žemės tarnyboje. Pagal apklausas tai viena korumpuočiausių mūsų institucijų. Tik nuoga-s-tavimai, ar tikrai bus viskas daroma skaidriai ir jūs užtikrinsite to proceso skaidrumą. Šiaip tai reikia pritarti. Nenoriu atsakymo, tiktai prašymas, kad iš tikrųjų būtų garantuotas skaidrumas ir tas procesas, aišku, vyktų kuo greičiau.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, Viktorai. Dėl korupcijos. Turbūt irgi puikiai žinai, ir tai nė-ra mano nuomonė, tai yra oficiali statistika, kad, deja, deja, bet savivaldybės šiuo atveju, kalbant apie korupciją, daugiau turi problemų. Pats žinai, einame tuo keliu, kad būtų kuo mažiau tų rei-ka-lų. Aš labai tikiuosi, kad tie procesai tikrai bus skaidresni.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, atkreipsiu dėmesį, kad jūs esate ne žemės minist-ras, bet žemės ūkio ministras. Ar nemanytumėte, kad su jumis turėtų būti derinama, kai perduo-dama žemės ūkio paskirties žemė? O kai perduodama žemė miestuose, gal vis dėlto tai labiau tiktų spręsti aplinkos ministru, o ne jums?

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Čia vėl procedūrinis klausimas. Aš girdėjau jūsų pamąstymus dėl Maisto ir veterinarijos tarnybos, kad maistas yra Sveikatos apsaugos ministerijos, tai galbūt irgi, ką galima būtų kvestionuoti... (*Šurmulyš salėje*) Tai šiuo atveju kas kam priklauso pagal pavadinimą... Yra registras, yra Nacionalinė žemės tarnyba. Mes nepradėkime kvestionuoti kurojamų sričių. Na, dabar daug kas kalba, kad Aplinkos ministerija neturėtų miškų ūkinės funkcijos kont-roluoti, bet čia yra tokie dalykai, kurie ne šio įstatymo.

PIRMININKĖ. Baigia klausimus A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aišku, yra sveikintinas Vyriausybės noras paspartinti žemės sklypų perdavimą, bet aš manau, kad yra dar viena problema, su kuria susidu-

riama, tai yra paties žemės sklypo suformavimas. Paprastai savivaldybėms suformuoti tą sklypą kainuoja tris keturis kartus brangiau negu NŽT, o NŽT suplanuoja vieną ketvirtį pinigų, kada skelbia viešą konkursą dėl sklypų formavimo. Būtų prašymas, kad ministerija pažiūrėtų, kad tie pinigai būtų kiekvieną ketvirtį išskirstyti, nes tai irgi ilgina tų sklypų perdavimo laiką. Tai čia toks klausimas-pasiūlymas.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Nacionalinė žemės tarnyba žemės reformai vykdyti gauna tuos pinigus ir konkursą skelbia. (*Balsai salėje*) Gerai, gerai, Andriau, pasižiūrėsiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvus už nori išsakyti S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Taip, gerbiamas ministre, aš žinau atsakymą, bet aš nesu patenkintas tempu, kurį jūs diktuojate, ir programinėm nuostatom, kurių jūs nevykdote. Ir nepasitikėjimo kaip senam... (*Balsai salėje*)

Gerbiamas ministre, aš čia jums irgi apeliuoju. Kaip senas savivaldybininkas, jūs neturėtumėte savivaldybėms priekaištauti dėl korupcijos, nes jūsų viceministras buvo VTEK'o pripažintas pažeidęs etiką dėl žemėtvarkos ir nušalintas nuo pareigų. Gerbiamas ministre, prisiminkite savo laiką savivaldybėje ir tikrai bent pasistenkite patikėti. (*Šurmuly salėje*)

O iš esmės žingsnis tolyn, procedūrų trumpinimas yra gerai. Bet aš vis dar turiu faktų, kai Klaipėdos savivaldybė kreipėsi į Nacionalinę žemės tarnybą dėl aukcionų paskelbimo, kur tikrai Nacionalinė žemės tarnyba turi vykdyti, ir tai užtrunka metus du mėnesius. Net ir su vienu Nacionalinės žemės tarnybos vadovo parašu nėra garantijos, kad tai užtruks pusantro mėnesio.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kolegos, prašom balsuoti. Kas pritariate įstatymo projektui po pateikimo?

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 68, prieš – 2, susilaikė 3 Seimo nariai. Po pateikimo įstatymo projektui yra pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Kaimo reikalų komitetas, papildomu – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Svarstymo data – gruodžio 12 diena.

Replika per šoninį mikrofoną. V. Juozapaitis. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Tai ne replika, dėl vedimo tvarkos mano pasisakymas.

Ne pirmą kartą gerbiamojo žemės ūkio ministro kalba pasižymi ypatingu familiarumu ir tokiu, sakyčiau, labai jau „draugiška“ atmosfera. Aš noriu priminti ir pirmininkei, kad turėtumėte vis dėlto pareikšti tokią pastabą, juolab kad ministras dabar vis tiek neklauso. Jau ne pirmame posėdyje yra tokia pastaba – tujinimas Seimo plenarinių posėdžių salėje yra netoleruotinas. Aš tikrai nemokau, kaip reikia gyventi, bet vis dėlto, kolegos, gerbkime instituciją, jeigu savęs negerbiame. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame už siūlymus. (*Balsai salėje*: „Dar, dar!“) Ir atkreipiame žemės ūkio ministro dėmesį – būdamas tribūnoje nepereikite į familiarų bendravimo lygmenį.

Dar replika per šoninį mikrofoną. J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ministro čia išsakyti terminų palyginimai, kiek trunka tokio projekto patvirtinimas Vyriausybėje, ir tuo atveju, jeigu tai darys ministras su tarnybos vadove, iškelia negerų minčių, kad Vyriausybėje be galo lėtai vyksta procesai. Nes šiaip, atrodytų, koks skirtumas, ar ministras pasirašys, ar ten per savaitę Vyriausybės darbotvarkėje atsidurs klausimas.

Dabar, jeigu skirtumas yra keturi su puse mėnesio, tai ką ten daro tokie projektai, jeigu jie jau parengti Nacionalinės žemės tarnybos, ar kokie nors kiti? Tiek biurokratiškai yra užlaikomi ir taip klausimai nesprendžiami? Tai čia, gerbiamieji valdantieji, tikrai susirūpinkite, kaip dirba jūsų Vyriausybė, jeigu yra tokie vilkinimo dalykai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visos pastabos, siūlymai išsakyti šiuo klausimu. (*Šurmuly salėje*)

17.41 val.

Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 8¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1274 (pateikimas)

Paskutinis darbotvarkės klausimas – Viešųjų įstaigų įstatymo 8¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1274. Pateikimas. Pranešėjas – V. Sinkevičius. Prašom.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, labas vakaras. Iš tiesų neteikiau aš ko nors naujo ir stebuklingo čia. Taisau šiokių tokių nesusipratimą, nes tai yra įstatymas, kurį pateikia šalies Prezidentė, kuriam Seimas jau yra iš tiesų pritaręs, tačiau įvyko tai, kad vienu iš projektų – Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 papildymo 8 ir 9 straipsniais pakeitimo įstatymo Nr. XII-2346 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektu buvo keičiamas ir Seimo priimtas, tačiau dar neįsigaliojęs Viešųjų įstaigų įstatymas, kuris įsigalioja 2017 m. lapkričio 1 d., ir jo nuostatos yra perkeltos į aktualią Viešųjų įstaigų įstatymo redakciją.

Būtent atsižvelgiant į susidariusią situaciją, į Teisės departamento pastabas, taip pat Vyriausybės pastabas buvo pasiūlyta Ekonomikos komitetui atmesti Viešųjų įstaigų įstatymo projektą dėl anksčiau išvardintų priežasčių ir teikti pagal Vyriausybės pasiūlymą po 2017 m. lapkričio 1 d. įsigaliojančio įstatymo pakeitimo projektą, taip pat į tai, kad šis projektas yra sudėtinė Prezidentės inicijuotų anksčiau minėtų projektų paketo dalis, šie įstatymai turi būti svarstomi kartu su lydimaisiais, todėl aš prašysiu, žinoma, ir ypatingos skubos tvarkos.

Trumpai priminsiu įstatymo projekto uždavinį, t. y. nustatyti, kad juridinių asmenų dalyvių informacinės sistemos duomenys apie viešosios įstaigos dalininkus būtų teikiami neatlygintinai valstybės institucijoms bei įstaigoms teisės aktuose nustatytoms funkcijoms vykdyti ir savivaldybių institucijoms bei įstaigoms valstybės perduotoms joms funkcijoms vykdyti. Ačiū. Tai tiek.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų paklausti niekas neužsiregistravo. Kolegos, dėl motyvų. Taip pat niekas nenori išsakyti. Ar galime bendru sutarimu pritariti? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti? (*Balsai salėje*) Prašom balsuoti. Balsavimas pradėtas.

Balsavo 67 Seimo nariai: pritarė 64, susilaikė 3, prieš nėra. Po pateikimo yra pritarta. Pagrindiniai komitetai. Yra siūlomas Ekonomikos komitetas, papildomas – Audito komitetas. O dabar su jūsų tuo prašymu... (*Balsai salėje*) ...ir svarstymo data. Prašau siūlykite. Per šoninį mikrofoną – V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Galbūt nereikia papildomo komiteto, nes iš tiesų reikėtų, kad visi įstatymai keliautų bendrai, jau yra dalis pajudėjusi į priekį, ir mes čia bandome pasivyti, jeigu būtų galimybė ir pritarėtų tiek opozicija, aš prašyčiau palikti šį įstatymą tik Ekonomikos komitetui.

PIRMININKĖ. Ar pritariame, kolegos? (*Balsai salėje*) Pritariame, taip. Būkite geras komiteto pirmininke, pasakykite svarstymo datą. Pasiūlykite svarstymo datą. Iki kada komitetas apsvarstytų?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Gruodžio 12 dieną.

PIRMININKĖ. Iki gruodžio 12 dienos?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, iki gruodžio 12 dienos.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Svarstymo data – gruodžio 12 diena. Dėkoju. Darbotvarkės klausimus baigėme.

17.45 val.

Seimo narių pareiškimai

Seimo narių pareiškimai. Turime vieną pareiškimą. Kviečiame jį perskaityti Seimo narį A. Skardžių.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamieji kolegos, išties nelabai čia malonu stovėti šioje tribūnoje, bet man labai skaudu tai, kad pažymos, kurios valdė visą valstybės sektorių, persikėlė ir į Seimą. Dėl ko aš taip kalbu? Kalbu dėl to, kad komisija... Neva A. Skardžius prekiauja įstatymais, antikorupcinius priima įstatymus, už tai gauna pinigus tiek Seime, tiek pačiam Seimui nedaro garbės, be abejo, man pačiam. Tačiau iki šios dienos nė vienas posėdis (man prašant, komisijos nariams prašant) nebuvo suorganizuotas ir kalbėdamas prieš kokius du mėnesius iš tos tribūnos taip pat įteikiau Seimo Pirmininkui pareiškimą suorganizuoti nors vieną Antikorupcijos komisijos posėdį ir ištirti A. Skardžiaus teiktus korupcinius įstatymus dėl Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. 1375, priimto 2011 m. gegužės 12 d. Ir ką? Nė vieno.

Todėl aš šiandien turiu jums pasakyti, kas aš esu teikęs tris pasiūlymus. Pirmiausia visai neseniai dėl įstatymo Nr. 4444, reglamentuojančio vėjo energetiką jūroje, kuris įsigalios 2021 ar 2025 metais, tai, kad tik konkurso būdu galima būtų gauti valstybei priklausiančią išskirtinę teritoriją.

Antra, kad verslininkai apsimokėtų už prijungimo ir balansavimo kaštus, t. y. išskirtinai ginantis viešąjį interesą. 2013 metų liepos mėnesį teikiau įstatymo projektą, kad būtų sumažinta iš VIAP'o biudžetų remiama kvota nuo 355 megavatų iki 105, kas 750 mln. per 12 metų taupo VIAP'o lėšas.

2013 m. gegužės 30 d. teikiau pasiūlymus, kad būtų sutramdytos didžiosios elektros jėgainės, kad joms tarifai būtų mokami leidimo gavimo gamybai metu. 42 megavatai buvo konservatorių išduoti iki įstatymo priėmimo. Kai įstatyme buvo įrašyta 10 megavatų, valstybė realiai sutalpė 220 mln. eurų.

Galų gale nerado mano įstatymų, sugalvojo tokią procedūrą: paimkime R. Žemaitaičio pasiūlymus ir nagrinėkime tuos pasiūlymus, ir tada priimkime sprendimą, kad jie korumpuoti, kur buvo teikti prieš penkerius metus, jie galiojo tik vieną dieną. Niekada Seimo narių pasiūlymai nesukelia jokių pasekmių. Juos svarsto komitetai, priima Seimas dviejuose posėdžiuose. Todėl tokios procedūros, kuri nenumatyta Korupcijos prevencijos įstatyme, pateikti nuomonę, o ne korupcijos išvadą, tokio žodžio kaip „nuomonė“ nerasite Korupcijos prevencijos įstatyme.

Antras dalykas. Negalima manipuliuoti tokiais dalykais. Antikorupciniu vertinimu vertinamas tiksliai projektas arba priimtas įstatymas ir pateikiamas iniciatoriui: leidžiama jam pasitaisyti, jis pasitaiso ar ne. Ar tai būtų Seimas, ar savivaldybė. Bet staiga atsiranda Seime tokia Antikorupcijos komisija ir toks pirmininkas, kuris nerengęs nė vieno posėdžio, pusę metų viešojoje erdvėje su savo draugais žaidžia *ping pongą*, įrodinėja, kad žemė yra dėžės formos.

Tai štai, gerbiamieji kolegos ir gerbiamasis parlamento pirmininke, apibendrinamas aš noriu pasakyti, kad visuose mano teiktuose pasiūlymuose dėl Atsinaujančių išteklių energetikos įstatymo projekto Nr. XIII-1375, galiu drąsiai konstatuoti, nėra nė vieno, kuris galėjo sudaryti sąlygas kai kurioms grupėms pasipelnyti valstybės sąskaita. Jie buvo ginantys tik viešąjį interesą, dėl to ir nenori svarstyti komisijoje ir rengti posėdžių. Tenka apgailestauti, kad komisija per visą pusės metų laikotarpį trukusį tyrimą nerado laiko, kad tuo įsitikintų, nebuvo surengtas nė vienas posėdis, kurio metu būtų nagrinėjami mano teikti pasiūlymai. Šitą norėčiau įteikti gerbiamajam Seimo Pirmininkui, kad vis dėlto parlamentas demokratinėje valstybėje yra parlamentas, o ne kažkokia kontorėlė, piešianti pažymas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Daugiau pareiškimų šiandien neturime. Gerbiamieji kolegos, skelbiu šios dienos popietinį... (*Balsai salėje*) Registracija. Prašom registruotis.

Užsiregistravo 64 Seimo nariai.

Skelbiu šios dienos popietinį posėdį baigtą. (*Gongas*) Gero vakaro.

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 21, 36, 37, 38
Aleksa Raimundas 64, 65
Aleksa Virgilijus 30, 35
Anušauskas Arvydas 46, 48
Ažuolas Valius 20, 21
- Bakas Vytautas 20, 29, 31, 42, 61, 64, 65
Bastys Mindaugas 14, 27, 46
Baškienė Rima 9, 30
Bernatonis Juozas 42
Bieliauskienė Sigita 23, 24, 32
Bublienė Danguolė 14
Budbergytė Rasa 15, 40
Bukauskas Valentinas 32
Butkevičius Algirdas 13, 50
- Čimbaras Petras 41, 49
- Dagys Rimantas Jonas 37, 57, 58, 65
Degutienė Irena 9, 14, 26, 27, 47, 63, 64
- Gailius Vitalijus 9, 10, 11, 13, 29
Galdikas Juozas 64, 65
Garuolienė Kristina 61, 62, 63, 64
Gentvilas Eugenijus 13
Gentvilas Simonas 12, 37, 40, 50, 52, 53, 69, 70, 71
Glaveckas Kęstutis 12
Gražulis Petras 13, 56, 57, 59
Gutauskas Aurelijus 28, 29, 30
- Imbrasienė Gražina 45
- Jakeliūnas Stasys 18, 19, 23, 39, 40, 41
Jankauskas Donatas 38
Jarutis Jonas 30, 38
Jasaitis Ernestas 41
Jovaiša Eugenijus 12, 13
Jovaiša Sergejus 26, 34, 65
Juknevičienė Rasa 31
Juozapaitis Vytautas 45, 71
- Kaminskas Darius 65
Kanapinskas Virginijus 44, 45, 46, 47, 48
Kasčiūnas Laurynas 30
Kašauskas Stasys 12
Kinduryš Gintautas 31, 53, 54, 57, 58, 59
Kirkilas Gediminas 56
Kreivys Dainius 50
Kubilienė Asta 61, 65
Kubilius Andrius 46, 56, 57
- Landsbergis Gabrielius 10, 42, 43
Laurinaitis Eugenijus 25
Liesys Jonas 63
Linkevičius Linas Antanas 48
- Magnitskis Sergejus (Magnitsky Sergei) 42
Majauskas Mykolas 20, 25, 27, 28, 29, 34, 35, 36, 61, 64
Makeinas Džonas (McCain John) 42
Markauskas Bronius 69, 70, 71
Martinėlis Raimundas 20, 62
Masiulis Kęstutis 13, 47, 57, 58
Masiulis Rokas 66
Matkevičienė Laimutė 14, 21, 33, 34, 35, 36
Matulas Antanas 39, 56, 57, 62
Mažeika Kęstutis 49, 51, 52
Montvilaitė R. 10
- Olekas Juozas 14, 15
Ozolas Romualdas 11
- Palionis Andrius 20, 39, 40, 41, 45, 46, 63, 70
Papirtienė Aušra 21, 22, 23
Pavilionis Žygimantas 42, 48
Poderys Virgilijus 16, 17, 18
Popovienė Raminta 15
Pranckietis Viktoras 9, 12, 14, 44
Puidokas Mindaugas 34, 36
Pupinis Edmundas 19, 22, 23, 34, 37, 45, 46, 59, 70
- Ramonas Gintaras 9, 10, 11, 12
Ramonienė Irena 10
Razma Jurgis 18, 19, 45, 47, 49, 50, 52, 59, 70, 71
Rimkus Juozas 53, 54, 56, 58
Rinkevičius Viktoras 25, 26, 29, 35, 70
Rudėnaitė Sigita 24, 25, 26, 27, 28
- Sabatauskas Julius 14, 15, 30, 31
Salamakinas Algimantas 15, 52, 60
Saudargas Paulius 12, 13, 53
Siaurys Mindaugas 47
Sinkevičius Rimantas 30
Sinkevičius Virginijus 67, 71, 72
Sysas Algirdas 15, 21, 37, 38, 39
Skaistė Gintarė 45
Skardžius Artūras 34, 35, 68, 72
Stančikas Andriejus 60
Starkevičius Kazys 56
Steponavičius Gintaras 23
Streikus Zenonas 49

- Strelčiūnas Algis 21
Svetikaitė Rasa 23, 24, 28
- Šakalienė Dovilė 13, 14, 15
Šalaševičiūtė Rimantė 65
Šarknickas Robertas 22, 23, 64
Šedbaras Stasys 30
Šiaulienė Irena 44
Šimas Audrys 43, 47
Šimašius Remigijus 50
Širinskienė Agnė 31, 45, 46, 53, 54, 65, 66
- Talmont Leonard 30
Tamašunienė Rita 45
- Tomilinas Tomas 60
- Urbšys Povilas 54
- Vainienė Elena 24, 32
Vainiutė Milda 67, 68, 69
Vaišvila Zigmas 10, 12
Valentukevičius Romas 45
Vareikis Egidijus 43, 48
Vingrienė Virginija 37, 38, 52, 55, 59
Vinkus Antanas 62, 63
- Žemaitaitis Remigijus 30, 38, 46, 53, 54, 55, 56, 57, 58,
59, 73

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*