



Lietuvos Respublikos  
Seimo  
*trečioji sesija*

2017 m. gruodžio 21 d.  
136 ir 137 posėdžiai

Stenogramos

---

**74**

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

## **E. leidinį parengė**

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS  
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

## TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

2017 m. gruodžio 21 d.

### Rytinis posėdis Nr. 136

Lietuvos skautų ir ateitininkų sveikinimai Kalėdų proga .....	9
Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gruodžio 21 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas .....	10
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 <sup>3</sup> straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1445(2) priėmimas .....	13
Šio statuto priėmimas .....	15
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 13, 16, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 38, 39, 39 <sup>1</sup> , 40, 41, 42, 44, 45, 47, 48 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1328(2) priėmimas .....	15
Šio įstatymo priėmimas .....	19
Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 4, 6, 7, 14 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1329(2) priėmimas .....	19
Šio įstatymo priėmimas .....	19
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 44, 44 <sup>1</sup> , 45, 57, 58, 60, 62, 62 <sup>1</sup> , 101, 105 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1330(2) priėmimas .....	20
Šio įstatymo priėmimas .....	20
Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų papildomų užimtumo ir socialinių garantijų įstatymo Nr. IX-1541 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1331(2) priėmimas .....	20
Šio įstatymo priėmimas .....	20
Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 5, 6, 8, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1332(2) priėmimas .....	20
Šio įstatymo priėmimas .....	20
Darbo kodekso 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1333(2) priėmimas .....	20
Šio įstatymo priėmimas .....	21
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 27 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1334(2) priėmimas .....	21
Šio įstatymo priėmimas .....	21
Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1335(2) priėmimas .....	21
Šio įstatymo priėmimas .....	21
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 8, 10 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1336(2) priėmimas .....	21
Šio įstatymo priėmimas .....	21
Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1337(2) priėmimas .....	22
Šio įstatymo priėmimas .....	22
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1338(2) priėmimas .....	22
Šio įstatymo priėmimas .....	22
Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1339(2) priėmimas .....	22

Šio įstatymo priėmimas .....	22
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1340(2) priėmimas .....	22
Šio įstatymo priėmimas .....	23
Administracinių nusižengimų kodekso 573 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1341(2) priėmimas .....	23
Šio įstatymo priėmimas .....	23
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1343(2) priėmimas .....	23
Šio įstatymo priėmimas .....	23
Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 6, 14 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1344(2) priėmimas .....	23
Šio įstatymo priėmimas .....	23
Statistikos įstatymo Nr. I-270 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1345(2) priėmimas .....	23
Šio įstatymo priėmimas .....	24
Regioninės plėtros įstatymo Nr. VIII-1889 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1346(2) priėmimas .....	24
Šio įstatymo priėmimas .....	24
Įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 11 <sup>4</sup> , 13, 19 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1348(2) priėmimas .....	24
Šio įstatymo priėmimas .....	24
Baudžiamojo kodekso 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1349(2) priėmimas .....	24
Šio įstatymo priėmimas .....	25
Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1399(2) priėmimas .....	25
Šio įstatymo priėmimas .....	27
Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 3, 4, 5, 9, 10, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2514 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1451(3) svarstymas ir priėmimas .....	28
Šio įstatymo priėmimas .....	28
Vidaus tarnybos statuto patvirtinimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-1539 1 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-1912 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1420(2) priėmimas .....	28
Šio įstatymo priėmimas .....	28
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59 <sup>1</sup> ir 206 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1363(2) svarstymas ir priėmimas .....	28
Šio statuto priėmimas .....	29
Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo Nr. VIII-1708 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1364(2) svarstymas ir priėmimas .....	29
Šio įstatymo priėmimas .....	29
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1365(2) svarstymas ir priėmimas .....	29
Šio įstatymo priėmimas .....	30
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 17, 19, 22, 24, 49, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1356(2) svarstymas .....	30
Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2476 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1457(2) svarstymas ir priėmimas .....	30
Šio įstatymo priėmimas .....	31
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui jo prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“ projekto Nr. XIIIIP-1499(2) svarstymas .....	31

Seimo nario E. Jovaišos kalba (Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu) .....	31
Seimo nario E. Pupinio kalba .....	32
Seimo nario J. Oleko kalba .....	33
Seimo nario K. Mažeikos kalba .....	33
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 17, 19, 22, 24, 49, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1356(2) svarstymo tęsinys .....	35
Seimo nario S. Gentvilo kalba .....	36
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Irmanto Jarukaičio kandidatūros siūlymui į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus“ projekto Nr. XIIIIP-1536 pateikimas (M. Vainiutė) .....	37
Kandidato į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus I. Jarukaičio kalba .....	38
Kandidato į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus I. Jarukaičio atsakymai į Seimo narių klausimus .....	39

### *Vyriausybės valanda*

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, sveikatos apsaugos ministro A. Verygos, žemės ūkio ministro B. Markausko, socialinės apsaugos ir darbo ministro L. Kukuraičio, aplinkos ministro K. Navicko, užsienio reikalų ministro L. A. Linkevičiaus, susisiekimo ministro R. Masiulio ir krašto apsaugos ministro R. Karoblio atsakymai į Seimo narių klausimus .....	40
---	----

### **Vakarinis posėdis Nr. 137**

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1321(2) priėmimas .....	51
Šio įstatymo priėmimas .....	52
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 <sup>1</sup> straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1423(2) priėmimas .....	52
Šio įstatymo priėmimas .....	52
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1424(2) priėmimas .....	52
Šio įstatymo priėmimas .....	52
Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 8, 9 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1259(2) priėmimas .....	52
Šio įstatymo priėmimas .....	53
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-687(2) priėmimas .....	53
Šio įstatymo priėmimas .....	53
Administracinių nusižengimų kodekso 276, 415, 589 ir 611 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-688(3) priėmimas .....	53
Šio įstatymo priėmimas .....	53
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 13 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4835(2) svarstymas ir priėmimas .....	53
Šio įstatymo priėmimas .....	55
Seimo nutarimo „Dėl atmintinų metų nustatymo tvarkos“ projekto Nr. XIIIIP-1383(2) svarstymas ir priėmimas .....	55
Seimo nario K. Masiulio kalba .....	56
Šio nutarimo priėmimas .....	56
Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų paskelbimo Simono Daukanto metais“ projekto Nr. XIIIIP-1409(2) svarstymas ir priėmimas .....	56
Šio nutarimo priėmimas .....	56

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. balandžio 4 d. nutarimo Nr. XIII-273 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. balandžio 23 d. nutarimo Nr. IX-861 „Dėl Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato ribų nustatymo ir jo zonų ribų plano patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1477(3) svarstymas ir priėmimas .....	56
Šio nutarimo priėmimas .....	57
Seimo nutarimo „Dėl vasaros laiko taikymo Lietuvos Respublikos teritorijoje“ projekto Nr. XIIIIP-1288(4) svarstymas ir priėmimas .....	57
Seimo nario M. Majausko kalba .....	57
Seimo nario K. Masiulio kalba .....	57
Seimo nario Z. Streikaus kalba .....	58
Šio nutarimo priėmimas .....	62
Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo Nr. IX-1132 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1150(2) svarstymas ir priėmimas .....	63
Šio įstatymo priėmimas .....	63
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. birželio 26 d. nutarimo Nr. XI-2133 „Dėl Nacionalinės energetinės nepriklausomybės strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1446 pateikimas (Ž. Vaičiūnas) .....	63
Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 16, 24 ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1489 pateikimas (S. Jakeliūnas) .....	69
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1481 pateikimas (E. Jovaiša) .....	71
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1482 pat (E. Jovaiša) .....	72
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos pratęsimo“ projekto Nr. XIIIIP-1537 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė) .....	72
Šio nutarimo priėmimas .....	73
Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. sausio 12 d. (penktadienio) posėdžio darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (V. Pranckietis) .....	73
Informaciniai pranešimai .....	74

#### *Seimo narių pareiškimai*

Seimo Pirmininko V. Pranckiečio pareiškimas .....	75
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ .....	76

## SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
  - LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
  - LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
  - LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
  - LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
  - MSNG – Mišri Seimo narių grupė
  - TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
  - TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“
- 
- A – alternatyvus teisės aktas
  - ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
  - GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas





# LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

## III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 136 STENOGRAMA

2017 m. gruodžio 21 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS  
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

---

**PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS).** Gerbiamieji kolegos, pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 21 d. – trumpiausios metų dienos – posėdį. Registruojamės. (*Gongas*)  
Užsiregistravo 82 Seimo nariai.

10.02 val.

### **Lietuvos skautų ir ateitininkų sveikinimai Kalėdų proga**

Visam šiam Seimui skautai norėtų tarti žodį ir įteikti Betliejaus ugnį.

**D. TARAILIENĖ.** Sveiki! Štai metai ir prabėgo, ir mes vėl čia, pas jus.

**SKAUTIJOS ATSTOVĖ.** Su jumis sveikinasi Lietuvos skautijos atstovės.

**HARCERIŲ SAJUNGOS ATSTOVĖ.** Lietuvos lenkų harcerių sąjunga. (*Kalba lenkiškai*)

**ATEITININKŲ ATSTOVĖ.** Ateitininkai.

**SKAUTŲ ATSTOVĖ.** Studentų skautų organizacija.

**D. TARAILIENĖ.** O aš atstovauju Lietuvos skautų sąjungai. Kadangi jau aš pereinu į tą tokį, sakyčiau, garbingą amžių, pas mus yra netgi tokia ir suaugusių skautų organizacija. Vyresniuosius skautus kviečiu prisijungti.

Taigi šitas laikas toks, sakyčiau, tuštėjantis, pilnas įtampos, bet pilnas ir vilties, taip pat šviesos laukimo, tikrumo. Visiems nusibodo ta nesibaigianti dargana, papliurę tie visi purvynai. Tai mes jaučiame aplinkui, lauke, bet netgi ir savo širdyse.

Mūsų jaunimo organizacijos tuo ir žavios, kad mus jungia ypatingi idealai. Mes sugebame susiburti, mes sugebame įveikti kebliausias situacijas ir toliau linksmi keliaujame darydami gerus darbelius. Juk ir mes duodame priesaiką. Mes taip pat prisiekiamo Dievui, Tėvynei ir artimui ir kas dieną vadovaujamės šūkiu „Budėk!“.

Lietuva artėja prie savo brandos šimtmečio. Skautai Lietuvoje taip pat kitais metais švęs savo labai gražų šimtmetinį jubiliejų. Yra tokia labai graži daina iš spektaklio „Devynbėdžiai“: „Skriski, skriski Lietuvėlėn tu, gandreli baltas, ten į aukštą drebulėlę lizdas tau įkeltas.“ Daug, labai daug lietuvačių, kaip tų rudeninių gandrelių, išskrido. Ar pasiklydo, ar tas lizdas šaltas? Tad norėtusi, kad sugrižtų visi prie to melsvo Nemunėlio, į savo palaukę. Tada ir mūsų gretos pasipildytų gausiau jaunom, naujom jėgom.

Mes atnešėme ugnį. Tai yra kelias į tiesą, į ramybę, į vienybę, į sąmoningą ir atsakingą vienybę. Sunku pasirinkti tą kelią, ypač dabar, kai yra tamsu, kai trumpos dienos, ilgos naktys. Tad tegul ši Betliejaus taikos ugnelė nušviečia tikrus ir teisingus kelius, kuriais jūs visi vedate Lietuvą. Šypsenos, atvirumo, supratimo, meilės vienas kitam čia, galbūt gatvėje, namuose!

O dabar yra, ko gero, pats atsakingiausias momentas. Kviečiame Seimo Pirmininką priimti Betliejaus taikos ugnelę. Ugnelė įteikiama Seimo Pirmininkui. Jūs tampate dabar tos šventos šviesos nešėju ir šios kilnios minties nešėju ir platintoju. Dabar jūs, aišku, gaunate visą atributiką kaip tikras šviesos nešėjas. Tai yra ženkliukas. Paprastai ženkliukas yra toks dalykas, kurį gali nusisegti, prisisegti, priklausomai nuo situacijos, bet aš tikiuosi, kad kai jis yra prisegtas prie širdies, tai jis lieka. Te užgimstantis Jėzus sustiprina ir suteikia vilties visiems visiems jūsų visų geriems darbams!

Ar girdite? Ar girdite? Kažkur jau skamba angelų choro repetuojama „Ramybė geros valios žmonėms“, o mes dalinamės su jumis šita nuostabia Betliejaus taikos ugnele. Na ir, aišku, kaip visada – mūsų himnas. Aš manau, kad per šitiek metų jūs irgi jį išmokote.

*Giedamas skautų himnas*

*(Plojimai)*

Gražių švenčių, ramių, laimingų. Laimingų ateinančių metų ir laimingų jums darbų! *(Balsai salėje)*

**PIRMININKAS.** Gerbiami kolegos, dėkojame skautijai už atneštą šviesą su šviesa ir šiluma. Ir te tikėjimas tvirtės, meilė ir viltis stiprės. Dėkojame jums. *(Plojimai)*

*10.12 val.*

**Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gruodžio 21 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas**

Toliau tęsiame posėdį. Darbotvarkės tvirtinimas. E. Gentvilas.

**E. GENTVILAS (LSF).** Gerbiamas Pirmininke, nesūlysiu nieko braukti, tačiau mums svarstant frakcijoje iškilo pora klausimų, į kuriuos norėtume gauti atsakymus. Dėl pirmojo – Konstitucijos 47 straipsnio konstitucinio įstatymo. Dėl konstitucinio įstatymo po svarstymo iki priėmimo turėtų praėti 10 dienų. Yra praėjusios 9 dienos. Ar čia viskas gerai dėl procedūros? Galbūt galėtume atidėti iki sausio 12 dienos? Jeigu jūs paaiškinsite argumentuotai – mes neturime pretenzijų. Kitas klausimėlis – kai 1-4 keliama toliau. Tai yra Pakuočių ir pakuočių atliekų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1461. Jis juk buvo priimtas. Kas čia nutiko? Paaiškinkite tuos užkulisius. Gal nėra užkulisų, nekuriame samokslų teorijų, bet norime, kad būtų Seimui paaiškinta, kodėl mes grįžtame prie šio įstatymo priėmimo, nors jis buvo priimtas.

**PIRMININKAS.** Gerai. Ačiū. Dėl pirmojo. Taip, yra devintoji diena ir turėtų būti arba mūsų bendras sutarimas, arba tada turėtume laukti. Mes žinome, kad dešimtosios dienos reikėtų, bet rytoj tiesiog nėra posėdžio. *(Balsai salėje)* Jeigu yra prieštaravimų, tai tada iš karto galime nukelti tą klausimą. Ar svarstome? Ar nukeliame? *(S. Šedbaras: „Geriau nukeliame. Statuto pažeisti negalime.“)* Nėra vienareikšmės nuomonės, vadinasi, šis klausimas turi būti nukeltas.

Dėl kito jūsų paminėto klausimo atsakys komiteto pirmininkas K. Mažeika. Ar dabar? Ar vėliau? Gal dabar iš karto sakykite.

**K. MAŽEIKA (LVŽSF).** Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, išties vadovaudamiesi Statuto 160 straipsniu prašome pripažinti Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo ir viso paketo straipsnių pakeitimo... netekusiu galios ir vadovaudamiesi 2 straipsniu prašome kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją ir pateikti Seimui išvadas bei pasiūlymus. Priimkite mūsų biuro darbuotojų atsiprašymą, kad Etikos ir procedūrų komisijai reikės susirinkti per penkias darbo dienas.

**PIRMININKAS.** Atsakė. Tenkina? S. Šedbaras. Prašom.

**S. ŠEDBARAS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, mes frakcijos vardu siūlome išbraukti iš darbotvarkės 1-11 klausimą – projektą Nr. XIIIIP-1499 dėl universitetų jungimo. Štai dėl kokių argumentų. Tikrai mes nesame prieš universitetų tinklo optimizavimą. Tai yra ir mūsų programinė nuostata. Gerbiami kolegos, paklauskime, ką mes turime iš dokumentų, kurie yra pridėti prie darbotvarkės, ir ką sako Mokslo ir studijų įstatymas.

Mokslo ir studijų įstatymo 38 straipsnio 1 dalyje „Valstybinės aukštosios mokyklos reorganizavimas“ pasakyta: „Sprendimą dėl valstybinio universiteto reorganizavimo priima Seimas universiteto tarybos teikimu (vadinasi, teikimas konkrečiai toks turi būti), arba antras variantas – Vyriausybės teikimu įvertinus universiteto tarybos nuomonę.“

Tai dabar, pirmuoju atveju, abiejų universitetų teikimų nėra. Tai jeigu to nėra, gali būti Vyriausybės konkretus siūlymas, ne abstraktus nutarimas, o konkretus siūlymas esant abiejų universitetų tarybų sprendimams. Mes iš medžiagos turime tikrai bendro pobūdžio Sveikatos mokslų universiteto tarybos sprendimą, kuriame yra tikrai principai. Vadinasi, kolegos, mes turėtume procedūras atlikti. Juk niekas čia nesiverčia per galvą ir susirinkę kovo mėnesį nutarimą priimtumė. Kokia prasmė, jeigu Konstitucinis Teismas pripažintų nutarimą neteisėtą ir mes prarastume metų, o ne kelių mėnesių laiką. Tai mes todėl ir siūlome atlikti procedūras iki galo, kad nebūtų abejonių, ir išspręsti tą klausimą.

**PIRMININKAS.** E. Jovaiša.

**E. JOVAIŠA** (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, visos procedūros yra atliktos laiku ir teisingai. Pirma.

LSU – Lietuvos sporto universiteto – tarybos neigiamas sprendimas yra. Jis yra perduotas Lietuvos Respublikos Vyriausybei – viena. Kito subjekto, t. y. Lietuvos sveikatos mokslų universiteto tarybos, sprendimas, teigiamas požiūris į jungimąsi, yra. Toliau. Vyriausybės lapkričio 22 dienos nutarimas – yra. Ir kaip jūs, kolega, labai teisingai pasakėte, kad yra antroji dalis – galima reorganizuoti Vyriausybei teikiant. Štai nutarimas yra. Su Teisės departamentu šie klausimai yra aptarti. Visa teisinė bazė yra teisinga.

**PIRMININKAS.** G. Steponavičius.

**G. STEPONAVIČIUS** (*MSNG*). Dėl to paties klausimo. Gerbiamas Seimo Pirmininke, ačiū už žodį. Pirma, neturime pamiršti, kad Seimas yra valstybinių universitetų steigėjas, ir tai yra esminis dalykas.

Antras dalykas. Šiuo sprendimu, kuris šiandien yra darbotvarkėje, tiktai pradedamas procesas. Seimas dėl galutinio susijungimo dar kartą turės priimti, kai bus paskelbtas visas reorganizavimo sąlygų planas. Yra keli etapai. Prisiminkite, kas esate buvę Seime anksčiau, jungiant Veterinarijos ir Medicinos akademijas į vieną universitetą – buvo dviem etapais. Šiandien yra pirmas etapas. Aš tikrai raginu, kolegos, neieškoti priekabių ten, kur jų nereikia ieškoti. Turėkime valią, turėkime kryptį ir Seimas turi visas galias priimti sprendimus gavęs atitinkamus dokumentus iš aukštųjų mokyklų.

**PIRMININKAS.** P. Urbšys. Prašom.

**P. URBŠYS** (*LVŽSF*). Frakcijos vardu prašau išbraukti iš darbotvarkės Labdaros ir paramos įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektą.

**PIRMININKAS.** Numerį pasakykite.

**P. URBŠYS** (*LVŽSF*). Čia yra pagal darbotvarkę, jeigu nepasikeitė, 1-5 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIII P-1261. Įstatymo projektas Nr. XIII P-1261.

**PIRMININKAS.** Ačiū. E. Pupinis.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, aišku, mes siūlome tą klausimą atidėti, galbūt kompleksiščiau žiūrėti...

**PIRMININKAS.** Kurį?

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Dėl universitetų jungimo. Iš tikrųjų šiuo metu susidaro toks įspūdis, kad mes susiradome silpnesnius ir bandome juos sujungti. Kalbant apie Vyriausybės nutarimą, tai iš tikrųjų jis ne visai reglamentavo, tai nebuvo teikimas Vyriausybės, paprasčiausiai dabar yra permetama problema Seimui ir neva Seimo jėgos sprendimu norime priimti tą sprendimą. Iš tikrųjų Vyriausybės nutarime buvo kalbama šiek tiek kitaip.

**PIRMININKAS.** Ačiū. S. Gentvilas.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Dėkoju, gerbiamasis Pirmininke. Aš dėl projekto Nr. XIII P-1461. Gerbiamasis K. Mažeika, argumentuodamas Statuto 140 straipsniu, paprašė, kad būtų sulaukytas šio įstatymo pasirašymas. Bet aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad šitas įstatymas turėtų įsigaliooti sausio 1 dieną, ir jisai buvo klaidingai pateiktas, tiesiog ne ta redakcija buvo antradienį pateikta, turėjo būti numatytas pereinamasis laikotarpis. Aš labai norėčiau paprašyti skubos tvarka, jeigu yra įmanoma, Etikos ir procedūrų komisijos susirinkti ir popietiniame posėdyje jau priimti įstatymo galutinę redakciją, jeigu leistų Etikos ir procedūrų komisija. Kitu atveju mes turime poįstatyminius aktus, kurie sako, kad sausio 1 dieną 25 tūkst. Lietuvos verslo įmonių turi pradėti naudotis sistema, o įstatymo neturėsime sausio 1 dieną. (*Šurmūlys salėje*)

**PIRMININKAS.** Ačiū. E. Jovaiša.

**E. JOVAIŠA** (*LVŽSF*). Aš dar kartą, gerbiamieji kolegos, noriu pasakyti, kad mes turime Vyriausybės nutarimą. Jūs pažiūrėkite duomenų bazėje ir pamatysite, nereikės niekur ieškoti. Toliau. Turime visus dokumentus, į kuriuos mes turėjome atsižvelgti. Turime Teisės departamento išvadą dėl to, kad neturi jokių pastabų. Taigi teisiškai yra viskas atlikta teisingai – Seimas, būdamas steigėjas, ir turi nuspręsti, ir, pabrėžiu, kaip sakė G. Steponavičius, tai yra kelio pradžia. Mes turėsime priimti nutarimą, kuriame yra įpareigojama iki 2018 m. kovo 1 d. pateikti reorganizacijos planą ir pateikti reorganizacijos aprašą, t. y. eigos aprašą. Štai toks yra teisinis kelias, kuris yra legalus.

**PIRMININKAS.** A. Kubilius.

**A. KUBILIUS** (*TS-LKDF*). Aš dėl to paties klausimo – dėl universitetų sujungimo, kuris jau pačia savo procedūra man atrodo ganėtinai keistai, kai per vieną dieną yra bandoma spręsti labai svarbų aukštojo mokslo klausimą. (*Balsai salėje*) Antras dalykas. Aš prašau formaliai komiteto pirmininko pateikti tuos dokumentus, kurių reikalauja šiandien galiojantis Aukštojo mokslo ir studijų įstatymas ir jo 38 straipsnis, kuris nustato, kad sprendimą dėl valstybinio universiteto reorganizavimo priima Seimas universiteto tarybos teikimu arba Vyriausybės teikimu, įvertinęs universiteto tarybos nuomonę. Dabar yra išplatintas Sporto universiteto tarybos raginimas ir labai aiškus pasakymas, kad jinais nepritaria sujungimui. Aš prašau pateikti man Vyriausybės teikimą, formalų teikimą, ne kuriam nors dokumente dėl būsimų optimizacijos planų įvardintą kokią nors nuostatą, bet formalų teikimą, kaip nustato įstatymas, kuriuo Vyriausybė, įvertinusi universiteto tarybos nuomonę, gali teikti vienokį ar kitokį sujungimą.

Gerbiamasis komiteto pirmininke, gerbiamasis Seimo Pirmininke, pateikite man asmeniškai tokį Vyriausybės teikimą.

**PIRMININKAS.** E. Jovaiša, paskutinis žodis.

**E. JOVAIŠA** (*LVŽSF*). Gerbiamasis Andriau Kubiliau, visa medžiaga yra laisvai jums prieinama, jūs ją galite... (*Balsai salėje*) Labai prašome. Aš turiu čia, ateikime, aš jums ją parodysiu, gerai?

**A. KUBILIUS** (*TS-LKDF*). Parodykite.

**PIRMININKAS.** A. Skardžius.

**A. SKARDŽIUS** (*LSDDF*). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Praėjusiame plenariniame posėdyje dėl Seimo nutarimo projekto Nr. XIII-1519, dėl kalėdinio „NT Valdu“ turto išpardavimo, buvo priimtas sprendimas, kad bus svarstomas skubos tvarka. Ekonomikos komitetas svarstė trečiadienį, kažkodėl nutarė dėl Seimo nutarimo kreiptis į Vyriausybę, kai pats turinys yra atkreipiantis Vyriausybės dėmesį ir siūlantis, na, tiesiog nedaryti valstybės turto išvalstybinimo...

**PIRMININKAS.** Svarstome darbotvarkę, ar galėtumėte siūlyti dėl darbotvarkės?

**A. SKARDŽIUS** (*LSDDF*). Tai siūlymas yra, gerbiamasis Pirmininke, vadovaujantis praėjusio posėdžio priimtais sprendimais, įtraukti šiandien į darbotvarkę šį klausimą – Seimo nutarimo projektą Nr. XIII-1519. Ačiū. Frakcijos vardu.

**PIRMININKAS.** R. J. Dagys. Prašau.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, nors Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas nuėjo toliau su A. Kubiliumi aiškintis, bet aš noriu atkreipti visų dėmesį. Šiuo atveju nėra prieštaravimas pačiam procesui, įstatymas aiškiai sako, kad turi Vyriausybės teikimas ateiti įvertinus nuomonę. Tuo metu, kai buvo priimamas nutarimas, jokios nuomonės nebuvo. Tuo metu apie jungimąsi nuomonės nebuvo. Buvo apskritai diskusija apie įvairius jungimusis. Turėjo būti įvertinta, pateikta universiteto tarybos nuomonė, su tuo įvertinimu jis turėjo ateiti pas mus. Tokie yra formalumai. Ar mes norime patys juos pažeisti? Kas čia dabar dega? Priimsime 12 dieną. Normaliai bus, ateis įvertinimas, pasakyta, kad tą reikia padaryti, ir visa kita. Kam dabar mes lygioje vietoje vėl norime paslysti.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Daugiau dėl darbotvarkės pasiūlymų nematau. Atsakau į Seimo nario A. Skardžiaus pasiūlymą. Nėra Ekonomikos komiteto išvados, todėl svarstyti neturime pagrindo.

Toliau. Turime apsispręsti dėl 1-10 klausimo – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo projekto Nr. XIII-1461 išbraukimo. Kadangi buvo paprašyta komiteto vardu, tai išbraukiame iš darbotvarkės visą bloką iki 1-10d klausimo. (*Balsai salėje*) Svarstysime sausio 12 dieną.

Toliau dėl 1-11 klausimo, dėl universitetų. (*Balsai salėje*) Yra Seimo nario S. Šedbaro pasiūlymas išbraukti ir pritariančių kitų, ir frakcijos vardu turbūt prašote, tai turime apsispręsti balsuodami. (*Balsai salėje*) Kviečiu... Dar norite prieš?..

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Labai ačiū, Pirmininke. Man atrodo, kad jūsų sakomi numeriai nesutampa su mūsų elektroniniu variantu, nes 1-10 klausimas yra I. Jarukaičio skyrimas, kaip nors susiderinkime, ką mes svarstome. Elektroninėje versijoje 1-10 klausimas yra I. Jarukaičio skyrimas.

**PIRMININKAS.** Gerai, pasakau – projekto Nr. XIII-1499, o 1-10 klausimas, kurį sakiau, yra projektas Nr. XIII-1461, pakuočių. (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl universitetų, dėl projekto Nr. XIII-1499. (*Balsai salėje*) Kas už tai, kad pritarėtume S. Šedbaro pasiūlymui, kad šis projektas būtų išbrauktas iš darbotvarkės? (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 113 Seimo narių: už – 45, prieš – 47, susilaikė 21. Pasiūlymui nepritarta. (*Balsai salėje*) Dėl viso... Palaukite... Dėl P. Urbšio pasiūlymo, dėl Labdaros ir paramos įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1261. P. Urbšio siūlymas buvo išbraukti iš darbotvarkės. Kas balsuoja už šį pasiūlymą, balsuoja už, kas mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 78, prieš – 21, susilaikė 16. Pasiūlymui pritarta. Klausimas nesvarstomas.

Ar dėl visos darbotvarkės?.. (*Balsai salėje*) A. Kubilius. Prašau.

**A. KUBILIUS** (*TS-LKDF*). Aš norėčiau išgirsti atsakymą dėl Sporto universiteto, nes noriu pasakyti, kad komiteto pirmininkas (mes su juo ką tik studijavome dokumentus) man parodė lapkričio 22 dienos Vyriausybės nutarimą dėl universitetų tinklo optimizavimo priemonių įgyvendinimo. Jame yra užsiminta, kad Sporto universitetas galėtų būti prijungtas prie Medicinos universiteto, tačiau noriu atkreipti dėmesį, kad tai visiškai nėra tai, ko reikalauja įstatymas. Įstatymas reikalauja, kad jeigu nėra universitetų tarybos pritarimo, tai tuo atveju Vyriausybė turi duoti teikimą, išklausi universitetų tarybos nuomonę. Tokio konkretaus teikimo, kuriame būtų įvardinta, kad Vyriausybė prisiima atsakomybę, nepaiso vieno universiteto tarybos nuomonės ir vis tiek siūlo Seimui priimti sprendimą, tokio teikimo šiandien nėra.

**PIRMININKAS**. Ačiū. Aš manau, kad mes abu vienodai suprantame, kad tai yra svarstymo dalykas, kadangi klausimas įtrauktas į darbotvarkę.

**A. KUBILIUS** (*TS-LKDF*). Minutėlė! Čia nėra svarstymo dalykas, iš viso negalima toliau svarstyti šito proceso, taip šiurkščiai pažeidžiant galiojančius įstatymus. Mes kreipsimės į Etikos ir procedūrų komisiją, aš nežinau į kur. Man keista, kad Teisės departamentas padaro išvadą, kad nėra jokio įstatymo pažeidimo.

**PIRMININKAS**. A. Skardžius.

**A. SKARDŽIUS** (*LSDDF*). Gerbiamasis Pirmininke, aš vis dėlto frakcijos vardu siūlau balsuoti dėl Seimo nutarimo, atkreipiant Vyriausybės dėmesį, projekto Nr. XIIIIP-1519 dėl turto privatizavimo, nes kovo mėnesį bus šaukštai po pietų, gerbiamasis Pirmininke. O komitetas, jeigu jis nenori svarstyti, gali nesvarstyti, viskas jūsų rankose, gerbiamasis Pirmininke.

**PIRMININKAS**. Mano rankose nieko nėra, kol nėra Ekonomikos komiteto išvados. Bus išvada, svarstysime čia, Seime. Tai gali įvykti sausio 12 dieną.

Balsuojame dėl visos darbotvarkės.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 81, prieš – 12, susilaikė 22. Darbotvarkei pritarta.

10.33 val.

**Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15<sup>3</sup> straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1445(2) (priėmimas)**

Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto straipsnio pakeitimo projektas Nr. XIIIIP-1445. Pranešėja – Seimo narė A. Širinskienė. Priėmimas. Pasiūlymų nėra.

Gerbiamieji kolegos, du straipsniai. Dėl kiekvieno straipsnio priėmimo reikalingas 71 Seimo nario balsas, todėl prašau susitelkti ir balsuoti. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų ir pakeitimų nėra.

Motyvai prieš – Seimo narys R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, aš atkreipiu dėmesį į vieną tokį nelogiškumą, svarstant šiuos įstatymus. Mes ką tik paėmėme, turime visą paketą, mūsų veiklą reglamentuojančių įstatymų paketą. Jam po pateikimo pritarėme, komitetai svarsto, taip pat ir šiuos klausimus. Dabar dėl to sprendimo neturime, kiek suprantu, nėra frakcijų sutarimo, bet staiga mes balsuojame dėl šito. Niekaip nesuprantama logika, kam svarstyti, kam reikalingi du dokumentai.

Aš tikrai nematau prasmės dabar svarstyti, kol mes neapsisprendėme dėl viso paketo. Apsispręsimė ir bus viskas aišku, galime pratęsti sprendimą kuriam nors laikui. Kai bus apsispręsta dėl visų šitų, tai bus kaip kompleksas svarstomas. Dabar mes vieną elementą paimame iš viso *bukieto* ir priimame kartą ir visiems laikams, juo labiau neapsvarstę nei sąnaudų, nei šiuo atveju žmonių, kurie toliau dirba. Jeigu mes (...) nepriimsime, o tie, kurie važinėja toliau, kiti arčiau. Viskas sprendžiama kitame įstatyme. Dabar vėl viską sumetame į krūvą. Tokiu atveju nėra prasmės ano svarstyti, kam mes simuliuojame tokią veiklą. Nei šis, nei tas.

**PIRMININKAS.** Nuomonė už – Seimo narė A. Širinskienė.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Mane iš tiesų labai stebina ką tik kalbėjusio Tėvynės sąjungos atstovo pozicija išlaikyti kur kas didesnes reprezentacines išlaidas Seimo narių ir Seimo Pirmininko ar kitų politikų Seime nuo sausio 1 dienos. Visi puikiai suprantame, kad tas įstatymo projektas yra taupus įstatymo projektas. Juo mes tiesiog siūlome, kad reprezentacinės išlaidos, o kartu ir mūsų kanceliarinės išlaidos būtų mažesnės. Tikrai siūlau Seimo nariams elgtis taupiai ir nešvaistyti valstybės biudžeto. Mes tikrai galime, išlaikydami esamą finansavimą, puikiai dirbti, ir jis tikrai yra pakankamas. Puikiai suprantame, kad atmetę įstatymo projektą mes tas lėšas patys sau dramatiškai pakelsime.

**PIRMININKAS.** Gerbiamieji kolegos, nuomonės išsiskyrė, todėl nekviesiu bendru sutarimu pritarti šiam straipsniui, bet prašau balsuoti dėl 1 straipsnio.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 76, prieš – 2, susilaikė 19 Seimo narių. 1 straipsniui pritarta.

2 straipsnis – Statuto įsigaliojimas. Balsuojame. Nuomonių sakyti nėra užsirašiusių. Kas pritaria, kad įsigaliotų nuo sausio 1 dienos, balsuoja už, kas nepitaria, balsuoja kitaip.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 85, prieš – 2, susilaikė 13 Seimo narių. 2 straipsniui pritarta.

Dėl viso įstatymo nuomonė už – N. Puteikis.

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Aš atsiprašau, pirmame balsavime ne tą mygtuką nuspaudžiau. Aš visą laiką buvau už parlamentinių lėšų mažinimą ir reprezentacinių lėšų mažinimą, ir aš manau...

**PIRMININKAS.** N. Puteikio balsas pirmame balsavime buvo už.

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Aš noriu agituoti, kad balsuotume už ir paragintume Vyriausybę lygiai taip pat sumažinti visokias nereikalingas reprezentacines ir prezentacines išlaidas ministerijose ir kitose biudžetinėse įstaigose.

**PIRMININKAS.** J. Olekas – nuomonė už.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Aš suprantu, kad Seimo nario veiklai reikalingos lėšos, ir turbūt tas lėšas teisingai naudoja daugelis mūsų Seimo narių, nors kai girdime kai kuriuos pranešimus, kad lėšos keliauja į atskirų moterų rankas, gal ne visai tai yra tinkama. Bet manau, kad šiandien turime visi balsuoti už, nes balsuodami dėl biudžeto mes iš tikrųjų neįvykdėme savo pareigos. Pirmiausia aš galvoju apie mokytojus, apie aukštojo mokslo, universitetų darbuotojus, apie medikus. Šiandien vienintelis kelias kaip nors šiek tiek nuplauti tą gėdą, kurią užsitraukė Seimo valdantieji, yra bent sumažinti išlaidas sau, todėl kviečiu balsuoti už.

**PIRMININKAS.** A. Matulas – nuomonė už.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** Kolegos, aš pritariu gerbiamojo J. Oleko pozicijai, kad tame fone, kada medikai rezidentai vis dėlto suvokė situaciją ir ruošiasi piketui, nors Vyriausybė bando čia kaip nors jiems kalėdines dovanėles po keliolika ar keliasdešimt eurų duoti, bet aš manau, kad nepavyks papirkti.

Tame fone ištis mes turime aiškiai nustatyti savo kanceliarines išlaidas. Tik noriu priminti, kolegos, kad yra sudaryta darbo grupė, kuri, matyt, turi atsižvelgti į Konstitucinio Teismo nutarimą, kuriame sakoma, kad darbo sąlygos Seimo nariams turi būti vienodos ir tuo dažnai piktnaudžiaujama. Bet dabar tai yra nevienodai. Žiūrėkite, sakykime, žmogus yra išrinktas Vilniuje. Be abejo, aš neturiu nieko prieš, jis turi tas pačias išlaidas, sąlygas, o, kiek žinau, yra keli Seimo nariai, kurių apygarda yra per tris rajonus, tarp jų, man atrodo, ir kolegos J. Jaručio, ir gerbiamo A. Vinkaus, ir kitų. Aš turiu du biurus – Pakruojo ir Pasvalio rajone. Atstumai didžiuliai, kaip žmogus gali su tomis pačiomis lėšomis išlaikyti tris biurus, kiekvieną savaitę važiuoti į Akmenę, į Biržus, į Skudodą ir panašiai? Čia yra nelygios sąlygos, todėl aš manyčiau, kad ateityje mes turime svarstyti. Sakykime, jei atstumas 100 kilometrų, galbūt reikia indeksuoti 0,1. Ne mažinti kitiems, bet 0,1. Jeigu atstumas per 200 – gal 0,2. Jei turi vieną biurą, priklauso vėlgi išlaidos tokios pat, jei turi du biurus, du rajonus – vėl 0,1 pridėti. Nors kad šiek tiek tai būtų arčiau tiesos. O šiuo atveju, aišku, kad reikia pritarti ir čia kasmet nežaisti, kad mes čia kažką susimažiname. Tiesiog nustatykime tarifą...

**PIRMININKAS.** Ačiū. Laikas!

**A. MATULAS (TS-LKDF).** ...vieną vidutinį, bet darbo grupė, kuri svarsto Statutą, turėtų atsižvelgti į tuos mano išsakytus argumentus.

**PIRMININKAS.** Nuomonė prieš – Seimo narys R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Aš dar kartą atkreipiu kolegų dėmesį, kad mes čia tik vaizduojame, kad mes išsprendžiame šią problemą, nes mes ką tik pritarėme kitam įstatymui, kur yra visiškai kitaip siūloma reglamentuoti. Ir ta mūsų parodomoji akcija (parodomoji – iš esmės) nieko nesprendžia. Tai kam mes tada žaidžiame tuos žaidimus, vieną priimame įstatymą, ten surašome kitaip, čia dabar vėl kažkaip kitaip? Kokia prasmė? Kad parodytume, kokias mes mažiname išlaidas? Mes jų nemažiname, nes anam įstatymui irgi pritaria.

Svarstymas vyksta, klausymai vyksta. Jeigu mes norėjome, kol nepriėmėme sprendimo, galėjome pratęsti, kad ir dvejiems ar trejiems metams, nesvarbu. Dabar priimsime kitą įstatymą, ten bus kitaip, tai vėl taisysime nuleidę galvas šitą įstatymą. Ką mes čia norime pavaizduoti prieš kažką? Kuris čia daugiau atsisakys parlamentinių išlaidų? Tai žmonės gi pasiskaitys tą ir tą ir pamatys, kad čia tik žaidimas, daugiau nieko.

**PIRMININKAS.** Nuomonė prieš – Seimo narys E. Gentvilas.

**E. GENTVILAS** (*LSF*). Gerbiamieji kolegos, iš esmės pritarčiau R. J. Dagio pasakymams. Apribojame kitų seimų galimybes, apribojame galimybes, esant reikalui, padaryti tai. Aš tikrai esu už tai, kad netaškytume pinigų, bet pasižiūrėkime analizes. Dabar vaidinama, kad čia taupysime lėšas, bet kiek jau yra tų lėšų, tai tiek ir išskrebena. Aš gyvenu toli nuo Vilniaus, taip, mažai belieka kokiam nors reprezentavimui, lieka tik kelionėms. Tačiau aš nedejuoju. Pavyzdžiui, šį ketvirtį sutaupysiu, tikrai ne visas išleisiu. Bet man atrodo, kad tai tikrai yra parodomoji akcija, suvaidinama taip, kaip su Seimo vicepirmininkų automobiliais, kai iš tikrųjų koks nors realus taupymas nėra siekis, o siekis yra pademonstruoti, kad mes taupome jūsų pinigus. Realiai taupyti reikia turimas lėšas, tada ir pasižiūrėkime, kas taupo, kas tik šneka apie tą taupymą ir sutaupymą. Suprantu, kad mes turime viešąsias lėšas atsargiai naudoti, labai apdairiai, tačiau negaliu pritarti matydamas tam tikrus psichologinius politinius užkulius. Aš susilaikysiu dėl šio projekto.

**PIRMININKAS.** Nuomonė už – Seimo narys J. Razma.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Gerbiama kolegos, mes čia nepriimame nieko tokio ypatingo, tiesiog projektu fiksuojamos dabartinės parlamentinės išlaidos, ir tiek. Jeigu nepriimtume, tai jos išaugtų ir, aš manau, sunku būtų paaiškinti visuomenei, kodėl yra tas augimas. O Seimo vadovybę tikrai raginčiau ryžtingiau pasižiūrėti, kur iš tikrųjų galima taupyti ir gauti įplaukų į valstybės biudžetą. Pirmiausia reikia nelaikyti tų tuščių, atsilaisvinusių buvusių nuomojamų patalpų priešais Seimo rūmus, kažką ten buriant apie padėjėjų pasodinimą, o atiduoti jas Turto fondui ir tegul privatizuoja ar konkurso tvarka išnuomoja. Tai bus tokie irgi realūs žingsniai gerinant biudžeto situaciją ir rodant tam tikrą taupumo pavyzdį. Žinoma, kuo greičiau reikia tą naują įstatymo projektą įtraukti į Seimo darbotvarkę ir visų Seimo narių darbo sąlygų klausimus išspręsti, kad mes tą temą baigtume.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Keturios nuomonės už ir dvi nuomonės prieš išsakytos. Kviečiu balsuoti ir apsispręsti, kad būtų sutaupomas 1 mln. 100 tūkst. eurų.

### Šio statuto priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 80, prieš nebuvo, susilaikė 20 Seimo narių. Statuto pataisa priimta. (*Gongas*)

10.47 val.

**Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 13, 16, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 38, 39, 39<sup>1</sup>, 40, 41, 42, 44, 45, 47, 48 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1328(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Užimtumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1328(2) ir lydymieji. Pranešėja – Seimo narė R. Šalaševičiūtė. Priėmimas.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

2 straipsnis. Yra Seimo narių R. Šalaševičiūtės, A. Norkienės, G. Vasiliausko pasiūlymas. Kas pristatote?

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Pasiūlymo esmė yra ta, kad ta redakcija, kurią mes turėjome svarstymo metu, iš dalies neatitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo ir Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymo nuostatų. Būtent senąja redakcija būtume suvaržę, riboję galimybes Užimtumo tarnyboje steigti kitus struktūrinius padalinius ir teikti su įdarbinimu susijusias paslaugas kituose penkiuose regionuose. Todėl pasiūlėme pakeisti 16 straipsnio 2 dalį, išdėstyti taip: „Užimtumo tarnyba yra biudžetinė įstaiga, veikianti prie Socialinės pasaugos ir darbo ministerijos. Užimtumo tarnyba turi savo sąskaitas banke, antspaūdą su Lietuvos valstybės herbui ir savo pavadinimu.“ Komiteto nuomonė, t. y. balsavimo rezultatai, – pritarti. Už balsavo 9, prieš – 1, susilaikė 1.

**PIRMININKAS**. Ačiū. Su komiteto nuomone dar galima buvo luktarti. Manau, kad galime bendru sutarimu pritarti, kad būtų svarstoma ši pataisa. Tada komiteto nuomonė – pritarti?

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Pritarti.

**PIRMININKAS**. Ačiū. Tada komiteto nuomonė yra pritarti ir galime visi... Yra motyvai prieš. Motyvai prieš – Seimo narys J. Razma.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Aš galvojau, kad po svarstymo stadijos bus šiek tiek susimąstyta apie regioninę politiką, apie tai, kad nieko nepasakius, kas lieka regionuose, gali išvis nebelikti jokių struktūrinių padalinių. Komitetas buvo pritaręs mano pasiūlymui, kad būtų penki regioniniai padaliniai, ir Seimas po to tam pritarė. Ir iš tikrųjų tada tas leistų pabaigti tuos ginčus, kur čia turi būti padalinys, jei jis būtų Šiaurės Lietuvoje – ar Šiauliuose, ar Panevėžyje, nes esant penkiems padaliniams ir ten, ir ten būtų galima padaryti. Tai aš kviečiu nekeisti to priimto sprendimo. Nėra čia jau taip būtinybės duoti Darbo biržos vadovybei tokį visišką laisvumą daryti, ką nori, su tais padaliniais. Aš manau, kad Seimas irgi gali pasakyti, kaip jis mato tą struktūrą, pasakyti, kad svarbu yra regionų matymas. Kviečiu nepalaikyti dabartinės pataisos ir komiteto pozicijos.

**PIRMININKAS**. Nuomonė už – Seimo narys E. Pupinis.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, ar taip, ar šiaip, jau vis tiek tai virsta tikrai pavadinimų pakeitimo įstatymu. Manau, kad nieko čia ypatingo, ar penki, ar vienas, ar dešimt, iš tikrųjų nevyksta. Paprasčiausiai kažkoks įstatymas dėl įstatymo. Iš tikrųjų manau, kad galbūt jau tegul Vyriausybė palieka savo poziciją, nes iš tikrųjų kai kurių regionų pavyzdžiui, pertvarkymas, važiavimas į kokius nors kitus centrus tikrai jokios prasmės neturi. Manau, čia galbūt galutinai Vyriausybė apsispręs palikti tuos dešimt ir iš esmės finansiškai niekas nuo to nenukentės. Ačiū.

**PIRMININKAS**. Balsuojame dėl Seimo narių pataisos. Kas pritaria pataisai ir komiteto nuomonei, balsuoja už, kas nepritaria pataisai, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 74, prieš – 7, susilaikė 16. Pataisai pritarta. Ar galime pritarti su pataisa visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Prašo balsuoti. Balsuojame.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 76, prieš – 5, susilaikė 16. 2 straipsniui pritarta.

3 straipsnis. Pasiūlymų, pataisų nėra. Turbūt galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. 5 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Pritarta. 6 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 7 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 8 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 9 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 10 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 11 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 12 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 13 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 14 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 15 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 16 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 17 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 18 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 19 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 20 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 21 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 22 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū. 23 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 24 straipsnis. Bendru sutarimu galime pritarti? Pritarta. 25 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 26 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 27 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta.

28 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto...

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Teisės departamentas pasiūlė įstatymo projekto 28 straipsnio 1 dalyje numatyti išimtis dėl šio straipsnio 3 dalies įsigaliojimo. Būtent šis įstatymas, išskyrus šio straipsnio 2 ir 3 dalis, 20 straipsnio 1 dalį, įsigalioja 2018 m. spalio 1 d.



**PIRMININKAS.** Ir su Teisės departamento pasiūlymu, kuriam komitetas pritarė, galime pritari bendru sutarimu 28 straipsniui? Ačiū, pritarta.

Dėl viso įstatymo projekto. Motyvai už – Seimo narys A. Sysas.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, šitose diskusijose, kurios šiandien buvo, ir iš dalies, kas buvo ir svarstymo metu, aš manau, kad akcentus ne ten bandoma sudėti. Ne tiek svarbu, kiek ir kokio lygio pavaldumo įstaigų Lietuvoje lieka. Man atrodo, žymiai svarbesnis dalykas yra pirmas, galbūt pavadinčiau psichologiniu, moraliniu, nes keičiame pavadinimą. Pas mus buvo darbo biržos. Mes pereiname į aukštesnę kokybę – tai užimtumas. Aš manau, tai vienas iš rodiklių, kuris svarbus, nes kiekvienas žmogus norėtų būti užimtas, turėti pajamų, nes tai yra galimybė nebūti išlaikytiniu, prašytoju, bet pačiam tvarkyti savo gyvenimą. Aš manau, tai yra teisinga kryptis. Galima skeptiškai į tai žiūrėti, kad tik pavadinimą, iškasbas keisime, bet jeigu mes žiūrime į ilgesnį periodą, tai duos teigiamus poslinkius.

Antras dalykas, manau, daug svarbesnis yra, aptarnavimo lygis. Vis dėlto Darbo birža yra tam tikros paslaugos mūsų žmonėms, kurie laikinai neteko darbo, ilgalaikiai bedarbiai arba žmonės, kurie norėtų pakeisti savo darbo vietą. Aptarnavimo lygis pakankamai prastas, nes kai vienas darbuotojas turėdavo aptarnauti iki 300 ir daugiau klientų, kurie atėdavo į Darbo biržą, aišku, kokybė nuo to nukentėdavo. Akcentas į tai, kad aptarnauti jis turėtų ne daugiau kaip 100–150 klientų, aš manau, bus kokybinis žingsnis į priekį, kad būtų didesnis dėmesys skiriamas kiekvienam bedarbiui arba kiekvienam atvykusiam į Darbo biržą ir ieškančiam darbo. Todėl manau, kad tai yra du esminiai dalykai, ir aš kviečiu pritari šitam įstatymo projektui ir visam paketui.

**PIRMININKAS.** Nuomonė prieš – Seimo narė G. Skaistė.

**G. SKAISTĖ (TS-LKDF).** Išties turbūt visi suprantame, kad viena iš labiausiai reikalingų įstaigų, kuriai reikia reformos ir jos paslaugų kokybės, tai yra Darbo birža. Bet dažnai tai, ką mes vadiname reformomis, iš tikrųjų yra niekas daugiau tikrai jų imitavimas. Šiame įstatyme keičiami trys dalykai. Vienas dalykas – pavadinimas, apie kurį visi kalba. Kitas dalykas – nelieka teritorinių darbo biržų, t. y. atsiranda tiesioginis pavaldumas. Trečias dalykas – atsiranda patariamoji institucija, tai taryba prie Užimtumo tarnybos. Realiai tai, apie ką kalba čia žmonės, kad bus didesnis dėmesys bedarbiui, visa kita, tai visiškai nesusiję su šituo įstatymu. Realiai didesnę dėmesį bedarbiui ir priskirti mažesnę aptarnaujamų bedarbių skaičių vienam žmogui galima ir šiandien. Todėl tas sprendimas, kurį mes šiandien priimame, iš tikrųjų su reforma turi mažai ką bendro. Labiau tai yra struktūrinis perstumdyimas ir galbūt netinkamų pavaldinių atsisakymas, tačiau su tikra reforma ir su tuo, kad būtų aptarnaujamas mažesnis skaičius bedarbių vieno žmogaus, vieno dirbančiojo Darbo biržoje, iš tikrųjų tai neturi nieko bendro. Todėl Vyriausybei siūlyčiau, užuot pateikus tokius butaforinius įstatymus, geriau pasiūlyti ką nors tokio, kas iš tikrųjų darytų poveikį, kad užimtumas pas mus būtų didesnis.

**PIRMININKAS.** Nuomonė už – Seimo narys P. Urbšys.

**P. URBŠYS (LVŽSF).** Mes ką tik išgirdome, kad Darbo birža iš tikrųjų reikalauja reformų, ir girdėjome kitą teiginį, kad dabar siūlomi pakeitimai yra reformos imitavimas. Bet mes ne kartą esame girdėję, kai gerbiami konservatoriai visai Lietuvai skelbė, kad jie turi aiškų planą, ką ir kaip reikia keisti valstybėje. Dabar šiuo atveju jūs nepasiūlote jokios alternatyvos. Aš prašau, gerbiami konservatoriai, išslaptinti savo planą valstybei, ką jūs rengiatės daryti, nes dabar kol kas yra tikrai neigimas, bet nieko negalite pasiūlyti. Savotiška politinė impotencija.

**PIRMININKAS.** Nuomonė prieš – Seimo narys E. Pupinis.

**E. PUPINIS (TS-LKDF).** Ačiū. Gerbiamam kolegai Seimo nariui P. Urbšiui norėčiau pasakyti, kad vis dėlto tas planas yra ir planas tikrai ne pavadinimų keitimas. Šiuo įstatymu jūs užsidedate neva reformos pliusiuką vien todėl, kad visose įstaigose reikės pakeisti iškasbas. Ar tai reforma?

Visi kiti reikalai ir finansavimo padidėjimas padidinant atvejo vadybininkų skaičių – taip pat buvo galima atlikti Vyriausybės nutarimu, be jokio Seimo trukdymo. Jeigu jūs tai vadinatė reforma, prašau. Šiandien galutinai atsirado dar vienas pasiūlymas, kad Vyriausybė pati spres, kiek tų regioninių padalinių bus. Tai iš tikrųjų vėlgi iš anksto buvo Vyriausybės galimybė tą reformą padaryti. Šiuo metu tikrai vienintelis plusas, kad jūs nuimate tam tikrą krūvį nuo Vyriausybės,

kuri nenori daryti reformų, ir prisiimate visų Seimo narių vardu kažkokį reformos darymą, kai iš esmės reformos nėra.

Manau, kad dar Vyriausybė apsispręs teisingai ir dėl tų kelių (penkių) regioninių centrų, kur buvo galima sutaupyti gal penkis finansininkus. Vadinasi, paliks kitus, nes iš esmės kaštai, jeigu mes regionalizuosime, tikrai nepadidės, jeigu bus centralizuota, jie padidės vien todėl, kad daug problemų paliekama spręsti regioniniams padaliniais. Tai kam vaidinti šitą reformą, kuomet iš esmės nėra netgi pateikti skaičiai, kad koku nors būdu sumažės sąnaudos ir išlaidos.

Negaliu pritarti, susilaikysiu, jūs darykite tai, ką norite. Vyriausybė tegu priima sprendimus, galbūt tai padės priimti sprendimus, bet iš esmės tas įstatymas yra tuščias, nulis.

**PIRMININKAS.** Nuomonė už – Seimo narė A. Armonaitė.

**A. ARMONAITĖ (LSF).** Aš visiškai priešingai manau. Aš manau, kad yra labai tinkamas laikas ir tinkamas įstatymas, kuris duos toną gerai reformai. Tikėkimės, kad įstatymo priėmimu reforma nepasibaigs, kad Vyriausybei, ministerijai pavyks ją įgyvendinti. Mes žinome, kad kartais taip būna, kad politinės reformos prasideda, bet administraciškai yra labai sunku jas įgyvendinti.

Reikėtų paminėti, kad šita reforma vis dėlto remiasi EBPO, kurios nariais, tikėkimės, kitais metais tapsime, rekomendacijomis. EBPO vidurkis žmonių, kuriuos aptarnauja tokios tarnybos, yra 105 klientai. Mūsų vidurkis yra šiuo metu 400... Atsiprašau, 150 klientų. Mūsų vidurkis yra 405. Taigi šita reforma sumažina administracinę biurokratiją ir palieka daugiau resursų aptarnauti žmones, aptarnauti tuos žmones, kurie ieško darbo.

Vis dėlto ko aš dar linkėčiau? Labiau atkreipti dėmesį, reformuojant Užimtumo tarnybą, na, didesnis dialogas su darbdaviais taip pat turi būti įgyvendinamas, nes jeigu mes norime spręsti tas ilgalaikes nedarbo problemas, vadinasi, turime žinoti, kaip, kokias darbo vietas planuoja darbdaviai, kokių žmonių jiems reikia, kad galėtume planuoti perkvalifikavimą ir kitus dalykus.

Aš manau, kad šiame įstatyme yra ne tik pavadinimo keitimas. Kalbėjau su ministru ir mačiau, kad tikrai yra ir politinė valia, ir Darbo biržos vadovybė yra pasirengusi reformuoti. Manau, tikrai nereikia stabdyti reformos tik dėl stabdymo. Uždekime jai žalią šviesą ir sudarykime tas prielaidas pokyčiams, kurių reikėjo, ko gero, jau prieš 20 metų.

**PIRMININKAS.** Nuomonė prieš – Seimo narys J. Razma.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Aš matau, kad kolegos vis dėlto painioja tai, ką girdi iš ministro kalbų. Taip, yra žadama, kad bus struktūriniai pertvarkymai, kad bus padidinti vienu darbuotoju aptarnaujami gyventojų skaičiai, bet visa tai galima daryti be jokio įstatymo pakeitimo. Jau seniai galėjo tą padaryti. Galėjo seniausiai naikinti valdymo aparatus, stambinti skyrius – visa tai buvo galima puikiai padaryti. O įstatymas (persiskaitykite) iš esmės yra tik pavadinimo keitimas.

Mes galime daug reformų čia paskelbti, jeigu surasime kokius nors vyriausybinei struktūrai gražesnę pavadinimą ir sakysime, kad dėl to pavadinimo pakeitimo ji pradės nuostabiai dirbti. Tiesą sakant, jeigu giliau pažiūrėsime į pavadinimo pakeitimą, nežinau, ar viskas čia jau taip į gerą pusę, kai žodį „darbas“ pakeičiame žodžiu „užimtumas“. Žinote, kitam žmogui užimtumas yra ir gulėti ant sofos ar su kaimynu visą dieną lošti kortomis. Gal dabartinė struktūra užsiims ir tokių galimybių siūlymu. „Darbas“ vis dėlto yra žodis konkretesnis, aiškesnis, tai yra darbo vietas, tai yra pagalba žmogui įsigyjant darbą.

Taigi ramiai pasižiūrėjęs net tame pavadinimo pakeitime aš čia tų plusų ypatingai neižvelgiu, nes, kaip minėjau, sąvoka „užimtumas“ yra daug platesnė, negu „darbo vietos“. Tikrai nėra prasmės balsuoti už tokį projektą, ir be jo Vyriausybė gali reformą, kurią deklaruoja, puikiai padaryti.

**PIRMININKAS.** Nuomonė už – Seimo narys J. Jarutis.

**J. JARUTIS (LVŽSF).** Ačiū, Pirmininke. Mieli kolegos, aš sakyčiau, kaip tik yra prasmė balsuoti už šitą įstatymo projektą. Dažnai vietos savivalda būdavo kaltinama už tai, kad didelis nedarbas, jiniai neturi jokios įtakos. Pagrindinis šito naujo įstatymo akcentas, manyčiau, yra tai, kad įtraukiama į užimtumo centrų ar darbo biržų... nesvarbu pavadinimas, esmė, kaip jiniai veikia. Įtraukiamos regioninės plėtros tarybos, su jomis turės būti derinamos įvairios perkvalifikavimo programos. Pritariu kolegei Aušrinei, kad turės būti labiau tariamasi su vietos verslu, su jo poreikiais. Tiesiog kviečiu kolegas palaikyti šitą įstatymo projektą. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Nuomonė prieš – Seimo narys R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mes kalbame ne apie norų ir pažadų rinkinį, mes kalbame apie konkretų projektą. Tie, kurie balsuos už, mano, kad reforma – tai yra tik atleidimo lapelių išdalinimas visiems pakeitus pavadinimą, be turinio. Ar tai yra reforma? Tada viskas gerai. Tada mes labai lengvai pavadinimus pakeisime visur ir reformą baigsime.

EBPO neprašo pavadinimo keitimo, ji prašo turinio pakeitimo. Turinio pakeitimo čia kaip tik ir nėra jokio. Dar vieną turinį čia mėgino įdėti, penkis regionus numatyti, tą patys šiandien išbraukėme. Visa kita galima buvo daryti be jokio įstatymo pakeitimo. Kai reikėjo biržų skaičių sumažinti, tas buvo padaryta mūsų, mano paties, labai greitai be jokio įstatymo pakeitimo. Dešimt regionų buvo sustambinta ir visa kita, jeigu reikėjo tą padaryti. Čia yra optimizavimas, ne kas nors kita.

Kur dabar didžiausios bėdos yra? Aptarnavimo kokybė? Tai šita reforma nieko dėl to nesprendžia. Toliau. Dvi blogybės, kurios nuskambėjo viešojoje erdvėje: duomenų nutekimas visų, kurie užsiregistravo Darbo biržoje, kur pradėtas specialus tyrimas, kaip nutekinta asmeninių duomenų informacija. Centrinės būstinės nieko čia nesprendžia. Ir tokios programos kaip „At-rask save“ už 40 mln. kaip atsiranda? Jos ir toliau liks šitoje struktūroje, nes užkardymo jokių mechanizmų tam nėra. Tai galima pavadinti reforma?

Gerbiamas Urbšy, kai man reikės parašyti reformą, tai aš ją taip ir sudėliosiu – būtent spręsti tai, ką reikia, o ne tik pakeisti pavadinimą ir visiems lapelius išdalinti, ir tai pavadinti reforma. Aš irgi už tą reformą. Aš tikėjausi, kad ateis su turiniu, dėl kurio mes ne vieną kartą diskutavome.

**PIRMININKAS.** Laikas!

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Bet to turinio neatsirado, tik liko pažadai, kad padarysime tą ateityje. Dabar ten nieko nėra.

**PIRMININKAS.** Laikas! P. Urbšys buvo paminėtas. Prašau.

**P. URBŠYS** (*LVŽSF*). Gerbiami konservatoriai, tikrai aš jūsų labai prašau, nuimkite nuo savo programos „Darbai Lietuvai“ slaptumo grifą, nes dabar mes tik girdime, kad jūs kažką turite, bet niekaip neišdrįstate parodyti. Išdrįskite, na! (*Triukšmas salėje*)

**PIRMININKAS.** Balsuojame dėl viso įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1328.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 115 Seimo narių: už – 87, prieš – 3, susilaikė 25. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1328(2) priimtas. (*Gongas*)

Lydimieji.

11.09 val.

**Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 4, 6, 7, 14 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1329(2) (priėmimas)**

Socialinių įmonių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1329.

Kolegos, dėl straipsnių jokių pasiūlymų nėra, todėl siūlau priimti pastraipsniui. 1 straipsnis? Pritariame. 2 straipsnis? Pritariame. 3 straipsnis? Pritariame. 4 straipsnis? Pritariame. 5 straipsnis? Pritariame. 6 straipsnis – įsigaliojimas? Pritariame.

Motyvai dėl viso įstatymo. Nėra užsirašiusių sakyti nuomonę.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 86, prieš – 2, susilaikė 18. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1329(2) priimtas. (*Gongas*)

*11.11 val.*

**Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 44, 44<sup>1</sup>, 45, 57, 58, 60, 62, 62<sup>1</sup>, 101, 105 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1330(2) (priėmimas)**

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1330. Taip pat pasiūlymų ir pataisų nėra.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui? Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui? Pritariame. 3 straipsniui? Pritariame. 4 straipsniui? Pritariame. 5 straipsniui? Pritariame. 6 straipsniui? Pritariame. 7 straipsniui? Pritariame. 8 straipsniui? Taip. 9 straipsniui? Taip. 10 straipsniui? Taip. 11 straipsniui? Taip. 12 straipsniui? Taip.

Dėl viso įstatymo projekto dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

**Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 85, prieš nebuvo, susilaikė 10. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1330(2)) priimtas. (*Gongas*)

*11.13 val.*

**Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų papildomų užimtumo ir socialinių garantijų įstatymo Nr. IX-1541 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1331(2) (priėmimas)**

Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų papildomų užimtumo ir socialinių garantijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1331. Trys straipsniai, dėl kurių pasiūlymų nėra.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis? Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis? Taip. 3 straipsnis? Taip pat pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų už, prieš neužsirašė.

Kviečiu balsuoti dėl viso projekto.

**Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 13. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1331(2)) priimtas. (*Gongas*)

*11.14 val.*

**Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 5, 6, 8, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1332(2) (priėmimas)**

Nedarbo socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1332. Taip pat priimsime pastraipsniui. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta bendru sutarimu. 2 straipsnis? Pritarta. 3 straipsnis? Pritarta. 4 straipsnis? Pritarta. 5 straipsnis? Pritarta. 6 straipsnis – įstatymo išgaliojimas? Pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų už, prieš neužsirašė.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

**Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 90 Seimo narių: už – 76, prieš nėra, susilaikė 14. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1332(2)) priimtas. (*Gongas*)

*11.15 val.*

**Darbo kodekso 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1333(2) (priėmimas)**

Darbo kodekso 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1333. Du straipsniai, dėl kurių pasiūlymų nėra. Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis? Galime pritarti bendru sutarimu.

2 straipsnis – įsigaliojimas? Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Dėl motyvų dėl viso įstatymo niekas neužsirašė.

Balsuojame.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 80, prieš nėra, susilaikė 15. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1333(2)) priimtas. (*Gongas*)

*11.16 val.*

**Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 27 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1334(2) (priėmimas)**

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1334. Priimsime pastraipsniui. Keturi straipsniai. Pasiūlymų nėra. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis? Pritarta. 3 straipsnis? Pritarta. 4 straipsnis? Pritarta. Dėl motyvų dėl viso įstatymo niekas neužsirašė.

Balsuojame dėl įstatymo.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 79, prieš nėra, susilaikė 15. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1334(2)) priimtas. (*Gongas*)

*11.17 val.*

**Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1335(2) (priėmimas)**

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1335. Taip pat pasiūlymų nėra. Du straipsniai. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Dėl motyvų niekas neužsirašė.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 81, prieš nebuvo, susilaikė 13. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1335(2)) priimtas. (*Gongas*)

*11.18 val.*

**Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 8, 10 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1336(2) (priėmimas)**

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1336. Pasiūlymų nėra. Keturi straipsniai. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis? Pritarta. 3 straipsnis? Pritarta. 4 straipsnis? Pritarta. Dėl motyvų niekas neužsirašė.

Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 86, prieš nebuvo, susilaikė 12. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1336(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.19 val.

**Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1337(2) (priėmimas)**

Paramos mirties atveju įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1337. Du straipsniai. Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis – įsigaliojimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėl viso įstatymo projekto dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame dėl šio įstatymo.

**Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 10 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1337) priimtas. (*Gongas*)

11.21 val.

**Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1338(2) (priėmimas)**

Išmokų vaikams įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1338. Priėmimas pastraipsniui. Du straipsniai. 1 straipsnis, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl motyvų niekas neužsirašė, kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

**Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 80, prieš nėra, susilaikė 9 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1338) priimtas. (*Gongas*)

11.22 val.

**Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1339(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės klausimas – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1339. Du straipsniai. Priimsime pastraipsniui. Dėl 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui? Pritarta. 2 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Dėl motyvų taip pat niekas neužsirašė. Balsuojame.

**Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 8 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1339) priimtas. (*Gongas*)

11.23 val.

**Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1340(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1340. Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų ir pakeitimų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Su visu pasiūlymu 2 straipsniui pritarti galime? Ačiū. Nuomonės už ir prieš. Nėra užsirašiusių. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 13 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1340) priimtas. (*Gongas*)

11.24 val.

**Administracinių nusižengimų kodekso 573 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1341(2) (priėmimas)**

Administracinių nusižengimų kodekso 573 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1341. Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? 2 straipsnis – įsigaliojimas. Taip pat nėra pasiūlymų. Bendru sutarimu galime pritarti? Nuomonių pareikšti nėra norinčių, kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 11 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1341) priimtas. (*Gongas*)

11.25 val.

**Švietimo įstatymo Nr. I-1489 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1343(2) (priėmimas)**

Švietimo įstatymo 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1343. Priėmimas pastraipsniui. Du straipsniai, dėl kurių nėra pasiūlymų. 1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų neužsirašę. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 13 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1343) priimtas. (*Gongas*)

11.27 val.

**Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 6, 14 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1344(2) (priėmimas)**

Probacijos įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1344. Pasiūlymų taip pat nėra. Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Bendru sutarimu pritariame. 2 straipsnis. Pritariame. 3 straipsnis. Pritariame. 4 straipsnis. Pritariame.

Dėl motyvų neužsirašėme. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 11 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1344) priimtas. (*Gongas*)

11.28 val.

**Statistikos įstatymo Nr. I-270 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1345(2) (priėmimas)**

Statistikos įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1345. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis – įsigaliojimas.

Pasiūlymų taip pat nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų neužsirašėme, todėl kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 13 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1345) priimtas. (*Gongas*)

11.29 val.

**Regioninės plėtros įstatymo Nr. VIII-1889 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1346(2) (priėmimas)**

Regioninės plėtros įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1346. Priimame pastraipsniui. Du straipsniai, dėl kurių pasiūlymų nėra. 1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 90 Seimo narių: už – 77, prieš nebuvo, susilaikė 13 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1346) priimtas. (*Gongas*)

11.30 val.

**Įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 11<sup>4</sup>, 13, 19 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1348(2) (priėmimas)**

Įmonių bankroto įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1348(2). Penki straipsniai, dėl kurių pasiūlymų nėra gauta. Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui, 4 straipsniui, 5 straipsniui „Įsigaliojimas“ pritariame bendru sutarimu.

Motyvus sakyti Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 78, prieš nebuvo, susilaikė 14 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1348) priimtas. (*Gongas*)

11.31 val.

**Baudžiamojo kodekso 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1349(2) (priėmimas)**

Baudžiamojo kodekso 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1349(2). Du straipsniai. Priimame pastraipsniui. Dėl straipsnių pasiūlymų nėra. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui – taip pat bendru sutarimu. Dėkoju.

Dėl motyvų užsirašė. Motyvai prieš – Seimo narys R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, mano nuomonė šiek tiek sušvelnėjo šio paketo klausimu. Atkreipkime dėmesį, mes svarstome klausimą 1-3u. Šis įstatymo projektas davė tikrai neabejotiną galimybę mums pagerinti mūsų balsavimo statistiką, lankomumą ir rezultatus. Tai yra labai geras, labai *liuks* straipsnis. Čia yra teigiamas, tikrai teigiamas dalykas. Nieko daugiau ten teigiamo nėra, bet čia tikrai yra svarbus argumentas ir dabar jau šią Darbo biržos reformą galima būtų drąsiai pavadinti ne Darbo biržos reforma, bet u reforma. U. Tiek mes pataisų priėmėme. Galėsime pagalvoti, kaip kitų institucijų pavadinimus keisti, nes galbūt dar daugiau reikės įstatymų priimti. Jeigu ta prasme mes darome reformas, tai eikime to linkme. Tikrai yra pavadinimų, kurie sukels dar didesnius įstatyminius pokyčius. Sėkmės.



**PIRMININKAS.** Ačiū už palinkėjimą sėkmės. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 82, prieš nebuvo, susilaikė 16 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1349) priimtas. (*Gongas*)

11.33 val.

### Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1399(2) (priėmimas)

Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1399(2). Pranešėja – Seimo narė R. Šalaševičiūtė.

Svarstome pastraipsniui. 1 straipsnis, nauja redakcija. 1 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų nėra. Turbūt galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 4 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Teisės departamentas tiesiog techninę pataisą mums pasiūlė – straipsnyje įrašyti žodelį „kiti“: Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatyme nurodyti diplomatai ir kiti Lietuvos Respublikos diplomatinėse atstovybėse ir konsulinėse įstaigose ir t. t. dirbantys asmenys ir jų šeimos nariai. Komitetas pritarė bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Ar R. J. Dagys užsirašęs dėl šitos pataisos? Dėl straipsnio, taip? Galime pritarti 4 straipsniui bendru sutarimu? Galime.

5 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 6 straipsniui taip pat galime pritarti. Ačiū, pritarta.

Dėl 7 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Teisės departamentas pateikė pasiūlymų dėl 7, 8 ir 9 straipsnių kai kurių dalių ir kai kurių punktų. Iš esmės tai susiję su patikslinimu 7 straipsnio 1 dalies. Siūlymas buvo, kad deklaravimo duomenys ir gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitos duomenys taip pat atsirastų šiame punkte, yra sudedamoji informacijos apie Lietuvos Respublikoje gyvenančius asmenis dalis.

Kiti pasiūlymai yra susiję su duomenų tikrinimu. Komitetas nepritarė. Pirmam pasiūlymui, kurį aš įvardinau...

**PIRMININKAS.** Minutę! Dar turi pristatyti autoriai.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Čia yra tik Teisės departamento.

**PIRMININKAS.** Ai, dar Teisės departamento.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Tiktai. Taip, dėl šios dalies. Kitiems nepritarė komitetas, nes mes laikėmės komiteto patobulinto įstatymo projekto nuostatų dėl gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitos duomenų.

**PIRMININKAS.** Gerai. Čia Teisės departamento buvo. Dabar kitas pasiūlymas yra Seimo narių K. Starkevičiaus ir A. Strelčiūno. Kas pristatote? A. Strelčiūnas. Prašom.

**A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF).** Gerbiamieji Seimo nariai, aš norėčiau pasiūlyti asmenims, kurie įtraukti į nedeklaruotų asmenų... dar papildomai nurodyti ir darbo vietą, kad mes juos galėtume greičiau pasiekti ir informuoti. Čia būtų toks kaip ir papildymas. Siūlau pritarti.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Komitetas nepritarė.

**PIRMININKAS.** Atsiprašau. Turime paklausti, ar pritariame. Gal bendru sutarimu? Neklausime dėl 29. Tiesiog kad būtų svarstoma. Ačiū, pritarta.

Tada prašom, komiteto nuomonė.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Komitetas nepritarė. Balsavimo rezultatai buvo: už niekas ne, balsavo, prieš – 5, susilaikė 2. Argumentas yra tas, kad mes pačiame įstatyme labai aiškiai pasiskaitėme apie gyvenamąją vietą, todėl pagal visą redakciją darbovietės adresas neatitinka bendro reglamentavimo. Tai buvo mūsų argumentas nebalsuoti už pateiktą pasiūlymą.

**PIRMININKAS.** Motyvai prieš – Seimo narys A. Sysas.

**A. SYSAS** (*LSDFP*). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji kolegos, siūlymas ieškant žmonių galbūt būtų labai geras, bet realiai realizuoti jį būtų labai sunku, nes, pavyzdžiui, net koks nors parduotuvių tinklas turi motininį adresą, o parduotuvių yra šimtas. Ir dirba vienoje iš parduotuvių. Kaip pavyzdys. Gali dirbti keliuose darbuose, keisti darbus. Aš manau, neapsunkinkime įstatymo nereikalingomis nuostatomis, nes turėsime problemų. Todėl ir komitete nepritariau, ir dabar siūlau nepritarti šiuo atveju.

**PIRMININKAS.** Dėl motyvų už neužsirašė Seimo nariai, todėl turime balsuodami apsispręsti dėl šios pataisos. Kas pritaria Seimo narių K. Starkevičiaus ir A. Strelčiūno pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš, kiti susilaiko.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 21, prieš – 28, susilaikė 36. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – Teisės departamento.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Teisės departamentas teikė tuos pačius pasiūlymus, kuriuos jau buvo teikęs prieš svarstymą, t. y. susijusius su nuostatomis dėl gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitos duomenų. Pagrindinis motyvas, kad šitokiomis nuostatomis, kuriomis mes siekiame, nebus pasiekiami teikiamo įstatymo tikslai. Komitetas laikosi tos pačios nuomonės, kuri buvo svarstymo metu ir už kurią Seimas balsavo. Mūsų balsuota buvo, kad nepritartume Teisės departamento išvadoms bendru sutarimu, t. y. vienbalsiai.

**PIRMININKAS.** Ar galime pritarti komiteto nuomonei ir iš dalies pritarti Teisės departamento pasiūlymui? Pritarta.

Dėl viso 7 straipsnio. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu pritarti visam straipsniui bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

8 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime pritarti?

9 straipsnis – teisė gauti informaciją. Yra Seimo narių R. Dagio ir A. Strelčiūno pasiūlymas. Kas pristatote? R. J. Dagys. Prašau.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mes mėginame išspręsti vieną tokią, tam tikrą užprogramuotą aklavietę, kai kas nors pareiškia, kad žmogus pas tave gyvena, užsiregistruoja į eilę, bet tas sugalvojimas gali būti nebūtinai visą laiką realus. Tada yra kita pusė – savininkas, kuris yra informuojamas per kelias dienas. Mes kaip tik siūlėme padaryti penkias dienas, bet jis turi būti informuojamas ir jis gali pasakyti, kad ne, toks pas mane negyvena. Kad neįtrauktume toliau į kokius nors ginčus, kas ten yra teisesnis ir ten dėl visokių patikrinimų, kad negąsdintume tų žmonių, kurie nuomoja butus ir t. t., iš principo manome, kad turėtų būti baigtinė procedūra, kad savininko žodis (jis pats žino, kas pas jį gyvena) yra paskutinis, o tas žmogus lieka toje eilėje, kur jis įrašytas kaip nedeklaravęs. Reikia tų žmonių nenervinti ir nejaudinti be reikalo, kas buvo senesnio įstatymo yda. Tai atbaidydavo žmones, kad tiesiog būtų leista jiems deklaruoti gyvenamąją vietą čia, nes žmonės bijo įvairiausių tampymų, tikrinimų ir t. t. Komitetas tam pritarė ir aš siūlau tikrai pritarti.

**PIRMININKAS.** Ar galime pritarti, kad būtų svarstomas šis pasiūlymas? Galime. Ačiū. Tada komiteto nuomonė.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Komitetas pritarė Seimo narių R. Dagio ir A. Strelčiūno pasiūlymui, tikrai pritarė techniškai suredaguotam pasiūlymui.

Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš – 0, susilaikė 3.

**PIRMININKAS.** Motyvai už – K. Masiulis.

**K. MASIULIS** (*TS-LKDF*). Gal ilgai negaišinsiu? Logiškas siūlymas. Savininkai turi žinoti, kas pas juos prisiregistravo.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Ar galime pritarti šiam suredaguotam pasiūlymui bendru sutarimu? Tada gal galime pritarti bendru sutarimu 9 straipsniui? Ačiū, pritarta.

10 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 11 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 12 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 13 straipsnis. Pasiūlymų nėra, galime pritarti bendru sutarimu.

Ar galime pritarti visam naujos redakcijos 1 straipsniui? Ačiū, pritarta.

Dabar 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl motyvų už užsirašė Seimo narys A. Sysas.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, tikrai reikia pripažinti, kad iš blygių renkamasi mažiausia. Sutinku, kad neišsprendžiame šitos problemos iki galo. Reikia pripažinti, kad Vidaus reikalų ministerija nesugebėjo išrišti Gordijaus mazgo. Tai yra sudėtinga problema ir ne vienu metu. Paprasčiausiai, nepriėmus šito įstatymo, nebus kito įstatymo pratęsti buvusį įstatymą. Mūsų komitetas rinkosi tą mažiausią blygį ir siūlo pritarti, nes dalis žmonių paprasčiausiai susidurtų su didelėmis problemomis, nes prie savivaldybių toks deklarasavimas nustotų galioti nuo sausio 1 dienos.

Dar kartą pakartosiu, ką aš kalbėjau ir per svarstymą. Į šitą procesą ne tik Vidaus reikalų ministerija turi įsitraukti, turi įsitraukti Finansų ministerija ir Mokesčių inspekcija, nes tiktai sietina su būsto nuoma. Būsto nuomininkai irgi nenori rodyti, nes nenori mokėti mokesčių. Būtų labai gerai, kad vis dėlto Mokesčių inspekcija, kuri tvirtina, kad visuotinio deklaravimo nereikia, nes viskas žinoma, padarytų apibendrinimą ir pateiktų siūlymus, kaip šitą problemą dėl nuomos reguliuoti. Aš manau, tada maždaug 90 % dingtų problema ir dėl tų žmonių, kurie šiandien negali prisiregistruoti arba deklaruoti savo gyvenamąją vietą, nes šeimnininkai nesutinka.

**PIRMININKAS**. P. Urbšys – nuomonė už. Atsiprašau, nuomonė prieš.

**P. URBŠYS** (*LVŽSF*). Šis įstatymas yra priimtas 2015 metų birželio mėnesį su tais siūlymais, kad pakeičia dabar galiojančią tvarką. Tikrai situacija tarsi yra nevienareikšmė, kai asmenys, negalintys registruoti savo gyvenamosios vietos, turėjo registruotis prie savivaldybių. Bet dabar šitos patalpos, kurios yra pasiūlytos priimti, aš abejoju, ar išspręs tą problemą, tuos keliamus uždavinius. Ar tai nesibaigs tuo, kad sukels didesnę sumaištį ir padidins biurokratinę prievolę žmonėms? Mes tik turėsime tarsi sprendimą, bet tas sprendimas iš tikro mus ir paliks toje pačioje aklavietėje. Aš asmeniškai tikrai susilaikysiu, nes man toks įspūdis, kad čia yra dar vienas įstatymas, kai ne procedūros pritaikomos žmogui, o žmogus prie procedūrų.

**PIRMININKAS**. Ir nuomonė už – Seimo narys R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mane šiandien aštriai kritikavo kolega P. Urbšys. Aš tikrai turiu pasakyti, kad jo kritika turi tikrai daug tiesos. Tai, kad jų komitetas anuomet jam nepritarė, tikrai racijos yra daug. Tas Teisės departamento išvadas, kurios yra pateiktos, tikrai verta įvertinti, nes neišsprendžia... Nė viena problema liko neišspręsta, bet mes tiesiog neturime dar kitokio pasirinkimo, nes dalis įstatymų, reaguojant į šitą naują įstatymo projektą, mūsų jau yra priimti ir Prezidentės pasirašyti. Jeigu mes pradėtume dabar ten dar ką nors tobulinti, mes tiesiog turėtume atšaukti anuos įstatymus. Gana kvaila situacija.

Šiaip ateityje, matyt, sprendžiant šitą problemą, nereikia suplakti į krūvą. Vienas dalykas – rasti, kur žmonės deklaruoja, piktnaudžiavimai dėl mokesčių mokėjimo yra vienas dalykas. Kitas dalykas – eilės žmonių, kurie buvo prie savivaldybių. Mes anuomet be reikalo jas panaikinome, nerasime kitokio sprendimo, kaip sudaryti tas eiles ir pagal tai mokėti pašalpas. Kai mes norime viską kartu išspręsti ir kyla tokių problemų, tiesiog reikia atskirti, sutvarkyti, kad pašalpų mokėjimas nebūtų su tuo susijęs, o tai būtų atskira tvarka. O dabar GPM mokėjimo interesas yra vienas – kokiam regione, tada negali taikyti registracijos žmonių prie darbovietės ir t. t. „Viskas viename“, tiesiog reikia juos išskaidyti.

Aš labai kreipiuosi į P. Urbšį, jeigu jam netrukdytų kolega šalimais. Gerbiamas Povilai Urbšy, aš į jus kreipiuosi, beveik pusę laiko kalbu su jumis, jūs kalbate su kitu. Mane ima pavydas. Aš kreipiuosi į jus, kaip į komiteto pirmininką, kad jūs vis dėlto grįžtumėte prie šito įstatymo projekto po to, kai jis bus priimtas, ir tas skyles, kurias iškėlė Teisės departamentas, ir tai, ką aš minėjau, jūs sutvarkytumėte taip, kaip reikia. Gaila, kad mes priimame taip įstatymus – ne nuo to galo.

**PIRMININKAS**. Ačiū. Nuomonės išsakytos.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto Nr. XIII-1399.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 92, prieš – 0, susilaikė 20. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1399) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, turime delegaciją iš Čėčenijos, pasveikinkime juos mūsų Seime. (*Plojimai*)  
Ž. Pavilionis nori tarti žodį.

**Ž. PAVILIONIS** (*TS-LKDF*). Taip, šitie žmonės buvo pirmieji paaukoti V. Putino, šimtai tūkstančių civilių yra sunaikinti, mes čia jiems negalime labai padėti diplomatinėmis teisinėmis priemonėmis. Tikrai labai jums ačiū už pagarbą. O kas galėtų ateiti pasiklausti pono A. Zakajevio 14 valandą Europos informacijos centre, jis daro pristatymą kartu su V. Landsbergiu. Labai ačiū jums ir ačiū jums už jūsų kovą už laisvę. (*Plojimai*)

*11.51 val.*

**Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 3, 4, 5, 9, 10, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2514 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1451(3) (svarstymas ir priėmimas)**

Darbotvarkės 1-4b klausimas – Valstybinių pensijų įstatymo daugelio straipsnių pakeitimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1451. Svarstymas. Pranešėja – Seimo narė R. Šalaševičiūtė.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Gerbiami kolegos, čia yra lydimasis ką tik priimto įstatymo aktas. Tikslas yra suderinti teisės aktų nuostatas siekiant užtikrinti vienodų sąvokų taikymą įstatymuose, kurie įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d.

**PIRMININKAS**. Ačiū. Diskutuoti niekas neužsirašė. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta.

Taikoma ypatinga skuba. Priėmimas. Vienas straipsnis. 6 straipsnio pakeitimas. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto priėmimo.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 97, prieš nebuvo, susilaikė 5 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1451(3)) priimtas. (*Gongas*)

*11.53 val.*

**Vidaus tarnybos statuto patvirtinimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-1539 1 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-1912 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1420(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Vidaus tarnybos statuto patvirtinimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1420. Priėmimas. Pasiūlymų, pastabų nėra. Vienas straipsnis. Galime pritarti straipsniui bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 91 Seimo narys: už – 91. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1420) priimtas. (*Gongas*)

*11.54 val.*

**Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59<sup>1</sup> ir 206 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1363(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto straipsnių pakeitimo projektas Nr. XIIIIP-1363. Svarstymas. Pranešėja Seimo narė – A. Širinskienė.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Teisės ir teisėtvarkos komitetas gruodžio 20 dieną svarstė Lietuvos Respublikos Seimo statuto pakeitimo projektą Nr. XIIIIP-1363 ir balsuodamas vieningai, 8 balsais už, susilaikiusių ir balsavusių prieš nebuvo, pritarė projektui ir komiteto išvadai.

**PIRMININKAS.** Diskutuoti niekas neužsirašė. Ar galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo. *(Balsai salėje)* Ačiū, pritarta. Siūlau ypatingą skubą. Pritariame ypatingai skubai? *(Balsai salėje)* Ačiū.

Priėmimas. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? *(Balsai salėje: „Reikia balsuoti, Statuto...“)* Statutas, reikia balsuoti, reikia 71 pritariančio Seimo nario.

Dėl 1 straipsnio balsuojame.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 95, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. 1 straipsnis priimtas.

2 straipsnis – 59<sup>1</sup> straipsnio pakeitimas. Taip pat pasiūlymų nėra. Nėra ir pasisakančių. Balsuojame.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 97, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. 2 straipsnis priimtas.

3 straipsnis – 206 straipsnio pakeitimas. Taip pat pasiūlymų nėra. Pasisakančių nėra. Balsuojame.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 88, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. 3 straipsnis taip pat priimtas.

Dėl viso pakeitimo kalbėti užsirašiusių nėra. Balsuojame.

### **Šio statuto priėmimas**

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 91, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Statuto pakeitimai (projektas Nr. XIIIIP-1363(2)) priimti. *(Gongas)*

12.00 val.

**Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo Nr. VIII-1708 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1364(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Lydimasis – Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1364. Svarstymas. A. Širinskiene kviečiu į tribūną. Jeigu, Agne Širinskiene, galėtumėte, maloniai prašome. Projektas Nr. XIIIIP-1364.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė minėtą įstatymo projektą gruodžio 20 dieną. Pasiūlymų ir Seimo narių iniciatyvų negavome – nei Teisės departamento pasiūlymų, nei Seimo narių. Buvo pritarta komiteto išvadai ir projektui 8 balsais už, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Pasiūlymų nėra. Diskutuoti niekas neužsirašė. Galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Siūlau ypatingą skubą. Pritariame? Ačiū.

Priėmimas. 1 ir vienintelis straipsnis, dėl kurio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. *(Balsai salėje)* Pasisakančių nėra. *(Balsai salėje)*

Balsuojame.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 101 Seimo narys: už – 101, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1364(2)) priimtas. *(Gongas)*

12.02 val.

**Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1365(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Kitas darbotvarkės klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1365. Pranešėja – Seimo narė A. Širinskiene.

**A. ŠIRINSKIENĖ** (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1365 gruodžio 20 dienos posėdyje. Atsižvelgėme ir į Teisės departamento pastabas, ir į Audito komiteto pasiūlymus, ir projektui pritarėme bendru sutarimu balsuodami 9 balsais už, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

**PIRMININKAS.** Kultūros komiteto išvada. R. Šarknicką prašytume.

**R. ŠARKNICKAS** (LVŽSF). Bendru sutarimu pritarta.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Audito komiteto – I. Šimonytė.

**I. ŠIMONYTĖ** (TS-LKDF). Audito komitetas svarstė šį projektą savo iniciatyva. Kadangi buvo keičiamas tas straipsnis, kuris numato, kad minėtos komisijos ataskaitą svarsto ir Audito komitetas dėl nelabai suprantamų priežasčių, pasiūlėme tai tiesiog pakoreguoti. Ačiū, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas atsižvelgė ir bendru sutarimu buvo tokia išvada patvirtinta. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Diskutuoti niekas neužsirašė. Galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

Siūlau ypatingą skubą. Galime pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū.

Priėmimas pastraipsniui. Vienas straipsnis, dėl jo pasiūlymų nėra. Galime pritarti 1 straipsniui? Pritariame bendru sutarimu. Dėl nuomonių niekas neužsirašė.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 87, prieš – 1, susilaikė 6. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1365(2)) priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

12.05 val.

**Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 17, 19, 22, 24, 49, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1356(2) (svarstymas)**

**PIRMININKĖ** (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, tęsiame posėdį. Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1356(2). Svarstymas.

Dėl vedimo tvarkos – P. Urbšys. Prašau, kolega.

**P. URBŠYS** (LVŽSF). Frakcijos vardu prašau pusės valandos pertraukos.

**PIRMININKĖ.** Pusės valandos pertrauka iki 12 val. 35 min. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Matyt, tikslinga, jeigu frakcijos vardu prašo. Jeigu yra prieštaraujančių, prašome balsuoti. Kas už pusės valandos pertrauką? (*Šurmulys salėje*)

Skelbiu balsavimo rezultatus. Balsavo 93: už – 57, prieš – 15, susilaikė 21. Pusės valandos pertrauka.

12.07 val.

**Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2476 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1457(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1457(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkę A. Širinskienę. Svarstymas.

**A. ŠIRINSKIENĖ** (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas gruodžio 20 dieną svarstė įstatymo projektą. Įvertinome ir Teisėjų tarybos nuomonę. Projektui pritarėme balsuodami 9 balsais už ir 1 susilaikius. Balsavusių prieš nebuvo.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Ar yra pasiūlymų? Pasiūlymų nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš? Nėra. Po svarstymo nuomonė už, nuomonė prieš? Nėra. Bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame po svarstymo. Kas pritariate Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo pakeitimo projektui?

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 62, prieš – 4, susilaikė 19. Po svarstymo pritarta.

Pirmininkas siūlo šiandien ir priimti šią įstatymą. Ar galime bendru sutarimu pritarti ypatingai skubai? (*Balsai salėje*) Galime pritarti.

Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nėra gauta. 1 straipsnį galime priimti? Priimtas. 2 straipsnį galime priimti? Priimtas. 3 straipsnį galime priimti? Priimtas. Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 58, prieš – 5, susilaikė 19. Apylinkių teismų įsteigimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1457(2) priimtas. (*Gongas*)

12.10 val.

**Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui jo prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“ projektas Nr. XIIIIP-1499(2) (svarstymas)**

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimas „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui jo prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“. Svarstymas. Kviečiu Švietimo ir mokslo komiteto pirmininką E. Jovaišą. Gerbiamasis pirmininke, ar yra gauta... Jūs tik pasakote komiteto išvadą, ar yra gauta pasiūlymų.

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** Gerbiamieji kolegos, Seimo Švietimo ir mokslo komitetas svarstė šį Seimo nutarimo projektą. Yra gautos Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvados, kurios sako, kad įvertinę projekto atitiktį Konstitucijai pastabų neturi. Komitetas balsavo. Balsavimo rezultatai: iš 11 dalyvavusiųjų už – 9, prieš nėra, susilaikė 2.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Diskusija. Diskutuoti kviečiu E. Pupinį. Nėra Edmundo. J. Olekas. J. Oleko nėra. E. Jovaiša. Gerbiamas komiteto pirmininke, akademike, jums galimybė diskutuoti dėl šio klausimo. Prašom.

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** Gerbiamieji kolegos, šis teikiamas nutarimas yra sudėtinė universitetų pertvarkos dalis. Šioje pertvarkoje dalyvauja iš esmės visi Lietuvos universitetai, išskyrus Lietuvos muzikos ir teatro akademiją, Vytauto Didžiojo akademiją, atsiprašau, Vilniaus dailės akademiją ir Karo akademiją. Tai yra suprantama ir jų specializuotumas nekelia jokių abejonių. Dažnai visuomenėje, o ir profesionaliai argumentuojant sakoma, kad Lietuvos sporto universitetas turi savo veidą, savo išskirtinumą. Taip, iš tikrųjų turi tam tikrą veidą, turi tam tikrą išskirtinumą, tačiau norėčiau štai ką pasakyti. Mano rankose yra MOSTA 2017–2018 metų duomenys. Štai kaip atrodo pirmoji studijų pakopa. Sportui tenka... Tai yra pirmoji pakopa, bakalauro pakopa. Sportui tenka 47 %, sveikatos mokslams – 33 %. Toliau. Kita, antroji pakopa, yra magistro pakopa. Sportui tenka 16 %, sveikatos mokslams – 42 %. Taigi, jeigu kalbėtume apie doktorantūros studijų priartėjimą prie sveikatos mokslų, tai galiu pasakyti, biomedicinos mokslai – 65 %, socialiniai mokslai – 35 %. Taip, tai yra labai akivaizdi sąsaja su sveikatos mokslais, su biomedicinos mokslais. Sakoma ir argumentuojama, kad universitetai finansiškai išsilaiko, kad jų studijų kokybė yra gera. Niekas to neneigia. Bet lygiai taip pat prašyčiau atkreipti dėmesį, kad pertvarkoje dalyvauja ir kiti universitetai. Kaip antai, Mykolo Romerio universitetas. Jame studijos geros, vertinamas gerai, jo tarptautinis įvertinimas yra štai koks: praeitais metais ekspertų pripažintas geriausiu Vidurio Europos universitetu socialinių mokslų srityje. Tas pats pasakytina apie A. Stulginskio universitetą.

Gerbiamieji kolegos, noriu pasakyti, čia yra siekis, kad būtų dar geriau, kad studijos būtų kokybiškesnės, kad Sporto universiteto žmonės gautų geresnius atlyginimus, galėtų naudotis, kadangi yra tos pačios studijų kryptys, pačiais pažangiausiais metodais ir įranga. Labai išgyvena visuomenė ir teisingai išgyvena visuomenė, sakydama, ar Sporto universitetas nepraras savo veido, ar jis toliau turės įtakos Lietuvos gyvenime sporto vystymuisi. Mes turime labai aiškias jungimo... Pavyzdžiui, kai Lietuvos sveikatos mokslų universitetas jungėsi su Veterinarijos akademija.

Mes puikiai žinome, kad ta akademija... Planuojame, kad taip bus ir su Lietuvos sporto universitetu, kai jis turės akademijos statusą, kai jis turės autonomiją, kai jis turės savo vykdomas programas. Čia kalbame apie tą sinergiją, apie pajėgų sudėjimą į vieną vietą vardan geresnės kokybės, vardan geresnio atlyginimo, vardan mokslininkų ir dėstytojų augimo.

Gerbiamieji kolegos, tai yra reikalinga ir dar dėl vieno aspekto. Mes visi bendrai čia, Seime, pavasario sesijoje svarstysime ir finansavimo pokyčius, kurie ateis į mūsų universitetus. Mes galvojame, planuojame ir tikimės visų palaikymo pereiti prie valstybės finansuojamų kryptių sistemos. Tas sutelkimas tų kryptių ir tose kryptyse dirbančių pažangiausių...

**PIRMININKĖ.** Jau laikas.

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** ...mokslininkų yra mūsų didysis tikslas. Aš kalbėjau frakcijos vardu. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Matau, kad ruošiasi E. Pupinis. Aišku, aš galėčiau priminti Seimo statutą, kad jeigu Seimo narys neįspėjęs išeina iš posėdžių salės, jam žodis gali būti nesuteiktas. Tačiau, kadangi artėja šventos Kalėdos, suteiksime žodį E. Pupiniui, nes visi geri ir geranoriški, šiandien ypač atsakingai dirbantys ir gerai nusiteikę.

**E. PUPINIS (TS-LKDF).** Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke, Seimo Pirmininko pavaduoja. Iš tiesų, labai greitai šiandien viskas Seime vyksta. Toks priėmimo procesas, kad nesuspėji susiorientuoti, išeini penkioms minutėms, o žiūrėk – daug įstatymų priimta. Ko gero, tai nėra blogai, kai mes įstatymus priimame pakankamai atsakingai, kaip ir dera Seimo nariams, išklausdami visas puses, įvertindami susiklosčiusias situacijas. Apskritai, pati aukštojo mokslo reforma yra labai sudėtingas procesas, nes, kaip žinoma, taip pat yra žmonės, kurie ten dirba, yra žmonės, kurie ten mokosi, yra žmonės, kurie priima įstatymus tam, kad visi procesai vyktų pakankamai sklandžiai ir gerai. Iš tiesų, turbūt ir ši aukštojo mokslo reforma, sulaukusi nemažai ginčų, nėra išimtis, kai mes turime įvertinti visas puses. Ir, ko gero, tikrai svarbus reikalas, pribrendęs reikalas. Tačiau turbūt visas svarstymas prasidėjo nuo to, kad, iš tiesų, mes turime labai daug programų, kurios dubliuojasi universitetuose. Nes, kaip žinoma, kaip sako lietuviška patarlė: „Žuvis ieško, kur giliau, o žmogus – kur geriau.“ Iš tikrųjų, čia tas procesas turi įtakos, kadangi visi prapatę lengviau gyventi. Iš tikrųjų, susiklostė tokia situacija, kai pristeigė daug programų, kuriose pakankamai maži finansavimai reikalingi resursai, vesti pakankamai paprasta, todėl galbūt atsirado daug socialinių, humanitarinių programų, tačiau susiduriame su specializuotais dalykais – tai yra inžinierių parengimas, trūksta statybininkų, kurie galėtų vadovauti statyboms inžineriniu lygiu. Mechanizacijoje tam tikros problemos. Ir tai susiję ne tik su norais. Aišku, svarbu ir tai. Galbūt specialybės nepatrauklios, kadangi kitos specialybės buvo pateiktos patraukliau. Iš tikrųjų, susiklostė tokia situacija, kad mūsų rinkai pradėjome ruošti specialistus, kurių nereikia. Ir dėl to turėjo būti reforma, dėl to prasidėjo reforma, bet baigėsi visiškai, ko gero, ne taip, kaip mes norėtume. Baigėsi ji taip, kad mes pradėdame ieškoti tų grandžių, kurios silpniausios ne pagal savo reikalingumą, bet kurias galima taip, šiurkščiai pasakius, dirbtiniu būdu sujungti ir pasakyti po kiek laiko, kad mes tą reformą padarėme. Konkrečiai šiuo nutarimu taip pat mes norime išspręsti problemą, kur galbūt gana silpna grandis: vieni pritaria, kiti nepitaria, ir mes juos norime sujungti Seimo valia. Čia jau buvo sakyta, kad netgi nepaisydami įstatymų, kurie reglamentuoja mūsų veiklą, ir tuo labiau Mokslo ir studijų įstatymo, kur pasakyta, kad gali būti toks sprendimas priimamas arba universiteto teikimu, tai yra sutarimas dėl jungimosi ir panašiai, antras variantas yra Vyriausybės teikimu. Teikimą mes suprantame kaip atskirą dokumentą, kur pasakyta, kad Vyriausybė teikia nutarimo projektą, kuriuo sujungia tokius universitetus, tokius ir tokius. Manysčiau, kad tų dalykų mes neišpildome ir šiuo metu bandome kitus nutarimus parodyti kaip Vyriausybės kažkokį sprendimą, bet, deja, taip nėra.

Dabar vėlgi manyčiau, kad mes turėtume nedraskyti atskirais savo nutarimais pagal laiką, o galbūt galėtume bent jau vienu metu priimti nutarimus dėl kitų universitetų. Juk yra ir Kauno Vytauto Didžiojo, A. Stulginskio, kur prijungiame Vilniaus universitetą. Yra kalbama apie Mykolo Romerio kažkodėl sujungimą su Inžineriniu universitetu. Tai galbūt galėtume bent jau kartu. Nes vakar vėl buvo nesusipratimas, kai atvažiavo A. Stulginskio universiteto rektorius, atvažiavo Vytauto Didžiojo universiteto, buvo Edukologijos universiteto, o sujungimo principą keičiame. Žmonės, gavę pritarimą ir senato, ir tarybų tą procesą vykdyti sujungimo būdu, o jie atvažiavo, sužinojo, kad tai bus prijungimo, kad iš tikrųjų visai keičiasi principai.



Gerai, kad komitetas sutiko tą procesą šiek tiek gražinti, ir galbūt net iš mandagumo mūsų, kad mes žmoniškai galime elgtis ir su universitetais, ir su rektorais, atidėjome tą klausimą. Manychiau, teisingiausia būtų galbūt ir šį klausimą atidėti. Suteikti galimybes Vyriausybei dar padirbėti šiuo klausimu, ne iš jėgos pozicijų eiti, o paprasčiausiai dar susėsti visiems prie stalo. Dabar pagrindinė problema yra ta, kad nėra sutarimo. Manychiau, galima tą pasiekti. Todėl aš šįkart susilaikysiu dėl tokio nutarimo projekto.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kviečiu J. Oleką. Prašom.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų svarstome labai svarbų ir sudėtingą klausimą, koku keliu žengs mūsų aukštasis mokslas. Mes šiandien turėjome gerą galimybę susitikti su Sveikatos mokslų universiteto vadovybe, padiskutuoti, kokia yra situacija ir kokios nuotaikos yra šiame universitete. Universitetas supranta pertvarų būtinybę ir siekį dar geriau atlikti savo misiją, tačiau jis iškėlė keletą klausimų, kurie liko neatsakyti ir štai čia šiandien posėdyje. Gerbiamasis komiteto pirmininkas paminėjo, kad pats universitetas turi gerus rodiklius ir yra gerai vertinamas kaip universitetas. Ir klausimas yra, kas pagerės, kai bus įvykdytas toks prijungimas? Kolegos kėlė labai aiškius klausimus, kaip bus su kai kuriomis universitete vykdomomis programomis ir specialybėmis, pavyzdžiui, kūno kultūros mokytojais? Ar Lietuvos sveikatos mokslų universitetas, būsiamasis, sujungtas universitetas, pasirengęs plėtoti ir pedagogikos specialybę? Todėl manau, kad tikrai mes turime apie ką pasvarstyti.

Šiandieną, bent jau Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija, labai aiškiai suformulavome sau, kaip politikams, užduotis prieš balsuojant dėl šio įstatymo projekto. Mes tikrai turėtume turėti labai aiškius atsakymus, kaip kai kurios kryptys vystysis. Iš tikrųjų Kaune, be jungiamo Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ir Sporto universiteto, yra kita dalis universitetų, kurių šiandien jungimasis esame pristabdę. Paraleliai eję procesai vieni pristabdomi, aš turiu galvoje Vytauto Didžiojo universiteto ir LEU jungimą, todėl būtų gerai, kad mes galėtume šituos procesus sinchronizuoti, kad jie eitų paraleliai ir būtų labai aiškūs atsakymai, kad Lietuvos sveikatos mokslų universitete toliau bus vystoma sporto kryptis, toliau bus vykdoma edukologija, integruojant ir išnaudojant tas bazes, kurios buvo. Nes yra tokių labai paprastų ir praktinių kabliukų, kuriuos šiandien mes galime prisiminti.

Štai kolega yra buvęs Veterinarijos akademijos auklėtinis ar universiteto darbuotojas ir šiandien žinome, kad Veterinarijos akademijos gražiame stadione sportui vietos nebeliko. Jo teritorijoje išaugo Visuomenės sveikatos fakultetas. Jeigu toks požiūris bus plėtojamas į sportą, tai ne visai bus gerai, kad mes tą leistume ir savo sprendimais padarytume. Jeigu mes surastume bendrą kalbą, kad iš tikrųjų edukologija bus paraleliai ir Lietuvos sveikatos mokslų universitete, ir kas ten bus iš Vytauto Didžiojo sujungto universiteto, tada mes galėtume sau aiškiai atsakyti, kad iš tikrųjų tos kryptys galimos.

Galime džiaugtis kai kuriais Sveikatos mokslų universiteto pasiekimais, galime šiek tiek priekaištauti, kad ne viskas yra padaroma, nes kai kurios užduotys, kryptys, kaip trenerių parengimas su aukštuoju išsilavinimu, iš tikrųjų netenkina Lietuvos sporto poreikio. Ir atskiros federacijos kelia klausimą, ką daryti? Galbūt žengti žingsnelį atgal ir leisti treneriais dirbti nebaigusiams aukštojo mokslo. Bet man atrodo, kad būtų žymiai geriau, kad jau nuo pačių mažiausių, nuo vaikų treniravimo su jais dirbtų treneriai, kurie yra įgiję aukštąjį išsilavinimą. Lygiai taip pat sportinė kineziterapija, kuri reikalinga, kuri yra vystoma šiame universitete, ar mes išlaikysime tiek tą medicininę kryptį, kuri Sveikatos mokslų universitete, kiek sportinę.

Turėtume labai aiškiai tas mintis girdėti, užrašyti, o ne dabar sakyti, kad kažkas žino, aš žinau, taip bus. Bet mes tokių „taip bus“ jau daug esame girdėję, todėl dar kartą, kolegos, kviečiu, kad sulauktume universitetų tarybų sprendimo, sulauktume Vyriausybės pozicijos ir tada, turėdami bendresnį vaizdą, negu šiandien turime kai kurie iš mūsų, galėtume tokį sprendimą priimti. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Paskutinį kalbėti kviečiu K. Mažeiką. Prašom.

**K. MAŽEIKA (LVŽSF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Išties, kolegos, turbūt aš vienintelis šioje salėje esu tas, perėjęs tą procesą, dėl ko jūs visi ir bijote, nes aš tikrai dirbau Veterinarijos akademijoje, studijavau. Man teko dirbti ir Sveikatos mokslų universitete ir tą procesą, kuris pereitas,

kurio dabar čia lyg ir baiminamasi, tikrai bandoma padaryti kažkokiu siaubu, o jis yra turbūt keletu žmonių problema. Kalbu apie Sporto universiteto tam tikrus asmenis, tam tikrą grupę žmonių, kurie galbūt šiandien bando iš to daryti politiką.

Kodėl, jei pažiūrėtume, atsuktume tą laiką atgal, tais metais, kai buvo deramasi, kokia kryptimi turi eiti tuometinis Medicinos universitetas, Veterinarijos akademija, diskusijose taip pat dalyvavo ir tas pats dabartinis Sporto universitetas? Buvo lyg ir net viskas sutarta, kad Lietuvos sveikatos mokslų universitete ir schemose, mes ir šiandien galėtume pamatyti archyvuose... buvo Medicinos akademija, Veterinarijos akademija ir Sporto akademija. Būtent ką mes buvome diskutavę... Tačiau tam tikrų žmonių turbūt iniciatyva šiandien mes turime priimti šį sprendimą. Turbūt geriausiai pasako skaičiai ir faktai, kurie buvo pasiekti po to, ir aš, kaip tos lyg ir mažosios akademijos, kuri, lyg ir buvo baiminamasi, išnyks ar dar kažkas, bus su ja susidorota... galiu tik konstatuoti faktą, kad pasižiūrėjus į studentų skaičius, į mokslo lygį, kiek šiandien mokslininkams, mokslo darbams, tiriamiesiems darbams skiriama finansavimo, kokia įranga, kokios darbo sąlygos ir visi kiti dalykai, ką jie turi, koks yra mikroklimatas laboratorijose, katedrose, kiek turi laisvės priimdami sprendimus dėl pinigų, dėl krūvių, tai išties, manau, atsako į visa tai. Jeigu mes norime pakelti mokslo lygį ir kad universitetas atitiktų tikrai universiteto vardą, tas sprendimas yra neišvengiamas.

Nenoriu įžeisti kolegų, kurie dirba tame universitete ir tikrai stengiasi, bet po to sprendimo, kai buvo atsisakyta jungtis prie bendro universiteto, tikrai nemaža dalis mano tikrai gerų pažįstamų perspektyvių mokslininkų, sportininkų, kurie tikrai buvo pasiryžę dirbti sporto ir mokslo srityse, paliko tą universitetą. Vėlgi kalbu apie tą nedidelę grupę žmonių, kurie padarė tuos sprendimus, ir šiandien tas universitetas iš dalies yra stagnacijos būsenos. Reikia atverti akis ir pažiūrėti į realią situaciją, kiek mes turime abiturientų, kiek turėsime studentų.

Jeigu mes kalbame apie stojamojo balo padidinimą, automatiškai turbūt kalbame apie dar mažesnę studentų skaičių. Iš kur mes tą vaikų... neatsivešime iš užsienio. Yra tokia galimybė, ką rodo dabartinis Sveikatos mokslų universitetas ir ta pati Veterinarijos akademija, kur jau dabar yra studijų programų anglų kalba, kur važiuoja studentai ne tik iš Afrikos šalių, kaip kai kuriuose universitetuose, bet važiuoja iš labai išsivysčiusių šalių – iš Švedijos, Vokietijos. Tai rodo turbūt ne tik mokslo, bet ir studijų kokybės lygį.

Kolegos, išties noriu pasakyti, kad tų baimių tikrai nėra ir negali būti. Turime atverti kelius tiems sprendimams priimti. O kad yra tam tikrų žmonių, kuriems tie sprendimai nepatinka, tai natūralu, nes kas nors galbūt neteks darbo, kas nors galbūt turės atsakyti už savo praeityje padarytus sprendimus. Turbūt viskas turi atsistoti į vietas, jeigu mes einame tuo teisingumo keliu.

Dar pabaigai. Kolega priminė, kad Veterinarijos akademijos stadione neliko vietos sportui ir dabar stovi Visuomenės sveikatos fakultetas. Tai yra tikriausiai pasekmė tų investicijų, dabar ten vyksta puikiausi tyrimai, konferencijos, vykdomas tikrai puikus aukštos kokybės mokslas, o iki tol dėl studentų skaičiaus mažėjimo tame stadione buvo ganomi arkliai ir vedžiojami šunys. Noriu pasakyti, kad sportui vietos yra, ir universitetas, manau, tikrai...

**PIRMININKĖ.** Kolega, jūs jau viršijote laiką.

**K. MAŽEIKI (LVŽSF).** ...suras tinkamus sprendimus. Palikime tai specialistams. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Nuomonės diskusijose išsakytos. Nuomonė už, nuomonė prieš, nes pasiūlymų nėra, svarstymo stadijoje. Prašau, kolegos. Nuomonė už – G. Steponavičius.

**G. STEPONAVIČIUS (MSNG).** Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Norėčiau išsakyti tris argumentus, kodėl raginčiau Seimo narius balsuoti už šį Seimo nutarimą.

Pirmas. Tai yra akivaizdi sinergija tarp giminingų ir susijusių studijų ir mokslo kryptių. Savo universiteto turėjimas niekaip nereiškia sėkmės. Lygiai taip pat kaip išitraukimas į stipresnę universitetą niekaip nereiškia praradimo. Aš raginčiau kolegas, kurie bando tapti advokatais išlaikymo atskiro universiteto, išsivaduoti iš siauro mąstymo, kad mano institucija – mano sėkmė, ir pereiti prie mąstymo, kad tarpinstitucinis bendradarbiavimas, tarpdiscipliniškumas veda prie rezultatų. Tai pirma.

Antras. Jau buvo minėta LSMU pozityvi patirtis. Pasižiūrėkite, kas atsitiko su Veterinarijos akademija, prisijungusia, susijungusia su stipria medikų bendruomene. Atlyginimai augo ne po kelis procentus – 50 % ir daugiau, ir tai yra faktai, kuriuos galime atrasti ne vienu atveju ir nuo

pat pradžių. Užsienio studentų srautai (kolega jau apie tai minėjo) yra aiškus plusas, tas dėl tarpautiškumo sustiprintų pozicijas tų pačių sporto akademinės bendruomenės narių.

Trečias argumentas, kodėl mes turime balsuoti už šį nutarimą. Jeigu teisiniais argumentais remdamiesi mes stabdytume procesą išvestiniais, dirbtiniais argumentais sakydami, kad nėra visų institucijų pritarimo, negalime pritarti, tai bet koks susitarimas, dėl kurio Seimas gali savo kokią nors valią ir poziciją diktuoti, taptų niekinis. Pasižiūrėkime į ateitį, ką darė danai, suomiai...

**PIRMININKĖ.** Ačiū, kolega. Jūsų laikas baigėsi.

**G. STEPONAVIČIUS (MSNG).** ...kokią valią demonstravo. Jie pasiekė tikrai gerų sinergijos rezultatų. Todėl kviečiu balsuoti už ir tikrai nedvejoti dėl atskirų niuansų.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonė prieš – G. Skaistė.

**G. SKAISTĖ (TS-LKDF).** Aš kolegai tiesiog norėčiau pasakyti, kad ne visi, kurie pasisako prieš šitą nutarimą, yra atskiro universiteto išsaugojimo šalininkai. Aš asmeniškai manau, kad Kaunas tikrai gali turėti vieną didelį, konkurencingą universitetą, kuris suvienytų visus šiandien ten veikiančius universitetus. Mes jungdami po vieną universitetą mažiausio pasipriešinimo būdu gal ir išlaužiame kokią nors šiek tiek geresnį efektą, negu yra šiandien. Kažkiek besidubliuojančių programų išnyks. Bet ar tai yra optimalus rezultatas ir tas proveržis, kurio iš tikrųjų šiandien reikia aukštojo mokslo sistemai?

Manau, kad jeigu mes imtume visą sistemą ir į visus universitetus žiūrėtume kaip į vieną sistemą, mes tikrai galėtume optimizuoti sistemą gerokai efektyviau, negu tai daroma dabar. Atnešimas tokio vieno mažiausio universiteto prijungimo, nežiūrint į kitus universitetus, išties labiau panašu ne į aukštojo mokslo reformą, bet į *razinkų* išgnaibymą iš pyrago, kai kažką padarome, bet iš tikrųjų rezultatas, ko gero, liks beveik toks pats, koks ir buvo.

Manau, kad vietoj tokių nelabai valinių sprendimų galbūt galėtume pažiūrėti į MOSTA siūlymus, kurie buvo daryti pačioje pradžioje, ir priimti sprendimus dėl viso aukštojo mokslo sistemos, kad Kaune būtų iš tikrųjų vienas didelis ir stiprus universitetas, o ne jungiama kažkas su kažkuo tiesiog todėl, kad žmonės turi mažiau galių pasipriešinti negu kiti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Nors norinčių kalbėti yra ir daugiau, bet svarstymo stadijoje po vieną. Prašom balsuoti.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 70, prieš – 4, susilaikė 21. Po svarstymo Seimo nutarimui pritarta.

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas ir mes jau grįžtame atgal prie mūsų darbotvarkės.

E. Jovaiša.

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** Kai buvo teikiami šie du nutarimai per priėmimą, buvo pažymėta, kad dėl abiejų yra skubos tvarka. Taip.

**PIRMININKĖ.** Ypatinga skuba nėra numatyta. Pirmininkas...

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** Frakcijos vardu prašau skubos.

**PIRMININKĖ.** Atsiprašau. Aš turiu priminti Statutą – ypatingą skubą suteikia tik Seimo Pirmininkas. Tokios prievolės ir tokio pasiūlymo jis... (Ar yra Pirmininkas salėje? Nėra.) ...nepaliko. Tad atleiskite, gerbiamieji, savivaliauti negaliu.

12.39 val.

**Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 17, 19, 22, 24, 49, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1356(2) (svarstymo tęsinys)**

Tęsiame posėdį toliau. Skelbiu kitą mūsų klausimą. Grįžtame prie Visuomenės informavimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1356(2). Svarstymas. Kviečiu S. Tumėną į tribūną, Kultūros komiteto išvada.

**S. TUMĖNAS (LVŽSF).** Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, pristatau Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 aštuonių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą.

Komiteto posėdis įvyko gruodžio 18 dieną. Dalyvavo ir diskutavo įvairių institucijų atstovai: Lietuvos radijo ir televizijos asociacijos, Lietuvos kabelinės televizijos asociacijos, ministerijų. Bendru sutarimu buvo pritarta šiems projektams. Pagal tą įstatymo projektą – svarbiausias momentas! – būtų steigiama viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų informacijos sistema. Tokios

bendros sistemos atsiradimas yra sietinas su siekiu didesnio viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų darbo ir visuomenės informavimo procesų skaidrumo, su mažesne tikimybe korupcijos veiksnių viešajame ir privačiame sektoriuose, su didesniu visuomenės kritiniu mąstymu, efektyvesne asmens teisių ir teisėtų interesų apsauga. Be abejonės, tai yra ypač svarbu ir dabar, kai gyvename informacinių grėsmių akivaizdoje...

**PIRMININKĖ.** Kolega, jūs skaitote Kultūros komiteto išvadą.

**S. TUMĖNAS (LVŽSF).** Taigi komiteto išvada – pritarta bendru sutarimu.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Diskusija. S. Gentvilas. Prašau. Ačiū pranešėjui. Jums penkios minutės diskutuoti.

**S. GENTVILAS (LSF).** Dėkoju, pirmininke. Dėkoju kolegoms už galimybę pasisakyti. Šiuo laikotarpiu, kai 80 Seimo narių turi teisę kištis į valstybinio radijo ir televizijos transliuotojo konkrečią veiklą, šiuo laikotarpiu, kai patys valdantieji turi paralelinius savo žurnaliukus, pavadintus „Naisių žemė“, „Bundanti Klaipėda“, „Regiono naujienos.lt“, laikraštukus ir interneto portalus, kurių nėra Viešųjų informacijos skleidėjų registre, bet jų veidai ten yra ir jie nesikuklindami perveda pinigus šiems portalams, šiuo laikotarpiu mes kuriame dar vieną registrą, nors valstybė turi per 190 registrų. Šioje valstybėje kuriame registrą, kuriame įpareigosime laisvą žiniasklaidą registruoti save ir teikti papildomą informaciją. Kai buvo pradėta diskusija dėl šito registro kūrimo, leiskite priminti ir Vyriausybės protokoluose tai atsispindi, buvo norima turėti informaciją apie visas pajamas, kurias gauna komerciniai ir nepriklausomi nevalstybiniai žiniasklaidos kanalai. Visas pajamas, kurios viršija 3 tūkst. eurų. Iš esmės buvo norima žinoti, kas finansuoja žiniasklaidą, o tai yra visiškai nebūdinga normaliai, laisvai veikiančiai žiniasklaidai.

Gerbiamas S. Tumėnas pristatė tris tikslus, ko siekiama šiuo įstatymu, tai yra skaidrumo, kritinio mąstymo, asmens teisėtų interesų apsaugos. Aš manau, kad mes galėtume šiuos tikslus pasiekti nesikišdami į laisvos žiniasklaidos veiklą, apribodami savo politinių interesų sklaidą ir propagandą per laikraštukus, kurie nepatenka į šitą diapazoną ir yra naudojami. Man atrodo, kultūros ministrė visų pirma turėtų imtis tokių žiniasklaidos šaltinių, kurie yra už šito įstatymo ar egzistuojančio registro ribos, sugaudymo, kontrolės, užuot kontroliavusi esamą žiniasklaidą. Šiandien matome, kaip įtakingiausios žiniasklaidos priemonės yra paduodamos į teismus arba kvestionuojama jų žodžio laisvė užduoti klausimus mūsų vienos valdančiosios partijos pirmininko, taip pat frakcijos seniūno vardu.

Laisvoji žiniasklaidai šiandien net nebegali užduoti klausimų, užtai ir susilaukia atsako, kad bus imamasi teisinių priemonių. Šitoje situacijoje, kai mes turime aibę registrų, kai ta pati Kultūros ministerija turi esamą registrą ir aiškinamajame rašte yra pasakiusi, kad nesugeba sujungti registrų į vieną, išleisti dar 420 tūkst. naujam registrui kurti yra nusikalstama tai pačiai žiniasklaidai. Prisiminkime, kad per pastaruosius metus, gerbiami valstiečiai, apriboję alkoholio reklamą, apriboję azartinių lošimų reklamą, jūs sakėte, kad sukursite spaudos finansavimo fondą ir padidinsite lėšas, skiriamas žiniasklaidos projektams, kurie būtų skaidriai išdalinami. Bet ką mes matome? Valstybės finansavimas žiniasklaidai nebuvo padidintas, bet buvo iš esmės pratęstas ydingai veikusių ministerijų šakinis finansavimas viešiesiems ryšiams. Šiandien vis dar matome žiniasklaidą, finansuojamą pagal tiesiogines sutartis per įstaigas, įmones ir ministerijas.

Aš manau, jeigu mes iš tikrųjų siektume, gerbiamas Stasy Tumėnai ir kolegos, didesnio žiniasklaidos skaidrumo, tai mes vadovautumės tomis taisyklėmis, iš tikrųjų iškėlusiomis skandalus, apie kuriuos mes šiandien diskutuojame Seime ir V. Bako inicijuojamose komisijose. Kalbu apie „15min.lt“ tyrimus, kalbu apie „Panama papiers“, ar Maltos popierius, visus juos iškėlė tarptautiniai žiniasklaidos konsorciumai, kuriems tikrai nereikėjo registruotis ir būti kontroliuojamiems. Šiuo atveju mes kalbame tikrai apie apsimestinį rūpinimąsi žiniasklaidai, dar kartą registruodami ir priversdami ją paklusti paragrafo teisei, neduok Dieve, jina kada nors suklys ir mes galėsime ją bausti ar kaip nors kitaip licenciją atimti ir neleisti jai kreiptis paramos.

Gerbiamieji, rodykime didelę pagarbą žiniasklaidai. Manau, kad šitas registras ne padės, o tikrai pakenks mūsų, jaunosios demokratijos, žodžio laisvės sklaidai. Kviečiu susilaikyti šio įstatymo atveju.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Kolegos, daugiau norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Pasiūlymų nebuvo gauta. Nuomonė – už, nuomonė – prieš svarstymo stadijoje.

R. Šarknickas – nuomonė už.

**R. ŠARKNICKAS (LVŽSF).** Labai daug prisakėte jūs, gerbiamas Simonai. Nežinau, kam atstovaujate, paliekate daug nerimo. Gal pradėsiu iš savo varpinės, kuo labiausiai aš rūpinuosi ir kas vyksta Lietuvos žiniasklaidoje. PSO (Pasaulio sveikatos organizacija) yra reglamentavusi Lietuvos etikos inspektoriaus tarnybą, kad nebūtų romantizuojamos savižudybės, tačiau šio reglamento žiniasklaida visiškai nesilaiko. Kas vyksta kitose pasaulio šalyse, mes nematome. Tai yra didžiulė problema, kai detalizuojamos savižudybės. Vienas iš pagrindinių dalykų, kai mes kalbame apie savižudybes, Lietuva pirmąją kone pasaulyje, kad nesilaikoma šitų taisyklių iš viso. Čia kalbama iš esmės apie skaidrumą, apie korupcijos nebuvimą. Mes, Seimas, esame išrinktas Tautos valia, mes atstovaujame Lietuvai ir turime bendrai žiūrėti į šią bendrą reikalą.

Jums, gerbiamas Simonai, reikėjo apsilankyti Kultūros komiteto posėdyje ir klausymuose. Tai yra bendras visų atstovų reikalas ir mūsų komiteto reikalas, jie visi sutiko su šia įstatymo pataisa, jūs nepainiokite ir neklaidinkite visuomenės. Kviečiu balsuoti už.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Nuomonė prieš – K. Masiulis.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, gal jau 20 metų rašinėju tekstus, prieš 15 ar 20 metų – mokslinius, vadybinius, viešojo administravimo tekstus, kuriuose vis raginu negausinti registru skaičiaus, bereikalingai negausinti. Štai keli šimtai tūkstančių – švyst ir nebėra. Dar tą registrą reikės nuolat išlaikyti.

Tų registru yra visokiausių – vėžininkų, tuberkuliozininkų. Neužtenka ligoninių registru, ne, ne, reikia būtinai partikuliariai įkurti, kadangi neužtenka vieno, tai bus du vėžininkų registrai. Tikrai negalima taip elgtis su valstybės registrais. Užtenka vieno ar kelių registru. Paimkime Austrijos pavyzdį, o ten gali būti poabiai, kažkokios registro dalys, kur reikalingi įrašai bus įrašyti. Jeigu mes įregistruojame įmones ar dar ką, tai ten gali būti registruota įvairi veikla, jinai yra įregistruota. Tai gali būti leidinių leidėjai, periodiniai leidėjai, dar kas nors. Visą tą mes galime kuo puikiausiai turėti ir turime, tiesą sakant. Bet ne, dar negaila kelių šimtų tūkstančių. Štai gaila buvo truputį pinigų, kai reikėjo rezidentams stipendijas padidinti nuo 200 eurų, kad bent siektų 250. Ten jau gaila pinigų, o čia negaila. Nesąmonė visiška! Visiška nesąmonė! Pinigų švaistymas ir nieko kito.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Nuomonės išsakytos, prašome balsuoti.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 58, prieš – 12, susilaikė 18. Po svarstymo pritarta. M. Puidokas – replika po balsavimo.

**M. PUIDOKAS (LVŽSF).** Tiesiog noriu kolegoms padėkoti už balsavimą ir pasakyti, kad šios pataisos remiasi geriausia europine praktika, t. y. Europos bendradarbiavimo ir plėtros organizacija, taip pat „European Broadcasting Union“, kurios labai aiškiai kalba apie tai, ką reikia pateikti, t. y. kalbama, kad viešai visuomenei turėtų būti žinomos išlaidos, finansavimo susitarimai... (*Balsai salėje*) ...audito ataskaitos ir kiti dalykai. Sveikinu, kad tampame tikrai demokratine šalimi.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Leiskite, gerbiamieji kolegos, kadangi jūs jau kalbėjote, replikuoti žodžio nebesuteiksiu. Laukia Vyriausybės valanda.

12.51 val.

**Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Irmanto Jarukaičio kandidatūros siūlymui į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus“ projektas Nr. XIIIIP-1536(2) (pateikimas)**

O prieš tai aš labai atsiprašydama, kad nesuteikiu žodžio replikuoti, noriu paskelbti kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Irmanto Jarukaičio kandidatūros siūlymui į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus“ projektas Nr. XIIIIP-1536. Prašėėja – teisingumo ministrė M. Vainiutė.

**M. VAINIUTĖ.** Laba diena, gerbiamieji Seimo nariai. Kaip gerbiamoji pirmininkė ką tik pritatė, norėtume pateikti nutarimą dėl kreipimosi į Seimą su prašymu pritarti I. Jarukaičio kandidatūros siūlymui į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus.

Aš labai trumpai norėčiau priminti pirmiausia teisinį reglamentavimą. Kaip žinome, pagrindinės nuostatos yra įtvirtintos Europos Sąjungos sutartyje, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo atitinkamuose straipsniuose, o svarbiausias šiuo atveju nacionalinis reglamentavimas, t. y. Vyriausybės įstatymo 52 straipsnio 3 dalis, kur yra nustatyta, kad Lietuvos Respublikos teisėjo kandidatūrą į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus turi pateikti Vyriausybė gavusi Respublikos Prezidento pritarimą ir pasikonsultavusi su Seimu.

Labai trumpai, kokia eiga buvo minėtas kandidatas atrinktas. Vyriausybė pasinaudojo gera praktika, kuri buvo jau ankstesniais laikais atrenkant kandidatus. Buvo sudaryta, kadangi tokia tvarka apskritai nėra niekur reglamentuota, Ministro Pirmininko buvo sudaryta darbo grupė, į kurią buvo deleguoti atstovai iš Seimo, Respublikos Prezidento kanceliarijos, iš Vyriausybės kanceliarijos, Aukščiausiojo Teismo ir Užsienio reikalų ministerijos. Iš viso vyko net trys posėdžiai. Apskritai skelbimas kreiptis ir teikti savo kandidatūras buvo paskelbtas viešai. Taigi iš esmės visi asmenys, kurie manė tinką eiti šitas pareigas, turėjo galimybę pateikti dokumentus. Pirmą kartą kreipėsi keturi kandidatai, per papildomą, kadangi mes prašėme papildomai pateikti dokumentus, nes pirmame posėdyje manėme, kad tas skaičius yra per mažas, dar kreipėsi du asmenys ir tada iš jų buvo atrinktas kandidatas, kaip žinome, I. Jarukaitis. Po to pagal teisės aktus gruodžio 18 dieną Vyriausybė priėmė nutarimą, kuriuo teikia I. Jarukaičio kandidatūrą. Antras žingsnis buvo, kaip žinome, Prezidento dekretas. Taip pat pritarimas yra gautas ir dabar prašytume Seimo pritari šiai kandidatūrai. Po to, kaip mes žinome, dar procesas nesibaigia, nes pagal Europos Sąjungos veikimo... 255 straipsnį įsteigtas komitetas vertins valstybių narių pateiktus kandidatus. Šitas pretendentas pagal minėtą reglamentavimą bus įvertintas.

**PIRMININKĖ.** Ačiū.

**M. VAINIUTĖ.** Gal trumpai būtų tiek.

O apie patį kandidatą, tai jis salėje dalyvauja, gyvenimo aprašymas yra pateiktas. Tik, aišku, norėtume gal čia pagrindinius dalykus paminėti, kad jis yra Europos Sąjungos teisės specialistas, yra parašęs disertaciją ir turi teisinio darbo patirties, yra Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjas. O šiaip, kokie reikalavimai Europos Sąjungos sutartyje ir Sutartyje dėl Europos Sąjungos veikimo, tai galėtų būti skiriami asmenys, kurie atitinka valstybės narės nustatytus reikalavimus, keliamus aukščiausioms teisėjo pareigoms arba pripažintos kompetencijos teisės specialistui. Taip yra formuluojami bendrieji reikalavimai. Ačiū.

Prašytume pritari, kaip ir minėjau. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju ministrei. Jūs galite atsisėsti, nes pagal Statuto 200 straipsnį klausimai bus užduodami kandidatui ir kviečiu kandidatą gerbiamąjį I. Jarukaitį. Jums skiriamas laikas prisistatyti ir atsakyti į klausimus. Prašau.

**I. JARUKAITIS.** Laba diena, Seimo nariai. Aš esu Irmantas Jarukaitis. Ministrė trumpai pristatė. Iš tikrųjų negaišindamas jūsų laiko trumpai prisistatysiu. Paskui, aišku, matyt, turėsite klausimų.

Iš tikrųjų turiu daugiau nei 20 metų teisinio darbo patirties. Visa teisinė karjera yra susijusi su iš pradžių Lietuvos Respublikos integracija į Europos Sąjungą, vėliau, kada mes įstojome į Europos Sąjungą, dirbau Europos teisės departamente, o nuo 2010 metų – Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme. Iš pradžių, kaip jūs puikiai žinote, 1997 metais, kada prasidėjo pats procesas, teko teikti konsultacijas tiek mūsų derybinei komandai, tiek dalyvauti pačiose derybose, rengti įvairius teisės aktų projektus, vertinti juos. Kai įstojome į Europos Sąjungą, nuo 2004 iki 2010 metų dirbau Europos teisės departamente, teko atstovauti kai kuriose bylose Lietuvos Respublikai Europos Sąjungos Teisingumo Teisme įvairiuose kontekstuose, tiek bylose prieš Lietuvą, tiek tose, kuriose Vyriausybė...

Nuo 2010 metų dirbu teisėju Vyriausiajame administraciniame teisme. Tai, matyt, tas teismas, kuris daugiausia susiduria su Europos Sąjungos teise, nes administraciniai santykiai plačiąja prasme yra gana plačiai reguliuoti, ar tai būtų konkurencijos teisė, ar tai būtų užsieniečių teisinė padėtis, galų gale Europos Sąjungos struktūrinių fondų parama teikiama, ir įvairios kitos sritys, kurias vienu ar kitu aspektu Europos Sąjungos teisė reguliuoja.

Nuo 1999 metų dėstytojauju Vilniaus universiteto Teisės fakultete. Kaip ministrė minėjo, esu parašęs disertaciją su Lietuvos konstitucinės ir Europos Sąjungos teisės sankirta susijusiais klau-

simais. Tikiuosi, kad ir teorinė, ir praktinė patirtis leis man tinkamai atstovauti Lietuvos teisės sistemai, prisidėti prie Europos Sąjungos teisės plėtojimo. Trumpai tiek.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Klausia M. Majauskas. Ir aš atsiprašau, kol dar kolega neklausia, gerbiamųjų ministrų, galbūt galima būtų leisti atsakyti kandidatui į klausimus. Vyriausybės valandą pradėsime po kokių 7–10 minučių ir tada leisime visiems dalyvauti Vyriausybės valandoje.

M. Majauskas. Atsiprašau.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis kandidate, suprantu, jog Tautos atstovybės vaidmuo čia yra tik konsultacinis, bet tikrai vertinu galimybę užduoti klausimą ir naudodamasis šia proga norėčiau išgirsti jūsų nuomonę dėl dviejų paskutinių aktualijų. Viena – Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priėmė sprendimą dėl „Uberio“ ir sako, kad tai yra tiesiog taksi bendrovė ir jai turi būti taikomas griežtesnis reguliavimas nei iki šiol, t. y. valstybės narės gali dėl to apsispręsti.

Antra aktualija dėl Europos Komisijos sprendimo paduoti Vengriją, Čekiją ir Lenkiją į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą. Aš tikiuosi, jūs būsite paskirtas, jums reikės nagrinėti šį klausimą dėl atsisakymo pripažinti, priimti nuspręstas pabėgėlių kvotas. Dėl to perkėlimo, tų kvotų atsisakymo, kokia būtų jūsų nuomonė, jeigu jūs ją galėtumėte išsakyti.

**I. JARUKAITIS.** Labai ačiū už klausimus. Dėl pirmo.

Klausimo, kurį teikė nacionalinis teismas, esmė buvo paprasta, t. y. kaip kvalifikuoti pačias „Uberio“ paslaugas? Tai yra dvi gana skirtingos pozicijos. Viena paprasta, kad „Uberio“ aplikacija yra tiktai informacinė paslauga, iš esmės neturinti nieko bendro su transporto paslaugomis, ir, aišku, kita nuomonė, kad iš tikrųjų, *de facto*, tai yra transporto paslauga. Iš tikrųjų vakar ar užvakar Teisingumo Teismas priėmė prejudicinį sprendimą šioje byloje ir iš esmės, kiek aš prabėgom spėjau pasižiūrėti tą sprendimą, Teismas visgi konstatavo, kad yra pakankamai aiškus ryšys tarp vartotojo „Uberio“ aplikacijos ir paties „Uberio“, jeigu taip galima pasakyti. Iš esmės buvo konstatuota, kad tai yra transporto paslauga Europos Sąjungos teisės požiūriu. Ką tai reiškia nacionalinės teisės požiūriu? Tai reiškia, kad iš tikrųjų valstybės narės galės tą paslaugą traktuoti kaip transporto paslaugą. Ir atitinkamai, aišku, tai yra valstybių narių reikalas apsispręsti, kaip reguliuoti taksi paslaugas.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia J. Olekas. Atsakymas...

**I. JARUKAITIS.** Dėl antrojo, matyt, kaip sakėte, kadangi kreiptasi, nenorėčiau tikrai komentuoti, nes jeigu būsiu paskirtas, būčiau apkaltintas galbūt šališkumu. Aišku, yra kreipimasis, Teismas nagrinės tuos teisinius argumentus.

**PIRMININKĖ.** Atsiprašau, kad neatkreipiau dėmesio, jog buvo užduoti du klausimai. Klausia J. Olekas. Prašom.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamasis kandidate, aš tiesiai prieš jus. Sveiki. Ačiū už jūsų prisistatymą. Mano klausimas būtų labai trumpas. Jūs minėjote, kad atstovavote Lietuvai keletą kartų teismuose. Ar galėtumėte apibendrinti, kur yra mūsų silpnosios vietos, kokio tipo bylose mes dažniausiai pralošiame? Ar jau pataisyti tie dalykai, kurie išryškėjo būtent Europos Teisme, ar dar mes turėtume ką nors padaryti? Ačiū.

**I. JARUKAITIS.** Ačiū už klausimą. Jeigu pažiūrėtume bendrą kontekstą, aš pasakyčiau, kad tarp kitų Europos Sąjungos valstybių narių Lietuva atrodo tikrai gerai. Jeigu aš gerai atsimenu statistiką, nuo 2004 metų iki šiol esame pralošę Teisingumo Teisme tik tris bylas. Viena iš jų tokia labai, kaip čia pavadinti, marginali, dėl tokio antivežinio vaisto „Grasalva“ registracijos. Ten buvo tarpinio reguliavimo klausimas, iš esmės jis šiandien neaktualus.

Toliau. Antra byla, kurią esame pralošę 2007 metais, tai yra dėl Bendrojo pagalbos centro telefono numerio 112 naudojimo. Tai yra klausimas, ar mūsų sukurta bazė tinkamai leidžia užtikrinti, nustatyti skambinusiojo buvimo vietą. Mano žiniomis, tikrai subjektyvu. Aš, aišku, neskiau šito klausimo, bet 2007 metais, kada mes pralošėme tą bylą, teisės aktai buvo pataisyti.

Kita vertus, mano žiniomis, šiandien bendrosios kompetencijos teisme yra bent viena byla, jūs tikriausiai esate girdėję, yra tokia plačiai nuskambėjusi baudžiamoji byla. Buvo nužudyta mergina ir sudeginta automobilyje. Kiek aš atsimenu bylos fabulą, ji spėjo paskambinti iš bagažinės, ji

buvo įkišta į bagažinę, tačiau Bendrosios pagalbos centras nesugebėjo greitai nustatyti jos buvimo vietos. Ir jeigu aš gerai žinau, bendrosios kompetencijos teisme yra keliamas valstybės dalykinės atsakomybės klausimas būtent dėl to fakto. Mano žiniomis, ši byla nėra išnagrinėta. Aišku, viskas bus suvesta į faktinių aplinkybių vertinimą.

O trečioji byla yra dėl atsisakymo registruoti automobilius, kurių vairas yra dešinėje. Tai vėlgi, mano žiniomis, teisės aktai yra priimti. Galiu tik pasakyti, kad yra buvę administraciniuose teismuose bylų, kur buvo keliamas klausimas dėl to, kad „Regitra“ atsisakydavo registruoti. Bent jau dalyje iš tų bylų, mano žiniomis, teismas yra įpareigojęs registruoti.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Paskutinis klausia V. Rinkevičius. Klausiti – minutė, atsakyti – dvi minutės.

**V. RINKEVIČIUS (LVŽSF).** Jūs turite patirties Lietuvos teismų darbe, administraciniame teisme, dabar labai autoritetingoje europinėje teismų institucijoje. Šiomet Lietuvoje vyksta teismų reforma, apylinkių teismų. Jie jungiami, optimizuojami ir t. t. Jūsų nuomone, ar mes čia einame pačiu geriausiu keliu, ar galbūt bandydami sutaupyti pinigų ne visada sutaupome ten, kur reikia, o išleidžiame dažnai, kur nereikia, ir toje vietoje nepamatome, kad reikia taupyti. Kaip praktikai, galbūt susipažinę ir su kitų šalių, ar čia mes nepadarysime meškos paslaugos mūsų gyventojams ir apskritai sistemai tokiu būdu? Jūsų vertinimas, jeigu jūs galite tai atvirai pasakyti.

**I. JARUKAITIS.** Ačiū už klausimą. Noriu atkreipti dėmesį, kad reformuojama ne tik bendrosios kompetencijos teismų sistema, bet ir administracinių teismų. Keturi apygardos administraciniai teismai bus sujungiami į vieną regionų teismą. Bet iš esmės kalbama apie tai, kad fiziškai patys teismai nebus panaikinti. Tai yra iš esmės tikrai valdymo optimizavimo klausimas. Skaičiuojama, kad šiek tiek sumažės teismų valdymo kaštai. Aišku, sunku vertinti tą reformą, prieš matant jos rezultatus, bet aš tikrai tikiuosi, kad tie rezultatai bus pozityvūs.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Jūs atsakėte į jums užduotus klausimus. Po pateikimo nebalsuojama. Dabar galite atsisėsti. Pagrindiniu komitetu skiriu Europos reikalų komitetą. Siūloma svarstyti ir priimti sausio 12 dieną. Susitikimai su frakcijomis bus suderinti tiesiogiai.

13.06 val.

### **Vyriausybės valanda**

Gerbiamieji Seimo nariai, šį klausimą baigiame ir pradėdami Vyriausybės valandą. Gerbiamieji ministrai, prašome užimti vietas. Gerbiamieji Seimo nariai, leiskite ministrams pradėti Vyriausybės valandą.

Dėkojame ministrams, atvykusiems į prieškalėdinę Vyriausybės valandą.

Pirmasis klausia G. Landsbergis. Prašom.

**G. LANDSBERGIS (TS-LKDF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamasis premjere, iš tikrųjų dėkoju, kad dažnu atveju per Vyriausybės valandas pasisakote svarbiais Seimui klausimais ir Seimo darbotvarkę užtikrinančiais dalykais. Tačiau tenka pastebėti, kad jūsų nuomonė dažnai yra viena kryptimi einanti, o jūsų frakcijos, kurioje jūs esate, pasisuka kita kryptimi.

Prieš savaitę kalbėjome apie frakcijos seniūno R. Karbauskio prievolę atsakyti į klausimus, kuriuos jam viešumoje yra pateikę. Dabar tų klausimų gausa, akivaizdu, per savaitę pasidarė didesnė. Dalis tų klausimų jau yra susiję ir su trąšų importu į Lietuvą, apeinant tam tikras dempingines taisykles, išvengiant mokesčių galbūt, ir visi kiti dalykai. Tai šiek tiek pradeda sietis ir su Vyriausybe, su Vyriausybės reguliavimo sritimi.

Gerbiamasis premjere, leiskite draugiškai jūsų paklausti, kokių ketinate imtis žingsnių, jeigu ketinate imtis, kad R. Karbauskis atsakytų į jam viešumoje pateiktus klausimus?

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Į draugišką klausimą draugiškas ir atsakymas. Draugiškai paprašysiu, kad į tuos klausimus, kurie yra pateikti, būtų atsakyta. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia S. Gentvilas.

**S. GENTVILAS (LSF).** Dėkoju. Klausimą norėčiau adresuoti gerbiamajam premjerui. Premjere, vakar Šiaulių teismas priėmė nutartį dėl vieno iš legaliai pastatytų pastatų Juodkrantėje nugriovimo ir savininkams priteisė 800 tūkst. eurų iš mūsų mokesčių mokėtojų, bendrai atlyginant pusę Neringos savivaldybei, pusę Lietuvos valstybei.



Suprantu, problema yra paveldėta, Kuršių nerijos planas patvirtintas 2012 metais. Bet man lyg norėtusi jūsų ministrų elgesio tokio, kad, viena, jie elgtųsi kaip jūsų gerbiamas ministras R. Mašulis: padarytų auditus institucijose, nubaustų kaltus, nes nemažai Susisiekimo ministerijos įstai-gų vadovų jau pakeista, Kultūros ministerijos, Aplinkos ministerijos nepakeista. Ir antras daly-kas, kalbėti apie struktūrines reformas, kaip ateityje išvengti tokių dalykų, nes vakarykštis teismo sprendimas Lietuvos mokesčių mokėtojams kainuos 800 tūkst. eurų.

**PIRMININKĖ.** Klauskite.

**S. GENTVILAS (LSF).** Niekas nekaltas, niekas nežino, kas bus geriau, ar tai nepasikartos. Dėkui.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Gal dėl struktūrinių reformų ir ministrai galėtų pasisakyti, ir Vy-riausybėje buvo aptarimas, kad būtų viena institucija, kuri būtų atsakinga už visą procesą. Kal-bant apie saugomas teritorijas, negali būti, kada esant bendriesiems planams įsiterpia dar specia-lieji planai atskiros institucijos... kurios, kaip minėjau, dažnai viena kitai prieštarauja. Tikrai nusi-teikimas, ir dirba grupė, kuri tą institucinę reformą daro.

Antra, tikrai nenoriu sutikti, kad kaltų šioje istorijoje negali... arba gali nebūti. Aš laikausi tos pačios pozicijos, kad turi būti nukreiptas išieškojimas ir į institucijas, ir į asmenis, kurie tuo metu laimino vieną ar kitą sprendimą arba tiesiog priėmė teisės aktus. Tikrai aš detaliam iš jūsų išgirdau, kad toks teismo sprendimas yra. Mes žiūrėsime į motyvus ir kartu su Finansų ministeri-ja ir ministerijomis, kurios kuruoja atitinkamas institucijas, tuos sprendimus darysime. Tai buvo ne kartą viešai pasakyta ir mes to principo laikomės. Juo labiau kad yra ir įstatymo pataisų – jei-gu tyčia padaryta, galimybė išieškoti, reikalauti išieškoti visą sumą.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Klausia J. Olekas. Ruošiasi V. Kamblevičius.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš galbūt premjero ir sveikatos ministras gal dar pasakys. Deja, jūsų balsais mes antradienį nepriėmėme įstatymo dėl rezidentų atlyginimo pa-didinimo. Ir vakar turbūt Vyriausybė priėmė nutarimą, kuris, pagal Valstybės kontrolę, lyg ir prie-štarauja mūsų Konstitucijai. Bet aš noriu užduoti klausimą iš esmės dėl vyresniųjų rezidentų. Vi-suose pranešimuose, kurie yra paskelbti po Vyriausybės posėdžio, yra kalbama apie 10 % didini-mą ir apie 80 eurų išmokėjimo premiją. Bet vyresniųjų rezidentų atlyginimai didėja nuo 495 iki 530 eurų, tai yra mažiau negu 7 %. Tai jeigu paliktume 10 %, tai ne 80 jiems būtų, o 120 eurų. Ar čia nėra demagogija? Ir iš tikrųjų...

**PIRMININKĖ.** Klauskite!

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ar čia nėra demagogija? Būčiau paklauses laiku, pirmininke, nutraukėte mane. Ir iš tikrųjų, jeigu ministras gali rasti 100 tūkst. taip iš niekur, ar nebuvo galima padidinti rezidentams taip, kaip mes teikėme, ir taip, kaip rezidentai buvo sutarę, – po 30 % nuo gegužės 1 dienos? Ačiū.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Klausimas panašus į tą formuluotę, kurią jūs pavartojote, kurios aš nenoriu vartoti. Būdamas ministru ilgą laiką ne vienoje ministerijoje, jūs turbūt suvokiate, kalbame apie gruodžio mėnesį esančius asignavimų sutaupymus, jeigu jų atsiranda, iš jų ir darbo užmo-kesčio. Manau, sprendimas, galbūt ministras paaiškina, yra teisingas, kad būtų atiduota tiems ma-žiausiai uždirbantiems žmonėms. Toliau mes kalbame apie vidutinį padidinimą. Ir, trečia, vakar Vyriausybė priėmė tokį sprendimą, nes jūsų noras po biudžeto priimti dar 4 mln. biudžetui kai-nuojančias pataisas tikrai negalėjo būti priimtas. Vyriausybė priversta ieškoti sprendimų, kol nėra įstatymo pataisų, kad tie atlyginimai būtų nuo sausio 1 dienos, pabrėžiu, ne nuo gegužės 1 die-nos, padidinti ir mokami.

O teigti, kad prieštarauja Konstitucijai, tai gali tik Konstitucinis Teismas nuspręsti, jeigu toks bus. Ir noriu priminti jūsų sėkmingo darbo ir kartu mūsų sėkmingo darbo Vyriausybėje metu, kai mes vadinamąjį 511 Vyriausybės nutarimą, kuriame reglamentavome biudžetininkų atlyginimus, metus laiko, nesant įstatymo, tai darėme Vyriausybės nutarimu. Aš manau, kad galbūt, jeigu spē-sime procedūriškai, sausio 12 dieną prie to įstatymo, kurio nepavyko sėkmingai priimti, gal bus galima grįžti, jeigu tai bus procedūriškai įmanoma. Jeigu ne, tai pavasario sesijoje. Sprendimas turėjo būti priimtas, kad būtų galima pakelti taip, kaip numatyta 2018 metų jau patvirtintame val-stybės biudžete, ir skirti tuos asignavimus rezidentų atlyginimams pakelti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Ar ministras norėtų dar?

**A. VERYGA (LVŽSF).** Labai trumpai, tik papildyti. Tikrai nelengva ranka tie beveik 100 tūkst. yra rasti. Ir nors mes buvome kaltinami, kad esame švaistūnai, mes iš tikrųjų labai atsakingai žiūrėjome į lėšų naudojimą. Ir tai yra sutaupyti pinigai, kuriuos anksčiau kitaip panaudodavo, tai įvairiems įsiskolinimams padengti ar panašioms dalykams. Šiomet yra apsispręsta skirti tuos pinigus gydytojams rezidentams, ir manau, kad tai yra ganėtinai atsakingas žingsnis. Žinome, kaip jūs ir sakėte, tai yra skaudi tema. Ir dar daugiau, kaip premjeras ir minėjo, mes ieškome ilgalaikių sprendimų. Tie 10 % yra tai, kas yra suplanuota kitų metų biudžete ir dėl ko jau buvo apsispręsta. Mes radome sprendimą, kaip tuos pinigus atiduoti nuo sausio 1 dienos, bet tai tikrai nereiškia pa-baigos. Tikrai yra ieškoma tęstinių ilgalaikių sprendimų tiek per etapines kompetencijas, tiek Europos Sąjungos fondų naudojimo ir panašių, ir tikrai rezidentams ateityje atlyginimai didės ne 10 %.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Klausia V. Kamblevičius. Ruošiasi M. Bastys.

**V. KAMBLEVIČIUS (TTF).** Ačiū. Klausimą norėjau užduoti žemės ūkio ministrui. Vakar jūs susitikote su nederlingų žemių žemdirbiais. Sakyčiau, po ilgų ir aštrių diskusijų posėdžio pabaigoje jūs su Kaimo reikalų komiteto pirmininku pažadėjote, kad sustabdysite naujo žemėlapio įsigaliojimą nuo 2018 m. sausio 1 d. Norėčiau jūsų paklausti. Kada žadate skubos tvarka parašyti įsakymą, kuriuo būtų numatyta ar darbo grupė, ar komisija, kuri galėtų skubiai spręsti šią žemdirbiams susidariusią nederlingų žemių situaciją?

**B. MARKAUSKAS (LVŽSF).** Ačiū, Vytautai. Turbūt irgi vakar matėte, kad ir žemdirbiai ne visi vienodai vertina nenašių žemių žemėlapi. Bet man vakar taip pat sukėlė abejonių pasirinkta metodika, ar tikrai turime patikimų duomenų, pagal kuriuos mes galime formuoti šį žemėlapi. Šiuo atveju ministro įsakymo neužtenka, nes to reikalauja Europos Sąjungos reglamentas. Šiandien te-bėra reikalavimas, kad nuo kitų metų mes išmokas už mažiau palankias ūkininkauti vietas tu-rėtume mokėti pagal naują žemėlapi. Bet mes vakar sutarėme, kad organizuosime aukšto lygio susitikimą su Europos Sąjungos Komisija ir bandysime, jeigu prieš tai tikrai įsitikinsime, kad mū-sų metodika neleidžia turėti objektyvių duomenų, jog būtų atidėta. Šiandien kaip tik pas mane buvo susirinkę visi mūsų Žemės ūkio ministerijos atašė, iš jų ir Briuselyje dirbantys, ir mes dar kartą aptarėme tą situaciją. Aš manau, kad iki Naujųjų metų mes vienokį ar kitokį sprendimą pri-imsime. Nors yra ir žinių, kad gali būti, kad ir pati Europos Komisija gali atidėti žemėlapio taiky-mą ir tai daryti nuo 2019 metų, bet kol kas tai yra tik pirminės žinios.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Klausia M. Bastys. Ruošiasi S. Jakeliūnas.

**M. BASTYS (MSNG).** Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Mano klausimas jau nuskambė-jo, tai tiesiog taupau laiką. Dėkui.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Klausia S. Jakeliūnas. Ruošiasi A. Palionis.

**S. JAKELIŪNAS (LVŽSF).** Dėkui, gerbiama pirmininke. Norėčiau užduoti klausimą socialinės apsaugos ir darbo ministrui. Ministre, pirmiausia sveikinu jus ir visą Vyriausybę, kad radote ryž-to ir taip pat sau užsitikrinote palaikymą čia, visame Seime, sprendžiant tas susikaupusias prob-lemas, o pirmiausia „Sodros“ pensijų sistemos. Turiu omenyje „Sodros“ skolą, jos panaikinimą nuo Naujųjų metų. Užtikrinote pensijų pertvarkos tęstinumą, t. y. indeksavimo ir politinių inter-vecijų užkardymą. Tai tikrai buvo reikalingi sprendimai. Bet ką kitais metais galvojate? Kokių dar tolesnių žingsnių imtis, kad ta tolesnė pensijų sistemos pertvarka vyktų, kad pensijos būtų ir tvaresnės, ir didesnės, ir iš visų sistemos dalių, iš visų pakopų? Ačiū.

**L. KUKURAITIS.** Dėkoju ir už gerus žodžius, ir už klausimus. Iš tiesų, mes ir toliau turime rimtų problemų. Pirmiausia yra skurstantys pensininkai. Deja, mūsų visuomenėje labiausiai skur-stanti amžiaus grupė yra būtent senoliai, taip pat senstanti visuomenė. Tai reiškia, kiekvieno iš mūsų ateities perspektyvos. Ir trečiasis dalykas – tai dabar veikianti ta kaupimo sistema, kokią mes ją turime. Ji nėra pakankamai efektyvi, o kai kuriems tiesiog neapsimoka joje dalyvauti.

Turėdami galvoje šiuos tris probleminius aspektus, kitais metais tiek mokesčių reformos kon-tekste, tiek pensijų pakopų pertvarkos kontekste turime surasti tuos sprendimus, kad ir dabarti-niams pensininkams padėtume, ir ateityje sukauptume. Todėl vienas dalykas, kuris yra labai svar-bus, tai yra užtikrinti pilną solidarumo pagrindu veikiančią sistemą, pilną pensiją, pilną šimta-

procentinę sodrinę pensiją, ir taip pat papildomai skatinti kaip galima daugiau žmonių dalyvauti, kaupti papildomai, tada tikrai mes sukaupsime. Tada tikrai mes galime kalbėti apie sistemos papildomumą. Šiuo atveju neretai šios sistemos konkuruoja, viena iš kitos paimdamos pinigus. Kitas dalykas, kuris irgi toliau rimtai svarstytinas, tai yra bazinės pensijos perkėlimas į valstybės biudžetą, kas daroma 2018 metais perduodant 1 %, tačiau socialinio modelio kontekste šitie klausimai buvo keliami, kad viso perkėlimo klausimą turime irgi mokesčių pertvarkos kontekste persvarstyti.

Trečiasis dalykas, kuris labai svarbus, ir mes čia, Seime, irgi esame aptarę, tai yra būtent motinystės ir ligos išmokos iš „Sodros“. Dažniausiai šiuo metu yra skolinamasi arba paimama iš pensininkų dalies. Tai irgi turime sutvarkyti. Tai yra mūsų visų bendras interesas. Tokios būtų gairės.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia A. Palionis. Ruošiasi A. Anušauskas.

**A. PALIONIS (LSDDF).** Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano klausimas būtų aplinkos apsaugos ministrui. Įsibėgėja miškų reforma, naujos įmonės steigimas. Ir viešojoje erdvėje, ir tenka susidurti su miško sistemoje dirbančiais žmonėmis, kurie ateina į kabinetą ir nuogaustauja, kad jiems neleidžia vadovaujantis Lietuvos Respublikos darbo kodekso 55, rodos, straipsnio 1 dalies nuostatomis nepratęsti sutarties ir nutraukti darbo sutartį dėl įmonės reorganizavimo. Taip pat paminaamos kolektyvinės sutartys, į kurias mes, Seimas, raginame visus darbuotojus jungtis ir pasirašyti kolektyvines sutartis. Ar tai tikrai yra tiesa, kad tie žmonės, kurie apsisprendė netęsti darbo santykių naujoje organizuojamoje įmonėje, nėra išleidžiami ir nutraukiamos su jais sutartys?

**K. NAVICKAS.** Ačiū už klausimą. Aš tikrai neturiu tokios informacijos, kad kažkas kažkur būtų neišleidžiamas ir kad nebūtų laikomasi kolektyvinių sutarčių. Tai yra tiek, kiek iki manęs ateina informacija ir koordinaciniame lauke kalbamės, visų sutarčių yra griežtai laikomasi. Darbuotojai, kurie pareiškė valią... Man atrodo, kaip tik vakar buvo terminas, kurie nenori pereiti į kitas įmones, su jais bus kalbama taip, kaip yra numatyta. Tada įsigalioja ir įspėjimo terminas, ir kompensacijos, ir tos kitos socialinės garantijos, kurios numatytos dvišalėse sutartyse. Nėra net tokio signalo, kad kas nors kažkur negalėtų išleisti, juo labiau kad nėra tokios valios arba tokio teisinio pagrindo tą padaryti. Kiekvienas darbuotojas yra laisvas apsispręsti, ar jis dirba naujoje įmonėje, ar nedirba. Jiems visiems buvo ta galimybė išsakyti, kad jie tai gali daryti. Tų, kurie priėmė sprendimą nedalyvauti, galutinis skaičius buvo vakar. Žinosime, kiek ten yra tų žmonių, bet, pirminiais duomenimis, tikrai yra nedaug. Dabar nežinau, nes sakau, nes... Yra urėdijų, kuriose 1–2, yra urėdijų, kuriose truputį daugiau. Tikrai tiek žinau.

**PIRMININKĖ.** Ačiū, ministre. Klausia A. Anušauskas. Ruošiasi A. Armonaitė.

**A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF).** Klausimas sveikatos apsaugos ministrui. Jūs ką tik minėjote, kad labai atsakingai žiūrite į lėšų naudojimą, užtai norėtusi, kad žodžiai nuo darbų nesiskirtų. Prieš tris savaites Klaipėdos jūrininkų ligoninės direktorius J. Sąlyga gavo įtarimus, jam įteiktas pranešimas apie įtarimą padarius nusikalstamą veiką pagal 228 straipsnio 1 dalį, t. y. piktnaudžiavimas padėtimi, didelės žalos padarymas. Jūs žurnalistams pasakėte, kad tikslinate tą informaciją. Štai norėčiau paklausti. Pagal jūsų paties patvirtintą tvarką jūs numatote tokius vadovus nušalinti nuo einamųjų pareigų.

Klausimas: kada tai įvyks, kiek dar laiko tikslinsite, ar neužteko trijų savaičių?

**A. VERYGA (LVŽSF).** Dėkoju už klausimą. Tikrai niekas nesikeičia dėl požiūrio į vadovus. Kaip jūs gerai ir žinote, Seimas priėmė įstatymo pataisas dėl vadovų atleidimo. Taip pat Seimo Sveikatos reikalų komitetas mus yra įpareigojęs parengti gydymo įstaigų tipinius nuostatus, kuriuose ir numatomos tos visos aplinkybės, apie kurias diskutuojame, tai ir nepriekaištinga reputacija, ir kiti dalykai. Dabar tie nuostatai yra derinami. Šito atvejo aš nelyginčiau su kitų įstaigų vadovais, nes ten mes patys atlikome auditavimo veiksmus ir patys nustatėme pažeidimus, kuriais jau galėjome vadovautis. Ten aplinkybės buvo truputį kitos. Čia mes patys jokių tyrimų nesame atlikę. Tam, kad atleistume, mes turime patvirtinti tuos nuostatus ir tada galėsime priimti sprendimus. Laiko mums iš tikrųjų reikia, bet pati nuostata dėl vadovų nesikeičia. Nemanau, kad trys savaitės yra koks nors labai ypatingai ilgas laikas, kai mes kitų vadovų nušalinimo laukiame dvejus metus, metus ar ilgiau, ar panašiai. Mes stengsimės maksimaliai greitai priimti sprendimus.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Klausia A. Armonaitė. Ruošiasi J. Sabatauskas.

**A. ARMONAITĖ (LSF).** Dėkoju. Aš turiu klausimą ministrui L. Linkevičiui. Ministre, kaip jūs vis dėlto vertinate tą situaciją, kuri yra susiklosčiusi mūsų Seime dėl Europos Sąjungos ir Kanados prekybos susitarimo? Papildomas Sveikatos reikalų komitetas laukia, kol Europos Teisingumo Teismas išaiškins Belgijos kreipimąsi, tai yra papildomas komitetas – Užsienio reikalų komitetas, kuris yra pagrindinis, mes laukiame Sveikatos reikalų komiteto. Ar jums neatrodo, kad tai yra kažkoks tam tikras vilkinimas? Juo labiau turint omeny tai, kad procesas Teisingumo Teisme, ko gero, truks porą metų. O ratifikuoti sutartį vis dėlto būtų didelis Lietuvos pareiškimas, kad mes vertiname bendradarbiavimą su Kanada ir vertiname tai, kad kanadiečiai ilgai nesvarstė ir atsiuntė savo batalioną saugoti Baltijos krantų Latvijoje.

**L. A. LINKEVIČIUS (LSDDF).** Ačiū už klausimą. Iš tiesų ilgokai užsitęsė šitas procesas dėl įvairių priežasčių. Dar pridursiu, kad dar anksčiau truputėlį turėjome tokį specialų posėdį. Užsienio reikalų komiteto pirmininkas inicijavo. Jame dalyvavo įvairių komitetų atstovai. Jiems buvo atsakyta į visus klausimus. Man regis, tikrai į visus buvo atsakyta, bet jūs teisi – tikrai tai užsitęsė, gerbiant kitų komitetų darbo grafiką ir įvertinant, kad galbūt jis gali būti ir užimtas, bet vis tiek laiko jau pernelyg daug praėjo.

Visiškai neseniai kalbėjau su naujaja, neseniai išrinkta Sveikatos reikalų komiteto pirmininke. Mes lyg ir sutarėme, kad bus tikrai nevilkinant visa tai diskutuojama. Priežastis dėl to teismo proceso laukti tikrai yra ne priežastis, visiškai čia nėra jokios logikos. Priešingai – mes net svarstome tame (čia yra tam tikros teisinės sąlygos) teismo procese dalyvauti, toje pusėje, kuri gina tas teises. Mes net ir tai svarstome, nes Lietuvos interesus būtent ir yra, kad byla būtų išspręsta palankiai tokių sutarčių atžvilgiu. Mes turime virš 50 tokių sudarę. Mes tikrai nenorime jų nutraukti. Norime, kad ir naujas galėtume sudaryti. Tai Lietuvos interesus yra tas ir t. t.

Taigi argumentų prieš nėra, tačiau vėlgi gerbiant, sakau, visų komitetų teisę nagrinėti, jūs visiškai teisi, kad jau pakankamai daug laiko praėjo, kad jau daugiau nereikėtų laukti. Aš labai tikiuosi, kad visi Seimo nariai tai supras, ne tik Sveikatos reikalų komiteto nariai, bet ir visi, kad ši sutartis su mūsų strategine partnere Kanada šioje srityje yra nepaprastai svarbi tiek Europos Sąjungai, tiek ir Lietuvai.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. J. Sabatausko nėra. Klausia A. Dumbrava. Ruošiasi R. Miliūtė.

**A. DUMBRAVA (TTF).** Labai ačiū, gerbiama pirmininke. Pirmiausia norėčiau pasveikinti Vyriausybės narius, premjere, ir jus su artėjančiomis šventomis Kalėdomis, palinkėti sėkmės jums, jūsų šeimoms ir kuo geriausios kloties.

Premjere, norėčiau užduoti tokį klausimą dėkodamas už dėmesį Ignalinos AE regionui. Per daugelį metų nuo 1990 metų buvo parengta daug programų Vyriausybės nutarimais dėl socialinių, ekonominių pasekmių sušvelninimo. Paskutinė programa baigėsi 2014 metais. Prašau pasakyti, ar būtų galimybė sutarti, kad atsirastų dar kokia programa penkeriems metams, nes tas regionas lieka toks depresinis? Iš Ignalinos atominės elektrinės atleidžiami darbuotojai, gana didelis nedarbas. Ar galėtume kartu su savivaldybėmis ieškoti kokių nors išeičių, bandyti sukurti kokią nors programą, kuri būtų priimtina? Ačiū.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Galėtume tai padaryti. Tik aš noriu dar priminti, kad net ir 2016 metais dar buvo tęsiamos priemonės, susijusios su vadinamąja Pietryčių Lietuva, įtraukiant į tą regioną ir jūsų paminėtą Visagino problemą. Aš tikrai manau, kad galima ir tęsti, bet reikia, aišku, pirmiausia iniciatyvos iš pačių savivaldybių. Aš planuoju irgi artimiausiu metu lankytis tame regione, tiesiog detaliau susipažinti, kuo regionas gyvena ir kokių dar problemų likę, be to, kurios yra mums, kaip Vyriausybei, žinomos dėl tų paminėtų jūsų klausimų, nes čia yra ir ekonominių, ir kitokių problemų.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Klausia R. Miliūtė, ruošiasi A. Butkevičius.

**R. MILIŪTĖ (LVŽSF).** Dėkoju. Gerbiamas premjere, klausimas jums. Kaip sekasi jūsų vadovaujamai Šimtmečio minėjimo programos koordinavimo komisijai? Ankstesnė komisija buvo sulaukusi kritikos dėl neproporcingai didelio dėmesio infrastruktūros projektams, įvairioms statyboms, rekonstrukcijai ir buvo pasigesta conceptualumo. Ar galite pasidalinti, ką pavyko nuveikti per pastaruosius metus ir kokie pagrindiniai šventės akcentai mūsų laukia kitamet? Vis dėlto iki

modernios Lietuvos šimtojo gimtadienio liko visai nedaug, todėl manau, kad daug kam būtų įdomu išgirsti. Ačiū.

**S. SKVERNELIS** (*LVŽSF*). Iš tiesų komisijoje pavyko išgryninti tas veiklas ir projektus, kurie tiesiogiai siejami su modernios valstybės, atkurtos valstybės šimtmečiu, ir nebeliko tų visų statybinių, infrastruktūrinių objektų, kurie buvo ir taip suplanuoti, tik buvo bandyta įterpti, įdėti, kad tai yra su šiuo renginiu susiję projektai. Tai tikrai, manau, nebuvo tinkama išeitis.

Toliau. Renginiai jau yra prasidėję, mes turime tikrai daug iniciatyvų, turėjome puikią iniciatyvą „Dovana Lietuvai“, aktyviai dalyvavo šimtai žmonių, bendruomenės, kurios savo iniciatyva padarė įvairiausių darbus, tie žmonės buvo ir paskatinti, ir įvertinti. Tikrai yra suplanuoti renginiai – per tūkstantis įvairiose mūsų savivaldybėse, apie 400 renginių dar kalbant apie... išeinant iš savivaldybės ribų. Suplanuoti pagrindinėmis datomis renginiai, kurie, matyt, reprezentuos paties minėjimo, pačios šventės tam tikras kulminacijas. Tai Vasario 16-oji, Kovo 11-oji, liepos 1–6 dienomis Dainų šventės renginiai. Plius tikrai gana daug ir aktyviai yra numatyta priemonių vykdyti užsienyje su mūsų ambasadomis, bendruomenėmis. Kaip mums tai pavyks ar pavyko padaryti, bus galima įvertinti, kai mes galbūt 2018 metų pabaigoje galėsime įvertinti, ar tikrai tai buvo mūsų visų šventė, ar tikrai ją tinkamai paminėjome.

**PIRMININKĖ**. Dėkoju. Klausia R. Miliūtė. (*Balsas salėje: „Jau klausė!“*) Oi, atsiprašau. Jūs ką tik paklausėte, norėjome dar ir antrą kartą. A. Butkevičiaus nematau. Dabar žodį suteiksiu paklausti K. Starkevičiui.

**K. STARKEVIČIUS** (*TS-LKDF*). Laba diena, gerbiamas kabinete. Aš noriu paklausti žemės ūkio ministro. Vakar gauta neblogo žinia, turbūt geresnės nereikėjo ir tikėtis, dėl Lietuvai skirtų beveik 10 mln. eurų. Galima dar 50 %, 10 pridėti iš savo nacionalinio biudžeto ir susidarys solidi suma. Tačiau šiandien dilema, kaip mes juos panaudosime, ministre? Žemdirbiai, kai su jais kalbėsi, ir yra mano siūlymai, netgi užregistruota pataisa dėl Solidarumo fondo steigimo. Ar nebūtų tikslinga šias lėšas ne dalinti, nes čia išėtų tikrai centai, bet sukurti Solidarumo fondą, iš kurio ūkininkai galėtų gauti paskolas apyvartinėms lėšoms, ir iš to fondo dengti palūkanas arba palūkanų dalį? Aišku, čia dėl formulės reiktų sutarti.

**PIRMININKĖ**. Klauskite.

**K. STARKEVIČIUS** (*TS-LKDF*). Taip mes nepravalgytume šių lėšų, bet paklotume pamatą naujiems... Galų gale ką žinai, kada kita bėda ištiks.

**PIRMININKĖ**. Klauskite, kolega.

**K. STARKEVIČIUS** (*TS-LKDF*). Tokiu būdu tie pinigai sugrižtų po kurio nors laiko.

**B. MARKAUSKAS** (*LVŽSF*). Labai ačiū, kolega, už klausimą. Aišku, mes ir kalbėjome, ir, ko gero, dar kalbėsime. Žinoma, ta informacija ar ta gauta žinia... Tiesą pasakius, turbūt visi tikėjomės, kad daugiau, nes nuostoliai iš tikrųjų yra suskaičiuoti didžiuliai, bet turbūt nebūtume lietuviai, jeigu nepasidžiaugtume, kad gerokai daugiau negu kaimynai gavome, nes 15 mln. buvo skirta visoms keturioms šalims, t. y. Lietuvai, Latvijai, Estijai ir Suomijai. Tai iš tų 15 mln. 9,2 mln. atiteko Lietuvai.

Aš sutinku, kad dabar labai rimtai reikia pagalvoti. Žinoma, mes dar aiškinamės, kiek tas taisykles nustatys Briuselis ir kiek mums laisvai leis elgtis, kaip mes manytume, kad būtų tiksliausia ir protingiausia, nes dabar yra toks pirmas pranešimas, kad mes tuos pinigus turėtume išmokėti iki kitų metų rugsėjo mėnesio ir turėtume išmokėti tiesiogiai ūkininkams.

Truputį keista, bet galbūt dėl to mes ir gavome didžiausią sumą, kad nuostoliai yra apskaičiuoti ne pagal nuimtą derlių, tai yra netektą derlių, bet pagal tai, kiek mes nepasėjome ir kiek pasėtų pasėlių žuvo. Tokių mes turime 290 tūkst. hektarų, juos mes deklaruojame, kad yra nepasėti arba žuvę.

Aš tikrai sutinku, kad tas pabarstymas tikrai neduotų efekto. Šiuo atveju, ko gero, kiek žinau, ir paties tokia nuomonė yra, kad dvi galimybės būtų geriausias: arba padaryti pradžią Rizikos valdymo fondo steigimui, arba per finansų inžineriją. Žinoma, ko gero, turėsime atvejų, kad kai kurie ūkininkai tikrai turės labai didelių problemų, bėdų dėl nenuimto ir nepasėto derliaus, atskirų atvejų, į kuriuos mes turbūt negalėtume nesureaguoti ir gavę tą paramą turėtume galbūt

pagal atskirą situacijos įvertinimą... Bet aš tikrai sutikčiau, laiko turime, pabandyti derėtis su Briuseliu. Tas vienkartinis pasidalijimas ir pravalgymas naudos neduotų. Tikrai sutinku, jeigu dirbsime kartu, aš manau, ką nors pasieksime.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju, klausia G. Vaičekauskas, ruošiasi R. Martinėlis.

**G. VAIČEKĀUSKAS (LSF).** Ačiū. Gerbiamas susisiekimo ministre, leiskite paklausti apie opiausią Klaipėdos išorinio uosto ir plėtros problemą. Ar Klaipėda ir uostas pradėjo žiūrėti į vieną pusę, ar rado bendrą kalbą, rengiant bendruosius planus? Ačiū.

**R. MASIULIS.** Labai ačiū už klausimą. Pastaruosius pusę metų dialogas tarp uosto ir Klaipėdos miesto stiprėjo ir gerėjo. Matome, kad sutarimas dėl šio sudėtingo klausimo artėja. Tiek dalyvaujant merui, tiek mes girdime iš miesto tarybos, kad pritarimas šiam projektui stiprėja. Aš pozityviai žiūriu, manau, ką mes ir anksčiau deklaravome, kad projektas bus naudingas tiek miestui, tiek uostui, tiek visai valstybei, nes kito kelio mes neturime savo valstybėje į jūrą, tik per Klaipėdą. Mes labai pozityviai žiūrime ir su optimizmu laukiame. O kad miestui tai atneš neabejotiną naudą, yra akivaizdu. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia R. Martinėlis, ruošiasi R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

**R. MARTINĖLIS (LVŽSF).** Ačiū, pirmininke. Aš sveikatos apsaugos ministrui turėčiau klausimą apie Valstybinę teismo psichiatrijos tarnybą prie Sveikatos apsaugos ministerijos. Ką manote apie konsolidavimą su kitomis ekspertinėmis įstaigomis? Ar iš viso yra jūsų darbotvarkėje šis klausimas ir ką apie tai manote?

**A. VERYGA (LVŽSF).** Dėkoju už klausimą. Taip, yra darbotvarkėje ir diskusijos vyksta. Tik tiek, kad mes dar neturime galutinio atsakymo, kiek tai yra pagrįsta ir ar mes turėtume kokį nors pagerėjimą tų funkcijų atlikimo prasme, nes konsolidavimo tikslas paprastai nėra taupyti pinigus, tikslas yra ką nors pagerinti, arba organizavimą. Žinau, kad yra labai daug aštrių klausimų kolegų medikų, kurie ten dirba, nes jiems aktualu išlaikyti medicininės veiklos ir praktikos licencijas ir nėra lengva rasti darbuotojų, todėl kol kas to galutinio sprendimo ir nėra. Ieškoma, analizuojama ir kalbama su institucijomis, kaip iš tikrųjų užtikrinti, kad ir tos paslaugos būtų atliekamos, ir mes neprarastume specialistų.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Klausia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė, ruošiasi V. Poderys.

**R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF).** Ačiū, mano klausimas būtų susisiekimo ministrui. Kadangi šauniai tvarkotės su „Lietuvos geležinkeliais“, tai galbūt galėsite pakomentuoti tokią susidariusią situaciją.

Aš maždaug prieš mėnesį kreipiausi į jus su paklausimu dėl „Lietuvos geležinkeliams“ priklausančios infrastruktūros. Konkrečiai kalbu apie viadukus per geležinkelį, kurie yra nepritaikyti, jau nekalbu apie neįgalių žmonių poreikius, bet komplikuoja ir jaunoms šeimoms su vaikais, su vežimėliais, dviratininkams reikia tempti tuos savo padargus komplikuoju būdu. Mano klausimas, ar nėra numatyta, kad šitos infrastruktūros priežiūra ir sutvarkymas, pritaikymas normaliai kiekvienam piliečiui, tai nėra „Lietuvos geležinkelių“ atsakomybė? Suprantu, savivaldybės savo ruožtu kreipėsi ir ten atsakymai bent ankstesniais laikais būdavo tokie formalūs, na, nelabai draugiški. Gal jūs galėtumėte pakomentuoti?

**R. MASIULIS.** Labai ačiū už klausimą. Tas klausimas dar nėra išspręstas. Pasidomėsiu detaliau, koks yra statusas, kur ir kieno atsakomybė. Apskritai dėl geležinkelių turiu pasakyti, kad geležinkeliai eina per visą Lietuvą ir tokio pobūdžio klausimų yra be galo daug. Ir takų per geležinkelį, beveik kiekviename mieste trūksta perėjimų per geležinkelį. Jeigu geležinkeliai tik šituos dalykus darytų, jie galėtų visą savo metinį statybų biudžetą sudėti į tuos nepadarytus darbus. Bet tikrai tai nesumenkina poreikio tokių dalykų, kad žmonėms būtų patogų, kad žmonėms būtų pritaikyta – ar motinoms su vaikais, ar neįgaliesiems. Tikrai atidžiai nagrinėsime. Šiandien tikrai neturiu atsakymo, negaliu atsakyti.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Klausia V. Poderys. Ruošiasi G. Skaistė.

**V. PODERYS (LVŽSF).** Dėkoju, pirmininke. Mano klausimas energetinis, bet skirtas aplinkos ministrui. Gerbiamas ministre, viena iš didžiausių problemų miesto gyventojams, aišku, yra komunaliniai mokesčiai, ypatingas iš jų yra šilumos, sąskaitos už šilumą. Šiuo atveju padėties analizė rodo, kad tai, ką galėjo padaryti energetikos ministras ar Kainų komisija, jau yra padaryta.

Energijos kainos lyginant regionus yra mažos arba vidutinės. Jūsų rankose yra tos lėšos, kurios leistų kartais mažinti sąskaitas, t. y. renovacijos. Ir tai, ką matome, – kad renovacija skirta vadinajamai kompleksinei renovacijai, pačiai brangiausiai, nesirenkami modeliai ar būdai, kai būtų, tarkime, inžinerinė renovacija, kai investuotas euras daugiausiai sutaupo šilumos. Kitaip sakant, yra investuojama į patogumą, į gražumą, bet ne į energetinį efektyvumą. Ar negalvojate, kad reikėtų keisti prioritetus, nes gyventojus turbūt labiausiai kandžioja šilumos sąskaitos ir kainos, o ne gražumas ir patogumas, ir visi kiti -umai?

**K. NAVICKAS.** Ačiū už klausimą. Mes vis dėlto esame už kompleksinę renovaciją. Ir ne dėl to, kad čia yra Aplinkos ministerijos užgaida, bet dėl to, kad tai buvo sutarta ir plačiai su visais socialiniais partneriais, taip pat ir gyventojų atstovais. Kur yra privalumas? Taip, gali būti, kad šilumos mazgų renovacija turi trumpalaikėje perspektyvoje greitą efektą, tačiau bendraja prasme blogina paties projekto patrauklumą, jeigu jis yra finansuotas iš dalies ir neužbaigtas. Todėl kompleksinė renovacija, kai gyventojai gali atnaujinti savo būstą (ir laiptinių, ir bendrų patalpų būklę), yra patrauklesnė, kol kas šito prioriteto keisti mes nenumatome. Trumpalaikė, nes tie trumpalaikiai efektai yra labiau šilumos tiekėjų interesų tenkinimas nei gyventojų. Tai irgi yra vienas iš mūsų argumentų, kodėl mes laikomės to, kas yra.

**PIRMININKĖ.** Klausia G. Skaistė. Ruošiasi D. Gaižauskas.

**G. SKAISTĖ (TS-LKDF).** Sveiki. Mano klausimas būtų premjerui. Prieš tai kolega S. Jakeliūnas klausė socialinės apsaugos ir darbo ministro apie būsimas pensijų sistemos reformų pertvarkas. Kad jos yra reikalingos, turbūt niekas iš mūsų neabejojame. Pastaruoju metu matėme ir daug pamąstymų ministro, kaip turėtų tie pokyčiai vystytis, bet visgi pensijų sistema yra labai ilgalaikis dalykas. Iš principo jos rezultatus pensijų gavėjai pajunta po daugelio metų. Nuoseklumas ir šitos sistemos nekeitimas irgi yra tam tikra vertybė, ne nekeitimas, bet galbūt stabilumo išlaikymas. Kiekviena atėjusi valdžia po ketverių metų iš tikrųjų turi galimybę tą pensijų sistemą kaitaloti. Iš principo, mano nuomone, tai galbūt nėra pats geriausias sprendimas. Jūs šiandien iš ryto, kalbėdamas per radiją, kalbėjote apie mokestinę sistemą, kad būtų labai prasmingas visų partijų sutarimas tam, kad būtų nuoseklumas dėl tokių dalykų. Ar pensijų sistema irgi pakliūtų į tokį dalyką, galbūt būtų protingas koks nors nacionalinis susitarimas...

**PIRMININKĖ.** Klauskite, kolege!

**G. SKAISTĖ (TS-LKDF).** ...ir galbūt ketintumėte ką nors panašaus inicijuoti tarp partijų, tarp politikų ir panašiai?

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Aš manau, kai kalbame apie strateginių klausimų stabilumą, tęstinumą, yra labai svarbu nepriklausyti nuo politinės valdžios pasikeitimo. Mes tikrai negalime nereaguoti, kai kalbame apie tą pačią pensijų sistemą, į pasimatančias arba atsiveriančias spragas. Tą turime daryti. Viena iš spragų – ką daryti (kalbu apie antrąją pakopą) su žmonėmis, kurie nesukaupė arba netgi negali sukaupti dėl savo pasirinkto kaupimo būdo arba turimų pajamų, kad senatvės sulaukę galėtų išsipirkti anuitetą ir gauti tolygias kas mėnesines pajamas? Bet dėl principų stabilumas tikrai privalo būti išlaikytas. Jeigu mes skatiname dalyvavimą, sakysiu kaip pavyzdį, antrosios pakopos pensijų kaupimo sistemoje, tai mes tada stabilumą turime ir žmonėms parodyti, kad nepaisydama nieko, valstybė tikrai skatins ir prisidės. Kokia forma, detalės jau yra detalės. Čia esminis dalykas.

Kai kalbame apie mokesčines pertvarkas, aš laikausi to paties principo: jeigu mes norime esminių struktūrinių mokesčių pertvarkų, nors formaliai (tikrai net neabejoju) užteks valdančiosios ar užtektų valdančiosios daugumos, bet norisi, kad tokie sprendimai, kurie reikalingi valstybei, strateginiai sprendimai, būtų priimti su kuo platesniu politinių jėgų palaikymu ir sutarimu. Tai tikrai garantuotą tvarumą, tų pakeitimų tvarumą arba tų procesų tvarumą ateityje. Tikrai, manau, mes būsime atviri, sieksime įtraukti, išgirsti ir surasti patį geriausią sprendimą, jeigu norime tokią rimtą žingsnį daryti, su visomis politinėmis jėgomis.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Klausia, kaip ir buvau paskelbusi, D. Gaižauskas. Ruošiasi E. Pupinis.

**D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF).** Ačiū. Aš norėčiau paklausti gerbiamojo krašto apsaugos ministro. Akivaizdu, kad šis Seimas skiria labai daug dėmesio krašto apsaugai. Pirmą kartą įgyvendinsime

įsipareigojimą dėl 2 % BVP, tačiau kai šiandien perskaitai „Delfio“ straipsnį apie kariškį, kuris atlikęs misiją Afganistane prarado sveikatą, t. y. užlipęs ant minos prarado ir koją, ir stuburas buvo sužalotas... Šis kariškis pasakojo, kad susidūrė su didžiule biurokratine, kaip pasakyti, mašina, kuri galimai netinkamai rūpinasi savo kariškiais, ypač tais, kurie praranda savo sveikatą arba susiduria su tokia, sakysim, nelaimė. Aišku, tai galimai buvusi sistema. Ką galvojate apie tai ir kaip ruošiatės pakeisti šią sistemą, jeigu jina dabar tokia yra, kad visiškai nesirūpina arba blogai rūpinasi, kariškiai draudžiami minimaliomis sumomis? Ką galvojate ir kaip ruošiatės keisti šią sistemą?

**R. KAROBLIS.** Labai ačiū. Geras ir laiku klausimas. Tikrai pirmiausia ačiū visam Seimui dėl biudžeto patvirtinimo, įskaitant ir 2 % nuo BVP gynybai, kas iš tikrųjų yra ir mūsų įsipareigojimas, ir realūs poreikiai. Kita vertus, ir visiškai pritariu, kad tais atvejais, kai sužeisti kariai yra nepatenkinti, jie iš esmės yra visada teisūs, taip turime traktuoti. Klausimas, aišku, tik dėl detalių, ką turime išspręsti.

O dėl konkrečių dalykų, taip, ne buvusi, o esama sistema, bet klausimas, ką mes turime dar patobulinti dėl vidutinių ir dėl minimalių dydžių? Iš tikrųjų buvo šiek tiek klaida, nes mes buvome perėję grynai iš KAM'o sistemos dėl kompensacijų į „Sodros“ sistemą prieš kelis metus. Galbūt nežinojome, buvo klaidinama, kad maksimali draudimo išmoka yra 10 tūkst. eurų, iš tikrųjų yra per „Sodra“ 24 tūkst. eurų, ir tai ne pabaiga tais atvejais, kai netenkama maždaug apie 20–30 % darbingumo. Jeigu netenkamas ir yra mažesnis darbingumas, aišku, yra pagal proporcijas mažiau, pagal suformuotas tam tikras medikų komisijas ar panašiai. Kai yra daugiau netenkama nedarbingumo, nei tas skaičius, nei adekvatus 24 tūkst. eurų, iš „Sodros“ asmeniui mokamos netekto darbingumo periodinės kompensacijos kas mėnesį, tai yra viena dalis.

Antra dalis išmokų, kad išmokos mokamos, jeigu yra priežastinis ryšys tarp kario sveikatos ir tarnybinių pareigų vykdymo. Atsiranda sužalojimas ar nedarbingumo netekimas, mokamos vienkartinės išmokos iš KAM'o biudžeto, pavyzdžiui, esant sunkiam, dideliame darbingumo praradimui tarp 75 ir 100 % mokamos iki 60 atitinkamo pirmų tarnybos metų atlyginimo dydžio kompensacijos. Ir esant mažesniai nedarbingumui, atitinkamai šiek tiek mažiau. Taigi tie dydžiai, atrodytų, vienkartiniai dydžiai ir periodiniai, atrodytų, kol kas tenkina. Aišku, jeigu jų trūksta, adekvatumas yra per mažas, visada esame pasiruošę diskutuoti.

Aišku, yra viena spraga. Tai, kaip sakiau, kad yra du apmokėjimo šaltiniai, iš „Sodros“ ir KAM'o biudžeto. Išeina taip, kad jeigu iš vienos kišenės išmokama daugiau negu iš kitos, yra atitinkami atskaitymai, yra šiek tiek taikomas tas mechaninis principas. 2014 metais buvo teiktos atitinkamos pataisos, kad išmokėtų visą dydį. Buvo atmetos, manau, kad mechaninis dydis, matematinis, netenkina, prie jo grįšime labai netolimoje ateityje.

Reabilitacijos ir kiti dalykai kariams yra, po to atlyginamos visos reabilitacijos išlaidos, įskaitant, jeigu netenkina Lietuvoje, galimybę vykti į užsienį. Aišku, žiūrime, įvertiname, ar galimos tokios paslaugos, įskaitant tokios kokybės paslaugas Lietuvoje, tas pats ir dėl ortopedijos. Aišku, priimami atitinkami sprendimai. Šiuo metu tokių prašymų KAM'o komisija yra gavusi tris.

Ką toliau ruošiamasi daryti, ar yra tam tikrų spragų? Taip, spragų yra, mes jas matome. Tai yra kariai negauna... Iki perėjimo į „Sodros“ sistemą gaudavo tam tikras išmokas už vienkartinis sužalojimus, kai būdavo mažas nedarbingumo netekimas. Grįšime prie to, kad tai būtų iš KAM'o lėšų. Spraga yra ta, kad tarnyboje esantys kariai gauna priėjimą prie karinių reabilitacijos paslaugų, įskaitant karių reabilitacijos centrą. O išėję į atsargą – ne, jiems priklauso bendri dalykai. Bet matome, kad turi būti perėjimas. Taip, kai kurie klausimai bendresnio pobūdžio keliami, pavyzdžiui, dėl aptarnavimo...

**PIRMININKĖ.** Ministre, gal...

**R. KAROBLIS.** Paskutinis sakiny, jeigu galima.

**PIRMININKĖ.** Paskutinį sakinį. Jūs labai išsamiai, šaunuolis, bet...

**R. KAROBLIS.** Dėl greičio. Iš tikrųjų klausimas aptarnavimo greičio sužeistų karių bendro pobūdžio liginėse. Tai yra bendra diskusija dėl to, ar yra pozityvi diskriminacija, ar ne. Bet ypač sužeisti turėtų kreiptis. Ir papildomai, be kitų dalykų, nuo sausio mėnesio ruošiamės įsteigti bent tris socialinio aprūpinimo etatus, kur būtų rūpinamasi šiais klausimais. Ačiū.



**PIRMININKĖ.** Ačiū, ministre. Išties išsamiai, bet aš jus bandžiau nutraukti, nes nori dar paklausti E. Pupinis, kurį jau paskelbiau, ir jeigu spės – N. Puteikis.

**E. PUPINIS (TS-LKDF).** Labai ačiū. Norėčiau paklausti žemės ūkio ministro. Sugrįžtant į 2012 metus, kai mes kartu bendradarbiaudami rengėme Trašų įstatymą, bet jo likimas buvo gana žiaurus. Dar nepradėjęs galioti, jis buvo panaikintas. Iš tiesų dabar spaudoje kyla daug klausimų dėl tų pačių trašų. Ar nemanote, kad reiktų grįžti, nes, kaip ir spaudoje skelbiama, iš esmės yra dvi šalys, kurios nereglamentuoja įstatymu patekimo į rinką trašų, o ypač to, kas susiję su jų kokybe. Dabar dar ir kitų problemų atsirado. Iš tikrųjų ar nemanote, kad vis dėlto reiktų grįžti, kadangi ten buvo reglamentuojama, kad prieštarauja Europos Sąjungos teisės aktams. Bet, kaip žinote, kitos šalys tai turi.

**B. MARKAUSKAS (LVŽSF).** Ačiū už klausimą. Turbūt taip, šiandienos aktualijos klausimas. Tik tiek, kiek aš žinau, kiek man teko susipažinti, kad ne Žemės ūkio ministerija reglamentuoja trašų importą, gamybą ir eksportą, o Ūkio ministerija. Bet aš manau, kad tikrai mes abu girdime ir tikrai mes pasikalbėsime dėl to reglamentavimo, reikia pažiūrėti, koks šiandien reglamentavimas yra. Tikrai aš manau, kad būtų geriau visiems, kad būtų daugiau aiškumo. Tai gal aš kažkaip informuosiu, nes tikrai čia su ūkio ministru reikia kalbėti, kadangi tai yra Ūkio ministerijos.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Paskutinis klausia N. Puteikis.

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Turbūt premjerui, nes dėl Vyriausybės nutarimo projekto dėl Vėžio instituto perdavimo kitai ministerijai. Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje parašyta, kad ministerijai funkcijos gali būti pavestos tik įstatymo nustatytais atvejais. O čia vis dėlto mokslo įstaiga, mokslo institutas. Tai perduoti Sveikatos apsaugos ministerijai, kuri neadministruoja pagal įstatymą instituto, ar čia nėra prieštaravimo, jūsų požiūriu?

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Sprendimai, kurie ilgai diskutuojami, yra diskutuojama dėl šio instituto ateities, nėra galutinai priimti. Bus priimti tik tokiu atveju, kai tikrai bus suderinti pirmiausia pacientų interesai. Bet kokia pertvarka yra numatyta ir planuojama, kad būtų kuo geriausiai suteikta kokybiška sveikatos priežiūros paslauga pacientui.

Kalbant apie tą konkrečią įstaigą, kiek ji yra gydymo įstaiga, kiek mokslinė, tai, kiek aš turiu informacijos, apie 10 % jos veiklos yra mokslinė tiriamoji, visa kita yra gydymo įstaiga. Sutikite, kad kyla tokių abejonių, kai įstaigos, kurios pagrindinė veikla yra sveikatos priežiūros teikimas, steigėjas yra Švietimo ir mokslo ministerija. Faktas toks, kad bet koku atveju sprendimą mes privalėsime priimti ir užtikrinsime tai, kad tas potencialas, kuris sukauptas kalbant apie mokslinę tiriamąją veiklą ir tų naujaisių metodų taikymą iš karto eksperimentiniu būdu ar kitoku būdu gydant pacientus, būtų išsaugotas ir sustiprintas. Koku būdu tai bus padaryta? Matyt, bus susieta su visų mokslinių tyrimo institutų pertvarka. Bet šiuo atveju, bent jau aš galiu asmeninę nuomonę pasakyti, koks bus nutarimas – matysime, kad steigėjas šitos gydymo įstaigos turėtų būti Sveikatos apsaugos ministerija.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Dėl vedimo tvarkos gerbiamas S. Jovaiša. Prašom.

**S. JOVAIŠA (TS-LKDF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Matau energetikos ministrą, jeigu Seimas sutiktų, leistume jam padaryti pateikimą, kad nereiktų antrą kartą po pietų atvažiuoti. Dviejų minučių pristatymas.

**PIRMININKĖ.** Iš tikrųjų Seimo narių mažokai. Aišku, tik pateikimas. Ačiū už pasiūlymą, apsišpęsime. Bet išties prieš baigiant Vyriausybės valandą, leiskite ir man pasveikinti su artėjančiom šventėm gerbiamuosius ministrus, premjerą, padėkoti, kad jūs visada išsamiai atsakote į mūsų užduodamus klausimus. Noriu linkėti, kad užtektų laiko ir meilei, ir džiaugsmui, ir jūsų šeimoms, ir pasididžiavimui mūsų valstybe. Tegų darna lydi, sėkmė tegų lydi, būkite laimingi ir dirbkite toliau Lietuvos žmonėms. Dėkoju. (*Plojimai*) Premjere.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Aš taip pat noriu visos Vyriausybės vardu, ir asmeniškai, ir ministrų vardu, padėkoti visiems Seimo nariams, ir pozicijoje, ir opozicijoje esantiems, už tikrai, aš manau, vis dėlto produktyvų, kokybišką ir gerą bendradarbiavimą tarp Seimo ir Vyriausybės, už dalykinį bendradarbiavimą, už kritiką, kurią tikrai mes vertiname, suprantame, stengiamės tas klaidas, kurios daromos, ištaisyti, surasti geriausią sprendimą. Patikėkite, Vyriausybė tikrai dirba šimtu procentų atsidavusi savo darbui ir kiekvieną sprendimą norime priimti, kad būtų kaip įmanoma geriau.

Dėkodamas už bendrą darbą, noriu palinkėti visiems ramių, sočių ir sotesnių ir šių švenčių, ir ateinančių Naujųjų metų. Tiesiog pirmiausia didžiausio palaikymo jūsų šeimose, kas yra mūsų atrama. Sveikatos, be kurios tikrai negalime įgyvendinti nei savo svajonių, nei vilčių. Kaip kažkas pasakė labai gerą posakį, kad visos jūsų svajonės kitais metais neišsipildytų, kad būtų tų svajonių išsipildymas ir turėtumėte jų ir kitais, ir kitais, ir dar kitais metais. Labai ačiū viso Lietuvos Respublikos ministrų kabineto vardu. (*Plojimai*)

**PIRMININKĖ.** Nuoširdžiai dėkojame. Vyriausybės valandą baigėme.

Kadangi buvo S. Jovaišos prašymas, kolegos, gal tikrai sutikime leisti pateikti ministrui, jeigu ministras pasirengęs. Tai būtų pateikimas įstatymo projekto, tai yra Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės energetinės nepriklausomybės strategijos patvirtinimo“ pakeitimas. Kviečiu Ž. Vaičiūną. Negali.

Atsiprašome. Tokiu atveju, gerbiamas Sergejau Jovaiša, jūsų prašymas neįvykdytas. Skelbiu rytinio posėdžio pabaigą. Norite registruotis? Tikrai, jūsų valia.

Užsiregistravo 21 Seimo narys, nes jau beveik visi buvo kelyje. Ačiū tiems, kurie buvote. Rytinį posėdį baigiame. (*Gongas*)

# LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

## III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 137 STENOGRAMA

2017 m. gruodžio 21 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas G. KIRKILAS*

**PIRMININKAS (G. KIRKILAS, LSDDF).** Gerbiamieji kolegos, pradedame vakarinį posėdį. (*Gon-gas*) Registracija. Registracija, kolegos!

Gerbiamieji kolegos, užsiregistravo 73 Seimo nariai.

15.01 val.

**Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1321(2) (priėmimas)**

Pirmasis po pertraukos 2-1 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1321(2). Priėmimas. Kolegos, pataisų nėra. Galime priimti 1 straipsnį? Galime. 2 straipsnis – įsigaliojimas. Galime.

Balsuojame. (*Triukšmas salėje*) Ar yra dėl motyvų? Yra. Už norėtų kalbėti G. Steponavičius. Nėra. Yra? Kur? Kolega G. Steponavičius norėjo kalbėti už.

**G. STEPONAVIČIUS (MSNG).** Labai ačiū.

**PIRMININKAS.** Prašom.

**G. STEPONAVIČIUS (MSNG).** Atsiprašau, gerbiamas pirmininke, šurmulys aplink tiesiog ne-leido tiesiai šviesiai jūsų išgirsti.

**PIRMININKAS.** Prašom!

**G. STEPONAVIČIUS (MSNG).** Noriu pakviesti kolegas balsuoti už Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektą, susijusį su reikalavimu aukštųjų mokyklų vadovams pretenduoti į universiteto rektoriaus arba kolegijų direktorių pareigas. Tai yra jungtinis projektas dviejų įstatymų, kuriuos teikia skirtingos Seimo narių grupės.

Mes Švietimo ir mokslo komitete radome kompromisą nukelti daktaro laipsnio reikalavimą kolegijų direktoriams ketveriems metams, įsigaliojimą vėliau, suprasdami, kad visą laikotarpį iki šiol tokio reikalavimo kolegijų vadovams nebuvo. Pastarieji metai leido į kolegijų vadovų ratą pritraukti jaunų, talentingų, verslo patirties turinčių žmonių, ir tai ne vienos kolegijos veiklos rezultatams labai pozityviai atsiliepia.

Taip pat manome, kad dabar, keičiantis dalies vyresnės kartos kolegijų vadovų kadencijoms, galimybė pretenduoti ne tik daktaro laipsnį turinčių kandidatų žmonėms... leistų taip pat pritraukti platesnį ratą gabių ir tinkamos patirties turinčių žmonių. Štai dėl to toks kompromisinis variantas yra šiandien pagal Seimo darbotvarkės priėmimo stadiją ir kviečiame pritarti.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Dar už norėtų M. Puidokas. Prašom.

**M. PUIDOKAS (LVŽSF).** Dar pernai, atsižvelgus į akademinės bendruomenės, kolegijų direktorių siūlymus, buvo sugriežtinti reikalavimai kolegijų direktoriams. Šis įstatymas įsigaliojo 2017 m. sausio 1 d., tačiau Aukštųjų mokyklų valdymo ir finansavimo nuostatų įsigaliojimo data buvo atidėta iki šių metų rugpjūčio 1 dienos. Manome, kad šis reikalavimas yra racionalus, atitinkantis šiandieną ir taikytinas siekiant suaktyvinti taikomąją mokslinę veiklą kolegijose.

Tačiau šis reikalavimas yra sunkiai įgyvendinamas nepaliekant pereinamojo laikotarpio. Yra būtina sudaryti sąlygas įgyti mokslo daktaro laipsnį galimiems kandidatams į kolegijų rektoriaus pareigas ir atidėti šios nuostatos įsigaliojimą ketveriems metams, nes pagal Mokslo doktorantūros nuostatus nuolatinės formos doktorantūros trukmė yra ketveri metai. Taigi kviečiu palaikyti.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Gerbiamieji kolegos, balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1321. Kas palaiko įstatymo projektą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Triukšmas salėje*) Labai didelis triukšmas, kolegos! Gerbiamas Gabrieliau, daug moterų aplinkui ir triukšmas. Negirdi.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 91 Seimo narys: už – 90, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1321) priimtas. (*Gongas*)

*15.05 val.*

**Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72<sup>1</sup> straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1423(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72<sup>1</sup> straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1423(2). Taip pat du straipsniai. Pataisų nėra. Galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. 2 straipsnis – įsigaliojimas. Pritarta.

Gal nereikėtų už, nes nėra prieš? Gintare, ar norite kalbėti? Gerai, ačiū.

Balsuojame, kolegos. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1423, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiamieji kolegos, balsavo 93 Seimo nariai: už – 92, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1423) priimtas. (*Gongas*)

*15.06 val.*

**Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1424(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1424(2). Taip pat priėmimas.

Pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame.

Kas pritaria įstatymui Nr. XIIIIP-1424, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiamieji kolegos, balsavo 97 Seimo nariai – vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1424) priimtas. (*Gongas*)

*15.08 val.*

**Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 8, 9 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1259(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 8, 9 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1259(2). Taip pat priėmimas.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Nėra pakeitimų. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui? Pritarta. 3 straipsniui? Pritarta. 4 straipsniui? Pritarta. Ir 5 straipsnis – įsigaliojimas. Pritariame? Pritarta.

Nėra norinčių kalbėti. Kolegos, balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1259(2). Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 96 Seimo nariai: už – 94, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1259) priimtas. (*Gongas*)

15.09 val.

**Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-687(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-5a ir 2-5b klausimai, bet balsuosime atskirai. Pirmiausia 2-5a klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-687(2).

Pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis – įsigaliojimas. Pritarta.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-687, balsuoja už. Priėmimas. Kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiama kolegos, balsavo 93 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-687) priimtas. (*Gongas*)

15.10 val.

**Administracinių nusižengimų kodekso 276, 415, 589 ir 611 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-688(3) (priėmimas)**

Gerbiama kolegos, darbotvarkės 2-5b klausimas – projektas Nr. XIIIIP-688. Atkreipiu dėmesį, kad yra sujungti Nr. XIIIIP-603(2) ir Nr. XIIIIP-688(2). Priėmimas.

Pastraipsniui. Ar galime pritarti 1 straipsniui? Pataisų nėra. Pritariame. 2 straipsniui? Pritariame. 3 straipsniui? Pritariame. 4 straipsniui? Pritariame. Ir 5 straipsniui – įsigaliojimas? Pritariame.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame. Kas pritaria sujungtam įstatymui Nr. XIIIIP-688(3), balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. (*Šurmulyš salėje*) Kolegos, labai didelis triukšmas!

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiama kolegos, balsavo 91 Seimo narys: už – 90, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-688) priimtas. (*Gongas*)

15.12 val.

**Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 13 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4835(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 13 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Svarstymas. J. Sabatauskas yra? Kas galėtų vietoje J. Sabatausko? Kolegė A. Širinskienė. Nėra. S. Šedbaras? Ačiū. Gerbiamas kolega, gelbstite šitoje situacijoje.

**S. ŠEDBARAS (TS-LKDF).** Kolegos, šitas projektas yra skirtas atsisakyti kai kurių dokumentų vairuojant automobilį, tai yra užtektų turėti asmens tapatybės dokumentą. Čia tokia buvo mintis sumanyta. Komitetas iš esmės pritarė šiam įstatymo projektui, svarstė gruodžio 6 dieną, 8 balsavo už iš 10, 2 susilaikė.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nori pasisakyti M. Majauskas. Kviečiu į tribūną. Atsisako M. Majauskas? Iš vietos? Gerai. Prašau. Galima iš vietos. Nenorite eiti į tribūną, Mykolai? (*Balsai salėje*) Atsisako. Gerai, tvarka. Kolegos, tada, ar yra norinčių... Ar galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Galime. Klausiamo Seimo Pirmininko dėl ypatingos skubos. Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Galime pritarti bendru sutarimu ypatingai skubai? Pritarta.

Priėmimas pastraipsniui. Kolegos, ar galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. 2 straipsniui? Pritarta. Ir 3 straipsniui – įsigaliojimas pritarta.

M. Majauskas – už. Prašau.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, kviečiu atsisakyti perteklinio reikalavimo vairuotojams vežiotis visą šūsnį dokumentų. Kaip gerai žinome, kompiuterizuotos policijos darbo vietos sudaro visas galimybes nuotoliniu būdu patikrinti visą reikalingą informaciją. Tuo tarpu šiandien reikia vežiotis ir vairuotojo pažymėjimą, ir registravimo dokumentus, ir techninę apžiūrą, ir civilinio draudimo dokumentus. Iš tikrųjų tai yra perteklinis reikalavimas. Taigi atsisakykime to reikalavimo ir pasiūskime labai gerą žinią vairuotojams, kad dabar užteks vežiotis tik tai asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą – arba asmens tapatybės kortelę, arba vairuotojo pažymėjimą. Tik tiek. Labai ačiū.

**PIRMININKAS**. Už dar nori S. Jovaiša. Prašau.

**S. JOVAIŠA** (*TS-LKDF*). Dėkoju. Aišku, balsuosiu už, bet čia yra vienas nepriteklus, kaip bus su tais vairuotojais užsieniečiais, kurie atvažiuos, ir nežinia, ar jie turi vairuotojo pažymėjimą savo šalyje, ar ne? Bet iš esmės mums, Lietuvos piliečiams, tai yra labai naudingas įstatymas.

**PIRMININKAS**. Ir P. Gražulis. Nėra Kęstučio. Ai, yra. Atsiprašau, matau, kad Kęstutis... Gerai. Po to Kęstutis. Prašau. P. Gražulis. Prašau. P. Gražulis.

**P. GRAŽULIS** (*TTF*). Aš labai trumpai noriu pasakyti. Tikrai tai yra labai progresyvios, pozityvios įstatymo nuostatos ir tai galioja daugelyje Europos Sąjungos šalių. Bet mane stebina vienas dalykas, kad prieš porą savaitių buvo pateiktas Seimui kitas įstatymas, kuris gražina įgaliojimus, kai faktiškai vairuotojas automobilį galės vairuoti tik su įgaliojimu, nors net buvusi Sovietų Sąjunga, Rusija atsisakė jau įgaliojimų, bet mes norime grįžti prie šitos sistemos. Manau, kad tikrai užteks išminties Seimo nariams, ir, kai ateis tas įstatymas į Seimą, mes jį atmesime. Taigi tikrai gyvename civilizuotoje, kompiuterizuotoje visuomenėje ir yra labai logiškas įstatymas. Aš dar praiteoje kadencijoje siūliau, buvau iniciatorius, bet galų gale dabartinė Vyriausybė pasiūlė ir tikrai siūlau visiems vienbalsiai balsuoti už.

**PIRMININKAS**. Ačiū. K. Masiulis – už.

**K. MASIULIS** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš noriu pasakyti, kad geras įstatymas, bet tai turėtų būti tik pirma kregždė. Labai gerai, jeigu bus galima vairuoti, ir policininkai, jeigu jiems reikės, patys susiras visus dokumentus ir tikrai susiras per valstybinius registrus. Bet jūs nueikite kokiu nors reikalu į savivaldybę, nesvarbu – Vilniaus, Trakų, nueikite į „Vilniaus vandenį“ ar „Trakų vandenį“ spręsti kokio reikalo, ir bet kokią kitokią biurokratinę įstaigą – Mokesčių inspekciją, dar kur nors, ir pamatysite, kad tai, ką mes čia panaikinome, visur kitur negalios. Visur reikės aibės dokumentų, kuriuos jie patys lygiai taip pat gali pasiekti. Reikėtų šitą sistemą daug plačiau įdiegti, galbūt reikėtų tokio bendro įstatymo. Tiesą sakant, jis egzistuoja, kad viešosios institucijos negali reikalauti dokumentų, jeigu juos pačios turi arba gali pasiimti, bet reikalauja. Tikrai reikia sutvarkyti sistemą visur šituo būdu.

Jeigu valstiečiai yra pasiryžę mažinti biurokratizmą, biurokratiją, taip pat ir sutaupyti be reikalo švaistomas lėšas darbo užmokesčiui ir panašiai, tai čia yra vienas iš puikių kelių. Vienas iš puikių kelių. Aš sveikinu šitą pirmą kregždę, bet tegul būna tik pirma ir tegul atskrenda dideli gandrai.

**PIRMININKAS**. Ačiū. Prieš – J. Razma.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Tikrai nesu kategoriškai prieš ir greičiausiai aš tiesiog nedalyvausiu balsavime, nes turiu dar tiesiog tam tikrų abejonių, ar bus gerai tose situacijose, kai, sakykim, įvyksta autoįvykis ir norėtume užpildyti deklaraciją, bet avariją padaręs asmuo neturi nieko kito, tik asmens pažymėjimą. Kaip tu užpildysi, ar jis apsidraudęs, neapsidraudęs? Ar bus viskas išspręsta, kad aš paskambinu tos sistemos dispečeriui ir man pasako pagal jo pavardę, kad štai viskas su juo yra gerai? Galbūt taip ir bus, bet man bent asmeniškai tas pažymėjimo vežiojimas nėra kokia nors sunkenybė tarp kitų kortelių turėti ir tą. Tiesiog likdamas su tam tikromis abejonėmis, aš nebalsuosiu už, bet nebalsuosiu ir prieš.

**PIRMININKAS**. Ačiū. Prieš – A. Šimas.

**A. ŠIMAS** (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Panašiai ir norėjau pasisakyti. Kaip autoįvykio atveju reikėtų suderinti, užpildyti tą visą deklaraciją? Ir dar vieną tokį niuansą matau: dabar būnant Sei-

me pavogė mano automobilį. Aš sėdžiu. Baigėsi posėdis, išeinu – automobilio nėra. Per valandą su tuo automobiliu galima nuvažiuoti nežinau kur, kad ir sustabdys policija, parodys tapatybės kortelę, dokumentų nereikia turėti. Tai tas automobilis iki ryto bus išardytas ir parduotas dalimis. Tai dar vienas toks niuansas. Ačiū. Aš prieš.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kolegos, balsuojame. Kas palaiko įstatymo projektą Nr. XIIP-4835, kuris yra sujungtas su projektu Nr. XIIIIP-1069, balsuoja už. (*Balsai salėje*) Taip, įstatymo projektas Nr. XIIP-4835. Kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Triukšmas salėje*)

Kolegos, labai didelis triukšmas!

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 96 Seimo nariai: už – 82, prieš – 1, susilaikė 13. Įstatymas (projek-  
tas Nr. XIIIIP-4835(2) priimtas. (*Gongas*)

15.21 val.

**Seimo nutarimo „Dėl atmintinų metų nustatymo tvarkos“ projektas Nr. XIIIIP-1383(2)  
(svarstymas ir priėmimas)**

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl atmintinų metų nustatymo tvarkos“ pro-  
jektas Nr. XIIIIP-1383. Svarstymas. Kviečiu kolegą A. Gumuliauską, Švietimo ir mokslo komitetas.  
Prašau, kolega.

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Buvo gautas raštas iš Seimo Teisės departamento ir mes jam pritarėme iš dalies. Kodėl? Todėl, kad faktiškai tokia tvarka turėtų būti skelbiama įstatymo forma, ko ir prašo departamentas. Tačiau turint galvoje, kad dabar Valstybės istorinės atminties komisi-  
jos pradėtas rengti Valstybės istorinės atminties įstatymas, tai tame įstatyme ir atsispindės atmin-  
tinų metų nustatymo tvarka, kuri šiuo pereinamuoju laikotarpiu turėtų vis dėlto būti, sakyčiau,  
juridiškai įtvirtinta nutarimu.

Šiuo atveju nutarimas veiks tik tam tikrą laikotarpį, vadinamąjį pereinamąjį laikotarpį, o po  
to jis taps įstatymo sudėtine dalimi.

Toliau. Švietimo ir mokslo komitetas svarstė šitą nutarimo projektą, pritarė visiems pasiūly-  
mams, tiek Valstybės istorinės atminties komisijos, tiek mano penkiems pasiūlymams, ir atsižvel-  
gė į Kultūros ministerijos pasiūlymą vėlgi su ta pačia intencija, kad Kultūros ministerijos pasiūly-  
mai yra labai platūs ir jie iš tikrųjų taps jau to rengiamo įstatymo dalimi. Balsavo bendru sutari-  
mu už šitą dokumentą.

**PIRMININKAS.** Ačiū, gerbiamas kolega. Į tribūną kviečiu K. Masiulį pasisakyti. Prašom, kolega.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, aš trumpai ir drūtai  
noriu pasakyti. Po gerbiamojo A. Gumuliausko paaiškinimo man daug kas atkrito, bet vienas da-  
lykas vis vien dar kliūna. Pagal šią tvarką turėtų būti labai aiškiai pasakyta, kad kas pusmetį rei-  
kia nešti, pusmetį tie dokumentai bus ten nagrinėjami, bet nėra pasakyta, kad galima atskirai,  
tarkime, paskelbti vasarį vieną datą, kovą – kitą datą ir t. t., balandį dar vieną datą. Kad kas pus-  
metį bus skelbiama, tai taip, bet ar iš tikro tai reiškia, kad vienu ypu, vienu ypu bus skelbiami  
visi kitų metų įvykiai, datos, man taip nėra iki galo suprantama iš šito nutarimo. Tikiuosi, kad gal  
bus dar patikslinta iki priėmimo. Ar čia jau nebus keičiama?

Na, gerai, gal tada įstatyme bus. Bet tai turėtų būti labai aiškiai fiksuota, tarkime, įstatyme.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Gerbiami kolegos, ar mes galime pritarti bendru sutarimu po svarsty-  
mo? (*Balsai salėje*)

Priėmimas pastraipsniui. Pirmininkas siūlo ypatingos skubos tvarką. Galime pritarti? Pritar-  
ta. Pranešėjas dar nori patikslinti. Prašau, kolega A. Gumuliauskas.

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Man vis tiek reikia pasakyti dėl Teisės departamento išvados.  
Galiu vėlgi pakartoti, kad iš tikrųjų nutarimas, kaip sakiau, veiks tik tam tikrą laikotarpį, ir ką  
gerbiamas Kęstutis pasakė, iš tikrųjų bus atsižvelgta jau pačiame įstatymo tekste. Tai mes galime  
konstatuoti, kad iš dalies sutinkame su Teisės departamento išvada.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Gerbiami kolegos, galime eiti pastraipsniui?

1 straipsnis. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. 3 straipsnis? Pritariame.

Už norėtų kalbėti I. Degutienė. Prašau, kolege. (*I. Degutienė: „Čia dėl ko?“*) Dėl atmintinų metų nustatymo tvarkos. Prašau.

**I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, iš tikrųjų labai gerai, kad pas mus dabar yra...

**PIRMININKAS.** Per mikrofoną, jeigu galite.

**I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF).** ...labai gerai, kad pas mus dabar yra komisija, realiai veikianti, kuri išanalizuoja, kokius metus paskelbti, ir turbūt niekam nėra abejonių, kad Simono Daukanto...

**PIRMININKAS.** Ne, mes dar ne dėl S. Daukanto, mes bendrą tvarką svarstome. Kitas...

**I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF).** Dėl bendros tvarkos aš labai pritariu.

**PIRMININKAS.** Atsiprašau. Ačiū.

Kolegos, balsuojame. Kas pritariate Seimo nutarimo projektui Nr. XIIIIP-1383, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas, kviečiu visus balsuoti.

### Šio nutarimo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 97 Seimo nariai: už – 96, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1383) priimtas. (*Gongas*)

*15.28 val.*

**Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų paskelbimo Simono Daukanto metais“ projektas Nr. XIIIIP-1409(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų paskelbimo Simono Daukanto metais“ projektas Nr. XIIIIP-1409. Vėl kviečiu kolegą A. Gumuliauską. Prašau. Svarstymas.

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Gerbiami kolegos, aš noriu pasakyti, kad tai paskutiniai metai, kurie bus priimti dar senąja tvarka, po to įsigalios nauja tvarka. Švietimo ir mokslo komitetas svarstė, jis atsižvelgė į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, taip pat į Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos pasiūlymą ir balsavo bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? (*Balsai salėje*) Galima. Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Galime pritarti po svarstymo? Galime. Pastraipsniui.

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Tai viskas, man nereikia?

**PIRMININKAS.** Ačiū. Du straipsniai. 1 straipsnis. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Balsuojame. Kas pritaria Seimo nutarimo projektui Nr. XIIIIP-1409, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Prašau, kolegos, balsuoti.

### Šio nutarimo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 94 Seimo nariai – vienbalsiai.

Seimo nutarimas „Dėl 2018 metų paskelbimo Simono Daukanto metais“ priimtas. (*Gongas*)

*15.30 val.*

**Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. balandžio 4 d. nutarimo Nr. XIII-273 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. balandžio 23 d. nutarimo Nr. IX-861 „Dėl Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato ribų nustatymo ir jo zonų ribų plano patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1477(3) (svarstymas ir priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Seimo nutarimo „Dėl Seimo nutarimo „Dėl Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato ribų nustatymo ir jo zonų ribų plano patvirtinimo“



nimo“ pripažinimo netekusiu galios“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1477(3). Kviečiu R. Karbauskį. Svarstymas.

Vyriausybė siūlo ypatingą skubą. Kolega R. Šarknickas gal galėtų? Kolega... Prašau, R. Popovienė. Prašome pristatyti Kultūros komiteto... (*Balsai salėje*) Taip, dėl pilių rezervato pripažinimo netekusiu galios, nutarimo pakeitimo projektas. Prašau.

**R. POPOVIENĖ** (*LSDPF*). Komiteto sprendimas – iš esmės pritarti ir siūlyti Seimui svarstyti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. balandžio 4 d. nutarimo Nr. XIII-273 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. balandžio 23 d. nutarimo „Dėl Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato ribų nustatymo ir jo zonų ribų plano patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ pakeitimo“ projektą Nr. XIIIIP-1477(2). Komiteto balsavimo rezultatai – bendru sutarimu už.

**PIRMININKAS**. Ačiū, gerbiama kolege. Gerbiami kolegos, aš jau minėjau, kad Vyriausybė siūlo ypatingą skubą. (*Balsai salėje*) Taip, bet iš pradžių pritariame po svarstymo. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Vyriausybė, kaip minėjau, siūlo svarstyti ypatingos skubos tvarka. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. Nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame dėl Seimo nutarimo projekto Nr. XIIIIP-1477. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### Šio nutarimo priėmimas

Gerbiemieji kolegos, balsavo 95 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 13. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1477(3) priimtas. (*Gongas*)

15.32 val.

### Seimo nutarimo „Dėl vasaros laiko taikymo Lietuvos Respublikos teritorijoje“ projektas Nr. XIIIIP-1288(4) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl vasaros laiko taikymo Lietuvos Respublikos teritorijoje“ projektas Nr. XIIIIP-1288. Pranešėjas – J. Liesys. Kviečiu kolegą į tribūną. Svarstymas.

**J. LIESYS** (*LSF*). Ačiū, pirmininke, Sveikatos reikalų komitetas svarstė šį Seimo nutarimo „Dėl vasaros laiko taikymo Lietuvos Respublikos teritorijoje“ projektą Nr. XIIIIP-1288(4) ir pritarė bendru sutarimu.

**PIRMININKAS**. Ačiū. Pasisakyti norėtų M. Majauskas. Kviečiu M. Majauską į tribūną. Prašom, kolega.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų atrodo, kad jau nebeliko Lietuvoje reikšmingų ir svarbių klausimų ir einame prie paties svarbiausio – tai prie laiko sukiojimo ir sprendimo, ar gyvensime sostinės laiku, žiemos laiku, ar vasaros, Naisių laiku. Man atrodo, kad tikrai yra svarbesnių klausimų. Matyt, vienintelė Lietuva tai supranta, todėl absoliuti dauguma valstybių nesukioja laiko, kaip ir visos Europos Sąjungos šalys nesukioja... tiksliau, sukioja laiką ir nesiima priemonių nesukioti laiko.

Vienos Lietuvos iniciatyva nuspręsti nesukioti laiko atrodo labai labai keistai. Sprendimas gali būti priimtas tikrai visai Europos Sąjungai nutarus, koku laiku gyventi. Iš esmės nė viena valstybė nėra pareiškusi, išskyrus, matyt, Suomiją, kuri pradėjo kalbėti apie tai nacionaliniu mastu, kad iš tikrųjų nereikia sukioti laiko. Tam yra begalė priežasčių, viena iš jų yra labai paprasta, kad iš tikrųjų racionaliau išnaudojame šviesų paros metą.

Dabar vienas svarbus momentas, dėl kurio reikės apsispręsti (čia, matyt, apsisprendimas tikrai nebus lengvas ir panašus, matyt, netgi į Lukiškių aikštės diskusiją), ar gyvensime vasaros, ar žiemos laiku. Vieni norės galbūt šiek tiek ryte ilgiau pamiegoti, kiti galbūt norės anksčiau eiti miegoti ir galbūt anksčiau keltis. Net neabejoju, kad šita diskusija taip pat sukels didelį visuomenės susipriešinimą, nesu tikras, ar iš tikrųjų tuo keliu Lietuvai reikėtų eiti. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kviečiu į tribūną K. Masiulį.

**K. MASIULIS** (*TS-LKDF*). Sveiki dar sykį. Nėra taip viskas sudėtinga, kaip čia bandė kolega M. Majauskas pavaizduoti. Yra juostos laikas, neretai būna dekretinis laikas. Kas yra juostos laikas, tai čia bet koks geografai ar fizikai pasakys, kas yra dekretinis laikas, irgi pasakys. Nėra jokių problemų pasakyti, koks laikas turi būti Lietuvoje. Toks pat, kaip Bulgarijoje, jeigu pažūrėtume, kaip eina juostos, laiko juostos, nuo Šiaurės ašigalio. Šiuo atžvilgiu yra viskas aišku. Aš čia kalbu todėl, kad dar 1999 metais, kai R. Paksas buvo konservatorius ir jų premjeras, o aš buvau jo patarėjas, jam įpiršau šitą mintį. Lietuva tada buvo panaikinusi kurį laiką laikrodžio sukiojimą.

O panaikinimas remiasi labai aiškiais kriterijais ir M. Majauskui jie turėtų būti svarbūs. Psichologų ir medikų įrodyta, kad tie sukiojimai, ypač jautresniems žmonėms, yra labai skaudūs. Vaikams ir panašiai. Žmonės pripranta prie laiko ir natūraliai pagal tą laiką ir gyvena, šokinėjimas valandą pirmyn ar atgal jautresnius žmones bent kelioms dienoms, o kartais ir savaitei sutrikto.

Lygiai taip pat argumentas, kuris čia neva buvo pasakytas M. Majausko. Nematau aš jo, tiesą sakant, pasakė ir išėjo. (*Balsai salėje*) Argumentas toks, kad čia energijos taupymai kokie nors yra, yra niekinis, nes yra įrodymų, kad niekas niekur netaupoma. Vienintelis argumentas, kodėl Lietuva sugrįžo, kad kai mes stojome į Europos Sąjungą, ten buvo pasakyta, kad privalomai visoje Europos erdvėje turi būti toks sukinėjamas laikas dėl įvairių tvarkaraščių derinimo paprastumo.

Dabar Lietuva stoja greta tų valstybių, kaip Suomija ir galbūt dar kelios kitos valstybės, kurios nori paleisti diskusiją, nes 2016 metais kaip tik ir baigėsi tas privalomumas turėti vieną laiką Europoje su tokiais šokinėjimais, vasaros ir žiemos laiko valandos peršokimais. Tikrai vertinga diskusija, jina turėtų būti priimta Europos Sąjungos valstybėms bendrai sutarus. Būtų gerai, kad būtų bendras nutarimas, kad visa Europos Sąjunga nebesukinėja rodyklių, nes nėra argumentų, kuriais remiantis reiktų sukinėti tas rodykles, o yra daugybė argumentų prieš. Labai gerai, kad Lietuva inicijuoja šią diskusiją, stoja prie iniciatorių. Čia mes dar nieko nepakeičiame, čia mes tik siūlome paleisti šitą diskusiją. Tai aš labai pritariu tokiai pozicijai.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kviečiu Z. Streikų į tribūną. Prašom, kolega.

**Z. STREIKUS** (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų kai kuriuos argumentus mano kolega Kęstutis jau pasakė: todėl, kad ekonominiai argumentai jau yra paneigti, todėl, kad 40 šalių ūkinės studijos, kokią įtaką ūkiui, ekonomikai daro laiko sukiojimas, parodė, kad jokio efekto neduoda. Be abejonės, vienu metu mes teikėme prioritetą elektros taupymui ir panašiai tuo laikotarpiu, bet užmiršome, kad šiuo metu pats pagrindinis mūsų prioritetas yra žmonių sveikata, ypač vaikų sveikata. Noriu pasakyti, kad ne tik sveikata, yra daugybė, virš 40 mokslinių darbų ir aiškiai parodo, kad didžiulį neigiamą poveikį, ypač vaikams, daro tas kaitaliojimas. Pagaliau yra su sportininkų sveikata ir orientacija susijusių daug tyrimų, kai keičia laiko juostas, ir tai atsiliepia jų rezultatyvumui. Aš jau nekalbu apie tai, kad Lenkija, Suomija ypatingą dėmesį skiria. Virš 80 % apklaustųjų, apklausos vyko apie 50 % Europos Sąjungos valstybių, virš 80 % žmonių nepalankiai vertina kaitaliojimą. Aš manau, kad Lietuva būtų pavyzdys, kai iš tikrųjų šitą nesveiką kaitaliojimą ir nieko neduodantį ekonomikai inicijuotume pirmieji. Tai būtų pavyzdys visoms kitoms valstybėms. Aš siūlyčiau paremti, ypač šitą iniciatyvą ir projektą.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kviečiu A. Kubilienę pateikti pataisą. Kolegos Seimo nario A. Butkevičiaus nėra, tai gal jūs pristatysite jo pataisą taip pat. Prašom.

**A. KUBILIENĖ** (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Buvo gautas gerbiamojo A. Butkevičiaus pasiūlymas kreiptis į Europos Sąjungos valstybes nares siekiant išsiaiškinti oficialias valstybių narių pozicijas dėl galimybės pačioms valstybėms narėms apsispręsti dėl 2001 m. sausio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos Nr. 2084 dėl vasaros laiko susitarimo taikymo. Jis buvo apsvaistytas komitete ir...

**PIRMININKAS.** Gal galėtumėte truputį sustoti, matau, A. Butkevičius savo pataisą galėtų pristatyti. Tada jūs pasakysite komiteto nuomonę. Prašom, A. Butkevičius – dėl vasaros laiko taikymo Lietuvoje.

**A. BUTKEVIČIUS** (*LSDDF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš šitą pataisą esu parengęs dėl to, kad jau beveik prieš du mėnesius kreipiausi į Vyriausybę, kad jie tiesiog parengtų teisės aktą, kuriu būtų galima vadovautis Vyriausybėje vedant derybas Briuselyje ir kalbantis su kitomis vals-

tybėmis, norint sulaukti palaikymo, kad Lietuvoje nereikėtų sukinėti vadinamojo laiko. Aš truputį esu nustebęs dėl komiteto pozicijos. Vis dėlto ir po to mano parašyto kreipimosi į Ministrą Pirmininką kaip tik buvo pradėtas rengti lyg ir Vyriausybės nutarimo projektas, taip pat buvo parengta ir mano pataisa. Aš nederinau su Vyriausybe, ar ji rengs, ar nerengs. Dabar mano pataisa yra analogiška Vyriausybės pateiktam nutarimui. Aš nesuprantu, ar čia politika, ar kažkokie susitarimai, kad Vyriausybės pritariame, A. Butkevičiaus pataisą atmetame. Procedūriškai labai keistai atrodo.

**PIRMININKAS.** Asta Kubiliene, aš tuoj jums suteiksiu žodį. Minutėlę, tik paklausu, ar yra 10 balsų, kurie remia A. Butkevičių. Ar yra 10? Prašom pakelti rankas. Yra. Dabar prašau – komiteto nuomonė.

**A. KUBILIENĖ (LVŽSF).** Komiteto nuomonė yra nepritari. Siūlymas kreiptis į Europos Sąjungos valstybes nares siekiant išsiaiškinti oficialias valstybių narių pozicijas dėl galimybės pačioms valstybėms narėms apsispręsti dėl minėtos direktyvos, t. y. dėl vasaros laiko susitarimo taikymo, užvilkinčių Lietuvos Respublikos Vyriausybės iniciatyvą pradėti konsultacijas su Europos Sąjungos Komisija. Vyriausybei siūlome pradėti konsultacijas, o ne apklausinėti valstybes nares.

**PIRMININKAS.** Kolegos, balsuojame dėl A. Butkevičiaus pataisos, kurią remia 10 ir daugiau Seimo narių ir kuriai komitetas nepritarė. Kas palaiko A. Butkevičiaus nuomonę kreiptis į Europos Sąjungos valstybes nares siekiant išsiaiškinti jų poziciją, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę arba palaiko komiteto nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas dėl pataisos – dėl vasaros laiko taikymo.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 85 Seimo nariai: už – 25, prieš – 16, susilaikė 14. Pataisai nepritari.

Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritari 1 straipsniui? Atsiprašau, dar yra Teisės departamento pastaba.

**A. KUBILIENĖ (LVŽSF).** Teisės departamento pastaba yra analogiška svarstyta gruodžio 13 dieną pradėti konsultacijas su Europos Komisija dėl galimybės pakeisti direktyvos Nr. 2084/EB nuostatas ir atkreiptinas dėmesys, kad konsultacijos su Europos Komisija nėra galimos tais atvejais, kai to vienašališkai siekia tik viena valstybė. Komitetas tam nepritarė bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Yra norinčių kalbėti? Ačiū pranešėjai. R. Šarknickas – už.

**R. ŠARKNICKAS (LVŽSF).** Dėkoju, posėdžio pirmininke. Karai baigėsi ir, duok Dieve, kad jų daugiau nebūtų. Būtent dėl karų laikas buvo pradėtas kaitalioti, dėl energijos taupymo. Dabar laikas yra taupyti mūsų lietuvačių gyvybes. Akivaizdu, kad žmogaus organizmas pripranta prie vieno ritmo, kad jį veikia, kai staiga reikia pereiti prie kitos tvarkos. Tokie pokyčiai yra visiškai nereikalingi. Vakar per televiziją žmonės kalbėjo ne tik dėl senjorų, bet ir dėl daugėjančių vaikų, kurie serga depresija. Tai atsiliepia ne tik mokykloje, bet ir namie. Statistika yra labai nepalanki Lietuvos gyventojams. Vykstantis ilgas neliaudiškas ir nelietuviškas žaidimas tamsu–šviesu turi baigtis išsaugant žmonių sveikatą. Ekonominiais apskaičiavimais, žmonės daugiau išleidžia pinigų psichologams, vaistams nuo depresijos. Žinome, kuo depresija baigėsi ne vienam Lietuvos piliečiui.

**PIRMININKAS.** Prieš – M. Majauskas.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Gerbiamajam kolegai atsakysiu iš karto, kad visos Europos Sąjungos šalys sukioja ir kažkodėl Lietuvoje tos depresijos yra daugiau. Nežinau, kaip čia tai susiję ir kaip čia koreliuoja tai, ką jūs sakėte, laiko sukiojimas ir psichologinė savijauta. Bet aš dar kartą noriu atkreipti dėmesį, kad visos Europos Sąjungos šalys persuka laiką. Ir lygiai taip pat nė viena Europos Sąjungos šalis negali savarankiškai nuspręsti nekeisti laiko. Tai yra suderinta Europos Sąjungos teisė, kuri nustato, kad visi turi tuo pačiu metu persukti laiką.

Gerbiamieji kolegos, jeigu mes nuspręstume nesukti laiko ir, tarkime, visus metus galiotų juostinis arba žiemos laikas, tai atsitiktų taip, kad saulė Lietuvoje imtų kilti birželio, liepos mėnesį apie 2–3 valandą nakties. O vasaros vakarai nebūtų tokie ilgi ir temti pradėtų jau 8 valandą. Jeigu galiotų vasaros laikas, tai švisti pradėtų tik apie 10 valandą ryto, kai kur apie 11 valandą ryto ilgiausiomis naktimis ir trumpiausiomis dienomis.

Gerbiamieji kolegos, ar tikrai mes norime eiti tuo keliu? Aš labai rimtai kviečiu susimąstyti ir dar kartą noriu atkreipti dėmesį, kad jeigu vis dėlto bus nuspręsta, mes dar turėsime pasirinkti – žiemos ar vasaros laiku norime gyventi. Tai sostinės ar, tarkim, Naisių vasaros laiku. Aš tikrai

nenoriu supriešinti visuomenės ir nemanau, kad tai reikėtų daryti. Aš žinau, kad tikrai yra daug svarbesnių klausimų, kuriuos mes turėtume spręsti.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Už – J. Razma. Deja, atsiprašau kolegą J. Razmą. Balsuojame, kadangi neturime bendro sutarimo, po svarstymo. Kas pritaria Seimo nutarimo projektui Nr. XIII-1288, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Po svarstymo.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 100 Seimo narių: už – 82, prieš – 8, susilaikė 10. Pritarta po svarstymo. Yra siūloma ypatinga skuba. Ar galime sutarti bendru sutarimu? Pritarta.

Priėmimas pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Pataisai, kaip žinote, nebuvo pritarta. Ačiū, pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta.

Ar visi dar nori kalbėti? Neveikia. Prašom užregistruoti Emanuelį.

Kolega A. Vinkus – už. Prašom.

**A. VINKUS (LSDDF).** Kadangi buvau anksčiau užsirašęs, tai drįsiu ir realizuoti tai. Aš manau, kad nereikia komentuoti, kad laiko sukiojimo žala sveikatai yra neabejotina. Žmonių apklauskos rodo, kad žmonės yra itin nepatenkinti kas pusę metų persukamu laiku. Dabar šio laiko sukiojimo žalą įrodė ir pasaulio mokslininkai, net Nobelio premijos laureatai. Apklaustos pusė Europos šalių narių, iš jų nė viena nepritarė laiko sukiojimui. Todėl, kaip sakė ir ponia A. Kubilienė, ir ponas M. Puidokas Sveikatos reikalų komitete, kaip tik siekiame mes dabar patarti Vyriausybei pradėti konsultacijas Europos Komisijoje dėl galimybės pakeisti direktyvos nuostatas, suteikiant galimybę kiekvienai Europos Sąjungos valstybei narei pačiai apsispręsti dėl vasaros laiko taikymo.

Antra. Esant poreikiui, pavesti valstybės institucijoms pagal kompetenciją atlikti Lietuvos Respublikos gyventojų apklausą.

Ir pabaigoje. Šiuo klausimu, kuris yra akivaizdžiai atnešantis naudos žmonėms, siūlyčiau mums imtis lyderystės Europos Sąjungoje ir būti ta pirmąja šalimi, kuri kreipės į Europos Komisiją dėl šios direktyvos pakeitimo. Todėl pritariu šiam pasiūlymui.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Prieš – M. Majauskas. Jūs kalbėjote, Mykolai. (*Balsai salėje*) Turite teisę. Na, prašom.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, aš tik dar kartą noriu priminti, kad abu variantai, vieną ar kitą priimtume, netenkins absoliučios daugumos žmonių. Bus supriešinta visuomenė ir tikrai nebus lengva sutarti, nes pirmu atveju tektų vasaros naktimis bent kelias valandas miegoti prie saulės šviesos, jei būtų žiemos laikas. Antru atveju, jeigu vasaros laikas, tai aktyvią dieną veiklą pradėti tektų dar tamsoje, nors, kaip puikiai žinome, kad paprastai rytais yra darbingiausias metas didesnei daliai visuomenės. Tai ar iš tikrųjų mes norime eiti tuo keliu ir dabar skirstyti visuomenę į žiemos ir vasaros visuomenę? Aš nemanau, kad tai yra teisingas kelias.

**PIRMININKAS.** Už – M. Puidokas.

**M. PUIDOKAS (LVŽSF).** Norėčiau, kolegos, visų pirma abejones paneigti, nes vienos valandos skirtumas tikrai neleis vasarą mums keltis 10 ar 11 valandą, kaip jūs teigiate, nes tai yra tikrai kažkoks klaidingas supratimas. Aš manau, kad mes pasirinksime tokį laiką, kuris bus optimalus.

Pagal „Vilmorus“ tyrimus labai aiškiai daugiau nei 80 % žmonių pritaria tam, kad laikas kaitaliojamas nebūtų. Dėl to tikrai yra gera, teisinga, demokratiška europinė praktika kreiptis į Europos Komisiją išsiaiškinti dėl direktyvos, išsiaiškinti dėl galimybių sinchroniškai Europos Sąjungos šalims pasirinkti vieną iš galimų laiko zonų variantų ir jo nekaitaloti. O tos šalys, kurios nori keisti, gali keisti. Bet tas nepakenks nei lėktuvų skrydžiams, nei kitiems dalykams ir tikrai nesukels jokių nei ekonominių, nei kitokių neigiamų padarinių, todėl tikrai kviečiu kolegas palaikyti.

**PIRMININKAS.** Prieš – A. Anušauskas. Prašom, kolega.

**A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų argumentai prieš vasaros laiką yra visiškai spekuliatyvūs. Lygiai tokių pat argumentų galima pririnkti už. Buvo toks laikas, beje, dvejus metus – 2001 ir 2002 metais, kai buvo atsisakyta vasaros laiko. Kai iš Lenkijos įvažiuoji į Lietuvą, atsiduri gyvenąs Maskvos laiku, išvažiuoji į Latviją – jau tenai kitu laiku. Tokia iškramtyta laiko juosta važiuojant vos porą šimtų kilometrų.

Gal išties įveskime Pietų pusrutulio laiką? Ten galėsime kitaip sukioti tas valandas. Šiuo atveju manau, kad išsakomi argumentai visiškai nėra rimtai, yra spekuliatyvūs. Manysčiau, tol, kol absoliuti dauguma valstybių nėra priėmusios kokio nors sprendimo, Europos Komisija nėra pri-

ėmusi sprendimo, kad visos valstybės vienu metu turėtų arba atsisakyti, arba pasilikti prie to, šis mūsų nutarimas, tiesą sakant, – tik laiko gaišinimas.

**PIRMININKAS.** Už – P. Urbšys.

**P. URBŠYS** (*LVŽSF*). Tikrai buvo laikas, kai gyvenome Maskvos laiku. Dabar gyvename Briuselio laiku. Bet gal atėjo laikas apsispręsti galų gale pradėti gyventi Lietuvos laiku? Tegul artėjantys Naujieji metai priartina prie mūsų Lietuvos laiką. Gal ir mes tada priartėsime prie Lietuvos. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Prieš – A. Armonaitė. Prašom, kolege.

**A. ARMONAITĖ** (*LSF*). Dėkoju. Aš neturiu tokios labai griežtos nuomonės, koku laiku mes čia turėtume gyventi, bet man nelabai patinka pati forma, ką mes čia darome. Yra daugybė svarbių darbų, svarbesnių diskusijų, esminių, tiesą sakant, diskusijų Lietuvai, o mes dabar pradėdami paskutinę metų dieną, kai posėdžiaujame, diskutuoti dėl laiko. Man atrodo tai labai keista, ypač keista tai, kad šis projektas yra užregistruotas gana neseniai. Yra daugybė kitų projektų su esminiais pasiūlymais dėl įvairių šalies gyvenimo sričių, bet šis projektas mūsų prioritetų tvarka atsiranda darbotvarkėje. Tai vienas dalykas.

Kitas dalykas, mes vis dėlto turime žiūrėti, kaip į laiko juostą žiūri mūsų kaimynai. Mes negalime tiesiog susapnavę vieną dieną sugalvoti, kad štai mes gyvensime kitoje laiko juostoje, juo labiau kad matau, dar čia planuojama įgyvendinti vasaros laiko poveikio analizę ir atsižvelgti į rezultatus. Aš nelabai įsivaizduoju apskritai, kas tai yra ir kaip tai turėtų veikti. Aš nežinau, ar Seimas tikrai neturi svarbesnių darbų paskutinę metų posėdžių dieną, kaip tik diskutuoti šituo klausimu. Balsuosiu prieš.

**PIRMININKAS.** Už – R. J. Dagys. Prašom, gerbiamas kolega.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Aš sutinku su gerbiama kolege, čia tikrai nerimtas klausimas, palyginti su kanapių klausimu. Ten tikrai istorinis, labai svarbus dalykas, nesulyginsi.

Šiaip man tai mūsų Europos Sąjungos laiko sukiojimas kelia daug klausimų. Gamtoje paukščiai ir mūsų paukščiai, kuriuos mes auginame, gaidys iš ryto visą laiką žino, kada giedoti normaliai, pagal saulę. Bet dėl biznio interesų mes pradėjome sukioti laiką, dėl menamos naudos, ir nusprendėme, kad saulę vieną valandą pasuksime kur nors kitur, saulė kitaip pradės tekėti. Balsuodami. Sovietmečiu irgi balsuodami mes nusprendėdavome, kad biologija gali keistis, dabar mes lytį balsuodami nustatome ir t. t. Čia naujusias mokslas vadinamas arba šiaip politikų noras nuspręsti.

Nustokime kištis į normalų ciklą. Gamta yra gamta, mes esame gamtos dalis ir orientuojamės į tą ciklą, saulės ciklą, normaliai ir visa ta biologija visą laiką parodo – pats geriausias gyvenimo būdas yra laikytis gamtos. O tie, kurie nori balsuoti, tegul balsuoja, kaip jiems šauna į galvą, bet tai nieko bendro su normaliu gyvenimu nėra. Ir šis klausimas yra tikrai labai svarbus, aišku, išskyrus turbūt tik kanapių klausimą.

**PIRMININKAS.** Prieš – S. Gentvilas.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Gerbiamieji kolegos, aišku, kad šis klausimas nėra svarbus, ir man nelabai jauku, kai Lietuvos parlamentas kreipiasi į Europos Sąjungos kolegas su viena iš išskirtinių iniciatyvų. Mes labai retai ką nors pasiūlome pozityvaus. Dabar ateiname su tokiu smulkmenišku interesu. Aš vien prieš tokį...

Man atrodo, rimtesniais dalykais turėtume užsiimti, ypač šioje sesijoje, kur buvo patvirtinta per 400 įstatymų projektų. Vien iš mūsų frakcijos buvo paimta 50 rugpjūčio mėnesį. Kiek pateikta buvo? Laiko tam pritrūksta. Bet laiko labai užtenka vieno atskiro Seimo nario pateiktam projektui, dėl kurio diskutuojame, kurį leidžiame per komitetus, diskutuojame. Tam užtenka laiko, bet visą programą įgyvendinti, kurią užsibrėžė šiai rudens sesijai, neužtenka. Aš prieš tai, kad būtų kreipiamasi į Europos Sąjungos kolegas, atrodo, neypatingos svarbos klausimais.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Gerbiamieji kolegos, balsuojame. Pirmininke, prašom.

**V. PRANCKIETIS.** Pasinaudoju ta teise, kad nebūtų kalbama taip, kad Europoje yra niekas nežinoma. Balandžio mėnesį diskutavau su Europos Sąjungos parlamentų pirmininkais šiuo klausimu, klausiau jų nuomonės. Toliau konsultavausi su mūsų europarlamentarais. Jie taip pat tą patį sakė. Jie konsultuojasi su kitais europarlamentarais. Visur apie tai yra kalbama. Vienintelio, ko nebuvo, tai nė vienos Vyriausybės kreipimosi į Europos Komisiją. Todėl sako, nors kuri nors viena kreiptųsi. Nieko čia blogo, jeigu mes padarytume naudą visai Europai.

**PIRMININKAS.** Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, balsuojame. Kas pritaria Seimo nutarimui Nr. XIIIIP-1288, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

### Šio nutarimo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 90 Seimo narių: už – 76, prieš – 7, susilaikė 7. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1288) priimtas. (*Gongas*)

Matau, kad kolegos išsirikiavo. Ar norite būtinai repliką po balsavimo? Trumpai. Prašom. P. Gražulis.

**P. GRAŽULIS (TTF).** Gerbiami Seimo nariai, kodėl gaištame laiką? Todėl, kad gyvenome Sovietų Sąjungoje, dabar – Europos Sąjungoje. Nors Sovietų Sąjunga nereguliavo, kada gultis ir kada keltis. Dabar mums Europos Sąjunga tiesiog jau pradės saulę sukinėti. Ar tai nėra absurdas, kai pati valstybė negali nustatyti, kada ir koks turi būti jos laikas? Kada eiti į darbą? Kada grįžti iš darbo? Tokią liberalbolševizmo diktatūrą prigyvenome – absurdas. Ir todėl dabar turime gaišti laiką. Jeigu paliksime žiemos laiką, tai vasarą...

**PIRMININKAS.** Kolegos!

**P. GRAŽULIS (TTF).** ...23 valandą bus tamsu, o 3 valandą ryto bus šviesu. Kas čia? Koks absurdas! Baisu!

**PIRMININKAS.** Kolegos! Aš siūlau kalbėti į temą. Niekas mūsų... Čia diktatūros jokios nėra. Mes patys išsipareigojome.

K. Masiulis. Ir gal jau, taip jau... Prašom, Kęstuti, trumpai.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Kolegos, aš gal nereaguosiu į P. Gražulio vėl konservatoriams... Čia yra šiuo atveju kitos Vyriausybės iniciatyva. Kiek aš žinau, R. Masiulis jau informavo kolegas. Tai Vyriausybė jau tuos žingsnius yra žengusi, mes įtvirtiname čia, Seime. Traukinys važiuoja. Iš tikro ieškoma sutarimo Europoje ir tas sutarimas po truputį bręsta.

**PIRMININKAS.** Ačiū.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Teisingas sutarimas.

**PIRMININKAS.** Teisingai. Prašom. Kolega A. Matulas. Prašom. Atsiprašau.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, aš noriu pasakyti, kad 2011 metais mūsų parlamentas priėmė panašią, analogišką rezoliuciją, įpareigodamas Vyriausybę kreiptis į Europos Komisiją. Ten buvo pavėluota, keitėsi valdžios ir nebuvo priimtas sprendimas. Bet ta problema egzistuoja seniai. Sveikatos reikalų komitetas tada atliko išsamų tyrimą – apklausė visas mokslo institucijas.

Kokį mes gavome atsakymą? Aš galėsiu jums išplatinti. Susisiekimo ministerija vienareikšmiškai pasakė, kad laiko kaitaliojimas didina avaringumą, o Sveikatos apsaugos ministerijos Higienos institutas, kuris vykdo mokslinius tyrimus, aiškiai pasakė – daugėja savižudybių, didėja depresijų. Laiko kaitaliojimas šiandien neturi jokios įtakos ekonomikai, o žmogaus sveikatai, ypač jautriam žmogui, ypač mažiems vaikams ir seniems...

**PIRMININKAS.** Ačiū.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** ...daro didžiulę įtaką. Ačiū už balsavimą, kolegos. Kreipkimės laiku dėl to, kad...

**PIRMININKAS.** Antanai, ačiū.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** Dar pasakau, kad nebūtų analogiška situacija, kaip su maistu. Pamenate, čekai, kitos šalys...

**PIRMININKAS.** Jau baigiame. V. Rinkevičius.

**V. RINKEVIČIUS (LVŽSF).** Ačiū, pirmininke. Mes prisiminkime rajonuose, kaimuose gyvenančius vaikus. Ne kartą teko matyti važiuojant ryte, tarkime, 7 valandą ryto, jau autobuso stotelėje stovi apsnūdę 7–8 metų vaikučiai, laukia autobuso, kada juos veš į mokyklą. Įsivaizduokite, koks jiems stresas, kai prasideda dar tie kaitaliojimai. Iš tiesų čia ne politinis, bet tiesiog žmogiškumo klausimas. Kažkada gal kažkas apgynė disertaciją ir ten įrodė, kad tai yra gerai, bet mes savo gyvenime visi matome, kad tai nėra gerai. Tik galbūt sveiku protu, humaniškumo principais vadovaudamiesi priimame tą sprendimą ir darykime tai toliau.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Ir A. Anušauskas.

**A. ANUŠAUSKAS** (TS-LKDF). Aš tikrai dėl stenogramos, kad neatrodytume, kokie istoriškai esame analfabetai, švelniai pasakysiu. Lietuvos laikas buvo kaitaliojamas. 1940 metais mums įvedė Maskvos laiką. Taigi nereikia sakyti, kad nebuvo kaitaliojama. 1981 metais taip pat buvo įvestas... (*Balsas salėje*) Užsičiaupk! Buvo įvestas vasaros laikas. Taigi šiek tiek yra, kas žino istoriją. Kiti gali paguglinti. Ir Petruį patariu tai padaryti.

16.05 val.

**Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo Nr. IX-1132 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1150(2) (svarstymas ir priėmimas)**

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kolegos, pasikeitė žiniomis ir einame prie darbotvarkės 2-11 klausimo – Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1150. Kviečiu V. Baką? Svarstymas. V. Bakas. Strateginės įmonės. Svarstymas.

**V. BAKAS** (LVŽSF). Apsvarstė šį įstatymo projektą. Jam buvo sunkiai pritarta vienam asmeniui susilaikius. Visi kiti balsavo už.

**PIRMININKAS.** Ačiū. V. Vingrienė. Aplinkos apsaugos komitetas.

**V. VINGRIENĖ** (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Aplinkos apsaugos komitetas apsvarstė įstatymo projektą ir pritarė jam, pasiūlė pagrindiniam komitetui atsižvelgti į Teisės departamento išsakytas pastabas ir patobulinti pagal tai. Sprendimas priimtas 7 balsavus už ir 1 susilaikius.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Ar yra norinčių kalbėti dėl motyvų? Ne, nėra. Yra? Nėra. Kolegos, balsuojame po svarstymo. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIP-1150, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiamas kolega Emanueli, jūs taip ilgai buvote užsienyje, kad, atrodo, išsimagnetino korrelė. Prašom iš naujo.

Gerbiami kolegos, balsavo 75 Seimo nariai: už – 68, prieš nėra, susilaikė 7. Po svarstymo pritarta. Pirmininkas siūlo ypatingą skubą? Taip. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

Pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. 2 straipsniui – įsigaliojimas? Galime.

Dėl motyvų. Nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame. Gerbiami kolegos, kas pritaria įstatymui Nr. XIIP-1150, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 73 Seimo nariai: už – 66, prieš nėra, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-1150) priimtas. (*Gongas*)

16.08 val.

**Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. birželio 26 d. nutarimo Nr. XI-2133 „Dėl Nacionalinės energetinės nepriklausomybės strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-1446 (pateikimas)**

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos... „Dėl Nacionalinės energetinės nepriklausomybės strategijos patvirtinimo“ projektas Nr. XIIP-1446. Kviečiu energetikos ministrą Ž. Vaičiūną. Prašom, ministre. Pateikimas.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Vyriausybės vardu teikiu svarstyti atnaujintą Nacionalinę energetinės nepriklausomybės strategiją – jos projektą. Šiuo metu galiojanti strategija buvo patvirtinta 2012 m. birželio 26 d. ir iš esmės buvo įgyvendinti esminiai strateginiai projektai, padarytos struktūrinės reformos energetikos sektoriuje, taip pat sumažinta

energijos išteklių kaina vartotojams, Lietuvai buvo atverta naujų galimybių. Nepaisant to, energetikos situacija tiek Lietuvoje, tiek tarptautinėje erdvėje keičiasi, todėl tikrai reikia atnaujinti Energetikos strategiją.

Be to, dar yra likusių ir energetinio saugumo iššūkių. Iš esmės tiek siekiant suderinti mūsų strategiją su Europos Sąjungos energetikos politika ir strategija, tiek įgyvendinant klimato kaitos tikslus iki 2030 metų, būtent Paryžiaus susitarimą, naujausias tendencijas energetikos sektoriuje, ir parengtas šis atnaujintas strategijos projektas. Jame numatyti pagrindiniai valstybės energetikos sektoriaus tikslai, uždaviniai, kryptys ir pagrindinės įgyvendinimo priemonės iki 2030 metų ir vizija iki 2050 metų.

Kalbant apie šios strategijos turinį, vizija yra tokia, kad vartotojai bus patikimai aprūpinami energija už konkurencingą kainą. Antra, šalies energetika bus pažangi ir valstybė bei vartotojai kurs pridėtinę vertę. Trečia, energetikoje bus naudojami netaršūs energijos šaltiniai, taip eliminuojama neigiama energetikos įtaka klimato kaitai.

Strategija būtų įgyvendinama šiomis pagrindinėmis keturiomis kryptimis, būtent: konkurencingumo, patikimumo, įtakos klimato kaitai ir aplinkos oro taršai mažinimo bei šalies verslo dalyvavimo siekiant energetikos pažangos.

Pagrindinė šios atnaujintos strategijos naujovė ir pridėtinė vertė, lyginant su ankstesnėmis energetikos strategijomis, yra išskirtinis dėmesys atsinaujinančių energijos išteklių plėtrai. Koncentruojamės į 2020 metus, šiems metams keliame ambicingus tikslus. Lietuvos pažanga diegiant atsinaujinančius energijos išteklius yra tikrai pastebima ir matoma, jau pasiekėme 2020 metų tikslus, tačiau paskutiniu metu atsinaujinančių energijos išteklių plėtra faktiškai yra sustojusi. O jinai yra sustojusi dėl to, kad esame pasiekę gamybos iš atsinaujinančių energijos išteklių kvotos limitą, ir, be naujos strategijos, be naujo strateginio dokumento, negalime judėti į priekį. Taip pat siekiame, kad šalies gyventojams mažėtų išlaidų už energiją dalis jų pajamose, o energijos kainos pramonės vartotojams būtų mažesnės nei regiono valstybėse.

Svarbiausi šios strategijos akcentai yra elektros sistemos sinchronizacija su kontinentiniais Europos tinklais iki 2025 metų ir veiksmai prieš nesaugias branduolines elektrines trečiojoje šalyje. Kaip minėjau, atsinaujinantys energijos ištekliai laikotarpiu iki 2050 metų tampa dominuojančiu vietinės elektros gamybos šaltiniu. Nuosekliai didinamas Lietuvoje pagamintos elektros energijos kiekis. Energijos vartotojai yra ne tik vartotojai, jie turėtų tapti taip pat ir gamintojais, tai yra galėtų pasigaminti patys elektros energiją. Lietuva ne tik importuotų energetikos technologijas, bet ir pati kurtų inovatyvius energetikos sprendimus ir juos eksportuotų, taip pat kaip ir įgytas kompetencijas.

Kalbant apie strategijos rengimo ir jos svarstymo procesą, šis atnaujintas projektas buvo parengtas iki šių metų birželio mėnesio, po to pirmasis derinimo etapas vyko birželio–rugpjūčio mėnesiais. Derinome strategijos projektą su visa energetikos bendruomene, tai yra daugiau kaip 50 institucijų ir subjektų, t. y. tiek su ministerijomis, tiek energetikos, pramonės konfederacijomis. Pakartotinis derinimas buvo vykdomas rugpjūčio–spalio mėnesiais, iš viso derinimo metu gavome virš 600 pasiūlymų, kaip strategijos projektą galima patobulinti. Į pusę šių pasiūlymų atsižvelgėme ir atrinkome, patikslinome strategijos projektą. Vyriausybės posėdyje šiam strategijos projektui buvo pritarta lapkričio 29 dieną. Taip pat pasinaudota galimybe strategijos projektą pristatyti ne viename tarptautiniame renginyje ir konferencijoje, tiesa, strategijos projektą, tą ir akcentavau.

Apibendrinamas galiu pasidžiaugti, kad tiek energijos rinkos, tiek energetikos dalyviai, tiek tarptautinės organizacijos išskirtinai gerai vertina šį atnaujintą projektą dėl trijų priežasčių: pirma, strategijoje yra pasiektas optimalus kryptų, tikslų, uždavinių ir priemonių bei jų rezultatų abstraktumo ir konkretumo balansas; antra, detalios priemonės tikslams bus išdėstytos po strategijos patvirtinimo pasirodysiančiame strategijos įgyvendinimo plane; trečia, strategijos turinys tarptautiniu mastu yra vertinamas kaip pažangus ir inovatyvus.

Gerbiamieji Seimo nariai, dėkoju jums už dėmesį. Prašau jūsų svarstyti šį strategijos projektą. Lietuvai tikrai reikalingas naujas energetikos strateginis dokumentas, atitinkantis šios dienos realijas. Priėmus šią strategiją, nedelsiant bus uždegta žalia šviesa tolesnei žaliosios energetikos,



būtent atsinaujinančių energijos išteklių plėtrai, jau 2018 metais. Kaip minėjau, šiuo metu atsinaujinančių energijos išteklių plėtra iš esmės yra sustojusi. Dėkoju už dėmesį.

**PIRMININKAS.** Ačiū, gerbiamas ministre. Jūsų nori paklausti keletas kolegų Seimo narių. Pirmasis – A. Baura. Nėra. V. Poderys. (*Balsai salėje*) Yra A. Baura. Prašau. Atsiprašau, kolega. Prašau, A. Baura.

**A. BAURA (LVŽSF).** Gerbiamas ministre, mano klausimėlis, palyginus tą...

**PIRMININKAS.** Per mikrofoną.

**A. BAURA (LVŽSF).** ...ką jūs pristatėte, yra smulkus, bet vis vien jis, mano manymu, yra svarbus. Dėl elektromobilių. Pasižiūrėjau į statistiką, kiekgi Lietuvoje yra šitų viešų ir pusiau viešų įkrovimo akumuliatorių stotelių, skaičius yra apie 50, pasižiūrėjau kaimynų – Estijoje yra beveik 400. Klausimas būtų toks: ar ministerijos planuose tikrai numatomas šito klausimo sprendimas? O gal čia tas klausimas Susisiekimo ministerijai?

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dėkoju už klausimą. Strategijoje tos stotelės slepiasi *po 15 % tikslu 2030 metams ir 20 % tikslu 2020 metams*. Iš esmės konkretūs skaičiai bus numatyti strategijos įgyvendinimo priemonių plane, su susisiekimo ministru tą klausimą esame aptarę, tai pirmiausia yra jo kompetencija. Taip, iš esmės atsilieiname nuo kaimyninių valstybių, šiek tiek nuo Latvijos, ypač nuo Estijos. Viena iš pagrindinių priemonių ir būdų dėl elektromobilių plėtros, be abejo, yra viešosios infrastruktūros savivaldybėse skatinimas ir plėtra, tai vienas iš pirmaeilų uždavinių, pirmaeilų priemonių.

**PIRMININKAS.** Ačiū. V. Poderys.

**V. PODERYS (LVŽSF).** Dėkui, pirmininke. Ačiū ministrui už pristatymą. Mano klausimas susijęs su energetiniu efektyvumu. Tarptautinėje spaudoje ir tarptautinė praktika rodo, kad daugeliu atveju apsimoka investuoti į energijos taupymą, o nebūtinai į energetinių įrenginių ir generacijos įrenginių plėtrą. Šiuo atveju jūsų strategijos projekte taip pat teisingai yra paminėta, kad milžiniški rezervai – renovacija. Bet tai, ką dabar matome, – viešieji finansai yra sukaupti Aplinkos ministerijos rankose. Matome, kad jie įgyvendina projektus, kur viešieji finansai yra švaistomi ir nesirenkami projektai, kurie energetinio efektyvumo požiūriu yra labai labai, žymiai efektyvesni ir greičiau atsiperkantys Ar negalėtumėte būti agresyvesni ir iš Aplinkos ministerijos ar perimti šitą failą, nelietuviškai kalbant, ar su Aplinkos ministerija susitarti, kad visų pirma turi būti žiūrima energetinio efektyvumo, o ne patogumo, gerumo, gražumo ir visų kitų požymių? Dėkui, ministre.

**PIRMININKAS.** Prašom, ministre.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dėkoju už klausimą. Iš esmės taip: Aplinkos ministerija atsakinga už daugiabučių namų renovaciją, Energetikos – už viešuosius pastatus, savivaldybių pastatai taip pat yra Aplinkos ministerijos kompetencija. Tikrai pritarčiau tam, kad turime orientuotis ne tik į didžiąją, bet ir vadinamąją mažąją renovaciją, ir iš esmės jau esame tą klausimą ne kartą aptarę. Aš manau, kad mes turėtume į tą mažąją ir didžiąją renovaciją daugiabučių namų žiūrėti kaip į tarpusavyje suderinamus tikslus ir jų nesupriešinti. Jeigu tokia filosofija vadovausimės, manau, kad ir tos agresijos mažiau reikės, ir racionaliai sutarsime. Be abejo, efektyvumas, energetinis efektyvumas yra viena iš kryptų, akcentuojamų strategijoje. 2020 metais esame užsibrėžę sutaupyti lygiai tiek energijos, kiek Lietuvoje išleidžiame per vienus metus.

**PIRMININKAS.** Kolega N. Puteikis.

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Vakar Energetikos komisijos posėdyje turėjome svečių, labai garsų mokslininką iš Vokietijos, *geotermistą*, tai jis sakė, kad dėl to, kad valstybės valdoma įmonė „Geoterma“ buvo įtraukta į privatizavimo programą, tarptautinis mokslininkų kolektyvas pasiūlė pusę milijono eurų, numatytų geoterminiams moksliniams tyrimams, skirti kitai geoterminei jėgainei Vengrijoje. Tai, kad iki šiol „Geoterma“ yra privatizavimo sąrašuose, mano galva, labai smarkiai kiša koją šitam strategijos projektui. Norėčiau išgirsti jūsų prognozę, mėginimus ar jūsų nuomonę.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dėkoju už klausimą. Geotermija yra tarp strategijos tikslų, tarp kitų atsinaujinančių energijos išteklių. Iš esmės šiuo konkrečiu klausimu mūsų pozicija yra tokia, be abejo, kad privatizuojant, jeigu būtų privatizuojamas toks objektas, kadangi sąrašė yra, tai neabejotinai mokslo dalyvavimas ir mokslo dalis turi būti kaip privaloma privatizavimo sąlyga, tai yra ta apimtimi negali būti daroma jokių kompromisų.

**PIRMININKAS.** A. Dumbrava.

**A. DUMBRAVA** (*TTF*). Labai ačiū. Gerbiamasis ministre, aš žiūriu ketvirtą paveikslėlį. Iškastinio kuro naudojimas faktiškai iki 2030 metų, beveik iki 2040 metų, tiek dujų, tiek naftos, nemažėja, nors yra ambicijų dėl atsinaujinančių šaltinių. Ar tai yra gerai, jūsų manymu, kodėl taip yra? Ačiū.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Pakartokite. Ketvirtas paveikslėlis, taip?

**A. DUMBRAVA** (*TTF*). Taip, ketvirtas.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Ketvirtas. Iš esmės čia yra vizija iki 2050 metų ir pagal esamas kryptis, kaip minėjau, prioritetą yra atsinaujinančiai energetikai. Gal patikslinkite, nelabai supratau klausimo esmės.

**PIRMININKAS.** Kolega V. Rinkevičius. Prašau.

**V. RINKEVIČIUS** (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Yra tokia nauja energijos tiekimo rūšis kaip gaminantis vartotojas. Ji jau populiarė Vakarų Europoje. Pas mus dabar leidžiama tik iki penkių kilovatų gaminti ir tokia paslauga naudotis. Tai yra labai maži pajėgumai. Tai yra didelis rezervas atsirasti, valstybei nieko neinvestuojant, nieko nekainuojant, tik sumažinant biurokratinę kliūtį, padidinti energijos gamybą. Pavyzdžiui, aš nežinau, kiek tiesos, kad taip yra, vokiečiai pasakoja, kad jiems draudžiama statyti namą, jeigu ant stogo nėra saulės energijos baterijos. Draudžiama statyti, tai yra privaloma ir įrašyta kaip statybos norma. Kaip jums atrodo, ar nereikėtų mums iki dešimties kilovatų padidinti gaminančio vartotojo galimą energijos galingumą lygį? Tai tikrai duotų naudą.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dėkoju už klausimą. Dėl šio galingumo. Nuo pat pradžių šios Vyriausybės tai yra vienas prioritetinių klausimų. Todėl kaip tik Seimo dėka vasarą priėmus Atsinaujinančių energijos išteklių įstatymo pakeitimus buvo išplėsta kvota iki 100 megavatų visų gaminančių vartotojų apimties. Iš esmės po to *poįstatyminiai* teisės aktais leidimų procedūras sutrumpinome nuo 160 dienų iki 20 dienų. Tai jau šiandien gaminančiu vartotoju tapti yra realu per 20 dienų, tai patvirtina praktika. Gaminančių vartotojų šiuo metu turime apie 450.

Jūsų klausimas dėl galingumo taip pat yra svarstytinas. Bet pabrėžčiau tai, kad iki penkių kilovatų yra 80, na, tų, kurie įsirengtų tokio galingumo elektrines, yra apie 80 % vartotojų. Kryptis išlieka toliau mažinti biurokratinę našta iki dešimties kilovatų, bet šiuo metu pabrėžčiau, kad nėra draudžiama iki dešimties kilovatų vartotojams tapti gaminančiais vartotojais. Bet iš esmės taip pat pasisakome, kad iki penkių kilovatų turėtų būti prioritetas, t. y. be leidimų jie gali tokias elektrines statyti, o iki dešimties kilovatų, be abejojimo, apie tokią supaprastintą procedūrą būtų galima kalbėti. Bet tą skirtumą tarp penkių ir dešimties norėtume, siektume išlaikyti.

**PIRMININKAS.** V. Kamblevičius.

**V. KAMBLEVIČIUS** (*TTF*). Ačiū. Gerbiamasis ministre, norėjau jūsų paklausti. Paskutiniu metu vis dažniau (kartais po audrų, bet ir be audrų) nutrūksta elektros tiekimas, ir taip dažnai, aš nenoriu sakyti, net gūdžiais rusų laikais to nebuvo. Kokia čia problema? Jūs numatote strategijoje padaryti tvarką ar nenumatote?

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dėkoju už klausimą. Turbūt aš neakcentavau pristatydamas strategiją, bet tai yra vienas iš naujų dalykų, kurį rasite šiame strategijos projekte ir kurio nebuvo nė vienoje prieš tai buvusioje strategijoje. Strategijos tikslai yra formuluojami labai aiškiai, kad viena iš pagrindinių priemonių, kovojant su šia problema, būtų elektros tiekimo nutraukimo, kuris dažniausiai įvyksta po stichinių audrų, ypač iškritus šlapiam sniegui... Šiomet turėjome daug tokių pamokų. Esmė yra tokia, siekiame, kad iki 2025 metų 100 % visos oro linijos, kurios yra miškuose, būtų *kabeliuotos*, pabrėžiu – 100 %, nes pagal atliktą analizę tiekimo nutraukimo 70 % apimties yra būtų dėl tiekimo sutrikimo miškuose. Suprantame, kad finansiškai tai yra gana didelė našta valstybei – *kabeliuoti* oro linijas, bet prioritetą turėtų būti būtent miškingoms vietovėms ir tokiu būdu išsprendžiant problemą. 2050 metais 100 % visi kabeliai turėtų būti po žeme, o šiuo metu visos naujos linijos, kurios tiesiamos, deriname su ESO, turėtų būti tik kabelinės.

**PIRMININKAS.** Kolega L. Balsys.

**L. BALSYS** (*MSNG*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis ministre, tokia padrikoka jūsų strategija, ačiū, kad ją pateikiate galų gale, bet skamba padrikokai. Panašu, kad surinkote vyšnaites nuo torto ir sudėjote į vieną lėkštelę. Blogiausia, kad tie tortai skirtingi, nuo skirtingų tortų surinkote.

Žiūrėkite. Iki 2020 metų – subalansuota ir tvari atominė... atsinaujinančių plėtra ir tuo pat metu energetikos infrastruktūros modernizavimas. Ką tai reiškia? Tai yra būtent tolesnis finansavimas atsinaujinančių projektų, tokių kaip LNG, kaip gamtinių dujų jėgainės, kaip visokios atliekų deginimo, kogeneracinės elektrinės ir panašiai. Čia toks nesutarimas. Iki 2030 metų – laipsniškas perėjimas prie atsinaujinančių, bet tuo pat metu 2030 metai jau bus tie metai, kai visu pajėgumu veiks atsinaujinančios visokios dujų jungtys su Lenkija, tos pačios kogeneracinės, tas pats LNG, tie patys elektros tinklai su Skandinavija ir taip toliau. Kaip jūs čia suderinsite viską, nes išlaidų reikės vienam, o jūs strategijoje rašote kitaip – atsinaujinančias, to nebus.

**PIRMININKAS.** Laikas!

**L. BALSYS (MSNG).** 2050 metai. Bendras šalies elektros suvartojimas sudaro vidinės elektros energijos gamybą...

**PIRMININKAS.** Laikas!

**L. BALSYS (MSNG).** (Tuoj baigsiu.) Ką tada darysite su visomis investicijomis į atsinaujinančius, kurias būsite padarę iki 2050 metų?

**PIRMININKAS.** Prašau, ministre.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dėkoju už klausimą. Turbūt esminis klausimas yra dėl atsinaujinančių energijos išteklių technologijų, kainos ir atsinaujinančių energijos išteklių plėtos. Turbūt galima tik kalbėti, kuriais metais šie ištekliai bus rinkoje. Ar tai bus po trejų, ar po ketverių metų, jie galės konkuruoti be valstybės paramos. Todėl ir keliame tuos ambicingus tikslus ir nenorime 2020 metams per didelės naštos, bet kartu suprantame, kad jie netrukus galės konkuruoti sėkmingai rinkoje.

Dėl visos kitos infrastruktūros. Taip, pasisakome už energetinės infrastruktūros kaštų optimizavimą, t. y. tiek terminalo išlaikymą, tiek kitos infrastruktūros. Kita vertus, suprantame, kad turbūt neracionalu būtų tuos projektus, kurie pradėti įgyvendinti, kuriems jau yra gauta europinė parama, turiu omenyje dujų jungties su Lenkija projektas, kuriam gauta 300 mln. eurų parama, nutraukti ir neįgyvendinti. Tuo labiau, kaip minėjau, pagrindinis principas yra sklandus perėjimas prie atsinaujinančių energijos išteklių. Mes suprantame, kad ir atsinaujinant energijos ištekliais, galbūt ir 2040 metais taip pat reikės juos balansuoti. Bent jau pagal šios dienos technologijas dujinė generacija yra vienas iš lanksčiausių ir efektyviausių būdų balansuoti atsinaujinančius energijos išteklius. Todėl ta apimtimi ir matome suderinamumą atsinaujinančių energijos išteklių plėtos ir tos klasikinės infrastruktūros.

Kita vertus, kalbėdami apie 2050 metus ir elektros energijos gamybą Lietuvoje, turime suprasti, kad tų jungčių, kurios dabar veikia ir kurios tarnauja, tokios kaip „NordBalt“, „LitPol Link“, džiaugiamės tos rinkos privalumais, galiojimo terminas yra maždaug iki 2045 metų. Apie 2035 metus turbūt turėtume priimti sprendimą, ar mes statome kitas jungtis, kurios pakeistų esamas, ar pereiname prie didesnės vietinės gamybos. Kaip minėjau, darant prielaidą, kuri yra patvirtinta, kad atsinaujinantys energijos ištekliai pinga, jų kaina mažėja, pacituočiau netgi vėjo energetikos plėtrą Turkijoje, paskutiniame aukcione 31 euras už megavatvalandę, tai yra netgi žemesnė kaina nei mūsų rinkoje, tokia yra perspektyva. Dėl to suderinamumo, būtent išlaikant esamą, optimizuojant kaštus ir pereinant prie ambicingų tikslų, matome, kaip tai galima suderinti.

**PIRMININKAS.** Ačiū, gerbiamasis ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Yra norinčių dėl vedimo tvarkos. E. Gentvilas.

**E. GENTVILAS (LSF).** Gerbiamasis Kirkilai, aš truputį anksčiau norėjau dėl vedimo tvarkos. Žiūrėkite, labai rimtas klausimas, seniai lauktas, laiko skyrėme tiek, kiek Statutas numato. Norėjau sakyti, kad leistumėte daugiau paklausti, nes ir posėdžio laiko dar daug likę, ir, sakysim, laiko kaitaliojimui daugiau laiko sugaišome, nei pateikti Nacionalinę energetikos nepriklausomybės strategiją. Čia tokia disproporcija. Aš suprantu, Statutas yra Statutas. Kreipčiausi, jeigu galima, ir Seimas sutiktų, pratęsti klausimų laiką.

**PIRMININKAS.** Galiu paklausti Seimo, ar Seimas nori pratęsti? (*Balsai salėje*) Nenori. (*Balsai salėje*) Vienos nuomonės nėra. (*Balsai salėje*) Norite balsuoti? Gerai, balsuojame. Kas norėtų pratęsti klausimus ministrui, balsuoja už. (*Balsai salėje*) Dar penkias minutes. Kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Prašom. Balsuojame alternatyviai: arba už, arba prieš. Susilaikiusių neskaičiuosime. Už – pratęsti, prieš – nepratęsti.

Kolegos, balsavo 65 Seimo nariai: už – 37, prieš – 28. Pratešiam. Ministre, sutinkate?

**Ž. VAIČIŪNAS.** Be abejo.

**PIRMININKAS.** Prašom. Atkuriamo sąrašą. S. Gentvilas. Prašau.

**S. GENTVILAS (LSF).** Ačiū leidusiems paklausti.

**PIRMININKAS.** Trumpiau klauskite, trumpiau atsakykite, daugiau paklaus.

**S. GENTVILAS (LSF).** Istorinis atvejis – Europoje vienintelė žaliųjų partija formuoja valdančiąją daugumą, o jūs, ministre, esate žaliųjų deleguotas ministras. Prašyčiau įvertinti, kuo jūs esate unikalūs ir kokią ambiciją žaliaja prasme iškėlėte šitame nacionaliniame plane. Pirminio varianto elektros suvartojimo 2050 metais dalyje buvo 100 % atsinaujinančių resursų, dabar mes matome tik 80 %. Daug šalių: Skandinavija, mūsų kaimynai, jau 2030 metais naudos 100 %. Jūs, kaip žaliasis ministras, 2050 metais dar matote, kad vartosime iškastinį kurą, kartu importinį kurą. Dėkui.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dėkoju už klausimą. Esminis klausimas yra, atsakau labai paprastai, galbūt pateikdamas vėjo energetikos pavyzdį, kad 2030 metais pagal šiuos tikslus, kuriuos keliamo strategijoje, mes pagal „WindEurope“ vėjo energetikos prognozes priartėsime prie paties ambicingiausio scenarijaus, jeigu lygintume visas valstybes nares. Tai yra trumpas atsakymas (...). O kalbant apie atsinaujinančių energetikos išteklių dalį 2050 metais, tai politinė vizija gali būti 100 %. Manau, diskutuodami Seime taip pat dar įvertinsime, bet 80 % buvo tas rodiklis, atlikus tam tikrą streso testą šios strategijos, pagal tai, kad bus reikalingas tam tikras balansavimas. Čia yra mokslininkų indėlis dėl to 80 %.

**PIRMININKAS.** D. Kreivys.

**D. KREIVYS (TS-LKDF).** Ministre, pirmiausia aš noriu jus pasveikinti, kad atnešėte šią strategiją į Seimą.

**PIRMININKAS.** Per mikrofoną.

**D. KREIVYS (TS-LKDF).** Noriu pabrėžti, kad po 2012 metų strategijos tai yra pirma strategija, kuri atkeliavo į Seimą rimtam svarstymui, nes buvo grasinama ir daroma krūvos studijų, svarstydavome iš dalies tas strategijas, kurios niekur nenuėidavo. Mes dabar aiškiai matome, kuo keičiame atominę energetiką, matome atsinaujinančių plėtrą ir panašius dalykus. Tačiau mano klausimas toks. Taip, strategija yra gera, graži vizija, bet aš pasigendū, įgyvendinant viziją, bent apibrėžimo tokių strateginių tikslų ir priemonių, kaip mes pasieksime, kaip mes plėtojame, kaip detaliam plėtojame vėjo energetiką, kaip mes ją balansuojame, kada pastatome Kruonį, kada pastatome papildomus dujų balansavimo pajėgumus ir panašiai. Aš galvoju, tie kertiniai dalykai turi atsidurti strategijoje, bet tiek su Energetikos komisija, tiek su Energetikos ministerija mes tuos klausimus išspręsim Seime.

**PIRMININKAS.** Prašom, ministre.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dėkoju. Aš gal tik dėl pateiktų pavyzdžių. Manau, kaip tik tas balansas yra tinkamas, bet dėl pateiktų pavyzdžių, dėl vėjo energetikos balansavimo, tai, be abejo, atsakomybė pirmiausia bus vėjininkų, nes tai yra rinkos sąlygos. Dėl konkrečių techninių sprendimų, kaip tik įgyvendinimo priemonių plane tai matome. Dėl Kruonio plėtros penktojo agregato, tai iki sinchronizacijos, būtent iki 2025 metų, tas projektas turi būti įgyvendintas. Projekto įgyvendinimo ciklas yra iki ketverių metų.

**PIRMININKAS.** S. Jovaiša.

**S. JOVAIŠA (TS-LKDF).** Ačiū. Strategijos rodiklių 2020 metams mes dar sulauksime, jūs dar būsite ministro poste, ir galėsime įsitikinti, ar tie rodikliai vykdomi. Bet, ministre, jūs ir pats nežinote, ką jūs veiksime 2030 metais, tuo labiau 2050 metais. Tai kas užtikrins šitos strategijos įgyvendinimą, jeigu mes, remdamiesi paprastu Seimo nutarimu, norime žengti tokį svarbų žingsnį? Aš manyčiau, kad čia būtų verta galvoti apie politinį viso Seimo sutarimą, kaip su gynybos finansavimu, ir priežiūrą suteikti tiesiog Ministrui Pirmininkui, kuris, aišku, nesikeis. O ministerijos gali susijungti, ministerijos gali nelikti, ta priežiūra tada kelia abejonių.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dėkoju už klausimą. Dėl priežiūros, be abejo, politine prasme tai priklauso ir nuo Seimo valios. Aš manau, kad jeigu toms pagrindinėms kryptimis pritarisite, galime dėl formos įvertinti įvairias alternatyvas. Dėl paties įgyvendinimo mechanizmo, be abejo, šioje strategi-

joje taip pat numatoma, kad turi būti nuoseklus įgyvendinimo mechanizmas, ko iki šiol nebuvo, t. y. kad būtų atskira institucija, kuri net tam tikrą biurokratinę priežiūrą, sakyčiau, vykdytų.

Kita vertus, įvertinus strategijos tikslus, be abejo, strategija yra gyvas ir dinamiškas dokumentas. Neišvengiamai, kas 2–3 metai ją reikės koreguoti, nes, reikia aiškiai pripažinti, strategines kryptis galime numatyti 2030 metams, 2020 metams, bet nelabai ką suspėsime pakoreguoti, o 2050 metams yra tik vizija. Strategiją ir įsivaizduoju kaip tą dokumentą, kurį turėtume nuolat atnaujinti ir peržiūrėti kartu su Seimu pagal jo politinę valią.

**PIRMININKAS.** Ačiū, gerbiamas ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Yra norinčių pasakyti. Už – D. Kreivys. Prašom, kolega.

**D. KREIVYS (TS-LKDF).** Kaip ir šaliau, tikrai noriu paagituoti visus už...

**PIRMININKAS.** Per mikrofoną.

**D. KREIVYS (TS-LKDF).** Pirma aiški strategija po 2012 metų. Aišku, turime aiškius, ambicingus tikslus, turime naują bazinį generavimą, yra sinchronizacija, yra kiti esminiai dalykai, įrašyti į strategiją, todėl tikrai siūlau balsuoti už. Kaip minėjau, jeigu kas nors ko nors neranda, ar geotermijos, ar ko nors, tai mes galvojame, kad Seime bus dar proga tai įrašyti.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Prieš – N. Puteikis. Prašom, kolega.

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Nors labai gerbiu Vyriausybę ir ministrą, negaliu pritarti šitai strategijai, nes ministras, atsakydamas į klausimą, davė suprasti, kad pritarė „Geotermos“ privatizavimui. Privatizavus „Geotermą“, jeigu ją nupirks koks nors „Fortumas“, tai konkurentą sunaikins, supjaus į metalo laužą, paliks pusantrą mokslininko su laboratorija druskingumui ir požeminiam vandeniui tirti, ir visi tie gražūs žodžiai, kurie yra programoje apie geotermijos plėtrą, virs tik šieniu. Aš kategoriškai prieš, visus, kurie nori apginti „Geotermą“ ir geotermine energija, raginu balsuoti prieš, kad galėtume prispausti Vyriausybę pasirinkti racionalų europietišką ir labai gerą alternatyviai energetikai plėtoti variantą.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Gerbiamieji kolegos, balsuojame po pateikimo dėl Seimo nutarimo „Dėl Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės energetinės nepriklausomybės strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilauko. Balsuojame po pateikimo.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 73 Seimo nariai: už – 68, prieš – 1, susilaukė 4. Pritarėme po pateikimo. Kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos komitetas, kaip papildomi – Aplinkos apsaugos komitetas ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. V. Poderys.

**V. PODERYS (LVŽSF).** Siūlau Energetikos komisiją.

**PIRMININKAS.** Energetikos komisija. Galime pritarti? Galime. (*Balsai salėje*) Prašau? Priimaime tik rimtus pasiūlymus. Kolegos, siūlome svarstyti pavasario sesijoje. Ačiū.

16.39 val.

**Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 16, 24 ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1489 (pateikimas)**

Darbotvarkės 2-13 klausimas – Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1489. Pateikimas. Kviečiu S. Jakeliūną, Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką, pristatyti. Prašom.

**S. JAKELIŪNAS (LVŽSF).** Dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Šitas projektas gimė po kelių mėnesių analizės, diskusijų su Lietuvos banku, su komercinių bankų atstovais. Jo esmė yra, kad būtų labiau apsaugoti žmonės, kurie gauna paskolas būstui įsigyti. Kaip žinome, tai yra sudėtingos ir ilgalaikės paskolos, sutartis dažnai žmonės sudaro vieną kartą gyvenime ir jiems sunku įvertinti visas finansines rizikas, ypač ilgalaikes, kas darysis po kelerių ar keliolikos metų. Žinome patirtį kelių valstybių, bent jau girdėjote galbūt, kad Vengrijoje, Lenkijoje, Kroatijoje buvo paskolinta Šveicarijos frankais, keli šimtai tūkstančių žmonių gavo tas paskolas. Šveicarijos franko kursas pakilo 45 % ir panašiai ir faktiškai galėjo sukelti galias finansines krizes tiek bankų sistemoje, tiek gyventojų mokumas būtų smarkiai nukentėjęs. Tai tų šalių parlamentai ėmėsi aktyvių veiksmų ir reglamentavo būtent šių problemų sprendimą. Lietuvoje mes taip pat turėjome kelis

šimtus tokių atvejų. Buvo diskusijų, siūlymų čia kadencijos pradžioje, kad būtų išspręsta ta problema, deja, jos nepavyko išspręsti. Bet dabar nebežiūrėsime atgal, svarbu žiūrėti į priekį ir pasimokyti iš to, kas yra įvykę. Galiu pridurti, kad ir krizė Lietuvoje, iš esmės vykusį čia prieš beveik dešimtmetį, gilesnė buvo ir dėl to, kad tuomet paskolos buvo teikiamos taip pat gana liberaliai, tarp jų ir užsienio valiuta, nes euras tuo metu buvo mums užsienio valiuta. Gyventojams buvo skolinama eurais, valstybė pati skolinosi eurais ir, kai kilo grėsmė globalios krizės ir regioninės krizės, kilo didelių problemų dėl valiutos kurso pokyčių ir atitinkamai tie visi krizės reiškiniai dėl to pagilėjo.

Kita vertus, dabar jau nuo liepos mėnesio yra galiojantis įstatymas, į kurį yra perkelta atnaujinta direktyva, susijusi su skolinimu gyventojams būstui. Kaip tos direktyvos perkėlimo rezultatas atsirado tokių reiškinų, reikalavimų, kad būtų apdrausti žmonės, jeigu gauna jie paskolas užsienio valiuta, sukelia problemų tiems mūsų piliečiams, kurie dirba užsienyje, pavyzdžiui, Britanijoje. Jiems apskritai užsidarė realios galimybės gauti paskolas, nes bankai paprastai neskolina svarais. Eurais negalima skolinti, nes reikia pateikti kažkokias finansines draudimo priemones specialias. Bankai to nedaro ir faktiškai mes užkirtome kelią mūsų bendrapiliečiams gauti paskolas ir kurtis čia, Lietuvoje. Todėl yra šie du motyvai. Didesnė vartotojų teisių apsauga, kad būtų apsaugoti žmonės, jei būtų galimybė kokias nors finansines priemones ateityje ir siūlyti, gali taip atsitikti, kad nebūtų skolinama intensyviai užsienio valiutomis. Kita vertus, kad būtų galima teikti paskolas eurais būtent mūsų žmonėms, kurie ruošiasi čia kurtis Lietuvoje, grįžtantys iš užsienio, arba tie, kurie nori čia galbūt investuoti į būstą ir savo tėvams, ar kitiems tą būstą palikti. Tai tokie motyvai ir lėmė, kad šis įstatymo projektas yra pateiktas.

Mes gavome Teisės departamento išvadą. Joje yra pateikta tam tikrų pastabų. Viena iš jų, kad būtų kreiptasi į Lietuvos banką jau oficialios nuomonės ir pozicijos. Tą ir siūlysiu daryti, jei šiam įstatymo projektui bus pritarta.

Apibendrinamas galiu pasakyti, kad pagal šį įstatymo projektą, jei bus jam pritarta, skolinti bus galima trimis atvejais. Jeigu sutaps valiuta pajamų, paskolos ir gyvenamosios vietos, tai Lietuvoje tai vienareikšmiškai bus eurai. Jeigu skolins bankai ir sutaps paskolos valiuta ir pajamų valiuta. Kitaip sakant, žmogus neprisiims kažkokios papildomos rizikos. Ir jeigu paskolos bus teikiamos eurais, tai būtent ši nuostata ir yra taikoma tiems, kurie gyvena ne Lietuvoje, tačiau nori čia kurtis ir pirkti būstą Lietuvoje, tai tais trimis atvejais ir būtų teikiamos paskolos. Visais kitais atvejais kokiomis nors kitomis valiutomis, egzotiškomis, tuo labiau paskolos gyventojams nebūtų teikiamos, nes tai tikrai sukeltų nepageidaujamų reiškinių, jeigu ateityje kokie nors bankai sugalvotų tą daryti.

Tai siūlau pritarti šitam įstatymo projektui ir po pateikimo toliau diskutuoti su institucijomis ir verslo atstovais. Jeigu būtų kokių nors pasiūlymų ar klausimų, būsiu dėkingas išgirdęs juos.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Klausimų yra. Ir pirmasis klausia E. Pupinis. Prašom, kolega.

**E. PUPINIS (TS-LKDF).** Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, iš tikrųjų kai kada turbūt būna problemų su paskolomis. Žmonės nepagalvoja, pasiskolina viena valiuta, kita valiuta. Aišku, nėra specialistai, bet iš tikrųjų kai kurie ribojimai, galima sakyti, gula sunkia našta ant visų, kurie ir protauja, nes bankai paprastai pakelia savo palūkanų normas. Iš tiesų negali prognozuoti po tokių pataisymų, ar bankai ims kokio nors, tarkime, perskaičiavimo savo galimybių, ar ne. Ar čia iš tikrųjų gali būti toks variantas, kad gerai pabendravus su bankais palūkanos nepasikeis? Ačiū.

**S. JAKELIŪNAS (LVŽSF).** Su bankais mes dirbame, ypač pradėjus darbą naujam Lietuvos banko asociacijos vadovui. Labai intensyviai vyksta konsultacijos ir diskusijos, ir iš esmės šie siūlymai jau yra šiek tiek bent jau pradiniame etape suderinti su bankais, todėl manome, kad tai nesukels kokių nors neigiamų pasekmių, turint omenyje palūkanų didėjimą ar kokius nors kitus suvaržymus. Suprantama, žmonės turi būti apsaugoti, todėl kai kuriais atvejais gali būti bankų iniciatyva arba galbūt pasiūlys Lietuvos bankui. Jeigu paskolos yra eurais, o pajamos yra kita valiuta, gali būti prašoma, ir tai yra realu, kad būtų didesnės pajamos, bet kadangi žmonės tokiu atveju paprastai dirba užsienyje, tai tikriausiai ir būtų, arba jeigu turi kontraktus, sakykime, čia, Lietuvoje, kokias nors kita valiuta, tai dažniausiai jie taip pat turi didesnes pajamas. Galbūt įkeisto turto ir paskolos vertės santykis galėtų būti šiek tiek konservatyvesnis. Bet tai tikrai nesukels di-

delių problemų, turint omenyje, kad dabar tokios paskolos realiai apskritai nėra išduodamos. Todėl būtų saugesnis skolinimas, bet jis nesukeltų kažkokių problemų tiek bankams, tiek gyventojams, jei toks įstatymas būtų priimtas.

**PIRMININKAS.** Ačiū, pirmininke. Jūs atsakėte į visus klausimus. Yra norinčių pasisakyti už V. Poderys. Prašom.

**V. PODERYS (LVŽSF).** Mielieji kolegos, siūlau palaikyti kolegos S. Jakeliūno teikiamą projektą, kuriuo siekiama apginti gyventojus, kurie užsiima finansinėmis operacijomis, šiuo atveju skolinsis, nes valiutų rizikos valdymas ir kitų rizikų valdymas ne visada yra gyventojams pagal jėgas ir kai kur iš tikrųjų reikia teisinio įsikišimo. Taigi tikrai siūlau palaikyti po pateikimo. Dėkui.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kolegos, ar galime bendru sutarimu, ar reikia balsuoti? Balsuojame, gerai. Kas po pateikimo pritaria projektui Nr. XIII-1489, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Po pateikimo balsuojam. Balsavimas pradėtas.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 70 Seimo narių: už – 66, prieš nėra, susilaikė 4. Po pateikimo pritariama.

Yra siūlomas, aišku, kaip pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas. Žiūriu į pirmininką. Ar reikia dar papildomų? Nereikia. Užteks Biudžeto ir finansų komiteto. Pirmininkas, kaip suprantu, prašo ir Vyriausybės išvados, taip? Prašom.

**S. JAKELIŪNAS (LVŽSF).** Dėl Vyriausybės, taip, galima kreiptis, bet svarbiau yra į Lietuvos banką, todėl siūlau ir į vieną, ir į kitą instituciją kreiptis dėl jų išvados.

**PIRMININKAS.** Į kurią dar instituciją?

**S. JAKELIŪNAS (LVŽSF).** Į Lietuvos banką. Į Lietuvos banką ir Vyriausybę.

**PIRMININKAS.** Ai, Lietuvos banką. Lietuvos banko ir Vyriausybės prašom išvadų. Ir siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

16.49 val.

#### **Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1481 (pateikimas)**

Kolegos, klausimas 2-14 – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1481. E. Jovaiša, Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas. Prašom, pirmininke. Pateikimas taip pat.

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** Teikiu jums Mokslo ir studijų įstatymo 48 straipsnio 5 dalies dalinį pakeitimą, kuris skelbia, kad valstybinių aukštųjų mokyklų studijų programos turi būti įvertinamos ir akredituojamos, atsižvelgus į valstybės ūkinius, socialinius, kultūros plėtros poreikius ir t. t., ir t. t. Siūloma šituo projektu praplėsti vertinamąsias ribas ir pasakyti, valstybinių aukštųjų mokyklų studijos (vietoje studijų programų – studijos) turi būti vertinamos, o toliau – taip, kaip įstatyme. Štai tokia visa esmė yra.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Jūsų nori paklausti keletas kolegų. Pirmasis – A. Baura. Ar norėtumėte klausti? Nenorite.

E. Pupinis. Prašom, kolega.

**E. PUPINIS (TS-LKDF).** Ačiū. Studijos – tai viskas aišku, iš esmės visas procesas vertinamas, bet nuo ko... Bet pati pradžia – vis tiek studijų programa, kur surašoma visa dėstymo sistema, dėstytojai, viskas. Iš tikrųjų nuo ko prasidės? Aš suprantu, kad tolesnis programos vertinimas – viskas aišku, ekspertai vertina ir panašiai, o studijos programos pradžioje bus vertinamos? Kokia nors pradžia turi būti. Ačiū.

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** Be abejo, taip, gerbiamas Edmundai. Reikalas tas, kad mes norime vertinti kryptį. Vertindami programą matytume platesnį kontekstą, kas darosi su tos krypties to paties tipo programomis. Čia kaip tik ir yra ta idėja išgryninti, kad kryptis neapimtų ir silpnų programų, ir besidubliuojančių programų.

**PIRMININKAS.** Kolega M. Mackevičius. Prašau.

**M. MACKEVIČ (LLRA-KŠSF).** Lyg ir paaiškinote, bet vis tiek... Ką iš esmės keičiate? Ar studijos būna be programos? Turbūt kiekviena studija vis dėlto turi programą.

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** Be abejo, studijų be programų negali būti, bet mes taip per daugelį metų išbuvojome, kad pasidarėme apie 1 tūkst. 200 programų. Ir dabar atėjo laikas vertinti atsakingiau, žiūrėti į pačią kryptį. Sakysime, istorijos kryptis apima nemažai programų. Ar iš tikrųjų tos programos nedubliuoja viena kitos, ar jos yra pakankamai adekvačiai geros dėl studijų kokybės? Tai gi mes nepaminame to pagrindo, nuo ko reikia pradėti – nuo studijų programos, tikrai dar kartą noriu pasakyti, kad mes vertinsime žiūrėdami į visą kontekstą, kas darosi žiūrint į kryptį.

**PIRMININKAS.** Ačiū, gerbiamas pirmininke. Jūs atsakėte į visus klausimus.

S. Jovaiša norėtų kalbėti už. Prašau. Atsisakote?

**S. JOVAIŠA (TS-LKDF).** Kadangi nėra prieš, tai galima už.

**PIRMININKAS.** Gerai. Ačiū. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Ačiū, pritarta. Kaip pagrindinis komitetas, suprantama, siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas. Ar reikia papildomų? Nereikia. Siūloma svarstyti, jeigu pratęsimė sesiją (tuoj eis nutarimai), sausio 12 dieną. Tinka? Tinka. Ačiū.

16.53 val.

**Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1482 (pateikimas)**

Ir šio vakarinio posėdžio paskutinis 2-15 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1482. Taip pat E. Jovaiša, Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas. Prašom.

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** Gerbiamieji kolegos, šitas pakeitimas prašomas dėl 2 straipsnio 26 dalies. Reikalas tas, kad paaiškėjo, kad Švietimo ir mokslo ministerija negali parengti iki numatytos sausio 1 dienos kryptių vertinimo metodikos, būtent tos metodikos, apie kurią ir kalbu, tą tokio praplėsto matymo metodiką, ir prašo mūsų, kad mes nukeltume šitą datą iki 2018 m. kovo 1 d.

**PIRMININKAS.** Ačiū, pirmininke. Jūsų nori paklausti E. Pupinis. Nenori.

Kolegos, gal galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Ačiū, pritarta. Aišku, pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas. Ar papildomo reikia? Nereikia. Jeigu pratęsimė sesiją, siūloma svarstyti taip pat sausio 12 dieną, suprantama, kitų metų.

16.54 val.

**Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos pratęsimo“ projektas Nr. XIIIIP-1537 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)**

Kolegos, rezervinis 1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos pratęsimo“ projektas Nr. XIIIIP-1537. Pranešėja – Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė. Pateikimas, svarstymas, priėmimas. Prašom, kolege.

**R. BAŠKIENĖ (LVŽSF).** Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Mielai kolegos, gruodžio 23 diena – ta data, kada turėtų baigtis rudens sesija. Kadangi mes norime dirbti atsakingai ir ilgiau, tai gruodžio 12 dieną, pasitinkant Sausio 13-ąją, būtų tas terminas...

**PIRMININKAS.** Sausio 12 dieną.

**R. BAŠKIENĖ (LVŽSF).** Sausio. Ačiū, kad pataisėte. Sausio 13-oji būtų iškilminga, o sausio 12-ąją turėtume visą dieną labai atsakingą darbų programą. Tikimės jūsų pritarimo...

**PIRMININKAS.** Jūsų nori...

**R. BAŠKIENĖ (LVŽSF).** ...kad pratęstume iki sausio 12 dienos.

**PIRMININKAS.** Jūsų nori paklausti M. Majauskas, bet aš jo nematau.

**R. BAŠKIENĖ (LVŽSF).** Labai gaila.

**PIRMININKAS.** Kolegos ar yra norinčių pasisakyti? Ar galime pritarti po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Nėra. Galime pritarti? Pritarta.

Ir priėmimas. Vienas straipsnis. Galime pritarti? Galime.

Balsuojame dėl Seimo nutarimo projekto Nr. XIIIIP-1537. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.



### Šio nutarimo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 69 Seimo nariai: už – 68, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1537) priimtas. (*Gongas*)

Pratęsėme sesiją. Kitas rezervinis klausimas – dėl sausio 12 dienos posėdžių darbotvarkės. Kviečiu Seimo Pirmininką į tribūną pristatyti darbotvarkę. Kitų metų sausio 12 dienos darbotvarkė. Prašom, Pirmininke.

16.56 val.

### Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. sausio 12 d. (penktadienio) posėdžio darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

**V. PRANCKIETIS.** Gerbiami Seimo nariai, tą savaitę, kai pratęsėme, kaip Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja pristatė, 12 dieną dirbsime. Turime tokius esminius klausimus. Tai yra ko šiandien negalėjome svarstyti – E. Gentvilo pasiūlymų, t. y. dėl Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Toliau – strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių... Ir lydimųjų įstatymų daug. Toliau – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymai su lydimaisiais. Toliau aktualus klausimas yra dėl universitetų ir aktualus klausimas yra dėl Seimo nutarimo dėl Seimo nario K. Pūko mandato panaikinimo. Ir privalomai įrašyti į darbotvarkę Valstybės vėliavos įstatymas ir kiti klausimai. Jeigu pasigestumėte dar kokių įstatymų, prašau paklausti dabar.

**PIRMININKAS.** Tai ir nori padaryti keletas kolegų. I. Šimonytė – pirmoji. Prašau.

**I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF).** Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas Seimo Pirmininke, šiandien iš darbotvarkės buvo išbrauktas vienas klausimas, kurio yra likęs tiktai priėmimas, bet kurio įtraukto į sausio 12 dienos darbotvarkę aš nematau. Turiu omeny Labdaros ir paramos įstatymą. Gal galėtumėte pasakyti, kodėl jis nėra įtrauktas?

**V. PRANCKIETIS.** Dabar sunkiai pasakyčiau, bet pažiūrėsime, kodėl neįtrauktas. Galbūt įtrauksime Seniūnų sueigos metu.

**PIRMININKAS.** Protokoluojame. Nori paklausti A. Dumbrava. Prašau.

**A. DUMBRAVA (TTF).** Labai ačiū. Gerbiamas Pirmininke, nemažai Seimo narių, galbūt visi Seimo nariai gavo Armėnijos ambasadoriaus laišką dėl ratifikavimo sutarties su Armėnija, būtent dėl to Europos Sąjungos ir Armėnijos bendradarbiavimo, kuris buvo pasirašytas Rytų partnerystės pagrindu.

**PIRMININKAS.** Taip, Armėnijos sutartis su Europos Sąjunga.

**A. DUMBRAVA (TTF).** Taip, taip.

**PIRMININKAS.** Tai čia viešėjęs jų parlamento pirmininko pirmasis pavaduotojas prašė.

**A. DUMBRAVA (TTF).** Gerbiamas Pirmininke, ar niekaip mums neišeitų tą klausimą iškelti, tarkim, sausio 12 dieną? Nes Lietuva pirmoji pripažino Armėnijos Respubliką. Būtų gražu, kad mes pirmi ratifikuotume.

**PIRMININKAS.** Jeigu Vyriausybė pateiks, Pirmininke. Jeigu Vyriausybė pateiks, tada galėtume įtraukti.

**V. PRANCKIETIS.** Tai yra labai šviežias klausimas, todėl jis neregistruotas.

**PIRMININKAS.** Viskas dabar priklauso nuo Vyriausybės. Aš nematau... Ar kas nors yra iš Užsienio reikalų komiteto? Nieko nematau. Kai tiktai gauna Užsienio reikalų komitetas, galime iš karto įtraukti. Čia yra gana paprasta.

S. Gentvilas.

**S. GENTVILAS (LSF).** Dėkoju. Gerbiamas Seimo Pirmininke, norėjau paklausti dėl Vyriausybės jau pateikto Valstybės tarnybos įstatymo projekto ir pačios reformos. Premjeras ją įvardino prisiekdamas kaip pagrindinę savo reformą ir žadėjo ją įgyvendinti per rudens sesiją. Pati reforma turėjo įsigalioji jau sausio 1 dieną, bet vėliau buvo kalbama apie tai, kad sausio 12 dieną pateikimas, kad komitetai jau galėtų diskutuoti iki kovo, per pavasario sesiją būtų priimta. Kodėl buvo atsisakyta valstybės tarnybos reformos paketo įtraukimo į savo?..

**V. PRANCKIETIS.** Bet Vyriausybė yra įsipareigojusi pateikti ir jūs turbūt viešojoje erdvėje matėte vakar tą premjero patvirtinimą, kad bus šiose sesijoje svarstoma.

**PIRMININKAS.** Ačiū. S. Jovaiša.

**V. PRANCKIETIS.** Pavasario sesijoje svarstoma.

**S. JOVAIŠA (TS-LKDF).** Dėkoju. Gerbiamas Seimo Pirmininke, ar bus realizuojamas apkaltos klausimas, jeigu dėl kokių nors priežasčių apkaltos subjektas nedalyvaus posėdyje, jums yra žinoma procedūra?

**V. PRANCKIETIS.** Taip, yra žinoma. Su apkaltos klausimu asmuo yra supažindintas ir pasirašęs dėl dalyvavimo.

**PIRMININKAS.** Jeigu jo nebus, klausiama. (*Balsai salėje*)

**V. PRANCKIETIS.** Skamba svarbios priežastys, bet turbūt...

**PIRMININKAS.** Gali, kolegos. Jam gali atstovauti advokatas. (*Šurmuly salėje*) E. Gentvilas. Nėra. N. Puteikis. (*V. Pranckietis: „Yra E. Gentvilas.“*) Yra Eugenijus! Oi, labai atsiprašu, Eugenijau!

**E. GENTVILAS (LSF).** Savų nepažįstate. (*Juokas*)

**PIRMININKAS.** Prašau. Buvai nulenkęs galvą, nemačiau. Priešais sėdi Sergejus, tai žinai.

**E. GENTVILAS (LSF).** Didelis žmogus sėdi, suprantu. (*Juokas*)

Gerbiamas Seimo Pirmininke, čia paminėtas Seimo rudens sesijos darbotvarkėje buvęs valstybės tarnybos klausimas. Noriu pasakyti, kad kai žiūriu į Seimo rudens sesijos darbotvarkę ir matau, kas dabar teikiama sausio 12 dieną, tai trūksta 70-ties projektų. Ar negalvojate, kad gal dar nevertėtų giedoti himno sausio 12 dieną? Yra sesijos darbų programa ir daugybės projektų yra neįtraukta, aš kalbu ne apie opozicijos projektus. Mes čia užsiiminėjame visokiais niekais dažnu atveju, o 70 projektų trūksta, aš tą sakiau sesijos pradžioje, ar ne per daug užsigrobiame? Dabar aš klausiu, ar sausio 12 dieną mes baigsime Seimo rudens sesiją?

**V. PRANCKIETIS.** Taip, sausio 12 dieną mes baigsime Seimo rudens sesiją, o buvo įtraukta virš 500 projektų, tai 75 yra ne tiek daug, lyg ir tas procentas yra geras.

**PIRMININKAS.** N. Puteikis.

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Šiandien Valstiečių frakcijos pasiūlymu padaryta pertrauka dėl Labdaros, paramos įstatymo, tai pagal Statutą automatiškai peršoka į 12 dieną. Čia aš papildau gerbiama I. Šimonytę. Tai čia replikos teisė.

Klausimas būtų dėl antstolių. Buvo žadėta, kad bus įtraukta, aš surinkau 49 parašus ir nėra.

**V. PRANCKIETIS.** Nėra?

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Nei šiame posėdyje nėra, nei sausio 12-ąją.

**V. PRANCKIETIS.** Seniūnų sueigoje pažiūrėsime.

**PIRMININKAS.** Ačiū, gerbiamas Pirmininke.

**V. PRANCKIETIS.** Labdara buvo išbraukta iš darbotvarkės, ne pertrauka, sako.

**PIRMININKAS.** Išsiaiškinsime procedūras. Dėkojame Pirmininkui. Pirmininke, jūs dar luktelkite minutėlę, aš tikrai pranešiu, kad yra pareiškimas... (*Balsai salėje*) Atsiprašu.

Darbotvarkėi pritariame bendru sutarimu turbūt? (*Balsai salėje*) Jūs kalbėt užsirašęs? Gerai. Prašau. Ateinatė pavėlavęs ir paskui norite pasireikšti. (*Balsai salėje*) Prašau, A. Kubilius – prieš darbotvarkę.

**A. KUBILIUS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, aš manau, kad 12 dienos darbotvarkė yra labai svarbus reikalas, aiškiai matyti, kad jai yra nepasirengta, todėl aš principo siūlau balsuoti prieš ir reikalauju balsavimo.

**PIRMININKAS.** Gerai. Balsuojame, kolegos, nes yra tokių, kurie nori pareikšti savo nuomonę. Kas pritariate darbotvarkėi, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę dėl sausio 12 dienos darbotvarkės, kurią pristatė Seimo Pirmininkas, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas, kolegos. (*Šurmuly salėje*)

Gerbiami kolegos, balsavo 72 Seimo nariai: už – 54, prieš – 4, susilaikė 14. Pritarta.

17.04 val.

### Informaciniai pranešimai

Pirmininke, pakviesiu jus. Pareiškimas dėl jungimosi į laikinąją Geotermijos grupę, kurios vienas iš tikslų įtraukti geotermiją į Nacionalinę energetikos nepriklausomybės strategiją. Pasi-

rašo: N. Puteikis, V. Vingrienė, S. Gentvilas, T. Tomilinas, D. Kepenis, A. Kirkutis, I. Degutienė, Z. Jedinskis ir A. Bilotaitė. Čia informacija.

Pirmininke, liko jūsų pareiškimas. (*Balsai salėje*) Seimo narių, Pirmininkas taip pat Seimo narys, bet Pirmininkas. Prašau.

17.05 val.

### Seimo narių pareiškimai

**V. PRANCKIETIS.** Gerbiami kolegos, ryte skautai mums atnešė ir padovanojo ugnį, Betliejaus ugnį, – žmonijos brolybės ir taikos simbolį. Diena mums davė šviesos, dalinomės žiniomis, žodžiais, mintimis, šiek tiek emocijomis, gavome ir žiemos turto – gamta mums padovanojo sniego. Pasidžiaukime tokia diena, pasidžiaukime savo bendrais darbais ir asmeninėmis iniciatyvomis. Dėkodamas už darbštumą, nuoseklumą, kantrybę, akylumą, dėkoju už skirtingas nuomones ir vieningą balsavimą. Linkiu tikėjimo ir pasitikėjimo. Linkiu nebūti vieningiems – saugoti demokratiją. Linkiu ramios švenčių pradžios. Linkiu nelikti mums visiems ir visai Lietuvai be duonos. Ir jus, kaip Tautos atstovus, visus jus, kviečiu pasivaišinti ruginė lietuviška duona. (*Plojimai*)

**PIRMININKAS.** Ačiū, Pirmininke. (*Šurmulys salėje, plojimai*) Gerbiami kolegos, paskutinė registracija po labai gražių Seimo Pirmininko žodžių. Registruojamės. (*Šurmulys salėje*) Jeigu R. Baškienė parašų nesurinko, tai gal daugiau iki Naujųjų metų nereikės posėdžiauti. Jinai purto galvą. (*Šurmulys salėje*)

Gerbiami kolegos, užsiregistravo 74 ištvermingiausi Seimo nariai. Nuoširdžiai sveikinu visus su artėjančiomis šventėmis, gražių švenčių, gražių, linksmų Kalėdų ir gerų Naujųjų metų. Posėdis baigtas. (*Gongas*)

## PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Anušauskas Arvydas 43, 60, 63  
Armonaitė Aušrinė 18, 43, 44, 61
- Bakas Vytautas 36, 63  
Balsys Linas 66, 67  
Bastys Mindaugas 42  
Baškienė Rima 9, 30, 72, 75  
Baura Antanas 65, 71  
Bilotaitė Agnė 75  
Butkevičius Algirdas 44, 45, 58, 59
- Dagys Rimantas Jonas 12, 13, 15, 19, 24, 25, 26, 27, 61  
Daukantas Simonas 56  
Degutienė Irena 56, 75  
Dumbrava Algimantas 44, 66, 73
- Gaižauskas Dainius 47  
Gentvilas Eugenijus 10, 15, 67, 73, 74  
Gentvilas Simonas 11, 36, 40, 41, 61, 68, 73, 75  
Gražulis Petras 54, 62  
Gumuliauskas Arūnas 55, 56
- Jakeliūnas Stasys 42, 47, 69, 70, 71  
Jarukaitis Irmantas 12, 37, 38, 39, 40  
Jarutis Jonas 14, 18  
Jedinskij Zbigneŭ 75  
Jovaiša Eugenijus 11, 12, 31, 32, 35, 71, 72  
Jovaiša Sergejus 49, 50, 54, 68, 72, 74
- Kamblevičius Vytautas 41, 42, 66  
Karbauskis Ramūnas 40, 57  
Karoblis Raimundas 48  
Kepenis Dainius 75  
Kirkilas Gediminas 51, 67  
Kirkutis Algimantas 75  
Kreivys Dainius 68, 69  
Kubilienė Asta 58, 59, 60  
Kubilius Andrius 12, 13, 74  
Kukuraitis Linas 42
- Landsbergis Gabrielius 40  
Landsbergis Vytautas 28  
Liesys Jonas 57  
Linkevičius Linas Antanas 44
- Mackevič Michal 71  
Majauskas Mykolas 39, 53, 54, 57, 58, 59, 60, 72  
Markauskas Bronius 42, 45, 49  
Martinėlis Raimundas 46  
Masiulis Kęstutis 26, 37, 54, 55, 57, 62  
Masiulis Rokas 41, 46, 62  
Matulas Antanas 14, 62  
Mažeika Kęstutis 10, 11, 33, 34  
Miliūtė Rūta 44, 45
- Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 46
- Navickas Kęstutis 43, 47  
Norkienė Aušrinė 15
- Olekas Juozas 12, 14, 31, 33, 39, 41
- Paksas Rolandas 58  
Palionis Andrius 42, 43  
Pavilionis Žygimantas 28  
Poderys Virgilijus 46, 65, 69, 71  
Popovienė Raminta 57  
Pranckietis Viktoras 9, 61, 73, 74, 75  
Puidokas Mindaugas 37, 51, 60  
Pūkas Kęstutis 73  
Pupinis Edmundas 11, 16, 17, 31, 32, 47, 49, 70, 71, 72  
Puteikis Naglis 14, 49, 65, 69, 74, 75  
Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 28
- Razma Jurgis 15, 16, 18, 54, 60  
Rinkevičius Viktoras 40, 62, 66
- Sabatauskas Julius 44, 53  
Sąlyga Jonas 43  
Sysas Algirdas 17, 26, 27  
Skaistė Gintarė 17, 35, 46, 47  
Skardžius Artūras 12, 13  
Skvernelis Saulius 40, 41, 44, 45, 47, 49  
Starkevičius Kazys 25, 26, 45  
Steponavičius Gintaras 11, 34, 35, 51  
Streikus Zenonas 58  
Strelčiūnas Algis 25, 26
- Šalaševičiūtė Rimantė 15, 16, 25, 26, 28  
Šarknickas Robertas 30, 37, 57, 59  
Šedbaras Stasys 10, 12, 53  
Šimas Audrys 54  
Šimonytė Ingrida 30, 73, 74  
Širinskienė Agnė 13, 14, 28, 29, 30, 53
- Tarailienė Dalia 9  
Tomilinas Tomas 75  
Tumėnas Stasys 35, 36
- Urbšys Povilas 11, 13, 17, 19, 27, 30, 61
- Vaičekauskas Gintaras 46  
Vaičiūnas Žygimantas 50, 63, 65, 66, 67, 68  
Vainiūtė Milda 37, 38  
Vasiliauskas Gediminas 15  
Veryga Aurelijus 42, 43, 46  
Vingrienė Virginija 63, 75  
Vinkus Antanas 14, 60
- Zakajevs Achmedas (Zakajev Achmed) 28

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija  
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius  
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*  
Interneto puslapis *www.lrs.lt*