



Lietuvos Respublikos
Seimo
trečioji sesija

2017 m. gruodžio 5 d.
126 ir 127 posėdžiai

Stenogramos

69

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

2017 m. gruodžio 5 d.

Rytinis posėdis Nr. 126

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gruodžio 5 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 5, 10 straipsnių pakeitimo ir 12 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1228(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	11
Budžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 4, 6, 10, 14, 15, 18, 32 ir 33 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1229(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	12
Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos įstatymo Nr. IX-816 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1230(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	12
Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 17 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1231(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	13
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 1 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1232(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	16
Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 31 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 31 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1233(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Akcijų įstatymo Nr. IX-569 30, 31, 37, 58 ¹ , 59 straipsnių pakeitimo ir 53 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1236(3) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	20
Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6, 7, 11, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1238(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	22
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 116 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1055(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	23
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 ir 96 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1240(3) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	25
Valstybės tarnybos įstatymo 3 priedo pakeitimo ir kai kurių su juo susijusių įstatymų pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XII-681 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1234(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	26
Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 3 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-1807 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-376(3) priėmimas	26
Šio įstatymo priėmimas	27
Socialinės apsaugos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. X-1710 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1242(2) priėmimas	27

Šio įstatymo priėmimas	27
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 1, 4, 8, 10, 17, 20, 23 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1244(3) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	28
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1245(2) priėmimas	28
Šio įstatymo priėmimas	32
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 3, 8, 10, 11, 12, 13, 19, 25, 35 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1219(2) priėmimas	32
Šio įstatymo priėmimas	33
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-470(2) priėmimas	33
Šio įstatymo priėmimas	34
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo Nr. IX-547 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1220(2) priėmimas	34
Šio įstatymo priėmimas	34
Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2512 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1221(2) priėmimas	34
Šio įstatymo priėmimas	34
Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 3, 13, 15, 19, 20, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1223(2) priėmimas	34
Šio įstatymo priėmimas	34
Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2472 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1224(2) priėmimas	35
Šio įstatymo priėmimas	35
Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 2, 3, 7, 11, 12, 13 straipsnių ir antrojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1225(2) priėmimas	35
Šio įstatymo priėmimas	35
Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1226(2) priėmimas	35
Šio įstatymo priėmimas	35
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 27 ir 33 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 35 straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1222(2) priėmimas	36
Šio įstatymo priėmimas	37
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 5, 20, 22, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-245 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1317(2) svarstymas ir priėmimas	37
Šio įstatymo priėmimas	38
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1449 pateikimas ir svarstymas (R. Baškienė)	38
Seimo nario K. Mažeikos kalba	39
2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1212(2) pateikimas (A. Veryga)	40
Geležinkelių transporto kodekso 13 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1192(2) priėmimas	43
Šio įstatymo priėmimas	43
Geležinkelių transporto eismo saugos įstatymo Nr. IX-1905 9, 13 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1193(2) priėmimas	43

Šio įstatymo priėmimas	44
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl žiniasklaidoje paskelbtos informacijos, kad Lietuvos Respublikos Seimo narys Artūras Skardžius galimai gavo asmeninės naudos darydamas poveikį Lietuvos Respublikos Seimo, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams, išvados“ projekto Nr. XIIIIP-1326(2) pateikimo tęsinys ir svarstymas	44
Seimo nario A. Skardžiaus kalba	44
Seimo nario P. Gražulio kalba	45
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Arnoldo Kriskio peticijos“ (projektas Nr. PNP-40) priėmimas (P. Čimbaras)	47
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 44 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1397 pateikimas (G. Landsbergis)	48
Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1369(2) svarstymas ir priėmimas	48
Šio įstatymo priėmimas	49
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ² , 15 ³ straipsniais įstatymo Nr. XII-2538 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1357(2) svarstymas	49
Seimo nario A. Matulo kalba	49
Seimo narės A. Kubilienės kalba	50
Informaciniai pranešimai	52

Vakarinis posėdis Nr. 127

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1074(2) svarstymas	53
Seimo nario E. Pupinio kalba	53
Seimo nario G. Steponavičiaus kalba	54
Seimo nario A. Gumuliausko kalba	55
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 12, 18, 28, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 56, 56 ¹ , 62, 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1075(2) svarstymas	58
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 12, 20, 36 ir 37 straipsnių pakeitimo, III skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1076(2) svarstymas	59
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XII-2534 19 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1077(2) svarstymas	59
Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1078(2) svarstymas	60
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl žiniasklaidoje paskelbtos informacijos, kad Lietuvos Respublikos Seimo narys Artūras Skardžius galimai gavo asmeninės naudos darydamas poveikį Lietuvos Respublikos Seimo, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams, išvados“ projekto Nr. XIIIIP-1326(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	60
Šio nutarimo priėmimas	64
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1449 svarstymo tęsinys ir priėmimas	65
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Kęstutį Pūką patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ projekto Nr. XIIIIP-1414 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Baura)	69
Seimo nario K. Pūko kalba	69
Šio protokolinio nutarimo priėmimas	71

Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2476 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1410 pateikimas (R. Bakšys)	71
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Europos branduolinių mokslinių tyrimų organizacijos (CERN) susitarimo dėl CERN asocijuotojo nario statuso suteikimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-1407 pateikimas (J. Petrauskienė)	74
Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 31 ² straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1394 pateikimas (P. Martinkus)	75
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 17, 19, 22, 24, 34 ¹ , 49, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1356 pateikimo tęsinys (L. Ruokytė-Jonsson)	77
Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1399 pateikimas (E. Misiūnas)	78
Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1011(2) ir Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1012(2) svarstymas	81
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1423 pateikimas (E. Jovaiša)	81
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1424 pateikimas (E. Jovaiša)	82
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 17, 19, 22, 24, 34 ¹ , 49, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1356 pateikimo tęsinys (L. Ruokytė-Jonsson)	82

Seimo narių pareiškimai

Seimo Pirmininko V. Pranckiečio pareiškimas	88
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	90

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“
- A – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 126 STENOGRAMA

2017 m. gruodžio 5 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Laba diena, gerbiami kolegos. Pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 5 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 93 Seimo nariai.

10.04 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gruodžio 5 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmas klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Kas turite pasiūlymų? Seniūnų sueiga darbotvarkę pritarė. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamasis Pirmininke, siūlyčiau iš darbotvarkės išbraukti projektus, pažymėtus numeriais 1-9 ir 1-11, tai yra projektai Nr. XIIIIP-1237 ir Nr. XIIIIP-1239. Yra registruotų pasiūlymų ir tiesiog frakcija norėtų dar pasigilinti.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau pasiūlymų dėl darbotvarkės. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Šiandien per Seniūnų sueigą jūs pasiūlėte išbraukti pirmąjį rezervinį klausimą dėl psichologų praktinės veiklos motyvuodamas tuo, kad turi būti jūsų kreipimasis į STT dėl papildomos išvados. Taip buvo pasakyta per Seniūnų sueigą. Mano žiniomis, tokia išvada yra gauta. Ji yra gauta, yra keturių puslapių ataskaita iš Specialiųjų tyrimų tarnybos ir šito įstatymo įvertinimas yra pateiktas. Aš manau, mes buvome šiek tiek suklaidinti Seniūnų sueigoje, kai pritarėme jūsų siūlymui išbraukti klausimą iš darbotvarkės, todėl siūlyčiau vis dėlto klausimą grąžinti į darbotvarkę, palikti jį prie rezervinių. Ir išvados, ir visi kiti dokumentai, reikalingi klausimą toliau svarstyti, yra pateikti. Ačiū.

PIRMININKAS. Jūs nebuvote suklaidinti, aš tikrai kreipiausi į STT. (*Balsai salėje: „Taigi yra išvada.“*) A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog atsakau į jūsų klausimą. Taip, išvada yra. STT pirmą kartą vertino savo iniciatyva. Kaip žinote, įstatymo projektas po visų pasiūlymų yra gerokai pakitęs, todėl prasminga ir leistina kreiptis Korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 2 dalies nustatyta tvarka dėl pakartotinos išvados.

PIRMININKAS. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiama Agne, ačiū už jūsų pastabą. Tik tiek, kad mes pasitiksliname, ir Specialiųjų tyrimų tarnybos išvados yra pateiktos konkrečiai dėl šito įstatymo projekto.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū. Pasiūlymas išgirstas. J. Razma. Norite kalbėti?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, dabar visuomenėje nemažai kyla aistrų dėl Lukiškių memorialo konkurso. Seimas čia yra dalyvavęs, priėmęs atitinkamą rezoliuciją. Aš manau, to klausimo atspindys turėtų rasti ir mūsų darbotvarkėje, tuo labiau kad premjeras vakar pasakė netikėtą dalyką, kad Kultūros komiteto pirmininkas jį suklaidino dėl visuomenininkų iniciatyvos ir kad tai, kaip suprantu, daug lėmė tokius rezultatus. Tai bent Kultūros komiteto pirmininko, kuris turėtų būti atsakingas už tą sritį, pranešimas mūsų darbotvarkėje galėtų rasti paaiškinant, kodėl jis klaidina premjerą.

PIRMININKAS. Ačiū. P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Norėčiau šiek tiek reaguoti į gerbiamojo J. Razmos pasakymą. Kaip tik rytoj Istorinės atminties komisija rengiasi svarstyti šitą klausimą. Gal po to būtų vienoks ar kitoks sprendimas, ar šitą diskusiją perkelti į Seimo posėdžių salę.

O savo ruožtu norėčiau atkreipti Seimo narių dėmesį, nes pagal darbotvarkės 1-16 klausimą, jeigu aš neklystu, yra projektas Nr. XIIIIP-1243. Įstatymo projektas yra susijęs su valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų bei valstybės ir savivaldybių biudžetinių darbuotojų pareiginių algų bazinio dydžio padidiniu. Mes numatome priėmimą. Aš esu kreipėsis į Etikos ir procedūrų komisiją, nes yra dvilypumas. Statutas sako, kad mes, Seimo nariai, negalime spręsti dėl savo atlyginimų padidinimo, tik galime nuspręsti dėl naujos kadencijos. Tai ar jūs nemanote, kad susidarys tam tikras kazusas arba bus padarytas netiesioginis spaudimas Etikos ir procedūrų komisijai, kai jūs priimsite įstatymą?

PIRMININKAS. Koks jūsų siūlymas?

P. URBŠYS (LVŽSF). Aš siūlau vis dėlto, kadangi yra siūlymų ir dėl kitų darbotvarkės klausimų, išbraukti iš šios darbotvarkės, perkelti į ketvirtadienį, tai aš siūlau Seimo nariams pasiūlyti balsuoti dėl šio klausimo išbraukimo iš darbotvarkės.

PIRMININKAS. Kiek žinau, frakcijos vardu jūs negalite to siūlyti, nes frakcija to nesiūlo.

P. URBŠYS (LVŽSF). Aš galiu, bet aš ne kaip frakcijos narys, aš kaip Seimo narys kreipiuosi į jus kaip į Seimo narį...

PIRMININKAS. Kaip Seimo narys, gerai, ačiū.

P. URBŠYS (LVŽSF). ...kad vis dėlto nepažeidintumėte Statuto ir neparodytumėte žmonėms, kad jūs vis dėlto dėl savo atlyginimų norite padaryti (...).

PIRMININKAS. Ačiū. A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pirmiausia norėčiau sureaguoti į gerbiamo P. Urbšio pasisakymą. Jeigu mes padarysime tokį precedentą, kad dabar negalėsime pakelti, tai ar 2008–2012 metų kadencijos Seimo nariai nepareikš pretenzijų, kad jie susimąžino? Čia retoris klausimas.

O pagrindinis klausimas, kadangi yra pasiūlyta išbraukti iš rytinės darbotvarkės... Mes praeitą penktadienį Antikorupcijos komisijos, kaip laikinosios komisijos, išvadą svarstėme (buvo pateikimas). Siūlyčiau taip, kaip Seimas apsisprendė, – iki kito posėdžio pertrauka, įtraukti šį klausimą į rytinę darbotvarkę, o ne popietinę. 2-5 Antikorupcijos komisijos išvada.

PIRMININKAS. 2-5 Antikorupcijos išvada.

A. PALIONIS (LSDDF). Pagal Statutą iki kito posėdžio buvo pertrauka.

PIRMININKAS. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jūs sakėte, kad gerbiamo Povilo teikimas negalimas, jis ne frakcijos vardu. Aš frakcijos vardu noriu jį paremti, kad būtų teikiama balsuoti. Tuo labiau kad yra mūsų pirmininko panašus projektas, kuris į darbotvarkę nebuvo įrašytas – jis siūlo išskirti politikus. Iš tikrųjų čia yra jautrus klausimas, visuomenė žiūri į tai nevienareikšmiškai. Todėl Povilo mintis luktelti yra palaikytina. Ačiū.

PIRMININKAS. Daugiau pasiūlymų dėl darbotvarkės nematau. Ačiū.

Pirmasis pasiūlymas buvo Seimo narės A. Širinskienės dėl 1-9 ir 1-11 klausimų. Ar reikia atskirai balsuoti, ar galime bendru sutarimu pritarti? Pritariame. Ačiū, pritarta. Kitas pasiūlymas – P. Urbšio. Jį palaikė Konservatorių frakcijos vardu J. Razma, tai yra dėl 1-16, t. y. projektas Nr. XIIIIP-1243 – Valstybės politikų ir pareigūnų įstatymas. Yra siūloma išbraukti, Seniūnų sueigoje nebuvo tokio siūlymo. Reikia balsuoti. Kas už pasiūlymą, balsuoja už, kas už tai, kad šis projektas liktų, balsuoja prieš.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 50, prieš – 5, susilaikė 41. Pasiūlymui pritarta.

Ir dėl Seimo nario A. Palionio siūlymo 2-5 klausimą iš popietinės darbotvarkės perkelti į rytinę darbotvarkę. Ar galime bendru sutarimu? Ačiū. Perkelta.

Ar dėl visos darbotvarkės?.. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Aš tiesiog pakartosiu. Prašau balsuoti dėl rezervinio klausimo – Psichologų praktinės veiklos įstatymo – gražinimo į darbotvarkę.

PIRMININKAS. Dėl abiejų iš karto ar dėl antrojo?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). O jų buvo du? Dėl abiejų.

PIRMININKAS. Pirmąjį komitetas siūlė atmesti. Gerai. Turime apsispręsti balsuodami, kad 1 ir 2 rezervinius klausimus gražintume į darbotvarkę. (*Balsai salėje*) Balsuojame. Kas už tai, kad jie būtų gražinami, balsuoja už.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 22, prieš – 32, susilaikė 42. Pasiūlymui nepritarta.

J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pirmininke, buvo mano siūlymas dėl bent kelių minučių Kultūros komiteto pirmininko pranešimo dėl Lukiškių aikštės memorialo konkurso. Taip pat prašau balsuoti. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Jums buvo komentauta, kad svarstys komitetas. Ką siūlote įtraukti į darbotvarkę? Koks jūsų pasiūlymas dėl darbotvarkės?

J. RAZMA (TS-LKDF). Siūlau rytinėje darbotvarkėje trumpai išklausti – vis dėlto ne kiekvieną dieną premjeras skundžiasi esą suklaidintas įtakingų politikų.

PIRMININKAS. Jeigu reikia, siūlau balsuoti. (*Šurmulyš salėje*) Statuto kokį nors straipsnį pasakykite, pagal ką jūs siūlote ir ką siūlote – neparengtą klausimą įtraukti į darbotvarkę ir svarstyti. J. Razma. (*Šurmulyš salėje*)

J. RAZMA (TS-LKDF). Nesupratau, kodėl reikia išskirtinio straipsnio dėl tokio siūlymo? Man atrodo, galime vadinti diskusija, bet aš nesiūlau čia diskusijos plėtoti, užtenka paprasto pranešimo svarbiu klausimu.

PIRMININKAS. Ačiū. J. Razmos pasiūlymas yra įtraukti į darbotvarkę svarstymą dėl Lukiškių aikštės. Kas už tokį siūlymą, balsuoja už, kas nepalaiko tokio siūlymo, balsuoja prieš, kiti susilaiko. (*Šurmulyš salėje*)

Balsavo 101 Seimo narys: už – 36, prieš – 29, susilaikė 36. Pasiūlymui nepritarta.

Darbotvarkė išgryninta. Ar galime darbotvarkę pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Darbotvarkę pritarta.

10.18 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 5, 10 straipsnių pakeitimo ir 12 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1228(2) (priėmimas)

Ir pirmasis darbotvarkės klausimas – Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo 5, 10 straipsnių pakeitimo ir 12 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1228. Pranešėjas – Seimo narys A. Palionis. Priėmimas.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Priėmimo stadijoje komitetas jokių pasiūlymų ir pastabų negavo.

PIRMININKAS. Ačiū. Galime priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Kaip minėjo, pakeitimų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ir 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų kalbėti niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 69, prieš – 2, susilaikė 22. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1228) priimtas. (*Gongas*)

10.20 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 4, 6, 10, 14, 15, 18, 32 ir 33 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1229(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1229. Pranešėjas – Seimo narys S. Jakeliūnas. Priėmimas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, po svarstymo Seime siūlymų nebuvo registruota. Komitetas buvo pritaręs, po svarstymo taip pat buvo pritarta, todėl siūlau priimant taip pat atitinkamai balsuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiamas Stasy Jakeliūnai, gal pasiūlymus vis tiek turėtume apsvarstyti. Yra jūsų pasiūlymas.

Einame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 6 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 7 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 8 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Galime turbūt pritarti bendru sutarimu. Ir Seimo nario S. Jakeliūno pasiūlymas: 8 straipsnis – 32 straipsnio pakeitimas. Prašom pateikti.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Buvo pasiūlymas, susijęs su PVM atskaita, priklausomai nuo to, ar tai yra valstybės biudžeto, ar savivaldybių biudžetų apmokėtos pirkimo arba importo PVM sumos, kad būtų gražinamos, priklausomai nuo to šaltinio, arba į valstybės biudžetą, arba į savivaldybės biudžetą. Komitetas bendru sutarimu šitam siūlymui pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar turime Seimo palaikymą? Galime bendru sutarimu pritarti, kad būtų svarstomas šitas pasiūlymas? Ačiū, pritarta. Ar galime pritarti pasiūlymui? Dėkoju, pritarta.

8 straipsnis su abiem pasiūlymais. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 9 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Ir 10 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Diskutuoti užsirašiusių nėra. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 79, prieš – 1, susilaikė 23. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1229) priimtas. (*Gongas*)

10.24 val.

Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos įstatymo Nr. IX-816 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1230(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1230. Pranešėjas – taip pat Seimo narys S. Jakeliūnas. Pasiūlymų nėra. Galime priimti pastraipsniui.

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis – įsigaliojimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl viso – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Mūsų frakcija palaiko Vyriausybės siūlymą, kuris yra šiame projekte, mažinti asignavimų valdytojų skaičių. Tik gaila, kad tai taip kukliai padaryta – tik du asignavimų valdytojai čia paminėti – tai FNNT ir Vadovybės apsaugos departamentas. Manau, kad tai būtų galima daryti plačiau ir nuosekliau. To pasigendama, bet šis projektas yra palaikytinas.

PIRMININKAS. Dėkoju opozicinei frakcijai už palaikymą. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 100, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1230) priimtas. (*Gongas*)

10.26 val.

Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 17 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1231(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vadovybės apsaugos įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1231. Pranešėjas – taip pat Seimo narys S. Jakeliūnas.

Pasiūlymų nėra, galime priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Taip pat pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 99, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1231) priimtas. (*Gongas*)

10.27 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 1 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1232(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo straipsnių pakeitimo ir 4 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1232. Pranešėjas – Seimo narys A. Palionis.

Galime pastraipsniui. 1 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Yra Seimo nario J. Razmos pasiūlymas. Ar turime 29 pritariančius? J. Razma. Prašom pristatyti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, santykinai būtų galima pasidžiaugti, kad šiame projekte pavyko apginti principą, jog išlieka Kelių priežiūros ir plėtros programos gana prasmingi finansavimo šaltiniai. Čia mano su kolega A. Palioniu pataisos svarstymo stadijoje veikė. Bet vis dėlto atkreipčiau dėmesį, kad labai sumažinamas atskaitymo procentas nuo akcizo pajamų, gautų už degalus. Siūloma palikti 48 %. Net sunkiausiais krizės laikais buvo mažiausiai 55 %. Pirminsiu, kad buvo laikas, kai buvo ir 85 %.

Aš siūlau palikti bent 55 % – tą jau buvusį minimaliausią skaičių, nes kitais metais iš tiesų mažesnės Europos Sąjungos paramos lėšos lieka Kelių priežiūros ir plėtros programai. Mažiau, mano vertinimu, bus perkelta iš šių metų lėšų ir viršplaninių lėšų. Taigi ta programa savo apimtimi kitais metais realiai bus kur kas mažesnė. Todėl siūlau bent 55 % palikti.

Šaltinis čia vėl nebūtų koks nors fantastiškas – aš siūlau ir yra Biudžeto įstatyme tam tikra pataisa taip dosniai nepervesti „Lietuvos geležinkeliams“ tų visų jų teoriškai suskaičiuotų subsidijų už keleivių vežimą, nes jeigu dabar pervedame 1,5 mln., maždaug ir užtenka, tai kitais metais sumanyta pervesti kone 35 mln. Palikime Kelių priežiūros programai tą didesnę procentą ir čia viską subalansuosime be kokių nors papildomų pinigų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prašau balsuoti ir parodyti, ar turime 29 palaikančius, kad būtų svarstoma ši pataisa. Palaikymas yra: už – 49.

Komiteto nuomonė.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komitetas nepritarė ir argumentai, dalis argumentų yra tai, ką J. Razma išsakė, kad svarstymo stadijoje komitetui pavyko atkurti tą Kelių priežiūros finansavimo programą, kuri galiojo iki šiol. Jeigu žiūrėtume pagal procentus, tai taip, drastiškai mažėja procento suma, bet mes nevertiname tų visų aspektų, kad yra labai padidėjęs akcizo surinkimas iš kuro prekybos. Jeigu žiūrėtume ne į procentinę dalį, o į sumines išraiškas, tai, lyginant su šiais metais, netgi ir su 48 % (šiemet programoje yra 65 %), kitais metais 11 mln. pajamos didėja. Jeigu mes patvirtintume ir pritartume šitam pasiūlymui dėl 55 %, tai netgi ir J. Razmos šaltinis geležinkeliui nekompensuotų tų praradimų... (*Balsai salėje*) 55 mln. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Už – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, ypač apeliuoju į tuos, kurie yra iš regionų. Per šią kadenciją jūs pasižadėjote išasfaltuoti 600 kilometrų vieškelių, papildomai, kaip jau ir minėjo J. Razma, nebus prieinamos europinės lėšos šitiems darbams, tad viską reikėtų kompensuoti tik iš akcizo pajamų. Tačiau akcizą, kurią jūs taip pat žadate pakelti, vienareikšmiškai „Linava“ ir kitos vežėjų asociacijos vertina labai kritiškai ir prognozuoja krentančias akcizo pajamas. Vien pasakymas, kad šiais metais, kitais metais bus 11 mln. eurų daugiau Kelių priežiūros programoje, įvertinus infliaciją, reiškia, kad bus galima nupirkti daug mažiau darbų, negu šiais metais buvo nupirkta. Jūs mažindami reikšmingai – nuo 65 % iki 48 % irgi siunčiate dar vieną žinią, kad mokėdamas už kurą gyventojas arba vežėjas pusę savo sumokėto mokesčio atiduos ne keliams, o kažkam kitam. Tai yra ir antilogika paties mokesčių mokėjimo, nes iš tikrųjų mokesčiai nebenukreipiami tam, kam jie iš tikrųjų yra sukurti, t. y. keliams prižiūrėti.

Jeigu žiūrėtume pagal šią logiką, kad tikrai 48 % akcizas nueina ne keliams prižiūrėti, tada atsirastų labai reikšminga logika įtraukti visavertį akcizą ūkininkams. Jeigu akcizas yra nenaudojamas keliams prižiūrėti, o naudojamas kitiems tikslams, bendravalstybiniam tikslams, tai tada turėtų prisidėti visi akcizą mokantys ūkio subjektai, tarp jų ir ūkininkai.

Aš matau visą logikos iškreipimą, kam yra sukurtas Akcizų įstatymas, matau, jūsų rinkimų pažadų antilogiką ir siūlau labai rimtai įvertinti, ar jūs pašventinate šią Finansų ministerijos siūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, turėdami omeny, kad bendros išlaidos, asignavimai keliams prižiūrėti tikrai nemažėja, įvertinę, kad konkursai ir priežiūra, Susisiekimo ministerijos pastangos sumažino kainas 20–30 % ir erdvės toms kainoms mažinti dar yra, manau, mes turime pakankamai lėšų keliams prižiūrėti ir tvarkyti.

Kita vertus, turime įvertinti ir tai, kad iš tų bendrųjų mokestinių pajamų, o šiuo atveju iš akcizo pajamų finansuojami ir kiti poreikiai, tai susiję su sveikatos apsauga ir su švietimu, ir su vaikų pinigais, todėl kažkam siūlydami didinti kažkam sumažintume tas lėšas. Taigi įvertinus visą šią kompleksą argumentų, finansines galimybes ir kainų mažinimą, aš manau, kad šitas Seimo nario siūlymas yra nepagrįstas, todėl siūlau jo nepalaikyti.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo. Kas už pasiūlymą, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 45, prieš – 23, susilaikė 24. Pasiūlymui nepritarta. Ar galime 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

3 straipsnis – įstatymo taikymas. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam pritarta komiteto. Ar galime pritarti 3 straipsniui su visu pasiūlymu bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso įstatymo motyvai už – V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Aišku, visada norisi lėšų daugiau skirti, kai reikia, tai tada mes kupini gerų idėjų ir pasiūlymų, tačiau kai reikia surinkti biudžeto pajamas, tada sekasi daug sunkiau ir tų pasiūlymų mažiau. Džiaugiuosi, kad šiuo atveju pavyko išsaugoti nuo degalų akcizo pajamas 48 %, tai turbūt ir pačius kelininkus motyvuoja, kad būtų keliai geresni ir būtų daugiau surenkama tų lėšų. Aišku, visi mes norime, kad būtų jų daugiau skiriama, tačiau, kita vertus, reikia žiūrėti, kaip tos lėšos panaudojamos. Paskutinė šiais metais Susisiekimo ministerijos informacija apie kelių priežiūros lėšų panaudojimo skaidrumą ir t. t. rodo, kad šioje srityje yra taip pat daug rezervų. Jeigu mes panaudosime dar tuos rezervus, kurie slypi lėšas panaudojant, aš manau, tikrai padarysime už tuos pačius pinigus daug daugiau darbų. Tai turime ir parlamentinės kontrolės srityje dirbti, kad būtent tos lėšos būtų labai skaidriai ir efektyviai panaudojamos. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, jūsų balsavimas dėl mano pataisos gana palankus. Užtai tikrai dėkoju tiems, kurie balsavo už. Tai rodo, kad tikrai nėra gerai su šiuo įstatymo pro-

jektu, tiktai du balsai lėmė, kad pataisai nebuvo pritarta. Aš tikrai siūlau dabar atmesti projektą, nebalsuoti už, nes tai atvertų galimybę tikrai dar grįžti prie to klausimo, paieškoti racionalių didinimo galimybių pagal Kelių priežiūros ir plėtros programą. Jeigu kolega A. Palionis sakė, kad mano 55 % šiek tiek per daug, tai gal 53 % būtų gerai ir panašiai.

Kviečiu balsuoti prieš projektą, nes toks procentinis sumažinimas, kuris pasiūlomas nuo 65 iki 48, yra labai drastiškas. Tikrai numaćius, kad mažės Europos Sąjungos paramos lėšos, kurios eina šiemet keliams tvarkyti, ir perkeliamos lėšos taip pat mažėja, gali būti, kad beveik 100 mln. eurų kitais metais keliams prižiūrėti ir plėtoti bus mažiau. Tai yra labai didelė suma, kai visur kitur mes šiek tiek didiname tas realias biudžeto eilutes. Tai dar kartą kviečiu balsuoti prieš ar susilaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys R. Sinkevičius. (*Balsai salėje*)

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Pirmininke, mano išjungėte.

PIRMININKAS. Prašau, R. Žemaitaitis – motyvai prieš.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Gerai, Pirmininke. Turėjo būti (...). Iš tiesų, mieli kolegos, daug gal buvo tiesos pasakyta, daug interpretacijos. Ką kolega kalbėjo, kad yra surenkamas akcizas, tai tam ir yra stengiamasi, tam ir yra ekonominė tokia situacija ir mokesčių skatinimas, kad akcizas būtų surenkamas, bet jis turi būti tinkamai ir panaudojamas. Mes šiandien turime problemą su žvyrkeliais, su žvyro programomis, su kaimų keliais ir mes turime su vietinės reikšmės keliais. Kad ir kokia buvo valstybės situacija, niekada nebuvo mažiau kaip 50 % skiriama finansavimui. Iš tiesų man yra labai sunku suprasti, kodėl Seimo nariai, kurie yra vienmandatininkai, balsuoja už tokį projektą? Nejaugi jūsų, parvažiausių į savo apygardas, seniūnai, bendruomenės nepaklaus: žiūrėk, pinigų yra, akcizas yra surenkamas, mokesčiai yra surenkami, bet mes vietinės reikšmės keliams gausime 11 % mažesnę finansavimą. Aš tikrai, mieli kolegos, kviečiu visus palaikyti, nepriimti ir kitą savaitę padaryti su 55 %.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys R. Sinkevičius. Atsiprašau už tą eiliškumo sutrukdyimą.

R. SINKEVIČIUS (*LSDDF*). Labai ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Žinoma, visi norėtume, kad visuose straipsniuose ir visur lėšos tik didėtų ir kiek galima daugiau, taip pat ir Kelių priežiūros ir plėtros programai. Bet norint pridėti reikia iš kažko atimti. Tą balansą vis tiek turime išlaikyti. Ir vargu ar čia pats procentas, sakykim, lemia. Buvo įvairiai. Jeigu pasižiūrėtume į istoriją, buvo ir 80 % nuo akcizo šitas mokestis, bet nuo to Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšų absoliutus dydis nedidėjo, nes buvo dedama žvaigždutė ir dalis lėšų buvo paimama kitoms reikmėms tenkinti. Aš manau, kad Vyriausybė stengiasi subalansuoti taip biudžetą, kad jis tenkintų maksimaliai visas veiklos sritis, ypač tuos prioritetus, skirtus skurdui mažinti. Todėl aš manau, kad valdymo optimizavimas kelių sektoriuje, taip pat išaugusi konkurencija leis įvykdyti programą su biudžete numatytomis lėšomis.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamieji kolegos vienmandatininkai, iš tikrųjų tai turėtų būti vienas iš labiausiai nuviliančių balsavimų. Nes iš tiesų ir planuojant, ir tikintis buvo vis dėlto taip, kad bus dalis akcizo išsaugota ir bus skirta keliams atnaujinti. Tikrai žmonės, su kuriais susitikdavote, tikėdavo tuo, kad vis dėlto ta problema, kuri daugelį metų nespėsta, bus sprendžiama ekonominio augimo metu, nes, kaip žinote, tai ne tik susisiekimo priemonė, bet ir verslo skatinimo regionuose priemonė. Nes vienas iš blogiausių reiškinų, kodėl kaime nesirenkama verslo plėtra, tai gana blogas susisiekimas.

Taip pat norėčiau dar pasakyti, kad vėlgi buvo ir iš šitos tribūnos Vyriausybės valandos metu pažadėta, kad vis dėlto ir kiti projektai bus vykdomi. Dabar aš supratau, kodėl optimizmo mažėja ir dėl vieno pavojingiausio kelio atnaujinimo, tai Vilnius – Utena kelio. Spauldoje jau pasirodė žinutės, kad iš tikrųjų gal tas projektas nebus vykdomas. Kaip žinote, Seimas buvo prisiėmęs tam tikrų išpareigojimų galbūt šį projektą vykdyti valstybės ir privačios partnerystės būdu, tačiau to projekto buvo atsisakyta ir ministras pats žadėjo, kad bus tas kelias remontuojamas iš Ke-

lių priežiūros ir plėtros programos finansavimo. Iš tikrųjų mažindami su 11 mln. čia nieko neišspręsite, tuo labiau kad ne tik konkurencija yra tarp rangovų, bet ir kainų kilimas. Manau, kad tie 11 mln. ištirps kaip nieko, o keliai, ypač regionuose, liks tokie, kaip ir buvę.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Visų pirma, noriu kolegoms priminti, koks projektas buvo pateikimo stadijoje, koks atėjo į Seimą, kur buvo numatyta asignavimai tik Susisiekimo ministerijai ir jokių kitokių pajamų nei iš krovinių transporto priemonių registracijos, nei už naudotojų kelių mokesčio, nei akcizo procentinės dalies. Tai, ką mes įtvirtiname dabar, taip, sutinku, kad mes įtvirtiname mažesnę procentą, bet mes įtvirtiname ir viršplaninių pajamų patekimą į Kelių priežiūros programą, tai, kas ir šiemet gauta papildomai už pernai metais gautas viršplanines akcizo pajamas. Lygiai tą patį mes atkuriame, kad tai galiotų ir kitais metais, tas, kas bus šiemet viršplaninės pajamos, dar papildomai prisidės prie šitų 11 mln. Visos kitos, kur ir kelių naudotojo mokestis bus gaunamas, viršplaninės pajamos – visos prisidės, o čia yra grynai 11 mln., lyginant bazinį dydį šių metų ir bazinį dydį, kuris, planuojama, kitais metais didėja 11 mln. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Jau daug motyvų buvo išsakyta, bet aš noriu dar pabrėžti du dalykus. Šiandien ryte, važiuodamas į darbą, girdėjau Ministro Pirmininko kalbą per Lietuvos radiją. Buvo graži kalba ir buvo sakoma, kad jis siūlo, jog vienmandatininkai priimtų daugiau atsakomybės už savo teritorijas, už savo apygardas. Viena iš atsakomybių yra iš tikrųjų vienmandatėse apygardose kelių, ypač regioninių, vietinių, tvarkymas. Štai šios įstatymo pataisos kaip tik ir atima tą galimybę, nes iš principo šitas įstatymas yra kitoks nei biudžetinis finansavimas. Jis numato procentinę dalį ir žinant, kad auga ekonomika, auga apyvarta, ta dalis turėtų didėti pagal likusį procentinį dydį. Šiuo atveju mes visą tą prieaugį paimame ir nurėžiame sumažindami procentus. Faktiškai grįžtame prie paprasto biudžeto, kurį galima paskirti kaip ir kitoms sritims, nors Kelių fondą mes turėjome kaip tam tikrą tokį gerą pavyzdį, kaip galima tvarkyti Lietuvos kelius. Todėl aš manau, kad šiuo aspektu iš tikrųjų tas rūpinimasis per radiją vienas, o salėje balsuojant yra jau kitas.

Antras dalykas. Aš manau, kad iš tikrųjų mums reikėtų pažiūrėti, kad investuoti pinigai, ypač į kelių infrastruktūrą, grąžina daugiausia atgal į mūsų biudžetą įvairių mokesčių forma. Todėl aš kviesčiau nepritarti tokiam lėšų mažinimui, pasidžiaugti ne tais blogais laikais, kaip ministras R. Sinkevičius sakė, kai buvo atimama iš fondų, o tais gerais laikais, kai buvo suremontuojama, sutvarkoma apie 400 kilometrų žvyrkelių. Lietuvos žmonės pajuto tą pagerėjimą. Todėl siūlau nepritarti tokiam pateiktam mažinimui.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Išlaidos arba asignavimai ne mažėja, o didėja. Kelių bus sutvarkyta daugiau, nes konkurencija ir netgi tas faktas, kad Utenos kelias bus tvarkomas ne privačios ir viešosios partnerystės būdu, o iš tų pačių programos lėšų, leis sutaupyti per keletą metų nuo pusantro iki dviejų kartų daugiau tų išlaidų. Taigi visos priemonės, visi mechanizmai ir visa priežiūra, taip pat kelių kokybės kontrolė ir konkurencija sudarys galimybes daugiau kelių sutvarkyti. Todėl įvertindami tai, kad kitas sprendimas galėtų paveikti apskritai finansuoti kitas sritis, jeigu būtų nepritarta šiam įstatymui, aš siūlau pritarti įstatymo projektui ir judėti pirmyn prie kitų projektų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai išsakyti. Kviečiu apsispręsti balsuojant dėl įstatymo projekto Nr. XIII-1232.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 64, prieš – 23, susilaikė 17. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1232) priimtas. (*Gongas*)

10.49 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 31 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 31^a straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1233(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Žuvininkystės įstatymo straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1233(2). Pranešėjas – Seimo narys S. Jakeliūnas. (*Balsai salėje*)

Pasiūlymų nėra. Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Jau pritarėme. Ačiū. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pasiūlymų taip pat nėra. Ačiū, pritarta.

3 straipsnis – įstatymo taikymas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 87, prieš – 1, susilaikė 15 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1233) priimtas. (*Gongas*)

10.51 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 30, 31, 37, 58¹, 59 straipsnių pakeitimo ir 53 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1236(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Akcizų įstatymo straipsnių pakeitimo ir 53 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1236. Pranešėjas – Seimo narys A. Palionis.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų ir pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. 2 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū.

3 straipsnis. Yra Seimo nario J. Razmos pasiūlymų. Prašom pristatyti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, mes jau svarstymo stadijoje nagrinėjome šitą problemą, kuri gali kilti, kai, atrodytų, nereikšmingai, tik dviem centais, padidiname dyzelino akcizą. Bet, kaip teigia mūsų vežėjai, tai gali lemti, jog degalų kaina Lenkijoje taps truputį žemesnė, ir tas krovinių automobilių srautas, kuris šiandien prisipildo bakus Lietuvoje, dyzelinį kurą pils Lenkijoje. Kartais ir tokie nežymūs pokyčiai yra gana reikšmingi. Užuoat pasiekę tą tikslą, kuri skelbia projektų teikėjai, surinkti daugiau įplaukų į biudžetą, mes galime surinkti mažiau. Todėl aš siūlau išbraukti tą dalį, kuri didina dyzelino akcizą, palikti dabartinį akcizą. Ir toliau bus žinoma, kad Lietuvoje tas kuras yra pigiausias, ir, manau, toliau mes turėsime įplaukas iš krovinio transporto.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, turbūt turime 29 palaikančius, balsuoti neverta, galime bendru sutarimu tęsti diskusiją? (*Balsai salėje*) Balsuojame? Gerai, balsuojame.

Pritarė 42. Tęsiame svarstymą. Komiteto nuomonė.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komitetas šitam siūlymui nepritarė, kaip ir minėjo siūlymo autorius, svarstėme svarstymo stadijoje. Pirmiausia tai kainuotų 14 mln. eurų, tiksliau, ne kainuotų, o netektume pajamų. Taip pat tarifo didinimas sietinas ir su palankia padėtimi degalų rinkoje, ir su mokesčių bei kainų skirtumais kaimyninėse šalyse. Šiuo metu Lietuvoje taikomas vienas mažiausių akcizo tarifų, dar yra tokių valstybių tik keletas. O padidinus akcizo tarifą, dėl valiutos svyravimų pas mus būtų to paties lygio kaip ir Lenkijos kuro kaina, bet būtų mažesnė nei Latvijoje ir Estijoje. Komitetas siūlo nepritari.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėkojame pranešėjui. Dabar motyvai už – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, žinau, jog Vyriausybėje yra tradicija vertinti įstatymo projektus pagal sąlygas, kokias tai sąlygas sukuria verslui, ar neblogina sąlygų verslui, ar skatina kurti naujas darbo vietas. Žinau, kad Seimas mėgsta kreiptis į STT, vertinti projektus antikorporciniu požiūriu, ar neskatina korupcijos.

Manau, kad turėtume įvesti ir dar vieną aspektą, tai ar įstatymo projektai neskatina didinti kainos, ar neskatina infliacijos, ar neskatina kainų augimo, nes tai yra viena didžiausių problemų šiandien, tai girdime kalbėdami ir važinėdami į susitikimus su gyventojais.

Todėl šiandien kviesčiau nepritari pačiam įstatymo projektui ir pritarti J. Razmos siūlymui, t. y. nedidinti arba ne taip reikšmingai didinti akcizus, kad nedidėtų kainos. Nes šiandien, kaip minėjau, nemažai įstatymų projektu, ypač teikiamų Vyriausybės, didina kainas. Turėtume labai atidžiai vertinti būtent infliacijos požiūriu.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Kolegos, tie du centai yra tikrai paklaidos ribose, tačiau suteiks galimybę didinti biudžeto pajamas ir finansuoti tas sritis, kurias esame numatę kaip prioritetas. Kita vertus, jeigu lenkų degalinės gali pasiūlyti tam tikras sąlygas, tai atsiranda galimybė konkuruoti ir Lietuvoje veikiantiems verslo subjektams siūlant geresnes sąlygas, negu gali pasiūlyti lenkai.

Mes šiandien komitete tą dalyką svarstėme ir paprašėme Finansų ministerijos, kad akylai stebėtų situaciją, praneštų informaciją po kelių mėnesių, kokios tendencijos ir kokie sprendimai Lenkijoje ir kaip plėtojasi situacija čia, Lietuvoje. Atitinkamai vertinsime tą situaciją, jeigu reikės, koreguosime tuos sprendimus, bet šiame etape siūlau nepritari Seimo nario siūlymui ir atitinkamai palaikyti Vyriausybės poziciją. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Kviečiu balsuojant apsispręsti. Kas palaiko Seimo nario J. Razmos pataisą, balsuoja už, kas palaiko komiteto nuomonę, balsuoja prieš.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 36, prieš – 29, susilaikė 32. Pataisai nepritari. Ar galime pritari 3 straipsniui bendru sutarimu? Negalime. Balsuojame dėl 3 straipsnio.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 60, prieš – 5, susilaikė 31. Straipsniui pritari.

4 straipsnis. Pasiūlymų ir pataisų nėra. Ar galime pritari bendru sutarimu? Dėkoju, pritari. 5 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritari bendru sutarimu? Dėkoju, pritari. 6 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritari bendru sutarimu? Ačiū, pritari. 7 straipsnis – įsigaliojimas. Ar galime pritari bendru sutarimu? Dėkoju, pritari.

Dėl viso įstatymo projekto diskutuoti užsirašė Seimo narys V. Rinkevičius – motyvai už.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Šis akcizų padidinimas nedidelis, iš tikrųjų neiškreipia mūsų rinkos situacijos bendrame kontekste tarp Europos Sąjungos aplinkinių šalių. Tuo labiau kad, pavyzdžiui, akmens anglis, turbūt viena labiausiai teršiančių kuro rūšių, tai akcizo panaikinimas... turbūt akmens anglies era turi baigtis ir jau neskatinti jos naudoti toliau.

Dyzelinio kuro akcizas, deja, labai nedaug... ir mes tarp aplinkinių šalių, aš turiu minty Europos Sąjungos šalių, taip pat atrodome labai panašiai. Aišku, cigaretės nėra pirmo būtinumo produktas, kuris būtų skatinamas vartoti. Prisiminkime, kai mes svarstėme Alkoholio akcizo įstatymą, kokios buvo karštos diskusijos, kiek čia sulaužyta iečių. Noriu jums pasakyti, gal daugiau mažiau žinote, kad Latvijoje taip pat padidino akcizą ir kur kas daugiau nei pas mus. Latvijoje alkoholio akcizas bus didesnis. O mes visi kiek daug išliejome tų karčių žodžių ir t. t. Aš manau, kad reikia balsuoti už. Įstatymas – normalus, šiek tiek didėja pajamos. Tos pajamos reikalingos biudžetui, tai nepakenks labai ir verslui. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Ką čia dabar pasakysi, jeigu valstiečiai žalieji vadinamąjį žaliąjį kurą žemdirbiams nusprendžia apmokestinti beveik trigubu akcizu, negu yra dabar, – nuo 21 euro iki 56 eurų už toną. Tai čia tiek to, jau palikime, galbūt žalieji žaliąjį kurą labai vertina ir mano, kad reikia daugiau apmokestinti. Bet iš tikrųjų labai neigiamas pasekmes sukels, atrodytų, nereikšmingas dyzelinio kuro apmokestinimas papildomai 2 centais. Ir jau pats pranešėjas sako, kad Finansų ministerija turės atidžiai stebėti, – gal jau Lenkijoje kainos pasidarė mažesnės. Tai kam susikurti tokią rizikos situaciją? Kam dabar tuos 2 centus čia įvesti?

Aš paminėjau, kai svarstėme Kelių priežiūros ir plėtros programą, kaip galimą šaltinį mažesnes įmokas geležinkeliams subsidijuojant keleivių vežimą, ir čia tikrai to pakaktų, kad atsisakytume šito 2 centų apmokestinimo. Jau geriau būtų benzina apmokestinti, kuris ne įtakai... o mūsų verslo, krovininių automobilių įsipylimą, bet nieko nenorima girdėti, vis tiek užsispyrusiai tai daroma. Tai aš kviečiu dabar tuos, kurie nepritaria tam sumanymui, mato pavojingas pasekmes,

tiesiog nesiregistruoti, nes matome, kad balsuojant persverti yra sudėtinga. Tada gal nebus 71 balsu priimant ir nebus tas projektas priimtas.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Seimo narys J. Razma siūlo sabotuoti Seimo darbą, nesiregistruoti, tai nežinau, kiek čia teisėta ir pagrįsta yra moraliniu požiūriu. Galbūt Statutas ir numato tokią galimybę, bet turime elgtis atsakingai.

O šis įstatymo projektas, kuris buvo svarstytas, diskutuotas, tikrai yra ganėtinai subalansuotas ir atsakingas, nes, didinant kelių finansavimą, kas yra didinama, reikia tą šaltinį taip pat turėti, o šiuo atveju akcizo pajamos tiesiogiai su tuo susijusios. Aš manau, priėmę šitą sprendimą, mes turėsime ir pajamų šaltinį, taip pat ir subalansuotus aplinkos apsaugos sprendimus ta kryptimi ir galėsime priiminėti kitus atitinkamai svarbius sprendimus, kurie reikalauja finansinių išteklių.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, man gerbiamojo S. Jakeliūno pasiūlymas pasisakymo metu, kur jis pasakė, kad tris mėnesius stebėsime, kas čia bus, tai nuskambėjo kaip pasiūlymas vežėjus šiek tiek pamokyti – tris mėnesius pakentėti, kad viskas atsistotų į savo vėžes, o paskui gal ir vėl bus konkurencingas mūsų akcizas. Tai taip irgi kalbėti negalima. O iš tiesų mes labai smarkiai rizikuojame ne tik kad padidindami nereikšmingais 2 centais, kurie po mokesčių didėja, taip pat tai signalas jau visam tranzitiniam transportui, nuskambės, kad Lietuva padidino akcizą dyzeliniams degalams. Tai čia prastas reiškinys.

Manau, kad rizikuoti tokia verslo šaka, kuri iš tiesų dar ganėtinai sėkmingai konkuruoja visoje Europos Sąjungoje, tikrai nereikėtų. Manychiau, kad biudžetui pajamos nebus reikšmingos, nes tokių pamokymų mes turėjome, kuomet po kelių mėnesių, prarasdami dalį mokesčių akcizo, turėjome grįžti. Tai iš tikrųjų šiuo metu ir diagramos pateiktos, kuomet stengiamasi konkuruoti su Lenkijos degalų rinka. Ir dar turbūt turėtume dar vieną dalyką žinoti, kad kitos Europos šalys net Lietuvos vežėjams gražina dalį akcizo, gražina pervesdami dabar, prieš Naujuosius metus, dalį akcizo už tai, kad jie įsipylė jų šalyse. O mes atvirkščiai – norime pamokyti savo vežėjus, pamokyti degalinių tinklą, pamokyti net savo gamintojus, kurie mūsų, artimiausioje, rinkoje realizuoja degalus. Tai, manychiau, didelė rizika, kuri tikrai atsirūgs, ir mes po kelių mėnesių turėsime grįžti prie šito klausimo.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys R. Sinkevičius.

R. SINKEVIČIUS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikro turbūt mes visi sutarėme dėl vieno, kad perskirstymas bendrojo vidaus produkto Lietuvoje yra per mažas, dėl to yra sudėtinga finansuoti socialinę sritį, medicinos, mokslo, švietimo ir kitas sritis. Visi sutariame, kad per mažai perskirstome, o kaip perskirstyti daugiau, kur padidinti mokesčius, visi kažkaip diplomatiškai nutyli bijodami būti nepopuliarūs. Bet, sakant A, visada reikia sakyti ir B. Šiuo atveju nežymus akcizo padidinimas turbūt verslui didelės įtakos neturės. Jeigu pamenate netolimą praeitį, kada dyzelinis kuras kainavo virš 5 litų, tai dabar jis kainuoja gerokai mažiau, ir didelių bankrotų tuo metu taip pat nebuvo matyti. Aš manau, kad didesnis solidarūs prisidėjimas visų verslo sričių, kurios naudoja sunkųjų transportą, prie kelių atstatymo programos yra teisingas būdas ir siūlau pritarti įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mano bičiuli Rimantai, iš jūsų tai išgirsti man buvo... nežinau – šokas, naujiena, kaip dabar rasčiau žibučių Gedimino kalne, kuriam madinga griūti. Kai buvot ministru, Ekonomikos komiteto nariu, su jumis mes labai daug kovojome, kad tas akcizas nekiltų vien todėl, kad išliktume konkurencingi. Bet mane kitas dalykas šokiravo – Biudžeto ir finansų komiteto nario pasakymas praeitą savaitę, kai pasakė: o tai Lietuvos šaunuoliai ūkininkai – vieni Europos Sąjungoje, kurie ūkininkams pakels akcizus. Tai dar kartą klausiu: ką sakys B. Markauskas, ką sakys A. Stančikas, ką sakys kiti ūkininkai, parvažiaavę, kur jų rankomis ūkininkui!.. Ne simboliškai, Sinkevičiau, o ūkininkui padidės 8 euro centais su visais mokesčiais, išskyrus, kad ūkininkai susigrąžins PVM. Dyzelis, kuris skirtas *fūrom*, vairuotojams, kurie atveža maisto produktus, logistikos centrui, ne simboliškai ir nežymiai, kaip jūs pasakėte, gerbiamas Jakeliūnai, o padidės 6 euro centais! Tai, mielieji mano vienmandatininkai ir

žmonės, kurie esate išrinkti iš Valstiečių frakcijos, na nejaugi jūs tiek nekenčiate tų mažųjų smulkiųjų ūkininkų, kad jūs didinate jiems akcizą?!

Kitas įstatymas eis Gyventojų pajamų mokesčio. Kiek dar turite turėti neapykantos paprastam eiliniam žmogui, kai vasario ir kovo mėnesį produktų kaina pakils lygiai 12,5 %? Ir visi ekonomistai jums tą sako!

Ir kitas yra dalykas. Pagal šiuos pakeltus akcizus, mieli valstiečiai, žemės ūkio ministre, Kaimo reikalų komiteto pirmininke, kad jūs žinotumėte, Lietuva bus trečia Europoje pagal akcizo krepšelį žmogaus piniginei. Tai yra Eurostato duomenys, paskelbti praeitą savaitę, paskutiniai, nuo Lenkijos mes skirsimės 10 euro centų, nuo Latvijos mes skirsimės 6 euro centais. Tai ar jūs galvojate, ką jūs darote?!

Ir, pirmininke, ne per šoninį mikrofoną siūlykite, o imkite, pasiskaičiuokite, kas yra iš tikrųjų ir kokią įtaką turės...

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, yra kai kurie mokesčiai, kurių galima išvengti, ir yra mokesčių, kurių neįmanoma išvengti. Pavyzdžiui, Nekilnojamojo turto mokestis yra tas mokestis, kurio neįmanoma išvengti. Akcizai, ypač logistikos sektoriuje, yra labai, labai jautrūs kainai. Mes turime aibę pamokų savo jaunoje rinkos ekonomikoje su atviromis sienomis, kai buvo vengiama mokesčių ir vengiama per kontrabandą, per prisipylimą kitur. Paprastai tokios šalys kaip Lietuva, mažos šalys, tai Gibraltaras, Liuksemburgas, mažytės šalys, kurios yra pravažiuojamos, skatina pasienio prekybą. Lenkijos nepravažiuosi su vienu kuro baku. Lietuvą tikrai gali pravažiuoti ir nuvažiuoti toli už Lietuvos. Todėl mes esame ypač jautrūs, ar pas mus įsipils kuro, ar ne. Ir kai prieš tampant ūkio ministru, V. Sinkevičius Vyriausybės valandos metu finansų ministro klausė: ministre, ar jūs esate padarę modeliavimą? Ministras iš karto negalėjo pasakyti, nes to modeliavimo niekas nepridėjo.

Jūs, gerbiamieji, kalbate apie sveikatos gerinimą ir alkoholio akcizo padidėjimą, kalbate, kad Baltijos šalys seks iš paskos ir irgi suvienodins akcizus alkoholio produktams ar dar kam nors. Šiandien matome, kad tai nėra faktas. Šiandien matome milžiniškas eiles prie Latvijos pasienyje esančių parduotuvių, ten, kur apsiperka lietuviai.

Nesiūlau kartoti tos pačios klaidos, siūlau kalbėti apie akcizą realiai, pragmatiškai, kad jis yra tikrai išvengiamas mokestis, nusiimti rožinius akinius ir pasakyti, kad Lietuva tikrai nesurinks to akcizo, kurį suplanavo. Užuoat kalkuliavę kaip ekonomistai, mes darome kalkuliacijas kaip buhalteriai, tikėdamiesi šviesios ateities, kuri, abejoju, ar ateis. Kviečiu pasisakyti prieš.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys B. Markauskas.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Iš tikrųjų dėkoju gerbiamam kolegai R. Žemaitaičiui už didelį rūpinimąsi ūkininkais. Aišku, mes labai nesidžiaugiame tuo padidėjusiu akcizu, bet noriu informuoti, kad netgi po padidėjimo akcizo mokestis žemės ūkiui liks pats mažiausias Europoje. Mes, aišku, to negalime nevertinti. To negalime nematyti. Žinoma, kai kalbame apie prisidėjimą prie mokesčių, prie biudžeto, šiandien daug važinėju po rajonus, susitinku su žemdirbiais, tas supratimas yra. Šiuo atveju siūlyčiau nepersistengti su vertinimais. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Balsuojame, o po balsavimo suteiksiu žodį replikuoti. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 60, prieš – 6, susilaikė 12 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1236) priimtas. *(Gongas)*

Repliką po balsavimo – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, mielas mano bičiuli Broniau, ūkininkai esame abu ir žinome, kokią įtaką mums gali daryti kuras. Mūsų išmokos yra vienos mažiausių Europos Sąjungoje. Dabar kuras, aš jums rodau, ministre, paprašykite savo patarėjo, Eurostatas paskelbė paskutinius naujausius duomenis, tretį Europoje būsime pagal didžiausią... Tai yra pirma Bulgarija – 4,57 %, Rumunija – 4 %, Lietuva – 2,9 %, Lenkija – 2,27 %. Na, mieli mano!

11.13 val.

Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6, 7, 11, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1238(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Mieli mano, darbotvarkės 1-9 klausimas – Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo 6, 7, 11, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1238(2). Pranešėja – Seimo narė V. Ačienė. Priėmimas. Pastraipsniui.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Ačiū, pritarta. Ir 6 straipsnis. Yra pasiūlymų.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Po svarstymo buvo gautos Teisės departamento pastabos. Biudžeto ir finansų komitetas gruodžio 5 dieną svarstė Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1238(2). Komiteto nuomonė (vienbalsiai) – pritarti Teisės departamento pastaboms ir papildyti projekto baigiamąsias nuostatas.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas taip ir padarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu pastabai ir 6 straipsniui? Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl viso. Motyvai už – Seimo narys S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Kolegos, ypač socialdemokratai, čia yra žingsnis link progresyvumo – prabangaus turto apmokestinimas progresiniais tarifais. Gyventojų pajamų mokesčio sistemoje taip pat judame ta kryptimi, todėl, manau, nekeičiant radikalai visos sistemos, nekoreguojant netgi kartelės, kad nebūtų paliesti platesni gyventojų sluoksniai (apie tai galėsime diskutuoti ateityje), šis siūlymas yra puikiai subalansuotas socialinio teisingumo prasme ir siūlau pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Tikrai balsuočiau už, jeigu tai būtų progresiniai mokesčiai. Čia yra progresinių mokesčių parodija, kuri Lietuvoje daroma. Kaip aš vadinu, dūmų uždanga. Progresiniai mokesčiai turėtų būti visam turtui ir pajamoms, tada jie bus progresiniai kaip kitose šalyse, mūsų kaimyninėse, tai, ką mus ragina daryti net pasaulio kapitalistai. Ypač jeigu visas tas biznesis susives į 1 mln. 200 tūkst. eurų per metus, galbūt.

Progresiniai mokesčiai valstiečių ir žaliųjų programoje buvo vienas iš kertinių pažadų, tai žadėdami žmonėms laimėjo rinkimus. Deja, šitą visą malonumą nukelia, kai kuriuos išsipareigojimus vykdo, bet šitą normalų progresinį mokestį vis atideda.

Manau, kad nebalsuosiu prieš, nes tikrai surinksime net 1 mln. 200 tūkst., tai būtų vienas penktadalis planuojamam prokurorų atlyginimų didinimui, nereikės imti iš kitų, paimsime iš nekilnojamojo turto. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, nekilnojamojo turto mokestis yra iš tikrųjų kapitalo mokestis, į kurį jūs galėjote kitaip pasižiūrėti, galėjote pasižiūrėti per įvairias prizmes, pavyzdžiui, per regioninę prizmę. Pats asmeniškai teikiau daug pasiūlymų, kad šitas mokestis būtų kaip ir juridiniams asmenims taikomas, būtų įskaičiuojamas į savivaldybių biudžetą. Šitas mokestis – tas 1 mln., 2 mln. bus įskaičiuotas į valstybės biudžetą. Užuoat leidę pačiai savivaldai apsispręsti, nuo kokio turto ribos taikyti mokestį, kokį mokestį, ar jis turi būti labai stipriai progresinis, ar turi būti labai silpnai, mes užėmėme visažinio vaidmenį ir pasakėme Seime, kad mes čia žinome geriausiai, kokį kas turi mokėti mokestį, ir iškreipėme prieš tai galiojusį principą, kad savivaldybių biudžetai gauna nekilnojamojo turto mokestį. Šį kartą gaus valstybės biudžetas.

Ir dar viena. R. Žemaitaitis nėra teisus, kad ūkininkai Lietuvoje labai skūsis. Šiuo Nekilnojamojo turto įstatymu panaikinama lengvata vienintelei antrai lengvatai, kuri iki šiol buvo – tai laidojimo namams, ir paliekama lengvata vieninteliui ūkio subjektui, t. y. ūkininkams. Ūkininkams paliekama nekilnojamojo turto lengvata be paaiškinimo, be kažko, kodėl, kodėl tai racionalu ar neracionalu. Ūkininkai lieka išimtiniai viso įstatymo prasme. Žemės ūkio paskirties nekilnojamojam turtui lieka nekilnojamojo turto lengvata, o ji panaikinama laidojimo namams. Man tai atrodo

gėdingas faktas. Šitas įstatymas niekaip nesprendžia progresyvumo, tiesiog yra *neatidirbtas* ir negalima jam tarti jokių pagyrimo žodžių.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, pratęsdamas kritikos bangą, noriu pasakyti, kad toks įstatymas iš principo yra vienintelis, kiek aš žinau, pasaulyje. Po Konstitucinio Teismo sprendimo iš esmės apmokestinamas ne nekilnojamasis turtas, ne pastatai ir žemė, ant kurios jie yra, pagal rinkos kainą, bet apmokestinami asmenys, kurie naudojami tuo turtu. Pavyzdžiui, jeigu gyvena šeima dviese ar trise, tą turtą galima dalinti iš trijų, keturių, penkių ir tada sumažinus nieko nemokėti.

Tas planuojamas surinkimas apie 2 mln. eurų yra absoliučiai niekinis, nes tuo tarpu šito Europos Sąjungos surinkimo vidurkis yra, pavyzdžiui, maždaug 4–5 kartus didesnis, o Britanijos apskritai yra vos ne dešimt kartų didesnis. Todėl aš manau, tai yra milimetrinis žingsnis į šoną ir tokio įstatymo nėra prasmės priimti. Reikia parengti naują įstatymą, kuriame iš tikrųjų tie tikslai, kurių siekiama, atsižvelgus į biudžeto pajamas ir socialinius dalykus, būtų visiškai kitaip suformuluoti. Žinoma, kaip yra dabartiniu metu, tas užtvaras, kurias pastatė Konstitucinis Teismas, reikės įveikti ir kaip nors apeiti. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Drįsiu paprieštarauti, kad tokio įstatymo nereikia priimti. Ir šiandien toks įstatymas galioja, tiktai mes, Seimo nariai, painiojame, ar tai nekilnojamojo turto mokestis, ar tai yra prabangaus nekilnojamojo turto mokestis. Tai yra du skirtingi dalykai. Aš ir Simonui pritariu, kad jeigu tai būtų visuotinis nekilnojamojo turto mokestis, tai turi atitekti savivaldybėms. Tikrai nesiginčiju. Bet mes dabar kalbame apie prabangaus turto apmokestinimą. Yra keičiamos tiktai sąlygos ir įvedamos kartelės dabar galiojančiame įstatymo projekte. Tik noriu atkreipti Seimo narių dėmesį ir siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys R. Žemaitaitis. (*Balsas salėje*)

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Iš tiesų nėra tokios grafos, kad užsirašytume susilaikyti. Čia kai kurie projektai, kai kurie straipsniai – 6 straipsnio 4 dalis, aš manau, yra labai protingai, teisingai parengti ir tai reikia daryti. Tą ir buvusi Vyriausybė buvo nusprendusi daryti. Bet aš skaitau 7 straipsnio 3 dalies 6 punktą. Aš prieš tai kalbėjau, kad ūkininkams dar uždeda mokestį nuo akcizo, po šitų metų ypač daržovių augintojams, kurie turėjo milžiniškų problemų, mes apmokestiname ir visus šiltnamius, tai dar negana to, mes sakome: Lietuvoje nekuriami ūkiai, ūkininkai nevysto verslo. Jeigu Europos Sąjunga duoda paramą valdoms modernizuoti, pasistatys fermą, tai jis dabar dar ir tai turės apmokestinti nuo 220 tūkst. Aš tiesiog kviesčiau Seimo valstiečius, ūkininkus, kurie supranta, kaip šiandien gyvena ūkininkai, bent jau susilaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Daugiau kalbėti norinčių nėra. Kviečiu apsispręsti ir balsuoti dėl šito įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 58, prieš – 6, susilaikė 29. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1238) priimtas. (*Gongas*)

11.23 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 116 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1055(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1055. Pranešėjas – Seimo narys A. Palionis. Pasiūlymų nėra, į tribūną nekviesime.

Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 90, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1055) priimtas. (*Gongas*)

11.24 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 ir 96 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1240(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1240. Pranešėjas – taip pat Seimo narys A. Palionis. Pasiūlymų nėra, tai į tribūną taip pat nekviesime.

Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis – įsigaliojimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų užsirašė Seimo narys M. Majauskas. Motyvai už.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, priminsiu, čia šiandien balsuojame dėl pridėtinės vertės mokesčio lengvatos centriniam šildymui pratęsimo iš esmės neribotam laikui.

Kokios yra esminės priežastys? Pirma, negalima atsijungti nuo centrinio šildymo. Antra, namai yra nerenovuoti ir valstybės teikiama šildymo paslauga yra nekonkurencinga, neefektyvi. Ketvirta priežastis yra ta, kad sektorius yra reguliuojamas ir visa lengvata keliauja tiesiai vartotojui: ne gamintojui, ne tiekėjui, ne prekybininkui, bet vartotojui. Iš tikrųjų reikia patvirtinti šią lengvatą, bet reikia nepamiršti, kas mes turime grįžti prie tų priežasčių, kodėl ta lengvata yra, ir jas spręsti. Spręsti dėl renovacijos, sudaryti žmonėms galimybę atsijungti ten, kur tai yra įmanoma ir kur tai būtų prasminga. Trečias dalykas – peržiūrėti centralizuotai tiekiamą šildymą. Galbūt reikia investuoti daugiau į atsinaujinančią energetiką, galbūt peržiūrėti esamus įrengimus, bet turime užtikrinti, kad šildymas, kuris tiekiamas centralizuotai, būtų efektyvus. Taigi kviečiu pritarti lengvatai, bet nesikratyti valstybės atsakomybės sutvarkyti priežastis, kodėl ši lengvata vis dar turėtų galioti. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Taip, kaip šitas įstatymas pagal pasiūlymą koreguojamas, yra vienas geras dalykas – išlaikoma lengvata apgyvendinimo paslaugoms iki 2022 metų. Kalbant iš esmės apie pirmuosius metus ir diskusijas šiuo klausimu, man jie gana gerai parodo tą trilerį ir tokį blaškymąsi, kuris egzistavo ir apėmė pačią valdančiąją daugumą. Neturėdami patys balsų, tris kartus keitė nuomonę. Aš jau negėdinsiu, kokius argumentus jūs pasakėte už ir kokius pasakymus – prieš.

Kas šiandien įvyko ir kodėl už šitą įstatymą reikėtų balsuoti prieš arba susilaikyti? Visų pirma, mes nuleidome kompensacijos ribą šeimoms nuo 20 % iki 10 % už šildymo kaštus. Vadinas, mes milžiniškai padidinome socialinių pašalpų gavėjų skaičių ir tikimės, kad išlaikysime visą PVM tarifą. Tai padarę pamiršome, kad padarėme milžinišką kiekį socialiai remtinų asmenų, ir tada vis dėlto nusprendėme įvesti lengvatinį tarifą, bet pamiršome, kad žmonės yra remiami ne tik mieste, kurie turi centralizuotą šildymą, bet yra remiami ir žmonės, turintys individualius namus, kurie kūrenami, ir vėlgi daugiausiai kaime. Kaime už malkas ar medžio granules reikės mokėti 21 % PVM. Mieste, kur galbūt gyvena pasiturintys ir dėl to tas prabangaus nekilnojamojo turto mokestis skaičiuojamas, būtent ten, bus taikoma lengvata. Taigi siūlau suvokti, į kokį trilerį perėjo tai ir kiek mažai logikos tai turėjo, ir nebalsuoti už tokį įstatymą, kuris stabdo renovaciją. Renovacijai iš tikrųjų reikėtų pinigų, remti iš tikrųjų tuos, kurie neturi pinigų kompensacijoms. Kviečiu pasisakyti prieš.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Iš tiesų, ką kolega Simas sakė, po ilgų dvejonių ar po ilgų diskusijų vis dėlto Vyriausybė ryžosi... Partija ir frakcija „Tvarka ir teisingumas“ buvo ta, kuri palaikė ir kuri kalbėjo, kad reikia dialogo, reikia susitarimo. Nepaisant to, tas trileris vyko ten tris, keturis, penkis mėnesius ir jis šiandien yra. Deja, išties apgailestauju, kad kolegės nepritarė mano rengtam projekto siūlymui dėl kitų rūšių ir kas dabar J. Oleko turėjo būti svarstoma. Yra paprasčiausias dalykas, ką turi Latvija ir ką turi Estija – prieš gerą dešimtmetį jų Vyriausybės, norėdamos išvengti juodų pinigų, arba nešvarių pinigų, medžio pramonėje, kito kuro pramonėje, t. y. granulės, durpės ir kita atsinaujinanti energetika, būtent pritaikė 5 % PVM lengvatą. Kitų metų pabaigoje jie reikalauja, kad būtų tos deklaracijos. Išties solidarumo mes gal šito įstatymo projektu taip ir neišlaikome, kad visiems vienodai būtų taikoma šita lengvata, bet aš esu už tokį projektą. Aš esu už, kad dialogas buvo surastas, ir tikiuosi, kad Vyriausybė ateityje ryšis pritari visi šildymo rūšių lengvatai.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, truputį reikės pakartoti kai kuriuos aspektus. Šitas įstatymas arba 9 % šildymui PVM lengvata, tai yra, ko gero, Seimo blaškymosi etalonas. Jau čia buvo paminėta, trys, keturi, kiek kartų kas balsavo, kaip keitė nuomones. Aš manau, kad šitas įstatymas turėtų įeiti į parlamentinę istoriją kaip chrestomatinis pavyzdys, kaip Seime galima daryti sandorius. Girininkijas už 9 % arba 9 % už girininkijas, kaip kam labiau patinka... (*Balsai salėje*) Urėdijas, atsiprašau, urėdijas. Kaip kam labiau patinka.

Negaliu pritari vien dėl to, kad lygiateisiškumo šitame įstatyme absoliučiai nėra. Dalis žmonių lieka be jokių lengvatų, o lengvata suteikiama net tiems, kuriems tikrai pagal visus kitus mūsų įstatymus nepriklausytų. Kai kalba kolegės ir susirūpina apie išlaikytinius ir prašytojus, tai Lietuva visa yra išlaikytinių, nes šitą lengvatą gaus virš 700 tūkst., ten kiti gyvenantys kaimo soduose, bakūžėlėse gauna kitokias dar lengvatas, na ir visi tie virš 1 mln. dirbančiųjų – visi gauna kokias nors lengvatas. Aš manau, kad mes turėtume susikoncentruoti, kad parama turi eiti tikrai tiems, kam tikrai reikia, todėl tikrai nepritarsiu šitam įstatymui.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Reikia pripažinti turbūt visiems, kad Vyriausybės įvardintą biudžetą ar kaip socialiai orientuotą biudžetą tikrai patvirtina ir šitas įstatymas ir būtent 10 % nuo remiamų pajamų tikrai, jeigu viršys, jau bus kompensuojama. Antras dalykas, ir PVM lengvata. Tai, aišku, pirminis mūsų siekis, kad iš viso žmonių pajamos būtų tokios, kad nereiktų kompensuoti. Aš visiškai pritariu kolegoms, tai visų mūsų ir tikslas, ir didžiausia svajonė. Bet kol yra tokių žmonių, ir nemažai, kuriems reikia kompensuoti, kurių pajamos yra mažos, tai šis projektas būtent padidina jų galimybę gauti daugiau paramos už centrinį šildymą, kartu ir pagerinti jų socialines sąlygas. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys K. Glaveckas. Išsibraukė, atsisako. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegės, iš tikrųjų kai ką galima matyti šitame įstatyme ir pozityvaus, paliekama lengvata centralizuotam šildymui nemažai daliai didžiuosiuose miestuose ir mažesniuose miesteliuose gyvenančių žmonių. Tačiau pagrindinis motyvas, kodėl aš kalbu prieš, yra tai, kad neatsižvelgiama į lygiai pusę žmonių, kurie naudojami ne centriniu šildymu, o patys šildosi savo namus ir tai šilumos daliai vartoja ekologišką lietuvišką biokurą, paprastą medieną ar medžio granules. Deja, mes šituos žmones paliekame nuošalėje, jiems, be to, kad reikia patiems kurtis ir kiekvieną dieną ar per kelias dienas kartą pasikūrenti, atlikti dar tam tikrą darbą, o negyventi komforto sąlygomis gaunant centralizuotą šilumą, mes jiems pritaikome, paliekame 21 % pridėtinės vertės mokesčio tarifą.

Antras dalykas, šiandien mes svarstydami biudžetą kalbame apie tai, kad mes negalime didinti išlaidų, nes yra tokia finansinė drausmė, net nepaisant to, kad surenkamos didesnės pajamos. Bet pasiūlymas, kuris buvo teiktas dėl šito įstatymo projekto, kad mes galime sumažinti tam tikras mūsų pajamas būtent tų žmonių, kuriems yra sunkiausia patiems gaminti šilumą, iš tikrųjų leistų, nepažeidžiant finansinės drausmės, suteikti paramą turbūt daugiausiai nelabai pasiturin-

tiems žmonėms. Todėl aš negaliu pritarti šitam projektui, nors matau tam tikrą pozityvą dėl centrinio šildymo. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys R. Sinkevičius.

R. SINKEVIČIUS (*LSDDF*). Labai ačiū. Gaila, gerbiami kolegos, kad kai kas nepritaria pateiktam įstatymo projektui. Suprantama, buvo dvejonų, buvo svarstymų, nes sumos, kurios skiriamos PVM lengvatai dengti, yra gana ženklios. Todėl turbūt nereiktų kreipti dėmesio į procesą, reiktų kreipti dėmesį į galutinį rezultatą. Aš manau, kad ta PVM lengvata yra labai naudinga žmonėms. Žinoma, būtų gerai, kad būtų pritaikyta mokesčio lengvata ir kitomis kuro rūšimis besinaudojantiems gyventojams, tačiau yra vienas skirtumas. Centralizuotas šildymas – tai esi prijungtas, gyvenamasis namas, daugiaaukštis namas, prie vamzdžio ir kitų alternatyvų nėra, o individualus namas gali turėti kelias kuro alternatyvas. Aš tikiu, kad šitoje Vyriausybėje grįšime prie šito klausimo, matyt, svarstydami ir galimybę suteikti kitomis kuro rūšimis besinaudojantiems gyventojams pajamų mokesčio lengvatą. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti, kviečiu apsispręsti dėl šio įstatymo projekto balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 85, prieš – 3, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1240(3)) priimtas. (*Gongas*)

11.37 val.

Valstybės tarnybos įstatymo 3 priedo pakeitimo ir kai kurių su juo susijusių įstatymų pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XII-681 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1234(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo 3 priedo pakeitimo ir kai kurių su juo susijusių įstatymų pripažinimo netekusiais galios įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėjas – Seimo narys S. Jakeliūnas.

Pasiūlymų nėra. Galite neiti į tribūną. Vienas straipsnis. 1 straipsnis. Ar galime pritarti šiam straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso. J. Razma – motyvai prieš.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, kviečiu nepritariu projektui, nes jis nukelia dar metams tą tikrai teisingesnę, solidaresnę valstybės tarnautojų atlyginimų koeficientų sistemą, kuri būtų leidusi šiek tiek pagerinti mažesnius koeficientus turinčių valstybės tarnautojų situaciją. Tikrai yra siūlymas socialiai nejautus. Man bus keista, jeigu už jį balsuos ypač tos frakcijos, kurios savo pavadinime turi žodį „socialdemokratinis“. Vieni, kaip matau, iš užsirašymo, tikrai ne balsuos, bet žiūrėsime, kaip kiti balsuos.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Socialiai teisingesnė ir efektyvesnė valstybės tarnybos įstatymo versija yra rengiama, iš tikrųjų baigiama parengti ir būtent dėl to yra siūlymas nukelti dalį to įstatymo įsigaliojimo vieneriems metams tam, kad sistemiškai ir kompleksiškai mes, matydami visumą, galėtume priimti tuos sprendimus. Įvertindamas ir tai, kad sprendimas nenukelti kainuotų biudžetui nuo 10 iki 12 mln. papildomų eurų, kurių dabar jau visiškai neturime, siūlau atitinkamai palaikyti šitą siūlymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narė R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Labai ačiū. Aš taip pat raginu kolegas susimąstyti prieš balsuojant ir tikrai pagalvoti, kad reikia balsuoti prieš šito įstatymo priėmimą. Nepaisant to, kad valstybės biudžetui tikrai tai atneštų 12 mln. minus, mes taip pat nematome šiandien Seime pateikto žadėto ir tokio laukiamo Valstybės tarnautojų darbo apmokėjimo įstatymo, kuris kardinaliai pakeis darbo apmokėjimo sistemą, dėl kurios tikrai tas apmokėjimas taps ir geresnis, ir solidaresnis.

Matau, kad šiuo metu tie siūlymai tikrai yra reikalingi, nes tolygiai neina ir pažadų įvykdymas, kad valstybės tarnyboje darbo apmokėjimas bus išspręstas iš esmės ir per bazinio koeficien-

to padidinimą. Todėl raginu kolegas tikrai balsuoti prieš ir neatidėti tokių reikalingų pokyčių valstybės darbo apmokėjimo sistemoje priėmimo.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, žinant, kas vyksta su baziniu dydžiu, kai balsuojama kas antrą dieną dėl skirtingų dydžių, šiandien mes vėl komitete dar kartą svarstėme, tai šitas įstatymas, apie kurį mes kalbame, tai yra valstybės tarnautojų, kurie turi mažus koeficientus ir yra maži atlyginimai, atlyginimų padidinimas. Tai buvo siejama laikinai su naujuoju Valstybės tarnybos įstatymo atsiradimu. Šiam Seimui ir šiai Vyriausybei, na, Vyriausybei gruodžio 12 dieną bus metai, Seimui metai jau buvo, prieš tai buvo Vyriausybė ir Seimas, kuris du kartus nukėlė šitą įstatymą ir Valstybės tarnybos įstatymo nepriėmė.

Tokiais sprendimais Seimas rodo nepagarbą valstybės tarnautojams, kurie dirba, rengia mums dokumentus, vienokius, kitokius, jie parengia daugiausia, bet mes už darbą jiems nenorime mokėti didesnių pinigų. Čia yra pavyzdys – vėlgi rinkimų kampanijos metu buvo šnekama viena, atėjus į valdžią kartojamos buvusių vyriausybių ir seimų klaidos. Toliau darome, kaip reikia kažkam, bet ne tai, ką žadėjome žmonėms.

Motyvai prieš – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Visiškai nesistebiu, kad niekas čia pernelyg nesiveržia kalbėti už, išskyrus Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką. Aš noriu tiesiog priminti gerbiamiems kolegoms. Prieš porą savaitių, kai svarstėme įvairius bazinio dydžio didinimo variantus, kaip sudėtinga buvo, ir visą laiką kalbame apie tai, kad bazinio dydžio padidinimas puse euro yra didžiuliai pinigai valstybės biudžete, nes reikia tiesiog horizontaliai visur tokiu pačiu dydžiu tuos atlyginimus padidinti.

Šiuo atveju ir yra projektas, kuris leistų išspręsti tą problemą ir padidinti darbo užmokestį tiems valstybės tarnautojams, kurių darbo užmokestis išties yra pats mažiausias. Turbūt taip ir reikia pasirinkti, ar vienodu mastu padidinti atlyginimus visiems valstybės tarnautojams ir tada registruoti kažkokius keistus pasiūlymus, kad kai kam tas padidinimas negalioja, nes kaip tai atrodys prieš žmones, ar vis dėlto spręsti klausimą, susijusį su mažiausio darbo užmokesčio padidinimu, ką puikiausiai ir būtų galima padaryti pritarus, tiksliau sakant, neatidėjus dar vieną kartą šio įstatymo įsigaliojimo.

Man labai keista, kad šio įstatymo įsigaliojimo atidėjimas yra siejamas su valstybės tarnybos reforma, nes jeigu jau bus toks geras valstybės tarnybos darbo apmokėjimas, tai galbūt šitą įstatymą išvis galima jau dabar pripažinti netekusiu galios, jeigu tikrai nuo 2019 metų mes turėsime kitą valstybės tarnautojų darbo apmokėjimo sistemą. Bet aš kažkodėl tuo abejoju, todėl tikrai raginčiau kolegas, ypač tuos, kurie labai daug kalba apie socialinę atskirtį, pajamų nelygybę ir kitus labai labai svarbius dalykus, vis dėlto įvertinti, kad šitas projektas būtų ir leidžia tuos klausimus geriausiai spręsti, daug geriau, daug taikliau negu bet koks bazinio dydžio padidinimas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau dėl motyvų norinčių kalbėti nėra. Kviečiu apsispręsti balsuojant dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1234.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 58, prieš – 21, susilaikė 21. Įstatymui (projektas Nr. XIIIIP-1234) pritarta. (*Gongas*)

11.45 val.

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 3 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-1807 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-376(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-376(3). Pranešėjas – Seimo narys T. Tomilinas, tačiau pasiūlymų nėra, tai į tribūną eiti nereikia.

Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu? (*Balsas salėje: „Galima.“*) Ačiū, pritarta. Dėl motyvų niekas neužsirašė.

Kviečiu balsuoti ir pritarti šiam įstatymo projektui.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 77, prieš nebuvo, susilaikė 21. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-376(3)) priimtas. (*Gongas*)

Darbotvarkės 1-14 klausimas – socialinės apsaugos išmokų atskaitos rodiklių... (*Balsai salėje*)
Replika po balsavimo – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš tik atkreipsiu dėmesį į du paskutinius mūsų balsavimus. Štai paskutiniu balsavimu mes turbūt logiškai pasirūpinome, kad gerus atlyginimus gautų aukštas pareigas užimantys valstybės tarnautojai, sakykim, Kainų komisijos nariai, bet kai reikėjo balsuoti prieš tai dėl mažiausius atlyginimus gaunančių tarnautojų, kad jie gautų bent šiek tiek daugiau už minimalią algą, deja, mes to jautrumo visiškai neparodėme ir balsavome kitaip.

11.47 val.

Socialinės apsaugos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. X-1710 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1242(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Kitas darbotvarkės klausimas – Socialinės apsaugos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. X-1710 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1242(2). Pranešėjas – Seimo narys J. Varkalys. Tačiau pasiūlymų nėra, kviesti į tribūną nebūtina. Galima priimti pastraipsniui.

1 straipsnis, kurį sudaro penki straipsniai. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso įstatymo dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1242(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.49 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 1, 4, 8, 10, 17, 20, 23 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1244(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-15 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1244(3). Pranešėjas – Seimo narys A. Sysas.

Galime priimti pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis.

Turime Seimo nario A. Syso pasiūlymą. Prašom pristatyti.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, nesileisiu į ilgas kalbas. Mano siūlymas buvo, kad praėjus septyneriems metams nuo krizės pradžios, kai savivaldai reikėjo skirti be galo dideles lėšas socialinei piniginei paramai, į ateitį mes žiūrėtume realiai ir šitai paramai mes skirtume tiek, kiek faktiškai naudojame, su sąlyga, kad lėšos nebūtų mažinamos savivaldai. Todėl galbūt tas pasiūlymas buvo ne iki galo išmąstytas ir visi matė daugiau neigiamo negu teigiamo. Bet aš manau, kad su šiuo pasiūlymu mes grįšime svarstant 2019 metų biudžetą ir įstatymus. Aš atsiimu ir siūlau nebalsuoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas pasiūlymas.

A. SYSAS (LSDPF). Dėl kito pasiūlymo siūlau balsuoti. Mes numatėme tų lėšų panaudojimo tikslus. 5 dalyje yra numatytos dešimt sričių, kur savivaldybės sutaupyta lėšas galėtų naudoti. Kadangi socialinių išmokų skaičiavimu užsiima ir savivaldybės administracijoje dirbantys socialinių išmokų specialistai, jiems savivalda negalėjo taikyti sutaupyto lėšų darbo užmokesčiui didinti, todėl buvo kreiptasi ne tik į mane, bet ir į kitus Seimo narius iš įvairių regionų. Aš manau, kad tai yra logiškas pasiūlymas, kad jie būtų įrašyti, o savivaldybės administracija, sutaupiusi lėšų, nuspręš, kam ir kiek būtų galima skirti ir padidinti darbo užmokestį.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar turime 29 palaikančius, kad būtų svarstoma...

A. SYSAS (LSDPF). Komitetas pritaria.

PIRMININKAS. ...ši pataisa? Turime. Bendru sutarimu galime pritarti. Komiteto nuomonė yra pritarti?

A. SYSAS (LSDPF). Taip.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti šiai pataisai bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Tada visam 2 straipsniui su pataisomis galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

3 straipsnis. Pataisų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Bendru sutarimu. Pritarta. 6 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Pritarta. 7 straipsnis. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta. 8 straipsnis. Bendru sutarimu galime pritarti? Dėkoju, pritarta. 9 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėkoju pranešėjui. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 82, prieš – 1, susilaikė 11 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1244) priimtas. (*Gongas*)

11.54 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1245(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-16 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1245. Pranešėjas – Seimo narys T. Tomilinas. Gerbiamieji kolegos, galime priiminėti pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio, kuriame yra 25 straipsniai, tai dėl jo 9 straipsnio yra Seimo narių T. Tomilino, S. Jakeliūno ir R. Baškienės pasiūlymas. Prašom pristatyti.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos...

PIRMININKAS. Pristato Seimo narė R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, tiesiog yra rastas kompromisas, kad šešis bazinės socialinės išmokos dydžius per mėnesį taikytume besimokančioms motinoms, kartu auginančioms vaikus, ir toms, kurios nedirba ir neturi teisės gauti vaiko priežiūros išmokos pagal Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymą. Iš tikrųjų valstybės biudžeto išlaidos nebūtų pakankamai didelės, tai sudarytų apie 47 mln., bet mes labai atsakingai padėtume toms mamoms, kurios augina vaikus ir studijuoja, todėl siūlome pritarti tokiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ar turime 29 Seimo narius, kad būtų svarstoma? Tikėtina, kad turime. Galime bendru sutarimu pritarti, kad būtų svarstoma? Ačiū, pritarta. Komiteto nuomonė?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Komitetas šiandien svarstė šią pataisą ir komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai. Motyvai prieš – Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Bendras sutarimas nežinau, su kuo buvo rastas, bet, mano nuomone, sumažinimas yra prastesnis variantas, negu buvo pasiūlyta. Pirmiausia, kai mes su Rimu pasiūlėme šitą pasiūlymą, buvo pasiūlyta 10 BSI, paskui komitetas sumažino iki aštuonių, o dabar suma-

žinta iki šešių. Nežinau, su kuo tas kompromisas buvo rastas, bet tikrai ne su tomis motinomis, kurios studijuoja ir turi išlaikyti savo vaikus. Mes kalbėjome komiteto posėdžio metu, kad tai yra lemiamas sprendimas studijuojančiom merginoms ne tik apsispręsti auginti savo vaiką, bet apsispręsti jį gimdyti. Nes kai tu neturi sukaupęs darbo stažo ir žinai, kad turėsi gyventi iš 152 eurų mėnesį su savo vaiku, tai tikrai yra ne tas dydis, kuris paskatina tave tai daryti. Tiesiog žmogiškai nusprendėme, kad turėtų būti dvigubai tas dydis didesnis, t. y. 300 eurų per mėnesį. Mano nuomone, tai yra tikrai labai maži pinigai.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau dėl motyvų niekas neužsirašė. Turime apsispręsti dėl šios pataisos. Kas pritaria Seimo narių pataisai ir komiteto nuomonei pritarti, balsuoja už, kiti balsuoja kitaip.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 75, prieš – 2, susilaikė 13. Pataisai pritarta.

Toliau kitas pasiūlymas dėl 11 straipsnio 1 straipsnio 11 dalies, arba seno 11 straipsnio. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Komiteto nuomonė.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Komitetas svarstė pastabą ir jai pritarė.

PIRMININKAS. Ir jai pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu šiai pastabai? Dėkoju, pritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo narių T. Tomilino, S. Jakeliūno ir R. Baškienės.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Susiję...

PIRMININKAS. Bet jis yra ir mes turime žinoti. Bendru sutarimu galime svarstyti šią pastabą. Kas norėtume pristatyti esmę? Seimo narė R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, tai iš esmės susiję pasiūlymai, kadangi mes dėl pirmojo jau priėmėme sprendimą, dabar atitinkamai yra pakoreguotas 21 straipsnis.

PIRMININKAS. Ačiū, pritarėme. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė. Bendru sutarimu galime pritarti. Dėl 1 straipsnio su šiomis pastabomis galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui, kuriame yra 25 straipsniai? Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra Seimo narės R. Šalaševičiūtės pasiūlymas. Prašom pristatyti.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Gerbiamieji kolegos, kadangi praeitą kartą jau balsavus dėl išmokų vaikams, kilo tam tikras triukšmas žiniasklaidoje ir visur, kad iš tikrųjų bus labai apsunkintos besikreipiančios mamos, tai bus sudėtinga, ir ne visos mamos, ir tėvai galės kreiptis ir gauti tas išmokas vaikams, todėl yra toks siūlymas, kad jeigu išmoka vaikui yra paskirta iki šio įstatymo įsigaliojimo ir jos mokėjimo laikotarpis nepasibaigęs, įsigaliojus šiam įstatymui, išmokos vaikui dydis perskaičiuojamas be išmokos gavėjo prašymo ir išmokos mokėjimas tęsiamas iki paskirtos išmokos nustatyto mokėjimo laikotarpio pabaigos. Taip yra palengvinamas ir socialinių darbuotojų darbas, ir pačių tėvų kreipimasis šiuo klausimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Pritarti.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Pritarti.

PIRMININKAS. Pritarti. Neabejoju, kad turime 29 palaikančius, kad būtų svarstoma ši pataisa. Kadangi komitetas pritarė, siūlau pritarti tai pataisai bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Tada bendru sutarimu kviečiu pritarti 2 straipsniui. Ačiū, pritarta.

3 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvų yra dėl viso įstatymo projekto. Motyvai už – V. Kravčionok.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Ačiū. Gerbiamieji, mūsų frakcija dar praeitoje kadencijoje pasiūlė žengti ryžtingą žingsnį ir skirti 120 eurų sumą vaikams. Ir tai nebūtų pašalpos, kaip kartais yra interpretuojama ir šioje salėje. Mūsų manymu, tai būtų didelė investicija į ateitį, bet, deja, po pateikimo mūsų projektas guli stalčiuose. Deja, pinigų ateičiai nėra.

Šiandien siūloma skirti 30 eurų suma, manau, nepadarys jokio proveržio, kai kurios šeimos net nepajus šitos išmokos. Bet kadangi čia vis tiek gal ne žingsnis, gal žingsnelis, bet į priekį, tai mūsų frakcija palaikys ir kviečia visus palaikyti šio įstatymo priėmimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Aš suprantu tikslus ir ryžtingą žingsnį ir galbūt reikėtų jį žengti, bet nesu tikras, ar pasirinktos priemonės pasieks tuos tikslus,

kuriuos Vyriausybė ir valdančioji dauguma yra užsibrežusi. Mes paimame iš dirbančiųjų (ir paimame daugiausia), duodame visiems ir sakome, kad visus vaikus mylime vienodai. Bet realiai, palikdami vaiko išmokas mažiausiai uždirbantiems arba gyvenantiems iš pašalpų, mes rodome, kad tas šeimas, kurios nedirba, kurių tėvai nedirba, mes remsime labiausiai.

Galbūt reikia tą daryti. Bet puikiai žinome, kad dalis šeimų, kurios gyvena iš pašalpų, gyvena labai varganai ir nesirūpina savo vaikais. Dažnai turi priklausomybių problemų, geria, gyvena iš pašalpų, dažnai smurtauja. Ar tikrai mes, skirdami toms šeimoms papildomų pinigų, nekeldami sąlygų galbūt gydytis nuo priklausomybių, galbūt susitvarkyti šeimoje ir užkirsti kelią smurtui, keisti savo elgesį, ar tikrai skirdami papildomų lėšų, papildomų išmokų, papildomą pašalpą mes priversime jas rūpintis vaikais?

Nesu tikras, ar iš tikrųjų pasieksime tokį rezultatą, ir visą laiką maniau, kad pašalpa, parama turėtų skatinti žmones kaip nors kitaip elgtis. Galbūt gimdyti daugiau vaikų, galbūt labiau rūpintis vaikais. Nesu tikras, ar šis siūlymas ir šis instrumentas paskatins žmones labiau rūpintis vaikais, tuos, kurie jau šiandien nesirūpina. Galbūt gavę papildomų pinigų jie tik daugiau išgers, daugiau palėbaus ir vaikams tų pinigų neskirs.

Pasaulyje yra daugybė pavyzdžių, kuomet papildoma parama vaikams yra skiriama ne kam nori, bet socialinėms paslaugoms, sveikatos apsaugos paslaugoms, užimtumui skatinti, būreliams. Čia mes tiesiog išdaliname pinigus. Taigi kviečiu tikrai susimąstyti, nes pasirinktos priemonės gali nepasiekti tų tikslų, kurių siekiame.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Šis projektas – tai didelis žingsnis į priekį dėl paramos vaikams ir, be abejo, socialinio teisingumo požiūriu tai labai gerai, nes būtent mažesnes pajamas gaunantys žmonės gaus tiek pat, kiek ir dideles pajamas, ko nebuvo anksčiau... gaunantys žmonės ir vaikai.

Antras dalykas. Aišku, tai nėra galbūt viršūnė, geriausias pasiekimas, ateityje reiktų didinti pagal valstybės išgales tas išmokas. Aš manau, kad ir šis žingsnis tikrai pagerins Lietuvos demografinę situaciją.

Be abejo, rizikos yra. Kaip kalbėjo kolega M. Majauskas, yra dalis šeimų, kurios gyvena socialų gyvenimą, ten yra vaikų ir t. t., tačiau mes stipriname vaiko teisių apsaugą. Priimami įstatymai ir keičiama pati sistema, aš manau, padės išvengti blogų atvejų pavyzdžių, kurių pasitaiko visuomenėje. Todėl siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Kaip žiūrėsi: žingsnis į priekį ar žingsnis atgal. Aš prisiminsiu tik 2007 metus, kai socialdemokratai buvo valdančiojoje daugumoje, visi vaikučiai gavo vaiko išmokas. Deja, paskui buvo atsiradęs tarpas, kad vaikai buvo surūšiuoti, ir šiandien mes grįžtame, man atrodo, prie teisingos tvarkos, kad visi vaikai tuos pinigus galėtų gauti.

Deja, aš turiu išsakyti pastabas, kodėl užsirašiau kalbėti prieš įstatymą.

Pirma. Daliai žmonių niekas nesikeičia. Dalis dirbančių šeimų, gražių, net ne tos šeimos, kurias minėjo kolegos, bet normalių jaunų šeimų, baigusių aukštuosius mokslus, pradėjusių dirbti tėvynei, gaus tą patį, nes pagal ankstesnę tvarką jiems buvo neapmokestinamųjų pajamų dydis kitoks, kada jie augino vaikučius. Šiandien tiesiog iš vienos kišenės perdedama į kitą ir jauną šeimą ne tik gauti pašalpą arba vaiko pinigus, bet ir dirbti, iš to turėti papildomų vaiko pinigėlių – mes iš jų atimame. Todėl šiuo atveju mes neskatiname dirbti, ko, aš manau, norėtume, kad visi galėtų dirbti ir auginti vaikus.

Antra. Mes tiek žadėjome tuos vaiko pinigus ir kalbėjome apie paramą tėvams, bet šiandien mes juos varome nešti pažymas, prašymus. Apkrauname pačius tėvus tokiais prašymais ir apkrauname papildomu biurokratizmu ir savivaldybių darbuotojus. Todėl manau, kad šie motyvai yra pagrindas, kas neatitinka.

Mūsų kolegė D. Šakalienė yra užregistravusi pataisas, bet jos yra šiek tiek vėluojančios, jos šiandien nėra svarstomos. Jos galėtų tas problemas išspręsti ir tada mes galėtume visi vieningai pritarti teikiamoms pataisoms, teikiamam įstatymui. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, deja, mums niekaip nepavyksta atsikratyti mitų net šioje salėje ir iš tiesų aš labai raginu kolegas nustoti klaidinti visuomenę ir bent jau domėtis ta tema, apie kurią kalbate.

Pirmiausia, jokių pažymų lakstyti, prašyti nereikės. Dabartinė sistema veiks, kaip veikia, kalbant apie ypatingą skurdą patiriančias šeimas. Tačiau pagal naują sistemą, kur įvedamos universalios išmokos, reikės vieną kartą per 18 metų tėvams užrašyti savo vardą, pavardę internetu ir nurodyti sąskaitą, į kurią pervesti pinigus. Viskas, jokių pažymų, jokių lakstymų: penkios minutės, trys minutės internetu.

Kalbant apie tai, ką kalbėjo kolega M. Majauskas. Čia iš tikrųjų jau yra stambaus masto klaidinimas. Kai M. Majauskas kalba apie girtuoklius ir tuos žmones, kurie tikrai neverti paramos, tai jis kalba apie socialinės rizikos šeimas, būkime tikslūs. Socialinės rizikos šeimų skaičius Lietuvoje svyruoja nuo 10 tūkst. iki 20 tūkst. Tai yra 1–2 % Lietuvos žmonių. Taip, šioje grupėje yra daug problemų ir vaiko pinigai nėra mokami šiems žmonėms, nes ateina socialinis darbuotojas, patikrina, kalbasi, dirba su šeima. Nieko nepasikeis, nereikia klaidinti žmonių.

Antra grupė tai yra 3,9 % Lietuvos žmonių. Tai gilų skurdą patiriantys žmonės ir ten jau yra ne tik girtuokliai. Tokį visišką gilų skurdą dažniausiai regionuose, kaime – ten mes mokame socialines pašalpas. Ir vėlgi tiems žmonėms niekas nesikeičia, nes vaiko pinigai jų šeimos pajamų nepaveiks. Didžioji problema yra 30 % Lietuvos vaikų... dirbančių, sunkiai dirbančių žmonių, kurie negauna tos visos lengvatos, apie kurią jūs, kaip turtingas žmogus, kalbate. Jūs ją gaunate visą. Mes kalbame apie lygybę šioje valstybėje ir pagaliau žengiame žingsnį jos link.

PIRMININKAS. Laikas! Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narė R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Labai ačiū. Aš norėčiau pasidžiaugti, kad daug vaikų dabar papildomai gaus vaiko išmokas. Yra labai gera žinia, kad 530 tūkst. vaikų gaus išmokas. Čia, sakykime, ta geroji žinia ir pasibaigia, nes žadėdami pasirūpinti, kad mūsų vaikai neskurstų, kad mažėtų pajamų nelygybė, o atrodo, kad šiuo įstatymu mes keliamo vieną iš tokių tikslų – mažinti skurstančių vaikų skaičių ir mažinti pajamų nelygybę, mes, iš valstybės biudžeto paėmę 195 mln., vis dėlto šių problemų iki galo neišsprendžiame, nes žadėdami, kad duosime visiems tas universalias išmokas vaikams, mes atėmėme galimybę dirbantiems žmonėms, kurie augina vaikus, gauti papildomą neapmokestinamąjį pajamų dydį. Tai yra tikrai labai bloga žinia, kurią mes siunčiame savo gyventojams, juo labiau kad pažadai buvo ir Vyriausybės programos priemonių plane yra numatyta, kad šalia vaiko išmokų taip pat bus išlaikytas ir papildomas neapmokestinamasis pajamų dydis vaikams. Turime nuosekliai link to eiti. Jeigu pagal biudžetą neišgalime, galėjome numatyti pereinamąjį laikotarpį, kad kiekvienais metais mes koku nors būdu galėtume turėti abi šias priemones. Jos tikriausiai prisidėtų ir prie demografijos problemų sprendimo, taip pat prie emigracijos problemų sprendimo. Galvoju, kad nors, viena vertus, įstatymas yra labai teigiamas, bet, kita vertus, siūlau susilaikyti ir nebalsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Kolegoms vis dėlto siūlyčiau šiuo atveju tikrai nepolitikuoti. Labai aiškiai, elementariai išdėstė T. Tomilinas. Nereikia kaitaliooti minčių – vieną dieną taip šnekame, kitą dieną taip šnekame, gal laikykimės bendro tikslo?

PIRMININKAS. Ir motyvai prieš – Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamam Robertui, kuris ką tik šnekėjo, pasakysiu. Na, tikrai nepolitikuojame, tačiau nerimą kelia pats požiūris, kaip yra perskirstomi tie pinigai. Užuoť iš esmės automatiškai žmonėms liktų tie 30 eurų taikant papildomą neapmokestinamąjį pajamų dydį, dabar atsiranda tas mechanizmas. Sutinku su T. Tomilinu, jis tikrai nėra gremėzdiškas, tačiau iš principo žmogus turi kreiptis į valdžią, tada geroji tetulė valdžia duos tuos pinigėlius. Iki šiol šito nereikėjo. Taip, galima sakyti, kad tai nedidelė biurokratinė procedūra, tačiau vis dėlto pilietis su ištiesta ranka turi kreiptis. Iki šiol galiojusi tvarka numatė dirbančiam asmeniui automatišką išmoką, jeigu jis turi vaikų. Reikėjo spręsti, mano manymu, ieškoti galimybių rasti daugiau pinigų vaikams, šeimoms, auginančioms vaikus, ir skirti daugiau pinigų. Iš principo toks dalykas neatsi-

tiko, o atsirado papildoma nedidelė biurokratinė procedūra, kuri padaro žmogų vėl tokį, kuris turi klebenti valdžios durų rankeną.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Dėl istorijos turiu paminėti, kad buvo gauti D. Šakalienės pasiūlymai, bet gauti tik šiandien, tai jie yra nesvarstomi. Dabar turime apsispręsti dėl šio įstatymo ir balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 80, prieš – 1, susilaikė 15 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1245) priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Mielieji kolegos, tęsiame darbą. Dėkoju, kad jūs taip sutelktai ir gražiai dirbate. Mes einame minutė minutėn pagal mūsų numatytą darbotvarkę.

12.15 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 3, 8, 10, 11, 12, 13, 19, 25, 35 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1219(2) (priėmimas)

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą. Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 3, 8, 10, 11, 12, 13, 19, 25, 35 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1219(2). Priėmimas. Kviečiu gerbiamą A. Sysą. Mes aptarsime pasiūlymus.

Dar minutėlę, dėl vedimo tvarkos – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju. Aš galbūt repliką po balsavimo, kadangi mano vardas ir pavardė buvo paminėti kelis kartus. Tik noriu atkreipti dėmesį, kad tikslas yra geras – gelbėjame vaikus, skiriame paramą šeimoms, bet iš tiesų keliaudami per Lietuvą matome įvairių šeimų, kartais labai sudėtingų šeimų. Ar pridėję ranką prie širdies tikrai galėtume pasakyti, kad skiriami papildomi pinigai tai šeimai, sudėtingai šeimai, kartais socialinės rizikos šeimai, tikrai nukeliamas vaikams? Matyt, ne. Aš labai kviečiu rimtai paieškoti priemonių, kaip skiriami pinigai galėtų pasiekti vaikus. Galbūt teikiant sveikatos paslaugas, socialines paslaugas, užimtumą skatinant, galbūt būrelius, o ne tiesiog dalijant laisvai ir nežiūrint, kam tie pinigai nueina. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas Mykolai. Manau, ateityje mes dar labiau susitelksime prie šio klausimo.

O dabar maloniai prašau gerbiamą A. Sysą. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta.

Dėl 2 straipsnio gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašome pakomentuoti.

A. SYSAS (LSDPF). Nepritarėme todėl, kad praeitų metų pavasarį, taisydami įstatymus, mes šitą kaip draudimo rūšį išbraukėme, nes Lietuvoje sveikatą draudžiame naudodami du fondus: Socialinio draudimo fondą, kur mokame ligos išmokas, ir Privalomąjį sveikatos draudimo fondą, t. y. lignoninių išlaikymas ir gydymas lignoninėse. Sveikatos ministerija kaip tik kreipėsi į komitetą, kad būtų gražintas šitas užrašas, nes iškyla problemų dėl tarptautinės teisės. Komitetas sutiko, įrašė ir yra sutarimas ateityje apskritai ir grįžti prie sveikatos draudimo, pagalvoti, kaip tą problemą spręsti konsoliduotai, kad nebūtų naudojami du atskiri fondai. Todėl nepritarėme Teisės departamentui.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Galime. Kitas Teisės departamento pasiūlymas.

A. SYSAS (LSDPF). Jis analogiškas.

PIRMININKĖ. Jis analogiškas. Taip pat pritariame bendru sutarimu komiteto nuomonei nepritari. Dėl viso 2 straipsnio. Galime priimti su komiteto pataisymais? Galime.

Dėl 3 straipsnio taip pat yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Prašau, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Komitetas laikosi tuos nuostatos ir primena Seimo nariams, kad svarstant socialinį modelį ir Darbo kodeksą kompleksiskai buvo žiūrima į tai, suteikėme darbdaviams dau-

giau lankstumo, bet darbuotojai turėjo gauti daugiau saugumo. To saugumo buvo... lankstumo buvo siekiama pasirašant didesnę kiekį terminuotų sutarčių, bet tada darbdavys už tokius darbuotojus turi mokėti dvigubą draudimą nuo nedarbo, nes šitie žmonės turi didesnę galimybę likti be darbo ir gauti bedarbio išmokas. Komitetas nesiuolo daryti jokių išimčių. Nemanau, čia diskusijos buvo dėl gydytojų, kad gydytojai yra ta kategorija, kuriems reikia terminuotų sutarčių. Pažįstu daug gydytojų, kurie dirba įvairiose sveikatos gydymo įstaigose ne vienerius metus, ir tas jų varymas į terminuotas sutartis neprideda nei jiems sveikatos, nei gydytojams, kurie lieka Lietuvoje. Todėl komitetas siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Galime pritarti komiteto nuomonei? Galime pritarti bendru sutarimu. Ir 3 straipsnį galime priimti? Taip, galime priimti.

Dėl 4 straipsnio yra gautas Seimo narių R. Baškienės, A. Širinskienės, A. Nekrošiaus pasiūlymas, tačiau kolegos, išigilinę į Socialinių reikalų ir darbo komiteto argumentus, į svarstymą, kuris vyko šiandien, informavo, kad atsiima ir neprašo dėl to balsuoti, nes komitetas pasiūlymui nepritarė.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Ar galime visą 4 straipsnį priimti? Galime priimti. 5 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime priimti. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 ir 13 straipsniai. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime priimti. Dėkojame komiteto pranešėjui.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Nuomonė prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, ačiū už tai, ką nubalsavote svarstant ir komiteto nuomonę. Bet noriu priminti, kad šitas įstatymas turi dar tokią užslėptą... Apie tai daug nekalbame. Iš principo šiuo įstatymu mes sumažiname įmokas, kurias moka ūkininkai, ir tai „Sodros“ biudžetui kainuos 2 mln. eurų, bet manau, kad yra svarbiausias dalykas, nuo ko mokama. Kai mes imame dydį minimalią mėnesinę algą, tai yra vienas dalykas, kitas dalykas, kai imame pajamas. Paprasčiausiai dalis tada rodo nulines pajamas ir nesidraudžia. Mes lyg juos įvedame į naujas draudimo rūšis – ir nedarbo, ir ligos, bet jeigu skaičiavimas bus ne nuo fiksuoto dydžio, o nuo deklaruojamų pajamų, tai šita mūsų Lietuvos piliečių dalis liks neapdrausta. Tai yra tas šito įstatymo minusas pradedant tuo, kad sakau – mažėja įmokos, antra, kad, ko gero, po metų mes pamatysime rezultata, kad nesidraudžiančių yra dar daugiau ir sistemos mes nestipriame. Todėl aš šiuo atveju tikrai negaliu pritarti šitam įstatymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti dėl Valstybinio socialinio draudimo įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 54, prieš – 1, susilaikė 25. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1219(2)) priimtas. (*Gongas*)

12.24 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-470(2) (priėmimas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės 1-18 klausimą – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-470(2). Priėmimas.

Pastrapsniui. Pasiūlymų nebuvo gauta. Tad T. Tomilino nekviečiu į tribūną. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto norintys kalbėti. A. Sysas – nuomonė už.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Kadangi niekas nenori protestuoti, siūlau tikrai pritarti. Čia bus šiek tiek daugiau aiškumo dėl darbo apmokėjimo. Žmogus, eidamas į darbą, vis dėlto galės pasižiūrėti, koks realesnis yra darbo užmokestis vienoje ar kitoje įstaigoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 73, prieš – 1, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-470(2)) priimtas. (*Gongas*)

12.25 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo Nr. IX-547 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1220(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-19 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo Nr. IX-547 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1220(2). Priėmimas. Taip pat nekviečiu pranešėjo, nes pasiūlymų nėra gauta.

Pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl 2, 3, 4, 5, 6 straipsnių, kaip jau minėjau, pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti? Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavimo rezultatai: balsavo 76. Už – 66, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1220(2)) priimtas. (*Gongas*)

12.27 val.

Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2512 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1221(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2512 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1221.

Pastraipsniui. Du straipsniai. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime 1 straipsnį priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 73, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-1221(2)) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

12.28 val.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 3, 13, 15, 19, 20, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1223(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 3, 13, 15, 19, 20, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1223(2). Priėmimas.

Pastraipsniui. Yra aštuoni straipsniai. Pasiūlymų nebuvo gauta nė dėl vieno straipsnio. Tad neskelbiu dėl kiekvieno atskirai, prašau, galbūt visus juos galime priimti – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 straipsniai.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 67, prieš 1, susilaikė 14. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-1223(2)) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

12.30 val.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2472 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1224(2) (priėmimas)

Mūsų darbotvarkės 1-22 klausimas – Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2472 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1224(2). Priėmimas.

Pastraipsniui. Du straipsniai. Pasiūlymų dėl jų nebuvo gauta.

1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime. Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 67, prieš – 1, susilaikė 14. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1224(2)) priimtas. (*Gongas*)

12.31 val.

Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 2, 3, 7, 11, 12, 13 straipsnių ir antrojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1225(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 2, 3, 7, 11, 12, 13 straipsnių ir antrojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1225(2). Priėmimas.

Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime priimti. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti. 3 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Dėl 4, 5, 6, 7 ir 8 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Galime mano išvardintus straipsnius priimti? Galime.

Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti dėl Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 73, prieš – 1, susilaikė 11. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-1225(2)) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

12.33 val.

Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1226(2) (priėmimas)

Dar vienas mūsų darbotvarkės klausimas – Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1226(2). Du straipsniai.

Dėl 1 straipsnio yra gautas techninio pobūdžio Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Galime pritari? Galime. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Įsigaliojimas nuo 2018 m. sausio 1 d. Galime pritari? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 73, prieš nebalsavo, susilaikė 17. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1226(2)) priimtas. (*Gongas*)

12.34 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 27 ir 33 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 35 straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1222(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 daugelio straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 35 straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1222(2). Priėmimas. Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėją A. Sysą. Aptarsime pasiūlymus, nes jų buvo gauta nemažai.

Pirmiausia pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Dėl pavadinimo mes susitarsime po kitų straipsnių aptarimo. 1 straipsnį galime priimti? Galime.

2 straipsnis. Buvo gautas T. Tomilino, S. Jakeliūno pasiūlymas. Kolegos, galite pristatyti? S. Jakeliūnas. T. Tomilino nematau. Taip pat ir R. Baškienė teikė pasiūlymą. Atkreipiamas dėmesys, kad šis įstatymo projektas labai susijęs su tuo, kurį mes svarstėme dėl išmokų vaikams bazinio dydžio. Šiuo atveju kalbama apie vidutinio mėnesinio kompensuojamo darbo užmokesčio ligos išmokai apskaičiavimo. Siekiant užtikrinti, kad valstybinio socialinio draudimo biudžeto mokamų motinystės, tėvystės ir vaiko priežiūros atostogų ir socialinio draudimo išmokų dydžio tapatumas būtų lyginant su valstybinio biudžeto mokamų išmokų dydžiu vaikams pagimdžiusiems ir besimokančioms mamoms, tikslinga suvienodinti minimalius socialinio draudimo lėšų mokamų įmokų dydžius.

Manau, kad kolegos pritaras ir bus 29 Seimo nariai, kurie palaiko šitą pasiūlymą, todėl neskelbiu balsavimo. Komiteto nuomonė – pritarti. Ar komiteto pirmininkas norėtų?

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, aš manau, kad ir balsuoti nelabai išeina, nes mes jau dėl kito įstatymo nubalsavome.

PIRMININKĖ. Taip, taip.

A. SYSAS (LSDPF). Negali būti skirtingos normos dviejuose kituose skirtinguose įstatymuose. Jeigu mes nubalsavome ten, tai reikia tą priimti.

PIRMININKĖ. Reikia tą priimti. Ačiū už labai argumentuotą pasiūlymą. Ar galime bendru sutarimu, kadangi jau priėmėme aną įstatymą? Visą 2 straipsnį galime priimti? Galime.

3 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Dėl 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime mano išvardintus. 11 straipsnis. Dėl jo buvo gauti taip pat Seimo narių S. Jakeliūno, T. Tomilino ir R. Baškienės pasiūlymai. Jie, beje, taip pat susiję su mūsų jau priimtu įstatymo projektu.

Teisingai sakau, pirmininke, taip? Galime pritarti komiteto nuomonei, nes komitetas pritarė. Visą 11 straipsnį galime priimti? Galime priimti. 12 straipsnis. Galime priimti? Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke!

PIRMININKĖ. Taip.

A. SYSAS (LSDPF). Yra dėl motyvų, matyt, užsirašę.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų jūs buvote užsirašę dėl prieš tai mūsų aptarto straipsnio, dėl 11 straipsnio. Ačiū už pastabumą pranešėjui.

Gerbiamoji G. Skaistė turi nuomonę prieš dėl 11 straipsnio.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš tiesiog norėjau atkreipti dėmesį, kaip ir dėl prieš tai svarstyto įstatymo, kad iš pradžių buvo bendras sutarimas dėl aštuonių bazinių dydžių, o ne šešių, ir tai, kas liko dabar, tai nėra kompromisas, tai yra iš tikrųjų blogesnė situacija, negu mes buvome suplanavę. Nesukaupusioms stažo moterims planavome, kad bus skirta 300 eurų per mėnesį, o dabar tai nebus padaryta, bus mažesnė suma.

Iš principo, kadangi kiekvieną kartą svarstydami, kad motinoms reikia skirti pinigų iš „Sodros“ biudžeto ir todėl pensininkai gaus mažesnes pensijas, mes kiekvieną kartą pradedame skaičiuoti kapeikas, tuo tarpu visa demografinė politika iš tikrųjų turėtų būti valstybės biudžeto dalis ir tai neturėtų būti daroma iš draudiminių lėšų. Manau, kad ne tik dėl šito įstatymo, bet apskritai turėtų būti daromos labai svarbios išvados ir priimtas sprendimas, kad visos motinystės išmokos

turėtų būti mokamos iš valstybės biudžeto, kad nekiltų tokių klausimų, kam labiau reikia – pensininkams ar motinoms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetas pritarė pasiūlymui. Daugiau nuomonių dėl pasiūlymo norinčių sakyti nėra.

A. SYSAS (LSDPF). Tiksliau, komitetas pakeitė nuomonę.

PIRMININKĖ. Taip, taip. Ačiū. Kolegos, ar reikia dėl šito balsuoti, kadangi buvo išsakyta nuomonė prieš, bet mes jau dėl ano įstatymo apsisprendėme. (*Balsai salėje*)

Norite balsuoti? Jūsų valioje, balsuokime. Dėl T. Tomilino, S. Jakeliūno ir R. Baškienės pasiūlymo, kuriam komitetas pritarė, o G. Skaistė išsakė nuomonę prieš.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 61, prieš – 7, susilaikė 24. Pasiūlymui pritarta. Už visą 11 straipsnį galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu. 12 straipsnis. Kaip minėjau, pasiūlymų nebuvo gauta. 13 straipsnis.

A. SYSAS (LSDPF). Analogiška.

PIRMININKĖ. Taip pat yra gautas Seimo narių pasiūlymas, tačiau analogiškas, ir mes jau esame apsisprendę. Komitetas pasiūlymui pritarė. Galime pritarti? Galime. Dėl viso 13 straipsnio? Galime jį priimti? Galime priimti. 14 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti. 15 straipsnis. Taip pat yra Seimo narių pasiūlymai, T. Tomilino...

A. SYSAS (LSDPF). Analogiškas.

PIRMININKĖ. Analogiškas. Todėl galime pritarti komiteto nuomonei – pritarti. Ir 15 straipsnį galime priimti. Dėkoju. Galime priimti. 16, 17, 18 straipsniai. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 19 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė. Ar norėtumėte komentuoti?

A. SYSAS (LSDPF). Ne.

PIRMININKĖ. Galime pritarti komiteto nuomonei? Galime pritarti. Ir visą 19 straipsnį galime priimti. 20 straipsnis. Dėl jo taip pat buvo gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, čia įsigaliojimo data, komitetas jam pritarė.

A. SYSAS (LSDPF). Pritarė.

PIRMININKĖ. Pritarė. (*Balsai salėje*) Kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė ir jos įgaliota institucija iki 2017 m. gruodžio 31 dienos priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus. Galime priimti 20 straipsnį? Galime priimti. Ir dabar dėl pavadinimo pakeitimo, kuris atitinka...

A. SYSAS (LSDPF). Kadangi keitėsi straipsniai, aišku, reikia keisti ir pavadinimą, kad lengviau būtų rasti.

PIRMININKĖ. Galime pritarti? Galime pritarti. Dėkoju. Dėl viso įstatymo projekto. Nuomonė prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Iš principo aš savo nuomonę išsakiau, gal nekartosiu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Mielieji kolegos, prašome balsuoti dėl Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo tam tikrų straipsnių priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 73, prieš – 2, susilaikė 22. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-1222(2)) priimtas.

12.43 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 5, 20, 22, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-245 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1317(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 5, 20, 22, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-245 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1317(2). Svarstymas. Kviečiu G. Vasiliauską pateikti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą. Prašome, gerbiamasis kolega.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamoji pirmininke, mielieji kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas šių metų lapkričio 29 dieną svarstė įstatymo projektą. Buvo gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas, į kurį komitetas siūlo atsižvelgti. Gautas ir Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos siūlymas, taip pat siūloma atsižvelgti. Komiteto sprendimas: pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui, taip pat atkreipti Seimo dėmesį, kad įstatymo projektas yra Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2018 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIII-1218(2) lydimasis projektas, todėl tikslinga šiuos projektus priimti kartu. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiamajam pranešėjui. Po svarstymo norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Kadangi tai tikrai susiję, galime pritariti bendru sutarimu po svarstymo? Galime.

Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Galime pritarti ypatingai skubai? (*Balsai salėje*) Galime pritarti bendru sutarimu ypatingai skubai.

Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Yra du straipsniai. Pasiūlymų dėl jų nėra gauta. 1 straipsnį galime priimti? Galime priimti. 2 straipsnį galime priimti? Galime priimti. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavimo rezultatai: balsavo 92, už – 86, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1317(2) priimtas. (*Gongas*)

12.46 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1449 (pateikimas ir svarstymas)

Gerbiamieji kolegos, noriu jūsų paprašyti, kadangi sutaupėme laiko, ar leistumėte man pateikti Seimo nutarimą dėl Seimo komitetų sudėties pakeitimo? Tai būtų rezervinis 4 klausimas. Tiesiog informuoju, kad Ekonomikos komitete, pasikeitus nariams, šiuo atveju V. Sinkevičiui prisiekus ir tapus ministru, yra įvykdyti pakeitimai. Turime Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos pareiškimą ir pagal jį A. Skardžius iš Ekonomikos komiteto yra deleguojamas dirbti į Aplinkos apsaugos komitetą, o R. Sinkevičius – iš Aplinkos apsaugos komiteto yra deleguojamas dirbti į Ekonomikos komitetą. (*Balsai salėje*) Taip, nori paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamoji pirmininke, gal galite pasakyti, kiek šį pakeitimą lėmė kritiškos parlamentinio tyrimo išvados siūlomo iš šio komiteto išbraukti Seimo nario atžvilgiu?

PIRMININKĖ. Ačiū. Kiekvienas, aišku, turime savo nuomonę ir atsakymą, bet aš manau, kad labiausiai čia lėmė pakeitimus tai, kad V. Sinkevičius buvo paskirtas ministru, todėl buvo reikalingi pakeitimai. (*Balsai salėje*) Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Aš noriu paklausti pirmiausia dėl informacijos sklaidos. Mes jau buvome girdėję, kad Ekonomikos komiteto nariu galbūt taps mūsų kolega A. Butkevičius. Dabar nematome jo, jis lieka Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete. Ar čia ne visai sklandi ta informacija, kuri vaikšto, ar iš tikrųjų kitos priežastys? Ačiū už atsakymą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Prieš tai buvusi informacija, kol ji nėra pagrįsta frakcijos pareiškimais, tik ir yra sklandanti informacija. Šiuo atveju aš vadovaujuosi pareiškimu, kurį parašė Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija, pasirašė frakcijos seniūnas, ir būtent toks yra jų pageidavimas.

J. OLEKAS (LSDPF). Gaila.

PIRMININKĖ. Taip, dar nori klausti Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Norėčiau paklausti. Kadangi pakeitimai sietini su laikinosios komisijos išvadomis, o gerbiamasis A. Skardžius yra perkeliamas į Aplinkos

apsaugos komitetą, ar tie, kurie rengė šį nutarimą, įvertino, kad Aplinkos apsaugos komitete svarstomi klausimai yra būtent dėl atsinaujinančios energetikos, dėl poveikio aplinkai vertinimo, žemės nuomos sąlygų? Kai kada mes esame ir pagrindinis komitetas. Taip sakant, ar nebus taip, kad bėgant nuo meškos vėl užlipta ant meškos? (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū, tai jūsų nuomonė. Pagrindinį sprendimą, aišku, priims Seimas. O šiuo atveju mes vadovavomės tuo, kas nustatyta pagal Seimo Statutą. Frakcija deleguoja savo narius pagal atitinkamas kvotas, kurias jie turi.

Dabar nuomonė po pateikimo. Nuomonė už – R. Žemaitaitis. Prašome, kolega.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Aš tikrai, kolegos, pritariu, nes aš įsivaizduoju, kad čia paspaudė ir didelis spaudimas buvo pačiam A. Skardžiui, kaip atsinaujinančios energetikos specialistui, žmogui, tikrai išmanančiam šiuos dalykus. Kaip žinote, Aplinkos apsaugos komitetas yra pagrindinis Atsinaujinančių išteklių įstatymo kuratorius. Toje vietoje, aš manau, patirtį, žinias tikrai labai gerai galės panaudoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Prašom, kolege.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, aš kategoriškai nesutinku su tokiu keistu paskyrimu ir turbūt gėda visai frakcijai. Pratęsiant S. Gentvilo mintį apie tai, kad visi kaltinimai iš esmės yra susiję su pono A. Skardžiaus veikla atsinaujinančios energetikos srityje, tikrai labai keista, kodėl jis skiriamas į Aplinkos apsaugos komitetą. Tikrai nežinau, aišku, čia tokio komiteto turbūt ponui A. Skardžiui iš viso Seime nėra, nuo to turbūt reikėtų pradėti.

PIRMININKĖ. Dėkojame už išsakytas nuomones. Dabar prašome balsuoti, o po balsavimo, jeigu bus replikų, suteiksime žodį.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 53, prieš – 17, susilaikė 21. Pritarta po pateikimo.

Svarstymas. Minutėlę, tuoj įjungsimė. Diskusija. K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamieji kolegos, išties aš, kaip ir Antikorupcijos komisijos narys, atsiverčiu mūsų Statutą ir tenai labai aiškiai parašyta, kokios yra Aplinkos apsaugos komiteto veiklos kryptys. Viena iš prioritetinių veiklos krypčių yra būtent rengti ir nagrinėti įstatymų ir kitų teisės aktų projektus, susijusius su atsinaujinančių bei alternatyvių energijos šaltinių naudojimo klausimais.

Išties pirmiausia, aišku, gerbdamas frakcijos kolegų, mūsų daugumos kolegų tokį sprendimą ir jų nuomonę, bet matydamas, kiek buvo sulaukta neigiamos reakcijos ir viešojoje erdvėje, galų gale STT išvada pasakė, kad tai yra interesų laukas, lyg ir pačiam kolegai, manau, būtų tikslinga atsitraukti nuo tų ketinimų. Išties kitas variantas – nebent nusišalinti nuo visų sprendimų, susijusių su atsinaujinančia energetika. Bet vėlgi, ar tai bus normalus, kokybiškas darbas, manau, reikėtų apsispręsti mums visiems.

Matau, Antikorupcijos komisijos pirmininkas sėdi. Manau, tikrai turėtų būti priimtas toks sprendimas, kad mes neatrodytume mažų mažiausiai kvailai prieš visuomenę, kuri tikrai susidariusi tam tikrą portretą, ir mes visi atrodysime pastatyti į tokią mažų mažiausiai kvailių vietą. Ačiū visiems ir prašau supratingumo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replika? Ar dėl vedimo tvarkos?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKĖ. Prašom, G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamoji pirmininke, išties nustebino Aplinkos apsaugos komiteto pirmininko pozicija, teisinga pozicija. Iš tikrųjų pritaria, opozicija vieningai, bemaž vieningai pritaria tokiai pirmininko nuomonei. Aš siūlyčiau padaryti svarstymo dėl A. Skardžiaus pertrauką iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Kolegos, o gal galime dėl vieno iš straipsnių, nes galbūt mes galėtume vieną straipsnį priimti, o kito ne, kad galėtų Ekonomikos komitetas?.. Bet jūsų prašymas yra teisėtas ir aš prašau tada, kolegos, balsuoti dėl Tėvynės sąjungos frakcijos vardu pateikto pasiūlymo daryti pertrauką iki kito posėdžio dėl šio Seimo nutarimo.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 52, prieš – 13, susilaikė 31. Skelbiame šio nutarimo svarstymo pertrauką iki kito posėdžio.

12.55 val.

2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1212(2) (pateikimas)

Mūsų darbotvarkės 1-26 klausimas – 2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1212(2). Pateikimas. Kviečiu ministrą A. Verygą pateikti Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, leiskite jums pristatyti patobulintą Lietuvos Respublikos 2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymą. Jo 1 straipsnis yra 2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto pajamų, išlaidų ir likučių patvirtinimas. Juo siekiama patvirtinti 2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą, tai yra 1 mlrd. 763 mln. 809 tūkst. eurų pajamų ir 1 mlrd. 763 mln. 809 tūkst. eurų išlaidų, bei Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto apyvartos lėšų likutį po 5 (...) 792 tūkst. eurų pagal 2018 m. sausio 1 d. ir pagal 2018 m. gruodžio 31 d. būklę, numatomą 2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rezervą – 92 mln. 889 tūkst. eurų pagal 2018 m. sausio 1 d. būklę.

Norėčiau trumpai pristatyti, kas vis dėlto biudžete yra patobulinta.

Patobulintame 2018 metų biudžeto projekte numatoma, kad šio biudžeto išlaidos, palyginti su 2017 metų patvirtintu biudžetu, didėja 7,4 %, arba 116,9 mln. eurų. Projekte iki patobulinimo buvo numatytas 6,6 %, arba 104,6 mln. eurų, augimas.

Šiomis papildomomis lėšomis visų pirma yra numatoma užtikrinti 2017 metais prisiimtų įsipareigojimų, susijusių su gydymo įstaigų darbuotojų darbo užmokesčio didinimu, tęstinumą (tam papildomai reikia apie 50 mln. eurų), pradėti kompensuoti naujų sveikatos priežiūros paslaugų teikimo ir rezerviniuose vaistų sąrašuose esančių vaistų įsigijimo išlaidas.

Taip pat, rengiant patobulintą 2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto projektą, yra atlikti šie pakeitimai. Tai yra Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto projektas yra suderintas su minėtu Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2018 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektu, kuriame nustatytos ateinančių trejų metų planuojamos surinkti ir pervesti į Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigų administruojamų... numatytos ateinančių trejų metų planuojamos surinkti ir pervesti į Privalomojo sveikatos draudimo fondą privalomojo draudimo įmokos sumos ir Valstybinio socialinio draudimo fondo veiklos sąnaudų, susidarančių dėl privalomojo sveikatos draudimo įmokų surinkimo ir pervedimo į Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą, kompensacijos sumos.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, gerbiamasis ministre, R. Juknevičienė. (*Balsas salėje*) Prašau?

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Aš dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos. Prašom.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Pone pirmininke, aš noriu kreiptis į Seimo Pirmininką. Ten toks labai didelis spaudimas daromas K. Mažeikai dėl jo pozicijos. Šiaip Seimo nario mandatas ir kalbos yra laisvos.

Aš labai norėčiau, kad jūs, kai kalba kitas pranešėjas, neleistumėte tokių dalykų, nes akivaizdus spaudimas dėl jo pasisakymo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji socialdemokratai, prašome tikrai leisti K. Mažeikai ramiai klausyti pranešimo, kuris labai svarbus, dėl privalomojo sveikatos draudimo. Atsiprašau, ministre, tęskite. (*Triukšmas salėje*) Gerbiamas J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Jūs kažkodėl kreipėtės į mus. Ar mes ką nors?.. Taip ramiai sėdėjome.

PIRMININKĖ. Į Socialdemokratų darbo frakciją, atsiprašau, reikia išmokti. (*Balsai salėje*) Išmoksime. (*Triukšmas salėje*) Baigiame triukšmą, kolegos. Trumpa pertrauka. Gerbiamas ministre... Atsiprašau, dar Seimo Pirmininkas.

V. PRANCKIETIS. Kadangi kreipėsi į mane dėl tvarkos, tai prašau visus sėsti į savo vietas! Visi malonėkite užimti vietas ir klausytis pranešėjo!

PIRMININKĖ. Labai teisingai. Visi prašom sėstis į savo vietas. Ministre, prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju. Tęsiu. Tiesiog noriu priminti, kokie yra atlikti Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto pakeitimai. Taip pat yra įvertinta tai, kad 2017 metų IV ketvirtį iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rezervo rizikos valdymo dalies numatoma skirti 6 mln. eurų centralizuotai apmokamiems vaistams ir medicinos pagalbos priemonėms. Atsižvelgiant į tai, patobulintame 2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto projekte koreguojamas numatomas biudžeto rezervo dydis. Taip pat įvertinta tai, kad 10 mln. eurų didinama Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetui skirta suma, iš viso šie asignavimai 2018 metais sudarys 29,3 mln. eurų ir dalis šių lėšų, tai yra 2,6 mln. eurų, yra skiriama Nacionalinės imunoprofilaktikos programos priemonėms finansuoti, tai yra B tipo meningokokinės infekcijos vakcinai įsigyti, o likusi suma – asmens sveikatos priežiūros paslaugoms finansuoti. Tai iš esmės reiškia, kad, šias lėšas skyrus papildomai paslaugoms finansuoti, bus galima didinti ir darbo užmokestį sveikatos priežiūros specialistams.

Tai dėkoju už...

PIRMININKĖ. Ačiū, ministre. Jūs pristatėte įstatymo projektą. Dabar prašom, gerbiamieji kolegos, klausti. M. Majauskas klausia pirmasis.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, ministre, už pristatymą. Mane nuoširdžiai stebina jūsų užsispyrimas. 40 tūkst. Lietuvos piliečių pasirašė peticiją, kur gana argumentuotai prašo jūsų didinti medikams atlyginimus ir tai daryti jau nuo sausio 1 dienos, šiandien ryte matėme Lietuvos medikų sąjūdžio pranešimą, kur taip pat jie pakartoja tą prašymą ganėtina argumentuotai, tuo tarpu jūs grąžinate projektą, kuriame toliau reikšmingai didinate Privalomojo sveikatos draudimo fondo rezervą, kaupiate 170 mln. eurų rezervą, kurį iš tiesų galėtumėte skirti medikų atlyginimams didinti. Aš suprantu, kad yra daug sričių, kur reikia didinti atlyginimą, tai ir švietimo darbuotojams, ir biudžetininkams, ir kultūros darbuotojams, ir valstybės tarnybai, bet čia, skirtingai nuo visų kitų sričių, yra realus rezervas. Kodėl jūs nepanaudojate to rezervo?

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Aš ne kartą esu sakęs, kad labai džiaugiuosi atsiradusiu medikų sąjūdžiu. Jie kelia, tiesa, ne tik atlyginimų klausimą, jie kelia labai daug kitų svarbių su tuo susijusių klausimų. Jie buvo kviešti į derybų grupę, kur mes derėjome su profesinėmis sąjungomis. Tiesa, kol jie nebuvo įkūrę profesinės sąjungos (dabar, kiek žinau, yra Šeimos gydytojų profesinė sąjunga įkurta), jie dalyvavo stebėtojų teisėmis. Jiems gana aiškiai mes išdėstėme, dėl ko rezervas yra kaupiamas ir ko mums reikia, kad tą rezervą kitais metais galėtume naudoti, kad, skyrus tuos pinigus, neatsitiktų taip, kaip atsitiko du kartus liepos mėnesį didinant atlygį, kai vieniems specialistams jis augo, kitiems ne.

Mes esame sutarę su profesinėmis sąjungomis. Vienas tokių sutarties punktų yra, kad mes iki balandžio mėnesio parengsime darbo užmokesčio apmokėjimo tvarką, kurią pasitvirtinsime kartu su profesinėmis sąjungomis, kad nebepasikartotų tos istorijos, kurios įvyko tiesiog mechaniškai, visiems automatiškai padidinus apmokėjimą už paslaugų įkainius. Tai tam mums reikia laiko, tie pinigai tikrai bus panaudoti. Suprantu tą psichologinį momentą, kai žmonės tikisi, kad būtent nuo sausio mėnesio. Manau, kad mes, diskutuodami su medikais, tikrai rasime bendrą sutarimą, nes tų pinigų iš jų tikrai niekas neatims.

Dar daugiau, iš biudžeto yra papildomai, kaip ir minėjau, skirta 10 mln. eurų, iš kurių vėlgi dalis bus skirta taip pat paslaugoms apmokėti – vėlgi maždaug 70 % nuo paslaugos kainos yra darbo užmokestis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, aš irgi, kaip ir kolega Mykolas, nesuprantu jūsų pozicijos. Apeliuoju ir viliuosi, kad premjeras vis dėlto įsigilins ir racionaliau pareikalaus panaudoti tas PSDF biudžeto lėšas. Žiūrėkite, tiek medikai, tiek pacientai, tiek politikai akcentavo, kad iš kitų metų paimami 68 mln. ir didinamas rezervas. Tai jūs, užuot įsiklausęs ir bent šiek tiek atsižvelgęs į sąjūdžio reikalavimus ir susidariusią situaciją, iš kitų metų augimo paimate jau ne 68 mln., bet 72 mln. ir 400 tūkst. Aš nesuprantu, ar jūs specialiai darote, kad būtų būtent taip, kaip jūs įsivaizduojate, o ne taip, kaip turėtų būti?

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Matyt, mes tikrai skirtingai įsivaizduojame. Vėlgi kolegoms, kurie klausosi, aš noriu dar kartą pakartoti skaičius, kad visiems būtų aišku, kiek kitais

metais, palyginti su šių metų pradžia, yra papildomai skiriama, kad didėtų darbo užmokestis. Vien jau tam, kad išlaikytume tą patį padidėjimą, kuris yra šiemet, kitais metais jau yra suplanuota 50 mln. eurų, jie jau yra įtraukti. Mes kalbame apie papildomų pinigų panaudojimą, tai yra apie 70 mln. eurų kitais metais. Turėkime galvoje, kad kai mes pinigus planuojame iš rezervo pinigų, dar kitais metais mes turime turėti tvarumą ir užtikrintumą.

Aš manau, kad biudžetą, nesvarbu, ar jis yra Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas, ar apskritai valstybės biudžetas, planuodami mes turime būti tikri, kad tas didėjimas bus tvarus. Reikia, kad neatsitiktų taip, kaip atsitiko krizės metu, kai, sumažėjus įplaukoms, buvo mažinami įkainiai, buvo mažinama indeksacija ir sveikatos priežiūros įstaigos tada iš tikrųjų susidūrė su realiomis problemomis. Aš manau, kad tas didėjimas, kurį mes suplanavome, yra ganėtinai tvarus, nors žinome, kad tam tikrų rizikų ir taip išlieka. Tas požiūrių skirtumas gali likti, bet kritikuoti už tai, kad didiname, tik gal nevisiškai tuo laiku, kaip tikimasi, manau, nėra visiškai atsakinga.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū. Gerbiamas kolega, aš noriu paklausti, jūs lyg nutylėjote, dėl rezidentų atlyginimų. Premjeras buvo pasakęs, kad po susitarimo nuo sausio 1 dienos. Gal galėtumėte mums dabar garsiai pasakyti, koks bus rezidentų atlyginimas nuo sausio 1 dienos? O kita klausimo dalis: vis dėlto jūs kalbate apie tą rezervo atidėjimą ir tvarus ar netvarus, bus augimas toliau. Ar tikrai negalima bent slaugytojoms nuo sausio 1 dienos taip pat pradėti finansuoti? Gal mažiau negu 20 %, gal 15 %, bet kad iš tikrųjų tai būtų metinis ir tęstinis dalykas, kuris pereitų ir į 2019 metų... Ačiū už atsakymus.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju už klausimus. Tikrai valstybės biudžete yra numatyta papildomai skirti 1,4 mln. eurų rezidentų atlyginimams nuo sausio mėnesio padidinti, maždaug apie 10 %. Tuo yra neabejojama, jei biudžetas bus patvirtintas.

Ką mes dar darome? Prie to skaičiaus nesustojame ir ieškome galimybių ir kitų finansavimo šaltinių, tik vėlgi, kol jie nėra iki galo patvirtinti, sudėlioti, nenorėčiau šnekėti apie konkrečias sumas. Tikrai ieškome galimybių daugiau negu 10 % didinti rezidentų atlyginimus.

Dabar dėl slaugytojų, ką jūs paminėjote. Kadangi mes neturime tiesioginio kontrolės mechanizmo, na, vėl problema bus lygiai ta pati. Nesvarbu, kam mes pasakysime, kad turi didėti atlyginimas, jau du kartus buvo pasakyta, kad turi didėti sveikatos priežiūros specialistams. Kas atsitiko realybėje? Kai kuriose įstaigose buvo labai toli nuo to, kas rekomenduota. Nesvarbu, ar mes įmesime tų pinigų nuo sausio, jeigu mes neturime patvirtinę darbo užmokesčio skyrimo tvarkos ir garantijos, kad pinigai tikrai pasieks darbuotoją, aš bijau, kad tie pinigai vėl nukeliaus kažkur, kur nepasieks tų pačių slaugytojų, kurias jūs minite. Slaugytojų profesinės sąjungos dalyvavo derybose, žino apie tuos susitarimus ir iš esmės supranta, kad mums reikia skirti laiko ir tai tvarkai parengti, kad iš tikrųjų tvariai galėtume skirti pinigus.

PIRMININKĖ. Klausia A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Labai ačiū. Gerbiamas ministre, nuo atlyginimų dėl praktinių dalykų norėčiau jūsų paklausti. Ar palaikytumėte tokią mintį, jeigu, tarkime, Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžete būtų skirta apie 1 mln. eurų vaikams, sergantiems cukriniu diabetu, insulino pompoms nuomoti arba įsigyti, taip pat sensoriniams davikliams? Kaip jūs į tai žiūrite? Aš žinau, kad Sveikatos apsaugos ministerija daug apie tai šneka, bet galbūt būtų galima pradėti nuo kitų metų tą dalyką įgyvendinti? Labai ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Aš labai tiksliai negalėsiu jums atsakyti, nes nežinau, kiek tų pinigų iš tikrųjų reikėtų. Nežinau, kaip jūs suskaičiavote tą milijoną. Matote, gal reikėtų ir daugiau, o gal iš tikrųjų tiek daug nereikia, nes mes rengiam tvarką, kad tikrai tėvams nereikėtų pirkti, kad jie tuos brangius aparatus galėtų gauti kaip išnuomojamą įrangą, kurios jiems nereikėtų įsigyti. Mes bet kokių atveju planuojame tas priemones. Tiksliai dėl sumos negalėčiau pasakyti, aš galėčiau nebent pasitikslinti ir tada jums pasakyti, koks tas poreikis lėšų būtų.

PIRMININKĖ. Ačiū, dėkoju. Paskutinis klausia J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, jau ir anksčiau buvo tų sprendimų dėl medikų ir slaugytojų atlyginimų didinimo, bet su tų sprendimų įgyvendinimu rajonų ligoninėse visai atsitinka. Ten vadovaujantys vyriausieji gydytojai sako, kad tiesiog nėra galimybių įgyvendinti tuos

sprendimus, kad apie 95 % gaunamų pinigų ir taip išeina atlyginimams. Ar ši kartą bus tie tvirti teisiniai finansiniai mechanizmai, kad slaugytojoms tikrai tiek, gydytojams tiek padidinam, kad įstatymo lygiu mes kaip nors koeficientus užfiksuotume tvirtai, kad nebūtų galimybės išvengti to didinimo.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Aš lygiai tą patį, ką jūs ir minite, nuolat kartoju sakdamas, kodėl mums to laiko reikia. Ir Valstybės kontrolė tokią pastabą yra ministerijai davusi, kad tas lėšų skyrimas ne visose įstaigose tapo atlyginimų didėjimu dėl keleto priežasčių. Yra įstaigų, kurių šiaip situacija yra sudėtinga ir dėl sumažėjusių pacientų srautų, ir dėl paslaugų kiekio. Mes su ta grupe, kuri dirba, pirmiausia žiūrėsime ten, kur yra mažiausi atlyginimai, kad jie padidėtų tiems žmonėms, kurie gauna mažiausius atlygius, tai pirmiausia ir slaugytojos, ir pirminė sveikatos priežiūra. Kaip ir sakiau, su profesinėmis sąjungomis turime parengti darbo užmokesčio mokėjimo tvarką, kad šitos klaidos nebepasikartotų. Tokį tikslą mes turime iki balandžio 1 dienos.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas ministre. Jūs atsakėte į klausimus. Atsiprašome tų, kurie nespėjo paklausti. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė prieš – M. Majauskas po pateikimo.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų reikia pritari, ar atlyginimai didės nuo sausio 1 dienos, ar nuo vasario, ar nuo kovo, gal net nuo balandžio mėnesio didėtų, gal ir nebūtų didžiulė drama. Vienas dalykas aiškus, kad šiandien įstatymo projektas kaip diena ir naktis skiriasi nuo to, ką ministras mums pristatė iš tribūnos. Jis sako, kad atlyginimai didės ir tam bus panaudotas rezervas, bet šiandien įstatymo projekte mes matome, kad rezervas auga, jis auga dar daugiau ir ateinančių metų pabaigoje bus sukauptas net iki 170 mln. eurų. Iš tikrųjų reikia išsiaiškinti, kas čia vyksta. Ministras kalba, kad rezervas bus išleistas, o įstatymo projektas rodo, kad rezervas bus sukauptas. Galbūt yra kokių nors povandeninių susitarimų, galbūt yra kokie nors kiti teisės aktai, kurių mes nematome, bet šiandien mes turime balsuoti už tą teisės aktą, kuris yra pateiktas čia. Ir tas įstatymo projektas, Privalomojo sveikatos draudimo fondo įstatymas, rodo, kad atlyginimai nedidės. Todėl aš šiandien čia kviečiu susilaikyti teikiant šį įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės už nėra. Prašome balsuoti.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 48, prieš – 7, susilaikė 27. Po pateikimo pritaria.

Pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 12 dieną.

13.16 val.

Geležinkelių transporto kodekso 13 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1192(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Geležinkelių transporto kodekso 13 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1192(2). Priėmimas. Pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė – pritari iš dalies, ganėtinai techninio pobūdžio. Ar galime pritari komiteto nuomonei? Galime. Dėl 2 ir 3 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime priimti. Pastraipsniui visi straipsniai aptarti ir jiems pritaria. Prašome, nuomonės už, nuomonės prieš priėmimo stadijoje. Norinčių kalbėti nėra. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1192(2)) priimtas. (*Gongas*)

13.17 val.

Geležinkelių transporto eismo saugos įstatymo Nr. IX-1905 9, 13 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1193(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Geležinkelių transporto eismo saugos įstatymo Nr. IX-1905 9, 13 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1193(2). Aptarsime pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Galbūt J. Razma norėtų pakomentuoti ir atsakyti, kodėl? Aš maloniai kviesčiau jus pakomentuoti. 1 straipsnis – Teisės departamento pasiūlymas, komitetas nepritarė.

J. RAZMA (TS-LKDF). Teisės departamentas išsakė pastabų dėl galimo projekto santykio su Europos Sąjungos geležinkelių agentūros susitarimu. Mes savo atmetimo argumentuose pažymime, kad tas susitarimas dar nėra sudarytas, ir dėl to dabar tuo pagrindu keisti projekto nematome reikalo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti komiteto nuomonei? Galime pritarti. Galime priimti 1 straipsnį? Galime.

Dėl 2 straipsnio taip pat buvo gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, komitetas nepritarė. Prašom argumentuoti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Mes taip pat manome, kad teisininkų pastabos čia nepagrįstos, kad tarptautiniai dokumentai nereglamentuoja leidimų geležinkelio riedmenims išdavimo klausimų ir tai turi būti daroma pagal mūsų įstatymus. Taigi, mūsų manymu, čia viskas yra aiškiai aprašyta ir nereikia taisyti.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti komiteto nuomonei? Galime pritarti bendru sutarimu.

Dar vienas Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė, dėl prekių ir keleivinių vagonų.

J. RAZMA (TS-LKDF). Taip, čia buvo teisinga formali pastaba. Šitame straipsnyje mes, matyt, per neapsižiūrėjimą buvome palikę bendresnį įrašymą „geležinkelių riedmenys“ ir patiksliname, kad kalbama apie prekiinius ar keleivinius vagonus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti? Galime pritarti ir visą 2 straipsnį galime priimti. Dėkoju pranešėjui.

Dėl 3 ir 4 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Mano išvardytus straipsnius galime priimti? Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1193(2) priimtas. (*Gongas*)

13.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl žiniasklaidoje paskelbtos informacijos, kad Lietuvos Respublikos Seimo narys Artūras Skardžius galimai gavo asmeninės naudos darydamas poveikį Lietuvos Respublikos Seimo, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams, išvados“ projektas Nr. XIII-1326(2) (pateikimo tęsinys ir svarstymas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl žiniasklaidoje paskelbtos informacijos, kad Lietuvos Respublikos Seimo narys Artūras Skardžius galimai gavo asmeninės naudos darydamas poveikį Lietuvos Respublikos Seimo, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams, išvados“ projektas Nr. XIII-1326(2). Pamenate, gerbiami kolegos, kad buvo padaryta pertrauka iki kito posėdžio. Pateikimo tęsinys. Buvo atsakyta į klausimus ir liko nuomonės. Nuomonė už, nuomonė prieš po pateikimo. (*Balsas salėje*) Bus viskas nuosekliai. Norinčių kalbėti nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Galime pritarti.

Pagal Statutą, gerbiami kolegos, yra siūloma ypatinga skuba. Galime pritarti ypatingai skubai? Galime pritarti. Ar reikia trijų valandų? (*Balsai salėje*) Galime dirbti toliau? Galime dirbti dar toliau.

Svarstymas. Diskusija. A. Skardžius kviečiamas į tribūną.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Laba diena, mieli kolegos. Išties aš frakcijos vardu buvau užsirašęs. Gerbiama pirmininke, žiūriu laiką.

Žinote, būtų linksma, jeigu nebūtų liūdna. Visai neseniai... Tiesiog noriu pasidalinti savo mintimis. Vienas mano gero bičiulio E. Zingerio bičiulis, draugas pasakojo tokią istoriją, kai prieš kokius metus sinagogoje pamaldų metu vienas iš maldininkų, Dovydas (nežinau, ar tai buvo Pancеровas, ar ne) rabinui sako: „Rabinai, rabinai, tavo duktė paleistuvė.“ Aišku, kilo sąmyšis ir t. t. Po pamaldų rabinas, priėjęs prie Dovydo, sako: „Dovydai, aš juk neturiu dukters.“ „Tai gerai, – sako, – kitose pamaldose galėsi visiems ir paaiškinti.“ Žinote, visus metus taip rabinas iki šiol ir aiškina, kad jo duktė ne paleistuvė.

Aš tikrai nenorėčiau, kad jūs atsidurtumėte tokioje sugalvotoje situacijoje, kas, beje, jau mūsų parlamente virsta politiniu terorizmu. Tai yra tikras žodis. Psichologai, psichiatrai, čia yra tikrai daug daktarų ir Sveikatos reikalų komiteto narių. Tai yra psichologinis spaudimas nedalyvauti kaip Seimo nariui parlamentinėje veikloje, neatlikti savo konstitucinės pareigos vien dėl to, kad yra paliečiami kažkieno interesai. Tada prieš tave duodama komanda *fas* ir staiga visos institucijos pripiešia visokių pažymų, kokių tiktai gali, suklastotų. Aiškiai sakau – suklastotų, VSD, STT pažymos yra suklastotos. Todėl, kad A. Skardžius verslo neturi, iš verslo pasitraukė prieš 16 metų, jo žmona – prieš penkerius metus pasitraukė iš verslo.

Atsinaujinančios energetikos neturiu nė vieno projekto. Pataisų neteikiu, bet surado mano kolegos R. Žemaitaičio pataisą, po kuria mes pasirašėme 2013 metų sausio mėnesį, ir ta pataisa yra gera. Ir po to bandė ją visaip išvartyti, padaryti – štai, matote, A. Skardžius su kitais Seimo nariais teikia pataisas.

Žinote, kas mane gąsdina, gerbiamieji kolegos? Mane gąsdina tai, kad peržengdamos įstatymus, veikdamos *ultra vires*, virš įstatymo, institucijos pradeda kvestionuoti Seimo narių darbą, įtvirtintą Konstitucijoje, kad Seimo narys negali net už balsavimus būti persekiojamas. Jis pradeda būti persekiojamas po keleto metų, po daugelio metų vien už tai, kad jis teikė pasiūlymą. Nebūtinai, kad tas R. Žemaitaičio pasiūlymas buvo parengtas J. Razmos kompiuteryje, nes buvo pirmi mėnesiai po jų kadencijos. Taip, yra faktiniai duomenys. Yra pateikti metaduomenys ir institucijoms. Pasiskaitykite, gerbiamas J. Razma.

Per naktį buvo parengtas pasiūlymas. Mes, kaip koalicijos partneriai, pasirašėme su R. Žemaitaičiu. Dabar esame persekiojami už tuos pasiūlymus, kurie buvo geri, nes valstybė, priėmus tą įstatymą, dėl kurio jie buvo teikti, sumokėjo 12 mln. Lt kompensacijų. O tai yra kaltės pripažinimas dėl blogo įstatymo. Buvo pareikalauta 36 mln. sumokėti, buvo išmokėta, kaip minėjau, 12 mln. suma. Štai yra tokios aplinkybės.

Kada institucijos pradeda vertinti Seimo narių pasiūlymus ir teikia ne antikorupcinę išvadą, o savo nuomonę – vėlgi naujas dalykas, neįtvirtintas jokiuose teisės aktuose, vėlgi veikia virš įstatymo. Aš manau, kolegos, reikia tikrai labai rimtai susimąstyti, kad mes netaptume politinių oponentų susidorojimo objektu, politinio terorizmo objektu, kurį dabar aiškiai reikia įvardyti. Aš suprantu, opozicijos partija štai mano kairėje, jie vadinasi dešinieji, tikrai patyrę, ir ačiū Dievui, kad šiandieną naudoja tik politinį terorizmą, o ne tą, prie kurio jie pripratę ir kurio juos mokė jų pirmtakai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu diskutuoti P. Gražulį. Prašau.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiama pirmininke, gerbiami Seimo nariai, stebiu šį procesą, šios komisijos darbą, kaip ir jūs, gana ilgai ir vis dėlto norėjau išvelgti tuos kaltinimus, kuriuos bandė surasti komisija. Deja, pristatant V. Gailiui išvadas, jas paskaičiau – yra niekinės. Tai buvo daugiau politinis procesas, kaip susidoroti su asmeniu, kuris yra neparankus, kuris kritikuoja konservatorius, kuris praeitoje kadencijoje vadovavo komisijai ištirti energetinę korupciją Lietuvoje, kurią sukūrė konservatoriai. Dar Pitagoras sakydavo: „Kada palygini reiškinius, tada viskas pasidaro aiškiau.“

Štai aš paklausiau Antikorupcijos komisijos pirmininko, o kokią gi žalą savo veiksmais padarė gerbiamas A. Skardžius, kuris jau penkerius metus neturi verslo ir panašiai? Sako: to klausimo nebuvo. O išvadoje pirmininkas ponas V. Gailius pasakė: buvo sudaryta komisija dėl to, kad perskaitėme straipsnį spaudoje, remiantis spaudos pranešimais. Va, prieš mane „Lietuvos žinios“, praeitos savaitės straipsnis „Antausis pramonei“. Rašo: kiekvienais metais 90 mln. eurų žala dėl suskystintų dujų terminalo, kad perkame ne rinkos kaina dujas, perkame pigiai ir parduodam

brangiai. 90 mln. eurų žala kiekvienais metais ir jinai didės! Bet ar kam čia rūpi? Juk tai padarė konservatoriai – nekaltai pradėta partija! Ar tyrimas yra? Ar išvados yra? Ar nors vienas teisiamas yra? Tai sakote, čia nepriklausomybės kaina tokia?!

Gerbiamieji, nėra nė vienos žmogaus, kuris pasisakytų prieš suskystintųjų dujų terminalą, bet ar tokio reikėjo – keturiskart brangesnio? Dešimčiai metų nuomos kaina, sumokėsime per 10 metų už terminalą tiek, kiek du laivai kainuoja. (*Balsai salėje*) Va už tai, kad visus šituos dalykus ištraukė gerbiamas A. Skardžius, šiandien čia yra *kotavojamas* Seime. Ar jūs to nesuprantate?

Gerbiamieji, yra dar gilesni dalykai. Aš jums, valdančiajai daugumai, pasakau: nesuskaldė jūsų, valstiečių, dėjo dideles pastangas ir dar dės, ir ieškos dar, kur blusinėtis, kaip jus suskaldyti, iš bent kokio menkniekio burbulą išpūsti. Tai jie padarė ką? Tie patys – prezidentūra su konservatoriais socialdemokratams sugebėjo perskelti pastatydami G. Palucką, kad tikrai nebūtų jūsų stabili valdančioji dauguma. O dabar pabandys po vieną išrauti, kad nors kaip nors ta valdančioji dauguma neturėtų daugumos! Gi Prezidentė pasakė: permainingas įvykis, bet ne tos. Ir jie nenuleis rankų. Aš jums kelintą kartą tai sakau iš tribūnos. Jie nenuleis rankų.

Bet jūs savo rankomis, savo rankomis ta valdančioji... pasiduodate, užkimbant ant konservatorių kabliuko. Savo rankomis draskote valdančiąją daugumą! Ar jums trūksta išminties? Ar jūs nesuprantate? Aš labai norėčiau čia matyti V. Baką, taip pat gal nekaltai pradėtą kaip ir konservatoriai, kuris iš blusos bando ištraukti, surasti, išpūsti burbulą, bet kodėl netiria šitų esminių dalykų? Kodėl mes nematome, kad pono G. Landsbergio žmona Austėja iš energetinės įmonės 7 mln. eurų pasiima savo darželių statybai? (*Balsai salėje*) Ir paviešinus šitą klausimą nutraukia! Kodėl mes nematome sutarčių, kurios yra lengvatinėmis sąlygomis jos įmonėms padarytos?! Kodėl netiriami tie dalykai?! (*Šurmuly salėje*)

Už tai, kad šiandien mes nesame teisinė valstybė, užvaldyta konservatorių kartu su Prezidente, užvaldyta STT, prokuratūra, teismai – viskas užvaldyta. Žmonės tą mato. Visuomenė jau tą mato, jau negali tylėti, bet jūs to nematote. Žinoma, labai patogu pulti, draskyti tą, kurį...

PIRMININKĖ. Jau laikas!

P. GRAŽULIS (*TTF*). ...visi puola. Bet, gerbiamieji, prisipažinkime, kur mes einame.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas Petrai. Ačiū, laikas! (*Šurmuly salėje*)

Gerbiami kolegos, dėl 1 straipsnio, mums reikia aptarti, yra gautas pasiūlymas, kurį pasirašė R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Suteikiame kolegei galimybę pristatyti pasiūlymą. Prašau.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Pataisos esmė, argumentacija yra gana plati, tikiuosi, esate su ja susipažinę. Bet pagrindinė esmė, kad traktuojame komisijos išvadas kaip tarpines, kurios leidžia susidaryti vaizdą, kad yra pagrindo tolesniam tyrimui, tiek iš pateiktos tyrimo komisijai medžiagos, tiek iš medžiagos, pasirodžiusios viešojoje erdvėje. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad yra dar nesibaigę tyrimai toje pačioje VMI, šio mėnesio viduryje turėtų būti rezultatai. Manome, kad iš tikrųjų tyrimas turėtų tęstis, ir prašome pratęsti tyrimą paskiriant Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą kaip laikinosios komisijos statusą turintį komitetą. Prašome pritarti. Manome, kad yra iš tikrųjų neatsakyti klausimai dėl pono A. Skardžiaus veiklos, dėl gauto atlygio, dėl galimai daryto poveikio politiniams procesams, gaunant asmeninę naudą ir veikiant prieš valstybės interesus.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Už pasiūlymą nori kalbėti M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tiesų reikia pripažinti, kad atliktas tyrimas buvo tikrai gana rimtas, daug vertingos informacijos buvo pateikta komisijos nariams, daug vertingos informacijos sužinojome iš žiniasklaidos. Iš tiesų labai apmaudu, jog šiuo metu mums pristatytos išvados yra tikrai silpnos. Mes esame giliai įsitikinę, jog reikėtų pratęsti tyrimą, daugiau įsigilinti į turimą informaciją, labai rimtai pasvarstyti, ar nereikėtų tęsti šio tyrimo, ir tęsti jau kitame komitete, kitoje komisijoje, kitame kontekste, tai Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete. Kviečiu pritarti šiam siūlymui ir labai atsakingai, rimtai pasižiūrėti į šį tyrimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, jeigu kas nors turite abejonių ar ko, steikite kažkokią komisiją ar kur nors... tik atstokite nuo Nacionalinio saugumo ir

gynybos komiteto. Mes per šituos metus dar dviejų tyrimų nebaigėme, mes turime labai aiškias užduotis, ką mūsų komitetas turi daryti. Deja, šitam nebelieka laiko, nes mes užsiimame tardytojų darbu. Čia nėra tardymo institucija, kad komitetas turėtų tokius tyrimus vykdyti. Jeigu yra poreikis nuolatos veikiančio kokio nors tyrimo komiteto, tai įsteikime atskirą komisiją ir užsiimkime tyrimais, jeigu nematome, kad yra kitų darbų. Per mano šeštą kadenciją Seime, na, nėra taip buvę, kad nepertraukiamai komitetas būtų užkraunamas vienas po kito sekančiais tyrimais. Ir kaip šiuo atveju siūloma, net du iš karto. Aš tikrai nuoširdžiai prašau visų kolegų šiam siūlymui nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, nuomonės išsakytos. Prašome balsuoti dėl pasiūlymo, kurį pateikė R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

Balsavo 96 Seimo nariai: už pasiūlymą balsavo 30, prieš – 38, susilaikė 28. Pasiūlymui nepritarta. (*Balsas salėje*)

Dėl vedimo tvarkos – J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Pirmininke, aš frakcijos vardu noriu prašyti pertraukos iki kito posėdžio. Mes iki priėmimo galbūt šiek tiek kitokią dar pataisą mėginsime užregistruoti, jeigu šiai nepritarta, galbūt Antikorupcijos komisijai siūlysiu pratęsti tyrimą, kad ir be laikinosios statuso. Tiesiog prašome pertraukos.

PIRMININKĖ. Ačiū. Taip, jūsų prašymas yra teisėtas. Todėl prašau balsuoti, kas už tai, kad padarytume pertrauką svarstymo stadijos metu iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*)

Balsavo 96: už pertrauką – 31, prieš – 37, susilaikė 28. Balsų užtenka pertraukai, vienas penktadalis, į valias. Skelbiama šio nutarimo svarstymo pertrauka iki kito posėdžio, o tai bus vakarinis mūsų darbotvarkės posėdis.

13.39 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Arnoldo Kriskio peticijos“ (projektas Nr. PNP-40) priėmimas

Gerbiamieji Seimo nariai, mes dar turime 20 minučių, aš manau, kad mes galime pakviesti Peticijų komisijos pirmininką P. Čimbarą, kad paskelbtų Seimo nutarimą. Jis ateina su šypsena, tai labai puiku.

Protokolinis nutarimas „Dėl Arnoldo Kriskio peticijos“. Prašau, gerbiamas pirmininke.

P. ČIMBARAS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Dėl A. Kriskio ir kitų pareiškėjų peticijos. Komisija šių metų lapkričio 22 dieną posėdyje iš esmės išnagrino A. Kriskio ir kitų pareiškėjų peticiją, priėmė sprendimą atmesti jo pateiktą pasiūlymą teisės aktuose numatyti nepriklausomų kalėjimo inspektorių, nepavaldžių kalėjimo, pataisos namų direktoriui ir likusiai administracijai, pareigybę.

Pagal Seimo kontrolierių įstatymą Seimo kontrolieriai turi teisę nuolat tikrinti, kaip laisvės apribojimo vietose elgiamasi su asmenimis, kurių laisvė apribota; gauti visą informaciją apie elgesį su asmenimis, kurių laisvė apribota, apie jų laikymo sąlygas, taip pat apie tokių asmenų skaičių, apie laisvės apribojimo vietų skaičių ir jų buvimo vietą; patekti į visas laisvės apribojimo vietas ir visas jose esančias patalpas ir t. t.

Pažymėtina, kad nuteistieji pagal Bausmių vykdymo kodeksą turi teisę kreiptis su pasiūlymais, prašymais (pareiškimais), peticijomis ir skundais į bausmės vykdymo ar kitų valstybės ir savivaldybių institucijų pareigūnus ir tarnautojus, nevyriausybinės organizacijas ar tarptautines institucijas, taip pat gali tiesiogiai kreiptis ir į Seimo kontrolierių.

Atsižvelgus į visa tai, prašau pritarti komisijos išvadai ir priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti pareiškėjų pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu atmesti? (*Balsai salėje*) Galime bendru sutarimu atmesti. Dėkoju.

Ar G. Landsbergis norėtų ir galėtų šiuo metu pateikti Seimo nutarimą dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto? (*Balsai salėje*) Galėtų.

13.41 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 44 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1397 (pateikimas)

Skelbiu darbotvarkės 2-14 klausimą iš vakarinio posėdžio – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 44 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1397. Pranešėjas – G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Čia labai trumpas ir paprastas Statuto pakeitimas, kuriuo mes panaikiname apribojimą komitetų sąrašą keisti tik vieną kartą sesijos, ne sesijos, o kadencijos metu. Šiuo metu galiojanti Statuto nuostata sako, kad tai turi būti padaryta pirmojo posėdžio metu. Vėliau per ateinančius ketverius metus sudaryti naujų komitetų, sujungti komitetų nebegalima.

Mes tiesiog šią nuostatą siūlome išbraukti, kad būtų galima turėti šiek tiek laisvesnes rankas, kad pasikeitus aplinkybėms, atsiradus naujoms aplinkybėms būtų galima sukurti arba naują komitetą, arba sujungti esamus komitetus, arba panaikinti komitetą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų nori klausti A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pranešėjau, noriu paklausti. Vis dėlto 44 straipsnio 3 dalyje yra įtvirtinta, kad Seimo Pirmininko teikimu yra keičiami komitetai. Ar priėmus šitą pataisą vis tiek išliktų, Pirmininkas neteikia ir komitetų nepakeisime? Ar aš klystu?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gali būti, kad...

A. PALIONIS (LSDDF). Nes jūs nekeičiate 3 dalies.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ne, mano pateikime yra tiktai išbraukimas, dėl pirmojo posėdžio išbraukimas. Taip, aš tikiuosi, kad Seimo Pirmininkas irgi turės galimybę savo ruožtu peržiūrėti tuos komitetus, juos jungti arba panaikinti. Čia yra, na, bent jau toks palaisvinimas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į jums užduotą klausimą. Galite sėsti. Nuomonė už, nuomonė prieš dėl pateikto Seimo statuto.

Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu po pateikimo pritarti? (*Balsai salėje*) Negalime. Prašome balsuoti.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 34, prieš – 7, susilaikė 50. Po pateikimo nepritarta.

Ar galime bendru sutarimu gražinti iniciatoriams tobulinti? (*Balsai salėje*) Prašome balsuoti. Kas už tobulinimą, spaudžiate mygtuką „už“, kas už atmetimą, balsuojate spausdami mygtuką „prieš“. (*Balsai salėje*)

Balsavo 87 Seimo nariai: už tobulinimą balsavo 30, už atmetimą – 57. Seimo statuto 44 straipsnio pakeitimo projektas atmestas.

13.45 val.

Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1369(2) (svarstymas ir priėmimas)

Gerbiamieji kolegos, manau, kad dar mes galime sėkmingai svarstyti mūsų vakarinio posėdžio darbotvarkės 2-3 klausimą – Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1369(2). Norėčiau, kad Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą pateiktų gerbiamasis J. Rimkus. Ačiū, kad jūs taip greitai susiorientavote, ir kviečiu jus į tribūną.

J. RIMKUS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas 2017 m. lapkričio 29 d. svarstė Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1369 ir pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiamajam pranešėjui. Po svarstymo nuomonė už – G. Skaistė. Prašau, kolege.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tiesiog čia gerinamos sąlygos studijuojantiems asmenims, kad jeigu nutraukei bedarbio pašalpos gavimą dėl studijų, kad paskui galėtum vėl nelaukdamas laikotarpio grįžti ir gauti tą bedarbio pašalpą, jeigu tau jinau priklauso.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Galime. Ar galime pasiūlyti ypatingą skubą, gerbiamasis Pirmininke? Galime. Pritariame bendru sutarimu po svarstymo. Ypatingai skubai taip pritarta.

Priėmimas. Du straipsniai. Pasiūlymų nėra. 1 ir 2 straipsnius galime priimti? Galime. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1369(2) priimtas. (*Gongas*)

13.48 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 152, 153 straipsniais įstatymo Nr. XII-2538 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1357(2) (svarstymas)

Skelbiu dar vieną įstatymo projektą. Tai darbotvarkės 2-4 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 45 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 152, 153 straipsniais įstatymo Nr. XII-2538 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1357(2). Svarstymas. Kviečiu Sveikatos reikalų komiteto pranešėją D. Kaminską. Prašau pateikti komiteto išvadą.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Laba diena, gerbiamieji kolegos. 2017 m. lapkričio 29 d. Lietuvos Respublikos Seimo Sveikatos reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė minėtą įstatymo projektą. Komiteto sprendimas: pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Už balsavo 6, susilaikė 3. Šiandien buvo gauti Seimo narių pasiūlymai ir dėl jų buvo balsuota. Aš nežinau, pristatys?

PIRMININKĖ. Taip, ačiū. (*Balsai salėje*) Dėkoju. Diskusija.

Kviečiu diskutuoti į tribūną A. Matulą. Jums penkios minutės.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamoji pirmininke, gerbiamieji kolegos, išties mes dabar svarstome tą garsųjį įstatymo projektą, kuriuo beveik prieš dvejus metus buvo siūloma sumažinti pacientų eiles iš esmės nieko nedarant, tik numatant įstatyme datas, per kelias dienas ar per kelis mėnesius gydytojas turi priimti pacientą. Sakydamas, kad nieko nedarant, aš galbūt pajuokavau, nes reikėjo atlikti labai daug namų darbų: turėjo veikti elektroninė sistema, turėjo būti pakeisti ministro įsakymai, pagal kuriuos būtų sumažinta sistemos biurokratija, šeimos gydytojui suteikta daug daugiau teisių, tariantis su pacientu, skirti medikamentą. Žinote, kad dabar kai kuriuos medikamentus gali skirti tam tikrą laiką, po to privalo būti konsultacija (formali konsultacija) ir specialistas leidžia pratęsti to vaisto vartojimą.

Iš esmės eiles buvo galima sumažinti, bet, deja, per tuos beveik dvejus metus nieko nebuvo padaryta dėl tam tikrų objektyvių priežasčių. Pirmiausia, vienas ministras mirė, amžinąjį atilsį J. Požela, matyt, nebuvo suformuluotas tikslus pavedimas, ką reikėtų daryti. Kad ši ministerijos vadovybė susigaudytų, pabaigoje, rodos, likus porai, trejetui mėnesių, buvo sudaryta darbo grupė ir svarstyti įstatymų įgyvendinamieji teisės aktai. Darbo grupė, kiek žinau, svarstydama pirmąjį įstatymo įgyvendinamąjį teisės aktą, nutraukė savo veiklą, nes nebuvo aišku, kaip įgyvendinti šitą įstatymo projektą. Po to buvo gerbiamųjų M. Majausko ir I. Šimonytės siūlymas, kad reikia atidėti šitą įstatymą, tiksliau, pakeisti tą įstatymo projektą, skatinti medikus, o ne bausti, atmetas. Kolega J. Olekas ir aš iš viso siūlėme atidėti įstatymo įgyvendinimą dvejais metams, vėlgi buvo atmesta.

Dabar pasirinktas šiek tiek kitas kelias, t. y. jeigu įstaiga atitinka tam tikrus kriterijus, leisti apmokėti viršplanines lėšas už virš plano suteiktas paslaugas prioriteto tvarka. Ir tai siūloma daryti tik LNSS (Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos) viešosioms ir biudžetinėms įstaigoms, tuo tarpu akivaizdu, kad tai gali prieštarauti Konkurencijos įstatymui, nes nacionalinei sveikatos sistemai priklauso ir privačios įstaigos, kurios yra sudariusios sutartis su ligonių kasomis. Tai būtų logiška leisti ir joms. Jeigu jos pateiks Ligonių kasai duomenis, kad jos atitinka tuos kriterijus ir norės dalyvauti toje sistemoje, kodėl joms nebūtų galima apmokėti už viršplanines suteiktas paslaugas?

Kitas dalykas, mes su kolege I. Degutiene siūlome atidėti įstatymo 3 ir 4 straipsnių įsigaliojimą ne iki 2019 metų, bet iki 2020 metų, nes vėlgi, kolegos, aš beveik šimtu procentų įsitikinęs, kad rudenį vėl grįšime prie to įstatymo, vėl kritikuosime vieni kitus. Jis tiesiog negalios, nes tam būtina sąlyga yra, kad efektyviai veiktų elektroninė sistema. Monitoringas liktų pagal šitas pataisas ir jis turėtų būti iš esmės vykdomas rankiniu būdu. Įstaigos dar papildomai turės priimti darbuotoją, vėl vykdyti monitoringą. Neaišku dėl ko? Dėl to, kad kažkas pagal kažkokius kriterijus galbūt apmokės virš plano suteiktas paslaugas. Tiesiog turi nusistovėti tokia sistema, kad virš plano suteiktų paslaugų iš viso ligonis negalėtų apmokėti gydymo įstaigoje. Jeigu neapmoka, nemokamų paslaugų, nemokamų tortų nėra, tai ir nesumoka. Mes manome, kad reikėtų atidėti dvejiems metams.

Dabar elektroninė sistema neveikia, atliktas Antikorupcijos komisijos tyrimas, iš esmės aiškėja baisūs faktai. Dar kartą noriu priminti, kad nesuprantu, kodėl įvairios jėgos struktūros, tiek STT, tiek prokuratūra, tiek Valstybės kontrolė, tiek Vyriausybė, į kurią Sveikatos reikalų komitetas vienbalsiai kreipėsi penkis kartus, 2017 metų kovo mėnesį, 2017 metų gruodžio mėnesį, 2018 metais, dešimtais ir panašiai...

PIRMININKĖ. Jau laikas, kolega.

A. MATULAS (TS-LKDF). Baigiu. Mes jau tada matėme, kad elektroninė sveikatos sistema neįgyvendinama, pinigai plaunami ir rezultatų nėra, bet tos tarnybos mums visada atsiųsdavo raštą, kad viskas gerai. Labai prašau pritarti šitam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kalbės A. Kubilienė. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Pone Kaminskai, gal norite, kortelę padovanosiu?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, šis vadinamasis eilių įstatymas buvo priimtas 2016 metais ir turėjo labai ambicingą tikslą – sureguliuoti pacientų srautus ir taip sutrumpinti patekimo pas gydytoją laiką, t. y. pagerinti paslaugų prieinamumą. Taip pat buvo siekiama, kad sveikatos priežiūros paslaugos taptų kokybiškesnės, t. y. nustatant įstaigų veiklos vertinimo... kad veiklos rezultatai būtų vertinami. Tačiau akivaizdu, kad dėl daugybės priežasčių, kurios iš esmės yra kompleksinės, tas nebuvo padaryta, nors ir buvo skirta pusantro metų.

Šiuo pateiktu projektu siekiame, kad įstatymo įgyvendinimas vyktų palaiptai. Tai yra dalies nuostatų įsigaliojimą nukeltume dar vieniems metams ir per tą laikotarpį galutinai pasirengtume įgyvendinti reikalingas priemones. 2018 m. sausio 1 d. įsigaliojantis įstatymas numato įstaigų, teikiančių asmens sveikatos priežiūros paslaugas, veiklos rezultatų stebėseną, o jau nuo 2019 metų – šių rezultatų vertinimą.

Kolegos, atsiranda reali galimybė ne tik stebėti rodiklius, t. y. juos įvertinti, bet ir galimybė turėti metų duomenis, kurie leis vertinti bendrą sveikatos priežiūros situaciją, identifikuoti pačias problemiškausias sritis ir sutelkti dėmesį į didžiausių problemų sprendimą. Taip pat svarbus momentas, kad sveikatos priežiūros įstaigos bus skatinamos – joms už gerus rezultatus pirmumo tvarka bus apmokamos viršplaninės paslaugos. Siūlymai atidėti visą įstatymo įsigaliojimą tolygūs problemų sveikatos priežiūros įstaigose atidėjimui. Akivaizdu, kad taip buvo elgiamasi daugybėje medicinos sričių ir daug metų, todėl šiandien turime tokią situaciją, kokią turime.

Gerbiamieji kolegos, kviečiu pritarti šiam įstatymo projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Gerbiamieji kolegės, kviečiu pranešėją. Gerbiamasis D. Kaminskas jau ateina. Mes aptarsime pasiūlymus.

Dėl 1 straipsnio buvo gauti Seimo narių I. Degutienės ir A. Matulo pasiūlymai. Tikriausiai bus 10 Seimo narių, kurie palaiko, todėl neteikiu. Taip, bendru sutarimu. Suteikime gerbiamajam A. Matului galimybę pateikti pasiūlymą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš jau diskusijos metu sakiau, kad mūsų įstatymo projektas reikalingas, bet jis būtų dar geresnis – jeigu pritartumėte mūsų pataisoms, jis nepažeistų Konkurencijos įstatymo, sudarytų vienodas sąlygas ir kitoms LNSS įstaigoms dalyvauti šiame procese. Siūlau pritarti mūsų siūlymui išbraukti „viešąsias ir biudžetines įstaigas“, „LNSS viešąsias biudžetines įstaigas“, palikti tik žodį „LNSS“. Tai reikštų, kad to įstatymo nuostata galės pasinaudoti visos Lietuvoje veikiančios Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemai priklausančios įstaigos, tai yra įstaigos, kurios sudarė sutartis su ligonių kasomis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Komiteto argumentai buvo tokie, kad atkreiptinas dėmesys į tai, kad įstatymo 15.2 straipsnis reglamentuoja LNSS viešųjų ir biudžetinių įstaigų veiklos rezultatų vertinimą, tai yra šiame straipsnyje įvertinti įstaigų vertinimo rodikliai nebus taikomi privačioms sveikatos priežiūros įstaigoms. Todėl ir abejotinas siūlymas 15.2 straipsnio 10 dalyje numatyti skatinimą už gerus vertinimo rodiklius toms LNSS įstaigoms, kurios net nedalyvauja pačiame veiklos vertinimo procese.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių kalbėti už pasiūlymą ar prieš pasiūlymą nėra. Prašome balsuoti. Kas pritariate Seimo narių I. Degutienės ir A. Matulo pasiūlymui, kuriam komitetas nepritarė?

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 27, prieš – 30, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta.

Ir dar yra gautas Seimo narių I. Degutienės ir A. Matulo pasiūlymas dėl 3 straipsnio. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Čia dėl datos, taip?

PIRMININKĖ. Taip, dėl datos.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, dabar girdėjote ir skaitėte, kad Sveikatos ministerija skelbia konkursą, samdys įmonę krizei suvaldyti. Iš kur ta krizė dabar atsirado? Tai atsirado dėl neteisingų sprendimų, neteisingų veiksmų dėl nesitarimo. Čia yra gražus pavyzdys, kad jei-gu jūs nepritarsite tam, kad kai kurie straipsniai įsigalioję nuo 2020 metų, kitais metais rudenio-p vėl bus krizė, vėl mes apie tai šnekėsime, vėl mes turėsime galimybę kritikuoti ministeriją, nes to įstatymo projekto aiškinamajame rašte, kurį pateikė kolega D. Kaminskas ir kolegės, labai gražiai įvardintos priežastys, dėl kurių tas įstatymas iš esmės neveiks. Yra daugybė kitų būdų, kaip suvaldyti eiles. Daugybė. Čia aš galiu vardinti jums dešimt punktų ir tą galima pasiekti tik bendru sutarimu. Todėl siūlau nesudaryti vėl krizinių situacijų, tada nereikės leisti pinigų, samdyti specialistus, kaip spręsti tas krizes. Siūlau, patikėkite mano ir kolegės I. Degutienės didžiule politine patirtimi, ir jūs patys iš to išlošite, ir Medikų sąjūdis galbūt rudenį, kada vėl bandysime grįžti prie to paties, nebus įaudrintas, ir žmonės žinos, kad atidėta protingam laikui. Per tą laiką, per dvejus metus galbūt elektroninė sveikata pradės veikti, galbūt bus priimti kiti sprendimai, o galbūt ir paaiškės, kad tokio draudimo – baudimo priemonės medicams išvis nereikėtų, nes kuris čia medicas nepriima tų pacientų specialiai. Tiesiog krūviai yra tokie, biurokratija yra tokia, trūksta medikų...

PIRMININKĖ. Ačiū, laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). ...kad įgyvendinti tas įstatymo nuostatas yra neįmanoma. Labai prašau pritari. Tai yra naudinga jums patiems.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Argumentai – pažymėtina, kad pritarimas šiam Seimo narių pasiūlymui reikštų, kad įstatymo nuostatų, kuriomis gerinamas asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumas pacientams, įsigaliojimas atidedamas dvejų metų laikotarpiui. Pažymėtina, kad įstatymas, kuriame numatytas minėtų nuostatų įsigaliojimas nuo 2018 m. sausio 1 d., buvo priimtas 2016 m. birželio 29 d. Atsižvelgiant į tai, kad iki 2018 metų nebus spėta tinkamai pasirengti įgyvendinti įstatymą, svarstomo įstatymo projektu siūloma šių nuostatų įsigaliojimą atidėti vieneriems metams. Manytina, kad dvejų su puse metų terminas pasirengti įgyvendinti įstatymą yra pakankamas, todėl siūloma nepritarti Seimo narių siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už, nuomonė prieš dėl pasiūlymo. Norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti. Kas pritariate Seimo narių I. Degutienės ir A. Matulo pasiūlymui dėl įsigaliojimo datos nukėlimo į 2020 m. sausio 1 d., prašome balsuoti. Komiteto nuomonė – nepritarti.

Balsavo 66 Seimo nariai: už pasiūlymą – 19, prieš – 22 ir susilaikė 25. Pasiūlymui nepritarta. Dėkoju pranešėjui.

Dėl viso įstatymo projekto nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš, siūlydamas pritari projektui, matau, kad čia šiuo projektu yra siekiama kuo kokybiškesnių paslaugų pacientui ir kuo efektyvesnės įstaigų veiklos. Iš tikrųjų per metus analizuojant, atliekant monitoringą, bus galima įvertinti, ar

numatyti vertinimo kriterijai ir reikšmės yra logiški, objektyvūs. Per tuos analizės metus bus galima rasti sprendimus, kad galbūt net ir baudų neliktų. Aš vis dėlto siūlau pritarti įstatymo projektui ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju. Nesu visiškai kategoriškai prieš, turėsiu susilaikyti, bet labai suprantu, kodėl mes taip elgiamės. Vis tiek Medikų sąjūdis, kuris dabar yra susibūręs ir vienija ne tik gydytojus, bet ir slaugytojus, labai aiškiai mato vizijas, mato galimybes, todėl mes su Antanu buvome užregistravę pataisą nukelti dvejimėms metams vėliau, tam galėtume normaliai pasirengti ir medikai tam pasirengtų. O ne taip, kaip sakoma, nuogas į dilgėles, kažkas užsimanė ir mes tuoj pat turime įvykdyti.

Kita vertus, mes dar kartą kertame šaką, ant kurios sėdime. Tai ypač tie, kas esame Seime, buvę medikai. Taip negalima elgtis su šios profesijos žmonėmis, kurie amžinai yra be kaltės kalti, nes tiek Seimas, tiek Vyriausybė, tiek ministerija amžinai *nusiplauna*, liaudiškai tariant, neprisiima jokios atsakomybės, o aiškintis su pacientu paliekamas akis į akį tik medikas ir jis turi sakyti: na, aš nieko negaliu padėti. Tai iš tikrųjų būkime teisingi, būkime atsakingi ir nepakiškime tų pačių medikų. O dabar tikrai buvo puiki galimybė rasti optimistinį variantą ir išspręsti tą problemą. Aš tik apgailestauju ir dėl to kviečiu susilaikyti.

PIRMININKĖ. Ačiū už išsakytas nuomones. Kviečiu balsuoti dėl minėto Seimo įstatymo projekto.

Balsavo 70 Seimo narių: už – 53, prieš nėra, susilaikė 17. Po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1357(2) pritarta. Jūsų šį balsavimą leiskite laikyti ir registravimusi.

Norėsite registruotis dar kartą? (*Balsai salėje*) Manau, kad sutarsime, kad tai yra jūsų registracija ir rytinį posėdį skelbiu baigtą.

14.08 val.

Informaciniai pranešimai

Bet prieš tai dar noriu paskelbti, kad yra sudaryta Seimo tarpparlamentinių ryšių grupė su Tadžikistano Respublika, jos pirmininkas V. Simulikas, pavaduotojas – G. Vaičekauskas, grupę sudaro aštuoni nariai.

Taip pat yra teikimas dėl įsirašymo į Seimo tarpparlamentinių ryšių su Maroko Karalyste grupę ir galima užsirašyti iki gruodžio 8 dienos.

Ir dar vienas džiugus pranešimas. Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos seniūno pavaduotoju išrinktas Seimo narys J. Jarutis. (*Plojimai*) Sveikiname ir linkime sėkmės darbe ir gongas. (*Gongas*) Rytinio posėdžio pabaiga. Susitikime 15 valandą vakariniame posėdyje. Ačiū visiems, kad puikiai dirbome.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 127 STENOGRAMA

2017 m. gruodžio 5 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
A. NEKROŠIUS ir I. ŠIAULIENĖ*

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, pradedame vakarinį Seimo posėdį. (*Gongas*)

15.03 val.

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1074(2) (svarstymas)

Pirmas darbotvarkės klausimas – Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1074(2). Pranešėjas – E. Jovaiša. Išvados. O kol ateis, galima užsiregistruoti, matau, kad norite.

Užsiregistravo 76 Seimo nariai. Prašom.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė patobulintą Lietuvos Respublikos profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 pakeitimo įstatymo projektą ir siūlo Seimui jį svarstyti. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ekonomikos komitetas – G. Landsbergis arba kas nors kitas gal galėtų pavaduoti iš Ekonomikos komiteto. Galime ir mes perskaityti. Kas galėtų iš Ekonomikos komiteto pristatyti?

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ekonomikos komiteto išvada – pritarti bendru sutarimu. Virginijus Sinkevičius.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kaimo reikalų komitetas – A. Stančikas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Kaimo reikalų komitetas svarstė minėtą įstatymą ir jam pritarė. Siūlo pagrindiniam Švietimo ir mokslo komitetui atsižvelgti į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Europos teisės departamento prie Teisingumo ministerijos pastabas. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Dėkojame. Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadas pristatys G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė, pritarė įstatymo projektui ir siūlo pagrindiniam Švietimo ir mokslo komitetui tobulinti jį atsižvelgiant į išvadoje pateiktas ekspertų, specialistų pastabas ir pasiūlymus, taip pat į mūsų komiteto pateiktus pasiūlymus.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskusijoje kalbėti užsirašė trys Seimo nariai. Pirmas – E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, turbūt šią dieną turėtume pasidžiaugti, kadangi darbas nemažas yra padarytas. Įstatymo apimtis nemaža, nemažai lydimumų aktų, tikrai tiek komitete, tiek kuratoriams teko nemažai padiskutuoti, susitikti su įvairiais socialiniais profesinio mokymo partneriais. Ko gero, tikrai būtų galima džiaugtis, jeigu iš anksto žinotume, kad viskas sėkmingai bus įgyvendinta. Deja, gyvename žemėje, ir turbūt visiems aišku, kad profesinis mokymas yra visos bendros švietimo sistemos dalis.

Tvarkant vieną sistemą atskirai sudėtinga būtų tikėtis sėkmės, nes, kaip žinote, šiuo metu vyksta tam tikros pertvarkos aukštojo mokslo sistemoje, taip pat vyksta pertvarka ir noras patobulinti bendrąjį lavinimą. Kas be ko, dėl savo vietos, būklės ir poreikių kovoja ir kolegijos, kurios taip pat nori išgyventi. Deja, gyvenime yra taip, kad po šia saule galime turėti tiek darbo, koks yra poreikis, o poreikį dažniausiai formuoja tie, kuriuos turime mokyti. Turbūt ir prasideda grandinė su visomis problemomis, taip pat ir profesinio mokymo nuo to bendrojo lavinimo...

Čia buvo įregistruota gerbiamo M. Adomėno pataisa, kad galbūt turėtų būti naujas požiūris, galbūt į tą profesinio mokymo sistemą turėtų pereiti, bent pirmines profesijas įgyti daugiau jaunimo, kuris mokytųsi ne tik bendrųjų dalykų, ką suteikia gimnazijos, progimnazijos, bet, ko gero, jau tuo momentu daugiau atkreiptų dėmesį į galimą savo profesinį pasirengimą, jau nekalbant apie profesinį orientavimą, kas įstatyme taip pat yra numatyta, nuo vaikystės. Iš tikrųjų žmonės turi suprasti, kad be darbo, be profesijos, be nuolatinio tobulėjimo jie negalės išgyventi.

Turbūt reikėtų laukti, kalbant apie profesinio mokymo sistemą, tam tikrų pertvarkymų ir bendrojo lavinimo sistemoje, nes ne paslaptis, kad nemažai jaunimo, kuris galėtų greičiau ateiti į profesinį mokymą, būna daugiau bendrojo lavinimo sistemoje. Kai kada tas buvimas kelia daugiau problemų, negu kad yra poreikis išlaikyti toje sistemoje. Kalbant apie profesinį mokymą, norėtusi, kad ir bendrojo lavinimo sistema persitvarkytų ir kad vaikai greičiau pakliūtų į profesinio mokymo sistemą. Galbūt čia reikės kalbėti ir apie modelio pakeitimą, bet komitetas pasiliko šią dalį pavasariui. Tikiuosi, kad svarstymai bus.

Kalbant apie tolesnį kelią, visi žinome, kad neteisinga, kai žmogus, baigęs aukštąjį mokslą, patenka į profesinio mokymo sistemą, ir tas patekimo lygis labai aukštas. Čia tyrimai buvo pristatyti ir atliktos analizės, kad vis dėlto ateity taip neturėtų būti. Vis dėlto mokymas turėtų būti nuoseklesnis, o ne taip, kaip galbūt kam nors reikia formuojant mokymo kontingentą.

Kalbu čia apie aukštąjį mokslą. Visiems ne paslaptis, kad šalyse, iš kurių mes imame pavyzdį, maždaug 50 % baigę aukštąjį mokslą, 50 % baigę profesinį mokslą. Deja, pas mus kol kas 29 %, kurie baigia profesinį mokymą. Čia vėlgi, nors kalbame apie Profesinio mokymo įstatymą ir norą pagerinti profesinio mokymo lygį, bet tikrai negalėsime pagerinti per profesinį mokymą lygio, jeigu tie žmonės, kurie tikrai galėtų būti profesinio mokymo gerais moksleiviais, pakliūna kažkur į aukštąjį mokslą ir būna prastais studentais. Vėlgi čia turbūt ir susitarimas. Aišku, norėtusi konkretnių Vyriausybės sprendimų, kad būtų apsispręsta ir kad ta visa sistema būtų padaryta nuosekliai, teisingai, o ne po vieną sistemos dalį imant ir tvarkant atskirai.

Norėčiau turbūt ir ministerijai, ir Vyriausybei palinkėti šiek tiek griežtesnės rankos, nes, suprantama, visų mūsų lėšos, visi mūsų pinigai turi būti naudojami racionaliai tiek profesiniam mokymui, tiek bendrajam mokymui, tiek aukštajam mokslui. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskutuoti kviečiu G. Steponavičių.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, komiteto pirmininkas labai lakoniškai pristatė komiteto išvadą, o išties praėjo keletas mėnesių nuo to momento, kai Lietuvos Respublikos Prezidentės teikiamas sisteminis profesinio mokymo sektoriaus pertvarką numatantis įstatymų paketas šiandien jau svarstymo stadijoje yra čia ir, atrodo, didesnės intrigos, ginčo, kuria linkme sukti profesinio mokymo vežimą, nėra.

Vis dėlto, naudodamasis proga, aš noriu akcentuoti keletą dalykų, kurie leidžia teigti, kad šitas įstatymas numato esminius profesinio mokymo sektoriaus pokyčius, leidžiančius juos visų pirma priartinti labiau prie darbo rinkos poreikių. Svarbus aspektas yra tas, kad po įvykusių klausimų, po įvairių asocijuotų struktūrų pateiktų pasiūlymų projektas, kuris Respublikos Prezidentės komandos buvo parengtas, vienas iš tų atvejų šiandien, yra geresnės būklės, nei buvo pirminis pateikimo stadijoje pateiktas Profesinio mokymo įstatymo variantas. Iš tiesų kartu dirbdami su skirtingomis pusėmis radome, mano supratimu, formuluotes, kurios yra tikslesnės.

Noriu pasakyti penkias priežastis, kodėl Profesinio mokymo įstatymas yra pozityvus pokytis mūsų visai švietimo sistemai.

Pirma. Apie tai jau buvau užsiminęs, kad įstatymas numato aiškius mechanizmus, būdus, kaip susieti profesinio mokymo sektoriuje dalyvaujančius, labiau orientuojant visą veiklą į darbo rinkos poreikius, į tuos įgūdžius, kurių reikia būsimiems skirtingų sričių specialistams.

Antras punktas. Vienas iš svarbiausių dalykų yra pameistrystės įtvirtinimas įstatymu. Kaip žinote, pameistrystė Lietuvoje yra paplitusi itin menkai – iki 1 % profesiniu mokymu užimtų besimokančiųjų mokosi pameistrystės būdu. Iš tiesų ta vakarietiška įsitvirtinusi pozityvi dualinio mokymo praktika šiuo įstatymu turės aiškius teisinius pagrindus.

Visų pirma noriu atkreipti dėmesį, kad šiuo atveju nėra numatyta jokių finansinių paskatų verslui pačiam tiesiogiai būti suinteresuotam ir gauti lengvatas ar išmokas už pameistrystės būdu įmonėse dirbančius, bet nemaža dalis verslo sakė, kad mes šiandien jau esame tiek brandūs, kad

mums taip reikia ir trūksta specialistų, kad mes esame pasirengę įdarbinti, realioje darbo vietoje apmokyti būsimus specialistus, nes tai yra pačių interesas. Tai buvo antras pozityvas.

Trečias punktas yra gilesnis ir sistemingesnis verslo išitraukimas į profesinio mokymo veiklą, ir tai yra daroma keletu būdų. Sektorinių profesinių komitetų stiprinimas – 17 komitetų turės kur kas platesnius įgaliojimus formuluoti ir specialistų poreikį, ir tvirtinti svarbiausius sisteminius dokumentus. Tai yra tikrai pozityvu.

Profesinių mokyklų valdymo modelis taip pat keičiasi. Lietuvoje kol kas apie trečdalis profesinių mokyklų buvo ir yra tapusios viešosiomis įstaigomis. Tai atidaro vartus lanksčiau tvarkytis pačioms mokykloms, vadovams, bet kartu tai yra ir kelias pritraukti kaip dalininkus asocijuotas struktūras arba stiprias įmones. Tai iš esmės yra pozityvi praktika – per metus nuo įstatymo priėmimo visos profesinės mokyklos turės tapti viešosiomis įstaigomis. Kas taip pat dar svarbu dėl verslo įtraukimo, tai, kad bus daugiau socialinių partnerių tarybų veikloje ir tai prisidės...

Finansavimo tvarka irgi išskaidinama. Nebus prirašymų, mirusių sielų, ne daugiau dviejų kvalifikacijų įgijimas valstybės lėšomis, o tiems, kas su aukštuoju mokslu, bent jau viena galimybė taip pat grįžti į profesinį mokymą turint valstybės finansavimą.

Aš, gerbiamas pirmininke, pridursiu, kad nėra pasisakančių nuo Mišrios grupės, tai aš dar minutę, pusantra pridurčiau frakcijos teisėmis.

Penktas punktas yra ištis lankstesnės svarbių klausimų derinimo procedūros. Kartais, pavyzdžiui, naujų profesinių standartų tvirtinimas užtrukdavo dėl tarpinstitucinio derinimo iki dviejų metų. Dabar mes radome formuluotes ir mechanizmus, kaip pačiu žemiausiu lygiu per maksimaliai trumpą laiką pasiekti, kad atskirų verslo sričių, pramonės sektorių standartai būtų nustatomi kuo greičiau ir lanksčiau prisiderinant prie rinkos poreikių. Štai šios priežastys man leidžia sakyti, kad įstatymo projektas nusipelno kuo greitesnio priėmimo Seime, mūsų, Seimo narių, palaikymo.

Dar kartą noriu pridurti, kad, be abejo, didžioji dalis iššūkių laukia įgyvendinant įstatymą, syki jau čia ir švietimo ir mokslo ministrė dalyvauja, – ant jos vadovaujamos ministerijos pečių guls įgyvendinimo našta tiek dėl tinklo, tiek dėl daugelio poįstatyminių teisės aktų priėmimo. Tokios mano pastabos.

PIRMININKAS. Dėkojame. Į tribūną kviečiu A. Gumuliauską.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, aš manau, kad šio įstatymo projekto rengimas galėtų tapti chrestomatiniu visam Seimui, nes jį rengiant dalyvavo visos institucijos – tiek prezidentūra, tiek Vyriausybė, tiek Seimo Švietimo ir mokslo komitetas.

Kita vertus, labai džiugu pasakyti, kad būtent rengiant šį dokumentą labai aktyviai dalyvavo ne tik pozicijos, bet ir opozicijos atstovai. Todėl nenuostabu, kad prieš mane kalbėję teigiamai įvertino šitą dokumentą būtent opozicijos atstovai.

Tai yra dalis visos švietimo reformos, kurią mes žadėjome daryti dar prieš rinkimus. Iš tikrųjų Profesinio mokymo įstatymo projekte yra tokių revoliucinių vietų, kurių iki šiol nebuvo, todėl, be abejonės, Vyriausybei teks nelengva užduotis jį realizuoti praktikoje. Manau, kad šis įstatymas tikrai parengtas labai atsakingai, nuolat bendraujant su socialiniais partneriais, juos įtraukiant į svarstymo procesus ir leidžiant būtent socialiniams partneriams ne tik išreikšti savo mintis, bet ir dalyvauti koreguojant patį dokumento tekstą. Taigi kviečiu balsuoti už šį dokumentą.

PIRMININKAS. Dėkoju. E. Jovaišą kviečiu į tribūną. Svarstysime pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pirmas pasiūlymas dėl 2 straipsnio, tai yra Seimo narių A. Bauros, V. Rinkevičiaus, P. Valiūno ir S. Jovaišos. Kas iš autorių galėtų pateikti? A. Baura.

A. BAURA (LVŽSF). Labai atsiprašau, tuoj pat. Kurgi čia, pasiklydau truputį, atsiprašau.

Tiek mano, tiek kolegų šitam pasiūlymui nebuvo pritarta, o kadangi pritarta kitam Seimo narių siūlymui, kuris yra geresnis, tai mes atsiimame.

PIRMININKAS. Atsiimate?

A. BAURA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kitas pasiūlymas – Ekonomikos komiteto.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Vėlgi susijęs su tuo pačiu, kadangi jau pritarta šitam pasiūlymui, tai nebereikia balsuoti.

PIRMININKAS. Ar Gabrielius sutinka su siūlymu? Sutinka. Ačiū. Komiteto redakcijai pritariame bendru sutarimu.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarta iš dalies. Taip, yra patenkinta.

PIRMININKAS. Pritariame. Kitas siūlymas – Seimo nario M. Adomėno.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, šis M. Adomėno pasiūlymas, kurį jis pats pristatys, ar?..

PIRMININKAS. Nėra autoriaus.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš trumpai galiu pakomentuoti. Gerbiamojo Seimo nario M. Adomėno pasiūlymas yra reikšmingas. Tai yra sisteminis pasiūlymas, kada galvojama į profesinį ugdymą įtraukti bendrojo ugdymo mokyklą. Bet dėl to, kad jis yra sisteminis, ir dėl to, kad jis gali labai keisti mūsų dabartinę sistemą, kurią mes matome profesinio mokymo, mes prašome Švietimo ir mokslo ministeriją įvertinti šitą pasiūlymą iki 2018 m. kovo 1 d. ir pateikti pasiūlymus dėl tolesnio tobulinimo. Bet dabartiniu metu tai gali iškreipti mūsų sistemą, todėl komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Taip, išklausėme. Ar galime bendru sutarimu nepritari? (*Balsai salėje*) Siūlyte balsuoti. Gerai, balsuojame. Kas palaikote M. Adomėno siūlymą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikote.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Prieš. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Balsavo 87 Seimo nariai: už – 18, prieš – 30, susilaikė 39. Siūlymui nepritarta. Kitas siūlymas yra Seimo narių A. Bauros, V. Rinkevičiaus, P. Valiūno ir S. Jovaišos.

A. BAURA (LVŽSF). Tiek mano su kolegomis, tiek komiteto buvo mintis išplėsti profesinio mokymo teikėjų sąvoką plačiau. Kadangi mūsų siūlymui iš dalies pritarta, mes irgi neprašome jokio kitokio balsavimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas siūlymas taip pat A. Bauros, V. Rinkevičiaus, P. Valiūno ir S. Jovaišos.

A. BAURA (LVŽSF). Lygiai taip pat, tokia pat formuluotė, pritarta iš dalies.

PIRMININKAS. Pritariame komiteto nuomonei. Gerai.

Toliau taip pat tų pačių narių siūlymas.

A. BAURA (LVŽSF). Atsižvelgdami į tai, kad, pasirodo, mūsų siūlymas yra perteklinis, mes savo siūlymą atsiėmėme.

PIRMININKAS. Atsiėmėte. Dėkoju. Žiūrime toliau. Dėl II skyriaus 5 straipsnio E. Jovaiša, A. Papirtienė ir E. Pupinis su G. Steponavičiumi siūlo pakeitimus. Kas galėtų pristatyti?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gal G. Steponavičius?

PIRMININKAS. G. Steponavičius gal galėtų pristatyti dėl 5 straipsnio.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarta iš dalies.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Tai atitinka mūsų lūkesčius, nereikalaujame balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Ekonomikos komiteto siūlymas. Ar Gabrielius sutinka su komiteto išvada?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Iš dalies. Iš dalies, taip.

PIRMININKAS. Sutinka, tai dėl to nesiūlo balsuoti. Toliau. Dėl III skyriaus 13 straipsnio yra Seimo narių E. Jovaišos, A. Papirtienės, E. Pupinio ir G. Steponavičiaus siūlymas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Ar autoriai sutinka? Matau linkčiojant galvas, sutinka.

Toliau 14 straipsnis – A. Bauros, V. Rinkevičiaus, P. Valiūno ir S. Jovaišos siūlymas.

A. BAURA (LVŽSF). Čia tikriausiai apie teikėją yra šnekama. Irgi yra pritarimas iš dalies, todėl mes irgi sutinkame.

PIRMININKAS. Taip, dėkojame. Kitas – dėl 8 straipsnio. Taip pat A. Bauros, V. Rinkevičiaus, P. Valiūno. Komiteto išvada – nepritari.

A. BAURA (LVŽSF). Čia mes siekėme šiek tiek pratęsti terminus, tačiau šiuo konkrečiu atveju su tuo, kas buvo komiteto projekte, sutinkame ir savo siūlymą atsiimame.

PIRMININKAS. Dėkojame, atsiimate. Ekonomikos komiteto. Vėl žiūriu į Gabrielių. Gabrielius pritaria. Dėkoju.

Toliau Seimo narių A. Bauros, V. Rinkevičiaus, P. Valiūno ir t. t.

A. BAURA (LVŽSF). Kadangi pritarta iš dalies, su tuo sutinkame ir neprašome balsuoti.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Dar pratęsta iki dvejų metų.

PIRMININKAS. Dėkojame. Toliau dėl 6 punkto – taip pat A. Bauros, V. Rinkevičiaus, P. Valiūno ir S. Jovaišos.

A. BAURA (LVŽSF). Taip, lygiai tas pats, kadangi pritarta iš dalies, tai neprašome siūlyti. Sutinkame.

PIRMININKAS. Dėl 16-to – taip pat A. Baura, V. Rinkevičius, P. Valiūnas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip, tas pats.

A. BAURA (LVŽSF). Taip, tas pats. Dėl terminų pirma jau buvo balsuota ir pritarta iš dalies.

PIRMININKAS. Taip, žiūrime toliau. 18 straipsnio 2 punktą. Taip pat Seimo narių E. Jovaišos, A. Papirtienės, E. Pupinio ir G. Steponavičiaus siūlymas. Pritarti iš dalies. Ar autoriai sutinka? Matau, sutinka.

E. Jovaiša, A. Papirtienė, E. Pupinis ir G. Steponavičius dėl 2-o. Taip pat sutinka, matau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Sutinka.

PIRMININKAS. Dėl 8 punkto Ekonomikos komitetas. Gabrielius, matau, irgi sutinka. Nepritarti. Ar sutinkate su komiteto išvada? Gal norite pasisakyti? Ne, nenori. Ačiū. Komiteto pirmininkas gal galėtų pakomentuoti, kodėl nepritariate. 8 punktą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Čia mes kaip tiktai pakeliame į aukštesnį lygį, mes siūlome atsižvelgti į profesinio mokymo teikėjo galimybes kokybiškai suteikti kvalifikaciją, todėl siūlome Vyriausybės nustatyta tvarka.

PIRMININKAS. Dėkojame. Komitetas sutinka.

Tai galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei? Taip.

Toliau 19 straipsnis. Seimo nariai A. Baura, V. Rinkevičius, P. Valiūnas ir S. Jovaiša. Žiūriu į A. Baurą.

A. BAURA (LVŽSF). Taip, taip. Kadangi pritarta iš dalies, mes neprašome balsuoti.

PIRMININKAS. Taip, komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Gerai. 27 straipsnis. (*Balsai salėje*) Oi, atsiprašau. Ekonomikos komitetas, sakė, nereikia balsuoti. Pritaria.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Nepraleidome.

PIRMININKAS. Viskas gerai. 27 straipsnis. Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Ar norėtų pristatyti R. Šalaševičiūtė?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti iš dalies. Bet kadangi dėl šitos sistemos yra atsakingos Švietimo ir Socialinės apsaugos ministerijos, tai siūlome, kad būtų derinama su šiomis dviem įstaigomis.

PIRMININKAS. Ar Rimantė sutinka su komiteto išvada?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Gerai.

PIRMININKAS. Ar sutinkate su išvada?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Oi! Sutinku, sutinku.

PIRMININKAS. Dėkoju. 34 straipsnis. Seimo nariai A. Baura, V. Rinkevičius, P. Valiūnas ir S. Jovaiša dėl 8 punkto.

A. BAURA (LVŽSF). Taip, dėl šio straipsnio siūlymą atsiimame.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau dėl 36 straipsnio taip pat A. Baura, V. Rinkevičius, P. Valiūnas ir S. Jovaiša.

A. BAURA (LVŽSF). Lygiai taip pat prašome nebalsuoti, atsiimame šį siūlymą.

PIRMININKAS. Dėkoju. 40 straipsnis. Seimo narių A. Bauros, V. Rinkevičiaus, P. Valiūno ir S. Jovaišos siūlymas.

A. BAURA (LVŽSF). Taip pat ir dėl šio straipsnio prašome nebalsuoti. Siūlymą atsiimame.

PIRMININKAS. Čia dėl 1 dalies, nes yra ir dėl 2 dalies?

A. BAURA (LVŽSF). Taip. O dėl 2 dalies, kadangi pritarimas yra iš dalies, tai irgi su juo sutinkame ir neprašome balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Ir dar turime Socialinių reikalų ir darbo komiteto... (*Balsai salėje*)

E. JOVAIŠA (LVŽSF). ...pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Dėkojame. Galime pritarti komiteto siūlymui. Motyvai dėl viso. G. Skaistė – nuomonė už.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Iš tiesų jau daug ką pasakė kolegos diskutuodami, problema gana aiški. Lietuvoje profesinis mokymas yra gana nepatrauklus tiek studentams, tiek darbdaviams, nes tiek vieni, tiek kiti išsako gana dideles šios sistemos problemas. Matomas nepatrauklumas, mo-

kiniai nesirenka, o darbdaviai nemato ten besimokančiųjų motyvacijos ir noro dirbti. Akivaizdu, kad sistema turėjo būti keičiama, todėl Prezidentės pasiūlytas įstatymų projektų paketas tikrai yra labai vertintinas ir laiku.

Akivaizdu, kad dėl šio įstatymo bus daugiau skatinama pameistrystė ir didesnis pačių darbdavių įsitraukimas tiek į programų formavimą, tiek į pačių įstaigų valdymą. Laukiami tokie rezultatai, kad tikrai bus didesnė, intensyvesnė sąveika tarp profesinio mokymo įstaigų, verslo ir pačios situacijos darbo rinkoje. Smagu, kad pati valstybė įsitrauks nustatant, kokių programų šiandien reikia, atsižvelgs į nacionalinių žmogiškųjų išteklių sistemos informaciją, taip pat socialiniai partneriai daugiau įsitrauks į programų rengimą ir jų vertinimą, jų kokybę, kad iš tikrųjų ne tik mokytume, bet ir būtų rezultatas iš tų mokslų – juos būtų galima pritaikyti darbo vietoje. Taip pat malonu, kad bus kryptingai skatinama partnerystė... pameistrystė, atsiprašau, ir praktinis mokymas realioje darbo vietoje, kad tie įgūdžiai, kurių žmogus išmoksta profesinio mokymo metu, tikrai būtų pritaikomi ir konkrečioje darbo vietoje.

PIRMININKAS. Dėkojame. Prieš niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl šio projekto.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 95, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

Kartu svarstome ir lydimuosius. (*Balsai salėje*) E. Jovaiša – per šoninį.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, norėčiau labai padėkoti už šį balsavimą. Ypač norėčiau padėkoti tiems, kurie dirbo prie šito tikrai sudėtingo, didžiulio įstatymo projekto. Jis iš esmės tikrai keičia profesinį mokymą ir, atrodo, jį darys šiuolaikiškesnį. Dėkoju Tėvynės sąjungai, dėkoju Mišriai grupei, dėkoju Liberalų sąjūdžiui, dėkoju visiems valstiečiams, visiems, kurie taip aktyviai dirbo prie šito... dėkoju socialdemokratams, visiems, kurie taip aktyviai dirbo prie šio projekto. Be abejo, labai dėkoju Prezidentės komandai, kuri atliko milžinišką darbą. Ačiū visiems!

15.33 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 12, 18, 28, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 56, 56¹, 62, 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1075(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Dėkojame. Kartu svarstome ir lydimuosius. Švietimo įstatymo Nr. I-1489 12, 18, 28, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 56, 56¹, 62, 69 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 39¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1075(2). E. Jovaiša pristato Švietimo ir mokslo komiteto išvadas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, dėl šio Švietimo įstatymo komitetas balsavo bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. G. Skaistė pristato Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė šį įstatymo projektą, pritarė įstatymo projektui ir siūlo pagrindiniam Švietimo ir mokslo komitetui tobulinti jį atsižvelgus į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir mūsų komiteto pasiūlymus.

PIRMININKAS. Kviečiu Eugenijų į tribūną. Svarstysime pastraipsniui. Yra siūlymų dėl 7 straipsnio. Seimo narys M. Adomėnas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip. Gerbiamieji kolegos, Seimo nario M. Adomėno dabar nematau, bet žinote, čia yra ta pati problema, kuri buvo aptarta priimant pagrindinį Profesinio mokymo įstatymą. Jį aš jau esu pakomentavęs ir komiteto nuomonė yra aiški, kodėl nepritarti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kadangi autoriaus nėra, ar turėtume balsuoti? Kaip jūs galvojate?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš manau, kad nereikia balsuoti, nes vieną kartą jau balsavome. Čia yra lygiai tokios pačios pataisos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nepritariame visiems teikimams dėl šio straipsnio. Tada ir dėl 9 straipsnio taip pat?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti. Kas palaikote šį projektą, balsuokite už.

Balsavo 91 Seimo narys: 91 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Po svarstymo projektui pritarta.

15.37 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 12, 20, 36 ir 37 straipsnių pakeitimo, III skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1076(2) (svarstymas)

Kitas lydimasis – Užimtumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo, III skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 12¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1076(2). Pranešėja – G. Skaistė, Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvados.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė šį įstatymą, pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Dėkoju. Iš Ekonomikos komiteto kas galėtų pristatyti? Gal G. Landsbergis galėtų pristatyti Ekonomikos komiteto išvadas?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ekonomikos komiteto sprendimas – siūlyti pagrindiniam Socialinių reikalų ir darbo komitetui pritarti iniciatorių pateiktam Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo, III skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 12¹ straipsniu įstatymo projektui. Pasiūlymų nėra. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. E. Jovaiša pristatys Švietimo ir mokslo komiteto išvadas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Švietimo ir mokslo komitetas pritarė įstatymo projektui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkojame. (*Balsai salėje*) Diskutuoti niekas neužsirašė. Siūlymų taip pat ne turime. Motyvai už. Tik G. Skaistė viena už, prieš nėra. G. Skaistė. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš tik trumpai noriu atkreipti dėmesį ir pasidžiaugti, kad šiuo įstatymu sudaromos sąlygos ne tik darbo netekusiems žmonėms ar tiems, kurie planuoja jo netekti, bet taip pat ir tiems, kurie planuoja keisti darbą į geresnį, kad jie taip pat galėtų pasinaudoti ir pakeisti, įgyti kitą profesinę kvalifikaciją, kuri galbūt jam atneštų didesnę darbo užmokestį pas kitą darbdavį.

PIRMININKAS. Kadangi prieštaraujančių nėra, gal galėčiau pasiūlyti priimti po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

15.40 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XII-2534 19 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1077(2) (svarstymas)

Kitas lydimasis – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XII-2534 19 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1077(2). Pranešėjas – E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. G. Skaistė – Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvados.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė šį įstatymo projektą. Siūlo pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam Švietimo ir mokslo komitetui tobulinti jį, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą ir komiteto siūlymą, kad įstatymas įsigaliotų ne nuo 2018 m. sausio 1 d., bet nuo 2018 m. rugsėjo 1 d.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskutuoti niekas neužsirašė. E. Jovaišą kviečiu į tribūną dar kartelį. Turime vieną Socialinių reikalų ir darbo komiteto siūlymą dėl 3 straipsnio.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Lydimasis įstatymo projektas Viešųjų įstaigų įstatymo. Komitetas svarstė ir pritarta bendru sutarimu. Taip.

PIRMININKAS. Pritarti iš dalies. Gerai. Kaip Skaiste, ar sutinkate pritarti iš dalies?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarti iš dalies. Mes vis dėlto komitete galvojome, kad to laiko užteks, kad nuo vasario 1 dienos.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tiesiog mūsų nuomonė buvo ta, kad nuo naujųjų mokslo metų būtų tikslingiau pradėti. Vasario 1 diena, jūsų siūloma, iš tikrųjų labai mažai laiko pasirėngti. Nežinau, jeigu pagrindinis komitetas mano, kad tikrai tiek gana, gal ir nesiūlau balsuoti.

PIRMININKAS. Neprašote balsuoti? Dėkoju. Dėkojame E. Jovaišai. Nuomonė už – G. Stepovičius.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, kad suprastumėte, už ką balsuojame. Mokslo ir studijų įstatymo nedideliu pakeitimu yra siūloma ne tik aukštųjų mokyklų studentams, bet ir profesinių mokyklų besimokantiejiems leisti gauti, imti valstybės arba valstybės remiamas paskolas ir taip didinti besimokančiųjų prieinamumą tobulėti, įgyti reikiamas kvalifikacijas. Atitinkamai su šiuo įstatymo projektu taip pat yra koreguojama, derami įgaliojimai suteikiami Valstybiniam studijų fondui. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonės prieš nėra. Gal galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta.

15.44 val.

Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1078(2) (svarstymas)

Ir paskutinis lydimasis – Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1078(2). Pranešėjas E. Jovaiša pristato Švietimo ir mokslo komiteto išvadas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komitetas apsvarstė lydimąjį Viešųjų įstaigų įstatymo projektą ir balsavo už bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Ekonomikos komiteto išvadas pristato G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ekonomikos komitetas iš esmės pritarė iniciatorių pateiktam Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui ir siūlo pagrindiniam Švietimo ir mokslo komitetui jį patobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą, kuriai Ekonomikos komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskutuoti niekas neužsirašė. Siūlymų taip pat nėra. Dėl motyvų taip pat niekas neužsirašė, tai gal galime pritarti bendru sutarimu šiam projektui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu po svarstymo.

15.46 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl žiniasklaidoje paskelbtos informacijos, kad Lietuvos Respublikos Seimo narys Artūras Skardžius galimai gavo asmeninės naudos darydamas poveikį Lietuvos Respublikos Seimo, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams, išvados“ projektas Nr. XIIIIP-1326(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Dabar grįžtame prie klausimo – projektas Nr. XIIIIP-1326 – liko motyvai ir balsavimas po svarstymo. Prašom. Ar nori kas nors po svarstymo kalbėti už ar prieš? Nėra norinčių kalbėti. Kviečiu balsuoti. Matau, šiek tiek kilo chaosas salėje tarp konservatorių. Norėčiau priminti, kad J. Razmos pasiūlymas bus svarstomas dabar, priėmimo metu. Dėl vedimo tvarkos, prašom.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, visų pirma ne tik kad nepasakėte aiškiai klausimo, dėl kurio mes balsuojame, esmės, tik numerį, kadangi tai nėra pagal darbo tvarkę iš eilės einantis klausimas, o klausimas, dėl kurio buvo padaryta pertrauka, tai būtų gerai, salėje esant tam tikram chaosui, tiksliai įvardinti klausimą, už kurį mes balsuojame. Tai pirmas dalykas.

Antras dalykas, mes, svarstydami dėl komitetų, pirmiau buvome padarę pertrauką, o dėl išvados vėliau buvome padarę pertrauką. Kodėl dabar šis klausimas įpuolė prieš tą, aš nelabai suprantu. Kodėl jūs padarėte tokį keistą jovalą?

PIRMININKAS. Kviečiu posėdį sekti atidžiau. Mano pasakymas buvo pakankamai aiškus. Kviečiu...

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamasis pirmininke, aš manau, kad taip, kaip jūs pristatėte šitą klausimą balsuoti, buvo pakankamai nekorektiška, nes dauguma Seimo narių net nesuprato, už ką balsuoja. Šitas balsavimas... Aš manau, kad tikrai skelbdamas klausimą, jūs turėjote įvardinti, kas, kaip, pavadinimą, kada pataisos ir t. t. Jūsų pirmininkavimas šiuo atveju buvo tikrai nekorektiškas.

PIRMININKAS. Dėkoju už pastabą. Skelbiu priėmimą. R. Morkūnaitė-Mikulėnienę kviečiu į tribūną. Atsiprašau, galite iš vietos, jūsų siūloma pataisa.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, priėmimo stadijoje pateikta pataisa dėl nutarimo. Atsižvelgiant į tai, kad Seimo Antikorupcijos komisijos atliekamo tyrimo metu nebuvo atsakyta į esminius tyrime iškeltus klausimus, siekiama pratęsti Seimo Antikorupcijos komisijos tyrimą, siekiant pilnai ir išsamiai atsakyti į tyrimui iškeltus klausimus. Pataisos esmė – pratęsti komisijos darbą. Šiandien mes jau apie tai diskutavome, kad yra naujų aplinkybių tiek viešojoje erdvėje, tiek neišsamiai atsakytų klausimų tyrimo metu.

PIRMININKAS. Dėl motyvų dėl pataisos prieš užsirašė P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Taip, gerbiamieji Seimo nariai, man atrodo, kad tikrai dabartinė Antikorupcijos komisija turi daug rimtesnių darbų. Vien tik aš pateikiau prašymus, kad būtų iširta, nes saulės baterijoms pagal įstatymą buvo galima leisti už 10 megavatvalandžių per VIAP'ą sumokėti jų sistemų turėtojams, tačiau Energetikos ministerija leido išmokėti dešimt kartų didesnę sumą ir dabar visiems vartotojams per metus reikia sumokėti 20 mln. eurų. Tai buvo konservatorių laikais.

Kaip sustabdyti šią aferą? Aš manau, pinigai yra didžiuliai. Kaip jūs žinote, A. Skardžius nepadarė jokio nuostolio valstybei. Jūsų aferistiniai įstatymai neša didžiulę naštą valstybei. Aš dar kartoju: 20 mln. eurų papildomai į savų kišenes sukrinta dėl to, kad saviems leidote įsisteigti saulės baterijų sistemas.

Premjeras pristatė biudžetą. Jeigu nebūtų skolinamasi po 10 procentų metinių palūkanų, beveik 8 mlrd. eurų, šiandien biudžetas turėtų daugiau papildomai 600 mln. eurų. Taip pat reikia atlikti tyrimą, išsiaiškinti, galbūt priimti sprendimus ir perskolinti tas sumas po 3, po 2 %, kaip darė latviai ir estai. Tikrai Antikorupcijos komisijai yra labai rimto darbo, ir manau, kad nuoširdžiai imsis, o ne kažkur blusinėsis, todėl – prieš.

PIRMININKAS. R. Juknevičienė – už.

R. JUKNEVIČIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš labai nuoširdžiai kviečiu Seimą labai gerai pagalvoti, ką mes darome, nes ši istorija man niekuo nesiskiria nuo M. Basčio istorijos iš esmės – tos pačios Rusijos įtakos, tik gal su didesniu korupcijos kvapu. Dalykai, dėl kurių ir valdančioji dauguma – Valstiečių ir žaliųjų sąjunga ėjo į rinkimus ir sakė, kad šis Seimas bus kitoks, kad šia Seime Seime nebus slepiami dalykai. O dabar... Kaip supras žmonės?

Dėl vieno balso daugumoje yra bandoma akivaizdžiai užsiūti, kaip čia pasakyti, užraukti šią klausimą, kad jis daugiau nebebūtų tiriamas, nors atsakymo taip ir nėra. Antikorupcijos komisijos medžiagoje yra daug faktų sudėliota, tačiau išvados yra politinės todėl, kad turbūt buvo tam tikrų susitarimų.

Todėl vien dėl valstiečių ir žaliųjų reputacijos, vien dėl to, kad žmonės visai nenusiviltų šia valstybe, nes į jus dėjo labai daug vilčių, aš labai kviečiu bent jau pratęsti šį tyrimą, kad mes galėtume iširti visas tas papildomas aplinkybes. Man tikrai labai skauda širdį dėl Seimo reputacijos. Ir neduoti dar vieno preteksto tam, kad žmonės vadintų mus tam tikra grupe, kurioje slepiami draugų kažkokie įtartini dalykai. Todėl kviečiu tikrai pasinaudoti šita galimybe, mūsų įregistruota pataisa, ir pratęsti šį tyrimą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu balsuoti dėl šio siūlymo. Kas pritariate šiam siūlymui, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikykite.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 34, prieš – 21, susilaikė 45. Siūlymui nepritarta.

P. Urbšys – replika po balsavimo.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Vis dėlto man liko neaišku po gerbiamos R. Juknevičienės pasisakymo. Jeigu yra pavesta Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui tirti politikų sąsajas su verslo grupuotėmis ir išsiaiškinti tuos korupcinius ryšius, jūs esate šito komiteto narė, tai jūs turite visas galias nukreipti komiteto žvilgsnį į tuos santykius, kurie jums kelia... Bet jeigu jūs siekiate ne rezultato, o imitavimo, tai, be abejo, taip, reikia dar būtent komisijai (...) ir kad ta plokštelė vėl iš naujo suktųsi. O jeigu jūs norite iš tikro iširti, prašome, tirkite komitete.

PIRMININKAS. P. Gražulis – replika po balsavimo.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Taip, gerbiami konservatoriai, jūs čia drabstotės vis rusišku kvapeliu, bet, pasirodo, tą rusišką kvapelį vežiojo... 500, beveik pusę milijono eurų gavo M. Saakašvilis, kurį

jūs vedžiojotės po Seimą. Tai gal ir jums atvežė čia su *čėmodanėliu* kiek nors? Man atrodo, ką ką, bet žinote, kas yra: kurie didžiausi patriotai, tai tuos labiausiai ir verbuoja – tokius kaip M. Sakašvilis ir jus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Replika po balsavimo – G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Noriu tik priminti ir gerbiamam Povilui lygiai taip pat, kad rytinėje sesijoje mes balsavome dėl galimybės suteikti ypatingos komisijos statusą Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui. Ir jeigu aš teisingai atsimenu, jūs palaikėte šitą mūsų pasiūlymą. Gaila, deja, bet jam nebuvo pritarta.

Mes taip pat manėme, kad būtų tikslinga šį tyrimą tęsti išplečiant jo ribas ir galbūt net prijungiant prie kitų jau vykstančių tyrimų.

PIRMININKAS. Dėkojame už nuomones. Kadangi nutarimą sudaro vienas straipsnis, keturi – už, keturi – prieš. Pirmasis už – J. Razma. Nėra Jurgio. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, aš suprantu, kad šita korupcinė listerija niekur nedingo. Daug kas nuo to pavargo. Išties kalbėtis su tais žmonėmis, kurie nesupranta, kas yra padori politika, o kas ne, yra sudėtinga. Todėl aš kreipiuosi ne į tuos, kurie čia man rėkia į ausį, bet kreipiuosi į tuos, kurie žiūri transliaciją. Pamatys tuos žmones iš arti, turės dar kartą galimybę juos įvertinti.

Valstybės saugumo departamentas yra paskelbęs viešą ataskaitą dėl grėsmių nacionaliniam saugumui. Tarp kitų grėsmių buvo aiškiai įvardintas ir siekis diskredituoti svarbiausius strateginius energetinius projektus Lietuvoje. Apie juos buvo pasakyta ir dabar ne per seniausiai pakartota daug dezinformacijos ir melo. Netiesa iš tikrųjų lydi šių personažų politinę veiklą nuolat.

Taip, Antikorupcijos komisija nebaigė savo tyrimo. Taip, dar negautos ir Mokesčių inspekcijos tyrimo išvados. Taip, mes dabar priversti kalbėti apie tas išvadas, kurioms suformuluoti dar net negauti visi dokumentai.

Bet vis dėlto turiu pasidžiaugti, kad jeigu mes politiškai negalime apsispręsti, tai tie žurnalistai, kurie atskleidė visas šias istorijas, atskleidė visus tuos slaptus verslo sėkmių šaltinius...

PIRMININKAS. Laikas!

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). ...padarė didelį darbą ir mums, ir Lietuvai.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė prieš – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Išties, kada vyksta demokratinėje valstybėje šimtmečio išvakarėse tokie politinio terorizmo procesai, kada konservatoriai save sutapatina su valstybe, kada iš energetinių projektų bandoma lupikauti, sudarinėti sutartis su Bermudais, pinigus pumpuoti į Bermudus, į Kiprą, į kitas *ořsorines* zonas, iš ten maitinti galimai tą pačią purvasklaidą, kurią jūs samdote, kuri dirba konkrečiai jums, registruota net ne Lietuvoje, tai tikrai aš esu labai dėkingas, dėkingas ir, sakykime, tiems visiems, kurie tiek dėmesio skyrė mano kukliai personai. Aš dabar darausi pats pavojingiausias žmogus konservatoriams dėl to, kad visos aferos 2013–2014 metais buvo atskleistos, nukeliavo į prokuratūrą, dėl ko prokuratūra vilkina tyrimus. Bet kontroliuoti tą tyrimų, išvadų įgyvendinimo esmę dėl visų energetinių projektų, dėl „Nukemo“, dėl atominės uždarymo, dėl VAE pinigų iššvaistymo, dėl sutarčių su Bermudais, dėl 9 bloko statybos aferų Elektrėnuose atiduota prokuratūrai ir tai turi kontroliuoti Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, jam pavesta Seimo protokoliniu nutarimu.

Gerbiamieji Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto nariai, jūsų sutartis su rusų kompanija, kuriai atidavėte strateginį objektą „Klaipėdos naftą“, ji vadinasi LITASCO, valdyti, yra didžiųjų didžiausia afera ir veidmainystė talkinant rusams. Aš nekalbu apie R. Juknevičienės brolių G. Urboną, kuris ir pelnosi iš geležinkelio biznio, artimo Kremlui. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Nuomonė už – V. Gailius.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tik chronologija. 2009 metų balandžio mėnesį ponas A. Skardžius deleguojamas kaip konsultantas nuo UAB „Baltic energy group“ ir mums užduotis įrodyti, ar jis ir šiame parlamente veikė konkrečius juridinio asmens interesus, naudodamasis savo parlamentaro mandatu. Duomenys, chronologiškai surinkti mūsų komisijos išvadoje, pasiekė iki šio parlamento, tačiau netikėtai pasikeitusi Energetikos ministerijos pozicija kai kuriuos komisijos narius suglumino ir mums reikėjo priimti sprendimą.

Taip, mes priėmėme sprendimą, kad jis turėjo interesų konfliktą ir praeitos kadencijos paskutiniaisiais mėnesiais darė viską, kad sustabdytų Vyriausybės teikiamus projektus, kurie buvo naudingi būtent tam juridiniam asmeniui, su kuriuo jį sieja ryšys nuo asociacijos ir nuo 2005 metų per tos įmonės vadovus. Mums tereikia įrodyti, kad tas pats vyko ir šioje kadencijoje, kad parlamentaro mandatu konkretaus juridinio asmens naudai buvo naudojama ir šioje kadencijoje. Nepadėjo mums Energetikos ministerija, Specialiųjų tyrimų tarnyba padėjo.

Gerbiami kolegos, prokuratūra atlieka tyrimą, mokesčių administratorius atlieka tyrimus. Mūsų sprendimas – dėl nuolatinio interesų konflikto kreiptis į Seimo Etikos ir procedūrų komisiją. Seimo Etikos ir procedūrų komisija yra tinkamas vienas iš dviejų subjektų inicijuoti apkaltos procedūrą, kitas yra viena ketvirtoji Seimo narių. Jeigu mes bendromis pastangomis įrodome, kad jisai veikė ir po priesaikos, šio parlamento laikotarpiu konkretaus juridinio asmens naudai, mes turime galimybę pradėti apkaltos procesą.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji Seimo nariai, vyksta raganų medžioklė – pasiimamas tas žmogus, kuris turi kitą nuomonę nei konservatoriai, kuris atskleidžia nemažai konservatorių energetinių aferų. Lietuvoje įsigalėjo viena tiesa – liberalbolševizmas. Neduok Dieve, žmogus turi kitą nuomonę ir ją garsiai išsako – arba keliamos bylos, arba žiniasklaida, arba purvasklaida, šita žmogų suniekina. Dar taip nebuvo net sovietiniais laikais, kai pas mus vyrauja konservatoriška socialliberalistinė nuostata.

Aš nenoriu teisinti A. Skardžiaus, bet, ponai komisijos nariai, pasakykite, kokią žalą padarė A. Skardžius? Deja, ponas Vitalijus man ši klausimą neatsakė. Aš jums, pone Vitalijau, jums Antikorupcijos komisijos pirmininke, sakau: vien tik dabartinė sistema suskystintųjų dujų terminalo, kad per brangiai perka dujas ir per didelį kiekį, ir pigiai pardavinėja, daro 90 mln. eurų žalą. Jūs neužsiimate tuo tyrimu. Vien tik per saulės baterijas, vien, kai įstatyme buvo numatyta 10 kilovatlاندžių kompensuoti, o kompensuojama 70 ir papildomai 20 mln. eurų moka visi elektros vartotojai, jūs nematote! Jūs nematote esminių problemų, kurios daro žalą mūsų valstybei, jūs taip pat nematote, kaip ir kalbėjo premjeras, pakartosiu, jeigu būtų skolinamasi ne po 10 % metinių palūkanų, beveik 8 mlrd. eurų, šiandien biudžete papildomai būtų 600 mln. eurų įvairioms socialinėms reikmėms.

PIRMININKAS. Laikas.

P. GRAŽULIS (TTF). Bet jūs to nematote! Jūs matote ne esmę, o esmės nematote ir netirate, ir nenorite jos matyti! (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Teikiamos išvados akivaizdžiai parodo, kad tie prasimanymai, kad iš politinio išskaičiavimo Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga ir mūsų koalicijos partneriai socialdemokratai eis į sandėrį ir dangstys A. Skardžių, visiškai nepasiteisino. Tai, kad balsų dauguma būtent Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos priimtos išvados, tai yra faktas. Tai, kad buvo bandoma net mesti šešėlį ant komisijos pirmininko V. Gailiaus, neva jis yra papirktas ministerijos posto, irgi, pasirodo, yra melas.

Tai dabar tos išvados iš tikro leidžia gilinti šią temą, kaip minėjo komisijos pirmininkas, Mokesčių inspekcija turi duoti atsakymą, Generalinė prokuratūra turi duoti atsakymą. Dėl politinės atsakomybės yra Etikos ir procedūrų komisijos kompetencija, jai irgi suteikta galimybė įvertinti tai. Galų gale, jeigu kalbėtume apie Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą, tai pagal tą nutarimą, kuriuo pavesta jam atlikti laikinosios komisijos funkciją, jis tikrai turi visas galias pasirinkti kaip taikinį A. Skardžių ir jo ryšius ir, jeigu jie kelia abejonių, juos iširti. Tas Seimas iš tikrųjų yra kitoks ir ta dauguma yra kitokia, ji vis dėlto nesivadovauja politiniais sandėriais, o žiūri tiesai į akis tiesiu žvilgsniu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonės išsiskyrė. Kviečiu balsuoti dėl viso Seimo nutarimo projekto. Dovanokite, dar R. Juknevičienė – nuomonė už.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kai čia purvai pilstomi ant kolegų, tai dar galima tą iškentėti, tačiau šiandien aš išgirdau ir nesulaukiau reakcijos iš abiejų valdančiųjų frakcijų, kai A. Skardžius iškoneveikė žiniasklaidos atstovus, žmones, kurie iš tikrųjų atlieka rimtus

tyrimus, apdovanoti tarptautiniais apdovanojimais, ir ant jų buvo papilta taip, kaip nepila netgi Kremliaus propagandistai iš savo Kremliaus propagandinių kanalų.

Aš manau, kad taip neturime palikti, ir aš labai prašau abiejų valdančiųjų frakcijų atstovų, vadovų pasakyti, ar tai yra ir jų nuomonė, kokia buvo pasakyta A. Skardžiaus, kadangi jie jį gina, tuo labiau kad pono S. Skvernelio patarėjas yra išėjęs kaip tik iš tos „purvinos“ žiniasklaidos. Tai gal tada reikia... Aš čia kabutėse sakau tai, ką kalbėjo A. Skardžius. Aš taip nemanau, tačiau jeigu paliksime be reakcijos, ką kalba jūsų ginamas Seimo narys, manau, kad demokratijai ir žiniasklaidos laisvei tai yra ne pati geriausia žinia Lietuvoje. Todėl labai prašau, kad šitie žodžiai būtų arba paneigti, arba atsiprašyta frakcijų vardu.

PIRMININKAS. Kviečiu balsuoti dėl šio Seimo nutarimo projekto. Kas palaikote, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikykite.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 73, prieš – 1, susilaikė 5. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Kitas darbotvarkės klausimas. (*Balsai salėje*) Ai, replika po balsavimo – G. Landsbergis. (*Balsai salėje*)

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Replika po nebalsavimo. Gerbiamieji, ką mes šiandien matėme – dabar įvykęs balsavimas tam tikra prasme buvo prisiimta atsakomybė. Dalis Seimo nusprendė, kad išplauti eilinį A. Skardžių yra reikšminga, būtina ir prasminga šio vakaro mūsų Seimo programoje. Taip tą reikėtų įvertinti.

Man yra likę tikrai keli įdomūs klausimai. Premjeras S. Skvernelis buvo ne sykį išsakęs savo labai aiškia, suprantama, argumentuotą nuomonę dėl to, kaip jo frakcija, kurios narys jis yra, turėtų balsuoti. Ar premjeras tikrai savo nuomonę sakė, ar jo įtaka iš tikrųjų yra tokia menka frakcijos nariams, kad jie jos net nesiklausė? Iš tikrųjų yra keistas aspektas ir aš tai norėčiau pabrėžti, kad tai būtų akcentuota. Ar premjeras, manipuliudamas visuomenės nuomone, pasakė, tikrai kalbėjo apie save, ar iš tikrųjų jo autoritetu jo frakcija yra stipriai sudvejojusi?

PIRMININKAS. S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Aš stebiuosi būdamas Seime kolegų elgesiu, kada galima kalbėti, po penkių minučių kitaip padaryti. Dar kartą norėčiau labai aiškiai jums pasakyti: Antikorupcijos komisija konstatavo labai rimtus faktus. Kodėl yra tokios išvados ir kas kokių kompromisų siekė, reikia klausiti komisijos pirmininko, nes Valstiečių ir žaliųjų frakcija ir aš asmeniškai jokių kompromisų nesiekėme.

Dar daugiau. Vieną kartą reikėtų baigti jums tą politinį spekuliaciją, kad ar aš, ar Valstiečių ir žaliųjų frakcija suinteresuota bet kokia kaina išsaugoti vieną ar kitą Seimo narį. Mums nėra jokio skirtumo – 68, 69 ar 67 balsai. Bet nereikia iš to daryti tokio politinio šou.

Yra labai aiškiai pasakyta ir konstatuoti Antikorupcijos komisijos veikloje trys labai svarbūs dalykai: mokestinis patikrinimas, Specialiųjų tyrimų tarnybos atliekamas ikiteisminis tyrimas ir trečias dalykas – perduota Etikos ir procedūrų komisijai, tam subjektui, kuris gali inicijuoti, jeigu mato pagrindą apkaltai. Tai yra esminiai sąžiningi dalykai.

Bandytas pasinaudoti čia ir interpretuoti, ką jūsų frakcijos nariai reiškia, kalbėdami apie pokalbius su ponu V. Gailiumi, bandydami prikibti, kad mes su ponu V. Gailiumi kažką sutarėme dėl vienokio ar kitokio posto, kad būtų išsaugotas V. Gailius, tai yra melas, šmeižtas, neturintis jokio pagrindo. Turėkime, kolegos, vieną kartą padorumo kalbėdami čia, kalbėdami, kaip norime balsuoti, kaip iš tos situacijos išėiti.

Kodėl jūs ištraukėte korteles? Vadinas, jūs norėjote dabar (...) susitarimų vedami išsaugoti poną A. Skardžių, nes nebalsavote už komisijos išvadą, kurią konstatuojamojoje dalyje yra labai aiškiai išvardyti faktai, kurie tikrai leidžia daryti ir kitus teisinius sprendimus. Kalbėti apie tai, kad toje išvadoje ko nors trūksta ir mes jos dabar netvirtiname, jūs tai ir stengėtės padaryti. Užsiėmėte paprasčiausiai manipuliavimu. Tai nėra geras dalykas. Išvada yra patvirtinta, teisėsauga atlieka savo darbą, atlieka savo darbą Mokesčių inspekcija. Yra pagrindai, net neabejoju, kad jie bus, tokia mano, kaip žmogaus, asmeninė nuomonė, atlikti tolesnes teises procedūras ir įvertinti

nimus. Kaltinti visokiomis sąmokslų teorijomis, tai gal jūs pagal save ir darote tokius sutarimus? Aš asmeniškai to nedariau, niekada nedarysiu ir tikiuosi, kad mano frakcija to nepadarė.

PIRMININKAS. N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Antikorupcijos komisijos paskutiniame posėdyje dėl šitų išvadų aš siūliau įtraukti punktą, kad siūlome A. Skardžiui atsisakyti verslo Baltarusijoje. Dabar matau, kad reikia siūlyti atsisakyti verslo Lietuvoje, nes jeigu jis eina į Aplinkos apsaugos komitetą, tai aki-vaizdu, kad ten daugiau procentų klausimų bus susiję su atsinaujinančiais ištekliais. Labai gaila, kad tam klausimui, mano šitam pasiūlymui pritarė tik I. Šimonytė. Bet aš matau, kad gal R. Juknevičienė ir kiti Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete esantys Seimo nariai pasižiūrės į šitą klausimą principingai. Vis dėlto A. Skardžius, tebeturėdamas per žmoną dalį akcijų Baltarusijos atsinaujinančių išteklių įmonėje, tikrai yra nesaugus ir galimai gali patekti į Baltarusijos saugumo struktūrų rankas. Aš labai prašau Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto, jūs padarykite tą tyrimą ir galbūt pateiksite į viešumą griežtesnes išvadas negu mūsų komisija. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Iš tiesų konservatorių sprendimas ištraukti korteles gali būti traktuojamas dvejopai. Kadangi žinau jūsų tikrąją nuomonę, tiesiog linkiu jums pasiaiškinti, kad neliktų tokios dviprasmybės, į kurią atkreipė dėmesį ir premjeras.

Bet, kolegos, nesusipykime dėl A. Skardžiaus. Aš manau, kad kokios išvados padarytos, tokios. Dabar žiūrime toliau. Mano manymu, yra pagrindai ir yra mechanizmai kalbėti apie tikrąją politiko politinę atsakomybę, t. y. apie apkaltą. Ar mes dabar čia pešdamiesi didiname galimybes tą politinį savo siekį pasiekti? Manau, ne. Siūlau ne peštis, o sėsti ir aptarti, ar yra 36 parašai dėl apkaltos, nes tai vienas iš galimų instrumentų. Kitas, kur kreiptasi į Etikos ir procedūrų komisiją, nes aš bijau, kad kai kas tik ir džiaugiasi, kad tuoj čia kibirkštys lakstys, užuot įvertintume principingai. Mano manymu, A. Skardžius pagal tas turimas išvadas yra vertas apkaltos.

Klausimas: kas jungiamės prie tokios pozicijos?

PIRMININKAS. Matau, kad diskusijos įsisiūbuoja, tai paskutiniam leidžiu pasakyti G. Landsbergiui.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Gerbiamas premjere, aš, matyt, buvau neteisingai suprastas. Tiesą sakant, jūs buvote vienas iš tų, atrodo, penkių frakcijos narių, kurie balsavo už tyrimo pratęsimą, ir už tai aš esu jums dėkingas ir lygiai taip pat dėkingas tiems jūsų frakcijos nariams, kurie palaikė tokį sprendimą. Aš nematau kaltinimo jums. Aš tik sakau – aš esu nustebeš, kodėl jūsų nuomonė yra tiek menkai palaikoma jūsų frakcijos. Ir tai yra vienintelis mano nusistebėjimas. Tiek to! Ta nuomonė tokia buvo, mes ją supratome ir ją gerbiame. Dabar tiesiog pasilieiname sau teisę politiškai tai įvertinti, kaip kad galbūt gali susidaryti įspūdis, kad žmonės norėjo švelnesnių išvadų, negu jos būtų buvusios, jeigu tyrimas būtų buvęs pratęstas, kaip mes esame ir kalbėję pristatydami savo pataisą.

PIRMININKAS. Dėkojame.

16.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1449 (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Kitas klausimas, kurio padarėme pertrauką, grįžtame prie svarstymo. Tai Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1449.

Motyvai. Nuomonė prieš – J. Razma. Nėra. N. Puteikis – nuomonė prieš. Taip pat nėra.

Po svarstymo kviečiu balsuoti.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 50, prieš – 25, susilaikė 22. Po svarstymo pritarta.

Replika po balsavimo – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Kadangi aš nelabai galėjau pasisakyti prieš tai, aš tik pratęsiu trumpai diskusiją.

Iš tikrųjų mes pasinaudosime tais patarimais, kurie nuskambėjo Seimo posėdžių salėje. Tai yra mes, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto nariai, atstovaujantys Tėvynės sąjungai-Lietuvos krikščionims demokratams, kartu su Liberalų sąjūdžio frakcijos atstovais pagal atliekamo parlamentinio tyrimo rėmus inicijuosime tyrimą šituo pono A. Skardžiaus kampu, susijusiu su „Gazpromu“, susijusiu su Baltarusija, nes tai akivaizdžiai veda prie visų geopolitinių grėsmių. Pažadame visiems. Labai gaila, kad V. Bako nėra salėje, mes tikrai turime visą galimybę tai daryti komiteto viduje. Iš esmės fiksuokime, kad mes iš tikrųjų tokią iniciatyvą darysime. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Toliau priėmimas. A. Skardžius dar norėtų.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Aš labai dėkingas konservatoriams, bet aš siūlau pradėti nuo su-tuoktinių ir būtent nuo A. Landsbergienės, dėl ko šiandien Socialdemokratų frakcija ir kreipėsi, iš to amžino šerimo iš „Lietuvos energijos“, „NT valdų“, nes gruodžio 20 dieną jis vėl bandys nusipirkti šitą objektą. Tai yra aukcione jau paduotas kažkada A. Kubiliaus pradėtas projektas 2010 metais. Valstybės turtas perduotas Gervėčių g. 4. Ten, netoli Aušros vartų, šventoje vietoje, ir da-bar nusipirkti šitą objektą turės išskirtinę galimybę. Pirmą kartą nepavyko parduoti 2016 metais dėl to, kad neatsirado pirkėjo, nes realiai valstybės turtas perduotas nuosavybės teise valdyti *de facto* Landsbergio verslui, kuris įkurtas „Lietuvos energijos“ valdomoje įmonėje. Tai siūlau pradėti nuo A. Landsbergienės.

PIRMININKAS. Dėkoju už siūlymus. Žiūrime toliau. Dėl 1 straipsnio yra siūlymas – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė siūlo pataisą. Gal galėtų pristatyti?

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Jau prieš pietus mes kalbėjome apie tai, ar iš tikrųjų išmintinga ir morali, sakykime, taip, mintis, pono A. Skardžiaus frakcijos siūlymas jį patį deleguoti iš Ekonomikos komiteto į Aplinkos apsaugos komitetą. Keistai atrodo, kai žmogus, turintis reikalų su vėjo energetika, atsinaujinančiais energijos šaltiniais ir susijęs su galimai įvairiais neskaidriais dalykais, yra skiriamas būtent į tą komitetą, kur, tikėtina, labai daug klausimų gali būti ir yra susijusių su atsinaujinančiais energijos šaltiniais ir energetikos plėtojimu Lietuvoje. Su kolegomis manytume, kad iš tikrųjų ne vieta tokiam Seimo nariui būti Aplinkos apsaugos komitete. Galima dar plėtoti apskritai, kuris komitetas tiktų, bet, matyt, čia jau ateities klausimas. Tai labai kviesčiau kolegas atsižvelgti ir nepadaryti tokios klaidos paskiriant žmogų su tam tikrais interesais į Aplinkos apsaugos komitetą.

PIRMININKAS. Taip, motyvai dėl šio Radvilės siūlymo. Nuomonė už – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Laba diena, nenorėčiau moralizuoti gerbiamųjų socialdemokratų, bet jie kadencijos pradžioje padarė vieną didelę klaidą – išsiuntė gerbiamą A. Salamakiną, prieš tai buvusį Aplinkos apsaugos komiteto pirmininką, į Žmogaus teisių komitetą. Na, lyg ir labai kompetentingas žmogus, bet išsiunčiamas į visiškai naują veiklos barą.

Šiuo atveju galiu atsiliiepti tik geriausiais žodžiais apie R. Sinkevičių, buvusį ministrą, komitete spindi tikrai kompetencija. Tikiu, spindėtų ir A. Skardžius, bet dabartinis fonas leidžia tikėtis, kad bus diskutuojama apie viską, bet ne apie aplinkosaugą.

Todėl apeliuoju iš tikrųjų į gerbiamus valstiečius. Pažvelkite, kaip balsavo jūsų gerbiamas premjeras ir kaip balsavo Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkas. Abudu balsavo iš esmės, kad nereikėtų skirti šio asmens į komitetą. Na, jeigu jūs iš tikrųjų klausotės šakinio komiteto pirmininko, turite suteikę autoritetą ir lyderystę premjerui, gerbiami valstiečiai, atsižvelkite, ką kalba jūsų lyderiai. Prašau leisti komitetui dirbti normaliai, gerbiamas Artūras tikrai ras sau parankų komitetą. Leiskite komitete diskutuoti dalykiškai, o ne asmeniškai. Siūlyčiau pritarti R. Morkūnaitės-Mikulėnienės pasiūlymui.

PIRMININKAS. Nuomonę prieš dėl šio pasiūlymo – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Kolegos, mane ypač stebina jaunieji parlamentarai, ką tik atėję į Seimą. Aš Seime ėjau visas pareigas, išskyrus Seimo Pirmininko. Ir tai pavaduodavau turbūt savaitėmis jį, eidamas ir Seimo Pirmininko pavaduotojo pareigas. Neapšilę kojų, aš suprantu, seniai, Seimo senbuviai, moka meluoti, žaisti politinius žaidimus, bet kai jauni žmonės, kaip Radvilė ir ką tik kalbėjęs kolega Gentvilas Simas, pradeda meluoti, dar kartą sakau, pasiklausykite, gerbiama Radvilė, neturiu Lietuvoje jokio verslo nei su energetika, nei su niekuo. Sakykime, jums vertinti, kad yra interesų konfliktas... Tai mums reikėtų tada, A. Skardžiui galbūt negalima būtų Kaimo

reikalų komitete dirbti, nes žmona nuomoja žemę. Jeigu mes sutuoktiniams pradėsime taikyti tolygius reikalavimus, kaip Seimo nariams, aš kreipiausi į Etikos ir procedūrų komisiją, kad jie perkeltų į Statutą, pirmas dalykas, į kitus teisės aktus ir kad taikytų Seimo narių sutuoktiniams tokius pat reikalavimus, kaip ir Seimo nariui. Štai, gerbiamieji, būkime nuoširdūs, nesielkime selektyviai, bet įsiklausykite.

Dar kartą sakau, neturiu jokio verslo ir nesu susijęs su jokių verslu, juo labiau su atsinaujinančia energetika. O kas antras konservatorius realiai valdo šiandien iš 70 megavatų tų išdalintų, remiamų saulės elektrinių... vienaip ar kitaip susijęs. Šitą tyrimą būtent koalicijos partneriai pavasario sesijoje ir numarino, bet aš siūlau sugrįžti prie jo.

PIRMININKAS. Kadangi nuomonės išsiskyrė dėl šio siūlymo, kas palaikote Radvilės siūlymą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 40, prieš – 19, susilaikė 34. Siūlymui nepritarta. Replika po balsavimo.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ar galėtumėte mano balsą įskaityti už?

PIRMININKAS. Taip, įrašysime į protokolą – už.

Ar norite kas kalbėti dėl 1 straipsnio? Niekas nenori, tai gal galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta. 2 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso...

Motyvai dėl viso. Ar užsirašė kas nors? Užsirašė. Prieš – P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, kodėl gerbiamo A. Skardžiaus kandidatūra yra, švelniai tariant, abejotina į Aplinkos apsaugos komitetą? Jau buvo išsakyta daug argumentų ir aš tikrai jų nekartosiu, nes kolegos viską pasakė. Mane stebina valdančiųjų, nes jūs, mielieji, sudarote darbotvarkę, šios dienos įvairūs viražai Seimo darbotvarėje. Kodėl lygiagrečiai yra svarstomi du klausimai: tai yra labai rimtas klausimas dėl Seimo Antikorupcijos komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl minėto gerbiamojo A. Skardžiaus ir prieš tai yra svarstomas į darbotvarkę įtrauktas klausimas dėl komitetų sudėties? Negi negalima buvo palaukti, negi negalima buvo pirmiausia apsvaistyti šį klausimą? Ir dar, jis nesibaigs su šiomis išvadomis, kaip mes matome. Jeigu net pats premjeras, nekaltant apie kitus Seimo narius, pasakė, kad taip, pagal šias išvadas labai didelė tikimybė, kad bus pradėtas apkaltos procesas, tai kodėl mes kaitaliojame komitetus? Tai visiškai nesusijęs klausimas, ministro paskyrimas, jūs į Vyriausybę skirkite valdžią, čia jūsų prerogatyva, tvarkykitės, kaip sau norite, bet čia yra Seimo komiteto klausimas. Aš pirmiausia nesuprantu socialdemokratų, kodėl jie parenka būtinai tą žmogų, kuriam gretimai eina vos ne apkaltos procedūra.

Antras dalykas, aš nesuprantu valdžios, kodėl jie priima šią kandidatūrą nieko neapsvarstę. Mielieji, atsibuskite, jums teisingai sako, pasižiūrėkite, kaip balsuoja Aplinkos apsaugos komitetas, tai jūsų pirmininkas, tai jūsų žmogus, kaip balsuoja premjeras. Atsibuskite! Ką jūs darote? Kol neapsvarstėme šito klausimo, kol nepasibaigs apkaltos procedūra, na, nekeiskime mes dabar komitetų sudėties.

PIRMININKAS. Nuomonė už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Taip, čia nekaltai pradėtos partijos nariai labai moralizuoja. Bet jūs prisiminkite patys, kad jus Seimas... Seimas sudarė komisiją, komisija išnagrinėjo jūsų veiklą ir Seimas patvirtino, kad jūs esate teroristinė organizacija. Bet jūs labai greit tą pamirštate – ir šiandien tas nutarimas galioja, ir jūs šiandien visus teisiate ir smerkiate. Pažiūrėkite, kas yra. Kiek spauda rašė, kad G. Landsbergis yra susijęs su energetinėmis įmonėmis ir iš energetinių įmonių lengvatinėmis sąlygomis jo žmona nuomoja patalpas, lengvatinėmis sąlygomis išsipirks tas patalpas – ir čia niekas: nei prokuratūra, niekas. O kaip poną V. Matuzą išteisino? A. Kubilius, kaip premjeras, pasikvietė pas save į Vyriausybę prokurorus, davė nurodymą vilkinti bylą ir išteisinti, viskas taip įvyko. Kitas premjeras būtų buvęs pasodintas už šitokias aferas, už tai, kad daro spaudimą prokurorams ir teisėtvarkai, bet konservatoriams viskas galima. Ponai konservatoriai, kiek jūs šiandien teikiate įstatymų pataisų ir kiek buvo atmesta? Jeigu jūs matysite, kad ponas A. Skardžius teikia kažkokius antilietuviškus įstatymus, nepritarkime, balsuosime prieš. Ko jūs čia bijote? Čia yra tuščias politikavimas. Pirmiausia pasižiūrėkite į save, jūs kito akyje matote krislą, o savo akyje nematote rąsto. Jūs esate fariziejai.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Kiek teko žydiškus dalykus studijuoti, tai, be fariziejų, buvo dar baisesni, tokie sadukiejai. Gal čia kas galėtų patikrinti, kas čia fariziejai, kas sadukiejai. Bet šiaip man visada smagu klausyti P. Gražulio, jis visada tą patį šneka, bet man visada įdomu, nes ne ant mūsų *varo*, ant kitų *varo*. Smagu! (*Balsai salėje*)

P. GRAŽULIS (TTF). Ant jūsų tie patys prokurorai *varė*.

E. GENTVILAS (LSF). Per mikrofoną prašyčiau.

P. GRAŽULIS (TTF). Ponai liberalai, ant jūsų tie patys pasamdyti konservatorių prokurorai *varo*.

E. GENTVILAS (LSF). Čia buvo P. Gražulio žodis. O dabar bus mano žodis. (*Balsai salėje*) Gerbiamieji Socialdemokratų darbo frakcijos nariai, aš tikrai kreipiuosi į jus, negi jums naudinga dabar atsidurti tokioje kontroversiškoje situacijoje, tiesą sakant, prieš kuriant naują partiją ir taip toliau? Aš linkiu jums, užkulisiuose ne kartą esame šnekėję, sėkmės, nenoriu aš kištis į jūsų tarpusavio socialdemokratiškus reikalus, bet kokia jums prasmė A. Skardžių vėl turėti tokioje nuolatinio viešųjų ir privačių interesų konflikto zonoje? Tai jūsų kolega bus linksniuojamas. Aš balsuosiu, natūralu, prieš tokį siūlymą, bet aš niekaip nesuprantu jūsų. Ar tai A. Skardžius jus priverčia nominuoti jį į šito komiteto narius, kai yra dar bent dešimt komitetų, kur žmogus be jokios galimybės atsidurti interesų konflikto zonoje galėtų būti nominuotas ir Seimas paskirtų. Mielieji, aš jūsų iš tiesų nesupratau, kam jūs sau neriate kilpą ant galvos? Ar kad G. Kirkilo čia nėra? Yra G. Kirkilas. Kodėl G. Kirkilas jūsų nepaprotina, nesupratau. Bet kuriuo atveju, jeigu tai jūsų sprendimas, tai sėkmės!

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – N. Puteikis. Nėra. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų jeigu būtų melo matuoklis, matyt, kalbant ką tik palikusiam salę Petru, jisai tiesiog sulūžtų, nes neišlaikytų, net technika neišlaikytų, bet aš stebiuosi ramiais mūsų frakcijos nariais, kurie taip telefonus *skrolina* ir žiūri, ką rašo apie tai spauda. Bet mes dar išlaikome ir išlaikysime ir aš manau, kad nepaisant visų šitų nesąmonių, melų ir nuolatinio melavimo mes būsimė čia, niekur nedingsime. Taigi, manau, ir tai, apie ką buvo paskelbta, kad bus ir tyrimas tęsiamas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete dėl būsimo Aplinkos apsaugos komiteto nario, aš taip suprantu, jau dėl to yra apsispręsta... (*Balsai salėje*) Taip, bet bet koku atveju aš manau, kad vis dėlto dėl šio reikalo visos frakcijos, matyt, vieną kartą turėtų rimtai apsispręsti, kokioje vietoje baigiasi tas melo toleravimas. Aš manau, kad jau ne vieną kartą buvo paminėtas konservatorių vardas, jis nėra šventas, bet vis dėlto tyrimai buvo atlikti, Antikorupcijos komisija praeitoje kadencijoje išnagrinėjo po kaulėlių, kiekvieną kaulėlių visų šitų vardintų istorijų, nieko nerado. Aš mačiau, kaip nepatogu tos komisijos nariams, kai jų pačių iškviešti...

PIRMININKAS. Laikas!

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). ...pareigūnai minėjo, kad negali rasti jokių korupcijos ar juo labiau piktnaudžiavimo elementų. Taigi manau, kad vis dėlto verta nusipirkti tą aparatą, kuris matuotų melo lygį.

PIRMININKAS. Kadangi nuomonės išsiskyrė... (*Balsai salėje*)

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Oooo! Aš turiu kalbėti!

PIRMININKAS. V. Kamblevičius. Prašau.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Mielieji kolegos, daug laiko mes čia leidžiame ginčydamiesi. Aš asmeniškai kreipiuosi į gerbiamąjį A. Skardžių. Artūrai, būk protingas, atsisakei Energetikos komisijos, atsisakei Ekonomikos komiteto, atsisakyk ir šito, pereik į Kultūros komitetą, ten tik septyni žmonės. Su savo energija sustabdysi Gedimino kalno griūtį! (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Balsuojame dėl šio Seimo nutarimo. Kas palaikote, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikykite.

Balsavo 94: už – 44, prieš – 30, susilaikė 20. Nutarimas nepriimtas. (*Triukšmas salėje*)

Kitas darbotvarkės klausimas. Matau sumaištį salėje, pakartosiu – nutarimas nepriimtas. (*Balsai salėje*) Liko tame pačiame komitete. (*Balsai salėje*)

Kito klausimo iš eilės pranešėjo nematau, tai skelbiu 2-5 klausimą. Bet prieš tai nori pasisakyti R. Juknevičienė.

R. JUKNEVIČIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, aš suprantu, į tokią nesmagią padėtį dabar papuolėme dėl tų komitetų ir A. Skardžiaus. Aš siūlau vis tiek priimti tokią nuostatą Statute, jeigu atsitinka taip, kad Seime kas nors dirba skardžiumi, tada tas žmogus gali į joki komitetą neiti. (*Balsai salėje*)

16.38 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Kęstutį Pūką patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ projektas Nr. XIIIIP-1414 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS. Seimo protokolinio nutarimo „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Kęstutį Pūką patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ projektas Nr. XIIIIP-1414. Pranešėjas – A. Baura.

A. BAURA (*LVŽSF*). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamieji kolegos, Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 62 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos Seimo statuto 22 ir 23 straipsniais ir atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro E. Pašilio pranešimą... Seimo laikinosios tyrimo komisijos „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Kęstutį Pūką patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ 2017 m. lapkričio 24 d. išvada. Nutaria sutikti, kad Lietuvos Respublikos Seimo narys K. Pūkas būtų patrauktas baudžiamojon atsakomybėn, suimtas ar kitaip būtų suvaržyta jo laisvė, ir pripažinti, kad Lietuvos Respublikos Seimo laikinoji tyrimo komisija dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį K. Pūką patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę darbą baigė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar yra norinčių paklausti? Ne, nėra. Diskusija. Du – už, du – prieš. Tuojau įsijungs. Taip pat niekas neužsirašė.

Kviečiame K. Pūką į tribūną.

K. PŪKAS (*MSNG*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, kreipiuosi į jus, kad prieš nusprendami balsuoti dėl sutikimo mane patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti mano laisvę, labai gerai pagalvotumėte, nes mano situacijoje galite atsidurti bet kuris. Manau, kad Seimo laikinoji tyrimo komisija savo darbo tinkamai neatliko ir net nesugebėjo išsireikalauti ikiteisminio tyrimo medžiagos, kad galėtų tinkamai atlikti jai pavestas funkcijas, numatytas Lietuvos Respublikos Seimo statuto 23 straipsnyje.

Venecijos komisija 2014 m. kovo 21–22 d. 98 plenarinėje sesijoje priėmė ataskaitą apie parlamento nario imuniteto apimtį ir panaikinimą. Ataskaitoje suformuluoti parlamento nario imuniteto panaikinimo kriterijai ir gairės. Nagrinėjamos konstitucinės justicijos bylos kontekste paminėtos šios ataskaitos nuostatos. Parlamento nario imuniteto paskirtis – apsaugoti parlamentą nuo nepagrįsto vykdomosios valdžios ar teismo spaudimo. Parlamento nario neliečiamybę nustatančios taisyklės visais atvejais turi būti aiškinamos siaurai, turi būti nustatytos jų taikymo sąlygos ir ribojimai. Parlamento nario imuniteto panaikinimo procedūra turi būti aiški ir suderinta su bendraisiais proceso principais, įskaitant abiejų šalių teisę būti išklaustytais. Visais atvejais turi būti laikomasi Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos. Nacionaliniu lygmeniu reguliuojant parlamento nario neliečiamybės panaikinimo procedūrą, prašymas panaikinti neliečiamybę turi būti svarstomas specialiai sudarytame parlamento komitete. Komitetas turėtų pateikti pagrįsto sprendimo, ar panaikinti neliečiamybę, pasiūlymą ir paaiškinti kriterijus, kuriais remiasi išvada.

Šiuo atveju komisija visiškai nespėdė, ar yra, ar nėra pagrindas patenkinti generalinio prokuroro prašymą. Turėjo nustatyti, ar nėra akivaizdu, kad veika, tariamai mano įvykdyta, nėra nusikalstama, ar ji nėra mažareikšmė baudžiamosios teisės tvarka, ar aš kaip Seimo narys nesu persekiojamas dėl politinių ar kitų panašių motyvų, susijusių su mano kaip Seimo nario veikla. Aš kategoriškai nesutinku, kad mano atžvilgiu būtų duotas sutikimas patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti mano laisvę.

Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūroje 2017 m. kovo 16 d. pradėtas ir atliekamas ikiteisminis tyrimas Nr. 022 00154-17 pagal požymius nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos baudžiamojo kodekso 152 straipsnio 1 dalies ir 255 straipsnio 1 dalies. Šios veikos yra kvalifikuotos ne kaip nusikaltimai, o tik kaip baudžiamieji nusižengimai. Iš pateikto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro prašymo Lietuvos Respublikos Seimui matyti, kad nėra nurodyta nei viena aplinkybė, leidžianti daryti išvadą, kad aš siečiau seksualinio bendravimo ir pasitenkinimo vulgariais ar panašiais veiksmais. Nors vienos iš merginų atžvilgiu atkreiptinas dėmesys į tai, kad merginos su manimi į Seimo viešbutį ėjo tik susipažinti su jame esančia kompiuterine technika, kuri turėjo būti naudojama Seimo darbui viešinti. Šias aplinkybes patvirtino rašytiniai įrodymai, komiteto raštas.

Aš niekada nesu pažeidęs teisėtai turimų šaudmenų, ginklų bei šaudmenų laikymo taisyklių, nors turėjau virš dešimt metų. Niekada nesuteikiau jokios galimybės kitam asmeniui neteisėtai jais pasinaudoti. Jokio šaunamojo ginklo niekada nesu laikęs seife, esančiame Seimo I rūmuose, 122 kabinete. Iš pateikto prokuroro prašymo akivaizdžiai matyti, kad man inkriminuojamos veikos nėra nusikalstamos, tačiau Seimo laikinoji tyrimo komisija net neišreikalavo iš prokuratūros ikiteisminio tyrimo medžiagos, kuria vadovaudamasi būtų galėjusi padaryti objektyvias išvadas. Todėl laikytina, kad tyrimo komisijos išvada yra nepagrįsta svariais argumentais, nes priimta nesusipažinus su ikiteisminio tyrimo medžiaga. Taip pat Konstituciniam Teismui atsirado pateikta LNK visa filmuota medžiaga, kaip buvo vykdoma provokacija mano kabinete, taip pat pateikus sakė, kad tai jiems nesvarbu.

Neanalizuodamas įrodymų šiame tyrime, kurie tik patvirtintų mano nekaltumą ir paneigtų mano atžvilgiu sufabrikuotus nepagrįstus kaltinimus, aš kategoriškai teigiu, kad šis ikiteisminis tyrimas yra politinis susidorojimas su manimi ikiteisminio tyrimo pareigūnų rankomis. Tą faktą, kad mano atžvilgiu yra siekiama politiškai su manimi susidoroti, patvirtina visų pirma inicijuotas tam tikrų Lietuvos Respublikos Seimo narių pareiškimas ikiteisminio tyrimo pareigūnams, neturint jokių, net menkiausių įrodymų, pradėti mano atžvilgiu teisminį tyrimą. Negalima neatsižvelgti ir į kitas svarbias aplinkybes. Visos merginos, kurios yra pripažintos nukentėjusiomis šiame tyrime, elgiasi neteisėtai. Tai ir slaptas dokumentų nuorašų darymas man priklausančiame kabinete be mano žinios, o vėliau jų perdavimas tretiesiems asmenims.

PIRMININKAS. Laikas.

K. PŪKAS (MSNG). Ribojamas šiek tiek. Jeigu trumpiau, tai dar neprasidėjus ikiteisminiam tyrimui, visos merginos jau buvo atstovaujamos vieno ir to paties advokato, kuris koordinavo veiksmus, buvo rengiamos televizijos laidos, iš anksto parašyti straipsniai, kad mano įvaizdis būtų sugadintas ir visuomenės, ir Seimo narių, ir kaip politiko atžvilgiu. Tai aš įvertinu kaip politišką susidorojimą, kam ta provokacija ir buvo paruošta. Todėl prašau įsigilinti į mano nurodytus faktus ir nepritarti tyrimo komisijos išvadai dėl sutikimo mane patraukti baudžiamajon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti mano laisvę, nes tokia padėtis, kai negali pats naudotis nekaltumo prezumpcija, yra nonsensas. Bet šiandieną taip yra, ir įrodyti, kad nėra jokių liudininkų, nieko, kaip ten buvo, tai, aišku, visada sakys, ta auka, kuri pasakė, taip ir yra. Labai norėčiau sąžiningai pažiūrėti į mano situaciją.

PIRMININKAS. Dėkojame. Priėmimas. Motyvai už – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš tai noriu pirmiausia labai pasidžiaugti gerbiamojo K. Pūko sveikata, kuri taip staigiai sušlubavo po birželio 29 dienos, kada generalinis prokuroras atėjo ir paprašė leisti patraukti baudžiamajon atsakomybėn. Taip ilgai sirgus, paskui sveikata, matyt, tiek pasitaisė, kad jau buvo galima vadovauti ir tėvų sodybos namų remontui, labai džiaugiamės, kad pagaliau sulaukėme Seime ir komisijoje.

Ir dabar jau rimčiau. Norėčiau pasidžiaugti ir darbu pačios komisijos, kuri principingai pažiūrėjo į savo pareigą ir vis dėlto nusprendė, kad teisėsauga yra įgali nuspręsti, ar žmogus yra kaltas, ar nekaltas. Tuo tarpu ponui K. Pūkui atsakyti, kaltinti kitus politiniu susidorojimu dėl jo kaip Seimo nario veiklos tai mažų mažiausiai keista vien todėl, kad asmeniškai aš nežinau jokios Seimo nario veiklos, kurią vykdo K. Pūkas. Gal labai slaptai ką nors ir darė, bet tikrai nemanau, kad dėl to kažkokių ketinimų kažkam kiltų kažkaip su juo susidoroti. Tai labai sveikinu komisiją ir kviečiu visus balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė už – A. Baura.

A. BAURA (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, kadangi K. Pūkas iš Seimo tribūnos buvo užsiminęs, kad laikinoji tyrimo komisija neišsireikalavo, tarkime, to, to ir to, tai aš noriu tiesiog pacituoti Seimo statuto 23 straipsnio 6 dalį, kuri skamba taip: „Svarstant Seimo nario asmens neliečiamybės atėmimo klausimą, apsiribojama tik generalinio prokuroro teikime nurodytų faktų interpretavimu, vertinimu arba patikslinimu.“ Tą mūsų komisija ir padarė, todėl tikrai aš nematau, kad yra kokių nors rimtų priešasčių netvirtinti ir nebalsuoti už mano pateiktą nutarimo projektą.

PIRMININKAS. Nuomonė už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamieji, nieko naujo aš nepasakysiu, neanalizuosiu, ko ten K. Pūkas vedėsi – kompiuterinės technikos, būtent miegamajame apžiūrėti tą kompiuterinę techniką. Manau, antraeiliai dalykai.

Yra teisėsaugos institucijų prašymas ir mano sena pozicija, kiek esu parlamente, laikytis tos nuostatos: Seimo nario mandatas negali būti dangstymasis. Galima galvoti, kad kokios nors provokacijos, kad keturios ar penkios merginos, iš anksto susitarusios, veikdamos grupėje, nors tarpusavyje nepažįstamos, sukūrė štai tokią provokaciją prieš K. Pūką. Mano manymu, teisėsauga turi, matyt, pagrindo taip teigti ir mes, Seimo nariai, turime pasakyti – reikia leisti teisėsaugai atlikti savo darbus. Dar kartą pakartosiu, yra buvę precedentų, kai buvo pasakyta ir gana greitai pasakyta: kaltė nenustatyta, šis asmuo nekaltas. Linkiu Kęstučiui šito, bet ne mums, politikams, spresti kaltas ar nekaltas. Tam yra teisėsaugos institucijos, kurios ir turėtų priimti verdiktą.

PIRMININKAS. V. Vingrienė pasisako už.

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Aš tada pratęsiu gerbiamo kolegos E. Gentvilo mintį, kad suteiktume galimybę teisėsaugos institucijoms priimti sprendimus ir spresti dėl Seimo nario kaltės ar ne kaltės. O mes, kaip Seimo nariai, turėtume pasižiūrėti principingai ir suteikti tokią galimybę teisėsaugos institucijoms. Juo labiau kad ne vieną kartą skambantys gerbiamo kolegos pasiteisinimai dėl politinio susidorojimo skamba labai keistai. Iš tiesų manau, kad mes turbūt visi turime dirbti savo darbą ir parodyti galiausiai visuomenei, kad tos pačios moterys, kurios dažniausiai nukenčia, pasižiūrėtų taip, kad kiekvieną kartą gali kreiptis pagalbos, ir mes, kaip Seimo nariai, turime suteikti galimybę, kad tikrai netoleruojame tokių dalykų ir suteikiame galimybę atimti neliečiamybę savo kolegai.

PIRMININKAS. Motyvai visi išsakyti, todėl kviečiu balsuoti dėl šio nutarimo. Minutėlę, aš suformuluosiu tiksliai. Kas už tai, kad sutiktume, kad Lietuvos Respublikos Seimo narys K. Pūkas būtų patrauktas baudžiamojon atsakomybėn, suimtas ar kitaip būtų suvaržyta jo laisvė, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio protokolinio nutarimo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 74, prieš – 1, susilaikė 5. Protokolinis nutarimas priimtas. (*Gongas*)

16.53 val.

Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2476 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1410 (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės 2-6 klausimas – Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2476 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1410. Pranešėjas – viceministras R. Bakšys.

R. BAKŠYS. Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, teikiame Lietuvos Respublikos apylinkių teismų įsteigimo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2476 pakeitimo įstatymo projektą. Įstatymo projektu siūloma atidėti Lietuvos Respublikos apylinkių teismų įsteigimo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2476, kuris įsigalios 2018 m. sausio 1 d., nuostatų, numatančių Vilniaus regiono apylinkės teismo Elektrėnų rūmų steigimą, įsigaliojimą iki 2020 m. sausio 1 d. Iki nurodytos datos išlaikyti iš esmės esamą padėtį – Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų veiklos teritorija ir toliau apimtų Elektrėnų savivaldybės teritoriją ir

Trakų rajono savivaldybės teritoriją. Pažymėtina, kad ir toliau bus užtikrinama prieiga prie teismo Elektrėnų savivaldybės gyventojams, juridiniams asmenims, kadangi šie asmenys toliau galės kreiptis į teismą Trakuose.

Siekiant ateityje užtikrinti geresnę prieigą prie teismo Elektrėnų savivaldybės subjektams, taip pat siekiant efektyviau organizuoti Elektrėnų savivaldybėje veikiančių teisėsaugos institucijų, taip pat ir advokatų, notarų, antstolių veiklą, Vilniaus regiono apylinkės teismo Elektrėnų rūmų steigimo nesiūloma atsisakyti visiškai, o tik inicijuojamas šių rūmų įsteigimo ir veiklos pradžios atidėjimas. Iki 2020 metų būtų sudarytos prielaidos realiai įgyvendinti Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo nuostatas – tinkamai įrengti Vilniaus regiono apylinkės teismo Elektrėnų rūmų patalpas ir užtikrinti šių rūmų veiklą.

Dėl įstatymo projekto yra pateikta Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvada. Teisės departamentas dėl įstatymo projekto pastabų neturi. Prašome Seimą svarstyti įstatymo projektą skubos tvarka, atsižvelgiant į tai, kad Apylinkių teismų įsteigimo įstatymo įsigaliojimo data yra 2018 m. sausio 1 d., nurodytas teisės akto projektas turėtų būti priimtas iki šios datos.

PIRMININKAS. Dėkoju už išsamų pristatymą. Jūsų nori paklausti A. Sysas, tačiau jo salėje nematau. Tada klausia R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Ačiū. Gerbiamasis viceministre, sakykite, kaip suprasti jūsų siūlymą atidėti šio įstatymo įgyvendinimą? Ar tai yra vengimas įgyvendinti įstatymo nuostatą, kad būtų įsteigti Elektrėnų rūmai, ar tai yra iš tiesų aplaidumas Teisingumo ministerijos tam tikrų tarnautojų, kurie galbūt vėlavo dėl kažkokių priežasčių parengti reikalingus teisės aktus, nes jūs teikiate gruodžio mėnesį atidėjimą ir prašote, kad šis atidėjimas būtų svarstomas skubos tvarka?

R. BAKŠYS. Ačiū už klausimą. Iš esmės tai yra susiję su biudžeto planavimu, biudžeto projekto rengimu. Jokių teisės aktų iš Teisingumo ministerijos nebuvo vėluojama pristatyti. Kaip jūs žinote, po 1999 m. gruodžio 21 d. konstitucinio nutarimo rengiant teisminės valdžios biudžetą Teisingumo ministerija nedalyvauja. Tai yra teisminė valdžia pati veda derybas dėl biudžeto su Finansų ministerija, ir chronologiškai galėtume pasakyti, kad būtent derybos dėl biudžeto prasideda birželio mėnesį, kada surenkami poreikiai, toliau vyksta lėšų planavimas. Teisėjų taryba informavo, kad derybų dėl biudžeto metu pagal kontrolinius skaičius Elektrėnų teismo rūmams buvo nenumatytas finansavimas.

Vyriausybės kanceliarija Ministro Pirmininko pavedimu pavedė Finansų ministerijai dar kartą įvertinti Elektrėnų savivaldybės mero ir Teisėjų tarybos raštu pateiktą informaciją dėl galimo finansavimo. Finansų ministerija rugsėjo 8 dieną pateikė savo nuomonę. Rugsėjo 18 dieną Vyriausybės kanceliarija Ministro Pirmininko pavedimu pavedė Teisingumo ministerijai, atsižvelgiant į Finansų ministerijos išvadą, įvertinti Vilniaus regiono apylinkės teismo Elektrėnų rūmų išlaikymo galimybes 2018 metais ir prireikus pateikti Vyriausybei siūlymus dėl Elektrėnų rūmų įsteigimo atidėjimo.

Teisingumo ministerija pateikė derinti šį projektą, kurį aš jums dabar pristatau, spalio 5 dieną. Atlikusi visas derinimo procedūras ir surinkusi nuomones suinteresuotų institucijų, Teisingumo ministerija pateikė Vyriausybės posėdyje svarstyti šį klausimą ir Vyriausybė lapkričio 22 dieną nutarimu pritarė Lietuvos Respublikos apylinkių teismų įsteigimo įstatymo pakeitimams, kuriuos aš jums pristatau. Iš esmės skuba yra dėl to, kad įgyvendinimas numatytas nuo 2018 metų, tačiau pačios biudžeto planavimo ir įstatymo projekto rengimo procedūros laiku taip pasislenka, kad mes gavę tą informaciją reagavome nedelsdami.

PIRMININKAS. Klausia J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamasis viceministre, ar Teisingumo ministerija šaiposi iš Seimo, iš Elektrėnų savivaldybės gyventojų, pagaliau iš visų, kurie turi lūkesčių dėl teisingumo sistemos pertvarkos, t. y. dėl apylinkių teismų struktūrinės pertvarkos, kuria siekiama, kad gyventojams nereikėtų važiuoti į kitos savivaldybės teritoriją dalyvauti byloje. Šiandien, kai Elektrėnų savivaldybė surado daugiau kaip 500 kv. metrų patalpas, prieš pusę metų pasirašyta sutartis, įstatymas priimtas prieš pusantrų metų, trūksta, kaip sakote, 170 tūkst., o prokurorams, jūs neseniai pateikėte įstatymo pataisas, atlyginimams didinti kiekvienais metais, vien atlyginimams, reikės skirti 5,5 mln. Aš nekalbu apie „Sodros“ ir sveikatos draudimo lėšas.

PIRMININKAS. Laikas!

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Kodėl nepateikėte tokio projekto prieš metus, kai tik pradėjo dirbti nauja Teisingumo ministerijos vadovybė, o dabar, kai liko trys savaitės iki įsigaliojimo, kai reikia pradėti vykdyti?

R. BAKŠYS. Aš, aišku, atsakysiu į jūsų klausimą, kiek man suteikiama įgaliotųjų atsakyti pristatant šį įstatymą. Aš dar kartą jums pasakysiu, kad matymas tų galutinių skaičių ir prioritetų valstybės biudžete yra tik dabar, kai aš išvardinau šią chronologiją. Jame buvo matyti, kad teisminei valdžiai neskiriama. Šiuo atveju, kaip minėjau, teisminei valdžiai veda biudžetines derybas, o mūsų yra ta faktinė padėtis, kurią aš šiandien jums pristatau ir dėl kurios prašau skubos tvarka priimti įstatymo projektą svarstyti.

PIRMININKAS. Klausia I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamas viceministre, aš gal pratęsiu tai, ko klausė J. Sabatauskas. Nors jūs čia akcentuojate, kad teisminei valdžiai turi atskirai derėtis dėl biudžeto ir panašiai, bet aš noriu tik priminti, kad vis dėlto įstatymas buvo priimtas prieš pusantrų metų steigti Elektrėnų rūmus. Tai ar pusantrų metų neužteko, ar jūs, ateidamas mums pristatyti, kad dabar skubiai reikia kitaip, nepasidomėjote, ar buvo tada įstatyme numatyta, kiek reikės pinigų tam įstatymui įgyvendinti, nes pateikiant įstatymo projektą visada turi būti ekonominis skaičiavimas? Aš dabar, aišku, neatsimenu, bet gal jūs žinote. Praėjo pusantrų metų ir tikrai buvo socialiai laiko prašyti Vyriausybės ir Finansų ministerijos, kad tie pinigai būtų numatyti. O dabar išeina taip, kad kairė nežino, ką daro dešinė, o kalčiausias kaip visada liks Seimas.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

R. BAKŠYS. Taip, šitas įstatymas dėl teismų pertvarkos Seimo narių iniciatyva dėl Elektrėnų rūmų buvo priimtas 2016 metais. Kadangi jo įsigaliojimas yra 2018 metais, tai biudžeto planavimas ir projektavimas prasidėjo būtent 2017 metais ta chronologine tvarka, kaip aš jums išdėsičiau. Kada mes turėjome šitas indikacijas, Vyriausybė priėmė tokį sprendimą iš viso nusteigti, o atidėti, kad būtų tam tinkamai pasiruošta tiek dėl finansinių, tiek dėl techninių išteklių.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Pone pranešėjau, jūs čia taip biurokatiškai pasakote, kad nusprendė Vyriausybė, ir lyg ir neturite... Aš noriu paklausti labai konkrečiai. Kokia buvo ir yra Teisingumo ministerijos pozicija, nes teismai Vyriausybei neatstovauja? Kokiai pozicijai atstovavo Teisingumo ministerija, ar ji manė, kad reikia 170 tūkst. Elektrėnų teismų rūmams įsteigti, ar ji manė, kad galima be to apsieiti ir yra svarbesnių prioritetų?

R. BAKŠYS. Sprendimas dėl biudžeto priimtas Vyriausybėje ir pagal prioritetus, kaip jūs ir patys svarstėte Biudžeto įstatymo projektą, kur turbūt indikacijos yra daug reikalingesnės finansuoti. Šiuo atveju sprendimas yra toks, koks yra.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Daugiau klausiančių nėra. Galite užimti savo vietą. Motyvai dėl viso. Nuomonė prieš – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad tikrai tokiam įstatymo projektui negalima pritarti. Pusantrų metų, kai priimtas įstatymas, prieš pusę metų pasirašyta sutartis dėl patalpų perdavimo, patalpos surastos, jos atlaisvintos, jau didžioji dalis patalpų perduota, skirti pinigai patalpoms pritaikyti teismo darbui. Trūksta tik 170 tūkst. metams ir sakoma, kad tai dideli pinigai!

Prieš pusę metų mes svarstėme įstatymo projektą dėl pakeitimo Telšių ir Mažeikių rūmų, iš Telšių apylinkės teismo bus neperkelti į Mažeikius ir buvo pasakytas argumentas, kad jau per vėlu, nes sausio 1 dieną įsigalioja. Dabar, likus trims savaitėms, ne per vėlu, pats tas? Ką darė pusantrų metų? Čia yra nusikalstamas neveiklumas nieko nedaryti ir likus trims savaitėms atnešti įstatymo projektą. Tai yra tikrai šaipymasis ir iš Seimo, ir iš tų gyventojų, kurie turi teisėtą lūkesčių, kad jų savivaldybės teritorijoje būtų teismo rūmai. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Kadangi motyvai visi išsakyti, kviečiu balsuoti. Kas palaikote šį projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 34, prieš – 11, susilaikė 35. Projektui nepritarta. Siūlau balsuoti alternatyviai. Kas siūlote tobulinti, balsuojate už, kas siūlote atmesti, balsuojate prieš.

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 52, prieš – 26. Iniciatoriams siūloma tobulinti.

17.09 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Europos branduolinių mokslinių tyrimų organizacijos (CERN) susitarimo dėl CERN asocijuotojo nario statuso suteikimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1407 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Europos branduolinių mokslinių tyrimų organizacijos (CERN) susitarimo dėl CERN asocijuotojo nario statuso suteikimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1407. Pranešėja – ministrė J. Petrauskienė.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo vicepirmininkė I. Šiaulienė.

J. PETRAUSKIENĖ. Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai, noriu pristatyti Lietuvos Respublikos įstatymo projektą „Dėl Lietuvos Respublikos ir Europos branduolinių mokslinių tyrimų organizacijos (CERN) susitarimo dėl CERN asocijuotojo nario statuso suteikimo ratifikavimo“. Lietuvos Respublikos ir CERN susitarimas dėl Lietuvos asocijuotos narystės CERN'e yra labai svarbus Lietuvos mokslui ir verslui siekiant didinti Lietuvos mokslo tarptautiškumą ir verslo konkurencingumą. CERN ne tik atlieka priešakinius mokslo eksperimentus, bet ir prisideda prie technologinės pažangos. Būtent CERN buvo sukurtas internetas ir daugelis kitų labai svarbių išradimų.

Narystė Lietuvos mokslui ir verslui atvers platesnes galimybes dalyvauti kuriant pasaulinio lygio inovacijas mokslininkams, doktorantams ir studentams, taip pat atsivers didesnės galimybės dirbti ir stažotis CERN, o pramonės įmonės galės dalyvauti, kai CERN atliks pirkimus. Lietuvos įsteigtas CERN branduolinės ir eksperimentinės dalelių fizikos centras, vadovo konkursas jau įvyko, tai padės parengti tarptautinio lygio Lietuvos mokslininkus, inžinierius ir informacinių technologijų specialistus, kurie dalyvautų dideliuose tarptautiniuose moksliniuose, technologiniuose projektuose fizikos, informacinių technologijų, radiobiologijos, medicinos, fizikos, taip pat branduolinės fizikos srityse.

Šiuo metu veikia CERN tinklynas, kuris yra viena iš pajėgiausių skaičiavimo sistemų pasaulyje. Šis susitarimas numato Lietuvos Respublikos atstovo paskyrimą į CERN tarybos Finansų ir Mokslinės politikos komitetus. CERN narystės mokesčio mokėjimas numatytas iš išitraukimo į tarptautines infrastruktūras priemonės. Šiuo metu CERN narėmis yra 21 valstybė, CERN dirba apie 2,5 tūkst. nuolatinių darbuotojų ir 12 tūkst. 300 vizituojančių mokslininkų, atstovaujančių 608 universitetams ir mokslo institutams iš 113 šalių.

Iki šiol bendradarbiavimas su CERN grindžiamas 2004 m. lapkričio 9 d. Ženevoje pasirašytu Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir CERN bendradarbiavimo susitarimu dėl tolesnio mokslinio ir techninio bendradarbiavimo plėtojimo didelių energijų fizikos srityje. Šis susitarimas leido Lietuvos mokslininkams dalyvauti kai kuriose CERN programose ir projektuose, kuriuose kasmet dalyvauja keliolika ir daugiau, 2015 metais dalyvavo 22 Lietuvos mokslininkai ir tyrėjai bei dešimtys studentų. Tai taip pat atveria galimybes tobulintis mūsų mokytojams, moksleiviams, nes CERN aktyviai dalyvauja ir edukacinėje veikloje. Manau, kad Lietuvai tapti CERN nare yra tikrai labai svarbus istorinis žingsnis, todėl siūlau pritarti įstatymo projektui.

PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDDF). Dėkojame, ministre. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamoji ministre, šį pavasarį turėjome galimybę su Seimo Pirmininku profesoriumi V. Pranckiečiu dalyvauti Ženevoje... kaip tik lankėmės CERN. Aš asmeniškai tikrai agituojau kolegas balsuoti, pasisakyti už tai, tuo labiau kad ir Seimo Pirmininkas, kiek žinau, pažadėjo ir yra tokios pat nuomonės. Tai tikrai fundamentiniams tyrimams be galo svarbus mokslinių tyrimų ir inovacijų centras. Beje, ten jau dirba 32 lietuvaičiai. Aš tikiu, kad dabar jau daugiau, negu prieš pusmetį (pavasarį) dirbo.

Tačiau kai kalbėjote apie tą asocijuoto nario mokestį, jūs paminėjote iš kažkokio ten fondelio. Tai čia prie Vyriausybės tas fondas? Ar pinigai jau yra numatyti, nes tai apie 1 mln. eurų? Ar šiuo metu, sakysim, Seimas poryt priima įstatymą, reikia mokėti mokesčių ir jau yra tie pinigai?

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimą ir už palaikymą. Finansavimas narystės mokesčiui yra numatytas. Jau kitų metų biudžete yra numatoma iš specialios priemonės, kuri yra susijusi su jungimusi į tarptautines mokslines infrastruktūras.

PIRMININKĖ. Klausia J. Olekas. Prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama pranešėja, iš tikrųjų pritariu idėjai, džiaugiuosi, kad nuo 2004 metų dar socialdemokratų Vyriausybės pradėtu ir šiandien pasirašytu susitarimu žengiame į naują etapą. Mano rūpestis yra dėl to, ką jūs paminėjote dėl mūsų padalinio, kur sakėte, kad yra įvykęs konkursas. Kada tas padalinys pradės veikti ir kada numatytas jo finansavimas?

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Manau, kad tai tikrai yra išskirtinė galimybė Lietuvai turėti Lietuvoje kompetencijos centrą. CERN remia šią veiklą ir, ratifikavus sutartį, yra kuriamas tas padalinys. Manau, tai galėtų įvykti jau kitais metais. Parengiamieji darbai jau yra daromi, yra pasirašyta sutartis su Vilniaus universitetu ir kitais metais tai startuoja.

PIRMININKĖ. Klausia S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama ministre, liko neaišku dėl finansinių įsipareigojimų. Ar yra už statusą tam tikras mokestis ir finansinis įnašas kiekvienais metais? Galite pasakyti konkrečiai, kokios tai sumos?

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Tai yra kasmetinis asocijuotos narės mokestis. Tai sudaro apie 1 mln. Šveicarijos frankų ir tai yra mokestis visų narių. Tiesiog mes, tapdami CERN nariais ir rengdami bendradarbiavimo sutartį, turime kuo aktyviau dalyvauti – įtraukti mūsų mokslininkus, mūsų verslą, taip pat mūsų švietimo įstaigas, kad pasinaudotų CERN teikiamomis galimybėmis. Papildomo finansavimo nėra, atvirkščiai – mūsų mokslui ir verslui atsiveria galimybė dalyvauti tarptautiniuose CERN konkursuose.

PIRMININKAS. Dėkoju, ministre. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus.

Motyvus už nori išsakyti M. Adomėnas. Prašom.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Aš matau, kad prieš pasisakančių nėra, tai tikiuosi, kad nebus ir balsuojančių prieš, nes tai yra nepaprastai svarbi galimybė mūsų mokslui įgyti kontaktus, dalyvauti projektuose, pritaikyti mokslinę veiklą čia. Iš tikrųjų mes gausime daug daugiau, negu įmokame. Aš tikrai kviečiu kolegas tiesiog palaikyti šį projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, prieš motyvų nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Balsuojate. Prašau, balsavimas pradėtas.

Balsavo 79 Seimo nariai ir visi bendru sutarimu balsavo už. Taigi už – 79. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Užsienio reikalų komitetas, papildomo nėra. Siūloma svarstyti data...

Seimo Pirmininkas – per šoninį mikrofoną. Prašom.

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kolegos, komitetai turbūt čia nėra būtini, o šito nutarimo skuba tikrai yra būtina. Aš siūlyčiau ypatingos skubos tvarka priimti šį nutarimą, nes nėra kitokių nuomonių. 12 dieną susirenka CERN taryba svarstyti šio mūsų pageidavimo. Jeigu mes esame nusprendę dalyvauti, turėtume pritarti ypatingai skubai.

PIRMININKĖ. Ačiū, Seimo Pirmininke. Bet siūloma svarstyti data yra ketvirtadienis, manau, mes nepavėluotume. Tada rytoj komitetai ir viskas pagal Statutą, nes, šiaip ar taip, jeigu ypatingos skubos tvarka, mes turime turėti trijų valandų pertrauką. Ar sutinkate? Dėkoju. Bet ypatingai skubai pritariame, kad ketvirtadienį tikrai šitas klausimas būtų darbotvarkėje ir mes galėtume spręsti dėl priėmimo.

17.19 val.

Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 31² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1394 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo 31² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1394. Teikėjas yra Susisiekimo ministerijos viceministras P. Martinkus. Prašom pristatyti.

P. MARTINKUS. Dėkoju, pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, norėčiau labai trumpai pristatyti Valstybinio jūrų uosto įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Esminis siekis yra mažinti administracinę naštą ir siekti efektyvumo. Esminis pakeitimas būtų iš tikro šiandien dėl uosto terminalo apsaugos klausimų, būtent dokumentų pratęsimo – išduoda ir pasirašo susisiekimo ministras. Pačią komisiją formuoja Uosto direkcija. Atsižvelgiant į tai, kad ministro ar ministerijos yra papildomas dalyvavimas ir parašo užtvirtinimas dėl dokumentų galiojimo pratęsimo, vis dėlto yra siūloma, kad Uosto direkcijos generalinis direktorius galėtų pasirašyti pratęsimo dokumentus. Atitinkamai būtų mažinama administracinė našta ir reikėtų mažiau ministerijos dalyvavimo būtent dėl dokumentų atitikties tvirtinimo. Tai leistų sutaupyti tiek ministerijos darbo laiką, tiek ir Uosto direkcijos. Tiek labai trumpai apie patį projektą. Jeigu būtų klausimų, mielai atsakyčiau.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų nori klausti keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Baura. Prašom.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiamas viceministre, šiuo jūsų teikiamu įstatymo projektu atsisakoma tos perteklinės ministerijos kontrolės atliekant Klaipėdos uosto terminalo patikrinimą ir kartu daugiau galių suteikiame, ką jūs ir minėjote, pačiai Uosto direkcijai. O įdomu, kaip yra pas mūsų kaimynus, tarkime, Ventspilio, Rygos, Talino uostuose? Ar irgi tokios nuostatos įstatymuose buvo įtvirtintos ir ar yra?

P. MARTINKUS. Aš iš tikrųjų tiksliai pasakyti dėl šito negaliu, bet dėl pačios procedūros. Kontrolė yra, nes vis dėlto yra komisija, kuri tikrina atitiktį. Kas iš tikro vis dėlto lieka ministerijos atsakomybė, tai būtent dokumentų išdavimas. Bet dokumentai išduodami penkeriems metams ir kasmet yra pratęsimi. Šiuo projektu mes iš tikrųjų siekiame, kad kiekvienais metais, kai vyksta pratęsimas, už tai kaip ir būtų, pasirašytų Uosto direkcijos vadovas. Tačiau komisija kaip tokia vertinimą atlieka, ne vien tiktai Uosto direkcija. Tai kontrolė kaip tokia išlieka.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas viceministre, iš tiesų yra toks tarptautinis dokumentas vadinamasis ISPS Code (*International Sea and Port Security*), kodeksas, kuris reglamentuoja tuos standartus ir ten yra standartizuota sistema. Kai jūs kalbate apie administracinių kaštų taupymą, tai nėra sudėtinga procedūra, tačiau praktikoje man teko susidurti, pavyzdžiui, atleisti uosto apsaugos vadovą iš darbo, bylinėjosi žmogelis, pralošė teismą. Tai bijau, kad gali būti per mažai to filtro pačios Uosto direkcijos, toks papildomas atsakingas filtras iš ministerijos atrodytų lyg ir yra prasmingas, jis tikrai nėra biurokratizuotas tas darbas, jūs gal ir dabar susiduriate ir turbūt sutinkate, kad tai nėra labai didelė administracinė našta nei Uosto direkcijai, nei uosto teritorijoje veikiančioms įmonėms. Tai gal dar yra kokių nors argumentų, kodėl čia taip decentralizuojant nuleisti ir patikėti viską Uosto direkcijai, ministerijai nusišalinant nuo atsakomybės? Beje, negi dėl „Lietuvos geležinkelių“ saugumo reikalų ar kelių transporto įmonių saugumo reikalų ministerija irgi nusišalina?

P. MARTINKUS. Dėkoju už klausimą. Dar kartą pakartosiu, ką minėjau atsakydamas į A. Bauras klausimą. Patys dokumentai yra išduodami su ministro parašu, ministerijai dalyvaujant, tai yra mes šitame pakeitime kalbame tiktai apie pratęsimą. Kaip minėjau, iš pačios procesinės pusės tai yra komisija, kuri sudaroma iš Susisiekimo ministerijos atstovų, Uosto direkcijos atstovų, muitinės ir sienos apsaugos atstovų, tai kontrolė kaip tokia nemažėja, tiesiog, sakykime, pats administracinis veiksmas, kai yra komisijos patvirtinta, dar tada yra teikiama ministerijai, tada tiktai pasirašoma ir vėl grąžinama uostui. Tai čia pats tas žingsnis dėl pratęsimo. Kaip minėjau, per penkerius metus, tai reiškia keturi pratęsimai yra, būtent dėl to pratęsimo palikti Uosto direkcijos vadovo žiniai šitą klausimą, tačiau kontrolės mechanizmas, tai yra komisija, išlieka. Šita dalis iš tikrųjų nesikeičia.

PIRMININKĖ. Klausia R. Sinkevičius. Prašom.

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Labai ačiū. Gerbiamas ministre, kiek pamenu, uosto apsaugos planas yra tvirtinamas ministro. Dabar išėitų, kad planą tvirtina ministras, o pačią apsaugos procedūrą, kaip ji vykdoma, tikrina komisija ir tą aktą patvirtina Uosto direkcija. Tai kaip čia išėitų, kadangi daugelį to plano dalių yra įpareigota Uosto direkcija įvykdyti, o dabar, vadinasi, pasitikrina

pati, pasitvirtina. Na, išeina taip, kad pats šoku, pats groju. Gal tai nėra labai gerai? Ar aš čia ne taip traktuojau?

P. MARTINKUS. Dar kartą norėčiau akcentuoti, kad yra komisija, kuri sprendžia dėl atitikties ir būtent komisija užtikrina tą papildomą kontrolę, tai yra ne pati Uosto direkcija patikrina. Komisija susideda iš daugelio institucijų atstovų, kurie iš tikrųjų ir teikia išvadas dėl atitikties. Tai atitinkamai, jeigu jau uosto terminalui buvo išduoti, kaip minėjau, atitikties dokumentai, mes čia kalbame tikrai apie kasmetį pratęsimą, t. y. jeigu kokių nors sisteminių pakeitimų nebuvo, tai čia, ko gero, tai irgi neturėtų kisti. Bet kaip įstatyme ir numatyta, jeigu komisija pastebi kokių nors neatitikimų, yra suteikiamas terminas būtent uosto įmonėms ištaisyti neatitikimus ir vėl grįžti, taip sakant, pereiti visą procedūrą. Tai vis dėlto sakyčiau, kad ministerija neatsitraukia, nes ministerija vis tiek turės atstovą šitoje komisijoje, tik tiek, kad yra administracinės naštos kaip tokios mažinimas.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis viceministre, išties, mano supratimu, jeigu teisingai supratau jūsų pristatymą, tai tam tikras vengimas atsakomybės ir to atsakomybės balanso nebuvimas, kas, beje, gali lemti ir tam tikras spragas ir sugedusio telefono, vadinkime, tą sistemą. Aš norėjau paklausti dėl to paties vis dėlto, o kaip su draudimu? Kiek pamenu, Energetikos ministerijos ypač buvusi valdybos pirmininkė, atsakinga už Ignalinos atominę elektrinę ir t. t., būdavo astronominėmis sumomis apsidraudę, išleisdavo 100 tūkst. eurų draudimui, kad draustų savo atsakomybę. Ar dabar ši sistema egzistuoja? Ar egzistuoja šituo konkrečiu atveju dėl Klaipėdos jūrų uosto? Aš kalbu apie ministerijos pareigūnų atsakomybės draudimą.

P. MARTINKUS. Tai iš tikro norėčiau patikslinti. Jeigu gerai supratau jūsų klausimą, jūs kalbate apie valdybos narių ir vadovų atsakomybės civilinį draudimą. Tai iš tos perspektyvos, mano nuomone, čia yra Ūkio ministerijos kompetencijos ribos. Ji nustato šitas rekomendacijas ir, kiek žinau, įmonės iš tikro turi tą draudimą kaip tokį, bet čia yra visiškai atskiras klausimas šiuo atveju.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Viceministre, jūs atsakėte į visų norinčių paklausti Seimo narių klausimus. Motyvus išsakyti norinčių nėra. Prašome balsuoti po pateikimo dėl įstatymo projekto Nr. XIII-1394.

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 74, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymo projektui po pateikimo yra pritarta. Komitetai. Kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos komitetas, papildomo nėra. Siūloma svarstymo data – Seimo pavasario sesija.

17.29 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 17, 19, 22, 24, 34¹, 49, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1356 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo 17, 19, 22, 24, 34¹, 49, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1356. Pranešėja – kultūros ministrė L. Ruokytė-Jonsson. Prašom, ministre, į tribūną.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Gerbiamasis pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai... (*Balsas salėje: „Atsiprašau!“*)

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – R. Šarknickas per centrinį mikrofoną. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėl klausimo Nr. XIII-1356 aš norėčiau paprašyti 30 minučių pertraukos.

PIRMININKĖ. Siūlote pusvalandžio pertrauką?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Prašome apsispręsti. Jūs frakcijos vardu siūlote?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Taip, frakcijos vardu.

PIRMININKĖ. Prašome apsispręsti dėl pertraukos. (*Balsas salėje: „O su kuo čia susiję?“*)

Balsavo 74 Seimo nariai: už pertrauką 42, prieš – 11, susilaikė 21. Pusvalandžio pertrauka. (*Balsai salėje*) Prašom. Per šoninį mikrofoną – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Ar mes teisingai čia traktuojame (gal ir viskas gerai), kad jau buvo prasidėjęs klausimo pateikimas, pristatymas, nes klausimas apie tai, kiek pertraukų galima prašyti? Jau vieną kartą buvo prašyta. Ar čia pagal Statutą – jau paskelbus klausimą buvo traktuojama, kad prasidėjo klausimo pristatymas?

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Seimo nary, pertraukos ir galima prašyti tik paskelbus įstatymo projektą. Ministrė nepradėjo pristatymo. (*Balsai salėje: „Kaip nepradėjo!?“*) Tik atsistoję į tribūną ir buvo paprašyta.

Kolegos, dėl pusvalandžio mes balsavome ir nepradėsime debatų.

17.32 val.

Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1399 (pateikimas)

2-10 klausimas – Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1399. Pranešėjas – vidaus reikalų ministras E. Misiūnas. Prašome, ministre, į tribūną.

E. MISIŪNAS. Laba diena, gerbiamoji posėdžio pirmininke, laba diena, gerbiamieji Seimo nariai! Norėčiau pristatyti Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Esmė yra tokia. Naujai reglamentuoti gyvenamosios vietos deklaravimą paskatino susidariusi situacija, kai vis dar dalis Lietuvos gyventojų yra įtraukti į gyvenamosios vietos neturinčių asmenų apskaitą, nors iš tikrųjų gyvena, turi kur gyventi, tačiau dėl ne nuo jų priklausančių priešasčių negali deklaruoti savo gyvenamosios vietos. Šiandien, turiu omenyje 2017 m. gruodžio 1 d., tokių asmenų yra 65 tūkst., tuo tarpu 2016 m. sausio 1 d. tokių asmenų buvo beveik 110 tūkst. Situacija tokia, kad asmenų, neturinčių gyvenamosios vietos, iš esmės mažėja, bet kad tuo pačiu tempu didėtų asmenų, deklaravusių savo gyvenamąją vietą, taip nėra. Ką tai rodo? Tai rodo, kad dalis arba didžioji dalis tų asmenų yra išvykę iš Lietuvos.

Įstatymo projekto tikslas – nustatyti galimybę asmenims, kurie dėl ne nuo jų priklausančių priešasčių negali deklaruoti savo gyvenamosios vietos, būti įtrauktiems į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą pagal savivaldybę, kurioje gyvena, nurodant savo faktinę gyvenamąją ar lankymosi vietą toje savivaldybėje. Norėčiau pabrėžti, kad 2018 m. sausio 1 d. sueis terminas, kai asmenų, kurie nėra benamiai ar nenurodyti Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje, duomenys bus panaikinti, todėl tas pataisymas yra svarbus ir reikalingas.

Siūlomi esminiai pakeitimai. Keletą aš norėčiau pristatyti. Pirmiausia tiksliname sąvoką „Neturinčių gyvenamosios vietos asmenų“ sąvoką pakeisti į „nedeklaravusių gyvenamosios vietos asmenų“ sąvoką, nes, kaip ir minėjau, didžioji dalis tų asmenų tikrai gyvena, turi kur gyventi ir nėra tie tipiniai faktiniai asmenys, kurie neturi gyvenamosios vietos. Taip pat siūlome įtvirtinti, kad asmenys, kurie dėl ne nuo jų priklausančių priešasčių negali deklaruoti savo gyvenamosios vietos toje savivaldybėje, kurioje gyvena, gali būti įtraukti į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą šešiams mėnesiams. Po šešių mėnesių, asmeniui nepateikus prašymo, toks asmuo gali būti išbrauktas iš sąrašo, asmenys įtraukiami į apskaitą, duomenys gali būti panaikinti. Taip pat reikėtų atkreipti dėmesį, kad siekiant nustatyti teisinio reglamentavimo sisteminimą, tokios nuostatos yra suderintos su Civilinio kodekso antros knygos 12 straipsniu, tai faktiškai yra numatyta, kad asmuo deklaravo arba faktiškai yra susijęs su savivaldybe ekonominiais, socialiniais ar asmeniniais... toje savivaldybėje turi asmeninių interesų.

Taip pat siūloma nustatyti, kad asmenys, teikiantys prašymą įtraukti juos į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą, nurodytų savo kontaktinį adresą. Taigi tiek benamiai, tiek ir asmenys, negalintys deklaruoti savo gyvenamosios vietos, prireikus būtų pasiekiami. Tai ypač svarbu tais atvejais, kai reikia vaiko teisių apsaugos tarnyboms surasti nepilnamečius vaikus dėl tam tikrų priešasčių. Taip pat siūloma panaikinti naudingojo būsto ploto apribojimą. Šiuo metu yra numatyti penki kv. metrai asmeniui.

Siūloma nustatyti ilgesnį terminą deklaruoti savo gyvenamąją vietą, t. y. vietoje 15 darbo dienų siūloma nustatyti 1 mėnesio terminą. Siekiant kuo tiksliau apibrėžti situaciją, kad asmuo

nurodytų savo gyvenamąją vietą, siūloma nustatyti ir riboti, kad į gyvenamosios vietos neturinčių asmenų apskaitą negalėtų būti įtraukti asmenys, toje savivaldybėje turintys nuosavybės teise ar gyvenamąsias patalpas, ar tam tikrus pastatus. Taigi tokie pagrindiniai yra siekiai. Prašau Seimo pritarti teikimui.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre, už pristatymą. Jūsų nori klausti keletas Seimo narių. Pirmoji klausia R. Budbergytė. Prašom.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Ačiū. Gerbiamasis ministre, aš prašyčiau jūsų patikslinti, ar teisingai suprantu, kad į šitą apskaitą bus galima įtraukti ir tuos asmenis, kurie gyvena nuomojamame bute ir kurio savininkas nesutinka deklaruoti to gyventojų tame bute? Ar jų nelies šitie pakeitimai?

E. MISIŪNAS. Taip, asmenys, kurie neturi nuosavybės ar, sakykime, šiuo atveju neturi dėl ne nuo jų priklausančių priežasčių, sakykim, nepriklausančių priežasčių, galėtų nurodyti savo faktinę gyvenamąją vietą. Ir štai ta apskaita, į kurią būtų įtraukti asmenys, net negalintys deklaruoti savo gyvenamosios vietos, ten būtų aiškiai nurodyta to asmens faktinė gyvenamoji vieta. Visi tie, kurie gyvena butuose ar nuomojamuose butuose, ar pas draugus, ar panašiai, galėtų patekti į tokią apskaitą.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, kaip suprantu, tie asmenys, kurie negali deklaruoti faktinės gyvenamosios vietos, ir toliau liks kaip ir vienu adresu savivaldybėje?

E. MISIŪNAS. Ne, tokie asmenys turėtų būti įtraukti į asmenų, nedeklaravusių savo gyvenamąją vietą, apskaitą. Ten turėtų būti nurodyta jų faktinė gyvenamoji vieta. Tie duomenys, aišku, nebus Registrų centre, bet bus savivaldybėje.

J. RAZMA (TS-LKDF). Šiuo atveju, jeigu aš galėčiau pratęsti, kaip bus dėl rinkimų? Iki šiol būdavo, aišku, paradoksas, kad jie, nors gyvena įvairiausiose vietose, bet turi balsuoti toje apylinkėje, kur yra savivaldybė. Ar čia jūs teikiate lydinčias pataisas, kad jie pagal tą faktinę gyvenamąją vietą būtų prirašyti į apylinkes?

E. MISIŪNAS. Iš principo jisai pagal faktinę savo gyvenamąją vietą ir turėtų ateiti ir balsuoti.

PIRMININKĖ. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamasis ministre, iš tikrųjų jūs minėjote, kad jie galės būti įtraukti tik pusei metų į tą sąrašą, o kas atsitiks po pusės metų?

E. MISIŪNAS. Žinote, asmenims yra nustatyta pareiga deklaruoti gyvenamąją vietą. Jeigu asmuo neturi galimybės deklaruoti, po pusės metų jis turi vėl ateiti, parašyti prašymą, kad būtų pratęstas laikotarpis dar pusei metų, t. y. tas terminas yra pusė metų. Jeigu jis nepateikia prašymo, jisai iš to apskaitos sąrašo yra išbraukiamas, o jeigu pateikiamas... (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Kologos, nedebeatuojame. Norite papildyti klausimą? Prašom, Ažuolai.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų yra tokia situacija, kad daug žmonių gyvena namuose, kurie neturi dokumentų ir niekada neturės, jie kas pusę metų dabar turės vaikščioti ir vis pratęsinėti. Ar nebūtų paprasčiau, kad, pavyzdžiui, seniūnas ar kažkokia sudaryta komisija įvertintų jo gyvenamąją vietą, pateiktų kažkokią pažymą ir tam žmogui nereikėtų kas pusę metų vis eiti ir sakyti, kad aš vis tiek neturiu dokumentų?

E. MISIŪNAS. Aš suprantu. Matote, ką jūs dabar pasakėte, reglamentuoja Statybos įstatymas ir reglamentuoja įvairūs STR'ai, kuriuose nustatyta, kas yra baigtas būstas šimtu procentų, baigtas būstas, ir t. t. Tikrai atėjęs seniūnas ar, kaip jūs sakote, komisija negalėtų įvertinti to namo baigimo ir pasakyti, kad dabar viskas, gyveni ir turi teisę deklaruoti. Tai būtų šiuo metu pagal galiojančius įstatymus negalimas faktas. Aš žinau tokią faktinę situaciją, tikrai yra, ir kai kurie žmonės tikrai piktnaudžiauja dėl to, kad nemokėtų tam tikrų mokesčių. Yra tokia situacija, faktas, kad nebaigta statyba, asmuo gyvena 10 ir 15 metų ir t. t.

Bet mes tos problemos šituo įstatymu nesprendžiame. Mes sprendžiame tą problemą, kad asmenų, kurie yra tarsi šiuo metu benamiai, gyvena savivaldybėse, tarsi deklaravę savivaldybėse savo gyvenamąją vietą, dabar mes norime sužinoti faktinę gyvenamąją vietą. Iš principo savivaldybės įstaigos, savivaldybės pareigūnai žinos, kad štai tas asmuo, vienoks ar kitoks, faktiškai gyvena vienokiu adresu ar kitokiu. Tai nėra gyvenamosios vietos deklaravimas, nes jeigu neturi nuo-

savybės teisė priklausančio būsto, tu neturi teisės ten deklaruotis, bet nurodyti faktinę vietą tikrai yra galimybė. Mes šiuo įstatymu ir siekiame būtent reglamentuoti, nustatyti teisinį reglamentavimą tiems 65 tūkst. asmenų, kurie iš principo kažkur gyvena, nėra benamiai, bet į tą teisinį reglamentavimą nepataiko.

PIRMININKĖ. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Gerbiamasis ministre, jūs beveik ir atsakėte mano kolegai. Bet mes žinome, koks tai yra sudėtingas kontingentas, benamiai, kurių gyvenimas sudėtingas, kurie atsiranda, dingsta po keletą mėnesių. Ar neįmanoma, kad ne šešiams mėnesiams, o metams būtų galima taip padaryti?

E. MISIŪNAS. Tikrai, tiek ministerijos darbo grupėje, tiek ir Vyriausybėje buvo apie tai kalbėta, bet mes nusprendėme, kad paliekame terminą šešis mėnesius. Seime, komitetuose, būtų galima diskutuoti dėl to termino. Mes kalbėjome ir apie galimą padidėjusią administracinę naštą ir t. t. Tikrai dėl to termino galima diskutuoti.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamasis ministre, čia S. Tumėnas įvardino, kaip tie sudėtingi asmenys, tai aš esu tas sudėtingas asmuo, gal padėtumėte išspręsti mano problemą? Atvykau į Vilnių dirbti Seime, gyvenu Seimo viešbutyje, kas yra negyvenamosios patalpos. Tai negyvenamosiose patalpose negali būti deklaruota gyvenamoji vieta, todėl esu priverstas falsifikuoti savo gyvenamąją vietą ir registruoti savo vaikus, kad jie gautų darželį, kitur, pas draugus. Tai čia kalbama ne tik apie benamius, bet apie tokius benamius kaip ir aš.

Ministre, aš einu prie klausimo. Aiškinamajame rašte jūs pateikėte Latvijos pavyzdį, kur nereikalaujama būsto savininko leidimo, tas pats yra tiek Danijoje, tiek Švedijoje, tiek Norvegijoje, kurių jūs neminėjote kaip pavyzdžių. Kiek būtų išvengta administracinės naštos, jeigu būtų leista, negavus leidimo deklaruoti, o tai leistų iš esmės nurodyti tikrąją faktinę vietą, ar nemastėtė iš esmės atsisakyti ir pažiūrėti moderniau – lygiai taip, kaip daro skandinavai? Dėkui.

E. MISIŪNAS. Ačiū jums už klausimą. Pradėsiu nuo linksmosios dalies. Pagal įstatymo raidę jūs galėtumėte nurodyti savo gyvenamąją vietą Seimo viešbutyje, faktinė jūsų gyvenamoji vieta. (*Balsai salėje*) Taip, bet kas pusę metų turėtumėte eiti ir iš naujo deklaruoti. Taip, ką jūs kalbate apie gyvenamosios vietos deklaravimą be savininko sutikimo, mes kalbėjome, tikrai rengiame įstatymo projektą, tačiau Vyriausybėje ir darbo grupėje kilo diskusijų, ar vis dėlto mes galime tikėtis palaikymo tiek Seime, tiek ir Vyriausybėje, vengdami šiuo atveju konflikto su savininkais. Buvo atsisakyta tokio pavyzdžio, kaip jūs minėjote, ir Latvijoje, ir Švedijoje, ir kitose šalyse, kai be savininko sutikimo yra deklaruojama faktinė gyvenamoji vieta, deklaruojama to asmens, pavyzdžiui, sudaryta nuomos sutartis ir asmuo gyvena toje vietoje pagal nuomos sutartį, ir turi teisinį pagrindą deklaruoti. Tai mes to varianto atsisakėme. Bet aš manau, kad tai yra puikus žingsnis nurodyti savo faktinę gyvenamąją vietą, ir po kurio laiko tikrai būtų galima diskutuoti jau apie vietos deklaravimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Norinčių išsakyti motyvus... Atsirado, J. Liesys. Prašom.

J. LIESYS (*LSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ką pasakė dabar ministras, tai aš manau, kad vis dėlto tie pusę metų tikrai bus sunkumas, administracinė našta ir seniūnams, ir savivaldybės administracijai vien todėl, kad tik didelės eilės. Imkime Trakų rajoną, būtų laukia 300 žmonių, išivaizduokite, kiek reikia resursų. Aš manau, kad būtinai reikalinga pataisa, kad nors metams arba trejiems, ir nežiūrėti į Statybos įstatymą, mes tikrai nesprendžiame šito klausimo. Manychiau, kad vieni ar treji metai, tai būtų galima taisyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, apsisprendžiame dėl Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto po pateikimo.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 78, prieš nėra, susilaikė 3. Kolegos, šį įstatymo projektą Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Svarstymo data būtų gruodžio 19 diena. Pagrindiniu komitetu siūlomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomu – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Po pateikimo mes esame pritarę.

17.48 val.

Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1011(2), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1012(2) (svarstymas)

Imsimės darbotvarkės 2-2a klausimo – Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1011(2). Svarstymo stadija. Kviečiame Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkę A. Širinskienę, pateikite komiteto išvadą. Ir lydimasis – Administracinių bylų teisenos įstatymo 17, 20 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1012(2). Prašome.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1011(2), įvertino Specialiųjų tyrimų tarnybos bei Teisės departamento išvadas. Pritarėme patobulintam variantui, balsuodami aštuoniais balsais už. Prieš ir susilaikiusių nebuvo.

Taip pat komiteto posėdyje buvo svarstomas Administracinių bylų teisenos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1012(2). Taip pat įvertinome tiek Teisės departamento, tiek Vyriausiojo administracinio teismo pastabas ir patobulintam variantui buvo pritarta aštuoniais balsais balsuojant už. Prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvų nematau norinčių sakyti. Kolegos, apsisprendžiame po svarstymo dėl abiejų įstatymų projektų. Prašome balsuoti.

Balsavo 71 Seimo narys: už – 70, susilaikė – 1 ir prieš nėra. Taigi po svarstymo abiem įstatymų projektams yra pritarta.

17.51 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1423 (pateikimas)

Keliaujame toliau. Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1423. Pateikimo stadija. Kviečiame Švietimo ir mokslo komiteto pirmininką E. Jovaišą. Prašom.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, siūlau jūsų dėmesiui Švietimo ir mokslo ministerijos iniciuotą įstatymo projektą dėl tyrėjų atlyginimų didinimo. Kaip žinoma, šiuo metu pagal esamus tyrimus Lietuvos tyrėjų vidutinis atlyginimas yra keturis kartus mažesnis negu Europos Sąjungos šalyse. Todėl nauju įstatymo projektu siūloma išdėstyti 71¹ straipsnio 5 dalį ir numatyti naujus pareiginių algų koeficientus institutų direktoriams, moksliniams sekretoriams, vyriausiesiems moksliniams darbuotojams, vyresniesiems mokslo darbuotojams, tyrėjams ir jaunesniesiems mokslo darbuotojams. Pagal skaičiavimus efektas turėtų būti maždaug 20 % ir numatoma, kad, pavyzdžiui, vyriausiasis mokslo darbuotojas turėtų gauti maždaug apie 226 eurais daugiau, vyresnysis – 183 eurais, mokslo tyrėjas – 156 eurais ir jaunesnysis – 106 eurais daugiau.

Kartu noriu pasakyti, kad papildomų lėšų dėl šio projekto nereikalaujama. Jūs esate gavę dokumentą, pasirašytą švietimo ir mokslo ministrės, kuriame patikinama, kad reikalinga suma, t. y. 2,7 mln., yra iš tos pačios dalies, kur numatyta aukštajam mokslui 22,6, nes jie yra taip paskirstyti: institutams – 2,7 mln. eurų, universitetams – 16,9 mln. eurų ir kolegijoms – 3 mln. eurų.

Taigi labai prašyčiau pritarti šitam pasiūlymui, kurio tikslas yra tikrai gerinti mūsų tyrėjų padėtį. Bet labai noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad čia kalbame apie valstybinių institutų tyrėjus.

PIRMININKĖ. Dėkojame už pristatymą. Jūsų niekas nenori paklausti. Ar, kolegos, po pateikimo galime?.. R. Budbergytė, prašom tada klausti.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Gerbiamasis pranešėju, aš vis dėlto norėčiau paklausti ir pasitikslinti, ar tikrai šitų intervalo šakučių padidinimas neduodant papildomo finansavimo gali padėti mūsų tyrėjams, juolab dirbantiems ir tuose institutuose, šiek tiek išspręsti dėl tokių žemų algų,

kokias jie šiuo metu turi, ir, kaip jūs minėjote, mūsų mokslo įstaigos dėl tos priežasties yra ir tokios nekonkurencingos? Ar tikrai viduje bus surasti tie resursai, kurie galės prisidėti prie 20 % jų darbo užmokesčio padidinimo?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Iš tikrųjų yra taip. Yra skirti papildomi pinigai – 2,7 mln. iš biudžeto ir jie turėtų užtikrinti šį padidėjimą. Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte tikrai dabar jau į visus Seimo narių klausimus. Motyvų niekas sakyti nenori. Ar galėtume teikiamam įstatymo projektui pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Supratau, kad pritariame. (*Balsai salėje*) Balsuoti norite? Prašau, šventa pareiga.

Balsavo 78 Seimo nariai ir visi balsavo už. Taigi po pateikimo Mokslo ir studijų įstatymo projektui yra pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas, papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstymo data – gruodžio 12 diena.

17.57 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1424 (pateikimas)

Kitas klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1424. Prašom, komiteto pirmininke, pateikti.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, teikiu dar vieną Švietimo ir mokslo ministerijos inicijuotą įstatymo projektą, kuris yra skirtas pagerinti padėtį tiems studentams, kurie studijuoja valstybės nefinansuojamose vietose, pirmos, antros pakopos ir vientisųjų studijų, ir kurie yra parodę pačius geriausius mokymosi rezultatus. Kaip suprantu, pagal šį projektą turėtų atsirasti didesnis skaičius studentų, kurie turėtų galimybę gauti tą kompensaciją, jei labai gerai mokosi. Jų turėtų būti daugiau, nes būtų skaičiuojama ne tik nuo finansuojamų vietų skaičiaus, bet apskritai nuo viso bendro studentų skaičiaus.

Kita vertus, čia sakoma, kad yra techninio pobūdžio viena detalė – atsisakoma datų, nuo kada jis priimtas, ir taip suvienodinamos sąlygos visiems šiems studentams.

PIRMININKĖ. Dėkoju, pirmininke, už įstatymo pateikimą. Jūsų nori klausti E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis pirmininke, vienas klausimas, kad mes labai dažnai tą Mokslo ir studijų įstatymą kilnojame. Keliame ir keliame. Suprantu, kad jūsų iniciatyva beribė.

Antras klausimas iš tikrųjų dėl finansavimo. Ar nebūtų galima papildyti apskritai to fondo koku nors būdu, padidinti tas galimybes, jei yra poreikis, nes, kaip žinome, žmonės turi planuoti savo studijas, bet ne visada išeina dėl finansų? Tai ar negalima būtų paprasčiausiai padidinti? Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Kaip suprantu, čia kaip tik ir norima palengvinti padėtį, nes anksčiau ta kompensacija buvo nekasmėtinė. O dabar šio įstatymo projektu siekiama kasmet jiems kompensuoti tuos pinigus, kuriuos jie sumokėjo už mokslą, jeigu jie labai gerai mokėsi. Tai jau yra didelis palengvinimas. Pradiniam etape, taip, kuriems bus nesumokėta, tai mokės už pirmuosius dvejus metus, paskui trečiuosius, ketvirtuosius, bet paskui susilygins. Tai mūsų studentijai iš tikrųjų yra palengvinimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, pirmininke. Jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvų išsakyti niekas nenori. Prašom balsuoti dėl teikiamo įstatymo projekto.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 78, prieš nėra, susilaikė 2. Taigi po pateikimo Mokslo ir studijų įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui yra pritarta.

Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas, papildomo nenumatyta, svarstymo data – gruodžio 12 diena.

18.01 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 17, 19, 22, 24, 34¹, 49, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1356 (pateikimo tęsinys)

Gerbiami kolegos, yra praėjęs pusvalandis paprašytos pertraukos dėl Visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Ir vėl kviečiame į tribūną ministrę L. Ruokytę-Jonsson pratęsti šio įstatymo projekto pateikimą.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Labai ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, kova su korupcija, siekis pažaboti prekybą įtaka, visuomenės informavimo aplinkos skaidrumo ir atsparumo informacinėms grėsmėms stiprinimas yra vienas mūsų Vyriausybės tikslų. Vyriausybė teikia Kultūros ministerijos parengtą Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 17, 19, 22, 24, 34¹, 49, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, jam buvo pritarta spalio 31 dieną vykusiame Ministrų kabineto posėdyje.

Šio įstatymo projekto pagrindas yra toks: pirma, Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 648 patvirtintas Nacionalinės kovos su korupcija 2015–2025 metų programos įgyvendinimo 2015–2019 metų tarpinstitucinės veiklos planas. Viena jo priemonių – 1.1.4 nustato: viešai ir neatlygintinai skelbti duomenis apie viešosios informacijos rengėjus ir skleidėjus, juridinio asmens akcininkus, vadovus, leidinius, pajamas ir pajamų šaltinius, išlaidas ir naudos gavėjus skatinant visuomenės informavimo priemonių viešumą ir skaidrumą.

Antras pagrindas. XVII Vyriausybė savo programos įgyvendinimo plane yra įsipareigojusi sukurti viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų informacinės stebėsenos ir analizės sistemos viešąją prieigą.

Įstatymo projektu siekiama užtikrinti didesnę visuomenės informavimo procesų skaidrumą ir viešosios informacijos objektyvumą įsteigiant viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų informacinę sistemą VIRSIS. Ši sistema kaups ir neatlygintinai atvers duomenis apie viešosios informacijos rengėjus ir skleidėjus ir jų veiklą. Naujas įstatymas leis suderinti tarpusavyje Visuomenės informavimo įstatymo nuostatas taip, kad jų priežiūra būtų efektyvesnė, o taikymas nuoseklesnis. Bus galima geriau užtikrinti asmenų su negalia teisių ir interesų apsaugą, taip pat nekaltumo prezumpcijos principą, bus sudaryti vienodi pagrindai viešosios informacijos rengėjams ir skleidėjams taikant kraštutinio poveikio priemones. Sumažės ir Vyriausybės priimamų įstatymų įgyvendinamųjų teisės aktų skaičius.

Ko tikimės steigdami VIRSIS? Pirma, bus sudarytos prielaidos skaidresnei viešosios informacijos steigėjų ir skleidėjų veiklai bei visuomenės informavimo procesui. Antra, mažės prielaidų rasti, plėtojis korupcijos veiksams viešajame ir privačiame sektoriuose. Trečia, deklaruojami duomenys bus geriau tarpusavyje suderinti, patikimesni ir saugesni. Ketvirta, sumažės administracinė našta viešosios informacijos rengėjams ir skleidėjams. Penkta, perkančiosios organizacijos, vykdančios viešosios informacijos sklaidos viešuosius pirkimus, galės sklandžiau organizuoti pirkimus. Šešta, tai pasitarnaus efektyvesnei asmens teisių ir teisėtų interesų apsaugai, bus sudarytos sąlygos ugdyti didesnę visuomenės kritinį mąstymą.

Įstatymo projektas buvo aptartas ir suderintas su (...) sektoriaus dalyviais. Iš viso surengti šeši pasitarimai, iš jų trys vyko su visuomenės informavimo sektoriaus dalyviais, siekiant išklaisyti ir aptarti jų pastabas ir pasiūlymus. Įvertinus Konkurencijos tarybos išvadą, atsisakyta duomenų viešinimo apie viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų sandorius su privačiais juridiniais ir fiziniais asmenimis. Šią teisėsaugos iniciatyvą Kultūros ministerija atskyrė prašydama Teisingumo ministerijos kartu su Tarpžinybine komisija kovai su korupcija koordinuoti pasiūlyti nuostatas dėl minėto antikorupcinės priemonės įgyvendinimo proporcingumo.

Yra keturios priežastys. Baigdama aš norėčiau paminėti keturias priežastis, kodėl reikia kurti atskirą viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų informacinę sistemą VIRSIS. Pirma, Lietuvoje iki šiol nėra bendros viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų informacinės sistemos, kurioje būtų renkami, kaupiami, stebimi, analizuojami ir nemokamai visuomenei bei suinteresuotoms valstybės ir savivaldybės institucijoms ir įstaigoms skelbiami įstatyme nustatyti duomenys apie visuomenės informavimo veiklą vykdančius viešosios informacijos rengėjus ir skleidėjus Lietuvos Respublikoje. Atsižvelgiant į jų veiklos specifiką, šiuo metu duomenys apie juos yra konsoliduoti įvairiose informacinėse sistemose arba duomenų bazėse, kurių tvarkytojai yra skirtingos valstybės institucijos ir įstaigos. Apie tokią viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų informacinę sistemą (iš pradžių ji buvo vadinama Visuomenės informavimo priemonių registru) kalbėta nuo 2006 metų, tačiau jos kurti realiai nebuvo imtasi.

Antra priežastis, dėl ko reikia tos sistemos. Šiuo metu nėra galimybės vienoje informacinėje sistemoje vykdyti viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų paiešką ar duomenų pasikeitimo ste-

bėseną pagal visuomenės informavimo priemonės pavadinimą. Duomenys apie šiuos subjektus nėra skelbiami atviru duomenų formatu. Esamos informacinės sistemos neturi technologinių duomenų sąsajų, kurios užtikrintų duomenų tikslumą ir patikimumą. Kadangi duomenys tvarkomi skirtingose informacinėse sistemose, viešosios informacijos rengėjams ir skleidėjams neproporcingai didėja deklaravimo našta ir šių sistemų administravimo, eksploataavimo ir palaikymo kaštai.

Trečia, nors tam tikra dalis juridinių asmenų duomenų yra kaupiama Registrų centro Juridinių asmenų registre (JAR) ir Juridinių asmenų dalyvių informacinėje sistemoje (JADIS), šios sistemos neturi atskiros viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų posistemės. Nemokamai pateikiami tik ribotos apimtys duomenys apie juridinius asmenis, viešosios informacijos rengėjus ir skleidėjus.

Ir ketvirtoji priežastis, nevyriausybinės organizacijos „Transparency International“ Lietuvos skyrius yra sukūręs viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų duomenų bazę STIRNA, kurioje pavaizduoti jų ryšiai su kitais ūkio subjektais ir asmenimis, tačiau esminė šio projekto problema yra ta, kad pateikti duomenys neturi sąsajų su pagrindiniais valstybės registrais ir informacinėmis sistemomis, kaip JAR, JADIS, todėl duomenų patikimumas yra labai menkas. Dėkoju už suteiktą galimybę pristatyti mūsų projektą ir labai prašyčiau Seimo pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre. Pritarimas bus, kai atsakysite dar į klausimus. Pirmasis klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, gerbiama ministre, už projekto pristatymą. Prieš dvi savaites Klaipėdoje laikiau laikraštuką, kuris vadinasi „Bundanti Klaipėda“, ir jame buvo tikrai Seimo narių valstiečių ir jų aplinkos žmonių veidai. Laikraštukas leidžiamas 10 tūkst. tiražu. Prieš tris savaites laikiau kitą žurnaliuką, kuris leidžiamas 200 tūkst. tiražu, ir tai buvo „Naisių žemė“. Patikrinau, nė vienas iš jų nėra atspindėtas jūsų viešosios informacijos rengėjų, skleidėjų duomenų bazėje. Kaip jie galėjo apeiti šitai ir ar būtent į tokias žiniasklaidos priemones nutaikytos jūsų antikorupcinės priemonės, nes visiškai neaišku, nei vienos reklamos (...) leidiniuose, kas juos finansuoja? Dėkoju.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Dėkoju už klausimą. Visi viešosios informacijos rengėjai ir skleidėjai, t. y. labai konkrečiai žurnalai, laikraščiai, ar tai vietinės regioninės, ar valstybinės reikšmės, jeigu tai yra pagal tuos parametrus, kas yra aprašoma, tai yra nurodomas jų periodiškumas, jie privalo registruoti duomenis. Čia tikrai nėra išimčių.

Jūsų pateikti pavyzdžiai... Tikrai aš negaliu dabar pateikti jums atsakymo, nes iš tikrųjų reiktų patikrinti duomenis sistemoje, ar tikrai tie duomenys yra nepateikti. Tačiau aš norėjau tiesiog atkreipti jūsų dėmesį, kad šis projektas būtent ir pažabos iš tikrųjų tą tokią chaotišką duomenų teikimą dabar į atskiras sistemas ir duomenų registrus. Galiausiai turėsime vieną vieningą, visiems viešai prieinamą duomenų sistemą, kurioje tikrai labai bus matomi visi nesklandumai ir visi netikę veiksmai, galvojant apie korupciją ir apie prekybą įtaka, ir panašiai. Kaip žinote, yra padaryti tyrimai, kad apie 60 % mūsų gyventojų nepasitiki žiniasklaida, mano, kad yra labai daug joje korupcijos. Aš manau, kad... Ir iš tikrųjų po susitikimų labai aiškiai matyti, žiniasklaidos atstovai iš tikrųjų patys labai skatina šio projekto teikimą, nes tokiu būdu netgi ir bus kilstelta viršun šitas skaidrumas ir žiniasklaidai tikrai pagerės gyvenimas. Aš manau, kad šis projektas kaip tik jūsų minimus atvejus eliminuos.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamoji ministre, viskas gerai, tikrai pritartina deklaravimui tų dalykų, kurie turi kokią nors konkrečią prasmę, visuomeninę reikšmę. Sakykim, tikslus savininkų deklaravimas iki pačių jau galutinių. Biudžetinių užsakymų apimtys. Bet vis dėlto turbūt neturėtume ir to spaudos verslo apskunkinti papildomais deklaravimais, kurie gal nelabai turi kokią nors prasmę. Pavyzdžiui, kokia prasmė deklaruoti licencijuojamą veiklą, jeigu kuris nors leidinys ją turi? Kokia prasmė rodyti tuos balansus? Ar mes čia nagrinėsime, kuris leidinys geriau laikosi, kuris blogiau? Čia jų problema. Ar jūs pasižiūrėjote tuo žvilgsniu, ar tikrai visi tie išvardyti punktai yra prasmingi, reikalingi ir kas kontroliuos tą įgyvendinimą? Pavyzdžiui, dabar Kultūros ministerija turėtų kontroliuoti leidinių tiražą, koks deklaruojamas. Gal galite pasakyti, kada paskutinį kartą jūs kontroliavote tą leidinių tiražą? Juk deklaruoja, ką nori, tie leidiniai dabar.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Ačiū už klausimą. Aš galbūt datos dabar tikrai nepaminėsiu, nes tas klausimas – tiražo kontrolės data šiek tiek nesusijęs dabar su tuo pirmuoju klausimu. Aš gal jums atsakysiu į tą pirmąjį klausimą.

Kaip tik ir norima sumažinti tą deklaratyvio našta, nes iš tikrųjų iš tų egzistuojančių sistemų valstybės įmonėse (aš minėjau ir JADIS, ir JAR, ir kitos sistemos, duomenų registrai) bus paimti duomenys. Nereikės dvigubo deklaravimo. Iš tikrųjų tam ir daroma vieninga sistema, į kurią sueis visi duomenys. Dvigubai nereikės to paties darbo atlikti. Tiesiog automatu jie pereis į šią naują kuriamą sistemą ir tokiu būdu bus susisteminti visi absoliučiai reikalingi duomenys ir bus viešai prieinami, ir nemokamai visiems prieinami. Bet deklaravimo našta tikrai nepadidės.

PIRMININKĖ. Klausia V. Kernagis. Prašom.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš turėsiu du klausimus. Vieną klausimą turiu apie naują Kultūros ministerijos tradiciją klausti Seimo narių, koku pagrindu jie ima pertraukas Kultūros ministerijos teikiamų įstatymų metu. Ar jūs galėtumėte įvardyti, koku pagrindu kolega R. Šarnickas paėmė pertrauką? Jeigu jūs to pagrindo nežinote, ar jūs irgi raštu kreipsitės į Seimo narį ir prašysite jo pasakyti savo argumentus, kodėl jis paėmė šią pusvalandžio pertrauką, nes Seimo salėje to nebuvo įvardyta? Čia vienas klausimas.

Antras klausimas. Gal galėtumėte įvardyti sumą, kiek kainuos visas šitas projektas, visa ta bazė ir iš kur tie pinigai bus paimti?

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Labai ačiū už du klausimus. Į pirmąjį klausimą trumpai atsakysiu. Mūsų raštas, pateiktas klausimas gerbiamam Seimo nariui V. Juozapaičiui, yra susijęs su jo nuskambėjusia informacija kaip tik plenarinio posėdžio metu, kai viceministras norėjo pristatyti šį projektą, tai buvo įvardyta, paskelbta, kad neva ministerija nepateikė kažkokios informacinės medžiagos. Tikėdami, kad galbūt kur nors gerbiamo Seimo nario raštas, paklausimas pasimetė pakeliui, mes, iš tikrųjų paieškoję savo sistemose, neradome jokio paklausimo, todėl kreipėmės pakartotinai į gerbiamą Seimo narį tiesiog klausdami, ar tikrai viskas yra, visa informacija yra pateikta. Tačiau Seimo narys atsakė, kad taip, buvo paimta pertrauka. Tiesiog čia prasilenkimas... Mes klausėme vieno, gavome kitą atsakymą. Išgirdome vieną, o iš tikrųjų jūs dabar klausiate visai kito klausimo. Gal tada mes... Tiesiog tas klausimas mažiau susijęs su turiniu, tai gal ir palikime jį, jeigu galima. Čia ne jokia ne tradicija.

Dabar antras jūsų klausimas išties labai svarbus apie kaštus, apie tai, kiek kainuos ši nauja sistema valstybei. Galiu pasakyti. Biudžeto reikia tokio: 460 tūkst. eurų bus išleista informacinei sistemai sukurti, jai įdiegti ir eksploatuoti. Šios sistemos palaikymas kasmet kainuos 30 tūkst. eurų. Registrų centras kartu su ministerija aplikavo į Europos socialinio fondo agentūrą dėl šios šimtaprocentinės paramos ir lapkričio mėnesio pabaigoje, atrodo, gavome jau patvirtinimą, kad ši suma sistemai sukurti bus skirta. Tai tiek.

PIRMININKĖ. Klausia A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama ministre, iš tikrųjų prieš ketverius metus man teko registruoti ne visai tokį, bet panašų projektą dėl informacinės sistemos įstatymo 24 straipsnio ir tai buvo registruota pagal tuometinę Nacionalinės kovos su korupcija programą teikiant žurnalistų etikos inspektoriui. Dabar įstatymo projekto naujas variantas apaugintas papildomais straipsniais. Prašau pasakyti, ką be tos bendros informacinės sistemos tais papildomais straipsniais vis dėlto numatoma įvesti tikrai naujo ir koks tai gali būti dalykas? Minėjote nekaltumo prezumpcijos ten kai kuriuos klausimus. Kas vis dėlto bus naujo?

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Labai ačiū už klausimą. Taip, aš net ir buvau pasiruošusi paminėti jūsų teiktą projektą. Aš, tikėdamasi to klausimo, net ir pasirašiau trumpai. Aš pasakysiu. Galbūt aš labai trumpai, tik keturis punktelius paminėsiu.

Pirmasis skirtumas arba kas yra naujo, tai yra siūlomos platesnės įstatymo pataisos ne tik 24 straipsnio, kuris susijęs su viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų duomenų viešinimu, bet ir kitos.

Toliau antras toks skirtumas – tai yra siūlomos tikslesnės duomenų formuluotės: dalyvių sąrašas, informacija apie licenciją, kontaktinė informacija, informacija apie pažeidimus, lėšos, gautos iš viešųjų subjektų, ir papildomi duomenys kaip visuomenės informavimo priemonės tipas, kategorija, metinė įmoka.

Trečia. Mūsų projekte numatyta, kad pareišką nurodyti tuos duomenis viešosios informacijos rengėjai ir (ar) skleidėjai turi tik tais atvejais, kai šie duomenys nėra kaupiami kituose valstybės informaciniuose ištekliuose ar valstybės ir savivaldybių institucijose ir įstaigose.

Ketvirta, ką galėčiau paminėti, pataisos buvo derinamos su visuomenės informavimo sektoriaus dalyviais, labai daug pastabų ir pasiūlymų buvo atsižvelgta į žiniasklaidos sektoriaus nuomonę.

Jūs minėjote dėl prezumpcijos. Dabartiniame įstatyme yra draudžiama skleisti informaciją, kuri pažeidžia nekaltumo prezumpciją ir kartu kliudo teisminės valdžios nešališkumui. O siūlymas mūsų projekte yra geriau saugoti nekaltumo prezumpciją, išbraukiant teisminės valdžios nešališkumą, kuris yra saugomas kitais įstatymais. Tai toks būtų mano trumpas atsakymas į jūsų klausimą.

PIRMININKĖ. Klausia I. Degutienė. Prašau.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiama ministre, jeigu jūs būtumėte kalbėjusi savais žodžiais, tai visiems būtų buvę aiškiau, negu kad jūs viską tvarkingai perskaitėte, bet iškilo labai daug neišklaičių klausimų. Pirmas klausimas man kyla, kas dabar tvarko ir kur tas registras yra? Tai mums, kolegoms, čia pasitarus taip ir neišku.

Antras klausimas. O jeigu vienas ar kitas leidinys neatsiras tame kokiam nors registre, galbūt tai Registrų centras administruos, kaip kolegos klausia, tai kas bus tada?

Ir dar viena, kadangi labai daug neišklaičių. Pinigai dideli, ar jūs nebijote, kad su šita nauja registrų sistema ir su šiuo naujo registro sukūrimu negali būti taip, kaip įvyko kažkada su e. sveikata, nes mes po šiai dienai neturime jokio normalaus e. sveikatos įgyvendinto projekto ir kiekvienais metais vis daugiau ir daugiau išleidžiame lėšų. Ačiū.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Dėkoju už klausimą. Paskaityti verta, nes tai yra labai jautrus įstatymo projektas ir yra tam tikros formulotės, gali net vienas žodis daug reikšti. Bet atsakysiu dabar į jūsų klausimą trumpai reaguodama, kas dabar tvarko tuos duomenis. Duomenys, kaip ir minėjau, aš pirmoje dalyje minėjau, kad yra kaupiami atskiruose registruose, kurie yra atskirose valstybinėse institucijose. Kaip minėjau, JAR, JADIS ir panašiai yra duomenų registrai, yra informacinės sistemos.

Tie duomenys yra išmėtyti po visur, jų vienoje vietoje nėra ir ne visi duomenys pateikti, pavyzdžiui, Juridinių asmenų registre yra tikrai dalis tų duomenų, kurių mums reikia. Tokia sistema įgalintų tuos duomenis iš tikrųjų susisteminti, sukaupti į vienas rankas, būtų viena prieiga, labai aiškiai matytusi visi pjūviai, techninės sąsajos ir būtų galima tą sistemą matyti tokią šiuolaikišką, kurią būtų lengva apdoroti, stebėti, analizuoti ir panašiai.

Antras jūsų klausimas buvo, o kas bus, ar susitvarkysime. Kadangi Registrų centras kartu su Kultūros ministerija yra šio projekto paraiškovai, šio projekto vykdytojas bus Registrų centras ir bus savininkas šio registro arba, tiksliau, informacinės sistemos VIRSIS, nemanau, kad tai bus sudėtinga, tai yra labai paprastai padaroma sistema, tad kokios nors rizikos mes neįžvelgiame. O tos lėšos, kadangi 100 procentų ateis iš Europos socialinio fondo, tai tikrai valstybei nieko nekainuoja. Ši sistema nepaprastai reikalinga, be jos mes negalėsime atlikti stebėsenos.

Tos informacinės grėsmės, kurios šiuo metu yra ypač aktualios, ir aiškiai bujojanti korupcija, ir rizikos prekyba įtaka, tikrai nedaro garbės mūsų valstybei ir juo labiau žiniasklaidos atstovams. Kaip žinote, visuomenės informacijos rengėjai ir skleidėjai iš tikrųjų patys suinteresuoti, kad atsirastų ta tvarka ir skaidrumas. Būtų prievolė deklaruoti ne tikrai savininkams, kurie turi 10 ir daugiau procentų akcijų juridiniame subjekte, bet ir tiems, kurie turi ir 1 %, ir 2 %, t. y. absoliučiai visiems tai bus prievolė.

PIRMININKĖ. Dėkojame, ministre. Jūs atsakėte į visų norinčių klausti Seimo narių klausimus. Motyvai už ir prieš.

Motyvus už nori pareikšti R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Turbūt kiekvieną kadenciją kiekviena partija laiko savus laikraščius ir tai tęsiasi 27 metus. Kad tokio reiškinio nebūtų, tai būtų šis pasiūlymas ir yra mums svarbus dėl skaidrumo. Siūlyčiau pritarti.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, mūsų Prezidentė, skaitydama metinį pranešimą šioje salėje, kalbėjo apie praeitus metus. Praeiti metai buvo K. Griniaus metai ir buvo keturios atakos prieš laisvąją žiniasklaidą. Šiandien mūsų kultūros ministrė, kuri iš principo yra humanitarė ir žavi tikrai įdomiais projektais, savo pranešimą apie žiniasklaidą pradėjo žodžiais: „mes kovosime su korupcija“. Šitie žodžiai labai panašiai skambėjo, kai A. Skardžius kalbėjo apie 15min, kad papirktą, nupirktą ir t. t. Man atrodo, ko mums labai trūksta – iš esmės pasitikėjimo žiniasklaida. Būtent žiniasklaida iškėlė du skandalus, t. y. LNK iškėlė K. Pūko skandalą, kurį mes šiandien aptarinėjome ir panaikinome apkaltą, ir A. Skardžiaus skandalą, ir kurių mes ėmėmės po to. Man atrodo, visa, kas turėtų būti Kultūros ministerijos nukreipta, tai yra iš esmės į žiniasklaidos sustiprinimą.

Ką šiandien matome? Tai iš tikrųjų projektas, kurio pagrindinis motyvas, jeigu pasižiūrėsime Vyriausybės protokolus, yra iš esmės žinoti visą informaciją apie žiniasklaidą, tai yra visus sandorius virš 3 tūkst. eurų. Konkurencijos taryba pasakė, kad iš esmės tai yra labai jautri informacija ir jina neturėtų būti atskleidžiama. Tik tada Kultūros ministerija atsitokėjo ir atsitraukė, ir pasakė, mums reikia viešųjų finansuotojų informacijos. Bet jeigu jūs iš tikrųjų rūpintumėtės, gerbiama kultūros ministre, žiniasklaidos laisve, tai jūs užsiimtumėte valstybinių tarnybų, viešųjų įstaigų, jų deklaravimo prievole, o ne žiniasklaidos laisvės kontrole.

Šiandien Lietuva užima 36 vietą pasaulyje pagal žiniasklaidos laisvę. Aš beveik garantuoju ir tikrai atsiprašysiu jūsų, ministre, jeigu mes nenukrisime. Aš manau, tikrai nukrisime kitais metais po šito registro įvedimo. Jis nėra būdingas laisvoms valstybėms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. (*Balsai salėje*) Prašome apsispręsti dėl teikiamo įstatymo projekto. Ministre, galite grįžti į savo vietą.

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 56, prieš – 4, susilaikė 17. Po pateikimo įstatymo projektui pritarė. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Kultūros komitetas. Svarstymo data – Seimo pavasario sesija.

Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną kalba A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Jaunasis Gentvilas užmiršo paminėti liberalų kyšininkavimą, prekybą poveikiu, korupcijos skandalą, kuris sudrebino Lietuvą tiek, kiek turbūt nei vienas skandalas dar nesudrebino – viršijo visas kyšių, pagautų už rankos, sumas. Tai padarė jūsų pirmininkas.

Turbūt dar laukia didžiulis skandalas vis dėlto dėl kaušais semiamų pinigų gilinant Jūrų uostą, taip pat ir Smiltynės, atsiprašau, Juodkrantės uostą. Todėl šitie pinigai, kurie buvo semiami kaušais iš jūros dugno, turbūt dar tikrai sudrebins šitą mūsų Lietuvėlę. Ir noriu paminėti, gerbiamasis jaunasis Gentvilai, kad dar vis dėlto mes panagrinesime šitą atvejį, susijusį su laivyno pardavimu, nes parduoti laivyną už sumą, kuri palikta laivyno sąskaitoje, ir už ją nusipirkti naujus laivus (...) turbūt irgi skandalo tikrai laukiantis dalykas ir tikrai reikėtų prie to grįžti. Aš, manau, grįšime.

PIRMININKĖ. Per centrinį mikrofoną, prašome, R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Vis dėlto aš norėčiau pasakyti gerbiamajam Simonui, kad taip nereikėtų šnekėti, kad žiniasklaida visiškai uzurpuojama, ir taip toliau. Čia šiek tiek atsiduoda absurdu. Ir aš labai norėčiau paprašyti, kad mes gerbtume žiniasklaidos atstovus, kurie taip pat prašo to skaidrumo ir ramybės. Patys Lietuvos žmonės mato, kas vyksta toje Lietuvoje, ir jau ne vieną dešimtmetį dėstytojai, kurie rengia studentus žurnalistų profesijos, neatpažįsta savo studentų po penkerių ar dešimties metų. Sako, ne mes mokėme juos tokių dalykų. Prašytume šiek tiek objektyvumo.

PIRMININKĖ. Per kairįjį šoninį – vyresnysis Gentvilas – Eugenijus.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Beje, kalba buvo apie žiniasklaidos išviešintus korupcijos skandalus, tai mūsų, mums skausmingas tikrai ne su žiniasklaidos pagalba, o teisėsaugai reikia dėkoti, ir čia ne vietoje šita replika, gerbiamasis Artūrai.

Dėl uosto gilinimo, kaušais semiamų, juk, Artūrai, pats žinai, visų pirma tai ne Klaipėdos ir ne Juodkrantės uostas, Šventosios uostas, apie tai turbūt kalbi, nes esi rašęs. Jūsų socialdemokratui kreipėsi į prokuratūrą, pradėtas ikiteisminis tyrimas, jis nutrauktas. Jūsų, socialdemokratų, užpraėjo kadencijoje prašymu atnaujintas ir vėl nutrauktas, nes nebuvo sumokėta nė cento klaidų pridariusiems latvių rangovams. Jeigu jūs čia norite eskaluoti senojo E. Gentvilo tariamas nuodėmes, aš jau esu sakęs – darykite laikinąją tyrimo komisiją – „E. Gentvilo valdymo uosto laikotarpis“. Nė kiek nebijau. O dėl laivyno privatizavimo irgi esate rašęs, ant manęs *užvoaręs*. Gavote atsakymą. R. Pakso ir, beje, vėliau tapusio jūsų koalicijos ministru D. A. Barakausko sprendimai ir dokumentai, o rašote ant manęs, ką darysi! Tai jūsų reikalas pliurpalus paleisti, čia tauta turi pasakymų, bet necituosiu.

PIRMININKĖ. Replikas baigs, tikiuosi, S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Labai trumpa žinutė Robertui. Robertai, jeigu jūs tikrai nesuvaldote savo kolegų A. Kirkučio, D. Kepenio ir R. Karbauskio per jūsų galimai finansuojamus laikraščius „Naisių vasara“ ir „Bundanti Klaipėda“, tai, deja, aišku, reikia įstatymo. Bet jeigu jūs parodysite bent nors vieną liberalų laikraštį, kuriame būtų neparodytas nei rėmėjas, nei apmokėtojas, aš mielai užsiimsiu šito laikraščio išviešinimu.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, baigėsi replikos. (*Balsai salėje*) Baigėsi posėdžiui skirtas laikas. Turime Seimo narių pareiškimus. Kviečiame pareiškimą perskaityti Seimo Pirmininką V. Pranckietį.

18.33 val.

Seimo narių pareiškimai

V. PRANCKIETIS. Gerbiamieji kolegos, mes dažnai sakome – nemoralizuokite, aš atėjau moralizuoti. Mes dažnai kalbame apie tai, kaip mes atrodome, ir šiandien kas skamba Seime: prašymas sėsti, Lietuvos Respublikos Seime prašymas užtilti, prašymas dirbti tai, ko nori mūsų žmonės. Nepagarba atskirai nuomonei, kurioje buvo sakoma... Nepagarba pirmiausia Antikorupcijos komisijos sprendimui. Mes daug diskutavome apie tai, bet pirmiausia diskutuojant apie šios komisijos atliktą darbą ir bandant ką nors sakyti apie tai, kad jie parašė ne taip, kaip mano, manau, tai yra nepagarba ir ji reiškiamą viešumai. Nepagarba atskirajai V. Bako nuomonei, kuri buvo parašyta, kad Seimo narys A. Skardžius turėtų išeiti, gal nepacituosiu tiksliai, iš Ekonomikos komiteto ir iš Energetikos komisijos.

Šiandien mes pabandėme tai padaryti, kad jo nebūtų Ekonomikos komitete. Sprendimas buvo priešingas mūsų daugumos, tokios, kokia susiformavo tuo metu. Nepagarba visuomenei, kurios lūkestis baigti tyrimus. Mes šiandien baigiame tą tyrimą kaip nors, kurį vis skatindavo, kad baikite ir baikite tuos ginčus, ir dirbkite Lietuvai, susitelkite darbui. Nepagarba buvo komisijos darbo pabaigai.

Nepasitikėjimas STT, VMI tyrimais, nepasitikėjimas Etikos ir procedūrų komisija, kuriai paversta tirti, vadinasi, dar ką nors kurkime ant viršaus. Kai vyksta tyrimai, Seimas vilkina, visą laiką būname kaltinami, kad vilkina. Kai baigiame tyrimą, mes sakome – blogai ištyrė. Galų gale turime apsispręsti, ar dirbame, ar vėl tiktai kuriame aplink save kažkokią opinią.

Šiandien buvo pasakyta: „Jei dirbi skardžiumi“... Žinote, aš jo vietoje būčiau labai įsižeidęs ir tikiuosi, kad tai yra žmogiška, negalima turbūt padaryti bendriniu... žmogaus pavardės. Profesorius A. Vinkus kažkada labai jautriai kalbėjo apie tai, kad mano pavardė yra mano nuosavybė, lygiai taip pat ir šiandien čia būtų galima kalbėti apie tai ir dar pasakyti, kad taisykime Statutą, kad kuris nors Seimo narys neturėtų vietos jokiam komitete. Apie komitetus jau mes kalbėjome. Pataisyti Statutą ir įrašyti *persona non grata*, tam yra mūsų specialūs tyrimai. Kas nustatys tą *persona non grata*, kas turi tokią valią, galią ar tokį autoritetą, kad pasakytų – aš geresnis už kitus?

Vykdomi tyrimai – tai yra apsisvalymas. Adventas yra tas metas, kada mes galime galvoti. Aš sakiau, kad moralizuosiu, aš moralizuoju. Žmonės tikisi iš mūsų dalykiškumo. Ar mes kiekvieną kartą sakydami savo įvairias replikas galvojame apie tai, kaip mes dalykiškai atrodome? Ar mes

galvojame, kaip aš atrodysiu gudriai? Ir dar viena pasakysiu: visada siūlyčiau kiekvienam pagalvoti sakant bet ką, ar aš nesišaipau. Mes kalbame apie pašaipas nuo pat pradžių šito Seimo. Ir kiekvieną kartą, kai aš matau tokią šypsena žmogaus veide, aš galvoju, tu gi šaipaisi ir tu pats tą žinai, ir tu pats kalbi apie tai, kad šaipymasis yra lyg ir ne mūsų moralės dalis. Norėčiau pasiūlyti mums galvoti kiekvienam apie save, taip pat ir man apie save: ar aš esu dalykiškas, ar aš esu rakštis, ar aš esu dalykiška rakštis? Leiskime sau nebūti reputacijos mokytojais, savimi kurkime reputaciją. Atsakykime sau, ar aš nesišaipau. Manau, kad visi dėmesingai išklausėme, ir dabar turime apie ką pagalvoti ateityje. Labai dėkoju jums už skirtą laiką. *(Plojimai)*

PIRMININKĖ. Dėkoju Seimo Pirmininkui. Gerbiamieji kolegos, mes esame ir šiaip pratęse posėdžio laiką. Taigi Seimo Pirmininko pareiškimu siūlau šios dienos posėdį baigti. *(Balsai salėje)* Registruojamės.

Užsiregistravo 73 Seimo nariai. Darbotvarkės, kurios nebaigėme, iš esmės liko vienas klausimas, jis bus ketvirtadienio darbotvarkėje. Vakarinį posėdį skelbiu baigtą. Gero vakaro!

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 21
Adomėnas Mantas 54, 56, 58, 75
Anušauskas Arvydas 62, 68, 85
Ažuolas Valius 79
- Bakas Vytautas 46, 66, 88
Bakšys Raimondas 71, 72, 73
Barakauskas Dailis Alfonsas 88
Bastys Mindaugas 61
Baškienė Rima 9, 28, 29, 32, 33, 36, 37
Baura Antanas 55, 56, 57, 69, 71, 76
Budbergytė Rasa 25, 31, 72, 79, 81
Butkevičius Algirdas 38
- Čimbaras Petras 47
- Degutienė Irena 50, 51, 52, 73, 86
Dumbrava Algimantas 42
- Gailius Vitalijus 45, 62, 63, 64
Gentvilas Eugenijus 31, 65, 68, 71, 74, 76, 77, 78, 87, 88
Gentvilas Simonas 14, 20, 21, 23, 38, 39, 66, 80, 84, 87, 88
Glaveckas Kęstutis 22, 24
Gražulis Petras 45, 46, 61, 63, 67, 68
Grinius Kazys 87
Gumuliauskas Arūnas 55
- Jakeliūnas Stasys 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 25, 28, 29, 36, 37
Jarutis Jonas 52
Jovaiša Eugenijus 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 81, 82
Jovaiša Sergejus 55, 56, 57
Juknevičienė Rasa 40, 61, 62, 63, 65, 68, 69
Juozapaitis Vytautas 85
- Kamblevičius Vytautas 68
Kaminskas Darius 49, 50, 51
Karbauskis Ramūnas 88
Kasčiūnas Laurynas 65
Kepenys Dainius 88
Kernagis Vytautas 85
Kirkilas Gediminas 68
Kirkutis Algimantas 88
Kravčionok Vanda 29
Kriskis Arnoldas 47
Kubilienė Asta 50
Kubilius Andrius 66, 67
- Landsbergienė Austėja 66
Landsbergis Gabrielius 9, 10, 39, 46, 47, 48, 53, 59, 60, 62, 64, 65, 66, 67
Liesys Jonas 80
- Majauskas Mykolas 17, 23, 29, 30, 31, 32, 41, 43, 46, 49
Markauskas Bronius 19, 20
Martinėlis Raimundas 51
Martinkus Paulius 75, 76, 77
Matulas Antanas 41, 49, 50, 51
Matuzas Vitas 67
Mažeika Kęstutis 39, 40
Misiūnas Eimutis 78, 79, 80
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 39, 46, 47, 61, 66
- Navickienė Monika 60, 67
Nekrošius Arvydas 33, 53
- Olekas Juozas 16, 24, 30, 38, 40, 42, 46, 49, 73, 75
- Paksas Rolandas 88
Palionis Andrius 10, 11, 13, 15, 16, 17, 22, 23, 48
Paluckas Gintautas 46
Papirtienė Aušra 56, 57
Pašilis Evaldas 69
Petrauskienė Jurgita 74, 75
Požela Juras 49
Pranckietis Viktoras 9, 40, 74, 75, 88
Pūkas Kęstutis 69, 70, 71, 87
Pupinis Edmundas 15, 19, 53, 56, 57, 82
Puteikis Naglis 65, 68
- Razma Jurgis 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 25, 27, 38, 42, 44, 45, 47, 60, 62, 65, 79, 84
Rimkus Juozas 48
Rinkevičius Viktoras 14, 18, 24, 30, 55, 56, 57
Ruokytė-Jonsson Liana 77, 82, 83, 84, 85, 86
- Saakašvilis Micheilas (Saakašvili Micheil) 61, 62
Sabatauskas Julius 72, 73
Salamakinas Algimantas 66
Saudargas Paulius 60, 67
Simulik Valerijus 52
Sinkevičius Rimantas 15, 16, 19, 25, 38, 66, 76
Sinkevičius Virginijus 20, 38, 53
Sysas Algirdas 21, 24, 26, 27, 28, 32, 33, 36, 37, 72
Skaistė Gintarė 28, 36, 37, 48, 53, 57, 58, 59, 70
Skardžius Artūras 38, 39, 44, 45, 46, 53, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 77, 87, 88
Skvernelis Saulius 64
Stančikas Andriejus 19, 53
Steponavičius Gintaras 54, 56, 57, 59, 60
- Šakalienė Dovilė 30, 32
Šalaševičiūtė Rimantė 29, 57
Šarknickas Robertas 31, 77, 85, 86, 87
Šiaulienė Irena 53, 74

Šimonytė Ingrida 26, 49, 65
Širinskienė Agnė 9, 10, 33, 81

Tomilinas Tomas 26, 28, 29, 31, 33, 36, 37
Tumėnas Stasys 75, 80

Urbonas Gintaras 62
Urbšys Povilas 9, 10, 61, 63

Vaičekauskas Gintaras 52

Valiūnas Petras 55, 56, 57

Varkalys Jonas 27

Vasiliauskas Gediminas 37, 38

Veryga Aurelijus 40, 41, 42, 43

Vingrienė Virginija 71

Vinkus Antanas 88

Zingeris Emanuelis 45

Žemaitaitis Remigijus 15, 19, 20, 21, 22, 24, 39, 45

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*