



Lietuvos Respublikos  
Seimo  
*trečioji sesija*

2017 m. gruodžio 12 d.  
130 ir 131 posėdžiai

Stenogramos

---

**71**

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

## **E. leidinį parengė**

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS  
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

## TURINYS

III (RUDENS) SESIJA  
2017 m. gruodžio 12 d.

### Rytinis posėdis Nr. 130

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gruodžio 12 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas .....	9
2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1227(2) priėmimas .....	9
Šio įstatymo priėmimas .....	41
Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų, 2019 metų ir 2020 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIIIIP-1241(2) svarstymas .....	41
Seimo nario K. Glavecko kalba .....	42
Seimo nario A. Syso kalba .....	43
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2018 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1218(2) priėmimas .....	44
Šio įstatymo priėmimas .....	46
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1473 pateikimo tęsinys .....	47
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1483 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (L. Kasčiūnas) .....	48
Šio nutarimo priėmimas .....	49
Lukiškių aikštės Vilniuje įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1475 pateikimas (A. Gumuliauskas) .....	49

### Vakarinis posėdis Nr. 131

Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų, 2019 metų ir 2020 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIIIIP-1241(2) priėmimas .....	54
Šio nutarimo priėmimas .....	55
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1473 pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas .....	55
Seimo nario E. Gentvilo kalba .....	56
Seimo nario A. Anušausko kalba .....	56
Seimo nario P. Gražulio kalba .....	57
Šio nutarimo priėmimas .....	62
2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1212(3) svarstymas ir priėmimas .....	62
Seimo nario J. Oleko kalba .....	62
Seimo nario A. Matulo kalba (Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu) .....	63
Seimo narės I. Degutienės kalba .....	64
Šio įstatymo priėmimas .....	70
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 14, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo ir 37 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1213(2) priėmimas .....	70

Šio įstatymo priėmimas .....	73
Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1011(2) priėmimas .....	73
Šio įstatymo priėmimas .....	73
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1012(2) priėmimas .....	73
Šio įstatymo priėmimas .....	73
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos narystės Tarptautiniame valiutos fonde“ projekto Nr. XIIIIP-1350(2) svarstymas ir priėmimas .....	73
Šio įstatymo priėmimas .....	74
Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 2, 7, 11, 84, 88 ir 89 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1211(2) svarstymas ir priėmimas .....	74
Šio įstatymo priėmimas .....	74
Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 1, 2, 9, 16, 19, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 36, 37 <sup>5</sup> , 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 52 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 16 <sup>1</sup> , 37 <sup>7</sup> straipsniais ir 1 priedu ir 35 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1080(2) svarstymas .....	75
Seimo nario A. Syso kalba .....	75
Seimo nario R. J. Dagio kalba .....	76
Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2, 3 straipsnių, Įstatymo priedėlio pakeitimo ir 5 <sup>1</sup> straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1081(2) svarstymas .....	79
Baudžiamojo proceso kodekso 342, 346, 348, 365 <sup>2</sup> ir 365 <sup>4</sup> straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1082(2) svarstymas .....	81
Bausmių vykdymo kodekso 59 ir 119 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1083(2) svarstymas .....	81
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1433 pateikimas (A. Širinskienė) .....	81
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 7, 8, 13, 14, 17, 23, 24, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 44, 56, 57, 58, 60, 61 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-812(2) svarstymas ir priėmimas .....	82
Šio įstatymo priėmimas .....	83
Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo Nr. I-1392 4 ir 16 straipsnių pakeitimo konstitucinio įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1117(2) svarstymas .....	83
Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 31 <sup>5</sup> ir 31 <sup>9</sup> straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1202(2) svarstymas ir priėmimas .....	84
Šio įstatymo priėmimas .....	84
Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2512 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1370(2) svarstymas ir priėmimas .....	84
Šio įstatymo priėmimas .....	86
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 4, 7, 15, 16, 24 straipsnių pakeitimo ir 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1371(3) svarstymas .....	86
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 32 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1372(2) svarstymas .....	87
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 4, 7, 15, 16, 24 straipsnių pakeitimo ir 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1371(3) priėmimas .....	87
Šio įstatymo priėmimas .....	87
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 32 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1372(2) priėmimas .....	88
Šio įstatymo priėmimas .....	88
Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1373(2) svarstymas ir priėmimas .....	88

Šio įstatymo priėmimas .....	88
Kino įstatymo Nr. IX-752 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1097(2) svarstymas ir priėmimas .....	88
Šio įstatymo priėmimas .....	89
Administracinių nusižengimų kodekso 496 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1098(2) svarstymas ir priėmimas .....	89
Šio įstatymo priėmimas .....	89
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1209(2) svarstymas .....	90
Seimo nario J. Oleko kalba (Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu) .....	90
Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Karalevičienės paskyrimo Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininke“ projekto Nr. XIIIIP-1398 pateikimas .....	91
Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projekto Nr. XIIIIP-1476 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Karbauskis) .....	92
Šio nutarimo priėmimas .....	92
Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 6, 7, 7 <sup>1</sup> , 10 straipsnių pakeitimo ir papildymo 13 <sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1461, Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1462, Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 7 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-290 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1463 ir Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-615 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1464 pateikimas (D. Krinickas) .....	92
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 37, 109 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 109 <sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1416ES ir Administracinių nusižengimų kodekso 308, 589 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 308 <sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1417 pateikimas (D. Krinickas) .....	96
Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 3, 15 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1440 pateikimas (R. Karoblis) .....	96
Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 1, 2, 4, 6, 10, 15, 16, 18 straipsnių pakeitimo, 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1441, Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 3, 8, 9, 42 <sup>1</sup> ir 71 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1442, Administracinių nusižengimų kodekso 479, 480 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1443 ir Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 1 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1444 pateikimas (R. Karoblis) .....	98
Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo Nr. I-555 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1439 pateikimas (R. Karoblis) .....	100
Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-198 pateikimas (M. Vainiutė) .....	101
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1290 pateikimas (A. Širinskienė) .....	103
Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1379 pateikimas (V. Sinkevičius) .....	105
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1261(2) svarstymas .....	107
Seimo nario P. Urbšio kalba .....	108
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1321(2) svarstymas .....	109
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 <sup>1</sup> straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1423(2) svarstymas .....	109
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1424(2) svarstymas .....	110

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-687(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 415, 589 ir 611 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-688(2) svarstymas .....	110
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1422 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (S. Šedbaras) .....	110
Šio nutarimo priėmimas .....	111
Vidaus tarnybos statuto patvirtinimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-1539 1 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-1912 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1420 pateikimas (S. Šedbaras) .....	111
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1478 pateikimas (A. Širinskienė) .....	111
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 papildymo 9 <sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1466, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 10 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 11 <sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1467 ir Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 papildymo 30 <sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1468 pateikimas (P. Urbšys) .....	112
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1469 pateikimas (A. Norkienė) .....	115
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16, 31 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1408 pateikimas (P. Urbšys) .....	115
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ .....	118

## SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas



# LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

## III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 130 STENOGRAMA

2017 m. gruodžio 12 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS  
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

---

**PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS).** Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Pradedame labai svarbų Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 12 d. posėdį. (*Gongas*)

Registruojamės.

Užsiregistravo 98 Seimo nariai.

10.03 val.

**Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gruodžio 12 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas**

Darbotvarkės tvirtinimas. Seniūnų sueiga tokiai darbotvarkei pritarė. Turite pasiūlymų? Seimo narys V. Juozapaitis. Prašau.

**V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF).** Dėkoju, Pirmininke. Noriu atkreipti Seimo dėmesį į nutarimo dėl Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininko teikimo projektą Nr. XIIIIP-1398. Primenu, kad komitete svarstymo metu, kai komisija pateikė Kultūros komitetui kandidatūrą, absoliučiai didžiąja dauguma balsų šiai kandidatūrai buvo nepritarta, todėl buvo priimtas nutarimas neteikti šitos kandidatūros. Nežinau, kas pasikeitė ir kieno iniciatyva, komitetas tikrai neteikė šios kandidatūros, nebent Seimo narys R. Karbauskis asmeniškai tai daro. Kita vertus, frakcijos vardu prašau tai kol kas išbraukti iš darbotvarkės, kad išsiaiškintume.

Taip pat kreipiuosi frakcijos vardu ir į Etikos ir procedūrų komisiją, kad išsiaiškintų tokią sudariusią situaciją, kai komitetas, atsakingas už tokių kandidatūrų patvirtinimą, yra ignoruojamas ir pirmininkai teikia atskirų žmonių kandidatūras Seimui visiškai neparengus klausimo ir neleidus netgi susipažinti. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ačiū. E. Gentvilas.

**E. GENTVILAS (LSF).** Frakcijos vardu siūlome iš šios dienos darbotvarkės išbraukti Lukiškių aikštės Vilniuje įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1475.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Daugiau pasiūlymų nėra.

Gerbiami kolegos, turime apsispręsti dėl V. Juozapaičio pasiūlymo dėl darbotvarkės 2-14 klausimo – dėl Kultūros paveldo komisijos pirmininkės, projektas Nr. XIIIIP-1398. Apsispręsimė balsuodami. Kas už V. Juozapaičio pasiūlymą frakcijos vardu, kad būtų išbrauktas iš darbotvarkės, balsuoja už, kas už tai, kad liktų darbotvarkėje, balsuoja prieš, kiti susilaiko.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 41, prieš – 35, susilaikė 30. Pasiūlymui nepritarta. Klausimas lieka darbotvarkėje.

Kitas klausimas yra rezervinis 1 – dėl Lukiškių aikštės. Kas už E. Gentvilo pasiūlymą išbraukti iš darbotvarkės šį klausimą, balsuoja už, kas už tai, kad liktų darbotvarkėje, balsuoja prieš, kiti susilaiko.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 15, prieš – 49, susilaikė 40. Pasiūlymui nepritarta. Klausimas lieka darbotvarkėje.

Dėl visos darbotvarkės. Ar galėtume pritari jai bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

10.09 val.

**2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1227(2) (priėmimas)**

Pirmasis darbotvarkės 1-2a klausimas – 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1227. Kviečiu pranešėją ministrą

V. Šapoką. Seimo statuto 178 straipsnis „Valstybės biudžeto tvirtinimas“, 1 dalis: „Alternatyvūs pasiūlymai ir pataisos, su kuriais nesutinka Vyriausybė, bet kurie atitinka šio skirsnio 147 straipsnyje numatytas sąlygas, gali būti priimti tik tada, kai už juos balsuoja daugiau kaip pusė visų Seimo narių.“ (*Balsai salėje*) Tai reiškia, kad dėl pasiūlymų, kuriems nepritarė Vyriausybė, reikės surinkti 71 balsą.

A. Sysas – dėl vedimo tvarkos.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, aš labai norėčiau... Mums išdalino projektėlį, bet aš jame nerandu siūlymų, kurie buvo apsvarstyti komitete. Biudžeto ir finansų komitetas persiuntė Vyriausybei, o čia nėra jokio... Reikėtų visus įdėti. Anksčiau mes gaudavome. Gerbiamoji Violeta, nekraipykite galvos, mes gaudavome didžiausią paklodę ir mes eidavome per visus pasiūlymus. Šį kartą mes už juos net nebalsavome ir jokio aiškaus atsakymo, kodėl nepritarta. Komitetai pritarė siūlymams. Kur išvados?

PIRMININKAS. Svarstomi visi pasiūlymai, kurie užregistruoti Vyriausybės dėl antrojo varianto.

V. ŠAPOKA. Labas rytas, gerbiami kolegos. Pristatysiu patobulintą biudžeto projektą. Įvertinome tikrai atidžiai visus siūlymus, pastabas dėl tos biudžeto projekto versijos, kurią jūs matėte. Tiesiog prieš einant pastraipsniui noriu atkreipti dėmesį į keletą aspektų. 2018 metų valstybės biudžeto projekte pagrindinis dėmesys skiriamas skurdo mažinimui, šalies saugumo užtikrinimui, sveikatos apsaugos stiprinimui, verslumo ir investicijų skatinimui bei savivaldybių finansiniam savarankiškumui.

Svarbus faktas – tai pirmas nedeficitinis biudžetas po nepriklausomybės atkūrimo, taip pat svarbus faktas, kad socialinei atskirčiai mažinti skiriama papildomai daugiau nei 600 mln. eurų, ir tai biudžetas, kuriuo 2018 metais Lietuva pirmą kartą įvykdys savo įsipareigojimą NATO sąjungininkams ir krašto apsaugai skirs 2 % šalies bendrojo vidaus produkto.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Seimo nariai R. Žemaitaitis ir V. Kamblevičius siūlo valstybinį finansavimą skirti ne Žemės ūkio rūmams, o tiesiogiai žemdirbių asociacijoms. Vyriausybės išvada – nepritarti. Žemės ūkio rūmai nėra atskiras asignavimų valdytojas.

PIRMININKAS. Ministre, atsiprašau, mes Seimo nariams turime suteikti galimybę pristatyti.

V. ŠAPOKA. Kaip sakote?

PIRMININKAS. Mes turime Seimo nariams suteikti galimybę pristatyti tą savo pasiūlymą. Seimo narys R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Čia yra mūsų beveik 50 Seimo narių pasiūlymas dėl Žemės ūkio rūmų, nes Žemės ūkio rūmuose yra susiformavusi tokia, sakyčiau, ydinga praktika. Pirmą kartą Lietuvos istorijoje per 27 nepriklausomybės metus Žemės ūkio rūmai pusantrų metų visiškai neveikia, nefunkcionuoja, tai yra neįvyko ir neorganizuojamas susirinkimas, neišrenkamas Žemės ūkio rūmų pirmininkas.

Antras dalykas, ūkininkai inicijuoja įstatų keitimą ir pirmininko rinkimą. Susirinkimai taip pat nevyksta. Kitas dalykas – biurokratija ir Žemės ūkio rūmų parašų reikalavimas arba rinkimas iš žmonių teikiant vienas ar kitas paraiškas. Mes, 50 Seimo narių, kurie parėmė paraišais šitą siūlymą, manome, kad tikslinga Žemės ūkio rūmams neskirti papildomo finansavimo ir iš viso, kad jis nebūtų skiriamas, o geriau tuos pinigus skirstyti kiekvienai tikslinei organizacijai, kuri atstovauja tam tikrai žemės ūkio šakai – ar tai bus grūdinininkai, ar pieninininkai, ar mėsinininkai, ar daržovininkai, kad pinigai atitektų tai institucijai, tai organizacijai, tai asociacijai, kuri konkrečiai atstovauja ir gina šitą dalyką.

Paskutiniai įvykiai, ką parodė su nenašiomis žemėmis arba netinkamomis ūkininkauti, kada Žemės ūkio rūmai kažkodėl kryptingai, galimai, pabrėšiu, kad galimai atstovavo tikrai vienai interesų grupei. Kaip vakar paaiškėjo Žemės ūkio ministerijoje, kažkodėl Žemaitijos regione buvo leidžiama, kad mes neva cukrinius runkelius auginame. Tai rezultatas po tokių dalykų – pusė regiono tapo kaip nenašios žemės.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

V. ŠAPOKA. Vyriausybės išvada – nepritarti. Žemės ūkio rūmai nėra atskiras asignavimų valdytojas. Sprendimą, kiek lėšų skirti Žemės ūkio rūmams iš jai numatytų asignavimų, priima Že-

mės ūkio ministerija, įgyvendindama paramos priemonę „Žemdirbių savivaldos stiprinimas“, todėl Žemės ūkio rūmams numatytų asignavimų nukreipimas žemdirbių asociacijoms nėra 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų rodiklių patvirtinimo įstatymo tikslinimo objektas.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys J. Olekas.

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiamas ministre, jeigu jūs norite efektyviau naudoti valstybės lėšas, t. y. mokesčių mokėtojų lėšas, man atrodo, kad būtų labai tikslinga, kad tos lėšos pasiektų tiesiogiai tas žemės ūkio asociacijas, kurios vykdo tas programas. Nes dabar, kaip ir kolegos pateikė, matome, kad dalis lėšų grynai nukreipiamos biurokratiniam aparatui išlaikyti.

Iš Žemės ūkio rūmų, deja, bet nemaža dalis asocijuotų struktūrų pasitraukė. Pati Žemės ūkio rūmų idėja būtų galbūt palaikytina, bet šiandien, jau ne tik šiandien, bet turbūt pusantrų metų, kaip susidariusi visiškai kitokia situacija ir nemaža dalis lėšų, kurios galėtų pasiekti konkretų žemdirbį, dabar užstringa biurokratinio aparato išlaikymui. Todėl, man atrodo, tas pasiūlymas yra visiškai racionalus, kad lėšos pasiektų tiesioginį vartotoją, kuriam jos yra skirtos.

Siūlyčiau dar kartą įsiklausyti į teikiamą siūlymą, nes ir pienininkai, ir mėsininkai, ir kitos asociacijos, kurios vienija žemdirbius, nepriklausančius dabar, deja, jau nepriklausančius Žemės ūkio rūmams, turi eiti prašyti vėl lėšų iš tos organizacijos, kuriai jos nepriklauso, o tiesiogiai jiems už jų darbą, už jų produkciją nėra mokama. Todėl kviesčiau atsiimti jūsų nepritarimą.

**PIRMININKAS.** Nuomonė prieš – Seimo narys E. Gentvilas.

**E. GENTVILAS** (*LSF*). Turbūt visi pripažįstame, kad Žemės ūkio rūmai kaip nevyriausybinė organizacija nėra optimaliai funkcionuojanti. Ten esama problemų, ten vadybos turbūt buvo problemų, gal ir netikslingo pinigų naudojimo buvo. Prieš ketverius metus Žemės ūkio ministerija ir Seimo komitetai analizavo pinigų panaudojimą. Nusikalstamų dalykų neįžvelgė, tačiau neracionalių dalykų būta.

Gerbiamieji, ar tai reiškia, kad mes nusisukame nuo įstatymo? Atrodo, 2006 metais ar kažkada seniau įtvirtinta, kad Žemės ūkio rūmų veikla finansuojama per Žemės ūkio ministerijos asignavimus. Tai pirma pakeiskime įstatymą, tada priimkime štai tokį sprendimą, kokį šiandien kolega R. Žemaitaitis pasiūlė.

Finansuoti atskiras asociacijas, na, taip pat nėra parengto mechanizmo. Būtų galima galvoti, ką ponas R. Žemaitaitis siūlo, tačiau mechanizmas neparengtas. Aš manau, kad mes turime žiūrėti, kaip šiandien funkcionuoja teisinė bazė, o ji funkcionuoja taip, kad numato galimybę Žemės ūkio rūmams gauti finansavimą.

Tada lieka vienas klausimėlis. Ar Žemės ūkio ministerija automatiškai perveda dalį pinigų, ar iškelia tam tikrus kriterijus ir reikalavimus dėl pinigų panaudojimo kryptį ar dėl pinigų panaudojimo skaidrumo? Tai čia yra užduotis žemės ūkio ministrui ir ministerijai, bet ne mums, Seimo nariams, priimti sprendimą, kuris neatitinka įstatymo. Todėl aš negaliu pritarti. Sutikdamas su daugeliu problemų Žemės ūkio rūmuose, negaliu sutikti su kolegos R. Žemaitaičio pasiūlymu.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nuomonės išsakytos. Kolegos, turime apsispręsti balsuodami. Kas pritaria R. Žemaitaičio ir V. Kamblevičiaus pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria Vyriausybės siūlymui nepritari, nebalsuoja arba balsuoja prieš, arba susilaiko.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 37, prieš – 44, susilaikė 30. Pasiūlymui nepritarė.

Kitas – Seimo narių A. Armonaitės, A. Gelūno ir A. Maldeikienės pasiūlymas. Kas pristato? A. Gelūnas. Prašau.

**A. GELŪNAS** (*LSF*). Ačiū, Pirmininke. Aš labai tikiuosi, kad Seimo nariai teisingai supranta šią iniciatyvą. Čia nėra siūlymas moksleiviams dar kokių nors kompiuterinių žaidimų papildomų, čia yra kaip tik kelias, vedantis prie labai kūrybingo kompiuterių panaudojimo. Paaugliukai 10-ties, 11-os, 12-os metų – tie, kurie yra labai labai sužavėti kompiuterinių galimybių, gauna galimybę kūrybiškai įsigilinti į programavimą, gauti tuos įgūdžius, kurie tikrai tikrai pravers ateityje. Aš pats turiu tokio amžiaus sūnų ir matau, kaip jį veikia kompiuteriniai žaidimai, ir tikrai norėčiau, kad jam pamokų metu būtų išaiškinta tokia technologija. Taigi pilotinis projektas visiškai pavyko Vilniaus mieste, labai kviečiu palaikyti ir balsuoti už. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada – nepritarti. Tai naujas investicijų projektas. Suma yra gana didelė, be kita ko, galimi ir kiti finansavimo šaltiniai, Europos Sąjungos investicijų projektai. Siūlytume nepritarti.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys J. Olekas.

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Iš tikrųjų aš manau, kad mes turėtume, nepaisydami, ar tai pozicijos, ar opozicijos siūlymai, bandyti atsižvelgti į tuos pažangius projektus, kurie yra siūdomi. Ne vienoje šalyje, *biednesneje* nei Lietuva... Aš prisimenu, kad net po karo Gruzijoje, po Rusijos kai kurių Gruzijos regionų okupacijos, Gruzija būtent savo vaikams, net gyvenantiems okupuotuose kraštuose, įstengė nupirkti ir padovanoti kompiuterius. Manau, kad Lietuva, baigiantis trečiajam nepriklausomybės dešimtmečiui, galėtų savo moksleiviams taip pat suteikti galimybę naudotis mikrokompiuteriais. Juo labiau kad bendras moksleivių skaičius mažėja ir todėl tikrai yra galimybė, kad tiems, kurie šiandien lanko mokyklą, tokia priemonė būtų suteikta, todėl aš siūlau pritarti pateiktam kolegų projektui.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nuomonė prieš, niekas neužsirašė. Prašau apsispręsti balsuojant. Kas pritariate Seimo narių A. Armonaitės, A. Gelūno, A. Maldeikienės pasiūlymui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate kitaip ir pritariate Vyriausybės nuomonei.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 42, prieš – 29, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarta.

Trečias pasiūlymas Seimo nario V. Simuliko. Prašau pristatyti.

**V. SIMULIK** (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamasis Pirmininke. Mielieji kolegos, siūlymas iš dviejų dalių, tai yra siūlymas komiteto vardu dėl dviejų ombudsmenų institucijų, Seimo kontrolierių, kurie tapo nacionaline žmogaus teisių institucija, papildomos funkcijos, ir antra susijusi su lygių galimybių kontrolieriaus... Dėl pirmos institucijos. Noriu pabrėžti, kad mes patys, Seimas, 2014 metais priėmė sprendimą inicijuoti, kad įgytume žmogaus teisių nacionalinės institucijos statusą Lietuvoje, vadovaudamiesi patvirtintais Paryžiaus principais, ir tam reikalingi papildomi pinigai. Vyriausybė iš dalies pritarė. Noriu padėkoti šiuo atveju. Kadangi pirmi metai, tai gal kaip nors kontrolierių institucija išsivers, bet žiūrint į ateitį, norint visavertiškai atstovauti žmogaus teisių klausimams Jungtinėse Tautose ir atitikti tuos principus, vis tiek mums reikės didinti finansavimą, gerbiamasis ministre.

O antra dalis – dėl lygių galimybių. Aš, tiesa, visos informacijos neturiu, bet ten yra tarptautiniai projektai ir prašoma pinigų – 20 % tiems projektams įgyvendinti. Bet ministerija nepritaria. Siūlyčiau vis dėlto kolegoms pagalvoti: jeigu mes jau leidžiame institucijoms dalyvauti tarptautiniuose projektuose, ar mes prie to prisidedame?

**PIRMININKAS.** Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

**V. ŠAPOKA.** Dėl pirmojo pasiūlymo, dėl pasiūlymo skirti papildomai Seimo kontrolierių įstaiagai 150 tūkst. eurų Vyriausybės išvada yra iš dalies pritarti – skirti 75 tūkst. eurų, iš jų darbo užmokesčiui – 38 tūkst. eurų. Dėl pasiūlymo dėl Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos Vyriausybės išvada – nepritarti. Tokių finansinių galimybių nėra. Be kita ko, projekte numatyta beveik 400 tūkst. eurų skirti šiai įstaiagai.

**PIRMININKAS.** Ačiū. V. Simulikas.

**V. SIMULIK** (*LVŽSF*). Dėl 1 dalies nereikia balsuoti, dėl 2 dalies prašyčiau...

**PIRMININKAS.** Dėl 1 dalies galime bendru sutarimu pritarti bendrai Vyriausybės ir V. Simuliko suderintai nuomonei? Ačiū. Pritarta.

Dėl kitos dalies? Vyriausybė siūlo nepritarti. Motyvuojančių nėra. Turime apsispręsti balsuodami. Jeigu balsuojate už V. Simuliko pasiūlymą, balsuojate už, jeigu pritariate Vyriausybės nuomonei nepritarti šiam pasiūlymui, balsuojate prieš arba susilaikote. Dėl Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai tarptautiniams projektams kofinansuoti skiriamų lėšų.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 35, prieš – 18, susilaikė 50. Pasiūlymui nepritarta.

Ketvirtasis pasiūlymas – Seimo narių J. Varkalio ir L. Matkevičienės. Kas pristatote? J. Varkalys.

**J. VARKALYS** (*LSF*). Gerbiamieji kolegos, priklausomybių problemos ir mastas Lietuvoje visiems gerai žinomas ir, aišku, priimtais įstatymais, draudimais mes daugiau apribojome alkoholinių gėrimų pasiūlą, tačiau kalbant apie poreikį tą dalyką padaryti ne taip lengva yra, todėl reikia

kompleksinio priėjimo prie priklausomybių ligų pasekmių šalinimo ir prevencijos, todėl ir siūlomas toks pilotinis projektas, kad būtų galima praktiniais žingsniais, darbais įsitikinti, koku būdu ir kiek galima padaryti bendruomenėse, mokant socialinius darbuotojus, mokyklose, darželiuose, taip pat taikant prevencinius mokymus ir šalinant pasekmes, gydant žmones priklausomybių ligų centruose bei savitarpio pagalbos grupėse, taip pat, žinoma, juos sveikstančius, po gydymo, integruojant į visuomenės darbo rinką. Todėl labai prašau pritarti šiam kompleksiniam priemonių plano įgyvendinimui ir palaikyti šią įstatymo projekto dalį. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Vyriausybės nuomonė.

**V. ŠAPOKA.** Taip, tiek dėl vieno pasiūlymo, turiu omenyje, Plungės rajono, tiek dėl Kaišiadorių rajono Vyriausybės išvada yra nepritarti, tiesiog sutinku dėl tikslų, dėl kompleksiško, bet leiskime Sveikatos apsaugos ministerijai dėl to kompleksiško apsispręsti pačiai.

**PIRMININKAS.** Motyvai už – J. Razma.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, aš manau, mes visi matome statistiką apie augančias priklausomybes nuo narkotikų, nuo alkoholio ir, manau, sveikintina savivaldybių iniciatyva parengti tokias gana plačias kompleksines programas kovojant su tomis priklausomybėmis. Šiuo atveju siūlymai skirti papildomų lėšų Plungei ir Kaišiadorims, kurie parodė tokią iniciatyvą, manau, yra palaikytini, nes savivaldybėms tokias iniciatyvas finansuoti iš savo biudžeto, aš manau, kad tikrai yra gana sudėtinga, o visos šalies mastu pasižiūrėti, kaip veiktų tokios kompleksinės programos, aš manau, būtų labai naudinga ir, tikiuosi, ministras A. Veryga, jeigu jis yra salėje, paprašys, kad ir jo frakcija balsuotų už šį siūlymą.

**PIRMININKAS.** Dėl motyvų prieš niekas neužsirašė. Pasiūlymas yra vienas bendras, dėl jo ir turime apsispręsti. Kas pritariate Seimo narių J. Varkalio ir L. Matkevičienės pasiūlymui, balsuojate už, kas pritariate Vyriausybei, susilaikote arba balsuojate prieš. Balsavo 101 Seimo narys: už – 39, prieš – 22, susilaikė 40. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo nario J. Baublio. Prašom pristatyti.

**J. BAUBLYS (LSF).** Ačiū, Pirmininke. Atsiimu savo pasiūlymą. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kitas pasiūlymas – Seimo narių J. Varkalio, A. Stančiko ir G. Vaičekausko. Kas pristato? Seimo narys J. Varkalys. (*Šurmulytė salėje*)

**J. VARKALYS (LSF).** Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Kulių gimnazija, kuri statyta 1957–1980 metais, statybos laidos, šiais metais pasirašė bendradarbiavimo sutartį su Lietuvos sveikatos mokslų universitetu, sustiprino chemijos, biologijos, fizinio aktyvumo, sveikos gyvensenos programas. Pasikeitė gimnazijos patrauklumas, atsirado net iš aplinkinių miestelių ir gyvenviečių mokinių, kurie ryžosi lankyti arba ateis į šią mokyklą. 2017 metais Švietimo ir mokslo ministerija buvo paskyrusi beveik 80 tūkst. eurų, beveik tiek pat prisidėjo Plungės rajono savivaldybė. Buvo atlikti stogų kapitalinio remonto pradžios darbai, taip pat avariniai darbai viduje mokyklos, būtent: vandentiekis, kanalizacijos tinklų remontas... laukia šių darbų. Šiems darbams tęsti reikalingas palaikymas, kad skirtume 200 tūkst. biudžeto lėšų. Prašau palaikyti šią įstatymo dalį. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės nuomonė yra nepritarti, tai būtų naujas investicijų projektas. Į ką reikėtų atkreipti dėmesį? Į tai, kad patobulintame įstatymo projekte savivaldybių švietimo įstaigų infrastruktūrai gerinti papildomai jau numatyta skirti 2,6 mln. eurų.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys J. Razma.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, iš tiesų buvau prašęs ministro, kad pateiktų lentelę, kiek kuriai savivaldybei skiriama lėšų investiciniams projektams, nesulaukiau tos lentelės. Bet jeigu žiūrėtume į tą lentelę, iš tikrųjų Plungės projektams – nei švietimo, nei kultūros, nei sporto – visiškai nėra skiriama lėšų, dėl to čia ir atsirado nemažai tų pasiūlymų. Kviečiu palaikyti šį pasiūlymą, kurį parėmė valdančiųjų atstovas A. Stančikas. Bus įdomu žiūrėti, kiek jis turi įtakos savo frakcijai, turbūt plungiškiai irgi atidžiai žiūri, ar jų žemietis ką nors reiškia Valstiečių ir žaliųjų frakcijai. Beje, tą įtaką galėtų sustiprinti ir gerbiamasis A. Kirkutis, taip pat plungiškis. Aš neabejoju, kad R. Budbergytė, plungiškė, paragins savo frakciją balsuoti. Tikiuosi pozityvaus balsavimo šiuo klausimu.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Primenu, kad svarstome Lietuvos Respublikos biudžetą, ne Plungės rajono, todėl kviečiu balsuojant apsispręsti. Kas pritaria Seimo narių J. Varkalio, A. Stančiko ir G. Vaičekausko pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria Vyriausybės nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 38, prieš – 26, susilaikė 42. Pasiūlymui nepritarta.

Seimo narys M. Bastys.

**M. BASTYS (MSNG).** Dėkoju, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Gerbiamasis Seimo Pirmininke, aš siūlyčiau sustabdyti tokias kalbas, kaip gerbiamasis J. Razma, pristatydamas klausimą, argumentuoja tuo, kokią įtaką turės politikas. Aš manau, kad tai yra nekorektiška, ir iš tiesų mes primame visos Lietuvos biudžetą, ne vienos Plungės ar kažkokių kitų rajonų. Dėkoju.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Kitas pasiūlymas – Seimo narių J. Varkalio, A. Stančiko ir G. Vaičekausko. Kas pristato? Seimo narys J. Varkalys. Prašom. (*Šurmulyš salėje*)

**J. VARKALYS (LSF).** Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Plungės rajono savivaldybė savo lėšomis parengė, dabar baigia parengti universalaus sporto ir sveikatinimo komplekso projektą, kuriame turės galimybę pagerinti sveiko gyvenimo būdo ir fizinio aktyvumo sąlygas ne tik plungiškiai, bet ir aplinkinių rajonų gyventojai. Privačių iniciatyvų dėka planuojama pratęsti anksčiau buvusios krepšinio komandos „Olimpas“ programą, todėl reikia sporto komplekse krepšinio aikštelės, kuri atitiktų visus tarptautinius reikalavimus. Todėl prašau palaikyti šį pasiūlymą ir 2018 metais projektui įgyvendinti skirti 150 tūkst. eurų pradžia. Ačiū. (*Šurmulyš salėje*)

**PIRMININKAS.** Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritarti. Tai būtų naujas investicijų projektas. Bendra numanoma statybos vertė viršytų netgi 3 mln. eurų. Taip pat atkreipiu dėmesį, kad patobulintame įstatymo projekte savivaldybių sporto bazių plėtrai ir modernizavimui papildomai numatyta skirti 2,1 mln. eurų.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Motyvai už – Seimo narys J. Razma.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, 2016 metais Plungės rajono savivaldybei šio komplekso statybai jau buvo biudžete skirta 200 tūkst. eurų. Deja, Plungės valdžia tuomet per metus nesugebėjo nė euro išleisti ir tas kompleksas nebuvo pradėtas statyti. Šiandien, deja, žiūrima kaip į naują projektą ir Vyriausybė rašo neigiamą nuomonę. Jeigu būtų buvęs pradėtas statyti, aš neabejoju, kad lėšos toliau būtų skiriamos. Bet štai kodėl dėl to, kad valdžia nesugebėjo pradėti to projekto, turi kentėti plungiškiai, to rajono sporto bendruomenė? Aš vis dėlto kviečiu tą jau buvusį skyrimą patvirtinti, kad šis kompleksas būtų pradėtas statyti, nes tikrai Plungės rajono bendruomenės žmonės yra aktyvūs sportinėje veikloje ir nusipelno tokio sprendimo.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nuomonės prieš nėra. Turime apsispręsti balsuodami dėl Seimo narių J. Varkalio, A. Stančiko ir G. Vaičekausko pasiūlymo dėl Plungės universalaus sporto ir sveikatinimo komplekso. Kas pritaria Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria Vyriausybės nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 34, prieš – 27, susilaikė 36. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas, aštuntasis, – Seimo narių J. Varkalio, A. Stančiko ir G. Vaičekausko. Kas pristato? J. Varkalys. Prašom. (*Šurmulyš salėje*)

**J. VARKALYS (LSF).** Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Plungės Senamiesčio mokykloje mokosi apie 1 tūkst. moksleivių, tai yra viena inovatyviausių mokyklų Plungės rajono savivaldybėje. Ten 2017 metais pradėti vykdyti avarinės būklės šalinimo darbai: apšvietimo tinklų, elektromechanikos, higienos reikalavimų neatitinkančių parametrų šalinimas. 2017 metais Švietimo ir mokslo ministerija skyrė 80 tūkst. eurų šiems darbams ir panašiai Plungės rajono savivaldybė 159 tūkst. šiems darbams. Įvertinus savivaldybės iniciatyvą, labai prašau palaikyti šį siūlymą ir pritarti, kad šiems darbams užbaigti būtų skirta 550 tūkst. eurų. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada – nepritarti. Kaip minėjau, patobulintame įstatymo projekte savivaldybių švietimo įstaigų infrastruktūrai gerinti papildomai numatyta daugiau nei 2,6 mln. eurų. Jeigu ten toks poreikis yra ir jis atsidurs tarp prioritetinių, tai Švietimo ir mokslo ministerija galės nuspręsti.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys J. Razma.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, deja, Vyriausybė neskyrė pinigų nė vienam Plungės investiciniam projektui, bet aš matau, kad ir čia balsuojant tai yra tęsiama. Kviečiu bent šiai mokyklai skirti prašomą sumą. Juo labiau kad tarp jos pirmąją laidą baigusiujų yra ir toks J. Razma, bet aš interesų konflikto neturiu, nes, kaip suprantate, tą mokyklą jau esu baigęs. Kviečiu palaikyti siūlymą.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nuomonė prieš. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuojant apsispręsti. Kas pritaria Seimo narių siūlymui, balsuoja už, kiti – prieš arba susilaiko, palaikydami Vyriausybės nuomonę.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 35, prieš – 31, susilaikė 28. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo nario J. Varkalio. Pristato jis pats.

**J. VARKALYS** (*LSF*). Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Kadangi nebuvo pritariama tiems keturiems pirmiems pasiūlymams, nebevargsiu, atsiimu.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Yra dar vienas jūsų pasiūlymas.

**J. VARKALYS** (*LSF*). Taip pat atsiimu.

**PIRMININKAS.** Dėkoju.

Vienuoliktasis pasiūlymas yra Seimo narių V. Simuliko ir S. Tumėno. Pristato S. Tumėnas. Taip.

**S. TUMĖNAS** (*LVŽSF*). Gerbiamieji Seimo nariai, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento pirminės grandies pareigūnų atlyginimai yra mažiausi ne tik VRM sistemoje, bet ir visoje valstybės tarnyboje. Noriu priminti, kad šių pareigūnų ugniagesių vidutinis atlyginimas yra tik 483 eurai. Tai yra, pavyzdžiui, 80 eurų mažiau negu policininko vidutinis atlyginimas.

Antra. Nutylimas darbo turinys, darbo kokybė. Apie tai nešnekama. Turiu mintyje nekomplektaciją. Dabar į pavojingus gaisrus vyksta ekipažai dviejų trijų asmenų, nors turėtų vykti keturi penki. Vadinasi, rizikuojama gyvybe, rizikuojama sveikata. Kai įvyks bėda, ne tada bus metas spręsti šią problemą.

Trečia. Ugniagesiai pareigūnai yra statutiniai darbuotojai ir jie yra tokie žmonės, kurie nepiketuoja, kurie elgiasi korektiškai, kurie tikisi, kad juos išgirs profsąjunga ir Lietuvos Respublikos Seimo nariai. Taigi norėčiau, kad išgirstume ugniagesių prašymą ir pasižiūrėtume į salėje susirinkusius ugniagesius, kurie daug tikisi iš šito Seimo. Kreipiuosi į visus Seimo narius, kad pritarėtume šitam prašymui ir... kad tam pritaras Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos nariai. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Vyriausybės nuomonė, ministre.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės nuomonė yra nepritarti. Patobulintame 2018 metų valstybės biudžeto įstatymo projekte PAGD'ui darbo užmokesčiui papildomai numatyta 2,2 mln. eurų, o palyginti su 2017 metais, asignavimai darbo užmokesčiui iš viso didėja 4,84 mln. eurų. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad nuo 2018 metų PAGD'o programos sąmatą nustatys ir tvirtins asignavimų valdytojas, šiuo atveju vidaus reikalų ministras.

**PIRMININKAS.** Ministras Pirmininkas S. Skvernelis.

**S. SKVERNELIS** (*LVŽSF*). Iš esmės finansų ministras Vyriausybės poziciją įvardino. Aš tikrai noriu priminti, kad pagal pasiūlymus ir galimybes yra atsižvelgta. Beveik 5 mln. didėja biudžetas. Kaip bus paskirstyti prioritetai asignavimų valdytojų viduje, spręs pati Vidaus reikalų ministerija. Tiesiog reikia paminėti tai, kad visos įstaigos, matyt, visos organizacijos nori to didesnio padidėjimo, mes vertiname kiekvieną sudėtingą, įtemptą darbą. Tas padidėjimas yra vieniems didesnis, kitiems mažesnis. Kalbant apie PAGD'ą tai yra iš esmės antras, kiek didėja vidaus reikalų sistemos statutinėms įstaigoms, ir tikrai manau, kad įvertinus dar tuos mokestinius pataisymus, kurie liečia visus dirbančiuosius, o čia kalbama apie žmones, kurių pajamos tikrai nėra pačios didžiausios, tai per vaiko pinigus ir kitas skatinamąsias priemones taip pat reikia įvertinti, kad bendras pajamų padidėjimas bus.

Šiandien yra, deja, tik tokios galimybės. Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas vykdo tikrai esmines pertvarkas ir kitais metais numatyta dalis lėšų tikrai bus generuota iš sėkmingų, tikiuosi, sėkmingų pertvarkų ir taip pat galbūt dar bus galimybė iš to taupymo dalį skirti į darbo užmokesčio fondą.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Motyvai už – Seimo narys J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų išgirdau keistų aiškinimų. Kiek prisimenu, Valstiečių ir žaliųjų partija, eidama į Seimą, sakė, kad sprendimų svorio centras bus parlamente. Dabar Ministras Pirmininkas sako: jūs čia nesirūpinkite, viską nuspręs vidaus reikalų ministras.

Gerbiami kolegos, svarstymai buvo dėl lėšų skyrimo ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete. Mes tikrai turėjome lenteles ir matėme priešgaisrinės apsaugos darbuotojų atsilikimą nuo visos srities. Kaip kolega S. Tumėnas minėjo, tai yra mažiausiai apmokama sritis, galbūt statutiniai priešgaisrinės apsaugos pareigūnai gauna šiek tiek didesnę, bet tie nestatutiniai savivaldybių priešgaisrinės apsaugos darbuotojai išvis balansuoja prie minimalios ribos.

Todėl šiandien kolegų pasiūlymas tikslingai skirti lėšų Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento budinčių pareigūnų ir darbuotojų darbo užmokesčiui didinti, apmokėjimui už viršvalandinį darbą ir nekomplektavimui mažinti, aš manau, yra būtent mūsų, parlamentarų, sprendimas. Tai kam mes čia išvis atlyginimus imame ir susirenkame, jei viską gali padaryti vidaus reikalų ministras.

Aš kviečiu palaikyti gerbiamo kolegos pateiktą pasiūlymą ir kad būtų aiškiai išreikšta Seimo valia, o ne tikėtis, kad galbūt nuspręs vidaus reikalų ministras, o galbūt ir nenuspręs.

Kviečiu palaikyti pateiktą...

**PIRMININKAS.** Diskusija baigta. Vienas prieš motyvavo, kitas už motyvavo. Turime balsuodami apsispręsti. Prieš buvo. Premjero nuomonė buvo prieš ir... (*Balsai salėje*) Dabar balsuojame. Repliką po balsavimo duosime. Kas pritaria Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria Vyriausybės nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 56, prieš – 9, susilaikė 38. (*Plojimai*) Pasiūlymui nepritarta, reikia 71 balso. Replika po balsavimo – S. Skvernelis.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Aš noriu kolegai Juozui paminėti. Kai buvome Vyriausybėje, kokio nors labai didžiulio entuziazmo, jūsų palaikymo dėl statutinės tarnybos ir atlyginimų nebuvo matyti.

Kalbant apie disproporciją, kodėl yra vienose įstaigose didesnė, kitose – mažesnė. Noriu priminti, kad kai įstaiga pirko, netgi ne pirko, nuomojo už neaiškias kainas neaiškios paskirties techniką, kuri ugniagesiams nėra iš esmės reikalinga, ir numatė tolimos ateities finansinius išpareigojimus, tai ir neleido padaryti, kad tie pinigai būtų skirti ugniagesių atlyginimams didinti. Dabar, kai bus vidaus reikalų ministro galvos skausmas dėl asignavimų, tokių nepamatuotų sprendimų, matyt, nebus.

**PIRMININKAS.** Replika po balsavimo – V. Juozapaitis.

**V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF).** Aš dėl vedimo tvarkos, Pirmininke. Noriu atkreipti dėmesį, kad Lietuvos Seimo statutas numato Lietuvos Respublikos premjerui išskirtinę teisę bet kuriuo klausimu kalbėti bet kuriuo metu, todėl buvo labai neetiška, kad jūs neleisdote premjerui pasakyti kažką svarbaus prieš balsuojant. Tiesiog, kad žinotume.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Tikrai šauniai dirbome su kolega praeitoje Vyriausybėje, aš buvau atsakingas už krašto apsaugą. Tada daugiau rūpinasi krašto apsauga, o priešgaisrinė apsauga priklausė vidaus reikalų ministrui. Linkiu sėkmės.

**PIRMININKAS.** Ačiū. J. Razma.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, tenka apgailėstauti dėl šio neįtraus balsavimo. Žinoma, aš kreipiuosi į tuos, kurie nepalaikė pasiūlymo. Dėl to, ką sako premjeras dėl tų auksinių kopėčių ir panašių istorijų šiame departamente, už ką atsakingi vadovai, kurie priima sprendimus, neturi kentėti eiliniai darbuotojai, kurie niekaip prie tokių sprendimų nėra prisidėję. Tik norėtusi iš Vyriausybės gauti aiškesnę informaciją, ar į tą istoriją yra tinkamai reaguota, ar tų auksinių kopėčių yra atsisakyta, ar toliau leidžiamos didelės sumos joms remontuoti ir ta sutartis tęsiama. Aš negirdėjau, kad būtų priimti ryžtingi sprendimai ir kad tie visi asmenys, kurie prie to prisidėjo, būtų netekę pareigų.

**PIRMININKAS.** Dvyliktasis pasiūlymas – Seimo narių A. Matulo, N. Puteikio, I. Degutienės ir A. Ažubalio. Kas pristatote? Seimo narys A. Matulas.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, išties jūs žinote apie susidariusią sveikatos sistemoje situaciją – įkurtas Medikų sąjūdis ir reikalaujama daug didinti medikų atlyginimus. Ši sritis yra ypač jautri, medikų poreikis kitose šalyse yra didžiulis, išmokti kalbą jaunesniam žmogui nėra sudėtinga, todėl kiekvienais metais, iš esmės nesprendžiant šitos problemos ekonominio pakilimo metu, gali skaudžiai atsiliepti Lietuvai. Todėl siūlome... Valstybė yra pavedusi iš privalomojo sveikatos draudimo biudžeto finansuoti įvairių priemonių už 87 mln. eurų, tuo tarpu skyrė tikrai 29 mln., todėl siūlome padidinti valstybės asignavimus privalomojo sveikatos draudimo biudžetui 40 mln. eurų.

Iš esmės, jeigu jūs pritarсите šitam siūlymui, po pietų balsuodami už tam tikras pataisas dėl PSDF biudžeto, taip pat atsirasi reali galimybė gana daug didinti medikų atlyginimus ne nuo gegužės mėnesio, bet nuo kitų metų pradžios. Aš jau neagituoju ministro A. Verygos, neagituoju Sveikatos reikalų komiteto narių, kurie savaime tikriausiai jau palaikys ir privalo palaikyti šitą siūlymą, bet kreipiuosi į kitus Seimo narius, ypač į valdančiosios daugumos, kad šitas siūlymas tiek pacientams, tiek medikams yra esminis. Manau, kad valstybė tikrai gali surasti tokią sumą ir spręsti šitą problemą, todėl raginu pritari šitam pasiūlymui.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Vyriausybės nuomonė.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritarti. PSDF biudžetui iš valstybės biudžeto numatyta skirti beveik 530 mln. eurų, arba beveik 64 mln. eurų, tai yra beveik 14 %, daugiau negu 2017 metais. Taip pat atkreipiu dėmesį, jeigu būtų pritaroma tokiam asignavimų padidinimui, pažeistume fiskalinės drausmės taisyklės.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Motyvai už – Seimo narys J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, Pirmininke. Sunku kalbėti. Mes kiekvieną kartą einame kaip per tam tikrą žaizdotą paviršių. Ką tik kalbėjome apie mažus Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento žmonių atlyginimus, dabar kalbame apie medikų. Man atrodo, kad buvo graži pradžia – pabandyti medikų visuomenei: slaugytojams, gydytojams, jaunesiems rezidentams, susikalbėti su valstybe, su Vyriausybe ir surasti tam tikrą kompromisą. Iš tikrųjų PSDF biudžetas yra beveik 1 mlrd., kuris skirtas ir įsigyti vaistams, ir kitiems dalykams, bet tikrai negalime užsimerkinti ir nematyti medikų atlyginimų. Manau, kad šitas pasiūlymas leistų Vyriausybei išspręsti ir tam tikram laikotarpiui atidėti tą įtampą, kuri yra. Ne nuo balandžio 1 dienos, kaip dabar yra numatyta, bet pradėti darbo užmokestį didinti nuo sausio mėnesio. Tikrai man atrodo, kad medikų visuomenė geranoriškai kreipiasi ir prašo, kad būtų tie dalykai sprendžiami. Ne taip, kaip kažkada policijos darbuotojai, vedami tam tikrų veikėjų, basi stovėjo prie Vyriausybės, kad būtų sprendžiamos jų problemos. Šiandien mes matome dialogą, o kad to dialogo metu priimtume sprendimą, reikalinga gera mūsų valia. Kviečiu pritari pateiktam kolegų pasiūlymui ir paskirti tuos 40 mln. eurų PSDF biudžetui iš valstybės biudžeto, kad galėtume išspręsti tas mano minėtas problemas.

**PIRMININKAS.** Motyvai. Prieš neužsirašė niekas, todėl turime apsispręsti dėl pasiūlymo balsuodami. Kas pritaria Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria Vyriausybės nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 51, prieš – 20, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo narių A. Matulo, I. Rozovos, J. Liesio, N. Puteikio, I. Degutienės ir A. Ažubalio. Kas pristatote? Seimo narys A. Matulas.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, išties yra labai keista. Šita Vyriausybė ir šita ministerija, ir ministras deklaruoja kovą su priklausomybėmis, už sveikesnę gyvenseną, o ką mes matome biudžete? Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentui mažėja finansavimas 150 mln. eurų, palyginti su praeitais metais. Ar yra normalu? Čia yra tiesiog juokinga suma. Augant biudžetui, augant Sveikatos ministerijos biudžetui daugiau kaip 12 mln., mažinti gerai dirbančiam departamentui finansavimą mažų mažiausiai yra neetiška, nekorektiška. Siūlau, kolegos, visiems pritari, kad būtų skirta 150 mln. iš Sveikatos ministerijai skirtų asignavimų. Tūkstančių! 150 tūkst. eurų!

**PIRMININKAS.** Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės nuomonė, išvada – nepritarti. Patobulintame įstatymo projekte asignavimai Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentui yra 740 tūkst. eurų, o didinti

asignavimus, perskirstant Sveikatos apsaugos ministerijai numatytus asignavimus, nėra galimybių. Taigi išeitis yra efektyvinti veiklą.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys A. Sysas.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad taupome ne ten. Narkotikai – tai yra baisus dalykas. Ne vieną kartą kreipiausi ir į ministrą, kad mes greičiau tvarkytume prekursorių reikalus. Lietuva tapo tranzitine šalimi, pro kurią aprūpinamos kitos šalys sintetiniais, na, galimybė pasigaminti sintetinius narkotikus, tai yra žaliava, kuri laisvai kursuoja į čia, į Lietuvą, ir iš Lietuvos siunčiama į visas šalis, ypač į Europą. Deja, nieko nesiimama.

Visai nesenas atvejis Klaipėdoje, ten kaip tik susiję su tais naujais narkotikais. Užuoat mes šitiems dalykams, kaip sako A. Matulas, bent jau nemažinę finansavimo departamentui, kuris užsiima kova su visais žalingais įpročiais, kuriuos turi žmonės, tai imama ir sumažinama. Todėl tikrai siūlau pritarti, kad bent finansavimas išliktų to paties lygio, nes narkotikų kiekis, kuris patenka į Lietuvą, nemažėja. Mes kovojame su alkoholiu, su tabaku šiek tiek, bet narkotikų srityje nematau jokio proveržio.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Dėl nuomonės prieš neužsirašė niekas. Kviečiu apsispręsti balsuojant. Kas pritaria Seimo narių siūlymui, balsuoja už, kas pritaria Vyriausybės nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 42, prieš – 23, susilaikė 35. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas Seimo narių G. Steponavičiaus, M. Adomėno, E. Jovaišos, A. Gelūno, A. Pirtienės, E. Pupinio, A. Armonaitės ir G. Vaičekausko. Kas norite pristatyti? M. Adomėnas. Prašau.

**M. ADOMĖNAS** (*TS-LKDF*). Kolegos, akademinė bendruomenė, ypač jauni mokslininkai, su dideliu lūkesčiu žiūri į tai, kas vyksta dabar čia, salėje. Priklausomai nuo to, kaip mes balsuosime, jiems bus duotas arba signalas, kad aukštajam mokslui Lietuvoje yra viltis ir kad nereikia kelti sparnų ir ieškoti doktorantūros ar darbo vietos kur nors užsienyje; arba kitu atveju, jeigu nepritarsime, kad iš tiesų nepaisant gražių teiginių apie švietimo prioritetą bei poreikį (...), aukštąjį mokslą kelti į pasaulinę kokybę, iš tiesų Vyriausybė nėra pasirengusi imtis jokių veiksmų. Mes siūlome paskirti šiuo siūlymu 5 mln. eurų, iš kurių 1 mln. būtų skiriamas studentų skatinamoms stipendijoms, 4 mln. – doktorantams.

Doktorantai yra ta jaunų mokslininkų grupė, kuri iš tikrųjų turi dirbti mokslinį darbą, rengti atnaujinimą Lietuvos akademinės sistemos ir tuo pat metu gyventi iš visiškai elgetiškos doktoranto stipendijos. Tai yra nedideli pinigai. Kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas pritarė, ministerija pritarė. Padėkime, duokime signalą, kad yra viltis, kad jauni mokslininkai galės čia turėti perspektyvą, kad jiems nereikės rašant doktorantūros darbą dirbti kokio nors kito darbo, kad ir „Maximos“ kasininku, kur atlyginimai yra aukštesni negu docentų, ar apskritai svarstyti apie akademinę karjerą kur nors kitur. Siūlau pritarti šiam projektui. Iš tiesų mes pritarėme padidinti daugelyje kitų sričių ir tai tikrai nėra didelės lėšos, kurios augant BVP, augant biudžetui negalėtų būti paskirtos jauniems mokslininkams, nes tai yra investicija į ateitį. Labai aiški investicija. Tai nėra pravalgymas, tai yra investavimas, kad Lietuva galėtų turėti aukštąjį mokslą.

**PIRMININKAS.** Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritarti dėl finansinių galimybių trūkumo.

**PIRMININKAS.** Motyvai už – Seimo narys R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Iš tiesų mes labai dažnai daug prikaltume apie prioritetus, gražių žodžių visokių pasakome apie mūsų ateitį ir visa kita, o dabar ir bus balsavimas dėl ateities. Ne žodžiai, o kaip kiekvienas spausime mygtuką ir kiek Seimas turi galių priimti sprendimus, ar mes paliksime štai taip tekėti, kaip reikia.

Vyriausybė pritarė prokurorų algas padidinti, visų kitų algas padidinti, net neturėdama pinigų, ir didesnėmis sumomis. Randa būdų ir ras būdų, kaip išspręsti šitą problemą. Mes kalbame apie aukštas technologijas, kurios turi čia pas mus ateiti. Kas jas vystys, kas jas darys? Ar tie žmonės, jaunimas, turės išvažiuoti. Kas atsitiks biudžete pritarus šitai sumai? Ogi nieko neatsitiks. Išskyrus tik tai, kad mes parodysime aiškia valią ir ateityje formuojant kitų metų kitus biudžetus ir kryptį, kaip mes didinsime atlyginimus. Dabar mes mokslininkams padidiname 100 eurų, o jėgos struktūroms – nuo 6 iki 1 tūkst. eurų. Kol kas toks mūsų prioritetas yra. Tai dabar žiūrėkime,

ką mes toliau darysime. Tai signalas aiškus, o visa kita – socialiai orientuotas biudžetas ir visa kita, na, tai niekas netikės po tokio balsavimo apie kokią nors orientaciją. Orientacija labai aiški. Siūlau pritarti.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Dėl motyvų prieš niekas neužsirašė. Kviečiu apsispręsti balsuojant. Tie, kas pritariate Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria Vyriausybės nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 51, prieš – 10, susilaikė 38. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas Seimo narių I. Degutienės ir M. Adomėno. Kas pristatote? I. Degutienė. Prašau.

**I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, mes prašome skirti papildomai 70 tūkst. eurų Valstybinei lietuvių kalbos komisijai Terminų banko valdymo ir tvarkymo funkcijoms įgyvendinti. Aš tiesiog norėčiau priminti Seimo nariams, kas yra Terminų bankas. Jis buvo įkurtas po Lietuvos įstojimo į Europos Sąjungą, kaip ir kitose Europos Sąjungos valstybėse, turinčiose terminų bankus, o 2017 m. liepos 4 d. Seimas patikslino Terminų banko įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymą, kuriuo nustatė, kad Terminų banką kuria, jo veiklą, nuolatinę priežiūrą ir duomenų atnaujinimą užtikrina Terminų banko valdytojas ir tvarkytojas ir tai yra Valstybinė lietuvių kalbos komisija. Iki tol visą tą darbą darė Seimo kanceliarija, bet Terminų banko tvarkytojo funkcijos iš Seimo kanceliarijos buvo perduotos Valstybinei lietuvių kalbos komisijai. Tačiau šiandien Valstybinė lietuvių kalbos komisija, kaip institucija, vykdo Terminų banko duomenų tvarkytojo funkciją, rūpinasi tik organizacine Terminų banko sistema ir turinio plėtra. Tačiau Valstybinė lietuvių kalbos komisija dėl lėšų stygiaus iki šiol neturi normalios informacinei sistemai reikalingos infrastruktūros, tai yra serverių, programinės įrangos ir lėšų, reikalingų Terminų banko duomenims perkelti iš Seimo kanceliarijos serverių į Terminų banko informacinei sistemai atnaujinti skirtus serverius, kuriais disponuos Valstybinė lietuvių kalbos komisija.

Gerbiami kolegos, tai tikrai nedideli pinigai...

**PIRMININKAS.** Laikas!

**I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF).** ...bet jau Valstybinė lietuvių kalbos komisija galėtų tvarkytis ir Seimo kanceliarija galėtų visas funkcijas perduoti Valstybinei lietuvių kalbos komisijai. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Svarbą supratome. Ministre, prašau, Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės nuomonė buvo nepritarti, kadangi anksčiau pagal įstatymus buvo atsakinga Seimo kanceliarija kartu su Valstybine lietuvių kalbos komisija, o nuo sausio 1 dienos liks tik Valstybinė lietuvių kalbos komisija, taigi funkcijų perskirstymas neturėtų pareikalauti papildomų lėšų.

**PIRMININKAS.** Nuomonė už – Seimo narys J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiamas ministre, jeigu mes perduodame papildomas funkcijas, kurias vykdo Seimas, tai jų vykdymas kainuoja. Šioms funkcijoms vykdyti, kaip mano kolegė gražiai pristatė, reikalingos ir tam tikros technologijos, kurių Seimas perduoti negali, nes tos technologijos yra panaudojamos Seimo darbe. Todėl man atrodo labai logiška, perduodami naujas funkcijas, kurioms reikia ir žmogiškųjų resursų, ir tam tikros technologinės bazės, mes turėtume paskirti finansavimą. Čia iš tikrųjų yra mūsų garbės ir prestižo reikalas. Tokia nedidelė suma, tvirtinant ir išsaugant lietuvių kalbą, aš manau, tikrai yra spėjama. Kviečiu Seimo narius palaikyti šį teikiamą pasiūlymą.

**PIRMININKAS.** Ministras Pirmininkas S. Skvernelis.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Vyriausybei svarstant šitą klausimą mes nežinojome visų aplinkybių, dėl to (...) nepritarti, bet šiandien kviečiu kolegas palaikyti ir pritarti šiam siūlymui.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Noriu pacituoti Statuto 108 straipsnio 4 dalį: „Be eilės vieną kartą kalbėti diskusijoje gali Respublikos Prezidentas, Seimo Pirmininkas, Ministras Pirmininkas ir Seimo opozicijos lyderis.“ Atsakau į V. Juozapaičio klausimą – vieną kartą. (*Šurmulyš salėje*) Vienu klausimu tada ir kalbėjome.

Balsuojame. (*Triukšmas salėje*) Kas pritaria Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už. Balsavo 114 Seimo narių: už – 108, prieš – 1, susilaikė 5. Pasiūlymui pritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo nario V. Simuliko.

**V. SIMULIK (LVŽSF).** Gerbiamasis Seimo Pirmininke, mieli kolegos, noriu atkreipti dėmesį, kad ne vienas aš siūlau, siūlo ir Teisės ir teisėtvarkos komiteto nariai. Aš noriu atkreipti dėmesį, kad biudžete, kuris buvo pateiktas, Teisės institutas turėjo pakankamus asignavimus. Grįžus po peržiūrėjimo jie buvo sumažinti. Vienas iš argumentų, kurį aš išgirdau iš Švietimo ir mokslo ministerijos pusės, kad jie neturi studentų.

Mieli kolegos, Teisės institutas – ne ugdymo įstaiga, ne švietimo įstaiga. Jinai yra ekspertinė institucija, teikianti išvadas visoms kompetentingoms institucijoms, susijusioms su įstatymų leidyba, su įstatymų pritaikymu ir taip toliau, ir panašiai. Aš noriu atkreipti gerbiamojo premjero ir ministro dėmesį. Tai yra keli tūkstančiai eurų, bet tai institucijai tai yra išgyvenimo klausimas. Pirminiame biudžete buvo viskas normaliai. Atkreipiu dėmesį, kad neprašome nieko, prašome gražinti pirminį biudžetą, kad ta ekspertinė institucija galėtų dirbti. Labai ačiū.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Vyriausybės nuomonė.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritarti, o pagrindinis argumentas yra tas, jog asignavimai sumažinti atsižvelgiant į mokslinės veiklos vertinimo rezultatus.

**PIRMININKAS.** Toks pat pasiūlymas buvo ir kitų Seimo narių. Motyvai už – Seimo narys J. Sabatauskas.

**J. SABATAUSKAS (LSDPF).** Gerbiamasis ministre, pirmiausia Vyriausybės nutarimu patvirtintas aprašas yra ne tik kad nekorektiškas, bet diskriminacinis. Jūs nustatėte, kad 60 % lėšų skiriama priklausomai nuo studentų skaičiaus. O pagal Mokslo ir studijų įstatymą šitie mokslo tiriamieji institutai negali turėti studentų nei pirmos, nei antros pakopos. Todėl čia yra *feikinis* jūsų sprendimas visiškai. Kaip galima nutarti, kad priklausomai nuo studentų skaičiaus, jeigu jie negali turėti studentų? Šitas sumažinimas yra kažkoks marazmas, sakyčiau. Todėl skatinu Seimo narius būtinai balsuoti už tai, kad papildomai 83 tūkstančiai... Taip, kaip pirmam svarstymui buvo pateikta Vyriausybės, kad taip ir būtų.

**PIRMININKAS.** Prašau patikslinti žodį *feikinis* dėl protokolo lietuviškai.

**J. SABATAUSKAS (LSDPF).** Melagingas. (*Balsai salėje*) Ar įjungtas? Neteisingai melagingas, apsimestinis.

**PIRMININKAS.** Ačiū. (*Balsai salėje*) Dėl motyvų prieš niekas neužsirašė. Kviečiu balsuojant apsispręsti. Kas pritaria Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria Vyriausybei, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 62, prieš – 4, susilaikė 37. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo nario K. Bartkevičiaus. Prašom pristatyti.

**K. BARTKEVIČIUS (TTF).** Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, labai norėčiau, kad jūs atkreiptumėte dėmesį į vieną didžiausių, aštuntą miestą pagal dydį, į teikiamus pasiūlymus. Čia konkrečiai kalbame apie lopšelių-darželių „Delfinas“. Praeitais kadencijos Vyriausybė buvo pritarusi iš Valstybės investicijų programos skirti baseino renovavimui, todėl prašau jūsų palaikyti, kad šis baseinas vaikams būtų užbaigtas. 200...

**PIRMININKAS.** Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritarti. Tai būtų naujas investicinis objektas. Patobulintame įstatymo projekte, kaip ne kartą minėjau, savivaldybių švietimo įstaigų infrastruktūrai gerinti papildomai numatyta skirti daugiau nei 2,6 mln. eurų.

**PIRMININKAS.** Dėl motyvų norinčių kalbėti nėra. Kviečiu balsuojant apsispręsti. Kas pritaria Seimo nario pasiūlymui, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 35, prieš – 19, susilaikė 38. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas Seimo nario K. Bartkevičiaus pasiūlymas dėl „Vyturio“ pradinės mokyklos.

**K. BARTKEVIČIUS (TTF).** Ačiū, Pirmininke. Taip pat prašau palaikyti „Vyturio“ pradinės mokyklos aikštynui įrengti... Pradinė mokykla visiškai renovuota, vaikučiams aikštyno įrengimui pinigų savivaldybė neskiria, todėl prašau palaikyti šį pasiūlymą skirti pinigų aikštynui įrengti. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada – nepritarti dėl tų pačių priežasčių kaip ir dėl ankstesnio pasiūlymo.

**PIRMININKAS.** Motyvai už – Seimo narys R. Žemaitaitis.

**R. ŽEMAITAITIS (TTF).** Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Iš tiesų, kolegos, aš kviečiu palaikyti, nes kas tame regione yra arba gyvena, ar žino, tai tas baseinas skirtas būtent vaikų lopšelio-darželio remontui... Jau daug metų buvo kalbėta, daug metų žadėta ir buvo pasakyta, kad iš tiesų...

**PIRMININKAS.** Apie aikštiną dabar, baseinas jau buvo.

**R. ŽEMAITAITIS (TTF).** Atsiprašau. „Vyturio“ pagrindinės, sumaišiau. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKAS.** Ačiū. Dėl motyvų prieš neužsirašę niekas. Kviečiu balsuojant apsispręsti dėl šio Seimo nario pasiūlymo, kuriam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 36, prieš – 25, susilaikė 32. Pasiūlymui nepritarė.

Kitas Seimo nario K. Bartkevičiaus pasiūlymas dėl Mažeikių viešosios įstaigos Mažeikių ligoninės pastatų atnaujinimo.

**K. BARTKEVIČIUS (TTF).** Ačiū, Pirmininke. Kažkaip sunku pristatyti, tų žemaičių nemyli kažkaip.

Prašau ligoninės, kurioje yra įsikūrusios šešios sveikatos priežiūros paslaugas teikiančios įstaigos, kur yra prisirašiusių apie 20 tūkst. mūsų gyventojų, remonto darbams skirti 270 tūkst. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Vyriausybės nuomonė.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritari. Tai būtų naujas objektas, nėra tiek finansinių galimybių.

**PIRMININKAS.** Motyvai už – Seimo narys R. Žemaitaitis. J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Mažeikiai yra ypatingas miestas. Mes žinome, kad ten yra viena iš stambiausių Lietuvos chemijos perdirbimo įmonių, buvo ir daug avarių. Manau, kad rūpinimasis ten gyvenančiais žmonėmis ir tam tikras pasirengimas suteikti pagalbą toje įmonėje dirbantiems, įvykus kokiam nelaimingam atsitikimui, yra labai svarbus. Todėl manau, kad iš visų pasiūlymų, kurie teikiami dėl sveikatos objektų, čia turime turbūt tik vienintelį objektą, susijusį su sveikatos įstaigų investiciniu projektu. Kaip sakiau, tai yra ypatingame mūsų geografiniame, administraciniame taške, kur yra didesnė pavojaus tikimybė, todėl kviesčiau pritarti pateiktam kolegų pasiūlymui.

**PIRMININKAS.** Balsuojame. Kas pritaria Seimo nario pasiūlymui, balsuoja už.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 34, prieš – 19, susilaikė 32. Pasiūlymui nepritarė.

Kitas pasiūlymas – skirti 12 tūkst. eurų Plinkšių globos namų saulės kolektoriui įrengti. Taip pat pristato Seimo narys K. Bartkevičius.

**K. BARTKEVIČIUS (TTF).** Ačiū, Pirmininke. Matau, kad Vyriausybė pritarė skirti 12 tūkst. eurų saulės kolektoriui įrengti senelių globos namams. Ačiū. Siūlau pritarti.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Galime pritarti bendru sutarimu? Vyriausybės pritarė. Ačiū.

Kitas pasiūlymas – Mažeikių sporto ir pramogų centrui statyti.

**K. BARTKEVIČIUS (TTF).** Ačiū, Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš norėčiau atkreipti dėmesį, kaip ir minėjau, Mažeikiai – vienas didesnių miestų (mano ir mažeikiėčių gėdai, visi sportiniai renginiai vyksta progimnazijoje, kurioje mokosi 960 mokinių), bet neturi sporto komplekso, nors praeitą kadenciją Vyriausybė pritarė iš Valstybės investicijų programos parengti ir padaryti investicinį projektą. Tad norėčiau, kad būtų tęstinumas ir kolegos apsispręstų balsuodami ir pritarė, kad Mažeikiai turėtų bent pramogų centrą. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritari. Kaip teisingai buvo pastebėta, kad tas projektas buvo parengtas, statybos darbai nėra pradėti, statybos darbų vertė galėtų siekti beveik 8 mln. eurų. Manome, kad tam finansinių galimybių šiuo metu nėra.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Motyvuoti nėra užsirašiusių. Kviečiu apsispręsti balsuojant. Kas pritaria Seimo nario pasiūlymui, balsuoja už, kas Vyriausybės nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 35, prieš – 24, susilaikė 32. Pasiūlymui nepritarė.

Kitas – Seimo narių A. Bauros, S. Jovaišos ir V. Rinkevičiaus pasiūlymas. Kas pristatote? A. Baura. Prašom.

**A. BAURA (LVŽSF).** Gerbiamieji kolegos, viešoji įstaiga „Aukštaitijos siaurasis geležinkelis“ dėl savo apimties yra unikalus objektas, turintis ilgiausią Europoje siaurąją geležinkelio vėžę, sie-

kiančią beveik 70 kilometrų, ir, žinoma, valdanti ir naudojanti ir kitą turtą: ir lokomotyvus, ir riedmenis, ir geležinkelio stoteles, ir dirbtuves, ir t. t. Kiekvienais metais šios įstaigos veiklai vienas iš dalininkų, t. y. Susisiekimo ministerija, skirdavo vidutiniškai po 350–360 tūkst. eurų. Tačiau kitų metų biudžete dalininkas – Susisiekimo ministerija – skiria tik 200 tūkst., o likusią dalį skiria kitas dalininkas – Anykščių savivaldybė – ir pati viešoji įstaiga užsidirba. Aš su savo kolegomis užregistravau pataisą, kad galėtų normaliai funkcionuoti ir teikti daugiau paslaugų, kad dar 150 tūkst. trūksta iki pilnos laimės.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritarti. Buvo pasiektas toks kompromisas tarp visų susijusių šalių, ir tikrai negalėtume pritarti dar papildomiems 150 tūkst., juolab kad numatyta 200 tūkst.

**PIRMININKAS.** Motyvai už – Seimo narys S. Jovaiša.

**S. JOVAIŠA (TS-LKDF).** Ačiū. Gerbiamieji kolegos, čia iš tikrųjų labai rimtas klausimas, nes, kaip kolega A. Baura minėjo, mes kalbame apie unikalų objektą ir tam, kad jis nebūtų stabdomas arba, neduok Dieve, užkonservuotas, iš viso reikia pakankamai nedidelės sumos jo egzistavimui pratęsti ir tai tik vieneriems metams, 2019 metams tokių prašymų jau neturėtų būti, nes naujai susikūrę dalininkai išsidalins savo įnašus ir finansinių problemų turėtų nelikti. Tad matydamas, kad kai kuriems smulkiems, nesudėtingiems projektams kolegoms pritarė, čia vienas iš tokių nestambių, tik 150 tūkst., prašyčiau susikaupti, nutolti nuo automatinio nusiteikimo balsuoti prieš ir palaikyti šitą projektą. Iš anksto ačiū.

**PIRMININKAS.** Dėl motyvų prieš niekas neužsirašė. Kviečiu balsuojant apsispręsti dėl šio pasiūlymo. Kas pritaria Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, kas Vyriausybės išvadai, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 52, prieš – 5, susilaikė 45. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas Seimo nario J. Razmos pasiūlymas.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, aš suprantu, kad kai kurie pasiūlymai nėra palaidomi, nes jie nurodo nelabai realius šaltinius. Šiuo atveju aš manau, kad nurodžiau labai realų šaltinį – sumažinti Vyriausybės kanceliarijos išlaidas, nes buvusi Vyriausybės kanclerė labai garsiai buvo paskelbusi, kad pastebimai sumažins etatų skaičių Vyriausybės kanceliarijoje ir sutaupys apie 1 mln. eurų. Tuo tarpu žiūrime į pateiktą biudžeto projektą kitiems metams, matome, kad iš 1 mln. deklaruoto sutaupymo belieka 240 tūkst., plius didėja kai kurios naujos programos. Aš ir parodyčiau gan realų šaltinį. Bet jeigu, kaip suprantu, atleidus Vyriausybės kanclerę, tą garsiai deklaruotų reformų nežadama vykdyti, ir matydamas, kad mano kolegoms J. Varkalio kitiems pasiūlymams dėl Plungės investicinių projektų taip pat nėra pritariama, tai aš taip pat negaišinsiu laiko ir neprašau balsuoti.

**PIRMININKAS.** Ačiū, kad pritarėte Vyriausybės nuomonei. Kitas pasiūlymas – Seimo narių M. Adomėno, E. Pupinio, A. Papirtienės, R. Popovienės ir S. Jovaišos. Kas pristato? M. Adomėnas. Prašom.

**M. ADOMĖNAS (TS-LKDF).** Kolegos, viltis miršta paskutinė. Viltis taip pat ir jaunų mokslininkų, studentų magistrantų, doktorantų, kurie svarsto tapti jaunais mokslininkais. Ar galima tikėtis, kad jų algos bent pradės didėti į tą pusę, kur Estija jau yra nuėjusi septynmyliais žingsniais, kur mokslininkų atlyginimai vidutiniškai yra du kartus didesni. Mes prarandame konkurenciją dėl protų jau net ne Vakarų Europos universitetams – artimiausiems regionų universitetams. Buvo išplatinta statistika, kuri aiškiai rodo, kad mes galėtume pasivyti Rytų Europos, Centrinės Europos universitetus, jeigu adekvačiai finansuotume savo aukštąjį mokslą.

Dabar gi, augant BVP, augant biudžeto pajamoms, bendrojo vidaus produkto dalis, kuri yra skirta mokslui ir švietimui, taip pat atskirai aukštajam mokslui, mažėja. Mažėja ir tai yra baises signalas ateičiai, nes nei ekonominiai proveržiai, nei galų gale visuomenės kūrimas negalės vykti, jeigu mes dėl protų prarasime tą konkurenciją, kuri dabar labai aštriai vyksta visame pasaulyje.

Todėl aš labai prašau ir daugumos, kurios nemažai žmonių, kurie yra išgilineję į švietimo ir mokslo problemas, suprasdami pasirašė šį pasiūlymą – duokime ženklą akademinėi bendruomenei, kad ji gali turėti viltį, šioje valstybėje ji gali turėti viltį, kad tikrai gali planuoti mokslininko

karjerą, akademinį darbą, kad nereikia iš karto pakuotis lagaminų ir ieškoti kelio svetur. Jeigu yra lėšų padidinti atlyginimams jėgos struktūrų darbuotojams, tikrai yra lėšų investicijoms į šalies ateitį. Balsuokime už.

**PIRMININKAS.** Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Kviečiu nepriešinti skirtingų visuomenės grupių. Vyriausybės išvada – nepritarti, o pagrindinis argumentas yra tas, kad mokslininkų ir dėstytojų atlyginimams padidinti jau yra numatyta virš 22 mln. eurų.

**PIRMININKAS.** Motyvai už – Seimo narys J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiamas ministre, ne Seimo nariai, o jūs tokiais sprendimais priešinate atskiras grupes, nes labai akivaizdu, kad šis biudžetas išsiskiria tuo, kad pirmiausia kai kurioms jėgos struktūroms yra gerokai didinamas finansavimas, o medicams, mokslininkams tas reikiamas finansavimas neskiriamas. Dar per visą mūsų nepriklausomos valstybės istoriją niekada ant universitetų langų nekabėjo gedulo užuolaidos, nedegė žvakelės ir neskambėjo gedulingos melodijos, kaip yra šiuo metu.

Todėl aš matau, kad kolegų pasiūlymas yra tam tikras kompromisas, nes kitas kolegų pasiūlymas siekia beveik 34 mln. Tai gal mes, suprasdami, kad ne viską galima įgyvendinti, nėra tokių galimybių patenkinti visus poreikius, bent tenkintume iš dalies aukštojo mokslo poreikį. Aš manau, kad tikrai galėtume sutarti, kad, nepritardami kitam pasiūlymui didinti šiuos asignavimus iki 34 mln., dėl 10 mln. galėtume bendru sutarimu pritarti ir taip bent iš dalies spręstume tas problemas, su kuriomis susiduria šiandien aukštasis mokslas, mūsų dėstytojai ir studentai, sakyčiau. Nes dėstytojų nepriteklius atsiliepia ir studijų kokybei, studentams. Aš siūlyčiau pritarti šiam pasiūlymui ir tokiu būdu rasti mūsų bendrą kompromisą.

**PIRMININKAS.** Motyvai prieš – Seimo narys E. Jovaiša.

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** Gerbiamieji kolegos, tai, kas yra kalbama apie būtinybę didinti dėstytojams atlyginimus, yra absoliuti teisybė. Aš ne tiek kalbu prieš, kiek kalbu norėdamas patikslinti, kad viltis yra tiems žmonėms, kurie laukia šitų atlyginimų, nes viltis ir yra ši Vyriausybė. Ji per pastaruosius 10 metų vienintelė ir sistemiškai didina ir yra savo strateginiame plane ir Vyriausybės (...) įsirašiusi nuolatinį šių atlyginimų didinimą ir nuolatinį dėmesį švietimo darbuotojams, ar jie būtų dėstytojai, ar jie būtų mokytojai.

Pažiūrėkim, kas jau yra padaryta. Metų pradžioje mes padidinome dėstytojams 3,1 mln., dabar 2018 metams suradome 22,6 mln., 2019 metais ši suma, mano giliausiu įsitikinimu ir mūsų bendru supratimu apie pertvarką, didės ženkliai. Kai mes kalbame apie Estiją, nereikia pamiršti, kad Estija šias reformas pradėjo gerokai anksčiau. Tai čia ir ieškokime šaknų – kada pradėta ir kaip pradėta, o mes tik pradėdame. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Motyvai išsakyti. Kviečiu apsispręsti balsuojant. Kas pritaria Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, kas palaiko Vyriausybės nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 50, prieš – 8, susilaikė 45. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra Seimo nario A. Butkevičiaus. Prašom pristatyti.

**A. BUTKEVIČIUS (LSDDF).** Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, norėčiau priminti, kad jau praeitoje kadencijoje buvo atlikta labai išsami studija dėl Lietuvos universitetų ir kolegijų reformos ir su universitetų rektoriais buvo sutarta, kad Lietuvos universitetai turi būti sujungiami.

Antras dalykas, buvo sutarta, kad studijų programų skaičius bus sumažintas. Taip pat buvo žengtas dar vienas žingsnis LSMU ir KTU susijungti. Buvo parengtas projektas, kiek reikėtų Vyriausybei skirti lėšų, kad tie universitetai galėtų pradėti įgyvendinti visą susijungimo projektą. Jiems buvo iškeltas uždavinys, kad tik pradėjus įgyvendinti struktūrinę reformą, tuo atveju bus pradėta kalbėti ir apie darbo užmokesčio didinimą, ir apie efektyvų lėšų panaudojimą universitetuose ir kolegijose. Aš teikiu šią pataisą dėl to, kad daviau tokį pažadą kaip buvęs Ministras Pirmininkas.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Taip, Vyriausybės išvada analogiška kaip praėjusio, prieš tai buvusio pasiūlymo atveju – nepritarti.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Motyvai už – Seimo narė R. Budbergytė.

**R. BUDBERGYTĖ** (*LSDPF*). Labai ačiū. Aš tikrai labai gailiuosi, kad mūsų pagrindinė žinia, kurią mes siunčiame mūsų gyventojams, kalbant apie kitų metų biudžetą, yra tai, kad mes tesugebame mažinti skurdą, kuris iki šiol mūsų valstybėje iš tiesų yra didelis, ir kad mes, užuot kalbėję apie tai, kad reikia pasirūpinti ne tik tais, kurie patys negali užsidirbti, turime rūpintis tomis galimybėmis, kurias gali turėti mūsų vaikai, mūsų gyventojai, – tai yra mokslas. Tai yra mokslas, kuris duoda ir neša šviesą.

Žinote, tikrai yra labai apmaudu, kai girdime iš Vyriausybės, iš finansų ministro, kad mes ir taip paskyrėme 22 mln. jų atlyginimams didinti. Tai manau, kad mokslo tyrėjai, mokslo darbuotojai, jauni žmonės, kurie galėtų prisidėti prie to, kad mūsų vaikai, besimokydami mūsų universitetuose ir nelaukdami, kol įvyks universitetų tinklo optimizavimas ar lėšų konsolidavimas, galėtų vis dėlto turėti pakankamą algą, tokią, iš kurios galėtų atidėti ne tik tyrimams, bet kad galėtų iš tiesų mokyti mūsų jaunąją kartą, kuri nesiveržtų išvažiuoti į užsienius. Todėl aš labai kolegas raginau vis dėlto pritarti siūlymui, kad kitų metų biudžete, jeigu ir ne tokia suma, kaip siūlo Seimo narys A. Butkevičius, vis dėlto būtų rasta galimybė asignavimus padidinti.

**PIRMININKAS.** Motyvai prieš – Seimo narys T. Tomilinas.

**T. TOMILINAS** (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, ši Vyriausybė, skirtingai nuo prieš tai buvusių, didina 22 mln. eurų dėstytojų ir mokslininkų atlyginimus.

Kas kaltas dėl dėstytojų vargo ir skurdo šiandien? Atsakysiu, kas. Jūsų anksčiau sukurta neoliberali krepšelio sistema, kuri pavertė universitetus pigios darbo jėgos *prekybcentrais*. Štai kur yra priežastis to, ką mes turime dabar.

Ši Vyriausybė šią problemą sprendžia – naikina krepšelio sistemą, pertvarko (tai nėra lengva užduotis) ir konkrečiai tikslingai skiria finansavimą dėstytojams, o ne krepšeliams. Tikrai neieškokite dėstytojų algų pensininkų, socialinių darbuotojų, ugniagesių, kurių čia daug, kišenėje. Dėstytojų algos yra tose sistemose, kurias jūs sukūrėte. Vieni liberalesni sukūrė, o labiau socialdemokratiniai dešimtmetį palaikė tą krepšelių prekybos centro sistemą, kuria remiasi dabartiniai universitetai ir ne visai universitetai.

Taigi judėkime su tuo, ką Vyriausybė pasiūlė. 22 mln. ugniagesiams arba socialiniams darbuotojams yra labai daug. Taip, dėstytojams to nepakanka. Mes visi tai puikiai suprantame, tačiau kalbėti, kad situacija yra bloginama, iš tikrųjų šventvagiška. Pažiūrėsime, kaip jūs balsuosite dėl savo kvailos ir labai prastos sistemos, kurią patys sukūrėte, kai mes ją keisime.

**PIRMININKAS.** Ačiū. (*Balsai salėje*) Tokia dvasia kviečiu apsispręsti balsuojant. Kas pritaria Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria Vyriausybės nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Balsai salėje*)

Balsavo 113 Seimo narių: už – 62, prieš – 12, susilaikė 39. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas – Seimo nario J. Razmos pasiūlymas. J. Razma kviečiamas pristatyti pasiūlymą.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, teikiu pasiūlymą, kuris nereikalauja rasti jokių papildomų biudžeto įplaukų. Jeigu jūs pasižiūrėsite atidžiau į šių metų Susisiekimo ministerijos eilutę, ten užmaskuota forma yra surašyti labai dosnūs sprendimai dėl „Lietuvos geležinkelių“. Išvertus į paprastą kalbą, aš pasakysiu, kad vietoj anksčiau šios įmonės gaunamų maždaug 1,5 mln. eurų keleivių vežimo subsidijoms kitais metais Vyriausybė pasižadėjo duoti apie 35 mln.

Jeigu būtų geri laikai, žinoma, galima dalinti ir tiek, kiek jie ten priskaičiuoja, bet aš manau, kad ši įmonė tikrai gali pasidengti ir kitaip pasižiūrėti į tas savo išlaidas, ir galima palikti, kaip aš siūlau, ankstesnių metų subsidiją. O tą sutaupytą sumą, kuri tada atsilaisvina Susisiekimo ministerijos eilutėje, skirti Kelių priežiūros ir plėtros programai, kuri kitais metais yra mažinama. Mažėja Europos Sąjungos lėšos, sumažiname atskaitymų procentą nuo akcizų. Kviečiu ir valdančiuosius tikrai ramiai pasižiūrėti į mano siūlymą. Jis nereikalauja papildomų asignavimų.

**PIRMININKAS.** Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritarti. Argumentai dėl lėšų skyrimo Žvyrkelių programai visų pirma spęs Susisiekimo ministerija, skirstydama Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšas. Lėšos programai valstybinės reikšmės žvyrkelių asfaltavimo kelių at-

karpoms, jungiančioms asfaltuotus kelių ruožus, finansuoti suplanuotos atsižvelgus į 2018 metais numatomus atlikti darbus.

Dabar dėl 16 straipsnio 1 ir 2 dalių. Subsidijuoti keleivių vežimą geležinkeliais mus įpareigoja ir Europos Sąjungos teisės aktai. (*Balsas salėje*) Priešingu atveju reikėtų didinti keleivių bilietų kainas. Be to, dalis dividendų yra skirta finansuoti projektą „Rail Baltica“. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKAS.** Dėl vedimo tvarkos – K. Masiulis. Prašau.

**K. MASIULIS** (*TS-LKDF*). Aš, gerbiamas Pirmininke, norėčiau jūsų paprašyti, kad jūs neleistumėte T. Tomilino tipo chamizmui čia skleistis. Iš tikro galėtumėte pagarbiai į visų kolegų siūlymus atsižvelgti ir svarstyti pagarbiai. Chamizmui čia ne vieta. Tegul žvilga chamizmu jis kur nors kitur – radijuje, dar kur.

**PIRMININKAS.** Ačiū. J. Olekas – motyvai už.

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Jeigu kartais iš pasisakančių prieš siūlymus galima buvo išgirsti, kad kažką praeita Vyriausybė ne taip padarė, tai bent jau dėl žvyrkelių asfaltavimo galima padėkoti ir buvusiam Ministrui Pirmininkui, ir susisiekimo ministrui, kad tam tikslui buvo skiriamas dėmesys ir iš tikrųjų ne vienas šimtas kilometrų buvo asfaltuota.

Tačiau atsilikimas ir žvyrkelių kilometražas dar yra pakankamai didelis. Todėl priimdami sprendimus dėl atskaitymų į Kelių fondą drastiško mažinimo nuo akcizų iki 48 %, manau, mes tikrai padarėme klaidą. Kolegų siūlymas tam tikrą dalį lėšų skirti būtent regioniniams keliams asfaltuoti yra labai logiškas. Su tuo turbūt susiduriame kiekvienas, kuris važiuojame pas savo rinkėjus į savo rinkimų apygardas. Girdėti prieš rinkimus valstiečių ir žaliųjų pažadai atkreipti dėmesį į situaciją regionuose tikrai būtų bent iš dalies tenkinami, jeigu tos lėšos Žvyrkelių programai būtų skiriamos. Todėl aš, kolegos, kviečiu pritarti pateiktam pasiūlymui ir balsuoti už.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Motyvus prieš sakyti neužsirašė niekas. Kviečiu balsuojant apsispręsti. Tie, kurie pritaria Seimo nariui J. Razmai, balsuoja už, tie, kurie mano, kad Vyriausybės išvada yra teisinga, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 41, prieš – 17, susilaikė 42. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl vedimo tvarkos – T. Tomilinas.

**T. TOMILINAS** (*LVŽSF*). Čia replika. Kadangi buvo paminėta mano pavardė, tai aš noriu gerbiamam K. Masiuliui pasakyti, kad mano kalboje buvo tik metaforos ir palyginimai. Nebuvo nė vieno necenzūrinio ar kokio nors negražaus žodžio. O iš šitos pusės mes čia girdime labai daug įvairių tikrai sunkių ir stiprių žodžių. Tikrai viešojoje erdvėje jų labai daug mūsų atžvilgiu labai chamiškų ir neteisingų. O aš kalbėjau apie reiškinius. Ne apie žmones, o apie reiškinius, apie problemas. Aš turiu teisę kalbėti už tuos žmones, kurie vargingai gyvena dėl jūsų padarytų klaidų. Tai nėra chamizmas – tai yra realybė.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos – R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, netiesos sakymas irgi turbūt yra elgesio požymis. Jūs čia taip pakalbėjote, kad jūs palaikėte mūsų pareigūnus, gaisrininkus. Protokole jūsų balsavimas nepalaikant šitų siūlymų, nors prisiėmėte visus nuopelnus čia.

**PIRMININKAS.** Ačiū už nuomones.

Kitas pasiūlymas Seimo narių E. Pupinio, J. Varkalio, K. Starkevičiaus, R. Žemaitaičio ir R. Juškos. Kas pristatote?

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Tikrai, viena vertus, gal ir smagu, kai yra išspręsta savivaldybės problema, kai finansuojant žemės ūkio skyrius nereikės mažinti etatų. Tačiau, kita vertus, norėtusi palinkėti žemės ūkio ministrui nenuskriausti per daug ir kitų šakų, subalansuotai tuos pinigus paimti iš savo asignavimų ir paskirti savivaldybei. Iš tikrųjų pasitarę su kolegomis, nes pagrindinis tikslas yra pasiektas – papildyta savivaldybių žemės ūkio skyrių finansavimo eilutė, mes atsisakome teikti balsuoti. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ar galime bendru sutarimu pritarti šiam pasiūlymui ir Vyriausybės nuomonei? Ačiū, pritaria. Kitas pasiūlymas – Seimo narių J. Jaručio, A. Bauros, V. Rinkevičiaus ir A. Gaidžiūno. Kas pristatote? Nematau. J. Jarutis.

**J. JARUTIS** (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Mano pasiūlymas yra pagrįstas tuo, kad savivaldybės vykdo Vietos savivaldos įstatymu ir kitais teisės aktais joms numatytas žemės ūkio ir kaimo plėt-

ros funkcijas, teikia nemokamą informaciją ir pagalbą rajono gyventojams, žemdirbiams. Kad būtų užtikrintas visavertis savivaldybėms perduotų funkcijų vykdymas, būtina atkurti finansavimą iki 2017 metų lygio. Atsižvelgiant į tai, kad apie 80 % skiriama finansuoti su darbo santykiais susijusioms išlaidoms, tikėtina, kad ir 2018 metais, palikus sumažintą finansavimą, savivaldybės bus priverstos mažinti darbuotojų skaičių seniūnijose. Tai ne tik neigiamai paveiks vykdomų funkcijų kokybę, tačiau ir padidins nedarbo lygį kaimiškiose vietovėse.

Kiek suprantu, Vyriausybė pritarė iš dalies, ras finansavimą ministerijos viduje. Kviečiu palaikyti. Ačiū.

**V. ŠAPOKA.** Taip.

**PIRMININKAS.** Tiesiog galime pritari bendru sutarimu šiam sutarimui su Vyriausybe?

**J. JARUTIS (LVŽSF).** Taip.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kitas pasiūlymas – Seimo nario A. Dumbravos.

**A. DUMBRAVA (TTF).** Ačiū, Pirmininke. Aš atsiimu.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kitas pasiūlymas – Seimo narių V. Ačienės ir A. Norkienės. Kuri pristatote? V. Ačienė. Prašau.

**V. AČIENĖ (LVŽSF).** Ačiū, Pirmininke. Kaip žinome, 2017 m. gruodžio 1 d. įsigaliojo Lietuvos Respublikos tarnybos kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto pakeitimas, kad nuo gruodžio 1 dienos pataisos pareigūnams užtikrinama papildoma valstybės biudžeto lėšomis finansuojama sveikatos priežiūra. Ši funkcija yra priskirta medicinos centrui (Vidaus reikalų ministerijai), todėl ir siūlymas yra persikirstyti lėšas, kaip matome, Teisingumo ministerijai skirtus asignavimus skirti Vidaus reikalų ministerijai. Tokia yra pasiūlymo esmė.

**PIRMININKAS.** Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada – iš dalies pritari ir papildomai skirti Vidaus reikalų ministerijai 100 tūkst. eurų.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Ar sutinkate su Vyriausybės nuomone? (*Balsai salėje*) Galime pritari bendru sutarimu? Dėkoju, pritari.

Kitas pasiūlymas – Seimo narių L. Kasčiūno, P. Saudargo ir G. Skaistės. Kas pristatote? L. Kasčiūnas. Prašau.

**L. KASČIŪNAS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, praėjusią savaitę išgirdome labai gerą žinią, kad mūsų archeologai, istorikai užčiuopė siūlo galą ieškodami partizanų vado A. Ramanausko-Vanago palaikų. Akivaizdu, kad tas atradimas būtų labai svarbus sprendimas minint A. Ramanausko-Vanago 100-ąsias gimimo metines ir, be abejo, stiprus postūmis mūsų Lietuvos istorinės atminties politikai. Žinau, kad Vyriausybė bent iš dalies pritaria šitam siūlymui, tai jeigu galima neteikti balsuoti, neteikime. Dėkojame Vyriausybei už supratingumą ir už tai, kad išgirdote mūsų balsą. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Vyriausybės nuomonė.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės nuomonė – iš dalies pritari ir skirti 40 tūkst. eurų: 20 tūkst. eurų – palaikų paieškai ir 20 tūkst. – darbo užmokesčiui. Kartu noriu atkreipti dėmesį, kad jau buvo numatyta papildomai dar 100 tūkst. eurų, tai, manau, tikrai šitam dalykui skiriamas tinkamas dėmesys.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys A. Anušauskas.

**A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, aš, be abejo, raginu bet koku atveju pritari šiam siūlymui, jeigu dėl jo bus balsuojama. Vis dėlto šis finansavimas reiškia ne šiaip sau paieškų spartinimą, mes prisiminkime tokią gana tragišką situaciją, kuri anuomet buvo susiklosčiusi dėl analogiškų tyrimų Tuskulėnuose, kai, neskyrus tinkamo finansavimo, keletą metų, deja, bananų dėžėse buvo laikomi atkasti palaikai. Aš tikrai nenorėčiau, kad pasikartotų analogiška situacija, tai siūlau bet koku atveju pritari.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Ar teikėjai sutinka su Vyriausybės nuomone? Sutinka. Galime pritari bendru sutarimu pasiūlymui? Ačiū.

Kitas pasiūlymas – Seimo nario K. Smirnovo. Kur jis sėdi, nematau. K. Smirnovas.

**K. SMIRNOVAS (LVŽSF).** Ačiū, Pirmininke. 2008 metais pradėtas statyti objektas, valstybės investuota apie 1 mln. eurų į Vilkaviškio sporto salę. Vilkaviškis neturi nė vienos tinkamos sporto

salės, kurioje būtų galima rengti krepšinio ar kitas varžybas, tas objektas labai reikalingas ir vaikų užimtumui, ir sveikatinimui. Vyriausybės išvada – iš dalies pritarti. Su Vyriausybės išvada sutinku.

**PIRMININKAS.** Ar galime bendru sutarimu pritarti šitam pasiūlymui? Galime. Ačiū. (*Balsai salėje*) Gerai. Yra pasisakančių. Seimo narys J. Olekas – už.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Pasisakydamas už, manau, mes truputį vėlgi raikome tokiais gabaliukais, kurie neleidžia visiškai atsisakyti to objekto. Pasiūlymas skirti 200 tūkst. eurų būtų sudaręs galimybę, panaudojus šias lėšas, visavertiškiau veikti šiam centrui, kuris, kaip minėjo kolega, gana ilgai buvo statomas, perprojektuotas. Pats Ministras Pirmininkas viešėjo ir įsitikino, kad skyrus tam tikras lėšas būtų galima turėti gerai funkcionuojantį, sutvarkytą sporto centrą. Tik dalinis skyrimas, t. y. pusę sumos, neleidžia objekto naudoti visiškai. Kviečiu balsuoti už, nes kitaip išvis stovėtų tas nebaigtas ir negalintis funkcionuoti, ir negalintis priimti nei vaikų, nei suaugusiųjų laisvalaikio veiklos objektas. Kviečiu pritarti pateiktam projektui.

**PIRMININKAS.** Motyvai prieš – Seimo narys M. Adomėnas.

**M. ADOMĖNAS (TS-LKDF).** Kolegos, pasisakydamas prieš šį siūlymą, tikrai nieko prieš neturiu prieš garbius Vilkaviškio krašto žmones, kuriems, kaip ir daugelio kitų savivaldybių gyventojams, reikia ar sporto salių, ar baseinų, ar stadionų. Aš pasisakau prieš Vyriausybės cinišką neprincipingumą, ji dešimtimis panašių atvejų, visiškai analogiškais atvejais sakė, kad ji kategoriškai prieš, nėra lėšų, o šiuo atveju padarė išimtį. Gal todėl, kad kas buvo išrinktas ir kas ilgai buvo renkamas šioje apygardoje. Kyla abejonių, kad tas principingumas yra taikomas toli gražu nevienodai, todėl aš siūlau laikytis principingai ir šiuo atveju balsuoti prieš, kaip buvo balsuojama prieš opozicijos ir kitų kolegų siūlymus visiškai analogiškais atvejais.

**PIRMININKAS.** Balsavimas. Gerbiami kolegos, turiu pasakyti taip: kas pritariate K. Smirnovo pasiūlymui skirti 200 tūkst., balsuojate už, kas pritariate suderintai nuomonei su Vyriausybe skirti 100 tūkst., balsuojate prieš arba susilaukite. Taip, kaip M. Adomėnas siūlė, kviečiu visus balsuoti prieš. Pritariantieji suderintai nuomonei balsuoja prieš. (*Balsas salėje: „Kaip prieš? Ne taip sakote...“*)

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 21, prieš – 35, susilaukė 39. Seimo nario K. Smirnovo pasiūlymui nepritarta, o lieka Vyriausybės nuomonė. (*Balsai salėje*) Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

**PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF).** Gerbiamieji kolegos, dirbame toliau. Skelbiu 30-tą pasiūlymą. A. Butkevičius ir A. Gaidžiūnas. Kuris pristatote? A. Butkevičius. Prašau.

**A. BUTKEVIČIUS (LSDDF).** Dėkoju, posėdžio pirmininke. Šita įstatymo pataisa pateikta todėl, kad Tarptautinis organizacinis komitetas savo sprendimu yra nutaręs, kad Radviliškis ateinančiais metais organizuotų Europos žmonių festivalį. Tame festivalyje dalyvaus 900 dalyvių ir maždaug tiek pat dalyvaus ir svečių iš penkiolikos Europos valstybių. Tame festivalyje, kuris truks apie dešimt dienų, vyks įvairiausi renginiai, tiek kultūriniai, tiek sporto varžybos, ir mes kartu su kolega A. Gaidžiūnu siūlome, kad to renginio išlaidas iš dalies galima būtų finansuoti 100 tūkst. eurų. Tikrai, mielieji, aš neatsimenu tarptautinio renginio, prie kurio Vyriausybė nebūtų prisidėjusi nors iš dalies savo finansavimu. Jeigu nebus pritarta tokiai pataisai, tai irgi bus tam tikras istorinis įvykis, kai pirmą kartą, kada tarptautiniu lygiu buvo nuspręsta organizuoti tokį renginį Radviliškyje, vadinasi, Vyriausybė į tai žiūri labai abejingai ir nusišalina nuo suteikiamos finansinės paramos. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonė už pasiūlymą – A. Gaidžiūnas.

**A. GAIDŽIŪNAS (LVŽSF).** Ačiū. Kviečiu balsuoti už, nes bendras biudžetas yra 250 tūkst. eurų, o prašome tikrai dalies – 100 tūkst. eurų. Dalyvaus 15 šalių, 50 delegacijų. Kviečiu balsuoti už.

**PIRMININKĖ.** Balsuojame. Kas pritariate A. Butkevičiaus ir A. Gaidžiūno pasiūlymui? Vyriausybės nuomonė, atsiprašau, aš jau... Bet visi matote, Vyriausybės nuomonė parašyta. (*Balsai salėje*) Vyriausybė nepritaria Seimo narių pasiūlymui.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 39, prieš – 7, susilaukė 44. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo narių V. Ažuolo, A. Gaidžiūno, A. Gumuliausko, R. Šarknicko. Kuris kolega pristato? V. Ažuolas. Prašau. Tuoj įjungsime V. Ažuolo. Prašome pristatyti.

**V. AŽUOLAS** (*LVŽSF*). Lietuvos agrarinės ekonomikos institutas į šią situaciją pateko po to, kai Švietimo ir mokslo ministerija pakeitė finansavimo skirstymo tvarką. Analogiška situacija, kaip ir Teisės instituto, todėl jiems elementariai pritrūksta pinigų savo funkcijoms vykdyti. Prašyčiau kolegų pritarti arba ieškoti kitų sprendimo būdų, kaip tą situaciją ištaisyti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Vyriausybės nuomonė.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada – nepritarti, kaip ir ankstesnio instituto atveju. Asignavimai paskirstyti pagal mokslinės veiklos vertinimo rezultatus.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonė už pasiūlymą. Kalba J. Sabatauskas. Prašau, kolega.

**J. SABATAUSKAS** (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Analogiškas atvejis, kaip Teisės instituto atveju, ir vėl vertinimo rezultatai pagal kriterijų, kuris yra netikras, t. y. pagal studentų skaičių. Agrarinės ekonomikos institutas taip pat negali turėti studentų, nes nevykdo nei pirmos, nei antros pakopos studijų, todėl tokie vertinimai iš tikrųjų keistai atrodo. Vyriausybėje jūs turėtumėte susimąstyti, kokius ten nutarimus priimate...

**V. ŠAPOKA.** Susimąstysime.

**J. SABATAUSKAS** (*LSDPF*). ...nežinodami apie ką. Todėl šitai sumai, čia dabar siūloma 90 tūkst., aš siūlau pritarti. Teisės institutui reikėjo tik 83 tūkst.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Balsuojame.

**J. SABATAUSKAS** (*LSDPF*). Nežlugdykime mokslo institutų.

**PIRMININKĖ.** Nuomonės prieš nėra. Prašome balsuoti.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 47, prieš – 3, susilaikė 44. Pasiūlymui nepritarta.

Ir labai atsiprašau V. Juozapaičio. Jūs norėjote repliką po balsavimo?

**V. JUOZAPAITIS** (*TS-LKDF*). Aš norėjau repliką po ano balsavimo.

**PIRMININKĖ.** Taip, supratau, nepastebėjau.

**V. JUOZAPAITIS** (*TS-LKDF*). Dėl Europos žmonių festivalio. Aš noriu padėkoti gerbiamam buvusiam premjerui A. Butkevičiui ir kolegai A. Gaidžiūnui, kad jie išties supranta ir savo atsakomybę, ir suvokia Lietuvos tarptautinį autoritetą, kuris šiuo atžvilgiu buvo visiškai pamintas ir sugniuždytas valdančiųjų balsais; priminti, kad išties valdančiųjų skelbiamas prioritetas regionų kultūrai ir politikai, apskritai kultūrai, na, visiškai subliuško kaip tuščias muilo burbulas. Apgailestauju, kad jūs neradote politinės valios ar bent neįsigilinate į šio renginio svarbą. Išties tas renginys tikrai įvyks bet kuriuo atveju, bet tai bus našta savivaldai, savivaldybėms, galbūt ir visuomenininkams. Šiandien jūs tikrai sau dividendų šiuo klausimu nepelnėte. Tai tikrai nėra klausimas apie kažkokias lėšas, kurios būtų neįmanomos. Visa argumentacija buvo pateikta. Apgailestauju, ministre, apgailestauju, premjere, apgailestauju, Vyriausybė ir valdančiųjų Seimo dauguma, ar kaip jus pavadinti, kad jūs taip ir nesugebėjote įsigilinti į labai labai svarbų... visos Lietuvos mastu renginio svarbą.

**PIRMININKĖ.** Ačiū už repliką.

**V. JUOZAPAITIS** (*TS-LKDF*). Užuojauta jums. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKĖ.** Kitas mūsų pasiūlymas. Seimo nariai M. Majauskas, A. Armonaitė, Ž. Pavilionis, R. Budbergytė, R. Sinkevičius teikia pasiūlymą. Kuris iš kolegų? M. Majauskas. Prašome, tuoj įjungiamoje jums mikrofoną.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš pristatysiu savo ir kelių kolegų siūlymą. Mes siūlome ne didinti išlaidas, o investuoti ir investuoti ne į bet ką, o į „Investuok Lietuvoje“. Argumentas čia paprastas, investicija į „Investuok Lietuvoje“ yra patrauklesnė už populiariausias šiuo metu kriptovaliutas. Tai višta, dedanti auksinius kiaušinius. Per metus saujelė profesionalų į Lietuvą atveda daugiau kaip 200 mln. eurų investicijų. Tos investicijos sumoka daugiau kaip 50 mln. eurų mokesčių per metus. Galime įsivaizduoti, kad ta institucija atsiperka per pirmus du mėnesius, kol dar Seimas po Naujųjų metų atostogauja. Ir mes siūlome didinti jos finansavimą maždaug 10 %, tai pritrauktų į Lietuvą papildomai maždaug 20 mln. eurų investicijų, sumokėtų papildomai maždaug 5 mln. eurų mokesčių ir pritrauktų maždaug 500 gerai apmokamų darbo vietų. Taigi, gerbiamieji kolegos, tai būtų realiai atsiperkanti investicija, tai investicija į ateitį, investicija į geras darbo vietas, į ekonomikos augimą. Kviečiu pritarti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritari. Viešoji įstaiga „Investuok Lietuvoje“ nėra atskiras asignavimų valdytojas, o sprendimą, kiek lėšų skirti „Investuok Lietuvoje“ iš jai numatytų asignavimų, priims Ūkio ministerija.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. M. Adomėnas – nuomonė už.

**M. ADOMĖNAS** (*TS-LKDF*). Kolegos, Ūkio ministerija negalės skirti papildomų milijonų, jeigu nebus jų paskirta biudžete, nes kitaip turėtume suponuoti, kad Ūkio ministerija gauna daugiau lėšų, nei jai reikia. Jeigu manote, kad vis dėlto Ūkio ministerijos biudžeto asignavimas yra apskaičiuotas pagal jos poreikius, tai papildomo milijono „Investuok Lietuvoje“ negalėtų skirti. Todėl siūlau pritari šiam siūlymui, kad tokiu tiksliniu paskyrimu tas milijonas pasiektų „Investuok Lietuvoje“, nes tai yra labai aiški tiesioginė investicija. Tai tiesiog padidėjusios agentūros darbo apimtys, kurios atneš papildomų investicijų. Tai yra labai tiesinė lygtis. Reikia būti labai trumparegiškam, kad nematytum, jog papildomai investuodami į tą sritį mes tikrai gausime naudą, kuri kelis sykius, jeigu ne keliolika ar keliasdešimt, viršys tas papildomas investicijas. Graža, kuri ateina ne tik per sumokėtus mokesčius, bet taip pat ir per sukurtas darbo vietas, kad visą tą naudą, kurią gauna ten įdarbinti žmonės gaudami atlyginimą, ir bendrąsias valstybės pajamas... To nematyti yra visiškai trumparegiška, todėl tikrai siūlau, kolegos, tai yra milijonas eurų. Valstybės mastu tikrai nėra dideli pinigai. Pritarkime šiam siūlymui. Tai yra viena geriausiai veikiančių valstybės institucijų, kurios naudą jūs patiriate skaitydami apie tai, kaip ateina daugiamilijoninės investicijos į vieną ir kitą Lietuvos miestą, rajoną. Neleisti jiems išplėsti savo veiklos – tai užkirsti kelią būsimoms investicijoms. Pritarkime.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonė prieš – V. Sinkevičius.

**V. SINKEVIČIUS** (*LVŽSF*). Iš tiesų dėkoju opozicijai už rūpinimąsi šalies ekonomika, tik man labai gaila, kai šviesūs, racionalūs žmonės, neaišku, iš kur traukia skaičius. Aš kviesčiau iš tiesų aktyviai įsitraukti. Ekonomikos komitete mes darėme klausymus. „Investuok Lietuvoje“ pristatė, kad jų veiklai dabar papildomų lėšų poreikio nėra, bent jau artimiausią pusmetį. Pirma. Antra, vien per praėjusius metus Ūkio ministerija skyrė papildomų asignavimų viešajai įstaigai „Investuok Lietuvoje“. Tai susiję su didesniais projektais, ateinančiais projektais. Pagal galimybę iš tiesų visada stengsimės remti, padėti ir pasirūpinti kiekvienu ateinančiu investuotoju. Šiandien skirti tą milijoną yra tiesiog netikslinga, tiesiog į biudžetą įrašome milijono eilutę... kuris nėra net suplanuotas. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Prašome balsuoti.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 33, prieš – 24, susilaikė 38. Pasiūlymui nepritari.

33 pasiūlymas. Seimo nario R. Karbauskio ir kitų kolegų prašymas skirti 545 tūkst. bibliotekų duomenų fondams finansuoti. Vyriausybė iš dalies pritarė. Kolegos, ar sutinkate su pritarimu iš dalies? R. Karbauskis.

**R. KARBAUSKIS** (*LVŽSF*). Sutinkame.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Bendru sutarimu. Ačiū, balsuoti neprašome.

39 Seimo nariai – V. Simulikas, A. Norkienė ir kiti prašė skirti papildomus 50 tūkst. eurų socialinės pagalbos asmenims, nukentėjusiems ir galėjusiems nukentėti nuo prekybos žmoniems, teikimo priemonėms įgyvendinti. Vyriausybė skyrė prašomą sumą. Galime sutarti bendru sutarimu? Galime sutarti.

V. Bakas siūlo papildomai skirti 1 mln. eurų Vidaus reikalų ministerijai ir persikirstyti Vidaus reikalų ministerijos numatytus asignavimus 50 tūkst. eurų iš turto įsigijimo perkeltiant į darbo užmokestį ir visą sumą 1 mln. 500 tūkst. eurų... iš jų 1 mln. 150 tūkst. eurų numatyti darbo užmokesčiui Valstybės sienos apsaugos tarnybai. Vyriausybė pritarė. Galime pritari bendru sutarimu? Dėkoju.

Seimo nariai G. Skaistė ir M. Puidokas pateikė pasiūlymą. G. Skaistė prašome pristatyti.

**G. SKAISTĖ** (*TS-LKDF*). Išties norėčiau pristatyti pasiūlymą dėl papildomų lėšų skyrimo Nacionaliniam Kauno dramos teatrui. Iš principo norėčiau pirmiausia pabrėžti, kuo tai skiriasi nuo kitų pasiūlymų, susijusių su regioniniais objektais. Viena, kad Nacionalinis Kauno dramos teatras

yra nacionalinis objektas ir iš Kauno miesto savivaldybės negauna nė vieno euro, todėl visas finansavimas, kuris yra skiriamas, yra skiriamas iš valstybės biudžeto. Čia matyti toks diskriminacinis dalykas – priklauso nuo to, kur nacionalinis objektas yra, ar Vilniuje, ar regionuose, nuo to priklauso finansavimas. Šiandien Nacionalinis dramos teatras, esantis Vilniuje, turtui išlaikyti gauna 1 mln. eurų daugiau, o darbo užmokesčiui 0,5 mln. eurų daugiau, nors turto turi tiek pat, žmonių dirba irgi tiek pat. Matyti atviras diskriminavimas Kauno nacionalinio teatro atžvilgiu.

Šiandien išeina taip, kad darbuotojai, kurie dirba Kauno nacionaliniame dramos teatre, kuria dekoracijas ir panašiai, uždirba minimalų darbo užmokestį kaip nekvalifikuota darbo jėga. Šiandien tų darbuotojų darbo užmokestis yra visiškai nekonkurencingas. Atvirai matome, kad Kauno nacionalinis dramos teatras gali prarasti tuos darbuotojus, prarasdamas juos privačiam sektoriui, kur atlyginimai kasmet didėja 8 %. Tiesiog prašyčiau pritarti šiam pasiūlymui, nes norime suvienodinti galimybes tiek Vilniuje esančio nacionalinio objekto, tiek Kaune esančio nacionalinio objekto, kuris šitą statusą išsikovojo savo nuoširdžiu ir nuosekliu darbu.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritari. Atkreipiu dėmesį, kad Kauno nacionaliniam dramos teatrui patobulintame įstatymo projekte numatyti 63 tūkst. eurų didesni asignavimai negu 2017 metais.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonė už pasiūlymą – R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, čia vėl pasirinkimas tarp prioritetų. Tas pats pavadinimas, tas pats statusas, kitas miestas, turbūt toliau nuo širdies, nuo Vyriausybės. Vienam – 60 tūkst., kitam – milijonai. Jeigu mes taip visus *ranguojame* ir turime tokius prioritetus, tai čia jau mūsų pačių apsisprendimo reikalas. Galės Seimo nariai kauniečiai atėję papasakoti, kaip jie žiūrėjo į savo nacionalinį teatrą. Tikrai pažiūrėsime, kaip jie vertina savo nacionalinį teatrą ir susitaiso su tomis tendencijomis, kurios yra skriaudžiant Kauno miestą, įskaitant ir mūsų frakcijos lyderius, valdančiosios frakcijos lyderius. Balsavimas parodys.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Vyriausybė savo nuomonę šiuo klausimu jau išsakė. Nuomonės prieš nėra. Prašau balsuoti.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 44, prieš – 11, susilaikė 35. Pasiūlymui nepritari.

Seimo narys M. Puidokas. V. Juozapaitis, replika po balsavimo.

**V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF).** Atsiprašau, kad vėl tenka reaguoti. Aš tiesiog noriu atkreipti visų ir, be jokios abejonės, visuomenės, kultūros bendruomenės dėmesį į Seimo Kultūros komiteto pirmininko balsavimą ir jo tylą, kada kalbama apie tokius esminius dalykus. Iš tikrųjų galimas diskriminavimas vienos nacionalinės institucijos jau tiesiog bado akis. Tiesiog tauta turi žinoti savo didvyrius. Ačiū už dėmesį.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Skelbiu kitą pasiūlymą. M. Puidokas. Jūs norite pristatyti?

**M. PUIDOKAS (LVŽSF).** Iš esmės siūlymas yra labai panašus kaip ir kolegės G. Skaistės. Kauno nacionalinio dramos teatro ir Vilniuje esančio nacionalinio dramos teatro finansavimo disproporcijos tikrai yra labai didelės, todėl norėjau teikti labai panašų siūlymą, bet matydamas balsavimo rezultatus atsiimu, kad negaišinėčiau laiko.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kitas pasiūlymas yra Seimo narių J. Varkalio, A. Stančiko ir G. Vaičekausko. Kuris? Kolega J. Varkalys. Prašom. Minutėlę, tuoj įjungsiu mikrofoną.

**J. VARKALYS (LSF).** Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Plungės rajono savivaldybėje yra vienintelė didžiausia išgryninta gimnazija Plungės mieste, kurioje mokosi beveik 1 tūkst. gimnazistų. Tą gimnaziją buvo pradėta rekonstruoti, tvarkyti prieš porą metų. Šis projektas yra tęstinis. Noriu pažymėti, kad prie to projekto savivaldybės prisidėjimas yra daugiau kaip 50 % kiekvienais metais. Šiam projektui užbaigti reikia 500 tūkst. eurų ir visi šie dalykai būtų išspręsti ir baigti. Prašau palaikyti šią įstatymo projekto dalį. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritari. Atkreipiu dėmesį, kad 2018 metų projektui užbaigti numatyta skirti 848 tūkst. eurų.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. J. Olekas – nuomonė už.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Gerbiamoji pirmininke, būdamas sūduvis, negaliu neatkreipti dėmesio į tokį žemaičių užsispyrimą. Čia turbūt jau kelioliktas Plungės projektas ir vis atsimuša kaip žirniai

į sieną. Tai aš tikrai iš solidarumo su žemaičiais kviečiu pritarti. Ministras minėjo, kad tam tikros lėšos „Saulės“ gimnazijai, aš taip suprantu, yra skirtos, bet mes dažniausiai ir kenčiame nuo to, gerbiamas ministre, kad vienas...

**V. ŠAPOKA.** Skirta daugiau, nei prašo.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Vieną kamputį patvarkome, o kitas lieka nesutvarkytas ir taip bendro vaizdo neturime. Tai galbūt duokime užbaigti apskritai tą projektą, turėkime gražią Plungės „Saulės“ gimnaziją ir visi nuvažiuokime pasidžiaugti, kad ji yra visiškai rekonstruota, o ne tik vienas kampelis sutvarkytas. Turėsime galimybę žemaičiams gražioje gimnazijoje įgyti gimnazisto žinių. Kviečiu pritarti kolegų pateiktam projektui.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Prašom balsuoti dėl Seimo narių J. Varkalio, A. Stančiko ir G. Vaičekausko pasiūlymo, kuriam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 32, prieš – 19, susilaikė 42. Pasiūlymui nepritarta.

39 pasiūlymas. Seimo narys V. Bakas. Prašom, kolega. Mes jums nesuteikėme žodžio kalbėti dėl daugelio jau pritartų jūsų pasiūlymų. Dabar prašom, galbūt turite argumentų. V. Bakas. Prašom.

**V. BAKAS (LVŽSF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Siūliau skirti 500 tūkst. eurų Valstybės saugumo departamentui. Aš tik noriu pasakyti, kad tikrai į šią instituciją reikia dar daug investuoti, kad mes galėtume atremti visus iššūkius, kurie yra, nes darbo, technologiniu požiūriu, nežinau, čia galbūt auksinių šaukštų herojai daugiau pasakys... Tiesiog neleistinai politikai tyčiojasi iš šitos institucijos. Vienam iš mano pasiūlymų buvo pritarta Vyriausybėje. Konkrečiai šiam ne, todėl, aišku, aš esu priverstas atsiimti, suprasdamas tą kompromisą ir tuos pasiekimus, kuriuos mes padarėme saugumo srityje. Matyt, aš šį pasiūlymą perkelsiu į kitus metus.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kadangi Seimo narys atsiėmė pasiūlymą, tai nuomonių už, prieš išsakyti nereikia.

Kitas pasiūlymas – Seimo nario V. Bako. Prašom, kolega.

**V. BAKAS (LVŽSF).** Taip. Šis pasiūlymas yra susijęs su Valstybės saugumo departamento esamu planuojamų asignavimų perskirstymu. Siūlome perskirstyti 1,3 mln. eurų iš planuojamų biudžeto asignavimų ir numatyti darbo užmokesčiui. Aš noriu padėkoti Vyriausybei, kad pritaria, ir mes galėsime taip pat tolygiai didinti VSD pareigūnų pajamas.

**PIRMININKĖ.** Prašom, Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybė pritaria perskirstymui.

**PIRMININKĖ.** Ar galime bendru sutarimu? Ir gal gerbiamas Juozas nekalbės, nes bendru sutarimu Vyriausybė pritarė. Pritarėme bendru sutarimu taupydami laiką.

Seimo narys J. Baublys teikia pasiūlymą. Kolega, prašom pristatyti.

**J. BAUBLYS (LSF).** Ačiū. Varėnos rajono savivaldybės administracija numato įgyvendinti projektą – memorialo Dainavos apygardos partizanams atminti Merkinės miestelyje, Varėnos rajone, sutvarkymą. Memorialo teritorijoje, užimančioje apie pusantro hektaro plotą, amžino poilsio atgulę apie 139 partizanai, ryšininkai ir jų rėmėjai. Yra pastatyta koplyčia ir apie 160 kryžių. Šiuo metu tai yra didžiausias teritoriniu atžvilgiu memorialas Lietuvoje partizanams ir tremtiniam atminti. Tačiau nėra deramai sutvarkytas ir pritaikytas vietos bendruomenei bei turistams iš Lietuvos ir užsienio lankyti. Tik savivaldybės biudžeto lėšomis Varėnos rajono savivaldybės administracija įgyvendinti šio visai Lietuvai svarbaus projekto neturi galimybių. Atkreipiame dėmesį, kad šiuo projektu siekiame sukurti erdvę, kuri reprezentuotų ne tik Varėnos krašto ar Dzūkijos, bet ir Lietuvos istoriją, partizanų judėjimą. Projektui įgyvendinti Varėnos rajono savivaldybė kartu su Merkinės seniūnija kvies aukoti Merkinės miestelio bendruomenę, Dainavos krašto ir visos Lietuvos žmones.

Siūliau skirti 100 tūkst. eurų memorialo Dainavos apygardos partizanams atminti Merkinės miestelyje sutvarkymo pirmajam etapui įgyvendinti. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Ačiū kolegai. Aš čia turėčiau atsiprašyti. Jūs pristatėte, bet aš neturėjau teisės net jums suteikti galimybę pristatyti, nes jūs pavėlavote pateikti pasiūlymą. Jį pateikėte likus mažiau negu 48 valandoms. Todėl toliau svarstymo šio pasiūlymo procedūrą nutraukiame. Ir jis nebus siūlomas.

Seimo nare gerbiamoji Popoviene, jūs pateikėte pasiūlymą taip pat gruodžio 11 dieną, atleiskite, bet jo taip pat nesvarstysime.

Gerbiamas M. Puidokas buvo teikęs pasiūlymą ir mes skubėdami ir kalbėdami apie Nacionalinį Kauno dramos teatrą praleidome vieną jo pasiūlymą dėl Kauno botanikos sodo. M. Puidokas.

**M. PUIDOKAS (LVŽSF).** Ne, tai iš tikrųjų... Dėkoju posėdžio pirmininkei. Iš tikrųjų buvo sudubliuota, nes gerbiama G. Skaistė ir aš teikėme labai panašius siūlymus dėl Kauno dramos teatro. Šiuo atveju šis siūlymas dėl botanikos sodo yra visiškai atskiras. Aš tik norėjau pasakyti, kad per 2017 metus jau buvo pradėti renovacijos darbai, nes šiam kompleksui jie yra labai reikalingi, ir aš tikiuosi, kad jie turės tęstinumą. Kadangi Vyriausybė šiuo metu tą sprendinį atlikti nemato galimybių, tai dėl to taip pat šį siūlymą atsiimu.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Vyriausybės išvada dėl botanikos sodo. Priminsime tuoj pat numerį. Ne, ne, 37. Dabar atsiima. Ačiū. Visi išgirdome. Dėl 1 straipsnio. J. Olekas. Atsiprašau, viskas gerai. J. Olekas dėl vedimo tvarkos.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Gerbiamoji pirmininke, dėl vedimo tvarkos. Mes turime tik du pasiūlymus, kurie buvo pateikti vėliau negu per 48 valandas, ir čia yra, suprantu, ministro nuomonė nepritari. Bet iš tikrųjų mes labai trumpai gavome patikslintą Vyriausybės projektą. Vyriausybė tik praeitą trečiadienį svarstė ir jį pateikė. Tai tik atvykę šią savaitę į darbą iš karto užregistravo kolegos projektus ir galėtume mes juos apsvarstyti. Tikrai nebūtų didelė bėda.

**PIRMININKĖ.** Ačiū, gerbiamas Juozai, tačiau visiems galioja tos pačios taisyklės ir mes tikrai išimčių nedarysime. Prašom nepykti.

Gerbiamasis A. Vinkus dėl vedimo tvarkos?

**A. VINKUS (LSDDF).** Taip, gerbiama pirmininke. Mielas finansų ministre, Pasaulio lietuvių bendruomenė paskutinėje sesijoje, kuri buvo rudenį, informavo mus, kaip aktyviai ruošiasi Lietuvos šimtmečiui ir Dainų šventei, ir panašiai, ir lituanistines mokyklas kuria, ir jaunimo centrus, ir panašiai, ir prašė atkreipti dėmesį nors iš dalies prisidėti – 60 tūkst. lėšų skirti Pasaulio lietuvių bendruomenės veiklai. Svarstė Biudžeto ir finansų komitetas, iš dalies pritarė. Kadangi nėra asignavimų valdytojas, sakė, kad finansavimo šaltinis gali būti Užsienio reikalų ministerija. Biudžeto ir finansų komitetas taip pat svarstė, buvo perduota Vyriausybei apsispręsti, bet, žiūriu, čia aš dabar nematau nieko. Vis dėlto raskite galimybę kaip nors paremti Pasaulio lietuvių bendruomenę.

**V. ŠAPOKA.** Jeigu galiu.

**PIRMININKĖ.** Trumpai.

**V. ŠAPOKA.** Taip. Trumpai sureaguoti. Formuojant ir įgyvendinant politiką su užsienio lietuviams yra papildomai numatyta 40 tūkst. eurų, o bendra suma sieks 341.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Gerbiamieji kolegos, mes apsvarstėme pasiūlymus, kurie buvo teikti dėl 1 straipsnio. Dėl 1 straipsnio nuomonė už, nuomonė prieš. Galime priimti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ne. J. Olekas nori kalbėti prieš. Prašom, gerbiamasis kolega.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų turime matyti, kad pateiktas Vyriausybės biudžetas yra iš dalies augantis ir atspindintis tam tikrus poreikius. Tačiau šiandien svarstymo metu mes matėme, kiek daug svarbių sričių yra *nepadengta* reikiamomis lėšomis. Visų pirma paminėsiu Priešgaisrinės apsaugos departamento žmones, kurie čia ir posėdžio metu stebėjo mus. Nebuvo kartu su mumis, bet tikrai širdyje yra kartu su mumis ir Lietuvos medikai, aukštųjų mokyklų dėstytojai, kuriems bandėme pasiūlyti tam tikras sumas, finansavimą reikalingų sričių, ypač darbo užmokesčio. Todėl manau, kad šitas straipsnis yra pagrindinis straipsnis svarstant visą biudžetą. Matydami, kad lieka toks didelis nepakankamas atskirų sričių finansavimas, tokiam pateiktam projektui, siūlymui mes negalėtume pritarti. Todėl kviečiu nepritari šiam straipsniui po pateikimo.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. S. Jakeliūnas dėl 1 straipsnio priėmimo stadijoje. Nuomonė už.

**S. JAKELIŪNAS (LVŽSF).** Gerbiami kolegos, kaip ir ankstesniais atvejais, kai Biudžeto ir finansų komitete mes svarstėme Seimo narių siūlymus, taip ir čia didžioji dalis – 99 % su viršum siūlymų nėra grįsti realiais finansavimo šaltiniais. Tai yra arba gautos viršplaninės biudžeto pajamos, arba skolos aptarnavimo išlaidos, kas yra neįmanoma. Todėl Vyriausybė elgiasi atsakingai. Ten, kur yra numatyti finansavimo šaltiniai, pasiūlyti arba suderinti, į labai simbolinę dalį tų siūlymų atsižvelgė, visų kitų net neturėjo galimybės ir svarstyti, ir atsižvelgti. Todėl siūlau pritarti šitam

straipsniui, kad mes nesugriautume apskritai viso biudžeto ir neatsidurtume ten, kur dar niekada Lietuva nėra buvusi. Aš manau, kad yra vienareikšmiškas sprendimas palaikyti Vyriausybės poziciją, ir prašau tai turėti omeny atitinkamai balsuojant. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gerbiamieji Seimo nariai, prašom balsuoti dėl 1 straipsnio.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 82, prieš – 16, susilaikė 15. 1 straipsnį skelbiu priimtą.

2 straipsnis. Dėl 2 straipsnio Seimo nariai J. Varkalys, L. Matkevičienė teikia pasiūlymą. Jau buvo balsuota dėl 1 straipsnio, jam nepritarta.

Antras pasiūlymas – J. Baublys. Jau buvo apsispręsta 1 straipsnyje. Seimo narys J. Varkalys. Jau apsispręsta 1 straipsnyje.

Kitas pasiūlymas – Seimo nario J. Varkalio. Jau apsispręsta 1 straipsnyje. Dar vienas pasiūlymas – J. Varkalio, A. Stančiko, G. Vaičekausko. Jau apsispręsta 1 straipsnyje. Seimo nario J. Varkalio pasiūlymas, apsispręsta 1 straipsnyje ir jam nepritarta. Seimo narys J. Varkalys – nepritarta, apsispręsta 1 straipsnyje. Seimo nariai A. Matulas, I. Rozova ir daug kitų Seimo narių. Nepritarta, jau apsispręsta. (*Balsai salėje*) Dėl šito nebuvo apsispręsta. Gerai. Mes tada sulauksime ministro ir dėl šito balsuosime atskirai.

Kviečiu tada iš eilės – ministrą į tribūną, 2 straipsnis, aštuntas pasiūlymas. Seimo nariai A. Matulas, I. Rozova, J. Liesys, N. Puteikis, I. Degutienė ir A. Ažubalis. Kuris kolega? A. Matulas pateikia pasiūlymą.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, aš jau ir pirma kalbėjau, kad yra sunkiai suvokiama, kad Vyriausybė, Sveikatos apsaugos ministerija, kuri deklaruoja kovą su žalingais įpročiais, už sveiką gyvenseną, mažina finansavimą būtent šioms sritims, kurios ir užsiima ta veikla. Visuomenės sveikatos priežiūros funkcijoms vykdyti šiais metais buvo skirta apie 16 mln. Kitais metais numatoma skirti 10 su kažkiek milijonų. Vadinas, ženkliai mažina dotacijas savivaldybių visuomenės sveikatos biurams, kurie ir vykdo šią veiklą: rūpinasi gyventojų sveika gyvensena, mokyklose skaito paskaitas ir panašiai. Yra sunkiai suvokiama, kodėl ženkliai mažinamas finansavimas. Iš esmės visuomenės sveikatos biurai po tokio finansavimo sumažinimo neišgyvens.

Todėl siūlome padidinti finansavimą visuomenės sveikatos priežiūros funkcijoms vykdyti, t. y. visuomenės sveikatos biurams savivaldybėse, 7 mln. 75 tūkst. Šaltinis būtų didėjantys asignavimai Sveikatos apsaugos ministerijai. Yra paradoksas, kada, pavyzdžiui, augs minimali alga ir medicams... Pavyzdžiui, gydymo įstaigose nemažai aptarnaujančio personalo gauna minimalią algą ir išlaidos nedidindamos dėl minimalios algos augimo. Šiuo atveju ministerija numačiusi absoliučiai viską. Yra keletas darbuotojų, kurie gauna minimalias algas, netgi numatytas indeksavimas dėl minimalios algos didinimo. Tikrai šaltinis yra realus.

**PIRMININKĖ.** Ačiū, gerbiamas kolega.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** Aš siūlau visiems kolegoms pritarti padidinti finansavimą visuomenės sveikatos biurams.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritarti. Patobulintame 2018 metų valstybės biudžeto projekte Sveikatos apsaugos ministerijai visuomenės sveikatos priežiūros funkcijoms vykdyti numatyta daugiau nei 10 mln. eurų. 2018 metais didinti visuomenės sveikatos priežiūros funkcijoms vykdyti skiriamas dotacijas minėta suma, perskirstant Sveikatos apsaugos ministerijai numatytus skirti asignavimus, nėra finansinių galimybių.

**PIRMININKĖ.** Nuomonė už pasiūlymą – R. Žemaitaitis. Prašau.

**R. ŽEMAITAITIS (TTF).** Iš tiesų, ko gero, man sunku, kolegos, suprasti Vyriausybę. Aišku, sveikatos ministras A. Veryga tikrai palaikys šią pasiūlymą. Palaikys ir tie autoriai, kurie anuo metu registravo dėl alkoholio akcizo. Kada mes kėlėme akcizus alkoholiui, cigaretėms, tabakui, mes kalbėjome, kad dalis pinigų galėtų atitekti būtent visuomenės sveikatos biurams, kurie galėtų atlikti tas funkcijas, – skleistų, auklėtų ir kartu mokytų mūsų visuomenę, kas yra žalingas įprotis, kaip mes turėtume gyventi, ir panašiai.

Kartu neįsivaizduoju, ką turėtų daryti Vydūno iniciatyvinė grupė, kuri būtent pasisako dėl to. Prieš keletą mėnesių jie taip įtraukė tokiomis idėjomis, mintimis ir mane. Aš savo apygardoje, trijuose rajonuose, apie tai kalbu, aiškinu ir aiškinu, kad šita Vyriausybė galėtų užsidėti labai didelį plusą, jeigu skirtų finansavimą ir tas finansavimas nueitų tikslingai. Aš dabar neįsivaizduo-

ju, tai ką, reikia priešingai daryti? Aš žiūriu į savo bičiulius, kolegas – tiek Dainių, tiek Algi, kaip jiems iš tiesų jaustis, kai Klaipėdos regione yra žmonių, kurie važiuoja, aukoja savo laiką, atlieka tą švietėjišką veiklą, dirba su tais biurais, daro čia konferencijas, skaito paskaitas Seime. Mes penktadienį, jeigu kas turime galimybę, ateiname, klausomės. Ir dabar – *šnai* vienu ypu *nuimame* tuos pinigus. Na aš niekaip negaliu suvokti to dalyko. Kodėl valstiečiai, atėję į Seimą, sakė viena, dabar daro kita? Ar čia nėra tas variantas, kad žmogus, turintis ydą, kovoja prieš tą ydą kitaip?

**PIRMININKĖ.** Ačiū už jūsų nuomones. Prašom balsuoti dėl Seimo narių A. Matulo, I. Rozovos, J. Liesio, N. Puteikio, I. Degutienės ir A. Ažubalio teikto pasiūlymo.

Gerbiamas ministre, dabar jūs galite prisėsti, nes bus tik daug balsavimų.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 47, prieš – 22, susilaikė 32. Pasiūlymui nepritarta.

Seimo nario K. Bartkevičiaus pasiūlymai. Dėl lopšelio-darželio „Delfinas“ jau apsispręsta 1 straipsnyje, nepritarta. Mažeikių „Vyturio“ pradinės mokyklos aikštynui – nepritarta, apsispręsta 1 straipsnyje. Mažeikių ligoninei – nepritarta, apsispręsta 1 straipsnyje. Plinkšių globos namų salės kolektoriui – pritarta ir dėl to balsavome dėl 1 straipsnio. Mažeikių sporto pramogų centrai – nepritarta, kai balsavome dėl 1 straipsnio.

Toliau J. Razmos pasiūlymas – nepritarta, jau apsisprendėme 1 straipsnyje. Seimo narių A. Bauros, S. Jovaišos, V. Rinkevičiaus pasiūlymas – buvo balsuota dėl 1 straipsnio, nepritarta. K. Smirnovas – iš dalies pritarta, kai balsavome dėl 1 straipsnio. E. Pupinio, J. Varkalio, K. Starkevičiaus ir kitų – iš dalies pritarta, kai balsavome dėl 1 straipsnio. J. Jaručio, A. Bauros, V. Rinkevičiaus su tuo susijęs. Kadangi dėl to balsavome ir pritarėme iš dalies 1 straipsnyje, balsuoti nereikia. A. Butkevičiaus, A. Gaidžiūno – nepritarta, apsisprendėme 1 straipsnyje. Seimo nario M. Puidoko – nepritarta, apsisprendėme 1 straipsnyje. J. Varkalio, A. Stančiko, G. Vaičekausko – taip pat apsispręsta 1 straipsnyje. Seimo nario J. Baublio – nepritarta, buvo apsispręsta 1 straipsnyje.

Dėl viso 2 straipsnio nuomonė prieš – R. Žemaitaitis.

**R. ŽEMAITAITIS (TTF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Kalbu prieš, nes dėl 1 straipsnio nespėjau užsirašyti. Man kilo keletas klausimų prieš tai. Kai svarstėme 1 straipsnį, Seime pasigirdo siūlymų, kad nereikėtų įvardinti Seimo narių, kurie agituoja arba kurie gina savo apygardas. Ko gero, gal visi pamiršome. Prieš pusę metų vyko rinkimai Marijampolės rinkimų apygardoje, Seimo Pirmininkas lankėsi ir tuo metu būsimai merei, dabartinei merei, aiškiai pasakė: miela mere, galvok, ką tu darai, nes jeigu tapsi mere, bus biudžeto priėmimas, nieko negausi. Gal dėl to ir yra, kad nieko Marijampolė šiandien negauna.

Kitas mane šokiruojuojantis dalykas yra tas, kad dėl švietimo įstaigų, kurias iš tiesų reikia remontuoti, rekonstruoti, naujos aparatūros įsigyti, – mes netgi čia nepritariame. Atsiverčiu rinkimų programą, ką kalba valstiečiai ir žalieji – ogi visi iki vieno kalba, kad rūpinsis rajonų mokyklomis, rajonų švietimo įstaigomis, padarys prieinamas.

Vienmandatininkai yra tie žmonės, kurie geriausiai žino, ko jų regione reikia ir būtina. Deja, ne, šiandien atėjo priešgaisrinė ir sako: jūsų kopėčios brangios, atlyginimo negausite. Tai palaukite, gerbiamieji, ar tie eiliniai priešgaisrinės specialistai yra kalti, kad šiandien kažkas pirko brangias kopėčias? Ar tie eiliniai priešgaisrinės pareigūnai yra kalti, kad kažkas pirko automobilį? Mieli mano, kiek reikia cinizmo... į šitą žmogų, vargšą žmogų, kuris kiekvieną dieną rizikuodamas gyvybe mus saugo.

Kitas dalykas. Štai stovi mano bičiulis, geras kolega A. Stančikas. Kai tik Plungės klausimas, taip jis iš salės išeina. Na, mielasis mano, na, vienas balsas – nepakils, nepasikeis, bet Plungei tu atstovauji, tam regionui! Mes tam esame vienmandatininkai, kad savo apygardą, savo pusę gintume pečius surėmę, ir jeigu yra keturi penki vienmandatininkai, tarp jų ir jūs turite būti! O ne išeiti iš salės. Ar yra reikalas, ar nėra reikalo, nesvarbu, privalote sėdėti, nes tai yra atstovavimas apygardai!

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Jūs išsakėte savo poziciją nustatytu laiku. Nuomonė už. (*Balsai salėje*) Visos replikos po balsavimo, gerbiamieji! (*Balsai salėje*)

R. Šarknickas – nuomonė už.

**R. ŠARKNICKAS (LVŽSF).** Gerbiamam R. Žemaitaičiui norėčiau pasiūlyti nustoti žaisti emocijomis, mėtytis žodžiais, tam tikra demagogija. Mokytojai labai seniai prašė, prieš daugelį metų,

kada jūs nustosite investuoti į plytas, kada pradėsite investuoti į žmogų, į atlyginimus? Ir tai yra viso to pasekmė 27 metų, ką mes dabar ir turime. (*Šurmulyš salėje*)

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Balsuokime dėl 2 straipsnio. Nuomonės išsakytos. Jungiame balsavimą. (*Šurmulyš salėje*) Po balsavimo replika. Suteiksiu žodį gerbiamajam K. Glaveckui.

Iš viso balsavo 114: už – 75, prieš – 11, susilaikė 28. 2 straipsnis priimtas.

Replika po balsavimo, kaip ir žadėjau, didžiai gerbiamam mano kolegai K. Glaveckui.

**K. GLAVECKAS (LSF).** Aš labai trumpą repliką pasakysiu savo draugui R. Žemaitaičiui: iš tikrųjų galėtumėte garsiau kalbėti, nes aš negirdžiu.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. A. Stančikas.

**A. STANČIKAS (LVŽSF).** Kas susiję su kolega R. Žemaitaičiu, šiaip, kolega... Kolega! Jūs mane girdite? Kodėl jūs negirdite? (*Balsai salėje*) Ar jūsų tėvai jus mokė, kad melavimas tai yra gražu? (*Balsas salėje: „Jūs išėjot iš salės!“*) Taip? O tu akinius nusipirk!

**PIRMININKĖ.** Prašau nebesiginčyti. Viskas jau įvyko. (*Šurmulyš salėje*) Didžiai gerbiamas A. Matulas. Prašom.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, aš noriu apginti poną A. Stančiką. Jis dar turi sąžinės. Jeigu mato, kad reikia balsuoti, liepia balsuoti prieš, tai jis geriau išeina, bet neprieštaruoja savo sąžinei. Bet kaip suprasti balsavimus, kada mes mažiname visuomenės sveikatos biurams, iš kurių dabartinis ministras, kai nebuvo ministru, gaudavo pinigėlius skaitydamas paskaitas, kaip suprasti jų balsavimą, kada jie balsuoja aiškiai prieš, ir komiteto pirmininkė, ir ministras balsuoja prieš, tai čia sąžinės tikriausiai jau visai nebelieka.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Replikos ir nuomonės išsakytos. 2 straipsnis priimtas.

Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galim!“*) Galime. 4 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 5 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 6 straipsnis. Galime priimti? Galime. 7 straipsnis. Galime priimti? Galime. (*Balsas salėje: „Negalime 6 straipsnio!“*) 6 straipsnio negalime? (*Balsai salėje: „Galim, galim!“*) Galime, gerbiamas Jurgi.

7 straipsnis. (*Balsai salėje*) Palaukite, viskas nuosekliai. Dėl kurio straipsnio dabar yra nuomonė prieš ir nori kalbėti? Dėl 6 straipsnio nuomonė prieš – J. Razma.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, 6 straipsnyje yra fiksuojama, kokios yra įmokos į Privalomąjį sveikatos draudimo fondą. Dabar čia įrašytas 321 euras už vieną valstybės lėšomis draudžiamą asmenį tikrai yra nepakankamas ir mes nesugebame surinkti į šį fondą didesnės sumos, o jos tikrai reiktų. Puikiai žinome, kad Lietuvos medikų atlyginimai nuo kaimynų estų atsilieka 80 %. Čia reikia ryžtingesnių žingsnių ir ryžtingesnių sprendimų, todėl aš negaliu pritarti tik tokiam pervedimui į šį fondą.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonė už – K. Glaveckas.

**K. GLAVECKAS (LSF).** Gerbiami kolegos, ponas J. Razma teisingai kalba, bet noriu pasakyti vieną dalyką. Norint tokia apimtimi padidinti vieną lėšomis draudžiamą asmenį iki tos sumos, reikia dviejų dalykų: arba didinti mokesčius, arba antras galimas variantas, kurio mes neturime, spausdinti pinigus. Kadangi pinigų mes negalime spausdinti, o mes visi norime padidinti išlaidas ir sumažinti mokesčius, tai todėl ir pirmas variantas netinka. Todėl, manau, reikia pritarti tam esamam variantui. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Balsuojame dėl 6 straipsnio.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 78, prieš – 13, susilaikė 24. 6 straipsnis priimtas.

7 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nebuvo gauta. Galime bendru sutarimu? Galime. Priimame 7 straipsnį bendru sutarimu. 8 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Norinčių kalbėti nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Galime. 9 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Norinčių kalbėti nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Galime. 10 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Norinčių kalbėti nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Galime. 11 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Galime. 12 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Galime.

13 straipsnis. Prašau gerbiamąjį ministrą, aptarsime Seimo narių pasiūlymus dėl 13 straipsnio. Seimo narys A. Butkevičius teikia pasiūlymą ir jam įjungiamo mikrofoną, kad pristatytų pasiūlymą.

**A. BUTKEVIČIUS** (*LSDDF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Buvo gautas Savivaldybių asociacijos raštas, kuriame buvo išdėstyti motyvai, kad kai kurios savivaldybės yra numačiusios įgyvendinti didelius investicinius projektus, todėl jos prašo, kad būtų galima joms sudaryti išimtinai tam tikras sąlygas ir jos galėtų skolintis investiciniams projektams finansuoti truputį daugiau, nei šiuo metu reglamentuoja įstatymai. Siūlyčiau pritarti.

**PIRMININKĖ.** Vyriausybės išvada. Prašau.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada yra nepritarti. Patobulinto įstatymo projekto 12 straipsnio 1 dalies 2 punktą yra pakeistas ir išdėstytas taip: „Savivaldybės grynojo skolinimosi suma negali būti teigiamas dydis.“ Savivaldybės galės skolintis taip pat ir investicijų projektams finansuoti tiek, kiek gražins paskolų. Taip pat reikėtų atkreipti dėmesį, kad yra galimybė kreiptis dėl dotacijos kofinansavimo.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Už pasiūlymą kalba J. Olekas.

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis ministre, kolegos, mes iš tikrųjų baudžiame tas savivaldybes, kurios gerai gražino skolas. Jeigu jos buvo gražinusios skolas, o dabar tos skolos gražinimo dydis nėra didelis, tai jos negali skolintis. Aš manau, kad kolegos pateiktas pasiūlymas, kad išimtinai investicijų projektams finansuoti būtų galima pasiskolinti papildomai, tikrai atitiktų šių dienų reikalavimus. Ir vėlgi – tai žadėjome eidami į rinkimus, t. y. padėti savivaldai plėtoti savo regionus. Aš kviečiu pritarti projektui ir balsuoti už.

**PIRMININKĖ.** Nuomonė prieš – S. Jakeliūnas.

**S. JAKELIŪNAS** (*LVŽSF*). Kolegos, mes turime įvertinti patirtį: kai buvo skolinamasi, buvo investuojama ir ne visi tie projektai yra ekonomiškai pagrįsti, kelia ir kels rūpesčių dėl savivaldybių biudžetų, nes juos reikia išlaikyti. Šiuo atveju Vyriausybės pozicija, kad galima kreiptis dėl dotacijos, kai projektas yra tikrai ekonomiškai pagrįstas, arba finansuoti iš pasiskolintų lėšų užtikrinant, kad skolos dydis, lyginant su metų pradžia, neauga, yra tikrai gana racionalus sprendimas, todėl siūlyčiau šitam siūlymui, kuris buvo suformuluotas, nepritarti.

**PIRMININKĖ.** Gerbiamieji kolegos, nuomonės išsakytos, prašome balsuoti dėl Seimo nario A. Butkevičiaus pasiūlymo, kuriam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 42, prieš – 19, susilaikė 45. Pasiūlymui nepritarta.

Visą 13 straipsnį, įvertinę pasiūlymą, kuriam nepritarta, galime priimti? (*Balsai salėje*) Galime priimti.

14 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? (*Balsai salėje*) Galime priimti. Dėl 15 straipsnio buvo Seimo nario J. Razmos pasiūlymas, tačiau dėl jo jau balsavome balsuodami dėl 1 straipsnio. (*Balsai salėje*) J. Razma sako, kad tai ne to pobūdžio pasiūlymas ir ne tas. Suteikiu žodį, prašome pakomentuoti.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, pasiūlymas galbūt tam tikrais aspektais susijęs su ankstesniu pasiūlymu, bet jis yra siauresnio pobūdžio ir tikrai jokių fiskalinių problemų Vyriausybei nesukelia. Šiuo mano straipsniu yra siūloma tik tiek, kad iš Kelių priežiūros ir plėtros programos šiek tiek didesnę sumą skirtume „Zebro“ programai, ne 50 tūkst., o 70 tūkst. Kitaip sakant, magistraliniams keliams arba automagistralėms tvarkyti galbūt pagal tą programą liktų mažiau, daugiau eitų žvyrkelių asfaltavimo programai. Čia ypač norėčiau atkreipti dėmesį Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos narių, kurie yra išrinkti rajonuose, kad čia tikrai nėra didinama jokia bendra suma, iš niekur nepermetama, tiesiog iš KPP daugiau skiriame žvyrkeliams asfaltuoti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Dėl jūsų siūlymo dėl 15 straipsnio 7 dalies 3 punkto Vyriausybės išvada.

**V. ŠAPOKA.** Vyriausybės išvada analogiška buvusiai dėl 1 straipsnio – nepritarti.

**PIRMININKĖ.** Nuomonė už pasiūlymą – J. Olekas.

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gaila, kad mes neišgirdome ministro motyvų, kodėl nepritarti, nes šiuo atveju kalbame ne apie lėšų padidinimą, bet apie lėšų perskirstymą. Manau, rūpinimasis regionais, kai galbūt yra sudėtingiau judėti tais keliais, kurie dar nėra sutvarkyti, būtų visiškai logiškas, jeigu iš tos dalies, kuri skirta Kelių priežiūros fondui, mes akcentuotume būtent regionų kelius ir taip paskirtume šią papildomą finansavimą. Todėl aš, ministre, tikrai norėčiau išgirsti jūsų paaiškinimą, kodėl jūs nesutinkate, nes čia jokių būdu nekalbama apie

papildomas išlaidas, tik apie vidinį perskirstymą. Šiandien jau ne kartą mes sutikome su tuo, kad institucijų vidaus eilutes būtų galima perskirstyti. Prašytume pritarti ir šiam pasiūlymui dėl perskirstymo.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Nuomonė prieš jūsų pasiūlymą – A. Palionis. Suteikiu žodį.

**A. PALIONIS (LSDDF).** Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš nesu visiškai įsitikinęs, bet aš taip suprantu, kad jeigu mes iš Kelių priežiūros programos permesime „Zebro“ programai, tai tie patys regionai ir nukentės, nes mes perskirstysime regionams mažesnę sumą pinigų keliams prižiūrėti, kur kiekviena savivaldybė gauna savo vietinės reikšmės keliams prižiūrėti.

**PIRMININKĖ.** Ačiū, nuomonės išsakytos. Ministras daugiau komentuoti taip pat nenori. Prašome balsuoti.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 43, prieš – 26, susilaikė 41. J. Razmos pasiūlymui nepritarta.

Dėl 15 straipsnio 3 dalies 1 punkto buvo gautas Seimo nario A. Palionio pasiūlymas. Jam pritarta. Kolega, ar norite dar komentuoti, ar sutinkate su pozicija? Ačiū. Galime bendru sutarimu. Daugiau dėl šito nekeliamo problemų.

Dėl viso 15 straipsnio galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Negalime. J. Razma nori kalbėti prieš. (*Balsai salėje*) Nenori kalbėti, prašome balsuoti. Kolegos, prašome balsuoti dėl 15 straipsnio ir apsispręsti dėl Seimo nario A. Palionio pasiūlymo, kuriam Vyriausybė pritarė, ir J. Razmos pasiūlymo, kuriam Vyriausybė nepritarė. Dėl viso 15 straipsnio – „Vyriausybės ir kitų institucijų teisės vykdant biudžetą“.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 84, prieš – 8, susilaikė 21. 15 straipsnis priimtas.

16 straipsnis. Dėl 16 straipsnio yra J. Razmos pasiūlymas pakeisti 1 ir 2 dalis. Gerbiamas Jurgis Razma, norite kalbėti?

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, čia jau dėl to buvo iš esmės balsuota.

**PIRMININKĖ.** Taip, dėl 1 straipsnio.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Aš šiuo atveju nepiktnaudžiausiu jūsų gerumu, neprašysiu dar kartą balsuoti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Jūs sutinkate, kad nebalsuojame dėl jūsų pasiūlymo? (*Balsai salėje*) Sutinkate. Dėl viso 16 straipsnio. V. Ažuolas – dėl vedimo tvarkos?

**V. AŽUOLAS (LVŽSF).** Praeitą balsavimą – už.

**PIRMININKĖ.** Praeitą balsavimą dėl 15 straipsnio V. Ažuolas balsavo už. Įrašome į protokolą.

16 straipsnį galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti? Prašome balsuoti dėl 16 straipsnio.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 81, prieš – 7, susilaikė 27. 16 straipsnis priimtas.

17 straipsnis. Dėl šio straipsnio buvo gautas A. Armonaitės, A. Gelūno, A. Maldeikienės pasiūlymas, bet jau balsavome dėl šio pasiūlymo priimdami 1 straipsnį, jam nepritarėme. Todėl nebalsuojame.

Seimo narys J. Varkalys teikia pasiūlymą, buvo balsuota priimant 1 ir 2 straipsnius, nepritarta ir jau nebalsuojame. Seimo narys J. Varkalys teikia pasiūlymą dėl šio straipsnio. Jau apsispręsta 1 ir 2 straipsniuose. Nebalsuojame. K. Bartkevičius. Taip pat jau buvo apsispręsta. Seimo narys J. Razma. Taip pat jau apsispręsta svarstant 1 ir 2 straipsnius. Seimo narys K. Smirnovas. Taip pat apsispręsta 1 ir 2 straipsniuose, pritarta pasiūlymui iš dalies. M. Puidokas. Taip pat apsispręsta balsuojant dėl 1 straipsnio. V. Bakas. Pritarta ir apsispręsta balsuojant dėl 1 straipsnio. Dar vienas V. Bako pasiūlymas, pritarta balsuojant ir jau apsispręsta 1 straipsnyje.

Dėl viso 17 straipsnio norinčių kalbėti nėra. Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Balsuojame dėl 17 straipsnio „Valstybės investicijų 2018–2020 metų programos patvirtinimas“. Prašom.

Balsavo 120 Seimo narių: už – 82, prieš – 10, susilaikė 28. 17 straipsnį skelbiu priimtą.

18 straipsnis „Rezervinio fondo lėšų šamatos patvirtinimas“. Pasiūlymų nebuvo gauta. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu. 18 straipsnis priimtas.

19 straipsnis. Dėl jo buvo gautas Seimo nario A. Dumbravos pasiūlymas. Jau apsispręsta svarstant 1 straipsnį. Nepritarta. Dabar nesvarstome papildomai. Visą 19 straipsnį galime priimti? (*Balsai salėje*) Norinčių kalbėti nėra. Galime priimti.

20 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. „Garantinio fondo lėšų sąmatos patvirtinimas“. Galime priimti? Galime.

21 straipsnis. Galime priimti? Galime. Pasiūlymų nebuvo gauta.

22 straipsnis. Galime priimti, nes pasiūlymų nebuvo gauta. Norinčių kalbėti nėra.

Visus straipsnius priėmėme pastraipsniui. Dėl viso įstatymo projekto – dėl mūsų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų keturi – už, keturi – prieš. Už – K. Glaveckas.

**K. GLAVECKAS** (*LSF*). Gerbiamieji kolegos, aš atstovauju liberalams ir, natūralu, liberalai yra opozicinė partija. Bet noriu pasakyti, kad aš nesivadovauju taisykle, kad kaip valdyti šalį, kaip sudaryti finansinius planus, gali tik partija, kuri nėra valdžioje. Aš manau, kad visi galime sudaryti ir stengtis sudaryti gerus finansinius planus.

Kitų metų biudžetas iš tikrųjų nėra nei pakankamai geras, nei pakankamai blogas, jis yra geresnis, negu anksčiau buvo sudaromi biudžetai, bet jame mes dar galime rasti labai daug neišspręstų problemų. Dauguma tų problemų susijusios su politine valia ir taip pat su Seimo dauguma, svyruojančia mažuma ir kitais dalykais, nes nuo reformų eigos, nuo jų efektyvumo, nuo priemonių, kurios nukreiptos prieš biurokratiją, prieš paragrafus, prieš valdininkų savivalę, iš esmės priklauso kaip tik biudžetai. Nes tam, kad būtų sutvarkytas biudžetas ir padarytas jis efektyvus, iš tikrųjų Lietuvoje likęs tik vienas kelias – daryti reformas. Be reformų, nei sveikatos, nei švietimo, nei kokių nors kitų mes finansavimą neišgelbėsime. O išgelbėti pagrindinių sričių ir kitų sričių, natūralu, mes negalime, planuoti ir numatyti didesnę, efektyvesnę ir geresnę ateitį žmonėms. Todėl nepaisant visų trūkumų, aš manau, asmeniškai aš manau, kad kitų metų biudžetas iš tikrųjų yra pakankamai to lygio, lyginant su praėjusiais biudžetais, kad aš balsuočiau už jį. Ačiū.

**PIRMININKĖ**. Nuomonė prieš – M. Adomėnas.

**M. ADOMĖNAS** (*TS-LKDF*). Kolegos, šis biudžetas nėra visai blogas, jame yra vykdoma mūsų įsipareigojimo finansuoti gynybą dalis, pirmą kartą po daug daug metų. Tačiau vis dėlto biudžetas nėra orientuotas į ateitį, jis orientuotas į tokią stagnacinę valstybės politiką. Jame nėra numatyta reformų finansavimo, nėra numatyta lėšų investicijoms į ateitį. Yra kaupiamas rezervas, bet nėra investuojama į gyvąjį rezervą, kuris iš tiesų skatinamas emigruoti. Biudžetas yra prieš jaunimą, ypač akademinį jaunimą. Švietimui ir mokslui skirta BVP dalis, nepaisant to, kad bendrasis vidaus produktas ir valstybės pajamos auga, mažėja. Prie civilizuoto vidurkio, skirtu aukštajam mokslui, priartėti nė nebandoma, doktorantų ir mokslininkų atlyginimams jūs ką tik patys nepriartėte. Negana to, biudžetas šališkas, jis proteguoja tas visuomenės grupes, kurios turi didesnę palankumą Vyriausybėje premjero, jėgos struktūras. Bet jis visiškai nepalankus švietimui ir kultūrai. Šis biudžetas skatina emigraciją ir ypač protų nutekėjimą.

Todėl, kolegos, nemanau, kad galime palaikyti tą biudžetą. Mums iš tiesų reikia biudžeto, kuris stiprintų Lietuvą rengtis vis aštrėjantiems globalios konkurencijos iššūkiams, kuris remtų reformas, kurios yra tikrai pribrendusios ir reikalingos, kuris skatintų inovacijas. Šis biudžetas nieko panašaus nedarė, todėl siūlau balsuoti prieš.

**PIRMININKĖ**. Dėkoju. Nuomonė už – I. Šiaulienė.

**I. ŠIAULIENĖ** (*LSDDF*). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, tikrai manau, kad biudžetas yra sėkmės istorija šiais metais. Galima tik apgailestauti, kad lūkesčiai yra visada didesni, negu yra galima sėkmė ir visų tikėjimas, kad iš šito perteklinio biudžeto maksimaliai visų norai, viltys bus patenkintos. Dėl to galima apgailestauti. Gerovės valstybės auksu tikrai niekas visų apipilti nežadėjo, bet, visų pirma, pirmą kartą turint perteklinį biudžetą buvo stengtasi labiausiai atliepti mūsų skurdžiosios visuomenės dalies lūkesčius, ir manau, kad tai atsisipindi biudžete. Tai ir minimalios mėnesinės algos kėlimas, ir geresnės piniginės paramos sistemos užtikrinimas, pensijų indeksavimas, vidutinės pensijos didėjimas 30 eurų, didesnės išmokos netekus darbo, net ir viešajame sektoriuje mažiausių atlyginimų didinimas, nors, aišku, sakykite, jog valstybės tarnybos bazinio dydžio pakėlimas yra nepakankamas, jisai netenkina didžiųjų lūkesčių, kad tikrai bus atkurtas visas bazinis dydis. Bet ir su tuo padidiniu, kuris apims maždaug 70 % valstybės tarnybos, kas penkto pareiginis atlyginimas didės 10–12 eurų. O šiaip turinčio stažą valstybės tarnyboje dirbančio asmens atlyginimas į rankas yra 800 eurų.

**PIRMININKĖ.** Ačiū.

**I. ŠIAULIENĖ (LSDDF).** Kai kas lygina, kad štai prašau – prokurorams buvo rasta tiek, kiek reikia, o valstybės tarnybai, deja, ne. Vėlgi reikia matyti, kokia proporcija...

**PIRMININKĖ.** Laikas.

**I. ŠIAULIENĖ (LSDDF).** ...kiekybinė, nes valstybės tarnyboje mes turime 10 tūkst., prokurorai sugebėjo susimažinti dirbančių prokurorų skaičių ir štai jiems atlyginimas buvo pakeltas.

Gerbiamieji kolegos, kviečiu balsuoti už šį biudžetą, nes tikrai stengtasi, kad jis būtų socialiai teisingesnis.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonė prieš – R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, mes svarstome perteklinį biudžetą. Tiesa, to pertekliaus niekas nevalgys, jis liks čia. Perteklinis biudžetas kaip tik turėtų būti orientuotas į pagrindinių problemų sprendimą. Pagrindinės problemos yra senėjimas, emigracija, mokslininkų žemi atlyginimai, pensininkų būklė. Ar atliepia šis biudžetas pagrindines kryptis? Gaisras vyksta emigracijoje, gaisras vyksta senėjimo procese, o mes gaisrą gesiname šaukšteliu vandens pakrapnodami, ir tai vadinasi socialiai orientuotas.

Jis yra visiškai neprioritetinis biudžetas, ir gaila, kad Seimas visiškai nusišalino. Ką reiškia 30 eurų vaiko pinigai, kai atimame neapmokestinamąjį pajamų dydį? Tai dar dalinkime per pusę. Kaimynai lenkai kokiomis sumomis mėgina keisti šitą situaciją? Tai vėl pagąsdiname, pakrappiname. Lygiai taip pat su mokslininkų pinigais. 100 eurų pridedame prie 500, kai tuo tarpu 600, 1 tūkst. 100... prie kur kas didesnių atlyginimų. Čia kas, proporcijos? Ką tik čia kalbėjo.

Iš pensininkų atėmėme sumas, kurias reikėjo kompensuoti iš biudžeto, kurios kainuos pensijų padidinimą 22 eurai per mėnesį. Galų gale bazinio dydžio padidinimas. Mes 130, mes... Suma 4 %, su tuo visu mūsų indeksavimu po 1,5 % jos jau nuvertėjo šiais metais. Vadinasi, 4 % visi gaus mažiau. Mes priėmėme protokolinį sprendimą. Atsimenu tokį filmą „Niekas nenorėjo mirti“. Ten vienas sakė: „Arti man žemę ar nearti?“ Sako: „Jeigu gali, neark.“ – „O tu man duonos duosi?“ – „Ne, neduosiu, šautuvą duosiu.“ Žinote, ką atsakė į tai vienas veikėjas. Tai lygiai taip pat su mūsų protokoliniu sprendimu.

**PIRMININKĖ.** Laikas!

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Ir čia pridengiant mūsų biudžeto svarstymą. Balsuokite prieš jį.

**PIRMININKĖ.** R. Tamašunienė – nuomonė už.

**R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Kaip jau buvo minėta, šis biudžetas yra geresnis nei ankstesni biudžetai. Tai, manau, pagrindinis argumentas, dėl ko verta balsuoti už. Ieškoma didesnio socialinio teisingumo ir pasirinkta kryptis yra teisinga. Pati opiausia problema yra skurdo mažinimas, socialinės atskirties mažinimas. Tai ir bandyta tuo biudžetu daryti. Taip pat pasirenkama kryptis didinti gimstamumą, skatinti turėti vaikų. Tačiau vis dėlto, frakcijos nuomone, kad pirmam etapui pasirinkta šiek tiek per maža suma, kuri neduos to teigiamo efekto bent jau 2018 metais. Tikimės, kad bus pasiekta per kitus šios Vyriausybės kadencijos metus.

Labai gaila, kad gerbiamas premjeras S. Skvernelis nėra Kalėdų Senelis ir tas biudžeto maišas yra toks, koks yra. Linkime, kad vis dėlto tos kryptys labiau išsikristalizuotų ateities biudžetuose, ir, be abejo, remiame tuos prioritetus, kurie skatina skurdo mažinimą, socialinės atskirties mažinimą pirmiausia. Reikia, be abejo, tų reformų įsibėgėjimo kovojant su korupcija, traukiant pajamas iš šešėlio ir mūsų gyventojams skiriant pakankamą dėmesį, nes kainos auga daug greičiau, nei mūsų galimybės didinti žmonių pajamas. Raginu balsuoti už. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. M. Majauskas – nuomonė prieš.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, atsiribojant nuo pozicijos, opozicijos vaidmens, biudžetas gal ir nėra labai blogas. Ekonomika auga, žmonės vis daugiau sunėša mokesčių į valstybės biudžetą, todėl po truputį didėja atlyginimai, pensijos, įvairios išmokos.

Kita vertus, matyt, nėra didelis menas padalinti sunėštus pinigus, padalinti iškeptą pyragą. Bet valdžios reikalas yra ne tik dalinti pyragą, ne tik dalinti sunėštus pinigus, bet ir pasirūpinti, pagaltoti, ką galėtų padaryti ir kaip padaryti, kad tas pyragas būtų didesnis. Bet tam reikia pastangų, reikia kryptingo veikimo ir finansavimo. Pabandykime išskirti užsienio investicijas ir atlyginimus kaip prioritetus. Vis dėlto nepavyksta. Užsibrėžkime padaryti proveržį sveikatos apsaugoje,

ką nors, kuo tikrai galėtume didžiuotis Lietuvoje. Bet vis dėlto mums vėl nepavyksta. Įgyvendinime strateginius valstybės projektus, kurie didintų konkurencingumą. Bet ir čia aiškaus proveržio nematyti.

Galėtume kalbėti apie Europos Sąjungos lėšų panaudojimą ir vis dar kalbame apie įsisavinimą, o ne apie investicijas, ir čia aiškaus pokyčio nėra. Būna konstatuoti tik tai, kad valdžios keičiasi, profesionalų Vyriausybė dirba, o gyvenimas išlieka toks, koks buvo iki šiol. Vilties reikšmingai geriau gyventi aš kol kas nematau, todėl kviečiu balsuoti prieš.

**PIRMININKĖ.** P. Gražulis – nuomonė už.

**P. GRAŽULIS (TTF).** Gerbiamieji Seimo nariai, man atrodo, kad visiškai neatsitiktinai Prezidentė vakar pakartojo savo frazę, kad reformų nėra. Ji po rinkimų pasakė, kad įvyko reformos, bet ne tos, ne tuos išrinko. Tai ji su ta mintimi gyvena, kada gi galės ateiti konservatoriai į valdžią ir vykdyti jos reformas. Išminties daug prisiūlyti projektų tikrai nereikia, bet konservatoriai, užuot kritikavę šį biudžetą, turėtų prisiminti tai, ką kalbėjo iš tribūnos premjeras. Jeigu jie nebūtų skolinę beveik 8 mlrd. eurų iki 10 % metinių palūkanų, šiandien biudžete turėtume papildomai daugiau nei 600 mln. eurų, tai tikrai galėtume papildomai skirti socialinei atskirčiai mažinti.

Kitas dalykas, jeigu būtų nepriimtas Atsinaujinančių energetikos šaltinių įstatymas, kur mes savo draugams leidome prisistatyti saulės baterijų ir mokame už kilovatvalandę po 1 litą 60, šiandien taip pat, nepriėmus to įstatymo, dar turėtume 25 mln. eurų. Taip, aš manau, kad klaidos padarytos milžiniškos ir už tas klaidas moka ne tik esama, bet ir buvusi Vyriausybė. Todėl jūs turėtumėte tikrai būti kuklesni ir mažiau kritikuoti šį biudžetą. Pirmas biudžetas yra socialiai jautriausias. Taip, be abejonės, aš manau, niekas taip nenorėtų padidinti atlyginimų dvigubai mokytojams, gydytojams kaip premjeras ir valdančioji dauguma. Bet šiandien yra lėšų, kiek yra. Galų gale jūs, konservatoriai, paminėkite, krašto apsaugai jūs mažinate lėšas, o šita Vyriausybė pasiekė...

**PIRMININKĖ.** Ačiū, laikas!

**P. GRAŽULIS (TTF).** ...2 % ir vykdo NATO šalių įsipareigojimus. Tai tikrai istorinis dalykas...

**PIRMININKĖ.** Laikas, Petrai!

**P. GRAŽULIS (TTF).** ...mūsų Seime. Prašau visus balsuoti už, ypač konservatorius.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. (*Balsai salėje*) Ir paskutinis kalba J. Olekas. Nuomonė prieš.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų turiu pareikšti Socialdemokratų partijos frakcijos nusivylimą 2018 metų biudžeto projektu. Mums atrodo, kad jame stinga aiškių prioritetų, o kosmetinė mokesčių pertvarka neprisideda prie didesnio biudžeto perskirstymo. Galbūt čia galėtume padėkoti buvusiai Vyriausybei, kuri gal šiek tiek ir socialinių dalykų sąskaita pastatė valstybės ekonomiką ant tokių teisingų vėžių, ir šiandien mes visi jaučiame ekonomikos augimą, ir galime turėti vadinamąjį perteklinį biudžetą. Tačiau aiškiai stokojama prioritetų.

Taip, yra įvykdytas įsipareigojimas krašto apsaugai, taip, yra šiek tiek pagerinta skurdžiausiai gyvenančių žmonių dalia, bet, mieli kolegos, man rodos, kad šis biudžetas yra perdėm antiinteligentiškas, tiesiog neatspindintis tos mūsų šviesuomenės lūkesčių. Jeigu mes svajojame kurti kūrybišką visuomenę, tai visų pirma turėtume atsižvelgti į švietimą, aukštąjį mokslą, sveikatos apsaugą, o būtent šioms sritims tenka mažiausia prieaugio dalis. Todėl galime tik apgailestauti, kad Vyriausybė nerado savyje to užsispyrimo ir energijos (ypač žiūriu į finansų ministrą) mokesčių srityje.

Aš dar ir dar kartą pakartosiu. Mielas ministre, kol mes neperskirstysime daugiau per biudžetą, tol tikrai to pyrago bus per mažai. Mes teikėme kai kuriuos pasiūlymus ir dėl mokesčių, kaip galima tą buvo daryti, siūlydami progresinius mokesčius. Deja, jūs tų siūlymų nepriėmėte ir šiandien esate gana sudėtingoje situacijoje.

Tokioje situacijoje mes negalime palaikyti dabar teikiamo biudžeto. Aš linkiu, kad jūs įsiklausytumėte, jeigu...

**PIRMININKĖ.** Ačiū, kolega. Laikas!

**J. OLEKAS (LSDPF).** ...ne šiais metais, tai kitais metais, kad mes galėtume rasti sutarimą ir tuos lūkesčius pateisintume. O šiandien, deja, mes tokiam biudžetui pritarti negalime.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Seimo Pirmininkui suteikiu žodį pagal Statuto 108 straipsnį.

**V. PRANCKIETIS.** Gerbiami kolegos, norėčiau, kad nebūtų cituojama mūsų šalies Prezidentė labai vienašališkai ar kaip nors. Noriu pacituoti tiksliai jos žodžius: „Tiesa, kitų metų biudžeto projektas atspindi pagrindinius šalies prioritetus. Valdantieji laikosi strateginių ir ilgalaikių įsipareigojimų. Valstybės biudžeto projekte numatyti papildomi daugiau kaip 600 mln. eurų socialinei atskirčiai – reikšmingas postūmis...“ ir t. t. Prašau matyti visas puses ir kviečiu balsuoti už Vyriausybės pateiktą...

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. (*Balsai salėje*) Balsuojame ir apsisprendžiame dėl 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto. Prašom.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 128 Seimo nariai: už – 84, prieš – 29, susilaikė 15. (*Plojimai*) 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymą (projektas Nr. XIII-1227(2) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

Gerbiamasis premjere, žodis jums.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Gerbiami kolegos, aš tikrai noriu visiems padėkoti – ir valdančiųjų frakcijų koalicijos nariams, ir frakcijoms, kurios nėra pasiskelbusios nei kaip pozicija, nei kaip opozicija, opozicinių frakcijų nariams už pastabas, pasiūlymus, kritiką. Manau, kad dėl šio biudžeto, kurį mes šiandien priėmėme, tikrai galėjome kiekvienas išreikšti savo poziciją. Tai yra socialiai orientuotas biudžetas, gerinantis gyvenimą tiems, kam labiausiai reikia, padedantis ilgalaikius pamatus toliau tęsti neišvengiamai svarbias reformas. Dar kartą ačiū visiems. Manau, kad tikrai 2018 metais kiekvienas Lietuvos žmogus pajaus, kad valstybė juo rūpinasi. (*Plojimai*)

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. I. Šimonytė – replika po balsavimo.

**I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF).** Labai dėkoju. Aš norėčiau padėkoti P. Gražuliui, kuris atrado nežinomą aritmetikoje dėsnį, kaip galima sutaupyti pusantro karto daugiau išlaidų, negu jų apskritai biudžete yra suplanuota. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Mačiau, pirmasis atsistojo gerbiamas N. Puteikis. Prašau, kolega.

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Aš susilaikiau. Aš nesuklydau. Susilaikiau, nes esu įsitikinęs, kad ir mokslininkams, ir medikams, ir ypač kitiems biudžetinėms, kurių pajamos labai mažos, mes tikrai galėjome surasti pakankamą pinigų sumą sumažinę paprastąsias išlaidas.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. P. Gražulis.

**P. GRAŽULIS (TTF).** Aš dar noriu pasakyti repliką. Man atrodo, nereikia paimti vieno sakinio iš Prezidentės pranešimo, bet žiūrėti į visą kontekstą ir koku metu tas pranešimas padarytas.

Antras dalykas dėl... Dar pamiršau vieną faktorių pasakyti. Jeigu būtų racionaliai pastatytas suskystintųjų dujų terminalas, mes dar papildomai turėtume 100 mln. eurų. Štai ką reiškia, kai neracionaliai yra naudojamos valstybės biudžeto lėšos. Jeigu ne klaidos arba sąmoningos konservatorių klaidos, apie 1 mlrd. eurų šiandien būtų papildomai biudžete ir visas konservatorių pagėdavimų koncertas būtų įgyvendintas.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. (*Balsai salėje*) Ar galime nutraukti replikas po balsavimo? Galime. Dirbame toliau.

13.24 val.

**Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų, 2019 metų ir 2020 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIII-1241(2) (svarstymas)**

Darbotvarkės 1-2b klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų, 2019 metų ir 2020 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIII-1241(2). Svarstymas. Pirmiausia prašom pateikti komitetų išvadas. S. Jakeliūnas, Biudžeto ir finansų komiteto išvada. Jeigu galite, kolegos, paklauskite. Prašau dėmesio.

**S. JAKELIŪNAS (LVŽSF).** Pirmiausia ir aš prisidėsiu prie sveikinimų, kad mes priėmėme pagrindinį dokumentą kitiems metams – savivaldybių ir valstybės biudžetą. Dabar susijęs projektas, kalbant apie 2018 metų, 2019 metų ir 2020 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų

konsoliduotos visumos planuojamus rodiklius. Jame yra numatytos konsoliduotos pajamos, taip pat asignavimai, arba išlaidos. Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šį projektą gruodžio 6 dieną ir pritarė jam bendru sutarimu. Tačiau noriu atkreipti Sekretoriato dėmesį, kad tai, kas buvo balsuota ką tik svarstant ankstesnį dokumentą, daro nežymią, bet vis dėlto įtaką vienam rodikliui, t. y. 2018 metų asignavimams, todėl siūlysiu koreguoti šitą dydį atsižvelgdamas į tai, dėl ko Seimas balsavo prieš tai.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kviečiu N. Puteikį pateikti Audito komiteto išvadą. Prašau.

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Audito komitetas svarstė šį projektą. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš – 3, susilaikė 0. Taigi Audito komitetas pritarė šitam projektui.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Išvados išklaustytos. Bendroji diskusija. K. Glaveckas. Ar norite diskutuoti dėl Seimo nutarimo dėl 2018 metų, 2019 metų ir 2020 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų rodiklių?

**K. GLAVECKAS (LSF).** Gerbiami kolegos, tikrai yra proga pasakyti apie nutarimą, nes tai, ką mes darėme dabar iki šito klausimo, pagal visą mano 25 biudžetų sudarymo patyrimą lygiai tas pats buvo kiekvienai... Opozicija visą laiką kritikuoja, o pozicija daro pagal save. Pasikeičia vietomis ir viskas pasikeičia vietomis.

Esminis dalykas yra tas, kad tokių kokybinių pokyčių yra sunku tikėtis. Bet aš noriu daugiau kitus dalykus akcentuoti, tai, kad iš tikro daug siūlymų yra susijusių su išlaidų didinimu, su asignavimų didinimu, bet norint juos įgyvendinti, natūralu, reikia Lietuvai arba savus pinigus spausdinti, arba naudoti Papua Naujosios Gvinėjos patyrimą, kokį jie turi, mažindami valstybės skolą. Yra išleisti vadinamieji dangaus pinigai. Kai miršta žmogus, reikia įdėti jam pinigų, tuos tikrus pinigus keičia į tuos dangaus pinigus, ir taip valstybė sau papildo finansus. Mes galėtume, jeigu naudotume tokią praktiką... Sakau tai su humoru, būtų irgi panašus variantas.

Dabar iš patyrimo ir to, ką mes šiandien darėme, visi pastebėjote, kad dažniausiai opozicija ir visi mes stengiamės vienu metu ir mažinti mokesčius, ir didinti išlaidas. Tai iš esmės faktiškai neįmanoma, bent jau tuo atveju, kai efektyvumas nedidėja. Pagrindinės problemos kitų metų biudžeto, aš manau, kaip ir viso to laikotarpio, yra gebėjimas atlikti, padaryti reformas, kurias mes pradėjome. Tai yra politinis klausimas, politinės valios klausimas, nes reformų nepadarymas arba dalinis padarymas visiškai atsispindi tuose biudžetuose, nes, pavyzdžiui, mes didiname algas ir džiaugiamės, kad užlopome socialines skylės, bet tas didinimas yra labai simboliškas – 3, 10, 20 eurų. O žinant, kad šiais metais infliacija dabar yra apie 4,5 %, kitais metais irgi bus 3,5 %, tas didinimas yra nulinis.

Antras dalykas. Reikia turėti omeny, kalbant apie trejus metus, mes neturime trimečio biudžeto. Mes tik turime kontrolinius skaičius. Pavyzdžiui, kitais 2018 metais Europos Centrinis Bankas uždaro kiekybinio skatinimo programą. Tai yra trilijonas su viršum dolerių į ekonomiką Europos Sąjungos. Įsivaizduokite, kaip mes galime jau kitais metais, dar po metų papulti į kokią duobę, nekalbant apie 2020 metus, 2022 metus. Mes tą biudžetą padarėme iš tikro mažai pasirenkę ne rezervų prasme, bet visos ekonomikos prasme tiems iššūkiams, kurie mūsų laukia, nekalbant apie tai, kad iš esmės valstybės praranda dabartiniu metu spausdinimo monopoliją. Kaip savo laiku telefonai prarado monopoliją dėl interneto, taip dabar iš esmės valstybės gebėjimas arba spausdinimas pinigų praranda monopoliją dėl kriptovaliutos, kuria pasitikėjimas auga. Anų padengimas – 3 %, šis nulinis, bet jis auga. Visi tie iššūkiai ateis į Lietuvą. Mūsų jaunimas, jauni spartuoliai ir kiti, kurie yra, jau tą dalyką pajuto ir daro, o mes darome biudžetą tokį patį, kaip darėme, – mes vystome ekstensyviai, sprendžiame problemas, mes nebegalime jau daryti. Todėl aš manau, kad biudžetą reikia pradėti svarstyti ne dabar, dabar buvo tikrai vaidinimas, kad mes ką nors darome, mes nieko nepakeitėme, bet prieš, iš anksto per įstatymų svarstymą ir biudžeto svarstymą pirminėse stadijose, kad būtų galima įdėti viešą svarstymą, kad gyventojų, piliečių biudžetą padarytume – alternatyvų biudžetą. Mes juk to nieko nedarome! Mes einame pasroviui ir galvojame, kad rytoj bus lygiai tas pats oras ir lygiai tie patys rezultatai. Žinokite, taip tikrai nebus.

Noriu pasakyti, šitas dokumentas, kurį mes (...), yra absoliučiai niekinis, yra tik formalumas. Palyginkite trejų, ketverių metų laikotarpio tuos rodiklius, tuos pačius straipsnius, tai tie skaičiai net nesutampa. Aš manau, galima pritari tiems skaičiams, bet jie yra simboliniai ir nieko

nepasakantys. Jeigu čia šalia būtų infliacijos rodikliai, nedarbo rodikliai arba dar kokie nors kiti parametrai, kurie rodo efektyvumą, efektyvumo parametrai, aš suprasčiau, kad mes žiūrime į priekį, ne tik į pajamas ir asignavimus, bet ir į efektyvumą. Mes to nežiūrime ir to nedarome. Valstybės ataskaita, kontrolės arba kitos yra iš tikro dokumentai, kurie daromi dėl dokumentų.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame.

**K. GLAVECKAS (LSF).** Dėkot man... Dar aš turiu laiko, ar ne? (*Balsai salėje*)

**PIRMININKĖ.** Jau laikas.

**K. GLAVECKAS (LSF).** Frakcijos vardu. Gerai. Ačiū už dėmesį visiems.

**PIRMININKĖ.** Ačiū už supratimą. Dar laukia labai daug įstatymų projektų. Kviečiu A. Sysą diskutuoti.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, suprantu, kad svarbiausias darbas kaip visada padarytas – biudžetas priimtas. Aš keliu klausimą apskritai, ar reikalingas šitas nutarimas, nes kai aš pradėjau ieškoti, kaip susidarė šitie skaičiai, niekas negali paaiškinti. Jūs pasižūrėkite, palyginkite pirminį projektą, kuris buvo, ir antrąjį projektą. Vienais metais – ten -5, kitais – +25. Tai yra kažkokie kontroliniai skaičiai, kaip sakė profesorius, aš su juo nesirengiu rungtyniauti šioje srityje, aš žiūriu kaip skaičių mėgėjas ir bandau juos analizuoti. Svarstant biudžetą buvo be galo daug siūlymų ir po to buvo be galo daug pažadų, kad tai bus 2019 ir 2020 metais. Tada, kai aš žiūriu į šituos skaičius, o kaipgi tie skaičiai atsispindi konsoliduotam 2019 metų biudžetui, aš suprantu, kad man niekas negali pasakyti, turbūt ir Ministras Pirmininkas, ar bus mokesčių reforma. Nes 2019 metais yra augimas +247 mln. eurų, toks buvo ir be mokesčių reformos, vadinasi, 2019 metais irgi nieko nedarome. Na, gal 2020 metais, nes ten augimas yra 590 mln., lyginant su 2019 metais, bet nežinau, kaip jie išeina. Aiškinamojo teksto nėra.

Dar įdomiau žiūrėti į išlaidas. Kažkodėl išlaidos vienais metais didėja 220 mln., o 2020 metais išlaidos – tikrai 50 mln. Tai ar čia kokie nors atidėjimai?.. O kas gali man dabar pasakyti, tai mes pagaliau bazinį dydį darbo užmokesčio padidinsime 2019 metais bent 2 eurai? Ar vėl 10 metų atidėsime ir įšaldysime? Tai šitas nutarimas, nežinau... Trimečio biudžeto mes neturime, tai yra skaičiai, nežinau, kam nusiųsti ir ką su jais daryti. Mes juos užmiršime priėmę ir daugiau niekados jų neprisiminsime, nes jeigu aš paklausčiau net finansų ministro, o kokie gi buvo kontroliniai skaičiai 2018 metais... t. y. 2016 metais, kai mes tvirtinome 2017 metų, tai turbūt niekas nepasakytų, ar mes bent ten į 10 % pataikėme, ar ne.

Todėl kreipiuosi į visus – reikia tikrai rimtai susimąstyti, ar mums šitas nutarimas apskritai reikalingas ir ką mes su juo darysime, nes, kaip sakė posėdžio pirmininkė, įstatymų daug, o laiko mažai.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Dėkoju. Daugiau norinčių kalbėti diskusijoje nėra. Pasiūlymų nebuvo gauta. Po svarstymo nuomonė už, nuomonė prieš. Aš tikrai noriu atkreipti dėmesį, kad tai, ką mes šiandieną svarstėme – 2018 metų pasiūlymus, reikės patikslinti, bet po svarstymo, manau, tikrai galime pritarti. Ar gerbiamas S. Jakeliūnas nori kalbėti? S. Jakeliūnas, prašom, nuomonė už.

**S. JAKELIŪNAS (LVŽSF).** Dėkui, gerbiama pirmininke. Noriu šiek tiek reaguoti. Taip, tai yra svarbūs skaičiai, tačiau jie yra grįsti tomis prielaidomis, kurios dabar yra suformuotos Fiskalinės drausmės ir kituose įstatymuose, ir grįsti priimtais sprendimais, siejamais su 2018 metais. Tikėtina, kad tie skaičiai gali keistis, tačiau, kaip ir kiek, mes dabar nežinome. Jie reikalingi kaip orientyrai, į kuriuos turime atsiremti. Matysime, kokia bus situacija kitais metais, ir atitinkamai jie bus perplanuoti. Kai galų gale, aš tikiuosi, ateityje turėsime trimetį biudžetą ir jo nekeisime, tada tie skaičiai bus tikrai įkalti į akmenį, šiuo metu taip nėra, tai yra orientaciniai dalykai, į kuriuos turime reaguoti, bet nepriimti, kad jie yra nekintantys. Todėl siūlau balsuoti už ir palaikyti šituos rodiklius.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Norinčių kalbėti prieš nėra, gal galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? (*Balsai salėje*) Galime pritarti. O priėmimą, gerbiamieji... Prašau. Galime pritarti. O priėmimą prašyčiau daryti vakariniame posėdyje, kad Finansų ministerija, įvertinusi pasiūlymus, galėtų patikslinti 2018 metų skaičius. Sutarėme. (*Balsai salėje: „Balsuojame!“*) Jau dabar sutarėme, kad po svarstymo... (*Balsai salėje: „Mes nesutarėme!“*)

Gerai. Jūsų reikalavimas – valios išraiška. Prašau balsuoti po svarstymo dėl Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų, 2019 metų ir 2020 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“. (*Šurmulyš salėje*)

Balsavo 101 Seimo narys: už – 74, prieš – 3, susilaikė 24. Po svarstymo pritarta. Ir, kaip sakiau, priėmimą surengsime vakariniame posėdyje, kai bus galutinai patikslinti skaičiai.

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas... (*Balsai salėje*) Replika. P. Gražulis.

**P. GRAŽULIS** (*TTF*). Labai trumpa replika po balsavimo. Čia daugiau būtų mano replika, susijusi su biudžeto tvirtinimu. Konservatoriai pasisakė, kad gal ir nėra biudžetas blogas ir kad pirmą kartą skiriami 2 % krašto apsaugai. Tai jie nuolat deklaravo, kad pasiekėme 2 %, bet kas jiems neleido balsuoti už biudžetą? Gal Maskva? Kad jie negali balsuoti už šitą biudžetą, kur 2 % skiriama krašto apsaugai, mūsų gynybai.

**PIRMININKĖ**. J. Razma. Dabar jūsų replika.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aišku, yra įvairių priklausomybių medicinine prasme formų. Aš matau, kad P. Gražulis turi tikrai priklausomybę nuo konservatorių. Jeigu kas galite rekomenduoti, kaip iš to *išeiti*, tai, specialistai, siūlau – kaip nors pagelbėkit žmogui.

**PIRMININKĖ**. Dėkoju. (*Šurmulyš salėje*) Gerbiamas Petrai, gal tikrai nebetęskime diskusijų. Dirbame toliau. Dėkui už išsakytas pozicijas.

13.37 val.

### **Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2018 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1218(2) (priėmimas)**

Skelbiu kitą darbotvarkės 1-3 klausimą – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2018 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1218(2). Priėmimas. Pasiūlymų nebuvo gauta. (*Šurmulyš salėje*) Labai prašau dėmesio!

Prašau pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime. Rimantai Jonai Dagy, norite kalbėti dėl straipsnio ar dėl viso? Dėl viso.

3 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 4 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta, galime priimti? Galime. 5 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 6 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 7 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 8 straipsnis – įstatymas įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d. Šį straipsnį priimti galime.

Priėmimo metu nuomonės už, nuomonės prieš. Nuomonė už – V. Rinkevičius. V. Rinkevičiaus nematau. G. Skaistė – nuomonė prieš. (*Balsai salėje*) Bet jau dabar G. Skaistė kalba prieš, o V. Rinkevičius truputį palaukia.

**G. SKAISTĖ** (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Iš tiesų norėčiau pasisakyti prieš šį Socialinio draudimo fondo biudžetą turbūt dėl to, kad jis mažai kuo skiriasi nuo visų buvusių, ir tie pažadai, kurie buvo daromi prieš rinkimus, čia visiškai neatsispindi. Manau, kad šitas projektas yra visiškai neambicingas ir pagal Valstybės kontrolės rekomendacijas nėra išgryninta, kur yra draudiminės išmokos, kur yra valstybės socialinės politikos išraiška. Todėl išeina tokie dalykai, kai pensininkai supriešinami su motinomis ir ligoniais ir vienu draudiminiai pinigai keliauja visai ne tiems, kas juos sukaupia. Šiandien matome, kad nėra pakankamas finansavimas tiek ligos draudimo, tiek motinystės draudimo, o valstybė iš savo biudžeto nemato reikalo šiuos nepriteklius finansuoti. Todėl jeigu iš tikrųjų šiandien būtų buvę pritarta pasiūlymams, kurie buvo registruoti, kad valstybė prisidėtų ten, kur yra nustačiusi didesnes prievolės mokėjimams, būtų prisidėjusi iš savo biudžeto, o ne paėmusi iš pensininkų sunešamų pinigų, tai jau šiandien būtų galima pensijas padidinti bent 20 eurų.

Kitas dalykas, kuris man kelia nerimą. Mes kalbame apie pensijų sistemą ir matome, kad po dešimties metų ateis visiškas krachas ir kad pakeitimo norma tarp darbo užmokesčio ir pensijos, kuri bus galima mokėti, yra visiškai bailsi, bet šiandien mes nesiiimame jokių esminių sprendimų, jokių pasiūlymų, kaip iš tikrųjų tą pensijų sistemą reikėtų keisti. Šiuo atveju mane dar labiau neramina ministro pamąstymai, kaip turėtų kisti pirma, antra, trečia pakopa, nes iš tikrųjų matome,

kad informacijos kiti žmonės, ne ministras, bet kitos partijos ir kiti suinteresuoti pensijų sistemos dalyviai, neturi jokios. Matome, kad iš tikrųjų to bendro sutarimo nėra apskritai ieškoma, todėl raginčiau nepritari ir šiam sprendimui.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonė už – V. Rinkevičius. Prašau.

**V. RINKEVIČIUS (LVŽSF).** Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, daug buvo diskutuota svarstant ir komitetuose, ir visur apie šių metų Socialinio draudimo fondo biudžetą. Tikrai, man atrodo, išsakytos nuomonės, politinės diskusijos, ginčai ir pozicijos, opozicijos, nebesinori kartoti tų pačių skaičių, vėl tą patį sakyti, dar kartą argumentus išsakyti. Jau tiek buvo kalbėta. Aš manau, kad tiesiog būtų nesąžininga ateinančių metų Valstybės socialinio draudimo fondo biudžetą vadinti nepagrįstu ar neracionaliu, ar blogu. Vis dėlto būkime teisingi, visada tų trūkumų rasime bet kur, kiekviename dokumente ir biudžete, ir taip toliau. Bet jeigu žiūrėtume į visumą, į progresą, į pažangą, tai tikrai čia yra labai daug gerų dalykų.

Siūlau balsuoti už, truputį prigesinti politines savo aistras ir pripažinti, kad vis dėlto yra gerų dalykų. Tai būtų bendrai visų mūsų, viso Seimo, geras priimtas sprendimas ir parodyta gera valia Lietuvos žmonėms.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Sysas.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš manau, kad apie biudžetą reikia kalbėti konkrečiai, o ne apskritai politiškai. Juo labiau kad socialinio draudimo biudžetas – ku mažiau politikos, tuo geriau. Aš manau, teisingi sprendimai buvo priimti, kai mes atsiejome nuo politinio ciklo pensijų indeksavimą. Tai buvo padaryta anoje kadencijoje, priimtas sprendimas, jau šiais metais tą darėme. Todėl labiau norėčiau, kad mes susikoncentruotume į tai, kas padaryta pačiame biudžete.

Noriu priminti, kad jis buvo socialinio modelio sudėtinė dalis. Vien žiūrėdami per socialinį modelį mes galvojome, kad šiek tiek pataisėme Darbo kodeksą ir tuo baigėme. Nebaigėme, nes socialinio draudimo sistemos srity padaryti labai nedideli pataisymai. Taip, reikia sveikinti. Šiame biudžete numatyta perimti skolą, kuri buvo politiškai per daugelį metų priimta. Manau, kad tai nuo politikų priklauso, bet žiūrėkime, kas buvo toliau. Ar jau toks geras biudžetas, kad mes galime sumažinti įmokas ūkininkams? Buvo priimti sprendimai dėl šio biudžeto nepadidinti įmokų į socialinį draudimą, nes mes ir taip turime mažiausias pensijas. Bet buvo priimta būtent ūkininkams sumažinti socialinio draudimo įmokas ir „Sodra“ netenka 2 mln. Aišku, jeigu žiūri-me, kad yra milijardai, tai 2 mln. nedaug.

Bet, gerbiamieji, tai yra mūsų visų pinigai. Kodėl mes stebimės po to, kad pensijos yra mažesnės? Atleidžiame kitus, užuot skatinę, tempę prie aukštesnių įmokų, mes darome mažesnes įmokas. Aišku, vien dėl to negalime pritarti. Ką toliau darome su antra pensijų pakopa – klausimas liekas atviras. 175 mln. kitais metais imsime iš pensininkų...

**PIRMININKĖ.** Ačiū, gerbiamasis kolega. Laikas!

**A. SYSAS (LSDPF).** Atsiprašau. Todėl nepritariu. Dėkui už pastabą.

**PIRMININKĖ.** S. Jakeliūnas – nuomonė už.

**S. JAKELIŪNAS (LVŽSF).** Aš, atvirkiškai, siūlau pritarti, nes tas žymusis socialinis modelis, neišsprendus „Sodros“ skolos – 3,7 mlrd. eurų, nežinia, kaip būtų veikęs, nežinia, kaip būtų veikusi indeksavimo sistema. Todėl šitas Socialinio draudimo fondo biudžetas yra iš tikrųjų... Valstybės biudžetas vis dar yra deficitinis dėl aiškių priežasčių, o šitas yra beprecedentis, mes išsprendžiame didžiulę skolos problemą, kuri sudaro prielaidas toliau tvariai didinti pensijas. Pensijų didėjimas, kuris jau buvo užtikrintas šios kadencijos Seimo, ir kitų metų sausio mėnesį jos bus padidėjusios vidutiniškai 60 eurų, taip pat yra beprecedentis ir visa tai vyksta subalansuoto „Sodros“ biudžeto (ir netgi su rezervu „Sodros“ biudžeto) kontekste.

Taigi šitie sprendimai, kurie priimti, sudaro geras prielaidas ateityje reformuoti ir „Sodros“, socialinio draudimo sistemą, ir mokestinę sistemą, kadangi, neišsprendus „Sodros“ problemos, nežinia, kaip tie dalykai būtų vykę.

Kiti sprendimai, priimti dėl minimalių įmokų, ne mažesnių nei nuo minimalios algos, taip pat yra esminiai ir jie tikrai reikalingi tam, kad ir žmonės būtų apdrausti, ir dabartiniai pensininkai galėtų tikėtis oresnės pensijos. Todėl manau, kad vienas iš geriausių sprendimų šitos kadencijos yra būtent šitas biudžetas, ir siūlysiu palaikyti jį. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonė prieš – R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų šiame biudžete yra vienas teigiamas dalykas, t. y. kad valstybė galų gale skolą paėmė sau ir jau nebesemia daugiau iš pensininkų pinigų, tai, ką turėjo daryti iš valstybės biudžeto, imdama per kitus mokesčius. Bet tai turbūt ir pagrindinis dalykas, ką mes galime čia dabar įžiūrėti.

Jeigu dabar pažiūrėtume, ką mes pasiekėme šiuo biudžetu, tai iš tikrųjų mes ir toliau tęsiame tą pačią ydingą praktiką, pabrėžiu, kai jau pinigų yra ir valstybėje nėra krizės, kai mes nepadengiame išmokų per daug draudimo rūšių, tų išmokų, kurių įmokos yra daug mažesnės, todėl priversti atimti iš pensininkų pinigus, nes būtent iš tos eilutės finansuoja. Gerbiamasis Rinkevičius, tai yra 167 mln.

Pone Jakeliūnai, prieš tai, kol jūs dar nebuvote šioje daugumoje, ne viename forume mes su jumis diskutavome ir sakėme, kad tą ydingą praktiką reikia baigti. Deja, šita ydinga praktika liko, o tai yra 22 eurai per mėnesį pensijos, senatvės pensijos. Vadinasi, mes kitais metais tiek – 22 eurų neduodame, nors pagal socialinio draudimo principus turėjome duoti. Niekam mes čia nepaaiškinsime, kodėl to nepadarėme, nes biudžetas yra perteklinis. Su „Sodros“ reforma išvis neaišku, kas čia bus daroma toliau. Niekas nežino, nieks nieko negali paaikškinti. Pabrėžiu, kad tas pensijų padidėjimas skaičiuojat bus visas suvalgytas infliacijos.

Taigi pagerėjimo pensininkai, pagerėjimo, pabrėžiu, nepajus, todėl aš negalėčiau pritarti šitam biudžetui, nes jisai tokiomis sąlygomis, kokios dabar yra, nesprendžia problemų.

**PIRMININKĖ.** Laikas! Ačiū už jūsų nuomonę. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Dėkui, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Iš tiesų stebina valdančiosios daugumos pozicija, kaip yra išspręstos esminės problemos, kaip sudarytas pagrindas reikšmingai pagerinti pensininkų padėtį, reikšmingai didinti pensijas, bet iš tiesų yra numetamas varganas grūdas ir kalbama apie tai, kokia graži puota. Iš tikrųjų pensininkų situacija nesikeičia, jie ir toliau gyvena nepritekliuje. To indeksavimo, apie kurį šiandien kalbame, nepakanka ir kol kas prielaidų tam keistis nėra, todėl kviečiu nepalaikyti šio biudžeto.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Dar dvi nuomonės. Užsirašė kalbėti už T. Tomilinas. Suteikiu žodį.

**T. TOMILINAS** (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, aš tikrai negaliu suvokti, negaliu patikėti, kaip M. Majauskui gali apskritai kilti mintis kalbėti, kad pensijų didinimas yra blogai. Pensijos padidėjo nuo 2017 metų sausio mėnesio vidutiniškai 63 eurai per mėnesį. Taip, pensijų sistema yra mūsų nuosavybė, žmonės gauna skirtingas pensijas, mes diskutuojame dėl to, kokie tie skirtumai gali būti, tačiau kalbėti, kad 60 eurų yra labai mažai (63 eurai!), tikrai reikia turėti gėdos. Jūsų Vyriausybė, aš tik primenu, jūsų Vyriausybė mažino pensijas, o šiandien jūs kalbate, kad mes nieko nedarome, kad mes per mažai didiname. Pasakykite tą stebuklingą skaičių, kuriuo jūs galėtumėte padidinti tas pensijas. Tai yra grynas populizmas, gryniausias populizmas, žaidimas varganai gyvenančių žmonių jausmais. Tiesiog gėda klausyti!

**PIRMININKĖ.** Ačiū T. Tomilinui. Paskutinis kalba P. Gražulis.

**P. GRAŽULIS** (*TTF*). Tikrai būčiau nekalbėjęs, jeigu ne gerbiamas M. Majauskas. Atrodo, esate jaunas vyras, atmintį turite tikrai neblogą – jūs gi mažinate pensijas, jūs! Nė viena Europos Sąjungos šalis, nei mūsų kaimynės, spręsdamos krizės problemas, nesprendė tos problemos pensininkų sąskaita. Jūs gi nustekenote pačius *biedniausius*, jiems mažinate pensijas, ir dabar dar moralizuojate, kad per mažai pakeltos pensijos. Per metus pakeltos vidutiniškai 65 eurai. Tikrai yra labai didelis pakėlimas. Konservatoriai juokiasi. Tai jeigu jūs būtumėte valdžioje, tai jūs atimtumėte ir tuos 65 ir atiduotumėte kažkokiems oligarchams tuos pinigus! Neturi gėdos kalbėti, patylėtumėte, bent jau patylėtumėte! Dievulėliau tu mano, Dievulėliau, man trūksta žodžių!

**PIRMININKĖ.** Su tuo Dievulėlio palinkėjimu ir balsuokime dėl Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2018 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto, apsispręskime. Nuomonė už, prieš ar susilaikome.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 82, prieš – 10, susilaikė 18. Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2018 metų rodiklių patvirtinimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Gerbiamieji kolegos, leiskite man pasinaudoti pirmininkės teise ir neleisti replikuoti, kalbėjome.

13.54 val.

**Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1473 (pateikimo tęsinys)**

Skelbiu darbotvarkės 1-4 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1473. Noriu jums priminti... Gerbiamasis R. J. Dągys tikriausiai labai nepyks, kad nesuteikiau žodžio replikuoti. Leiskite priminti, kad įvyko pateikimas. Buvo tik pristatymas, į klausimus nebuvo atsakyta. Pateikimo stadijoje aš buvau teikėja, todėl jeigu norite užduoti man klausimus, galite tai padaryti. Gal dabar norinčius klausti pateikimo stadijoje prašome užsirašyti. Pirmasis klausia E. Gentvilas. Jeigu leisite, aš atsakysiu, būdama čia, šitoje tribūnoje.

**S. GENTVILAS (LSF).** Dėkoju, gerbiama Rima, už galimybę jums užduoti klausimą. Žinoma, norėtuši, kad G. Kirkilas pristatytų šį komitetų sudėties pakeitimą, nes jis tada galėtų atsakyti. Jūs vėl išsisuksite nuo to klausimo, nes sakysite, kad Lietuvos socialdemokratų darbo partijos frakcija taip norėjo. Vis dėlto aš pakartosiu tą patį klausimą. Lietuvos socialdemokratų darbo partijos frakcija neturi atstovų bent keturiuose komitetuose. Pretekstas, kodėl A. Skardžius yra patraukiamas iš Ekonomikos komiteto, yra laikinosios komisijos tyrimas. Bet, siekiant išvengti galimo privačių ir viešųjų interesų konflikto, tikrai yra kitų komitetų, kurie galėtų būti dar neutraleresni šio asmens atžvilgiu. Ar nesvarstėte, rengdama šitą projektą, pasiūlyti kitą komitetą, pakalbėti su jūsų koalicijos partneriais, kad tikrai Aplinkos apsaugos komitetas nėra tas pagrindinis komitetas?

**PIRMININKĖ.** Ačiū, kolega. Išties dar kartą sakau, primenu Statuto 44 straipsnį, kad tai yra frakcijos valia, nes dėl proporcingumo normų mes apsisprendėme Seniūnų sueigoje, jas pasitvirtinome ir frakcija teikia tokį pasiūlymą. Jeigu vadovautumės logika, kurią jūs išsakėte, tai Sveikatos reikalų komitete negalėtų dirbti nė vienas medikas, Švietimo ir mokslo komitete – nė vienas mokytojas, todėl galimai sudaryti prielaidas tikrai nederėtų. Frakcijos nuomonę gerbiu, jos pasiūlymas yra, todėl ir buvo toks teikimas.

Kitas norintis paklausti – P. Gražulis.

**P. GRAŽULIS (TTF).** Gerbiama pirmininke, jūs man atsakėte į klausimą, kurį uždavė gerbiamas S. Gentvilas. Iš tikrųjų, mano manymu, tai yra frakcijos apsisprendimas, ir niekas nekvestionuoja, o komisijos išvados yra politinės, nes ponas A. Skardžius kritikavo konservatorius, ir konservatorių kerštas yra A. Skardžiui. Iš esmės jis valstybei jokios žalos nepadarė, tai kalbama ir Antikorupcijos komisijos išvadose, tai yra paprasčiausias kabinėjimasis. Konservatorių dar vienas kabinėjimasis, kad žmogus, kaip sako, drįsta ir iškelia konservatorių daromas problemas ir žalą valstybei.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Jūs manęs neklausėte, tai aš neturiu ką atsakyti.

Klausia J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš tik norėčiau jus patikslinti: ne kiekvienas medikas perėjo specialiosios komisijos tyrimą ir sulaukė tokių išvadų. Čia yra ne profesija, ne žmogaus išsimokslinimas kvestionuojamas, bet iš tikrųjų, kad teko pereiti komisiją ir sulaukti tokių išvadų. Aš neturiu pasiūlymo, kur galėtų būti, bet mano pasiūlymas šiandien buvo ir Seniūnų sueigoje: ar iš tikrųjų nebūtų geriau, jeigu mes bendrai pasitarę, galbūt net suėję seniūnai sudarytume tokias sąlygas, kad žmogus būtų patvirtintas tame komitete. Iš balsavimo praeitą kartą mes supratome, kad ir pats komiteto pirmininkas labai kategoriškai prieštarauja buvimui tame komitete kolegos, tai nelabai žinau, kokia bus darbinė nuotaika. Gal iš tikrųjų galima rasti tokį variantą, kuris tenkintų visas puses iš karto?

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Kolegos, aš dar kartą primenu, kad mes turime vadovautis Statutu ir kad atstovavimo norma atitinka. Tik vienintelis 44 straipsnio 8 punktą skelbia, kad jeigu neatitinka

proporcinio atstovavimo (o mes negalime tuo naudotis, nes atitinka), tik tada Seimas gali priimti nutarimą ir skirti Seimo narį į kitą komitetą, kuris nenurodytas frakcijos prašymu. Vadovautis Statutu turime.

Gal pabaikime procedūrą? Po pateikimo galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Negalime. Dėl vedimo tvarkos – P. Saudargas.

**P. SAUDARGAS** (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Iš tiesų frakcijos vardu mes norėtume paprašyti pertraukos iki kito posėdžio, nes Seimas niekur nepasistūmėjo šiuo klausimu, diskusijose keliami tie patys klausimai ir niekaip nerandame atsakymo, tai vienas dalykas. Antras dalykas, žinau, kad yra iniciatyvų registruoti pataisas dėl šio pasiūlymo. Tai mes irgi gerbiame frakcijos valią, nepažeisime jokių proporcijų, bet galbūt rasime sprendimus, todėl mes registruosime pataisas. Dėl to frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio.

**PIRMININKĖ**. Dėkoju. Šiuo klausimu bus paskutinė pertrauka, kokia bus galima. Aišku, jūsų prašymas yra teisėtas. Tik aš noriu priminti, kad pasiūlymai išties yra užregistruoti. R. Morkūnaitė-Mikulėnienė yra pasiūliusi I. Šiaulienę skirti būtent į šį Aplinkos apsaugos komitetą, o A. Skardžių įrašyti į Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Yra P. Gražulio pasiūlymas, kuris siūlo, kad į Aplinkos apsaugos komitetą ateitų dirbti G. Landsbergis, o R. Morkūnaitė-Mikulėnienė dirbtų Seimo Ekonomikos komitete. Panašu, kad mes galime jau turėti ir visiškai nebevaldomą situaciją. Bet dabar mano komentarą priimkite kaip komentarą.

Prašom balsuoti dėl frakcijos teisėto siūlymo. Pertrauka iki kito posėdžio. Kaip minėjau, tai bus paskutinė pertrauka, vadinasi, vakariniame posėdyje mes turėsime priimti sprendimą.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 40, prieš – 46, susilaikė 18. Skelbiu pertrauką pateikimo stadijoje, nes nuomonės nebuvo išsakytos ir po pateikimo nebuvo priimtas sprendimas.

Gerbiamieji kolegos, mūsų darbotvarkėje yra numatyta pertrauką skelbti 14 val. 10 min. V. Juozapaitis, labai atsiprašau.

**V. JUOZAPAITIS** (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke.

Vakar buvo įteiktos Nacionalinės kultūros ir meno premijos mūsų iškiliausiems Lietuvos menininkams ir mūsų Kultūros komiteto pirmininkas išplatino pareiškimą, kuriuo pasveikino visus, ir pasakė, kad Lietuvos kultūros ir meno premijos laureatai tai yra mūsų kultūros ir meno šviesos nešėjai. Aš nežinau, ar jis visiems laureatams taiko tokius ditirambus, ar jis išskiria kai kuriuos, bet noriu priminti, kad, atsakydamas į jūsų repliką, kad medikai negali dirbti komitetuose, mokytojai – švietimo komitetuose, taigi aš ir vėl esu spaudžiamas ir daroma viskas, kad aš nedirbčiau Kultūros komitete, nes Kultūros komiteto pirmininkas ir toliau vykdo visiškai protu nesuvokiamą keršto ar kažkokią akciją spausdamas ir Etikos ir procedūrų komisiją, ir turbūt vėl teks man prašytis pereiti į kitą komitetą. Taigi ši istorija nesibaigia. Aš manau, kad šiame Seime išties yra problemų su identifikavimu. Apskritai, kai žmonės viena kalba, antra daro, o trečia galvoja, išties labai sudėtinga suvokti, ar mes gyvename realybėje, ar tai yra koks nors siurrealistinis F. Kafkos procesas.

*14.04 val.*

**Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-1483 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)**

**PIRMININKĖ**. Ačiū, kolega, už jūsų repliką. Kaip jau minėjau, mūsų darbotvarkėje turime septynias minutes ir rezervinį, kurį prašė pateikti. Rezerviniu 1 klausimu L. Kasčiūnas galėtų ateiti į tribūną. Skelbiu rezervinį 1 klausimą – Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“. Gerbiamas Laurynai, prašome pateikti Seimo nutarimą.

**L. KASČIŪNAS** (*TS-LKDF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, labai ačiū. Aš labai trumpai. Kadangi nutarimas yra reikalingas, kad klausimas atsidurtų mūsų darbotvarkėje, tai tiek ir būtų to pristatymo. Siūlau visiems gražiai pritarti ir tada jau padiskutuosime, kai diskutuosime dėl įstatymo pateikimo.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Norinčių paklausti nėra. Ar galime po pateikimo bendru sutarimu? Galime. Po pateikimo norite balsuoti. Prašom. Kas už tai, kad būtų įrašyta į darbotvarkę papildyti darbų programą, papildyti darbų programą, prašome balsuoti.

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 53, prieš – 6, susilaikė 19. Po pateikimo pritarta. Svarstymas.

Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Nuomonės už, nuomonės prieš norinčių sakyti nėra. Galime bendru sutarimu? Galime.

Priėmimas. Nuomonės už, nuomonės prieš. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame, kad būtų papildyta darbų programa.

### Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 53, prieš – 4, susilaikė 18. Darbų programa papildyta.

14.06 val.

### Lukiškių aikštės Vilniuje įstatymo projektas Nr. XIII-1475 (pateikimas)

Kviečiu pristatyti Lukiškių aikštės Vilniuje įstatymo projektą Nr. XIII-1475. Pateikimas. A. Gumuliauskas. Prašom, gerbiamasis kolega.

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Eiga šio įstatymo projektui suteikė Valstybės istorinės atminties komisija, kur bendru sutarimu buvo sutarta, kad reikia sugrąžinti Lukiškių aikštės istoriją į teisinius rėmus. Daug kas spekuliuoja šituo įstatymo projektu dar jo nematę ir aiškina, kad būtent politikai kišasi į meninius procesus. Aš noriu pasakyti, kad jokio kišimosi tikrai nėra. Paprasčiausiai mes bandome sugrįžti prie įstatymo raidės ir suteikti šiuo įstatymu didesnę imperatyvą būtent sprendžiant minėtą problemą.

Ši problema jau turi istorinę praeitį. Kaip žinote, 1997 metais Vyriausybė buvo priėmusi nutarimą šiuo klausimu, 1999 metais Seimas taip pat priėmė nutarimą, 2017 m. gegužės 2 d. Seimas priėmė rezoliuciją. Puikiai suprantu, kad rezoliucija yra labiau politinis dokumentas ir jis yra labiau rekomendacinio pobūdžio. Todėl aš manau, kad šis įstatymas tikrai palengvins Vyriausybei darbą ir Vyriausybė tikrai suras sumanų išėjimą iš esamos padėties. Todėl aš dar kartą sakau, jei mes jaučiamės europiečiai ir jeigu mes žinome, kad europinės civilizacijos pagrindinis bruožas yra teisės viršenybė, todėl likime europiečiais ir sugrąžinkime šiam procesui teisinį aspektą. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Ačiū gerbiamajam pranešėjui. Jūsų nori paklausti daug Seimo narių, tačiau skirtas laikas – 10 minučių. S. Gentvilas klausia pirmasis.

**S. GENTVILAS (LSF).** Dėkoju posėdžio pirmininkei. Gerbiamas įstatymo teikėjas, buvau vientelis Seimo narys susilaikęs, kai buvo Seimo rezoliucija dėl Vyčio statybos. Tada kai kurie pakritikavo. Aš ne prieš Vytį, ne už bunkerį, ne už ką nors kita, bet iš esmės, kad Seimas turėtų laikytis savo kompetencijos ribų, ministerija turėtų būti laisva daryti tai, kas jai nustatyta. Klausimas jums.

Vis dėlto esate valdantysis. Ar ne laikas jums paprašyti ministrės pasitraukti iš posto, nes ji tiesiogiai nesiklausė Seimo nutarimo? Jeigu jūs net įstatymu norite numatyti, ką ji turi daryti, tai gal laikas keisti ministrę, kadangi ji nebesilaiko Seimo daugumos valios, ir t. t. Ką aš matau, kad jūs ministrę bandote įpareigoti konkrečiai įstatymu elgtis taip, kaip ministerija nenori elgtis. Ar tai yra ženklas apie ministrės nepasitikėjimą? Nes man atrodo, kad ministrė yra laisva elgtis pagal jai nustatytą valią ir...

**PIRMININKĖ.** Klauskite.

**S. GENTVILAS (LSF).** ...įvykęs konkursas iš tikrųjų yra sveikintinas.

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Ačiū, gerbiamas Simonai. Tikrai nesu linkęs svarstyti personalijų klausimo. Tai yra Ministro Pirmininko kompetencija ir visos frakcijos sprendimas. Todėl aš tikrai nesu linkęs kalbėti apie personalijas. Tačiau dar kartą pakartosiu, kad vis dėlto tas imperatyvas buvo reikalingas ir mes prie to imperatyvo bendru sutarimu komisijoje priėjome.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Klausia A. Ažubalis, ruošiasi L. Kasčiūnas.

**A. AŽUBALIS (TS-LKDF).** Ačiū. Gerbiamas kolega, norėčiau paklausti. Kadangi jūs gilintės į šį klausimą kaip Istorinės atminties komisijos pirmininkas, kodėl vis dėlto Dailininkų sąjunga ir

Architektų sąjunga buvo paliktos nuošaly, kai buvo kuriama komisija, kuri turėjo ir organizuoti konkursą, ir vertinti pateiktus projektus?

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Aš tikrai nesu giliai susipažinęs su šitos problemos užkulisiais, tačiau manau, kad būtent šitos sąjungos, kaip tikrai reprezentuojančios atskiras meno sritis, turėjo būti įtrauktos į šį procesą. Gaila, kad taip neįvyko.

Dar norėčiau pridurti štai ką, kad viešojoje erdvėje sklaido sostinės įstatymo reikiamybė, nes jeigu mes pasižiūrėsime sostinėje į daugelį viešųjų erdvių, taip pat į pastatus, jie turi didžiulę istorinę ir architektūrinę reikšmę, ir dažniausiai juos valdo ne miesto savivaldybė, bet centrinės valdžios institucijos. Taigi šiuo atveju sostinės įstatymu būtų galima vis dėlto išspręsti Vilniaus miesto savivaldybės ir centrinės valdžios institucijų sąveiką sprendžiant vieną ar kitą istorinę, architektūrinę problemą.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Klausia L. Kasčiūnas.

**L. KASČIŪNAS (TS-LKDF).** Gerbiamas Arūnai, iš tikrųjų dažnai čia kyla klausimų, kodėl Seimas turi tarti savo žodį. Mes turbūt turime pavadinti visą laik tuos nutarimų projektus ir rezolucijas, kurias Seimas yra priėmęs šiuo klausimu, pradedant nuo 1999 metų nutarimo, kuriame aiškiai įvardijome, kad Lukiškių aikštė yra valstybinės reikšmės reprezentacinė aikštė ir kad čia turi būti valstybės simbolis. Taip pat mes turime gegužės mėnesio rezoluciją, kurioje aiškiai sakome beveik vienbalsiai, kad turime ieškoti būdų pastatyti valstybės simbolį Vytį ir panašiai. Turbūt čia yra tam tikras atsakymas ir dėl to, kodėl Seimas turi tarti žodį.

Bet man rūpi kitas dalykas. Mes sužinojome, kad konkursą laimėjęs projektas neatitinka paveldosauginių reikalavimų. Tai mes žinome, bet dar įdomiau, ką mes turėsime daryti, jeigu sužinosime, kad konkurso metu jau buvo žinomas faktas, kad galimas laimėtojas, dėl kurio dar...

**PIRMININKĖ.** Klauskite, kolega.

**L. KASČIŪNAS (TS-LKDF).** ...sprendimo nebuvo priimta, jau potencialiai galėjo pažeisti paveldosauginius reikalavimus? Kitaip tariant, jeigu komisija priėmė sprendimą jau žinodama tuos dalykus. Ar nėra taip, kad tada įstatymas yra tiesiog vienintelė išeitis šioje situacijoje?

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Iš esmės jūs manęs paklausėte ir pats atsakėte į šitą klausimą. Aš tikrai nelabai ką turiu pridurti. Manau, kad šita istorija nėra tokia labai aiški ir ji verta gilesnio tyrimo. Įstatymas šiuo metu, aš dar kartą pakartosiu, yra tik didesnis imperatyvas.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Iš tikrųjų klausimas yra labai užsitęsęs ir laikas baigti šitas diskusijas. Aš jūsų kaip komisijos pirmininko norėčiau paklausti. Mes, diskutuodami dėl šitos temos, susidūrėme su, mano galva, labai precedentine po 25 metų nepriklausomybės diskusija, kad čia yra ne Vytis, čia yra žirgas, arklys, dar kas nors. Ar jums nekelia nerimo mūsų diskusijos kultūra, žiūrint į tą mūsų humanitarinę sritį, kartu žmones, kurie atstovauja tam tikroms kultūrinėms vertybėms, nes tai turbūt nepuošia pačios diskusijos?

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Aš visiškai su jumis sutinku. Šioje diskusijoje dėl Lukiškių aikštės sutvarkymo pasigirdo tokių tikrai keistų pasakymų. Aš juos kol kas vadinu keistais, bet jie iš tikrųjų, man atrodo, yra vertintini dar griežčiau. Tai iliustruoja, kad su humanitariniais dalykais ugdymo sistemoje nėra gerai, jie tiesiog yra užjami. Aš manau, kad dabar Švietimo ir mokslo komitetas daro daug, kad humanitariką bendrojo ugdymo sistemoje gražintų į deramą vietą. Manau, kad reikalai galbūt šiuo atžvilgiu taisyti. Kada klausiausi, tiksliau, stebėjau „LRT forumą“, laidą, man tiesiog buvo neįtikėtina, kai mūsų simbolis buvo vadinamas įvairiais epitetais.

Daug kas čia supranta, kad Vytis yra tas Vytis, kuris jau iškelia į Kauną. Mes konstatuojame faktą – Vytis. Jeigu yra valstybės simbolis, tai pagal Konstituciją simboliai yra trys: vėliava, himnas ir herbas. Aš manau, kad tas Vytis gali būti įvairus Vytis. Tai yra meniniai sprendimai, į kuriuos mums nedera kištis. Aš kartais ir pagalvoju, kad šiandieninė situacija iš dalies net atspindi mūsų raginimus, nes simbolis yra aikštė. Aikštė sutvarkyta. Aišku, mes labiau pasigendame paminklo.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia V. Kernagis. Prašau.

**V. KERNAGIS (TS-LKDF).** Aš šiame projekte, žinokite, pasigendu masiškumo. Jūs man paaiškinkite, kodėl įtraukėte tik Lukiškių aikštę? Čia dar ne klausimas. Aš tiesiog šiaip turiu pasiūly-

mų. Manau, kad, tarkim, Nepriklausomybės aikštėje mes įstatymu galėtume įtvirtinti rūtų darželį vietoj to fontano. Taip pat aš manau, kad Europos aikštėje litui turėtų būti pastatytas paminklas. Katedros aikštėje mes galėtume turėti paminklą pagonių dievui Perkūnui. Jūs man dabar pasakykite, ar tiesiog pritrūko idėjų, ar kas atsitiko? Kodėl tik tiek mažai apėmėte?

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Jūs su ironija manęs paklausėte, aš su ironija jums atsakysiu, kad visa tai bus galima sudėti į sostinės įstatymą.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia E. Gentvilas. Manau, paskutinis.

**E. GENTVILAS (LSF).** O aš, gerbiamas Arūnai, taip be ironijos paklausiu. Žiūrėkite, reprezentacinė Vilniaus valstybės aikštė. Dabar priimame įstatymą dėl kažkokio akcento, vienokio ar kito paminklo. Jau jūs įvardijote kokio. Kodėl mes tos reprezentacinės aikštės architektūrinio su tvarkymo ir planavimo įstatymo nepriėmėme? Pavyzdžiui, apsodinimas, takelių sistema, jungtys su kitomis gatvėmis, suoliukų išdėstymas ir kiti konceptualūs architektūrinio, teritorinio planavimo klausimai priimti be įstatymo. Kaip dabar čia atsitinka su šita abrakadabra? Aikštės architektūrinis suplanavimas be įstatymo, priimtas laisva kūrėjų valia, o štai meninis akcentas – valstybės simbolis – įstatymu. Kaip jūs paaiškinsite šią paradoksa, prie kurio veda jūsų pateiktas įstatymo projektas?

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Gerbiamas Eugenijau, jūs buvote išėjęs, aš jau šita tema kalbėjau.

**E. GENTVILAS (LSF).** Atsiprašau.

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Aš noriu pasakyti tik tai tiek, kad šitas įstatymas yra imperatyvas grįžti prie teisinės kalbos sprendžiant šią problemą. Tuo tarpu meniniai akcentai, architektūriniai dalykai yra specialistų reikalas. Gink Dieve, jeigu politikai pradės kištis į tas sritis, tikrai bus negerai ir aš pirmas balsuosiu prieš.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Atsakėte į užduotus klausimus per jums skirtą laiką.

Nuomonė už, nuomonė prieš po pateikimo. L. Kasčiūnas – nuomonė už.

**L. KASČIŪNAS (TS-LKDF).** Aš kalbėdamas už noriu papasakoti tokią vieną labai trumpą istoriją. Dabar dažnai tenka išgirsti, kai Seimas daro sprendimą, apie tai, kad čia neva kažkoks grįžta autoritarizmas, Seimas įsikiša ir panašiai.

Beveik prieš 20 metų Vokietijoje kilo nesutarimai, kaip derėtų įamžinti nacistinio režimo aukų atminimą. Tuometinės Vokietijos Vyriausybės vadovybė palaikė Niujorko architekto P. Aizenmano suprojektuoto paminklo, kurį sudaro per 2 tūkst. akmeninių stačiakampių, idėją. Tuo tarpu tuometinis Berlyno meras palaikė kiek kuklesnio paminklo idėją, kuris būtų skirtas ne išimtinai holokausto, bet visoms karo aukoms atminti. Tačiau Bundestage – Vokietijos parlamente – 314 palaikė P. Aizenmano projektą, prieš balsavo 209. Paminklas pradėtas statyti 2003 metų balandį, baigtas 2004 metų pabaigoje. Šiandien paminklas nužudytiems Europos žydams yra vienas išpūdingiausių objektų Vokietijos sostinėje.

Kitaip tariant, štai jums pavyzdys, kai vienos demokratiškiausių Vakarų valstybių parlamentas tiesiogiai dalyvavo ten, kur buvo formuojama istorinės atminties politika. O ponui A. Sysui pridėsiu, kad tai buvo Vokietijos kairiųjų dominuojamas parlamentas, kuris neišsigando to paminklo monumentalumo ir kitų istorinių dalykų, mielas Sysai.

Mielieji, tikrai raginu būti tvirtiems, susitelkti ir po pateikimo balsuoti už šią įstatymo projektą. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Ačiū už jūsų nuomonę. Nuomonė prieš – V. Kernagis. Minutėlė! Prašom.

**V. KERNAGIS (TS-LKDF).** Taip, tokia dviprasmiška situacija yra sudaryta. Vienoje pusėje yra pastatytas Vytis – mūsų Tautos simbolis, o iš kitos pusės yra norima, kad mes gyventume kaip Šiaurės Korėjoje. Jeigu su Talibanu aš dar galėčiau taikstyti, su Šiaurės Korėja kažkaip nevisiškai galiu taikstyti.

Esu už Vytį ir esu pasirašęs visur, kai buvo renkami Seime, už Vyčio projektą. Bet esmė yra ta, kad šitas įstatymo projektas nėra už Vytį – jis yra prieš laisvę. Jis yra prieš laisvę mums patiems spręsti, ką mums valgyti, kaip mums rengtis, kokia kalba mums šnekėtis, su kuo gyventi, kokius paminklus statyti ir kokiose aikštėse. Viskas sudėliota taip, kad jeigu aš balsuosiu prieš, tai aš balsuosiu prieš Vytį. Kadangi aš prieš Vytį negaliu balsuoti, tai aš iš viso nedalyvausiu šitame balsavime. Raginu ir kitus taip pasielgti.

**PIRMININKĖ.** Ačiū už jūsų pastebėjimus, kiekvienas apsisprendžiame balsuodami po pateikimo. Skelbiu balsavimo pradžią.

Balsavo 52 Seimo nariai: už – 43, prieš – 5, susilaikė 4. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Kultūros komitetas. Ar yra kitų siūlymų? Nėra. Ir papildoma – Valstybės atminties istorinė komisija. Siūloma svarstyti gruodžio 21 dieną. Galime pritarti tokiam siūlymui? Galime pritarti. (*Balsai salėje*)

Kolegos, nors darbo laikas jau baigėsi, jūs norite išsakyti replikas, ir aš pratęsiu mūsų darbą, kol keturi šaunūs vaikinai išsakys replikas. Mačiau, kaip pirmasis prie mikrofono buvo atsistojęs gerbiamasis Simonas. Prašau.

**S. GENTVILAS (LSF).** Gerbiami kolegos, buvau užsirašęs pasisakyti prieš, bet užleidau konservatoriui V. Kernagiui pasisakyti prieš vien tam, kad du konservatoriai pasirašytų.

Bet aš tiesiog noriu pagarbos Seimui ir mūsų mokesčių mokėtojams, na, nesiimkime tokių įstatymų, kur 2000 metais Prezidentas V. Adamkus jau yra vetavęs, sakydamas: ne įstatymu reikia reglamentuoti Lukiškių aikštės užstatymą ir jos formas. Aš tikrai būsiu pirmasis, kuris kreipsis į Prezidentę vetuoti šitą įstatymą, nes jis būtent, kaip V. Kernagis sakė... Tikrai nevaržykime profesinės laisvės ir meno laisvės įstatymais.

**PIRMININKĖ.** Ačiū už jūsų repliką po balsavimo. P. Gražulis.

**P. GRAŽULIS (TTF).** Alio!

**PIRMININKĖ.** Prašau.

**P. GRAŽULIS (TTF).** Aš norėčiau tiesiog paklausti gerbiamojo Simono ir tų, kurie balsavo prieš. Greitai bus 30 metų kaip nepriklausoma Lietuva. Leniną nuvertėme, bet čia – ne Vilniaus aikštė, čia Lietuvos reprezentacinė aikštė, kur tikrai turi būti visi pagerbti per visus laikus, jie kovojo, žuvo už Lietuvos nepriklausomybę, kad atvažiuosios užsienio delegacijos nevažiuotų į kapus prie vieno ar kito pavienio asmens, žuvusio už Lietuvos nepriklausomybę, kad čia visiems galėtų išreikšti pagarbą kaip kiekvienoje deramoje valstybėje. Jūs pasakykite, kas čia atsitiko, kaip dabar taip Seimas priėmė nutarimą? Neįvykdyta Seimo nutarimo valia. Seimas priėmė rezoliuciją – vėl neįvykdyta. Tai ką mums daryti, ar toliau juokinti tautą ir pasaulį? Mes turime priimti įstatymą, ir ne žodžiais, bet realiais darbais šimtmečio proga pagerbtume visus tuos, dėl kurių mes esame čia, Seime. Jie žuvo, kad mes būtume laisvi, mes galėtume kurti savo valstybę, o ką mes darome? Žinote, man žodžių trūksta, mes į juos kojas valomės. Per 27 metus nepastatome paminklo. Kaip suprasti? Kas dar okupuoti esame? Kas okupavę, kas čia per penktoji kolona veikia, kad per tiek metų negalime pagerbti visų žuvusių už Lietuvos laisvę ir nepriklausomybę?! Kokioje valstybėje gyvename?

**PIRMININKĖ.** Ačiū, Petrai. Ačiū. Replika išsakyta. P. Saudargas.

**P. SAUDARGAS (TS-LKDF).** Dėkoju, gerbiamoji pirmininke. Iš tiesų norėčiau replikuoti tiems kolegoms iš mūsų pusės, kurių dabar nebėra salėje, na, tikrai neieškokite Šiaurės Korėjos čia. Ir kai jūs kvestionavote, kad mums neturėtų būti teisė uždrausta spręsti, koks paminklas bus vienoje ar kitoje aikštėje, kas tie „mes“? Tai tie patys „mes“ prieš du dešimtmečius nuvertė Leniną iš tos aikštės. Ne koks nors meras, ne kokia nors komisija, ne architektų būrelis, o mes – tai yra Tautos valia. Lygiai taip pat dabar akivaizdu, kur yra koks biurokratų būrelis, nesuprantantis esmės, ir kur yra tauta, kuri eina savanoriškai, niekas jiems už tai nemoka pinigų, mitinguoja, reikalauja, kad tai būtų adekvatus, rimtas mūsų laisvės simbolis, pastatytas šioje aikštėje.

Gerbiami kolegos, tikrai nediskredituokime patys savęs minėdami Šiaurės Korėją.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. P. Urbšys.

**P. URBŠYS (LVŽSF).** Gerbiamiems liberalams norėčiau pasakyti: vis dėlto jūs, kai kalbate apie tai, kas ten turėtų būti, gal pasitikslinkite su Vilniaus miesto meru R. Šimašiumi, nes būtent jis irgi susijęs su konkurso sąlygomis dėl aikštės tvarkymo projekto, ir ten juodu ant balto parašyta: projektinės aikštės tvarkymo sprendimais numatyti memorialinę vietą paminklui (valstybės simboliui). Tai pat R. Šimašius apsisprendė, kad ten turi būti valstybės simbolis, o tai yra Vytis.

Aš tikiuosi, mums tikrai nereikės prieiti prie priėmimo, nes Vyriausybė padarys viską, kad panaikintų įstatymo pažeidimo požymius ir kad reprezentacinėje valstybės aikštėje atsirastų Vytis.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Paskutinė replika – K. Masiulis. Prašom.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Ačiū jums ir ačiū kolegoms, kurie sulaukė tos mano replikos. Aš noriu priminti, kolegos, kad 2013 metais buvo sprendžiama, kas toje aikštėje turi stovėti, ir laimėjo konkursą „Tautos dvasia“. Aš tada kreipiausi į kultūros ministrą Š. Birutį nestatyti tos „Tautos dvasios“ ir pasiūliau Vyčio idėją, kad Vytis turėtų ten būti, kaip Tautą vienijantis simbolis, nes Tautą iš tikrųjų Vytis vienijo viduramžiais, partizanų kovos metais. Žiūrėkite, lenkus, mūsų tautinę mažumą, irgi vienija Vytis. Visi mes su šituo simboliu galime vienyti. Bet įvyko kažkoks kazusas su tuo konkursu, su jo rezultatais, su viskuo. Na, pripažinkime, kad kazusas – padaryta nesąmonė, klaida. Bet mes – ne... Turime kažkaip lyg ir kovoti. Turi ten būti Vytis, ne kas nors kitas. Daugelis žmonių su tuo sutinka, savivaldybė sutinka. Na, kiek galime diskutuoti, ir aš tikrai džiaugčiausi, kaip P. Urbšys pasakė, kad Vyriausybė priimtų sprendimą. Ten turi būti Vytis. Nebūtinai šitas, kuris yra visuomenės čia dabar lyg ir išrinktas.

Menininkai prieštarauja, mano, kad galėtų būti kitoks. Aš manau, kad turėjo būti gal kitaip atrinktas, ne aš sprendžiu. Bet ten, mano supratimu, turėtų būti Vytis, aš tą idėją iškėliau, aš jai pritariu. Suprantama, na, negalime taip toliau tęsti.

**PIRMININKĖ.** Ačiū, gerbiamieji mano kolegos. Nuomonės, replikos išsakytos. Skelbiu rytinio posėdžio pabaigą. Dėkoju visiems, kurie labai aktyviai, nuoširdžiai dirbote. (*Balsai salėje*)

Norite registruotis? Žinoma, jūsų valia, prieš mušant gongą registruojasi patys ištvermingiausi, patys darbščiausi, patys šauniausi, kurie net pietų pertraukos metu išklausė replikas ir pasiryžę 15 valandą pradėti vakarinį posėdį, kuris taip pat numatomas gana ilgas, nes laukia labai labai atsakingi įstatymų projektai. O projektų laukia žmonės.

Net 20 pačių ištvermingiausių Seimo narių. Skelbiu rytinį posėdį baigtą.

# LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

## III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 131 STENOGRAMA

2017 m. gruodžio 12 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ,  
Seimo Pirmininko pavaduotojai A. NEKROŠIUS ir I. ŠIAULIENĖ*

---

**PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDDF).** Sveiki, gerbiamieji kolegos, skelbiu gruodžio 12 dienos vakarinio plenarinio posėdžio pradžia. (*Gongas*)

Pradėsime nuo klausimo, dėl kurio rytiniame posėdyje buvome padarę pertrauką. (*Balsai salėje*) Pritarta buvo po svarstymo, prašant patikslinti, t. y. projektas Nr. XIIIIP-1241(2). Prašome registruotis.

Užsiregistravo 59 Seimo nariai.

15.01 val.

**Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų, 2019 metų ir 2020 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIIIIP-1241(2) (priėmimas)**

Kolegos, kaip sakiau, projektas Nr. XIIIIP-1241(2). Priėmimo stadija. Reikėjo patikslinti 2 straipsnį dėl 2018 metų biudžeto asignavimų. Prašome, gerbiamasis Stasy Jakeliūnai.

**S. JAKELIŪNAS (LVŽSF).** (...) posėdžio metu priėmus sprendimus Seime ir Vyriausybei įvertinus Seimo narių siūlymas, taip pat papildomai atsižvelgus į tai, kas buvo diskutuojama dėl Terminų banko, 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojami asignavimai keičiasi ir didėja nuo 11 mlrd. 399 mln. iki 11 mlrd. 400,5 mln. eurų, t. y. iš esmės 1,5 mln. eurų. Taigi siūlau pritarti šitam pakoreguotam projektui ir balsuoti jau priimant už šitą skaičių. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kolegos, 1 straipsnis. Priimame bendru sutarimu? Dėkoju. 2 straipsnis – patikslinti 2018 metų sumą – 11 mlrd. 400,5 mln. eurų. Taip pat pritariame. Kitų pasiūlymų dėl kitų 3 straipsnio punktų nėra. Ar galime 3 straipsnį priimti bendru sutarimu, t. y. 2 straipsnį, bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju.

Dėl viso. Prašau, motyvai. Už nori kalbėti P. Gražulis.

**P. GRAŽULIS (TTF).** Gerbiamieji Seimo nariai, aš manyčiau, kad kiekviena frakcija turi pasirinkimą ir deleguoja savo narį pagal kvotas... (*Šurmuly salėje*)

**PIRMININKĖ.** Gerbiamasis, ne šitas klausimas.

**P. GRAŽULIS (TTF).** Kuris?

**PIRMININKĖ.** Čia dėl biudžeto...

**P. GRAŽULIS (TTF).** Atsiprašau, aš šituo klausimu atsisakau, aš viską pasakiau, ką galvojau.

**PIRMININKĖ.** Prieš nori kalbėti K. Glaveckas. Nematau. Ir A. Sysas. Prašau.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš tik pakartosiu, kad čia kontroliniai skaičiai, kuriuos turbūt vienintelis galėtų šiek tiek pakomentuoti ponas S. Jakeliūnas, jis ir bandė tą padaryti, bet apskritai nė vienas iš mūsų negalėtų paaiškinti, kaip jie susidaro ir kas ten slepiasi. Mane labiausiai domina (pažadų buvo daug), kaip bus kitais metais ir 2020 metais? Ar bus mokesčių reforma, ar bazinį dydį padidinsime dar 2 eurai, ar kaip prokurorams – 500 ar 600, ar 800 eurų per mėnesį, ką mes bandysime daryti šiandien ir kitą dieną, ar kaip STT – po 500 eurų? Viskas tas turi atsispindėti. Dabar mes pažadų davėme, pasirašėme tuos skaičius, o po to niekas nežiūrime, kaip su jais elgiamasi. Todėl aš ir keliu klausimą, ar mums reikalingi tokie skaičiai, kuriais mes nesivadovaujame, padedame *paukštelį*, kad priimame Seimo nutarimą dėl ateinančių trejų metų kontrolinių skaičių.

**PIRMININKĖ.** Motyvai už – S. Jakeliūnas.

**S. JAKELIŪNAS** (*LVŽSF*). Kolegos, taip, tai – kontroliniai skaičiai, tai nėra galutiniai skaičiai, bet jie reikalingi, kad mes žinotume, kaip mes bent jau įsivaizduojame tą ateitį. Kuomet bus pateikti konkretūs įstatymų projektai dėl mokesčių, dėl socialinio draudimo pertvarkos, tai visa tai ir bus atspindėta biudžeto projektuose, atitinkamai bus koreguojami galbūt ir šie skaičiai. Kol tų esminių sprendimų neturime, mes negalime spekuliuoti, kaip tai atrodys finansine išraiška, tai būtų visiškai neatsakinga, todėl siūlau balsuoti už šį projektą.

**PIRMININKĖ.** Motyvai prieš – J. Olekas.

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų aš nesu nusiteikęs labai prieš, bet galbūt norėčiau giliau padiskutuoti dėl šių skaičių. Mes matome, kad planuojamas 2019 metų augimas sudarys virš 600 mln. ...planuojamus asignavimus. Tai, jeigu mes turėtume tokią praktiką arba diegtume praktiką (šiandien jau nemažai diskutavome priimdami biudžetą dėl pagrindinių prioritetų ir krypčių – ar tai būtų priešgaisrinė apsauga, ar tai būtų aukštojo mokslo darbuotojai, ar sveikatos darbuotojai), galėtume remtis šiais prognozuojamais skaičiais jau planuodami ne 2018–2019 metų biudžetą ir išskirti čia, Seime, tam tikrus prioritetus. Mums nereikėtų po to tikrai tokius trupinėlius skirstyti vienai ar kitai sričiai, bet žinotume, kad mūsų ateinančių metų prioritetas yra aukštasis mokslas, švietimas, sveikata, ir toms sritims numatytume po 150–200 mln. eurų, tada jie turėtų prasmę, o dabar jie yra tik tušti biurokratiniai skaičiai. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Visi motyvai išsakyti, prašome apsispręsti dėl Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų, 2019 metų ir 2020 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos višumos planuojamų rodiklių“ projekto. Balsavimas pradėtas.

### Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 65, prieš – 3, susilaikė 27. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-1241(2) yra priimtas. (*Gongas*)

15.09 val.

**Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1473 (pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas)**

Grįžtame prie klausimo, dėl kurio buvo padaryta pertrauka, t. y. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-1473. Buvo padaryta pertrauka. Liko išsakyti motyvus ir balsuoti po pateikimo. Prašau. J. Jarutis kalba už.

**J. JARUTIS** (*LVŽSF*). Ačiū. Ačiū, gerbiamoji Seimo Pirmininke... posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų man kartais net nepatogu prieš kolegą, kai jau kelintą posėdį niekaip negalime patvirtinti. Kiek mus, naujokus, atėjusius į Seimą, mokė, kiekvienas Seimo narys turi priklausyti kokiam nors komitetui, ir pagal Statutą frakcijos deleguoja į tuos komitetus.

Dėl viešųjų ir privačių interesų. Aš manau, kad kiekvienas mes turime patys tą problemą išspręsti, jeigu ji yra. Taip pat šiuo atveju turėtų išspręsti ir kolega A. Skardžius. Aš manau, reikia laikytis bendrų Seimo statuto reikalavimų ir patvirtinti šitą kandidatūrą. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Motyvai prieš – A. Anušauskas.

**A. ANUŠAUSKAS** (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, aš manau, kad šiuo klausimu, be abejonės, pasakyta daugiau, negu jis apskritai vertas, nes vis dėlto turiu paprieštarauti tiems pristatymams, kurie vyko anksčiau. Vis dėlto frakcijos apsisprendimas, aišku, skirti vieną ar kitą narį yra svarbus, bet galutinis sprendimas šiuo klausimu priklauso Seimui. Jeigu Seimas mano, kad turi būti kitas sprendimas, ne vieną kartą jau buvo koreguojamas šių nutarimų turinys, taigi aš nematau jokios problemos, jeigu ir šį kartą šis nutarimas būtų koreguojamas.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kolegos, prašom balsuojant apsispręsti po pateikimo dėl Seimo nutarimo dėl Seimo komitetų sudėties.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 66, prieš – 19, susilaikė 16. Po pateikimo teikiamam Seimo nutarimo projektui yra pritarta.

Svarstymo stadija. Yra norinčių kalbėti. Pirmasis – E. Gentvilas. Prašom.

**E. GENTVILAS (LSF).** Laba diena, gerbiami kolegos. Atrodo, turėtume saugotis visokių galimų privačių ir viešųjų interesų konfliktų, arba, kaip sako įstatymas, net ir tokių konfliktų regimybės. Antikorupcijos komisijos išvadose ne kartą yra pasakyta, kad galėjo gerbiamasis kolega Artūras supainioti viešuosius ir privačius interesus, vykdydamas savo parlamentinę veiklą, konkrečiai Energetikos komisijoje. (Artūras iš karto nori replikuoti ir ginčytis su manimi. Kai aš pabaigsiu kalbėti, gerbiamasis Skardžiau, galėsime pasikalbėti. Gerai?) Šiandien situacija yra tokia, kad po šito galimo interesų supainiojimo A. Skardžius, kaip suprantu, pats pasitraukė iš Energetikos komisijos po ilgokų raginimų. Nelabai norėjo trauktis iš Ekonomikos komiteto, kuris yra vienas iš nedaugelio komitetų, svarstančių atsinaujinančios energetikos problemas. Tačiau, atrodo, yra štai tokia Seimo Lietuvos socialdemokratų darbo frakcijos vizija A. Skardžių perkelti iš Ekonomikos komiteto į Aplinkos apsaugos komitetą.

Noriu pasakyti, kad šita frakcijos valia nėra šventa karvė. Mes neseniai matėme, kaip V. Juozapaičiui frakcija pasiūlė dirbti ne Kultūros komitete, o Kaimo reikalų komitete. Ir, atrodo, tai buvo ir paties V. Juozapaičio valia, kurią girdėjome Seimo posėdžių salėje. Seimas ignoravo vienos iš Seimo frakcijų valią deleguoti V. Juozapaitį iš Kultūros komiteto į Kaimo reikalų komitetą. Šiandien gi sakoma: šventa valia yra Seimo Socialdemokratų darbo frakcijos ir privalome ją realizuoti. Aš nemanau, kad tai yra šventa valia, kurios privalome laikytis.

Dabar pažiūrėkime, ką Socialdemokratų darbo frakcija turi užėmusi. Pavyzdžiui, Užsienio reikalų komitete yra ponas J. Bernatonis, L. A. Linkevičius, o štai keturiuose Seimo komitetuose neturi nė vieno atstovo. Aplinkos apsaugos komitetas, Audito komitetas, Švietimo ir mokslo komitetas ir Žmogaus teisių komitetas kol kas neturi nė vieno Socialdemokratų darbo frakcijos atstovo. Frakcija turi pasirinkimo galimybę – vieną iš keturių. Ką renkasi frakcija? Frakcija renkasi Aplinkos apsaugos komitetą, darydama tam tikras rokiruotes, ir kiša savo Seimo narį A. Skardžių vėl į galimą ir neišvengiamą viešųjų ir privačių interesų konfliktą arba jo regimybę, kaip sako įstatymas. Aš labai prašau Seimo valdančiosios Socialdemokratų darbo frakcijos nekurti šito precedento, vengti tokių dalykų. Taip pat prašau visos valdančiosios Seimo daugumos, kitaip sakant, valstiečių, pabandyti neįveltį dar vieno Seimo nario į tokias istorijas, dėl kurių, tiesą sakant, visas Seimas labai gražiai atrodo Lietuvos rinkėjams.

Noriu pasakyti, kad Seimo Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkas K. Mažeika šitoje tribūnoje jau išsakė, ar per šoninį mikrofoną išsakė, savo neigiamą požiūrį ir požiūrį į tai, kad atsiranda tikimybė Aplinkos apsaugos komitete supainioti viešuosius ir privačius interesus, kadangi tas komitetas ypač daug dėmesio skiria atsinaujinančių energetikos šaltinių klausimams. Štai lieka Žmogaus teisių komitetas, Švietimo ir mokslo komitetas, Audito komitetas, kuriuose nėra interesų konflikto regimybės.

Mano manymu, vieną kartą Seimas jau pasisakė prieš tokį siūlymą, tai aš primenu kitą precedentą, kai Seimas jau buvo net nubalsavęs M. Puidoko ir ponios A. Širinskienės siūlymą dėl ūkininkams taikytinų žemės nusidėvinčio turto traktavimo dalykų. Nepaisydami to, kad jau buvo priimta, ponis A. Širinskienė ir ponas M. Puidokas patys atsiėmė savo pasiūlymą.

Šiandien aš labai prašyčiau ir apeliuoju į Socialdemokratų darbo frakciją: nekurkite precedentų, nekurkite sau problemų ir atsiimkite, arba prašau suprasti mus ir mūsų frakciją, kodėl mes balsuosime prieš jūsų frakcijos valią.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kviečiu A. Anušauską.

**A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, mano pasisakymas tikrai nebus panašus į atsiprašymą. Aš manau, kad valdančioji koalicija labai sąmoningai priima šį sprendimą. Labai gerai, aišku, kad po biudžeto priėmimo, dabar mes jau tikrai negalvosime, kad tai daroma dėl papildomo balso, nors ir koks jis būtų.

Iš tikrųjų šis Seimo narys yra tarp mūsų ir ne tik kad nevengia interesų konflikto – jis sąmoningai eina į juos, iš anksto žinodamas jų pasekmes. Parlamentinis tyrimas, kuris buvo atliktas, taip, atliktas vėlgi valdančiajai daugumai priėmus sprendimą nesuteikti tam tyrimui daugiau laiko, kad būtų parengtos išsamesnės išvados, nelaukiant Mokesčių inspekcijos išvadų, apskritai neteikiant tam, ko gero, tokios didelės reikšmės, kokią reikėjo suteikti.

Nors parlamentinis tyrimas buvo atliktas ne iki galo, tačiau buvo pakankamai aiškiai nurodyta, kuriais atvejais yra šio Seimo nario interesų konfliktai. Aš manau, kad tas pasirinkimas, į kokį komitetą jį skirti, yra vis dėlto ne frakcijos pasirinkimas ir nereikia visą laiką apeliuoti, kad tai frakcija nusprendė ir jos kvotos. Tai yra visos valdančiosios daugumos pasirinkimas. Aš manau, kad šiuo sprendimu jūs vis dėlto netiesiogiai pripažįstate, kad šis Seimo narys ir toliau gali daryti įtaką tiems projektams, kurie iš dalies, tiesą sakant, tiesiogiai yra susiję su energetikos sektoriumi, tiesiog yra svarstomi Aplinkos apsaugos komiteto. Daugiau neturėčiau ką pridurti. Apie šią situaciją kalbėta nuo pavasario, labai ilgą laiką, pasakyta daug kalbų, bet vis dėlto šis kalbų vanduo atvedė mus į šią situaciją, kad mes esame toje pačioje vietoje, kurioje ir pradėjome. Komiteto rokiruotė nieko nereiškia. Jeigu žmogus sąmoningai nusiteikęs eiti į tuos mano minėtus interesų konfliktus, jis tai darys ir dar, ir dar kartą. Manau, kad jo niekas nesustabdys tol, kol jis bus toje pačioje, kaip ir jūs, gerbiamieji valdantieji, koalicijoje.

**PIRMINKĖ.** Dėkoju. Kviečiu P. Gražulį. Prašom.

**P. GRAŽULIS (TTF).** Gerbiami Seimo nariai, ponai konservatoriai! (*Juokas salėje*) Aš jums ne kartą esu sakęs, kad, deja, jūs vadovavotės tokia nuostata: savo akyje jūs nematote rąsto, o svetiemoje akyje jūs matote krislą. Tai evangelinė nuostata.

Gerbiamieji, štai prieš mano akis Seimo Antikorupcijos komisijos konstatuojamojoje dalyje rašoma, kad UAB „Karalienės Mortos“ mokyklos vadovė A. Landsbergienė 2015 m. rugsėjo 11 d. sudarė su akcine bendrove „NT Valdos“ dėl naujos mokyklos statybos sutartį, kur buvo numatyta skirti 7 mln. eurų. Taip valstybinės lėšos būtų panaudotos tai mokyklai. Deja, tai aiškiai konstatuoja Antikorupcijos komisija, ta pati, apie kurią gerbiamas E. Gentvilas čia dabar kalbėjo, kad tai yra siekimas naudoti sau valstybės sąskaita.

Kažkodėl šito Antikorupcijos komisijos sprendimo nei konservatoriai, nei liberalai necituoja. Jie mato tik kito žmogaus nuodėmę, kad kitas žmogus – priešas. Jei jau ne konservatorius, esi rusų agentas ir valstybės priešas. Na, kaip jie pasiaiškina prieš Lietuvą, jei jie, balsuodami už biudžetą, kur numatyti 2 % nacionaliniam saugumui skirti lėšų, balsavo prieš. Aš klausiau: kas jiems neleido? Maskva, V. Putinas ar kas? Gal atsakys dar pasitarę su Maskva, kodėl jie negalėjo balsuoti už šitokį biudžetą, jie tik mažino tą biudžetą?

Antras dalykas. Štai, pažiūrėkite, mano rankose yra kitas dokumentas, tai yra visiškai šviežias, šių metų gruodžio 16 dienos. Šiais metais prieš gerą savaitę Etikos ir procedūrų komisija priėmė sprendimą svarstyti G. Landsbergį dėl to, kad jis nedeclaravo šeimos viešųjų ir privačių interesų su „NT Valdomis“, taip pat siekdamas sau naudoti.

Tai, ponai konservatoriai, jeigu jau jūs reikalaujate, kad ponas A. Skardžius negali dirbti viename ar kitame komitete, tai aš nežinau, kokiame jūs komitete galite dirbti, jeigu jau jūsų vadovas pagal jūsų kriterijus, partijos vadovas tikrai negalėtų dirbti Ekonomikos komitete. Tai akivaizdus interesų atstovavimas savo šeimos verslams. Ir čia aiškiai kalbama taip pat, kad buvo Aušros Vartų g. 4 adresu beveik 2 tūkst. kvadratinėjų metrų patalpų išnuomota lengvatinėmis sąlygomis. Ir tai konstatuoja Valstybės kontrolė, tą dalyką konstatuoja Valstybės kontrolė. Jūs to dalyko nematote, jūs matote tik poną A. Skardžių.

O dėl ko jūs matote poną A. Skardžių? Kad jis iškelia šiuos klausimus, jūsų tam tikras aferas. Jūs galvojate, tik jūs galite daryti aferas, o jau kitas turi būti skaidrus, be dėmės. Gerbiamieji, pirmiausia pasižiūrėkite į save. Pirmiausia sau taikykite aukštesnius kriterijus, o ne kitiems taikykite tokius aukštesnius kriterijus.

Dabar vienas Ekonomikos komitete ar Aplinkos apsaugos komitete. Kaip gali daryti įtaką vienas Seimo narys? Nagi, nieko. Pažiūrėkite, kiek šiandien jūs teikėte įvairiausių pasiūlymų dėl biudžeto, na, ir atmetė visus Seimas. Ir kas iš to, kad jūs teikėte? Jeigu pateikė Seimo narys, turėdamas savo poziciją, vieną ar kitą projektą, kuris nepriimtinas, jūs ateikite į Seimo plenarinių posėdžių salę, ateikite į komitetą ir įtikinkite, kad šis sprendimas yra žalingas Lietuvos valstybei.

Taip pat, be abejonės, jeigu mes kalbėsime apie jūsų padarytą žalą Lietuvos valstybei, tai yra milžiniška žala padaryta. Vien tik dėl atsinaujinančių energetikos šaltinių, aš jau kartoju, – 25 mln. eurų atseikėja visi elektros vartotojai dėl jūsų priimtų korupcinių įstatymų. Ir dalis nukrenta jūsų draugams, nes jie gavo leidimus prisijungti prie saulės baterijų. A. Skardžius negavo. Bet užtai kaltas jisai. Vienu žodžiu, pirmiausia, teisdami kitus, pasižiūrėkite į save. Nesate jau tokie švarūs ir tokie skaistuliukai, ponai konservatoriai!

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Diskusijos baigtos šiuo klausimu. Pereisime prie siūlymų svarstymo. Per šoninį mikrofoną – R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Tikrai prisidedu, Petrai, prie to, ką tu pasakei, prieš teisdamas kitus, prisimink save ir savo balsavimą dėl Konstitucijos pataisos, kai vienas balsas ir nulėmė. (*Balsai salėje*) Beje, tu šitą dalyką pakartojai dėl Šeimos stiprinimo pagrindų įstatymo ir vėl nusiplovei.

**PIRMININKĖ.** P. Gražulis nori atsakyti.

**P. GRAŽULIS (TTF).** Gerbiamas kolega, aš jau dešimt kartų atsiprašiau dėl to. Argi konservatoriai gali atleisti? (*Balsai salėje*)

**PIRMININKĖ.** Kolegos, nutraukiu replikas. Imsimės darbo. Ar būtina, Arvydai?

**P. GRAŽULIS (TTF).** ...konservatoriai tik tam, kad teistų jie. Jie atleisti negali, jie tik teisia kitus.

**PIRMININKĖ.** Žodis suteikiamas A. Anušauskui.

**A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF).** Aš suprantu. Šiaip man patinka Petras, kad taip dažnai kartoja žodį „konservatorius“, juo jau seniai niekas netiki. Tai kuo daugiau kartosite, tuo mažiau žmonės į tai kreips dėmesį. Taigi siūlau dažniau. Kol kas šiandien pakartojote apie 50 kartų. Siūlau nesustoti, pasiekti 100 kartų per dieną, tai tikrai visiems bus gera naujiena.

**PIRMININKĖ.** Kolegos, prašau nelenktyniauti, tiek daug kartų nebuvo, nors gal ir geidaujate. (*Balsai salėje*) Kolegos! E. Gentvilas. Prašom.

**E. GENTVILAS (LSF).** Gerbiamasis Arvydai Anušauskai, nebūkite toks tikras. Petro kalbos mane pradeda įtikinti. (*Juokas salėje*) Petrai, tęsk toliau.

**PIRMININKĖ.** Kolegos, susikaupkime ir dirbkime, dar turime rimtesnių klausimų. Turime precedentą, kai pradeda siūlyti komitetų sudėtį ne frakcijos, o kitų frakcijų atstovai, net nepaklausę nuomonės. Tai prašom, gerbiama Radvilė Mikulėniene, pristatyti savo siūlymą.

**R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF).** Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Kažkaip keistai užstrigęs čia šis klausimas dėl vieno Seimo nario ir jo pasirinkimo dirbti viename ar kitame komitete. Keista iš tikrųjų, kodėl būtent Aplinkos apsaugos komitetas. Ar tai yra gyvenimo svajonė? O gal vis dėlto, kyla toks klausimas, čia tam tikra prasme ir kolegų šantažas, kad jei ne šitas, tai iki pasimatymo. Kai kiekvienas balsas svarbus, tai, matyt, irgi gali kilti įvairių minčių, kodėl negalima sutikti ir galbūt savo išmintį, patirtį ir kitas, tikiu, geras savybes panaudoti kituose komitetuose. Pasiūlymo esmė, kad, nekeičiant kvotų ir proporcijų, galbūt galima būtų tikėtis, kad Seimo narys A. Skardžius pasikeistų su savo frakcijos kolege, dirbtų Teisės ir teisėtvarkos komitete, kur galbūt savo ilgametę patirtį galėtų visai puikiai panaudoti.

**PIRMININKĖ.** Kolegos, pasiūlymai yra pristatyti. Motyvų niekas išsakyti nenori. Tiesiog siūlau balsuoti ir spręsti šį klausimą.

Kas už tai, kad vietoj A. Skardžiaus būtų pasiūlyta I. Šiaulienė, kuri nesiveržia į šį komitetą?

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 31, prieš – 43, susilaikė 35. Šitam siūlymui nėra pritarta. R. Morkūnaitės-Mikulėnienės siūlymas dėl 2 straipsnio netenka prasmės.

Yra dar vienas Radvilės siūlymas. Kas pateiks? Ar P. Saudargas? Prašau pateikti.

**P. SAUDARGAS (TS-LKDF).** Dėkui, gerbiama pirmininke. Iš tiesų, socialdemokratai (turiu omeny tuos socialdemokratus, kurie prie valdžios, nes dabar yra tie socialdemokratai, kurie prie valdžios, ir tie socialdemokratai, kurie ne prie valdžios), jūs ir sukūrėte tą precedentą, tą situaciją, kurioje mes šiandien esame. Prašau neverkti krokodilo ašaromis, kad čia kitos frakcijos kišasi į jūsų frakcijos pasiskirstymą ir panašiai. Jūs pačioje pradžioje delegavote, matyt, ne tą žmogų į Aplinkos apsaugos komitetą, kuris nori jame dirbti visą kadenciją ir nori atiduoti visą savo sukauptą patirtį būtent toje srityje. Aš manau, kad jūs turėjote... Prie šoninio mikrofono stovi gerbiamas ilgametis komiteto pirmininkas A. Salamakinas. Būtumėte jį delegavę, šiandien neturėtume šitos problemos. Vėlgi už tai nepykite. Mes turime galvoti čia ne asmeniškumų vedami, o kad

Seimo komitetai dirbtų geriau. Pažiūrėję iš šalies matome. Aš tikrai manau, kad pirmas numeris būtų A. Salamakinas. Kadangi jis jau ne prie valdžios, aš manyčiau, kad tada gerbiamas A. Palionis būtų tas pagal kompetenciją kitas žmogus, kuris galėtų dirbti Aplinkos apsaugos komitete. O gerbiamas A. Skardžius, jau tikrai buvo ir Antikorupcijos komisijos įrodyta, kad jau apie ką ką, bet jau apie pinigus tai tikrai gerai išmano, tai galėtų Biudžeto ir finansų komitete dirbti.

**PIRMININKĖ.** Per centrinį mikrofoną – A. Salamakinas.

**A. SALAMAKINAS (LSDPF).** Pirmininke, aš dėl vedimo tvarkos. Pauliau, kuo čia dėti socialdemokratai? Socialdemokratai sėdi čia. Sugalvokite kokį pavadinimą, ar socialistų ir darbo frakcija, ar dar kokį nors, bet ten... (*Balsai salėje*)

**PIRMININKĖ.** Kolegos, viskas yra. Skaitykite, kas yra skelbiama. Prašau motyvus sakyti R. Morkūnaitę-Mikulėnienę.

**R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF).** Aš tiktai norėčiau nusistebėti dėl kai kurių kolegų sakymo, kad nieko čia tokio, kad ponas A. Skardžius dirbtų Aplinkos apsaugos komitete, nes, suprask, čia yra ir baigusių universitetus, tai jie tada negalėtų Švietimo ir mokslo komitete dirbti ar kokie nors panašūs pavyzdžiai. Vis dėlto, jeigu žmona (kaip aš suprantu – šeima) gauna pajamas ir naudą iš nuomos vėjo jėgainių, tai yra konkrečios pajamos, vis dėlto man atrodo, kad čia yra labai aiškus interesas ir labai aiškios sąsajos. Tiktai pamąstyti kolegoms.

**PIRMININKĖ.** Ir motyvai prieš – J. Sabatauskas. Prašau, kolega.

**J. SABATAUSKAS (LSDPF).** Šiandien išgirdau, kad Seimo statute iš tikrųjų yra šventa valia frakcijos, prieš tai šventa valia Seimo nario pasirinkus komitetą jį skirti būtent į tą komitetą. Kai Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija pasiūlė pagal Seimo narės D. Šakalienės pageidavimą, kad ji nori dirbti Sveikatos reikalų komitete, į tai ta pati mūsų Seimo pareigūnė pasakė, kad tai nėra šventa valia ir nėra šventa karvė. Apsispręskite, gerbiamieji, kada tai yra šventa karvė, o kada ne. Dvejopų standartų taikymas yra nedemokratinės valstybės požymis.

**PIRMININKĖ.** Gerbiamieji kolegos, prašau balsuojant apsispręsti dėl A. Palionio teikimo į Aplinkos apsaugos komitetą. Balsuojate dėl pasiūlymo, ar palaikysite, kad A. Palionis taptų Aplinkos apsaugos komiteto nariu. (*Balsai salėje*) Dėl P. Saudargo pasiūlymo.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 37, prieš – 34, susilaikė 39. Siūlymui nėra pritarta.

Dar turime siūlymus, kuriuos teikia P. Gražulis, ir kviečiu jį pristatyti savo siūlymą.

**P. GRAŽULIS (TTF).** Gerbiami Seimo nariai, čia tikrai šita... Nors esantys opozicijoje konservatoriai pradėjo reguliuoti kitų frakcijų narius, kuris kurioje frakcijoje turėtų dirbti, bet aš noriu šį kartą pagirti konservatorius, ypač G. Landsbergį. Šituo klausimu jis nekalba. Matyt, mato, kad ne viskas gerai su jo šeimos verslu ir su verslo propagavimu. Tikrai reikia jį pagirti. Todėl aš manau, gal jis pats apsispręstų, nes „NT Valdos“ yra labai stipri valstybinė akcinė bendrovė, kurioje valstybė turi akcijas, labai proteguoja jo verslą, taip pat išnuomoja patalpas lengvatinėmis sąlygomis. Dabar galbūt gruodžio 20 dieną Aušros Vartų g. 4 galės įsigyti, ko gero, lengvatinėmis sąlygomis beveik hektarą žemės. Taip pat, aš manau, kas yra... Kadangi jie siekė 7 mln. naudos, kad į jo šeimos verslą investuotų valstybinė akcinė bendrovė, tai jis tyli, matyt, suprasdamas, kad tikrai čia yra greičiausiai supainioti viešieji ir privatūs interesai. Todėl aš ir noriu pagirti gerbiama Gabrielį, galbūt jis pats... Aš nenoriu reguliuoti jūsų frakcijos ten tų nuostatų, bet gal jis pats susipras ir išeis iš to komiteto, kad galėtų daryti mažesnę įtaką ekonominiams klausimais, ypač savo šeimos labui.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Motyvų sakyti niekas nenori. Kolegos, taip pat balsuodami apsispręskite, ar pritariate, kad vietoj R. Morkūnaitės-Mikulėnienės būtų įrašytas G. Landsbergis į Aplinkos apsaugos komitetą. Toks yra P. Gražulio siūlymas. Ir atitinkamai į Ekonomikos komitetą būtų R. Morkūnaitė-Mikulėnienė vietoj G. Landsbergio.

Iš viso balsavo 104 Seimo nariai: už – 17, prieš – 31 ir susilaikė 56. Taigi šiam siūlymui nėra pritarta.

Kolegos, dėl pagrindinio teikimo, t. y. dėl Aplinkos apsaugos komiteto, kuriame lieka, nes kitiems siūlymams nebuvo pritarta, A. Skardžius, po svarstymo prašau apsispręsti balsuojant. Dar yra motyvai. Prašau. S. Gentvilas – prieš.

**S. GENTVILAS (LSF).** Gerbiami kolegos, aš labai nustebau dėl gerbiamų valstiečių balsavimo, ypač premjero S. Skvernelio, nes praėjusį ketvirtadienį jis, kaip ir komiteto pirmininkas K. Mažeika, balsavo prieš. Aš raginu pasižiūrėti, kaip balsuoja iš tikrųjų tiek šakinio komiteto pirmininkas, tiek premjeras. Aš tik, kreipdamasis į gerbiamus valstiečius, noriu priminti, ką K. Mažeika sakė praeitą savaitę: „Mes turėtume priimti atitinkamą sprendimą, kad neatrodytume kaip mažų mažiausiai kvailiai visuomenės akyse. Visuomenė yra susidariusi atitinkamą nuomonę ir mes atrodysime labai kvailai.“ Labai prašau balsuoti pagal sąžinę, prisiminti, ką sakė jūs gerbiamas kolega K. Mažeika praeitą savaitę.

**PIRMININKĖ.** Ir motyvai už – J. Jarutis. Prašau.

**J. JARUTIS (LVŽSF).** Aš dar gal šiek tiek pakartosiu. Čia kažkas pajuokavo, kad galbūt kolegos A. Skardžiaus yra svajonių komitetas, bet, ko gero, ir frakcija be kolegos A. Skardžiaus sutikimo negalėjo teikti tokio teikimo. Tiesiog buvo čia minėtas kolegos V. Juozapaičio norėjimas ar frakcijos siūlymas tapti Kaimo reikalų komiteto nariu, bet visa pagarba kolegai, kad vis dėlto įvertino kitų kolegų prašymą, pageidavimą, jeigu aš neklystu, likti Kultūros komitete. O dabar, sakykim, nesam mes teisėjai. Kolega A. Skardžius nėra nei nuteistas, nei yra pareikšta galimai supriešinęs interesus. Tiesiog, kaip ir prieš tai kalbėjau, kad galbūt čia jau jo reikalas apsiginti, kada bus tie interesai supainioti. Aš kviečiu balsuoti, palaikyti ir po pateikimo taip pat... po svarstymo pritarti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Prašom, kolegos, balsuojame po svarstymo dėl šio nutarimo projekto.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 67, prieš – 32, susilaikė 16. Po svarstymo Seimo nutarimui yra pritarta.

Priėmimo stadija. Ar bus norinčių kalbėti, išsakyti motyvus? Prašom. Už kalba J. Jarutis.

**J. JARUTIS (LVŽSF).** Aš jau išsakiau savo nuomonę. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Prieš – A. Anušauskas.

**A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, panašu, kad šiame Seime klausimų apie principus geriau nekelti. Šiaip jau gėda už patį Seimą. Ir, nepaisant atskirų narių iš valdančiosios koalicijos gerų norų, vis dėlto galima konstatuoti tikrai neįgalumą – neįgalumą priimti sprendimus, kad visuomenės akyse Seimas nesikompromituotų toliau. Deja, situacija niekaip nepasikeitė ir nepasikeis. Galite ką norite kalbėti apie geresnius biudžetus, vis dėlto visuomenės nuomonę pamatysite, kokia ji bus jums negailestinga.

Aš suprantu, kad apie ateitį, ko gero, mažiausiai norima kalbėtis ir galvoti, galvojama tikrai apie dabartį, apie dabartinius interesus. Deja, esant tokiai situacijai, aš tikrai galiu pasakyti vieną žodį – gėda už šitą instituciją, kurioje dirbu, gėda už tuos Seimo narius, kurie kalba nesąmones iš šios tribūnos, gėda tiesiog už tuos žmones, kurie iš tikrųjų kaip politikai leidžia sau ir interesų konfliktus, ir mėgsta išvertę akis aiškinti, kokie jie yra didžiuliai teisuoliai, kaltina tikrai žurnalistus, kurie iškelia jų veiksmus ir slepiamus darbelius. Išties parodyk akytes...

**PIRMININKĖ.** Kolega, laikas! Už kalba – V. Rinkevičius.

**V. RINKEVIČIUS (LVŽSF).** Ačiū, pirmininke. Na, man atrodo, kad čia tiktų liaudies patarlė toje visoje diskusijoje: „Juokiasi puodas, kad katilas juodas.“ Man atrodo, kad po visų A. Skardžiaus veiklos tyrimų ir t. t., kad ir kokiam komitete jis būtų – ar Aplinkos apsaugos komitete, ar kitame, – jo veikla bus stebima ypač atidžiai, menkiausia jo klaidelė ar koks nors ne taip padarytas žingsnis bus pastebėtas iš karto ir iš karto bus ir čia, Seime, ir kitur imtasi visų galimų priemonių ir tyrimų, ir t. t. Aš manau, kad jam dabar, kad jis ir norėtų, ir tai kažin ar galėtų ką nors padaryti, o tuo labiau aš nemanau, kad po tų visų tyrimų jam yra koks nors noras. Ar ten buvo tiesos, ar nebuvo, dar šiandien nėra į tą klausimą atsakyta, o mes jau bandome žmogų kaltinti. Tai siūlau balsuoti už.

**PIRMININKĖ.** Motyvus prieš išsakys P. Saudargas. Prašau, kolega.

**P. SAUDARGAS (TS-LKDF).** Dėkui, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, man atrodo, kad šiandien turime aiškiai suvokti, ką sprendžiame. Mes pusę valandos kalbame apie kolegą A. Skardžių. Mes ne jo problemą šiandien sprendžiame, mes sprendžiame socialdemokratų susiskaldymo problemą.

Pažiūrėkime į problemos genezę, nuo ko viskas prasidėjo. Kai gerbiamas M. Sinkevičius atstatydina iš ūkio ministrų, nes taip liepė G. Paluckas ir dauguma, tada kas atsitinka? Tada mums

reikia užpildyti vakansiją, ir gerbiamas V. Sinkevičius tampa ūkio ministru. Tada reikia užpildyti Ekonomikos komiteto pirmininko vakansiją, ir tada gerbiamas R. Sinkevičius nori tapti to komiteto pirmininku. Tai visa dilema yra čia. Dabar reikia užpildyti vakansiją Aplinkos apsaugos komitete.

Aš grįžtu prie savo pamąstymo, kodėl jūs iš karto nesiūlėte į komitetus dirbti žmonių pagal kvalifikaciją, pagal kompetenciją, kurie nenorėtų šokinėti iš komiteto į komitetą. Bet dabar turim, ką turim. Ir štai mums reikia paskirti ką nors iš jūsų (kaip dabar gerbiamas A. Salamakinis pataisė mane, kad nevadinčiau jų socialdemokratais ar socdarbiečiais, ar kaip, frakcijos problema), kas iš jūsų bus deleguotas į Aplinkos apsaugos komitetą.

Man atrodo, valdžia turėtų aiškiai šiame kontekste įvardinti – nesiūlyti žmogaus, kuriam galbūt po savaitės, po mėnesio ar kitą sesiją prasidės apkaltos procedūra. Ir čia ne aš sugalvojau, ne Paulius Saudargas tą sako, bet gerbiamas premjeras atsistojęs prieš savaitę tą pasakė, kad jis mato tokią galimybę, neatmeta galimybės, kad taip bus. Tai negi jūs negalėjote...

Ir dėl to mano siūlymas buvo dėl A. Palionio, šis žmogus tikrai atitiktų tą kompetenciją. Tikrai ne mūsų reikalas skirstyti jus pagal profesiją ir pagal kompetenciją. Tiesiog mums taip atrodo, kad tas žmogus galėtų dirbti šiame komitete, o kitas, deja, yra tam tikras šešėlis, ir šiandien reikėtų atsakyti pirmiausia į tuos klausimus. Tai aš labai aiškiai visiems siūlau pagalvoti dar kartą, atsipeikėti.

**PIRMININKĖ.** Kolega, laikas! Motyvai už – P. Gražulis.

**P. GRAŽULIS (TTF).** Gerbiami Seimo nariai, iš kur tiek įžūlumo ir tiek drąsos turi ponai konservatoriai? (*Juokas salėje*) Jau 51 kartas, jeigu skaičiuojate, pasakiau.

Man atrodo, gerbiamieji, ne jums skirstyti, kam kuriame komitete dirbti. Kada baigė savo darbą Antikorupcijos komisija, ponai konservatoriai, jūsų iniciatyva sudaryta dėl to, kad jis kritikavo jūsų energetikos sektoriuje vykdomą politiką ir daromą milžinišką žalą valstybei... Dar priminsiu, vien tiktai suskystintųjų dujų terminalas toks, kokį jūs pastatėte, ir kokias sutartis pasirašėte per Bermudų sutartis, atneša 100 mln. eurų nuostolį valstybei. Niekas nesako, kad nereikėjo suskystintųjų dujų terminalo. Reikėjo, bet ne tokio ir ne pagal tokias korupcines schemas pastatyto, kokį jūs pastatėte. Saulės baterijų savo draugams pristatėte ant stogų, ant pievų saulės baterijų. Dar nepriėmus įstatymo jūs išdavėte leidimus, ir šiandien visi elektros vartotojai moka 25 mln. eurų jiems į kišenes. Štai kur yra žala.

O Antikorupcijos komisija, atlikusi pono A. Skardžiaus tyrimą, nepasakė, kad A. Skardžiaus veikla būtų padariusi valstybei nors vieno euro nuostolį. Jis taip pat net negavo jokių leidimų prisijungti prie saulės baterijų, skirtingai negu jūsų draugai ar pažįstami, ir išnaudoti valstybę, ir šiandien elektros tarifai dėl to yra brangesni visiems. Jūs žiūrėkite į save. Kodėl jūs absoliučiai nematote savęs? Nė vienas nematote savęs, matote kitą ir įžvelgiate problemą ten, kur jos nėra!

**PIRMININKĖ.** Laikas! Laikas, Petrai! Motyvai prieš – S. Gentvilas.

**S. GENTVILAS (LSF).** Gerbiami kolegos valdantieji, tarp jūsų aš matau labai daug protingų ir gabių žmonių, bet šitą balsavimą aš vertinu kaip akivaizdų faktą ir įrodymą, kad šiandien Lietuva gyvena su mažumos Vyriausybe ir mažumos dauguma. Kitu atveju tie veidai, kuriuos aš matau čia, salėje, racionaliai pagalvotų, ar tikrai yra racionalu deleguoti narį, dėl kurio jūsų kolega V. Bakas kartu su V. Gailiumi pasakė, kad yra interesų, yra įmonės užsienyje, užsiimančios atsinaujinančia energetika, finansuojamos kitų šalių bankų. Ir dabar deleguoti į komitetą ar yra tikrai racionalu? Kiek aš jus pažįstu asmeniškai, na, aš matau, kad jūs esate pakankamai analitinio proto, bet suprantu tuos pančius, kurie yra šiandien supančioje valdančiąją daugumą, kuri gyvena mažumos sąlygomis.

Aš keliu kitą klausimą – ar šita dauguma bus pajėgi padaryti ką nors konkretnesnio? Išvarė M. Dargužaitę, vienintelę reformatore Vyriausybėje, jūs nuo šitos minutės sustosite su visomis reformomis. Jūs pritarosite vertybiniais kompromisams, tokiems kaip A. Skardžius Aplinkos apsaugos komitete ir taip toliau, ir t. t., ir t. t., vien tam, kad susitaikytumėte su situacija, o ne peržaistumėte jos, kad Lietuva trejus metus nestagnuotų. Čia tik bus dar vienas įrodymas, kad racionalių žmonių grupė, aiškiai suprantanti problematiką, daro klaidingus sprendimus, ir jūs tęsite

ta. Vytautai Bakai, *suprotinkite* kolegas, Kęstuti Mažeika, *suprotinkite* kolegas. Gerbiamasis Sauliau Skverneli, taip, kaip jūs balsavote, paprotinkite, kad tai yra klaidingi sprendimai, kad taip negalima daryti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, prašome apsispręsti priėmimo stadijoje dėl teikiamo nutarimo projekto. (*Balsai salėje*)

### Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 115 Seimo narių: už – 70, prieš – 32, susilaikė 13. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1473) yra priimtas. (*Gongas*)

Matau, dar aistros nenurimusios. Per šoninį mikrofoną – A. Anušauskas.

**A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF).** Aš suprantu, kad tos kalbos, kurias aš galėčiau įvardinti abso-  
liučiai melagingomis, melu, liejasi laisvai šitoje salėje, matyt, daliai jos labai patinka. Jeigu liežu-  
viais būtų galima pastatyti dujų terminalą, Petras, matyt, juos jau tris būtų pastatęs. Tik bėda, kad  
tiek vienas, tiek kitas aktyviausiai besireiškiantis buvo prieš ir, ko gero, aš manau, ir yra prieš  
energetinę nepriklausomybę. Kalbos apie kainas iš piršto laužtos...

**PIRMININKĖ.** Kolegos, trumpiname!

**A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF).** ...bet koku atveju aš noriu pasakyti, gerbiamoji posėdžio pir-  
mininke, aš suprantu, kad kai liejasi melas, jūs tylite, jūs dabar stabdote mane. Šiuo atveju aš no-  
riu pasakyti tai, kad jau ne pirmą kartą ir ne dešimtą kartą, matyt, jau šimtą kartą iš čia girdime  
melagingus teiginius, kuriems neduodamas joks atsakas. Joks! Ir aš tikrai turiu dar kartą kons-  
tatuoti...

**PIRMININKĖ.** Kolega, jūs kalbate daugiau nei minutę.

**A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF).** ...tiems žmonėms, kurie girdi ir klauso, – iš tikrųjų atkreipkite  
dėmesį į tą personažą, kuris dabar kalbės, dar kartą bus melagingai liežuvio statomas terminalas.

**PIRMININKĖ.** Kolegos, niekas nėra taip paslėpta, kad netaptų akivaizdu. Taigi *nepergyvenki-  
te*. Aš siūlau nutraukti diskusijas šiuo klausimu. Baigiame ir imamės kito darbotvarkės klausimo.  
(*Balsai salėje*)

15.53 val.

### 2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1212(3) (*svarstymas ir priėmimas*)

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 14, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo ir 37 straipsnio pri-  
pažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1213(2). Kviečiame A. Kubilienę į tribūną  
ir prašome pristatyti išvadas.

**A. KUBILIENĖ (LVŽSF).** Komiteto sprendimas – pritarti iniciatorių pateiktam 2018 metų Priva-  
lomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui ir komiteto  
išvadai. Balsavimo rezultatai: už – 6, susilaikė 2, prieš nebuvo.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Taigi yra siūlymas Seimo nario... (*Balsai salėje*) Diskusijos dar yra.  
Svarstymas. Dėkojame, gerbiamoji Asta.

Prašome J. Oleką.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Gerbiamoji pirmininke, gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų galime pasidžiaug-  
ti, kad Privalomojo sveikatos draudimo... (*Išjungiamas mikrofonas*)

**PIRMININKĖ.** Prašome, atsiprašau.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Gerbiamoji pirmininke, gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų galime pasidžiaug-  
ti – Privalomojo sveikatos draudimo fondas auga, artėjame beveik prie 2 mlrd. eurų. Aš dar labai  
gerai prisimenu, kada džiaugiamės, kai artėjome prie 2 mln. Lt. Be abejo, tas augimas turėtų už-  
tikrinti mums galimybę tenkinti Lietuvos gyventojų sveikatos poreikius, bet kartu su gyventojų  
poreikiais, su tomis paslaugomis, kurias teikia sveikatos sistema, yra ir sveikatos sistemos dar-  
buotojai. Čia mes, man atrodo, susiduriame su pačia didžiausia dilema, kadangi augant Privalo-  
mojo sveikatos draudimo fondo biudžetui 2018 metais, man atrodo, nepamatuota biudžeto dalis

yra perduodama į rezervą. Tuo metu, kada Lietuvos sveikatos sistema yra pasiekusi tam tikrų rezultatų, mes turime vieną labai esminę kliūtį ar trūkumą, kad galėtume ta sistema didžiuotis, t. y. toje sistemoje profesionaliai, nuoširdžiai ir pasiaukojančiai dirbančių žmonių darbo įvertinimas. Aš turiu omenyje visus: ir slaugytojas, ir jų padėjėjas, ir gydytojus, ir jų asistentus, ir jaunuosius gydytojus rezidentus.

Šiandien rytinėje dalyje mes daug diskutavome apie valstybės biudžetą. Atrodo, kad buvome radę tam tikrą suartėjimą ir pasiūlymą, kad spręsdami sveikatos problemas, ypač medikų darbo užmokesčio problemas, galėtume jas išspręsti, jeigu valstybė nors šiek tiek daugiau prisidėtų prie privalomojo sveikatos draudimo biudžeto. Ir aš čia turiu du siūlymus. Vienas – dėl dabar teikiamo biudžeto, jį pateiksime kartu su kolegomis, kad į Privalomojo sveikatos draudimo biudžetą būtų skirta daugiau lėšų iš valstybės biudžeto ir būtų panaudojamas Privalomojo sveikatos draudimo rezervo fondas. Manau, kad, nepaisydami to, kokį sprendimą mes priėmėme šiandien svarstydami valstybės biudžetą, galėtume prie to klausimo dar kartą sugrįžti.

Ir antras – perspektyvinis pasiūlymas. Aš labai noriu pasiūlyti ir sveikatos apsaugos ministru, ir Ministrui Pirmininkui, ir mums visiems, kad ateinantys prieaugiai į Privalomojo sveikatos draudimo fondą būtų labai aiškiai padalinami. Dabartinėje situacijoje, kad bent du trečdaliai to prieaugio būtų skiriami medikų uždarbiui kelti.

Kitą dalį mes turime kitų problemų – ir medikamentai, ir įvairūs kiti dalykai, bet manau, kad šiandien pagrindinė problema, kad žmonės išliktų čia ir galėtų oriai ir normaliai dirbti, ir teikti pagalbą kitiems, už jų darbą turi būti apmokama. Mes turėjome tokius darbo užmokesčio ūgtelėjimus keletą kartų. Aš prisimenu 1992 metus, 2004 metus, kada, taip susitarę, taip ir padarėme.

Ir antras pasiūlymas. Iš tikrųjų susitarti, galbūt čia ir Sveikatos reikalų komitetas galėtų įsitraukti, labai aiškiai priimti perspektyvą, per kiek laiko valstybė už valstybės draudžiamus mokes bent nuo minimalios darbo užmokesčio algos, tą, ką moka kiekvienas Lietuvos pilietis. Dar geriau būtų, kad mes tą mokėjimą nustatytume nuo vidutinio darbo užmokesčio, tada iš tikrųjų nereikėtų laužyti iečių, nereikėtų tiek daug ginčytis ir kovoti, o mes turėtume labai aiškų mechanizmą. Todėl tikrai labai nuoširdžiai šiandien kreipiuosi į valdančiosios dalies atstovus, kad tuos darbus mes padarytume, ir jeigu tik bus koks prieaugis, kad tas prieaugis būtų skirtas būtent spręsti medikų darbo užmokesčio problemoms, nes tai yra problema numeris vienas.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kolegos, aš turiu patikslinti dėl posėdžio stenogramos. Kalbėtojai kalbėjo teisingai, mes svarstome 2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XIII P-1212(3). Kviečiu A. Matulą.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** Gerbiamoji pirmininke, gerbiamieji kolegos, aš noriu pasakyti, kad džiaugiuosi, kad šita skarelė, kurią pagamino ir mums užrišo naujai susikūręs Medikų sąjūdis, yra kaip solidarumo simbolis. Tik gaila, kad vienoje pusėje sėdintys parlamento nariai, kuriems, mačiau, irgi buvo įteikta ta skarelė, nerizikavo jos užsirišti. Bet aš vis dėlto tikiuosi, kad šitas balsavimas bus atsakingas, tuo labiau kad tiek Medikų sąjūdžio, tiek Gydytojų vadovų sąjungos, Ligonių asociacijos iniciatyva šitą posėdį tiesiogiai stebi faktiškai visi Lietuvos medikai tiek darbo vietose, tiek namuose.

Išties aš irgi norėčiau pasidžiaugti, kad privalomojo sveikatos draudimo biudžetas auga, bet kartu tas džiaugsmas tikriausiai ir baigiasi, nes pažiūrėjus, kad iš to augimo – 72 mln. eurų... Per pirmąjį svarstymą buvo 68 mln., o šį kartą pasiūlyta dar daugiau – 72 mln. pervesti į Rezervo fondą ir jį, suformavus 168 mln. rezervą, perduoti Finansų ministerijai, kaip sakoma, laikinai laisvas lėšas valdyti, investuoti ir panašiai, ir panašiai.

Kolegos, išties sunku suvokti, kodėl taip daroma, netgi žymiausi Lietuvos ir parlamente dirbantys ekonomistai, tiek ponis A. Maldeikienė, tiek K. Glaveckas, kiek žinau, I. Šimonytė, M. Majauskas ir kiti, nesuvokia, kodėl reikia tiek didinti rezervą, kada įstatymas reikalauja, kad pagrindinė rezervo dalis sudarytų apie 26 mln. eurų.

Išties situacija sveikatos apsaugos srityje susidarė pakankamai įdomi, nes visose aplinkinėse šalyse medikų atlyginimai didesni, o latviai ženkliai kelia. Todėl kiekvienas uždelstas mėnuo, kiekvienas uždelsti metai išties atneš negražinamų pasekmių Lietuvai, nes ypač jauni žmonės medikai moka kalbų arba išmoks, o medikų poreikis toks didelis, kad netgi Jungtinė Karalystė įteisina

tam tikrus kursus medicinos seserims ir po tų kursų suteiks tam tikras teises joms rašyti receptus ir panašiai, nes yra didelis medikų stygius.

Man atrodo, kad mes turėtume šiandien balsuodami už pasiūlymus vis dėlto apsispręsti vieningai, kad tas rezervas turėtų būti skirtas paslaugoms apmokėti. Gaila, kad iš ryto tvirtinant valstybės biudžetą nebuvo pritarta siūlymui padidinti PSDF biudžetą 40 mln. asignavimų. Bet galbūt mes šiandien galėsime dar kartą perbalsuoti. Sakau, matyt, spęstą problemą ir tai, kad mes neatiduotume rezervo valdyti Finansų ministerijai, ir atsirastų galimybė iš esmės ne nuo gegužės mėnesio, o nuo kovo mėnesio medikams didinti atlyginimus.

Aš nededu vilties į ministrą, nes man atrodo, kad jis empatijos jausmą yra praradęs jau seniai. Bet dedu dideles viltis į premjerą S. Skvernelį. Gerbiamasis premjere, jeigu galite, noriu, kad išgirstumėte. Netyčia išgirdau jūsų duodamą interviu koridoriuje per pertrauką. Teiravosi, ar vis dėlto yra galimybė anksčiau padidinti atlyginimus medikams. Ir jūs, kiek išgirdau, pratarėte, kad taip, žiūrint, kaip baigsis balsavimas ir kaip bus surenkamos lėšos, jūs nieko prieš, kad būtų anksčiau didinami atlyginimai, nes iš esmės, jeigu mes tik 20 % didinsime gegužės mėnesį, tai tos lėšos ateis tik galbūt liepos mėnesį, medikai gaus tas lėšas.

Kolegos, aš taip pat labai apeliuoju į medikus, nėra taip buvę parlamente, kad medikai balsuotų prieš pacientus, prieš medikus. Tikrai apeliuoju į čia sėdinčius medikus...

**PIRMININKĖ.** Kolega, laikas.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** (Dar ne, aš kalbu frakcijos vardu.) ...kolegą R. Martinėlį, A. Vinkų, kolegą A. Kirkutį, L. Matkevičienę, A. Kubilienę, D. Kaminską, buvusią gerbiamąją ministrę R. Šalasevičiūtę, kolegą Z. Streikų. Tikrai daug vilties turiu, kad ir premjeras balsuos už tas pataisas, kurios žalos tikrai niekam nepadarys. Tikrai viljuosi, kad ir kolegė R. Baškienė, kuri visada geranoriškai nusiteikusi ir daugybę problemų išsprendžia tarp opozicijos ir daugumos. Tikrai yra didelė galimybė šiandien suteikti viltį ne tik medikams, bet ir jauniems medikams, medikams rezidentams, nes mes už gero pusvalandžio, už valandos, balsuosime už Medicinos praktikos įstatymą, kuriuo Sveikatos reikalų komitetas pritarė tam, kad šiek tiek būtų padidinti koeficientai. Jeigu mes pritarėtume balsuodami už Medicinos praktikos įstatymą, tai tiek medikams rezidentams, tiek odontologams rezidentams vėlgi, kaip sakau, atsirastų viltis, ir tam reikia tik šiek tiek daugiau nei 3 mln. eurų. Galima tas lėšas panaudoti ir iš Europos Sąjungos lėšų, kaip minėjo ministras Sveikatos reikalų komitete.

Dar kartą prašau kolegų: susitinkime, būkime vieningi, tai išties yra didelė problema, mes turime išsaugoti medikus, kaip sakiau, suteikdami jiems viltį. Ačiū už dėmesį.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kviečiu pasisakyti I. Degutienę. Prašom.

**I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF).** (Kodėl eina laikas, kai aš dar net ne tribūnoje?) Gerbiamieji kolegos, turbūt jau pripratome prie termino, kad sveikata – brangiausias turtas, tačiau kažkodėl sveikatos apsauga valstybėje užima podukros vaidmenį. Ir tai jau ne pirmi metai. Pirmiausia, turbūt sveikatos apsaugos sistemai nesiseka todėl, kad per 27 nepriklausomybės metus turime septynioliktą sveikatos apsaugos ministrą.

Antra, jeigu paimsime bet kurią Europos valstybę, tai yra sritys, kur, nepaisant, kokia politinė jėga valdžioje, yra darbų tęstinumas, ir ypač tokios sritys kaip sveikatos apsauga, švietimas, socialinė sritis, tačiau tik ne Lietuvoje.

Kodėl aš kalbu apie valstybės požiūrį į sveikatos apsaugą, kurios yra tikrai podukros vaidmuo?

Nekartosiu to, ką sakė mano kolegos apie tas problemas, dėl kurių mes šiandien visi išgyvename ir norime kažką keisti, kaip iš tikrųjų mūsų labai aukštos kvalifikacijos medikai palieka Lietuvą, išvažiuoja dirbti į kitas Europos Sąjungos ir ne tik Europos Sąjungos valstybes, kaip jie ten yra vertinami ir kaip jie nedirba savo sveikatos sąskaita kaip Lietuvoje, nematydami nei dienos šviesos, nei savo šeimos, kiek gali, savo jėgas atiduoda pacientams, nors patys tikrai nuo to tik nukenčia.

Yra šiame įstatyme toks paragrafas, kuris vadinasi Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto įmokos ir asignavimai. Pabrėžiu, ne privalomojo sveikatos draudimo įmokos, bet valstybės įmokos į privalomąjį sveikatos draudimo biudžetą. Iš tikrųjų aš jau nekalbu apie tai, kad valstybė yra

prisiėmusi atsakomybę drausti valstybės lėšomis tuos žmones, kurie šiandien kitaip neturi darbo santykių ir nėra draudžiami, bet metai iš metų už vieną valstybės draudžiamą asmenį įmoka niekaip nedidėja.

Tuo tarpu dirbančiųjų pagal darbo sutartis skaičius Lietuvoje gerokai mažėja, negu tų, už ką valstybė – jei jau prisiėmė, t. y. pasakei „a“, tai ir duok realią sumą už valstybės draudžiamuosius. Tačiau šito nėra.

Be to, yra vadinamieji specialieji valstybės asignavimai, kur irgi valstybė deleguoja sveikatos apsaugai numatytas funkcijas. Tokių funkcijų yra apie septynias, tačiau šiandien funkcijas deleguoja, bet pinigų neduoda. Aš tik noriu pacituoti, ką sako, ką rekomenduoja Pasaulinė sveikatos organizacija ir ką šiandien sako Europos Komisija šiuo klausimu, tiek nagrinėdama mūsų biudžetą, tiek ir privalomojo sveikatos draudimo biudžetą. Šiandien valstybės deleguotoms funkcijoms įgyvendinti yra naudojamos kitos privalomojo sveikatos draudimo biudžeto gaunamos pajamos, nors nuolat augančiam sveikatos priežiūros finansavimo poreikiui padengti kitų biudžeto pajamų dydis nėra pakankamas.

Būtent 2018 metais valstybės deleguotoms funkcijoms vykdyti reikėtų 87 mln. eurų, tuo tarpu – gerbiami kolegos, dėmesio! – valstybės biudžeto asignavimų suma sudaro tik 19,3 mln. Jūs pažiūrėkite, koks tai yra milžiniškas skirtumas. Todėl Pasaulinė sveikatos organizacija rekomenduoja, kad ši dalis valstybės deleguotoms funkcijoms padengti sudarytų mažiausiai 80 %, bet nebūtų tokio atotrūkio, koks yra dabar. Taigi, kol valstybė į sveikatos apsaugą ir čia sergantį, gyvenantį žmogų nepažiūrės tikrai empatiškai, kol podukra ir toliau liks sveikatos apsauga ir tie žmonės, kurie teikia sveikatos paslaugas Lietuvos gyventojams, tol mes tą paklodę tąsysime į visas keturias puses ir mūsų medikai važiuos, kaip važiuo, iš Lietuvos, o mūsų pacientų gydymo...

**PIRMININKĖ.** Laikas!

**I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF).** ...kokybė ir diagnostika nukentės. Taigi gerai susimąstykime, ką mes čia, Seime, darome.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Diskusija šiuo klausimu yra baigta. Grįšime prie siūlymų svarstymo. Kviečiama A. Kubilienė. Pirmasis siūlymas yra Seimo nario A. Dumbravos. Prašom pristatyti. Ar, gerbiamas Dumbrava, norite pristatyti savo siūlymą? Prašau.

**A. DUMBRAVA (TTF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Mano siūlymas yra paprastas. Daug metų mes kalbame vis dėlto apie vaikus, apie tuos vaikus, kurie serga cukriniu diabetu. Žinome, kaip jie vargsta, kaip jie kenčia, kai reikia kelis kartus per dieną matuoti insulino kiekį kraujyje. Reikia daryti dūrius, kurie yra skausmingi vaikams. Čia kaip ir nevilties šauksmas, tiesiog noriu paraginti galbūt tiek Sveikatos apsaugos ministeriją, tiek Valstybinę ligonių kasą, kad įtrauktų jie į savo išlaidų eilutes būtent 1 mln. eurų insulino pompoms bei sensoriniams davikliams kompensuoti.

Tie visi dalykai šeimoms yra labai brangūs, manau, kad mes turėtume vis dėlto vieną kartą ryžtis (vieną kartą, galbūt tai bus pirmas kartas), nes ateityje mes neturėsime priimti tokių sprendimų, galbūt ligonių kasos ir ministerijos jau savaime tuos dalykus darys. Tiesiog norėčiau atkreipti dėmesį, kad tai yra labai opi problema mūsų, Lietuvos, vaikams. Jų nėra tiek daug, yra apie 750 vaikų, tačiau jie tikrai yra verti to, kad mes jiems padėtume, kad jie tikrai nekentėtų tų skausmų. Tikrai norėčiau, kad mes padarytume tokį pirmą žingsnį ir vis dėlto skirtume tas lėšas būtent tiek insulino pompoms, tiek sensoriniams davikliams kompensuoti. Labai ačiū.

**PIRMININKĖ.** Prašom, komiteto išvada.

**A. KUBILIENĖ (LVŽSF).** Komiteto išvada – pritari iš dalies. Argumentai būtų, kad 2018 m. sausio 1 d. įsiteisėja medicinos priemonių prietaisų nuomos PSDF biudžeto lėšomis galimybė. Vadovaujantis šio įstatymo nuostatomis, numatoma vaikų, sergančių cukriniu diabetu, gydymą užtikrinti ne perkant insulino pompas, o jas nuomojant PSDF biudžeto lėšomis. Nuomos išlaidos bus apmokamos iš PSDF biudžeto eilutės, kurioje numatytos išlaidos vaistams ir medicinos pagalbos priemonėms. Atsižvelgus į išdėstytus argumentus, 2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto projekto tikslinti nereikia.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Ar, gerbiamas Algimantai, jūs sutinkate su komiteto nuomone, ar reikalaujate balsuoti?

**A. DUMBRAVA** (TTF). Aš prašyčiau, kad balsuotume. Labai ačiū.

**PIRMININKĖ**. Nori palaikyti A. Bilotaitę? Prašom.

**A. BILOTAITĖ** (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Lietuvoje pirmojo tipo cukriniu diabetu serga 850 vaikų iki 18 metų. Šie vaikai per metus patiria 365 dūrius į koją, mažiausiai – 1 tūkst. 95 dūrius į pilvą, 1 tūkst. 825 dūrius į pirštą. Lietuva yra viena iš trijų Europos Sąjungos valstybių, kuriose vis dar nėra kompensuojamos insulino pompoms. Tad tikrai gėda, žinome, kad e. sveikatai buvo iššvaistyta 40 mln. eurų, o mes negalime rasti vaikams, mažiems vaikams, 1 mln. eurų. Tai yra tikrai absurdas. O dėl siūlymo, kuris buvo išsakytas komiteto, man vis dėlto kyla dar abejonių, ar iš tikrųjų tai išspręstų problemas, ar tikrai tėvai galės pasirinkti tas insulino pompas, nes, tarkime, kas šiuo metu siūloma, tai yra absurdas. Tad tikrai kviečiu palaikyti gerbiamojo kolegos pataisą, nes tai yra dėl vaikų.

**PIRMININKĖ**. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, balsuosime dėl A. Dumbravos siūlymo skirti 1 mln. eurų insulino pompoms bei sensoriniams davikliams kompensuoti. Kas palaiko siūlymą, balsuoja už, kas remia komiteto poziciją, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 57, prieš – 19 ir susilaikė 31. Taigi nėra pritarta. Pritarta. Taigi yra pritarta A. Dumbravos siūlymui. (*Balsai salėje*) Gerbiamieji kolegos, kitas siūlymas. (*Balsai salėje*) Pritarta, pritarta.

Kolegos, grupės Seimo narių siūlymas – aš gal jų visų nevardinsiu? – G. Landsbergio, J. Oleko, Gentvilo ir t. t. Kas pristatysite siūlymą? A. Matulas. Prašom.

**A. MATULAS** (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, išties aš nespėjau atsiklausti visų kolegų, kurie pasirašė šį projektą, bet kadangi biudžetas iš ryto jau yra patvirtintas ir suprantame... Gerbiama šis premjere, vėl labai noriu, kad jūs girdėtumėte! Pone Kaminskai, netrukdyk premjerui. Kadangi iš ryto biudžetas jau yra patvirtintas ir suprantame, kad jau negalima grįžti tikriausiai prie jo, todėl mes visi, teikiantys šio įstatymo pataisą dėl biudžeto, siūlome balsuoti tik už pasiūlymą, kad 72 mln. 400 tūkst. eurų nebūtų pervesti į rezervą, tai yra iš lentelės prie išlaidų 0.8 punkto išbraukti Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rezervo papildymą ir tas lėšas – 72 mln. 400 tūkst. skirti paslaugoms apmokėti. Taip atsiranda galimybė kelti medikų atlyginimus kur kas anksčiau. Manau, kad galėtų surizikuoti premjeras, šiandien čia išeiti (kaip prieš tai iš ryto dėl vieno projekto) ir pasakyti, kad tokiu atveju tikrai yra galimybės nuo kokio kovo mėnesio kelti atlyginimus. Mes savo ruožtu galime pasižadėti, bent jau Tėvynės sąjunga-Lietuvos krikščionys demokratai, kad palaikysime aptartas protingas, kad ir ne visai populiaras sveikatos sistemos reformas, kurios jau seniai pribrendo, bet nebuvo vykdytos. Jeigu kas nors aiškinsite, kad čia kalčiausi konservatoriai, tai galiu pasakyti, kad iš visų 28 metų konservatoriai Sveikatos apsaugos ministeriją valdė tikrai dvejus metus ir šešis mėnesius. Nevardinsiu, kas daugiausia prisidėjo. Bet dar kartą sakau, kad labai prašau visų kolegų pritarti šitam siūlymui. Tai atvertų kelią niekam nepadarius nuostolių, niekam nepadarius...

**PIRMININKĖ**. Kolega, laikas!

**A. MATULAS** (TS-LKDF). ...spręsti medikų problemas.

**PIRMININKĖ**. Komiteto išvada. Prašau.

**A. KUBILIENĖ** (LVŽSF). Komiteto išvada – nepritarti. Argumentai: Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, kad Seimas, svarstydamas ir tvirtindamas valstybės biudžetą, privalo atsižvelgti į Konstitucijoje įtvirtintas valstybės funkcijas, į esamą ekonominę ir socialinę padėtį, į visuomenės ir valstybės poreikius bei galimybes, į turimus ir numatomus gauti finansinius išteklius bei valstybės išpareigojimus ir kitus svarbius veiksnius. Konstitucijos nuostata, kad įgaliojimus rengti valstybės biudžeto projektą turi Vyriausybė, reiškia, jog Vyriausybė ir tik ji turi įgaliojimus valstybės biudžeto projekte numatyti, kiek lėšų ir iš kokių pajamų šaltinių turėtų būti gauta, kiek lėšų ir kokiems tikslams turėtų būti skirta, ir panašiai. Manome, kad šie Konstitucinio Teismo išaiškinimai analogiškai taikytini ir atskiriant Seimo ir Vyriausybės įgaliojimus Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto formavimo ir tvirtinimo procese. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, siūloma nepritarti šiam Seimo narių pasiūlymui.

**PIRMININKĖ**. Dėkoju. Ir paremti šį siūlymą nori J. Olekas. Prašom.

**J. OLEKAS** (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama kolege, mes taip pat siūlydami šį pasiūlymą atsižvelgėme į tas nuostatas, kurias jūs ką tik paminėjote. Kolega A. Matulas paminėjo,

kad atsižvelgdami į tai, kad rytiniame posėdyje mes balsavome už valstybės biudžetą ir ten nenumatėme 40 mln. iš valstybės biudžeto skirti į Privalomąjį sveikatos draudimo fondą, dėl tos dalies mes ir nereikalaujame balsuoti. Mes kalbame tikrai apie tai, ką ir taip varganai užsidirba Privalomasis sveikatos draudimo fondas. Kalbame apie tai, kad surinktos lėšos iš mokesčių mokėtojų į Privalomąjį sveikatos draudimo fondą nebūtų kaupiamos per daug rezerve, o būtų naudojamos apmokėti už teikiamas sveikatos paslaugas ir tokiu būdu būtų galima suteikti kvalifikuotas paslaugas Lietuvos gyventojams ir apmokėti medikams – tiek slaugytojams, tiek gydytojams ir kitam personalui. Todėl, gerbiami kolegos, mes kviečiame palaikyti šią gana plačiai atstovaujama teikiama Seimo narių pataisą, kuri leistų užbaigti tą prasidėjusį ginčą, diskusiją tarp medikų visuomenės ir mūsų Vyriausybės. Aš kviečiu tikrai surasti kompromisą ir juo pasinaudoti balsuojant už šį įstatymo projektą. Kviečiu palaikyti teikiama pasiūlymą.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gerbiami kolegos, balsuosime dėl siūlomos pataisos. Tie, kurie remia grupės Seimo narių, balsuoja už, o tie, kurie palaiko komiteto poziciją, balsuoja prieš arba susilauko. Balsavimas pradėtas.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 52, prieš – 30, susilaukė 33. Grupės Seimo narių teiktam siūlymui nėra pritarta.

Gerbiami kolegos, dėl viso įstatymo projekto po svarstymo motyvus nori išsakyti J. Olekas. Prašom. Prašom, kolega Juozai. Kalbate prieš po svarstymo.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tikrųjų man sunku kalbėti prieš, nes atrodo, kad buvome visai arti tos ribos, kad susitartume. Paskutiniame balsavime tetrūko šešiams žmonėms balsuoti kitaip ir būtume turėję, man atrodo, bendrą gražų sutarimą. Deja, to sutarimo pasiekti nepavyko. Kad ir kaip būtų skaudu, teks balsuoti prieš, nes iš tikrųjų šitas biudžetas, kuris dabar yra pateiktas, netenkina nei Lietuvos žmonių, kurie ateina pas medikus pagalbos, nei medikų, kurie tą pagalbą teikia. Jau kolegos kalbėdami iš tribūnos keletą kartų minėjo – beveik 60 mln. viršytos užduotys, kurios yra paskirtos Vyriausybės medikams atlikti, ir už jas nefinansuojama. Medikų atlyginimai, kurie yra daugeliu atvejų mažesni už įvairių jėgos struktūrų žmonių, nors ir tų atlyginimai nėra pakankami... Todėl šiandien iš tikrųjų balsuoti už šį privalomojo sveikatos draudimo biudžetą nėra galimybių.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gerbiami kolegos, apsispręsimė dėl viso įstatymo projekto po svarstymo, ar pritariame jam. Prašau balsuoti.

Balsavo 118 Seimo narių: už balsavo 73, prieš – 31 ir susilaukė 14. Taigi po svarstymo 2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1212(3) yra pritarta.

Pirmininkas siūlo, kad galėtume priimti. Ar galime bendru sutarimu pritarti siūlymui? Dėkoju. Priėmimo stadija. Vienas straipsnis. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Dėkoju.

Prašom tada – motyvai dėl viso Privalomojo sveikatos draudimo 2018 metų fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo. Už kalba A. Veryga. Prašom.

**A. VERYGA (LVŽSF).** Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad sveikata visada yra ta sritis, kur labai lengva yra manipuliuoti ir kalbėti. Buvo minėta tai, kad ministrai dažnai keitėsi, užtai sistema yra nestabili. Aš žinau, kad bus bandymas dar kartą tą sistemą pakeisti. Nežinau, kaip tai prisideda prie stabilumo. Krizės metu, kai buvo labai reikšmingai sumažinti asignavimai sveikatai, tada niekas nekalbėjo apie tai, kad sveikata yra brangiausias turtas ir tada niekas nesismulkino, kai iš tikrųjų buvo galimybė ją pasaugoti. Šį kartą su šituo biudžetu yra pakankamai reikšmingų priemonių, tai yra ir prioritetų darbo grupė jau paskirstė 19 mln. eurų, iš kurių apie 70 % jau iš karto nukeliamas atlyginimams. Tai yra tie du trečdaliai, apie kuriuos kalbėjo kolega J. Olekas. Taip pat papildomai iš biudžeto skirta 10 mln. eurų, iš kurių – 2,6 menin-gokoko infekcijos vakcinai finansuoti. Rezidentams numatyti 1,4 mln. jau nuo sausio mėnesio leis padidinti 10 % ir papildomai ieškoma iš Europos Sąjungos fondų. Sakyti, kad į sveikatą yra nekreipiamas dėmesys ir kad šitas biudžetas nerodo dėmesio, aš manau, yra mažų mažiausiai neat-sakinga. Tuo labiau spekuliuojant Latvijos situacija. Ką tik man teko bendrauti su Latvijos Seime dirbančiu mūsų kolega R. Ražuku. Jūs turbūt žinote, kad jie tik dabar įsiveda draudimo sistemą ir ta proga atlyginimus didina visiškai ne 80 %, o 80 mln. eurų skiria papildomai. Mažiausiai 30 % daugumai atlyginimai augs. Aš siūlyčiau nespekuliuoti. Tuo labiau kad mes pasiekėme susitari-

mą ir su profesinėmis sąjungomis, kalbame ir su iniciatyvine grupe, tai yra Medikų sąjūdžiu. Manau, kad mes priimsime tuos sprendimus, kurių reikia ir tvariam tinklui. Kviesčiau vis dėlto ne spekuliuoti, o palaikyti biudžeto projektą.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Motyvai prieš – M. Majauskas.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, čia tikrai ne vieną dieną, ne vieną kartą aršiai, karštai ir visai kitaip diskutavome apie sveikatos priežiūros sistemos problemas ir kėlėme vieną pagrindinį klausimą – atlyginimų klausimą.

Aš priminsiu kelis argumentus. Medikai, kaip puikiai žinome, mokosi daugiau, kai kurie ilgiau nei 10 metų, ir dirba ypač sunkų ir tikrai sudėtingą, nelengvą darbą. Absoliučiai visos Europos Sąjungos šalys medžioja specialistus medikus iš Lietuvos, tuo tarpu mes ir toliau juos ignoruojame. Jeigu pasižiūrėtumėte statistiką, medikų atlyginimai Lietuvoje yra didesni negu vidurkis, taip, bet Europos Sąjungos lygiu yra vieni mažiausių. Kai kuriose Europos Sąjungos šalyse yra net 10 kartų didesni atlyginimai negu Lietuvoje, ir Lietuvos medikai važiuoja, kiekvieną dieną emigruoja ten ir dirba ten, nes jie gauna didesnę atlyginimą.

Tuo tarpu mes ką darome? Ir toliau trypčiojame vietoje. Negana to, sukauptame rezervą, tai yra mūsų visų sumokėtus mokesčius už suteiktas paslaugas kaupėme į rezervą, kuris yra dabar planuojamas net šešis kartus didesnis, nei kad to reikalauja įstatymas. Kodėl? Gerbiami kolegos, kodėl mes taip nemylime medikų? Kodėl mes ir toliau trypčiojame vietoje? Kodėl mes negalime padidinti atlyginimų iš mokesčių, kurie jau yra sumokėti už paslaugas, kurias mes gavome?

Aš puikiai suprantu, kad yra ir švietimo sistemos darbuotojai, kuriems reikia didinti atlyginimus, ir biudžetininkai, ir valstybės tarnautojai, bet čia yra vienas ir pagrindinis skirtumas – čia yra labai aiškus rezervas ir resursas, kuris yra sukauptas, ir sukauptas būtent už mūsų sumokėtas paslaugas. Gerbiami kolegos, padarykime tai, ką iš tikrųjų turime padaryti – skirkime tuos pinigų medikų atlyginimams. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Motyvai už – M. Puidokas. Prašom.

**M. PUIDOKAS** (*LVŽSF*). Perfrazuodamas kolegas, ko gero, norėčiau užduoti tą patį klausimą, kodėl gerbiami konservatoriai taip nemylėjo medikų, kada turėjo galimybę tai daryti. Jeigu kiekviena Vyriausybė būtų padidinusi medikų atlyginimus 20 %, rezidentų stipendijas 12 %, tai šandien turėtume tokią konkurencingą atlyginimų situaciją, kad, ko gero, Medikų sąjūdžiui net nebūtų buvę poreikio kilti. Bet tuo metu, kada tą galėjote daryti, to nedarėte.

Tad kviečiu elgtis valstybiškai ir palaikyti tą didinimą, nes jo medikams tikrai reikia. Ir populistiškai lyginti, kaip daro tą gerbiamas kolega M. Majauskas, Lietuvą su vienomis iš ekonomiškai labiausiai išsivysčiusių valstybių, mūsų situaciją, kai BVP yra nesulygintini, ko gero, nėra korektiška. Taigi visus prašau balsuoti už.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Motyvai prieš – I. Šimonytė. Prašau.

**I. ŠIMONYTĖ** (*TS-LKDF*). Negalima palyginti, bet palyginkime, kaip sakė klasikai. Nelabai seniai pats ponas Mindaugas bandė lyginti Lietuvos mokesčių sistemą su Estijos, ir kuo tai baigėsi, man atrodo, dar visi atsimerame.

Tai, ką sakė kolega Mykolas, iš tikrųjų atspindi visiškai ne tai, ką bandote pasakyti. Jeigu negalite palyginti ekonomikos, krintančios 20 % nominaliai, su kylančia ekonomika, tai man labai labai dėl to gaila. Bet klausimas čia yra labai paprastas. Kada buvo svarstomas biudžetas, valstybės biudžetas, vienas iš esminių žodžių šalia žodžio „skurdas“ buvo žodis „drausmė“. Man labai gaila, kad šiuo atveju, skirtingai nuo krizės metų, ta drausmė yra neproporcingai stipriai užbruklinta ant vieno konkretaus biudžeto. Vienas konkretus biudžetas, turintis vieną tikslinę paskirtį ir faktiškai vieną pajamų šaltinį, be valstybės biudžeto asignavimų, konkrečiai yra verčiamas sutaupyti 0,2 % BVP tam, kad finansų ministras mums visiems galėtų parodyti tą savo 0,6 BVP perteklių.

Tai jeigu jau ekonomika kyla, šyla ir t. t., jeigu jau reikia pradėti taupyti, kodėl nereikia pradėti taupyti valstybės biudžetui, kuriame yra daugybė pajamų šaltinių ir daugybė išlaidų straipsnių, kodėl reikia taupyti būtent šitam vienam konkrečiam biudžetui, kuris negali panaudoti net einamaisiais metais surenkamų pajamų? Į šitą klausimą atsakymo kaip nebuvo, taip turbūt atsakymo to mes ir neišgirsime. Dėl tos priežasties tikrai negaliu palaikyti šito biudžeto. Jeigu vis dėlto Vyriausybė būtų ryžusis mokesčių reformai, kurią buvo mums visiems prižadėjusi, ko gero, šian-

dien mes šitoje kontempliacijoje visi nebūtume ir galėtume tikrai ką nors pasakyti medikams, kurie dabar į mus žiūri iš plenarinių posėdžių salės balkonų. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Motyvai už – S. Jakeliūnas. Prašom.

**S. JAKELIŪNAS** (*LVŽSF*). Įdomu klausyti Fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstitucinio įstatymo iniciatorių, autorių ir tų, kurie buvo ir turi būti atsakingi už viešųjų finansų visumos drausmę, atitikimą įvairiems reikalavimams, tarp jų ir išlaidų augimo ribojimams. Jūs puikiai suprantate, kas įvyktų, jeigu būtų priimti kokie nors siūlymai didinti išlaidas. Įsijungtų mechanizmai, ir aš tikiu, kad mes patys, Seimo dauguma, juos įjungtume, kuomet darbuotojams ir medicinos, ir švietimo, ir visame kitame viešajame sektoriuje atlyginimai nedidėtų nė kiek. Jeigu mes to nepadarytume, mes pažeistume patys savo priimtą įstatymą, konstitucinį įstatymą, ir nuvairuotume nežinia kur.

Čia palyginimai įvairūs daromi taip pat ir su Estija. Aš manau, kad Estijoje tokių diskusijų apskritai parlamente nevyksta, kuomet suprantama, kad bus pažeisti konstituciniai įstatymai, ir siūloma vis tiek didinti išlaidas nežinia iš kur ir kaip.

Mes galime alternatyvas čia pasvarstyti. Taip, teisingai, valstybės biudžetas deficitinis, kiti – pertekliniai, visuma – subalansuota ir perteklinė. Tada pasiūlykime sumažinti valstybės biudžeto išlaidas vaiko pinigams, gynybai ar kitoms sritims ir tada kalbėsime rimtai. Visos kitos kalbos yra tuščios, beprasmės. Mes čia galime sėdėti iki vidurnakčio ir dar daugiau ir nepriimti sprendimų. Todėl siūlau balsuoti už ir baigti šitas tuščias, bevertes diskusijas.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Motyvai prieš – G. Landsbergis. Prašom.

**G. LANDSBERGIS** (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš asmeniškai labai tikiu žodžiu „galia“. Manau, kad kiekvienas politikas atsakingai pristato balsavimus ir kalba apie savo nuveiktus arba būsimus darbus.

Šiandien premjeras pasakė įdomius žodžius, pristatydamas biudžetą ar žiniasklaidai galbūt komentuodamas, pasakė, kiekvienas žmogus pajaus, kad valstybė juo rūpinasi. Aš norėčiau dabar kreiptis į gerbiamus medikus viršuje – jūs nesate „kiekvienas žmogus“ premjero žodyne. Lygiai taip pat „kiekvienas žmogus“ nėra ir tie dėstytojai, kurie reikalavo ir prašė, kad jų atlyginimai taptų bent kiek atitinkamai padorūs. „Kiekvienas žmogus“ šiandien dirba prokuratūroje, „kiekvienas žmogus“ šiandien dirba Specialiųjų tyrimų tarnyboje, nes ten premjeras ieško to „kiekvieno žmogaus“, kuris pajaus, kad valstybė juo rūpinasi.

Esu sakęs ne sykį diskusijose ir Seime, kad, balsuodami už šį įstatymą ir biudžetą, prieš tai mes prisiimame atsakomybę už iškeltus lūkesčius. Vadinasi, kiekvienas žmogus, šiandien nuspaudęs „už“ ar nuspausiantis „už“, prisiims atsakomybę, kad tas premjero paminėtas „kiekvienas žmogus“ jo klaus: kodėl aš nepajutau, kad valstybė manimi rūpinasi? Kodėl man nepasikeitė gyvenimas, kodėl man Vyriausybės skirti pinigai nepateko ant mano šeimos ar mano vaikų vakarienos stalo?

Todėl aš negaliu prisiimti atsakomybės už premjero iškeltus lūkesčius, nes manau, kad toli gražu ne „kiekvienas žmogus“, o, tiesą sakant, labai nedidelė, matyt, premjerui arti prie širdies esančių žmonių grupė pajaus, kad valstybė jais rūpinasi. Dėkoju.

**PIRMININKĖ.** Per šoninį mikrofoną – Ministras Pirmininkas S. Skvernelis. Prašom.

**S. SKVERNELIS** (*LVŽSF*). Turiu tiesiog atsakyti ir pakartoti, kad pajaus visi, taip pat ir medikai (jūs dabar bandote emocijomis ir reikalavimais spekuliuoti) pajaus 20 % atlyginimo padidinimą. Kaip galima sakyti, kad nepajaus? Rezidentai, kurie nejautė, irgi pajaus 10 % nuo sausio 1 dienos. Ir jūs pajausite, ir jums atlyginimas padidės. Taigi visi pajaus, ir nereikia ieškoti ir priešinti žmonių, kas daugiau pajaus, kas mažiau pajaus. Jeigu žiūrėtume procentais, ir dėstytojai, kurie devynerius metus nejautė, dalis jų pajautė šių metų pradžioje, jaunieji mokslininkai, kiti pajaus kitais metais beveik 20 %, jeigu turi visą etatą. Taigi laikykimės tam tikrų padorių, nenoriu sakyti, žaidimo taisyklių, bet bendravimo formų.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kolegos, motyvus baigiame išsakyti. J. Olekas – prieš. (*Balsai salėje*)

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, aš manau, kad mes sunkiai čia pakeisime tą valdančiųjų nusistatymą neparemti, pakankamai neparemti medikų. Bet aš tik noriu atsakyti ir paklausti gerbiamojo S. Jakeliūno, kuo skiriasi finansinė drausmė, kai prokuratūra, na, nesakysiu nedirbdama, bet silpniau nedirbdama, susimažinusi etatus ir

vilkindama kai kurias bylas arba jų netirdama, tokias kaip e. sveikata ir kitos, tų sutaupytų pinigų negražina į biudžetą ir neskiria finansinei drausmei, bet išsimoka sau atlyginimų pavidalu, kaip jūs sakėte, sujungdama tą, ką mokėjo priedais, dabar mokėdama atlyginimų forma ir gerokai pasikeldama? Medikai, kurie dirba sunkiai, atsakingai, kiekvieno atskiro žmogaus atveju gelbėdami jo gyvybę sutaupo, tiksliau, surenka į biudžetą, į Privalomojo sveikatos draudimo biudžetą surenka, negali juo naudotis – paima užkaišioti kažkokioms kitoms fiskalinėms skylėms. Tai pagal tą patį įstatymą biudžeto sutaupytus pinigus padėkite rezervui išsaugoti, o tą, ką medikai uždirba, atiduokite jiems apmokėdami jų sunkų ir atsakingą darbą.

Kolegos, aš manau, čia iš tikrųjų ne pinigų klausimas, o principo, na, tam tikro užsispyrimo klausimas. Todėl aš tikrai negaliu pritarti pateiktam biudžetui ir kviečiu kolegas nepritarti, nes tai yra požiūris į medikus, į mūsų sveikatos apsaugą.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju, kolegos, motyvai išsakyti. Prašome balsuoti dėl... (*Balsai salėje*) Kas dar užsirašė? (*Balsai salėje*) Dar nori Seimo Pirmininkas. Prašome dėl motyvų per šoninį mikrofoną.

**V. PRANCKIETIS.** Aš buvau užsiregistravęs ir ten, nepastebėjote.

Gerbiamieji kolegos, norėčiau, kad nenuskambėtų per Lietuvą tokios kalbos, kaip ką tik girdėjome eksministro, kuris, būdamas ministru, nepasirūpino, kad medikų algos augtų. Noriu garsiai pasakyti vieną skaičių – 70, daugiau nei 4 mln. jau yra numatyti medikų algoms kelti. Visi papildomi pabandymai įsprausti kažką ir trukdyti biudžeto bendrai visumai lyg ir atrodo labai gražiai, bet, gerbiami medikai, girdėkite tą skaičių – Vyriausybė pirmą kartą po tiek metų skyrė tokias lėšas, o papildomas ieškojimas po 1 mln. ar dar kokią nors kapeiką turbūt neturėtų turėti reikšmės. Prašyčiau neklaidinti medikų bendruomenės ir nepriešinti. Baltas skareles visi užsikaabinote tam, kad padėtumėte jiems, tai ir padėkite priimdami biudžetą. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, balsuojame (priėmimo stadija) dėl 2018 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 119 Seimo narių: už – 76, prieš – 31, susilaikė 12. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1212(3)) priimtas. (*Gongas*)

16.43 val.

**Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 14, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo ir 37 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1213(2) (priėmimas)**

Sveikatos draudimo įstatymo 14, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo ir 37 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1213. Priėmimo stadija. Prašome į tribūną A. Kubilienę. Minutėlę, dar nerimsta M. Majauskas. Per šoninį mikrofoną. Prašau. Replika.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Atsiprašau, tai nėra galbūt derama sakyti rimsta ar nerimsta, aš turiu statutinę teisę replikuoti po balsavimo. Ir aš noriu kreiptis į gerbiamąjį Seimo Pirmininką, kuris, matau, jau kalba telefonu, tai galbūt pasižiūrės įrašą. Aš noriu priminti, jog sumokėti pinigai nėra Vyriausybės nuosavybė, nuosavybė Seimo Pirmininko, kuris juos gali skirti arba neskirti, tai yra visų mūsų sumokėti mokesčiai už paslaugas, kurias mes jau esame gavę ir kurias turėtų gauti paslaugų teikėjai, šiuo atveju medikai. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Grįžtame prie įstatymo priėmimo. (*Triukšmas salėje*) Tiesiog šandien kiauras maišas. Tiek entuziazmo... Jau dėl principo apsisprendėme – pinigų daugiau nebus. Bet jeigu norite, vyrai, pirmyn! Prašau J. Olekas.

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Labai ačiū. Aš tik noriu priminti Seimo Pirmininkui, kad mes turėjome net, man atrodo, bylą, ar vos nepašalinome, ar pašalinome Privalomojo sveikatos fondo... Valstybinės ligonių kasos direktorių už tai, kad jie laikė per daug rezerve. Šiuo atveju mes kaip tik grūdame viską į rezervą, nors pinigai yra surinkti.

Kitas dalykas, aš noriu, kad gerbiamasis Seimo Pirmininkas pasižiūrėtų, – kai tas eksministeras dirbo, tai paprastai visada atlyginimai kolegoms augo.

**PIRMININKĖ.** Per šoninį mikrofoną – V. Sinkevičius.

**V. SINKEVIČIUS (LVŽSF).** Dėkoju, pirmininke. Iš tiesų aš tikiu, kad tas besiveržiantis populizmas neatstovauja visai tai racionaliai dešinei, bet man labai gaila, kad buvusio premjero A. Kubiliaus patarėjas finansų klausimais tuo metu, kai buvo patarėju, pamiršo, kad pensininkų pinigai taip pat nebuvo jo nuosavybė, ir nerado kitų būdų tą krentančią ekonomiką kaip nors kitaip stabdyti nei būtent pensininkų pinigais. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Pagaliau baikime replikas. Grįžtame prie įstatymo priėmimo. 1 straipsnis. Siūlymų nėra. Ar galime priimti bendru sutarimu? Dėkoju. 2 straipsnis. Siūlymų nėra. Ar galime priimti bendru sutarimu? Dėkoju. 3 straipsnis. Yra grupės Seimo narių siūlymai. Prašome, gerbiama... Kas pristatys? A. Matulas. Prašom pristatyti.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** Išties, kolegos, dar kartą turiu nusistebėti, kodėl buvo toks balsavimas ir noras subalansuoti valstybės biudžetą tik vienos grupės žmonių, tiksliau, dviejų – pacientų ir medikų sąskaita. Niekas nebūtų nukentėjęs, tiesiog mes patys suvokdami, kad biudžetas ryte buvo patvirtintas, atsisakėme siūlymo balsuoti už tai, kad būtų padidinti asignavimai, bet kažkaip jūsų traukinys, buldozeris važiuoja, aš manau, kad jūs greitai suprasite, kokias klaidas jūs darote.

Na, o šitas siūlymas iš esmės didelės prasmės jau neturi. Tiesiog jeigu būtų balsuojama ir nebūtų leidžiama pervesti, didinti rezervą 72 mln., tai šitas siūlymas yra neleisti pervesti, kaip jūs sakote, laikinai laisvų lėšų į Finansų ministerijos sąskaitą, ten jas valdyti ir investuoti. Vis tiek mes reikalaujame balsuoti dėl to siūlymo, nes galbūt dar kokį nors būdą ras Vyriausybė, apsigalvos ir tas lėšas panaudos anksčiau medikų ir pacientų problemoms spręsti.

**PIRMININKĖ.** Kolegos, mes turime apsispręsti, ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys šį siūlymą, kad galėtume svarstyti.

Pakanka. Prašome, gerbiama Asta, pristatyti komiteto išvadą.

**A. KUBILIENĖ (LVŽSF).** Ačiū, pirmininke. Komitetas nepritarė. Argumentai, siūloma įtvirtinti... Projektu siūloma įtvirtinti PSDF biudžeto lėšų investavimo tvarka leis sutaupyti PSDF biudžeto lėšų, nes šiuo metu bankai juridiniams asmenims už banko sąskaitoje esančių lėšų likučius, dažniausiai viršijančius 1 mln. eurų sumą, taiko neigiamas palūkanas. Projektu siūloma numatyti, kad investuojamas lėšas neatlygintinai valdytų Lietuvos Respublikos finansų ministerija, garantuodama, kad reikalingos investuotos lėšos ir investavimo metu gautos pajamos būtų laiku gražinamos į PSDF.

Antra. Komitetas analogišką Seimo narių pasiūlymą jau svarstė 2017 m. lapkričio 17 d. posėdyje ir jam nepritarė.

Trečia. Pritarus šiam Seimo narių pasiūlymui, įstatymo projekto 3 straipsnio 1 dalis prieštarautų 3 straipsnio 2 daliai.

**PIRMININKĖ.** Paremti nori J. Olekas. Prašom.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Taip, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš norėčiau paremti su ta viltimi, dėl kurios mes šiandien dar ne visai oficialiai diskutavome su premjeru, kad galbūt rezervo lėšas laikant pačiame Privalomojo sveikatos draudimo fonde, o ne pervedant Finansų ministerijai, tas lėšas, renkant pakankamai gerai privalomojo sveikatos draudimo biudžetą, būtų galima panaudoti anksčiau toms reikmėms, dėl kurių mes visi sutinkame, žinodami, kad iš tikrųjų mūsų pirmasis prioritetas, kuris šiandieną galėtų gelbėti sveikatos sistemą ir užtikrintų geras medicinos paslaugas, tai yra medikų atlyginimai. Todėl kviečiu pritarti pateiktam mūsų pasiūlymui.

**PIRMININKĖ.** Gerbiamieji kolegos, balsuosime dėl grupės Seimo narių siūlymo, kuriam Sveikatos reikalų komitetas nepritarė.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 44, prieš – 35, susilaikė 24. Seimo narių grupės siūlymui nėra pritarta.

3 straipsnį galime priimti bendru sutarimu? Dėkoju.

Dėl 4 straipsnio siūlymų nėra. Ar galime priimti bendru sutarimu? Dėkoju.

5 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Ar galime priimti bendru sutarimu? Dėkoju.

Dėl viso įstatymo motyvus už nori sakyti R. Martinėlis. Prašome.

**R. MARTINĖLIS (LVŽSF).** Ačiū, posėdžio pirmininke. Įstatymo projekte siūloma, kad Valstybinė ligonių kasa, priėmus sprendimą investuoti, laikinai laisvas PSDF biudžeto lėšas perveda į

Finansų ministeriją. Matote, Finansų ministerija jau daug metų užtikrina fiskalinę drausmę PSDF sąskaita.

Aš tik norėčiau pasakyti, kad šiuo metu negalima nepritarti įstatymo projektui, nes būtų pažeistas Fiskalinės drausmės įstatymas. Iš tikrųjų dėl Privalomojo sveikatos draudimo fondo rezervo visiems kyla didelis rūpestis, nes paprastai medikų atlyginimams kelti lėšos būna skiriamos iš Rezervo fondo. Bet šiuo metu Vyriausybė 2018 metų biudžete papildomai skyrė 50 mln., kurie bus skirti medikų atlyginimams kelti. Visi atlyginimų kėlimo klausimai, terminai, dydžiai yra derinami su medikų organizacijomis. Šitie klausimai yra sprendžiami.

Be to, Ligonių kasa priima sprendimą dėl investavimo, tai yra aiški sąlyga, kuri leidžia sprendimų laisvę pagal situaciją. Tai nėra absoliutus reikalavimas visada deponuoti rezervą. Todėl aš siūlyčiau pritarti įstatymo projektui, mes tikrai negalime elgtis neatsakingai. Siūlyčiau pritarti.

**PIRMININKĖ.** Motyvai prieš – A. Matulas. Prašom.

**A. MATULAS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, išties tenka dar kartą apgailestauti, kodėl valstybės biudžetas daromas perteklinis tik vienos sistemos sąskaita. Tiems, kurie bando spekuliuoti ekonominės krizės metu atliktais veiksmais, noriu dar kartą priminti, kolegos, ir parodyti lentelę, kad būtent dėl priimtų sisteminių sprendimų, kada buvo įvestas atskiras 9 % sveikatos draudimo mokestis ir į sistemą buvo įtraukti papildomai apie 200 tūkst. žmonių, kurie pradėjo mokėti, tarp jų ir ūkininkai, mokesčius, štai 2011 metais į privalomojo sveikatos draudimo biudžetą buvo surinkta 4 mlrd. 790 mln. Lt, ir tai sudarė 4,9 % nuo BVP. O 2015 metais, matote, kad BVP auga, bendrasis vidaus produktas, o lėšos, skiriamos sveikatos apsaugai, krenta ir 2015 metais dar buvo nepasiektas 2011 metų lėšų surinkimo lygis, pagal bendrąjį vidaus produktą siekė 3,3 %. Jeigu kas dar bando piktnaudžiauti tais skaičiais, tai prisiimkite atsakomybę.

Bet dabar buvo unikali galimybė nieko nenuskriaudžiant padėti medikams, pacientams, duoti jiems viltį ir po to, kartu susėdus, svarstyti, kokių vis dėlto reformų, sisteminių permainų mes norime. Deja, jūs atsisakėte mūsų pasiūlymo ir vėlgi siūlote, kaip jūs sakote, laikinai laisvas lėšas atiduoti valdyti Finansų ministerijai. Sėkmingai jas valdyti.

**PIRMININKĖ.** Laikas. Motyvai už – A. Veryga.

**A. VERYGA (LVŽSF).** Dėkoju. Iš tikrųjų susidaro toks jausmas, kad tie pinigai yra atimami ir atiduodami kokiam nors kitam sektoriui. Jie bus naudojami. O dėl šito konkretaus sprendimo, dėl šitos pataisos, aš siūlau nepamiršti dar vieno motyvo, dėl ko ji yra parengta. Rezervą sudaro ir ta pagrindinė dalis, kurią valstybė privalo turėti. Tų pinigų laikymas banko sąskaitose su neigiamomis palūkanomis mūsų sistemai reikštų vėlgi dalį pinigų praradimo. Kai kuriais skaičiavimais, iki 600 tūkst. eurų per metus gali būti prarasta dėl to, kad tie pinigai būtų neinvestuoti.

Vėlgi, jeigu mes kalbame, kad sistema turi mažai pinigų, juos reikia naudoti atsakingai, tai šitas sprendimas dėl to ir buvo paruoštas, kad Finansų ministerija galėtų juos investuoti ir galimai turėti netgi papildomų lėšų, t. y. jų generuoti papildomai, o ne mokėti neigiamas palūkanas. Kviesčiau vis dėlto nespekuluoti ir palaikyti šį sprendimą.

**PIRMININKĖ.** Motyvai prieš – J. Razma. Prašau.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, šiuo projektu yra pateikiama keletas nereikšmingų, formalių pataisymų, kuriems, žinoma, būtų galima pritarti. Sakykime, atsisakymas teritorinių ligonių kasų medicininio audito komisijų, ar čia patikslinimai... Dabar vis dėlto svarbiausias dalykas, dėl ko mes čia diskutavome, tai yra kur naudojamos laisvos Privalomojo sveikatos draudimo fondo lėšos? Gaila, kad nebuvo išgirsti siūlymai, kad jeigu mes pripažįstame tą draudiminį principą, tai vis dėlto jos turėtų būti paliktos Ligonių kasoje ir turėtų būti naudojamos pacientų, kartu ir medikų labai, tinkamai sumokant už tas paslaugas, didinant atlyginimus, o ne perduodant investuoti Finansų ministerijai. Juokingai atrodo, vienoje dalyje parašyta, kad Valstybinė ligonių kasa investuoja tas lėšas, ir čia pat kitoje dalyje parašoma, kad iš tikrųjų investuoja Finansų ministerija. Visas Ligonių kasų investavimas tai yra pervesti į reikiamą sąskaitą.

Manau, kad čia yra netinkamas sprendimas, ir gaila, kad sveikatos apsaugos ministras nepakovojo, kad šitos lėšos tikrai liktų sveikatos sistemoje, o ne keliautų į finansų ministro rankas kitoms viešųjų finansų problemoms spręsti.

**PIRMININKĖ.** Motyvai prieš – R. J. Dagys. Prašom.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Šiandien salėje nuskambėjo, kad vien tik sveikatos sektorius gelbėja mūsų fiskalinę drausmę. Primenu, 168 mln., padėti ilgalaikiai pasaugoti, neišmokėti pinigų sveikatos sektoriui. Beveik tokia pati suma – 167 mln., nesilaikant tų pačių draudimo principų, paimta iš pensininkų, iš socialinio draudimo sistemos. Iš viso iš 0,6 mūsų įsipareigoto deficito 0,4, du trečdaliai, yra padengti sveikatos sistemos ir pensininkų pinigais. Čia yra faktas, o visa kita, ką jūs čia pasakojate, tai yra šiaip sau, pačių sąžinei nuraminti, bet ne visų kitų.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Motyvai išsakyti. Prašome apsispręsti dėl viso įstatymo projekto. Priėmimo stadija.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 71, prieš – 10, susilaikė 26. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1213(2)) yra priimtas. (*Gongas*)

17.00 val.

**Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1011(2) (priėmimas)**

Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1011(2). Priėmimo stadija. 1 straipsnis. Pataisų nėra. Ar galime priimti bendru sutarimu? 2 straipsnis. Taip pat pataisų nėra.

Motyvų niekas nenori išsakyti. Prašome balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 97, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1011(2)) yra priimtas.

17.02 val.

**Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1012(2) (priėmimas)**

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1012(2). Priėmimo stadija. 1 straipsnis. Siūlymų nėra. Ar galime priimti bendru sutarimu? Dėkoju. 2 straipsnis. Siūlymų nėra. Ar galime priimti bendru sutarimu? Dėkoju. 3 straipsnis. Siūlymų nėra. Ar galime priimti bendru sutarimu? Dėkoju. Ir 4 straipsnis. Taip pat siūlymų nėra. Ar galime priimti bendru sutarimu?

Motyvų niekas nenori išsakyti. Prašom balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 94, prieš nėra ir susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1012(2)) yra priimtas. (*Gongas*)

17.03 val.

**Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos narystės Tarptautiniame valiutos fonde“ projektas Nr. XIIIIP-1350(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos narystės Tarptautiniame valiutos fonde“ projektas Nr. XIIIIP-1350(2). Svarstymas. Kviečiame S. Jakeliūną į tribūną.

Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pavaduotojas A. Nekrošius. Prašom, Arvydai.

**S. JAKELIŪNAS** (LVŽSF). Galima?

**PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF)**. Taip.

**S. JAKELIŪNAS** (LVŽSF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, lapkričio 28 dieną Biudžeto ir finansų komitetas svarstė įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos narystės Tarptautiniame valiutos fonde“ projektą ir bendru sutarimu pritarė šiam pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Dėkui.

**PIRMININKAS**. Dėkojame. Diskutuoti niekas neužsirašė, taip pat jokių pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu pritari po svarstymo? Ačiū, pritaria.

Gal Seimo Pirmininkas nori pasiūlyti ypatingą skubos tvarką? (*Balsai salėje*) Ar galime pritariti bendru sutarimu? Galime.

Priėmimas. Diskutuoti kas nors užsirašė? Gerai, priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritari bendru sutarimu? Ačiū, pritaria. 2 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra, bendru sutarimu pritariam. 3 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra, pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu? Ačiū, pritaria. 5 straipsnis. Pasiūlymų nėra, bendru sutarimu pritaria. 6 straipsnis. Pasiūlymų nėra, bendru sutarimu pritaria. 7 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų, bendru sutarimu pritaria. 8 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų, bendru sutarimu pritaria. 9 straipsnis. Pasiūlymų nėra, bendru sutarimu pritaria. 10 straipsnis. Pasiūlymų nėra, bendru sutarimu pritaria.

Motyvų dėl viso niekas nenori išsakyti, tai kviečiu balsuoti.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 94, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1350(2)) priimtas. (*Gongas*)

17.07 val.

**Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 2, 7, 11, 84, 88 ir 89 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1211(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Kitas klausimas – Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 2, 7, 11, 84, 88 ir 89 straipsnių pakeitimo ir įstatymo priedo papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1211(2). Pranešėjas D. Kreivys pristato Ekonomikos komiteto išvadas.

**D. KREIVYS** (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, komitetas svarstė Laivybos įstatymą ir komiteto sprendimas – pritari komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai bendru sutarimu.

**PIRMININKAS**. Dėkojame. Diskutuoti niekas neužsirašė. Ar galime pritari bendru sutarimu po svarstymo? Galime. Pritaria.

Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Kreipiuosi į Seimo Pirmininką. Ar Pirmininkas taip pat siūlo skubos tvarką? Ypatingos skubos tvarką? Ar siūlote ypatingos skubos tvarką? Taip, ačiū. Galime pritari bendru sutarimu? Ačiū, pritaria. (*Balsai salėje*) Ačiū, pritaria.

Svarstome pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritaria. 2 straipsnis, taip pat pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritaria. 3 straipsnis, pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritaria. 4 straipsnis, pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritaria. 5 straipsnis, pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritaria. 6 straipsnis, pasiūlymų taip pat nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritaria. 7 straipsnis, pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritaria. Ir 8 straipsnis, pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritaria.

Motyvus išsakyti dėl viso niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai ir visi 87 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1211(2)) priimtas. (*Gongas*)

17.10 val.

**Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 1, 2, 9, 16, 19, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 36, 37<sup>5</sup>, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 52 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 16<sup>1</sup>, 37<sup>7</sup> straipsniais ir 1 priedu ir 35 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1080(2) (svarstymas)**

Kitas klausimas – Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo, įstatymo papildymo 16<sup>1</sup>, 37<sup>7</sup> straipsniais ir 1 priedu ir 35 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1080(2). Išvadų pranešėja – A. Širinskienė.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Teisės ir teisėtvarkos komitetas gruodžio 6 dieną svarstė Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1080. Gavome ir pritarėme didžiąjai daliai Teisės departamento pastabų, taip pat suinteresuotų institucijų pastabų. Komitetas pateikė, įregistravo patobulintą variantą. Jam ir išvadoms pritarė 9 balsais už, prieš balsavusių nebuvo ir 1 susilaikė.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. R. Šalaševičiūtė pristatys Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadas.

**R. ŠALASHEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Socialinių reikalų ir darbo komitetas projektą svarstė lapkričio 29 dieną. Komiteto sprendimas: iš esmės pritarti pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam Teisės ir teisėtvarkos komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pateiktas pastabas ir pasiūlymus.

Balsavimo rezultatai: 8 – už, 2 susilaikė.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Z. Streikus pristatys Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadas.

**Z. STREIKUS (LVŽSF).** Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas šių metų spalio 18 dieną, kaip papildomas komitetas, svarstė Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1080. Komiteto sprendimas yra toks: pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui bei komiteto išvadoms ir siūlyti pagrindiniam komitetui įstatymo projektą tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms pritarė komitetas, ir į komiteto pateiktas pastabas bei pasiūlymus.

Antras. Siūlyti pagrindiniame komitete svarstant įstatymo projekto nuostatas dėl darbo užmokesčio sistemos prokurorams keitimo išklausti Lietuvos Respublikos Vyriausybės poziciją dėl numatomo valstybės tarnautojų, valstybės pareigūnų ir kitų viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio sistemos tobulinimo. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Diskutuoti užsirašė du Seimo nariai. Pirmasis – A. Sysas. Prašau į tribūną.

**A. SYSAS (LSDPF).** Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, kadangi prokurorų nėra (praeitą kartą buvo ir prokurorai, ši kartą buvo medikai, nes prokurorai žino, kad turbūt viską priimsime taip, kaip jie nori), tai nieko asmeniško. Aš kalbėsiu apie sistemą, kuri egzistuoja Lietuvoje, ir dėl priimamo šito įstatymo.

Yra trys dalykai, kurie verčia mane kalbėti ir balsuoti prieš. Tai yra atsiradimas specialaus prokuroro statuso. Čia galbūt specialistai geriau pasakys, bet aš matau, tai yra galimybė centralizuoti tam tikrą informaciją vienos rankose.

Antras. Darbo apmokėjimo tvarkos keitimas būtent išbraukiant prokurorus iš bendros darbo apmokėjimo sistemos.

Trečias dalykas – tai darbo užmokesčio didinimas, kuris yra išskirtinis kitų Lietuvos darbuotojų darbo užmokesčio didinimo atžvilgiu. Kaip sakiau, mažai tikiu, kad specialaus statuso prokuroro atsiradimas kaip nors pasitarnaus korupcinio pobūdžio nusikalstamai veiklai tirti, kai apkaltinami valstybės, savivaldybių institucijų vadovai ar politinio pasitikėjimo, nes mes žinome daug bylų, kai prokurorai garsiai pradėdavo ir tyliai baigdavo nieko neišsprendę. Bet gal palaukime rezultatų, nors man klausimas.

Mane labiau domina dėl tolesnio darbo apmokėjimo decentralizavimo. Mes per tą laiką Lietuvos nepriklausomybės, kaip sakau, įstojome į NATO, įstojome į Europos Sąjungą, bandome

įstoti į turtingiausių, nebūdami turtingiausi, į turtingųjų klubą. Deja, darbo apmokėjimo sistemos Lietuvoje taip ir nesugebėjome sutvarkyti ir nesutvarkysime. Toks priėmimo būdas, kai yra pasuktinėmis dienomis stumiami tokie projektai, yra pavyzdys. Aš tokių pavyzdžių jau daug esu matęs ir regėjęs ir šitoje Seimo salėje, ir kitoje, bet tai nepadeda bendrai sistemai. Aš manau, kad siūlymas... Aš turiu tokią lentelę. Kažkada aš vadovavau (prieš dvejus metus) darbo grupei. Čia matote tas Monblanas europinis yra mūsų teisėjų atlyginimai, lyginant su kitomis valstybės institucijomis. Jeigu kas nors norės, aš galėsiu padauginti. Dabar prokurorai, kurie yra šalia, jie lygiai taip pat pakils ir jų atlyginimas maksimalus bus didesnis net už politikų. Aš jau nekalbu už visus kitus, t. y. už politinio pasitikėjimo, už karjeros, už statutinius, už valstybės pareigūnus, diplomatus, vidaus tarnybos pareigūnus, žvalgybos ir kariuomenės, ir net tos pačios STT. Netgi minimalus jų dydis bus prilygintas vos ne politinio pasitikėjimo maksimumui. Aš manau, tokie iškraipymai nesuteikia pasitikėjimo valstybe. Tuo labiau kad siūlomi variantai... Jūs galite pasižiūrėti, nes pagrindinis argumentas – mūsų turi būti panašūs pagal darbo apmokėjimą į teisėjų atlyginimus. Generalinis prokuroras maksimaliai net 6 % aplenks Aukščiausiojo Teismo pirmininką. Kai kurie apylinkių prokurorai apylinkių teismų pirmininkus lygiai taip pat aplenks. Vadinas, po kiek laiko ateis ir teisėjai, nes jų atlyginimai bus žemesni, o jie laiko save šiek tiek aukštesniais, tai aš ne kartą girdėjau, ir jų atlyginimai turi būti didesni negu prokurorų. Šitos sistemos nebuvimas, aš manau, supriešina Lietuvos gyventojus, kitas grupes, mes į juos žiūrime per kažkokius neaiškius akinius.

Dabar apie patį darbo užmokesčio dydį. Man labai keista, kai mes kalbame apie kažkokius stebuklus, kad lyg ir pinigai prokuratūrai auga ant medžio, ir iš sutaupytų pinigų, nes 2018 metų biudžete tai nenumatyta, kad iš sutaupytų pinigų gerbiamieji prokurorai galės mokėti sau padidintus atlyginimus. Aš sakau – nieko asmeniško. Aš labai norėčiau, kad ir prokurorai, ir teisėjai, ir STT, ir valstybės tarnautojai – visi gautų didesnius atlyginimus. Turbūt visi sėdintys čia, salėje, to nori. Bet koku būdu tai daroma? Siūloma, kad nereikia baigti aukštojo mokslo. Jūs galite paskaičiuoti, prokurorų atlyginimams didinti (jų iš viso yra 686, bent tokią informaciją davė Generalinė prokuratūra) paimkite atlyginimo didinimo vidurkį ir jį pamatysite, kad tik atlyginimams didinti reikia 5,6 mln. Geriausiai atveju jie sutaupo 2,5, nes atleido 200 prokurorų, kaip jie sako, ir vidurkį vėl galima... O jeigu kalbėtume su „Sodra“, tai yra beveik 10 mln. Vadinas, kitais metais jie turi tik penktadalį reikalingų lėšų. Aš manau, prisiminkite visi tie, kurie tikit, propagandistus, kurie šneka per radiją, kad jie sutaupė, žiūrėkite į juos, imkite iš jų pavyzdį ir visiems kitiems padidinsime tiek atlyginimą, jeigu sutaupysite. Taip nebūna ir nebus taip. Todėl aš manau, kad peržengtos normalios ribos.

Aš jau nekalbu, nes baigiasi laikas, apie moralinius dalykus. Aš manau, kad tai žeidžia kitas grupes, skaldo visuomenę. Kai Ministras Pirmininkas sako, kad mokytojams ir dėstytojams padidinsime atlyginimus tada, kai bus geri rezultatai, tai kodėl šitos taisyklės netaiko prokurorams ir STT darbuotojams? Nes rytoj mes komitete svarstysime, poryt turbūt Seime STT darbuotojų. Kodėl šitos taisyklės taikomos dėstytojams ir mokytojams, o prokurorams netaikomos?

**PIRMININKAS.** R. J. Dagys taip pat nori dalyvauti diskusijose. Kviečiu į tribūną.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Mes turime įstatymo projektą, kurį mėginame priimti taip, kad nors ir negalima, bet jeigu labai labai norima, tai galima. Jis tikrai jau pradeda apaugti įvairiomis įdomybėmis. Šiandien, girdžiu, iš tribūnos komiteto pirmininkė sako, du susilaikė. Mes su A. Sysu balsavome prieš, o ne susilaikėme. Tai jau tas kelias klausimų pradžioje.

Toliau. Ateina į komitetą ir siūlo darbo apmokėjimą išbraukti iš bendros sistemos. Aš prie to dar sugrįšiu, ką tai reiškia, ką reiškia visiems kitiems, kurie už tos sistemos ribų bus. Atėjo ir kukliai bandoma nutylėti, kad pinigų tam įstatymui nėra. 5,5 mln. – čia dar su senuoju bazinės algos dydžiu, su kitu dar didesnė suma. Finansų ministerija sako, kad nėra tų pinigų numatyta biudžete. Po biudžeto perskirstymo pinigų neatsirado.

Dabar sakoma, mes nuo rugsėjo mėnesio galėsime įgyvendinti, kadangi jie sutaupys. Ką reiškia sutaupys? Šitie pinigai yra skirti 704 prokurorų pareigybių atlyginimams indeksuoti. Tai reiškia, jeigu rugsėjo mėnesį įvedame, o pinigų tam nėra biudžete, tai jie turės atleisti 176 prokurorus nuo Naujųjų metų. Ar jie tą darys? Ar jūs tikite šituo dalyku? Jie tikrai to nedarys, nes jeigu

nuo rugsėjo reikėtų atleisti, reikėtų keturis kartus daugiau, (...) mokėti tuos atlyginimus, jeigu tilptų į tą patį biudžetą. Vadinasi, ar biudžeto perskirstymas bus, ar dar kas nors, turės ateiti, patvirtinti, nes negalima mokėti tokių pinigų, o prokurorai turėtų prižiūrėti, kad taip nebūtų buvę, taigi jie už tai atsakingi. Čia yra pasakos.

Iš kitos pusės, kalbama, kad kitiems negalima (...), nes čia persitvarkiusi struktūra, čia nepersitvarkiusi struktūra. Atsiprašau, ar mūsų mokslininkai blogiau dirba? Visi dabar apsimeta, kad negirdi, ką mes kalbame, ypač valdančioji dauguma. Blogiau dirba, nepretenduoja į aukščiausius apdovanojimus? (...) mes čia kalbame. Pažiūrėkite, kokie jų atlyginimai. Mes šiuo atveju žadame išmokėti priedus, dvigubai viršijančius mokslininko pensijas net su jūsų padidiniu. Tai padidiname jiems, padidiname algas dvigubai daugiau, negu gauna tie mokslo pasiekimus turintys žmonės, ir mes šito nematome.

Aš nesu prieš didinimą prokurorams, jeigu mes kalbame apskritai apie visą sistemą, bet mes čia mėginame spręsti vienos grupės problemas kitų sąskaita. O dabar kodėl ją norime išbraukti iš tos sistemos? Jeigu mes iš tikrųjų nuoširdžiai galėtume tikėti, kad didinsime visam valstybiniam sektoriui atlyginimus, kad ir protokoliniu nutarimu, kuris nieko nereiškia 42-ais metais, tai šito daryti nereikia. Pasikeičiame tikslai bendrame įstatyme koeficientus, kurie įsigalioja nuo rugsėjo mėnesio, ir ramiai sau gyvename toje sistemoje. Ne! (*Šurmulys salėje*) Ketinimų, aš manau, didinti atlyginimus likusiems tiesiog nėra ir bus didinama tik išrinktųjų grupėms. Tas mūsų protokolinis nutarimas yra tik tuščia vieta. Baigsis visam kitam sektoriui krizė 42-ais metais, o šitai grupei greičiau.

Patys prokurorai patenka į tokią visiškai nepavydėtiną situaciją. Tai institucijai metamas šešelis. Aš nežinau, ar jie norėjo atsidurti tokioje situacijoje. Jeigu tikrai Vyriausybė norėjo tai daryti, turėjo ateiti su biudžetu, iš karto numatyti atlyginimus, nuo kada bus didinama, aiškiai pasakomas planas ir panašiai. Nes mums svarstant dar viena naujiena paaiškėjo, kad tie teisėjų atlyginimai, kurie yra, bus dar didinami, nes ateis su nauju įstatymu, kuriam taip pat bus pritarta, kitiems taip pat.

Tai taip atrodo realybė, o visa kita, ką čia pasakosi toliau, neturi jokios reikšmės. Taip atrodo prioritetai, taip mūsų orientacija ir į kokią valstybę mes (...). Jeigu mes taip spręsimė visus klausimus, tikrai supriešinsime visas grupes. Ir prokurorų niekada neišspręsimė klausimų, nors iš tikrųjų kai kuriuos dalykus reikia spręsti, ypač žemesnės grandies. Galvokime, ką darome, nuo savo sąžinės niekur nepabėgsime.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Daugiau niekas nenori diskutuoti. Turime du pasiūlymus. A. Širinskienę kviečiame į tribūną. Pirmasis Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymas dėl 10 straipsnio.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Gavome Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymą. Komiteto nuomonė yra pritarti pasiūlymui iš dalies.

**PIRMININKAS.** Ar galime bendru sutarimu pritarti? O Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas ar pritaria? Pritaria. Galime bendru sutarimu?

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Dabar kalbame apie Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymus dėl Prokuratūros įstatymo 10 straipsnio. Tai yra pasiūlymai, susiję su atostogų reguliavimu. Gal komitetas galėtų pristatyti juos? (*Šurmulys salėje*)

**PIRMININKAS.** Povilai Urbšy, pristatykite Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymą. (*Balsas salėje: „Aš pristatysiu.“*) Ar galėtų Z. Streikus? Gerai. Z. Streikus, prašau.

**Z. STREIKUS (LVŽSF).** Komitetas siūlo teikti balsuoti dėl viso įstatymo projekto 29 straipsnio redakcijos, tai yra kad bendra kasmetinių atostogų ir papildomų atostogų trukmė negali būti ilgesnė kaip 30 darbo dienų. O prokurorui, vienam auginančiam vaiką iki 14 metų...

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Ne šitas pasiūlymas.

**PIRMININKAS.** Ne šitas pasiūlymas.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Ne šitas pasiūlymas.

**Z. STREIKUS (LVŽSF).** Ne šitas?

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Jūs kalbate apie pasiūlymą dėl kito straipsnio, o reikėtų apie 10 straipsnį.

**PIRMININKAS.** Čia mes kalbame dėl 10 straipsnio.

**Z. STREIKUS (LVŽSF).** Dėl 10 straipsnio mes pritarėme.

**PIRMININKAS.** Pritarti iš dalies?

**Z. STREIKUS (LVŽSF).** Pasiūlytai formuluotei, nes šioje dalyje reglamentuojant tik papildomą atostogų suteikimą, suteikiant kasmetines atostogas, bus vadovaujama bendromis Darbo kodekso nuostatomis, į kasmetinių atostogų stažą nebus įskaitomos vaiko priežiūros atostogos.

**PIRMININKAS.** Ar galime pritarti pagrindinio komiteto suformuluotai redakcijai? Galime. Dėkoju, pritarta.

Taip, kitas siūlymas yra dėl 29 straipsnio. Gal galėtumėte pristatyti?

**Z. STREIKUS (LVŽSF).** Taip, aš ką tik pristačiau, kad bendra kasmetinių atostogų ir papildomų atostogų trukmė negali būti ilgesnė kaip 30 darbo dienų, o prokurorui, vienam auginančiam vaiką iki 14 metų arba neįgalų vaiką iki 18 metų, taip pat prokurorui, kuris pripažintas neįgaliuoju, negali būti ilgesnė kaip 35 darbo dienos. Tai faktiškai mes siūlome ne daugiau kaip 6 savaites, o pagrindinio komiteto buvo siūlyta ne daugiau kaip 8 savaitės. Mes siūlome balsuoti už mūsų pasiūlymą.

**PIRMININKAS.** Komiteto išvada.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Teisės ir teisėtvarkos komitetas tokiam pasiūlymui pritarė iš dalies ir suformulavo pasiūlymą, kad prokurorui dirbant viršvalandinį darbą poilsio ir švenčių dienomis ir dėl generalinio prokuroro ar jo pavaduotojo įsakymu pavestų funkcijų, nurodytų Baudžiamojo proceso kodekse, būtų kompensuojama suteikiant iki 10 kalendorinių darbo dienų. Mes atsižvelgėme į Teisės departamento pastabą, taip pat į 2009 metų Konsultacinės Europos teisėjų tarybos ir Konsultacinės Europos prokurorų tarybos pasirašytą Bordo deklaraciją, kuri rekomenduoja suvienodinti teisėjų ir prokurorų statuso nepriklausomumą ir jų lygiavertiškumą, kartu siekiant sukurti pagrindą vadinamajam teisėjų ir prokurorų tiltui, kad būtų užtikrintos kiek įmanoma vienesnės jų socialinės garantijos.

**PIRMININKAS.** Ar sutinkate su tokia redakcija? (*Balsai salėje*) Sutinkate. Dėkojame. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Dėkoju, pritarta.

Kviečiu pasisakyti dėl motyvų. Nuomonė už – K. Masiulis.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, kadangi negalėjau pasisakyti prieš, tai dabar pasisakysiu už. Tikrai čia labai geras sprendimas yra. Tik reikia vienos sąlygos. Štai metai praėjo, premjeras yra iš teisėsaugos srities – prokurorai gyvena gerai, STT gyvena gerai, teisėjai gyvena gerai, policija gyvena gerai. Dabar reikėtų rotuoti premjerą. Reikėtų kitiems metams mokytojo, dar kitiems metams reikėtų nebe mokytojo, o dar kitiems metams reikėtų gydytojo ir galiausiai ketvirtais metais, na, apsispręskite, kokia tvarka rotuoti, reikėtų mokslininko. Aš bijau, kad kitaip nieko neišeis.

Šiaip šitas sprendimas yra gėdingas. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKAS.** Nuomonė prieš – A. Sysas.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš suprantu, kad niekas nenori klausyti. Bet aš noriu šiek tiek... Jums reikės aiškinti Lietuvos piliečiams, kai jūs nuvažiuosite į savo apygardas, kodėl vienai grupei mes surandame po 600–800 per mėnesį padidinti atlyginimams, o dirbančiam savivaldybėje, kurioje jūs turite patalpas susitikti su rinkėjais, darbuotojui mes galime padidinti 4, 8 arba 10 eurų. Kuo skiriasi tie darbuotojai?

Aš suprantu, prokurorai turi galimybę ką nors pasodinti, o valstybės tarnautojas, kuris dirba savivaldybėje, gali pakviesti tik prisėsti. Yra šioks toks skirtumas, bet ne 500 eurų ir ne 600, net 500 kartų, 50 kartų daugiau. Vien dėl šito mes negalėtume pritarti. Aš nežinau, kaip reikės aiškinti visoms kitoms grupėms, kodėl išskirtinės yra kelios grupės, ir po to stebimės, kad mus pradeda vadinti policine valstybe. Visi sprendimai eina link to – tik jėgos struktūroms galime surasti pinigų, kitoms niekaip nerandame.

Ir siūlymas dėl kito įstatymo, aš irgi kalbėsiu. Noriu priminti, politikai lieka *ant ledo*. Sistemos keitimas reiškia... Jeigu jūs bijote balsuoti už 24 eurus, kad jums padidės, o prokurorams drąsiai keliate už 600, kai politikai liks vieni, tai politikų atlyginimas hierarchinėje sistemoje bus absoliučiai apačioje. Jeigu mes galvojame apie Seimo kokybę, tai be darbo užmokesčio mes tikrai nieko nepasieksime. Čia turi ateiti ir protingi, ir išsilavinę, ir tie, kurie gali konkuruoti rinkoje.

**PIRMININKAS.** Laikas! Dėkoju. Kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu balsuoti.  
Balsavo 89 Seimo nariai: už – 62, prieš – 4, susilaikė 23. Projektui po svarstymo pritarta.

17.34 val.

**Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2, 3 straipsnių, Įstatymo priedėlio pakeitimo ir 5<sup>1</sup> straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-1081(2) (svarstymas)**

Lydimieji. A. Širinskienę taip pat kviečiu į tribūną. Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2, 3 straipsnių, įstatymo priedėlio pakeitimo ir 5<sup>1</sup> straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-1081(2).

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Teisės ir teisėtarkos komitetas gruodžio 6 dieną svarstė įstatymo projektą Nr. XIIP-1081, kuris yra lydimasis ką tik pritarto Prokuratūros įstatymo projekto, ir pritarė 9 balsais už, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. R. Šalaševičiūtė pristatys Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadas.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Socialinių reikalų ir darbo komitetas lapkričio 29 dieną svarstė projektą. Sprendimas – pritarti, už – 8, prieš – 2. Aš noriu patikslinti – dėl praeito projekto aš pasakiau, kad susilaikė 2, bet 2 buvo prieš, jeigu galima.

**PIRMININKAS.** Ir Z. Streikus pristatys Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadas.

**Z. STREIKUS (LVŽSF).** Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip papildomas komitetas, šių metų spalio 18 dieną svarstė Lietuvos Respublikos valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2, 3 straipsnių, įstatymo priedėlio pakeitimo ir 5<sup>1</sup> straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą. Komiteto sprendimas – pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Diskutuoti niekas neužsirašė. Pasiūlymų taip pat nėra. Nuomonė prieš – R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, mes turime naują atseit, pateikiamą kaip naujos vadybos požiūrį. Aš noriu priminti, kad jau tokią vadybą mes turėjome. Jau Seimas vieną kartą pabėgo nuo šitos sistemos, kai visi pareigūnai, tarnautojai buvo ne vienas įstatyme, o kiekvienas turėjo savo. Aš puikiai atsimenu, kiek reikėjo padėti pastangų, kad visus suvienodintume, sudėtume į vieną vietą. Tai ir buvo iš tikrųjų pagal visus tarptautinius standartus, jų rekomendacijas padaryta, bet buvo labai skausmingai, sudėtingai visi suvienodinti ir sudėti į vieną vietą.

Dabar mes vėl paleidžiame sistemą – kiekvienas turės savo įstatymą ir, priklausomai nuo lobistų arba galių, arba menamų baimių, nes Prokuratūros įstatymą čia svarstome, jie turės didesnius ar mažesnius atlyginimus. Aišku, kad grupės – mokslininkai ar kiti čia neturės jokio balselio, nes jų svoris mažiukas, kokia čia nauda iš jų. O čia yra prokurorai, čia bus teisėjai, čia yra svarbūs žmonės. Jų indėlis, aišku, į mūsų visuomenę yra be galo... žymiai didesnis negu visų kitų. Štai ką mes šiandien tuo pasakome. Užuoat kėlę visiems ir tvarkę atlyginimus, ką aš ne kartą dėl biudžeto siūliau, buvo galima pakelti bazinį dydį 5 %, tai ne, šito mes nedarėme, mes einame per tokius dalykus, be to, dar ir tam nenumatę pinigėlių, bet labai norime šitą padaryti. Tai galiu pasakyti, kad kitos grupės gali jau nebesitikėti. Visas šitas, visus ateities prieaugius suvalgys būtent tie, kurie turės didesnę užnugarį, o užnugarį matome dabar. Nė vienai kitai grupei neleidome, neturint pinigų, ką nors pasikelti.

**PIRMININKAS.** Laikas! (*Balsai salėje*) Nuomonė už – K. Masiulis. (*Balsai salėje*) Minutėlė!

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Neįjungta. Kolegos, iš tikro gerais ketinimais neretai būna kelias į pragarą nu grindžiamas. Iš tikro prokurorai susiduria, kaip ir visas viešasis sektorius, su ta pačia sistema, kad dėl per menkų atlyginimų jau sunku konkuruoti ir su privačiu sektoriumi, ir teisininkai linkę *nudreifuoti, numigruoti*, o, norint atkurti disproporcijas, yra dirbtinai keliamos kvalifikacijos. Faktas. Bet jūs paimkite bet koki kitą viešąjį sektorių, lygiai tą patį pamatysite – visur yra ta pati problema. Tai dabar partikuliariai tvarkyti vieną sistemos dalį, vadinasi, išbalansuoti visą sistemą ir su kolega R. J. Dagiu visiškai sutinku, absoliučiai.

Dabar paleidus šitą į gyvenimą, paskui kitą pritempti iki prokuroro lygio nebeįmanoma. Mes turime didelių problemų su teisėjų atlyginimais. (*Balsai salėje*) Teisėjai patys nusistato per teismus atlyginimus ir mus pastato į juodą kampa. Dabar irgi tokia pat sistema išeina. Mes iš tikro ydinga...

**PIRMININKAS.** Gerbiamasis kolega, jūs kalbate prieš.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Taip, aš kalbu prieš, nes man neleidote užsirašyti diskutuoti.

**PIRMININKAS.** Kadangi jūs kalbėjote prieš, tai suteikiu žodį V. Bakui kalbėti už.

**V. BAKAS (LVŽSF).** Žinote, visą dieną šiandien klausyti iš dviejų demagogų, atleiskite, tai, kaip blogai yra skirti prokurorams, darosi koktu. Kolegos, aš jums noriu priminti tokį paprastą dalyką – visi girdėjote e. sveikatos tyrimą, kur buvo iššvaistyti dešimtys milijonų eurų. Kenčia klientai, tai yra žmonės, kenčia sveikatos apsaugos darbuotojai. Žinote, kas tą sistemą sukūrė? Sistemą sukūrė, prisidėjo ponas A. Sysas, kuris tiesiog jau ištisą amžinybę sėdi Seime ir kalba apie sisteminį požiūrį, ir ponas R. J. Dagys.

Aš noriu pasakyti, e. sistemos problemos nebūtų, jeigu mes neturėtume pigių prokurorų. Tyrimo metu paaiškėjo, kad vienas bestuburis, pigus, korumpuotas prokuroras tiesiog nusprendė nepradėti tyrimo dėl e. sveikatoje vykstančių vagysčių. Tokius prokurorus pagimdė šitie du politikai ir tokie patys kaip jie prisidėjo. Aš jums noriu priminti, šitie du politikai sukūrė tokią sistemą, kurioje pareigūnai dar prieš keletą metų prašė savo vaikams mokyklose nemokamo maitinimo. Šiandien to nėra. Ir kitamet nebus pigių prokurorų, bus tokie prokurorai, kurie gins viešąjį interesą ir valstybės interesą, o ne kurs valstybėje krizes.

Ponas Dagy, nedaug liko nešti tokius vėjus ir demagogijas šitoje salėje, taip pat tą noriu pasakyti ir ponui A. Sysui, kuris *gamino* pigius policininkus, pigius prokurorus ir todėl turime pigią sveikatos sistemą ir neturime, kas apsaugotų tų pačių medikų ir mokytojų interesus.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu balsuoti. Replikas leisiu pasakyti po balsavimo.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 68, prieš – 7, susilaikė 11. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta. Replika po balsavimo – R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, mes dažnai su gerbiamuoju P. Gražuliu pasikeičiame replikomis, bet galiu pasakyti, gerbiamasis Bakai, jūs pralenkėte kolegą P. Gražulį. (*Triukšmas salėje*) Nes šis žmogus visą laiką gina savo... nuolat keikia konservatorius ir kartoja kai kuriuos dalykus, kuriuos mes iš tikrųjų padarėme. O jūs tiesiog nesigėdijate čia kaltinti kitų, pats nedalyvavęs elektroninės... tyrime, tik į paskutinį balsavimą atėjęs. Nė pirmo nepajudinote.

2006 metais šitas žmogus, stovintis prie mikrofono, pradėjo šitą tyrimą, kurį stabdė jūs draugai, artimieji, nežinau kas. Kas buvo labai suinteresuotas. Aš taip pat dabar iš piršto laužtą kaltinimą sakau. Tai čia metodas diskutuoti salėje? Vienuolika metų teko stabdyti šitą elektroninę sveikatą, jūs apkaltinate tuos... Kai jūs ateidavote kaip profsąjungos pirmininkas paramos, gaudavote tik šitų dviejų žmonių paramą, kai reikėjo spręsti dėl atlyginimų. Ar jūs nors kiek normaliai elementaraus padarumo turite? Aš manau, kad neturite, ir aš daugiau su jumis iš viso nematau... diskutuoti. O jūs, mano nuomone, vadovauti Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui negalite iš principo.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Dar A. Sysas buvo paminėtas. Prašom.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū, pirmininke. Pirmiausia aš kreipiuosi į Etikos ir procedūrų komisiją, kad būtų apsvarstyta. Mesti kaltinimai, kad aš korumpuotas ir kūriau kažkokią sistemą. O V. Bakui noriu pasakyti, kad per visus metus, kol buvau Seime, nė karto nesinaudojau nedarbingumo lapeliu, nes esu sveikuolis, gyvenu sveiką gyvenimo būdą, ir tuo labiau man kurti elektroninės sveikatos sistemos tikrai nereikėjo, nes pas daktarus einu labai retai, nebent kokią traumą gaunu varžybose. Arba jūs pateikite kaltinimus, kad jūs turite įrodymų, kad A. Sysas ir R. J. Dagys kūrė korumpuotą sistemą, jeigu ne, jūs turėsite viešai atsiprašyti. O Etikos ir procedūrų komisiją prašau ištirti. (*Balsai salėje*) Raštu.

**PIRMININKAS.** Matau, dar K. Masiulis nori.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Taip, aš norėčiau paklausti šito jauno žmogaus, ar jis žino, kas yra demagogas, tokią sąvoką iš viso. Dėl jo išsilavinimo ir kultūros man kilo didelių abejonių.

17.45 val.

**Baudžiamojo proceso kodekso 342, 346, 348, 365<sup>2</sup> ir 365<sup>4</sup> straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1082(2) (svarstymas)**

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Einame prie kito klausimo. Baudžiamojo proceso kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1082(2). Pranešėja A. Širinskienė pristato Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadas.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Teisės ir teisėtvarkos komitetas gruodžio 6 dieną svarstė dar vieną lydimąjį Prokuratūros įstatymo projektą – tai Baudžiamojo proceso kodekso įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1082, atsižvelgė į didžiąją dalį gautų pastabų ir pasiūlymų ir balsavo už patobulintą projekto variantą. Komiteto išvada: už – 9, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Diskutuoti niekas neužsirašė. Motyvus sakyti taip pat nėra užsi-rašusių. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta.

17.46 val.

**Bausmių vykdymo kodekso 59 ir 119 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1083(2) (svarstymas)**

Kitas klausimas – Bausmių vykdymo kodekso 59 ir 119 straipsnių pakeitimo įstatymo pro-jektas Nr. XIIIIP-1083(2). Pranešėja – A. Širinskienė.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Taip pat gruodžio 6 dieną svarstytas įstatymo projektas, kuriam pritarėme balsuodami: už – 9, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Diskutuoti taip pat niekas neužsirašė. Motyvus sakyti – taip pat. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

17.47 val.

**Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1433 (pateikimas)**

Kitas klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1433. Pranešėja – A. Širinskienė. Pateikimas.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Projektą pristatysiu labai trumpai. Iš tiesų tai yra projektas, kuris yra lydimasis Prokuratūros įstatymo projekto. Deja, taip įvyko, kad per neapsižiūrėjimą jis ne-buvo pateiktas su visu paketu. Kaip žinote, mes svarstymo stadijoje priėmėme sprendimą dėl val-stybės politikų reguliavimo ir prokuratūros darbuotojus atribojome. Atitinkamai, siekdami užtik-rinti, kad jiems būtų taikomas socialinis draudimas, mes turime papildyti šį įstatymą, todėl tas projektas yra teikiamas, kad tiesiog nuo sausio 1 dienos prokurorai išliktų drausti privalomuoju socialiniu draudimu.

**PIRMININKAS.** Paklausti nori J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamoji kolege, iš kurio įstatymo dabar jį išbraukiate, kad jis atsiranda čia dėl prokuratūros darbuotojų?

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Kadangi neliko prokurorų, kaip žinote, prieš tai mūsų balsuotame įstatymo projekte, mes turime tiesiog įrašyti šitame įstatymo projekte juos kaip atskirą kategori-ją. Teisės departamento pastabose, kurios buvo išreikštos apskritai dėl Prokuratūros įstatymų pa-keto, taip pat atkreipė dėmesį, kad yra palikta reguliavimo spraga. Tai būtent dėl šitos priežas-ties, kad garantuotume prokurorų draustumą nuo sausio 1 dienos, mes ir įregistravome įstatymo projektą.

**PIRMININKAS.** Klausia A. Sysas.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū, pirmininke. Tai yra pavyzdys, kaip greitą darbą velniai gaudo. Ir mano klausimas pirmininkei. Ar jūs tikra, kad mes ištaisome viską, nes kada mes taip greitai pa-skutinėmis dienomis priimame, mano patirtis leidžia tvirtinti, kad dar kažkur mes prokurorus užmiršime?

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Ne, aš esu visiškai tikra, kad mes prokurorų niekur daugiau nepamiršome, ir manau, kad reguliavimą sutvarkome, bent jau ta apimtimi, kiek ir komiteto biuro darbuotojai yra atkreipę dėmesį, kiek ir Teisės departamentas ar pati prokuratūra yra pastebėjusi. Tai buvo būtent šitas projektas, kuris liko kaip spraga, nepateiktas su visu paketu.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso. Taip pat niekas neužsirašė.

Gal galime bendru sutarimu po pateikimo pritarti šiam projektui? Ačiū, pritarta.

Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą šiuo klausimu ir...

*(Balsai salėje)* Dėl vedimo tvarkos – A. Sysas. Prašom.

**A. SYSAS (LSDPF).** Frakcijos vardu aš prašau pertraukos iki kito posėdžio, nes įregistravau pataisas dėl šio įstatymo.

**PIRMININKAS.** Norėčiau pasitikslinti, dėl kurio klausimo jūs čia?.. Dar nepradėjome svarstyti.

**A. SYSAS (LSDPF).** Dėl visų Prokuratūros įstatymų.

**PIRMININKAS.** Mes dar nepritarėme ypatingos skubos tvarkai.

**A. SYSAS (LSDPF).** Tai jūs dabar siūlote, kai pritarime, bus jau per vėlu. Todėl aš prašau frakcijos vardu visam paketui Prokuratūros...

**PIRMININKAS.** I. Šimonytė dar norėtų.

**I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF).** Aš po balsavimo norėjau tą repliką pasakyti, bet kad jau žodį suteikėte, tai iš karto ir paklausu. Nė vienas čia iš aptartų Seimo narių nepaklausė, o aš vis dėlto noriu paklausti Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininko. Ką reiškia, kai vienas Seimo narys kitiems Seimo nariams sako, kad nedaug liko? Ar tai yra kas nors, ką mes turėtume žinoti?

**PIRMININKAS.** A. Širinskienė.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Tiesiog nelabai įsivaizduoju pagal Statutą, kaip jūs galite prašyti pertraukos, kai jau kitiems paketo projektams yra pritarta po svarstymo. Tai klausimo svarstymas jau yra baigtas. Bus priėmimo stadija, kai galėsite tikėtis pertraukos.

**A. SYSAS (LSDPF).** Pirmininke, nesuprato. Aš ir sakau, dėl Prokuratūros įstatymo. Dėl šio siūlykite, reikės vis tiek svarstyti komitete, čia posėdyje mes negalime jo svarstyti. Mes geriausiai atveju galime apsvarstyti rytoj posėdyje. *(Balsai salėje)*

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Šiek tiek pasiaiškinome, kaip viskas turėtų vykti. Pirmiausia turėtume balsuoti dėl ypatingos skubos. Kviečiu dėl jos ir balsuoti dėl įstatymo ir lydimumų aktų. Dėl Prokuratūros įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1080(2) ir lydimumų.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 58, prieš – 9, susilaikė 19. Ypatingai skubai pritarta.

Frakcijos vardu buvo pasiūlyta pertrauka. Tai kviečiu balsuoti dėl pertraukos.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 27, prieš – 41, susilaikė 18. Pertraukai pritarta.

Dabar dėl paskutinio lydimojo projekto Nr. XIIIIP-1433, kurį svarstėme. Siūlomas kaip pagrindinis Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Prieštaraujančių nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Papildomas nėra siūlomas. Ir siūloma svarstyti... Ar galėtume ketvirtadienį svarstyti?

A. Širinskienė – per šoninį mikrofoną.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Tiesiog bus neišlaikyti terminai tarp išvados ir svarstymo, tai tokiu atveju greičiausiai turėtume planuoti kitą antradienį. Yra svarbu, kad įsigaliojimas būtų iki sausio...

**PIRMININKAS.** Mes pritarėme ypatingai skubai, norėčiau priminti.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** O! Ypatinga skuba, tai tokiu atveju taip.

**PIRMININKAS.** Spėtume. Tai tada įrašome ketvirtadienį, 14 dieną.

17.54 val.

**Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 7, 8, 13, 14, 17, 23, 24, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 44, 56, 57, 58, 60, 61 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-812(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Kitas klausimas – Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-812(2). Pranešėja – A. Širinskienė. Advokatūros įstatymas.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Advokatūros įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-812(2) gruodžio 6 dieną ir patobulintam variantui pritarė. 10 balsavo už, balsavusių prieš ir susilaikiusių nebuvo.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Agne, nepabėkite dar šiek tiek. Diskutuoti niekas neužsirašė. Pradedame svarstyti pastraipsniui.

Pirmasis pasiūlymas Seimo nario S. Šedbaro dėl 1 straipsnio. Ar norėtų pristatyti?

**S. ŠEDBARAS** (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, aš pats dariau klausymus. Visi mano pasiūlymai yra suderinti ir galutiniame variante viskas yra įvertinta, todėl aš sutinku su tuo, kaip komitetas nutarė.

**PIRMININKAS.** Pasitikslinsiu – ar visus atsiimate? Dėkoju.

Kaip supratau, daugiau pasiūlymų kaip ir nėra.

**A. ŠIRINSKIENĖ** (*LVŽSF*). Nėra daugiau pasiūlymų. Tik Seimo nario S. Šedbaro buvo.

**PIRMININKAS.** Supratau. Tai gal galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Gal Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą šiuo klausimu? Ar nereikia? Siūlo. Gerai. Siūlo ma ypatinga skuba. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas pastraipsniui. Kadangi dėl visų straipsnių nėra naujų siūlymų, gal galime visiems kartu ir pritarti? (*Balsai salėje*) Ne, vis dėlto sako, kad negalima taip pritarti. Turime eiti pastraipsniui.

1 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis, taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 6 straipsnis, nėra pasiūlymų. Bendru sutarimu pritarta. 7 straipsnis, pasiūlymų taip pat nėra. Bendru sutarimu pritarta. 8 straipsnis, bendru sutarimu pritarta. 9 straipsnis, bendru sutarimu pritarta. 10 straipsnis, bendru sutarimu pritarta.

11 straipsnis, bendru sutarimu pritarta. 12 straipsnis, bendru sutarimu pritarta. 13 straipsnis, bendru sutarimu pritarta. 14 straipsnis, bendru sutarimu pritarta. 15 straipsnis, bendru sutarimu pritarta. 16 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 17 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 18 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 19 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 20 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 21 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: 91 – už, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta. Oi, atsiprašau – priimtas! Ypatinga skuba buvo taikoma. (*Gongas*)

18.00 val.

**Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo Nr. I-1392 4 ir 16 straipsnių pakeitimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1117(2) (svarstymas)**

Kitas klausimas – Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo Nr. I-1392 4 ir 16 straipsnių pakeitimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1117(2).

**A. ŠIRINSKIENĖ** (*LVŽSF*). Teisės ir teisėtvarkos komitetas lapkričio 29 dieną svarstė Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1117. Atsižvelgiant ar iš dalies pritariant Seimo kanceliarijos Teisės departamentui ir balsuojant, patobulintam variantui buvo pritarta 7 balsais už ir 2 balsai susilaikė.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Kaimo reikalų komiteto išvadas pristato A. Stančikas.

**A. STANČIKAS** (*LVŽSF*). Gerbiamas pirmininke, kolegos, Kaimo reikalų komitetas svarstė šią klausimą, pritarė net 9 balsais, susilaikiusių ir balsavusių kitaip nebuvo. Siūlėme atkreipti dėmesį į Teisės departamento išvadas.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Diskutuoti niekas neužsirašė. Ar yra užsirašiusių dėl motyvų? Yra. Prieš – J. Sabatauskas.

**J. SABATAUSKAS** (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Tikrai neketinau kalbėti prieš, tačiau situacija tokia. Kai svarstėme komitete, mes gavome Teisės departamento pastabas dėl autorių pateiktos redakcijos. Šita pati autorių redakcija dabar yra jūsų teismui pateikta. Čia yra pateikti

dvejopo pobūdžio kriterijai – negatyvūs ir pozityvūs. Būtent kai yra pozityvūs kriterijai dėl ribojimo, jurisprudencijoje nereikia dar vartoti ir negatyvių. Tai yra tie, kurie buvo tose postsovietinėse visokiose sąjungose, nes yra pozityvūs ribojimo kriterijus tik Europos Sąjungos nariams, NATO, EBPO ir t. t. Šia prasme šita redakcija, kokia yra dabar pateikta, mano įsitikinimu, yra bloga. Tai yra ne šiaip sau įstatymas, tai yra konstitucinis įstatymas. Įsivaizduokime, kai vartojame du kriterijus – negatyvų ir pozityvų, gali atsitikti taip, kad kuri nors iš valstybių, kuri buvo po 1990 metų toje, tarkim, Eurazijos sąjungoje, ji tampa NATO nare ir tos NATO narės valstybės piliečiai negalės įsigyti žemės, nors pagal pozityvų kriterijų kaip ir galėtų, bet jie buvo ta valstybė kažkokioje postsovietinėje sąjungoje. Todėl išeina diskriminacija. Aš manau, tai negerai.

**PIRMININKAS.** Laikas!

**J. SABATAUSKAS** (*LSDPF*). Mes turime tai taisyti. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Daugiau dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 90 Seimo narių: 69 – už, prieš – 1, susilaikė 20. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

*18.04 val.*

**Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 31<sup>5</sup> ir 31<sup>9</sup> straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1202(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Kitas klausimas – Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 31<sup>5</sup> ir 31<sup>9</sup> straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1202(2). Pranešėjas – S. Šedbaras.

**S. ŠEDBARAS** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, tai yra įstatymo projekte, kur iš esmės yra Vaikų išlaikymo fondas keičiamas į Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybą. Pavadinimas tam tikras, po to ir konkretesnis reglamentavimas. Tokia yra šito projekto esmė. Komitetas svarstė lapkričio 29 dieną ir visų posėdyje dalyvavusių komitetų narių 9 balsais už buvo pritarta šiam projektui.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadas pristato R. Baškienė.

**R. BAŠKIENĖ** (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas siūlė pagrindiniam komitetui įvertinti Teisės departamento pastabas, Europos teisės departamento pastabas ir patobulinti įstatymo projektą. Dėkoju.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Diskutuoti niekas neužsirašė. Ar turime ką nors dėl motyvų? Nėra. Taip pat gal galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Ačiū, pritarta. Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubos tvarką. Ar sutinkate bendru sutarimu? Ačiū, sutariame.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 91 Seimo narys: už – 90, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Įstatymo projektas priimtas. (*Gongas*)

*18.07 val.*

**Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2512 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1370(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Kitas klausimas – Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2512 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1370. Pranešėjas – R. J. Dagys. Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvados.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, kadangi nežinau, kiek man dar čia liko iki grasinimo pono V. Bako pristatyti, tai pasistengsiu labai trumpai. Komitetas apsvarstė nemažai pastabų ir Seimo kanceliarijos Teisės ir teisėtvarkos komiteto, ir Seimo narių pasiūlymus. Suredagavo atitinkamai įstatymo projektą ir pritarė šitam suredaguotam projektui bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Diskutuoti niekas neužsirašė. Kviečiu dar Rimantą grįžti atgal į tribūną. Turime du pasiūlymus. Pirmasis – Seimo nario A. Dumbravos. Gal galėtų pristatyti? (*Balsai salėje*)

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Gal kolega pristatys. Aš tada iš karto...

**PIRMININKAS.** Tuoj, minutėlę! Įjungsiu.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Kai kolega pristatys, aš pasakysiu komiteto išvadą.

**PIRMININKAS.** Gal galėtų A. Dumbrava?

**A. DUMBRAVA (TTF).** Labai ačiū, pirmininke. Siūlymas yra labai paprastas: vietoj 0,4 % už tai, kad žmogus išeina į išankstinę senatvės pensiją, kas mėnesį pensijos sumažinimo būtų įrašyta 0,3 %. Galbūt pagrindinis motyvas yra tas, kad mes didiname būtinąjį darbo stažą nuo 30 iki 35 metų, todėl manau, kad žmogus, sąžiningai atidirbęs tėvynei, galėtų išeidamas į pensiją turėti mažesnę žalą. Paliekant 0,4 %, jeigu jis visą laiką būna išankstinėje senatvės pensijoje 60 mėnesių, tai 24 % mažėja jo pensijos dydis. Šituo mano atveju mažėtų 18 %. Toks yra motyvas. Manau, kad būtų galima tiems žmonėms padėti ir kad tas išėjimas, nes žmogus negali susirasti savęs darbo rinkoje dėl kokių nors priežasčių, neturi iš ko gyventi, tiesiog kad tas nuostolis jam būtų kuo mažesnis. Siūlau palaikyti. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ar bus 10 Seimo narių, palaikančių šį siūlymą? (*Balsai salėje*) Nematau. Nematau. Tai šio pasiūlymo nesvarstome, ar ne?

Kitas pasiūlymas taip pat Seimo nario A. Dumbravos. Nenorite pristatyti antro pasiūlymo? Minutę! Tuoj įjungs jums mikrofoną. Taip, jau įjungė.

**A. DUMBRAVA (TTF).** Labai ačiū. Antras pasiūlymas būtų tas, kad... Aš dabar neatsimenu, koks ten pasiūlymas. Atsiimu.

**PIRMININKAS.** Atsiima. Dėkoju. Nereikia balsuoti. Dėl viso. Gal galime bendru sutarimu? Ačiū, pritaria.

Ar Seimo Pirmininkas ir dėl šio įstatymo siūlo ypatingą skubos tvarką? Taip. O kol kas galime bendru sutarimu pritari? Ačiū, pritaria.

Matau, V. Sinkevičius nori per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos.

**V. SINKEVIČIUS (LVŽSF).** Tai dėl praeito balsavimo. Prašau mano balsą įskaityti už. Dėkoju.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Į protokolą įrašysime – V. Sinkevičius už.

Dar nori V. Bakas.

**V. BAKAS (LVŽSF).** Aš iš tikrųjų neišsakaiu niekam jokių grasinimų, mes puikiai dirbame komitete. Tam, kas negirdėjo, dar kartą kartoju, kad ponas A. Sysas ir ponas R. J. Dagys, nuolat vykdydami teisėsaugos supriešinimą su likusia visuomenės dalimi, pagimdė situaciją, kada turime pigius ir dvasiška, ir kompetencijos prasme prokurorus, dėl to netenkama 10 mln. eurų. Taip pat pono A. Syso ir pono R. J. Dagio požiūris į teisėsaugą privedė prie to, kad pareigūnai prašė nemokamo maitinimo savo vaikams. Štai tokią situaciją tie du ponai pagimdė. Dabar mes stengiamės situaciją pakeisti. Jeigu Etikos ir procedūrų komisija mane dėl to svarstys, svarstykite. (*Šurmulys salėje*)

**PIRMININKAS.** Taip, paminėjo pavardę. A. Sysas.

**A. SYSAS (LSDPF).** Aš manau, kad mes pagimdėme ne tik tuos prokurorus, milicininkus, bet ir gerbiamąjį V. Baką. (*Šurmulys salėje*)

**PIRMININKAS.** Ir R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Aš tiesiog daugiau nebereaguosiu į poną V. Baką, nes tokio ciniško melagio kaip jis aš nepažįstu. Iš tikrųjų taip ir yra, dovanokite už tuos žodžius, bet tai ne vieta salėje. Jūs turėsite viską paaiškinti, ką jūs turėjote omeny, ir turėsite viešai atsiprašyti. Bet čia jau, manau, grynai tiksliai formalumai. Bet kaip žmogus jūs negalite vadovauti Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui, nes grasinatė kitiems. (*Triukšmas salėje*)

**PIRMININKAS.** Dėkoju už jūsų nuomonę. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. (*Triukšmas salėje*) Dar N. Puteikis. Prašau, paskutinė replika, ir baigiame.

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Kolegos, V. Bakas jau 20 metų nuosekliai kovoja už socialinį teisingumą, mažesnę turtinę nelygybę ir pareigūnų, ir visų kitų mažas algas gaunančių žmonių. Jis daro tai nuosekliai nuo pat judėjimo, dar kartu su amžinąjį atilsį K. Čilinsku darė Jungtiniame demokratiname judėjime. Aš prašau jus vis dėlto atsižvelgti į tai, kad jis yra absoliučiai nuoseklus, tiksliai kalba pikta, na, tiesiog jam per 20 metų prisikaupė. Šiuo atveju aš su juo solidarizuojusi.

**PIRMININKAS.** Kolegos, nutraukiu diskusiją, nes nebaigsime iki ryto.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 5 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 6 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 7 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 8 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 9 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 10 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 11 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 12 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. Taip, 13 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 14 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 15 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 16 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 17 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 18 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 19 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 20 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 21 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 22 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 23 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 24 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 25 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 26 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 27 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 28 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 29 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 30 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 31 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. Ir 32 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė, todėl kviečiu balsuoti. (*Balsai salėje*) Taip, Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2512 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Kas palaikote, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikykite.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1370(2)) priimtas. (*Gongas*)

18.16 val.

**Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 4, 7, 15, 16, 24 straipsnių pakeitimo ir 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1371(3) (svarstymas)**

Kitas klausimas – Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 kai kurių straipsnių pakeitimo ir 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1371(3). Pranešėjas – R. J. Dagys. Prašau.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, komitetas apsvarstė Teisės departamento pasiūlymus. Komitetas pateikė, suredagavo kai kuriuos straipsnius kitaip ir pritarė projektui bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Diskutuoti niekas neužsirašė. Yra vienas A. Dumbravos pasiūlymas. Ar yra 10 palaikančių Seimo narių? Nematau. Ai, atsirado jau. Gerai. Prašom pateikti.

**A. DUMBRAVA (TTF).** Ačiū, gerbiamas pirmininke. Esmė yra ta, kad šalpos išmokų dydis yra matas, yra šalpos pensijų bazė, kuri susieta su valstybinio socialinio draudimo bazinės pensijos dydžiu. Taip buvo iki 2016 metų. Mes dabar matome, kad atsiranda atotrūkis tarp šalpos pensijos ir valstybinio socialinio draudimo bazinės pensijos. Tuomet nukenčia vaikai, kurie yra neįgalūs, kuriems yra mokama ta šalpos išmoka, taip pat tie žmonės, kurie prižiūri neįgalius savo artimuosius. Manome, kad jeigu mes sugebame padidinti valstybinio socialinio draudimo bazinį dydį, tai

galėtume tokiu pat dydžiu padidinti ir šalpos pensiją, kad jinai neatsiliktų ir kad žmonės nenukentėtų. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Komiteto nuomonė.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Komitetas nepritarė šitai nuostatai dėl tokių priežasčių. Mes 2017 m. gruodžio 5 d. priimtame Socialinės apsaugos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo pakeitimo įstatyme nustatėme, kad šalpos pensijų bazė yra siejama su minimaliu vartojimo poreikių dydžiu. Tai yra teisingesnis sprendimas, kuris vertinamas, kuris testuojamas. Manau, kad tai iš tikrųjų yra teisingesnė sistema, juo labiau kad šalpos pensijų dydžiai nuo šių metų sausio 1 dienos buvo atsieti nuo valstybinio socialinio draudimo bazinės pensijos.

Iš tikrųjų turbūt nereikėtų sutapatinti bazinės pensijos ir šalpos pensijų dydžių. Tai yra atskiros sistemos, šiek tiek kitokiais mechanizmais vadovaujamės. Bazinės pensijos kompensavimo mechanizmas yra iki šiol nebaigtas, mes tikrai 1 % perkeliame valstybės biudžeto, todėl, kol tas procesas nepasibaigė, dabar susieti šalpos sistemą, pabrėžiu, šalpos sistemą ir socialinio draudimo sistemą būtų, mūsų galva, tikrai neteisinga ir tai būtų prastesnė sistema.

**PIRMININKAS.** Ar pataisos autorius sutinka, ar prašote balsuoti? Prašo balsuoti. Kviečiu balsuoti. Kas palaikote Seimo nario A. Dumbravos siūlymą, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikykite.

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 17, prieš – 23, susilaikė 36. Siūlymui nepritarė. (*Balsai salėje*)

Motyvai dėl viso. Nėra. Gal galime pritari bendru sutarimu po svarstymo? (*Balsai salėje*) Galima. Pritarta.

18.21 val.

**Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 32 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1372(2) (svarstymas)**

Lydimasis – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 32 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1372(2). Pranešėjas – taip pat R. J. Dagys. (*Balsai salėje*) Lydimasis.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, komitetas apsvairstė įstatymo projektą, pakoregavo vieną straipsnį ir pritarė projektui bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Dėkui. Diskutuoti niekas neužsirašė. Pasiūlymų taip pat nėra. Gal galime bendru sutarimu pritari po svarstymo? Ačiū, pritarė. (*Balsai salėje*) Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Ar galime pritari bendru sutarimu šioms abiem projektams?

18.21 val.

**Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 4, 7, 15, 16, 24 straipsnių pakeitimo ir 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1371(3) (priėmimas)**

Priėmimas. Minutę, įjung. (*Balsai salėje*) Einame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarė. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarė. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarė. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarė. 5 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarė. 6 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarė. 7 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarė. Ir 8 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarė.

Motyvai dėl viso. R. Šarknickas – už.

**R. ŠARKNICKAS** (*LVŽSF*). Dėl kurio? (*Balsai salėje*) Atsisakau, dėkui.

**PIRMININKAS.** Atsisako. Kviečiu balsuoti.

**Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 81 Seimo narys ir visi 81 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1372(3) priimtas. (*Gongas*)

18.23 val.

**Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 32 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1372(2) (priėmimas)**

Kitas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymas. 1 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Motyvai. Tuoju. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1372(2)) priimtas. (*Gongas*)

18.25 val.

**Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1373(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Kitas klausimas – Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1373(2). Pranešėja G. Skaistė pristato Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadas. Ačiū.

**G. SKAISTĖ (TS-LKDF).** Sveiki, kolegos. Iš tiesų šis įstatymas kalba apie tai, kad tikslinės kompensacijos galėtų būti išmokamos Lietuvoje gyvenantiems asmenims, kurie nebūtinai yra deklaruojant gyvenamąją vietą. Komitetas bendru sutarimu pritarė pakoreguotai įstatymo redakcijai pagal naujai parengtą Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo redakciją.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadas pristato G. Kinduryš.

**G. KINDURYŠ (LVŽSF).** Komitetas bendru sutarimu pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Diskutuoti niekas neužsirašė. Pasiūlymų taip pat nėra. Po svarstymo gal galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubos tvarką? (*Balsai salėje*) Siūlo. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Diskutuoti ir kalbėti dėl motyvų niekas neužsirašė. Gal galime?.. Kviečiu balsuoti.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, priėmimas. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1373(2)) yra priimtas. (*Gongas*)

18.27 val.

**Kino įstatymo Nr. IX-752 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1097(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Kitas klausimas – Kino įstatymo Nr. IX-752 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1097(2). Pranešėjas – V. Kernagis.

**V. KERNAGIS (TS-LKDF).** Komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir vienbalsiai pritarė jam.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Diskutuoti užsirašė R. Šarknickas. Prašau į tribūną. Atsisakote.

Kviečiu V. Kernagį atgal į tribūną, nes yra pasiūlymų. Pirmasis pasiūlymas yra Seimo narių L. Kasčiūno, V. Bako ir V. Kernagio. (*Balsai salėje*)

**V. KERNAGIS (TS-LKDF).** Ar reikia pristatyti L. Kasčiūnui, ar tik išvadą pasakyti?

**PIRMININKAS.** Ar L. Kasčiūnas sutinka su formuluote?

**L. KASČIŪNAS (TS-LKDF).** Taip, ar reikia pristatyti?

**PIRMININKAS.** Gal bendru sutarimu galima pritarti?

**L. KASČIŪNAS** (*TS-LKDF*). Gerai.

**PIRMININKAS.** Pritarti pagrindinio komiteto nuomonei ir formuluotei.

**V. KERNAGIS** (*TS-LKDF*). Komitetas svarstė ir pritarė iš dalies šiam pasiūlymui.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Ir dar yra vienas pasiūlymas. Minutėlė! Dėl 14 straipsnio.

**V. KERNAGIS** (*TS-LKDF*). Komitetas svarstė ir pritarė iš dalies.

**PIRMININKAS.** Autoriai sutinka?

**L. KASČIŪNAS** (*TS-LKDF*). Sutinka.

**PIRMININKAS.** Sutinka. Dėkoju. Galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Ačiū.

Bendru sutarimu pritarta. Ar siūlote ypatingą skubą? Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą dėl šio klausimo. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 6 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 7 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 8 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 9 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 10 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 11 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 12 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 13 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 14 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 15 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 16 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

1 straipsnis – 16 straipsnių, priimame bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: visi 83 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1097) priimtas. (*Gongas*)

18.31 val.

**Administracinių nusižengimų kodekso 496 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1098(2) (svarstymas ir priėmimas)**

Kitas lydimasis – Administracinių nusižengimų kodekso 496 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1098(2). Pranešėja A. Širinskienė pristato Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadas.

**A. ŠIRINSKIENĖ** (*LVŽSF*). Teisės ir teisėtvarkos komitetas projektą Nr. XIIIIP-1098 svarstė lapkričio 29 dienos posėdyje. Pritarta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymams. Už patobulintą variantą balsavome: už – 8, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Kultūros komiteto išvadas pristato V. Kernagis.

**V. KERNAGIS** (*TS-LKDF*). Kultūros komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir pritarė vienbalsiai.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Gal galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū, pritarta.

Pirmininkas siūlo ypatingos skubos tvarką. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvų sakyti dėl viso niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: visi 82 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1098) priimtas. (*Gongas*)

18.34 val.

**Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1209(2) (svarstymas)**

Kitas klausimas – Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1209(2). Pranešėjas R. Žemaitaitis, tada A. Kubilienė. Prašom.

**A. KUBILIENĖ (LVŽSF).** Ačiū, posėdžio pirmininke. Komiteto sprendimas: pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Toliau J. Varkalys pristato Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadas.

**J. VARKALYS (LSF).** Dėkoju, posėdžio pirmininke. Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1209 ir pritarė. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Diskutuoti užsirašė du Seimo nariai. Pirmasis – J. Olekas frakcijos vardu. Prašom į tribūną.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Gerbiamieji kolegos, aš dabar žiūriu į tą variantą, kurį pristatė komiteto pirmininkė, ir noriu pasitikslinti, ar jūsų patobulintas tai yra tas, kuriame koeficientai yra 4 ir 4,95? Jeigu taip, tai tokiam variantui mūsų frakcija labai pritartų. Manau, kad iš tikrųjų mūsų jaunieji gydytojai rezidentai turėtų gauti tokį atlyginimą, kuris jų nestumtų iš Lietuvos.

Taip jau susiklostė, kad mes nuo buvusios sistemos perėjome prie šiuolaikiškos vakarietiškos sistemos ir vienas iš tos naujos sistemos elementų yra gydytojų rezidentūra. Rezidentūra yra pakankamai ilgas mokslo periodas, kada, turėdamas mediko, gydytojo diplomą, gydytojas dar net ketverius ar šešerius metus dirba prižiūrimas vyresnio kolegos. Tai yra pats jaunystės, brandos amžius, kada žmonės kuria šeimas, susilaukia vaikų, todėl ta darbo pradžia yra iš tikrųjų finansiška gana sudėtinga.

Jeigu mes galime prisiminti savo darbo pradžią, kada uždirbdavome 120 rublių *ant popieriaus* ir į rankas gaudavome 102 rublius ir 50 kapeikų, tai šiandieninis gydytojas, pradėjęs dirbti, taip pat gauna minimalią algą.

Siūlymas dabar padidinti koeficientą iki 4 ar 4,95 būtų labai tinkamas, bet siūlymas padidinti tik 3,5 ir 4 vyresniesiems rezidentams, man atrodo, nėra tinkamas. Todėl aš frakcijos vardu kviečiu kolegas pritarti siūlymui, kad gydytojų rezidentų koeficientai didėtų: jaunesniųjų gydytojų – iki 4, o vyresniųjų rezidentų – iki 4,95. Tai nors iš dalies galbūt laikinai tenkintų mūsų jaunuosius kolegas, nes kitaip, žinote, ne tik patyrę gydytojai ir slaugytojos išvažiuoja, bet išvažiuoja ir turi galimybę išvažiuoti ir gydytojai rezidentai, nes paruošimas mūsų kolegų yra iš tikrųjų pakankamas ir yra atviros durys beveik visoje Europoje, kur atlygis už rezidento darbą taip pat yra daug didesnis. Todėl kviečiu pritarti mano minėtiems koeficientams.

**PIRMININKAS.** Kitas Seimo narys – A. Matulas turėjo dalyvauti diskusijoje, bet aš jo nemačiau salėje. Kviečiu A. Kubilienę į tribūną, nes yra pasiūlymų.

Pirmas pasiūlymas dėl 2 straipsnio. Seimo narė A. Kubilienė.

**A. KUBILIENĖ (LVŽSF).** Ačiū, pirmininke. Komiteto nuomonė – nepritarti. Argumentas: pritarė Seimo narių I. Šimonytės ir M. Majausko pasiūlymui. Aš norėčiau pristatyti savo.

**PIRMININKAS.** Galite.

**A. KUBILIENĖ (LVŽSF).** Gerbiamieji kolegos, projekto esmė yra medicinos gydytojų rezidentų darbo apmokėjimo sąlygų suvienodinimas su gydytojų odontologų rezidentų darbo apmokėjimo sąlygomis. Tai yra nustatyti specialiuoju įstatymu ir susieti bazinio darbo užmokesčio mėnesinės algos koeficientus taip: jaunesniojo rezidento – 3,5, vyresniojo – 4. Tai yra jaunesniojo rezidento darbo užmokestis didėtų per 70, vyresniojo rezidento – per 30. Manau, kad startinės darbo užmokesčio didinimo pozicijos turėtų būti vienodos abiejų specialybių rezidentams.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Už pasiūlymą – D. Kaminskas.

**D. KAMINSKAS (LVŽSF).** Ačiū, posėdžio pirmininke. Sudėtinga kalbėti šioje situacijoje, kai tikrai norėtume pakelti tuos koeficientus rezidentams: tiek odontologams, tiek medikams, bet kai turime realius pinigus, žinome, kiek tai kainuoja, 3,9 mln. eurų papildomai, tai, atsižvelgdamas į realijas, pritariu pasiūlymui.

**PIRMININKAS.** Prieš pasiūlymą – I. Šimonytė.

**I. ŠIMONYTĖ** (*TS-LKDF*). Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, komiteto pirmininkė pateikė čia savo pasiūlymą kaip kažin kokį techninį pasiūlymą, bet tai nėra techninis pasiūlymas, nes Sveikatos reikalų komitetas, svarstydamas pataisas dėl įregistruoto Medicinos praktikos įstatymo, jau pritarė mano ir Mykolo pateiktam pasiūlymui padidinti nuo dabar esančio lygio rezidentų darbo užmokestį 30 %. Jeigu Seimas tai palaikytų, kad priderintume prie šito pasiūlymo Odontologų praktikos įstatymą, tai tikrai nėra labai sudėtingas dalykas. Mes čia kalbame visiškai ne apie tai, kad ką nors prie ko nors reikia priderinti, o apie tai, kad Vyriausybė pasiūlė į įstatymą perkelti galiojančias nuostatas, tuomet atsirado du konkuruojantys pasiūlymai, arba skirtingi pasiūlymai, ar padidinimas turėtų būti 10 %, ar 30 %.

Tai vis dėlto grįžkime prie pataisos esmės. Tai, ką siūlo gerbiama komiteto pirmininkė, yra tiesiog sumažinti dabar projekte numatytą darbo užmokesčio rezidentams padidinimą iki 10 %. Dėl to motyvų, aišku, turbūt komiteto pirmininkė turi įvairių, bet aš vis dėlto norėčiau priminti, kad rezidentų padėtis, palyginti su visais kitais medikais, turbūt yra pati blogiausia. Jų statusas yra nė velnio, nė gegutės, jų darbo užmokestis yra žemas. Taip, jie gauna stipendiją, tą visi žinome, bet tos stipendijos negali parodyti nei gaudami būsto kreditą, nei kokius kitus savo finansinius klausimus sprendami. Tiesiog apeliuoju į tai, ką sakė gerbiamas T. Tomilinas praeitą savaitę, kai sakė, kad šioje kadencijoje darbo užmokesčiai bus didinami ne dešimtimis, o šimtais. Tai bent jau nuo rezidentų galbūt galima būtų pradėti? Jei jau prokurorų darbo užmokesčio padidinimas skinasi kelią, tai galbūt gali rezidentai būti antri? Ačiū.

**PIRMININKAS.** Dėl vedimo tvarkos – J. Olekas.

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Aš noriu pasitikslinti. Kadangi dabar mes svarstome pataisas ir mūsų kompiuteriuose parašyta, kad komitetas pritarė gerbiamojo M. Majausko ir I. Šimonytės pataisoms, tai aš nematau pateikto kito siūlymo. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKAS.** Čia yra skirtingi siūlymai. (*Balsai salėje*)

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Kokia yra komiteto nuomonė? Aš noriu išgirsti.

**A. KUBILIENĖ** (*LVŽSF*). Komitetas nepritarė mano siūlymui, nes pritarė I. Šimonytės ir M. Majausko siūlymui. Tai skiriasi tik koeficientų dydžiu.

**PIRMININKAS.** Kviečiu balsuoti dėl pasiūlymo. Kas pritariate Seimo narės A. Kubilienės siūlymui, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, balsuokite prieš arba susilaikykite.

Balsavo 84 Seimo nariai: 52 – už, prieš – 16, susilaikė 16. Seimo narės pasiūlymui pritarė.

Kitas pasiūlymas – Seimo narių I. Šimonytės ir M. Majausko. Prašom. Repliką po balsavimo norite ar dėl vedimo tvarkos? J. Olekas. Prašom.

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Gerbiamieji kolegos, aš paprašyčiau pertraukos, nes man pateiktuose dokumentuose, kuriuos mes turime visi, labai aiškiai parašyta, kad komitetas yra pritaręs M. Majausko ir I. Šimonytės pateiktiems variantams. Nežinau, kodėl mes už tai nebalsuojame ir nepritariame. Jeigu yra kiti, nes komitetas yra pritaręs...

**PIRMININKAS.** Gerbiamasis kolega, tekste ir yra taip parašyta, kad yra pritarė. Prašom. Dar A. Širinskienė.

**A. ŠIRINSKIENĖ** (*LVŽSF*). Aš tiesiog esu labai nustebusi, kad tiek kadencijų Seimo narys nežino, kad yra integruojama, kai komitetas pritaria po svarstymo. Kai jūs matote konsoliduotą versiją, tai jūs matote tame tekste integruotus M. Majausko ir I. Šimonytės pasiūlymus. Tą jūs matėte jau kokius aštuonerius ar daugiau metų. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKAS.** Kadangi vis dėlto yra prašymas dėl pertraukos, tai kviečiu balsuoti. Iki kito posėdžio.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 29, prieš – 43, susilaikė 11. Pertrauka iki kito posėdžio.

18.46 val.

**Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Karalevičienės paskyrimo Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininke“ projektas Nr. XIIIIP-1398 (pateikimas)**

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Karalevičienės paskyrimo Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininke“ projektas Nr. XIIIIP-1398. Pranešėjas – R. Karbauskis. Pra-

šom. Pateikimas. Pakviečiau į tribūną, gal leiskime pristatyti? Ar jūs reikalaujate dabar? Gerai, dėl vedimo tvarkos pirmiausia priėjo L. Kasčiūnas. Prašom.

**L. KASČIŪNAS** (TS-LKDF). Kalbu frakcijos vardu. Mes norėtume paprašyti pertraukos šiuo klausimu iki kito posėdžio.

**PIRMININKAS**. Dėkoju. Prašymas teisėtas, tenka balsuoti.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 26, prieš – 43, susilaikė 12. Pertrauka iki kito posėdžio.

18.48 val.

**Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektas Nr. XIIIIP-1476 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)**

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektas Nr. XIIIIP-1476. Pranešėjas – R. Karbauskis.

**R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Nesupratau, pertraukos niekas neprašo. Dėl Etninės kultūros globos tarybos narių skyrimo Kultūros komitetas nusprendė teikti Seimui svarstyti Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektą. Už balsavo 6, prieš niekas, susilaikiusių taip pat nebuvo.

**PIRMININKAS**. Jus nori paklausti N. Puteikis.

**N. PUTEIKIS** (LVŽSF). Atsiimu.

**PIRMININKAS**. Atsiima. Klausia V. Juozapaitis.

**V. JUOZAPAITIS** (TS-LKDF). Ačiū, atsiimu aš.

**PIRMININKAS**. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso – atsiėmė taip pat. Gal galime bendru sutarimu po pateikimo? Dėkoju. Pritarta.

Čia ypatinga skuba taikoma. Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą, ar ne? Dėkoju.

Svarstymas. Niekas neužsirašė kalbėti? Niekas neužsirašė, taip. Galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Ar užsirašė kas nors? Ne, taip pat neužsirašė, todėl kviečiu balsuoti. Balsuojame.

### **Šio nutarimo priėmimas**

Balsavo 81 Seimo narys ir visi 81 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

18.50 val.

**Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 6, 7, 7<sup>1</sup>, 10 straipsnių pakeitimo ir papildymo 13<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1461, Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1462, Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 7 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-290 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1463, Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-615 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1464 (pateikimas)**

Kitas klausimas – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 6, 7, 7<sup>1</sup>, 10 straipsnių pakeitimo ir papildymo 13<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1461. Pranešėjas – viceministras D. Krinickas.

**D. KRINICKAS**. Ačiū, posėdžio pirmininke.

**PIRMININKAS**. Galite iš karto pristatyti visus keturis – ir lydimočius.

**D. KRINICKAS**. Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, teikiami Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo ir jo lydimočių įstatymų pakeitimų projektai, kurių tikslas – nustatyti pareigą ūkio subjektams procedūras, susijusias su registravimusi, gaminių ir pakuočių teikimu rinkai bei atliekų tvarkymu, vykdyti naudojantis nuo 2018 m. sausio 1 d. pradėsiančia veikti bendra gaminių, pakuočių ir atliekų apskaitos informacine sistema. Taip bus vykdoma tiksliai

atliekų tvarkymo ir gaminių bei pakuočių teikimo rinkai sistemos analizė ir gauti tikslūs atliekų tvarkymo ir gaminių ir pakuočių teikimo rinkai apskaitos duomenys.

Taip pat nustatyti pareigą atliekų tvarkytojams pildyti atliekų vežimo lydraščius vežant ne tik pavojingas, bet ir nepavojingas atliekas. Tai leis vertinti visą atliekų judėjimo kelią, mažinant prielaidas atsikratyti arba perduoti atliekas neleistiniais būdais.

Taip pat kaip perteklinį reikalavimą panaikinti prievolę elektronikos gamintojams ir importuotojams pateikti sutarčių su atliekų tvarkytojais kopijas, nes tokia pareiga yra nustatyta jau patiems atliekų tvarkytojams. Numatyti išimtį dalyvauti gamintojų atsakomybės sistemoje gamintojams ir importuotojams, kurie į rinką teikia ne daugiau kaip pusę tonos pakuočių pripildytų gaminių.

Taip pat įstatymo projekte siūloma pavesti aplinkos ministrui nustatyti tvarką, susijusią su procedūromis dėl gamintojų registravimo, pakuočių ir gaminių teikimo rinkai bei atliekų tvarkymo, kai esant techniniams trikdžiams nebūtų galimybės naudotis elektronine atliekų apskaitos sistema, ir nustatyti pusės metų pereinamąjį laikotarpį, per kurį gamintojai ir importuotojai bei atliekų tvarkytojai turės suvesti duomenis į elektroninę atliekų tvarkymo sistemą.

Dėl įstatymų pakeitimo projektų yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvada, yra pateiktos aštuonios pastabos, kurios susijusios su projekto nuostatomis bei pereinamojo laikotarpio ūkio subjektams nustatymu. Iš esmės sutikdami su Teisės departamento pateikta išvada, manome, kad svarstant projektus komitetuose įstatymų projektai bus atitinkamai pakoreguoti.

Tiek būtų dėl įstatymų projektų. Prašome pritarti po pateikimo.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Matau, nori dėl vedimo tvarkos S. Gentvilas.

**S. GENTVILAS (LSF).** Gerbiamieji, šitas Pakuočių įstatymo paketas Teisės departamento išvadų sulaukė tik šiandien po pietų, todėl norėčiau paprašyti laiko susipažinti, nes įstatymų paketas darys įtaką 25 tūkst. įmonių. Gal galėčiau frakcijos vardu paprašyti pertraukos iki kito posėdžio? Dėkoju.

**PIRMININKAS.** Prašymas teisėtas. Tenka balsuoti. Kas palaikote S. Gentvilo siūlymą dėl... R. Baškienė. Sustabdome.

**R. BAŠKIENĖ (LVŽSF).** Sustabdykite balsavimą. Kolegos, iš tikrųjų, kad nuosekliai dirbtume, galbūt leiskime pateikti, tada paprašykime pertraukos, nes iš tiesų būtų taip lyg ir logiška. Dabar mes per pusę paėmėme. Gal gerbiamas Simonas sutiks su tuo, kad leiskime atsakyti į klausimus, o tada jau jūsų teisėtas prašymas dėl pertraukos. Sutinkame taip? Leiskime atsakyti į klausimus ir bus pateikimo procedūra įvykdyta. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKAS.** S. Gentvilas sutinka? Sutinka. Gerai. Prašau atsakyti į klausimus. Jūsų klausia S. Gentvilas.

**S. GENTVILAS (LSF).** Gerbiamas viceministre, aš turiu tokį kartinį klausimą. 25 tūkst. įmonių yra paveikiamos šitos sistemos, kurią jūs dabar koreguojate, ir dėl visų įstatymų projektų Teisės departamentas reiškia pastabą, kad bet koks teisės aktas, darantis įtaką verslo sąlygoms, turi įsigalioti dviem datomis, tai yra arba gegužės 1 dieną, arba lapkričio 1 dieną. Poįstatyminiai aktai turi būti bent tris mėnesius parengti iki įstatymo įsigaliojimo datos. Šitas įstatymas įsigalioja už trijų savaičių. Jūs sakote, kad Vyriausybei pavedama poįstatyminius aktus parengti iki šių metų paskutinės dienos, t. y. per tris savaites, ir jūs prašote 25 tūkst. Lietuvos įmonių – nuo smulkių iki didelių prisitaikyti prie šitos verslo sistemos. Kaip jūs vertinate savo darbą ir kaip jūs vertinate, ar su Lietuvos verslu elgiamasi nuoširdžiai...

**PIRMININKAS.** Klauskite!

**S. GENTVILAS (LSF).** ...ir ar jūs, kaip politikos formuotojas, esate nuoseklus ir prognozuojamas?

**D. KRINICKAS.** Ačiū už klausimą. Įstatymų projektuose ir siūloma nustatyti vadinamąjį pereinamąjį laikotarpį, arba prisitaikymo prie sistemos laikotarpį. Siūlomas laikotarpis yra liepos 1 diena. Tai yra pusės metų laikotarpis, per kurį tikrai įmanoma integracijos būdu pasidaryti sąsajas su sistema arba pradėti pildyti tiesiogiai. Poįstatyminiai teisės aktai, arba įgyvendinamieji teisės aktai, yra parengti, visas paketas. Yra 26 teisės aktai, kurie įgyvendins įstatymų projektų

nuostatas. Pačiai sistemai yra rengtasi pakankamai ilgai – nuo 2013 metų, kai buvo konstatuota, kad atliekų apskaita yra neaktuali šiandien. Pagal apskaitos duomenis tiek gamintojai, importuotojai, tiek verslas, tiek atliekų tvarkytojai negali vykdyti normaliai savo veiklos, nes nei rizikų, nei tendencijų vertinant ateitį šiandien nėra galimybių arba jos yra labai ribotos. Iš tikrųjų pati sistema apima gamintojus ir importuotojus, nes jie privalo mokėti mokesčių į valstybės biudžetą tiek už gaminių, tiek už pakuočių atliekų tvarkymą. Pati sistema šiandien leis matyti aktuales duomenis ir atskirti, kai gamintojų atsakomybės gaminiai ir pakuotės priklausys gamintojų atsakomybei, o už kurių atliekų tvarkymą turės susimokėti patys gyventojai. Aišku, mes turime Lietuvos pramoninkų konfederacijos prezidento pasirašytą prašymą pačią sistemą įgyvendinti kuo skubiau. Vienintelis dalykas, dėl ko vyksta diskusija ir ką akcentuoja Teisės departamentas, tai yra pereinamojo laikotarpio, arba prisitaikymo laikotarpio, suteikimas.

**PIRMININKAS.** Klausia K. Mažeika.

**K. MAŽEIKĄ (LVŽSF).** Ačiū, viceministre. Išties jūs atsakėte į mano klausimą, kurį buvau sugalvojęs, bet turiu klausimą kolegai Simonui, nes buvo urėdijų reforma, buvo aplinkos apsaugos departamentų reforma. Jis visada sakė, kad prioritetas yra atliekos. Atliekos čia yra problema Nr. 1 ir pirmiausia reikia griebti. Dabar turime tai, kad kolega prašo pertraukos, nors lyg ir pasirengimas yra, visa informacija pateikta. Kolega, aš tikrai nesuprantu, kodėl jūsų tas klaidinimas, kad yra 25 tūkst. įmonių. Aš turiu ir jūs turite Valstybės kontrolės valstybinio audito ataskaitą, kurioje yra parašyta 15 tūkst. registruotų gamintojų ir importuotojų. Kiti duomenys, kuriuos jūs teikiate. Manau, tikrai nekorektiška klaidinti, prašyti pertraukos ir paskui kalbėti, kad valdantieji nespėja vykdyti reformų. Manau, į šiuos klausimus jūs patys turėtumėte atsakyti. Kolegos, manau, kad tikrai turime rengtis ir kitą kartą tikrai turime susitelkti ir tikrai eiti tvirtu žingsniu pirmyn. *(Balsai salėje)*

**PIRMININKAS.** Klausia V. Vingrienė.

**V. VINGRIENĖ (LVŽSF).** Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas viceministre, labai džiugu, kad iš tikrųjų imamasi spęsti atliekų tvarkymo sistemos klausimus, ką ir teigia Valstybės kontrolė, kad šiuo metu tikrai yra daug problemų ir neapskaitytas pakuočių tvarkymas nuo 2013 metų. Dabar ta sistema tikrai padėtų tvarkyti. Tiktai klausimas būtų tas, ar įsigaliojus nuo sausio 1 dienos, kaip jūs ir minėjote, kad arba galės jungtis į integruotą sistemą, arba pildyti tiesiogiai, ar nebus taip, kad padidės administracinė našta, galbūt sumažinant finansinę naštą tam tikroms įmonėms, kurios pildys tiesiogiai? Mes turime praktiką kitų aplinkosaugos informacinių sistemų, kur tikrai tekdavo... galbūt jos neveikdavo pakankamai. Ar čia jau yra pakankamai išspręstos tos problemos?

Kitas klausimas. Jūs paminėjote apie rizikos vertinimo sistemą kontrolės srityje. Ar jau yra kuriama metodika ir kuo prisidės būtent šita sistema ją įgyvendinant?

**D. KRINICKAS.** Ačiū už klausimą. Šiandien tiek gamintojai, importuotojai, tiek atliekų tvarkytojai didžiąja dalimi atliekų apskaitą, gaminių teikimo rinkai apskaitą vykdo popieriniais ataskaitos variantais. Ir atėjus kontroliuojančiai institucijai reikėdavo spausdinti gana didelį skaičių lapų, tikrinti kelių subjektų tiek pakuočių, tiek gaminių, tiek atliekų kiekius ir teikti, be abejo, popierines metines ataskaitas.

Elektroninė sistema išspręs tiek patikrinimo, tiek aktualių duomenų, tiek sutikrinimo, tiek ataskaitų teikimo naštos verslui klausimą. Vienintelės yra dvi alternatyvos verslui – tai yra arba pildyti tiesiogiai duomenis į elektroninę sistemą, arba susikurti integraciją verslo valdymo sistemos ir elektroninės atliekų tvarkymo sistemos. Integracijos bus pateiktos sausio mėnesį. Pusės metų laikotarpis įvesti duomenis tiesiogiai arba pasidaryti integraciją yra pakankamas.

Dėl kontrolės labai trumpas atsakymas. Yra kuriamas rizikos vertinimo modelis, kuris bus taip pat integruotas į elektroninę sistemą. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad pagal tam tikrus pažeidimus arba pakeitimus sistemoje bus galima įmones suskaidyti į didžiausią riziką keliančias, mažesnę arba apskritai rizikos nekeliančias įmones ir taip vykdyti efektyvesnę atliekų tvarkymo kontrolę.

**PIRMININKAS.** Paskutinis klausia R. Šarknickas.

**R. ŠARKNICKAS (LVŽSF).** Dėkoju, pirmininke. Gal daugiau čia būtų retorinis ir mažas prašymas visiems kolegoms, esantiems parlamento salėje, ir opozicijos norėčiau paprašyti, kadangi jūs taip pat pasisakote už skaidrumą ir pokyčius, kad nepasiduotumėte vienam Seimo nariui, kuris nori skelbti pertrauką. Išlikime visi skaidrūs ir eikime visi už pokyčius. Aš žinau, kad jūs galite, ir jumis tikiu. Dėkoju.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra. Aš dar paklašiu Simono. Ar jūs leidžiate pateikti, ar norėtumėte vis dėlto prašyti pertraukos? (*Balsai salėje*)

**S. GENTVILAS (LSF).** Aš ne dėl to, kad mane R. Šarknickas ką tiktai išvadino neskaidriu politiku, ir ne prieš reformas. Aš atsisakau savo siūlymo dėl pertraukos, bet turėsiu pastabų. (*Plojimai*)

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Taip, motyvai dėl viso. Nuomonė už – K. Mažeika.

**K. MAŽEIKA (LVŽSF).** Ačiū pirmiausia kolegai, kad suprato ir pritarė tiems pokyčiams, kurių reikia. Tikrai kviečiu palaikyti. Kaip matome, ministerija yra padariusi didelį įdirbį, pasirengusi pokyčiams. Suteikime jiems tą galimybę.

**PIRMININKAS.** Nuomonė prieš – S. Gentvilas.

**S. GENTVILAS (LSF).** Gerbiami kolegos, gerbiamas Vytautai Bakai, visų pirma jūs labai daug kalbėjote apie e. sveikatos sistemą, tai dabar išgirskite tokį akronimą GPAIS, tai yra sistema, kuria naudosis 25 tūkst. Lietuvos įmonių nuo Naujųjų metų. Šią sistemą sukūrė žmonės šiandien jau nebedirba Aplinkos ministerijoje, bet jie verslo įmonėms pristato šią sistemą. Tos sistemos integracija nesukurta. Tai reiškia, kad smulkios, vidutinės įmonės turės samdyti papildomus etatus tam, kad suvestų, o didesnės įmonės mokėtų bent po 10 tūkst. eurų tam, kad integruotų savo verslo valdymo sistemas į šią. Ir tai palies 25 tūkst. Lietuvos įmonių. Jūs prisiminkite šią pavadinimą GPAIS, nes skambės dar labai daug kas. Šita sistema iš tikrųjų sukurta gal ir gerais tikslais.

Gerbiamas Kęstutis Mažeika, tai nėra mano kokia nors kritika, bet tai yra Vyriausybės kanceliarijai perduotas šešių verslo asocijuotų struktūrų raštas, kad yra aibė problemų, negali pradėti dirbti nuo šios sausio 1 dienos. Ir kai viceministras atneša dokumentą ir sako, kartinės verslo sąlygos keičiasi po trijų savaitių, Teisės departamentas dėl visų keturių įstatymų projektų sako, verslo sąlygos keičiamos ir turit bent tris mėnesius prieš keisdami verslo sąlygas duoti susipažinti... Na, gerbiamieji, neapkaltingai manęs neskaidrumu, nes jūs turite Vyriausybėje šešių institucijų – Lietuvos pramonininkų konfederacijos, Investuotojų forumo, Prekybos, pramonės ir amatų rūmų, Smulkiojo ir vidutinio verslo tarybos, Lietuvos prekybos įmonių asociacijos, „Žaliojo taško“ raštą, kad šita sistema yra tikrai labai brangi ir yra milžiniška administracinė našta. Būkite labai atsargūs ir prašau neapkaltingai tų žmonių, kurie tiesiog nori pateikti pastabas.

**PIRMININKAS.** Dėkojame. Kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto kartu su lydimaisiais. (*Šurmulys salėje*)

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 58, prieš nėra, susilaikė 17. Įstatymo projektui ir lydimiesiems projektams po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai. Aplinkos apsaugos komitetas kaip pagrindinis dėl pagrindinio ir lydimųjų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kadangi Vyriausybė siūlo svarstyti ypatingos skubos tvarka, siūloma svarstyti gruodžio 14 dieną. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Replika po balavimo – R. Šarknickas.

**R. ŠARKNICKAS (LVŽSF).** Aš labai atsiprašau, jeigu jūs taip interpretavote... Aišku, kiekvienas žmogus yra kūrybingas, rodo jūsų kūrybiškumą interpretacijos, bet iš širdies sakau, aš tokių minčių tikrai neturėjau. Ir dėkui ir balsavimą.

**PIRMININKAS.** Ir V. Bakas.

**V. BAKAS (LVŽSF).** Taip, kadangi buvau paminėtas ir dabar tarsi... Gerbiamas kolega Simonai, aš tik noriu priminti, kad jūsų frakcija vadovauja Seimo Antikorupcijos komisijai. Tiesiog noriu dar kartą pasakyti, būkite drąsūs, tirkite korupcijos atvejus, ypač politinės korupcijos, kur teisėsaugai iki šiol galbūt buvo sunku prieiti ar ne visais laikais galėjo tai padaryti dėl auksinių šaukštų politikos. Tirkite, bet būkite drąsesni, kada vertinate A. Skardžiaus veiklą, kada vertinate kitas veiklas, būkite drąsūs, nesidairykite per petį, tirkite. (*Šurmulys salėje*)

**PIRMININKAS.** Gerai. Dėkoju.

*19.08 val.*

**Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 37, 109 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 109<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1416ES, Administracinių nusižengimų kodekso 308, 589 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 308<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1417 (pateikimas)**

Kitas klausimas – Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 37, 109 straipsnių ir priedo pakeitimo, įstatymo papildymo 109<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1416ES. Pranešėjas – viceministras D. Krinickas.

**D. KRINICKAS.** Ačiū, gerbiamas pirmininke.

**PIRMININKAS.** Kartu ir lydimojusius galite pristatyti.

**D. KRINICKAS.** Gerbiamieji Seimo nariai, teikiamas Aplinkos apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas ir lydymasis Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo įstatymo projektas, kurių tikslas – įgyvendinti Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą dėl gyvsidabrio. Priėmus šiuos įstatymų projektus, bus numatytos atitinkamos fizinių asmenų ir juridinių asmenų atsakomybės už gyvsidabrio reglamente nustatytų reikalavimų pažeidimus vykdant veiklą, susijusią su gyvsidabriu, gyvsidabrio mišiniais ir junginiais ir gyvsidabrio turinčiais gaminiais. Taip pat yra siūlomos nustatyti atitinkamos sankcijos nuo 100 iki 4 tūkst. 300 eurų.

Dėl įstatymų projektų yra pateikta Seimo Teisės departamento išvada, yra pateiktos keturios pastabos, kurios susijusios daugiausia su projekto lyginamuoju variantu ir atitikties lentele. Visos mano pastabos, manome, yra priimtinos ir svarstant projektus komitetuose įstatymo projektai bus atitinkamai pakoreguoti. Prašome pritarti po pateikimo. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Jūsų klausti niekas neužsirašė. Galite užimti savo vietą. Dėkui.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Gal galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Ačiū, pritarta. Siūlomi komitetai: dėl projekto Nr. XIIIIP-1416ES pagrindinis yra Aplinkos apsaugos komitetas, dėl projekto Nr. XIIIIP-1417 – pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje.

*19.11 val.*

**Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 3, 15 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1440 (pateikimas)**

Kitas klausimas – Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 3, 15 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1440. Pranešėjas – ministras R. Karoblis.

**R. KAROBLIS.** Labai ačiū. Gerbiamieji Seimo nariai, ponios ir ponai, pristatau Karo prievolės įstatymo 3, 15 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Priežastys, kodėl keičiama. Įstatymo projektas parengtas atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2017 m. liepos 4 d. savo nutarimu „Dėl Lietuvos Respublikos karo prievolės įstatymo nuostatų atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ konstatavo, kad Lietuvos Respublikos karo prievolės įstatymo 3 straipsnio 7 punktą prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 20 straipsniui, 139 straipsnio 2 daliai. Konkrečiai – šiuo metu galiojanti versija atleido dvasininkus nuo karinės tarnybos, nuo karo prievolės. Konstitucinis Teismas konstatavo, kad nėra galių tai įstatymu priimti, t. y. prieštarauja Konstitucijai, numatoma pozityvi diskriminacija.

Todėl parengtas įstatymas, kurio tikslai: pirma, pripažinti netekusia galios Konstitucijai prieštaraujančią Karo prievolės įstatymo 3 straipsnio 7 punkto nuostatą dėl dvasininkų atleidimo nuo karo prievolės; antra, privalomąją pradinę karo tarnybą atidėti juridinio asmens teises turinčių religinių bendruomenių ir bendrijų nariams, kurie šių religinių bendruomenių ar bendrijų kano- nų, statuto ar kitų normų nustatyta tvarka yra išrinkti ar paskirti vykdyti pastoracinį darbą tose religinėse bendruomenėse arba bendrijose, t. y. dar kartą yra sąlyga, kad religinė bendruomenė turi turėti juridinio asmens teises, taip pat, kad kanonai, statutas ir kitos šios religinės bendruomenės normos numato, kad tai yra pastovaus pastoracinio darbo pobūdis, o ne vienkartinis.

Trečia. Aišku, kas būtų, jeigu būtų paskelbta mobilizacija tiems asmenims, kurie nėra atleisti nuo tarnybos, o tie, kuriems yra atleidimas, tai tuo 3 punktu numatoma, kad, paskelbus mobilizaciją ir į tarnybą pašaukus juridinio asmens teises turinčių religinių bendruomenių ir bendrijų narius, vykdančius pastoracinį darbą tose religinėse bendruomenėse ir bendrijose, būtų skiriami į karo kapeliono pareigas. Atsižvelgiant į įstatymo įsigaliojimo datą, projektą prašytume svarstyti skubos tvarka.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Jūsų nori paklausti J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamasis ministre, ačiū už pristatymą. Aš manau, kad tikrai radote išmintingą sprendimą iš tos situacijos, kuri buvo. Mes turėjome gerą pokalbį su kulto atstovais dėl šitų sprendimų, ir manau, kad visi čia pritarsime. Tik tų diskusijų metu iškilo galbūt dėl kitų tokių specialybių, pavyzdžiui, medikų, ar jie galėtų turėti pasiūlymą tarnyboje pirmiausia eiti tarnauti kaip medikai, o tik po to kaip, sakykim, šauliai? Ar kokių nors kitų profesijų, kurios irgi reikalingos? Ar tokių pamąstymų nėra buvę ir ministerijoje? Ačiū už atsakymą.

**R. KAROBLIS.** Labai atvirai tariant, tai, pone Seimo nary, pone Juozai Olekai, ko gero, jūs geriau šitą dalyką jaučiate ir išmanote, bet iš tikrųjų pozicija yra, kad per komplektavimo tarnybą turime atsižvelgti į civilines specialybes, ir turbūt tas turėtų būti daroma.

**PIRMININKAS.** Klausia R. Martinėlis.

**R. MARTINĖLIS (LVŽSF).** Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėjau paklausti, ar buvo diskutuojama su atskirų konfesijų vadovais ir kokie tie pagrindiniai motyvai, paskatinę išvis tokį klausimą?

**R. KAROBLIS.** Buvo klausimas diskutuotas ir suderintas su katalikų... Vyskupų konferencijos sekretoriatu ir asmeniškai su kariuomenės ordinaru ponu arkivyskupu G. Grušu. Matyt, kad ta nuostata, mūsų galva, yra tinkama visoms tradicinėms religinėms bendruomenėms, kurios (dar kartą) turi juridinio asmens teises ir kurių dvasininkai vykdo pagal jų teisės aktus, vidinius aktus nuolatinės pastoracines funkcijas, tai vienas dalykas. O paskatinimas, kaip minėjau, kad pozityvi diskriminacija, kurią numato įstatymas, ir kad buvo būtent dėl to prieštaravimas Konstitucijai. O šiaip iš tikrųjų buvo bandomos visos opcijos. Viena iš jų, kad ministras individualia tvarka priimtų sprendimą dėl konkrečių dvasininkų iškvietimo, atsižvelgiant į objektyvius kriterijus, bet kadangi pavyko, mūsų galva, bendra mūsų nuomone, tų, kurie dalyvavo rengiant, rasti, įtvirtinti objektyvius kriterijus, todėl bendresnė nuostata ir liko. Manau, kad tai yra objektyvesnė nuomonė, nuostata negu tas kitas variantas.

**PIRMININKAS.** Klausia A. Šimas.

**A. ŠIMAS (LVŽSF).** Ačiū. Ačiū už pristatymą. Dabar norėčiau paklausti, panašiai čia jau klausė. Su visomis religinėmis bendruomenėmis, su reformatais irgi buvo apsvarstytas šitas įstatymas? Ir kaip buvo atsižvelgta į Teisės departamento išvadas?

**R. KAROBLIS.** Ne, su reformatais konkrečiai nebuvo derinta, tačiau nuostata, kuri yra įtraukta, t. y. dar kartą pakartosiu tuos pačius bruožus, nuostatas, t. y., pirmas dalykas, juridinio asmens teisės, reformatų bendruomenės tą turi. Antras dalykas, turi savo nuostatas ir statutus. Trečias dalykas, vykdo nuolatinės funkcijas. Tai reformatoriai visiškai patenka į šį apibrėžimą, t. y. tas pats statusas, kaip ir katalikų bendruomenės, ir reformatorių, taip stačiatikių, bet aš nenoriu vardinti visų, kurios patenka, kurios ne.

Dabar dėl Teisės departamento siūlymų. Iš tikrųjų yra priimtas sprendimas, kad kapelionai, kurių tikrai yra nedaug kariuomenėje, yra šiuo metu skiriami katalikų, atsižvelgiant į esamą religinių bendruomenių pasiskirstymą Lietuvoje. Yra sudarytas memorandumas būtent su reformatorių bendruomene, kad jų pastoriai, dvasininkai gali aptarnauti ir karius, kurie to prašo, jiems yra visiškai atviras kelias į sakysim, dislokacijos vietas, kareivines, prie konkrečių karių. O dėl jų skyrimo, pastoriams skirtų bendruomenių, ne katalikų, na, pasižiūrėjus skaičių, kiek yra prašymų iš karių, tai tikrai nėra jokios kritinės masės, bent kokios nors, kuri būtų proporcinga, kad būtų galima šiuo metu skirti, kad reikėtų kitų konfesijų, negu katalikų šiuo metu. Bet taip, jeigu būtų mobilizacija, be jokios abejonės, visi reformatorių dvasininkai būtų (...) į kariuomenę kapelionais ir jiems būtų sąlygos absoliučiai kaip ir visiems kitiems dvasininkams, įskaitant atlyginimus, socialines garantijas ir kitus dalykus.

**PIRMININKAS.** Paskutinis klausia A. Vinkus.

**A. VINKUS (LSDDF).** Iš tiesų, gerbiamasis ministre, kaip ponas J. Olekas sakė, mes buvome Vyskupų konferencijoje, visų frakcijų atstovai, kunigas K. Smilgevičius labai pagarbiai atsiliepė apie jūsų sprendimą ir labai džiaugėsi, kad taip gražiai išsprendėte dėl šitos situacijos. Bet klausimas, ar karo kapelioną skiria, kaip aš supratau, ne Krašto apsaugos ministerija, o pati Bažnyčia jums?

**R. KAROBLIS.** Karo kapelionas yra profesinės karo tarnybos... Bijau suklysti, atvirai tariant, bet karo kapelionas yra profesinės karo tarnybos narys. Ką gali siūlyti Vyskupų konferencija, tai yra pateikti pasiūlymą.

**A. VINKUS (LSDDF).** Ačiū.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Laikas klausti baigėsi. Dėkojame pranešėjui. Ar užsirašė kas nors dėl motyvų? Taip. Motyvai už – J. Olekas. Ar norėsite kalbėti?

**J. OLEKAS (LSDPF).** Taip.

**PIRMININKAS.** Prašom.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Pažadėjau, kad kalbėsiu ir paraginsiu kolegas pritarti šiam sprendimui. Iš tikrųjų tai yra žingsnis į priekį. Anksčiau pagal įstatymą dvasiškai netarnavo kariuomenėje, dabar yra pasiūlymas, kada ir kaip jie galėtų tarnauti. Turbūt kokiomis sąlygomis jie būtų pasiruošę tokiai tarnystei, mes diskutuosime komitete. O šiaip aš manau, kad karo kapelionai atlieka labai svarbų darbą, nes dvasinis, moralinis palaikymas, kuris yra kapelionų, tarnaujantiems kariams labai svarbus, nes kariai susiduria ne su viena psichologine problema, kurią spręsti padeda karo kapelionai. Todėl kviečiu pritarti pateiktam projektui.

**PIRMININKAS.** Kadangi motyvų sakyti prieš niekas neužsirašė, gal galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Galime pritariti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 19 dieną. Pritariame.

*19.22 val.*

**Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 1, 2, 4, 6, 10, 15, 16, 18 straipsnių pakeitimo, 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1441, Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 3, 8, 9, 42<sup>1</sup> ir 71 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1442, Administracinių nusižengimų kodekso 479, 480 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1443, Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 1 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1444 (*pateikimas*)**

Kitas klausimas – Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 kai kurių straipsnių pakeitimo, 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1441. Pranešėjas – ministras R. Karoblis. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirminko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

**R. KAROBLIS.** Labai ačiū. Teikiamas įstatymų paketas, jeigu galima, pavadinimo neminėsiu, tai yra Kibernetinio saugumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimai ir lydymųjų teisės aktų pakeitimai. Šie pasiūlymai yra susiję su informacinių išteklių saugumo srities reformomis, su kibernetine sauga ir konsolidacija krašto apsaugos sistemoje. Sutarta, kad visos kibernetinio saugumo funkcijos turėtų... Reikalingas vienas šeiminkas, tai kol kas buvo Seime padaryti įstatymo pakeitimai lapkričio 20 dieną dėl Vidaus reikalų ministerijos atitinkamų funkcijų perkėlimo, konkrečiai informacinės saugos, taip pat Vyriausybės priimtais nutarimais, susijusiais su Vyriausybinių ryšių centro reorganizavimu į Nacionalinį kibernetinio saugumo centrą ir Kibernetinio saugumo ir telekomunikacijų tarnybos reformavimą į Informacinių technologijų tarnybą.

Reikia užbaigti šią reformą, likę paskutiniai žingsniai įstatymų leidybos srityje, todėl to minėto įstatymo tikslas, kad viešųjų ryšių tinklo saugumo funkcijos iš Ryšių reguliavimo tarnybos yra perduotos Nacionaliniam kibernetinio saugumo centrui. Tiesiog dabar vykdomos funkcijos, kurios turėtų... Kibernetinio saugumo ir telekomunikacijų tarnyba vykdo valstybinių funkcijų priežiūrą ir valstybei svarbios informacinės struktūros priežiūrą kibernetinio saugumo srityje, o civilinės funkcijos paliekamos atitinkamai Ryšių reguliavimo tarnybos padaliniiui. Tikrai pagal tarptautinę funkciją yra pasiektas ekspertų lygiu konsensusas, kad turi būti vienos rankose, ne

turėtų būti skaidoma, tai yra ir resursų konsolidavimas, ir vienas požiūris, todėl esmė yra būtent RRT funkcijų perdavimas NKSC.

Antras – Administracinių nusižengimų kodekso 479, 480 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Esmė: vietoj Ryšių reguliavimo tarnybos Nacionaliniam kibernetinio saugumo centrui suteikiami įgaliojimai tirti viešųjų ryšių tinklo saugumo pažeidimus. Keičiasi subjektas.

Ir trečias – Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo 1 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymas. Esmė: iš Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo išbraukiamas Vyriausybinių ryšių centras, nes nuo kitų metų sausio 1 dienos jis bus pertvarkytas, keičiant jo funkcijas, pavedimą ir atsisakant statutinių valstybės tarnautojų pareigybių, kurioms taikomos Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymų nuostatos. Tiesiog išanalizavus priimamas sprendimas, kad iš tikrųjų tinkamas funkcijas turi atlikti civiliai valstybės tarnautojai arba darbo sutartininkai.

Prašome svarstyti skubos tvarka, kadangi, kaip minėjau, tai paskutinis elementas tam, kad būtų įvykdyta šios srities reforma nuo kitų metų sausio 1 dienos.

**PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF).** Dėkoju. Klausia E. Pupinis.

**E. PUPINIS (TS-LKDF).** Ačiū. Tiesą sakant, suprantama, konsolidacija sveikintina. (Aš nuo jūsų iš kairės pusės.) Bet terminai tikrai labai glausti. Kiek procesas pajudėjęs, nes paprastai procesas prasideda, kada įstatymu yra įtvirtinamas perdavimas? Iš tikrųjų, kokioje situacijoje esate, ar tikrai per tuos terminus galima suspėti, jeigu iš tikrųjų daug funkcijų perduodama Nacionaliniam kibernetinio saugumo centrui?

**R. KAROBLIS.** Tas procesas buvo pradėtas jau nuo šių metų sausio, vasario pradžios. Kaip minėjau, lapkričio 21 dieną Seimas priėmė sprendimus perduoti kai kurias funkcijas iš Vidaus reikalų ministerijos į krašto apsaugos sistemą. Turbūt esminiai sprendimai buvo 2017 m. rugpjūčio 16 d. Vyriausybės nutarimas, kada buvo įtvirtinti patys reformos principai. Per tą laiką vyko iš tikrųjų visas reorganizacijos procesas. Dėl jo tikrai įstatyminių pakeitimų tuo metu nėra buvę.

Jeigu kalbėtume apie Ryšių reguliavimo tarnybos funkcijų perkėlimą, tai čia kalbama apie šešių žmonių funkcijų perkėlimą iš vienos institucijos į kitą, bet žmonės nejuda, lieka ten, kur buvę. Tiesiog krašto apsaugos sistemoje dirbs žmonės iš sutaupytų žmonių ir finansinių resursų dėl reformos. O Ryšių reguliavimo tarnyboje žmonės atliks kitas funkcijas, priskirtos naujos funkcijos Ryšių reguliavimo tarnybai, kur nebuvo numatytas finansavimas ir žmogiškieji resursai.

Specifika yra galbūt dėl Valstybinių pensijų įstatymo išbraukimų, kadangi buvo reikalinga analizė, buvo reikalingas konkrečių etatų numatymas, mes šiuo metu kalbame apie Nacionalinį kibernetinio saugumo centrą. Galų gale pasiūlymu atitinkamai... pirmiausia suformulavimas, atitinkamų pareigybių aprašymas ir įsitikinimas, kad iš tikrųjų tai yra nesusiję su statutiniais pareigūnais. Tai buvo iš esmės tie procesai, bet čia yra pati pabaiga, kuri nėra susijusi su pačia reformos pabaiga.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis ministre, pritardamas jūsų teikiamiems pasiūlymams ir reformai, aš turiu du klausimus.

Pirmas. Dar man dirbant ministerijoje, mes buvome susidūrę su kai kuriomis problemomis dėl Vidaus reikalų ministerijos struktūros, (...) veikla. Ar tos problemos yra kaip nors panaikintos, išnykusios, nes tai daugiausia buvo susiję su saugumu, ypač su tais incidentais net ir Seime? O antras gal toks techninis klausimas. Jūsų teikiamo įstatymo 4 straipsnio „Kibernetinio saugumo politikos formavimo ir įgyvendinimo institucijos“ 2 dalyje jūs išbraukėte Vidaus reikalų ministeriją, o 3 dalyje Vidaus reikalų ministerija išlieka. Ar čia neapsižiūrėjimas, ar kokie nors kiti pasiūlymai? Ačiū už atsakymą.

**R. KAROBLIS.** Dėl pirmojo klausimo. Valstybinės įmonės infrastruktūra šiuo metu jau yra krašto apsaugos sistemos dalis, jeigu neklystu, nuo liepos 1 dienos. Aišku, dabar ji veikia ir teikia dar kol kas funkcijas viešiesiems subjektams, kol kas atlieka savo funkcijas, bet mes manome tikrai, kad, dirbant kartu, Kibernetinio saugumo centro infrastruktūros rezultatai gerėja. O per metus, dar sunku pasakyti kada, (...) būtų visiškai jos žmonių integravimas būtent į šias dvi minėtas krašto apsaugos institucijas: Nacionalinį kibernetinio saugumo centrą arba Kibernetinio saugumo ir telekomunikacijų tarnybą.

Dėl antrojo klausimo, atsiprašau, jeigu leisite, tikrai negaliu atsakyti dabar staigiuoju būdu. Tikiuosi, rytoj komiteto posėdyje atsakysiu.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Atsakėte į visus klausimus. Nuomonė už, nuomonė prieš. Gal galime, kadangi nėra prieš, nekalbėti? Gerbiamasis Juozas vis tiek pelnė šiandien daugiausia kalbėjusiojo nominaciją. Aš manau, kad jam už tai padėkosime, už supratimą. Bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti po pateikimo. Prašom, statistika. Gerbiamasis J. Razma prašo balsuoti, greitai mes tą padarome. Dėl Kibernetinio saugumo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1441 ir lydinių projektų Nr. XIII-1442, Nr. XIII-1443 ir Nr. XIII-1444.

Balsavo 71 Seimo narys: už – 70, prieš nėra, susilaikė 1. (*Balsai salėje*) Negalime. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas po pateikimo siūlomas kaip pagrindinis dėl Kibernetinio saugumo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto, kaip papildomas – Ekonomikos komitetas. Kadangi Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka, tai tikimės, kad tai įvyks greitai. Jei komitetui pavyks sutarti, tai gruodžio 14 dieną, jei ne, mes dar turime 19 ir 21 dieną.

Dėl Elektroninių ryšių įstatymo kaip pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomo nenumatyta. Data ta pati.

Dėl Administracinių nusižengimų kodekso – kaip pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomo nėra. Data ta pati – gruodžio 14 diena.

Ir dėl Pareigūnų, karių – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas kaip pagrindinis, kaip papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstymo data – ta pati.

Ir dar kartą kviečiu... Bendru sutarimu galime pritarti pasiūlytomis datoms ir komitetams.

*19.32 val.*

**Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo Nr. I-555 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1439 (*pateikimas*)**

Dar kartą kviečiu gerbiamąjį ministrą pateikti Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo Nr. I-555 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-1439. Prašom.

**R. KAROBLIS.** Labai ačiū. Šio įstatymo projekto tikslas yra papildyti įstatymo 2 straipsnio 6 dalyje nustatytą kitų karinio bendradarbiavimo renginių apibrėžimą. Konkrečiai tai dabar numatytas vienos ir kitos šalies karinių institucijų bendradarbiavimas, pavyzdžiui, Lietuvos ir JAV, Lietuvos ir Vokietijos ir panašiai. Tikslas yra išplėsti šią sąvoką, kad būtų nustatytos, kad kita šalis... negu čia karinė dalis, kad galėtų būti ir kitos institucijos, įmonės, įstaigos ir organizacijos. Čia būtų ir kitų organizacijų renginiai. Konkrečiai kalbama apie tokius atvejus, kai užsienio kariai, esantys Lietuvoje, bendrauja ir teikia paramą Lietuvos civilinėms institucijoms – globos namams, šeimynų bendrijoms ir panašioms dalykams, kai bendrauja, teikia paramą.

Iš tikrųjų dabartinio įstatymo nuostata buvo rengta tada, kai turėjome tuos klasikinius būdus, dabar situacija yra pasikeitusi, aišku, karių, būnančių Lietuvoje, funkcijos tampa didesnės. Tos sąvokos išplėtimas leistų taikyti tas pačias procedūras, pavyzdžiui, muitinės procedūras, atleidimą nuo pridėtinės vertės mokesčio ir kitus dalykus taip, kaip ir pagal dvišalio karinio klasikinio bendradarbiavimo renginius.

Kodėl tą turėtų ar kas tai turėtų daryti? Ar Krašto apsaugos ministerija, ar pagal funkcijas, sakykime, artima Užsienio reikalų ministerija, ar Socialinės apsaugos ir darbo ministerija? Tiesiog kitų šalių praktika, sakykime, Estijos, Latvijos, yra tokia, kad taikomas yra tas pats subjektas, tie patys formalumai, tos pačios, sakykime, visos formos. Bendradarbiavimo subjektai yra aiškūs, kitas dalykas, kad tai yra vis dėlto atvykusių karių papildoma veikla.

O kad problema yra ne teorinė, yra praktika. 2017 metais JAV yra sustabdžiusi keletą paramos projektų vien dėl to, kad mes pagal mūsų įstatymus imame kol kas PVM ir 2018 metais rengiamasi paramą atnaujinti, bet, sakau, pagal JAV taisykles parama neteikiama tada, kada nuo tam tikros paramos priimanti šalis ima mokesčius. Tiesiog tai yra suderinta pirmiausia su Finansų ministerija ir kitomis ministerijomis, turime ir visišką Vyriausybės paramą, kad tokie atvejai ir ši veikla būtų vis dėlto išplėsta ir neapimtų karinio bendradarbiavimo, bet apimtų ir karinį, ir civilinį bendradarbiavimą.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame.

**R. KAROBLIS.** Prašome skubos tvarka, atsižvelgiant į artėjančias JAV...

**PIRMININKĖ.** Supratome. Atkreipsime į tai dėmesį. Ačiū, ministre. Jūsų niekas nenori paklausti, jūs viską paaiškinote jau pateikdamas labai išsamiai.

Kaip pagrindinis siūlomas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas.

Ar galime pritarti Vyriausybės siūlomai ypatingai skubai? Skubos tvarkai galime pritarti. Siūloma svarstyti artimiausiu metu. Manau, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas pasirėngs tai daryti rytoj. Skuba. Vyriausybė prašo svarstyti skubos tvarka. Pritariame. Dėkojame.

19.37 val.

**Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-198 (pateikimas)**

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-198. Gerbiamoji ministrė M. Vainiutė jau tribūnoje. Žodis jums. Pateikimas.

**M. VAINIUTĖ.** Labas vakaras, gerbiami Seimo nariai. Dėkoju už suteiktą žodį ir galimybę pateikti projektą, kurio pavadinimas buvo ką tik paminėtas. Minėto įstatymo projektu yra siekiama įgyvendinti 2016 metų birželio mėnesį priimtą Konstitucinio Teismo nutarimą, kuriuo 16 straipsnio 3 dalies 1 punktą buvo pripažintas prieštaraujančiu Konstitucijai, o konkrečiau, tai teisinės valstybės principu, taip pat Konstitucijoje įtvirtintam 52 straipsniui, kuriame ir nustatyta, kad „Valstybė laiduoja piliečių teisę gauti senatvės ir invalidumo pensijas, socialinę paramą nedarbo, ligos, našlystės, maitintojo netekimo ir kitais įstatymų numatytais atvejais“.

Taigi šis projektas tikrai nėra sudėtingas. Jis yra, kaip matome, tik iš dviejų straipsnių. 1 straipsnis yra papildomas tam tikra nuostata, o ta nuostata yra ta, kad siūloma į stažą įskaičiuoti ir faktinį tarnybos laiką TSRS vidaus reikalų ministerijos vidaus kariuomenės padaliniuose, vykdamant Lietuvos Respublikos teritorijoje veikusią pataisos reikalų sistemos įstaigų apsaugos kontrolės funkcijas, laikotarpiu nuo 1990 m. kovo 11 d., iki šių įstaigų apsaugą ir kontrolę perėmė Lietuvos Respublika. Tai šis laikotarpis apimtų 1990 m. kovo 11 d.–1991 metų gruodžio mėnesį.

Konstitucinis Teismas minėtame nutarime iš esmės nustato gana daug argumentų, kodėl šį laikotarpį reikėtų įskaičiuoti. Ir čia pagrindiniai argumentai yra tokie, kad jau 2013 metais Konstitucinis Teismas, aiškindamas 52 straipsnį, pabrėžė, kad, būtent skaičiuojant valstybines pensijas, jų skyrimas ir gavimas turi būti siejamas su asmens tarnyba Lietuvos valstybei ir kad lojalumo momentai... Šiuo atveju pabrėžiama, kad jeigu tas laikotarpis buvo įskaičiuojamas iki 1990 m. kovo 11 d., tai, aišku, nebūtų logiška, jei tas laikotarpis iki to laiko, kol Lietuvos Respublika perėmė šitų įstaigų kontrolę, nebūtų įskaičiuotas. Juo labiau kad tuo laikotarpiu iš esmės per labai trumpą laiką pareigūnai buvo kviečiami toliau sąžiningai dirbti savo darbą, kad būtų išsaugotos socialinės vidaus reikalų darbuotojų garantijos, taip pat kiti, sakykim, svarbūs momentai, kad turėtų būti išlaikomos ir toliau socialinės, materialinės garantijos. Kadangi tas darbas turėjo būti tęsiamas, iš tikrųjų tas laikotarpis turėtų būti įskaičiuojamas į stažą. Gal trumpai būtų tokie pagrindiniai momentai.

Dėl Teisės departamento. Aišku, visada labai svarbu atsižvelgti. Iš tikrųjų jokių pastabų ir pasiūlymų nepateikė. O minėto projekto 2 straipsnis čia yra toks visiškai gal, sakytume, techninio pobūdžio, nes iš esmės yra kalbama apie tai, kokių principu ir kaip turėtų būti tas stažas apskaičiuojamas, pats mechanizmas, taip sakant, tie patys įgyvendinimo principai. Bet, kaip sakiau, pagrindinė nuostata yra šito projekto 1 straipsnis. Tiek trumpai.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju, ministre. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. A. Anušauskas. Prašau.

**A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF).** Gerbiama ministre, aš suprantu, kad ne jūs rengėte tą įstatymo projektą, bet turiu konstatuoti, kad jus apgavo. Deja, tai nėra nei paprastas, nei elementarus projektas ir jis tikrai yra politinis. Aš nežinau, kodėl parašyta tikrai apie pataisos įstaigas, bet tie žmonės, kurie gyveno prieš 30 metų, žino, kad ne pataisos įstaigų reikalas. Ar jums žinoma, kad buvo 1988 metais toks „bananų balius“ ir kas tame „bananų baliuje“ buvo aktyvūs veikėjai? Aš tiesiog užduodu klausimą ir paskui pasisakysiu prieš šį projektą detalčiau. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKĖ.** Gal diskutuosime asmeniškai? Kolegos, klausimas buvo ministrei. Ministrė atsako į jūsų klausimą. O su ponu J. Bernatoniū jūs pasitarsite.

**M. VAINIUTĖ.** Dėkoju už klausimą. Aš atsiprašau, bet, žinokite, tikrai man ta sąvoka, apgailėstauju, „bananų balius“ nėra žinoma. Tikrai atsiprašau.

**PIRMININKĖ.** Klausia A. Šimas.

**A. ŠIMAS (LVŽSF).** Ačiū. Ačiū už pristatymą. Skaitau, aiškinamajame rašte yra parašyta, kad įstatymo projekte nurodytu teisiniu reguliavimu galės pasinaudoti apie 170 asmenų. Man šitas klausimas, kodėl apie? Esamų ir būsimų pareigūnų. Kada čia rengiasi atsirasti dar naujų pareigūnų, buvusių tuo metu? Man toks nesuprantamas... Ir dar, paaiškinkit, papildomų lėšų reikės 34 tūkst., apie 300. Čia metams tos pajamos bus ar čia... Kaip? Ačiū.

**M. VAINIUTĖ.** Tokie skaičiai... Žodžiu, žinokite, ką aš galėčiau atsakyti į šitą jūsų klausimą? Iš esmės šitas projektas jau yra parengtas, kaip tikrai labai dėkoju gerbiamam teisingumo ministru J. Bernatoniui, jūs į tai įsitraukėte, iš esmės tas projektas buvo parengtas dar jums būnant ministru. Tiesiog, kadangi tikrai laikas eina... Kaip aš minėjau, projektas... Konstitucinio Teismo nutarimas yra priimtas pakankamai seniai, iš tikrųjų priedermė įgyvendinti. Tikrai, žinokite, aš nenorėčiau čia ko nors apgaudinėti ir turiu sąžiningai pasakyti, kad tas aiškinamasis raštas yra toks. Bet tikrai mes neturime jokio pagrindo netikėti tais pateiktais skaičiais.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Ir klausia J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš buvau nusiteikęs palaikyti šio įstatymo pataisą, bet esu labai nemaloniai nustebintas, kad Lietuvos Respublikos teisingumo ministrė nežino pirmos agresijos prieš Sąjūdžio ir Lietuvos žmones, kurią įvykdė SSRS struktūros 1988 metų rugsėjo mėnesį. „Bananų balius“, kuris vyko prie Katedros aikštės, yra viena iš tų agresijų, kuri buvo pirmą kartą panaudojant jėgą. Dirbant teisingumo ministre, iš tikrųjų tokius dalykus reikėtų žinoti.

Mano klausimas...

**M. VAINIUTĖ.** Aš...

**J. OLEKAS (LSDPF).** ...yra tikrai, ar jūs tame papildyme, kurį teikiate, kalbate tik apie tuos žmones, kurie vykdė pataisos įstaigų kontrolę? Ne apie kitus, tarnavusius SSRS struktūrose, bet būtent apie pataisos įstaigas. Ačiū.

**M. VAINIUTĖ.** Labai dėkui už pastabą. Aš norėčiau gal taip atsakyti, kad iš tikrųjų aš nesu tokia jauna, kad to 1988 metų laikotarpio neprisiminčiau. Aš tik norėjau pasakyti, be abejo, prisimename visus tuos Sąjūdžio laikus. Aš tuo laiku jau dirbau mokytoja. Taigi tikrai buvau pakankamai sąmoninga, kad galėčiau tuos įvykius vertinti. Tikrai aš norėjau atkreipti dėmesį, aš gal turėjau plačiau pakomentuoti. Aš pasakiau, kad man ta sąvoka – „bananų balius“ nėra žinoma, bet šiaip tie įvykiai, be abejonės, tikrai visiems yra žinomi.

Kodėl tai, ką jūs pasakėte, yra tikrai apie pataisos įstaigų darbuotojus? Iš tikrųjų, rengdamasi šitam pristatymui, aš dar kartelį išsigilinau į Konstitucinio Teismo nutarimą, kuriam įgyvendinti ir yra skirtas šitas įstatymo projektas, ir būtent santraukoje, kur yra pateikta Konstitucinio Teismo... Jeigu leisite, trumpai pacituosiu, ką konstatavo Konstitucinis Teismas: „Nėra jokio konstitucinio pagrindo tarnybos laikui pareigūnų ir karių valstybinei pensijai skirti prilyginti faktinį tarnybos po 1990 m. kovo 11 d. kituose SSRS VRM vidaus kontrolės ir vidaus reikalų padaliniuose, kituose SSRS ginkluotųjų pajėgų padaliniuose, pasienio, muitinės, saugumo ir kitose tarnybose laiką.“ Tiesiog Konstitucinio Teismo citata. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nuomonė už – J. Olekas. Ačiū, ministre. Jūs galite atsisėsti.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Aš išsakysiu nuomonę už su didele abejone dabar po ministrės pristatymo, nes tas, kas čia buvo parašyta, buvo parašyta labai aiškiai, kad tikrai tuose kariuomenės padaliniuose, kurie vykdė pataisos įstaigų apsaugą. Kaip čia mano kolega klausdamas ir sakė, kad buvo įvairių tarnybų, bet ministrė paaiškindama dabar labai plačiai išsiplėtė, kad ir pasienio tarnyboje, kuri buvo turbūt dar tais laikais KGB tarnyba. Todėl, man atrodo, turėtume taikyti skirtingus vertinimus. Jeigu mes kalbame apie tuos žmones, kurie dirbo arba liko tarnauti pakviesti čia, iš Seimo, tuo metu Aukščiausiosios Tarybos, pereiti tarnauti į Lietuvos valstybės pusę ir jie

vėliau perėjo į Lietuvos institucijas, todėl man atrodo, kad būtų logiška tą laikotarpį įskaityti. Bet jeigu čia taip plačiai traktuojama, tada man kyla daug abejonių. Aš manau, kad komitete į tai turėtų būti labai rimtai atsižvelgta.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Anušauskas.

**A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, aš tai siūlau tiesiog atmesti šį projektą. Pacituosiu, vis dėlto yra kalbama ne apie kokius nors pavienius žmones, kurie kalėjimuose vykdė kalinių kontrolę, o cituoju: „Vidaus reikalų ministerijos vidaus kariuomenės padaliniuose.“ Tie daliniai turėjo dvigubą paskirtį: ir veždavo kalinius, ir saugojo kalėjimus, ir, esant reikalui, kas buvo 1988 m. rugsėjo 28 d., vaikydavo demonstracijas. Todėl šiuo atveju aš siūlau vis dėlto vadovautis tuo: perėjo jie į Lietuvos jurisdikciją, nuo to laiko ir gauna tas pensijas ir visa tai, kas buvo jau Lietuvos laikais. Tą faktinį laiką, kurį jie tarnavo iki tol, deja, vis dėlto tai buvo tuometinio režimo atrama, kad ir kaip mes juos mėgintume pritempti prie paprastų kalėjimų sargų. Taip nebuvo. Todėl siūlau tiesiog atmesti. Aš manau, tai būtų logiškas ir protingas sprendimas. Gaila, kad, aišku, ministrei patarėjai gal nepatarė, irgi nežinojo, ką reiškia tie įvykiai ir ką reiškia šie vidaus kariuomenės daliniai.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Apsisprendžiame balsuodami. Prašau.

Balsavo 67 Seimo nariai: už – 54, prieš – 6, susilaikė 7. Po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 19 dieną. Dėkoju.

19.50 val.

#### **Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1290 (pateikimas)**

Kitas darbotvarkės klausimas – Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1290. A. Širinskienė. Pateikimas. Prašom, kolege.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Siekiant mažinti kompensuojamųjų vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių kainas, teikiamu įstatymo projektu yra siūloma nustatyti, kad, apskaičiuojant mažmeninę kompensuojamojo vaistinio preparato kainą, ne didesni negu sveikatos apsaugos ministro patvirtinti atkainiai pridedami ne prie deklaruotos kainos kaip dabar, bet prie Lietuvos rinkai taikomos kainos vaistinio preparato ar medicinos pagalbos priemonės, kurie iš tikrųjų siūlomi parduoti Lietuvoje.

Kitas dalykas, kuris vėlgi įvedamas siūlomu įstatymo projektu, yra tas, kad keičiamuose įstatymo 57 ir 59 straipsniuose yra siūloma suteikti Vyriausybei įgaliojimus nustatyti kompensuojamųjų vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių ne tik bazinės kainas, bet ir paciento priemokos apskaičiavimo tvarką bei bazinės kainos ir paciento priemokos dydžio, įrašant vaistinius preparatus ir medicinos pagalbos priemones į kainynus, reikalavimus.

Taip pat naikinama teisės spraga, nes šiuo metu įstatymu yra numatyta tikrai galimybė vykdyti lygiagretų vaistinių preparatų importą, tuo tarpu lygiagretus vaistinių preparatų platinimas nebuvo apibrėžtas. Tai atitinkamai taisant 57 straipsnį tarp subjektų yra įrašomi ir subjektai, kurie užsiima lygiagrečiu vaistinių preparatų platinimu, tai yra įveža lygiagrečiai tuos preparatus, kurie yra registruoti Europos vaistų agentūroje, ne tik valstybėse narėse, kad yra dabar.

Be to, yra daroma nemažai ir redakcinio pobūdžio pataisymų. Tikimasi, kad priėmus įstatymo projektą bus užtikrintas didesnis teisinis aiškumas, atsisakyta perteklinio reguliavimo, o vis dėlto galimybė Vyriausybei tvirtinti paminėtus dalykus, kaip ir bazinės kainos ar priemokos apskaičiavimo tvarką, leis kur kas lanksčiau reaguoti į rinkos pokyčius tiek Lietuvoje, tiek, kadangi žinome, yra referencinės valstybės, tai ir atitinkamai į rinkos pokyčius referencinėse valstybėse.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Klausia J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama pranešėja, aš noriu paklausti, ar jūs išvis atsisakote deklaruojamos kainos ir pereinate prie vaistinių preparatų Lietuvai taikomų kainų, jų niekur kitur nebelyka? Ir koks šiandien tas santykis tarp deklaruojamos kainos ir Lietuvai taikomo vaistinio preparato kainos?

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Taip, iš tiesų yra siūloma pereiti nuo deklaruotos kainos prie Lietuvos rinkai taikomos kainos manant, kad toks reguliavimas bus kur kas aiškesnis. Be abejo, žiūrint vėlgi tolesnį reguliavimą, kuris matomas ir Vyriausybės nutarime, nes Vyriausybės nutarimas taip pat jau yra pateiktas derinti, tai ir kainų lyginimas referencinėse valstybėse taip pat keisis. Bet tai yra ne įstatymo reguliavimo dalykas.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia R. Martinėlis.

**R. MARTINĖLIS (LVŽSF).** Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau paklausti, ar nebus taip, kad daug inovatyvių etinių vaistų, kurie yra brangūs pagal gamintojo sąnaudas, nepateks į kompensuojamųjų sąrašą? Ar yra galimybė, sakykime, etinių, generinių medikamentų patekimui (...)?

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Iš tiesų įstatymo projektas bus taikomas visų pirma visoms grupėms vaistų – tiek patentiniams vaistams, tiek generiniams vaistams. Bet kai kurie aspektai, kaip mano minėtas lygiagretus platinimas, pirmiausia, tikėtina, bus taikomi patentiniams vaistams. Kaip Europos Sąjungos valstybių narių praktika rodo, lygiagretus platinimas ar lygiagretus importas pirmiausia rinkoje atsiranda tada, kada yra patentiniai vaistai ir tam tikra prasme sukuria konkurenciją tarp patentinių vaistų, kada tiesiog galima perparduoti tą patį vaistinį preparatą, kuris yra registruotas kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje.

**PIRMININKĖ.** Klausia E. Pupinis. Prašau.

**E. PUPINIS (TS-LKDF).** Ačiū. Man šiek tiek neramu, kai valstybė pradeda kištis per daug į kainas, tai automatiškai dažniausiai tos kainos nesumažėja, o dažniausiai verslas prisitaiko taip, kad tos kainos didėja. Norėčiau vis dėlto paklausti, ar tikrai Vyriausybė padarys kokias nors protingas formules, kad nereikės ir rinkos, ypač dėl priemonių, kurias turėtų sureguliuoti ministerija? Ačiū.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Na, iš tiesų vaistų rinka yra išskirtinė rinka Europos Sąjungoje, kur visos valstybės narės labai griežtai reguliuoja tiek pacientų priemokas, tiek mažmeninės ar didmeninės prekybos antkainius. Reguliavimo prasme mes tikrai nesiskiriame nuo kitų Europos Sąjungos valstybių.

O dėl paciento priemokos, tai lieka poįstatyminiam reguliavimui, tai nėra įstatymo reguliavimo dalykas ir niekada nebuvo. Tačiau Vyriausybė ar ministerija, kiek man žinoma, yra linkusi galvoti apie fiksuotą priemonę visiems vaistiniams preparatams. Tai greičiausiai reikėtų, kad ten, kur yra labai didelės priemokos, jos labai ženkliai pacientams sumažės.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Paskutinis klausia S. Jovaiša.

**S. JOVAIŠA (TS-LKDF).** Dėkoju. Aš trumpai, kolege. Klausimas būtų daugiau gal ministrui. Kas jums žinoma, ar mes dalyvaujame vaistų pirkime kartu su kitomis valstybėmis, kad numuštume kainą per didelį kiekį, ar jau vyksta tokie poslinkiai?

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Aš tikiu, kad jūs ministrui tą klausimą užduosite per Vyriausybės valandą. Kiek man yra žinoma, Višegrado valstybių lygmeniu vyksta derybos. Kiek jos yra pažengusios, tikrai negaliu pasakyti. Bet žinau, kad ministras tikrai buvo susitikimuose ir tam tikri susitarimai vyksta. Anksčiau buvo linkstama prie Pabaltijo rinkos vienijimo, dabar matant, kad vis dėlto ta Pabaltijo rinka maža ir bandyti pirkimai nepasiteisino, tiesiog yra pereinama prie Višegrado formato.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime!“, „Ne!“*) Balsuojame dėl Farmacijos įstatymo projekto Nr. XIII-P-1290 po pateikimo.

Balavo 67 Seimo nariai: už – 59, prieš nėra, susilaikė 8. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 19 dieną.

Gerbiami kolegos, mūsų darbo laikas, numatytas darbotvarkėje, kaip ir baigėsi. Ar galime sutarti, kad mes leidžiame visus likusius... (*Triukšmas salėje*) Dar pusę valandos pratęsiame? (*Triukšmas salėje*) Balsuojame. Kas už tai, kad leistume pateikti, svarstyti likusius įstatymų projektus? (*Šurmuly salėje*)

J. Sabatauskas. Prašau.

**J. SABATAUSKAS (LSDPF).** Gerbiama pirmininke, su viena sąlyga, kad visi esantys tribūnoje kalbės trumpai, nepasakos mums ilgų istorijų.

**PIRMININKĖ.** Taip, sutarėme.

19.59 val.

**Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1379 (pateikimas)**

Sutarėme ir kviečiu Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymą pateikti gerbiamąjį ministrą V. Sinkevičių. Įstatymo projektas Nr. XIII-1379.

**V. SINKEVIČIUS (LVŽSF).** Dėkoju, pirmininke. Keičiami Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo 12 ir 14 straipsniai. Įstatymo tikslas yra įtvirtinti efektyvią laisvųjų zonų stebėsenos sistemą.

LEZ'ų ir valstybės pagalbos stebėsenos trūkumai bei būtinybė nustatyti efektyvią laisvųjų ekonominių zonų stebėseną yra rekomenduojama netgi valstybės audito ataskaitoje, visai neseniai nagrinėtoje komitetuose. Ir siūloma keisti 12 straipsnį, numatyti, kad būtent LEZ'ų valdymo bendrovės turi teisę gauti iš zonoje veikiančių įmonių Vyriausybės ar įgaliotos institucijos nustatytus duomenis apie jų veiklą ir veiklos rezultatus. Taip pat svarbus pakeitimas yra 14 straipsnio, kad LEZ'ų valstybinę priežiūrą atliekanti valstybės institucija, atsižvelgdama į LEZ'ų ir jų valdymo bendrovių veiklos rezultatus bei įvertinusi LEZ'ų stebėseną vykdančios viešosios įstaigos pasiūlymus, pagal kompetenciją priima sprendimus dėl esamų laisvųjų ekonominių zonų plėtros, jų veiklos skatinimo, teikia pasiūlymus Vyriausybei ir Ūkio ministerijai. Įgyvendinus pakeitimus, bus suteikta viešajai įstaigai „Investuok Lietuvoje“ pagal kompetenciją atlikti LEZ'ų stebėseną pagal tuos pateiktus duomenis. Manau, kad tokiu būdu Ūkio ministerija galės atlikti kokybišką LEZ'ų stebėseną, įvertinti tą lėšų nuolatinį poreikį ir investicijas, taip bus užtikrinama pakankama LEZ'ų veiklos ir valstybės pagalbos stebėseną, o šios stebėsenos pagrindų ir bus priimami pagrindiniai sprendimai. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju.

**V. SINKEVIČIUS (LVŽSF).** Trumpai stengiausi.

**PIRMININKĖ.** Klausia E. Pupinis. Ruošiasi V. Rinkevičius.

**E. PUPINIS (TS-LKDF).** Ačiū. Man daugiau klausimų kyla dėl bendrovių valdymo. Ar iš tikrųjų yra didelis poreikis kištis į jų reikalus, nes jie faktiškai nori dirbti gerai vien todėl, kad iš to gyvena? Kiek giliai ruošiamasi kištis ir ar ta priemonė apskritai reikalinga?

**V. SINKEVIČIUS (LVŽSF).** Ačiū. Manau, kad priemonė reikalinga, nes akivaizdu, kad dabar yra nuolat iš valstybės prašoma vienu ar kitu investicijų į vieną ar kitą ekonominę zoną, ir kol kas negalime pasakyti, ar tikrai to reikia, ar ne. Prašoma kelių nutiesti, visi geležinkelio nori ir panašiai, tai čia aš manau, kad labai svarbus stebėsenos modelis. Jis leis mums vienokias ar kitokias išvadas priimti dėl vienos ar kitos, nes turime septynias ekonomines zonas, o resursai nėra begaliniai.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia V. Rinkevičius.

**V. RINKEVIČIUS (LVŽSF).** Ačiū, pirmininke. Įmonės turi prievolę savo veiklos metinių finansinių rezultatų ataskaitas pristatyti Registrų centrui.

**V. SINKEVIČIUS (LVŽSF).** Taip.

**V. RINKEVIČIUS (LVŽSF).** Ar nebus dubliavimo čia ir ar nepablogins mūsų investicinės aplinkos reitingų tarptautiniu mastu?

**V. SINKEVIČIUS (LVŽSF).** Manau, kad ne, bet atsižvelgsime į tai, kad nebūtų papildoma, besidubliuojanti administracinė našta. Kai kurie duomenys yra reikalingi, reikalingi ir tam, kad skirtume prašomą paramą, nes iš tiesų dažnai įmonės prieš ateidamos į laisvąją ekonominę zoną pateikia projektą ir kokia veikla užsiims, ir kokie bus rezultatai. Visi tie duomenys, manau, kad reikalingi valstybei.

**PIRMININKĖ.** Klausia J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis ministre, čia aš matau, kad atsiranda dar viena kontroliuojanti institucija. 1 straipsnyje parašyta, kad laisvųjų ekonominių zonų valstybinę priežiūrą pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės tvarką atlieka jos įgaliota valstybės

institucija. 2 straipsnyje rašoma – Lietuvos Respublikos ūkio ministro įgaliota viešoji įstaiga ir taip toliau, ir taip toliau. Ir vėl teikia tuos duomenis, dėl kurių čia kolegos abejojo. Dar viena institucija. Man atrodo, kad čia iš tikrųjų yra ženklus verslo apsunkinimas. Jeigu mes norime stebėti tas valdymo įmones, tai čia vienas dalykas, bet jūs kalbate ne tik apie laisvųjų ekonominių zonų valdymo bendroves, bet ir laisvojoje ekonominėje zonoje veikiančių įmonių veiklą, jų rezultatus ir taip toliau, ir taip toliau. Jeigu norite nutiesti kokią nors infrastruktūrą, galbūt standartinę ar kokią, bet čia apie konkrečios įmonės veiklą. Dar viena institucija.

**V. SINKEVIČIUS (LVŽSF).** Jau ir dabar yra tas įgaliojimas „Investuok Lietuvoje“, tik nėra pagal įstatymą pagrindo tą informaciją analizuoti ir teikti išvadas, tai vienas dalykas. Antras dalykas. Čia reiktų atskirti, ką ir paminėjo gerbiamasis E. Pupinis, kad įmonė, administruojanti LEZ'ą, šiaip ar taip, yra suinteresuota kuo geresne LEZ'o veikla, bet labai retai yra suinteresuota investuoti į tą LEZ'ą ir investicijų žiūri link valstybės. Tai mums šiuo atveju taip pat reikia adekvačiai įvertinti ne tik tą jų didelį norą, bet adekvačiai įvertinti ir Vyriausybės, valstybės galimybes investuoti LEZ'e, o, šiaip ar taip, ta informacija, daug jos yra teikiama, tik nėra įstatymu įteisinta.

**PIRMININKĖ.** Klausia R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS (TS-LKDF).** Gerbiamasis ministre, vis tiek iš jūsų pateikimo sunku suvokti, kur čia dabar kas naujo atsiranda, nes jūs patys sakėte, kad „Investuok Lietuvoje“ dabar pagal pavedimą gali tuos dalykus daryti. Ar čia jiems pavedame kokius nors naujus duomenis, kuriuos, sakykim, Mokesčių inspekcija ar kitos kontroliuojančios institucijos turėjo, ir mes jiems suteikiame tokią galimybę? Tuos bendruosius dalykus jūs galite bet kam pavesti žiūrėti, analizuoti, visiškai to įstatymo pakeitimų nereikia. Gal čia kažkas naujo, kažkokie įrankiai, kurių anksčiau jie neturėjo?

**V. SINKEVIČIUS (LVŽSF).** Pirmiausia poįstatymiais aktais dar bus tvirtinama papildomai, kokią informaciją turėtų „Investuok Lietuvoje“ gauti būtent iš LEZ'ų įmonių, LEZ'ų bendrovių. Aš manau, kad pirmas dalykas, kas yra įteisinama, t. y. įgyvendinama ir Valstybės kontrolės rekomendacija, kad valstybė turėtų atlikti laisvųjų ekonominių zonų stebėseną, kaip yra panaudojamos valstybės lėšos, kaip jos sunaudojamos, kokią naudą galų gale tas mūsų investuotas euras duoda.

**PIRMININKĖ.** Klausia K. Masiulis.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Gerbiamasis ministre, aš labai įdėmiai žiūriu į jūsų starto pradžią ir man iš tikrųjų smalsu, kada jūs pradėsite generuoti pokyčius. (*R. Sinkevičius: „Čia su įstatymu susiję...“*) Galbūt čia iš praeities ateinantis įstatymo projektas, bet vis tiek. Yra LEZ'ų, kurie neblogai veikia, yra LEZ'ų, kur absoliučiai nieko nevyksta, faktiškai yra švaistomi pinigai. Tai dabar jau šitą priemonę įdiegsite, viskas apsivers, visi pradės puikiai dirbti, o jeigu ne, tai kam čia laiką gaisinate mūsų ir savo?

**V. SINKEVIČIUS (LVŽSF).** Aš turbūt atsakyčiau į klausimą klausimu. Kiek kadencijų jūs esate Seimo narys ir ar matėte bent vieną įstatymą, kurį priėmus rytoj staiga viskas pasikeitė? Tai yra viena iš kompleksinių priemonių, kuri padės efektyviau valdyti mūsų laisvasias ekonomines zonas. Šalia to aš jau anksčiau esu pateikęs paketą laisvųjų zonų... apmokestinimo laisvosios zonos, taip pat reglamentavimo žemės išsipirkimo klausimų ir panašiai. Tai yra visas kompletas, kuris padeda mūsų valstybei regione būtų konkurencingai.

Žinome, kad tokias pačias specialiąsias zonas turi ir Lenkija, turi ir Latvija. Matydami, analizuodami jų situaciją, teikiame atitinkamus siūlymus, kurie padėtų būti mums konkurencingesniems ir atsivesti vienas ar kitas investicijas. Manau, kad tai veikia, žiūrint į tai, kaip užsipildė Kauno ar Klaipėdos LEZ'ai. Kalbant apie kitus LEZ'us – Šiaulių ar Panevėžio, aš manau, jiems taip pat reikia duoti laiko, nes prieš tai mano minėti LEZ'ai veikia per gerą dešimtmetį. Aš manau, kad visos tos kompleksinės priemonės gale dienos duos tą pozityvų rezultatą, o mes kartu savo ruožtu kaip valstybė, kaip investuotojas taip pat matysime, ką vis dėlto, kiek mes investavome ir kokią naudą iš to gavome – ar tik buvome investavome į asfaltą, ar vis dėlto tai duoda kažkokią naudą. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Paskutinis klausia M. Majauskas.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis ministre, akivaizdu, kad pasitikite „Investuok Lietuvoje“ kaip institucija ir kalbate apie papildomas funkcijas ir atsa-

komybes jiems. Bet šiandien dar čia, Seimo salėje, šykštėjote jiems investicijų, gailėjote institucijai papildomo finansavimo, kuri, akivaizdu, dirba gerai, o dabar kalbame apie papildomas funkcijas. Gerbiamasis ministre, apsispręskite – gera ar blogai dirba „Investuok Lietuvoje“, reikia ar nereikia didinti jai finansavimą?

**V. SINKEVIČIUS (LVŽSF).** Aš esu apsisprendęs ir tą esu pasakęs dar anksčiau, kad „Investuok Lietuvoje“ dirba gerai. Bet, kalbant apie skiriamą finansavimą, „Investuok Lietuvoje“ buvo pakviesti į klausymus Ekonomikos komitete, kur jiems buvo užduotas labai konkretus klausimas, ar reikalingas papildomas finansavimas. Vadovo buvo pasakyta, kad šiuo metu ne, nes ir taip yra daug neužpildytų etatų, praeitais metais, šiais metais yra skirtas papildomas finansavimas. Įmonė, viešoji įstaiga nespėja tiek augti, todėl aš manau, kad skirti tą nereikalingą milijoną... Skirsi-me, kai ateis laikas, kai „Investuok Lietuvoje“ bus pasiruošusi tam augimui.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Jūs atsakėte į klausimus. Nuomonė už, nuomonė prieš. K. Masiulis – nuomonė už.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Aš vis dėlto su tam tikromis rezervacijomis manau, kad reikia pritar-ti šiam projektui. Idėjos yra aiškios. „Investuok Lietuvoje“ yra viena iš nedaugelio Lietuvos agen-tūrų, kuri iš tikro duoda didžiulę naudą ir neša indėlį į valstybės investicijas, ir tokį ženklų indėlį. Man jau vien tai, kad šiame projekte bus, LEZ'uose dalyvaus „Investuok Lietuvoje“, kelia pasiti-kėjimą, bet patys tikslai nėra iki galo aiškūs. Tikiuosi, gal išsiaiškins.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Nuomonė prieš – J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Aš ne griežtai prieštarauju iš tikrųjų, bet man atrodo, kad tai tam tikras apsunkinimas ir dar viena administracinė ar biurokratinė našta, nes jeigu pažiūrėtume, tai iš tų pateiktų siūlymų šiame įstatyme susidaro toks vaizdas, kad ministras nesusitvarko su „Investuok Lietuva“ ir jam reikia dar kokių nors papildomų įstatymų priemonių, kad „Investuok Lietuva“ pateiktų analizę, rekomendacijas. Aš manau, kadangi Ūkio ministerija yra steigėjas, tai steigėjui paprastai institucijos tą informaciją pateikia.

Kitas siūlymas neatlygintinai iš valstybės registru gauti informaciją apie įmonių ir laisvųjų ekonominių zonų bendrovių veiklos rezultatus. Jeigu galima tuos rezultatus surasti registruose, tai nereikia jų reikalauti atskirai vėl iš įmonių, nes tai bus dar vienas informacijos teikimo dub-liavimas.

Aš linkiu sėkmingai išanalizuoti Ekonomikos komitete, kuris tą įstatymą toliau nagrinės, tai, ką reikia, patvirtinti, bet tikrai vengti tų dalykų, kurių mes bandėme atsisakyti, tai yra papildomai dubliuojančios informacijos rinkimo. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Balsuojame ir apsisprendžiame dėl Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įsta-tymo projekto po pateikimo.

Balsavo 63 Seimo nariai: už – 60, prieš nėra, susilaikė 3. Pritarta po pateikimo. Kaip pagrindi-nis siūlomas Ekonomikos komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 19 dieną.

20.12 val.

#### **Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1261(2) (svarstymas)**

Gerbiamieji kolegos, rezerviniai klausimai. Aš visų pirma norėčiau prašyti, kad mes svarsty-mo stadijos rezervinį 5 klausimą svarsty-tume – Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. N. Puteikis pateiktų Audito komiteto išvadą. Gerbiamasis Puteiki, prašome į tribūną, Audito komiteto išvada. Ruošiasi Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Audito komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė įstatymo projektą ir bendru sutarimu priėmė sprendimą pritar-ti Audito komiteto išvadai dėl redakcinių požiūriu patobulinto Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo 5 ir 11 straipsnių pakeitimo įsta-tymo projekto Nr. XIIIIP-1261(2).

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. V. Bukausko nematau. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininke Povilai Urbšy, gal jūs galėtumėte pateikti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, kaip papildomo komiteto, išvadą?

**P. URBŠYS (LVŽSF).** Komitetas pateikė siūlymus detalizuoti, kokiomis sąlygomis teikiama labdara, ir atsižvelgti į nurodytas pastabas.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Jūs liekate tribūnoje diskutuoti. Ar, Povilai Urbšy, norite diskutuoti? Prašom.

**P. URBŠYS (LVŽSF).** Gerbiamieji Seimo nariai, posėdis artėja prie pabaigos, noriu minutėlę dėmesio. Mes esame pastebėję, kad kai kurių čia mūsų esančių požiūriai dėl savivaldos teisių išsiskyrė. Vienų nuomonė yra ta, kad iš tikrųjų tas teises reikia siaurinti, sakykime, dėl labdaros skyrimo, atimti tą galimybę iš savivaldybės įmonių. Kita nuostata, sakykime, mūsų Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, yra palikti tą teisę, bet aiškiau ir skaidriau reglamentuoti. Tie siūlymai ir bus tokie. Audito komiteto, kad negalima pasitikėti savivaldybėmis ir jų įmonėmis, todėl reikia uždrausti galimybę teikti paramą ir labdarą. Yra kitas būdas – vis dėlto gerbti savivaldos konstitucinę teisę, bet kartu nustatyti tam tikrus saugiklius. Tiek.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją gerbiamąjį N. Puteikį. Aptarsime ir jūs pagarsinsite pagrindinio komiteto išvadas ir argumentus. Prašau Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymą, kuris buvo teiktas dėl 1 straipsnio, pristatyti. P. Urbšy. Prašom.

**P. URBŠYS (LVŽSF).** Kaip ir kalbėjau jums iš tribūnos, yra mūsų siūlymas aiškiau reglamentuoti ir sugriežtinti paramos teikimo kontrolę. Šito siūlymo esmė yra ta, kad turi būti patvirtintos paramos valdymo taisyklės, atitinkančios Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo, disponavimo juo įstatyme apibrėžtus visuomenės naudos, efektyvumo ir racionalumo principus. Turi būti nustatyti paramos teikimo kriterijai. Toks mūsų siūlymas.

**PIRMININKĖ.** Audito komitetas turi kitą nuomonę, nepritarė.

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Audito komitetas nepritarė, nes mano, kad siūlomi neva saugikliai iš tikrųjų nėra saugikliai. Mūsų nuomonei pritarė ir Specialiųjų tyrimų tarnyba.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Nuomonė už pasiūlymą Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto. Kalba J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Aš iš tikrųjų labai pritariu pono P. Urbšio pateiktam pasiūlymui ir tam matymui. Jeigu mes norime, kad mes gerbtume savo valstybines įmones ar institucijas, mes negalime jų pastatyti į priešingą poziciją privačioms. Jeigu privati gali teikti paramą ar labdarą, tai ji jau yra gera, o savivaldybių įmonė jau automatiškai žmonėms atrodo bloga, nes ji nieko negali suteikti. Todėl aš pasisakau už tai, kad mes turėtume labai griežtas taisykles. Taip, suprantu, kad valstybės ir savivaldybių įmonė turi mokėti dividendus ar mokesčius ar savo uždarbį perduoti valstybei ar savivaldai ir savivalda finansuotų, bet gyvename tokia pasaulyje, kad egzistuoja ir įmonės, ir tos įmonės iš tikrųjų turėtų turėti lygias sąlygas.

Todėl aš pasisakau už griežtesnę tvarką, bet galimybę tokią paramą suteikti, ir kviečiu pritari Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto teiktai pataisai.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Razma.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, jeigu iš tiesų mes norime išvaduoti savivaldybių įmones nuo vietos politikos įtakų, skirstant kažkokias lėšas kaip labdarą, tai tikrai nepriimkime šio pasiūlymo. Mane tikrai šiek tiek stebina, kad P. Urbšys, kuris pasisako už įvairius skaidrinimus, teikia tokią pataisą. Lyg neišivaizduotų, kaip dalina labdarą savivaldybių įmonės, kur yra aiškūs, įtakingi valdantieji politikai. Mes galime nesunkiai numanyti, kaip bus Druskininkų savivaldybėje dalinama parama ar panašiai. (*Šurmulyš salėje*) Arba mes ką nors padarome, arba nevaidinkime, kad čia, kaip siūlo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, priims taisykles ir ten viską gražiai aprašys. Savivaldybių įmonės yra tokios, kurios nelabai turėtų uždirbti kokio pelno ir ką nors skirstyti, nes tai yra šilumos įmonės, vandens tiekimo įmonės, keleivių vežimo įmonės ir panašios. Gerai, jeigu jos dirba ne su minusu. Todėl aš siūlau išvaduoti jas nuo visų įtakų ir nuo paramos teikimo.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Balsuokime ir apsispręskime dėl Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pateikto pasiūlymo. Balsuodami už, pritariate Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymui, balsuodami prieš, pritariate Audito komiteto nuomonei. (*Balsai salėje*)

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Vytautai! Viršūnė!

**PIRMININKĖ.** Prašome nediskutuoti iš tribūnos, gerbiamasis pranešėjau.

Seimo narių sprendimas. Balsavo 58 Seimo nariai: už Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto poziciją pasisakė 24, prieš – 14, susilaikė 20. Lieka pagrindinio Audito komiteto nuomonė, Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymui nepritarta.

Dar vienas pasiūlymas dėl 2 straipsnio. Ar šie pasiūlymai susiję?

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Taip.

**PIRMININKĖ.** Susiję. Kadangi nepritarta šitam, tai kitų svarstyti nereikia. Dėkojame.

Dėl viso įstatymo projekto po svarstymo – J. Olekas. Gal galime, kolegos, nebekalbėti ir po svarstymo pritarti? Galime. Dėkoju. Ačiū pranešėjui.

**N. PUTEIKIS (LVŽSF).** Ačiū už išlaikytą egzaminą.

*20.20 val.*

**Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1321(2) (svarstymas)**

**PIRMININKĖ.** Rezervinis 6 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1321(2). Svarstymas. Pranešėjas – Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas E. Jovaiša.

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** Gerbiamieji kolegos, per pateikimą buvo pateikti du įstatymo variantai, kurie reglamentuoja, ar kolegijų direktoriai turi būti mokslų daktarais, ar neturi būti mokslų daktarais. Mes komitete šiuos du įstatymų projektus, kurių vienam atstovavo G. Steponavičius (jis manė, kad nereikia, kad aukštųjų mokyklų vadovai būtų daktarais), kitam atstovavome A. Gumuliauskas ir aš (mes manėme, kad reikia, kad būtų daktarais), pasiekę bendrą supratimą, sujungėme būtent mūsų pasiūlymo pagrindu, tačiau perkėlėme įsigaliojimą į 2022 m. sausio 1 d. Tai reiškia, kad tiems žmonėms, kurie dar nespėjo dėl kokių nors priežasčių, mes sudarome galimybę būti mokslų daktarais. Šis sprendimas komitete buvo priimtas bendru sutarimu.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Yra norinčių po svarstymo kalbėti už. Gal galime nekalbėti, gerbiamas Jurgi? Galime nekalbėti. Akcentuoju, kad sujunti įstatymų projektai Nr. XIIIIP-1204 ir Nr. XIIIIP-1321. Po svarstymo bendru sutarimu? Galime.

*20.22 val.*

**Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72<sup>1</sup> straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1423(2) (svarstymas)**

Rezervinis 7 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72<sup>1</sup> straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1423(2). Švietimo ir mokslo komitetas pagrindinis. E. Jovaiša – komiteto išvada. Prašom.

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** Gerbiamieji kolegos, šis įstatymo projektas liečia valstybinių mokslo institutų darbuotojų atlyginimų kėlimą vidutiniškai 20 %. Pinigai yra mūsų šiandien nubalsuotame biudžete – 2,7 mln. Yra speciali išvada, kad nereikia Vyriausybės išvados. Komitete buvo priimta bendru sutarimu.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Papildomo komiteto išvadą – Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkė R. Šalaševičiūtė.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Kolegos, komitetas projektą svarstė gruodžio 6 dieną. Pritarta iniciatorių pateiktam įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai: 12 – už, prieš, susilaikiusių nebuvo.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Dalyvauti diskusijoje niekas nenori. Nuomonė už, nuomonė prieš? Kalbėti nenori. Bendru sutarimu po svarstymo. Dėkoju.

20.23 val.

**Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1424(2) (svarstymas)**

Kitas darbotvarkės klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1424(2). Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas E. Jovaiša. Svarstymas. Komiteto išvada.

**E. JOVAIŠA (LVŽSF).** Mielieji kolegos, įstatymo projektas liečia mūsų studentiją. Čia yra valstybės nefinansuojamų studentų įmokų gražinimas. Sudaroma galimybė turėti didesnę skaičių tų studentų, kuriems būtų gražinama, suvienodinamos šios kompensacijos sąlygos. Labai svarbu ir tai, kad numatoma kasmet gražinti tas įmokas gerai besimokantiems studentams, kurie išsina programą. Komitete yra pritarta bendru sutarimu.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš? Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame. Prašome, gerbiamojo J. Razmos siūlymu, balsuoti.

Balsavo 60 Seimo narių: už – 59, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

20.25 val.

**Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-687(2), Administracinių nusižengimų kodekso 415, 589 ir 611 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-688(2) (svarstymas)**

Kitas darbotvarkės klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-687. J. Sabatauskas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. J. Sabatauską matau, jis labai pareigingai šiandien dirba ir ateina pateikti komiteto išvados. Kartu tikriausiai kolega J. Sabatauskas kaip lydimąjį pateiks ir Administracinių nusižengimų kodekso 415, 589 ir 611 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-688(2). (*Šurmulytė sa-lėje*) Gerbiamieji kolegos, klausome.

**J. SABATAUSKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir Administracinių nusižengimų kodekso tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Komitetas pritarė patobulintam variantui: 10 balsavo už, nebuvo nė vieno prieš ir susilaikiusio.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš? Nėra. Galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu.

Ir lydimajam taip pat, projekto Nr. XIIIIP-688(2).

20.26 val.

**Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1422 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)**

Labai trumpas įstatymo projekto pateikimas, bet prieš tai Seimo nutarimo papildymas. S. Šedbaras, kad papildytume darbotvarkę Vidaus tarnybos statuto...

**S. ŠEDBARAS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, dėkoju už suteiktą galimybę. Iš tiesų prašau leisti įtraukti į programą ir pateikti vieno sakinio projektą, kuris yra susijęs su Mykolo Romerio universiteto Viešojo saugumo fakulteto darbuotojais. Ta problema atsirado dėl to, kad buvo keičiami teisės aktai. Žmonėms atsirado problema, kurią reikia ištaisyti dar šiais metais.

**PIRMININKĖ.** Būtent dar šiais metais. Sutinkame įtraukti į darbotvarkę, į sesijos darbų programą, po pateikimo pritariame. Norinčių kalbėti nėra.

Svarstymas. Norinčių kalbėti nėra? Bendru sutarimu.

Priėmimas. Norinčių kalbėti nėra? Balsuojame. Darbotvarkė bus papildyta.

### Šio nutarimo priėmimas

Prieš paskelbdama dabar jau skelbiu balsavimo rezultatą. Minutėlę, tuoj. Kad papildytume darbų programą minėtu Seimo įstatymu, kurį tuoj pateiks S. Šedbaras, iš viso balsavo 58 Seimo nariai: už – 57, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

20.28 val.

**Vidaus tarnybos statuto patvirtinimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-1539 1 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-1912 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1420 (pateikimas)**

Ir Vidaus tarnybos statuto patvirtinimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-1539 1 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-1912 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1420. Prašau, gerbiamasis Šedbarai. Pateikimas.

**S. ŠEDBARAS (TS-LKDF).** Gerbiamieji kolegos, tai yra Vidaus tarnybos statuto naujos redakcijos įsigaliojimo tvarkos įstatymo pataisa. Tai yra susiję su Viešojo saugumo fakulteto Kaune dėstytojais, profesoriais, kurie dar iki šiol yra statutiniai pareigūnai. Jie tiesiog dirbo statutinį darbą, atėjo dėstyti ir dėsto specialius dalykus: kriminalinę žvalgybą, policijos veiklą ir t. t. Priimant Vidaus tarnybos statutą, buvo aišku, kad pagal visus terminus jie galės išeiti į pensiją, susidurs, kaip sakant, su pensiniu amžiumi jų turimas stažas ir amžius iki 2018 m. kovo 1 d. Bet per tą laiką buvo pakeistas Karių ir pareigūnų valstybinių pensijų įstatymas ir visiškai logiškai buvo padidintas, pailgintas pensinis amžius, kaip ir civiliams asmenims, taip ir statutiniams, ir atsirado tas tarpas. Tai dabar jie arba turi mesti profesūros tarnybą, eiti tiems metams į Policijos komisariata, kas būtų visiškai nesąmonė, arba mes pratęsiame šito įstatymo įsigaliojimo formulę iki 2000 metų birželio mėnesio. Žmonės tada normaliai dirba, rengia mūsų statutinius valstybės tarnautojus, čia visiškai nieko neatsitinka, nei čia finansavimas pasikeičia, nieko tokio, tiktai užtikrinama galimybė jiems gauti pareigūno pensiją. Daugiau čia nieko nėra.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Jūs labai išsamiai viską pasakėte. Norinčių paklausti nėra. Norinčių kalbėti už, prieš nėra. Bendru sutarimu po pateikimo pritariame? Dėkoju. Ir pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti, nes reikia priimti dar šiemet, gruodžio 21 dieną, o gal ir 19 dieną. Sutariame?

20.30 val.

**Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1478 (pateikimas)**

Kitas darbotvarkės klausimas. (*Balsai salėje*) Dar leiskime pateikti tuos, kurie gruodžio mėnesį. Kam labai reikia, suprantu, kad jums reikia išeiti, bet ištvermingiausieji lieka. (*Triukšmas salėje*) Aš skelbiu ir kviečiu A. Širinskienę papildyti darbų programą Seimo nutarimu, rezervinis 3a. Taip, mes pratęsiame laiką, kol baigsime rezervinius klausimus. (*Triukšmas salėje*) Kol triukšmaujame... Viskas eina iš eilės. Kol triukšmaujame, laikas bėga. A. Širinskienė papildė darbų programą.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Mieli kolegos, tiesiog prašyčiau jūsų sutikimo leisti papildyti Seimo rudens sesijos darbų programą įstatymo projektu, kuriuo mes galėtume nukelti įsigaliojimą teisės akto, susijusio su Elektrėnų teismo steigimu.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Ar sutinkame bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Jūs norėjote paklausti. Atsiprašau. A. Širinskienė. (*Balsai salėje*) Dėl darbų programos papildymo norėjote paklausti? (*Balsai salėje*) Ne, J. Olekas nori paklausti, ar pildyti, ar nepildyti.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Gerbiama pranešėja, aš noriu paklausti, ar šitas klausimas susijęs su tuo, kad mes nedirbtume, neįgyvendintume jau priimtų įstatymų, kurie yra numatyti, kad nuo sausio 1 dienos turėtų būti padaryti darbai ir prasidėtų teismų veikla? Jeigu tai yra susiję su tuo, kad

nereikia tų darbų daryti, nereikia, kad įstatymas galiotų, tai tada aš su tokiu jūsų siūlymu nesutiksiu. Noriu išgirsti atsakymą.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Tiesiog niekas nesako, kad mes keičiame arba naikiname priimtus sprendimus. Tiesiog turime konstatuoti, kad, taip, numatytame biudžete, kurį mes ką tik patvirtinome, nėra kitais metais lėšų Elektrėnų teismui atidaryti. Todėl mes siūlome nukelti metams įsigaliojimą – iki 2019 m. sausio 1 d. Tai yra kompromisinis variantas, nes Vyriausybės projekte buvo numatyti 2020 metai.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Jūs atsakėte į kolegų klausimą. Po pateikimo galime pritarti? Galime pritarti. Dėl vedimo tvarkos? J. Liesys – dėl vedimo tvarkos.

**J. LIESYS (LSF).** Ačiū. Aš šiuo klausimu frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio.

**PIRMININKĖ.** Kolegos, bet čia yra asmeniniai jūsų suinteresuotumai.

**J. LIESYS (LSF).** Prašau pertraukos iki kito posėdžio. Ačiū. *(Balsas salėje)*

**PIRMININKĖ.** Kur frakcija? *(Balsai salėje)* Yra frakcijos, dar yra frakcijos likučiai – trys, keturi. *(Balsai salėje)* Frakcijoje kiek narių? *(Balsas salėje: „Keturi.“)* Seniūno nėra. *(Balsai salėje)* Labai užsišpyrusi frakcija. Jūsų valia. Kas už tai, kad būtų Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu paskelbta pertrauka ir neleidžiama pateikti? *(Balsai salėje)*

Mielieji kolegos, kai įstatymų projektai susiję su jūsų rinkimų apygardomis, ko gero, tokių teiginių tikrai nereikėtų, nes tai yra šališkas jūsų asmeninis interesas. Tai pasakiau aš ne kaip pirmininkė, bet kaip Seimo narė R. Baškienė. *(Balsai salėje)* Replika. Taip pat turiu teisę į tokią. *(Balsai salėje)*

Balsavo už pertrauką 20 Seimo narių. Skelbiu pertrauką iki kito posėdžio.

J. Olekas – per šoninį mikrofoną. Replika po balsavimo.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš turiu užtartį kolegą, nes girdėjau Ministrą Pirmininką sakant, kad jis siūlytų vienmandatę rinkimų sistemą, kad Seimo nariai daugiau rūpintųsi savo rinkimų apylinkių situacija. Todėl turime Seimo narį J. Liesį, kuris pavyzdingai dirba pagal Ministro Pirmininko nurodymus. Siūlau sekti tuo gražiu pavyzdžiu ir kitiems.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju už replikas, bet daugiau replikoms žodžio nesuteiksiu.

20.35 val.

**Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 papildymo 9<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1466, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 10 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 11<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1467, Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 papildymo 30<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1468 (pateikimas)**

Kviečiu P. Urbšį. Biudžetinių įstaigų įstatymo ir lydimųjų – Viešųjų įstaigų įstatymo ir Vyriausybės įstatymo pateikimas. Komitetas prašo būtinai pateikti, nes paaiškins, kodėl to labai reikia.

**P. URBŠYS (LVŽSF).** Čia yra Vyriausybės teikiamas įstatymo projektas. Jis yra susijęs su tuo, kad norint optimizuoti atliekamas funkcijas būtų galima kai kuriais atvejais vykdyti tų funkcijų centralizavimą. Pavyzdžiui, jeigu atlikimas būtų būtent dėl techninės dalies, jeigu kalbėtume apie suvestį į apskaitos programą gautų sąskaitų, būtent centralizuoti buhalteriją ar susijusius klausimus su teisės kompetencija, juridine kompetencija. Čia būtų numatytas Vyriausybės lygmeniu, kad Vyriausybės nutarimu būtų galima įsteigti tą centralizuotą instituciją. Tai būtų galima padaryti savivaldos lygmeniu ir tą patį dalyką būtų galima daryti būtent biudžetinių įstaigų lygmeniu. Kartu tai nebūtų toks prievartinis būdas savivaldybėms. Savivaldybėms būtų leista pačioms apsispręsti, jeigu jos nusprendžia sutaupyti administravimo išlaidas ir centralizuoti kai kurias technines funkcijas. Čia tų įstatymų tokia esmė.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Jūs turėtumėte paminėti, kad tai yra prie jau priimto įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1351. Jūsų nori paklausti K. Masiulis.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Gal tiek to.

**PIRMININKĖ.** Neklausite? Ačiū. E. Pupinis. Irgi neklausite?

**E. PUPINIS (TS-LKDF).** Paklausiu.

**PIRMININKĖ.** Prašau.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Gerbiamas pranešėjau, iš tikrųjų tas centralizavimas jau dabar gali masiškai prasidėti, nes čia neapsakyta, kad tikrai teisiniai dalykai ir panašiai. Vyriausybė iš esmės galės priimti taip centralizuoti, kad provincijoje neliks nė vienos įstaigos, viską prijungs prie ministerijų. Ar nemanote, kad čia yra tam tikras pavojus ir ne taip viskas paprasta, kaip jūs pateikėte?

**P. URBŠYS** (*LVŽSF*). Aš norėčiau atkreipti dėmesį – čia yra pateikimas. Mes kalbame apie tai, kad Vyriausybė siūlo būtent svarstyti jos siūlomus variantus, nes, be abejojimo, galėsime tada svarstyti metu kai kuriuos dalykus gludinti ir taisyti. Man atrodo, jeigu mes tikrai kalbame apie viešojo sektoriaus tam tikrą pertvarką, mes turime suteikti galimybę Vyriausybei tą pertvarką daryti.

**PIRMININKĖ**. Dėkoju. Klausia J. Olekas.

**J. OLEKAS** (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, aš noriu paklausti apie tam tikrą atsakomybę. Ypač čia yra keli įstatymai ir vienas iš jų Vyriausybės įstatymas. Sakykime, ministerijų lygmeniu centralizuojant tam tikras funkcijas, kokia yra tos institucijos vadovo atsakomybė, kai funkcijas vykdo kita pasamdyta įstaiga? Nei prieš personalą, nei prieš žmones. Kiekvieną kartą vienas vadovas sakys – aš noriu centralizuoti, tam tikrus žmones atleidžiu, kitas sakys – aš noriu necentralizuoti, nes tai yra mano atsakomybė. Tikrai tų problemų yra. Man atrodo, čia ne tai kad... Galbūt sutaupyti galime kokį nors vieną kitą litą, bet išplaunama atsakomybė ir tas sutaupytas litas ar euras sugrįžta vėliau valstybės išmokomis per kitas institucijas. Ar jūs jaučiate tą atsakomybės klausimą?

**P. URBŠYS** (*LVŽSF*). Man atrodo, iš tikro kiekviena valdančioji dauguma prisiima ir jaučia tą atsakomybę. Bet kartu norėčiau atkreipti dėmesį – tai nebus vienasmenis ministro sprendimas. Vyriausybės lygmeniu tai yra Vyriausybės sprendimas, savivaldos lygmeniu – savivaldos tarybos sprendimas dėl vienu ar kitu funkcijų optimizavimo. Tai yra tam tikri saugikliai, kurie...

**PIRMININKĖ**. Dėkoju.

**P. URBŠYS** (*LVŽSF*). ...sakykim, apsaugotų nuo vienasmenių ministro ar savivaldos kokio nors lygmens įstaigos vadovo sprendimo.

**PIRMININKĖ**. Ačiū. Klausia R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS** (*TS-LKDF*). Gerbiamas pranešėjau, ar tikrai jūs manote, kad centralizavimas čia tokia panacėja? Gal vieną buhalteriją visoms įstaigoms padarykime ir bus viskas gerai, jeigu taip juokaujant? Bet iš principo mes turime visiškai priešingų pavyzdžių. Toje pačioje sveikatos sistemoje kažkada, kai tik pradėjo dirbti Antikorupcijos komisija, vietinė ministerija padarė tyrimą, kad kuo didesni tokie centralizuoti viešieji pirkimai, tuo prekės brangesnės. Ir iki šiol šitas dalykas nepasitaisė.

**P. URBŠYS** (*LVŽSF*). Matote, yra tai, kad tą patį plaktuką gali naudoti įvairiai paskirčiai – ir vinį įkalti, ir jis gali tapti nusikaltimo įrankiu. Tai šiuo atveju, jeigu mes kalbame apie skaidrumą, tai tikrai galima ignoruoti, sakykime, jeigu niekas nedaroma, tai irgi yra problema. Bet pagal jūsų argumentus, tada nereikėtų daryti jokių pertvarkų, paliekame taip, kaip yra, nes tai gali apsaugoti nuo kokių nors neskaidrių pasekmių. Aš įsivaizduočiau tai, kad mes vis dėlto turime suvokti vieną dalyką, ar mes esamą sistemą turime palikti, kokia jinai yra, ar mes turime padaryti viską, kad tą viešąjį administravimą kiek galima protingiau optimizuotume ne sąskaita, sakykime, mažinimo žmonių, kurie tiesiogiai dirba... būtent tie, kurie gauna tą paslaugą, tą dalyką daryti tuo lygmeniu, kur tos funkcijos gali būti, sakykime, perdėm išplėstos.

**PIRMININKĖ**. Ačiū. Paskutinis klausia J. Razma.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Gerbiamas pranešėjau, ar teikiant šį projektą buvo atlikta kaštų naudos analizė, ar buvo pasižiūrėta į projektus regioninės jūsų politikos aspektu, kiek tai atsilieps periferijoje dėl darbo vietų praradimo? Ir šiaip kaip jūs įsivaizduojate kokios nors biudžetinės įstaigos vadovo darbą, jeigu šalia jo nelieta finansininko, o tų finansinių reikalų tvarkymas paskęsta kažkur bendroje centralizuotoje buhalterijoje? Ar tai būtų mokyklos vadovas, ar kokios nors kultūros įstaigos vadovas, kaip jam kasdieninę veiklą projektuoti ir ateities planus rengti, kai šalia nėra jo finansininko?

**P. URBŠYS** (*LVŽSF*). Aš esu vadovavęs institucijos padaliniui – Specialiųjų tyrimų tarnybai, valdybai, tai pas mus niekada nebuvo buhalterio ir aš jo nepasigedau. Jeigu kalbėtume apie savivaldos lygmenį, tai tikrai mes palikime jiems spręsti, kiek jie gali sutaupyti tų lėšų. Man toks

įspūdis susidaro, kad čia esantys žmonės iš karto pasijunta, kad jie patys kompetentingiausi, visi kiti yra kažkokie antrarūšiai, negebantys suvokti, kaip reikia teikti tą viešąją paslaugą. Man atrodo, mūsų uždavinys yra visais lygmenimis deleguoti tam tikrą atsakomybę ir tam tikrą galią priimti sprendimus. Šiuo atveju Vyriausybė ir nori padaryti proveržį. Aš sutinku, kad yra tam tikrų nuogaštavimų, bet kai vienos ar kitos reformos buvo vykdomos, mes labai jautriai žiūrėjome į tai, kad regioninis interesas nenukentėtų.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Jūs atsakėte į klausimus. Nuomonė už – K. Masiulis.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Ačiū. Šį kartą neatsisakysiu paremti šią projektą. Aš išties iš šitos Vyriausybės, iš S. Skvernelio Vyriausybės, laikiu ir tikiuosi, ir labai noriu reformų įvairiose srityse, jų reikia. Viena sritis – tai yra viešojo valdymo sritis. Joje yra situacija, su kuria verslas susidūrė jau seniai. Tarkime, verslas kažką gamina, bet dar turi apskaitą daryti, reklamuotis ir panašiai. Tai verslas dažniausiai nepagrindinių veiklos sričių stengiasi atsakyti, jas perleisti kam nors kitam, samdyti ir panašiai. Taip yra sutaupoma lėšų ir išvengiama klaidų, kurias imi ir pridarai ne labai gerai žinodamas.

Štai, situacija lygiai tokia pati yra ir viešojo sektoriaus. Mes turime net prie Seimo aibę institucijų, 20 kelias institucijas, kuriose yra po vieną kitą darbuotoją ar keliolika darbuotojų. Iš jų būtinai bus vienas finansininkas, vienas buhalteris. (*Triukšmas salėje*)

**PIRMININKĖ.** Netriukšmaukime!

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Galima elgtis panašiai, kaip elgiasi verslas. Optimizuoti tas paslaugas, sutelkti Vyriausybės institucijas pagrindinėms, bazinėms funkcijoms. Jos nesiblaškytų ir nereikalautų atsakomybės iš vadovų dėl šalutinių funkcijų. Čia tai yra daroma, tai žingsnis į priekį. (*Šurmuly salėje*)

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Nuomonė prieš – E. Pupinis.

**E. PUPINIS (TS-LKDF).** Ačiū. Gerbiami kolegos, jeigu kalbėtume tikrai apie buhalterius arba sekretores, tai galima būtų centralizuoti, bet iš esmės mes įduodame svertus Vyriausybei į rankas, kai gali centralizuoti viską. Nebūtų mūsų klausę ir nebūtume čia smagiai pasiginčiję dėl miškų urėdijų, jau būtų seniai viskas padaryta.

Manau, kad problema ta, kad ir paklausti nėra ko išvados, nes Vyriausybė, savaime suprantama, pritarė tokiam sprendimui. Tačiau ar mes galime pritari atiduoti visus svertus iš savo rankų, o po to savo rinkimų apygardose klausytis priekaištų už tai, kad viską centralizuojame, tai aš abejoju. Todėl siūlau susilaikyti.

**PIRMININKĖ.** Balsuojame. Nuomonės išsakytos. (*Balsai salėje*) Gal, kolegos, nepykite, vakaras vėlokas, nuomonės išsakytos, nuomonę galima išsakyti ir balsuojant. (*Balsas salėje: „O galima eiti miegoti?“*) Pasijaučiau vaikų darželyje. (*Balsas salėje: „Kinas jau pasibaigė vaikams!“*)

Balsavo 52 Seimo nariai: už – 38, prieš – 3, susilaikė 11. Po pateikimo pritarė. Pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Ir siūloma gruodžio 19 diena, bet jeigu nespėsite, mes tiesiog galvosime kada. Taip pat ir dėl lydimųjų įstatymų projektų tas pats komitetas.

Liko rezervinis 2 klausimas – valstybinio socialinio draudimo... Šitokia dama nori dar prašyti pateikti. Manau, E. Pupinis taip pat neprieštaraus. E. Pupinis.

**E. PUPINIS (TS-LKDF).** Vis dėlto Vyriausybės išvados reikėtų paprašyti dėl ano, praėjusio įstatymo. (*Balsai salėje*) Ne Vyriausybės, čia P. Urbšio projektas.

**PIRMININKĖ.** Dėl Vyriausybės išvados prašymo P. Urbšys turi kitą nuomonę. Mes apsispręsimė.

**P. URBŠYS (LVŽSF).** Gerbiamasis Seimo nary, aš suprantu, kad tarp jūsų gal ir yra toks nepasitikėjimas vienas kitu, bet mūsų yra kitas požiūris. Tikrai tai yra Vyriausybės inicijuotas projektas ir čia esantys... Jeigu jūsų noras yra bet kokia kaina stabdyti, be abejo, galite sugalvoti įvairių priežasčių, bet mes nepasiduokime šitai provokacijai.

**PIRMININKĖ.** Pasiūlymas buvo, prašau balsuoti. Kas pritariate, kad būtų paprašyta Vyriausybės išvados, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, spaudžiate kitus mygtukus. (*Šurmuly salėje*) Kolegos, gi bus svarstymas, turėsime galimybę dar tikrai diskutuoti ir išsiaiškinti, o dabar jūsų valios išraiška.

Balsavo 50 Seimo narių: už Vyriausybės išvadą – 14, prieš – 23, susilaikė 13. Neprašome ir pasitikime Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetu.

20.48 val.

**Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1469 (pateikimas)**

Gerbiamoji pranešėja A. Norkienė. Prašau jus, nes kolegos Seimo nariai, gerbdami jus kaip moterį ir aktyvią, ir... Ne, ne, ne, lygių galimybių nepažeidžiu, nepažeidžiu! (*Šurmuly, balsai salėje*)

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1469. Kai tiek daug kalbėjo vyrų, reikia ir kolegės. Pateikimas. (*Triukšmas salėje*)

A. NORKIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiama...

PIRMININKĖ. J. Sabatauskas. Leisite pateikti?

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ne aš pirmininkauju. Aš tik norėjau pasakyti...

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos?

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Taip.

A. NORKIENĖ (*LVŽSF*). Noriu pasakyti tik du sakinius. Tiesiog šiuo projektu siekiama nustatyti, kad neįgaliuosius namuose slaugantys asmenys ir toliau nuo sausio 1 dienos būtų draudžiami pensijų socialiniu draudimu valstybės biudžeto lėšomis ta pačia tvarka, kaip buvo iki šiol. Kadangi išgaliojančio naujo įstatymo redakcijoje sausio 1 dieną nebeliko šitos nuostatos, todėl perkeliame į šią įstatymą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų nori paklausti E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Aš norėčiau paklausti, ar ne specialiai buvo pražiopsota, kaip jums atrodo, nes tai irgi susiję su tam tikrais finansais, nes tai yra stažo didinimas iš esmės, tas pats, kas darbo vietoje, ir kiek tas kainuotų?

A. NORKIENĖ (*LVŽSF*). Manau, kad tikrai ne specialiai pražiopsojo. Tiesiog neperkelta šita nuostata į šią įstatymą.

PIRMININKĖ. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Aš noriu paklausti, ar šiandien priimtuose įstatymuose buvo numatytos lėšos šiam projektui įgyvendinti?

A. NORKIENĖ (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKĖ. Tiesiog reikia suderinti...

A. NORKIENĖ (*LVŽSF*). Tiesiog neperkelta tik šita viena nuostata. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Ačiū kolegei. (*Balsai salėje*) Nuomonė už, nuomonė prieš. Galime bendru sutarimu po pateikimo pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Skiriame kaip pagrindinį Socialinių reikalų ir darbo komitetą, jis galimai artimiausiu metu svarstys šią įstatymo projektą. Dėkojame.

20.51 val.

**Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16, 31 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1408 (pateikimas)**

Gerbiamieji kolegos, liko paskutinis – vienas Vietos savivaldos įstatymas. (*Balsai salėje*) Ir mes būsimė tiesiog ypač šaunūs – šitokia darbotvarkė! Vietos savivaldos įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1408. P. Urbšys. (*Balsai salėje*) Labai išsamiai. 33 Seimo nariai pasirašėte kartu, todėl negaliu neleisti pateikti.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Priminsiu gerbiamiems Seimo nariams – mes buvome priėmę įstatymo pataisą, kuria leidome savivaldybėms apsispręsti kurti seniūnijas kaip biudžetines įstaigas. Bet mes buvome įvedę tam tikrus apribojimus, pavyzdžiui, gyventojų skaičius – 1500. Buvo pastebėti tokie procesai savivaldybėse, kad, norėdami priderinti prie šito skaičiaus, jie pradėjo stambinti seniūnijas. Negana to, kai pradėdavo jau patį procesą dėl biudžetinės įstaigos įsteigimo seniūnijoje, tai per tą laiką sumažėdavo gyventojų, nes yra tokia situacija, ir tada turėdavo vėl iš naujo galvoti, ką reikia daryti. Mes reaguojame į savivaldybių prašymus, kad būtų galima panaikinti tuos

apribojimus ir leisti pačioms savivaldybėms nustatyti, ar jos seniūnijas steigia kaip biudžetines, ar vis dėlto palieka kaip buvo. Tokia šitų pakeitimų esmė.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Klausia J. Olekas.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Aš pirmiausia sveikinu, kaip tik vakar grįžau iš vieno tokio susitikimo su savivaldybių atstovais, kur jie tą problemą kėlė. Tik aš noriu, kad, kolega, primintumėte, kada mes tuos apribojimus įvedėme?

**P. URBŠYS (LVŽSF).** Aš jums taip tiksliai nepasakysiu, bet tai buvo ne taip seniai, man atrodo, iš tikro mes... Galbūt valstybėje yra vienas žmogus, kuris yra neklystantis, bet mes čia esame vis dėlto tie, kurie galime pripažinti, kad kai ką mes galime tobulinti.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Malonu...

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Klausia J. Razma.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Iš tikrųjų, gerbiamasis pranešėjau, iš vienos pusės, jūs ką tik teikėte projektą, kur centralizuojant buhalterijas siūlote taupyti. Dabar jūs, kad ir mažytę seniūniją, norit leisti padaryti biudžetine įstaiga su visom iš to išplaukiančiomis išdavomis, taip sakant, ir didesniais kaštais, ir finansininku, ir taip toliau. Kodėl toks chaotiškas tų projektų teikimas ir nėra bendros sistemos? Ar tikrai nepakanka, kad tos mažos seniūnijos būtų tiesiog kaip administracijos padaliniai, taip gyveno, tegu gyvena?

**P. URBŠYS (LVŽSF).** Matote, bet kokių atveju tas poreikis ateina iš savivaldybių, bet, man atrodo, nereikia mestis į vieną ar į kitą kraštutinumą. Mes turime išlaikyti balansą tarp centralizavimo ir decentralizavimo. Taip, vienu siūlomu projektu mes leidžiame centralizuoti, bet kartu sutaupomos lėšos, kurias savivaldybė galėtų panaudoti gerinti savo paslaugoms seniūnijų lygmeniu. Čia aš nematau prieštaravimų.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Paskutinis klausia J. Sabatauskas.

**J. SABATAUSKAS (LSDPF).** Gerbiamasis kolega, tikriausiai matėte Teisės departamento pastabas, kad jūs čia siūlote ne tik daryti biudžetinę įstaigą, bet ir už biudžetinės įstaigos vadovą tvirtinti struktūrą. Bet nesūlote keisti Biudžetinių įstaigų įstatymo, kuriame aiškiai pasakyta, kad biudžetinių įstaigų struktūrą tvirtina tos įstaigos vadovas. Tai vienas momentas.

Kadangi man neleido prie mikrofono pasakyti, aš pasakysiu dabar. Kolega, jūs kalbate apie tai, kad tai Vyriausybės inicijuotas projektas, deja, niekur dokumentuose mes to nematėme, mes matėme iniciatorių P. Urbšį. Todėl man toks išpūdis, kad nepasitikima, ar Vyriausybėje nepasitiki vienas kitu ministrai, kad paprašo P. Urbšio registruoti projektus, ar dar kas nors yra, bet kažkas čia negerai. Kvapas toks nelabai geras. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKĖ.** ...pasisakyti apie kvapus...

**P. URBŠYS (LVŽSF).** Žiūriu, gerbiamasis Juliau, aš nežinau, gal jūs nepasitikite ir savo naujuoju partijos vadovu? Jeigu jūs manote, kad gali P. Urbšys siūlyti pertvarkas Vyriausybėje nesuderinęs su Vyriausybe, tai tada iš tikrųjų aš nebegaliu ką komentuoti.

O dėl tų įstatymų, dėl Biudžetinių įstaigų įstatymo, iš tikro yra tam tikrų nuorodų ir Darbo kodekso nustatyta tvarka priima, atleidžia darbuotojus, dirbančius pagal darbo sutartį. Jeigu bus poreikis papildyti pataisomis kituose įstatymuose, tą visada galima padaryti. Čia yra siūlymas pateikti jums, o toliau jūs tikrai turite visas galias kaip Seimo nariai tobulinti šitą įstatymą.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Atsakėte į visu klausimus. Nuomonė už. R. Juškos nematau. J. Olekas. Gerbiamasis Juozas Olekas turi nuomonę už. Aktyviausio Seimo nario nominacija šiandien tikrai jums priklauso, gaila, kad neturiu prizo.

**J. OLEKAS (LSDPF).** Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Aš tikrai nesilygiuoju į jus ir negalvoju apilenkti, nes jūsų komentarų šiandien irgi pakankamai pakako, bet, kolegos, ironiška, kad mes prieš keletą mėnesių įvedėme apribojimus ir čia labai smarkiai ginčijomės. Jeigu paimtume stenogramas, aš tikrai prisimenu tuos debatus, ten matome, kaip reikalaujama apribojimų. Dabar siūlome. Bet klysti žmogiška, o *klaidoje* pasilikti *griekas*, tai siūlau iš to *grieko* lipti ir pabandyti taisyti. Dar kartą pasakysiu – vakar turėjau tokią labai rimtą diskusiją su žmonėmis, kurie dirba savivaldoje, ir jie niekaip nesugebėjo tų mūsų uždėtų kliūčių perlipti, nors turėjo labai gerų intencijų, todėl siūlau pradėti svarstymus ir matyti, kaip mes juos užbaigsime. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Nuomonė už – E. Pupinis.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Iš esmės aš ne prieš, aš prieš tai, kad kai kurie Seimo nariai pradeda atsakinėti čia už visą Vyriausybę. Iš tikrųjų norėčiau paantrinti gerbiamajam J. Sabatauskui ir pasakyti, kad jeigu Vyriausybei atstovaujate, tai pasakykite ir Vyriausybės nutarimo numerius. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Apsisprendžiame po pateikimo dėl Vietos savivaldos įstatymo projekto Nr. XIII P-1408.

Balsavo 49 Seimo nariai: už – 40, prieš nėra, susilaikė 9. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Ir siūloma svarstyti gruodžio 19 dieną. Protokolo skyriaus noriu prašyti, kad visus Seimo nutarimus dėl sesijos darbų programos papildymo sujungtų į vieną.

O jums, gerbiamieji, noriu teigti, kad sunki, ilga, bet labai darbinga diena, kurios pabaigoje prašau registruotis. (*Šurmulys salėje*) Išties dirbome šiandien ilgai, tikėkimės, pasitiksime šventes padarę nepaprastai daug.

Užsiregistravo 50 Seimo narių. Skelbiu šios dienos vakarinį posėdį baigtą. (*Gongas*) Ramios nakties!

## PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 26  
Adamkus Valdas 52  
Adomėnas Mantas 18, 19, 22, 27, 29, 38  
Aizenmanas Piteris (Eisenman Peter) 51  
Anušauskas Arvydas 26, 55, 56, 58, 60, 62, 101, 103  
Armonaitė Aušrinė 11, 12, 18, 28, 37  
Ažubalis Audronius 16, 17, 33, 34, 49  
Ažuolas Valius 27, 28, 37
- Bakas Vytautas 29, 31, 37, 61, 62, 80, 85, 86, 88, 95  
Bartkevičius Kęstutis 20, 21, 34, 37  
Bastys Mindaugas 14  
Baškienė Rima 9, 27, 54, 64, 84, 93, 98, 99, 112  
Baublys Juozas 13, 31, 33, 34  
Baura Antanas 21, 22, 25, 34  
Bernatonis Juozas 56, 102  
Bilotaitė Agnė 66  
Birutis Šarūnas 53  
Budbergytė Rasa 13, 24, 28  
Bukauskas Valentinas 108  
Butkevičius Algirdas 23, 24, 27, 28, 34, 35, 36
- Čilinskas Kęstutis 86
- Dagys Rimantas Jonas 18, 25, 30, 39, 44, 46, 47, 50, 58, 73, 76, 79, 80, 84, 85, 86, 87, 106, 113  
Dargužaitė Milda 61  
Degutienė Irena 16, 17, 19, 33, 34, 64, 65  
Dumbrava Algimantas 26, 37, 65, 66, 85, 86, 87
- Gaidžiūnas Aurimas 25, 27, 28, 34  
Gailius Vitalijus 61  
Gelūnas Arūnas 11, 12, 18, 37  
Gentvilas Eugenijus 9, 11, 47, 51, 56, 57, 58  
Gentvilas Simonas 47, 49, 52, 59, 60, 61, 93, 95  
Glaveckas Kęstutis 35, 38, 42, 43, 54, 63  
Gražulis Petras 40, 41, 44, 46, 47, 48, 52, 54, 57, 58, 59, 61, 80  
Grušas Gintaras 97  
Gumuliauskas Arūnas 27, 49, 50, 51, 109
- Jakeliūnas Stasys 32, 36, 41, 43, 45, 46, 54, 55, 69, 73, 74  
Jarutis Jonas 25, 26, 34, 55, 60  
Jovaiša Eugenijus 18, 23, 109, 110  
Jovaiša Sergejus 21, 22, 34, 104  
Juozapaitis Vytautas 9, 16, 19, 28, 30, 48, 56, 60, 92  
Juška Ričardas 25, 116
- Kafka Francas (Kafka Franz) 48  
Kamblevičius Vytautas 10, 11  
Kaminskas Darius 64, 66, 90  
Karalevičienė Evelina 91
- Karbauskis Ramūnas 9, 29, 91, 92  
Karoblis Raimundas 96, 97, 98, 99, 100, 101  
Kasčiūnas Laurynas 26, 48, 49, 50, 51, 88, 89, 92  
Kernagis Vytautas 50, 51, 52, 88, 89  
Kindurys Gintautas 88  
Kirkilas Gediminas 47  
Kirkutis Algimantas 13, 64  
Kreivys Dainius 74  
Krinickas Dalius 92, 93, 94, 96  
Kubilienė Asta 62, 64, 65, 66, 70, 71, 90, 91  
Kubilius Andrius 71
- Landsbergienė Austėja 57  
Landsbergis Gabrielius 48, 57, 59, 66, 69  
Liesys Jonas 17, 33, 34, 112  
Linkevičius Linas Antanas 56
- Majauskas Mykolas 28, 39, 46, 63, 68, 70, 90, 91, 106  
Maldeikienė Aušra 11, 12, 37, 63  
Martinėlis Raimundas 64, 71, 97, 104  
Masiulis Kęstutis 25, 53, 78, 79, 80, 106, 107, 112, 114  
Matkevičienė Laimutė 12, 13, 33, 64  
Matulas Antanas 16, 17, 18, 33, 34, 35, 63, 64, 66, 71, 72, 90  
Mažeika Kęstutis 56, 60, 62, 94, 95  
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 48, 58, 59
- Nekrošius Arvydas 54, 74  
Norkienė Aušrinė 26, 29, 115
- Olekas Juozas 11, 12, 16, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 30, 31, 32, 36, 40, 47, 55, 62, 66, 67, 69, 70, 71, 81, 90, 91, 97, 98, 99, 102, 103, 105, 107, 108, 109, 111, 112, 113, 115, 116
- Palionis Andrius 37, 59, 61  
Paluckas Gintautas 60  
Papirtienė Aušra 18, 22  
Pavilionis Žygimantas 28  
Popovienė Raminta 22, 31  
Pranckietis Viktoras 9, 41, 70  
Puidokas Mindaugas 29, 30, 32, 34, 37, 56, 68  
Pupinis Edmundas 18, 22, 25, 34, 99, 104, 105, 106, 112, 113, 114, 115, 117  
Puteikis Naglis 16, 17, 33, 34, 41, 42, 86, 92, 107, 108, 109  
Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 57
- Ramanauskas-Vanagas Adolfas 26  
Razma Jurgis 13, 14, 15, 16, 22, 24, 25, 34, 35, 36, 37, 44, 72, 100, 108, 110, 113, 116  
Ražukas Romualdas 67

- Rinkevičius Viktoras 21, 25, 34, 44, 45, 46, 60, 105  
Rozova Irina 17, 33, 34
- Sabatauskas Julius 20, 28, 59, 83, 84, 104, 110, 115,  
116, 117  
Salamakinas Algimantas 58, 59, 61  
Saudargas Paulius 26, 48, 52, 58, 59, 60, 61  
Simulik Valerijus 12, 15, 20, 29  
Sinkevičius Mindaugas 60  
Sinkevičius Rimantas 28, 61, 106  
Sinkevičius Virginijus 29, 61, 71, 85, 105, 106, 107  
Sysas Algirdas 10, 18, 43, 45, 51, 54, 75, 76, 78, 80, 81,  
82, 85  
Skaistė Gintarė 26, 29, 30, 32, 44, 88  
Skardžius Artūras 47, 48, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 95  
Skvernelis Saulius 15, 16, 19, 39, 41, 60, 62, 64, 69, 114  
Smilgevičius Kęstutis 98  
Smirnovas Kęstutis 26, 27, 34, 37  
Stančikas Andriejus 13, 14, 30, 31, 33, 34, 35, 83  
Starkevičius Kazys 25, 34  
Steponavičius Gintaras 18, 109  
Streikus Zenonas 64, 75, 77, 78, 79
- Šakalienė Dovilė 59  
Šalaševičiūtė Rimantė 64, 75, 79, 109
- Šapoka Vilius 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22,  
23, 24, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 36  
Šarknickas Robertas 27, 34, 87, 88, 95  
Šedbaras Stasys 83, 84, 110, 111  
Šiaulienė Irena 38, 39, 48, 54, 58  
Šimas Audrys 97, 102  
Šimašius Remigijus 52  
Šimonytė Ingrida 41, 63, 68, 82, 90, 91  
Širinskienė Agnė 56, 75, 77, 78, 79, 81, 82, 83, 89, 91,  
103, 104, 111, 112
- Tamašunienė Rita 39  
Tomilinas Tomas 24, 25, 46, 91  
Tumėnas Stasys 15, 16
- Urbšys Povilas 52, 53, 77, 108, 112, 113, 114, 115, 116
- Vaičekauskas Gintaras 13, 14, 18, 30, 31, 33, 34  
Vainiutė Milda 101, 102  
Varkalys Jonas 12, 13, 14, 15, 22, 25, 30, 31, 33, 34, 37, 90  
Veryga Aurelijus 13, 17, 33, 67, 72  
Vingrienė Virginija 94  
Vinkus Antanas 32, 64, 98
- Žemaitaitis Remigijus 10, 11, 21, 25, 33, 34, 35, 90

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija  
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius  
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*  
Interneto puslapis *www.lrs.lt*