



Lietuvos Respublikos
Seimo
trečioji sesija

2017 m. gruodžio 19 d.
134 ir 135 posėdžiai

Stenogramos

73

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

2017 m. gruodžio 19 d.

Rytinis posėdis Nr. 134

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gruodžio 19 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	11
Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 1, 2, 9, 16, 19, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 36, 37 ⁵ , 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 52 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 16 ¹ , 37 ⁷ straipsniais ir 1 priedu ir 35 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1080(2) priėmimo tęsinys	12
Šio įstatymo priėmimas	16
Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2, 3 straipsnių, Įstatymo priedėlio pakeitimo ir 5 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1081(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	19
Baudžiamojo proceso kodekso 342, 346, 348, 365 ² ir 365 ⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1082(2) priėmimas	19
Šio įstatymo priėmimas	20
Bausmių vykdymo kodekso 59 ir 119 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1083(2) priėmimas	20
Šio įstatymo priėmimas	20
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1433(2) priėmimas	20
Šio įstatymo priėmimas	20
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ² , 15 ³ straipsniais įstatymo Nr. XII-2538 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1357(2) priėmimo tęsinys	21
Šio įstatymo priėmimas	23
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1209(3) priėmimas	23
Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1421(2) svarstymas	26
Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3955(2) svarstymas	28
Odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 3, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1049 svarstymas	29
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1050 svarstymas	29
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1051(2) svarstymas	29
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1290(2) svarstymas	30
Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1270(3) svarstymas	30
Seimo nario V. Bako kalba	30
Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2, 3 straipsnių ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1271(2) svarstymas	32

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 ³ straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIII-1445(2) svarstymas	32
Administracinių nusižengimų kodekso 276 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-603(2) svarstymas	33
Vaikų išlaikymo fondo įstatymo Nr. X-987 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-650 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1426(2) svarstymas	33
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1469(2) svarstymas	34
Seimo nutarimo „Dėl atmintinų metų nustatymo tvarkos“ projekto Nr. XIII-1383 pateikimo tęsinys (A. Gumuliauskas)	34
Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 7, 9, 10, 11, 14, 16, 19 ir 21 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-1351(2) svarstymas	34
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1353 svarstymas	35
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 48 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1354(2) svarstymas	35
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-1466(2), Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 10 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 11 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-1467(2) ir Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 papildymo 30 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-1468(2) svarstymas	36
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1092(2) svarstymas	36
Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 6, 7, 7 ¹ , 10 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-1461(2), Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4, 7, 17, 34 ¹ , 34 ² , 34 ⁴ , 34 ⁵ , 34 ⁷ , 34 ¹² , 34 ¹⁵ , 34 ¹⁶ , 34 ¹⁸ , 34 ¹⁹ , 34 ²² , 34 ²³ straipsnių pakeitimo, 18 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo devintuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIII-1462(2), Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 7 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-290 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIII-1463(2) ir Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-615 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1464(2) svarstymas	37
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl Lietuvos elektroninės sveikatos sistemos (NESS) (NESS I, NESS II, ESPBI IS) kūrimo“ projekto Nr. XIII-1435(2) svarstymas ir priėmimas	38
Šio nutarimo priėmimas	38
Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Karalevičienės atleidimo iš Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininko pareigų“ projekto Nr. XIII-1517 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Šarknickas)	38
Šio nutarimo priėmimas	39
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Genės Rauluškienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-41) priėmimas (P. Čimbaras)	39
Seimo nutarimo „Dėl UAB „Lietuvos energija“ dukterinės bendrovės UAB „NT Valdos“ nekilnojamojo turto viešo pardavimo konkurso stabdymo“ projekto Nr. XIII-1519 pateikimas (A. Palionis)	39
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-27 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-1521 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	41
Šio nutarimo priėmimas	42
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-1503 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Jovaiša)	42
Šio nutarimo priėmimas	42

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Vytauto Didžiojo universiteto, Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui sujungimo būdu į Vytauto Didžiojo universitetą“ projekto Nr. XIII-1501 pateikimas (E. Jovaiša)	42
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui jo prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“ projekto Nr. XIII-1499 pateikimas (E. Jovaiša)	43
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-1496 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Širinskienė)	45
Šio nutarimo priėmimas	46
Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Karalevičienės paskyrimo Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininke“ projekto Nr. XIII-1398(2) svarstymas ir priėmimas	46
Seimo nario N. Puteikio kalba	46
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-1500 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Vingrienė)	47
Šio nutarimo priėmimas	48
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1448 pateikimas (V. Vingrienė)	48

Vakarinis posėdis Nr. 135

Konstitucinio Teismo išvada dėl Seimo nario Kęstučio Pūko	51
Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Karalevičienės paskyrimo Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininke“ projekto Nr. XIII-1398(2) priėmimo tęsinys	53
Šio nutarimo priėmimas	53
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1209(3) priėmimo tęsinys	53
Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1399(2) svarstymas	55
Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 3, 4, 5, 9, 10, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2514 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1451(2) pateikimas (R. Šalaševičiūtė)	57
Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1411(2) svarstymas ir priėmimas	57
Šio įstatymo priėmimas	57
Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1379(2) svarstymas ir priėmimas	58
Šio įstatymo priėmimas	58
Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 5, 8, 9 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-449(2), Akmenės laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1906 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-450(2), Kėdainių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1923 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-451(2), Marijampolės laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1907 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-452(2), Panevėžio laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1924 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-453(2), Šiaulių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1909 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-454(2) svarstymas	58
Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 5, 8, 9 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-449(2) priėmimas	58
Šio įstatymo priėmimas	59

Akmenės laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1906 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-450(2) priėmimas	59
Šio įstatymo priėmimas	59
Kėdainių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1923 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-451(2) priėmimas	59
Šio įstatymo priėmimas	59
Marijampolės laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1907 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-452(2) priėmimas	59
Šio įstatymo priėmimas	60
Panevėžio laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1924 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-453(2) priėmimas	60
Šio įstatymo priėmimas	60
Šiaulių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1909 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-454(2) priėmimas	60
Šio įstatymo priėmimas	60
Įstatymo „Dėl 2004 m. Tarptautinės konvencijos dėl laivų balastinių vandenų ir nuosėdų kontrolės ir valdymo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-1361(2) svarstymas ir priėmimas	60
Šio įstatymo priėmimas	61
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Moldovos Respublikos bendrosios aviacijos erdvės susitarimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-1273(2) svarstymas ir priėmimas	61
Šio įstatymo priėmimas	61
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XII-2542 „Dėl NATO greitojo reagavimo pajėgoms, Jungtinėms ekspedicinėms pajėgoms priskirtų Lietuvos Respublikos karinių vienetų ir karių dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1258(2) svarstymas ir priėmimas	61
Šio nutarimo priėmimas	62
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Seimo nario Kęstučio Pūko Seimo nario mandato panaikinimo klausimo svarstymo“ priėmimas	62
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Seimo nario Kęstučio Pūko Seimo nario mandato panaikinimo klausimo svarstymo datos“ priėmimas	62
Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 1, 2, 4, 6, 10, 15, 16, 18 straipsnių pakeitimo, 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1441(2) svarstymas ir priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	63
Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 3, 8, 9, 421 ir 71 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1442(2) svarstymas ir priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Administracinių nusižengimų kodekso 479, 480 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1443(2) svarstymas ir priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 1 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1444(2) svarstymas ir priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	65
Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo Nr. I-555 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1439(2) svarstymas ir priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	65
Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 3, 15 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1440(2) svarstymas ir priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	66

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 13, 16, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 38, 39, 39 ¹ , 40, 41, 42, 44, 45, 47, 48 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1328(2), Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 4, 6, 7, 14 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1329(2), Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 44, 44 ¹ , 45, 57, 58, 60, 62, 62 ¹ , 101, 105 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1330(2), Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų papildomų užimtumo ir socialinių garantijų įstatymo Nr. IX-1541 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1331(2), Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 5, 6, 8, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1332(2), Darbo kodekso 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1333(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 27 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1334(2), Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1335(2), Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 8, 10 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1336(2), Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1337(2), Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1338(2), Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1339(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1340(2), Administracinių nusižengimų kodekso 573 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1341(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1342, Švietimo įstatymo Nr. I-1489 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1343(2), Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 6, 14 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1344(2), Statistikos įstatymo Nr. I-270 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1345(2), Regioninės plėtros įstatymo Nr. VIII-1889 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1346(2), Įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 11 ⁴ , 13, 19 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1348(2) ir Baudžiamojo kodekso 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1349(2) svarstymas	66
Seimo nario K. Masiulio kalba	67
Seimo nario R. J. Dagio kalba	67
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 8, 9 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1437(2) svarstymas ir priėmimas	69
Šio įstatymo priėmimas	70
Administracinių nusižengimų kodekso 76, 168, 484, 485, 491, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 484 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-731 3, 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1434(2) priėmimas	70
Šio įstatymo priėmimas	70
Administracinių nusižengimų kodekso 276 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-603(2) priėmimas	70
Vaikų išlaikymo fondo įstatymo Nr. X-987 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-650 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1426(2) priėmimas	71
Šio įstatymo priėmimas	71
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1469(2) priėmimas	71
Šio įstatymo priėmimas	71
Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 7, 9, 10, 11, 14, 16, 19 ir 21 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1351(2) priėmimas	71
Šio įstatymo priėmimas	72
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 48 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1354(2) priėmimas	72
Šio įstatymo priėmimas	72
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1466(2) priėmimas	72

Šio įstatymo priėmimas	72
Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 10 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 11 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-1467(2) priėmimas	72
Šio įstatymo priėmimas	73
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 papildymo 30 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-1468(2) priėmimas	73
Šio įstatymo priėmimas	74
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1092(2) priėmimas	75
Šio įstatymo priėmimas	75
Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 6, 7, 7 ¹ , 10 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-1461(2) priėmimas	75
Šio įstatymo priėmimas	75
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4, 7, 17, 34 ¹ , 34 ² , 34 ⁴ , 34 ⁵ , 34 ⁷ , 34 ¹² , 34 ¹⁵ , 34 ¹⁶ , 34 ¹⁸ , 34 ¹⁹ , 34 ²² , 34 ²³ straipsnių pakeitimo, 18 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo devintuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-1462(2) priėmimas	75
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 7 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-290 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-1463(2) priėmimas	78
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-615 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1464(2) priėmimas	78
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1290(2) priėmimas	79
Šio įstatymo priėmimas	79
Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1270(3) priėmimas	79
Šio įstatymo priėmimas	81
Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2, 3 straipsnių ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1271(2) priėmimas	81
Šio įstatymo priėmimas	81
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-1522 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (Z. Streikus)	81
Šio nutarimo priėmimas	82
Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1403 pateikimas (Z. Streikus)	82
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įgaliojimų suteikimo Lietuvos Respublikos Seimo Biudžeto ir finansų komitetui ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą dėl galimai padarytos didelio masto žalos valstybei 2009–2012 metais Finansų ministerijai skolinantis iš komercinių bankų už galimai nepagrįstai dideles palūkanas ir neviešu būdu išleidžiant Vyriausybės vertybinius popierius“ projekto Nr. XIIP-1262 pateikimas (P. Gražulis)	85
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1106 pateikimas (G. Steponavičius)	89
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 188 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-1311 pateikimas (E. Gentvilas)	94

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario N. Puteikio pareiškimas	97
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	98

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
 - LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
 - LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
 - LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
 - LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
 - MSNG – Mišri Seimo narių grupė
 - TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
 - TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“
-
- A – alternatyvus teisės aktas
 - ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
 - GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 134 STENOGRAMA

2017 m. gruodžio 19 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiamieji Seimo nariai, gerbiamieji svečiai, pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 19 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės. Užsiregistravo 79 Seimo nariai.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gruodžio 19 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamas Pirmininke, dėl darbotvarkės. Aš prašyčiau į darbotvarkę įtraukti klausimą, t. y. projektą Nr. XIIIIP-1262 dėl Biudžeto ir finansų komitetui suteikimo komisijos teisių dėl krizės sąlygomis skolinimosi aukštomis palūkanomis. Kaip jūs žinote, surinkti 49 Seimo narių parašai ir pagal Statutą privaloma įtraukti į tą patį posėdį, tačiau Seniūnų sueiga, pažeidama Statutą, nusprendė vienbalsiai šį klausimą įtraukti į darbotvarkę, kai bus patvirtintas biudžetas. Deja, biudžetas patvirtintas, jūs pranešėte kaip pirmininkas, kad yra toks Seniūnų sueigos vienbalsis sutarimas. Jūs kitaip neturite teisės pasielgti, šis klausimas turi būti įtrauktas į darbotvarkę, remiantis Seimo statutu.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, mes privalome įtraukti, remdamiesi Statutu, šį klausimą į darbotvarkę. (*Šurmulyš salėje*) J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, jeigu jau jūs privalėjote, tai privalėjome iš karto. Jūs raskite man Statute straipsnį, kuris nurodo, kad tokie klausimai įtraukiami po biudžeto patvirtinimo? Jeigu jau pažeidėte, tai nevaizduokite, kad dabar išsprendžiate.

PIRMININKAS. Gerai. A. Gelūnas. Prašom.

A. GELŪNAS (LSF). Frakcijos vardu norėčiau. Gerbiamieji, ne pirmą kartą matome, kad labai svarbūs švietimo ir universitetų reformos klausimai atsiduria arba tarp rezervinių, arba pačioje darbotvarkės pabaigoje. Aš norėčiau kaip ir viešą problemą išskelti: ar tai yra tendencija ir požiūris, ar tai yra atsitiktinumas?

PIRMININKAS. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš pritardamas tam, ką siūlo ponas A. Gelūnas, siūlau universitetų klausimą iš tikrųjų perkelti normaliai, į pagrindinę darbotvarkę, nes tai labai svarbus klausimas, sukeliantis daug abejonių. Kai paliekame rezerve, tai arba, aš suprantu, norima paslapčia tokį klausimą stumti, arba taip valdantieji žiūri į universitetų sujungimo klausimus. Prašome perkelti į normalią darbotvarkę ir tiksliai nurodyti laiką.

PIRMININKAS. Daugiau pasiūlymų dėl darbotvarkės nėra. Pirmasis pasiūlymas. Kas už tai, kad projektas Nr. XIIIIP-1262, klausimas, pasiūlytas Seimo nario P. Gražulio, būtų įtrauktas į darbotvarkę, prašom balsuoti. (*Šurmulyš salėje*)

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 61, prieš – 7, susilaikė 31. Pasiūlymui pritarta, klausimas įtrauktas į darbotvarkę.

Kitas pasiūlymas dėl universitetų – rezervinius 2 ir 3 klausimus perkelti į pagrindinę darbotvarkę. Kas už šį pasiūlymą, balsuoja už, kas už tai, kad liktų tokia darbotvarkė, kokia buvo, balsuoja prieš, kiti susilaiko.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 57, prieš – 14, susilaikė 24. Pasiūlymui pritarta.

E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Atsiprašau, aš praeitą balsavimą balsavau už, bet norėjau balsuoti prieš. Susipainiojau, galvojau, čia balsavimas vyko kaip tik dėl perkėlimo darbotvarkėje. Pirmas mano balsavimas dėl komisijos buvo prieš.

PIRMININKAS. E. Pupinis – pirmas balsavimas buvo prieš. Dėl visos darbotvarkės galime pritarti bendru sutarimu? Ne? Balsuojame.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 81, prieš – 4, susilaikė 20 Seimo narių. Darbotvarkei pritarta.

10.07 val.

Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 1, 2, 9, 16, 19, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 36, 37⁵, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 52 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 16¹, 37⁷ straipsniais ir 1 priedu ir 35 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1080(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-2a klausimas – Prokuratūros įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo, įstatymo papildymo straipsniais ir priedu ir 35 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1080. Pranešėja – Seimo narė A. Širinskienė. Priėmimas.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Teisės ir teisėtvarkos komitetas gruodžio 13 dieną svarstė Prokuratūros įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1080(2). Buvo gauta Teisės departamento pastabų, į kurias atsižvelgėme. Taip pat buvo gautas Seimo nario A. Syso pasiūlymas, kuriam komitetas nepritarė. Patobulintam komiteto projektui bei komiteto išvadai yra pritarta.

PIRMININKAS. Prirėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų ir pakeitimų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl 5 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė ir išdėstė redakciją.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Buvo išdėstyta nauja redakcija, taip pat atsisakyta skliaustelių rašymo.

PIRMININKAS. Ačiū. Galime pritarti 5 straipsniui su Teisės departamento pastaba? Ačiū, pritarta.

6 straipsnis.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Nebuvo gauta.

PIRMININKAS. Nebuvo gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 7 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

8 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėl 8 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Mes pritarėme, ten buvo vėlgė redakcinio pobūdžio pasiūlymas.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Galime pritarti visam 8 straipsniui bendru sutarimu su pasiūlymu? Ačiū, pritarta.

9 straipsnis. Taip pat galime pritarti? Pasiūlymų nėra. Pritarta. 10 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Pritarta.

10 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti? Pritarta. 11 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 12 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Taip pat ir 13 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

14 straipsnis. Bendru sutarimu galime pritarti? Pritarta. 15 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 16 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 17 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Ačiū. 18 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 19 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Pritariame bendru sutarimu. 20 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Pritariame bendru sutari-

mu. Ačiū. 21 straipsnis. Bendru sutarimu galime pritarti. Pasiūlymų nėra. Pritarta. 22 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

23 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Jis yra techninio pobūdžio ir jam komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ir su tokiu pasiūlymu dėl naujos redakcijos galime pritarti 23 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 24 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu.

25 straipsnis. Pasiūlymų nėra, bendru sutarimu galime pritarti.

26 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tai yra techninio pobūdžio pasiūlymas dėl numeracijos, jam komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Su visu pasiūlymu galime pritarti 26 straipsniui. 27 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Ačiū. 28 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėkoju. 29 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Pritariame bendru sutarimu. 30 straipsnis. Bendru sutarimu galime pritarti? Taip, ačiū, pritariame.

31 straipsnis.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Buvo gautas Seimo nario A. Syso pasiūlymas, kuriam komitetas nepritarė, įvertindamas tai, kad komitetas siekė įstatymo projektu suvienodinti prokurorų ir teisėjų atlyginimų dydžius.

PIRMININKAS. A. Sysas. Prašom pristatyti pasiūlymą.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, pirmiausia norėčiau atkreipti dėmesį, kad kai kurie dydžiai lenkia teismų pirmininkų atlyginimus. Mes sukeliame nesibaigiantį lenktyniavimą, kas daugiau turėtų gauti, ar teismai, ar prokurorai. Aš manau, kad apskritai šis įstatymas palaidoja sisteminį požiūrį Lietuvoje į darbo apmokėjimą valstybiniame sektoriuje. Palaidoja galutinai. Nes jeigu teismas kadaise pasitraukė, tai teismas turi tam tikras padidintas galias Konstitucijoje, nepriklausomumą. Prokurorai tokių galių neturi šiuo atveju.

Tai, gerbiamieji, mano siūlymas buvo dar ir dėl to sumažinti koeficientus, kad pirmiausia ki-
tiems metams nenumatyta lėšų biudžete. Dėl biudžeto nubalsavote, bet ten tokios eilutės nebuvo apie atlyginimų didinimą. O iš sutaupytų atlyginimų tai geriausiu atveju prokuratūra sutaupo 2 mln., o kartu su visu didinimu ir „Sodrai“ reikia apie 10 mln. Todėl aš ir pasiūliau bent jau koeficientus sumažinti, kad jie tilptų pagal savo galimybes, nes visi čia kalba apie stebuklus, kaip pasakė Ministras Pirmininkas, tie, kurie gerai dirbo ir susitvarkė, tai tie gali stebuklų laukti ir darbo užmokesčio padidinimo nuo 600 iki 1000 per mėnesį. Bet tokių pinigų nenumatyta. Aš matau, kad tam tikras sprendimas buvo padarytas ir komitete. Todėl aš kviečiu balsuoti už mažesnius koeficientus, jei mes nenorime galutinai sugriauti kokios nors bent matomos darbo apmokėjimo sistemos.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojant prašau apsispręsti, ar turime 29 palaikančius, kad būtų svarstomas šis pasiūlymas?

Yra 35, svarstome. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė nepritari. Kaip ir minėjau, mes remiamės nuostata, kad teisėjų ir prokurorų atlyginimai turėtų būti suvienodinti. To reikalauja ir rekomenduoja daugelis ir tarptautinių minkštosios teisės dokumentų.

Antra vertus, biudžete lėšų numatyti ir nereikėjo, nes prokuratūra, sumažindama per 200 etatų, sutaupė lėšų ir gali jas panaudoti. Įstatymo projektas įsigalios nuo liepos 1 dienos, tad tų lėšų tikrai turėtų pakakti.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš vis tiek manau, kad čia, salėje, turėtų kalbėti tie argumentai, kurie tikri argumentai, o ne kokie nors sugalvoti. Vienoda apmokėjimo tvarka tiek statutiniams pareigūnams, tiek valstybės sektoriui – tai yra viena iš bazinio reikalavimo nuostatų. Visose valstybėse įgyvendinama šitai. Nes tai yra normali sistema, ne korupcinė sistema, ir ta sistema turi būti vienoda, o ne atskira atskiroms tarnyboms. Niekas šito iš mūsų nereikalauja be mūsų pačių sugalvojimo. Galima ir tokią sistemą kurti, bet tada mes palaidojame bendrą sistemą, kur... Mes kažkada jau tą turėjome, nuo to chaoso mes pasitraukėme, kai kiekviena tarnyba priklausomai nuo lobistų

čia prastumdavo sau vienus ar kitus atlyginimus. Dabar jau koeficientai yra didesni, negu kad siūlomi.

Kita vertus, pinigų tam vis tiek nėra numatyta. Ką reikia sutaupyti? Biudžetas taip neformuojamas – sutaupyti. Ką, atleisite? Jei nuo liepos mėnesio, vadinasi, turėsite atleisti nemenką kiekį prokurorų, iš 704 kiek? 200? Kad būtų nulis. Ir tai nulis neišeina. Vis tiek išeina, kad pinigų reikia, o biudžete pinigų nėra.

Kitas dalykas, galime tuos koeficientus po truputį kelti. Aš irgi manau, kad reikia prokurorų atlyginimus koreguoti, bet tai turėtų būti kontekste visų atlyginimų. Nelabai turėtų jie išsišokti. Galbūt jiems galėtume greičiau tuos dalykus daryti. Bet dabar mes padarome juos įkaitais. Ir dar blogiau. Po gerbiamojo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininko pasisakymo dabar suprask, kad jeigu mes jiems šito dalyko nepadarysime, tai jie dirbs taip pat blogai. Jie iš tikrųjų, mano galva, ir dabar dirba visiškai normaliai ir tikrai tai nesusię – mūsų atlyginimų kėlimas su jų darbo kokybės pagerinimu. Kad reikia jiems koreguoti, taip! Bet jie ir dabar dirba kvalifikuotai. Tą noriu tikrai iš tribūnos pasakyti...

PIRMININKAS. Laikas!

R. J. DAGYS (TS-LKDF). ...priešingai, nei komiteto pirmininkas pasakė.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų ponas A. Sysas minėjo apie sistemą, kuri leido užtikrinti nebaudžiamumą, prisitaikymą. Aš siūlyčiau tikrai laidoti šią sistemą. Ji nepasitvirtino 20 metų. Mes turėjome šios sistemos porą globėjų, tai yra poną A. Sysą ir poną R. J. Dagį, bet aš manau, kad laikas pasukti visai kitu keliu, nepaisant to, kad šie žmonės yra girdimi, tą sistemą gina iki paskutiniųjų, netgi persekiodami Seimo narius už jų kalbas Seime.

Gerbiamieji kolegos, aš tikrai siūlyčiau atmesti pono A. Syso pataisą, kuri iš esmės griaua patį sumanymą padaryti prokuratūrą nepriklausomą, suteikti daugiau galių ir apsaugoti mūsų visuomenę nuo stambių korupcinių nusizengimų, nuo tų nusikaltimų, kurių galbūt iki šiol dėl tokių saugotųjų nebuvo drįstama tirti.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuosime dėl pataisos. Kas už A. Syso pasiūlymą, balsuoja už, kas prieš, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 33, prieš – 35, susilaikė 27. Pataisai nepritarta.

Replika po balsavimo – Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, dar kartą noriu atkreipti mūsų Seimo dėmesį, kad Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas dabar vėl išreiškė abejones mūsų prokuratūros darbu, (...) jo manymu, dabar yra sistema ydinga todėl, kad jinai neatlieka savo pareigų.

PIRMININKAS. Dėl viso 31 straipsnio. Ar galime pritarti šiuo atveju be pataisos bendru sutarimu? Negalime. Gerai.

Balsuojame dėl viso 31 straipsnio. Kas už 31 straipsnį, balsuoja už, kiti balsuoja kitaip.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 72, prieš – 7, susilaikė 23. 31 straipsniui pritarta.

32 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Buvo techninio pobūdžio pasiūlymas dėl dvitaškio vartojimo, kuriam mes pritarėme.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Suderinta nuomonė. Galime pritarti bendru sutarimu šiam straipsniui su pataisa? Ačiū, pritarta.

33 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. 34 straipsnis. Taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės departamentas atkreipė dėmesį į tai, kad bazinis dydis jau yra patvirtintas ir tiesiog šita norma netenka prasmės. Mes atsižvelgdami siūlome 34 straipsnį išbraukti ir pritariame bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Galime pritarti šiai nuomonei bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Ir dėl viso įstatymo projekto nuomonė už – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, Pirmininke. Iš tikrųjų, matyt, dauguma mūsų šiame darbe susiduriame su prokurorais kalbėdami apie tai, kokių reikia įstatymų siekiant užtikrinti valstybės

deramą veikimą. Matyt, jeigu kas nors klaustų, ar prokurorai daro svarbų darbą, visi atsakytume taip. Ar jiems reikia didinti atlyginimus? Tikrai taip. Ar reikia reikšmingai didinti? Aš manau, kad tikrai taip. Aš jaučiu šiek tiek iš kolegų čia tokias lengvas pavydo scenas, kodėl jiems, o kodėl ne kitiems.

Aš tiesiog kviečiu pritarti šiam projektui ir kreiptis į valdančiąją daugumą, ir sakau, kad nesustokime čia, nes yra daug ir kitų sričių, kur žmonės taip pat daro labai svarbų darbą. Jau šiandien iš ryto kalbėsime apie gydytojus rezidentus, kurių atlyginimai, gerbiamieji kolegos, yra tris kartus mažesni negu prokurorų, bet aš esu giliai įsitikinęs, kad jie daro ne mažiau svarbų darbą. Taigi pritarkime šiam atlyginimų didinimui, bet kalbėkime ir apie kitas sritis. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Jeigu būtume turtingi, aš pritarčiau visų atlyginimų didinimui be jokio ribojimo. Gerbiami kolegos, gal kas skaitė Konstitucijoje, o gal kokiam nors įstatyme, kad prokurorų atlyginimai lygu teisėjų atlyginimai? Aš tokio įstatymo nemačiau. Gal tame įstatyme yra parašyta, kad mediko atlyginimas yra pusė prokuroro atlyginimo? Tada mokytojo gal tik pusė mediko?

Jeigu mes tokiais metodais vadovausimės darbo apmokėjimo sistemoje, toli nenueisime. Štai ir Mykolas šnekėjo apie tai, kad kalbėsime apie medikų apmokėjimą. Ten reikia 10–15 eurų padidinti, ne 500 ir ne 800, bet mes jų nerasime. Todėl kai kalbame, kad statusas vienodas, bet teisėjas priima sprendimą, jeigu į detales eisime, ne prokuroras sprendimą priima, o teisėjas. Jeigu teisėjai sugebėjo per Konstitucinį Teismą išsikovoti didesnius atlyginimus negu kitų Lietuvos piliečių, tai nereiškia, kad mes turime eiti šituo keliu. Mes, Seimo nariai, turime matyti visus.

Nieko asmeniško prieš prokurorus aš neturiu. Aš žiūriu į sistemą. Jeigu kas nors nori griauti tą sistemą, tai aš matau, bet nežinau, ką kiekvienas jūsų pasakysite susitikimuose su rinkėjais, kodėl šiandien prioritetas yra STT ir prokuratūra, kodėl nėra medikai, švietimas, socialinė kryptis ar dar kas nors? Aš negaliu šito atsakyti, todėl ir sakau – taip nederėtų daryti, nes toks metodas, kai siūloma daugiau negu galima, iškreipia realybę. Todėl aš tikrai...

PIRMININKAS. Laikas!

A. SYSAS (LSDPF). ...negaliu pritarti šitam įstatymui.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, man pastaruoju metu teko daug keliauti. Dabar grįžau ir žiūriu, kad turbūt yra įvykęs kalėdinis stebuklas, nes iki šiol iš tikrųjų laikėmės tos nuostatos, kad turi būti atlyginimų sistema. Ir ji šokia tokia buvo – gera ar bloga, nežinau, bet buvo sudėliota į lentelę ir buvo aišku, kad prokuroras gauna šiek tiek didesnę atlyginimą negu medikai, bet mažesnę gal negu teisėjai. Dabar prokurorams žadama padidinti labai daug. Aš suprantu, kad iš tikrųjų yra įvykęs stebuklas ir valdant valstiečiams valstybė pasidarė labai turtinga. Aš taip suprantu, kad, ką sakė Mykolas, visiems kitiems bus padidinta tiek pat, kaip ir turėtų būti normalioje valstybėje, kurioje turėtų būti aiški atlyginimų sistema. Todėl kadangi yra stebuklų metas, aš tiesiog galvoju, kad negalima prieštarauti tokiems dideliems pasiekimams.

PIRMININKAS. Kadangi stebuklų metas, tai buvo nuomonė prieš. Nuomonė prieš – Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, priešingai negu mūsų Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas, aš manau, kad prokurorai tikrai dirba normaliai. Iš tikrųjų visko galbūt pasitaiko, bet iš principo atlieka savo pareigas deramai ir tikrai nuoširdžiai stengiasi spręsti visas problemas, tikrai ne papirkimo iš mūsų laukia, kad dirbtų dar geriau. Tiesiog reikia šitą sistemą keisti, bet ją reikia keisti proporcingai ir solidariai žiūrint į visą sistemą. Negalima išskirti vienos taip smarkiai prieš kitas sistemas, maža to, neturint tam pinigų. Jeigu svarstysime STT pareigūnų įstatymą, tam jau biudžete yra numatytos lėšos, šitam nenumatyta.

Jeigu labai nori, galime nenumatytomis lėšomis padaryti. Jeigu labai mes čia norėjome mokytojams, mokslininkams, tai galėjome ir be biudžeto numatyti, pasakyti – tegul susitaupo jie ten. Susitaupys. Kai priedą pridedame dvigubai didesnę negu jaunas mokslininkas, daktaras gauna, tai čia ... priedą prie to, ką turime. Čia yra perlenkimas. Tai supriešina mūsų žmones, supriešina

ir prokurorus. Mes juos padarome įkaitais savo diskusijų, savo norų, savo negrabių sprendimų, kurių mes negalime net biudžete sutvarkyti. Taip negalima elgtis. Ką mes galime kitiems pasakyti?

Kita vertus, mes pradedame sistemą, kai dabar turėsime suskaidyti visą valstybės tarnybą atskirai, ir kiekviena grupė čia pas mus dabar kovos dėl savęs, ir žiūrėsime, kur ten lenktynės bus didesnės. Dabar lenktynes laimėjo šitos grupės, po to kitos grupės. Bet žiūrint, ką mes padarėme proveržio srityje moksle, lyginant šitą dvigubai pridėti prie koeficiento, tikrai...

PIRMININKAS. Laikas!

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Nors kitoms įstatymo nuostatoms pritariu.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš noriu kreiptis į valstiečius. Nėra taip, kad sistema ir sistemiškas mąstymas, ir sistemos valstybės tarnyboje, taip pat motyvavimo ir atlyginimo sistemos yra blogis. Yra blogis, kai sistemų nėra. Jeigu sistemos turi defektų, jas galima taisyti. Čia gerbiamas V. Bakas šneka kažką nesuvokiamo, kad A. Syso ar R. J. Dagio kažkokia sistema. Ji yra mūsų valstybės sistema. Tokia ji yra. Jeigu dabar mes kažkokį elementą iš jos išimame ir padarome privilegijuotą, dar net neturint tam lėšų, čia yra nesuvokiamas dalykas, sunkiai logiškai paaiškinamas.

Galų gale jis suponuoja tokią iliuzinę viltį, kad ir kitos sistemoje esančios atlygių nusipelnusių profesijos gali būti iš sistemos išimtos, nes jeigu turėsi priėjimą prie politikų, kurie dabar yra valdžioje, ir jie tave paproteguos, tai tave išims ir kilstelės neproporcingai visiems kitiems. Tai dabar mes sugriauname visą materialinio motyvavimo sistemą. Kas išeina? Tarkime, teisininkas. Kokie jo orientyrai? Jeigu esi teisininkas, reikia būti prokuroru arba teisėju. Būti, dirbti universitete jokiais būdais neapsimoka! Likti doktorantūroje neapsimoka! Siekti mokslinės karjeros neapsimoka! Tai čia yra gerai? Čia yra pasiekimas? Yra daug kitokių teisinių karjeros galimybių. Visos jos irgi pasidaro nelygiavertės...

PIRMININKAS. Laikas!

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Yra blogai.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys V. Bakas.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Žinote, aš kalbu apie sistemą, kurią saugojo sau 20 metų ar net daugiau, veikė neefektyviai. Ir aš kalbu apie naują... Mes, Valstiečių partija, kalbame apie naują sistemą, kuri pagaliau prasidėjo nuo to, kad mes priėmėme įstatymus, kurie panaikino nebaudžiamumą už korupcines veikas. Dabar stipriname STT, stipriname prokuratūrą... (*Šurmulys salėje*)

Gerbiami kolegos, aš apskritai ponui A. Sysui ir ponui R. J. Dagiui noriu pasakyti, kad jūs kalbate kaip iš geriausių propagandos, kurią mums siūlo Rytai, vadovėlių. Jūs priešinate visuomenę: medikus su pareigūnais, gydytojus su prokurorais. Jūs paskaitykite šiandien Prezidentės patarėjo pranešimą apie biudžetą. Jis pats teigia, kad šis biudžetas yra geras ir kad pirmiausia sprendžiamos mokytojų, gydytojų problemos. Ką jūs čia kalbate? Jūs nepamirškite, kad mes sprendžiame ne tik atlyginimų klausimą tokiu būdu tiesiog galbūt neleisdami toliau žeminti tų pareigūnų, kurie saugo valstybę, saugo mūsų išdą. Mes sprendžiame šiuo įstatymu ir tų pareigūnų, kurie tiria šias veikas, saugumo klausimą ir tai, matyt, yra svarbiausia. Gerbiami kolegos, aš siūlyčiau nepriešinti visuomenės grupių šioje salėje, o kurti sistemą, kuri būtų veiksminga.

PIRMININKAS. Ačiū. Keturios nuomonės prieš išsakytos, dvi – už. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 78, prieš – 4, susilaikė 22. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1080(2)) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Aš labai dėkingas už rūpestį Lietuvos žmonėms kam. Neminėsiu pavardės. Bet kai aš pamatysiu sistemą ne žodžiais, o konkrečiais darbais, nes

ištraukti iš konteksto vieną ar kitą grupę ir didinti atlyginimą nėra jokia sistema. Per 20 metų aš čia, Seime, mačiau tokių bandymų ne vieną. Labai gaila, kad ir toliau tęsiasi tie patys dalykai.

PIRMININKAS. Premjeras.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, tikrai mes tas aistras užkaitiname ir bandome priešinti įvairias mūsų visuomenės grupes. Kiekviena yra labai svarbi, jeigu žiūrėtume atskiros srities kontekste, ir, matyt, negalėtume paneigti, kad kažkas yra svarbesnis: prokuroras, mokytojas ar gydytojas. Visiems yra tas postūmis kitais metais. Šiuo atveju aš dar kartą norėčiau pasakyti, kad prokurorams nė vieno euro papildomų asignavimų nėra numatyta. Tikrai prokurorai pertvarkydami sistemą yra padarę gana daug. Aš taip pat laikausi to paties principo, kad mes turime skatinti institucijas, kurios persitvarko, kurios mažina biurokratinį administracinį aparatą ir našta ir jas skatinti. Dėl to pasakyti, kad vieni svarbesni, kiti mažiau svarbūs – nėra.

Pakalbėkime apie prokuratūrą. Jeigu mes norime iš tikrųjų to paties proveržio mūsų valstybėje, kalbėkime apie skaudulius, kuriuos jiems tenka operuoti, tai prokuroras turi būti ir motyvuotas, ir socialiai apsaugotas.

Jeigu kalbėtume apie teisininkus, tai yra labai smagu, kad teisininkai norėtų ir siektų tapti tiek prokurorais, tiek teisėjais. Tai nėra taip paprasta: yra ir kvalifikaciniai reikalavimai, ir sudėtingi egzaminai, ir reputacijos klausimai – tai yra sistema, kuri leidžia daryti nuoseklią teisininko karjerą iki paties prokuroro ar generalinio prokuroro. Dėl to aš tikrai dėkingas visiems, kurie palaikėte pačių prokurorų inicijuotą pertvarką. Jeigu kalbėtume tiek apie baudžiamąjį persekiojimą, tiek apie viešojo intereso gynimą, manau, valstybei nuo to bus tiktai geriau.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, niekas nesiginčija, kad reikia stiprinti prokurorų korpusą. Bet ponas V. Bakas sugebėjo pasiekti tai, kad iš tikrųjų čia, salėje, įvardino, kad didelė dalis prokurorų šiandien yra korumpuoti ir juos gina kolegos R. J. Dagys ir A. Sysas. Tokio absurdo aš dar negirdėjau salėje. Tai dėl to mes ir negalime... Taip argumentuojant galima, aš nežinau, kur nueiti.

Antras dalykas. Iš tikrųjų reikia labai nuoširdžiai pasakyti, kad ta dabartinė sistema, kokia buvo numatyta atlyginimams, ji yra išmesta ir reikia ją vieną kartą ir uždaryti. Kiekvieną kartą vis išeinama su naujų kurių nors pareigūnų atlyginimais ir vėl aiškinama, kaip tobulai veikia sistema. Tai atlyginimų sistemos nėra, kiekvienai grupei atlyginimai nustatomi atskirai, priklausomai nuo to, kas yra valdžioje, kas turi prie kurio priėti, ir taškas, viskas. Tai šioje vietoje siūlome neužsiimti demagogija, kad štai, pasirodo, čia bus sukurta labai gera sistema. Sistemos atlyginimų nebėra. Taškas!

PIRMININKAS. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamas premjere, aš tikiu, kad jūs skaičiuoti mokate. Aš manau, ir salėje beveik visi skaičiuoti moka. Tai jūsų pačių duomenimis remiuosi, kad jeigu būtume priėmę nuo sausio 1 dienos, tai būtų reikėję 5,6 mln., tai jeigu priėmėme nuo liepos 1 dienos, daliname iš dviejų, bet jų vis tiek reikia, o jų vis tiek nėra. Tai čia iš dangaus jie nenukris, o per pusę sistemos tikrai nesumažinsime.

Replikuoti norėjau gerbiamam V. Bakui, kuris paragino mus visus dirbti. Tikrai raginu jus pradėti kada nors dirbti normaliai, nes jūs svarstyme dėl elektroninės sveikatos – Seimo buvote paskirtas dirbti – praleidote beveik visus posėdžius...

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs jau pasisakėte dėl to klausimo.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Praleidote beveik visus posėdžius, nedalyvavote svarstyme.

PIRMININKAS. V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Žinote, gerbiamas A. Kubiliau, išėjo, kad iš tikrųjų jūs esate melagis, ir aš niekada nesakiau, kad prokurorai yra korumpuoti. Aš pasakiau, kad politikai, kurie saugojo sistemą, žemino pareigūnus daugybę metų ir kišosi į jų veiklą. Ponui A. Kubiliui galiu priminti, kai buvo kuriamas 2K projektas, tai yra LEO projektas, buvo tokie prokurorai, kurie tam, kad nuspręstų, ar tai yra viešasis interesas, ar ne, dairėsi į tuometinius valdžios lyderius ir netgi savo pranešimuose spaudai sakė – jeigu Vyriausybė (aš čia nepacituosiu)... Bet tuo laikotarpiu, kai ponas

A. Kubilius ir kiti priiminėjo sprendimus tam, kad prokurorai gintų viešąjį interesą, reikėjo atsi-
klausti politiko. Aš tikiuosi, kad tie laikai praėjo negrižtamai priėmus šį įstatymą. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Tęsiame darbotvarkę. Primenu, kad įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1080
jau priimtas.

10.38 val.

**Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904
2, 3 straipsnių, Įstatymo priedėlio pakeitimo ir 5¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios
įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1081(2) (priėmimas)**

Dabar lydymasis – Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo
straipsnių, įstatymo priedėlio pakeitimo ir 5¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo
projektas Nr. XIIIIP-1081. Pranešėja – Seimo narė A. Širinskienė. Nekviečiu į tribūną, kadangi pa-
siūlymų jokių nėra.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis.
Bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu?
Pritarta. 5 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Motyvai prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, faktiškai galime laidoti šį įstatymą
galutinai, nes jame lieka valstybės politikai ir keletas komisijų narių. Komisijos seniai norėjo tu-
rėti savo įstatymuose darbo apmokėjimą, kad būtų galima mokėti, kiek norima. O dėl politikų...
Tikėsimės, kad nauji... Po trejų metų naujuose rinkimuose nelabai ir konkurso bus, nes politikų
atlyginimai bus mažesni už prokurorų, už tų pačių STT darbuotojų, už visų kitų, nes mes negali-
me patys sau taisyti įstatymų, nes galime tai priimti tik kitam Seimui. Bet kai politikas yra atski-
rame įstatyme su darbo apmokėjimu, aš norėčiau pažiūrėti, kaip jūs balsuosite už šiuos įstaty-
mus. Tam ir buvo kurta sistema, kad matytume visus pareigūnus, dirbančius Lietuvoje, – ar tai
politikai, teisėjai, prokurorai, visi kiti. Bet vieni parodė blogą pavyzdį, o mes nusekėme klaidingu
keliu. Aš manau, ratas apsisuks ir vėl kuris nors naujas Seimas padarys vieną bendrą Darbo ap-
mokėjimo įstatymą, nes taip jau buvo, nieko naujo mes čia nekuriame, todėl tikrai negaliu pritarti.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Nors ir pritariu tiems, kurie kritikavo ankstesnį įstatymo projektą dėl
sistemos ardymo, bet dabar, kai mes pritarėme prieš tai bendresniam Prokuratūros įstatymo pa-
keitimui, čia vis tiek teisiškai turime sutvarkyti šį lydymąjį įstatymą. Tokia teisinė realybė, ir tie-
siog čia jau turime balsuoti už, kad tie įstatymų projektai būtų suderinti.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, taip, bet čia atskiras įstatymas, ir iš tikrųjų
daug kas akcentavo, kad mes suardome visą Valstybės tarnybos įstatymą. Mes esame ne prieš, kad
atlyginimai kiltų, bet sunku paaiškinti visiems kitiems žmonėms, kurie valstybės tarnyboje dirba,
kodėl taip yra. Jų kompetencijos taip pat yra gana didelės, jie taip pat turi didelius išsilavinimus,
taip pat tarnauja valstybei ir tam, kad neatsirastų ta korupcija, kurią turėtų prokurorai užkardyti.
Dabar mes sudedame prioritetus į vieną pusę – jėgos struktūras, kurios neva, jeigu bus stiprios,
gaus didelius atlyginimus, sutvarkys visą valstybės tarnybą ir viską sutvarkys.

Manau, kad reikėtų siekti to, kad valstybės tarnyboje ir kiti, kuriems įstatymas galioja, pa-
tektų tokio lygio, kad apskritai prokurorams nebūtų ką teikti, o čia mes padarome atvirkštinį da-
lyką – einame prie tokios jėgos struktūros, prie tokios policinės valstybės, kurią norime įteisinti.
Tada dar struktūroms sumeskime didelius pinigus, duokime įgaliojimus ir tada bus nemažai at-
vejų, kuomet, atsiprašau, galvojome, kad jūs kaltas, bet mes suklydome ir atsiprašom už tai. Ar
netaps vėlgi tokios struktūros kažkokių žmonių parankiniais vien todėl, kad turės didelius įgalio-
jimus? Nemanau, kad atlyginimų kėlimu vienai struktūrai mes išspręsimė. Atvirkščiai, mes turi-
me stiprinti struktūras, kurios sąžiningai tarnautų, o ne tas, kurios galėtų gaudyti nesąžiningai
tarnaujančius.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš dar norėčiau kolegoms priminti, kad mes jau tokią suardytą sistemą turėjome. Tada visi vieningai kalbėjo, beje, kadencijos pradžioje tą patį kalbėjo ir naujoji valdančioji dauguma, kad ateis su bendru Valstybės tarnybos įstatymu, bendru požiūriu, ką mes darome, įskaitant koeficientus. Buvo sudaryta darbo grupė tam bendram požiūriui ir iš to niekas neišėjo. Jūsų nuostatos pradžioje buvo teisingos, taip reikėjo daryti, taip pat sureguliuoti ir prokuratūros, ir kitų atlyginimų bendrą sistemą per koeficientus, per kita. Tokia buvo deklaracija. Primenu kai kuriems žaliesiems, kurie pamiršo savo ankstesnes kalbas.

Dabar mes matome priešingą variantą – to vieningumo mes neturime. Dabar kiekvieną atskirai svarstysime, paskui mėginsime juos kaip nors suderinti – prokuratūros atskirai, STT atskirai, teismus, ateis teisėjų dar didesnis padidėjimas, vėl juos atskirai. Suskaidysime dar didesniais gabaliukais ir čia mes keisime ir keisime, keisime ir keisime, koreguosime ir koreguosime tuos koeficientus, užuot matę bendrą sistemą. Jeigu norime kelti tuos koeficientus, galėjome numatyti laikotarpį 2–3 metų, kai tie koeficientai užkils kaip reikiant, panašiai, bet nedarydami problemos nei biudžetui, nei tarpusavyje supriešindami grupes. Jeigu mes kalbame apie prioritetus, tai prie 400 doktoranto, apsigynusio daktaro laipsnį jaunuolio, kuris yra mūsų proveržis, pridėjimas 100 eurų ir čia jau prie turimos algos – nuo 600 iki tūkstančio, apie ką mes kalbame, ką mes žmonėms galime paaiškinti? Tik čia, salėje, galime pakalbėti.

PIRMININKAS. Laikas! Nuomonė už – Seimo narys V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, iš tiesų stiprus įstatymas, jis buvo valstiečių ir žaliųjų viena pagrindinių programos nuostatų, tai yra lūžis. Aš suprantu, kad sistemos sergėtojai, nebaudžiamumo sistemos, sistemos, kurioje yra silpna teisėsauga, sistemos, kurioje milijardai eurų eidavo į siaurų grupių kišenes, sistemos, kurioje tam, kad būtų ginamas viešasis interesas, reikėjo atsiklausti atskirų politikų, laikai praeina. Aš tik noriu galbūt išryškinti šiandien čia tą dviveidystę, ypač pono A. Kubiliaus, kurį tikrai prezidentas P. Porošenka susitikimo metu asmeniškai sveikina gimtadienio proga, kuris, kaip ir visa Europos Sąjunga, rekomenduoja Ukrainai visų pirma tvarkyti savo teisėsaugą, stiprinti ją, stiprinti kovą su korupcija, tuo pat metu, kai mes tai darome, tas pats ponas A. Kubilius ir jo bendrapartiečiai pradeda kalbėti kitaip. Tai yra dviveidystė, tai yra baimė prarasti kontrolę, tai yra baimė, kad valstiečiai padarys kažką tokio, ko nesugebėjo padaryti sistemos sergėtojai. (*Šurmuly salėje*) Gerbiamieji, jūsų epocha, tų sistemos sergėtojų, ko gero, yra praeityje, su tuo susitaikykite ir leiskite valstybei žengti į priekį.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Balsuojame. (*Balsas salėje: „Aš dėl vedimo tvarkos.“*) Jau nebe, paskelbiau balsavimą. (*Balsai salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 70, prieš – 5, susilaikė 27. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1081(2)) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš nelabai klausiausi pono V. Bako kliedesių, bet supratau, kad jis bandė įvardinti, kad aš kontroliuoju prokuratūrą iki šiol. Aš dėkoju už tokį mano vaidmens įvertinimą. Nė vieno gando apie mano ypatingas galias aš niekada nepaneiginėju ir ačiū ponui V. Bakui už tai, kad tokias galias man suteikė. Bet aš noriu pasakyti, kad toks neproporcingas prokurorų atlyginimų padidėjimas reiškia, kad ponas V. Bakas nori nusipirkti visą prokurorų korpusą.

10.47 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 342, 346, 348, 365² ir 365⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1082(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 1-2c klausimas. (*Balsas salėje: „Pirmininke...“*)

Baudžiamojo proceso kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1082(2). Pranešėja – A. Širinskienė. Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime

pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėl jo taip pat pasiūlymų nėra. Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Irgi pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Be pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu, nes dėl jo nėra pasiūlymų. 6 straipsnis – įsigaliojimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Nuomonė už, nuomonė prieš. Niekas neužsirašė. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 90, prieš nebuvo, susilaikė 8 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1082(2)) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš manau, kad dabar mūsų svarstomą Prokuratūros ir jo lydimųjų įstatymų paketo priėmimą gerokai sugadino keistas pono V. Bako kalbėjimas, nes pagal jį išeitų, kad prokuratūros sistema buvo korumpuota, klausė politikų, dirbo blogai. Tą sistemą didinant atlyginimus pavyks pakeisti. Tai reiškia, kad dabar medikai turi pradėti dirbti blogai, mokytojai turi pradėti dirbti blogai ir tada gal nusipelnys pono V. Bako malonės ir dėl jų ateis atlyginimų padidinimo siūlymas.

10.50 val.

Bausmių vykdymo kodekso 59 ir 119 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1083(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas darbotvarkės klausimas – Bausmių vykdymo kodekso 59 ir 119 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1083. Pranešėja – Seimo narė A. Širinskienė. Tačiau pasiūlymų nėra, į tribūną nekviesiu. Galime priimti pastraipsniui? Tai lydimasis įstatymas.

1 straipsnis. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis – įsigaliojimas. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Nuomonės už ir prieš. Niekas neužsirašė. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 83, prieš nėra, susilaikė 8 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1083) priimtas. (*Gongas*)

10.51 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1433(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1433. Pranešėja – Seimo narė R. Šalaševičiūtė. Tačiau į tribūną eiti nebūtina, nes pasiūlymų nėra. Siūlau priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis – įsigaliojimas. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Nuomonių už ir prieš nėra. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikė 7 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1433) priimtas. (*Gongas*)

10.52 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15², 15³ straipsniais įstatymo Nr. XII-2538 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1357(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo straipsniais įstatymo 2, 3 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1357. Pranešėjas – Seimo narys D. Kaminskas.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsas salėje*) Dėl 1 straipsnio yra Seimo narių I. Degutienės ir A. Matulo pasiūlymas. Kas pristatote? Irena Degutiene, norite pristatyti?

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų aš kviečiu palaikyti mūsų teikiamą įstatymo pataisą, nes kaip niekada mums reikia, kaip sakoma, ramybės ir tvirtybės pačioje sveikatos priežiūros įstaigų sistemoje. O tai, kas dabar yra siūloma, tikrai tos ramybės nesuteiks.

PIRMININKAS. Balsuojame, ar turime 29 palaikančius šią pataisą.

Yra. Svarstome. Komiteto nuomonė.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė buvo nepritarti. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad įstatymo 15 straipsnis reglamentuoja, kad LNSS viešųjų ir biudžetinių įstaigų veiklos rezultatų vertinimas, tai yra šiame straipsnyje įtvirtinti įstaigų vertinimo rodikliai nebus taikomi privačioms sveikatos priežiūros įstaigoms. Todėl abejotinas siūlymas 15 straipsnio 10 dalyje numatyti skatinimą už gerus vertinimo rodiklius toms LNSS įstaigoms, kurios net nedalyvauja pačiame veiklos vertinimo procese.

PIRMININKAS. Pareikšti nuomonės niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl šios pataisos. Kas pritaria Seimo narių I. Degutienės ir A. Matulo pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš, kiti susilaiko.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 45, prieš – 28, susilaikė 22. Pataisai nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento, kuriam komitetas?..

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Pritarė. Čia buvo numatyta, kad vietoj žodžių „per ataskaitinį laikotarpį suteikia“ siūloma įrašyti „per praėjusius kalendorinius metus suteikė“. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime dėl viso straipsnio? Gal galime priimti bendru sutarimu?

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. Ačiū, priimtas. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra Seimo narių I. Degutienės ir A. Matulo pasiūlymas pakeisti įstatymo projekto 3 straipsnio, keičiamo 5 straipsniu, 2 dalį. Pristato I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš, aišku, apgailestauju, kad nepritarėte mūsų pirmajam siūlymui, nes iš esmės yra tokia sistema, kad ne vien tik Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos viešosios ir biudžetinės, bet ir privačios įstaigos. Jūs taip apsisprendėte. Mes siūlome papildomai skirti ne vienerius metus, o dvejus metus geresniam pasiruošimui teikti paslaugas. Todėl tai reglamentuojančių straipsnių įsigaliojimą siūlome nukelti iki 2020 m. sausio 1 d., kad įstaigos tikrai turėtų pakankamai laiko deramai pasiruošti numatomiems pokyčiams. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar yra 29 pritariantys, kad svarstytime?

Už pasisakė 43. Svarstome. Komiteto nuomonė.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Argumentai. Pritarimas šiam Seimo narių pasiūlymui reikštų, kad įstatymo nuostatų, kuriomis gerinamas asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumas pacientams, įsigaliojimas atidedamas dvejų metų laikotarpiui. Pažymėtina, kad įstatymas, kuriame numatytas minėtų nuostatų įsigaliojimas nuo 2018 m. sausio 1 d., buvo priimtas 2016 m. birželio 29 d. Atsižvelgiant į tai, kad iki 2018 metų nebus spėta tinkamai pasirengti įstatymo įgyvendinimui, svarstomu įstatymo projektu siūloma šių nuostatų įsigaliojimą atidėti vieneriems metams. Manytina, kad dvejų su puse metų pasirengimo įgyvendinti įstatymą terminas yra pakankamas, todėl siūloma nepritarti Seimo narių siūlymui.

PIRMININKAS. Nuomonių nėra. Kviečiu balsuoti dėl šio pasiūlymo. Kas balsuoja už I. De-
gutienės ir A. Matulo pasiūlymą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilai-
ko. Kas palaiko komitetą, balsuoja prieš.

47 balsavo už, vadinasi, svarstome. Nepritarta? Balsavo 98 Seimo nariai: už – 47, prieš – 25,
susilaikė 26. Pataisai nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra Seimo narių A. Matulo, I. Rozovos, J. Liesio ir N. Puteikio. Bet jis yra
atitinkamas. Ar reikia jį svarstyti?

PIRMININKAS. Jis toks pat?

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Identiškas. Komitetas irgi nepritarė.

PIRMININKAS. Identiškas prieš tai buvusiam. Mes jau apsisprendėme, komitetas taip pat
nepritarė. Nesvarstome.

Kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė.

Ir dėl viso straipsnio. Ar nuomonę M. Majauskas užsirašė dėl?.. Dėl viso įstatymo. Tai visam
straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dabar dėl viso įstatymo nuomonė už – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Mes visai neseniai teikėme labai panašų įstaty-
mo projektą. Jis buvo atmestas, matyt, dėl to, kad mes jį registravome. Gerbiamas J. Olekas taip
pat neseniai teikė labai panašų įstatymo projektą, jis irgi buvo atmestas. Bet štai dabar yra val-
dančiosios daugumos projektas, matyt, teisingas, reikia atidėti įstatymo išgaliojimą, kuris baus-
tų už eiles, nes eilės nėra gerai, reikia ką nors tvarkyti, reikia daryti, iš tiesų dabar to baudimo už
eiles išgaliojimą reikėtų atidėti. Man kyla toks nuoširdus susirūpinimas: ar iš tikrųjų valdančioji
dauguma išivardino priemones, kuriomis per tą atidėtą laikotarpį mažins tas eiles? Ar išivertino
perteklinius ministro įsakymus, kai su lėtinėmis ligomis žmonės yra siuntinėjami pas specialistus
papildomai, ar su bronchine astma, ar su hipertenzija, ar su kitomis ligomis? Tai sukuria eiles. Ar
išivertino, kokiose gydymo įstaigose trūksta įrangos, todėl susidaro eilės, kad ten galbūt reikia į
tai investuoti? Ar įvertino pasekmes, kad Lietuvoje nėra suformuota žalos be kaltės nuostata, dėl
kurios gydytojai, bijodami prisiimti perteklinę atsakomybę, papildomai siuntinėja pas specialis-
tus ir dėl to susidaro ilgos eilės? Atidėti reikia, bet reikia turėti ir labai aiškų planą, kaip bus suma-
žintos tos eilės. Aš kviečiu pritarti, bet nesustoti pusiaukelėje ir imtis labai konkrečių priemonių,
kuriomis vėliau bus sumažintos tos eilės.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Šiuo įstatymu siekiama kuo kokybiškesnių pas-
laugų pacientui ir kuo efektyvesnės gydymo įstaigų veiklos, todėl ir siūloma atsakyti nuobaudų
taikymo įstaigoms ir vykdyti kokybinių ir kiekybinių rodiklių stebėseną. Skiriami dar papildomi
metai, kad per metus geriau pasirengtų teikti paslaugas per numatytus terminus. Per tuos metus
bus galima įvertinti, ar numatyti kriterijai ir jų reikšmės yra logiški, objektyvūs. Manau, per tuos
metus bus galima tikrai rasti sprendimų, kad visiškai būtų išvengta šitų baudų. Tiesiog aš siūly-
čiau pritarti įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš manau, kad įstaty-
mo atidėjimas yra būtinas ir šios pataisos yra tokios kompromisinės. Mes siūlėme atidėjimą pada-
ryti iki 2020 metų, nes iš tikrųjų kai kurie sprendimai, kurie turi būti padaryti Vyriausybės, Svei-
katos apsaugos ministerijos, suplanuoti Vyriausybės programoje dar 2019 metams. Tikėtina, kad
iki 2019 m. sausio 1 d. jų nebus ir, ko gero, mums reikės sugrįžti prieš šio klausimo svarstymo kitų
metų pabaigoje. Bet kaip tam tikrą kelrodę žvaigždę galime šiandien turėti, kad tokį siekį turime,
o galbūt kartais ir pavyks tą padaryti, todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo
projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 108, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1357) priimtas. (*Gongas*)

11.05 val.

Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1209(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1209(3). Pranešėjas – Seimo narys R. Žemaitaitis. A. Kubilienė. Prašom. Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

2 straipsnis. Yra Seimo narių I. Šimonytės ir M. Majausko pasiūlymas. Kas pristatote? Seimo narė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Vieną vėlyvą pavakarę jau trupučiuką dėl šio klausimo diskutavome, bet gal nebuvo tiek daug kolegų Seimo salėje, kiek yra šiandien. Dar kartą vis dėlto raginčiau visus įsigilinti į šio siūlymo esmę. Šio siūlymo esmė (kitaip nei dabar numatyta projekte, kuris, aišku, yra geresnis, nei Vyriausybės buvo pateiktas), kad numatomas 10 % darbo užmokesčio padidėjimas gydytojams rezidentams.

Mudviejų su Mykolu pasiūlymas yra tuos atlyginimus didinti 30 % dėl keleto priežasčių. Gydytojai rezidentai yra tie žmonės, kuriuos visada aplenkia bet kokie darbo užmokesčio pokyčiai, jų darbo užmokestis tikrai yra labai kuklus, artimas minimaliajai algai. Taip, jie gauna stipendiją ir bendrosios pajamos yra tarsi ir didesnės, tačiau mes pagalvokime apie tuos žmones. Tai yra jauni žmonės, dažnai sukūrę šeimas, dažnai turintys mažų vaikų, svajojantys apie būstą, apie kokius nors kitus sprendimus, kurie leistų jiems pasilikti Lietuvoje, taip pat tuo pačiu metu svarstantys galimybę pritaikyti savo žinias užsienio šalyse ir besimokantys skandinavų ar kitų kraštų kalbų. Mūsų siūlymas būtų vis dėlto dabar atsižvelgti į juos. Tai tikrai nėra milžiniškos biudžeto lėšos, tarkime, jei mes kalbėtume apie visų medikų darbo užmokestį, tikrai tai būtų tinkamas dėmesys. Jeigu mes parodėme dėmesį teisėsaugos institucijoms, tai galbūt antri, kuriems būtų verta tą dėmesį parodyti šiandien, būtų gydytojai rezidentai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime tikėti bendru sutarimu, kad yra 29 pritariantys? Gerai, svarstome. Komiteto nuomonė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Aš trumpiniu savo argumentus. Rezidentų alga didėja beveik 12 % ir biudžetas jau yra patvirtintas. Yra tokios galimybės ir šiuo metu didesnių koeficientų negalime įvesti.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, viską mes galime. Turbūt po šitų ilgų pokalbių, kai teko susitikti su medikais, viena iš skaudžiausių problemų yra medikų rezidentų atlyginimai. Laidose turbūt nuskambėjo nevienareikšmiškai, kai kurie galbūt stebėjote šį procesą, kad ypač jauni gydytojai negali čia išgyventi, iš karto jau mato savo pagrindinį tikslą – emigravimą ir ieško iš anksto – dar rezidentūros metu planuoja savo išvykimą į užsienį, nes atlyginimai tikrai netenkina. Galiu pasakyti, kad tai yra ir kitų sistemų problema. Jaunam žmogui pradėti dirbti ir šioje sveikatos sistemoje, ir švietimo sistemoje, kai jo atlyginimas auga labai lėtai, siekiant karjeros, tai yra tikrai didžiulė problema. Nors kompetencijos yra gana aukštos ir didelės, žmonės gauna didelį išsilavinimą, jau pradeda dirbti, jie yra pageidaujami regionuose, kur žmonės neatvažiuoja, tai iš tikrųjų manau, kad turėtume atsižvelgti, bent jau šiandien rezidentams padėti ir kukliai pakelti tuos atlyginimus, bazinius koeficientus.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš. Niekas neužsirašė. Balsuojame dėl šios pataisos. Kas pritaria Seimo narių I. Šimonytės ir M. Majausko pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 53, prieš – 21, susilaikė 30. (*Plojimai*) Pataisai pritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo nario J. Oleko. Toks pat turinys. (*Balsai salėje*)

K. Bacvinka.

K. BACVINKA (*LVŽSF*). Mano balsą prašom įskaityti prieš.

PIRMININKAS. Dėkui. J. Jarutis.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Gal galima frakcijos vardu paprašyti perbalsuoti, nes vieno balso persvara tikrai?

PIRMININKAS. Perbalsuojame. (*Triukšmas, balsai salėje: „Dviejų balsų.“*) Balsuojame dėl Seimo narių I. Šimonytės ir M. Majausko pasiūlymo. (*Triukšmas salėje*) Balsavimas paskelbtas, prašau balsuoti. (*Triukšmas salėje*) Paaiškinu tiems, kurie neaiškiai išgirdo. Perbalsuojame dėl Seimo narių I. Šimonytės ir M. Majausko... (*Triukšmas salėje*) Pagrindas tas, kad skiriasi vienu balsu. (*Triukšmas, balsai salėje: „Ne, ne!“*)

A. Palionis.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Gerbiami kolegos, kadangi kolega K. Bacvinka atsiėmė savo balsą už ir pasakė savo poziciją prieš, yra lygus balsavimas. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Pirmininke, aš... Kolegos, aš tikrai balsavau. Pasižiūrėkite, buvau užsiregistravęs, bet mano neveikė aparatas. (*Triukšmas salėje*) Pasižiūrėkite!

PIRMININKAS. Ramybės, kolegos! Ramiai! (*Balsai salėje: „Dabar jau po kovos...“*) Tuoj paskaitysime Statutą. (*Balsai salėje: „Taip galima tada iš viso visus perbalsuoti.“*)

Gerbiami kolegos, 121 straipsnis „Balsavimo pakartojimas ir atidėjimas“, 1 dalis: „Balsavimą pakeliant rankas arba naudojant elektroninę sistemą galima pakartoti, kol nepradėtas svarstyti kitas darbotvarkės klausimas, jeigu kilo abejonių dėl balsų skaičiavimo tikslumo ir jeigu to reikalauja Seimo Pirmininkas, posėdžio pirmininkas arba ne mažiau kaip 5 posėdyje dalyvaujantys Seimo nariai. Sprendimą pakartoti balsavimą priima posėdžio pirmininkas.“ Aš priemiau sprendimą balsavimą pakartoti. (*Triukšmas, balsai salėje: „Kur yra tos abejonės?“*) Abejonės dėl Seimo narių K. Bacvinkos ir K. Mažeikos balsavimo. (*Balsai salėje*)

P. Čimbaras. Kalbėkite.

P. ČIMBARAS (*LSDDF*). Ačiū, Pirmininke. Aš tikrai nesupratau, kaip balsavo. Aš norėčiau balsuoti atvirkščiai. Aš buvau prieš. (*Balsai salėje*) Aš buvau už, bet dabar noriu balsuoti prieš. Nesupratau. Prašom perbalsuoti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. Tuoj. J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiamas Pirmininke, jūs aiškiai paskelbėte – kita pataisa yra J. Oleko. Taip buvo paskelbta. Prašom pasižiūrėti į stenogramas ir tai yra buvusio balsavimo pabaiga. Dabar, jeigu norite perbalsuoti dėl mano pataisos, prašau perbalsuoti, nes matau, kad balsuota buvo ne taip, kaip aš norėčiau. Iš tikrųjų aš noriu pristatyti tą pataisą. Galbūt jos pristatymo ir trūko, bet jūs buvote paskelbę, kad anas balsavimas dėl pataisos pasibaigęs ir yra balsuojama dėl mano pateiktos pataisos.

PIRMININKAS. Kita pataisa nebuvo pristatyta ir dėl jos nebalsavome.

I. Degutienė. Prašau. (*Balsai salėje*)

I. DEGUTIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamas Pirmininke, tikrai visa jums pagarba, bet jūs elgiatės negarbingai, nes iš tiesų, jeigu žmogus, Seimo narys nebalsavo arba suklydo ir po to tik prieina prie mikrofono ir sako, kad aš nebalsavau ar kažkas įvyko, tai yra informacija tikrai įrašyti į protokolą, bet ne rezultatus pakeisti. Šiuo atveju, jeigu jūs imatės tokios taktikos, aš manau, kad opozicijos šiame Seime nereikia ir kviečiu opoziciją išeiti iš salės. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas Pirmininke, čia dar nuskambėjo kitas dalykas, kad ponas K. Bacvinka balsavęs už, paskui pasako, kad balsavo prieš. Ne, jis nebalsavo, nors buvo užsiregistravęs. Taigi po to jis patikslino ir tai yra tiesa – jis patikslino tik dėl protokolo. Balsavimo rezultato skirtumas nesumažėjo iki vieno ir iš tiesų girdėjome jūsų žodžius: o dabar balsuosime dėl J. Oleko pasiūlymo. Buvo pereita prie kito pasiūlymo svarstymo. Įvertinkite tą situaciją šaltai. Priešingu atveju mes turime labai atidžiai žiūrėti Statutą.

PIRMININKAS. Žiūrėkite, gerbiami kolegos, dabar aistros gal jau gali ir aprimti.

Dėl pirmojo pasiūlymo perbalsavome ir ten buvo rezultatai... Galėčiau pakartoti. Už buvo 45, prieš – 37 ir susilaikė 29. Vadinasi, buvo nepritarta.

Dėl J. Oleko galima balsuoti dabar. Užsiregistruokime. Yra 67. Dėl pataisos galime balsuoti su tiek narių, kiek yra.

Ar motyvus kas nors dar norėtų pasakyti dėl šios pataisos? Ji buvo tokia pati, kaip ir anksesnė pataisa, kuriai mes nepritarėme.

Tada balsuojame dėl J. Oleko pataisos, kuriai komitetas nepritarė.

Balsavo 64 Seimo nariai: už – 7, prieš – 37, susilaikė 20. Pataisai nepritarta.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Dar viena pataisa.

PIRMININKAS. Dėl viso straipsnio galime pritarti bendru sutarimu?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Atsiprašau, dar viena J. Oleko pataisa dėl laiko nukėlimo.

PIRMININKAS. Čia dėl kito straipsnio.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Taip, dėl kito straipsnio.

PIRMININKAS. Gerai. Tai 2 straipsniui bendru sutarimu pritarėme. Ačiū. 3 straipsnis. Taip pat Seimo nario J. Oleko pasiūlymas. Komiteto pirmininkę paprašysime pristatyti esmę.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Šito pasiūlymo esmė buvo tuos padidintus koeficientus įvesti nuo gegužės 1 dienos. Komiteto nuomonė – nepritarti dėl tų pačių priežasčių.

PIRMININKAS. Nėra ką nukelti, kadangi anoms pataisoms nebuvo pritarta. Galime komite-
to nuomonei pritarti?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Taip, mes atskirai balsavome. Kartu sudėję balsavome dėl tų...

PIRMININKAS. Kartu balsavome.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Taip, nes esmė jų yra kartu.

PIRMININKAS. Gerai. Bendru sutarimu? Ir tada visam 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju. Priėmimas negalimas, nes yra tik 65 Seimo nariai.

Galima išsakyti motyvus. Motyvai už – Seimo narys R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Šiuo įstatymo pakeitimu yra siūloma gydytojų rezidentų bazinio darbo užmokesčio dydį susieti su darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareiginės algos dydžiu. Tai yra geras žingsnis, nes kylant baziniam dydžiui visą laiką kiltų ir rezidentų atlyginimai. Taip pat visi pritarėme, kad atlyginimai didėtų gydytojams rezidentams, bet šiuo metu biudžeto galimybės yra tokios, kad galima pakelti tik atitinkamu koeficientu.

Dar galima atkreipti dėmesį ir į tai, kad pirmą kartą yra didinamas atlyginimas gydytojams rezidentams, ko iki šiol niekada nėra daryta. Dėl atlyginimų didinimo, tai tas atlyginimų didinimas tiek gydytojams rezidentams, tiek gydytojams lieka kaip pagrindinis prioritetas Sveikatos reikalų komitete ir tuo klausimu bus nuolat dirbama, kad atlyginimai būtų didinami tiek gydytojams rezidentams, tiek gydytojams. Todėl aš siūlyčiau pritarti šitam įstatymo pakeitimui.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Sysas. Nėra. Nuomonė prieš – J. Olekas. Nėra. Nuomonė prieš – A. Matulas. Nėra. Nuomonė prieš – A. Armonaitė. Taip pat nėra. Nuomonė už – D. Kaminskas.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų nuo sausio 1 dienos atlyginimų kėlimas rezidentams yra tikrai didelis žingsnis, nors ir kokie čia buvo šnekėjimai, kad jie kyla nedaug, bet kyla 73 eurais ant popieriaus, 50 eurų į rankas. Manau, kad dar Europos struktūrinių fondų pinigais, jeigu bus galima juos panaudoti, iš tikrųjų atlyginimai gal ir pasieks tą siekiamybę apie 30 %. Turėtų būti žiūrima į ateitį. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už – M. Majauskas. Jo nėra. (*Balsai salėje*) Balsavimą atidedame, iki susirinks 71 Seimo narys.

Skelbiu 15 minučių techninę pertrauką ir kviečiu frakcijų seniūnus į Seimo Pirmininko kabinetą. (*Balsai salėje*) Renkamės į salę 11 val. 40 min.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiami kolegos, prašome grįžti į savo darbo vietas. Buvo paskelbta, kad posėdį tęsime 11 valandą 40 minučių, jau 42 minutės.

Gerbiami kolegos, noriu jūsų paklausti dėl pradėto priimti Medicinos praktikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1209(3). Yra siūlymas daryti pertrauką iki

vakarinio posėdžio. Ar galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Darome pertrauką dėl Medicinos praktikos įstatymo projekto iki vakarinio posėdžio. Bendru sutarimu? (*Balsas salėje: „Taip!“*) Dėkoju. Bendru sutarimu.

11.43 val.

Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1421(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1421(2). Sveikatos reikalų komiteto pranešėjo nematau. Gerbiamoji pirmininke, ponija A. Kubiliene, prašome. Svarstymo stadija.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komiteto sprendimas yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIII-1421(2) ir komiteto išvadai. Balsavo: 6 – už, prieš – 1, susilaikė 1.

PIRMININKĖ. Gerbiamoji pirmininke, norėčiau su jumis pasitarti. Iš tikrųjų yra užsirašę ir diskusijai, ir yra pasiūlymų. Vėlgi mes visiškai neturime opozicijos. Ar mes atidedame šio klausimo svarstymą ir taip pat padarome pertrauką? (*Balsai salėje*)

Galbūt būtų labai etiška ir teisinga dėl šio klausimo svarstymo taip pat padaryti pertrauką. Ir dėl lydimųjų įstatymų projektų... Manau, tiesiog visą paketą.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad čia reikia skubos tvarkos.

PIRMININKĖ. Taip, mes vakariniame posėdyje grįšime prieš šių įstatymų projektų ir juos galėsime svarstyti. Dėkoju. Kadangi yra užsiregistravę kalbėti iš opozicijos, kadangi yra pasiūlymų, kuriuos nori teikti opozicija, mes įvertindami ir gerbdami opozicijos valią ir neatimdami galimybės išsakyti jiems savo argumentus ir pastebėjimus, manau, pasielgsime teisingai. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsas salėje: „Balsuojam!“*)

Ponas J. Bernatonis per šoninį mikrofoną.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, aš manau, kad toleravimas destrukcijos, kurią daro opozicija, kenkia Seimui, todėl aš nepritariu tam, kad mes atidėtume dėl to, kad opozicija nedalyvauja. Opozicijai sudarytos visos sąlygos dalyvauti: jie turi savo atskiras kėdes, atskirus kompiuterius, vietas salėje, ir tegul dalyvauja.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų pastebėjimą. Aš prašau balsuoti. Kadangi aš teikiau savo siūlymą ir dėl šio klausimo padaryti pertrauką iki vakarinio posėdžio, prašau balsuoti, kas pritariate, kad padarytume pertrauką iki vakarinio posėdžio dėl viso Odontologijos praktikos įstatymo paketo ir svarstytume tada, kai grįš pasiūlymų pateikėjai. (*Balsai salėje*)

Noriu atkreipti dėmesį, kad mes turime tikrai didelę darbotvarkę ir yra ką veikti.

Balsavo 45 Seimo nariai: už pertrauką – 19, prieš – 5, susilaikė 21. (*Šurmulys salėje*)

Aš dar kartą Seimo narius informuoju. Tie, kurie norite ir manote, kad pasiūlymų pateikėjų nereikia išgirsti, kad jų argumentų girdėti mes nenorime, ir manote, kad reikia dirbti toliau... (*Balsai salėje*) Aš tiesiog informuoju dar kartą ir kreipiuosi. Taip, aš jūsų balsavimu esu įpareigota vesti posėdį toliau, tai aš ir darysiu, nes buvo tokia jūsų valia ir toks balsavimas.

Gerbiamas A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš kur mes žinome, kad 15 valandą opozicija bus ir pristatys pasiūlymus? Jie išėjo dėl to, kad Pirmininkas paskelbė perbalsavimą. Mes to perbalsavimo nepakeitėme, tai lygiai taip pat 15 valandą mes sėdėsime taip, kaip sėdime dabar.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji, šiuo metu pas Seimo Pirmininką vyksta pasitarimas. (*A. Palionis: „Jau baigėsi, aš iš ten atėjau!“*) Jūs nesuradote sprendimo? (*A. Palionis: „Nesurado!“*) Jūs nesuradote sprendimo. Opozicija ir toliau nežada grįžti į salę? (*Balsai salėje: „Čia prieš Kalėdas!“ „Opozicijos dalyvavo tik keli seniūnai.“*)

Suteiksiu žodį pranešėjai A. Kubilienei. Prašome.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, galbūt ir būtų teisingas jūsų prašymas, jeigu Seimo nariai pritartų. Galbūt galima svarstyti medicininius įstatymus ir po to galbūt jau sugrįš opozicija ir galės pristatyti. Tiesiog vieną tą įstatymą atidėti po Farmacijos įstatymo.

PIRMININKĖ. Kalbėkime taip, kaip parašyta. Kokius medicininius? Jūs kalbate apie įstatymų projektus. Mes dabar palietėme odontologijos praktikos paketą.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Taip, po to eina odontologijos praktikos kitas paketas, tada eina savivaldybių, kuris susijęs, ir Farmacijos įstatymas.

PIRMININKĖ. Taip, ir jūs siūlote...

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Perkelti tą odontologų rezidentų darbo užmokesčio klausimą.

PIRMININKĖ. Mes jau tai nutarėme, gerbiamoji pirmininke, kad Medicinos praktikos įstatymą svarstysime vakariniame posėdyje, ir tai padarėme bendru sutarimu.

Dabar buvo paskelbtas Odontologijos praktikos įstatymas Nr. XIII-1421. Ir aš matydama, kad nėra pasiūlymų autorių, teikiau, kad galbūt tikslinga būtų jų palaukti. Bet jūs balsavote už tai, kad dirbtume toliau ir nieko nereikia laukti, todėl aš jūsų įpareigota sakau – pastraipsniui... Diskutuoti buvo užsirašęs J. Olekas. Prašome atkurti visus mūsų įrašus. Diskutuoti buvo užsirašęs J. Olekas. Jo salėje nėra. Vadinas... Daugiau norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Kviečiu gerbiamąją pirmininkę grįžti į tribūną. (*Balsai salėje*) Gerbiamosios pirmininkės noriu paklausti. Prieš tai įstatymo projekto, dėl kurio mes padarėme pertrauką ir dėl kurio jūs sutikote, kad mes svarstytume vakariniame posėdyje, tie patys dydžiai yra ir Odontologijos praktikos įstatyme?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Ar mes galime svarstyti? Todėl aš ir siūliau ir šio klausimo daryti pertrauką. Tačiau, ko gero, gerbiamieji mano kolegos, neįsitikinote ir nepasižiūrėjote į pasiūlymų esmę. Jie yra tokie patys, identiški, kaip ir medicinos praktikos. Todėl jūsų klausiu, ar iš tikrųjų mes galime svarstyti toliau? (*Balsai salėje*)

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Posėdžio pirmininke, galbūt galima būtų dar kartą balsuoti? Ne visi suprato jūsų siūlymą. Gal dar kartą balsuojate. Aš būčiau už tai, kad dalyvautų pristatant. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, pasiūlymas, už kurį balsavome, atitinka ir šio straipsnio pasiūlymus, todėl galime... Gerbiamoji komiteto pirmininke, jūs esate atsakinga už šio įstatymo teisingą pateikimą ir atitiktį jau priimtiems pasiūlymams. Pastraipsniui.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Aš nesu posėdžio pirmininkė, bet aš vis dėlto siūlau dar kartą balsuoti ir palaukti opozicijos šiuo klausimu. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Čia svarstymas. Dėl Seimo narių I. Šimonytės, M. Majausko, R. Žemaitaičio, A. Matulo ir I. Degutienės pirmojo pasiūlymo.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto išvada yra nepritarti. Valstybės finansinės galimybės 2018 metams neleidžia didinti 30 % gydytojų odontologų rezidentų atlyginimus.

PIRMININKĖ. Taip. Kadangi pateikėjų nėra, nuomonė už, nuomonė prieš pasiūlymą. (*Balsai salėje*) Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti už M. Majausko... Užsirašė pavėluotai, bet suteiksiu žodį J. Džiugeliui.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš iš tikrųjų noriu atkreipti dėmesį, mes visą laiką akcentavome, kad Seimas turi būti vieningas. Iš tikrųjų šiuo metu aš manau, kad būtina perbalsuoti dar kartelį, nes galbūt daugybė žmonių, Seimo narių, nesuprato, už ką balsavo. Nuoširdžiai siūlau padaryti pertrauką šio klausimo ir būti vieningiems, nes mes sprendžiame iš tiesų labai svarbius klausimus šiuo įstatymų paketu, todėl, palaikydamas Seimo Pirmininko pavaduotoją, siūlau daryti šio klausimo pertrauką ir pakartotinai balsuoti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Mes turime atskirti du dalykus. Jūs dabar kalbėjote dėl pasiūlymo, gerbiama Justai, ar dėl pertraukos? Dėl pertraukos mes jau sutarėme ir buvo balsavimas, ir aš antrą kartą teikti šito negaliu, nes ir frakcija neprašė. Pavieniai Seimo nariai, deja, neturi tokios teisės prašyti pertraukos, o pertraukos prašyti gali tik frakcijos vardu. Laikomės Statuto.

Dabar dėl minėto pasiūlymo daugiau norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti. Kas už I. Šimonytės, M. Majausko, R. Žemaitaičio, A. Matulo ir I. Degutienės pasiūlymą? Pasiūlymo esmė – padidinti koeficientus nuo 3,5 iki 4 ir odontologijos rezidentūros – nuo 4 iki 4,95.

Balsavo 58 Seimo nariai: už – 5, prieš – 28, susilaikė 25. Pasiūlymui nepritarta.

Seimo nariai I. Šimonytė, M. Majauskas teikia pasiūlymus. Jie tokie patys, todėl mes antrą kartą už tą patį nebalsuojame.

Seimo narys J. Olekas taip pat teikia pasiūlymą. Gerbiamoji komiteto pirmininke!

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Gerbiamojo J. Oleko pasiūlymas iš karto yra susijęs su 2 dalimi, kad tie koeficientai, t. y. 4 jaunesniesiems ir 4,9 vyresniesiems, įsigaliotų nuo gegužės 1 dienos.

PIRMININKĖ. Mes dar, atsiprašau, grįžkime prie 1 straipsnio.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Tada tik koeficientų padidinimas.

PIRMININKĖ. Kaip? Atitinkamai jau buvo balsuota. 2 straipsnis. J. Oleko pasiūlymas yra dėl datos. Gerbiamoji pirmininke, prašome pakomentuoti ir pasakyti komiteto nuomonę.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Čia buvo susijęs, kaip minėjau, su tuo anksčiau minėtu pasiūlymu, kad koeficientai būtų didinami nuo gegužės 1 dienos. Komitetas tam nepritarė.

PIRMININKĖ. Nuomonė už, nuomonė prieš J. Oleko pasiūlymą. Norinčių kalbėti nėra. Kas už J. Oleko pasiūlymą, kuriam nepritarė Sveikatos reikalų komitetas, prašome balsuoti, kad šis įstatymas įsigaliotų ne nuo sausio 1 dienos, o nuo gegužės 1 dienos.

Dėkoju. Balsavo 56 Seimo nariai: už – 6, prieš – 31, susilaikė 19. Pasiūlymui nepritarė.

Dabar dėl viso įstatymo projekto po svarstymo. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Šiuo įstatymo projektu siūloma gydytojų rezidentų atlyginimą susieti su dirbančiųjų pagal darbo sutartis bazinės algos dydžiu. Tai būtų irgi atlyginimų kilimas kylant baziniam algos dydžiui. Iš tikrųjų irgi pirmą kartą didinamas atlyginimas, todėl aš pasisakau už atlyginimų didinimą visiems gydytojams odontologams. Sveikatos reikalų komitete irgi lieka kaip prioritetas tas klausimas. Manau, kad ateityje bus nuolat diskutuojama, kaip rasti galimybę gydytojams rezidentams odontologams kelti atlyginimus, atlyginimų koeficientus. Siūlau pritarti atlyginimų kėlimui.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų nuomonę. Nuomonė prieš – M. Majauskas ir J. Olekas. Jų salėje nėra. Prašome balsuoti po svarstymo dėl įstatymo projekto Nr. XIIP-1421.

Balsavo 57 Seimo nariai: už – 52, prieš nėra, susilaikė 5. Po svarstymo pritarta.

Ypatingos skubos netaikysime, šiandien nepriimsime. Lauksime ketvirtadienio.

11.59 val.

Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3955(2) (svarstymas)

Lydimasis įstatymo projektas – Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3955(2). Prašome, gerbiamoji komiteto pirmininke.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pagrindinio komiteto išvada dėl Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3955(2) – gražinti Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-3955 iniciatoriams tobulinti, atsižvelgiant į Seimo narių, Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Specialiųjų tyrimų tarnybos, Jaunųjų gydytojų asociacijos, Studentų odontologų asociacijos pasiūlymus ir komiteto argumentus.

Argumentai. Aš juos trumpinsiu, nes čia yra keletas lapų.

Pirma, dėl įstaigų licencijavimo įstatymo projekto. 11 straipsnio 1 dalyje siūloma įtvirtinti odontologinės priežiūros (pagalbos) įstaigų licencijavimą pagal D modelį, tačiau abejotina, ar tai užtikrins tinkamą odontologų paslaugų kokybę ir pacientų saugumą. Manytina, kad, siekiant teisinio aiškumo, įstatyme turėtų būti numatyta odontologinės priežiūros (pagalbos) įstaigų licencijų tikslinimo, licencijos dalies galiojimo stabdymo ir panaikinimo galimybė. Taip pat, siekiant užtikrinti vienodų reikalavimų (licencijavimo, paslaugų kokybės ir kontrolės) taikymą visoms asmens sveikatos priežiūros įstaigoms, siūlytina apvarstyti galimybę odontologinės priežiūros (pagalbos) įstaigų licencijavimo funkciją perduoti kompetentingai valstybės institucijai.

Antra, dėl specialistų licencijavimo. Siūlomas odontologų ir burnos priežiūros specialistų licencijavimo modelis gali neužtikrinti tinkamos paslaugų kokybės ir pacientų saugumo.

Trečia, dėl specialistų profesinės kvalifikacijos tobulinimo. Atsižvelgiant į tai, kad įstatymo projekto nuostatos dėl specialistų kvalifikacijos tobulinimo neatitinka Sveikatos sistemos įstatymo nuostatos, siūlytina Odontologijos praktikos įstatyme įtvirtinti, kad ir odontologų bei burnos

priežiūros specialistų tobulinimo tvarką nustatytų sveikatos apsaugos ministras. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Gerbiamoji pirmininke, jūs bendru sutarimu akcentuokite, ką nutarėte – kad būtų gražinta iniciatoriams tobulinti.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Gražinti iniciatoriams tobulinti, atsižvelgiant į išsakytus daugybę...

PIRMININKĖ. Jūs išsakėte argumentus, bet svarbiausias sprendimas – siūloma gražinti iniciatoriams tobulinti. Ačiū. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Ar bendru sutarimu galime pritarti siūlymui gražinti iniciatoriams tobulinti? Galime pritarti. Salėje turime 59 Seimo narius, šiuo metu dirbančius. Opozicija, deja, į mūsų salę dar neatvyko, tikimės sulaukti.

12.03 val.

Odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 3, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1049 (svarstymas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 3, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1049. Prašau, gerbiamoji pirmininke, paskelbti jūsų komiteto išvadą.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Pagrindinio komiteto išvada: gražinti Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 3, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1049 iniciatoriams tobulinti, atsižvelgiant į tai, kad komitetas priėmė sprendimą gražinti iniciatoriams tobulinti Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-3955(2), lėmusį Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 3, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimą. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, kas už tai, kad gražintume iniciatoriams tobulinti ką tik paminėtą įstatymo projektą, prašome balsuoti. Toks yra komiteto pasiūlymas.

Balsavo 59 Seimo nariai: už – 59, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1049 gražinamas iniciatoriams tobulinti.

12.05 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1050 (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1050. Prašome, gerbiamoji komiteto pirmininke, paskelbti išvadą.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto sprendimas: gražinti Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1050 iniciatoriams tobulinti, atsižvelgiant į tai, kad komitetas priėmė sprendimą gražinti iniciatoriams tobulinti Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-3955(2), lėmusį Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 straipsnio pakeitimą. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto išvadai? Galime, nes ką tik balsavome už panašų pasiūlymą. Dabar šiuo lydimuoju įstatymo projektu taip pat pritariame bendru sutarimu gražinti iniciatoriams tobulinti.

12.06 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1051(2) (svarstymas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1051(2). Sveikatos reikalų komiteto išvada. Svarstymas.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Pagrindinio komiteto išvada – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1051(2) ir komiteto išvadai. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau Socialinių reikalų ir darbo komiteto atstovą. Gal T. Tomilinas galėtų paskelbti išvadą dėl Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo? Mes duosime tekstą. Ačiū. Ateina Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkė R. Šalaševičiūtė paskelbti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas klausimą svarstė lapkričio 22 dieną. Pritarta iniciatorių pateiktam įstatymo projektui bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjams. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame po svarstymo dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1051(2). Balsavo 60 Seimo narių: vienbalsiai – 60 po svarstymo pritarė įstatymo projektui.

12.09 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1290(2) (svarstymas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1290(2). Kviečiu Sveikatos reikalų komiteto pirmininkę A. Kubilienę pateikti komiteto išvadą.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Pagrindinio komiteto išvada – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1290(2) ir komiteto išvadoms. Už – 6, prieš – 3, susilaikė 2.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Norėjo dalyvauti diskusijoje, matau, A. Matulas, tačiau jo salėje nėra. Pasiūlymų nebuvo gauta. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – M. Puidokas. Prašom, kolega.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Šiandien vaistų kainos visose Europos šalyse ir Lietuvoje skiriasi ne procentais, o kartais. Iš tikrųjų vienas farmacijos tėvų – profesorius E. Tarasevičius yra pateikęs kaip labiausiai ydingą mūsų farmacijos sektorių, kuriam reikalingi būtini, tiesiog svarbūs esminiai pataisymai. Aš manau, kad šiuo atveju įvesti tam tikrą kainų reguliavimą buvo tiesiog būtina. Ši fiksuota priemoka leis sutaupyti apie 10 mln. eurų. Kalbant bendrai apie vaistų ir farmacijos sektorių, tai iš tiesų Europos lygmeniu, Europos Sąjungos kontekste Lietuva labai stipriai išsiskiria. Tai, ką šiuo metu daro Sveikatos apsaugos ministerija, kas yra teikiama šiuo įstatymu, yra tikrai tos svarbios pataisos, kurios leis taisyti viską sistemiškai, todėl kviečiu visus palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš nėra. Ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti Farmacijos įstatymo?.. Prieštarujančių nebuvo, tai bendru sutarimu. Dėkojame.

12.11 val.

Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1270(3) (svarstymas)

1-7a klausimas – Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1270(3). Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą pateikia V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tiesų komitetas svarstė jau trečiąją Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo projekto versiją. Gautos ir Vyriausybės išvados, buvo nemažai diskusijų. Komitetas svarstė projektą ir, atsižvelgęs iš esmės į Teisės departamento pastabas, įregistravo trečiąją versiją, taip pat pateikė ir savo pastabų. Projektui buvo pritarta bendru sutarimu. Pritaria net ir opozicija, kurios šiandien nėra, mes tikrai plačiai diskutavome, kodėl reikalingas šis projektas.

PIRMININKĖ. Ačiū jums už pateiktą išvadą. Kviečiu T. Tomiliną pateikti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą minėtu klausimu.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, gruodžio 14 dieną Socialinių reikalų ir darbo komitetas kaip papildomas svarstė Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Komitetas iš esmės siūlo pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui jį tobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadas, kurioms visoms komitetas pritarė: už balsavo 7, prieš – 1, susilaikė 2.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu diskutuoti V. Baką. Prašom.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Aš labai trumpai. Gerbiamieji kolegos, susidaro toks išpūdis, kad mes čia tik didiname atlyginimus specialiosioms tarnyboms. Taip, tai yra svarbu, bet šis projektas skirtas ne tik tam. Visų pirma noriu atkreipti dėmesį, kad yra įvedama nauja veiklos forma, t. y. analitinė žvalgyba. Šiandien specialiosios tarnybos susiduria su milžinišku kiekiu informacijos, kurią turi apdoroti, kad galima būtų tai daryti efektyviai, taip pat formuluoti prioritetus. Taip pat šis projektas siūlomas išanalizavus ir geriausių užsienio šalių žvalgybų praktiką, todėl šis momentas – naujos veiklos formos – yra ypač svarbus, kai kalbama apie šį įstatymą.

Antras momentas, į kurį norėčiau atkreipti dėmesį, tai yra parlamentinė kontrolė. Taip, mes suteikėme pastaraisiais metais nemažai įgaliojimų specialiosioms tarnyboms, bet matome, kad reikalinga ir visuomeninė kontrolė, ir parlamentinė kontrolė. Šiame projekte tai taip pat atsispindi.

Iš tiesų visi pasiūlymai, jų buvo labai daug, yra apsvarstyti komitete, suderinti ir aptarti su opozicija, gauta Vyriausybės išvada, todėl aš manau, kad šiuo projektu mes suteiksime naujų galimybių mūsų specialiosioms tarnyboms. Tai bus logiška mūsų vykdomos politikos, stiprinant kovą su korupcija, tąsa, todėl siūlyčiau pritarti po svarstymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ačiū už išsakytą jūsų nuomonę.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – A. Anušauskas. Jo nėra. Nuomonė prieš – A. Sysas. Jo nėra. Nuomonė už – D. Gaižauskas. Prašom, kolega.

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Išties labai trumpai, kolegos. Ši tarnyba nuo 2000 metų – įsivaizduokite, nuo 2000 metų! – niekada nebuvo pertvarkyta. Kad ji atitiktų dabartinius reikalavimus, būtų moderni, galėtų persitvarkyti šiuolaikiškai tiek funkcijas, tiek uždavinius, tiek naujus veiklos metodus, kaip ir paminėjo V. Bakas, ir galėtume parlamentinę kontrolę stiprinti, išties tikrai siūlyčiau pritarti šiam įstatymo projektui. Tarnyba išties labai svarbi, yra viena iš pagrindinių, kuri kovoja su korupcija, todėl galimybė susitvarkyti jai tiek uždavinius, tiek funkcijas, tiek visus veiklos metodus dabar atsirado. Tikrai siūlyčiau palaikyti šį įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – S. Gentvilas. Jo nėra. Nuomonė prieš – P. Gražulis. Prašom, kolega.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiami Seimo nariai, aš norėčiau atkreipti dėmesį, prieš priimant šį įstatymą ir stiprinant Specialiųjų tyrimų tarnybos instituciją, kad suprastume, kas vyksta mūsų visuomenėje. Praėjus beveik 27 metams nepriklausomos Lietuvos, mes tapome, kaip visuomenė labai dažnai kalba, policine ir neteisine valstybe. Šiandien STT tapo politiniu įrankiu susidoroti su nepalankiais asmenimis, su nepalankiomis politinėmis partijomis, yra keliamos politinės bylos. Aš manau, kad reikėtų stiprinti STT, bet prieš tai ją reikėtų reformuoti. Reformuoti, kad jos vadovai, lyderiai tikrai vadovautųsi tik įstatymu, o ne politine teise, kad jie nepiktnaudžiautų savomis teisėmis susidorojant su kitaminčiais.

Kad ir šiandien dalyvavo filosofai, režisieriai spaudos konferencijoje, jie pabrėžė, kad tikrai mes tampame policine valstybe. Šiandien valstybė gyvena tik viena nuomone, viena tiesa. Ne duok Dieve, jei žmogus pasako kitą nuomonę, tai paprasčiausiai jis yra persekiojamas. Ne tik politinis persekiojimas, bet į tai įsitraukia ir specialiosios tarnybos. Mes turime matyti, kur eina Lietuva, koku keliu eina. Kol, aš manyčiau, nepertvarkyta visa ši sistema, kol ten dirbantys žmonės vadovaujasi politine, telefonine teise, o ne įstatymu, kai prieš vienus nepradedami visiškai jokie tyrimai, nes tai yra savi, o prieš kitus naudojama šita institucija politiškai susidoroti, stiprinti šitos institucijos, aš manau, negalima.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, nuomonės išsiskyrė. Kviečiu visus užimti darbo vietas ir balsuoti dėl Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo projekto Nr. XIII-1270(3).

Balsavo 61 Seimo narys: už – 58, prieš – 1, susilaikė 2. Po svarstymo pritarta.

12.19 val.

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2, 3 straipsnių ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1271(2) (svarstymas)

Lydimasis įstatymo projektas – Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2, 3 straipsnių ir įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1271(2). Kviečiu T. Tomiliną pateikti komiteto išvadą.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas kaip pagrindinis gruodžio 14 dieną svarstė Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo 2, 3 straipsnių ir įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektą. Komitetas jam pritarė ir pateikė patobulintą įstatymo projektą su komiteto išvadomis. Už balsavo 7, prieš – 1, susilaikė 2. Komitetas pritarė įstatymo projektui ir jo lydimajam variantui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką V. Baką pateikti komiteto išvadą dėl lydimąjo Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo.

V. BAKAS (LVŽSF). Komitetas svarstė šį įstatymo projektą. Bendru sutarimu jam pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Pasiūlymų nebuvo gauta.

Nuomonė už, nuomonė prieš. T. Tomilinas nori kalbėti už.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, norėčiau tik informuoti, kad jeigu jus kaltins, kad mes čia griauame kokią nors valstybės darbo apmokėjimo sistemą, aš jums galiu drąsiai pasakyti, kad tikrai geros valstybinio darbo apmokėjimo sistemos nėra. Yra tik bendras įstatymas, kuriame yra surašyta daug priedų su įvairiais skaičiukais. Realiai tai nėra sistema, o sistemą šiandien mes kuriame. Jos esmė yra ta, kad patys kolektyvai, valstybės institucijos persitvarko, diegia naujus vadybos modelius, skaičiuoja kaštus, kartu su darbuotojų kolektyvu sprendžia, kaip pagerinti darbo kokybę, ir iš tikrųjų susitaria dėl to, kad apmokėjimas turi būti deramas, o ne simbolinis. Taigi aš kviečiu visas kitas valstybines biudžetines įstaigas eiti tais pačiais keliais ir tie rezultatai bus pasiekti. Tikrai nebijoti demagogų aiškinimo, kad mes kažkokias puikias sistemas griauame, nes tos puikios sistemos užtikrino žmonėms tikrai galimybę egzistuoti, bet ne uždirbti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš nėra. Kadangi prieš tai buvo jau balsuota ir beveik vienbalsiai visi priėmė sprendimą, tai dėl šio įstatymo projekto galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu.

12.22 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15³ straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1445(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15³ straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1445(2). Svarstymas. A. Širinskienė, Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas gruodžio 13 dieną svarstė Seimo statuto pakeitimo projektą Nr. XIIIIP-1445 ir pritarė projektui ir komiteto išvadoms bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašom. Atsiprašau, yra. J. Razma nori kalbėti už. N. Puteikis nori kalbėti už. Prašau, gerbiamasis Nagli Puteiki.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Kolegos, noriu labai pasidžiaugti šita Statuto pataisa ir padėkoti Seimo Pirmininkui. Valstiečių partija, eidama į rinkimus, deklaravo, kad politikai veršis diržus, demonstruos kuklumą. Šitas Statuto pakeitimas iš tikrųjų atspindi rinkimų programą ir tai, ko iš mūsų rinkėjai tikisi, ko tikisi iš mūsų valdančiosios koalicijos. Tai, kad mes mažinamės reprezentacines išlaidas, kad mes mažinamės parlamentinei veiklai skirtas išlaidas, kad mes įteisiname tą sumaži-

nimą, kuris nuolat turėdavo būti iš naujo kasmet patvirtinamas šita valia, aš tikrai šitą kuklumą sveikinu ir visus agituojau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiama N. Puteikiui. Dar kartą tiesiog akcentuodama, pasinaudodama pirmininkės teise ir taip pat bendraautorės teise, sakau, kad šitame Statute ne pratęsimas sumažinimo terminas, o tiesiog sumažinama ir paliekama mažesnioji dabar galiojanti šiais metais, bet kad ir kitais, ir ateityje būtų būtent šita norma – vienas vidutinis darbo užmokestis parlamentinėms išlaidoms, o ne 1,7, kaip galėtų būti padidinta.

Prašau gerbiamuosius Seimo narius balsuoti dėl šio Statuto straipsnio.

Balsavo 63 Seimo nariai: už – 62, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą. Tai būtų administracinių nusižengimų... Ar turėsime pasiūlymų? Nėra 71. Aš jo neskelbsiu ir manau, kad mes jį atidėsime iki tada, kai salėje bus 71 Seimo narys. Priėmimo nepradedame.

12.26 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 276 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-603(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 276 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-603(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkę A. Širinskiene. Svarstymas. Pateikite komiteto išvadą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-603 ir pritarė jam balsuodamas 10 balsų už, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu V. Vingriene, Aplinkos apsaugos komiteto pranešėja, pateikti Aplinkos apsaugos komiteto išvadą.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiama kolegos, Aplinkos apsaugos komitetas svarstė projektą ir nusprendė pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį patobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės pateiktus argumentus bei pasiūlymus. Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Kaimo reikalų komiteto pirmininką A. Stančiką pateikti Kaimo reikalų komiteto išvadą.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Komitetas svarstė ir pritarė.

PIRMININKĖ. Ačiū. Norinčių dalyvauti diskusijoje po svarstymo nėra.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė prieš – M. Majauskas. Jo salėje nėra. Nuomonė už. Norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti dėl Administracinių nusižengimų kodekso.

Balsavo 60 Seimo narių: už – 59, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-603(2) pritarta.

12.29 val.

Vaikų išlaikymo fondo įstatymo Nr. X-987 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-650 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1426(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Vaikų išlaikymo fondo įstatymo Nr. X-987 pakeitimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1426(2). Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkę kviečiu paskelbti komiteto išvadą.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Komitetas, apsvaustęs projektą, atliko tik techninius pataisymus, todėl buvo pritarta komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Dalyvauti diskusijoje užsirašė N. Puteikis. Prašom į tribūną, kolega. Jūs nenorite diskutuoti.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Pasiūlymų, kaip ir minėjau, nėra. Nuomonės už norinčių sakyti nėra.

Prašom balsuoti dėl Vaikų išlaikymo fondo po svarstymo. Prašome balsuoti.

Balsavo 62 Seimo nariai. Vienbalsiai po svarstymo pritarta minėtam įstatymo projektui.

Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu sutarti, kad taikytume skubą įstatymų projektams, kuriuos šiandien mes po svarstymo jau aptarėme, kad galėtume ketvirtadienį juos ir priimti? (*Balsai salėje: „Taip!“*) Galime. Dėkoju, bendru sutarimu pritarta taikyti skubą.

12.31 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1469(2) (svarstymas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1469(2). Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkę R. Šalasevičiūtę. Svarstymas.

R. ŠALASEVIČIŪTĖ (LSDDF). Komitetas projektą apsvarstė gruodžio 13 dieną ir yra tik techninis pataisymas atsižvelgiant į Teisės departamento pastabą. Pritarta įstatymo projektui ir komiteto išvadai bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? (*Balsai salėje*) Galime pritarti bendru sutarimu. Ir taikoma bendru sutarimu, kaip ir sutarėme dėl visų įstatymų projektų, taip ir šiam taikysime skubą, kad ketvirtadienį galėtume priimti.

12.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl atmintinų metų nustatymo tvarkos“ projektas Nr. XIIIIP-1383 (pateikimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl atmintinų metų nustatymo tvarkos“ projektas Nr. XIIIIP-1383. Pateikimo tęsinys. Kviečiu A. Gumuliauską į tribūną.

Gerbiamas kolega, prašom pateikti, nes praėjusį posėdį, tik paskelbus Seimo nutarimo pavidinimą, buvo padaryta pertrauka, tad pateikimo tęsinys.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Šitą nutarimą priėmėme bendru sutarimu Valstybės istorinės atminties komisijos posėdyje. Jis labiau reglamentuos atmintinų metų skelbimo tvarką. Puikiai suprantame, kad šitas nutarimas yra kaip pereinamojo laikotarpio dokumentas, nes kitai sesijai mūsų komisija rengia Istorinės atminties įstatymą. Tai šitas dokumentas turėtų atlikti reikiamas funkcijas iki tol, kol bus priimtas įstatymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių jus paklausti nėra. Po pateikimo norinčių išsakyti nuomonę už, nuomonę prieš nėra. Prašome balsuoti. Kas pritariate po pateikimo Seimo nutarimui „Dėl atmintinų metų nustatymo tvarkos“? Gerbiami kolegos, prašome balsuoti.

Balsavo 58 Seimo nariai: už – 57, prieš nėra, susilaikė 1.

Pagrindiniu siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas, papildomu – Istorinės atminties komisija. Siūloma svarstyti gruodžio 21 dieną. Ačiū.

12.34 val.

Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 7, 9, 10, 11, 14, 16, 19 ir 21 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 10³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1351(2) (svarstymas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Buhalterinės apskaitos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1351(2). Svarstymas. Gal Audito komiteto išvadą galėtų pateikti N. Puteikis?

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Taip, dėl Buhalterinės apskaitos įstatymo. Audito komitetas bendru sutarimu pritarė patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1351(2). Papildomo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto sprendimams ir pasiūlymams taip pat pritarta.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Ir kviečiu G. Burokienę pateikti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė, bendru sutarimu pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlo pagrindiniam komitetui įstatymo projektą tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir komiteto pasiūlymus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra, pasiūlymų taip pat nėra. Nuomonė už – P. Urbšys. (*Šurmulyš salėje*) Gerbiami kolegos, prašome sudaryti galimybę P. Urbšiui... Vytautai Bakai, Kęstuti Mažeika, prašome atsisėsti ir klausyti P. Urbšio nuomonės.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiami Seimo nariai, tas įstatymo projektas yra susijęs su tuo, kad Vyriausybė siūlo optimizuoti kai kurias funkcijas, susijusias su buhalterine apskaita, personalo klausimais, įkuriant vieną centrą. Manychiau, kad tai atitinka Vyriausybės programą, kurią mes patvirtinome, ir mes turime sudaryti sąlygas tai vykdyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš niekas nenori išsakyti. Prašome balsuoti dėl Buhalterinės apskaitos įstatymo pritarimo po svarstymo ar nepritarimo, jūsų valia. (*Šurmulyš salėje*) Gerbiamieji Seimo nariai, prašome visus balsuoti!

Balsavo 60 Seimo narių, už – 60. Vienbalsiai pritarta Buhalterinės apskaitos įstatymo projektui po svarstymo.

12.37 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1353 (svarstymas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės lydimąjį klausimą – Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1353. Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją G. Burokienę. Pateikite komiteto išvadą.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Čia dabar bus keletas lydimųjų įstatymų. Komiteto sprendimas yra Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1353 atmesti. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiu Audito komiteto pranešėją. Gal N. Puteikis galėtų mums talkinti?

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Audito komitetas nusprendė taip, kad... Pagrindinis Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas į Audito komiteto sprendimą ir pasiūlymus atsižvelgė, tačiau nusprendė įstatymo projektą atmesti. Tai mes čia nieko pakeisti negalime.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už atmetimą – P. Urbšys. Prašau.

P. URBŠYS (LVŽSF). Atsiprašau, ne už atmetimą, aš tik norėjau šiek tiek patikslinti.

PIRMININKĖ. Prašom.

P. URBŠYS (LVŽSF). Čia yra lydimasis įstatymo projekto, už kurį mes nubalsavome, kad pritarume vykdomam centro kūrimui, susijusiam su tam tikrų funkcijų optimizavimu.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Povilai Urbšy, iš tiesų komiteto išvada – buvo siūloma būtent šį Viešojo administravimo įstatymo projektą atmesti, o pagrindiniam įstatymui mes jau pritarėme vienbalsiai.

Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritari atmetimui? Galime pritari atmetimui. Dėkoju. Minėtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1353 atmestas.

12.39 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 48¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1354(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės lydimasis klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 48¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1354(2).

G. Burokienė jau pasiruošusi pateikti komiteto išvadą. Prašau, kolege.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Komitetas svarstė ir pritarė išvadoms ir komiteto patobulintam įstatymo projektui bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Skelbiu... Prašau Audito komiteto pranešėją N. Puteikį pateikti Audito komiteto išvadą.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Audito komitetas konstatavo, kad Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas pritarė Audito komitetui iš dalies ir įregistravo patobulintą įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Norinčių diskutuoti nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo dėl Valstybės tarnybos įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo. Dėkoju.

12.41 val.

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1466(2), Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 10 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 11¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1467(2), Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 papildymo 30¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1468(2) (svarstymas)

Kitas lydimasis įstatymo projektas – Biudžetinių įstaigų įstatymo 9¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. G. Burokiene, prašome pateikti išvadą.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas...

PIRMININKĖ. Mane informavo Sekretoriatas, kad jūs galėtumėte pateikti visų trijų projektų, t. y. projekto Nr. XIIIIP-1466, projekto Nr. XIIIIP-1467 ir projekto Nr. XIIIIP-1468, nes jie bendrai buvo svarstyti.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritaria išvadoms ir siūlo pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui bendru sutarimu. Dėl visų tas pats.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo komiteto nuomonei? (*Balsai salėje*) Norinčių diskutuoti nėra. Nuomonių išsakyti norinčių nėra. Bendru sutarimu pritarta po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1467(2), projektui Nr. XIIIIP-1468(2) ir projektui Nr. XIIIIP-1092(2). Atsiprašau, paskubėjau – projektui Nr. XIIIIP-1466.

12.43 val.

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1092(2) (svarstymas)

Skelbiu darbotvarkės 1-15 klausimą – Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1092(2). Kviečiu G. Burokiene pateikti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas svarstė ir siūlo pritarti komiteto išvadoms ir komiteto patobulintam įstatymo projektui bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Kviečiu papildomo komiteto, Biudžeto ir finansų komiteto, atstovą V. Ažuolą.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Komitetas svarstė kaip papildomas komitetas. Taip pat pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių diskutuoti nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti dėl Biudžetinių įstaigų įstatymo. Atsiprašau, A. Papirtienė norėjo išsakyti nuomonę už.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, svarstant įstatymo projektą pagrindiniame komitete buvo rasta visiems priimtina formuluotė, kuri atitinka esminį teikto įstatymo projekto tikslą, t. y. pagrindiniame Biudžetinių įstaigų įstatyme įtvirtinti galimybę visoms biudžetinėms įstaigoms jungtis į asociacijas. Ši galimybė leis kokybiškiau įgyvendinti viešuosius interesus ir siekti aukštesnės įstaigos veiklos kokybės. Taip bus užtikrinama teisė į asociacijų laisvę ir užtikrinamas ypač svarbus tarptautinis atstovavimas. Todėl kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiamajai kolegei. Prašome balsuoti dėl Biudžetinių įstaigų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1092(2).

Balsavo 65 Seimo nariai: už – 65. Vienbalsiai pritarta Biudžetinių įstaigų įstatymo projektui po svarstymo.

12.44 val.

Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 6, 7, 7¹, 10 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-1461(2), Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4, 7, 17, 34¹, 34², 34⁴, 34⁵, 34⁷, 34¹², 34¹⁵, 34¹⁶, 34¹⁸, 34¹⁹, 34²², 34²³ straipsnių pakeitimo, 18 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo devintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-1462(2), Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 7 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-290 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-1463(2), Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-615 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1464(2) (*svarstymas*)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1461 ir lydimieji – projektas Nr. XIIP-1462, projektas Nr. XIIP-1463 ir projektas Nr. XIIP-1464. Ačiū. Jau matau pranešėją K. Mažeiką. Prašau pateikti Aplinkos apsaugos komiteto išvadas dėl pagrindinio ir lydimųjų įstatymų projektų.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Dėl visų? Komitetas apsvarstė ir balsavo: už – 4, prieš nebuvo, susilaikė 2 komiteto nariai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ačiū pranešėjui. Jūs pristatėte visus įstatymų projektus, kuriems komitetas po svarstymo pritarė. Dėl pasiūlymo, kuris yra gautas, mes dar aptarsime atskirai.

N. Puteikis yra kviečiamas diskutuoti. N. Puteikis atsisako diskutuoti. S. Gentvilas. S. Gentvilo salėje nėra. Diskutuoti daugiau užsirašiusių nėra. Kviečiu vėlgi K. Mažeiką. Prašome, ateikite, kolega, aptarsime, nes yra gautas Seimo nario S. Gentvilo pasiūlymas dėl 6 straipsnio. Kadangi Seimo nario nėra salėje...

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Aš galiu pakomentuoti.

PIRMININKĖ. Prašome pristatyti ir argumentuoti, kodėl komitetas nepritarė.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Kolegos Seimo nario S. Gentvilo pasiūlymas buvo, kad atidėtume pusei metų, atsiprašau, metams atidėtume įsigaliojimą. Buvo motyvai tokie, kad lyg ir gamintojų įmonės, organizacijos, kurios turi sutvarkyti tas pakuotes, neturi informacijos, nepasirengusios ir visi kiti argumentai. Tačiau komitetas tam nepritarė. Motyvai buvo tokie, kad tikriausiai visi prisimenate Valstybės kontrolės ataskaitą, kurioje buvo kalbama, kad yra įmonių, kurios nuo 2013 metų nėra susitvarkiusios ataskaitų už pakuotes. Taip pat kalbama apie tai, kiek yra pažeidimų ir daug įvairių neteisėtų veiklų, dėl kurių yra pradėti ikiteisminiai tyrimai ir vyksta tikrai didelių sumų išieškojimai, todėl komitetas nepritarė ir siūlo, kad... Be to, dar kitas argumentas, kad bet koks mokestinis įstatymas, o tai akcentuoja ir Teisės departamentas, turi įsigalioti nuo metų pradžios, kad būtų, vadinkime, finansinių metų pradžia – susijęs būtent su įstatymo įsigaliojimu. Todėl komitetas nepritarė šiam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, norintys kalbėti už pasiūlymą? Nėra. Nuomonė prieš pasiūlymą – V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Aš norėčiau pritari komiteto siūlymui. Konkrečiai pasisakau prieš S. Gentvilo pasiūlymą. Kaip jau sakė komiteto pirmininkas pristatydamas, įstatymo projektas dėl informacinės sistemos turėtų įsigalioti nuo 2018 m. sausio 1 d., o jeigu mes iš tikrųjų nukelsime dar vieneriems metams, kaip siūlo S. Gentvilas, dar užtruks įgyvendinimo aspektai... O atliekų kontrolės sistema turėtų būti įgyvendinama jau dabar ir tai užtikrintų kokybišką ir teisingą kontrolės sistemos įgyvendinimą. Taigi siūlau balsuoti prieš S. Gentvilo pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašome balsuoti. Gerbiamieji kolegos, kurie pritariate S. Gentvilo pasiūlymui, kad nukeltume įsigaliojimą iki 2019 metų, kuriam komitetas nepritarė ir dėl kurio V. Vingrienė išsakė savo nuomonę prieš.

Balsavo 59 Seimo nariai: už pasiūlymą balsavo 3, prieš – 37, susilaikė 19. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl viso įstatymo projekto po svarstymo norinčių kalbėti už nėra. Prašome balsuoti. Kas pritariate po svarstymo Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymui, prašome balsuoti.

Dėkoju. Balsavo 61 Seimo narys: už – 60, prieš nėra, susilaikė 1. Pritarta po svarstymo.

Gal galime bendru sutarimu pritari lydimiesiems įstatymų projektams po svarstymo? Galima. Po svarstymo pritarta įstatymo projektams Nr. XIIP-1462, Nr. XIIP-1463 ir Nr. XIIP-1464.

12.51 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl Lietuvos elektroninės sveikatos sistemos (NESS) (NESS I, NESS II, ESPBI IS) kūrimo“ projektas Nr. XIIIIP-1435(2) (svarstymas ir priėmimas)

Toliau. Seimo nutarimas „Dėl Antikorupcijos komisijos atlikto parlamentinio tyrimo“. Ar yra norinčių dalyvauti diskusijoje? Darbotvarkės 1-17 klausimas. Gal galime sutarti bendru sutarimu, kad šitą klausimą svarstome vakariniame posėdyje? Galime. 1-17 klausimą, projektas Nr. XIIIIP... (*Balsai salėje*) Yra V. Gailius. Gerai. Svarstymo stadija. Ar V. Gailius galėtų pateikti išvadą? Jūs pateikėte praėjusiam posėdyje. Antikorupcijos komisija daugiau neturi ką pasakyti.

Svarstymas. Norintys dalyvauti diskusijoje? N. Puteikis. Prašome į tribūną. Atsiimate. R. J. Dagys. Jo nėra salėje. A. Matulas – jo taip pat nėra. Duokite tekstą. Pasiūlymų nebuvo gauta. Nuomonė už, nuomonė prieš. Po svarstymo nuomonė už – N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Atsiimu.

PIRMININKĖ. N. Puteikis nenori kalbėti. R. J. Dagys – nuomonė už, jo nėra salėje. Ar po svarstymo galime pritarti? Balsuojame po svarstymo dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijos atlikto parlamentinio tyrimo dėl Lietuvos elektroninės sveikatos sistemos kūrimo“.

Balsavo 63 Seimo nariai: balsavo vienbalsiai. Gerbiamasis Seimo Pirmininke! Kadangi balsavo vienbalsiai ir tai yra Seimo nutarimas, ar Seimo Pirmininkas sutinka dėl ypatingos skubos, kad galėtume priimti šį Seimo nutarimą? Seimo Pirmininkas sutinka. Pritariame ypatingai skubai.

Nuomonės už, nuomonės prieš. R. J. Dagys – nėra. A. Matulas – nėra. Norinčių kalbėti daugiau nėra. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 67 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikiusių nėra, vienbalsiai Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1435(2) priimtas. (*Gongas*)

12.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Karalevičienės atleidimo iš Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIIIIP-1517 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Karalevičienės atleidimo iš Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIIIIP-1517. Pranešėjas – R. Karbauskis. Kas gali? Gali R. Šarknickas. Prašome. Pateikimas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėl E. Karalevičienės atleidimo iš Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininko pareigų. „Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos valstybinės kultūros paveldo komisijos įstatymo 4 straipsnio 4 dalimi, nutaria: 1 straipsnis. Atleisti iš pareigų Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininkę E. Karalevičienę“.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių paklausti nėra. Kolegos, tikriausiai puikiai suprantate, kad norint paskirti naujai kadencijai reikia pirmiausia atlikti procedūrinius dalykus, kuriuos ir patarė Teisės departamentas. Norinčių kalbėti nėra. Po pateikimo galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu.

Galime ypatingą skubą? Galime. Svarstymas. Ačiū pranešėjui. Yra Teisės departamento redakcinio pobūdžio pasiūlymas. 1 straipsnį siūloma išdėstyti taip: atleisti E. Karalevičienę iš Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininko pareigų, pasibaigus kadencijai. Galime pritarti? Galime pritarti. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Norinčių kalbėti nėra. Po svarstymo bendru sutarimu.

Priėmimas. Pastraipsniui. Vienas straipsnis. Galime priimti šitą straipsnį? Už visą norintys kalbėti? Norinčių kalbėti nėra.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 63 Seimo nariai: vienbalsiai – 63 Seimo nariai pritarė. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1517) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiamieji kolegos, 18b negalime svarstyti, nėra kandidatės, todėl, kad jai ir pačiai bus suteikta galimybė kalbėti. Mes šiek tiek lenkiame laiką, todėl gal galime pradėti svarstyti rezervinius mūsų darbotvarkės klausimus? Siūlyte nuo pabaigos. Galime ir nuo pabaigos. Pasiūlymas geras.

12.58 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Genės Rauluškienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-41) priėmimas

Aš kviečiu P. Čimbarą. Seimo protokolinis nutarimas „Dėl Genės Rauluškienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-41). Prašom, gerbiamasis pranešėju.

P. ČIMBARAS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Peticijų komisija šių metų gruodžio 13 dieną posėdyje iš esmės išnagrinėjo G. Rauluškienės ir kitų pareiškėjų peticiją ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą pakeisti Nepriklausomybės gynėjų ir kitų nukentėjusiųjų nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos asmenų teisinio statuso pripažinimo įstatymo 3 straipsnį ir nustatyti, kad nepriklausomybės gynėjų šeimų nariais, nukentėjusiais nuo 1991 metų sausio 11–13 dienomis ir po to vykdytos agresijos, būtų pripažinti taip pat ir žuvusiųjų broliai ir seserys.

Komisija priėmė sprendimą, atsižvelgusi į Seimo Laisvės komisijos ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pateiktas nuomones. Atsižvelgus į visa tai, prašau pritari komisijos išvadai ir priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti pareiškėjų pasiūlymą pakeisti minėtą įstatymą taip, kad nepriklausomybės gynėjų šeimų nariais, nukentėjusiais nuo 1991 m. sausio 11–13 dienomis ir po to vykdytos agresijos, būtų pripažinti taip pat ir žuvusiųjų broliai ir seserys. Ačiū.

PIRMININKĖ. Kolegos, nuomonė už, nuomonė prieš. Galime bendru sutarimu pritari Peticijų komisijos išvadai atmesti peticiją? Ne? Norite balsuoti?

Prašome balsuoti dėl Seimo protokolinio nutarimo, kuris skelbia, kad reikia atmesti G. Rauluškienės ir kitų pareiškėjų peticiją.

Balsavo 59 Seimo nariai: už – 52, prieš – 1, susilaikė 6. Protokoliniam nutarimui pritarta.

13.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl UAB „Lietuvos energija“ dukterinės bendrovės UAB „NT Valdos“ nekilnojamojo turto viešo pardavimo konkurso stabdymo“ projektas Nr. XIIIIP-1519 (pateikimas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą, kaip ir sutarėme. Rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl UAB „Lietuvos energija“ dukterinės bendrovės UAB „NT Valdos“ nekilnojamojo turto viešo pardavimo konkurso stabdymo“ projektas Nr. XIIIIP-1519. Pranešėjas – A. Palionis. Pateikimas.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pasirodžiusi vieša informacija, kad UAB „Lietuvos energija“ dukterinė bendrovė UAB „NT Valdos“ vykdo nekilnojamojo turto viešo pardavimo konkursą, kartu su parduodamais pastatais parduoda ir teisę „NT Valdos“ patikėjimo teise valdomuose valstybinės žemės sklypuose statyti naujus statinius. Tokiu būdu naujų pastatų savininkai įgys teisę pratęsti valstybinės žemės nuomos sutartį iki teisės aktuose nustatyto naujų statinių eksploatavimo termino, gali būti sudarytos sąlygos valstybinės žemės nuomininkui nuomotis valstybinės žemės sklypą maksimaliam 99 metų laikotarpiui. Taip pat pažymime, kad nuosavybės teise perduotų pastatų žemės sklypai buvo išnuomoti tik esamiems pastatams eksploatuoti. Tai nėra teisinga ir valstybei naudinga leisti statyti naujus statinius, kai valstybinė žemė nuomojama ne aukciono būdu esamiems pastatams eksploatuoti.

Nacionalinė žemės tarnyba tinkamai nevykdė valstybinės žemės naudojimo kontrolės, kadangi nesiėmė jokių priemonių, siekdama užtikrinti, kad UAB „NT Valdos“ išnuomota valstybinė

žemė būtų naudojama pagal paskirtį, kad „NT Valdos“ išnuomoti valstybinės žemės sklypai būtų tinkamo dydžio, būtino šiuose sklypuose esantiems pastatams eksploatuoti, todėl siūlome pasiūlyti Lietuvos Respublikos Vyriausybei stabdyti „Lietuvos energijos“ dukterinės bendrovės UAB „NT Valdos“ nekilnojamojo turto viešo pardavimo konkursą. Kitas pasiūlymas, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė užtikrintų, kad valstybės turtas būtų privatizuojamas tik per valstybinę įmonę, t. y. Turto banką (pagal Turto banko taisykles), ir dukterinių įmonių valdomo nekilnojamojo turto pardavimas duotų didžiausią gražą valstybei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Gal galėtumėte vienu sakiniu pasakyti, kuo būtų skyręsi, jeigu ši turta būtų pardavinėjęs Turto bankas? Koks būtų pagrindinis skirtumas ir kokie būtų verčių skirtumai?

A. PALIONIS (LSDDF). Verčių skirtumų tikrai neskaičiuosiu, nes tai yra Vilniaus miesto žemės rinkos kaina. Iš esmės skirtumas yra tas, kad dabar organizuojamas aukcionas, kur yra skaičiuojama tik pastatų kaina, ji nepriklauso nuo to, kur jie stovi, ar jie stovi prie Aušros vartų, ar stovi A. Juozapavičiaus gatvėje, ar Žvejų gatvėje, yra parduodamas pastatas ir neįkalkuliuojama į pradinę kainą, kad tas pastatas stovi Vilniaus centre. Tas pats būtų, ar jis stovėtų dabar išgarsėjusiose Prienuose, būtų ta pati kaina. O jeigu parduotų Turto bankas, jis vertintų ir to pastato pačia dislokacijos vietą, nustatydamas kainą į tai atsižvelgtų.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma. Jo nėra. A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Išties keistai atrodo, kai institucijos, kuruojančios šį klausimą, teigia, kad turtas, perduotas į valstybės valdomos įmonės dukterinę įmonę, yra privatus privataus juridinio asmens turtas ir galima su juo elgtis ne pagal valstybės turto išvalstybinimo, vadinkime, procedūrą, ne per Turto banką. Tai norėčiau, gerbiamas pranešėjau, kad jūs pasakytumėte vis dėlto kaip Biudžeto ir finansų komiteto narys. Kaip taip parlamentinė kontrolė nusirito, kad galima, iškelus į, sakykime, dukterinę įmonę, laikyti, kad tai yra privatus juridinis asmuo? Vienu mostu. Čia, beje, buvo A. Kubiliaus sprendimai, 2010 metai. Ačiū.

A. PALIONIS (LSDDF). Visų pirma gal reiktų sugrįžti į tuos 2010 metus, kai buvo įkurtos „NT Valdos“, ir prie jų esmės, dėl ko jos buvo įkurtos. Kad valstybė ir negalėtų valdyti savo perdavimo teise to turto ir kad būtų galima pasinaudoti Akcinių bendrovių įstatymu, nes „NT Valdų“ valstybė kaip ir nevaldo, valdo „Lietuvos energija“. Todėl šį nutarimą ir siūlome, kad Vyriausybė pasižiūrėtų. Gal reiktų koreguoti ir Akcinių bendrovių įstatymą, kur būtų galima išskirti: įmonių valdomas valstybės turtas turėtų būti privatizuojamas, o valdomas patikėjimo teise būtų privalomai privatizuojamas per Turto banką. To dabar nėra.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Poderys. Prašom, kolega.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Mano klausimas susijęs su 2 straipsniu. Jis, kaip aš suprantu, gali klaidinti Seimo narius. Čia rašoma, kad valstybės valdomas turtas turi būti parduodamas per Turto banką ir pagal Turto banko procedūras, arba privatizavimo procedūras. Tai taip ir yra. Taip ir yra, bet problema yra kitur, kad jeigu yra holdingo vidaus turtas, dukterinių, arba dukterinių dukterinių, arba įmonių turtas, jis nėra valstybės valdomas. Man atrodo... Ar nesutiktumėte, kad nutarimas yra tobulintinas? Nes taip, kaip jis surašytas, yra skirtas nekilnojamojam turtui, bet apie kitą turta čia nėra pasisakoma. Praktika yra ta, kad dabar įmonės, įmonių valdytojais įgudo parduoti iš esmės valstybės valdomą turta ir įmones ne pagal Privatizavimo įstatymą ir ne pagal privatizavimo procedūras.

A. PALIONIS (LSDDF). Iš esmės pastabai pritarčiau, bet šis nutarimas yra dėl konkrečios procedūros, kuri vykdoma šį mėnesį, gruodžio mėnesio 14 dieną prasidėjusi. Ir atkreipiame dėmesį į tai, kas vyksta su nekilnojamoju turtu. O čia jau Vyriausybės prioritetas ir Vyriausybės požiūris, kaip ji su visu savo turtu gali elgtis. Mes tik atkreipiame dėmesį į konkrečius įvykius, kurie vyksta dabar.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus jums užduotus klausimus. Nuomonė už, nuomonė prieš po pateikimo. Nuomonė už – N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš kolegas raginu balsuoti už, nes ypač profesionaliai nuskambėjo mūsų kolegės V. Poderio patikslinimas. Pranešėjas sutiko, kad iš tikrųjų yra milžiniška problema

pasidariusi, kurią padarė ankstesnės Vyriausybės, o ši Vyriausybė tiesiog nespėjo panaikinti blogosios praktikos, kai valstybės valdomas turtas yra parduodamas pigiai ir greitai be žemės, be teisės į žemės nuomą, arba neparduodama žemė, bet parduodami tik pastatai ir valstybė negauna papildomų pajamų, kurias būtų gavusi, jeigu būtų laikomasi, kaip teisingai pabrėžė gerbiamas V. Poderys, Privatizavimo įstatymo, būtų parduodama pagal privatizavimo procedūrą ir per Turto banką, kuris dabar kažkodėl iš tikrųjų priverstas pardavinėti mažos vertės sandėliukus. Kolegos, aš manau, balsuodami už šitą nutarimą mes suteiktume didžiulę paspirtį mūsų premjerui, kad jis šią ankstesnių premjerų ydingą praktiką sustabdytų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Mano nuomonė prieš yra tos apimties, kad man nepatinka, kad tai yra toks taškinis nutarimas – tik dėl vieno sandorio, kuris tuoj tuoj turi įvykti. Mano pasiūlymas būtų, jeigu toliau bus svarstoma, kad 2 straipsnyje būtų parašyta, kad pagal privatizavimo procedūras turi būti parduodamas ir netiesiogiai valstybės valdomas turtas arba panašiai. Čia yra didžioji sisteminė problema, kad išvalstybinamas turtas dėl to, kad jis nėra legaliai valstybės, bet yra privataus asmens, kuris yra valstybės valdomas.

Mano prieš yra šios apimties. Norėčiau sisteminio ir fundamentalaus požiūrio. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsiskyrė. Prašom balsuoti dėl ką tik pateikto Seimo nutarimo projekto Nr. XIII-519.

Balsavo 63 Seimo nariai, visi vienbalsiai pritarė. Pagrindinis... A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Dėl vedimo tvarkos. Gerbiamoji pirmininke, kadangi vienas aukcionas jau įvyko 14 dieną, kitas bus 20 dieną, t. y. įvyks rytoj, tai labai svarbu. Aš manau, kad konservatorių nėra todėl, kad 20 dieną būtent Gervėčių g. 4 (Karalienės Mortos mokyklos) teritorija su galimybe hektaro plote statyti 8 tūkst. kvadratinį metrų atsidurs galbūt M. Majausko, galbūt kitų rankose – tu, kurie valdo tos partijos finansus. Aš manau, kad valstybės turto greitas, skubotas išpardavimas turi nedelsiant būti stabdomas, todėl labai prašau prašyti ypatingos skubos, kad Vyriausybė tikrai turėtų tam tikrą poziciją, bent jau susiorientuotą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos... P. Gražulis – dėl vedimo tvarkos.

P. GRAŽULIS (TTF). Taip, aš irgi pritarčiau, kad jeigu yra galimybės... Pirmininko čia nėra, kas pasiūlo ypatingos skubos tvarką. Jeigu nėra Pirmininko, bent skubą gal reikia taikyti. Aš tikrai... Yra labai teisinga gerbiamo V. Poderio pastaba. Gal čia reikėtų ne tik Vyriausybei ateity nuorodą nurodyti, bet negali būti taip, kad įkuriama akcinė bendrovė, tai akcinei bendrovei perduoda turtą ir jau turtas lyg ir tampa ne valstybės, kaip nori, taip su tuo turtu ir elgiasi. Taip neturėtų būti. Čia yra schema, kuri turėtų būti griautina. Galbūt tikrai V. Poderys su savo komisija pateiktų įstatymo pataisas, kurias reikėtų priimti, kad tokių schemų mūsų valstybėje nebūtų. O čia mes konkrečiu atveju kreipiamės, kad tikrai valstybei nebūtų padarytas milžiniškas nuostolis.

PIRMININKĖ. Ačiū gerbiamesiems kolegoms. Išties įvertinu tai, kad yra Teisės departamento išvados, yra pastabų, todėl taikykime galbūt skubą, paskirkime Ekonomikos komitetą (jūs rytoj pasvarstysite) ir ketvirtadienį mes galėtume priimti. Ar galime bendru sutarimu sutarti dėl tokio mūsų veiksmų plano, kad pritariame skubai? Bendru sutarimu. Taip, dėkoju. Pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomo tada neskiriame. 21 dieną svarstymas ir galimas priėmimas. Dėkojame.

13.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-27 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1521 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas, žengiant į viršų, būtų Seimo nutarimo dėl nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos sudarymo“ pakeitimo projektas. Gerbiami kolegos, A. Skardžius buvo pareiškęs savo poziciją nedirbti šioje komisijoje. Yra siūlymas sumažinti narių skaičių iki 12 ir išbraukti A. Skardžių iš minėtos komisijos. Po pateikimo galima pritari bendru sutarimu? Galime.

Svarstymas. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Po svarstymo – taip pat bendru sutarimu.

Ir priėmimas. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl minėto Seimo nutarimo. Nuomonė už – N. Puteikis. Jūs gal... Atsisakote kalbėti. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 59 Seimo nariai ir vienbalsiai pritarė minėtam Seimo nutarimui, kurį skelbiu jau ir priimtą. (*Gongas*) Tai būtų projektas Nr. XIIIIP-1521.

13.15 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1503 (*pateikimas, svarstymas ir priėmimas*)

Gerbiamieji Seimo nariai, buvo gerbiamo E. Jovaišos prašymas leisti pateikti Seimo nutarimą, kad papildytume sesijos darbų programą. Tai būtų 2-13a, 2-13b ir 2-14 klausimai. Ar sutiksite, kolegos? Sutinkame. E. Jovaiša kviečiamas į tribūną (žodis jums), kad pateiktų Seimo nutarimo projektą Nr. XIIIIP-1503 ir papildytume darbų programą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, ypatingos svarbos švietimo klausimas, t. y. universitetų tinklo optimizavimo klausimas. Šiandieną drįstu prašyti, kad pakeistume rudens sesijos darbotvarkę ir įtrauktume šituos rūpimus klausimus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių klausti nėra. Po pateikimo norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu? Galime.

Ypatinga skuba.

Svarstymas. Norinčių kalbėti nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Priėmimas. Norinčių kalbėti nėra.

Prašome balsuoti, kad papildytume sesijos darbų programą nurodytais Seimo nutarimų projektais Nr. XIIIIP-1501 ir Nr. XIIIIP-1499.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 61 Seimo narys: už – 60, prieš nėra, susilaikė 1. Sesijos darbų programa papildyta. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

13.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Vytauto Didžiojo universiteto, Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui sujungimo būdu į Vytauto Didžiojo universitetą“ projektas Nr. XIIIIP-1501 (*pateikimas*)

Kviečiu E. Jovaišą pateikti pagal jūsų papildytą sesijos darbų programą Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Vytauto Didžiojo universiteto, Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui sujungimo būdu į Vytauto Didžiojo universitetą“ projektą. Pateikimas. Prašau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, gerbiamoji pirmininkė pasakė visą projekto esmę ir prasmę. Kartu aš prašau, kad šitie minėti universitetai būtų reorganizuojami sujungimo būdu į plačios aprėpties Vytauto Didžiojo universitetą, vykdančių mokslinius tyrimus ir studijas humanitarinių, socialinių, fizinių, menų, biomedicinos, technologijos ir žemės ūkio mokslo srityse.

Gerbiamieji kolegos, tai iš tikrųjų yra mūsų aukštojo mokslo, galima pasakyti tokį žodį, revoliucija, nes tai yra pirmosios mūsų sisteminio aukštojo mokslo pertvarkymo kregždės, nes mūsų matymas yra štai toks: didžiuosiuose miestuose (Kaune ir Vilniuje) būtų: Kaune – trys universitetai, Vilniuje – du universitetai ir trys akademijos, taip pat būtų regioniniai universitetai Šiauliuose ir Klaipėdoje. Šitas pirmasis nutarimas liečia Aleksandro Stulginskio, Vytauto Didžiojo ir Lietuvos edukologijos universiteto sujungimą į vieną Vytauto Didžiojo universitetą.

Noriu pasakyti, kad šitam yra visos prielaidos, nes visų minėtų universitetų ir senatai, ir tarybos yra išreiškusios savanorišką valią susijungti. Yra ir šių metų lapkričio 22 dienos Vyriausybės nutarimas, jį taip pat mato tokį pat planą būtent sujungimo būdu. Mes vykdome savo valstybinę šitos Vyriausybės programą ir aš labai prašyčiau jūsų pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nori paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia J. Varžgalys.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas komiteto pirmininke, tikrai pritarsiu šitam projektui. Mes jau esame kalbėję, aš tiktai noriu, kad ASU būtų išsaugotos inžinerinės specialybės ir tas pereinamasis balas nebūtų forsuojamas ir jis išliktų trys. Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ačiū. Taip, iš tikrųjų, kaip tiktai 1 straipsnio paskutinė dalis ir šneka apie šitą išsaugojimą. Dėl trijų, keturių balų problemos aš ateinantį, šį antradienį kaip tik ASU, LURK, arba Lietuvos rektorių konferencijai, pristatau naują įstatymo projektą dėl priėmimo, naujos priėmimo tvarkos į mūsų universitetus ir kolegijas. Ten bus atsižvelgta į tuos dalykus.

PIRMININKĖ. M. Puidokas klausia. Prašau, kolega.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas komiteto pirmininke, iš tikrųjų norėsiu paklausti. Kaip laiko prasme turėtų būti tas jungimasis išdėliotas? Ar yra, tarkime, realu, kad, pavyzdžiui, iki 2019 metų esminiai jungimosi procesai būtų įvykę? Ir galbūt galėtumėte trumpai pakomentuoti techniškai, kaip pats jungimas atrodys, kaip bus siekiama, kad nebūtų programų dubliavimo, optimizuojama viskas?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ačiū. Galimas daiktas, kad mes rytoj svarstydami komitete šitą klausimą nustatysime terminą, pavyzdžiui, kitų metų vasario 1 dieną, dėl reorganizavimo sąlygų patvirtinimo ir ateisime į salę su šita data.

Apskritai noriu pasakyti, kad čia reikia greitų sprendimų. Ta reorganizacija turi būti padaryta greitai, nes Lietuvos edukologijos universitetas naujas programas, mokytojo programas, galės vykdyti tikrai Kaune nuo 2018 m. rugsėjo 1 d., todėl reorganizacija turi būti padaryta iki to laiko.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Nuomonė už – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų kviečiu palaikyti, nes Vytauto Didžiojo universitetas, Aleksandro Stulginskio universitetas ir Lietuvos edukologijos universitetas, jų bendruomenės, jų tarybos įdėjo labai daug darbo tam, kad ši jungtis įvyktų. Ir mums, tiek kaip valdančiajai daugumai, tiek Vyriausybei, yra labai svarbu, kad tas procesas vyktų kuo sklandžiau ir kuo greičiau, nes tai leis padidinti atlyginimus mokslininkams, kadangi bus optimizuotos universitetų struktūros, bus išvengta programų dubliavimo, kur Lietuva dabar Europos Sąjungos kontekste tikrai atrodo labai nekaip, todėl prašau palaikymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių kalbėti prieš nėra. Prašome balsuoti dėl Seimo nutarimo, kurį ką tik pristatė gerbiamas E. Jovaiša, po pateikimo.

Balsavo 58 Seimo nariai: už – 57, prieš nėra, susilaikė 1. Pagrindinis siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas. Siūloma svarstyti. (*Šurmulyš salėje*) Aš prašau komiteto pirmininką paskelbti svarstymo datą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). 21 diena. Prašyčiau ypatingos skubos.

PIRMININKĖ. Jūs prašote skubos, kad galėtume suspėti ir priimti?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Siūloma svarstyti gruodžio 21 dieną.

13.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui jo prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“ projektas Nr. XIIP-1499 (pateikimas)

Vėl kviečiu E. Jovaišą į tribūną pateikti Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui jo prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“ projektą Nr. XIIP-1499. Pateikimas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, tai antra serija iš universitetų jungimo istorijos. Šiuo atveju turime sudėtingesnę situaciją, nes vienas iš subjektų – Lietuvos sveikatos mokslų universitetas yra išsakęs tarybos apimtį teigiamą nuomonę apie Vyriausybės lapkričio 22 dienos nuta-

rimą, tačiau mes neturime Lietuvos sveikatos mokslų universiteto tarybos pritarimo. Tačiau mūsų Mokslo ir studijų įstatymo 38 straipsnis sako, kad sprendimus dėl universiteto organizavimo priima Seimas universiteto tarybos teikimu arba Vyriausybės teikimu įvertinęs universiteto tarybos nuomonę. Šiuo atveju mes kaip tik turime Vyriausybės teikimą, juridškai pagrįstą, t. y. lapkričio mėnesio 22 dienos, žinoma, ir mes turime tarybos nuomonę, kurią turiu rankose, Lietuvos sveikatos mokslų tarybos nuomonę, kurią turiu rankose, jinau neigiama, bet Vyriausybė yra į ją atsižvelgusi ir tų juridinių normų šiuo atveju yra laikomasi.

Be to, aš vakar turėjau susitikimą su Lietuvos sporto universiteto vadovybe, naująja einančia rektorius pareigas ir tarybos nariais, mes priėmėme drauge su švietimo ministre. Mano galva, šitas procesas turi vykti šita linkme. Kokie argumentai? Argumentai yra labai aiškūs. Jeigu pažūrėtumėte, aš čia turiu medžiagą. Tai maždaug 80 % programų yra kaip tik biomedicinos srities. Štai, pavyzdžiui, bakalauro yra sportas – 47 %, sveikatos mokslai – 33 %, štai yra magistro studijos: sveikatos mokslai – 42 %, sportas – 40, gyvybės mokslai – 6 %, štai yra doktorantūra... Atsiprašau, pagal visas sritis biomedicinos mokslai – 65 %, socialiniai mokslai – 35 %. Kitaip tariant, tai yra tai, ką kalbėjo gerbiamas M. Puidokas, kalbėdamas apie Vytauto Didžiojo universitetą ir kitų universitetų jungimą. Šituo atveju mes turėsime tiesiog labai reikšmingą mokslinio potencialo sutelkimą ir, žinoma, mūsų studijų kokybė dėl to turi pagerėti.

Valstybė turi aiškius interesus – tarnauti mūsų žmonių gerovei ir jinau mano, kad šitas jungimas yra pagrįstas ir laiku.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Klausia S. Tumėnas. Prašau.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėjau, prieš tai jūs pristatėte universitetų sujungimą, viskas yra aiškiau. Čia yra pristatomas universiteto prijungimas, kur žodžio „prijungimas“ visiškai kita konotacija ir yra daug abejonių. Ir Sporto universiteto senato pirmininkas profesorius A. Skurvydas prieš tai pasisako, prieš tai pasisako 30 Lietuvos savivaldybių, socialiniai partneriai, 3 tūkst. žmonių yra pasirašę prieštaravimą, praeitą savaitę atsistatydino Lietuvos sporto universiteto rektorius A. Ratkevičius. Ar jūs galite paliudyti ar paneigti, kad šitas rektorius atsistatydinimas irgi yra kaip protestas prieš tai? Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, mes buvome susitikę ir su jūsų ministru profesoriumi A. Skurvydu, ne vieną kartą ir čia, Seime, ir kitur buvome susitikę. Mes girdime visą laiką vieną ir vienintelį neargumentuotą motyvą – mes norime būti atskiri ir norime būti savarankiški, nepaisant to, kad finansinės galimybės to neleidžia, mokslo, demografinė situacija to neleidžia daryti. Taigi galima įvairiai norėti, bet realijos yra tokios, kad dėl tos kokybės mums reikia žengti šituos žingsnius.

Dėl jūsų klausimo dėl buvusio rektorius A. Ratkevičiaus atsistatydinimo. Jūs žinote, skaitėte jo paties pateiktą versiją, tai iš tos jo pateiktos versijos išeina du punktai: jis buvo apkaltintas, kad jis laiku nepateikė strateginio 2017–2020 metų plano. Antras momentas yra dėl to, kad nepakankamai aktyviai dalyvavo tuose procesuose, kurie vadinasi universitetų tinklo optimizavimas. Kaip tą kitaip vertinti, tai čia kiekvienam žmogui spręsti atskirai.

PIRMININKĖ. Klausia V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Klausantis jūsų lyg ir aišku, klausantis Sporto universiteto atstovų, jie kitaip aiškina, ir tokios abejonės dabar apėmė. Sakykite, jeigu finansiškai jie negali išgyventi, būtinai turi susijungti, bet jeigu jie išlieka savarankiški ir toliau Sveikatos universiteto sudėtyje, vadinasi, tų išlaidų jiems taip pat reikės. Kurioje vietoje čia mes sutaupysime ir išspręsime tą problemą?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Matote, kiekvienas sujungimas yra gana problemiškas dėl finansinio apsimokamumo – ar apsimoka, ar neapsimoka. Taip, paprastai sakoma, kad reorganizacija turėtų sumažinti administravimo kaštus, taip dažnai ir būna. Bet šiuo atveju yra svarbiausia ne tiek administraciniai kaštai, kiek yra labai svarbu tos sinergijos reikalas, tos bendros mokslinės patirties sukaupimas vienoje ir toje pačioje institucijoje, tų programų sustiprinimas tikrai labai stipriais savo dalykų specialistais.

Be abejo, visada yra labai jautru ir bus jautru universitetų atžvilgiu pats prijungimo ar sujungimo procesas. Kaip žinote, sujungimas yra naujo juridinio darinio darymas, prijungimas yra tei-

sinė procedūra, kuri prie kokio nors esančio darinio prijungia, tiesiog inkorporuoja tą darinį. Noriu pasakyti, tas jautrumas yra svarbus ir jis bus labai išlaikytas, nes Lietuvos sveikatos universitetas įgauna Lietuvos sveikatos universiteto akademijos statusą nepaneigiant jos padarytos gerosios praktikos, gerųjų darbų ir savo kryptį, mokslo ir studijų kryptį išlaikymo. Tikrai naujajame darinyje, kadangi labai glaudžiai sueina biomedicinos mokslai, tai bus padaryta dar geriau.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus. Prašome atsisėsti. Nuomonė už – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų, matyt, būtų sudėtinga rasti logišką universitetų jungimosi variantą, kai mes kalbame apie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ir Sporto universiteto jungimąsi. Teko stebėti vieną iš tų procesų, tai yra Veterinarijos akademijos ir tuometinio Sveikatos universiteto jungimąsi, tai abi pusės iš tikrųjų laimėjo labai daug. Ir dabar Veterinarijos akademijoje padaugėjo ir studentų, yra išaugęs ir studijų lygis, ir medikai dalyvauja ten mokydami, tam tikrus eksperimentus darydami su gyvūnais, ir apskritai yra pakilęs ir prestižas, ir stojančiųjų skaičius.

Šiuo atveju, kai mes kalbame apie Sporto universitetą, vėlgi dauguma programų yra susijusios su biomedicinos mokslais, tai ir kineziterapija. Ir jeigu mes kalbame apie sporto mediciną, tai šitų dviejų universitetų sinergija, aš manau, kaip niekur kitur, žiūrint apskritai į universitetų jungimosi kontekstą, yra labai logiška.

O dėl sutaupymo tai greičiausiai mes tą visą procesą stimuliuojame tikrai ne dėl sutaupymo, o kaip ir minėjo gerbiamasis profesorius E. Jovaiša, pirmiausia dėl to, kad kiltų studijų kokybė, kiltų mokslo kokybė ir galų gale kiltų studijų prestižas. Kviesčiau kolegas pritarti ir palaikyti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Aš esu prieš, nes manau, kad čia yra ne tik jautri tema, bet manyčiau, kad yra ignoruojama demokratija ir realybė. Manau, kad pasisakydami už tą reorganizaciją mes ignoruojame net visų socialinių partnerių poziciją. Daugybė socialinių partnerių pasisakė prieš tai, 30 savivaldybių, 3 tūkst. žmonių parašai, specialistų parašai, ne šiaip atsitiktinių piliečių. Senato pirmininkas daugiametis rektorius profesorius A. Skurvydas su senatu prieš tai nusiteikęs. Rektorius A. Ratkevičius neaiškiomis aplinkybėmis buvo priverstas atsistatydinti. Taigi manau, kad reikėtų dar padiskutuoti apie šią prijungimą ir neskubėti priimti sprendimų šiuo atveju.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Prašome balsuoti.

Balsavo 58 Seimo nariai: už – 53, prieš – 1, susilaikė 4. Po pateikimo pritarta.

Pagrindiniu siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas. Tačiau pirmininko nėra, datos tikrai neįsiūlysiu gruodžio 21 dienos, nebent komitetas apsvaistytų, surastų sprendimus. Nėra Pirmininko, skubos taikyti negalime.

13.36 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1496 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kviečiu A. Širinskienę pateikti Seimo nutarimą, kurį pasirašė R. Karbauskis ir 49 Seimo nariai. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1496.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teikiamas Seimo nutarimo projektas, kuriuo siekiama rudens sesijos darbotvarkę papildyti Valstybės vėliavos ir kitų vėliavų įstatymo projektu Nr. XIP-4422. Kaip žinote, 2004 m. liepos 8 d. Lietuvos Respublikos Seimas įteisino Lietuvos istorinę vėliavą, kuri buvo naudojama per 1410 metų Žalgirio mūšį Lietuvos kariuomenės. Tai yra vėliava, kuri turi baltą žirgą su raiteliu raudoname fone.

2012 metais Lietuvos Respublikos Seimui buvo teikiamas įstatymo projektas, kuriuo siekta išplėsti istorinės vėliavos naudojimo galimybes, tačiau projektas ilgam ir, manyčiau, nepelnytai nugulė Seimo stalčiuose. Projektas nebuvo įtrauktas ir į rudens sesijos darbotvarkę. Tiesiog kvieštume grįžti prie projekto svarstymo. Artėjantis Lietuvos valstybingumo šimtmetis yra tikrai puiki proga įprasminti ir mūsų valstybingumo ištakas, taip pat ir pagerbti Lietuvos valstybės istorinę vėliavą.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolege, jūs labai plačiai pristatėte, kodėl siūlote papildyti sesijos darbų programą. Norinčių paklausti nebuvo. Po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Galime pritarti ypatingai skubai? Galime.

Svarstymas. Norinčių kalbėti nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Priėmimas. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame, kad papildytume sesijos darbų programą minėtu Seimo nutarimu dėl valstybinės vėliavos ir kitų vėliavų ir atitinkamai pavestume, kad jau galėtų dirbti, svarstyti Seimo komitetai, nes šis įstatymo projektas Nr. XIIP-4422, kaip matote pagal numerį, buvo užregistruotas labai seniai K. Masiulio, S. Šedbaro ir dar 50 Seimo narių.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 53 Seimo nariai: už – 52, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

13.40 val.

Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Karalevičienės paskyrimo Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininke“ projektas Nr. XIIIIP-1398(2) (svarstymas ir priėmimas)

Gerbiamieji kolegos, grįžtame prie mūsų pagrindinės rytinės darbotvarkės. Liko nebaigtas svarstyti, štai atsiverčiau, darbotvarkės 1-18b klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Karalevičienės paskyrimo Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininke“ projektas Nr. XIIIIP-1398(2).

S. Tumėnas. Prašome pateikti komiteto išvadą. Svarstymas. Pagal mūsų Statuto 202 straipsnį pirmiausia išklausomos komiteto išvados, po to, jeigu norės kalbėti, frakcijos.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami posėdžio dalyviai, komiteto posėdis įvyko gruodžio 18 dieną. Komitetas atsižvelgė į Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir priėmė sprendimą ir komiteto pasiūlymą. Sprendimas: pritarti patobulintam Lietuvos Respublikos Seimo nutarimui, kad E. Karalevičienė būtų paskirta komisijos pirmininke, ir komiteto išvadai.

Antra. Komiteto pasiūlymas – teikti Seimui svarstyti Seimo nutarimo projektą, kad E. Karalevičienė būtų atleista iš komisijos pirmininko pareigų. Komiteto posėdyje dalyvavo 7 nariai. Už – 5, prieš – 2.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis pranešėjas. Galite atsisėsti. Diskusija. N. Puteikis. Prašome į tribūną.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Kolegos, dirbau paminklosaugoje dar nuo sovietmečio. Gerai žinau, ką reiškia nepaperkamas žmogus paminklosaugoje. Tas, nuo kurio sprendimų priklauso nekilnojamojo turto daugiaaukščiai senamiesčio prieigose arba pačiame senamiestyje, visada sulaukia labai daug pagundų. E. Karalevičienė, kaip ir prieš ją dirbusi Paminklosaugos komisijos pirmininkė G. Drėmaitė, savo praktine ir kasdiene veikla įrodė, kad yra nepaperkama viešojo intereso ir kultūros paveldo gynėja. Tiek už G. Drėmaitę, tiek už dabartinę E. Karalevičienę užstatau savo reputaciją ir jums teigiu, kad jeigu mes paskirtume E. Karalevičienę, tai kultūros paveldas būtų apsaugotas nuo godžių nekilnojamojo turto statytojų, kurie braunasi į gražiausias senamiesčio vietas. Kolegos, aš agituojau balsuoti už ją, nes tikrai geresnės kandidatės mes šiandien Lietuvoje neturime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Ar frakcijos dar nori išsakyti savo išvadas? Nėra. Balsuoti nebalsuosime, balsavimas bus slaptas. Po svarstymo nebalsojama. Aš vėlgi vadovaudamasi Statuto 202 straipsniu noriu paklausti, ar gerbiamoji kandidatė norėtų dar čia, tribūnoje, išsakyti savo nuomonę? Jums gali būti suteikiamos 10 minučių. Jūs galite sutikti, galite atsisakyti. Jūs atsisakote.

Po svarstymo – nuomonė už. Jau nekalbame, taip?

Priėmimas. Gerbiami kolegos, yra Teisės departamento redakcinio pobūdžio išvada – tiesiog suredaguoti, kad projekto 2 straipsnyje prieš žodžius „E. Karalevičienė“ reikėtų įrašyti žodžius „nustatyti, kad“, o prieš žodžius „paveldo komisijos narė“ įrašyti žodį „Kultūros“. Tiesiog redak-

cinio pobūdžio. Kaip visada dėkojame. Teisės departamentas labai pastebi mūsų visas klaidėles ir jas ištaiso. Galime pritarti Teisės departamento pasiūlymams ir juos įrašysime teisingai.

Priėmimas. Toliau tęsiame. N. Puteikis – nuomonė už. Mums dabar reikia išsakyti nuomones. **N. PUTEIKIS (LVŽSF)**. Argumentus išsakiau. Agituojau už E. Karalevičienę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Ažubalis. Jo salėje nematome. J. Olekas – nuomonė už. Jo taip pat nematyti. M. Puidokas – nuomonė už.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Kviečiu kolegas palaikyti, nes dubliuosiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kaip ir minėjau, po išsakytų nuomonių mums reikia pasitvirtinti slapto balsavimo biuletenį. Slaptame balsavime, jūs puikiai žinote, Seimo nutarimas dėl E. Karalevičienės paskyrimo – už, prieš ir susilaikoma. Galime patvirtinti slapto balsavimo biuletenį? Galime patvirtinti. Mums dabar reikia dėl balsų skaičiavimo grupės. Aš labai tikiuosi, kad opozicija mus girdi ir prisijungs dalyvaudama slapto balsavimo procedūroje, nes procedūrą vykdysime tuo nustatytu laiku, kuris ir buvo paskelbtas, kai skelbėme darbotvarkę – nė minutės nei anksčiau, nei vėliau. Slaptą balsavimą pradėsime 14 valandą ir baigsime 14 val. 20 min. Balsų skaičiavimo komisija: A. Skardžius... Jeigu A. Skardžiaus dabar nėra, tai jūs pakviesite, 14 valandą jis dalyvaus. Vietoje V. Kravčionok galbūt galime prašyti Z. Jedinskį – patalkinsite mums. Tėvynės sąjunga buvo delegavusi V. Kernagį. Tikimės, kad jis atvyks ir 14 valandą dalyvaus. D. Kaminskas, Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos atstovas, taip pat yra skiriamas į Balsų skaičiavimo komisiją. Yra skiriamas V. Kamblevičius. Gal P. Gražulis galėtų pakeisti V. Kamblevičių? Ačiū P. Gražuliui. Ir Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija – R. Budbergytė. Tikimės, kad ji mus girdi. J. Baublys, Liberalų sąjūdžio frakcija. Tikime, kad taip pat girdi ir dalyvaus Balsų skaičiavimo komisijoje. Matau, prie šoninio mikrofono dėl vedimo tvarkos gerbiamas P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Mes iš tikrųjų dabar matome, kad dalis Seimo narių nedalyvauja, kurie yra įtraukti į Balsų skaičiavimo komisiją. Ir taip pat, jeigu aš neklystu, reikia būtent 71 dalyvio?

PIRMININKĖ. Ne.

P. URBŠYS (LVŽSF). Nereikia?

PIRMININKĖ. Ne, čia yra Seimo nutarimas. Visų Seimo narių darbas turi didelę atsakomybę. Ir aš manau, kad oponavimas, ambicijų parodymas yra svarbi ir reikšminga jų veiklos išraiška, tačiau, jeigu Seimo nariai pageidautų dalyvauti balsavime, jie tai turės daryti. Balsų skaičiavimo grupė paskelbta visiems girdint. Tikimės, kad dalyvaus ir A. Skardžius, ir Z. Jedinskis, ir D. Kaminskas, ir P. Gražulis. Turėtų prisijungti J. Baublys, R. Budbergytė ir V. Kernagis iš opozicinių frakcijų. Dar kartą skelbiu, kad slaptas balsavimas 14 valandą ir tęsis iki 14 valandos 20 minučių.

Mes sutaupeime dar 10 minučių laiko. Dabar dar minutėlę. Pasirengęs... Ne, šio klausimo galbūt mes nepateiksime, kolega. Iš tikrųjų... Būkime pakankamai atsakingi. Iš tikrųjų tai liečia opoziciją, jie norės paklausti, todėl aš, kaip posėdžio pirmininkė, nesutinku, kad šitas būtų teikiamas. Galime taupydami laiką kviesti V. Vingrienę. V. Vingrienė yra pasirengusi papildyti sesijos darbų programą. Seimo nutarimo „Dėl sesijos darbų programos papildymo“ projektas Nr. XIII-1500.

13.49 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1500 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, siūlau palaikyti ir įtraukti į rudens sesijos darbotvarkę Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų paklausti nėra norinčių. Galime pritarti po pateikimo, kad papildytume sesijos darbų programą? Galime. Svarstymas. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Galime.

Priėmimas. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame. Mes labai greitai čia viską padarėme, tad kompiuteris turi mus pasivyti. Prašome balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 51 Seimo narys: už – 43, prieš – 1, susilaikė 7. Seimo nutarimas priimtas (*Gongas*)

13.50 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1448 (*pateikimas*)

Kviečiu V. Vingrienę pateikti Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1448.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, įstatymo projektu suteikiama pirmumo teisė įsigyti valstybės turtą jame gyvenusiems, kurie nuosavybės teise neturi kitų gyvenamųjų patalpų ir gyvena konkrečiose patalpose daugiau kaip 10 metų, o patalpų vertė neviršija 30 tūkst. eurų. Projektą inicijuoti paskatino iškilusios problemos, kuomet vykdant valstybinių miškų reformą buvo nuspręsta atiduoti Turto bankui tarnybinėms reikmėms seniai nenaudojamą turtą, kurio dalyje senų, miškuose įsikūrusių būstų buvo likę tarnybą baigę miškininkai ar jų šeimos nariai, dažniausiai tai senyvo amžiaus, neįgalieji, pasiligoję žmonės. Nusprendus atiduoti minėtus būstus Turto bankui, jie būtų parduodami aukcione ir šie žmonės neturėtų pirmumo teisės įsigyti šį būstą, o kito būsto neturi. Spręsti aprūpinimo socialiniu būstu klausimą tampa sudėtinga dėl savivaldybėse susidariusių eilių, o minėtus tarnybinius būstus savivaldybės perimti atsisako dėl didelių jų nusidėvėjimų. Kai kurie šių būstų nusidėvėję daugiau kaip 50 %.

Todėl po apskritojo stalo diskusijos, kurioje dalyvavo įvairių institucijų: Aplinkos apsaugos, Socialinės apsaugos ministerijų, taip pat Turto banko ir urėdijų atstovai, nutarta teikti pataisą, suteikiančią galimybę šiems žmonėms pirmenybę išsipirkti turtą, kai jis parduodamas valstybiniame aukcione. Pirmumo teisė įsigyti minėtą tarnybinėms reikmėms netinkamą ir nereikalingą valstybės turtą, gyvenamąsias patalpas suteikiama tų patalpų gyventojams, dar kartą pakartosiu, kurie nuosavybės teise neturi kitų gyvenamųjų patalpų ir gyvena parduodamose patalpose ne mažiau kaip 10 metų, o šių patalpų vertė neviršija 30 tūkst. eurų. Šiomis pataisomis bus palengvintas valstybės turto, kuris jau nereikalingas funkcijoms vykdyti, pardavimas, kartu bus išsprendžiamos socialinės ilgus metus tarnybinius butus besinuomojančių ir kito būsto neturinčių problemos. Pažymėtina, kad kalbama apie tarnybą baigusius senyvo amžiaus, pasiligojusius, neįgaliuosius žmones. O minėto būsto vertė tikrai yra itin maža. Tai, kolegos, kviečiu įstatymo pataisai pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių paklausti? (*Balsai salėje*)

Gerbiamasis mano pagalbininke, dabar vyko pateikimas. Kolegė V. Vingrienė pateikė Nr. XIIIIP-1448. Ar yra norinčių užsirašyti paklausti V. Vingrienės? (*Balsai salėje*) Nėra norinčių klausti. Nėra. Dėkoju. Leidžiame užsirašyti.

A. Šimas nori jūsų paklausti. Prašom.

A. ŠIMAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Pranešėjos norėčiau paklausti. Vis dėlto turtą jūs vertinate – mažavertis iki 30 tūkst. eurų, nepasakyčiau, kad jau čia toks mažavertis 30 tūkst. eurų. Gyventojai, gyvenantys 10 metų, aišku, ten visi jau gyvena nuo pat Lietuvos atkūrimo, gal, sakykime, miškininkai. Jau ta funkcija, kad 10 metų, tai nėra principas, nėra tas prioritetas. Visi gyvena tose sodybose, bet jeigu tos sodybos stovi geroje vietoje, vadinamoji gera vieta – ežeras, gražus miškas ir viskas. Ir dabar mes leidžiame kažkokia lengvatinė tvarka jiems įsigyti. Tai mano klausimas: turtas 30 tūkst., ar ne per... uždėtas ne tas principas... per brangiai? Vis dėlto 30 tūkst. yra gana padori suma.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Pirmiausia ši suma yra paimta... Jau šiuo metu yra suteikta galimybė misijas vykdančių karių atžvilgiu, ir tai yra ta numatyta suma, nuo kurios suteikiama galimybė išsipirkti lengvatinė tvarka tarnybinius būstus. Čia, be abejo, yra diskusijų klausimas ir, svarstant komitetuose šitą pasiūlymą, būtų galima diskutuoti dėl būsto vertės, nes iš principo, kaip minėjote, nemaža dalis tokių sodybų, jūs kalbate, prie ežero ar kažkur, tikrai nėra – kažkur miškuose, dažniausiai dar prieškariniu statytos sodybos. Vėliau tos pačios urėdijos įsirengė kitus būstus ir tiesiog liko nebenaudojamos patalpos. Iš žmogiškosios pusės jose buvo leista

gyventi tarnybą baigusiems žmonėms arba jų šeimos nariams. Jie mokėjo nuomos mokesčių iki šiol ir kai kurie iš jų neturėjo savo kito būsto, ir liko gyventi. Tai šiuo metu tikrai yra problema, kadangi tie žmonės nebetenka, jie metami į gatvę. Tai mes iš socialinės pusės... (*Balsai salėje*) Na, į mišką. Mes tikrai iš socialinių paskatų siūlome šią problemą išspręsti, ieškoti tikrai racionaliausio sprendimo, ir aš manau, kad tai yra ganėtinai racionalus sprendimas. O kitas aspektas yra tai, kad tokių būstų tikrai yra mažai, tikrai mažai, tai yra vienetai. Ir nemanau, kad tai yra problema.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Dėl viso kalbėsiu.

PIRMININKĖ. Jūs norite kalbėti dėl viso. Ačiū, gerbiamoji kolege, jūs pateikėte įstatymo projektą. Kolegos paklausė. Nuomonė už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, išties dviprasmiškai būtų galima vertinti šį projektą, nes turbūt ir viešojoje erdvėje matėme, kai kurie ne kurie merai kurortinėse zonose gyvena vis dar po šiai dienai būtent tuose būstuose.

Kitas dalykas, žinome to būsto vertę. Skaičiuojamas nusidėvėjimas ir tas 30 tūkst. šiandien... Nežinau, per 30 metų kiek reikia nudėvėti, kiek reikia padaryti investicijų, manau, kad daugelis šiandien... Reikėtų, aišku, pasitikslinti, tų būstų yra tikrai mažiau negu 30 tūkst. Aš manau, reikėtų vertinti pamatuotai ir dėl klausimo reikėtų paprašyti Vyriausybės išvados, kad ji įvertintų realias galimybes, kaip šis įstatymo projektas veiks. Bet koku atveju mes turime atsižvelgti ir į išsakytus nuogąstavimus, išsakytas mintis, kad tiems ilgamečiams darbuotojams, kuriems šiandien tikrai tai yra vienintelis jų būstas, manau, turėtume, pasitarę su Vyriausybe, atsižvelgdami į Vyriausybės išvadą, sudaryti galimybes tiems žmonėms tikrai gyventi ar bent tam tikrą laikotarpį, ar kaip nors išsipirkti, kaip yra siūloma projekte, bet tikrai prašau šiuo klausimu Vyriausybės išvados.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – A. Šimas.

A. ŠIMAS (LVŽSF). Mano požiūriu, šis projekto sprendimas yra priimamas tik todėl, kad kažkaip sušvelnintume tą miškų reformą. Dabar visi girininkai atleisti, tai jiems norime sušvelninti, kad dar leistume kur nors gyventi tokiuose butuose, pirmenybės teise nupirkti jiems gyvenamąjį plotą. Aš pasisakau prieš ir visiems siūlau kol kas šiuo klausimu susilaikyti ir nepalaikyti šito įstatymo projekto. Tegul nepyksta pranešėja, bet mano nuožiūra tai taip.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, balsuojame. Nuomonės išsakytos, jos išsiskyrė, tai prašome balsuoti dėl Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo tam tikro straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Balsavo 57 Seimo nariai: už – 36, prieš – 3, susilaikė 18. Po pateikimo pritarta.

Audito komitetas pagrindinis, papildomas nenumatytas. Per šoninį mikrofoną – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog norėčiau paprašyti Vyriausybės išvados ir kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas norėtų būti papildomas komitetas, jeigu sutiktumėte.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir P. Urbšys. Prašau.

P. URBŠYS (LVŽSF). Čia valstybės ir savivaldybių turto valdymas. Tai gal Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas kaip papildomas galėtų būti?

PIRMININKĖ. Jūs siūlote, kad kaip pagrindinis būtų ne Audito, o Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas?

P. URBŠYS (LVŽSF). Taip, taip.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, mums reikia apsispręsti ir balsuoti. Tie, kurie balsuojate už, balsuojate už Audito komitetą, tie, kurie balsuojate prieš, – už Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą. Auditas – už, prieš – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Alternatyvus balsavimas, kad pagrindinis būtų. Mums reikia paskirti pagrindinį komitetą.

Balsai pasiskirstė po lygiai. Prašom, kolegos, visi dalyvauti balsavime ir perbalsuoti. Prašome neišėiti ir perbalsuoti. Už balsuojantys balsuoja už Audito komitetą, prieš balsuojantys balsuoja už Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą.

Balsavo 37 Seimo nariai: už Audito komitetą – 20, už Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą – 17. Pagrindinis lieka Audito komitetas, papildomi – Valstybės valdymo ir savivaldybių ir Teisės ir teisėtvarkos komitetai. Ir Aplinkos apsaugos komitetas? Taip. Papildomi – Valstybės valdymo ir savivaldybių, Teisės ir teisėtvarkos ir Aplinkos apsaugos komitetai.

Taip pat buvo pasiūlymas dėl Vyriausybės išvados. Galime bendru sutarimu? Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

Gerbiamieji kolegos, prieš paskelbdama slaptą balsavimą, jūs žinote, kad nuo 14 valandos jis prasidės, aš turėčiau paskelbti Seimo narių raštą, opozicinių frakcijų raštą, dėl Seimo narių pasitarimo. Skelbiu: „Mes, žemiau pasirašę Seimo opozicinių frakcijų atstovai, remdamiesi Seimo statuto 103 straipsniu, šiandien 14 val. 45 min. iki 15 valandos Seimo posėdžių salėje kviečiame visų Seimo narių pasitarimą, kuriame siūlome aptarti šiuos klausimus:

Pirma. Dėl pirmininkaujančių Seimo posėdžiams prievolės laikytis politinio nesuinteresuotumo ir objektyvumo principų.

Antra. Dėl Seimo Pirmininko prievolės būti viso Seimo Pirmininku, o ne vienu iš valdančiosios koalicijos lyderių.

Trečia. Dėl konstitucinės Seimo daugumos pareigos gerbti Seimo opozicijos teises.

Kviečiame Seimo Pirmininką ir visus valdančiosios koalicijos bei opozicijos Seimo narius dalyvauti šiame svarbiame Seimo narių pasitarime. Seimo posėdžių sekretoriatai prašome informuoti visus Seimo narius ir Seimo Pirmininką apie šį rengiamą visų Seimo narių pasitarimą.“

Pasirašo G. Landsbergis, E. Gentvilas, J. Olekas, K. Bartkevičius, B. Matelis, atitinkamų frakcijų seniūnai: Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų, Liberalų sąjūdžio frakcijos, Lietuvos socialdemokratų, „Tvarkos ir teisingumo“ ir Mišrios Seimo narių grupės.

Gerbiamieji kolegos, rytinio posėdžio nebaigėme, nes vyksta slaptas balsavimas. Kviečiame visus dalyvauti slapto balsavimo procedūroje. Tikiuosi, mus girdi ir opozicijos Seimo nariai. Kviečiame dalyvauti balsavime. Renkamės į salę, kaip ir prašė opozicinių frakcijų atstovai, 14 val. 45 min. į visų Seimo narių pasitarimą. Dėkoju.

Pertrauka

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, baigėme rytinį posėdį. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 135 STENOGRAMA

2017 m. gruodžio 19 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pavaduotojai I. DEGUTIENĖ ir G. KIRKILAS*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Pradedame vakarinį Seimo posėdį. (*Gongas*)

15.30 val.

Konstitucinio Teismo išvada dėl Seimo nario Kęstučio Pūko

Gerbiami kolegos, turiu paskelbti pranešimą dėl Seimo nario K. Pūko. „Seimo nario K. Pūko veiksmai, nurodyti Specialiosios tyrimų komisijos išvadoje, prieštarauja Konstitucijai. Konstitucinis Teismas šiandien pateiktoje išvadoje konstatavo, kad Seimo nario K. Pūko veiksmai Seimo nario padėjėjo-sekretoriaus pareigas einančių ir šias pareigas užimti pretendavusių asmenų atžvilgiu, nurodyti Specialiosios tyrimo komisijos dėl apkaltos Seimo nariui K. Pūkui išvadoje, prieštarauja Konstitucijai. Šiais veiksmais Seimo narys K. Pūkas šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir sulaužė priesaiką.

Konstitucinis Teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad valstybės pareigūnai turi turėti piliečių pasitikėjimą. Tam, kad piliečiai galėtų pagrįstai pasitikėti valstybės pareigūnais, yra reikalinga vieša demokratinė valstybės pareigūnų veiklos kontrolė. Viena tokios kontrolės formų – konstitucinis apkaltos institutas. Pagal Konstituciją įgaliojimus apkaltos procese turi tik dvi valstybės valdžios institucijos – Seimas ir Konstitucinis Teismas. Apkaltos byla gali būti pradėta tik Seimo narių siūlymu. Konstitucinis Teismas teikia išvadą, ar asmens, kuriam pradėta apkaltos byla, konkretūs veiksmai prieštarauja Konstitucijai. Jeigu Konstitucinis Teismas konstatuoja, kad asmuo šiurkščiai pažeidė Konstituciją, Seimas ne mažesne kaip 3/5 visų Seimo narių balsų dauguma gali panaikinti jo Seimo nario mandatą.

Konstitucinio Teismo išvada – šiurkščiai pažeista Konstitucija ir sulaužyta priesaika. Pagrindiniai argumentai.

Specialiosios tyrimų komisijos dėl apkaltos Seimo nariui K. Pūkui išvadoje, be kita ko, nurodyta, jog Seimo narys K. Pūkas žodžiais, neverbaline kūno kalba žemino padėjėjo-sekretoriaus pareigas einančių ir pretenduojančių užimti šias pareigas asmenų orumą, juos akivaizdžiai diskriminavo, nepagrįstai kišosi į jų privatų gyvenimą. Šiais savo veiksmais Seimo narys K. Pūkas diskreditavo valstybės ir Seimo autoritetą. Atsižvelgiant į tai, Specialiosios tyrimų komisijos manymu, K. Pūko veiksmai vertintini kaip Seimo nario priesaikos, kuria Seimo narys įsipareigojo gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus, sulaužymas ir šiurkštus Konstitucijos pažeidimas.

Konstitucinis Teismas šioje išvadoje konstatavo, kad iš Seimo nario priesaikos, Seimo nario konstitucinio statuso kylantys reikalavimai gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai vykdyti Tautos atstovo pareigas, veikti Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, vengti elgesio, žeminančio Seimo – Tautos atstovybės reputaciją ir autoritetą, lemia ir pareigą gerbti Konstitucijoje įtvirtintas ir jos saugomas žmogaus teises, nesinaudoti savo statusu kitų asmenų konstitucinėms teisėms ir laisvėms pažeisti. Seimo nario veiksmais, kuriais pažeidžiamos kitų asmenų konstitucinės teisės ar laisvės, gali būti šiurkščiai pažeista Konstitucija ir sulaužyta Seimo nario priesaika, žeminama Seimo – Tautos atstovybės reputacija ir autoritetas.

Konstitucinis Teismas išvadoje pažymėjo, kad viena iš pagal Konstitucijos 29 straipsnį draudžiamo diskriminavimo (kartu ir žmogaus orumo žeminimo) formų yra priekabiavimas, be kita ko, priekabiavimas dėl lyties ir seksualinis priekabiavimas. Priekabiavimas dėl lyties suprantamas kaip nepriimtinas ar nepageidaujamas fiziniais, verbaliniais ar neverbaliniais veiksmais (be

kita ko, prisilietimais, gestais, žodžiu, raštu ar vaizdu) išreikštas elgesys, susijęs su lytimi, kuriuo, be kita ko, siekiama pažeminti arba yra žeminamas žmogaus orumas, siekiama sukurti arba kuriama asmenį, su kuriuo taip elgiamasi, bauginanti, priešiška, žeminanti ar žeidžianti aplinka. Seksualinio priekabiavimo, kuris yra viena iš priekabiavimo dėl lyties formų, skiriamasis bruožas yra asmeniui, prie kurio priekabiuojama, nepageidaujamas seksualinio pobūdžio elgesys. Tokiu elgesiu neišvengiamai yra kėsiniama ir į fizinį ar psichinį asmens neliečiamumą, sutrikdoma žmogaus fizinė, psichinė ir dvasinė būseną, suvaržoma jo fizinio aktyvumo, intelektinės ir kūrybinės laisvės, taigi ir laisvos asmenybės raiška, gali būti apsunkinami santykiai su kitais asmenimis.

Priekabiavimas gali sukelti ilgalaikes ar net nuolatinės pasekmes, neigiamai veikiančias asmens privatų ir socialinį gyvenimą. Priekabiavimo faktams nustatyti nebūtina, kad asmuo, prie kurio priekabiuojama, aiškiai ir kategoriškai prieštarautų tokiam elgesiui, kai akivaizdu, kad toks elgesys šiam asmeniui buvo nepriimtinas ir objektyviai įžeidžiamas, bet atsižvelgtina į tai, kaip jį suvokė asmuo, prie kurio buvo priekabiuojama. Be kita ko, nebūtina nustatyti asmens, kuris galbūt priekabiavo, siekio pažeminti žmogaus orumą ar sukurti jam priešišką, jį bauginančią, žeminančią ar žeidžiančią aplinką. Priekabiavimo faktams paneigti nepakanka vien to, kad juos neigia asmuo, kuris galbūt priekabiavo, bet privalu atsižvelgti į visas kitas šiems faktams nustatyti reikšmingas aplinkybes.

Įvertinus Seimo nario K. Pūko veiksmus, konstatuota, kad jo veiksmai iš esmės atitinka minėtus priekabiavimo dėl lyties ir seksualinio priekabiavimo požymius, taigi gali būti laikomi priekabiavimu dėl lyties, be kita ko, seksualiniu priekabiavimu: Seimo nario K. Pūko veiksmai jo padėjėjo-sekretoriaus pareigas ėjusiems ir šias pareigas užimti pretendavusiems asmenims buvo nemalonūs, nepageidautini ir nepriimtini. Tokiu būdu jis elgėsi išskirtinai su moterimis (merginomis). Kviesdamasis į pokalbį pretendentes užimti Seimo nario padėjėjo-sekretoriaus pareigas, K. Pūkas pirmenybę teikė netekėjusioms ir artimų asmeninių ryšių neturinčioms pretendentėms, kalbino su tiesioginėmis pareigomis nesusijusiomis intymiomis, trikdančiomis, nemaloniomis, su lytiniais santykiais susijusiomis ir panašiomis seksualinio pobūdžio, kitomis itin asmeninėmis temomis, komentavo jų išvaizdą ir fizines savybes, teikė trikdančius, dviprasmiško pobūdžio pasiūlymus, kitaip nekorektiškai, nepagarbiai bendravo ir tokiu savo elgesiu sukūrė nemalonią, žeminančią, įžeidžiančią aplinką.

Dalis Seimo nario K. Pūko veiksmų buvo seksualinio pobūdžio. Seimo narys K. Pūkas taip elgėsi ne vieną kartą, priekabiavo ne prie vieno asmens. Minėti asmenys jautėsi pažeminti ir įžeisti, turėjo kęsti įtampą, stresą ir baimą, patyrė ilgalaikių nemalonių pasekmių. Toks Seimo nario K. Pūko elgesys ir objektyviai vertintinas kaip akivaizdžiai įžeidžiamas ir nepriimtinas.

Nors Seimo narys K. Pūkas teigia minėtų asmenų nežeminęs, nesiėlgęs su jais nepagarbiai ir prie jų nepriekabiavęs, ištyrus ir įvertinus surinktus įrodymus konstatuota, jog nėra pagrindo manyti, kad liudytojos būtų sakiusios netiesą ar nurodžiusios tikrovės neatitinkančias aplinkybes, būtų buvusios tarpusavyje susijusios, pažįstamos ir susitarusios ar pavieniui sąmoningai veiktų prieš Seimo narį K. Pūką.

Konstitucinis Teismas taip pat pažymėjo, kad pagal Konstituciją iš Seimo nario priesaikos jam kyla pareiga gerbti ir vykdyti ne tik Konstituciją, bet ir įstatymus.

Remdamasis šioje byloje nustatytais aplinkybėmis, Konstitucinis Teismas konstatavo, kad Seimo narys K. Pūkas pažeidė Seimo statuto 16 straipsnio 2 dalį, Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio nuostatas. Taip pat minėti Seimo nario K. Pūko veiksmai gali būti laikomi priekabiavimu pagal Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 5 dalį, Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 5 dalį, be kita ko, seksualiniu priekabiavimu pagal Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 6 dalį.

Dėl diskriminacinio ir žeminančio žmogaus orumą priekabiavimo pobūdžio ir jo sukeltų pasekmių tokiu Seimo nario elgesiu neišvengiamai žeminama Seimo – Tautos atstovybės reputacija ir autoritetas, diskredituojama valstybės valdžia, nepriklausomai nuo to, ar toks Seimo nario elgesys yra susijęs su jo parlamentine veikla arba naudojimusi konstituciniu Seimo nario statusu. Seimo nario diskriminacinis ir žeminantis žmogaus orumą elgesys, kuris gali būti laikomas priekabiavimu dėl lyties, be kita ko, seksualiniu priekabiavimu, laikytinas šiurkščiu Konstitucijos, be

kita ko, jos 21 straipsnio 1, 2, 3 dalių, 22 straipsnio 1, 4 dalių, 29 straipsnio nuostatų, pažeidimu, taip pat Seimo nario priesaikos sulaužymu.

Atsižvelgdamas į tai, kad Seimo nario K. Pūko elgesys buvo diskriminuojantis ir juo pažemintas jo padėjėjo-sekretoriaus pareigas ėjusių ir šias pareigas užimti pretendavusių asmenų orumas, taip pat į tai, kad jo veiksmai laikytini priekabiavimu dėl lyties ir seksualinio priekabiavimo, Konstitucinis Teismas konstatavo, kad tokiu elgesiu Seimo narys K. Pūkas šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir sulaužė priesaiką.“ Tiek.

15.39 val.

Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Karalevičienės paskyrimo Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininke“ projektas Nr. XIIIIP-1398(2) (priėmimo tęsinys)

Grįžtame prie darbotvarkės. Seimo nutarimas „Dėl Evelinos Karalevičienės paskyrimo Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininke“. Dėl Seimo nutarimo projekto Nr. XIIIIP-1398 priėmimo buvo balsuojama slapta.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių 67, rasta biuletenių – 67, galiojančių – 64, negaliojančių – 3. Už balsavo – 52, prieš – 9, susilaikė 3. Pasirašo grupės pirmininkas Z. Jedinskis. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1398(2) priimtas. (*Gongas*)

E. KARALEVIČIENĖ. Aš tiesiog labai labai norėjau padėkoti tiems, kurie mane palaikėte, kurie už mane balsavote. O šiaip visiems jums noriu palinkėti labai gražių švenčių ir, svarbiausia, santarvės mums visiems. Dar kartą ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkojame. (*Balsai salėje*)

15.42 val.

Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1209(3) (priėmimo tęsinys)

Grįžtame prie Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo. (*Balsai salėje*) Registruojamės, taip, savaime aišku.

Užsiregistravo 124 Seimo nariai. Gerbiami kolegos, šio įstatymo priėmimo stadijoje yra likęs tik balsavimas. Priėmimo stadijoje. (*Šurmuly salėje*)

Likę neišsakyti motyvai. M. Majauskas. Prašau, motyvai už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Ačiū, gerbiamas Seime, Tautos atstovybe, jog grįžome prie tikrai svarbaus klausimo ir grįžome todėl, kad jo iki galo nesugebėjome išspręsti. Aš nuoširdžiai tikiu, jog gydytojai rezidentai nusipelnė mūsų dėmesio, nusipelnė reikšmingai didesnio atlyginimo, mokosi daug metų, dirba sudėtingą, labai atsakingą darbą ir didelė dalis jų jau planuoja emigruoti iš Lietuvos, nes mokosi papildomai užsienio kalbų. Mes turime padaryti pirmą reikšmingą žingsnį patvirtindami jiems didesnę atlyginimą. Jis vis dar keleriopai skirsis nuo kitų Vakarų valstybių, kai kur ir dešimt kartų, bet manau, kad tai labai svarbus ir teisingas žingsnis dar labai ilgame kelyje. Kviečiu kolegas pritarti šiam įstatymo projektui ir parodyti, jog gydytojai rezidentai Lietuvai svarbūs. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš. Išsibraukė, kiek buvo Seimo narių. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto.

Balsavo 128 Seimo nariai: už – 63, prieš – 8, susilaikė 57 Seimo nariai. Įstatymas nepriimtas.

Replika po balsavimo – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Replika po balsavimo. Gerbiamas Pirmininke, aš sveikinu jus sėkmingai dalyvavus apgaunant vargšę opoziciją.

PIRMININKAS. Ačiū.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Nes, kaip supratome iš jūsų žodžių, valdančioji frakcija pritarė prieš tai priimtai pataisai. Štai ką reiškia valdančiosios frakcijos pritarimas. Labai ačiū už eilinį apgavimą ne mūsų, o jaunų medikų. Sveikinu su dar viena apgavyste.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėkoju, iš jūsų mokausi. A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju už žodį. Siūlyčiau nesišvaistyti tokiais pasakymais, kad kažkas yra apgautas. Aš manau, yra labai neatsakinga priėmus biudžetą bandyti atidaryti ten skylės. Aš tikrai noriu akcentuoti tai, kad ir anksčiau šitas atlyginimų nustatymas nebuvo perkeltas į įstatymą, todėl Vyriausybė savo sprendimu priims sprendimą, kur ir paskirs rezidentų atlyginimams padidinti pinigus, tuos, kurie yra numatyti biudžete. Dėkui, kolegos, už atsakingą balsavimą.

PIRMININKAS. K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų labai gaila, kad jūs taip pasielgėte, nes buvo galima žengti žingsnį link santarvės ir mažinti konfrontaciją, kuri čia visai nereikalinga. Dabar išėjo taip, kad jūs priversite mus jumis nepasitikėti. Tikrai nei valdžia, nei parlamentu pasitikėjimas dėl to nekils, o ir valdančiaisiais, jumis, irgi nekils.

PIRMININKAS. J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad mes atsiūrėme labai sudėtingoje situacijoje, nes žinome, kad Seimo lyderystė buvo dar kartą paminta. Man atrodo, kad kolega ministras šiek tiek per lengvai pasakė, kad Vyriausybės nutarimais bus nuspręsta, nes įstatyme yra labai aiškiai įrašyta. Dabar jums nebalsavus už šį įstatymą, liko nuostata, kad trys ir trys su puse, tai yra mažiau negu minimalus atlyginimas. Iš tikrųjų aš manau, kad mes pamatėme labai prastą pavyzdį, kai Seimo Pirmininkas paskelbia visam Seimui, kad yra pritariama, ir po to valdantieji nubalsuoja priešingai. Čia pasityčiojimas ir iš Seimo Pirmininko, ir iš jaunų kolegų, kurie buvo patikėję jūsų žodžiais.

PIRMININKAS. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamas sveikatos ministre, tikrai šį kartą aš esu jumis, švelniai pasakius, nusivylęs. Prieš tai dėl prokurorų atlyginimų neturėdami biudžeto kryžium gulė čia visi, o dabar jūs priėmėte sprendimus dar blogesnius, negu prieš tai jie turėjo. Tai čia pozicija sveikatos ministro, kuris rūpinasi savo?.. Tai jūs tiesiog nusileidote ir parodėte savo silpnumą. Tikrai nesitikėjau iš jūsų tokio žingsnio.

PIRMININKAS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Nedarykime, gerbiamieji, tragedijos. Anksčiau tuos pinigus skirstė Vyriausybė ir norėjo, kad tai būtų numatyta įstatyme. Didelio skirtumo aš nematau. Liko sena tvarka, ir pinigai, numatyti rezidentams, bus paskirti Vyriausybės nutarimu. Jokios čia problemos nėra. Jeigu matys Vyriausybė, kad turi papildomai lėšų, tikrai skirs ir 20, ir 30, o galbūt ir 50 % didesnę jiems atlyginimą.

PIRMININKAS. A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Iš tiesų, kolegos, tiesiog šita sesija ir šitas ruduo, biudžeto tvirtinimas yra grynas pasityčiojimas iš visų medikų, iš pacientų. Svarstant medikų atlyginimus iš esmės buvo finansinių galimybių, bet mes sugebėjome vienos sistemos sąskaita užkaišyti valstybės biudžetą, padaryti jį perteklinį padėdami Finansų ministerijai 168 mln. Dabar tas pasityčiojimas pasikartojo ir dėl jaunų medikų. Iš esmės kolega P. Gražulis, kuris irgi nebalsavo, o susilaukė... Tiesiog sunku pasakyti, kodėl taip neįsigilinę balsuojate. Juk ir rezidentams atlyginimai mokami iš specialaus Sveikatos apsaugos ministerijos fondo. Ministerijoje biudžetas auga virš 12 mln. Jeigu būtų priimta M. Majausko ir I. Šimonytės pataisa, papildomai reikėtų apie 1,5 mln., jeigu J. Oleko pataisa – 800 tūkst. Ar šitokių pinigų mes negalime surasti? Jokio papildomo biudžeto nėra.

Kolegos, kadangi tauta klauso ir turi žinoti, kas yra jos didvyriai... Taip niekada nėra buvę, kad Sveikatos reikalų komitete arba kitame šakiniame komitete tie žmonės, kurie ten atstovauja, negintų pacientų arba medikų interesų. Komitete labai efektingai visada prieš ir čia balsavo A. Kubilienė, D. Kaminskas, R. Martinėlis, L. Matkevičienė, A. Kirkutis – žmonės, kurie ne taip seniai dirbo medikais ir dejavo, kad neturi, kas dirba. O kas palaikė? Suprato I. Rozova, suprato J. Liešys, suprato N. Puteikis, jau nekalbu apie tuos medikus, kurie čia sėdi kelias kadencijas ir jau seniai dirbo medicinoje, bet vis dėlto suvokė, kad čia yra didžiulė problema, kad mes turime suteikti tiltį jauniems žmonėms, sustabdyti juos. Ką mes dabar jiems pasakėme? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Aišku, blogai išėjo, bet dar galima pasitaisyti. Ir tokį viltingą judesį šiandien atliko Seimo Pirmininkas, pateikdamas pirmoje dienos pusėje Seimo statuto pataisą, kurią

mes įtvirtiname, – sutaupymą, sumažinimą kanceliariinių įtvirtiname, įtvirtiname reprezentacinių sumažinimą.

Aš galvočiau, kad jeigu Vyriausybė lygiai tokiu pačiu principu išsukuotų ministerijose prezentacines lėšas (pavyzdžiui, Bendrasis pagalbos centras savo svetainėje pristato virtualią ekskursiją 3D, nufilmuotą dronais), jeigu tokias lėšas sumažintų Vyriausybė, tuos pinigus galima būtų skirti rezidentams. Seimas galėtų grįžti prie šito klausimo, iš naujo patvirtinti padidintus koeficientus ir duoti tuos kelis milijonus rezidentams. Tai būtų, manau, puikus santarvės žingsnis. Aš raginu premjerą tikrai pašukuoti ministerijas, daug ten rezervų.

PIRMININKAS. V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Žinote, gerbiamieji kolegos, čia neseniai L. Kasčiūnas registravo pataisą prieš propagandines laidas. Aš siūlyčiau prie pono R. J. Dagio, kai jis kalba, visada žymėti: „Gali būti paskleistos melagingos naujienos“. Tą ponas R. J. Dagys daro ir ponas A. Sysas prisideda, nes melaginga naujiena yra ta, kad prokurorams skiriamos papildomos biudžeto lėšos. Aš šiaandien pasitiksinau pirmininkų – jos neskiriamos. Šitie du veikėjai, kurie dabar ateina, dar kartą skleis melagingas naujienas, kad būtų kiršinami žmonės vieni su kitais. Tai atitinka geriausią tradiciją. Aš prašyčiau labai kritiškai vertinti šių veikėjų pasisakymus.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, įstatymas nepriimtas. Diskusija baigta. (*Balsas salėje: „Jo pavardė buvo paminėta.“*)

Kitas darbotvarkės klausimas... (*Balsas salėje: „Pavardės paminėtos....“*) Pavardės? Kieno pavardė paminėta? (*Balsai salėje*) A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamasis Pirmininke, kadangi aš tyliai sėdėjau čia pusę dienos, o V. Bakui vis tiek atrodo, kad skleidžiu melagingas, tai aš norėčiau paskelbti kokią melagingą žinią: gal reikėtų kreiptis į medikus, kurių yra ir vienoje pusėje, ir kitoje, kad pakonsultuotų vieną mūsų Seimo narį.

PIRMININKAS. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Priešingai nei kolega V. Bakas čia postringauja, mes turime konkrečius raštus ir skaičius, kuriuos pateikė ministerijos ir jų buhalterijos. O gerbiamam V. Bakui pirmiausia reikėtų pasiaiškinti, kodėl iš devynių e. sveikatos komisijos posėdžių dalyvavo tik dviejuose ir ar buvo pateisintas jūsų septynių posėdžių praleidimas, ir ar tai suderinama su Seimo nario pareiga. Prieš moralizuodamas kitus, pasižiūrėkite, kaip jūs elgiatės. Lygiai taip pat jūs elgėtės ir A. Skardžiaus komisijos metu.

PIRMININKAS. Baigta, ačiū.

15.53 val.

Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1399(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-1a klausimas – Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1399. Pranešėja – Seimo narė R. Šalaševičiūtė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Gerbiamieji kolegos, kaip pamenate, praeitą ketvirtadienį Socialinių reikalų ir darbo komitetas jūsų valia buvo skirtas pagrindiniu komitetu pataisyti ir peržiūrėti Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo projektą. Šiandien komitetas svarstė kartu su Vidaus reikalų ministerija ir komiteto biuru parengtą ir pataisytą projektą. Balsavimo rezultatai: už naują projektą – 10, prieš nebuvo, susilaikė 1 komiteto narys.

Komitetas pritarė faktiškai visoms Teisės departamento pastaboms, pagal kurias buvo pataisytas projektas. Aš tik noriu atkreipti dėmesį į keturias svarbias pozicijas, pirmiausia į 6 straipsnio 1 dalies 1 punktą, kur pasiūlymus pateikė nevyriausybinių organizacijų Skurdo mažinimo asociacija. Numatoma, kad į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą, kai jie nėra deklaravę gyvenamosios vietos, įtraukiami benamiai. Buvo numatyta per šešis mėnesius, tokį laikotarpį. Mes pritarėme, kad laikotarpis būtų pratęstas iki 12 mėnesių.

Taip pat 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte lygiai vienodai pratęstas Seimo narių J. Varkalio, A. Dumbravos siūlymu ir nevyriausybinių organizacijų toks terminas asmenims, kurie buvo globojami vaikų globos institucijose ar šeimynose. Taip pat to paties straipsnio tos pačios dalies

6 punkte pagal Seimo narių A. Dumbravos ir J. Varkalio pasiūlymus iš 6 mėnesių į 12 mėnesių terminas pratęstas tiems asmenims, kurie dėl ne nuo jų priklausančių priežasčių negalėjo deklaruoti savo gyvenamosios vietos.

Taip pat atkreipiu dėmesį, kad komitetas pasiūlė ir apsvarstė 9 straipsnio papildymą 3 dalimi, t. y. kad deklaravimo įstaiga ne vėliau kaip per tris darbo dienas nuo prašymo įtraukti į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą gavimo dienos praneša patalpų ar pastato savininkui, bendraturčiui apie tai, kad šių patalpų ar pastato adresas yra nurodytas vieta, kurioje faktiškai dažniausiai gyvena ši prašymą pateikęs asmuo.

Papildyta 13 straipsnio 2 dalis, kad esant ginčui tarp savininko ir asmens, kuris yra nurodęs adresą, kuriuo dažniausiai gyvena, skundus ir prašymus galėtų spręsti ne tik Lietuvos Respublikos administracinis teismas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka, bet taip pat numatant ir ikiteisminių ginčų nagrinėjimo organus, t. y. Administracinių ginčų komisiją, taip pat nurodoma ir Respublikos viešojo administravimo įstatymu nustatyta tvarka.

Ir atsižvelgiant į nevyriausybinę organizacijų, vėlgį Skurdo mažinimo asociacijos, pasiūlymą dėl įsigaliojimo ir įgyvendinimo tvarkos, 2 straipsnio 4 dalies, yra pratęstas terminas nuo vieno iki trijų mėnesių asmenims, kurie iki šio įstatymo įsigaliojimo buvo įtraukti į gyvenamosios vietos neturinčių asmenų apskaitą. Būtent jie per tris mėnesius privalo deklaruoti savo gyvenamąją vietą arba deklaravimo įstaigai pateikti prašymą įtraukti juos į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą.

PIRMININKAS. Dėkojame. (*Balsai salėje*) Motyvai po svarstymo. Motyvai už – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*LVŽSF*). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, naujai reglamentuoti gyvenamosios vietos deklaravimą paskatino susiklosčiusi situacija, kai vis dar nemaža dalis Lietuvos gyventojų yra įtraukti į gyvenamosios vietos neturinčių asmenų apskaitą, taip vadinamą prie savivaldybės, nors didžioji dauguma šių asmenų nėra benamiai, o gyvena būstuose, tačiau dėl ne nuo jų priklausančių priežasčių negali deklaruoti savo gyvenamosios vietos.

Šiuo metu yra susidariusi situacija, kai asmenims, kurie nuosavybės teise neturi būsto ten, kur faktiškai gyvena, kyla problemų deklaruojant savo gyvenamąją vietą, nes būsto savininkai neduoda sutikimo deklaruoti gyvenamąją vietą, nors yra galimybė deklaruoti gyvenamąją vietą pateikiant nuomos sutartį. Vis dar daug tokių asmenų nuomojasi būstą be sutarčių. Taigi, jeigu nebus, kaip siūlo Vyriausybė, skubos tvarka priimtas Gyvenamosios vietos deklaravimo pakeitimo įstatymo projektas, tai nuo 2018 m. sausio 1 d. sueis anksčiau įstatymu nustatytas terminas, kai bus panaikinti gyvenamosios vietos neturinčių asmenų apskaitos duomenys. Kalbama apie didelį skaičių žmonių, beveik apie 70 tūkst., kurie nėra benamiai ar nurodyti Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje. Tai reiškia tai, kad dalis tokių asmenų, neturinčių galimybės deklaruoti savo gyvenamąją vietą, gali likti niekur, ko iš esmės neturėtų būti valstybėje ir kas galėtų sukelti problemų tokiems asmenims, siekiant gauti įvairias išmokas, kai kurias viešąsias paslaugas, kurias teikia valstybė ar savivaldybė, pavyzdžiui, vaikų priėmimas į ikimokyklinio ugdymo ar švietimo įstaigas. Dėl to kviečiu būti atsakingiems ir palaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, aš suprantu, kad čia beveik nėra kur dingti su šiuo įstatymu, bet jisai nėra tobulas ir nėra toks, kokio reikėtų. Sunku apsispręsti balsuoti už, bet ir neišeina balsuoti prieš. Dabar kas įvyksta? Iš tikro tie žmonės, kurie neturi aiškios galimybės deklaruoti gyvenamąją vietą ten, kur jie gyvena, ir toliau pakibs ore. Nieko naujo neįvyksta, nebūna liberalizuota galimybė jiems deklaruoti aiškiai kažkokią gyvenamąją vietą, kuri jiems būtų priimtina, ir juos būtų galima rasti, pasiekti laišku, pranešti kažką.

O juk tai galėtų būti įvairiai šiuolaikinėje visuomenėje. Čia gali būti net ir elektroninis adresas nurodant darbovietę, nurodant darbo adresą, kad ten jis gali būti pasiekiamas. Vis tiek atsirastų fiktyvi deklaracija gyvenamosios vietos, kur jis iš tikro negyvena, – prie savivaldybės ar dar kažkur. Mes neišsprendžiame problemos, o iš tikro reikėtų pasielgti taip, kad žmogus deklaruoja, kokiu būdu ir kur gali būti pasiekiamas. Po to turėtų būti jau teisinės pasekmės: jeigu tuo adresu jis nepasiekiamas, laikoma, kad pranešta, kad gavo įteiktą baudą, pranešimą pas antstolį, į teismą ir panašiai. Teismas vyksta be jo, nes jis informuotas ir panašiai. Taip mes turėtume elgtis, o dabar nieko neįvyks, vis tiek mes vargsime, kaip vargome tuos vargus iki šiolei, nėra pažangos šioje srityje.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Gerbiamieji kolegos, kviečiu apsispręsti balsuojant dėl šito įstatymo projekto.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 75, prieš – 2, susilaikė 26 Seimo nariai. Pritarta po svarstymo.

Gerbiamieji kolegos, gal mes galėtume neatidėti šio klausimo? Pasiūlymų svarstymo stadijoje nėra, galėtume priimti, jeigu pritarumėte ypatingai skubai. Prašau? (*Balsai salėje*) Pataisos užregistruotos. Tada atidedame.

16.03 val.

Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 3, 4, 5, 9, 10, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2514 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1451(2) (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybinių pensijų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėja – R. Šalaševičiūtė. Pateikimas.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Gerbiamieji kolegos, šio projekto tikslas... Tai yra lydimasis teisės aktas. Projekto tikslas yra suderinti teisės aktų nuostatas, siekiant užtikrinti vienodų sąvokų taikymą su nuo 2018 m. sausio 1 d. įsigaliojančiu įstatymu.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausti niekas neužsirašė. Motyvai už ir prieš. Taip pat niekas neužsirašė. Ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Siūlyčiau šiam projektui, kad pasivytų anksčiau svarstyti projektą, ypatingą skubą, kad keitvirtadienį galėtume priimti. Siūlomas komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Ar reikia papildomo komiteto? Nereikia. Siūloma svarstyti ketvirtadienį, gruodžio 21 dieną. Dėkui.

R. Šalaševičiūtė per šoninį mikrofoną.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Pirmininke, gal būtų galima ypatingą skubą, kadangi tai yra lydimasis jau galiojančio, Valstybinių pensijų... Su tuo susiję pinigai.

PIRMININKAS. Ką tik pasiūliau ypatingą skubą ir visi tyliai pritarė. Ačiū.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Gerai.

16.05 val.

Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1411(2) (svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 2-2 klausimas – Konkurencijos įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1411. Pranešėjas – Seimo narys V. Poderys. Svarstymas.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, mieli kolegos, Ekonomikos komitetas apsvarstė minėtą projektą ir pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Pasiūlymų nebuvo gauta, pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Ar galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Ar galime siūlyti ypatingą skubą? Ar registruos kas nors kokias pataisas? (*Balsai salėje*) Galime ypatingą skubą. Pritariame ypatingai skubai.

Pradedame priėmimą. 1 straipsnis – 3 straipsnio pakeitimas. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis – 8 straipsnio pakeitimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. 3 straipsnis – 9 straipsnio pakeitimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 4 straipsnis – 11 straipsnio pakeitimas. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta. 5 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 6 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 89, prieš nebuvo, susilaikė 6 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1411) priimtas. (*Gongas*)

16.08 val.

Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1379(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1379. Pranešėjas – Seimo narys D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, komitetas svarstė šį įstatymą ir sprendimas yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Už – 11, prieš nėra, susilaikė 1. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Klausti niekas neklausia. Nuomonių reikšti taip pat niekas neužsirašė. Ar galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Ar galime taikyti ypatingą skubą? Galime.

Priėmimas. 1 straipsnis – 12 straipsnio pakeitimas. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti. Ačiū, pritarta. 2 straipsnis – 14 straipsnio pakeitimas. Taip pat nėra pasiūlymų, galime pritarti. 3 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Motyvų sakyti už ir prieš visą įstatymą niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 98, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1379) priimtas. (*Gongas*)

16.10 val.

Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 5, 8, 9 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-449(2), Akmenės laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1906 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-450(2), Kėdainių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1923 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-451(2), Marijampolės laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1907 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-452(2), Panevėžio laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1924 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-453(2), Šiaulių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1909 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-454(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-4a klausimas – Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 5, 8, 9 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-449(2). Pranešėjas – taip pat Seimo narys D. Kreivys. Ir lydimieji projektai Nr. XIIIIP-450, Nr. XIIIIP-451, Nr. XIIIIP-452, Nr. XIIIIP-453, Nr. XIIIIP-454. Prašom pristatyti. Svarstymas.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, Ekonomikos komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir komiteto išvada yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausti niekas neužsirašė. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu visiems šiems projektams po svarstymo? Ačiū, pritarta.

Taip pat siūlau ypatingą skubą ir pabaigti priėmimo procedūrą. Visiems pritariate? Ačiū, pritarta.

16.12 val.

Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 5, 8, 9 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-449(2) (priėmimas)

Priėmimas po vieną pastraipsniui. Projektas Nr. XIIIIP-449. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū. 2 straipsnis. Bendru sutarimu pritarti galime? Dėkoju. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, priimta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Galime pritarti. Dėkoju, pritarta. Ir 5 straipsnis – įsigaliojimas. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvų sakyti niekas neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 94, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-449) priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas G. Kirkilas.

16.13 val.

Akmenės laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1906 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-450(2) (priėmimas)

PIRMININKAS (G. KIRKILAS, LSDDF). Tęsiame posėdį. Gerbiamieji kolegos, kitas klausimas yra 2-4b – Akmenės laisvosios ekonominės zonos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-450(2). Svarstymas. Jau priėmimai. Priėmimas tada. (*Balsas salėje*) Nereikia tada. Ar yra norinčių pasisakyti? Pastraipsniui.

1 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 2 straipsniui galime? Ir 3 straipsnis – įsigaliojimas nuo sausio 1 dienos. Galime pritarti? Pritarta.

Nėra norinčių pasisakyti. Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-450, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Balsuojame, gerbiami kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 87 Seimo nariai, vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-450) priimtas. (*Gongas*)

16.15 val.

Kėdainių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1923 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-451(2) (priėmimas)

2-4c klausimas – Kėdainių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1923 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-451(2). Pastraipsniui. Priėmimas.

1 straipsnis. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarta. 3 straipsniui pritariame.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl pritarimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-451. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai – vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-451) priimtas. (*Gongas*)

16.16 val.

Marijampolės laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1907 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-452(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4d klausimas – Marijampolės laisvosios ekonominės zonos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-452(2). Pastraipsniui.

1 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 3 straipsniui galime pritarti? Pritarta.

Balsuojame dėl Marijampolės laisvosios ekonominės zonos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-452(2). Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 92 Seimo nariai. Vienbalsiai už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-452) priimtas. (*Gongas*)

16.17 val.

Panevėžio laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1924 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-453(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4e klausimas – Panevėžio laisvosios ekonominės zonos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-453(2). Pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Ir 3 straipsniui pritariame.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-453. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Gerbiamieji kolegos, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 91 Seimo narys – vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-453) priimtas. (*Gongas*)

16.18 val.

Šiaulių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1909 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-454(2) (priėmimas)

Ir dar vienas panašus klausimas yra 2-4f – Šiaulių laisvosios ekonominės zonos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-454(2). Pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Ir 3 straipsniui pritariame.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-454. Priėmimas. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 94 Seimo nariai. Šiaulių laisvosios ekonominės zonos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-454) priimtas. (*Gongas*)

16.19 val.

Įstatymo „Dėl 2004 metų Tarptautinės konvencijos dėl laivų balastinių vandenių ir nuosėdų kontrolės ir valdymo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1361(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – įstatymo „Dėl 2004 metų Tarptautinės konvencijos dėl laivų balastinių vandenių ir nuosėdų kontrolės ir valdymo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1361(2).

Kviečiu E. Gentvilą. Nematau. Gal E. Vareikis gali? Svarstymas ir priėmimas. Tarptautinė konvencija dėl laivų balastinių vandenių ir nuosėdų kontrolės. Prašau.

E. VAREIKIS (*LVŽSF*). Sveiki visi! Svarstė Užsienio reikalų komitetas šį projektą ir buvo jam pritarta bendru sutarimu. Taigi siūlome svarstymo ir priėmimo metu pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kas galėtų iš Ekonomikos komiteto? Prašom. Kolega A. Baura. Prašau.

A. BAURA (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas svarstė ir bendru sutarimu šiam įstatymo projektui pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, nėra norinčių kalbėti po svarstymo. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū.

Pastraipsniui. Yra vienas straipsnis. Galime jam pritarti? Ačiū, pritarta.

Kolegos, balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1361. Priėmimas. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1361.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, 83 Seimo nariai balsavo vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1361) priimtas. (*Gongas*)

16.22 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Moldovos Respublikos bendrosios aviacijos erdvės susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1273(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Moldovos Respublikos bendrosios aviacijos erdvės susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1273. Kviečiu vėl E. Vareikį, Užsienio reikalų komitetas. Taip pat svarstymas ir priėmimas.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Pranešu, kad Užsienio reikalų komitetas šį klausimą svarstė, jam buvo pritarta bendru sutarimu, taigi siūlome pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kas Ekonomikos komiteto vardu galėtų? Taip pat A. Baura. Prašom, kolega.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė šį įstatymo projektą ir priėmė tokį verdiktą – pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra norinčių kalbėti. Ar galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Ir ypatingai skubai galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū.

Tada pastraipsniui. Vienintelis 1 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. Nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame. Kas už tai, kad pritartume įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1273, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, 85 Seimo nariai balsavo vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1273) priimtas. (*Gongas*)

16.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XII-2542 „Dėl NATO greitojo reagavimo pajėgoms, Jungtinėms ekspedicinėms pajėgoms priskirtų Lietuvos Respublikos karinių vienetų ir karių dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1258(2) (svarstymas ir priėmimas)

Gerbiami kolegos, darbotvarkės 2-7 klausimas.

Atsiprašau, mes dabar turime pakviesti Seimo Pirmininką į tribūną dėl Konstitucinio Teismo sprendimo. Gerai, vėliau.

Tada 2-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl NATO greitojo reagavimo pajėgoms, Jungtinėms ekspedicinėms pajėgoms priskirtų Lietuvos Respublikos karinių vienetų ir karių dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1258. Kviečiu V. Baką, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką. Svarstymas. Prašom, pirmininke.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Komitetas gruodžio 6 dieną svarstė nutarimo projektą, bendru sutarimu jam pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū, pirmininke. Nematau J. Bernatonio, Užsienio reikalų komiteto... Gal E. Vareikis galėtų dėl mūsų greitojo reagavimo pajėgų? Prašom. Kolega E. Vareikis.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Taigi dėl greitojo reagavimo pajėgų vyko balsavimas. 5 balsavo už, niekas neprieštaravo, nesusilaikė. Siūlome pritarti šiam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Ačiū.

Reikalinga ypatinga skuba. Gerbiamas Pirmininke, ar prašote ypatingos skubos dėl 2-7 klausimo – dėl greitojo reagavimo? Ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti ypatingai skubai? Ačiū.

Gerbiami kolegos, yra du straipsniai. Galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui dėl įsigaliojimo? Pritarta. Nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII-1258. Kas pritaria įstatymo projektui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, 82 Seimo nariai balsavo vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1258) priimtas. (*Gongas*)

16.28 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Seimo nario Kęstučio Pūko Seimo nario mandato panaikinimo klausimo svarstymo“ priėmimas

Dabar kviečiu Seimo Pirmininką į tribūną. Gerbiami kolegos, kol eina Seimo Pirmininkas, kaip žinote, Seimo Pirmininkas jau perskaitė Konstitucinio Teismo išvadą. Dabar yra 8 straipsnis, kuriame nurodyta... Perskaitau. (*Balsai salėje*) Čia priklauso, Petrai, po to, kai paskelbtas Konstitucinio Teismo sprendimas.

V. PRANCKIETIS. Privaloma.

PIRMININKAS. Seimas... Taip, čia yra privaloma. „Seimas šio straipsnio 6 daly nurodytam posėdyje priima sprendimą svarstyti Seimo posėdyje asmens, kuriam taikoma apkalta, pašalinimą iš pareigų ar Seimo nario mandato panaikinimą.“ Yra net devyni variantai. Pirmininkas turi pasiūlyti. Prašau, Pirmininke.

V. PRANCKIETIS. Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Seimo nario Kęstučio Pūko Seimo nario mandato panaikinimo klausimo svarstymo“ projektas: „Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo statuto 240 straipsnio 8 dalimi, nutaria: svarstyti Lietuvos Respublikos Seimo nario Kęstučio Pūko Seimo nario mandato panaikinimo klausimą.“ Teikia Seimo Pirmininkas.

PIRMININKAS. Kolegos, ar galime pritarti šitam nutarimo projektui? Bendru sutarimu priimta.

16.29 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Seimo nario Kęstučio Pūko Seimo nario mandato panaikinimo klausimo svarstymo datos“ priėmimas

Dabar, kolegos, yra dar 9 straipsnis.

V. PRANCKIETIS. Antrasis – dėl datos.

PIRMININKAS. Taip. Pirmininkas? Prašau, Pirmininke.

V. PRANCKIETIS. Kitas protokolinis nutarimas dėl... Viskas tas pats. (...) Seimo statuto 240 straipsnio 9 dalimi, nutaria: Seimo nario Kęstučio Pūko Seimo nario mandato panaikinimo klausimą svarstyti 2018 m. sausio 12 d.

PIRMININKAS. Ačiū, Pirmininke. Dabar turiu perskaityti visiems dar 9 straipsnį... 9 punktą... 9 dalį: „Priėmęs šio straipsnio 8 daly nurodytą sprendimą, Seimas paskiria Seimo posėdžio dėl asmens, kuriam taikoma apkalta, pašalinimo iš pareigų ar Seimo nario mandato panaikinimo svarstymo datą. Svarstymo data turi būti paskirta ne anksčiau kaip po septynių dienų nuo posėdžio, kuriame šita data nustatyta. Asmeniui, kuriam taikoma apkalta, nedelsiant raštu ar pasirašytinai pranešama apie paskirtą Seimo posėdžio datą ir laiką, kada Konstitucinio Teismo išva-

dos pagrindų bus sprendžiamas jo pašalinimo iš pareigų ar Seimo nario mandato panaikinimo klausimas.“

Kolegos, dabar yra protokolinis sprendimas. Siūloma Seimo nario K. Pūko Seimo nario mandato panaikinimo klausimą svarstyti 2018 m. sausio 12 d. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kolegos, vėl grįžtame prie darbotvarkės. Atlikome procedūrinius klausimus.

16.30 val.

Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 1, 2, 4, 6, 10, 15, 16, 18 straipsnių pakeitimo, 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1441(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-8a klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1441 ir lydimieji 2-8b, 2-8c, 2-8d. Kibernetinio saugumo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo, 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1441. Kviečiu Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką V. Baką. Prašau, svarstymas. Taikoma skubos tvarka. Prašau.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Taip, iš tiesų šie projektai susiję su kibernetinio saugumo konsolidavimu. Juos, taip pat lydimuosius dokumentus komitetas svarstė gruodžio 14 dieną. Bendru sutarimu jiems pritarta. Iš esmės Krašto apsaugos ministerija toliau tęsia lyderystę kibernetinio saugumo srityje. Labai svarbu, kad šitie įstatymai įsigaliotų nuo sausio 1 dienos, todėl tikrai būtų naudinga, jeigu mes juos svarstyume ir priimtume ypatingos skubos tvarka.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu R. Miliūtę, Ekonomikos komitetas. Prašom, kolege. Ekonomikos komiteto sprendimas.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Laba diena, gerbiami kolegos. Ekonomikos komitetas, kaip papildomas komitetas, bendru sutarimu priėmė išvadą iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms ir siūlyti pagrindiniam Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui tobulinti įstatymo projektą atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nėra norinčių... Ai, yra norinčių už. Gerbiamas Mindaugai, gal nereikia, prieš niekas nekalba. Gerai. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? (*Balsai salėje*) Ačiū.

Gerbiami kolegos, galime taikyti ypatingos skubos tvarką? Ar galime dėl to sutarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Pastraipsniui. Kolegos, ar galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui? Ačiū, pritarta. 3 straipsniui? Ačiū, pritarta. 4 straipsniui? Ačiū, pritarta. 5 straipsniui? Pritarta. 6 straipsniui? Pritarta. 7 straipsniui? Pritarta. 8 straipsniui? Pritarta. 9 straipsniui? Pritarta. 10 straipsniui? Pritarta. 11 straipsniui – įsigaliojimas? Pritarta.

Už nori E. Zingeris. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, ką tik Europos Tarybos Parlamentinė Asamblėja po balsavimo pritarė šio klausimo, būtent šio klausimo, įtraukimui ne eilės tvarka į savo darbotvarkę. Už tai balsavo 47 šalių atstovai. Turint galvoje, kad tai buvo įvairių frakcijų pritarimas Strasbūre, vadinasi, šitas klausimas yra aukščiausio prioriteto. Todėl aš labai džiaugiuosi, kad šis klausimas įrašytas ir į mūsų Seimo dienotvarkę. Man teko pristatyti aną klausimą Strasbūre. Taigi aš jums labai dėkingas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1441. Kas pritaria šiam įstatymui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 85 Seimo nariai. Vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1441(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.34 val.

Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 3, 8, 9, 421 ir 71 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1442(2) (svarstymas ir priėmimas)

Lydimasis Elektroninių ryšių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1442. Kviečiu R. Miliūtę. Svarstymas.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Sveiki dar kartą. Papildomų pasiūlymų nebuvo gauta. Ekonomikos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, bendru sutarimu priėmė išvadą pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra norinčių kalbėti. Gerbiami kolegos, galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū. Ar galėtume pritarti ypatingai skubai? Ačiū.

Pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. 2 straipsniui? Pritarta. 3 straipsniui? Pritarta. 4 straipsniui? Pritarta. 5 straipsniui? Pritarta. 6 straipsniui – įsigaliojimas? Pritarta.

Nėra norinčių kalbėti. Galime balsuoti. Balsuojam dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1442. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 78 Seimo nariai, vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1442(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.35 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 479, 480 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1443(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas lydimasis – Administracinių nusižengimų kodekso kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1443. Kviečiu kolegę A. Širinskienę, Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkę. Prašom, kolege. Svarstymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas gruodžio 13 dieną svarstė projektą Nr. XIIIIP-1443, pastabų buvo gauta tik Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Projektui pritarėme balsuodami 10 balsų už, balsavusių prieš ar susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama pirmininke. Kolegos, nėra norinčių kalbėti. Ar galėtume pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Ar galėtume pritarti ypatingos skubos tvarkai? Ačiū. Pereiname prie priėmimo.

Pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui? Ačiū. 3 straipsniui? Pritarta. Ir 4 straipsniui – įsigaliojimas? Pritarta.

Ar yra norinčių kalbėti? Nėra. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1443. Kas pritaria įstatymo projektui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 90 Seimo narių: už – 88, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1443(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.38 val.

Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 1 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1444(2) (svarstymas ir priėmimas)

Dar vienas lydimasis 2-8d – Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1444. Į tribūną kviečiu V. Baką, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką. Svarstymas.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gruodžio 14 dieną komitetas svarstė įstatymo projektą, pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu R. Šalaševičiūtę, Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkę. **R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Komitetas gruodžio 13 dieną apsvarstė projektą ir pritarė pateiktam projektui. Balsavimo rezultatai: už – 10, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, galime pritarti po svarstymo? Nėra norinčių kalbėti? Ačiū, pritarta. Ar galime taikyti ypatingos skubos tvarką? Ačiū, taikome.

Priėmimas pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui? Ačiū, pritarta. 3 straipsniui? Ačiū, pritarta. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojam dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1444. Kas pritaria įstatymui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 79 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1444(2)) priimtas vienbalsiai. (*Gongas*)

16.40 val.

Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo Nr. I-555 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1439(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo Nr. I-555 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1439(2). Kviečiu taip pat pirmininką V. Baką. Svarstymas. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas. Tarptautinės operacijos ir pratybos. Prašom, pirmininke.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Komitetas gruodžio 13 dieną svarstė įstatymo projektą, pritarė Teisės departamento pastaboms bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, nėra norinčių kalbėti. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Ar galime taikyti ypatingą skubą? (*Balsai salėje*) Galime, ačiū.

Pastraipsniui. Yra vienas straipsnis. Ar galime jam pritarti? Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl įstatymo Nr. XIIIIP-1439. Kas pritaria šiam įstatymui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, įstatymui (projektas Nr. XIIIIP-1439) pritarta vienbalsiai. (*Gongas*)

16.42 val.

Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 3, 15 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1440(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1440(2). Taip pat kviečiu V. Baką, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką. Karo prievolė. Prašau, pirmininke.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Primenu, kad šiuo projektu mes įgyvendiname Konstitucinio Teismo nutarimą, todėl tą padaryti mums labai svarbu šioje sesijoje. Komitetas svarstė šio įstatymo projektą ir bendru sutarimu pritarė jam.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? (*Balsai salėje*) Ačiū. Ar galime taikyti ypatingą skubą? Ačiū.

Ir priėmimas pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. 2 straipsniui? Pritarta. 3 straipsniui? Pritarta. Ir 4 straipsniui – išgaliojimas? Pritarta, ačiū.

Kolegos, nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo Nr. XIIIIP-1440. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 84 Seimo nariai: už – 79, prieš – 1, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1440(2) priimtas. (*Gongas*)

16.44 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 13, 16, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 38, 39, 39¹, 40, 41, 42, 44, 45, 47, 48 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1328(2), Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 4, 6, 7, 14 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1329(2), Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 44, 44¹, 45, 57, 58, 60, 62, 62¹, 101, 105 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1330(2), Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų papildomų užimtumo ir socialinių garantijų įstatymo Nr. IX-1541 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1331(2), Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 5, 6, 8, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1332(2), Darbo kodekso 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1333(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 27 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1334(2), Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1335(2), Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 8, 10 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1336(2), Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1337(2), Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1338(2), Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1339(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1340(2), Administracinių nusižengimų kodekso 573 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1341(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1342, Švietimo įstatymo Nr. I-1489 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1343(2), Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 6, 14 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1344(2), Statistikos įstatymo Nr. I-270 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1345(2), Regioninės plėtros įstatymo Nr. VIII-1889 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1346(2), Įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 11⁴, 13, 19 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1348(2) ir Baudžiamojo kodekso 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1349(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 2-12a klausimas. Neminėsiu visų lydimųjų. Atsiprašau, nuo 2-11a iki 2-11v. Labai daug lydimųjų.

Kviečiu R. Šalaševičiūtę. Įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1328 ir kiti. Užimtumo įstatymo daugelio straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. R. Šalaševičiūtė. Prašau.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Gerbiamieji kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas gruodžio 13 dieną apsvarstė patobulintą Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo daugelio straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, atsižvelgė į Seimo nario J. Razmos ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymus. Buvo pritarta projektui 6 balsuojant už, prieš nebuvo, susilaikė 2.

PIRMININKAS. Ačiū pirmininkei. (*Balsai salėje*) Kolegos, po to papildomas. Dabar mes kviesime M. Puidoką dėl lydimomojo 2-11c klausimo – užsieniečių teisinės padėties.

M. PUIDOKAS (*LVŽSF*). Kolegos, komiteto sprendimas buvo pritarti ir siūlyti pagrindiniam komitetui pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui, patobulintam pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, ir kartu pritarti Užsienio reikalų komiteto išvadai.

Norėčiau trumpai informuoti, kad pritariama iš tikrųjų yra tik iniciatorių projektui, o gerbiamojo Seimo nario A. Dumbravos siūlymas, jo turinys neatitinka svarstomo įstatymo projekto tikslų, kurių siekiama. Atsižvelgiant į 2014 metų Valstybės saugumo departamento teiktus grėsmės nacionaliniam saugumui vertinimus, pasirinktas toks modelis, kuris numatytų aiškius saugiklius atsirenkant ir leidžiant Lietuvoje gyventi ir verslą kurti tik patikimiems ir versliems, ekonominei

naudą Lietuvai teikiantiems užsieniečiams. Šiuo atveju vienas vidutinis darbo užmokestis, kokį rodiklį yra siūloma įvesti, tikrai neatitiktų šių kriterijų.

Kartu atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvoje iš Europos Sąjungos šalių užsieniečiams teisėtos veiklos pagrindu gauti leidimus gyventi yra nustatyti mažiausi reikalavimai verslui: mažiausias įstatinis kapitalas, nėra reikalavimo sumokėti tam tikrą mokesčių sumą, gauti nustatyto pajamų dydžio ekonominės naudos valstybėje įvertinimo, kaip kad nustatyta mūsų kaimyninėse šalyse Estijoje, Latvijoje ar Lenkijoje, jau neminint visų kitų Europos Sąjungos valstybių narių. Taip pat pažymėtina, ką reikėtų žinoti, kad 2016 m. gruodžio 15 d. po pateikimo Seimas grąžino analogiško turinio Seimo nario A. Dumbravos įstatymo projektą tobulinti. Jis nebuvo patobulintas, tiesiog teikiamas analogiškas ir jam pritarti negalima.

PIRMININKAS. Aš dar norėjau kviesti Z. Streikų dėl projekto Nr. XIIIIP-1328. (*Balsai salėje*) Taip, papildomus. Gerbiamoji kolege, dar bus keli. Prašom, prašom, kolega Zenonai Streikau. Prašau dėl projekto Nr. XIIIIP-1328. Prašau. Dėl Užimtumo įstatymo daugelio straipsnių pakeitimo įstatymo.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas šių metų gruodžio 13 dieną kaip papildomas komitetas svarstė Užimtumo įstatymo išvardintus straipsnius. Komiteto sprendimas yra toks – iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms komitetas pritarė, Seimo nario J. Razmos pasiūlymą ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymus. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu. Ir mes du pasiūlymus pateikėme.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, dabar norėčiau kviesti Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkę A. Širinskienę dėl kelių projektų, t. y. Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1341, Probacijos įstatymo projekto ir Baudžiamojo kodekso 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto, kurie yra šito lydimieji.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė jūsų paminėtus įstatymų projektus ir jiems visiems pritarė. Dėl Baudžiamojo kodekso 48 straipsnio projekto Nr. XIIIIP-1349 už balsavome 10, visais balsais; dėl projekto Nr. XIIIIP-1344 taip pat balsavome visais balsais; lygiai taip pat bendru sutarimu pritarėme projektui Nr. XIIIIP-1341.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskusija. Kviečiu K. Masiulį. Dėl visų pagrindinio ir lydimųjų, taip? Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, girdžiu iš valdančiosios daugumos, Vyriausybės daug idėjų apie tai, kad kiti metai bus reformų metai ir daug reformų įstatymų. Aš esu toks žmogus, kuris labai nori ir laukia reformų, ir būsiu tikrai sąjungininkas, jeigu tos reformos bus ir bus daromos tikros reformos. Aš tikėjau, kad ir šiuo atveju kažkas bus, bent kažkokia reforma. Iš tikrųjų mes tik gaišiname vieni kitų laiką pagal tai, kas čia yra parašyta. Matau du pakeitimus. Pirmas pakeitimas. Siūloma pakeisti pavadinimą. Labai svarbu! Mes esame kažkokie nusiteikę į pavadinimų keitimą. Jeigu tik tokie ir bus pakeitimai, tai, žinote, iš viso judėjimo – tik garvežio švilpuko garsas, bet jis niekur nevažiuoja. Ir antras dalykas. Iš dešimties teritorinių padalinių lieka penki. Gerai, tvarka, lieka penki. Tai galima Vyriausybės nutarimu ir dabar padaryti – vienas, du ir padarėte. Kam reikia gaišinti mums vieniems kitų laiką? Mes turime rimtų darbų. Atsiprašau, su visa pagarba, jeigu tik tokios reformos ir bus, pirmyn! Gaila. Aš labai tikiuosi, kad nenuvilsite. Bet šiuo atveju tai visiškai nusivylimas. Nematau reformos, nieko nematau. Jūs pagrįskite, įrodykite, apginkite šį poreikį, reikiamybę kažką mums priimti. Tuščias Seimo gaišinimas, ne kitaip.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu R. J. Dagį.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, galbūt mano pasisakymas, sprendžiant šandien pagal norą spręsti problemas, bus gana deklaratyvus, nes kai nenori girdėti, tai vargu ar ką nors išgirsi. Bet vis tiek tai turi būti, tikrai turiu pasakyti savo nuomonę, kad paskui nekiltų abejonių, nebūčiau apkaltintas salėje vėl kokiais nors nebūtais dalykais. Iš principo turbūt tam tikros reformos šioje srityje reikėjo. Klausimas – ką mes gavome? Iš esmės per visus straipsnius eina tai, kad dabar vietoje Darbo biržos bus Užimtumo tarnyba. Kas iš to? Ar turinys dėl to pasikeičia? Kokias mes girdėjome viešojoje erdvėje problemas, kurios yra susijusios su Darbo birža? Tyrimas pradėtas dėl duomenų nutekinimo, programų nesutvarkymo – pradėtas oficialus tyrimas. Tai buvo iš

esmės centrinio aparato ir programinės įrangos problema ir visų kitų padarytų konkursų problema. Tas klausimas gali būti labai skausmingas, jeigu tie duomenys išaiškės, kad padarė konkrečią žalą įvairioms įmonėms ir žmonėms, kurie yra bedarbiai, buvo registruoti Darbo biržoje. Girdėjome 40 mln. programą „Atrask save“ (jau tapo priežodžiu). Į kai kuriuos atsakymų aš pats, kaip paklauses daugelį klausimų, taip ir negavau, atsakymai buvo formalūs. Tiesiog už to stovi tam tikras visas mechanizmas, vėl pinigų įsisavinimo mechanizmas. Ir vėl ta programa eina centriniu lygmeniu. Ar buvo galima tai sutvarkyti nekeičiant įstatymo? Aišku, kad galima. Ne kartą buvo reorganizuotos... Kai darbo biržos buvo kiekviename rajone, buvo padaryta dešimt darbo biržų. Dėl to iš esmės nieko nereikėjo keisti. Sumažinti centrinių aparatą? Jokių problemų! Ministro nurodymu. Jokių problemų. Sutvarkyti tvarką viešųjų pirkimų, išsiaiškinti, kas nutekino duomenis? Jokių problemų nėra. Bet dialogas vyksta keistai – mes išgirstame iš spaudos, kad dalis žmonių net nekviečiami paaiškinti, kas bus vykdoma, kokios bus pertvarkos. Tai tikrai nepadeda didesniai darbu. O pavadinimų keitimas – slypi vienintelis dalykas šiuo atveju, kadangi iš esmės nėra daug kas pakeista. Pakeitus pavadinimą visiems išdalinami lapeliai, o tai suprantu. Tai vienintelis tikslas. Išdaliname lapelius ir tie, kurie mane kritikavo arba ką nors ne taip pasakė, dabar eisite pas mane ir aš rūpinsiuosi jumis.

Aš nematau, kad tai yra reforma. Jeigu mes kalbėjome apie Užimtumo tarnybą, tai yra politikos pasikeitimą, formavimo pasikeitimą, taip, tada būtų galima kalbėti. Bet projekte atsirado, kad prie centrinės būstinės... Turi būti dialogas tik tarp biržos atstovų ir darbdavių, profsajungų ten nebuvo, teko taisyti šiuos dalykus. Nežinau, kaip čia mes po svarstymo pritarime, nes mūsų nuomonės dažnai keičiasi. Lyg ir profsajungoms darbo vietos nerūpi. Bet iš principo pažiūrėjus darbdaviai nėra suinteresuoti dėl naujų darbo vietų kūrimo. Dėl savo darbo efektyvinimo? Taip, jie suinteresuoti. Ir jeigu galima dešimt žmonių atleisti ir sutaupyti pinigų, tai bus ir daroma. Bet mes turime būti suinteresuoti, kad kurtųsi naujos darbo vietos ir atlyginimai atitinkami būtų. To mes prie centrinės valdžios kaip ir nenorėjome padaryti. Tokių esminių proveržių aš tikrai nematau. Todėl nežiūrint to, kad mes sutvarkome techninius dalykus, kuriuos reikia tvarkyti, dėl užsieniečių ir kitų, bet ši reforma tikrai ne ta, kurios buvo galima laukti, tikrai ne ta. Dar tik sukelsite papildomą sumaištį ir žmonių nepasitenkinimą. Čia jūsų politinis sprendimas. Jeigu visai Lietuvai išdaliname lapelius, tai visai Lietuvai. Šiandien mes jau savo prioritetus parodėme, aš nenoriu kartotis, kas mums yra pirmoje vietoje, kurios grupės, o kurios yra antroje.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, dabar mes pamėginsime su šiais – labai daug lydinčių projektų – išsiaiškinti. Bet nėra tiek daug pataisų. Pirmiausia pataisa yra dėl projekto Nr. XIIIIP-1328 pačios R. Šalaševičiūtės, taip pat A. Norkienės ir G. Vasiliausko. Kadangi pateikti per vėlai, tai komitetas juos svarstys po to, todėl aš nepristatau. Ar mes galėtume pritari ti po svarstymo? Yra dėl motyvų. Už – P. Urbšys. Prašau.

P. URBŠYS (LVŽSF). Aš dėl bendro, dėl viso.

PIRMININKAS. Ne! Norite dėl visko?

P. URBŠYS (LVŽSF). Dėl visko.

PIRMININKAS. Gerai, tada aš viską pristatau. Gerai? Šis bus svarstomas toliau. Dabar yra tai, apie ką kalbėjo M. Puidokas, dėl užsieniečių teisinės padėties. Yra kolegos A. Dumbravos pasiūlymas, kuriam komitetas nepritarė. Prašom. A. Dumbrava. Prašom.

A. DUMBRAVA (TTF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš suprantu kolegų nuogaštavimus. Matote, kiekvienas komitetas žiūri per savo prizmę. Vieni žiūri per nacionalinio saugumo prizmę, kiti gali žiūrėti per darbo rinkos organizavimą. Bet aš žiūriu dėl to, kad palengvintume tų žmonių, kurie atvyksta į Lietuvą dėl vienu ar kitu priežasčių, dalią, kad jie čia galėtų lengviau įsidarbinti ir vystyti savo verslą. Mes truputį per skirtingas prizmes žiūrime. Bet kadangi tiek Užsienio reikalų komitetas nepritarė, tiek Socialinių reikalų ir darbo komitetas nepritarė, tai aš atsiimsiu, ko gero. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Tuomet nereikia daugiau kalbėti. Kolegos, dar yra vienas... Tai yra projektas Nr. XIIIIP-342, kurį komitetas siūlo atmesti. Gal Rimantė pasisakys šiuo klausimu? Įjungsiu. Rimante, nereikės. Prašom iš vietos. Dėl Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 6 straipsnio.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Lyg ir nebuvo. Tuoj, minutėlę, aš dar pažiūriu.

PIRMININKAS. Yra pasiūlyta atmesti.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Taip, komitetas laikosi tokios nuomonės ir prašau pritarti.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti dėl atmetimo? Pritariame. Bendru sutarimu. Gerai. Ačiū. Kolegos, mes dabar visas pataisas apsvarstėme, galimas ir būsimas, kurias dar apsvarstys Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Dabar dėl visų – šio įstatymo ir lydymųjų projektų. Prašom. Kas nori kalbėti už? Tuoj, minutėlę, atstatysime. Taip, Povilai. Prašom. P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, mes ir dar kartą įsitikinome, kad visos reformos, kurios yra geros, gali kilti tik iš konservatorių pusės. Visos, kurios kyla ne iš konservatorių pusės, tai yra blogos. O jeigu kalbėtume rimtai, tai pirmą kartą tikrai pasiūlytas labai jautrus požiūris į regionus, nes išsaugoti būtent penki regioniniai departamentai, nė vienas skyrius nebus likviduotas. Darbo biržos vadovė ir viceministrė pateikė konkrečius skaičius komitetui, įrodančius būtent tuos teiginius, ir man atrodo, kad, šiaip ar taip, tai būtų pradžia, nes tikrai perspektyvoje reikia žiūrėti, kaip dalį funkcijų perduoti savivaldybėms. Šiame įstatymo projekte yra jau sustiprinta sąveika tarp savivaldybių, yra įtraukta Regionų plėtros taryba, kuriai suteikiama papildomų galių dėl derinimo visų užimtumo programų. Tai aš kviečiu Seimo narius pritarti šiam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš, aišku, dėkingas komitetams, kad pritarė mano pataisai, bet ji negali to projekto esminio ydingumo pakeisti. Ji tik sprendžia Šiaulių ir Panevėžio galimo konflikto situaciją.

O jeigu pažiūrėsime į projektą, kokia čia reforma, jei turbūt 95 % projekto turinio sudaro pavadinimo keitimai? Gerai būtų, kad padarai, surandi gražesnę pavadinimą ir nuo to viskas stebuklingai pagerėja. Aš galiu sutikti, kad pavadinimas „Užimtumo tarnyba“ skamba geriau negu „Darbo birža“, bet turinyje tikrai nedaug ką mes rasim, ką siūloma pakeisti tos institucijos veikloje, bet bus sutrikdyti visi žmonės dėl pavadinimo keitimo. Visi gaus atleidimo lapelius, nors turbūt ne visiems padaliniais yra priekaištų dėl blogo darbo. Ir čia jau kolega minėjo – iškabų keitimai, blankų keitimai, visi perregistravimai ir t. t., ir suksis tuščiomis apsukomis kurį laiką. Užuoť pertvarkę dabartinę sistemą nekeisdami pavadinimo, pamatę jos ydingus momentus, mes einame tokiu biurokratiu keliu, kuris tikrai neduos greitų laukiamų pokyčių. Aš susilaikau dėl šio projekto.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, kadangi neturime bendros nuomonės, tai turėtume balsuoti, dabar pasakysiu už ką. Mes balsuojame po svarstymo už įstatymų projektus Nr. XIIIIP-1328, Nr. XIIIIP-1329, Nr. XIIIIP-1330, Nr. XIIIIP-1331, Nr. XIIIIP-1332, Nr. XIIIIP-1333, Nr. XIIIIP-1334, Nr. XIIIIP-1335, Nr. XIIIIP-1336, Nr. XIIIIP-1337, Nr. XIIIIP-1338, Nr. XIIIIP-1339, Nr. XIIIIP-1340, Nr. XIIIIP-1341. Nr. XIIIIP-1342 jau atmetėme, už gyventojų pajamų mokesčio nebalsuojame. Toliau. Balsuojame už Nr. XIIIIP-1343, Nr. XIIIIP-1344, Nr. XIIIIP-1345, Nr. XIIIIP-1346, Nr. XIIIIP-1348, Nr. XIIIIP-1349. Taigi kas pritaria po svarstymo, prašom balsuoti, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Po svarstymo.

Kolegos, balsavo 81 Seimo narys: už – 57, prieš – 6, susilaikė 18. Pritarta. Primenu, tuoj, vieną minutę, Virginija. Primenu, kad negalime priimti šiandien, nes yra pagrindinio komiteto pačios pirmininkės pataisa. Priėmimas numatomas ketvirtadienį, 21 dieną.

V. Vingrienė. Prašom.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Aš norėjau paprašyti, kad įskaitytumėte mano balsą už.

PIRMININKAS. V. Vingrienė – už. Prašom įrašyti.

17.05 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 8, 9 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1437(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Švietimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1437(2). Kviečiu kolegę A. Papirtienę. Prašom pristatyti. Svarstymas taip pat.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas, kaip pagrindinis komitetas, gruodžio 13 dieną svarstė Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo Nr. I-1489 8, 9 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-1437(2) ir nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIII-1437(2) pagal Teisės departamento pastabas ir komiteto siūlymus ir siūlyti Seimui jį svarstyti. 7 – už, prieš nebuvo, 1 susilaikė. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, nėra norinčių kalbėti. Gal galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū, galime. Tuoju balsuosime. Ar galime pritarti dėl ypatingos skubos, jeigu prašot? (*Balsai salėj*) Galime pritarti? Taip, pritariame.

Pastraipsniui, kolegos, priėmimas. Galime pritarti 1 straipsniui? Galime. 2 straipsniui? Galime. 3 straipsniui? Galime. 4 straipsnis – įsigaliojimas. Galime.

Priėmimas. Balsuojame dėl Švietimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1437(2). Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 80 Seimo narių: už – 65, prieš nėra, susilaikė 15. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.07 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 76, 168, 484, 485, 491, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 484¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-731 3, 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1434(2) (priėmimas)

Kolegos, grįžtame prie 1-9 klausimo – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo keliais straipsniais pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1434(2). Nėra pasiūlymų. Kolegos, ar galime pastraipsniui?

Galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame dėl įstatymo Nr. XIII-1434. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 79 Seimo nariai: už – 63, prieš nėra, susilaikė 16. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1434) priimtas. (*Gongas*)

17.08 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 276 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-603(2) (priėmimas)

1-10 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 276 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-603(2). Po svarstymo pritarėme. Ypatingai skubai galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Ir 3 straipsniui – įsigaliojimas – pritariame. Nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII-603. Nėra norinčių kalbėti, sakiau jau. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Stabdau balsavimą. Kolegos, tada aš atsiprašau, komitetas prašo balsuoti ketvirtadienį. Nori sujungti su kitu ir balsuoti ketvirtadienį. Galime tam pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Pritariame, ačiū.

17.10 val.

Vaikų išlaikymo fondo įstatymo Nr. X-987 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-650 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1426(2) (priėmimas)

Kolegos, 1-11 klausimas – Vaikų išlaikymo fondo įstatymo pakeitimo įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1426. Po svarstymo jau pritarta. Taip? Galime sutarti dėl ypatingos skubos? Ačiū, pritarta.

Pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame? Ačiū. 2 straipsniui pritariame? Ačiū. Ar yra norinčių kalbėti? Nėra.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1426. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 85 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1426) priimtas. (*Gongas*)

17.11 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1469(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1469. Po svarstymo buvo pritarta. Galime ypatingai skubai pritarti? Ačiū, pritarta.

Pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui? Galime, pritarta. Ar yra norinčių kalbėti? Nėra.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1469. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 87 Seimo nariai: už – 78. Nespėjau, paėmėte. Atsiprašau, už balsavo 63, prieš nėra, susilaikė 16. Įstatymas... Ne tas? Už – 78, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1469) priimtas. (*Gongas*)

1-13 klausimą – projektą Nr. XIIIIP-1383 praleidžiame, nes čia yra pateikimo tęsinys.

17.13 val.

Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 7, 9, 10, 11, 14, 16, 19 ir 21 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1351(2) (priėmimas)

1-14a klausimas – Buhalterinės apskaitos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1351. Po svarstymo pritarėme. Ar galime pritarti ypatingai skubai? Pritarta.

Pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū. 2 straipsniui? Ačiū. 3 straipsniui? Ačiū. 4 straipsniui? Taip pat. 5 straipsniui galime pritarti? Ačiū. 6 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 7 straipsniui? Pritarta. 8 straipsniui? Pritarta. 9 straipsniui? Pritarta. 10 straipsniui? Pritarta. Nėra norinčių kalbėti.

Gerbiamieji kolegos, ar galime balsuoti? Balsuojame dėl Buhalterinės apskaitos įstatymo kelių straipsnių įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1351. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 87 Seimo nariai: už – 72, prieš – 2, susilaikė 13. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1351) priimtas. (*Gongas*)

1-14b klausimas – projektas Nr. XIIIIP-1353 atmetas.

17.15 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 48¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1354(2) (priėmimas)

Kitas yra 1-14c klausimas – projektas Nr. XIIIIP-1354. Po svarstymo Valstybės tarnybos įstatymo 48¹ straipsnio pakeitimo įstatymui pritarta.

Ar galime pastraipsniui? Galime. Galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. 2 straipsniui? Pritarta. Ypatingai skubai galime pritarti? Pritarta.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1354. Kas pritaria įstatymui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 87 Seimo nariai: už – 73, prieš – 2, susilaikė 12. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1354) priimtas. (*Gongas*)

17.16 val.

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1466(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14d klausimas – Biudžetinių įstaigų įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1466. Po svarstymo pritarta.

Galime sutarti dėl ypatingos skubos? Ačiū, pritarta.

Pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui? Taip pat. Nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1466. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 89 Seimo nariai: už – 80, prieš – 2, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1466) priimtas. (*Gongas*)

17.17 val.

Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 10 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 11¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1467(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14e klausimas – Viešųjų įstaigų įstatymo 10 straipsnio pakeitimo ir papildymo vienu straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1467. Po svarstymo pritarta.

Ar galime pritarti ypatingai skubai? Ačiū, pritarta.

Pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 3 straipsniui – įgyvendinimui – pritariame. Ar yra norinčių kalbėti? Nėra.

Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1467, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 87 Seimo nariai: už – 76, prieš – 2, susilaikė 9. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1467) priimtas. (*Gongas*)

17.18 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 papildymo 30¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1468(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14f klausimas – Vyriausybės įstatymo papildymo 30¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1468. Po svarstymo pritarta.

Ar galime pritarti ypatingai skubai? Ačiū, pritarta.

Pastraipsniui. Vienas straipsnis. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Balsuojame. Nėra norinčių kalbėti, kaip suprantu. Yra norinčių kalbėti? Prašau užsirašyti. Įjungta. Gerai. Užsirašykite. Prašom. Yra norinčių kalbėti. K. Masiulis – už. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke, kad sureagavote ir leidote pasakyti porą sakinių. Kolegos, štai čia eina visas paketas įstatymų, kuriais bus centralizuotas buhalterijos, personalo valdymas valstybės institucijose. Akivaizdi reformistinė intencija, nuostatos. Gali būti įvairių nuomonių. Gali būti nepritariančių, bet yra akivaizdus bandymas pakeisti esamą situaciją. Aš pritariu ir manau, kad tai yra žingsnis į priekį. Galbūt galėtume dar platesnių valstybės tarnybos reformų pageidauti, bet vis tiek šita reforma yra žingsnis į priekį, skirtingai negu prieš tai buvusiame įstatyme.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame, kolegos. Kas pritariate?.. (*Balsai salėje*) Yra prieš? J. Razma nesutinka. Prašau, J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ką gi, aš galiu „pasveikinti“ valdančiuosius, dar vieną vinį įkals į regioninės politikos karstą, nes iš tikrųjų šiais sprendimais panaikinami personalo, buhalterijos etatai tuose negausiuose vyriausybinuose padaliniuose, kurie dar turi juridinio asmens statusą, kaip, sakykime, regioniniai parkai, nacionaliniai parkai, nedaug jų belikę. Ką reiškia vadovui būti be personalo tarnybos, be savo finansininkų? Ar tai yra visavertė struktūra? Aš suprantu, galėjome priimti dėl savivaldybių, kad būtų tokia galimybė, kad jeigu kuri savivaldybė nori, pageidauja, bet kam reikia Vyriausybei atrišti rankas viską centralizuoti ir atimti viską iš tų regionuose esančių struktūrų? Žinoma, jeigu kuriame policinę valstybę, tas tinka, ten viskas turi būti valdoma iš vieno centro.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame. Kas pritariate Vyriausybės įstatymo papildymo 30¹ straipsniu įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1468?.. (*Balsai salėje*)

Ai, jau yra vėl norinčių. Atsiprašau, kolegos. Dar V. Rinkevičius nori už. Prašau, Viktorai.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Verslas seniai naudoja centralizuotas buhalterijas, ypač įmonių grupės. Tai visiškai pasiteisino, tiktai man atrodo, kad mes jau vėluojame toje srityje. Technologijos taip sparčiai tobulėja, kad tai įgalina nuotoliniu būdu visiškai valdyti finansus ir viską matyti, viską žinoti. Tai, kad mes čia atimame kokią nors galimybę, netiesa. Turbūt kiekvienas Seimo narys turi savo internetu valdomą sąskaitą banke. Ar jūs lakstote šiandien į bankus? Visi valdome internetu. O tokiu būdu mes pasiekėme dar vieną tikslą, tai yra skaidrumą. Tokiu būdu kur kas skaidriau, aiškiau, ir atskiros žinybos galės valdyti ir naudoti savo finansus. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, tai nėra asmeninis bankas ir asmeninė sąskaita, tai yra tam tikrų padalinių finansai. Daug kas bandė, po to vėl sugrižo, kai tiek centralizuojame, kad iš tikrųjų, norint nusipirkti pieštuką, reikia pirkti per Vilnių, vadinasi, prašyti, jau po to paprasčiausiai, ko gero, visas tas dalykas tiek atsibosta, kad žmonės nesikreipia dėl papildomų lėšų ir pradeda leisti savo pinigus. Galbūt valstybė ir siekia apsunkinti taip situaciją, kad iš tikrųjų, jeigu nori dirbti kokioje nors vietoje, tai pieštukų ir popieriaus gali paprasčiausiai nusipirkti pats, negu per savo finansininką galėtum susitvarkyti sąskaitas. Tai yra tikrai ne supaprastinimas,

tai yra apsunkinimas, tai yra perkėlimas centralizuotų darbo vietų į centrinės buhalterijas. Paprastai po tokių reformų regionuose sumažėja darbo vietų, tačiau ten, kur administruojama, smarkiai padaugėja, ypač centruose, kur ir taip darbo vietų yra. O regionuose tų vietų trūksta. Tai dėl kelių centų jūs prarandate žmones, varote ir neviltį, jie iš tikrųjų neturi pasirinkimo. Ačiū. Balsuosiu prieš.

PIRMININKAS. Už – G. Burokienė. Prašom, kolege.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Man labai gaila, kolegos, kad neįsiskaitėte iki galo į įstatymo projektą, kuriame aiškiai pasakyta, kad savivaldybėms paliekama teisė rinktis, kaip jos nori ir kaip valdys savo buhalteriją ir personalą. Tiesiog tai yra pirmas žingsnis centralizuoti, sumažinti apkrautas buhalterines apskaitas, kurių dabar yra per 40 sistemų, ir personalo vadyba... Apie viešuosius pirkimus čia niekas nešneka, kolegos. Taigi aš labai kviečiu visus palaikyti ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gal būčiau nekalbėjęs, išgirdęs V. Rinkevičiaus pasisakymą tiesiog neišlaikiau. Elektronine bankininkyste galės naudotis tas, kas tą sąskaitą tvarko, kuo čia dėtas prisijungimas iš šalies? Kuo čia dėti regionai? Tas buhalteris, kuris bus centre, ir tvarkys, o jūs nešite popieriukus dėl užsakymo jam ir lauksite, kol jis pavizuos, kad galima taip daryti. Na, taip bus. Užuoat padarę... Galbūt ir reikia, kad kai kur būtų lanksti sistema, pasirinkimo, taip, kaip savivaldybėse, tai mes kitur įmonėse to nedarome. Tas centralizavimas toks ir yra. O šiaip praktika rodo, tokių centralizuotų pirkimų, ypač sveikatos apsaugos sistemoje, kurią taip gina elektroninės štai šitos... Tie visi šalininkai anksčiau gynė būtent centralizuotus pirkimus. Tai išeina priešingai: kuo stambesni pirkimai, patys jie buvo nustatę, tuo brangiau kainuoja, nes labiau paveikti įvairiausių įtakos grupių, negu jie patys vietoje susitvarko. Tai yra įvairiai.

Čia galbūt, sakykime, netipinis pavyzdys šiuo atveju, daugiau tokių pavyzdžių aš nelabai girdėjau, bet ir taip gali būti. Tai viską reikia turėti omeny, nes tai mes jau esame patyrę. Tai šiuo atveju to lankstumo ir pritrūksta, galėjo ta pati nuostata būti ir įmonėms. Vyriausybė pati nuspręš, kaip tuos dalykus toliau tvarkyti, o dabar mes viską padarome centralizuotai.

PIRMININKAS. Už – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Šiuo atveju yra visiškai priešingai, ko gero, kalbant apie buhalteriją, viską lemia labai aiškiai skaičiai. Ko gero, buhalterija yra tvarkoma visur vienodai, ir dabartiniu metu yra priešingai, yra labai didelė problema, kai ta pati funkcija atliekama skirtingomis buhalterinėmis programinėmis įrangomis. Jos yra perkamos, diegiamos, tokiu būdu yra neefektyviai lešos panaudojamos, atsiranda daug neskaidrumo apraiškų. Aš manau, kad šiuo atveju bus sutaupyta pinigų, buhalterinė apskaita bus vykdoma daug skaidriau ir daug atsakingiau. Tai kviečiu kolegas palaikyti.

PIRMININKAS. Prieš – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš jums pasakysiu, kaip čia bus. Kaip kolegos ir sakė, tai tikrai bus vinis į regioninės politikos karštą, nes mažins būtent regionų darbuotojų skaičių, taip. Kita vertus, aš jums pasakysiu, kokia patirtis ten, tose savivaldybėse, pavyzdžiui, Alytuje, kur jau centralizuotai tvarko švietimo įstaigų buhalterija. Tai vadovo atsakomybė išlieka, be jo parašo pavedimas nebus daromas, bet jo krūvis padidėja, nes nebėra to atsakingo, nuolatinio finansininko, kuris kartu viską daro. Šį kartą bus dvigubas darbas, tai vienas momentas.

Kita vertus, mes čia kalbame ne vien apie savivaldybes, bet čia yra ir valstybės mastu, vadinasi, tose įstaigose nelieka žmonių, perkeliame į centrą. Valio! Vadinasi, ir toliau mes didiname žmonių, Vilniaus gyventojų, skaičių ir mažiname periferijos. Vadinasi, žmones skatiname: važiuokite iš Lietuvos, nes jūs čia darbo negausite, biudžetiniame sektoriuje tai tikrai.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Balsuojame dėl įstatymo Nr. XIII-1468. Kas palaiko šį įstatymą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Šurmulyš salėje*) Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 90 Seimo narių: už – 66, prieš – 8, susilaikė 16. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1468(2)) priimtas. (*Gongas*)

17.29 val.

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1092(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-15 klausimas – Biudžetinių įstaigų įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1092(2). Priminsiu, jam po svarstymo pritarta.

Ar galime sutarti dėl ypatingos skubos? Ačiū.

Einame pastraipsniui. Du straipsniai. Galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. 2 straipsniui? Pritarta. Ar yra norinčių kalbėti? Nėra. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1092. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 90 Seimo narių: už – 75, prieš – 2, susilaikė 13. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1092) priimtas. (*Gongas*)

17.30 val.

Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 6, 7, 7¹, 10 straipsnių pakeitimo ir papildymo 13¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1461(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-16a klausimas – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1461. Po svarstymo pritarta. Kolegos S. Gentvilo pataisa atmesta, deja. Taikoma ypatinga skuba.

Priėmimas pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 3 straipsniui? Pritarta. 4 straipsniui? Pritarta. 5 straipsniui? Pritarta. 6 straipsnis. Atmesta S. Gentvilo pataisa. Pritariame. Nėra norinčių kalbėti. Galime balsuoti?

Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1461, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 88 Seimo nariai: už – 74, prieš – 3, susilaikė 11. Įstatymui (projektas Nr. XIIIIP-1461) pritarta. (*Gongas*)

17.32 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4, 7, 17, 34¹, 34², 34⁴, 34⁵, 34⁷, 34¹², 34¹⁵, 34¹⁶, 34¹⁸, 34¹⁹, 34²², 34²³ straipsnių pakeitimo, 18 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo devintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1462(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-16b klausimas – Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1462. Po svarstymo pritarta. Taikoma ypatinga skuba.

Pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti? Galime. 2 straipsniui? Galime. 3 straipsniui? Galime. 4 straipsniui? Galime. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 straipsniams galime pritarti? Pritarta. (*Balsai salėje*) S. Gentvilas dėl motyvų norėjo. Taip, Simonai? Prašau.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamieji kolegos, labai apmaudu, kad opozicija buvo išėjusi, kai vyko svarstymas ir nebuvo galima normaliai pasišnekėti apie šito įstatymo prasmę. Bet, man atrodo, pats šio įstatymo priėmimas liudija apie blogąją praktiką, kuria prasideda mūsų bendradarbiavimas su Vyriausybe. 26 poįstatyminiai aktai jau yra priimti iki šio įstatymo įsigaliojimo. Šiuo įstatymu pasakoma, kad įstatymas įsigalioja sausio 1 dieną, t. y. 25 tūkst. Lietuvos įmonių keičiamos verslo sąlygos tik dvi savaitės iki to. Pagal Teisėkūros įstatymą, Teisėkūros pagrindų įstatymą verslo sąlygos turi keistis bent du kartus per metus, bent pusmetis prieš turi būti įstatymai priimti. Poįstatyminiai aktai turi būti priimti bent trys mėnesiai iki jų įsigaliojimo. Gerbiamieji,

čia šiuo atveju mes turime įstatymą, kuris palies 25 tūkst. Lietuvos įmonių ir jis įsigalioja po dviejų savaičių. Visa tai, ką jūs šnekėjote apie prognozuotumą, yra ištrinama.

Kitas dalykas, pats įstatymas įpareigoja 25 tūkst. Lietuvos įmonių naudotis nauja vienoda gaminių, pakuočių ir atliekų informacine sistema. Tai dabar jūs grįžkite pas bet ką, pas bet kokį prekybininką ir paklauskite buhalterio, ką jis turės nuo sausio 1 dienos daryti. Jis turės įvesti kiekvieną pakuotę, kiekvieną produktą, kiekvieno produkto svorį prieš išsiųsdamas šitą. Dabar paklauskite, ar sistema veiks? Vienas atsakymas yra – ne. Net kontroliuojančios institucijos, t. y. regioniniai aplinkos apsaugos departamentai, nepradėjo naudotis šita sistema. Gerbiamieji, norėdami pasiekti atliekų tvarkymo skaidrumą, kurį iš tikrųjų reikia pasiekti, mes nediskredituokime jo neparengtomis sistemomis. Aplinkos ministerija stipriai susimovė su šita sistema. Ją reikėjo atidėti bent metams. Dabar turėsime stiprų, stiprų galvos skausmą nuo sausio 1 dienos. Tai nėra garbinga nei prieš verslą, nei prieš parlamentą taip, kaip elgiasi su mumis Aplinkos ministerija.

PIRMININKAS. Ačiū. Už norėtų kalbėti K. Mažeika. Prašau, komiteto pirmininkas.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Iš tiesų norėčiau suteikti šiek tiek aiškumo. Tie kaltinimai, manau, yra nepagrįsti, nes jeigu ministerija būtų nepasiruošusi, manau, jie patys ir siūlytų atidėti ar dar kažkaip. Taip pat matau aiškinamajame rašte pateikta, kad parengiamieji darbai vyksta jau nuo 2016 metų, visas nuoseklumas, tai, kas išaiškinta, tikrai mane įtikina, na, tikrai patvirtina, kad kuo greičiau reikia tos sistemos. Paskutiniame komiteto posėdyje vyko diskusija, taip, nuogaštavimų yra, bet mes tam ir įdėjome tą saugiklį, kad pusę metų nebus baudžiamos įmonės, turės galimybę dubliuoti tas sistemas, kuriomis dabar dirba, ir tikrai atsižvelgta į visus pasiūlymus. Pačių įmonių atstovai taip pat suinteresuoti, kad pradėtų veikti vienoda sistema, sąžininga, skaidri sistema, nes tai vėlgi šešėlis krenta ant tų pačių sąžiningai veikiančių įmonių. Tikrai, manau, nėra laiko trypčioti vietoje, reikia kuo greičiau startuoti ir leisti pradėti veikti būtent šiai sistemai.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kalbės P. Saudargas.

Toliau pirmininkauja Seimo Pirmininko pavaduotoja I. Degutienė. Prašom.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Iš tiesų nebūsiu galbūt toks griežtas ir kritiškas kaip kolega Simonas, nes svarstant komitete iš tiesų buvo susirinkusios įvairių interesų grupės – ir verslas, ir valdžios atstovai, tačiau diskusija vyko galbūt net karštesnė koridoriuje. Kai jau jie susirinko į komitetą, sako, mes kaip ir priėjome kompromisą, kad gali būti daromas kompromisas, kad verslas pasiryžęs yra įdiegti šią sistemą per vargus, nors iš tiesų nebuvo pakankamai mokymų, iš įmonės tik po vieną žmogų galėjo dalyvauti mokymuose ir panašiai. Po įvairių nusiskundimų, bet dantis sukandęs verslas sako, na, gerai, jeigu jau taip sakote, tikrai galbūt sistema teoriškai reikalinga, tai mes praktiškai pasispausime ir šiaip ne taip, sakykim, įdiegsime. Tačiau sausio 1 diena yra netrukus, tai yra visiškai dienų klausimas. Kad mes pusę metų nebaustume, tai yra mažų mažiausia, ką galima padaryti. Aš tikrai nežinau, ar tas kompromisas neva, apie kurį mini pirmininkas, šiandien yra adekvatus kompromisas, apie kurį kalbėjome tada komiteto posėdyje. Man atrodo, kad ne visai, pusę metų nebaudimas tikrai nėra išeitis, nes įmonės neturėjo galimybės apmokyti savo darbuotojų naudotis šia sistema tiesiog praktiškai čia ir dabar. Jos susiduria, kad taip, nuo sausio 1 dienos viskas, jau pradės diegti. Tai aš manau, kad nėra adekvatus šis kompromisas. Nesakau, kad sistemos visiškai nereikia, tačiau manau, kad mes pereinamąjį laikotarpį padarėme per trumpą, todėl aš susilaikysiu.

PIRMININKĖ (I. DEGUTIENĖ, TS-LKDF). Už – V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Aš kviečiu palaikyti, nes sistemos iš tikrųjų reikia, ir būtina jau pradėti nuo sausio 1 dienos. Kaip ir minėjo kolega, komitete nuspręsta dėl pereinamojo laikotarpio, pusmetis tikrai yra pakankamas. Mokymai jau vyksta ir dabar, gal pačioje pradžioje jie nebuvo sklandūs, bet palaipsniui pusmečio laikotarpiu visos įmonės pasirėngs. Kam pritarė patys verslo subjektai, kad iš tiesų reikia konkrečios nustatytos datos, nes jeigu mes nukelsime datą dar vieniems metams, tai užsitęs ir vėl nebus to starto, nuo kada pradėsime registruoti, įvesti pakuočių atliekų tvarkymo duomenis, nes, kaip ir pasakė Valstybės kontrolė savo išvadoje, kad šiuo metu dar yra nepateiktų ataskaitų nuo 2013 metų. Taigi mes turime tikrai pradėti ir užtikrinti skaidrią, kokybišką atliekų tvarkymo sistemą, nes šiandien tikrai yra daug

problemų. Kviečiu kolegas palaikyti. O pereinamasis laikotarpis, manau, tikrai pakankamas ir bus pakankamai pasirengta, nepaisant to, kad sistema iš tikrųjų netobula, nepakankamai tobula, bet ji tikrai tobulintina ir mes pasiruošę toliau tobulinti.

PIRMININKĖ. Dėkui. J. Razma – prieš.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, vis dėlto palieka daug abejonių toks skubotas šio įstatymo projekto priėmimas. Bent jau aš kviesčiau tuos, kurie turi abejonių, dar pamėginti išsiaiškinti, galbūt iki ketvirtadienio tai pavyktų padaryti. Tiesiog nesiregistruoti dabar balsuojant, tada nebus 71 balso. Nes aš pažiūrėjau, tikrai teikėjai šiek tiek šaiposi iš mūsų, kai rašo aiškinamąjį raštą, kaip įstatymas atsilieps verslo sąlygoms ir jo plėtrai. Čia yra keletas sakinių: kadangi, kadangi, kadangi, ir parašyta, kad atliktos su Ūkio ministerija suderintos administracinės naštos pokyčio vertinimo ataskaitos, o kaip atsilieps verslui ir jo plėtrai, nè bum bum. Tai yra vis tiek netinkamas pateikimas, tik šitaip pasakant. Aš manau, kad nebus nieko blogo, jeigu dar pamąstysime iki ketvirtadienio. Kviečiu nesiregistruoti.

PIRMININKĖ. P. Gražulis – už.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamieji Seimo nariai, man keista, kad opozicija nepalaiko šito įstatymo. Kaip jūs žinote, praeitoje kadencijoje buvo ne vienas skandalas, pradėti ikiteisminiai tyrimai, kad įmonės, kurios užsiima atliekų tvarkymu, tvarko ne atliekas, o popierius. Tik iš 15 ar 25 tūkst. įmonių surenka pinigus, pateikia sąskaitas, o pakuotės taip ir lieka tose įmonėse. Įmonės reikalas sutvarkyti tas pakuotes. Taigi jie neatlikę darbo gauna milžiniškas pajamas.

Ir aš manau, kad šitą tvarką tikrai reikia įvesti, reikia įvesti apskaitą, turi būti pateiktos ataskaitos. Man atrodo, kad šitas įstatymas vėluoja. Jis anksčiau turėjo būti priimtas, dar praeitoje kadencijoje, bet, deja, nebuvo politinės valios. Lobistai darė didelę įtaką, kad toks įstatymas nebūtų priimtas. Ir šiandien kai kurioms frakcijoms lobistai taip pat daro įtaką, kad nesiregistruotų ir šitas įstatymas nebūtų priimtas, ne atliekos būtų tvarkomos, o popieriai ir sąskaitos išrašinėjamos ir pinigai patektų kažkam į kišenę be atlikto darbo, be abejonės, ir jų advokatams.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 60 Seimo narių: už – 56, prieš nėra, susilaikė 4. Nėra reikiamo balsų skaičiaus priėmimui.

Seimo Pirmininkas. Prašom.

V. PRANCKIETIS. Replika po balsavimo. Tokiom kalbom, kaip ką tik Seimo narys J. Razma pasakė, jis daro destruktivų Seimo darbą. Jūs atvažiavote, jūs čia esate tam, kad balsuotumėte, o ne tam, kad nebalsuotumėte. Dėkui. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Pirmininke, tokių kalbų buvo, ir pažadu, tikrai bus. Jeigu taip skubotai, su tokiais aiškinamaisiais raštais bus pateikiami projektai, tikrai aš kviesiu stabdyti, kiek įmanoma. Mes turime ne tik balsuoti, kaip jūs sakėte, bet balsuoti tikrai įsitikinę, kad balsuojame teisingai. Jau geriau nebalsuoti, jeigu nesi tuo įsitikinęs.

PIRMININKĖ. K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Išties buvo labai keistas sprendimas. Manau, žmonės turėtų žinoti, kad šituo sprendimu yra tik nutolinamas problemų sprendimas. Kad ir Plungės gyventojai. Kaip rodo valstybės audito ataskaita, 30 % pakuočių patenka į komunalinį srautą ir gyventojai sumoka du kartus – pirkdami pakuotę ir dar už komunalinių atliekų sutvarkymą ir šalinimą. Kolegos, iš tikrųjų tas jūsų sprendimas... Mažų mažiausiai gyventojai turėtų įvertinti, ir tai tikrai atsilieps ir jūsų reitingams.

PIRMININKĖ. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš norėjau kreiptis į gerbiamąjį Seimo Pirmininką ir paprašyti, gal jūs galėtumėte apginti Seimo garbę prieš Vyriausybę, nes šitame įstatymo projekte, paskutiniame jo straipsnyje, yra pasakoma, kad poįstatyminiai aktai turi būti patvirtinti iki gruodžio 31 dienos. Tačiau 25 poįstatyminiai aktai iš 26 jau yra patvirtinti. Ar įstatymas įsigalios, ar neįsigalios, bet sistema jau veiks, ir mes esame pastatomi prieš faktą. Man atrodo,

labai negražu, kai įstatymas eina paskutinis, nes jo nuostatos turėtų būti perkeliamos į poįstatyminius aktus, o yra daroma visiškai atvirkščiai. Gerbiamasis Pirmininke, gal galėtumėte pasikalbėti, kad ta praktika nesitęstų. Dėkoju.

PIRMININKĖ. K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš norėčiau atsakyti gerbiamajam Seimo Pirmininkui, anksčiau buvusiam profesoriui. Aš irgi buvau profesorius, tik dėčiau kitus dalykus. Ilgą laiką dirbau Tarpautinių santykių ir politikos mokslų institute ir mokiau studentus, kad politinis darbas gali būti labai įvairus – gali būti balsavimas, gali būti protestavimas, gali būti boikotavimas, gali būti labai įvairiom formom vykdoma. Ir visos tos formos mums yra leistinos ir yra teisėtos. Suvesti į vienas formas yra neteisinga. Jūsų supratimas mūsų kaip politikų darbo yra per daug siauras. Negali būti niekaip į tokias nykias darbo formas suvesta.

PIRMININKĖ. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Su visa pagarba opozicijai, juolab konservatoriams, tikrai yra garbingų žmonių, ir atsiprašau už tai, ką dabar pasakysiu. Man lyg ir sukelia tam tikrų įtarimų. Pavyzdžiui, Alytaus miesto taryboje vienas tarybos narys konservatorius balsavo už kainų pakėlimą, nes jis dirba RATC'e, atliekų tvarkymo dešinioji ranka yra direktoriaus. A. Reipas, asociacijos prezidentas, konservatorius yra visos Lietuvos. Palieka tokių prielaidų manyti, kad kažkas čia ne taip yra. Prašyčiau sąžinės.

PIRMININKĖ. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš bandysiu pašalinti visas įtampas. Gerbiami valdantieji, devynioliktą kartą šitoje kadencijoje girdžiu kaltinimus opozicijai, kad valdantiejiems pritrūko balsų įstatymui priimti. Jeigu jūs – valdantieji, sėdėkite visi vietoje, balsuokite ir jums bus nei šilta, nei šalta, ką J. Razma čia organizuoja ar dezorganizuoja.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, kadangi šis įstatymas...

Atsiprašau, gerbiamasis T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiamas Kęstuti, jūs čia ką tik pamokslavote Seimo Pirmininkui. Aš jums kaip to paties instituto absolventas galiu atsakyti, kad jūs ką tik demonstravote, kad mes negerbiame opozicijos, nors politinis buldozeris yra jūsų išradimas. Todėl pamokslauti, ką turi kalbėti Seimo Pirmininkas, jūs negalite sau leisti. Jis jūsų paprašė tiesiog balsuoti ir visavertiškai dalyvauti Seimo posėdyje. Jis turi teisę į savo nuomonę dėl to. Todėl jūsų tie pamokslai niekur neveda, nes nei jūs kuo nors esate pranašesnis, nei aš esu pranašesnis prieš jus.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, nors šis įstatymas nėra priimtas, tačiau yra priimtas pagrindinis, t. y. Pakuočių ir pakuočių atliekų, todėl mes galime ir toliau nagrinėti ir bandyti priimti kitus įstatymus.

17.48 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 7 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-290 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIII-1463(2) (priėmimas)

Šiuo atveju – Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymas. Yra vienas straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu? Priimtas.

Dėl viso keturi – už, keturi – prieš. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas šis įstatymas, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 63, taigi vėl neužtenka.

17.50 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-615 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1464(2) (priėmimas)

Gerbiami kolegos, dar yra vienas lydimasis Atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo įstatymo 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Tai gal pastraipsniui priimti?

1 straipsnis? Priimtas. 2 straipsnis? Priimtas.

Dėl viso nėra norinčių kalbėti. Bandome balsuoti? Balsuojame.

Balsavo 61. Taigi priimti negalime. Dėl visų šių lydymųjų klausimų, dėl kurių pritrūko balsų, balsuosime ketvirtadienį.

17.52 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1290(2) (priėmimas)

O dabar siūlau grįžti prie rytinės darbotvarkės 1-6 klausimo – Farmacijos įstatymo 2, 57, 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Pirmiausia buvo pasiūlyta ypatinga skuba. Ar mes tam pritariame? Pritariame. Taigi priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis priimtas? Priimtas. 2 straipsnis priimtas. 3 straipsnis priimtas. 4 straipsnis priimtas.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš.

A. Matulas – prieš.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gal ir nebūčiau labai prieš, bet tokia skuba tikrai visiškai nereikalinga. Žiūrėkite, dabar kompensuojamieji vaistai į sąrašą įtraukiami pagal bazinę kainą. Kokią politiką iki šiol vykdė Vyriausybė ir Sveikatos apsaugos ministerija? Tie vaistai, kurių kaina... Iš esmės pakeitė vieną dalyką. Tie vaistai, kurie brangesni kaip 10 %, – iš kompensuojamųjų vaistų sąrašo išbraukė. Dabar yra siūloma, kad ir priemoką Vyriausybė nustatys. Tai Sveikatos reikalų komitete buvo klausama, pagal ką dabar vaistai bus įtraukiami į kompensuojamųjų vaistų sąrašą? Ar pagal bazinę kainą, ar pagal priemoką? Tai ministerijos atstovai viceministrei nesugebėjo atsakyti. O rezultatas, matyt, išeis toks, kad bus... Dar Vyriausybė nustatys ir priemokos dydį ir tada dar daugiau vaistų neatitiks nustatytų kainos sąlygų, jie bus vėl išbraukti iš kompensuojamųjų vaistų sąrašo. Taip, pamenate, liepos mėnesį buvo išbraukta apie 316 vaistų, spalio mėnesį – apie 100 vaistų, dabar gali būti, kad bus išbraukta dar daugiau ir žmonės turės pirkti tuos vaistus mokėdami visą kainą. O Vyriausybė ir Sveikatos ministerija skaičiuoja, kiek žmogus sumoka priemokų tik už tuos pigiausius vaistus, kurie yra įtraukti. Aš manau, kad galbūt ir galima svarstyti. Bet tokią skubos tvarką taikyti nuo Naujųjų metų... Tuo labiau kad ir prieš tai kolega minėjo, jog Vyriausybė yra įpareigojama parengti poįstatyminius aktus iki Naujųjų metų. Manau, kad tokia skuba negali būti taikoma dėl to, kad vėl eilinį kartą nukentės žmonės.

PIRMININKĖ. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Farmacijos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymas, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 51, prieš nėra, susilaikė 24. Farmacijos įstatymo 2, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.55 val.

Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1270(3) (priėmimas)

Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektui po svarstymo buvo pritarta. Turime irgi apsispręsti dėl ypatingos skubos. Ar galime bendru sutarimu tam pritariti? Pritarta dėl ypatingos skubos.

Priėmimas. 1 straipsnis priimtas. 2 straipsnis priimtas. 3 straipsnis priimtas. 4 straipsnis priimtas. 5 straipsnis priimtas.

Gerbiami kolegos, kadangi iš viso yra 68 straipsniai, todėl siūlau priimti skyriais, jeigu jūs sutinkate. Taigi penki straipsniai yra išvardyti I skyriuje. Visas I skyrius yra priimtas. Tai yra bendrosios nuostatos.

II skyrius. Specialiųjų tyrimų tarnybos veiklos tikslas, uždaviniai, teisės ir pareigos. Ar galime priimti? Priimtas II skyrius.

III skyrius. Specialiųjų tyrimų tarnybos struktūra ir valdymas. Galime priimti? Priimta.

IV skyrius. Specialiųjų tyrimų tarnybos finansavimas, materialinis aprūpinimas ir veiklos kontrolė. Galime priimti? Priimta.

V skyrius. Skyrimas į tarnybą (darbą) Specialiųjų tyrimų tarnyboje. Galime priimti? Priimta.

VI skyrius. Specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnų tarnybos sąlygos. Galime priimti? Priimta.

VII skyrius. Specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnų teisinė apsauga. Galime priimti? Priimta.

VIII skyrius. Pareigūno statusas ir karjera. Galime priimti? Priimta.

IX skyrius. Perkėlimas į kitas pareigas, nušalinimas nuo pareigų, atleidimas iš tarnybos. Galime priimti? Priimta.

X skyrius. Skatinimas ir atsakomybė. Priimta.

XI skyrius. Pareigūnų darbo užmokestis. Priimta.

XII skyrius. Socialinės garantijos. Priimta.

XIII skyrius. Šaunamųjų ginklų ir kitų prievartos priemonių naudojimas. Priimta.

Yra vadinamasis bazinis 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas, taikymas ir įgyvendinimas. Galime priimti? Priimta.

Ir 3 straipsnis – teisės aktų pripažinimas netekusiais galios. Galime priimti? Priimta.

Dėl viso. V. Bakas – už.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš tik... Mes daug kalbėjome apie Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymą. Tikrai buvo netgi daug aistrų, priešinosi įvairios visuomenės grupės. Bet tie sprendimai, kuriuos priėmėme šiandien dėl prokuratūros, dėl Specialiųjų tyrimų tarnybos, yra skirti tam, kad mes galėtume paimti iš tų, kurie naudojami mūsų, visų visuomenės narių, sukuriame bendrą gėrį, ir turėti jau kitais metais didesnę biudžetą. Šis įstatymas – buvo parengta jau trečia jo redakcija, buvo išanalizuota įvairių pasaulio specialiųjų tarnybų patirtis. Tai ir JAV FTB, CŽV patirtis, Interpolo, Didžiosios Britanijos NCA bei žvalgybos tarnybų M15, M5, M6 patirtis. Mes įtvirtiname analitinę žvalgybą, o to nebuvo iki šiol.

Šiandien neužtenka vien pagauti nusikaltėlių, jį nuteisti, bet mes turime padėti teisėsaugai užtikrinti prevencinę veiklą, narplioti schemas, per kurias yra plaunami pinigai, kurios kuriamos, kaip ir sveikatos sistemos atveju, kuriamos taip, kad ilgus metus galima būtų naudotis valstybės ištekliams tokiems gudresniems arba prie valdžios prieinantiems žmonėms. Aš kviesčiau į šį įstatymą žiūrėti ne kaip į tam tikrų privilegijų kūrimą atskirai grupei, bet kaip į mūsų veiklos prieš korupciją stiprinimą. Ir taip pat atkreipiu dėmesį, kad parlamentas įgauna naujų svertų užtikrinti parlamentinę kontrolę. Taigi paremkime pareigūnus, kurie nebijo iššūkių, imasi sudėtingų bylų, kurie imasi svarbių mums bylų, ir geriau pagalvokime apie tai, kaip suformuluoti naujas, šį laikmetį atitinkančias užduotis mūsų tarnyboms.

PIRMININKĖ. Prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, šiandien posėdžio pradžioje mano kolegos A. Gelūnas ir A. Kubilius paprašė švietimo įstatymus įkelti į pirmą eilę, nes, man atrodo, visuomenė, kurioje gyvename, visų pirma yra gyva pilietine iniciatyva. Bet šiandien visus mus užgožė ir šiek tiek supykde, gal sukivirčio iš tikrųjų neproporcingas galios institucijų, kontroliuojančių institucijų, operatyvinių tarnybų atstovų algų kėlimas.

Gerbiamas Vytautai Bakai, aš visiškai sutinku – korupcija turi būti kontroliuojama, bet neturi būti neproporcingai stipriai stiprinama Specialiųjų tyrimų tarnyba arba prokuratūros tarnyba. Pasižiūrėkite į jums pateiktą palyginamąją lentelę. Vyriausiojo specialisto Specialiųjų tyrimų tarnyboje maksimali alga po šito pakeitimo prilygs Seimo nario algai, tai yra 2 tūkst. 600 eurų *ant popieriaus*. Kai jūs sakote nepriešinkite, tai aš tikrai nepriešinu, bet aš manau, pridėtinę vertę visuomenėje vis dėlto kuria piliečiai.

Šiandien mes metus gyvename su šita Vyriausybe, kai masiškai buvo didinamos bausmės, didinama atsakomybė už įvairiausius dalykus nuo nelegalių statybų iki kanapioidų parūkymo, kas yra absurdas, kai žmogus kenkia savo kūnui ir turi už tai sėsti į kalėjimą, ir tada tuo užsiima operatyvininkai. Mano įsivaizdavimu, mums reikia padėti, puoselėti, medikų, pedagogų atlyginimus didinti. Šiandien valstybės tarnautojams mes pakėlėme bazinį atlyginimo dydį tikrai 2 % – mažiau negu yra infliacija. Emigracija vyksta iš tikrųjų ir dėl tų žmonių.

Kas liks iš Lietuvos? Liks gerai uždirbantys kontroliuojantys pareigūnai ir požiūris, kad jūs visi nusikalte, bet mes dar jūs nepaėmėme. Man atrodo, aš kitokį pasaulio žvilgsnį turiu, su visa pagarba šitiems žmonėms, kurie tikrai dirba Lietuvos naudai. Turi būti proporcingumo kriterijai. Negali medikai, pedagogai, valstybės tarnautojai gauti tikrai 2 % infliacijos nesiekiančius atlyginimų pakėlimus, tuo tarpu Specialiųjų tyrimų tarnybos ir prokuratūros atstovai – 30 % atlyginimų padidėjimus. Aš manau, irgi reikia kalbėti apie socialinį teisingumą.

PIRMININKĖ. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymas, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 67, prieš – 2, susilaikė 14. Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replika – gerbiamas V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, dėkoju už balsavimą. Tikrai noriu pasakyti, kad jūs ir vėl net neskaitėte to projekto, nepaisant to, kad mes padarėme daug darbo, kad parodytume lenteles, kaip keisis. Nėra jokių 30 %, nėra jokių drastiškų kilimų, bent jau šio įstatymo atveju. Jūs visiškai klaidinate šiandien visuomenę, kad čia didinamos algos neproporcingai. Tai yra netiesa, bet vis tiek ačiū jums.

18.03 val.

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2, 3 straipsnių ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1271(2) (priėmimas)

PIRMININKĖ. Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo 2, 3 straipsnių ir įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas, registracijos Nr. XIII-1271. Irgi ypatinga skuba. Jau mes tam pritarėme, nes yra lydimasis.

Dabar pastraipsniui. 1 straipsnis. Priimtas. 2 straipsnis. Priimtas. 3 straipsnis. Priimtas. 4 straipsnis. Priimtas.

Dėl viso motyvų balsavimas. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame iš karto. Taip, čia lydimasis.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 72, prieš – 2, susilaikė 12. Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo 2, 3 straipsnių ir įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.05 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1522 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Gerbiamieji kolegos, dabar darbotvarkės 2-16a ir 2-16b klausimai. 2-16a klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“, registracijos Nr. XIII-1522. Tai yra pateikimas šio nutarimo ir svarstymas. Jeigu priimsime, tada bus galima pristatyti Miškų įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Taigi kviečiu gerbiamą Z. Streikų.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, šiuo metu galiojančio Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio 1 dalies 8 punkte nustatyta...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, aš drįstu jus pertraukti. Jūs dabar turite pateikti Seimo nutarimą, kad mes galėtume įtraukti Miškų įstatymą. Jeigu mes tam Seimo nutarimui nepritarsime,

jūs negalėsite pateikti įstatymo projekto. Paprasčiausiai paprašykite Seimo leisti įtraukti į darbų programą šį įstatymo projektą, ir viskas.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Teisingai. Aš labai prašyčiau leisti įtraukti šį projektą, nes iš esmės susijęs su keturiomis savivaldybėmis, kurios iš savo biudžetų turi valstybei sumokėti dvigubai ar trigubai už tą mišką, kurį panaudos irgi viešajam interesui. Norėčiau paprašyti, nes savivaldybės nėra labai turtingos. Tai Rietavo, Varėnos, Švenčionių, Kazlų Rūdos, mažiausiai liečia, aišku, Druskininkus.

PIRMININKĖ. Dėkui už pateikimą.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Niekas jūsų paklausti nenori. Gal galime, kolegos, bendru sutarimu po pateikimo pritarti? (*Balsai salėje*) Ar prašote balsuoti, ar kaip čia?.. (*Balsai salėje*)

Balsuojame. Kas po pateikimo pritariate Seimo nutarimui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 80, prieš nėra, susilaikė 2. Po pateikimo Seimo nutarimui pritarta. Svarstymas. Ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Pritarta.

Priėmimas. Vienas straipsnis ir visas Seimo nutarimas. Dėl to iš karto ir balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 3. Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ priimtas. (*Gongas*)

18.09 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1403 (pateikimas)

Dabar kviečiu Z. Streikų pateikti jau Miškų įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, šiuo metu galiojančio Miškų įstatymo nustatyta, kad miško žemė gali būti paverčiama kitomis naudmenomis gyvenamosioms teritorijoms miestuose formuoti, kai miško žemės pavertimą kitomis naudmenomis inicijuoja savivaldybės, kurios teritorijos miškingumas yra didesnis kaip 50 %. Savivaldybėms šiuo metu leidžiama tą daryti ir yra penkios tokios savivaldybės: Rietavas, Varėna, Švenčionys, Kazlų Rūda ir Druskininkai. Bet šiuo metu numatyta, kad kompensacijos dydis gali būti dvigubas ar trigubas – priklauso nuo to, kokiai kategorijai, trečiai ar antrai miškų grupei, priskirti tie miškai. Savivaldybės turi atlyginti dvigubai ar trigubai, o ne tik dėl atkūrimo reikalingą sumą pervesti į valstybės biudžetą.

Mes projektu siūlome, kadangi neproporcingai didelės kompensacijos stabdo gyvenamųjų teritorijų plėtrą ir pačių savivaldybių viešųjų paslaugų teikimą, infrastruktūrą trukdo, nustatyti, kad, nepaisant miškų priskyrimo miškų grupėms, savivaldybės į valstybės biudžetą mokėtų nediferencijuotą kompensaciją, tai yra tik atkūrimui reikalingą sumą, kaip kad už ketvirtos grupės miškus. (*Balsai salėje*) Faktiškai savivaldybės mokėtų tiek, kiek reikia miškui atkurti, bet ne dvigubą ar trigubą sumą.

Tuo labiau kad yra toks precedentas. Mes nelabai seniai dėl krašto apsaugos poligonų išplėtimo panaudojamų miškų visai leidome nieko nekompensuoti biudžetui, atleidome.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas kolega. Jūsų nori paklausti šeši Seimo nariai, dar nepalikite tribūnos. Pirmoji klausia V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Ačiū, kolega, už pristatymą. Mane įtikina galbūt tai, kad vis dėlto kompensuojama atkūrimo kaštams prilygstančia suma, tai yra svarbu. Bet ar nereikėtų, tarkime, pagalvoti apie išimties panaikinimą trečios ir antros A grupių miškams, kurie yra apsauginiai arba ekosistemų miškai, kuriems paliktume tą kompensaciją, tarkime, dvigubai už apsauginius miškus ir už antros grupės ekosistemų miškus, taip pat trigubai, tiktai paliekant rekreacinius, t. y. miesto miškus. Tai suprantama, kadangi savivaldybėse, miestuose

esantys miškai yra daugiausia antros grupės ir, be abejo, savivaldybėms, tokioms kaip Varėna, Visaginas, yra tikrai didžiulė finansinė našta keičiant miško paskirtį verslo plėtrai, taip pat gyvenamųjų kvartalų plėtrai. Ką jūs galvojate apie tai, ar nereiktų vis dėlto tą išimtį panaikinti tiems miškams, kurie yra apsauginiai ir ekosistemų miškai?

Z. STREIKUS (LVŽSF). Aš manau, kad šitas klausimas bus svarstomas, diskutuojamas ir surašime bendrą sprendimą. Nėra jokio užsispyrimo. Manau, kad pačios savivaldybės irgi neužsispyrusios, jos geriau negu mes žino poreikius ir labiau rūpinasi savo aplinka, ypač gamta. Kaip sako, čia yra tikrai vienas klausimas, kad pertekliaus į biudžetą nenorėtų mokėti, nes tos savivaldybės pačios gana sunkiai verčiasi, jos pačios gauna iš biudžeto ir dvigubai, trigubai sumokėti į biudžetą dėl viešųjų interesų tenkinimo yra perteklinės sumos.

PIRMININKĖ. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Išties jautrus klausimas. Tik girdėjau argumentus prieš tai, kad poligonams buvo lyg ir be kompensacijos. Tai aš su visa pagarba buvusiam ministrui, kuriam, žinome, po auksinių šaukštų skandalo teko daug aiškintis, manau, jeigu nebūtų tų skandalų, tai ir Krašto apsaugos ministerija būtų galėjusi kompensuoti, bet išipareigojimus reikėjo vykdyti. Tai, manau, pasekmės yra tos.

Bet aš noriu paklausti ne apie tai. Noriu paklausti jūsų. Jūs, kaip druskininkietis, skaičiavote, derinote su savivaldybėmis ir konkrečiai Druskininkų atveju kiek, kokios grupės miškų reiktų iškirsti, kaip sakėte, miesto plėtrai ir viešųjų paslaugų teikimui. Kiek tai būtų hektarų? Kiek galbūt pinigų sutaupytų savivaldybė? Koks yra tikslas? Ačiū.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Taip, dėl Druskininkų galiu pasakyti, kad apskritai poreikio nėra ir savivaldybė, kaip sakoma, tuo visiškai net nėra suinteresuota. Bet kadangi Druskininkuose yra didesnis kaip 50 % miškingumas... (*Balsai salėje*) Kaip? 80, bet yra pakankamai kitų rezervų, kaip spręsti šituos klausimus. Į mane, aš dažnai susitinku su vadovybe, nebuvo kreiptasi. Aš manyčiau, kad Druskininkai kaip niekas domisi aplinka, miškai yra vienas iš kurorto privalumų ir maksimaliai iki šiol nebuvo kertama. Manau, kad dvigubai, trigubai, nieko nelemtų.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš norėčiau paklausti gerbiamo pranešėjo. Vis dėlto kuo paremti skaičiavimai, kad reikia dvigubai, trigubai kompensuoti? Viena klausimo dalis.

Antra klausimo dalis būtų, o kodėl vis dėlto ignoruojamas savarankiškas sprendimas savivaldybės, tai yra tos teritorijos šeimininkų? Ačiū.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Atsakydamas noriu pasakyti, ką aš pradžioje sakiau. Šiuo metu galiojantis Miškų įstatymo Nr. I-67 11 straipsnio 1 dalies 8 punktą ta leidžia daryti. Tą įstatymą priėmė ankstesnės... kaip sakoma, Aukščiausiasis Seimas priėmė ir aš šito negaliu komentuoti.

Tik yra pasiūlymas dvigubai, trigubai atsisakyti, nes tai yra biudžeto lėšos ir jos skurdintų savivaldybių savarankiškų ir kitų funkcijų vykdymą, viešųjų interesų tenkinimą trukdytų. (*Balsai salėje*) Tai jau yra leidžiama, tik kalbama apie kompensacijos dydį.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūsų nori klausti R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, šį kartą mano klausimas beveik visiškai sutampa su gerbiamojo A. Skardžiaus klausimu.

Tai vis dėlto tas dvigubai, trigubai. Kodėl ne pusantro karto ir panašiai? Vis dėlto tas kompensavimo dydis bent jau anksčiau buvo įvedamas tam, kad tiesiog nebūtų piktnaudžiaujama (...), nes vertinimas yra toks ganėtinai kuklus šiuo metu visų miškų. Dabar jūs manote, kad mes pasieksime kokį nors rezultatą imdami savivaldybes, kurios šiuo metu nenori kirsti, nepradės kirsti? Kuo remiantis tas skaičiavimas sumažintas, kodėl ne pusantro karto ir panašiai? Vis dėlto tai turėtų būti ekspertų koks nors pasisakymas.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Faktiškai ir Teisės departamentas konkrečių pastabų... kad dvigubas ar trigubas mokestis sulaukytų nuo sprendimų priėmimo. Aš nemanyčiau, kad pagrindinis motyvas savivaldybėms, kad didelė kaina, jeigu iš tikrųjų reiktų tą interesą tenkinti, iškirsti kažkiek miško. Manau, kad kaina nėra saugiklis, yra pakankamai kitų saugiklių, draudžiančių tą daryti. Savivaldybės nėra... Aš dar nesutikau savivaldybės, kuri norėtų bloginti savo aplinką, kirsti miš-

kus ir sudaryti blogesnę infrastruktūrą sau ir savo klientams. Aš manau, čia yra ypač kaimynystės – Varėnos savivaldybė, tai ten didžiulę problemą nuo seno turi, daugiausia, sako, kreipiasi jie, nes visiškai suspausti ir žmonės dabar turi tarnauti miškams arba mokėti didelius pinigus savivaldybė, o ne aplinka tarnauja žmogui. Tokių konkrečių skaičiavimų nebuvo.

PIRMININKĖ. Klausia V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, pirmininke. Praeitą kadenciją šitas klausimas buvo svarstomas, jis neperėjo. Aš jus asmeniškai palaikau, tik nesuprantu vieno dalyko. Jei mums reikia iškirsti mišką ir ką nors ten statyti, tai jūs sakote, kad mes tą kiekį hektarų... skirsime pinigų miškams atsodinti. Tai nėra logikos. Jūs statykite namus ten, kur dabar niekas neauga, ir bus išspręsta visa problema.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Dabar galiojantis įstatymas skirtas toms savivaldybėms, kurių miškingumas didesnis negu 50 % ir kurios susiduria su neturėjimu galimybės plėsti, užstatyti gyvenamuosius plotus, kaip yra Varėnoje. Jie neturi... Jeigu savivaldybė turi galimybę, kur statyti, tuomet nekalbame apie šitą, net negali naudoti kirtimo, jeigu yra galimybė nekertant miško tą daryti. Tai yra, kaip sako, galiojančiame įstatyme.

PIRMININKĖ. Dėkui, jūs atsakėte į visus klausimus. Už – V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, aš kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą po pateikimo. Juo labiau kad iš tikrųjų išimtis jau šešioms savivaldybėms, kurių miškingumas didesnis nei 50 %, yra suteikta nuo 2013 metų. Problema yra tik ta, kad kol kas yra pertekliniai aplinkosauginiai reikalavimai, kurie trukdo tam tikroms savivaldybėms, tokioms kaip Varėna ar Visaginas, plėstis, nes reikalaujama kompensuoti dvigubai, trigubai už miesto miškus.

Jeigu baiminamasi dėl Druskininkų savivaldybės, tai tą ir minėjo kolega, 80 % miškingumas yra iš tikrųjų Druskininkų pasididžiavimas, mano gimtųjų Druskininkų, beje. Jeigu tai būtų plėtra miškų sąskaita ar kirtimas, aš tikrai pati protestuočiau gana rimtai šiuo klausimu. Tačiau Druskininkai kaip tik stengiasi išnaudoti tas erdves, kurios yra be miškų.

Tuo tarpu tokios savivaldybės kaip Varėna arba Visaginas sunkiai turi galimybę plėstis tiek gyvenamiesiems pastatams, tiek verslo objektams, tiek visuomeninės reikšmės objektams, todėl dviguba ar triguba kompensacija yra gana didelė našta. Aš pati įregistruosiu pataisą, kad šita išimtis nebūtų taikoma trečios grupės, t. y. apsauginiams, miškams, taip pat antros A grupės, t. y. ekosistemos, miškams. Miestų miškai, be abejo, juo labiau kad už juos bus kompensuojama atkūrimui prilygstančia suma. Kviečiu po pateikimo palaikyti projektą.

PIRMININKĖ. K. Mažeika – prieš.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tiesų mane įtikino gerbiamojo Zenono pasakymas, kad Druskininkams to nereikia. Kam tada teikti įstatymo pataisą, kurios nereikia? Iš tiesų manau, kad paskaičius Teisės departamento išdavą, labai dviprasmiškai parašyta, kad reiktų pasvarstyti, ar tai neturėtų neigiamos įtakos pačių miškų plotų plėtrai ir neprisidėtų prie miško nykimo tiesiogiai. Manau, kad yra tikrai nemažai vietų, kur galima plėtrą daryti ir be miestų kirtimo. Tas kompensacijų mechanizmas tik užtikrina, kad būtent tų miestų miškų, parkų, kurie yra labai svarbūs, ir priemiestinių apsauginė funkcija yra labai didžiulė. Manau, savivaldybės tikrai turi pamatuoti ir pasverti, kad nebūtų beatodairiškai kertama ir tie išteklių būtų naudojami ne pagal paskirtį. Tikrai siūlau pagalvoti prieš balsuojant ir įsiskaityti į Teisės departamento išvadą, kuri tikrai kelia daug susirūpinimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Balsuojame, kolegos. Kas pritariate po pateikimo Miškų įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 56, prieš – 5, susilaikė 20. Po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas, kaip papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Numatoma svarstyti pavasario sesijoje. (*Balsai salėje*)

Darbotvarkės... Atsiprašau, repliką po balsavimo – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Atsižvelgdamas į Teisės departamento išvadą, tikrai turiu paprašyti Vyriausybės išvados. Ir dar šiaip siūlyčiau Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą, nes tikrai liečia būtent tas savivaldybes, kurios yra susijusios.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, yra du komiteto pirmininko siūlymai. Kad dar kaip papildomas būtų Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Ar pritariate tam? (*Balsai salėje*) Pritariate. Ir prašome Vyriausybės išvados. (*Balsai salėje*) Ir dar A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gal būtų galima tada ir Teisės ir teisėtvarkos komitetą kaip papildomą?..

PIRMININKĖ. Ir dar kaip papildomą siūlo Teisės ir teisėtvarkos komitetą. (*Balsai salėje*) Kaimo reikalų komitetas yra. Ir dar Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar pritariate tam? Pritariame. Dar kartą akcentuoju. Kaip pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas, kaip papildomi – Kaimo reikalų komitetas, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas ir Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

Gerbiamieji kolegos, čia dėl protokolo. Noriu paprašyti Dokumentų departamento – kur yra Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Seimo rudens sesijos darbų programos“ pakeitimo“ (tiksliau, papildymo), prašome sujungti (šiandien buvo jau ne vienas, jau čia nebesuskaičiuoju, bent keturi) į vieną projektą.

18.26 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įgaliojimų suteikimo Lietuvos Respublikos Seimo Biudžeto ir finansų komitetui ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą dėl galimai padarytos didelio masto žalos valstybei 2009–2012 metais Finansų ministerijai skolinantis iš komercinių bankų už galimai nepagrįstai dideles palūkanas ir neviešu būdu išleidžiant Vyriausybės vertybinius popierius“ projektas Nr. XIIIIP-1262 (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-18 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įgaliojimų suteikimo Lietuvos Respublikos Seimo Biudžeto ir finansų komitetui ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą dėl galimai padarytos didelio masto žalos valstybei 2009–2012 metais Finansų ministerijai skolinantis iš komercinių bankų už galimai nepagrįstai dideles palūkanas ir neviešu būdu išleidžiant Vyriausybės vertybinius popierius“ projektas Nr. XIIIIP-1262. Buvo parašyta, kad pranešėjas – A. Palionis.

P. GRAŽULIS (TTF). Taip, A. Palionis prašė, kad aš pristatyčiau, nes aš...

PIRMININKĖ. O jūs esate pasirašęs tarp tų 48?

P. GRAŽULIS (TTF). Taip, taip, pasirašęs.

PIRMININKĖ. Tuomet galite pristatyti. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiami Seimo nariai, man atrodo, čia visiems yra gana gerai žinomas klausimas. 2009–2012 metais, kai krizės sąlygomis mūsų kaimynai latviai, estai ir kiti skolinosi iš Tarptautinio valiutos fondo po 2,5 % metinių palūkanų, mes skolinomės iš komercinių bankų, ir gana didelę sumą. Tai sudarė 7,5 mlrd. eurų. Galimai, kad tokia suma nebuvo reikalinga ir palūkanos yra daug didesnės. Tokiu atveju yra padaryta nemaža žala valstybei, pagal mūsų skaičiavimus, jeigu būtų skolintasi tokiais palūkanomis, kokiomis skolinosi Latvija ir Estija, mes mokėtume mažiau, sutaupytume biudžete daugiau kaip 1,5 mlrd. eurų.

Tai yra tikrai didelė suma. Tuo labiau numatyta, kad šituos pinigus 2020–2022 metais jau reikės gražinti – 5 mlrd. eurų. Kaip teigia Valstybės kontrolė atlikusi tikrinimą savo išvadoje, faktiškai nebuvo sudarytos skaidrios sąlygos ir neaišku, kodėl buvo skolintos tokios sumos. Manau, toks tyrimas tikrai būtų naudingas. Ne tik reikia atlikti tyrimą ir nustatyti, bet ir ką reikėtų daryti. Jeigu komitetui būtų pavestos tokios teisės, galbūt ieškotume galimybių, kaip tas sumas perskolinti mažomis palūkanomis, kurios dabar yra labai mažos, nulinės palūkanos, kad kuo mažesnė našta būtų valstybei. Aš manau, jūs pritarсите, kad sudarytume šią komisiją.

PIRMININKĖ. Klausia L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėjau, iš tikrųjų turbūt labai simboliška, kad jūs stovite prieš mus su šiuo tyrimu ir nuolat akcentuojate, ir nuolat kaltinate viskuo gyvenime Tėvynės sąjungą-Lietuvos krikščionis demokratų. Turbūt jau vien tai liudija, kad šitas tyrimas yra politiškai angažuotas ir bandysite sukurti tam tikrą politinį įrankį. Gerbiamas Petrai, vis dėlto rimtai, kodėl idėja nuolat įregistruojama, ištraukiama, kišama kažkur tolyn? Nuo ko tai priklauso? Kodėl iš viso šito daroma tokia politika? Kam kuriamas tas politinis įrankis, kam jūs čia ruošiatės politiškai kerštauti ir kam viso to reikia? Gal užsiimkime rimtais darbais? Ponas V. Bakas

kalbėjo apie rimtas schemas, kurias reikia tirti, aiškintis, nagrinėti, kurios dabar yra apraizgiusios mūsų valstybę, o dabar užsiimame nežinia kuo.

P. GRAŽULIS (TTF). Ar jums nerimtas dalykas, kai yra padaryta žala beveik 2 mlrd. eurų? Čia yra jums juokas? (*Balsai salėje*) Kada, vienu žodžiu, ponas A. Skardžius nepadarė jokios žalos, o jūs jį tyrinėjate?! Jokios finansinės žalos jo veikla nepadarė valstybei. Jūs jį tyrinėjate ir nematote čia jokio politinio susidorojimo! Aš manau, kad tikrai reikia ieškoti galimybių, kaip išspręsti šią klausimą. Gal sudaryta komisija tikrai suras galimybes, kaip perskolinti likusią sumą mažesnėmis palūkanomis. Dabar yra sudarytos tokios sutartys, kad faktiškai labai palankios tik tiems bankams, kurie skolino, net negalima perskolinti. Gal bus sudaryta kažkokia speciali Seimo komisija ir turės įgaliojimus vesti derybas su tais bankais, kad jie sutiktų perrašyti tas sutartis ir kad nereikėtų mums papildomai mokėti 2 mlrd.? Tai yra dideli pinigai, Laurynai, 2 mlrd., tai ne šimtas eurų. Balsuok ir tu už.

PIRMININKĖ. Klausia K. Masiulis. Klausiti minutė, atsakyti dvi minutės.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš neklausiu, nes man čia viskas aišku. Čia man daugiau diagnoze kvepia.

PIRMININKĖ. Aišku. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Galima pasidžiaugti, kad iniciatoriai pagal klausimų pobūdį tinkamą parinko pranešėją. Aš buvau nustebęs, kai čia ponas A. Palionis pradžioje buvo paminėtas kaip pranešėjas.

Gerbiamasis pranešėjau, kam mes čia tais klausimais užsiimame, kažkokiom smulkmenom, gal iš karto įrašykime kokį vieną klausimą ir pavadinime rašykime dėl A. Kubiliaus patraukimo baudžiamojon atsakomybėn.

P. GRAŽULIS (TTF). Matysime, ką komisija nuspręs, gal ir patrauksime baudžiamojon atsakomybėn, nežinau, čia jau komisijos sprendimas. Komisija, jau vieną kartą sudaryta, visą Konservatorių partiją paskelbė teroristine, rekomendavo komisija. Aš manau, kad baimės jums yra tikrai nemažai.

PIRMININKĖ. Klausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis Petrai, turbūt suprantate, kad tai beviltiška jūsų iniciatyva. Net nežinau, ar tai A. Palionio, ar jūsų, kad jį, be abejo, politizuota, demonstruojanti, kad nelabai turite ką veikti įstatymų leidyboje, bet vis dėlto drįsiu užgauti jautrias konservatorių sielos stygas ir suformuluoti klausimą jums.

P. GRAŽULIS (TTF). Ačiū, laukiu.

E. GENTVILAS (LSF). Ar jūs nemanote, kad A. Kubilius ir I. Šimonytė išvogė dalį tų pinigų ir finansavo terorizmą? (*Juokas salėje*)

P. GRAŽULIS (TTF). Matote, kas yra, gal terorizmo... Matote, kadangi pati partija pripažinta teroristine organizacija, tai galimas toks dalykas. Ne aš pripažinau, Seimas pripažino savo sprendimu. Bet į šiuos klausimus, kur tie pinigai, kodėl tokiom aukštom palūkanom buvo skolintasi, kodėl tokiam laikotarpiui, tai atsakys komisija į šią klausimą.

Aš dar noriu replikuoti į konservatorių replikas. Kad ir ką darytų konservatoriai, kokias komisijas rinks dėl V. Bako 37 narių parašu, dėl A. Skardžius dar, čia nėra jokios politikos, konservatoriai nekaltai pradėta partija, ką jie daro, viskas šventa. O čia pasirašė susitarimą...

PIRMININKĖ. Gerbiamasis pranešėjau...

P. GRAŽULIS (TTF). ...pasirodo, net 50 Seimo narių.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis pranešėjau, aš siūlyčiau jums truputį skaitytis su žodžiais ir atskinti į klausimus, ko jūsų paklausia, o ne jūsų interpretacija ir dar kaltinimai. Čia ne teismo salė, kai bus teismas, galėsite argumentuoti. Dabar klausia A. Skardžius. Atsiprašau, dėl vedimo tvarkos gerbiamasis V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau gerbiamajam Eugenijui pastabą. Jūs labai mėgstate moralizuoti kitus. Bet terorizmo finansavimas yra tikrai nejuokingas dalykas ir labai skaudi šios dienos viso pasaulio žaizda. Manau, tais dalykais nereikėtų juokauti.

PIRMININKĖ. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Išties galime šaipytis dėl politikos, bet čia gryna aritmetika. 2 mlrd. ir pati paskola, kuri pasiskolinta... tai palūkanų. O pati paskola tu-

rės būti gražinama iki 2022 metų. Tai reiškia paskolos aptarnavimo kaštus, kurie yra virš 600 per metus, tai yra didžiulė suma. Bet aš noriu vis dėlto... 100 mln. Aš noriu paklausti gerbiamojo Petro. Kodėl, jūs manote, Valstybės kontrolei nepavyko išsiaiškinti, kodėl tuo metu buvo Finansų ministerijos derybos su bankais vedamos tiesiogiai, be jokių konkursų, buvo parenkamas asmuo. Šiuo atveju Valstybės kontrolė net negavo duomenų iš tuometinės Vyriausybės ir Finansų ministerijos. Ar tai yra normalu normalioje valstybėje, ar tik valdant konservatoriams tokie dalykai įmanomi, kai aukščiausia kontrolės institucija negauna duomenų iš oficialios Finansų ministerijos?!

P. GRAŽULIS (TTF). Aš pacituosiu, ką rašo Valstybės kontrolė. „Buvo sudarytos palankios sąlygos komerciniams bankams ir finansinėms institucijoms neviešu būdu įsigyti Vyriausybės vertybinius popierius.“ Štai, gerbiamieji, ir tai yra didelės sumos. Man atrodo, kad ne tik mes, bet ir visuomenė turi gauti atsakymus į šiuos klausimus, kodėl vis dėlto buvo taip neatsakingai elgamasi krizės sąlygomis. Manau, kad sudaryta komisija tikrai į visus klausimus atsakys.

PIRMININKĖ. Klausia V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū. Gerbiamasis kolega, man iš tikrųjų įdomu, ar jūs turite gerą intuiciją, ar jūs jau turite siūlo galą, už kurio būtų galima užsikabinti ir išsiaiškinti visus šiuos reikalus?

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamasis Vytautai, tokia iniciatyva tikrai buvo dar praeitoje kadencijoje sudaryti komisiją, siūliau buvusiam premjerui ponui A. Butkevičiui. Bet jie neturėjo politinės valios sudaryti šitą komisiją. Kas juos spaudė, kodėl jie bijojo sudaryti šitą komisiją ir aiškintis visas šitas skolinimosi aplinkybes, reikėtų klausti gal A. Butkevičiaus. Bet, deja. Aš manau, kaip sako, tik dabartiniai valstiečiai turi politinę valią, nori išsiaiškinti ir atsakyti į visus suformuluotus klausimus, kad visuomenė žinotų, kodėl buvo skolinamasi tokiom sąlygom, kodėl skolinamasi buvo uždarai? Kodėl nebuvo teikiama net Valstybės kontrolei ataskaitos ir taip pat informacija. Aš manau, tikrai labai svarbus klausimas, kur yra jau milijardinės sumos, gerbiamieji, milijardinės sumos, kur visiems mokesčių mokėtojams reikės sumokėti.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Motyvai dėl viso. P. Gražulis jau negali kalbėti. Todėl žodis suteikiamas A. Skardžiui – už.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Vis dėlto manau, kad čia yra ne tik politikavimas, ką bando dabar kaip žąsis nusipurtyti vandenį buvę valdantieji 2008–2012 metais, užskolinę dešimt metų į priekį ir užskolinę didelėmis sumomis. Mes nesukrapštome pinigų policijai, nesukrapštome pensininkams šiek tiek pridėti, o lengva ranka iškeliauja kažkokiems komerciniams bankams. Ar jie yra pasidalinami, ar ne? Kas iš jų yra finansuojama? Ar politinė veikla, ar politinis terorizmas, ar tikras terorizmas, kaip klausė ponas E. Gentvilas, tai ponas Dievas žino, kadangi prasilenkia su bet kokia logika. Net kaimynai latviai, ne estai, o latviai sugebėjo pasiskolinti už 3,2, mūsų bendras procentas išeina dvigubai didesnis. Todėl vis dėlto čia yra tikrai politinės korupcijos aiški finansinė išraiška aiškiais skaičiais. Todėl čia nėra tuščias politikavimas, o vis dėlto turime aiškiai atsakyti į tą klausimą. Parlamentas yra aukščiausia institucija, tyrimo institucija, kuri tikrai, jeigu principingai imsis, galės ištirti ir pamatyti vis dėlto tuos didvyrius, kurie įstūmė Lietuvą į tokį didelį įsiskolinimą tokiomis aukštomis palūkanomis. 2 mlrd. eurų net ir Lietuvos tokiam turtingam biudžetui yra didelė našta.

PIRMININKĖ. L. Kasčiūnas – prieš.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų diskutuoti apie tai, kokius buvo galima sprendimus tuo metu priimti, turbūt tikrai galima ir verta. Tą daro akademikai, straipsniuose analizuoja ekonomistai. Mielieji, dėl to organizuoti parlamentinius tyrimus – tai mažų mažiausiai juokinga. Štai, pavyzdžiui, garsus švedų ekonomistas A. Aslundas dar 2010 metais ir po to vėliau savo straipsniuose ir knygose ne kartą įvertino tuometines priimtas tikrai sunkias priemones sunkios ekonominės krizės laikotarpiu. Štai pacituosiu vieną jo teiginį. „Griežta Lietuvos Vyriausybės fiskalinė politika, kurioje didžiausias dėmesys buvo skirtas išlaidų mažinimui, leido išvengti nemokumo ir ilgalaikės ekonominės krizės. Šalies tarptautinis konkurencingumas niekada nebuvo pakirstas, bet dabar jis dar labiau pagerėjo. Lietuva įrodė, kad ir vidaus devalvacija buvo įmanoma ir naudinga.“ Tai čia rimtoji mano pasisakymo dalis.

Bet dar aš kai ką noriu pasakyti. Mes tokiu būdu su tokiomis iniciatyvomis iš esmės devaluojame mūsų parlamentinius tyrimus. Mes padarome iš jų visišką parodiją. Aš laikiu to mo-

mento, kai mes suformuluosime klausimus ir tirsime, kas nužudė JAV prezidentą Dž. Kenedį. Man atrodo, mes artėjame prie to. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Balsuojame. Kas pritariate Seimo nutarimui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 58, prieš – 10, susilaikė 4. Po pateikimo pritaria.

Replika po balsavimo – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš siūlau paskirti P. Gražulį ir A. Skardžių tirti, kitiems gal nereikės čia vargti, nes jie jau žino, kokią rezultatą turi gauti.

Antras dalykas, aš noriu priminti kolegoms, ypač naujiems Seimo nariams, kad seimuose yra susiklosčiusi tokia tradicija: kai tik valdantieji pradeda tirti konservatorius, tai konservatoriai po to laimi rinkimus. Aš noriu iš anksto padėkoti jums už šitą jūsų pastangą. Aš laukiau, kada gi jūs pagaliau imsite mums taip padėti. Matau, kad stengiatės, labai ačiū.

Bet aš norėčiau atkreipti dėmesį į vieną dalyką – į jūsų tekstą. Aš, tiesą sakant, esu sunerimęs, kad jūs mano pavardę paminėjote tik vieną kartą ir tik antru numeriu, o I. Šimonytės – tris kartus. Aš šiek tiek čia norėčiau jūsų paprašyti pagarbos mano asmeniui ir mane irgi paminėti galbūt panašų skaičių kartų, nes jaučiuosi nepelnytai užmirštas. Arba turiu daryti išvadą, kad, gerbiamieji, jūs labai stengiatės, kad I. Šimonytė laimėtų Prezidento rinkimus. Tai šituo klausimu mes su jumis galime sutarti. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. A. Skardžius – replika po balsavimo.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Aš sutinku su gerbiamu A. Kubiliumi. Ko A. Skardžius imasi, tą ir padaro, dėl to jūs ir pykstate. Apgailestauju, kad nėra I. Šimonytės, ji kažkaip papustė padus, pasiėmė kortelę ir pabėgo. Galėjo turbūt daug ką pasakyti, galbūt nereikėtų ir tos komisijos.

O ponui L. Kasčiūnui vis dėlto, kalbant apie Dž. Kenedžio nužudymą, aš manyčiau, kad Seimas tikrai turėtų grįžti prie Bražuolės sprogdinimo, prie J. Abromavičiaus nužudymo, prie A. Petruševičiaus ginklų gamybos ir prekybos. Štai tie klausimai liko nebaigti. Nežiūrint to, kad 2007 metais iš tikrųjų buvo pripažinta organizacija, turinti teroristinės organizacijos požymių, tai yra faktas, ir labai gėda mūsų dešiniems oponentams. Kai kurie liudininkai, kurie buvo pabėgę į užsienį, jau yra grįžę, aiškiai pasisakė spaudoje, televizijoje. Todėl tikrai, gerbiamas Kubiliau ir jaunieji konservatoriai, aš manau, tas tyrimas yra neišvengiamas.

PIRMININKĖ. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš tik galvoju, kad Seimas, man atrodo, yra nebaigęs tirti A. Skardžiaus veiklos. Tai reikėtų tą padaryti.

PIRMININKĖ. Galime be pavardžių? K. Masiulis. Norėjai kalbėti?

K. MASIULIS (TS-LKDF). Noriu, jeigu galima, pirmininke.

PIRMININKĖ. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Na, aš iš tikro, atvirai pasakius, dėl šios Vyriausybės ir šios daugumos turėjau tam tikrų iliuzijų, kad ką nors pozityvaus nuveiks, bet, matau, sugrįžome į A. Paulausko laikus ir dabar visa retorika ir viskas eis A. Paulausko dvasia. Jeigu norite, pasižiūrėkite seimų istoriją, pasižiūrėkite, kuo tai baigėsi A. Paulauskui ir kitiems. Pirmyn. Tiesiog gėdinga, man tai čia yra gėdinga. Neturite ką veikti, tai dabar užsiiminėsime kažkokia archeologija, kai ne mokslininkai, o Seimo nariai vienas kitą kaltins. Oi, kaip mes pakelsime Seimo prestižą!

PIRMININKĖ. P. Gražulis. Užtenka, Kęstuti!

K. MASIULIS (TS-LKDF). Jūs savo prestižą pakelsite. *(Balsai salėje)*

PIRMININKĖ. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Žiūrėkite, kas dėl tikrai didelių pinigų, milijardinių sumų, ir tai nėra labai senas dalykas, tai yra archeologija. O A. Skardžiaus dalykai, istorijos, šeimos verslai prieš 20 metų – jau ne archeologija. Jau būtina tyrinėti, kas buvo A. Skardžiaus veikloje prieš 20 metų, kai aiškiai Antikorupcijos komisijos pirmininkas įvardijo – jokios finansinės žalos valstybei nėra padaryta.

Aš noriu tik padėkoti valstiečiams už šitą politinę valią, nes matote, kaip grasino konservatoriai: kurie prieš juos ėmėsi nors kokių tyrimų, visi buvo sunaikinti. Man atrodo, kad jūs kaip tik esate stiprūs, principingi, nors puolami, ypač R. Karbauskis, žiniasklaidos. Nes klanas, sistema

tikrai suformuota per 27 metus konservatorių, kurie dar ilgai gyvuos, bet, aš manau, šitai giltinei valstiečiai tikrai galvą nusuks.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, kadangi man čia nėra nurodyta ir parašyta, kada numatomas svarstymas, tai yra vienas pasiūlymas – pavasario sesijoje. (*Balsai salėje: „Ne, ne, ne!“*) Tai gal ketvirtadienį jau norite? (*Balsai salėje*) Ne. Gerbiamieji kolegos, jūs rimtai siūlote ar juokaujate?

P. GRAŽULIS (TTF). Siūlau ketvirtadienį, nėra ko čia laukti!

PIRMININKĖ. Vadinasi, Kūčių vakarą beveik taip ir pradėsime.

P. GRAŽULIS (TTF). Na, taip jau ir pradėsime.

PIRMININKĖ. Kadangi yra du siūlymai, vienas siūlymas – svarstyti šį Seimo nutarimą pavasario sesijoje, tai balsuokite už, o jeigu taip, kaip siūlo P. Gražulis, Kūčių išvakarėse, tai balsuokite prieš.

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 39, prieš – 36. Taigi svarstymas – pavasario sesijoje.

Prašom. Replika po balsavimo.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Gerbiamoji pirmininke, jeigu jūs pažvelgtumėte į Statutą, Statute aiškiai parašyta, kad komisija, surinkus parašus, sudaroma artimiausiame posėdyje.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, galvoju, kad gal jau atmintinai nebeatsimenu, bet jūs mane norėjote suklaidinti, gerbiamas Artūrai, buvęs Seimo vicepirmininke. Ten parašyta, kad kai surinkti parašai, tai turi įtraukti pateikimui į artimiausią posėdį. Tas ir buvo padaryta, nes šiandien įtraukta kaip papildomas klausimas tam, kad būtų galima Seimo nutarimą pateikti. Bet nėra parašyta, kad būtina sudaryti artimiausiu metu komisiją. Taigi Statuto Seimas nepažeidė ir šį Seimo nutarimą... (*Balsai salėje*) Gerbiamasis Bernatoni, jūs galite nesinervinti, nes Seimas yra aukščiausia valia ir Seimas išreiškė tą valią balsuodamas, todėl šį Seimo nutarimą svarstysime pavasario sesijoje.

18.48 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1106 (pateikimas)

Rezervinis 1 klausimas – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1106. Pateikimas. G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiamieji kolegos, šią anksčiau Lietuvai valandą norėčiau pristatyti 14-os skirtingoms Seimo frakcijoms priklausančių kolegų Seimo narių teikiamą Švietimo įstatymo 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, siūlantį įtvirtinti tokį teisinį reguliavimą, kuris užtikrintų nediskriminacinį vienodą finansavimą tiek valstybinėms, tiek ir privačioms švietimo įstaigoms. Šiuo įstatymo pakeitimu mes siūlome, kad darželiai ir mokyklos, šiuo atveju nevalstybiniai, gautų ne tik mokinio krepšelį, bet taip pat jiems, kaip ir valstybinėms ar savivaldybių darželiams ir mokykloms, būtų skiriamos vadinamosios aplinkos arba ūkio lėšos. Teikdami šį siūlymą mes vadovavomės daugelio civilizuotų Europos valstybių patirtimi ir vyraujančia praktika.

Norėčiau neišsiplėsdamas pateikti keletą argumentų, kodėl reikėtų priimti tokį Švietimo įstatymo pakeitimą.

Pirma. Šalia valstybės, savivaldybių švietimo įstaigų veikiančios nevalstybinės švietimo organizacijos prisideda prie švietimo įvairovės. Per paskutinius 5–7 metus mes tai matėme Lietuvoje, kiek, išlaisvinus veiklos sąlygas, supaprastinus higienos normas, atsirado unikalių, savitų darželių, mokyklų, ir tai, be abejo, praturtino mūsų švietimo sistemą.

Galiu pridurti tiek, kad būtent šis įstatymo pataisa tiesiogiai siejasi ir su Vyriausybės programa, kurioje yra aiškiai kalbama apie savitų mokyklų stiprinimą, apie savarankiškų mokyklų galių plėtimą. Iš tiesų manau, kad tai svarbi nuostata, ką Vyriausybė teigia, ir mes savo siūlymu tai tikrai atliepiame.

Antras svarbus akcentas šalia įvairovės yra prieinamumas, nes iš tiesų daugelio individualių vaikų poreikius atliepiančių įstaigų durys yra užtrenktos, nes tėvų kišenė neleidžia jiems pasirinkti dažnai kokybiškų ir jų norimų ugdymo paslaugų. Jeigu pažvelgtumėte į situaciją už Baltijos jūros, Skandinavijos šalys, gerbdamos tėvus – mokesčių mokėtojus, skiria finansavimą toms

įstaigoms, į kurias eina vaikai, ir iš tiesų nepriklausomai nuo piniginės storio gali tėvai rinktis bet kurią mokyklą ir žinoti, kad tai yra jiems įkandamas dalykas.

Trečias svarbus punktas yra susijęs su tėvų įmokų mažėjimu. Iš tiesų galiu labai atsakingai pasakyti, kad, priėmus mūsų įstatymo pakeitimą, įmokos mažėtų, nes jau turime precedentų, susijusių su katalikiškais mokyklomis, kurios šiuo metu gauna visą finansavimą. Jeigu įvertintume tai, kad pagal susitarimą su Šventuoju Sostu katalikiškos mokyklos yra finansuojamos tokia pat apimtimi, kaip ir valstybinės, tai mes pamatytume, kad keliolikoje visoje Lietuvoje, pradedant Kretinga, baigiant Vilniumi, veikiančių katalikiškų mokyklų įmokų dydžiai yra simboliniai – nuo 30 eurų iki 50 ar 60. Tai yra geriausias patvirtinimas, kad jeigu mes priimtume šitą sprendimą, ta pat linkme būtų išspręsta situacija dėl prieinamumo ir kitose nevalstybinėse įstaigose.

Lėšų poreikis. Mano ketvirtas argumentas. Daugelis nuogąstavo, kad tai pareikalaus milžiniškų lėšų, bet paskaičiavus, kad didžioji dalis nevalstybinės mokyklas lankančių vaikų eina į katalikiškas, iš tiesų lieka keli tūkstančiai vaikų. Lėšų poreikis svyruoja tarp 3–4 mln. eurų ir tai yra tikrai ne tokios didelės lėšos, kaip kartais mes girdime nuogąstavimus.

Penktas dalykas, ką noriu pristatydama šią pataisą akcentuoti, kad iš tiesų mes diskutavome su švietimo bendruomenėmis ir puikiai suprantame, kad šis įstatymas gali po pateikimo pritarus jam būti tobulinamas. Mes kalbame apie saugiklius, susijusius su kainų lubomis, tėvų įmokų mažinimu, kaip tai yra, tarkime, Švedijoje. Tai, mano supratimu, yra visiškai įmanomas saugiklių įtvirtinimas įstatyme.

Taigi baigdamas, gerbiami kolegos, aš noriu pasakyti, kad šis įstatymo projektas yra palaikomas Tėvų forumo peticijos. Šią peticiją yra pasirašę šią minutę daugiau kaip 5 tūkst. Lietuvos piliečių. Paramą šiam įstatymo projektui yra išsakę dešimtys jaunimo organizacijų, tėvus vienijančių asociacijų. Trijų didžiųjų miestų merai, matydami trūkumą vietų darželiuose ir pradiniam ugdymui, irgi mano, kad tai būtų geras sprendimas greičiau ir lanksčiau spręsti šiuos iššūkius.

Taigi, kolegos, aš mielai atsakysiu į jūsų klausimus, bet aš kviečiu pritari, nes turime gerbti ir daugelio palaikančių mūsų švietimo bendruomenę, neabejingų žmonių išsakytą palaikymą ir iniciatyvą. Tikiuosi, toliau projektas gali būti svarstomas, tobulinamas. Lygiai taip pat manau, kad ir Vyriausybės išvada yra būtina.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūsų nori klausti aštuoni Seimo nariai. Pirmoji – V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas kolega, ar jums neatrodo, kad jūsų siūlymas prieštarauja pagrindiniams liberalizmo principams? Juk liberalizmas pasisako prieš valstybės įsikišimą į privatų sektorių, o čia jūs dabar tiesiog siūlote ir norima, kad privačios mokyklos pasinaudotų valstybės parama. Bet pats paminėjote, kad privatus sektorius teikia paslaugų įvairovę, geresnę kokybę. Aš pati, pavyzdžiui, savo vaikus leidau į privatų darželį, nes tai užtikrina mažesnes grupes, mažesnį sergamumą, ilgesnį laiką, kada vaiką galima pasiimti iš darželio, bet už tas komforto sąlygas aš susimokėjau pati ir net nebuvo minties, kad to galima prašyti visų mokesčių mokėtojų sąskaita. Gal iš tiesų mes geriau tobulinkime kokybę valstybinių mokyklų, kurių kokybišku mokymu galėtų pasinaudoti ir mažesnes pajamas gaunančių tėvų vaikai, o tie, kurie iš tikrųjų nori išskirtinių sąlygų, galbūt patys galėtų susimokėti?

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū. Iš tiesų, kaip ir sveikatos apsaugoje, einate pas šeimos gydytoją į privačią pirminio lygmens įstaigą, nemokamai gaunate paslaugą, taip ir čia – ta pati logika su švietimu.

Galiu jums pridurti kitų šalių patirtį, kad išties tai ir išplaukia iš pagarbos savo piliečiams, valstybės, priimdamos tokius sprendimus, gerbia savo piliečių pasirinkimo laisvę ir jų, kaip mokesčių mokėtojų, galimybes spręsti, kur jie leidžia savo vaikus. Jūs, mes – visi mokesčių mokėtojai susimoka už švietimą, už švietimo paslaugas ir jos turi keliauti ten, kur eina mūsų vaikai. Čia yra būtent ta logika, kuria vadovaujasi Skandinavijos šalys. Čia niekaip nėra ideologizuota sistema. Jeigu jūs pažiūrėtumėte, kas Švedijoje įvedė tokią sistemą, kai į privačius darželius ir mokyklas nemokamai eina nepriklausomai nuo pajamų bet kuris vaikas, tai Švedijoje įvedė Socialdemokratų partija 1996 metais. Jūs pasižiūrėkite, nepriklausomai nuo ideologinių nuostatų, žmonės ieško geriausių sprendimų, kurie leidžia orientuotis į kokybę. Šalia valstybės egzistavimas ir nevalstybinių visiems padeda stiebtis.

PIRMININKĖ. Dar kartą primenu: klausti – minutė, atsakyti – dvi.

Klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Man tai teko domėtis, gerbiamas kolega, Skandinavijos patirtimi ir ten ne viskas taip gražu, kaip jūs piešiate. Iš tikrųjų yra didžiulis supriešinimas ir Norvegijoje dėl panašios sistemos, dėl privačių darželių rėmimo. Ten yra didelis noras tą sistemą... gražinti buvusią sistemą, kur nebuvo tokio tiesiog tiesioginio, nepridengto rėmimo privačių UAB'ų iš viešųjų pinigų.

Bet mano klausimas ne apie tai. Aš noriu paklausti, kas šiandien draudžia toms gražioms demokratiškoms bendruomenėms mokyklų, kurios nori steigti mokyklą, nori mokyti pačios savo vaikus (aš puikiai žinau tokias bendruomenes), kas draudžia bendrauti su savivalda ir iš tikrųjų paversti tas valstybines mokyklas, kurios šiandien yra, būtent tomis bendruomeninėmis? Kam mums reikia konkurentų, kam mums reikia dalinti pinigus UAB'ams, jeigu galime tobulinti dabartinių mokyklų ir mokymosi programas, ir valdymo struktūrą? Teikite pataisas, kad tėvai galėtų tapti iš dalies atsakingi už tas valdiškas mokyklas. Kam reikia tų konkurentų tiesiog rėmimo iš biudžeto, nes tai tikrai, mano požiūriu, yra pražūtinga?

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Gerbiu jūsų nuomonę, bet aš tik dar kartą pakartosiu, kad Skandinavijos šalys – Švedija, Norvegija, Danija, Olandija – iš tiesų yra paslaugos užsakovas, švietimą supranta kaip tokį. Iš kitos pusės, paslaugos gavėjai, kurie nori gauti kokybišką išsilavinimą, vaikai, tėvai, turi teisę rinktis. Iš tiesų šiandien daugelio gerų mokyklų, darželių neįkanda daugelis nepasiturinčių šeimų. Reikia tobulinti valstybines mokyklas, bet kartu suteikti galimybę, jeigu tavo akiratyje yra puikių mokyklų, pavyzdžiui, vaikų su negalia integruotas ugdymas. Kodėl privati iniciatyva padaro tai geriau, puikia kokybės kartele ir kodėl mes neturime to remti? Pavyzdžių yra daugybė ne tik Europoje. Tikrai jūs esate dėl vieno dalyko neteisus, kad mes nieko nedarome Lietuvoje dėl valstybinių mokyklų tobulinimo. Pasižiūrėkite, ir vadovų kadencija, ir bendruomenių įtraukimas įvyko pavasario sesijoje, kada mes balsavome dėl šitų pataisų. Sistema judės gerai. Bet šalia to mes negalime diskriminuoti kitų, nes tai yra būtent laisvos šalies veikimo erdvė, kur visiems turi būti vietos po saule nediskriminuojant. Jūsų kalbėjimas apie UAB'ų rėmimą yra tiesiog nepagarbus požiūris, nes tikrai, mano supratimu, galite atrasti vieną ar kitą pavyzdį, kur mokesčiai yra dideli, bet aš kalbu apie saugiklius, priėmus šitą įstatymą, kad nebūtų leidžiama valstybės mokesčių mokėtojų pinigų naudoti pelno tikslais.

PIRMININKĖ. Klausia J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Patirtis pasinaudoti kitomis šalimis parodė, kad mes šiandien turime švietimo sistemą, kuri merdi. Taip yra, mes patys apie tai kalbame, gal nepagrįstai. Bet diskutuotinas jūsų pateiktas klausimas ir kas mokės lėšas aplinkai finansuoti, jeigu savininkas bus privatus? Dabar, jeigu savivaldybės įstaiga, tai iš savivaldybės biudžeto, jeigu valstybės, tai iš valstybės biudžeto. Taigi jeigu bus privatus savininkas Jaroslavas, kas mokės už aplinkos išlaikymą?

Antras dalykas. Ar nebus papildomų lėšų skyrimo, papildomų lėšų atgavimo tiems savininkams? Pavyzdžiui, Vilniaus miesto savivaldybė 100 eurų, trūko vietų darželiuose, kiekvienam vaikui, tiems, kas leidžia į privatų darželį. Iš to išėjo kas? Kaina už darželių lankymą nesumažėjo, o savininkai tų privačių darželių turėjo didesnes pajamas. Taigi kaip jūs spręstumėte tas dvi mano išvardintas problemas? Ačiū.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Labai ačiū. Trumpai atsakysiu. Pirmas klausimas. Tikslinė dotacija Švietimo ir mokslo ministerijos, kaip tai yra ir dabar privatioms katalikiškoms mokykloms, visa suma yra pervedama. Ir čia Teisės departamentas yra neteisus, kad nėra jokios metodikos. Išties pagal aiškią metodiką yra skiriamos lėšos nevalstybinėms katalikiškoms mokykloms. Pagaliau ir regioninėms mokykloms aplinkos lėšos per ministeriją yra skiriamos, jeigu vaikai yra specialiosios mokyklos, iš daugiau savivaldybių ir panašiai.

Dėl antro klausimo. Aš dar kartą pakartosiu. Su kitais teikėjais mes svarstome įstatymo lygmeniu įrašymą saugiklių, kurie neleistų, gaunant aplinkos lėšas, dar gauti didelių sumų per didelius tėvų mokesčius. Tuos dalykus, manome, reikėtų sureguliuoti.

PIRMININKĖ. Klausia B. Matelis.

B. MATELIS (*MSNG*). Ačiū. Šiuo metu labai daug kalbama apie kokybę, apie vaikų rengimo kokybę, ypač regionuose. Sakykite, kaip tas jūsų pasiūlymas padės pagerinti, sakysime, vaikų rengimo kokybę ir kiek tai papildomai kainuos valstybės išdui?

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Kokybės klausimas yra spręstinas ne tik per nevalstybinį švietimą. Jis, kaip aš minėjau, suteikia daugiau įvairovės ir pasirinkimo galimybių atliepiant vaikų ir tėvų individualius poreikius.

Kalbant apie bendrojo lavinimo mokyklas, dalis sprendimų yra priimti, ir Vyriausybės programoje yra dalis nuostatų, su tuo susijusių. Bet iš tiesų aš galėčiau paminėti Panevėžio miestą, galėčiau paminėti Šiaulius, Mažeikius, Ukmergę, kur atsirado unikalūs darželiai-mokyklos, išties atnešantys gaivaus oro gūšį net į nedidelių savivaldybių švietimo bendruomenes. Pažiūrėkite, vieni iš kitų mokydamiesi savivaldybių mokyklų pedagogai gauna naujų impulsų ir idėjų. Aš manau, iš bendradarbiavimo ir sąveikos, o ne iš brutalių piešiamos konkurencijos atsiranda geresni rezultatai. Aš tikiu, kad šitas įstatymo projektas šia linkme yra nukreiptas ir padės kokybei.

PIRMININKĖ. Klausia R. Šarknickas. Paskutinis.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Norėjau jūsų paklausti, ar yra konkretūs ekonominiai skaičiavimai dėl šio jūsų rengiamo?..

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Gerbiamas kolega, nežinau, ar buvote salėje, kai aš pristaciau. Aš minėjau konkrečius skaičius – 3–4 mln. eurų lėšų poreikis.

PIRMININKĖ. Klausti laikas baigėsi, jau 10 minučių praėjo. Dabar po pateikimo vienas – už, vienas – prieš.

E. Jovaiša – už.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, mūsų Vyriausybės programoje yra numatytas ir švietimo individualizavimas, švietimo formų, būdų, metodų didesnis pasirinkimas. Šiandien teikiamas įstatymo projektas tam gali pasitarnauti. Juo labiau kad Lietuvoje jau yra privačių mokyklų rėmimo praktika. Verta būtų prisiminti, kad mes remiame religines konfesijas, kasmet joms sumokame 1,2 mln. eurų, ir jų mokestis yra nedidelis – 30–40 eurų. Tai gali pasiekti daug visuomenės narių.

Todėl mes galvojame, kad šitos naujos formos, pažangios formos gali plisti ir per valstybinę instituciją, gali plisti ir per privačią instituciją. Manychiau, kad įrašius reikalingus saugiklius čia galėtų būti dar viena patraukli ir prieinama mūsų visuomenei mokymo forma. Todėl kviečiu palaikyti po pateikimo, juo labiau kad toliau numatomi gilūs svarstymai, reikės ir Vyriausybės išvados. Čia yra pateikimas. Prašau pritarti.

PIRMININKĖ. Prieš – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, mes skirtingai su Ginu suprantame Vyriausybės programos nuostatas. Deja, šį kartą tenka pripažinti, kad, mano giliu įsitikinimu, mes einame priešinga linkme, negu planavome, šiuo atveju nepalaikau Gino pastangų.

Privataus kapitalo rėmimas viešais pinigais reiškia labai paprastus dalykus – mažesnes algas mokytojams. Jūs čia šiandien visą dieną mums bandėte visai trikdyti biudžetą ir aiškinti, kad mes nemylime vienu ar kitu visuomenės grupių, bet šiuo balsavimu jūs aiškiai parodysite, kad mokytojams algų kelti jūs nenorite. Šaltas mokyklas kaimuose reiškia štai šitas jūsų balsavimas už privačius UAB'us. Nėra čia nieko įžeidžiančio, UAB'as yra normalus terminas, tai tiesiog viešųjų pinigų skyrimas UAB'ams, ir tiek žinių. Taip, aš labai remiu šviesias bendruomenes, gražias, kurios kuria mokyklas-darželius, pats tokioje dalyvauju, bet neprašau viešųjų pinigų.

Yra liberalus projektas antroji pensijų kaupimo pakopa, studijų ir moksleivių krepšelis, šilumos ūkio privatizacija – visa tai liberalūs projektai G. Steponavičiaus ir ne tik, tai yra mūsų nesėkmės projektai, deja, atnešę tik vargo ir nuostolių Lietuvai. Jūsų pasirinkimo laisvė yra didelės dalies Lietuvos vargas ir skurdas. Deja, negaliu palaikyti šito smarkiai ideologizuoto projekto vienos konkrečios liberalios partijos. Kviečiu kolegas netgi atsiimti parašus dėl jo, nes tikrai jis prieštarauja visa kam, ką mūsų partija yra pasiryžusi veikti.

PIRMININKĖ. Balsuojame. Kas po pateikimo pritariate Švietimo įstatymo 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 29, prieš – 14, susilaikė 29. Po pateikimo nepritarta. Turime apsispręsti balsuodami. Kas už tai, kad projektas būtų tobulinamas, balsuojate už, kas už tai, kad būtų atmetas, balsuojate prieš. (*Balsai salėje*)

Balsavo 69 Seimo nariai: už – 40, prieš – 29. Projektas gražintas tobulinti.

Repliką po balsavimo – gerbiamas J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų labai norėčiau pasiūlyti, kad šios kadencijos Seime labai dažnai yra minimi žmonės su negalia ir vaikai su negalia. Gerbiamas Gintarai, turiu atverti jums akis ir pasakyti, kad būtent privačiose mokyklose vaikai su negalia nėra pageidaujami, nes didžioji dalis orientuojasi į prestižines mokyklas. Labai prašyčiau jūsų ateityje tiesiog nepainioti, neklaidinti Seimo narių. Deja, turime tikrai ne vieną pavyzdį, kai sistema prisidengia neįgaliais žmonėmis arba vaikais tam, kad prastumtų tam tikrą įstatymo projektą. Prašau ateityje to išvengti, nes būtent čia aš tam ir esu, kad tam užkardyčiau kelią. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Repliką po balsavimo – K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama kolegos, čia buvo pasakyta kaip pagrindinis argumentas paremti šią idėją, kad reikia įvairių metodikų, dėstymo, mokymo, ugdymo metodikų, kad jų būtų daugiau ir skirtingų, kad neva privatus sektorius tik tą ir siūlo. Reikia padaryti taip, kad siūlytų viešasis sektorius skirtingų metodikų. Kur yra nepakankamai, tai darykite tą, kad jų būtų pakankamai.

Bet vienas argumentas, aš su vienu argumentu gal ir sutikčiau. Štai Balsiuose gyvenu, nėra valdiško darželio, yra privatus. Ten ne vien turtingi žmonės gyvena, soduose ir visur kitur, tai arba tu veši 7 kilometrus ir negausi darželio, arba veši į valdišką. Tose vietose, kur nėra nieko kito, aš gal galvočiau, kad čia galima kaip nors daryti išimtis, nes ten yra katastrofa tiems žmonėms, tiems tėveliams, kurie negali gauti viešųjų paslaugų, o jos yra būtinos ir jie nori jų paslaugų. Tai ką tada tokiu atveju daryti? Čia yra vienintelė bėda, sutikčiau su tokiu, jeigu taip būtų traktuojama tose vietose, kur nėra prieinamos viešosios paslaugos.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Kęstuti, trumpink! S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju. Aš norėjau T. Tomilinui, kuris dažnai įsikvepia Švedijos pavyzdžiais, paminėti vieną (...) Švedijos kompaniją, kuri valdo 500 mokyklų ir turi 90 tūkst. mokinių. Tokios įstaigos yra Švedijoje ir būtent dėl to, kad ten yra visas aplinkos finansavimo krepšelis ir už mokymą negalima imti. Šita iniciatyva būtų realizuotas švediškas modelis. Gerbiamas Tomai, pasiskaitykite, tikrai jūsų Švedija yra adaptavusi tuos įstatymus, kuriuos ką tik atmetėte.

PIRMININKĖ. V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Aš siūlyčiau prisiminti 100 eurų krepšelio skyrimo Vilniaus miesto privatiems darželiams klausimą, kai buvo tikrai skirta iš mokesčių mokėtojų pinigų tiems tėvams, kurie nori leisti vaikus ir gauti komforto sąlygas. Tačiau tikrai tai neišsprendė darželių eilių problemų, nes buvo pakeltos kainos ir tie, kurie mažesnes pajamas turėjo, tikrai neturėjo galimybės leisti į privačius darželius, o valstybiniuose darželiuose eilės tikrai nesumažėjo. Taigi manau, kad jeigu mes dabar sudarysime sąlygas viešųjų pinigų sąskaita remti privatų sektorių, tai privatus sektorius, be abejo, turėtų teikti kokybiškas paslaugas ir turėtų visa tai vykdyti konkurencijos principu, bet tikrai ne remiantis valstybės parama. Dėkui.

PIRMININKĖ. G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Gerbiama kolegos, ačiū tiems, kas supranta ir palaikė šią idėją. Tai yra švietimo ateitis, tai yra perspektyva ir Lietuva vieną dieną turės tokią finansavimo sistemą, kuri bus orientuojama į kokybę. Gaila, J. Džiugelis išvažiavo, nes aš viešai visiems Seimo nariams noriu pasakyti tiesą. Mano dukra yra su negalia ir lanko integruoto ugdymo mokyklą, kuri yra privati. Šita mokykla Lietuvoje 20 metų *užduoda* integruoto ugdymo madas vaikams su negalia. Kolegos, toks kalbėjimas, o dar kai kurių čia bandymas paploti, kad čia labai aš praščiau su savo pakalbėjimu, yra tiesiog neišmanymas reikalo. Jeigu kas nors mano, kad taip, yra sunku ir išgyvena kokią nors situaciją, nereiškia, kad kiti jos nesupranta ar nežino. Kolegos, kartais pasirinkime žodžius, lipdydami etiketes, atsakingiau.

PIRMININKĖ. V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Privačios mokyklos yra Vilniuje, Kaune, gal Klaipėdoje, nežinau. Nesu girdėjęs, kad būtų kur nors regionuose privačios mokyklos. Mes kalbame apie atskirtį, švietimo kokybę ir skirtumus, ir galimybę gauti regionuose, pavyzdžiui, ir centruose, sostinėje geras švietimo paslaugas. Tai mes tokiu būdu dar didintume tą atskirtį ir tas galimybės kaimo, regionų gyventojams gauti geros kokybės švietimo paslaugas.

PIRMININKĖ. Gerbiamas T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Mano vardas buvo paminėtas. Aš noriu taikos ir ramybės šį vakarą. Taip, aš pripažįstu, yra labai gerų, sėkmingų pavyzdžių ir privačiame sektoriuje, taip, yra kokybės šuolių, gerai, bet šiandien mes turime pasirūpinti pirmiausia viešuoju sektoriumi. Ne savimi, ne savos vaikais, ne savo pavyzdžiais, bet pasirūpinti tuo viešuoju sektoriumi, nes tas nuolatinis žeminimas, kad „Sodra“ yra blogai, valstybinis darželis yra blogai, mokykla yra nekokybiška, ir privedė prie to, kad didžioji dauguma žmonių gyvena blogai. Tai išspręskime pirmiausia viešojo sektoriaus problemas, taip pat remdamiesi jūsų privačiais pavyzdžiais, nedarykime tiesiog destrukcijos ir neskirkime tų viešųjų, tų ribotų pinigų tam, kas veikia sėkmingai. Ačiū tiems, kas veikiate, rodote pavyzdį, tvarkome viešąjį sektorių.

19.17 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 188 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1311 (pateikimas)

PIRMININKĖ. Rezervinis 2 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 188 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1311. Pranešėjas – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Bandysiu pateikti trumpai. Yra pasirašę visų opozicinių frakcijų vadovai ir atstovai šitą siūlymą. Kita proga jau minėjau, kad šitas Seimas yra pirmas Seimas nepriklausomos Lietuvos istorijoje po 1990 metų, kuris pradėjo savo darbą nuo opozicijos teisių ribojimo. Pernai prisiekėme lapkričio 14 dieną ir jau lapkričio 15 dieną buvo priimta Seimo statuto pataisa, kuri skamba taip, kad opozicija turi vieną Seimo vicepirmininką. Iki tol buvo formuluotė Seimo statute tokia: „Opozicijai priklauso ne mažiau kaip du Seimo vicepirmininkai.“

Po visų peripetijų, kai ponas A. Butkevičius nebuvo paskirtas į Seimo vicepirmininkus nuo tuometinių valdančiųjų, po to ponas M. Bastys buvo paskirtas, bet atsistatydino, po to ponas I. Šiaulienė buvo skiriama balandžio 6 dieną, aš pasakiau: neskirkime (pacituosiu, ką aš pasakiau balandžio 6 dieną), „nes jūsų valdančioji koalicija, jūsų pačių lūpomis šnekant, gali labai greitai sugriūti“. Tada buvo P. Urbšio ir kitų kalbos, kad čia problemos. Na, sugriuvimas įvyko tik tarp socialdemokratų, tačiau šiandien aš nenoriu nukreipti į socialdemokratus kaip nors specifiskai to žvilgsnio.

Atsitiko taip, kad opozicijai šiandien priklauso bent penkios frakcijos, kurios visos kartu sudėjus turi vieną Seimo vicepirmininką. Tos penkios Seimo frakcijos, priskaičiuojant ir Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakciją, turi faktiškai pusę Seimo narių. Ir štai kokia atsiranda disproporcija, ypač dabar jina išryškėja. Seimo valdantieji, t. y. valstiečiai ir žalieji ir Socialdemokratinė darbo frakcija, turi Seimo Pirmininką ir keturis Seimo vicepirmininkus. Tuo tarpu visa štai šita plati Seimo opozicija, kuri aritmetiškai sudaro, na, nebežinau, 69 ar 70 Seimo narių, turi vieną šaunią Seimo vicepirmininkę I. Degutienę. Aš manau, kad šita situacija yra akivaizdžiai parodanti disproporcijas, kurias būtent jūs Seimo statuto pataisomis pernai lapkričio 15 dieną ir sukėlėte. Todėl mūsų visų opozicinių frakcijų vadovų siūlymu yra siūloma grįžti prie buvusios Seimo statuto formuluotės, kuri skambėtų, gražinus senąją formuluotę, taip: „Seimo Pirmininko pavaduotojais būtų ne mažiau kaip du Seimo opozicijos atstovai.“ Šiandieninėje situacijoje, dar kartą kartoju, yra numatyta teisė visai opozicijai turėti tik vieną Seimo vicepirmininką. Teoriškai gali būti tos proporcijos, gali būti kitos. Kada valdančiajai daugumai priklausytų kokie 120 ir menka opozicija – 20, tada tos proporcijos gal ir atrodytų teisingos. Šiuo atveju iš esmės per pusę yra pasidalinęs Seimas – į valdančiąją daugumą ir valdančiajai daugumai nepri-

klausančias frakcijas. Todėl, man atrodo, toks grįžimas prie tradicinės Statuto normos, kuria vadovavosi visi Lietuvos Respublikos seimai iki šiol, yra prasmingas. Esama situacija parodo jūsų valdančiųjų požiūrį į opoziciją, kad ir kokia ji būtų.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Klausia A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, Statuto nuostata, kurioje parašyta, kad opozicija turi du arba tris atstovus, išsilaikė penkias kadencijas. Prieš tai buvo truputį kitaip ir visada to buvo laikomasi, būdavo pagal proporcinį atstovavimo principą – arba du, arba trys, bet ši kadencija pakeitė kitaip. Jūs kalbate apie daugumos ir mažumos atstovavimą. Ir čia bus mano klausimas. Sakysime, mano galva, šiandien proporcijos yra tokios: 80, įskaitant P. Gražulį ir K. Pūką, yra valdančioji dauguma, 60 – opozicija. Ar nereikėtų keisti kitaip Statuto, tai yra pagal proporcinį atstovavimo principą kaip komitetai? Jūs teisingai, kinta į tą ar į tą pusę ir gali kisti atstovavimas Seimo Pirmininko ar Seimo valdyboje. Aš nežinau, ką ten gali pakenkti opozicijos atstovas, bet šiandien 5 su 1 tikrai neatitinka jokių proporcijų. Tai mano klausimas pranešėjui toks. Ar nereikėtų pagal proporcinį atstovavimo principą – kaip komitetuose, taip ir Seime?

E. GENTVILAS (*LSF*). Skamba gal ir logiškai, tačiau šiaip iš principo manyčiau, kad Seimo vadovybė turi būti stabilesnė negu komitetų vadovybė, kur, tarkime, V. Sinkevičius tampa ministru ir reikia keisti. Seimo vadovybė galėtų būti stabilesnė ir nebūtinai aš siečiau su tokia analogija kaip komitetai. Tačiau pasakysiu taip: norint redaguoti, galima būtų taip redaguoti, bet reikia vienos sąlygos – pritarti šitam mano teikiamam projektui po pateikimo.

PIRMININKĖ. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš noriu pasiteirauti tokio dalyko. Yra įvairių sistemų, yra sistemų parlamente, gal (...), aš labiau žinau Vokietiją. Kas turi didžiausią frakciją, tas automatiškai ir Seimo Pirmininką, nors nebūtinai dalyvauja valdančiojoje koalicijoje ir panašiai. Tačiau kaip, jūs įsivaizduojate, turėtų būti opozicijoje paskirstyti tie pavaduotojų postai? Aš pritariu, kad turi būti tikrai antrasis, ne mažiau kaip antrasis, bet...

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū, kad bent tiek pritariate. Jeigu jūs galvojate, kad aš jau čia dalinu zuikius, kurių dar nenušovėme, kurių dar neatsiėmėme iš valdančiųjų, tai klystate. Aš nieko negalvoju, aš tiesiog kalbu šiuo atveju visos opozicijos vardu, kadangi, kaip sakau, pasirašė visų opozicinių frakcijų vadovai ir atstovai. Tikrai ne apie pavardes šiandien kalba, o apie požiūrį į opoziciją, kuris yra menkinantis.

PIRMININKĖ. Klausia V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega, aš maniau, kad jūs kitaip pasiūlysite. Jūs pažiūrėkite, kuo daugiau pirmininkų, tuo daugiau betvarkės. Aš maniau, kad jūs šiandien pasiūlysite sumažinti dviem valdančiosios koalicijos Pirmininko pavaduotojais, ir užtenka. Opozicijos gerbiamoji Irena, ir užtenka tų pavaduotojų. Dabar kalbame – nėra pinigų. Mes su pavaduotojais vis norime iškelti. Mano supratimu, pradėkime nuo savęs. Kuo mažiau viršininkų, tuo bus didesnė tvarka.

E. GENTVILAS (*LSF*). Bet vis tiek yra vienas geras dalykas. Jūsų frakcijos vadovas K. Bartkevičius yra pasirašęs ir aš jus apskūsiu K. Bartkevičiui, kad jis įvertintų jūsų pasisakymą. Jūsų pasisakymas neatitinka K. Bartkevičiaus nuomonės. Šiaip aš esu už tai, kad gali būti penki, gal ir šeši Seimo vicepirmininkai. Aš nesiūlau mažinti ten, toje pusėje. Galų gale tai yra jau valdančiųjų reikalas. Mano prašymas, kad valdantieji vertintų opoziciją kaip tokį organizmą, kuris šiandien yra labai gausus.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Jūs nesiūlytote niekam mažinti, gal norite kuo daugiau balsų gauti ir iš valdančiųjų. Bet šiaip, jeigu nuoširdžiai, ar normalu, kai nedidelė Socialdemokratų darbo frakcija turi du atstovus? Man tai nedera su elementaria logika. Jeigu Valstiečių frakcija turėtų vienu daugiau, tai pagal jų dydį atrodytų pakenčiamai.

E. GENTVILAS (*LSF*). Geriamasi Jurgi, prašėte nuoširdžiai, tai aš nuoširdžiai pasakysiu. Man tai neatrodo normalu, ypač po tos didelės Socialdemokratų frakcijos suskilimo, bet tikrai šiandien ne tas momentas, galų gale aš negalėčiau nei Irenai, nei Gediminui ko nors asmeniškai prikišti.

Man atrodo, kad tai yra akivaizdi disproporcija, kai, rodos, 12 narių dydžio frakcija turi du Seimo vicepirmininkus. Taip susiklostė, ne jie kalti, kadangi buvo didesnė frakcija. Bet šiandien, nuoširdžiai atsakant, aš manau, kad tai yra disproporcija.

Mane jaudina kitas dalykas – man klausimus pateikia tik opozicija. Valstiečiai nemato problemos dėl mano pateikimo, turbūt balsuos už.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, prabėgo metai, opozicija pasirengusi dirbti konstruktyviai, tai jūs šiandien deklaravote iš tribūnos, tačiau nesutarėte, kas iš jūsų bus opozicijos lyderis. Opozicijos lyderis yra tas asmuo, kuris prilyginamas Seimo vicepirmininkui. Iš tikrųjų jis turi visas tokias pat galias, dalyvauja valdybos pasitarimuose, visas privilegijas, tačiau jūs jo neišsirenkate per metus laiko, galbūt ir per visą kadenciją neišsirinksite. Štai jūs gausite papildomai vieną vicepirmininko etatą, na, muštynės turbūt truks iki kadencijos pabaigos. Mes turbūt nenorėdami, sakykime, destruktijos opozicijoje, kuri, jūsų nuomone, yra konstruktyvi, tiesiog turbūt nepritarsime, jeigu jūs nesupyksite.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamasis Artūrai, jeigu pajusite mano trūkčiojantį balsą, žinokite, aš esu sužavėtas jūsų rūpinimusi opozicijos reikalais ir esu arti kūkčiojimo. Šiandien aš ne pirmą kartą atsakinėju į tą klausimą. Būkite geras, nesupainiokite opozicijos lyderio pareigybės (trūkčioja balsas), kur sprendžia pati opozicija, ir atleiskite, valdantieji, tai ne jūsų reikalas, ir proporcijos tarp Seimo vicepirmininkų, kur yra viso Seimo reikalas. Tačiau jūs, paėmę valdžią, nusprendėte – mažinsime opozicijos vicepirmininkų skaičių. O opozicijos lyderio klausimą palikite mums, tuo labiau kad matote, kaip ta opozicija sparčiai didėja.

PIRMININKĖ. Ačiū, jūs atsakėte į visus klausimus. Dabar motyvai dėl viso. M. Adomėnas – už.

M. ADOMĖNAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Kolegos, aš neturiu daug pagrindo manyti, jog šiam įstatymo projektui bus pritarta, Statuto pakeitimo projektui bus pritarta, nepaisant to, kad jis bent jau bando gražinti į padorumo ribas tai, kas turėtų būti parlamentinio proporcinio atstovavimo principas. Dabar viena mažiausių frakcijų turi du vicepirmininkus, opozicija, kuri sudaro beveik pusę, turi vieną. Tai yra tik paprastas naudojimasis turima balsų persvara. Priminsiu tik tiek, kad demokratijos krizė ir demokratijos mažėjimas visą laiką prasideda nuo opozicijos teisių ribojimo. Kolegos, jeigu turite kiek padorumo ir sąžinės, vis dėlto siūlyčiau pagalvoti apie tai, kaip jus prisimins istorija. Ar kaip tuos, kurie bandė Lietuvoje pamažu, pasinaudodami balsų persvara, įvesti iš pradžių tokiomis parlamentinėmis priemonėmis diktatūrą? Nes diktatūra prasideda būtent nuo to, kad turintys persvarą iš opozicijos atima jos teises.

Jeigu manote, kad vis dėlto Lietuva turi būti parlamentinė demokratija, tai savo priesaiką dabar iliustruokite balsuodami ir palaikydami šį įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Prieš nėra norinčių kalbėti. Balsuojame. Kas už? Gal galime tikrai bendru sutarimu? Ne. (*Balsai salėje*) Balsuojame. Nesinervinti tik reikia vėl vakarą.

Balsavo 70 Seimo narių: už – 23, prieš – 24, susilaikė 23. Po pateikimo nepritarta. Dabar turime apsispręsti. Kas už tai, kad tobulintume, balsuojate už, kas už tai, kad atmestume, balsuojate prieš.

Balsavo 66: už – 30, prieš – 36. Projektas yra atmestas.

Aš dar naudodamasi posėdžio pirmininko teise, nežiūrint į tai, kad gerbiamas A. Šimas labai nepatenkintas... Tai aš nepiktnaudžiauju dėl pirmininkavimo. (*Balsai salėje*) Matote, aš gerą klausą turiu. (*Balsai salėje*) Girdėjau, kaip jūs sakėte, kad piktnaudžiauju ir įsijaučiau į situaciją. Tai į nieką neišjaučiau. Turiu teisę paklausti, jeigu nėra prieš norinčių kalbėti, ar galime bendru sutarimu, tai ir paklausiau. Jūs išsakėte kitokią nuomonę, tada aš leidau balsuoti. Aš manau, kad viską padariau teisingai.

Gerbiamas K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Aš tik noriu konstatuoti faktą, kad jūs turite prastą klausą, nes, atsiprašau, aš ten truputį repliką pasakiau. Čia A. Šimas niekuo dėtas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Aš tada gerbiama A. Šimo atsiprašau, nes mačiau, kad ten kalba, ir girdėjau. Vadinasi, taikia gaida ir baigsime posėdį. Registruojamės. Bet gerbiamas N. Puteikis sako, kad nori kažką pareikšti. Prašom.

19.33 val.

Seimo narių pareiškimai

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Norėjau apskusti Mokesčių inspekciją. Atsimenate, aš jums vis pasakojau, kad mes sukūrėme... Mes, turiu omenyje, politikai, per 20 metų labai įdomią sistemą, kai žmogus, turintis 9 butus, pavyzdžiui, Klaipėdoje, dar pernai už 1 eurą galėjo visą nuomą dėti į kišenę, o valstybė už veiklos liudijimą gaudavo 1 eurą per metus. Aš prašiau... Sakykime taip. Su finansų ministru šnekėjau penkis kartus. Jis žadėjo, kad pašnekės su Mokesčių inspekcija. Kadangi aš žodžiais netikiu, aš parašiau Mokesčių inspekcijai siūlymą, kad išsiųstų visiems antrų, trečių ar ketvirtų ir t. t. butų savininkams VMI raštą, paprastą raštą: atsiprašome, ar neužmiršote sumokėti valstybei priklausančių mokesčių, jeigu kartais jūs gaunate nuomos pajamų. Finansų ministras sako, čia puiki tavo idėja, čia gerai, tvarka, tikrai visos šalys stengiasi surinkti mokesčius. Prancūzija, beje, su (...) platforma susipyko, nes Paryžiuje nuomojantis butus nenori mokėti Paryžiaus savivaldybei mokesčių. Ir ką jūs sau galvojate?

Jau esant naujai VMI vadovei aš gaunu atsakymą, kuriame parašyta: „Mes išnagrinėjome jūsų pasiūlymą ir jums atsakome, kad mes nesiūsime tokio laiško, nes mes prieš n metų jau bandėme išsiųsti, išsiuntėme tūkstantį laiškų ir biudžetas nepasipildė.“ Tūkstantį laiškų. Mokesčių inspekcija rimtu veidu man nori pasakyti, kad Lietuvoje daugiau negu vieną butą turi tūkstantis gyventojų. Tai Klaipėdoje turbūt turi 10 tūkst. gyventojų. Todėl norėjau pasakyti, jeigu finansų ministras mane girdi, noriu paprašyti jo pagalbos. Jeigu jis negirdi, noriu paprašyti Biudžeto ir finansų komiteto narių artimiausia proga, kai pamatysite finansų ministrą ar Mokesčių inspekcijos vadovę, paklauskite, ar jiems ne gėda, ar jiems nereikia pinigų iš žmonių, kurie nuomoja butus? Tiek.

PIRMININKĖ. Dėkoju už informaciją. Gal registruojamės.

Užsiregistravo 64 Seimo nariai.

2017 m. gruodžio 19 d. vakarinį plenarinį posėdį baigėme. (*Gongas*)

Gerbiami Seimo nariai, rasta kažkokia kortelė. Nežinome, kas pametė. Parašyta prancūziškai. Radome prie durų.

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Abromavičius Juras 88
Adomėnas Mantas 96
Anušauskas Arvydas 31
Armonaitė Aušrinė 25
Aslundas Andersas (Aslund Anders) 87
Ažubalis Audronius 47
Ąžuolas Valius 36
- Bacvinka Kęstutis 24
Bakas Vytautas 14, 16, 17, 19, 20, 30, 31, 32, 35, 55, 61, 63, 64, 65, 80, 81, 85, 86
Bartkevičius Kęstutis 50, 95
Bastys Mindaugas 94
Baškienė Rima 11, 25
Baublys Juozas 47
Baura Antanas 60, 61
Bernatonis Juozas 26, 61, 89
Budbergytė Rasa 47
Burokienė Guoda 35, 36, 74
Butkevičius Algirdas 87, 94
- Čimbaras Petras 24, 39
- Dagys Rimantas Jonas 13, 14, 15, 16, 17, 19, 38, 54, 55, 67, 74, 83
Degutienė Irena 21, 22, 24, 27, 51, 76, 94
Drėmaitė Gražina 46
Dumbrava Algimantas 55, 56, 66, 67, 68
Džiugelis Justas 27, 93
- Gailius Vitalijus 38
Gaižauskas Dainius 31
Gelūnas Arūnas 11, 80
Gentvilas Eugenijus 24, 50, 60, 78, 86, 87, 94, 95, 96
Gentvilas Simonas 31, 37, 75, 77, 80, 93
Gražulis Petras 11, 31, 41, 47, 54, 77, 85, 86, 87, 88, 89, 95
Gumuliauskas Arūnas 34
- Jarutis Jonas 24
Jedinskij Zbignej 47, 53
Jovaiša Eugenijus 42, 43, 44, 45, 92
- Kamblevičius Vytautas 47, 84, 87, 95
Kaminskas Darius 21, 22, 25, 47, 54
Karalevičienė Evelina 38, 46, 47, 53
Karbauskis Ramūnas 38, 45, 88
Kasčiūnas Laurynas 55, 85, 87, 88
Kenedis Džonas Fidžeraldas (Kennedy John Fitzgerald) 88
Kernagis Vytautas 47
Kirkilas Gediminas 51, 59
- Kirkutis Algimantas 54
Kravčionok Vanda 47
Kreivys Dainius 58
Kubilienė Asta 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 54
Kubilius Andrius 11, 15, 17, 18, 19, 40, 53, 80, 86, 88
- Landsbergis Gabrielius 50
Liesys Jonas 22, 54
- Majauskas Mykolas 14, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 33, 41, 53, 54
Martinėlis Raimundas 22, 25, 28, 54
Masiulis kęstutis 46
Masiulis Kęstutis 16, 54, 56, 67, 73, 78, 86, 88, 93, 95
Matelis Bronislovas 50, 92
Matkevičienė Laimutė 54
Matulas Antanas 21, 22, 25, 27, 30, 38, 54, 79
Mažeika Kęstutis 24, 35, 37, 49, 76, 77, 83, 84, 96
Miliūtė Rūta 63, 64
- Narkevič Jaroslav 91
Norkienė Aušrinė 68
- Olekas Juozas 22, 24, 25, 27, 28, 47, 50, 54
- Palionis Andrius 24, 26, 39, 40, 85, 86
Papirtienė Aušra 36, 69, 70
Paulauskas Artūras 88
Petrusevičius Algirdas 88
Poderys Virgilijus 40, 41, 57
Porošenka Petro (Porošenko Petro) 19
Pranckietis Viktoras 11, 50, 51, 62, 77
Puidokas Mindaugas 30, 43, 44, 47, 56, 66, 68, 74
Pūkas Kęstutis 51, 52, 53, 62, 63, 95
Pupinis Edmundas 12, 18, 23, 73
Puteikis Naglis 22, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 42, 46, 47, 54, 97
- Ratkevičius Aivaras 44, 45
Rauluškienė Genė 39
Razma Jurgis 11, 18, 20, 32, 40, 66, 67, 69, 73, 77, 78, 86, 95
Reipas Algirdas 78
Rinkevičius Viktoras 44, 73, 74, 86, 94
Rozova Irina 22, 54
- Sabatauskas Julius 74
Salamakinas Algimantas 95
Saudargas Paulius 76
Sinkevičius Virginijus 95
Sysas Algirdas 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 25, 31, 55

- Skardžius Artūras 40, 41, 47, 55, 83, 86, 87, 88, 89, 96
Skurvydas Albertas 44, 45
Skvernelis Saulius 17
Stančikas Andriejus 33
Steponavičius Gintaras 89, 90, 91, 92, 93
Streikus Zenonas 67, 81, 82, 83, 84
- Šalaševičiūtė Rimantė 20, 30, 33, 34, 55, 57, 65, 66,
68, 69
Šarknickas Robertas 38, 78, 92
Šedbaras Stasys 46
Šiaulienė Irena 94
Šimas Audrys 48, 49, 96, 97
Šimonytė Ingrida 23, 24, 27, 54, 86, 88
Širinskienė Agnė 12, 13, 14, 18, 19, 20, 32, 33, 45, 49,
64, 67, 85
- Tarasevičius Eduardas 30
Tomilinas Tomas 30, 31, 32, 78, 91, 92, 93, 94
Tumėnas Stasys 44, 45, 46
- Urbšys Povilas 35, 47, 49, 68, 69, 94
- Vareikis Egidijus 60, 61, 62
Varkalys Jonas 55, 56
Varžgalys Juozas 43
Vasiliauskas Gediminas 68
Vėryga Aurelijus 45, 54
Vingrienė Virginija 33, 37, 47, 48, 69, 76, 82, 84, 90, 93
- Zingeris Emanuelis 63
- Žemaitaitis Remigijus 23, 27

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*