



Lietuvos Respublikos
Seimo
trečioji sesija

2018 m. sausio 13 d.
140 posėdis

Stenogramos

76

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

2018 m. sausio 13 d.

Posėdis Nr. 140

2018 m. sausio 13 d. posėdžio darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1482(2) priėmimas	7
Šio įstatymo priėmimas	8
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui prijungimo būdu prie Vytauto Didžiojo universiteto“ projekto Nr. XIIIIP-1501(2) svarstymo tęsinys	8
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 10, 20, 32 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1294(2) svarstymo tęsinys	8
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1561 pateikimas (R. Morkūnaitė-Mikulėnienė)	8
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1562 ir Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1563 pateikimas (J. Olekas)	11
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui prijungimo būdu prie Vytauto Didžiojo universiteto“ projekto Nr. XIIIIP-1501(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	13
Seimo nario A. Kubiliaus kalba	13
Šio nutarimo priėmimas	24
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1589 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Vingrienė)	25
Šio nutarimo priėmimas	26
Kompensacijų nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos bei jų šeimoms įstatymo Nr. I-954 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-286(2) pateikimas (V. Vingrienė)	26
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	28

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
 - LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
 - LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
 - LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
 - LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
 - MSNG – Mišri Seimo narių grupė
 - TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
 - TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“
-
- A – alternatyvus teisės aktas
 - ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
 - GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS POSĖDŽIO NR. 140 STENOGRAMA

2018 m. sausio 13 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, labas rytas. Pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. sausio 13 d. plenarinį posėdį. Išskirtinis gongas. (*Gongas*) Išskirtinis dalykas – sausio 13 dieną niekada nevyko plenariniai darbiniai posėdžiai.

9.02 val.

2018 m. sausio 13 d. (šeštadienio) posėdžio darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Kviečiu sutelktai dirbti, registruotis ir kalbėti apie darbotvarkę.

Užsiregistravo 76 Seimo nariai. Dėl darbotvarkės – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Labas rytas, kolegos. Seimo Pirmininkas gerai pasakė, išskirtinis – sausio 13 dieną niekada nevyko. Vyko 1991 metais, kai buvo skaičiuojami žuvusieji. Nežinau, ar šiandien tikrai mes protingai darome, kad būtent sausio 13 dieną darome posėdį. Galėjome galbūt daryti 17 ar 18 dienomis, kaip buvo pradžioje numatyta.

Tačiau dėl darbotvarkės. Tie klausimai, kurie šiandien yra rezerviniai, privalėjo būti svarstomi vakar, buvo įtraukti į darbotvarkės pabaigą, nespėjome, šiandien jie vėl įtraukti į rezervą. Ar galėtume juos išbraukti iš rezervo ir nusistatyti, kad privalomai šiandien svarstome, nes yra 49 Seimo narių parašai abiem atvejais?

PIRMININKAS. Labai norėtume juos svarstyti. V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Sausio 13-osios proga kaip tik siūlau įtraukti su Laisvės gynėjais susijusį įstatymo projektą – Kompensacijų nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos, bei jų šeimoms įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-286. Surinktas reikiamas skaičius parašų. Prašome įtraukti į darbotvarkę.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Į rezervą. Galime bendru sutarimu pritarti, kad būtų įtraukta į rezervinius? Negalime, balsuojame.

Gerbiamieji kolegos, kad įtrauktume į rezervą, lyg ir pritarėme bendru sutarimu. Turėtume balsuoti už visą darbotvarkę.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 69, prieš nėra, susilaikė 12. Darbotvarkei pritarta.

9.04 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1482(2) (priėmimas)

Pirmasis darbotvarkės klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1482. Pranešėjas – Seimo narys A. Gumuliauskas, Švietimo ir mokslo komitetas. Priėmimas. 1 straipsnis.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Dėl 1 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Mes nepritarėme, kaip nepritarėme svarstymo stadijoje, bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėl viso straipsnio? Galime visam straipsniui pritarti bendru sutarimu?

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso įstatymo. Yra dėl motyvų už. G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Malonu, kad pastebėjote. Kolegos, aš tikrai noriu paraginti neabejoti, balsuoti už šį projektą. Jis dalį dalykų supaprastins, padarys lengvesnį ir sistemingesnį studijų vertinimą kokybės labui, todėl kviečiu tiesiog balsuoti už šį Sausio 13-osios ankstyvą rytą.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1482(2) priimtas. (*Gongas*)

9.06 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui prijungimo būdu prie Vytauto Didžiojo universiteto“ projektas Nr. XIIIIP-1501(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui prijungimo būdu prie Vytauto Didžiojo universiteto“ projektas Nr. XIIIIP-1501. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Frakcijos vardu norėčiau paprašyti 30 minučių pertraukos. (*Triukšmas, balsai salėje*) Užtat mes prašome, norime dar padiskutuoti.

PIRMININKAS. Prašymas teisėtas, frakcijos vardu. Balsuojame dėl pertraukos.

Už balsavo 53 Seimo nariai. Pertrauka.

9.07 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 10, 20, 32 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1294(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas. Užteks 10 minučių... Šilumos ūkio įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1294. Pranešėjas – V. Poderys. V. Juozapaitis – dėl vedimo tvarkos.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Frakcijos vardu prašome pertraukos iki kito posėdžio. Labai ačiū. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Apie ką? Dėl šilumos ūkio. Balsuojame dėl pertraukos.

Už balsavo 27. Pertrauka.

Kitas darbotvarkės klausimas – Energijos išteklių rinkos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1295. Čia lydymasis, dėl jo taip pat yra paskelbta.

9.09 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1561 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1561. Pranešėja – Seimo narė R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Sveiki, gerbiamieji kolegos. Pirmiausia su švente visus. Taip jau susiklostė, kad pratęsus sesiją svarstome tokius buitinius ir vis dėlto turbūt ir idėjinius klausimus. Susiklosčiusi situacija, kada platintojai yra priversti cenzūruoti, sakykime taip, iš užsienio gaunamus žurnalus, tikrai sukėlė didelį ažiotažą visuomenėje ir pasipiktinimą. Tikrai turbūt nėra nė vieno, kuris sutiktų, kad išplėsti lapai ar užklijuotos reklamos yra tinkamas žingsnis. Vis dėlto tai žaloja tiek patį turinį, tiek estetinį leidinio vaizdą, aš manau, kad tai yra vartotojų lūkesčių pažeidimas gauti kokybišką produktą. Yra kolegų, sakančių, kad įstatymas galioja Lietuvoje ir jis turi būti taikomas, tačiau vis dėlto mes žinome, kad Vakarų Europoje, Švedijoje, Islandi-

joje yra tos išimtys. Suformuluota labai aiškiai, kad tos išimtys yra taikomos būtent ne Švedijos rinkai skirtiems leidiniams, ar tai būtų žurnalai, ar kokia nors kita informacija, kurioje galimai yra alkoholio reklama. Kai skrieja tie kaltinimai ir sakoma, kad čia alkopramonės interesai, iš tikrųjų veikiau tai yra sveiko proto interesas, kad tie leidiniai ir žurnalai, kurie yra pagaminti ne Lietuvoje, taip yra formuluojama ir pataisa, kai juridinis asmuo yra registruotas už Lietuvos ribų ir leidinys leidžiamas ne lietuvių kalba, kad tokiems leidiniams būtų taikomos išimtys. Aš labai tikiu, kad remdamiesi tiek Tabako kontrolės įstatymu ir Reklamos įstatymu, tiek Vakarų Europos praktika mes būsime pakankamai išmintingi, kad galėtume sutvarkyti šią situaciją.

PIRMININKAS. Jūsų paklausti nori Seimo narys M. Majauskas. Ruošiasi E. Gentvilas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Radvile, norėjau paklausti dėl pasirodžiusios informacijos apie tai, jog įsigaliojus šiam draudimui tikėtina, kad ateityje mes proporciškai turėtume daugiau rusiškos žiniasklaidos leidinių dėl Rusijoje taikomo draudimo alkoholio reklamai. Ar galėtumėte pakomentuoti tą informaciją?

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Aš nesutikčiau, nebent tikrai specialistai pateiktų kokių nors faktų ir įrodymų. Vis dėlto stebint analogiją su Tabako kontrolės įstatymu, tikrai neužplūdo didesni kiekiai leidinių iš trečiųjų šalių, ypač žiūrint į Rytus. Tikrai nemanau, kad tai turėtų būti problema, bet aš manau, kad po pateikimo stadijos diskutuojant tiek komitete, tiek galbūt plenarinėje sesijoje, jeigu mes atrastume dar tikslesnes formuluotes, tai būtų visiškai tinkama.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys E. Gentvilas. Ruošiasi E. Pupinis.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Gerbiamoji Radvile, kaip įstatymo leidėjos klausiu kaip įstatymo leidėjas. Galiojantis įstatymas nuo sausio 1 dienos numato sankcijas už pažeidimą, už to absurdiško draudimo pažeidimą. Aš sutinku ir balsuosiu už jūsų pataisais, bet kaip jūs vertinate, kai valdančiosios partijos pirmininkas pasako, kad nebus baudžiama, nepaisant to, kad įstatymas numato sankcijas, o vakar Valstybinė tabako ir alkoholio kontrolės tarnyba, pažeisdama įstatymą, nustato vidinę tvarką, kad irgi nebus draudžiama. Kaip jūs, kaip įstatymo leidėja, žiūrite į mūsų priimto, nors ir blogo įstatymo nesilaikymą?

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Aš, aišku, žiūriu su taip plačiai iš nuostabos išplėstomis akimis. Man yra keista, kad yra toks tarsi ir skatinimas nesilaikyti įstatymo, galbūt sakant, kad tai yra smulkus dalykas, kad čia tų žurnalų ne tiek daug. Iš tikrųjų mes galime prieiti iki tokios situacijos, kai dėl bet kurio įstatymo sakysime, jis galbūt nėra toks svarbus ir mes galime jį pažeisti. Tai aš tikrai kritiškai vertinu tokius pasisakymus ir tikiuosi, kad mes galėsime šiandien tą problemą išspręsti.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys E. Pupinis. Ruošiasi L. Balsys.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tikrųjų tokios sąmokslų teorijos klausimas. Iš tikrųjų leidėją registruoti užsienyje nėra problemų. Užsienio kalba skaityti, aišku, taip pat vieni kiti skaito ir tikrai nėra problemų. Nemanote, kad gali būti skatinama iš tikrųjų registruoti kai kuriuos leidinius užsienyje, paprasčiausiai dalį jų galbūt netgi mažesne kaina, nes aprėptis didesnė gali būti, leisti paprasčiausiai užsienyje.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų aš svarsčiau formuluodama pataisą, kad galbūt būtų tikslinga įvardyti konkrečias rinkas. Jeigu žurnalas ar leidinys yra skirtas europinei Europos bendrijos rinkai ar tarptautinei rinkai, tai galbūt truputį patikslintų situaciją. Aš manau, kad svarstydami mes galėtume surasti tikslesnes formuluotes, bet iš esmės tikrai turbūt irgi nereikėtų taip labai baimintis, nes prisimenant tabako atvejį turbūt nėra taip, kad staiga kaimyninėje valstybėje užsiregistravęs juridinis asmuo, leidėjas savo produkciją nukreiptų, pabrėžiu, tai yra ne lietuvių kalba, į koki nors vienokį ar kitokį segmentą. Tikiuosi, kad tokių nesklaidumų neturėtų iškilti.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys L. Balsys. Ruošiasi I. Degutienė.

L. BALSYS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, norėjau paklausti tokio aspekto. Vertinant kaip sveiko proto bandymą atitaisyti tą absurda, kuris atsitiko įsigaliojus tam įstatymui, jūsų pasiūlymai yra tikrai priimtini. Mano klausimas būtų labiau susijęs su Europos Sąjungos vieninga arba vidaus vadinamąja rinka, kurios Lietuva yra narė. Štai dabar ar nesusidarytų, jūsų manymu, tokia situacija, kai Europos Sąjungos kiti rinkos subjektai, lyginant su Lietuvos rinkos

subjektais, atsidurtų išskirtinėse sąlygose, o tai jau būtų Europos Sąjungos rinkos taisyklių pažeidimas. Kaip jums čia atrodo šiuo aspektu, nes mes esame ne kokia atskira Lietuvos rinka, o Europos Sąjungos vidaus rinka, tiek vokiškas žurnalas, tiek lietuviškas žurnalas yra skirtas vienai rinkai, nesvarbu, kokia kalba jis būtų padarytas ir kur realiai jis būtų parduodamas. Formaliai mes esame ta pati vidaus rinka.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Jūs puikiai žinote, kad yra subsidiarumo principas ir tam tikri įstatymai, kurie galioja Lietuvoje, nebūtinai turi galioti visoje Europos Sąjungoje. Valstybė narė gali padaryti daugiau siekdama savo užsibrėžtų tikslų. Alkoholio kontrolės įstatymas tą ir rodo, bet aš galėčiau pasukti klausimą tada iš kitos pusės, kalbėti apie vartotojų teises ir galbūt apie intelektinę nuosavybę, apie tai, kaip atrodo pats leidinys, ir jeigu yra koreguojamas jo vaizdas, ar tai iš tikrųjų irgi nėra pažeidimas. Tiesiog aš dar sykių norėčiau pakartoti Skandinavijos valstybių pavyzdžius, kada jie formuluoja savo įstatymų išimtis taip, kad netaikoma reklama tiems leidiniams, kurių nereguliuoja nacionalinė jų teisė, ir tikrai Lietuva nebūtų vienintelė, kuri tuo klausimu priimtų tokias išimtis.

PIRMININKAS. Ir klausia Seimo narė I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamoji pranešėja, aš noriu paklausti. Ar jūs skaitėte, kiek daug pastabų yra prirašęs mūsų Teisės departamentas? Perskaičius jas man truputį pasidarė įdomu, kaip jūs galėtumėte pakomentuoti, nes kažkada panaši situacija buvo dėl Tabako kontrolės įstatymo. Iš esmės mintis ta pati, tačiau tada jokių tokių pastabų kaip dabar nebuvo. Man ir kilo klausimas, kaip čia dabar yra, kuo čia skiriasi, kai apie Alkoholio kontrolės įstatymą vienaip rašoma, apie Tabako kontrolės įstatymą kitaip, nors problema yra ta pati. Kokia jūsų nuomonė?

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Mane irgi truputį nustebino, tuo labiau kad mes matome ir kitų Europos Sąjungos valstybių Europos Sąjungoje, kur žaidžiame pagal labai panašias taisykles ir tuos pačius principus. Mane nustebino tokios abejonės, kad štai čia kažkas bus diskriminuojama, čia galimai kažkokie pažeidimai, tai aš nežinau, gal nuo viso to ažiotažo visuomenėje ir to, kad galbūt ir visuomenė yra pasidalinusi į kelias dalis, kur vieni sako, kad nereikia... žodžiu, reikia taikyti ir viskas, dabar labai gerai taip, kaip yra, palaikyti galbūt ministro poziciją, kiti sako, kad yra galimybė pataisyti, ir mes tą teisę turime. Tai aš labai tikiuosi, kad tikrai tos pastabos, kurios yra išsakytos, ir tie argumentai, kuriuos pristaciau dėl kitų Europos Sąjungos valstybių, turėtų išsklaidyti abejones.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai. Motyvai už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, čia iš tikrųjų yra pasekmė tokių skubotų sprendimų, ką mes matėme praėjusiais metais priimdami įstatymus. Iš tiesų, ką ir kalbėjome, reikia imtis priemonių, kuriomis mes galėtume sumažinti alkoholio vartojimą, bet iš tikrųjų visas priemonės reikia vertinti sveiko proto principu ir čia, matyt, buvo paskubėta. Taigi yra tabako draudimas, bet yra aiški išlyga ir išimtis, kuri yra visoje Europos Sąjungoje, yra alkoholio draudimai kai kuriose Europos Sąjungos šalyse, bet visose yra išimties užsienio leidiniams. Taigi iš tiesų kviečiu įtvirtinti Lietuvoje europietišką praktiką ir nelaužyti iečių toliau. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – J. Liesys.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, Pirmininke. Visų pirma reikia pažiūrėti, kas už tą įstatymą balsavo ir kaip balsavo. Aš manyčiau, kad čia dar nėra išdiskutuotas klausimas vien tik žurnalai. Kur dar laikraščiai, o kur feisbukai, o kur kita literatūra? Aš manau, šį klausimą dar anksti svarstyti ir priimti šiandien tokį sprendimą.

PIRMININKAS. Čia yra pateikimo stadija. Kadangi nuomonės išsiskyrė, tai balsuojame po pateikimo.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 83, prieš – 1, susilaikė 5. Po pateikimo pritarta.

Pagrindinis komitetas siūlomas Sveikatos reikalų komitetas, papildomo nesiūloma. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kadangi visos Alkoholio kontrolės įstatymo pataisos paprastai yra derinamos su Vyriausybe, be to, ir kontroliuojančios institucijos turi išreikšti savo nuomonę dėl formuluočių, tai yra Narkotikų kontrolės departamentas, su kuriuo Vyriausybė konsultuojasi, prašyčiau Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Aš tiesiog pasitikslinti. Suprantu, kad departamentas yra pavaldus Vyriausybei, bet formuluoti Vyriausybės išvadas, aš taip suprantu, prašoma tais atvejais, kada yra numatomi galimai papildomi biudžetai ar kokios nors tokios aplinkybės. Ar iš tikrųjų čia reikia labai papildomo dirbėjimo?

PIRMININKAS. Balsuojame dėl to, kad prašytume Vyriausybės išvados. Kas už tai, kad prašytume, balsuoja už, kiti balsuoja kitaip.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 46, prieš – 18, susilaikė 19. Pritarta prašyti Vyriausybės išvados. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, tęsiame posėdį.

9.23 val.

Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1562, Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1563 (pateikimas)

Rezervinis 1, rezervinis 2 klausimai – Medicinos praktikos įstatymo projektas, gal kartu pateiksime ir Odontologijos praktikos įstatymo projektą, Nr. XIIIIP-1562 ir Nr. XIIIIP-1563. J. Olekas, o kartu su juo 49 Seimo nariai. Prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tikrųjų aš norėjau siūlyti pateikti abu. Man atrodo, kolegoms Seimo nariams šie įstatymų projektai yra žinomi. Balsuodami dar praeitais metais, man atrodo, mes padarėme klaidą nepritardami šiems įstatymų projektams, bet tai jau buvo praeitais metais. Šiais metais įvairių frakcijų žmonės yra pasirašę šiuos įstatymų projektus ir teikiame jūsų teismui.

Turiu pasakyti, kad šiandien, ypač kalbant čia sausio 13-ąją, priminti dar tą faktą, kad didelį būrį sausio 13-osios sužeistųjų išgelbėjo tą naktį savanoriškai į gydymo įstaigas atėję medikai. Dalis jų vaikų šiandien yra būtent rezidentai, apie kurių darbo vertinimą mes taip pat kalbame. Turiu pasakyti, kad gydytojas rezidentas, ar tai būtų medicinos gydytojas, ar odontologas, turi visišką, pilną gydytojo išsilavinimą, jis turi mediko, gydytojo diplomą. Todėl jų darbo vertinimas turėtų ir būti pagal tą įdirbį, tą pasiaukojimą, kurį jie pademonstravo baigdami universitetines studijas.

Kaip minėjau, nuo praeito mūsų balsavimo iki dabar įvyko keletas dalykų. Pirma, patys jaunieji medikai išreiškė savo požiūrį į mūsų balsavimą organizuodami akciją, išreikšdami savo poziciją ir nusiteikimą. Antra, Ministras Pirmininkas ir finansų ministras viešai pareiškė, kad jie turi galimybių ieškoti, kad tie atlyginimai būtų peržiūrimi. Ir trečia. Manau, kad įvyko labai rimti svarstymai net dviejuose komitetuose (Švietimo ir mokslo komitete ir Sveikatos reikalų komitete), bandymas rasti išeitį. Kiek žinau, ir sveikatos ministras buvo priėmęs jaunuosius medikus ir taip pat tarėsi, kaip surasti išeitį, nelaukiant kitų metų.

Todėl labai prašau visų pasirašiusių vardu pritarti šiems įstatymų projektams po pateikimo. Tada mums atsivers galimybės svarstyti komitetuose, Seime ir galbūt pavasario sesijoje juos priimti. Ačiū. Prašau pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū už trumpą ir išsamų pateikimą. Jūsų klausia E. Pupinis. Ruošiasi R. J. Dągys. Prašom, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis kolega, tai turbūt kaip pasekmė visų tų įvykių dėl rezidentų atlyginimų. Ko gero, buvo galima greičiau spręsti klausimą. Savaiame suprantama, jūs dabar ieškote kito priėjimo kelio, tai yra faktiškai suteikti tam tikras darbo vietas, galimybę dirbti ir tokiu būdu mokėti tam tikrą atlyginimą.

Norėčiau paklausti. Kokia yra užsienio praktika? Ar iš tikrųjų žmonės, nebaigę viso medicininio kurso, gauna ir turi tokius pat įgaliojimus kaip gydytojai? Čia, Lietuvoje, girdėti įvairių nuostatų, ypač iš senesnių gydytojų, kad vis dėlto negalima lygiavertiškai vertinti ir suteikti tokių pačių galimybių. Ačiū.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Šiuose įstatymų projektuose neteikiama, kad jie turi visas teises, kurias turi visiškai baigęs gydytojas su licencijomis ir kita veikla. Jie turi teisę dirbti rezidento darbą. Taip, tokia yra tarptautinė praktika. Visur rezidentai atlieka tam tikras gydomas diagnostines funkcijas ir suteikia pagalbą savo kompetencijos ribose. Ir todėl visur skiriasi gydytojo rezidento ir patyrusio gydytojo atlyginimas. Taip, kaip mes ir teikiame.

Mes nesakome, kad reikia suvienodinti gydytojo ir gydytojo rezidento atlyginimus. Mes sakome, kad šiuo metu gydytojo rezidento atlyginimas, palyginti su tuo darbu, kurį jis daro, su ta atsakomybe, kuri jam suteikta, ir turi įpareigojimus, yra per mažas. Aš manau, kad tą supranta daugelis. Tai yra tam tikra net ir mūsų pacientų saugumo garantija. Nes žmogus, kurio galvoje sukasi mintys, kaip sudurti galą su galu, negali atsiduoti savo darbui iki galo ir atlikti tą pareigą, kaip yra išipareigojęs. Todėl, manau, čia nėra kalbos apie vienodą atsakomybę, vienodą išipareigojimą, bet yra apie teisingesnį atlyginimą už jo atsakomybę ir atliekamą darbą.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Ačiū už pateikimą. Iš tikrųjų problemą reikia spręsti, tik neapleidžia nuojauta, kad gali būti, kad mes po pateikimo pritarime, o paskui taip ir numirs ta problema vien dėl to, kad reikia papildomų pinigų. Kaip jūs manote, ar čia nebus kliūtis? Nors, pavyzdžiui, prokurorams tai kliūtis nebuvo.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas kolega. Iš tikrųjų tai yra tam tikra kliūtis, nes, manau, jeigu pinigų būtų daugiau, negu jų reikia, arba daugiau, negu norime turėti, tai būtų galima juos padalinti lengviau ir galbūt ši problema būtų išspręsta. Bet tai nėra dideli pinigai, tai mažiau nei 2 mln. eurų. Siūlymas yra nuo gegužės 1 dienos.

Kai mes priėmėme sprendimą dėl 10 %, buvo įvardinta labai aiškūs skaičiai – 1 mln. 400. Čia būtų dvigubai daugiau, jeigu visiems metams, tai 2 mln. 800, bet kadangi trečdalis metų gegužės 1 dieną jau bus praėję, tai lieka 1 mln. 870 tūkst. Manau, kad ir biudžeto geresnio surinkimo, galbūt kai kurių liekančių pinigų... Štai metų pabaigoje išgirdome, kad Sveikatos apsaugos ministerijoje liko, sutaupyta pinigų, ir ministras juos paskyrė kaip premijas. Vietoj premijų mes juos ateičiai galėtume įvardyti kaip atlyginimų finansavimo šaltinį. Todėl manau, kad tai nebus didelė kliūtis ir kviečiu dar kartą pritari.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, gal... Kadangi tik už nuomonę, ar... J. Sabatauskas? (*Balsai salėje*) Yra siūlymas balsuoti? (*Balsai salėje*) Galime sutarti ir J. Sabatauskas sutinka? (*Balsai salėje*) Kadangi nuomonės prieš nėra, po pateikimo dėl Medicinos praktikos įstatymo ir bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame?

Balsuojame dėl Medicinos praktikos įstatymo po pateikimo. (*Balsai salėje*) Pristatė abu, atsakė į klausimus dėl abiejų įstatymo projektų, bet balsuojame atskirai. Dėl Medicinos praktikos įstatymo po pateikimo.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 2. Po pateikimo pritarė. Kaip pagrindinis siūlomas Sveikatos reikalų komitetas, papildomas nenumatytas ir svarstyti numatoma pavaršario sesijoje.

Gerbiamas S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Kadangi įstatymo įsigaliojimas numatytas šiais metais, biudžetas jau sudarytas, pinigai (aš išivaizduoju, tikrai tikiuosi) bus skirti, tačiau vis tiek Vyriausybė turi tai įvertinti, numatyti, suplanuoti, todėl siūlau paprašyti Vyriausybės išvados.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritariame bendru sutarimu prašydami Vyriausybės išvados.

J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Kadangi Konstitucinis Teismas 2015 m. rugsėjo 29 d. nustatė, kad bazinio darbo užmokesčio koeficiento nustatymas turi būti nustatytas įstatymu, o ne Vyriausybės nutarimu, tai mes kitos išeities neturime, kaip priimti šitą įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl antrojo – Odontologijos praktikos įstatymo po pateikimo. Gal galime taip pat bendru sutarimu? Ir nebalsuojame. Bendru sutarimu? Bendru sutarimu pritarė Odontologijos praktikos įstatymui po pateikimo. Pagrindinis siūlomas Sveikatos reikalų komite-

tas. Matau, S. Jakeliūnas ateina prašyti taip pat Vyriausybės išvados. Galime bendru sutarimu? Galime. Siūlome pavasario sesijoje. Dėkoju.

9.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui prijungimo būdu prie Vytauto Didžiojo universiteto“ projektas Nr. XIIIIP-1501(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Grįžtame prie mūsų darbotvarkės. Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui prijungimo būdu prie Vytauto Didžiojo universiteto“ projektas Nr. XIIIIP-1501(2). Jau buvo pateikta išvada. Mes ją išgirdome. Dėkoju ir nekviečiu gerbiamojo komiteto pirmininko į tribūną.

Diskusija. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš frakcijos vardu išsakysiu keletą kritinių pastabų dėl šio nutarimo.

Pirmas dalykas. Aš noriu pasakyti, kad mes iš tikrųjų štai tokiu laiku – likus 25 minutėms iki iškilmingo posėdžio, svarstome, mano įsitikinimu, vieną iš svarbiausių strateginių klausimų šitoje Seimo kadencijoje. Tai yra universitetų perspektyva. Aš nekalbu apie konkrečiai šį nutarimą, bet apskritai universitetų ir aukštojo mokslo perspektyvą. Iš tiesų svarstome tokiu būdu, kad diskusijai laiko čia jau nebėra, jokios analizės ir jokių duomenų apie tai, kas bus iš šitų susijungusių universitetų, neturime. Jokios analizės, kokia galėtų būti alternatyva ir ar ji būtų geresnė, ar blogesnė, taip pat neturime. Aš esu paskelbęs „Delfi“ trumpą tekstą, kurį pavadinau labai paprastai, kad, mano įsitikinimu, šitas skubiai stumiamas projektas yra (taip metaforiškai pavadinau) Vilniaus kerštas Kaunui, nes iš tikrųjų iš Kauno šitokiu nutarimu yra atimama perspektyva (arba bent kuriam laikui ji yra sustabdoma) turėti stiprų, galbūt labiau technologinio profilio universitetą, nes štai su šita makalyne (aš kitaip negaliu pavadinti) iš tikrųjų ta perspektyva yra stumiamą į šalikelę.

Dabar noriu pasakyti, kodėl šiandien yra taip skubama priimti. Todėl, kad, ministrė tai gerai žino ir komitete buvo daug kalbėta, todėl, kad sausio 16 dieną (šiandien yra 13 diena, 14 diena yra sekmadienis), antradienį, išigalios SKVC, t. y. Studijų kokybės vertinimo centro, antra neigiamą išvada dėl Edukologijos universiteto. Ir pagal šiandien galiojantį Studijų ir mokslo įstatymą kita procedūra būtų iš tikrųjų universiteto likvidavimas pagal visus galiojančius įstatymo reikalavimus. Taigi universitetas yra dvi trys dienos iki likvidavimo procedūros. Aš suprantu, kad yra galvojama, jog priėmus šį nutarimą tą likvidavimo procedūrą bus galima kaip nors pristabdyti, jos neįgyvendinti, čia paprasčiau bus galima reorganizuoti, bet, mano įsitikinimu, tai yra labai apgaulinga iliuzija, nes aš tikrai nenagrinėju visų čia juridinių aspektų. Ponia A. Širinskienė galėtų panagrinėti, kuo čia baigsis, nes, mano įsitikinimu, šitas nutarimas vis tiek nesustabdo ministerijos prievolės pagal galiojantį įstatymą, sustabdžius studijas, taip pat pradėti likvidavimo procedūrą. O kai pradėdama likvidavimo procedūrą (čia žiūriu į S. Šedbarą ar gerbiamą A. Širinskienę), aš tikrai nesijaučiu specialistas, bet pagal Civilinį kodeksą, kiek suprantu, yra stabdomi visi reorganizavimo arba sujungimo procesai. Kitaip sakant, tam tikra prasme esame tokioje juridinio chaoso, juridinės aklavietės išvakarėse, todėl šiandien yra skubama, nesvarstant jokių turinio ir kitų dalykų, priimti kokį nors sprendimą, kad išvengtume štai tos sausio 16 dienos problemų.

Aš tikrai nemanau, kad tai yra geras ėjimas būtent taip per pusvalandį spausti priimti tokį sprendimą, kad išvengtume tos sausio 16 dienos, nes, mano įsitikinimu, mes turime svarstyti turinį, ką mes šituo jungimu padarome. Padarome štai ką: tris pasiligojusius universitetus, kurių vienas galbūt serga gripu, kitas taip jau geru vėžiuku, o trečias jau yra, kaip sakiau, likvidavimo stadijos, tai jau prie *smėrciaus*, taip liaudiškai tariant, mes bandome sujungti į krūvelę ir galvojame, kad iš to išeis kokia nors nauja kokybė. Nes kai neturime jokių duomenų... Man teko pačiam pasiieškoti, kaip atrodo štai šitų universitetų studentų priėmimas per pastaruosius keletą metų.

Noriu pasakyti, kad VDU pagal šių metų studentų priėmimo duomenis į bakalauro studijas tiek valstybės finansuojamas, tiek privačias priėmė 30 % mažiau studentų negu 2015 metais,

Aleksandro Stulginskio universitetas, arba buvusi Žemės ūkio akademija, priėmė 60 % mažiau ir Edukologijos universitetas taip pat priėmė beveik 60 % mažiau studentų.

Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad universitetų būklė tikrai yra labai prasta. Mes bandome juos sujungti ir bandome šitokiu būdu tariamai išspręsti problemas. Aš kalbu frakcijos vardu. Jeigu galiu, tai dar porą minučių.

PIRMININKĖ. Taip. Gerbiami kolegos, bet puikiai suprantame, kad iškilmingą posėdį mes tada jau aukojame čia.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš nežinau, kas ką aukoja. Man universitetų likimas, atrodo, yra tiek svarbus, kad galime pasiaukoti.

PIRMININKĖ. Jūs frakcijos vardu nebuvote prašęs kalbėti.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš sakiau, kad aš frakcijos nuomonę pristatau. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Netriukšmaukime! Septynios minutės.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Vienas dalykas, kad iš tikrųjų universitetų būklė yra prasta. Gal VDU dar yra šiek tiek, bet irgi jau ryškiai prastėjanti. Tai nužudysime tą patį VDU prijungę dar porą visiškai prastos būklės universitetų.

Antras dalykas. Aš iki šiol iš tikrųjų VDU mačiau kaip labai specifinį, labai stiprų savo srities universitetą, taip labai garsiai skelbiamą *Artes liberales*, klasikinį *Artes liberales* universitetą, t. y. labiau humanitarinį universitetą. Ir tikrai VDU šitoje srityje yra pakankamai stiprus. Žemės ūkio universitetas, be abejo, man visada labiau asocijavosi kaip technologinis universitetas. Visiškai natūralu, kildavo visą laiką klausimas – jeigu jau Aleksandro Stulginskio universitetą reikia jungti, tai turbūt Kaune yra Kauno technologijos universitetas, kuris tikrai galėtų būti geras ir stiprus partneris, ir studentų nemažėja, tad turėtume Kaune tokį stiprų technologinį branduolį.

PIRMININKĖ. Jau dabar tikrai jūsų laikas baigėsi.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Kažkokiu būdu dvi minutės prabėgo labai jau greitai, nes jūs nerodote net laikrodžio, nebematau. Aš tuoj pat baigiu.

Gerbiami kolegos, iš tikrųjų laiko šitoms...

PIRMININKĖ. Mes suprantame jūsų tikslą.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...diskusijoms, aš suprantu, nėra. Priimami sprendimai be jokių analizų, be jokių vertinimų, be jokių skaičiavimų, kas bus toliau. Aš tikrai galvoju, kad... Aš tikrai kviečiu, kolegos, nebalsuoti už tokį sprendimą, kuris Kaunui, mano įsitikinimu, yra labai labai žalingas. Visi, kuriems rūpi ne tik Vilnius, nors aš pats esu vilnietis, raginu pagalvoti ir apie Kauno ateitį ir balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiu komiteto pirmininką aptarti pasiūlymų, o jų išties yra labai daug. Gerbiamasis komiteto pirmininke, prašom.

Yra gautas Seimo nario A. Kubiliaus pasiūlymas. Gerbiamasis A. Kubilius pateikia. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, pirma pataisa aš siūlau keisti nutarimo pavadinimą. Aišku, tai priklausys nuo to, kokios bus priimtos toliau pataisos. Bet pavadinime, kadangi aš raginu nebalsuoti ir nepritarti trijų universitetų sujungimui, aš siūlau įrašyti tai, kad šiuo nutarimu, (...) pataisų, mes turėtume svarstyti tolesnius pertvarkos veiksmus. Pavadinimas čia nėra pats svarbiausias dalykas...

PIRMININKĖ. Mes gal ir prašykime, kad pirmiausia ir pradėtume nuo antro pasiūlymo. Jeigu pasikeis mūsų valia kas nors, tada grįšime prie pirmojo jūsų pasiūlymo, prie pavadinimo.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerai. Galiu?

PIRMININKĖ. Taip, prašome.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Antras mano pasiūlymas. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų mane stebina tai, kad svarstome tokį svarbų nutarimą, o Seimui nėra pateikta jokių analitinių duomenų – ką sujungiam, kodėl sujungiam, koks bus rezultatas. Aš siūlau, kad į preambulę, kurioje šiandien yra kalbama tik apie tai, kad atsižvelgiama į universitetų tarybų sprendimus, mes įrašytume ir keletą konkrečių dalykų. Visų pirma, remdamiesi štai oficialiai skelbiamais duomenimis apie priėmimo rezultatus, įrašytume, kad 2017 metais Vytauto Didžiojo universiteto pasirašytų bakaluro sutarčių skaičius, lyginant su 2015 metais, buvo 29 % mažiau, Aleksandro Stulginskio universiteto pasirašytų bakaluro sutarčių skaičius sumažėjęs, lyginant su 2015 metais, yra 62 %, o Edu-

kologijos universiteto – 57 %. Įsirašykime skaičius, kad žinotume, už ką balsuojame. Čia nieko nėra daugiau, tik parašyta, kad atsižvelkime štai į tokią situaciją.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes yra daugybė kitokių aritmetinių statistinių parametrų, kurie veikia jungimosi procesus, ir ne tik aritmetiniai, bet ir kokybiniai parametrai, todėl juos visus išvardinti paeiliui būtų tiesiog beviltiška.

PIRMININKĖ. Už pasiūlymą – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Aišku, gerbiamieji kolegos, preambulė nelabai ką reiškia, bet iš tikrųjų, manau, galima buvo surašyti ir daugiau. Manau, kad sprendimas pakankamai svarbus, buvo įvairių pamąstymų. Galiu pasakyti, pirminis variantas, kuris buvo pateiktas MOSTOS, visai kitoks. Kadangi po to iš esmės nebuvo atlikta jokia analizė, manau, tas surašymas galėtų būti kuo išsamesnis, ir galbūt, kaip teisingai pasakė pirmininkas, būtų ne tik šitie duomenys, bet ir kiti išieitiniai duomenys, kodėl apskritai tas procesas vyksta. Aš siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Prašome, kolegos, balsuojame, nes kitos nuomonės nėra. Ar pritarti A. Kubiliaus pasiūlymui papildyti nutarimo preambulę?

Balsavo 84: už – 19, prieš – 40, susilaikė 25. Nepritarta.

Kitas A. Kubiliaus pasiūlymas dėl nutarimo preambulės. Prašome pristatyti.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš vėl siūlau įrašyti į preambulę tą faktinę padėtį, kokia yra susiklosčiusi, kad būtų aišku, ką mes čia su kuo jungiame, ir kad ateities kartos taip pat žinotų, jog Seimas priėmė, na, sakykim taip, drąsius sprendimus, nepaisant to, jog situacija yra pakankamai prasta su kai kuriais universitetais. Tiesiog, kad žinotų visi, kad mes drąsiai priimame sprendimus, atsižvelgdami į tą realią padėtį. Todėl mano antras siūlymas įrašyti į preambulę sakinį, kuris skamba taip: „Atsižvelgdamas į tai, kad Studijų kokybės vertinimo centras, 2017 m. gruodžio 17 d. įvertinęs Lietuvos edukologijos universiteto veiklą, paskelbė antrąją neigiamą išvadą (pirmoji pasirodė 2012 metais), o pagal Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymą tai reiškia, kad Lietuvos edukologijos universitetas gali netekti akreditacijos ir leidimo vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą.“ (*Balsai salėje*) Paprastas fakto konstatavimas.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Gerbiamieji Seimo nariai, aš noriu jums priminti štai tokį vieną paprastą dalyką – čia nėra klausimas trijų universitetų, čia yra vykdoma sisteminė viso universitetų tinklo reforma, tai reiškia, kad mes problemų turime visuose universitetuose be jokios išimties, ir tam yra daroma šita reforma.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – J. Razma. Už pasiūlymą kalba.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjas, aš galiu sutikti, kad jūs tai matote kaip tam tikrus žingsnius tos sisteminės universitetų reformos, bet vis dėlto nutylėti tą faktą, kad mes tą jungimo nutarimą priimame tuo momentu, kai jau yra žinoma, jog gautas dėl vieno iš siūlomų jungti universitetų neigiamas pakartotinis vertinimas, na, tai būtų nesąžininga. Aš galiu sutikti su jumis, kad ne taip ten reikšminga paminėti, kiek studentų sumažėjo, dar ką nors, bet čia yra esminis faktas. Jeigu jau mes vis tiek kaip niekur nieko jungiam, esant tokiam faktui, tai turėkime drąsos jį paminėti.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Galiu atsakyti?

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš... Komiteto pirmininkas, prašau keletą sakinių argumentuojant prieš.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerai, aš nesakysiu, jau yra pasakyta prieš tai.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl A. Kubiliaus antrojo pasiūlymo.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 26, prieš – 37, susilaikė 21. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas A. Kubiliaus pasiūlymas papildyti nutarimo preambulę kitu sakiniu. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, tai dar vienas siūlymas dėl preambulės. Aš tikiuosi, kad šis pasiūlymas tikrai žymiai lengviau bus priimtas, nes jis neliečia jau LEU. Kai ilgametis LEU profesorius stovi tribūnoje, tai, be abejo, kai reikia priimti kokius nors sakinius, gana neigiamus apie LEU, tai aš suprantu, kad tikrai čia beviltiškas reikalas. Bet dabar aš tiesiog noriu pasiūlyti į nutarimo preambulę įrašyti sakinį, kurį yra paskelbusi šiandieninė Vyriausybė, labai

protingą sakinį. Aš štai tą sakinį paėmiau iš Vyriausybės lapkričio 22 dienos nutarimo ir siūlau papildyti preambulę tokiu sakiniu: „atsižvelgdamas į tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė savo 2017 m. lapkričio 22 d. nutarimu „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano įgyvendinimo priemonių patvirtinimo“ Nr. 947 nustatė, kad Kauno mieste yra būtina (citata iš nutarimo): „stiprinti Kauno technologijos universitetą, jame sutelkiant technologijos ir fizinių mokslo sričių potencialą“, o Aleksandro Stulginskio universitetas vykdo daug su technologijomis susijusių studijų ir mokslinės veiklos“. Štai tokį paprastą preambulėje sakinį, paimtą faktiškai iš Vyriausybės, konstatuojant, kad Aleksandro Stulginskio universitetas yra taip pat labai stiprus technologijų srityse. Jokios netiesios, gryna tiesa ir Vyriausybės geri žodžiai, pasakyti apie tai, kas turi būti daroma Kaune.

PIRMININKĖ. Komiteto išvada.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto išvada yra nepritarti. Nepritarti dėl to, kad šitokia traktuotė keičia iš esmės mūsų reformą. (*Balsai salėje*) Labai atsiprašau, bet Vyriausybės lapkričio 22 dienos punktas 2.2.2 teigia apie dviejų universitetų prijungimą prie Vytauto Didžiojo universiteto. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė išsakyta... (*Balsai salėje*)

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Prie ko čia?

PIRMININKĖ. ...ginčų neleisiu. Nuomonė už pasiūlymą – M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Kolegos, neseniai girdėjome iš komiteto pirmininko, kad čia kalbama apie sistemine visos Lietuvos aukštųjų mokyklų tinklo pertvarką. Tą sistemine viziją kol kas išreiškė vienintelis dokumentas – Vyriausybės nutarimas, iš kurio ši citata ir yra. Jo argumentais remiama tolesnė išvada. Tiesą sakant, ginčytis sakant, kad kitoje vietoje yra parašyta kitaip, tai reiškia – ignoruoti pačius argumentus, kurie bando suteikti kokį nors racionalų paaiškinimą, kaip turėtų būti jungiami universitetai, nurodant technologinį potencialą.

Kalbama ir apie tai, ar iš tikrųjų laikomasi sisteminio matymo, kaip tinklas turėtų būti jungiamas, ar atskirų universitetų interesai yra iškeliami į priekį ir be jokio paaiškinimo, be jokio pagrindimo ir be jokio santykio su platesne vizija visos Lietuvos aukštojo mokslo yra vis tiek judama į priekį tokiu drastišku būdu. Todėl A. Kubiliaus priminimas apie bendrąją reformos logiką šiuo atveju yra labai svarbus ir prasmingas, ir manau, kad jis turėtų būti įtrauktas į tekstą.

PIRMININKĖ. Prašome, kolegos, balsuoti. Priimsime sprendimą, ką toliau darome, po šio balsavimo. (*Balsai salėje*)

Balsavo 80 Seimo narių: už – 19, prieš – 36, susilaikė 25. Pasiūlymui nepritarta. Aptarti visi pasiūlymai dėl preambulės.

Kolegos, ką darome dėl mūsų plenarinio posėdžio? Ar tęsiame toliau, ar tęsime po iškilmingo posėdžio? (*Balsai salėje*) E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Tai, kas vakar nuskambėjo Seniūnų sueigoje, man atrodė racionalu. Ar ten 17, ar 18 diena. Na, nedarykime... Aš nenoriu sakyti. Šiandien yra gedulo diena, mes šiek tiek draskomės tarpusavyje. Aš nebijau 17, 18 dienos. Tikrai koncentruokimės į rimtą darbą, o ne šiandien iš vieno renginio į kitą bėgiodami, gerbdami žuvusius...

PIRMININKĖ. Ačiū. Gal trumpai kalbėkime, jei norime dar ką nors šiandien suspėti. P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Labai trumpai. Prašau baigti šią dieną vadinti gedulo diena. Čia yra pergalės diena.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Yra pasiūlymas, kad baigtume. Yra kita nuomonė. Agnė Širinskiene, norite kalbėti?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog siūlyčiau pratęsti ir pabaigti. Labai konstruktyviai elgdamiesi, netempdami diskusijomis laiko, mes tikrai priimsime sprendimus.

PIRMININKĖ. Seimo valia apsispręsti. (*Balsai salėje*) Gerbiamasis G. Landsbergis. Prašom.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ne, vis dėlto aš manau, kad ši diena yra ypatinga diena, ir mes tikrai turime gerbti ir susirenkančius į salę, į posėdį. Vėliau ir vėliau vėlimas. Man apskritai keistas šios dienos posėdis. Aš suprantu, kad datos galbūt nebuvo galima lengvai parinkti, mėginome čia įsispręsti koku nors būdu į tą laiką. Bet dabar tai darosi tikrai pajuoka tiek ir pačiam klausimui, tiek ir dienos svarbumui.

PIRMININKĖ. Suprantame. Kolegos, kuo ilgiau kalbėsime, dalyvausime diskusijose, tuo viskas... Jūsų valia apsispręsti. Teikiu balsuoti. Kas už tai, kad pratęstume posėdį, kad pabaigtume šį klausimą, prašome balsuoti už, tie, kurie manote kitaip, spaudžiate kitus mygtukus. Pratęsti dabar. Siūlymas buvo toks, balsavimas: dabar pratęsti, kol baigsime šį klausimą. Už pratęsimą balsuoja vienaip...

Už pratęsimą balsavo 44 Seimo nariai, prieš – 22, susilaikė 12. Dirbame toliau.

1 straipsnis. A. Kubiliaus pasiūlymas.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Dar šiandien tylėjo P. Gražulis, nežinau, koks reikalas, čia reikia pasiūlyti.

Gerbiamieji kolegos, aš iš tikrųjų siūlau papildomus straipsnius, siūlau keisti numeraciją ir siūlau įrašyti 1 straipsnį, kuris būtų pavedimas, pasiūlymas Vyriausybei priimant šį nutarimą. Pasiūlymas paprastas. 1 straipsnyje nustatyti, kad atsižvelgiant į tai, kad Studijų kokybės vertinimo centras paskelbė antrą neigiamą išvadą dėl Edukologijos universiteto veiklos, pasiūlyti Edukologijos universiteto tarybai ir Vyriausybei, remiantis tam tikru Mokslo ir studijų įstatymo straipsniu, apsvaistyti ir pateikti Seimui sprendimo dėl Lietuvos edukologijos universiteto likvidavimo projektą. Taip pat pasiūlyti Vyriausybei, kaip numato įstatymas, pasirengti paskirti likvidatorių, patvirtinti likvidavimo projektą ir t. t., ir t. t.

Aš tik noriu pasakyti, kad šis klausimas liečia konkrečiai Lietuvos edukologijos universitetą. Nežinau, ar gerbiamas profesorius E. Jovaiša gali šiuo klausimu diskutuoti ir pateikti kokią nors išvadą.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti.

PIRMININKĖ. Nuomonė už pasiūlymą – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš tik noriu priminti, kad buvo net du SKVC sprendimai dėl studijų kokybės, du neigiami vertinimai. Šis nutarimas iš esmės neatsižvelgia į tuos sprendimus. Aš kviečiu palaikyti A. Kubiliaus pataisą ir atsižvelgti į tai, kad tas nutarimas iš esmės prieštarauja tam, ką buvo SKVC priėmęs. Kviečiu palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Balsuojame, kolegos. Kas už A. Kubiliaus pasiūlymą?

Balsavo 67 Seimo nariai: už – 14, prieš – 37, susilaikė 16. Nepritarta.

Kitas jūsų pasiūlymas dėl 2 straipsnio. Gerbiamasis A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, aš tik noriu pasakyti, kad iki iškilmingo posėdžio liko trys minutės. Jūs, kaip posėdžio pirmininkė, turite teisę skelbti posėdžio pertrauką ir... (*Balsai salėje*) Tai čia jūsų apsisprendimas, kaip jūs norite.

O aš noriu pristatyti 2 straipsnį, kuriuo siūlome, vėlgi atsižvelgdami į Vyriausybės nutarime įrašytą nuostatą, kad būtina stiprinti Kauno technologijos universitetą, Aleksandro Stulginskio universiteto ir Kauno technologijos universiteto taryboms apsvaistyti galimybę šiandien Aleksandro Stulginskio universiteto disponuojamą technologijų ir fizinių mokslų sričių potencialą reorganizavimo būdu sutelkti Kauno technologijos universitete. Tai būtų protingas sprendimas. Kiek yra tame universitete technologijų, tiek jungti prie Kauno technologijos universiteto, pasiūlant tai apsvaistyti universitetams.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Nepritarti dėl tų pačių priežasčių.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų už poros minučių iškilmingas posėdis. Ar mes galime surasti kompromisą ir sugrįžti į plenarinių posėdžių salę 13 valandą po vėliavų pakėlimo? (*Balsai salėje*) Aš prašau visus, dabar einame į iškilmingą posėdį, nes tai yra svarbiausia, ir grįžtame 13 valandą. Skelbiame pertrauką iki 13 valandos. (*Balsai salėje*) Nebegrįžtame prie 17 dienos. Sesija pratęsta iki 13 dienos. (*Balsai salėje*) Jau nuspręsta... Ar bendru sutarimu galime pritarti, kad einame į iškilmingą posėdį ir grįžtame 13 valandą? Bendru sutarimu? (*Balsai salėje*)

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. 13 valandą, gerbiamieji Seimo nariai, kviečiu į posėdžių salę, tęsime pasiūlymų svarstymą.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, maloniai prašau užimti darbo vietas. Kaip ir buvome nutarę, mes buvome padarę pertrauką – štai 13 valanda!– iki 13 valandos ir tęsiame posėdį toliau. Aš manau, kad įkvėpti pagrindinių žodžių, kurie ten buvo išsakyti, kad yra keturios kolonos – Dievas, Lietuva, šeima ir moralė, tų žodžių vedami dirbame toliau. Aš maloniai prašau komiteto pirmininką E. Jovaišą į tribūną. Tęskime.

Noriu priminti, kad mes pabaigėme mūsų svarstymą A. Kubiliaus pataisa dėl naujo 2 straipsnio – siūlomą nauju 2 straipsniu. Gerbiamasis Seimo narys pateikė siūlymą. Dabar norime išgirsti komiteto nuomonę. Buvo užsiregistravęs kalbėti už pasiūlymą M. Adomėnas. Minutėlę! Prašau?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Nepritarti, nes vis dėlto neatitinka ir Vyriausybės lapkričio 22 dienos nutarimo dvasios.

PIRMININKĖ. Dėkoju. M. Adomėnas. Jūs buvote užsiregistravęs, žodį suteikiame jums.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Ačiū. Taip, A. Kubiliaus pataisoje kalbama apie logiškesnį sprendimo variantą, nes Aleksandro Stulginskio universiteto didžiama disciplinų yra susijusios su technologijomis, tai logiškesnis sujungimo kelias būtų su Kauno technologijų universitetu, jeigu mes iš tiesų galvojame apie stiprių universitetų kūrimą, o ne apie kokius nors kitus motyvus, kurie yra neįvardyti nei šitame nutarime, nei oficialioje jungimosi doktrinoje. Todėl aš siūlyčiau pritari A. Kubiliaus siūlymui.

PIRMININKĖ. Nuomonės prieš nėra. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl A. Kubiliaus siūlymo papildyti nutarimą nauju 2 straipsniu.

Balsavo 68 Seimo nariai: už – 12, prieš – 36, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas... P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamas Andriau, ar galėtumėte jį atsiimti pataisas? Žinote, kad nepereis. Negaišintumėte žmonių laiko ir šventinės nuotaikos. Mes jūsų prašome.

PIRMININKĖ. Tęsiame toliau. A. Kubilius pateikia pasiūlymą.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš galvojau, kad šiandien P. Gražulis nesugadins šventinės nuotaikos, bet jau apgadino. Dirbame toliau. Kadangi iš tikrųjų...

PIRMININKĖ. Jūs siūlote keisti nutarimo 1 straipsnio numeraciją.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Dabar pakeisti numeraciją ir pakeisti vieną žodį. Kadangi iš tikrųjų man rūpi Lietuva ir Lietuvos aukštojo mokslo ateitis, ypač Kauno universitetų ateitis, aš siūlau nepritarti tam teikiamam trijų universitetų sujungimui. Aš taip ir neišgirdau jokių argumentų, kodėl, pavyzdžiui, Vytauto Didžiojo universitetas turi jungtis su žemdirbišku, technišku Aleksandro Stulginskio universitetu? Mano įsitikinimu, tai pakenks visų pirma pačiam Vytauto Didžiojo universiteto susikurtai tam tikrai tapatybei ir tam tikram vardui, autoritetui, todėl tikrai raginu labai rimtai pagalvoti, nes taip ir nesvarstėme jokių kitų alternatyvų.

Jau šis svarstymas iš tikrųjų yra kažkoks, man atrodo... Aš suprantu skubėjimą ir jau kalbėjau apie datą, bet tai, kad Seimo salėje per diskusiją dėl tokio svarbaus klausimo aš kalbėjau vienas ir nei iš valdžios, nei iš ko nors neišgirdau jokių argumentų, pagrindžiančių, kodėl daromas toks žingsnis... Vytauto Didžiojo universitetas yra labai svarbus kaip Kauno tam tikro tokio humanitarinio profilio centras. Taip, jam nėra lengva – per dvejus metus prarado 30 % studentų, bet aš bijau, kai jis susijungs su žemdirbišku irgi svarbiu universitetu, kurio yra dar sudėtingesnė būseną, tai jau dabar pilni koridoriai tų juokelių, kad vietoj *artes liberales* turėsime *Tractores liberales* ar *Artes tractores*, kaip čia pavadinsi.

Mieli kolegos, aš tikrai raginu...

PIRMININKĖ. Laikas!

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš suprantu, kad čia... (Baigiu, tuoj) ...kad čia visokios datos, reikia skubėti, bet kai mes svarstome visiškai nepagalvoję apie tai, kas laukia to paties Vytauto Didžiojo universiteto, jokių skaičiavimų, nieko neturime, tai aš tikrai dar kartą raginu nepritarti šitam sprendimui.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Motyvai jau ne vieną kartą yra išsakyti.

PIRMININKĖ. Už pasiūlymą norinčių kalbėti nėra. Prieš pasiūlymą – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Kalbėsiu paskutinį kartą šiandien ir į kitas gerbiamo A. Kubiliaus pataisas nereaguosiu.

Gerbiamas Andriau, jūs puikiai nuolat kaltinate valdančiąją daugumą, kad neturi ryžto vykdyti reorganizavimą švietimo srityje, ypač aukštojo mokslo srityje. Štai dabar žengiami realūs žingsniai nesupriešinant aukštojo mokslo bendruomenių, o joms pačioms susitarus. Juk ne kartą buvo viešai visų universitetų rektoriai, kurie mato bendrą viziją ir bendrą darbą sujungus šituos universitetus... Nebūkite išmintingesnis už universitetų profesūrą, už rektorius! Jūs, Andriau Kubiliau, tik Seimo narys. Žinoma, plius konservatorius.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – I. Šimonytė. Prašau, kolege.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Irgi nebūčiau kalbėjusi, jeigu ne ponas P. Gražulis. Kai kalbame apie tai, kad reformos turi vykti, tai nereiškia, kad tai yra raginimas daryti bet ką. Jau daug kartų buvo kalbėta apie tai, kad tiek logikos požiūriu, tiek ekonomikos požiūriu, racionalaus planavimo požiūriu šitas sprendimas yra turbūt keisčiausias sprendimas, koks gali būti. Ir dar mes su tuo sprendimu skubame taip, kad kažkas pataikytų į kažkokią datą, ir dėl to nepasibodi organizuoti eilinių posėdžių sausio 13 dieną. Tikrai raginčiau atsikvošėti ir ne bet ką daryti, o daryti tai, kas vis dėlto turi pačią didžiausią vertę mūsų aukštajam mokslui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū už išsakytas nuomones.

Apsisprendžiame balsuodami. Prašau, kolegos. Balsuojame tokiu principu: tie, kurie balsuojate už, balsuojate už A. Kubiliaus pasiūlymą, tie, kurie manote kitaip, spaudžiate kitus mygtukus.

Balsavo 64 Seimo nariai: 9 – už, prieš – 38, susilaikė 17. Pasiūlymui neprita.

A. Kubiliaus pasiūlymas papildyti nutarimą nauju 4 straipsniu. Prašau, kolega.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Mieli kolegos, kadangi vienintelis, intelektualiai šitoje salėje pagrindęs šitos reformos eigą, yra P. Gražulis, tai aš nebeturiu ką daugiau pasakyti. Aš atsiimu 4 straipsnio pataisą, nes ji iš tikrųjų buvo susieta su kitomis pataisomis, jeigu jos nepriimtoms, šita pataisa neturi prasmės.

PIRMININKĖ. Taip. Ačiū, kad jūs tai pastebėjote. Ką tik su Sekretoriatu mes taip pat atkreipėme į tai dėmesį, neteikiame balsuoti, nes tai yra susiję su jau priimta nuostata.

2 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas Teisės departamentui pritarė. Ar nori komiteto pirmininkas komentuoti?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš manau, kad nėra kažin ką komentuoti. Pritarėme. Atrodo, kad komitete pritarėme šitai formuluotei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. 3 straipsnis. Dėl 3 straipsnio yra gautas Seimo nario A. Kubiliaus pasiūlymas, tačiau, gerbiami kolegos (nežinau, kodėl komitetas nereagavo), manau, kad 145 straipsnį mes visi turime skaityti ir suprasti vienodai teisingai. Pasiūlymą dėl nepriklausomo ekspertinio vertinimo pagal 145 straipsnį gali teikti komitetas arba 1/5 Seimo narių. Šiuo atveju Seimo narys... (*Balsai salėje*) ...teikiate jūs vienas.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Ne, ne. Minutėlė! Aš iš dalies. Komitetas pritarė iš dalies, pakeitė redakciją ir, mano įsitikinimu, 141 Seimo narys yra daugiau nei penktadalis visada.

PIRMININKĖ. Pats principas prašyti ekspertinio vertinimo yra nustatytas 45 straipsniu, kurį aš ką tik pacitavau. Kadangi Teisės departamentas... Ir čia pasitarkime iš karto, iš dalies ir Teisės departamentas teikia pasiūlymą neminėti 145 straipsnio...

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Neminėkime...

PIRMININKĖ. ...ir akcentuoti, kad įpareigoti valdybą – toks Teisės departamento pasiūlymas, komitetas jam pritarė. Ar galime tai?.. (*Balsai salėje*) Galime, ačiū už sutikimą ir pritarimą.

Kitas mūsų pasiūlymas. Seimo nariai G. Steponavičius, A. Gelūnas, M. Adomėnas, D. Šakalienė ir E. Pupinis teikia pasiūlymą dėl 3 straipsnio papildyti nutarimą nauju straipsniu. Kuris pristatote? G. Steponavičius?

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Aš labai atsiprašau, mane kolega pakalbino, tai aš tiesiog neužfiksavau.

PIRMININKĖ. 4 straipsnis.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Taip.

PIRMININKĖ. Ir čia yra jūsų pasiūlymas papildyti nauju straipsniu. (*Balsai salėje*) Jūs galite? M. Adomėnas. Prašau. Suteikiame žodį.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Su sąlyga, kad jis pats balsuos už tai. (*Juokas salėje*)

PIRMININKĖ. Tai kuris? M. Adomėnas. Prašau.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Kolegos, pasiūlymas buvo įvardyti tas reorganizacijos sąlygas, kurios buvo aptartos komitete, bet komitetas iš dalies pritarė, ir po Teisės departamento pataisų mes sutinkame su redakcija, kuri yra komiteto patvirtinta po Teisės departamento pastabų, taigi, balsuoti nereikia.

PIRMININKĖ. Galime bendru sutarimu sutarti? (*Balsai salėje*) Sutariam. (*Balsai salėje*) Balsuoti nereikia. Teisės departamento pasiūlymas. Teisės departamentui pritarta, tai įvertinome ir mes aptarėme visus pasiūlymus, išskyrus pirmąjį dėl pavadinimo pakeitimo. Bet jo svarstymas jau netenka prasmės, nes mes, deja, nepritarėme nė vienam gerbiamojo A. Kubiliaus pasiūlymui, todėl keisti pavadinimo šiuo atveju nebereikia. Po pataisų svarstymo... Ačiū gerbiamajam pranešėjui.

Po pataisų svarstymo nuomonė už, nuomonė prieš. P. Urbšys. Prašau, kolega.

P. URBŠYS (LVŽSF). Man atrodo, tikrai visi, kurie susirinkę šioje salėje, ar už, ar prieš, yra vienos nuomonės, kad mes nedaryti jau nebegalime. Sprendimai turi būti priimami. Aišku, požiūrių skirtumas akivaizdus, bet aš nežinau, kuris čia yra geresnis, nes yra vienas požiūris, kad mes čia esame gudriausi, mes čia galime nuspręsti, kaip turi būti reorganizuoti universitetai. Kitas yra požiūris vis dėlto įsiklausyti į universitetų bendruomenes. Taip, tai skiriasi nuo pirminio varianto, bet, man atrodo, tai akivaizdžiai rodo, kad dabartinė politinė dauguma vis dėlto yra atvira diskusijoms ir atvira girdėjimui. Taip, kai kam tai yra neįprasta, kai kas visą laiką vadovavosi tuo principu: jeigu aš esu čia, tai aš esu pats gudriausias ir aš žinau, kaip reikia žmonėms gyventi. Deja, šitas projektas vis dėlto yra gimęs pritarus universiteto senatams ir taryboms. Man atrodo, gerbdami universitetų autonomiją, priimkime būtent tokį sprendimą ir pritarime šitam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – G. Skaistė. Prašau, kolege.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš šioje svarstymo stadijoje, kadangi užsirašiau dar priėmimo metu, dabar gal tiesiog dėl techninių procedūrų. Trijų universitetų jungimas – vienas iš pagrindinių klausimų turbūt šioje kadencijoje ir mes šiandien paskyrėme, darbotvarkėje buvo numatyta 15 minučių, 15 minučių sausio 13 dieną trims universitetams sujungti, tai čia turbūt tiesiog pavyzdys, kaip iš tikrųjų nereikėtų daryti universitetų, aukštojo mokslo reformos... (*Balsai salėje*) Ačiū, Petrai, kad leidžiate išvis kitiems ką nors irgi pasakyti.

O dėl pono P. Urbšio pasakymo, kad mes čia įvaizduojame kartais, kad mes protingiausi, tai aš iš kitos pusės pasakyčiau, kad ši kartą Švietimo ir mokslo komitetas įsivaizdavo, kad jie patys protingiausi, nes pirmas pasiūlymas buvo parengtas mokslininkų – MOSTOS, ir, mano nuomone, jis buvo gerokai geresnis, nei tai, kas atnešta dabar.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame po svarstymo.

Balsavo 69 Seimo nariai: už – 59, prieš – 6, susilaikė 4. Po svarstymo pritarta. Kadangi Pirmininkas yra prašęs taikyti skubos tvarką, galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime taikyti ypatingos skubos tvarką. Ačiū.

Priėmimas. Pastraipsniui. (*Balsai salėje*) Viskas yra gerai, Seimo nutarimas, mes jį priimti galime. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. 3 straipsnį galime priimti? Galime. 4 straipsnį galime priimti? Galime.

Ir preambulę – viską mes jau turime aptarę. Dėl viso įstatymo projekto keturi už, keturi prieš. Už – A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Pasisakau už, nes jeigu jau pritarėme Sporto universiteto prijungimui prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto, nors Sporto universiteto bendruomenės atstovai šiuo metu tam nepritaria, tai nepalaikyti Vytauto Didžiojo, Aleksandro Stulginskio ir Lietuvos edukologijos universitetų akademinų bendruomenių, pritariančių pertvarkai, sprendimų būtų visiškai nelogiška.

Ir pagaliau nustokime tik kalbėti apie Lietuvos aukštojo mokslo pertvarką. Diskutuoti laiko jau nebėra. Reikia veikti, nes nuo nesibaigiančių kalbų aukštojo mokslo kokybė tikrai nepagerės. Ir pagaliau pradėkime vykdyti Lietuvos aukštojo mokslo pertvarką, ir pagaliau duokime startą Lietuvos aukštojo mokslo aukštai kokybei.

Ir pabaigai. Suprantu ir kaip kaunietė labai vertinu tai, kad didžiausiam šio nutarimo oponentui rūpi Kauno ateitis, nors kažkaip abejoju, abejoju. Vis dėlto kauniečiai ir Kauno akademinė bendruomenė ta ateitimi pasirūpins ir patys. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties argumentai, kodėl reikėtų pritarti šiam nutarimui ir kodėl reikėtų nepritarti, ar situacija pablogės, priėmus nutarimą? Ko gero, ne. Ar jinai pagerės? Taip, jinai turbūt truputį pagerės. Bet iš kitos pusės žvelgiant, jeigu mes darome kokį nors istorinį sprendimą ir jungiame daug universitetų, visą laiką norisi pasirinkti tą sprendimą, kuris duos daugiausia naudos. Ir šiandien žiūrint į MOSTOS pasiūlymą, kuris iš pradžių buvo, ir žiūrint į šitą nutarimą man kyla toks natūralus klausimas, kur dingo Kauno technologijos universitetas, kuris turėjo būti jungiamojo universiteto Kaune ašis? Kur dingo? Kodėl? Pirmame, antrame, trečiame etape. Ar tai todėl, kad kažkas nori įsisavinti pirmines lėšas, skirtas universitetams jungti, o paskui kitiems – kas liko? Ar tai yra efektyviausias būdas, kai žiūrime, kad Kauno technologijos universitetas ir Aleksandro Stulginskio universitetas turi per 40 % besidubliuojančių programų, o su Vytauto Didžiojo universitetu yra apie 20 %. Ar tai yra optimalus būdas? Ir mes iš tikrųjų šiandien priimame sprendimą, kuris galbūt kažkiek padarys geriau, bet ar jis padarys geriausiai, kiek galima padaryti šiandien, aš tikrai labai abejoju.

Kalbant apie tai, kam čia rūpi ar nerūpi Kaunas, man asmeniškai Kaunas tikrai labai rūpi. Ir man rūpi, kas iš tikrųjų bus iš Kauno universiteto potencialo, ką galima būtų padaryti. Šiandien, man atrodo, mes renkamės tą bailio kelią, kai renkamės kažką lengvesnio, kai nereikia su niekuo muštis ir lengvai padaryti kažką, kam visi pritaria. Bet tai tikrai nėra tas dalykas, ką reikėtų iš tikrųjų šiandien daryti. Jeigu galime pasielgti drąsiai, galime pasielgti taip, kas duos ilgalaikį, gero kai didesnę efektą. Man atrodo, tą ir reikėtų daryti, o ne tiesiog lengvai leisti visiems taip, kaip jie nori gyventi.

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Gumuliauskas – nuomonė už.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Aš tik noriu pabrėžti, kad, ką čia prieš tai kalbėjo kolega P. Urbšys, atkreipkime dėmesį, kolegos, kad tai yra trijų akademinų bendruomenių apsisprendimas. Į šitą apsisprendimą buvo eita nuo trejų metų, Aleksandro Stulginskio universitetas prisijungė prieš pusantrų metų. Ir tikrai yra netiesa, kad čia niekas nieko nežinojo, niekur nebuvo diskutuota ir panašiai. Galbūt, gerbiamas Andriau, paprasčiausiai jūs nedalyvavote tose diskusijose, o iš tikrųjų jos buvo karštos. Aš manau, kad trukdyti trijų bendruomenių apsisprendimui paprasčiausiai būtų neprotinga.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Kubilius – nuomonė prieš.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš paklausiau dviejų Kauno atstovių žodžių ir supratau, kad aš, kaip vilnietis, galiu pasakyti savo nuomonę, gal nebūsiu sumuštas kauniečių, nes girdėjau vienos kaunietės nuomonę, panašią į mano. Aš suprantu, taip, akademinų bendruomenių balsas yra labai svarbus, natūralu. Bet kas prisiims atsakomybę už rezultatą? Tik bendruomenės? Ar Seimas ir Vyriausybė taip pat? Aš noriu priminti, kad tų bendruomenių, deja, šiandieninė būseną yra tokia, kuri verčia mane labai neramiai galvoti apie ateitį. Suvokime, ką mes darome. Bandome jungti VDU, kuris yra praradęs 30 % studentų, su žemės ūkiu, su Aleksandro Stulginskio universitetu, kuris per dvejus metus prarado 60 % studentų, ir su LEU, kuris yra jau likvidavimo stadijos, irgi praradęs 60 % studentų. Šalia yra KTU, kurio būklė pakankamai gera, studentų nesumažėjo. Mes jungiame tris prastos būklės daiktus ir galvojame, kad tai duos geresnę kokybę.

Gerbiamieji, kai kas iš jūsų esate iš verslo. Jūs man parodykite versle bent vieną pavyzdį, kai trys įmonės, kelios iš jų bankrutuojančios, jungiamos su viena dar gyvuojančia, duotų gerą rezultatą. Apie ką mes kalbame? Ką mes matysime rugsėjo 1 dieną? Kiek ateis studentų į VDU po to, kai jis jungiasi su žemės ūkiu universitetu? Ir čia noriu pasakyti, kad aš galvojau, jog iš tikrųjų

tokius sprendimus turime daryti visi kartu, ne tik bendruomenės, bet ir Vyriausybė, ir Seimas apsvarstę. Čia yra ministrė. Gal ji galėtų paaiškinti, kodėl praeitų metų gegužės mėnesį Vyriausybė pateikė mums išmintingą darbo grupės variantą, kuris siūlė visai kitokią Kauno sujungimo variantą. Vyriausybė ir Švietimo ir mokslo...

PIRMININKĖ. Laikas.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). (baigiu) ...ministerija dar spalio 30 ar 20 dieną taip pat skelbė, jog Kaune reikia jungti visus universitetus, o po to staiga įvyko lūžis ir dabar jungiame su Vyriausybės palaiminimu tik tris. Tai kur logika? Gerbiamoji ministre, tarkite žodį pagaliau.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis kolega. Laikas. Kviečiu kalbėti. Nuomonė už – E. Jovaiša.

Dėl vedimo tvarkos – V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Žinokite, aš noriu tiesiog su visa pagarba opozicijai ir tam bandymui vėl stabdyti neišvengiamus procesus, bet šiandien suskaičiavau...

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos!

V. BAKAS (LVŽSF). ...keturis kartus buvo pažeistas reglamentas dėl pasisakymo laiko. Na, gerbkime kitus kolegas, gerbkime Statutą, reglamentą ir spėkime per tą laiką.

PIRMININKĖ. Ačiū už visas pastabas. Tęsiame darbą toliau. E. Jovaiša – nuomonė už.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, mes daug girdėjome apie universitetus, jungiamus universitetus, kurių smagalyje yra Vytauto Didžiojo universitetas. Nors ir keista, mes girdime aliuziją į Kauno technologijos universitetą. Kauno technologijos universitetas niekur nedingo. Kaip Vyriausybė mato, jį vystys toliau ir stiprins toliau savo įprastines ir Lietuvai reikalingas kryptis – tai yra technologijos, tai yra fiziniai mokslai. Ir jį, mūsų visų džiaugsmui, toliau kles-tės ir gyvuos.

Dabar dėl atsakomybės ir dėl to, ar tai bus gerai, ar tai bus blogai. Be abejo, šitie žingsniai yra žengti pasvėrus, pamatavus. Turime tyrimus, turime programų lyginimus, turime žmonių lyginimus, turime turto lyginimus, turime administracinius lyginimus – visa tai mes turime ir žengdami šiuos žingsnius sakome, kad tikimės Lietuvai gero rezultato. Už tai aš prašyčiau ir balsuoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. G. Landsbergis – nuomonė prieš.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš atsimenu praeitų metų Švietimo ir mokslo komiteto posėdį, vykusį kovo mėnesį, jeigu teisingai atsimenu, kai buvo visiškai netikėtai iš niekur ištrauktas planas sujungti Vytauto Didžiojo universitetą ir Lietuvos edukologijos universitetą, nepaisant to, ką tuo metu kalbėjo ministerija, nepaisant to, ką tuo metu kalbėjo premjeras, tiesiog buvo akivaizdus planas. Ir mes tada, aš atsimenu, užprotestavome dėl to, kad tai neatitiko jokio sveikos logikos principo. Tačiau, mano supratimu, tas planas niekur nedingo, jis grįžo atgal į Seimą, tikrai kitu pavidalu – jungiama šiek tiek daugiau, šiek tiek abstrakčiau. Taip, aš girdėjau ir komiteto pirmininko poziciją, kad neva Edukologijos universiteto patalpos atiteks Vyriausybei ir jokiū būdu Vytauto Didžiojo universitetas neišsaugos šito monstro, kuris turi būti uždarytas ir seniai turėjo būti uždarytas, neišsaugos jo Vilniuje.

Tačiau vis dėlto aš esu tikrai įsitikinęs, kad šiandien egzistuoja priemonės ir tos priemonės bus panaudotos Vytauto Didžiojo universiteto tikrai įtakingų viešųjų ryšių specialistų įtikinti Vyriausybę, kad patalpos neatitektų Vyriausybei, kad jos nebūtų perduotos ir kad Vytauto Didžiojo universitetas sugebėtų išsaugoti Lietuvos edukologijos universitetą tokį, koks jis yra šiandien, prie to pridėdant mokesčių mokėtojų pinigus. Už tai sumokės ministrė, už tai sumokės Vyriausybė ir, tiesą sakant, už tai sumokėsime mes visi. Pedagogų rengimas nepasikeis, pertvarkos nebus, iš esmės bus išsaugota ta pati situacija, kuri buvo ir su kuria mes kovojome lygiai prieš metus Švietimo ir mokslo komiteto posėdyje. Gerbiamieji, įtikinkite, kad to nebus padaryta, nes jūs, atėję į Seimą, pradėjote daryti tai ir dabar darote lygiai tą patį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – J. Olekas. Jo nematau. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, čia kolegos užsiminė apie universitetų būklę, o aš labiau susirūpinęs mūsų pačių būkle. Čia mes rodome pavyzdį, kaip galima vykdyti švietimo reformą, ir mūsų šito „dialogo“ pasekmė – visi universitetai tapo įkaitais. Aš irgi buvau už tai ir esu ilgalaike prasme, kad KTU ir Vytauto Didžiojo universitetas veiktų kartu. Bet tai nebuvo patvirtinta mūsų. Lygiai taip pat kaip ir priimtas kitas kelias, evoliucinis kelias – spręsti patiems

universitetams. Aš tikrai nesu nutolęs nuo mokslo, nepaisant to, kad jau seniai iš jo išėjęs, mano šeima su tuo susijusi.

Mes rodome tam tikrą nepasitikėjimą bendruomenėmis, kurios sprendžia, mes joms pasakėme, spręskite dabar taip, patinka mums, nepatinka. Man nepatiko, bet mes taip nusprendėme, jie pasiūlė tokį variantą. Aš nemanau, kad jie neapgalvoję siūlo tuos dalykus. Galų gale kad ir klysta, jie turi teisę klysti taip pat, kaip ir mes čia. Ne mes esame čia vieninteliai neklystantys ir panašiai. Kai buvo Sveikatos mokslų universitetas, aš prieštaravau tam, nes bendruomenė tam priešinosi, mes juos dirbtinai sujungėme, dirbtinai *suženijome*. Šiuo atveju jie prisiima tokią atsakomybę. Tai aš gerbdamas jų apsisprendimą ir nenorėdamas, kad mes padarytume juos mūsų aiškinimosi įkaitais, siūlau tikrai palaikyti šitą procesą iš pagarbos toms visoms... ne todėl, kad iš principo ta kryptis man atrodo labai perspektyvi. Blogiau, aš manau, nebus, bet perspektyva turbūt bus kita.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Savotiškai žavinga išgirsti motyvus, kodėl reikėtų daryti tokį jungimą, žvelgiant iš Kauno ir Vilniaus konkurencijos perspektyvos. Jeigu būčiau tikras Kauno priešininkas ir Vilniaus šalininkas, kaip tik sakyčiau, taip, junkite, junkite prie vienintelio Lietuvoje laisvųjų menų *Artes liberales* universiteto Žemės ūkio akademiją ir manykite, kad jis išsaugos savo charakterį kaip unikalią ugdymo kultūrą turintis humanitarinis universitetas. Tik Kaunui blogo linkintys žmonės galėtų linkėti, kad jo unikali aukštoji mokykla iš tikrųjų taptų nebeaiškaus pobūdžio ir jungimosi kelyje prarastų savitą charakterį ir savo konkurencinį patrauklumą. Jei būčiau Vilniaus universiteto šalininkas, kaip tik matyčiau, kad tuo būdu sustabdoma galimybė sukurti alternatyvų akademinį centrą, kuris galėtų konkuruoti su Vilniaus universitetu, kuris įvyktų, jei KTU, VDU ir Sveikatos mokslų universitetas susijungtų į vieną stiprų mokslo branduolį, kartu prisijungdamas ir kitus mažesnius universitetus.

Bet iš tikrųjų yra lengvabūdiška argumentuoti iš kažkokios menamos miesto konkurencijos ir dar lengvabūdiškiau yra nežiūrėti iš tiesų į Lietuvos interesą, ir Lietuvos interesus šiuo atveju yra ne tenkinti tai, kas dabar atrodo universitetų taryboms... Atkreipsiu dėmesį: dvi iš trijų universitetų tarybų nesugebėjo užtikrinti tvarios savo universiteto raidos. Vienas iš jų netenka teisės vykdyti studijas. Ir mes dabar, balsuodami už šį nutarimą, atsisakome žiūrėti į tai, kas iš tiesų yra naudinga Lietuvai. Ta vizija, kuri buvo pirminėje Vyriausybės redakcijoje ir kurią dabar Vyriausybę patvirtinusi dauguma, deja, ignoruoja.

PIRMININKĖ. Dėkoju už išsakytas nuomones. Prašom balsuoti priėmimo metu dėl Seimo nutarimo dėl pritarimo Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui prijungimo būdu prie Vytauto Didžiojo universiteto. Prašom. Atsiprašome, mes nesuteikėme žodžio ministrei prieš pradėdami balsavimo procedūrą. Atsiprašau jūsų ir suteikiu žodį ministrei. Švietimo ministrė. Prašom.

J. PETRAUSKIENĖ. Gerbiami Seimo nariai, manau, kad aukštojo mokslo pertvarka šioje Seimo kadencijoje tikrai yra vienas iš pačių sudėtingiausių klausimų, kuris tikrai lems dešimtmečiams Lietuvos ateitį. Apie tai, kad universitetus reikia jungti, taip pat jau yra kalbama dešimtmečiais. Tas argumentas, kad čia yra didelė skuba, nėra visai teisingas. Kalbant apie Sporto universitetą, aš, jeigu galima, pasisakysiu plačiau, toks siūlymas buvo darytas jau prieš septynerius ar aštuonerius metus, ir laimėjo instituciniai ir asmeniniai interesai. Deja, veikla Sporto universitete per tą laikotarpį nesustiprėjo. Todėl tas sprendimas, kurį priėmėte vakar, manau, yra tikrai reikšmingas.

Jeigu yra nuogaštavimų dėl atsižvelgimo į tarybų siūlymus, tai tiesiog be to, kad Sporto universiteto taryba išreiškė nepritarimą jungtis, buvo pateikti argumentai kodėl. Tai yra dėl baimės išsaugoti sporto mokslą ir sporto srities studijas, dėl kurių Sveikatos mokslų universiteto taryba, teikdama savo siūlymą, numatė užtikrinti sporto mokslų tąsą ir sporto studijų stiprinimą. Ir mūsų tikrai didelė atsakomybė tvirtinant universitetų statusus, kad visa tai tikrai būtų užfiksuota. Lygiai tas pats svarbu dėl bet kurių universitetų jungimų, kurie sprendžiami šiandien, ar bus sprendžiami ateityje. Čia yra sprendimas pradėti procesą. Bet kol nepatvirtinsite naujų statutų, tol naujų aukštųjų mokyklų veikla dar nebus apibrėžta.

Kalbant apie šį atvejį, visi sėdintys čia salėje puikiai supranta, kad šių trijų universitetas jungimas tikrai neišsprendžia viso aukštojo mokslo pertvarkos iššūkių: aukštojo mokslo kokybės už-

tikrinimo, kas yra labai svarbu, kad lygiagrečiai būtų vykdomi sprendimai, ir aukštojo mokslo finansavimo kaitos, tas modelis bus atneštas pavasario sesijoje.

Taip pat turi būti peržiūrėti išorinio vertinimo mechanizmai, kur pagrindinė bėda beveik visose aukštosiose mokyklose yra strateginis valdymas, ir tai pabrėžia visi išoriniai vertinimai. Ir šis žingsnis, kuris yra daromas šiandien, yra žingsnis į priekį, bet ne žingsnis, sprendžiantis visus iššūkius. O priimti siūlymus, kas pakete teikiama, atlikti ekspertinį vertinimą, įvertinti visų šių siūlymų kuriamą pridėtinę vertę yra tikrai didelė Seimo atsakomybė, ministerijos, Vyriausybės atsakomybė, ir tai turi būti padaryta. Tikrai jungimas neturi vykti vien dėl jungimo. Jungimas turi vykti taip, kad būtų didinama aukštojo mokslo kokybė.

Dabar siūlomas jungimas realiai mažina tam tikra prasme dubliavimą Kaune studijų programų, jis tam tikra apimtimi sutelkia mokslinį potencialą, jis leidžia efektyviau naudoti infrastruktūrą, kas buvo labai aiškiai pabrėžta Valstybės kontrolės išvadose, kad švietimo srityje yra pati sudėtingiausia situacija dėl turto valdymo, dėl neefektyvumo. Todėl išjudinti reikia, bet jeigu galvojame, kad išsprendžiame visas problemas, tikrai ne. Aš labai linkiu labai aktyvių diskusijų Seime, kai bus tvirtinami universitetų statutai, kada bus tvirtinamos reorganizavimo sąlygos. Stogų sujungimas nėra aukštojo mokslo kokybės užtikrinimas. Bet 10 metų nespėsti yra blogiau, negu atidėti dar tolimesniam laikotarpiui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Balsuojame, kolegos, dėl minėto Seimo nutarimo Nr. XIII-1501(2).

Šio nutarimo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, skelbiu balsavimo rezultatus: balsavo 75 Seimo nariai, už – 64, prieš – 7, susilaikė 4. Skelbiu Seimo nutarimą (projektas Nr. XIII-1501(2) priimtą. (*Gongas*)

A. Širinskienė buvo pirmoji, atsistojusi prie mikrofono. Replika po balsavimo. Tikiuosi, trumpos replikos.

A. **ŠIRINSKIENĖ** (*LVŽSF*). Tiesiog labai norėčiau atsiprašyti gerbiamo rektoriaus, kuris yra mūsų balkone, ir tų visų trijų universitetų mokslo bendruomenių. Iš tiesų mūsų kai kurių elgesys šiandien buvo gėdingas. Europos viduryje XXI amžiuje staiga mes išgirstame sakymus, kad universitetas su mokslininkais yra daiktas. Greičiausiai didesnio barbarizmo universiteto atžvilgiu mūsų dienomis išgirsti neįmanoma.

Aš tikrai atsiprašau ir už tą šmeižtą universiteto atžvilgiu, kuri mes buvome priversti išklauti. Seime, tokioje institucijoje, ir dar tokią dieną tokių dalykų, mano manymu, neturėtų būti. Ir man tikrai nuoširdžiai gėda. Tikrai atsiprašau. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. P. Gražulis – replika po balsavimo.

P. **GRAŽULIS** (*TTF*). Aš tikrai noriu pasakyti, tikrai konservatoriai taisosi, jie gydos ir, žiūrėkite, tik 7 balsavo prieš. Jie įtikėjo po ministrės kalbos, o jų sėdi gal 15, po ministrės kalbos įsiklausė ir tik 7 balsavo prieš. Sveikinu jus su pozityviu... kaip čia, su pozityvu.

PIRMININKĖ. Ačiū. E. Jovaiša.

E. **JOVAIŠA** (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, prisijungdamas prie A. Širinskienės pasakymo noriu padėkoti visiems Seimo nariams – ir opozicijai, ir ypač tiems, kurie palaikė, ir valstiečiams, ir socialdemokratams, ir vieniems, ir kitiems, Lenkų frakcijai (*Balsai salėje*), liberalams, atsiprašau labai, konservatorių daliai. Aš kreipiuosi į visus, kurie palaikė, ir noriu pasakyti, trumpai tariant, kad mes turime suprasti, kad tai yra etapo pradžia. Nes dar ne vieną kartą sugrįšime prie šitų dokumentų, ne vieną kartą juos svarstysime, kad iš tikrųjų rastume geriausius sprendimus. Ačiū visiems.

PIRMININKĖ. Dėkoju. G. Skaistė. Prašom.

G. **SKAISTĖ** (*TS-LKDF*). Aš tiesiog norėčiau pasakyti A. Širinskienei, kad niekada neatsiprašintų už žmones, kurie to neprašė. Seime vyksta diskusijos ir jos nevyksta šiaip sau. Jeigu žmonės turi savo nuomonę, jie ją ir pasako. Jeigu norite atsiprašyti, atsiprašykite už save. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Aplodismentai gerai, bet dar viena replika po balsavimo. Gerbiamasis G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiama pirmininke. Išties norėčiau nustatyti tokį dramatišką balsą, bet aš kreipiuosi į ministrę. Žinau, ką jums tenka išgyventi, žinau, tiesą sakant, ir tikrą jūsų nuomonę apie šią reformą, vadinamąją reformą. Mano balsavimas šį kartą buvo ne prieš jus. Mano balsavimas buvo prieš tuos procesus, kuriais jums yra laužomos rankos, kuriais jums neleidžiama pasakyti tai, ką jūs galvojate iš tikrųjų, nes jūsų žodžiai, kuriuos jūs kartais pasakote privačiai arba sakydavote, kai dirbote mokslinį darbą... Aš suprantu, kad jūs esate įtraukta į politiką ir negalite iš jos ištrukti. Žinokite, kad kai kuriais atvejais šitoje pusėje jums palaikymas yra stipresnis, negu iš pirmo žvilgsnio gali atrodyti.

PIRMININKĖ. Mieli kolegos, ar šią šventinę dieną mes dar labai daug norime replikų? Norime. Gerai. (*Balsai salėje*)

Pirmasis kalbės (mačiau, anksčiau atsistojo) P. Urbšys. Atsiprašau.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Yra valstybė, kuri turi Raudų sieną, ir yra valstybė, kuri turi atsiprašymo vietą. Seimas, man atrodo, būtent ta vieta ir yra, kur mes jaučiame atsakomybę visi vienas už kitą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ir A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Aš atsiprašau už P. Urbšį ir A. Širinskienę, ir kartu dar už save, nes, deja, turiu apgailestauti, kad man nepavyko išaiškinti nei A. Širinskienei, nei P. Urbšiui, kad mes esame vieninteliai tie septyni paskutiniai Spartos kareiviai, kurie šitoje salėje rėmėme ministrės originalią idėją, iš tikrųjų tą pradinę idėją, kurią ji du kartus praeitais metais ir į Seimą buvo atnešusi, ir skelbė viešai, kad Kaune reformą reikia daryti kitaip. Aš dėl to labai apgailestauju ir atsiprašau. Kitą sykį aš pasistengsiu įveikti P. Gražulį įtikinimuose visos Seimo salės...

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Maldeikienė. Prašau.

A. MALDEIKIENĖ (*MSNG*). Labai prašau ponios A. Širinskienės už mane nieko neatsiprašinėti. Ponia A. Širinskienė man yra arčiau idioto po to, kai paskelbė, kad kas 20 metų žemę Lietuvoje reikia iš naujo perpilti, nors formaliai sakosi turinti mokslinį laipsnį. Kaip žmogus, kuris irgi šiek tiek mokėsi teologijos, galiu pasakyti, kad gėda yra dalykas, kurį reikia per išpažintį išpažinti. Jūs man bjauri. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Nuomonės išsakytos. Kolegos, tęsiame darbą toliau. Liko du nutarimai, t. y. nutarimas ir įstatymas. (*Triukšmas salėje*) Kviečiu... Kolegos! Mieli kolegos, dirbame toliau. Kiekvieno nuomonė yra kiekvieno nuomonė. Nuomonės yra išsakytos, ir mes jas išgirdome.

13.42 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1589 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo sesijos darbų programos“ papildymo. V. Vingrienė. Ar ponija Virginija Vingrienė... Aš paskelbiau klausimą, Mantai. Gal... Dėl vedimo tvarkos. M. Adomėnas – dėl vedimo tvarkos.

M. ADOMĖNAS (*TS-LKDF*). Kolegos, laikas, skirtas posėdžiui, baigėsi dar ryte, tas, kuris buvo numatytas darbotvarkėje. Todėl rezervinių klausimų mes patartume neįtraukti, nes iš tikrųjų laikas yra... Rezerviniai klausimai tuo atveju, jeigu liktų laiko.

PIRMININKĖ. Ačiū, Mantai.

M. ADOMĖNAS (*TS-LKDF*). Jeigu jūs esate linke toliau svarstyti šį klausimą, mes frakcijos vardu prašysime pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Mantai, mes ryte kaip tikrai ir sutarėme, kad šį klausimą įtraukiame į darbotvarkę, nes jis privalomai turi būti įtrauktas – pasirašė 51 Seimo narys. Atsiprašome jūsų, tačiau tai nėra R. Baškienės ar ko nors kito valia. Aš maloniai kviečiu V. Vingrienę. Aš manau, labai greitai mes tai... (*Šurmuly salėje*)

Dėl vedimo tvarkos – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Gerbiamoji pirmininke, išties dažnai girdime ponią A. Maldeikienę kaltinant, kreipiantis į Etikos ir procedūrų komisiją dėl įvairiausių Seimo narių pasisakymų. Šiuokart aš norėčiau kreiptis dėl jos pasakytų žodžių ponios A. Širinskienės atžvilgiu. Tai nedera net

ir poniai A. Maldeikienei! Nežinau, turbūt P. Gražulio čia replika geriausiai tiktų apibūdinant, sakykime, kai kurių Seimo narių sveikatos būklę, bet aš manau, kad vis dėlto tai peržengė net ir nesveiko žmogaus ribas. Todėl kreipiuosi į Etikos ir procedūrų komisiją, kad būtų išnagrinėti ponios A. Maldeikienės išsakyti žodžiai kitos Seimo narės atžvilgiu, t. y. ponios A. Širinskienės atžvilgiu. Man dar per visą laiką Seime, nesu aš naujokas, bet neteko girdėti tokio įžūlumo ir tokio nesveiko pasisakymo.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega, bet jūs žinote tvarką. Prašome kreiptis raštiškai į Etikos ir procedūrų komisiją.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Užtenka, gerbiamoji pirmininke, pareikšti plenariniame posėdyje.

PIRMININKĖ. Neužtenka. Dirbame pagal Statutą. Bus raštiškas kreipimasis – Etikos ir procedūrų komisija dirbs savo darbą.

Tęsiame. V. Vingrienė nori paprašyti dėl Seimo nutarimo dėl sesijos darbų programos pratęsimo.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, Sausio 13-osios Laisvės gynėjų dienos proga aš labai norėčiau paprašyti įtraukti į šios dienos darbotvarkę nutarimo projektą...

PIRMININKĖ. Jūs norite paprašyti papildyti sesijos darbų programą.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Kad būtų papildyta rudens sesijos darbų programa ir įtrauktas...

PIRMININKĖ. Dėkoju.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). ...nutarimo projektas.

PIRMININKĖ. Norinčių paklausti nėra. Galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Galime. Svarstymas. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu? Galime.

Priėmimas. Galime priimti?

Balsuojame dėl Seimo nutarimo, kad papildytume sesijos darbų programą.

Šio nutarimo priėmimas

Mieli kolegos, balsavo 62 Seimo nariai: už – 61, prieš nėra, susilaikė 1. (*Gongas*) Seimo nutarimas, kad papildytume sesijos darbų programą, priimtas.

13.46 val.

Kompensacijų nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos, bei jų šeimoms įstatymo Nr. I-954 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-286(2) (pateikimas)

Skelbiu klausimą – Kompensacijų nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos, bei jų šeimoms įstatymo projektas Nr. XIII-268(2). V. Vingrienė. Pateikimas. Prašom.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, siūlau pritarti šitam įstatymo pakeitimo projektui siekiant suteikti galimybę laisvės kovų dalyviams, nukentėjusiems nuo Sausio 13-osios įvykių, turėti galimybę gauti kompensacijas ir už socialinio būsto nuomą. Šalia kitų kompensacijų, kurios yra suteikiamos šiandien, už šildymą, elektrą, taip pat komunalinius patarnavimus ir netgi telefono abonentinį mokestį, galimybės kompensuoti už socialinio būsto nuomą šiandien nėra. Gyvenimas eina į priekį ir atsiranda žmonių, kurie iš tikrųjų neturi savų būstų ir šiandieną gyvena socialiniuose būstuose, moka nuomos mokestį, tačiau dėl mažų pajamų (o dauguma jų galbūt praradę sveikatą arba neįgalieji) negali... Jiems yra pakankamai sunku išsimokėti nuomos mokestį, o Vilniuje jis yra pakankamai didelis. Juo labiau kad tokių asmenų tikrai nėra daug.

Nukentėjusiais nuo Sausio 13-osios agresijos pripažintų asmenų yra 1 tūkst., gaunančių pensiją šios srities – apie 300, o socialiniuose būstuose gyvenančių yra galbūt vienetai. Tai nebūtų didelė finansinė našta savivaldybės biudžetui. Juo labiau kad Vilniaus miesto savivaldybė taip pat yra pasisakiusi, kad tai nebūtų problema, o šiems žmonėms būtų labai didelė pagalba įvertinant jų nuopelnus mūsų Nepriklausomybės, laisvės siekiams, taip pat jų indėlį į demokratijos siekį, šiems žmonėms, kurie aukėjo savo gyvybes Sausio 13-osios metu ir ėjo prieš tankus, nepabūgo

stovėti prieš tankus ir prieš kulkas ir prarado savo sveikatą, kad jie tikrai turėtų galimybę į orų gyvenimą.

Taigi, mieli kolegos, Sausio 13-osios proga kviečiu pritarti po pateikimo ir suteikti galimybę šitiems žmonėms tikrai turėti kompensaciją ir už socialinio būsto nuomą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti gerbiamasis E. Zingeris. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū. Mano klausimas tikrai galėtų būti susijęs, kodėl taip vėlai mes tai darome? Aš turbūt esančių čia, žiūriu, signatarų vardu, ką tik atėjusių iš minėjimo, tikrai visa širdimi remiu. Iš karto norėčiau pasakyti: atleiskite, kad panaudoju tam šitą žodį – ačiū, kad jūs tai pristatote ir, matyt, ačiū tų visų žmonių vardu, kurie aukojo savo gyvenimus už mus. Ačiū.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Ačiū jums, gerbiamas kolega. Aš manau, kad geriau vėliau negu niekad. Mes tikrai turėtume tai priimti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių paklausti nėra. Po pateikimo nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime bendru sutarimu. Skiriame kaip pagrindinį Socialinių reikalų ir darbo komitetą. Ar Biudžeto ir finansų komitetas norėtų būti papildomu komitetu? (*Balsai salėje*) Ne. O Vyriausybės išvados čia reikia? (*Balsai salėje*) Reikia. Paprašysime Vyriausybės išvados, kadangi tai susiję su piniginiiais dalykais, kompensacijom. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

Gerbiamieji kolegos, šiandien iš tikrųjų ypatinga diena, mes baigėme pratęstą, ir atsiprašome, kad pratęstą, trečiąją šios kadencijos sesiją. Buvo visko: ir atsiprašymų, ir emocijų, ir nesusikalbėjimo, ir galbūt diskusijų trūko. Surengėme 47 plenarinius posėdžius, priėmėme per 350 teisės aktų. Aš manau, kad jų efektyvumą įvertins laikas ir žmonės. Jų nevardinsiu, tiesiog taupydamą jūsų laiką, kartu kviesdama gerumo akimis pažvelgti į gyvenimą, pasidžiaugti juo, pasididžiuoti. Perskaitau Seimo Pirmininko užrašytus tokius žodžius, kuriuos prašė perduoti jums.

„Šią Laisvės gynėjų dieną linkiu susitelkimo ateities veiklai ir dėkoju už bendradarbiavimą, korektišką ir konstruktyvią kritiką ir bendro tikslo, garbingo atstovavimo Lietuvos žmonėms siekį.“

Mielieji kolegos, ačiū ir – himnas, Lietuvos Respublikos himnas.

Giedamas Lietuvos valstybės himnas

Dėkojame. (*Plojimai*)

Norite registruotis. Registruojamės. Tiesiog buvo toks pageidavimas dėl protokolo. Tada gongas ir gongas, ir bus gongas. Tiesiog dėl protokolo suteikėme truputį lankstumo. Jeigu bus pageidavimų rinktis anksčiau, prieš kovo 10 dieną, išreikškite savo valią surinkdami parašus. Bet tikimės, kad mes sulauksime kovo 10 dienos labai gražiai ir sutelktai.

Užsiregistravo 64 Seimo nariai. Skelbiu šios sesijos pabaigą. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

Adomėnas Mantas 16, 18, 19, 20, 23, 25

Bakas Vytautas 22

Balsys Linas 9

Baškienė Rima 7, 11, 25

Dagys Rimantas Jonas 11, 12, 22

Degutienė Irena 9, 10

Gelūnas Arūnas 19

Gentvilas Eugenijus 7, 9, 16

Gražulis Petras 17, 18, 19, 24, 25, 26

Gumuliauskas Arūnas 7, 21

Jakeliūnas Stasys 12, 13

Jovaiša Eugenijus 15, 16, 17, 18, 19, 22, 24

Juozapaitis Vytautas 8

Kubilius Andrius 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25

Landsbergis Gabrielius 16, 22, 24, 25

Liesys Jonas 10

Majauskas Mykolas 9, 10, 17

Maldeikienė Aušra 25, 26

Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 8, 9, 10, 11

Olekas Juozas 11, 12, 22

Papirtienė Aušra 20

Petrauskienė Jurgita 23

Poderys Virgilijus 8

Pranckietis Viktoras 7

Pupinis Edmundas 9, 11, 15, 19

Razma Jurgis 15

Sabatauskas Julius 12

Skaistė Gintarė 20, 21, 24

Skardžius Artūras 25, 26

Steponavičius Gintaras 7, 8, 19, 20

Šakalienė Dovilė 19

Šedbaras Stasys 13

Šimonytė Ingrida 19

Širinskienė Agnė 8, 10, 13, 16, 24, 25, 26

Urbšys Povilas 16, 20, 21, 25

Vingrienė Virginija 7, 25, 26, 27

Zingeris Emanuelis 27

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*