



Lietuvos Respublikos
Seimo
ketvirtoji sesija

2018 m. balandžio 12 d.
156 posėdis

Stenogramos

85

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

IV (PAVASARIO) SESIJA

2018 m. balandžio 12 d.

Posėdis Nr. 156

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. balandžio 12 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Informaciniai pranešimai	8
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1777(3) priėmimas	8
Šio įstatymo priėmimas	10
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1778(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	10
Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 5, 8 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-975(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	11
Civilinio kodekso 6.744 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-976(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	11
Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 31 ² straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1394(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	11
Mokėjimų įstatymo Nr. VIII-1370 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1504(2)ES, Mokėjimo įstaigų įstatymo Nr. XI-549 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1505(2), Elektroninių pinigų ir elektroninių pinigų įstaigų įstatymo Nr. XI-1868 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1506(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 47 straipsnio ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1507(2), Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1508(2), Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 18, 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1509(2), Bankų įstatymo Nr. IX-2085 56, 72 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1510(2), Centrinųjų kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 40, 54 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1511(2), Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 49, 60 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1512(2) svarstymas	12
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1958 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	12
Šio nutarimo priėmimas	12
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1957 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	13
Šio nutarimo priėmimas	13
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1955 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	13
Šio nutarimo priėmimas	13
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 29 d. nutarimo Nr. XIII-59 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1956 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	13

Šio nutarimo priėmimas	14
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1959 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	14
Šio nutarimo priėmimas	14
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-22 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Lietuvos Respublikos Seimo ir Ukrainos Aukščiausiosios Rados Asamblėjoje“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1960 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	14
Šio nutarimo priėmimas	15
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-28 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Jaunimo ir sporto reikalų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1961 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	15
Šio nutarimo priėmimas	15
Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Pasaulio lietuvių metais“ projekto Nr. XIIIIP-1661(2) svarstymas ir priėmimas	15
Seimo nario S. Tumėno kalba	15
Seimo nario A. Vinkaus kalba	16
Šio nutarimo priėmimas	18
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1949 pateikimas (V. Pranckietis)	18

Opozicinės Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos darbotvarkė

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-523 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3812(2) pateikimas (A. Anušauskas)	19
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1963 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Navickas)	24
Šio nutarimo priėmimas	24
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 30 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1877 pateikimas (A. Navickas)	24
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1944 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (G. Skaistė)	27
Šio nutarimo priėmimas	27
Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 6 straipsnio 1 dalies papildymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1861(2) pateikimas (G. Skaistė)	27
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 13 straipsnio 10 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1800 pateikimas (G. Skaistė)	30
Kompensacijų už valstybės išperkama nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat valstybės garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1544 pateikimas (K. Navickas)	34
Seimo savaitės (2018-04-16–2018-04-20) – 2018 m. balandžio 17 d. (antradienio) ir 19 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	36
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1647 pateikimas (J. Razma)	36
Informaciniai pranešimai	40

Vyriausybės valanda

Pavadojančio Ministrą Pirmininką finansų ministro V. Šapokos, vidaus reikalų ministro E. Misiūno, aplinkos ministro K. Navicko, ūkio ministro V. Sinkevičiaus, švietimo ir mokslo ministrės J. Petrauskienės ir socialinės apsaugos ir darbo ministro L. Kukuraičio atsakymai į Seimo narių klausimus	40
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Opozicinės Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos darbotvarkės tęsinys

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1662 pateikimas (A. Anušauskas)	46
Užimtumo įstatymo Nr. XIIP-2470 5 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-964 pateikimas (K. Starkevičius)	47
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1628 pateikimas (E. Pupinis)	49
Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1664 pateikimas (E. Pupinis)	50
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1656 pateikimas (L. Kasčiūnas)	51
Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1138(2) pateikimas (A. Matulas)	54
Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 13 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIIP-4117 pateikimas (K. Starkevičius)	55
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	60

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS POSĖDŽIO NR. 156 STENOGRAMA

2018 m. balandžio 12 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ,
Seimo pirmininko pavaduotojai I. DEGUTIENĖ ir A. NEKROŠIUS*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos Seimo nariai, gerbiami svečiai, pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. balandžio 12 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės. Užsiregistravo 91 Seimo narys.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. balandžio 12 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Kas turite pasiūlymų? J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Labai atsiprašau, kad to nepasakiau Seniūnų sueigoje, bet tiesiog neturėjau informacijos. Mane pasiekė informacija, kad dėl Draudimo įstatymo mūsų kolega A. Palionis yra deklaravęs ir turi interesų draudimo sektoriuje. Nežinau, ar žinojo tai svarstydamas komitetas. Aš tiesiog norėdamas kolegą apsaugoti, sakyčiau, kad turėtų Etikos ir procedūrų komisija įvertinti, ar nebuvo viešųjų ir privačių interesų konflikto, ir galbūt šiandien išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKAS. Ar prašote frakcijos vardu?

J. OLEKAS (LSDPF). Taip.

PIRMININKAS. Taip. Gerai. Ačiū. A. Palionis nori atsakyti.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš neprieštarauju, kad būtų kreiptasi į Etikos ir procedūrų komisiją. Tik noriu pasakyti dėl to laiško, kurį išsiuntė, ir dėl to, kurią įmonę deklaravęs: apyvarta, kurią parodė įmonės, ta apyvarta, kuri susijusi su draudimu, yra 0,001 %. Draudimo įstatymą atnešė Vyriausybė ir pasiūlymai mano net nėra susiję su priklausomais draudimo tarpininkais.

PIRMININKAS. Ačiū. Supratome. I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke ir gerbiama vicepirmininke, frakcijos vardu tikrai prašytume Seimo nutarimus dėl universitetų – rezerviniai antras ir trečias pagrindinės rytinės darbotvarkės... Aš jau šita tema esu kalbėjusi, kad būtų gerai, kad rimti rezerviniai klausimai nebūtų rezerviniai, o būtų pagrindinėje darbotvarkėje. Šiuo atveju iš tiesų tai yra ir svarstymas, ir priėmimas. Tai yra skirtingos nuomonės, ir diskusija galėtų būti.

PIRMININKAS. Šie klausimai yra antradienio darbotvarkės kaip rezerviniai.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Mes šiandien matome. Vadinasi, jų nėra šiandien? Ačiū.

PIRMININKAS. K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (LSF). Labai trumpa (gerbiamas Pirmininke, ačiū) replika dėl praėjusio klausimo. Iš tikro keista stebėti, kai du seni draugai, perėję visą partijos kelią, tai Juozas ir Andrius, tarpusavyje kažkaip aiškinasi. Aš noriu pasakyti, kad komitete iš tikro Andrius pasakė, kad yra jo tokia situacija, ir informavo, o Juozas, matyt, nežinojo ir dėl to įvykdė tokį išpuolį prieš savo draugą. Taigi, matyt, reikia kitiems vengti tokių dalykų, nes akivaizdžiai moralės tikrai nepadidina nė vienai pusei. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėl darbotvarkės, jeigu turite... (*Balsai salėje*) K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Aš dėl darbotvarkės. Frakcijos vardu prašyčiau išbraukti 1-8 klausimą su visais lydimaisiais. Žemės gelmių įstatymas ir lydimieji.

PIRMININKAS. Supratome. Ačiū. S. Gentvilas jau nebenori kalbėti? J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Mielas Kęstuti, kadangi čia vardais pradėjome vadintis, aš tiktai norėjau apsaugoti savo kolegą Andrių, kad nebūtų po to blogiau, kai išryškės, kad buvo tam tikrų pažeidimų pagal Statutą. Ačiū.

PIRMININKAS. Daugiau pasiūlymų nematau. Turime apsispręsti dėl J. Oleko pasiūlymo 1-2 klausimą, arba Nr. XIIIIP-1513, išbraukti iš darbotvarkės. Nuomonės išsiskyrė.

Balsuojame. Kas už pasiūlymą išbraukti, balsuoja už, kas mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 54, prieš – 33, susilaikė 9. Klausimas iš darbotvarkės išbrauktas.

Dėl darbotvarkės 1-8 klausimo, dėl K. Mažeikos pasiūlymo. Pasiūlymas išbraukti buvo frakcijos vardu. Kas mano, kad turėtų būti išbrauktas, balsuoja už, kas mano, kad turėtų likti, balsuoja prieš.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 103, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Klausimas 1-8 iš darbotvarkės išbrauktas. (*Balsai salėje*)

Dėl visos darbotvarkės. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

10.06 val.

Informaciniai pranešimai

Skelbimas dėl balsų skaičiavimo grupės. Balsų skaičiavimo grupėje yra K. Bartkevičius, V. Bukauskas, S. Gentvilas, A. Kupčinskas, A. Maldeikienė, J. Narkevičius, A. Salamakinas, E. Vareikis.

10.07 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1777(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 20¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1777(3). Pranešėjas – Seimo narys K. Mažeika. Priėmimas.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Gerbiami kolegos, komitetas svarstė prieš priėmimą gautas pastabas ir pasiūlymus. Komitetas bendru sutarimu pritarė Teisės departamento pastabai dėl alternatyvių atsiskaitymo būdų. Taip pat buvo pritarta ir mano pateiktam pasiūlymui dėl 5 ir 7 straipsnių tam tikrų dalių redakcijų. Taip pat...

PIRMININKAS. Ačiū. Jeigu galima, aš paklausiui pastraipsniui.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip, prašom.

PIRMININKAS. 1 straipsnis yra be pasiūlymų, be pakeitimų. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Jūs minėjote, kad yra Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Pritarė. Taip pat buvo pasiūlyta mano pataisa, kuriai komitetas taip pat pritarė. (*Balsai salėje*) Ačiū už pastabą. Mano pataisa buvo padaryta pagal Teisės departamento pastabą ir jai komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu pritarti tai pataisai, kuri padaryta pagal Teisės departamento pastabą? Ačiū, pritarta.

Kita – taip pat Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Ir Seimo narys K. Mažeika teikia pasiūlymą.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Atsižvelgę į Teisės departamento pastabą mes teikėme pasiūlymą, kuriam komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu pritarti K. Mažeikos pasiūlymui, kuris padarytas pagal Teisės departamento pasiūlymą? Ačiū, pritarta. Ar galime pritarti bendru sutarimu visam 2 straipsniui su šiomis pastabomis? Ačiū, pritarta.

3 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Pataisų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, pritarta. (*Balsai salėje*) Motyvai už – Seimo narys V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, agituojau pasisakyti už įstatymo projektą, kuris tikrai yra svarbus, skatinant žaliosios energetikos plėtrą, ypač gaminančius vartotojus, kuriems bus suteikta galimybė, daug daugiau galimybių išspręsti vadinamąjį pasaugojimo mokestį. Tai tikrai bus proveržis. Balsuokime už. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū. Taip pat motyvai už – Seimo narys P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas Pirmininke. Iš tiesų nėra užsirašiusių kalbėti prieš, todėl pasistengsiu trumpai.

Aš iš tiesų net netikėjau, kad šią sesiją (ar net šią kadenciją) mums pavyks pasiekti proveržį gaminančių vartotojų iš atsinaujinančių energijos šaltinių, ypač iš saulės energijos gaminančių vartotojų skatinimą, plėtrą, įvedant naują atsiskaitymo formą su skirstomaisiais tinklais, trumpai tariant, natūra, kad tu gali atsiskaityti pagaminta elektra. Dabar žmogus dieną gamina, gali atiduoti į tinklus, naktį jis atsiima, nes naktį, suprantama, saulė nešviečia, ir už pasaugojimą, už naudojimąsi tinklų infrastruktūra anksčiau buvo Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos nustatytas tam tikras mokestis, dabar tą mokestį lygiai taip pat nustatys Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija kaip procentą nuo pagamintos elektros. Tikrai žmonėms bus patogiau, galbūt optimaliau ir tai paskatins investicijas ir jų plėtrą, todėl aš tikrai agituojau balsuoti už.

PIRMININKAS. Taip pat nuomonė už – Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, siūlyčiau žodžius vartoti adekvačiau. Proveržis – nebus čia jokio proveržio, jokio bumo nebus. Vis dėlto gerai apmąstęs galvoju, kad nėra blogai tas pataisymas. Bet proveržio tikrai nebus. Vienas dalykas, kuris aiškus, kad elektrą gaminti vis tiek kainuoja, ir jeigu žmogus, kuris gamina, pabandys pasiimti ją atgal nemokėdamas, bet atiduodamas savo elektrą, jam reikės didesnių pajėgumų, daugiau pagaminti.

Aš iš savo praktikos galiu pasakyti, kad jos neužtenka, vis tiek reikės mokėti, trūksta. Sunku pagaminti tiek, kad tu galėtum kompensuoti pertekliumi. Tai tokia naivi viltis. Gerai, gal kai kam pasiseks, gal kas nors ir sugebės, bet proveržio nebus ir proveržiu nevadinkite smulkių pataisymų. Gal jie į gera.

PIRMININKAS. Ačiū, bet jūs pasisakėte už. Nuomonė už – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, sveikintinas ne tik noras didinti individualių gamintojų ir gaminančių vartotojų kiekį Lietuvoje, bet sveikintinas ir iš esmės paradigmatis pokytis. Ilgą laiką, iš esmės pastarąjį dvidešimtmetį, nepriklausomos Lietuvos istorijoje buvo vadovaujamas tikėjimu, kad valstybinės energetikos įmonės, šildymo kompanijos, šildymo ūkiai sugebės garantuoti konkurencingą kainą. Čia matome konkretų įstatymo projektą, kuris padeda tikėti, kad decentralizuota energetika taip pat gali pagaminti elektros energijos už konkurencingą kainą. Mes paliekame rinkos mechanizmus, mes pradėdame tikėti rinkos mechanizmais, kurie gali suteikti vartotojams apsisprendimą ir konkurencingą kainą.

Tai iš esmės yra paradigmatis pokytis, ir tuo jis iš esmės mus priartina prie Vakarų Europos, nes žvelgiant į Rytus, kuo toliau žvelgiant į Rytus, tuo didesnis tikėjimas yra valstybine energetika kaip vienintele galimybe užsitikrinti konkurencingą kainą.

Mes irgi padarėme išvadas dėl atominės energetikos, ilgą laiką diskutavome, kad atominė elektrinė mums garantuos konkurencingą elektros kainą. Šiandien, po dešimtmečio, mes jau nebekalbame apie tai – mes pradėdame kalbėti apie tai, kad kiekvienas žmogus gali pasigaminti elektros energijos gana nedidele kaina ir valstybei nebūtina dalyvauti.

Aš labai sveikinu dėl šio požiūrio pakeitimo tiek Energetikos ministeriją, tiek Seimo daugumą ir valdančiuosius ir tik skatinu eiti pirmyn remiantis tuo tikėjimu, nes Vakarai jau įrodė tai esant praktika.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Išties aš nesu prieš, tačiau tai nėra iš tikrųjų proveržis, ką ir mano kolega K. Masiulis minėjo.

Pažvelkime į patį Atsinaujinančių energetikos... įstatymą, priimtą 2011 metais. Tuo metu buvo nueita į vieną kraštutinumą – bet kuri atsinaujinančios energetikos rūšis, ar tai būtų vėjas, ar saulė, buvo skatinama valstybės remiamu tarifu. Prijungimo kaštai – nesvarbu, kad ir kur ta elektrinė būtų, kokio ji dydžio, privalėjo valstybė prijungti prie tinklų, ar ji būtų vidury Labanoro girios, ar dar kur nors Dzūkijoje, taip pat miškuose. Štai dabar gaminantis vartotojas, investuodamas didžiules lėšas, tarkime, į saulės elektrinę, turi mokėti už naudojimąsi tinklais. Nueita į kitą kraštutinumą reikalaujant kokio nors mokesčio, net perdavimo mokesčio, kai tas suvartojimas vyksta būtent lokaliaje vietoje, jokie perdavimo ten nėra, toje pačioje skirstymo zonoje suvartojama. Galų gale nežaiskime tokių populistinių žaidimų, o iš tikrųjų atsinaujinančią energetiką... bent jau nereikalaukime to mokesčio už naudojimąsi tinklais. Todėl tai yra labai nedidelis žingsnelis, kuris tikrai nepadarys jokio proveržio, bet tai yra turbūt edukacinė priemonė jaunimui, kuris į atsinaujinančią energetiką šiandieną galėtų žvelgti kitaip ir matyti, kur vis dėlto yra Lietuvos energetikos ir viso pasaulio ateitis. Todėl aš tiesiog nedalyvausiu tame balsavime, ir tiek.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Gerbiami kolegos, turime apsispręsti ir balsuoti dėl priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 102, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1777(3) priimtas. (*Gongas*)

10.17 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1778(2) (priėmimas)

Lydimasis 1-2b klausimas – Elektros energetikos įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1778.

Pasiūlymų nėra, galime priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu? Priimta. 2 straipsnis – įsigaliojimas. Taip pat galime priimti bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Ne, tikrai galime nekalbėti.

PIRMININKAS. P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Nėra prieš ir čia tik lydimasis.

PIRMININKAS. Prieš nuomonių nėra. Ar sutinkate, kad nereikia kalbėti? Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 104, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1778(2) priimtas. (*Gongas*)

10.19 val.

Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 5, 8 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-975(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3a klausimas – Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-975. Pranešėja – Seimo narė A. Kubilienė, bet čia nėra pasiūlymų, kuriuos reikėtų aptarti, todėl galime atsižvelgti į Teisės departamento pasiūlymą, kuriam komitetas pritarė, ir toliau galime priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti

bendru sutarimu. 4 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl viso įstatymo yra tik nuomonės už. Ar tikrai norite kalbėti? (*Balsai salėje*)
Balsuojame. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 104, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-975(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.21 val.

Civilinio kodekso 6.744 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-976(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3b klausimas – Civilinio kodekso straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-976(2). Pranešėjas – Seimo narys A. Nekrošius, tačiau pasiūlymų nėra, į tribūną nekviečiu. Galime priimti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu? Ačiū. 2 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto pareikšti nuomonių niekas neužsirašė, todėl kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 104, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-976(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.22 val.

Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 31² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1394(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1394(2). Pranešėjas – Seimo narys A. Baura, tačiau pasiūlymų nėra, į tribūną nekviečiu.

Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

2 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Taip pat galime priimti bendru sutarimu? Ačiū. Išreikšti nuomonę užsirašė Seimo narys E. Gentvilas. Norite kalbėti? (*Balsai salėje*) Prašau.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gal ir nebūčiau kalbėjęs, tačiau svarstymo metu iš tribūnos išreiškiau abejones ir tada susilaikiau, nors nebuvau tikras ir sakiau, kad pasiaiškinsiu tą situaciją, tai aš ją pasiaiškinau su Susisiekimo ministerija. Vis dėlto ministerijos vaidmuo išlieka, yra sudaroma komisija, tarp kurios narių bus ir ministerijos atstovų. Taigi mano abejonės, kad ministerija visiškai nusišalina nuo terminalų veikimo ir priežiūros, buvo nepagrįstos. Todėl aš dabar noriu pasakyti, pakeičiau nuomonę, nes išsiaiškinau, įsigilinau, ministerija dalyvauja procese, tačiau galutinį parašą deda uosto generalinis direktorius. Praėjusį kartą svarstymo stadijoje susilaikiau, šiandien viską išsiaiškinęs agituojau balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju už argumentus. Daugiau niekas argumentuoti nenori. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 105, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1394(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.25 val.

Mokėjimų įstatymo Nr. VIII-1370 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1504(2)ES, Mokėjimo įstaigų įstatymo Nr. XI-549 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1505(2), Elektroninių pinigų ir elektroninių pinigų įstaigų įstatymo Nr. XI-1868 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1506(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 47 straipsnio ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1507(2), Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1508(2), Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 18, 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1509(2), Bankų įstatymo Nr. IX-2085 56, 72 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1510(2), Centrinį kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 40, 54 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1511(2), Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 49, 60 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1512(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-5a klausimas – Mokėjimų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1504. Pranešėjas – Seimo narys V. Ažuolas. Kvieščiau pateikti išvadas dėl visų projektų, ir lydimųjų.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Pateiksiu išvadas dėl visų projektų. Iš esmės tai šitame perkeliama ES teisės direktyva į mūsų Lietuvos įstatymus. Tai skatins greitesnius atsiskaitymus, saugesnius mokėjimus ir tai bus naudinga vartotojams. Visiems, ir lydimiesiems teisės aktams, komitete buvo pritarta bendru sutarimu. Pozicijos suderintos su visomis šalimis, niekas neprieštaravo. Trumpai tiek.

PIRMININKAS. Ačiū. Papildomo komiteto pranešėja – Seimo narė I. Šiaulienė.

I. ŠIAULIENĖ (LSDDF). Atsiprašome, kolegos. Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektą. Komiteto sprendimas buvo bendru sutarimu siūlyti pagrindiniam komitetui tobulinti siūlomą Vartotojų teisių apsaugos įstatymo projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Gal galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo visiems projektams, ir lydimiesiems taip pat? Ačiū, pritarta.

10.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1958 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1958. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, yra gautas frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ raštas, prašoma daryti keitimus dėl Europos reikalų komiteto. Komitete dirbo gerbiamas R. Andrikis. Jis prašo išbraukti iš Europos reikalų komiteto, todėl mes turime pakeisti Europos reikalų komiteto narių skaičių. Iki šiol buvo 25, pagal Statutą gali būti iki 25, bet gali būti ir mažiau. Dabar siūloma palikti 24.

PIRMININKAS. Niekas nenori paklausti. Ar galime pritarti po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Kalbėti taip pat niekas neužsirašė. Galime pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Vienas straipsnis. Galime pritarti šiam straipsniui?

Ir dėl viso balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 102, prieš nebuvo, susilaikiusių taip pat nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1958) priimtas. (Gongas)

10.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1957 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1957. Pranešėja – Seimo narė R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, kolegos, kaip jau minėjau, pakeitėme skaičių. Dabar konkrečiai keičiant sudėtį reikia išbraukti R. Andrikį iš Europos reikalų komiteto narių. Prašau pritarti.

PIRMININKAS. Paklausti niekas nenorėjo. Galime pritarti po pateikimo? Pritarta.

Svarstymas. Galime pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Vienas straipsnis. Galime pritarti straipsniui? Pritarta.

Balsuojame dėl viso.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 93, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1957) priimtas. (*Gongas*)

10.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1955 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1955. Pranešėja – taip pat Seimo narė R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, kadangi frakcija „Tvarka ir teisingumas“ frakcijos narį R. Andrikį pasiūlė išbraukti iš Europos reikalų komiteto sudėties, jis, kaip jų atstovas, buvo patvirtintas ir kaip Europos reikalų komiteto pirmininko pavaduotojas, todėl yra siūloma jį išbraukti, taip pat koreguoti ir komiteto pirmininko pavaduotojų skaičių iš septynių į šešis. Ir, kaip jau minėjau, išbraukti minėto kolegos pavarde.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kviečiu balsuoti dėl viso nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 99, prieš nebuvo, susilaikė 1. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1955) priimtas. (*Gongas*)

10.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 29 d. nutarimo Nr. XIII-59 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1956 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 29 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1956. Pranešėja – taip pat Seimo narė R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Mielieji kolegos, matote, ir vėl su tuo pačiu susijęs klausimas – R. Andrikį pavadavo R. Žemaitaitis. Dabar reikia viską sutvarkyti ir taip pat išbraukti abu kolegas iš Europos reikalų komiteto narių ir juos pavaduojančių asmenų sąrašo.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Ar galime pritarti po svarstymo? Dėkoju, pritarta.

Priėmimas pastraipsniui. Vienas straipsnis. Ar galime pritarti straipsniui? Pritarta.

Balsuojame dėl viso nutarimo projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 93, prieš nėra, susilaikė 1 Seimo narys. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-1956) priimtas. (*Gongas*)

10.36 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1959 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1959. Pranešėja – taip pat Seimo narė R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, kolegos, vakar įvyko Savižudybių ir smurto prevencijos komisijos posėdis. Pagal nustatytas kvotas, tenkančias frakcijoms, komisijos pirmininku išrinktas R. Šarknickas, o komisijos pirmininko pavaduotoju išrinktas A. Navickas. Todėl siūloma patvirtinti tokio turinio Seimo nutarimą: atitinkamai papildyti 1 ir 2 straipsnius ir pirmininku įrašyti R. Šarknicką, o vietoje buvusio pavaduotojo J. Jaručio – A. Navicką.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausiti niekas neužsirašė. Ar galime pritarti po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Ar galime pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta.

Priėmimas pastraipsniui. Du straipsniai. Pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl viso nutarimo priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 80, prieš – 1, susilaikė 16 Seimo narių. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-1959) priimtas. (*Gongas*)

10.38 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-22 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Lietuvos Respublikos Seimo ir Ukrainos Aukščiausiosios Rados Asamblėjoje“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1960 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-22 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Lietuvos Respublikos Seimo ir Ukrainos Aukščiausiosios Rados Asamblėjoje“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1960. Pranešėja – taip pat Seimo narė R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, kolegos, tiesiog techninio pobūdžio. K. Pūkas kažkaip užsiliko, nebuvo išbrauktas dar iš vienos delegacijos. Jis buvo Seimo ir Ukrainos Aukščiausiosios Rados Asamblėjos narys. Labai prašome leisti tiesiog tinkamai sutvarkyti dokumentus ir išbraukti.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti po pateikimo? Pritarta.

Svarstymas. Ar galime pritarti po svarstymo? Pritarta.

Priėmimas. Vienas straipsnis. Ar galime pritarti šiam straipsniui? Pritarta bendru sutarimu. Balsuojame dėl viso nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 90, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1960) priimtas. (*Gongas*)

10.40 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-28 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Jaunimo ir sporto reikalų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1961 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 8 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-28 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Jaunimo ir sporto reikalų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1961. Pranešėja – Seimo narė R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamasis Pirmininke, mieli kolegos, yra gautas Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos prašymas įrašyti į Jaunimo ir sporto reikalų komisiją dar vieną narį, papildant narių skaičių iš 16 į 17, gerbiama kolegą A. Kupčinską. Todėl maloniai prašome pritarti. Tada 17 narių sudėties komisija labai aktyviai veiks mūsų Lietuvos Respublikos parlamente.

PIRMININKAS. Ačiū. Galima pritarti po pateikimo? Bendru sutarimu. Ačiū.

Svarstymas. Po svarstymo galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Be pakeitimų. Galime pritarti bendru sutarimu.

2 straipsnis. Taip pat be pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl viso nutarimo projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 88, prieš – nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1961) priimtas. (*Gongas*)

10.42 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Pasaulio lietuvių metais“ projektas Nr. XIIIIP-1661(2) (svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Pasaulio lietuvių metais“ projektas Nr. XIIIIP-1661. Pranešėjas – Seimo narys A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Šį projektą svarstė Valstybinė istorinės atminties komisija. Pritarė bendru sutarimu. Švietimo ir mokslo komitetas taip pat pritarė bendru sutarimu. Yra tik vienas pakeitimas – kad minėjimo programa būtų sudaryta iki rugsėjo 1 dienos. Šitam pakeitimui visi pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kultūros komiteto vardu – S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Komiteto posėdis įvyko kovo 28 dieną. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs užsirašėte ir diskutuoti, gal norite išsakyti nuomonę? Gerbiamasis Seimo narys S. Tumėnai, jūs užsirašėte diskutuoti. Kviečiu atgal į tribūną.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiami Seimo nariai, kviečiu pritarti šitai idėjai 2019 metus paskelbti Pasaulio lietuvių metais. Argumentus, motyvus išsčiau pristatydamas projektą, todėl šiandien nekartosiu.

Tik noriu priminti, kad 2019 metais minėsime garsiosios Lietuvos Chartos 70-metį. Tai būtų puiki proga parodyti tautinį solidarumą, kuris yra vienas iš kertinių straipsnių šitos Lietuvos Chartos, parodyti, kad mums svarbūs visi lietuviai, gyvenantys pasaulyje.

Noriu pasakyti, kad atsižvelgėme į pastabas, patarimus, kuriuos išgirdome pristatymo metu. Į šią diskursą Pasaulio lietuvių metų paskelbimo aktyviai įsitraukė Pasaulio lietuvių bendruomenė, jos pirmininkė D. Henke, Pasaulio lietuvių bendruomenės valdyba ir jau gavome per 50 konkrečių pasiūlymų, ką galėtume nuveikti 2019 metais. Jeigu jūs pritarate šiam projektui, mes visą šį sąrašą, kuris atėjo iš viso pasaulio, iš daugiau kaip 40 lietuvių bendruomenių, perduosime Lietuvos Vyriausybei, ministerijoms ir bendromis jėgomis, manau, gerai pasirengsime 2019 metams.

Tų konkrečių veiksmų yra numatyta daugybė – nuo parodų organizavimo iki mokslinių konferencijų, seminarų. Pavyzdžiui, pasaulio lietuviai tikisi, kad bus sukurta turistinių maršrutų svetainė internete „Lietuvių pėdsakai pasaulyje“, kad bus surengta tarpdisciplininė konferencija „Lietuvos diaspora 1949–2019 metais“. Didžiulis dėmesys skiriamas, kad ir pasaulio lietuvių sąjungos būtų įtrauktos į šiuos renginius. Tų visų renginių neminėsiu, bet jų šiandien yra per 50 mano sąrašė.

Kviečiu pritari šiai idėjai, nes geopolitinės situacijos kontekste ypač svarbu parodyti, kad mes esame reikalingi vieni kitiems, ar gyvename Lietuvos valstybėje, ar šiuo metu išeivijoje. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti kviečiu Seimo narį A. Vinkų.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Lietuvos diasporą, kaip jau ne kartą esame sakę, sudaro apie 1,3 mln. lietuvių ir lietuvių kilmės žmonių, gyvenančių už Lietuvos ribų. Jos indėlis į Lietuvos valstybingumo atkūrimą ir raidą, kovą už nepriklausomybę, politiką, švietimą, ekonomiką, kultūrą, socialinę apsaugą, mokslinius tyrimus, inovacijas, technologijas ir t. t. yra reikšmingas ir visuotinai pripažintas.

Pasaulio lietuvių metai skelbiami, kad iš naujo atrastume ryšį su užsienio lietuviais, kad jį padarytume kasdienio kūrybinio gyvenimo dalimi, kad dar kartą apmąstytume lietuviškos tapatybės sampratą, reikšmę, konstravimo mechanizmus ir principus. Ypač tai svarbu ir jaunosioms kartoms. Užsienio lietuviai – neatskiriama Lietuvos valstybės dalis, itin svarbi jos augimo, pažangos ir tęstinumo sąlyga. Globaliame pasaulyje būtina vienyti visus lietuvius ir lietuvių kilmės asmenis, nes tai leis išlaikyti lietuvišką tapatybę, kalbą, kultūrą ir baltišką mentalitetą. Pasaulio lietuvių metų minėjimas ugdyt istorinį sąmoningumą, dialogo kultūrą, skatins tautiškumą ir pilietiškumą, inspiruos pasididžiavimą lietuviška tapatybe ir pažangia valstybe.

Kviečiu visus balsuoti už šį nutarimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dar kviesčiau A. Gumuliauską. Yra Valstybės istorinės atminties komisijos pasiūlymas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Valstybės istorinės atminties komisija apsvairstė nutarimo projektą ir pritarė bendru sutarimu. Mes pasiūlėme įsigaliojimo datą nuo 2018 m. liepos 1 d. Šiam pasiūlymui mes pritarėme bendru sutarimu, tačiau Švietimo ir mokslo komitetas, prašant URM'o atstovams, Kultūros ministerijos atstovams, šią datą nukėlė į rugsėjo 1 dieną ir Švietimo ir mokslo komitetas tai datai, rugsėjo 1 dienai, pritarė bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Balsuoti mes nereikalaujame. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu nepritari komisijos siūlymui, jam nepritarė Švietimo ir mokslo komitetas? Ačiū.

Motyvai dėl viso projekto – Seimo narė G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Labai raginu visus pritari paskelbti Lietuvos metus, įvertinant, kiek lietuvių išeivija davė Lietuvai, kiek paskyrė darbų ir tebedirba toliau. Labai svarbu, kad visi pasaulio lietuviai jaustųsi Lietuvos dalimi, todėl tas ryšys paskelbus metus, manau, tik pagilės, todėl visus labai kviečiu ir raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū, motyvų prieš nėra. Ar galime pritari po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, prirta.

Siūlau ypatingą skubą ir priimti šį nutarimą. Ar galime pritari bendru sutarimu? Ačiū, prirta.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pasiūlymas atsiimtas. Galime pritarti visam straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai už – Seimo narys V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju, Pirmininke. Išties noriu pasidžiaugti ir S. Tumėno iniciatyva, ir mūsų Pasaulio lietuvių bendruomenės ir Seimo bendros komisijos darbu. Vienas iš jų yra būtent šitų metų įprasminimas. Aš manau, kad mes esame tikrai, na, jeigu neskolingi diasporai, tai bent jau turime padėkoti už tai, ką jie tuos ilgus dešimtmečius, kai mes buvome okupuoti, dėl mūsų padarė. Kita vertus, 2019 metai bus galbūt ir referendumo dėl Lietuvos pilietybės išlaikymo metais. Aš manyčiau, kad tai tikrai bus didžiulė paskata ir Lietuvoje gyvenantiems, ir užjūryje esantiems mūsų tautiečiams susivienyti ir atiduoti savo balsą būtent už to konstitucinio straipsnio pakeitimą. Taigi pirmiausia kviečiu visus balsuoti už metų paskelbimą, be jokios abejonės, ir prisiminti, kad visi mūsų tautiečiai laukia to kito mūsų žingsnio, t. y. referendumo, kuris neišvengiamai privalo būti teigiamas. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys E. Zingeris.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Mieli bičiuliai, balsuodamas už aš norėčiau atkreipti pono A. Gumuliausko dėmesį, jeigu galima. Bičiuli, sveikas dar syki! Šia koncepcija, kuri yra visiškai teisinga stiprinant santykius su išeivija, ir Pasaulio lietuvių metais, po to turint, pavyzdžiui, Lietuvos žydų metus, kuriuos patvirtino ta pati komisija, 2020 metus, mes kažkaip getais apribojame *etnikas*, patys paskelbę pilietinės visuomenės kūrimą. Aš manau, kad tarp tų 50 įvairių įvykių mes galėjome vieną kitą renginį Amerikoje, Pietų Afrikos Respublikoje skirti visiems Lietuvos išeiviams, visiems Lietuvos kurtiniams gyventojams, kurie kuria Lietuvą per tuos paskutinius 500–600 metų. Todėl tiems, kurie galbūt galvoja, kad į lietuvių sąvoką yra įtraukiami ne tik lietuviai, bet ir kiti Lietuvos žmonės, buvo galima įtraukti ir vieną kitą renginį, susijusį su, pavyzdžiui, litvakų diaspora, o ne vien tik galvoti, kad po kelerių metų mes turėsime atskirai kokios nors vienos *etnikos* metus. Aš būčiau linkęs galvoti, kad lietuvių sąvoką verčiant į anglų kalbą, o kadangi tai yra anglų kalbos šalis, anglakalbė, ta sąvoka turi daug platesnį kontekstą. Todėl su ponu A. Gumuliausku siūlyčiau kada nors prieiti prie išvados, kur prasideda ir kur baigiasi sąvoka „lietuvis“. Ar tai yra anglų kalbos esmė ir mes įtraukiame visus išeivius iš Lietuvos, ar tai yra tik etniškai – lietuviškai kalbantys žmonės? Ir ką tada daryti žmonėms iš mišrių šeimų? Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Mane dar labiau paskatino gerbiamojo Emanuelio pasisakymas. Aš manau, kad iš tikrųjų paskelbdami Pasaulio lietuvių metais mes jokiū būdu neuždarome durų ir tiems lietuvių išeiviams, kurie pagal tautybę nėra lietuviai. Lietuva visada buvo šalis, kurioje gyveno įvairių tautybių žmonės. Todėl skelbdami šiuos metus, aš manau, mes tikrai galėsime suderinti ir lietuvių pagal tautybę, ir lietuvių pagal kilmę iš Lietuvos.

Kartu minėdami Pasaulio lietuvių metus tikrai turėsime progą (juo labiau kad esame pasirošę 2019 metus paskelbti Gaono metais), turėsime galimybę suderinti vienus ir kitus renginius ir pasidžiaugti, kad Lietuva ne tik gauna daug paramos iš įvairių pasaulio šalių, kur gyvena išeiviai iš Lietuvos, bet ir gali pasidžiaugti tuo, ką davė kitoms pasaulio valstybėms žmonės, kilę iš Lietuvos. Tie pasiūlymai, kurie šiuo metu pasiekia Lietuvą dėl renginių, dėl organizavimo, aš manau, yra labai vertingi. Ir mūsų pareiga bus, paskelbus šiuos metus, skirti tam tikrą finansavimą tų metų renginiams, kurie yra numatyti čia, Lietuvoje, ir bendrauti su iš Lietuvos išvykusiais į kitas valstybes piliečiais. Todėl kviečiu visus pritarti pateiktam nutarimo projektui.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš pritariu idėjai, ji yra produktyvi, bet noriu dėl paties principo dar kartą pasisakyti. Man atrodo, kad būna blogai, kai mes tuos pačius metus kartais paskelbiame... kad per vienus metus būna net trys kokios nors minėtinos progos ir kiekviena iš tų progų konkuruoja viena su kita. Turėtų būti vieni metai paskirti kokiai nors vienai progai. Jeigu mes sugebėsime tai išlaikyti, jeigu sugebės gerbiamasis A. Gumuliauskas taip organizuoti veiklą, kad 2019 metais daugiau neatsiras jokių kokių nors kitų minėtinų dalykų, tai tada gerai. Bet mes iki šiol to nesugebėdavome.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl viso nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 104, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1661(2) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Kadangi buvau paminėtas, aš iš pradžių norėčiau gerbiamajam Emanueliui atsakyti. Iš tikrųjų projektas dėl Gaono ir projektas dėl pasaulio lietuvių buvo Seimo narių iniciatyvos. Kadangi pasaulio lietuvių projekto iniciatyva buvo kur kas ankstesnė, tik po to pasirodė Gaono projektas, todėl faktiškai sujungti mes nelabai turėjome galimybių.

Dabar gerbiamajam K. Masiuliui norėčiau atsakyti. Vakar Seime buvo konferencija „Partizaninis karas istoriografijoje“. Tai aš ten pasakiau: jeigu kažkada nebūtų paskelbti 1949 m. vasario 16 d. deklaracijos metai, tai visuomenės sąmonėje šita deklaracija ir nebūtų atsiradusi. Mūsų istorija yra be galo turtinga, ir paskelbti bent metus arba kaip nors pažymėti konkrečią istorinę datą yra didelis dalykas, nes tai tampa įvykiu būtent pasitelkiant visuomenę. Kaip ten bebūtų, vis tiek mes išlošiamo šviesdami mūsų visą visuomenę. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

11.00 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1949 (pateikimas)

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, dar vienas mūsų rytinės darbotvarkės 1-6 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1949. Pranešėjas – Seimo Pirmininkas V. Pranckietis. Pateikimas. Prašau.

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kolegos, projektu siekiama numatyti galimybę Seimui tam tikrais atvejais, kol į akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus vietą paskiriamas naujas kontrolierius, laikinai pavesti eiti kontrolieriaus pareigas asmeniui, atitinkančiam kontrolieriui keliamus reikalavimus. Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 3 dalyje numatyti šeši kontrolieriaus įgaliojimų nutrūkimo pagrindai, tačiau tik tuo atveju, kai baigiasi kontrolieriaus įgaliojimų laikas.

Įstatyme numatyta, kad kontrolierius eina pareigas tol, kol į jo vietą paskiriamas naujas kontrolierius. Kontrolierius Seimo sprendimu 2018 m. kovo 15 d. pašalintas iš pareigų, pareiškus nepasitikėjimą juo. Naują kontrolierių Seimas skiria Lietuvos mokslo tarybos teikimu. Naujo kontrolieriaus atrankos procedūra Lietuvos mokslo taryboje pradėta 2018 m. kovo 19 d., o anksčiausia galima naujo kontrolieriaus paskyrimo data gali būti 2018 metų birželio mėnesį. Iki to laiko kontrolieriaus įstaigos veikla labai pasunkėtų – negalėtų būti leidžiami oficialūs dokumentai, atliekami buhalteriniai veiksmai.

Projektu siūloma numatyti, kad kontrolieriaus įgaliojimų nutrūkimo pagrindais, kai jis atsišalydina, miršta, nedarba dėl laikinojo nedarbingumo ilgiau nei 120 kalendorinių dienų, dėl jo įsiteisėja apkaltinamasis teismo nuosprendis, daugiau kaip pusė visų Seimo narių pareiškia nepasitikėjimą juo, kol į kontrolieriaus vietą paskiriamas naujas kontrolierius, Seimas Švietimo ir mokslo komiteto teikimu galėtų pavesti laikinai eiti kontrolieriaus pareigas asmeniui, atitinkančiam kontrolieriui keliamus reikalavimus. Tokia žinia.

PIRMININKĖ. Dėkojame Pirmininkui už pateikimą. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas Pirmininke, suprantama, kad reikia spręsti tuos klausimus, nes iš tikrųjų institucija be vadovo paprastai problemiška gali veikti. Tačiau kai kada susidaro toks įvaizdis, kad labai daug laikinų ir valstybės valdyme atsiranda. Ar nemanote, kad vis dėlto šiuo atveju būtų galima šiek tiek riboti, kad tie laikini nesitęstų labai ilgai, o, pavyzdžiui,

numatyti kokį 90 dienų terminą, kuris skatintų, aišku, ieškoti aktyviau žmogaus, galinčio užimti tam tikrą poziciją? Ačiū.

V. PRANCKIETIS. Pakartosiu, kad birželio mėnesį pagal tas procedūras, kurios turi būti atliktos, naujasis kontrolierius bus paskirtas nuolatinis.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju, Seimo Pirmininke, už pateikimą. Aš gal truputį papildysiu gerbiamo kolegos E. Pupinio klausimą. Aš irgi pritariu, kad kontrolieriui pamainą reikia surasti kuo greičiau, bet dabar Švietimo ir mokslo komitetas turės atrinkti žmogų, kuris dirbs tikrai keletą mėnesių, kol Mokslo taryba pasiūlys nuolatinį. Ar jums neatrodo, kad gal nereikia į įstatymą vis dėlto to įrašyti, o tiesiog paskatinti kuo greičiau surasti tą pareigūną, kuris galėtų jau dirbti nuolatinį darbą? Ar mes čia per daug neapsikrauname procesais?

V. PRANCKIETIS. Įstatyme yra numatytos procedūros, kurių mes neturėtume turbūt apeiti, ir tos procedūros užima tam tikrą laiką, kol Mokslo taryba paskirs ir ta kandidatūra atkeliaus į Seimą. Šiuo atveju buvo tiesiog trūkumas to įstatymo, kad mes tokiu nenumatytu atveju atleidome kontrolierių, o jį pakeisti tiesiog nėra numatytas atvejis. Čia tikrai toks trumpas laikas. O procedūros, deja, užima laiko.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš atsisakau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, Pirmininke. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Po pateikimo nuomonė už, nuomonė prieš.

Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl pateikto įstatymo projekto.

Skelbiu balsavimo rezultatus. Balsavo 93 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Po pateikimo pritarta.

Gerbiamieji kolegos, kaip pagrindinis siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas, papildomas komitetas nėra numatytas. Ar galime pritarti skubai? (*Balsai salėje*) Galime. Ir komitetui, ir skubai. Dėkoju. Siūloma svarstyti balandžio 17 dieną. (*Balsai salėje*) Dėkoju.

Mieli kolegos, aš noriu pasidžiaugti, kad mes labai nuosekliai, darniai dirbame, tiesa, išbraukėme daug įstatymų projektų, todėl skelbiame pertrauką iki 11 val. 30 min. Po to pradėsime opozicinę darbotvarkę.

Pertrauka iki 11 val. 30 min. Sveikos gyvensenos komisija mums rekomenduoja pajudėti, įkvėpti pavasariško oro ir sugrįžti 11 val. 30 min. (*Šurmulyš salėje*)

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, pertrauka, kurią buvome paskelbę iki 11 val. 30 min., baigėsi. Tęsiame darbą toliau. Mes minėjome, kad pradėsime, jūsų iniciatyva, nes išbraukėme daug įstatymų projektų, pateikti opozicinės frakcijos darbotvarkę. O šiandien yra opozicinės Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos darbotvarė. Jų patys aktyviausi jau yra, sugrįžo po pertraukos. Toliau – dėl mūsų darbo, kol ateis kolegos. Informuoju, kad dar sulauksime ministro K. Navicko vieno įstatymo pateikimo, o 13 val. 30 min., kaip ir sutarėme, darysime Vyriausybės pusvalandį, galimybę klausti ministrų turės opozicija.

Opozicinės Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos darbotvarė

11.31 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-523 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3812(2) (pateikimas)

Pirmasis opozicinės darbotvarkės klausimas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-523 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3812(2). Pranešėjas – A. Anušauskas. Pateikimas. Prašom, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, įstatymo projekte numatoma pasiūlyti, kad tiesiogiai renkamų merų kadencijos, kurios eina viena po kitos iš eilės, – tai būtų dvi kadencijos iš eilės. Turiu pasakyti, kad tai nėra nukreipta prieš tiesioginius merų rinkimus, nes egzistuoja visuomenės poreikis rinkti merus tiesiogiai. Tačiau Lietuvoje susiklostė tokia situacija. Jeigu pažiūrėtume į Lietuvos Konstituciją, konstitucinės nuostatos, jų analizė nesudaro pagrindo tuo abejoti. Aš remiuosi būtent Lietuvos tyrėjų, tarp jų ir L. Mažylio straipsniu „Tiesioginiai merų rinkimai Lietuvoje: užtrukę debatai ir šviežia patirtis“, kuriame kalbama, kad tiesiogiai išrinkti merai... Du dešimtmečius verdant diskusijoms šia tema buvo mėginama šią instituciją įvesti per tiesioginius rinkimus, pakeitus Konstituciją. Prieš trejus metus, 2015 metais, tai padaryta tiesiog pakeitus šį įstatymą. Tačiau, kai nuo 2015 metų meras tampa atskaitingas tarybai ir bendruomenei, atsiranda vienmandatė rinkimų apygarda, rinkti tik tiesiogiai merui. Tuo metu susiklostė tokia situacija, kad dvi institucijos, t. y. Prezidentas ir savivaldybių vadovai, merai, renkami kaip vienasmeniška institucija, turinti savo įgaliojimus. Pavyzdžiui, kaip žinia, merui numatyta šiek tiek daugiau funkcijų, kurias jis perėmė iš tarybos. Merams buvo pervesti savivaldybių tarybų sekretoriai ir t. t. Žinoma, kadangi tai yra vienasmenė institucija, ne kolektyvinė, ne taryba, ne Seimas, o vienasmenė institucija, tokių institucijų pareigūnai, tiesiogiai išrinkti žmonių, privalo turėti kadencijas. Kalba eitų ir apie demokratijos plėtrą, ir apie naujų lyderių atsiradimą.

2011 metais, kai dar nebuvo tiesioginių merų rinkimų, visose savivaldybėse per savivaldos tarybų rinkimus buvo perrinkta 17 merų. 2015 metais, kai buvo įvesta tiesioginė rinkimų sistema, naujų merų atsirado taip pat 17. Be abejonės, sistema yra nauja, bet, kaip minėjau, dėl to vienasmeniško vis dėlto reikia kalbėti apie kadencijas, kurios seka iš eilės.

Jūs, be abejonės, turite teisę paklausti, kaipgi yra kitose valstybėse? Taip, jose taip pat egzistuoja tiesioginiai merų rinkimai. Labai skirtingos sistemos. Tačiau, pavyzdžiui, Italijoje yra įvestos dvi kadencijos. Merais gali būti aštuonerius metus iš eilės. Kitose šalyse yra kitokia patirtis, bet vis dėlto, kai kalbame apie Lietuvą, aš manau, kadencijų įvedimas šį įstatymą priartintų ir prie konstitucinių nuostatų.

Ačiū už dėmesį. Atsakysiu į klausimus.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūsų nori paklausti labai daug Seimo narių – net dvidešimt. Pirmasis klausia A. Kupčinską.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėjau, iš tiesų iš savo darbo praktikos sakyčiau, kad tai labai objektyvus pasiūlymas. Jeigu jis būtų priimtas, jeigu dauguma Seimo narių pritartų šiam pasiūlymui, vis tiek jis įsigaliotų jau po 2019 metų rinkimų. Tai reikštų, kad dabartiniai merai, matyt, galėtų būti renkami dar mažiausiai dviem ar net trečiai kadencijai pagal alternatyvą. Išskyrus vieną kitą jaunesnį, greičiausiai visi jau ir taip būtų sulaukę pensinio amžiaus.

Noriu paklausti, ar manote, kad tai sukeltų kokių nors problemų dabartinei santvarkai, ar tai apribotų kokias nors tiesioginių merų galimybes būti renkamiems toliau?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Kaip rodo mūsų mokslininkų tyrimai, kuriuose analizuojamas šis savivaldos institutas, absoliuti dauguma merų, kurie yra išrinkti, daugiau kaip 90 % yra linke kituose rinkimuose vėl balotiruotis eiti šias pareigas. Tokia tendencija egzistuoja. Aš ją tik konstatuoju, bet pabrėžiu, teisingai pastebėjote – įstatymas neturi atgalinės galios. Įvedus tokią nuostatą, be abejonės, kadencijos būtų skaičiuojamos nuo įstatymo pakeitimo, t. y. dar dvi kadencijas į priekį, jeigu būtų išrinktas tas pats žmogus, kuris ir dabar yra meras.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Varžgalys. Prašau, kolega. Jūsų kortelė neįdėta. Ar įdėjote? Ačiū.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, pirmiausia yra žmonių pasirinkimo teisė ir tas ribojimas – taikytis Lietuvai prie kokių nors valstybių ar sulyginti su Prezidento rinkimais... Jeigu žmonės pasitiki tuo meru, o kai kurie merai vadovauja jau kelias kadencijas, taip pat ir konservatorių merai kelias kadencijas vadovauja, po metų ar būsiantys rinkimai aiškiai parodys, kiek liks merų, kurie yra išrinkti tiesiogiai.

Aš noriu jūsų paklausti. Jūs, man atrodo, buvote ir praeitoje kadencijoje, kai buvo priimtas įstatymas dėl tiesioginių merų rinkimų. Kas neleido tada kartu priimti ir dėl kadencijų skaičiaus?

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Nežinau, ar jus nustebinsiu, ar ne, bet ir anoje kadencijoje mes buvome opozicijoje. Iš tikrųjų inicijuoti įstatymų pakeitimus nesant daugumoje yra sudėtinga. Tai dažniausiai ir neleidžia priimti tų nuostatų. Jos taip pat tuo metu buvo aptariamoms ir svarstomoms, nors, aišku, didžiausia diskusija tuo metu virė apskritai dėl tiesioginių merų rinkimų. Bet pabrėšiu: mes nepasisakome prieš tiesioginius merų rinkimus, mes už tiesioginius merų rinkimus. Tačiau šiuo atveju mes kalbame, be abejo, nepaisydami partinio principo. Taip, yra ir mūsų merų, kurie išrinkti ne vieną kadenciją, yra ir kitų partijų. Galėčiau net pasakyti skaičiais, kiek egzistuoja. Socialdemokratų iki susidvejinimo buvo trys, Tėvynės sąjungos – trys, liberalų – penki, kurie antrajai kadencijai išrinkti, Darbo partijos – trys, „Tvarkos ir teisingumo“ – vienas, visuomeninių rinkimų komitetų – keturi. Čia jau naujai išrinkti merai. Taigi egzistuoja tokia tendencija ir, pabrėšiu dar kartą, vis dėlto tas kadencijų įvedimas tikrai demokratijai nesutrukdo. Manychiau, naujų lyderių atsiradimas tik padeda.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas kolega, dėkoju už įstatymo projektą. Mane šiek tiek sujaudino tas jūsų pasakymas apie naujų lyderių atėjimą. Ar būtinai jie turi ateiti numatant kvotavimą, dirbtines sistemas ir taip toliau? Aš suprantu, kad mūsų politikų vidutinis amžius ir politinis stažas vis didėja ir į politiką ateina vis mažiau jaunimo. Vis dėlto gal galėtumėte pavardyti demokratijai pavojingus atvejus, kai užsibuvę ilgiau nei dvi kadencijas politikai, kaip čia pasakyti, įtvirtina kitokias nei demokratines nuostatas tose tarybose arba tose savivaldybėse? Norėtusi gauti bent vieną pavyzdį ir iš konservatorių valdomos savivaldos, nes jeigu pateiksite tik kitų partijų, tai nebus visiškai objektyvu. Dėkoju.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Turiu pasakyti, kad įstatymo projektas nėra personalizuotas. Jis nėra nukreiptas palankia linkme kuriai nors partijai ar visuomeniniam komitetui, ar dar kam nors. Nekalbame, kad šiame projekte yra konkrečių atvejų, kalbame apie demokratinę sistemą, kuriai kadencijos tikrai netrukdo. Užsisedėjimas vienasmeniškai einant pareigas – aš manau, kad mes visi matome, kas atsitinka atskirose savivaldybėse. Iš tikrųjų mes nenorime, kad tai virstų kokia nors feodالية paveldima teise, kai galiausiai ateis laikais ir tuos merus jų vietose pradės keisti jų sūnūs. Neturiu galvoje šiuo atveju jūsų, tačiau vis dėlto nekeičiant šios savivaldos grandies nuostatos dėl kadencijų aš matychiau neigiamų reiškinių daugiau nei pozityvių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Sysas. Ruošiasi A. Matulas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, jūs jau ne pirmą tokį įstatymą teikiate, kai nepasitikima Lietuvos žmonėmis, kurie turi pasirinkimo teisę. Aš labai abejoju jūsų teiginiu, kad žmonių teisės pasirinkti ribojimas yra demokratijos plėtra. Todėl mano klausimas... Jūs pasakėte dar tokią labai rimtą frazę, kad jūsų siūlymas veda konstitucinių nuostatų priartinimo link. Tai prie kokių konstitucinių nuostatų priartina jūsų įstatymas?

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš turiu pasakyti, kad šiaip jau Konstitucijoje, kai kalbama apie savivaldos institucijos organizavimą ir veiklos tvarką, kurią numato įstatymas, yra pakankamai aiškiai parašyta, kad savivaldybės taryba sudaro jai atskaitingus vykdomuosius organus. Ir čia aš pabrėšiu, kad remiuosi vėlgi tuo pačiu L. Mažylio straipsniu (pacituosiu labai trumpai): „Teisinė, lingvistinė, semantinė ir kokia tik nori dar šios konstitucinės nuostatos analizė nesudaro nė menkiausio pagrindo spekuliuoti, gyventojai gali rinkti tik savivaldybių tarybų narius, o ne dar ką nors.“ Manychiau, kadangi 2015 metais buvo priimtas įstatymas nekeičiant Konstitucijos, tai kadencijų įvedimas vienasmenę instituciją kaip tik ir priartina apskritai prie šių konstitucinių normų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Matulo nematau. Klausia R. Martinėlis. Ruošiasi E. Gentvilas.

R. MARTINĖLIS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Iš principo, esant dabartinei teisinei bazei, dėl kadencijų aš tikrai pritarsiu jūsų pasiūlymui, bet aš norėjau paklausti. Merai vis tiek yra išrenkami daugiau partiniu principu, jie būna ir rinkimų sąrašuose, dauguma gali susiformuoti politiškai kitokia nei mero politinės pažiūros, ar nemanote, kad ankstesnė rinkimų sistema buvo geresnė, kai merą rinko taryba? Darbas vykdavo sklandžiau. Dabar merams nesutarant su tarybos dauguma dėl vicemero, direktoriaus ar komitetų pirmininkų išrinkimo, gali formuotis tokia situacija,

iš tikrųjų gali formuotis net ir tiesioginio valdymo, nes jau dabar yra daug rajonų, kuriuose klostosi tokia situacija. Tiesiog toks mano klausimas. Kaip jūs įsivaizduojate?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš nemanyčiau, kad tiesioginiai merų rinkimai šiuo atveju yra blogiau, negu buvo anksčiau. Taip, tose savivaldybėse, kuriose savivaldos tarybos dauguma išrenkama viena, o tiesiogiai išrinktas meras nepriklauso tai daugumai, ar partijai, ar komitetui, ar dar kam nors, be abejonės, susiklosto tokia situacija, kaip yra jau keliose savivaldybėse, kur priinama iki teismų ir kalbama apie tiesioginio valdymo įvedimą. Čia situacija išties egzistuoja, bet ankstesnės sistemos trūkumas buvo tas, kad kai kurie merai per tarybos kadenciją buvo pakeičiami vos ne kelis kartus, irgi buvo toks nestabilumas. Ir šiaip jau, galiu pasakyti, kad taip, dauguma visuomenės pasisako už tiesioginius merų rinkimus, tačiau paklausti tie patys žmonės, o ką įdeda į mero pareigas, tai dauguma nežino tų įgaliojimų.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiami kolegos, matau, kad jau dega raudona lemputė, bet aš atsiprašau gerbiamojo A. Anušausko, aš jau suteikiau žodį E. Gentvilui, pranešdama, kad ir jam bus galimybė paklausti. Maloniai prašyčiau.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, nepiktnaudžiausiu. Konstitucijoje yra nurodyta, kieno ribojamos kadencijos, pavyzdžiui, prezidento. Dėl merų kadencijų ribojimo nėra nurodyta, tai žiūrint normaliai, ko nedraudžia, tas yra galima. Taigi, ar nekiltų jums mintis siūlyti šitą pataisą kartu su Konstitucijos pataisa, Konstitucijoje įrašant, kad prezidentui ir merams ribojama teisė dirbti daugiau kaip dvi kadencijas iš eilės. Tada būtų nuoseklu, kol kas atrodo labai antikonstituciška.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Turiu pasakyti, Konstitucijoje apskritai meras nėra minimas, čia vienas dalykas. O antras dalykas, kadangi šis įstatymas buvo priimtas nekeičiant Konstitucijos, tai, be abejonės, ir mano siūlymas yra toks, nekeičiant Konstitucijos, nesiūlant Konstitucijos pakeitimų, siūlyti kadencijas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į jums per nustatytą laiką skirtus klausimus. Nuomonė už – G. Skaistė. Prašom, kolege.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties, klausiant argumentų apie tai, kad žmonių teisė rinktis yra absoliuti, man kyla noras priminti tokius pavyzdžius, kuriuos turime šalia savęs kitose valstybėse, kai ponas Baltarusijos prezidentas sako, jeigu žmonės manęs nori, kaip aš galiu nepretenduoti. Išties turiu pasakyti, kad nepakeičiamų žmonių nėra, ir demokratija turi savo kainą, ir manau, kad šiuo atveju, norint užtikrinti, kad žmonės turėtų teisę rinktis, kad nebūtų tam tikrų savivaldybių užvaldymo, ką matome šiandien, tai tam tikrą kainą galima sumokėti. Iš tikrųjų per aštuonerius metus žmogus turi visas galimybes realizuoti save, ir manau, kad šitas įstatymas tikrai prisidėtų prie demokratijos plėtros.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš nenoriu turėti tokios teisės uzurpuoti ir spręsti už Lietuvos žmones. Aš suprantu, kad mums dar reikia 13 metų kaip žydu tautai vaikščioti po dykumą, kol mes savyje panaikinsime vergo sindromą. Bet leiskime žmonėms klysti, jeigu jie mano, kad, pavyzdžiui, Druskininkuose geriausias yra R. Malinauskas, nebandykime to padaryti įstatymu visoms savivaldybėms. Taip pat ir žmonės klysdami supras savo padarytas klaidas, nes mes taip sureguliuosime viską. Šiandien mes nuspręsimė, kiek kadencijų, po to nuspręsimė, kas paskirs merą, kada jį galės nuimti. Suprantu, demokratija brangiai kainuoja, bet mes, atrodo, demokratinė valstybė ir mes visi vaidiname demokratų. Tai kodėl mes norime visokiais būdais riboti žmogaus teisę pasirinkti ir priimti pačiam sprendimus, jeigu jam patinka vienas ar kitas žmogus?

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Balsuojame po pateikimo.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 27, prieš – 29, susilaikė 30. Po pateikimo nepritarta. Ar gražiname tobulinti, ar atmetame?

Prašom apsispręsti balsuojant. Kurie balsuojate ir spaudžiate mygtuką „už“, – tobulinti, mygtukas „prieš“ – atmesti.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 32. Vadinasi, už tobulinimą – 32, prieš – 53, pasisakė, kad atmestume pateiktą įstatymo projektą.

P. Urbšys – replika po balsavimo. Prašau.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Tikrai aš suprantu gerbiamo A. Anušausko nerimą, nes iš parlamentinių partijų vieninteliai konservatoriai į tiesioginius merus iškėlė kandidatą, kuris buvo įtariamas subūres nusikalstamą grupę ir net buvo nušalintas nuo mero pareigų, – tai A. Čepononis. Aš taip suprantu, kad A. Anušauskas kito kelio nemato, kaip užkirsti kelią būtent tokiems kandidatams atsirasti pas konservatorius, jis bando įvesti kadencijas.

PIRMININKĖ. Žinoma, dabar jau bus ir kita replika. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Be abejo, kadangi ponas P. Urbšys žino, ką aš galvoju, ir visada žinojo, anksčiau galbūt turėjo galimybių asmeniškai pasiklausti. Neturėjote? Galbūt. Žinant jūsų kelią į politinę areną, aš manyčiau, kad jau kam, kam, bet jums vis dėlto reiktų susilaikyti nuo tokių replikų, nes bylos, kurias sudaro STT, jeigu atsakingai sudaro, pasiekia teismą ir kaltieji yra nubaudžiami.

Deja, tuo laikotarpiu, ištis vadovaujant kitam STT vadovui, daugybė bylų žlugo teisme. Kas prie to prisidėjo, kokia atsakomybė, aš pirštais nebadysiu, bet pabrėšiu, kad šiame įstatymo projekte, kai kalbama apie merų kadencijas, taip, įstatymo projektas pirmiausia paliestų, beje, partijų kandidatus. Kodėl? Todėl, kad visuomeniniai komitetai 2015 metais keturias merų vietas iškovoję, o dauguma, aišku, taip, palietė partijas.

PIRMININKĖ. Ačiū. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Povilai, jūs esate Seimo posėdžių salėje, o ne šiaip kur nors pasislėpęs. Kai jūs kalbate apie nusikalstamos grupuotės subūrimą, jūs turite tai arba patvirtinti, arba paneigti, nes teismuose visas šitas bylas A. Čepononis laimėjo. Jeigu jūs švaistotės kaltinimais į kairę ir į dešinę, man atrodo, tai kertasi su jūsų Seimo nario priesaika.

PIRMININKĖ. Dar viena replika – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Man atrodo, kad čia didžiausia problema bus Lazdijų meras A. Margelis, su kuriuo niekaip negali susitvarkyti. Išmetė iš partijos, įkūrė komitetą ir vis tiek greičiausiai bus meras. Tai irgi greičiausiai kuria kokią nors neaiškia grupę. (*Šurmūlys salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. (*Balsai salėje*) Gerbiamasis, taip, būtinai suteiksiu žodį, bet pirmesnis atsistojo gerbiamasis P. Urbšys. Jis, matyt, reaguoja. Gal nevadinkime pavardėmis ir vardais, nereikės dar...

P. Urbšys. Prašau.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Aš suprantu kovotojo su korupcija A. Anušausko gedulą dėl V. Matuzo. (*Balsai salėje*) Skaidrumo prasme tikrai jis yra tam tikras etalonas, bet jo pagrindinė byla, susijusi su „Panevėžio energija“, dar nebaigta.

Antras dalykas dėl A. Čepononio. Tuo metu, kai jis buvo keliamas kandidatu į merus, jam buvo pareikšti kaltinimai subūrus nusikalstamą grupuotę, bet kai Šiaulių apygardos teismas faktiškai eliminavo iš bylos pagrindinius įrodymus, kur buvo įrašai, pripažindamas, kad neva jie neteisėti, atsirado išteisinamasis nuosprendis, bet, man atrodo, dar teisminis nagrinėjimas nėra baigtas. Aš suprantu, kad pats konservatorius tampa iš principo šventasis, bet gyvenimas truputį kitaip parodo. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Ir paskutinis replikuoja V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Aš noriu ne Petrai pasakyti, kad tikrai nusivyliau šios dienos jo pasisakymu. Kaip tik man prieš akis stovi jūsų *Alma Mater*, kurią jūs kitados baigėte kaip mokytojas, turintis istoriko specialybę, bet ne teisininko, jeigu kas nors nežinote – P. Urbšys nėra teisininkas ir todėl, matyt, jis prasilenkia su konstitucinėmis nuostatomis. Šiandien jis oficialiai ir atvirai suabejojo Lietuvos Respublikos teismų darbu, tai yra nesuvokiama jokia logika, turint omeny ir jo darbo patirtį. Iš tikrųjų tai patvirtina ir gerbiamojo A. Anušausko prielaidą, kad jo kelias į politiką tikrai nebuvo gerais norais grįstas, tikrai nesąžiningas. Bet, gerbiamasis ne Petrai, čia telieka jūsų sąžinei.

Aš tik noriu padėkoti R. Karbauskiiui, kad jis suprato šio žmogaus moralinį tokį ne visai aukštą lygmenį ir persodino kuo toliau nuo savęs. Bijau, kad daugiau nebėra vietos, kur jums eiti. (*Balsai salėje*) Linkiu jums iš tikrųjų pagalvoti prieš kalbant, nes bet kokia reklama, sako, yra reklama, bet šiuo atveju tai tikrai negalioja.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegos, visos replikos išsakytos.

11.57 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1963 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Mūsų darbotvarkės 2-2a klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1963. A. Navickas. Prašom, gerbiamas kolega. Pateikimas, kad papildytume sesijos darbų programą.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Labai atsiprašau visų kolegų už tai, kad tokį gražų jūsų pokalbį nutraukiau visai nereikšmingais dalykais, taip gražiai kalbėjotės, o aš dabar lendu su kažkokiais techniniais dalykais, kurių prašo žmonės. Labai atsiprašau.

Iš tikrųjų čia yra labai techninis klausimas, susijęs su atliekų tvarkymu. Labai norėčiau, kad jūs įtrauktumėte į darbotvarkę. Suprantu, kad visada geriau, kai būna iš karto numatytas, bet atsiprašau – kreipėsi žmonės. Šiuo atveju manau, kad absurdiška yra laukti kokios nors kitos sesijos. Jeigu jūs įtrauktumėte į darbotvarkę grynai techninį klausimą (jis, tikiuosi, nesukels tokių politinių aistrų), būčiau laimingas. Aš net nežinau, kaip čia...

PIRMININKĖ. Dėkojame. Po pateikimo niekas nenori paklausti. Galime pritarti bendru sutarimu, kad papildytume sesijos darbų programą? Galime.

Svarstymas. Norinčių kalbėti nėra. Galime pritarti bendru sutarimu?

Priėmimas. Papildome sesijos darbų programą. Norinčių kalbėti nėra.

Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 6. Seimo nutarimas dėl sesijos darbų programos papildymo (projektas Nr. XIIIIP-1963) priimtas. (*Gongas*)

12.00 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 30¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1877 (pateikimas)

Skelbiu darbotvarkės klausimą – Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 30¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1877. A. Navickas jau tribūnoje. Prašom, kolega, žodis jums. Pateikimas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Labai keistai gali nuskambėti klausimas. Iš tiesų čia paprasčiausiai tikslinama, kas gali sudaryti sutartis su komunalinių atliekų vežėjais. Paprasčiausiai iškilo problema Jonavoje, kai sodininkų bendrijai ir garažų bendrijai buvo liepta atsiskaityti už visus sodininkus ir už visus garažus, nors jie tikrai ne visi priklauso sodų bendrijai ir panašiai. Iš esmės net dabar galiojančio įstatymo užtekty, tik, deja, teismai arba savivaldybės ne visada interpretuoja... Paprasčiausiai siūloma vietoje „įgaliojimų“ įrašyti „įgaliojimas pagal Civilinį kodeksą“ ir būtų aiškiau. Sutartys turi būti sudarytos raštu ir visi gali atsiskaityti už atliekas. Nežinau, man atrodo, čia techninė įstatymo pataisa, kuri paaiškintų, kas iš esmės atstovauja savininkams. Dabar irgi įrašyta šalia to, kad gali atstovauti bendrijos, bet kažkodėl kai kurios savivaldybės interpretuoja, kad jos privalo atstovauti. Iškylo problemų...

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori klausti keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Pupinis. Ruošiasi V. Vingrienė.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Ačiū, gerbiamas kolega. Iš tikrųjų problema yra, nes šiuo metu kai kurie pirmininkai taip pat kreipiasi, kad jie faktiškai vos ne iš visų žmonių asmeniškai turi surinkti mokesčius už išvežamas atliekas – tai irgi tam tikra problema. Bet yra ir kita problema. Šiuo metu nemažai savivaldybių renka atliekas, atsižvelgdamos į registruotą turtą. Ar nemanote, kad

galbūt ir šiuo atveju reikėtų pažiūrėti, kad būtų pagal faktą? Aš suprantu, kad gali būti kitų problemų. Iš tikrųjų žmonės to fakto nerodys – tai kitas klausimas. Iš esmės tai būtų teisingiau. Ar kitaip manote?

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš sutinku, bet šiuo atveju manau, kad tikrai ši pataisa tam nekliudė. Ši pataisa... Kaip jūs ir sakote, žmonės kreipiasi, kad jie dabar vykdo tai, ko neturėtų vykdyti.

PIRMININKĖ. Klausia V. Vingrienė. Ruošiasi K. Mažeika.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Kiek teko skaityti Teisės departamento išvadas dėl šios pataisos, mes galime padaryti galbūt tik daugiau problemų. Dėl asmenų, atstovaujančių, tarkime, neįgaliesiems, nepilnamečiams, ar tam tikrų aspektų galime galbūt išspręsti kitais klausimais. Ar čia problema yra ta, kad asmeniškai neturi galimybės tvarkyti savo atliekų išvežimo klausimų, ar bendrija turi atstovauti? Jūs pats minėjote, kad jau dabartinio teisės reglamentavimo tam pakanka. Ar mes neatsidursime neaiškioje teisinėje painiavoje?

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš tikrai sutikčiau. Man visada atrodė, kad pakanka. Bet pasirodė Jonavos rajono atvejis, dar keli atvejai pasirodė, kad kyla problemų interpretuojant. Dabar parašyta, kad gali būti įgalioti asmenys, bet, aišku, turi būti įgaliojimai. Deja, kartais traktuojama, kad įgaliojimų nereikia, o jie privalo būti įgaliotiniai. Todėl reikėtų šios pataisos. Bet aš tikrai sutinku, man atrodė, kad jos nereikia, bet gyvenimas parodė, deja, reikia tokio patikslinimo.

PIRMININKĖ. Klausia K. Mažeika. Ruošiasi J. Baublys.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, jūs turbūt puikiai žinote, nes su sodininkų bendrijomis neblogai bendradarbiaujate, sutariate. Buvo sudaryta darbo grupė, kuri plačiu kontekstu nagrinėjo įvairias problemas. Aš susipažinau su darbo grupės išvadomis, bet ten nieko panašaus, ką jūs siūlote, nebuvo. Man susidaro toks įspūdis, kad jūs bandote spręsti vienos iš sodų bendrijos pirmininko problemą, bandydamas pakeisti įstatymą, bet neatsižvelgiate į Teisės departamento pastabas, kur matote, kad tikrai tos pasekmės bus labai skaudžios, atsiras didelis chaosas. Galbūt galite man atsakyti, kaip jūs įsivaizduojate fiziškai savivaldybės turės sudaryti sutartis su kiekvienu sodininku, nes konteineriai yra bendri prie sodų, o ne prie kiekvieno sodininko sklypo?

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš dabar bandau suprasti situaciją. Apskritai normaliai tas, kas yra atliekų tiekėjas, ir turi sudaryti. Jie gali sudaryti su bendrijomis. Dabar yra tokia situacija. Įsivaizduokite, sodų bendrijos. Ne visi priklauso sodų bendrijai, netgi visi gyventojai... Staiga savivaldybė pradeda reikalauti, pateikia sąskaitas visai sodų bendrijai sudaryti net ir už (...) sutartis. Tai buvo konkretus Jonavos rajono atvejis. Teismai tada nustatė, kad iš tikrųjų tie savininkai yra teisūs, bet, sakau, tada reikėjo labai daug dalykų...

Aš nelabai suprantu vieno dalyko. Jūs sakote apie chaosą, kuris atsiras ir apie kurį sako Teisės departamentas. Kiek teko bendrauti su Teisės departamentu, jie tik siūlė atsižvelgti į keletą dalykų, bet iš esmės jie palankiai reagavo į šią įstatymo pataisą. Jie tik klausė, kaip bus su sudarytomis sutartimis. Labai natūralu, kad sutartys, jeigu jos yra sudarytos, bus tęsiamos, o jeigu nėra sutarčių, mes vėl pereiname prie tokio keisto dalyko, kaip čia, žinote, neseniai pasirodžiusi istorija, kai yra tarsi žodinis susitarimas ar raštiškas. Man atrodo, paprasčiausiai užfiksavus, išsprendus tą techninį klausimą, neliktų dviprasmybių. Bet jeigu jūs manote kitaip, tai, sakau...

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinis klausia J. Baublys.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, aš tikrai pritariu, kad ne sodininkų bendrija, bet kiekvienas asmeniškai turėtų mokėti mokesį, tačiau prašau pasakyti, jeigu, tarkim, gyventojai... Yra apmokestinama ne pagal plotą, o pagal gyventojus. Gyventojas moka daugiabutyje ir kartu moka už kokį nors sodo namelį. Jeigu jis gyvena ar būna tuo metu sodo namelyje, sode, jis nebūna daugiabutyje. Ar nedvigubinamas tas mokestis? Kokia jūsų nuomonė? Ačiū.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Iš tiesų tai reikėtų svarstyti ir spręsti, bet aš turiu omeny, kad šita pataisa nėra nesujusi, kaip jūs sakote, su dvigubu apmokestinimu. Kaip tik šiuo atveju galbūt jo ir padėtų išvengti, nes, sakau, pagal dabartinius įstatymus paprasčiausiai parašyta, kad yra įgaliotinis, yra bendrija. Susiduriama su tokiu dalyku, kad sakoma tada... Netgi, man atrodo, to būtų pakakę, nes jeigu nėra įgaliojimo, tada nėra bendrija įgaliotinis, bet pradeda traktuoti, sakau,

iki teismų teko priėti, kad bendrija privalo atstovauti, ir tada iš tikro iškyla dvigubo apmokestinimo problema.

Aš sakau, aš į šitą įstatymą žiūriu taip, kad man atrodo, jog pataisa yra grynai techninė. Bet, kiek matau, sukelia aistrų, tai gal jūs matote ką nors geriau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Galite atsisėsti.

Dabar išklausysime nuomones. Nuomonė už – S. Šedbaras. Prašau, kolega, žodis jums.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Aš visiems kolegoms ir kolegai Kęstučiui. Esu sodininkų bendrijos narys netoli Vilniaus ir kiekvienas sklypas turi savo konteinerį. Nėra jokių bendrų konteinerių. Nežinau, kaip yra kitur, bet labai abejoju, ar kur nors aplink Vilnių (nežinau, kaip Jonavoje) yra bendri konteineriai. Buvo kažkada, bet praėjo jau turbūt dešimt metų.

Tikrai logiškas pasiūlymas, kurį galbūt galima tobulinti arba transformuoti, bet tikrai palinkėčiau Aplinkos apsaugos komitetui pagalvoti apie kitką – apie tuos sodininkus, kurie gyvena ir kurie negyvena. Su tais, kurie gyvena, turi būti individualios sutartys, individualios *talpos*, bet yra daugybė sodininkų, kurie rytą atvažiuoja, vakare išvažiuoja, negyvena, ir vis tiek savivaldybė, bent jau Vilniaus rajono, siunčia visiems rinkliavos kvitus. Už ką ir koku būdu nustatytas dydis, kai kiekvienas turi savo konteinerį, bet ar turi, ar neturi, ar išvežė, ar neišvežė, ar turi kokį nors ryšį su savivaldybe, ar neturi, vis tiek tau sąskaitą atsiunčia. Aišku, čia yra kitas klausimas, bet jis su tuo yra susijęs. Tegul atliekų vežėjai kontaktuoja su kiekvienu sodo bendrijos savininku ir susitaria, koks kiekis ir koku būdu bus išvežamas.

Tikrai bent jau pradinėje stadijoje reikia pritarti po pateikimo.

PIRMININKĖ. Prieš – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, aš lygiai taip pat esu sodininkų bendrijos narys ir truputį giliau pasižiūrėjau į tą problemą. Didžiojoje dalyje Lietuvos yra bendri konteineriai prie sodų bendrijų, ne, kaip jūs minite, kad individualiai. Galbūt taip yra čia, Vilniuje, kur sodų bendrija jau yra virtusi normaliu gyvenamuoju kvartalu. Jūs turbūt žinote, kad sodininkų bendrijoms galioja netgi atskiras įstatymas, dėl ko ir sukuriama ta kolizija, kad jūs, kaip sodininkų bendrijos gyventojai, mokate mažesnius mokesčius ir norite dar didesnių privilegijų. Man iš tikrųjų yra keistas tas siūlymas. Aš manau, kad ypač rajonuose, kai žmonės atvažiuoja į sodą ne gyventi, o užsiimti sodininkyste ir jie, kaip ir buvo pastebėta, sode būna tik vasaros laikotarpiu, keletą mėnesių, yra labai sąžininga, kad pirmininkas, matydamas, stebėdamas situaciją pagal konteinerių pripildymą, informuoja aptarnaujančią tarnybą, atvažiuoja regioninio atliekų tvarkymo centro automobilis, išveža tas atliekas ir už tai išrašoma sąskaita bendrijai, nes bendrija yra juridinis asmuo, kuris pagal nustatytas savo vidaus taisykles susimoka už tą paslaugą. Tai yra labai normali praktika.

Kitas pasiūlymas, kuris nuskambėjo darbo grupėje ir kelia vėlgį grėsmių. Yra siūloma, kad ateityje visi sodininkų bendrijos nariai, kurie šiandien gali pasirinkti, ar priklausyti bendrijai, ar nepriklausyti, turės privalomai būti sodininkų bendrijos nariais, mokėti nario mokesį, kaip jūs ir norite, kiekvienas sudaryti sutartis su vežėjais, elektros ir visas kitas. Manau, tiems žmonėms, kurie ne gyvena soduose, o tik užsiima sodininkyste, šiuo atveju mokesčiai pakils, atsiras papildomų rūpesčių dėl sutarčių sudarymo, pratęsimo ir išlaidos gerokai padidės. Aš tikrai siūlau pagalvoti atsakingai...

PIRMININKĖ. Laikas.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). ...ir pasirinkti teisingai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Pasirinksime teisingai balsuodami, apsisprendami po pateikimo dėl įstatymo projekto Nr. XIII-1877.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 54, prieš – 3, susilaikė 30. Po pateikimo pritarta. Mums dabar reikia paskirti komitetus. Kaip pagrindinis yra siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas. Galime pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Papildomų nenumatyta, nėra pasiūlymų. Siūloma svarstyti birželio 21 dieną. (*Balsai salėje*)

A. Navickas. Prašau. Minutėlę! Tuoj įjungsiu jūsų mikrofoną. (*Balsai salėje*) Viena minutę, tuoj, tuoj! Aparatūra nespėja taip greitai. Įjungėme, kad galėtumėte išsakyti pasiūlymą. Prašau.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Teisės departamentas siūlė prašyti Vyriausybės išvados, aš tik į tai norėjau atkreipti dėmesį.

PIRMININKĖ. Dėl Vyriausybės išvados.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Ar reikia, ar ne, tai jūs spręskite, bet Teisės departamentas...

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs labai labai... (*Balsai salėje*) ...sąžiningas, tikrai, kad jūs pasiūlėte tai, kas Teisės departamento buvo pastebėta ir parašyta. Galime sutarti bendru sutarimu dėl Vyriausybės išvados? (*Balsai salėje*) Ačiū. Štai, matote, kokie šaunuoliai ir labai atsakingai dirbantys mūsų Seimo nariai.

12.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1944 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar labai atsakingai kviečiu kolegę G. Skaistę pateikti darbotvarkės 2-3a ir 2-3b klausimus. Seimo nutarimo dėl sesijos darbų programos papildymo projektas Nr. XIIIIP-1944. Prašau, kolege.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tiesiog noriu paprašyti įtraukti į sesijos darbų programą du įstatymų projektus – tai Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymą ir Vietos savivaldos įstatymą. Jeigu pritarсите, kad įtrauktume, pristatysiu pačius įstatymų projektus.

PIRMININKĖ. Norinčių paklausti nėra. Galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Norinčių kalbėti taip pat, manau, nėra. (*Balsai salėje*) Galime.

Svarstymas. Norinčių kalbėti nėra.

Priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 80, prieš – 1, susilaikė 10. Sesijos darbų programa papildyta jūsų minėtais įstatymų projektais.

12.15 val.

Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 6 straipsnio 1 dalies papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1861(2) (pateikimas)

Dabar pateikimas pirmojo jūsų jau įtraukto į darbų programą – tai Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 6 straipsnio 1 dalies papildymo įstatymo projektas. Prašom, kolege. Pateikimas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Pristatau Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo pakeitimo projektą. Iš esmės pagrindinis siūlymas yra tai, kad dabar politikai ir valstybės tarnautojai turi viešinti juridinius asmenis, kurių dalyviai jie yra, t. y. kai esi akcininkas, privalai parašyti tą bendrovę, kurios akcininkas esi, bet nėra poreikio nurodyti dukterinės bendrovės, nors ji realiai daro įtaką tiesiogiai asmens interesams ir jo pajamoms, kurias jisai gauna. Jeigu būtų pritarta šiam įstatymo projektui, tai deklaruojantis asmuo privalėtų nurodyti ne tik juridinį asmenį, kurio dalyvis jis yra, bet taip pat ir dukterines bendroves, kuriose turi kontrolinį akcijų paketą, tai yra ne mažiau kaip 50 %. Tokiu būdu būtų atverta daugiau duomenų, žmonės aiškiau matytų interesus, kuriuos turi politikai ar valstybės tarnautojai, ir būtų aiškesnė šių žmonių kontrolė. Prašyčiau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolege. Tačiau jums reikės atsakyti į daug Seimo narių klausimų. Klausia A. Gumuliauskas. Ruošiasi J. Narkevičius.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Iš tikrųjų neabejoju, kad šitas projektas tikrai prisidės prie didesnio skaidrumo, tačiau aš puikiai žinau žmones, kurie pildė įvairius dokumentus, ir šiuo atveju dar ta papildoma informacija. Ar jums neatrodo, kad vis dėlto tai šiek tiek ne tik kad suerzins žmones, bet gali būti ir tokių dalykų, kai žmogus net neužrašys, o kokios tada sankcijos bus

ir panašiai, sakykime, dėl tų dukterinių įmonių? Ką jūs galvojate? Aš manau, čia turėtų būti dar kokie nors poįstatyminiai aktai.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Iš principo čia deklaruoja tik valstybės tarnautojai ir politikai, čia nėra visiems kitiems verslininkams, kurie nedalyvauja, su viešaisiais reikalais neturi santykio, tai jie deklaruoti kaip ir neturi poreikio. Iš esmės tai paliestų tik tuos, kurie ir taip deklaruoja. Tiesiog deklaravimo subjektai būtų išplėsti, apie ką žmogus privalo informuoti. Mano nuomone, šita informacija yra svarbi, kadangi tai tiesiogiai daro įtaką politikų ir valstybės tarnautojų pajamoms jų dukterinės bendrovės. Jeigu jose yra kontrolinis akcijų paketas, tai natūralu, kad jeigu mano dukterinė bendrovė gaus pelno, tai ir motininė bendrovė iš to tikrai gaus naudos. Tai tiesiogiai paliečia mano asmenines pajamas. Aš manau, kad šita informacija yra svarbi.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Narkevičiaus nematau salėje. Suteikiu galimybę paklausti A. Šimui.

A. ŠIMAS (LVŽSF). Ačiū. Dabar deklaruojant įmones, jūs paaiškinkite, kas tai yra teisiškai dukterinė bendrovė? Ką mes turime deklaruoti? Jeigu deklaruoja UAB'o akcijas, AB'o akcijas, kas tai yra teisiškai dukterinė bendrovė, ar yra teisiškai toks pavadinimas?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš skaičiau Teisės departamento pastabas dėl dukterinės bendrovės apibrėžimo ir iš dalies jam pritariu. Manau, kad reikėtų įstatymo sąvoką patikslinti ir nurodyti, kad jeigu tai yra akcinė bendrovė, tai turimas kontrolinis akcijų paketas, jeigu tai yra fondas ar kitokia organizacija, tai turėtų būti valdyboje daugiau negu pusė, kad galėtų turėti tos įmonės kontrolę. Yra panašūs išaiškinimai kituose įstatymuose, pavyzdžiui, Akcinių bendrovių įstatyme. Aš manau, kad tą sąvoką reikėtų iš tikrųjų papildant įvesti į šitą įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Bilotaitė. Ruošiasi J. Baublys.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiama pranešėja, žinoma, džiaugiuosi, kad atsiranda tokia iniciatyva, nes kuo daugiau viešumo, tuo geriau. Bet ar jūs nemanote, kad apskritai reikėtų kalbėti apie didesnę duomenų atvėrimą, ne tik, kas susiję su politikais arba viešaisiais asmenimis, bet kad tiesiog būtų aišku, kas yra tie galutiniai naudos gavėjai? Po tuo slepiasi labai daug problemų, ne tik susijusių su politikų veikla, bet atsiranda ir tam tikrų grėsmių nacionaliniam saugumui. Kaip jūs vertintumėte, kad toks privalomumas atsirastų visiems ir tie duomenys būtų atverti?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš asmeniškai tame matau tikrai labai daug plusų. Jeigu duomenys būtų tikrai atviri ir galėtume matyti visus savininkus ir visus bendrasavininkius, ir dukterines bendroves, būtų aiškios sąsajos tiek verslo tarpusavyje, būtų galima aiškiai kontroliuoti, tiek su politikais. Bet turbūt tai jau būtų kito įstatymo dėmuo, jau nebe viešųjų ir privačių interesų deklaravimas, bet apskritai visų duomenų atvėrimas. Aš asmeniškai pritarčiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir klausia J. Baublys. Ruošiasi S. Gentvilas.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama pranešėja, aš suprantu, jūs minite dukterines įmones, kurios gauna pelno, kartu ir akcininkas gaus tas pajamas. Bet, sakykite, ką dabar jūs turite omeny – turi deklaruoti asociacijos? Ar tos dukterinės įmonės, kurios galimai priklausytų kokioms nors asociacijoms, ar kaip čia? Faktiškai asociacijos yra ne pelno siekiančios ir realios naudos tikrai negauna, o jeigu tiesiogiai nedalyvauji valdyime, gali ir nežinoti, ar ta įmonė priklauso kokiai asociacijai, ar ne. Aš suprantu, jeigu tiesiogiai fizinis asmuo priklauso, tada taip, tvarka, bet jeigu kuri nors įmonė dalyvauja asociacijos veikloje, tai gali ir keliose dalyvauti. Ką jūs čia turite omenyje? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Čia kalbama ne apie pačios bendrovės narystę kitose organizacijose, bet apie organizacijas ir fondus, kurie priklauso tai bendrovei. Jeigu, pavyzdžiui, akcinė bendrovė, kuri yra mano asmeninė, įsteigia labdaros ir paramos fondą, kad apie jį būtų deklaruota viešųjų ir privačių interesų deklaracijoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi V. Vingrienė.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už žodį. Gerbiama Skaiste, norėjau jūsų pasiteirauti dėl Teisės departamento išvadoje minimos nuostatos, kad iš esmės pagal šiandieninį reglamentavimą nėra prievolės teikti informaciją akcininkams kai kuriais atvejais, kurias dukterines bendroves turi įmonė. Jeigu neįmanoma gauti tokios informacijos, kaip galima iš asmens reikalauti, kad jis deklaruotų tokią informaciją, kurios kai kada iš akcinių bendrovių neįmanoma gauti?

Aš jūsų intenciją puikiai suprantu. Yra pasislėpimo atveju, tikrai yra piktnaudžiavimo atveju ir galima stengtis paslėpti kai kuriuos interesus per dukterines bendroves arba kitus šakinius juridinius asmenis, bet kaip konkrečiai jūs atsakytumėte į Teisės departamento pastabą? Dėkoju.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Dėkui už klausimą. Teisės departamento pastaba tikrai yra labai svarbi. Kaip ir nuostatą apie dukterines įmones, aš lygiai taip pat ir šitoje vietoje matyčiau poreikį papildyti tiek šį įstatymą, tiek galbūt kitus. Mano nuomone, būtų galima įrašyti prievolę juridiniams asmenims informuoti savo akcininkus, jeigu jie pareiškia tokį norą, kad būtų informuojami apie tai, kad įmonė įsigijo kitą dukterinę bendrovę ir turi kontrolinį akcijų paketą. Manau, kad akcininkui tokia informacija tikrai yra reikšminga. Jeigu jis iš anksto pareikštų norą tokią informaciją gauti, juridinis asmuo privalėtų savo akcininkus informuoti apie tokius įsigijimus.

PIRMININKĖ. Klausia V. Vingrienė. Ruošiasi A. Skardžius.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pranešėja, už tokią tikrai labai sveikintiną iniciatyvą. Visi valstybės tarnautojai, be abejo, turėtų būti skaidrūs ir pateikti visą informaciją apie save, apie galimus interesų konfliktus.

Siejant su prieš tai klaususių kolegų klausimais apskritai dėl pačios administracinės naštos ir dėl galimybės sukontroliuoti, tarkim, tokius aspektus, dar vienas aspektas. Aš pati, kaip buvusi valstybės tarnautoja, – ar mes neturėtume labiau išplėsti ir rimčiau žiūrėti į interesų konflikto deklaravimo aspektus, nes šiuo metu jis dažniausiai būna tokiu elementariausiu formalumu? Galbūt platesnį klausimų spektrą padaryti, kad iš tikrųjų skaidrumas atsispindėtų realiai?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Būtų galima koreguoti pačias viešųjų ir privačių interesų deklaracijas, bet aš manau, kad tą klausimą apie administracinę naštą puikiausiai išspręstų tai, apie ką kalbėjo A. Bilotaitė: jeigu duomenys būtų visiškai atviri visiems apie viską, nebeliktų poreikio apskritai kokias nors papildomas deklaracijas pildyti ir tam tikrus duomenis segmentuoti. Tiesiog žinotume visą informaciją.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius. Ruošiasi K. Masiulis.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, pirmininke. Išties sveikintina jūsų iniciatyva, gerbiamoji kolege, atverti duomenis visuomenei. Turbūt svarstymo stadijoje, jeigu Seimas pritaris, aš siūlyčiau jums pagalvoti apie tai, kad turbūt reikėtų ne tik akcijas, bet ir pačias sutartis, nes sutartyse turbūt visa velniava ir slepiasi, jos, na, sąlygoja ir europinių pinigų panaudojimą, laimimi konkursai ir visa kita. Tai turėtų atverti ir būtent tuos dukterinių įmonių, valdomų dukterinių įmonių susitarimus. Siūlyčiau tą aspektą paliesti.

Taip pat, kalbant apie politikus, reikėtų pakalbėti apie valstybės valdomas įmones, čia yra labai daug įslaptintos informacijos. Na, ir, be abejo, apie viešuosius informacijos skleidėjus kaip viešuosius asmenis – kad jie taip pat deklaruotų savo interesus ir pajamas. Ką jūs manote, kolege?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kalbant apie sutartis, privačių juridinių asmenų sutarčių viešinimas turbūt kelia daug klausimų dėl komercinių paslapčių ir panašiai. Aš turiu tam tikrų abejonių, turbūt reikėtų labiau įsigilinti.

O kalbant apie valstybės valdomas įmones aš manau, kad jie tikrai pakankamai skaidriai viską deklaruoja, nes visi viešieji pirkimai eina per tinklalapį, kur viskas iš tikrųjų yra matoma – ten yra pateikiamos ir sutartys.

Jeigu kalbėtume apie viešosios informacijos skleidėjus ir jų savininkus, ir jų pajamas, aš manau, kad, na, bent jau savininkai turėtų būti žinomi visuomenei, kontroliuojantys asmenys – taip pat.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kadangi paminėjau K. Masiulio pavardę, maloniai suteiksiu jam galimybę paklausti paskutiniam.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū. Trumpai paklašiu. Ar tai lies ir dukterinių, ir dar jų dukterinių, nes gali būti ta grandinė nutįsusi, nutęsta? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Gali grandinė nusitęsti. Šiame įstatyme yra numatyta tik dukterinių bendrovių, bet visada galima galvoti apie kokį nors išgryninimą, kiek tos kontrolės turi būti, kad jau tu privalėtum deklaruoti ar kiek tas tavo interesus turi būti aiškus, kad privalėtum deklaruoti dar dukterinės dukterinę. Čia galima kalbėti apie papildymą nebent.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolege, jūs atsakėte beveik į visų norėjusių paklausti Seimo narių klausimus.

Nuomonė už, nuomonė prieš po pateikimo. Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Nors iš tikrųjų praradau kai kurių Konservatorių frakcijos narių pasitikėjimą, sužlugdžiau savo reputaciją, bet nepaisant to, aš tikrai noriu pritarti šiai iniciatyvai. Jeigu kalbėtume apie dukterines bendroves ir įmones, čia tą sąvoką galima patikslinti, nes Akcinių bendrovių įstatymo 5 straipsnyje yra „patronuojanti dukterinė bendrovė“, ir jeigu mes padidintume galimybę praskaidrinti santykius, esančius politikoje ar valstybės tarnyboje, manau, tuo parodytume labai gerą ženklą visuomenei.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamieji Seimo nariai, aš manau, kad čia yra perkeltinis siūlymas. Jei kas nors – vienas iš asmenų turi vieną ar kelis procentus akcijų, iš kur aš galiu žinoti, kiek ta kompanija įsteigusi dukterinių įmonių? Tikrai aš tos informacijos negausiu ir man nesuteiks, bet kaip ir būsiu atsakingas. Pagal jus kiekvienam viešam asmeniui, kuris turi pildyti viešųjų ir privačių interesų deklaracijas, reikia turėti dar po STT pareigūną, kuris prieina prie visų duomenų. Čia bet kada vėl galėsi apkaltinti bet kurį žmogų, kaip ir B. Markauską šiuo atveju, kad jis nedeklaravo visų dukterinių įmonių, juridinių asmenų, kur gal turėjo vieną akciją. Man atrodo, tikrai čia pamąstykime, ar neperlenkiame lazdos, ar nekuriame policinės valstybės.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegos. Nuomonės išsakytos. Prašome balsuoti po pateikimo dėl Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo projekto.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 54, prieš – 3, susilaikė 33. Pritarta po pateikimo. Kaip pagrindinis siūlomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Ar galime pritarti? Pritariame. Papildomas komitetas nenumatytas. Jeigu dar norite pasiūlyti kitą komitetą, prašome, taip, kaip privatu, per šoninį mikrofoną. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiama pirmininke, man atrodo, čia labiau teisiniai dalykai ir kaip pagrindinis komitetas turėtų būti Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Papildomas galėtų būti ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

PIRMININKĖ. Matau, Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė A. Širinskienė purto galvą ir nemano, kad kaip pagrindinis galėtų būti Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar teisingai supratau jūsų gestą? Kolegos, buvo pasiūlymas... Ar reikalaujate balsuoti dėl P. Gražulio? Jūs reikalaujate balsuoti. Dabar apsisprendžiame. Kaip pagrindinis yra pasiūlytas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. P. Gražulis siūlo, kad kaip pagrindinis komitetas būtų Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Tie, kurie balsuojate už, balsuojate už Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą, kurie balsuojate prieš, balsuojate už Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Balsuojame. Už – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, prieš – Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

Seimo nariai balsavo ir apsisprendė. Iš viso balsavo 87 Seimo nariai: už – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, buvo mygtukas „už“, balsavo 60, prieš – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, balsavo 27. Kaip pagrindinis lieka Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. P. Gražulis nerimsta ir toliau.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Kaip papildomas komitetas tegu būna Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritarti? (*Triukšmas salėje*) Ne. Sako, kad nereikia. Buvo pasiūlymas. Kas už tai, kad būtų skirtas kaip papildomas komitetas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, balsuojate už, kas manote kitaip – spaudžiate kitus mygtukus.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 51, prieš – 25, susilaikė 13. Kaip papildomas skiriamas Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

Gerbiamieji kolegos, siūloma svarstyti šį teisės aktą gegužės 8 dieną. Ar galime pritarti? Pritariame. Gegužės 8 diena.

12.34 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 13 straipsnio 10 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1800 (pateikimas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 13 straipsnio 10 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1800. Pranešėja – G. Skaistė. Pateikimas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šis Vietos savivaldos įstatymo pakeitimas kalba apie tam tikras situacijas dėl tarybos narių nusišalinimo. Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatyme yra numatyta prievolė nusišalinti nuo tarybos sprendimo tada, kai jis kertasi su tavo... viešieji ir privatūs interesai kertasi. Bet yra numatyta Vietos savivaldos įstatyme išlyga, kad taryba balsuoja dėl tarybos narių nusišalinimo ir gali arba priimti tą tarybos nario nusišalinimą, arba jo nepriimti, vadovaudamasi VTEK'o nustatytais kriterijais. Pagal tai, kas ten yra nustatyta, išties išeina tokia situacija, kad kartais, nesant realaus poreikio nepriimti nusišalinimo, kiti kolegos savivaldybės tarybos nariai, pavyzdžiui, valdančiosios daugumos bendrapartiečiai, tiesiog nepriima tarybos nario nusišalinimo nepaisydami, kad jo viešieji ir privatūs interesai kertasi.

Šiuo įstatymu siūloma nustatyti, kad tokio nusišalinimo būtų galima nepriimti ir leisti jiems dalyvauti sprendžiant klausimą tik tokiu atveju, jeigu nuo paties sprendimo nusišalina daugiau kaip pusė visų savivaldybės tarybos narių, ir tada iškyla tokia situacija, kad neįmanoma priimti sprendimo. Tokia situacija susidaro tada, kai svarstomi tam tikri mokestiniai klausimai, kurie daro įtaką didelei daliai tarybos narių. Pavyzdžiui, nekilnojamojo turto ar žemės mokesčio ir panašiai. Tiesiog nustatyti, kad galima nepriimti nusišalinimo tik tokiais atvejais, o kitais atvejais, jeigu savivaldybės tarybos narys yra deklaravęs, kad jam šitas klausimas sukelia interesų konfliktą, priimti jo nusišalinimą.

Kitas papildymas – nepriimti nusišalinimo negalima jokiais būdais tokiu atveju, kai nagrinėjamas klausimas akivaizdžiai ir tiesiogiai yra susijęs su to konkretaus tarybos nario asmeniniais interesais.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamoji kolege, už išsamų pateikimą. Jūsų nori paklausti pirmasis A. Kupčinskas. Ruošiasi A. Gumuliauskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiama kolege, iš tikrųjų labai vertinga ir tikslinga pastaba, nes, dirbant savivaldybių tarybose, akivaizdu, kad ta nusišalinimo teise kartais ir piktnaudžiaujama, ir tai matyti kai kuriose savivaldybėse. Aš suprantu mokestinius klausimus, nekilnojamojo turto klausimus, dažnai dauguma tarybos narių yra susiję ar dėl nekilnojamojo turto mokesčio mokėjimo, ar dėl kitų dalykų. Tas balsavimas dėl nusišalinimo yra pagrįstas, nes dažnai paskui nebelieka kvorumo. Bet kai kalbama apie mokyklų sujungimus, kitus vietos bendruomenę liečiančius ir su vietos bendruomene susijusius klausimus, iš tikrųjų netoleruotina, kai tie patys tarybos nariai balsuoja dėl savo nušalinimo ar nenušalinimo nuo vieno tam tikro klausimo. Todėl pritarčiau ir palaikyčiau šį pasiūlymą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Čia iš principo...

PIRMININKĖ. Taip, klausimo kaip ir nebuvo. Daugiau išsakytas pritarimas. Manau, pranešėja su tuo sutinka. Ar norite komentuoti?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ne, ne.

PIRMININKĖ. Prašau. Klausia A. Gumuliauskas. Ruošiasi J. Narkevičius.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš šitame projekte pasigedau logiškumo. Iš esmės vienas teiginys prieštarauja kitam. Jeigu negalima priimti tarybos nario nenušalinimo... kitas teiginys – iš esmės nebelieka kvorumo ir tada tas narys nenušalina, o dalyvauja balsavime. Man kažkaip prieštarauja tie teiginiai vienas kitam. Čia tikrai gali būti painiava savivaldybės tarybos darbe, nes iš tikrųjų gali kilti nereikalingų ginčų dėl vieno ar kito tarybos nario nusišalinimo.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Paskutinis sakinytis, kuriame kalbama „akivaizdžiai ir tiesiogiai susijęs su tarybos nario ar jam artimų asmenų privačiais interesais“, lemia, kad kalbama apie reikšmingą įtaką. O, pavyzdžiui, jeigu aš balsuoju dėl mokestinių įstatymų, kurie nereikšmingai veikia mano pajamas, mano turimą disponuojamą turtą, tada taryba turi teisę, jeigu, pavyzdžiui, nusišalina didžioji dalis tarybos narių ir nebelieka galimybės priimti sprendimą, taryba gali balsuoti, ar priimti tuos nusišalinimus tarybos narių, ar ne, nes jie nereikšmingai daro įtaką tų... Čia yra išaiškinimas. Būna išaiškinimas Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos, kas tai yra, nes yra tam tikros situacijos, kai, pavyzdžiui, balsuojama dėl mokyklų tinklo pertvarkos ir vienas iš tarybos narių yra privačios mokyklos savininkas, – tai akivaizdžiai ir tiesiogiai daro įtaką jo asmeninėms pajamoms. Tuo tarpu, jeigu balsuojama dėl tam tikrų mokestinių dalykų, gali būti, kad tai mano pajamas ir mano turtą liečia labai nereikšmingai, tai yra tam tikras protingumo kriterijus, kuriuo gali me vadovautis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Narkevičius. Ruošiasi G. Landsbergis.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Be abejo, teoriškai galimi tokie atvejai, kai turėtų nusišalinti daugiau nei pusė tarybos narių, ir tada priimti sprendimų būtų neįmanoma. Ar jūs žinote, ar buvo tokių atvejų praktikoje kokioje nors savivaldybėje, kiek praktiškai tai galėtų būti vertinga problema?

Antras. Ar tas nusišalinimas ir leidimas tarybai neva nenusišalinus nepažeis etikos principų? Ar nevertėtų tada gauti, vėlgi?.. Kitaip sakant, taryba savarankiškai negalėtų suteikti įgaliojimų nusišalinti, ar tada nereikėtų gauti iš komisijos išaiškinimo arba to leidimo? Kitaip kalbant, ar galimas toks atvejis, jeigu prašys taryba, kad išnagrinėtų Etikos komisija, ir tada jau būtų galima spręsti klausimą?

Du klausimai: kiek praktiškai ir komisijos išaiškinimas. Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Praktiškai tikrai yra buvę situacijų, kai balsuojama dėl viešųjų paslaugų kainų ir tam tikrų mokestinių dalykų (kaip minėjau, didelė dalis tarybos narių naudojami tiek viešosiomis paslaugomis, kurias teikia savivaldybė ir kurių kainas tvirtina savivaldybės taryba), tai mokestiniai klausimai dažnai irgi paliečia didelę dalį tarybos narių. Tokių praktinių situacijų tikrai yra buvę, todėl ir egzistuoja Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos tam tikri kriterijai, kuriais vadovaujantis galima nepriimti tarybos narių nusišalinimo. Vienas iš jų (tas kriterijus), kai, pavyzdžiui, yra balsuojama dėl viešųjų paslaugų ir nusišalina didžioji dalis tarybos narių. Tikrai tokių praktinių situacijų yra buvę, tiesiog pastebima ir kita situacija, kad dalis savivaldybių tarybų pradeda piktnaudžiauti šia praktika ir atsisako priimti tarybos nario nusišalinimą, kai tam nėra jokio poreikio, kai iš tikrųjų tarybos sprendimą galima priimti, tiesiog jiems reikia, kad valdančiosios daugumos atstovai, nepaisydami to, kad jie turi interesą, vis tiek dalyvautų balsavime. Todėl taryba balsuodama kartais atmeta prašymą nusišalinti visai be jokio esminio poreikio.

Priminkite antrą klausimą. Ai, ar galima būtų paprašyti Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos išvados iš anksto? Taip, galbūt būtų galima apie tai galvoti. To nėra šiame įstatymo projekte, bet aš manau, kad galima būtų apie tai diskutuoti svarstymo stadijoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia G. Landsbergis. Ruošiasi R. Šarknickas.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama Gintare, iš tikrųjų ačiū už svarbaus projekto pristatymą. Kaip suprantu, projektas yra tikrai dėl didesnio skaidrumo, didesnio savivaldybės tarybos narių atskaitingumo, ir man atrodo, kad mažai suprantama kritika dėl jūsų pateiktos pataisos. Galbūt galėtumėte pasakyti, kokiais motyvais remdamiesi žmonės iš tikrųjų turėtų, galėtų galbūt svarstyti, nepalaikyti šio dalyko, negi mes būtume prieš skaidrumą ir prieš atskaitingumą?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Daliai žmonių, kurie atėję iš savivaldos, galbūt gali atrodyti, kad taip yra lengviau kartais priimti sprendimus, bet aš asmeniškai manau, kad skaidrumas ir viešųjų bei privačių interesų nesikirtimas yra svarbesni argumentai nei kieno nors patogumas ar lengvesnis sprendimų priėmimas. Aš tiesiog siūlyčiau palaikyti.

PIRMININKAS. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi A. Šimas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Mes, eidami koridoriumi, šiek tiek kalbėjomės šiuo klausimu, bet dar iki šio posėdžio, iki jūsų pristatymo, aš susisiečiau su teisininkais. Vis dėlto jie išvelgia dvi-prasmybių ir kad gali net daugiau neskaidrumo atsirasti, nes galima susitarti už durų, kad mes leidžiame balsuoti, nes yra mums, interesų grupėms, naudinga.

Iš esmės ir dabar savivaldybių tarybose yra bendras sutarimas – arba leidžiame balsuoti, arba neleidžiame tam tarybos nariui, kurį liečia tas klausimas. O dabar šitas įstatymas tiesiog uždės saugiklį ir maždaug gyventojai galės rėkauti, priekaištauti, bet pasakys, kad yra tokia įstatymo pataisa. Ar čia neišvelgiate, kad vis dėlto gali būti dar daugiau neskaidrumo?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Man sunku jį išvelgti, kadangi dabar egzistuojanti situacija leidžia priimti arba nepriimti tarybos nario nusišalinimo, nepaisant objektyvaus kriterijaus, kad, pavyzdžiui, kaip aš siūlau, tai būtų objektyvus kriterijus, vienintelis. Jeigu dauguma tarybos narių nusišalina, tik tokiu atveju galima nepriimti tarybos nario nusišalinimo. O dabar yra situacija, kai galima nepriimti tarybos nario nusišalinimo ne tik tuo atveju, kai nebus kvorumo, bet tiesiog todėl, kad neužtenka balsų tam tikram sprendimui priimti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinis klausia A. Šimas. Prašom.

A. ŠIMAS (LVŽSF). Ačiū. Aš manau, kad jūsų šita pataisa yra gana perteklinė. Tarybos narys turi nuspręsti pats, ar jis atsakingas, ar jis painioja viešuosius ir privačius interesus. Tik vieninteliu atveju taryba gali tarybos narį palikti, jeigu į svarstomą klausimą negali atsakyti daugiau niekas kitas, kaip tas tarybos narys, susijęs su tuo klausimu. O taip aš manau, kad turėtų leisti tarybos nariui nusišalinti, nes tada bus žaidimai, sakykim, valdantieji neleis opozicijos nariui nusišalinti už tai, kad ir jam asmeniškai kertasi interesai, tada jis bus įstatymo įkaitas, turės palikti ir balsuoti, kad ir jam kertasi... su juo kertasi įstatymas. Ar čia tikrai toks perteklinis? Dabar reikia palikti, kad tarybos narys turi teisę nusišalinti, jeigu...

PIRMININKĖ. Klauskite.

A. ŠIMAS (LVŽSF). ...tikrai jaučia, kad jis painioja viešuosius ir privačius interesus.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Dabar egzistuoja situacija, kad tarybos narys gali nusišalinti. Ir dabar taryba irgi balsuoja, ar priimti jo nusišalinimą, ar ne. Kiekvieną kartą, dabar taip yra numatyta dabartiniame įstatyme, kad tarybos narys raštu pateikia savo nusišalinimą, deklarodamas savo viešuosius ir privačius interesus, ir pasako, kad jis yra susijęs su tuo konkrečiu sprendimu. Ir tada taryba balsuoja dėl kiekvieno konkrečiau... Gali balsuoti dėl kiekvieno konkrečiau tarybos nario nusišalinimo, tai vyksta ir dabar. Mano siūloma pataisa yra apie tai, kad galėtų balsuoti dėl tarybos nario nusišalinimo tik tokiu atveju, jeigu nėra kvorumo, jeigu nusišalina daugiau kaip pusė visų savivaldybės tarybos narių.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamoji kolege, jūs atsakėte į daugelį Seimo narių klausimų. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, jeigu yra dar kokių nors tikslintinų ir papildytinų dalykų, tai čia galima, matyt, tobulinant įstatymą tai padaryti. Tačiau pati idėja yra labai sveikintina. Iš tikrųjų yra piktnaudžiaujama savivaldybėje. Čia kiekvienas iš mūsų, kurie buvome tarybos nariais, galime prisiminti, kad šituo nusišalinimo mechanizmu, paskui sugražinimu nusišalinus atgal, atleidimu nuo nusišalinimo yra piktnaudžiaujama. Gal ne visose savivaldybių tarybose, bet tikrai tokių atvejų yra. Sutvarkyti šitą piktnaudžiavimą tikrai yra seniai pribrendęs reikalas. Aš labai sveikinu kolegę už šitą iniciatyvą ir labai raginu pritarti. O jeigu yra kokių netikslumų, tai visai galite siūlyti savo tobulinimus, papildyti, pagerinti ir svarstydami tikrai dar galime patobulinti šitą projektą.

PIRMININKĖ. Ačiū už išsakytą nuomonę. Nuomonė prieš – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Tikrai man iš principo keistai atrodo, kai mes rūšiuojame politikus, atstovaujančius piliečių interesams. Vieni atstovai yra čia, Seime, kiti atstovai yra antrarūšiai savivaldos tarybos lygmeniu. Tai jeigu mes taikome tuos principus, taikome ir čia esantiems Seimo nariams. Bet, man atrodo, problema yra ta, ar iš tikrųjų, jeigu Seimo narys ar savivaldos tarybos narys deklaruoja savo viešąjį interesą, bet jis lieka toliau balsuoti, ar jis gali išvengti atsakomybės dėl viešųjų ir privačių interesų konflikto? Gal būtų galima čia detalizuoti patį įstatymą, bet nerūšiuojant piliečių atstovų Seimo lygmeniu ir savivaldos tarybos lygmeniu?

Jeigu pažiūrėtume į tai, mes, kaip komitetas, galėtume paderinti tą poziciją, nes aš kol kas iš VTEK'o negirdėjau problemų, ar yra taip, kad sukelia tam tikrų teisinių pasekmių, jeigu savivaldos tarybos narys nori nusišalinti, bet jam neleidžia, ir po to jis išvengia atsakomybės už tą balsavimą? Kol kas jūs nepateikėte nė vieno pavyzdžio ir VTEK'as mums nėra pateikęs. Bet keista yra tai, kad VTEK'o tokie kompetencijos įstatymų projektai kažkaip vis atsiranda iš tos pusės, kai, sakykim, komitete mes tikrai galime aiškiai aptarti tas problemas. Čia tam tikras požiūris.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Dabar balsuojame, po to replikos. Po balsavimo bus suteikta galimybė jas išsakyti.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 41, prieš – 9, susilaikė 51. Po pateikimo nepritarta. Gražiname tobulinti? Gražiname tobulinti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti? Gerai, kolegos, balsuojame. Gražinti tobulinti – mygtukas „už“, atmesti – mygtukas „prieš“.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 59, prieš – 38. Gražinama iniciatoriui tobulinti.

Replika po balsavimo – S. Jovaiša. Prašau.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš norėjau truputėlį replikuoti kolegoms P. Urbšiui ir A. Šimui. Jūs turbūt iki galo nesupratote, ką reiškia tas nusišalinimas ir paskui gražinimas dėl

kvorumo. Tas tarybos narys, kuris turės interesų, jų neparodys balsuodamas prieš savo interesus, bet taip išlaikys svarbiausia kvorumą.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Liesys dar repliką? Prašau.

J. LIESYS (LSF). Kadangi įstatymas bus tobulinamas, aš siūlyčiau čia įtraukti ir Seimo narius. Kadangi mes balsavome už 21 % PVM, aš manau, kad čia irgi suinteresuoti esame. Kurie kūrėme malkomis, 21 % mokame, todėl reiktų irgi sulygtinti tą rezultatą.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. A. Kupčinskas. Prašom. Replika.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš noriu pasakyti, kad tikrai yra mažiausiai trys atvejai dėl nusišalinimo, kurie buvo svarstyti VTEK'e ir kurie yra perduoti savivaldybių tarybų etikos komisijoms nagrinėti dėl šitų problemų, kurios keliamos kolegės pasiūlytoje įstatymo pataisoje.

PIRMININKĖ. Ačiū. Replikos išgirstos.

12.54 val.

Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat valstybės garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1544 (pateikimas)

Mieli kolegos, aš dabar norėčiau, kad mes grįžtume prie rytinio posėdžio darbotvarkės – 1-7 klausimas, kuris buvo numatytas 13 valandą. Yra atvykęs ministras K. Navickas. Prašau pateikti, leisti pateikti projektą Nr. XIII-1544. Tai yra Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat valstybės garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Prašau, ministre, į tribūną. Pateikimas.

K. NAVICKAS. Ačiū, posėdžio pirmininke.

Gerbiamosios Seimo narės, gerbiami Seimo nariai, iš esmės teikiame įstatymą, kuris yra susijęs su restitucijos įgyvendinimu. Šios kompensacijos yra mokamos, ir buvo numatyta jas mokėti netrukus, kai Lietuva atgavo nepriklausomybę. Retais atvejais jos yra mokamos, kai žmonės dėl objektyvių priežasčių ar įstatymais numatytų priežasčių negali atgauti savo turėto gyvenamojo turto. Šiems žmonėms, šiems asmenims yra pasiūlyta valstybės parama nuomotis kitą nekilnojamąjį turtą ir taip gauti tą kompensaciją už nekilnojamąjį turtą, ją išskirstant per ilgą laikotarpį.

Iš tikrųjų susiduriame su situacija šiandien, kad šitos kompensacijos negalima paveldėti. Asmeniui mirus jinai prarandama arba dėl kompensacijos dydžio išskirstoma virš 200 metų. Daug tokių dalykų, kurie praktikoje neveikia, todėl siūlome iš esmės tris pakeitimus, kurie būtų susiję. Tai viena.

Pirma, išmokėti nepanaudotą valstybės garantijoje numatytos kompensacijos dalį, nutraukus gyvenamųjų patalpų nuomos sutartį. Vadinasi, jeigu žmogus atsisako naudotis lengvata savivaldybės nurodytame būste, jis gali, gavęs kompensaciją, ją pasinaudoti įsigydamas savo nekilnojamąjį turtą ar kaip nors panaudoti kitaip savo nuožiūra.

Antra. Išmokėti nepanaudotą kompensacijos dalį paveldėtojams, valstybės garantijos turėtojui mirus. Turbūt ir minėjau, kad yra svarbu tą teisingumą išlaikyti.

Trečia. Neiškėtos kompensacijos dalimi sumažinti nuomojamų savivaldybei priklausančių gyvenamųjų patalpų kainą jų privatizavimo atveju. Vadinasi, jeigu savivaldybės nekilnojamasis turtas yra pateikiamas privatizuoti, likusia neiškėta dalimi, ta apimtimi, galėtų būti sumažinama nekilnojamojo turto kaina ir taip palengvinama asmeniui įsigyti jam tinkantį nekilnojamąjį turtą. Tokia įstatymo pakeitimo esmė. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre, už pateikimą. Grupė Seimo narių norėtų jūsų paklausti. Pirmasis klausia E. Pupinis. Ruošiasi V. Vingrienė.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis ministre, iš tikrųjų viskas gerai, kad vykdome tam tikrą kompensaciją. Tačiau ar nemanote, gal čia ne jums klausimas, kad tas kompensavimo mechanizmas būtų kuo daugiau indeksuojamas, nes iš tikrųjų daugeliu atvejų tos sumos darosi men-

kavertės – jos išskirstomos per tam tikrą laikotarpį. Nemanote, kad lygiagrečiai su šiuo įstatymu turėtų būti ir kiti teisės aktai, susiję su tuo, kad vis dėlto kompensavimas būtų tikresnis?

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Dėl indeksavimo. Indeksavimo turinys yra ne mūsų Aplinkos ministerijos kompetencija. Mes tik teikiame tvarką, šituo įstatymu reguliuojame pačią kompensavimo tvarką, kuri apskritai yra paveldėta iš buvusios Statybų ministerijos. Šiuo atveju galiu atsakyti tik tiek, kiek leidžiama man – labiau už kompensacijos įgyvendinimo techniką nei už dydį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Vingrienė. Ruošiasi K. Starkevičius.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamasis ministre. Jūs paminėjote dabar, kad reikia spęsti ir išskirstyti kompensavimo sumas, tarkim, kad būtų sumažinta privatizavimo suma, likusios nuompinigių... arba tos sumos dalimi sumažinti to privatizuotino būsto kainą. Bet šiandien yra kita problema (čia kalbama apie iš gražintinų būstų perkeltus galbūt... arba suteikus kitą būstą gyventojams, kuriems išskirstyta iki 200 metų laikotarpio užsitęsianti suma), yra atveju, kai nuvertėja arba kyla būsto vertė. Tarkim, tuo atveju, kaip yra Kaune, kai ta suma mažėja, ir tie gyventojai, kurie gyvena išskeldinti iš gražintinų namų ir gyvena nuomojamuose, greitai laiku turės patys mokėti už būstą, o valstybė jiems suteikė garantijas. Gal reikėtų grįžti prie tos pirminės sumos, prie tos garantijos, kurią valstybė suteikia, kad nebūtų tokio nelygiavertiškumo, su kuriuo susiduria šiandien gyventojai šiuo klausimu.

K. NAVICKAS. Matote... Kaip čia tiksliau atsakius į jūsų klausimą. Dabar, aš įsivaizduoju, priežastys, apskritai lėmusios šio įstatymo atsiradimą, buvo tos, kad tuo metu valstybė neturėjo galimybių finansiškai kompensuoti, todėl pagal laiką išskirstė. Dėl kompensavimo aš atsakiau – dėl kompensavimo yra labiau Vyriausybės kompetencija numatyti kompensavimo dydį. Man atrodo, dabar, kai turime finansines galimybes, svarbu, kad tie žmonės nebūtų įkalinti visam laikui dėl šio paskirto nekilnojamojo turto. Tai vienas dalykas. Kitas dalykas. Tikrai turėtų būti numatyta paveldėjimo teisė, suteikta paveldėjimo teisė teisėtiems palikuonims. Trečias dalykas. Kaip ir sakiau, jeigu žmonėms nepatinka gyvenamoji vietovė ar jie nori ją privatizuoti – suteikime teisę tiesiog ta kompensacijos dalimi. Tik tokia pataisos esmė. Tikrai mes dabar nenagrinėjame šio įstatymo pataisos dėl kompensavimo ar kitų veiklų.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia K. Starkevičius. Ruošiasi P. Gražulis.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, kaip suprantu, apskritai restitucija, kompensavimas, nekilnojamojo turto nuosavybės atkūrimas jau baigiasi, nes daugiausiai problemų buvo Kaune. Savaiame suprantama – tai istorinė mūsų sostinė. Klaipėdoje mažiau, Panevėžyje, Vilniuje buvo problemų. Kiek dar procentų, nebūtinai tiksliai, likę tokių? Aš sakyčiau, kad galbūt baigta spęsti ši problema, tik kokių nors konfliktinių situacijų...

K. NAVICKAS. Aš dabar tikrai negaliu pasakyti tikslių skaičių, bet mano informacija yra panaši į jūsų – tikrai baigiasi. Tik situacija, sakau, jeigu negali paveldėti net ir tos varganos dalies, man atrodo, yra neteisinga. Valstybė tai šiandien jau gali kompensuoti taip, kaip priklauso, ir suteikti paveldėjimo teisę. Tai taip pat yra svarbu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ruošiasi... Klausia J. Olekas. Ruošiasi A. Sysas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas ministre, sakykite, kiek preliminariai galėtų kainuoti valstybei tokios išmokos, jeigu būtų priimtas įstatymas? Ar jūs turite kokių paskaičiavimų?

K. NAVICKAS. Taip, turime. Bendras poreikis yra 2,35 mln. eurų. Iš jų 1 mln. eurų – likusi pervesta savivaldybėms kompensacijų suma, t. y. 1,8 mln. jau ir taip yra *biudžetuota*. 0,55 mln. eurų būtų papildomų lėšų poreikis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Sysas. Ruošiasi A. Skardžius.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Ministras atsakė beveik į visus įmanomus klausimus. Popietinėje darbotvarkėje taip pat yra vienas klausimas apie kompensacijas. Aš norėčiau paklausti ministro. Yra siūlymas už geležinkelio statyboms paimamas žemes kompensuoti ne tik pinigais, bet dar ir žeme. Ar jūs pritariate dvigubai kompensacijai? Ačiū.

K. NAVICKAS. Tai ne man klausimas. Tai klausimas žemės ūkio ministrui. Negaliu atsakyti. Tuo labiau kad nesu įsigilinęs į šią temą, tikrai neatsakysiu.

PIRMININKĖ. Paskutinis klausia A. Skardžius. Prašom. A. Skardžiaus nėra. Gerbiamas minis-
tre, daugiau klausimų nėra.

Nuomonė už, nuomonė prieš po pateikimo. J. Olekas. Gerbiamasis kolega J. Olekas užsirašė
išsakyti nuomonę už. D. Šakalienė leidžia jam tai padaryti.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama kolege. Kolegos, noriu pakviesti balsuoti už. Man atrodo,
užsitęsęs procesas ir priešinimas žmonių, nesulaukiančių kompensacijos, negalinčių perduoti pa-
veldėtojams, yra neteisingas, todėl aš kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kolegos, balsuojame po pateikimo dėl įstatymo projekto Nr. XIII-1544
– toks įstatymo projekto numeris.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 1. Pritarta po pateikimo.

Siūlomi komitetai. Kaip pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas. Ar galime tam pritarti?
Galime. Papildomas komitetas nenumatytas. Pasiūlymų nėra? Nėra. Siūloma svarstyti gegužės
15 dieną. Ačiū.

Iki Vyriausybės valandos mums dar liko 24 minutės.

13.05 val.

Seimo savaitės (2018-04-16–2018-04-20) – 2018 m. balandžio 17 d. (antradienio) ir 19 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Grįžtame prie vakarinio posėdžio darbotvarkės. Rezervinis 9 klausimas. Matau, Seimo Pir-
mininkas yra pasiruošęs. Ar galėtumėte pateikti savaitės, prasidėsiančios balandžio 16 dieną, po-
sėdžių darbotvarkę?

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kolegos, Seniūnų sueiga svarstė. Posėdžių darbotvarkė yra pa-
teikta. Jūs ją matėte.

Galėčiau atkreipti dėmesį į tai, kad eina daug Mokėjimų įstatymo pataisų su nemažai lydimų-
jų įstatymų. Toliau dėl sutarties su Kanada, Europos Sąjungos ir Kanados sutarties, toliau Konsu-
linio statuto pataisas pristatys M. Puidokas, toliau Elektroninės atpažinties ir elektroninių opera-
cijų būtų toks išskirtinis projektas. Labai didelis projektas ministro V. Šapokos – Lietuvos banko
įstatymo pataisos, tai yra Finansinių paslaugų priežiūros direktyvos ir stojant į EBPO reikalavi-
mai perkeliama su gal bent 30 lydimųjų projektų. Lietuvos banko įstatymo pataisą pristatys S. Ja-
keliūnas. Toliau Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymas – taip pat ministras V. Šapoka.

Žemės ūkio ministras B. Markauskas yra pakviestas atsakyti į klausimus pagal Seimo statuto
208 straipsnį. Taip pat planuojamas Vyriausybės pusvalandis popietinėje darbotvarkėje. Žemės
ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo svarstymas, kuris čia buvo probleminis gruodžio mėne-
si, jo pataisa. Muziejų įstatymas.

Toliau kitą – 19 dieną Žvalgybos įstatymo priėmimas, ketvirtadienį bus. Radioaktyvių atlie-
kų įstatymo, Darbo kodekso pataisos ir daugelis kitų.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Jūsų nori paklausti S. Jovaiša. Žodis jums.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Trumpas klausimas. Gerbiamas Pirmininke, ar jau registruotas
Sporto įstatymas ir kada jis pasirodys šioje sesijoje, nes jis yra plačios apimties ir jį reikėtų jau pra-
dėti turbūt nagrinėti?

V. PRANCKIETIS. Sako, dar neregistruotas. Dar neaišku, kada pasirodys.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių paklausti nėra. Nuomonių išsakyti niekas nenori.
Galime patvirtinti ateinančios savaitės darbotvarkę? Ačiū. Tvirtiname bendru sutarimu.

13.08 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1647 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, noriu pakviesti J. Razmą pateikti mūsų darbotvarkėje 2-5 numeriu pažy-
mėtą klausimą. Tai yra Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas
Nr. XIII-1647. Pranešėjas jau tribūnoje. Dėkoju jam. Pateikimas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiu labai trumpą ir paprastą Vyriausybės įstatymo pataisą dėl Ministro Pirmininko rezidencijos. Problema ta, kad įstatyme rezidencijos klausimas įrašytas neapibrėžtai. Pasakyta, kad Ministras Pirmininkas gali turėti rezidenciją, kurią išlaiko Vyriausybės kanceliarija. Kaip žinome, kai prasideda nauja Vyriausybės kadencija, prasideda problemos – skirti, neskirti tos rezidencijos, kelsis, nesikels premjeras.

Paskutiniu metu dabartinis Ministras Pirmininkas yra pasakęs, kad nesikels, ir iš tiesų ta rezidencija iš esmės nesinaudoja. Pagal tai galima sakyti, kad dabartinis premjeras neturi rezidencijos. Bet jeigu pažiūrėsime į praėjusius metus, per visus metus tame pastate vyko viso labo vienas renginys – dabartinis premjeras priėmė Slovėnijos premjerą. Jeigu pažiūrėsite į programą, išeitų, kad priėmė savo rezidencijoje. Pagal tai išeitų, kad turi rezidenciją. Galbūt turi per metus vieną dieną? Visa tai išplaukia iš to mano minėto, neapibrėžto įrašymo, kad gali turėti, gali ir neturėti. Bendrai, sakyčiau, įstatymuose reikėtų vengti tokių įrašų, kad kas nors gali būti, gali nebūti arba kai įrašomas žodelis „paprastai“. Paskui būna nebeaišku, kaip yra iš tikrųjų. Siūlau tą nuostatą išbraukti, bet jeigu yra kolegų, kurie mano, kad premjeras visada turi turėti, turi keltis į rezidenciją, tai aš tada siūlau dėl mano projekto rašyti pataisą, kur būtų tiesiai šviesiai tai ir parašyta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Išsamiai pristatėte, bet vis tiek nori paklausti grupė Seimo narių. R. Martinėlis klausia pirmasis. Ruošiasi A. Gumuliaskas.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aiškinamajame rašte taip labai asmeniškai apeliuojama, kad dabartinis Ministras Pirmininkas rezidencijos atsisakytų, bet mano klausimas būtų – o kiek būtų sutaupyta lėšų ir kam būtų galima panaudoti tą rezidenciją, vis tiek pastatai lieka?..

J. RAZMA (TS-LKDF). Tų lėšų, aišku, jeigu mes matuotume valstybės biudžeto apimtimi, čia nebūtų sutaupyta daug. Vyriausybės kancleris man pateikęs informaciją, kad per metus tuščiai rezidencijai išlaikyti jiems reikia apie 9 tūkst. eurų. Aišku, galima skaičiuoti plačiau, be abejo, yra turto nusidėvėjimas, tai nėra čia įskaičiuota, bet manau, kad reikėtų iš principo pasižiūrėti į tą situaciją ir spręsti, nepaliekant tokio neapibrėžtumo, dviprasmiškumo, nes dabar ta nuostata būtų tokia situaciją sukuria.

O kur panaudoti, čia jau, kaip sakyti, ne mano reikalas. Aš manau, kad Vyriausybė gali ir išnuomoti, ir parduoti, kad ir kaip nuspręstų, viskas čia tinka.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Gumuliaskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamas Jurgi, jūsų tas projektas skiriamas premjerams vilniečiams, kurie turi gyvenamąjį plotą Vilniuje, Vilniuje gyvena. Sakykite, o ką reikėtų daryti, priėmus jūsų projektą, būsimiems premjerams, kurie atvažiuotų iš Šiaulių, o gal iš jūsų gimtosios Plungės?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, labai maža tikimybė, kad premjeru taptų ne Seimo narys. Jūs turbūt sutiksite? Iš mūsų praktikos... Aš manau, kad kaip dabar yra išspręstas Seimo Pirmininko, kaip Seimo nario, tarnybinių gyvenamųjų patalpų klausimas, taip pat gali būti išspręsta čia iš tokios praktinės pusės.

Jeigu kalbėtume apie teorines visokias prielaidas, tai šitą klausimą reikėtų spręsti ne tik dėl premjero, bet ir dėl ministrų, nes juk ir ministrai gali būti ne Seimo nariai, gali būti ne iš Vilniaus. Čia reikėtų visiškai kitoje vietoje įrašyti dėl tarnybinio būsto skyrimo tais atvejais, kai išrinktas premjeras ar ministrai gyvena ne Vilniuje, čia neturi patalpų. Priešingu atveju, jeigu to neįrašysime, mes darysime prielaidą, kad jie turi išsinuomoti tinkamas patalpas, bet tai yra jau ne rezidencijos klausimas, tai yra visiškai kitas aspektas.

PIRMININKĖ. Klausia S. Tumėnas. Ruošiasi J. Narkevičius.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėjau, ar jums neatrodo, kad tokių problemų nereikėtų spręsti įstatymo tvarka, kad tai yra paprasta neūkiškumo problema? Tarkime, užkliūva, kad rezidencija stovi tuščia, bet tą kadenciją, kai nereikia premjerui rezidencijos, galima ambasada kokią nors ten įkurdinti ar panašiai, ir panašiai. Jeigu mes išbrauksime galimybę turėti rezidenciją, tai ar ne brangiau kainuos, tarkime, gyvenimas premjerui kokiame devynaukščio septintame aukšte, kai reikės kaimyninį butą išpirkti, samdyti apsaugą, įkurdinti ir taip toliau? Ar jūs skaičiate, ar ne tokius dalykus, kad tai, ko gero, dar brangiau kainuotų, negu ūkiškai spręsti problemą?

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų, jeigu būtų ūkiškai išspręsta problema, kaip jūs sakote, jeigu būtų atsisakyta ir tas pastatas panaudotas gaunant pajamas, tai, ko gero, jūs teisus, tos pataisos ir nereikėtų. Apie tuos dalykus galbūt, svarstant mano pataisą, reikia ir padiskutuoti. Galbūt ne išbraukimo variantą rinktis, o tokį detalesnį aprašymą, kada skiriama, kada neskiriama, kaip panaudojama, kaip jūs sakote. Kadangi matome, kad, to nesant, tiesiog stovi tas pastatas tuščias, per metus vieną kartą panaudojamas dviejų premjerų pietums, kai, be abejo, visi suprantame, kad jie galėjo rasti Vilniuje daugybę vietų, kur papietauti. Ar Valdovų rūmuose, ar kokiame restorane, manau, tų galimybių tikrai yra daug. Tiesiog tas klausimas šiuo metu galėtų būti teisiškai tiksliau išspręstas, nebūtinai taip, kaip aš siūlau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Narkevičius. Ruošiasi V. Rinkevičius.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Labai ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamas kolega, ar neatrodo jums, bendro pobūdžio tokia pastaba, kad jūs perėmėte tokį vaju, galbūt populistinį, likviduoti visas lengvatas, kurių jau beveik nėra, likviduoti kažkokias teises, kurios turėtų užtikrinti saugumą ir t. t. Dabar mes būsime grynai teisingi, sąžiningi, tokie, kaip sakyti, jau ir be atlyginimo galės premjeras dirbti, be apsaugos, taip pat ir Seimo nariai ir t. t., ir t. t. Tai viena pastaba.

Antras dalykas. Ar jūs galėtumėte... Matyt, domėjotės, kokia yra pasaulinė praktika, kokia yra išsivysčiusių šalių praktika, koks ten valstybės požiūris į savo pirmuosius asmenis, nes, matyt, premjeras yra vienas iš tų, šalia Prezidentės, šalia Seimo Pirmininko ir šalia valstybės atstovų.

Trečia, taktinė, pastaba. Ar neužtektų to, kad jeigu premjeras turi būstą, jam nereikalingas, nesinaudoja, tiesiog kokioms nors kitoms reikmėms arba kokiam nors kitam pareigūnui būtų galima tas patalpas panaudoti, ir viskas? Ačiū.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų dėl trečio klausimo, tų panaudojimo galimybių tikrai yra.

Dėl užsienio šalių praktikos. Ji yra įvairi. Yra šalių, kur premjero niekas neklausia. Pavyzdžiui, Didžiojoje Britanijoje keliauja į rezidenciją, ir viskas aišku. Yra šalių, kurios neturi rezidencijų, kaip aš ir siūlau. Čia nebūtų kažkas tokio originalaus ir labai spaudžiančio, nes tokių atveju taip pat yra. Žodžiu, yra visaip. Viskas priklauso nuo politinio apsisprendimo. Bet kai jūs pirmuoju klausimu bandėte mane į kažkokią populizmo terpę nukreipti, tai aš iš premjero nieko neatimu. Šiuo atveju nei algos, nei tos rezidencijos, nes jis ja nesinaudoja. Tikrai dabartinis premjeras jokių nepatogumų, kaip suprantu, dėl to nepajustų, jei vieną kartą per metus jis kažkur kitur turėtų papietauti. Čia tikrai smulkmena. O ta visa erdvė, kur jūs minėjote, gali likti jums, nebijokite, neimu.

PIRMININKĖ. Klausia V. Rinkevičius. Ruošiasi A. Šimas.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Mano klausimą jau paklausė J. Narkevičius. Bet norėjau dar patikslinti dėl tarptautinės praktikos. Jūs sakėte, kad vienoje šalyje tai yra privaloma, kitose ne, bet mes esame tokios prestižiškiausios pasaulyje Europos bendrijos, Europos Sąjungos nariai, dabar tapome EBPO nariais, būtent tokių išsivysčiusių demokratiškas šalių praktika gal jūs domėjotės, ne tik Azijos, Afrikos ir Pietų Amerikos šalių, kokią jos turi patirtį, bet būtent mūsų šitų kaimynių ir tokių, kurių nariais mes esame tokių tarptautinių organizacijų.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš manau, kad jeigu po pateikimo pritarumėte tai mano pataisai, diskutuojant dėl jos turinio būtų galimybė kaip tik pasikviesti komitetą ir Vadovybės apsaugos departamentą, panagrinti tuos kaštus įvairiais atvejais. Jeigu, kaip jūs sakėte, svarbu ir ta tarptautinė praktika, galbūt surinkti dar platesnę informaciją, nes aš ją taip fragmentiškai tik pasižiūrėjau, ir kokį nors teisinį vienareikšmį aiškumą tuo klausimu padaryti. Dabar, kaip sakau, yra taip kažkaip neapibrėžtai – gali turėti, gali neturėti.

Taip pasakome, nusiplauname rankas. Ir kai išrenka naują premjerą, jį savotiškai pastatome į gana keblią padėtį, nes dažnai premjeras galvoja: labai nepopuliaru keltis į tas Turniškes. Žinome, kokį jos turi istorinį kvapą. Iš kitos pusės, Vadovybės apsaugos departamentas spaudžia: mums būtų geriau, kad jūs keltumėtės.

Tokia situacija dėl to teisinio neapibrėžtumo, aš manau, yra nepatogi nei Vadovybės apsaugos departamentui, nei premjerui. Todėl teisinis tikslumas, konkretumas čia, manau, būtų kur kas geriau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kadangi jau paskelbiau pavardę, tai A. Šimui suteiksiu galimybę paklausti. Prašau.

A. ŠIMAS (*LVŽSF*). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, jūsų tas pasisakymas (tikrai aš pritariu kolegai) – toks populistinis pristatymas, nes jūs jį taikote dabartiniam Ministrui Pirmininkui. Ne vien vilniečiai būna išrinkti į ministrus pirmininkus, ne vien vilniečiai atstovauja, Seimo nariai būna – būna ir iš Ignalinos, būna ir iš Naujosios Akmenės. Jeigu iš ten tikrai rezidencijos nebus, jūs norėsite apgyvendinti tame Seimo bendrabutyje, įkurti, tikrai toks pirmas asmuo... ne pirmas, vienas iš vadovaujančių šalies asmenų neturėtų savo rezidencijos... Jūs minėjote, kad yra šalių, kurios neturi. Paminėkite, kokios šalys neturi.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Mano žiniomis, Estija neturi. Dėl Latvijos nebūčiau tikras. Aš kalbu pirmausia apie kaimynines šalis. Tikrai ta situacija yra įvairi. Galima Analizės skyriaus užklausti, surinks visų šalių, be abejo, tą praktiką.

Jūs sakote, kad tik dabartiniam premjerui taikome. Dabartiniam premjerui mano pataisa kaip tik nieko nekeistų. Absoliučiai. Ta problema iškildavo ir ankstesniems premjerams. Ir kai premjeru buvo A. Butkevičius, ir A. Kubilius, visada tas klausimas iškildavo – keltis, nesikelti. Turi butą Vilniuje, ką daryti? Tiesiog čia, kaip aš minėjau, gali būti pataisa, kad privaloma, gali būti sąlygos aprašytos. Čia gali būti įvairių variantų, bet pageidautinas būtų toks didesnis teisinis tikslumas, negu yra dabar.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamas kolega, jūs atsakėte į daugelį klausimų.

Dabar – nuomonė už, nuomonė prieš. G. Landsbergis – nuomonė už.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tikrųjų palaikau pateiktą projektą. Teko susidurti su kitų parlamentų situacija, ypač Europos Parlamente, kur niekam nėra skiriamos jokios ypatingos privilegijos. Yra kompensuojamos išlaidos, taip pat reprezentacinės, priklausomai nuo asmens statuso, ar tai būtų parlamento pirmininkas, ar tai būtų bet kokia kita pareigybė.

Tuo tarpu mūsų Turniškės man apskritai primena senus nomenklatūrinius laikus, aptvertą rezervatą, kuriame išrinktieji, atstovaujantys kokiai nors grupei žmonių, susirenka, atbūna savo laiką. Aš siūlau baigti su šitomis privilegijomis. Iš tikrųjų tuos dalykus galima spręsti kur kas civilizuotesniais, Vakaruose priimtais būdais, ir tai mus dar vienu žingsniu priartintų prie modernios Vakarų demokratijos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Išties aš esu šiek tiek kitokios pozicijos negu mano jaunasis kolega. Tai nėra rezervatas. Tai žmonės, ir šalies Prezidentė gyvena, ir mūsų buvęs Prezidentas V. Adamkus gyvena. Aš esu įsitikinęs, kad turi būti tos vietos, iš tikrųjų jų reikia.

Klausimas, kaip mes jas išnaudojame ir kokią naudą iš to gauna valstybė? Tikrai valstybės biudžetas kažkokių didelių pinigų nepraranda, bet priimti į rezidenciją, priimti į tokią teritoriją užsienio svečius, galų gale ambasadorius yra labai didelis plusas. Mes galime išsinuomoti teritoriją, mes galime išsinuomoti kokią nors kaimo turizmo sodybą, bet ar mes esame garantuoti dėl saugumo, ar mes esame garantuoti dėl užsienio valstybių galimo įsikišimo arba dėl galimo klausymosi ir kitų panašių dalykų? Aš tikrai kviečiu kolegas nepritarti, susilaikyti, tai yra prestižas. Tegul būna blogas ar geras, bet jis šiandien yra reikalingas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. K. Glaveckas. Dėl vedimo tvarkos?

K. GLAVECKAS (*LSF*). Taip. Gerbiamieji kolegos, tokio klausimo pats svarstymas yra ganėtinai abejotina, ar protingas, nes, pavyzdžiui, dėl kokio nors mokesčių įstatymo mes turime kokius tris, keturis klausėjus, geriausiu atveju pasisakymų nėra. Dabar dėl rezidencijos atrodo, kad tai viso Seimo pagrindinis klausimas. Aš siūlyčiau paprastai tada daryti: pastatyti vieną didelę palapinę premjerui, o kitas, mažiukes, pastatyti ministrams. Ir tas palapinių miestelis būtų kaip tik ta vieta, kur galėtų Vyriausybė gyventi. Ko mes lendame į tokias smulkmenas, kurios yra neesmėnės – tai yra Vyriausybės reikalas. Mes juk rimta organizacija, kuo mes užsiimame, Viešpatie?!

PIRMININKĖ. Ačiū.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamasis Jurgi, pagarba tau didžiausia, bet kaip M. Majauskas sakė: iš tikrųjų mes mokesčių nematome, o matome tik tokius neaiškius dalykus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų pastabas. Ar Seimo Pirmininkas norėjo? (*Balsai salėje*) Seimo Pirmininkas prieš balsuojant. Prašom. Kolegos, dėmesio!

V. PRANCKIETIS. Gerbiamieji kolegos, naudosisi proga, nes tai kažkiek liečia ir mane. Aš ten buvau nuvažiavęs, o kiek jūsų ten buvo nuvažiavę? Aš siūlau nuvažiuoti, pažiūrėti, įsitikinti ir tada ką nors spręsti apie tai, kas ten vyksta. Iš tikrųjų pritariu R. Žemaitaičiui, kad ten dabar gyvena žmonės, jie yra nusipelnę ir tegul tęsia tą gyvenimą. O dėl nenaudojamų, taip, turėtume mes pagalvoti. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Mielieji kolegos, gal dabar balsuokime, o po to dar replikas išklausysime, jeigu spėsime iki Vyriausybės valandos, nes ji jau tuoj turi prasidėti.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 20, prieš – 27, susilaikė 35. Po pateikimo nepritarta. Atmesti ar tobulinti? Atmesti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Tobuliname? (*Balsai salėje*) Apsisprendsime balsuodami.

Mygtukas „už“ – tobuliname, mygtukas „prieš“ – atmetame.

Balsavo 80 Seimo narių: už tobulinimą 23, už atmetimą 57. Atmesta.

I. Degutienė. Prašau.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Aš ne repliką po balsavimo, o tiesiog turiu vieną pasiūlymą. Jeigu Seimas sutiktų, kadangi opozicinėje darbotvarkėje liko labai nedaug klausimų, jeigu mes po Vyriausybės pusvalandžio iš karto galėtume tęsti darbą be tos valandos, vadinamos pietų pertrauka, greičiau pabaigtume opozicinę darbotvarkę. Jeigu Seimas taip sutinka.

PIRMININKĖ. Ačiū už pasiūlymą. Kolegos, pasiūlymas išgirstas, apsisprendžiame balsuodami. Paprastas... (*Balsai salėje*) Ar bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Bendru sutarimu.“*) (*Šurmuly salėje*)

Balsuojame. Yra prašymas balsuoti. Kas už ponios I. Degutienės pasiūlymą, kad po Vyriausybės pusvalandžio, kuris prasidės labai greitai, toliau tęstume opozicinės Tėvynės sąjungos frakcijos darbotvarkę? Prašom balsuoti. (*Balsai salėje*) Paskelbiau balsavimą.

Balsavo 83 Seimo nariai: už I. Degutienės pasiūlymą, kad tęstume darbą po Vyriausybės pusvalandžio, balsavo 55, prieš – 21, susilaikė 7. Taip ir dirbsime, kaip pasiūlyta. J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiama kolege, miela pirmininke, ar mes turime Sveikos gyvensenos komisiją, ar neturime? Ar reikalinga pertrauka dirbant, ar nereikalinga? Aš tik klausiu, nes turime Sveikos gyvensenos komisiją, turime Sveikatinimo pakomitę, turime Sveikatos reikalų komitetą ir dirbame be pietų pertraukos.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegos. Dabar jau nesuteiksiu žodžio jokioms replikoms. Prasideda Vyriausybės valanda. Taškas. Atleiskite, gerbiamieji, replikas nutraukiame. (*Triukšmas salėje*) Triukšmą taip pat baigiame. Mano, kaip Seimo posėdžio pirmininkės, teisė, valia nutraukti replikas. Atsiprašau visų, kurie nespėjote replikuoti. Laikas Vyriausybės valandai.

13.31 val.

Informaciniai pranešimai

Mieli kolegos, taip pat noriu paskelbti liūdną žinią. Mus pasiekė tikrai liūdna žinia, kad šiandien mirė Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataras Juozas Karvelis, gimęs 1934 metais, baigęs Murmansko jūreivystės mokyklą, ilgą laiką dirbęs Klaipėdos jūrų uoste. Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo deputatas, Jungtinės Sąjūdžio frakcijos pirmininkas, Mandatų ir etikos, Valstybės atkūrimo ir teisinės sistemos komisijų narys, įnešęs svarų indėlį į mūsų valstybės atkūrimą. Kviečiu jus visus pagerbti velionį tylos minute.

Tylos minutė

13.33 val.

Vyriausybės valanda

Gerbiamieji kolegos, tęsiame posėdį. Šiandien turiu pareigą pasakyti, kad Vyriausybės valandoje nedalyvauja Ministras Pirmininkas S. Skvernelis, jis šiuo metu yra Ukrainoje, Ž. Vaičiūnas dalyvauja tarptautinėje Baltijos jūros šalių energetikos konferencijoje, krašto apsaugos ministras R. Karoblis – Ukrainoje, kultūros ministrė L. Ruokytė-Jonsson – Londone, sveikatos apsaugos mi-

nistras A. Veryga – Japonijoje, užsienio reikalų ministras L. A. Linkevičius – Saudo Arabijos Karalystėje, B. Markauskas – atostogos iki balandžio 13 dienos. Ministrų turime tiek, kiek turime šiandien, visi kiti dirba atsakingą darbą kitose pozicijose. Vyriausybės valanda. Prašau, kad jai pirminkautų Seimo Pirmininko pavaduotojas A. Nekrošius.

Kaip ir sutarėme, klausia opozicinės frakcijos.

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Pirmasis klausia frakcijos vardu G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Ar teisingai suprantu, kad premjerui atstovauja ir jį pavaduoja finansų ministras? Tai mano klausimas būtų būtent jums, gerbiamas ministre, labai paprastas. Kaip jūs pats iš savo politinės patirties ir moralinės asmeninės atsakomybės žiūrėtumėte, jeigu netektumėte Prezidentės paramos arba pasitikėjimo? Ar tai reikštų, kad jūs trauktumėtės iš savo pareigų? Ar, kaip jūsų kolegos, ieškotumėte kitų išeičių?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Turbūt kiekvieno iš čia esančių ministrų reikėtų paklausti to paties. Viskas priklauso nuo individualių aplinkybių. Bet jeigu netekčiau premjero pasitikėjimo, traukčiausi iš karto, nedelsiant, net nesvarstęs.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). O Prezidentės?

V. ŠAPOKA. Jeigu kalbėtume apie tai, kad atsakomybę už ministrus prisiima ir premjeras, ir Prezidentė, tai netekęs abiejų pasitikėjimo, net negalvočiau – tą pačią dieną.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi V. Kamblevičius.

E. GENTVILAS (LSF). Ponui vidaus reikalų ministrui. Jūs, gerbiamas ministre, pernai, gruodžio 28 dieną, pasirašėte įsakymą dėl vizos išdavimo tvarkos... (*Balsai salėje*) Nešaukite, kolegos! Dėl vizos išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo. Jis įsigaliojo nuo šių metų sausio 1 dienos. Štai savo įsakyme jūs rašote: „Fizinis asmuo per metus gali pateikti ne daugiau kaip 20 prašymų patvirtinti kvietimą, juridinis asmuo – ne daugiau kaip 50 prašymų patvirtinti kvietimą, ir tie asmenys, kurie kviečiami juridinio asmens, turi būti užsienio šalies partneriai tam juridiniam asmeniui.“ Mano manymu, jūs užkertate kelią stambioms Lietuvos įmonėms, tarkim, Klaipėdos „Vakarų laivų gamyklai“, nes jai kartais prireikia tūkstančių suvirintojų, gavus stambių užsakymų. Kaip jiems gauti darbuotojų iš užsienio, kaip turėti būtinų santykių su juridiniu asmeniu užsienyje? Tada įdarbinimo agentūros faktiškai nebegalioja. Jūs apribojate Lietuvos verslo galimybes gauti reikalingų specialistų ir pigios darbo jėgos. Kaip jūs paaiškintumėte šią situaciją – savo įsakymą? Ar nenorėtumėte jo peržiūrėti?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Tikriausiai jūs netyčia ar tyčia pradėjote kalbėti apie kreipimąsi kartais, o po to vėliau perėjote prie darbuotojų skaičiaus. Tai yra visiškai dvi skirtingos opcijos, nes galima vienu kartu kreiptis ir paprašyti tūkstančio darbuotojų. Šiuo atveju jūsų paminėta įmonė turėtų būti įtraukta į mūsų įmonių sąrašą ir jos iš principo tikrinti jau nereikia papildomai, ji pagal supaprastintą procedūrą gali tuos darbuotojus atsivežti. Jūsų minėtai įmonei niekaip nekyla grėsmė.

Šio kartų kreipimosi normos nustatymo tikslas buvo vien tik dėl kovos su šešėliniais tarpininkais, kurie, nežinodami, nei kam kartais, nei kiek kartų, kreipiasi ir prašo vizas išduoti ar tarpininkauja gauti leidimą gyventi Lietuvoje, – tai būtent dėl šitų įstaigų, o ne dėl sąžiningų darbdavių.

PIRMININKAS. Klausia V. Kamblevičius. Ruošiasi J. Olekas.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, pirmininke. Klausimas būtų finansų ministrui. Antrą savaitę nenurimsta, kad Žemės ūkio ministerija viešinimui panaudojo daugiau kaip 6,5 mln. eurų.

Norėjau jūsų paklausti, kiek visos ministerijos kartu su Vyriausybe dar papildomai panaudojo pinigų? Aišku, jeigu dabar nežinote, galėsite atsakyti raštu kitą kartą. Bet aš tiesiog noriu jums patarti, ar nereikėtų šitų pinigų panaudoti pensininkams pensijoms kelti? Šiandien Daukanto aikštėje susirinko minia bočių ir reikalauja mažinti skurdą ir nelygybę. Ar nereikėtų šiuo momentu tų pinigų ir panaudoti šitiems žmonėms, kurie nebeišgyvena?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Tikrai nepalaikysiu siūlymų priešinti atskiras sritis tarpusavyje. Tų įtampų visuomenėje ir taip yra labai daug.

Jeigu kalbėtume apie viešinimui skirtas sumas, tikrai tą informaciją pateiksime. Čia taip pat reikėtų atkreipti dėmesį į vieną aspektą, jog yra Europos Sąjungos reglamentų reikalavimai, kad kai yra naudojamos ES lėšos, ta informacija turi būti viešinama.

Kitas klausimas, kuris reikalautų detalesnės analizės, ar viešinimui skirtos lėšos panaudojamos pakankamai efektyviai. Manau, kad be analizės detaliau atsakyti turbūt nebūtų tikslinga. O dar kartą pakartosiu – tikrai nesiūlau priešinti atskirų sričių tarpusavyje.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas. Ruošiasi J. Narkevičius.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėjau paklausti sveikatos ministro, bet kadangi jo nėra, tai gal trumpą klausimą aplinkos ministrui.

Gerbiamas ministre, pristatydamas Vyriausybės ataskaitą, Ministras Pirmininkas paminėjo reformą miškų sektoriuje. Žinome, kad vienas iš reformos tikslų buvo pagerinti ten dirbančių žmonių apmokėjimą. Aš jau jums pristatant vieną iš klausimų esu paklauses. Jūs buvote pažadėjęs, kad man pasakysite, kiek prieš reformą uždirbo Ignalinos eigulys ir kiek uždirba po reformos, ir kiek uždirbo generalinis urėdas, ir kiek šiandien uždirba valstybės įmonės Lietuvos miškų urėdijos direktorius? Ačiū už atsakymą.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Aš šiandien kaip tik pasirašiau atsakymą į jūsų šitą klausimą, tai gausite, o gal jau ir turite savo pašto dėžutėje. Neturiu prie savęs šito rašto, bet, taip, yra dar likusi... Matydamas atsakymą aš dabar galiu drąsiau atsakyti, taip, yra dar nelygumų tarp įvairių padalinių, bet įmonė rengia apmokėjimo tvarką ir šitie nelygumai artimiausiu metu bus išlyginti. Tai ir buvo pažadėta.

PIRMININKAS. Klausia J. Narkevičius. Ruošiasi G. Steponavičius.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Labai ačiū. Žvelgiu į gerbiamus ministrus ir dabar maštau, kuriam iš jūsų būtų adresuotas mano klausimas, bet gal jūs patys apsispręsite. Kalbėsiu apie žemės registravimo problemą. Už sklypo performavimo projektą reikėtų apie 130 eurų, o sklypui registruoti registre reikėtų apie 300 eurų, o jeigu dar dėl savivaldybės klaidos pažymos terminas bus uždelstas daugiau nei mėnesį, tai kaina išauga du kartus, vadinasi, apie 600 eurų. O tas asmuo, tarnautojas, registruojantis, atliekantis tą techninę funkciją, gauna mėnesinį atlyginimą apie 350 eurų. Klausimas, ar nevertėtų peržiūrėti būtent tą kainoraštį?

Kitas dalykas dėl tų papildomų dokumentų, kurie reikalingi tam, kad būtų įregistruotas žemės sklypas – tai deklaracijų. Žemės ūkio paskirties žemės pirkimas, vieno aro, dviejų arų, nesvarbu, ribų keitimas reikalauja iš to savininko arba pirkėjo pakeitimo, deklaracijos pristatymo ne tik savo, kad jis turi ne daugiau nei 500 hektarų naudojamos žemės, bet ir savo šeimos narių, žmonos, vyro, vaikų. Ar čia neperlenkiama lazda ir ar nevertėtų peržiūrėti tų taisyklių? Labai ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Kadangi klausimas, sutikite, gana techninis ir apima turbūt nemažai valstybės institucijų, įskaitant ir savivaldybes, klausimą, jeigu galėtumėte, jeigu tai yra individualus koks nors atvejis, suformuluoti konkrečią situaciją. Jeigu kalbėtume apskritai, atsakydamas į pirmą klausimą dėl įkainių peržiūros, galiu atskleisti savo požiūrį, jog ir tai turi būti daroma periodiškai, nes vis labiau yra pereinama prie IT technologijų ir atitinkamai sąnaudos turi mažėti. Čia kalbant apie įkainius.

O jeigu kalbėtume apie kitus dalykus, ar ne per daug yra pažymų, registracijų? Manau, kad jų yra tikrai per daug ir Vyriausybės planuose yra numatyta, kad ta biurokratinė našta būtų mažinama. Manau, kad žemės ūkio ministras grįžęs galės atsakyti arba raštu pateiks atsakymą jau detaliai, pagal kiekvieną įkainį ir kiekvieną procedūrą.

PIRMININKAS. Klausia G. Steponavičius. Ruošiasi G. Skaistė.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Labai ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Noriu paklausti finansų ministro. Jūsų tiesioginio pavaldumo yra statutinė organizacija Muitinės departamentas. Ir viešai skelbiama informacija, ir kiti duomenys sako, kad šiame departamente tuščių yra pusterčio šimto etatų, o vadovaujantis aparatas išmoka sau įvairiais gudriais būdais priedus, neskaidrios priėmimo procedūros, eilinių muitininkų atlyginimų dydis 500 eurų su trupučiu į rankas, darbo sąlygos ir kiti su tuo susiję dalykai žemiau kritikos ribos, palyginti su kitomis statutinėmis organizacijomis. Situacija yra tikrai bloga. Ministre, ar jūs turite kokį nors aiškų planą, ką ketinate daryti, kokia jūsų atsakomybė šioje srityje per artimiausią laikotarpį ir išties, ar šią įsisenėjusią padėtį departamente jūs esate pasiruošęs kaip politikas imti ir keisti?

V. ŠAPOKA. Ačiū už tikrai aktualų klausimą. Taip, situacija Muitinės departamente mums žinoma iki pačių detalių ir atlikta tikrai gili analizė visų procesų, kurie vyko pastaraisiais metais.

Yra baigiamos rengti išvados, ir situacija ne tik kad turi būti sprendžiama, ji bus išspręsta. (*Balsai salėje*) Artimiausiu metu.

PIRMININKAS. Klausia G. Skaistė. Ruošiasi K. Glaveckas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sveiki. Mano klausimas yra aplinkos ministrui. Klausimas yra apie ministerijų perkėlimą į Kauną. 2016 metų pabaigoje, tai buvo po rinkimų, cituoju jūsų atsakymą žurnalistui, kad tai bus įgyvendinta besąlygiškai, tai buvo rinkimų programoje, tai buvo viešai deklaruota ir politinis sprendimas yra padarytas. Lygiai prieš metus mūsų įstatymą, rengtą dėl ministerijų būstinių nustatymo Kaune, jį mes rengėme su J. Razma, valdančioji dauguma atmetė sakydama, kad procesai ir taip vyksta ir įstatymas yra perteklinis. Tačiau dabar pateikta Vyriausybės ataskaita, kurioje nėra žodžio nesakoma apie ministerijų perkėlimą. Norėjau jūsų paklausti, kokie darbai yra padaryti, pavyzdžiui, konkrečiai jūsų ministerijoje, kad tas procesas vyktų ir ministerija tikrai būtų perkelta. Ir apskritai, ar planuojate dar šios kadencijos metu, tai yra tos kadencijos metu, kada jūsų politinė valdžia turi įgyvendinti savo rinkimų pažadus, ar planuojate, kad tų ministerijų, konkrečiai jūsų, pagrindinė būstinė bus Kaune?

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Klausimas yra visos Vyriausybės kompetencija. Pradėdami dirbti, mes vertinome galimybes persikelti į Kauną. Buvo pateikti keli pastatai, kuriuose galėtų būti ir kokie variantai galėtų būti. Pastaruoju metu mes kažkokių konkrečių darbų nedarome. Kaip ir sakiau, tai yra visos Vyriausybės kompetencija, bus pavedimas – persikelsime.

PIRMININKAS. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi A. Dumbrava.

K. GLAVECKAS (LSF). Klausimas būtų ūkio ministrui, nes jis kaip ir pavargęs sėdi. Jūs pažangiausias ministras ir mes tuo visi labai džiaugiamės, pažangiam būti kalbomis, aišku, labai svarbu, bet dar svarbiau darbais. Iš esmės ką aš turiu omeny? Lietuvoje, ypač atskirame šakiniame valdyme, ekonomikos valdyme, iš esmės dominuoja rankinis valdymas, kitaip tariant, paragrafinis ir kitoks valdymas. Ministerijose dirba labai daug žmonių ir daugeliu atvejų tas darbas baigiasi tuo, kad ne visada priimami geriausi sprendimai, visokie biurokratiniai trukdymai. Sakykite, jūs kalbėjote prieš metus, apie tai visą laiką kalbėjote, kad reikėtų kaip nors padaryti skaitmeninį valdymą, pereiti prie skaitmeninio valdymo. Pirmas pavyzdys galėtų būti trijų ministerijų – ūkio, energetikos ir susisiekimo – tiesiog sujungimas ir padėjimas į vieną kompiuterį arba į vieną kasyklą. Kartu noriu papildyti prieš tai kalbėjusią draugę, kad iš tikrųjų perkelti ministerijas būtų labai nesunku į bet kurį Lietuvos rajoną, jeigu ta ministerija tilptų į vieną kompiuterį. Kompiuterį nuvežei į Tauragę, jis vadinsis žemės ūkio kompiuteris, dar kur nors paskiri žmogų ir dar šunelį šalia pririši, kad jisai prižiūrėtų, kad to kompiuterio kas nenujotų. Tai toks perkėlimas ateityje iš tikro įmanomas. Bet klausiant rimtai, kada jūs pradėsite iš tikrųjų reformą? Kadangi kol kas jūsų... Mes laukiame kaip labiausiai tokio pažangaus žmogaus, kad paskelbste Vyriausybei, kad sujungiate šitas tris ministerijas, skaitmeninate ir kad ten lieka tik keliasdešimt žmonių, visiems kitiems žmonėms pasiūlote gerą darbą, gerus kitus dalykus ir t. t. Laukiame ir, žinokite, norime sulaukti. (*Balsai salėje*) Kas? Labai atsiprašau.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju už komplimentus. Labai ilgas klausimas, net nežinau, į kurią dalį pradžioje referuoti. Turbūt pradėsiu nuo to, kad pirmiausia esu atsakingas už Ūkio ministeriją. Dėl Ūkio ministerijos galiu labai tvirtai pasakyti, vienas dalykas, kas iš tiesų juda į priekį, tai projektinis valdymas, kuris būtų sukeltas į programinę įrangą, kur visa ministerija, kartu ir ministras, matytų, kas už kurį procesą atsakingas, kuris procesas vėluoja, atliekamas laiku ar ne laiku. Labai norėčiau, kad tas projektinis valdymas būtų kartu įdiegtas ir visose ministerijose, ir Vyriausybėje, tuomet, manau, ir tas darbas tarp ministerijų būtų efektyvesnis. Kiek žinau, dabar pradėdame bandomąjį projektą tarp penkių ministerijų. Manau, čia pajudėsime į priekį.

Dėl to šuns saugojimo ir vieno kompiuterio. Nežinau, kada tai įvyks, ir nežinau, ar tai iš tiesų reforma, bet dėl registrų aš jau be juokų sutikčiau, kad reikia žiūrėti, kuriuos valstybės registrus iš tiesų galėtume panaudodami *blockchaino* technologiją dėti būtent į saugiausią tinklą, kur nebūtų galimybės keisti. Tas pats žemės registras būtų vienas iš svarbiausių, nes, kaip matome, vėliau, tapus ministru, staiga kyla įvairių klausimų, kurių 10 metų nekildavo.

PIRMININKAS. Klausia A. Dumbrava. Ruošiasi A. Sysas.

A. DUMBRAVA (TTF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Norėčiau užduoti klausimą aplinkos ministrui, nes šiandien yra populiarus, ir galbūt kartu ir finansų ministrui. Atėjo pavasaris. Gerbia-

mas aplinkos ministre, ar nemanote, kad reikėtų įvesti tokį depozitą ir padangoms, koks yra įvestas dabar tiems bambaliams, kad tikrai mes galėtume kontroliuoti tą padangų judėjimą, nes tos mažos individualios įmonės, kurios užsiima padangų keitimu, nesurenka jų, po to žmonės išveža jas į miškus? Dabar pavasarį žiūrime – labai labai daug padangų miškuose. Apskritai, ką jūs manote, ką žadate keisti ir kaip jums atrodo, ar reikėtų ką nors daryti šitoje vietoje? Ačiū.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Tas padangų depozito klausimas ne pirmą kartą jau ore sklando. Buvo net ir pasitarimas su gamintojais, importuotojais.

Reikia paminėti kelis dalykus. Vienas dalykas, kad padangos į Lietuvą atvažiuoja legaliai su ratais ir su tais pačiais ratais išvažiuoja. Yra tai, kas siejama su automobilių prekyba, ypač su naudotų automobilių prekyba. Čia šiuo atveju tas aspektas ir išbalansuoja apskaitą, kas iš tiesų yra bėda.

Ką mes darome ir ką esame padarę? Savivaldybėms yra skiriamas finansavimas padangoms surinkti ir jų galiniam... (*Balsas salėje*) Ir padangoms, ir utilizavimui. Ir net ne visos savivaldybės tas skirtas lėšas išnaudoja. Čia pirmiausia galimybių dar yra panaudoti dabartinius finansavimo instrumentus.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas. Ruošiasi A. Matulas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas bus vidaus reikalų ministrui. Skaičiau Rokiškio spaudoje, kad jūs šiandien turėjote nuvykti į Rokiškį bandyti spręsti krizę savivaldybėje, nes kovo 23 dieną baigėsi visi terminai, kai rajono savivaldybė turėjo išsirinkti vicemerą ir administracijos direktorių. Nieko nebuvo padaryta.

Mano klausimas būtų, ar buvote ten nuvykęs? Jeigu buvote nuvykęs, pagrasinate, pagąsdinate ar ką nors kita pasiūlėte? Kaip bus sprendžiama dėl situacijos, kuri yra neadekvati? Turbūt ir rajono žmonėms yra nusibodusi, ir apskritai reikėtų kaip nors teisiškai greičiau spręsti tokius dalykus. Labai ačiū.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Taip, keturių asmenų su viceministru komanda buvo nuvykusi. Buvo susitikusi ir su meru, ir su opozicija, ir su kitais tarybos nariais. Pažiūrėjo situaciją, kaip iš tikrųjų yra ant žemės. Svarbiausia, ką išgirdome, tai, kad balandžio 17 dieną bus tarybos posėdis ir tikrai yra daug vilčių, kad bus tiek vicemerai, tiek administracijos direktorius paskirti. Diskusijų metu, kiek esu informuotas, tikrai buvo tokių požymių, kad ras bendrą sutarimą, nes ir patys tarybos nariai vis dėlto supranta atsakomybę, žino, kad buvo išrinkti dirbti to rajono žmonėms. Aišku, buvo apeliuojama į jų vis dėlto protingumą įvertinti suteiktą jiems mandatą. Mūsų požiūriu, reikia tikėtis, kad per artimiausią tarybos posėdį, kuris vyks 17 dieną, bus išrinkti tie minėti pareigūnai, arba, dar minėjo, kad gali būti 27 dieną posėdis, jeigu neįvyktų 17 dieną. Mes situaciją žinome. Tikrai teisiškai įvertinę turime ir nuvykę vietoje taip pat esame išanalizavę. Tikimės, kad kraštutinių priemonių nereikės imtis. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia A. Matulas. Ruošiasi S. Gentvilas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Norėjau paklausti premjero, bet dar geriau, kad pavaduojantis premjerą yra finansų ministras, jis moka skaičiuoti pinigus, todėl noriu paklausti.

Gerbiamasis ministre, prieš metus laiko Sveikatos apsaugos ministerijoje buvo įvykdyta reorganizacija, panaikintas Viešųjų ryšių skyrius, atleisti žmonės, išmokėtos didžiulės kompensacijos. Dabar paskelbtame naujame reorganizacijos plane atkuriamas Spaudos tarnyba. Buvo panaikintas Antikorupcijos skyrius, atleisti žmonės, išmokėtos kompensacijos. Per tą laiką priimti aštuoni, atrodo, patarėjai korupcijai. Dabar naujame plane yra atkuriamas Antikorupcijos ir atitikties skyrius. Žodžiu, pridėjo vieną žodį ir tikriausiai sustatys savo žmones. Prieš metus buvo panaikintas Asmens sveikatos departamentas, dabar atkuriamas. Iš viso tokiu būdu atleista apie 40 žmonių, išmokėtos didžiulės kompensacijos. Kadangi dabar yra apie 18 patarėjų, tai, matyt, bus sustatomi savi žmonės.

Gerbiamasis ministre, finansų ministre, kaip jūs vertinate šitokį pinigų mėtymą ir savų žmonių sustatymą tokia forma?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Kiekvienas ministras atsako už savo sritį. Puikiai turbūt žinote, Konstitucijoje numatyta, jog visą administraciją tiesiogiai valdo tos srities ministras. O jeigu

kalbėtume apie sumas, turbūt pateikti toli siekiančias išvadas be detalios analizės, na, būtų iš mano pusės neatsakinga.

PIRMININKAS. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi K. Bartkevičius.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už žodį. Klausimą norėčiau adresuoti tiek vidaus reikalų ministrui, tiek socialinės apsaugos ir darbo ministrui.

Sekmadienį, kai Lietuva šventė Atvelykį, Sirijoje numestos bombos, cheminė ataka, 150 civilių žuvo, iš jų didelė dalis vaikai. Niekam turbūt nėra abejonių, kad Sirijoje niekas negali gyventi saugiai, artėja turbūt ir kariniai veiksmai. Problema yra ne tik humanitarinė, bet ir politinė. Italijoje renkami populistai, perrenkamas būsimas diktatorius Vengrijoje, kalbama apie suradikalėjimą Europoje. Mes esame atsakingi ir už žmonių išgelbėjimą, ir už europines vertybes.

Gerbiamieji ministrai, ar galėtumėte paneigti teiginį, kad Lietuvoje buvo daugiau biurokratų kelionių per pastaruosius trejus metus dėl pabėgėlių krizės, negu yra perkelta į Lietuvą pabėgėlių? Perkelta yra vos trečdalis Lietuvai paskirtos kvotos. Aš suprantu, kad kvota atidėta, bet ar biurokratų kelionių skaičius kartais neviršijo pas mus atvykusių žmonių, kuriems reikia iš tikrųjų pagalbos bėgant nuo diktatorių ir cheminių atakų? Dėkoju.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Taip, mums yra nustatyta kvota, kaip žinote, 1070 asmenų. Šiandien yra perkelta beveik 500 tiek iš Graikijos, tiek iš Italijos, tam tikra dalis iš Turkijos. Faktas tas, kad iš Lietuvos yra išvykusi didžioji dalis perkeltų asmenų. Lietuvoje likę tik keletas dešimčių.

Biurokratai šiaip sau neskraido. Tikrai skraidė pareigūnai, kurie susitinka su asmenimis, teikia visą informaciją apie Lietuvą. Vis dėlto procedūra yra savanoriška, ir asmenys, skrisdami į Lietuvą, turi žinoti, kur jie patenka, nes tai yra labai svarbu. Nuskridę mūsų pareigūnai, Migracijos departamento pareigūnai, turi parengę įvairiomis kalbomis brošiūrėles apie Lietuvą, pristato objektyvią informaciją, ir tie žmonės arba sutinka skristi į Lietuvą, arba atsisako vykti į Lietuvą. Mes, kaip Europos Sąjungos šalis, esame solidarūs su kitomis Europos Sąjungos šalimis, rodome solidarumą Graikijai, Italijai, kurios buvo papuolusios į didelę migracijos krizę, būtent imigracijos krizę. Mes vykdomė išipareigojimus ir esame atsakingi apskritai už visą imigracijos sistemą.

PIRMININKAS. Klausia K. Bartkevičius. Ir paskutinė klaus R. Popovienė.

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Norėčiau klausimą užduoti švietimo ir mokslo ministrei. Gerbiamoji ministre, jūsų ministerija buvo pažadėjusi parengti naujas mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisykles, kurios turėjo išspręsti kaimo V–VIII jungtinių klasių išlikimą iki kovo 1 dienos, ir pateikti Vyriausybei tvirtinti. Sakykite, kada jūs... Ar iš viso bus parengtos ir patvirtintos tos naujos taisyklės, nes jeigu jau bus pakitimų, tai negalės dirbti, būtent šiais metais įgyvendinti. Ačiū už atsakymą.

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Labai svarbus ir jautrus klausimas. Kaip ir minėjote, Valstybės kontrolei pristacius EBPO ekspertams rekomendacijas, tikrai detaliam analizuojame situaciją kiekvienoje savivaldybėje ir kiekvienoje mokykloje. Apskritai iki šiol visos rengtos taisyklės rėmėsi prielaida, kad visos savivaldybės yra vienodos, o dabar suvokiame, kad yra absoliučiai skirtinga bazinė situacija dideliuose miestuose, kur vaikų skaičius auga ir didėja. Visai kita situacija yra regionuose ar kaimiškose vietovėse. Todėl taisyklės tikrai yra rengiamos, tikrai peržiūrima, bet pirmiausia kryptis yra švietimo kokybė. Be jokios abejonės, tai aptarsime ir su savivaldybių vadovais, ir su švietimo bendruomene.

PIRMININKAS. Ir, kaip minėjau, paskutinė klausia R. Popovienė.

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Noriu paklausti socialinės apsaugos ir darbo ministro. Šiandien, kalbant apie pagyvenusią žmonių slaugą namuose, yra susiduriama su labai didelėmis problemomis ne tik jiems, bet ir jų artimiesiems, kurie prižiūri juos. Žinome, kad tik turint nustatytą slaugos (SP-1) poreikį galima gauti integralios pagalbos paslaugų, bet kartu žinome, kad ir tą slaugos poreikį gauti žmogui yra labai sudėtinga: jis faktiškai visiškai gulintis, neatliekantis jokių veiksmų. Dar lapkričio mėnesį spaudoje buvo pasirodę, kad ministerija ruošiasi diferencijuoti – įvesti tarpinius nustatymus tarp priežiūros ir slaugos, kad žmonės galėtų daugiau gauti socialinių paslaugų ir apskritai tas jų įvertinimas būtų lengvesnis. Ar ruošiatės pristatyti šį įstatymą? Kas yra daroma, kad iš tiesų būtų palengvinta ši situacija ir artimiesiems, ir pagyvensiems žmonėms?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų labai opi problema, jeigu kalbėtume apie slaugą ir priežiūrą žmonių, esančių namuose. Yra keletas dalykų: vienas dalykas – mes artėjame prie to iššūkio, kai baigsis struktūrinės lėšos, skirtos integraliai pagalbai. Čia reikia užtikrinti tęstinumą jau iš valstybės biudžeto lėšų. Šitą žingsnį darome kartu su sveikatos ministru. Tariamės, kaip bus, kai baigsis struktūrinės lėšos. Nes atrodo, kad būtent šitas projektas, šita programa, kuri jungia visas savivaldybes ir visose savivaldybėse teikiama, yra labai taikli ir jai reikia didesnės apimties. Tai tiek – tęstinumas ir didinti apimtį.

Antrasis klausimas apie specialiųjų poreikių nustatymą. Iš tiesų eina įstatymų paketas, dabar aš tiksliai nepasakysiu, kuri stadija, bet apie jį tikrai diskutuota ir su nevyriausybinėmis organizacijomis, su savivaldybėmis. Būtent ten išplečiama nustatymo tvarka, įtraukiant ir savivaldybių socialinius darbuotojus, kurie įvertintų socialinės priežiūros poreikius. Ji eina ir tikrai pasieks Seimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Vyriausybės valandos laikas baigtas. Dėkojame ministrams už išsamius atsakymus. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotoja I. Degutienė.

PIRMININKĖ (I. DEGUTIENĖ, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tęsiame posėdį. Ir iš karto matau V. Juozapaitį.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, kadangi pagal darbotvarkę turėtų man dabar būti eilė pristatyti įstatymų projektus, bet vienas iš mano pristatomų... (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami ministrai, gal galima tyliau? O kas norite pasikalbėti, prašom už durų.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Vienas iš įstatymų projektų yra Teisės departamento pripažintas kaip galimai neatitinkantis Konstitucijos normų. Todėl aš noriu šiek tiek patobulinti tą įstatymo projektą ir prašyčiau išbraukti iš darbotvarkės visus tuos įstatymų projektus, kurie yra susiję su Daugiabučių namų įstatymo pakeitimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, iš darbotvarkės tada išbraukiame projektus Nr. XIII-1858, Nr. XIII-1856, Teisės ir teisėtarkos komiteto jau yra išvada, ir dar Nr. XIII-1857.

14.06 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1662 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo 2 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1662. Pateikimas. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šis projektas kaip ir techninis, tačiau turiu vis tiek pristatyti. Taip jau atsitiko, kad 2015 metais perkeliant europinę direktyvą buvo ne visai korektiškai mūsų Konstitucijos atžvilgiu perkelti kai kurie terminai. Pacituosiu, kad prancūzų kalba vartojamas (...) terminas arba anglų analogiškas terminas buvo išverstas – politikoje dalyvaujantys asmenys, kas būtų tiesa, kai nurodomos ministro, viceministrų, parlamento narių pareigybės, tačiau į šią sąvoką pateko ir teisėjai, Konstitucinio Teismo nariai, aukščiausių teisminių institucijų atstovai, ambasadoriai, karininkai. Be abejonės, tai neatitinka mūsų Konstitucijos normų. Aš tiesiog pasiūliau ir matau, kad Teisės departamentas taip pat analogiškai šiek tiek patobulino formuluotę, kad negalima šių žmonių laikyti politikoje dalyvaujančiais. Teisėjai ir karininkai, ambasadoriai neturi tokių teisių. Todėl yra papildoma ta sąvoka – politiškai paveikiami arba Teisės departamentas siūlo – pažeidžiami asmenys. Tai būtų toks patikslinimas. Aš manau, kad preciziškumo įstatymuose reikia.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų klausti nori viena Seimo narė – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Aš norėčiau paprašyti, kad jūs truputėlį patikslintumėte, kaip vis dėlto yra apibrėžiamas tas politiškai paveikiamas asmuo ar kaip kitaip Teisės departamentas siūlo? Koks vis dėlto yra tos sąvokos turinys? Dėkoju.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Taip, Teisės departamentas siūlo... Mano siūlymas – šalia politikoje dalyvaujantys papildyti ir politiškai paveikiami asmenys. Teisės departamentas siūlo patobulinti ir apibrėžti kaip politiškai pažeidžiami, paveikiami asmenys. Tai, ko gero, išties tiksliau apibrėžtų Teisės departamento siūlymas. Aš manau, pateikus šį įstatymo projektą, svarstymo metu būtų galima priimti tą patobulinimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau nėra norinčių klausti.

Motyvai dėl viso. Nėra norinčių pasisakyti. Galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta bendru sutarimu po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Biudžeto ir finansų komitetas. Numatomas svarstymas – gegužės 15 dieną.

Darbotvarkės klausimas...

A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Prašyčiau Teisės ir teisėtvarkos komitetą pasiūlyti kaip papildomą komitetą.

PIRMININKĖ. Yra siūlymas, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas papildomas. Ar pritariame? (*Balsai salėje*) Aš klausiu, ar pritariate, ar norite balsuoti? (*Balsai salėje*)

Balsuojame. Buvo siūlymas.

Balsavo 57 Seimo nariai: už – 43, prieš nėra, susilaikė 14.

Papildomas komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

14.10 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XIIP-2470 5 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-964 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Užimtumo įstatymo 5 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-964. Pranešėjas – K. Starkevičius. Pateikimas.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Praėjusių metų gegužės 25 dieną Seimas po svarstymo pritarė Žemės ūkio, miškininkystės ir namų ūkio paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo projektui ir lydimiesiems įstatymų projektams: Gyventojų pajamų mokesčio, Sveikatos draudimo, Piniginės paramos nepasiturintiems. Su šiuo paketu kartu nebuvo pateiktas Užimtumo įstatymas, todėl jis ir teikiamas, kad šios pataisos būtų įtrauktos.

Aš tik noriu pasakyti, kad dabar pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas šį pagrindinį įstatymą, pataisą svarstė. Vyksta diskusijos, norima įvardyti, kurie asmenys galės teikti tas paslaugas. Šiuo atveju aš galėčiau pasakyti, kad galbūt, skirtingai nei žemės ūkio sektoriuje, miškų sektoriuje, kur platesnis ratas gali teikti pagalbines paslaugas, šiuo atveju tas ratas galėtų būti kaip namų tvarkytojos, bet visi tie asmenys turėtų būti drausti valstybės. Kaip pavyzdį paminėsiu. Kodėl šio darbo, namų tvarkytojo darbo, negalėtų dirbti studentai, moksleiviai, kurie yra drausti? Galbūt ir mokytojai, kurie norėtų papildomai užsidirbti. Šiuo metu, aš noriu pasakyti, nežinau, kas turi namų tvarkytojas, pasidomėkite, pasižiūrėkite, ar visos tos tvarkytojos turi dokumentus. Nieko aš čia nenoriu sakyti, bet ar visų taip yra.

Šiuo atveju mes labai gražiai įstatymiškai įtvirtinome, kad... Biudžetui, galvoju, tikrai nepardarytume žalos, kaip tik naudos, nes 9 % į biudžetą reikėtų sumokėti, sumokėtų darbdavys, kuris samdytų šį darbuotoją. Bet, sakau, kadangi vieno įstatymo nenurodėme, kai teikėme, čia yra dėl to lydimojo. O pagrindinis svarstymas dar bus, nes pateikimas to įstatymo jau buvo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori klausti penki Seimo nariai. V. Rinkevičius. Nėra. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Jūs iš dalies į tą klausimą atsakėte, nes iš tikrųjų paslaugų ratas buvo gana didelis. Gaila, kad šiuo atveju nesutaria mūsų ministrai, nors Vyriausybė mano, kad tas projektas yra gal ir svarstytinas, bet socialinių reikalų ir darbo ministras mano kitaip. Jūs turbūt pritartumėte, kaip supratau, tam, kad būtų iš esmės pataisytas šitas įstatymo projektas ir neišplėstume beribio paslaugų rato visiems?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš tikrai girdėjau šį nuogastavimą ne iš vieno Seimo nario. Aš tikrai sutikčiau, kad suteiktume galimybę tik toms kategorijoms, kurios yra šiandien jau draustos, bet legalizuoti darbą, ir plus dar būtų papildomai sumokėti mokesčiai, tie 9 %, nes jie jau visose draudimo sistemose, tie, kurie dalyvauja, neplėstų rato tie, kurie nedalyvauja.

PIRMININKĖ. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, vis tiek diskusija dėl šitų įstatymų tęsiasi ir mano klausimas būtų, juo labiau kad jūs ūkininkas. Noriu priminti, mes pradėjome nuo akmenų rinkimo ir obuolių skynimo, buvo dvi veiklos, apie kurias mes, priimdami įstatymą, kal-

bėjome. Dabar yra 140. Mano klausimas dėl tų 140. Ar kaime neliko nuolatinio darbo žmonėms, kad visi darbai surašyti kaip sezoniniai?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Iš tikrųjų norėčiau pasakyti, kad kai kaimo sistema, kuri veikia... Buvo to įstatymo pataisa priimta kaip eksperimentinė ir visi tyrimai parodė, kad kaip tik buvo 20 tūkst. įdarbinta. (*Balsai salėje*) Buvo 20 tūkst., kurie galbūt anksčiau būtų dirbę nelegaliai. Bet aš visiškai sutinku su jumis, kad galėtų dalyvauti tik tie, kurie valstybės draudžiami šia teikiama paslauga, ir tas paslaugų ratas turėtų būti labai ribotas.

PIRMININKĖ. Klausia J. Baublys.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, prašom pasakyti, ar jūs manote, kad yra baigtinis sąrašas, ar nebus plečiamos sritys, kuriose būtų siūlomi naudoti kvitai? Tai vienas klausimas. Aš manau, kad šioje srityje tikrai to reikia, aš pritariu tam projektui.

Ir kitas klausimas. Sakykite, kaip realiai tai bus daroma, kas išrašys tuos kvitus? Jeigu ūkininkas ima knygutę, išrašo, jis tampa kaip ir darbdavys tą dieną ir tas numatytas dienas. O šiuo atveju, jeigu žmogus norės vienai dienai paprašyti talkos, įdarbinti, tai kas išrašys tuos kvitus? Ačiū.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Išrašys tas, kas samdys tą darbuotoją. Turės lygiai tokioje pačioje sistemoje... per „Sodra“, nes dabar šią funkciją vykdo „Sodra“. Turės čekių knygutę arba galbūt jau bus galima ir elektroniniu būdu sumokėti už samdomąjį visus mokesčius. Tik vėl mes čia kalbame, kad nebūtų išplėstas ratas ir mes iš tikrųjų negrįžtume prie to, kad galbūt reikia šią pataisą naikinti. Iš tikrųjų yra daug tų, kurie sako: dirba pagal patentus, įvairiai šią paslaugą gali teikti, bet supraskime, jeigu čia noras šiuo atveju namų tvarkytojoms, tai reikia suteikti galimybę studentams, moksleiviams, kurie jau yra suaugę, kurie socialiai draudžiami, galbūt ir mokytojui, kuris nori papildomai užsidirbti, ar sanitarei, norinčiai papildomai užsidirbti, – štai šiam ratui. Aš galvoju, judame į priekį, o pagrindinis komitetas, Socialinių reikalų ir darbo komitetas, išgilinęs tikrai ras tuos visus sprendimus.

PIRMININKĖ. Klausia P. Gražulis. Petras atsisako. Ačiū, jūs atsakėte į visus klausimus.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Dabar motyvai dėl viso. R. J. Dagys – už.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kadangi matau ir Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko pasisakymą prieš, tai noriu atkreipti dėmesį į tą paketą, kuris prieš tai buvo pateiktas. Čia yra dar vienas lydimasis. Vyriausybė pritarė visa apimtimi visoms paslaugoms taikyti kvitus. Mes, komitetas, iškėlėme abejonių, kad negalima taip išplėsti, nes tai bus mokesčių nemokėjimas, bet Vyriausybė iš tikrųjų pritarė tam visam sąrašui, tokiu būdu tai būtų tikrai didelė skylė atidaryta. Mes tikrai suprantame, kad negalima to dalyko daryti ir dėl pastovaus darbo neturi atsirasti tokių galimybių, jeigu mes plečiame paslaugų sritį, nes kvitai buvo taikyti sezoniniam darbui. Dabar jis būtų taikomas ne tik sezoniniam darbui. Todėl būtų galima leisti tik tiems, bent jau mano nuomone, kurie jau yra apsidraudę draudimu, kuriuo valstybė draudžia, t. y. pensininkams, studentams ir panašiai, o neatsirastų mokesčių skylių tiems, kurie turi mokėti socialinio draudimo mokesčius. Bet mes tikrai šitą klausimą nagrinėsime ir taisysime šitą projektą, nepaisydami to, kad Finansų ministerija pritarė absoliučiai atidengti galimybes nemokėti mokesčių visose srityse. Siūlau po pateikimo pritari, nes vis tiek tie anie klausimai yra jau svarstomi (svarstymo stadija) komitete.

PIRMININKĖ. S. Jakeliūnas – prieš.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Šiuo atveju aš linkęs palaikyti jūsų, gerbiamas kolega Rimantai, poziciją, kad tų išlygų, lengvatų, režimų įvairovę reikia mažinti, o ne didinti. Tai, kad Vyriausybė yra pasisakiusi už, nereiškia, kad ji nepakeis savo nuomonės po to, kai pateiks savus siūlymus dėl mokesčių dalykų, taip pat ir tų minėtų paslaugų, nes, kiek žinau, bus teikiami tam tikri siūlymai, kaip paskatinti žmones išeiti iš to šešėlio. Kol mes neturime Vyriausybės to sisteminio matymo ir sisteminių siūlymų, kurie, tikiuosi, kitą savaitę paaiškės, manau, kad reikėtų galbūt susilaikyti ir palaukti to, kas mūsų laukia čia dėl mokesčių pokyčių. Ačiū.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Balsavo 70 Seimo narių: už – 58, prieš – 4, susilaikė 8. Po pateikimo pritarė. Pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Siūlau kaip papildomą Biudžeto ir finansų komitetą. Numatomas svarstymas Seime birželio 26 dieną.

14.22 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1628 (pateikimas)

Labdaros ir paramos įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Šis Labdaros ir paramos įstatymas gana nesudėtingas. Iš tiesų daugeliu atveju, kai arba juridiniai, arba kiti asmenys gauna kokį nors dalinį finansavimą iš valstybės biudžeto, visos tos pajamos yra deklaruojamos. Politinės partijos, gaunančios po 1 %, taip pat yra skaidriai matomos, tačiau yra visuomeninių organizacijų, asociacijų, šiuo metu atsiranda ir visokių visuomeninių judėjimų, kai iš tikrųjų jų įplaukų iš 2 % pajamų mokesčio dalies nematyti. Aš šio klausimo jau buvau užklauses ir Finansų ministerijos ir iš tikrųjų gavau atsakymą dėl 2 % gyventojų pajamų mokesčio paramos gavėjų sąrašo viešinimo: „Informuojame, kad iš esmės neprieštarautų siūlymui viešinti skaitmeninėje erdvėje paramos gavėjų, t. y. juridinių asmenų, kurie yra gavę piniginių lėšų, sudarančių iki 2 % gyventojų pajamų mokesčio sumos, nurodant bendrą gaunamą lėšų sumą.“ Iš tikrųjų jie tuos duomenis turi, tiktai negali viešinti.

Antras dalykas, iš tikrųjų kai kas daro tyrimus ir prie tų duomenų negali prieiti, kokią iš tikrųjų daro įtaką galbūt judėjimams, asociacijoms ir kitiems tų paramų įplaukos ir kokios tai yra sumos. Tai tiek.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui, gerbiama pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, kaip jūs vertinate apskritai tą paramos gavėjų ratą, kuris vis buvo plečiamas, nes taip pat yra ir biudžetinių įstaigų, kurios finansuojamos iš valstybės biudžeto – darželiai, mokyklos ir panašiai? Ar nereikėtų galvoti apie reglamentavimą, galbūt siaurinimą, nes čia išplėstas tas ratas be galo? Jeigu jo viešinimas bus toks išsamus ir didelis, vėlgi neturės labai didelės naudos, nes paprasčiausiai bus per daug didelis sąrašas. Ačiū.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Iš tikrųjų pirminė mintis buvo paskatinti nevyriausybinės organizacijas, asociacijas aktyviai veikti ir gauti tam tikrą finansavimą, jos galbūt tuo remdamosi pritrauktų daugiau narių. Aišku, kaip jūs minėjote, šiek tiek išplėsta, dabar yra ir viešosios įstaigos, netgi kai kur gyvenamųjų namų bendrijos. Kaip tik šis įstatymas ir leis įvertinti, kokie tai mastai, kaip iš tikrųjų pinigai paskirstomi, ar tikrai esminiai pinigai pakliūva nevyriausybinėms organizacijoms ir kitoms asociacijoms, ar iš tikrųjų tai neverta dėmesio. Manau, po šito bus galima daryti išvadas.

PIRMININKĖ. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas kolega Edmundai, dėkoju už pateiktą projektą. Šiek tiek tokia preliudija. Pats projektas, jo dvasia yra nepasitikėjimo dvasia, kad žmonės, gaudami paramą, man atrodo, jau skiria, žinodami organizacijų veiklos spektrus, barus ir taip toliau, o čia mes dar užkrauname papildomą biurokratiją.

Aš kalbėčiau ne apie nevyriausybinės organizacijas, bet apie biudžetines įstaigas, kurios iš tikrųjų vis dar turi teisę gauti 2 %, nors jos turėtų gauti... Visa 2 % skyrimo intencija buvo, kad galėtume paskatinti nevyriausybinių sektorių. Ar nebūtų racionaliau tik biudžetinėms įstaigoms atsiskaityti už tuos 2 %, kuriuos gauna papildomai, nes jos iš esmės turėtų išsilaikyti iš esamo biudžetinio finansavimo ir mokesčių? O nevyriausybinių, kur gyventojai deda pastangas skirti 2 %, lyg ir neturėtume apkrauti papildomai. Ar nematytumėte tikslingumo apsiriboti tik biudžetinių kontrole?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Iš tikrųjų nemanau, aš negalėčiau dabar iš karto atsakyti, bet nemanau, kad tie pajamų mokesčiai iš 2 % yra atskirti. Iš tikrųjų turėtų kas nors juos dar rūšiuoti, dėti viešosioms įstaigoms ir panašiai. Galbūt ir galima, bet nematau, kad tai yra kokia nors problema ir kokia nors paslaptis.

Kaip ir minėjau, dar viena problema yra ta, kad politiniame gyvenime šiuo metu pradeda dalyvauti ir visuomeniniai judėjimai kaip asociacijos. Manau, kad sąlygos tiek politinėms partijoms, tiek visuomeninėms organizacijoms turi būti vienodos. Turi būti visi skaidrūs, nes visi tie, kurie gauna tam tikras pajamas iš biudžeto dalies, galima sakyti, iš pajamų mokesčio, man atrodo, turi būti vieši. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti. Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Taigi pritariame bendru sutarimu. Pagrindinis komitetas – Audito komitetas. Numatoma svarstyti gegužės 31 dieną.

14.27 val.

Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-1664 (pateikimas)

Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, šis įstatymas yra šiek tiek sudėtingesnis. Problema gauta iš visuomenės. Kreipėsi bent kelios moterys, kurios kaip tik 1995–1996 metais buvo motinystės atostogose.

Ir išėjo tokia kolizija, kad iki 1995 metų tėvai, kurie prižiūrėjo savo gimusius vaikus ir nėjo į darbą, buvo drausti trejus metus. Nuo 1995 iki 1996 metų susidarė tarpas, kuomet buvo tik 1,5 metų, ir paskui nuo 1996 metų vėlgi atsirado įstatymas, tiksliau, kitas įstatymas, kuris vėl reglamentavo, kad bus draudžiama trejus metus. Iš tikrųjų kai kada pasitaikė tam tikrų kuriozinių atvejų, po 1,5 metų buvo nutrūkęs tas draudimas ir neskaičiuota į stažą, prabuvę metus, kai kurie žmonės pusę metų, vėl buvo apdrausti.

Tai paprastas siūlymas. Aišku, jis šiek tiek turėtų būti koreguojamas. Kaip ir minėjau, jis yra gana sudėtingas, nes iki 1995 metų galiojo Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymas, kuris tai reglamentavo, po to buvo kitas įstatymas, tai yra Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymas. Manau, kad galbūt komitetas... Nesu aš didžiulis socialinio draudimo specialistas ir neturiu biuro, kad galėčiau parengti iki galo tobulą įstatymą. Kaip matome, vis tiek problema egzistuoja. Kaip politikas aš siūlau šitą problemą spręsti ir ieškoti išeities, kad tokių kolizijų nebūtų ir būtų galima rasti išeitį, kad dėl tų žmonių, kurie pateko į tokius spąstus galbūt ir dėl mūsų, politikų, įstatymų leidybos spragų ir problemų, būtų išspręsta.

PIRMININKĖ. Klausia J. Baublys. Atsiprašau, A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis kolega, jūs turbūt skaitėte pagrindinius Socialinio draudimo įstatymo straipsnius, kad tai yra draudiminis dalykas, tai kodėl jūs nesiūlote apdrausti visų, kurie iki 1995 metų buvo nedrausti? Kodėl tik šeimas, kurios augina iki trejų metų? Neužmirškite, kad įstatymą mes priėmėme 1994 metais ir jis įsigaliojo nuo 1995 metų. Ką darysime su kitais žmonėmis?

Aš suprantu, kad populistinių siūlymų mes galime sugalvoti, bet mes vis dairomės į priekį, reikėtų dairytis į ateitį ir padaryti ką nors gero ateičiai, nes šiuo atveju jūs norite nenušautą mešką dalinti.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Vėlgi nemanau, kad žmonės, kurie augino vaikus, ir keičiantis įstatymo teisei bazei... Aš suprantu, buvo ir kitų grupių, kurioms taip pat galbūt reikėtų, tačiau šiuo atveju vis dėlto vaikai yra šventas dalykas, suprantate? Todėl galbūt tas mūsų sprendimas gražins tam tikrą pasitikėjimą ir Seimu, kad žmonės, vis dėlto padarę kai kada klaidų, linkę jas taisyti, o aš tikrai šitą atvejį matau kaip tam tikrą klaidą, kaip tam tikrą spragą ir tam tikrą neapsižiūrėjimą, o ne tik kaip kokį nors sprendimą dėl finansų taupymo ir t. t.

PIRMININKĖ. J. Baublys.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Aš tiesiog noriu palaikyti tą įstatymo projektą, kadangi aš manau, kad tikrai negerai, kai vienais metais galioja vienoks, po metų – kitoks, vėl keičiasi. Tiesiog raginu visus palaikyti ir pritariu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Jau viskas? Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame tada.

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 41, prieš – 1, susilaikė 32. Pritarta po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstymas numatomas birželio 12 dieną.

Replika po balsavimo. Prašom. V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Aš siūlyčiau paprašyti Vyriausybės išvados, nes tai susiję su lėšomis, galbūt ir nemažomis. Reikėtų Vyriausybės nuomonės šiuo klausimu.

PIRMININKĖ. Yra siūlymas prašyti Vyriausybės išvados. Pritariate? Seimas prašo Vyriausybės išvados. Prašom. Replika – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, aš tą patį norėjau pirmiausia dėl Vyriausybės išvados. Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad jau saulė šviečia, bet mes, balsuodami už tokius įstatymus, duodame viltį žmonėms. Mes negalime grįžti 27 metus..., nes prieš 27 metus buvo visiškai kitokia situacija ir šitie žmonės nebuvo drausti. Tokių buvo šimtai ir tūkstančiai. Ir kolūkyje dirbo žmonių, kurie turėjo du darbdienius per visus metus, bet mes nieko nedarome ir nepadarysime. Nereikia duoti vilties, nes po to labai sunku atkeisti sprendimus.

14.33 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1656 (pateikimas)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, atėjau prieš jus su idėja, kaip dar labiau paskatinti neformalųjį vaikų švietimą, kitaip tariant, kad vaikai dar labiau lankytų būrelius. Šiandien tik 31 % Lietuvos moksleivių lanko neformalųjį vaikų švietimą, tai nėra tas rodiklis, kuris tenkintų mūsų valstybę. Priemonė, kaip aš tai siūlau padaryti, yra labai paprasta, tai yra pasiūlyti gyventojams galimybę per gyventojų pajamų mokesčio lengvatą, t. y. deklaravus, susigrąžinus 15 %, skatinti juos investuoti į vaikų neformalųjį švietimą. Taip trumpai apie esmę.

Dar keletas minčių, turbūt nereikia jūsų įtikinėti, kad tai yra svarbus dalykas. Šiuo metu galiojanti neformaliojo vaikų švietimo krepšelio sistema turi tam tikrų vidinių problemų. Kaip žinote, vienam vaikui yra skiriama 15 eurų, bet ribotumas yra tas, kad galimybė yra tik vienam būreliui 15 eurų panaudoti. Kiekviena savivaldybė sprendžia atskirai, galimos žirkklės – nuo 10 iki 20 eurų. Problema yra ta, kad jeigu tu nori daugiau leisti į būrelius, į kitus būrelius, šiuo atveju instrumentų paskatinti mes pakankamai neturime.

Dabar dar vienas labai svarbus dalykas yra tas, kad toks modelis sėkmingai veikia Latvijoje, būtent tokia pati GPM lengvata.

Dar svarbus momentas yra tas, kad dabartinė krepšelio sistema galioja tik moksleiviams. Jei tu nori paskatinti neformalųjį vaikų švietimą darželinuko amžiaus vaikui, jokios paskatos ir dabar nėra, todėl ir siūlyčiau pradėti svarstyti tokį pasiūlymą. Aišku, būrelių kainos yra įvairios Lietuvoje – nuo 20, 30 iki 150 eurų. Todėl, be abejo, tų lėšų sutaupymas būtų skirtingas, bet, mūsų skaičiavimais, tai galimybė per metus nuo 50 iki 150 eurų kiekvienai šeimai, ir tai tikrai būtų pakata investuoti dar labiau į neformalųjį vaikų ugdymą.

O kad su neformaliojo vaikų švietimu galima padaryti stebuklus, rodo Islandijos pavyzdys. Ji prieš 20 metų turėjo labai rimtų problemų dėl vaikų rūkymo, pavyzdžiui, net 42 % moksleivių vartojo alkoholį, 23 % rūkė. Po to, kai Islandija labai smarkiai investavo į neformalųjį vaikų švietimą, o konkrečiai į futbolo infrastruktūrą, į užsiėmimus būtent futbolo aikštelėse, šitie skaičiai krito – alkoholio vartojimas iki 5 %, rūkymas – iki 3 %. Kitaip tariant, užimtumas tai yra sprendimas dėl tikrai tvaresnės visuomenės ir, be abejo, dėl mažesnių investicijų į sveikatos apsaugą. Tikrai mes sutaupyti ilgainiui ir šitais klausimais. Todėl siūlau pritarti po pateikimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, ar nemanote, kad būtų daug paprasčiau, jei Vyriausybė nustatytų kiek didesnę dydį – ne 15 eurų, o, sakykime, 30, panašiai kaip ir vadinamiesiems vaiko pinigams, ir nereikėtų tada deklaruojant vykdyti tų procedūrų? Tai būtų kur kas paprasčiau, nes jau gana daug procedūrų yra per savivaldybes, kol tie 15 eurų tėvus pasiekia, pasirašant sutartis su vykdančiais neformaliojo ugdymo paslaugas, kol įvyksta, patys organizuojantys neformalųjį ugdymą turi laukti iki kovo–balandžio mėnesių. Man atrodo, paprastesnis kelias būtų skirti, sakykime, gerokai didesnę dydį už neformalųjį ugdymą, tuo labiau, kai pasižiūri į kolegas lenkus, jie skiria 500 zlotų vaiko pinigų. Mūsų, jeigu taip sudėsi 30 ir 15 eurų, tikrai bent pusės neišeina.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Žiūrėkite, be abejo, galima didinti ir krepšelį, bet turėkime galvoje tai, kad šeima šeimai nelygi. Kitaip tariant, vieni daugiau investuoja į tai, kiti mažiau. Gyventojų pajamų mokestis yra būtent tos šeimos nori, nenori nuosavybė. Tam tikra prasme jie gali pagal tai skaičiuoti daugiau leisti vaikus į būrelius ir panašiai. Kaip jau minėjau, šiuo atveju pagal mūsų sistemą tu gali tikrai vienam būreliui skirti pagal tą krepšelį. Vėl, kaip ir minėjau, tai negalioja, pavyzdžiui, darželinukams. Šiuo požiūriu, kai tu esi šitoje vietoje, pats žinai, kiek tu uždirbi ir kiek tu gali leisti, kaip tik GPM lengvata, mano požiūriu, yra lankstesnė. Vėlgi tu neturi prašyti kokios nors išmokos ir panašiai, tu pats nuo savęs priklausai. Aš manau, kad tai yra gana lankstus siūlymas, kuris leistų pačioms šeimoms įsivertinti ir pažiūrėti, kiek galima labiau paskatinti vaikus užsiimti tais dalykais.

PIRMININKĖ. Klausiti – minutė, atsakyti... Tiksliau, atvirkščiai. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Tokių porą klausimų. Čia panašiai buvo klausta apie krepšelį neformaliajam ugdymui. Ar nebus taip, kad paprasčiausiai tie papildomi pinigai pakels paslaugos kainą ir tie pinigai vis tiek bus paimti?

Antras klausimas. Ar iš tikrųjų nereikėtų riboti finansavimo iki tam tikros ribos, iki kiek būtų galima leisti ir iki kiek taikyti tą galimą lengvatą, nes gali būti pakankamai nemažos sumos? Tai susiję ne tik su paslaugos gavėjais, bet ir su teikėjais. Kaip sutvarkyti oficialiai visą pinigų gavimą, kad iš tikrųjų kainos nebūtų užkeltos tikintis, kad per pajamų mokesčio lengvatą kas nors sugrįš. Aišku, čia tokie negražūs palyginimai, galbūt to ir nebus, bet iš tikrųjų kol kas tų atvejų gali būti. Geriau užbėgti... rizikos.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Matote, aš kaip tik manau, kad dabartinė sistema tam tikra prasme turi polinkį į tam tikrus manipuliavimus. Tenka kalbėtis su įvairių būrelių organizatoriais. Jie pralaimi įvairią konkurencinę kovą ir nebūtinai gali pasinaudoti tais krepšeliais, kurie yra dabar. Vėlgi net sakyčiau, kad tai padarytų skaidresnę situaciją, būtent GPM lengvata, ir užkirstų kelią tokiems glaustesniems vieni ar kitų santykiams su savivaldybe ir panašiai. Aš kaip tik manau, kad tai spręstų tuos dalykus.

O dėl to, kad nebūtų piktnaudžiavimų, ir dabar jau yra tam tikras registras. Savivaldybės turi, žino, kas teikia tas paslaugas, – įvairias asociacijas, viešąsias įstaigas ir panašiai. Natūralu, kad jie turėtų registruodamiesi pagrįsti, kad atitinka tam tikrą kokybę ir per tą kokybę gali teikti kokybiškas paslaugas. Taip tu kaip tik tada galėtumei kontroliuoti, kad vaikas neitų neaišku kur, o gautų kokybiškas paslaugas. Tas registras egzistuoja, aš nežinau, ar jis gerai veikia, bet manau, kad tai yra ta vieta, kaip galima padaryti skaidresnę visą situaciją ir pakelti mūsų neformalųjį vaikų švietimą į dar aukštesnį lygmenį.

PIRMININKĖ. R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Labai ačiū. Gerbiamasis kolega, jūs palietėte tikrai labai aktualią ir labai jautrią problemą, esančią mūsų valstybėje. Tačiau, kiek aš žinau, tarptautiniai ekspertai ypač pažymi tai, kad šeimos, kurios gyvena socialinės atskirties sąlygomis, paliestos socialinio skurdo, tikrai turi blogesnes sąlygas rūpintis vaikų bendraisiais gebėjimais, o ką jau kalbėti apie tai, kaip juos lavinti visapusiškai.

Jūs paminėjote savo projekto aiškinamajame rašte, kad panaši praktika yra susiklosčiusi Latvijoje. Ar negalėtumėte labai trumpai paminėti, ar tikrai nėra kitų būdų, kaip išspręsti šią problemą? Tai, ką siūlote šiuo metu, iš tiesų yra... na, turtingų žmonių vaikų lavinimas tikrai didesnis ir vėl gilinimas esančios prarajos, jeigu kalbėtume apie pajamų nelygybę ir lygias galimybes į švietimą, lavinimąsi. Sakykite, kokie kiti modeliai galėtų būti siūlomi, jūsų manymu, sprendžiant šią aktualią problemą? Ačiū.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Aš manau, kad tai, ką aš siūlau, neprieštaruja pačiai krepšelio idėjai. Kai mes diskutavome dėl vaiko pinigų, vienas iš kertinių stiprių Vyriausybės argumentų buvo tai, kad vaiko pinigai yra tie, kurie vis tiek pasieks ir skurdžiausius žmones. Tas toliau likęs krepšelis gali būti daugiau orientuotas į mažiau... vargingiau gyvenančius žmones. Bet kokiu atveju aš nemanau, kad tai skatins kokią nors prarają, tai tiesiog leis kai kuriems žmonėms... taip, galbūt tie, kurie šiek tiek daugiau uždirba, labiau vidurinėsios klasės atstovai, leis daugiau savo vaikus į neformalųjį ugdymą.

Bet, matote, kur yra niuansas? Tai nėra problemos... mes negalime, galbūt nežinodami, kaip konkrečiai išspręsti vienos grupės problemų, stabdyti kitos grupės plėtrą. Tai vienas kitam tikrai neprieštarauja. Manau, kad būtų galima sėsti ir pažiūrėti, kokią tą sistemą būtų galima sukurti. Yra įvairių idėjų, kad išvis tai turėtų būti nemokama ir panašiai. Pavyzdžiui, Šveicarijos atvejis, kasmet gimsta 4 tūkst. vaikų Šveicarijoje, 2 tūkst., pavyzdžiui, lanko futbolą. Aš tiksliai nežinau, ar ten yra pagal kokią nors neformaliojo ugdymo sistemą visa tai daroma...

PIRMININKĖ. Kolega, trumpinkite atsakymus.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). ...bet mintis yra tokia, kad tai leidžia iš esmės vaikų užimtumą pakelti į aukščiausią, visai į kitą lygmenį. Aš manau, kad tiesiog reikia sėsti ir žiūrėti, kokia tų priemonių kombinacija yra galima.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Aišku, apgailėstauju, kad per 10 minučių tik trys kolegos sugebėjo paklausti, bet buvo ilgi atsakymai. Dėkoju.

Dabar po pateikimo vienas – už, vienas – prieš. Už – A. Kupčinskas. (*Balsas salėje: „Nėra.“*)
A. Armonaitė – už.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Aš manau, kad iš tiesų verta dėmesio iniciatyva, kuri padėtų šeimoms, paskatintų šeimas vaikus leisti į įvairesnius būrelius, galbūt paskatintų ir neformalų vaikų švietimą. Apskritai tam tikra prasme negatyvus mokestis, ko gero, valstybei taip pat mažiau kainuoja nei subsidija, jos administravimas, įvairių sąrašų, registrų, būrelių sudarymas. Šitas pasiūlymas, man atrodo, truputį atlaisvina rankas tiek valstybei administruoti, tiek ir tėvams pasiūlyti savo vaikams didesnę užimtumo įvairovę. Aš tikrai kviečiu pritarti, galbūt yra ir taisytinų vietų, manau, kad po pateikimo bus galima komitetuose svarstyti ir pataisyti.

PIRMININKĖ. A. Sysas – prieš.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu priminti, kad Europos Komisija ir Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija, į kurią mes stojame, mus kritikuoja už labai didelę, o kai kuriais atvejais ir didžiausią atskirtį, kuri yra Lietuvoje. Šitas įstatymas būtent tą atskirtį dar padidins, nes mes diferencijuojame žmones pagal pajamas. Tie, kurie turtingesni, kurie turi didesnes pajamas, jie galės dar pasinaudoti papildoma lengvata. Aš manau, ne tuo keliu mes turėtume eiti. Kolega iki galo vis nepasako, kalba apie Islandiją, apie Šveicariją, ten žmonės gauna didelius atlyginimus ir ten per biudžetą skiriamos pakankamos lėšos infrastruktūrai plėtoti. Ta pati Islandija pastatė šimtus stadionų, finansuoja sporto mokyklas, į kurias gali ateiti kiekvienas vaikas, o ne tik vaikai tų tėvėlių, kurie uždirba daugiau.

Man atrodo, kad mes turėtume eiti šituo keliu, nes tai irgi yra biudžeto lėšos. Jeigu biudžeto lėšos nepatenka, vadinasi, sporto mokykla bus finansuojama blogiau, žmonės toliau gaus mažus atlyginimus ir mes suksimės užburtame rate. Aš manau, kad Lietuvos žmonės iš mūsų laukia ne atskirų grupių protegavimo, o galimybės, kad visų vaikai sportuotų, mokytųsi ir lankytų muzikos mokyklas ar pagal kitus pomėgius. Todėl negaliu pritarti, nes mes vėl segmentiškai remsime tik tuos, kurie uždirba daug.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame.

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 42, prieš – 5, susilaikė 32. Pritarta po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Biudžeto ir finansų komitetas. Svarstymas numatomas birželio 12 dieną.

Replika po balsavimo – J. Liesys.

J. LIESYS (*LSF*). Ačiū, pirmininke. Aš nespėjau paklausti, todėl noriu pasakyti, kad 15 eurų, apie ką buvo kalbėta dabar, tai tikrai gali panaudoti dviem būreliams, ne vienam būreliui, tai yra menams ir sportui arba lavinimui. Matyt, tas įstatymas dabar, kai svarstymo būklė, įgaus kitą prasmę, nes, žinote, nuo rugsėjo įvedamas etatinis mokytojų apmokėjimas. Čia viskas griūva, kas dabar yra siūloma. Kai yra etatinis apmokėjimas, nėra jokių 15, nėra jokių kitokių eurų numatyta, yra visai kita struktūra, yra procentai, todėl reikia žiūrėti ne į tai, o žiūrėti, kokią paslaugą teiks mokykla.

PIRMININKĖ. Gal jūs turite siūlymą, kad kaip papildomi būtų švietimo ir mokslo komitetas ir Socialinių reikalų ir darbo komitetas? (*Balsai salėje*) Kaip papildomi – švietimo ir mokslo komitetas ir Socialinių reikalų ir darbo komitetas.

Gerbiamas R. J. Dagys – replika.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Jūs jau pasiūlėte Socialinių reikalų ir darbo komitetą. Galbūt taip tiesiogiai, kaip pateikta, nebus integruota ši pataisa, bet ją galima integruoti tam tikru aspektu į mūsų dabar svarstomą Šeimos kortelės įstatymą, kuriame suteikiama tokios paramos formos galimybė. Mes galbūt pasiūlysimė tai šiam komitetui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Iš dalies pritarčiau gerbiama R. J. Dagiui ir norėčiau pasakyti. Kadangi visoje Lietuvoje vyksta švietimo ir mokslo reforma, vis dėlto prašyčiau Vyriausybės išvados, nes tai labai koreliuoja.

PIRMININKĖ. Dar yra siūlymas prašyti Vyriausybės išvados. Pritariame? Pritarta. Dėkoju.

14.50 val.

Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1138(2) (pateikimas)

Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, šitą įstatymo projektą teikiu antrą kartą. Pirmą kartą jūs padarėte nemažai pastabų ir gražinote tobulinti. Atsižvelgęs į tai, patobulinau ir teikiu antrą kartą.

Šiuo metu Pacientų teisių ir žalos atlyginimo įstatyme yra numatyta, kad pacientas gali gauti savo dokumentų kopijas, o 2011 m. liepos 1 d. ministro įsakyme rašoma, kad ta informacija turi būti pateikta per vieną dieną.

Gana dažnai kyla konfliktų tarp medikų ir pacientų dėl to, kad iš esmės per vieną dieną pateikti dokumentų taip, kaip reikalauja nustatyta tvarka, aprašų, sunumeruotų puslapių, surištų, patvirtintų įstaigos vadovo, neįmanoma suspėti. O kitos informacijos pacientas gauti greitai, jeigu jam kyla įtarimas, kad ligos istorijoje yra neteisingų įrašų, neturi galimybes.

Todėl siūlau įstatyme numatyti, kad jeigu pacientas, kuris kreipiasi raštu arba žodžiu (taip dabar yra įstatyme), nori susipažinti su savo dokumentais, ligos istorijos įrašais arba pasidaryti fotokopiją, kad ir telefonu, įstaiga turi užtikrinti, kad per vieną darbo dieną tai jis galėtų padaryti. Jeigu nori gauti medicinos dokumentų kopijas savo lėšomis – kad per dvi darbo dienas, ir jeigu nori gauti rašytinius diagnozės ir gydymo aprašus, nes, kaip sakiau, tai yra gana sudėtinga ir užtrunka padaryti, kad pacientas tai galėtų gauti per penkias darbo dienas.

Iš esmės įstatymas naudingas ir pacientams, ir medikams, nes tą aprašą dabar reikia pateikti per vieną darbo dieną, tai nerealu, todėl terminas ilginamas iki penkių dienų. Bet jeigu pacientui kyla įtarimų dėl neteisingų įrašų, blogo gydymo ar pagaliau suklastotų įrašų (ir kitų dalykų, matyt, pasitaiko), pacientas turėtų teisę tą pačią dieną susipažinti su įrašais, netgi pasidaryti fotokopijas. Prašyčiau pritari po pateikimo.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Aš iš principo pritarčiau jūsų siūlymui, bet norėčiau paklausti daugiau tokio techninio klausimo. Dabar penkios dienos rašytiniams diagnozės išrašams, aprašams. Iš esmės tie išrašai būtų iš visos ligos istorijos, iš visos medicininės dokumentacijos. Iš principo žmogus, gaudamas kopijuotą savo ligos istoriją, gautų tuos pačius duomenis. Tik čia gal daugiau koncentruoti duomenys būtų? Juk jeigu gautų ligos istoriją per dvi dienas, jis turėtų ir tuos visus išrašus, kurie jau būtų ligos istorijoje.

Klausimas, kodėl reikia penkių dienų, jeigu galima per dvi gauti tuos pačius dokumentus?

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Aš konsultavausi su teisininkais, jau seniai dirbančiais advokatais toje sistemoje. Vis dėlto yra didelis skirtumas tarp dokumentų kopijos, kurią leidžia pasidaryti arba padaro mokamai, ir diagnozės, gydymo aprašų. Gali būti ir ištisa ligos istorija (dažniausiai taip ir būna), bet ji turi būti įforminta, surišta, susegta, patvirtinta įstaigos vadovo, surinkti parašai, tada toks dokumentas jau gali būti teikiamas ir teismui, ir panašiai.

Gaila, vėl pamiršau atsinešti, turiu kabinete konkrečią didžiulę, storą ligos istoriją, kuri yra įrišta, surišta, bet tą ligos istoriją žmogus gavo, atrodo, po mėnesio. O žmogus mirė ligoninėje.

Dabar skaito tą istoriją, žiūri, kad nėra tokių konsultacijų, nėra tokių vaistų paskirta, ir kyla įtarimas. O prašė pirmą dieną tokios galimybės susipažinti, bet nedavė.

Kaip sakiau, ministro įsakyme numatyta per vieną dieną, bet techniškai to medikai negali padaryti. Todėl ir medikams atsiranda galimybė laiku pateikti. Jeigu pacientui kils įtarimų, o pacientai dabar raštingi, tiesiog paprašys leisti susipažinti, kaip yra gydoma, ar yra būtini įrašai, kaip dažnai pacientas žiūrimas, vizituojamas ir panašiai. Tokiu būdu, man atrodo, atsiras dar viena gera galimybė kontroliuoti gydymo kokybę, nes pacientai dabar yra išprusę ir...

PIRMININKĖ. A. Kubilienė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Norėčiau paklausti jūsų, ar tas projektas yra ne visai parengtas, ar čia yra toks prieštaravimas, kad pacientui pageidaujant jo lėšomis sveikatos priežiūros įstaiga privalo nemokamai suteikti galimybę, ir taip toliau? Ar paciento lėšomis, ar nemokamai suteikti? Ačiū.

A. MATULAS (TS-LKDF). Taip, tai yra vienintelė Teisės departamento pastaba, irgi atkreipė dėmesį į tą dalyką. Tai techninė klaida, bus galima pataisyti. Paciento lėšomis turėtų būti suteikta ta informacija.

PIRMININKĖ. Klausia J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū. Mano klausimo paklausė, nebeklausiu. Ačiū.

PIRMININKĖ. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš bandau suprasti tekstą, kuris tikrai anaiptol nėra tobulas. Mes suprantame, kad dokumentų greičiausiai yra prašoma tada, kai kyla konfliktinės situacijos. Ir jūs čia numatote, kad galimas kreipimasis žodžiu, nuo kurio yra skaičiuojamas dviejų dienų ar daugiau dienų terminas. Ar jūs nemanote, kad žodinio kreipimosi niekas nefiksuos, ir paskui, kadangi ir taip jau yra konfliktinė situacija, atsiranda galimybė šalims ginčytis, buvo kreipimasis ar nebuvo kreipimosi žodžiu. Ar nebūtų išmintingiau tiesiog palikti tik rašytinį kreipimąsi?

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamoji kolege, gali būti ir taip, kaip jūs sakote. Šiuo metu ministro įsakyme yra parašyta, kad gali kreiptis žodžiu arba raštu. Nenorėdamas sunkinti, aš irgi abejoju tuo, ar kreipimasis žodžiu galėtų būti traktuojamas kaip visiška teisė susipažinti su dokumentais, bet aš sutikčiau, kad jeigu komitetas patobulintų, kad raštu, tai būtų galima raštu. Sakau, ministro įsakyme yra per vieną dieną ir žodžiu arba raštu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai dėl viso. Yra tik A. Vinkus, norintis kalbėti už. Prašau.

A. VINKUS (LSDDF). Taip, aš pasisakysiu ir balsuosiu už, ir kviečiu kitus balsuoti, nes iš tiesų šiuo metu galiojančiame Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatyme nustatyta, kad pateikus asmens tapatybę, kaip jau minėjo ir ponas A. Matulas, patvirtinančius dokumentus, pacientui pageidaujant, sveikatos priežiūros įstaiga privalo padaryti ir išduoti atitinkamas medicinos dokumentų kopijas. Tačiau įstatyme nėra nustatytas aiškus kopijų išdavimo terminas ir iš tiesų kyla konfliktų. Pasitaiko atvejų, kad gydymo įstaigos medicinos dokumentų kopijas pateikia po kelių savaičių. Kyla įtarimas, kad išdavimo procesas būna... kai kada gali kilti įtarimas, kad gali būti vilkinamas ir pažeidžiamos pacientų teisės susipažinti su įrašais savo medicinos dokumentuose.

Pritariu tam, ką sakė ponis A. Širinskienė, kad turėtų būti raštu. Jeigu būtų galima dar papildyti, būčiau dėkingas. Kviečiu visus balsuoti už.

PIRMININKĖ. Tai ir balsuojame.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 62, prieš – 2, susilaikė 21. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Numatomas svarstymas gegužės 24 dieną.

14.59 val.

Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 13 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIIP-4117 (pateikimas)

Ir paskutinis darbotvarkės klausimas – Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo 13 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIIP-4117. K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Ši įstatymo projektą kartu su manimi, aš tik pristatau, teikia R. Juknevičienė ir A. Matulas. Projekto esmė yra ta, kad šiuo metu, kai paimama žemė valstybės poreikiams, tai kompensuojama tik pinigais. Tačiau šiuo atveju klausimo aktualumą sukėlė tai, kad tiesiama nauja trasa „Rail Baltica“, ir per mūsų žemes apie 200 kilometrų eis naujomis – ne šalia senojo geležinkelio, kaip buvo tiesiama nuo Lenkijos iki Kauno, bet visiškai naujomis žemėmis.

Kaip suprantate, tos ūkininkų žemės bus padalintos į dvi dalis. Pervazos kiekvienoje vietoje nebus sukuriamos. Čia būtini konsolidavimo projektai, o įstatymas to nenumatė. Numatė tik kompensavimą pinigais. Iš Europos Sąjungos pinigų konsolidavimui galima irgi naudoti lėšas. Tokiu būdu, jeigu tie žemės savininkai sutiks, galima, jeigu iš vienos geležinkelio pusės – kitoje pusėje jas konsoliduoti, arba atvirkščiai. Aišku, turės būti ūkininkų sutarimas arba ūkininkai pasirinks pinigus. Čia išplečiama tik tai, kad bus galima ne tik pinigais, bet ir žeme. Aišku, jeigu bus laisvos valstybinės žemės, taip pat ją bus galima konsoliduoti. Esmė yra tokia.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Iš principo galima pritarti, aišku, logiškas siūlymas, bet toje teritorijoje, kur bus „Rail Baltica“ geležinkelis, ten laisvos valstybinės žemės aš abejoju, ar bus likę. Galbūt čia reikia orientuotis, kur yra laisvos žemės, ne tik toje pačioje teritorijoje, kadastrinėje vietovėje savivaldybėje, o gal siūlyti šiaip kur Lietuvoje dar yra laisvos ir kitose teritorijose, tik, aišku, kažin ar žmonės sutiks keltis, važiuoti ūkininkauti jau būtų sudėtinga. Bet tokiu atveju turbūt žemės kompensavimo geografiją reikėtų išplėsti.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Ačiū, Viktorai, už gerą klausimą. Visų pirma reikėtų galvoti apie tai, kad tas geležinkelis – tai ne elektros linija, kuri nepadalina, – jau griežtai padalins tą žemę. Šiuo atveju būtų suteikta galimybė konsoliduotis ir tą žemę sukilnoti, kur dešinėje pusėje geležinkelio ar kairėje, sąlyginai pasakius, kad patys ūkininkai konsoliduotųsi arčiau savo ūkio. Bet jeigu toje apylinkėje dar yra ir laisvos valstybinės žemės, tai, aš galvoju, irgi galima panaudoti. Turėtų būti lankstus, tiesi geležinkelį netrukdantis procesas, bet to nori žemės savininkai, kai susitinkame. Pro Biržus (jūsų apygarda) gal nepereis, bet faktiškai Joniškis, Panevėžys, Kauno rajono kita pusė – čia visus juos liečia. Galvoju, čia toks geras žingsnis į priekį.

PIRMININKĖ. Klausia J. Baublys.

J. BAUBLYS (*LSF*). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, jūs siūlote už paimtą žemę kompensuoti, sudaryti sąlygas pasirinkti kitoje vietoje. Prašom pasakyti, ar tai būtų pagal kiekį, tiek, kiek jis turėjo, kiek hektarų ir kitoje vietoje, ar pagal vertę? Koks jūsų būtų matymas šiuo atveju? Ačiū.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Aš galvoju, kad pirmas kriterijus bus žemės vertė šalia to geležinkelio ir einančios trasos. Iš vienos pusės kainos bus maždaug vienodos ir kokio nors didelio skirtumo nebus, tik svarbu, kad ūkininkai suprastų, kad jeigu žemė liks kitoje pusėje, bus daug naudingiau ir ekonomiškiau, kad šalia jo ūkio ar sodybos ta žemė būtų konsoliduota, kad tas geležinkelis nepadalintų į dvi dalis ir nesudarytų jam problemų nuimti derlių, prižiūrėti jį. Kaip sakau, pervazų nebus prie kiekvieno ūkininko. Tai reikia suprasti – jos bus nustatytos 50 ar kiek kilometrų atstumu, tad atstumai bus sudaryti dideli.

PIRMININKĖ. Klausia J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Labai ačiū, gerbiama ponija Irena. Gerbiamas Kazy, neslėpsiu – jūs mane nustebinate ir, pasakysiu, ne iš geros pusės. Jeigu jūs pasiūlytumėte tiems savininkams, iš kurių reikėtų valstybei paimti žemę valstybės poreikiams, kompensuoti ne tą deklaruotą sumą, o pagal rinkos kainą, kad tai būtų sąžininga, aš suprasčiau, bet jūs siūlote variantą praplėsti žemės sklypais.

Jūs puikiai žinote, kad žemės reforma dar nebaigta, žemės gražinimas nebaigtas. Jūs ne kartą kalbėjote, kad negalima gražinti anksčiau, kad būtų išsaugotos teisės tų, kurie gavo neteisėtai galbūt žemę, bet perkėlimo būdu ir t. t., dabar kitiems nelieka, negalima mišku, nes tai bus nesąžininga kitų atžvilgiu. O dabar jūs siūlote dar žemės sklypais. Kaip suprasti, gerbiamas Kazy? Ačiū.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Gal neklausėte, kai aš pristatinėjau, ir atsiprašau, gal neaiškiai pristačiau. Čia ta žemė, kuri prie geležinkelio, kuri nori nenori... Geležinkelis nebus toks šleivas, kreivas. (*Balsas salėje*) Gal ne taip, bet esmė yra, kad būtų konsoliduota, jeigu tavo vienoje pusėje,

dabar arčiau sodybos. Čia yra mano bent tikslas toks. Svarstysime, žiūrėsime, bet tikslas toks. Gal nesupratome vienas kito.

PIRMININKĖ. Klausia A. Šimas.

A. ŠIMAS (LVŽSF). Ačiū. Įstatymas turbūt geras, jeigu jis yra pritaikytas tik projektui „Rail Baltica“, bet įstatyme jūs konkrečiai neparašote. Vadinasi, bus galima ir kitais atvejais tą žemę perkelti, pavyzdžiui, jeigu tiesiant magistralės kelius ar kur reikės valstybės poreikiams paimti žemę. Ar nebus tada taip, kad žemės reforma, kaip minėjau, tęsis amžinai? Sakykite, ūkininkas nesutiks imti kompensacijos pinigais ir norės žemę perkelti. Kur tą žemę bus galima perkelti? Ar vėl bus galima į Vilnių atsikelti, į Druskininkus atsikelti, ar kur?

Dar vienas toks įdomesnis klausimas. Jūs pasakėte pradžioje – jūs tik pristatote. Teikėjai yra kiti. O ar tų teikėjų nėra čia tikrai viešieji ir privatūs interesai dėl žemės, nes jie kaip tik ir gyvens kažkur? Deklaruoja, kad jie gyvena tuose rajonuose, kur eis geležinkelis.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ne, aš manau, nereikia taip jau blogai galvoti. Aš asmeniškai... Mano žemėje tas „Rail Baltica“ geležinkelis jau praėjo ir tikrai nebuvo konflikto. O čia mes kalbame apie tą pusę, kuri eis nuo Kauno iki Latvijos sienos. Iš tikrųjų čia kalbame... Galima net įstatyme pataisas, kad tik dėl šitos trasos, tačiau bus tiesiamas ir toliau kelias „Via Baltica“, galbūt irgi jis bus naudingas. Bet aš kalbu, čia žemės konsolidavimas, kad ji būtų viename plote ir prie autostrados ar prie „Rail Baltica“ geležinkelio, kad neatskirtų geležinkelis į dvi puses tavęs. Pasiūlyti būtų būdą – ne tik pinigai, bet ir žemė, kad būtų sudaryti masyvai, plotai, ir jokiais būdais ne ką nors kito.

PIRMININKĖ. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, jūs buvote žemės ūkio ministras ir puikiai žinote, kiek yra žemės, ir žinote, kad jau ten visa žemė, kada važiuoji link tos pusės, visur yra dirbama. Bet aš labai norėčiau priminti jums įstatymo prasmę, kodėl buvo priimtas specialus įstatymas, kad pagreintų procesą. Dabar jūsų konsolidavimo ir žemės kilnojimo siūlymas yra proceso lėtinimas. Jau dabar daug procesų lėtėja.

Aš labai norėčiau, kad jūs paskaitytumėte tai, ką parašė Teisės departamentas, nes jūsų visos pataisos eina į proceso lėtinimą, nors mes specialiai priimame specialų įstatymą. Tai yra, ko gero, vienas dalykas.

Antras. Čia buvo užklausta ir jūs lyg atsakėte, kad viešųjų ir privačių interesų neturite?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ne, aš pasakiau, kad neturiu.

Ir dar. Gerai, čia rasime Seimo narių, kurie galbūt tose vietose žemių turi. Nežinau. Kiekvienas gali turėti žemės, nebūtinai ūkininkas.

Bet ką aš noriu pasakyti? Jeigu jūs įžiūrėte, kad tai bus lėtinimas, ne, žemė paimama visuomenės poreikiams – taškas. Negali būti jokių lėtinimų. Tik suteikiama galimybė: be pinigų, dar galima ir kompensacija. Bet žemė paimama. Nebus galima ginčytis, kaip dabar. Teisminiai procesai ir dabar galimi. Iš tikrųjų vyksta štai Kauno LEZ'e teisiniai procesai, bet ir statybos vyksta. Ir čia tas pats bus.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis Kazimierai, labai sveikintinas projektas. Aš tik pajuokaudamas paklausiu, ar nebijote antrą kartą, konservatoriai, būti apkaltinti, kad žemę vėl pavertėte kilnojamuoju turtu, ir laikinoji komisija praplės tyrimo spektrą šiandieniniu projektu?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš juokaudamas atsakau: iš karto įrašysime šitą klausimą, kad būtų ištirta ir užbėgta prevenciškai į priekį.

PIRMININKĖ. Klausia G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Labai ačiū. Mano klausimo Simonas paklausė, bet tiesiog norėčiau pasakyti, kad labai sveikintinas jūsų projektas. Galbūt konsoliduoti žemės tiek nereikėtų, kaip jūs čia siūlote, nes tikrai užteks proceso. Bet mano klausimas, ar jūs domėjotės, ar užteks savivaldybėse laisvų žemės sklypų, nes kai kurios savivaldybės dar nebaigusios žemės reformas?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš noriu dar kartą: užteks, neužteks, čia yra esmė, kad kai geležinkelis kirs, kad ji būtų konsoliduota ir arčiau sodybos, jeigu galima, tavo ūkio pritraukta. O laisvos, aš netikiu, kad labai ir bus, bet čia, kad būtų suteikta galimybė draugiškai pamatyti, kad tas

geležinkelis perskirs – perskirs gyvenimus, perskirs amžinai, bet kad tu galėtum susitvarkyti su žeme: tas, kas kairėje pusėje, į kairę, kas į dešinę – dešinėje pusėje. Tai čia toks. O jeigu nesutiks, bus kompensuojama pinigais ir viskas. Bet geležinkelio tikrai nestabdysime, nė minutę nestabdysime, kad būtų tiesiamas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai dėl viso. Vienas – už, vienas – prieš. Už – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Labai sveikintina iniciatyva. Aš manyčiau, kad valstybė turėtų palikti visas galimybes, kaip atlyginti gyventojams už jų nusavinamą nuosavybę, tačiau yra keletas precedentų, kai buvo ne visai gražiai daroma. Mes čia daug kalbame apie projektą „Rail Baltica“. Prieš dvejus metus Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija kreipėsi į Susisiekimo ministeriją dėl sklypų suformavimo regioniniuose parkuose, konkrečiai Pajūrio regioniniame parke. Ten buvo prisidengiama kai kuriais verslininkais, kurie norėjo suskaidyti sklypus. Tikiuosi, kad tai bus tik išimtys, bet iš esmės valstybei reikia turėti visas galimybes kuo sparčiau vykdyti valstybinės svarbos projektus, ir tokia alternatyva tikrai sveikintina. Tikrai siūlau pritarti projektui.

PIRMININKĖ. J. Narkevičius – prieš.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Sakyčiau, kad šita iniciatyva yra labai nesveikintina. Nesveikintina dėl to, kad vėl siūloma įvesti nelygybės galimybę. Pirma, nebaigta restitucija, nebaigtas žemės gražinimas. Neatkurtas teisingumas tiems asmenims, kurie neatgavo savo nuosavybės dėl to, kad žemė tapo kilnojamuoju turtu.

Vėlgi pasakyta, kad ir kita valstybinė žemė, gerbiamasis Kazys tai paminėjo. Kalbama ne vien tik apie pasikeitimą toje vietoje, kai tarp kaimynų, tarp savininkų galėtų būti pakeista, nes pakeisti galima ir be šito įstatymo pakeitimo. Kalbama: įteisinti antrą *prichvoztatizavimą* ir nuskriausti žmones, kurie dar laukia savo eilės ir galvoja, kaipgi valstybė turėtų kompensuoti tą neteisę už negražintą žemę. Jūs balsavote prieš galimybę kompensuoti mišku, o dabar siūlote, kad būtų gražinta laisva valstybinė žemė.

Dėl šitų pagrindinių dalykų šis įstatymo projektas neturi būti patvirtintas, mes neturėtume už jį balsuoti ir jis yra absoliučiai nesveikintinas. Todėl balsuosiu prieš. Ačiū.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 65, prieš – 7, susilaikė 19. Pritarta po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Svarstymas nutatomas birželio 21 dieną.

Replika po balsavimo – gerbiamas A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Praeina kažkiek laiko ir vėl puolame žaisti su degtukais. Aš tai siūlyčiau nežaisti su degtukais. Yra puikių pavyzdžių ir, pone Kazimierai Starkevičia, puikiai žinote, kaip žemė buvo paimta valstybės poreikiams Kauno LEZ'ui – prieš tai savivaldybės tarybos nariai susipirko ją iš vietinių gyventojų, po to brangiai pardavė LEZ'ui. Visi vilniečiai žinome apie 60 hektarų prie „Siemens“ arenos, kai buvo iškelti gyventojai, atiduota vilniečiams sporto rekreacijos reikmėms ta teritorija, o kažkas paėmė ir išdalino užstatymo teisę privatiems ūkio subjektams. Mes matome piktnaudžiavimą, tikrai palaikau kolegų nuomonę, kad kol nesibaigė restitucija, nežaiskime su degtukais.

PIRMININKĖ. Replika – K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš tikrai noriu padėkoti už balsavimą, už pritarimą, kad mūsų europinis geležinkelis greitai pasieks Taliną, nesudarysime jam kliūčių. Vis dėlto noriu tą istorinį faktą priminti, kada žemė tapo kilnojama – kai buvo leista 1994–1995 metais privatizuoti tą žemę, kuri buvo laikinai suteikta naudoti. Čia tik tokia maža pastabėlė. O dabar, jeigu tikrai reikės kažkokių pasiūlymų, pataisymų, štai yra bazė, dirbkime, kurkime ir negalvokime, kad ta žemė skrajos, nes nėra kur skrajoti.

PIRMININKĖ. J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Norėjome 1994–1995 metais padaryti, kaip geriau, o kaip išėjo, mes žinome, iki šios dienos nepavyksta... Aš siūlyčiau įsiklausyti, kas buvo kalbėta, kad būtent šio klausimo analizę pats K. Starkevičius siūlė įtraukti į komisijos darbotvarkę, į tos

komisijos. Ir visi, kurie balsavo už, turbūt jau pamąstė, kokius turės atsakymus šitai komisijai, kaip yra sąžiningai dalinamas arba paimtas gyventojų žemės turtas. Ačiū.

PIRMININKĖ. A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš irgi pasirašiau šitą įstatymo projektą, ir tikriausiai ne visi supratote, apie ką kalbama. Pasakysiu konkretų atvejį. Žmogus Pasvalio rajone turi apie 80 hektarų žemės, pagal planą jam atkerta apie 1,5 hektaro geležinkelis. Jam privažiuoti iki to savo sklypelio reikės daugiau kaip 4 kilometrų, nes ten bus tiltas (tikrai, kartais susisiekti su savo žeme bus labai sudėtinga), o šalia yra krūmynas. Jis sutinka, kad konsolidavimo prasme jį-sai vietoj to pasiimtų krūmynus, įdirbtų tą žemę ir jam sklypas būtų vienoje vietoje, – kalbama tik apie tokius dalykus.

Apskritai noriu, tikriausiai mūsų partijos frakcijos pirmininkas nesupyks, padėkoti šiandien visiems už tai, kad išmetėte tik du įstatymų projektus, o visiems kitiems pritarėte. Išties tokiu atveju norisi bendrauti, norisi dirbti, norisi kažką teikti ir kartu spręsti valstybės problemas. Dar kartą ačiū už konstruktyvų darbą šiandien.

PIRMININKĖ. Dar R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, turbūt pavasaris mus veikia. Aš noriu priminti, kad konsolidavimas dabar yra leidžiamas. Taigi čia nieko naujo nėra ir jokios reformos niekur nestabdomos. Mes jau tą procesą esame įteisinę, jis vyksta. Jūsų priekaištai, kad kažkas kažkur naujus procesus *atidaro*, – turbūt pavasario poveikis.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, registruojamės.

Užsiregistravo 85 Seimo nariai.

Balandžio 12 dienos rytinį plenarinį posėdį baigėme. Geros popietės. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adamkus Valdas 39
Andrikis Rimas 12, 13, 14
Anušauskas Arvydas 19, 20, 21, 22, 23, 46
Armonaitė Aušrinė 19, 46, 53
Ažuolas Valius 12
- Bartkevičius Kęstutis 8, 45
Baškienė Rima 7, 12, 13, 14, 15, 18
Baublys Juozas 25, 28, 48, 50, 56
Baura Antanas 11
Bilotaitė Agnė 28, 29
Budbergytė Rasa 52
Bukauskas Valentinas 8
Burokienė Guoda 16, 57
Butkevičius Algirdas 39
- Čepononis Antanas 23
- Dagys Rimantas Jonas 23, 47, 48, 54, 59
Degutienė Irena 7, 40, 46
Dumbrava Algimantas 43
- Gaonas (Zalmanas Elijahu ben Šlomo) 17, 18
Gentvilas Eugenijus 11, 21, 22, 41
Gentvilas Simonas 8, 9, 21, 28, 44, 45, 49, 57, 58
Glaveckas Kęstutis 7, 39, 43
Gražulis Petras 23, 30, 35, 48
Gumuliauskas Arūnas 15, 16, 17, 18, 27, 31, 37
- Henke Dalia 16
- Jakeliūnas Stasys 36, 48, 49
Jarutis Jonas 14, 55
Jovaiša Sergejus 33, 36
Juknevičienė Rasa 56
Juozapaitis Vytautas 17, 23, 46
- Kamblevičius Vytautas 41
Karbauskis Ramūnas 23
Karoblis Raimundas 40
Karvelis Juozas 40
Kasčiūnas Laurynas 51, 52, 53
Kubilienė Asta 10, 55
Kubilius Andrius 39
Kukuraitis Linas 46
Kupčinskis Andrius 8, 15, 20, 31, 34, 51, 53
- Landsbergis Gabrielius 32, 39, 41
Liesys Jonas 34, 53
- Linkevičius Linas Antanas 41
- Majauskas Mykolas 39
Maldeikienė Aušra 8
Markauskas Bronius 30, 36, 41
Martinėlis Raimundas 21, 37, 54
Masiulis Kęstutis 9, 17, 18, 29, 33
Matulas Antanas 21, 44, 54, 55, 56, 59
Matuzas Vitas 23
Mažeika Kęstutis 7, 8, 9, 25, 26
Mažylis Liudas 20, 21
Misiūnas Eimutis 41, 44, 45
- Narkevič Jaroslav 8, 27, 28, 31, 32, 37, 38, 42, 56, 58
Navickas Andrius 14, 24, 25, 26, 27
Navickas Kęstutis 19, 34, 35, 42, 43, 44
Nekrošius Arvydas 7, 11, 41
- Olekas Juozas 7, 8, 17, 19, 35, 36, 40, 41, 42
- Palionis Andrius 7
Petrauskienė Jurgita 45
Poderys Virgilijus 9
Popovienė Raminta 45
Pranckietis Viktoras 7, 18, 19, 36, 40
Puidokas Mindaugas 36
Pūkas Kęstutis 14
Pupinis Edmundas 18, 19, 24, 34, 49, 50, 52
- Razma Jurgis 36, 37, 38, 39, 43
Rinkevičius Viktoras 38, 47, 50, 56
Ruokytė-Jonsson Liana 40
- Salamakinas Algimantas 8
Saudargas Paulius 9, 10
Sinkevičius Virginijus 43
Sysas Algirdas 21, 22, 35, 43, 44, 47, 50, 51, 53, 57
Skaistė Gintarė 22, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 42, 43
Skardžius Artūras 9, 29, 35, 36, 58
Skvernelis Saulius 40
Starkevičius Kazys 35, 47, 48, 55, 56, 57, 58
Steponavičius Gintaras 42
- Šakalienė Dovilė 36
Šapoka Vilius 36, 41, 42, 44
Šarknickas Robertas 14, 32, 54
Šedbaras Stasys 26
Šiaulienė Irena 12
Šimas Audrys 28, 32, 33, 38, 39, 57

Širinskienė Agnė 30, 47, 55

Tumėnas Stasys 15, 17, 37

Urbšys Povilas 23, 30, 33

Vaičiūnas Žygimantas 40

Vareikis Egidijus 8

Varžgalys Juozas 20

Veryga Aurelijus 41

Vingrienė Virginija 24, 25, 28, 29, 34, 35

Vinkus Antanas 16, 55

Zingeris Emanuelis 17

Žemaitaitis Remigijus 14, 39, 40

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*