



Lietuvos Respublikos
Seimo
ketvirtoji sesija

2018 m. balandžio 26 d.
163 ir 164 posėdžiai

Stenogramos

89

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

IV (PAVASARIO) SESIJA

2018 m. balandžio 26 d.

Rytinis posėdis Nr. 163

Informaciniai pranešimai	7
Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. balandžio 26 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1586(2)ES priėmimas	7
Šio įstatymo priėmimas	8
Informacinės visuomenės paslaugų įstatymo Nr. X-614 2 straipsnio pakeitimo ir IV ¹ skyriaus pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1587(2)ES priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	9
Administracinių nusižengimų kodekso 147 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1588(2)ES priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	9
Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 2, 12, 14, 15, 19, 21, 24, 25, 26 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 21 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-4775(3) priėmimo tęsinys	9
Šio įstatymo priėmimas	9
Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-781 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1459(2) priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	10
Komercinių paslapčių teisinės apsaugos įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1214(2)ES priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	10
Civilinio proceso kodekso papildymo 10 ¹ straipsniu ir 275, 292 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1215(2)ES priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	10
Civilinio kodekso 1.111, 1.116 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1216(2)ES priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	11
Statistikos įstatymo Nr. I-270 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1582(2)ES priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	11
Administracinių nusižengimų kodekso XV skyriaus pavadinimo, 221, 222 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1583(2)ES priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	12
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1584(2)ES priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	12
Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1585(2)ES priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	12
Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1577(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	15
Žemės įstatymo Nr. I-446 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4688(5)VK priėmimas	16
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1949(2) priėmimas	17

Šio įstatymo priėmimas	17
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1759(2) svarstymas	17
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 4, 6, 7, 14, 16, 19, 20, 24, 27, 28, 29, 30 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1713(2)VK, Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3, 10, 12, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1714(2), Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1715(2), Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 48 ir 91 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1716(2), Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 51 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1717(2), Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 7 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1718(2) ir Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo Nr. VIII-480 2, 3, 4, 10, 11, 12, 13, 18 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1719(2) svarstymas	18
Seimo nutarimo „Dėl UAB „Lietuvos energija“ dukterinės bendrovės UAB „NT Valdosa“ nekilnojamojo turto viešo pardavimo konkurso stabdymo“ projekto Nr. XIIIIP-1519 svarstymas	21
Konstitucijos 106 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1540 pateikimas (R. Karbauskis)	23
Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-1190 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 15 ir 21 straipsnių pakeitimo ir 8 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1927 ir Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo įstatymo Nr. XI-1541 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1928 pateikimas (Ž. Vaičiūnas)	26
Atsiskaitymo už žemės ūkio produkciją įstatymo Nr. VIII-1422 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1817 pateikimas (B. Markauskas)	28
Žemės įstatymo Nr. I-446 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3480(2)VK pateikimas (B. Markauskas)	31
Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo Nr. IX-413 1, 2, 3, 5, 9, 11, 11 ¹ , 12, 13, 14, 15 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16 straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1946 pateikimas (A. Veryga)	32

Vyriausybės valanda

Švietimo ir mokslo ministrės J. Petrauskienės, energetikos ministro Ž. Vaičiūno, aplinkos ministro K. Navicko, žemės ūkio ministro B. Markausko, susisiekimo ministro R. Masiulio, sveikatos apsaugos ministro A. Verygos, ūkio ministro V. Sinkevičiaus, krašto apsaugos ministro R. Karoblio ir kultūros ministrės L. Ruokytės-Jonsson atsakymai į Seimo narių klausimus	36
--	----

Vakarinis posėdis Nr. 164

Opozicinės Liberalų sąjūdžio frakcijos darbotvarkė

Administracinių nusižengimų kodekso 242 straipsnio 3 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-272 pateikimas (V. Gailius)	46
Statybos įstatymo Nr. I-1240 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1086 pateikimas (G. Vaičekauskas)	47
Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1673 pateikimas (E. Gentvilas)	49
Pajūrio juostos įstatymo Nr. IX-1016 4, 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1882 pateikimas (G. Vaičekauskas)	52
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1988 pateikimas (J. Varkalys)	55
Seimo savaitės (2018-05-07–2018-05-11) – 2018 m. gegužės 8 d. (antradienio) ir 10 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (V. Pranckietis)	56
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	59

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 163 STENOGRAMA

2018 m. balandžio 26 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiamieji Seimo nariai, pradėdame Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. balandžio 26 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės. Užsiregistravo 88 Seimo nariai.

10.01 val.

Informaciniai pranešimai

Gerbiamieji kolegos, turiu paskelbti Seimo nario L. Balsio pareiškimą dėl priėmimo į frakciją. Rašo Socialdemokratų frakcijos seniūnui J. Olekui: „Prašyčiau mane priimti į Seimo Lietuvos socialdemokratų partijos frakciją.“ Pasirašo L. Balsys. Frakcija svarstė šį prašymą, svarstyta ir nutarta pritarti Seimo nario L. Balsio prašymui.

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. balandžio 26 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Darbotvarkė pateikta. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamasis Pirmininke, atsiprašau, šį rytą nebuvo Seniūnų sueigoje, tai nepasakiau. Mes norime išbraukti iš darbotvarkės 2-4 klausimų bloką, čia trys su dviem lydimaisiais. Šito neteikiame šiandien.

O kitas dalykas, atrodo, kolegė Aušrinė paminėjo. Per daugiau kaip pusę metų komitetai neapsvarstė mūsų po pateikimo pritartų projektų ir tokiu būdu iškrenta šeši liberalų teikiami projektai. Girdėjau, kad pažadą esate pateikę įtraukti į gegužės mėnesio darbotvarkę ir iki tol komitetai apsvarstys. Aš noriu, kad tai būtų viešai patvirtinta, nes ne dėl mūsų kaltės šiandien šeši projektai iškritę iš mūsų opozicinės darbotvarkės.

PIRMININKAS. Taip, jūs girdėjote teisingą pažadą, kad bus įtraukta į darbotvarkę po apspvartymo komitetuose. (*Balsai salėje*)

Daugiau pasiūlymų dėl darbotvarkės nematau. Šie klausimai jau yra išbraukti iš darbotvarkės, todėl šio klausimo svarstyti nereikia. Kviečiu pritarti darbotvarkei bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Balsuojame? Gerai, balsuojame.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 83, prieš – 1, susilaikė 5 Seimo nariai. Darbotvarkė patvirtinta.

10.05 val.

Elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų įstatymo projektas Nr. XIIP-1586(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2a klausimas – Elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų įstatymo projektas Nr. XIIP-1586. Priėmimas. Pranešėjas – D. Kreivys. Kviečiu R. Miliūtę.

Siūlau priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? 3 straipsnis. Taip

pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu?

5 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas...

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Galime, pritardami departamento nuomonei, pritarti bendru sutarimu dėl 5 straipsnio? Pritarta.

6 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. 7 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu. 8 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu. 9 straipsnis. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. 10 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

12 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas...

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Ir kitas Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas nepritarė.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Nepritarė.

PIRMININKAS. Argumentų nenorite išsakyti, kodėl nepritarė?

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Iš tikrųjų nepritarė, nes palaikė Lietuvos banko asociacijos nuomonę. Komitetas taip apsisprendė, nes nusprendė pritarti Banko asociacijai.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti visam straipsniui su komiteto pritarimu ir nepritarimu? Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

13 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime priimti. Ačiū. 14 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime priimti bendru sutarimu.

15 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas...

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Pritarė iš dalies.

PIRMININKAS. Pritarė iš dalies. Vadinasi, galite pakomentuoti?

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Teikiamo projekto 16 straipsnyje siūloma nustatyti, kad kvalifikuoto patikimumo užtikrinimo paslaugų teikėjo darbuotojai negali turėti neišnykusio ir nepanaikinto teistumo už bet kokių tyčinių nusikalstamų veikų padarymą. Vertinant šį siūlymą, atkreiptinas dėmesys, kad kitose projekto nuostatose neatskleista ir nenumatyta jokia kvalifikuoto patikimumo užtikrinimo paslaugų teikėjo atsakomybė, jeigu paaiškėtų šiame straipsnyje numatyta aplinkybė dėl jo darbuotojo neišnykusio ar nepanaikinto teistumo.

Be to, vietoj žodžių „bet kokių tyčinių nusikalstamų veikų padarymą“ įrašytini žodžiai „tyčinių nusikaltimų padarymą“, nes kita nusikalstamų veikų rūšis – baudžiamieji nusižengimai, teistumo nesuteikia.

PIRMININKAS. Ar galime su tokia komiteto nuomone sutikti ir pritarti visam straipsniui? Ačiū, pritarta.

17 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 18 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 19 straipsnis be pasiūlymų. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu.

20 straipsnis – įstatymo įgyvendinimas ir taikymas. Yra Seimo kanceliarijos... Atsiprašau. 19 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu. 20 straipsnis – įgyvendinimas ir taikymas. Galime pritarti bendru sutarimu. 21 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas...

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Pritaria. Galime esant tokiam pritarimui pritarti visam 21 straipsniui?

Vadinasi, turėtume dabar jau balsuoti dėl viso įstatymo projekto priėmimo. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ačiū pranešėjai. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 91, prieš, susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-1586(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.11 val.

Informacinės visuomenės paslaugų įstatymo Nr. X-614 2 straipsnio pakeitimo ir IV¹ skyriaus pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-1587(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2b klausimas – Informacinės visuomenės paslaugų įstatymo straipsnio pakeitimo ir skyriaus pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-1587. Pranešėjas... Pranešėjo, ačiū, nereikia, nes nėra jokių pastabų. Galime priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu. Ir 2 straipsnis. Bendru sutarimu galime priimti. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių – visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-1587(2)) priimtas. (Gongas)

10.12 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 147 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1588(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2c klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1588. Pranešėjas – Seimo narys S. Šedbaras. Priėmimas. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-1588) priimtas. (Gongas)

10.14 val.

Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 2, 12, 14, 15, 19, 21, 24, 25, 26 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 21¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-4775(3)ES (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3a klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIP-4775. Buvo likęs tik balsavimas priėmimo stadijoje. Pranešėjas buvo Seimo narys A. Baura. Lieka tik balsuoti dėl projekto. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 88, prieš nebuvo, susilaukė 1 Seimo narys.

Reklamos įstatymo straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo straipsniu įstatymas priimtas. (Gongas)

10.00 val.

Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-781 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-1459(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3b klausimas – Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-781 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-1459. Taip pat pranešėjas buvo Seimo narys A. Baura. Priėmimas. Yra vienas straipsnis, dėl kurio pasiūlymų nėra. Galime pritarti straipsniui?

A. BAURA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Taip, pritariame. Tada balsuojame dėl viso įstatymo projekto. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 84, prieš nebuvo, susilaikė 8 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1459(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.17 val.

Komercinių paslapčių teisinės apsaugos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1214(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4a klausimas – Komercinių paslapčių teisinės apsaugos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1214. Pranešėjas – Seimo narys S. Šedbaras, tačiau pasiūlymų nėra.

Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? 2 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 4 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 5 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 6 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 7 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 8 straipsnis – žalos atlyginimas. Galime pritarti bendru sutarimu. 9 straipsnis. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. 10 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. Ir 11 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl motyvų neužsirašė Seimo nariai.

Kviečiu balsuoti dėl viso projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 92, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Taigi Komercinių paslapčių teisinės apsaugos įstatymas priimtas (projektas Nr. XIIIIP-1214(2)ES). (*Gongas*)

10.19 val.

Civilinio proceso kodekso papildymo 10¹ straipsniu ir 275, 292 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1215(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4b klausimas – Civilinio proceso kodekso papildymo 10¹ straipsniu ir 275, 292 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1215. Taip pat pranešėjas – Seimo narys S. Šedbaras, tačiau dėl projekto pasiūlymų nėra priėmimo stadijoje.

Kviečiu pritarti 1 straipsniui. Priimsime pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. Ir 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. Niekas neužsirašė dėl motyvų, kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai, visi balsavo už. Civilinio proceso kodekso papildymo 10¹ straipsniu ir 275, 292 straipsnių pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.21 val.

Civilinio kodekso 1.111, 1.116 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1216(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4c klausimas – Civilinio kodekso straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1216(2). Taip pat pranešėjas – Seimo narys S. Šedbaras, tačiau pasiūlymų priėmimo stadijoje nėra, todėl siūlau priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Ir 4 straipsnis, kad įstatymas įsigalioja 2018 m. birželio 1 d. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Kalbėti taip pat niekas neužsirašė, todėl kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai, visi 96 Seimo nariai balsavo už. Civilinio kodekso straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.23 val.

Statistikos įstatymo Nr. I-270 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1582(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5a klausimas – Statistikos įstatymo Nr. I-270 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1582(2). Pranešėjas – Seimo narys S. Jakeliūnas, komiteto pirmininkas. Kviečiu.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Po svarstymo, kiek žinau, buvo pritarta šitam ir lydimesiems įstatymų projektams. Taip pat yra gauta Teisės departamento išvada su redakcine pastaba. Mes komitete to nesvarstėme, nes tai grynai redakcinė nuostata, kuriai, be abejo, pritarėme. Redaguojant galutinę versiją po priėmimo, aš tikiuosi, kad bus pritarta šitam įstatymo projektui, nes jis suderina mūsų statistikos teikimo nuostatas su bendraisiais Europos Sąjungos reglamentais, Eurostato ir kitais. Tai užtikrins kokybiškesnę informaciją ir suderinamumą su kitų šalių pateikiamais duomenimis. Raginu pritarti ir balsuoti dėl šio ir kitų lydymųjų įstatymų projektų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pagal naują redakciją turėtume apsispręsti dėl 1 straipsnio. Pasiūlymų nėra gauta. 1 straipsniui „Įstatymo paskirtis ir taikymas“ galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos. Ačiū, pritarta. 3 straipsnis – „Oficialios statistikos organizavimo principai“. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 6 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 7 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu. 8 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 9 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 10 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu. 12 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 13 straipsnis. Pasiūlymų taip pat neturime. Galime pritarti bendru sutarimu. 14 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 15 straipsnis. Taip pat pritariame bendru sutarimu. 16 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 17 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta. 18 straipsnis. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta. 19 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Viso įstatymo 2 straipsnis – „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas“. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu.

Kalbėti norinčių neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1582) priimtas. (*Gongas*)

10.28 val.

Administracinių nusižengimų kodekso XV skyriaus pavadinimo, 221, 222 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1583(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5b klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso XV skyriaus pavadinimo, 221, 222 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1583. Pranešėjas – taip pat Seimo narys S. Šedbaras. Priėmimas. Tačiau pasiūlymų nėra. Galime priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū. 3 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis – įstatymas įsigalioja 2018 m. birželio 1 d. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kalbėti dėl šio projekto Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo nariai: už – 91, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1583) priimtas. (*Gongas*)

10.30 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1584(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5c klausimas – Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1584(2). Pranešėjas – taip pat Seimo narys S. Šedbaras. Pasiūlymų nėra. Du straipsniai. Galime priimti pastraipsniui?

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Ir 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Kalbėti Seimo nariai taip pat neužsirašė, todėl kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 94, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Taigi įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1584) priimtas. (*Gongas*)

10.31 val.

Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1585(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5d klausimas – Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1585ES. Pranešėjas – Seimo narys S. Jakeliūnas, tačiau pasiūlymų nėra, į tribūną nekviečiu.

Yra du straipsniai. Priimam pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta. Ir 2 straipsniui – įstatymo įsigaliojimas 2018 m. birželio 1 d. – galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė, todėl kviečiu balsuoti priimant visą įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 89, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1585) priimtas. (*Gongas*)

10.33 val.

Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1577(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1577(2)ES. Pranešėjas – Seimo narys A. Stančikas, Kaimo reikalų komitetas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, Seimas praeitą antradienį po svarstymo pritarė šiam įstatymo projektui. Priėmimui pasiūlymų nėra gauta. Seimo Teisės de-

partamento pateikta pastaba vakar buvo apsvaistyta, jai nepritarė, nes komitetas nepritarė šių metų kovo 30 dienos posėdžio metu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Yra vienas straipsnis. Galime...

A. STANČIKAS (LVŽSF). Atmestas. Toliau buvo Seimo nario...

PIRMININKAS. Seimo nario J. Razmos pasiūlymas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Šitas jau apsvaistytas, atmestas.

PIRMININKAS. Nereikia. Dėkoju pirmininkui.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Siūlau projektui pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Viskas. (*Balsai salėje*) Motyvai už – Seimo narys V. Ažuolas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Man atrodo, praėitą kartą jau buvo nubalsuota.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Mielie kolegos, iš tikrųjų mes turime ištaisyti labai didelę klaidą, kuri buvo padaryta jau įstatymą priėmus, kai pilnamečiai vaikai ir tėvai buvo priskirti į vieną grupę, nors netgi Konstitucijoje yra sakoma, kad pilnamečiai vaikai yra atskiri ir gali atskirai vesti savo gyvenimą ir savo ūkį. Jeigu mes šito nepadarytume, visų tėvų, kurie yra ūkininkai, vaikai iš esmės negalėtų būti ūkininkai. Raginu palaikyti šį įstatymo projektą ir ištaisyti klaidą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, noriu pasitikslinti: čia dėl pataisų ar dėl viso? Dėl viso projekto kalbame, taip?

Aš noriu atkreipti į vieną dalyką dėmesį, jog šiuo metu 3 % stambių ūkininkų valdo maždaug 46,6 % žemės ūkio paskirties žemės Lietuvoje. Tai yra problema. Tai įvardina Europos Sąjunga, tai mes drąsiai galime įvardyti čia, Lietuvoje. Dėl tos priežasties Seimo leidėjų buvo priimtas įstatymas, ribojantis galimybę įsigyti daugiau negu 500 hektarų žemės. Šiandien šiuo sprendimu mes siauriname susijusių asmenų sąvoką ir sukuriame prielaidą apeiti žemės limitus pasitelkus sūnus ar dukras, kurie visiškai nesuję su žemės ūkiu, jiems užrašant žemės paviršį.

Taip pat noriu atkreipti dėmesį, jog Teisės departamentas labai aiškiai pasakė, jog Gyventojų pajamų mokesčio įstatyme yra daug platesnė susijusių artimų fizinių asmenų sąvoka. Todėl niekaip negaliu palaikyti šio įstatymo projekto, nes jis sukurtų tiesiog palankias sąlygas išimtinai stambiems ūkininkams apeiti nustatytas 500 hektarų ribas.

Man tikrai labai nuoširdžiai gaila, jog valdančioji dauguma nemato žemės užvaldymo problemos ir, užuot kūrusi palankesnes sąlygas smulkiems ūkininkams, toliau kuria palankias sąlygas stambiems ūkininkams stambinti ūkius. Tai yra didelė problema. Man atrodo, kad mes turėtume eiti absoliučiai kita kryptimi.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Aš norėčiau, kad jūs paaiškintumėte, nes buvo siūlymas, buvo už ir prieš. Mes užsirašėme pasisakyti dėl siūlymo, o po to dabar pasisako už visą įstatymo projektą už ir prieš. Kodėl nebuvo...

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Pirmininkas atkreipė dėmesį, kad dabar pasisako dėl viso.

P. URBŠYS (LVŽSF). Ne, ne, gerbiamas Majauskai, aš ne jums kalbu. Aš noriu paklausti Pirmininko.

PIRMININKAS. Ačiū. Siūlymas buvo apsvaistytas svarstymo metu, todėl jo dabar svarstyti nereikia.

Motyvai už visą projektą – Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Kolegos, man atrodo, mes čia užsicsiklinome ir nematome, kaip vyksta realus gyvenimas. Stambaus ūkininko iš kokio nors Šilalės rajono dukra išteka už ūkininko sūnaus Rokiškio rajone. Per abi šeimas sudėjus jie turi per 500 hektarų. Ką, tada viskas? Jūs siūlote šitaip ignoruoti jauną šeimą, kuri atkeliauja į kitą šeimą, tampa ūkininko marčia ar žentu. Negali ištekėti arba tuoktis. Štai ką jūs siūlote, siūlydami atmesti šitą projektą. Jūs matykite, kad gyvenimas yra sudėtingesnis, ir čia nėra dirbtinių būdų įsigyti žemę.

Noriu pasakyti, monarchijų laikais būdavo tyčia ištekinamos dukros, kad įgytų turtą. Šiuo atveju turbūt ne apie monarchinius laikus šnekame. Mes šnekame apie laisvų piliečių visuomenę, kai iš esmės šitas galiojantis įstatymas trukdo sudaryti santuoką vaikams, nes jų tėvų ir uošvių šeimų sudėta žemė viršys 500 hektarų. Tada nutars nekurti šeimos. Iki ko mes prieiname! Aš esu

prieš dirbtinius bandymus apeiti įstatymus, bet šioje vietoje jūs bandote suvaržyti laisvus žmones ir reguliuoti jų gyvenimą bijodami, kad peržengs 500 hektarų ribą, kuri natūraliai gali atsirasti. Aš irgi traktuojau, kad prieš Naujuosius metus buvo padaryta techninė klaida – įrašyti uošviai į susijusių asmenų tarpą ir taip apribota žmonių teisė valdyti turtą. Kolegos, galvokime pagal laisvos visuomenės principus ir būdus. Apie tuos žmones galvokime, o ne apie... ir galvokime apie dirbtinius, nesąžiningus apėjimus. Čia nesąžiningo apėjimo nėra. Todėl sakau, balsuokime už.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš tikrai stebiuosi kolegos E. Gentvilo pasisakymu ir dar tokiu pakeltu tonu, kad šis įstatymas, jeigu jį priimsime, nesukuria nesąžiningo apėjimo būdų. Kaip tik jis tai palieka, kaip buvo garsiose vieno politiko žemės kaupimo istorijose, kad galės kitų asmenų, kurie gyvena užsienyje, yra broliai, suaugę vaikai ir tikrai neūkininkauja, vardu padaryti didžiulį ūkį, gerokai viršijantį 500 hektarų. Buvo mano pataisos svarstymo stadijoje, kad būtų atskiriama: kai yra suaugęs vaikas, uošvis, brolis ar kt. ir savarankiškai ūkininkauja, tvarka, tada neribokime, jie irgi gali 500 hektarų ūkį atskirą turėti. Bet kitas dalykas – kai neūkininkauja, o tik jo vardu yra daromas didžiulis ūkis. Mes, deja, šios problemos neišsprendžiame ir paliekame taip, kaip yra dabar, apeinant įstatymus. Aš manau, kad tie, kurie mato tas problemas, galėtų kreiptis į Respublikos Prezidentę, kad ji vetuotų tą įstatymą ir pateiktų reikiamas pataisas, nes Kaimo reikalų komitetas, matyt, žiūrėdamas į savo lyderio istoriją, yra nepajėgus šios problemos išspręsti.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Tiesiog pritardamas kolegų V. Ažuolo ir E. Gentvilo mintims noriu tikrai pasakyti, kad ne čia yra problema, kolegos. Jūs kalbate, kad ūkininkai yra veltėdžiai, gyvenantys iš lengvatų ir visų kitų gerų dalykų, kuriuos mes jiems lyg ir... jie naudojami įvairiomis įstatymų spragomis. Jūs visiškai nutolstate nuo realaus gyvenimo. Gerbiamas Jurgi, aš siūlau jums asmeniškai, taip pat paimti kolegą A. Kubilių ir kitus jūsų kolegas, esančius Seime po penkias, šešias kadencijas, turbūt nutolusius nuo žemės toliau negu iki mėnulio – turbūt reikėtų jums patiems pabandyti dirbti tą žemę ir suprasti, kur yra lengvatos ir koks realiai vyksta gyvenimas ant žemės, nes jūsų kalbos mažų mažiausiai pykdo tuos žmones, kurie dabar žiūri šią diskusiją. Aš manau, jūsų pasakymai tikrai yra visiškai ne į temą. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, tikrai šiandien sunku kalbėti vien todėl, kad galbūt pats įstatymo taisymas, pati taisymo idėja, kad sudarytume galimybes ir ūkininko artimiesiems žmonėms ūkininkauti... Iš vienos pusės viskas gerai, bet jūs sukėlėte nemažai abejonių vien todėl, kad atmetėte J. Razmos pataisą. Juk jokių problemų ūkininkui įrodyti, kad jis realiai ūkininkauja, nėra. Vien tik tai, kad jis deklaruoja, jau matyti. Kodėl jūs vengiate įrašyti į įstatymą, kad ūkininkas realiai ūkininkauja? Ir nebūtų jokios problemos. Šiuo atveju jūs patys sukėlėte abejonių. Tada savaime pradėdi galvoti, dėl ko tai daroma, kam norima sudaryti sąlygas, kad vis dėlto be jokių įrodymų, be jokio deklaravimo, be jokio ūkio registravimo būtų galima turėti giminaičiams papildomų žemės plotų? Jūs patys prisidirbate problemų lygioje vietoje. Buvo galima priimti J. Razmos pataisą ir vienareikšmiškai visiems balsuoti. Šiuo metu jūs sukėlėte problemų, ir dabar tas klausimas nežinia, kaip išsispręs. Savaime suprantama, jūs galite daugumos balsais balsuoti, bet užmesite šešėlį ant viso Seimo. Kam tai daryti? Aš susilaikysiu balsuodamas.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Rimkus.

J. RIMKUS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, raginu visus balsuoti už, nes prieš Naujuosius metus, praeitų metų pabaigoje, įvelta techninė klaidelė labai apsunkino žemės įsigijimą eiliniams piliečiams. Palaikykime ir balsuokime už.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia mes galime aiškintis, kas mato tą realybę ir kas nemato. Iš tikrųjų aš raginčiau kolegą K. Mažeiką pagaliau suvokti realybę, nes toks vaizdas, kad esate labai nutolę nuo realybės ir, atrodo, negirdite ir nematote, ką rašo žiniasklaida, konkrečiai „15min“ yra rašiusi apie jūsų lyderio... (*Balsai salėje*). O, čia gerai, vadinasi, kažką girdite, matote. Ką rašė „15min“ apie jūsų lyderio R. Karbauskio manipuliacijas, apeinant įstatymą ir išnaudojant įstatymo spragas, ir išsigyjant daugiau žemės per savo vaikus ir kitus gimines, kurie nieko bendro

neturi su ūkiu? Aš nežinau, gal jums uždrausta skaityti tą informaciją jūsų lyderio, gal yra taip kontroliuojama visa situacija, tai aš noriu pasakyti, kad iš tikrųjų tai, ką siūlė J. Razma, būtų garbingas sprendimas spręsti šią problemą.

Dabar jūs sprendžiate vieną nedidelę techninę problemą, taip, ją reikėtų spręsti, bet kai jūs nesprendžiate esminės problemos, tai iš tikrųjų atrodo – arba jūs esate visiškai nutolę nuo realybės, arba jums yra taip liepta elgtis ir jūs tiesiog nesate laisvi. Gerbiami kolegos valstiečiai, aš raginu pagaliau tapti laisviems ir balsuoti prie šią įstatymą, skubiai ieškoti sutarimo ir spręsti iš esmės problemą, o ne vaizduoti, kad tokios problemos iš viso nėra, nes apie ją rašo „15min“, kuris jums sukelia alergiją. Nuo alergijos yra vaistų, o realybės problemas reikia spręsti.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuojant apsispręsti dėl šio įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 65, prieš – 14, susilaikė 24 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-1585) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Tikrai tenka apgailestauti, kad, kaip ir akcentavo Teisės departamentas, priėmus įstatymą padidėtų skaičius fizinių asmenų, kuriems nebūtų taikomi keičiamo įstatymo nustatyti ribojimai įsigyti iš valstybės ne didesnę kaip 300 hektarų žemės ūkio paskirties žemės plotą, taip pat ribojimas, kad iš valstybės ir kitų asmenų įsigytos žemės ūkio paskirties žemės plotas negali būti didesnis kaip 500 hektarų.

Praeitoje kadencijoje teko matyti, kaip V. Uspaskichas, kuris papuolė į juodosios buhalterijos bylą... ir kaip šitoje salėje tuo metu esanti dauguma pakoregavo Baudžiamąjį kodeksą, kad V. Uspaskichas išsaugotų laisvę, jeigu, neduok Dieve, teismas būtų pripažinęs jį kaltu. Šiuo atveju nesinorėtų lyginti, bet vis tiek, kai visuomenei kyla abejonių, ar viskas yra skaidru su 500 hektarų, ar nėra apeinamas įstatymas, ar iš tikrųjų yra tas momentas, kad mes siauriname tą susijusių asmenų ratą ir sustipriname įspūdį, sudarome progą opozicijai eskaluoti temą, kad mes vis dėlto traukiamės nuo to skaidrumo ir bandome kažką nuslėpti arba užkirsti kelią išsiaiškinti visas aplinkybes, man atrodo, yra padaryta klaida.

PIRMININKAS. Klaidą padarė Seimas, matyt. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, Pirmininke. Iš tikrųjų keista, bet šiandien turiu sutikti su gerbiamuoju P. Urbšiu ir iš tikrųjų atkreipti dėmesį, kad mes einame visiškai kitu keliu, negu turėtume. Šiandien turime labai rimtą problemą, kad nedidelė dalis stambių ūkininkų yra užvaldę beveik 50 % žemės ūkio paskirties žemės ir šiuo įstatymu mes sukuriame papildomas galimybes plėsti tuos ūkius ir mažinti galimybes smulkiems ūkininkams dirbti žemę. Tokia kryptis tikrai yra nepriimtina, mes kreipsimės į Lietuvos Respublikos Prezidentę, prašydami vetuoti šį įstatymą, ir taip pat kviesime gerbiamą P. Urbšį prisidėti ir pasirašyti šį kreipimąsi. Ačiū.

PIRMININKAS. Ir Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Mielie kolegos, ypač konservatoriai, su kuriais atsidūrėme skirtingose pusėse, nors esu nuosekliai už tą tyrimą dėl neteisėto bandymo įsigyti daugiau, negu galima. Mes matėme praktikoje vieną atvejį, kai vienas politikas duoda vaikams milijonus eurų, kad vaikai įsigytų žemės ir tokiu būdu apeitų 500 hektarų apribojimą. Dabar išsigąstame to atvejo ir užkertame galimybę bet kam bet kuriuo atveju, teisėtu atveju, per giminytės atsiradimo atvejus, turėti daugiau kaip 500 hektarų kartu sudėjus, nes, matai, tėvas jau turi 500 hektarų. Dėl vieno blogo precedento neperkelkime atsakomybės visiems žmonėms. Todėl aš ir balsavau už. Mes visada buvome prieš apribojimus, prieš tuos vadinamuosius saugiklius. Tai čia, dešinėje pusėje, bandoma įkalti dar vieną saugiklį: aha, tavo tėvas ūkininkas, tai tu niekada nebegalėsi įsigyti žemės. Na, baikime su tais dalykais!

PIRMININKAS. Ačiū. Replika po balsavimo – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Na, aš nežinau, kas E. Gentvilui šiandien yra atsitikę su klausa, kad jis negirdi. Mes sakėme, kad mes ne prieš, kad realiai ūkininkaujantys suaugę vaikai, uošviai, broliai, seserys galėtų įsigyti iki 500 hektarų, nepaisydami, ar kiti su jais susiję asmenys jau yra tiek įsigiję.

Bet realiai ūkininkaujantys. Ir kad toks atvejis kaip tik leistų išvengti tų apėjimų, kurie yra vieno garsaus politikos atveju. Keista, kad jūs to nesuvokiate ir toliau ginate šį landą palikusį įstatymą.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiamas Jurgi, aš tik noriu priminti, kad visos tos netvarkos ir buvo prie konservatorių Vyriausybės. Tos žemės buvo ne tik išdalintos po 500 ir daugiau, bet ir kilnojamos, kas turbūt dar didesnė problema.

Jei kalbame apie problemą jaunųjų ir mažųjų ūkių, tai galbūt kalbėkime apie lengvatą, skatinimą tų, o ne dabar tampykimės tą laiką tikrai nereikalingai. Tikrai noriu konstruktyvios diskusijos.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskusiją baigėme.

Darbotvarkės 1-7 klausimas – projektas Nr. XIIP-4000. Supainiojote balsavimą?

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Dėl protokolo. Aš turėjau balsuoti... balsavau už, bet turėjau susilaukyti. Noriu dėl protokolo pasakyti.

10.53 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4688(5)VK (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Žemės įstatymo Nr. I-446 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4688(5)VK. Pranešėjas – Seimo narys A. Stančikas, Kaimo reikalų komitetas. Priėmimas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Seimas praeitų metų rugsėjo 28 dieną pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui. Noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad dėl gerbiamo kolegos A. Palionio prieš metus pateikto įstatymo buvo gauta labai daug pasiūlymų ir komitetas juos per keletą sykių apsvarstė. Kai kuriais atvejais reikėjo grįžti ir kai kuriuos siūlymus persvarstyti iš naujo.

Be abejo, turiu atkreipti dėmesį į tai, kad būtent ir datos dėl ilgo svarstymo turėtų būti perstumtos. Jei įgyvendinimo data buvo numatyta 2017 m. lapkričio 1 d., tai visi mes suvokiame, kad tikrai ta data seniai yra praėjusi.

Šiandien priimti teikiamas komiteto variantas, jam pritarė Vyriausybė šių metų vasario 8 dieną su tais pasiūlymais, kuriems komitetas pritarė ir jų pagrindu pateikė savo siūlymų formuluotes.

PIRMININKAS. Svarstome pastraipsniui. Pirmas pasiūlymas yra Seimo narių K. Starkevičiaus, E. Pupinio ir S. Nausėdos. Kas pristatote? K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Iš tikrųjų buvo pasiūlymas mokėti ne 20 %, o 5 %, nes 20 % yra tikrai palyginti didelė suma. Kai Vilniuje, įsivaizduokime, ar Klaipėdoje hektaras žemės kainuoja milijoną, tai reikės sumokėti 200 tūkst., o po to verslininkui investuoti. Daugelis verslininkų yra parengę šiandien savo projektus, gavę ir bankų finansavimą. Jiems vėl reikės persiderėti. Ta 5 % riba būtų tokia gal žymiai optimalesnė: 5 % didini ir 5 % moki.

PIRMININKAS. Balsuokime, ar yra 29 pritariančios, kad būtų svarstoma ši pataisa.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Komitetas tam nepritarė. Analogiškam pasiūlymui nepritarė komitetas... Kaimo reikalų komitetas...

PIRMININKAS. Atsiprašau, pirmininke. Kai bus pritarė svarstyti, tada.

Balsavo 25 Seimo nariai. Neturime 29, todėl nesvarstome šio pasiūlymo.

Kitas pasiūlymas Seimo nario S. Gentvilo. Pristato... Tada pirmininko prašysime, nes nėra S. Gentvilo, pristatyti S. Gentvilo pasiūlymą.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Šiaip šitam pasiūlymui Kaimo reikalų komitetas taip pat nepritarė. Siūlomas teisinis reguliavimas neskatina įsigyti žemės sklypo kaip nuosavybės, nes statyti... Išnuomotuose valstybės žemės sklypuose draudžiama statyti naujus statinius ir (ar) įrenginius. Čia yra vėl 5 % būtent to skaičiaus, nes vis dėlto tai neskatina įsigyti žemės sklypų, nes atsiranda tam tikras ir piktnaudžiavimas.

PIRMININKAS. Ar turime 29 Seimo narius, pritariančius, kad būtų svarstoma ši pataisa? Nesvarstome – tik 28 Seimo nariai pasisakė už tai, reikia 29.

Toliau kitas pasiūlymas yra Teisės departamento, kuriam komitetas pritarė...

A. STANČIKAS (LVŽSF). Iš dalies. Nes tai yra pritarta Vyriausybės 2018 m. vasario 7 d. išvadų pasiūlymui, teisiniam reguliavimui.

PIRMININKAS. Ir kitus Teisės departamento pasiūlymus aptarkite.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Kitas yra pritari. Toliau. Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2017 m. spalio 11 d. yra siūlymas nepritari. Šiuo atveju reguliuojama Teritorijų planavimo įstatymu, remiantis kitais įstatymais reguliavimas... Taip pat pareiga laikytis sutarties kilo ir iš Civilinio kodekso nuostatų.

Kitas 2017 m. spalio 11 dienos – pritari. Kitas irgi spalio 11 dienos – pritari. Toliau. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymui pritari iš dalies, nes pritarta ir Vyriausybės 2018 m. vasario 7 d. išvadai.

PIRMININKAS. Vyriausybės pasiūlymui komitetas pritarė. (*Balsai salėje*) Ir bendras komiteto pasiūlymas? Komiteto pasiūlymą perskaitykite. (*Balsai salėje*)

A. STANČIKAS (LVŽSF). Išnuomotuose kitos paskirties valstybinės žemės sklypuose draudžiama statyti naujus statinius ar įrenginius, išskyrus esančius statinius, priklausančius inžinerinius tinklus ar susisiekimo komunikacijas, ir rekonstruoti esamus statinius ar įrenginius daugiau kaip 5 %... Iki 5 % esmė yra, kad statiniai yra susiję su renovacijomis ir tai neturėtų turėti įtakos. Išskyrus atvejus, kai statoma ar rekonstrukcija atliekama Žemės reformos įstatymo 13 straipsnio nurodytoje... (*Balsai salėje*) Nesupratau.

Toliau. Mokestis, apie kurį mes ir kalbėjome, yra 20 % nuo žemės vertės, jį sumokant prieš pradėdant statybas arba išdėstant trejų metų laikotarpiui. Mokestį siūloma mokėti į valstybės išdą.

PIRMININKAS. Siūlau dėl šio klausimo padaryti techninę pertrauką. Ačiū pirmininkui.

11.04 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1949(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1949(2). Pranešėjas – Seimo narys E. Jovaiša, Švietimo ir mokslo komitetas. Priėmimas.

Pastabų nėra. Galime priimti pastraipsniui?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Iš tikrųjų pastabų nėra ir komitetas bendru sutarimu pritarė šiam projektui. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Vienas straipsnis, 17 straipsnio pakeitimas. Galime pritari jam bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 82, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1949) priimtas. (*Gongas*)

11.05 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1759(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1759. Pranešėjas – Seimo narys A. Nekrošius. Svarstymas. Kas galėtų vietoj A. Nekrošiaus iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto? Galime prašyti S. Šedbarą?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, balandžio 18 dieną komitetas svarstė šį projektą. Iš esmės pastabų ypač daug nebuvo gauta. Buvo viena Seimo kanceliarijos Teisės departamento

pastaba, buvo dvi, joms nepritarė. Ir komitetas visais dalyvavusiais šešiais balsais už pritarė komiteto patobulintam projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Ačiū. Todėl ir dėl motyvų niekas neužsirašė. Ar reikia balsuoti, ar galime po svarstymo pritari bendru sutarimu? Komitetas pritarė vienbalsiai. Ačiū, pritariama bendru sutarimu.

11.07 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 4, 6, 7, 14, 16, 19, 20, 24, 27, 28, 29, 30 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1713(2)VK, Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3, 10, 12, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1714(2), Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1715(2), Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 48 ir 91 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1716(2), Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 51 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1717(2), Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 7 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1718(2) ir Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo Nr. VIII-480 2, 3, 4, 10, 11, 12, 13, 18 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1719(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 1-10 klausimas, nuo a iki g. Projektai Nr. XIIIIP-1713, Nr. XIIIIP-1714, Nr. XIIIIP-1715, Nr. XIIIIP-1716, Nr. XIIIIP-1717, Nr. XIIIIP-1718, Nr. XIIIIP-1719. Vietos savivaldos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1713. Pranešėjas – Seimo narys A. Kupčinskas. Svarstymas. Kalbės dėl visų.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Laba diena, kolegos. Balandžio 18 dieną Ekonomikos komitetas svarstė įstatymo pakeitimą. Esmė – kad savivaldybės kontroliuojamos įmonės sąvoka būtų pakeista į „savivaldybės valdoma įmonė“, suvienodinti panašiai kaip ir „valstybės valdomos įmonės“. Esminių pastabų nėra gauta, o komiteto nariai pritarė patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai bendru sutarimu. Atskirų nuomonių nėra.

PIRMININKAS. Dėl lydimųjų. Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Dėl geriamojo vandens taip pat nėra pastabų. Bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Korupcijos prevencijos.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Dėl korupcijos prevencijos galiu pasakyti, kad irgi nėra pastabų, pritariama bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Savivaldybių tarybų... tuoj, sekundę, nėra pasiūlymų, bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Seimo rinkimų įstatymas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Bendru sutarimu. Irgi pastabų ir pasiūlymų nėra. Šilumos įstatymas. Pastabų nėra. Bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Valstybei ir savivaldybėms priklausančių...

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Atsiprašau, dėl Šilumos įstatymo ne ten pažiūrėjau. Yra J. Razmos įstatymo pakeitimo siūlymas, savivaldybės valdomos šilumos tiekėjų akcijos negali būti privatizuojamos.

PIRMININKAS. Gerai, ją svarstysime vėliau, atskirai. Ir Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Siūlomas įsigaliojimas – 2019 m. sausio 1 d., siūlo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu Seimo narį G. Kindurį, Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvada.

G. KINDURYS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas kovo 28 dieną svarstė visus pateiktus projektus.

Dabar dėl Vietos savivaldos įstatymo straipsnių pakeitimo projekto Nr. XIIIIP-1713. Komitetas priėmė sprendimą siūlyti pagrindiniam komitetui įstatymo projektą tobulinti, atsižvelgiant į komiteto pasiūlymus. Pritariama bendru sutarimu. O pagrindinis komiteto pasiūlymas yra išbrauk-

ti iš 16 straipsnio 22¹ punktą, kuriuo siūloma savivaldybės tarybai periodiškai svarstyti savo įmonių veiklą.

Svarstydamas Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1714, komitetas priėmė tokį patį... iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymą. Pasiūlymas yra dėl įsigaliojimo datos.

Korupcijos prevencijos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1715. Komitetas priėmė sprendimą iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymą dėl įsigaliojimo datos.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1716. Komiteto sprendimas toks pats – irgi dėl įsigaliojimo datos.

Seimo rinkimų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1717. Komiteto sprendimas irgi toks pats – atsižvelgti ir patobulinti dėl įsigaliojimo datos.

Šilumos ūkio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1718. Komiteto sprendimas iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto bei Seimo nario J. Razmos pasiūlymus.

Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1719. Komitetas priėmė sprendimą siūlyti pagrindiniam komitetui įstatymo projektą tobulinti, atsižvelgiant į komiteto pasiūlymą irgi dėl įsigaliojimo datos.

PIRMININKAS. Ačiū. Aplinkos apsaugos komiteto išvadą dėl Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1714 pristatys Seimo narys P. Nevulis.

P. NEVULIS (LVŽSF). Laba diena. Gerbiami kolegos, Aplinkos apsaugos komitetas balandžio 11 dieną svarstė įstatymo projektą ir jam pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Į tribūną kviečiu Seimo narį A. Kupčinską. Svarstysime pasiūlymus. Dėl 6 straipsnio yra Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Teisės departamento pasiūlymas...

PIRMININKAS. Teisės departamento nereikia pristatyti. VVSK pasiūlymas dėl 6 straipsnio.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Siūloma išbraukti ir papildyti galiojančią redakciją. Palaukite, ne tą.

PIRMININKAS. G. Kindury, galite pristatyti komiteto klausimą.

G. KINDURYS (LVŽSF). Komitetas siūlė savo motyvus, kad netikslinga pildyti įstatymo nuostatos tarybos kompetencija, nes tas reglamentavimas yra perteklinis – savivaldybės taryba ir dabar, remdamasi nuostatomis, vertina ir priima sprendimus dėl savivaldybės įmonių ir organizacijų vadovų ataskaitų, vykdo šių įmonių priežiūrą, sprendžia dėl tikslingumo steigti, reorganizuoti ar likviduoti, atsižvelgdama į tą reikalingumą. Gali kartą per metus ir daugiau. Čia yra siūloma ne rečiau kaip kas ketveri metai. Taigi šita nuostata visiškai nepadės įgyvendinti kontrolės tarnybos siūlymo savivaldybėms atsisakyti nereikalingų įmonių, nes ta savivaldybė dabar pati gali daryti ir, jeigu reikės, ji visada motyvuos taip, kaip nori – ar palikti, ar ne šitą įmonę.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ekonomikos komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai dėl šios pataisos. Motyvai už – Seimo narys P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiami Seimo nariai, tikrai įsiklausykite į gerbiamo G. Kindurio argumentus, nes šiandien įstatymas leidžia taryboms įvertinti ūkinę veiklą ir spręsti, ką toliau daryti su ta įmone. Įstatyme yra numatyta tai daryti kartą per metus arba net dažniau. Aš nesuprantu, kas ketveri metai kaip tik pablogina pačią kontrolę. Man atrodo, palikime taip, kaip yra įstatyme, ir tokiu būdu mes tikrai užtikrinsime tą skaidrumą, kurio visi siekiame savivaldoje.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Nors buvo minėta, kad savivaldybės gali tai daryti, bet, kaip rodo praktika, vangiai ir vargiai daro. Valstybės kontrolės ataskaita, kuri buvo ne taip seniai paskelbta, apie savivaldybių įmonių veiklą tikrai užduoda labai rimtą klausimą, kaip vykdomas kontrolės procesas savivaldos institucijose tų įmonių, kurios savivaldybėms priklauso. Jeigu įstatyme bus sustiprinta nuostata, tiesiog paryškinta, kuri sakys, kad savivaldybės privalo vis dėlto tokį vertinimą atlikti bent jau kas ketverius metus ir atitinkamai priimti

sprendimus, tai niekam blogiau nuo to nebūtų. O tos savivaldybės, kurios tvarkosi geriau, be jokios abejonės, galėtų puikiau siai tai daryti nors ir kiekvieną sekmadienį ir niekas joms nedraustų to daryti. Todėl raginčiau palaikyti Ekonomikos komitetą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai išsakyti.

Balsuosime dėl šios pataisos. Kas balsuoja už Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymą, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei nepritari, balsuoja prieš.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 44, prieš – 24, susilaikė 15. Pataisai pritarta.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Kitas pasiūlymas yra Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, tai yra pakeisti datas dviejose vietose. Ekonomikos komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKAS. G. Kindurys. Ar jus tenkina pagrindinio komiteto nuomonė pritari iš dalies?

G. KINDURYS (LVŽSF). Dėl datos? Taip.

PIRMININKAS. Taip. Ačiū.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Dėl datų.

PIRMININKAS. Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. G. Kindurys nori kalbėti. Pasižymėkite ir iškart įjungsime.

G. KINDURYS (LVŽSF). Yra klaida. Noriu atkreipti dėmesį – mūsų dabar buvo ir antras pasiūlymas, kuris siejosi su ankstesniu. Kadangi balsavome už mūsų pasiūlymą, vadinasi, tarybai neprivalu bus svarstyti kas ketveri metai šitą savivaldybės įmonės veiklą. Reikėjo pritari ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymui dėl datos, tegul lieka, bet kur 3 punktas, išbraukiamas 15 straipsnyje įgyvendinimas, nes tas įgyvendinimas (...) būtent 22¹ punktą. 4 punkte yra paminėta 22¹ punkto įgyvendinimo stadija, vadinasi, jo nebeliko. Siūlau pritari Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui dėl 15 straipsnio 3 ir 4 punktų pataisymo, tik tada būtų galima balsuoti dėl viso, nes prieštaravimas atsiranda.

PIRMININKAS. Tada jūsų nuomonė negali būti pritari iš dalies, jūs turėtumėte tada nepritari.

G. KINDURYS (LVŽSF). Taip, jie iš dalies... Ta prasme iš dalies taip, kad tik datai, sutinkame su pagrindiniu komitetu, o dėl tų punktų jau balsuota balsuojant dėl 22¹ punkto, pasisakėme, kad jis nereikalingas Seimui.

PIRMININKAS. Gerbiamas Andriau Kupčinskai, pritarus pirmajam pasiūlymui, turėtume palikti ir pritari visam šitam antrajam pasiūlymui. Ar sutinkate su tokia nuomone?

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Aš manau, tada irgi reikėtų balsuoti, nes komiteto nuomonė buvo nepritari.

G. KINDURYS (LVŽSF). Jie susiję. (*Balsai salėje*) Jeigu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymui būtų nepritari, tada prieštaravimo nebūtų, nes Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui pritari, išbrauktas tas punktas, apie kurį kalbama dėl įsigaliojimo, vadinasi, tuomet reikėtų taisyti ir tą.

PIRMININKAS. Ar sutinkate, Andriau Kupčinskai? Sutinka. (*Balsai salėje*) Ar dar norite kalbėti, Rimantai Sinkevičiaus?

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš jau galvojau, kad siūlysiu pertrauką tam, kad suredaguotume įstatymo projektą, nes pritari pastabai, t. y. pasiūlymui, kuriam pagrindinis komitetas nepritarė. Bet dabar, panašu, klausimas išspręstas. Galime tęsti svarstymą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Suprantame, kad suderinta yra pagal VVSK siūlymą, tokiam siūlymui ir pagrindinio komiteto nuomonei yra pritari. (*Balsai salėje*)

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Tada priėmimo stadijoje atitinkamai suredaguosime viską.

PIRMININKAS. Suredaguosite. Gerai, ačiū. (*Balsai salėje*) Ar galime pritari po svarstymo visam projektui? Bendru sutarimu. Ačiū, pritari. (*Balsai salėje*) Aš atsiprašau.

Dėl projektų Nr. XIIIIP-1714, Nr. XIIIIP-1715, Nr. XIIIIP-1716 ir Nr. XIIIIP-1717 pataisų nėra. Galime jiems pritari po svarstymo bendru sutarimu?

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Galime.

PIRMININKAS. Ačiū, pritari. Tada dėl Šilumos ūkio įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1718...

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Yra J. Razmos pataisa. Siūloma, kad savivaldybių valdomų šilumos tiekėjų akcijos negali būti privatizuojamos ir...

PIRMININKAS. J. Razma pristatys pats.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Taip, prašau.

PIRMININKAS. Prašau pristatyti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iki šiol įstatyme nebuvo įrašo apie šilumos ūkio įmonių akcijų privatizavimą. Nesuprantama, kodėl teikiamame projekte staiga prirėkė tą įrašyti? Ar čia sumanytas koks nors vajas paleisti privatizuoti savivaldybių šilumos įmones? Iš praktikos mes matome, kad tais atvejais, kai tos įmonės yra išnuomos ir valdomos privatinių, ten paprastai, imant Lietuvos kainą, vidutiniškai šilumos kaina yra aukštesnė, todėl privataus subjekto įleidimas į šitą ūkį nieko gero neduoda. Todėl aš ir siūlau nekurti čia perdėtų pagundų eiti privatizavimo link, o įrašyti, kad tų įmonių akcijos nėra privatizuojamos, ir išbraukti tą vietą, kur buvo dabar siūloma įrašyti, kad jos privatizuojamos.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų laisvosios rinkos idėja sako, kad viską galima privatizuoti ir viskuo laisvai galime disponuoti, tačiau kai kada reali praktika sako ką kita. Mes gaudžiai pasimokėme iš privatizavimo, ypač tų savivaldybių verslo struktūrų, kur iš tikrųjų sistema pakankamai gerai reguliuojama, kur nemažai priklauso ir mūsų gyventojų gyvenimas nuo tarifų. Nemačiau nė vienoje vietoje problemų, kad pačios savivaldybės negalėtų tvarkyti savo ūkių, neatiduodamos į svetimas rankas, ir sėkmingai balansuoti tarp socialinių žmonių poreikių ir verslo. Viskas priklauso nuo savivaldybės tarybos ir, manau, tą liniją reikia išlaikyti, nes iš tikrųjų, kaip ir minėjo J. Razma, gali atsirasti tam tikrų pagundų, kai atėjus laikinai valdžiai x gali būti stengiamasi privatizuoti tas įmones, kurios iš esmės turėtų būti neprivatizuojamos, o daugiau kontroliuojamos. Aš siūlau palaikyti J. Razmos siūlymą ir grįžti prie senesnių nuostatų, kad vis dėlto tos savivaldybių įmonės strategiškai yra svarbios, nuo jų priklauso ir gyventojų likimas, ir išlaidos, siūlau pritarti J. Razmos pasiūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų prieš niekas neužsirašė. Gerbiami kolegos, turime apsispręsti dėl šios pataisos. Kas nori balsuoti už J. Razmos pasiūlymą, balsuoja už, kas už komiteto nuomonę nepritarti, balsuoja prieš.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 65, prieš – 5, susilaikė 15. Pasiūlymui pritarta.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Kitas pasiūlymas yra valstybės valdymo...

PIRMININKAS. Dėl šio projekto pasiūlymų daugiau nėra. Kviečiu pritarti po svarstymo visam projektui. Bendru sutarimu galime? Ačiū, pritarta. Prašote balsuoti? Balsuojame po svarstymo. Pritarta po svarstymo.

1-10 klausimas, arba Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo projektas Nr. XIII-1719. Pataisų nėra. Galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Pritarta.

Dėkoju Seimo nariui A. Kupčinskui.

11.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl UAB „Lietuvos energija“ dukterinės bendrovės UAB „NT Valdosa“ nekilnojamojo turto viešo pardavimo konkurso stabdymo“ projektas Nr. XIII-1519 (svarstymas)

Darbotvarkės 11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl UAB „Lietuvos energija“ dukterinės bendrovės UAB „NT Valdosa“ nekilnojamojo turto viešo pardavimo konkurso stabdymo“ projektas Nr. XIII-1519. Pranešėjas – Seimo narys E. Gentvilas, Ekonomikos komitetas. Svarstymas. E. Gentvilas. Kas norėtumėte pristatyti iš Ekonomikos komiteto? A. Baura.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, šių metų balandžio 18 dieną svarstė pateiktą įstatymo projektą ir sprendimą priėmė tokį. Pagal Lietuvos Respublikos Seimo statuto 150 straipsnį, jeigu siūlomas sprendimas numatytas Seimo statuto mano paminėto straipsnio 1 dalies 3, 4, 5, 6 punktuose, yra pateikiami šio sprendimo argumentai ir sprendimas yra toks: atmesti Seimo nutarimo projektą, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės pastabas. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už atmetimą – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, kviečiu palaikyti Ekonomikos komiteto vienbalsį sprendimą atmesti šį siūlymą. Puikiai suprantu politines nuotaikas ir kodėl toks sprendimas atsirado, bet vis dėlto kviesčiau gerbti valdžių padalinimą. Jeigu jau valdančioji dauguma pasitiki Vyriausybę, pasitiki savo ministrais, tai toks sprendimas atmesti šį projektą, šį nutarimą būtų nuoseklus.

Nenuoseklu būtų įstatymais, nutarimais, Seimo nutarimais priiminėti ne tik, ką Vyriausybė ar atskira ministerija, bet uždaroji akcinė bendrovė turėtų daryti. Nes jeigu pasitikime Vyriausybę, konkrečiai jūs, valdančioji dauguma, pasitikite Vyriausybę, pasitikite premjeru, pasitikite finansų ministru, kuris valdo turtą, kurie skiria valdybą, kurie skiria vadovus ir kurie priima komercinius sprendimus, tai man atrodo, kad turėtume nesikišti į jų veiklą ir jų darbą. Jeigu vis dėlto nepasitikime, tai yra būdai ir procesas, kaip išreikšti tą nepasitikėjimą. Man atrodo, kad tai yra vienas iš būdų, bet tai yra nekonstruktyvus būdas išreikšti nepasitikėjimą Vyriausybę.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Išties kalbėjęs kolega iš dešinės gina savo šeimnininko, tai yra partijos pirmininko, šeimos verslą, nes tai susiję su Gervėčių adresu (Nr. 4) naujos mokyklos statyba. Tai yra UAB „NT Valdos“ turtas, kuris yra perstatomas valstybės žemėje.

Mes šiandien skaitydami komiteto arba Teisės departamento išvadą atskirkime du esminius dalykus. Valstybės valdomai UAB perduotas turtas, tai yra griuvenos perduotos, tačiau ta UAB valstybės žemėje, tai yra žemė neperduota. Žemės šeimnininkai yra du, žemės kaip valstybės turto, tai yra Seimas ir Vyriausybė. Todėl yra mechanizmas, kaip galima užvaldyti tą žemę. Dabar siūloma leisti užvaldyti valstybės žemę dėl to, kad turi ant tos žemės griuveną, ją nori perstatyti ir užstatyti nepriklausančią eksploatacijai žemę prie tos griuvenos.

Tai labai aiški tvarka, kad ta žemė turi grįžti atgal į Nacionalinę žemės tarnybą ir būti gražinta teisėtiems savininkams, tai yra 4 tūkst. vilniečių. Mes kalbame apie Vilniaus objektus. O ne taip, kad turiu griuveną ir leidžiu kada nors prie tos griuvenos priskirtame plote daryti, ką norim. Štai kur problema yra! Jūs atsakingi, gerbiami kolegos, esate už valstybės turto valdymą, Seimas. Tai yra Valstybės turto valdymo įstatymo 1 straipsnis. Pasiskaitykite. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame už atmetimą. Tie, kas balsuoja už, balsuoja, kad būtų atmesta, tie, kas balsuoja prieš, – kad liktų.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 33, prieš – 49, susilaikė 11.

Neatmesta. Turime paskirti kitą komitetą. A. Palionis siūlo kitą komitetą.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Norėčiau pasiūlyti Teisės ir teisėtvarkos komitetą.

PIRMININKAS. Ar pritariame tokiam pasiūlymui, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas... (*Balsai salėje*) R. Juknevičienė.

R. JUKNEVIČIENĖ (*TS-LKDF*). Aš labai atsiprašau. Į protokolą norėčiau įrašyti, kad mano balsas yra už.

PIRMININKAS. Apie komitetą. Teisės ir teisėtvarkos komitetas. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Seimo Pirmininke, norėčiau pasiūlyti Biudžeto ir finansų komitetą kaip papildomą, nes vis dėlto čia yra kalbama apie valstybės resursų naudojimą. Jeigu pirmininkas neprieštarautų.

PIRMININKAS. M. Majauskas pasiūlė papildomą Biudžeto ir finansų komitetą. Ar Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas, kaip papildomo komiteto, norėtų reaguoti? Pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Aš nematau reikalo čia Biudžeto ir finansų komitetui reaguoti arba jį siūlyti, bet jeigu toks siūlymas yra, matyt, reikia balsuoti, bet aš pats nepasisakyčiau už Biudžeto ir finansų komitetą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Suprantu, kad bendru sutarimu Teisės ir teisėtvarkos komitetą kaip pagrindinį paskyrėme, o dėl Biudžeto ir finansų komiteto balsuojame. Kas už tai, kad būtų paskirtas Biudžeto ir finansų komitetas, balsuoja už, kas už tai, kad nebūtų paskirtas, balsuoja prieš.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 32, prieš – 44, susilaikė 12. Komitetas nepaskirtas.

Ar svarstymo data būtų gera gegužės 31 diena? (*Balsai salėje*) Anksčiau reikia? Siūlykite datą. Gegužės 24 diena? Gerai, svarstome gegužės 24 dieną.

11.37 val.

Konstitucijos 106 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1540 (*pateikimas*)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Konstitucijos 106 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1540. Pranešėjas – Seimo narys R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Pagrindinis projekto tikslas ir uždavinys – suteikti Lietuvos žmonėms konstitucinę teisę į teisinę gynybą ir Konstituciniame Teisme, pateikus Konstituciniam Teismui individualų skundą. Į Konstitucinį Teismą asmuo turi teisę kreiptis gindamas pažeistas savo teises ir laisves. Konstituciniu skundu yra ginamos ne visos, o tik konstitucinės teisės ir laisvės. Asmuo gali kreiptis į Konstitucinį Teismą tik pasinaudojęs visomis teisinėmis gynybos priemonėmis.

PIRMININKAS. Paklausti nori Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas komiteto pirmininke, matome ne vieną valdančiosios daugumos iniciatyvą keisti Konstituciją dėl R. Pakso. Čia neseniai girdėjome iniciatyvas dėl Seimo narių. Dabar dar viena iniciatyva. Aš suprantu, kad kartais yra poreikis, kartais reikia, bet bent jau demokratinėse valstybėse yra toks sutarimas – Konstitucija yra toks dokumentas, kurį keičiame ir koreguojame, kai tikrai reikia. Galbūt čia vienas iš tų atvejų, galbūt ne, bet nuolatiniai tokie bandymai keisti Konstituciją kelia klausimą, koks jūsų požiūris į Konstituciją? Ar iš tikrųjų tai yra dokumentas, kurį mes turėtume kaitalioti, ar yra toks dokumentas, kurį turėtume gerbti ir stengtis išlaikyti tas tradicijas, kurios yra susiformavusios?

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Gerbiamas kolega, jūs naivus ar apsimitate? Nes jūs tikriausiai girdėjote, kad šita iniciatyva pirmiausia ateina iš paties Konstitucinio Teismo. Klausimas yra vienas, kad šitokie sprendimai arba šitokios teisės yra garantuojamos iš esmės visose Europos Sąjungos valstybėse. Tai jums atsakymas.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamas pranešėjau, kaip tik man ir kelia nerimą tas faktas, kad ateina iš Konstitucinio Teismo, kuris jau vienoje srityje sugebėjo išaiškinti, kažkur mūsų Konstitucijoje parašyta, kad teisėjams atlyginimų niekada negalima mažinti. Būtent taip ir parašyta. Jeigu mes tokiu būdu paleisime teisėkūros procesą, paspartinsime per juos individualius skundus, ar jums neatrodo, kad turėsime daugiau chaoso negu tvarkos? Valstybės kontrolė tą patį sako, kad turėtume stabilizuoti šį procesą, o ne tiesiog jį dar labiau išbalansuoti dėl kokių nors Konstitucinio Teismo dvasių, kurios labai dažnai keičiasi, išaiškinimo. Ar mes nerizikuojame visą šį procesą labiau sujaukti? Taip bus daugiau žalos negu naudos.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Aš sąmoningai paskaičiau tas sąlygas, kada žmogus turės teisę kreiptis į Konstitucinį Teismą. Aš manau, tos sąlygos užtikrina, kad kreipimosi kokiais nors nereikšmingais klausimais tiesiog būti negali. Jis turės pereiti visas teises institucijas, kol galės... ir tik dėl klausimų, kurie liečia jo konstitucines teises ir laisves.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju. Gerbiamas pranešėjau, aš planuoju palaikyti šį įstatymo projektą, ir mūsų frakcija daugiausia tikriausiai palaikys. Ir praėjusioje sesijoje buvo panaši iniciatyva, kuriai, deja, pritrūko Seimo narių palaikymo. Man susidarė toks įspūdis, kad galbūt mes, tie Seimo nariai, kurie palaikome šią iniciatyvą, galėjome parodyti daugiau politinio dėmesio, įtikinti savo kolegas ir suteikti jiems daugiau informacijos. Pavyzdžiui, čia daug kas nuogaustauja, kad bus perkrautas Konstitucinis Teismas, nors iš tikrųjų prieš tai reikės kreiptis į kitų instancijų teismus. Ar jūs vis dėlto pasirengę padaryti tą politinį darbą tiek valdančiojoje koalicijoje, įtikinti Seimo narius balsuoti, nes mums reikia labai daug balsų, virš 90 balsų, kad pakeistume Konstituciją. Kaip su tuo politiniu dėmesiu? Man atrodo, ankstesnė iniciatyva... vis dėlto ten buvo namų darbai nepadaryti. Dėkoju.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Sutinku su jūsų pastaba. Iš tikrųjų tų frakcijų, kurios balsavo už šį pasiūlymą, balsų būtų užtekę, jeigu visi tų frakcijų žmonės būtų dalyvavę balsavime. Kolegos, kurie balsavo prieš, tikriausiai savo nuomonės nepakeis, bet jų balsų ir nereikės šiam sprendimui priimti, užteks tų, kurie palaikė ir tada, jeigu, aišku, pačios frakcijos nepakeis savo nuomonės. Praeitais balsavimas parodė, kad vis dėlto yra pakankamas palaikymas, jeigu vertintume frakcijų dydį.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėjau, Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad demokratinėje valstybėje teismas yra pagrindinė institucinė žmogaus teisių ir laisvių garantija, kad konstitucinis teisminės gynybos principas yra universalus. Jis ne kartą savo nutarimuose yra konstatavęs, kad teisė kreiptis į teismą yra absoliuti ir šios teisės negalima apriboti ar paneigti. Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje taip pat laikomasi nuostatos, kad iš konstitucinio teisinės valstybės principo kyla esminis imperatyvas, jog asmuo, manantis, kad jo teisės ir laisvės yra pažeistos, turi absoliučią teisę į nepriklausomą ir nešališką teismą. O ši teisė negali būti dirbtinai suvaržoma arba dirbtinai pasunkinamas jos įgyvendinimas. Pabrėžtina, kad šios teisės negalima paneigti. Konstitucinis Teismas taip pat yra išaiškinęs, kad jis yra laikytinas teismu. Todėl, jeigu teisė kreiptis į teismą yra absoliuti, tai kiekvienas asmuo turi turėti teisę kreiptis ne tik į kitus teismus, bet ir į Konstitucinį Teismą.

PIRMININKAS. Klauskite!

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Ar nemanote, kad atsižvelgiant į šio siūlymo svarbą reikėtų ypatingos skubos?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Ne, nes tai yra Konstitucijos pataisa, yra tam tikras reglamentas, kurio mes negalime pažeisti. Todėl aš visiškai sutinku su jūsų citata, viskas yra gerai, tiesiog mes turime įvykdyti tuos Statuto reikalavimus, nes Konstitucijos pataisų priėmimas turi tam tikrą tvarką.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, kadangi M. Puidokas liberaliai žiūri, aišku, galima viską leisti valstybėje – kas ką nori, tas tą daro, kas kur nori, ten kreipiasi. Tik reikia turėti omenyje, kad viskas visada kainuoja. Iš tikrųjų kiekvienas Seimo posėdis kainuoja, kiekvienas Konstitucinio Teismo posėdis kainuoja – viskas kainuoja. Ir, savaime suprantama, viskas apmokama iš mokesčių mokėtojų pinigų. Iš tikrųjų galbūt kai kurias funkcijas geriau atliktų, turėtų atlikti politikai arba paprasti teismai. Aš norėčiau paklausti jūsų, koks poreikis vis dėlto, ar jūs nagrinėjote šią situaciją, koks poreikis atsirastų ir kokia griūtis Konstitucinio Teismo laukia, jeigu mes tą teisę įgyvendintume? Ačiū.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Aš jau minėjau, kad į Konstitucinį Teismą būtų galima kreiptis tik tuo atveju, jeigu būtų išnaudotos teisinės gynybos priemonės, t. y. visi kiti teismai pereiti. Mes šnekame apie konstitucines teises ir laisves. Ir jeigu pilietis tų konstitucinių teisių ir laisvių neapgina kituose teismuose, šita galimybė jam būtų paskutinė. Ir tikriausiai... Aišku, dar yra europinės institucijos. Bet kokių atveju manau, kad tokią galimybę užtikrinti... Aš galiu pasakyti keletą pavadinimų valstybių, kuriose tai yra daroma: Austrija, Belgija, Čekija, Estija, Latvija, Lenkija, Slovakija, Slovėnija, Vokietija ir t. t. Tai yra paprasčiausiai mes einame demokratijos keliu. Manau, šitas sprendimas tik padidins mūsų šalyje demokratijos lygį.

PIRMININKAS. Klausia A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, norėčiau paklausti. Jeigu būtų priimta ši pataisa, o žmogus, pavyzdžiui, perėjęs visas instancijas iki aukščiausios, gauna neigiamą sprendimą ir skundžia Konstituciniam Teismui, tai šiuo atveju ar būtų atnaujinamas procesas, kur jau yra priimtos nutartys, sprendimai, ar ne, jeigu Konstitucinis Teismas konstatuotų, kad buvo pažeistos jo teisės?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Aš negalėčiau jums atsakyti į šią klausimą. Tikriausiai pats Konstitucinis Teismas sprenddamas klausimą nustatys, ar tai iš naujo svarstoma, ar kažkoks sprendimas yra neskundžiamas, ir t. t. Tiesiog nemanau, kad mūsų kompetencija būtų nuspręsti, ką turi nuspręsti Konstitucinis Teismas.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Ištis jau dešimtmetį parlamente diskutuojama apie individualaus skundo būtinybę, apie galimybes, tačiau tos iniciatyvos kažkaip

pasilikdavo tik diskusijų lygmeniu. Tačiau Lietuvai einant demokratinės valstybės keliu turbūt anksčiau ar vėliau vis tiek reikia ryžtis ir individualų skundą, ir tarėjų institutą teismuose... Kaip jūs manote, ar tai atkurtų pasitikėjimą teismais, drausmintų teismus priimant sprendimus ir, be abejo, kokie būtų pagrindiniai lūkesčiai tų besikreipiančiųjų? Ačiū.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Sunku atsakyti, kiek tai pakeistų žmonių požiūrį. Jūs patys žinote, teisme vienas laimi, kitas pralaimi ir tas nepasitenkinimas kurios nors pusės bet kokiu atveju būna. Bet, šnekant apie demokratijos lygį, aš manau, kad individualus skundas Konstituciniam Teismui yra tikrai žingsnis į priekį. Aš tikrai džiaugiuosi, kad šitam Seime, atrodo, pakanka politinės valios tą sprendimą priimti. Ir jeigu mes visi susitelkę, visos frakcijos, kurios palaikome, tą darbą padarysime, tokiu atveju tokią galimybę mūsų piliečiai pagaliau turės.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai už – Seimo narys M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Kviečiu kolegas palaikyti ir sustiprinti mūsų šalyje demokratiją dėl to, kad manau, kad mūsų valstybės piliečiai tikrai nusipelnė galimybės turėti konstitucinę teisę, kad jų teisės būtų apgintos. Tikrai kviečiu visus palaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai už – R. J. Dagys. Atsiprašau, motyvai prieš.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ką tik išgirdome tokį argumentą dėl politinės valios. Tai noriu priminti, kad viena Konstitucijos pataisa dėl šeimos apibrėžimo jau antri metai, nors turi būti balsuojama salėje, nes perėjusi visas svarstymo stadijas, iki šiol nebalsuota. Politinės valios čia neturime. Vadinasi, ta valia yra ganėtinai selektyvi šiuo atveju. Kita vertus, buvo pasakytas argumentas, kad tokia teisė egzistuoja nemažai valstybių, ir aš tikrai manau, kad nėra blogai iš principo tokia galimybė žmonėms pareikšti savo valią, bet tų valstybių nė vienas konstitucinis teismas ir nepriėmė tokio įstatymo, kad teisėjams, užtikrinant jų nepriklausomybę, niekada jokių pavidalų negalima mažinti algos. Tai reikia žiūrėti, kokios kokybės Konstituciniam Teismui mes žadame pateikti šitą papildomą darbą, kurį jie nori užsikrauti, pagrįsdami savo institucinę valią, ir taip po truputį viską perrašyti, nors tiesioginis atstovavimas turėtų ateiti per Seimą su savomis iniciatyvomis.

O žmonėms tikrai tas nesukels labai didelio entuziazmo, nes Konstitucinis Teismas nėra žmonių tiesiogiai renkamas organas. Jeigu jis būtų tiesiogiai renkamas organas, būtų kitaip. Bet mes deleguojame tuos Konstitucinio Teismo teisėjus, jie pasikeičia, pasikeičia jų sudėtis, traktavimas keičiasi ir t. t., ir panašiai. Neišsprendus tų problemų viduje, manau, tas mechanizmas nieko gero neduos, jis įves daugiau chaoso ir keistų sprendimų, kurių mes paskui nežinosime, kaip įgyvendinti, kaip ne su vienu teisės aktu mes ir dabar darome, nežinome, kaip įgyvendinti Konstitucinio Teismo sprendimus. Jų ir dvasia keičiasi arba jų formuluotės keičiasi ir mes toliau esame aklavietėje.

Tai aš siūlau būti labai atsargiems šiuo atveju su šia iniciatyva. Čia turėtų ir Konstitucinė komisija, ir visi kiti labai drąsiai pažiūrėti, ar mes tikrai pasirengę tokiam dalykui, nes tai tikrai sukauks tik, mano galva, daugiau procesą, o ne padės.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Nuomonės išsiskyrė. Kviečiu balsuoti po pateikimo dėl Konstitucijos 106 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 79, prieš nebuvo, susilaukė 7 Seimo nariai. Po pateikimo pritarta.

A. Širinskienė – replika po balsavimo.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, labai dėkui, kad mes žengėme tą žingsnį didesnio piliečių įgalinimo link, užtikrindami jų teisę į teisminę gynybą. Manau, kad Konstitucinis Teismas su tuo didesniu bylų srautu tikrai puikiai susitvarkys ir jis laukia šitos galimybės.

O kolegoms iš dešinės tiesiog tik galėčiau pasakyti, ypač tiems, kurie pasisakėte prieš, kad teisės į individualų skundą neturi iš mūsų kaimynių tik Rusija ir Baltarusija. Tai tikrai kai kuriems iš mūsų labai reikėtų dėl savo vertybių susimąstyti.

PIRMININKAS. J. Sabatauskas – replika po balsavimo.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Man labai gaila, kad praeitų metų birželio mėnesį balsuojant pritrūko keturių balsų. Nenoriu sakyti, kas nedalyvavo balsuojant, o paskui apsimetė, kad čia nereikšminga buvo, bet aš noriu pasakyti, kad šis projektas skiriasi nuo ano ne tik tuo, kad Seimo kontrolieriai negalės inicijuoti kreipimosi į Konstitucinį Teismą, bet ir

dėl šio sprendimo pasekmių. Nepaisydamas to, kas parašyta aiškinamajame rašte, vis dėlto Teisės departamentas atkreipė dėmesį, kad ankstesnis projektas buvo geresnis, nes ten buvo aiškiai pasakyta, kad, laimėjus tą bylą, tai bus teisinis pagrindas atnaujinti procesą tam žmogui. Žmogus galės skųsti tik įstatymo atitikti Konstitucijai, Vyriausybės nutarimo arba Prezidento dekreto. Jau jis turės būti išnaudojęs visas teisinės gynybos priemones. Vadinasi, jis jau per visas teismų stadijas turės būti perėjęs ir jas, tarkime, pralošęs, tik tada – į Konstitucinį Teismą. Po to taisysime įstatymą, taip, bet ar tas žmogus galės atnaujinti procesą? To projekte nėra. Ir tai buvo numatyta koncepcijoje. Šis projektas neatitinka koncepcijos.

PIRMININKAS. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamiems kolegoms, kurie čia replikavo dėl Rusijos ir kitko, noriu pasakyti. Rusijoje paplitęs pionieriškas entuziazmas teisėkūrai nėra pats geriausias būdas ir net ne geriausias paveldas, kurį mes turėtume čia įgyvendinti priimdami tokius svarbius sprendimus.

PIRMININKAS. Siūlomas komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Norėčiau pasiūlyti, kad Konstitucijos komisija taip pat svarstytų šį pasiūlymą. Jūs norėjote tą patį siūlyti?

Ar galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū. Siūloma svarstyti birželio 21 dieną. Nematau kitų pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. Ačiū.

Skelbiu pertrauką iki 12 val. 10 min.

Pertrauka

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, pertraukos baigėsi laikas. 12 val. 10 min. Kviečiu visus vėl užimti darbo vietas ir toliau tęsime posėdį.

12.10 val.

Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-1190 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 15 ir 21 straipsnių pakeitimo ir 8¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1927, Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo įstatymo Nr. XI-1541 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1928 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-13a ir 1-13b klausimai – Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-1190 tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1927 ir Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo įstatymo Nr. XI-1541 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1928. Šiuos abu įstatymus kviečiu pateikti ministrą Ž. Vaičiūną. Prašau.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju. Gerbiami Seimo nariai, Lietuvos Respublikos Vyriausybė teikia du įstatymų projektus.

Pagrindiniai radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo projekto tikslai ir numatomos teikiamos pasekmės. Pirmiausia bus paskirtas radioaktyviausias atliekas perkantis subjektas ir aiškiai nustatytos jo pareigos. Šiuo metu radioaktyviųjų atliekų tvarkytojo funkciją laikinai, iki įstatymo nustatyta tvarka bus paskirtas nuolatinis tvarkytojas, pavesta vykdyti valstybės įmonei Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo agentūrai. Dabar galiojanti įstatymo redakcija buvo priimta rengiantis Lietuvoje įgyvendinti naujos branduolinės elektrinės projektą. Jo atsisakius ir nusprendus, kad branduolinė energetika Lietuvoje nebebus plėtojama, įstatyme nustatyta radioaktyviųjų atliekų tvarkytojo paskyrimo tvarka nebegali būti įgyvendinta dėl nustatyto sudėtingo perteklinio radioaktyviųjų atliekų tvarkytojo paskyrimo mechanizmo ir pačių reikalavimų.

Taip pat yra dubliavimo tarp dviejų įstatymų. Šis teisės aktų dubliavimas šiuo metu neleidžia įstatyme nustatyta tvarka paskirti radioaktyviųjų atliekų tvarkytojo.

Antra nauda ir pasekmė – bus optimizuota radioaktyviųjų atliekų tvarkymo sistema. Šiuo metu veikia dvi panašią veiklą vykdančios valstybės įmonės, tai Ignalinos atominė elektrinė ir Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo agentūra, kurios tvarko radioaktyviausias atliekas. Ignalinos atominė elektrinė tvarko apie 99 % Lietuvoje susidarančių atliekų, o RATA surenka atliekas iš smulkiųjų darytojų, t. y. iš mokslo, gydymo įstaigų ir panašiai, ir perduoda jas saugoti Ignalinos atominėi elektrinei.

Siekiant optimizuoti radioaktyviųjų atliekų tvarkymą Lietuvoje, parengto įstatymo projektu yra siūloma paskirti konkretų juridinį asmenį, t. y. Ignalinos atominę elektrinę, vykdyti Ignalinos atominės elektrinės ir kitų branduolinės energetikos objektų eksploatavimo ir eksploatavimo nutraukimo metu susidariusių radioaktyviųjų atliekų ir kitų radioaktyviųjų atliekų darytojų perduotų atliekų tvarkymą.

Pirma, atlikti radioaktyviųjų atliekų tvarkytojo funkcijas.

Antra, taip pat įtvirtinti reikalavimai, kurie įpareigotų Ignalinos atominę elektrinę, kaip radioaktyviųjų atliekų tvarkytoją, sukurti kontrolės mechanizmą, kuris užtikrintų, kad tos apdorotos atliekos būtų saugiai dedamos į saugyklą – atliekyną.

Trečia, šių reikalavimų kontrolę užtikrintų Valstybinė atominės energetikos saugos inspekcija. Be to, taip pat būtų sumažintas valstybės įmonių skaičius ir sutaupytos valstybės biudžeto lėšos.

Ketvirta, įgyvendinus šiuos Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimus, dėl aiškiai nustatytos atsakomybės tvarkant radioaktyvias atliekas, bus atsižvelgta į Tarptautinės atominės energijos agentūros misijų Lietuvoje rekomendacijas dėl aiškesnės radioaktyviųjų atliekų tvarkymo sistemos.

Penkta, projektais taip pat siekiama tikslesnio keletu 2011 m. liepos 19 d. Tarybos direktyvos – Euratomo direktyvos, kuria nustatoma panaudoto branduolinio kuro ir radioaktyviųjų atliekų atsakingo ir saugaus tvarkymo bendrijoje sistema... Būtent šiuo įstatymu taip pat tikslinamos direktyvos perkėlimo nuostatos į Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymą. Pačios direktyvos nuostatos buvo perkeltos dar 2014 metais, bet tikslinti šio įstatymo nuostatas nuspręsta atsižvelgiant į Europos Komisijos išsakytas abejones dėl Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo visiško atitikimo direktyvai. Šie pakeitimai, tikslinantys direktyvos nuostatas, sustiprins radioaktyviųjų atliekų tvarkymo sistemos skaidrumą ir efektyvumą.

Iš esmės taip pat papildomai kreipėmės į Specialiųjų tyrimų tarnybą dėl antikorporcinio šių projektų įvertinimo. Gavome atsakymą, kad pastabų dėl to nėra.

Gerbiamieji Seimo nariai, tiesiog prašau pritarti po pateikimo.

PIRMININKĖ. Ačiū, ministre. Jūsų dar nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Dumbrava. Ruošiasi A. Palionis.

A. DUMBRAVA (TTF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis ministre, man atrodo, kad teisingas yra tas sprendimas, ką jūs dabar pateikėte, tačiau aš turiu truputį tokių abejonių ir norėčiau, kad jūs man jas išsklaidytumėte. Dėl finansavimo. Tai vis tiek bus papildomos lėšos. Dabar į funkcijas įeina (...) ir prižiūri uždarytą atliekyną, deda atliekas į atliekyną ir taip toliau. Vis tiek, ko gero, tam tikrų papildomų lėšų reikėtų, nors čia pat įstatyme yra pažymima, kad pats atliekų turėtojas turėtų mokėti už tas paslaugas, taip?

Ž. VAIČIŪNAS. Taip.

A. DUMBRAVA (TTF). Bet vis dėlto... Antras klausimas. Ar buvo derinta su Atominės elektrinės kolektyvu, buvo su jais apie tai kalbama? Kaip jie į tai žiūri? Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už aktualius klausimus. Dėl finansinių poreikių ir išteklių. Iš esmės pirmiausia reikia pabrėžti, kad šiuo metu Ignalinos atominė elektrinė pagal Branduolinės saugos įstatymą turi licenciją ne tik dėl atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo, bet taip pat ir dėl radioaktyviųjų atliekų tvarkymo. Papildomos licencijos nereikės.

Dėl pačių kaštų. Iš esmės šiuo metu smulkiųjų ir radioaktyviųjų atliekų tvarkymas yra atliekamas Ratos ir tam taip pat skiriami finansiniai ištekliai. Priešingai, netgi įgyvendinus pačią reformą ir tolesnius etapus, tikimės sutaupymo, sutaupymo būtent radioaktyviųjų atliekų tvarkymo kontekste.

Dėl Ignalinos atominės elektrinės – taip, šiuo klausimu kalbėta, ir ne kartą, taip pat kalbėta ir su VATESI. Klausimas iš esmės suderintas ir šie pakeitimai tiesiog suteiktų visišką teisinį aiškumą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia A. Palionis. Ruošiasi J. Liesys.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš noriu paklausti. Kai yra pavojingos atliekos, tai jas galima stabilizuoti ir saugoti, ir tam yra specialūs sąvartynai. Radioaktyviųjų atliekų stabilizuoti, kaip suprantu, neįmanoma, ir tam yra specialios talpyklos, saugyklos. Ir projektuojant Ignalinos atominę elektrinę tos talpyklos tikriausiai buvo suprojektuotos pagal jos naudoja-

mą šerdžių kiekį. Jeigu mes priimame į tas saugyklas ir iš smulkiųjų, tai yra ir iš lignoninių, susidariusias atliekas, kiek laiko užteks valstybei tos talpyklos, kada jinais prisipildys ir mums reikės galvoti, kad reikia ją platinti? Ir kokia tai būtų investicija, jeigu žinote?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Čia turbūt yra ne tik talpyklų klausimas, bet ir apskritai Ignalinos atominės elektrinės techninio pasirengimo. Šiuo metu Ignalinos atominėje elektrinėje yra ir karštosios kameros, tai yra rūšiavimas pačių atliekų. Ir tie objektai, kurie yra suplanuoti ir kurie statomi ne tik panaudotam branduoliniam kurui, kuris yra Ignalinos atominės elektrinės specifiška, bet būtent ir smulkiosioms atliekoms. Yra suplanuota, kad tie kiekiai galėtų būti visiškai integruoti ir saugomi Ignalinoje.

Praktine prasme šiuo metu Lietuvoje mes turime iš esmės tris branduolinių radioaktyvių atliekų šaltinius, tai yra Maišiagaloje, kur yra likę iš ankstesnių laikų. Yra projektas, pagal kurį iki 2023 metų ši saugykla bus uždaryta ir maždaug 150 tūkst. kubinių metrų bus perkelta į Ignaliną, taip pat smulkiosios atliekos, kurios yra šiuo metu surenkamos nebūtinai iš įstaigų, bet taip pat tos, kurios randamos aplinkoje, tai yra labai nedideli, minimalūs kiekiai. Iš esmės tai atitinka visus finansavimo poreikius. (*Balsai salėje*) Aš dabar skaičių nepasakysiu, bet tikrai buvo įvertinta, nes visos atliekos... RATA šiuo metu užsiimta tik tvarkymu, tarpiniu tvarkymu, ir Vilniuje yra kaip tik karštoji kamera kaip tarpinė stotelė. Bet koku atveju jos yra vežamos į Ignalinos atominę elektrinę ir ten saugomos nuolat.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinis klausia J. Liesys. Prašau.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Aš trumpą klausimą noriu užduoti. Vien todėl, kad dabar keičiasi juridinis asmuo, tai vienas tvarkytojas dirbo, ten priskaldė malkų, jūs dabar perimate viską ir visą *juridiką*, prisiimate visą atsakomybę, jeigu ten bus pridaryta klaidų, ar ne?

Ž. VAIČIŪNAS. Tai tikrai tiek už Ratą, tiek Ignalinos atominės elektrinės veiklą ir efektyvų darbą atsako Energetikos ministerija. Kaip ir minėjau, įstatymų projektais, be kitų nuostatų, ne tik dėl juridinio asmens perdavimo, taip pat yra numatyti kontrolės mechanizmai, kad pačioje Ignalinos atominėje elektrinėje būtų užtikrintas sklandus šių atliekų tvarkymas, t. y. kad Ignalinos atominė elektrinė, kaip smulkių ir radioaktyvių atliekų tvarkytojas, tas funkcijas atliktų tikrai ne prasčiau, negu buvo daroma, ir kad kontrolės mechanizmai būtų įtvirtinti. Atsakomybė – taip, tenka Energetikos ministerijai ir įstatyme yra tam tikros nuostatos.

PIRMININKĖ. Ačiū, ministre, jūs atsakėte į visus jums užduotus klausimus. Galite atsisėsti. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Kviečiu visus balsuoti.

Skelbiu balsavimo rezultatus: balsavo 59 Seimo nariai, vienbalsiai 59 pritarė pateiktiems įstatymų projektams.

Gerbiami kolegos, ar galime sutarti, kad kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos komitetas, papildomas nėra siūlomas. Galime pritari? Yra pasiūlymų? Jūs siūlote dar kaip papildomą paskirti Energetikos komisiją? A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Aš siūlyčiau Aplinkos apsaugos komitetą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų pasiūlymas – Aplinkos apsaugos komitetas. Matau, K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Aš taip pat norėjau pasiūlyti, turbūt mūsų nuomonė sutampa.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, buvo pasiūlymas – Energetikos komisija ir Aplinkos apsaugos komitetas kaip papildomi. Galime tam pritari? Galima. Siūloma svarstyti birželio 14 dieną. Dėkoju.

12.23 val.

Atsiskaitymo už žemės ūkio produkciją įstatymo Nr. VIII-1422 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1817 (pateikimas)

Kviečiame pateikti Atsiskaitymo už žemės ūkio produkciją įstatymo Nr. VIII-1422 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-1817. Ministre Broniaui Markauskai, prašom į tribūną. Pateikimas.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, gerbiami Seimo nariai, iš tiesų dar 1990 metais Seimas priėmė tikrai svarbų žemės ūkiui įstatymą – specialųjį Lietuvos Respublikos atsiskai-

tymą už žemės ūkio produkciją. Šiuo įstatymu nustatė žemės ūkio produkcijos pirkimo–pardavimo sutarties tipines sąlygas, atsiskaitymo už žemės ūkio produkciją terminus, sąlygas ir tvarką ir įpareigojo prekybos įmones, kurių metinė apyvarta yra didesnė negu 2,9 mln. eurų, ir supirkimo įmones, kurių apyvarta per metus yra didesnė negu 870 tūkst. eurų, teikti informaciją Valstybinei mokesčių inspekcijai apie pradelstus mokėjimus žemdirbiams.

Reikia pripažinti, kad tas įstatymas iš tikrųjų veikia, nes, pavyzdžiui, 2010 m. gruodžio 1 d. duomenimis, pradelstos skolos sudarė 16 mln. eurų, o 2010 metais – tik 4,3 mln. eurų, vadinasi, pradelstos skolos mažėjo. Tačiau pastaruoju metu, naujausiais Valstybinės mokesčių inspekcijos duomenimis, tos skolos vėl pradėjo augti, ir 2018 m. kovo 1 d. skolos sudarė 862 mln. eurų. Susitikus su socialiniais partneriais, su ūkininkais, su žemės ūkio įmonėmis, buvo įvardinta būtinybė mažinti nustatytą apyvartą prekybos įmonėms ir supirkėjams tam, kad būtų įtraukta daugiau superkančių įmonių ir prekybos tinklų.

Šiuo įstatymo projektu siūloma sumažinti pajamų, nuo kurių apimties priklauso, ar subjektas privalo teikti Valstybinei mokesčių inspekcijai duomenis apie pradelsto termino skolas ir dydžius prekybos įmonėms nuo 2,9 mln. eurų iki 1,5 mln. eurų, o žemės ūkio produktų perdirbimo įmonėms, kitiems ūkio viešiesiems subjektams – nuo 870 tūkst. iki 300 tūkst. eurų.

Manome ir skaičiavome, kad dėl to neturėtų labai išaugti biurokratinė našta, nes, mūsų skaičiavimu, šiandien tokių įmonių galėtų būti maždaug apie 45. Aš dar kartą noriu priminti, kad tik ūkio subjektai, turintys pradelstų mokėjimų, tik tokiu atveju, privalo teikti informaciją Mokesčių inspekcijai. Jeigu tokių pradelstų skolų neturi, neprivalo. Skaičiuojame, kad administracinė našta tikrai neturėtų labai išaugti. Prašytume pritarti šio įstatymo straipsnio pakeitimui.

PIRMININKĖ. Ačiū, ministre. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Majauskas. Ruošiasi J. Razma.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Labas rytas, laba diena, gerbiamas ministre. Taip jau yra, kad ši valdančioji dauguma pasižymi rūpesčiu dėl stambių ūkininkų ir jų interesų. Skaitydamas šį įstatymo projektą norėčiau pasitikslinti, ar čia tokia išimtis iš taisyklės ir iš tikrųjų stengiatės apginti smulkus ūkininkus, kuriais naudojasi smulkūs prekybininkai, perkantys jų produkciją? Ar šis įstatymas iš tikrųjų gina smulkus ūkininkus ir palengvins jų situaciją? Jeigu taip, tai kaip?

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Aš manau, tikrai nėra abejonių, kad būtent smulkieji ūkininkai turi daugiausiai problemų, ir ne tik kalbant apie grūdus, pavyzdžiui, bet ir apie pieno pardavimą. Tikrai perdirbimo įmonės dažniausiai piktnaudžiauja dėl santykių su smulkiais gamintojais dėl sutarčių ir dėl atsiskaitymų. Stambūs ūkininkai ar žemės ūkio bendrovės dažnai išsprendžia tuos klausimus. Šis įstatymo pakeitimas, aš manau, turėtų padėti būtent smulkiems ūkininkams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Razma. Ruošiasi E. Pupinis.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, replikuodamas į jūsų buvusį atsakymą abejoju, ar smulkieji ūkininkai sugeba įeiti į tuos prekybos tinklus su savo nedidelėmis apimtimis. Bet mano klausimas būtų, kaip jūs tuos naujus, mažesnius ribinius skaičius nustatėte? Ar pažiūrėjote į lubas ir jie prasišvietė ten? Ar kaip nors jūs modeliaavote tuos dydžius?

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Atsakysiu į pirmą dalį. Kaip minėjau, tas įstatymas nustato ir tipines pirkimo–pardavimo sutartis, kur yra privalomi terminai. (*Balsai salėje*) Taip, bet tiek superkančios įmonės, tiek prekybos tinklai tikrai privalo tų tipinių sutarčių laikytis. Ir šiuo atveju kalbama ne tik apie prekybos tinklus, kaip jūs sakote, kad mažieji negali į prekybos tinklus įeiti, bet ir būtent apie supirkėjus tiek grūdų, tiek pieno. Šiuo atveju tai iš tiesų yra susiję ne tik su prekybos tinklais. Mes skaičiavome, kaip minėjau, buvo atliktas administracinės naštos skaičiavimas tiek įmonėms, tiek supirkėjams, tiek prekybos tinklams, kokia gali būti administracinė našta, ir, žinoma, pažiūrėjome ir iš praktinės pusės, sakykime, kiek yra tokių superkančių įmonių. Su prekybos tinklais yra paprasčiau, nes iš tikrųjų įmonių nėra daug ir jų pradelstų skolų pasitaiko rečiau. Superkančių įmonių yra ir daugiau, ir jos dažniau piktnaudžiauja. Iš tikrųjų tas skaičiavimas, aš sakau, kad nebūtų ir per didelė biurokratinė našta, ir praktinę pusę ėmėme. Pažiūrėjome, kiek ir kokios įmonės turi pradelstų skolų ir kurios turėtų tas pradelstas skolas deklaruoti Valstybinei mokesčių inspekcijai.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi A. Anušauskas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas ministre, iš tiesų, kai svarstėme tą įstatymą, buvo priimtas geras sprendimas, sutvarkė visą sistemą, kaip tik ir buvo nemažai kalbama, kur iš tikrųjų ta riba. Kai gana maža apyvarta, ten labiau atsiranda pusiau asmeniniai santykiai. Galima sakyti, artimi žmonės, vieni parduoda, gerai vieni kitus pažįsta, ir tos problemos, kokie yra santykiai tarp didelių prekybos centrų arba tarp didelių perdirbimo įmonių, visai kitokios. Kas nuo to laiko pasikeitė? Kadangi čia jau galima daryti tokią prielaidą, kad iš tikrųjų norime pastatyti smulkiuosius su dideliais prekybos centrais, didelėmis perdirbimo įmonėmis ir šiek tiek apsunkinti gyvenimą tiems mažiems verslininkams. Kas nuo to laiko pasikeitė? Ačiū.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tiesų pasikeitė. Jeigu atkreipėte dėmesį į skaičius, kad prekybos įmonėms vis dėlto lieka riba apie 1,5 mln., tikrai gana aukšta riba. Visiškai smulkios parduotuvės, įmonės į tą sąrašą nepateks.

Dabar kalbant apie superkančias įmones. Turbūt jūs irgi puikiai žinote, kad rinkoje labai dažnai, vos ne kiekvieną dieną atsiranda naujų arba bankrutuoja, ir tie pusiau asmeniniai santykiai iš tikrųjų... Jūs žinote, ką versle reiškia pusiau asmeniniai santykiai. Atrodo, susitari, bet kitą dieną pasirodo, kad įmonė ar bankrutuoja, ar pasitraukia iš verslo. Manau, kad šiandien tie siūlo mi pakeitimai iš tikrųjų yra optimalūs. Ir 300 tūkst. metinė apyvarta superkančiai įmonei yra tokia... Pagaliau mes leidžiame žemyn tą kartelę. Pasižiūrėsime, kaip keisis situacija. Aš manau, su tokiais nedideliais pakeitimais mes už metų, kitų galime vėl ateiti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Anušauskas. Ruošiasi J. Baublys.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, dėl administracinės naštos. Skaičiavimuose pateikta, kad apskritai įstatymo projektas palies apie 1 tūkst. prekybos įmonių ir perdirbimo įmonių, iš jų, priėmus įstatymo projektą, susidaro 45 įmonės, kurioms atsirastų pradelsto termino skolų, iš tų labai smulkių – 21 įmonė. Ką tai reikštų, kad atsiradus administracinei naštai, ką tai reikštų toms smulkioms įmonėms? Kad ir nedidelis skaičius – 21.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Kaip aš minėjau, jeigu tiek superkanti įmonė, supirkėjas, tiek prekybos įmonė neturi pradelstų skolų pagal terminus, kurie yra numatyti pirkimo ir pardavimo sutartyje, jiems jokios prievolės teikti informaciją nėra. Tiktai tiems supirkėjams arba prekybos įmonėms, kurios turi pradelstų skolų, yra prievolė teikti tą informaciją. Aišku, tas skaičius – 45 įmonės tikrai gali keistis, nes mes puikiai suprantame, kad šiandien įmonė dirba pelningai ir ji tikrai laiku atsiskaito su žemdirbiais, bet po pusės metų ar po metų situacija gali pasikeisti ir ji gali pradėti neatsiskaityti, ir jau tada jai atsiras prievolė teikti informaciją Mokesčių inspekcijai. Aišku, Mokesčių inspekcija, gavusi tokius skaičius, reaguoja. Mes, pavyzdžiui, turėjome labai nesena atvejį, kai Žemės ūkio ministerijos komisija važiavo į „Obelių“ aliejaus įmonę, kur iš tikrųjų pradelstos skolos yra didelės. Tai yra tikrai gera prevencinė priemonė, kada Mokesčių inspekcija mato, kad atsiranda sunkumų įmonei atsiskaityti už iš žemdirbių supirktą produkciją. Pagaliau ir patiems žemdirbiams, nes mes puikiai suprantame, jeigu laiku negauna žemdirbys pinigų, tai jam ir atlyginimus mokėti, ir kitus atsiskaitymus daryti yra gana sudėtinga. Šiuo atveju ta administracinė našta, mes manome, kad tikrai yra proporcinga tai naudai, kurią mes tikimės gauti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ir paskutinis klausia J. Baublys. Prašau, kolega.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū. Gerbiamas ministre, jūs iš dalies jau atsakėte į mano klausimą, kuri norėjau užduoti, tačiau nevysiškai. Kodėl būtent nuo 2,9 iki 1,5, kokiu principu mažinate ir ar tikrai sumažės ta skola? Ar būtent tos 45 įmonės, dabar pradelsusios įsiskolinimus?.. Vienas dalykas.

Antras dalykas. Ar tose įmonėse, kurios dabar teikia Mokesčių inspekcijai, ten nėra įsiskolinimų? Kiek visa tai duos efekto ūkininkams priėmus šitą įstatymo pataisą? Ačiū.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Kaip jau minėjau, kadangi įstatymas yra priimtas 1999 metais, mes jau tikrai galime pasižiūrėti praktikoje, kad tas įstatymas turėjo aiškiai teigiamą poveikį ir skolos mažėjo. Bet, kaip ir minėjau, pastaruoju metu vėl pradėjo didėti ir analizė rodo, kad būtent smulkieji supirkėjai dažniausiai turi tuos pradelstus mokėjimus.

Sakykim, tie skaičiai, kodėl nuo 2,9 mln. iki 1,5 mln.? Be abejo, buvo daug susitikimų su socialiniais partneriais, su ūkininkais, buvo žiūrima, kokios konkrečios įmonės turi tų pradelstų

mokėjimų. Buvo bendrai sutarta, kad mažiname nuo 2,9 mln. iki 1,5 mln. eurų. Tikrai tikimės, kad tai turėtų padėti mažinti tas skolas.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dabar išklausysime nuomonių.

A. Palionis. Ar galime?..

A. PALIONIS (LSDDF). Aš atsisakau, nes prieš nėra.

PIRMININKĖ. Prieš nėra. Galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? (*Balsas salėje: „Balsuojame.“*) Norite balsuoti. Prašau balsuoti po pateikimo dėl Atsiskaitymo už žemės ūkio produkciją įstatymo Nr. VIII-1422 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Balsavo 71 Seimo narys: vienbalsiai 71 pritarė pateiktam įstatymo projektui.

Siūlomi komitetai. Kaimo reikalų komitetas. Ar turite kitų pasiūlymų? Kitų pasiūlymų nėra. Ir siūloma svarstyti (tuoj pat, vieną minutę, pasitiksliname) gegužės 29 dieną. Ačiū už bendrą pritarimą.

12.37 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3480(2)VK (pateikimas)

Vėl kviečiu gerbiamąjį ministrą B. Markauską. Prašome pateikti Žemės įstatymo Nr. I-446 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-3480. Prašau.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos Seimo nariai, iš tiesų dabartinė Žemės ūkio ministerijos vadovybė ir Vyriausybė nedaug prisidėjo prie šių įstatymų projektų rengimo. Įstatymo projektas yra parengtas dar vadovaujantis Ministro Pirmininko 2014 m. birželio 27 d. potvarkiu sudarytos darbo grupės pasiūlymu. Darbo grupei Generalinė prokuratūra nurodė, kad Nacionalinė žemės tarnyba dažnai pagrįstai kreipiasi į prokurorus dėl viešojo intereso gynimo teisme ir jai galėtų būti suteikti įgaliojimai pagal kompetenciją pačiai ginti viešąjį interesą.

Pirminis šio įstatymo pakeitimo projekto variantas buvo Seimo gražintas tobulinti, buvo teikiamas ir patobulintas įstatymo projektas. Vyriausybė pakartotinai 2016 m. kovo 9 d. nutarimu Nr. 232 Seimui pateikė patobulintą įstatymo projektą ir Seimo Teisės departamentas pateikė dėl to projekto pastabas.

Siūlomų pakeitimų esmė yra tokia. Pirma, įtvirtinti galimybę Nacionalinei žemės tarnybai, kaip pagrindinei valstybinės žemės valdytojai, kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo, kai viešasis interesas pažeistas valstybinės žemės naudojimo, valdymo bei disponavimo ja srityje. Kadangi valstybės institucija negali teisme ginčyti savo sprendimų, Nacionalinei žemės tarnybai tokia teisė būtų suteikta tik tais atvejais, kai neteisėtus sprendimus priimtų savivaldybė ar kita įstatymu nustatyta institucija.

Taip pat tiesiogiai įstatyme nurodyti, kad tais atvejais, kai viešasis interesas pažeistas dėl Nacionalinės žemės tarnybos arba institucijų, kurių funkcijas ji perėmė, veiksmų, Nacionalinė žemės tarnyba kreipiasi į prokuratūrą. Iš tikrųjų praktikoje taip ir vyksta šiuo metu. (*Balsai salėje*)

Šiuo metu nustačiusi pažeidimus Nacionalinė žemės tarnyba kreipiasi į prokuratūrą prašydama kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo, taip ilgėja viešojo intereso gynimo procesas ir yra netaupiai naudojami žmogiškieji ištekliai. Kadangi aš pats domėjausi, kodėl 2014 metais Seimas gražino tobulinti šį įstatymą, tai noriu priminti, kad iš tiesų tada Nacionalinėje žemės tarnyboje buvo susiklosčiusi sudėtinga situacija dėl tuometinės vadovybės ir Seimas, matyt, nesiryžo Nacionalinei žemės tarnybai pavesti šios funkcijos. Todėl, matyt, nesiryžo Nacionalinei žemės tarnybai pavesti šios funkcijos ir to įstatymo atidėjimas užsitęsė beveik ketverius metus. Šiandien mes iš tikrųjų manome, kad Nacionalinės žemės tarnybos vadovybė dirba tinkamai, neseniai konkurso būdu buvo priimtas naujas pavaduotojas, kuris tikrai išmano žemės klausimus. Iš tikrųjų, prokuratūros nuomone, kad daugeliu atveju pati Nacionalinė žemės tarnyba, nesikreipdama į prokuratūrą, galėtų ginti viešąjį interesą ir gerokai sutrumpinti proceso terminus. Prašytume pritarti šiam įstatymo pakeitimo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs taip viską išsamiai pasakėte, gerbiamasis ministre, kad niekas iš kolegų nenori klausti. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti taip pat nėra. Bendru sutarimu pritariame po pateikimo. Dėkoju. Bendru sutarimu. Kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Ar galime pritarti tokiam siūlymui? Galime pritarti. Siūloma svarstyti birželio 21 dieną. Dėkoju.

12.41 val.

Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo Nr. IX-413 1, 2, 3, 5, 9, 11, 11¹, 12, 13, 14, 15 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16 straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1946 (pateikimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo Nr. IX-413 kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 16 straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1946. Kviečiu ministrą A. Verygą pateikti mano ką tik paminėtą įstatymo projektą.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiamu įstatymo projektu yra siekiama spręsti keletą problemų, viena iš jų plačiau aptarinėjama, tai yra gimdymas namuose. Bet yra sprendžiama ir keletas kitų, šiuo metu esamų problemų, tai pirmiausia nepakankamas bendrosios praktikos slaugytojų, išplėstinės praktikos slaugytojų ir akušerių kompetencijos reglamentavimas. Taip pat slaugytojų teisių ir pareigų teikti prieinamas, kokybiškas paslaugas pacientams ribojimas; pacientų lūkesčių saugiai, gaunant sveikatos priežiūros specialisto, akušerio priežiūrą gimdyti namuose, namų aplinkoje, kur joms labiausiai priimtina susilaukti naujagimio, įtvirtinimas bei nepakankamas slaugos praktikos ir akušerijos praktikos valdymas asmens sveikatos priežiūros įstaigose.

Kokios vis dėlto yra teisinės prielaidos ir rekomendacijos, kurios perkeliamos į šiuos projektus? Pirmiausia tai Pasaulio sveikatos organizacijos rekomendacijos plėsti ir stiprinti strateginį slaugytojų ir akušerių vaidmenį, taip pat įgyvendinama Nacionalinės slaugos politikos gairėse ir Gairių įgyvendinimo plane numatyta slaugos politikos krypties „Slaugos kokybės ir pacientų saugos gerinimas“ 1.1. uždavinio „Įstatyminiu lygmeniu suteikti slaugytojams daugiau teisių ir atsakomybės, teikiant asmens sveikatos priežiūros paslaugas ir užtikrinant slaugos paslaugų kokybę“ priemonė „Parengti Lietuvos Respublikos slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo pakeitimo projektą“. Taip pat Vyriausybės vienas iš darbų, tai yra slaugytojų profesinės kompetencijos išplėtimas, suteikiant slaugytojams daugiau teisių ir atsakomybės asmens sveikatos priežiūros paslaugų srityje, išplėstinės praktikos slaugytojų ir jų teikiamų slaugos paslaugų reglamentavimas.

Taip pat yra gauta daug nevyriausybinių organizacijų prašymų įteisinti gimdymo priežiūros paslaugas namuose. Buvo sudaryta mano įsakymu darbo grupė, kuriai buvo pavesta įvertinti tokio reglamentavimo galimybes ir sąlygas. Remiantis šiomis rekomendacijomis buvo parengti teisės aktų projektai.

Kokie yra pagrindiniai tikslai? Pirmiausia įstatymo projekte visa apimtimi integruoti išplėstinės praktikos slaugytojo sąvoką. Taip pat numatyti, kad bendrosios praktikos slaugytojų, išplėstinės praktikos slaugytojų ir akušerių kompetenciją nustato sveikatos apsaugos ministras. Taip pat suteikti teisę bendrosios praktikos slaugytojams teikti skubią medicinos pagalbą, esant gyvybei pavojingoms būklėms, teikti medikamentinę pagalbą. Taip pat leisti akušeriams sveikatos apsaugos ministro nustatyta tvarka teikti gimdyvei gimdymo priežiūros paslaugas namuose, kai nėra didelės rizikos nėštumo veiksniai. Leisti akušeriams skirti ir išrašyti vaistus ar vaistinius preparatus, kurių sąrašą ir šių vaistų skyrimo sąlygas taip pat nustato sveikatos apsaugos ministras, bei įtvirtinti slaugos praktikos ir akušerijos praktikos valdymo principus.

Kaip ir minėjau, įstatymo projektą rengė darbo grupė, kurioje tikrai dalyvavo visuomeninių organizacijų atstovai, bet kas mums yra labai svarbu, taip pat dalyvavo ir šių sričių ekspertai, tai yra akušeriai, ginekologai ir kiti specialistai, kurių kompetentinga nuomonė buvo labai svarbi rengiant šiuos teisės aktus.

Dabar kokios priemonės būtų įtvirtinamos? Įstatymo 1 straipsnis yra papildytas nurodant, kad įstatymo paskirtis yra nustatyti ne tik bendrosios praktikos slaugytojų ar akušerių, bet ir išplėstinės praktikos slaugytojų profesinės kvalifikacijos įgijimą, praktikos sąlygas, teises, pareigas ir atsakomybę, slaugos praktikos ir akušerijos praktikos valdymą.

Taip pat įstatymas yra papildytas nuostata, kad bendrosios praktikos slaugytojų, išplėstinės praktikos slaugytojų ir akušerių kompetenciją nustato ministras. Taip pat numatyta teisė slaugytojams teikti medikamentinę pagalbą skubiosios medicinos pagalbos atvejais, esant gyvybei pavojingoms būklėms, ministro nustatyta tvarka. Akušeriams suteikta teisė išrašyti vaistus, kurių sąrašas yra patvirtintas ministro įsakymu.

Taip pat įstatyme išplėstos akušerių teisės sveikatos apsaugos ministro nustatyta tvarka teikti gimdyvei gimdymo priežiūros paslaugas namuose, kai nėra didelės rizikos nėštumo veiksnių. Įstatyme įteisinta gimdymo priežiūros paslauga namuose, kai nėra didelės rizikos nėštumo veiksnių, ir nustatytas šios paslaugos teikimo modelis. Suteikus tokią teisę akušeriams teikti gimdymo priežiūros paslaugą gimdyvės namuose, bus parengta šios paslaugos teikimo reikalavimai ir apibrėžtos sąlygos, kuriomis tokia minėta paslauga būtų suteikta.

Tokias paslaugas galėtų teikti asmens sveikatos priežiūros įstaigoje, turinčioje licenciją, suteikiančią teisę teikti gimdymo priežiūros paslaugas namuose, dirbantis akušeris. Sutartį dėl minėto paslaugų teikimo pacientė su asmens sveikatos priežiūros įstaiga sudarytų vadovaudamasi Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo nuostatomis dėl informuoto paciento sutikimo.

Yra numatyta ir daugybė kitų sąlygų, tai yra ir transporto suplanavimas, ir atstumas. Tas laikas, per kurį būtų galima nugabenti gimdyvę iki gimdymo namų arba iki sveikatos priežiūros įstaigos, turėtų būti ne daugiau kaip 30 minučių kelio nuo namų. Ir kitos būtinos sąlygos.

Dar papildomai ką norėčiau paminėti, tai iš tiesų gimdymas namuose vyksta ir šiuo metu. Iš tikrųjų niekas šalia nestovi, gimdyvė gali apsispręsti ir nevažiuoti į gimdymo įstaigą, ir yra visiškai niekaip nuo to neapsaugota. Tokiu atveju gimdant ir išsivysčius komplikacijai, tada padėti būtų iš tikrųjų sudėtinga. Mes negalime ignoruoti tokio fakto, kad apskritai toks reiškinys egzistuoja. Tai yra bandymas atliepti tos visuomenės dalies lūkesčius ir tokiems gimdymams suteikti kvalifikuotą priežiūrą, prieš tai labai rimtai įvertinus riziką.

PIRMININKĖ. Ačiū, ministre. Ar jūs sutiktumėte? Yra labai daug norinčių paklausti. Manau, kad atsakant į klausimus tikrai bus visos galimybės toliau pateikti jūsų išsamią informaciją.

Pirmoji klausia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Ruošiasi M. Majauskas.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Ministre, iš principo turbūt pritardama ir įstatymo pateikimui, ir tai galimybei, kad šeima, mama galėtų apsispręsti, kur gimdyti, ir pasirinkti tas aplinkybes, man atrodo, kad čia teisingas ėjimas. Tuo labiau, kaip ir pats minėjote, tokia praktika egzistuoja.

Bet aš turiu keletą klausimų. Ar jūs turite duomenis, kiek yra kokių nors nelaimingų atvejų Lietuvoje, kada gimdymai namuose baigėsi nesėkmingai ar nevisiškai sėkmingai? Kokios patirtys yra kitose Europos Sąjungos valstybėse? Taip pat truputėlį daugiau gal galėsite praplėsti, galbūt kolegos irgi klaus, kaip veiks praktiškai? Kaip jūs ir minėjote, lyg tai šeima neprivalomuoju būdu turės naudotis akušerių ar ten ligoinės siunčiamu ekipažu, ar galimybė persikelti į ligoinę. Ar tai vis dėlto bus privaloma, ar ne? Koks bus santykis su vadinamosiomis pribuvėjomis ir profesionaliais medikais?

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimus. Iš tikrųjų Lietuvoje tokių nesėkmingų arba tragiškų atvejų tikrai nėra daug. Tai yra pavieniai atvejai. Apie kiekvieną tokį atvejį paprastai mes išgirstame ir iš žiniasklaidos, nes kūdikių mirtingumas Lietuvoje yra ypač mažas. Tai yra tikrai pavieniai atvejai. Nepaisant to, kaip ir sakiau, vis tiek toks reiškinys egzistuoja, ir gimdymo be priežiūros namuose rizika yra didesnė. Net ir su priežiūra ta rizika vis tiek yra didesnė, dėl to aš neatsitiktinai minėjau, kad būtinas informuotas sutikimas. Vadinasi, supažindinta šeima privalomai turėtų sutikti su visa galima rizika. Praktikos tikrai iš įvairių šalių yra surinktos pačios įvairiausios. Procentas, kiek šeimų apsisprendžia gimdyti įvairiose šalyse, yra tikrai labai skirtingas – nuo 4 % iki nesiekia 1 %. Matyt, priklauso nuo tradicijų. Tikrai pačių įvairiausių yra situacijų.

Dėl transporto. Be abejo, privalėtų būti tos sąlygos išpildytos, nes čia jau nėra pasirinkimo klausimas. Jeigu jau mes suteikiame tokią galimybę, specialistai įvertina, tai ir atstumas, ir laikas turi būti įvertintas, ir tikrai tas transportas numatytas, suplanuotas, nes, priešingu atveju, aš manau, kad niekas nesiims tokios rizikos ir joks specialistas nesutiks taip rizikuoti.

Šiuo atveju mes apie pribuvėjas iš viso nekalbame, nes jos yra ne sveikatos sistemos darbuotojos. Mes jų niekaip negalime nei reguliuoti, nei reglamentuoti. Žmonės, kurie ateina pabūti su mama, padėti psichologiškai, vadinamosios dūlos ar kiti pagalbininkai... Tai tiesiogiai nėra kažkokia sveikatos priežiūra. Mes reglamentuojame tikrai mūsų sistemos darbuotojų veiklą, t. y. konkrečiai akušerių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi A. Armonaitė.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, ar galėtumėte šiek tiek papasakoti apie tai, kiek kainuotų tokia paslauga, jeigu tai būtų mokama paslauga, už ją reiktų papildomai susimokėti suprantant, kad yra daug įvairiausių rizikų, susijusių su gimdymu namuose, todėl reikalingos, matyt, įvairios papildomos paslaugos ir tam tikras mobilumas tų paslaugų. Ar esate įvertinę, kiek vienas gimdymas namuose gali kainuoti, kas ir kaip už tai mokėtų?

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Kol kas tokio įvertinimo nėra, nes pati tvarka iki galo nėra visiškai parengta, nes ne visos aplinkybės yra įvertintos, kur būtų galima suskaičiuoti kaštus. Šalininkų teigimu, toks gimdymas kainuoja pigiau negu sveikatos priežiūros įstaigoje, nes šiuo atveju dalyvauja iš esmės vienas žmogus, t. y. akušerė. Gydytojų įstaigoje mes kalbame jau ir apie patalpas, ir apie visą komandą, ir apie infrastruktūrą. Bet kokių atveju tai būtų pigiau negu tai, ką valstybė sumoka už gimdymą, sakykim, ar gimdymo priežiūrą gydytojų įstaigoje.

Iki šiol nėra diskusija baigta, kokių būdu ir kaip tas kompensavimas ar mokėjimas vyktų, nes yra noras, kad tai būtų kompensuojama iš valstybės biudžeto, t. y. iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto. Mano manymu, tai vis dėlto yra ne ta paslauga, kurią reiktų iš to biudžeto kompensuoti. Jeigu jau vis dėlto šeima apsisprendžia, kad ji nori kažko papildomo, negu garantuoja valstybė, mano supratimu, ir turėtų už tai susimokėti – tiek už tą transportą, tiek už papildomas paslaugas, bet konkretaus skaičiavimo šandien dar nėra padaryta.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia A. Armonaitė. Ruošiasi J. Razma.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Aš planuoju palaikyti šitą įstatymo projektą. Tik norėčiau pasiteirauti vieno dalyko. Jūs truputėlį apie tai kalbėjote pristatydamas, bet aš vis dėlto norėčiau, kad dar kartą sudėtume tuos akcentus. Akivaizdu, kad yra žmonių, kurie nori gimdyti namuose, jaučiasi ten saugiau. Bet vis dėlto sveikatos apsauga turi užtikrinti, kad tas gimdymas namuose būtų saugus, kad dalyvautų kvalifikuoti žmonės. Kaip mes tai užtikrinsime? Dėkoju.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tiesų du aspektai yra labai svarbūs. Pirmiausia tikrai ne bet kam tokia teisė būtų suteikta. Gali ar negali moteris gimdyti namuose prižiūrint akušerei, spręstų vis dėlto gydytojas, kuris įvertintų situaciją. Tik tokiu atveju, jeigu nėštumas nėra komplikotas, nėra jokių didelių rizikų, tik tokiu atveju būtų leidžiama tai daryti. Tada jau akušerė įvertintų ir namų aplinką, ir pasirengimą, ir su ta mama kartu dalyvautų pasirengiant. Kalbame, kad vis dėlto tai darytų tik asmens sveikatos priežiūros specialistas. Nekalbame apie jokus kitus specialistus, na, „specialistus“, kurie galbūt norėtų būti šalia. Niekas jiems to daryti nedraus, gali būti ir visokių psichologinių pagalbininkų, nežinau, čia fantazijos reikalas, bet šiuo atveju mes kalbame apie asmens sveikatos priežiūros specialistą, kuris turi tam ir kompetenciją, ir kvalifikaciją.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia J. Razma. Ruošiasi J. Olekas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, jūs pats minėjote, kad pagal dabartinę sistemą, numatančią iš esmės tik gimdymą ligoninėje, yra geri rodikliai ir jais džiaugiamės. Bet dabar, kai įstatymu įteisinsime gimdymą namuose, tarsi pasakysime, kad tai yra taip pat gana saugus variantas, ir tiesiog duosime ženklą, kad gali rinktis šį būdą. Ar iš tikrųjų mes galime priimti atsakomybę dabar tai darydami, jeigu bus vis dėlto tokių tragiškų atveju, kai dėl gimdymo namuose nebus spėta suteikti skubios pagalbos? Jūs pats sakote, kad numatote tik 30 minučių kelio reikalavimą.

Antras dalykas, jeigu toks poreikis ryškės, didės spaudimas akušeriams, kad to imtųsi. Ar apklausta, kiek akušerių yra linkusios prisiimti tokią atsakomybę ir įteisinti galimybę dalyvauti gimdant namuose?

PIRMININKĖ. Laikas, pone Jurgi!

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Todėl aš turiu daug abejonų ir nelabai būčiau linkęs prisiimti atsakomybę už jūsų...

PIRMININKĖ. Trumpas atsakymas, nes laikas baigėsi.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Supratau. Dėkoju. Kiek žinau, akušeriai patys klausia, tai nėra didelis skaičius. Jeigu teisingai pamenu, berods, apie 4 % sutiktų imtis tokios praktikos. Bet ir šeimų, norinčių gimdyti tokiu būdu, yra labai nedaug. Aš manau, kad ta proporcija yra daugiau mažiau adekvati. Ką reiškia prisiimti ar neprisiimti atsakomybės? Šiandien, niekaip nereglamentuodami šios tvarkos, mes jau prisiimame atsakomybę už tai, kas bet koku atveju vyksta namuose. Kaip minėjau, norima, kad ši paslauga taptų saugesnė. Tikrai tai netaps masiniu reiškiniu, nes nė vienoje šalyje netapo masiniu reiškiniu. Tai bus iš esmės išskirtiniai dalykai, kurie šiuo atveju bus reglamentuoti. Pacientų teisių ir žalos įstatymu bus apsaugoti tiek gimdantys, tiek personalas, teiksiantis tokią praktiką.

PIRMININKĖ. Ačiū. Paskutinis klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas ministre, mano klausimas bus labai panašus. Gal jūs galėtumėte vienu sakiniu pasakyti, kodėl mums reikia įstatymu įteisinti gimdymą namuose? Nereikalauja jokie tarptautiniai aktai. Mūsų patirtis rodo, kai buvo leidžiama gimdyti anoje Lietuvoje, prieškarinėje Lietuvoje, rodikliai buvo daug prastesni. Jeigu net Didžiosios Britanijos hercogienė gali atvykti, pagimdyti ligoninėje ir po kelių valandų vykti į namus, taip turbūt brangindama savo išnešiotą vaisiaus sveikatą ir gyvybę... Ar negalime pasiūlyti žmonėms kitų sąlygų? Ligoninėse sudaryti dar artimesnę namų sąlygoms aplinką, suteikti akušerėms privilegijų, sutinku su teisių išplėtimu, kad joms galima priimti gimdymą...

PIRMININKĖ. Ačiū. Laikas! Prašome atsakyti vienu sakiniu.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Gerai, atsiprašau.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Pagrindinė priežastis, aš jau minėjau – šitas reiškinys ir šiandien vyksta. Aš jau sakiau, kad nėra jokių šansų stovėti prie kiekvienos nėščiosios, kuri gali apsispręsti ir imti gimdyti namuose. Tada jau yra nebe laikas vertinti ir riziką ir padėti jai specializuota pagalba. Iš tikrųjų tai vyksta ir tikslas yra suteikti tam reiškiniui daugiau saugumo.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas ministre. Nustatytas laikas klausimams baigėsi. Dėkojame jums. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Išties, kolegos, pasaulis vystosi, atsiranda tam tikrų naujų tendencijų, su kuriomis mes daug metų kovojome, daug metų siekėme, kad visos gimdyvės gimdytų saugiai gimdymo namuose, bet atsirado naujų tendencijų ir čia, aišku, priešintis yra beprasmis dalykas. Todėl galbūt ir reikėtų reglamentuoti aiškiai, suteikti tokią teisę akušeriams. Asmeniškai aš niekada neapsiimčiau priimti gimdymo namuose ir nerekomenduočiau šeimoms. Čia buvo labai gerai paminėtas Didžiosios Britanijos princesės atvejis. Bet manyčiau, kad galima pritarti po pateikimo, toliau diskutuosime.

Aš įsivaizduočiau tokį modelį, kad jeigu norima gimdyti namuose, tai turi būti paskaičiuojami visi kaštai, kurie bus, be abejo, didesni negu valstybės krepšelis. Bet valstybė, matyt, tą krepšėlį turėtų atiduoti, o žmogus turėtų primokėti tą sumą, nes vis dėlto saugumo požiūriu turės būti žymiai daugiau medikų kažkur netoliese arba gimdymo skyriuje, kad greitai suteiktų pagalbą. Dėl receptų išrašymo vėl pritariu. Tik akušeriams, jeigu bus suteikta teisė kai kuriuos receptus išrašyti, tai akušeris galės tik labai svarbiam ratui. Galbūt būtų galima leisti kai kuriuos vaistus išrašyti ir slaugytojoms su aukštuoju išsilavinimu, universitetiniu. Tokių dabar tikrai atsiranda. Po pateikimo siūlau pritarti ir po to diskutuosime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš, sutikdamas su kolegos pasakymu dėl kompetencijų išplėtimo slaugytojoms ir akušerėms, niekaip negaliu sutikti su tuo pavyzdžiu dėl to, kad kažkas nori, tai pabandykime priimti įstatymą. Štai dabar atsivertęs tinklalapį skaitau, kiek

yra norinčių apvogti BMW, išplėsti vairą ar žibintus. Tai nepradedame mes priiminėti įstatymų, kad jeigu labai reikia to vairo, tai pasiimkite. Gerbiami kolegos, mes pasiekėme didžiulių dalykų – kūdikių, gimdyvių mirtingumas ženkliai sumažėjo, Lietuva gali didžiuotis tuo, kad mes saugiai priimame gimdymus. Taip, atsitinka nelaimių, kažkas nespėja atvykti laiku ir priimame (...) pagalbą įvairiai. Bet dėl kelių žmonių ambicijų ar noro pasakyti, kad ne, aš nevažiuosiu į sveikatos priežiūros įstaigą, o gimdysiu namie ir pas mane čia atvažiuokite!.. Taip, aš galiu sau leisti susimokėti, bet tas neatima galimybės, kad kažkam kitam prireiks to greitosios pagalbos automobilio ir turi būti (...). Aš manau, kad iš tikrųjų mes šia prasme turime kalbėti apie saugų gimdymą ir vaikui, ir gimdyvei. Tokia saugi vieta yra būtent gimdymo namuose, kur, dar kartą pakartosiu, galima suteikti daugiau namų aplinkos, daugiau teisių akušeriams ir tokiu būdu saugiau priimti gimdymą. Todėl aš kviečiu nepritari būti būtent dėl šio aspekto teikiamam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū, apsispręsimė balsuodami. Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti dėl Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo projekto, kurį ką tik ministras pateikė ir dėl kurio išgirdome jūsų nuomones.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 57, prieš – 6, susilaikė 17. Pritarta po pateikimo. Kaip pagrindinis siūlomas Sveikatos reikalų komitetas, papildomas komitetas nėra siūlomas. Siūloma svarstyti birželio 19 dieną. Ar galime pritarti tokiam pasiūlymui? Galime. Dėkoju.

Gerbiami Seimo nariai, darbotvarkės 1-17 klausimas – Gyventojų registro įstatymo pakeitimo įstatymo projektas – yra nukeliamas į gegužės pradžią.

Dabar replika po balsavimo, nes norime jau pradėti Vyriausybės valandą. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Taip, labai trumpai. Aš sakyčiau, gerbiamas ministre, yra tokių žmonių, kurie nori ir kosmose gimdyti. Tai galime mes jiems išnuomoti laivą ir dar kosmonautą. O dar yra, kurie nori ir po vandeniui gimdyti arba vandenyje, tai povandeninį laivą ir personalą išnuomokime. Man atrodo, kad nesivaikykime tų madų. Tikrai šis įstatymas, manau, komitetui užteks valios, bus atmetas svarstyimo stadijoje.

13.05 val.

Vyriausybės valanda

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamieji. Pradedame Vyriausybės valandą, kuriai kviečiu pirmininkauti A. Nekrošius. Dar noriu pranešti, kad atsiprašo, bet Vyriausybės valandoje negali dalyvauti premjeras S. Skvernelis, nes šiuo metu susitinka su Moldovos premjeru. L. A. Linkevičius lankosi Briuselyje, o V. Šapoka – forume, vykstančiame Bulgarijoje.

Visi kiti ministrai yra čia, dėkojame, kad jie atvyko. Atsiprašome, kad šešiomis minutėmis vėliname Vyriausybės valandą, atitinkamai tiek laiko ją pratęsime.

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Sveiki, kolegos. Pirmasis klausia G. Landsbergis. Ruošiasi A. Armonaitė... E. Gentvilas.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mano klausimas šiandien švietimo ministrei. Jis paveja mus po mūsų rytinio frakcijos posėdžio, kuriame aš ministrei uždaviau klausimą, ar tiesa, kad Vytauto Didžiojo universitetas, besijungiantis su Lietuvos edukologijos universitetu, už šį sujungimą prašo 50 mln. eurų iš struktūrinės paramos. Ministrė pasakė, kad tai yra blefas, tačiau mane pasiekė informacija, kad ta suma iš tikrųjų yra blefas, nes tai yra ne 50 mln., o tik 49 mln. eurų.

Gerbiamas ministre, ar jūs manote, kad mes esame iš tikrųjų tokie naivūs, kad jūs galėsite ateiti ir apmulkinti mus, sėdėdama frakcijoje ir apsimėsdama, kad nežinote tų skaičių? Ir aš dabar tada paklašiu to paties klausimo, kokio klausiau ryte. Ką jūs galvojate, ar yra tikslinga šiems dviem universitetams skirti 49 mln. eurų? Ačiū.

J. PETRAUSKIENĖ. Ačiū už klausimą. Ką pasakiau ryte, tą galiu pakartoti ir dabar. Universitetų jungimasis tikrai yra ne vien pačių universitetų reikalas. Tai yra visos valstybės atsakomybė ir tai yra viena iš pačių reikšmingiausių vykdomų pertvarkų. Investicijos, kurias teikia universitetai, kas buvo pristatyta ne kartą ir komitete, tris ir daugiau kartų viršija šiuo metu iki 2020 metų aukštajam mokslui numatytas galimybes, todėl kiekvieno universiteto, ir šio universiteto, planas

jau tikslinamas trečią kartą, jei ne daugiau. Kitą savaitę vyks susitikimas, kuriame dalyvauja ir Seimo nariai, turi būti numatytos tik tos investicijos, kurios yra aiškiai pagrįstos – besijungiantys universitetai turi įrodyti labai konkrečius rezultatus, kurie turi būti pasiekti. Viena yra universitetų pateikti siūlymai, kita yra realios valstybės galimybės ir investicijos, kurios turi būti pagrįstos. Šiandien universitetai pagrindimo nėra pateikę.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi V. Kamblevičius.

E. GENTVILAS (LSF). Norėjau klausti premjero, bet dabar paklašiu energetikos ministro. Kalba apie Astravo atominę elektrinę, incidentas, spėjamas gaisras vasario mėnesį, vėl tylą ir t. t. Šiek tiek aprimo ir mūsų Energetikos komisijos pakomitečio veikla, mažiau gauname informacijos iš ministerijos ar iš diplomatų tuo klausimu. Kaip dabar vyksta stebėseną? Ar tai yra tik ministerijos pavaldumo interesų srities lygis, ar į Vyriausybės lygį pakeltas procesas, kad nevyktų štai tokie dalykai? Kažkas įvyksta, mes po poros mėnesių turime baltarusiams įrodinėti, kad mes žinome. Kiek nuoseklus ir nuolatinis yra šis monitoringas, kuris Lietuvai, kaip žinome, *archisvarbus* yra? Jūs, kaip energetikos ministras, vis tiek orientuojatės, tai ir prašytume Seimui pateikti informaciją, kaip vyksta nuolatinė stebėseną.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Stebėseną vyksta. Atsakomybė, be abejo, yra ir Vyriausybės lygiu, yra tiek ir Energetikos ministerijos, tiek ir Užsienio reikalų ministerijos. Kiek tai susiję su šituo incidentu, kuris galimai vyko vasario mėnesį, tos patvirtintos informacijos neturime. Jos kreipėmės pagal Užsienio reikalų ministerijos tvarka numatytas procedūras. Kiek tai susiję su paties proceso monitoringu, turiu omenyje, vienas iš tikslų yra tarptautinė priežiūra šio projekto, kaip žinote. Šiuo metu yra atliekami vadinamieji streso testai, kaip tik yra penkių žingsnių tam tikri etapai. Šiuo metu yra vertinama, projekto peržiūros grupė jau patį vertinimą atliko, yra renamos išvados. Tame procese dalyvauja ir mūsų Atominės energetikos inspekcija, jos atstovas. Tai yra 15 Europos Sąjungos šalių, Europos Komisijos prižiūrimas procesas. To streso testo proceso rezultatai, išvados bus pateiktos šių metų birželio mėnesį. Tai yra tiek, kiek tai susiję su streso testo procesu.

Kiti dalykai, kaip ir iki šiol yra neatsakyti klausimai dėl nepilnos vadinamosios SEED misijos, tai yra Tatenos misija. Tuos klausimus toliau keliame, tarptautinės projekto priežiūros klausimus keliame tiek Europos Sąjungoje, tiek Jungtinėse Amerikos Valstijose ir visais įmanomais formatais.

PIRMININKAS. Klausia V. Kamblevičius. Ruošiasi J. Olekas.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, pirmininke. Klausimą norėčiau užduoti aplinkos ministru. Duomenys rodo, kad praėjusiais metais užsieniečiai buvo nupirkę apie 7 tūkst. hektarų miško. Patikslinti duomenys yra didesni kaip 15 tūkst., tačiau čia statistiniai duomenys gali neatitikti.

Mano būtų toks klausimas. Pats laikas atėjo įvesti saugiklius, nes mes vieną dieną pajusime, kad mūsų miškai atsidurs vieno žemgrobio, ne žemgrobio, bet miškininko, kuris nusipirks visus mūsų miškus... Nedarykime klaidų, kurias padarė žemės ūkyje pirkdami žemę. Matote, kiek dabar visokių saugiklių įvedame, kiek komisijų kuriame. Aš bijau, jei mes nieko nedarysime, po metų laiko bus didžiausia čia netvarka šitais klausimais.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Aš nemanau, kad visi užsieniečiai turi būti raupsuoti ir negali eiti į mišką. Iš esmės saugiklis, kuris veikia, kuris nėra teisinis saugiklis, bet miškovaldos saugiklis, yra tas, kad pas mus labai smulki yra miško valda. Tie interesai, apie kuriuos jūs kalbate, kurie gali kelti grėsmę ar kelti rūpestį, yra susiję su didelių masyvų, didelių plotų pirkimu vienu pirkimu. Kol kas, kad būtų masinis pirkimas, mes nematome. Skirtingai nuo žemės ūkio paskirties žemės naudojimo, miškų didesnis plotas nėra blogai. Ta prasme, kad vienas valdytojas turi didesnę plotą, nėra blogai, nes ekspertai tą patį sako, apie ką mes turbūt ir turėjome diskusiją. Jei-gu yra mažas miško plotas, tarkim, 3 hektarų, iš esmės vienos šeimos viena karta gali pasinaudoti jo medienos ištekliais. Tada pats tas visas sklypas kaip ir praranda savo miško vertę bent jau 30–40 metų. Turint didesnius... Jei-gu būtų didesnių sklypų valdytojai, tada galima labiau miškotvarką subalansuoti. Iš tikrųjų sprendimo nėra. Kiek yra pagrįstas nuogaštavimas, jūsų pasakytas, aš kol kas jo nematau, bet jei-gu bus daugiau argumentų, informacijos arba matysime, kad tai tikrai didėja, grįšime į Seimą ir tikrai kalbėsime apie tai.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas. Ruošiasi L. Talmontas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš taip pat noriu užduoti klausimą aplinkos ministrui. Mano klausimas būtų toks. Kiek tiksliai jūs žinote, kas vyksta valstybinėje įmonėje Lietuvos miškų urėdija, nes jūsų pateikti duomenys apie direktoriaus atlyginimą ir įmonės skelbiami tinklalapyje nesutampa? Mano klausimas būtų: ar su jūsų žinia per valdybą turbūt buvo paskirtas toks atlyginimas ir koks yra iš tikrųjų atlyginimas, kokia yra pastovioji dalis ir kokia yra kintamoji? Ačiū.

K. NAVICKAS. Aš ten detalių nežinau, nes tikrai netikrinu tinklalapio ir ministro įsakymo atitikimo. Tai yra kitų žmonių darbas. Noriu pasakyti, kad nuolatinė dalis vadovo yra paskirta tokia, kaip numato valstybinių įmonių vadovų atlyginimas, strateginę reikšmę turinčių. Ir yra, atsižvelgiant į įstatymą, kintamoji dalis. Kadangi tai buvo reorganizuota įmonė, ne nauja įsteigta, kuri veikė kaip miškotvarkos institutas, bet neveikė kaip miškų urėdija, tai buvo dviprasmybė šioje vietoje suprasti dėl tos kintamosios dalies. Mes esame gavę iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos paaiškinimą, kaip tokiais atvejais reikia skaičiuoti, tai taip ir buvo, kad pagal valdybos rekomendaciją kintamoji dalis buvo nustatyta.

PIRMININKAS. Klausia L. Talmontas. Ruošiasi G. Steponavičius.

L. TALMONT (*LLRA-KŠSF*). Ačiū, pirmininke. Aš noriu paklausti gerbiamojo žemės ūkio ministro. Iš pradžių noriu padėkoti ministrui už jo darbą, pradėjo neblogų dalykų, bet gyvenimas yra gyvenimas, nieko nepadarysi. Mano klausimas toks.

Gerbiamasis ministre, valstybė melioracijai skiria nemažai lėšų, aišku, jų nepakanka, bet yra toks klausimas. Kyla kita problema. Daug ūkininkų dabar atlieka dirvožemių analizes ir ryškėja, kad yra labai padidėjęs rūgštingumas. Mes čia visi suprantame, ne visi, specialistai, kodėl taip vyksta – organikos mažai, trąšų pilame, organikos nėra, didėja rūgštingumas. Ar negalvoja ministerija, kad reikia arba sudaryti kokį nors fondą ir remti tą programą, kad mažėtų rūgštingumas, arba kompensuoti ūkininkams? Aš noriu išgirsti jūsų nuomonę.

B. MARKAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū už gerus žodžius, ačiū už klausimą. Mums, Žemės ūkio ministerijai ir man, kaip išmanančiam tą sritį, tai kelia nerimą, nes prisimename laikus, kada buvo labai daug kalkinami laukai. Normos yra didžiulės, apie 60 tonų į hektarą, ir pakankamai brangiai kainuojanti procedūra. Pastaraisiais metais ūkininkai tik savo jėgomis, savo lėšomis bando tą darbą atlikti. Žinoma, kad to nepakanka. Dirvos vėl pradėjo rūgštėti, ypač Vakarų regione.

Aišku, yra galimybė, nedidelė galimybė iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų gauti paramą, bet tikrai to nepakanka, ir mes norėtume, kad skiriant melioracijai lėšas būtų galimybė kompensuoti ir laukų kalkinimą. Bet žinant, kad pastaruosius penkerius metus kasmet melioracijai yra skiriama 10 mln., kai poreikis yra maždaug 34–40 mln., tai šiandien kalbėti ir apie dirvų kalkinimą būtų labai sudėtinga.

Ūkininkai, kurie pažangiai ūkininkauja, kalkina, bet, kalbant apie smulkiuosius, jiems šiandien tokia investicija yra sunkiai prieinama. Aš tikiuosi, kad naujas ministras taip pat tą problemą, taip sakant, turės prieš akis ir tikrai ras išeitį. Žinote, mes dabar steigiamo, tiksliau, rengiamo, bus pateikta Seimui melioracijos fondo idėja. Galbūt galima būtų galvoti, kad iš to fondo dalis lėšų galėtų būti kalkinimui naudojama, bet čia ateities sprendimai. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia G. Steponavičius. Ruošiasi T. Tomilinas.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Noriu paklausti gerbiamosios švietimo ir mokslo ministrės J. Petrauskienės.

Vakar Vyriausybėje savivaldybių atstovams pristatėte švietimo kokybės regionuose situaciją ir, be kita ko, parodėte, kad dalyje savivaldybių ugdymo kokybė, arba mokinių pasiekimai, yra, sakykim taip, žemiau *plintuso*. Tai ne nauja informacija, apie tai labai iškalbingai kalbėjo Valstybės kontrolė savo praėjusių metų išvadoje, EBPO ekspertai tai baksnoja.

Bet mane šiek tiek nustebino, gerbiamoji ministre, jūsų pasakymas, kad jūs pačioms savivaldybėms paliksite tą padėtį spręsti, neva pasakydama, kad jūs neturite svirtų. Bet šalia to yra mokyklų tinklo taisyklės, kurios labai aiškiai pateikia kokybinius parametrus dėl minimalaus klasių komplektų skaičiaus, dėl mokinių skaičiaus. Mano klausimas, ar jūs pakeliate rankas ir nuleidžiate

kovoje su didesniais kokybės iššūkiais, ar visgi būsite ryžtingi (ši Vyriausybė) ir padarysite sprendimus, kurių praeitoje kadencijoje kartelė buvo nužeminta?

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Mokinių pasiekimų situacija tikrai yra tokia, kuri verčia visus susirūpinti. Aš noriu patikslinti, aš tikrai taip nepasakiau, kad visa atsakomybė tenka savivaldybėms. Atvirkščiai, susitikimas su merais buvo organizuotas siekiant perteikti situaciją ir pakviesti sutelkti priemones. Be jokios abejonės, valstybės lygmeniu reikalingi sprendimai, kuriuos priima Seimas, Vyriausybė ar ministerija. Bet netolygumai tarp savivaldybių rodo ir skirtingas savivaldybių priemones ir pastangas. Tiesiog matydami, kad savivaldybės taip pat turi įvairių įrankių ir galimybių paskatinti švietimo kokybę, apie tai ir kalbėjome.

Ministerija pristatė siūlomas priemones valstybės lygmeniu, ir manome, kad tik kartu su savivaldybėmis, nežiūrėdami į jas kaip į ūkininkus ir steigėjus, kurie tik administraciškai rūpinasi mokyklomis, mes galime pakeisti situaciją. Toks dialogas tikrai yra labai reikalingas.

PIRMININKAS. Klausia T. Tomilinas. Ruošiasi G. Skaistė.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, gerbiami ministrai, mano klausimas K. Navickui – aplinkos ministrui. Žinau jus kaip tikrai labai tvirtą žaliųjų vertybių ir aplinkosauginių vertybių šalininką, žinau jūsų nuopelnus Lietuvos nepriklausomybei ir dėl kovų su sovietine sistema, būtent tų pirmųjų aplinkosauginių kovų. Aš norėčiau jūsų paklausti, kokia yra jūsų pozicija, politinė pozicija, dėl Zabieliškio sąvartyno plėtos. Mes puikiai žinome, kad jo plėtra faktiškai garantuos tokius pajėgumus, kad visas papildomas atliekas būtų galima jame laidoti, bet ar tai nėra pertekliniai pajėgumai? Ir vis dėlto kas tada vyks su kur kas pažangesnėmis šiukšlių šalinimo formomis, tokiomis kaip rūšiavimas, bioskaidžių atliekų atskyrimas, galų gale deginimas?

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Kalbant apie atliekų tvarkymo hierarchiją, visi puikiai žinome, kad pirmas ir geriausias būdas yra atliekų vengimas. Antras yra rūšiavimas, perdirbimas ir t. t., ir t. t. Sąvartynai, jūs labai teisingai pasakėte, yra paskutinėje hierarchinėje vietoje, ir reikia turėti mintyje, kad įgyvendinant Europos Sąjungos žiedinės ekonomikos tikslus sąvartynuose bus galima šalinti ne daugiau kaip 10 % visų atliekų. Iš esmės turi keistis mūsų atliekų tvarkymo sistema, ir šiandien, turint dešimt regioninių sąvartynų, vienuolika regioninių sąvartynų, tas klausimas kaip tik persvarstomas.

Kalbant konkrečiai apie Zabieliškio sąvartyno plėtrą, buvimą, reikia remtis ir ekonominiais dalykais, tiksliau, ne ekonominiais, bet išeginiais dalykais. Negaliu vertinti šiandien per tą prizmę. Manau, kad tokia apimtimi, kuria jis numatytas plėstis, tai nėra būtinybės, nes jeigu 2020 metais Kauno regione pradės veikti atliekų deginimo įrenginys, atliekų kiekis nuo dabar šalinamų beveik 67 %, turėtų mažėti iki 10 %. Šitas skirtumas yra didžiulis. Kaip sakau, negaliu vertinti konkrečiai dalykų, nes žinau, kad Lapių sąvartynas jau beveik pilnas. Kiek yra Zabieliškyje laisvos vietos, čia jau techniniai dalykai, kurių nekomentuosiu.

PIRMININKAS. Klausia G. Skaistė. Ruošiasi A. Armonaitė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sveiki. Mano klausimas susisiekiui ministrui. Aš jūsų prieš gerą pusmetį klausiau apie automagistralės ties Kaunu rekonstrukciją, kalbant apie Kleboniško tiltą ir kas ten bus daroma. Atsakymas buvo, kad bus daromi srautų tyrimai ir priimami kažkokie kiti sprendimai. Jie buvo priimti, vasario mėnesį buvo paskelbta, kad bus atskirti tranzitiniai srautai nuo miesto vidinių srautų. Miesto vadovų reakcija buvo nevienareikšmė. Jų nuomone, srautų pasiskirstymas ir kelio plotis, kuris jiems bus skirtas, yra neadekvačiai paskirstytas. Taip pat buvo keliama problema dėl terminų, kurie buvo įvardinti, kada bus projektavimas, kada ranga ir kada prasidės konkretūs darbai. Norėčiau paklausti dėl šitų aspektų.

Kitas dalykas, ar yra priimti kokie nors konkretūs sprendimai dėl finansavimo, nes pinigai tikrai yra labai nemaži, ar tai bus tiesiog einamosios išlaidos iš Kelių plėtos programos, iš tų pačių pinigų, kurie ir taip yra skiriami, ar yra kokie nors Vyriausybės sprendimai dėl papildomų lėšų, nes numatyta, kad Europos Sąjungos lėšos nebus tam skiriamos?

R. MASIULIS. Labai ačiū už klausimą. Nuo praėjusio karto, kai jūs klausėte, nemažai darbo buvo padaryta. Buvo atlikti srautų tyrimai, buvo atlikta ir techninės būklės analizė abiejų magistralės tiltų.

Dėl srautų abejonių iš miesto, kiek man yra žinoma, nėra. Yra vienareikšmis sutarimas dėl paties projekto. Yra visiškas sutarimas.

Dėl terminų. Mes numatome maksimalius terminus. Jeigu pavyks projektavimas taip, kaip mes planuojame, kad gali pavykti, tai jau kitų metų pirmą ketvirtį bus pradėtos pirmosios atramos gaminti naujo Kleboniškių tilto statybai ir vėliau, kai tas tiltas bus pastatytas, maždaug per 12–14 mėnesių, tada bus griaunamas Kleboniškių tiltas ir toje vietoje statomas dar vienas naujas tiltas, kuris turės papildomas keturias juostas, taip sprendžiant klausimo (...) per upę. Taigi yra visiškas Kauno miesto šio projekto palaikymas. Reikia pasakyti, kad tikrai bus didelis projektas Lietuvos kelių mastu.

Dėl finansavimo, tai klausimas yra dar atviras, nes tos lėšos turi būti numatytos kitų metų biudžete, tai bent jau tai daliai, kuri bus skirta Kauno projektui, mes prašysime padidinti KPP lėšų biudžetą, nes kitu atveju taip išeitų, kad Kauno projektas atimtų tiesiog iš visų kitų projektų gana nemažas lėšas. Kadangi tai tikrai svarbus valstybei projektas, įvertinus, kaip minėjau, ir techninę būklę, ir apkrovimą tos magistralės, mano nuomone, jį būtina daryti. Ir iš ekonominės pusės jį būtina daryti. O finansavimo klausimas yra atviras. Ir, kaip jūs teisingai pasakėte, ES lėšų ne daugėja, o mažėja, „Via Baltica“ suvalgo visas Europos Sąjungos lėšas, o naujiems tokiems projektams, deja, jų nėra.

PIRMININKAS. Klausia A. Armonaitė. Ruošiasi A. Dumbrava.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Mano klausimas skirtas sveikatos ministrui A. Verygai. Šiandien prie Seimo vėl mitinguos medikai, jau antrą kartą šiais metais. Labai dažnai, kai mes aptariame medikų mitingą, dėmesys yra skiriamas medikų atlyginimams. Vis dėlto medikai reikalauja ne tik didesnio dėmesio savo darbo užmokesčiui, bet atkreipia dėmesį ir į neefektyviai valdomą sveikatos apsaugos sistemą, į didžiausią stacionarių lovų skaičių Europoje, į besidubliuojančios įrangos pirkimą, į per didelį valstybinių gydymo įstaigų skaičių. Norėčiau paklausti, kas yra daroma, kad vis dėlto būtų optimizuotas tas tinklas, nes Švietimo ir mokslo ministerijos pavyzdys pertvarkant universitetus ar norint pertvarkyti universitetus yra ganėtinai geras: atlaisvinti resursų dėstytojų atlyginimams ir kokybei. Galbūt ir sveikatos apsaugos srityje reikėtų į tai atkreipti dėmesį. Aš pasigendau dėmesio sveikatos sistemos efektyvinimui. Dėkoju.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Iš tikrųjų labai teisingas priekaištas, ir iš medikų bendruomenės, tik aš ne kartą jiems patiems esu sakęs, kad pasigendau jų aiškios pozicijos, nes mes esame už tinklo optimizavimą ir tam rengiamės. Tos diskusijos vyksta jau ir dabar, ir su merais yra kalbama, ir yra gerų pavyzdžių kai kuriose savivaldybėse, kur gydymo įstaigos yra susijungusios ir tas modelis veikia, funkcionuoja. Ir medikų yra tikrai labai skirtingų nuomonių. Matyt, vieni, kurie šiek tiek išmano ar domisi sveikatos vadyba, tikrai tokią tinklo optimizavimo idėją palaiko, bet yra tokių, kurie visiškai kitą nuomonę turi. Medikų sąjūdyje, kai jų buvo paklausta, jie sakė, kad čia yra demokratija, mes galime visokių nuomonių turėti. Aš tiesiog sakau, kad nėra vienalytė ta iš jų ateinanti nuomonė ir labai vienalytis supratimas, kaip turėtų būti. Mes rengiamės, kai kurios paslaugos jau yra centralizuotos, vadinamoji klasterių sistema funkcionuoja ir jau duoda didesnę saugumą. Bet nereikėtų galvoti, kad tas tinklo optimizavimas bus vykdomas dėl to, kad būtų sutaupyta pinigų atlyginimams, nes tinklo optimizavimas pinigų taupyti neleis. Iš esmės jų daugiau sistemoje neatsiras, bet efektyviai veikiančios įstaigos, galėdamos užsidirbti tuos pinigus iš paslaugų, galės ir atlyginimą mokėti. Vien dėl to tas tinklas turi būti efektyvesnis. Tikrai mes tinklo pertvarkos idėją pristatysime ir politikams, ir paskui platesnei bendruomenei, aišku, tikimės, kad bus palaikymas tų žmonių, kurie šiandien reikalauja. Tikimės, kad nepersigalvos.

PIRMININKAS. Klausia A. Dumbrava. Ruošiasi J. Sabatauskas.

A. DUMBRAVA (TTF). Ačiū, pirmininke. Norėčiau paklausti energetikos ministro. Gerbiamas ministre, prieš kurį laiką, galbūt prieš mėnesį, į mane kreipėsi žmogus dėl vienkiemio. Jo vienkiemyje gana sudėtinga situacija – labai kinta įtampa, genda buitiniai prietaisai. Mes kreipėmės į ministeriją, ministerija persiuntė tą raštą į Valstybinės energetikos inspekcijos Utenos skyrių, bet jokio domėjimosi, jokio suinteresuotumo nerodo ta inspekcija. Labai norėčiau paprašyti, kad jūs

ją paragintumėte. Aš galėsiu duoti to žmogaus pavardę, vardą, kad tikrai imtūsi tų žingsnių ir ką nors darytų.

Klausimas sulig šituo. Dar užpraeitą kadenciją ministras A. Sekmokas (galbūt dar seniau) žadėjo, kad viskas bus sutvarkyta, vienkiemiai bus sutvarkyti, nebus tų įtampų svyravimų, žodžiu, viskas bus gerai, yra parengta tam tikra programa, bet, matyt, ta programa gal neveikia. Kokia dabar yra situacija? Labai ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Dėl jūsų konkretaus atvejo tikrai prašyčiau duoti informaciją. Aš manau, kad taip, tai yra Valstybinės energetikos inspekcijos prievolė ir užduotis tokius dalykus patikrinti, ar tai yra faktinė situacija.

Kalbant apie įtampų svyravimą, be abejo, yra du dalykai. Vienas dalykas – klausimas, ar čia yra vadinamieji mikrotrūkiai? Tokių dalykų, be abejo, turime suprasti, kad mes negalime užtikrinti buitiniams vartotojams pačių aukščiausių standartų, kokie taikomi pramonėje, bet tiekimo sutrikimo problemos turi būti sprendžiamos, ypač jeigu jos kartojasi sistemiskai, kaip ir šiuo atveju, kurį jūs minėjote.

Kalbant apie ESO, jis turi kaip ir atskirą paslaugų portfelį. Šiuo atveju, jeigu kalbame apie buitinius vartotojus, būtent apie elektros tiekimą, pastaruoju metu yra pasiekta nemažai pažangos, kad tiek tiekimo sutrikimų būtų mažiau, tiek jų pašalinimo laikas būtų greitesnis. Ne veltui tą tiekimo sutrikimą taip pat įtraukėme ir į naują strategijos projektą, nes tai yra esminis dalykas. Dar yra daug vietų ir miškingų teritorijų, kuriose tiekimo patikimumas nėra pakankamas.

Galbūt reikėtų konkretų atvejį pažiūrėti, ar tai sistemiskai kartojasi, bet, kaip minėjau, tikslas yra, kad tiekimo sutrikimų skaičius iki 2020 metų sumažėtų mažiausiai 25 %, 2030 metais – 50 %. Be abejo, tai yra ir pačių vartotojų informavimas. Tai yra kompleksinė problema, bet ją sprendžiame žingsnis po žingsnio. Galiu pasidžiaugti, kad jau turime tą sistemą. Beje, kai anksčiau vartotojai, nutrūkus elektros tiekimui, skambindavo į ESO teiraudamiesi, kada bus atkurtas tiekimas, ta paslauga buvo mokama. Šiuo metu yra automatiškai visi vartotojai informuojami apie tiekimo nutraukimą. Be abejo, labai svarbus dalykas yra pačių vartotojų interesas, kad ESO turėtų pačius kontaktinius duomenis – telefonus, elektroninio pašto adresus. Tokiu atveju ta sistema šiandien veikia.

PIRMININKAS. Klausia J. Sabatauskas. Ruošiasi R. Martinėlis.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Mano klausimas susisiekimu ministru. Gerbiamasis ministre, sveikinu jūsų pasiryžimą pagaliau įvesti į apyvartą Lietuvoje alkoblokus. Tačiau ar pritrūko ryžto, ar čia buvo kokio nors kito užkulisinio poveikio jums, kad nesiūrytote? Nes dabar jūs siūlytote taikyti tik prasižengusiems, kurie vairavo neblaivūs, antialkoholinį variklio užraktą. Kodėl nesiūlytote to, kas yra daugelyje kitų valstybių, prevencinę priemonę taikyti privalomai visose transporto priemonėse, kuriomis vežami keleiviai, bei sunkiasvoriuose sunkvežimiuose ir, aišku, automobilio pavėžėjimo pasidalinimo paslaugas teikiančiuose automobiliuose, ypač po to paskutinio tragiško įvykio praėjusį šeštadienį? Tuo labiau kad ne pirmą kartą taip atsitinka, kai neblaivūs vairuotojai ima „CityBee“ automobilį ir padaro avariją. Kas trukdė jums pasiūlyti platesnį spektrą? Tai padėtų maksimaliai pašalinti riziką, kad keliuose siautėtų neblaivūs vairuotojai.

R. MASIULIS. Labai ačiū už klausimą. Tikrai taikliai pastebėjote. Noriu jus informuoti, kad dabar rengiami įstatymų pakeitimai ir ministerijoje yra darbo grupė, kuri renka informaciją, kokie pakeitimai turėtų būti padaryti. Iš tiesų tie dalykai, ką jūs minėjote, ar tarpmiestinio vežimo, vaikų vežimo autobusuose, sunkvežimiuose ir kitur, yra diskusija įvesti tuos alkoblokus. Jau mes turime ne vieną gerą pavyzdį Lietuvoje, pavyzdžiui, Vilniuje irgi buvo nupirkti nauji autobusai su alkoblokais. Taigi net ir be raginimų, ir be įstatymo, pačios įmonės, norėdamos apsisaugoti nuo tokių problemų, tą daro. Susitikime su „CityBee“ ir kitos bendrovės, kuri vykdo tokią pačią veiklą Lietuvoje, atstovais sužinojome, kad „CityBee“ jau eksperimentuoja su alkoblokais, ieško tokio varianto, kuris ir neatbaidytų keleivių, kad nebūtų per daug sudėtingas techninis sprendimas, kad žmonės jau net nenorėtų į pavėžėjimo paslaugos automobilius sėsti, bet kartu užtikrintų, kad neblaivūs žmonės nesėstų į automobilius, nes jų pačių reputacijai tai yra didžiulė žala.

Lygiai taip pat ir su jais diskutuojama, kokie pakeitimai turėtų būti padaryti įstatyme, kad atsakytume į pirmą klausimą, kad girti nesėstų prie vairo, antra, kad tokios progresyvios paslaugos mes nesužlugdytume ankstyvoje stadijoje, kai jinai Lietuvoje tik pradėjo augti. Taigi apibendrinant – tikrai apie tuos dalykus yra mąstoma ir pasiūlymuose tai atsispindės. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Klausia R. Martinėlis. Ruošiasi R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MARTINĖLIS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas būtų ūkio ministrui dėl stojimo į Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizaciją. Tai labai reikšmingas įvykis Lietuvai. Dėl stojimo į EBPO buvo daug abejonų, diskusijų, daug klausimų. Noriu paklausti, kas buvo tokio esminio padaryta per pastaruosius metus dėl sėkmingo rezultato, dėl sėkmingo stojimo į EBPO?

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Dėkoju už klausimą. J. Razma, girdžiu, džiaugiasi, aš taip pat norėčiau padėkoti. Reikšmingiausias dalykas, kad pozicija ir opozicija čia dirbo kartu. Svarbiausi darbai, žinoma, buvo valstybės valdomų įmonių pokyčiai, ypač atranka, nepriklausomų narių kelios naujos, sakykim, institucijos, nors jos yra tik įkurtos, bet taip pat labai svarbūs žingsniai, kurie buvo labai greitai įgyvendinti. Žinoma, labai svarbus buvo Žemės įstatymas, kurį taip pat priėmė absoliuti Seimo dauguma. Gegužės 3 dieną yra numatytas aptarimas, kur, manau, galėsime daugiau aptarti tą darbą, kuris buvo nuveiktas stojant į EBPO. Pristatys tiek Ministras Pirmininkas, tiek užsienio reikalų ministras. Faktas tas, kad sulaukus pozityvaus sprendimo Lietuvai taip pat reikia labai gerai pagalvoti, kaip išnaudoti mūsų tą įstojimą į EBPO. Jau buvo bandymų kelti, aš manau, nereikalingas diskusijas dėl buvimo EBPO kainos, bet kartu reikia labai gerai pagalvoti, kaip išnaudoti ir toliau tęsti tas struktūrines reformas, kurios gali būti peržiūretos, rekomenduotos EBPO ekspertų, kaip nuolat palaikyti tai, kad jie atvyktų į Lietuvą, vertintų Lietuvos pažangą vienoje ar kitoje srityje. Aš manau, kad iš to stojimo Lietuva tik laimės.

PIRMININKAS. Klausia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Ruošiasi J. Baublys.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū posėdžio pirmininkui. Mano klausimas švietimo ministrei ir galbūt turės ką pridėti ministras R. Karoblis. Apie krašto gynybos modulį.

Dar praeitos kadencijos Seimo buvo tokios iniciatyvos, kad jaunuoliai, suprasdami geopolitinę sudėtingą kontekstą, norėtų daugiau žinių ir informacijos apie krašto gynybą mokyklose. Pagal apklausą 68 % išreiškė trūkumą informacijos apie krašto gynybos strategijas, apie neginkluotą pasipriešinimą ir panašius dalykus. Kiek man yra žinoma, nuo 2017 metų lyg ir yra galimybė mokyklose pasirinkti.

Mano klausimas būtų, kiek mokyklų pasirenka, kiek jos turi galimybių tai daryti, ar jos turi galimybes galbūt samdyti (čia nevisiškai tinkamas ir tikslus žodis), pasitelkti ekspertus iš šalies? Kaip būtų galima paskatinti mokyklas imtis tos iniciatyvos, ypač jeigu moksleiviai jaučia trūkumą tokios informacijos ir žinių?

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Kartu su Krašto apsaugos ministerija, Lietuvos kariuomene, taip pat aktyviai bendradarbiaujant ir su Šaulių sąjunga yra parengtas, kaip jūs ir minėjote, pasirenkamas dalykas mokyklose. Ar tokį dalyką nori pasirinkti, sprendžia pati mokykla, žinoma, ir moksleiviai, ir mokytojai, visa bendruomenė.

Negalėčiau dabar jums tiksliai pasakyti skaičiaus mokyklų, kurios yra pasirinkusios, bet tikrai galėtume surinkti tokią informaciją. O kad tas bendradarbiavimas, susitikimai tiesiogiai su Lietuvos kariais, kariūnais turi labai teigiamą ir gerą ne tik įspūdį, bet ir poveikį stiprinant mūsų jaunosios kartos pilietiškumą, nacionalinio saugumo svarbos suvokimą, kokia tai yra plati ir svarbi sąvoka, tai tikrai veikia. Ypač esame dėkingi NATO kariams, atvykusiems iš kitų valstybių, kurie irgi lankosi Lietuvos mokyklose. Ačiū.

R. KAROBLIS. Labai ačiū. Ministrė kaip ir sudėliojo visus subjektus. Mes irgi džiaugiamės, kad ši programa buvo pasirašyta, buvo suderinta. Iš tikrųjų vienas iš klausimų, kaip jūs minėjote, mokytojų parengimas, jų žinios. Tikrai aktyvios yra atsargos karininkų asociacijos, Pulkininkų asociacija ir panašiai. Žmonės gyvena visoje Lietuvoje.

Aišku, klausimas yra pedagogikos pagrindai. Ateityje turėsime išspręsti, kad būtų bent minimalūs kursai, galbūt pasitelkiant Karo akademiją, galbūt tam tikras kitas mokyklas, bet to irgi reikia. Jaunieji šauliai – irgi vienas iš aspektų, kuris yra svarbus. Tai yra gana stabilus skaičius, ypač rajonuose, apskrityse, kuo galima pasidžiaugti.

Galbūt yra viena problemėlė, bet bendra, būdinga visiems pasirenkamiems dalykams ir užklasinei veiklai, tai yra mokinių, kurie gyvena kaimuose, atvažiavimo organizavimas, nes paprastai pradinukai yra sudedami su vyresniaisiais ir vyresniesiems nelieka laiko. Bet klausimas, tikiuosi, po truputį bus išspręstas. Turbūt iš centro, iš Vilniaus visko negalima surikiuoti, tai turbūt mokyklų ir savivaldybių švietimo skyrių klausimai. Labai tikiuosi, kad bendromis jėgomis tikrai tas klausimas įsivažiuos.

PIRMININKAS. Klausia J. Baublys. Ruošiasi R. Šarknickas.

J. BAUBLYS (*LSF*). Ačiū, pirmininke. Noriu kreiptis į žemės ūkio ministrą.

Gerbiamas ministre, daug kalbama apie smulkių ir šeimos ūkių rėmimą. Nuo gegužės 1 dienos pradedamos rinkti paraiškos smulkiems ūkiams remti. Pagal taisykles parama skiriama tik tuo atveju, jei ūkio valdos ekonominis dydis yra ne mažesnis kaip 4 tūkst. ir ne didesnis kaip 8 tūkst. eurų. Jūsų 2017 m. gruodžio 29 d. įsakymu buvo perskaičiuotos produkcijos standartinės vertės, ir faktiškai jos visos padidėjo. Taigi dauguma ūkininkų, kurie rengėsi dalyvauti šioje programoje, tiesiog negali ja pasinaudoti. Pavyzdžiui, smulkus ūkis, laikantis tris karves ir turintis 5 hektarus kviečių, jau tampa už šios ribos – viršija 8 tūkst. eurų. Sakykite, ar nemanote, kad peržiūrėjus šias vertes reikėjo pakelti ir tam tikrą kartelę, t. y. padidinti ekonominį dydį, kad galėtų dalyvauti šioje programoje? Ačiū.

B. MARKAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Aišku, mes privalome perskaičiuoti tuos dydžius, nes keičiasi ir supirkimo kainos, ir kaštai. Mes turime tai daryti. O dabar, jeigu mes keltume kartelę, sakykime, ne 8 tūkst., o 9 tūkst. padarytume, tai turbūt... Puikiai žinome, kad dėl šios priemonės yra tikrai didelė konkurencija, t. y. kad visada paraiškų yra daugiau, negu yra pinigų. Šiuo atveju, kadangi kartelė lieka 8 tūkst., vadinasi, tą paramą gaus patys smulkiausi. Kartelės pakėlimas tik išplėstų pareiškėjų ratą ir dar daugiau negautų tos paramos. O turbūt puikiai žinome, kad yra kita priemonė – investicijos į žemės ūkio valdas. Taip, ten yra ne šimtaprocentinis finansavimas, bet ten yra parama iki 50 tūkst., ir yra siekis, kad jau šiek tiek prakutę ūkininkai siektų šios paramos.

Smulkių ūkių (tai yra šimtaprocentinė parama iki 15 tūkst.), kaip aš minėjau, konkurencija yra didžiulė, ir mes planuojame, kad per kitą šaukimą galės dalyvauti tik tie, kurie 2014–2020 metų laikotarpiu nebus gavę paramos, kad vėl du kartus negautų.

Žodžiu, taip, yra populiarī priemonė, ir mes siekiame, kad tą paramą gautų patys smulkiausi.

PIRMININKAS. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi E. Pupinis.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Švietimo ministrei būtų klausimas. Mes dažnai kalbame, daug metų kalbame apie sveikatą, apie sveiką mokinį, einantį į mokyklą, ir dažniausiai virš 20 metų, kai padaugėjo literatūros, knygų, padaugėjo ir stuburo sveikatos problemų mokiniams, ir ta tendencija ne mažėja, o didėja, čia gal daugiau būtų toks kaip pasiūlymas tarp retorinio klausimo... Ar švietimo ir mokslo ministerija, skirdama valstybės lešas vadovėliams kurti, pirkti, galėtų sudaryti privilegiją, kad tiekėjas pateiktų sukurtų vadovėlių, uždavinių PDF versijas viešam naudojimui? Turėdamos PDF versijas, mokyklos, mokiniai, tėvai patys galėtų pagal poreikį spausdintis tam tikros temos medžiagą arba tiesiog viską turėtų planšetėse ir nereikėtų nešiotis kilogramų knygų. Taip būtų iš principo greičiau išspręsta ar sprendžiama problema. Taip yra nemažai kitų šalių. Ar mes tai galėtume teikti ir Lietuvoje?

J. PETRAUSKIENĖ. Laba diena. Dėkoju už klausimą. Dėl vadovėlių leidybos. Prasideda vienas iš didžiausių darbų, t. y. ugdymo turinio peržiūra, taip pat yra peržiūrimi, be jokios abejonės, ir vadovėlių leidybos reikalavimai. Nes ir šiandien viešojoje erdvėje keliauja daug pasipiktinimo iš tėvų ir švietimo bendruomenės dėl įvairių vadovėlių. Ir ką tik gavau laišką, kad kažkas kažkokį sakinių perskaitė pratybose, nors pratybos nėra reglamentuotos ir nėra privalomos mokykloms, bet, be jokios abejonės, ką jūs teisingai klausėte ir siūlote, jau ir šiandien daugelis naujai leidžiamų vadovėlių turi skaitmeninę formą. Taip pat bendradarbiaujame su leidėjais, kaip ateityje suvokiant, kaip keičiasi pasaulis, kuo daugiau informacinių išteklių, kurie yra reikalingi mokymui, ugdymuisi, būtų pateikiami būtent skaitmenine forma. Šiandien turime dvi tokias platformas, tai yra „Ugdymo sodas“ ir „E. mokykla“, kur jau galime rasti daug mokymo medžiagos, pateiktos būtent tokiu būdu.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi G. Vaičekauskas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Norėčiau paklausti švietimo ir mokslo ministrės. Turbūt tema jau žinoma – apie etatinį apmokėjimą. Iš tikrųjų vakar taip pat buvo nemažos diskusijos ir buvo išsakyta daug nuogastavimų. Galimas variantas, jeigu bus pateikti teisės aktai, tai jie bus pavėluotai pateikti. Aišku, galimas variantas, kad bus tęsiamos sesijos tam, kad būtų priimti įstatymai, tačiau daugelis sako, galbūt būtų galima gerai pasirengti ir atidėti bent metams etatinio apmokėjimo mokyklose įvedimą. Jūs galite garantuoti, kad jeigu nesusėdime, atidėsime ar čia forsuosime, ar iš tikrųjų gerai pasirengsime ir bet kokių atveju nestartuosime su etatiniu apmokėjimu? Ačiū.

J. PETRAUSKIENĖ. Ačiū už klausimą. Aš suprantu, kad gal opozicijai ir norisi atidėti kai kuriuos sprendimus, susijusius su švietimo pertvarka, bet tik noriu priminti, kad diskusijos dėl etatinio apmokėjimo vyko ne tik vakar. Jos vyko jau visus metus. Važinėjome po įvairias savivaldybes, tikrai tai yra labai sudėtingas, labai jautrus klausimas, nes liečia mokytojų atlyginimą. Kiekvienas mokytojas nori suprasti, kaip tai keisis nuo rugsėjo 1 dienos. Kiekvienas mokyklos vadovas taip pat nori suprasti. Teisės aktų projektai yra parengti. Šiandien jie yra pateikti derinti. Vyriausybė svarstys ateinantį trečiadienį. Tikrai reikalingos ir pozicijos, ir opozicijos sutelktos jėgos, kad sprendimai Seime įvyktų dar gegužės mėnesį ir etatinis apmokėjimas sėkmingai pasiektų mokyklas rugsėjį.

PIRMININKAS. Klausia G. Vaičekauskas. Ruošiasi R. Miliūtė.

G. VAIČEKASKAS (LSF). Gerbiamas susisiekimo ministre, aš vėl iš tos pačios alkoblokų operos. Jūsų idėja dėl alkoblokų nuomotuose automobiliuose yra puiki, šauni, palaikoma, tačiau, kaip jūs galvojate, ar nežlugs patogus verslas – sėdu ir važiuoju dėl to, kad pabrangs tų automobilių nuoma? Ačiū.

R. MASIULIS. Labai jums ačiū už klausimą. Panašų klausimą šiandien jūsų kolega jau uždavė. Dėl pabrangimo aš mažiau bijočiau, nes alkobloko savikaina, palyginus su automobilio savikaina, visa tai išdėliojant per naudingą tarnavimo laikotarpį, tikrai nebus reikšmingi skaičiai. Tikrai mes bandėme skaičiuoti. Nepanašu, kad tai turėtų atbaidyti klientus. Susitikime su šių bendrovių vadovais buvo išreikšta kita abejonė, tiksliau, ne tai, kad abejonė, – jie dėl alkoblokų nesiginčija, jie jau alkoblokus testuoja, žiūri, kurį variantą iš tų alkoblokų pasirinkti, nes kai kurie iš jų tiesiog labai nepatogūs naudoti. Kaip techniškai tai spręsti, kiek turėti tų vamzdelių, kuriuos pūsti, nes kiekvienas sėdantis žmogus turi turėti savo vamzdelį vien dėl higienos dalykų ir panašiai, pasirinkti tokį variantą, kuris neatbaidytų klientų, taip paprastai kalbant. Mes to sprendimo su jais ieškome ir, kai bus įstatymų pakeitimai, turėtų tai atsispindėti. Tikrai stengsimės, kad to perspektyvaus ir tikrai progresyvaus verslo, kuris Lietuvoje stipriai vystosi, neuždarytume.

PIRMININKAS. R. Miliūtė atsisakė. Iš eilės tada J. Razma. Ruošiasi S. Jovaiša.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kreipiuosi į kultūros ministrę. Gerbiamoji ministre, kokia yra teisinė ir praktinių veiksnių situacija su tuo Lukiškių memorialo projektu? Ar yra baigtos procedūros paskelbiant ir fiksuojant nugalėtoją? Kokie yra tolesni žingsniai, kaip jūs įsivaizduojate jų turinį ir pagal laiką kaip tai gali būti išdėstyta?

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Dėkoju už klausimą. Deja, į visą klausimą negalėsiu atsakyti, nes Kultūros ministerija, kaip žinote, vykde tik dalį funkcijų, t. y. Vyriausybės pavedimą organizuoti kūrybines dirbtuves, kurių metų būtų atrinkta geriausia idėja memorialui Lukiškių aikštėje. Galiu pasakyti, kad šis pavedimas mūsų įvykdytas ir formaliai buvo atsakyta, pateikta informacija apie laimėtoją, gavus iš Vyriausybės suformuotos darbo grupės memorialui įamžinti Lukiškėse...

Mūsų darbas atliktas balandžio mėnesį ir kamuoliukas šiuo metu yra Vilniaus savivaldybėje. Tas klausimas turėtų būti Vilniaus savivaldybei. Kiek žinau iš bendros informacijos, šiuo metu rengiamas laimėjusios idėjos techninis projektas ir jis bus teikiamas Kultūros paveldo departamentui tiesiog, įvairioms institucijoms, kad būtų užsitikrinta, ar šis projektas atitinka visus paveldosauginius reikalavimus. O toliau Vilniaus miestas planuoja turbūt įgyvendinti šią idėją, jeigu atitiks reikalavimus, o jeigu ne, čia jau kitas klausimas.

Kiek žinau, paraleliai keliama iniciatyva iš Seimo. Visą pamatysime, jeigu Seimas priims sprendimą įstatymu įteisinti vienokio ar kitokio memorialo atsiradimą Lukiškių aikštėje, tai tokie sprendimai bus vykdomi. Palaukite ir pasižiūrėsime, kaip toliau vystysis.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis žemės ūkio ministre, aš į jus noriu kreiptis. Pradėsiu nuo to, kad nuoširdžiai užjaučiu dėl to, kad jūs buvote išsipainiojęs į tokį nemažą politinį voratinklį, ir sveikinu, kad priėmėte, nors ir pavėluotai, tokį sunkų sprendimą. Jūs tarsi sau rezervavote dar vieną mėnesį su trupučiu, tai kokius pagrindinius darbus, kokius fundamentalius projektus galbūt jūs siūlysite ar norėsite sutvarkyti per tą daugiau nei vieną mėnesį, per tą laiką, kai jūsų dalyvavimas būtinas? Ačiū.

B. MARKAUSKAS (*LVŽSF*). Labai ačiū už klausimą. Norėti galima rezervuoti ar mėnesį, ar du, žinote, ta rezervacija nuo nieko nepriklauso. Aš šiandien tikrai esu suinteresuotas, kad kuo greičiau atsirastų naujas ministras, kad premjeras teiktų ir Prezidentė patvirtintų. Iš tikrųjų turime gana nemažą bėdą, nes Lietuvoje gegužės 21 dieną vyks labai didelis renginys, t. y. „AgroBalt“ paroda, kartu bus Europos Komisijos komisaro V. P. Andriukaičio platforma „Maisto švaistymas“, kur dalyvaus ir FAO generalinis direktorius, ir kokie 20 Europos Sąjungos ministrų. Trečią dieną vyks tradicinis susitikimas „Kinija+16“. Iš tikrųjų mes dėjome daug pastangų, kad Lietuvoje tas renginys įvyktų. Žinoma, labai negražiai atrodo, jeigu nebus ministro, sakykim, esamo, kad ir tokioje situacijoje, jei nebus paskirtas naujas. Čia yra pagrindinė priežastis. Žinoma, aš labai tikiuosi ir norėčiau, kad kuo greičiau ta procedūra būtų atlikta, bet turime tokią bėdą.

Jeigu kalbėtume apie darbus, tai taip pat žinoma, kad didžiausias darbas yra Žemės ūkio ministerijoje pradėta reforma, yra išdalinti lapeliai, labai norėtusi, kad ji būtų užbaigta. Bet čia yra tik, sakykim, pašaliniai dalykai. Ačiū.

PIRMININKAS. Daugiau iš sąrašo nematau norinčių paklausti, nes jų nėra salėje. Taip, daugiau klausiančių nėra. Skelbiu baigtą Vyrų posėdį. Ačiū ministrams už atsakymus.

Kartu baigiame ir rytinį posėdį. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 164 STENOGRAMA

2018 m. balandžio 26 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoja I. DEGUTIENĖ

PIRMININKĖ (I. DEGUTIENĖ, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pradedame vakarinį balandžio 26 dienos plenarinį posėdį. Registruojamės.

Užsiregistravo 48 Seimo nariai.

Opozicinės Liberalų sąjūdžio frakcijos darbotvarkė

Popietinė yra opozicinės Liberalų sąjūdžio frakcijos darbotvarkė. Ir pagal patvirtintą Seimo darbotvarkę 1 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 54, 55 ir 61 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4839. Pateikimas. V. Gailius.

Gerbiami kolegos, autorius atsiprašo, kadangi iš darbotvarkės yra išbrauktas Elektroninių ryšių įstatymo 34 straipsnio ir įstatymo 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas, Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 5 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, o šis projektas Nr. XIIP-4839 yra lydimasis, tai gerbiamasis V. Gailius šito nepateikia. Tačiau pateiks Administracinių nusižengimų kodekso 242 straipsnio 3 dalies pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-272. Prašom.

15.02 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 242 straipsnio 3 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-272 (pateikimas)

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, paskutinių dienų įvykiai ir tai, kad karas keliuose su neblaiviais vairuotojais nesibaigia, skatina teikti šį įstatymo projektą. Jis rengtas diskutuojant su pareigūnais, kurie susiduria su šia problema. Taikymo problema iš tikrųjų yra, nes 2017 m. sausio 1 d. įsigaliojus Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 281 straipsnio pakeitimams, kuriais numatyta baudžiamoji atsakomybė asmenims, kurie vairuoja transporto priemones, būdami 1,5 promilės girtumo, šie, taip pat anksčiau priimti atitinkami teisinio reguliavimo, griežtinančio neblaivių ir apsvaigusių asmenų, vairuojančių transporto priemones, atsakomybę, pakeitimai rodo mūsų norą didinti eismo saugumą, saugoti mūsų žmones, tačiau pareigūnai susiduria su esminėmis problemomis.

Aš trumpai pristatydamas norėčiau pabrėžti, kad asmeniui skiriamas specialios teisės atėmimas kaip administracinio poveikio priemonė ir terminas skaičiuojamas nuo specialią teisę patvirtinančio dokumento paėmimo dienos arba kai taikomos procesinės prievartos priemonės. Savais žodžiais, sulaikius paėmamas dokumentas, o asmuo, kuris buvo sulaikytas girtas, iki baudžiamosios bylos išnagrinėjimo teisme ir toliau važinėja, tačiau atėmimo terminas skaičiuojamas nuo sulaikymo, nuo vairuotojo pažymėjimo paėmimo momento. Tokiu būdu vilkinami procesai, o grėsmė kelyje nedingsta. Ir toliau kelia grėsmę tas asmuo, kuris dažniausiai nesaugo kitų gyvybių ir toliau vairuoja neblaivus. Kai sulaikomas toks asmuo, jam nėra atimama teisė vairuoti. Jam taikoma procesinė prievartos priemonė arba administracinėje byloje. Ir sankcijos yra neadekvačios keliamai grėsmei, todėl aš siūlau Administracinių nusižengimų kodekso 242 straipsnio pakeitimą, jį papildyti. Buvusi galiojanti norma „transporto priemonių vairavimas, kai vairuojančiam asmeniui atimta teisė vairuoti transporto priemones“, papildyti „kai iš vairuojančio asmens paimtas vairuotojo pažymėjimas įstatymo nustatyta tvarka taikant procesines prievartos priemones“. Ir tada sankcija būtų adekvati keliamai grėsmei ir daromam pažeidimui.

Toks iš esmės praktinis techninis įstatymo projektas. Esu pasirengęs atsakyti į jūsų klausimus. **PIRMININKĖ.** Ačiū už pristatymą. Jūsų nori klausti du Seimo nariai, abudu – Jovaišos.

Pirmasis – E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamasis kolega, norėjau pasiteirauti. Ši priemonė, kurią jūs siūlote, būtų naudojama tik tiems asmenims, kurie vairavo automobilį neblaivūs, ar?..

V. GAILIUS (LSF). Tiems, kurių atžvilgiu taikomos procesinės prievartos priemonės, paimtas pažymėjimas už tai, kad jis vairavo neblaivus ir...

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš supratau. Yra kitokios gyvenimo akimirkos, kada paima tą vairuotojo pažymėjimą už kitokį prasižengimą. Tiems žmonėms nebus taikomi šitie?

V. GAILIUS (LSF). Aš ir pabrėžiau – procesinės prievartos priemonė, nes administracinėje byloje vairuotojo pažymėjimas paimamas nebūtinai kaip sankcija.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš supratau, bet čia veiks tik tiems, kurie išgėrė?

V. GAILIUS (LSF). Be jokios abejonės.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ačiū, aš supratau.

V. GAILIUS (LSF). Ir norėčiau, profesoriau, priminti, kad nuo liepos 1 dienos...

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Palaukite, palaukite. Ar visiems bus taikoma, ar tik tiems, kurie transporto priemonę vairavo neblaivūs?

V. GAILIUS (LSF). Aš kalbu apie baudžiamąją atsakomybę, tai yra baudžiamoji atsakomybė numatyta tik tiems, kurie vairuoja neblaivūs.

PIRMININKĖ. S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, akivaizdu, kai sustabdytas neblaivus vairuotojas įpučia į tą prietaisą ir pareigūnas pamato duomenis. Kodėl negali dviejų, trijų dienų laikotarpiu užbaigti visą tą procesą? Juk akivaizdu, kokie skaičiai, – atimi, duodi baudą ir panašiai. Kokie ten dar teismo procesai, kokie nagrinėjimai? Netgi jūsų siūlymo tada nereikėtų, bet, aišku, aš jį palaikysiu. Kodėl nedaroma tiesiog greituoju būdu?

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Yra apeliacija, yra teisminės bylos nagrinėjamos. Jos supaprastinto proceso tvarka gali būti nagrinėjamos, bet ne visada tai pavyksta ir specialiai vilkina tą procesą.

O šiaip aš šiandien besirengdamas pristatymui turiu mums priekaištą, kodėl mes šią veiką priskyreme prie neatsargių veikų? Jeigu būtų 281 straipsnio prim dalis, tai mes galėtume kalbėti apie tyčinę veiką, ir jeigu žmogus jau su promile sėdo prie vairo, tai jis žinojo, norėjo tų pasekmių ir jų siekė. Bet čia tokia remarka.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus kolegų klausimus.

Dabar po pateikimo dėl viso. Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Gerai, balsuojame.

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 51, prieš – 1, susilaikė 25. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Numatomas svarstymas birželio 14 dieną.

15.09 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1086 (pateikimas)

Toliau – Statybos įstatymo Nr. I-1240 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1086 pateikimas. Kviečiu G. Vaičekauską.

G. VAIČEKAUSKAS (LSF). Miela pirmininke, ponai ir ponios, leiskite jums pristatyti Statybos įstatymo Nr. I-1240 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

Kodėl atsirado pakeitimas ir kam to reikia? Lietuvos Respublikos statybos įstatyme yra nurodyta, jog asmenys, siekiantys eiti ypatingųjų ar neypatingųjų statinių techninės veiklos sričių vadovų pareigas, turi išlaikyti profesinių žinių egzaminus, vykdomus pagal programas, parengtas aukštosios mokyklos, asociacijos, sąjungos, kitos visuomeninės organizacijos ar mokymo įstaigos. To paties straipsnio 12 dalyje reglamentuota, kad asmenys, gavę kvalifikacijos atestatą, ne

rečiau kaip kas penkerius metus privalo tobulintis kvalifikacijos kėlimo kursuose ir išklaudyti ne trumpesnę kaip 20 valandų ciklą pagal tų pačių mokyklų, asociacijų, sąjungų ar mokymo įstaigų patvirtintas mokymo programas.

Kas čia yra blogai? Čia nieko nėra blogai. Kvalifikacijos kėlimas yra gerai, bet šia įstatymo pataisa mes siūlome išplėsti paslaugų teikėjų ratą, praplėsti asmenų ratą, kuriems būtų suteikta teisė teikti profesinių žinių egzaminavimą ir rengti kvalifikacijos tobulinimo kursus. Taip bus išvengta nepagrįstos diskriminacijos, sudaromos teisingos konkurencijos sąlygos, pagerinamas tokių paslaugų prieinamumas, kokybė ir pasirenkamumas.

Ir dar. Europos Tarybos ir Parlamento direktyvų rezoliucinėse dalyse pažymima, kad konkurencinga paslaugų rinka yra būtina siekiant skatinti Europos Sąjungos ekonomikos augimą ir darbo vietų kūrimą. Šiuo atveju nesinori plėtotis, nes ir taip aišku, kad visi norime gyventi geriau. Tačiau daug kliūčių vidaus rinkose neleidžia tiekėjams, ypač mažosioms ir vidutinėms įmonėms, plėsti savo veiklos.

Taigi projektu numatome praplėsti asmenų ratą, kuriems būtų suteikta teisė teikti profesinių žinių egzaminavimą ir rengti kvalifikacijos tobulinimo kursus. Siūloma Statybos įstatymo 12 straipsnio nuostatas papildyti, kad minėtas paslaugas gali teikti ne tik aukštosios mokyklos, asociacijos, sąjungos, kitos visuomeninės organizacijos ar mokymo įstaigos, bet ir kitų teisinių formų, rūšių juridiniai asmenys. Tai būtų tiek. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėkui už pristatymą. Pirmasis klausia A. Salamakinas. Gerbiamas Salamakinai, jūs norite klausti?

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Atsiprašau, gerbiama pirmininke. Klausimas labai paprastas. Neblogai prisimenu praeitą kadenciją, kai praeitos kadencijos Seimas priiminėjo naujos redakcijos Statybos įstatymą, ir šis klausimas buvo svarstomas, ką jūs dabar siūlote, Aplinkos apsaugos komitete. Tada iškilo tokia problema, kam vis dėlto vykdyti egzaminus ir čia yra sudėta... Viena įmonė, kuriai vadovauja vieno garsaus politikos sūnus, labai norėjo šitos nuostatos. Ar jūs čia jo norus pildote, ar savo?

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Atsiprašau, aš nebuvo anoje kadencijoje, nežinau, apie kurį politiką kalbate. Ačiū.

PIRMININKĖ. A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju, kolega, už iniciatyvą. Aš norėčiau pasitikslinti dėl sąvokų. Jūs savo pristatymo pradžioje minėjote ypatingus, neypatingus statinius. Gal galite truputį patikslinti ir apibrėžti, kas tai yra, kad mes žinotume?

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Ypatingas ar neypatingas. Ypatingas tai, tarkim, kuriame... Prekybos centras yra ypatingas, daugiaaukštis yra ypatingas. Šimtas žmonių yra, tai yra ypatingas. Neypatingas yra pašiūrės, iki 80 kv. metrų individualūs namai ir t. t. Tiek.

PIRMININKĖ. A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, aš norėčiau jūsų paklausti dėl įstatymo projekto ir terminų. Ar jūs matote, kad juos reikėtų šiek tiek atidėti dėl jų įsigaliojimo?

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Čia nuo jūsų priklausoma.

PIRMININKĖ. Kolega, ačiū. Atsakėte į visus klausimus.

Dabar motyvai po pateikimo dėl viso projekto. K. Mažeika – prieš.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tikrųjų kolega pristatė projektą turbūt pats nelabai suprasdamas, kas yra ypatingas ir kas yra neypatingas statinys. Jau vien tai rodo, kad turbūt kažkas už jį padarė tuos namų darbus ir jis tiesiog pabandė tai pristatyti. Todėl, matydamas, kad už to yra labai nedidelės grupės žmonių interesai, tikrai kviečiu nepalaikyti, ką ir kolega prieš tai klausdamas minėjo, kad jau praeitoje kadencijoje buvo bandoma tą įstatymą pristumti dėl labai mažos žmonių interesų grupės. Tikrai kviečiu nepalaikyti.

PIRMININKĖ. Už nėra norinčių kalbėti, bet buvo prieš, tai balsuojame.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 23, prieš – 14, susilaikė 47. Po pateikimo nepritarta.

Taigi dabar alternatyvus balsavimas. Kas už tai, kad atmestume, balsuojate už, kas už tobulinimą, balsuojate prieš.

Balsavo 79: už – 44, prieš – 35. Atmesta.

15.17 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1673 (pateikimas)

Dabar Miškų įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1673. Teikia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Noriu pasakyti, kad registravome šitą įstatymo projektą kartu su A. Salamakinu. Tiesiog priminsiu, kad praėjusioje kadencijoje buvo A. Salamakino panaši iniciatyva, ir aš, norėdamas ją pakartoti, nutariau ir kolegą pakviesti. Taigi mes abu esame bendraautorai.

Iš esmės tai galima vadinti techniniu pataisymu, nes dabar galiojančio Miškų įstatymo 11 straipsnio 3 dalyje yra numatyta galimybė keisti miško paskirties žemės paskirtį, kaip reglamentuojama: reikmėms, susijusioms su šių saugomų teritorijų apsauga, tvarkymu, pritaikymu visuomenės poreikiams ir naudojimu rekreacijai. Tačiau 11 straipsnio 1 dalyje žodžio „rekreacija“ nėra, todėl norime suderinti šitų dviejų dalių, to paties straipsnio dviejų dalių, taikymą, nes praktikoje, kai reikia pagal detaliuosius planus arba rengti detaliuosius planus ar teritorijos bendrąjį planą, pavyzdžiui, saugomos teritorijos bendrąjį planą, tai žiūrima į tą straipsnį, kur nėra nurodyta „rekreacijai“.

Taigi, ką reikštų tas suvienodinimas? Jeigu abiejose dalyse to paties straipsnio, 11 straipsnio 1 ir 3 dalyse, būtų nuoroda „ir rekreacijai“, vadinasi, būtų galima paskirti miško žemės dalį kurioje paežerėje ar paupyje rekreacinės paskirties objektų statybai. Tarkime, pašiūrė baidarėms nuomoti. Nekalbama apie statinius, apie pastatus, kalbama apie statinius, kurie yra rekreacinės paskirties, nes, įsivaizduokime, kaip dabar vyksta laukinio turizmo sąlygomis ta pati baidarių nuoma. Jokio statinio nėra, viskas sukrauta ant kranto, žiemos metu turi būti išvežta. Šita teritorija neatiduodama rekreacinei paskirčiai. Šito įstatymo 11 straipsnio 1 dalies pakeitimas leistų naudoti teritorijas rekreacinės paskirties statiniams, kad būtų vykdoma civilizuota turizmo rekreacijos veikla.

Dar kartą noriu pabrėžti – pastatų negali būti statoma, gyvenamosios paskirties pastatų negali būti statoma, aš primenu tą ir pabrėžiu būtent dėl to, kad praėjusioje kadencijoje, kai ponas A. Salamakinas teikė, iš praėjusios kadencijos buvo kolegė (neminėsiu pavardės), kuriai atrodė, kad miškuose nori statyti gyvenamuosius pastatus. Čia kalbama tik apie rekreacinės paskirties statinių statybą.

Noriu pasakyti, kad Valstybinė miškų tarnyba, pakeitus paskirtį, gali reikalauti kompensacijos už miško žemės pavertimą kitomis naudmenomis. Šiuo atveju atsiranda galimybė kompensuoti, kai sudaroma galimybė miško paskirties žemę paversti rekreacinės paskirties žeme. Noriu pasakyti, kad paskirties pakeitimas automatiškai nereiškia, pavyzdžiui, miško kirtimo. Mes žinome, kad miško paskirties žeme kartais laikoma kokiais nors krūmokšniais paežerėje ar paupyje apaugusi žemė, paskirtis yra miško, ir kol neleidžiama pakeisti paskirties į rekreacinę, tol negalima jokių statinių rekreacinės paskirties statyba.

Paaiškinau pakankamai daug, nors iš esmės tai yra dviejų to paties straipsnio dalių redakcijų suderinimas. Vienoje vietoje yra žodžiai „rekreacinei paskirčiai“, o kitoje vietoje nėra. Todėl prašymas leisti suvienodinti abiejų straipsnio dalių redakciją ir abiejose vietose įrašyti „rekreacinei paskirčiai“.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pateikimą. Jūsų nori paklausti šeši Seimo nariai. Pirmasis klausia P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega, štai ir pristatymo pabaigoje, ir įstatymo aiškinamajame rašte išskaičiau, kad tarsi norima tik redakciškai pataisyti įstatymą, nes neva 11 straipsnio 3 dalyje numatyta galimybė, o 1 dalyje nekalbama apie tokią galimybę pakeisti miško žemės paskirtį. Kaip čia iš tikrųjų yra, nes jūs savo kitoje pasisakymo dalyje kalbate apie išplėtimą rekreacinių zonų? Ar teoriškai mes galėsime daugiau Lietuvos miško žemės pakeisti kitomis naudmenomis, tarp jų rekreacine, ar negalėsime? Ir čia yra tik

dvių dalių įstatymo redakcinis suderinimas, arba tik redakcinis, arba ne tik redakcinis. Tai ir paaiškinkite.

E. GENTVILAS (LSF). Tai yra redakcinis, kadangi vienoje straipsnio dalyje galioja, kitoje negalioja, todėl aš vadinau techniniu arba redakciniu pakeitimu. Tačiau, žinoma, tai turi ir praktinių pasekmių. (*Balsas salėje*) Sutinku, kadangi dabar, pavyzdžiui, saugomoje teritorijoje, tvirtinant specialiuosius teritorijų planavimo dokumentus, žiūrima, kad viena straipsnio dalis leidžia panaudoti miško žemę rekreacinei paskirčiai, kita straipsnio dalis neleidžia. Kuo baigiasi toks specialusis teritorijų planavimo dokumentas? Neleisti keisti miško paskirties.

Suvienodinus abi straipsnio dalis, būtų leidžiama specialiuosiuose teritorijų planavimo dokumentuose keisti tą paskirtį. Dabar esminį dalyką noriu pasakyti: čia kalbama ne apie tai, kad miško paskirties žemę mažinsime, bet didinsime civilizuotų rekreacinių teritorijų plotą pagal šito įstatymo pataisas.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, tikrai paprašyčiau šiek tiek rimčiau ir ramiau, nes žmonės, susirinkę į ekskursiją, paklausė, kodėl salėje toks didelis triukšmas. Būkite malonūs. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, projektas kažkur matytas, jis vieną kartą jau buvo teiktas, gal ir ne vieną. Ar nemanote, kad iš tikrųjų laukia panašus likimas, jeigu nebus Vyriausybės palaikymo apskritai? Tai, ko gero, susiję su kai kurių poįstatyminių aktų pakeitimais, kad ko nors neišeitų netyčia, kaip visą laiką. Ar nemanote, kad gal reikėtų su Vyriausybe pabendrauti ir padirbėti? Iš tikrųjų projektas geras, nėra pavojingas, bet, aišku, pas mus būna daug visokių nuėjimų nuo įstatyminių normų ir gali sukelti pavojų ir sugadinti visą reikalą ateityje. Ačiū.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Jūs teisus – matytas. Aš paminėjau, kad pono A. Salamakino vardu buvo teiktas praėjusioje kadencijoje, todėl ir dabar bendraautoris yra A. Salamakinas. Noriu pasakyti, kad praėjusioje kadencijoje tikrai ilgai užtruko svarstymas ir savo nuomonę teikė tiek Aplinkos ministerija, aš esu matęs raštus, pritarė šitai pataisai, tiek teikė Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba, kuri taip pat pritarė šitoms pataisoms, tačiau Seime nebuvo priimta. Taigi suinteresuotos valstybinės institucijos – ministerija ir tarnyba pritaria tam pakeitimui. Mano siūlomam šiuo metu projektui mes nesame užprašę tos nuomonės, bet praėjusioje kadencijoje buvo. Aš neprieštarau, jei Seimas nutars kreiptis į Vyriausybę vėlgi pakartotinai gauti Saugomų teritorijų tarnybos ir Aplinkos ministerijos nuomonę.

PIRMININKĖ. Klausia V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas kolega, čia jau ne į Vyriausybę reikėtų kreiptis, o Konstitucinį Teismą. Ar nemanote, kad ši pataisa prieštarauja Konstitucinio Teismo doktrinai, nes Konstitucinis Teismas yra ne kartą išaiškinęs, kad miško paskirties keitimo galimybė turi būti reta išimtimi? O šiuo metu mes turime devynias, rodos, paskirties keitimo galimybes, kas jau tapo plačiai paplitusiu reiškiniu. Juo labiau kad Konstitucinis Teismas yra pasisakęs, kad, keičiant miško paskirtį, turi būti paisoma pirmiausia viešojo intereso.

Ir dar vienas – rekreacija, jau ir šiuo metu rekreacinės paskirties objektai gali būti statomi be miško paskirties keitimo.

E. GENTVILAS (LSF). Jeigu jūs laikotės tos doktrinos, kurios, aš irgi sutinku, reikia laikytis, tai tada būkime nuoseklūs. Reikia 11 straipsnio 3 dalyje išbraukti žodį „rekreacijai“. Dabar 3 dalyje yra žodžiai „rekreacinei paskirčiai“, o 1 dalyje to nėra. Čia ir yra aplinkosaugininkų pasimetimas, kai viena straipsnio dalimi leidžiama dėl rekreacinės paskirties keisti miško paskirtį, kita dalimi neleidžiama.

Dabar Konstitucinio Teismo išaiškinimas: būtent svarbiai visuomeninei paskirčiai. Ar rekreacija yra visuomeninė paskirtis, viešasis interesas? Mano įsitikinimu – neabejotinai. Ar tai yra reta išimtis? Mano manymu, palei kokią upę dešimt kokių nors poilsiaviečių ar nuomos punktų įrengti nereiškia visų paupio pakrančių uzurpavimo ir užėmimo. Manau, kad čia atitinka Konstitucinio Teismo išdėstytą doktriną.

PIRMININKĖ. Klausia V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Jūs ką tik minėjote rekreaciją visuomenės poreikiams, kad tai tikrai tik visuomenės poreikiams vartojama žemė ar plotas. Bet iš tikrųjų dėl tos

sąvokos „rekreacija“, jeigu aš asmeniniams poreikiams naudoju, bet rekreacinei paskirčiai, tai taip pat yra rekreacija. Kaip čia atskirti, ar čia nebus dviprasmybės, kad būtent tas plotas, pakeistus paskirtį, bus naudojamas tik visuomenės rekreaciniam poreikiams, o ne privatiems rekreaciniam poreikiams? Ar štai šiuo atveju mes nesusidursime su problema?

E. GENTVILAS (LSF). Gali savo miške, savo pievoje įsirengti ir poilsiavietę. Gali, tai nėra draudžiama. Čia kalbama apie visuomeninės paskirties miško žemės panaudojimą ir naudmenų pakeitimą, kad visuomeninės paskirties rekreacinė teritorija būtų įkurta mano paminėtiems baidarių sandėliams, vadinkime, laužavietėms, palapinių miesteliams ir t. t. Žmogus gali pas save tą susikurti sau, tačiau tai negali būti visuomeninės paskirties dalykas. Čia kalbama apie visuomeninei paskirčiai skiriamus plotus ir miško plotų paskirties pakeitimą.

PIRMININKĖ. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, tam tikra dalis jūsų šio įstatymo projekto gal tikrai nėra bloga ir aš tikrai leisčiausi į diskusijas, bet, manau, tai nėra įstatymu reglamentuojama dalis. Tą dalį galėtumėte, manau, jeigu taip darbine tvarka susėstumėte su aplinkos apsaugos ministru, viceministru, kuris kuruoja tą sritį, ir gal net su departamento specialistais, tikrai gana gerai išspręsti poįstatyminiais aktais. Bet man nerimą labiausiai kelia tai, kas po tuo žodžiu „rekreacija“. Turbūt jūs puikiai žinote, garsiai buvo kalbama ir viešojoje erdvėje apie Gulbinų rekreacinės teritorijos likimą. Ten šiandien užtvėrta poilsiavietė, pastatyti dideli gyvenamieji namai, kas visiškai atribota nuo visuomenės poreikiams skirtos teritorijos ir bet kokios rekreacijos. Galbūt galima kalbėti apie asmeninę rekreaciją, ką prieš tai kolega minėjo. Ar nemanote, kad tai bus vienas žingsnis iki tokių Gulbinų atsiradimo daugelyje paežerių, miškų ir t. t.?

E. GENTVILAS (LSF). Jeigu taip yra atsitikę, turbūt taip gali atsitikti. Tada galimybės dvi: arba niekam nieko neleisti, arba reglamentuoti ir žiūrėti, kad nebūtų šitų *žulikysčių*. Analogija su rytiiniu posėdžiu, kai sakoma: o jūs matote, ten kažkas naudojasi vaikais ar uošviais, ar broliais žemei įsigyti, tai neleiskime niekam. Aš visada laikausi tos pozicijos: leiskime, nekaltinkime visų iš anksto būsimom nuodėmėm, kurių gal jie net neplanuoja daryti, o jeigu leidžiame, tai tada turime ir kontroliuoti. Aš nežinau to Gulbinų atvejo. Tikiu, kad toks buvo, tačiau ir tikiu, kad kas nors galbūt norėtų taip pasinaudoti, bet tai nereiškia, kad viską turime iš anksto drausti, kad kas nors blogam nepanaudotų.

PIRMININKĖ. Klausia V. Rinkevičius.

P. ČIMBARAS (LSDDF). Tai kad ne tau, atsiprašau.

E. GENTVILAS (LSF). V. Rinkevičius jau klausė.

P. ČIMBARAS (LSDDF). Atsiprašau, V. Rinkevičius... Pirmininkė gal suklydo. Tiek to. Gerbiamas kolega, tikrai dėkoju už šitą teiktą pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, P. Čimbaras.

P. ČIMBARAS (LSDDF). Palaikau, bet noriu pasakyti gerbiamiems Seimo nariams. Kartais mūsų baimės akys yra per daug didelės. Šitas pasiūlymas... Nori, kad išsigaliojūt tam tikruose įstatymuose suvienodinti reikalavimai straipsniams, nes miškų tarnyba galimai, galiu pasakyti, piktnaudžiauja. Kartais pritaiko vieną straipsnį, o kartais žiūri į kitą straipsnį. Todėl, pavyzdžiui, tie, kurie galvoja, kad čia užtvėrs... Labai daug mūsų žmonių užsiima rekreacija, tai viešiesiems poreikiams... Atvažiuoja turistai iš užsienio. Bet dažniausiai nieko negalima pastatyti: elementaraus tualetu, prieklauskos ar dar kito, nes automatiškai reikia keisti miško paskirtį. O jeigu nepakeisi straipsnio, automatiškai miškų tarnyba neleidžia. Tikrai, gerbiamas Eugenijau, aš jums čia neužduosiu klausimo, bet palaikau ir prašau konkrečiai paaiškinti, kad čia nėra blogai.

E. GENTVILAS (LSF). Aš dėkoju. Tik pasakau atsakydamas dar kartą K. Mažeikai. Aš neatmetu galimybės, kad kas nors gali norėti panaudoti privačiam bizniukui apsimesdamas, kad tai yra rekreacija, bet dėl to negalime žlugdyti apskritai proceso. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Po pateikimo vienas už, vienas prieš. P. Saudargas – už.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiama pirmininke. Iš tiesų visada pasisakau už Lietuvos gamtos išsaugojimą, už Lietuvos miškų išsaugojimą. Tikrai be jokio kompromiso mano yra toks požiūris. Tačiau šiuo atveju galbūt po pateikimo siūlyčiau pritarti. Mes komitete galėtume panagrinti šį klausimą atidžiau, detaliau, ar tikrai nebus stipriai išplėstas miško žemės paskirties

keitimas kitos paskirties žeme. Tačiau mane šiek tiek ramina faktas, kad kalbama būtent apie rekreacinės paskirties žemę. Tai ne ūkinės, tai ne statyboms skirta žemė, tai yra rekreacinės paskirties žemė, kad mūsų tie miškeliai ar pamiškės atrodytų gražiau, būtų panaudojama žmonių rekreacijai. Vėlgi tai atitinka visuomenės poreikius, turbūt ir Lietuvos gamta būtų išsaugoma. Todėl aš didelių baimių ir neįžvelgčiau, tačiau, žinoma, reikia atidžiau nagrinėti komitete.

PIRMININKĖ. Prieš – V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Miškų įstatymas jau ir dabar leidžia rekreacinės paskirties objektus statyti nekeičiant miško paskirties. Į tai turėtume atkreipti dėmesį.

Kitas aspektas. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 54 straipsnis teigia, kad mes turime puoselėti, saugoti miškus ir išsaugoti miško paskirties aspektus. Apie tai pasisakęs yra ir Konstitucinis Teismas keliuose savo sprendimuose, kad miško paskirties keitimo galimybė turi būti itin reta išimtimi, o ne plačiai paplitusiu reiškiniu. O jau šiandien galiojančios devynios miško paskirties keitimo galimybės veda prie to ir vienas iš aspektų yra valstybei svarbūs projektai, kuriais taip pat galima spręsti rekreacinės paskirties aspektus. Jau vien tas aspektas valstybei svarbių projektų, kurių išvardytas platus spektras veiklų, padaro šitą miško paskirties keitimo galimybę gana plačiai paplitusiu reiškiniu. Jeigu mes dar papildysime papildomu, tai tikrai ir prieštaraus Konstitucijai, ir galiausiai mes sudarysime galimybes po tuo slėptis įvairiems rekreacinės paskirties objektams, kaip viešbučiams ir miško pakrančių užstatymams.

Taigi noriu pabrėžti, kad miško paskirtis nėra vien tik mediena, bet kartu ir rekreacija. Miškas taip pat turi būti išsaugomas kaip gamtinės išskirtinės ekosistemos dalis, todėl ir yra tam tikri apribojimai, kodėl negalima keisti paskirties kada užsinorėjus.

Aš labai prašau kolegų palaikyti šitą aspektą ir nebalsuoti arba balsuoti prieš šitą pateiktą pataisą.

PIRMININKĖ. Tai ir balsuojame. Kas pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 53, prieš – 5, susilaikė 25. Po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis komitetas – Aplinkos apsaugos, papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Numatoma svarstyti birželio 21 dieną.

Pajūrio juostos įstatymo 4, 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1882. Parašyta S. Gentvilas, bet matau, kad ateina G. Vaičekauskas.

Kol jis ateis, replika po balsavimo. Prašom, K. Mažeika.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Dėl įstatymo. Įvertinus Teisės departamento pastabas, norėtusi Vyriausybės išvados ir, kas akcentuojama, tai yra antikorporcinis vertinimas, ir antikorporcinio vertinimo.

PIRMININKĖ. Na, manau, kad gerai, nors reikėjo anksčiau tai pasakyti, nes jau pradėtas kitas klausimas. (*Balsai salėje*) Aš atsiprašau, todėl ir sakau, kad gerai.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Prašau.

15.37 val.

Pajūrio juostos įstatymo Nr. IX-1016 4, 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1882 (pateikimas)

G. VAIČEKAUSKAS (LSF). Miela pirmininke, mieli kolegos, dar kartą ačiū už suteiktą žodį. Kalbėsiu apie Pajūrio juostos įstatymo projektą. Šio įstatymo laukia Neringos miestas ir Klaipėdos uostas. Dabar gi dėl nesubalansuotų draudimų gausos pajūrio juostoje negalima įkalti net kuolo, taigi, aš vėl apie statybas.

Kuršių nerijoje, Smiltynėje, turi stovėti naujas navigacinis bokštas, nes laivyba Klaipėdos uoste intensyvėja, laivų daugėja, o bokštas, navigacinė antena tiesiog reikalinga dėl mūsų visų saugumo. Laivybos saugumas yra prioritetas. Pakoregavus pajūrio juostos ribas būtų atveriamą galimybę dar labiau stiprinti uosto saugumą ir prisidėti prie saugios laivybos principų įgyvendinimo.

Kalbame apie Valstybinio jūrų uosto eismo valdymo ir saugumo užtikrinimo statinius: radarus, vedlines. Šie statiniai yra būtini saugiai laivybai užtikrinti. Jie yra statomi visame pasaulyje, ir neteko girdėti, kad niokotų gamtą ar sukeltų vizualinę taršą. Dabar vadovaujantis Pajūrio juostos įstatymu Smiltynėje pastatyti radaro neįmanoma, o tai gal ir nėra pats logiškiausias sprendimas, kai kalbame apie saugumą, mūsų visų saugumą.

Neringoje tas pats. Ten kai pastatė kažką sovietmečiu, taip ir stovi, nieko naujo, tik sena. O dabar mąstoma, kaip pastatyti dviejų aukštų automobilių aikštelę, nes Neringa vasarą dūsta nuo mašinų. Galvojama, kaip pratęsti sezoniškumą steigiant jūros terapijos centrą. Kuršių buities muziejus – po atviru dangumi. Šio muziejaus statyba yra būtina, nes mes privalome žinoti savo tapatybę. Teniso kortai – nes kurortas, stadionas – taip pat būtinas statinys.

Yra ir kita bėda. Pajūrio juostos įstatyme nesant numatytos galimybės statyti naujus pastatus ar statinius, jau dabar jaučiamos neigiamos pasekmės, nes yra sustabdytas lėšų, gaunamų iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų, panaudojimas. Toks neapibrėžtumas stabdo ir kitas investicijas, darbo vietų kūrimą ir gyventojų užimtumą.

Taigi įstatymo projekto rengimą paskatinusios priežastys yra šios. Šiuo metu galiojančiame Lietuvos Respublikos pajūrio juostos įstatyme nėra įtvirtintos tiesioginės nuostatos, suteikiančios teisę savivaldybėms pajūrio juostoje statyti naujus statinius ar pastatus, tačiau to paties įstatymo 5 straipsnyje yra reglamentuojama, jog žemės tvarkymą pajūrio juostoje nustato šis įstatymas – Kuršių nerijos nacionalinio parko tvarkymo planas, Pajūrio regioninio parko tvarkymo planas ir Pajūrio juostos žeminės dalies tvarkymo planas, jais numatyta savivaldybei būtiniausių naujų pastatų statyba. Vadovaujantis Pajūrio juostos įstatymo 5 straipsnio nuostatomis, tokia galimybė numatyta netiesiogiai, todėl ją reikia įtvirtinti įstatymiškai.

Teikiamo įstatymo projekto kontekste nauji pastatai turėtų būti vertinami ne kaip nauji gyvenamieji būstai, pramogų centrai, laisvalaikio objektai, bet kaip pastatai, kurie yra būtini ir reikalingi savivaldybėms spręsti socialinio būsto problemas viešajam interesui, visuomeniniams ir sveikatingumo poreikiams tenkinti bei rekreacinei plėtrai. Vėlgi pasikartosiu – Jūros terapijos centras, Kuršių buities muziejaus po atviru dangumi statyba, teniso kortai, stadionas.

Pajūrio juostos įstatyme nesant numatytų galimybių statyti naujus pastatus ar statinius, jau šiandien juntamos neigiamos pasekmės, nes yra sustabdytas lėšų, gaunamų iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų, panaudojimas, kartoju.

Taip pat šiuo metu galiojančiu Pajūrio juostos įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 punkto reglamentavimu yra apriboti Klaipėdos valstybinio jūrų uosto poreikiai, nes įstatymu yra pateiktas baigtinis vandens ūkio ar uosto reikšmėms reikalingų statinių sąrašas: užtvankos, krantinės, moli, pralaidos, pylimai, bangolaužiai, bunos. Kadangi Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos bendrasis planas dar nėra parengtas, atsiranda būtinybė keisti Pajūrio juostos įstatymo atskirus straipsnius.

Įstatymo projekto tikslas – suderinti Pajūrio juostos įstatymo nuostatas su galiojančiais Pajūrio juostos įstatymo 5 straipsnyje nurodytais teritorijų planavimo dokumentais, taip pat sudaryti teisinį valstybinės įmonės Klaipėdos valstybinio jūrų uosto poreikių pagrindą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti septyni Seimo nariai. P. Saudargas pirmasis.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, vis dėlto ne iki galo supratau iš jūsų pristatymo (ir aš skaičiau patį projektą), kaip yra dėl pajūrio juostos: ar ji Lietuvoje sumažėja, ar ji padidėja. Nes dabar vietoj uosto šiaurinio molo rašoma „miesto šiaurinės ribos“, jūs siūlote rašyti. Ir kas man labiausiai kelia nerimą, tai Kuršių nerija. Dabar buvo, kad ribos nustatomos pagal Pajūrio juostos žeminės dalies tvarkymo planą, o įstatymo teikėjai siūlo pagal Pajūrio juostos, kai Kuršių nerijos dalyje sutampa su Kuršių nerijos nacionalinio parko saugomos teritorija, išskyrus urbanizuotas teritorijas. Tai ar neatsitiks taip, kad tos pajūrio juostos, kur yra aiškiai, griežtai reglamentuotos statybos, sumažės ir tų statybų įvairiausio plako padaugės?

G. VAIČEKAS (LSF). Nemanau, kad sumažės. O dėl statybų... Jūs galvojate apie kraštovaizdžio darymą. Žinokite, vien šitas įstatymas nesuteikia teisės daryti kraštovaizdį, mažinti ar didinti, nes yra krūva saugiklių – planavimo dokumentų, teritorijų planavimo, tvarkymo dokumentų, savivaldybių bendrųjų planų ir t. t.

PIRMININKĖ. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, išties dalį klausimo jau uždavė kolega dėl pajūrio juostos, kuri, kaip suprantu iš Teisės departamento paaiškinimo išvados, kad pagal jūsų siūlymą bus iki pat Lietuvos Respublikos sienos, ligi pat Rusijos Federacijos Respublikos, tai faktiškai visa Kuršių nerija. Ir pagal tai, kas toliau teikiama jūsų įstatymo projekte, kaip jūs manote, ar Neringoje esančią valstybinę žemę, kuri šiandien priklauso išskirtinai valstybei, tikslinga perduoti ar perduoti privačių asmenų nuosavybėn ir kaip nors kitaip keisti nuosavybę, po to su ja daryti tuos dalykus, kurie iki šiol... Mes nerandame galų, kiek ten visko pridaryta. Tai noriu paklausti jūsų, kaip jūs manote?

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Gerbiamasis Kęstuti, čia yra pateikimas, komitetuose bus galima apie tai diskutuoti.

PIRMININKĖ. Klausia K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Jūsų įstatymo projekto pataisose numatyti tam tikri palengvinimai, kad prasidėtų, judėtų statybos nuo valstybei reikšmingų objektų, kaip jūs paminėjote, dėl visokių signalizacijos bokštų ir panašiai, ir dėl kitų objektų. Tačiau šiandien liko vienas nepriimtas įstatymas, ir aš noriu jūsų nuomonės, kaip jis paveiks pajūrio zoną, kur reikės verslininkams susimokėti 20 %, jei jie vykdys 5 % plėtrą, nes pajūrio žemė yra brangi, ir ar verslininkai pasirengę? Nes jiems investuojant, kuriant projektus, rimtus projektus, kurie yra numatyti Neringoje, dar reikės papildomai pinigų mokėti. Kaip jūs, kaip ten išrinktas Seimo narys, žiūrėte į tuos pasiūlymus, kurie greičiausiai bus priimti?

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Gerbiamas Kazy, teikite pasiūlymą dėl 5 %, ne 20 %. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, išties Pajūrio juostos įstatymas, kuris turėtų labai aiškiai reglamentuoti tvarkas, kažkodėl yra... Kas leidžiama Jupiteriui, neleidžiama jaučiui arba atvirkščiai. Aš turiu omenyje Juodkrantę. Pasižiūrėkite, stovi šiaudiniais stogais išvaizdūs namai, rodos, 7,5 metro aukščio iki kraigo. Ir šalia kopose stovi pastatytas pentagonas. Aš nežinau, ką duos jūsų įstatymas. Įstatymas įstatymu, o tvarka – ateina Jupiteris, susimoka ir gali daryti, ką nori. Ar čia tvarkysite, ar netvarkysite pajūrio?..

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Jeigu ką, pentagonas Juodkrantėje dar nuo sovietmečio stovi. Stovi penkiaaukštis ar keturaukštis, ar triaukštis, kur sovietiniai karininkai gyveno. Šalia dabar pastatyta, taip, bet aš netikiu, kad kaip nors pažeidžiant įstatymus buvo pastatyti tie dalykai, ką jūs vadinatė pentagonu, beje.

PIRMININKĖ. Klausia V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, ar čia turėjot omeny, kad taip pat ir miškų teritorijose esančiose pajūrio juostose būtų statomi statiniai, ar jūs turėjot omenyje tik laisvas zonas, kopas ir t. t.? Ar tai būtų susiję taip pat ir su miško teritorijomis? Ar miško teritorijos taip pat būtų apimamos šio pakeitimo kontekste?

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Nežinau. Žiūrėkite, antroje Smiltynės perkėloje turi, privalu, kad stovėtų navigacinis bokštas. Gali būti, kad bus nukirsti penki arba net šeši medžiai. Bet jis reikalingas dėl saugios laivybos, nes mes turime didžiulį dujų laivą, kuris įplaukia. Žinokit, čia dėl mūsų visų saugumo. Jeigu bus nukirsti penki medžiai, na, atsiprašau.

PIRMININKĖ. Klausia V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Ačiū, pirmininke. Mielas kolega, noriu paklausti jūsų, ar čia apima tuos dešimt hektarų, kurie yra prie jūrų uosto?

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Nesupratau klausimo.

PIRMININKĖ. Nesuprato jūsų klausimo. Pakartokite.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Norėjau jūsų paklausti, ar apima šis įstatymas tą žemę, kuri yra šalia jūrų uosto, dešimties hektarų plotas?

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Šalia Neringos oro uosto?

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Ne, ne, Klaipėdos juosta eina visa. Nesupratot, vėliau išsiaiškinsi-me tada.

PIRMININKĖ. A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėju, jūs taip piktokai atsakinėjate, aš suprantu, visi maišo su visais penkiais medžiais ar su dar kažkuo. Bet klausydamas jūsų aš bandau suprasti, tai vis dėlto kuo yra unikali Kuršių nerija? Kas yra jos didžiausias turtas? Man įdomi jūsų nuomonė.

G. VAIČEKAUSKAS (LSF). Kas yra? (*Balsas salėje: „Nesuprato klausimo...“*) Supratau. Pati nerija yra jau turtas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus, o kam kas nors neaišku, tai bus laiko vėliau paklausti.

Gerbiami kolegos, vienas – už, vienas – prieš. P. Saudargas – prieš.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Nematau nė vieno kalbančio už, tai net nežinau, ar reikia agituoti kolegas balsuoti prieš. Bet iš tiesų manęs neįtikino atsakymas, kad nesumažės pajūrio juosta, nes aš įstatyme skaitau, kad sąlygos pajūrio juostai įstatymu jau apibrėžtos visiškai kitos, negu dabar yra įstatyme. Tai aišku, kad pajūrio juostos ribos, ir ypač Kuršių nerijoje, pasikeis. Aš pranešėjo paklausiau, kaip pasikeis, ir manęs neįtikino, kad nesumažės. Man atrodo, kad sumažės, nes tas visas urbanizuotas teritorijas mes išbrauksime ir ten galėsime daryti iš esmės, ką norime. Dėl to aš tikrai turiu nuogastavimų, kaip ir kolegos paminėjo, kad Kuršių nerija tikrai yra, ko gero, pats brangiausias mūsų turtas, tai yra Lietuvos perlas, ir bet kokius pakeitimus reikia daryti labai atsargiai. Aš nesu kategoriškai prieš visas idėjas šio įstatymo. Tikrai reikėtų atidžiau panagrinėti, bet šiuo atveju aš susilaikysiu.

PIRMININKĖ. Balsuojame. Kas pritariate pateiktam projektui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 25, prieš – 9, susilaikė 47. Po pateikimo nepritarta.

Taigi alternatyvus balsavimas. Kas už tai, kad projektas būtų atmetas, balsuojate už, kas už tai, kad būtų tobulinamas, balsuojate prieš. (*Balsai salėje*) Už – atmetimas, prieš – tobulinimas.

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 46, prieš – 32. Taigi projektas atmetas.

15.51 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1988 (pateikimas)

Dar vienas projektas – Mokslo ir studijų įstatymo 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. Kviečiu J. Varkalį.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos Seimo nariai, leiskite pristatyti Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektą.

Mokslo ir studijų įstatymo 82 straipsnio 5 dalyje numatyta parama aukštųjų mokyklų doktorantams ir studentams, studijuojantiems pagal profesines studijų programas. Studijos apmokamos tik iš valstybės biudžeto lėšų, finansuojamos studijos. Mokslo ir studijų įstatymo 82 straipsnio 5 dalis nesuteikia Lietuvos Respublikos Vyriausybei galių nustatyti paramą doktorantams ir studentams, kurie mokosi ir finansuoja studijas savo lėšomis.

Šiuo projektu siekiama neišskirti doktorantų ir studentų, mokančių už savo studijas, o sudaryti lygias sąlygas visiems: tiek studijuojantiems savo lėšomis, tiek tiems, kurių studijos apmokamos valstybės biudžeto lėšomis, sudaryti vienodas ir lygiateisiškas sąlygas dėl paramos teikimo tvarkos.

Dėl šios problematikos ir nelygiateisiškumo Lietuvos jaunųjų mokslininkų sąjunga ne kartą kreipėsi į Lietuvos Respublikos Vyriausybę, Švietimo ir mokslo ministeriją, kuri pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. liepos 26 d. nutarimas Nr. 604 „Dėl paramos doktorantams ir studentams, studijuojantiems pagal profesines studijų programas, teikimo“ nesuteikia Lietuvos Respublikos Vyriausybei galių nustatyti paramą doktorantams, kurie moka už studijas savo lėšomis.

Atsižvelgiant į tai, įstatymo pakeitimo projekto pataisa siūloma nediskriminuoti doktorantų ir studentų, savo lėšomis mokančių už studijas, ir jiems taikyti bendrą paramos teikimo tvarką, kuri yra teikiama konkurso būdu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tiesų jūs humaniškas ir norite duoti visiems pinigų. Gal ir teisinga, bet suprantu ir ministeriją, kad ji gana mandagiai atsakė jums, nes nėra įstatymo, tai negali skirti pinigų. Įdomu, ką jie atsakytų dėl to, kaip pasižiūrės į šitą įstatymą. Lygiagrečiai su šiuo projektu turėtų bent jau būti mintis, kiek padidinti reikėtų biudžetą, kad vis dėlto nenukentėtų ir tie, kurie ir dabar gaudavo stipendijas, nes iš esmės kas nors vis tiek turės negauti. Aš suprantu, kad konkurencinės sąlygos turėtų būti vienodos, bet kiek, manote, reikėtų pridėti milijonų, kad iš tikrųjų išlaikytume tą patį *status quo*, kad nenukentėtų dabar gaunantieji? Ačiū.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju už klausimą. Mano žiniomis ir duomenimis, Lietuvos Respublikos Vyriausybė kiekvienais metais skiria tam tikrą kiekį finansinių išteklių ir į tuos išteklius (tai yra apibrėžtas skaičius), į tuos išteklius, į paramą, ne į stipendijas, bet į paramą, gali pretenduoti tik valstybės finansuojamų studentų doktorantų grupė, trečioji pakopa. Mano supratimu, šitie dalykai neturėtų padidėti ir papildomų finansų nereikėtų. Tiesiog jie būtų paskirstyti pagal lygia-teisiškumo principą ir galėtų į tą paramą pretenduoti ir tie, kurie moka už studijas patys.

PIRMININKĖ. Klausia R. Juška.

R. JUŠKA (LSF). Dėkoju. Net keista, kad niekas anksčiau neatkreipė dėmesio, kad taip diskriminuojami studentai, kurie patys moka ir valstybės finansuojamose vietose mokosi. Kadangi jūs rengėte šitą pataisą, be abejo, domėjotės, gal galėtumėte įvardyti, kiek trečiojoje pakopoje yra besimokančių ir kiek per metus kainuoja ta finansuojama vieta, kai patys mokosi?

J. VARKALYS (LSF). Jaunųjų mokslininkų skaičius, arba doktorantų, besimokančių trečiojoje pakopoje, Lietuvoje yra 2 tūkst. 473, o tų, kurie nefinansuojami valstybės, arba moka už studijas patys, yra 179, tai sudaro 6 % bendrojo skaičiaus. Tokie yra Lietuvos jaunųjų mokslininkų sąjungos pateikti duomenys.

PIRMININKĖ. K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Vis dėlto norėčiau paklausti, nes čia taip mandagiai buvo sakoma, apie lėšas kalbama, kad ministerija jums tikrai atsakė, kad štai nėra įstatymo, jeigu būtų įstatymas, tai būtų ir lėšos. Vis dėlto esate šiek tiek paskaičiavę, tai kokios čia būtų sumos ir kokios būtų lėšos?

J. VARKALYS (LSF). Tai yra Vyriausybės apibrėžta suma, kuri skiriama kiekvienais metais, jina keistis neturėtų. Noriu pasakyti tik tiek, kad tos lėšos būtų naudojamos mokslinei literatūrai įsigyti, išvykoms į konferencijas, į stažuotes užsienyje ir disertaciniams tyrimams, moksliniams tyrimams, kad ta suma, kokia skiriama, tokia ir liktų, jina nesikeistų. Papildomos sumos nereikėtų.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dabar dėl viso projekto vienas – už, vienas – prieš. (*Šurmulyš salėje*) E. Jovaiša – už. Gal tada nekalbame? (*Balsai salėje*) Gerai. Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo bei Kultūros. Numatoma svarstyti gegužės 25 dieną.

Replika po balsavimo – gerbiamas K. Mažeika.

K. MAŽEIKKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Atsižvelgdamas į Teisės departamento išvadas ir dėl to, kad projekto siūlymas pareikalaus papildomų biudžeto lėšų, siūlau taip pat paprašyti Vyriausybės išvados.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti ir prašyti Vyriausybės išvados? Pritarta. (*Balsai salėje*) Pritarta dėl Vyriausybės išvados.

15.59 val.

Seimo savaitės (2018-05-07–2018-05-11) – 2018 m. gegužės 8 d. (antradienio) ir 10 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Dabar kviečiu į tribūną Seimo Pirmininką V. Pranckietį pateikti savaitės, prasidedančios 2018 m. gegužės 7 d., posėdžių darbotvarkės tvirtinti. (*Balsai salėje*)

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kolegos, gegužės 3 dienos nereikia pristatyti, nes valdyba patvirtino ir tokia privalo būti plenarinio posėdžio darbotvarkė, o apie gegužės 8 ir 10 dienų posėdžius

leiskite jums šiek tiek trumpai pasakyti. Bus daug įstatymų svarstymų, pradedant Fizinių asmenų bankroto, toliau nutarimas dėl universitetų, jau bus svarstymas, Teismų įstatymo Prezidentė pristato pataisas. Toliau bus A. Verygos kalba apie sveikatos apsaugą, atrodo, kad šis pusvalandis bus skirtas farmacijai. Toliau ministras E. Misiūnas pristato visą paketą – Ginklų, šaudmenų kontrolės ir lydimošius. Kitą dieną, tai yra gegužės 10 dieną, Vietos savivaldos įstatymo didžiulis paketas, priėmimas. Toliau yra priėmimas daugelio kitų įstatymų, Darbuotojų saugos įstatymas ir daugelis kitų. Jums ta programa yra pateikta ir laukčiau klausimų.

PIRMININKĖ. Dėkoju, Pirmininke, už pateikimą. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis Seimo Pirmininke, mes girdėjome daug pažadų diskutuoti apie mokesčių reformą, taip pat buvo numatyta diskutuoti Seime ateinančią savaitę apie mokesčių reformą, kuri buvo labai plačiai pristatyta. Iš tikrųjų ta diskusija, atrodo, būtų reikalinga, bet jos nematau. Ar galėtumėte patikslinti, kada ji yra planuojama?

V. PRANCKIETIS. Šiandien Seniūnių sueigoje sutarėme, kad visos frakcijos teiks pasiūlymus, apie ką diskutuojame, kai bus pateikti pasiūlymai, ir pasiūlytos datos, tada ir diskutuosime. Šiandien kol kas yra tik toks pasiūlymas.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma.

V. PRANCKIETIS. Jurgi Razma, klauskite.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, kai buvo Vyriausybės valanda, klausiau kultūros ministrės dėl Lukiškių aikštės memorialo, ir dabar yra tokia padėtis, nei šiokia nei tokia, kai nežinoma, ką daryti, kol Seimas galutinai nepasisprendė dėl to įstatymo. Gal jūs žinote, kas trukdo tą įstatymą dėl Lukiškių aikštės įrašyti į darbotvarkę ir pažiūrėti, koks bus galutinis Seimo sprendimas.

V. PRANCKIETIS. Manau, kad reikėtų ir jūsų iniciatyvos per Seniūnų sueigą paprašyti įrašyti tą įstatymą, jeigu jis yra parengtas. Aš nežinau, kokios stadijos yra tas įstatymas.

PIRMININKĖ. Klausia A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, yra toks, kaip aš suprantu, įstatymas viaduoklis, Labdaros ir paramos įstatymas, kurį teikia N. Puteikis, I. Šimonytė. Ar tas įstatymas apskritai nebebus pavasario sesijoje teikiamas?

V. PRANCKIETIS. Gegužės 17 dieną.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Gegužės 17 dieną jis yra?

V. PRANCKIETIS. Taip. Dabar ne ta savaitė, kitą savaitę.

PIRMININKĖ. Klausia A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Gerbiamas Seimo Pirmininke, noriu pratęsti mūsų ryto temą dėl liberalų klausimų, kurie turėjo būti šiandien opozicinėje darbotvarkėje. Tarsi gavome pažadą, jog turėtų pavykti į gegužės 7 dienos savaitę mūsų šešis projektus įtraukti. Noriu tiesiog paklausti, ar pavyks, vis dėlto komitetus ir komitetų biurus reikėtų paraginti įtraukti į komitetų darbotvarkes, kad suspėtų apsvarstyti iki Seimo posėdžio.

V. PRANCKIETIS. Atsakau, projektas Nr. XIIIIP-3694, Elektroninių ryšių įstatymo, svarstys Ekonomikos komitetas gegužės 19 dieną, po to bus galima įtraukti. Dėl Sveikatos priežiūros įstatymo SRK svarstys gegužės 9 dieną, bus galima po to įtraukti. Korupcijos prevencijos įstatymas padarytas seno įstatymo pagrindu, todėl projektą reikia visiškai perrašyti, NSGK svarstys po parlamentinio tyrimo. Ketvirtą projekto Nr. XIIIIP-699 Konstitucijos komisija dar yra neapsvaršiusi, todėl TTK negali. Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo projektas Nr. XIIIIP-1032, negauta papildomų komitetų išvadų, tai yra BFK ir SRDK. Ir Mokslo administravimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1009 BFK svarstys gegužės 2 dieną, todėl jį bus galima įtraukti po to, kai apsvarstys.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke, jau atsakė, panašų norėjau paklausti.

PIRMININKĖ. Dėkui. A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, aš norėjau paklausti, kada bus svarstomas klausimas dėl Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4 straipsnio? Aplinkos apsaugos komitetas kai jį apsvarstė, tai ar bus įtraukta į artimiausią posėdį?

V. PRANCKIETIS. Į artimiausią posėdį nebus įtraukta.

A. STRELČIŪNAS (*TS-LKDF*). O kada?

V. PRANCKIETIS. Vyriausybės išvados laukiam. (*Balsai salėje*) Pakomentuokite, komiteto pirmininke. Per šoninį mikrofoną bus greičiau.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Išties aš suprantu tą problemą, mes komitete apsvairstėme ir nėra jokios skubos, nėra papildomų. Tai tiesiog laukiame bendros eigos, nes su kitais projektais lygiai taip pat atsiliəkame, tai čia turbūt natūralus procesas.

V. PRANCKIETIS. Tai neatsilikime, traukime į darbotvarkes.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Tai derinsime.

PIRMININKĖ. Ačiū Seimo Pirmininkui už pristatymą. Galime tvirtinti savaitės, prasidedančios 2018 m. gegužės 7 d., posėdžių darbotvarkę bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame.

Balsavo 67 Seimo nariai: už – 65, prieš nėra, susilaikė 2. Darbotvarkė patvirtinta.

Tai gi, gerbiami kolegos, dienos darbotvarkėje klausimų daugiau nėra. 2018 m. balandžio 26 d. vakarinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Andriukaitis Vytenis Povilas 45
Anušauskas Arvydas 24, 30
Armonaitė Aušrinė 23, 34, 36, 39, 40, 48, 57
Ažuolas Valius 13, 14
- Balsys Linas 7
Baškienė Rima 7, 26
Baublys Juozas 30, 42, 43
Baura Antanas 9, 10, 21
- Čimbaras Petras 51
- Dagys Rimantas Jonas 16, 23, 25, 26
Degutienė Irena 46
Dumbrava Algimantas 27, 28, 40
- Gailius Vitalijus 46, 47
Gentvilas Eugenijus 7, 13, 14, 15, 21, 36, 37, 49, 50, 51
Gentvilas Simonas 16, 52
Gražulis Petras 36
- Jakeliūnas Stasys 11, 12, 22
Jovaiša Eugenijus 17, 47, 56
Jovaiša Sergejus 44, 45, 47
Juknevičienė Rasa 22
Juška Ričardas 56
- Kamblevičius Vytautas 37, 54
Karbauskis Ramūnas 14, 23, 24, 25
Karoblis Raimundas 42
Kindurys Gintautas 18, 19, 20
Kreivys Dainius 7
Kubilius Andrius 14
Kupčinskis Andrius 18, 19, 20, 21
- Landsbergis Gabrielius 36
Liesys Jonas 27, 28
Linkevičius Linas Antanas 36
- Majauskas Mykolas 13, 15, 22, 23, 29, 33, 34, 57
Markauskas Bronius 28, 29, 30, 31, 38, 43, 45
Martinėlis Raimundas 41, 42
Masiulis Rokas 39, 41, 44
Matulas Antanas 35
Mažeika Kęstutis 14, 16, 28, 48, 51, 52, 54, 56, 58
Miliūtė Rūta 7, 8, 44
Misiūnas Eimutis 57
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 33, 42
- Nausėda Alfredas Stasys 16
Navickas Andrius 55, 57
Navickas Kęstutis 37, 38, 39
Nekrošius Arvydas 7, 17, 36
Nevulis Petras 19
- Olekas Juozas 7, 34, 35, 37, 38
- Paksas Rolandas 23
Palionis Andrius 16, 22, 27, 31
Petrauskienė Jurgita 36, 38, 39, 42, 43, 44
Pranckietis Viktoras 7, 56, 57, 58
Puidokas Mindaugas 24, 25
Pupinis Edmundas 14, 16, 21, 24, 29, 30, 43, 44, 50, 56
Puteikis Naglis 57
- Razma Jurgis 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 29, 34, 35, 42, 44, 57
Rimkus Juozas 14
Rinkevičius Viktoras 50, 51
Ruokytė-Jonsson Liana 44
- Sabatauskas Julius 25, 40, 41
Salamakinis Algimantas 48, 49, 50
Saudargas Paulius 49, 51, 53, 55
Sekomokas Arvydas 41
Sinkevičius Rimantas 20
Sinkevičius Virginijus 42
Sysas Algirdas 57
Skaistė Gintarė 39
Skardžius Artūras 22, 24, 54
Skvernelis Saulius 36
Stančikas Andriejus 12, 13, 16, 17
Starkevičius Kazys 16, 54, 56
Steponavičius Gintaras 38
Strelčiūnas Algis 48, 57, 58
- Šapoka Vilius 36
Šarknickas Robertas 43
Šedbaras Stasys 9, 10, 11, 12, 17
Šimonytė Ingrida 19, 57
Širinskienė Agnė 25
- Talmont Leonard 38
Tomilinas Tomas 38, 39
- Urbšys Povilas 13, 15, 19
Uspaskichas Viktoras (Uspaskich Viktor) 15
- Vaičekauskas Gintaras 44, 47, 48, 52, 53, 54, 55
Vaičiūnas Žygimantas 26, 27, 28, 37, 41
Varkalys Jonas 55, 56
Veryga Aurelijus 32, 33, 34, 35, 40, 57
Vingrienė Virginija 50, 52, 54

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*