



Lietuvos Respublikos
Seimo
ketvirtoji sesija

2018 m. birželio 30 d.
199 ir 200 posėdžiai

Stenogramos

109

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

IV (PAVASARIO) SESIJA

2018 m. birželio 30 d.

Rytinis posėdis Nr. 199

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. birželio 30 d. (šeštadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Šeimos kortelės įstatymo projekto Nr. XIIP-4130(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	13
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4131(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	13
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2220(2) priėmimas	13
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 33, 35, 35 ¹ , 59 ¹ , 68 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo aštuntuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-1744(3) priėmimo tęsinys	13
Šio įstatymo priėmimas	17
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 24, 25, 26, 27, 29, 33, 61, 62, 64, 65 straipsnių ir priedo pakeitimo ir ketvirtąjo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-738 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1745(2) priėmimo tęsinys	18
Šio įstatymo priėmimas	18
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2364(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	21
Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2365(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	23
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2366(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	24
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1051(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2220(2) priėmimas	25
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 3, 11, 12, 42, 51, 53, 60, 61, 62, 63, 64 straipsnių pakeitimo, 73, 74 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIP-2221(3) priėmimas	31
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūriui Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projekto Nr. XIIP-2358 priėmimas	34
Technologijų ir inovacijų įstatymo projekto Nr. XIIP-2269(3) priėmimas	34
Šio įstatymo priėmimas	34
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 14, 15, 21, 23, 24 ir 84 straipsnių pakeitimo ir 18 ir 25 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIP-2270(3) priėmimas	34
Šio įstatymo priėmimas	35
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-2356 svarstymo tęsinys ir priėmimas	35
Šio nutarimo priėmimas	35

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2323 ir Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 3 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2324 pateikimas	35
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūriui Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projekto Nr. XIIIIP-2358 priėmimas	36
Seimo nutarimo „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu Viliumi Semeška“ projekto Nr. XIIIIP-2376 priėmimo tęsinys	36
Kultūros centrų įstatymo Nr. IX-2395 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1735(3) svarstymo tęsinys ir priėmimas	37
Šio įstatymo priėmimas	42
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2220(2) priėmimo tęsinys	42
Šio įstatymo priėmimas	42
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 3, 11, 12, 42, 51, 53, 60, 61, 62, 63, 64 straipsnių pakeitimo, 73, 74 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2221(3) priėmimo tęsinys	43
Šio įstatymo priėmimas	43
Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2222(2) priėmimo tęsinys	43
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2223(2) priėmimas	43
Šio įstatymo priėmimas	44
Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2222(2) priėmimo tęsinys	44
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2224(2) svarstymas ir priėmimas	44
Šio įstatymo priėmimas	44
Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2222(2) priėmimo tęsinys	45
Šio įstatymo priėmimas	45
Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2225(2) priėmimas	45
Šio įstatymo priėmimas	45
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 2, 26 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2226(2) priėmimas	45
Šio įstatymo priėmimas	48

Vakarinis posėdis Nr. 200

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūriui Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projekto Nr. XIIIIP-2358 priėmimo tęsinys	49
Šio nutarimo priėmimas	52
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2323 ir Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 3 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2324 pateikimo tęsinys	52
Seimo nutarimo „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu Viliumi Semeška“ projekto Nr. XIIIIP-2376 priėmimo tęsinys	53
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2323 ir Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 3 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2324 pateikimo tęsinys (A. Širinskienė)	56

Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2096(2)ES priėmimas	59
Šio įstatymo priėmimas	60
Seimo nutarimo „Dėl Viliaus Semeškos atleidimo iš Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos nario pareigų dėl nepasitikėjimo“ projekto Nr. XIIIIP-2376 priėmimo tęsinys	60
Administracinių nusižengimų kodekso 79, 479, 480, 589 straipsnių pakeitimo ir 82 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2097(2) priėmimas	60
Šio įstatymo priėmimas	62
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 49 ir 50 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2098(2) priėmimas	62
Šio įstatymo priėmimas	62
Bankų įstatymo Nr. IX-2085 55 straipsnio pakeitimo ir 56 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2099(2) priėmimas	62
Šio įstatymo priėmimas	63
Darbo kodekso 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2100(2) priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	63
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22 ir 29 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2102(2) priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	63
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 36 ⁴ , 36 ⁸ ir 36 ⁹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2103(2) priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	64
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2104(2) priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20, 21, 29, 36 straipsnių pakeitimo ir II dalies II skyriaus papildymo antruoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2105(2) priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Asmens duomenų, tvarkomų vykdančios policijos ir teisminį bendradarbiavimą baudžiamosiose bylose, teisinės apsaugos įstatymo Nr. XI-1336 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2273(2)ES priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	65
Baudžiamojo proceso kodekso 20, 21, 44, 188, 189, 272 straipsnių ir priedo papildymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1659(2)ES priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	65
Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 2, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 29, 30, 31, 32, 34 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1729(2) priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	66
Baudžiamojo proceso kodekso 51 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1731(2) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Europos sutarties dėl teisinės pagalbos prašymų perdavimo ratifikavimo įstatymo Nr. I-1201 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1732(2) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 15 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2121(2)ES priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	67
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 33 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2122(2)ES priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67

P pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1662(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Įstatymo „Dėl Protokolo, kuriuo iš dalies keičiamas 2007 m. balandžio 25 ir 30 d. pasirašytas Europos Bendrijos bei jos valstybių narių ir Jungtinių Amerikos Valstijų oro susisiekimo susitarimas, ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-1983(2) svarstymas ir priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	68
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1671(2) priėmimas	68
Šio įstatymo priėmimas	68
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16, 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2381(2) svarstymas ir priėmimas	68
Šio įstatymo priėmimas	68
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1579(2) priėmimas	69
Šio įstatymo priėmimas	69
Turizmo įstatymo Nr. VII-667 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1139(4)ES priėmimas	69
Šio įstatymo priėmimas	71
Civilinio kodekso 6.2283 straipsnio, šeštosios knygos XXXV skyriaus trečiojo skirsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1140(3)ES priėmimas	71
Šio įstatymo priėmimas	71
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 6, 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2161(2) priėmimas	71
Šio įstatymo priėmimas	71
Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 1, 2, 3, 5, 11, 12, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2162(2) priėmimas	71
Šio įstatymo priėmimas	72
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 22 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2163(2) priėmimas	72
Šio įstatymo priėmimas	72
Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo fondo įstatymo Nr. IX-466 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2164(2) priėmimas	72
Šio įstatymo priėmimas	73
Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2165(2) priėmimas	73
Šio įstatymo priėmimas	73
Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2166(2) priėmimas	73
Šio įstatymo priėmimas	73
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 6, 9, 21, 22, 28 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2168(2) priėmimas	73
Šio įstatymo priėmimas	73
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 12, 15, 23, 38, 39, 39 ¹ , 40, 41, 43, 44, 46, 51, 58, 61, 67, 68, 69, 74, 75, 75 ² straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 74 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2169(3) priėmimas	73
Šio įstatymo priėmimas	74
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 13 ³ ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2170(2) priėmimas	74
Šio įstatymo priėmimas	74
Kultūros rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1260 1, 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1001(3) priėmimas	74

Šio įstatymo priėmimas	74
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1592(3) priėmimas	74
Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo Nr. VIII-730 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1807(2) priėmimas	76
Referendumo įstatymo Nr. IX-929 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2230(2) priėmimas	78
Šio įstatymo priėmimas	80
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2750(2) priėmimas	81
Civilinio proceso kodekso 570, 629, 631, 663, 668, 688, 689, 736, 739, 746 ir 749 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1653(2) priėmimas	84
Šio įstatymo priėmimas	87
Darbo kodekso 150 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1654(2) priėmimas	87
Šio įstatymo priėmimas	87
Baudžiamojo kodekso 172 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4638(2) priėmimas	88
Šio įstatymo priėmimas	88
Administracinių nusižengimų kodekso 90 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2227(2) priėmimas	88
Šio įstatymo priėmimas	88
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 145 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-939(2) priėmimas	88
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4758(2) svarstymo tęsinys	91
Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2317(2) svarstymas ir priėmimas	91
Šio įstatymo priėmimas	91
Gyvulių veislininkystės įstatymo Nr. I-384 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2144(2)ES priėmimas	91
Šio įstatymo priėmimas	92
Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo Nr. XI-329 2, 9, 10 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1945(2)ES priėmimas	92
Šio įstatymo priėmimas	93
Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-435(3) priėmimas	93
Seimo nutarimo „Dėl istorinio Tautos namų sklypo ir nacionalinės koncertų salės – Tautos namų“ projekto Nr. XIIIIP-367(2) priėmimas	94
Šio nutarimo priėmimas	95
Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Jono Žemaičio-Vytauto metais“ projekto Nr. XIIIIP-2360(2) svarstymas ir priėmimas	95
Šio nutarimo priėmimas	95
Seimo nutarimo „Dėl valstybinės žemės efektyvaus valdymo ir kontrolės“ projekto Nr. XIIIIP-1519(2) priėmimas	96
Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Laikinosios sostinės metais“ projekto Nr. XIIIIP-2285(2) svarstymas ir priėmimas	96
Šio nutarimo priėmimas	97
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Birutės Pečiūraitės-Baltuškienės peticijos“ (projektas Nr. PNP-57) priėmimas	98
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Vitalijaus Zaicevo peticijos“ (projektas Nr. PNP-58) priėmimas	98
Baigiamoji Seimo Pirmininko V. Pranckiečio kalba	98
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	100

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 199 STENOGRAMA

2018 m. birželio 30 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). 9 valandos. Pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. birželio 30 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 89 Seimo nariai.

9.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. birželio 30 d. (šeštadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš prieš tai, kol visi pradės čia visus savo labai prasmingus darbus ir prašyti pusės valandos pertraukos dėl kiekvieno klausimo, norėčiau jums užduoti klausimą, atsižvelgdama į tai, kas Seime buvo vakar, kad jūs tiesiog mums paaiškintumėte, kokių pagrindų jūs vakar nutarėte neleisti policijos pareigūnams įeiti į Seimą? Prasideda vasara, žinot, sezonas ilgas, tai norėtusi žinoti, ar Seimo nariams teisė nesilaisyti mirtingiesiems nustatytų taisyklių galioja tik Seimo pastate, ar, pavyzdžiui, galioja taip pat ir kelyje, kai juos stabdo policijos pareigūnai? Tai būčiau dėkinga jums už šitą paaiškinimą.

PIRMININKAS. Tai buvo klausimas dėl darbotvarkės.

R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Frakcijos vardu prašyčiau išbraukti du klausimus iš darbotvarkės. Iš tiesų tai yra 2-8a klausimas – Energetikos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2161 ir lydimieji. Labai keista, kad labai greitai ir labai skubos tvarka pereina toks įstatymo projektas, kur iš tikrųjų ir pagal nacionalinį saugumą, ir pagal valstybės strategiją neturėtų, aš manau, taip greitai būti priimtas ir nėra skubus, kad mes priimtume šičia, nes yra naikinamos kai kurios tarnybos, kai kurių funkcijos atimamos ir kai kas yra sujungama.

Kartu frakcijos vardu 2-15a klausimas – Civilinio proceso kodekso projektas Nr. XIIIIP-1653. Tai vėlgi, jeigu ministerija dabar planuoja rengti Skolos grąžinimo įstatymą, o šitas įstatymas yra... Aš ir prieš tai posėdyje kalbėjau, kad tai yra gana nesąžininga žmonių, kurie teisingai moka mokesčius, komunalinius ir panašiai, atžvilgiu, o kai kurie bus atleidžiami nuo skolos grąžinimo. Aš tikrai abejoju, ar šioje sesijoje reikia priimti, ar reikėtų sulaukti bendro įstatymo.

PIRMININKAS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš manau, kada konservatoriai puola, tai ne rusai čia. Čia ir blaivam galva apsisuktų. Aš manau, jūs palikite tą savo kolegą G. Kirkilą ramybėje, nes žmogus dar čia sa-lėje numirs.

PIRMININKAS. A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Matau, kad čia jau prasideda klausimų aiškinimasis. Čia mes turėjome svarstyti vakariniame posėdyje labai prasmingas ir labai žmonių laukiamas CPK pataisas, kurios yra susijusios su antstolių veiklos apribojimu, bet kadangi mes jau į vakarą paprastai susipykstame, aš tikrai labai prašyčiau šitą klausimą perkelti į rytinę darbotvarkę, pavyzdžiui, prieš A. Skardžiaus arba prieš... Turiu omenyje į rytinę darbotvarkę frakcijos vardu prašau perkelti, kad mes galėtume dar konstruktyviau apsvarstyti.

PIRMININKAS. Numerį pasakykite.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). CPK pataisos yra. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. 2-15, taip? J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, aš manau, gal nereikėtų paskutinę posėdžio dieną priimti tokių projektų, kurie trikdančiai veiktų tam tikras bendruomenes. Turiu galvoje dėl vieno įstatymo medikų bendruomenę. Tai yra projektų sąrašas 1-3, kuris keičia požiūrį į medicinos įstaigų sistemą ir, be abejo, sukeltų daug neaiškumų. Taip pat vis dėlto visi esame gavę vaisingų bendruomenės ne vieną raštą. Lygiai taip pat siūlau išbraukti 1-4 frakcijos vardu, tai Farmacijos įstatymo projektai, nes tikrai dar reikia gerai pasvarstyti, kokias pasekmes sukels tas liberalizavimas ir vaistų pardavinėjimo leidimas kiekvienoje parduotuvėlėje, kiekviename kioske. Siūlymai išbraukti tuos du paketus.

Ir, Pirmininke, tikiuosi, kad vis dėlto jūs atsakysite kažką į I. Šimonytės klausimą. Tai vis tiek liečia mūsų gyvenimą Seimo rūmuose.

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Dar kartą labas rytas. Seniūnų sueigoje nereplikavau, bet dabar su frakcija pasišnekėjome dėl darbotvarkės 1-7a ir 1-7b klausimų, tai yra dėl savivaldos rinkimų ir Europos Parlamento rinkimų. Siūlome išbraukti.

PIRMININKAS. Daugiau dėl darbotvarkės nematau. S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui, gerbiamas Pirmininke. Kadangi vėl atsirado Seimo narių pasiūlymų, taip pat yra Teisės departamento pastabų, siūlau išbraukti iš darbotvarkės 2-18 klausimą, projektą Nr. XIIIIP-1489 (tai su nekilnojamoju turtu susijęs įstatymo projektas) ir nukelti jį į rudens sesiją.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu?

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Taip, frakcijos vardu. Ačiū.

PIRMININKAS. Atsakau į pirmą klausimą. Pacituosiu 29 straipsnio „Seimo Pirmininko įgaliojimai“ 4 punktą: „Seimo sesijos metu Seimo Pirmininkas ir jo pavaduotojai ne rečiau kaip vieną kartą per mėnesį atsako į raštu pateiktus jiems klausimus.“ Jūs ta galimybe nepasinaudojote kol kas per pusantrų metų. Maloniai prašome naudotis, parengsime atsakymus. (*Balsai salėje*)

Gerai. Dabar eikime pagal darbotvarkės klausimus, kaip buvo pasiūlyta. 1-3a klausimas. Tėvynės sąjunga siūlė išbraukti visą bloką Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo pakeitimų iš darbotvarkės. Balsuojame.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 41, prieš – 56, susilaikė 11. Darbotvarkėje lieka.

1-4 klausimų blokas, farmacija. Taip pat Tėvynės sąjungos siūlymas. Turime balsuoti. Kas pritaria pasiūlymui išbraukti, balsuoja už, tie, kurie mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 39, prieš – 55, susilaikė 16. Darbotvarkėje lieka.

Liberalų sąjūdžio frakcijos siūlymas išbraukti 1-7 klausimų bloką iš darbotvarkės. Prašau balsuoti.

Pritariantys Liberalų sąjūdžio frakcijos siūlymui balsuoja už, tie, kurie mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 38, prieš – 57, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Ir paskutinis pasiūlymas. (*Balsai salėje*) Kitas pasiūlymas R. Žemaitaičio frakcijos vardu išbraukti 2-8 klausimą – Energetikos įstatymo straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektą ir lydimojus. Balsuojame. Kas už pasiūlymą, balsuoja už, kas mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 45, prieš – 51, susilaikė 13. Pasiūlymui nepritarta.

Frakcija „Tvarka ir teisingumas“ 2-15a klausimą – Civilinio proceso kodekso straipsnių pakeitimo įstatymo projektą siūlo išbraukti iš darbotvarkės. Balsuojame.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 27, prieš – 62, susilaikė 22. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl darbotvarkės 2-20 klausimo: Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu S. Jakeliūnas pasiūlė išbraukti iš darbotvarkės 2-20 klausimą, t. y. su nekilnojamoju turtu susijusių Kredito įstatymo straipsnių pakeitimų įstatymo projektą. Balsuojame.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 96, prieš – 6, susilaikė 6. Pasiūlymui pritarta. Klausimas išbrauktas iš darbotvarkės.

A. Navickas frakcijos vardu siūlė 2-15 klausimą perkelti prieš komisijos išvadų tvirtinimą dėl A. Skardžiaus. Turime apsispręsti taip pat balsuodami. Kas pritaria A. Navicko pasiūlymui, balsuoja už, kas mano, kad darbotvarkė neturi keistis, balsuoja prieš.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 36, prieš – 46, susilaikė 27. Pasiūlymui nepritarta.

Ar galime pritarti darbotvarkei bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

9.14 val.

Šeimos kortelės įstatymo projektas Nr. XIIP-4130(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2a klausimas – Šeimos kortelės įstatymo projektas Nr. XIIP-4130. Priėmimas. Pranešėjas – Seimo narys R. J. Dagys. Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Pritarė.

PIRMININKAS. ...pritarė. Su tokiu pasiūlymu galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Du pasiūlymai, abiem pritarėme.

PIRMININKAS. Komitetas abiem pritarė. Su tais pasiūlymais galime pritarti 2 straipsniui. Trys pasiūlymai. Trečias Teisės departamento pasiūlymas, taip pat pritarėte.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Taip pat pritarėme.

PIRMININKAS. Taip pat pritarėte. Galime visam... Ir 4 straipsniui taip pat pritarėte.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Taip, pritaria.

PIRMININKAS. Pritaria. Tai su visais keturiais pasiūlymais galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

3 straipsnis, taip pat Teisės departamento...

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Dėl 3 straipsnio irgi visiems Teisės departamento pasiūlymams yra pritarta.

PIRMININKAS. Visiems pasiūlymams pritarta ir Seimas pritaria bendru sutarimu su tokiais Teisės departamento pasiūlymais visam 3 straipsniui bendru sutarimu.

4 straipsnis – „Šeimos kortelės turėtojo teisės“.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Taip pat komitetas pritarė visiems Teisės departamento pasiūlymams.

PIRMININKAS. Visiems pritarė ir Seimas pritaria bendru sutarimu visam šiam straipsniui.

5 straipsnis.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Komitetas irgi pritaria visiems Teisės departamento pasiūlymams.

PIRMININKAS. Ir su tokiais pasiūlymais Seimas pritaria bendru sutarimu visam 5 straipsniui.

6 straipsnis.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Taip pat komitetas pritarė visiems Teisės departamento pasiūlymams.

PIRMININKAS. Puiku. Ir tada galime pritarti bendru sutarimu visam straipsniui.

7 straipsnis.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Teisės departamento pasiūlymui komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė ir Seimas pritaria bendru sutarimu visam 7 straipsniui.

8 straipsnis.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Komitetas pritarė Seimo Teisės departamento pasiūlymui.

PIRMININKAS. Ir Seimas pritaria bendru sutarimu visam 8 straipsniui.

Dėl viso motyvai. Motyvai už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai, manau, turėtume vieningai priimti šį įstatymo projektą, nes jis atveria tam tikrą naują kelią bendradarbiauti su verslu. Tikrai nėra jokių kalbų apie kokias nors mokestines lengvatas ar kokias nors specialias privilegijas verslui, tiesiog tai yra abipusiškai naudingas projektas ir svarstant su mūsų verslo bendruomene. Jiems irgi tai yra naudinga, kai mes kooperuojame valstybės pastangas, valstybės galimybes ir verslo galimybes, kurios pasireiškia remiant vienokius ar kitokius socialinius projektus, darant įvairias lengvatas.

Tiesiog tas darbas... yra galimybė sudaryti koordinuotą veiklą tiek savivaldybės lygiu, tiek valstybės lygiu. Yra numatomas toks mechanizmas, kad šeimos kortelės turėtojai galės visoje Lietuvoje naudotis numatytais tam tikromis lengvatomis ar galimybėmis, kurias sudarys ir valstybė, taip pat ir verslas, ir savivaldybė dar galės savo ruožtu savo teritorijoje įvesti kažkokius kitokius principus.

Jau savivaldybės lygmeniu tai yra išbandyta, gerai veikia. Tai yra išbandyta mūsų kaimynų valstybėje, visų kaimynų, tiek Latvijoje, tiek Lenkijoje, tas eksperimentas tikrai yra pasiteisinęs ir, manau, turėtume eiti į priekį, nes socialinei politikai lėšų visą laiką stigs ir būtų gerai, kad jos būtų koncentruotai panaudotos tam, kam reikia, toje vietoje, kur labiausiai reikia. Siūlau tikrai tam pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, pati idėja atrodo graži. Šeimos kortelė skamba tikrai gražiai ir patraukliai, matyt, skatinta šeimas gimdyti ir daugiau vaikų, kurti šeimas. Pati idėja tikrai yra gera, bet priemonė pasirinkta kelia šiek tiek abejonių, nes ji atrodo nelabai konkreti. Jeigu mes iš tikrųjų norime remti šeimas, numatykime konkretų finansavimą numatydami kartu ir paramos šaltinį, mažinkime mokesčius, skirkime papildomą paramą. Tai bus labai konkreti pagalba šeimoms, kurios augina daugiau vaikų. Dabar, atrodo, mes kuriame nuolaidų kortelės, lyg ir batų fabrikėlis ar batų parduotuvė išleidžiame lojalumo kortelę, užuot gaminę ir pardavę gerus batus. Man atrodo, kad idėja gera, bet priemonės tokios abejotinos.

PIRMININKAS. Nuomonė už – R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Labai ačiū. Iš tikrųjų džiaugiuosi ir frakcijos vardu dar kartą norime padėkoti Socialinių reikalų ir darbo komitetui ir pakomitečiui, kuris sutvarkė tą įstatymą. Galbūt jis atrodo mažai apibrėžtas, kaip ką tik kalbėjo M. Majauskas, bet iš tikrųjų tai yra bendras susitarimas. Taip pat verslo atstovai, kurie dalyvavo klausymuose, labai sveikino tą idėją. Noriu pasakyti, kad iš tikrųjų verslininkai nori dalyvauti, nori plėtoti socialiai atsakingą verslą, prisidėti prie demografinių problemų sprendimo, prie gausių šeimų gražių pavyzdžių parodymo visuomenei.

Man atrodo, šitas įstatymas pabaigiant mūsų šitą audringą ir ne visai vakar dienos vertinimu etišką sesiją, iš tikrųjų yra tas geras įstatymo projektas, startuojantis Lietuvoje. Šiandien paskleis gerą žinią, kad nuo kitų metų gausios šeimos galės naudotis kortelėmis, galės prisijungti verslas ir savo įmonę pažymėti šeimos kortelės ženklu. Visur, kur yra tos kortelės, ta programa pasitvirtino. Mano įsitikinimu, taip bus ir Lietuvoje. Tiek Vyriausybė, tiek savivaldybė ieškos galimybių išplėsti paslaugų rinkinį, skirtą gausioms šeimoms. Labai kviečiu palaikyti įstatymo projektą ir prisidėti prie jo, prie to gyvo projekto, nes jis bus visada kintantis, visada papildytas ir, be abejo, visada lauksime progreso, nebus išbraukiamos nei paslaugos, nei nuolaidos gausioms šeimoms. Ačiū visiems.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš irgi savo ruožtu norėčiau padėkoti visiems šios idėjos autoriams ir įgyvendintojams. Iš tikrųjų puiki idėja. Be abejo, visada galima galvoti ir kalbėti apie tai, kad kažko trūksta, kad galima ką nors daryti kitaip, bet iš tikrųjų aš vertinu šią kortelę kaip savotišką žingsnį į priekį, tikrai didelį žingsnį į priekį, išreikštą valstybės pagarba šeimos institucijai. Be jokios abejonės, kitose sesijose bus galima galvoti apie mūsų didesnes paskatas, būtent tas materialines paskatas, ir mokesčių sistemą, galbūt vaiko pinigų didinimą. Kas iš tikrųjų gražu, kad šita kortelė savotiškai stiprina ir bendruomeniškumą, įtraukia socialiai atsakingą verslą, įsijungia visa ta sistema, kuri galbūt didins visuomenės pagarba šeimos institucijai. Tai turbūt yra pats svarbiausias dalykas, kurio galime siekti šia kortele. Aš irgi prisidedu prie tų visų raginimų balsuoti vieningai už.

PIRMININKAS. Ir nuomonė už – Seimo narys J. Varkalys.

J. VARKALYS (*LSF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tikrai geras dalykas, tikrai pritariu šiam kortelės įvedimui. Pritariu visoms mintims, kas šiandien buvo pasakyta apie tai, kad šeimos iš tikrųjų pajus tą paramą, šeimos galės pajusti valstybės ir savivaldybės prisidėjimą ne vien tik materialiai remiant, bet ir kino teatruose, įvairiuose renginiuose taip pat.

Bet norėčiau pasiūlyti įgyvendintojams dar vieną dalyką prisiminti. Čia labai šnekama, kad reikėtų įtraukti ir privatų verslą į šios kortelės rėmimą ir dalyvavimą kortelės veikloje. Yra toks kažkada buvęs ir dabar tebegaliojantis nuo 2000 metų standartas ISO 8000. Tai yra socialinės atsakomybės standartas, kuris įpareigoja kiekvieną įmonę socialiai, tvarkingai veikti ir darbuotis žmonių ir visuomenės labui. Dalyvaujant viešojo pirkimo konkursuose, tokiems dalyviams už tai yra skiriama papildomų balų už socialinį atsakingumą. Noriu pasiūlyti, kad įgyvendinimo metu į tai būtų atkreipiamas dėmesys ir skatinamos privačios įmonės tokiu būdu, atrandant tokį būdą kuo plačiau dalyvauti ir remti šeimos kortelės įgyvendinimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomones išgirdome. Kviečiu balsuojant apsispręsti dėl šio įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 115 Seimo narių: už – 110, prieš – 1, susilaikė 4 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-4130) priimtas. (*Gongas*)

9.25 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4131(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2b klausimas – Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4131. Pranešėjas – Seimo narys R. J. Dagys, tačiau į tribūną nekviesiu, nes yra tik Teisės departamento pastabos, kurioms komitetas pritarė.

Siūlau priimti pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritari bendru sutarimu? Ir 2 straipsniui galime pritari bendru sutarimu su Teisės departamento pasiūlymais dėl 1 straipsnio.

Dėl motyvų niekas neužsirašė, todėl kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 108, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-4131) priimtas. (*Gongas*)

9.27 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2220(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3a klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2220. L. Matkevičienė.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Frakcijos vardu aš norėčiau paprašyti 30 minučių pertraukos dėl viso šito įstatymų paketo nuo projekto Nr. XIII-2220 iki Nr. XIII-2226. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsuojame, kad būtų suteikta pertrauka.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 73, prieš – 21, susilaikė 12. Priėmimas bus 10 valandą. Pusės valandos pertrauka.

9.28 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 33, 35, 35¹, 59¹, 68¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo aštuntuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIII-1744(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-4a klausimas – Farmacijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo aštuntuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIII-1744. Priėmimas.

Kviečiu A. Kubilienę į tribūną.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Dėl jo yra Seimo nario J. Razmos pasiūlymas. Prašom pristatyti. J. Razma pristato.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, teikdamas šią pataisą bandysiu apeliuoti ir į valdančiųjų sveiką protą. Manau, kad čia yra tas atvejis, kai mes galime pasiekti kompromisą ir nesutrikdyti farmacininkų bendruomenės.

Kita vertus, pasiekti, kad tie paprasti vaistai būtų patogiau prieinami žmonėms. Mano siūlymas yra labai paprastas – leisti prekiauti nereceptiniais vaistais, kaip ir siūlo ministerija pagal tą sąrašą, degalinėse ir kitose prekybos vietose, kurios dirba visą parą. Man atrodo, esminė problema ir yra žmogui, kuriam staigiai prireikia kokios nors pagalbos, kurią gali išspręsti paprastu medikamentu, būtent kai tai atsitinka naktį, kai nedirba vaistinės, o dieną nėra jokio tikslo liberalizuoti tą prekybą ir palikti galimybę prekiauti vaistais kiekviename kioske, kiekvienoje kojinių parduotuvėje ar vaikų prekių parduotuvėje. Vis tiek vaistinėje pirkdamas žmogus gali gauti konsultaciją, pasitikslinti, kas geriau esant tai situacijai, ir mes tokias aplinkybes turėtume skatinti.

O tiems, kurie važiuoja kelyje ir ko nors staigiai prireikia – štai degalinėse pagal mano pataisą būtų galimybė įsigyti visą parą vaistų, taip pat būtinčiose didžiųjų miestų parduotuvėse. Aš kviečiu tikrai suprasti, kad tai yra kompromisas, ir mes galime išeiti nesusipriešinę, priėmę pasižiūrėtume, kaip tai veikia. Jeigu matytumėte, kad ateityje labai reikia, liberalizuotumėte dar daugiau.

PIRMININKAS. Ar turime 29 pritariančius? Prašau balsuoti, kad būtų svarstoma pataisa.

38 pritarė. Pataisa svarstoma. Komiteto nuomonė?

A. KUBILIENĖ (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė – nepritarti. Argumentai: įteisinus šią nuostatą, būtų apribotas vaistų prieinamumas gyventojams, gyvenantiems kaimo vietovėse, kur nėra vaistinių ir pirminės sveikatos priežiūros įstaigų, per kurias vaistinės aprūpindavo gyventojus vaistiniais preparatais.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, kas dabar šiek domisi mokslo pasiekimais, puikiai įsivaizduoja, kas yra imuninė sistema. Visi šitie vaistai, kurie paliekami savigydydai, naikina ją. Vaistai turi būti vartojami tik tada, kai jų labiausiai reikia. Mes paleidžiame savigydos mechanizmą, naikiname imuninę sistemą su visomis pasekmėmis. Toliau vėl gydysime ją, papildus pirkime. Tai yra farmacininkų prastumas požiūris, nieko bendro su rūpinimusi žmogumi neturintis. Bent jau toks kompromisas, kuris siūlomas, dar turi proto ribas kažkokias. Dabar mes kiekviename kioskelyje leidžiame be būtinybės – ten, kur yra vaistinė šalia, prekybos centruose, kai galima į ją nueiti nusipirkti. Taigi neriboja tau priėjimo prie vaistų, nueik į vaistinę ir nusipirk prekybos centre. Ne – leisti prekiauti kojinių parduotuvėje, kioskeliuose visuose, kokie ten yra ir panašiai. Tai yra kova su vaistinėmis, kurios yra, kurios gali teikti kvalifikuotą pagalbą, ir pataikavimas farmacininkų bizniui – su mokslu nieko bendro neturi. Kitos valstybės mėgina išeiti iš tokios sistemos, nes nežino, kaip kovoti su padariniais. Siūlau palaikyti šitą kompromisinę pataisą bent išlaikant šio proto ribas.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narė A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju. Aš vis dėlto norėčiau nepalaikyti šio kompromisinio pasiūlymo ir palaikyti bazinį įstatymo projektą, kuriame numatoma, jog vaistus būtų galima įsigyti ir visose mažmeninės prekybos vietose. Aš tik noriu atkreipti dėmesį dėl baimių, kad galbūt kas nors prisipirks per daug vaistų: visai kitose šio įstatymo projekto nuostatose yra aiškūs saugikliai ir aiškūs ribojimai – draudžiama įsigyti vaistus asmenims, jaunesniems nei 16 metų, ir t. t.

Aš manau, kad apskritai seniai reikėjo liberalizuoti šitą prekybą, nes tai yra tiesiog geriau pačiam žmogui, kuriam galbūt reikia vaistų nuo skausmo, jam tiesiog yra daugiau galimybių gauti tą pagalbą, todėl vis dėlto aš siūlau nepalaikyti šito kolegos pasiūlymo.

PIRMININKAS. Ačiū, nuomonės išsakytos, turime balsuoti ir apsispręsti dėl J. Razmos pasiūlymo. Kas pritaria šiam pasiūlymui, balsuoja už, kurie mano, kad reikia palaikyti komiteto nuomonę ir nepritarti, balsuoja prieš.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 25, prieš – 39, susilaikė 40. Pasiūlymui nepritarta. Tam nepritarė, galime pritari bendru sutarimu visam 1 straipsniui? Ačiū, pritarė.

Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritari bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 7 straipsnio yra pasiūlymų. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas?..

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Nepritarė.

PIRMININKAS. Nepritarė. Kitas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas?..

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Trečiam Teisės departamento pasiūlymui komitetas taip pat?..

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Ir ketvirtajam?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Suredaguota pagal Teisės departamento pasiūlymą. Su tais suredaguotais pasiūlymais komiteto pasiūlymas, kuris redakcinio pobūdžio... jam pritariau. Teisės departamento dar vienas pasiūlymas, jam komitetas taip pat pritarė.

Ir visam 7 straipsniui su šiais pasiūlymais ir redakcija galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta.

Dėl 8 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 10 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

Nuomonė už. Dėkoju pranešėjai. Nuomonė už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, yra keli tūkstančiai vaistininkų, kurie turi monopolį nereceptiniams vaistams ir jų pardavimui, ir yra beveik 3 mln. gyventojų, kurie nori įsigyti lengviau ir pigiau vaistus, nereceptinius vaistus. Tarkime, skauda galvą, pakilęs skrandžio rūgštingumas. Šiandien jie yra priversti eiti į vaistines, tuo tarpu absoliučioje daugumoje Vakarų šalių tu gali įsigyti ir degalinėje, ir spaudos kioske, ir elementarioje paprastoje parduotuvėje. Tai šiaudien šis sprendimas eitų būtent Vakarų keliu ir ne toliau saugotų išskirtinę teisę vaistininkų monopolio nereceptiniams vaistams, o galvotų apie absoliučią daugumą gyventojų, kuriems paprasčiausiai kartais reikia paprastų vaistų nuo galvos skausmo ar skrandžio rūgštingumo. Mes šiuo sprendimu sudarytume galimybę jiems įsigyti paprasčiau, greičiau, pigiau ir patogiau. Man atrodo, kad mes turėtume šiaudien žiūrėti būtent gyventojų interesų, o ne vaistininkų.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Dar sykį ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Iš tiesų aš galiu pasakyti, kad kontrolė gali būti ir neužtikrinta, ypač kai kalbame apie degalines arba kitus prekybinius taškus, kur bus parduodama, nes jaunas žmogus arba bet kuris kitas žmogus, užėjęs ir nusipirkęs vieną tabletę, praėjus penkioms minutėms, dar vieną tabletę nusipirks, dar už 10 minučių kitą tabletę nusipirks. Tai aš nemanau, kad galime mes užtikrinti jo saugumą, ir kartu aš nemanau, kad mes pasieksime norimą tikslą. Todėl, kolegos, kviečiu susilaikyti, kad tikrai nebūtų laisvai leidžiama įsigyti vaistų.

PIRMININKAS. Nuomonė už – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamasis Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tai yra labai laukiami sprendimai, ir čia yra trys svarbios dedamosios. Viena, tai yra vaistai dienos stacionaro pacientams ligoninėse, kur jiems bus tiesiog patogiau ir kurių laukia pačios pacientų organizacijos, ypač onkologinėmis ligomis sergančių pacientų organizacijos.

Kitas svarbus sprendimas yra nuotolinė prekyba. Tai yra ateitis, mūsų ėjimas į priekį, patogumas žmonėms, kurie gyvena toliau ir kurie tokiu būdu galėtų įsigyti elektroniniu būdu išrašytus receptinius vaistus.

Ir trečias dalykas, tai yra pagalba žmonėms, kuriems net ir į vaistinę nueiti tokios galimybės nėra. Kaip minėjo kolega M. Majauskas, kad žmonėms reikia eiti į vaistinę. Ėjimas į vaistinę pats savaime nėra blogis ir žmonės ten nuėję gali pasitarti, pasikonsultuoti. Bet mes kalbame apie labai ribotą sąrašą vaistų ir apie tokias vietas, kur nėra vaistinės ir kur nėra kur eiti. Tai šiems žmonėms atsirastų galimybė pasiekiamu būdu gauti tuos pagrindinius nedidelį sąrašą vaistų ir nevažinėti tada į priėmimo skyrius be reikalo, neleisti pinigų ilgomis kelionėms į vaistines, tiesiog tokiu būdu padėti. Taigi kviečiu palaikyti ir pritarti šiems sprendimams.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, stebiuosi, kad Valstiečių ir žaliųjų sąjungos atstovai tampa liberalesni net už liberalus. Kai liberalai vadovavo Sveikatos apsaugos ministerijai, nebuvo toks sprendimas priimtas. Kažkodėl tik 7 iš 28 Europos Sąjungos šalių yra taip liberalizavusios prekybą vaistais ir tai trys iš jų reikalauja, kad tose kitose parduotuvėse tik farmacininko išsilavinimą turintis pardavėjas galėtų pardavinėti tuos vaistus. Mes to nereikalaujame. Mes einame prie tų trijų liberaliausių šalių, kur nėra jokio reikalavimo. Tokį sprendimą priimant nebuvo atlikta jokia rimta analizė. Čia skelbiama, kad sumažės kainos. Kur ta analizė, rodanti tas šalis, kurios tą įvedė, ir kainos sumažėjo? Deja, tektų parodyti, kad kainos nesumažėja, o kaip tik padidėja kainos tų svarbių vaistų, kurie lieka vaistinėse. Nes vaistinės turi kažkiek užsidirbti daugiau, praradusios dalį pajamų iš nereceptinių vaistų pardavimo, didins kitų vaistų kainas. Nieko gero iš to nebus.

Be to, vis dėlto mažosios kaimų vaistinės gali ir neatlaikyti tų pokyčių ir užsidaryti. Pacientui čia mes tik galime papildomą žalą sukurti, kai rodysime, kad tie vaistai yra tokios pat prekės kaip saldainiai ir sausainiai, kurių gali prisidėti prekybos centre į savo krepšį kiek nori ir tarsi vartoti su tokia pat atsakomybe kaip tuos saldainius.

Kodėl neatlikta analizė, kiek padidėjo netinkamas vaistų vartojamumas tose šalyse, kurios liberalizavo? Kodėl nepasižiūrima: štai kaimynai lenkai svarsto, kaip padaryti priešingą veiksmą – tokio sprendimo atsisakyti. Kviečiu vis dėlto nepalaikyti to siūlymo.

PIRMININKAS. Nuomonė už – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Aš vis dėlto siūlau palaikyti šį įstatymo projektą, nes iš tikrųjų yra liberalizuojama galimybė įsigyti nereceptinių vaistų prekybos centruose, galbūt kitose vietose. Kaip ir minėjau ankstesnėje savo kalboje, žmonės tiesiog turi daugiau galimybių gauti tą pagalbą greičiau, jei galbūt nėra šalia vaistinės ir t. t.

Dabar aš vis dėlto norėčiau pasakyti, kas man šiame įstatymo projekte kelia nerimą, nepaisant to, kad aš balsuosiu už. Čia yra įtvirtinama ligoninės vaistinė ir nepaisant to, kad kol kas ji galės aprūpinti vaistais tik stacionare gydomus pacientus, aš nesu iki galo tikra, ar kitoje sesijoje neateis pataisos ir ta ligoninės vaistinė, kuri šiuo metu čia yra įtvirtinta, netaps versle dalyvaujanti vaistinė. Dėl to su tokia nedidele rezervacija aš vis dėlto palaikau šį įstatymo projektą vien dėl to, kad yra įtvirtinama laisvesnė prekybos nereceptiniais vaistais tvarka.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, kviečiu nepritarti pateiktam įstatymo projektui. Bandysiu atliepti į tuos ministro argumentus, kuriais jis rėmėsi siūlydamas pritarti.

Gerbiami kolegos, parodykite man tokią onkologinę specializuotą ligoninę, kurioje nėra vaistinės, apie kurią ministras kalba, kad pacientai norėtų įsigyti vaistų. Ir Lietuvos sveikatos mokslų universiteto klinikose, ir Vilniaus onkologijos centre yra vaistinės, ir žmonės, kuriems paskiriami vaistai, tuos vaistus gali įsigyti.

Dabar dėl nereceptinių vaistų vartojimo. Iš tikrųjų mes jau turėjome tokią vieną sritį kaip automobilių vaistinė. Prisiminkite, kas vyresni, kiek ten buvo prikrauta įvairių vaistų. Dėl to, kad vaistai nesaugiai saugomi, vežiojami, dėl to, kad žmogus gali jais apsinuodyti, iš automobilių vaistinėlių vaistai buvo išimti ir palikta tik tvarsliaiva, ir niekas dėl to nenukentėjo.

Jeigu kaime nėra ambulatorijos ir nėra vaistinės, tai kokia ten įstaiga yra? Kioskelis su bambaliais? Ten šalia pardavinėsime vaistus. Ir kokie vaistai? Paprasčiausi vaistai. Tai paprasčiausiai dažniausiai yra analgetikai, ir iš karto per keletą dienų vietoj *šnapso* bus pripratimas prie analgetiko ir alkoholio vartojimo.

Aš tikrai siūlau to nedaryti, jeigu mes galvojame apie žmonių sveikatą. Perdozavimas, pripratimas, savigyda yra viena iš tų problemų, su kuriomis susiduria medikai, kad žmonės patys nusigydo ir per vėlavimą ateina pasitikrinti sveikatą. Jeigu mes kalbėtume apie ambulatoriją, kaip anksčiau buvo, felčerių galimybę suteikti konsultaciją, būtų visai kas kita. Tikrai labai nuoširdžiai kviečiu nedaryti šitos klaidos, nes tai yra žingsnis atgal ir daug problemų sukels žmonėms.

PIRMININKAS. Nuomonė už – V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Na, aš manau, kad kai kurie kolegos arba atstovauja farmacininkų interesams, arba gyvena didžiuosiuose miestuose ir nelabai įsivaizduoja si-

tuaciją regionuose. Man atrodo, patys farmacininkai skatina šio Farmacijos įstatymo pakeitimus uždare vaistines regionuose, miesteliuose, gyvenvietėse.

Jeigu žmogus galės įsigyti vaistų nuo slogos, nuo kosulio, tai tikrai visi jausis tik saugesni ir niekas nenukentės. Tiesiog paties žmogaus saugumas. Įsivaizduokite, pagyvenę žmonės, kurie neturi transporto ir negali nuvažiuoti į didesnę miestą, kur yra vaistinė, galės savo kaime, arčiau namų įsigyti. Tai bus ir saugumo jausmas, žmogus jausis saugesnis, kad bėdos atveju bent elementarią pagalbą galės gauti arčiau savo namų.

Aš manau, čia yra geras žingsnis ir reikia jam pritarti. Galvokime ne apie farmacininkus, ne apie kažkieno interesus, galvokime apie žmones, kodėl jie emigruoja, kodėl jie jaučiasi nesaugūs, kodėl jie savo valstybėje nesijaučia gerai. Tai irgi būtų viena iš priemonių, kad jie pasijaustų saugesni ir nenorėtų iš savo šalies išvažiuoti. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ir nuomonė prieš – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties, kolegos, turiu daug įvairių ir retorinių klausimų, ir dalykinių klausimų. Pavyzdžiui, ką bendro turi trąšos, dyzeliniai varikliai, vaistai su žaliaisiais? Kodėl agronomai, ekonomistai, įvairios beždžionėlės už, o medikai profesionalai – prieš. Na, bet čia retoriniai klausimai.

Na, yra keliamas klausimas ir teigiama, kad sumažės vaistų kainos. Be abejonės, kolegos, po metų, pusantrų jūs pamatysite, kad kainos tų vaistų, kurie žmonėms labiausiai reikalingi, receptiniai vaistai pabrangs. Kitas dalykas. Komiteto posėdyje klausėme viceministrės: koks vis dėlto tikslas? Sako, mes norime į Lietuvą atvesti naujų tiekėjų. Tai, sakau, gal žinote tų tiekėjų pavadinimus? Sako, taip, iš Lenkijos.

Tikriausiai jau yra žinoma, kas čia tuos vaistus tieks į Lietuvą ir panašiai. Rezultatas bus toks, be abejo, kad labai greitai – per porą metų sunyks 230 likusių mažų netinklinių vaistinių, nes jos dirba, bet jų pelningumas labai mažas, o ta internetinė prekyba ir prekyba kioskuose, be abejo, kad jas likusias uždarys. Vaistaligė, apsinuodijimai, kiti dalykai, be abejonės, atsakomybė kris ant šitų žmonių, kurie dabar balsuos. Dėl tam tikrų dalykų, pavyzdžiui, dėl naktinės prekybos, be abejo, galima būtų galvoti ir abejoti, ar žmogui nakties metu nereikėtų, kad vaistas būtų pasiekiamas, keletas vaistų, aš įsivaizduoju, du, trys, keturi vaistai, bet kad visur leisti prekiauti nekontroliuojamai... Manau, kad yra daromas labai labai blogas darbas.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 81, prieš – 10, susilaikė 22 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-1744) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas Pirmininke. Išties nesidedu dideliu farmacijos ar ypač psichiatrijos atstovu, tačiau man atrodo, kad valdžia grimzta į tam tikrą šizofrenijos formą, nes, viena vertus, jūs linkę labai viską drausti, riboti, taip pat ir sielos vaistus, kam aš labai pritariu, beje, reikalauti receptų už linzių skysčius ir t. t., ir staiga prieš pat atostogas jūs paleidžiate vaistus per visas parduotuves. Aš tikrai linkiu per atostogas pailsėti, kad neprireiktų jums patiems vaistų.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji, man atrodo, kad konservatoriai labai verkia ne dėl to, kad žmonių gailėtų, bet kad vis dėlto buvo pasižadėję vaistinių prekybos tinklams neliberalizuoti rinkos. Ir štai jų įtaka dinga. Aš manau, kad iš tikro tai yra labai geras sprendimas. Manau, kad ministras pateiks ir kitus sprendimus, kad vaistinėje būtų galima atlikti ir elementariausius tyrimus, skiepus, kaip yra Vakarų Europos šalyse, kad tikrai žmogui būtų patogiau. Kad būtų galima... Jeigu Europos Sąjungos šalyje jau yra atliktas vaisto tyrimas ir juo galima prekiauti, kad Lietuvoje per nauja nereikėtų atlikti tyrimų, kad iš Rytų šalių būtų galima lengviau įsivežti vaistus. Tikrai dar yra ką padirbėti žmonių labui ir tą valstiečiai daro. Dėl to konservatoriai ir baisiai pyksta.

PIRMININKAS. Replikas baigėme.

9.51 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 24, 25, 26, 27, 29, 33, 61, 62, 64, 65 straipsnių ir priedo pakeitimo ir ketvirtojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-738 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1745(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-4b klausimas – Farmacijos įstatymo straipsnių ir priedo pakeitimo ir ketvirtojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1745. Pranešėja – A. Širinskienė, tačiau pasiūlymų nėra priėmimo stadijoje, todėl galime priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Negalime. Balsuojame dėl 1... Taip, įstatymas yra iš vieno straipsnio. Tai dėl viso įstatymo reikia ir pasisakyti.

Nuomonė prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Iš tikrųjų aš siūlau nepritarti, nes čia yra numatyta rugpjūčio 1 diena. Iš karto šio įstatymo įsigaliojimas... Mes matome, kad turime skirtingus požiūrius. Manau, kad vėlesnis įsigaliojimas, pasirengimas būtų žymiai tinkamesnis negu tokia skubota tvarka – dabar tik ką priėmus, po mėnesio jis jau įsigalioja. Ačiū.

PIRMININKAS. Daugiau dėl nuomonės neužsirašė Seimo nariai. Kviečiu balsuoti už visą įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 90, prieš – 8, susilaikė 15. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1745) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš dėl vedimo tvarkos. Pirmininke, norėčiau paklausti, kodėl, pavyzdžiui, P. Gražuliui leidžiate pasisakyti, o man jam paaiškinti, kad kontracetinės priemonės ir dabar degalinėse parduodamos, neleidžiate.

PIRMININKAS. Aš kviečiu jus dabar ir paaiškinti. (*Šurmulyš salėje*)

9.55 val.

Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2364(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5a klausimas – Medicinos praktikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2364(2). Pranešėja – A. Kubilienė, Sveikatos reikalų komiteto pirmininkė.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta, ačiū. Dėl 2 straipsnio yra Seimo nario J. Oleko pasiūlymas. Prašau J. Oleką pristatyti pasiūlymą.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiama kolegė, vakar mes daug svarstėme šio įstatymo nuostatas, t. y. dėl darbo apmokėjimo medicinos gydytojams rezidentams, ir, kaip prisimenate, nors praeitą savaitę balsavome dėl aukštesnių koeficientų ir jaunesniems, ir vyresniems gydytojams, bet vakar buvo vieno balso persvara priimti sprendimai dėl tokio koeficientų sumažinimo. Aš, matydamas, kad iš tikrųjų mes artėjame tam tikra prasme prie sutarimo, šį kartą siūlau koeficientus, suderintus nuo praeitos savaitės ir vakar dienos, per vidurį, t. y. kad jaunesnysis gydytojas rezidentas gautų atlyginimą pagal koeficientą 7,9, o vyresnysis – 8,5. Vidurys dėl to, ką mes diskutavome.

Manau, kad jeigu mes galėtume rasti tą sutarimą, gydytojams tai būtų maždaug 40–50 eurų daugiau, tai gal būtų *pampersų* vienas ar du komplektai jaunai gydytojai mamai ar kitiems poreikiams tenkinti ir iš viso metams laiko mums nekainuotų šitas pasiūlymas nė 1 mln. eurų. Mes daug diskutavome, daug ginčijomės, kokią svarbą darbo, kokią kompetenciją turi šie nauji žmo-

nės, ir tai būtų, kolegos, į kolegas Seimo medikus kreipiuosi, dar kartą parodymas, kad mes gerbiame tą jaunąją kartą, kad mes norime ją išlaikyti Lietuvoje, ir galbūt stimulus pagalvoti ir apie kitų medikų atlyginimus, nes mes matėme, kaip stipriai buvo didinami prokurorų ir kitų jėgos struktūrų atlyginimai.

PIRMININKAS. Laikas!

J. OLEKAS (LSDPF). Kviečiu pritarti tokiam sutartinam variantui.

PIRMININKAS. Ar turime 29 pritariančius, kad būtų svarstoma pataisa? Balsuojame. (*Šurmulys salėje*)

45 pasisakė, kad būtų svarstoma. Prašau komiteto nuomonės.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Argumentai – pritarta komiteto patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Nežinau, gal užleisčiau gerbiamam ambasadoriui iš kitos pusės, kaip medikui, pasisakyti, jeigu sutiktumėte, Pirmininke.

PIRMININKAS. Antanai Vinkau, jums užleista pasisakyti.

A. VINKUS (LSDDF). Žinote, aš tikrai negaliu tokiam talentingam frakcijos... partijos pirminkui... kad jis užleistų man vietą. Man išmaldos nereikia. Aš buvau užsirašęs kitaip.

PIRMININKAS. Kalbėkite, Mykolai.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Nežinau, tiesiog norėjau gražų gestą, žinodamas gerbiamojo ambasadoriaus nuomonę, pasiūlyti jam išsakyti savo poziciją. Galbūt tai, ką pasakysiu, atlieps ir gerbiamojo ambasadoriaus poziciją. Kuomet medikai, gydytojai streikavo, mitingavo čia už langų, tai mes prisiekėme jiems ištikimą meilę. Šiandien mes, kai nebematome tų mitingų ir protestų, atrodo, einame įprasta gyvenimo vaga ir pamiršome visus mūsų pažadus ir įsipareigojimus.

Šiandien vieną dalyką mes labai aiškiai žinome, kad Privalomojo sveikatos draudimo fondas turi didelį rezervą, iš kurio mes galime finansuoti. Valstybės biudžetas surenka pakankamai lėšų, iš kurių mes galime finansuoti rezidentų atlyginimus, tačiau vis dar iki šiol nepriimame ryžtingų sprendimų, kurie ne kosmetinius pataisymus darytų dėl rezidentų, o iš esmės keistų jų situaciją, kuri motyvuotų juos likti čia, dirbti čia ir planuoti savo ateitį Lietuvoje. Todėl kviečiu palaikyti J. Oleko siūlymą, nes tai reikšmingai keistų rezidentų situaciją ir motyvuotų juos likti čia, Lietuvoje, ir dirbti Lietuvai.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pataisos. Tie, kurie pritaria J. Oleko pasiūlymui, balsuoja už, kurie mano, kad reikia pritarti komiteto nuomonei, balsuoja prieš.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 55, prieš – 33, susilaikė 26. Pasiūlymui nepritarta.

Galime pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 4 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir taikymas. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Ir su tokiu pritarimu galime pritarti visam 4 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Motyvai už – Seimo narys R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Išties gaila, kad neperėjo kolegos J. Oleko pasiūlymas, gal tik kelių balsų pritrūko, bet aš manau, kad tai bus galima ištaisyti rudens ir žiemos sesijoje, kada bus svarstomas biudžetas ir su biudžetu bus galima teikti. Aš manau, kad tai, kas yra šiandien padaryta per pusę metų, vis dėlto rastas sprendimas ir tas sprendimas išties yra geras. Mažiau daugiau, bet po didelių diskusijų bent jau iš dalies gydytojų rezidentų atlyginimas kyla. Kolegos, kviečiu pritarti bendru sutarimu. O kada bus žiemos ir rudens sesijos darbotvarkė, kada kartu eis biudžetas, teikti pasiūlymą ir vėl nuo kitų metų, nuo 2019 metų, jiems šiek tiek pakelti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Man sunku kalbėti. Iš tikrųjų aš manau, kad mes darome gerą darbą keldami jaunesiems gydytojams atlyginimus, bet iš tikrųjų neteisin-

gą sprendimą, kai taip negalime pateisinti jų lūkesčių. Šiandien valdantieji turėjo gerą progą rasti bendrą sutarimą, kaip būtų gražu, kad šita salė sužibėtų žaliais mygtukais ir pritartume visi kartu. Ne visas milijonas, gerbiamasis ministre, gerbiami kolegos, ypač medikai, kurie dabar pasisakote už tą fiskalinę drausmę ir saugote. Tikrai ne toje vietoje taupote. Jeigu mes norime turėti kvalifikuotą ir gerą sveikatos priežiūrą, jaunųjų gydytojų atvykimą į rajonus, tai turime ir apmokėti už tą jų darbą, už kvalifikaciją, už atsidavimą, nes tai nėra po ketverių, penkerių mokslo metų į rajoną atvykstantis specialistas. Tai žmogus, kuris mokosi, studijuoja kartais dešimt ir daugiau metų, kad įgytų kvalifikaciją, kad suteiktų pagalbą žmogui. O palikti jį su vienu iš žemiausių atlyginimų – tai rodyti tam tikrą nepagarbą. Aš tikrai negaliu su tuo sutikti. Praėjo pusė metų, kol pagaliau sutikote dėl šito žingsnio. Bet dėsiu visas pastangas, kad dar rudens sesijoje mes teiktume galbūt net tuos pačius pasiūlymus kartu su teikiamu biudžetu, kad tie atlyginimai pirmiausia augtų ir šių jaunų gydytojų, augtų ir kitų mūsų kolegų, kurie darbuojasi tose dar neuždarytose gydymo įstaigose.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Kolegos, iš tikrųjų čia yra du svarbūs šitų sprendimų komponentai. Vienas tai yra pačių jaunųjų medikų rezidentų lauktas stipendijos dalies sujungimas su atlyginimu ir pavertimas to draudžiamosiomis pajamomis, užtikrinant jiems socialines garantijas.

Kitas svarbus elementas yra lydimuosiuose aktuose pakopinių kompetencijų vėliau įteisinimas, tai yra vėlgi tai, ko jaunieji medikai labai laukia, ir aš siūlyčiau nemanipuliuoti. Visiems rūpi ir medikai, ir rezidentai. Parodykite visuomenės grupę, kuri nenorėtų gauti didesnio atlyginimo.

Bet laukimas, kaip jūs sakote, pusę metų yra susijęs su tam tikra fiskaline logika. Tuos piniigus reikia numatyti biudžete, juos tiesiog reikia turėti tam, kad būtų galima suplanuoti. Dėl šių sprendimų jie yra suplanuoti, sprendimai yra pasverti ir subalansuoti. Kviečiu visus kolegas pritari ir palaikyti.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, išties po to, kai buvo atmesta šita pataisa, kurios gydytojai rezidentai siekia jau keli mėnesiai, pritari įstatymo projektui argumentų beveik neliko, nes dėl etatinių kompetencijų universitetai prašo atidėti rudeniui, nes jie yra nepasirengę. Algos iš esmės nedidėja, jos lieka, kaip aš jau lyginau, ūkio darbuotojų lygio, nes tokias algas jau siūlo fermos darbuotojams, kokias mes dabar paliekame rezidentams.

Kolega A. Vinkus sakė, jam išmaldos nereikia, nes mes užleidome jam pasisakyti. Tai tą, ką mes čia siūlėme rezidentams pakelti po keliolika eurų, tai yra išmalda, bet jiems jos reikia. Mes ne tik tų keliolikos eurų nesugebėjome jiems pridėti, bet ir vilties nesugebėjome duoti.

Bet man labiausiai keista, ko aš per penkias kadencijas nesu matęs, kad Sveikatos reikalų komiteto nariai ir komitete, ir čia visi balsuoja prieš, kad jauniems gydytojams situacija pagerėtų. Kai kurie sėdi, bet išsitraukę korteles, neva jų nėra. Ir labai nustebau, kad tautos gynėjas N. Puteikis irgi susilaikė, jau nekalbant apie „Mes už Lietuvą, vyrai!“ Irgi sėdi čia, bet kažkaip pamiršo paspausti šitą mygtuką. Visi tie garsieji tautos gynėjai, visuomenės gynėjai prisišiuokšlino.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamas pone Matulai, aš dėkoju už man suteiktą garbę. Aš tikrai ir šiandien pasakau, nustatant eilę man išmaldos nereikia, o jeigu reikės jums, aš ją gražinsiu jums ir užleisiu vietą.

O dabar dėl šio įstatymo ir priėmimo. Pirmiausia noriu pasakyti, šiandien irgi svarstėme dar kartą komitete.

Iš tiesų, gerbiamas Juozai Olekai, argumentai yra labai, sakyčiau, pamatuoti, ir negali nesuprasti ir jo, bet kada iš tiesų žinai, kokia dabar ekonominė situacija, reikia atlyginimų ir mokytojams, ir mokslininkams, ir visų sričių žmonėms, tai duoda tiek Vyriausybė ir pritaria, ir mes šiūlome tiek, siūlome tiek ir Vyriausybė pritaria, kiek yra įmanoma.

Ir aš sveikinu, tai yra pirmas žingsnelis, tai yra pirmas žingsnis, tai yra atsiliepiamas į šauksmą pačių jaunųjų gydytojų rezidentų. Ir kai tik ekonomika pakils, tai... Ir vakar aš kalbėjau, Mi-

nistras Pirmininkas pasakė, sugrįšime prie šito klausimo. Todėl visus kviečiu balsuoti ir neužsinti populizmu žinant, kad šiuo metu to negalima padaryti.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Ekonomika jau seniai pakilo, bes jūs prieš dvi dienas atsisakėte beveik 2 mlrd. eurų iš tos kylančios ekonomikos. Pone Vinkau, apie ką čia šnekate?

O dabar norėčiau atkreipti dėmesį į du svarstymus. Prokurorų atlyginimų kėlimas neturint pinigų. Ir ministras, gindamas šias pataisas, aiškiai pasakė: aš iš vidinių rezervų padarysiu, aš sutauptysiu ir mes pakelsime jiems atlyginimus. Pinigų nebuvo, jūs juos pakėlėte ir visi balsavote. Dabar ministras, turintis kur kas didesnę portfelį pinigų, žymiai mažesnėms sumoms jis neranda vidinių rezervų. Tai iškalbinga, tai tiesiog demonstruoja požiūrį į savo sferą, kuri tikrai nereikalauvo tokių pinigų, turint kur kas didesnę portfelį taupymui, nerasti tų pinigų... Tai kaip tai paaiškinti? Ar ministro silpnumas, ar jūs taip privertėte jį balsuoti? Nieko jis nepateisins dėl to požiūrio. Ten be pinigų davėte po tūkstantį eurų kiekvienam, o dabar šiuo atveju milijono neradote iš didžiausių sveikatos draudimo ir kitų skiriamų lėšų. Nieko jūs čia nepaaiškinsite ir jokios jūsų kalbos prie mikrofono ir kitur niekam nieko nepaaiškins.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narė L. Matkevičienė.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, aš iš tikrųjų noriu, kad visi pradėtų galvoti sveikai ir blaiviai. Finansiniai ištekliai sveikatos sektoriuje tikrai yra regimi ir žymūs. Ir vien tai pasako, kad gydytojo grindys, atlyginimo grindys, yra 1 tūkst., o rezidentų – 1 tūkst. 7 eurai. Tai apie ką mes kalbame? Tikriausiai tie, kurie visai neseniai buvome vadovais, puikiai susidūrėme su tokia problema, kai ateina jaunas gydytojas ir iš karto klausia: kiek man mokėsite? Aš jam sakau: taigi tu parodyk, kaip tu gebi dirbti, kaip tu dirbsi, ir ateityje bus įvertintas tavo darbas. Tai ne, sako: žinai, man, tarkim, Šalčininkuose moka 4 tūkst. Tai sakau: sėkmės, važiuok ten. Taigi ką noriu pasakyti, kolegos? Aš siūlau mums laikytis finansinės ir fiskalinės drausmės, aš noriu, kad kolegos elgtųsi korektiškai, su pagarba.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos ir gerbiama ponija Laimute, bet išvažiuoja ne į Šalčininkus. Išvažiuoja į Vokietiją, Prancūziją, Norvegiją, Švediją. Aš šią savaitę nebuvau, šią naktį grįžau iš Strasbūro. Strasbūre prisėdau vakare ant suoliuko, priėjo žmogus, pradėjome kalbėtis – jis lietuviškai moka. Pasirodo, Lietuvoje studijavo farmaciją. Jo žmona lietuvė medikė rezidentė išvažiavusi ten. Dabar kiekvieną dieną dėl šito įstatymo išvažinės. R. Žemaitaitis sako: gal kada nors pataisysime. Gal pataisysime, bet išvažiuoja dabar, o ne kada nors.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 81, prieš – 3, susilaikė 29. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2364) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamas pone Dagy ir pone Matulai, prie jūsų interpretacijų ir ironizacijų šią savaitę mes pripratome, tai mūsų neveikia, tai dar labiau mus sutelkia. (*Balsai salėje*) Ir antra noriu pasakyti: galite juoktis. Pone Dagy, kad jums būtų lengviau, noriu pasakyti, kad ekonomika dar labiau pakils. (*Juokas salėje*)

PIRMININKAS. Žinoma, Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš suprantu, kad jums skauda, išdavus medikų interesus. (*Balsai salėje*)

10.13 val.

Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2365(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 1-5d klausimas – Odontologijos praktikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2365. Pranešėja – A. Kubilienė. Prašau. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra Seimo nario J. Oleko pasiūlymas. Prašau pristatyti.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Čia yra panaši situacija, apie kurią kalbėjau dėl medicinos rezidentų, bet yra lengvesnė valdančiųjų pusei, nes šiam įstatymui įgyvendinti, kad jį pajautų jaunieji gydytojai rezidentai odontologai, kad jų atlyginimas padidėtų maždaug 40–50 eurų, per visus metus tereikėtų tikrai apie 150–170 tūkst. eurų. Manau, kad ir premjeras, ir ministras tikrai tokius pinigus gali lengvai surasti, nes tai nėra jau kokią nors fiskalinę drausmę griauantis įstatymas ir sumos. Tikrai per metus tokios sumos Sveikatos apsaugos ministerijoje lengvai susidarytų, jeigu ministras atleidinėtų žmones pagal įstatymus ir nereikėtų po to neteisėtai atleistus gražinti ir išmokėti po keliasdešimt tūkstančių sumas, ir jaunieji gydytojai galėtų gauti deramą atlyginimą.

Todėl aš kviečiu bent jau šiam įstatymo projektui pritarti. Jeigu, kaip sakiau, anam reikėjo kelių šimtų tūkstančių, tai čia tikrai 150–160 tūkst., tai nesudaro problemos. O atlygis jaunesiems gydytojams odontologams būtų žymiai teisingesnis, nes tikrai darbo yra daug, išvykimų į rajonus yra labai mažai. Jeigu mes atlygintume bent panašiau jiems už jų darbą, galėtume tikėtis, kad ir tolimesnius kaimus pasiektų ne tik vaistai kažkokiuose kioskuose, bet ir paruošti kvalifikuoti gydytojai odontologai.

PIRMININKAS. Laikas! Ačiū. Galime pritarti bendru sutarimu, kad būtų svarstoma ši pataisa? Galime.

Nuomonės. Komiteto nuomonė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Kadangi tai yra analogiška pastaba, komiteto nuomonė vėlgi yra nepritari. Pritarta komiteto patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Nuomonių Seimo nariai neužsirašė pareikšti. Kviečiu balsuoti dėl šio pasiūlymo.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 54, prieš – 56. Pasiūlymui nepritari. (*Balsai salėje*)

Ar galime pritarti visam 2 straipsniui be šio pasiūlymo bendru sutarimu? Balsuojame? Balsuojame už visą 2 straipsnį be pasiūlymo. Pasiūlymui buvo nepritari.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 72, prieš – 3, susilaukė 37. 2 straipsniui pritarta.

3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 4 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Komitetui pritarus galime pritarti visam 4 straipsniui. Ačiū, pritarta. Motyvai dėl viso įstatymo. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Atsitiko taip, kaip atsitiko – turite vieno balso persvarą, kad nuskriaustumėt jaunuosius gydytojus. Kolegos man rodo, kad du jau atsirado, iš tikrųjų didelis pasiekimas. Galėsite grįžę į savo rinkimų apygardas pasakyti, kad jauno gydytojo odontologo mums nereikia, nes jo darbas vertinamas yra labai menkai.

Tikrai labai apgailėstauju, nes pradėtas darbas buvo geras, manau, kad bendras atlyginimo pakėlimas gydytojams rezidentams yra teisingas, tačiau toks *skūpumas*, nebūdingas net mums, sūduviams, ką demonstruojate jūs čia, aukštaičiai ir žemaičiai Valstiečių frakcijoje, iš tikrųjų neleidžia šiandien pasidžiaugti, kad mes padarėme gerą darbą, ir pritarti tai nežymiai jūsų persvarai.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, būtent pabrėžiu, Seimo nariai, kurie atsakingi už savo balsavimus, ne taip, kad kas mums liepė, bet kaip mes patys balsuojame. Šiuo metu kokia emigracija? Vidutinis amžius yra 23 metai. Jaunimas išvažiuoja, o tų specialybių, kur mes planuojame proveržį, net neužpildo dabar visų stojamųjų vietų, nes nėra kam užpildyti. Iš ten masiškai emigruoja visi, būtent jaunieji specialistai, kurie turėtų likti čia. Tokie balsavimai. Iš esmės mūsų priimtas šeimos stiprinimo įstatymas, kiti emigraciniai dalykai, visa kita, vadinasi – nulis, retorika. Aš niekada nekalbu dėl šimtų milijonų, kurių mes negalime padaryti, mes kalbame dabar apie centus iš esmės valstybės lygiu, bet savo tokiu balsavimu mes demonstruojame tiesiog požiūrį į žmogų. Neišgelbės tie 10 eurų, bet mūsų požiūris į žmogų ir į jaunimą, į jų norą dirbti čia, valstybėje, ir pasitikėti... Po mūsų visų ugningų kalbų, kaip mes spręsimė jų problemas, tai

demonstruoja mūsų požiūrį. Ir čia gali kiek nori kalbėti, dengtis visokiais pretekstais, niekas neveiks. Požiūrį mes demonstruojame. Todėl negaliu pritarti šiam įstatymui.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamieji Seimo nariai, labai palaikau, ką ir vakar sakiau, siūlomus tiek Medicinos praktikos, tiek Odontologijos praktikos įstatymų pakeitimus. Kaip ir vakar sakiau, jie iš tiesų liečia mūsų jaunąją kartą, ir sutinku, kad emigruoja. Kartais gerai, kad išvažiuoja ir emigruoja, įgyja didžiulės patirties ir sugrįžta, ir išauga medicinos žvaigždės. Svarbu, kad jie ne visam išvažiuotų. Dėl emigracijos masto mes iš tiesų nuolatos susimąstome ir nuolat ieškome ją stabdančių sprendimų.

Su darbo apmokėjimu susijusių nuostatų įteisinimas įstatymo lygiu iš tiesų, dar kartą pabrėžiu, sudarys patikimesnę pagrindą jų socialinėms garantijoms ir sąlygas jauniems žmonėms būti tikresniems dėl savo ateities. Tai yra pirmas žingsnis. Siūlomi įstatymų pakeitimai aiškiai apibrėžia rezidentų bazinio darbo užmokesčio dydį, ir kartu toks apskaičiavimas, kad jis apimtų ir mokamą stipendiją. Manau, kad šis žingsnis tam tikru laipsniu prisidės prie rezidentų apsisprendimo savo žinias ir praktiką realizuoti čia, Lietuvoje. Brangūs medikai, tai yra remiantis šia situacija toks sprendimas, bet niekada niekas neišduos jūsų interesų, nors ir norėtų kai kurie politikai, kad taip vyktų. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, su pagarba ir migracijos stabdymu, ir šitais argumentais jūs, švelniai tariant, vėluojate. Medikai migruoti ir nepagarbą jausti pradėjo ne šiemet ir ne pernai. Šitie sprendimai, kurie yra siūlomi, yra siūloma didinti draudžiamąsias pajamas, pagaliau pildyti jų lūkesčius, yra tai, ko jie reikalauja. Tikrai būtų gražu iš jūsų pusės negirdėti šitų argumentų, kad mes ką nors gerbiame ar negerbiame, nes, kaip ir sakiau, šitos problemos prasidėjo tikrai ne šiemet ir ne pernai, ir patys jaunieji medikai aiškiai sako, kad šitas pyktis ir nepasitenkinimas kaupiasi labai seniai, tai atsakomybę, deja, bet reikėtų bent jau mažų mažiausiai pasidalinti.

PIRMININKAS. Daugiau Seimo narių sakyti nuomones neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 76, prieš – 1, susilaikė 35. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2365) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, draudimo klausimus studentams ir tai bendruomenei sutvarkyti nėra problemų. Nauju mokestiniu įstatymu mes viską sutvarkome. Bet ne mes, o jūs prisizadėjote padėti rezidentams, jūs sukėlėte jų lūkesčius ir dabar juos apgavote. Tai neverskite savo padarytų blogų darbų kitiems ant galvos.

10.25 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2366(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 1-5c klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2366. Priėmimas.

Yra du straipsniai. Dėl straipsnių pasiūlymų nėra. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. Pritarėme.

Dėl viso. Nuomonė prieš – J. Olekas. Jis nepasisako. Ar pasisako?

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Noriu pakviesti nepritarti šitam įstatymo projektui, nors šiandien Sveikatos reikalų komitete išgirdau gerą žinią, kad gydytojams rezidentams stipendijos bus mokamos. Tai yra pasakęs komitete Ministro Pirmininko patarėjas. Bet, mano supratimu, ką mes čia darome, tai įrašome išlygą, kad visiems kitiems – doktorantams, ma-

gistrantams – stipendijos gali būti mokamos, o gydytojams rezidentams stipendijos negali būti mokamos.

Čia yra mūsų pagrindinis ginčas, nes mes sutarėme, kad atlyginimas gydytojams rezidentams didėja, bet viena ranka duodame, o kita ranka atimame. Man atrodo, kad gydytojai rezidentai atlyginimą gauna už savo medicininį darbą, o stipendiją, kaip ir doktorantai, magistrai, jie gauna už studijas. Todėl atimti tokią galimybę, man atrodo, yra neteisinga. Galbūt taupant lėšas galima mokėti mažesniai ratui, mažesnę stipendiją, bet išvis ją kaip galimybę atimti iš aukštųjų mokyklų, man atrodo, yra neteisinga.

Todėl aš tokiam sprendimui nepritariu. Nors, kaip sakiau, šiandien išgirdau tokią gerą naujieną, dėl kurios dar nesu gavęs patvirtinimo, kad stipendijos bus ir toliau mokamos. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Dar kartą norėčiau akcentuoti ir paprašyti palaikyti. Tai yra sprendimai, kurių jaunųjų medikų bendruomenė iš tikrųjų laukia tiek dėl draudžiamųjų pajamų didinimo, tiek dėl etapinių kompetencijų įtvirtinimo. Tikrai nereikėtų nuogaštauti dėl stipendijų mokėjimo, nes esmė yra turbūt ne ar galima, ar negalima mokėti stipendijas, šitų galimybių niekas nepanaikina, bet jų virtimas draudžiamosiomis pajamomis, to, ką gaudavai. Ir dar ką noriu akcentuoti, tai tų rezidentų, kurie iki šiol mokėdavo už mokslą ir stipendijos negaudavo, atlygis išauga ta dalimi, kuri yra susijusi su stipendija. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū, nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 73, prieš nebuvo, susilaikė 33 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2366) priimtas.

10.30 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1051(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5d klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1051(2). Pranešėjas – R. Žemaitaitis. A. Kubilienė? Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tai buvo A. Kubilienės pasiūlymas dėl 2 straipsnio dėl įsigaliojimo datos 2019 m. sausio 1 d., komitetas pritarė. Yra Teisės departamento techninio pobūdžio pastaba. Komitetas irgi pritarė. Komitete už buvo bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Gal priimkime pastraipsniui? 1 straipsnis. Galime pritari bendru sutarimu?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Galima.

PIRMININKAS. Dėl 2 straipsnio yra A. Kubilienės pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Galima manyti, kad yra 29 pritarianys, kad būtų svarstoma. Nuomonė už.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Čia už.

PIRMININKAS. Ar užsirašėte dėl viso? Gerai, pritarėme. Bendru sutarimu pritarėme A. Kubilienės pasiūlymui. Ir visam 2 straipsniui galime pritari bendru sutarimu.

Dėl viso – J. Olekas. Ačiū pranešėjui. Nuomonė už.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Manau, kad iš tikrųjų logiškas pasiūlymas, todėl kviečiu pritari.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 94, prieš nebuvo, susilaikė 15 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1051) priimtas. (*Gongas*)

10.32 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2220(2) (priėmimas)

Grižtame prie darbotvarkės 1-3a klausimo – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2220(2). Pranešėja – komiteto pirmininkė A. Kubilienė. Priimame pastraipsniui.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra, galime priimti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Galime pritari visiems 2 straipsniui bendru sutarimu? Pritarėme.

3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Pritariame bendru sutarimu. 8 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

9 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Kitas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas taip pat pritarė. Ir trečias Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Nepritarė. Argumentai: pritaria 2018 m. birželio 21 d. komiteto išvadai ir komiteto Sveikatos priežiūros įstaigų Nr. I-1376 pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-2220(2).

PIRMININKAS. Ketvirtasis Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Argumentai tie patys, komitetas nepritarė. Penktasis A. Matulo, R. Žemaitaičio ir I. Degutienės pasiūlymas. A. Matulas pristato.

A. MATULAS (TS-LKDF). Taip, kolegos, tuoj susiorientuoju. Čia yra Sveikatos priežiūros įstaigų...

PIRMININKAS. Taip.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, statymo projektu siūloma, kad įvestume kadencijas ne tik įstaigų vadovams, bet ir pavaduotojams, filialų vadovams ir vyriausiesiems finansininkams. Nežinau, ar čia yra nesuvokimas, nes savivaldybėse ir dabar yra daug įstaigų, kur filialo vadovo be jokio konkurso nerandama. Tai mes čia siūlome atsisakyti perteklinio reikalavimo savivaldybių viešosioms įstaigoms nustatyti konkursus ir kadencijas, kaip sakiau, pavaduotojams, filialų vadovams ir vyriausiesiems finansininkams.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu pritari, kad visos pastabos, Seimo narių pasiūlymai būtų svarstomi nebeklausiant dėl 29, nes jų visada yra? Ačiū, pritaria. Tada komiteto nuomonė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritari, pritaria 2018 m. birželio 21 d. komiteto išvadai ir komiteto patobulintam Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo pakeitimo įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėl nuomonių dėl šio įstatymo Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame. Tie, kurie mano, kad reikia pritari Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, kurie pritaria komiteto nuomonei nepritari, balsuoja prieš.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 46, prieš 37, susilaikė 28. Pasiūlymui nepritarė ir galima pritari visiems 9 straipsniui bendru sutarimu. (*Balsai salėje*)

Negalime. Gerai. Balsuojame dėl viso 9 straipsnio.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 66, prieš – 4, susilaikė 39. Straipsniui pritaria.

10 straipsnis. Dėl jo yra Seimo narių A. Matulo, R. Žemaitaičio ir I. Degutienės pasiūlymas. Pristato Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties, kolegos, čia situacija tokia, kad dabar įstaigų vadovų kintamoji atlyginimo dalis sudaro 40 %. Įstatymas numato, kad jeigu kils įtarimų ar bus iškelti kokie nors kaltinimai, nors jie nėra patvirtinti, dėl kažkokios atsakomybės, bus sustabdytas kintamosios dalies mokėjimas. O jeigu tai nepasitvirtins, tada bus sprendžiama, kad būtų atkurta ta kintamoji dalis. Kolegos, teismai jau dabar tą daro, pavyzdžiai – Valstybinės ligonių kasos Vilniaus psichiatrinės ligoninės vadovui dėl neteisėto atleidimo išmokėtos didžiulės kompensacijos. Man atrodo, šitas reikalavimas visiškai nelogiškas, tiesiog negalima vien dėl įtarimo nemažą dalį atlyginimo

nei iš šio, nei iš to nustoti mokėti. Jeigu įtarimai pasitvirtins, žmogus bus nuteistas, nubaustas, tada galima vienaip ar kitaip spręsti. Aš labai prašau pritarti mūsų siūlymui, nes šitas ir kai kurios kitos nuostatos, jeigu joms bus pritarta, manau, bus rimtas pagrindas Konstituciniam Teismui, į kurį mes kreipsimės, vis dėlto pripažinti įstatymą prieštaraujantį Konstitucijai.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto išvada nepritarti. Pritarta 2018 m. birželio 21 d. komiteto išvada ir komiteto patobulintam Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo pakeitimo įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame dėl pataisos. Seimo nariai, kurie mano, kad reikia pritarti Seimo narių A. Matulo, R. Žemaitaičio ir I. Degutienės siūlymui, balsuoja už, kurie mano, kad reikia pritarti komiteto nuomonei nepritarti šiam pasiūlymui, balsuoja prieš.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 42, prieš – 33, susilaikė 37 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta. Ar galime pritarti 10 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

11 straipsnis. (*Balsai salėje*) 11 straipsniui nenorite pritarti? Gerai. Dėl 11 straipsnio pasiūlymų nėra. Balsuojame.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 65, prieš – 2, susilaikė 42 Seimo nariai. Paskelbsiu tiems, kas nežinote, jog balsavote prieš, kad įstaigų raštvedyba tvarkoma lietuvių kalba.

12 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 13 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. Galime. Balsuojame dėl 13 straipsnio? Balsuojame.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 75, prieš – 4, susilaikė 34. 13 straipsniui pritarta.

14 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 15 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pasiūlymų taip pat nėra. Pritariame. 16 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 17 straipsnis. Yra Seimo narių A. Matulo, R. Žemaitaičio ir I. Degutienės pasiūlymas. Pristato Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, dabar įstatyme yra įvardinta biudžetinių asmens sveikatos priežiūros įstaigų nomenklatūra. Kažkodėl dabar siūloma visa tai išbraukti. Vadinas, įstatyme nelieka, kad turi likti sporto medicinos centrai, sutrikusio vystymosi kūdikių namai, Nacionalinis transplantacijos biuras ir panašiai. Aš nežinau, kiek galima koncentruoti valdžią vienos ministerijos, vieno žmogaus rankose? Tikrai turime užtikrinti, kad šitos institucijos efektyviai veiktų, ir jeigu atsirastų noras jas kažkaip reorganizuoti ar panašiai, mano manymu, tai yra strateginės įstaigos, labai reikšmingos tam tikroms visuomenės grupėms, tai kreipsis su įstatymu ir bus priimtas sprendimas. Mes siūlome atkurti šią biudžetinių asmens sveikatos priežiūros įstaigų nomenklatūrą, kad ji liktų įstatyme.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė nepritarti. Pritarta 2018 m. birželio 21 d. komiteto išvada ir komiteto patobulintam Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo pakeitimo įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Nuomonė už – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš pritariu kolegų teikiamam pasiūlymui ir galiu jums pateikti dar vieną analogiją, kai mes jau panašiai pasielgėme. Priminysiu, kai priėmėme Radiacinės saugos įstatymo pataisas, ten taip pat buvo užmojis ištrinti iš įstatymo Radiacinės saugos centrą, bet po diskusijų argumentai paveikė ir buvo Radiacinės saugos centras paliktas. Čia yra labai panaši analogija. Sporto centrai, kitos institucijos, kurios reikalingos, kad sistema gerai funkcionuotų, net ir jūsų, gerbiama pirmininke, tėviškė arba Transplantacijos biuras tikrai, man atrodo, nusipelno, kad kaip institucija būtų labai aiški, netgi ir su savo pavadinimu, ji atsakinga už tam tikrą sritį. Padaryti, kad kažkas pavedimu atlieka, ir neaišku, kaip pertvarkoma, ir galbūt keičiami žmonės, kurie dirba ar vadovauja tiems centrams, man atrodo, kad tai sukelia nestabilumą, nepasitikėjimą ir dėl to kenčia tų institucijų atliekamos funkcijos.

Mūsų, kaip Seimo narių, uždavinys ir yra sudaryti sąlygas, kad žmonės žinotų savo darbą, būtų labai atsakingi, jų funkcijos būtų apibrėžtos ir jie galėtų tarnauti Lietuvos žmonėms sveikatos sektoriuje. Todėl aš kviečiu pritarti kolegų pasiūlymui, kuris iš esmės nekeičia teikiamo įstaty-

mo pataisų, bet tik užtikrina, kad sistema turi savo labai aiškius subjektus, kurie tas funkcijas atlieka, todėl kviečiu pritarti pateiktam projektui.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, aš nesuprantu, kas čia apskritai vyksta salėje. Kada svarstoma pataisa, kad sveikatos priežiūros įstaigose raštvedyba būtų vykdoma lietuvių kalba, visi lenkai balsuoja už, o konservatoriai – prieš! Gal jie visi išgėrę, gal juos visus alkotestieriu reikia tikrinti? Kas čia atsitiko? Tikrai! (*Balsai salėje*) Beveik visi. Na, tas pats.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos, balsuojame dėl šios pataisos. Seimo nariai, kurie pritaria pataisai, balsuoja už, kurie nepritaria ir pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš, kiti susilaiko.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 45, prieš – 46, susilaikė 21. Pasiūlymui nepritarta. Galime pritarti bendru sutarimu visam 17 straipsniui? Ačiū, pritarta.

18 straipsnis. Yra Seimo narių A. Matulo, R. Žemaitaičio, I. Degutienės pasiūlymas. Pristato Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, čia analogiška situacija. Dabar jau siūloma išbraukti visuomenės sveikatos priežiūros biudžetines įstaigas. Įstatyme neliktų Nacionalinio visuomenės sveikatos centro, kurį įkūrė mano mylimiausias draugas A. Vinkus, kada buvo patarėjas, Vyriausybės patarėjas, buvo vienas iš iniciatorių. Nacionalinė visuomenės sveikatos priežiūros laboratorija, AIDS centras, Radiacinės saugos centras, Valstybinis psichikos sveikatos centras. Ir tada jų likimas priklausys vėlgi tik nuo kelių vienaip ar kitaip suinteresuotų asmenų. Manome, kad šitos institucijos turi būti įvardytos įstatyme, todėl siūlome pritarti mūsų pataisai.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritari, argumentai tie patys.

PIRMININKAS. Taip, jūs jau sakėte komiteto nuomonę. Ačiū.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Argumentai.

PIRMININKAS. Gerai, komiteto argumentai.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Argumentai. Pritarta 2018 m. birželio 21 d. komiteto išvadai ir komiteto patobulintam Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-2220(2).

PIRMININKAS. Nuomonės už sakyti neužsirašė daugiau Seimo narių. Kviečiu balsuoti dėl šios pataisos. (*Balsai salėje*)

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, mano laikas eina, tai aš nežinau, ar jūs čia man...

PIRMININKAS. Taip, J. Olekas užsirašė.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū. Gerbiami kolegos, mes ne kartą girdime, man atrodo, teisingas sveikatos apsaugos ministro mintis apie tai, kad sveikatos sistema yra ne tik gydymas, bet ir sveikatos išsaugojimas. Ir šis įstatymas paliečia būtent visuomenės sveikatą, t. y. tuos mūsų specialistus, sveikatos specialistus, kurie dirba sveikatos išsaugojimo ir stiprinimo srityje. Jie dirba tam tikrose institucijose, kurios yra gerbiamos, kurios įvardytos įstatyme.

Teikiamas įstatymo projektas nori tas institucijas panaikinti ir paskui žiūrėti, kas iš to išeis. Kolegos teikdami pataisai siūlo išsaugoti institucijas ir taip garantuoti žmonėms darbą, kurį jie atlieka, teisingą, gerą, reikalingą darbą.

Aš suprantu, kad ministras turi problemų su kai kuriais šių institucijų vadovais ir lengviausias kelias panaikinti įstatyme įstaigos pavadinimą, tada kurti kitą pavadinimą, reorganizuoti įstaigą ir atleisti vadovą. Taip, toks kelias galimas, bet jis nėra teisingas. Tikrai yra pakankamai instrumentų ir galimybių, jeigu vadovas reikiamai neatlieka savo pareigų, kad jis būtų pakeistas. Bet žmonės dėl to nieko nekalti. Todėl aš siūlau, kad tos institucijos, kurios yra įvardytos šiame įstatymo projekte, konkrečiai šitame pasiūlyme, išliktų, nes mes joms pretenzijų neturime, ir todėl kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Daugiau dėl nuomonių neužsirašė Seimo nariai. Balsuojame dėl šios pataisos. Seimo nariai, kurie pritaria A. Matulo, R. Žemaitaičio, I. Degutienės pasiūlymui, balsuoja už, kurie pritaria komiteto nuomonei nepritari šiam pasiūlymui, balsuoja prieš.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 45, prieš – 37, susilaikė 28. Pasiūlymui nepritarta. Su tokiu balsavimu galime pritarti visam 18 straipsniui bendru sutarimu.

Dėl 19 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 20 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl 21 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ir su tokiu pritarimu galime pritarti visam 21 straipsniui. Dėl 22 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 23 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Pasiūlymų nėra. Dėl 24 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 25 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 26 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 27 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 28 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas...

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. ...pritarė. Galime pritarti su tokiu papildymu visam 28 straipsniui bendru sutarimu. Dėl 29 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 30 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 31 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 32 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 33 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 34 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu, nes pasiūlymų nėra. Dėl 35 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 36 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 37 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 38 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 39 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 40 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 41 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 42 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 43 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 44 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 45 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 46 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.

47 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas?..

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Ir su tokiu pritarimu galime pritarti visam šiam straipsniui bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso projekto. Motyvai už – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų aš puikiai suprantu būseną tų, kuriems tenka svarstyti ir priimti šiuos sprendimus. Jokia sveikatos sistemos reforma niekada nevyksta be emocijų ir nevyksta lengvai, bet tai niekaip nepanaikina mūsų visų atsakomybės šiuos sprendimus įgyvendinti. Iš tikrųjų turime labai daug daugiau negu akivaizdžių pagrašymų iš tarptautinių organizacijų, matome ir analizuojame savo duomenis, kuriuos turime ir matome, kad iš tikrųjų, jeigu mes nieko šitoje sistemoje nekeisime, tai mes ir toliau aukosime savo žmonių gyvybes, negebėsime pasirūpinti tais, kurie šiandien gal truputį mažiau pasiturintys, truputį mažiau išmano. Jeigu šitų sprendimų nepriimsime, mūsų sistema ir toliau liks linksniuojama tarp labiausiai korumpuotų sistemų. Kalbant apie įstaigas, kurios čia buvo minimos, kurių pavadinimus būtina reikia išsaugoti, aš manau, kad logika turėtų būti įstatymų leidybos visiškai kitokia. Mes turime kalbėti ne apie įstaigų pavadinimus, bet apie funkcijas, kurias privalo užtikrinti viena ar kita institucija. Ir man iš tikrųjų yra keista girdėti tuos argumentus, kad reikia išsaugoti pavadinimus, kai tos politinės jėgos, kurios kūrė saulėlydžių komisijas, taip ir nesugebėjo vis dėlto įgyventi efektyvesnio šitų įstaigų organizavimo. Aš vis dėlto kviečiu palaikyti šiuos sprendimus ir nebijoti prisiimti atsakomybės.

PIRMININKAS. Laikas. Nuomonė prieš – Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, vertinu šį įstatymą kaip bandymą optimizuoti gydymo įstaigų tinklą, su kuo tikrai turiu sutikti. Ir su ponu ministru kalbėjome, tai tikrai reikalingas darbas. Klausimas – ar priemonės yra pasirinktos geros.

Iki šiol nėra numatyta teisės savivaldybėms ir valstybei turėti, kurti bendras gydymo įstaigas. Šiuo atveju yra padaroma totali įstatymu įteisinama invazija, kai ministerija tampa visų viešųjų įstaigų dalininku ir įgyja prioritетines teises. Aš vis laikiu, neskatino to, tačiau vis galvoju, kaip turi jaustis merai, savivaldybių vadovai ir savivaldybių tarybų nariai, kai iš esmės jų žmonės

gydymo įstaigose yra perimami ir visi sprendimai iš esmės perimami į ministerijos rankas. Raginčiau ministrą ieškoti ir kitų priemonių, kurios galėtų veikti rinkos sąlygomis, o ne tokiais administraciniais metodais, kaip dabar, ir priimti sprendimus, kaip optimizuoti tą tinklą.

Mes visi sutinkame, kad Lietuvoje gydymo įstaigų akivaizdžiai yra per daug, kad akivaizdžiai ne visos gydymo įstaigos veikia racionaliai ir atitinka pacientų interesus. Bet mes žinome ir Europos Sąjungos padiktuotus tam tikrus standartus, tai yra paslaugų prieinamumas. Mano įsitikinimu, ši reforma, kurią šiandien priimame, atves anksčiau ar vėliau prie to, kad paslaugų prieinamumas pablogės. Štai šie klausimai man neleidžia balsuoti už šį įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Iš tiesų, mielieji kolegos, pritarčiau ir galėčiau sakyti, kad būtų galima pritarti, bet iš dalies, kad reikia optimizuoti, kad reikia naujo, šviežio oro sveikatos gydymo įstaigų pertvarkai, tai tas yra teisingas sprendimas, tik klausimas, kokias priemones mes pasirenkame. Praėjusią savaitę plenarinių posėdžių salėje ministras A. Veryga šiek tiek šokiravo, ko gero, mus visus kolegas, pasakydamas kad taip, mes spręsimė, ministerija spręš. Tada man kyla kitas klausimas, jeigu mes vakar ir užvakar sėkmingai balsavome už Švietimo ir mokslo įstatymą, už tam tikras pertvarkas, už rajoninių mokyklų išsaugojimą, net sugebėjome mokinių skaičių ne nuo 9, bet nuo 8 padaryti, kad klasė būtų, ir mes sakome – už regionus, už tai, kad regione išliktų ta švietimo įstaiga, tai šiandien mes, balsuodami už Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymą, priešingai pasakome ir mes duodame tarsi ženklą 26 rajoninėms ligoninėms, kad jos bus uždarytos. Uždarytos todėl, kad steigėjo statusas atiteks Sveikatos apsaugos ministerijai ir ji pradės formuoti politiką. Tai vieną dieną viena ranka mes sakome – už regioninę politiką, kitą dieną sakome – mes esame už centralizuotą politiką. Tikrai pritariu, kad reikia pakeitimų, tikrai pritariu, kad centralizuoti pirkimai, įrangos pirkimas, funkcijų persikirstymas – tikrai turėtų spręsti ministerija. Bet kodėl ji turi tapti pagrindine steigėja, niekaip negaliu atsakyti.

Antras dalykas, kur tas mūsų šūkis „Arčiau namų!“? Arčiau namų, kad žmogus gautų tinkamo gydymo paslaugą. Dabar žmogus, susirgęs mano apygardoje Juodainiuose ar Šilalėje, ar Upynoje, turės važiuoti 100 kilometrų, kad gautų gydymo paslaugą į Klaipėdą? Viskas gerai, sako, gausim ir Šilalėje, bet Šilalė reanimobilio neturi, kai tuo momentu autostrados dalis, tenkanti Šilalės rajonui, yra pati didžiausia Lietuvoje.

Trečias dalykas yra žalieji koridoriai. Mes ir su ana Vyriausybe šnekėjome, man nepavyko įgyvendinti. Man nepavyko pritarti tuo metu ir įtikinti buvusių partijos kolegų, kad centrinės ligoninės – Kauno, Klaipėdos, Vilniaus, Šiaulių, Panevėžio, Marijampolės – turi būti tie poliai, bet žmogus, atvežtas iš tos apygardos, turi be eilės, be kažkokių eilių patekti į gydymo įstaigą.

PIRMININKAS. Laikas!

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Todėl prašau...

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties, kolegos, žiūrėkite, kodėl kyla tiek daug diskusijų dėl medikų atlyginimų pakėlimo dėl šito įstatymo? Todėl, kad su niekuo iš esmės nebuvo derinta, o ministro ir komiteto elgesys yra visiškai nesuvokiamas.

Kodėl buvo pakelti prokurorams atlyginimai, kodėl buvo pakelti vidaus reikalų tarnyboms, kitoms jėgos struktūroms? Todėl, kad turi principingus ministrus, kurie rūpinasi savo žmonėmis ir dantimis, ragais, nagais kovoja su premjeru, kovoja su finansų ministru. Dabar mes turime skytākūnių komandą, kuri viską daro ir balsuoja, kad medikų situacija negerėtų, vadinasi, situacija daug blogesnė. Tai pagarba kolegai V. Bakui, K. Mažeikai, kitiems, kurie atstovauja savo sektoriui, o mes čia sprendžiame, ar balsuoti, ar nebalsuoti. Dabar balsuojama, šmeižiama sistema. Žiūrėkite, vakar reportaže (čia vienam kolegai, kuris atstovauja Kretingai) medikai apšmeižti, toliau kalbama apie paslaugų blogą kokybę, kad marinami žmonės, na, paskleistas akivaizdus melas. Įstaigos ruošiasi ginti savo teises teismuose. Nežinau, ką kolega A. Vinkus pasakys Kretingos ligoninės darbuotojams, kai jūs nieko nepasakote per šoninį mikrofoną, niekur, kad ministras jau apšmeižė jūsų apygardos įstaigą, kuri išties turi labai gerą reputaciją. Dabar tų kadencijų įvedimas, nepriešinga reputacija, daugiau punktų negu Saugumo departamentui įvesta. Ar žinote, kad pasta-

ruoju metu vyko keli konkursai, kuriuose dalyvavo tie patys vadovai, kuriems jau per 70 metų? Jie, aišku, gerai organizuoja darbą, visa kita, bet nė vienas jaunas žmogus neatėjo, nes įvesti tokie reikalavimai.

PIRMININKAS. Laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). Todėl siūlau visiems, kurie nepritaria, ištraukti korteles ir taip parodyti. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Kadangi vis vien buvo paliestas mano gimtas miestas ir Kretinga, aš noriu ir jums pasakyti, ir gerbiamam ministrui, gerbiamas ministras lankėsi, tai yra aukščiausio lygio ligoninė. Iš tiesų aš esu dėkingas Kretingos medikams ir niekada nesutiksiu, kad jie būtų žeminami, ko ministras ir nepadarė. Bet aš esu dėkingas personalui už pasiaukojamą darbą ir noriu pasakyti ponui R. Žemaitaičiui, čia grynai mano įsitikinimu, kaip Seimo nariui ir Sveikatos reikalų komiteto nariui, kad ligoninės, esu įsitikinęs ir Ministras Pirmininkas yra sakęs, ir pats ministras, ligoninės nebus uždarnos. Bet restruktūrizacija, profilių perskirstymas bus derinama su visais savivaldybių merais.

PIRMININKAS. Ir nuomonė prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega Antanai, kas yra, jeigu ne pažeminimas, toks nekvalifikuotas statistikos pateikimas, įrodymas, kad jūsų atstovaujamoje ligoninėje yra toks didelis mirtingumas? Aš kalbėsiu ne medikų vardu, nes čia buvo daug išsakyta minčių, kad mes iš tikrųjų atimame galimybę savivaldybėms prisidėti prie sveikatos priežiūros, prie medicinos paslaugų gerinimo.

Aš noriu pakalbėti pacientų vardu, nes pats esu tokio amžiaus, kai galiu būti pacientu, o ne chirurgu. Mieli kolegos, kiekvienas iš mūsų gavome pacientams atstovaujančios asociacijos laiškus, virš 30 tūkst. Lietuvos pacientų parašų, kurie kelia labai pagrįstas abejones dėl šio įstatymo įsigaliojimo pasekmių. Dėl to, kad gali išaugti paslaugų teikimo eilės, nes, kaip kolegos sakė, nė viena stambesnė ligoninė šiandien nėra pasiruošusi ir nelaukia priimti padidėjusį pacientų srautą iš rajoninių ligoninių. Dar daugiau, priimdami šį įstatymą, mes atimame pacientams teisę pasirinkti gydymo įstaigą tą, ką jie turėjo iki šiol, tiek stacionarią privačią įstaigą, tiek užsienio įstaigą, kuri galėtų suteikti Lietuvos pacientams reikalingas paslaugas. Todėl manau, kad šitie apribojimai ne medikams, o būtent pacientams ir neleidžia mums pritarti dabar teikiamam įstatymo projektui. Todėl kviečiu nepritarti šiam įstatymui.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos, balsuojame dėl viso įstatymo priėmimo.

Balsavo 65 Seimo nariai. Užsiregistravo 68 Seimo nariai, balsavo 65. Nėra 71 Seimo nario. Balsavimas nukeliamas vėlesniam laikui.

R. Žemaitaitis – replika.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Pirmininke, frakcijos vardu. Nors „Tvarka ir teisingumas“ jus parėmė dėl sprendimų, kurie buvo mokestiniai dalykai, švietimo reforma, kur matėm, yra reikalinga, mes pensijų sistemą parėmėme, bet šito „Tvarka ir teisingumas“ negali paremti. Mes siūlome šitą klausimą atidėti rudens sesijai, o ne vėlesniam laikui, ne popietinei darbotvarkei.

Negalima, mieli kolegos, bičiuliai, šitaip elgtis. Mes negalime buldozeriu eiti per regioninę politiką. Šiandieną kertinis ir svarbiausias dalykas, kad rajonuose, regionuose išliktų patys šeiminkai. Mes norime centralizuoti, kad ministerija šitą dalyką nuspręstų. Todėl kreipiuosi į visus bičiulius – kalbėjome, diskutavome, kokiais klausimais mes jus tikrai paremsime ir palaikysime. Šitą klausimą atidėti rudens sesijai.

PIRMININKAS. A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, daug kartų buvo apie tai kalbėta ir daug diskutuota. Aš noriu dar kartą jums akcentuoti ir pasakyti, ko šitais įstatymų projektais yra siekiama. Yra siekiama sudaryti apskritai teisingas prielaidas šitą tinklą padaryti efektyvesnį, vadinasi, išsaugoti žmonių gyvybes. Ir neatsitiktinai kalbama apie tai, kad yra didžiuliai netolygumai, yra trūkumas slaugos lovų, yra pertekliniai skyriai, kur yra neefektyviai naudojamos terapinės lovos. Žinoma, mes galime laukti ir dar metus, dvejus, dvidešimt metų.

Ką aš noriu pasakyti? Kad už kiekvieną laukimo mėnesį žmonės moka savo gyvybėmis. Galime marinuoti šituos procesus be galo, be krašto, bet aš tikrai labai kviesčiau elgtis atsakingai ir tiesiog neboikotuoti, o judėti į priekį.

Priėmę šituos sprendimus, mes turėsime daug laiko ir su savivaldybėmis, apie kurias jūs kalbate, diskutuoti vėliau jau apie konkretų tinklą ir ligonines. Tai šiandien mes to nesprensdžiame. Ir atsiminkime, kokie sprendimai šiandien yra priimami.

PIRMININKAS. A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nieko čia neįvyko. Išties siūlau, rekomenduoju visiems susitelkti ir per vasarą padirbėti, rudenį priimsime šitą įstatymo projektą. Aurelijus vėlgi blefuoja, meluoja, nes mes turime raštu visų darbdavių, medikų, visų organizacijų, pacientų, išskyrus lojalių dviejų jų organizacijų, kad nebuvo derinta.

Be abejo, reikia daryti optimizaciją, bet turi būti įstatyme numatyti aiškūs kriterijai. Jeigu kriterijų neatitinki... Ir šiandien nemažai įstaigų neatitinka kriterijų. Prašau, uždarykite tuos skyrius. Turi būti tęstinumas, o dabar jūs uzurpuojate valdžią be jokių kriterijų.

Štai yra dar vienas paruoštas kreipimasis dėl etikos ir procedūrų, Sveikatos reikalų komiteto neteisėto posėdžio. Etikos ir procedūrų komisija pripažino, kad yra pažeistas Statutas, bet Seimas nubalsavo, kad neteisėtame komiteto posėdyje priimti teisėti sprendimai. Aš vakar konsultavausi su dviem buvusiais Konstitucinio Teismo teisėjais. Jie sako, vien dėl šito pažeidimo Konstitucinis Teismas, be abejonės, kad atšauks. (*Triukšmas salėje*) Dar kartą sakau – sėdame, susitariame...

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos!

A. MATULAS (TS-LKDF). ...nustatome aiškius kriterijus, ne pagal šmeižtą, kuri įstaiga blogiau dirba, marina žmones, nemarina. Susitarti turime!

Gerbiamas premjere, apeliuoju į jus. Protingas žmogus esate, bet...

PIRMININKAS. Nutraukiu diskusiją. (*Kalba vienas per kitą*) Prašom savo nuomonės reikšti iki priėmimo. (*Triukšmas salėje*)

Kolegos, nutraukiame visas diskusijas.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Mielieji kolegos, dirbame toliau. Lydimieji teisės aktai, kuriuos reikia apsvarstyti, o jūsų valia – priimti sprendimą.

11.10 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 3, 11, 12, 42, 51, 53, 60, 61, 62, 63, 64 straipsnių pakeitimo, 73, 74 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2221(3) (priėmimas)

Todėl 1-2b klausimas – Sveikatos sistemos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2221(3). Priėmimas. Yra pasiūlymų. Pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. 3 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė ir dar vienam pasiūlymui komitetas taip pat pritarė. Teisės departamento pasiūlymams pritarėme. Seimo nario A. Verygos pasiūlymas.

Prašom. A. Veryga pristato. Komiteto pirmininkė A. Kubilienė jau tribūnoje.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėl kurio čia?

PIRMININKĖ. A. Veryga. Sveikatos sistemos įstatymo...

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Neišgirdau, pirmininke.

PIRMININKĖ. Lydimiojo antrojo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2221(3), iš eilės... A. Veryga teikia pasiūlymą dėl 3 straipsnio 2 dalies. Pakeisti 12 straipsnio 6 dalį. Prašom, A. Veryga pristato. (*Balsai salėje*) Jūs siūlėte įrašyti žodžius „suderinti su sveikatinimo veiklos paslaugų valdymo regioninėmis tarnybomis“.

A. VERYGA (LVŽSF). Taip, ačiū, pirmininke. Atsiprašau. Iš tikrųjų siūlymo esmė yra paprasta. Yra siūloma gražinti į įstatymą tarybas, kurios regioniniu lygiu, pasitelkdamos savivaldybių merus, įstaigų medikus, socialinius partnerius, planuotų sveikatos priežiūros įstaigų apimtį. Tai yra

mechanizmas, kuris ir leistų regioniniu lygiu, pasitelkus visas suinteresuotas puses, susiplanuoti sveikatos priežiūros paslaugas. Šitas pasiūlymas yra labai svarbus ir manau, kad jis atliepia dalies Seimo narių baimes, kad tokiu atveju savivaldybės eliminuojamos dėl sprendimų priėmimo, tad šitas siūlymas leistų įgyvendinti būtent galimybę kalbėtis su savivalda.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Palaukite, ar yra 29 pritariančys Seimo nariai? Ar galime tada dėl visų, kurie bus, pritarti bendru sutarimu ir nebalsuoti dėl to?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Galime.

PIRMININKĖ. 29 Seimo nariai bus kiekvienu atveju svarstant šiuos įstatymų projektus? Seimas pritarė bendru sutarimu.

Komiteto nuomonė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Prieš pasiūlymą – J. Olekas. J. Olekas kalba prieš. J. Olekas kalba prieš A. Verygos pasiūlymą.

J. OLEKAS (LSDPF). Labai ačiū, gerbiamoji pirmininke. Aš manau, kad iš principo tarimasis su regioninėmis tarybomis yra geras dalykas ir dėl to galėčiau pritarti, tik viena problema yra, kad tai nėra juridinį statusą turinti institucija, ir labai sunku pasakyti, koks tos tarybos svoris. Aš suprantu, kad mes po truputį grįžtame prie apskričių administracijų, kurias buvome panaikinę, tik kitu pavadinimu, bet kai ministras derina su juridinio statuso neturinčia institucija, tas derinimas iš tikrųjų yra, sakyčiau, per silpnas, nes taip negalima tinkamai atstovauti regionams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame už A. Verygos pasiūlymą dėl tam tikro straipsnio. Kas mano, kad reikia pritarti, balsuoja už. Komitetas pritarė.

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 60, prieš – 4, susilaikė 18. A. Verygos pasiūlymui pritarta. Visą 3 straipsnį priimti galime?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Galime.

PIRMININKĖ. Galime, bendru sutarimu priimame.

4, 5, 6, 7, 8 straipsniai. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 9 straipsnis. A. Verygos pasiūlymas. Prašom pristatyti. (*Balsai salėje*) 9 straipsnis.

Jūs siūlėte Sveikatingumo veiklos paslaugų valdymo regioninės tarybos...

A. VERYGA (LVŽSF). Šitas klausimas pristatytas.

PIRMININKĖ. Jūs prieš tai pristatėte? Tai susiję?

A. VERYGA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Tai yra susiję, todėl atskirai nereikia ir pritarianame. Komitetas pritaria. Galime bendru sutarimu? Galime. Dėkoju. 9 straipsnį galime priimti? Priimame.

10, 11, 12, 13, 14 straipsniai. Pasiūlymų nebuvo gauta. Straipsnius galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto A. Matulas – prieš. Kolega, įsidėkite kortelę, mikrofoną įjungėme.

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties, kolegos, ką mes matome, yra labai baisu, kada daromas spaudimas laisvai apsisprendusioms frakcijoms, aš pavardžių nevardinsiu, mes čia viską užfiksavome, bet labai negražu. Tikrai noriu padėkoti „Tvarkai ir teisingumui“, ypač lenkams, nes jūsų balsai lems, ar bus priimtas įstatymas, kuris iš esmės atims teisę žmonėms gydytis vietoje. Aš dar kartą sakau – yra galimybė susitarti, nustatyti aiškius kriterijus. Neatitinki kriterijų pagal įstatymą, tą Konstitucinis Teismas 2013 metais pasakė, prašau, pats kaltas, neatitinki kvalifikacijos, neatitinki kokybės, paslaugų skaičius mažas – viskas, mes jus uždarome. Tai yra padaryta su kai kuriais skyriais dešimtyje ligoninių. Ir niekas nekels pretenzijų.

Bet tokiu būdu vadovautis ir šmeižti, kaip padaryta su Kretingos ligonine, kaip padaryta su Kalvarijų ligonine, kaip padaryta su Kupiškio, su visom kitom, iš ministro lūpų eina šmeižtas, be jokių argumentų, kolegos, taip negalima! Tikrai vieną kartą turime priversti parodyti stuburą, susitarianame ir visi žinome: neatitinki kriterijų – įstaigos arba padalinio neliks, bet ne vienas kažkas spręs. Šiandien, mūsų duomenimis, apie 30 rajonų ligoninių bus uždaryta. Patikėkite, mes važiuosime į visas ligonines, prie bažnyčių pavardėm skelbsime, kas prisidėjo prie to, kad rajonų

ligoninių tokiu būdu, nedemokratiškai būdu, neliktų. Taigi galvokite. Kolegos, ačiū visiems, kurie ištraukėte, ir dėl šito paketo toliau siūlau ištraukti korteles ir nedalyvauti balsavime, nesiregistruoti. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Ramybės. Labai didžiulis triukšmas salėje, negirdime, ką sako kolegos. Nuomonė už – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aišku, galime ir toliau tokiu stiliumi priešinti bendruomenę, nesirūpinti pacientais, eiti prie bažnyčių. Žinote, nebaisu, kai tavo pavardę ar pavėkslą prie bažnyčios kas nors kritikuoja už padarytą darbą, kiekvienas gali turėti kokių nors trūkumų, minusų. Baisiausia yra, kai atsidursite ant tokių paveiksliukų prie bažnyčios, kur bus parašyta: turėjote progą išsaugoti gyvybes, to nepadarėte.

Bet, dabar kalbant labai rimtai, aš noriu dar kartą grįžti prie tų duomenų, kuriais kolega taip skambiai manipuliuoja, minėdamas konkrečias ligonines. Kolegos, nėra jokio tikslo lyginti konkrečią, nesvarbu, Kretingos ar kokią nors kitą ligoninę. Šitų duomenų tikslas yra parodyti, kokie baisūs skirtumai kokybės ir saugumo egzistuoja ir ne tik tarp tų mažųjų, kurias sudėtinga lyginti dėl mažo atvejų skaičiaus, bet ir tarp didesnių, kur tų atvejų yra daugiau. Tai nepriimdami sprendimo mes dar kartą pasakome, kad yra protingi ir yra protingesni. Yra tie, kurie žino, į kokią ligoninę važiuoti, ir turi galimybę ten nuvažiuoti, ir yra tie, kurie neturi ir negali, ir jiems vieta yra ten, kur tos pagalbos jie negaus.

Gerbiamieji Seimo nariai, kurie ištraukėte korteles, jeigu jūs stabdysite šią reformą, tai reiškia, kad dalį mūsų pacientų jūs tiesiog pasmerksite numirti ir šita atsakomybė bus jūsų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Man atrodo, kad ginčas vyksta ne visai korektiškai. Mes kalbame apie du skirtingus dalykus. Jeigu kalbame apie šį įstatymą, kurį dabar priimame, tai, mano supratimu, jo priimti negalima, nes jis yra lydimasis anksčiau nepriimto įstatymo.

PIRMININKĖ. Taip, kolegos, aš atsiprašau, kad nutraukiu, bet aš manau, kad jūs visi puikiai supratote, procedūras pereiti turime, balsuoti nebalsuosime.

J. OLEKAS (LSDPF). Ne, miela kolege, mes negalime pereiti, nes mes nežinome, ar pagal priimtą įstatymą taisom. Jeigu jis būtų nepriimtas, tai šie įstatymo ginčai yra visiškai netinkami, nes tiesiog negalime diskutuoti. Mes neturime pagrindo, apie ką diskutuoti.

Ir dar porą žodžių iš esmės, ką mes sakome. Gerbiamas ministre, na, tikrai nekorektiška lyginti tokius duomenis, kuriuos jūs pateikiate, ir dabar sakote, kad tai yra ligoninių nekvalifikavimo skirtumai. Į ligonines patenka skirtingi žmonės ir tik geriausioje ligoninėje turėtų būti didžiausias mirtingumas, nes ten turi būti suvežti visi sunkiausi ligoniai. Ligoniniai, kuriems nereikia kvalifikuotos, rimtos pagalbos, gali gydytis ir mažesnes galimybes turinčioje ligoninėje. Ir kad dalis ligonių... Mūsų tikslas, kad visi ligoniai numirtų ligoninėse, kad nepaliktume žmonių be pagalbos namuose net ir tą paskutinę valandą, ar būtų tam skirti skyriai, ar panašūs. Todėl mes negalime kaltinti gydymo įstaigų, kad jų kvalifikacija maža dėl to, kad ten galbūt mirė ligonis. Nes kai kurie ligoniai iš tikrųjų yra pervežami paskutinėmis gyvenimo valandomis į mažesnes ligonines. Jų nelaukia universitetinės ligoninės, nes ten suteikiama tik labai trumpalaikė pagalba.

PIRMININKĖ. Laikas, kolega, nutraukiu. J. Razma dėl vedimo tvarkos.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, aš kviesčiau elgtis racionaliai. Kol nėra teigiamai balsuota dėl pirmojo pagrindinio projekto, galbūt niekada jis nebus priimtas, mes be reikalo gaištame laiką aptardami lydimuosius.

PIRMININKĖ. Taip, jūs visiškai teisus.

J. RAZMA (TS-LKDF). Dabar laiko trūksta, mes vėluojame su kitais projektais. Aš siūlau šioje vietoje daryti pauzę. Jeigu jūs jau taip norite, duokite pakartotinai balsuoti dėl to pirmojo, bet ne-gaiškime laiko su lydimaisiais.

PIRMININKĖ. Ačiū. Aš būtent tą norėjau siūlyti gerbiamajam Seimui, nes nepriėmę pagrindinio mes ir lydimųjų negalime. Aišku, buvo galima pereiti visas stadijas, bet gal dabar įvertindami laiką mes tiesiog palaukime geresnės mūsų nuotaikos išraiškos ir toliau nebesvarstome lydimųjų teisės aktų. Galime bendru sutarimu taip sutarti? Galime. Dėkoju.

11.23 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūriui Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projektas Nr. XIIIIP-2358 (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Seimo nutarimo dėl pritarimo... projektas Nr. XIIIIP-2358. J. Bernatonis, matau, dėl vedimo tvarkos.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, Lietuvos socialdemokratų darbo frakcijos vardu noriu paprašyti pertraukos šiuo klausimu. Mes jau esame apsisprendę, kaip balsuoti, bet dar nesusidėliojome argumentų.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu taip padaryti? Galime. Gerbiami kolegos, aš noriu... I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Kaip gerai, kai iš ryto skaistesnė galva. Vakar ir po trijų valandų 21 valandą ponas J. Bernatonis norėjo balsuoti, bet šiandien, matyt, jau viskas gerai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiami kolegos, vietoj to, kol mes darome pertrauką, aš labai prašyčiau, jeigu sutiktų V. Sinkevičius, dėl technologijų ir inovacijų, yra 2-6a klausimas iš vakarinės darbotvarkės, kol turime ministrą kartu. Ar, gerbiamieji, neprieštarautumėte, kad mes vykdytume to priėmimą?

*11.24 val.***Technologijų ir inovacijų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2269(3) (priėmimas)**

2-6a klausimas – Technologijų ir inovacijų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2269(3). Ačiū, kad sutinkate, kad priimtume būtent šį ir pakeistume darbotvarkę, yra objektyvios aplinkybės, dėl kurių prašytume būtent šiuo laiku pasinaudoti susidariusia pertrauka. Minutėlę, tuoj surandame teisės aktą, projektas Nr. XIIIIP-2269(3). V. Sinkevičius tribūnoje. Pastraipsniui.

1 straipsnis. Ar yra pasiūlymų?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Nėra pasiūlymų dėl 1 straipsnio. Yra pasiūlymas dėl 2 straipsnio.

PIRMININKĖ. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti? Galime.

2 straipsnis.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). 2 straipsnis. Gautas Seimo Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas vienbalsiai jam nepritarė.

PIRMININKĖ. Galime pritarti komiteto nuomonei?

3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Visus šiuos straipsnius galime priimti?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Galime.

PIRMININKĖ. Galime. Dėl viso įstatymo projekto. Ačiū, ministre. Tuoj įjungsimė. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl Technologijų ir inovacijų įstatymo priėmimo. Balsuojame. Priėmimo stadija.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 93, prieš nėra, susilaukė 6. Technologijų ir inovacijų įstatymo projektą, inovacijų reformų įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

11.26 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 14, 15, 21, 23, 24 ir 84 straipsnių pakeitimo ir 18 ir 25 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2270(3) (priėmimas)

Lydimasis teisės aktas – projektas Nr. XIIIIP-2270(3). Aš nekviečiu ministro, nes nėra gauta jokių pasiūlymų. Teisės departamento pastabų nėra. Pastraipsniui.

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 straipsnius galime priimti? Galime. Norinčių kalbėti dėl viso įstatymo nėra. Balsuojame. Tik atkreipti redaktorių dėmesį į straipsnių numeraciją, kad suderintų, kad nepadarytų klaidos, nes ten dešimt straipsnių.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 92, prieš nėra, susilaikė 5. Lydimasis teisės aktas (projektas Nr. XIIIIP-2270(3) priimtas (*Gongas*).

Gerbiami kolegos, dėkoju už šį mūsų darbotvarkės sukeitimą.

11.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2356 (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Grižtame į pagrindinę darbotvarkę, 1-7a klausimas. Buvo Seimo nutarimas, kad papildytume sesijos darbų programą. Svarstymo tęsinys. J. Olekas. Prašom.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Socialdemokratų frakcijos vardu prašau padaryti pertrauką iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Nebegalime. Buvo jau dvi pertraukos.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Dvi jau?

PIRMININKĖ. Jau dvi, viskas suskaičiuota. Seimo nutarimas papildyti sesijos darbų programą. J. Olekas nori diskutuoti dėl Seimo sesijos darbų programos papildymo. Prašau.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Kadangi dirbame labai įtemptai, stipriai atsilikame nuo patvirtinto grafiko, aš manyčiau ir siūlau kolegoms nepildyti daugiau darbotvarkės, dirbti pagal tą nustatytą grafiką. Tikrai nieko neatsitiks, jeigu šitą klausimą mes išnagrinėsime susirinkę rudenį. Todėl kviečiu nepritari teikiamam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai po svarstymo. Norinčių kalbėti nėra.

Balsuojame, ar pratęsti sesijos darbų programą, priimant Seimo nutarimą Nr. XIIIIP-2356.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 68, prieš – 18, susilaikė 15. Po svarstymo pritarta.

Priėmimas. Motyvai. Balsuojame, ar papildyti priėmimo metu Seimo nutarimu sesijos darbų programą.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 60, prieš – 17, susilaikė 18. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*) Ir informuoju jus, kad jis priimtas papildant Savivaldybių tarybų rinkimų ir Rinkimų į Europos Parlamentą, o kur Seimo rinkimų, mes šito nutarimo nepriimame, nes jis prieštaravo Konstitucijai. Neįtraukiame.

11.31 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2323, Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 3 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2324 (pateikimas)

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2 straipsnio redakcija... Nr. XIIIIP-2323. Pateikimas.

G. BUROKIENĖ.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Aš labai prašyčiau frakcijos vardu pusės valandos pertraukos šitam klausimui dar kartą apsvarstyti.

PIRMININKĖ. Tai ir dėl lydimojo taip pat, kuris yra...

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Ir dėl lydimojo taip pat. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

Gerbiami kolegos, Kultūros centrų įstatymo projektas, bet ar mes suspėsime laiku, nes 12 val. 40 min. yra numatytas Seimo nutarimas...

I. Šimonytė. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos. Noriu paklausti, ar mes jau net nebalsuojame, jeigu valdančioji frakcija pateikia prašymą dėl pertraukos?

PIRMININKĖ. Atsiprašau. Jūs teisi. Ar sutinkame visi bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Nesutinkame. Balsuokime. Ačiū už pastabumą. Ar daryti pusės valandos pertrauką dėl pasiūlytų teisės aktų?

Balsavo 101 Seimo narys: už pertrauką – 66, prieš – 23, susilaikė 12.

Gerbiami kolegos, noriu priminti jums, kad 11 val. 40 min. mes esame numatę darbotvarkėje dėl V. Semeškos. Perėjome diskusiją, liko priėmimas. Tai yra nuomonių išsakymas ir po to slaptas balsavimas 12 valandą.

Replika... Dėl vedimo tvarkos.

P. GRAŽULIS (MSNG). Dėl vedimo tvarkos. J. Bernatonis taip pat paprašė pusės valandos pertraukos. Ar buvo balsuota, ar buvo bendras sutarimas dėl pertraukos?

PIRMININKĖ. Bendras sutarimas.

P. GRAŽULIS (MSNG). Buvo. Sako, kad nebuvo, tai gal geriau pabalsuokime.

11.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūriui Skardžiui pagrįstumui iširti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projektas Nr. XIIIIP-2358 (priėmimas)

PIRMININKĖ. Dėl šventos ramybės galėjo būti... Gerbiamo J. Bernatonio prašymą aš išgirdau, kad bendru sutarimu, bet jeigu jūs to reikalaujate, kad darytume pusės valandos pertrauką, prašom balsuoti dėl jo pasiūlyto Seimo nutarimo „Dėl specialiosios tyrimo komisijos“. Prašom balsuoti. J. Bernatonis paprašė frakcijos vardu pertraukos. Aš supratau, kad tai yra bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Viską paskelbėme. Aš paskelbiau numerį, pasakiau, kad tai Seimo nutarimas dėl... Viskas tvarkingai.

Balsavo 101 Seimo narys: už pertrauką – 66, prieš – 22, susilaikė 13. Pertraukai pritarta.

Nebenorite kalbėti?

11.35 val.

Seimo nutarimo „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu Viliumi Semeška“ projektas Nr. XIIIIP-2376 (priėmimo tęsinys)

Gerbiami kolegos, mes turėtume susitarti. Pagal laiką beveik artėjame prie to, ką mes buvome išipareigoję daryti laiku. Seimo nutarimas „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu“. Pamenate, įvyko diskusija ir dabar būtų priėmimo stadija. Mums reikia išsakyti jūsų argumentus... išgirsti, o po to skelbsime, 12 valandą, slaptą balsavimą.

G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiamoji pirmininke, kadangi jau pristatėte klausimą, darbotvarkės naują klausimą, tai aš frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Balsuosime ir kartu tada priimsime sprendimą, kada darysime slapto balsavimo procedūrą. Matyt, po to, kai apsispręsime, ar tai galima daryti.

Balsuojame dėl Seimo nutarimo projekto Nr. XIIIIP-2376, kad darytume pertrauką iki kito posėdžio.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 36, prieš – 56, susilaikė 10. Vienas penktadalis yra, pertrauka iki kito posėdžio. Kartu nuspręsime ir slapto balsavimo laiką.

Grižtame prie pagrindinės darbotvarkės.

11.36 val.

Kultūros centrų įstatymo Nr. IX-2395 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1735(3) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Kultūros centrų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1735(3). Svarstymas. Kaip pamenate, gražino-me pagrindiniam komitetui. Pagrindinis komitetas svarstė ir dabar R. Šarknickas jau tribūnoje. Pasiūlymai. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, pirmiausia, matau, jau yra užsirašę diskutuoti. Robertai Šarknickai, ar norite diskusijoje dalyvauti?

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Galiu.

PIRMININKĖ. Trumpai.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Trumpai.

PIRMININKĖ. Jeigu pavyktų.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Aš noriu pasakyti, kad dar kartą po pakartotinio, keliais balsais atidėto projekto atsirado tam tikras nerimas, į tai sureagavo ir prezidentūra, nes tokių dalykų kaip ir buvo palinkėta – nevilkinti ir neatidėlioti. Juolab kad bibliotekų ir muziejų paketai jau yra mūsų priimti, tai yra Vyriausybės ir prezidentūros požiūris, ir mūsų didžiosios dalies požiūris. Mes prašome *inešti* į vasarą ramybę ir leisti žmonėms tiesiog ramiai atostogauti. Nes, šiaip ar taip, vis tiek jis bus įgyvendintas, ir noriu pabrėžti tokį dalyką, kad kadencijos įvedamos, bet jos neriboja-mos, todėl nesumaišykite sąvokų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Viskas?

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Viskas.

PIRMININKĖ. Diskutuoti kviečiu V. Juozapaitį. (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Programoje parašyta, kad pranešėjas yra R. Karbauskis. Ar jis ne-gali atsistoti, ar kaip?

PIRMININKĖ. Aš manau, kad komiteto pirmininkas gali paskirti ir kitą komiteto narį, kad būtų kaip...

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Tuomet reikia pataisyti darbotvarkėje, kad viskas būtų protokoluota.

PIRMININKĖ. Gerai, mes paprašysime.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Gyvas, sveikas sėdi pirmininkas, jis nemoka kalbėti, ar ką...

PIRMININKĖ. Mes paprašysime Sekretoriato, kad tai suderintų.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Aš galėčiau atsakyti.

PIRMININKĖ. Gerai, V. Juozapaitis kviečiamas diskutuoti.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Frakcijos vardu jau 7 minutės.

Garbusis Seime, tikrai nenuteikinsiu jūsų ir neprašysiu to, ko jūs negalite padaryti. Tiesiog noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad nuo 2016 metų Seimo rinkimų, o tiksliau, nuo Vyriausybės prie-saikos, kultūros laukas kiekvieną mėnesį, kiekvieną savaitę patiria vis po vieną smūgį, vis po vie-ną griovimo aktą. Iki šiol dar nebuvo nė vieno kokio nors konstruktyvaus pasiūlymo, kuris žmo-nėms suteiktų viltį ir motyvaciją kurti ir dirbti.

Išties Vyriausybės programa kultūros skiltyje buvo tobula ir aš jai pritariau be jokių išlygų todėl, kad ją rašė tikrai protaujantys ir gero linkintys mūsų kultūros politikos strategai, neturin-tys jokių išipareigojimų valdančiųjų partijai. Tai tiesiog kultūros šviesuliai. Deja, per pusantrų metų Kultūros ministerija taip ir nesugebėjo pasinaudoti šiuo intelektiniu turtu ir viską darė, kad toji Vyriausybės programa būtų vykdoma tik naikinimo ir ko nors draudimo kryptimi.

Vakar, kai paprašiau pertraukos, beveik tuo pačiu metu kalbėjausi su Kultūros centrų asocia-cijos prezidentu ponu R. Matuliu, turbūt jums jo pristatyti nereikia. Kaip ir nereikia pristatyti vi-sų jūsų atstovaujama apygardų kultūros centrų vadovų, žmonių, dirbančių ten. Taip, visi mes suprantame, ir jūsų šeimininkas yra pasakęs, kad jūs laimėkite daugumą ir darysite, ką norite. Bet čia ne mūsų problemos, ne opozicijos problemos. Žmonės apgauti, žmonės nepatenkinti, žmonės

prarandantys be kokią viltį. Ir žinote, kas yra baisiausia ir skaudžiausia, ir ką aš vakar išgirdau iš asociacijos prezidento, kuris patikino, kad lygiai tą patį gali pasakyti ir Muziejų asociacija, ir Bibliotekų asociacija, ir visos kitos, – su jais niekas nesikalba. Kultūros ministerija, įjungusi pirmąją traiškomąją pavara, važiuoja neatsiklausdama. Ką tik čia stovėjęs R. Šarknickas sako, jūs darykite, ką norite, bet mes vis tiek padarysime. Taip, mielieji, jūs padarysite, tik kas surinks kaulus ir kaip jūs žiūrėsite į akis tiems žmonėms, su kuriais jums teks sveikintis ir juos sveikinti įvairiausių švenčių metu ir pasakoti, kokia Lietuvos šviesa mūsų laukia.

Mes iš tikrųjų padarėme klaidą įvesdami kadencijas ir muziejų, netgi nacionalinių institucijų vadovams, todėl kad nėra pasaulyje tokio precedento, kad žmonės, padirbę vos dvi kadencijas, būtų išmetami į gatvę. Juo labiau kad Lietuvoje alternatyvos jiems sukurti tokią pat adekvačią darbo vietą nėra. Muziejų veikla vykdoma dešimtmečiais į priekį, kaip ir nacionalinių teatrų institucijų, kai pasirašomos sutartys keleriems metams į priekį. Taip, jeigu atsitinka kažkokie kriminaliniai epizodai, be jokios abejonės, tie darbuotojai, tie vadovai privalo būti atleisti, bet tam mes turime absoliučiai visus svertus ir tai galima padaryti tučtuojau ir nedelsiant, kas ir buvo įrodyta vienos nacionalinės institucijos vadovo atžvilgiu. Taigi ta sumaištis ir tas neužtikrintumas kelia nepasitikėjimą ir nerimą. Jeigu jūs sakote, kad dabar žmonės ramiai atostogaus, tai iš tikrųjų jie praras ramybę, nes niekas niekam dar neįrodė iš jūsų, kad kadencijos ar jų ribojimas, ar jų nebuvimas, apskritai ribojimas duotų kokį nors pozityvą, kurį būtų galima pamatuoti arba kaip nors įvertinti. Mes šiandien žaidžiame loteriją, mes nusipirkome bilietą ir bandome atspėti, o gal pavyks. O kas, jeigu nepavyks, brangieji? Kaip jūs tada žiūrėsite į akis tiems žmonėms, kurių lūpmis taip pat yra skleidžiama ir jūsų tiesa arba ne visai tiesa? Nes tie žmonės yra nuomonių formuotojai. O gal tai yra ir tyčia daroma tam, kad būtų turima valdoma demokratija ir konkursų, kurių jūs negalėsite niekaip reguliuoti ir kaip nors kontroliuoti savivaldybėse, būdu bus atsijojami žmonės, netgi neatleidžiant jų, nes nebus pagrindo, o tiesiog pasakant, žinote, jūs nelaimėjote konkurso, atsiprašau.

Valstybę vairuoti reikia atsakingai. Už vairavimą išgėrus yra baudžiamoji atsakomybė. Už vairavimą išgėrus arba neadekvačiai vairuojant Lietuvos valstybę, deja, baudžiamosios atsakomybės nėra. Bet prisiimkime ir moralinę atsakomybę. Ačiū jums už dėmesį. Balsuokite pagal savo sąžinę ir pagal jūsų, brangieji, rinkėjų lūkesčius. Nieko asmeniško.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijas baigėme. Dabar kviečiu R. Šarknicką, komiteto pranešėją. Pastraipsniui svarstymo stadijoje mes aptarsime pasiūlymus.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėl šio paketo bendru sutarimu Kultūros komitete balsavo ir V. Juozapaitis. Tai nežinau, nesuprantu jo (...).

PIRMININKĖ. Leiskite, gerbiamasis kolega, dabar dirbti.

Dėl 1 straipsnio yra gautas Seimo nario V. Juozapaitio pasiūlymas. V. Juozapaitis. Prašom. Jūsų pasiūlymas buvo dėl vadovų priėmimo į pareigas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš tik prašau užtikrinti, gerbiama posėdžio pirmininke, kad žmogus, stovintis tribūnoje, nekomentuotų to, kas jam pagal šias pareigybes čia stovint nepriklauso.

PIRMININKĖ. Viską sutarsime.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Prižadu.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš ne su jumis kalbu dabar.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Atsiprašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, matydamas tą buldozerį ir tokį visiškai ramų komiteto pirmininko veidą, nes jis yra užtikrintas, kad šitos pataisos nepereis valstiečių ir jiems pritariančiųjų sieto, aš tiesiog sutaupysiu mūsų brangų laiką ir atsiimsiu savo pataisas, kurios tikrai visiškai nepakenktų ir pats įstatymo projektas pasidarytų šiek tiek aiškesnis. Deja, Kultūros ministerija neatliko ir šitos pareigos, pristatydama tokį įstatymo projektą, kuris reglamentuotų kultūros centrų visą sistemą. Taigi tai telieka jūsų sąžinės balsui, o aš atsiimu. Ilsėkitės ramybėje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, supratome, kad V. Juozapaitis atsiėmė visas pataisas, kurias teikė dėl kai kurių straipsnių ir kurioms komitetas buvo nepritaręs.

Dėl 1 straipsnio buvo gauta ir J. Razmos pataisa. Ar gerbiamas Jurgis taip pat atsiima? J. Razma. **J. RAZMA (TS-LKDF).** Ne, aš neatsiimu, nes pataisa yra, manau, esminė.

PIRMININKĖ. Prašom pristatyti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ji siūlo, kad vis dėlto nereikėtų įvesti kadencijų kultūros centrų vadovams. Tai iš esmės yra savivaldybių pavaldumo įstaigos, nedaug mes rasime, matyt, nacionalinio lygio kultūros centrų. Ir iš tikrųjų ne taip lengva rasti žmogų, kuris būtų tolygus rajone ilgai dirbančiam kultūros centro vadovui, subūrusiam tą visą kolektyvą, subūrusiam tuos meno kolektyvus. Žinoma, jeigu yra blogai dirbančių vadovų, vertinkime, atleiskime ir nelaukime jokių kadencijų. Bet kam dirbtinai įvesti kadencijas, stumti žmones į konkursus, kad jie turėtų įveikti neaiškius kultūros ministrės nustatytus reikalavimus, testus, o tai iš tikrųjų kultūros žmogui gali būti ne taip paprasta.

Aš siūlau atsisakyti šitos nuostatos. Tegul lieka tie reikalavimai dėl nepriekaištingos reputacijos ir kaip iki šiol dirbo žmonės, laimėję konkursus, tegul dirba neribojant tų kadencijų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Nepritarti.

PIRMININKĖ. Komitetas nepritarė. Už pasiūlymą kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt nereikėtų taip reglamentuoti bent jau tokių įstaigų, kurios pavienės yra savivaldybėse, nes steigėjai paprastai neblogai tvarkosi. Jeigu steigėjai nesistengia tvarkytis, tai kolektyvai įsijungia. Jau sakiau, yra pavyzdžių, kuomet kolektyvai rodo iniciatyvą, kad pakliuvęs vadovas netinkamas, nors ir lūkesčiai buvo dideli, ir netgi politinei partijai tiko tai pačiai valdančiajai, tačiau sistema tvarkosi pati.

Nemanau, kad reikėtų apriboti kokiomis nors kadencijomis, kad reikėtų vėl galvoti po to, kaip išvengti, vėl gražinti žmogų, jei jis tikrai buvo geras. Tikrai, manyčiau, vertėtų atsisakyti ir kadencijų, ir to termino būtinai penkerių metų, kad žmogus ateidamas į pareigas jau pradėtų galvoti, kaip čia įsiteikti valdžiai, o ne kultūrai, kad išliktų tose pareigose. Manau, bent jau kultūros darbuotojai turi būti laisvi, kūrybingi, nebijoti ir neskaičiuoti dienų iki kadencijos pabaigos. Siūlau pritarti J. Razmos pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš pasiūlymą – R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kolegos, kadencijų skaičius kultūros centrams savivaldybėse yra nenumuojamas, tai yra nėra nustatyta skaičiaus, kiek gali žmogus užimti kadencijų.

Aš tik noriu priminti, kad šie pasiūlymai pasirodė Seime pirmiausia prezidentūros iniciatyva. Nors iš prezidentūros buvo pasiūlymas, kad kadencijų skaičius būtų skaičiuojamas ir savivaldybėse, mūsų nuomone, jo niekaip nereikėtų reglamentuoti, tai yra nei iki dviejų kadencijų, nei kitaip.

Šiuo atveju siūlau pritarti, nes pačios kadencijos savaime ir konkursai tikrai neapriboja galimybės žmogui dirbti labai ilgą laikotarpį dėl kultūros savivaldybėje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame už J. Razmos pasiūlymą.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 40, prieš – 38, susilaikė 15. Pasiūlymui nepritarta.

Kaip jau minėjau, V. Juozapaičio pasiūlymo nesvarstome. Į Seimo Teisės departamento pasiūlymą komitetas reagavo, svarstė, bet nepritarė. Argumentai? Jūs nepritarėte Teisės departamento pasiūlymui bendru sutarimu komitete. Galime pritarti komiteto nuomonei?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Galime.

PIRMININKĖ. 1 straipsnis. Ar norite balsuoti? Aptarėme 1 straipsnį. 2 straipsnis. R. Šarknicko pasiūlymas dėl įsigaliojimo datos. Komitetas pritarė. Galime bendru sutarimu? Galime. Du pasiūlymai ir dėl dviejų įsigyvendinimo normų.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Nuo rugpjūčio 1 dienos ir liepos...

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). 31.

PIRMININKĖ. Taip, pritariame. J. Razma teikia pasiūlymą.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Susijęs su pirmu.

PIRMININKĖ. Susiję, nebeprašome. R. Karbauskio pasiūlymui dėl kadencijų skaičiaus pritarėta iš dalies ir įvertinta. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas ar sutinka su Kultūros komi-

teto pozicija? Dėkoju. R. Šarknicko pasiūlymui pritarta. Sutinkame. Ir dar vienas Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymas, jam Kultūros komitetas nepritarė. Ar Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas prieštarauja? Ar sutinka Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF) Nepritarti yra.

PIRMININKĖ. Sutinka. Dėkoju. Visą 2 straipsnį aptarėme. Gerbiami kolegos, po svarstymo R. Šarknickas nori. Jūs sėskitės į savo darbo vietą. Prieš – V. Juozapaitis, kol jūs ateisite.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Aš dar kartą savo argumentus pateikiu. Aš tikrai nesu iš principo prieš kadencijas kaip tokias, bet ne šiandien ir ne šiame lauke, būtent ne kultūros centrų lauke, nes yra didžiulė rizika, kad tai būtų galima panaudoti savo politiniams tikslams. Brangeti, žiūrėkite, kad tai neatsitiktų prieš jus pačius, nes tuomet jau tikrai nebus galima nieko atsukti atgal.

Didžiausias argumentas ir apmaudas yra tas, kad Kultūros ministerija ministrės vardu ir viceministro vardu, kurie atsakingi už šituos klausimus, tiesiog nesikalba, negirdi asociacijos balso, kuris buvo labai aiškiai išdėstytas. Ir vakar po pietų kalbantis telefonu man asociacijos prezidentas tai patvirtino ir leido tai pagarsinti, kad visi asociacijos darbuotojai yra tiesiog ignoruojami ir su kultūros lauku nėra tariamasi. Tai jau vien todėl labai abejotinas šis sprendimas.

Na, o mesti akmenį arba kamuolį numesti prezidentūroje – tai mažų mažiausiai silpnavališka, juolab pripažįstant, kad tai buvo daroma kažkieno užsakymu. Mes esame Seimas ir mes esame pajėgūs priimti savo adekvačius sprendimus ir tokius sprendimus, kurie būtų naudingi mūsų žmonėms, mūsų rinkėjams. O čia yra kultūros lauko žmonės, nuo kurių motyvacijos priklauso ir mūsų visų emocinė sveikata, pirmiausia – regionuose. Taigi aš kviečiu susilaikyti nuo šio balsavimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime balsuoti po svarstymo. Dar R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Visų pirma aš noriu padėkoti kultūros asociacijoms, kurios kalbėjosi su ministerija, dalyvavo Kultūros komiteto posėdžiuose, kalbėjo ir diskutavo su mumis, taip pat su viceministrais, kurie dalyvavo Kultūros komitete. Daiktus vardinim tikrais vardais, vadinkime. Dabar dar kartą noriu paprašyti jūsų – bibliotekos ir muziejai turi su kultūros centrais bendrus projektus, nepalikime jų už tvoros. Jiems tai yra būtini darbai.

Kitas dalykas, tai nerotuoja ir toliau jie gali dirbti, niekas nepraranda tų savo pareigų, jos neribojamos yra. Prašau pritarti ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Balsuojame po svarstymo dėl Kultūros centrų įstatymo projekto.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 58, prieš – 2, susilaikė 36. Po svarstymo pritarta.

Gerbiamieji kolegos, gerbiamas Seimo Pirmininke, ar galima prašyti ypatingos skubos ir šiandieną priimti šį teisės aktą? Seimo Pirmininkas sutinka. Ar Seimo nariai neprieštarauja? Bendru sutarimu? (*Balsai salėje*)

Balsuojame. Kas už tai, kad ypatingos skubos tvarka šiandien priimtume, dabar priimtume, minėtą įstatymo projektą?

Balsavo 91 Seimo narys: už skubą – 62, prieš – 10, susilaikė 19.

Priėmimas. Pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį – įsigaliojimas – galime priimti? Galime.

Dėl viso teisės akto norintys kalbėti. Prašau. A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Atsisakau.

PIRMININKĖ. Atsisako. J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš dar kartą bandau apeliuoti ir sakyti, kad nėra jokios būtinybės šitą įstatymo projektą priimti. Ar yra šiandien kokių nors problemų dėl kultūros centrų vadovų darbo? Ar kas nors pateikė bent vieną pavyzdį, kad kultūros centro vadovas kur nors rajone būtų pripiktinaudžiavęs, kažką pridaręs ir nebūtų mechanizmo jo atleisti? Yra tų galimybių atleisti blogai dirbantį vadovą, neigiamai įvertinus jo veiklą, ir nelaukti jokių kadencijų ir rotacijų. Bet kam konkursais ir tomis kadencijomis trikdyti gerai dirbančius vadovus, kurie, kai laimėjo konkursus į šitas pareigas, atėjo nesant tokio ribojimo ir turi lūkesčius dirbti neribotai, stengdamiesi dirbti?

Aš manau, kad reikia matyti ir tą konkursų neskaidrumą, kuris ne vienoje savivaldybėje vis labiau ryškėja. Tokių dalykų šiek tiek mažiau buvo anksčiau, kai kai kurie vadovai buvo paskiria-

mi. Dabar tie konkursai neretai išvirsta į politinių dalybų sandėrius, kai štai kažkokia valdančioji koalicija susitaria ir nieko objektyviai nelemia to buvusio vadovo geros savybės ir geri darbo rezultatai. Štai mes į tokią situaciją stumiame dabartinius vadovus.

Plius neaiškūs Kultūros ministerijos reikalavimai, kokie jie bus nustatyti. Ar jie visada bus paprastai įveikiami žmonėms, besidarbuojantiems kultūros srityje, jeigu ten kažkokie vadybos, psichologiniai testai ir panašiai? Kviečiu, kas nepritaria, tiesiog nesiregistruoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. Šarknickas. Jau jus kalbėjote per svarstymą. Dar? Prašau. Turime laiko.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Labai trumpai. Nuraminsiu, kodėl reikia balsuoti už, nes iš pradžių projekte buvo padaryta, kad nuo 2019 metų prasideda nauja kadencija. Dabar tie, kurie dirba neterminuotai, dirbs iki 2023 metų. Viskas su jais gerai, viskas gerai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Pupinis – prieš.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, jeigu viskas gerai, tai kam priimti įstatymus? Iš tikrųjų įstatymai dėl įstatymų, daug ginčų, daug kalbų, bereikšmiai įstatymai, užimame darbo-tvarkę, kai reikia spręsti aktualesnius klausimus, o čia įvedame kadencijas, įmetame kažkokių nesusipratimų į tokią, galima sakyti, pakankamą terpę, kur dirba kultūros žmonės, ir kam to reikia? Iš tikrųjų savivaldybės normaliai sprendavo šiuos klausimus. Kultūros įstaigos pačios susitvarkydavo, o dabar kažkokie reglamentavimai, konkursai, tam tikros psichologinės įtampos tikrai nereikalingos. Kam nereikalingais darbais užsiimti? Vien todėl, kad būtų parašytas koks pliusukas, dėl kurio nepatenkinti bus ne tik kultūros darbuotojai, bet ir kiti, kurie turbūt dalyvauja kultūriname gyvenime. Tam tikra įtampa, tam tikras galbūt nereikalingas sąmyšis bus sukeltas kultūroje, tai aš tikrai nepritariu tokiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji Seimo nariai, aš norėčiau jūsų atsiklausti. 12 valandą buvo numatyta pietų pertrauka, ar galime pabaigti svarstyti šitą teisės aktą? Prašau pratęsti. (*Balsai salėje*) Šitą įstatymo projektą mes turime pabaigti dabar, nes jau nuomonės pradėtos sakyti. Gerai, po to ir nutarsime. L. Staniuvienė. 12 val. 2 min.

L. STANIUVIENĖ (LVŽSF). Kolegos, aš pritariu šitam įstatymo projektui, tikrai regionuose yra kultūros centrų, kur sėdi kultūros įstaigų vadovai užsisėdėję ir jiems reikia pasitikrinti savo gebėjimus. Perkratyti. Niekas jų nerotuoja, niekas jų neatleidžia iš vadovo posto, bet tiesiog jie pasitikrina savo gebėjimus ir dirba toliau. Siūlau balsuoti už šį įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš poniai Levutei priminsiu, kad, anot R. Šarknicko, šitas įstatymas bus galima vykdyti dėl tų žmonių, užsisėdėjusių, anot jūsų, nuo 2023 metų. Taigi jie dar ir pasėdės gerokai. Bet yra daug teisės aktų, kurie leidžia atleisti netinkamus vadovus, įvertinant jų padarytus darbus per metus. Taigi čia yra absoliuti demagogija, kuri neturi visiškai jokio pagrindo. Mielieji, jeigu jūs bent vienas užsimintumėte apie kultūros centrų darbuotojų kokią nors sąlygų pagerinimą, apie premijų paskyrimą, apie jų atlyginimo padidinimą, ar ne? Šiame įstatyme tikrai visiems šviečia, kad jiems bus nuo to geriau, kad jie dabar neramūs gyvens ir lauks tų konkursų, kuriuos nežinia kas ir koku pagrindu kurs.

Kita vertus, ar mes tikrai turime potencialių ir gerų vertintojų, kurie galėtų vertinti kultūros centrų vadovų kompetenciją, sakysim, tuo savivaldos lygmeniu? Mes kalbame apie kvalifikacijos patikrinimą, apskritai kokie žmonės ateina, arba tų bibliotekos vadovų, kiek ir kokios aukštosios mokyklos šiandien rengia bibliografus, jūs gal žinote? Gal jūs žinote, kad nebėra tokios profesijos apskritai, o kažkas įvertina jų darbus. Taigi sustokime, brangieji, sustokime, tikrai šiandien nėra koks nors mirties ar gyvenimo klausimas, atidėkime rudeniui, pasikalbėkime dar kartą su asociacija, tikrai nežinau, su kuo Robertas kalbasi, bet jie tvirtina, kad nesikalba su jais. Taigi aš tikrai prašau jūsų tiesiog nesiregistruoti šiuo klausimu ir taip išreikšti savo nuomonę. Jeigu bus valia, na, važiuokite, asfaltuokite visą kultūros lauką ir toliau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis kalba E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš.

E. GENTVILAS (LSF). Daugybė argumentų jau išvardyta, tai aš vieną pakartosiu, o vieną naują pridursiu. Negerai dangstyti Prezidentės iniciatyvomis. Gerbiamieji, mes matome, su koku

entuziazmu jūs imatės šito proceso. Kad Prezidentei kilo minčių dėl kadencijų (kai kur tai yra prasminga), tai dabar jūs perkeliate tuos dalykus į kultūros centrus. Tai vienas argumentas. Ant-
ras dalykas, mano manymu, jūs pradodate kultūrinę revoliuciją pagal savo standartus ir supratimą. Šitame įstatyme kaip naujas dalykas yra dalykinės reputacijos reikalavimai, kurie yra išplėsti.

Aš tik dar kartą priduriu, ką sakiau užvakar. Vidaus tarnybos įstaigų vadovams, tokiems kaip, pavyzdžiui, kalėjimų, nėra reputacijos kriterijaus, kad negali vartoti alkoholio arba būti priklausomas nuo narkotinių medžiagų. Kultūros centų vadovams jūs įdedate šitą reikalavimą. Kaip tai pavadinti? Mano manymu, tai yra noras kažką daryti, nesugebant sistemškai pažiūrėti, ir užvažiuojant ant kultūros vadovų. Ir L. Staniuvienei. Iš tiesų aš sutinku, kad daug kas yra suaugę rajoninėse valdžiose ar kitur valdžiose ir ten pereina tas atestacijas, įrodo.

Gerbiamieji, šitas įstatymas, dirbtinis reikalavimas neišsprendžia problemos. Labai prašau atsakingai visas valdžios grandis žiūrėti, ir jeigu yra užsisėdėjęs ar nesugebantis žmogus, rasti būdą atestacijos metu įvertinti jo kvalifikaciją. Įstatyminiai buldozeriai yra ne kas kita, o tik kultūrinė revoliucija.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl Kultūros centrų įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 53, prieš – 6, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIII-735(3)) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiamieji Seimo nariai, matydama, kad mes vėluojame, aš noriu prašyti jūsų dar pusę valandos pratęsti šitą posėdį pietų pertraukos metu. (*Balsai salėje*) Yra skirtingi pasiūlymai. Balsuojame. Kas už tai, kad rytinį posėdį pratęstume pusę valandos? Tai būtų iki... Dar padirbtume 30 minučių, tada pailsėtume ir grįžtume į posėdžių salę. (*Balsai salėje*) Na, norisi viską pabaigti. Dievas mato, kad norime pabaigti šitą sesiją birželio 30 dieną.

Balsavo 105 Seimo nariai: už tai, kad dirbtume dar pusę valandos, o vėliau pailsėtume, – 71 Seimo narys, tai tikrai dauguma, prieš – 19, susilaikė 15. Už tai dėkoju.

E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Aš norėjau, kad būtų duota pasisakyti dėl tos pertraukos ir vieniems, ir kitiems. Tai nebuvo leista. Aš galiu pasakyti. Mes, frakcija, paskutinę sesijos dieną nutarėme palėbauti pietų pertraukos metu, užsisakėme picų. 12 val. 10 min. picos atvyksta, galėsite tikrinti picų poveikį po pietų. Nepykite, mes einame valgyti picų, nes taip numatyta Seimo patvirtintoje posėdžio darbotvarkėje. Nepykite.

PIRMININKĖ. Seimas priėmė sprendimą, o jūsų valia apsispręsti, kaip dirbti. A. Veryga. Prašom.

12.09 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2220(2) (priėmimo tęsinys)

A. VERYGA (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, aš noriu paprašyti frakcijos vardu perbalsuoti dėl darbotvarkės 1-3 klausimo, Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Seimas turi tokią teisę ir Statute nėra numatyta, kiek kartų gali, nes Seimo narių skaičiaus nebuvo salėje balsuojančių. (*Triukšmas salėje*)

Todėl skelbiu – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo projekto Nr. XIII-2220(2) priėmimas. Nuomonės buvo išsakytos. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto. Priėmimas. Paskutinę dieną mes labai triukšmingi.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 70 Seimo narių: už – 59, prieš – 2, susilaikė 9. Kadangi registravosi 71, leiskite gongą sumušti. (*Gongas*) Gerbiami kolegos... (*Plojimai*)

12.10 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 3, 11, 12, 42, 51, 53, 60, 61, 62, 63, 64 straipsnių pakeitimo, 73, 74 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2221(3) (priėmimo tęsinys)

Kiti mūsų teisės aktai lydymieji – Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 3, 11, 12, 42, 51, 53, 60, 61, 62, 63, 64 straipsnių pakeitimo, 73, 74 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2221(3). Juos taip pat labai svarbu priimti, jeigu priėmėme pagrindinį. (*Balsai salėje*) Tuoj suteiksiu. Nes mes perėjome visus pasiūlymus, liko motyvų... pradėjome išsakyti motyvus ir dabar liko tik balsavimas. V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Čia replika po balsavimo. Gerbiami kolegos, jūs taip džiūgaujate kaip vaikų darželyje gavę saldainį. Bet jūs į save pažiūrėkite šiandien grįžę per televizijos įrašą, kaip jūs atrodote ir ką tas džiaugsmas reiškia. Jūs džiaugiatės, kad jūs laimėjote rinkimus ir darote, ką norite. Toks rezultatas, kai balansuojama ant vieno balso ribos, turint tokį traktorių ir tokį buldozerį, išties rodo, kad jūs net ir viduje nesusitariate su savimi.

Išties pradėkime kalbėtis. Mūsų komiteto pirmininkas syki man yra pasakęs: mes neturime pareigos su tavimi kalbėtis ir tau duoti informaciją. Turite, mielieji, jūs esate tautos atstovai, mes taip pat esame tautos atstovai. Mes privalome kalbėtis. Mes turime keistis informacija ir bent jau pabandyti įtikinti vieni kitus. Jūs nesikalbate, jūs nesitariate ir tai yra negarbinga. Geros vasaros jums.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai buvo išsakyti dėl Sveikatos sistemos įstatymo, liko tik balsavimas. Prašom balsuoti dėl lydimojo teisės akto projekto Nr. XIIIIP-2221(3).

Trūksta vieno žmogaus, gal kas nors suklydo, aš prašau perbalsuoti, nes vieno trūkumas, prašom balsuoti.

Mūsų valia balsuoti daug kartų. Dalyvaujame ar nedalyvaujame, apsisprendžiame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 71 Seimo narys, balsavo 69: už – 59, prieš – 1, susilaikė 9. Labai prašau nuosekliai pabaigti lydimuosius teisės aktus.

12.13 val.

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2222(2) (priėmimas)

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2222(2). Pastraipsniui. Pasiūlymų nėra gauta. Du straipsniai.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Priėmėme pagrindinį teisės aktą, dabar reikia lydimuosius priimti, nes iš tiesų būtų nei pakartas, nei paleistas.

Užsiregistravo 70 Seimo narių. Dar kartą prašau perbalsuoti. (*Triukšmas salėje*) Kai trūksta vieno Seimo nario... O! Aš susijaudinau vesdama posėdį ir nebalsavau! Atsiprašau tikrai. Prašau perbalsuoti, kolegos. Man gėda, nes aš iš tikrųjų susijaudinau į jus visus žiūrėdama ir nebalsavau. Audringas šiandien posėdis, taip, išties. (*Triukšmas salėje*) Na, lydimųjų teisės aktų priimti... Palaukite, pereikime pastraipsniui ir liks po to tik balsavimas.

12.15 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2223(2) (priėmimas)

Vietos savivaldos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2223(2). Du straipsniai.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. 2 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Ar galime pritarti komiteto argumentams? Galime pritarti. Ir dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti?.. J. Olekas. Vietos savivaldos įstatymo projektas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad mes tikrai turėtume atsikvėpti, kaip yra numatyta mūsų darbotvarkėje, ir tada galėtume ramiai priiminėti įstatymus. Dabar toks chaotiškas priėmimas, kurį jūs, pirmininke, pradedate mums teikti, kada vienam įstatymui nepritariama, kitam yra pritariama, aš manau, tikrai gali sujaukti visą mūsų sistemą.

Noriu paminėti, kad šiame įstatymo projekte yra numatyta Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos biudžetines įstaigas iš principo perduoti centralizuotai valdžiai, todėl savivaldybės neteks galimybės paskirti į staigas vadovų, kurie dirbs būtent regionuose. Man atrodo, kad tai yra didelė klaida. Iš savo darbo patirties galiu priminti, kad panaši tvarka egzistavo maždaug 50 metų atgal, dar tuo metu, kai Lietuva buvo okupuota. Net ir okupacinė valdžia, baigdama savo galias, apie 1980 metus, tą tvarką pakeitė ir leido savivaldai pačiai tvarkytis ir skirti vadovą. Dabar, matyt, užaugo nauja karta, pamiršo, kaip yra buvę, ir vėl lipame ant to paties grėblio, kada iš Vilniaus buvo skiriami vadovai į pačius tolimiausius regionus: ir į Šalčininkus, ir į mano Vilkaviškį. Aš manau, kad prie tokios sistemos tikrai nereikėtų sugrįžti, ir aš siūlau nepritari pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Laikas, gerbiamas Juozai! Jūs kalbate labai išsamiai ir laikas, deja, per trumpas jūsų išminčiai. Balsuojame dėl Vietos savivaldos įstatymo Nr. XIII-2223(2). Prašom. Kolegos, kurie manote, kad šį lydimąjį teisės aktą reikėtų priimti, prašome balsuoti. (*Šurmulyš salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 73 Seimo nariai, balsavo 72 Seimo nariai: už – 63, prieš 1, susilaikė 8. Vietos savivaldos įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

12.18 val.

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2222(2) (priėmimo tęsinys)

Grįžtu prie Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo, dėl kurio balsavome, o kai kurie Seimo nariai, mačiau, buvo išėję atsigerti vandens.

Užsiregistravo 70. (*Balsai salėje*)

12.19 val.

Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2224(2) (priėmimas)

Medicinos praktikos įstatymo projektas Nr. XIII-2224. Pastraipsniui. Pasiūlymų negauta.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl viso įstatymo projekto. Medicinos praktikos įstatymo projektas, lydimasis. Prašome, kolegos, balsuoti. Priėmimas. Atsiprašau, A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Perleidžiu J. Olekui.

PIRMININKĖ. J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, vėl yra panaši situacija, kai kalbama apie ne tik institucijų vadovus, bet apie įgaliotus asmenis, ir tai iš tikrųjų dar vienas pavyzdys, kaip iš savivaldos tam tikra prasme arba kaip tam tikra prasme mažinamos savivaldos teisės. Todėl siūlau nepritari tokiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Balsuojame. Motyvai pasakyti. Dėl Medicinos praktikos įstatymo projekto Nr. XIII-2224.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 71. Balsavo 71: už – 59, prieš nėra, susilaikė 12. Medicinos praktikos įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

12.21 val.

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2222(2) (priėmimo tęsinys)

Gal galime grįžti prie Vietos savivaldos, kur netyčia... Balsuojame dėl Vietos savivaldos įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2223. Atsiprašau, Visuomenės sveikatos projektas Nr. XIIIIP-2222. Atsiprašau, mane informuoja, kad suklydau pranešdama.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71: už – 59, prieš – 2, susilaikė 10. Teisės aktą (projektas Nr. XIIIIP-2222) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

12.22 val.

Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2225(2) (priėmimas)

Viešųjų įstaigų įstatymo projekto 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2225(2). Pastraipsniui. 1, 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 71. Balsavo 70: už – 58, prieš nėra, susilaikė 12. Viešųjų įstaigų įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-2225) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

12.23 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 2, 26 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2226(2) (priėmimas)

Ir paskutinis lydymasis teisės aktas – Sveikatos draudimo įstatymo 2, 26 ir 27 straipsniai.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. 2 straipsnis – A. Verygos pasiūlymas. Komitetas jam pritarė. Redakcinio pobūdžio.

Toliau A. Armonaitės pasiūlymas. A. Armonaitė. Gerbiamoji kolege, ar galime?.. Prašom pristatyti. Komiteto pirmininke.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Aš iš tikrųjų noriu atkreipti dėmesį, kad tai yra visai kita tema. Taip, susijusi su sveikata, bet susijusi su privačių gydymo įstaigų traktavimu mūsų sveikatos sistemoje. Aš iš tikrųjų noriu pasiūlyti jų nediskriminuoti, nes šiuo metu pasiūlytame šitame bazine Sveikatos draudimo įstatymo projekte yra įtvirtinamas valstybinių įstaigų tinklas ir tikrai tuo atveju, jeigu jis nepatenkina vartotojų poreikių, gali būti sudaromos sutartys su teritorinėmis ligonių kasomis privačių gydymo įstaigų. Man atrodo, kad tokiu būdu mes parodome tokį šiek tiek neadekvatų požiūrį į privačią mediciną. Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos vidurkis yra apie 10 % privačios medicinos antriniame, tretiniame lygyje, pas mus 1 %. Aš iš tikrųjų tuo visai nesididžiuočiau ir siūlyčiau neįtvirtinti tokios diskriminacijos įstatyme, nors suprantu, kad praktikoje ji galbūt jau ir egzistuoja.

Kitas dalykas, Konkurencijos taryba taip pat yra abejojanti dėl tokio įtvirtinimo. Ir apskritai, ko gero, nėra sąžininga, kad valstybinėms įstaigoms ir jų tinklui nėra jokių reikalavimų, o privačioms yra nustatyti. Mano pasiūlymas kalba apie tai, kad nediskriminuokime privačių ir vienus reikalavimus, vienus bendruosius standartus taikykime tiek valstybinėms, tiek privačioms. Taigi kviečiu palaikyti šitą pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie mano, kad reikia tęsti procedūrą? (*Šurmulyš salėje*) Nesvarstome, pritrūko vieno balso. Ir komitetas, informuoju, tokiam pasiūlymui nepritarė.

Seimo narių A. Matulo, I. Degutienės, R. Žemaitaičio pasiūlymas. Kuris iš kolegų pristato? A. Matulas. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties, kolegos, vėlgi panašus siūlymas, tik kitu būdu mes bandome apsaugoti privačias įstaigas, kad būtų sudarytos vienodos sąlygos. Sunku įsivaizduoti, kad Europos Sąjungos valstybėje gali būti taikomos tokios priemonės, kada iš karto kalbama, kad nacionalinių sveikatos sistemos tinklą sudarys tik valstybės ir savivaldybių biudžetinės bei viešosios įstaigos.

Mes siūlome išbraukti „valstybės ir savivaldybių“, nes dabar į nacionalinę sveikatos sistemą įeina visos įstaigos, kurios yra sudariusios sutartį su ligonių kasomis. Išbraukus tuos žodžius, iš esmės papuola visos įstaigos. Kitas dalykas įstaigos, su kuriomis bus nesudarytos sutartys, bet jos gali tikėtis, jeigu ten trūks paslaugų, iš esmės realiai taip niekada nebus. Vis dėlto sutartis sudaryti reikėtų trejiems metams, ne vieniems metams, nes jeigu įstaiga investavo, turi personalą, įrangą, sudariusi sutartį vieniems metams, o po vieno metų neaišku kas, tiesiog tos investicijos dings, jų nebus. Visa Europa eina priešingu keliu, bando sveikatos sistemos biudžetą papildyti pritraukiant privačias investicijas.

Taip pat yra nustatyti kiti kriterijai atskirai privačioms įstaigoms, visiškai nekonkretūs, pavyzdžiui, paslaugų skaičius per metus, etatų skaičius, paslaugų komplektiškumas. Ką tai reiškia? Tai yra diskriminacinis, ir Konkurencijos taryba nepasisakė iš dalies, bet jinau pasakė komitete kategoriškai, kategoriškai, kad tai prieštarauja Konkurencijos įstatymui.

Todėl siūlome pritarti mūsų pataisoms, kad galimybę dalyvauti ir būti tinkle turėtų ir viešosios, ir privačios įstaigos.

PIRMININKĖ. Laikas, pone Antanai, jūs sutilpote labai tiksliai. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritartų, kad šį pasiūlymą toliau svarstytume?

Yra. Prašau ateiti komiteto pirmininkę ir pasakyti argumentus.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pritarė komiteto išvadai ir komiteto patobulintam variantui.

PIRMININKĖ. Gerbiamoji kolege, jums reikėjo pateikti komiteto nuomonę dėl A. Matulo, I. Degutienės, R. Žemaitaičio pasiūlymo, komitetas nepritarė, ir argumentuoti kodėl.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komitetas apsisprendė kitaip, dėl kitokio varianto.

PIRMININKĖ. Gerai. Aš manau, kad išaiškės...

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Aš galiu paaiškinti.

PIRMININKĖ. Prašom.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Iš tikrųjų tai yra Konstitucijos traktavimas, kaip traktuojama Konstitucija. Pažiūrėję į 53 straipsnį, mes matome, kad Konstitucijoje yra įrašyta, kad valstybė privalo užtikrinti valstybinį gydymo tinklą ir kad tai turi būti padaryta. O privačios gydymo įstaigos iš tikrųjų turės galimybę, kai bus paslaugų... arba kažkur eilės didesnės, galės konkuruoti tokiomis pačiomis sąlygomis su valstybinėmis įstaigomis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už pasiūlymą kalba R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Kai prieš tai mes turėjome tokį teisinį šedevrą, kuris dabar jau skamba per visą Lietuvą, kad posėdis buvo neteisėtas, bet sprendimai teisėti, toks Konstitucijos traktavimas manęs nė kiek nestebina. Palikime šitą, tiesiog nereikėtų komentuoti. Bet jeigu žiūrėtume iš principo, mes puikiai suprastume, kad privačių paslaugų tinklas plėsis ir turi plėstis, nes vien tik PSD lėšų mums neužtenka. Juo labiau kad mes dabar sumažinome išlaidas sveikatai ir kitur 2 mlrd. nukarpe savo biudžetą.

Taip, tinklas turi būti užtikrintas mūsų valstybės, yra suprantama, bet būtent dėl tų paslaugų, kurias valstybė teikia. O jeigu neteikia? Tai jis turi būti plėtojamas ir pagal tokias pat taisykles. Negali būti skirtingų valstybinio tinklo ir privataus standartų. Tik ten yra vienintelis skirtumas – paslaugos mokamos arba nemokamos. Ar viskas dengiama iš valstybės?

Vokietija plečia savo privačių paslaugų tinklą, nes žino – neužteks pinigų. Kitos valstybės daro tą patį, o mes mėginame sugrįžti atgal. Apie ką jūs čia kalbate? Pasigailėkite žmonių. Čia labai apeliavo į mirtis. Aš irgi apeliuoju į tai. Aišku, čia ne diskusija dėl sviesto.

PIRMININKĖ. Balsuojame už A. Matulo, I. Degutienės ir R. Žemaitaičio pasiūlymą, apsisprendžiame dėl jo.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 32, prieš – 34, susilaikė 30. Pasiūlymui nepritarta.

Visą 2 straipsnį galime priimti? Galime.

3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. 4 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Juos galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto už – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Tikrai, nebesileidžiant į platesnes diskusijas, labai paprastai paaiškinant, tikrai niekas čia neeliminuoja privačios gydymo medicinos ir kai kurių jos sričių galimybės yra netgi išplečiamos, kalbant apie slaugą. Kalbėdami apie stacionarą, mes kalbame mažiau negu apie 1 % paslaugų. Iš tikrųjų sakyti, kad tai kokių nors būdu apribos žmonėms galimybę pasirinkti ar teisę gauti gydymą, matyt, nereikėtų. Todėl kviesčiau pritarti.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, jeigu vis dėlto tas įstatymas išvys dienos šviesą, iš karto po Naujųjų metų jūs pamatysite rezultatus. Kai bus nesudarytos sutartys, į tinklą neįeis, kiek mums yra dabar žinoma, 27 ar 30 ligoninių. Vadinas, jos galės teikti kažkokias slaugos paslaugas. Kalbama, kad ir terapinių paslaugų negalės teikti. Tai tas įstaigas, kurios dabar ir taip perkrautos, reikėtų *nukrauti*, perkelti tam tikrus lengvesnius žmones gydytis į periferiją. Tiesiog susidarys tokios eilės, kad jums bus gėda dėl to sprendimo, kurį mes dabar darome. Ir užuot normaliai du mėnesius susėdę, diskutavę su pacientų, medikų, darbdavių organizacijomis ir priėmę sprendimą, kaip sakiau, pagal vienodus kriterijus, nediskriminuojant privačių įstaigų, ne, jūs pasirinkote kelią žaisti vienas balsas ar du, išlaužėte rankas Lenkų rinkimų akcijai. Tauta, žinokite, kai prasidės procesai, kai jūs nepakliūsite į ligonines, kad būtent Lenkų rinkimų akcijos lemiamais balsais bus priimtas šis sprendimas, jau nekalbant apie Valstiečių ir žaliųjų sąjungos žmones, kurie jokio socialinio, jokio empatijos jausmo žmonėms neturi. Ir džiaugtis, kad čia yra išsukinėtos rankos vieno balso skirtumu, tikrai nėra ko.

Mes esame parengę kreipimąsi į Konstitucinį Teismą, pasirašė daugybė parlamento narių. Aš tikrai kreipsiuosi ir mes kreipsimės, žinau, ir dabar jau daug kas kreipėsi į Prezidentę. Tikiu Prezidentės sveiku protu, kad vis dėlto tokį įstatymą, kuris prieštarauja Konkurencijos įstatymui, Europos bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos...

PIRMININKĖ. Ačiū, jau laikas, pone Antanai, baigiame. Išjunkite.

A. MATULAS (TS-LKDF). Tikrai nebus priimtas. Dar kartą raginu ištraukti, kas nepritariate...

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, sutarsime taip: dvi minutės ir išjungiame, nes išties mes nebajaučiame nei saiko, kiek galima kalbėti. Dvi minutės, ir taškas. A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Iš tikrųjų tribūnoje nuskambėjo keistas Konstitucijos interpretavimas, tarsi argumentas už šito įstatymo projektą. Aš tik noriu gerbiamiems kolegoms priminti, kad mūsų Konstitucijoje yra toks IV skirsnis pavadinimu „Tautos ūkis ir darbas“, ir jo 46 straipsnyje kalbama apie tai, kad „Lietuvos ūkis grindžiamas privačios nuosavybės teise, asmens ūkinės veiklos laisve ir iniciatyva. Valstybė remia visuomenei naudingas ūkines pastangas ir iniciatyvą.“ Tai būtent tas pasiūlymas, kurį aš pristačiau ir kuriam buvo nepritarta, iš esmės ir kalbėjo apie šitos konstitucinės normos įtvirtinimą reguliuojant mūsų sveikatos draudimą. Deja, nebuvo nei argumentų, nei galimybės dėl to balsuoti. Aš iš tikrųjų dėl to labai apgailestauju.

Nėra kuo didžiulotis, kad Lietuvoje tik 1 % privačios medicinos yra antriniame ir tretiniame lygyje, nes, kaip žinome, privati medicina valstybei kainuoja mažiau. Valstybei nereikia atsakyti už įrangos įsigijimą, nereikia atsakyti už amortizaciją, už nusidėvėjimą, kitus dalykus. O dabar mes tiesiog paimame ir įstatymu įtvirtiname diskriminaciją, kuri galbūt ilgus metus *de facto* ir egzistavo.

Iš tikrųjų buvo įvairių sveikatos apsaugos ministrų. Kai kurie buvo labiau socialistinių pažiūrų, kiti mažiau, bet niekas tokio socializmo neįtvirtino įstatyme, koks dabar yra įtvirtinamas, dėl to aš planuoju nepalaikyti.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Gerbiamasis J. Olekas. Prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Noriu atsakyti ministrui, jis čia visai šalia manęs, gal gerai girdi, kad problema yra ne lovos dėl slaugos paslaugų teikimo, bet dėl to, kad Privalomasis sveikatos draudimo fondas neapmoka tų paslaugų. Lovų laisvų yra. Į jas galėtų paguldyti ir paslaugas suteikti, bet tiesiog neapmoka. Kvotuojama ir nemokama.

Bet aš kalbu apie konkretų šį įstatymą. Gerbiami kolegos, pažiūrėkite į 2 straipsnio 9 punktą. Čia yra labai aiški centralizacija. Jei mes kalbame, kad ministerija derins su kažkokiomis regioninėmis tarybomis, tai iki šiol galiojančio įstatymo tvarkoje buvo numatyta, kad sutartys tarp teritorinių ligonių kasų ir asmens sveikatos priežiūros įstaigų, tai tarp jūsų kiekvieno iš atstovaujamo rajono ligoninių, yra sudaromos vadovaujantis Sveikatos ministerijos nustatyta tvarka, atsižvelgiant į Valstybinės ligonių kasos Privalomosios sveikatos draudimo tarybos nuomonę. Ten susirenka ir specialistai, ir pacientų atstovai. Kai mes kalbame apie galimybes, daugiau ar mažiau reikia suteikti paslaugų, tai dabar to atsižvelgimo į Valstybinės ligonių kasos Privalomosios sveikatos draudimo tarybos nuomonę jau nebelieka, jau tik pagal ministro nustatytą tvarką. Duok Dieve, kad pasisektų su ministru, kad mylės rajone gyvenančius žmones. Bet jeigu bus nustatyta kitaip, tai jokio tarimosi, jokio atstovavimo regionams įstatymiškai nebelieka. Todėl aš kviečiu nepritari tokią centralizacijai.

Na, patikėkime, kad rajonuose irgi yra žmonės, kurie atstovauja savo gyventojams ir kažką išmano.

PIRMININKĖ. Ačiū. Balsuojame dėl Sveikatos draudimo įstatymo projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71 Seimo narys: už – 56, prieš nėra, susilaikė 15. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2226(2)) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, skelbiu rytinio posėdžio pabaigą. Registruojamės. Kol vyksta registracija, kalba J. Razma. (*Šurmulyš salėje*)

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš tikiuosi, kad po šio balsavimo, kur lemtingi buvo Lenkų rinkimų akcijos frakcijos narių balsai, sveikatos apsaugos ministras netaikys skirtingų standartų Vilniaus kraštui optimizuojant sveikatos įstaigų tinklą, taip pat Telšiams turbūt netaikys, nes lemiamas buvo pono V. Bukausko balsas.

PIRMININKĖ. Dėkoju už repliką po balsavimo.

Užsiregistravo 92 Seimo nariai. Pertrauka. Grįšime dirbti pagal darbotvarkę 13 valandą. Taip buvome nutarę. (*Balsai salėje*) Dvi minutės po, 13 val. 2 min., jeigu toks tikslus jūsų reikalavimas. Sutariam.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 200 STENOGRAMA

2018 m. birželio 30 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, pradėdame popietinį posėdį. (*Gongas*)
Registruojamės.
Užsiregistravo 77 Seimo nariai.

13.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūriui Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projektas Nr. XIIIIP-2358 (priėmimo tęsinys)

Skelbiu darbotvarkės 1-6 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūriui Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projektą Nr. XIIIIP-2358. Priėmimas.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Dėl 1 straipsnio yra gautas Seimo narių A. Anušausko, A. Kubiliaus ir J. Sabatausko pasiūlymas. Kas norite pristatyti? A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mūsų siūlymas paremtas tokiais argumentais, kad vis dėlto tyrimas nepajėgė pateikti objektyvios išvados, todėl turi būti pratęstas sudarant naują specialiąją tyrimo komisiją. Mes siūlome papildyti nutarimo projektą: 1 straipsniui nepriartinti ir įrašyti 3 straipsnį – pavesti Seimo specialiajai tyrimo komisijai tęsti pradėtą procesą.

PIRMININKAS. Motyvai. (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos – J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, Seimo statutas nenumato, kad būtų teikiami kokie nors pakeitimai, pasiūlymai dėl šio nutarimo, komisija savo darbą seniai baigė, savo išvadą pateikė, ir Seimas turi tiesiog apsispręsti, ar pritaria komisijos išvadai, ar ne. Todėl teikimas, kurį dabar įgarsino ponas A. Anušauskas, yra nestatutinis.

PIRMININKAS. Ačiū. Pritariu jūsų pasiūlymui. Siūlymai yra nestatutiniai, todėl jų neturime svarstyti, svarstome išvadas. Ir 1 straipsnis skelbia: pritari Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūriui Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai. Kas už 1 straipsnį? Matyt, balsuoti... (*Balsai salėje*) Vienas – už, vienas – prieš. Nuomonė už – R. Šalaševičiūtė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Gerbiami kolegos, aš vakar svarstymo metu tiesiog informavau, kaip dirbo komisija, ir išsaciau savo pastebėjimus ir pastabas dėl tų Seimo narių, kurie manė, kad komisijos darbas bus nepilnas, neteisingas. Aš dar kartą noriu patikinti, kad komisija, nagrinėdama visą surinktą medžiagą, kurios turėjo tikrai daug, susipažindama su slapta informacija ir darydama išvadas, rėmėsi Konstitucinio Teismo suformuota praktika.

Iš tiesų nemanau, kad kokie nors klausimai, kurie gali lemti tai, kad buvo Konstitucijos pažeidimų po priesaikos priėmimo, ar apskritai, kad turi būti skelbta apkalta... Aš manau, tikrai mūsų komisija įvertino teisingai, objektyviai ir vadovaudamasi ne nuotaikomis, nuomonėmis, o vadovaudamasi teisės aktais. Todėl prašau palaikyti komisijos išvadą ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Čia dėl viso, taip?

PIRMININKAS. Dėl 1 straipsnio.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Aš kalbėsiu dėl viso. Ačiū.

PIRMININKAS. Tada nuomonė prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamasis Pirmininke, aš irgi užsirašiau kalbėti dėl viso, aš nežinau, kodėl dabar jūs kviečiate dėl 1 straipsnio, aš užsirašiau dėl viso.

PIRMININKAS. Svarstome 1 straipsnį. Gerai, supratau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Užsirašiau anksčiau.

PIRMININKAS. Gerai. Balsuojame dėl viso... (*Balsai salėje*) Dėl 1 straipsnio. Kas pritaria komisijos parengtam 1 straipsniui, balsuoja už.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 65, prieš – 24, susilaikė 13. 1 straipsniui pritarta.

2 straipsnis. Dėl motyvų dėl 2 straipsnio Seimo nariai kalbėti neužsirašė. Ar galime pritarti bendru sutarimu 2 straipsniui? (*Balsai salėje*) Ne. Gerai, balsuojame.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 64, prieš – 19, susilaikė 17 Seimo narių. 2 straipsniui taip pat pritarta.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, iš tikro mažiau, galvoju, kodėl čia konservatoriai organizuoja jau kelintą kartą šita šou. Rodos, trečią komisiją sudarinėja, kad tikrai būtų kažkaip apkaltintas, apjuodintas A. Skardžius. Žinoma, tai yra kerštas. O gal kitas dalykas, kad jie nori pridengti savo vagystes, visas žulikytes, kur apvogė Lietuvą? Pasirodyti, kad jie yra šventi. Pradėkime nuo „Mažeikių naftos“. Parduota buvo rusams per amerikonus ir primokėta, nė cento negauta! Galėjo gauti milijardus už šitą objektą! Pažiūrėkite, „Lietuvos kuras“. Nebuvo nei statoilų, nei lukoilų, nei nesčių – nieko, buvo vienintelis monopolistinis „Lietuvos kuro“ visų kolonėlių tinklas su naftos bazėmis. Pardavė už 1 litą. Paimkime „Geonaftą“, visas Lietuvos gelmes, viską pardavė ir dar primokėjo. Milijardinė žala! Paimkime suskystintųjų dujų terminalą, kurį pastatė, pavadino „Independence“, 3–4 kartus didesnė kaina, negu kainuoja. Milijardiniai nuostoliai! Pažiūrėkite, dujas perka trečdaliu brangiau, negu rinkos kaina kainuoja. Ką jie daro, tie konservatoriai?! Tai jie galvoja, kad šitaip šmeiždami, kaltindami kitus nusiplaus savo kaltes prieš Lietuvą? Saulės baterijos. Savo draugams prikūrė saulės baterijų, 12 metų sudarė sutartį ir Lietuvos žmonės nežino, kad dabar visi elektros vartotojai moka už vieną kilovatvalandę po 1 litą 60! Žiūrėkite, kokios kainos! Ir jų vagysčių negalima išvardinti per dvi minutes! Ką daryti? Vogė, vogė, Lietuvą apiplėšinėjo, kol galų gale milijonas žmonių pabėgo iš Lietuvos.

Ir šiandien kaip tas buldogas užsikabinę už A. Skardžiaus kojų galvoja, vis tiek papjausime! Jūs Artūro nepapjausite! Jis ne toks, kaip M. Bastys ar kuris, kad išsigąstų jūsų! Jis tvirtas vyras. Jūs tai supraskite. Jūs geriau pažiūrėkite į save! Jūs visas laikas matote kito žmogaus krislą...

PIRMININKAS. Laikas!

P. GRAŽULIS (MSNG). ...o savo akyse rąsto nematote! Fariziejai! (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Vieną šou jau čia girdėjome. Aš noriu pabrėžti, kad balsuosiu ne prieš A. Skardžių, kaip asmenį, bet prieš komisijos išvadas. Visi gyvenime mes turėjome ir pakilimų, ir nuopolių, pralaimėjimų, ir kažkokių pergalių, bet šita būsima A. Skardžiaus išteisinimo pergalė komisijos verdikto dėka taps tarsi sveiko žmogaus dalyvavimas parolimpinėse žaidynėse ir ten iškovotas aukso medalis. Tebūnie! Aš tikrai esu užtikrintas, jeigu A. Skardžius šiuo metu būtų A. Kubiliaus koks nors giminaitis arba užtektų jam būti VRK nariu, kaip V. Semėška dabar nuo konservatorių, tai jo šitų duomenų, kuriuos tyrė komisija, būtų per akis. Blogiausiu atveju būtų surastas kažkoks neva suklastotas mokyklos direktoriaus parašas, gal jis už geografiją ne tą pažymį ten įsirašė, suklastojo. Svarbu tyrimo objektas, ir mes visiškai nematome čia vienodų proporcijų, kitaip sakant, A. Skardžiaus ir visų kitų, kurie yra tos tiriamosios komisijos objektai, yra visiškai skirtingos padėtys, nes dvigubi standartai čia yra visiškai nepaneigiami. Todėl negaliu balsuoti už komisijos išvadas.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narė R. Šalaševičiūtė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Gerbiami kolegos, kadangi aš išsčiau ir vakar, ir šiandien jau kalbėdama už dėl balsavimo už 1 straipsnį, tai aš tik noriu pakviesti jus balsuojant vadovautis teisės viršenybės principu, o ne savo susiformavusia galbūt klaidinga nuomone.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Sveikinu pagaliau prabilus apie teisės viršenybės principą. Jau pastarąją savaitę to nematydavome, bet tikrai smagu girdėti, teikia vilties.

Aš esu nei prieš, nei už ką nors. Kalbėsiu tik apie darbo procesą ir procedūrą. Seimas sudarė šitą komisiją nustatyti A. Skardžiaus konstitucinę atsakomybę arba politinę atsakomybę. Bandė iš pradžių šį darbą komisija daryti, vertinti, aš vakar pakankamai ilgai apie tai kalbėjau iš tribūnos. Tačiau labai visi ėmėsi vertinti tai, kad prokuratūra neižvelgia baudžiamosios atsakomybės A. Skardžiaus veiksmuose. Man visada atrodė, kad nepainiokime baudžiamosios atsakomybės su konstitucine Seimo nario atsakomybe. Mūsų komisija buvo sudaryta įvertinti ne nusikaltimus arba rasti ar neatrasti baudžiamąją atsakomybę, o konstitucinę atsakomybę. Ir štai, kai prokuratūra nepradeda tyrimo ir nemato baudžiamųjų nusikaltimų, baudžiamųjų veikų, tada mūsų komisija sako – viskas gerai su A. Skardžiumi. Čia, atrodo, ir buvo metodologinis susipainiojimas.

Aš noriu priminti gerbiamiems kolegoms. Kai Konstitucinis Teismas nustatė M. Basčio konstitucinę atsakomybę ir pasiūlė iš jo atimti Seimo nario mandatą, apie baudžiamąją atsakomybę nebuvo kalbama ir nėra kalbama. Kadangi tokių tyrimų Seime ir šiame Seime dar gali būti, geriau, kad jų nebūtų, bet gali būti, aš labai prašau visada visoms komisijoms ir visiems Seimo nariams nepainioti savo darbo pobūdžio. Jeigu yra reikalavimas nustatyti konstitucinę atsakomybę, tai negriebkime kozirių, argumentų iš baudžiamųjų tyrimų, kuriuos vykdo prokuratūra. Mes turėjome apsiriboti konstitucinės atsakomybės tyrimu. Aš, jau kaip ir sakiau, susilaikysiu dėl šitų išvadų.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, mes taip lengva ranka pradėjome žarstyti įvairiomis apkaltomis, įstatymais vieni kitiems, galbūt šiuo atveju vedini asmeninių nuoskaudų ar nuotaikų, ar myliu, nemyliu. Nežinau, kokios giluminės priežastys čia yra. Tačiau aš buvau komisijos nariu. Mes tikrai išklausėme daugybę žmonių, pareigūnų, verslo atstovų ir t. t. Na, neižvelgėme. Specialiosios tarnybos taip pat, prokuratūra nusikaltimų neižvelgė. Tai tas mūsų sprendimas turi eiti į Konstitucinį Teismą. Žinant Konstitucinio Teismo praktiką, aš netikiu ir tikrai jie nepripažins, kad buvo šiukščiai pažeista Konstitucija ar sulaužė priesaiką. Nusikaltimų nėra. Aš manau, galbūt baikime tuos kivirčius ir baikime sesiją truputį ramesne nuotaika ir geresniu tarpusavio supratimu, ir nėra tikrai, negalima, norint priskaldyti tų malkų, na, nėra iš ko, turi būti kažkokia priežastis, o dabar visiškai tokiais, sakau, asmeniniais motyvais paremti kaltinimai. Aš siūlau pritari komisijos išvadai ir viskas, baigti tą procesą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, ypač Valstiečių frakcijos nariai, komisijos darbas nuo pat pradžių buvo sukonstruotas taip, kad įtakingas koalicijos partnerio frakcijos narys, anksčiau dirbęs Valstiečių liaudininkų frakcijoje, būtų pripažintas nekaltu. Tai viešai dar balandžio mėnesį pasakė R. Karbauskis, tuo aiškiai duodamas ženklą savo lojaliai vykdytojais, komisijos pirmininkei A. Širinskienei, kokio sprendimo jis tikisi. Opozicijos nariui A. Kubiliui pradėjus kelti pagrįstus, A. Skardžiui nepalankius klausimus, jis iš komisijos buvo pašalintas. Komisijos posėdžiai buvo uždari, nors tam ir nebuvo aiškių motyvų. Ar komisijos protokolai bus vieši, klausimas vis dar atviras. Tad vertinti komisijos darbą kaip teisėtą ir jos sprendimus kaip legitimus negalime.

Kolegos, kurgi dingo tas principingumas ir skaidrumas, kurį deklaravome eidami į rinkimus ir kuriuo pasitikėjo didžioji dalis Lietuvos rinkėjų? Prieš.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Mieli kolegos, iš tiesų nemalonu stebėti tai, kas vyksta, nes apkalta – tai ypatinga konstitucinė procedūra. Vakarų demokratijose ji taikoma išskirtiniais atvejais, ten gerbiama tautos valia ir tautos suteiktas mandatas. Lietuva tampa apkaltų rekordininke. Kaip – sunku paaiškinti.

Aš manau, kad apkalta kai kurių Seimo narių nėra gerbiama ir naudojama kaip politinės kovos instrumentas. Kolega A. Skardžius kažką pasakė, ką jis žinojo apie kai kuriuos konservatorių lyderius, ir konservatoriai iš karto griebėsi apkaltos kaip tam tikro instrumento, kerštauja, nori susidoroti su žmogumi, kuris galbūt pasakė tiesą ar netiesą, bet pagal reakciją atrodo, kad pasakė tiesą. Aš kviesčiau visus kolegas vertinti apkaltą kaip ypatingą konstitucinę procedūrą. Pasakymas, kad tai yra politinė atsakomybė, netikslus, tai yra konstitucinė atsakomybė, o kadangi komisija nustatė, kad apkaltai pagrindo nėra, aš palaikau tą komisijos sprendimą. Dėkui.

PIRMININKAS. Ir motyvai prieš – Seimo narė R. Juknevičienė.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikiuosi, kad J. Bernatonis tą pačią kalbą pakartos, kai svarstysime V. Semeškos reikalą.

Šios dienos yra didžiausia gėda Lietuvos seimų istorijoje. P. Gražulis ir A. Širinskienė tapo mūsų parlamentarizmo veidu. Man šiandien buvo atgrasu skaityti ponios A. Širinskienės laišką apie reputacijos, sąžiningumo bei padorumo standartus. Parašęs žmogus – padaręs viską, kad nebūtų tiriama, kaip tūkstančiai hektarų žemės atsidūrė vieno žmogaus rankose, kodėl Kremliaus kontroliuojamas „Rostselmash“ 2013 metais suteikė teisę Valstiečių partijos pirmininko valdomam koncernui pardavinėti kombainus ir traktorius, kaip rusiškos trąšos apeina Europos Sąjungos muitus. Apie sąžinę ir padorumą rašo žmogus, kuris be jokio sąžinės graužimo ir rūpesčio savo reputacija išplovė A. Skardžių – žmogų, kuris nuosekliai gynė „Gazpromo“ interesus, juodindamas investuotojus iš Norvegijos ir galimai už tai gaudamas atlygį.

Įsiklausykite, ką mums vakar pasakė Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas V. Bakas. Jis paneigė A. Širinskienės paskleistą netiesą apie tyrimą ir apie A. Skardžių. Pasi-traukti turi ne V. Semeška, atleidžiamas be jokio teisinio pagrindo, o A. Širinskienė dėl Seimo reputacijos menkinimo bei žemiausių padorumo standartų išplaunant „Gazpromo“ įtakos agentus. R. Karbauskis, nuo apkaltos išsaugojęs „Rosatomo“ agentą M. Bastį, šiandien išplauna „Gazpromo“ agentą. Tai ir yra įtaka mūsų politinei sistemai, apie kurią perspėjo dvi Lietuvos žvalgybos.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl viso nutarimo priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 67, prieš – 33, susilaikė 13 Seimo narių. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII P-2358) priimtas. (*Gongas*)

13.25 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIII P-2323, Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 3 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIII P-2324 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-7a ir 1-7b klausimai – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo 2 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIII P-2323 ir Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo 3 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIII P-2324. Pranešėjas – Seimo narys R. Karbauskis. Pateikimas. (*Balsai salėje*) Pakviečiau pranešėją, atsiprašau.

Dėl vedimo tvarkos – J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, buvo padaryta šito klausimo pertrauka. Bet aš matau, kad jos turbūt ne visiems buvo gana. Jeigu kas nors prašytų po manęs pertraukos, tai aš prašau frakcijos vardu pusės valandos pertraukos. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Balsuojame. Balsuojame dėl pasiūlymo pusės valandos pertraukos frakcijos vardu.

Balsavo 101 Seimo narys: už pertrauką balsavo 63, prieš – 26, susilaikė 10. Pusės valandos pertrauka. I. Šimonytė – replika po balsavimo.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už suteiktą žodį. Man atrodo, kad jau greitai Seime reikės tikrintis ne tik blaivumą atskiriems Seimo nariams, bet ir akis posėdžio pirmininkams. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 1-19 klausimas. Replika po balsavimo – J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš tiesiog turiu atsiprašyti turbūt jūsų, kaip inteligentiško žmogaus, kai aš atsistojau ir paprašiau žodžio dėl vedimo tvarkos, jūs aiškiai matėte, deja, jūs man žodžio nesuteikėte. Manau, kad tai yra neetiškas elgesys, kuris yra ir Statuto pažeidimas. Labai atsiprašau, bet, man atrodo, taip Seimo Pirmininkui elgtis nedera.

PIRMININKAS. K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš truputį ilgiau dirbu negu jūs šitame Seime. Aš prisimenu ponią L. Graužiniene, jūs jau darotės panašus į ją, kai ji atėjo pirmininkauti dėl to, kad ponas E. Gentvilas buvo per daug taktiškas. Tai L. Graužinienė tik kurį laiką šitaip elgėsi.

PIRMININKAS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Seimo nariai, aš tikrai nežinau, kas čia darosi Seimo salėje su konservatoriais, tai jie išeina, tai jie grįžta, tai jie nebalsuoja, tai balsuoja. Greičiausiai tikrai reikia jiems įtaisyti alkotesterį, o gal jie ir kanapių paragavę, nežinau. Tikrai, kodėl jie tokie nestabilūs šiandien, tikrai reiktų juos patikrinti. (*Balsai salėje*) Ir ne tik tai! (*Balsai salėje*) Ir ne tik tai tas, jau man trečias konservatorius grasina, kad susidoros! Šiandien priėjo ir pats konservatorių pirmininkas G. Landsbergis, sakė, susidoros, suorganizuos apkaltą. Tikrai jie kažko yra prisivalgę.

PIRMININKAS. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Kad nekiltų abejonių, ką aš pasakiau Petru, aš pasakau dar kartą. Petrai, kai tu išdavei balsavimą dėl šeimos, pademonstravai savo požiūrį į šeimą, pademonstravai į gyvybę. Esi tiesiog nevertas moraliniais klausimais ką nors kalbėti apie ką nors. Tiesiog tu išdavei savo visus principus.

13.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu Viliumi Semeška“ projektas Nr. XIII-2376 (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-19 klausimas. Nutraukiu visas diskusijas. Seimo nutarimo „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu Viliumi Semeška“ projektas Nr. XIII-2376. Priėmimas. Motyvai. Motyvai už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Išties nesiruošiau kalbėti, bet prisiminiau vakarykštę istoriją, kaip elgėsi gerbiamasis Vilius šioje salėje, ir kilo keletas klausimų. Pirmiausia tai kolegoms konservatoriams, prisimenant istoriją, kaip jis buvo paskirtas, kiek buvo batalijų, kiek laiko praėjo, specialiai buvo perkeliamas į rinkimus. Toks vaizdas, kad tai yra paskutinis neįdarbintas konservatorius mažų mažiausiai. Pagal tai, kaip jis elgiasi šioje salėje, tie neetiški, įžeidžiantys pasisakymai, menkinantys ne tik jo paties asmenį, bet ir kitus, ypač muzikantus, baigusius muzikos mokyklą, kurių būtent konservatorių gretose yra labai daug, panašu, taip pat reiktų pasitikrinti, ar jie yra baigę vidurinį išsilavinimą pagal savo elgesį, nes elgiasi tikrai kaip neišsilavinę asmenys.

Kolegos, tikrai kviečiu neminėti dešimties Dievo įsakymų, nes net ir vienas klebonas man paskambinęs pasakė, kad tikrai dalis krikščioniškai demokratiškų žmonių elgiasi padoriai, bet ta nekrikščioniškai liberali frakcijos dalis elgiasi tikrai nepadoriai, ir prašo kultūros iš jūsų ir elgtis etiškai.

O jeigu kalbėtume apie kolegą V. Semešką, galbūt būtų etiška iš jūsų pusės, kad jis pats atsišaldytų ir surastumėte kitą kandidatą į VRK. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, taip, kaip Kęstutis dabar pradėjo vertinti V. Semeškos atsakomybę pagal jo vakarykštį poelgį, aš noriu priminti, kad jūsų frakcijos kolegė A. Širinskienė ir kiti pasirašiusieji inkriminuoja V. Semeškai visiškai kitus dalykus. Todėl aš vakarykščio jo elgesio nevertinsiu, o vertinsiu tą procesą, kuris yra pradėtas. Nežinau, ar jums teko girdėti tokią rašytoją E. M. Remarką, ar teko skaityti „Juodąjį obeliską“? Ten daug dalykų yra parašyta, kuriuos aš išvelgiu ir dabar. Aš manau, kad tai yra susidorojimas su valstybei dirbančiu žmogumi, kuriam aš asmeniškai neturiu jokių sentimentų. Apie tai aš irgi kalbėjau iš tribūnos. Asmeniškai

neturiu jokių sentimentų. Tačiau, gerbiamieji, parlamentas yra teisinė institucija. Vyriausioji rinkimų komisija taip pat yra teisinė valstybės institucija, kuri vertina mūsų veiksmus labai dažnu atveju. Ir štai šiuo atveju aš išvelgiu, kad ponas V. Semeška, dirbdamas vienoje institucijoje, kuri gali vertinti mūsų, politikų, veiksmus, buvo neatsargus. Ir tai, kas dabar vyksta, šitą procesą, siūlymą atleisti iš pareigų V. Semešką, aš vertinu kaip keršto akciją už tą jo poziciją, teisingą ar neteisingą, nežinau, tačiau principingą, nuoseklią poziciją, kurią jis nuolat išsako. Žinant, kad ponas V. Semeška Vyriausiojoje rinkimų komisijoje yra atsakingas už du tyrimus, abu jie susiję su valdančiais valstiečiais: vienas yra „Naisių vasaros“ seriale tyrimas 3 mln. eurų vertės, tautiniai kostiumai – 0,5 mln. eurų vertės, man panašu, kad poną V. Semešką reikia paleisti į atsargą, o tuos tyrimus dar užmarinuoti ir nutempti tolėliau. Todėl aš negaliu pritarti, gerbiamieji, šiems procesams.

PIRMININKAS. Laikas!

Motyvai prieš – Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami (nors tas žodis visai čia netinka) valstiečiai, tai, ką jūs darote, kvepia labai blogais dalykais. Dž. Orvelas aprašė tai knygoje „Gyvulių ūkis“ ir „1984-iejį“. Z. Vaigauskas, kurio neapkaltinsi meile konservatoriams, pasakė, kad tai yra kelias į diktatūrą. Jokia Vakarų valstybė to nesupras, Europos Žmogaus Teisių Teisme tai garantuotai Lietuvos pralaimėta byla. Konstitucinio Teismo teisėjai, profesūra... (*Balsas salėje*) Aš tik cituoju. (*Balsas salėje*) Gražuli, važiuok į Palangą, bet pasiimk prezervatyvų.

Gerbiamieji, aš noriu paaiškinti, kad tą kelią, kuriuo jūs patraukėte, ir Konstitucinio Teismo profesūra jau dabar preventyviai vertina kaip labai neigiamą. Mano kaip dėstytojo, buvusio universiteto profesoriaus, dekanas požiūris į visokius diplomus, aukštąjį mokslą yra labai niekingas. Aš galiu pasakyti jums, kad profesorius L. Landau neturėtų būti profesoriumi vadinamas, jis buvo Nobelio premijos laureatas, jis neturėjo profesoriaus vardo. Kodėl? Nes neturėjo aukštojo mokslo diplomo. Jis neturėjo aukštojo mokslo diplomo Sovietų Sąjungoje, nes neturėjo ir atestato, bet jis fizikos srityje buvo Nobelio premijos laureatas. Paimkime dabar didžiausių, pačių didžiausių, pirmo trejetuko įmonių steigėjus ir pasaulį. Jūs suraskite bent vieną turintį išsilavinimą vadovą?

PIRMININKAS. Laikas.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Nesurasite. Jūs dabar čia kabinėjatės prie kažkokių procedūrų, kai universitetai pripažino, pripažino...

PIRMININKAS. Laikas!

K. MASIULIS (TS-LKDF). ...jo teisę mokytis ir jis turi visus diplomus.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tiesų V. Semeškos istorija labiau primena ne įsimintinus E. M. Remarko kūrinius, bet Dž. Orvelo „Gyvulių ūkį“, nes tas traktavimas iš konservatorių pusės yra labai savotiškas ir primena tą situaciją, kai visi gyvuliai lygūs, bet kai kurie tampa lygesni už juos. Šiuo atveju, jeigu aukštojo mokslo diplomui galima prilyginti Goethe's institute baigtus kursus, tai, ko gero, mes visi, kurie dirbame mokslinėje erdvėje, turime baigtų kursų ar Paryžiuje, ar Londone, vadinasi, tą galima prilyginti aukštojo mokslo diplomui, ir tada mes turime pabaigę ir Sorboną, ir Oksfordą, ir kitus turbūt. Šiuo atveju yra elementarus nesąžiningumas, ir aš vis dėlto siūlyčiau į tai atitinkamai žvelgti, nes negali kursai būti prilyginti aukštajam mokslui ir negali būti dvigubų standartų taikymo.

Akivaizdu, kad taip yra, todėl visus raginu balsuoti už ir būti principingiems šiuo atveju, nes taip sukčiauti, esant Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu, ir taip demagogiškai ir arogantiškai pateikti iš šios tribūnos mums visiems meluojant tuos dalykus yra elementariausiai neetiška. Yra pasiekta tam tikra riba, su kuria susitaikyti negalime.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Iš tikrųjų aš manau, kad mūsų visiškai skirtingas demokratijos ir Konstitucijos, ir įstatymų traktavimas. Tai yra akivaizdu. Koncerno partijai nepatinka mūsų siūlomas narys į Vyriausiąją rinkimų komisiją. Jeigu kam nors kiltų abejonių, tai pirmiausia mes turėtume spręsti, ką deleguoti, su koku išsilavinimu, kaip deleguoti, kas tai turėtų būti. Dabar gi

koncerno buldozeriu mėginama pervaziuoti per demokratijos principus – eliminuoti iš Vyriausiosios rinkimų komisijos narių, kuris vykdo tyrimus jų pačių partijos atžvilgiu. Iš tikrųjų ne tai, kad ėjimas į kažkokį totalitarizmą, tai yra pats tikriausias totalitarizmas.

Ketvirtajame dešimtmetyje, ketvirtojo dešimtmečio viduryje, jau Hitleriui tapus reichskancleriu, dalis parlamentarų, tuo metu dar Reichstagas funkcionavo, jau buvo su uniformomis, plojo audringai savo gebelsams, tačiau dalis dar buvo neuniformuoti. Praėjo vos keleri metai – visi jau buvo uniformuoti. Aš siūlau jums dar kartą apsigalvoti, ir jeigu jūs čia galite šaipytis kiek norite, aš matau tą patenkintą M. Puidoko veidą, jūs išvis nesuprantate, kas yra demokratija, kas yra partinės sistemos vis dėlto įgaliojimai ir kas yra teisė. Aš ne tik kad kategoriškai nepritariu, bet vis dėlto siūlau niekam nedalyvauti jokiame slaptame balsavime.

PIRMININKAS. Laikas! Nuomonė už – Seimo narys P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Taip, čia kažkas paminėjo, kad partija yra kažkokio agrokoncerno, bet partijos atstovai, kurie kalbėjo, tai Seimo pripažinta partija teroristine organizacija... Tikrai, manau, yra daug bruožų šitos organizacijos ir čia matyti, ir labai keista, kad parūpo šitai organizacijai Žmogaus Teisių Teismo sprendimai, jų nuomonės, kai jie patys sutrypė Prezidentą R. Pakšą ir šiandien negirdi nieko, tik patys save, ir nenori balsuoti dėl Konstitucijos pataisos. Jūs prisiminkite, gerbiamieji, J. Borisovui R. Juknevičienė davė už kokias sumas užsakymų? Kodėl jis gyveno Lietuvoje ir šiandien verslus vykdo? Už tai, kad jums pasitarnavo, jūs pasinaudojote J. Borisovu, kad atimtumėte mandatą iš R. Pakso, jūs esate pati veidmainiškiausia partija, sakau, jūs esate fariziejai – kitus matote, savęs nematote. Man atrodo, kas yra tikrai... Pažiūrėkite, kai buvo tvirtinimas, kodėl V. Semešką jūs norėjote prastumti, kai neturi jokios rinkimų patirties? Kuo jis taip jums nusipelnė? Neturite jau narių? Man atrodo, Seimo nariai, tikrai ne tik diplomatas, yra daug daugiau problemų su ponu V. Semeška. Todėl balsuokime visi už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Pasiklausius valdančios daugumos atrodo, kad jau reikia pradėti sudaryti sąrašą, kurie mūsų paskirti atstovai įtinka valdančiai daugumai ar neįtinka. Gal iš viso išstremkime į Sibirą, jeigu jums kažkas nepatinka, kaip kažkuris mūsų atstovas kažką sako ar nesaiko. Man, tiesą sakant, labai daug kas nepatinka, ką jūsų valdančiosios daugumos atstovai kartais kalba. Bet dėl to man neatrodo, kad jus reikėtų kažkur išsiųsti ar kažkur išstremti. Žmonės jus išrinko, žmonės jums pasitikėjo, jūs galite deleguoti savo atstovus į Vyriausiąją rinkimų komisiją kaip ir kitos partijos. Lygiai tokią pačią teisę turi ir mūsų partija. Jeigu mes pasitikime V. Semeška, vadinasi, juo pasitiki ir tie žmonės, kurie išrinko mus.

Iš principo aš siūlyčiau įsiklausyti, ką pasakė buvęs Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininkas. Tokių *bajeriu* nebūna niekur, net Rusijoje. Vienintelis žinomas atvejis apie tokius pasirinkimus opozicijos atstovų, kurie prižiūri jūsų veiklą, yra Baltarusijoje. Aš nežinau, ar tas valdymo modelis yra tas, kuriuo jūs norėtumėte sekti.

Kalbėdama apie pačią Vyriausiąją rinkimų komisiją ir jos autoritetą, aš tik noriu priminti ir Seimo Pirmininkui, ką jis kalbėjo tapdamas Seimo Pirmininku, kad reikia sugrąžinti Seimui prestižą. Apie kokį prestižą mes iš viso šiandien kalbame? Tai yra dugnų dugnas. Vyriausioji rinkimų komisija išsibarsto, teisininkai nebedeleguoja savo atstovų. Tie, kurie ten buvo, iš ten išeina dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininkės ir dėl to, kaip ją traktuojate, kaip jūs leidžiate jai daryti veiksmus ir šmeižti mūsų atstovus. Kas dabar iš viso, net ir iš teisininkų, ne tik iš partijos atstovų, norės ateiti? Aš labai abejoju, ar apskritai tokių žmonių atsiras.

Kalbant apie tai matyti, kad šitas klausimas yra raktinis jums dėl tam tikrų tyrimų, kurie yra ten daromi. Matome, kad netgi užsienio reikalų ministras šiandien pasirodė, o pasirodo jis mažiau negu 10 % balsavimų. Bet šiandien turbūt yra tas balsavimas, kuris yra pats svarbiausias per visą sesiją.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Gerbiami kolegos, pagal Statuto 218 straipsnį yra Teisės departamento pataisytas nutarimo pavadinimas, ir mes pagal tokį pavadinimą turime pasitvirtinti slapto balsavimo biuletenį. Ar galime? Dėl Seimo nutarimo „Dėl Viliaus Semeškos atleidimo iš Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos nario pareigų dėl nepasitikėjimo“ projekto Nr. XIII P-2376. Priėmimas. Dėl to priėmimo mes balsuosime slaptai.

Pasitvirtiname balsų skaičiavimo grupę: P. Gražulis, R. Juška, Č. Olševskis, A. Sysas, G. Skaištė, A. Skardžius, L. Staniuvienė, O. Valiukevičiūtė.

Skelbiu 20 minučių balsavimo pertrauką.

Tikslus laikas būtų nuo be penkiolikos iki 14 val. 5 min. J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Kadangi A. Syso šiuo metu nėra salėje, gal R. Popovienė galėtų pavaduoti jį komisijoje?

PIRMININKAS. R. Popovienė vietoj A. Syso.

Pertrauka

14.05 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2323, Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 3 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2324 (pateikimo tęsinys)

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, tęsiame posėdį. Į tribūną kviečiu A. Širinskienę, kuri mums pristatys Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 2 straipsnio papildymo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2323, kartu ir lydimaį. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, norėčiau pristatyti iš karto du teisės aktų projektus, kurie padarytų pakeitimus tiek vietos savivaldos, tiek Europos Parlamento rinkimų. Mes puikiai visi atsimename, neseniai buvo pristatytos Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvados, kuriose buvo atskleista daug atvejų, fiksuota sisteminė politinė korupcija. Manau, kad, esant tokiai korupcinei situacijai, tikrai yra tikslinga tobulinti tiek Europos Parlamento, tiek savivaldybių rinkimus reglamentuojančius teisės aktus. Dėl to kartu su grupe kolegų registravome pasiūlymus, siūlydami, kad į Europos Parlamentą ir savivaldybių tarybas negalėtų būti renkami asmenys, kurie yra teismo nuosprendžiu pripažinti kaltais ir patraukti į baudžiamąją atsakomybę už dvi grupes nusikalstamų veikų, t. y. už nusikaltimus valstybės tarnybai ir viešiesiems interesams ir už nusikaltimus finansų sistemai, jeigu po teismo nuosprendžio įsigaliojimo nepraėjo 10 metų. Tie asmenys, kurie yra nuteisti 10 metų, iš esmės įgytų tam tikrą, galima būtų sakyti, atvėsimo laikotarpį, per kurį galėtų įtikinti visuomenę, kad jų veiksmai tikrai yra pasikeitę ir jie daugiau nėra linkę nusikalsti, ypač tokiais nusikaltimais, kurie yra susiję su valstybės tarnyba ar viešaisiais interesais. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju už puikų pristatymą. Jūsų nori paklausti devyni Seimo nariai. Pirmais – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiama Agnė Širinskiene, kam būtų taikoma iš žinomų politikų? Ar G. Paluckui taikoma, ar V. Uspaskichui taikoma? Kam dar? Gal aš čia ne visus teistus žinau? Gal galėtumėte paminėti?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų prieš registruodama ir pasirašydama šią teisėkūros iniciatyvą aš nenaršiau po politikų biografijas ir tikrai nesidomėjau, už kokias veikas jie yra teisti. Tačiau tenka pripažinti, kad, be abejo, tie asmenys, kurie yra padarę veikas, patenkančius į skyrius „Nusikaltimai valstybės tarnybai, viešiesiems interesams ar finansams“, – taip, be abejo, tie asmenys patenka.

Be abejo, būtų galima diskutuoti ir apie tai, ar tas veikų sąrašas nebūtų plėstinas. Bet tai, matyt, jau padarys komitetai tolesnėse diskusijose.

PIRMININKAS. Kitas klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama pranešėja, aš turiu du klausimus. Vienas, ar galiotų įstatymas į priekį tiems, kurie bus nuteisti už tokias veikas po įstatymo įsigaliojimo? Ar šis įstatymas galios ir atgal tiems, kurie jau yra anksčiau tokius sprendimus patyrę?

Antras klausimas. Kaip rašo mūsų Teisės departamentas, tokie apribojimai negaliotų Seimo nariui, bet galiotų savivaldoje. Atrodo, būtų skirtingi reikalavimai žmonėms, kurie kandidatuoja rinkimuose – į aukštesnę pakopą, į Seimą, kandidatuojant negalioja, o į savivaldybę galioja. Kaip jums tai atrodo?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog tikrai iniciatorių ketinimas ir buvo registruoti trijų įstatymų pakeitimo pasiūlymus, Seimo rinkimų taip pat, tačiau Teisės departamentas ten išreiškė abejones dėl galimo prieštaravimo Konstitucijai. Teisės ir teisėtvarkos komitetas šiuo metu ten yra padaręs pertrauką. Kaip žinote, pagal Statutą mes turime apsvarstyti. Manau, kad savo išvadą pateiksime kitoje sesijoje.

PIRMININKAS. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už galimybę paklausti. Gerbiamoji įstatymo projekto iniciatore, norėjau paklausti jūsų labiau socialinio klausimo. Šiandien kandidatuoju į savivaldą prie kandidatų, kurie yra teisti, jau skliausteliuose būna parašyta, kad kandidatas teistas, ir rinkėjas privalo būti informuotas apie tokį. Kodėl mes norime nuspręsti už rinkėją, ką jis gali rinkti savivaldos, vietos bendruomenių atstovu, ir kodėl mes manome, kad įstatymu mes turime uždrausti rinkėjui tą spektrą atleisti? Aš klausiu todėl, kad iš esmės baudmės principas yra toks: kad žmogus atidriba, apgailėstauja ir pasitaiso, bent pagal Baudžiamojo kodekso nuostatas. Kodėl mes dar dešimt metų karantinuoju tokį atstovą, užuot leidę pačiam rinkėjui apsispręsti?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš manyčiau, kad reikėtų žiūrėti ne tik į neigiamąją, bet ir pozityviąją pusę. Iš tiesų rinkėjas per tų dešimties metų laikotarpį įgyja galimybę įsitikinti, ar tas asmuo, kuris yra teistas už tikrai nusikalstamas veikas, kurios yra susijusios su valstybės tarnyba, pasikeitė, ar neturi polinkio nusikalsti pakartotinai.

PIRMININKAS. Klausia V. Simulikas.

V. SIMULIK (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Miela kolege, nepykite, bet aš truputėlį suabejosiu, nes pagal teisinę sistemą, manau, jūs pakankamai gerai žinote, dukart už tą patį nėra baudžiama. Jeigu žmogus jau yra nuteistas, jam pritaikytos vienokios ar kitokios sankcijos, jis tą bausmę atliko ar sumokėjo piniginę baudą, ar dar kas nors atsitiko, neteko galimybės turėti darbą pagal pareigas ir t. t., tai jau syki jis yra nubaustas, mes norėtume pasiūlyti jį dar kartą bausti. Aš suprantu, kad mes fantazuojame, ir gali būti privalvota draudimų labai daug įvairių, bet šiuo atveju ar jūs nemanytumėte, kad jeigu atsiras institucijų ar judėjimų, ar piliečių, kurie kreipsis į Žmogaus Teisių Teismą, jie gali laimėti? Jums taip neatrodytų?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tik priminsiu, kad Žmogaus Teisių Teisme mes turėjome Prezidento R. Pakso bylą, ir, kaip suprantate, apkaltos atveju taip pat buvo pripažinta, kad terminuotas apribojimas galimybės kandidatuoti nepažeistų. Pažeidžia nuolatinis apribojimas galimybės kandidatuoti. Ten mes turėjome, žinoma, apkaltos situaciją, tačiau manyčiau, kad vis dėlto žmogaus teisių prasme Žmogaus Teisių Teismas, tikėtina, būtų nuoseklus ir tokio terminuoto apribojimo, mano manymu, greičiausiai netraktuotų kaip Žmogaus teisių konvencijos pažeidimo.

PIRMININKAS. Klausia V. Bukauskas.

V. BUKAUSKAS (LSDDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamoji kolege, iš tiesų daugelis jau paklausė norimą užduoti klausimą, bet aš norėčiau dar pasitikslinti, ko klausė kolega J. Olekas. Ar iš tiesų, jeigu būtų priimtas šis parengtas teisės aktas, įsigaliojūtų būtent nuo tos datos, kada bus priimta, ar bus taikoma ir ankstesniems priimtiems sprendimams? Antra dalis būtų. Kodėl būtent dešimt metų? Ir trečia dalis. Jūs pabrėžėte, kad Seimo rinkimams... tai yra neva prieštarauja Konstitucijai. Tai ką, savivaldos ir Europos Parlamento rinkimams negalioja Konstitucija, nėra prieštaravimo?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog savivaldos, Europos Parlamento ir Seimo rinkimus Konstitucija reguliuoja skirtingai. Vienų sąlygos iš jų yra apibrėžtos Konstitucijoje, kas gali būti, kas negali būti Seimo nariu, dėl kitų rinkimų mes Konstitucijoje neturime imperatyvių normų. Dėl tos priežasties Teisės departamentas ir parašė skirtingas išvadas tiek dėl Europos Parlamento, tiek dėl savivaldybių rinkimų ir skirtingos išvados yra parašytos dėl Seimo rinkimų. Komiteje mes dabar dėl to diskutuojame. Jūs puikiai žinote, kad baudžiamasis įstatymas atgal negalioja, nebent jo pakeitimas pagerina situaciją. Šiuo atveju, be abejo, tiems asmenims, kurių rinkimai jau yra įvykę, tai yra ar Seimo nariams, kurie yra išrinkti, jeigu tokių yra, aš nežinau, ar savivaldybių tarybų nariams, ar Europos Parlamento nariams, kurie yra dabar išrinkti, be abejo, kad ta sąlyga galios ne dabar, bet nuo kitų atitinkamos srities rinkimų.

PIRMININKAS. Klausia M. Mackevičius.

M. MACKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Mano klausimas lyg ir jau paklaustas, bet vis dėlto atsakymą labai supratau. Europos Žmogaus Teisių Teismas vis dėlto yra pasisakęs, kad lyg ir negalima drausti žmogui dalyvauti rinkimuose. Atsakymo aš nelabai supratau, kodėl turi būti kitaip.

Kitas klausimas. Ar yra kažkokia metodika, kur po 10 metų jau žmogus gali? Kodėl ne 12, ne 9, ne 20?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Tiesiog sąlyginai buvo pasirinktas toks terminas 10 metų laikotarpis. Aš manau, tikrai yra visos galimybės diskutuojant toliau komitetuose priimti kitokią sprendimą mažinant ar didinant terminą. Už didinimą tikrai asmeniškai nepasisakyčiau, nes iš tiesų 10 metų jau yra daugiau kaip kelios kadencijos. Tai manyčiau, būtų neproporcinga taikyti tolesnį tokį apribojimą.

O dėl jūsų pirmos klausimo dalies gal galėtumėte priminti, ten dėl Žmogaus Teisių Teismo tiesiog...

PIRMININKAS. Klausia V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Ačiū. Atsiskaitau klausimo, nes kolega Valentinas uždavė tą patį klausimą.

PIRMININKAS. S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū pirmininkui. Gerbiama pranešėja, šiaip aš įpratęs, jūs manęs nestebinate. Jūsų stilius geras ir aiškus, bet šį kartą iš tikrųjų kyla nuostaba, kai jūs, norėdama dabar būsiamiems politikams ar esantiems įjungti tokią šviesos lempą ir parodyti rinkėjams, kokie jie yra iš tiesų, prieš gal gerą savaitę balsavote prieš mano siūlymą įtraukti į kandidatų anketas žinias apie pažeidimus, kuriuos nustatė Vyriausioji tarnybinės etikos komisija. Mano klausimas, kodėl jūs elgiatės taip dvejojai? Ar jūs, nežinau, norėjote... Aš tada pristačiau ir balsavau, ir norėjau, kad ir A. Kubilius, kuris yra kažkada pažeidęs, būtų savo anketoje nurodęs, ką jis padarė. Kodėl jūs taip pasielgėte – priešingai, o šiandien kalbate kita kryptimi? Ačiū.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Manyčiau, kad teisėje galioja toks universalus principas kaip proporcingumas. Ir kai mes turime baudžiamąją atsakomybę, mes turime asmens pasikėsinimą į labiausiai saugomus visuomenės gėrius. Manyčiau, kad baudžiamosios atsakomybės prasme tie asmenys, kurie yra padarę veikas, aš manau, tikrai yra proporcinga. Netgi mes siūlome ne dėl visų veikų taikyti apribojimus, bet dėl tų veikų, kurios ypač pasikėsina į asmens santykius su valstybe, kaip nusikaltimai valstybės tarnybai, kaip korupciniai nusikaltimai. O kai mes turime vis dėlto etikos pažeidimus, tai jie tikrai negali būti prilyginami baudžiamajai atsakomybei. Mano galva, etikos pažeidimų nurodymas vargu ar būtų proporcinga priemonė kalbant šiuo atveju.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Vis dėlto norėčiau iki galo išsiaiškinti. Aš suprantu, kad išskiriama tam tikra nusikaltimų rūšis, bet nusikaltimai prieš žmogų ne mažiau pavojingi. Mano galva, galiojanti norma, neleidžianti nebaigusiams atlikti bausmės pagal teismo nuosprendį būti išrinktam, yra žymiai protingesnė, nes neskirsto pagal nusikaltimų rūšis. Juk tie žmonės, kurie daro kokius nors seksualinius nusikaltimus, mano galva, irgi pavojingi visuomenei, jie yra izoliuojami, jie turi nuosprendžius, kartais gana švelnius. Bet vis dėlto paaiškinkite tą skirstymą pagal tas nusikaltimų rūšis.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiamas kolega, ypač dėl seksualinių nusikaltimų ar įvairių *me too* situacijų Seime aš tikrai būčiau linkusi pritarti, bet neironizuojant, mano manymu, tą sąrašą tikrai būtų galima plėsti. Yra kitų sunkių nusikalstamų veikų, kaip terorizmas, genocidas. Aš tikrai manau, kad mes galime vėliau kartu dirbdami ir įsigilindami, diskutuodami tą sąrašą išplėsti.

PIRMININKAS. Taip, klausti daugiau niekas nebegali. Motyvai dėl viso. Nuomonė už – J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Mielieji kolegos, tiesą pasakysiu, aš šiek tiek nustebęs, man tai panašu į tam tikrą veidmainystę. Visai neseniai V. Bako vadovaujamas komitetas nustatė politinės korupcijos lygį Lietuvoje. Kalbėjome apie tai, kad reikia imtis įstatyminių priemonių kovai su politine korupcija. Kai kalbėjome apie situaciją, apie pasekmes, visi kaip ir sutarėme, vienbalsiai balsavome, o kai dabar bandome šalinti korupcijos priežastis tam tikrais įstatymais, tai jau tuomet

visi pradeda domėtis, o kaip mano kolega, ar nebus jam apribota, kitam, kai kas laukia dar būsimų teismų sprendimų, ir iš tiesų man atrodo gana keistai.

Mes visi puikiai suprantame, kad tai yra laikinos priemonės. Kai atitinkama komisija nustatys, kad mes įveikėme politinę korupciją, jų bus galima netaikyti, tačiau tokių laikinų ribojimų taikymas yra tam tikra prasme ir prevencinė priemonė, ir perspėjimas kitiems politikams, kad neužsiimtų tam tikrais korupciniais ryšiais, sandėriais.

Be to, aš noriu atkreipti dėmesį ir į tai, kad korumpuoti politikai turi daug geresnes sąlygas dalyvauti rinkimuose – jiems nereikia rūpintis valstybiniu finansavimu, jie turi jau gautą finansavimą. Todėl aš į tai žiūriu kaip į laikiną priemonę, manau, kad mes negalime atidaryti žalios gatvės korumpuotiems politikams nei į Seimą, nei į savivaldybę, nei į Europos Parlamentą. Manysčiau, kad tam tikros nuostatos turėtų būti ir dėl skiriamų politikų...

PIRMININKAS. Laikas.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). ...Vyriausybės narių.

PIRMININKAS. Nuomonės prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Buvęs teisingumo ministras kalba apie laikinus ribojimus. Noriu pasakyti, kad čia neskamba, kad tai laikinasis įstatymas ar laikinieji įstatymai.

Kitas dalykas – akivaizdžiai įtvirtinamas dvigubo baudimo principas, kai jau žmogus yra nubaustas, per šią liniją leidžiama bausti arba sankcionuojama, ir, kaip kolega Simonas minėjo, rinkėjai kartais renka ir teistus asmenis, kai tie asmenys tai deklaruoja.

Trečias dalykas. Ponia A. Širinskienė bent du kartus pasakė, kad gali būti plečiamas. Dabar kiek gali būti plečiamos veikos, dėl kurių negalima dalyvauti rinkimuose, ir į kurią pusę? Noriu pasakyti, kad Rusijoje nukreipta į vieną pusę. Pavyzdžiui, į tokia: jeigu organizuoji mitingus prieš valdžią, netenki teisės dalyvauti rinkimuose. A. Navalno atvejis turbūt daug kam žinomas, tad aš nežinau, į kurią pusę ir iki kurios ribos jūs, valdantieji, planuojate numatyti šituos dalykus.

O šiaip dar iš esmės ir dėl esmės. Šios sesijos darbų programoje numatyti 598 įstatymų projektai, ir čia, ponio Baškiene, aš vis stebiu besikeičiančią statistiką, noriu dabartinę apytiksliai pasakyti. Taigi, net 80 projektų nespėta pateikti, nors šiandien sesijos paskutinė diena. Tačiau pateikta 60 naujų projektų, kurių nebuvo sesijos darbų programoje. Šitų projektų taip pat nebuvo, jie registruoti tik šių metų birželio 15 dieną. Tai štai jūs, valdantieji, gaunate Teisės departamento išvadas, kišate į darbotvarkę ir prastumiate. Noriu dar kartą pasakyti: Liberalų sąjūdžio opozicinės darbotvarkės klausimai, kurie buvo sesijos darbų programoje, taip ir nebuvo pateikti ir pristatyti. Jūs, valdantieji, ką norite, tą darote su sesijos darbų programa ir su opozicija.

PIRMININKAS. Laikas!

Dėkoju. Motyvai visi išsakyti. Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl abiejų projektų.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 61, prieš – 21, susilaikė 21. Pritarta po pateikimo.

Žiūriu į Seimo Pirmininką. Ar siūlote ypatingą skubą? (*Balsas salėje*) Siūlo. Grįšime prie šio klausimo. Bendru sutarimu galime pritarti? Balsuojame dėl ypatingos skubos. Kas pritariate ypatingai skubai, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikykite.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 60, prieš – 23, susilaikė 23. Ypatingai skubai pritarta. Prie šio klausimo grįšime po trijų valandų.

14.26 val.

Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2096(2)ES (priėmimas)

Toliau kitas klausimas – Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2096(2)ES.

Einame pastraipsniui. 1 straipsnis. Yra nauja 1 straipsnio redakcija, nuo 1 iki 35. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra Seimo narių pasiūlymų. J. Sabatausko nematau. Kas galėtų ateiti į tribūną pristatyti komiteto nuomonę? Agnė Širinskienė, gal galėtumėte Asmens duomenų?.. Čia įstatymo įsigaliojimas. Prašom pristatyti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš čia turiu tik... Buvo gautas vienas Teisės departamento pasiūlymas dėl įstatymo įsigaliojimo – nukelti iš liepos 9 dienos į liepos 16 dieną. Komitetas tam pasiūlymui pritarė.

PIRMININKAS. Dėl pataisų išsakyti nuomonę už užsirašė J. Bernatonis... Gerai. Ar galime svarstyti? Ar yra salėje 29 palaikantys? Bendru sutarimu. Matau, yra. J. Bernatonis – nuomonė už.

J. BERNATONIS (LSDDF). Aš norėčiau šiam įstatymo projektui pritarti.

PIRMININKAS. Ar galime siūlomai pataisai pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų dėl viso projekto ar kas nors užsirašė? Tuo pažiūrėsime. Nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 99, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2096(2)) priimtas. (*Gongas*)

Kitas klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2097. Replika po balsavimo – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos. Pirmininke, kiek aš žinau, yra slapto balsavimo rezultatai. Gal būtų galima supažindinti?

30 val.

14.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Viliaus Semeškos atleidimo iš Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos nario pareigų dėl nepasitikėjimo“ projektas Nr. XIIIIP-2376 (priėmimo tęsinys)

PIRMININKAS. Pirmiausia norėčiau paviešinti balsų skaičiavimo protokolą dėl Seimo nutarimo „Dėl Viliaus Semeškos atleidimo iš Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos nario pareigų dėl nepasitikėjimo“ projektą Nr. XIIIIP-2376 priėmimo.

Iš viso buvo išduota biuletenių – 35, rasta urnoje – 35, galiojančių – 35... 73, negaliojančių – 2; už – 64, prieš – 4, susilaikė 5. Nutarimas nepriimtas.

Tęsiame posėdį. Kaip minėjau... Replika dar – E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, aš norėčiau, kad būtų daromos išvados. Mes sugaišome, užuot rimtus įstatymus priėmę, šitam dalykui keletą valandų per dvi dienas ir ką turime? Nieko neturime. Galvokite, valdantieji, ką jūs darote? Apsijuokiate patys, prikišate, priskaldote malkų. Žmogus iškviečia iš keršto, suprantu, policiją į Seimą. (*Juokas*) Patys prisidirbote.

14.33 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 79, 479, 480, 589 straipsnių pakeitimo ir 82 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2097(2) (sujungti Nr. XIIIIP-1926 ir Nr. XIIIIP-2097) (priėmimas)

PIRMININKAS. Dėkojame. Kaip minėjau, kitas klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 79, 479, 480, 589 straipsnių pakeitimo ir 82 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2097(2). A. Širinskienę kviečiu į tribūną. Einame pastraipsniui.

1 straipsnis. Jokių pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Ne, yra, atsiprašau. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, ir komiteto nuomonė?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritaria iš dalies ir siūlo savo formuluotę tiesiog įvardinant nusikalstamų veikų – daugiskaita.

PIRMININKAS. Ar galime komiteto nuomonei pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Yra kitas siūlymas taip pat Teisės departamento dėl to paties straipsnio.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Šiam siūlymui komitetas nepritarė sakydamas, kad Teisės departamento pastaba buvo pateikta ir dėl Vyriausybės projekto, o tuo tarpu Administracinių nusižengimų kodekso 479 straipsnio 1, 2 ir 3 dalys turėtų būti diferencijuotinos pagal pavojingumo pobūdį.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto nuomonei? Ačiū, pritarta. Ar galime pritarti visam 3 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

4 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mes jam pritarėme, jis iš tiesų yra redakcinio pobūdžio.

PIRMININKAS. Atsiprašau, aš dar 4 straipsnį praleidau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, aš dėl jo ir pasisakiau.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū. Pritarta. Ir dėl 5 straipsnio jūs ką tik pristatėte. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Tada visam 5 straipsniui galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

6 straipsnis. Nėra jokių siūlymų, galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

7 straipsnis. Teisės departamento siūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mes pritarėme iš dalies ir atlikome tas korekcijas, kurių buvo prašoma.

PIRMININKAS. Galime pritarti 7 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 8 straipsnio yra Teisės departamento siūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, ten buvo siūlymas, mes jam nepritarėme ir nurodėme, kad speciali įsigaliojimo data yra numatyta derinant šio projekto nuostatas su Kibernetinio saugumo įstatymo projektu, kurį jau esame priėmę.

PIRMININKAS. Galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Paskutinis siūlymas Seimo narių, bet kadangi mes dėl jo jau balsavome, tai galime pritarti taip pat.

Dėl viso 8 straipsnio bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Motyvai dėl viso. Užsirašė nuomone už sakyti S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, eina svarbus įstatymas, dėl ko susvyravo net Amerikos prezidento postas. Kalbu apie Asmens duomenų apsaugos reglamentą, kurį Europa įsidiegė, tuo tarpu Amerikoje diskusija vyksta, ar toks reglamentas būtų išgelbėjęs objektyvius ir nepaperkamus rinkimus, kaip tai darė Rusija per feisbuką ir kitas platformas. Feisbuko vadovas ne kartą ėjo į Kongresą, važiavo į Didžiąją Britaniją, į Europos Komisiją teisintis, kaip tvarkomi dokumentai.

Dabar pažiūrėkime į savo daržą. Ne per seniausiai Darbo birža atskleidė daugumos žmonių asmens kodus ir jie buvo viešai prieinami. Kaip mes, valstybinės institucijos, reagavome, ar baudas kas nors gavo, ar negavo, kaip buvo pasinaudota ir kas galėjo pikta valia pasinaudoti šiais duomenimis, atsakymo neturime.

Einame toliau. Švedija. Švedijoje prieš tris mėnesius susvyravo visa vyriausybė, nes Švedijos automobilių registracijos duomenys nutekėjo iki Čekijos ir švedų asmenų, piliečių duomenys buvo prieinami čekų programuotojams, nors jie neturėjo licencijos. Atsakingos valstybės į savo piliečių apsaugą žiūri labai rimtai.

O pažiūrėkime, kaip mes įgyvendinome šitą direktyvą. 2016 m. liepos mėnesį priimta Europos Sąjungos direktyva. Ją turėjome įgyvendinti per dvejus metus, t. y. šių metų gegužės 25 dieną. Jūsų deleguota teisingumo ministrė neatnešė, kitas atnešė jau po reglamento įsigaliojimo. Privачios įmonės visoje Lietuvoje leido šimtus tūkstančius eurų, kiekvienas, naujai apsilankęs interneto svetainėje ar kitur, gavo žinutę apie tai.

PIRMININKAS. Laikas.

S. GENTVILAS (LSF). Šitas reglamento įgyvendinimo vėlavimas yra nusikalstamas, nes jis tiesiog rodo valstybės požiūrį, kad asmens duomenys yra nesaugomi, ir mes rizikuojame dideliais dalykais, ypač yra politinė rizika.

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Kolegos, aš nemanau, kad reikia išrasti Ameriką, kaip Simonas ką tik kalbėjo. Aš norėčiau atkreipti dėmesį į savo asmeninę patirtį. Per tuos metus, kai ta šmeižto kampanija buvo kuriama prieš mane, būtent keli juridiniai asmenys buvo nubausti už mano ir mano asmens duomenų pasisavinimą, mano šeimos asmens duomenų pasisavinimą nubausti. Baudos yra juokingos, duomenys lengvai prieinami, vagiami ir naudojami ne tam, kam jų prieigos reikėjo. Todėl aš manau, kad esame iš viso kiauři, be jokios atsakomybės, turiu omeny, šiandien Lietuvoje dėl duomenų apsaugos situacijos, todėl reikia sugriežtinimo ir sistemos sukūrimo. Nebūki-me tie stručiai, kurie galvas sukišę į smėlį sako, kad pas mus viskas yra gerai. Reikia didžiulės atsakomybės ir tada bus apsauga. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Kad ir pavėluotai, bet tas pataisas iš tikrųjų reikia priimti, kitaip veiks tiesiogiai direktyva, kurią mums ne visai tiks priimti, nes kiekviena valstybė turi savo tam tikrą specifiką, tai, neabejotinai, reikia priimti. Bet kadangi matau salėje dar premjerą, jeigu jis kiek nors klausytų, tai iš tikrųjų net ir pagal anksčiau galiojusią tvarką į duomenų nutekimą būdavo labai stropiai žiūrima. Kiek aš žinau, yra pasirodžiusi tokia informacija, kad iš Darbo biržos beveik visi duomenys yra nutekėję, jų niekas neišsaugojo. Nors ir žiniasklaidoje pasirodė tokie dalykai, bet niekas nesiima to dalyko nei patvirtinti, nei paneigti. Kiek mes mėginome to klausti, kol kas atsakymai tokie migloti, ar iš viso ten kas nors tyrė, neaišku. Aš norėčiau, kad jeigu jau atsakinga ministerija pati neužsiima, tai gal premjeras galėtų paraginti ministrą arba patvirtinti, arba paneigti tą informaciją, ar nutekėjo tie duomenys, ar ne, nes tai yra konkurencingi duomenys įvairiais aspektais verslui. Kur nutekėjo, tas turės konkurencinį pranašumą prieš kitus verslo subjektus, kas nusipirks tą duomenų bazę. Aš tikrai tikiuosi, kad premjeras, nors gerbiamas G. Kirkilas intensyviai mėgina atitraukti premjerą, nors aš su juo kalbu... Na, visiškai... Gerbiamas pone Kirkilai, gal būtų galima netrukdyti premjerui, mes į jį kreipiamės. Gerbiamas Kirkilai, aš į jus kreipiuosi, paleiskite premjerą, nes aš kreipiuosi į premjerą, o jūs jį trukdote.

PIRMININKAS. Laikas!

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Dar kartą pakartosiu, 10 sekundžių duokite man. Aš tiesiog atkreipiu premjero dėmesį, kad mes negauname atsakymo, ar iš tikrųjų iš Darbo biržos nutekėjo tie duomenys, ar nutekėjo, apie visą turimą duomenų bazę, apie verslo ir kitus subjektus, nes...

PIRMININKAS. Laikas!

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Ar taip buvo, ar ne, nes čia iš ministerijos mes negavome?

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai visi išsakyti. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 95, prieš nėra, susilaikė 1. Projektas priimtas. (*Gongas*)

14.40 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 49 ir 50 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2098(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 įvairių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2098(2).

Einame pastraipsniui. Iš viso yra keturi straipsniai. Dėl 1 straipsnio yra vienas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Galime pritari ir mes bendru sutarimu? Ačiū, pritarė. Visam straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarė. 2 straipsnis. Jokių pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarė. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra jokių pasiūlymų. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarė. Dėl 4 straipsnio yra Seimo narių pasiūlymų, komiteto nuomonė buvo pritari. Galime bendru sutarimu? Pritarta. Ir visam 4 straipsniui bendru sutarimu pritarė.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: prieš nėra, susilaikiusių taip pat nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.42 val.

Bankų įstatymo Nr. IX-2085 55 straipsnio pakeitimo ir 56¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2099(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Bankų įstatymo Nr. IX-2085 55 straipsnio pakeitimo ir 56¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2099(2).

Einame pastraipsniui. Yra trys straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų niekas nesiūlė. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat siūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio yra Seimo narių pasiūlymų. Komiteto nuomonė pritarti, ir mes dėl to jau balsavome. Todėl bendru sutarimu dėl viso 3 straipsnio. Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 96, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.43 val.

Darbo kodekso 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2100(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Darbo kodekso 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2100(2). Einame pastraipsniui. Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio yra vienas pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei? Ačiū, pritarta. Visam 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai ir visi 97 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.45 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22 ir 29¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2102(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22 ir 29¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2102(2).

Einame pastraipsniui. Iš viso yra trys straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio yra Seimo narių siūlymų. Komiteto nuomonė – pritarti. Galime ir mes bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. 3 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Yra dar Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė – pritarti. Mes galime jai pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 93, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2102(2) priimtas. (*Gongas*)

Dokumentų departamentui norėčiau priminti, kad šį projektą reikėtų sujungti kartu su vakar priimtu įstatymo projektu Nr. XIIIIP-1597.

14.46 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 36⁴, 36⁸ ir 36⁹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2103(2) (priėmimas)

Toliau. Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2103(2).

Einame pastraipsniui. Iš viso yra keturi straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 4 straipsnio yra Seimo narių grupės pasiūlymas. Komiteto nuomonė – pritarti. Galime komiteto nuomonei pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Galime pritarti visam 4 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 92, prieš nėra, susilaikiusių taip pat nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2103(2)) priimtas.

Gerbiamieji Seimo nariai, norėčiau pasidžiaugti, šiame posėdyje kartu su mumis dalyvauja Pasaulio lietuvių bendruomenės atstovai. Paplokime jiems! (*Plojimai*)

14.48 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2104(2) (priėmimas)

Toliau pagal darbotvarkę – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2104(2).

Einame pastraipsniui. Yra du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra Seimo narių grupės pasiūlymas. Komiteto nuomonė – pritarti. Mes galime pritarti bendru sutarimu. Ir visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 94, prieš nėra, susilaikiusių taip pat nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2104(2)) priimtas. (*Gongas*)

14.49 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20, 21, 29, 36 straipsnių pakeitimo ir II dalies II skyriaus papildymo antruoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2105(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 kai kurių straipsnių pakeitimo ir II dalies II skyriaus papildymo antruoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2105(2).

Einame pastraipsniui. Yra septyni straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 7 straipsnio yra Seimo narių pasiūlymas, dėl kurio mes jau balsavome. Komiteto nuomonė yra taip pat pritarti. Už visą straipsnį bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 91, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2105) priimtas. (*Gongas*)

14.51 val.

Asmens duomenų, tvarkomų vykdančios policijos ir teisminių bendradarbiavimą baudžiamosiose bylose, teisinės apsaugos įstatymo Nr. XI-1336 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2273(2)ES (priėmimas)

Kitas klausimas – Asmens duomenų, tvarkomų vykdančios policijos ir teisminių bendradarbiavimą baudžiamosiose bylose, teisinės apsaugos įstatymo Nr. XI-1336 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2273(2)ES. Einame pastraipsniui. 1 straipsnis. Nauja redakcija, bet pasiūlymų nėra. Nuo 1 iki 50 straipsnių galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra pasiūlymas Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Komiteto nuomonė – nepritarti. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Ar galime pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 93, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2273) priimtas. (*Gongas*)

14.52 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 20, 21, 44, 188, 189, 272 straipsnių ir priedo papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1659(2)ES (priėmimas)

Kitas klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso įvairių straipsnių ir priedo papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1659(2)ES. Einame pastraipsniui. Yra septyni straipsniai.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ir dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: visi 92 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1659) priimtas. (*Gongas*)

14.53 val.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 2, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 29, 30, 31, 32, 34 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1729(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 įvairių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1729(2). Einame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas, komiteto nuomonė pritarti. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnį galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio siūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru

sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 8 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 9 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 10 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 11 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 12 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

13 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 14 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 15 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 16 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 17 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 18 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Ir 19 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 ir 95 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.56 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 51 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1731(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 51 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1731(2). Einame pastraipsniui. Yra trys straipsniai, dėl kurių pasiūlymų nėra. Gal galime visus tris straipsnius bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Ar yra užsirašiusių? Tuoj pažiūrėsime. Nėra užsirašiusių, todėl kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 85, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.57 val.

Europos sutarties dėl teisinės pagalbos prašymų perdavimo ratifikavimo įstatymo Nr. I-1201 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1732(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Europos sutarties dėl teisinės pagalbos prašymų perdavimo ratifikavimo įstatymo Nr. I-1201 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1732(2). Einame pastraipsniui. Yra du straipsniai, tačiau dėl jų siūlymų nėra pateikta. Gal galime bendru sutarimu pritarti 1 ir 2 straipsniams? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 89, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.58 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 15 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2121(2)ES (priėmimas)

Kitas klausimas – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2121(2)ES. Einame pastraipsniui. Ke-turi straipsniai. Dėl jų visų pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 87, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.59 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 33 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2122(2)ES (priėmimas)

Kitas klausimas – Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 33 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2122(2)ES. Einame pastraipsniui. Yra du straipsniai. Dėl 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 88, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.00 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1662(2) (priėmimas)

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1662(2). Yra du straipsniai. Dėl 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų negauta. Ar galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Galime balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 89, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.01 val.

Įstatymo „Dėl Protokolo, kuriuo iš dalies keičiamas 2007 m. balandžio 25 ir 30 d. pasirašytas Europos Bendrijos bei jos valstybių narių ir Jungtinių Amerikos Valstijų oro susisiekimo susitarimas, ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1983(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – projektas Nr. XIIIIP-1983(2). Kviečiu pranešėją M. Puidoką. Svarstymas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Įstatymu bus ratifikuojamas protokolas, kuriuo iš dalies yra keičiamas susitarimas. Protokolu siekiama, kad Europos Sąjungos ir JAV investuotojams būtų suteiktos papildomos galimybės investuoti į abiejų šalių oro susisiekimo sektorius, dar labiau atverti rinką, įskaitant didesnes galimybes Europos Sąjungos oro susisiekimo bendrovėms dalyvauti teikiant JAV Vyriausybės finansuojamas oro susisiekimo paslaugas.

Protokolu iš dalies keičiamas susitarimas, į kurį įtraukiamos šios pagrindinės nuostatos: abipusis įsipareigojimas pripažinti reikalavimus dėl oro susisiekimo bendrovių tinkamumo ir nacionalinės priklausomybės, taip pat pripažinti kitoje šalyje išduotus sertifikatus. Tai reikštų daugiau galimybių patekti į rinką, suteikimą naujų investavimo galimybių ir daugiau galimybių Europos Sąjungos oro susisiekimo bendrovėms dalyvauti teikiant JAV Vyriausybės lėšomis finansuojamas oro susisiekimo paslaugas. Balsavimo rezultatai: komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju pranešėjui. Diskutuoti ir dėl motyvų niekas neužsirašė. Galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo.

Priėmimas. Ar galime pritarti po svarstymo? Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Galime pritarti bendru sutarimu skubai? Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso projekto. Atsiprašau, dar yra

vienas straipsnis. Galime bendru sutarimu straipsniui pritarti? Ačiū pritarta. Dėl motyvų niekas neužsirašė, todėl balsuojame dėl viso projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 88, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.03 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1671(2) (*priėmimas*)

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1671(2). Einame pastraipsniui. Yra du straipsniai.

Dėl 1 straipsnio gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas. Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas, komiteto nuomonė pritarti. Ar galime pritarti tai nuomonei bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 86, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.04 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16, 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2381(2) (*svarstymas ir priėmimas*)

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 įvairių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Kviečiu G. Burokienę. Svarstymas.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Komitetas svarstė ir sprendimas yra pritarti komiteto išvadai ir patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2381(2) bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Dalyvauti diskusijoje užsirašė N. Puteikis. Ar kalbėsime? Nekalbėsime. Ar galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Galime pritarti skubai bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) J. Razma siūlo balsuoti dėl ypatingos skubos. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikė 4. Ypatingai skubai pritarta.

Priėmimas. Priimame pastraipsniui. Yra trys straipsniai, dėl kurių nėra gauta jokių pasiūlymų. Dėl 1 straipsnio nieko nėra pasiūlyta. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto. Tuoj įjungs. Atsiprašau, vis dėlto užsirašė dėl motyvų N. Puteikis ir A. Strelčiūnas. Ar kalbėsime? A. Strelčiūnas nori. Prašom.

A. STRELČIŪNAS (*TS-LKDF*). Aš norėčiau, kad pritartume šiam įstatymo projektui, nes jame yra numatoma, jeigu meras nušalintas, galėtų arba tarybos narys, arba vicemeras pavaduoti. Siūlyčiau pritarti šiam projektui.

PIRMININKAS. Motyvai visi išsakyti. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Norėčiau priminti, kad sujungiamo šį įstatymo projektą kartu su projektu Nr. XIIIIP-2293.

15.08 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas (dėl Reformacijos dienos) Nr. XIIIIP-1579(2) (priėmimas)

Toliau. Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1579(2).

Einame pastraipsniui. Pasiūlymų dėl 1 straipsnio nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų dėl viso užsirašė A. Norkienė. Ar norite kalbėti? Nenori kalbėti turbūt. Ar nori? Nori. Prašom.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, tikrai prašau palaikyti šį projektą. Reformacijos diena iš tikrųjų labai svarbi. Būtent su reformacija į Lietuvą atkeliavo ir rašytas lietuviškas žodis. Tikrai prašau balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai visi išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 92, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.10 val.

Turizmo įstatymo Nr. VII-667 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1139(4)ES (priėmimas)

Kitas klausimas – Turizmo įstatymo Nr. VII-667 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1139(4)ES. Į tribūną kviečiu V. Sinkevičių. Einame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas. Komiteto nuomonė.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Vienbalsiai.

PIRMININKAS. Ir kitas pasiūlymas – taip pat Teisės departamento, jam komitetas?..

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas taip pat vienbalsiai siūlė nepritarti.

PIRMININKAS. Dar yra Ekonomikos komiteto siūlymas dėl 18 dalies.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas pritarė vienbalsiai.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto nuomonei? Ačiū, pritarta.

Dar yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas dėl 19. Komiteto nuomonė?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti komiteto nuomonei? Ačiū, pritarta.

Taip, yra dėl 27 Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Komiteto nuomonė?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas pritarė vienbalsiai.

PIRMININKAS. Galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Visam 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Su priimtais pasiūlymais. Ačiū, priimta.

Toliau – 3 straipsnis. Yra Ekonomikos komiteto siūlymas. Komiteto nuomonė?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu ir mes? Ačiū, pritarta.

Taip, dėl viso 3 straipsnio. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl II skyriaus pirmojo skirsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Taip, antrasis skirsnis. Pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Trečiasis skirsnis. Pasiūlymų nėra. Galima bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ketvirtasis skirsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Penktasis skirsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Šeštasis skirsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Septintasis skirsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. (*Balsai salėje*)

Ir III skyrius, pirmasis skirsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Ir antrasis skirsnis. Dėl 30 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas. Komiteto nuomonė?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ar galime mes pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ar galime pritarti visam 30 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Ar galime pritarti antrajam skirsniiui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Taip, ketvirtasis skirsnis, atsiprašau, IV skyrius. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

V skyrius. 37 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas. Komiteto nuomonė?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto nuomonei? Ačiū, pritarta.

Ar galime 37 straipsniui... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, 36 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 37 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 38 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas. Komiteto nuomonė?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti komiteto nuomonei? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Ar galime pritarti visam 38 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 39 straipsnio 3 dalies yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas. Komiteto nuomonė?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ar galime pritarti visam 39 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 40 ir 41 straipsnių pasiūlymų nėra. Gal galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Ir dėl viso įstatymo projekto dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti. (*Balsai salėje*) Palaukite, minutėlę, pasižiūrėsime, sako, yra vienas, Seimo narys J. Razma užsirašęs. Tai gal suteikiam žodį. Tuoj, minutėlę, įjungu. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nesu kategoriškai prieš šį projektą ir tikrai nieko baisaus neatsitiks, kai jį priimsime. Gal ir vieną teigiamą momentą paminėčiau, tą, kad ministras paskutiniame svarstymo etape pasiryžo ir mes komitete pritarėme, kad būtų atskirtos turizmo kontrolės ir turizmo organizavimo Lietuvoje funkcijos, nes tai vis dėlto yra konfliktinės funkcijos. Bet vis dėlto, kaip minėjau, tas projektas turi trūkumų dėl tiesiog nekokybiško parengimo, kai Teisės departamento pastabų buvo gerokai daugiau negu jo straipsnių ir pataisų gerokai daugiau. Kai ką pavyko ištaisyti, bet kai kurios sąvokos yra vis dėlto netikslios, neatitinka reglamento, net turizmo sąvoka iš viso neapibrėžta. Manau, kad mes taip vis dėlto neišspendėme prievolės pakankamo kelionių užtikrinimo organizatoriams, nors tai garsiausiai skambėjo, kad reikia apginti mūsų keliautojų interesus, bet to nepavyko padaryti. Maža to, nėra diferencijuotos prievolių užtikrinimo finansinės išraiškos, ar stambus, ar smulkus organizatorius, ir dėl tos priežasties kai kurie smulkūs organizatoriai gali registruotis kitose šalyse, kur ta diferenciacija yra.

Toliau, aš manau, kad netinkamai yra sprendžiamas apgyvendinimo paslaugų klasifikavimas. Yra pasakyta, kad kai kurios klasifikuojamos, ir tai darys biurokratinę įstaiga, užuot palikusi pačioms asocijuotoms struktūroms, o, pavyzdžiui, kaimo turizmo apgyvendinimo vietos nebegalės būti taip savarankiškai klasifikuojamos, tiesiog jos patenka į neklasifikuojamas paslaugas, ir su tais gandrais lieka nebeaišku, nes tai, taip sakant, už įstatymo ribų.

PIRMININKAS. Laikas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Galime balsuoti ir už, bet aš susilaikysiu.

PIRMININKAS. Nuomonė už – V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Iš tiesų J. Razma daug paminėjo, galbūt ir daug netikslumų. Pirma, norėčiau pabrėžti, kad tai yra Europos Sąjungos direktyva ir visos formuluo-tės, visi apibrėžimai yra derinti su Europos teisės departamentu, su Kalbos komisija ir iš jų gauti patvirtinimai.

Kitas dalykas, turbūt svarbiausias, ši direktyva išplečia mūsų turistų apsaugą. Seimo Ekonomikos komitetas pasisakė prieš Garantinį fondą, kuris galbūt užtikrintų šimtaprocentinę turistų apsaugą, mes galbūt dar grįšime prie draudimo įmokų didinimo ir išplėtimo, bet apskritai šis įstatymas tikrai išplečia turistų apsaugą.

Trečia, kas yra labai svarbu, įstatymas atveria galimybę pertvarkyti Valstybės turizmo departamento funkcijas, būtent atskiriant funkcijas, tai priežiūros funkcijas, verslo priežiūros funk-

cijas ir turistų pritraukimo, marketingo vadinamąsias funkcijas. Aš manau, kad įstatymas yra pakankamai geras, subalansuotas, komitete buvo pakankamai diskusijų, ir nematau pagrindo, kad įstatymas nebūtų priimtas. Ačiū.

PIRMININKAS. Visi motyvai išsakyti, kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.19 val.

Civilinio kodekso 6.2283 straipsnio, šeštosios knygos XXXV skyriaus trečiojo skirsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1140(3)ES (priėmimas)

Kitas klausimas – Civilinio kodekso straipsnio, šeštosios knygos XXXV skyriaus trečiojo skirsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1140(3)ES. Einame pastraipsniui. Iš viso yra penki straipsniai. Dėl 1, 2, 3, 4, 5 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Ačiū, niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.20 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 6, 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2161(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Energetikos įstatymo Nr. IX-884 6, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 13¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2161(2). Priėmimas. Pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas, komiteto nuomonė pritarti. Gal galime pritarti ir mes bendru sutarimu komiteto nuomonei? Ačiū, pritarta. Dėl viso 3 straipsnio bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. M. Puidokas – nuomonė už. Atsisako sakyti. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.21 val.

Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 1, 2, 3, 5, 11, 12, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2162(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2162(2). Einame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Dėl 8 straipsnio yra Teisės departamento siūlymas. Komiteto nuomonė – pritarti. Galime komiteto nuomonei pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Atsiprašau. Dar yra vienas siūlymas dėl 8 straipsnio, taip pat Seimo kanceliarijos Teisės departamento, komiteto nuomonė – pritarti iš

dalies. Komitetas pataisė pagal Teisės departamento šį straipsnį. Galime pritarti tam taisymui bendru sutarimu? 8 straipsnį bendru sutarimu galime priimti? Ačiū, pritarta.

9 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 10 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 11 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso, nuomonė prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Esu šiek tiek skeptiškas dėl tokių projektų. Ne dėl to, kad nereikia daryti tų reformų. Tai yra žinybinė reforma, o norisi, kad reforma vyktų valstybės lygiu. Dabar mes kalbame apie valstybinių naftos produktų ir naftos atsargų klausimą, darome reformą, kuri pinigų nesutaupo, administracinių apribojimų nemažina. O norėtusi, kad būtų pavyzdžiui, taip, kaip Estijoje – kad visos valstybės atsargos būtų kaupiamos vienoje įmonėje.

Taigi čia yra tik žinybos viduje, Energetikos ministerijos viduje, vykstanti reforma. Gaila, kad Vyriausybė nemato, kad visos valstybės mastu, prijungiant, pavyzdžiui, ir žemės ūkio produkcijos atsargas, būtų galima kurti vieną įmonę ir tada taip realiai išspręsti daugybę problemų: administravimo mažinimo problemas, lėšų taupymo galimybių atsirastų ir panašiai. Šiuo atveju susilaikau, nors suprantu, kad tai yra tam tikras žingsnelis į priekį, bet tikrai nepakankamas.

PIRMININKAS. Nuomonė už – V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Aš vis dėlto norėčiau palaikyti pokyčius. Vienas dalykas – keista, kai valstybėje yra tokių įmonių, kur aštuoni, septyni darbuotojai ir daugybė jų yra ir išbarstyti.

Vienas dalykas – įgyvendinama Vyriausybės programa, kur būtent optimizuojamos tos nedidelės valstybės valdomos įmonės. Ką kalba kolega E. Gentvilas, visiškai sutinku, kad reikalingas centralizuotas požiūris į būtent tuos valstybės resursus ir atsargas, nes man ir pačiam, kaip ūkio ministrui, tenka už labai daug ką pasirašyti, nors ir nelabai daug ką iš tiesų kontroliuojame. Aš sutinku, kad tai turėtų būti centralizuota, bet šiuo atveju mes konkrečiai kalbame apie įmonę ir pertvarką joje, kad tos kelios įmonės, kuriose nedirba nė 10 darbuotojų, vis dėlto būtų optimizuotos. Todėl aš kolegias kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai visi išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.25 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 22 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2163(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2163(2).

Einame pastraipsniui. Yra trys straipsniai. Dėl 1, 2 ir 3 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame dėl viso projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai ir visi 87 – už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.26 val.

Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo fondo įstatymo Nr. IX-466 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2164(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2164(2).

Einame pastraipsniui. Yra du straipsniai. Dėl 1 ir 2 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.27 val.

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2165(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2165(2).

Yra du straipsniai. Dėl 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Buvo užsirašęs A. Anušauskas, kiek girdėjau salėje. Taip? (*Balsas salėje*) Ne dėl šio. Gerai. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Tuomet balsuojame dėl viso projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 85, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.28 val.

Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2166(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2166(2). Priėmimas.

Einame pastraipsniui. Dėl 1 ir 2 straipsnių jokių pasiūlymų nėra gauta. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.29 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 6, 9, 21, 22, 28 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2168(2) (priėmimas)

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 įvairių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2168(2).

Einame pastraipsniui. Aštuoni straipsniai. Dėl 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ir 8 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime pritarti jiems visiems bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų už užsirašė M. Puidokas, tačiau atsisako kalbėti. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 86, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2168(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.31 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 12, 15, 23, 38, 39, 39¹, 40, 41, 43, 44, 46, 51, 58, 61, 67, 68, 69, 74, 75, 75² straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 74¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2169(3) (priėmimas)

Kitas klausimas – Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 įvairių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 74¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2169(3).

Priėmimas. Pastraipsniui. Yra 23 straipsniai. Dėl 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 29... Atsiprašau, dėl straipsnių nuo 1 iki 23 pasiūlymų nėra gauta. Galime bendru sutarimu pritarti visiems šioms straipsniams? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Galime balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikiusių taip pat nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2169(3) priimtas. (*Gongas*)

15.32 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 13³ ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2170(2) (priėmimas)

Kitas įstatymas – Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 įvairių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2170(2).

Einame pastraipsniui. Yra keturi straipsniai. Dėl 1, 2, 3, 4 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Bendru sutarimu galime jiems pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 89, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2170(2) priimtas. (*Gongas*)

15.33 val.

Kultūros rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1260 1, 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1001(3) (priėmimas)

Kitas klausimas – Kultūros rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1260 įvairių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1001(3).

Priėmimas pastraipsniui. Yra keturi straipsniai. Dėl 1, 2, 3, 4 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų dėl viso nuomonė už – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Tikrai noriu paraginti kolegą balsuoti už. Tai yra reta proga, kai neturiu priekaištų įstatymo projektui, jis buvo suderintas su visomis suinteresuotomis pusėmis ir netgi opozicijai dalyvaujant. Taigi ačiū jums ir spauskite drąsiai „plus“.

PIRMININKAS. Motyvai visi išsakyti. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1001(3) priimtas. (*Gongas*)

15.35 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1592(3) (priėmimas)

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1592(3).

Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Mielieji kolegos, visų pirma ačiū, kad jūs taip atsakingai visi esate čia ir dirbame kartu.

Pastraipsniui. Įstatymo projektas, kurį ką tik paskelbė. Vienas straipsnis. Prašau jį priimti. Norintys kalbėti. Motyvai. R. Šarknickas. Robertai Šarknickai, norite kalbėti?

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Ilgai lauktas projektas, dirbta nuoširdžiai ir atsakingai. Noriu padėkoti Savižudybių ir smurto prevencijos komisijos nariams, specialistams, kurie prisidėjo prie šito svarbaus, kilmingo ir prasmingo darbo, nes tai liečia gyvenimus tų žmonių, kurie turi potraukį į savižudybę. Taip pat noriu padėkoti ir Lietuvos įvairioms žiniasklaidos priemonėms, kurios teigiamai pažiūrėjo į šį projektą. Kviečiu visus balsuoti už ir padėti tiems silpniesiems žmonėms.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų ne tokiais būdais yra sprendžiamos savižudybių prevencijos problemos. Pirma, turime kalbėti apie tai, kad turi būti normalūs, standartizuoti mokymai visoje Lietuvoje, kaip atpažinti savižudybės rizikos ženklus ir tinkamai į juos reaguoti.

Antras dalykas. Turime kalbėti apie tai, jog žmonės, kuriems reikia psichologinės, psichoterapinės, psichiatrinės pagalbos, ją gautų nestovėdami eilėse ir gautų ne medikamentinę, o tikrai gerą, galbūt netgi kombinuotą terapiją.

Trečias dalykas, tie žmonės po mėginimo žudyti. Na, reikia tikrai pagalvoti apie tai, kad jie nebūtų tiesiog išrašomi iš ligoninės ir paleidžiami patys sau, o iš tikrųjų jais būtų pasirūpinta.

Ketvirtas dalykas, reikia kalbėti apie artimuosius, tuos, kurie jau yra netekę artimojo po savižudybės, kad jiems būtų suteikta pagalba. Dabar kokiais nors būdais imti ir staiga riboti tai, ką gali rašyti žurnalistai, atrodo, lyg mes norime užgniaužti problemą ir pabandyti viską sušluoti po kilimu ir taip apsimesti, kad nieko nevyksta. Tuo labiau kad čia yra tokių labai keistų punktų, labai abstrakčių punktų, kaip negalima romantiškai rašyti apie savižudybes. Kas tie romantiški rašymai ar apibūdinimai? Tai yra labai abstraktūs dalykai, kurie gali tikrai apriboti žiniasklaidos laisvę rašyti apie dalykus, apie kuriuos iš tikrųjų reikia rašyti. (*Šurmulyš salėje*) Aš tikrai kviesčiau kolegas nedalyvauti tokia balsavime, nes man atrodo, kad jis nieko nesprendžia, o tik apriboja žiniasklaidos laisvę.

PIRMININKĖ. L. Staniuvienė turi kitą nuomonę.

L. STANIUVIENĖ (*LVŽSF*). Aš nesuprantu kolegės M. Majausko nuomonės. Iš tikrųjų mes visi dalyvaujame Savižudybių ir smurto prevencijos komisijoje ir šioje komisijoje šitas įstatymo projektas atsirado. Svarbiausia, visos suinteresuotos institucijos buvo šioje komisijoje ir visos pritarė. Kviečiu balsuoti ir pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš tikrai vertinu iniciatorių geras intencijas ir siekį, kad žiniasklaidoje tokios jautrios temos kaip savižudybės būtų atitinkamai ir aprašomos. Bet, kolegės, yra daug skaudžių, jautrių temų. Jeigu mes bandysime įstatymų lygiu sudėlioti, kaip jos turi būti vaizduojamos, čia tikrai mums to padaryti nepavyks. Tai yra sritis, kurią mes turime palikti žurnalistų etikos struktūroms. Jų etikos kodeksuose tie dalykai gali ir tikriausiai turi būti aprašyti. Bet tai yra ne įstatymo uždavinys tiksliai aprašinėti, kaip turi būti spaudoje atspindimos vienos ar kitos skaudžios temos.

PIRMININKĖ. E. Gentvilas – nuomonė prieš.

E. GENTVILAS (*LSF*). Mes tikrai turime labai daug prastų pavyzdžių, kuriuos R. Šarknickas ir kiti kolegos aišku, ir turi omenyje. Na, tikrai, pasakysiu, vimdo arba vimdydavo tokie pavyzdžiai, kurių aš čia nenoriu kartoti. Tačiau man atrodo, kad mes truputį kišamės, apie tai jau esame diskutavę, į žiniasklaidos savireguliacijos daržą, esame diskutavę apie tai ir su Žurnalistų sąjunga. Manome, kad savireguliacijos mechanizmai parodė savo pavyzdį, pavyzdžiui, būtent jų iniciatyva yra atsiradusios nuorodos, kur kreiptis psichologinės pagalbos ir t. t. Man dažnu atveju atrodo, kad mes kišamės ne į savo daržą arba perimame kokias nors taisykles, kurios jau yra vienoje ar kitoje vietoje, ir paverčiame įstatymu. Tai laikyčiau tą iniciatyvą pertekline, nors iš tikrųjų intencijos, kaip Jurgis sako, yra šventos. Tebūnie pabaksnojimas žiniasklaidai: klausykite, ką jūs kartais darote. Čia turbūt sutarėme tuo atveju, bet ar viskas turi tapti įstatymo reguliavimu, aš tikrai nesu tikras.

PIRMININKĖ. Dėkoju. K. Masiulis – nuomonė prieš.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš labai gerai suprantu intencijas ir joms pritariu. Lygiai taip pat galiu pasakyti, kad aš gyvenu tokioje šeimoje, kur antra pusė yra psichologė, klinikinės psichologijos specialistė, visą gyvenimą ten dirbusi, ir apie tai mes šeimoje dažnai kalbamės. Žmona iš tikrųjų piktinasi po kiekvieno detalaus aprašymo savižudybės ar dar kažko. Tikrai nereikėtų taip daryti.

Bet aš labai abejoju, ar mes galime kištis įstatymais į tą sritį ir ar mūsų įsikišimas būtų teisingas. Tikrai manau, kad reikėtų daugiau diskusijų ir daugiau kultūros iš žiniasklaidos, supratimo. Yra pavojingų, labai jautrių temų, kuriomis rašant reikėtų kompetencijos. Manau, kad iš tikrųjų būtų gerai, kad mes atrastume būdą, kaip pakviesti žiniasklaidą bendradarbiauti su tais specialistais, kad būtų daugiau diskusijų ir supratimo, ir geranoriškumo, bet ne įstatymais tai reikėtų daryti.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų nuomonės. Balsuojame dėl Visuomenės informavimo įstatymo.

Balsavo 61 Seimo narys. Užsiregistravo 61 Seimo narys. Balsavimą paliksime geresniems laikams. Rezultato nėra.

15.43 val.

Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo Nr. VIII-730 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1807(2) (priėmimas)

Mūsų darbotvarkės 1-12a klausimas – Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo Nr. VIII-730 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1807. Prašom, Guoda Burokiene. Kartu aptarsime pasiūlymus. 1 straipsnis. Į jį įeina 14 straipsnių. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Dėl 2 straipsnio yra gautas Seimo narės gerbiamosios G. Skaistės pasiūlymas. Prašom, Gintare.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš jau esu pristačiusi šitą pataisą, tada Seimas nepritarė, bet man atrodo, kad tai yra be galo svarbu, todėl paprašysiu balsuoti dar kartą ir prieš tai dar kartą gerai pagalvoti. Čia mes paskiriame Vyriausybės atstovus, kurie yra prižiūrinti institucija, tokius kaip prokuroras, kaip policininkas, kurie prižiūri, kaip savivaldybės laikosi įstatymų ir Vyriausybės nutarimų. Dabar šiuo įstatymu mes nustatome, kad juos Vyriausybė paskirs politinio pasitikėjimo pagrindu. Iš principo viena politinė jėga nusistato prižiūrinčias institucijas, kurios prižiūrės įstatymų įgyvendinimą kitoms partijoms kitose savivaldybėse. Todėl mano siūlymas – kad būtų sugražinta anoji nuostata, kad vis dėlto Vyriausybės atstovai būtų atrenkami konkurso pagrindu. Taip bus užtikrinamas ir jų intelektas, ir jų išsilavinimas, ir kartu bus užtikrinamas tam tikras tos politinės jėgos neutralumas. Todėl labai prašyčiau pritarti šiai pataisai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie mano, kad reikia tęsti šio pasiūlymo svarstymą? Taip, yra.

Komiteto nuomonė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritariu. Balsavimo rezultatai: 2 – už, 3 – prieš, 1 susilaikė. Komitetas du kartus svarstė tą pačią išvadą ir nusprendė, kad toks Vyriausybės atstovo skyrimo reglamentavimas yra suderintas su Konstitucijos 123 straipsnio nuostatomis, pagal kurias „ar savivaldybės laikosi Konstitucijos ir įstatymų, ar vykdo Vyriausybės sprendimus, prižiūri Vyriausybės skiriami atstovai“, ir atitinka Vyriausybės atstovams suteiktų įgaliojimų pobūdį ir svarbą.

PIRMININKĖ. Pasiūlymui pritaria R. J. Dagys. Prašom.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kaip tik Konstitucijai greičiausiai viskas ir prieštarauja šiuo atveju. Tai, kad jis vadinamas Vyriausybės atstovu, skaitant Konstituciją nereiškia, kad tai yra būtent Vyriausybės paskirti kokie nors pareigūnai arba atstovaujantys Vyriausybės nuomonei. Jų priedermė yra prižiūrėti, neutraliai prižiūrėti visas savivaldybes, ar jos laikosi įstatymų, o ne taip, ar jos vykdo premjero nurodymus. Yra visiškai skirtinga konstitucinė esmė, ir jau ne vieną kartą tai yra išaiškinta. Jeigu šios pataisos jūs nepriimate, mes vėl įsiveliame į konstitucinį ginčą ir tikrai tada nematome prasmės dalyvauti priimant tokias nuostatas.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl G. Skaistės pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 30, prieš – 28, susilaikė 33. Pasiūlymui nepritariu. 2 straipsnį galime priimti? Galime.

Dėl 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti.

12 straipsnis – Vyriausybės atstovo įstaiga. Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas jam pritarė. Galime priimti? Priimame. 13 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Dėl 14 straipsnio pasiūlymų nėra. Visą pirmą...

Atsiprašau, praleidau. Dėl 9 straipsnio buvo Teisės departamento redakcinio pobūdžio pasiūlymas. Komitetas jam pritarė.

Visą 1 straipsnį su 14 jau aptartų ir priimtų straipsnių galime priimti? Galime.

2 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime. Dėkoju. Ačiū pranešėjai. Už norinčių kalbėti nėra. Prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Už norinčių kalbėti nėra, bet prieš norinčių kalbėti yra. Noriu tiesiog pasakyti, kad Konstitucinis Teismas jau yra išaiškines, kokia yra Vyriausybės atstovo pareiga, tai yra administracinė priežiūra. Bandytas tuo metu sutapatinti su Vyriausybės apskrities viršininko pareigybe pasirodė visiškai neteisėtas ir buvo pripažintas antikonstituciniu. Tiesiog pažadu, jeigu įstatymas bus priimtas, aš tikrai pažadu, kad bus kreipimasis į Konstitucinį Teismą.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Taip, šis įstatymas turi ne vieną trūkumą. Pavyzdžiui, tiesiog dirbtinai, mechaniniu būdu sujungiama po dvi apskritis, nežiūrint, kuri savivaldybė iš tikrųjų būtų arčiau to naujojo jau didesnio regiono centro. Aš teikiau atitinkamas pataisas svarstymo stadijoje, deja, į tai nebuvo norima gilintis. Bet esminis, žinoma, trūkumas yra G. Skaistės pataisos atmetimas. Dabar vietoj buvusios teisinės savivaldybių priežiūros yra einama prie politinės priežiūros, kai Vyriausybė paskirs atstovus tiesiogiai, be konkurso, matyt, pagal politinį pasirinkimą ir išipareigojimą prižiūrėti, kad viskas būtų taip, kaip Vyriausybei reikia. Negalime pritari tokiam nedemokratiniam, neteisiniam pakeitimui. Kviečiu tuos, kurie laikosi tokios pozicijos, tiesiog nesiregistruoti ir nedalyvauti balsavime.

PIRMININKĖ. S. Gentvilas – nuomonė prieš. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju.

PIRMININKĖ. Prašome kalbėti.

S. GENTVILAS (LSF). Gana apmaudu, kad valdantieji, kurie pristato šį įstatymą, nesiima šnekėti ir argumentuoti už šį įstatymą ir yra tik keturi, kurie kalba prieš. Kas man patinka šiame įstatyme, tai yra vienas dalykas, kad mažinamas kontroliuojančių institucijų skaičius, nes savivalda, mano skaičiavimais, kontroliuoja 7 ar 8 institucijos. Tad mažinimas yra sveikintinas, klausimas, ar pagrįstas, nes jokio audito nebuvo daroma, jokių principinių kriterijų, kaip mažės to darbo, nėra, išskyrus tai, kad jungiama į bendrą įstaigą.

Kas iš tikrųjų gąsdina, kad valstiečiai, kurie atėjo į valdžią su profesionalų Vyriausybės vėliava, iš esmės šiuo kontrolės mechanizmu pažeidžia tą principą. G. Skaistė labai teisingai įregistravo per du kartus, kad Vyriausybės atstovai apskrityse būtų profesionalai, atrenkami konkurso būdu. Gerbiamas premjeras, duodamas interviu prieš trejetą mėnesių „Alytaus naujienoms“, pats pasakė, netiesiogiai pacituosiu, kad Vyriausybės atstovai klaidingai traktuoja Vyriausybės nutarimus, todėl mums reikia politinio pasitikėjimo žmonių. Jeigu pasižiūrėsime šiandien pagal funkcijas ir apibūdinimus, ką Vyriausybės atstovai turėtų daryti, tai jie neturi traktuoti Vyriausybės nutarimų, bet jie turi teisiškai įvertinti ir administraciškai kontroliuoti. Kas šituo bus padaroma? Vietoj profesionalų, kurie atrenkami konkurso būdu, mes užprogramuojame, kad ir kas ateitų į Vyriausybės vadovus arba ministrų kabinetą, deleguos ten politinio pasitikėjimo asmenis. Tai yra labai pavojinga, nes, norėdami turėti objektyvią kontrolę, mes turėtume turėti profesionalus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Siūlau nepritari šio įstatymo projektui dėl kelių priežasčių: po šios reformos sumažėtų savivaldybių kontrolė, ir dar vienas pagrindinis dalykas, kad valstybės atstovų kompetencija, skiriant ne konkurso tvarka, irgi būtų prastesnė. Prašau nepritari.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo. Skelbiu rezultatus.

Balsavo 60 Seimo narių: už – 54, prieš – nėra, susilaikė 6. Palauksime geresnių laikų.

Ir lydimumų teisės aktų nesvarstysime. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Lietuvių tautos vardu norėjau paklausti, kada bus geresni laikai? (*Balsai, juokas salėje*)

PIRMININKĖ. Netrukus. O jie yra ir dabar, ko gero, bet kaip kas juos suprantame.

15.53 val.

Referendumo įstatymo Nr. IX-929 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2230(2) (priėmimas)

Vakarinio posėdžio darbotvarkės 2-13 klausimas – Referendumo įstatymo Nr. IX-929 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2230(2). Prašome duoti įstatymą.

Gerbiami kolegos, vienas straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas, į jį komitetas reagavo, jam pritarė. Tad prašau, priimkime šį Referendumo įstatymą.

Norintys kalbėti, motyvai. A. Vinkus. Iš vietos. Prašom.

A. VINKUS (LSDDF). Mieli kolegos, jau nebe pirmą kartą mes kalbame referendumo klausimais, dešimt metų vyksta tos diskusijos. Kaip Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos narys ir jos pirmininkas, dalykiškai bendradarbiausiantis su Pasaulio lietuvių bendruomene, noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad rytoj, prasidedant Lietuvos šimtmečio Dainų šventei „Vardan tos“, Vilniaus Rotušės aikštėje vyks unikalus Pasaulio lietuvių bendruomenės organizuojamas renginys „Šimtas Lietuvos veidų – sujunkime Lietuvą“. Lietuviai iš viso pasaulio suvažiavo būti kartu. Labai džiaugiuosi, kad mes kartu pajusime didžiulį patriotiškumą ir pasididžiavimo jausmą savo valstybe.

Kolegos, turėkime pilietiškumo jausmą, ir dar kartą raginu jus išgirsti pasaulio lietuvių nuolatinį prašymą išgirsti juos, neatimti Lietuvos, neatimti tėvynės, kad lietuviai, laikinai išvykę, visada galėtų grįžti. Kaip ir pereitą kartą esu sakęs, kolegos, juk nė vienas neišvyksta amžinai. Pasaulio lietuviai sako ir taip daro – išvykstame trumpam gyvenimo sąlygų priversti. Supraskime, kad perėjęs sunkų integracijos į kitą aplinką kelią, įgijęs kad ir Europos Sąjungos pilietybę, kas kart pasitaikant laisvai minutei atvyksta į Lietuvą. Čia statantis namą, besitikintis grįžti gyventi lietuvis gauna Migracijos departamento laišką, kaip aš kartočiau praeitą kartą, kad jis nebėra Lietuvos pilietis, Lietuvai jo nereikia. Toks laiškas paliečia iki širdies gelmių ne tik juos, bet ir kitus, matančius, kad gavo tokį laišką, kvietimą. Kreipiuosi į jus prašydamas jūsų pritarti Referendumo įstatymo 7 straipsnio...

PIRMININKĖ. Laikas jau.

A. VINKUS (LSDDF). ...pakeitimo įstatymo projektui. Esu tvirtai įsitikinęs to referendumo sėkme ir kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Prieš – G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Išties sudėtinga kalbėti šiuo klausimu prieš, ypač kai salėje yra atvykę kolegos. Su didžiule pagarba jums vis dėlto aš turiu išsakyti motyvą, dėl ko negaliu palaikyti šios pataisos. Vis dėlto taisyklės pakeitimas, kuri nustato būdą, kaip mes galime keisti Konstituciją, yra sudėtingas ir dažnu atveju gali būti grėsmingas Lietuvai. Nėra pasitikėjimo Seime, kad valdančioji dauguma, gavusi instrumentą, nesugalvotų kokių nors dar papildomų pakeitimų. Pažadai, kad čia yra daroma tiktai dėl šio pakeitimo, kad tiktai šiuo klausimu, deja, retu atveju įtikina. Aš visada pasisakiau už referendumo būdą, aš pasisakiau už dvigubą pilietybę ir aš tikiu, kad tas klausimas vieną dieną bus išspręstas, tačiau sudarydami galimybę kur kas lengviau keisti Konstituciją, vis dėlto mes žaidžiame šiek tiek ir su Lietuvos saugumu. Vis dėlto aš rekomenduoju ir kviečiu kolegas, kurie dažnu atveju apsisprendavo nedalyvauti balsavimuose, šį kartą balsavime dalyvauti ir pasakyti savo poziciją balsuojant, susilaikyti, balsuoti prieš ir balsuoti už, ir nedelsiant kreiptis į Konstitucinį Teismą Seimo vardu prašant išaiškinimo, ar toks kelias yra teisingas ir ar toks kelias yra įmanomas.

Dar kartą mano kreipimasis į valdančiuosius. Aš suprantu, kad jūs turbūt neradę kitos išeities, nesugalvoję kito būdo ėmėtės tokio lengvesnio kelio. Vis dėlto nuo jūsų garbingumo, nuo jūsų principingumo ir pilietinės, ir politinės pozicijos priklauso dabar labai daug: arba mes žaisime su Lietuvos saugumu ir Lietuvos ateitimi, arba vis dėlto garbingai suprasime, kad dėl vieno klausimo sprendimo mes daugiau kitų pakeitimų nesiimsime. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Aš noriu atkreipti visų dėmesį, kad yra kalbama dėl referendumo tiksliai ne dvigubos pilietybės klausimu, o pilietybės išsaugojimo klausimu. Mes nepriešinkime pasaulio lietuvių, kad jiems reikalinga dviguba pilietybė. Visi nori išsaugoti Lietuvos pilietybę.

Atkreipiu jūsų dėmesį, kad tai yra Referendumo įstatymas, o Konstitucijoje keičiamas tiesiog 12 straipsnis dėl pilietybės, kad ją sugebėtų išsaugoti žmonės, kuriuos nubloškė likimas į kitą pasaulį, bet jie jaučiasi lietuviais. Todėl visus raginu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Man atrodo, kad kartais žmonės iš kitos pusės nesugeba girdėti arba įsiklausyti. Kelias, kuriuo siūloma eiti, yra apskritai teisiniu požiūriu arba principų požiūriu ydingas. Negalima dėl vieno atvejo sukurti atskiro įstatymo, jį pritaikyti, o paskui sakyti, kad mes jo nebetaikysime kitais atvejais. Konstitucinis Teismas yra labai aiškiai pasakęs kelią, kuriuo būtų galima įtvirtinti dvigubą pilietybę, ir aš palaikau dvigubos pilietybės idėją. Tai yra Konstitucijos keitimas ir nėra kitokio būdo. Tą ir reikia daryti, bandyti surasti kokią nors skylę, pro kurią mes pralįsime, dar pakeitę įstatymus dėl to *ad hoc* atvejo. Tai yra siūlymas elgtis taip, kaip elgiasi nedemokratinės valstybės. Ne pirmą kartą bandoma pažeisti teisinės valstybės principus, nė kiek neabejoju, kad jeigu šitaip mes elgsimės ir bus kreiptasi į Konstitucinį Teismą, Konstitucinis Teismas pripažins šitokį poelgį kaip antikonstitucinį. Vienintelė išeitis, jeigu aš klystu, tarkim, arba taip panašiai mąstantys klystame, tai vienintelė išeitis iš tikro daryti čia stop, pertrauką, kreiptis į Konstitucinį Teismą su paklausimu, ar taip galime elgtis, gauti atsakymą ir tada, jeigu tikrai jau čia bus pripažinta, kad tas kelias yra konstitucinis, žygiuoti šituo.

PIRMININKĖ. Konstitucinis Teismas svarsto tik jau Seimo priimtus įstatymus. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Sutinku, kad teisės principo požiūriu atrodo ydingas, sutinku, kad jeigu šitas precedentas galėtų būti ekstrapoliuotas plačiau, tada būtų didžiuliai pavojai, tačiau prisiminkime, kad daugiau kaip dešimt metų mes sprendžiame, kaip išspręsti mažėjančios Lietuvos problemą. Pilietybės klausimą mes matome kaip vieną iš instrumentų. Liepos 6 dieną siekiame, kad 4 mln. lietuvių giedotų pasaulyje himną A-dur tonacija, pageidautina, taip, maestro? Tikiuosi, kad taip ir bus. Ir vis dėlto mes – įvairių kadencijų seimai ir įvairių partijų politikai – nerandame to instrumento. Vėlgi sutikdamas, kad pavojų ir nuogąstavimų yra įvairių, aš šiek tiek pro sukąstus dantis teisės taikymo ydingumo požiūriu sakau: reikia pasisakyti už šitą įstatymo nuostatą, už tokį projektą, taikant galbūt kitą standartą. Man tada sako: tai čia specialiai pritaikoma esamai situacijai.

Gerai, gerbiamieji, tačiau niekas čia nėra diskriminuojamas. Aš sutinku, kad tai specifinis, nieko nediskriminuojantis taikymas, na, kaip, tarkime, politinių partijų finansavimo projektas, kuris šiandien atidėtas iki rudens, akivaizdžiai ką nors diskriminuoja ir todėl yra ydingas. Šiuo atveju čia niekas nėra diskriminuojamas. Mes tai turime įvertinti. Matydami tam tikrus teisinius netikrumus, vis dėlto mes turėtume priimti tai kaip galimą pilietybės išplėtimo, pilietybės išsaugojimo išplėtimo instrumentą, todėl sakau – balsuokime už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar J. Razma dėl vedimo tvarkos nori kalbėti? Prašau.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Prisimename, kad buvo įtakingų valdančiųjų viešų pasakymų, kad priėmęs šį įstatymą Seimas galėtų kreiptis į Konstitucinį Teismą. Jeigu R. Karbauskis patvirtintų, kad rudenį mes tokį nutarimą Seime priimtume, aš manau, kad mes visi čia drąsiau balsuotume už ir taip tą įtampą panaikintume.

PIRMININKĖ. R. Karbauskis, prašau.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Noriu jus informuoti, kad jau yra įregistruotas nutarimo projektas, jis yra įregistruotas, ir mes, manau, rugsėjo 10 dieną galėsime prie to klausimo eiti – kito sprendimo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Pabaikime motyvus. L. Balsys – prieš.

L. BALSYS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, čia mes dabar kalbame ir nelabai turbūt suprantame, apie ką kalbame: yra argumentuojama, kad balsuotume už, nes tai bus už dvigubą pilietybę greitu ir neskausmingu būdu. Taip nėra. Mes šiandien ketiname balsuoti dėl to, kad sąmoningai pažeistume Konstituciją, kaip nurodo ir Teisės departamento išvada, o paskui

kreiptumės į Konstitucinį Teismą paklausti, ar gerai mes čia padarėme. Žinote, galima visko... Čia šiandien mes girdėjome, kaip buldozeriu važinėjama per įstatymus, bet dar pradėti mėsinėti Konstituciją tokiu būdu, aš manau, yra nesolidu ir neoru.

Niekas nesako (taip pat ir aš) ne dėl dvigubos pilietybės. Yra nurodytas kelias, kaip to galime siekti: referendumu, normaliai, nemėsinėjant Konstitucijos, neieškant apėjimo ir visokio kelio sutrumpinimo. Jeigu manote, kad dviguba pilietybė yra tokia gyvybiškai svarbi ir pasaulio išėivijai, ir Lietuvos piliečiams, ko jūs bijote to referendumo? Šaukiame referendumą. Jeigu dabar manome, kad per anksti, žmonės nepasirengę, skirkite visas jėgas, pinigus, energiją ir sveikatą formuoti palankią visuomenės nuomonę tol, kol ta nuomonė bus tokia, kad įveiktume ir normalaus referendumo kartelę. Dabar bandyti dėl šio vieno klausimo pradėti mėsinėti Konstituciją, ją išdaryti – tai yra atvėrimas nacionalinio saugumo vartų į nacionalinio saugumo pažeidimą. Tikrai negalima taip elgtis ir negalima taip daryti.

Todėl aš ne prieš dvigubą pilietybę, bet prieš iškreiptą būdą, kuriuo to siekiama. Net jeigu ir pavyktų šią pataisą priimti, nėra jokios garantijos, kad pažeminus kartelę tas referendumas įvyks. O jeigu taip atsitiktų, jis vis tiek neįvyktų, būtų iš viso didžiulė gėda. Kolegos, siūlau šiandien sustoti. Jeigu įregistruotas kreipimasis, tai ir kreipimės, Konstitucinis Teismas iš anksto atsakys.

PIRMININKĖ. Ačiū. Tuo pagrindu ir sakau, kad Seimo kreipimosi nutarimas yra įregistruotas – Nr. XIIIIP-2392, jis jau turi numerį, oficialus teisės aktas yra parengtas, kreipimasis į Konstitucinį Teismą.

B. Markauskas – nuomonė už.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš, kaip naujai paskirtas Migracijos komisijos pirmininkas, tikrai siūlau atmesti visus nuogąstavimus ir bent šiuo atveju mūsų išėiviams palikti apsisprendimo galimybę grįžti į Lietuvą. Aš tikrai siūlau palaikyti šį įstatymo projektą ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tam, kad sugrįžtų, mes galime rasti ir kitų mechanizmų, kaip lenkai randa su savo lenko korta, kuri garantuoja viską, išskyrus balsavimo teisę. Čia jeigu tik tokį argumentą mes naudosome. Bet šiuo atveju, man atrodo, turime spręsti kitą klausimą, ir tai bus akivaizdu visiems žmonėms, didelei daliai žmonių, kurie agituos prieš dvigubą pilietybę, kad mes specialiai dėl to priimame įstatymus, kažko bijodami, kad būtų priimtas tik teigiamas rezultatas. Juo labiau kad atidarome Pandoros skrynią, ji gali būti į įvairias puses, paskui padarius tokį precedentą kaitaliojame, ir pasunkinti, ir palengvinti – kam norite, paskui viskas, mes neturėsime jokių argumentų. Bet svarbiausia – tai pagarba mūsų žmonėms, kurie mąsto kitaip negu dauguma čia, mūsų salėje. Jais mes nepasitikime. Ne tik apie išvažiavusius mes turime galvoti, bet ir apie mūsų piliečius, kurie žino žaidimo taisykles ir visą laiką stropiai jų laikėsi. Aš tikrai nemanau, kad šis kelias yra geras. Mes turime gerbti visus piliečius, ir tuos, kurie galbūt nepitaria mūsų nuomonei. Todėl aš tikrai negaliu palaikyti šio kelio.

PIRMININKĖ. Apsisprendžiame balsuodami dėl Referendumo įstatymo 7 straipsnio.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 67, prieš – 3, susilaikė 16. Referendumo įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiami Seimo nariai, nuoširdžiai dėkoju už palaikymą ir noriu pasakyti du punktus. Pirmas, čia dažnai kartoja, dviguba, triguba pilietybė. Kalbama apie gimimu įgytos pilietybės išsaugojimą, piliečių prigimtine teisę. Ir antras punktus. Žinoma, siekiame ir turime siekti visi, kad referendumas būtų pozityvus, ir tam reikia visų partijų sutarimo. Tam reikia ir Lietuvos valstybės Prezidentės, ir Seimo Pirmininko, ir premjero, ir visų visuomeninių institucijų. Jeigu nebus tos vienybės, iš tiesų galime pralaimėti. Mes galvojame laimėti, bet jeigu taip įvyktų, ne gyvenimo pabaiga, tam ruoškimės ir būkime visi aktyvūs. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. O gal galime replikų nesakyti, kolegos? (*Balsai salėje*) Dirbame toliau? Dirbame. (*Šurmuly salėje*)

16.09 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2750(2) (priėmimas)

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2750(2). Senas įstatymas. Vienas straipsnis. G. Burokienė. Yra gautas jūsų pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mano pasiūlymas buvo, kad būtų išvengta nerealių, neteisingai kandidatuojančių žmonių rinkimų sąrašuose, pakelti kandidato užstatą iki dešimties vidutinių atlyginimų.

PIRMININKĖ. Komitetas nepritarė. Ar 29 yra? Yra prašantys ir sutinkantys, kad svarstytime toliau. Komiteto jūs taip pat tada gal pasakykite, kad komitetas nepritaria. Komitetas pritaria anksčiau pasiūlytam penkių vidutinių mėnesinių darbo užmokesčių užstatui.

Prieš pasiūlymą kalba S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, dažniausiai tokie simuliaciniai kandidatai atsiranda regionuose, kur žmonės ir šiaip neuždirba vidutinio darbo užmokesčio. Čia reikalaujama dešimties darbo užmokesčių, tai reiškia, kad metinio atlyginimo, iš to, kad žmogus eitų tam, kad rinkėjas spręstų, ar jam verta būti išrinktam į savivaldos tarybą, ar ne. Ar mes esame tokie nepasitikintys savivaldos rinkėjais, kad iš esmės eliminuojame net žmones, kurie šiandien net pasižiūrėjus, kiek žmonės turi santaupų, matyti, kad metinių santaupų savo atlyginimo iš esmės neturi? O čia demokratiame procese dalyvauti ir, pasitaikius tinkamai koalicijai, iš esmės užkertame kelią žmonėms, kurie yra kompetentingi, o kalbame apie biudžetinių įstaigų, kurios yra pavaldžios savivaldybių administracijoms, vadovus, – tai, man atrodo, iš esmės einama klaidinga linkme. Tai yra nepasitikėjimas rinkėjais, tai yra perteklinis reikalavimas iš kandidatų ir iš esmės užkirtimas demokratių procesų. Kviečiu nepalaikyti ir iš esmės pasisakysiu prieš visą įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba J. Bernatonis. Atsiprašau, už – J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (LSDDF). Kaip tik už kalbėsiu, gerbiama posėdžio pirmininke, nes čia reikėtų kalbėti ne apie pinigus, o apie rinkėjų apgaudinėjimą. Kadangi mes nerandame kitokio demokratinio būdo apriboti galimybę apgaudinti rinkėjus, kai vieni žmonės dalyvauja sąrašuose, kad surinktų balsus, o kiti ateina į savivaldybės tarybą, tai aš manau, kad reikėtų padidinti iki dešimties tūkstančių, taip, kaip siūloma.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame už G. Burokienės pasiūlymą, kad dešimt vidutinių mėnesinių darbo užmokesčių būtų tiems, kurie nusiteikę apgaudinti rinkėjus, kaip sakė J. Bernatonis.

Balsavo 87 Seimo nariai: 59 – už, prieš – 14, susilaikė 14. Pasiūlymui pritarta. Vienas straipsnis.

Gerbiami kolegos, motyvai. Prieš – S. Gentvilas. Jūs jau kalbėjote per priėmimą, jūs norite taip pat kalbėti ir už visą įstatymo projektą? Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už žodį, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš suprantu, kad prikepėte šiandien įstatymų, kad net nebenorite leisti kalbėti...

PIRMININKĖ. Norime leisti ir leidžiame.

S. GENTVILAS (LSF). ...bet tokią teisę turime. Gerbiamieji, ką mes padarysime? Įsivaizduokite savo savivaldybes: bibliotekos vedėją, Kultūros centro vedėją, seniūną, žmones su galva ir su potencialu ateiti į savivaldybių tarybas. Ir mes jiems pasakome, kad jūs turėsite dėti užstatą dešimties vidutinių atlyginimų, tai yra metinį atlyginimą, vien tam, kad jūs išskeltumėte savo kandidatūrą. Ar tai yra normalu, kad mes rinkėjui ir žmogui neleidžiame net kandidatuoti iš esmės, nes tokių pajamų neturi niekas? Šiandien nė viena politinė partija nėra sukaupusi tokių lėšų, kad turėtų tokį potencialą. O šie žmonės yra bendruomenių lyderiai ir mes turime suteikti jiems teisę, susiklosčius aplinkybėms, užimti pozicijas, ateiti su valdančiąja dauguma, tapti vicemerais. Šiandien mes iš esmės užkertame kelią šioms žmonėms užkeldami nuo dviejų vidutinių mėnesinių atlyginimų, kas yra dabar, iki dešimties po paskutinio balsavimo. Ar tai yra logiška ir natūralu?

Ne, nes šiandien į politiką nebeina talentai. O talentai, jeigu jau atėjo į viešąjį sektorių, tai dažniausiai jie vadovauja šiose pozicijose, ypač regionuose taip yra. Aš labai griežtai kviečiu pasisakyti prieš visą šitą įstatymą, nes jisai riboja talentų atėjimą, kad ir kokie jie būtų, į savivaldos pozicijas. Jeigu nepritariate, kviečiu netgi nebalsuoti. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Už – J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Mielie kolegos, prieš mane kalbėjęs... Aš nelabai supratau. Gal jisai neišsigilino? Lyg ir dalyvauja rinkimuose, lyg ir supranta, kad užstatas yra toks dalykas, kuris yra gražinamas, kai laimi rinkimus. Tie gabūs žmonės, kaip jūs minėjote, užimantys tam tikras pareigas, laimėję rinkimus, jeigu jie eis į savivaldybių tarybas kaip nariai, jie tą užstatą atgaus. Bet čia yra kaip tik tam tikras barjeras apgautinėti žmones, kai surašoma į sąrašus populiarūs tame regione, toje savivaldybėje žmonės, o jie net nesiruošia būti savivaldybės taryboje ir į jų vietą ateina pakaitiniai, už kuriuos žmonės būtų nebalsavę. Tai neapgautinėjame rinkėjų. Tie, kurie laimės, ateis dirbti į tarybą, užstatas, nesvarbu, kokio dydžio bus, bus sugražintas. Todėl pasisakau už.

PIRMININKĖ. Prieš – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Nesu kategoriškai prieš, bet, man atrodo, mes galėjome kažkaip vieningiau balsuoti, jeigu būtume sustoję prie tos pradinės R. Baškienės sumos, kai būtų padidinamas užstatas iki penkių vidutinių darbo užmokesčių. Tai būtų jau pakankamai didelė suma. Aš sutinku, kad reikia stabdyti tą dirbtinį kandidatavimą, ir finansinėmis priemonėmis tai yra pasiekama, bet vis dėlto, kai perlenkiame lazda... Man atrodo, jau tikrai perlenkėme, nes vis dėlto į sąrašą kai kurios partijos gali siekti įrašyti, sakykim, kandidatą, numatytą į vicemerus, kuris eina mokyklos direktoriaus pareigas ar kultūros centro vadovo pareigas, bet sumokėti už jį dešimt vidutinių atlyginimų gali būti labai sudėtinga normaliems žmonėms, kurie, sakykim, gyvena iš atlyginimo. Tai vis tiek mes čia perlenkiame lazda. Nežinau, gal ta sesijos pabaiga visus išvargino? Jeigu būtų likęs pradinis penkių VDU tekstas, tai viskas, man atrodo, būtų buvę gerai, būtume galėję vieningai balsuoti.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Olekas – už. J. Olekas nori kalbėti ir pasakyti nuomonę už.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš manau, kad mes visi esame už, kad politinės varžytuvės ir rinkimai vyktų sąžiningai ir sklandžiai, bet iš tikrųjų tas užstatas, kuris reikalingas, kad vyktų, reikalingas, bet šiuo atveju man kyla abejonių iš tikrųjų, ar kiekvienas turi pats asmeniškai tokių laisvų lėšų, kurias kokiems 3–4 mėnesiams turėtų...

PIRMININKĖ. Jūs, kolega, kalbate ne už įstatymo projektą, siūlantį 10 vidutinių darbo užmokesčių.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Aš klausiu, gerbiama pirmininke.

PIRMININKĖ. Jūs gudraujate.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ar žmonės gali turėti? Ar partijos turi?

PIRMININKĖ. Gerai. Nekalbės R. Dagys.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Galbūt tos, kurios turi kažkokių finansinių šaltinių, legalių, aš tokių nelabai žinau. Tai iš tikrųjų manydamas, kad turi būti užstatas, turi būti sąžiningos varžytuvės, aš turiu abejonių, ar 10 tūkst. yra ne per daug, ir todėl, kadangi nėra kur pasisakyti abejojančiam, aš užsirašiau šitoje grafoje.

PIRMININKĖ. Taip, J. Olekas sugudravo, todėl R. J. Dagys nekalbės, o kalbės K. Masiulis. Bet tai yra negarbinga.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Pirma, norėčiau pasakyti, kad nereikėtų bausti R. Dagio už tai, kad J. Olekas gudrauja.

PIRMININKĖ. Na, tegul ant sąžinės gula toksai grūdelis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Bet tai yra neteisinga, absoliučiai neteisinga. (*Balsai salėje*) Absoliučiai! Tai reikia nutraukti arba įskaityti kaip už šnekėjusį, ir viskas. Tai čia tikrai taip negerai, nes gal R. J. Dagys turi svarių argumentų, kuriuos reikėtų išklausti.

O dabar iš esmės aš noriu pasakyti, kad 10 tūkst. litų... Kiek? (*Balsai salėje*) Ai, 12 tūkst. Teisingai. (*Balsai salėje*) 12 tūkst. eurų...

PIRMININKĖ. 10 vidutinių darbo užmokesčių. Mes jau visai suklydome. (*Balsai salėje*)

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). 12 tūkst. eurų pagal naują tvarką. 12 tūkst. eurų paimti žmogui iš savos sąskaitos, jis greičiausiai jų gali nesurasti. Vadinasi, mes varome tą žmogų į banką, kad jis

pasiimtų paskolą, kad galėtų dalyvauti rinkimuose. Jis turės paaiškinti savo šeimai, žmonai, kad paskui sugrąžins, kad čia nieko nebus. Ar jūs įsivaizduojate šitą dalyką, kad jūs tai verčiate daryti? Ir dar verčia žmones, tarp kurių yra... Tarkim, T. Tomilinas sako: mes – kairieji. Aš sakyčiau, kad taip daro liberalai, bet aš matau, liberalas E. Gentvilas kalba taip, kaip turėtų kalbėti kairieji. Jeigu jūs tikrai atstovaujate stambiajam kapitalui, galbūt pas R. Karbauskį Naisiuose yra tiek užsiveisę pinigų, kad už kiekvieną uždės, nereikės į bankus kreiptis? Tai aš tada suprantu. Bet jeigu nesate gavęs R. Karbauskio...

PIRMININKĖ. Siūlyčiau neižveidinti vieni kitų.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš neižveidinėju. Aš preziuruoju ir kalbu taip, kaip noriu. Be jūsų pastabų, be P. Gražulio pastabų – aš norėčiau kalbėti taip, kaip aš suprantu. Tai jeigu nėra... (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Jūsų laikas. Atsiprašau, gerbiamas kolega, jūsų laikas... Rimantai, sėskite. Aš suteiksiu jums žodį nuosekliai, o kolega tegul ant širdies turi tokį akmenuką, kad apgavo.

Už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Matau, kad šis įstatymo projektas daugiausia baimių kelia dviem partijoms – tai Konservatorių ir Socialdemokratų, nes kaip Marijampolės pavyzdį, Alytaus rajono pavyzdį galime pasižiūrėti, kiek seniūnų, mokyklų direktorių būtent būna priskirta į šitų dviejų partijų sąrašus ir kaip jie gražiai visi pasitraukia. Tie užstatai menki, o partijų galimybės didelės, žinome pagal dotacijas, tai aš tiesiog kolegoms siūlau neapgaukinti savęs. Jeigu esame sąžiningi, būkime sąžiningi iki galo ir palaikykime šį įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Taip, melas turi kainuoti daugiau.

R. J. Dagys. Suteiksiu žodį.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, kuris kalbėjo. Kadangi labai daug į sąžinę apeliavote, tai aš noriu į jūsų atmintį apeliuoti. Ką tik neseniai priėmėme naują Mokesčių sistemos įstatymą, dėl kurio vidutinis atlyginimas dabar jau išauga 30 %, nes mes bazes sujungėme. Tai dabar vidutinį atlyginimą, kuris yra 900 eurų, padauginkite iš 1,3 ir pasižiūrėkite, koks dabar yra VDU. Dabar čia jūsų visos apeliacijos tampa tokio svorio. Jūs tiesiog nebeprisimenate, ką patys padarote, ir toliau siūlote balsuoti. Čia išminties klausimas. Dabar mes kalbame... Visi įstatymai, visi barjerai turi tam tikrą protingumo kriterijų. Visaip gali būti. Taip, mes dabar norime užkardyti piktnaudžiavimus, bet yra ta pati sistema, kuri normaliai... Tai yra kokybės klausimas, kas turi ateiti į savivaldą. Ar jūs manote, kad į savivaldą turi ateiti tie, kurie nieko neišmano?

Atsiprašau, pone Juozai Bernatoni, jeigu jums 12 tūkst. yra laisvai besimėtantys kišenėje, tai jums tai nieko nereikia, bet daugeliui mūsų šeimų tai yra didžiuliai pinigai. Ir nereikėtų jums ciniškai kalbėti apie tai, kad jis gali rizikuoti savo užstatu. Atsiprašau. Aš manau, tai ganėtinai ciniška ir kaip socialdemokratui, manau, visiškai net nedera replikuoti. Tiesiog daugelis žmonių negalės to realizuoti. Mokytojai negalės realizuoti, kultūros darbuotojai negalės realizuoti – tie, kurie gauna mažas algas. Rezidentai, kuriems nepakalėme, galės... Tai jūsų požiūris. Atsiprašau. Tie, kurie turės mokėti didesnę užstatą, kurio mes... galbūt užima vienokias pareigas rajone.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų laikas. Ir nesipykime. Ramiai išsakykime motyvus. Manau, tokį pavyzdį parodys P. Valiūnas.

P. VALIŪNAS (LVŽSF). Ačiū. Aš norėjau pasakyti remdamasis patirtimi. Čia yra vienas iš sukčiavimo būdų: vienas yra balsavimas namuose, balsavimas paštu, išankstinis balsavimas, gyventojų prisirašinėjimas po 2 tūkst. iš mieto į kaimą ir seniūnų padarymas vienos partijos nariais, o paskui tie seniūnai visi pasitraukia iš viso sąrašo. Nežino patys žmonės, už ką balsuoja. Gal šitas ir atbaidys kažkiek? Nes kai 100 tūkst. litų, tarkim, buvo, sako: kas čia merui yra tas 100 tūkst.?

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, balsuojame už Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo projektą. Balsuojantys už savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo projektą spaudžia mygtuką „už“, kitaip manantys pasirenka kitus mygtukus.

Pritrūko balsų. Balsavo 66: už – 57, prieš – 1, susilaikė 8. Dėkoju. Replikoms žodžio nesuteiksiu. Dirbame toliau. (*Balsai salėje*) Nesuteiksiu. Jeigu dėl vedimo tvarkos ir kitais klausimais – taip, bet replikuoti dėl šio tikrai nesuteiksiu. Kolegos, mes tyčia darome žaidimus. Pirmininkas turi tokią teisę.

Dėl vedimo tvarkos – taip, G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Dėl vedimo tvarkos. Nesusiję su šiuo klausimu. Mano klausimas yra dėl Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projekto Nr. XIIIIP-2016(2). Gerbiamoji pirmininke, kur yra šio projekto svarstymas?

PIRMININKĖ. Pasakysime. Aš manau, kad jau kiti pirmininkai ir pasakė, kad...

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ne, nebuvo pasakyta.

PIRMININKĖ. Nebuvo pasakyta. Aiškinu, kad visi nutarimai... Pirma priimsime visus įstatymus, o posėdžio pabaigoje priimsime nutarimus. (*Balsai salėje*) Matome pagal jūsų norus balsuoti, nedalyvauti. Įstatymams priimti reikia 71 balso. Kas gali paneigti, kad jūs tiesiog pavargsite. O nutarimus priimti galima posėdžio pabaigoje. Manau, mes visus priimsime.

Tad Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymas lieka nepriimtas. Balsavimas atidedamas vėlesniam laikui.

16.26 val.

Civilinio proceso kodekso 570, 629, 631, 663, 668, 688, 689, 736, 739, 746 ir 749 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1653(2) (priėmimas)

Civilinio proceso kodekso įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1653(2) Priėmimas. Pastraipsniui.

Dėl 1–7 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta, galime priimti? Galime. Dėl 8 straipsnio buvo gautas Seimo narių D. Šakalienės, I. Šimonytės pasiūlymas. Gerbiamoji I. Šimonytė, prašau.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Kadangi gerbiama kolegė Divilė negalėjo dalyvauti šiandien posėdyje, tai paprašė manęs pristatyti šią pataisą, dėl kurios, tiesą sakant, turbūt į visus Seimo narius yra kreipusiosios nevyriausybinės organizacijos, kovojančios su skurdu, ir aibė kitų nevyriausybinių organizacijų. Yra pasirašyta peticija, kurią pasirašė 109 organizacijos, taip pat ir Vietos bendruomenių asociacija, ir Lietuvos jaunimo organizacijų taryba, ir profesinė sąjunga „Solidarumas.“ Iš esmės pasiūlymas yra vis dėlto grįžti prie pradinio arba nevyriausybinių organizacijų siūlomo varianto, kada iš pajamų dalies, nevirsijančios minimalios mėnesio algos, išieškoma 10 arba 20 %, o ne 20 ir 30 %, kaip yra dabar siūloma projekte.

Motyvacija tam yra, mano nuomone, gana aiški, bet aš galiu pabandyti pakartoti. Pirmiausia, kad yra labai daug pasaulio valstybių, Europos, Vakarų valstybių, labiau, sakyčiau, kuriose iš tokių mažų pajamų išskaitos yra nedaromos arba tos išskaitos yra tikrai gerokai kuklesnės, negu siūloma projekte. Kitas dalykas yra tas, kad jeigu būtų atsižvelgta į siūlymą, tuomet būtų apsaugota ta pajamų dalis, kuri atitinka statistikų naujai suskaičiuotą skurdo rizikos ribą labiau negu minimalių vartojimo poreikių krepšelis, kuris jau tik egzistenciją realiai užtikrina ir netgi yra gerokai mažesnis, negu statistikų skaičiuojama skurdo rizikos riba. Labai prašyčiau kolegų palaikyti šią pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kaip reikalauja Statutas, ar yra 29 Seimo nariai, kurie... (*Balsai salėje*) Balsuojame. (*Balsai salėje*) Kai yra Teisės departamento, tai nereikia, kai yra svarstymas... (*Balsai salėje*) Viską darome labai nuosekliai. Paskui apskūsim vieni kitus.

Taip, yra 35. Komitetas... Nematau S. Šedbaro. Gal, komiteto pirmininke Agne Širinskiene, galite pagarsinti komiteto nuomonę? Komitetas nepritarė D. Šakalienės... Reikėtų iš pagrindinės tribūnos, gerbiamoji Agne, nes dar reikės kartu aptarti ir N. Puteikio pasiūlymą, kuriam jūsų komitetas taip pat nepritarė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Taip, iš tiesų mūsų komitetas nepritarė Seimo narės D. Šakalienės pasiūlymui. Mes komitete labai ilgai diskutavome ir buvo net kelių dienų klausymai. Manytume, kad šiame etape tikrai reikėtų sustoti prie Vyriausybės pasiūlyto varianto ir vėliau, po kokių metų, turint pirminius duomenis, kaip sekasi su skolų išieškojimu, kokie yra šios srities pokyčiai, tiesiog priimti tolesnius sprendimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymui pritaria J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama kolegė, aš siūlyčiau pritarii pakeiktam pasiūlymui. Kaip ką tik mano kolegė gerbiamoji I. Šimonytė minėjo, tokiam pasiūlymui pritaria didelis būrys nevyriausybinių organizacijų labais aiškiais argumentais. Mes turėjome su-

sitikimą frakcijoje, kalbėjomės, kad yra dalis žmonių, kurie pakliūna į skolas, ypač į tokias nedideles skolas, kurios per ilgesnį laiką išvirsta į gana dideles sumas dėl antstolių taikomų delspinigių ir panašių dalykų. Išlaikyti tą minimalią ribą, kad jie galėtų pakliuvę į bėdą vėl atsitiesti, aš manau, yra tikslinga. Dabar pasiūlyti procentai, man rodos, kaip tik atitinka būtent tą sunkiausioje situacijoje atsidūrusių skolininkų galimybę ir tikimybę, kad jie iš tos skolos išbristų. Todėl aš kviečiu pritarti pateiktam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame už D. Šakalienės ir kitų kolegų pasiūlymą.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 41, prieš – 7, susilaikė 36. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas N. Puteikio. Pristato N. Puteikis. Gal sutinkate su komiteto nuomone?

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Nesutinku su komiteto nuomone, nes komitetas, nors jau pajudėjo link nepriteklių patiriančių žmonių, bet vis dar stovi antstolių gynimo pozicijoje, išlaikydamas anksčiau patvirtintą tradiciją. Kaip minėjau, ačiū, kad vis tiek truputį geriau, ir ačiū Teisingumo ministerijai, kad pateikė geresnį variantą. Tačiau aš siūlau palikti skolininkui pinigų kiekį, kuris leistų jam sumokėti už maistą ir komunalinius pagal Statistikos departamento skaičiavimus. Tas dydis – vadinamasis gerovės paketas, kurį galutinai tvirtina Socialinės apsaugos ir darbo ministerija. Aš tai siūlau todėl, kad jeigu mes paimsime statistinį antstolių klientą, rasime minimalios pensijos gavėją arba sergantį žmogų ne viso darbingumo, ir valstybės jam suteikiama pagalba arba jo galimybės dirbti, sumuojant visas jo įmanomas pajamas, neleidžia jam sumokėti komunalinių ir už maistą. Antstolis ateina pagal tokius ieškinius ir iš esmės, atimdamas žmogui net ir dabar komiteto siūlomą dydį, praktiškai vėl nustumia atgal į tą patį skurdą, iš kurio jis niekaip nebegali išlipti. Todėl aš siūlau būti humaniškiems ir atsižvelgti taip pat ir į tą aplinkybę, kad Seimas kol kas palieka antstolius su lengvatiniu gyventojų pajamų mokesčio tarifu ir su „Sodros“ lubomis. Nes antstoliai pas mus yra remiama veikla, kaip smulkūs ir vidutiniai ūkininkai, jie moka pačius mažiausius mokesčius Lietuvoje. Aš manau, kad komitetas neišlaikė proporcijos ir vėl dar kartą bando pasirinkti variantą, naudingesnį antstoliams ir nenaudingą skurdžiai gyvenantiems žmonėms. Todėl aš siūlau palikti po antstolio visų veiklų žmogui pragyventi būtiną minimumą.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar yra 29 Seimo nariai? Prašome balsuoti.

Yra 46 Seimo nariai. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Jei būtų pritarta gerbiamo Seimo nario N. Puteikio pasiūlymui, atskirų labai probleminių kategorijų skolininkai augintų skolas, ir komitetas, priimdamas sprendimą nepritarti, atkreipė dėmesį į tai, kad reikėtų subalansuoti tiek skolininkų, tiek skolintojų interesus. Ir manome, kad Vyriausybės projektas tą optimaliai užtikrina.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Olekas pritaria N. Puteikio pasiūlymui.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš manau, kad būtų išmintingesnis sprendimas pritarti mūsų buvusiam teiktam pasiūlymui, ir gal būtų balansas artimesnis, ką kalbėjo ir gerbiama komiteto pirmininkė. Bet rinkdamiesi iš tų dviejų situacijų dėl to, kaip yra siūloma dabartiniame projekte ir kaip teikia kolega N. Puteikis savo pasiūlyme, aš manau, kad mes turėtume, atsižvelgdami į tų skurdžiausių žmonių dar vis dėlto bandymą atsitiesti, tokią galimybę jiems palikti. Todėl kviečiu pritarti gerbiamojo N. Puteikio pataisai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame už N. Puteikio pasiūlymą. Komitetas jam nepritaria.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 41, prieš – 6, susilaikė 36, nedaug, bet pritrūko. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl viso 8 straipsnio. Galime jį priimti? Galime.

9, 10, 11, 12 straipsniai. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime.

Už visą įstatymo projektą norintys kalbėti. Prašom. A. Navickas – už. Nėra. T. Tomilinas – už. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, norėčiau pirmiausia padėkoti Lietuvos Respublikos Vyriausybei ir buvusiai ministrei M. Vainiutei, taip pat nevyriausybinkams, kurie iš viso ryžosi tokiam projektui, tokiam siūlymui, ir labai gerai, kad ir Teisingumo ministerijos specialistai prisijungė ir parengė tokį projektą. Ir mes šiandien turime, mes tuoj pat, aš tikiuosi, Lietuvos sunkiausiai gyvenantiems žmonėms priimsime palengvinimą ir galėsime ištraukti pagaliau juos

iš šešėlio, nes labai didelė dalis skolininkų, ypač tų, kurie uždirba nedaug, automatiškai tampa šešėlio dalyviais, nes iš tikrųjų net ir skolininkui valgyti norisi.

Vakar man daug priekaištavote dėl kritikos neoliberalizmui, tai aš šiek tiek grįšiu prie tos temos ir manau, kad tai... (*Balsai salėje*) Dabar aš tiesiog priminsiu, kad taip, dėl mokyklų *krepšelinizacijos* buvo neoliberalizmas, dėl pensijų privatizacijos – taip pat tais pačiais 2000 metais. Keleriais metais vėliau, po dvejų metų, atsirado antstolių privatizavimo reforma, ir antstoliai tapo privatus. Ir paskui ilgus metus dalis tų antstolių (nesakau – visi, sistema, aišku, yra įvairi) tiesiogine to žodžio prasme kankino žmones, kol atėjo pataisos. Jūsų valdžios anksčiau taip pat taisė antstolių reglamentavimą ir Civilinio proceso kodeksą, o dabar padaryti svarbiausi sprendimai, kurie padės ištraukti dalį skolininkų iš skurdo ir atsitiesti. Ir mes visi kartu vykdome rinkimų pažadus. Labai raginu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Ačiū. N. Puteikis – prieš.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Kolegos, aš čia dabar kreipiuosi į valstiečius ir į Socialdemokratų darbo partiją. Jūs rudenį, kaip S. Jakeliūnas sako, jūs gyventojų pajamų mokesčio paketo rezultatus pamatysite rudenį ir grįšite, ir taisysite klaidas. Jūs rudenį... Ačiū Teisingumo ministerijos naujai vadovybei, manau, kad pirmą kartą istorijoje surinks normalią statistiką, kaip antstoliai elgiasi ir kokios gyventojų grupės pas juos patenka ir dėl kokių priežasčių. Jūs rudenį tą statistiką gausite ir pamatysite, kad šiandien savo šituo vadinamuoju kompromisiniu variantu iš esmės tikrai užtikrinote dar didesnes antstolių pajamas ir iš tų 200 tūkst. žmonių, kurie yra antstolių nasruose, gal ištrauksime 10 ar 20 tūkst., o 180 liks. Jūs grįšite rudenį ir jums bus gėda dėl šito balsavimo, ir niekur jūs, kaip sakant, nesidėsite.

Aš labai apgailestauju, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas vykdo ankstesnių komitetų pozicijas ir tęsia tokią veiklą, kada klausimų metu dalyvauja septyni antstoliai ir jiems skiriama daugiau laiko negu nevyriausybinė organizacijų atstovams, kada Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovams neleidžiama kalbėti, aš turiu omenyje, kai S. Šedbaras pirmininkavo klausymams. Kada ateina neregistruotas lobistas, teisės profesorius V. Nekrošius ir savo čempioniškai galingu sporto sirgaliu balsu perrėkia visas kitas nuomones ir veikia kaip viceprezidentas antstolių, kaip vicepirmininkas komiteto, nors tokių galių neturi. Jis įtaigoja ir primeta jums šitą dabartinį vadinamąjį kompromisinį, o iš tikrųjų tik antstoliams naudingą variantą. Aš agituojau visus kategoriškai – balsuokite prieš.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. I. Šimonytė – nuomonė už.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų šiek tiek komiška klausyti vis apie kalamus *coekus* į neoliberalizmo karštą po to, kai mes praėjusią savaitę priėmėm, tiksliau sakant, jūs priėmėte mokesčių reformą, pagal kurią antstoliai yra smulkieji verslininkai ir toliau tokie bus, bet aš prie to nesustosiu. Vis tiek šitas įstatymo projektas yra žingsnis į priekį, lyginant su tuo, kas yra dabar. Žinau, kad nevyriausybinė organizacijų, kurios daug dirbo šiuo klausimu, nuomone, tikrai įstatymui reikėtų pritarti. Na, galbūt galima, kaip ponias A. Širinskienė sakė, žiūrėti, kaip jis veiks vėliau, bet lygiai taip pat buvo galima pritarti pataisai, kuri būtų panašesnė į europinę praktiką, ir tuomet pasižiūrėti, kaip ta europinė praktika veikia Lietuvoje. Tačiau bet kuriuo atveju, atsižvelgdama į tikrai mano gerbiamų nevyriausybinė organizacijų atstovų nuomonę, raginu balsuoti už ir grįžti prie šio klausimo nedelsiant, jeigu paaiškėtų vis dėlto, kad šitos paskatos yra nepakankamos žmonėms išeiti iš minimalių pajamų zonos vien baiminančiais to, kad visa, ką jie stengiasi papildomai švariai ir baltai užsidirbti, atiteks tiesiog kaip antstolių atlyginimas tiems, kurie moka gerokai mažesnius mokesčius negu samdomi darbuotojai. Tai ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. E. Gentvilas – prieš.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamieji, noriu pasakyti, kad liberalai dar praėjusioje kadencijoje balsavo už Vartojimo kreditų įstatymą suvaržant išdavimą kreditų. Balsavome taip, kaip labai nenorėjo „MG Baltic“ koncernas. Taigi mes ir toliau laikomės tos pozicijos, kad reikėtų apriboti uždarbiavimą vartojimo kredito įmonėms iš klientų. Todėl aš irgi pasisakiau už 20 % apribojimą, kas būtų visiškai pakankama antstoliams, ir, taip sakant, nenumautų kelnų tiems, kurie prisiskolino su visa jų pačių atsakomybe. Bet greta to manome, kad reikia įverti *dratą* į nosį ir tiems, kurie skolina arba administruoja tas paskolas.

Greta to aš privalau deklaruoti, kad nesu niekam skolingas. Man skolingų yra, todėl interesų konflikto čia nėra. Nežinau, kaip kolega Naglis, kurio pozicija ir mano pozicija šiandien sutampa. Naglis, kiek žinau, būtent rinkiminiams užstatams yra pasiskolinęs, ir ar čia nėra Naglio interesų konflikto balsuojant už vieną ar už kitą įstatymą? Bet aš deklaruoju – aš niekam neskolingas, todėl antstoliai su manimi nedirba ir todėl aš drąsiai sakau – norėčiau 20 % apribojimo, todėl susilaikau dėl šio įstatymo projekto, nes nebuvo balsuojama už Ingridos ir D. Šakalienės pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerai, kad minėto V. Nekrošiaus balsas nebuvo išgirstas visu garsumu, jis išvis nenorėjo, kad mes ką nors čia darytume. Jis atstovavo tiems žmonėms, kurių galiojanti sistema tikrai nė vieno nepavertė skurdžiais, ir jiems antstoliai nė kiek negraso. Bet mes turime visą armiją žmonių, kurie dėl mūsų neapsižiūrėjimo, ne vienos kadencijos neapsižiūrėjimo... Mes jų neperspėdami, neišmokindami atsakingai žiūrėti, įstūmėme juos į... leidome jiems įlįsti į tuos spąstus, iš kurių negali išlįsti. Aš ne visai sutinku su gerbiamo kolegos N. Puteikio nuomone, kad 20 tūkst. ištrauktų iš 200, kaip jis paskaičiavo, iš šitų spąstų, tai yra blogas rezultatas. Ačiū Dievui, kad nors 20 tūkst. atgaus viltį. Aišku, nebus pakankamas šitas įstatymas, nes turi būti ne tik sutvarkytos tos ribos, už ką galima išieškoti ar ne, bet turi būti efektyvus mechanizmas, kuris padėtų žmonėms išeiti iš to, mokintų, kaip skaičiuoti, kad vėl neįlįstų į kitus spąstus. Bet tam pinigų mums neliko. Mes praėjusiam biudžete 2 mlrd. eurų nupjovėme, tai šitiems dalykams nebus. Tai šiuo atveju, aš manau, bent jau tuos 20 tūkst. tikrai verta išgelbėti. O manau, kad vis dėlto prie to Vyriausybės siūlymo, kuris yra realus, vis tiek mes grįšime. Deja, šiandien to nepriėmėme, nes skubos darbą velniai gaudo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, balsuojame, o po to visos replikos ir pastabos dėl vedimo tvarkos. Civilinio proceso kodekso atitinkamų straipsnių priėmimas, įstatymo projektas Nr. XIII-1653(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 86, prieš – 1, susilaikė 7. Skelbiu įstatymą (projektas Nr. XIII-1653(2) priimtą. (*Gongas*)

J. Liesys.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Aš tik noriu priminti kolegoms ir pačiam sau, kad septynioliktojo skirsnio 112 straipsnio 3 dalis skelbia: „Balsavimo metu salėje nevaikštoma.“ Tai mes todėl daug klaidų padarome, neteisingai balsuojame ir paskui turime problemų.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų pastabą. Būtų puiku, kad mes pajėgtume to laikytis.

16.47 val.

Darbo kodekso 150 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1654(2) (priėmimas)

Tęsiame darbą. Lydimasis teisės aktas – Darbo kodekso 150 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1654(2).

Yra du straipsniai. Pastraipsniui. Pasiūlymų nėra gauta. 1 ir 2 straipsnius galime priimti? Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 85, prieš – 1, susilaikė 1. Darbo kodekso 150 straipsnio pakeitimas priimtas. (*Gongas*)

Po balsavimo replika – N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš pirmiausia noriu padėkoti tiems, kurie parėmė mano pataisą. Ji nėra mano, ji yra parengta remiantis nevyriausybinų organizacijų pasiūlymais. Tiesiog jos, kaip Lietuvoje dar mes pakankamai nesubrendę, yra nedrąsios ir nedrįso prašyti maksimalaus varianto.

E. Gentvilui noriu pasakyti, kad aš neturiu antstolių... Ta prasme, taip, aš skolingas, mano šeima moka paskolą bankui, nes dalis užstatų negrįžo, nes nesurinkome 3 %. Ir noriu atkreipti jū-

sų, septynių turtingų partijų, dėmesį. Jūs rinkimų užstatus mokate iš biudžeto pinigų, iš dotacijos ir, jeigu jūsų kandidatai nesurenka 3 %, tie užstatai lieka valstybės biudžete, bet jūs to nepajaučiate. Visos kitos devynios mažosios partijos užstatus moka iš asmeninių pinigų ir, jeigu neperžengia to barjero, pinigai dingsta. Tai mano šeima jau treči rinkimai neturi jokių santaupų, nes kiekvienas rinkimų ciklas tvarkingai tas santaupas išvalo. Bet jūs, imdami tą pertrauką dėl ekspertizės dėl dotacijos, tas devynias mažas partijas ir toliau iš esmės stumiate į tokią bedugnę, kad vasario mėnesį vykšančiuose savivaldos rinkimuose mažosios partijos vėl mokės viską iš savo kišenės ir dalis tų partijų lyderių atstovų atsidurs antstolių gniaužtuose.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Truputį ne dėl to įstatymo. Aušra Maldeikiene, prašau.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Aš tiesiog labai noriu kolegoms priminti, kad mes turėtume aiškiai laikytis sąvokų. Šiame įstatyme kalbama apie skolas. Skolos yra ne laiku padengti įsipareigojimai. Įsipareigojimų, pone Gentvilai, nereikia painioti su skolomis, nes tai tiesiog ir neprotinga, ir rodo neišsilavinimą, ir labai nekorektiška.

PIRMININKĖ. Ačiū už taiklias jūsų pastabas.

16.50 val.

Baudžiamojo kodekso 172 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4638(2) (priėmimas)

Skelbiu kitą mūsų įstatymo projektą – Baudžiamojo kodekso 172 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-4638(2). Vienas straipsnis. Pasiūlymų nėra. Teisės departamento pastabų nėra. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 78, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4638(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.51 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 90 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2227(2) (priėmimas)

Ir lydimasis šio teisės akto įstatymo projektas – Administracinių nusižengimų kodekso 90 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2227(2). Vienas straipsnis. Pasiūlymų nėra. Norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 77, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2227(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.52 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 145 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-939(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-17 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 145 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-939(2). Vienas straipsnis. Pasiūlymų nėra. Dėl viso Statuto straipsnio. Prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, jau anksčiau per svarstymą kalbėjau: akivaizdu, kad tai yra dar vienas instrumentas, kaip sutramdyti opoziciją. Taip, šiandien mes ėmėmės to ginklo, t. y. prašydami ekspertinės išvados, naudodamiesi įstatymų mums suteikta teise, pristabdėme kai kurių įstatymų priėmimą. Aš neatmetu galimybės, jūs gal galvojate, kad visiems laikams atėjote į daugumą, bet neatmetu tokios galimybės, kad ir jūs kada nors būsite opozicijoje.

Aš priminsiu, 1993 metais, atrodo, tuometinė finansų ministrė E. Kunevičienė, pasakė: „Atėjo konservatoriai visiems laikams.“ Laimei, buvo truputį kitaip. Tai negalvokite, kad jūs visą laiką būsite valdantieji, linkiu jums pakliūti į parlamentus, teks pabūti ir opozicijoje. Jūs galvokite, ką darote. Jūs atimate iš mažumos, šiuo atveju pirmiausia iš opozicijos, teisę remtis ekspertų išvadomis. Seimo dauguma gali atimti tą teisę remtis ekspertų išvadomis. Todėl aš prašau balsuoti galvojant apie savo pačių ateitį, jeigu negalvojate apie dabartinę mūsų situaciją.

Kita vertus, dar kartą sakau, Seimo mažuma, penktadalis, galbūt nebūtinai yra opozicija. Net dabartinė dauguma kartais galėtų pasinaudoti, na, ne dauguma, bet valdantieji galėtų norėti pasinaudoti šiuo instrumentu, bet štai atsiras kokia nors atsitiktinė balsų dauguma ir iš jūsų pačių jau dabar atims tą teisę. Tai yra mažumų teisių paminimas, ir prašau nenaudoti šito instrumento. Todėl balsuosiu prieš, tiksliau sakant, net nebalsuosiu.

PIRMININKĖ. J. Bernatonis – už.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Mielie kolegos, suprantama, mums šis klausimas nėra jau labai aktualus, nes mūsų bičiuliai, kurie pasisavino rinkimuose mūsų balsais gautus pinigus, jau paprašė ekspertizės kitame įstatyme, jo priėmimas buvo nukeltas. Tačiau kad ateityje nebūtų taip be reikalo švaistomos lėšos politiniais tikslais, aš manau, mes galėtume bendru sutarimu sutarti, kad tais atvejais, kai iš tiesų bus labai svarbūs įstatymai ir kai bus diskusija, o ne politiniai žaidimai, visuomet Seimas priimtų sprendimą dėl ekspertizės. Kaip nesuinteresuotas asmuo pasisakau už.

PIRMININKĖ. J. Razma – prieš.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš sutinku, kad ramiai galėtume diskutuoti, galbūt šiek tiek pasunkinti ekspertizę užsakymą, galbūt numatyti reikalavimą dėl šiek tiek daugiau balsų, bet negalima to paversti politinės daugumos galimybe tiesiog paprastu balsavimu atmesti ekspertizės galimybę. Matome, deja, ir šioje sesijoje į ekspertų nuomonėmis grįstus teiginius nėra atsižvelgiama. Nepasakyčiau, kad opozicija, esant dabartiniam reguliavimui, piktnaudžiavo ta teise. Jeigu tris, keturis kartus per sesiją buvo kreiptasi, ir du paskutiniai kartai paskutinę posėdžio dieną, kai iš tikrųjų yra paleista buldozerio sistema, tai tikrai nėra daug. Ir nė vienoje kadencijoje nė vienai Seimo daugumai nekilo minties varžyti šios teisės. Tik labai nedemokratiškai mąstantiems Seimo nariams gali kilti tokių minčių. Kviečiu visus, kurie dar turi demokratinio mąstymo likučių, balsuoti prieš. Šiuo atveju reikia balsuoti prieš, nes nedalyvavimas čia nieko nesprendžia, tiesiog reikia parodyti, kad negalima priimti tokio įstatymo.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Olekas. Prašom.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš irgi kviesčiau nepritarti...

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš.

J. OLEKAS (*LSDPF*). ...pateiktam įstatymo projektui, Statuto keitimui, nes mes turbūt norime išdiskutuoti, išanalizuoti įstatymus. Ir jeigu pažiūrėtume, dėl kokių įstatymų buvo kreiptasi dėl ekspertizės, tai visus, kurie turėjo labai didelį atgarsį ir kėlė daug abejonių, vienaip ar kitaip priėmus tos abejonės visos nėra išsklaidytos. Jau čia mano kolegos minėjo, kad ir šios sesijos pabaigoje tokių klausimų kilo, bet dažniausiai dėl ekspertizės kreipiasi, nežiūrint į tai, kad tai daro pozicija, kai turi labai rimtą ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pagrindą. Štai ir dėl buvusių kreipimųsi visur buvo nurodyta, kad ar galimai pažeidžia Konstituciją, ar neproporcingai numatytos sankcijos priimant. Be abejo, tokiu atveju yra daug geriau, kad mes išsiaiškiname čia, Seimo salėje, pasinaudoję ekspertų paslaugomis, nes kreipimasis į Konstitucinį Teismą ir labai dažnai Konstitucinio Teismo pripažinimas, kad tie mūsų profesionalų pateikti siūlymai ir abejonės buvo teisingos, kainuoja ne mažiau, o galbūt, jeigu suskaičiuotume visas išlaidas, net daugiau. Todėl aš siūlau, kad mes atsisakytume tokio bendravimo būdo, kai turintis vieno ar kito balso persvarą gali daryti, ką nori. Man teko per tuos daugiau kaip 20 metų būti ir vienoje, ir kitoje pusėje, ir aš manau, kad diskusija, dialogas yra pats geriausias dalykas, nemandant ką nors užčiaupti. Todėl kviečiu nepritarti pateiktam projektui.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, jeigu įtariate, kad yra problemų su jūsų automobiliu, kreipiatės į ekspertą, jeigu jūsų vaikas pradėjo karščiuoti, kreipiatės į ekspertą, jeigu jūsų šeimoje kyla nesantarvė, einate pas psichologą, jeigu yra kokių nors problemų, jūs bandote pasitarti

su tuo, kuris tas problemas geriau išmano negu jūs. Tačiau kažkodėl įstatymų srityje mes elgiames taip, lyg būtume visų galų meistrai ir visų galų ekspertai. Tikrai taip nėra. Mes per mažai, gerokai per mažai kreipiamės į ekspertus ir visiškai per mažai konsultuojamės su visuomene. Yra tie du mechanizmai, kurie kituose parlamentuose daug dažniau naudojami. Aišku, įstatymų leidyba tada neina tokiu milžinišku raketos greičiu, bet ir klaidų nepridaroma, ir neprikuriama tiek daug įstatymų smulkmeniškų, nereikalingų, ką mes darome kiekvieną dieną. Parlamentai, galų gale Vokietijos, Austrijos parlamentai, per mėnesį tik vieną savaitę posėdžiauja. Tai tikrai mums reikėtų peržiūrėti tuos principus visai priešinga linkme, negu čia siūloma. Aš tikrai negaliu palaikyti tokio siūlymo.

PIRMININKĖ. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl Statuto 145 straipsnio pakeitimo.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 57, prieš – 24, susilaikė 5. Gongu nebus, nes Statutui pakeisti reikia už 71 balso. Lieka 145 straipsnis toks, koks šiandien yra Statute.

Darbotvarkės 2-18 klausimas. Replikoms žodžio nesuteiksiu. Dėl vedimo tvarkos.

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, aš manau, kad gongas turi skambėti, nes yra aiškus sprendimas: nepritarta tokiam, dalyvavo, buvo už ir prieš, ir nesurinkta balsų dauguma, tai nepritarta, o ne nedalyvavo.

PIRMININKĖ. Noriu pasakyti, kad priėmimo gongas neskambės. O jeigu jums reikia nepriėmimo, kad nepritarta, tai... Šiaip niekada dėl nepritarimo neskamba gongas. Kai jūs atsisėsite čia, tada leisime jums gongus mušti bet koku atveju, bet tai bus Statuto pažeidimas. *(Balsai salėje)*

Gerbiami kolegos, noriu su jumis pasitarti. Mūsų suplanuotas darbo laikas baigėsi. Noriu prašyti gerbiamo Seimo, nes liko ir medžioklės, ir Seimo nutarimai, dar pratęsti plenarinį posėdį iki tol, kol pabaigsime svarstyti visus darbotvarkėje numatytus klausimus. Ar galime sutarti? *(Balsai salėje)* E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ten buvo mano balsas prieš.

PIRMININKĖ. Jūsų balsas per praėjusį balsavimą – prieš. Ar galiu teikti balsuoti, kad pratęstume?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ne, ne, argumentus.

PIRMININKĖ. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, žiūrėkite, Argentinos himnas sugiedotas, Prancūzijos sugiedotas, aš siūlau sugiedoti Lietuvos ir eiti žiūrėti varžybas, nes posėdžio laikas baigėsi.

PIRMININKĖ. Žinote, kas kam svarbiau: vieniems – varžybos, kitiems – darbas. *(Balsai salėje)* J. Liesys. Iš eilės.

J. LIESYS (LSF). Ačiū pirmininkei. Šiandien tokia diena – Petro ir Povilo, tai leiskite nors P. Čimbarui pasireikšti šiandien pirmą kartą pirma laiko.

PIRMININKĖ. Vakar Petrai ir Povilai buvo, vakar sveikinome, vakar sėkmės linkėjome. *(Balsai salėje)* J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš tiesiog kviesčiau pabaigti darbą laiku, nes, matyt, visų klausimų neišspręsimė, matėme, kad yra tam tikrų trukdžių. Ir jeigu kaip šiandien ryte buvo pasakyta, yra surinkti parašai nenumatyta ar neeilinei sesijai, tai susirinkime. Kam mes čia dabar kamuojamės tokiu metu, kada negalime priimti sprendimų?

PIRMININKĖ. Kas kamuojasi, išeina pailsėti, o kas gali, dirba. Aš manau, kad yra toks nusiėtikimas. J. Olekas – prašom.

J. BERNATONIS (LSDDF). Čia dabar tikriausiai jūs turėjote omenyje J. Bernatonį, bet mes abu Juozai.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, J. Bernatonis. Na, žinote, aš labai...

J. BERNATONIS (LSDDF). Kažkada buvome bičiuliai. Tai aš noriu pasakyti, kad mūsų frakcija siūlo pratęsti posėdį, kol baigsime visus klausimus, o jeigu nebus pratęsta, mes siūlome pratęsti sesiją, kol baigsime jos darbotvarkę.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų pasiūlymą. Kolegos, gal balsuojame. Replikas nutraukiu. Kas už tai, kad pratęstume sesiją? Dėl to laikas ir yra... Balsuojame, kad pratęstume sesiją, kol pabaigsime svarstyti visus klausimus. *(Šurmuly salėje)* Posėdį, posėdį, posėdį. Jūs labai išvalgūs. Nevaikščiokite po salę, taip, ačiū.

Visai linksma ir labai šaunu, ir ačiū tariau kiekvienam, kad esate.

Mielieji kolegos, jei mažiau replikuotume, būtume laiku ir pabaigę. Tačiau mes norime pasakyti savo išmintį ir tai yra labai gerai.

Balsavo 81 Seimo narys. Kad būtų pratęsta šios dienos darbotvarkė ir pabaigta ji svarstyti šiame posėdyje, balsavo 57, prieš – 17, susilaikė 7. Dirbame toliau.

17.05 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4758(2) (svarstymo tęsinys)

Projektas Nr. XIIIIP-2317 – Valstybės paramos... Atsiprašau, praleidau vieną darbotvarkės klausimą. 2-18 – Atliekų tvarkymo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4758(2). Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkas. Prašom. Jūs sakėte per šoninį mikrofoną, kad reikėtų atidėti šio klausimo svarstymą.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Išties buvo diskusija ir su Vyriausybe mes tikrai diskutavome šituo klausimu. Reikėtų daugiau argumentų, todėl prašome pertraukos. Kitu atveju reikėtų ypatingos skubos, bet kokiu atveju.

PIRMININKĖ. Iki kito posėdžio. Supratome. Bendru sutarimu? Dėkoju.

17.06 val.

Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2317(2) (svarstymas ir priėmimas)

Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2317. Svarstymas. Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada. Ponia A. Širinskienė. Du straipsniai. Trumpas ir labai reikalingas įstatymo projektas. Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas svarstė šį projektą dar 27 dieną, pritarė patobulintam variantui, atsižvelgdamas į didžiąją dalį Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų. Balsavo bendru sutarimu, t. y. už – 9, pritarėme tiek projektui, tiek komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Gerbiamoji pirmininke, jūs tikriausiai vertinote Teisės departamento pasiūlymą, kurį aš jums... Ar jūs turite?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, mes anksčiau buvome gavę analogišką Teisės departamento pasiūlymą ir atkreipėme dėmesį, kad kartu galioja ir reglamentas, kuris pastaruoju metu yra taikomas asmens duomenų apsaugai, ir dėl to tam pasiūlymui buvome nepritarę anksčiau arba, tiksliau sakant, pritarę iš dalies, bet nepritarę pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Po svarstymo, kaip jūs ir minėjote, pasiūlymų nėra. Diskusijoje norinčių kalbėti nėra. Kęstutis nekalba už. Galime balsuoti? Ar bendru sutarimu? Bendru sutarimu.

Priėmimas. Ypatinga skuba. Pritariame? Pritariame. Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio galime pritari? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime. Visas įstatymo projektas. K. Mažeika nenori kalbėti. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 77, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2317(2) priimtas. (*Gongas*)

17.09 val.

Gyvulių veislininkystės įstatymo Nr. I-384 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2144(2)ES (priėmimas)

Kaip ir sakiau, pirma įstatymai. 2-21 – Gyvulių veislininkystės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2144(2). Nauja redakcija. Pastraipsniui. 1 straipsnis, į kurį įeina aštuoni straipsniai, dėl jų pasiūlymų nebuvo gauta. Galime juos priimti? Galime.

Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Jį įvertinome. 9 straipsnį galime priimti. 10, 11, 12, 13, 14, 15 straipsniai. Juos galime priimti? Galime. Visą 1 straipsnį galime priimti su jame esančiais 15 straipsniais? Priimame.

2 straipsnis – įgyvendinimas. Pasiūlymų nėra. Priimame.
Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 63, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

17.10 val.

Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo Nr. XI-329 2, 9, 10 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1945(2)ES (priėmimas)

Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas pastraipsniui. 1, 2 straipsniai. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime. 3 straipsnis – Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Galime priimti? Galime. 4, 5, 6 straipsniai. Pasiūlymų nėra. Norinčių kalbėti... S. Gentvilas – prieš.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamieji, praeitų metų balandžio 4 dieną į šios salės tribūną buvo išėjęs kolega K. Mažeika ir agitavo dėl 180 % atvirkščio įstatymo. Tada jisai sakė (cituojau): „Noriu pasakyti, kad šitas įstatymo projektas gimė atsižvelgiant į praeitų dvejų metų iš eilės situaciją, kai Vyriausybė išties nesilaiko kvotų, kurios yra numatytos.“ Valstiečiai ir toliau teikia įstatymo projektą. Aš jį taip pat pasirašiau, nes Vyriausybė neatsižvelgdavo į Aplinkos apsaugos komiteto nustatytas normas, įstatyme numatytas kvotas. Tada gerbiamas Kęstutis sakė, kad įstatymas suderintas su Vyriausybe ir Aplinkos ministerija.

Šiandien ateina įstatymas, kuris iš esmės ignoruoja Seimą. Vyriausybė jau iki šiol ignoruodavo proporcijas, kurios numatytos šitame įstatyme. Užuot Vyriausybė laikiusis Seimo įpareigojimų pagal įstatymą, jų nesilaiko, ir mes dabar ją bandome dar atleisti. Aš nematau racionalumo, kodėl mes tai turėtume daryti.

Pagrindinė priežastis, kodėl neturėtume pritarti šitam įstatymui, yra ta, kad šitas Klimato kaitos valdymo fondas iš esmės yra vienintelė eilutė, iš kurios galima finansuoti atsinaujinančius energetikos išteklius ir priemones. Jomis naudojasi tiek privačių namų savininkai, kurie naudoja saulės baterijas, tiek ūkininkai, kurie gal kitomis priemonėmis naudojasi. Nesant įstatyme nurodytų proporcijų, iš esmės rizika yra, kad viskas nueis renovacijai – būtent tai gerbiamas Kęstutis minėjo prieš pusantrų metų teikdamas visiškai atvirkščią projektą. Aš kviesčiau laikytis nuoseklumo ir nepritarti šitam įstatymui, kuriuo mažinamos Seimo galios.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Olekas – už.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Iš tikrųjų kolega kalbėjo beveik į dešimtuką, nes mes kalbame apie tai, ar dar Seimas turi kokių galių. Tai mes matome, kad dabartinė kryptis yra atimti galias iš opozicijos ir atimti galias iš paties Seimo. Jeigu pažiūrėtume į 3 straipsnį, 10 straipsnio keitimą, o tai yra tie įpareigojimai, kurie yra buvę Vyriausybei kaip Seimo įpareigojimai, pavyzdžiui, diegti ne mažiau kaip 40 % atsinaujinančią energiją, ir jie yra braukiami. Aš tiesiog suprantu, kad valdančiųjų situacija tokia, kad Seimas beveik pasileidžia ir atiduoda viską Vyriausybei. Todėl turbūt reikia šitam įstatymui pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomones. S. Jovaiša siūlo nepritarti.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū. Aš užsirašiau prieš, nes man kilo klausimų po kolegos Simo pasisakymo. Keista, kad neužsirašo komiteto pirmininkas ir negina savo pozicijų, nes iš tikrųjų, jeigu buvo kalbėta prieš tai vienaip, o elgiamasi kitaip, norėtusi vis dėlto išaiškinimo, kodėl taip elgiamasi. Kitaip čia gresia išvis nebalsuoti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 61, prieš – 1, susilaikė 10. Skelbiu įstatymą (projektas Nr. XIIP-1945(2) priimtą. (*Gongas*)

17.15 val.

Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-435(3) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Medžioklės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-435(3).

Taip, Medžioklės įstatymas. Aš manau, šio įstatymo kai kas čia ir laukia. Gerbiami kolegos, pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, į kurį atsižvelgta. Galime priimti. Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Pritarta iš dalies. Galime pritarti iš dalies ir priimti 3 straipsnį. Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė iš dalies. Galime tam pritarti ir priimti kartu su komiteto argumentais? Galbūt komiteto pirmininkas turėtų?.. Techninio pobūdžio sprendimas – įrašyta „dėl“ ir „patvirtinimo“. Tai 4 straipsnį galime priimti? Galime. 5 straipsnis. Įvertintas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas pritarti iš dalies. Pritarta. Dėl 6, 7 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti. Dėl 8 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Pritarta iš dalies. Galime ir vienai, ir kitai Teisės departamento pastabai pritarti? Galime. Trečiai pastabai komitetas pritarė, taip pat ir Seimas pritarė. Dar viena Teisės departamento pastaba, kuriai pritarta iš dalies. „Asmenį, įsteigusį grupę medžiotojų“ – čia formuluotė papildyta. Pritariame iš dalies. Komitetas motyvuotai pataisė. Ir dar vienas techninio pobūdžio Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė, ir vienai, ir kitai redakcijai dėl 8 straipsnio. Galime 8 straipsnį su Teisės departamento pasiūlymais priimti? Galime. 9, 10, 11, 12 straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ir norinčių kalbėti nėra. (*Šurmulyš salėje*) Dėl viso, dėl viso. Kolegos, dėl viso norite kalbėti? Nuomonės tik už. (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu nekalbame? Sako, reikia, reikia. (*Balsai salėje*) Jūsų valia, kalbame iki pat pergalės. S. Gentvilas nori kalbėti už.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už žodį. Nenorėčiau jaustis kaltas...

PIRMININKĖ. Nekaltas.

S. GENTVILAS (LSF). ...norėdamas išreikšti nuomonę. Kai pradėjau dirbti šios kadencijos Aplinkos apsaugos komitete, aš galvojau, kad būtent dėl šio įstatymo susipyks valdantieji – Socialdemokratų darbo frakcija ir Valstiečių frakcija. Iš esmės fundamentaliai skirtingas dalykas, kaip šiandien yra sukonstruoti medžiotojų būreliai, kaip gerbiamas K. Mažeika, kuris buvo iniciatorius šio įstatymo, siūlė ir rašė straipsnius – žemės savininkams suteikti teisę performuoti konfliktinius būrelius. Tačiau šiandien aš matau, kad susitelkimas yra vieningas, ir dėl to šiek tiek apmaudu, nes ne kartą kaip liberalas siūliau iš esmės valstiečiams, kurie turi nuosavybės forma daug žemės sklypų, atstovauja žemės savininkų interesams, sustiprinti, reikšmingai sustiprinti jų galimybes performuoti būrelius. Tačiau šiandien mes matome įstatymo pasiūlymą, kuris yra tik per sprindį žemės savininkų naudai. Realybė, ką sako ir Privačių miškų savininkų asociacija, ir Žemės savininkų asociacija, kad iš esmės nebus galimybės performuoti medžiotojų būrelių, ir toliau nomenklatūriniai būreliai, kurie yra iš sovietmečio atėję, galės arba neprisiimti, arba dar kas nors. Vietoj to *maštabaus* konflikto, kuris buvo užprogramuotas nuo kadencijos pradžios, aš matau, kad valstiečiai, kurie yra iš esmės žemės savininkų pusėje, labai labai stipriai nusileido toms nuostatoms, kurios yra naudingos iš sovietmečio atėjusiems būrelių formuotojams. Man apmaudu dėl to, nes iš tikrųjų galėjo būti daug stipresnis ir žemės savininkams atstovaujantis įstatymas, bet vis tiek raginu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš ilgai netrukdysiu. Visi argumentai iš principo buvo išsakyti pateikimo ir svarstymo metu. Kviečiu balsuoti ir nekalbėti apie tai.

PIRMININKĖ. Reikia kalbėti. R. J. Dagys šiandien tikriausiai kalbėjo daugiausiai, o dabar jau kitiems sako nekalbėti. Kalbėkite. K. Mažeika nori kalbėti.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš tik vykdu savo pažadą. Dėl lankų buvo daugiausiai diskusijų ir aš noriu pagarsinti, kad šiame įstatymo projekte tikrai nėra jokios grėsmės, kad galės laisvai disponuoti lankais ar kažkokiais panašiais templiniais ginklais. Tai iš tikrųjų noriu nuraminti visus skeptikus ir tikrai paraginti balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Olekas – nuomonė už.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tikrųjų norėčiau pakviesti balsuoti už šį įstatymo projektą, nes pavyko rasti tam tikrą sutarimą tų, kurie yra medžiotojai ir dalyvauja būrelių veikloje jau labai seniai, ir tų naujųjų medžiotojų bei žemės ir miškų savininkų. Taip, yra norų ir vienoje, ir kitoje pusėje, bet aš manau, kad tas pasiektas susitarimas, kuris dabar yra čia pateikiamas, šiandien yra gana objektyvus.

Kita vertus, manau, kad atsižvelgta ir į gamtos mylėtojų, ir saugotojų, ypač gyvūnijos... kada buvo kalbama apie naujų ginklų panaudojimo pritaikymą, šiuo atveju manau, kad vėlgi rastas kompromisas. Todėl Socialdemokratų partija iš tikrųjų pritaria tokiam žingsniui, kadangi mums kai kurių intrigantų pavyko atsikratyti, tai dabar sprendimus priimti šiek tiek lengviau.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ypač, kai du frakcijos nariai yra plenarinių posėdžių salėje.

Balsuojame dėl Medžioklės įstatymo projekto. Atsiprašau, trys.

Balsavo... Na va, ir prisišnekėjome. Aš nebalsavau, atsiprašau. Kas dar nebalsavo? Ar bus 71? Perbalsuojame. Gerai? Nėra rūkančių? Pakartojame balsavimą. Pakartojame balsavimą dėl Medžioklės įstatymo projekto.

Mieli kolegos, liko išties labai nedaug, dar pora įstatymų, Seimo nutarimai – per pusę valandos. (*Balsai salėje*) Ką padarysi, teks laukti truputį geresnių laikų.

Aplinkos apsaugos rėmimo – lydymasis teisės aktas, nesvarstome, nes nėra pagrindinio. O Mokesčio dėl valstybinės gamtos išteklių įstatymo projektą nukeliame į rudenį, taip prašė Biudžeto ir finansų komitetas.

Gerbiami kolegos, dėl Seimo rinkimų ir Savivaldybių rinkimų įstatymo. Išties užsiregistruokime, kiek yra Seimo narių. Jeigu nebus 71 (registruojamės) tada netikslinga ir svarstyti. Dabar praėjo jau laikas, 17 val. 26 min., kai grįžtame po pertraukos dėl Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo. Jiems priimti reikia 71 Seimo nario. 68 Seimo nariai. Nėra. Mieli kolegos, tokiu atveju tie įstatymų projektai lieka.

17.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl istorinio Tautos namų sklypo ir nacionalinės koncertų salės – Tautos namų“ projektas Nr. XIII-P-367(2) (priėmimas)

Aš kviečiu grįžti prie mūsų pagrindinės darbotvarkės rytinio posėdžio pradžios. Seimo nutarimo „Dėl istorinio Tautos namų sklypo ir nacionalinės koncertų salės – Tautos namų“ projektas. Priėmimas.

Gerbiami kolegos, Seimo nutarimas. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Dėl 2 straipsnio yra gauta Teisės departamento pasiūlymas, jam pritarta iš dalies. Ar galime tam pritarti? Galime. Ir 1, ir 2 straipsnį galime priimti? Galime priimti. Kolegos, prašom išsakyti nuomones. R. Šarknickas – už.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Tikiuosi, dėl šio kilnaus tikslo, prie kurio kažkada labai daug prisidėjo, prie šių dalykų, J. Basanavičius, M. K. Čiurlionis ir kitos garsios asmenybės, neištrauksite kortelių ir visi vieningai balsuosime už. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. A. Anušauskas – prieš.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš ne prieš Tautos namus, bet prieš tokį nutarimą, kuriame iš tikrųjų visos pusės, kurios yra susijusios su šiuo projektu, nėra atskleistos. Aš tik priminsiu, kad kažkada, t. y. prieš ketverius metus, žurnalistai mėgino atkapstyti, o kas gi yra naudos gavėjas tų išperkamų pastatų? Jiems taip sunkiai sekėsi, kol nustatė, kad du trečdalius valdo „Velmark“, o ją valdo Kipre esančios įmonės „Lewben“ ir „Stanfelco“, už kurių sėdi A. Paulausko rinkimų kampanijos finansuotojai. Tai aš noriu, kad, aišku, žinotų, už kokius pinigus, nes prašoma biudžetinių

lėšų, ir kas džiaugsis sąskaitų apmokėjimu, nes dabar tai įmonei, kuri valdo šiuos rūmus, iškelta bankroto byla. Tai yra tokie niuansai. Tiesiog noriu, kad priimdami sprendimą jūs tai žinotumėte.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Olekas. Prašom, kolega.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, aš noriu atsakyti į gerbiamo A. Anušausko abejones. Nes iš tikrųjų komitete, kai buvo svarstomas šis nutarimo projektas, buvo kreiptasi į Specialiųjų tyrimų tarybą, kad būtų gautas jų atsakymas, ir po teigiamo atsakymo, kad galime priimti šį sprendimą, manau, komitetas ir priėmė tokį siūlymą. Naudos gavėjas yra Lietuvos tauta, mūsų istorijos išsaugojimas. Aš manau, kad šis sprendimas yra labai geras sprendimas baigiant mūsų sesiją ir švenčiant valstybės šimtmetį, taip atiduodant tą skolą mūsų didžiaviriams, didžiamoterims, kurios būtent pradėjo šį projektą. Dabar mums reikia ir tenka garbė jį užbaigti. Todėl kviečiu pritarti pateiktam nutarimo projektui.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl Seimo nutarimo „Dėl istorinio Tautos namų sklypo ir nacionalinės koncertų salės – Tautos namų“ projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikė 11. Seimo nutarimą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

Kitas mūsų darbotvarkėje įrašytas Seimo nutarimas. Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projekto Nr. XIIIIP-2016(2) siūloma nesvarstyti. Tikriausiai Seimas neprieštarauja? Neprieštarauja. Bendru sutarimu nesvarstome.

17.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Jono Žemaičio-Vytauto metais“ projektas Nr. XIIIIP-2360(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Jono Žemaičio-Vytauto metais“ projektas Nr. XIIIIP-2360(2). Kviečiu Švietimo ir mokslo komiteto narį ir Valstybės istorinės atminties komisijos pirmininką A. Gumuliauską pateikti išvadas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Nutarimo projektą 26 dieną svarstė komisija. Ji pateikė korektūros pataisymus, pasiūlymus. Šito dokumento autoriai pritarė.

Taip pat komisija pritarė ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymui. Šį nutarimo projektą 27 dieną svarstė Švietimo ir mokslo komitetas. Jis pritarė Valstybės ir istorinės atminties komisijos korektūros pasiūlymui, taip pat pritarė Seimo kanceliarijos Teisės departamento projektui. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš – 0, susilaikė 0.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Po svarstymo gal galima bendru sutarimu pritarti? Bendru sutarimu.

Priėmimas. Pasiūlymų nėra. Ir ypatingai skubai tikriausiai, kolegos, neabejotinai pritariate? Dėkojame.

Norinčių kalbėti nėra. Yra. O gal galime sutarti, kad nekalbame? Sutariame. Balsuojame. Balsuojame už išties labai svarbų nutarimą, kad 2019 metus paskelbtume Jono Žemaičio-Vytauto metais. Išties dėkoju Ž. Pavilioniui ir visiems kolegoms, kurie buvo šito Seimo nutarimo iniciatoriai, tikiuosi, kad mes tikrai jam pritarsime. Gintare Skaiste, bus replika po balsavimo būtinai.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: vienbalsiai 80 Seimo narių pritarė šiam nutarimui. (*Gongas*)

G. Skaistė. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš buvau užsirašiusi kalbėti ir tiesiog norėjau labai trumpai pasakyti, kad geriausias šitų metų įprasminimas būtų, jei priimtume Seimo nutarimą, kuriame svarstome Lietuvos genocido ir rezistencijos tyrimo centro darbuotojų atlyginimus. Jie atrado A. Ramanausko-Vanago kapą ir tyrinėja kitų partizanų kapavietes. Tiesiog atkreipti dėmesį, nes šiuo metu Socialinių reikalų ir darbo komitete valdančiųjų balsais šis pasiūlymas buvo atmestas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Tik padėkosiu visiems už vienybę. Labai jums ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū visiems.

17.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl valstybinės žemės efektyvaus valdymo ir kontrolės“ projektas Nr. XIIIIP-1519(2) (priėmimas)

Gerbiami kolegos, aš iš vakarinės darbotvarkės noriu dar pagarsinti... Atsiprašau, žodžio „pagarsinti“ sakyti negalima. Noriu pristatyti Seimo nutarimo „Dėl valstybinės žemės efektyvaus valdymo ir kontrolės“ projektą Nr. XIIIIP-1519(2). Kad jį reikia taip pat priimti. Priėmimas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos. Tikrai nepamiršau dar vieno nutarimo, tiesiog noriu, kad jis būtų mūsų posėdžio pabaigoje. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, aš manau, kad netinka sesiją baigti tokiu nutarimo projektu, kur prirašyta primityvių propagandinių klišių apie konkrečius sklypus...

PIRMININKĖ. Tai nebus paskutinis.

J. RAZMA (TS-LKDF). ...ir apie tai, kad tiesiog reikia laikytis įstatymų. Aš prašau pertraukos iki kito posėdžio. Gal iki rudens prašviesės galvos visiems, ką nors geresnio ten sugalvos.

PIRMININKĖ. Jūsų valia prašyti pertraukos. Tėvynės sąjungos frakcijos vardu (tikriausiai taip?) balsuojame dėl paprašytos pertraukos.

81 Seimo narys balsavo: 23 – už pertrauką, 45 – prieš, susilaikė 13. Pertrauka. Vienas penktadalis yra.

17.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Laikinosios sostinės metais“ projektas Nr. XIIIIP-2285(2) (svarstymas ir priėmimas)

Dar vienas Seimo nutarimas „Dėl 2019 metų paskelbimo Laikinosios sostinės metais“, projektas Nr. XIIIIP-2285(2). Švietimo ir mokslo komiteto pranešėjas – Valstybės istorinės atminties komisijos pirmininkas A. Gumuliauskas. Prašom. Svarstymas. Viskas nuosekliai, kad paskui neapskūstume, kad pažeidėme procedūras.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Valstybės istorinės atminties komisija 26 dieną svarstė šį įstatymo projektą. Buvo pasiūlyti penki korekciniai pataisymai, su jais projekto autoriai sutiko. Buvo pritarta bendru sutarimu. Taip pat buvo pritarta keturioms Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaboms. 27 dieną tą patį klausimą svarstė Švietimo ir mokslo komitetas, pritarė visiems Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos pasiūlymams bendru sutarimu, taip pat bendru sutarimu pritarė Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Po svarstymo galbūt galima bendru sutarimu? Sutarkime, kad norinčių kalbėti nėra. (*Balsai salėje*)

Priėmimas. Ypatingai skubai jūs jau pritarėte? Pritarėte, žinoma. Pirmininkas visada sutinka skirti tokiems svarbiems dalykams ypatingą skubą. Du straipsniai. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto. R. Miliūtė. Nekalbame? Bet yra prieš. (*Balsai salėje*) R. Miliūtė kalba už.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Kadangi yra prieš, tai labai trumpai noriu pasisakyti už. Apie Kauną galima pasakyti daug gerų dalykų. Suteiktas Europos kultūros sostinės vardas 2022 metais miestui leis atkreipti į save dėmesį tarptautiniu lygmeniu. Tad kviečiu palaikyti šį nutarimą, kuriuo kiti metai būtų paskelbti Laikinosios sostinės metais, ir taip atkreipti dėmesį į Kauno indėlį išsaugant Lietuvos valstybingumą, kai bendra situacija šalyje buvo komplikuota.

PIRMININKĖ. Dėkoju. L. Balsys – prieš.

L. BALSYS (LSDPF). Gerbiami kolegos, aš prieš tai, kad būtų paskelbta Laikinosios sostinės metais, aš siūlyčiau, tegul būna Kauno metai. Tai būtų puiku, nes nuostabus miestas Kaunas. Lai-

kinoji sostinė nebuvo joks čia mūsų pasididžiavimas. Buvo šalies tragedija, nes mes netekome amžinosios sostinės tuo metu. Dabar skelbti tragedijos metus ir kažką švęsti tai būtų, nežinau, nekorektiška. Jeigu norime, skelbkime Kauno metus, bet ne Laikinosios sostinės metus. Suprantu, tuo metu, taip, Kaunas atliko sostinės vaidmenį, bet visas Kaunas tuo metu kalbėjo – mes be Vilniaus nenurimsime. Taigi aš Vilniuje gimęs, augęs, manau, kad reikėtų vis dėlto kalbėti apie amžinąją sostinę, o ne apie laikinąją sostinę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Suteiksiu žodį šio nutarimo, kurį parėmė labai daug Seimo narių, iniciatoriui A. Kupčinskiui. Prašom.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos ir prieš tai kalbėjęs kolega, noriu pasakyti, kad iš tikro Valstybės istorinės atminties komisijoje mes šias aplinkybes aptarėme ir pono A. Gumuliausko pastabos buvo taiklios. Net buvo papildyta papildoma pastraipa, ir dabartiniame nutarime yra, kad niekada nesutiko su istorinės sostinės praradimu, ir tas suredagavimas tikrai yra tinkamas. Todėl mes, iniciatoriai, bendru sutarimu pritarėme.

Dar noriu pasakyti, kad čia būtų paskelbti Laikinosios sostinės atminimo metai, ne Laikinosios sostinės. Todėl tikrai nesiūlytina vadinti Kauno metais.

Kitas dalykas. Tikrai mes nenorime nei išaukštinti Kauno, nei pažeminti Vilniaus, nei supriešinti. Tiesiog pakeliui į Europos kultūros sostinę 2022 metais, aš manau, tikrai būtų prasminga paminėti tuos Laikinosios sostinės vardo šimtmečio metus. Tuo labiau kad Steigiamasis Seimas, kuris susirinko Kaune 1920 metais, mes jau paskelbėme, kad Steigiamojo Seimo metai bus 2020 metai. Manau, viskas siejasi ir tikrai tų metų pavadinimų paskelbimų nėra per daug. Aš manau, kaip tik į temą, ir kviečiu palaikyti šį nutarimą.

PIRMININKĖ. A. Papirtienė – nuomonė už. Prašom, kolege.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, prisimindami ir gerbdami istoriją, mokydamiesi iš jos didingų pavyzdžių, mes ir toliau stipriname ir kuriame savo Lietuvos valstybę. Todėl raginu palaikyti šią iniciatyvą, taip pagerbiant istorinius Kauno miesto bendruomenės nuopelnus, kai simboliškai ir iki šiol laikinąją sostinę vadinamame Kaune beveik prieš šimtmetį mūsų valstybingumą saugojo Steigiamasis Seimas ir kitos tuo metu Kaune veikusios Lietuvos valstybės institucijos. Kaunas visada buvo, yra ir bus vienas iš svarbiausių Lietuvos valstybės išlikimo ir klestėjimo garantų. Kaunas ir dabar, rodydamas lyderystę, visada yra ir bus sėkmingo ir efektyvaus Lietuvos valstybės valdymo pavyzdžiu, o stipri savivalda yra stipri valstybė. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū kolegei už labai prasmingą kalbą.

E. Zingeris – nuomonė už.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Dėkoju. Matot, mano abu tėvai yra gimę Kaune, tėvelis – 1918 metais, mama – 1922 metais, iki šiol gyva, nepaisant ketverių metų Kauno gete ir vokiečių nacių lageryje Štuthofe. Todėl žinodamas iš savo šeimos, o abu tėvai gimė Laisvės alėjoje, Ožėškienės gatvėje... Visą sovietinį laikotarpį mes turėjome dar aidą to nuostabaus pagreičio, kurį įgijo Kaunas, tapdamas europine sostine ir per 22 metus pakraudamas mus priešintis sovietinei absurdiškai tikrovei. Mes žinojome, kad mūsų tėvų laikas buvo stebuklingai sėkmingas, ir ta ikikarinė sėkmė leido mums pasipriešinti absurdiškam komunizmui. Todėl aš už tą nepaprastą sėkmę tuo metu, kada Ryga ir Talinas jau buvo stambūs miestai, kada Kaunas pavirto iš gubernijos centro į šlovingą Europos miestą, mes tą istoriją iš tikrųjų turėtume parodyti pasauliui. Kaunas yra nepaprastas fenomenas, ypač ikikarinis, ir mes galų gale turime parodyti ne vien tik provincijos Lietuvą, bet miestietišką Lietuvą, kuri pavyko Kaune. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Laikinosios sostinės metais“. Atminimo metais, taip įforminta nutarime.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 71, prieš nėra, susilaikė 6. Su didžiausiu džiaugsmu skelbiu šį nutarimą (projektas Nr. XIIIIP-2285(2) priimtą. (*Gongas*) Gongas turi būti garsesnis.

Gerbiami kolegos, aš matau, mūsų šiek tiek padaugėjo, gal grįžtame prie Savivaldybių rinkimų įstatymų ir parlamento?.. (*Balsai salėje*) Taigi galima juk šiek tiek pajuokauti. Dar liko, mielieji mano kolegos... P. Čimbaras.

17.42 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Birutės Pečiūraitės-Baltuškienės peticijos“ (projektas Nr. PNP-57) priėmimas

Seimo protokolinis nutarimas „Dėl Birutės Pečiūraitės-Baltuškienės peticijos“. Prašau pristatyti.

P. ČIMBARAS (LSDDF). Ačiū, pirmininke. Šių metų birželio 27 dieną posėdyje komisija iš mės išnagrino B. Pečiūraitės-Baltuškienės peticiją ir priėmė sprendimą tenkinti joje pateiktus pasiūlymus pakeisti Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymą ir nustatyti, kad visoms šeimoms, kurių vienam ar kiekvienam nariui nuo 2018 m. sausio 1 d. sukaks 36 metai, būtų suteikta galimybė teikti prašymus pirmajam būstui įsigyti visus 2018 metus imtinai.

Antra. Visoms šeimoms, auginančioms tris ir daugiau vaikų, būtų netaikomas jaunos šeimos amžiaus limitas (iki sukaks 35 metai) ir joms būtų sudarytos vienodos sąlygos kartu su jaunomis šeimomis turėti teisę į finansinę paskatą – 30 % būsto kredito pirmajam būstui įsigyti sumos subsidija.

Komisija priėmė sprendimą, atsižvelgusi į Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pateiktą nuomonę, komisijos posėdyje gautus paaiškinimus ir manydama, kad būtina remti daugiavaikešes šeimas, įsigyjančias pirmąjį būstą, remti jas finansiškai, sudaryti joms kuo palankesnes sąlygas gimdyti ir auginti vaikus Lietuvoje. Būtina pažymėti, kad valstybė turi dėti visas pastangas prisidėti prie jaunų šeimų emigracijos mažinimo ir Lietuvos demografinės padėties gerinimo, nes Lietuvoje... (*Triukšmas salėje*) Netrukdykite! ...nes Lietuvoje kasmet vis mažėja vaikų skaičius. Atsižvelgus į visa tai, labai prašau pritarti komisijos išvadai ir priimti Seimo protokolinį nutarimą tenkinti pareiškėjos pasiūlymus. Labai ačiū. Ir ačiū už kantrybę.

17.44 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Vitalijaus Zaicevo peticijos“ (projektas Nr. PNP-58) priėmimas

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu tenkinti? (*Balsai salėje*) Ir paskutinis – Seimo protokolinis nutarimas „Dėl Vitalijaus Zaicevo peticijos“. Prašau, gerbiamasis Peticijų komisijos pirmininke.

P. ČIMBARAS (LSDDF). Ačiū, pirmininke. Komisija taip pat birželio 27 dieną išnagrino V. Zaicevo ir kitų pareiškėjų peticiją ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą pakeisti Bausmių vykdymo kodeksą ir dirbantiems nuteistiesiems iki 200 eurų padidinti pinigų sumą, už kurią nuteistieji gali per mėnesį apsipirkti pataisos įstaigos parduotuvėje. Prašau pritarti komisijos išvadai ir priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti pareiškėjo pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Na, štai, viskas, kaip ir kalbėjome.

O dabar, gerbiamieji, Seimo Pirmininkas V. Pranckietis. Aš maloniai kviečiu Pirmininką į pagrindinę tribūną. (*Balsai salėje*) Seimo narių pareiškimai. Yra. Ir vėl bando pajuokauti.

V. PRANCKIETIS. Seimo Pirmininkas turi teisę be eilės, jums leidus.

Gerbiami kolegos, baigėme sudėtingą ir intensyvių darbų laikotarpį, vadinu jį sėkmingu. Nepaisant aršių kalbų ir noro pagaliauti pažangos ratuose, Seimo nariai susitelkė, dirbo, kritikavo, taisė ir priėmė įstatymus, būtinus koalicinės Vyriausybės programai ir parengtoms šešioms struktūrinėms reformoms įgyvendinti. Vieni šaukė – „buldozeris“, kiti vadino chaosu, bet turime sutikti – Lietuvos žmonėms reikalingi pokyčiai pradėti ir bus įgyvendinti: didinamos pensijos ir atlyginimai, mažinami mokesčiai, atliekamos struktūrinės švietimo, sveikatos priežiūros, valstybės tarnybos reformos. Visi pokyčiai yra skirti žmogaus gerovei ir darbui. Sumažintas darbo užmokesčio apmokestinimas taps teisingesnis ir patrauklesnis darbuotojams ir investuotojams. Sveikatos priežiūros įstaigų pertvarka leis didinti gydymo paslaugų kokybę ir jų prieinamumą. Aukštųjų mokyklų reorganizavimas ir etatinio pedagogų darbo apmokėjimo įvedimas – dar vienas veikimo laukas pavasario sesijoje. Pensijų reforma leis patiems kaupti ir taip užsitikrinti papildomas pajamas senatvėje. Taip pat pokyčiai inovacijų ir mokslo pažangos srityje skatins pažangą ir kurs pridėtinę vertę šalies ekonomikoje.

Be sisteminių pertvarkų ir reformų, šio Seimo pavasario sesija buvo orientuota į socialinę politiką: skirta parama jaunoms šeimoms įsigyti pirmąjį būstą, patvirtinta šeimos kortelės sistema, Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo pakeitimai. Taip pat didelis žingsnis žengtas nacionalinės energetikos nepriklausomybės link. Atnaujinta Energetikos strategija, kurioje numatomi pagrindiniai valstybės energetikos sektoriaus politikos tikslai ir kryptys. Įstojome į Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizaciją, aktualiomis temomis vyko diskusijos. Tai buvo šios sesijos išskirtinumas.

Ši politinį sezoną buvome darbingi. Surengtas 61 posėdis, posėdžiai tęsėsi 240 valandų, įskaitant šias valandas. Vidutiniškai vienam posėdžiui teko 4 valandos. Tai ilgiausia šios kadencijos Seimo sesija pagal valandų skaičių.

Kuo dar išsiskyrė 111 dienų trukusi atkarpa? Drąsiu tyrimu, nugulsiančiu parlamentarizmo istorijos puslapiuose. Ilgą laiką kažkas kažką matė, kažką girdėjo, kažką nujautė, bet dabar skaudžiai juodu rašalu surašyta – politika ne gėlytėmis kvepia. Norėtūsi tikėti, kad iš to bus pasimokyta ir ši Seimo kadencija prisidės prie atviresnės visuomenės ir sąžiningesnės teisėkūros.

Reikia pripažinti, kad kai kurie užsibrėžti darbai taip ir liko neįgyvendinti. Tai Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymas, liko neįteisinta individualaus konstitucinio skundo galimybė, galų gale liko neišspręsti referendumo dėl dvigubos pilietybės klausimai.

Mes negalime užsimerkti ir suktis savame rate. Jei visuomenė mus skatina, išgirskime ir veikime. Toks yra mūsų darbas ir tokia mūsų misija. Visuomenė tai ir mes, Seimas – tai visuomenės atspindys. Linkiu prasmingos veiklos ir matyti procesus ne tik iš vidaus, bet ir iš šalies. Dėkoju pozicijai ir opozicijai, palaikiusiems ir kritikavusiems, tai yra demokratija, kurioje taip svarbu kompromisai. Ieškokime jų ir toliau ir raskime, raskime vardan tos šimtmečio Lietuvos. Ačiū.
(*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Gerbiamas Pirmininke, prašome čia, būtent jūs turite būti šioje vietoje, kad giedotume himną, o paskui ir sumuštumėte gongą, kad šią sesiją pabaigtume.

Giedamas Lietuvos valstybės himnas

PIRMININKAS. Posėdis ir sesija baigti. Visus kviečiu čia bendrai nuotrukai sesijai pasibaigus.

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Anušauskas Arvydas 49, 54, 58, 73, 94, 95
Armonaitė Aušrinė 14, 16, 45, 47
- Bakas Vytautas 29, 52, 58
Balsys Linas 79, 96
Basanavičius Jonas 94
Bastys Mindaugas 50, 51, 52
Baškienė Rima 9, 31, 49, 59, 74, 82
Bernatonis Juozas 34, 36, 49, 51, 52, 58, 59, 60, 81, 82, 83, 89, 90
Borisovas Jurijus 55
Bukauskas Valentinas 48, 57
Burokienė Guoda 35, 68, 76, 79, 81
- Čimbaras Petras 90, 97, 98
Čiurlionis Mikalojus Konstantinas 94
- Dagys Rimantas Jonas 11, 13, 14, 21, 22, 23, 46, 53, 62, 76, 80, 82, 83, 87, 94
Degutienė Irena 25, 26, 27, 46
Džiugelis Justas 50, 51
- Gentvilas Eugenijus 10, 28, 41, 42, 51, 53, 56, 59, 60, 72, 75, 77, 79, 83, 86, 87, 88
Gentvilas Simonas 57, 61, 77, 81, 92, 93
Gėtė Johanas Volfgangas (Goethe Johan Wolfgang) 54
Graužinienė Loreta 53
Gražulis Petras 9, 17, 18, 27, 36, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 83
Gumuliauskas Arūnas 40, 95, 96, 97
- Hitleris Adolfas (Hitler Adolf) 55
- Jakeliūnas Stasys 10, 86
Jarutis Jonas 93
Jovaiša Sergejus 50, 58, 92
Juknevičienė Rasa 52, 55
Juozapaitis Vytautas 37, 38, 39, 40, 41, 43, 74
Juška Ričardas 56
- Kamblevičius Vytautas 58
Karbauskis Ramūnas 37, 39, 51, 52, 79, 83
Kasčiūnas Laurynas 12
Kirkilas Gediminas 9, 62
Kubilienė Asta 13, 14, 15, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 46
Kubilius Andrius 49, 50, 51, 58
Kunevičienė Elvyra 89
Kupčinskas Andrius 97
- Landau Levas (Landau Lev) 54
Landsbergis Gabrielius 36, 53, 78, 84
Liesys Jonas 87, 90
- Mackevič Michal 58
Majauskas Mykolas 12, 15, 19, 75, 90
Maldeikienė Aušra 88
Markauskas Bronius 80
Masiulis Kęstutis 18, 21, 50, 53, 54, 60, 76, 79, 82, 83, 89
Matkevičienė Laimutė 13, 21
Matulas Antanas 17, 20, 21, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 44, 46, 47
Matulis Romas 37
Mažeika Kęstutis 29, 53, 83, 91, 92, 93, 94
Miliūtė Rūta 96
- Navalnas Aleksejus (Navalnyj Aleksej) 59
Navickas Andrius 9, 10, 11, 85
Nekrošius Arvydas 49, 56
Nekrošius Vytautas 86, 87
Norkienė Aušrinė 69
- Olekas Juozas 16, 18, 19, 22, 23, 24, 26, 27, 30, 32, 33, 35, 43, 44, 47, 53, 56, 57, 82, 84, 85, 89, 90, 92, 94, 95
Olševski Česlav 56
Orvelas Džordžas (Orwell George) 54
- Paksas Rolandas 55, 57
Paluckas Gintautas 56
Papirtienė Aušra 97
Paulauskas Artūras 94
Pavilionis Žygimantas 95, 96
Pečiūraitė-Baltuškienė Birutė 98
Popovienė Raminta 56
Pranckietis Viktoras 9, 49, 98
Puidokas Mindaugas 54, 55, 67, 71, 73
Pupinis Edmundas 39, 41
Puteikis Naglis 20, 68, 84, 85, 86, 87
- Ramanauskas-Vanagas Adolfas 95
Razma Jurgis 10, 13, 14, 16, 33, 39, 40, 48, 68, 70, 75, 77, 79, 82, 89, 96
Remarkas Erichas Marija (Remarque Erich Maria) 53, 54
Rinkevičius Viktoras 16, 51
- Sabatauskas Julius 49, 59
Saudargas Paulius 17
Semeška Vilius 36, 50, 52, 53, 54, 55, 60
Simulik Valerijus 57
Sinkevičius Virginijus 34, 69, 70, 72
Sysas Algirdas 56
Skaistė Gintarė 55, 56, 76, 77, 95
Skardžius Artūras 9, 11, 34, 36, 49, 50, 51, 52, 56, 61

Staniuvienė Levutė 41, 42, 56, 75

Strelčiūnas Algis 68, 77

Šakalienė Dovilė 84, 85, 87

Šalaševičiūtė Rimantė 49, 51

Šarknickas Robertas 37, 38, 39, 40, 41, 75, 94

Šedbaras Stasys 84, 86

Šimonytė Ingrida 9, 10, 34, 36, 52, 84, 86

Širinskienė Agnė 18, 51, 52, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 61,
84, 85, 86, 91

Tamašunienė Rita 12

Tomilinas Tomas 83, 85

Uspaskichas Viktoras (Uspaskich Viktor) 56

Vaigauskas Zenonas 54

Vainiutė Milda 85

Valiukevičiūtė Ona 56

Valiūnas Petras 83

Varkalys Jonas 12

Veryga Aurelijus 15, 20, 23, 24, 28, 29, 30, 31, 32, 33,
42, 45, 47

Vinkus Antanas 19, 20, 21, 23, 27, 29, 30, 78, 80

Zaicevas Vitalijus 98

Zingeris Emanuelis 90, 97

Žemaitaitis Remigijus 9, 10, 15, 19, 21, 24, 25, 26, 27,
29, 30, 46

Žemaitis-Vytautas Jonas 95

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*