



Lietuvos Respublikos
Seimo
ketvirtoji sesija

2018 m. birželio 29 d.
197 ir 198 nenumatyti posėdžiai

Stenogramos

108

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

IV (PAVASARIO) SESIJA

2018 m. birželio 29 d.

Nenumatytas posėdis Nr. 197

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1596(3) priėmimas	10
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 2, 3, 4, 7, 8, 14, 16, 17 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2181(3) priėmimas	10
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2167(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	10
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-497(3) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	12
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 54 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1996(2) svarstymas ir priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	13
Kultūros centrų įstatymo Nr. IX-2395 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1735(3) svarstymas	13
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2364(2), Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2365(2) ir Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2366(2) svarstymas	13
Technologijų ir inovacijų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2269(2) svarstymas	13
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 14, 15, 21, 23, 24 ir 84 straipsnių pakeitimo ir 18 ir 25 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2270(2) svarstymas	15
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1596(3) priėmimo tęsinys	16
Šio įstatymo priėmimas	30
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 6, 13, 18, 22, 24, 26, 29 ¹ , 30, 31 ¹ , 38, 45 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1597(2) priėmimas	30
Šio įstatymo priėmimas	30
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1598(2) priėmimas	30
Šio įstatymo priėmimas	30
Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1600(2) priėmimas	31
Šio įstatymo priėmimas	31
Privačios detektyvinės veiklos įstatymo Nr. XII-1615 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1602(2) priėmimas	31
Šio įstatymo priėmimas	31
Nacionalinės teismų administracijos įstatymo Nr. IX-787 1 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1603(2) priėmimas	31
Šio įstatymo priėmimas	31
Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1604(2) priėmimas	31

Šio įstatymo priėmimas	32
Seimo protokolinio nutarimo (dėl Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1604(2) priėmimas (G. Burokienė)	32
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16, 19, 27, 29 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1606(2) priėmimas	32
Šio įstatymo priėmimas	32
Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-856 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1607(2) priėmimas	32
Šio įstatymo priėmimas	32
Prezidento įstatymo Nr. I-56 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1608(2) priėmimas	33
Šio įstatymo priėmimas	33
Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei įstatymo Nr. IX-895 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-956(4) priėmimas	33
Šio įstatymo priėmimas	34
Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1609(3) priėmimas	34
Šio įstatymo priėmimas	36
Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1610(2) priėmimas	36
Šio įstatymo priėmimas	37
Tarnybos Lietuvos Respublikos muitinėje statuto 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1611(2) priėmimas	37
Šio įstatymo priėmimas	37
Muitinės įstatymo Nr. IX-2183 3, 7, 15, 17 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 18 ¹ ir 18 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1612(2) priėmimas	37
Šio įstatymo priėmimas	37
Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto patvirtinimo įstatymo Nr. VIII-1631 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1613(2) priėmimas	37
Šio įstatymo priėmimas	37
Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto patvirtinimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo Nr. VIII-1635 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1614(2) priėmimas	38
Šio įstatymo priėmimas	38
Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1615(2) priėmimas	38
Šio įstatymo priėmimas	38
Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1616(2) priėmimas	38
Šio įstatymo priėmimas	38
Tarnybos Lietuvos Respublikos muitinėje statuto patvirtinimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. VIII-1986 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1617(2) priėmimas	38
Šio įstatymo priėmimas	39
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1618(2) priėmimas	39
Šio įstatymo priėmimas	39
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1619(3) priėmimas	39
Šio įstatymo priėmimas	39
Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 18, 26, 28 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1620(2) priėmimas	39

Šio įstatymo priėmimas	40
Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1622(2) priėmimas	40
Šio įstatymo priėmimas	41
Konsulinio statuto 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1623(2) priėmimas	41
Šio įstatymo priėmimas	41
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 2, 3, 4, 7, 8, 14, 16, 17 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2181(3) priėmimo tęsinys	41
Šio įstatymo priėmimas	56
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 68 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2182(2) priėmimas	58
Šio įstatymo priėmimas	59
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 23, 58, 66 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2174(2) priėmimas	59
Šio įstatymo priėmimas	62
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos pirmininko ir jo pavaduotojų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-2334(2) svarstymas ir priėmimas	63

Nenumatytas posėdis Nr. 198

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos pirmininko ir jo pavaduotojų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-2334(2) priėmimo tęsinys	65
Šio nutarimo priėmimas	65
Kultūros centrų įstatymo Nr. IX-2395 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1735(3) svarstymo tęsinys	65
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 37, 43, 47, 48, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 64, 68 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5 ¹ , 56 ³ straipsniais įstatymo Nr. XIII-592 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2289(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 59 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2290(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	70
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2364(2), Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2365(2) ir Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2366(2) svarstymas	70
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūriui Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projekto Nr. XIIIIP-2358 pateikimas	70
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 2, 6, 7, 8 ir 23 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo VI ¹ skyriumi įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2247(2) priėmimas	71
Šio įstatymo priėmimas	71
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2251(2) priėmimas	71
Šio įstatymo priėmimas	72
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. X-1675 8, 10 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-949 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2257(2) priėmimas	72
Šio įstatymo priėmimas	73

Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2074(2) priėmimas	73
Šio įstatymo priėmimas	75
Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1650(2) priėmimas	75
Šio įstatymo priėmimas	75
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2364(2), Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2365(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2366(2) svarstymo tęsinys	76
Seimo nario A. Matulo kalba	76
Seimo nario J. Oleko kalba	77
Sveikatos apsaugos ministro A. Verygos kalba	77
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2364(2) svarstymo tęsinys	78
Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2365(2) svarstymo tęsinys	80
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2366(2) svarstymo tęsinys	80
Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 2 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2266(2) svarstymas	81
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimui Artūriui Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projekto Nr. XIIIIP-2358 pateikimo tęsinys ir svarstymas (A. Širinskienė)	83
Seimo nario A. Anušausko kalba	89
Seimo nario E. Gentvilo kalba	90
Seimo nario P. Gražulio kalba	91
Seimo nario V. Rinkevičiaus kalba	92
Seimo nario V. Bako kalba	92
Seimo narės R. Šalaševičiūtės kalba	93
Seimo nario P. Urbšio kalba	94
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	97

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS NENUMATYTO POSĖDŽIO NR. 197 STENOGRAMA

2018 m. birželio 29 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas G. KIRKILAS*

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Labas rytas! Gerbiamieji kolegos, pradėdame 2018 m. birželio 29 d., penktadienio, nenumatyto posėdžio darbotvarkę. (*Gongas*) Registruojamės pranešdami apie tai, kad esame dar čia ir dirbame pagal valdybos patvirtintą nenumatyto posėdžio darbotvarkę. Galėsime keisti nebent tikrai valandų laiką, pateikimo, t. y. svarstymų laiką.

Užsiregistravo 82 Seimo nariai. Tuo ir džiaugiamės.

R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, aš suprantu, kad nenumatytas posėdis, bet mes ką tikrai gavome Teisės departamento išvadas dėl Valstybės tarnybos įstatymo, kurių viena nuostata skamba taip: „Draudimas valstybės tarnautojų grupei pagal užimamas pareigas dalyvauti politinių partijų veikloje nėra nustatytas Konstitucijoje, negali būti kildinamas iš jos nuostatų ir todėl yra nepagrįstas bei prieštarauja Konstitucijos 29 straipsnio 1 dalyje įtvirtintam asmenų lygiateisiškumo principui, 35 straipsnio 1 dalyje įtvirtintai piliečių teisei vienyti į politines partijas, konstituciniam teisinės valstybės principui.“ Bet kuriuo atveju mes turėtume turėti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadas, kad galėtume pradėti šią dalyką svarstyti arba atitinkamai pataisyti šią straipsnį prieš priimdami. Tai atkreipiu dėmesį.

PIRMININKĖ. Ačiū. Informacija labai svarbi, bet, aš tikiuosi, tiek Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkės... O gal ir iš karto jūs galėtumėte, jeigu turite apie tai informaciją, informuoti Seimą? A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kiek aš girdžiu iš Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininkės, jie šią normą išmetė, svarstydami komitete, jie nepritarė, dėl kurios kilo diskusija ir ginčas. Manau, kad tikrai nėra tikslingas svarstymas komitete.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Seimo Pirmininkas čia viename iš posėdžių pasakė, kad reikėtų laikytis Statuto, jeigu reikalauja A. Kubilius. Aš skambinau šiandien A. Kubiliui ir jis pastebėjo, kad neatitiktų Statuto Politinių partijų įstatymo pataisų įrašymas tą valandą, kai nebus praėję dar 24 valandos nuo komiteto išvados įregistravimo. Pranešu, kad A. Kubilius siūlo laikytis Statuto.

PIRMININKĖ. Sutikslinsime visas valandas. Tikrai ačiū, kad jūs atkreipėte į tai dėmesį.

J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, aš tik noriu paantrinti savo kolegai J. Razmai, kad nereikia nieko tikrinti, bet, vadovaujantis Statuto 163 straipsnio 3 dalimi, yra labai aiškiai pasakyta, kad iki posėdžio pradžios turi būti praėjusios 24 valandos ir kad posėdžių darbotvarkės Seimo nariams, nenumatytų posėdžių, taip pat turi būti pateikiamos 24 valandos iki posėdžio.

PIRMININKĖ. Prieš šešias valandas, patikslinu.

J. OLEKAS (LSDPF). Dar kartą noriu informuoti, kad 1-11 numatyto klausimo – įstatymo projekto Nr. XIII P-2266 negali būti darbotvarkėje.

PIRMININKĖ. Noriu patikslinti. Paprašyti jūsų patikslinimo, kada įvyko, nes labai daug keitėsi vakar per skubėjimus, taip pat ir norą viską padaryti. Kada įvyko komiteto posėdis?

J. OLEKAS (LSDPF). Seimo nariams registruotas ir pateiktas projektas buvo vakar 16 val. 15 min.

PIRMININKĖ. 16 val. 15 min. Ačiū.

A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog patikslinu, kad komiteto posėdis buvo 14 valandą minėtu klausimu.

Kitas mano prašymas ir tiesiog noras atkreipti dėmesį. Šiandien turėjome Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdį. Jo metu mes atkreipėme dėmesį, kad įstatymo projektas, esantis darbotvarkėje, pažymėtas Nr. XIIIIP-1621(2), pagal savo turinį sutampa su jau priimtu ankstesniuose mūsų posėdžiuose įstatymo projektu, kurio Nr. XIIIIP-2242. Šituo pagrindu tiesiog, kad išvengtume persidengiančių teisės normų, siūlau nesvarstyti projekto Nr. XIIIIP-1621(2).

PIRMININKĖ. Ar sutinkate, kolegos, kad išties reikėtų išbraukti šitą? (*Balsai salėje*) Ne, bet jeigu komitetas mato, kad yra sujungę. Svarstymo metu mes tą klausimą ir išspręsimė. Noriu tik paskelbti Statuto 163 straipsnio 3 dalį, kad, taip, 24 valandos iki posėdžio, bet ne nuo tada, kada įvyko komiteto posėdis, o kada sistemoje buvo užregistruota išvada. Tai mes tiesiog laikysimės tos išvados nustatyto laiko 16 val. 15 min. Taip, kolegos. Prašau. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiama pirmininke, aš... Gerbiama Agne, jūs nei už teisę, nei už tvarką darotės nebeatsakinga šiame Seime. Kaip Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė paskaitykite Statutą, paskaitykite, kas jame yra parašyta, ir galbūt kitą kartą kils mažiau problemų.

9.04 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1596(3) (priėmimas)

PIRMININKĖ. Viskas gerai, replikos baigtos. Dirbame, gerbiami kolegos. Valstybės tarnybos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1596(3). Noriu jūsų prašyti, kad neįvyktų kokių nors nesklandumų. Dabar, iš ryto, komitetas turėjo posėdį, suderino viską, peržiūrėjo, pakeitė pagal Teisės departamentą. Jeigu jūs neprieštarautumėte, mes truputį leiskime dar susižiūrėti, kad nepridarytume klaidų Valstybės tarnybos įstatyme, ir tai būtų pusvalandis, o po to grįžtume prie svarstymo. Gerai? Tai yra jau į priėmimo stadiją. Tai visas paketas.

Toliau pagal mūsų darbotvarkę būtų Valstybės ir savivaldybės įstaigų darbuotojų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2181. E. Jovaiša.

9.05 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 2, 3, 4, 7, 8, 14, 16, 17 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2181(3) (priėmimas)

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Gerbiamas Seime, prašyčiau pusės valandos pertraukėlės, nes 8 valandą mes dar posėdžiavome, reikia paskutinius štrichus sudėlioti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ne, namo tikrai neisime. Manau, kad keisti laiką mes galime.

9.07 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2167(2) (priėmimas)

Gal tada tikrai nėra problemų dėl 1-7 klausimo. Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2167(2). Priėmimas. Monitoriuose visi suradote mūsų darbotvarkės 1-7 klausimą, pasiūlymų negauta. Siūlau priimti pastraipsniui.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime.

A. Gumuliauskas – už.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Kadangi esu vienas, norėčiau paraginti balsuoti už, nes įstatymas tikrai parengtas labai kruopščiai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti dėl Mokslo ir studijų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2167(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 103, prieš nėra, susilaikė 3. Mokslo ir studijų įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2167(2)) priimtas. (*Gongas*)

9.10 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-497(3) (priėmimas)

Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-497(3). Kviečiu pranešėja A. Gumuliauską. Priėmimo stadijoje yra gauta Teisės departamento išvadų, pastabų. Priiminėsime pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašom pakomentuoti.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Komitetas nepritarė. (*Balsai salėje*) Jo argumentai yra tokie: 17 straipsnio 11 dalies 3 punkto nuostata susijusi su tuo, kad kontrolierius gali įpareigoti... (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Komiteto argumentai dėl 1 straipsnio po Teisės departamento nepritarimo.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Taip, čia šito nėra. (*Balsai salėje*) Susijusi su tuo, kad kontrolierius gali įpareigoti atšaukti sprendimus. Šio straipsnio 11 dalies 6 punkto nuostata – rekomenduoti pašalinti pažeidimus. Šis įpareigojimas nesusijęs su konkrečiu sprendimu, net nebūtinai susijęs su konkrečiu dokumentu. Tai gali būti ir naujų dokumentų, kurie pašalintų pažeidimus, priėmimas, ir bet kokie kiti veiksmai, pavyzdžiui, rekomendacija siekiant užtikrinti mokslo ir studijų proceso skaidrumą, daryti atestacijų ir konkursų išrašus ir panašiai, ar rekomenduoti ir reglamentuoti tam tikrą tvarką, kuri padėtų užtikrinti akademinės etikos principus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Turėkite, nes mums reikės sutikslinti ir kitus Teisės departamento pasiūlymus.

Gerbiami kolegos, ar galime pritarti Teisės departamento argumentacijai, kuriai nepritarė komitetas ir suredagavo... Pritarti komiteto išvadai.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Išvadai, taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Palaukite truputį, visus suderinsime. Dar yra gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento redakcinio pobūdžio pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKĖ. Galime pritarti? Teisės departamento pasiūlymas dėl 17 straipsnio 13 dalies 3 ir 6 punktų.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Pritarta.

PIRMININKĖ. Taip pat, kadangi jau ankstesnė redakcija buvo suderinta, analogiška yra kito Teisės departamento pasiūlymo esmė.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Pritarė. Dar vienas Teisės departamento pasiūlymas dėl 1 straipsnio 7 dalies. Čia komitetas suredagavo, kiek matau, išbraukdamas žodį „neatlygintinai“, kontrolieriaus vykdytinus jam pavestus įgaliojimus... Komitetas pritarė Teisės departamento pasiūlymui.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Taip, pritarė.

PIRMININKĖ. Ir suredagavo visą straipsnį.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Dar vienas Teisės departamento pasiūlymas, kuriam pritarė.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKĖ. Ir tą komiteto pranešėjas akcentuoja.

Gerbiamieji kolegos, visą minėtą straipsnį galime priimti? Galime priimti. Norinčių kalbėti dėl šio įstatymo projekto yra? Dėkoju pranešėjui. G. Steponavičius – prieš.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tokiai įstatymų gausai priėmimo stadijoje esant, kartais yra gerai stabtelėti ir atkreipti dėmesį į tam tikrus šio priimamo įstatymo aspektus.

Visiškai suprantu, kad pasiūlymai tobulinti šį įstatymą ir pasiūlymas dėl akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus pareigybės, eiti pareigas teisės suteikimo kitam kontrolieriui neribojant, neapibrėžiant laiko, buvo reikalingi. Bet originalus projektas vis dėlto lieka su keliomis ydingomis nuostatomis, kurias priėmus iš esmės valstybės mastu veikiantis akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius galės tiesiogiai ir imperatyviai kištis į aukštųjų mokyklų, kolegijų ir universi-

tetų autonomiją, nes jo priimti sprendimai tampa privalomi. Įpareigojimai mokslo ir studijų institucijoms pakeisti ar panaikinti sprendimus ir panašūs dalykai, suprantu, kad sušvelnėjo, palyginti su pirminiu variantu, bet lieka kelios nuostatos, man keliančios abejonių, todėl aš balsuodamas susilaikysiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, daugiau norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio. (*Balsai salėje*)

M. Adomėnas. Atsiprašau, nespėjome įjungti prieš balsavimą.

M. ADOMĖNAS (*MSNG*). Kolegos, aš vis dėlto siūlyčiau pritarti šiam įstatymo projektui. Mes įkūrėme Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus instituciją ir tam kontrolieriui nesuteikėme pakankamų instrumentų įgyvendinti toms funkcijoms. Kadangi plagiovimo ir mokslinės veiklos imitavimo atvejų Lietuvoje vis dėlto yra pakankamai, arba nepakankamai mažai, pernelyg daug, todėl reikia, kad kontrolierius galėtų vis dėlto reikalauti savo sprendimų įgyvendinimo, kad nebūtų galima į juos žiūrėti tik kaip į kažkokią rekomendacinę priemonę. Todėl manau, kad šios nuostatos dabar po komiteto redakcijos iš tikrųjų reikalingos, ir siūlau joms pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonę už nori išsakyti E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų buvo pateiktas įstatymo projektas, kai turėjome tam tikrų problemų su akademinė etika, gerai žinoma istorija. Kaip tik šis teisės aktas ir gimė todėl, kad būtų šiek tiek aiškiau reglamentuota kontrolieriaus pozicija, kad iš tikrųjų jis turėtų tam tikrą galimybę veikti, ne tik būti, bet ir veikti. Iš tikrųjų siūlau pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Daugiau norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio pakeitimo projekto Nr. XIII-497(3).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 97, prieš nėra, susilaikė 11. Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

9.16 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 54 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1996(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 54 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1996(2). Svarstymas. Eugenijau Jovaiša, prašom pateikti komiteto išvadą.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, šitą mes svarstėme, ir pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusija. A. Gumuliauskas kviečiamas į diskusiją. Atsisakote.

Motyvai po svarstymo. Tuoj įjungsime monitorius. Norinčių kalbėti nėra.

Gerbiami kolegos, ar galime taikyti skubą ir vykdyti priėmimą? Nes pasiūlymų nėra ir visiems viskas...

Ypatinga skuba. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti. 3 straipsnis. Galime priimti. Dėkoju.

Dabar norintys kalbėti priėmimo metu už. M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (*MSNG*). Kolegos, šis įstatymo projektas iš tikrųjų iki galo įtvirtina meno doktorantūros kaip specifinės mokslinės, meninės tyrimo veiklos statusą ir tiesiog išlygina, užkaišo tas spragas, kurios buvo ankstesniame įstatymo projekte, todėl manau, kad tikrai čia ne kontroversiška ir reikėtų pritarti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Gumuliauskas – nuomonė už.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Aš labai trumpai. Iš tikrųjų šitas įstatymas užpildo mokslinių tyrimų veiklos spragą, kuri egzistavo labai ilgai, ir dabar tikrai taps žymiai aiškiau tyrėjams užsiimti konkrečios meno srities moksliniais tyrinėjimais.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Trumpos aiškios nuomonės. Balsuojame dėl Mokslo ir studijų įstatymo 54 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo. Priėmimas.

Šios įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: vienbalsiai 109 Seimo nariai pritarė įstatymui ir jį skelbiu priimtą.
(*Gongas*)

9.21 val.

Kultūros centrų įstatymo Nr. IX-2395 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1735(3) (svarstymas)

Dar turime laiko iki pusės valandos. Tai nuosekliai mūsų darbotvarkės 1-10 klausimas – Kultūros centrų įstatymo Nr. IX-2395 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1735(3). Kviečiu Kultūros komiteto pranešėją R. Šarknicką.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš frakcijos vardu prašau pusės valandos pertraukos dėl techninių štrichų.

PIRMININKĖ. Jūs prašote frakcijos vardu pusės valandos pertraukos. Kolegos, prašome balsuoti dėl dar pusės valandos pertraukos, kad dėl kultūros centrų būtų sutikslintas suvestinis projektas.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 75, prieš – 8, susilaikė 24. Pusės valandos pertrauka dėl kultūros centrų, ne mažiau kaip pusės valandos. Žymimės laiką – 10 val. 22 min.

S. Jovaiša – dėl vedimo tvarkos.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Gal, gerbiamieji, jeigu mes čia pradėdame žaisti po pusę valandos, kai kas gal pradės žaisti iki kito posėdžio, susitarkime nekvailioti, tiesiog priiminėjame, nes bus kaip vakar. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKĖ. Iš tikrųjų susitarimas ir nusiteikimas darbui yra pats svarbiausias dalykas. Manau, mes tuo remiamės, tą ir darome. Kaip ir kalbėjau, dėl Politinių partijų įstatymo reikia palaukti, kol praeis 24 valandos, tą ir padarysime.

9.23 val.

Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2364(2), Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2365(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2366(2) (svarstymas)

Ir dabar prašau, galime vykdyti – Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2364(2). Svarstymas. A. Kubilienė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, šiandien ryte turėjome posėdį, norėtume truputėlį sutikslinti ir prašome pusės valandos pertraukos dėl viso paketo. Trys projektai.

PIRMININKĖ. Jūsų valioje prašyti dėl visų tų trijų įstatymų projektų pertraukos. Bendru sutarimu? (*Šurmulyš salėje*)

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Frakcijos vardu.

PIRMININKĖ. Bendru sutarimu.

9.25 val.

Technologijų ir inovacijų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2269(2) (svarstymas)

Gerbiami kolegos, mes turime ką veikti. Kviečiu, manau, jau nereikės ir niekas neprašys pertraukos dėl darbotvarkės 2-2a klausimo – Technologijų ir inovacijų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2269(2). Svarstymas. Išklausysime išvadų. Yra daug teisės aktų. S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Taip, aš turiu visą teisę paprašyti pertraukos iki kito posėdžio, nes jie su tais žaidimais toliau kažkaip nerimsta, bet aš šį kartą dar neprašysiu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Mes būsime drausmingi ir manau, kad daugiau pertraukų tikrai nebus. (*Triukšmas salėje*)

Kolegos, labai prašau jūsų dėmesio! Kviečiu... (*Triukšmas salėje*) Gerbiamas ministre! V. Sinkevičius kviečiamas pagarsinti Ekonomikos komiteto išvadą dėl Technologijų ir inovacijų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2269(2) iš vakarinės darbotvarkės.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, ačiū. Ekonomikos komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Išklausysime Audito komiteto išvadą – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš norėčiau pabrėžti, kad Audito komitetas šį projektą svarstė, nes buvo labai didelė skuba, išimtinai valstybės turto disponavimo aspektu, pateikė savo pasiūlymus pagrindiniam komitetui ir patvirtino savo išvadą bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Jovaiša – Švietimo ir mokslo komiteto išvada.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė šitą projektą ir pateikė nemažai pasiūlymų. Buvo nutarta komitete, kad visi mūsų pasiūlymai bus perduoti pagrindiniam Ekonomikos komitetui. Ten buvo atsižvelgta.

Noriu pasakyti, kad komitetas balsavo už šitą pasiūlymą šitaip: už – 6, prieš nebuvo, susilaukė 3. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją. Yra gauta pasiūlymų, svarstymo stadijoje mes juos turime aptarti.

Dėl 2 straipsnio yra gautas Švietimo ir mokslo komiteto pasiūlymas. Ekonomikos komitetas jam pritarė iš dalies. Ar sutinka Švietimo ir mokslo komitetas su pritarimu iš dalies? Dėkoju. Dėl to paties straipsnio papunkčio „Inovacijos“ yra gautas Švietimo ir mokslo komiteto pasiūlymas. Pagrindinis komitetas jam nepritarė. Ar jūs sutinkate su nepritarimu ir norite pristatyti? Sutinkate su pagrindinio Ekonomikos komiteto išvada. Galime pritari, kolegos? Pritariame. Ir dar dėl formulotės sąvokos „technologija“ taip pat yra gauta Švietimo ir mokslo komiteto išvada, atsiprašau, pasiūlymas. Pagrindinis komitetas, pateikdamas savo argumentus, tam nepritarė. Gal tiesiog informuokite Seimą...

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Buvo rastas susitarimas ir su pirmininku, ir su komitetu ir buvo nepritarė bendru sutarimu paliekant apibrėžimą „technologija“ tokį, koks yra, be žodžio „industrinė“.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dar yra gautas pasiūlymas dėl 10 straipsnio... Dėl 10 straipsnio nėra. Dėl 11 straipsnio. Seimo narys D. Kreivys teikia pasiūlymą. Komitetas jam pritarė. Tikriausiai D. Kreivys tuo džiaugiasi ir komiteto pirmininkas, suredagavo, komitetas suredagavo 11 straipsnio formuluotes. Dėkoju.

Gautas pasiūlymas dėl 15 straipsnio. Seimo nariai G. Steponavičius, M. Adomėnas, A. Gelūnas, E. Pupinis pateikė pasiūlymą. Komiteto nuomonė pritari?

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Bendru sutarimu pritarėme.

PIRMININKĖ. Bendru sutarimu ir suredaguoti minėtą straipsnį. Dėkoju. Ir dar yra gautas pasiūlymas dėl 26 straipsnio – „Įstatymo įgyvendinimas“. G. Steponavičius, M. Adomėnas, A. Gelūnas, E. Pupinis pateikė pasiūlymą ir komitetas jam nepritarė. Ar kolegos norėtų pristatyti? Gerai. Prašom įjungti mikrofoną G. Steponavičiui.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Labai ačiū. Aš tikrai norėčiau pasitikslinti, ar čia mes kalbame apie pasiūlymą dėl mokslo...

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). „Mokslas“ pavadinime.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Pavadinimo?

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Taip.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Gerbiami kolegos, iš tiesų mes pritariame ir suprantame, kad Mokslo ir studijų stebėsenos centras Lietuvoje plačiau žinomas kaip organizacija MOSTA. Kaip jos funkcijos pagal naują įstatymą bus numatyta ir inovacijų, ir eksperimentinės plėtros politika. Mes manome, kad svarbiausia yra ne pavadinimas, o iš tiesų tai, už ką bus atsakinga ši institucija, ir tai, ką ji darys. Kartu norime atkreipti dėmesį, kad ši institucija prieš metus jau buvo reorganizuota, jos pavaldumas iš Švietimo ir mokslo ministerijos perėjo Vyriausybei, kitaip tariant, tai jau yra horizontaliame skirtingų sričių lauke esanti ir veikianti institucija, padedanti užtikrinti profesionalų analitinį ir tyrimų darbą.

Dabar tiesiog kelių žodžių perstumdytas pavadinime organizacijos, kuri jau ir taip yra išgyvenusi, tik prieš gerą pusmetį pabaigusi visas procedūras dėl reorganizacijos, dar kartą jos pavadinimas būtų keičiamas. Tai yra ir *brendas* šios organizacijos, yra ir nusistovėjusi praktika. Tai gi įstatymu kaitalioji apskritai atskirų organizacijų pavadinimus yra ne pati geriausia praktika. Iš tokių motyvų atspirties taško mes ir siūlome matyti, ką ji veiks, o pavadinimas nebūtinai turėtų būti keičiamas. Kviečiame pritarti.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Komitetas nepritarė bendru sutarimu, ką gerbiamas kolega ir įvardijo, komitetas nepritarė būtent tam vardo pakeitimui. O dėl funkcijų mes balsavome prieš tai, jos yra išplėtos ir dar papildytos gerbiamų kolegų iš Švietimo ir mokslo komiteto ir pono E. Pupinio pasiūlymu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už G. Steponavičiaus ir kolegų pasiūlymą nori kalbėti M. Adomėnas. Prašau.

M. ADOMĖNAS (*MSNG*). Kolegos, iš tikrųjų Mokslo ir studijų stebėsenos ir analizės centras jau dabar sėkmingai veikia ir jis atlieka tas technologijų ir inovacijų stebėsenos funkcijas, kurias dabar bandoma įrašyti į vardą. Kitas dalykas, kad šiuo įstatymo projektu labai dažnai yra įeinama į mokslo ir studijų sritį, visiškai neatsižvelgiant į tos srities autonomiją. Dabar studijų išbraukimas iš MOSTA irgi neatitiks jo veiklos pobūdžio.

Suprantu, kad Inovacijų įstatymas yra svarbu, bet reikia atsižvelgti ir į logiką mokslo ir studijų srities ir negalima taip vienašališkai uzurpuoti ir sakyti, kad mums dabar reikia to pavadinimo ir todėl galima išbraukti studijas. Jeigu jis ir toliau vykdys studijų stebėseną ir analizę, tai tuomet tai turi atsispindėti pavadinime, jeigu teikėjai mano, kad jis gali vykdyti (...), tai lygiai taip pat gali vykdyti inovacijų ir technologijos analizę ir stebėseną, ir to neįrašyti pavadinime...

Kaitaliojimas vien dėl vardo yra beprasmis, o kita vertus, jeigu tai reiškia, kad funkcijos yra susiaurinamos ir atsisakoma stebėsenos, tada rimtai reikia nepritarti, nes tuo būdu rūpinantis inovacijomis yra mokslo ir studijų sistemos logika pažeidžiama. Aš siūlau pritarti mūsų pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, balsuojame už G. Steponavičiaus, A. Gelūno, E. Pupinio pasiūlymą, kuriam pagrindinis komitetas nepritarė.

Balsavo 105 Seimo nariai: už pasiūlymą – 41, prieš – 29, susilaikė 35. Pasiūlymui neprirta. Lieka komiteto formuluotė.

Dėl 27 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta ir yra taip pat įvertintos Audito komiteto, Švietimo ir mokslo komiteto nuomonės. Ačiū, gerbiamasis pranešėjas. Dėl inovacijų. (*Balsai salėje*) Prašom įjungti. Ačiū.

Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame. Įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2269(2), svarstymo stadija.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 104, prieš nėra, susilaikė 4. Po svarstymo pritarta. Siūlau skubą, kad rytoj galėtume priimti nustatytu laiku, įvertinę visus dar galimus pasiūlymus.

9.35 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 14, 15, 21, 23, 24 ir 84 straipsnių pakeitimo ir 18 ir 25 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2270(2) (svarstymas)

Lydimasis šio teisės akto įstatymas, kadangi kartu jie eina, mums tikslinga juos kartu ir turėti – Mokslo ir studijų įstatymas Nr. XIIIIP-2270(2). Svarstymas. Virginijau Sinkevičiau, Ekonomikos komiteto išvadą prašom pagarsinti.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, pirmininke. Ekonomikos komitetas svarstė Mokslo ir studijų įstatymą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. I. Šimonytė, Audito komiteto išvada dėl lydimąjo Mokslo ir studijų įstatymo. Prašom duoti išvadą.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Kaip ir pirmąjį įstatymą, komitetas svarstė vėlgi tikrai valstybės turto disponavimo ir valstybės pagalbos aspektu, bet pritarė pasiūlymui. Pateikė savo pasiūlymus, kuriems, kiek žinau, pagrindinis komitetas pritarė. Toks sprendimas buvo priimtas bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas E. Jovaiša pateiks komiteto išvadą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Projektas Nr. XIIIIP-2270 svarstytas mūsų komitete. Mes turėjome savo pasiūlymų, ir pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu V. Sinkevičių. Gerbiamas Ekonomikos komiteto pirmininke, yra gauta pasiūlymų, bet aš noriu jūsų patikslinimo. Yra gauta pasiūlymų, kurie kartojami tie patys, dėl kurių mes apsisprendėme pagrindiniame komitete. Ar visi kartojami?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Visi.

PIRMININKĖ. Visi kartojami. Todėl, kolegos, yra apsisprendimas, mes dėl jų nebalsuojame. Dėl lydimosios teisės akto motyvai. M. Adomėnas – prieš.

M. ADOMĖNAS (MSNG). Kolegos, kai kurie pakeitimai Mokslo ir studijų įstatyme iš tiesų yra reikalingi tam, kad būtų galima Inovacijų įstatymą įgyvendinti, bet man iš tiesų nepatinka logika, kaip buvo dirbama. Iš tikrųjų, jeigu inovacijoms ko nors reikia, tai Mokslo ir studijų įstatymas laikomas tarsi kažkokiu nesavarankišku aktu – sąvokos apibrėžiamos Inovacijų įstatyme. Sąvokos keičiamos taip, kaip reikia dėl inovacijų, neatsižvelgiant iš tikrųjų į mokslo ir studijų logiką. Ir aš matau, kad iš to gali kilti daug konfliktų, nes daug kas yra apibrėžiama susiaurintai – taip, kaip supranta Ūkio ministerija ir ten dirbantys žmonės.

Bet mokslas ir studijos yra savaiminė sritis ir ji turi... Vėlgi ir inovacijos, ir technologijos, ir eksperimentinė plėtra turi savo logiką, ir manyti, kad viskas turi tarnauti tik Inovacijų įstatymui ir nepaisyti Švietimo ir mokslo komiteto argumentų... Mano supratimu, taip neturėtų būti dirbama. Neturėtų būti manoma, kad Mokslo ir studijų įstatymas yra kažkoks antrinis, kurį galima išversti kaip pirštinę, jeigu tik reikia priimti Inovacijų įstatymą ir pagal jį reikia viską suprasti taip, kaip Ūkio ministerijos žmonės supranta.

Aš iš tikrųjų manau, kad čia buvo nekorektiškai siekiant gerų tikslų pasielgta su Mokslo ir studijų įstatymu ir neatsižvelgta į Švietimo ir mokslo komiteto argumentus. Iš tikrųjų siūlyčiau dar persvarstyti šį įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų argumentus. Apsisprendžiame balsuodami. Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XIIIIP-2270(2) svarstymas.

Balsavo 110 Seimo narių: 103 – už, prieš nėra, susilaikė 7. Po svarstymo pritarta. Matydama tokį balsavimą, aš siūlau skubą, kad priimtume šioje sesijoje. Dar bus galimybių pateikti ir pasiūlymus. Pritariame bendru sutarimu skubai? Pritariame. Dėkoju.

Mieli kolegos, dirbame puikiai. Grįžtame prie pagrindinės darbotvarkės.

9.06 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1596(3) (sujungti Nr. XIIP-955(3) ir Nr. XIIIIP-1596) (priėmimo tęsinys)

Turime jau tikslų sistemoje esantį Valstybės tarnybos įstatymo suvestinį projektą ir kviečiu pagrindinio Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininkę G. Burokienę. Svarstysime gautus, įvertinus pasiūlymus, Teisės departamento pastabas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime jį priimti? Galime. Dėl 2 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas ir komitetas jam pritarė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Galime įvertinti ir pritarti. „Politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojo“ sąvoka. Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas jam pritarė. Galime pritarti ir visi kartu.

Dėl 2 straipsnio daugiau pasiūlymų nėra. Galime jį priimti? Galime. Dėl 3 straipsnio yra G. Skaistės pasiūlymas. G. Skaistė... Atsiprašau, ar yra 29 Seimo nariai? (*Balsai salėje*) Bet pirmiausia jūs pristatykite, tada kolegos apsispręs. Gerai? Pristato G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kadangi jau Seimas vieną kartą dėl to apsisprendė, aš neprašau balsuoti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Jūs neprašote balsuoti. Dėkoju. Nesvarstome. Dėl 3 straipsnio 11 punkto išdėstymo yra gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė, įvertino, suredagavo. Visą 3 straipsnį galime priimti? Galime.

4 straipsnis. Dėl 4 straipsnio gautas Teisės departamento pasiūlymas yra redakcinio pobūdžio. Komitetas įvertino ir įrašė žodžius „įstaigas“, „kontroliuojamų įstaigų“ išbraukė, ir įrašė žodį „valdomas“. Komiteto pritarimas yra. Galime visi kartu pritarti komiteto naujai redakcijai įvertinę Teisės departamento prasmingą pasiūlymą? 4 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl 5 straipsnio Teisės departamento pasiūlymas. Čia jau komitetas nepritarė. Prašom, gerbiamoji pirmininke, argumentuoti.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Nepritare, nes buvo pasiūlymas dėl nepriekaištingos reputacijos reikalavimo, todėl norime atkreipti dėmesį, kad nepriekaištingos reputacijos reikalavimai būtų taikomi tik valstybės ir savivaldybių institucijų įstaigų darbuotojams, todėl nepritariame šitai pataisai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių kalbėti šiuo klausimu nėra. Prašome pritarti komiteto argumentams. Galime tam pritarti? Galime. Visą 5 straipsnį galime priimti? Priimame.

6 straipsnis. Seimo nariai A. Papirtienė, G. Vasiliauskas, T. Tomilinas pateikė pasiūlymą papildyti projekto straipsnį 5 dalimi. Kuris iš kolegų pristato? A. Papirtienė, prašau.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Mes pasiūlymų atsiimame.

PIRMININKĖ. Atsiima pasiūlymą ir prašo nesvarstyti, nes jūs pritariate komiteto argumentams. Dėl šito paties straipsnio yra gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašom komentuoti.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip, Teisės departamentas, įvertinęs kolektyvines sutartis, siūlo, kad tai yra perteklinė dalis, bet mes vis dėlto manome, kad tai nėra perteklinė dalis, kad kolektyvinių sutarčių valstybės tarnyboje klausimas turi būti aptartas Valstybės tarnybos įstatyme, ir dėl to nepritarėme.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti komiteto argumentams ir nuomonei? Galime. Visą 6 straipsnį galime priimti? Galime. Priimame. I skyrių priimame? Priimame.

II skyrius – „Valstybės tarnautojų pareigybės“. 7 straipsnis. Dėl jo yra gautas R. J. Dagio pasiūlymas.

Prašau, R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Kadangi jau apsisprendė conceptualiai, kad tokia sandara yra netinkama, tai aš dabar atsiimu, nes reikėtų keisti daug straipsnių.

PIRMININKĖ. Mes svarstymo stadijoje jau dėl to apsisprendėme. Ačiū už jūsų supratimą. Atsiimama ir nebalsuojama. Visą 7 straipsnį galime priimti? Galime. 8 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Visas II skyrius apsvartytas. Jį priimame.

9 straipsnis. Yra gautas A. Anušausko pasiūlymas dėl 9 straipsnio 4 dalies. Gerbiamasis A. Anušauskas, jo nėra. Prašome, gerbiamoji komiteto pirmininke, pristatyti.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamasis A. Anušauskas norėjo išskirti, kad specialūs reikalavimai turėti darbo patirtį būtų nekeliami priimant į specialisto ir vyresniojo specialisto karjeros valstybės tarnautojo pareigas. Mes nepritarėme, nes darbo patirties reikalavimai reglamentuojami Vyriausybės nutarimu. Vienbalsiai komitetas susilaikė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie norėtų, kad būtų tęsiama procedūra svarstant A. Anušausko pasiūlymą. Ar yra 29?

Yra 32. Prašom, gerbiama komiteto pirmininke. Jūs dar kartą akcentuokite komiteto poziciją.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė. Balsavimo rezultatai – vienbalsiai susilaikė, nes darbo patirties reikalavimai yra reglamentuojami Vyriausybės nutarimu, patirties nereikalavimas specialistų ir vyresniųjų specialistų pareigybėms.

PIRMININKĖ. Ar yra norinčių pritarti ar kalbėti prieš dėl A. Anušausko pasiūlymo? Nėra. Prašome balsuoti.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 39, prieš – 33, susilaikė 27. Nepritarta, lieka komiteto argumentai ir pozicija.

9 straipsnis. Galime priimti? Galime.

10 straipsnis. Buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė ir suredavo, tą įvertiname. Visą 10 straipsnį galime priimti? Galime.

11 straipsnis. Seimo narys R. J. Dagys teikė pasiūlymą dėl Valstybės tarnybos departamento. Mes dėl to apsisprendėme svarstymo stadijoje.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš vis dėlto manyčiau, kad mes turėtume dar kartą pamėginti.

PIRMININKĖ. Dar kartą. Prašom pristatyti.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš noriu įtikinti kolegas, jeigu mes padarome valstybės įgaliotą instituciją, tai *de facto* gali būti ir Vidaus reikalų ministerija, kuri dabar bus įgaliota spręsti daugelį dalykų, net dalyvauti konkursuose savivaldos lygmeniu ir iš esmės lems visą kadru politiką nuo savivaldybės iki viršaus, nes visi kiti dalyvaus tik tose komisijose kaip dalyviai, bet nesudarys tos kritinės daugumos. Ar mes iš tikrųjų norime, kad nuo savivaldybės iki tų dalyvautų būtent Vidaus reikalų ministerija? Valstybės departamentas yra neutralesnė institucija, esanti prie Vyriausybės. Nėra vienos ministerijos atstovaujama organizacija. Todėl aš ir siūlau, kad už visą šitą sistemą būtų atsakinga būtent neutrali institucija, o Valstybės tarnybos departamentas tam ir buvo sukurtas. Tai ir siūlau laikytis tos logikos, nes kitaip jis netenka prasmės kaip tokios. Jis tampa tik padaliniu prie VRM ir iš esmės vidaus reikalų ministras statys visą kadru politiką, vertikaliai, taip, kaip mūsų kaimynų yra statoma vertikaliai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie mano, kad reikia svarstyti R. J. Dagio pasiūlymą.

Yra. 37 mano, kad reikia svarstyti. Komiteto nuomonė, prašom paskelbti.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Balsavimo rezultatai: už – 2, prieš – 4, susilaikė 2. Įstatymo projekte pasirinkta formuluotė „Vyriausybės įgaliota įstaiga“, nes šias funkcijas ir jų ūkinę ir techninę dalį gali būti pavesta vykdyti kelioms įstaigoms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už pasiūlymą J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, aš kviečiu paremti R. Dagio teikiamą pasiūlymą. Manau, kad toks departamentas, kuris suformuotas iš valstybės tarnautojų ir ne taip veikiamas politinių jėgų, yra gerokai objektyvesnė, stabilesnė institucija, kuriojanti visą valstybės tarnybą. Mes, deja, iš savo praktikos matome, kad po rinkimų keičiantis valdžiai, ypač keičiantis politinei vadovybei Vyriausybėje, ministerijose, tai būna susiję ir su kadru kaita.

Jeigu norime ne privačios institucijos, o tikros valstybės tarnybos, kur piliečiai galėtų tarnauti ne savo viršininkui, ne vadovui, ne kokiam nors politinei partijai atstovauti, bet dirbti valstybės tarnybos darbą, kad visos atliekamos funkcijos būtų atliekamos sąžiningai, teisingai, nepriklausomai nuo politinės valdžios, mes turime stengtis, kad institucija, atsakinga už šią tarnybą, būtų kuo mažiau politizuota. Kaip žinote, ministerija, ministerijos vadovas atstovauja konkrečiai politinei jėgai, tačiau departamente dirbantys žmonės galėtų būti lojalūs valstybei, nesvarbu, kokio tai būtų politinė valdžia. Todėl manau, kad šis departamentas turėtų išlikti, ir kviečiu paremti R. Dagio teikiamą pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl R. J. Dagio pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 31, prieš – 25, susilaikė 44. R. J. Dagio pasiūlymui nepritarta.

Visą 11 straipsnį galime priimti? Galime priimti. 12 straipsnis. R. J. Dagio pasiūlymas. Komitetas jam pritarė iš dalies. Ar kolega sutinka su tokia formuluote? Sutinka. R. J. Dagys sutinka, kad pritarė iš dalies. 13 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Atsiprašau, 12 straipsnį galime priimti? Galime. 13 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime.

14 straipsnis – priėmimas į įstaigų vadovų pareigas. R. J. Dagio pasiūlymas. Prašome pristatyti.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Tai dabar aš turiu du pasiūlymus. Kaip supratau...

PIRMININKĖ. Pirmasis, kur asmuo paprastai...

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Kaip supratau, komitetas antram pritarė, tai dėl šito nesiūlau balsuoti.

PIRMININKĖ. Jūs nesiūlote dėl šito balsuoti. Ačiū už racionalią poziciją, nes antrajam jūsų pasiūlymui pritarė.

Dabar dėl R. J. Dagio pasiūlymo, kuriam komitetas pritarė, kolegos, ar bendru sutarimu galime? Galime ir neprašome 29. Pritariame pozicijai, nes komitetas jam pritarė. Dėkoju.

R. J. Dagio dar vienas pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė iš dalies. Čia yra dėl 14 straipsnio 2 dalies. Kolega sutinka su šia redakcija?

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKĖ. Sutinka su šia redakcija. Kolegos, ar galime pritarėti komiteto suredaguotam straipsniui bendru sutarimu ir neprašyti atskirai svarstyti? Ačiū.

Visą 14 straipsnį galime priimti? Galime.

15 straipsnis. A. Anušauskas yra pateikęs pasiūlymą. Nėra A. Anušausko. Gerbiamoji komiteto pirmininke, pristatykite jo pasiūlymą.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Jis panašiai kaip ir prieš tai buvusiame pasiūlyme siūlo, kad ir į pakaitinius karjeros valstybės tarnautojus būtų atrenkami asmenys iš kitų į pretendentų rezervą įtrauktų asmenų arba atrenkamų kitas asmuo... Toks asmuo į pakaitinio karjeros valstybės tarnautojo pareigas eitų... gebėjimai būtų jo aprašyti valstybės tarnautojų pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas...

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritartų, kad reikia svarstyti A. Anušausko pasiūlymą?

Balsavo 27, nesvarstome A. Anušausko pasiūlymo. Lieka komiteto formuluotė.

Visą 15 straipsnį galime priimti? Galime.

16 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas, komitetas jam pritarė. Čia prašom pakomentuoti, nes iškilo posėdžio pradžioje dėl Konstitucijos. Gal jūs pakomentuokite, ką siūlė, kad mums neliktų jokių abejonių dėl šito straipsnio, nes posėdžio pradžioje Seimo nariai į tai atkreipė dėmesį.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Buvo siūloma sustabdyti veiklą politinėse partijose ir politinėse organizacijose (taikoma einantiems valstybės ar savivaldybės institucijoje ar įstaigos padalinio vadovo ar aukštesnes pareigas, išskyrus politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojus). Kanceliarijos Teisės departamentas pažymėjo, kad tai prieštarauja Konstitucijoje nustatytoms doктrinoms. Atsižvelgdami į šią pastabą, mes išbraukėme šį reikalavimą.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti, kad komitetas, įvertinęs Teisės departamento pasiūlymą, suredagavo ir ištaisė tai, kas galbūt sukeltų abejonių? Pritariame bendru sutarimu? Pritariame.

Prašau 16 straipsnį priimti. Galime jį priimti? Galime.

17 straipsnis. Seimo narių J. Bernatonio ir A. Ažubalio pasiūlymas. Ar norite atskirai pristatyti, ar galime, kad?.. Būtinai reikia, kad jūs pristatytumėte, nes tai yra priėmimo stadija. J. Bernatonis siūlė papildyti ir įrašyti...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Už dalyvavimą Europos Sąjungoje.

PIRMININKĖ. Lietuvos arba bendrai finansuojamose paramos...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). ...finansuojamose paramos ir Lietuvos vystomojo bendradarbiavimo projektuose. Taip, mes pritariame bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Komitetas pritaria. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti J. Bernatonio ir A. Ažubalio pasiūlymui ir nereikalauti 29, nes komitetas pritaria. Prieštaraujančių nuomonių nėra. Galime? Pritariame bendru sutarimu.

Dėl to paties straipsnio, dėl 17 straipsnio 3 dalies taip pat yra gautas J. Bernatonio pasiūlymas: dėl Diplomatinių tarnybos įstatymo – redakcinio pobūdžio. Vietoj 27 rašyti 28 straipsnį redaguojant. Čia redakcinio pobūdžio, galime tam pritarti? Nes komitetas tam pritaria. Pritariame bendru sutarimu.

Ir dar yra gautas R. J. Dagio pasiūlymas dėl šio straipsnio 7 dalies – dėl Valstybės tarnybos departamento, bet mes jau dėl to apsisprendėme, todėl balsuoti nebereikia. Dėl visko prieš tai buvusiuose straipsniuose apsisprendėme. Visą 17 straipsnį galime priimti? Galime. Dėkoju.

18 straipsnis. J. Bernatonis ir A. Ažubalis teikia tokį pat pasiūlymą, kurį aptarėme 17 straipsnyje, nes jis reikalingas ir šiame straipsnyje. Galime pritarti? Visi bendru sutarimu, nes komitetas tam pritarė. Dėkoju. 18 straipsnį galime priimti? Galime.

19 straipsnis. R. J. Dagio pasiūlymas. Čia jau komitetas nepritarė. R. J. Dagys. Prašom.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, prieš mane ką tik... aš turiu raštą iš Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos. Dabar įdomioje situacijoje atsiduriame. Jie iš esmės pritarė tam, kad ne visos funkcijos, perrašytos, perkeltos iš Valstybės tarnybos įstatymo, yra Tarnybinės etikos komisijos įstatyme. Ne viską mes čia sutvarkėme, ir komitetas ne viską sutvarkė. Dabar bus vienintelė išeitis rudenį pildyti VTEK'o įstatymus. Bet mes tai turėjome sutvarkyti, ir apgailestauju, kad komitetas neatsižvelgė į visas mano nuostatas. Aš kaip tik ir pastebėjau šią spragą. Dabar jūs patys spęskite. Aš manau, kad galima ir dabar visa tai priimti, o paskui tą atitinkamai pataisyti, kad

neliktų teisinio reguliavimo spragų. Nes tai, ką mes pataisysime vėliau, bus pataisyta vėliau. Ir tuo metu tos dalys kaip ir negalios. Ir ką darys Vyriausioji tarnybinės etikos komisija?

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos...

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Siūlyčiau balsuoti – geriau jau sviestu košės nepagadinti, negu turėti teisinę spragą mūsų teisiniame lauke.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie mano, kad reikia dabar svarstyti šį pasiūlymą? Ar ateityje? (*Balsai salėje*)

Balsavo 34 Seimo nariai. Svarstome. Komiteto argumentai. Prašom, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamoji Guoda Burokiene, prašome pateikti, pagarsinti komiteto nuomonę.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas siūlo nepritari. Balsavimo rezultatai: už – 1, prieš – 1, susilaikė 6. Projekte nenustatymas draudimo būti juridinio asmens organo nariu buvo paremtas Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos rekomendacijomis Lietuvai valstybės valdomų įmonių valdysenos srityje. (*Balsai salėje*) Čia yra tas pats, čia tas, kad valstybės tarnautojai be papildomo institucijos ar įstaigos įgaliojimo galėtų būti renkami ar skiriami valstybės valdomų įmonių kolegialių organų nariais. Iš esmės analogiškos siūlomoms papildyti (pasiūlyme 4N ir 5N punktai) nuostatomis yra įtvirtintos Viešųjų ir privačių interesų derinimo tarnyboje... Aš kaip skaitau raštą, kaip tik dabar į Seimo nario pasiūlymus atsižvelgs komisija šiuo metu rengiamais įstatymų pakeitimais.

PIRMININKĖ. Už R. J. Dagio pasiūlymą norinčių kalbėti nėra, prieš nėra. Balsuojame už R. J. Dagio pasiūlymą, kuriam komitetas nepritarė.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 34, prieš – 27, susilaikė 32. Pasiūlymui nepritarta.

Repliką po balsavimo.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes kai užsispyrę kartais balsuojame, tai dabar gauname tokią situaciją, kad mes čia pritobulinome įvairiausių draudimų valstybės tarnautojui, užimančiam pareigas, derinimo daug įstatymų, kūrybos pridarėme, prirašėm viską į valstybės tarnybą. Dabar išaiškėjo, kai šitą straipsnį iš čia išbraukiame, darom nuorodą į kitą įstatymą, tame įstatyme ne viskas surašyta, bet jie žada jį pataisyti po kažkiek laiko. Tai tuo metu, kol jie nepataisys to, ką čia esam sukūrę ir kai kuriuos reglamentavimus įdėję, jie tiesiog negalios. Mes dėl reikalavimų žengiamo žingsnį atgal.

PIRMININKĖ. Seimas apsisprendė. Toliau dėl 21 straipsnio. Bendru sutarimu jį galime priimti, taip? 20 straipsnis. R. J. Dagio pasiūlymas, jam pritarta iš dalies. R. J. Dagys sutinka...

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKĖ. ...ir neprašo balsuoti. Atsiprašau, 19 straipsnis prieš tai buvo. Tai 19 priimame. Dabar 20 straipsnis, R. J. Dagys sutinka. Komitetas patobulino iš dalies. Ar galime sutikti? Galime, gerbiamieji Seimo nariai pritaria tam. Dar vienas R. J. Dagio pasiūlymas dėl 20 straipsnio. Komitetas nepritarė. Rimantai Jonai Dagy, prašote...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Nes čia grįžta atgal, kur balsavome dėl kvalifikacijų.

PIRMININKĖ. Čia dėl kvalifikacijos, taip, teisingai, mes jau apsisprendėme, todėl balsuoti nebereikia. Galime tam pritarti? Galime. 20 straipsnį priimame? Priimame.

V skyrius. 21 straipsnis – Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas jam pritarė, galime pritarti, suredagavo pagal Teisės departamento pasiūlymą. 21 straipsnį galime priimti? Galime.

22 straipsnis – Teisės departamentas pasiūlymas. Komitetas jam pritarė ir suredagavo pagal komiteto, tai yra Teisės departamento pasiūlymą. Galime priimti? Galime. 22 straipsnį galime priimti? Galime.

23, 24, 25, 26 straipsniai. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime jiems pritarti ir juos priimti? Galime.

O štai 27 straipsnis. Yra R. J. Dagio pirma pastaba, pirmasis pasiūlymas. Pritarta iš dalies įrašant žodžius „tokiu atveju jo veiklą vertina vertinimo komisija“. Ar kolega sutinka?

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Taip, sutinku.

PIRMININKĖ. Kolega sutinka. Galime pritarti ir sutikti su komiteto formuluote „pritarta iš dalies“? Dėkoju.

R. J. Dagys dar teikia pasiūlymą dėl šio straipsnio ir siūlo išbraukti „valstybės tarnautoją į pareigas priimančio asmens vertinimo komisijos sprendimu“.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aišku, gaila, kad komitetas tam dalykui nepritarė, nes aš manau, kad jeigu jau nepatenkinamas vertinimas, tai turėtų būti ne vienasmenišku vadovo sprendimu, nes tai yra didelės pasekmės, bet komitetas tam dalykui nepritarė. Aš norėjau, kad tai būtų vertinimo komisijos sprendimu padaroma. Bet ten yra dabar kaip tik, kur yra apeliacija. Tai aš nematau prasmės čia balsuoti.

PIRMININKĖ. Jūs neprašote balsuoti? Ačiū. R. J. Dagys atsiima savo siūlymą. Teisės departamento pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Pritarta.

PIRMININKĖ. Pritarta. Ir komitetas įvertino. Galime tam pritarti ir pritariame. R. J. Dagio pasiūlymas taip pat apie vertinimo komisijos atliktą... Jūs siūlote įrašyti į 27 straipsnio 11 dalį.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Mano pasiūlymas labai paprastas, nes šitam įstatyme nėra tos nuostatos imperatyviai pasakytos. Aš norėjau, kad tos vertinimo komisijos būtų sudaromos nuolatinės, o ne kiekvienu atveju atskirai. Petruį sudarysime vienaip, Marytei kitaip, kitiems kitaip, priklausomai nuo sudėties, aišku, ir vertinimas kitaip vertinamas. O institucijos vadovas, pradėjęs eiti pareigas, nustatys vertinimo komisiją, kuri visiems laikams tam ir dirba ir visus vertina pagal maždaug vieną standartą. Dabar, kaip parašyta, gali būti keičiamos tos komisijos priklausomai nuo pasirinkto žmogaus. Tikrai tai, manau, nėra geras dalykas, todėl aš siūlau dėl šitos nuostatos balsuoti.

PIRMININKĖ. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie mano, kad reikia toliau svarstyti R. J. Dagio pasiūlymą? Taip, yra 30. Komiteto argumentai, o po to nuomonės.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Komitetas siūlo nepritarti, kadangi privalomas vertinimas komisijoje yra, kai nėra nesutarimų dėl vertinimo. Tai būtų našta tiek komisijai, tiek pačiam tarnautojui, kuris žinodamas, kad reikės eiti į komisiją, dažnai renkasi verčiau būti įvertintas gerai nei labai gerai ir eiti į komisiją dėl kitokių skatinimo priemonių nei darbo užmokesčio padidinimo. Projekte siūlomas modelis, kai valstybės tarnautojo prašymu gali būti įvertinamas komisijos, yra pakankamai subalansuotas ir garantuojantis valstybės tarnautojo teisingą ir objektyvų vertinimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš pasiūlymą nori kalbėti P. Urbšys. P. Urbšys. Bet kadangi jau šiandien, žinote, tokia ypatinga diena, tai sveikiname ir Povilą Urbšį, ir Petrą Čimbarą, ir Petrą Gražulį, ir Petrą Nevulį, ir Petrą Valiūną. Petrai ir Povilai! (*Plojimai*) Ir dabar vardadienį švenčiantis P. Urbšys pasako, kad nepritaria pasiūlymui.

P. URBŠYS (*MSNG*). Atsiimu. Prieš...

PIRMININKĖ. Atleiskite, aš, atrodo, išbalansavau. Bet Seimas apsisprendžiame ir balsuojame dėl R. J. Dagio pasiūlymo.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 22, prieš – 24, susilaukė 42. Nepritarta.

Dėl šito paties straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Pritariame.

Seimo narys R. J. Dagys. Dėl nuolat veikiančios (...) komisijos jau apsisprendėme ir neprašo balsuoti dėl to. Nebalsuojame. R. J. Dagys dar dėl to paties straipsnio, dėl veiklos vertinimo kriterijų, kad juos nustato Vyriausybė, sutinka, kad nebalsuojame?

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Taip, galime nebalsuoti, nes yra kitaip iš principo.

PIRMININKĖ. Nebalsuojame. Ir visą 27 straipsnį galime priimti? Galime.

28 straipsnis – darbo užmokestis. Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašau.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Siūlome nepritarti, nes, skaičiuojant darbo užmokestį už viršvalandinį darbą, darbą švenčių ir poilsio dienomis, turi būti atsižvelgta tik į nuolatinio pobūdžio darbo užmokesčio sudedamąsias dalis. Priemokos savo esme yra trumpalaikio ir ne nuolatinio pobūdžio išmokos, skirtos atlyginti už papildomus darbus, todėl nesietinos su apmokėjimu už viršvalandžius, darbą švenčių ir poilsio dienomis.

PIRMININKĖ. Ar galime įvertinti ir pritarti komiteto nuomonei? Galime. Dėkoju. Pritarta. R. J. Dagys. Atsiprašau, Seimo narys J. Bernatonis, Seimo narys A. Ažubalis teikia pasiūlymą.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Čia yra lygiai toks pats, kaip prieš taip mes jau patvirtinome.

PIRMININKĖ. Ačiū. Norėjau tą patį ir pasakyti, mes jau dėl šio pasiūlymo esame apsisprendę, jis ir kitame straipsnyje reikalingas. Dėkojame Seimo nariams. Komitetas pritarė. Galime priimti 28 straipsnį su visais pateiktais pasiūlymais? Priimame.

29 straipsnis – pareiginė alga. Seimo narys R. J. Dagys teikia pasiūlymą.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, šita nuostata, kurią aš dabar siūlau įrašyti, kad skiriamą pareiginę algą turėtų būti laikomasi nuostatos, kad turint tą pačią valstybės tarnautojo pareigybę skirtingose institucijose negali būti mokama skirtinga pareiginė alga.

Viešojoje erdvėje porą metų diskusijos tęsėsi, mes galų gale tą nuostatą pataisėme, tikrai buvo pakankamai gerai visiems įrodyta, kad tai yra blogai. Aišku, jos idealiai nesutaps, nes yra intervalai, yra priedai ir visa kita, bet pats principas, kad už tą pačią turi būti mokama taip. Yra pats bazinis principas, kad nebūtų žmogus, priklausomai, kokioje ministerijoje dirba, tą patį darbą atlikdamas, kaip minėjau, buhalteris ar kiti, kurie nepriklauso kokiam nors kūrybinei didelei veiklai, jų algos... Turėtų būti laikomasi nuostatos, kad turėtų būti panašios algos. Aš nežinau, dėl ko čia komitetas užsispyręs ir nenori šitos nuostatos priimti, ką mes esame patys čia, Seime, na, ne šios kadencijos Seimas, bet įtvirtinę, spaudžiant viešajai opinijai ir visiems kitiems, teisingai padarę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritaria, kad būtų svarstoma R. J. Dagio pataisa?

27 balsavo. Nesvarstome, nesurinktas reikiamas skaičius.

Teisės departamento pasiūlymas dėl to paties straipsnio. Komitetas pritarė iš dalies. Ar, pirmininke, norite dar ką pakomentuoti?

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Čia buvo Teisės departamento pastaba dėl profesinių sąjungų sutarčių, kolektyvinių sutarčių, tai mes pritarėme iš dalies, bet taip pat palikome galimybę profesinėms sąjungoms derėtis.

PIRMININKĖ. Seimo nariai neprieštarauja, komiteto nuomonei galime pritari? Galime. 29 straipsnį priimti galime? Galime.

30 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti? Galime. 31 straipsnis – skatinimas ir apdovanojimas. G. Skaistė teikia pasiūlymą, mes jį svarstėme ir svarstymo metu, bet prašome.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Nors aš manau, kad Seimas nubalsavo neteisingai, bet kadangi jau dėl to balsavome, neprašau dar kartą balsuoti.

PIRMININKĖ. Neprašote balsuoti. Dėkoju. R. J. Dagys teikia tokį patį pasiūlymą kaip ir svarstymo metu, siūlydamas išbraukti. Prašau.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų aš teikiau tokį pasiūlymą, nes manau, kad išvis, turint galimybes taip smarkiai reguliuoti priedus, priemokas ir visa kita, nereikia įvesti dar iš esmės keturių mėnesinių atlyginimų galimybės vadovui subjektyviai, ne vien savo asmenine nuožiūra – už išskirtinius nuopelnus duoti keturių mėnesių priemoką.

Tikrai bus ne vienas piktnaudžiavimo atvejis. Jeigu būtų privatus subjektas, aišku, remtųsi savo finansais ir galimybėmis, bet dabar, kaip dažnai būna, kai tau reikia skirstyti valstybės pinigus, tai požiūris... atsiranda visai kita motyvacija. Kaip tik visomis antikorupcinės priemonėmis, kurios buvo nukreiptos, buvo stengiamasi išmesti šituos dalykus. Dabar mes juos norime palikti. Apsispręskime politiškai, žinosime, bent jau galėsime ateityje, kai vėl grįšime ir reikės taisyti, ką paminėti, kas kaip balsavo.

PIRMININKĖ. Ar yra 29 Seimo nariai, kad svarstytume R. J. Dagio pasiūlymą, kurį jis ką tik pristatė.

Balsavo 43 Seimo nariai: už – 31. Svarstome. Komiteto argumentai.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Komiteto argumentai – nepritari, nes tai yra fiktyvi priemonė žmogiesiems ištekliams skatinti. Be to, noriu pabrėžti, kad dviejų klausimų metu apie tai taip pat buvo šnekėta. Ir tiek profsąjungos, tiek kiti socialiniai partneriai labai pritarė šitai skatinimo priemonei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvų nėra. Balsuojame už R. J. Dagio pasiūlymą.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 31, prieš – 26, susilaikė 37. Pasiūlymui nepritarė. Visą 31 straipsnį galime priimti? Galime.

32 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas, komitetas jam pritarė. Galime tam pritari ir priimti 32 straipsnį. Dėkoju.

33 straipsnis. Yra du Teisės departamento pasiūlymai.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Pritarta.

PIRMININKĖ. Abiem pasiūlymams pritarė, komitetas įvertino, suredagavo ir visą straipsnį su Teisės departamento pasiūlymais galime priimti. 33 straipsnis priimtas.

Dėl 34 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime. Dėl 35, 36 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime. Dėl 37 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime.

Dėl 38 straipsnio yra R. J. Dagio pasiūlymas. Gerbiamasis Rimantai, siūlote įrašyti žodį „tyčine“.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Kadangi mūsų Socialinių reikalų ir darbo komitete buvo kaip tik apie tai diskutuojama, žiūrimi teisiniai argumentai, tai faktiškai dabartinė praktika remiasi tuo, kad norint kokios nors žalos ieškoti, turi būti tyčinio veikimo faktorius įkeltas. Ne šiaip kalta dėl kažko – nepakankamas pagrindas, nes valdininko veiksmus gali sąlygoti ir jo aukštesnės hierarchijos priimti sprendimai. Jis dalyvaus tame procese, bet vargu ar mes čia dabar rasime tą tikrą formulotę. Bet aš noriu atkreipti dėmesį į tai, kad vis dėlto dabartinė formulotė, mano galva, yra labai komplikauta ir vargu ar ji aiškiai teisiškai apibrėžiama. Aš nesiūlau dabar balsuoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. J. Dagys nesiūlo balsuoti. Ir antras jūsų pasiūlymas dėl šito straipsnio, siūlant išbraukti, išskyrus atvejus, kai žala padaryta tyčia.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Čia faktiškai su tuo pačiu susijęs. Pirmu pasiūlymu buvo mėginta surasti sprendimą, bet tokiam sprendimui komitetas nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ačiū už jūsų supratimą ir pagalbą, kad nesiūlote balsuoti, įvertindamas tai, kas jau aptarta.

38 straipsnį galime priimti? Galime.

39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 straipsniai. Pasiūlymų dėl jų nebuvo pateikta. Galime priimti? Galime.

46 straipsnis – J. Bernatonio, A. Ažubalio pasiūlymas. Mes jau jam pritarėme svarstydami ankstesnius straipsnius, todėl siūlau nesvarstyti. Taip pat antrasis J. Bernatonio pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Čia dėl 47 straipsnio lygiai toks pat, dėl kurio mes prieš tai balsavome.

PIRMININKĖ. Komitetas jam pritarė, todėl nesvarstome.

48 straipsnis. 46 straipsnį priimame. O čia, kur paminėjau antrasis pasiūlymas, tai jau dėl 47 straipsnio ir jį prašau taip pat priimti su J. Bernatonio ir A. Ažubalio pateikta redakcija ir komiteto pritarimu tam.

48 straipsnis – Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašom pakomentuoti.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Teisės departamentas atkreipia mūsų dėmesį, kad dėl kanclerių kadencijų... Kadangi jie skiriasi nuo kitų rinktų pareigūnų, tai mes nepritariame, nes teisės aktuose yra nustatytos skirtingos kadencijos, o jų keisti nesiūloma, manoma, kad yra pagrįsta mokėti išeištinę išmoką tarnautojui, atidirbusiam su politiku pusę jo kadencijos, nes ne nuo tarnautojo priklauso kadencijos ilgis.

PIRMININKĖ. Ačiū. Galime pritarti komiteto argumentams? Galime pritarti. Ir visą 48 straipsnį galime priimti. Dėkoju.

49 straipsnis – „Kitos garantijos“. R. J. Dagio pasiūlymas.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš labai norėčiau, kad mes atkreiptume dėmesį į šį straipsnį. Čia yra kalbama apie įspėjimo terminus. Aš siūlau padidinti įspėjimo terminus ne tik nėščiosioms motinoms, bet taip pat ir neįgaliesiems arba auginantiems mažamečius vaikus, ką mes anksčiau esame ir įtvirtinę. Komiteto argumentai, kad mes remiamės Darbo kodeksu, manęs visiškai neįtikina ir neturėtų įtikinti jūsų, nes čia yra pozityvi diskriminacija tam tikro pavyzdžio kitoms institucijoms.

Mes Darbo kodekse mėginome išreikalauti tokių nuolaidų iš privataus sektoriaus. Sunkiai pavyko ir mes ieškojome visokiausių kompromisų. Ten, aišku, reikalavimai yra minimalūs. Bet valstybė savo žmonėms... Taip pat ir prikišamai parodydami privačiam sektoriui, mes privalome parodyti pavyzdį, kad tomis kategorijomis, kaip neįgaliaisiais ir kitais, mes rūpinamės labiau. Jiems garantijos yra didesnės ir imkite pavyzdį iš valstybės tarnybos. O dabar, kai mes nuleidžiame kartelę iki jų, tai sakys, tai ką, ir jūs taip pat elgiatės, ko iš mūsų reikalaujate? Vadinasi, mes negalime kelti tokios pozityvios diskriminacijos neįgaliesiems arba tėvams, auginantiems vaikus, mes paliksime tą patį perspėjimo vieno mėnesio laikotarpį, kai sunku ir persiorientuoti, ir visą situaciją... Už tai visą laiką mes visi kovojame. O dabar šiuo atveju mes paimame ir tą, ką anksčiau padarėme, tarp jų ir ne vienas jūsų kolegų, mes nubraukiame viską atgal vadovaudamiesi, kad Darbo kodekse taip apibrėžta. Aš suprantu, kai kalbame apie kitus dalykus, išeitines, visa kita, taip, bet čia yra pozityvi diskriminacija.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė...

PIRMININKĖ. Kolegos, ar yra 29 Seimo nariai, kurie prašytų, kad būtų toliau vykdoma procedūra?

Balsavo 33 Seimo nariai pritariantys, kad svarstytime, tai, gerbiamoji Guoda Burokiene, komiteto išvada?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė. Balsavimo rezultatai: už – 0, prieš – 1, susilaikė 6. Kadangi mes taikėmės prie Darbo kodekso ir tokius terminus įrašėme.

PIRMININKĖ. Motyvai dėl R. J. Dagio pasiūlymo, norintys kalbėti už ir prieš.

Nėra. Balsuojame.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 34, prieš – 20, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarė.

Dėl to paties straipsnio buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas įrašyti žodžius „neatlygintinai“. Komitetas tam pritarė. Galime pritarti ir visą 49...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dar yra.

PIRMININKĖ. Dar yra. Bet J. Bernatonio pasiūlymą mes svarstėme dėl kitų straipsnių, svarstyti nereikia. Dėl Teisės departamento pasiūlymo.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Pritarėme.

PIRMININKĖ. Pritarėte ir galime tam pritarti. Visą 49 straipsnį galime priimti? Galime priimti.

50 straipsnis. Pasiūlymų negauta, galime priimti. 51 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Galime priimti? Priimame. Dėkoju.

52 straipsnis. Yra R. J. Dagio pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Jau balsavome.

PIRMININKĖ. Dėl Valstybės tarnybos departamento jau balsavome, todėl neteikiu balsuoti ir nesvarstome. 52 straipsnį galime priimti? Galime.

53 straipsnis – „Valstybės tarnautojų registras“. Teisės departamento pasiūlymas, komitetas nepritarė. Prašom, komiteto pirmininke.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Nepritariame, nes formuluotė „valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos“ yra įtvirtinta šio įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje ir apibrėžiama suteiktais viešojo administravimo įgaliojimais. Vyriausybės įstatyme numatyta, kad Vyriausybė gali steigti ir kitas biudžetines įstaigas, kurios vykdo bendrųjų funkcijų ūkinę ir techninę dalį, šiai įstaigai nėra suteikti viešojo administravimo įgaliojimai, bet ji centralizuotai tvarkys personalo funkcijas, ūkinę dalį, todėl turi likti komiteto pasiūlyta formuluotė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti komiteto formuluotei? Galime pritarti. Ir visą 54 straipsnį galime priimti.

55...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). 54.

PIRMININKAS. Atsiprašau, 53 straipsnį. 54 straipsnis. R. J. Dagio pasiūlymas. Paskutinis pasiūlymas dėl šio įstatymo straipsnių.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ne dėl to įstatymo.

PIRMININKĖ. Valstybės tarnybos valdymo ir informacinė sistema.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš sutinku su argumentais, kitas įstatymas.

PIRMININKĖ. Sutinka su argumentais, kad nebūtų pritarta ir kad tai yra kito įstatymo pagrindas. Atsiima. Dėkoju. 54 straipsnį galime priimti.

55 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta, galima priimti. Visus straipsnius priėmėme, liko priedai.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Priedai.

PIRMININKĖ. Yra gautas P. Urbšio pasiūlymas pakeisti projekto priedo pirmąją eilutę. P. Urbšys pateikia pasiūlymą. Povilai!

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). P. Urbšys siūlo...

PIRMININKĖ. P. Urbšys nori pateikti pasiūlymą. Priedas, 1 straipsnis...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Seimo kanclerį...

PIRMININKĖ. Pirmo priedo pirma eilutė.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, mes visi dirbdami Seime suprantame, kaip yra svarbu, kad biuro darbas nebūtų politizuojamas, kad jis būtų apsaugotas nuo politinių įtakų. Ir

kuo biuras yra labiau apsaugotas nuo tų įtakų, tuo mes galime labiau atstovauti tam rinkėjui, kuris mus išrinko. Anksčiau jau buvo politizuota kanclerio pareigybė ir Seimas įsitikino, kad šitas kelias neveda niekur, todėl pakoregavo įstatymą ir įsteigė nepolitizuotą, ne politinio pasitikėjimo pareigybę. Aš dabar suprantu, kad kai kam dabar kyta noras pasakyti ne, kad vis tiek dar yra pridarbinta kažkokių partijų atstovų. Tai kiekvienas Seimo narys tada pažiūrėkime į savo biurus ir pasakykime, kuris darbuotojas biure yra infiltruotas kokios nors partijos. Aš esu įsitikinęs, kad dauguma pripažinsite, kad taip nėra.

Aš siūlau negadinti esamos sistemos, ją palikti tokią, kokia ji yra, ir užtikrinti, kad kiekvienas Seimo narys galėtų dirbti ne pagal primestą politinę darbotvarkę, o būtent atlikti darbą neša- liškai ir objektyviai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie palaiko, kad svarstytume pasiūlymą? Kalbama apie Seimo kanclerį politinio ar nepolitinio pasitikėjimo. Komitetas tam pritarė.

Už – 49. Svarstome P. Urbšio pasiūlymą. Komiteto argumentai.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė. Už – 4, prieš nebuvo, susilaikė 3.

PIRMININKĖ. Komitetas pritarė. Motyvai. R. J. Dagys pritaria P. Urbšio pasiūlymui.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Be jokios abejonės, ir komitetas šiuo atveju pritaria. Tai yra stabilios sistemos užtikrinimas. Čia yra komanda, kuri dirba įvairiuose seimuose, įvairiu laiku, įvairių poli- tinių konfigūracijų. Tos konfigūracijos keičiasi net ir vienos kadencijos metu. Tai iš tikrųjų yra racionalus, praktikoje pasiteisinęs pasiūlymas. Ir laiku ta blogoji praktika buvo panaikinta.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū, gerbiama pirmininke. Prieš porą ar trejetą straipsnių buvo kažkuris siūlymas, kuriam komitetas pritarė. Jūs, pirmininke, pasakėte, kad nebalsuojame dėl šito. Kodėl jūs dabar norite balsuoti už šitą siūlymą, kuriam komitetas pritarė? Tada grįžtam...

PIRMININKĖ. Aš atsiklausiau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Tada siūlau grįžti ir balsuoti dėl...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ten buvo Teisės departamento išvados.

PIRMININKĖ. Ten buvo Teisės departamento išvada, ir jūs puikiai žinote, kad Teisės depar- tamento išvadai yra pritariama. Aš paklausiau, ar galime pritari. Galime pritari – nebuvo jokios reakcijos.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Tai paklauskite dabar, ar galima pritari.

PIRMININKĖ. Kadangi užsirašė kalbėti dėl motyvų, nori išsakyti motyvus už ir prieš, todėl aš taip ir pasielgiau. (*Balsai salėje*)

Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad jūs norite mane išvesti iš kelio, bet aš nepasiduosiu. Dėl departamento išvadų nebalsuojama, kolegos. Ne pirmus metus jau dirbame Seime.

Motyvai išsakyti. Prieš nėra.

Prašome apsispręsti ir balsuoti priėmimo stadijoje dėl P. Urbšio pasiūlymo, kuriam komite- tas pritarė.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 54, prieš – 21, susilaikė 30. Pasiūlymui pritarė.

Kitas pasiūlymas – I. Šimonytės, R. Budbergytės, R. Juškos, A. Norkienės, G. Kindurio. Ku- ris iš kolegų pristatote? (*Balsai salėje*) Kuris iš kolegų pristato? G. Kinduryš? Atsiprašau. I. Šimo- nytė. Atsiprašau, kažkaip garsas ėjo iš anos pusės. Įjungiamo ir atsiprašome. Mikrofonas tuoj bus įjungtas.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš suprantu, kad malo- niau yra į savus žiūrėti, bet pabandyčiau pristatyti. Tiesiog atsitiko taip, kad vienas iš pareigūnų, savivaldybės kontrolieriaus pavaduotojas, iškrito ir bendros lentelės. Mes pasiūlėme jį įdėti pagal bendrą pareigybių logiką tokią, kokia yra Valstybės tarnybos naujos redakcijos įstatyme, ir komi- tetas, kaip suprantu, tam pritarė. Tai mes su tuo sutinkame, kadangi pateikėme tą darbo grupės, kuri savivaldybių kontrolierių reikalais rūpinosi, vardu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar yra 29 Seimo nariai, pritariantys, kad toliau svarstytume pasiūlymą?

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 71, prieš nėra, susilaikė 4. Svarstome.

Komiteto nuomonė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarė.

PIRMININKĖ. Motyvai. Norinčių išsakyti nėra. Balsuojame dėl I. Šimonytės, R. Budbergytės, R. Juškos, A. Norkienės, G. Kindurio pasiūlymo.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 102. Pritarė vienbalsiai pasiūlymui dėl savivaldybės kontrolieriaus pavaduotojo.

Kitas R. J. Dagio pasiūlymas. R. J. Dagys pristato pasiūlymus, ką čia norėjo...

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mes, kadangi čia su komitetu ilgai derinome tuos visokius sąrašus...

PIRMININKĖ. Ir komitetas pritarė, taip?

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Pritarė. Dėl vieno klausimo jūs ką tik balsavote, kiti ten smulkūs dalykai, kuriuos reikėjo pagal Konstituciją, kitus suderinti, ir čia jau bendras sutarimas mūsų.

PIRMININKĖ. Ir jūs neprašote balsuoti?

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Taip.

PIRMININKĖ. Kolega neprašo balsuoti. Tam ir pritariame. Ar galime pritarti komiteto nuomonei, kuriai pritarta bendru sutarimu, pritarti R. J. Dagio pasiūlymui? Galime.

A. Strelčiūnas teikia pasiūlymą. A. Strelčiūnas. Prašau.

A. STRELČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiami Seimo nariai, teikiamas pasiūlymas: kadangi seniūnijų formos yra skirtingos, aš norėčiau, kad būtų pritarta mano pateiktam pasiūlymui, kad koeficientai būtų vienodi visiems seniūnams.

PIRMININKĖ. Ar yra 29 Seimo nariai? Prašom balsuoti, kas pritaria A. Strelčiūnui. Priėmimo stadija, deja, procedūra tokia. Jei tik to nedarysime, tuoj ateis Etikos ir procedūrų komisija. Paskui bus papildomo darbo. To nenorime jau leisti. Darome viską pagal procedūras.

Taip, svarstome. Komiteto nuomonė.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė – pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Bendru sutarimu. Norintis palaikyti pasiūlymą – E. Pupinis. Nėra prieš, gal nekalbame? Nekalbame.

Balsuojame už A. Strelčiūno pasiūlymą.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 103. Vienbalsiai pritarta pasiūlymui ir taip pat komiteto pritariamai redakcijai.

Seimo nariai A. Nekrošius ir I. Šiaulienė. Kuris pristatote? A. Nekrošius. Prašom. Įjungiamo mikrofoną.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju pirmininkei. Gerbiamieji Seimo nariai, atsižvelgdami tiek į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, tiek į Seimo kanceliarijos Vidaus audito skyriaus itin svarbias funkcijas ir veiklas, šiuo pakeitimu siūlome užtikrinti jų tinkamą statusą Seimo kanceliarijos struktūroje, taip pat siekiame sulyginti Seimo narių padėjėjų-sekretorių bei frakcijų referentų pareiginės algos koeficientus. Taip būtų pakeliami atlyginimai Seimo narių padėjėjams ir, gerbiami kolegos, kviečiu palaikyti šias pataisas. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, mane patikslino Sekretoriatas, kad mes jau dėl šito pasiūlymo esame apsisprendę.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKĖ. Ir tą patį komentuoja komiteto pirmininkė, todėl dėl to pasiūlymo...

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Čia apima ir pono R. J. Dagio pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Taip, ką tik balsavome ir aš atsiprašau, kad dar kartą suteikiau galimybę, bet, manau, kad taip buvo tik daugiau aiškumo.

Gerbiami kolegos, dar yra Teisės departamento pasiūlymas, pabaigoje, po visų.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Vienam Teisės departamento pasiūlymui mes nepritarėme dėl vyresniojo patarėjo pareigybės, kad... turėtų išskirtinę kompetenciją ir žinias turintis ekspertas. Siekiant pritraukti tokius kompetentingus asmenis į valstybės tarnybą, turi būti sudarytas adekvatus darbo užmokestis. Todėl mes nepritariame, o kitai pritariame.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti komiteto nuomonei, pozicijai? Dėkoju.

Antras priedas.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Pasiūlymų nėra.

PIRMININKĖ. Antras priedas. Pasiūlymų dėl paties priedo nėra. Šiame priede vartojamų formuluočių reikšmė? Yra gauta G. Burokienės pastaba. Pakomentuokite.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi keičiasi kai kurios įstaigos, teritoriniai padaliniai išnyksta ir panašiai, kad nenukristų, sakykim, lygmuo įstaigų, todėl siūloma, kad ir teritoriniams struktūriniams padaliniams išliktų vertikalusis vadovavimas kaip valstybės institucijoms ir įstaigoms.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu, nes komitetas tam pritarė? Ar galime svarstyti? Galime svarstyti ir komitetas tam pritarė. Ar galime pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Dėkoju.

2 straipsnis.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymų nėra.

PIRMININKĖ. Nėra. 3 straipsnis – „Įstatymo taikymas“. Yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas jam pritarė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Prieštaravimų nėra? Pritariame komiteto formuluotei. Ačiū komiteto pirmininkei, dėkoju, gerbiami kolegos, aptarėme labai daug pasiūlymų.

Dėl viso įstatymo projekto norintys kalbėti. Prašau. Už – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, visi iki šiol daryti Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimai buvo daugiausia kosmetinio pobūdžio ir nekeisdavo esmės. Pirmą kartą po daugelio metų imamasi rimtos pertvarkos, kuri padarytų valstybės tarnybą efektyvesnę, prestižinę, lankstesnę. Problemos aktualumą demonstruoja tokia gausybė pasiūlymų dėl teikiamo projekto ir tas rodo, kad mums visiems šis klausimas tikrai yra svarbus. Norėtusi vis dėlto, kad papildomi pasiūlymai neišbalansuotų projekto. Pasipriešinimas pokyčiams akivaizdžiai jaučiamas ir iš dalies valstybės tarnautojų, kuriems tekėjimas senąja vaga būtų priimtinausias. Iki šiol Valstybės tarnybos įstatymas buvo nukreiptas labiau į neefektyviai dirbančių valstybės tarnautojų apsaugą nei į progresyviai mąstančių ir galinčių našiai dirbti skatinimą. Dažnai valstybės tarnyba tampa prieglobsčiu saviems žmonėms, neatsižvelgiant į kompetencijas, atrankos centralizacija apsaugotų nuo šios ydos.

Kita privilegija – tokia kaip valstybės tarnautojų rezervas – tiesiog fiziškai trukdo pakeisti dėl įvairių priežasčių atleistą darbuotoją nauju, pusmečiui stabdant procesus. Siekiant tai apeiti, yra kuriamos ištisos schemos, tokios kaip visos įstaigos ar jos struktūrinio padalinio reorganizacija, ir kitos dirbtinės priemonės. Valstybės tarnybą būtina efektyvinti ir tam, manau, visi pritariame. Valstybės tarnybai būtina atsikratyti nereikalingo, dažnai reikiamus sprendimus gramzdinančio balasto.

Siūlomas įstatymas atspindi šiuos lūkesčius, jame paliesti patys svarbiausi aspektai, tarnautojų atranka, skatinimas, veiklos vertinimas ir atsakomybė. Jis tampa lankstesnis, skaidresnis ir svarbiausia, raginantis ir motyvuojantis iniciatyvius žmones rinktis valstybės tarnautojo kelią, dėl to tikiu, kad šie pokyčiai padarys valstybės tarnybą ne tik prestižinę, bet ir efektyvią, todėl siūlau palaikyti šį projektą ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Svarstydami šį įstatymą, aš manau, galime pasinaudoti galimybe ir padėkoti daugeliui žmonių, dirbančių valstybės tarnyboje. Man atrodo, kad mes, politikai, labai dažnai visiškai nepagrįstai surandame atpirkimo ožį valstybės tarnyboje valstybei tarnaujančius žmones. Galbūt neturėdami pakankamai gebėjimų suformuoti užduotis ar vykdyti pavestų užduočių kontrolę, mes tą kaltę suverčiame valstybės tarnybos žmonėms. Per beveik 30 metų mūsų valstybė kilo, žengė į priekį nemaža dalimi dėl to, kad jai tarnavo valstybės tarnyboje dirbantys sąžiningi ir dori žmonės. Šiandien ką mes darome priimdami, kaip kolega sakė, labai radikalų įstatymo pakeitimą? Faktiškai mes valstybės tarnybą prilyginame privačiam verslui, kai šeimininkas, savininkas gali daryti, ką nori, ir valstybės tarnautojas, užuot tarnavęs valstybei, dabar turės tarnauti savo viršininkui ar jį paskyrusiai politinei jėgai. Kolegos, štai kur problema. Prie tokios tarnybos, kokia buvo suformuota, mesėjome gana ilgus metus. Buvo ne vienas pakeitimas, apibendrinantis pažangią kitų Europos valstybių patirtį. Ir štai šiandien mes kertame tą šaką, ant kurios patys sėdime. Taip, per nemažą skaičių, per keliolika, keliasdešimt

tūkstančių žmonių pasitaiko vienas kitas galbūt nekvalifikuotai ir nesąžiningai dirbantis. Bet kiekvienas gebantis, profesionalus vadovas gali tokį valstybės tarnautoją pakeisti. Šiandien šie pakeitimai yra nukreipti tam, kad žmogus tarnautų ne valstybei, o savo viršininkui, todėl negaliu pritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Kita nuomonė. V. Ačienės nuomonė – už.

V. AČIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kalbėsiu galbūt kaip žmogus, daugiau kaip dešimt metų dirbusi valstybės tarnyboje. Pritariu prieš tai kalbėjusiam kolegai, kad valstybės tarnyboje dirba tikrai daug kompetentingų ir atsidavusių žmonių, bet, kita vertus, valstybės tarnyba šiandien išgyvena stagnacijos ir biurokratizmo amžių. Galbūt taip yra dėl to, ir nebijokime to pripažinti, kad daugiau kaip 50 % valstybės tarnautojų tiesiogiai ar netiesiogiai yra deleguoti politikų ar kitų įtakingų žmonių. Kai kuriuose sektoriuose dirba glaudžiais giminystės ryšiais susiję asmenys. Galbūt ir dėl to, ir nebijokime to pripažinti, kad pasitaiko atveju, kai į vadovaujančius postus reikalavimai ir pareigybės aprašymas yra pritaikomi konkrečiam asmeniui. Manau, kad nuo čia reikia ieškoti korupcijos apraiškų. Kita vertus, vidurinės valstybės tarnybos grandyje, 12–13 kategorijose jaučiama krizė. Šitos kategorijos, 12–13 kategorijos tapo nekonkurencingos, palyginti su vis modernėjančiu privačiu sektoriumi, kur darbuotojo karjera priklauso nuo jo indėlio ir požiūrio į darbą. Kiek teko domėtis, į 12–13 kategorijas skelbiami konkursai nesulaukia pretendentų. Praktiškai pasitaiko atveju, kad neateina nė vienas pretendentas, o tai jau ženklas, kad kažkas yra negerai. Pokyčiai reikalingi ir tai mes darome dabar. Manau, kad posakis, jeigu valstybės tarnautojas gebėtų dirbti, jis netarnautų, praras savo prasmę ir bus pamirštas. Todėl tam reikia pokyčių čia ir dabar, todėl ir raginu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Nepaisant to, kad šitame įstatyme yra keletas gerų dalykų, pavyzdžiui, atsisakoma kvalifikacinių klasių, kurios, man atrodo, iš principo jau yra visiškai atgyvena, bet pati įstatymo esmė vis dėlto išlieka kelianti daug abejonių. Jeigu kolegos kalba kaip daug metų dirbantys valstybės tarnyboje, gal aš galiu pakalbėti kaip žmogus, kuris nuo 18 metų dirbo versle, kaip iš tikrųjų yra pasiekiami rezultatai, kaip jų siekiama, kas žmones motyvuoja siekti rezultato. Man iš tikrųjų atrodo, kad esmė yra ne tai, kas tau nustato atlyginimą, ar yra nustatyta tvarka, ar tau viršininkas pasako, bet yra proceso organizavimas ir orientacija į rezultatą, o ne į proceso veikimą. Šiuo metu mes kalbame apie funkcijų išdalinimą valstybės tarnautojams, bet nekalbame apie tai, kokių rezultatų jie turi pasiekti ir kaip tie rezultatai yra nustatomi, ir kokių rezultatų tikimasi iš valstybės tarnautojų. Todėl iš tikrųjų šituo pakeitimo modeliu mes tik daugiau galių suteikiame vadovui ir viskas priklauso nuo to, ar vadovas yra geras, ar vadovas yra nekompetentingas. Ir iš tikrųjų žinant dabartinę situaciją savivaldybėse, kai yra labai daug savivaldybėse dirbančių giminių, kai kuriose po 30 %, kai kuriose yra daugiau negu pusė partinių, dirbančių toje pačioje savivaldybėje, tai mes užprogramuojame, kad po šito pakeitimo modelio nepotizmas savivaldybėse tik išaugs. Tuo tarpu orientacijos į rezultatą, koks turbūt ir buvo tikslas ir apie ką mes visi kalbame, kad valstybės tarnybą reikia reorganizuoti ir kad ji būtų efektyvesnė, tai viso to iš tikrųjų šis modelis neužprogramuoja, ir aš nelabai tikiuosi, kad tai atsitiks.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Bilotaitė. Prašom.

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, daug metų kalbame apie asmeninę neišvengiamą valstybės tarnautojų atsakomybę. Matome daug atveju, kai dėl nusikalstamų ar tyčia padarytų tarnautojų veiksmų atsiranda žala ir, deja, ją iki šiol atlygina visi mokesčių mokėtojai. Tai turi pasikeisti.

Ir labai džiaugiuosi, nes 2013 metais su grupe Seimo narių registravome vienas pataisas, 2016 metais vėl perregistravome. Šiame įstatyme matau teigiamą dalyką, kad ši nuostata atsiranda, atsakomybė galų gale atsiras. Tačiau kadangi projekte yra kitų dalykų, kurie yra nelabai priimtini ir kritikuotini, nepaisant to, kad yra teigiamas dalykas, negalėsiu balsuoti už, susilaikysiu dėl viso šito projekto.

PIRMININKĖ. Na, taip, jūs sugudravote. R. J. Dagys kalba prieš, nes jūsų pozicija taip pat prieš.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Kalbėsiu negudraudamas. Gerbiami kolegos, iki šiol veikęs įstatymas buvo labai panašus kaip visose Europos Sąjungos valstybėse, nes jis buvo priimtas, dauguma nuo-

statų, prašant ir reikalaujant Europos Sąjungai. Dabar, kaip ministras svarstymo metu komitete pasakė, tokio įstatymo niekur Europos Sąjungoje nėra. Tai yra keičiamas iš esmės modelis, ką ministras ir pasakė, vietoj tarnavimo valstybei – tarnavimo institucijai arba tarnavimo viršininkui. Tarnavimo viršininkui įstatymo tokio nėra demokratinėse valstybėse, mes dabar jį priimame.

Labai dėkoju komiteto pirmininkei ir komitetui, kuris sušvelnino daugelį dalykų, kurie buvo dar drastiškiau parašyti, bet iš esmės tik sušvelnino, nes pagrindinės funkcijos laisvai skirstyti algą kaip nori, su niekuo nesikonsultavus, beveik iki trijų kartų liko. Atsakomybės faktiškai viršininkui niekur nėra, yra įvedama atsakomybė tam, kuris dirbs, bet faktiškai jis visiškai priklauso nuo viršininko nurodymų.

Toliau, dar ką sukūrėme. Čia jau pagal rytietišką paprotį, rytų kaimynų, – vertikale, personalo sustatymo vertikale. Dabar pats įtakingiausias žmogus bus vidaus reikalų ministras, nes faktiškai jis galės sustatyti visus vadovaujančius kadrus nuo savivaldybės iki bet kurios institucijos. Jis spręs, kas geriau socialinį draudimą išmano, jis žinos, kas geriau Skuode gali tvarkytis ar kitoje įstaigoje. Taip, mes tokį modelį priėmėme. Todėl vargu ar tokioje sistemoje, lojalumo viršininkui sistemoje, koks nors save gerbiantis ir turintis savo nuomonę, išsilavinęs žmogus norės būti valdininku šiuo atveju.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega, laikas.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš siūlau už šį įstatymą nebalsuoti.

PIRMININKĖ. V. Rinkevičius – nuomonė už.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Paklauskime Lietuvos žmonių. Turbūt 100 % visi iki vieno pasakys, kad valstybės tarnybą reikia tobulinti. Neseniai viešai buvo paskelbti duomenys apklausų dėl emigracijos priežasčių, dėl ko emigruoja žmonės iš Lietuvos. Jei neklystu, trečioje vietoje žmonės nurodė tą priežastį, kad jie jaučiasi nereikalingi, jų problemos niekam nerūpi, jie kreipiasi į įvairias valstybės institucijas, tačiau valdininkai jų problemų nesprenžia, žiūri atsainiai arba iš viso nekreipia dėmesio.

Štai dėl to ir reikalinga mūsų valstybės tarnybos reforma ir tobulinimas. Gal tai nėra idealus variantas. Aš irgi negaliu garantuoti, kad po šio įstatymo pakeitimo bus išspręstos visos problemos, tačiau tam mes ir esame, kad ieškotume priežasčių, tobulintume, gerintume. Ir ateityje tą reikės daryti. Aš manau, kad tikrai šiuo atveju darbai dar ne visi padaryti, tačiau, aš manau, tai yra didelis žingsnis į priekį. Svarbiausia, kad žmonės pasitikėtų valdininkais, kad jie atkreiptų dėmesį į žmonių problemą, spręstų. Čia irgi, manau, vienas iš esminių ir būtinų dalykų, ką reikia spręsti, ir, manau, šituo projektu mes taip pat tai sugebėsime padaryti. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir paskutinis kalba R. Juška.

R. JUŠKA (LSF). Dėkoju už suteiktą žodį. Aš labai norėčiau dabar atkreipti valdančiųjų ir valstiečių dėmesį. Jūs užsidarėte duris savivaldos rinkimuose, kurie įvyks kitais metais. Šitas deklaruotas tikslas, kad įvyks pokyčiai, kad vieninteliams biudžetininkams neatkurtas bazinis dydis ir kad nemokamas atlyginimas toks, kokio jie verti, kai padidinamas visiems statutiniams pareigūnams, jėgos struktūroms, net kariškiams.

Norėčiau pasakyti, kaip veiks tas įstatymas. Kaip politikas galėčiau pasakyti: ačiū jums už tokį priimamą įstatymą, ir jeigu dirbčiau savivaldoje, tai toje savivaldybėje priešingos stovyklos politinis oponentas po rinkimų neateitų į savivaldybės tarybą. Ir tai bus galima padaryti iš biudžeto pinigų. Dabar savivaldybėje sėdintys ir dirbantys politinių partijų atstovai, administracijos direktorius, pavyzdys, yra politinio pasitikėjimo. Visi skyrių, poskyrių vedėjai priversti per kadenciją tapti tos politinės partijos atstovais. Ir mes tvirtinsime biudžetą, kurį savivaldybės taip pat tvirtins, o įsigalios nuo sausio 1 dienos. Tai savivaldybės taryba, administracija nustato mokesčių fondą ir darbuotojų skaičių, tarnautojų skaičių. Iki naujų metų pagal galiojančias ir pateiktas dienas leistas šakutes saviems bus nustatyti tokie atlyginimai, kad jie (galbūt ir nepritarianys tai partijai, tai ideologijai, toms pažiūroms) balsuos, kad šita valdžia nepasikeistų, nes, neduok Dieve, atėję kiti padarys tvarką ir pagal darbą bus mokamas darbo užmokestis. Tad jūs praradote, užsikirtote sau galimybę patekti į savivaldą. O tai, kad žmonės...

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega, laikas, ir jūsų išmintis bus gal kitur išsakoma. Balsuojame. Valsybės tarnybos įstatymo projektas, priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121 Seimo narys: už – 79, prieš – 9, susilaikė 33. Valstybės tarnybos įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

Replika po balsavimo. Komiteto pirmininkė G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Aš labai norėčiau padėkoti visiems, balsavusiems už, o Ričardo prašyčiau nešnekėti taip, kaip nėra.

PIRMININKĖ. Nesakyk netiesos, yra dar tokie posakiai. Bet dabar sakysime tiesą ir dirbsime toliau. Darbai – gražiausias veidrodis širdies. O kad tuos darbus vykdytume, maloniai kviečiu Seimo Pirmininką V. Pranckietį toliau pirmininkauti posėdžiui.

10.59 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 6, 13, 18, 22, 24, 26, 29¹, 30, 31¹, 38, 45 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1597(2) (priėmimas)

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Laba diena, gerbiami kolegos, darbotvarkės 1-1b klausimas – Valstybės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1597. Pranešėja – G. Burokienė. Pastraipsniui. Į tribūną turbūt net eiti nereikia, nes nėra... (*Balsai salėje*) Yra? Yra Teisės departamento... Priimsime pastraipsniui.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pasiūlymų taip pat neturime. Bendru sutarimu galime priimti. 3 straipsnis. Pastabų nėra. Priimame bendru sutarimu.

4 straipsnis. Pastabų nėra. Bendru sutarimu galime priimti. 5 straipsnis. Bendru sutarimu. 6 straipsnis. Bendru sutarimu. 7 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu. 8 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu.

9 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Tai su tokiu pasiūlymu galime pritarti visam 9 straipsniui. 10 straipsnis. Bendru sutarimu galime pritarti. Pasiūlymų nėra. 11 straipsnis taip pat be pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu. 12 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu. 13 straipsnis. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė.

Kviečiu balsuoti ir priimti visą įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 75, prieš – 2, susilaikė 24. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1597) priimtas. (*Gongas*)

11.01 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1598(2) (priėmimas)

Viešojo administravimo įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1598. Pranešėjos į tribūną taip pat nekviečiu, nes pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta.

1 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu. 2 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Taip pat galime priimti bendru sutarimu.

Dėl motyvų už, prieš niekas neužsirašė.

Balsuojame dėl viso projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 77, prieš – 2, susilaikė 28 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1598) priimtas. (*Gongas*)

11.02 val.

Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1600(2) (priėmimas)

Dokumentų ir archyvų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1600. Taip pat pasiūlymų nėra. Pranešėjos nekviečiu į tribūną. Galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Taip pat pritarta. Ir 3 straipsniui – įsigaliojimas taip pat galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai už, prieš, niekas neužsirašė.

Kviečiu balsuoti dėl viso projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 73, prieš – 2, susilaikė 26 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1600) priimtas. (*Gongas*)

11.03 val.

Privačios detektyvinės veiklos įstatymo Nr. XII-1615 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1602(2) (priėmimas)

Privačios detektyvinės veiklos įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1602. Taip pat pranešėja – G. Burokienė, tačiau pasiūlymų nėra, į tribūną nekviesame.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsnis – įsigaliojimas sausio 1 dieną. Galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl motyvų taip pat neužsirašė Seimo nariai.

Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 73, prieš – 1, susilaikė 27. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1602) priimtas. (*Gongas*)

11.04 val.

Nacionalinės teismų administracijos įstatymo Nr. IX-787 1 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1603(2) (priėmimas)

Nacionalinės teismų administracijos įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1603(2). Pranešėjos nekviesame, pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta.

Dėl motyvų taip pat neužsirašė Seimo nariai.

Balsuojame dėl įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 75, prieš – 1, susilaikė 24 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1603(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.06 val.

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1604(2) (priėmimas)

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1604(2). Pranešėja – Seimo narė G. Burokienė. Kviečiu į tribūną.

Priėmimas. Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu.

Balsuojame dėl viso projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 76, prieš – 1, susilaikė 24 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1604(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.06 val.

Seimo protokolinio nutarimo (dėl Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1604(2)) priėmimas

Protokolinis nutarimas. Prašau pristatyti, komiteto pirmininke.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Pristatome Seimo protokolinį nutarimą. Siekdami sisteminio požiūrio į viešojo sektoriaus darbo užmokesčio sistemą, nutarėme siūlyti Lietuvos Respublikos Vyriausybei parengti ir Lietuvos Respublikos Seimui V (rudens) sesijoje pateikti Lietuvos Respublikos valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą, sistemiškai suderinant jo nuostatas su jau priimtais ir dar svarstomais viešojo sektoriaus darbo užmokesčių reglamentuojančiais įstatymais ar jų projektais bei atsižvelgiant į pareigybių hierarchiją ir atsakomybę. Teikia Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu priimti tokį protokolinį nutarimą? Ačiū, priimta.

11.08 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16, 19, 27, 29 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1606(2) (priėmimas)

Vietos savivaldos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1606(2). Pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta. Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariate bendru sutarimu. 4 straipsniui pritariate bendru sutarimu. 5 straipsniui pritariate bendru sutarimu. Ir 6 straipsnis – įsigaliojimas. Pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų neužsirašė Seimo nariai. Balsuojame dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 77, prieš – 2, susilaikė 26. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1606(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.09 val.

Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-856 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1607(2) (priėmimas)

Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1607(2).

Pastraipsniui. Du straipsniai, dėl kurių pasiūlymų nėra. 1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 75, prieš – 1, susilaikė 26. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1607) priimtas. (*Gongas*)

11.11 val.

Prezidento įstatymo Nr. I-56 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1608(2) (priėmimas)

Prezidento įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1608. Taip pat pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta. Du straipsniai. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu.

Kalbėti dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 76, prieš – 1, susilaikė 22 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1608) priimtas. (*Gongas*)

11.12 val.

Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei įstatymo Nr. IX-895 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-956(4) (priėmimas)

Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-956. Priėmimas.

Dėl 1 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė, todėl nekviečiu į tribūną. Galime pritarti visam 1 straipsniui su šiuo pasiūlymu bendru sutarimu? Ačiū, pritaria.

Motyvai už – Seimo narys M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, iš tiesų šiuo klausimu neturėtų būti nei opozicijos, nei pozicijos, ir dėl to kviečiu visus palaikyti, nes visuomenė gana jautriai reaguoja į tuos atvejus, kai dėl tarnautojo kaltės padaryta ir įrodyta žala nėra niekaip kompensuojama, tai yra viskas kompensuojama mokesčių mokėtojų sąskaita. Logiška, jog Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimais numatant efektyviau materialiai skatinti valstybės tarnautoją, kartu turi būti keliamas ir jo atsakomybės klausimas.

Siūlomas pakeitimas ne tik patikslins galimos žalos atlyginimo ribas, bet svarbiausia, taps gera ir efektyvia prevencine priemone, atgrasančia nuo abejotinių ar žalingų sprendimų priėmimo. Tikiuosi, kad žalos, padarytos valstybės tarnautojų veiksmų, atlyginimas taps ne tik teorine galimybe, bet ir realiai praktikoje taikoma priemone. Todėl siūlau šiam pakeitimui pritarti ir balsuosi už.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Norėčiau nuvilti gerbiamąjį kolegą, kuris dabar kalbėjo. Kaip tik dabartinis pasiūlymas daugiau nesuteikia aiškumo, nes įveda dar praktikoje netaikomas naujas sąvokas, kurios visiškai neaišku, kaip teisinėje praktikoje bus panaudotos. Vienintelė iki šiol aiški kategorija teismuose buvo tyčinė veikla ir jos sukelta žala. Dabar yra neteisėtas neveikimas, čia dar sudėtingiau suformuluota, kuris yra naujovė. Tad aiškumo daugiau tikrai nesuteikia.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narė A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, teisingai buvo pasakyta, kad šiuo atveju neturėtų būti nei pozicijos, nei opozicijos, nes tikrai, manau, visų partijų rinkimų programose buvo pasakyta, kad sieksime neišvengiamos asmeninės atsakomybės. Ir galų gale priėjome priėmimo stadijos etapą.

Noriu padėkoti pagrindiniam komitetui už tai, kad buvo pritaria tam siūlomam projektui. Ir galų gale turėsime tokią situaciją, kad valstybė, atlyginusi dėl tarnautojo ar pareigūno kaltų veiksmų atsiradusią žalą, privalės regresu tvarka išieškoti visą sumą, kuri buvo padaryta jo veiksmais. Manau, kad čia net nėra diskusijų, kad tai yra labai geras ir labai sveikintinas dalykas, kad tikrai nebebus tokių situaciją, kai atsiranda įvairių objektų, tokių kaip Neringoje boteliai, vėliau

juos tenka nugriauti, ir kas paskui tą žalą turi apmokėti? Visi mokesčių mokėtojai. Manau, kad šis įstatymas leis, kad tokie asmenys, kurie pasirašė, dėl jų atsirado tokia žala, asmeniškai privalės sumokėti visą atsiradusią žalą. Tad kviečiu balsuoti ir palaikyti šią projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau motyvuojančių nėra, kaip kvietė Seimo narė A. Bilotaitė, ir aš kviečiu balsuoti dėl viso projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 91, prieš nebuvo, susilaikė 10 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-956) priimtas. (*Gongas*)

11.16 val.

Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1609(3) (priėmimas)

Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1609(3). Pranešėjas – S. Šedbaras. Kviečiu į tribūną. Seimo narį S. Šedbarą prašyčiau į tribūną. Naujos redakcijos 1 straipsnis. Jį sudaro labai daug straipsnių. 1 straipsnis „Statuto paskirtis“. Pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu.

2 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Galime su tokiu pritarimu pritarti visam 2 straipsniui.

3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu pritariame. 6 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu.

8 straipsnis. Seimo nario V. Bako pasiūlymas. Pristato Seimo narys V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, pasiūlymo esmė yra ta, kad pretendentai į pareigas Valstybės sienos apsaugos tarnyboje, Viešojo saugumo tarnyboje ir Vadovybės apsaugos departamente būtų atlikę privalomąją krašto apsaugos tarnybą ar bazinius karinius mokymus. Šiam siūlymui anksčiau yra pritaręs Seimo NSGK.

Iš tikrųjų tūkstančiams žmonių net trimis mažiausiai įstatymais yra pasakyta, kad ginkluoto konflikto atveju jūs tampate kariuomenės dalimi. Šie žmonės prisiekia. Pagal galiojančius įstatymus šie pareigūnai neprivalo turėti karinio parengimo. Kodėl? Todėl, kad kažkam taip patogia. Kažkam trūksta žmonių. Neaišku, kas rengs, iš kur pinigai bus paimti. Bet, mano nuomone, jeigu valstybė nustatė pareigą pareigūnams – tūkstančiams žmonių būti ginkluotųjų pajėgų dalimi grėsmės atveju, ji turi jais ir pasirūpinti, kad jie turėtų tinkamą karinį parengimą. Aš nenoriu įvardinti skaičių, bet tikrai didelė dalis šiandien pasieniečių, kurie saugo išorės NATO sieną, neturi karinio parengimo. Ir mes tą turime ištaisyti. Turime galimybę dabar tai padaryti.

Dar vienas argumentas. Iš tiesų mes kartais stebimės, kodėl kai kurių pareigūnų profiliuose yra Georgijaus juostelės. Yra puiki galimybė, kad karinis parengimas galėtų užtikrinti, kad jauni žmonės įgytų ne tik karinius bazinius kažkokius įgūdžius, bet ir supratimą, kokioje geopolitinėje aplinkoje mes gyvename. Aš kalbu apie pareigūnus.

Ir trečia. Keistai atrodo, kai mes skatiname dažniausiai kariuomenę, kai įvairių profesijų atstovai kasmet, įskaitant ir dvasininkus, gauna kvietimus tarnauti, o mes siūlome statutinius pareigūnus, kurie priskiriami ginkluotosioms pajėgoms, atleisti nuo tarnybos. Na, atsiprašau. Kolegos, kviečiu pritarti šiai pataisai ir tikrai nedemonstruoti dvejopų standartų.

PIRMININKAS. Turime rasti 29 balsus, pritariančius, kad būtų svarstoma pataisa. Prašau balsuoti.

Svarstome, 67 balsavo už.

Komiteto nuomonė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė šiam pasiūlymui, nes šitas pasiūlymas jau buvo svarstytas ir klausymuose, ir komiteto posėdyje, ir praeitą kartą Seimas svarstydamas nepritarė šiam siūlymui, jokių naujų argumentų nepateikta. Visi argumentai yra komiteto išvadoje, tačiau

papildomai reikėtų pasakyti, kad jau po to, kai projektas buvo apsvarstytas, buvo priimtas Konstitucinio Teismo nutarimas, kuris pripažino (aš asmeniškai galiu ir nesutikti su tokiu nutarimu), tačiau jis pripažino, kad bet koks privilegijų taikymas atliekantiems karo tarnybą, stojant į valstybės tarnybą, prieštarauja Konstitucijai. Papildomai, čia jau argumentai, apibendrintai galiu pasakyti, kad visi pareigūnai, kurie stoja į statutinę tarnybą, vienaip ar kitaip yra baigę bazinius, pradžinius arba kitokius mokymus ir tam tikrą pradinį parengimą, kuris yra reikalingas, jeigu tai būtų reikalinga karo padėties atveju, yra įgiję. Todėl toks ribojimas, dėl kurio būtų galima nepriimti pareigūno į statutinę tarnybą, komitetas mano, yra nereikalingas.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – J. Olekas. V. Bakas negali, nes jūs teikiate.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų norėčiau pakviesti pritarti šiai pataisai. Tai yra gana senokai svarstomas klausimas. Dar kada dabartinis Ministras Pirmininkas dirbo vidaus reikalų ministru mes esame apie tai kalbėję, kad statutinių tarnybų žmonės turėtų būti pasirengę tėvynės gynybai, ir tokia išlyga, kurioje numatyti ir tam tikri pereinamieji laikotarpiai, man atrodo, būtų labai teisinga. Todėl kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Kviečiu balsuoti dėl pataisos. Kas pritaria Seimo nario V. Bako pataisai, balsuoja už, pritariantys komitetui balsuoja prieš.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 46, prieš nėra, susilaikė 48. Pasiūlymui nepritarė.

Ar galime pritarti visam 8 straipsniui? Ačiū, pritarta.

9 straipsnis – „Nepriekaištinga reputacija“. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas nepritarė. Toliau kitas pasiūlymas taip pat Teisės... Komiteto argumentai, prašom dėl pirmojo pasiūlymo ir Teisės departamento nepritarimo.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dėl kurio čia straipsnio?

PIRMININKAS. 9 straipsnis, pirmasis pasiūlymas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, dėl 9 straipsnio pirmojo pasiūlymo. Komitetas šiandien svarstė ir nepritarė. Atsižvelgiant į tai, kad visai neseniai mes svarstėme ir priėmėme Tarnybos Kalėjimų departamente statutą, kuris dabar yra inkorporuotas į šitą statutą, platesnį, tokia norma jau yra. Mes manome, kad štai toks ribojimas dėl asmens, kuris yra pripažintas kaltu padaręs tyčinį nusikaltimą, iš tiesų toks ribojimas turbūt turėtų būti vidaus tarnybos statute, nes jeigu tokio ribojimo nebus, vis tiek dėl lojalumo Lietuvos valstybei principo toks asmuo negalės būti priimtas į valstybės tarnybą. Čia yra išdiskutuota ir klausymų metu, ir komitetas siūlo palikti, todėl nepritarė Teisės departamento pozicijai.

PIRMININKAS. Ačiū. Kita pastaba dėl Statuto 9 straipsnio 2 dalies 1 punkto – „Sąlygos“. Taip pat Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas nepritarė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia jau susiję toliau yra šiek tiek su šituo pirmu pasiūlymu.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir trečias Teisės departamento pasiūlymas dėl 2 dalies 2 punkto.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Pritarta iš dalies dėl 2 dalies 2 punkto.

PIRMININKAS. Ir galime turbūt pritarti su tokiomis komiteto išvadomis visam 9 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta. 10 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 11 straipsniui taip pat pritariame bendru sutarimu. Pasiūlymų nėra. 12 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 13 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 14 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pasiūlymų nėra. 15 straipsniui taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 16 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 17 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 18 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 19 straipsnis. Bendru sutarimu. 20 straipsnis. Bendru sutarimu. 21 straipsnis. Bendru sutarimu. 22 straipsnis. Bendru sutarimu. 23 straipsnis. Bendru sutarimu. 24 straipsnis. Bendru sutarimu. 25 straipsnis. Bendru sutarimu. 26 straipsnis. Bendru sutarimu. 27 straipsnis. Bendru sutarimu. 28 straipsnis. Bendru sutarimu. 29 straipsnis. Bendru sutarimu. 30 straipsnis. Bendru sutarimu. 31 straipsnis. Bendru sutarimu. 32 straipsnis. Bendru sutarimu. 33 straipsnis. Bendru sutarimu. 34 straipsnis. Bendru sutarimu. 35 straipsnis. Bendru sutarimu. 36 straipsnis. Bendru sutarimu. 37 straipsnis. Bendru sutarimu. 38 straipsnis. Bendru sutarimu. 39 straipsnis. 40 straipsnis. Bendru sutarimu. 41 straipsnis. Bendru sutarimu. 42 straipsnis. Bendru sutarimu. 43 straipsnis. Bendru sutarimu. 44 straipsnis. Bendru sutarimu. 45 straipsnis. Bendru sutarimu. 46 straipsnis. Bendru sutarimu. 47 straipsnis. Bendru sutarimu.

48 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė iš dalies.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip, pritarė iš dalies.

PIRMININKAS. Ir galime šiam straipsniui su šiuo pritarimu pritarti bendru sutarimu.

Dėl 49 straipsnio „Kasmetinės atostogos“ pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

50 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 51 straipsniui taip pat galime pritarti. 52 straipsniui galime pritarti. 53 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 54 straipsniui bendru sutarimu. 55 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 56 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 57 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 58 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 59 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 60 straipsnis. Nėra pasiūlymų, taip pat pritariame bendru sutarimu. 61 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 62 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 63 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė. Čia yra tie atvejai, kai pareigūnai, kuriems reikia kasdienės uniformos, galėtų gauti kompensaciją, pavyzdžiui, Vadovybės apsaugos departamento. Teisės departamentas nori, kad čia būtų viskas labai detalai surašyta. Mes manome, kad įstatyme užtenka paties principo. Poįstatyminiuose bus aptarta.

PIRMININKAS. Ir galime pritarti visam 63 straipsniui bendru sutarimu. 64 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 65 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 66 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 67 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 68 straipsnis. Bendru sutarimu. 69 straipsnis. Bendru sutarimu. 70 straipsnis. Bendru sutarimu. 71 straipsnis. Bendru sutarimu. 72 straipsnis. Bendru sutarimu. 73 straipsnis. Bendru sutarimu. 74 straipsnis. Bendru sutarimu.

75 straipsnis. Dėl 75 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinis. Pritarta, taip.

PIRMININKAS. ...pritarė. Ir galime pritarti visam straipsniui bendru sutarimu. 76 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 77 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu. 78 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 79 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 80 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 81 straipsniui pritariame bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Pirmos redakcijos 1 straipsniui su visais šiais minėtais straipsniais galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra Seimo nario V. Bako pasiūlymas. Prašau pristatyti.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Jis yra susijęs su tuo, dėl ko jau balsavome.

PIRMININKAS. Jau nereikia balsuoti. Galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu.

3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl motyvų neužsirašė Seimo nariai. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 91, prieš nebuvo, susilaukė 5. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1609) priimtas. (*Gongas*)

11.32 val.

Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1610(2) (priėmimas)

Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1610(2). Pasiūlymų taip pat nėra. Pranešėję nekviesime į tribūną.

Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl motyvų neužsirašė Seimo nariai. Balsuojame dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 79, prieš nebuvo, susilaikė 9. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1610(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.33 val.

Tarnybos Lietuvos Respublikos muitinėje statuto 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1611(2) (priėmimas)

Tarnybos Lietuvos Respublikos muitinėje statuto 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1611(2). Taip pat pasiūlymų nėra gauta priėmimo stadijoje. Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl motyvų neužsirašė Seimo nariai. Balsuojame dėl šio įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 86, prieš nebuvo, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1611(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.34 val.

Muitinės įstatymo Nr. IX-2183 3, 7, 15, 17 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18¹ ir 18² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1612(2) (priėmimas)

Muitinės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo keliais straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1612(2). Pasiūlymų taip pat negauta. Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 6 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnis – išgaliojimas, pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų neužsirašė Seimo nariai. Kviečiu balsuoti ir priimti šį įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 87, prieš nebuvo, susilaikė 4 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1612) priimtas. (*Gongas*)

11.35 val.

Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto patvirtinimo įstatymo Nr. VIII-1631 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1613(2) (priėmimas)

Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto patvirtinimo įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1613. Pasiūlymų taip pat nėra. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų taip pat niekas neužsirašė. Balsuojame, kad būtų priimtas šis įstatymas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 6 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1613) priimtas. (*Gongas*)

11.36 val.

Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto patvirtinimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo Nr. VIII-1635 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1614(2) (priėmimas)

Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto patvirtinimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1614. Pasiūlymų taip pat negauta priėmimo stadijoje. Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis – įsigaliojimas nuo sausio 1 dienos. Galime pritarti bendru sutarimu. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto. Dėl motyvų niekas neužsirašė.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 6 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1614) priimtas. (*Gongas*)

11.37 val.

Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1615(2) (priėmimas)

Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1615. Pasiūlymų taip pat negauta. Pranešėjo nekviečiu. Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 8 straipsnis. Bendru sutarimu. 9 straipsnis. Bendru sutarimu. 10 straipsnis. Bendru sutarimu. 11 straipsnis. Bendru sutarimu. 12 straipsnis. Bendru sutarimu. 13 straipsnis. Bendru sutarimu. 14 straipsnis. Bendru sutarimu. 15 straipsnis. Bendru sutarimu. 16 straipsnis – įsigaliojimas. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl viso dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 6 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1615) priimtas. (*Gongas*)

11.39 val.

Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1616(2) (priėmimas)

Probacijos įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1616. Pasiūlymų taip pat nėra gauta.

Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų neužsirašė. Kviečiu ramiai balsuoti priimant šį projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 89, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1616) priimtas. (*Gongas*)

11.40 val.

Tarnybos Lietuvos Respublikos muitinėje statuto patvirtinimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. VIII-1986 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1617(2) (priėmimas)

Tarnybos Lietuvos Respublikos muitinėje statuto patvirtinimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. VIII-1986 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1617(2). Du straipsniai. Galime priimti pastraipsniui. Pasiūlymų nėra.

1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų neužsirašė Seimo nariai. Balsuojame dėl priėmimo šio įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 84, prieš – 0, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1617) priimtas. (*Gongas*)

11.41 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1618(2) (priėmimas)

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1618(2). Priimame pastraipsniui. Trys straipsniai. Pasiūlymų nėra.

1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Ir 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų neužsirašė. Balsuojame dėl viso projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 90, prieš nebuvo, susilaikė 4 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1618) priimtas. (*Gongas*)

11.42 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1619(3) (priėmimas)

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1619(3). Pranešėjas – Seimo narys S. Šedbaras. Prašom į tribūną, nes yra gauta pasiūlymų.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė. Yra ir Seimo narės R. Šalaševičiūtės – įrašyti tik vieną įstatymą – Prezidento įstatymą. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu, kad būtų svarstomas šis pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė? Ir mes pritarėme bendru sutarimu šiam pasiūlymui. Ačiū.

Tada galime pritarti visam 1 straipsniui bendru sutarimu su pasiūlymais.

2 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas nuo sausio 1 dienos. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 84, prieš nebuvo, susilaikė 10 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1619) priimtas. (*Gongas*)

11.44 val.

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 18, 26, 28 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1620(2) (priėmimas)

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 18, 26, 28 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1620(2). Taip pat pasiūlymų nėra. Priėmimas. Pastraipsniui.

1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui – bendru sutarimu. 3 straipsniui – bendru sutarimu. 4 straipsniui – bendru sutarimu. Ir 5 straipsniui pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų neužsirašė Seimo nariai. Balsuojame dėl viso projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 81, prieš nėra, susilaikė 10 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1620) priimtas. (*Gongas*)

Kitas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1621. Jo nesvarstysime. Kviečiu S. Šedbarą į tribūną perskaityti Teisės departamento išvadą. Turite tekstą.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, tai yra toks pat įstatymas, kurį vakar priėmėme. Tiesiog buvo prie kito įstatymo lydimalis ir prie šito įstatymo lydimalis. Todėl šitą įstatymą, nors negalime keisti darbotvarkės, paliekame... tiesiog taip ir paliekame be priėmimo, nes antrą kartą to paties įstatymo negalime priimti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Manau, prieštaraujančių nėra.

11.46 val.

Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1622(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3a klausimas – Diplomatinės tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1622. Pranešėjas – J. Bernatoniš. Prašom į tribūną. Priimame pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra, bendru sutarimu. 3 straipsnis. Bendru sutarimu. 4 straipsnis. Bendru sutarimu. 5 straipsnis. Bendru sutarimu. 6 straipsnis. Bendru sutarimu. 7 straipsnis. Bendru sutarimu. 8 straipsnis. Bendru sutarimu. 9 straipsnis. Bendru sutarimu. 10 straipsnis. Bendru sutarimu. 11 straipsnis. Bendru sutarimu. 12 straipsnis. Bendru sutarimu. 13 straipsnis. Bendru sutarimu. 14 straipsnis. Bendru sutarimu. 15 straipsnis. Bendru sutarimu. 16 straipsnis. Bendru sutarimu. 17 straipsnis. Bendru sutarimu. 18 straipsnis. Bendru sutarimu. 19 straipsnis. Bendru sutarimu. 20 straipsnis. Bendru sutarimu. 21 straipsnis. Bendru sutarimu. 22 straipsnis. Bendru sutarimu. 23 straipsnis. Bendru sutarimu. 24 straipsnis. Bendru sutarimu. 25 straipsnis. Bendru sutarimu. 26 straipsnis. Bendru sutarimu. 27 straipsnis. Bendru sutarimu. 28 straipsnis. Bendru sutarimu. 29 straipsnis. Bendru sutarimu. 30 straipsnis. Bendru sutarimu. 31 straipsnis. Bendru sutarimu. 32 straipsnis. Bendru sutarimu. 33 straipsnis. Bendru sutarimu. 34 straipsnis. Bendru sutarimu. 35 straipsnis. Bendru sutarimu. 36 straipsnis. Bendru sutarimu. 37 straipsnis. Bendru sutarimu. 38 straipsnis. Bendru sutarimu. 39 straipsnis. Bendru sutarimu. 40 straipsnis. Bendru sutarimu. 41 straipsnis. Bendru sutarimu. 42 straipsnis. Bendru sutarimu. 43 straipsnis. Bendru sutarimu. 44 straipsnis. Bendru sutarimu. 45 straipsnis. Bendru sutarimu. 46 straipsnis. Bendru sutarimu. 47 straipsnis. Bendru sutarimu. 48 straipsnis. Bendru sutarimu. 49 straipsnis. Bendru sutarimu. 50 straipsnis. Bendru sutarimu. 51 straipsnis. Bendru sutarimu. 52 straipsnis. Bendru sutarimu. 53 straipsnis. Bendru sutarimu. 54 straipsnis. Bendru sutarimu. 55 straipsnis. Bendru sutarimu. 56 straipsnis. Bendru sutarimu. 57 straipsnis. Bendru sutarimu. 58 straipsnis. Bendru sutarimu. 59 straipsnis. Bendru sutarimu. 60 straipsnis. Bendru sutarimu. 61 straipsnis. Bendru sutarimu. 62 straipsnis. Bendru sutarimu. 63 straipsnis. Bendru sutarimu. 64 straipsnis. Bendru sutarimu. 66 straipsnis. Bendru sutarimu. 67 straipsnis. Bendru sutarimu. 68 straipsnis. Bendru sutarimu. 69 straipsnis. Bendru sutarimu. 70 straipsnis. Bendru sutarimu. 71 straipsnis. Bendru sutarimu. 72 straipsnis. Bendru sutarimu. 73 straipsnis. Bendru sutarimu. 74 straipsnis. Bendru sutarimu. 75 straipsnis. Bendru sutarimu. 76 straipsnis. Bendru sutarimu. 77 straipsnis. Bendru sutarimu. 78 straipsnis. Bendru sutarimu. 79 straipsnis. Bendru sutarimu. 80 straipsnis. Bendru sutarimu. 81 straipsnis. Bendru sutarimu. 82 straipsnis. Bendru sutarimu. 83 straipsnis. Bendru sutarimu. 84 straipsnis. Bendru sutarimu. 85 straipsnis. Bendru sutarimu. 86 straipsnis. Bendru sutarimu. 87 straipsnis. Bendru sutarimu. 88 straipsnis. Bendru sutarimu. 89 straipsnis. Bendru sutarimu. 90 straipsnis. Bendru sutarimu. 91 straipsnis. Bendru sutarimu. 92 straipsnis. Bendru sutarimu. 93 straipsnis. Bendru sutarimu. 94 straipsnis. Bendru sutarimu. 95 straipsnis. Bendru sutarimu. 96 straipsnis. Bendru sutarimu. 97 straipsnis. Bendru sutarimu.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos Seimo nariai, priimti buvo pateikta 15 Teisės departamento pastabų. Šiandien komitetas jas apsvarstė, bendru sutarimu pritarė, kad 14-ai iš jų pritaria ir dėl 11 straipsnio pritaria iš dalies, nes ten buvo nurodyta, jog Statute nėra tam tikros Užsienio reikalų komiteto veiklos krypties. Mūsų manymu, ta veiklos kryptis, mūsų kompetencijos atsispindi Seimo statuto 68 straipsnio 3 punkte, kad komitetas svarsto ir teikia pasiūlymus dėl valstybės užsienio politikos formavimo ir vykdymo. Būtent pasiūlymai dėl vykdymo ir apima šitą nuostatą, kuri yra 11 straipsnyje.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir su Teisės departamento pasiūlymais, kuriems komitetas pritarė, galime pritarti visam 1 straipsniui, naujai redakcijai bendru sutarimu. 2 straipsnis. Galime jam pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis. Taip pat jam galime pritarti bendru sutarimu, nes nėra jokių pasiūlymų.

Ir dėl motyvų nei už, nei prieš nėra.

Kviečiu balsuoti ir priimti šį įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 83, prieš nebuvo, susilaikė 8 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1622) priimtas. (*Gongas*)

11.52 val.

Konsulinio statuto 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1623(2) (priėmimas)

Konsulinio statuto 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1623. Pasiūlymų dėl jo negauta.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl motyvų neužsirašė Seimo nariai. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 84, prieš nebuvo, susilaikė 5 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1623) priimtas. (*Gongas*)

11.53 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 2, 3, 4, 7, 8, 14, 16, 17 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2181(3) (priėmimo tęsinys)

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo kai kurių straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2181. Pranešėjas – Seimo narys, komiteto pirmininkas E. Jovaiša.

Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Pastraipsniui priimkime. Būkite čia, nes tuoj pat bus pasiūlymų. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

3 straipsnis. Dėl šio straipsnio yra Seimo narių G. Steponavičiaus ir E. Pupinio pasiūlymas. Kas pristatote? Dar palaukite, komiteto pirmininke. Pristato G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū. Patikslinkite, gerbiamas posėdžio pirmininke, apie kurį pasiūlymą mes kalbame?

PIRMININKAS. Pakeisti 3 straipsniu papildytą 4 straipsnio 2 dalies 1 punktą ir išdėstyti jį taip: biudžetinės įstaigos...

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Taip, ačiū, susiorientavome.

Gerbiami kolegos, iš tiesų didžiausias dėmesys, svarstant šį įstatymo projektą, buvo priedams, kurių lentelėse buvo bandomi apibrėžti koeficientai ir kiti dalykai, valandų skaičius, atlygio dydžiai.

Įstatymo projekto 3 straipsnyje yra formuluotės, kurios... Net ir pereinant pagal šios daugumos sumanymą prie klasės ar grupės finansavimo modelio, norima palikti dar vieną galimybę steigėjoms savivaldybėms savo lėšomis papildomai finansuoti klases ir grupes, tai buvo ir anksesnės Vyriausybės sprendimais padaryta, kaip būdas rasti lėšų ir finansuoti pustuštes klases ir mokyklas. Mes pateikėme pasiūlymą, kuriuo vis dėlto tokią savivaldos galimybę mes siūlome išbraukti. Žinome, kad yra sumanymų papildomas lėšas savivaldybėms mokyklų finansavimo modelyje iki 20 % numatyti ir tai yra pakankamai iš tų asignavimų, nei dar kokių nors ieškoti papildomai lėšų, nes bet koku atveju patirtis sako, kad dar naujų finansavimo galimybių atradimas reiškia savivaldos lygmeniu neefektyvų lėšų naudojimą ir dažnai ne kalbėjimą apie vaikų ugdymo kokybę, o labiau kitokius – laikinus sprendimus. Kviečiame pritarti mūsų siūlymui.

PIRMININKAS. Prašau balsuoti, ar turime 29 palaikančius, kad pataisa būtų svarstoma?

Yra. 34. Prašau, komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Yra savivalda, yra savivaldos teisės, yra steigėjai, ir atimti iš jų galimybę vienaip ar kitaip formuoti mokyklų tinklą, jeigu jiems atrodo taip reikalinga, kažin ar yra teisinga.

PIRMININKAS. Motyvai už pasiūlymą – M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (MSNG). Kolegos, visos studijos, kurias ta pati Švietimo ir mokslo ministerija pateikia, rodo, kad yra labai aiški koreliacija tarp mokinių pasiekimų kokybės ir mokyklos dydžio. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad nesukomplektuotose, mažose mokyklose, kurių daugiausia yra periferijoje, bet nebūtinai, pasiekimų kokybė yra ženkliai žemesnė. Todėl būtinas žingsnis yra tinklo optimizavimas, tinklo sutvarkymas taip, kad tos mokyklos, kurios negali būti deramai aprūpintos ir kur labai sunku surasti kvalifikuotų mokytojų, ir kur galų gale nevyksta socializacija tarp skirtingų gabumų lygių ir skirtingų socialinių aplinkų vaikų, kad tos mokyklos būtų sujungtos į didesnius vienetus, ir mokiniai ten perkelti. Todėl palikti dabar galimybę gelbėti tas mokyklas, kurios tikrai turėtų būti jungiamos, yra paprasčiausiai nusikaltimas vaikams, nes jie yra pasmerkami nevystyti savo potencialo, kaip tai galėtų būti. Ir jeigu manote, kad tie sentimentai išlaikyti mokyklėlę viename ar kitame kaime neatsirūg galiausiai žemesniais pasiekimais visai Lietuvai, tai klystate – per visą Lietuvą jų susidaro daugybė, ir aš matau, kad šito įstatymo tikslas iš tikrųjų yra pirmiausia gelbėti tas nesukomplektuotas mokyklas bet kokia kaina. Bet tai yra mokinių kaina.

Savivaldybės nori dėl politinių sumetimų išlaikyti jas ir naudoja lėšas, kurios galėtų būti geriau panaudotos investuojant į švietimą. Tokią mokyklą palaikyti, paremti ir gelbėti irgi yra nusikaltimas mokiniams dėl ateities, jokių būdu negalima palikti taip, kaip yra. Aš siūlau pritarti teikiams pataisoms.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Raginu balsuoti prieš šį pasiūlymą, nes tokiu kolegų pasiūlymu yra kvestionuojama savivaldos teisė, kai savivaldybė pati gali nuspręsti, prisiimdama atsakomybę savo lėšomis papildomai finansuoti švietimo paslaugas savo teritorijoje. Mano įsitikinimu, savivaldos teisės neturi būti varžomos.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai išsakyti.

Kviečiu balsuoti. Tie, kurie palaiko G. Steponavičiaus ir E. Pupinio pataisą, balsuoja už, tie, kurie pritaria komitetui, balsuoja prieš. *(Balsai salėje)*

Balsavo: už – 29, prieš – 39, susilaikė 30 Seimo narių. Pasiūlymui nepritarta. Tam nepritarę, galime pritarti visam 3 straipsniui bendru sutarimu.

4 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

5 straipsnis. Yra pasiūlymų Teisės departamento. Komiteto komentaras.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarta.

PIRMININKAS. Komitetas pritaria ir, tam pritarę, galime bendru sutarimu pritarti 5 straipsniui. A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Aš dėl balsavimo, aš suklydau, paspaudžiau ne tą mygtuką. Mano balsas prieš, dėl protokolo.

PIRMININKAS. Dėl G. Steponavičiaus ir E. Pupinio pasiūlymo.

6 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. ...pritarė. Galime pritarti visam straipsniui, komitetui pritarus.

8 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl 9 straipsnio yra Seimo narių G. Steponavičiaus, E. Pupinio, A. Gelūno, A. Armonaitės ir M. Adomėno pasiūlymas. Kas pristatote? G. Steponavičius. Prašom.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū. Čia yra pasiūlymas, susijęs su priedu, aš tik pasitikslinu, ar dėl terminų nukėlimo?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Čia ne terminų nukėlimas, čia yra dėl 36 valandų, kontaktas, tai yra 11 puslapis. Tai yra 9 straipsnio 4 dalis. Prašau, pirmininke.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū, susiorientavau. Iš tiesų, kolegose, mes matome, kad pagal etatinio mokytojo apmokėjimo modelį yra sumanyta dalinti etatą sąlyginai į tris dalis: kontaktinės valandos, nekontaktinės valandos, skirtos pasiruošti pamokoms, ir trečia, vadinama komiteto pirmininko terminu – kišenė, kitos valandos, skirtos bendruomeninei veiklai ir su tuo ugdymo procesu tiesiogiai nesusijusios. Mūsų siūlymas yra šiek tiek sumažinti bendruomeninių valandų, nekontaktinių valandų skaičių, perkelti dalį nekontaktinių valandų į tą pusę, kad daugiau valandų būtų skirta ruošti pamokoms, taisyti darbus, nes tą patį, panašų siūlymą, kurį mes įregistruojame, buvo pateikę ir mokytojams atstovaujančios organizacijos. Mes manome, kad tikrai būtų logiška, ypač didelėse klasėse, kur 28–30 vaikų, pagal šitą modelį numatyti galimybę daugiau valandų skirti ne tik kontaktinėms valandoms, bet tokiom valandom, kurios tikslingai būtų skirtos tiems mokytojams ruošti pamokoms arba taisyti darbus.

Taip pat mūsų siūlymas atkreipia dėmesį į tai, kad gali atsitikti taip, kad daugiau nei pusę etato gali likti bendruomeninėms veikloms, tada kyla klausimas, ar tai yra iš tiesų mokytojas, o ne socialinis darbuotojas, ir kaip tokį mokykloje dirbantį žmogų pavadinti. Mes kviečiame pritarti, nes tai yra, mūsų supratimu, tobulinantis visą projektą pasiūlymas.

PIRMININKAS. Gerbiamieji Seimo nariai, turbūt pritariami, kad praeitą kartą buvo 34 pritariantys pasiūlymams, manykime, kad dėl visų pasiūlymų turėsime 29. Netrukdykime laiko. Svarstome, komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Pirmiausia komitetas pagal tą naują sistemą nemano, kad bendruomeninės valandos yra kažkas tokio, kas yra nesusieta su ugdymo turiniu. Visos valandos vienaip ar kitaip yra susietos su ugdymo turiniu. Tai viena.

Antra. Jeigu mes taip sumažinsime bendruomenines valandas, tai susidarys situacijos, kada ir negalės žmogus turėti tų bendruomeninių valandų.

Trečia. Reikia suprasti, kad mes atstovaujame ne tik didiesiems miestams ir didžiosioms mokykloms, bet mes atstovaujame ir mažakomplektėms klasėms, ir vidurinio komplekto klasėms, ir atstovaujame skirtingiems mokytojams. Vienokia situacija yra, kai esi lietuvių kalbos mokytojas, kitokia situacija, kai tu esi matematikos ar pirmosios anglų užsienio kalbos mokytojas, tada tavo galimybės yra kitokios. Bet yra nemažai mokyklų mokytojų, kurie turi turėti galimybę oriai ir turėdami daugiau ugdymo valandų dirbti vienoje ir toje pačioje mokykloje didesniu etatu, negu leido iki šiol galimybės.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys E. Pupinis. Motyvai už pataisą.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt ir dabar mokytojai vis dėlto prapatę dirbti tam tikras valandas ir jeigu mes nuvertinsime kontaktines valandas, o pakelsime lygį ir svarbą nekontaktinių valandų, tai iš tikrųjų kai kurie mokytojai nesupranta. Vis tiek daugelis dirbs kontaktines valandas ir pats Švietimo ir mokslo komiteto vadovas pasakė, kad galbūt reikia šiek tiek palaikyti tuos, kurie neturi kontaktinių valandų, bet ne tiek, per pusę tikrai negalima. Aš suprantu, kad reikia. Tai iš tikrųjų šiuo sprendimu ir siūloma padidinti svarbą kontaktinių valandų. Siūlau palaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narė A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Negaliu pritarti. Pasiūlymas, aš suprantu, dėl kontaktinių ir nekontaktinių santykio, yra siūlomama nustatyti, suvienodinti proporcijas. Aš negaliu pritarti, nes mes

turime pasitikėti mokyklų vadovų ir mokytojų lyderyste ir gebėjimu susitarti dėl etato sandaros ir proporcijų, kurios dabar ir yra numatytos lankstesnės, o ne įstatymu brėžti nepajudinamas ribas. Jeigu jau kalbame apie mokyklų savarankiškumą, jeigu jau kalbame apie pasitikėjimą mokytojų kultūra ir jeigu jau bandoma pasakyti, kad kiti darbai yra nesvarbūs, nereikalingi, tai tikrai visi darbai mokykloje yra reikalingi ir visi darbai mokykloje yra vienodai svarbūs, todėl prašau nepritarti šiam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Nuomonės išsiskyrė. Balsuojame dėl pataisos. Kas pritaria šiai pataisai, balsuoja už, tie, kurie mano, kad reikia pritari komiteto nuomonei, balsuoja prieš.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 35, prieš – 36, susilaikė 34 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas Seimo narių G. Steponavičiaus, E. Pupinio, A. Gelūno, A. Armonaitės ir M. Adomėno. Pristato G. Steponavičius, nekontaktinėms valandoms numatytoms funkcijoms.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Tai, kolegos, prieš tai siūlymas buvo dėl santykio tarp kontaktinių ir nekontaktinių valandų. Dabar aš norėčiau akcentuoti dar kartą, kodėl mes manome, kad turėtų būti didesnė proporcija. Taip, visas savarankiškumas mokyklų direktoriams ir mokytojams susitarti, kiek išeina krūvio, kiek pamokų turės ir kiek joms rengtis bus, bet mes vis dėlto turime suprasti, kad kaip buvo, taip ir išlieka ugdymo proceso esmė – pamokos, bendrųjų ugdymo programų išdėstymas, išėjimas ir tada kitos veiklos, kurios irgi yra svarbios. Todėl mes siūlome 10 % sumažinti bendruomeninių, sakykime, santykinai valandų ir palikti 40–70 % iš nekontaktinių valandų, kitaip tariant, šiek tiek daugiau valandų rengtis pamokoms arba darbams taisyti, ar su tuo susijusiai veiklai.

Kolegos, patys mokytojai mato, akcentuoja ir siūlo šituos dalykus. Mes manome, kad vis dėlto labiau prie realios mokyklos veiklos valandų priartinimas ir etatų formavimas yra logiškesnis, ir prašome įsiklausyti į mūsų nuomonę, nes tai yra vienas iš svarbių dalykų, ką mes siūlome.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Motyvai jau anksčiau buvo išsakyti. Galiu pridurti tik štai dar ką. Ir dabar mūsų naujoje sistemoje yra procentas, procentas nuo ugdymo planui skirtų valandų. Tai yra jeigu tu esi lietuvių kalbos mokytojas, turi didesnę krūvį, tu automatiškai turėsi didesnę krūvį ir ruošdamasis pamokoms. Čia yra apskaičiuoti ir apmąstyti tie dalykai. Štai dar tokie yra papildomi motyvai, kad nepritartume.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (MSNG). Kolegos, reikia įvardinti daiktus tikraisiais vardais. Šita finansavimo tvarka yra skirta tam, kad mokyklose, kurios nesukomplektuotos, kur yra mažai mokinių, būtų galima pripūsti iki viso etato tokiomis veiklomis, kurios iš tikrųjų niekaip nėra susijusios su mokytojo tiesioginėmis funkcijomis.

Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad, užuot bandžius kelti ugdymo kokybę ir optimizuoti tinklą, bus užsiimama tam tikros veiklos imitacija, kad finansai, kurie galėtų pakelti mokytojo atlyginimą per visą šalį, bus nukreipiami išlaikyti toms mokykloms, kurios tikrai neturi pakankamai mokinių. Ir kartu tų mokyklų mokiniai bus paliekami, na, savotiškai tokiam edukaciniame gete. Mes puikiai žinome, visi tyrimai, kaip minėjau, rodo, kad kokybė nesukomplektuotose mokyklose labai aiškiai koreliuoja su prastais rodikliais.

Norint, kad būtų tam tikras sąžiningumas, reikėtų, kad ta proporcija kontaktinių valandų, kurios sudaro etatą, būtų didesnė, kad nebūtų galima didžiosios dalies etatų pripildyti darbais, kurie nėra tiesioginė mokytojo funkcija. Man atrodo, tai visiškai akivaizdu, tą tikrai reikėtų įtvirtinti ir mes tą siūlome.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Raginu balsuoti prieš, nes kolegos nepagrįstai nuvertina kitus mokytojo atliekamus darbus mokykloje. Ir iki šiol jie buvo nelabai vertinami, nes už juos, išskyrus vadovavimą klasei, beveik nebūdavo mokama, nors mokytojai juos dirbdavo.

Kolegų argumentai, kad valandos, skiriamos funkcijoms, susijusioms su veikla mokyklos bendruomenėje, jų argumentacijoje įrašyta, kad gali kurti prielaidas fiktyvioms veikloms įteisinti, tikrai įžeidė Lietuvos mokytojus, kurie, anot pasisakiusiojo, atseit imituoja veiklas. Bet iš tikrųjų

jie vykdo privalomą Patyčių prevencijos programą ir kitas reikalingas mokyklai programas, dalyvauja metodinių grupių veikloje, vidaus audite, budi per pertraukas ir renginius, dalyvauja vaiko gerovės ir visose kitose mokyklose veikiančiose darbo grupėse ir komisijose, organizuoja įvairius renginius, išvykas su mokiniais, atlieka savo veiklos tyrimus ir analizes ir daugybę kitų darbų, kuriems išvardinti jau nebeliks ir laiko. Tad prašau Seimo nepritari šiam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti, turime apsispręsti balsuodami. Kas pritaria Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, kas palaiko komiteto nuomonę, balsuoja prieš.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 34, prieš – 34, susilaikė 33. Pasiūlymui nepritarta.

Replika po balsavimo – S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF) Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš kolegei A. Papirtienei norėčiau pasakyti. Gerbiama Aušra, ar girdite mane? Jūs išvardinate sąrašą tų veiklų, na, apie dešimt, ne visas, bet jūs išivaizduokite mokyklą, kurioje, sakykime, 50 mokytojų. Tai kiek tų veiklų 50 mokytojų galės per savaitę užsiimti? Kiek mokytojų tada dalyvaus vienoje veikloje, nes tų veiklų yra tikrai per mažai? Čia prirašymo galimybė iš tikrųjų yra labai didelė. Jeigu jūs sakote, kad reikia pasitikėti mokyklų direktoriais, taip, mes pasitikime, bet tų veiklų nėra tiek. O išgalvojant tas veiklas iš tikrųjų bus, na, fiktyvus tų norminių valandų skaičiavimas.

PIRMININKAS. A. Papirtienė buvo paminėta. Prašau.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Kolega, jūs mokykloje tikrai nedirbote. Aš mokykloje dirbau 26 metus ir puikiai žinau, kiek mokytojai dirba ir kad fiktyvių veiklų ten tikrai nėra.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas Seimo narių E. Pupinio, A. Gelūno, G. Steponavičiaus, M. Adomėno pasiūlymas. (*Balsai salėje*) V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Dėl protokolo: per praeitą balsavimą – balsas prieš. Suklydau.

PIRMININKAS. Gerai. A. Maldeikienė.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Aš tiesiog kaip tikrai dirbusi 13 metų mokykloje pasakysiu, kad nereikia nesąmonių kalbėti. Geri mokytojai iš tikrųjų visą savo laiką skiria ruošti pamokoms ir mokyti. Ir tai, ką šnekėjo kolega visai neseniai apie tai, kad nereikia prikurti ten kažkokių veiklų, yra faktas. Apskritai gal reikia gerbti mokytojo pirmą darbą – mokyti vaikus ir galvoti, kaip jiems padėti tapti žmonėmis. O jeigu jau kokie nors bepročiai liepdavo jiems koridoriuose slankioti, tai aš visada griežtai ir aiškiai pasakydavau mokykloje: aš atėjau čia mokyti, o ne nešioti vaikams knygučių ir nosinaičių ašaroms.

Kai klausau šitoje salėje (aš gana sąmoningai nedalyvavau diskusijose), man susidaro įspūdis, kad kalbama jums tik apie pinigus, įskaitant ir mokytojų visokias organizacijas, kurios laiškus rašo, o ne apie tikslą – apie vaiką, kuris laimingesnis ir protingesnis. Nustokime mokytoją paversti visų galų meistrui! Tegul nors vieną darbą padaro – pasižiūri į vaiko akis.

PIRMININKAS. Kitas Seimo narių E. Pupinio, A. Gelūno, G. Steponavičiaus ir M. Adomėno pasiūlymas pakeisti įstatymo projekto 5 priedo 7 punktą. Pristato E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tiesų įstatyme šios lentelės, kur nurodyti skirtingi mokyklų koeficientai – ir profesinių mokyklų, ir neformaliojo ugdymo, tikrai neturėtų būti. Mokytojas yra mokytojas.

Koncentruojantis į pagrindinį jų darbą, t. y. kontaktines valandas, jos visur yra valandos, kai reikia ruošti. Čia tikrai 9 lentelėje yra nesusipratimas: kažkodėl profesinių mokyklų mokytojams pasakyta, kad jų kontaktinių valandų turi būti daugiau, nekontaktinių – mažiau, nors tie patys vaikai, galiu pasakyti, ir ne patys geriausi sueina į profesines mokyklas. Taip pat vyksta įvairių užsiėmimų – ir formalųjų, ir neformaliųjų. Taip pat mokytojai turi ruošti, ypač dalykininkai, ir važiuoti į seminarus, klausytis ir atsivežti naujos medžiagos. Lygiai taip pat ir kiekvienai pamokai turi ruošti. Todėl nesuprantama, kodėl yra skirtingos profesinės mokyklos ir bendrojo lavinimo mokyklos, ir neformaliojo ugdymo šakutės.

Kaip tik šiuo pasiūlymu ir siūlome, kad būtų bendra lentelė, vienodos sąlygos ir siūlome įrašyti, kad ne tik bendrojo ugdymo, bet profesinio mokymo ir neformaliojo, išskyrus priešmokyklinį ugdymą, švietimui būtų skiriamos vienodos kontaktinės ir nekontaktinės valandos. Siūlau tikrai pritari šitam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes svarstymo metu jau buvo priimtas sprendimas, ir Seimas patvirtino tai, ką mes iš tikrųjų padarėme su suinteresuotomis pusėmis – su profesijos mokytojais ir su menų mokytojais, muzikos mokytojais. Taip, iš tikrųjų anksčiau pradiniam projekte buvo žymiai didesnis, jeigu aš neapsirinku, aukščiausias buvo 1 tūkst. 132 valandos, bet mes turėjome susitikimus, kur sakė, kad, pavyzdžiui, dailės mokytojams iš tikrųjų reikia daugiau kontakto, muzikos mokytojui reikia daugiau kontakto. Mes iš tikrųjų atsižvelgėme, ir yra pamažintos tos vadinamosios viršutinės lubos vietomis iki 32, t. y. 1 tūkst. 8, kitur yra iki 1 tūkst. 32, jeigu aš neapsirinku. Taigi yra jau atsižvelgta. Todėl ir yra nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Tikrai aš noriu padėkoti komitetui, kad, kaip ir sakė pirmininkas, buvo truputį pamažintas tas valandų skirtumas, tačiau liko nepagrįstas 96 valandų skirtumas, apie kurį kalbėjo gerbiamas E. Pupinis. Jeigu bendrojo lavinimo mokyklose mokytojai tikrina sąsiuvinius, tai profesijos mokytojai paruošia darbo vietas ir tai, galima būtų sakyti, taip pat nekontaktinės valandos. Ruošdamasis praktinio mokymo pamokai, turi parinkti mokamąsias dirbtuves, mokinių darbo vietas, paruošti medžiagą, žaliavas, ruošinius, įrankius, saugos priemones. Tai taip pat galima įtraukti kaip nekontaktinės valandas.

Kitas dalykas dėl 600 valandų. Kai man teko domėtis, tai šios 600 valandų neskiriamos praktikai tikrinti mokinių darbo vietose. 600 valandų yra skiriama mokinių praktikai įmonėse, tačiau tos valandos yra apmokamos tik dešimtadaliu. Tai tą aš esu girdėjęs ir tą man yra pasakę profesijos mokytojai. Vis dėlto siūlyčiau pritarti tam siūlymui, nepaisant to, kad mes pasiekėme kompromisą. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Aš tik pakartosiu, ką sakė komiteto pirmininkas, kad iš tikrųjų pradiniam variante padėtis buvo diskriminuojanti jau minėtų mokytojų kategoriją, tačiau, reikia pasakyti, kad buvo susitikimų, vyko derybos ir iš tikrųjų ta padėtis gana ženkliai buvo pakeista. Aš noriu priminti Dailės mokytojų, man atrodo, asociacijos pirmininkės žodžius, ji po paskutinio posėdžio padėkojo, kad vis dėlto mes ieškome kompromiso ir tikrai atsižvelgiame, sakykim, šiuo atveju į dailės mokytojų pageidavimus. Todėl aš balsuosiu prieš pasiūlymą.

PIRMININKAS. Balsuojame. Seimo nariai, kurie palaiko pataisą, balsuoja už, kurie pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 43, prieš – 35, susilaikė 31. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo narių G. Steponavičius, E. Pupinio, A. Gelūno, A. Armonaitės, M. Adomėno. Pristato Seimo narys G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Jeigu, Pirmininke, jūs pasakytumėte, dėl kurio punkto, būtų aišku, apie kurį pasiūlymą mes kalbame, nes žiūriu irgi konsoliduotą variantą... arba tą patį nekontaktinių valandų paskirstymo santykį.

PIRMININKAS. Kontaktinėms valandoms numatytoms funkcijoms...

E. JOVAIŠA (LVŽSF). ...profesijos mokytojams skirtus dalykus, kur atskiroms grupėms yra, siekiate to paties, čia tas pats, ką tik apsvaistėme, tik yra dėl atskirų mokytojų grupių.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Šitą siūlymą E. Pupinis, jeigu jis ten pirmu numeriu.

PIRMININKAS. Pristato E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kiek suprantu, čia tas pats dėl profesinių mokyklų. Iš tikrųjų ir dėl šito, kuris susijęs su profesinėmis mokyklomis, mes dabar nubalsavome, nes tai susiję. Čia būtų viena lentelė, tenai yra kita lentelė, kuri turėjo būti panaikinta. Už šitą galima nebalsuoti.

PIRMININKAS. Galima nebalsuoti, tai ir nebalsuojame. Pritariame šiam pasiūlymui nebalsuoti.

Seimo nariai E. Pupinis, A. Gelūnas, G. Steponavičius ir M. Adomėnas. Kitas pasiūlymas – iš įstatymo projekto išbraukti visą 5 priedo 9 punktą. Pristato...

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Vėlgi tas pats punktas, kuris susijęs su pirmuoju balsavimu.

PIRMININKAS. Taip pat nebebalsuojame. Ačiū.

Toliau dėl 10 punkto yra Seimo narių E. Pupinio, A. Gelūno, G. Steponavičiaus, M. Adomėno pasiūlymas pakeisti įstatymo projekto 5 priedo 10 dalį ir išdėstyti taip.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Čia jau eina 5 priedo 10 dalis?

PIRMININKAS. Taip.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Čia yra dėl mokytojų, dirbančių pagal ikimokyklinio ugdymo... šitas?

PIRMININKAS. Taip.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, čia balsuojama dėl tų, kurie ir šiuo metu dirba pagal etatinio apmokėjimo principą.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Ne, ne, čia nėra, čia 10 punktas, bendrojo ugdymo, profesinio mokymo, neformaliojo...

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Čia susiję tada, aš sakiau, kad šitie keli susiję. Dėl profesinio mokyklų taip pat nereikia balsuoti.

PIRMININKAS. Nereikia balsuoti. Ačiū.

II skyrius. Yra E. Pupinio, G. Steponavičiaus, J. Narkevičiaus, A. Gelūno, D. Šakalienės, M. Adomėno, V. Simuliko ir R. Žemaitaičio pasiūlymas.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, kaip tik yra principas dėl apmokėjimo darbuotojų, kurie dabar dirba švietimo sistemoje pagal etatinio apmokėjimo principą. Ir kaip tik ši pirmą kartą yra dėl mokytojų, dirbančių pagal ikimokyklinio ugdymo programą ir meninio ugdymo mokytojų ir t. t. Tai tie, kurie šiuo metu pagal šį įstatymą niekaip nebus susiję su atlyginimų pakėlimu. Iš tikrųjų principas yra tas, kad vis dėlto ir šiai daliai pedagogų reikėtų bent šiek tiek pakelti atlyginimus. Mes suprantame, kad šiuo periodu, t. y. iki biudžeto svarstymo, to padaryti negalima, todėl siūlome nuo 2019 m. sausio 1 d. bent šiek tiek pagerinti šitų mokytojų situaciją ir iš dalies pakelti atlyginimus, ne aukščiausiu lygiu, bet tarp šimtųjų dalių, 50 %, kad pagerėtų tų mokytojų situacija bent iš dalies nuo kitų metų pradžios. Tikrai siūlau palaikyti, nes kaip tik norėtume, kad ir tie žmonės, kurie ir dabar dirba pagal etatinį apmokėjimą, bent šiek tiek pajustų pagerėjimą, nes ir jų situacija pakankamai sudėtinga.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų šita mokytojų grupė jau dabar yra dirbantys pagal etatinį apmokėjimą ir, sakyčiau, tai išplaukia iš įstatymo taikymo ribų. Galima ir taip sakyti. Bet svarbiausia yra tai, kad gegužės 22 dieną yra sudaryta, kaip šakinėje sutartyje ir yra numatyta, sudaryta darbo grupė, kuri šitų mokytojų etatinio atlyginimo sistemą turi keisti, turi peržiūrėti koeficientus. Mes rudenį grįšime prie šitų mokytojų etatinio apmokėjimo gerinimo. Dabartiniu metu tiesiog nėra galimybių to padaryti.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, antradienį mes balsavome už A. Papirtienės ir K. Smirnovą pateiktus pasiūlymus dėl apėmimo visų pedagogų į šį įstatymą, originaliame variante neįtrauktų, kad jie taip pat pajustų pokyčius, kurie numatyti su papildomu finansavimu, todėl ir gimė mūsų grupės Seimo narių pasiūlymas. Atsiliepdami į tai, kad tik į vieną siūlymą Seimas svarstymo stadijoje buvo atsižvelgęs, į A. Papirtienės, kartu mes pademonstravome, kad mes suprantame, kad tai reikalauja papildomų finansų. Variantas, lyginant su kolegų A. Papirtienės ir K. Smirnovą, yra gerokai nuosaikesnis. Mes pasirinkome tarpinį ir didinimą palaipsniui, plius mes siūlome, kad šitos nuostatos įsigaliojimas būtų tik nuo kitų biudžetinių metų pradžios. Nesuklysiu pasakęs, kad ši dauguma esate paskelbusi 2019 metus, kad tai bus prioritetiniai švietimo metai. Tai manau, kad būtų logiškas, žiūrint į kitus metus ir sistemiškai vertinant visų mokytojų, pedagogų grupių finansavimą ir požiūrį į juos, siūlymas pritarti mūsų pateiktam pasiūlymui, kurį, pabrėžiu, tikrai pasirinkome atsakingai, sverdami valstybės galimybes ir įsigaliojimo datą numatydami vėliau.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narė A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (*LVŽSF*). Visada buvau ir esu už atlyginimų padidinimą visiems pedagogams, pedagoginiams specialistams, kurie ugdo mūsų vaikus, teikia jiems švietimo pagalbą. Pati, kaip jau minėjo gerbiamasis kolega, teikiau pataisas. Tačiau kol kas pritarimo Vyriausybės nėra, nes nėra tam numatyta pinigų. Todėl dabar, žinodama, kad jeigu šitoms pataisoms būtų pritarta, praktiškai būtų sužlugdytas etatinio modelio priėmimas, nes Vyriausybės išvada greičiausiai būtų neigiama ir jos tikrai būtų paprašyta, todėl dėl šios pagrindinės priežasties dabar negaliu balsuoti

už. Po etatinio modelio priėmimo, po šio įstatymo priėmimo, rudenį mes grįšime prie šitų pataisų, tai, ko siekė kolegos, didinsime nuo sausio 1 dienos, tačiau nežlugdydami dabar etatinio modelio priėmimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos, balsuojame dėl šios pataisos. Kas pritaria Seimo narių pataisai, balsuoja už, tie, kurie pritaria komiteto nuomonei nepritari, balsuoja prieš.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 50, prieš – 30, susilaikė 27 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta. Kitas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritari, nes nebūtų aišku, kas būtų tokiu atveju, jeigu klasėje mokytoji keturi tokie mokiniai su specialiaisiais poreikiais. Mes komitete bendru sutarimu nutarėme nepritari.

PIRMININKAS. Kitas pasiūlymas dėl III skyriaus. Vyriausybės nutarimas Nr. 605. Komitetas pritarė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Toliau Seimo nario E. Jovaišos pasiūlymas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Pristatyti reikėtų pasiūlymą. Pristatykite pasiūlymo esmę.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pasiūlymas yra aiškus. Kadangi mes praeitą kartą priėmėme, sakyčiau taip, finansinius įsipareigojimus, kurių negalime padaryti, tai savo pasiūlymu aš atkuriu tokią situaciją, perkeliu tiesiai tą situaciją, kaip ir turėtų būti 5 priede.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, aš vėl bandau sugražinti visų mūsų dėmesį į Seimo jau išreikštą valią balsuojant dėl A. Papirtienės ir K. Smirnovo pasiūlymo, kuriam Seimas yra pritaręs. Taip, mes matome Vyriausybės išvadą, suprantame papildomų finansų poreikį, ten apie 4,5 mln. atsiranda poreikis. Bet geriausias variantas, kurį mes kitomis savo pataisomis, pasiūlymais siūlome, ne apskritai atsakyti šito ketinimo, o tiesiog registruoti atskirą nuostatą, kad jų taikymas ar įsigaliojimas yra ne nuo rugsėjo 1 d., o, tarkime, nuo kitų metų. Žiūrėdami į tokį pasiūlymą, vieną dieną balsuodami taip, kitą dieną jau mūsų Seimo valia nebesiskaito, na, patys neatrodome solidžiai, rimtai. Kolegos, aš kviečiu tikrai nepritari komiteto pirmininko E. Jovaišos siūlymui.

PIRMININKAS. Nuomonės išsiskyrė, balsuojame. Tie, kurie pritaria ir komiteto nuomonei, ir E. Jovaišos pasiūlymui, balsuoja už, kiti balsuoja kitaip.

Balsavo 104 Seimo nariai už – 62, prieš – 27, susilaikė 15 Seimo narių. Pasiūlymui pritarta.

Replika po balsavimo – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš atkreipčiau dėmesį, kaip pasikeičia frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ balsavimas. Jų balsais ta pataisa buvo iš esmės ir priimta. Dabar tapo valdančiais, jau balsuoja priešingai, skriausdami mokytojus.

PIRMININKAS. Kitas pasiūlymas Seimo narių E. Pupinio, G. Steponavičiaus, J. Narkevičiaus, A. Gelūno, D. Šakalienės, M. Adomėno, V. Simuliko, R. Žemaitaičio. Pristato E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų priešmokyklinio ugdymo pedagogai iš esmės prieš bendrojo lavinimo mokyklą tie patys pedagogai, tik dirba šiuo metu pagal etatinio mokėjimo principą. Bent jiems galėtume pakelti atlyginimus šiek tiek, atvirksčiai negu A. Papirtienės, nuo ateinančių metų. Mes formuosime biudžetą, galėsime numatyti. Tos pasakos, kad kažkas vyksta ir kažkas vyks, tegul vyksta, bet tai būtų tam tikra garantija, kad iš tikrųjų kas nors įvyks. Jeigu bus geriau, tai bet kada prieš svarstydami biudžetą, tiksliau, tvirtindami, mes galėsime nutarti dar geriau, bet šis principas būtų jau įtvirtintas, kad kėlimas jau būtų, ir žmonės tikrai būtų dėkingi ir suprastų, kad nėra užmiršti. Siūlau tikrai palaikyti dėl pedagogų, dirbančių pagal priešmokyklinio ugdymo programą.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritari, ir motyvai jau yra išdėstyti tiek ir už, ir prieš.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Liesys.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, Pirmininke. Nereikia pamiršti, kad tie žmonės yra taip pat pedagogai, jų diplomas, atestatas, ką jie begautų... Išsimokslinimą jie turi, išsilavinimą, kad galėtų auklėti ir

mokyti jaunąją kartą. Priešmokyklinis ugdymas buvo įvestas specialiai dėl to ir jiems dabar mes mažiname atlyginimą arba jie nedalyvauja keliant atlyginimą vien todėl, kad moko ikimokyklinio amžiaus vaikus? Čia nėra pedagogo etatas, čia nėra mylinčių, nemylinčių. Pedagogas – taip, gaus papildomą etatą, vadinamąją trečią kišenę, galės dirbti kaip pagalbinis trečiame universitete, penktame universitete, direktoriaus mylimasis bus ar nemylimasis, tai čia yra skirtingi dalykai. O šitiems žmonėms būtina pakelti atlyginimą ir, manau, reikia pritarti šiai pataisai.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Visiškai sutinku, kad iš tikrųjų šių įstaigų darbuotojams būtina pakelti algas, tačiau šiandien biudžete, deja, nėra numatyta tų pinigų. Tačiau mus ministerija patikino, kad jau yra sukurta darbo grupė, kuri sprendžia šitą klausimą, ir rudenį po tam tikrų tyrimų bus pateiktos konkrečios išvados, kaip ir kada būtų galima tai padaryti. Aš tikiu mūsų Vyriausybe, kad taip ir bus padaryta. Todėl kol kas aš pasisakyčiau prieš tam, kad ateityje būtų pakelti atlyginimai ir šios srities ugdymo specialistams.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame. Pritariantys Seimo narių pasiūlymui balsuoja už, pritariantys komiteto nuomonei balsuoja prieš.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 52, prieš – 33, susilaikė 25. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas Seimo narių E. Pupinio, G. Steponavičiaus, J. Narkevičiaus, A. Gelūno, D. Šakalienės, M. Adomėno, V. Simuliko, R. Žemaitaičio pasiūlymas dėl 22 skyriaus. Pristato...

E. PUPINIS (TS-LKDF) Ačiū. Gerbiami kolegos, yra mokyklose dar viena kategorija darbuotojų, kurie dirba ypač sunkiomis sąlygomis ir kurių apskritai trūksta mokyklose. Tai yra specialūs pedagogai, logopedai, surdopedagogai, žmonės, dirbantys su vaikais, turinčiais tam tikrų sutrikimų. Bent jiems jau galėtume tikrai pakelti atlyginimus ir pasistengti, kad bent tie pedagogai mokyklose dirbtų ir išliktų, nes jų atlyginimai ypač maži. Tai siūlau vėlgi pagal tokį pat principą nuo 2019 metų bent jiems pagerinti gyvenimą ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Motyvai vėlgi tie patys, nemanau, kad reikia kartoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys J. Liesys.

J. LIESYS (LSF). Ačiū. Aš tik noriu pasakyti, kad šiuo įstatymu yra regraduojama pedagoginė visuomenė, graduojamas pedagoginis kolektyvas ir, manyčiau, negalima pritarti. Tai čia viena pakopa, antra pakopa, trečia pakopa ir t. t. Manyčiau, kad čia yra pedagogų kolektyvų ir tiesiog pedagoginės profesijos diskriminacija.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narė A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Nuo 2019 metų bus didinami atlyginimai, bet dabar mes į šitą įstatymą, norėdami jį priimti, įdėti šito negalime. Priimkime šitą įstatymą, po to didinsime.

PIRMININKAS. Nuomonės išsiskyrė. Kviečiu balsuoti. Kas už Seimo narių pasiūlymą, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 49, prieš – 36, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarta.

Pasiūlymas dėl V skyriaus 27 punkto Seimo narių E. Pupinio, G. Steponavičiaus, J. Narkevičiaus, A. Gelūno, D. Šakalienės, M. Adomėno, V. Simuliko ir R. Žemaitaičio – pakeisti 5 priedo 27 punktą. Pristato E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, labai ilgai kalbėjome apie savižudybių prevenciją, apie patyčių prevenciją. Savaiame suprantama, kad ypač šioje srityje reikalingi psichologai, psichologų asistentai, socialiniai darbuotojai, švietimo pagalbos įstaigose dirbantys specialistai. Kaip tik čia ir siūloma bent šiai kategorijai vėlgi nuo 2019 metų pagerinti situaciją ir pakelti. Jų irgi atlyginimai bene vieni iš mažiausių. Nesiūlau laukti kitų metų, o šiandien jau situaciją pagerinti, kitais metais, kaip ir minėjau, galėsime dar labiau pagerinti situaciją, jeigu bus iš ko. Sunku tikėtis, kad grįšime prie to svarstymo, nes, kaip ir minėjau, ir biudžeto įstatymai keičiami, mokesčių įstatymai keičiami. Visada netikiu, kad skubėsime grįžti. Čia kaip tik šansas yra iš anksto pasakyti Vyriausybei, kad turėtume padidinti atlyginimus ir padidinsime, kad psichologai nesitrauktų iš mokyklų.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Nepritarti. Motyvai tie patys, bet galėčiau dar pridurti, kad vis dėlto mes tą reformą darome etapiškai, ir iš tikrųjų yra numatyti ir kiti žingsniai dėl mokytojų gyvenimo ir atlyginimo gerinimo, tai jų tikrai niekas neužmirš ir nepamirš. Rudenį mes iš tikrųjų prie šitų problemų sugrįšime.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Iš tiesų mes tikime gerais siekiais autorių visos šitos reformos, tačiau technine prasme mes vis dėlto matome galimybę, kad tą padidinimą galima būtų atlikti ir kartu su šitomis įstatymo pateiktomis pataisomis. Kodėl? Mes kalbame apie tai, kad tas padidinimas neženklus, tačiau padidinimas galėtų įvykti nuo sausio 1 dienos, ne šiais metais, nes šiais metais biudžetas jau yra sudėliotas, o kitų metų biudžetas dabar formuojamas. Taigi mes galime dabar įtraukti ir nuo sausio 1 dienos tie pedagoginiai darbuotojai, kurie neapimti yra etatinio mokytojų darbo pakeitimo, irgi gautų neženklų, bet vis dėlto didėjimą.

Taigi tai nesutrukdytų priimti dabartinio šito viso paketo ir nuo kitų metų sausio 1 dienos numatant biudžetą padidinti ir kitiems švietimo darbuotojams lėšas, atlyginimą. Tokiu būdu neskaldysime iš tiesų švietimo bendruomenės, kuri susideda ir iš mokytojų, ir iš etatinių darbuotojų, o apimsime visumą. Todėl ir raginu balsuoti už, nes pakartojau, tas pritarimas šitai pataisai nesužlugdys viso paketo priėmimo dabartiniu metu, o švietimo visi darbuotojai bus lygūs ir nors tiek neišbalansuoti, nesupriešinti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir motyvai prieš – Seimo narė A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, man kyla abejonių. Šitų pataisų teikėjai visur yra apsiskelbę, kad jie nepritaria etatiniam, kad etatinis yra blogai, bet teikia pataisas, kurios nebus įgyvendintos, nes jie galimai nebalsuos už etatinį. Aš netikiu jų nuoširdumu. Aš kaip tik galvoju, kad jie šitomis pataisomis nori sužlugdyti etatinį, kad jis nebūtų priimtas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai išsakyti. Balsuodami apsispręsimė. Pritariantys Seimo narių pasiūlymui balsuoja už, pritariantys komiteto nuomonei nepritarti balsuoja prieš.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 48, prieš – 34, susilaikė 25 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas Seimo narių E. Pupinio, G. Steponavičiaus, J. Narkevičiaus, A. Gelūno, D. Šakalienės, M. Adomėno, V. Simuliko ir R. Žemaitaičio. Pakeisti penkto... Atsiprašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiami kolegos. Čia kalbama apie auklėtojų atlyginimus, taip pat principas tas pats – nuo 2019 metų. Siūlau balsuoti, nors manau, kad iš tikrųjų ta nuostata, kad nepritarsime etatams... Savaiame suprantama, kaip galėsime pritarti, jeigu dalis mokytojų, pedagoginių darbuotojų lieka išvis už borto, jiems nedidės atlyginimai. Niekas nežino, kada didės, todėl siūlau pritarti šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Motyvai jau išsakyti.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (MSG). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, ką tik gerbiama A. Papirtienė čia mestelėjo, kad kažkas nori projektą sužlugdyti. Miela Aušra, jūs prisimenate, kokio pobūdžio jūs pati registravote pataisas ir kokio dydžio sumų savo siūlymais prašėte su įsigaliojimu nuo šių metų rugsėjo 1 dienos? Apie kieno čia atsakomybę ir požiūrį į rimtą finansų planavimą mes kalbame tokiu atveju? Mes, dar kartą pabrėžiu, siūlome mūsų projekto pataisų įgyvendinimą nuo kitų metų sausio 1 dienos. Jūs vieną dieną teikiate siūlymus dešimtims milijonų, reikalaujate, kad už juos balsuotų, kitą dieną juos atsiimate.

Bet aš grįžtu prie šito siūlymo ir noriu pasakyti, kolegos, vienoje mokykloje dirba mokytojai dalykininkai, mokytojai, dirbantys su pradinukais, dirba psychologai, socialiniai darbuotojai, koncertmeisteriai, akompaniatoriai ir kiti pedagogai, bet staiga paaiškės, kad tik daliai toje pačioje mokykloje dirbančių pedagogų situacija keičiasi. Mes paliekame toje pačioje mokykloje skirtingas grupes, pedagogus, kurie nepaliečiami šiuo įstatymu ir lentelėmis, kuriems potencialiai situacija turėtų pagerėti. Kolegos, mes siūlome sisteminius sprendimus ir atsakingai žiūrėdami į finansus šiek tiek vėlesnį įsigaliojimą nei kitiems mokytojams. Prašome nepykti, Aušra, aš matau, jūs čia kalbėsitė, bet tikrai reikia kartais santūriau čia mėtytis vieni kitiems pastabomis. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kalbės A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (*LVŽSF*). Taip, aš teikiau pataisus. Vienai pataisai, konkrečiai mokytojų koeficientų kilstelėjimui, buvo pritarta, mes derėjomės su Švietimo ir mokslo ministerija ir Vyriausybe. Dėl kitų pataisų Vyriausybė aiškiai pasakė, kad dabar lėšų nėra, kad bus apie tai galima kalbėti nuo rudens ir kalbėti apie 2019 metus, todėl aš daugiau nebeprašiau tų pataisų palikti ir dabar aš raginu balsuoti prieš bet kokią pakėlimą vien todėl, kad negriautume ir nežlugdytume šito įstatymo.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, man atrodo, mes visi žinome, kad etatų įvedimas vyks palaipsniui 2018–2020 metais. Manau, kad per šitą laikotarpį mes būtent tos darbo grupės veiklos rezultatų dėka sugebėsime padidinti algas ir kitiems pedagogams, dirbantiems bendrojo ugdymo įstaigose, ir ne tik, ikimokyklinėse ir panašiai. Taigi šiek tiek pakentėkime, iš pradžių nėra tiek pinigų, mes žinome, kad nuo rugsėjo 1 dienos etatiniam apmokėjimui bus skirta 17,4 mln. eurų ir tikrai į tuos 17,4 mln. eurų nepateks visi tie norai, kokius jūs išreiškėte. Tai galbūt šiek tiek kantrybės. Tikrai reikia siekti to gerojo tikslo, pedagogų materialinės padėties pagerinimo, bet svarbiausia užtikrinti mokymosi kokybę. Aš balsuosiu prieš šitą pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar reikia balsuoti dėl šio pasiūlymo. Palaikantieji pasiūlymą balsuoja už, pritariantieji komiteto nuomonei balsuoja prieš.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 50, prieš – 34, susilaikė 26 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta.

Replika po balsavimo – S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Štai, vakar buvo priimta mokesčių trypinių, aš taip pavadinčiau, tokia reforma, ir šiandien pirmas atgarsis, pirmas dalgio smūgis į akmenį – nebėra pinigų pedagogams. Reikėjo turbūt anksčiau galvoti, įsiklausyti į kitų nuomones ir galbūt šiandien tokių aštrių klausimų nebūtume kėlę, nes pedagogams būtų ne pažadai, bet realios lėšos, kurios būtų numatytos ir patenkintų poreikius, kurių pedagogai nusipelnė.

PIRMININKAS. Kitas pasiūlymas dėl VII skyriaus 37 punkto Seimo narių E. Pupinio, G. Steponavičiaus, J. Narkevičiaus, A. Gelūno, D. Šakalienės, M. Adomėno, V. Simuliko ir R. Žemaitaičio. Pristato Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tai yra mažiausias ir žemiausias atlyginimo lygis pedagoginio darbuotojo mokykloje. Ar galite kas įsivaizduoti, kaip žmonės gyvena su atlyginimu, kurio koeficientas 3,8? Tikrai, nežinau, tokiam darbuotojui iš viso neapsimoka dirbti. Ko gero, nedirbdamas jis gautų didesnę paramą ir palaikymą iš valstybės negu dirbdamas. Mes kaip tik ir siūlome nuo 2019 metų bent šiai kategorijai pakelti atlyginimus, aišku, neženkliai, per vieną, nuo 3,8 iki 4,9 žemiausią šakutę. Iš tikrųjų šie žmonės vargsta mokyklose būdami daugiau dėl idėjos, ne dėl atlyginimo. Siūlau pritarti šiam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Nepritarti. Motyvai yra aiškūs, bet aš norėčiau garbiajam Seimui pasakyti štai ką. Čia per visas šitas lenteles ir finansus nesulaukė dėmesio labai svarbi detalė. Mes mokytojams, bendrojo ugdymo mokyklos mokytojams, pakeliame atlyginimus per koeficientą. Jūs užmiršote galbūt. Noriu priminti, pagrindinėje komiteto išvadoje mes priėmėme, ir tai yra papildomi pinigai, nelaukdami nei 2019 metų, nelaukdami šakinėje sutartyje sutarto laiko. O dabar čia yra tas etapas, kuris liečia pagal etatus dirbančius žmones. Tik tiek norėjau pridurti.

PIRMININKAS. Motyvai už pataisą. Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Pirmininke, kai dėl šio siūlymo, tai noriu pagarsinti savo nuomonę, kad pritarti galima.

PIRMININKAS. Balsuojame. Pritariantieji Seimo narių pasiūlymui balsuoja už, pritariantieji komiteto nuomonei balsuoja prieš.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 49, prieš – 34, susilaikė 23. Pasiūlymui nepritarta. Baigiame šio straipsnio priėmimą. Ar galime visam 9 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

10 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Yra Seimo narių E. Pupinio, G. Steponavičiaus, J. Narkevičiaus, A. Gelūno, D. Šakalienės, M. Adomėno, V. Simuliko ir R. Žemaitaičio pasiūlymas. Pristato G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, mes nemažai bandėme diskutuoti ir ieškojome formuluočių, tobulindami patį įstatymo projektą. Bet iš tiesų turbūt didžiausias nerimas, su kuriuo visa švietimo bendruomenė pasitinka šio įstatymo priėmimą, yra būdas ir laikas, kad įstatymai yra pateikiami pasibaigus mokslo metams. Jų įsigaliojimas yra numatytas rugsėjo 1 dieną ir išties...

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Čia ne tas.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Apie įsigaliojimo terminą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ne, čia terminas yra vėliau. Čia yra dėl to, jei įsigaliojtu tai, kas buvo lentelėse, tada reikėtų pataisų. Čia nebeaktualu. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė yra?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Nepritarti.

PIRMININKAS. Nepritarti. J. Liesys – motyvai už.

J. LIESYS (LSF). Tai, ką pasakė G. Steponavičius, ačiū, Pirmininke, už žodį. Tai, ką pasakė G. Steponavičius, yra visa tiesa. Lentelės dabar paliekamos šone. Mokyklos vadovybė, savivaldybės yra patenkintos, pinigai tiesiog plaukia, per kraštus liejasi, mokyklos neturės kur dėti, o mokinys pamirštas. Matematikos neišlaiko 30–40 %, lietuvių kalbos egzaminų vėl neišlaiko. Atsakingas mokytojas negauna priedų. Mes šiuo įstatymu taip ir važiuojame pirmyn. Vis dėlto mes turime atsigręžti į mokinį ir tada žiūrėti. O pinigai mokinio neišauklės. Išauklės tik mokytojas, juo mes ir visa mokyklos bendruomene turime rūpintis.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narė A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Aš dabar klausiausi argumentų už ir nesupratau, apie kokį pasiūlymą kalbama. Apie atidėjimą, taip?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Raginu balsuoti prieš, nes, atidėjus etatinį mokytojų darbo apmokėjimo modelį, nustoja galioti dabar esantis 5 priedas, ir mokytojai patenka į bendrą visų biudžetinių apmokėjimo įstatymą. Čia buvo kalbama, kad etatiniam nepasirengta, vėluojama, terminai, spėjo nespėjo, o čia, patekus į šitą bendrą, apie jį net niekas negalvojo. Jau jam tai išvis niekas net mintyse nesiruošė... Taigi raginu nepalaikyti šito pasiūlymo.

PIRMININKAS. Nuomonės išsiskyrė, balsuojame dėl pasiūlymo. Palaikantieji Seimo narių pasiūlymą balsuoja už. Manantys, kad reikia pritarti komiteto nuomonei, balsuoja prieš.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 45, prieš – 33, susilaikė 29 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas Seimo narių G. Steponavičiaus, E. Pupinio, A. Gelūno, A. Armonaitės, M. Adomėno pasiūlymas. Pristato G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Iš tiesų dėl prieš tai buvusio pasiūlymo ir nereikėjo balsuoti, nes jis buvo susijęs su pasiūlymais, dėl kurių įsigaliojimo buvo teikiamas siūlymas. O visiems tiems siūlymams ir nebuvo pritarta. Tai logika čia tokia.

Kalbėdamas apie viso įstatymo įsigaliojimą, pratęsiu tą argumentaciją, kad iš tiesų būdas ir laikas pasirinktas toks, kad jis nebeleidžia daugeliui žmonių, mokyklose dirbančių vadovų, mokytojų racionaliai matyti ir svarbių dalykų, kurių įstatymu siekiama. Stabilumo užtikrinimas, žinojimas, kad mano pajamos bent jau nemažės mokslo metams pasibaigus, nesant susijusių teisės aktų, mokyklų finansavimo tvarkos, tinklo taisyklių, nesant naujo varianto šalia. Su šiuo tiesiogiai etatinių... poįstatyminiai Vyriausybės ar ministerijos teisės aktai dar net nėra priimti.

Mes norime, kad švietimo bendruomenė normaliai priimtų tokį sisteminių pokyčių, kuris įgyvendinamas jau nuo rugsėjo 1 dienos. Kolegos, tai yra nerimta, neatsakinga ir neprofesionalu.

Mes pateikėme pasiūlymą atidėti metams, komitete diskutavome ir dėl tarpinių variantų, kad gal tai galėtų būti ir sausio 1 diena, nes tikrai neprapuls tie 17 mln., reikiamai padarius koeficientų indeksavimą, dėl jų galima išspręsti, kad jie ateis iki mokyklų ir mokytojų nuo rugsėjo 1 dienos. Bet dabar tikrai negadinkime tokiu būdu ir nekelkime sumaišties. Kviečiu pritarti šiam racionaliam siūlymui.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Gerbiami kolegos, vis dėlto tai nėra įstatymo projektas, kuris atsirado per vieną sekundę. Darbas buvo atklyktas tikrai nemenkas, bu-

vo dirbta daugiau kaip metai ir iš tikrųjų kuo mes greičiau priimsime čia, Seimo salėje, šitą įstatymą, tuo greičiau Vyriausybė galės daryti poįstatyminius aktus. Noriu priminti, kad kiekviena normaliai dirbanti mokykla visada planuoja savo darbą pagal turimus išteklius. Tie ištekliai, kokie yra skirti kiekvienai Lietuvos mokyklai 2018 metais, yra gerai žinomi, jie yra nustatyti, jie yra gerai žinomi. Visa, kas laukia ir gali laukti, mano giliausiu įsitikinimu, tai absoliučios daugumos mokyklų finansavimo padidėjimas. Aš manau, kad mokytojai, vadovai turi praktiką, kad pirmasis planavimas yra prieš atostogas, antrasis planavimas yra rugpjūčio pabaigoje, rugsėjo pradžioje. Mes visiškai galime suspėti, juo labiau kad, noriu priminti, darbas padarytas ir viešinant visą šį projektą labai didelis. Buvo labai daug pristatymų šio projekto ir, svarbiausia, kad yra ir puslapis, ir karštoji linija *etatinis.lt*, jame iš tikrųjų mokyklų vadovai yra profesionaliai konsultuojami. Galų gale daugybė Seimo narių žino savo rajonų...

PIRMININKAS. Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). ...apskaičiavimus, kaip atrodys jų finansavimas, kas darysis su jų mokyklomis.

PIRMININKAS. Ačiū, jūs pristatėte komiteto išvadą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš raginčiau greičiau priimti įstatymą, kad galėtume pradėti dirbti. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už pataisą – Seimo narys M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (MSNG). Kolegos, nepaisant visų patikinimų, kuo labiau kalbėsi su mokyklų vadovais, su mokytojais, tuo labiau aišku, kad sumažėjus laiko įgyvendinti šiuos pokyčius, o jie tikrai yra drastiški, yra didžiuliai, yra nepasirengta. Mokyklos netrukus išsina atostogų, didžioji dauguma jau išėjo. Kada jos turi visus tuos naujus pokyčius priimti, kada turi sutvarkyti visus popierius, kad rugsėjo 1 dieną turi būti jau pagal naują tvarką? Taip nedaromos reformos, taip nedaromos reformos, kai nėra laiko. Tai, kad keliems ministerijos darbuotojams yra aišku, kaip ten viskas turės būti, toli gražu nereiškia, kad visiems mokytojams ir mokyklų vadovams yra lygiai taip pat aišku.

Kiek su jais kalbėsi, tie paaiškinimai, taip, sako, buvo pristatymai: atvažiavo, parodė *video*, pakalbėjo, ir tuo viskas baigėsi. Iš tikrųjų nei tinkamos pagalbos visa apimtimi, nei aiškių taisyklių, nei galų gale, kaip tai bus įgyvendinama, nėra. Jeigu norite chaoso rudenį – taip, prašom priimti, bet mūsų tikslas yra bandyti apsaugoti mokyklą nuo tokios šoko terapijos. Man tikrai neaišku, kodėl jūs norite sukompromituoti savo pačių reformą darydami tai skubos tvarka, su skubos darbu visi žino, kas nutinka.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Turiu bent du argumentus, kodėl reikėtų balsuoti prieš Seimo narių pasiūlymą. Viena vertus, reforma tikrai yra nuosekli, yra taip nenuosekliai nuosekli, kad paprasčiausiai racionaliais pasiūlymais jos negalima gadinti. Pirmas. O antras dalykas, ji yra tikrai krikščioniška. Jeigu mes skaitytume Evangeliją, Evangelijoje parašyta: budėkite (čia yra mokytojams), nes nežinote nei valandos, nei dienos. Šita reforma, man atrodo, leidžia mokytojams visą laiką išlikti budėjimo režimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl pataisos. Manantys, kad jai reikia pritarti, balsuoja už, pritariantys komiteto nuomonei balsuoja prieš. (*Šurmulyš salėje*)

Balsavo 110 Seimo narių: už – 43, prieš – 38, susilaikė 29 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarė. Ir baigėme 10 straipsnį. Ar galime 10 straipsniui dabar jau pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso motyvai. Motyvai už – Seimo narė A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, mokytojų etatinio darbo apmokėjimo modelis yra suderintas su Lietuvos švietimo ir mokslo profesinių sąjungų federacija, su Lietuvos švietimo profesine sąjunga, su Lietuvos mokytojų švietimo ir mokslo profesine sąjunga. Yra visų šių organizacijų, vienijančių virš 9 tūkst. narių, palaikymas. Etatinį modelį palaiko ir Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija, vienijanti 49 tūkst. narių. Etatinio modelio įvedimas Lietuvos švietime yra progresyvus žingsnis, nuo kurio pagaliau prasideda teigiami pokyčiai, vedantys ir prie mokytojo profesijos prestižo atkūrimo, ir prie mokinių pasiekimų gerėjimo.

Dar pakartosiu. Neįvedus etatinio mokytojų darbo apmokėjimo modelio, nežinomybėje ir neapibrėžtume pakibs visa mokytojų atlyginimų sistema, nes, kaip jau minėjau, jie visi pateks į bendrą biudžetinių įstatymą, kur visi biudžetiniai dirba etatu, o mokytojai yra valandininkai. Štai čia atsiras grėsmė iš tikrųjų sumažėti jų atlyginimams. Etatinio modelio įvedimas, nauja mokytojų darbo apmokėjimo tvarka pagaliau nuties tiltus mažėjimui mokytojų ir mokyklų bendruomenių susipriešinimo, kuris buvo atsiradęs kažkada kažkam įvedus mokinio krepšelį, ir ne tik mokinio krepšelį, bet dar ir oraus mokytojo atlygio karpymo žirkles. Tai iš tikrųjų supriešino ir mokytojus, ir mokyklų bendruomenes, kai mokytojai buvo priversti pataikauti mokinio krepšeliui, jį visai vilioti į mokyklas. Aš manau, kad šita sistema padės pagaliau to susipriešinimo atsikratyti. Tikiu, kad su etatinio modelio įvedimu atsigaus ir mokytojai, ir mokyklos, ir Lietuvos švietimas. Todėl kviečiu pritarti šiam įstatymui.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (MSNG). Girdėjome labai daug žodžių, bet aš pabandyčiau pasakyti keletą argumentų.

Pirma. Reformai nėra pasirengta. Yra likę du mėnesiai iki tol, kol pagal naują reformą jau turės pradėti funkcionuoti mokyklos. Tai tikrai nėra realistiška. Tai yra šoko terapija ir tas šokas, bijau, kad nebūtų mirtinas smūgis Lietuvos švietimo sistemai.

Antra. Nekontaktinių valandų prilyginimas kontaktinėms nuvertina mokytojo tiesioginį darbą. Tai yra ta paskirtis, kuriai mokytojas specialiai ruošiasi dėstyti, auklėti mokinius, ji staiga tampa tik viena iš etato dalių ir gali būti net ne pagrindinė, net mažesnioji dalis. Kitaip tariant, atsiranda paskata daryti dalykus, kurie su mokytojo tiesioginiu pašaukimu nėra susiję, nes jie yra lygiai taip pat vertinami, t. y. iškreipia apskritai mokytojų motyvaciją būti mokykloje.

Trečia. Didžiulės nekontaktinių valandų ir vadinamajai bendruomeninei veiklai skirtų valandų įvedimas reiškia, kad iš tiesų atsiranda daugybė galimybių pripūsti neegzistuojančius etatus iki viso, manipuliuoti tomis valandomis, skirstyti jas savo favoritams, užsiimti imitacine veikla. Visos tos galimybės dabar staiga atsiranda. Taip, pasitikime didžiumos mokytojų sąžiningumu, bet jeigu įstatymas yra toks, kuris skatina neskaidrias veiklas, tai bijau, kad tokie įstatymai neturėtų būti priimami, tokie, kurie didina neskaidrumo paskatas.

Ir ketvirta. Blogiausias dalykas, kad ši visa finansavimo sistema yra sukonstruota taip, kad išaldytų dabar egzistuojantį neproporcingą, mokiniams nenaudingą mokyklų tinklą. Mūsų tikslas turėtų būti judėti link europietiško standartų, didesnių klasių, didesnių bendruomenių. Dabar gi sukurtos paskatos išlaikyti tokį merdintį tinklą, kai gaudami didžiulį finansavimą mes vis tiek nesugebėsime gauti aukštesnės kokybės. Nepritarkime šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys G. Vasiliauskas.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamieji, gal pakartosiu jau ne sykį kolegų išsakytus argumentus, tačiau noriu dar kartą pabrėžti, kaip yra būtina pritarti etatinio mokytojų apmokėjimo modeliui. Mokytojai jau ne vienus metus siekia, kad būtų pereita nuo valandinio prie etatinio apmokėjimo, subalansuojat jų gaunamą darbo užmokestį ir atliekamus darbus. Etatinis apmokėjimas kaip tik ir sprendžia šią problemą. Mokytojo darbo užmokestį numatyta mokėti ne tik už kontaktines ir nekontraktines valandas, tačiau ir begalę darbų, kuriuos iki šiol mokytojai atlikdavo nemokamai ar už labai menką apmokėjimą.

Noriu atkreipti dėmesį, kad keistai skamba pasisakymai, kad įsigaliojus šiam modeliui mokytojų darbo užmokestis mažės. Tokias nuomones labai paprastai paneigia trys argumentai. Pirmas argumentas – kaip gali mažėti darbo užmokestis, kai į sistemą per dvejus metus įliejama papildomai 95 mln. eurų. Antras. Keičiant mokėjimo sistemą darbo užmokesčio koeficientai nemažėja. Ir trečias argumentas. Mokytojams bus apmokama už darbus, už kuriuos iki šiol nebuvo mokama.

Todėl kviečiu, kolegos, patikėti beveik dvejus metus dirbusios darbo grupės rezultatu, palaikyti įvairių švietimo bendruomenių grupių kurtą modelį ir balsuoti už, taip žengiant žingsnį link visos švietimo sistemos atnaujinimo ir sustiprinimo. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mielieji kolegos, man atrodo, šiuo sprendimu mes tiesiog perstatome kėdes „Titanike“ ir nematome, jog tuo tarpu švietimo laisvas skęsta.

Pradėkime nuo to, jog šiandien mokytojų atlyginimai yra vieni mažiausių Europos Sąjungoje. Paskutiniaisiais duomenimis, Rumunijoje yra 20 % didesni, Slovakijoje – 40 %, Lenkijoje – 50 %, Estijoje – 50 %, Čekijoje – 60 %, Vengrijoje – 90 %, Turkijoje – du kartus, Kroatijoje – du kartus, Maltoje – tris kartus, Slovėnijoje – keturis kartus, Italijoje – penkis, Portugalijoje – šešis kartus ir taip toliau. Tai yra esminė problema ir jos mes šiuo sprendimu niekaip nesprensdžiame, tiesiog tampome paklodę tarp miestų ir rajonų.

Deja, jau dabar gauname laiškų mokytojų, kurie sako, kad dėl šios naujos tvarkos jų atlyginimai dar sumažės, nors jie jau yra patys mažiausi Europoje, vieni mažiausių visoje Europos Sąjungoje, jie dar sumažės. Man atrodo, kad mes turime matyti esmines problemas ir jas spręsti.

Resursų šiandien yra, resursai yra labai paprasti. Mes šiandien priimame, vakar priėmėme sprendimus dėl gyventojų pajamų mokesčio. Tam buvo skirta 320 mln. Paimkime tuos 320 mln., padalinkime iš 35 tūkst. pedagogų, padalinkime iš 12 mėnesių ir kiekvienam pedagogui vidutiniškai išeis 760 eurų papildomai atlyginimas. Pridėkime prie esamo 630 vidutinio atlyginimo ir turėsime 1 tūkst. 400 eurų vidutinį mokytojo atlyginimą Lietuvoje. Tai išspręstų problemas, o ne etatinis apmokėjimas.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Aš galiu sutikti su M. Majausko teiginiu, kad švietimo laivas skęsta, bet noriu pasakyti, kad skęsti jis pradėjo 2009 metais, kada mokinio krepšelis pavertė mokinį preke, o ugdymo procese pradėjo įsivyrėti prekiniai piniginiai santykiai, kurie neturėjo nieko bendro su ugdymo kokybe. Šiandien mokytojams bene vieninteliams alga mokama ne už etatą, bet už pamokų skaičių, o pamokų skaičius priklauso nuo direktoriaus malonės.

Turiu pasakyti, kad apie šią reformą, jos esmę sužinojau dar 2016 metais, kada Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga paskelbė savo programą, ir vienas iš D, 5D vadinosi, vienas iš D buvo šita reforma. Pačiame Seime ji tobulinama jau beveik 1,5 metų, kalbamasi su visais socialiniais partneriais ir pasirašytos sutartys ministerijos su švietimo darbuotojų profsąjungomis. Todėl aš visiškai nesutikščiau, kad šitai reformai nepasiruošta. Kažkaip keistai skamba, kolegų oponentai, kai jūs sakote, kad reformai nepasiruošta, reikia ją pradėti maždaug 2019 m. rugsėjo 1 d., bet pinigų – 17,4 mln. išdalinti jūs pasiruošę nuo 2018 m. rugsėjo 1 d. Manau, kad iš tikrųjų dėl priešingų reformos mums buvo sunku anksčiau atnešti į šitą salę įstatymo projektus, bet vis dėlto geriau vėliau negu niekada. Balsuokime už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narė A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Aš nepalaikysiu šitos reformos, kaip ir nepalaikiau per ankstesnes stadijas. Yra du pagrindiniai argumentai: pirmiausia – laikas. Mokslo metai jau yra pasibaigę ir tie žmonės, kurie siūlo šitą reformą, visiškai ramia sąžine neįvertina to, kaip mokyklų vadovai ir mokytojai turės vasarą verstis kūliais, kad galėtų pasiruošti šitos reformos įgyvendinimui nuo mokslo metų pradžios, nuo rugsėjo 1 dienos.

Antra, yra paties pasiūlymo esmė. Mano požiūriu, etatinis apmokėjimas užkonservuoja neefektyvą švietimą. Etatų skaičius yra neribojamas, yra paliekama terpė vietos savivaldų vadovams pataikauti švietimo nomenklatūrai, skirstyti etatus ir toliau konservuoti švietimo biurokratiją. Tiems mokytojams, kurie turi visus etatus, kurie dirba sunkiai nuo ryto iki vakaro, situacija visiškai nepagerės. Priešingai, yra mokytojų, kuriems atlyginimai netgi gali sumažėti 10 ar 15 eurų. Vis tiek tai jau nėra idėja Lietuvai „Mokytojas – prestižinė profesija“ įgyvendinimas. Tie mokytojai, kurie neturi viso krūvio, bus verčiami dalyvauti kažkokiose su švietimu nesusijusiose veiklose ir taip formuoti visą etatą.

Kokybė ir mokinys šioje reformoje apskritai neegzistuoja ir apskritai nėra tema. O man atrodo, jog būtent jie, būtent šie du elementai: ugdymo kokybė ir mokinys, kaip švietimo paslaugos gavėjas, ir turi būti švietimo tikslas, o ne biurokratija. Aš nepalaikysiu tokios biurokratiją plečiančios ir užkonservuojančios idėjos.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų labai stebina kolegų nuogąstavimas, kad čia tarsi bus kažkas labai blogai. Kai sveikatos apsaugai buvo padidėjimas apie 20 %, niekas neabejojo, kad tai pasieks

medikus ir sveikatos sistema pajus tą lėšų pagerėjimą. Tai ir įvyko – ir pagerėjo, ir pajuto sveikatos sistema. Taip pat – ir mokytojai, ir pedagogai. Į sistemą papildomai įliesime 20 % daugiau lėšų. Abejonių, kad jos nepasieks mokytojų, tikrai neturėtų tokių būti. Žinoma, kažkas svajotų, kad didelės mokyklos turėtų gauti 30, 40 ar 50 % daugiau lėšų, o mažosios tarsi nieko neturėtų gauti. Bet svarbiausia, kad būtų tas didėjimas, kad pajustų visos – tiek mažos įstaigos, tiek didelės.

Ir nuogaštavimas dėl ugdymo kokybės, kai buvo sakoma, kad mažose švietimo įstaigose tarsi ugdymas labai blogas, o didelėse labai geras. Deja, atsitiko atvirkščiai: kai mokinsys 5 ar 6 valandą ryto turi laukti autobuso į mokyklą ir miegantis mokytis didelėje klasėje, didelėje mokykloje, jo ugdymo kokybė tikrai prastėja. O ministerijai yra svarbūs visi – tiek pedagogai, tiek mokiniai, ar jie mokytojai didelėje mokykloje, ar mažoje.

Mielieji, rugsėjo 1 dieną pedagogai, atėję į darbą, pamatys, kad jų švietimo įstaigoms padidėjo lėšos. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš reformą – Seimo narys G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Gerbiamas Pirmininke, labai ačiū, patikslinu: ne prieš reformą, o prieš šiuos įstatymo projektus. Tikrai yra dalykų, kurie yra suprantami, ir noras padėti ypač *mažakomplektėms* mokykloms yra tai, ką, manau, bet kuris čia, salėje, esantis atsakingas politikas visada palaikys. Bet išties geras sumanymas padaryti sisteminius pokyčius baigiasi tuo, kad iš tiesų klasėse su 30 ar 28 vaikais dirbantys mokytojai šiandien gauna aiškia žinią: jeigu nepadidės atlyginimas, tai jau jiems tikrai aišku, skaičiavimai tai rodo... Daugelis nuogaštuoja, kad nebūtų net sumažėjimo. Supriešinimas miesto ir kaimo mokyklų tokiu modeliu yra didžiausias šito projekto trūkumas ir dėl to jam pritarti tikrai negalima.

Antras negatyvus dalykas su šiuo mokytojų etatinio apmokėjimo modeliu yra tai, kad iš tiesų bus finansuojamos neretai menkavertės ir su ugdymo procesu nesusijusios veiklos. Sako, pajus pagerėjimą ir mažos, ir didelės, bet iš tiesų mažus krūvius turintys mokytojai per kitas kišenes gaus didesnę finansavimą, bet tai niekaip netaps paskata dirbti kokybiškiau mokykloms ir užtikrinti kokybiškesnę ugdymą.

Ir trečias mano argumentas, kodėl negalima pritarti projektui, tai yra būdas birželio mėnesį atnešti projektus Seimui svarstyti. Kolegos, čia ne apie pagarbą sau mes dabar kalbame. Ar taip yra parodoma pagarpa švietimo bendruomenėms? Ar tai yra trijų profesinių sąjungų sukirsto rankomis su ministerija ir komitetu rezultatas, kai iš esmės ir savivaldybės skeptiškai žiūri? Mokyklų vadovų, daugybės visuomeninių organizacijų žinutės, ateinančios į mūsų pašto dėžutes ir telefonus, sako, kolegos, tai yra neatsakingas požiūris ir nepagarbos mokykloms rodymas. Aš kviečiu tikrai šiandien nepritarti tokiam projektui.

PIRMININKAS. Balsuojame. Nuomonės išsakytos. Dėl viso įstatymo priėmimo. (*Šurmuly salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 71, prieš – 1, susilaikė 3 Seimo nariai. (*Plojimai, šūksniai*) Įstatymas (projektas Nr. XIII P-2181) priimtas. (*Gongas*) Replika po balsavimo – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Tikrai nesiruošiau kalbėti, bet išgirdęs, kaip buvęs švietimo ministras, kurio valdymo laikotarpiu buvo didžiausi protestai, daugiausiai piketavo, mitingavo tiek studentai, tiek moksleiviai, tiek mokytojai, tiek dėstytojai, šiandien skleidžia tokią demagogiją, kurios net šlykštu klausyti... Rezultatas parodo, kad net neišdrįso balsuoti, tai parodo jo, net nežinau, lygį.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Aš noriu tik dėl protokolo, kad liktų, kad aš balsavau už. Tiesiog nespėjau paspausti mygtuko. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. R. Baškienė balsavo už. M. Puidokas – replika po balsavimo.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Aš norėčiau padėkoti tiems pilietiškiesiems kolegoms Seimo nariams, kurie vis dėlto balsavo dėl šito projekto dėl to, kad ši reforma visiems mokytojams, Lietuvos mokykloms yra ypač svarbi ir jos labai laukta, ir tikrai dėl jos buvo labai daug ir nuosekliai dirbta. Labai gėda yra už tuos, kurie mėgino sabotuoti ir ištraukinėti korteles, ir visai nebalsuoti. Ir dar

didesnė gėda yra dėl gerbiamo G. Steponavičiaus, kuris ne tik universitetus pavertė uždarosiomis akcinėmis bendrovėmis ir išniekino faktiškai pačią universitetinio mokslo esmę, jo dėka daugybė kaimų mokyklų buvo priverstos užsidaryti. Aš manau, kad, užuot padėjus, kad būtų įgyvendinamos reikiamos reformos, kalbėti tokias demagogijas yra tikrai labai apgailėtinas reiškinys.

PIRMININKAS. A. Maldeikienė.

A. MALDEIKIENĖ (*MSNG*). Iš tikrųjų esu viena iš tų, kuri sabotavo. Sabotavau labai sąmoningai ir tiesiog vienos geriausių ne tik Vilniaus, bet ir Lietuvos mokyklų – Vilniaus Jėzuitų gimnazijos direktorės pastabas vis dėlto jums pasakysiu. Dokumentai kol kas neleidžia pamatuoti finansinio pokyčio, nes neaiški įsigaliosianti klasės krepšelio metodika. Kaip skirstyti kišenių procentus, jeigu mokyklos nežino, kada ir koks finansinis pokytis pasieks mokyklą. Pavyzdinių dokumentų, kuriuos būtų galima pritaikyti, nėra. Ką, reikia samdyti teisininką, kuriam nėra pinigų? Vilniaus miesto savivaldybė aiškiai pasakė, kad neįmanoma reformos taikyti nuo rugsėjo 1 dienos. Modelio kūrėjai jau privargo transliuoti *info-* ir nesugeba atsakyti į jokių klausimus, tik kartoja vieną ir tą patį. Nesugeba atsakyti į klausimus ir konsultantai, nes nėra jokių parengtų dokumentų. Net geriausi dalykai žlunga, kai jiems yra nepasiruosta.

Mokyklai reikia pokyčių, tačiau mokyklai tikrai nereikia melo ir mokyklai tikrai nereikia tų profsąjungų, kurios realiai nemoko vaikų ir nemoko vaikų taip, kaip E. Šicaitė Jėzuitų gimnazijoje, tikrai viena geriausių Lietuvos mokytojų ir viena geriausių Lietuvos mokyklų. Taigi ne viskas taip nuostabu, kaip jūs norėtumėte.

PIRMININKAS. E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, gerbiamas Seime, šiaip ar taip, ilgas darbas, beveik pusantrų metų dirbta. Labai noriu padėkoti ministerijos žmonėms, noriu padėkoti socialiniams partneriams, noriu padėkoti ir mūsų Švietimo ir mokslo komitetui, kuris, nors ir priešingų pozicijų, bet vis dėlto ieškojo, kaip padaryti geriau. Noriu padėkoti visiems, palaikiusiems šitą projektą. Dėkui jums visiems.

PIRMININKAS. E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, pats balsavimas, 75 balsais priimti tokie dideliūs įstatymus, ateityje siūlyčiau to nedaryti, 71 už, bet 75 iš viso balsuojantys. Manau, tokie įstatymai turėtų būti priimami atsargiau, galbūt per ilgesnį laiką, Seimo nariams matant poįstatyminius aktus. Mes dabar nieko neturime, mes balsavome už tą, ko nežinome, t. y. nei krepšelio formavimo metodikos, nei nieko. Manęs žmonės klausia, jau dabar eina atgarsiai, kad direktoriai reikalauti būti puse etato mokykloje. Dirbu dviejose mokyklose, tiksliau, trijose mokyklose, ar bus man sudarytos sąlygos išvažiuoti iš mokyklos? Direktorius sako: ne, tu turėsi būti čia. Ko gero, jis antra puse etato niekur negalės dirbti. Iš tikrųjų daug neatsakytų klausimų, žmonės nežino. Manųčiau, kad į tokius klausimus visą laiką turi būti atsakyta priimant tokius rimtus įstatymus, nes galbūt idėja, kuri svarstyta, nors pasaulyje to nėra per daug, tai vis dėlto turėtų būti aiškiai išdiskutuota ir mokytojai, ir direktoriai iš anksto turėtų viską žinoti.

PIRMININKAS. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, visko čia turbūt bus įgyvendinant šį įstatymą, aš tik prašyčiau, kolegos, kauniečių kukliau elgtis čia moralizuojant kitus, kai žinome, koku būdu jūs susitvarkėte ir uždarėte Šv. Mato mokyklą ignoruodami bendruomenę, visus kitus dalykus ir netgi savo įsitikinimus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Pirmininke, ačiū už teisę pasisakyti. Tikiuosi, kad visi pasisakė, kurie norėjo pasidžiaugti ar paliūdėti dėl priimto įstatymo. Aš kiek kitu klausimu.

Šiandien buvo paviėšinta, kad Specialioji tyrimo komisija, kuri turėjo pradėti nuspręsti dėl apkaltos proceso A. Skardžiui, nusprendė neišviešinti informacijos, susijusios su atliktu tyrimu, ir net protokolų. Gerbiamas pirmininke, pagal Laikinių tyrimo komisijų įstatymo 7 straipsnio 6 punktą įslaptinimas įmanomas tik vienu atveju – jeigu nagrinėjamas klausimas yra susijęs su valstybės paslaptimi. Kitu atveju tokį sutikimą turi duoti Seimas. Mano žiniomis, Seimas nėra davęs sutikimo įslaptinti šią informaciją, todėl kyla keli klausimai. Vienas. Ar apskritai komisijos posė-

džiai buvo teisėti? Dėl to mes kreipėmės į Etikos ir procedūrų komisiją siekdami išsiaiškinti, ar A. Skardžiaus išteisinimo komisija buvo teisėta. Pirmiausia.

Kitas kreipimasis, Seimo Pirmininke, yra į jus. Naudodamasis savo autoritetu ir jums patikėta Seimo teise kviečiu ir prašau frakcijos vardu paprašyti štai tos ponios, kuri stovi prie kito mikrofono, išviešinti medžiagą, kad Seimo nariai bent jau iki svarstymo pradžios galėtų susipažinti su tuo, kas buvo diskutuojama komisijos posėdžiuose. Kitu atveju prašau nukelti svarstymo laiką, kad galėtume detaliai susipažinti su pristatytu klausimu. Ačiū. Ir įteikiu jums prašymą.

PIRMININKAS. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tiesiog turiu informuoti, kad Seimo nariams visi protokolai yra prieinami. Taip, buvo Seimo narių, kurie norėjo susipažinti, tie, kurie kreipėsi, visi gavo leidimus susipažinti su dokumentais. (*Balsai salėje*)

Kitas dalykas, aš labai paprašyčiau nerėkti gerbiamos opozicijos ir išklausti iki galo. Komisijos darbe nebuvo taip, kad komisija ką nors nusprendė įslaptinti. Komisija veikė griežtai vadovaudamasi teisės aktais, kurie nurodo, kad jos posėdžiai yra uždari. Uždarų posėdžių medžiaga nėra prieinama viešai, tai yra taip. Tačiau, kaip aš šiandien buvau informuota Komisijų sekretoriato, Seimo Pirmininkas, jeigu jis ir Seimas pageidauja, gali inicijuoti procedūrą ir išviešinti protokolus. Mes galime apsispręsti tai padaryti, kiek tai nėra susiję su valstybės paslaptimi ir kiek tai nėra susiję su prokuratūros atliktu ikiteisminiu tyrimu, nes prokuratūra leido išviešinti tikrai ke turias ištraukas savo dokumentų. Visa kita nėra vieša prokuratūros sprendimu.

13.30 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 68 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2182(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Ačiū. Darbotvarkė yra patvirtinta ir pagal darbotvarkę 1-4b darbotvarkės klausimas – Švietimo įstatymo 68 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2182. E. Jovaiša.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra G. Steponavičiaus ir kitų pasiūlymas ir dėl to pasiūlymo mes apsisprendėme priimdami ankstesnį įstatymą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Todėl G. Steponavičius sutinka, kad šis pasiūlymas nebesvarstytinas čia. Ir tada 2 straipsniui galime pritarti taip pat bendru sutarimu. Ačiū.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš čia tikrai negaišinsiu laiko. Kviečiu visus vieningai balsuoti už, nes šitas įstatymas labai reikalingas.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, tikrai viltis miršta paskutinė. Aš norėčiau, kad kiekvienas nors sekundę įsivaizduotumėte, kad jūs esate tas mokytojas, kuris išėjote atostogų ir sužinojote dabar, kokį sprendimą priėmė Seimas. Pagal šitą mūsų sprendimu priimtą įstatymą faktiškai kiekvienas mokytojas bus atšaukiamas iš atostogų, nes su darbo sutarčių sąlygų pakeitimu supažindinti darbuotojus reikia prieš tam tikrą laiką ir gauti darbuotojo rašytinį sutikimą.

Negana to, dalis mokytojų neteks darbo. Tie, kurie sako, kad taip neatsitiks, kalba netiesą. Tie, kurie kalba, kad visų mokytojų atlyginimai padidės, irgi kalba netiesą. Mokyklos dabar paskandintos į nežinomybę. Kiek etatų turės mokykla, niekas negali pasakyti, kokį finansavimą turės, niekas negali pasakyti. Šita reforma, mokytojų etatinio darbo užmokesčio sistema yra vadinama kodiniu pavadinimu „Medus“. Brukamas per prievartą net medus gali sukelti pykinimą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Aišku. Gerbiami kolegos, mes neturime kito būdo, kaip pasakyti savo ne ir stengtis sustabdyti šį nesuderintą buldozerį, kuris gali pridirbti daug problemų, tai mes vėl nedalyvausime balsavime.

PIRMININKAS. Daugiau Seimo narių dėl motyvų neužsirašė. Balsuojame dėl įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71 Seimo narys: už – 68, prieš – 1, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2182) priimtas. (*Gongas*)

13.34 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 23, 58, 66 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2174(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Švietimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2174. Pranešėjas – E. Jovaiša, komiteto pirmininkas.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio...

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, komitetas svarstė šitą įstatymo projektą ir jam pritarė štai taip: už – 6, prieš – 4, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Dėl 1 straipsnio – Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas jam...

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. ...pritarė. Galime pritarti kartu ir visam 1 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas?..

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Ir integruodami šį pasiūlymą pritariame bendru sutarimu 3 straipsniui. 4 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame 4 straipsniui bendru sutarimu. 5 straipsnis. Dėl jo jau buvo apsispręsta.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ne, čia...

PIRMININKAS. Dėl pasiūlymo jau buvo apsispręsta.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Čia kitokia yra finansavimo... Čia reikia...

PIRMININKAS. G. Steponavičius nori pristatyti savo pasiūlymą, taip? Prašau. G. Steponavičiaus, E. Pupinio, A. Armonaitės ir A. Gelūno pasiūlymas.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Jeigu atidžiau pažvelgtumėte, tai šis įstatymo projektas nėra lydimasis valstybės ir savivaldybių tarnautojų darbo apmokėjimo savarankiškas projektas ir dėl jo pateikti pasiūlymai turi būti svarstomi nepriklausomai nuo ankstesnių balsavimų.

Gerbiami kolegos, šiuo įstatymo projektu yra siūloma pereiti prie klasės krepšelio finansavimo modelio, kurio įvesti nerekomenduoja tarptautinės organizacijos, tokios kaip Europos bendradarbiavimo ir plėtros organizacija, Valstybės kontrolė atkreipia dėmesį, kad neefektyvus klasių finansavimo modelis kokybei nepasitarnautų, tai rodo ir tyrimai. Taip pat penkiose savivaldybėse dvejus metus vykdytas bandomasis modelis daugeliu aspektų patvirtina, kad išties didesnių pinigų mokykloms per klasės krepšelių skyrimas nebūtinai atsiliepia kaip kokybiniai pokyčiai jose. Antra vertus, šis klasės krepšelio modelio įvedimas yra nenaudingas ir bus nenaudingas miestuose veikiančioms švietimo įstaigoms.

Ir kodėl mes turime griauti tai, kas veikia gerai? Todėl mes atkreipiame dėmesį, kad tos pačios ir panašios aplinkybės, kaip projektas gimė ir kaip jis yra svarstomas, ateina iki Seimo birželio mėnesį. Susiję projektai, įgyvendinantys mokyklų finansavimo tvarką, taip pat net nėra paskelbti ir nėra žinomi. Yra tiksliai štrichai ir keletą gairių, mes siūlome, kad šito projekto įgyvendinimas būtų atidėtas metams. Taip pat noriu pasakyti, kad jis niekaip neturės įtakos prieš tai priimtiems įstatymams ir jų įgyvendinimui, todėl kviečiu balsuoti už mūsų pasiūlymą.

PIRMININKAS. Turbūt laikomės tos bendros tvarkos, kad 29 pritariančius turime, kad galėtume taupyti laiką. Tada komiteto nuomonės paprašysiu.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKAS. Nepritarti.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Argumentai yra labai įvairūs ir gana svarūs jau vien dėl to, kad mes turime ir tą modelį, ir jis buvo iš dalies visai pakankamai pristatytas ir komitete. Galima buvo susipa-

žinti su juo ir suprasti jo teigiamybes ir neigiamybes, ir komitetas balsavo ir už pasiūlymą. Komiteto narių balsuota buvo taip: už – 4, prieš – 6, susilaikiusių nebuvo. Tokiu būdu nepritarta.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – Seimo narys J. Liesys.

J. LIESYS (*LSF*). Ačiū, Pirmininke.

PIRMININKAS. Dėkoju pranešėjui.

J. LIESYS (*LSF*). Aš tik noriu priminti, kada dalyvavome klausymuose ir mes, Seimo nariai, dalyvavo ir mokyklų bendruomenių atstovai, vadovai, iš didelės masės žmonių, kurie dalyvavo, tik šešios rankos pakilo už, visi buvo prieš. Aš noriu pasisakyti prieš šitą įstatymo – turint 17 mln. negalima padalinti per koeficientą, negalima padalinti per mokinio klases, per mokinio sumažinimo klasėse skaičių – tai yra absurdiška. O dabar duokite laiko – nors normaliai padalintų tuos 17 mln. nuo 2019 metų. Manau, kad šitas pasiūlymas yra tinkamas ir galima būtų jį tikrai atidėti metams.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Dažnai sakome netiesą, kad mes įvedame tikrai klasės arba klasės komplekto krepšeljį – tai yra kombinuotas mokyklos finansavimas, nes kai kurie dalykai, pavyzdžiui, tokie kaip, sakykim, vadovėlių pirkimas ir panašiai, jau vyksta pagal mokinio krepšelio principą, tokiu būdu reikia pasakyti, kad pagal klasės krepšelio principą finansuojamas pats ugdymo procesas, visa kita jau yra kiti principai.

Dabar aš visiškai nesutiksiu, kad mokytojai arba direktoriai nežino, kas jų laukia. Tam buvo sukurtas tinklalapis *etatinis.lt*. Ten yra pateikti pavyzdžiai ir kiekvienas mokytojas gali tikrai ten susirasti savo būsimą apmokėjimą. Be to, ten yra pavyzdžių ir mokyklų direktoriams ir jie gali pagal tą pavyzdį gana nesunkiai sudėlioti etatus savo mokyklai nuo rugsėjo 1 dienos. Turiu pasakyti, kad Švietimo ir mokslo ministerija padirbėjo tikrai neblogai ir, pavyzdžiui, ištiesi rajonai jau turi skaičius, koks bus finansavimas nuo rugsėjo 1 dienos ir kiek etatų turės konkreti mokykla. Pavyzdžiui, mes su ministre apsilankėme Joniškio rajone, Pakruojo rajone ir kiekviena mokykla sužinojo tuos skaičius. Todėl aš manau, kad reikia sakyti viską iki galo, o ne tik dalį tiesos. Kviečiu nepalaikyti šito pasiūlymo.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo. Kas pritaria Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, pritariantys komiteto nuomonei nepritarti balsuoja prieš.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 41, prieš – 42, susilaikė 17 Seimo narių. Pasiūlymui nepritarta. Galime bendru sutarimu pritarti 5 straipsniui? Galime.

Dėl viso. Motyvai už – Seimo narys A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Netrukdysiu jūsų laiko, kviečiu tikrai balsuoti už šitą įstatymo projektą, jis nėra lydimasis, bet jis kompleksiskai padeda realizuoti mūsų reformą, tai yra įvesti etatinį apmokėjimą mokykloje, ir būtent atskleidžia tuos visus finansavimo principus. Taigi balsuokime už.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narė A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tokiu įstatymo projektu (gal daug kas ir užsiimate kitais darbais), iš esmės šituo sprendimu yra keičiama visa bendrojo lavinimo finansavimo paradigma. Nuo sistemos, kada valstybės pinigai yra skiriami mokiniui, pinigai seka pagal moksleivį, mes pereisime prie sistemos, kai pinigai seks paskui klasę, paskui mokyklą, paskui instituciją. Nuo žmogaus – prie biurokratijos. Ar stebina? Matyt, nelabai, nes prieš tai priimtas etatinis apmokėjimas irgi bylojo apie tai.

Čia buvo raginimas pasakyti visą tiesą apie tai, kaip atrodys sistema. Tai ir pasakykime. Girdejau, ministrė sako, čia yra toks hibridas – ne tik klasės krepšelis, bet dalis bus ir mokiniui. Tai pasakykime tiesą – tik 2,5 % išliks moksleivio krepšelio. Visa kita, visi kiti procentai, tai yra didžioji liūto dalis, keliaus paskui klasę, paskui mokyklą, paskui instituciją.

Taigi man iš esmės tokia logika nepriimtina, ji yra visiškai priešinga tam, ką rekomendavo Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos ekspertai. Jie čia, Lietuvoje, apie tai kalbėjo, nežinau, kur tuo metu buvo mūsų dabartiniai švietimo sprendimo priėmėjai, gal užsikimšę ausis. Bet man atrodo, mes darome tikrai didelę klaidą, tikrai neprotingą dalyką, todėl aš kviečiu nepalaikyti šio pokyčio ir nedaryti klaidos.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, labai dėkoju kolegoms liberalams, kad atkreipė dėmesį. Iš tikrųjų tai labai svarbus sprendimas, taip, tai viena iš to proceso dalių – neoliberalizmo eros pabaiga. Taip. Vakar mes priėmėme Stasio ir Vyriausybės dėka, buvo atėjusi pabaiga „Sodros“ privatizacijos procesui. Šiandien priimame sprendimą dėl *krepšelizacijos* pabaigos švietime. Taip, kolegos, tai yra visiškai sąmoningai demokratinių rinkimų pagrindu priimamas sprendimas. Mane nuoširdžiai stebina ponas G. Steponavičius. Aš labai žaviuosi jo atkaklumu, kai jis būdamas opozicijoje, aišku, jis tą turi ir privalo daryti, bet nori vis dar tęsti neoliberalizmą. Labai gerai. Bet sprendimas yra – ne. Jūs, liberalai, esate atsakingi už padėtį švietime, nes prieš kiek, 10, 12, 13, tiksliai negaliu pasakyti, prieš kiek metų jūs darėte tą reformą, tą *krepšelizaciją*, kuri pavertė mūsų švietimą tuo, kuo jis dabar yra. Tai yra jūsų atsakomybė ir mes šiandien taisome jūsų klaidas. Gerai, blogai – parodys laikas. Bet skiname jūsų silpną, ligotą derlių.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Labai ačiū. Pastarąjį pusvalandį aš girdžiu pavardes, klišes, šampus. Tai reiškia, kada nebėra argumentų, tada pasirenkama iš desperacijos užgauliojimai ir asmeniškumai. Kiekvienas savo lygį galite parodyti, koks yra, bet drįsiu priminti, kad krepšelio modelis atsirado socialdemokratams valdant Švedijoje. Lietuvoje jis buvo įvestas 2000 metais, kai jokiais liberalais tada valdžioje net ir nekvepėjo. Kolegos, apie ką jūs kalbate?

Jeigu jūs pažiūrėtumėte, koks efektyviausias modelis ir Europos Sąjungos ne sykį akcentuota, kad efektyvesnis lėšų ir tikslingesnis į kokybę orientuotas naudojimas yra tada, kada finansuojama ne institucija, o asmuo ir jo pasirinkimas. Jeigu jūs pažvelgtumėte, kokios šalys su kokybės ženklu taiko mokinio krepšelio modelį Europoje, tai yra Švedija, Suomija, Danija, Olandija. Demonizavimas klišėmis per neoliberalizmą ar dar kažką, praktikoje išbandytus dalykus, niekaip ideologiškai nesietinus dalykus rodo, kad tai yra veikiantis modelis.

Šiandien pripažįstame, kad reikia kalbėti apie nedidelių mokyklų gelbėjimą, bet tai vėlgi neturi būti daroma skriaudžiant miestų gerai sukomplektuotas mokyklas, kurioms šis modelis tinka. Kolegos, dar kartą noriu paprašyti kalbėti apie argumentus ir dalykus, kurie gali padėti mokykloms jaustis užtikrinčiau. Būdas, koks yra pasirinktas, nežinant visai švietimo bendruomenei, koks bus tas klasės krepšelis, irgi neprideda solidumo visam šitam svarstymui. Matykime argumentus ir pagrindinis dalykas šiandien yra ne mokinio krepšelio problema kaip tokia. Šiandien yra nepakankamas krepšelio dydis. Jeigu tie pinigai, kurie šiuo metu yra suplanuoti, būtų proporcingai indeksuojami krepšelyje, mes turėtume visiškai kitokią situaciją. Taigi, kolegos, matykime esmę ir kviečiu atsakingai balsuoti.

PIRMININKAS. Nuomonė už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Išties mes turime situaciją, kai prieš daug metų, vadovaujant liberalų atstovams ministerijai, buvo įvestas tas dabartinis krepšelio principas. (*Balsai salėje*) Ir galiu pasakyti, kad tuo metu ir buvo supriešintos ne tik kaimo ir miesto mokyklos, kas dabar bandoma pasakyti, bet ir visos mokyklos tarpusavyje. Ką mes šiandien turime? Šiandien turime, kad vaikų mokymosi rezultatai yra nukritę iki turbūt neįsivaizduojamų žemumų, nes vaikas šiuo atveju yra paskutinėje vietoje. Yra vaikomasi pinigų, tai yra to krepšelio. Perviliojami ne tik vaikai, bet ir mokytojai su ištisomis klasėmis. Ir ką mes turime? Turime didžiulį disbalansą, kur šiandien situacija tikrai yra išbalansuota. Tai tikrai, kolegos, kviečiu palaikyti ir eiti tuo keliu, nuryjant tą karčią piliulę, kuri buvo mums įbrukta tais laikais.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, problema ta, kad krepšelio ar klasės, ar moksleivio principas nepadidina pinigų kiekio. Čia yra visa problema. Tik ji šiek tiek iškreipia sistemą, nes paprastai koncentruotos mokyklos yra geriau aprūpintos ir materialine baze, ir apskritai mokymosi sąlygomis. Reikia pažiūrėti į tuos rezultatus. Aš suprantu, kad vietos politikams sunku priimti sprendimus šiek tiek efektyviau naudoti pinigus ir koncentruoti tą tinklą. Bet toks kelias yra ir tokiu keliu pasaulis eina, nes koncentruotos lėšos paprastai efektyviau išnaudojamos geresniam rezultatui, geresniam lygiui pasiekti.

Tai vėlgi su tais 17 mln. iki dabar, na, iš tikrųjų jie išplauks ir per klasių krepšelius tikrai bus paskirstyti tolygiau, bet tolygumas išeis per tai, kad koncentruotos mokyklos, kur daugiau klasių, paprastai perskirstant tas lėšas nukentės, atvirkščiai, negu kad būtų skirstoma kitu principu.

Čia pasakyta frazė, kad, na, gerai, laikas parodys. Bet laikas mums brangiai kainuoja. Ne laikas turi parodyti, ekspertai turi parodyti. Ekspertinio vertinimo tikrai trūko. Nes jeigu mes net komitete nežinome pagrindinių principų, kaip bus formuojami krepšeliai, tik bendruosius – kažkoks krepšelis bus, kokybės kažkur savivaldybėje krepšelis, netolygumams išlyginti, – tai ką galima kalbėti apie mokyklas? Jos dabar neturi jokių tikslų skaičių, kur galėtų tą krepšelių skirstyti pagal programas. Tai bus padaryta tik iki liepos pabaigos, galbūt šiek tiek anksčiau.

Įsivaizduokite, ar galima kokybiškai dirbti gaisro sąlygomis, ypač švietimo sistemoje. Štai kur yra problema. Siūlau nepritarti, ir mūsų frakcija nedalyvaus balsavime, nes taip niekas nedirba.

PIRMININKAS. Laikas. Nuomonė už – Seimo narys J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū, gerbiamas Pirmininke. Faktas yra tas, kad mes prieš tai priėmėme etatinio modelio variantą. Jis negalės būti įgyvendintas, jeigu dabar nepadarysime kito sprendimo. Kalbama apie finansų skyrimą ir išvis švietimo finansinės sistemos pakeitimą.

Mokinio krepšelis atgyveno ar ne? Mano įsitikinimu, jis atgyveno ir trukdė toliau švietimo sistemai tobulėti. Jis įvedė tokią sąvoką kaip prekė – tai yra vaikas. Ten, kur vaikas, ten pinigai. Be abejo, apie ugdymo kokybę sudėtinga kalbėti. Antras dalykas, krepšelio yda yra tai, kad jis supriešino mokyklas. Viena mokykla pagal tam tikrą subjektyvią metodiką, pagal tam tikrą metodiką turi lėšų ugdymo poreikiams dar ir perteklių, o kitos mokyklos dėl metodikos ypatumų turi ugdymui netgi minimumą, trūkumą.

Tada buvo įmanomas perskirstymas, bet mokyklos, kurių biudžetas buvo perteklinis, pradėjo kalbėti, kad tai mūsų lėšos, mūsų mokyklos lėšos, pamiršdamos, kad tai valstybės lėšos, skirtos kokybiškam ugdymo procesui organizuoti. Todėl perėjimas prie klasės krepšelio modelio yra labai labai vertinamas.

Kitas dalykas. Kitas dalykas yra blogis, kad mes nežinome, koks tas perskirstymas ir ta metodika bus. Čia reikia tik pasitikėti, kad valdantieji, gerbiami žalieji, atitinkamai parengs tą dokumentą taip...

PIRMININKAS. Laikas!

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). ...kad tai atitiktų visą sistemą. Todėl šiuo momentu reikia balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Na, nesu kategoriškai prieš ir prašyčiau nesisipiktinti valdančiųjų atstovų, kai pamatys, kad aš nedalyvauju balsavime. Iš tikrųjų čia nėra kaip balsuoti, nes įstatymo projektas palieka visišką neapibrėžtumą.

Tie, kurie skaito projektus, turėtų pastebėti, kad 4 straipsnyje yra parašyta, kad taikomi mokymo lėšų skyrimo klasei arba vienam mokiniui principai. Pagal mūsų priimtą įstatymą Vyriausybė laisvai net galės palikti mokinio krepšelio principą. Jeigu čia būtų parašyta, kad taikomas klasei principas, aš galbūt labiau kaip žmogus iš periferijos galėčiau balsuoti už. Aš dabar nežinau, kokių procentu Vyriausybė paims klasės finansavimo principą, kokių vienam mokiniui paliks. Kaip sakau, gali likti viskas, kaip buvo, po šitokio mūsų balsavimo ir tokių formuluočių. Tai gi, kolegos liberalai gal čia be reikalo piktinasi. Jeigu jie gerai sutars su švietimo ir mokslo ministru, ji pagal mūsų įstatymą visai gali palikti vieno mokinio principą. Todėl neišeina balsuoti už tokius įstatymus, kur visiškai niekas nepasakoma. Anksčiau buvo pasakyta – finansavimo vienam mokiniui principas. Aišku. Jeigu pasakyta: 10 % – taip, 90 % – taip, būtų aišku. Dabar čia niekas neaišku ir arba tas, arba tas. Tai jūs balsuojate už neaišku ką, kolegos. Balsuokite.

PIRMININKAS. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 71, prieš – 1, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-2174) priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiami kolegos, jeigu nereplikuoatume, netektų pratęsti posėdžio, bet jeigu jūsų tokia valia, tai noriu iš karto susitarti. Išklausome replikas ir pratęsiame posėdį tol, kol apsvarstysime Seimo nutarimą dėl... (*Balsai salėje*) Turime šiandien slaptą balsavinį ir Seimo nutarimą „Dėl Mokslo tarybos pirmininko ir pavaduotojų skyrimo“. Maloniai jūsų prašau tai padaryti, nes tai yra jau mūsų sutarta ir Seniūnų sueigoje.

Pirmasis replikuoja... Po vieną repliką nuo kiekvieno mikrofono – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kurie priėmėte šitą dabartinį krepšėlį, labai juo džiaugiatės... dabartinį finansavimo modelį ir atsitraukėte nuo grynojo krepšelio pagal mokinį, jums turbūt yra žinoma, bent aš esu ne vieną kartą sakęs, kad tose valstybėse, kuriose per toli nuinama nuo krepšelio principo pagal mokinį, katalikiškos mokyklos paprastai uždaromos. Visur negailestinga statistika, nes biurokratinis modelis, pasikeitus valstybei, dažniausiai priverčia jas gyventi kaip privačias, neturinčias lėšų iš kitur. Siūlau tikrai nesuspainioti dėl to, nes iš tikrųjų turėsime liūdnas pasekmes. Nesuspainioti taip, kaip gerbiamas T. Tomilinas visą laiką susipainioja kalbėdamas apie ideologiją, nes kur labiau dar galima pasitarnauti privatiems fondams, privačiam kapitalui, sukurti ypač liberalų principą, kai įteisinamas įstatymas, kad tavo privačias lėšas, 4 %, nusavina valstybei padedant ir atiduoda privatiems fondams. Kur dar gali būti liberalesnis principas? Taigi nesuspainiokite dėl Švietimo įstatymo ir nesivadovaukite tokiais argumentais...

PIRMININKĖ. Repliką nutraukiu. Jos turi būti trumpos.

E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Štai dėl to aš ir nekomentuosiu kliesių apie liberalizmą, tuo labiau painiojant datas, įvykius ir faktus.

Kalba apie švietimo įstatymus, kuriuos šiandien priėmėme. Jūs turite daugumą, tuo džiaugiatės, mėgaujatės ir žavitės, tačiau kai mes priiminėjome Sporto universiteto prijungimą prie Sveikatos mokslų universiteto, mes, dalis opozicijos, sakėme, kad tai gali būti antikonstitucinis veiksmas. Šiandien Konstitucinis Teismas nustatė: jūs, balsuodami dėl šių dviejų universitetų, nusizengėte Konstitucijai. Ar jums dėl to šilta, ar šalta, spręskite kiekvienas kaip pilietis, kaip žmogus, kaip politikas. Palieku jūsų pačių įsivertinimui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir paskutinė replika – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKĖ. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo vadovai, jūs turbūt pastebėjote, kad neseniai buvo įregistruota bene vertingiausio valdančiosios koalicijos rėmėjo P. Gražulio labai vertinga rezolucija, kur sakoma, kad gali būti išgelbėta R. Žemaitaičio sveikata apsaugant ją nuo žalingo konservatorių ir Prezidentės poveikio, jeigu greitai priimsime šią rezoluciją. Galbūt Seimo valdyba galėtų greitai susirinkti ir papildyti rytdienos posėdžių darbotvarkę, kad ta rezolucija taip gražiai papuoštų šios sesijos pabaigą?

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų humoro jausmą, o jį jūs turite šaunų.

14.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos pirmininko ir jo pavaduotojų patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2334(2) (svarstymas ir priėmimas)

Gerbiami kolegos, kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos pirmininko ir jo pavaduotojų patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2334(2). Kviečiu Švietimo ir mokslo komiteto pirmininką E. Jovaišą. Komiteto išvada. Svarstymas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamas Seime, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė šitą klausimą, visi kandidatai buvo apsvarstyti, pasisakė ir mes slaptu balsavimu išreiškėme savo nuomonę dėl kandidatų. Taigi visi kandidatai gavo vienodai: 9 – už, prieš nebuvo ir susilaikiusių taip pat nebuvo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Kandidatai atsisako kalbėti. Tai mums lieka patvirtinti slaptą balsavimo biuletenį. Norite kalbėti? Kiek aš supratau, A. Gumuliausko jau nėra, išsibraukė. J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš kviečiu visus kolegas pritarti pateiktiems kandidatams ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Ačiū. Mes turime slaptą balsavimą ir slapto balsavimo metu patvirtinti pirminką. Pavaduotojai yra tvirtinami Seimo nutarimu, bet procedūra tokia. Tvirtiname slapto balsavimo biuletenį. Galime jį patvirtinti? Tvirtiname. Skelbiamas slaptas balsavimas dabar tuoj, po posėdžio, 14 val. 5 min. 15 minučių slaptas balsavimas ir po to paskelbsime rezultatus, ir Seimo nutarimu patvirtinsime 15 valandą susirinkę į plenarinį vakarinį posėdį balsavimo rezultatus ir Seimo nutarimus dėl pavaduotojų.

Primenu, balsų skaičiavimo grupę: P. Gražulis, R. Juška, Č. Olševskis, A. Sysas, G. Skaistė, A. Skardžius, L. Staniuvienė ir O. Valiukevičiūtė. Jeigu kai kurių kolegų nėra, prašom frakcijų seniūnus užtikrinti, kad jūsų frakcijos atstovai dalyvautų. Dėkoju.

Pertrauka iki slapto balsavimo pabaigos. Renkamės 15 valandą. Ačiū visiems.

Pertrauka

PIRMININKAS (**G. KIRKILAS**, *LSDDF*). Gerbiami kolegos, baigėme rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS NENUMATYTO POSĖDŽIO NR. 198 STENOGRAMA

2018 m. birželio 29 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
G. KIRKILAS ir I. ŠIAULIENĖ*

PIRMININKAS (G. KIRKILAS, LSDDF). Pradedame vakarinį posėdį. (*Gongas*)

15.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos pirmininko ir jo pavaduotojų patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2334(2) (priėmimo tęsinys)

Gerbiami kolegos, turime Seimo nutarimą „Dėl Lietuvos mokslo tarybos pirmininko ir jo pavaduotojų patvirtinimo“. Skaitau 1 straipsnį: „Patvirtinti penkerių metų kadencijai Lietuvos mokslo tarybos pirmininku Valdemarą Razumą, Vilniaus universiteto Gyvybės mokslų centro Biochemijos instituto Bioanalizės skyriaus vyriausiąjį mokslo darbuotoją.“ (*Balsai salėje*)

Skelbiu balsavimo rezultatus: iš viso išduoti 85 biuleteniai, rasti 85 biuleteniai, galiojančių – 78; negaliojančių – 7.

Už – 74, prieš – 2, susilaikė 2. (*Plojimai*)

1 straipsnį mes patvirtinome. 2 straipsnis: „Patvirtinti penkerių metų kadencijai Lietuvos mokslo tarybos pirmininko pavaduotoja (Lietuvos mokslo tarybos Humanitarinių ir socialinių mokslų komiteto pirmininke) Justiną Poškiene, Vilniaus universiteto Istorijos fakulteto Archeologijos katedros docentę.“ (*Plojimai*) Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū.

3 straipsnis: „Patvirtinti penkerių metų kadencijai Lietuvos mokslo tarybos pirmininko pavaduotoju (Lietuvos mokslo tarybos Gamtos ir technikos mokslų komiteto pirmininku) Ričardą Rotomskį, Nacionalinio vėžio instituto Biomedicininės fizikos laboratorijos vedėją.“ Galime pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū. (*Plojimai*)

Ir dabar, mieli kolegos, turime nubalsuoti dėl viso nutarimo. Prašau balsuoti. (*Balsai salėje*) Kas pritaria šitam nutarimui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas, kolegos.

Šio nutarimo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 95 Seimo nariai, už – 95, vienbalsiai. Sveikiname!

Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-2334(2) priimtas. (*Gongas*)

Seimo Pirmininko pavaduotoja R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Seimo narių vardu nuoširdžiai sveikiname, linkėdami sėkmės atsakinguose darbuose. Esate svarbūs, reikalingi. Lietuvos Respublikos Seimo nariai išreiškia pasitikėjimą, pagarbą ir linki sėkmės. (*Plojimai*)

J. POŠKIENĖ. Laba diena, gerbiamasis Pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Naujosios Lietuvos mokslo tarybos vadovybės vardu leiskite jums padėkoti už išreikštą pasitikėjimą. Dėkui, stengsimės jį pateisinti. Linkiu jums ir mums kūrybingo, prasmingo, rezultatyvaus darbo. Ačiū jums dar syki. (*Plojimai*)

15.05 val.

Kultūros centrų įstatymo Nr. IX-2395 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1735(3) (svarstymo tęsinys)

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, kitas darbotvarkės klausimas – Kultūros centrų įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1735(3). Prašom. J. Olekas – dėl vedimo tvarkos.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš tikrai sveikinu ką tik paskirtus pareigūnus, bet noriu priminti, kad šitas paskyrimas, nutarimas buvo numatytas rytiniame posėdyje. Tai paprastai mes turėdavome labai gražią tvarką – rytinį posėdį pabaigdavome po to, kai paskirdavome žmones...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūs praleidote, mes ir baigėme rytinį posėdį, ir pradėjome vakarinį, taip viskas ir įvyko.

J. OLEKAS (LSDPF). Bet, gerbiamas pirmininke, aš jūsų nepertraukiau, noriu pasakyti, kad valdyba patvirtino du nenumatytus posėdžius: vieną su savo darbotvarkę ir kitą. Tai jūs, kad ir labai aukštai sėdėdamas, neturite teisės šių nenumatytų posėdžių darbotvarkės kaitalio. Aš tik primenu, kad paprastai būdavo taip, kad mes posėdį užbaigiame po sprendimo priėmimo. Norėčiau pasitikslinti dėl popietinio posėdžio, kuris buvo paskelbtas, kaip numatyta Statute, prieš 24 valandas, nes jame dabar jūsų skelbiamo klausimo kaip pirmojo iš viso nebuvo. Pirmas klausimas yra komisijos sprendimų svarstymas. Deja, bet toks yra mūsų Statutas.

PIRMININKAS. Galite kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją ir aiškintis. V. Juozapaitis. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Aš pakomentuosiu ponui J. Olekui ir priminsiu, kad dėl to klausimo, kuris dabar buvo paskelbtas, per pirmą posėdį buvo paimta pusė valandos pertrauka. Tiesiog ta pusė valandos praėjo ir nusikėlė į kitą posėdį. Ta proga frakcijos vardu dar prašau pertraukos iki kito posėdžio. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėl ko?

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėl to, kad ten atsirado nenumatytų aplinkybių, kurias mes turime skubiai iširti.

PIRMININKAS. Kur atsirado aplinkybių?

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, aš neprivalau jums atsakyti į jūsų asmeninius klausimus. Aš prašau teikti balsuoti dėl pertraukos. (*Balsai salėje*) Kokia darbotvarkė? Jūs paskelbėte klausimą. Jūs paskelbėte klausimą.

PIRMININKAS. Aš jūsų ir klausiu – dėl šito klausimo?

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėl šito klausimo, kurį jūs paskelbėte.

PIRMININKAS. Prašymas teisėtas, balsuojame.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Kas pritaria prašymui dėl darbotvarkės, dėl projekto Nr. XIII P-1735, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 43, prieš – 42, susilaikė 19. Pertrauka iki kito posėdžio. J. Narkevičius. Prašom.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Dėl darbotvarkės. Bet matomai dabar švietimo klausimai numatyti?

PIRMININKAS. Prašau?

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). (*Balsai salėje*) Pagal eilę turėtų būti švietimo klausimai dabar. (*Balsai salėje*) Prašau paaiškinti.

PIRMININKAS. V. Juozapaitis. Tuoj visus išklausysiu ir paaiškinsiu.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, dėl vedimo, bet rytdienos posėdžio tvarkos, tiksliau – pabaigos. Idant rytoj neiškiltų kokių nors problemų, aš kreipiuosi į Seimo vadovybę, čia labai rimtas mano kreipimasis, kad būtų užtikrintas Lietuvos Respublikos valstybės himno įstatymas, t. y. jo vykdymas, ypač atkreipiu dėmesį į Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkę A. Širinskienę, kad jeigu šioje salėje bus giedamas himnas, jis turi atitikti tai, kas yra parašyta įstatyme. Pirmiausia jis turi būti tokios tonacijos, kokia yra dokumente užfiksuota, t. y. *A dur* tonacijos. (*Pavieniai plojimai*)

Ir kitas dalykas, 4 straipsnis labai aiškiai numato valstybės himno oficialaus atlikimo būdus. Valstybės himną gali giedoti choras (mes turbūt kol kas nesame choras), choras, pritariant orkestrui, arba solistas su orkestru, taip pat groti orkestras. Gali būti naudojamas himno garso įrašas. Solistų mes čia galime surasti, bet tuomet riekės pakviesti orkestrą. Mieli ponai, aš tikrai labai rimtai sakau, laikykimės įstatymo.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega R. Šarknickas. Prašom. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Labai apgailaustauju, kad gerbiamasis Kultūros komiteto narys ir toliau žaidžia *ping pongą* žmonių gyvenimais, šeimomis, kurie dirba kultūros centruose, namuose, nes kalbama ir apie perspektyvas didinti atlyginimus. Jūs vėl sustabdote šitą traukinį, nes ruošiamas Kultūros pagrindų įstatymas visa tai susieja kompleksiskai. Atkreipkite vieną kartą į tai dėmesį, nebežaiskite žmonių gyvenimais. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, nutraukiu. Imame pagal darbotvarkę tai, ko nebaigėme ryte.

15.11 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 37, 43, 47, 48, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 64, 68 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5¹, 56³ straipsniais įstatymo Nr. XIII-592 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2289(2) (priėmimas)

Darbotvarkės klausimas 1-6a, 1-6b (minutėlė!) – Nr. XIIIIP-2289. Kviečiu... Vyksta priėmimas. Turime pataisų? Priėmimas. Ačiū, minutėlė. Mes dabar... Prašom.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėl vedimo tvarkos. Labai ačiū, pirmininke. Būkite malonus, aš suprantu, kad jūs turite savo, matyt, kažkokius nurodymus, bet vis dėlto, jeigu mes jau prabilome apie tokius kaltinimus, gal pakanka ir vakar dienos Statuto išprieivartavimo viešuoju būdu. Tai, ką dabar pareiškė mano kolega, absoliučiai neatitinka jokios realybės, nes tas įstatymo projektas numato vienintelį dalyką – įteisinti kadencijas. Tai nuo šito dalyko niekaip šeimų nariai nenukentės, jeigu jis nebus šiandien įteisintas. Bet ten yra dalykų, kuriuos reikia dar patikrinti ir visus dar kartą išanalizuoti. Taigi, mielas kolega, neklaidinkite Seimo ir Lietuvos visuomenės ir ruoškitės rytdienos himnui.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, yra pataisų. Dėl 1 straipsnio – 15 straipsnio pakeitimo. Pranešėją norėčiau pakviesti. Kas pranešėjas šiuo klausimu? Jaroslavai, prašom. J. Narkevičius. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisos. Komiteto nuomonė – iš dalies pritarti. 1 straipsnis – 15 straipsnio pakeitimas.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pateikė savo išvadą. Komiteto yra iš dalies pritarta. Taigi siūlau tą klausimą balsuoti.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti komiteto nuomonei? Ačiū, pritarta.

Kita pataisa – taip pat Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Komitetas nepritarė. Prašom.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Taip, komiteto pozicija – nepritarti.

PIRMININKAS. Ar reikia balsuoti, ar pritariame komiteto nuomonei? Reikia balsuoti? Nereikia.

Ir dar viena pataisa – Seimo kanceliarijos Teisės departamento trečioji pataisa. Komitetas pritarė.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Taip, šiai pataisai komitetas siūlo pritarti. Techninio pobūdžio.

PIRMININKAS. Kolegos, dabar motyvai dėl viso. Ačiū, pirmininke. Nėra norinčių kalbėti už, prieš? Galime balsuoti? Balsuojame. Kas pritaria Švietimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2289, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 112 Seimo narių: už – 85, prieš nėra, susilaikė 27. Priimtas. (*Gongas*)

15.14 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 59 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2290(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6b klausimas – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 59 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2290(2). Minutėlė, vėl kviečiu J. Narkevičių. Dėl vedimo tvarkos – G. Landsbergis. R. J. Dagys, atsiprašau.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Pirmininke, grynai dėl procedūrinių dalykų išsiaiškinkime. Mes jau vieną kartą situaciją turėjome. Dabar yra nenumatytas... paskelbtas posėdis, kitas posėdis su savo fiskuotu laiku, kada turėjome pradėti. Dabar mes tęsiame tuos klausimus. Ar mes nepadarome kokio nors pažeidimo, kad paskui vėl neatsidurtume tokioje situacijoje, kad posėdis bus neteisėtas, bet sprendimai bus teisėti? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Aš jau pasiūliau jums kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją dėl visų procedūrų. Mes galvojame, valdyba patvirtino, mes galvojame, kad sprendimai ir darbotvarkė yra teisėta.

Prašom. J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Yra keletas pasiūlymų, bet taip sutapo, kad aš tų siūlymų teikėjas.

PIRMININKAS. Taip, nuo 1 straipsnio prašom pradėti. Dėl 1 straipsnio – 59 straipsnio pakeitimo yra jūsų pataisa, jai komitetas nepritarė.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Naudodamasis proga, pirmą, antrą ir trečią pataisas, kadangi esu autorius, atsiimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Galime pritarti? Pritariam. Yra Seimo Teisės departamento.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Departamento, taip.

PIRMININKAS. Komitetas nepritaria.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Komitetas siūlo nepritari.

PIRMININKAS. Ar galime sutikti su komiteto nuomone? Galim. Ačiū. Dar viena Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašau.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Ne, toliau eina vėl mano pataisa.

PIRMININKAS. Taip pat nepritaria. Galim sutikti su tuo? Sutinkame. Vėl jūsų, Seimo nario J. Narkevičiaus, ir kolegės A. Papirtienės pataisa. Komitetas taip pat nepritarė. Prašom.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Šitą pataisą aš norėčiau pristatyti.

PIRMININKAS. Prašau, prašau, prašom. Galite iš čia, galite iš tribūnos.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Labai ačiū. Žinau, kokia yra susiklosčiusi politinė pozicija šiuo klausimu, bet vis dėlto aš pristatysiu tą pataisą, jos esmė ir toliau apsispręsimė. Komitetas, kaip jau buvo minėta, nepritarė, tai buvo antras balsavimas dėl šios pataisos, pirmiau buvo pritarta, paskui antras balsavimas ir nepritarta. Esmė yra ta, kad asmenims, kandidatuojančioms į švietimo įstaigos vadovo poziciją, šalia išlaikyti kompetencijos vertinimą prievolės, būtų sudaryta dar kita galimybė įvertinti to kandidato gebėjimus, išlaikytus kursus ir tokiu būdu palengvinti. Paminėsiu, kad tų kursų įskaitymo tvarką nustatytų Švietimo ir mokslo ministerija. Taigi iš esmės nepasikeistų prievolė išlaikyti kompetencijų vertinimą. Mano pataisoje dar yra, kad nebūtų daromos išlygos tiems kandidatams, kurie jau dirba ir turi per 20 metų darbo stažą, o būtų visiems kandidatams. Čia yra esminis niuansas. Be abejo, dar paminėsiu, kad, mano nuomone, išvis kompetencijų vertinimas turėtų būti, tačiau jo rezultatas išlaikė ar neišlaikė neturėtų uždrausti kandidatui dalyvauti konkurse, komisija turėtų galimybę ir kompetenciją įvertinti visų kandidatų gebėjimus ir galutinai priimti sprendimą. Bet šiai pataisai nepritarta ir aš ją atsiėmiau, bet čia kompromiso būdu vis dėlto siūlyčiau, kad jau priimta pataisa be vadybos stažo ribojimo būtų priimta ir tokiu būdu visi kandidatai ministro nustatyta tvarka galėtų atlikti savo kompetencijos vertinimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, komitetas nepritarė, taip?

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Taip, komitetas, kaip minėjau, šiai pataisai nepritarė.

PIRMININKAS. Jūs atsiimate, ne?

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Ne, šitos pataisos neatsiimu, prašyčiau balsuoti.

PIRMININKAS. Neatsiimate.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Prašyčiau pabalsuoti, nors žinau, kokia yra pozicija...

PIRMININKAS. Tai pirmiausia mes turime turėti 29 balsus, kurie palaiko šią pataisą. Kviečiu registruotis, kolegos. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilauko. Reikia 29 balsų. Kas palaiko, balsuoja už.

Už balsavo 26. Nėra, nesvarstome.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Ačiū, ačiū už išreikštą poziciją. Kita pataisa yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Galime pritarti, kolegos? Pritariam. Dar viena Teisės departamento pastaba. Komitetas nepritarė.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Ar reikia balsuoti, kolegos? Nereikia. Tuomet balsuojame dėl viso straipsnio. Prašom balsuoti. Yra motyvų? Yra. V. Simulikas – už. Dėl viso įstatymo. Taip, taip aš tą ir sakau, dėl viso įstatymo, 59 straipsnio pakeitimo. V. Simulikas – už. Nėra. J. Narkevičius – už. Prašau. Norite kalbėti? Prašom.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Pasisakau už minėtas pataisas, nors, be abejo, tam tikri pasiūlymai iš mūsų pusės buvo atmesti, tačiau manau, kad ir taip paruošta ir kolegės A. Papirtienės pasiūlyta pataisa turi esmę. Nors pasakysiu atvirai, esmė faktiškai yra nelabai vertinga. Kodėl? Todėl, kad čia labai vaizdinio pobūdžio, tačiau vis tiek parodo požiūrį, kad valdžia siekia sudaryti palankesnes galimybes, iš vienos pusės, kandidatuoti, užimti vadovo vietas.

Kitas dalykas, kad valdžia irgi parodo savo teigiamą požiūrį į dirbančius vadovus, kurie praranda savo darbo vietą dėl reorganizacijos. Tada steigėjas privalo nors pasiūlyti vietą, į kurią galėtų kandidatas arba dirbantis vadovas kitoje įstaigoje kandidatuoti, be abejo, konkurso būdu. Taigi reikšmės čia didelės nėra, tačiau kartais nurodymas, kad čia, į tą įstaigą, galite kandidatuoti, būtų irgi vertinga. Taigi nieko čia blogo ir būtų galima pritarti.

Kita pataisa, kuri čia yra, tai būtent dėl dirbančių vadovų, kuriems iki pensinio amžiaus lieka mažiau negu penkeri metai. Čia yra labiau apibrėžta, kad su jais yra tęsiami darbo santykiai ir jie dar galėtų dirbti penkerius metus, o paskui jau būtų pradėta nauja kadencija, kandidatavimas į vadovus pagal nustatytą tvarką, pagal konkursą ir t. t.

Taigi apibendrinant siūlau balsuoti už, nors didelio veiksmingumo ši pataisa neturės, bet labiau parodys teigiamą požiūrį vadovo atžvilgiu. Taigi siūlau balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. G. Steponavičius – prieš.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Dėl protokolo aš norėčiau pasakyti, kad buvo trijų Seimo narių pasiūlymas irgi dėl šito projekto. Jis yra bazėje, bet tik noriu, kad būtų aišku. Aš tik vienas pasirašiau dėl jo atsiėmimo Posėdžių sekretariate ir formaliai jis nėra atsiimtas, nes turi pasirašyti visi teikėjai. Konstatuojame, kad mes tikrai neprašome, kad dėl jo būtų balsuojama. Tiesiog tai turi būti aišku, kad nekiltų keblumų.

Dabar dėl viso įstatymo projekto. Noriu pasakyti, kad prieš metus panašiu laikotarpiu Seimas tvirtino Švietimo įstatymo pataisas dėl lyderystės ir kokybės užtikrinimo mokyklose įvedant vadovų kadencijas ir jų kompetencijų vertinimą. Nepraėjo metai, mes vėl grįžtame prie šito klausimo ir paaiškėja, kad yra noras švelninti reikalavimus. Prieš tai projektas buvo susijęs irgi su tuo. Aš tą suprantu, gal Darbo kodekso reikalavimai tai numato, bet dabar siūlymas 20 ir daugiau metų dirbantiems vadovams numatyti palengvinimus ne tik per kompetencijų patikrinimą, bet ir jam prilygintą vertinimą, man atrodo, ne visai logiškas dėl paprastos priežasties.

Taip, dalis vadovų, ilgus metus išdirbę, yra geri vadovai ir tai akivaizdu pagal jų rezultatus – matyti, kad mokyklų situacija puiki, mokinių pasiekimai, atmosfera, viskas yra pozityvu, bet tarp ilgamečių vadovų yra ir tų, kurie turbūt jau turėtų užleisti vietą labiau pasiruošusiems mokyklų lyderiams. Todėl kyla nuogąstavimų, kodėl išties yra pasirinkta apskritai visiems nevertinant ir nežiūrint į tų vadovų gebėjimus ir pasiruošimą toliau dirbti įstaigų vadovais, plius prilygintas vertinimas, tikrai kol kas neaišku, kokio lygio ta kartelė bus. Todėl aš tikrai balsuoti už tokį įstatymo projektą negaliu.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – V. Ačienė. Prašau, kolege.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš taupydamą laiką galbūt trumpai. Raginu visus balsuoti už, nes šituo teisės aktu yra įteisintas teigiamas požiūris į ilgametį vadovą. Jeigu 20 metų jo veiklos rezultatai yra geri, rodikliai geri, manau, kad jokių kompetencijų egzamino laikyti nereikia. Ačiū. Raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – E. Pupinis. Prašau, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš esmės aš pasisakau prieš tokį darbo stilių. Mes šiandien vėl kažkur skubėjome ir vėl, ko gero, rudenį turėsime grįžti. Šis įstatymas taip pat buvo labai skubotai svarstomas.

Įvairių siūlymų buvo, bet vėl vertėmės per galvas, vėl priėmėme, dabar vėl grįžtame. Iš tiesų čia buvo kalbėta apie 20 metų stažą, galbūt kai kurie ir 15 metų geriau dirba, toks kūrybinis šis įstatymo projektas. Galbūt šiek tiek pagelbės kai kuriems žmonėms, o gal ir įstaigoms, kurios dabar nesusiranda vadovų. Iš esmės didelio skirtumo nėra, kaip čia balsuosime. Siūlau aš ir savo frakcijai galbūt apsispręsti laisvai, o valdantieji nedaryti tokių klaidų. Per skubą mes darome daug klaidų.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuojame. Kas palaiko įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2290(2), balsuoja už, su pataisomis, kurias mes aptarėme, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 115 Seimo narių: už – 97, prieš – 4, susilaikė 14. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.26 val.

Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2364(2), Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2365(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2366(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-12a, 1-12b, -12c klausimai – Medicinos praktikos, Odontologijos praktikos ir Mokslo ir studijų įstatymų pataisos. Kviečiu pranešėją A. Kubilienę. Prašau.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Posėdžio pirmininke, norėtume prašyti pusės valandos pertraukos.

PIRMININKAS. Dėl visų trijų?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Dėl visų trijų.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti, ar balsuoti reikia? Balsuojame. Yra pasiūlyta pertrauka dėl įstatymų projektų, darbotvarkės 1-12a, 1-12b, 1-12c klausimų. Pusės valandos pertrauka. Kas palaiko šį pasiūlymą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Balsas salėje: „Kaip balsuoti?“*)

Gerbiami kolegos, balsavo 99 Seimo nariai: už – 57, prieš – 23, susilaikė 19. Pertrauka. Pusės valandos pertrauka.

A. Papirtienė. Prašau.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Aš norėčiau padėkoti Seimui už palaikymą mano teikto įstatymo ir taip pat už parodytą pagarbą ilgamečiams Lietuvos švietimo įstaigų direktoriams, vadovams.

PIRMININKAS. Ačiū, prisidedame.

15.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūriui Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projektas Nr. XIIIIP-2358 (pateikimas)

Kolegos, kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūriui Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projektas Nr. XIIIIP-2358. Kviečiu A. Širinskienę.

Prašau, Juozai.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, Lietuvos socialdemokratų darbo frakcijos vardu noriu paprašyti padaryti šio klausimo pusės valandos pertrauką, nes mes iki galo dar neapsisprendėme, kaip reaguoti į tai, kas... (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū, prašymas teisėtas. Balsuojame. Kas pritaria pertraukai dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2358, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 102 Seimo nariai: už – 57, prieš – 32, susilaikė 13. Pusės valandos pertrauka.

R. Žemaitaitis. Prašau, kolega.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, mes čia galime, taip sakant, *blūdyti*, linksma mūsų kaime, ir ilgai tęsti. Šiandien mūsų darbotvarkė yra iki 16 val. 50 min., tai dabar ką tik du kolegos paprašė pertraukos, tai *summa summarum* valanda. Mes dabar turime 15 val. 29 min., tai jūs galite išvaizduoti, kaip suspėsime mes klausimus išnagrinėti? (*Balsai salėje*) Kolegos, ar čia jums reikėjo dėl jūsų prašyti tos pusės valandos? (*Balsai salėje*) 17 valandą baigiasi plenarinis posėdis šiandien.

PIRMININKAS. Gerai, kolega, mes nuspręsimė, Seimas nuspręs, pratęsti posėdį ar ne. (*Balsai salėje*) Valdyba, jeigu reikės, susirinks.

15.30 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 2, 6, 7, 8 ir 23 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo VI¹ skyriumi įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2247(2) (priėmimas)

Kolegos, darbotvarkės 2-3a klausimas – Šalpos pensijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2247(2). Kviečiu T. Tomiliną.

Priėmimas. Pataisų nėra. Gerbiami kolegos, yra norinčių kalbėti? Atsiprašau. Pataisų nėra. 1 straipsnis. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 6 straipsnis – įstatymo papildymas VI¹ skyriumi. Galime pritarti?

Toliau VI¹ skyrius. 22¹ straipsnis. Galime pritarti? Ačiū. 22² straipsnis. Galime pritarti? Nėra pataisų. Pritariame. 22³ straipsnis. Galime pritarti? Ačiū. 22⁴ straipsnis. Nėra pataisų. Galime pritarti? Ačiū.

7 straipsnis. Pataisų taip pat nėra. Galime pritarti? Ačiū. 8 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Pataisų nėra. Galime pritarti? Ačiū.

Už – N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Kolegos, šitas įstatymas ir visi lydimieji mažina turtinę nelygybę, todėl prašau visus balsuoti už.

PIRMININKAS. Nėra norinčių kalbėti prieš. Gerbiami kolegos, balsuojame. Kas... Dar už – T. Tomilinas. Prašom. Tomas nenori, atsisako. Kolegos, balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2247. Kas palaiko įstatymo projektą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2247.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 90 Seimo narių: už – 84, prieš – 1, susilaikė 5. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2247) priimtas. (*Gongas*)

15.32 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2251(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3b klausimas – Socialinių paslaugų įstatymo 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2251. Priėmimas. Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pataisų nėra. Galime pritarti? Ačiū. 2 straipsnis – įsigaliojimas. Pataisų taip pat nėra. Galime pritarti? Ačiū.

Dėl viso. N. Puteikis – už. Kolega N. Puteikis – už.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Tie patys argumentai, kaip ir prieš tai.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – R. J. Dagys. Prašom, kolega.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Kad nekiltų neaiškumų, kodėl mes nedalyvaujame tokiame procese: kai vyko svarstymas komitete, buvo aiškiai pasakyti keli tikslai dėl viso šito Šalpos pensijų įstatymo, kad yra mažai gaunančių motinų, kurios slaugo, augina vaikus, ir panašiai. Bet joms norime pakelti, jos negavo stažo, todėl mes darome šalpos pensijas. Bet atsiranda du „bet“. Jeigu mes tik motinų klausimą turėjome spręsti, galėjome laisvai įskaityti į stažą bendrą pensiją, ir tas priedėlis būtų dar didesnis.

Kita vertus, yra Konstitucinio Teismo išaiškinimas, kad diferencijuoti pensijų tokiu būdu negalima. Ir šita dalis turėjo būti prikabinta prie bazinės pensijos. Socialinių reikalų ministras pasakė, kad taip, tai reikėjo padaryti, bet tai yra sudėtingiau. Vadinasi, teisingai padaryti buvo sudėtingiau, todėl darome taip ir rizikuojame patekti į Konstitucinio Teismo išaiškinimus, kaip jau ne kartą buvome patekę. Tokie yra įstatymai.

PIRMININKAS. T. Tomilinas – už.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Kolegos, raginu balsuoti už šią įstatymą ir tikrai norėčiau paneigti gerbiamojo kolegos mintis. Tas argumentas, kad nėra kito kelio, ir yra argumentas, kad nėra kito tinkamo kelio perskirstyti mamoms, toms moterims, kurios turėjo mažesnę stažą ir dabar gauna sistemiškai mažesnes algas, yra teisingas dalykas. O kas yra teisingas dalykas, nusprendžia Seimas baliniu vertybiniu ar konsensuso, ar daugumos sprendimu. Tai yra visiškai normalu. Apeiliuoti vien tik į sistemos grynumą, man atrodo, ne visai teisinga, nes mes turime daugybę sprendimų priėmę vienaip ar kitaip pozityviai diskriminuoti vienas ar kitas grupes. Tai raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra daugiau norinčių kalbėti. Balsuojame dėl Socialinių paslaugų įstatymo 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2251. Kas palaiko įstatymo projektą, balsuoja už įstatymą, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 85 Seimo nariai: už – 81, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.36 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. X-1675 8, 10 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-949 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2257(2) (priėmimas)

2-3c klausimas – projektas Nr. XIII-2257(2). Replika, prašau, R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Vis dėlto negaliu susilaikyti nereplikavęs, gerbiamas komiteto pirminko pavaduotojau, kai jūs svarstėte, sakėte, kad mes prie šios temos dar grįšime rudenį ir pataisytime taip, kaip reikia, nes dabar mes nespėjame.

PIRMININKAS. Ačiū. 2-3c klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-949 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2257(2). Taikoma skubos tvarka. Priėmimas.

Einame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų nėra. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Ačiū. Dėl 10 straipsnio nėra. Galime pritarti? Pritarta.

Dėl 3 straipsnio – 17 straipsnio pakeitimo – taip pat nėra pataisų. Galime pritarti? Ačiū. 4 straipsnis – 18 straipsnio pakeitimas – taip pat nėra. Galime pritarti. Ačiū. Dėl 5 straipsnio – 19 straipsnio pakeitimas – taip pat nėra pataisų. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

6 straipsnis – 21 straipsnio pakeitimas – taip pat nėra pataisų. Galime pritarti? Pritarta. 7 straipsnis – 23 straipsnio pakeitimas – taip pat pataisų nėra. Galime pritarti? Pritarta. 8 straipsnis – 25 straipsnio pakeitimas. Pataisų nėra? Galime pritarti.

2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas, taip pat nėra pataisų. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Už – N. Puteikis. Nematau. Nagli, norėtumėte kalbėti? Prašom. Ne, atsisakote.

Balsuojame, kolegos. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIII-2257, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 88 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.39 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2074(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2074(2). Priėmimas. V. Vingrienė. Prašom. Yra pataisų, kaip suprantu, taip? Tuoj duosime. Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis – 11 straipsnio pakeitimas. Yra Seimo nario S. Gentvilo pataisa, jai komitetas nepritarė. Simonai Gentvilai, prašom paaiškinti savo pozicijas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, šis įstatymas susijęs su teise arba uždraudimu kasti karjerus miško žemėje. Šiuo atveju mano pasiūlymas remiasi tuo, kad karjerai galėtų būti kasami ir vietoj miško, iškertant mišką, tose savivaldybėse, kur nėra kitų galimybių kasti karjerus ir kur nėra alternatyvos. Tuo atveju, jeigu nėra alternatyvų kasti karjerus kitur, išskyrus miško žemę, tai potencialus karjerų kasėjas turi sumokėti kompensaciją už iškertamą mišką, ta už iškertamą kompensacija naudojama, kad miškas būtų atkurtas kitur.

Kodėl tai yra logiška?

Miško išteklių gali būti, pats miškas yra privalomai persodinamas kitoje vietoje, o karjerai gali būti kasami tik ten, kur yra iš esmės arba žvyras, arba smėlis, arba kiti išteklių. Žvyro ir smėlio karjerai Lietuvos geologijos tarnybos išmatavimu yra maždaug 70 kartų brangesni negu miškas, kuris yra iškertamas ir gali būti atsodinamas kitur. Mano pasiūlymas iš esmės suteikia teisę iškirsti mišką, jį atsodinti ir naudoti išteklius ten, kur jie yra, nes žvyro ir smėlio kitur tiesiog nėra, o miškas gali būti persodinamas. Šitas pasiūlymas šią galimybę suteikia ir labai kviesčiau palaikyti jį, nes jis rengtas kartu su Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos specialistais. Man atrodo, jeigu mes norime žvyrą ir smėlį eksploatuoti ten, kur jis yra, o ne vežioti iš Lenkijos ar kitur, tai būtina pritarti tokiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, bet reikia mums, tiksliau tariant, S. Gentvilui, 29 Seimo narių paramos. Ar tokia bus? Kviečiu balsuoti. Kas balsuoja už, palaiko S. Gentvilo pataisą papildyti 1 straipsniu keičiamo straipsnio 2 dalies 4 punktą, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Dėl S. Gentvilo pataisos dėl Miškų įstatymo komitetas nepritarė.

Gerbiami kolegos, už – 38. Yra. Prašau, komiteto nuomonė. V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Komitetas nepritarė šiai pataisai, nes pasiūlymu nepagrįstai išplečiama galimybė paversti miško žemę kitomis naudmenomis, naudingų iškasenų eksploatavimo teritorijoms formuoti ypač vertingų miškų, esančių vieno kilometro atstumu nuo Baltijos jūros ir Kuršių marių, antros grupės rekreacinių miškų ir trečios grupės telkinių apsaugos zonų miškų sąskaita, kai tiek pagal šiuo metu galiojantį teisinį reglamentavimą, tiek pagal aptariamą projektą siūlomą teisinį reguliavimą minėtuose ypač vertinguose miškuose leidžiama tik užbaigti pradėtus naudoti naudingųjų iškasenų telkinius ir jų dalis.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, turime balsuoti. Atsiprašau, čia nuomonės už, prieš. Dabar J. Liesys pasisako už S. Gentvilo pataisą, taip?

J. LIESYS (*LSF*). Ačiū, pirmininke. Taupydamas laiką, atiduosiu žodį R. Žemaitaičiui.

PIRMININKAS. R. Žemaitaičiui? Na, šiaip tai nepriimta perdavinėti, galėtų Remigijus ir pats. Prašau, Remigijau.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Išties, gerbiami kolegos, praktika yra tokia, kad to įstatymo ir to straipsnio pakeitimas išties yra reikalingas. Jeigu kas nors yra susidūręs su regionais, kur yra miškas, miško teritorija, ypač kai reikia prigabenti žvyro ar smėlio į paplūdimius arba keliui tiesti, tai dabar važiuojama iš karjero, kuris yra už 50 kilometrų, taip gadinami kiti regioniniai ir rajoniniai keliai ir padaroma dar didesnė žala, užuot dabar būtų leista išskirtus mišką naudoti iškaskenai vienam ar kitam objektui atlikti, ir toliau atsodinti mišką. Aš tikrai siūlau už, nes yra labai daug tokių probleminių vietų. Aš manau, išspręstų jas.

PIRMININKAS. K. Mažeika – prieš.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Ši pataisa buvo iš principo tik todėl, kad buvo priimta praeitos kadencijos dėl keleto karjerų, galiu paminėti. Vienas iš jų yra arti Vilniaus, tai yra Gariūnų karjeras, ir būtent be jokių derinimų, be teritorijų planavimo dokumentų buvo sudaryta galimybė eksploatuoti ir plėsti karjerus ten, kur vaikšto žmonės, bėgioja, sportuoja, vedžioja šuniukus. Na, artimoje ateityje gali būti užtvirtos tvoros ir išskirti miškai, nepaisant rekreacijos ir kitos pridėtinės vertės, tiesiog būtent tam, kad iškastų žvyrą. Mūsų tikslas ir yra, kad tai būtų suderinta su teritorijų planavimo dokumentais, su savivaldos dokumentais, su bendruomene. Turėtų visi kartu nuspręsti, kas toje vietoje turėtų būti.

O kalbant apie tai, ką minėjo kolega, apie tolimus vežimus, tai kitame – Žemės gelmių įstatyme mes būtent ir norime, kad savivaldybės, galbūt net seniūnijos lygmeniu galėtų eksploatuoti karjerus, tai palengvintų regioninių kelių, žvyrkelių žvyravimo, to artimo pasiekimo nuo karjero iki kelio atstumus, ir taip būtų palengvinta, atpiginta ir supaprastinta procedūra. O šiuo atveju yra tik dėl kelių karjerų, ką ir noriu akcentuoti. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū, pirmininke. Kolegos, balsuojame dėl S. Gentvilo pataisos. Kas palaiko S. Gentvilo pataisą, kuriai komitetas nepritarė, balsuoja už, kas palaiko komiteto nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas dėl S. Gentvilo pataisos dėl Miškų įstatymo.

Gerbiami kolegos, balsavo 108 Seimo nariai: už – 36, prieš – 14, susilaikė 58. Nepritarta.

Dėl viso straipsnio bendru sutarimu ar balsuojame? Balsuojame dėl viso 1 straipsnio. Kas pritaria visam 1 straipsniui, 11 straipsnio pakeitimui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Dėl 1 straipsnio. Miškų įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas.

Gerbiami kolegos, balsavo 106 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 15. 1 straipsniui, 11 straipsnio pakeitimui, pritarė.

2 straipsnis. Kolegos, pataisų nėra. Tai yra įsigaliojimas, įgyvendinimas. Galime pritari? Ačiū.

Dėl viso įstatymo projekto. Prieš – S. Gentvilas. Prašau, kolega.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, norėčiau truputį pakritikuoti valdančiąją daugumą už tokį nenuoseklumą. Pernai lapkričio 4 dieną priimtas Teritorijų planavimo 4 straipsnis, kuriuo valstiečių inicijuota iniciatyva karjerus galima kasti be bendrųjų planų ir visuomenės įtraukimo ne miško žemėje. Iš esmės bendruomenė negali nuspręsti dėl karjerų vieno ar kito atsiradimo, kai yra išteklių ne miško žemėje.

Šituo projektu atvirksčiai – siūloma leisti karjerus kasti miško žemėje tik su bendraisiais ir specialiaisiais planais, nors iš esmės pagal galiojančią tvarką kas nori eksploatuoti karjerus miško teritorijoje, turi sumokėti kompensaciją valstybinėms miškų urėdijoms, kad jos juos atsodintų kitoje tam tinkamoje teritorijoje.

Toks nenuoseklumas, kad ten, kur ne miškas, galima bet kur kasti, nežiūrint visuomenės nuomonės, o ten, kur jau yra miškai, jie yra sušventinami, nepaisant to, kad išteklių gali būti eksploatuojami tik ten, kur jie yra, o miškas gali augti įvairiose teritorijose. Toks nenuoseklumas, kad miškai yra išskirtinai naudingi, o visa kita galima daryti be gyventojų nuomonės. Tai nėra nuoseklu, ir aš siūlyčiau susilaikyti dėl to įstatymo, ypač kai atmetamas mano kompromisinis variantas, pagal kurį buvo galima miške eksploatuoti telkinius tuo atveju, kai kitur nėra galimybių. Man atrodo, tai gana radikalus aplinkosaugininkų balsas ir jis tikrai nėra nuoseklus.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, turbūt mes nenorime iškraipyti vaizdo ir tarp įstatymų įpinti tai, kad kur kas nori, tas tą daro. Tam yra Žemės gelmių įstatymas, Teritorijų planavimo įstatymas, kurie ir apima visą visumą, kur gali būti eksploatuojama, kaip

gali būti eksploatuojama ir kas gali būti eksploatuojama. Ir išties nėra kažkokios nuostatos, kad miške šiuo įstatymu yra visiškai uždraudžiama.

Noriu pasakyti, kad ir Teritorijų planavimo įstatymas, ir Žemės gelmių įstatymas šiuos telkinių eksploatavimo galimybes variantus apima. Kartu suderinus ir su visuomene, ir su savivalda, ir su Geologijos tarnyba turbūt normalu, kad po visų suderinimų būtų galima eksploatuoti. Mes rudens sesijoje, tikiuosi, svarstysime Žemės gelmių įstatymą, tada ir galėsime būtent išdiskutuoti, kokio lygmens karjerai, kas už juos gali būti atsakingi: ar savivalda, ar netgi seniūnija, ar eksploatuotojas. Turbūt tuo metu ir galėsime ginčytis, o šiuo atveju mes turbūt tikrai pašaliname tam tikras klišes, kurios buvo padarytos, ir siūlome laikytis įstatymų visiems be kokių nors išimčių.

PIRMININKAS. Ačiū. V. Vingrienė – už. Prašau, kolege.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamasis pirmininke. Gerbiami kolegos, aš jau turbūt ne kartą esu pabrėžusi dėl miško kaip išskirtinės ekosistemos dalies. Konstitucija netgi įpareigoja išskirtinai saugoti, ir kaip tik Konstitucinis Teismas yra pasisakęs už miško paskirties keitimo galimybių buvimą kaip itin retą reiškinį, o ne plačiai paplitusią galimybę. Čia mes tikrai neturėtume plėsti miško paskirties galimybių ir šiame įstatyme kalbame ne apie visuose miškuose ribojimą karjerų, bet tikrai būtent vertinguose miškuose, t. y. nutolusiuose nuo Kuršių marių ir nuo Baltijos jūros per kilometrą, taip pat esančiuose antros grupės rekreaciniuose miškuose ir apsauginiuose trečios grupės miškuose. Tai čia būtų ribojama tik nedidelėje dalyje miškų. O ūkiniuose miškuose, kurie sudaro didžiausią miškų teritorijos dalį, šitie apribojimai nebus taikomi. Taigi, atsižvelgdama į tai, kviečiu palaikyti šitą įstatymo projektą ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. R. J. Dagys – už.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ekonominė logika ne visada yra teisi. Ir man keista girdėti tokius argumentus, kad lyginamas su paprasta žeme ir miškas. Miškas yra specifinis, visiškai specifinis objektas ir jis nėra visą laiką visur vienodas. Jis nevienodas visur auga. Pagal tą logiką, kaip mūsų kolegos čia siūlė, darykime su ta žeme kokį norime verslą, šiuo atveju, sakykim, žvyrą ar ką nors kaskim, ar kokius kitus dalykus darykim, ir pasodinsime mišką kitoje vietoje. Tai šaržuodamas galiu pasakyti: iškirskime Amazonės miškus ir perkelkime čia, į Lietuvą, juos. Ar turėsime tuos pačius miškus čia? Nėra jokios logikos. Ekonominė logika čia su miškais visiškai netinkama, todėl siūlau balsuoti taip, kaip dabar nuspręsta.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos, balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2074(2). Kas palaiko Miškų įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 89, prieš nėra, susilaikė 19. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2074(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.53 val.

Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1650(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – Gyventojų registro įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1650(2). Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų nėra. Galime pritariti? (*Balsai salėje*) Dėl 2 straipsnio – įstatymo įsigaliojimo ir įgyvendinimo taip pat nėra pataisų. Galime pritariti? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Dėl viso. Ar yra norinčių kalbėti? Nėra.

Balsuojame dėl Gyventojų registro įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1650(2). Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 105 Seimo narių: už – 100, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1650(2)) priimtas.

15.55 val.

Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2364(2), Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2365(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2366(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-12a klausimas – Medicinos praktikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2364. Svarstymas. Kviečiu kolegę A. Kubilienę ir tribūną.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Sveikatos reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė šį įstatymo projektą. Sprendimas yra pritarti komiteto išvadoms ir komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2364(2). Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš nebuvo, susilaikė 3.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskusijoje pirmasis nori dalyvauti A. Matulas. Prašom, kolega.

Dėl vedimo tvarkos – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pirmininke, gal jūs galėtumėte pasakyti, kokia tvarka mes šiandien svarstysime klausimus, nes kažkaip viskas susivelia ir mes nežinome, kada koks klausimas bus. Ar galite dabar išvardinti, kokia eile mes ką svarstysime toliau?

PIRMININKAS. Dabar svarstome 1-12a, 1-12b, 1-12c, po to – 2-1 klausimą, Seimo nutarimą dėl A. Skardžius, ir Politinių partijų įstatymą. Baigiasi paprašytos pertraukos.

Kolega A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šiuo įstatymo projektu bandoma spręsti du dalykus: iš esmės įteisinti etapinę kompetenciją ir padidinti, kitaip reglamentuoti gydytojų rezidentų algas. Seimas jau gerą pusmetį bando tai daryti. Pradžioje įstatymo projektus dėl algų teikė kolegos I. Šimonytė, M. Majauskas, J. Olekas ir kiti, mes bandėme reglamentuoti, bet vis buvo nepritarta arba kai kuriems įstatymų projektams pritarta, kolegoms J. Oleko, kreiptasi į Vyriausybę.

Vėlgi kartojamas tas pats bandymas nusavinti autoritetą ir spręsti problemas, kad ir gerokai vėluojant, bet svarbu, kad būtų daugumos projektas. Šiuo atveju manau, kad būtina pritarti kolegoms J. Oleko praeitą savaitę pritartai įstatymo projekto daliai, perkeliant siūlomus koeficientus į šitą svarstomą įstatymo projektą. Įstatymo projektu siūloma jaunesniems gydytojams rezidentams nustatyti koeficientą 7,6, pagal kurį skaičiuojamas atlyginimas, vyresniems – 8,1.

Keičiant mokestinę sistemą išseina, kad gydytojo rezidentų alga ne didėja, arba labai nedaug, nes sujungus stipendiją ir atlyginimą didėja įmokos ir iš esmės mes gydytojų rezidentų atlyginimų problemos nesprendžiame. Akivaizdu, kad mes tyčiojamės iš jaunųjų gydytojų, kurie tose bazėse atlieka labai didelį darbą. Mes nesprendžiame dėl jų atlyginimo didinimo, kas įvyko kai kuriose gydymo įstaigose, ypač ministerijos pavaldumo, kada buvo pakeltas įkainis ir ten atsirado galimybė kai kuriems medikams ženkliu pakelti atlyginimus. Šiuo atveju gydytojai rezidentai šito nepajaus.

Aš manau, kad ne viena dešimtis, matydama tokią situaciją, per tą laikotarpį ras savo vietą, o tokių vietų jie nuolat ieško užsienyje, skelbimų yra daugybė, ir tiesiog išvyks. Aš siūlau pritarti šitam įstatymo projektui su sąlyga, jeigu bus pritarta kolegoms J. Oleko ir mano pataisai perkelti koeficientus. Sumos yra labai nedidelės.

Kitas dalykas dėl etapinių kompetencijų įgyvendinimo. Svarstant komitete dalyvavo Vilniaus universiteto prorektorius ir kolega profesorius V. Kasiulevičius. Jie aiškiai pasakė, kad prašo neskubėti, nes universitetai yra tiesiog nepasiruošę, kad tą svarstytume rudens sesijoje, rugsėjo mėnesį. Jie neturi programų, neaišku, kaip bus išduoti sertifikatai dėl kompetencijų ir panašiai, ir panašiai. Ir tik vienas iš Kauno atvykęs jaunas gydytojas, tikriausiai gydytojas rezidentas, lyg ir pritarė, bet, sakau, Vilniaus universiteto oficialūs atstovai prašo šito įstatymo neskubėti priimti, tuo labiau kad visos nuostatos vis tiek įsigalios nuo naujų metų. Toks siūlymas, tai dar kartą prašau – atsižvelkime vieną kartą į mokslininkų ir medikų norus ir tikrai neskriauskime gydytojų rezidentų, nes tai mūsų ateitis.

Kiekviena uždelsta diena, kada mes jiems sakome ne, jūs negalite uždirbti neva daugiau už kai kuriuos gydytojus... O kodėl negali uždirbti? Tai dabar mano rajono prokurorė faktiškai už-

dirba daugiau negu Seimo narys. Tai man ką, dėl to turi būti gaila ir aš turiu dėl to priekaištauti? Tai gal gerai, kad gydytojas rezidentas, kuris dirba didžiuliais krūviais ir atlieka didelį darbą, nuveikia, uždirbs daugiau negu gydytojas, kuris nevysiškai vykdo savo funkcijas. Vis tiek atlyginimų sistema dabar išbalansuota. Jėgos kai kurios struktūros gauna gerokai didesnę atlyginimą negu valstybės tarnyboje ir panašiai. Tai čia nereikia tokių dalykų skaičiuoti, tuo labiau kad yra pasirašytas susitarimas su profesinėmis sąjungomis, kad gydytojų atlyginimas turi būti ne mažesnis kaip 1 tūkst., o gydytojas rezidentas yra medicinos gydytojas. Jis turi medicinos gydytojo diplomą. Tai kažkodėl šį susitarimo su profesinėmis sąjungomis punktą jau traktuojame rezidento atžvilgiu kitaip.

PIRMININKAS. Kviečiu į tribūną J. Oleką.

J. OLEKAS (LSDPF). Laba diena, gerbiami kolegos. Jau daug argumentų išsakyta dėl šių įstatymų projektų, bet aš norėčiau dar kartą kreiptis į jus štai dėl kokių motyvų. Iš tikrųjų svarstome dvi labai svarbias sritis. Viena – jaunųjų gydytojų rezidentų atlyginimų padidinimas, tiksliau, jų mokėjimas pagal jų išsilavinimą ir gautas kompetencijas, pagal jų darbo svarbą.

Ir kitas – dėl etapinių kvalifikacijų, kompetencijų, kurias galėtų suteikti aukštosios mokyklos. Dėl etapinių kompetencijų mano kolega paminėjo. Iš tikrųjų tai yra svarbus dalykas, bet kad jos būtų suteikiamos, būtų kiek nors reikšmingesnės, tam reikia labiau pasirengti. Nors suprantu, kad yra tam tikras spaudimas, galima panaudoti europines lėšas ir skubama, kas tas lėšas panaudod, kas jų daugiau gaus.

Bet aš norėčiau stabtelėti dėl darbo apmokėjimo. Tikrai džiaugiuosi, kad lašas po lašo pratašo ir akmenį, ir jeigu mes praeitų metų pabaigoje negalėjome apie tai kalbėti arba buvome visiškai užblokuoti, buvo atsakyta tą klausimą svarstyti, šių metų sausį jau buvo pritarta ir gautas palankus atsakymas iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės. Tada tas klausimas buvo užblokuotas Sveikatos reikalų komitete ir buvo ilgą laiką nesvarstomas. Praeitą savaitę dar kartą pateikus kitą įstatymo projektą, pagaliau jam buvo pritarta ir turbūt susigėdę valdantieji ar ministras per keleto dienų pateikė savo variantą, tik tas variantas skiriasi tuo, kad apmokėjimas už medicinos rezidento darbą yra mažesnis. Aš su tuo negaliu sutikti, nes iš tikrųjų, kada susipažįsti su gydytojo rezidentu darbu, jis atlieka visą darbą, kuris numatytas pagal medicinos gydytojų kompetenciją, ir dar daugiau, nes jis siekia aukštesnės kvalifikacijos. Jis siekia po savo ketverių metų darbo ir studijų aukštojoje mokykloje ir universitetinėje ligoninėje tapti gydytoju specialistu.

Be abejo, tai nėra ta kvalifikacija ir tas darbas, kurį dirba tik medicinos gydytojas, todėl ir mūsų siūlymas buvo, kad pagal mūsų siūlomus koeficientus būtų kiek aukštesnis atlygis negu medicinos gydytojų. Tačiau dabar pristatytame įstatymo projekte ir Vyriausybės variante faktiškai jaunesniajam gydytojui yra 1007 eurai, tai yra tas minimumas, na, galima sakyti, 7 eurai daugiau. Mūsų siūlomas buvo šis atlygis didesnis, bet, matydamas, kad mes stovime ant siauro tiltelio kaktomuša, ir grynai dėl ministro ar premjero, nežinau, kurio čia, ambicijų, mes negalime pasiekti to apmokėjimo, kuris, man atrodo, būtų tinkamas ir jaunesni gydytojai verti. Aš siūlau rasti kompromisą, siūlau teikdamas naujas pataisas, kad sustotume prie tų koeficientų, maždaug vidury prie to, ką esame pasiūlę ir, kaip minėjau, kam buvo absoliučia balsų dauguma čia pritarta, ir to, ką dabar siūlo Vyriausybė. Tam tikrai nereikėtų didelių lėšų, aš manau, tikrai tokius pinigus galima rasti.

Ir dar vienas skirtumas nuo to, ką dabar teikia Vyriausybė ir ką mes pateikėme. Kaip ir sakiau, buvo gana plačiai palaikyta, tai, kad dabar iš gydytojų rezidentų, gerai besimokančių, tų, kurie studijuoja valstybės išlaikomose vietose, atimama stipendija, nes jie atlieka ir gydomąjį darbą, ir studijuoja. Manau, kad tai netinkama. Švietimo ir mokslo ministerija mums to nesiūlo, tą kažkodėl siūlo Sveikatos apsaugos ministerija, nes gydytojams rezidentams įstatyme nenumatyta, kokia turi būti mokama stipendija, bet įstatyme numatyta galimybė gauti stipendiją. O kai mes įrašome tarp skliaustelių, kad stipendiją gauna, išskyrus medicinos gydytojus rezidentus, tada mes iš jų tą galimybę iš viso atimame.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu kolegą A. Verygą, ministrą. Prašom. Prašom, kolega.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų kai kurių teiginių yra keista klausytis, apie tai, kaip susigėdę pateikė, apie tai, kaip nuplagijavo, ir panašiai. Aš noriu dar kartą akcentuoti, kad šitų siūlymų turinys yra visiškai kitoks negu kolegų registruota ir ne

dėl stipendijų atėmimo, o dėl stipendijos dalies pavertimo draudžiamosiomis pajamomis. To pa-
geidauja ir patys jaunieji gydytojai, ir rezidentai. Ką tai reiškia?

Tai reiškia, kad šitos pajamos tampa draudžiamosiomis pajamomis, tai reiškia, kad gydyto-
joms rezidentėms, išėjus į motinystės atostogas, tos pajamos yra draustos. Tokį norą yra išsakę
patys jaunieji gydytojai. Aš nelabai suprantu, kaip ir iš kur ateina tokios idėjos, kad čia kažkas
kažkam kažką atima. Tie rezidentai, kurie šiuo metu negaudavo stipendijos, gaudavo tik atlygi-
nimą, gaus tokį patį atlygį, kaip gaus tie, kurie gauna sujungus stipendiją su atlyginimu. Tai reiškia,
kad kai kam pajamos išauga tikrai labai ženkliai.

Dar vienas dalykas, kurį aš noriu akcentuoti, yra tai, kad po mokestinės reformos ir taip
augo atlyginimai. Tiesa, gal ne tiek, kiek mes visi norėtume, bet jų augimas yra. Pirmasis pažadas
rezidentams, kuris buvo duotas, buvo būtent dėl tų pajamų sujungimo, tai yra dėl stipendijos ir
darbo užmokesčio, ir tam reikėjo tikrai nemažų lėšų. Tikrai nesutikčiau su kolega J. Oleku, kad
tai yra nereikšmingos lėšos. Jau vien tam sujungimui reikėjo apie 10 mln. eurų. Tai yra reikšmin-
gos lėšos, nes jas reikėjo rasti, pabrėžiu, biudžete, ne bet kur.

Dabar kalbant apie etapines kompetencijas. Kolega A. Matulas minėjo Vilniaus universiteto
kreipimąsi. Tai pačiame posėdyje iš tikrųjų buvo kilusi tokia diskusija, mes prieš posėdį dar kal-
bėjome su prorektoriumi ir panašu, kad išsiaiškinome. Čia niekas niekur neskuba, yra įteisinama
teisinė galimybė apskritai etapinėms kompetencijoms atsirasti. Čia tikrai jokių varžybų dėl Euro-
pos Sąjungos pinigų nėra, kas daugiau ar mažiau gaus. Abu universitetai preliminarias paraiškas
yra pateikę, suformulavę, ir tai bus universitetų atsakomybė tas etapines kompetencijas parengti
ir pateikti. Taigi universitetai iš esmės tam neprieštarauja ir niekas čia niekur neskuba, jie tikrai
turės laiko.

Jeigu mes dabar šitų sprendimų nepriimsime, tai mums europinių lėšų panaudojimas vėl
nusikels, ir mes tikrai vėluojame su šitų lėšų naudojimu. Aš kviečiu visus kolegas elgtis atsakin-
gai, neužvilinti šitų procesų, tuo labiau kad jų tikrai laukia jaunųjų medikų bendruomenė.

16.10 val.

**Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas
Nr. XIIP-2364(2) (svarstymo tęsinys)**

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, yra viena pataisa dėl 2 straipsnio, 3 straipsnio pa-
keitimo, Seimo narių J. Oleko, A. Matulo. Komitetas nepritarė. Kas norėtų pristatyti? J. Olekas.
Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos ir gerbiamas ministre, dar
kartą kartoju – mūsų pasiūlyti koeficientai sujungia pagal dydį ir atlyginimą, ir stipendiją, ir dar
truputį daugiau. Todėl kalbėti, kad jaunieji rezidentai to nenori ar tai neatitinka jų lūkesčių, yra
tiesiog nesąžininga.

Mes kalbame apie tai, kad pakeitus koeficientus jaunųjų gydytojų rezidentų atlyginimai bū-
tų didesni negu kartu šiandien paėmus stipendiją ir atlyginimą. Taip pat juos gautų tie, kurie šian-
dien gauna stipendiją ar negauna. Tik mūsų siūlymas yra, kad tie koeficientai būtų jaunajam gy-
dytojui 8,1, o vyresniajam rezidentui būtų 8,8. Tai būtų ir įtraukta stipendija, ir socialinės garanti-
jos, ir atlyginimai. Man labai keista, kad, prieš savaitę laiko visi vieningai palaikę tuos koeficientus,
dabar staiga pradeda neigti, kad jie yra dėl kažko negerai.

Priminsiu, kad ir Ministras Pirmininkas, to posėdžio metu nebalsavęs už koeficientų didini-
mą, per Vyriausybės valandą sakė, kad pateikus Vyriausybės siūlymą bus balsuojama arba prita-
riama tam, kuris bus geresnis. Tai šiuo atveju jaunesiems gydytojams, gydytojams rezidentams
yra geresnis tas siūlymas, kurį mes visi pateikėme. Ir kadangi vėlgi nesulaukėme pažado tuos pro-
jektus sujungti, svarstant komitete, tai atskirai specialiai šiam posėdžiui užregistravome pataisas,
kurios atitinka mūsų visų pritarimą projektą. Kviečiu pritari.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas nepritarė.

Dėl motyvų. Už pataisą norėtų I. Šimonytė. Prašau, kolege.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Šitas klausimas jau yra turbūt
visiems daugiau mažiau atsibodęs, tačiau dabar mes turime įstatymo projektą, kuriame kalbama

apie 2019 metus, kurių biudžetas bus dar tikrai rengiamas. Tikrai siūlau palaikyti kolegos Juozo pataisą, nes yra labai daug argumentų ją palaikyti.

Tai, ką siūlo ministerija, yra toks techninis dalykas. Aš suprantu, kad ministras sako, kad jo biudžetui tai kainuoja, tačiau aš kad ir kokia prasta ekonomistė, jūsų Vyriausybės vadovo nuomone, bet vis dėlto galiu pasakyti, kad dalis tų lėšų grįš į Socialinio draudimo fondo biudžetą, į Sveikatos draudimo fondo biudžetą ir į nacionalinį biudžetą kaip apmokestintos pajamos. Nors jūsų biudžetas padidės, bet lygiai taip pat kažkur padidės ir tų biudžetų pajamos, nes pajamos taps apdraustos ir apmokestintos.

Tiesą sakant, tai, ką siūlo kolega Antanas ir kolega Juozas, leidžia spręsti ne kažkokį techninį klausimą, o numatyti darbo apmokėjimo tvarką mūsų jauniešiams medikams. Tikrai labai nu-stebčiau, jeigu kuris jaunasis medikas būtų dėl to nepatenkintas.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra bendro sutarimo. Balsuojame dėl Seimo narių J. Oleko, A. Matulo pataisos. Primenu, kad komitetas šiai pataisai nepritarė. Kas pritaria jų pataisai, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Gerbiami kolegos, balsavo 109 Seimo nariai: už – 54, prieš – 26, susilaikė 29. Nepritarta.

Kolegos, kitas darbotvarkės... (*Balsai salėje*) Po svarstymo, taip. (*Balsai salėje*) Dėl pataisos nepritarta. (*Balsai salėje*) Taip, taip, taip. Kolegos, motyvai dėl viso. J. Olekas – už. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Kas čia... R. Juška?

PIRMININKAS. Įjungta. Prašom. (*Balsai salėje*) Juozai, įjungta. Už visą pataisą po svarstymo.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Iš tikrųjų labai apgailestauju, kad kažkuris vienas kolega nuspaudė ne tą mygtuką ir nesulaukė palaikymo, bet iš tikrųjų šiame etape siūlau pritari, ir grįšime prie šito svarstymo, nes balsavimas labai lygus. Mes esame užregistravę naujas pataisas iki priėmimo, ir manau, kad jeigu tik tiek trūksta iki priėmimo, mes surasime tą balsą. Tikiu, kad jaunųjų gydytojų, gydytojų rezidentų vilčių nepražudėme. Šiandien po svarstymo pritarime ir grįžkime prie pataisos teikimo metu.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Matulas – prieš. Kolega A. Matulas – prieš. Prašau. (*Balsai salėje: „Vie-nu balsu!“*)

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, išties, kai yra nepritarta šiai pataisai, balsuoti už yra gana sudėtinga, bet mes bandysime perregistruoti įstatymo pasiūlymą rytoj per priėmimą ir siūlau tikrai balsuoti. Yra gėda, ir aš atkreipiu visuomenės dėmesį ir gydytojų rezidentų jaunųjų dėmesį, kurie, be abejo, klauso ir girdi. Išižiūrėkite, įsiklausykite, kaip yra tyčiojamosi iš jūsų kelintą kartą dėl keliolikos eurų. Dėl keliolikos eurų.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Vinkus – už. (*Balsai salėje*)

A. VINKUS (LSDDF). Taip. Pirmiausia aš noriu pasakyti tiems autoriams, kurie nuolat kalba, kad mes darome tik iš gėdos, susigėdė ir t. t. Aš pamenu, kai buvo gydytojų, medikų sąjūdis, dalyvavau, kai visi buvo pas Ministrą Pirmininką, ir čia vykdomi duoti pažadai. Noriu pasakyti, kad aš palaikau siūlomus tiek Medicinos praktikos, tiek (bus pristatytas) Odontologijos praktikos įstatymų pakeitimus, nes iš tiesų mes nuolatos susimąstome ir nuolat ieškome, ir ieškosime, pritariu, pone Olekai, – ieškosim.

Bus ekonomiškai geresnė diena, vėl bus galima kelti klausimą, kaip padidinti. Mes ieškome įvairių sprendimų, stabdančių tą išvažiavimą gydytojų į užsienį. Su darbo apmokėjimu susijusių nuostatų įteisinimas įstatymo lygmeniu, kaip ir pereitą kartą sakiau, sudarys patikimesnį pagrindą jų socialinėms garantijoms. Siūlomi įstatymų pakeitimai aiškiai apibrėžia rezidentų bazinį darbo užmokesčio dydį.

Aš, pasinaudodamas vieno kolegos stiliumi, taip pat kreipiuosi į visuomenę, kreipiuosi į visus medikus, į rezidentus: nepasiduokime vien tokiems lengviems ir populistiniams pažadams! Darome tai, ką šiame etape galime, ateis kitas etapas, bus ekonomika stipresnė, grįšime prie to klausimo, kaip Ministras Pirmininkas ne kartą yra pasakęs.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII-2364 po svarstymo. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Balsai salėje*) Balsuojame po svarstymo.

Gerbiami kolegos, balsavo 110 Seimo narių: už – 82, prieš – 2, susilaikė 26. Po svarstymo pritarta.

16.20 val.

Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2365(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas (čia susijęs) – Odontologijos praktikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2365(2). Čia susiję. Svarstymas. Prašom, kolege. Yra viena pataisa. Ne visas pristatėt, ne, ne, ne visas, dėl Odontologijos praktikos. Yra viena Seimo narių J. Oleko, A. Matulo pataisa. Kas norėtų? A. Matulas ar J. Olekas? J. Olekas. Prašom. J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, čia yra gana panaši pataisa, kadangi šitas įstatymas liečia jaunuosius gydytojus rezidentus odontologus, kurie pasirošia savarankiškam darbui po studijų universitetuose, vykdydami rezidentūros praktiką. Manau, kad jaunieji gydytojai iš tikrųjų nusipelno to aukštesnio atlygio, kaip ir mano minėti medicinos gydytojai. Bet šiuo atveju skirtis yra didesnė tarp odontologais dirbančių, jau turinčių praktiką gydytojų, ir gydytojų rezidentų, nors jie dirba sudėtingą, atsakingą darbą. Todėl manau, kad jų darbas turėtų būti įvertintas. Pagal mūsų teikiamas pataisas skirti 8,1 ir 8,8 koeficientą jaunesniam ir vyresniam rezidentui būtų labai svarbu. Tai būtų galbūt tas pirmasis žingsnis, kuris paskatino mus sugrįžti ir prie medicinos gydytojų, kuriuos mes, man atrodo, netinkamai vertiname. Todėl kviečiu pritarti mūsų pateiktoms pataisoms.

PIRMININKAS. Primenu, komitetas nepritarė. R. J. Dagys nori palaikyti. Prašom dėl motyvų.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš nematau jokios priežasties, kodėl neturėtume pritarti. Vakar, kai svarstėme mokestinius įstatymus, ten pataisos laisvai vaikščiojo, keitėsi per dieną plius minus pora šimtų milijonų beveik. Ką mes dabar darome, čia yra mažytės paklaidos riba. Gerbiamas A. Vinkus pasakė, kad čia mes darome viską. Tai darykime viską. Vakar laisva ranka atsisakėme iš biudžeto beveik 2 mlrd., praradome dėl mūsų mokesstinės reformos. Tai ar mes praradome 2 mlrd., ar 2 mlrd. 2 mln. – labai maža paklaida. Drąsiai galime balsuoti už tai.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuojame. Kas pritaria J. Oleko, A. Matulo pataisai, jai komitetas nepritarė, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas dėl Odontologijos praktikos įstatymo pataisos.

Gerbiami kolegos, balsavo 112 Seimo narių: už – 54, prieš – 30, susilaikė 28. Nepritarta.

Motyvai dėl viso po svarstymo. Dėl viso įstatymo dėl motyvų nėra. Galime balsuoti po svarstymo? Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2366... atsiprašau, projektui Nr. XIIIIP-2365, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Po svarstymo.

Gerbiami kolegos, balsavo 101 Seimo narys: už – 75, prieš – 1, susilaikė 25. Pritarėme po svarstymo.

16.24 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2366(2) (svarstymo tęsinys)

Ir dar vienas susijęs su tuo 1-12c – Mokslo ir studijų įstatymo 82 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2366. Kolegos, pataisų nėra. Ar yra norinčių kalbėti dėl motyvų? A. Veryga – už. Prašom, kolega.

A. VERYGA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, noriu dar kartą iš tikrųjų paraginti balsuoti ir palaikyti šiuos sprendimus, nes, kaip ir buvo minėta, tai yra labai svarbūs pakeitimai, kurių laukia jaunieji medikai dėl pakopinių kompetencijų įteisinimo. Atsakau kolegoms dėl pakopinių kompetencijų įteisinimo ir atsakau kolegoms, kurie visokiais būdais bando sėti paniką ir visokiais būdais sakyti, kad yra niekinami ar menkinami medikai, motyvuoti jų išvažiavimą. Aš manau, kad jaunieji medikai, jeigu ir išvažiuoja dėl ko nors, tai nebent tik dėl nuolatinio chaoso ir bandymo supriešinti politikus su jaunaisiais medikais. Palaikykite, nes šitų sprendimų tikrai laukia jaunieji specialistai.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų man yra nemažai abejonių, kurias aš išsčiau kalbėdamas diskusijose, nes reikiamai nėra pasirengta. Dabar, priėmus tokį sprendimą, kuriam nėra pasirengta, aš manau, tai sukeltų papildomų sunkumų. Bet girdint, ką kalba ministras, kad bus atsižvelgta į abiejų aukštųjų mokyklų nuomonę ir bus tos kompetencijos sutvarkytos, galima būtų galvoti, kad šis klausimas bus sprendžiamas.

Bet didžiausias mano nesutikimas ir prieštaravimas, gerbiamas ministre ir visi kolegos, yra dėl 82 straipsnio 5 dalies, kurioje labai aiškiai yra pasakyta, kad studijuojantys aukštosiose mokyklose (doktorantai, studentai) arba pagal profesines studijų programas gali gauti stipendiją, t. y. jiems mokamos valstybės stipendijos. Nepasakyta nei dydis, nei kiti dalykai. Todėl visiškai nereikėtų sieti, kad tie, kurie dirbdami gauna atlyginimą ir studijuoja, už studijas negalėtų gauti stipendijos. Jeigu yra kokių nors finansinių sunkumų, galima tas stipendijas galbūt nustatyti mažesnes, galima apriboti gaunančiųjų skaičių, bet šiuo įstatymo pakeitimu mes pasakome, kad nei gydytojai rezidentai, nei gydytojai odontologai rezidentai, dirbantys rezidentūros bazėje, negaus stipendijos. Man atrodo, kad tai yra perteklinis sprendimas ir neteisingas sprendimas, todėl siūlau nepritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nuomonės nesutapo. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII P-2366. Kas palaiko po svarstymo, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Gerbiami kolegos, balsavo 107 Seimo nariai: už – 73, prieš – 2, susilaikė 32. Pritarta.

16.28 val.

Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 2 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2266(2) (svarstymas)

Gerbiami kolegos, darbotvarkės 1-11 klausimas – Politinių partijų įstatymo 2, 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2266. J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, Lietuvos socialdemokratų darbo frakcijos vardu prašyčiau padaryti šio klausimo svarstymo pusės valandos pertrauką.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašymas teisėtas, balsuojame. (*Balsai salėje*) Kas? Frakcijos vardu, prašymas teisėtas. Kas pritaria prašymui, balsuoja už dėl pertraukos... (*Triukšmas salėje*) Tuoj duosime, nubalsuosime. ...balsuoja už, kas turi kitą nuomonę – balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 92 Seimo nariai: už – 60, prieš – 21, susilaikė 11. Pusės valandos pertraukai pritarta.

G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiamasis pirmininke, kyla tikrai didelių ir pagrįstų abejonių, ar jūs esate objektyvus pirmininkaudamas per šį klausimą, kurio baigtis... Jeigu būtų patvirtintas šis įstatymas, jis lemtų jūsų asmeniškai vadovaujama partijai didelius finansinius naujus resursus. Akivaizdu, kad jūs, prieš kurį laiką įvardindamas darbotvarkės klausimus, minėjote, kad dabar turi būti svarstomas kitas darbotvarkės klausimas, sukeitėte juos savarankiškai, neatsiklausėte, neišgirdote opozicijos kvietimo dėl posėdžio vedimo tvarkos stabdyti balsavimą ir padarėte procedūrinį pažeidimą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Procedūrinio pažeidimo nepadariau, po pusės valandos pertraukos aš kaip tik baigsiu pirmininkavimą...

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiamasis pirmininke, mes... Gerbiamasis pirmininke, kadangi...

PIRMININKAS. J. Olekas. (*Balsai salėje*) Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiami kolegos, aš norėčiau, vadovaudamasis Statuto 145 straipsnio „Privalomos išvados dėl įstatymo“ 2 dalimi, kurioje numatyta, kad ne mažiau kaip penktadalis Seimo narių ne vėliau kaip 72 valandos po klausimo svarstymo pagrindiniame komitete pabaigos turi teisę į iniciatyvą paprašyti... ir valdyba turėtų užsakyti ekspertizę. Mano rankose yra daugiau kaip penktadalio Seimo narių prašymas atlikti šio įstatymo

ekspertizę, todėl aš jį įteikiu gerbiamam posėdžio pirmininkui, kaip valdybos nariui, ir artimiausiam posėdyje galėsite apsvarstyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, dabar yra pusės valandos pertrauka. (*Šurmulyš salėje*) Po to kalbėsime, kolegos. Ačiū. A. Širinskienė. Prašom,

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tiesiog norėčiau atkreipti dėmesį, kad ne visas atvejais yra galima prašyti ekspertinio vertinimo. Seimo statutas aiškiai numato sąlygas, kada tą galima daryti. Tikrai būtų labai ginčytina, ar vis dėlto tai yra tokie esminiai pakeitimai, kuriems reikėtų vertinimo.

PIRMININKAS. Ačiū. R. Žemaitaitis, ir baigiame. Remigijau, ar reikia?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Pirmininke, susitarkime, nes ir frakcija mūsų klausia, nes mes turime renginį iš karto, 17 valandą esame susitarę dėl parodos atidarymo. Paimame pusės valandos pertrauką – 16 val. 30 min., 17 valandą baigiasi posėdis. Tai Politinių partijų įstatymas perkeliamas į rytdienos darbotvarkę? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Galim pratęsti posėdį.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Na, taip yra, žiūrėkite, aš jau prieš tai jums sakiau, kad baikite jūs su tomis pertraukomis. Nes dabar – 16 val. 31 min., pusę valandos skaičiuokite – 17 valandą viskas. Posėdis baigiasi 17 valandą, mes turime išeiti į renginį. Na tai, ką jūs darot?..

PIRMININKAS. Mes galime pratęsti posėdį, net aš galiu pratęsti. J. Sabatauskas. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerbiamasis pirmininke, gerbiami kolegos, reaguodamas į kolegės išsakytą abejonę, kad ne visais atvejais turi būti ekspertizė, aš cituoju Statuto 145 straipsnio 2 dalį, kur pasakyta: jeigu įstatymo projektu siūloma iš esmės keisti teisinį reglamentavimą, taigi Politinių partijų įstatymo projektu ir siūloma iš esmės keisti politinių partijų finansavimo modelį. Todėl yra teisėtas prašymas daugiau negu penktadalio Seimo narių užsakyti ekspertinį vertinimą, nes nesibaigus kadencijai iš esmės siūloma keisti politinių partijų finansavimo modelį, kitaip sakant, jis konceptualiai pakeičiamas, todėl visiškai teisėtas prašymas ir jūs neturite teisės jo atmesti.

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Aš irgi dėl to teisinio reglamentavimo. Aš sutinku, kad jeigu būtų prašoma nekeičiant iš esmės teisinio reglamentavimo. Šiuo atveju, mano įsitikinimu, teisinis reglamentavimas, bent jau vienu požiūriu, keičiamas iš esmės. Iki šiol buvo reikalaujama, kad partijos, kurios nori gauti finansavimą iš biudžeto, privalo dalyvauti rinkimuose. Šiuo atveju atsiranda nauja teisinė nuostata, kad partija, kuri nedalyvauja rinkimuose, nėra dalyvavusi ir gal teoriškai niekada net nedalyvaus, gali gauti biudžetinį finansavimą. Tai akivaizdu, kad tai yra esminis teisinio reglamentavimo pasikeitimas ir gerbiamo R. Žemaitaičio samprotavimai apie tą perkėlimą į rytdienos posėdį neturi prasmės. Mano įsitikinimu, žiūrint į Statutą, įstatymo svarstymas yra sustabdomas iki ekspertizės išvadų.

J. BERNATONIS (LSDDF). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKAS. J. Bernatonis, ir baigiame. (*Triukšmas salėje*)

J. BERNATONIS (LSDDF). Visų pirma ekspertizės galima paprašyti tuomet, jeigu keičiama iš esmės nepraėjus pusei metų po įstatymo priėmimo. Kaip žinote, šis įstatymas buvo priimtas anksčiau.

Dabar aš noriu paneigti tą netiesą, kuri buvo pasakyta, kad ne visos politinės partijos turi teisę į finansavimą. Perskaitykite galiojančio įstatymo 21 straipsnio 1 dalį. Ten labai aiškiai pasakyta, kad visos įregistruotos partijos, kurios turi reikiamą skaičių narių ir nėra pertvarkomos ar likviduojamos, turi teisę į valstybės biudžeto finansavimą. Politinių partijų įstatymo 21 straipsnio 1 dalis. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Yra paskelbta pertrauka. Valdyba turės susirinkti. Jūsų prašymas yra teisėtas.

Aš siūlau pereiti prie kito klausimo. Valdyba nuspręs. (*Triukšmas salėje*) Gerai? Ačiū. (*Triukšmas salėje*) J. Razma – dėl vedimo tvarkos ir baigiame.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis pirmininke, mūsų frakcija siūlo teikti balsuoti dėl jūsų nušalinimo nuo pirmininkavimo, nes vis dėlto svarstomas čia partijų klausimas ir šimtatūkstantinės dotacijos jūsų partijai. Nežinau, ar dėl to jūs taip susijaudinęs ir nerišliai kalbate ir keistą mimiką demonstruojate, ar čia yra kitos priežastys, kurias čia sufleruoja mano kolegos medikai. Būtų gerai, kad rastumėte galimybę pasitikrinti blaivumą...

PIRMININKAS. Būtinai.

J. RAZMA (TS-LKDF). ...kaip kažkada vienas kolega yra daręs.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, aš jums primenu, kad mes šiuo metu nesvarstome Partijų įstatymo. Jau padaryta pertrauka.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jeigu jūs išgirdote...

PIRMININKAS. O po pusės valandos mane...

J. RAZMA (TS-LKDF). Kalbama apie jus, o ne... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Gerbiamos dvi partijos, kurios pavadinime vartoja žodį „krikščionys“. Kodėl jūs pastebite tiktai vieną socialdemokratų skyrybų elementą? Aš noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad esamame projekte yra kitas labai svarbus blokas. Tai yra aštuonios partijos, kurios turi atstovus Seime ir savivaldybių tarybose, negauna nė cento valstybės finansavimo. Šitame projekte siūloma nuo 5,5 mln. 100 tūkst. padalinti toms aštuonioms kol kas dotacijų negaunančioms partijoms. Tai būkite, gerbiami lenkai ir gerbiami konservatoriai, būkite krikščioniški, leiskite pristatyti, pradėti svarstyti šitą įstatymo projektą ir būkite žmonės, pasidalinkite su kitom partijom, kurios tikrai nėra priešiškos, ir, kaip V. Bako vadovautame tyrime yra nustatyta, vis dėlto parlamentinę rinkimų ir partinę demokratiją reikia paremti. Tai nepalikite tų aštuonių partijų toliau skursti, kai jūs patys susigrobėte visus 5,5 mln. Būkite žmonės, pasidalinkite. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Prašom. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiamas pirmininke, panašu, kad jūs neišgirdote labai rimto mūsų kolegos J. Razmos kreipimosi į jus. Aš noriu atkreipti dėmesį, kad Tėvynės sąjunga nesirengia dalyvauti posėdyje, kurį veda galimai neblaivus pirmininkas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kad jums būtų ramiau, toliau Seimo posėdžiui vadovaus I. Šiaulienė. (*Triukšmas salėje*) Prašau.

PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDDF). Gerbiami kolegos, susikaupkime.

Dėl vedimo tvarkos per centrinį mikrofoną – Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš ne kaip pirmininkė, o frakcijos vardu noriu pasakyti, kad ir spaudoje pasirodė visiškai melaginga informacija. Mes visiškai nepritariame šitam įstatymo projektui. Tokia yra mūsų frakcijos pozicija.

Bet tik noriu vis dėlto grįžti prie Statuto 145 straipsnio 2 dalies. Buvo analogiškas atvejis su Miškų įstatymu. Noriu pasakyti, kad Etikos ir procedūrų komisija jau yra pasisakiusi, kaip derėtų elgtis būtent tokiu atveju. Mano požiūriu, tai atitinka mūsų Statuto normas ir pateiktas ekspertinio vertinimo prašymas yra teisėtas. Vertėtų atkreipti į tai dėmesį. Kol nepakeistas Statutas, nes mes keičiame būtent tą straipsnį, tai galioja dabartinio Statuto nuostata.

PIRMININKĖ. Viskas aišku. Mes neginčijome parašų teisėtumo ir t. t.

Dar per šoninį mikrofoną – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš tiktai kolegoms, kad *nuimčiau* įtampą, noriu pasakyti, kad jų frakcijoje taip pat yra krikščionys demokratai ir krikščionys liberalai. Tai galbūt ateis laikas, kai jie skils per pusę ir lygiai taip pat reikės dalintis tuos pinigus. Galbūt (...) aktualus.

PIRMININKĖ. Gerai, kolegos, pertrauka padaryta. Emocijas truputėlį apraminame ir pusvalandis praėjo.

16.40 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūru Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projektas Nr. XIII P-2358 (pateikimo tęsinys ir svarstymas)

Grįžtame prie klausimo – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos pro-

cesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūriui Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvadai dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti išvadai“ projekto Nr. XIII P-2358 ir kviečiu A. Širinskienei.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 20 d. nutarimu buvo suformuota specialioji komisija, kuriai buvo pavesta užduotis įvertinti, ar Seimo narių grupės teikime pateikti kaltinimai Seimo nariui A. Skardžiui yra pagrįsti ir ar gali būti pradėtas apkaltos procesas. Nuo to laiko turėjome devynis posėdžius, apklausėme pakankamai didelį kiekį asmenų, tiek valstybės tarnautojų, tiek Seimo narių, tiek tarp jų ir apkaltos procese minimų įmonių vadovų. Komisija, posėdžiaudama ir išklausiusi liudijimus, išnagrinęjusi gautą medžiagą, kitą informaciją, įvertino Seimo narių teikime pradėti apkaltos procesą Seimo nariui A. Skardžiui suformuluotus klausimus ir pateikė išvadas. Išvadas jūs visi turite, jos yra gana seniai registruotos.

Ir ką gi mes konstatavome? Mūsų užduotis buvo trys klausimai, jų įvertinimas. Taigi dėl pirmojo Seimo nariui pateikto apkaltos klausimo, dėl Čiūtelių kaimo epizodo. Komisija atkreipė dėmesį, kad šiuo klausimu buvo vykdytas Vilniaus apygardos prokuratūros ikiteisminis tyrimas ir Vilniaus apygardos prokuratūros ikiteisminio tyrimo metu nustatyta, kad UAB „Renovacijos partneriai“ sudarė žemės sklypų, esančių Čiūtelių kaime, Saugų seniūnijoje, Šilutės rajone, nuomos sutartis ne tik su ponija S. Skardžiuviene, bet ir su kitais vietos gyventojais. Taip pat yra pastebėtina, kad kiti vietos gyventojai išnuomojo jiems nuosavybės teise priklausančių sklypų dalis, tos dalys svyravo nuo 12,5 iki 15 arų. Akivaizdu, kad kiti vietos gyventojai, ką konstatuoja atliktas prokuratūros ikiteisminis tyrimas, palyginti su S. Skardžiuvienės išnuomotų žemės sklypų plotų dalimis, išnuomojo gerokai mažiau žemės ploto, kuris priklausė jiems nuosavybės teise, todėl daugeliui už šių sklypų nuomą buvo mokama mažesnė suma, nenumatant specialios sąlygos, pagal kurią nuomos mokestis būtų proporcingai didinamas, jeigu elektros energijos kaina sutarties galiojimo metu taptų didesnė nei sutarties pasirašymo dieną. Atkreiptinas dėmesys, kad ikiteisminio tyrimo metu apklausti keli vietos gyventojai teigia, kad sudarant žemės nuomos sutartį jiems buvo išaiškinta galimybė, kad esant pelnui iš elektros energijos supirkimo jiems galėtų padidėti gaunamas žemės nuomos mokestis. Šią aplinkybę jiems minėjo sutartį sudarę privačių įstaigų atstovai, tiek ir notariai.

Ikiteisminio tyrimo metu taip pat buvo išsiaiškinta, kad vienas kaip liudytojas apklaustas asmuo, ne Seimo narys A. Skardžius, įsigydamas žemės sklypus, esančius Vilkyčių kaime, perėmė ir su šių žemės sklypų su AB „Renovacijos partneriai“ sudarytas žemės nuomos sutartis. Įsigydamas žemės sklypus pastarasis su „Renovacijos partneriais“ sutarė, kad jam būtų mokamas tam tikras procentas nuo vėjo jėgainės gaunamų pajamų. Pasak liudytojo, tai buvo normali rinkos praktika, jei didėtų vėjo jėgainės pajamos, didėtų ir atitinkamai nuomos kaina, jei mažėtų pajamos, atitinkamai mažėtų kaina. Šioje žemės nuomos sutartyje buvo numatytas ir minimalus žemės nuomos mokestis, nepriklausantis nuo vėjo jėgainės pajamų. Nustatant, kad žemės nuomos kaina pagal šioje sutartyje sudarytas sąlygas, kalbame apie A. Skardžiaus šeimos sutartį, sklypo dalį ir paskirtį, yra pagrįsta, ką konstatavo ikiteisminis tyrimas, atkreipdamas dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso Šeštosios knygos 552 straipsnio 1 dalyje nurodyta, jog privačios žemės nuomos mokesčio dydis nustatomas nuomininko ir nuomotojo susitarimu. Remdamasi šiais argumentais ir kitais argumentais, kurie yra pateikti išvadoje, ir atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta prie pirmojo klausimo atsakymų, Apkaltos komisija mano, jog teigti, kad Seimo narys A. Skardžius šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir sulaužė priesaiką, kai eidamas savo pareigas veikė su tuo susijusios UAB „Baltic energy group“ naudai ir pritarė apsimestinio sandorio sudarymui su UAB „Naujoji energija“ galimai siekdamas paslėpti tikrąją savo asmeninių šeiminių pajamų kilmę ir sąsajas su vėjo energetika, pateikė savo kandidatūrą ir nuolat veikė interesų konflikto sąlygomis, nėra pagrindo. Taigi dėl pirmojo klausimo mes konstatuojame, kad pagrindo apkaltai nėra iš esmės remdamesi ikiteisminio tyrimo duomenimis ir tais duomenimis, kuriuos mes surinkome.

Dėl antrojo pagrindo. Antrasis pagrindas yra Baltarusijos epizodas. Taip pat ikiteisminio tyrimo metu buvo nenustatyta, kad A. Skardžius, vykdydamas jam dėl einamų pareigų tenkančias funkcijas, veikė Baltarusijos įmonės interesais, siekė turtinės naudos ir kitokios naudos tiek sau, tiek savo šeimos nariams. Tai reiškia, ką pabrėžia prokurorai, kad ikiteisminio tyrimo metu ne-

gauta duomenų, kad pastarojo ryšiai su užsienio valstybės įmone bei jų akcininkais atitinka baudžiamosios teisės reguliavimo dalyką. Iš ikiteisminiam tyrimui reikšmingos informacijos matyti, jog A. Skardžiaus veiksmai galimai neatitiko pastarojo veiklą reglamentuojančių teisės aktų. Primenu, kad Etikos ir procedūrų komisija yra konstatavusi atitinkamus etikos pažeidimus jau anksčiau.

Remdamasi tuo, kas buvo išdėstyta, ir kitais argumentais, kurie yra pateikti prie antrojo klausimo, taip pat Apkaltos komisija nemato pagrindo teigti, kad Seimo narys A. Skardžius galimai šturkščiau pažeidė Konstituciją ir sulaužė priesaiką, kai teikė savo kandidatūrą ir veikė kaip Seimo narys, Tarpparlamentinių ryšių su Baltarusija grupės pirmininkas. Pabrėžtina, kad grupės pirmininku jis buvo ir ne šioje kadencijoje. Tai vien dėl šitos aplinkybės ir dėl kitų aplinkybių, ypatybių, kurios yra susijusios ir su praėjusia kadencija, dalis antrojo klausimo negalėjo būti vertinama, nes mes visi puikiai žinome, kad po M. Basčio bylos Konstituciniame Teisme Konstitucinis Teismas pasisakė, jog apkaltos atžvilgiu yra vertinama tik paskutinė Seimo nario kadencija, bet ne kitos kadencijos, kai jis davė priesaiką anksčiau.

Dėl trečiojo Lietuvos Respublikos Seimo narių teikime pažymėto klausimo, tai yra saulės energetikos epizodas ir UAB „Pajstrio vėjas“ epizodas. Vėl komisija atkreipia dėmesį, kad visi Seimo nario veiksmai vyko 2012–2016 metų kadencijoje. Iš ikiteisminio tyrimo medžiagos mes taip pat žinome, kad „Pajstrio vėjas“, ir iš Registro centro išrašų, buvo įsteigtas 2010 metais ir 2017 metais jau ne Seimo narys, bet jo sutuoktinė nustojo eiti „Pajstrio vėjas“ direktoriaus pareigas. Atkreiptinas dėmesys, kadangi Seimo narių teikime trečiasis klausimas yra grindžiamas 2012–2016 metų kadencijos Seime svarstytais Atsinaujančių energetikos išteklių įstatymo projektais, kurie vėlgi nepatenka į mūsų vertinimą, ir jie buvo vertinami tik tiek, kiek jie buvo svarstyti šioje kadencijoje, taip pat matydami Konstitucinio Teismo jurisprudenciją bei veiksmus, kurie yra atlikti ne šios kadencijos metu, mes konstatavome, kad ir dėl trečiojo klausimo nėra prielaidos manyti, kad Seimo narys A. Skardžius yra galimai šturkščiau pažeidęs Konstituciją ar sulaužęs priesaiką. Kartu vertindami mes analizavome ir tai, kiek etikos pažeidimai gali būti vertinami Konstitucijos šturkštaus, pabrėžiu, sulaužymo kontekste. Ir vėl konstatavome, kad taip pat neturime pagrindo teigti, kad Seimo narys A. Skardžius galimai šturkščiau pažeidė Konstituciją ir sulaužė priesaiką, kai nedeklaravo savo asmeninių interesų atsinaujinančių išteklių energetikos sektoriuje. Ir dėl to mes taip manome, kad vis dėlto, komisijos įsitikinimu, Seimo nario veikloje pasitaikantys pavieniai etikos pažeidimai, atsirandantys laiku nedeklaravus interesų, yra iš viso nevertintini kaip šturkštus Konstitucijos pažeidimas, tad negali būti traktuojami ir kaip priesaikos sulaužymas, nes kitoks traktavimas tiesiog būtų neproporcingas vertinant vieno iš pagrindinių teisės principų, t. y. proporcingumo principų atžvilgiu.

Taigi tuos tris epizodus įvertinusi komisija ir atsižvelgusi į visus argumentus darė išvadą, kad Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikime pradėti apkaltos procesą Seimo nariui A. Skardžiui pateikti kaltinimai yra nepagrįsti, todėl nėra pagrindo pradėti Seimo nario A. Skardžiaus apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seime. Dėl išvados balsavome tokiu santykiu, kad 8 komisijos nariai buvo už, prieš nebalsavo niekas ir 1 vienas komisijos narys susilaikė. Atskirosios nuomonės negavome.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiama komisijos pirmininke. Jūsų nori klausti keliolika Seimo narių. Pirmasis klausia J. Džiugelis. Prašom.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama pranešėja, kaip žinoma, šita istorija pradėta nagrinėti vien tik dėl to, kad Lietuvoje stiprėja žurnalistiniai tyrimai. Aš už tai esu labai dėkingas sąžiningai žurnalistikai. Kaip jūs galvojate, ar yra teisinga tokiais klausimas, kuriuos iškelia žurnalistai į viešumą, kai tie klausimai yra pripažinti kaip korektiški ir nešmeižiantys, daryti uždarus posėdžius tokios komisijos?

Mano klausimo antra dalis. Jūs buvote pažadėjusi (jeigu nebuvote, tai atsiimsiu klausimą), kad medžiagą po tyrimo paviešinsite, tačiau dabar sakote, kad to nedarysite. Aš kalbu apie protokolus ir kitą medžiagą, kurią jūs nagrinėjote būtent komisijos posėdžiuose.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas Seimo nary Džiugeli, nežinau, kas jums papasakojo, kad nebus vieša medžiaga. Tiesiog aš ir šiandien buvau dar Teisės departamente patikinta, kad visa

medžiaga yra rengiama archyvuoti ir kada jinai yra archyvuojama... aš nekalbu apie įslaptintą medžiagą, kalbu apie medžiagą, kuri neturi slaptumo žymos ir kuri nėra ikiteisminio tyrimo medžiaga, tai visi protokolai uždaryti posėdžių, aš buvau patikinta, kad juos archyvavus pagal Visuomenės informavimo įstatymą bus prieinami visiems, o Seimo nariai, kurie norėjo susipažinti, – tokių tikrai buvo, su ta medžiaga galėjo susipažinti ir dabar. Labai gaila, kad jūs pats nesikreipėte.

PIRMININKĖ. Klausia V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš norėčiau jūsų paklausti, kodėl, kokiu pagrindu buvo įslaptinta... Trys klausimai. Kokiu pagrindu buvo įslaptinti priedai, nes, tiesą sakant, nėra, bent jau atliekant mūsų tyrimą, buvo VSD informacija, kuri slapta, mes ją atskleidėme. Kodėl dabar jūs nenorite jos atskleisti ir teikiate mums išvadas?

Antras klausimas. Ar jūs analizavote, kokias pajamas gavo Skardžių šeima iš „Investenergostroj“ Baltarusijoje nuo to momento, kai Skardžių šeimos pinigais buvo finansuojamas Baltarusijos projektas?

Trečias klausimas. Ar nemanote, kad jūs nepagrįstai lyginate šią situaciją su M. Basčio situacija, nes veikia, mano nuomone, yra tęstinė? Ir šiuo metu ponas A. Skardžius vykdo tą šeimos verslą arba šeima vykdo verslą, todėl veikia yra tęstinė, interesai yra painiojami ir dėl to tikrai reikėtų vertinti jau kaip šios kadencijos veiksmą?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų dėl išslaptinimo. Mes neišslaptinome jokios medžiagos, kurios būtų neišslaptinusios kitos institucijos. Tie protokolai, kaip ir minėjau, kurie bus archyvuoti, taps visiškai vieši ir prieinami. Tuo tarpu VSD įslaptinta medžiaga, taip, VSD mums ne viską išslaptino, aš galbūt irgi būčiau džiaugusis, jeigu būtų išslaptinta, tarkim, UAB „Modus grupės“ pažyma, kuri buvo pakankamai turininga, tačiau, deja, taip neįvyko. Jūs puikiai taip pat žinote, kad kita dalis medžiagos yra ikiteisminio tyrimo medžiaga. Prokuratūra yra aiškiai priėmusi sprendimą ir mes gavome atitinkamą raštą, kad jeigu atskleisime kitiems asmenims be jų leidimo, tiesiog turėsime baudžiamąją atsakomybę.

PIRMININKĖ. Klausia E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiama Agnė Širinskiene, pradėjus dirbti mūsų komisijai, komisijos nariai A. Anušauskas, A. Kubilius, S. Šedbaras ir aš vis pradėjome klausti, kodėl reikalingi slapti posėdžiai, nes pirmas posėdis buvo slaptas. Na, gerai, ten dar suprantame, telefonus palikome dėžutėse. Paskui klausėme, kam reikalingi uždaryti posėdžiai, tačiau kiekvieną savaitę gaudavome pranešimą, kad vėlgi trečiadienį bus uždaryti posėdžiai.

Noriu jums priminti, kad Seimo specialiosios apkaltos tyrimo komisijos dirbo pagal Statuto dvyliktąjį skirsnį, laikinųjų tyrimo komisijų įgaliojimai aprašyti. Ten yra parašyta, kad tokia tyrimo komisija gali rengti uždarytus posėdžius tik gavusi Seimo pritarimą. Kaip jūs dabar traktuojate, kad visą laiką vyko uždaryti posėdžiai, bet, mano žiniomis, Seimo pritarimo vykdyti uždarytus posėdžius nebuvo gauta?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamasis Seimo nary, neklaidinkite kolegų ir žiniasklaidos. Jūs puikiai žinote, kad yra skirtumas tarp specialiųjų komisijų ir laikinųjų komisijų, ir apkaltos komisijų. Tai prašom atsiversti tą Statuto straipsnį, kur yra kalbama apie apkaltos komisijas, ir ten aiškiai yra pasakyta, kad paprastai yra rengiami uždaryti posėdžiai.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš norėčiau kreiptis į salėje turbūt esančią aukščiausią Seimo vadovę, pirmąją Seimo Pirmininko pavaduotoją. Ar yra mūsų Seime kokių nors mechanizmų, kai kyla abejonių... Jeigu yra Pirmininkas, aš...

PIRMININKĖ. Yra salėje Pirmininkas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Tada kreipiuosi į Seimo Pirmininką, atsiprašau. Ar mes turime kokių nors mechanizmų, jeigu kyla įtarimų, kad Seimo posėdyje dalyvauja neblaivus Seimo narys, kaip tai patikrinti? Nes turbūt būtų negerai, jeigu priimant sprendimus dalyvauja neblaivus Tautos atstovas. Ar yra mechanizmų, kaip tą spręsti?

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Jurgi, jau nebeturite argumentų, fantazijų prireikė. Prašome, gerbiamasis Pirmininke. *(Balsai salėje)*

V. PRANCKIETIS. Jūs, kaip geri Statuto žinovai, žinote, kad iki šiol nėra tokių dalykų numatyta, bet jeigu jūs teiksite tokius siūlymus, svarstysime, galbūt priimsime, įeinant į salę visus patikrinti. *(Balsai salėje)*

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, tęsiame toliau. Klausia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš irgi norėčiau pasinaudoti proga. Kadangi didelis susidomėjimas žiniasklaidos atstovų, galbūt gerbiamas G. Kirkilas galėtų nuraminti mus visus dėl savo būklės ir iš tikrųjų išsklaidyti abejones. Tai būtų turbūt labai gražu ir garbinga ir prieš rinkėjus, ir prieš Lietuvos piliečius.

O ponią A. Širinskienę, žinodama, kad jūs visada mėgstate pažeisti Statutą, aš norėčiau paklausti. Kaip jūs vertinate 71 straipsnio 3 dalį, kur yra kalbama apie laikinųjų komisijų sudarymo principus, kad turi būti atsižvelgiama į proporcingumą? Ir tai, kad jūs pašalinote A. Kubilių, kuriam, beje, nebuvo pareikšti jokie ar įtarimai, ar abejonės atitinkamų institucijų, ar jūs nemanote, kad vis dėlto jūsų komisijos darbas yra neteisėtas ir buvo vykdomas pažeidžiant Statuto normas?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiama ponija, aš manau, jūs puikiai žinote, kad Tėvynės sąjunga turėjo visas galimybes deleguoti kitą asmenį. Deja, jinai tuo nepasinaudojo, komisijos darbą sabotavo, nors turėjo tris narius, kurie būtų galėję puikiai pateikti visiems alternatyvią nuomonę. Deja, tas nebuvo padaryta. Aš jau nenorėčiau prisiminti, kaip aktyviai jūsų frakcija dalyvavo Seimo nario M. Basčio apkaltoje, kada kai kurie nariai žaisdavo kompiuterinius žaidimus, tai šitą paliksime istorijai.

PIRMININKĖ. Klausia G. Skaistė. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties buvo konstatuota, kad 2016–2017 metais, svarstant Vyriausybės pateiktas Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo pataisas, aktyviai dalyvavo ir A. Skardžius, tačiau savo privačių interesų nebuvo deklaravęs ir nebuvo jų deklaravęs iki pat tol, kol „15min“ nepaviešino šitų interesų. Ar nemanote, kad tai yra vienas iš labai rimtų pagrindų apkaltos procesui pradėti?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš jau minėjau, kad yra skirtumas tarp pažeidimo teisės akto, etikos reikalavimo ir šiurkštaus Konstitucijos pažeidimo. Komisija, kuri balsavo aštuonių balsų dauguma, konstatavo, kad pavieniai etikos pažeidimai, jeigu tokių pasitaiko, nėra šiurkštus Konstitucijos pažeidimas. Jeigu jums atrodo kitaip, mes tikrai turime jūsų frakcijoje žmonių, jie gali patikrinti per apkaltos procesą, kurie buvo pažeidę etikos normas. Tai vienas dalykas.

Kitas dalykas. Aš manyčiau, kad tas „aktyviai dalyvavo“, ką jūs įvardinate... Mūsų turimais duomenimis, jisai nuo balsavimų buvo nusišalinęs.

PIRMININKĖ. Klausia J. Olekas, prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiama kolege, aš norėčiau patikslinti dėl slaptumo medžiagos, kuri yra. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete mes taip pat gavome daug medžiagos su grifu „slaptai“, bet mes komisijos vardu kreipėmės į tas institucijas, prašydami, kad ta informacija būtų išslaptinta ir paviešinta. Ar jūs elgėtės taip pat ir negavote tokio atsakymo, ar jūs kažkaip elgėtės kitaip? Ačiū už atsakymą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, buvo kreiptasi. Tikrai ne visa informacija buvo paviešinta. Kas yra paviešinta, aš manau, tikrai bus archyvuota ir taps vieša, o dėl neviešosios dalies tikrai prašau adresuoti klausimus toms institucijoms, kurios išslaptino. Bet pažymas, taip, mes turime išslaptintas kai kurias.

PIRMININKĖ. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamoji pranešėja, pirmas klausimas, paaiškėjus tam tikroms aplinkybėms apie mūsų kolegos A. Skardžiaus veiksmus, buvo nuostaba, kad jo sutarties sąlygos yra žymiai palankesnės už kitų tą pačią žemę, tik mažesnę gal, nuomojančių jo kaimynų. Jūs sakėte, kad ten buvo numatytas priedas gauti tam tikrą užmokestį nuo pelno. Ar kiti pasinaudojo šita išlyga, ar tiktai gerbiamas A. Skardžius? Ir kodėl tokia neproporcingai didelė jo nuomos dalis, nes ten juk reikia vieną ar du taškus užimti, o ne visą žemę? Tai įsivaizduokime, kas būtų, jeigu A. Skardžius būtų įsigijęs 100 hektarų, tai ką, už visą 100 hektarų? Čia tikrai yra panašu į apsimestinį sandorį ir pabandykite tą paneigti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš siūlau jums apie apsimestinius sandorius padiskutuoti su prokuratūra, kuri atliko ikiteisminį tyrimą. Tiek, kiek galiu informuoti apie tyrimą, jūs tą medžiagą turite įdėtą išvadoje, prokuratūra nustatė, kad yra sklypų savininkų, kuriems sekėsi geriau derėtis negu Seimo nario A. Skardžiaus sutuoktinei ar kam nors. Sklypų kainos priklauso labai nuo

daugelio dalykų, visų pirma nuo apimties, yra labai sunku lyginti. Aš tiesiog, būdama STT ir pažindindamasi su ikiteisminiu tyrimu, skaičiavau aro kainą, kas yra objektyvu, nes sklypai yra labai skirtingi. Vėlgi, ką konstatuoja ikiteisminis tyrimas, tikrai kokio išskirtinumo susiderėjimo prasme ar sąlygų prasme nėra, nes yra, kaip jau minėjau, geriau pasisekusių susiderėti kaimyninių sklypų savininkų.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamoji kolege, turiu kuklią partitį darbo apkaltos komisijoje, kai, nepaisant to, kad kai kurie posėdžiai dažniausiai buvo uždari, kadangi vadovaudavomės informacija, kuri tuo metu buvo su žyma „slaptai“, buvo užklausta visų institucijų, ar ta informacija gali būti išslaptinta, nes toliau einantis apkaltos procesas yra viešas. Ir tos informacijos, kuri buvo ne vieša, išvadoje faktiškai nebuvo.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, mes tą patį darėm...

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Dabar jūsų išvada remiasi informacija, į kurią atsiremti nėra kaip. Mes, kaip Tautos atstovai, neturime galimybės įsitikinti, kad ta išvada remiasi dokumentais, nes mes tų dokumentų nematome. Net ta prokuratūros nutartis, kurią jūs ką tik paminėjote, jeigu yra pasibaigęs ikiteisminis tyrimas, jį nutraukus ar nepradėjus tyrimo, ta informacija tikrai nėra uždaro pobūdžio. Informacija, kurios negalima patikrinti, kaip žinome, yra netikra informacija. Kaip jūs manote, ar mes galime tokią išvadą apskritai svarstyti?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas kolega, aš manau, kad jūs greičiausiai išvados nelabai skaitėte...

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Skaičiau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). ...kadangi visa informacija, kuri yra pateikta, tikrai nėra pagrįsta slaptais ar kokiais nors neprieinamais šaltiniais. Tiek, kiek mes naudojome prokuratūros duomenis, surinktus ikiteisminio tyrimo, tiek tų duomenų ir buvo išviešinta. Keturios duomenų grupės, kiek aš pamenu, buvo išviešintos. Taip, kai kurie duomenys, pavyzdžiui, sklypų savininkų vardai, pavardės, to sklypo, kuriam pavyko geriau susiderėti, savininko pavardė ir sumos nėra vieši, bet aš manau, kad šie duomenys, kiek vienas sklypas ar kitas, kokį savininką turi, nėra svarbūs apkaltos procese. Tiesiog jie buvo išviešinti apibendrintai, suderinus su prokuratūra išviešinimo apimtį. Dar kartą kartoju – jokių slaptų, neprieinamų duomenų, prie kurių jūs, kaip Seimo narys, negalėjote prieiti ir pasiskaityti per tą laiką nuo išvados registravimo, išvadoje nėra. Aš puikiai žinau, kad slaptais duomenimis, Konstitucinis Teismas tai irgi yra priminęs ne kartą, tokie kaltinimai ar argumentai negali būti remiami.

PIRMININKĖ. Dėkoju, pirmininke. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus.

Gerbiami kolegos, motyvai už ir prieš po pateikimo. Prieš nori kalbėti E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Kaip jau buvo garsiai paskelbta, aš susilaikiau dėl komisijos išvadų, svarstymo stadijoje detaliau kalbėsiu apie savo argumentus. Dabar tik apie vieną argumentą. Atsakydama į mano klausimą ponija A. Širinskienė pasakė, kad Statutas numato, kad Seimo specialiosios tyrimo komisijos posėdžiai, susiję su apkaltos procesu, paprastai yra uždari. Paprastai. Štai mes, Seimo nariai, komisijos nariai, keldavome klausimą, kodėl jie yra uždari, kadangi Seimo 231 straipsnis, irgi kalbantis apie specialiųjų tyrimų komisijų darbą, sako, kad specialioji tyrimo komisija savo darbe vadovaujasi šio statuto dvyliktojo skirsnio nuostatomis. Posėdžiai paprastai uždari, tačiau gali būti ir neuždari. Ir visais kitais klausimais galima žiūrėti į Statuto dvyliktąjį skirsnį. Statuto dvyliktojo skirsnio 75 straipsnis sako, aš jau prieš tai citavau, kai nėra svarstoma kokia nors išslaptinta informacija, tais atvejais laikinoji kontrolės arba tyrimo komisija rengti uždarus posėdžius gali tik gavusi Seimo pritarimą. Seimo pritarimo nebuvo prašoma ir Seimo pritarimas nebuvo duotas rengti uždarus posėdžius. Todėl galima traktuoti, kad pagal procedūras padaryta taip, kad ir žiniasklaida, ir visuomenė negalėtų žinoti apkaltos procese dirbančios specialiosios tyrimo komisijos darbo eigos. Tai ir šie procesiniai, procedūriniai neaiškumai ir nesklaidumai, kurių komisijos pirmininkė nebandė aiškintis, nors mes reikalavome, kad posėdžiai nebūtų uždari, man kelia abejonių dėl išvadų pagrįstumo, ne pačių išvadų turinio, šiuo atveju. Todėl aš nebalsuosiu šioje stadijoje už išvadas.

PIRMININKĖ. Motyvai už – P. Gražulis. Prašom.

E. GENTVILAS (*LSF*). O, čia gerai. Na, Petrai.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiami Seimo nariai, nuo pat kadencijos pradžios kažin kodėl sudaroma gal trečia komisija A. Skardžiaus atžvilgiu, kad tik būtų apkaltintas. Buvo kreiptasi į prokuratūrą, metus laiko tyrė prokuratūra, jokių įtarimų nepareišė. Kas čia yra? Kodėl tiek laiko kabinėjami prie Seimo nario? Kodėl? Manau, kad jis yra daug kam neparankus, daug kam rakštis. Atskleidė daug įvairių nusikaltimų būdamas praeitoje kadencijoje Energetinės komisijos pirmininku arba sudarytos komisijos pirmininku dėl žalos padarytos Lietuvai konservatorių valdymo metu. Aš manau, kad ši komisija tikrai atliko darbą sąžiningai, laukė ikiteisminių tyrimų institucijų atlikto tyrimo ir, remdamasi jomis, padarė savo išvadas. Aš manau, kad reikia palaikyti šitos komisijos išvadas, ir vieną kartą baikime žmogų taisyti vidury dienos, kaip sakoma, arba keletus metus. Gal jūs tyrimus norėsite daryti tol, kol jis pats atsistatydins, kaip tai padarė M. Bastys? Gerbiamieji, ne toks yra A. Skardžius, kad pasiduotų spaudimui. Taigi pritarkime komisijos išvada. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, nuomonės išsakytos. Prašom balsuoti dėl Seimo nutarimo po pateikimo. Kas pritaria komisijos išvada, kad pateikti kaltinimai A. Skardžiui yra nepagrįsti, todėl nėra pagrindo pradėti Seimo nario A. Skardžiaus apkaltos procesą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 58, prieš – 31, susilaikė 11. Taigi išvada po pateikimo yra pritarta.

Dabar, kolegos, norėčiau pasitarti su jumis, ar mes šiandien darome svarstymą? Ypatingą... jeigu Seimo Pirmininkas duotų, tai jau, matyt, tik rytoj. Ir liktų mažiau rytoj, juolab kad šiandien šviežiai išklaustas pranešimas. Aš manau, kad svarstymą būtų galima daryti dėl Seimo nutarimo. Ar galima bendru sutarimu? Balsuojate. J. Razma – per šoninį mikrofoną.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, vakar buvo panašus precedentas, kai svarstant nutarimą dėl V. Semeškos atleidimo iš Vyriausioji rinkimų komisijos narių buvo paprašyta pertraukos dėl to, kad reikėjo laiko susipažinti su kai kuriais dokumentais. Dabar mes turime identišką situaciją, nes tikrai Seimo nariai negalėjo bėgioti iš teisėtai vykstančio Seimo posėdžio šiandien į slaptąją raštinę ar dar kažkur ir skaityti tą įslaptintą medžiagą. Tam reikia normaliai laiko ir aš prašau taip pat padaryti pertrauką remdamasis 153 straipsnio 4 dalimi, kaip jūs vakar rėmėtės, tam, kad būtų laiko susipažinti su tais įslaptintais dokumentais. Ne mažiau kaip iki rytdienos. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Tikrai analogiška situacija, bet vakar mes balsavome. Taigi ir šiandien aš formuluoju, vadovaudamasi Statuto 261 straipsniu, ar reikia papildomos informacijos ir dėl to daryti pertrauką? Prašom Seimą balsavimu apsispręsti. Kas už pertrauką, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas. (*Balsai salėje*)

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 35, prieš – 41, susilaikė 26. Taigi pertraukai nėra pritarta. Tad, kolegos, darome svarstymą, prašom, kas užsirašė. Ypatingą skubą, ar, Seimo Pirmininke, sutinkate? Siūlyte. Dėkoju.

Prašom, diskusija. Diskusiją pradeda A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Ką gi, iš tikrųjų tas *šmugeliavimas* vykstant posėdžiui, jo laiku, matyt, bus įprastas mūsų visų posėdžių atributas: tai mes laikomės primygtinai savo posėdžių nustatytų rėmų, tai nesilaikome. Šiuo atveju aš noriu pasisakyti iš esmės.

Pirmiausia dėl Apkaltos komisijos išvados, kad nėra pagrindo apkaltai. Mano požiūriu, tiesą sakant, atstovauju ir kitiems savo kolegoms iš mūsų frakcijos, tai nėra objektyvi išvada, nėra atspindėtos esminės tyrimo metu tirtos versijos. Jau vien, žinote, krenta į akis, kai komisijos pirmininkė vakar net brūkšnelį buvo suradusi ir santrumpas įmonės kaip priekaištą Vyriausiosios rinkimų komisijos nariui, o šiuo atveju nematė viso rašto, kuris buvo paguldytas jai prie kojų, nematė nei prieštaravimų parodymų... Tiesą sakant, net toje STT medžiagoje iš to tyrimo buvo daugybė prieštaravimų, kai apklausiami žmonės: tie patys šių sandorių dalyviai tai pažįsta vienas kitą, tai bendrauja su šeimomis, kitoje apklausoje jau nebendrauja ir net nepažįsta tų asmenų. Buvo taip

įdomu skaityti visą tą medžiagą. Tačiau vis dėlto esminiai dalykai yra tie, kad komisijos pirmininkės nepagrįstu teikimu, kai opozicijos atstovai pradėjo detaliau aiškintis visų šitų aplinkybių visumą, ir Seimo daugumos sprendimu, vienas iš opozicijos narių komisijoje A. Kubilius buvo pašalintas iš komisijos narių, tiesą sakant, dėl tuo metu neegzistuojančio preteksto.

Todėl norėčiau pasakyti, kad dėl visų aplinkybių visumos ir kai kurių liudininkų parodymų esmės Apkaltos komisija savo išvadose neatspindėjo, todėl yra prielaidų teigti, kad faktinių aplinkybių tyrimas išvadose nebuvo atspindėtas subjektyviai. Iš tikrųjų visų aplinkybių aš dėl laiko stokos nespėsiu išvardinti, tačiau Apkaltos komisijoje tirtos kai kurių epizodų išvados leidžia teigti, kad A. Skardžius jau nuo 2009 metų veikė kartu su ta pačia asmenų grupe, artimais giminaičiais, plėtojo įvairius verslus, kūrė, vadovavo lobistinei organizacijai, o vėliau aktyviai dalyvavo rengiant jų veiklai naudingą teisinę bazę ir įstatymus.

Akivaizdu, kad ši ilgametė veikla išsiskyrė tęstiniu šiuurkščiu viešųjų ir privačių interesų derinimo su Valstybės tarnybos įstatymo nuostatomis laužymu. Visa tai iš tikrųjų yra medžiagoje, tos medžiagos užtenka, nepaisant to, kad dalis jos nėra prieinama visuomenei, vis dėlto ji yra žinoma ir buvo paviešinta. Tenka pasakyti, kad Seimo apkaltos komisija, teigdama, kad A. Skardžiaus padaryti pažeidimai yra nevertinami kaip šiuurkštus Konstitucijos pažeidimas, tokiu savo sprendimu užkirto kelią Konstituciniam Teismui vertinti tokių pažeidimų santykį su Konstitucija, iš esmės faktais ir tyrimo metu nustatytomis aplinkybėmis padarė nepagrįstą politinį sprendimą, kuriuo buvo siekiama tiesiog nepagrįstai išteisinti Seimo narį A. Skardžių. Kaip minėjau, tai patvirtino komisijos pirmininkės veiksmai prieš opozicijos atstovus komisijoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kad sutaupėte laiko. Dabar kviečiame E. Gentvilą. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, iš esmės nekalbėsiu apie A. Skardžiaus veiklą, kaip aš ją vertinu, kaip galėčiau vertinti, o apie patį procesą. Dabar, kai aš matau ir teisininkų išaiškinius, mano manymu, posėdžiai turėjo būti atviri, jeigu mes būtume galėję dėl jų sutarti. Kaip dar kartą sakau, mes, keturi opozicijos atstovai, nuolat kėlėme klausimą, kodėl posėdžiai komisijos yra uždari.

Noriu pasakyti, kad pagal Komisijų darbo reglamentą komisijos veiksmus, veiklą ir priimtus sprendimus gali komentuoti viešumoje tik komisijos pirmininkas, šiuo atveju pirmininkė. Natūralu, kad visiems kitiems komisijos nariams neliko galimybė eiti į viešumą, kadangi tai uždrausta. Pamenu, A. Anušauskas pirmojo posėdžio turbūt situaciją aprašė feisbuke, tai komisijos pirmininkė pagrasino, kad kreipsis į Seimą dėl išmetimo iš komisijos. Reikia pripažinti, kad po to A. Anušauskas užtilo, nebekomentavo. Tai ir mes negalime komentuoti. Gali komentuoti tik komisijos pirmininkas. Šiandien aš keliu klausimą, nes esu įsitikinęs, kad komisijos posėdžiai galėjo būti atviri atsakant į daugelį klausimų, be papildomų komentavimų, visuomenei ar žiniasklaidai. Deja, tai nebuvo padaryta.

Kitas dalykas, kaip komisijos veikla iš anksto buvo suprogramuota. Žiūrėkite, jeigu atsirado Seimo narių iniciatyva – siūlymas sudaryti apkaltos komisiją dėl A. Skardžiaus veiksmų, atsakymas turėtų būti toks: reikia sudaryti komisiją, kad ji išsiaiškintų tiesą. Dabar aš primenu valdančiosios daugumos ir frakcijos vadovo R. Karbauskio frazę, kurią jis pasakė bent keliuose žiniasklaidos priemonėse: „Komisija turi būti sudaryta, kad Seimo narys galėtų apsiginti.“

Gerbiamieji, aš niekada neleisiu sau sakyti, kad turi būti sudaryta komisija tam, kad galėtume apkaltinti. Lygiai taip pat nemanau, kad galima sakyti, kad komisija turi būti sudaryta tam, kad galėtų apsiginti. Komisija turėjo būti sudaryta tam, kad išsiaiškintų tiesą. Deja, valdančiosios daugumos vadovas iš karto nurodė kryptis – komisija turi būti sudaryta tam, kad A. Skardžius galėtų apsiginti.

Noriu pasakyti, kad įvairios manipuliacijos vyko. A. Kubiliaus išvaymas iš komisijos privedė prie to, kad likau iš esmės iš opozicijos aš vienas pats. Kolega Č. Olševskis nežinau, kam atstovauja, ar opozicinei frakcijai, ar ne, čia jau jo apsisprendimas. Taigi aš drįstu spėti, kad mes tiesos neišsiaiškinome.

Štai dabar vieninteliai mano žodžiai apie A. Skardžių. Aš negaliu šiandien teigti, kad A. Skardžius pažeidė Konstituciją ir sulaužė priesaiką. Aš manau, kad komisijos darbas buvo nukreiptas ta linkme, kad A. Skardžius būtų reabilituotas. Tačiau supraskite ir mane. Aš negaliu teigti, kad

A. Skardžius yra kaltas, kadangi tyrimas nepasisuko ta kryptimi, tyrimas nepakvietė tinkamų liudytojų. Tinkamų... aš nedrįstu, gal ne taip pasakiau, kitokių liudytojų, kurie galėtų pasakyti kitokią istorijos pusę. Todėl šiandien aš negaliu sakyti, kad A. Skardžius yra kaltas. Todėl komisijoje, tvirtinant išvadas, aš nepasisakiau prieš, nes aš nesu tikras, ar A. Skardžius yra kaltas. Aš susilaikiau.

Norėčiau, kad visada komisijos dirbtų ir būtų sukuriamos ne tam, kad ką nors apkaltintų, ir ne tam, kad ką nors išteisintų. Jos turi būti skirtos tam, kad išsiaiškintų tiesą. Šiuo atveju, mano manymu, tiesa nebuvo išaiškinta, todėl negaliu sakyti, kokia ta tiesa yra tikroji. Todėl mano balsas yra susilaikymas ir todėl nebalsuosiu, ir raginu nebalsuoti už šitos komisijos išvadas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiame P. Gražulį. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiama pirmininke, gerbiami Seimo nariai, aš norėčiau pradėti tokiomis mintimis, ką Pitagoras yra pasakęs: kada palygini reiškinius, tada pasidaro daug aiškiau. Kai mes kalbame apie vieną A. Skardžių, tai galbūt, jeigu kalbėsime apie kitą Seimo narį, sudarysime komisiją, vis tiek rasime prie ko prisikabinti. Žiūrėkite, kaltinamas energetiniais nusikaltimais A. Skardžius. Aš klausiu (skaičiau komisijos išvadas), ar yra nors vieno euro padaryta žala Lietuvos valstybei? Nėra. Dabar kas kaltina? Konservatoriai, kurie padarė. Aš manau, jeigu paimtume visus projektus per jų valdymo laikotarpį, mažiausiai milijardo eurų žala būtų Lietuvos valstybei. Jie turėtų tylėti, bet jie kaltina. Kodėl jie kaltina? Užtai, kad A. Skardžius, būdamas praeitoje kadencijoje sudarytos komisijos pirmininku, atskleidė labai negerų dalykų apie konservatorių valdymo laikus. Štai vienas. Su rusų kompanija (...) buvo sudaryta trejiems metams sutartis „Klaipėdos naftos“. Padaryta milžiniška žala Klaipėdos uostui, faktiškai kroviniai nebuvo priimami.

Antras dalykas, akivaizdu, be abejonės, laivo nuoma. Faktiškai pinigai tekėjo ir teka per Bermudų trikampį, per ofšorines kompanijas. Laivas kainavo... Per dešimt metų mes sumokėsime už nuomą tiek, kiek kainuoja du nauji laivai. Paimkime tą patį klausimą: sudaryta sutartis su įmone „Statoil“, kur dujos perkamos trečdaliu brangiau nei rinkos kaina. Tikrai yra padaryta milžiniška žala ir daroma žala pagal tą sutartį Lietuvos valstybei.

Paimkime atominės elektrinės uždarymą. Konsultantams išleista daugiau kaip 150 mln. litų. Sumos gal nėra labai tikslios, ir koks rezultatas? Rezultato nėra. Čia buvo bandoma per konsultantus, kaip čia pasakius, įteikti tam tikrą reaktorių, kuris tikrai sukėlė daug abejonų.

Dar galima minėti ir daugiau sektorių. Saulės baterijos, kur buvo priimtas įstatymas A. Kubiliaus laikais, kad už kilovatvalandę mokama po 1 litą 50 centų, ir šiandien tos sutartys pasirašytos 12-ai metų. Visi elektros vartotojai per VIAP'ą sumoka, žmonės ir krauna toms kompanijoms į kišenes. Aš galėčiau vardinti: sukurtos, atskirtos, išskaidyta „Lietuvos energija“, įkurta įvairiausių kompanijų, gal penkios, kurios šiandien dirba nuostolingai.

Gerbiami konservatoriai, jūs išėjote iš salės, nes, matyt, jūs nelabai norite klausyti: jūsų žala, padaryta jūsų valdymo laikotarpiu, milžiniška valstybei. Ir tai atskleidė gerbiamasis A. Skardžius, būdamas tos komisijos pirmininku. Tai yra kerštas, didžiulis kerštas jam, ir jūs niekada negalite prisipažinti, kad esate kalti, kad padarėte didžiulę žalą Lietuvos valstybei savo valdymo laikotarpiu. Dar viena žala jūsų. Ačiū Dievui, kad valstiečiai sudarė komisiją, ir tiksliai apskaičiuos, kokia žala, kai jūs krizės sąlygomis skolintės beveik 8 mlrd. eurų ne iš Tarptautinio valiutos fondo, bet iš tų bankų, kurie sukėlė krizę, mokėdami beveik 10 % metinių palūkanų.

Taigi, man atrodo, jūs turėtumėte tylėti, jūs negalėtumėte kaltinti. Aš norėčiau, kad tie, kurie kalbės po manęs... Pasakykite jūs, kokią žalą padarė A. Skardžiaus veikla mūsų valstybei, finansinę žalą? Gerai, mes komisijos tyrimais galime netikėti, bet prokuratūros per metus atliktas tyrimas jums taip pat nieko nereiškia? Jums taip pat nieko nesako? Aš manau, kad tikrai prokuratūra labai kruopščiai atliko tyrimą. Tai jeigu jau negerbiate komisijos darbo, tai bent gerbkite prokuratūros atliktą darbą. Aš palaikau išvadas ir raginu kitus palaikyti šitas išvadas.

O konservatoriams su eiliniu Seimo nariu, galiu konstatuoti, nepavyko susidoroti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu V. Rinkevičių. Prašom. Atsiprašau, gerbiamasis Viktorai, J. Razma – per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama Seimo pirmininke, aš dar kartą kreipiuosi į jus dėl tų tvarkų. Štai Vadovybės apsaugos departamentas informuoja, kad policijos pareigūnų jie neįleis į Seimo

rūmus, nors pareigūnai su alkokosteriu būtų pasirengę patikrinti Seimo narių blaivumą, jeigu ky-la tokių abejonių. Ar tikrai yra tokia tvarka Seime, kad policija negali įeiti į Seimo rūmų vidų ir turi stovėti prie *šlagbaumo*? Tai labai keistas dalykas.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Jurgi, jūs visus Seimo narius šiandien tikrinsite? Prašom dalyvauti diskusijoje. (*Šurmulyš salėje*)

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Galima kalbėti? Gerbiami kolegos, aš buvau komisijos narys, dalyvavau visuose komisijos posėdžiuose, todėl galiu visą situaciją tikrai iškloti dar kartą ir pasakyti, kad išklausėme daug pareigūnų, kvietėme visus, kurie tik buvo siūlyti pačių komisijos iniciatorių, oponentų. Ką tik jie pasiūlė, visi jie buvo pakviesti ir išklaustyti. Buvo išklaustytos specialiosios tarnybos, prokuratūros atstovai, faktiškai jokių pažeidimų specialiosios tarnybos, prokuratūra nenustatė ir teismo tyrimo medžiagoje taip pat nėra to. Daugelis komisijos narių susipažino ir Specialiųjų tyrimų tarnyboje su medžiaga.

Aš matau, kad čia yra turbūt asmeniniai dalykai. Kažkur A. Skardžius su kažkuo, matyt, yra turėjęs kažkokių konfliktų ir dėl to, kad ar atkeršytų jam, ar kažkokiu būdu suvestų sąskaitas, buvo inicijuota ta komisija. Aš nematau kitų, išklauses visus pareigūnus ir susipažinęs su medžiaga, jokių pažeidimų ar argumentų aš nerandu. Dar vakar mes... pono V. Semaškos, VRK atstovo... kalbėjome, diskutavome apie jį. Koks buvo erzelis iš mūsų kolegų konservatorių pusės, išvadinos fašistais ir panašiai. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad nelieskite mūsų, bandysite paliesti, būsite suminti, išvadinti fašistais ir t. t., o jūs, kita pusė, oponentai mūsų, jeigu jūs padarysite bent menkiausią klaidelę, tuoj pat bus inicijuotos komisijos, bus inicijuoti tyrimai, apkaltos ir t. t. Tai yra, sakyčiau, negražu ir neetiška. Aš siūlau pritarti šiai komisijai, manau, kad tikrai ištyrė viską sąžiningai, objektyviai, ir patvirtinti jos išvadas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Toliau diskusijoje dalyvauja V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tiesų teko vadovauti porai tyrimų. Aišku, šio tyrimo metu pasirinkta taktika šiek tiek keista, gal ji turi pagrindo. Iš tiesų komisija padarė labai daug darbo, didelį darbą padarė. Prokuratūra nagrinėjo atvejį. Bet kas yra įdomu? Kalbant apie šį tyrimą, Seimas turi remtis išvada, bet jam neprieinama medžiaga, kurios pagrindu ta išvada padaryta. Man šiandien pavyko šiaip taip susipažinti su Generalinės prokuratūros nutarimu, jis yra maždaug 100 lapų, didžiulis dokumentas, padaryta daug darbo. Aš negaliu jo atskleisti, bet galiu pasakyti, kad tikrai jis neišteisina, nereabilituoja Seimo nario, apie kurį kalbame. Tiesiog aš kviečiu jus kreiptis į generalinį prokurorą, manau, Seimo nariai turi teisę susipažinti su tuo nutarimu ir pamatysite, kad yra ne visai taip, kad tas nutarimas reabilituotų. Ne.

Kas yra dar svarbu? Mes dabar kaip akli kažkuo turime arba sutikti, arba nesutikti su išvada, bet iš tiesų pačioje išvadoje, jeigu taip jau pasižiūrėtume, yra surinkta informacija, kuri, tiesą sakant, patvirtina tai, kad ponas gerbiamas Seimo narys supainiojo mažų mažiausiai interesus. Šio tyrimo metu surinkti duomenys leidžia teigti, kad ponas A. Skardžius vykdė veiklą, nesuderinamą su Seimo nario statusu, mano nuomone. Išvadoje surinkti duomenys rodo, kad faktinis verslo savininkas ir sprendimų priėmėjas buvo pats ponas A. Skardžius. Kalbama tik apie tai, kad jo sutuoktinė – kaip priedanga sprendimams priimti. Taip pat ponas A. Skardžius, mano įsitikinimu, savo pareigas išnaudoja savo privatiems ir šeimos verslo interesams tenkinti.

Ko netyrė komisija? Ką reikėtų daryti toliau? Komisija netyrė, kokie buvo pinigų faktiniai pervedimai, kaip vaikščiojo pinigai, kokią naudą gavo ponas A. Skardžius iš savo šeimos verslo. Taip pat akivaizdu, kad visose Ekonomikos komiteto išvadose matyti, kad jau šioje kadencijoje ponas A. Skardžius dalyvavo Ekonomikos komiteto posėdžiuose, teikė siūlymus dėl konkrečių projektų, nenusišalino ir aiškiai toliau rūpinosi šiais klausimais, t. y. pono A. Skardžiaus pataisomis. Liudijimai patvirtino, kad jis nusišalino tik tada, kai situacija tapo žinoma ir vieša.

Trečia. Ponas A. Skardžius net buvo komiteto išvadų rengėjas dėl savo to projekto Nr. XIIP-4444. Jis, tiesą sakant, negalėjo net pretenduoti į išvadų rengėją, o komisija to net nevertino.

Ketvirta. Iš komiteto išvadų nematyti, ar apskritai jis nusišalino nuo balsavimo, gal komisija matė tai protokoluose? Pavyzdžiui, 18 puslapio pirmoje pastraipoje sakoma, kad dalyvavo. Po to šešto... 28, kad nusišalina, o kaip vyko kiti posėdžiai, jau nenurodyta.

Toliau. Išvadoje yra teigiama, kad tai, kad, tarkim, sutuoktinis turi akcijas, nelaikoma šeimos verslu, bet reikėtų atkreipti dėmesį, kad investuojant į „Investenergostroi“, į Baltarusijos energeti-

kos verslą, buvo investuojama 100 tūkst. eurų šeimos pinigų, niekas netyrė, kokie buvo gauti dividendai. Aš tikrai nenoriu pasakyti, noriu kreiptis į gerbiamąjį A. Skardžių, kad verslas yra blogai. Iš tikrųjų ir mūsų pirmininkas gauna kiekvieną dieną daug klausimų, ir dešinėje esantys verslininkai, bet viso labo reikia susitvarkyti, tiesiog normaliai, viešai deklaruoti savo interesus, deklaruoti pajamas ir jokių problemų čia nebus. Svarbu, kad politika nebūtų verslu. Šiame kontekste aš galvoju, kad vis dėlto, kol mes ir šita komisija neatskleidė visų duomenų, tiek ponas A. Skardžius, tiek komisijos nariai tampa pažeidžiami, nes konstitucinė tokių specialiųjų komisijų prigimtis yra ta, kad jos nariams suformuluojama užduotis atskleisti visas reikšmingas aplinkybes, kurios reikalingos Seimo sprendimams priimti, o ne jas nuslėpti.

Mano įsitikinimu, daug aplinkybių nėra atskleista, o kai kurios netgi yra nuslepamos. Todėl gali atsitikti taip, kad patys komisijos nariai gali tapti arba turi riziką tapti su Seimo nario statusu nesuderinamos veiklos bendrininkais. Tai aš tikrai kviečiu tyrimą tęsti, įtraukti į jį opoziciją, užtikrinti posėdžių viešumą, išslaptinti visą informaciją, nes, patikėkite manimi, tikrai nėra ten tokios informacijos, kurios negalima būti išslaptinti, daug rimtesnė buvo išslaptinama, ir tada visiems kartu nuspręsti, yra čia problema ar nėra. Šiandien tikrai ponas A. Skardžius lieka pažeidžiamas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu R. Šalaševičiūtę. Prašom.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Gerbiami kolegos, nemėgstu aš čia ateiti ir kalbėti, ir kad kalbėčiau pristatydamas ne įstatymo projektą, turbūt niekada šita kadencija tikrai nematė. Tačiau pagal užsirašiusius kalbėti, dalyvauti svarstyme, supratau, kad iš tikrųjų turbūt reikia pasakyti, kaip dirbo mūsų sudaryta, Seimo sudaryta, komisija, kad reikės tai pasakyti.

Iš tikrųjų pasitvirtino mano tokia prielaida, kadangi visų kalbėjusiųjų, net nustebau, ir kurie buvo komisijos nariai, dirbome kartu, nebuvo pasakyta daug tiesos, buvo iškreipta tai, kaip mes dirbome. O tie kolegos, kurie nedalyvavo komisijos darbe, mano įsitikinimu, tikrai neperskaitė išvadų. Ir aš žiūrėjau dabar, kai kalbėjo kolega V. Bakas, į komisijos pirmininkę į A. Širinskienę, kaip ji reagavo į tai, kas buvo kalbama. Iš tikrųjų negalima neigti to, kas yra surašyta išvados.

Pirmiausia jeigu mes pradėsime nuo Seimo nutarimo, kuris buvo priimtas kovo 20 dieną, ir išskelti uždaviniai sudaromai komisijai, ką komisija turėtų įvertinti ir kokius darbus atlikti, tai iš tiesų patys kaltinimai, kad reikalinga apkalta ir reikia svarstyti, nebuvo konkretūs, jie buvo tokie abstraktūs. Komisija dirbo tris mėnesius tikrai nuoširdžiai kiekvieną trečiadienį, susipažino su begale dokumentų: ir Seimo Antikorupcijos, kurie anksčiau tyrė A. Skardžiaus veiklą, ir Etikos ir procedūrų komisijos. Susipažinome su Ekonomikos komiteto ir Energetikos komisijos posėdžių medžiaga. Ir čia mane nustebino V. Bakas, kai pasakė, kad nekalbama apie nusišalinimą. Labai aiškiai pasakyta, kad nuo visų klausimų, kurie buvo susiję su konkrečiai galimai A. Skardžiaus dalyvavimu balsavimuose, svarstyme, jis buvo nusišalinęs būtent šią kadenciją.

Taip pat buvo bendradarbiauta su Tarptautinių ryšių skyriumi, su Valstybės sienos apsaugos tarnyba, Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba, tai yra mes turėjome medžiagą, susijusią su A. Skardžiaus veikla, iš visų šitų institucija. Taip pat buvo susipažinta, net pirmame posėdyje buvo aptarta Konstitucinio Teismo praktika, ir mes labai aiškiai apsisprendėme, vadovaudamiesi paskutine, 2017 metų balandžio mėnesio, Konstitucinio Teismo nutartimi, kur pasisakyta, už kokį periodą, nuo kada iki kada, siekiant įvertinti, ar buvo pažeista Konstitucija, turi būti tiriami atskiri veiksmai. Susipažinome ir su Vilniaus apygardos prokuratūros medžiaga, kurioje labai aiškiai pasakyta, kad A. Skardžius nepadarė tų veiksmų, kurie gali užtraukti baudžiamąją atsakomybę už veiką arba nusižengimą. Visi komisijos nariai turėjome, taip pat ir gerbiamasis A. Anušauskas, galimybę ir tame slaptame kambariuke, kaip mes įvardinome, susipažinti su vienais dokumentais. Ne visi, aš įtariu, nuvykome į STT, mes su gerbiama A. Norkiene kartu buvome nuvažia-vusios. Buvo didžiulės bylos, kur buvo galima pažiūrėti visą surinktą STT medžiagą. Net buvo pateikta susipažinti schema visų žemės sklypų pirkimo, nuomos, akcijų perleidimo ir t. t., iš ko akivaizdžiai matėme, kad A. Skardžiaus intereso pagal tuos dokumentus nėra.

O Konstitucinis Teismas vėlgi ne tik dėl to, kad turi būti tiriama tik nuo Seimo nario priesaikos iki įgaliojimų pasibaigimo veikla, svarstant klausimą apie Konstitucijos pažeidimą... Bet vėlgi yra labai aiškiai pasisakyta ir dėl šeiminių santykių, dėl asmeninių santykių, dėl turtinių santykių. Aš manau, kad iš tikrųjų komisija, balsuodama 8 už išvadas ir 1 gerbiamam E. Gentvilui susilai-

kius, nes jis pats ir dabar, kaip pasakė labai aiškiai: aš negaliu pasakyti, ar A. Skardžius pažeidė Konstituciją. Taip, iš tikrųjų mums iš viso komisijos darbo balsavimo metu turbūt nekilo jokių abejonių dėl to, kad A. Skardžius nėra pažeidęs Konstitucijos ir neturėtų būti jam taikoma apkaltą. O tie, kurie nedalyvavo komisijos darbe, kažkaip leidžia sau išreikšti priešingą nuomonę. Aš tikrai tikiu tuo, kad mano parašas, t. y. balsas būtent komisijos darbe už išvadas, kad A. Skardžius nepažeidė Konstitucijos ir neturėtų būti taikomas jam apkaltos...

PIRMININKĖ. Gerbiama Rimante, laikas!

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). ...procesas, yra teisingas. Ir prašau jus visus palaikyti būtent mūsų komisijos išvadas balsuojant.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Užbaigia diskusiją P. Urbšys.

P. URBŠYS (*MSNG*). Atleiskite, gerbiami kolegos, bet tikrai sunku patikėti nuoširdumu tų, kurie yra prieš A. Skardžių, tie, kurie yra už A. Skardžių... Vienaip ar kitaip, kai, pavyzdžiui, prietume prie klausimų, kurie bus susiję su „Inter RAO“ ryšiais Konservatorių partijoje, kur ilgametis jų išdininkas būtent tiesiogiai buvo susijęs su tuo verslu, ar panagrinėtume „Rosatom“ patikėtinio Tamulionio ryšius ir poveikį A. Kubiliaus aplinkai ir jam asmeniškai, tai mes išgirstume visai kitus balsus. Bet lygiai tas pats, jeigu kalbėtume apie tai, kas buvo padaryta su A. Skardžiaus tyrimu, tai kitaip nepavadinsi, nes faktiškai viskas buvo padaryta, kad visi pamanytų, kad tai yra elementarus sandoris. Man iki šiol neaišku, kam reikėjo taip ilgai tęsti šią komisiją, vis atidėti. Jeigu buvo nuspręsta baigti, kaip su danties rovimu – reikėjo ištraukti, ir viskas.

O dabar viskas buvo daroma, kad būtų suteikta galimybė būtent opozicijai kalbėti apie tai, kad valstiečiai yra nugrimzdę į tą sandorį ir vilkina laiką, žinodami, kad vis tiek A. Skardžius bus išteisintas. Ir dabar tą laiką mes turime. Ir tai, kad vis dėlto kažkodėl viską norima paslėpti po paslapties skraiste, dar labiau sustiprina tą įspūdį. Tokį primityvų veikimą aš esu seniai bematęs. Nes faktas yra tai, kad Antikorupcijos komisija atliko tyrimą, ir visas tas tyrimas buvo viešas.

Antras dalykas yra tai, kad dėl ikiteisminio tyrimo nepradėjimo ir nepradėjo prokuratūra šio tyrimo. Aš nesuprantu, kokia dalis ten gali būti tokia slapta. Be abejo, jeigu yra tos slaptos informacijos, ją galėjo palikti, bet ne viską pakišti po paslapties skraiste. Dar kartą tarsi parodoma primygtinai, kad šios išvados yra tik tam, kad pateisintų tą įvykusį sandorį.

Savo ruožtu, kad nesusidarytų įspūdis, jog kritikuoju kitus, bijodamas kritikos savo atžvilgiu, kviečiu gerbiamus Seimo narius R. Karbauskį kooperuotis su R. Juknevičiene pavesti A. Širinskienei suformuoti klausimus dėl naujos komisijos sudarymo, kurioje būtų išnagrinėti P. Urbšio ryšiai su korupcine byla Panevėžyje, ir, man atrodo, aš irgi balsuosiu už tai, kad ta komisija būtų ir kad ji ištirtų tuos ryšius. Nes jeigu mes vienus traukiame į dienos šviesą, neturime bijoti patys tos dienos šviesos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamieji, mes baigiame bendrąją diskusiją. Prašom. Motyvai po diskusijos. Už nori kalbėti A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, kadangi tai yra mano frakcijos narys, gal jūs galvosite, kad tai nėra objektyvi mano kalba, bet esu dalyvavęs ir Etikos ir procedūrų komisijos posėdžiuose, kai tyrėme, ir Antikorupcijos komisijos posėdžiuose. Pristatydama išvadą, komisijos pirmininkė labai gerai atsakė, rodos, į S. Jovaišos klausimą, ar ta kaina pagrįsta, ar sandoris apsimestinis. Tai labai paprastas dalykas. Jeigu mes tuos mažus sklypus paversime į aro kainą ir tą sklypą padarysime didelį, nepamirškime, kad ne tik vėjo jėgainė per sklypą eina, dar yra visa infrastruktūra, elektros infrastruktūra, kuri apriboja sklypo naudojimą, tai ta kaina, palyginti su to sklypo kaina, už kurią išnuomojus A. Skardžiaus žmona, bus keturis kartus didesnė.

Ačiū komisijai, kuri tikrai nuodugniai ištyrė ir objektyviai ištyrė, o pasiūlymai, kur buvo kaltinamas Artūras, kad siekia kažkokios asmeninės naudos, tikrai yra iš piršto laužti, ir Seimo kanceliarijos Teisės departamentas yra parašęs Antikorupcijos komisijai, kad tie pasiūlymai tikrai nesuteikia kam nors išskirtinių teisių, o kaip tik gina viešąjį interesą. Aš siūlyčiau palaikyti šios komisijos išvadas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir motyvai prieš – S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, turbūt suprantame, kokiais mes šiandien niekais užsiiminėjame. O vakar tai bent buvo posėdis – turėjome žmogų iš

VRK ir nagrinėjome, ar jis baigė vienuolika klasių, ar ne. Netgi turėjome prokuratūros patvirtinimą, kurį kai kas suprato, kai kas nesuprato. Na čia iš tikrųjų tokios *baikos*, kad nėra apie ką kalbėti. Nėra čia jokių apsimestinių sandorių, nėra jokio Baltarusijos faktoriaus, nėra jokių bandymų registruoti įstatymų pataisas dėl vėjų jėgainių teisinės bazės. Kaip komisijos pirmininkė sakė, tie smulkūs etikos pažeidimai iš viso nesiskaito. Taigi, gerbiamas Artūrai, viskas čia gerai, bet aš vis tiek esu prieš dėl vienos priežasties. Komisija nepateikė prokuroro patvirtinto gerbiamo A. Skardžiaus brandos atestato ir, kol aš tokio dokumento nemačiau, balsuoti teigiamai negaliu.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, mes baigėme ir diskusiją, ir pasisakymus. Prašome balsuoti dėl teikiamos išvados. Kas pritaria komisijos išvadai, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 55, prieš – 14, susilaikė 11. Taigi po svarstymo komisijos išvadai yra pritarta.

Gerbiami kolegos, Šiandien mes daugiau nieko nebegalime nuveikti, darbotvarkė yra baigta, bet noriu paskelbti, kad yra Seimo Pirmininko teikimai dėl ypatingos skubos, vadinasi, rytoj bus šių projektų priėmimas: Medicinos praktikos įstatymo, Odontologijos praktikos įstatymo, Mokslo ir studijų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2366, numerį sakau todėl, kad bus dar vienas įstatymas tokiu pat pavadinimu, taip pat Technologijų ir inovacijų įstatymo projekto ir Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo projekto Nr. XIIIIP-2270. Ar galima bendru sutarimu pritarti, kad šių projektų rytoj ypatinga skubos tvarka?

Per šoninį mikrofoną – P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Aš labai atsiprašau, aš norėjau reaguoti į balsavimą, kuris buvo dėl išvadų. Štai yra konservatorių dviveidiškumas. Pateikimo metu iš 30 balsavo 20. Dabar jau svarstymo metu balsuoja tik 11. Pateikimo metu, jeigu konservatoriai būtų balsavę visi, liberalai būtų visi balsavę, tai tada būtų buvę 59 balsai. Tai vienu balsu būtų daugiau ir būtų tada nepritarta išvadoms. Štai ką jūs darote. Jūs paprasčiausiai imituojate, kad jums tos išvados neįtinka.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas Povilai. Taip pat per šoninį mikrofoną – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Iš tikrųjų čia vis girdime moralizavimą. Jūs jau apsispręskite, kurioje jūs pusėje. Galvojat, čia kas nors patikėjo, ką jūs čia liejote ašaras iš tribūnos. Niekas tuo nepatikėjo. Iš tikrųjų išspręskite savo reikalus ten, Panevėžyje, išeikite kartu, kaip ir žadėjote, kartu su meru lauk ir iš...

PIRMININKĖ. Oi, atsiprašau.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Tai šiuo atveju aš vis dėlto noriu pasakyti. Manipuliavimas posėdžio laiku yra įvykęs faktas. Mes matome to rezultatus. Tiesą sakant, aš matau ir Lenkų frakciją, matau ir „Tvarkos ir teisingumo“ frakciją. Tiesą sakant, atsakomybė tenka būtent jums, tiems, kurie priima tokį manipuliavimą kaip gerą, teigiamą mūsų darbo dalyką.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, dėl manipuliavimo, tai, man regis, visi prisidedame.

Ir per šoninį mikrofoną – J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, mes darbotvarkės dar nebaigėme. Darbotvarkėje buvo numatytas komisijos išvadų priėmimas. Aš prašyčiau tęsti. Po svarstymo pritarta, dabar turėtų būti priėmimas.

PIRMININKĖ. Todėl, kad dėl ypatingos tvarkos ir dėl Seimo nutarimo taip pat reikia trijų valandų pertraukos.

J. BERNATONIS (LSDDF). Tai darykite pertrauką. Po trijų valandų renkamės, nes darbotvarkėje taip buvo ir mes darbotvarkės neužbaigėme. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerai. Kolegos, yra siūlymas... Gal Seimas neprašo trijų valandų? (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, šiaip posėdžio laikas šiandien yra pasibaigęs. Visų pirma, mes turėtume balsuoti...

J. BERNATONIS (LSDDF). Siūlome pratęsti.

PIRMININKĖ. ...dėl posėdžio laiko pratęsimo. (*Balsai salėje*) Yra frakcijos siūlymas. Tai visa da galima. Jeigu Seimas bet kuriuo atveju, gerbiamas Eugenijau, balsuoja, jeigu nutarsime, taip bus, kaip nutarsime.

Per šoninį mikrofoną – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Čia ponias posėdžio pirmininkė pasakė, jeigu Seimas, bet nepratęsė, tai aš pratėsiu. Logika tokia. Jeigu Seimas nutars nesilaikyti Statuto, tai tada viskas gerai.

Gerbiamieji, trijų valandų pertrauka. Aš ne apie sesijos pratęsimą kalbu. Trijų valandų pertrauka. Mes galime, pavyzdžiui, susitarti taip, kad susirenkame 20 val. 30 min. ir toliau tęsiame, bet trijų valandų pertrauka turi būti. Aš siūlau neteikti balsuoti, kad svarstykite dabar, nes tai būtų Statuto pažeidimas. Man gal irgi norėtusi šiandien išspręsti tą klausimą. Tuo labiau kad suprantame, kur link eina. Viskas gerai, bet teikti balsuoti negalima.

PIRMININKĖ. Ir per šoninį mikrofoną – N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Pritariu E. Gentvilui ir raginu kolegas pabandyti užbaigti kai kuriuos blokus, kuriuos šiandien pradėjome. Todėl raginu, jeigu bus balsavimas, pratęsti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, dar P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiama pirmininke, aš manau, kad įstatymui svarstyti trys valandos yra reikalingos, tačiau nutarimo projektui... Ne vienas nutarimo projektas buvo priimtas nesilaikant jokių trijų valandų ir ypatingos skubos tvarka. Taigi vadovaukimės Statutu – užbaikime šią darbą. Dėl nutarimų projektų jokių trijų valandų pertraukos Statutas nenumato.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKĖ. Kolegos, ramiai! Nepradėkite pirmininkauti už mane. Visi gausite žodį ir viems bus suteikta laiku. Per centrinį mikrofoną – J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš atsiprašau, jau mano kaip gydytojo licencija yra pasibaigusi kurį laiką, bet mano bazinės žinios ir pagrindai siūlo, kad reikėtų šiek tiek atspūsti, išvėdinti šią salę, ir manau, kad trys valandos tam būtų tinkamos. Jeigu mėnuliui tekant susirinktume, būtų visai gražus vaizdelis.

PIRMININKĖ. J. Bernatonis – per šoninį mikrofoną.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, aš matau, kad kai kurie opozicijos atstovai tyčiojasi iš Seimo, bet aš atkreipiu dėmesį. Šios dienos patvirtintoje darbotvarkėje buvo numatytas Seimo nutarimo dėl pritarimo ir t. t. pateikimas, svarstymas ir priėmimas. Buvo pateikta, apsvaistyta, bet nepriimta. Taigi dirbkime pagal darbotvarkę.

PIRMININKĖ. Dar Jurgis? Prašom. J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Ne dar, o tik pirmą kartą dabar. Gerbiami kolegos, žinoma, kreipiuosi į Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakciją, vis dėlto nedarykite cirko iš rimto proceso, koks yra apkalta. Su tokiais pratęsimais ir susirinkimais, kaip sakė, pasirodžius mėnuliui, tikrai mes čia padarytume cirką. Aš suprantu, kad J. Bernatonio frakcijoje yra asmenų, kuriems labai norėtusi čia tris valandas dar pasėdėti ir tik po to išeiti į žurnalistų erdvę. Tada geriau atrodytų ir visa kita. Bet dėl to aš tikrai nesiūlau daryti cirko iš apkaltos. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*MSNG*). Be abejo, man atrodo, jeigu iš tikrųjų yra atsiradusios Statuto dviprasmybės, tai geriau neskubėti, padaryti sprendimą taip, kad po to nebūtų apskūsta Etikos ir procedūrų komisijai ir vėl vilkinamas šitas klausimas. O naudodamasis proga gerbiamajam A. Anušauskui galiu pasakyti. Aš tikrai nesivadovausiu tais dvejopais standartais, kuriais jis vadovaujasi, kai tada V. Matuzas buvo įsipynęs, jo aplinka į korupcinius tinklus, jis kaip Priežiūros komiteto narys atvažiavo į Panevėžį ir dalyvavo V. Matuzo perrinkime į skyriaus vadovus. Tai jeigu varyti lauk reiktų, tai reikėjo gal tada V. Matuzą varyti ar A. Kubilių, o ne mane dabar varinėti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, aš noriu pasakyti, kad su Seimo nutarimų priėmimu yra buvę visai. Šita darbotvarkė neeilinio... (*Balsai salėje*) Kolegos! Gerbiamas Anušauskai! (*Balsai salėje*) Minutėlė! (*Balsai salėje*) Šita posėdžio darbotvarkė yra neeilinio posėdžio ir paprastai visada rašomas priėmimas. Bet, vadovaujantis 164 straipsniu, svarstant ypatingos skubos tvarka, priėmimo procedūra po pateikimo gali būti pradėta ne anksčiau kaip po trijų valandų pertraukos. Aš manau, kad rytoj mes ramiai tą procedūrą ir atliksime.

Šiandien pareiškimų nėra, prašau registruotis. Užsiregistravo 78 Seimo nariai.

Mieli kolegos, gražaus Povilinių ir Petrinių vakaro. Posėdis baigtas. (*Gongas*)

Posėdis rytoj 9 valandą, o Seniūnų sueiga 8 val. 15 min. Gerbiamieji seniūnai, 8 val. 15 min.

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 28, 69
Adomėnas Mantas 12, 14, 15, 16, 42, 43, 44, 45, 46, 47,
48, 49, 50, 51, 52, 53, 54
Anušauskas Arvydas 17, 19, 86, 89, 90, 93, 95, 96
Armonaitė Aušrinė 43, 44, 46, 52, 55, 59, 60
Ažubalis Audronius 19, 21, 23
Ąžuolas Valius 45, 55
- Bakas Vytautas 34, 35, 36, 83, 86, 92, 93
Bastys Mindaugas 85, 86, 87, 89
Baškienė Rima 9, 56, 63, 65
Bernatonis Juozas 19, 21, 23, 24, 40, 41, 71, 81, 82, 95, 96
Bilotaitė Agnė 28, 33, 34
Budbergytė Rasa 25
Burokienė Guoda 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25,
26, 27, 30, 31, 32
- Čimbaras Petras 21
- Dagys Rimantas Jonas 9, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24,
25, 26, 28, 29, 33, 57, 63, 67, 68, 72, 75, 80
Dumbrava Algimantas 46
Džiugelis Justas 85
- Gelūnas Arūnas 14, 15, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50,
51, 52, 59
Gentvilas Eugenijus 63, 82, 86, 88, 89, 90, 93, 96
Gentvilas Simonas 73, 74
Gražulis Petras 21, 63, 64, 89, 91, 96
Gumuliauskas Arūnas 10, 11, 12, 46, 49, 51, 55, 58, 60, 63
- Jovaiša Eugenijus 10, 12, 14, 16, 41, 42, 43, 44, 46, 47,
48, 49, 50, 51, 52, 53, 57, 58, 59, 63
Jovaiša Sergejus 13, 45, 51, 87, 94
Juknevičienė Rasa 94
Juozapaitis Vytautas 66, 67
Juška Ričardas 25, 29, 64, 79
- Karbauskis Ramūnas 90, 94
Kasiulevičius Vytautas 76
Kindurys Gintautas 25
Kirkilas Gediminas 9, 64, 65, 87
Kreivys Dainius 14
Kubilienė Asta 13, 70, 76
Kubilius Andrius 9, 86, 87, 90, 91, 94, 96
- Landsbergis Gabriėlius 10, 57, 67, 81, 83
Liesys Jonas 48, 49, 52, 60, 73
- Majauskas Mykolas 51, 54, 55, 76
Maldeikienė Aušra 45, 57
Matulas Antanas 76, 78, 79, 80
Matuzas Vitas 96
Mažeika Kęstutis 56, 61, 74, 83
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 87
- Narkevič Jaroslav 47, 48, 49, 50, 51, 62, 66, 67, 68, 69
Navickas Andrius 53
Nekrošius Arvydas 26
Nevulis Petras 21
Norkienė Aušrinė 25, 93
- Olekas Juozas 9, 18, 27, 35, 63, 65, 66, 76, 77, 78, 79,
80, 81, 87, 96
Olševski Česlav 64, 90
- Palionis Andrius 94
Papirtienė Aušra 17, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51,
52, 53, 68, 69, 70
Pitagoras 91
Poškienė Justina 65
Pranckietis Viktoras 9, 30, 86
Puidokas Mindaugas 27, 33, 56
Pupinis Edmundas 12, 14, 15, 26, 41, 42, 43, 44, 45, 46,
47, 48, 49, 50, 51, 52, 57, 58, 59, 61, 70
Puteikis Naglis 71, 72, 73, 83, 96
- Razma Jurgis 9, 48, 62, 63, 76, 82, 83, 86, 89, 91, 96
Razumas Valdemaras 65
Rinkevičius Viktoras 29, 91, 92
Rotomskis Ričardas 65
- Sabatauskas Julius 25, 82, 88
Semeška Vilius 89, 92
Simulik Valerijus 47, 48, 49, 50, 51, 69
Sinkevičius Virginijus 14, 15, 16
Sysas Algirdas 64
Skaistė Gintarė 16, 22, 28, 64, 87
Skardžius Artūras 57, 58, 64, 70, 76, 83, 84, 85, 86, 87,
89, 90, 91, 92, 93, 94, 95
Skardžiuvienė Snieguolė 84
Smirnovas Kęstutis 47, 48
Staniuvienė Levutė 64
Steponavičius Gintaras 11, 14, 15, 41, 42, 43, 44, 45, 46,
47, 48, 49, 50, 51, 52, 56, 57, 58, 59, 61, 69
Strelčiūnas Algis 26
- Šakalienė Dovilė 47, 48, 49, 50, 51
Šalaševičiūtė Rimantė 39, 93, 94

- Šarknickas Robertas 13, 67
Šedbaras Stasys 34, 35, 36, 39, 40, 86
Šiaulienė Irena 26, 65, 83
Šicaitė Edita 57
Šimonytė Ingrida 14, 15, 25, 76, 78
Širinskienė Agnė 9, 58, 66, 70, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 93, 94
- Tamašunienė Rita 83
Tamulionis 94
Tomilinas Tomas 17, 61, 63, 71, 72
- Urbšys Povilas 21, 24, 25, 58, 94, 95, 96
- Valiukevičiūtė Ona 64
Valiūnas Petras 21
Vasiliauskas Gediminas 17, 54
Veryga Aurelijus 77, 80
Vingrienė Virginija 73, 75
Vinkus Antanas 79, 80
- Žemaitaitis Remigijus 47, 48, 49, 50, 51, 63, 71, 73, 74, 82

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*