

SEIMO ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS PARLAMENTINIO TYRIMO DĖL VALSTYBĖS  
POLITIKŲ IR PAREIGŲNŲ VEIKSMŲ BEI SPRENDIMŲ NAGRINĖJANT FINANSINIŲ  
NUSIKALTIMŲ TYRIMO TARNYBOS PRIE VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS VADOVŲ  
V. GAILIAUS IR V. GIRŽADO ATLEIDIMO IŠ PAREIGŲ APLINKYBES

2012 M. VASARIO 28 D. POSĖDŽIO NR.114-P-5

STENOGRAMA

(posėdyje dalyvavo V. Vasiliauskas)

(kalba netaisyta)

Sutartiniai žymėjimai:

KL. – kalba arba klausia Seimo narys.

ATS. - kalba arba atsako parlamentarams liudijęs asmuo.

[...] – praleistas posėdžio stenogramos tekstas, kuris neviešinamas.

(...) – dėl nekokybiško garso įrašo neiššifruojami žodžiai.

(\*) – autoriaus pastaba po stenogramos redagavimo.

[...]

KL. Ačiū, kad atvykot. Norėčiau iš pradžių paklausti, ar informacija, kurią turite, bus visiškai slapta ar riboto naudojimo, ar vieša?

ATS. Nežinau.

KL. Dėl ko klausiu? Nes ne visi turi su visiškai slapta informacija teisę...

ATS. Ne, tai visiškai slapta ne. Kai kas galbūt ikiteisminio tyrimo reikalai, bet tai (...)

KL. Supratau. Kiek jūs laiko turėsite, kad mes apsiribotume ... klausimais?

ATS. Aš suprantu, jeigu vienas klausimas, tai čia greitai.

KL. Iš vieno klausimo atsiranda dar vienas klausimas (...)

ATS. Tai kiek reikės, tiek būsiu.

KL. Gerai. Dėkui, kad atvykote. Tada aš, ko gero, leisiu užduoti klausimą A. Stancikienei. Manau, kad po to bus dar klausimas.

KL. Gerbiamas banko vadove, norėčiau paklausti, ar ta visa informacija, susijusi su „Snoru“, kurią jūs teikėte lapkričio 9 d. Generalinei prokuratūrai, ar jinai buvo Valstybės tarnybos paslaptį įstatymo nustatyta tvarka įslaptinta ir ar jūs perspėjote prokuratūrą, kad jinai yra įslaptinta?

ATS. Ne. Tai jinai nebuvo įslaptinta, kadangi mūsų ankstesnių susitikimų su prokuratūros atstovais metu kaip tik ir buvo paprašyta kreiptis neįslaptintu raštu, kad jie galėtų pradėti ikiteisminį

tyrimą. Tai dėl to tas raštas ir buvo niekaip neįslaptintas. Tiesiog kreipimasis dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo. Jis buvo atiduotas iš rankų į rankas. T. y. jisai buvo atiduotas, berods, pavaduotojui būtent Dariui Raulušaičiui.

KL. S. Bucevičius (...)

KL. Patikslinkite, nuo kada ta informacija, susijusi su „Snoru“ pasidarė slapta ir turinti ypatingos reikšmės valstybės saugumui galite pasakyti? Nuo kada?

ATS. Kaip pasakyti? Tai, matot, visą laiką informacija, susijusi su „Snoru“, pas mus banke yra visą laiką riboto naudojimo. Ir kaip ir su bet kuria kita kredito įstaiga, ta informacija yra riboto naudojimo, nes tai sudaro banko paslaptį ir tarnybinę paslaptį. Tačiau dar kartą sakau, kreipiantis į prokuratūrą, būtent dėl BPK ypatybių, buvo paprašyta, kad mes kreiptumėmės būtent be žymų, kadangi tam, kad (...)

KL. Kas paprašė?

ATS. Konkrečiai dabar nepasakysiu, bet kalbėjom su kuo (...) buvom susitikę su (...) pirmas mano susitikimas su prokuratūros atstovais buvo spalio 26 d. ir mes būtent tada susitikom su generaliniu prokuroru, generalinio prokuroro pavaduotoju.

KL. O dabar jie paprašė, kad (...)

KL. Vieną sekundę! S. Bucevičius.

KL. Mes kalbame ir komitete, kada vienas iš klausimų ir jūsų atsakymas buvo dėl informacijos nutekėjimo ir būtent ta publikacija „Lietuvos ryte“, kada (...) jūs ir minėjote, kada tikrai inspektavimo ir prašymas jūsų buvo, atsidūrė prokuratūroje ir ta informacija buvo paviešinta arba jau išėjo straipsnis. Sakykit prašau, šiandien dienai du pareigūnai neteko savo darbo. Noriu paklausti. Lietuvos banke inspektavimo arba jūsų žingsnius to, ko prašėte prokuratūros, kad pradėti sekančius veiksmus, kiek žmonių taip pat žinojo ir ar jūs savo vidinius patikrinimus atlikę esate? Kiek žmonių žinojo Lietuvos banke pas jus?

ATS. Ties „Snoro“ reikalu dirbo komisija, mano sudaryta dar birželio mėnesį. Būtent konkrečiai kreipimasi į prokuratūrą, t.y. lapkričio 9 d. raštą parengė du žmonės, būtent. Tai dabar apie „Snoro“ reikalus žinojo pati būtent mūsų vidinė komisija (...) Neprisiminsiu dabar tiksliai, kiek ten tų žmonių buvo, bet kažkur apie 10 žmonių. Tie du žmonės tai buvo inspektavimo komisijos vadovas ir vieno iš priežiūrinių skyrių pavaduotojas.

KL. Aš papildomai. Sakykit, ar mes kalbam apie du atleistus pareigūnus ir 8 žmonės buvo ir po to prisijungė Generalinės prokuratūros darbuotojai. Ar jūs (...) Dabar (...)

ATS. Aš tikras dėl savo žmonių. Kaip bebūtų gaila, bet, deja, informacija nutekėjo po to, kai mes kreipėmės (...) kai mes atidavėm informaciją teisėsaugos institucijoms.

KL. Tai aš suprantu, bet (...) jeigu koks ilgapirštis yra ir nenorėdamas, kol jūs dar nesikreipėt, natūralu, jis tai ir nedarė. Ar jūs (...) Todėl aš ir klausių, ar jūs šiandien savo darbuotojais, jeigu reikėtų juos patikrinti taip pat poligrafu, jūs leistumėt ir duotumėt tokį leidimą jiems sudalyvauti tie, kurie buvo į tai (...)

ATS. Tikrai duočiau, nes nematau problemos tame, nes mes dirbom ties „Snoro“ reikalu, sakau dar kartą nuo birželio mėnesio. Birželio-lapkričio mėnesiais jokia informacija niekur nepapuołė.

KL. O FNTT dirbo su jumis nuo birželio mėnesio ar ne?

ATS. Mes pirmus kontaktus turėjo su FNTT nuo birželio mėnesio, bet tai buvo atskiri epizodai. Tai yra, visa eilė mūsų raštų. Konkrečiai pirmas kreipimasis į FNTT buvo gegužės 30 d. Ten konkrečiai davėm informaciją dėl banko įstatinio kapitalo didinimo. Po to buvo birželio 2 d. raštas, birželio 22, 28, liepos 22, liepos 26, rugpjūčio 5 d. Mes su buvusiu FNTT vadovu Vitalijumi Gailiumi bendravome nuo birželio mėnesio, bet atskirais epizodais būtent, nes kai bankas „Snoras“ kreipėsi į Lietuvos banką dėl įstatinio kapitalo didinimo, tai buvo gegužės 5 d., nuo to laiko būtent ir prasidėjo tas toks aktyvus domėjimasis šituo banku iš mūsų pusės ir atitinkamai kontaktavom su FNTT.

KL. Jūs gavot komisijos klausimą raštu, kiek galimai buvo tų lėšų išimta po lapkričio 15 d., kai nutekėjo informacija. Tai ar galima paprasčiausiai įvertinti tą sumą, bet galbūt atskiriant klientų, kurie paprasčiausiai išsiėmė savo pinigus ir kitų galbūt neteisėtų kažkokių ar tai sandorių, ar kreditų ir t.t.?

KL. Ir kas tai buvo, ar kokios įmonės, ar fiziniai asmenys? Kas tai buvo?

ATS. Tai aš jums tikrai nepasakysiu asmenų, bet statistika yra tokia ir dėl ko mes ėmėmės tų staigių veiksmų. Po publikacijos per lapkričio 15-16 d. išėjo maždaug apie 111 mln. Lt iš banko. Čia yra (...) Šiaip, kas įdomu, lapkričio 16 d. gyventojų indėlių sumažėjo daugiau kaip 30 mln., o tai buvo antras per visą istoriją tokio dydžio, pagal didumą antras išėjimas. Dėl to mes ir staigiai taip reagavom. Dabar jeigu kalbėti apie kiek susiję asmenys per tą laiką galėjo išsivest pinigų? Tai vėlgi čia ikiteisminio tyrimo reikalai, bet mūsų tokiais preliminariais skaičiavimais (...) Suprantat, identifikuoti susijusius asmenis yra pakankamai sudėtinga, nes mes matėm judėjimus į taip vadinamas tikslines teritorijas. Ar jie susiję yra tiksliai su buvusiais akcininkais, ar ne, čia jau ikiteisminis tyrimas turėtų nustatyti, bet tokiais preliminariais mūsų skaičiavimais, apie 20 mln. buvo per tas dvi dienas išsivesta būtent susijusių asmenų operacijomis (...) Neatsimenu, ar kada sakiau 50 (...) susiję asmenys (...) Komiteto posėdyje, kai mes aptarinėjome visą situaciją, ir ...išlaidas, jūs pats pasakė, ir kiti mano kolegos, prisimenu, dalyvavo, kad susiję asmenys (...) už 50 mln. (...) Tai tą pateikėte kaip faktą (...)

(...) Gal truputėlį aš patikslinsiu klausimą. Ar galite teigti, kad skelbiant jau buvo per tas dienas įplaukė milijardas, tai yra klaida?

ATS. Ne, nuostoliai buvo padaryti (...)

(...) Palaukite (...)

ATS. Kai aš išgirdau 1 mlrd. 200 mln., tai, mano galva, čia kalbama apie vertybinius popierius. Tiesiog sakyčiau (...) Aš galiu pasakyti, kaip aš įsivaizduoju tą skaičių, ką turėjo ministras omenyje. Nes tas milijardas, 1 mlrd. 200 mln., tai ta suma vertybinių popierių, kurie yra dingę ta prasme.

(...) Aš pats užklausu klausimą, ar tas milijardas yra tas pats, kur dingo Šveicarijoje? Atsakėt ne, čia dar vienas milijardas, kuris dingo po 15 dienos.

ATS. Aš dar kartą sakau. Na, per 15–16 dienas sumažėjo apie 111 mln. (...)

(...) Aš dar kartą noriu patikslinti. Spalio 26 dieną po susitikimo su Generaline prokuratūra, ji paprašė, kad informacija būtų neišslaptinta. Ir pagrindas buvo tai, kad jeigu nori pradėti ikiteisminį tyrimą pagal visas procedūras, tai turi būti neišslaptinta informacija, nes kitu atveju pradėti ikiteisminį tyrimą negalima, ar ne? Tai buvo ta priežastis?

ATS. Reikėtų šiek tiek chronologijos, nes aš asmeniškai su prokuratūra buvau susitikęs 3 kartus. Pirmasis susitikimas buvo spalio 26 dieną. Pas mus inspektavimas vyko jau nuo (\*) rugsėjo, berods 17 dienos. Tada aš tiesiog prokurorams pateikiau faktus. Po to mes turėjome lapkričio 4 d. išplėstinį susitikimą, kuriame dalyvavau aš, dalyvavo mūsų inspektavimo komisijos, kuri buvo „Snore“ vadovas, ir dalyvavo vienas iš skyriaus pavaduotojų, kurie dirbo ties „Snoro“ reikalu. Taip pat tame susitikime dalyvavo generalinis, generalinio pavaduotojas D. Raulušaitis, skyriaus prokuroras ar ten departamento, dabar aš nepasakysiu, Irmantas Mikelionis, dalyvavo Vitalijus Gailius, FNTT vadovas, ir dalyvavo VSD pavaduotojas Romualdas Vaišno (...) Po to susitikimo ir (...) 4 dieną. Po to susitikimo būtent ir paprašė prokuratūra, sako, na, tvarkoj, jūs čia dabar išdėstėte visą situaciją, kreipkitės raštu. Ir štai tada ...susitikimo metu būtent ir buvo paprašyta, kad mes kreiptumėmės vadinkime taip atviru raštu, kad jiems būtų paprasčiau pradėti ikiteisminį tyrimą.

(...) Kuo motyvuota atviru raštu, ta prasme (...)

ATS. Žiūrėkite, na, gal klauskite prokuroro (...) Aš galiu pabaigti visą tą istoriją? Ir po to kreipėmės mes lapkričio 9 dieną, lapkričio 11 dieną aš susitikau vienas vėl su prokurorais. Tiesiog kalbėjomės būtent dėl pačios eigos. Po to lapkričio 16 dieną jau, kai mes įteikėme tarnybinį raštą bankui „Snoras“, mes tarnybinį raštą, tai yra tą inspektavimo raštą taip pat įteikėme ir prokuratūrai, kad jie pasipildytų savo ikiteisminio tyrimo medžiagą. Lapkričio 15 dieną, tai yra dar prieš, tie mano du darbuotojai, banko darbuotojai, tai yra inspektavimo vadas ir skyriaus pavaduotojas buvo

atskirai susitikę su FNTT pavaduotoju Giržadu. Tai tokia chronologija mūsų, taip sakant, aplink tą įvykį santykių su FNTT ir su (...)

KL. O kas prašė atviru laišku kreiptis atviru raštu?

ATS. Tai prokuratūra, sakiau.

KL. Konkrečiai, neatsimenate?

ATS. Darius Raulušaitis. Nes pagrinde ir bendravome su D. Raulušaitis.

KL. Gailius minėjo, kad tame pasitarime jis siūlė pradėti ikiteisminį tyrimą. (...) 4 dieną.  
(...)

(...) 15 dieną nebuvo pono V. Vasiliausko.

KL. Atsiimu klausimą.

KL. Gerbiamasis bankų valdytojai, norėjau paklausti. Be abejo, informaciją žinojo, kaip jūs sakėte, VSD vadovai, Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybos vadovai, banko vadovai, buvo sudaryta komisija, ir jūs jau bendravote, gana intensyviai domėjotės nuo birželio mėnesio banko veikla. Kaip jūs manote, taigi jūs per tą laiką bendravote ir su paties banko „Snoro“ pareigūnais, lapkričio 11 d. jūs nusiuntėt inspektavimo raštą, taip?

ATS. Ne. Lapkričio 16 d. jiems buvo nusiųsta prieš pusantros valandos iki mūsų posėdžio.

KL. Supratau. Dabar būtų toks mano klausimas. Kadangi jūs žinote, kad kiekvienas bankas turi vindikacinę tarnybą. Ar jie jūsų pozicijos, žinodami, kad jūs domitės klausimais, negalėjo sužinoti iš kur nors kitur, nebūtinai iš pareigūnų, kurie dalyvavo viename ar kitame posėdyje? Ar jie nenujautė jūsų pozicijos, turėdami daug informacijos, kokių gali būti veiksmų be jokio nutekinimo?

ATS. Na, matote, nujausti, nenujausti, aš nežinau, čia jau jausmų sritis. Manau, ne. Kodėl aš taip manau. Aš dar kartą sakau. Mano vėlgi poilsis yra, kad jie tą informaciją sužinojo prieš savaitę. Kodėl? Prieš savaitgalį, turiu omeny, „Snoro“ pirmininkai. Savaitgalį, turiu omeny, tą lapkričio 12–13 d. Kodėl aš taip galvoju? Lapkričio 11 d., berods, mes turėjome valdybos posėdį, kuriame sprendėme klausimą dėl termino strateginiam investuotojui atsivesti pratęsimo. Ir tame posėdyje dalyvavo abu pagrindiniai akcininkai V. Antonovas ir R. Baranauskas. Jeigu jie būtų žinoję, aš manau, jie tikrai nebūtų pasirodę ta prasme. Ir to posėdžio metu mes sutarėme, kad kitą savaitę, tai yra štai tą savaitę nuo 16 dienos, sakykim taip, savaitę bus dar vienas susitikimas, kur mes turėsime spręsti klausimą dėl įstatinio kapitalo didinimo, nes terminas jau sueidinėjo, kai reikėjo priimti sprendimą. Iš jų pusės buvo, kaip pasakyti, patikrinimas, kad jie būtinai dalyvaus. Tai kaip, aišku, jie galėjo blefuoti, bet aš labai abejoju, nes tiesiog dėliojasi, tai, manau, bent jau iki lapkričio kažkur 11 dienos jie tikrai tos informacijos neturėjo (...) Ne, aš sakau, kad, mano įsitikinimu, jie sužinojo prieš savaitgalį ar savaitgalio metu todėl, kad lapkričio 14 dieną, tai yra pirmadienį aš gavau R. Baranausko skambutį, ir jis paprašė susitikimo su manimi 15 dienai, tai yra

antradienį. Kaip dabar atsimenu, kažkur 12 ar 12.30 val. Na, paskui aišku, kai išėjo publikacija, 15 dienai aš tada gavau jo skambutį, kad, žinote, sako, nesusitiksime, aš planinėje komandiruotėje nuo pirmadienio. Štai dėl ko aš sakau, mano galva, kad čia jau buvo iš tikrųjų (...) Aš nežinau, ta prasme. Na, žinote, čia (...)

KL. Iš tikrųjų, kaip finansų specialistas, kaip bankininkas, jūs tikrai turėtumėte žinoti, kad interpretuoti galima sakinį, žodžius, bet negalima interpretuoti skaičių. Skaičiai yra arba tokie, arba kitokie. Tai, mano vertinimu, jūs, kiek aš jau esu dalyvavęs ir esu jus girdėjęs, jūs painiojate skaičius, tai čia yra labai blogai, nes jūs vieną kartą pateikiate vienus, kitą kartą kitus, ir tai natūraliai sukelia daug negerų dalykų ir nereikalingų emocijų. Tai jeigu nėra aiškumo, geriau apie tai nekalbėti, bet čia tik šiaip įžanga. Jūs man pasakykite, jūs, irgi kaip bankininkas, turite žinoti, jeigu informacija yra kažkaip galimai gali patekti į viešumą, kur liečia bazinį sektorių, jūs pats sakėte, tai gali sukelti griūti vien iš gandų. Ką reiškia jūsų tie apsilankymai tie prokuratūroje? Jūs visada kalbėdavote, kad jūs negalėdavote imtis ankstesnių veiksmų, nes nežinodavote, kas vyko banke, kol nėra inspektavimo išlaidų. banke, kol nėra inspektavimo išvados. Inspektavimo išvados gautos lapkričio 16 d. Tai, ką jums reikėjo veikti prokuratūroje ir dėl ko jūs ten buvote spalio 26 d., lapkričio 9 d.? Kaip jūs, kaip bankininkas, nesupratote, kad net jeigu ir prašo informacijos viešai, kai jos negalite pateikti, nes tai gali sukelti griūtį, net ir nesant pagrindo, kada inspektavimo išvados, kaip jūs pats pripažinote, dar nebuvo, vadinasi, ir apie situaciją dar visiškai negalėjote žinoti (...) Taip, taip, pastebėjote ir pamatėte. Kaip jūs galite visus šiuos dalykus dabar (...)

ATS. Dėkoju už klausimą. Tai ką aš galiu pasakyti, kai ne duok Dieve, jeigu reikės ką nors panašaus daryti, teisėsauga sužinos kitą dieną po to, kai mes imsime savo veiksmų. Paprasčiausia, inspektavimas prasidėjo rugsėjo mėnesį, rugsėjo 19 d. Be abejo, kad inspektavimo metu mes bendravome su inspektoriais ir, be jokios abejonės, kad atskiri epizodai buvo žinomi... matant galimai nusikalstamas veikas, tai ką aš neturėjau, ta prasme kreiptis į prokuratūrą? Tai matyt, normalu, jeigu aš būčiau kreipėsis...

KL. (...) imtis (...) priemonių, o jūs jų nesiėmėte, kaip teigiate, dėl to, kad neturėjote inspektavimo išvados, o dabar jau sakote, kad (...)

ATS. Atskirkime du dalykus: bankų priežiūrą ir nusikalstamas veikas, tai yra du skirtingi dalykai. Dabar, jeigu kalbėti apie skaičius. Pone Žilvinai, norėčiau paklausti konkrečiai, kur aš melavau?

KL. (...) Gerai aš tuoj pasakysiu. mes turėjome uždara Biudžeto ir finansų komiteto posėdį, kai mes kalbėjome apie tuos dalykus, kai mums pateikėte inspektavimo išvadas, taip?

ATS. Taip.

KL. Pasakėte, kad tai yra slapta informacija. Kai jūs mums pateikėte pinigų išvedimo schemas tada irgi buvo klausimas, kiek per tą laikotarpį, beje, aš pats jį uždaviau dėl to labai gerai prisimenu. Kiek per tą laikotarpį nuo tos dienos, kai informacija pasirodė „Lietuvos ryte“ ir iki tos dienos kada jūs ėmėtės priemonių ir nacionalizavote banką, kiek buvo išėję pinigų, ir kiek tai buvo susiję su akcininkais? Ir tada jūs pasakėte, kad su akcininkais susijusios įmonės išsivedė virš 50 mln. Labai aiškiai ir tiesiai pasakėte. Ir tai girdėjau ne tik aš, bet ir kiti, kurie dalyvavo komisijoje. O šiandien jūs sakote, jau yra 20 mln. Tai kaip bankininkas, jūs turėtumėte kabėti tiksliai, nes čia piniguose, kaip sakoma, tokių paklaidų būti negali. Kur dar tie 30 mln.?

ATS. Tai matyt, tiksliai atsakyti, kiek tiksliai išėjo pinigų su akcininkais susijusiais asmenimis galės tik ikiteisminis tyrimas. Aš galiu kalbėti tiktai prielaidomis.

KL. (...) tiksliai nepateikti faktų (...) pasakyti, kad tai yra prielaidos.

ATS. Palaukite. Na, ta prasme, įsivaizduokite situaciją, kuri iš tikrųjų (...)

KL. Dėkoju. Toliau E. Jonyla.

KL. Aš norėčiau gerbiamasis pirmininke, jūsų paklausti apie situaciją šiame banke. Jūs informavote finansų ministrę? Prieš teisėsaugą, po teisėsaugos, na, žodžiu jinai žinojo apie reikalus šiame banke, nežinojo? Jeigu žinojo, tai kada jūs apie informavote? Ačiū.

ATS. Matote, natūralu aišku, kad pradėjus būtent inspektavimą ir sakykime, mums pradėjus gilintis į kapitalo visus dalykus [...] tai be abejo, Finansų ministerija buvo arba finansų ministrė buvo informuota apie tai, kad mes imamės, kaip pasakyti tokių gana ryžtingų kontrolės veiksmų šio banko atžvilgiu. Be jokios abejonės, kad natūraliai ta informacija, na, aš nelaikiau jos savyje, o dalinomės su... Būtent jinai buvo pateikta finansų ministrei, bet detalių, savaime suprantama jinai nežinojo.

KL. (...) premjerui Seimo Pirmininkė (...)

KL. Dėl ko paklausiau aš, galiu pasakyti. Kodėl paklausiau, nes paskutinę dieną dar buvo vedami pinigai į tą patį banką, popiet jis bankrutavo, dėlto aš ir klausiu ar žinojo, ar nežinojo?

KL.. A. Stancikienė.

KL. (...) tai dėl to paties klausimo, kas dar buvo informuotas.

KL. Jis jau atsakė.

KL. (...) Palauk, jis atsakė tik (...) Seimo Pirmininkė (...)

KL. Valdemarai, leisk Aurelijai paklausti!

KL. Atsiprašau, aš jums pacituosiu vidaus reikalų ministro pasakymą: „14 d. pareigūnams pasitarus valstybėje žmonės buvo išduoti tą pačią dieną (čia yra faktas), informacija apie planuojamus (...) iš to pasitarimo buvo nutekinta ir dėl to iš banko buvo ištekinata apie 1 mlrd. Lt mūsų žmonių 1 mlrd. Lt“ Ir toliau išsiaiškino, kad dėl to kalti FNTT pareigūnai. Tai jūs galite

paneigti, kad tas milijardas litų tikrai nebuvo ištekintas po tos informacijos paskelbimo, čia tik patikslinimas, jūs jau atsakėte (...)

ATS. Aš sakiau, kad per 15,16 dieną beveik 111 Lt susijusiais su na, 20 (...) nežinau (...) Ta prasme, toje sumoje (...)

KL. Toje sumoje, o (...) O kaip jūs pats vertinate Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybos pareigūnus, tuos abudu tiek V. Gailių, tiek V. Giržadą?

ATS. Na, čia iš subjektyvios pusės (...)

KL. Tai jūs mums subjektyviai pasakykite.

ATS. Ne, nesakysiu, tikrai. Na, nereikia emocijų. Ką aš noriu pasakyti, na, tegu išsiaiškina tarpusavyje, tai (...)

KL. Tai jūs teikdavote jiems informaciją?

KL. Gera, ačiū. Paskutinis klausia (...) Gera dar klausia N. Puteikis, J. Razma ir Stanislovas.

KL. Gerbiamasis pirmininke, prieš šiuos įvykius, jūs, per televizijos žinias pasakėte, kad ateina Rusijos bankas į Lietuvą. Ar tie planai yra sustoję? Ar tai galėjo išgąsdinti „Snoro“ akcininkus, kad kažkoks konkurentas ateis? Ta prasme, ar tas Rusijos bankas tebeplanuoja ateiti? Ar tai gali turėti ryšį su „Snoro“ akcininkų baime ar kokiais nors veiksmais?

ATS. Aš tikrai jiems neįlysiu į smegenis, ko jie bijojosi ir kas jiems ten darėsi. Bet kalbant apie Rusijos banką, tai mes esame gavę prašymą įregistruoti filialą, čia, Lietuvoje. Kol kas dar sprendimas nėra priimtas, mes paprašėme papildomos informacijos apie to banko akcininkus, akcininkų struktūrą, taip pat kreipėmės į mūsų atitinkamas institucijas, kad gautume informaciją. Bet kokios nors ryšio su „Snoro“ banku aš nematau.

KL. Pavadinimas nėra viešas?

ATS. Na, tikrai manau, kad ne (...)

KL. Toliau Jurgis.

KL. Gerbiamasis banko vadove, iš tikrųjų po to straipsnio išviešinančio pasirodymo buvo tokių, na, labai tokių aštrių valstybės vadovų įvairių pareigūnų pasisakymų, kad jis padarė esminę žalą. Kažkaip natūraliai norėtusi tikėti, kad jūs būtumėte jautę pareigą, kaip nors tą žalą paimti ir suskaičiuoti, na, bent apytikriai. Kaip galima žalą. Nesvarbu, ar kas nors kitas gali tai padaryti, nes jūs taip sakant, prižiūredami „Snoro“ situaciją, pinigų judėjimą, na, galbūt išskyrus tą aspektą, kiek tai prisidėjo, neprisidėjo prie „Snoro“ vadovų pasislėpimo laikino, tai jūs gal, aš manau, turėjote tam tikrų galimybių tą žalą kaip nors įvertinti. Jeigu tai būtumėte padaręs ir paskui oficialiai kreipęsis į Generalinę prokuratūrą, štai yra tokia žala, aš manau, tai būtų buvęs labai aiškus

pretekstas spręsti dėl ikiteisminio tyrimo. Dabar kaip suprantu, to nėra padaryta iki šio momento, kad būtų vis dėlto ta žala įvertinta.

ATS. Ne, tai palaukite. Ta prasme, tai prokuratūra turėjo mūsų lapkričio 9 d. raštą, kuriame sumos yra minimos.

KL. Ne, aš kalbu dėl išviešinimo, apie žalą dėl išviešinimo. (...) Kiek tai galėjo sąlygoti papildomą žalą ne dėl kokių nors banko vadovų machinacijų, tik grynai dėl straipsnio. Reiškia, yra ta žala ar nėra? Ar jūs jautėte pareigą tai įvertinti.

ATS. Na, tai sakau, ta žala pasireiškė pinigų išėjimo iš banko. Tai tuo metu, kai pinigai išsivedinėjo iš banko, tai kaip sakyti, bankas dar buvo privatus. Bet tai akivaizdžiai yra smūgis jo likvidumui, kaip tokiam. Jeigu niekas nebūtų judėję iš banko, tai galbūt mūsų ir lapkričio 16 d. tokių kardinalių sprendimų nebūtų buvę. Galbūt tai būtų (...) sakykime, kokie nors kitokie sprendimai. Bet ta žala, tiesiogiai išėjimui iš banko, tai kaip ir minėjau, tas 111, bet aš manau (...) Čia kai kalbama apie likvidumą, bet šio banko problema buvo trūkumas turte, tai yra ne mokumo klausimas (...) Čia jau yra tas skirtumas tarp jo popierinio tarp jo popierinio balanso ir tarp tikro balanso, kurį...

KL. (...) taip, jokia forma jūs taip oficialiai žalos dėl straipsnio pasirodymo nesate įvertinę.

ATS. Ne.

KL. Tai aš siūlysiu pirmininkui, kad mūsų komisija kreiptųsi gana greitai, nelaukdama, kad vis dėlto būtų čia tas tam tikras oficialumas, nes kalbam, kalbam, apie žalą, pasirodo, net nieko nėra (...)

KL. Ir paskutinis klausimas (...)

(...) Gerbiamasis pirmininke, ar situacija vertybiniuose popieriuose, pinigų srautų judėjimas pakenkė mūsų valstybės nacionaliniam saugumui, nes daug valstybinių įmonių laikė lėšas šiame banke, tame tarpe ir prokuratūra, kiek žinome, ir geležinkeliai, urėdijos, ar tai būtų smarkiai pakenkę valstybiniam mūsų saugumui, stabilumui, jeigu būtų kalbama dar su banku, nebūtų jie išbėgę, gal pagerinti buvo galima situaciją? Čia gi kalba, kad jie investavo į mašinų, automobilių pramonę?

KL. Esmę klausimo supratome.

ATS. Matot, su banku buvo kalbama iš tikrųjų ir su dviem pagrindiniais akcininkais Lietuvos banko valdyba buvo susitikusi dar liepos 19 dieną. Ten buvo išreikštos jau būtent abejonės patikima banko veikla ir iš jų pusės buvo įsipareigojimai, kaip jie, kokius žingsnius darys, kad pagerinti banko veiklą. Vienas iš pagrindinių įsipareigojimų iš jų pusės buvo, kad jie tuos vertybinius popierius, dėl kurių buvimo mes abejojame, perves į Lietuvą, t. y. Lietuvos centrinių depozitoriumą. Paskui jiems buvo duodas terminas iki rugsėjo 15 d. tą padaryti. Tai yra tuos per 1

mlrd. Lt vertybinių popierių pervesti. Jie to nepadarė, pervedė tikrai vertybinių popierių maždaug už 84 mln. eurų. Ir tada tapo aišku, kad skylė yra.

KL. Ačiū, pirmininke. Matote, kad pas mus jau visi atsipalaidavo (...)

ATS. Prokuroro reikėtų klausti, tikrai nežinau.

KL. Negali sakyti.

ATS. Taip, taip.

KL. Ačiū. Dėkui už informaciją.

[...]