

**LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARĖ**

**AURELIJA STANCIKIENĖ**

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius Tel. (+ 370 5) 2396691, fax: (+370 5) 2396379, El. p. aurelija.stancikiene@lrs.lt

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Lietuvos Respublikos Kultūros ministrui 2014-09-18 Nr. 14-1059

Šarūnui Biručiui

Kopija:

Lietuvos Respublikos Seimo Švietimo, mokslo ir kultūros komiteto

pirmininkei Audronei Pitrėnienei

Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos prie Aplinkos ministerijos

direktorei Rūtai Lapinskienei

Klaipėdos apygardos prokuratūrai

**DĖL KULTŪROS PAVELDO DEPARTAMENTO DIREKTORĖS VEIKSMŲ, ĮTEISINANT KULTŪROS PAVELDO OBJEKTŲ SUNAIKINIMĄ KURŠIŲ NERIJOJE**

Prašome įvertinti, ar Kultūros paveldo departamento (toliau - Departamentas) prie Kultūros ministerijos direktorės Dianos Varnaitės elgesys atitinka šioms pareigoms užimti būtinus reikalavimus, kylančius iš Lietuvos Respublikos valstybinės tarnybos įstatymo 15 straipsnio, kuriuo nustatytos valstybės tarnautojų pareigos (laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų; būti lojaliems Lietuvos valstybei ir jos konstitucinei santvarkai; tarnauti visuomenės interesams; tinkamai atlikti pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas ir kt.), bei Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 5 straipsnio 10 dalies, kurioje nurodyta, kad Departamentas „*kontroliuoja kultūros paveldo tvarkybą ir priežiūrą, stabdo fizinių ir juridinių asmenų atliekamus veiksmus nekilnojamosiose kultūros vertybėse, jų teritorijose ir apsaugos zonose, jeigu nustatomi paveldosaugos reikalavimų pažeidimai*“ ir t. t.

Kelerius metus būtent pagal Departamento direktorės D. Varnaitės 2010 m. birželio 17 d. kreipimąsi Nr. (1.29)2-1777 „Dėl viešojo intereso gynimo“ Klaipėdos apygardos prokuratūra gynė viešąjį interesą dėl Neringos savivaldybės 2001 m. gegužės 4 d. sprendimo Nr. 108 „Dėl sklypo adresu Naglių g. Nr. 17, Nidos gyv., Neringa, detaliojo plano rengimo organizavimo“, kuriuo numatyta namo rekonstrukcija su statinio parametrų keitimu,
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užstatymo tankumo didinimu bei ūkinio pastato statyba. Departamento direktorė kreipimesi akcentavo, kad kultūros paveldo statinys, esantis adresu Naglių g. 17, Nidoje (toliau – Paveldo Objektas), yra įrašytas į Lietuvos Respublikos nekilnojamųjų kultūros vertybių registrą, stovi saugomoje teritorijoje – Kuršių nerijos nacionaliniame parke, jam taikomi Kuršių nerijos nacionalinio parko planavimo schemos, Neringos miesto generalinio plano, kitų teisės aktų reikalavimai. Todėl vadovaujantis minėtais norminiais ir kitais teisės aktais bei Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo 2007 m. birželio 27 d. nutarimu, priimami sprendimai negali prieštarauti Kuršių nerijos nacionalinio parko planavimo schemos sprendiniams. 2012 m. spalio 19 d. Departamento direktorės D. Varnaitės pasirašytame rašte Nr.(13.6)2-3030 Klaipėdos apygardos prokuratūros Viešojo intereso skyriaus prokurorei Laurai Paulikienei dar kartą prašoma, kad prokuratūra imtųsi veiksmų panaikinant Neringos savivaldybės tarybos 2002 m. rugsėjo 16 d. sprendimą dėl žemės sklypo, esančio adresu Naglių g. 17, Nidoje, detaliojo plano patvirtinimo. Rašte nurodyta, kad „prašyme išdėstyti reikalavimai yra tikslingi ir neturėtų būti keičiami“, tuo pažymint, jog Departamento pozicija yra tvirta, nesikeičianti.

Per ketverius metus, praėjusius nuo Departamento direktorės kreipimosi į prokuratūrą, Paveldo Objekte nebuvo atlikti jokie (net einamieji remonto) darbai. Todėl jo vertingosios savybės, dėl kurių sunaikinimo D. Varnaitė 2010 m. birželio 17 d. kreipėsi į prokuratūrą, nepakito. Tačiau 2014 m. gegužės 30 d. Departamento direktorė pateikė Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui atsiliepimą Nr. TS-100-(3.28), kuriame prašo pabaigti bylą dėl Paveldo Objekto taikos sutartimi, nes šis statinys Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos prie Kultūros paveldo departamento (toliau – Vertinimo taryba) 2014 m. kovo 24 d. sprendimu Nr. VT2-23 yra išimtas iš Lietuvos Respublikos kultūros vertybių registro.

Toks prieštaringas elgesys, pateikiant dėl Paveldo Objekto kardinaliai priešingas pozicijas, yra nesuprantamas ir kelia daugybę klausimų. Pavyzdžiui, kodėl D. Varnaitė, prieš pateikdama prokuratūrai 2010 m. birželio 17 d. kreipimąsi „Dėl viešojo intereso gynimo“, nesikreipė į Vertinimo tarybą dėl apsaugos panaikinimo/išsaugojimo Paveldo Objektui? Tuo labiau, kad komisija, sudaryta dėl šio pastato kultūrinės vertės ir apsaugos įvertinimo, dar 2003 m. kovo 31 d. protokole siūlė pradėti jo išbraukimo iš Nekilnojamųjų kultūros vertybių registro procedūrą.

Neabejotina, kad toks valstybės tarnautojos sprendimų prieštaringumas, kai iš pradžių kreipiamasi į prokuratūrą dėl viešojo intereso gynimo, o po kelerių metų staiga
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pradedama teigti, kad statinys neturi jokių vertingųjų savybių, ne tik išbalansuoja kultūros paveldo objektų apsaugos sistemą, bet ir menkina valstybės įstaigų prestižą, valstybės įstaigų vadovų ir pačios valstybės autoritetą, kelia pagrįstus klausimus dėl priimamų sprendimų skaidrumo bei galimai korupcinio pobūdžio. Be to, dėl tokių prieštaringų sprendimų valstybė patiria dideles finansines išlaidas, susijusias su bylų nagrinėjimu teismuose ir teisėjų, prokurorų bei kitų valstybės tarnautojų dalyvavimu jose.

Atkreipiame dėmesį, kad Kuršių nerijos nacionalinio parko planavimo schemos ir Neringos miesto generalinio plano Paveldo dalies autorius prof. habil. dr. J. Bučas, įvertinęs Paveldo Objekto vertingąsias savybes, 2002 m. kovo 15 d. nepritarė jo išbraukimui iš LR kultūros vertybių registro. Be to, Departamento direktorės D. Varnaitės pasirašytame 2010 m. birželio 17 d. rašte Nr. (1.29)2-1777 nurodyta ne viena priežastis, kodėl prašoma ginti viešąjį interesą, nes Paveldo Objektui taikoma ne vienos rūšies apsauga, numatyta kultūros vertybių apsaugos sistemoje. Nors Vertinimo taryba neaiškiomis aplinkybėmis ir išbraukė šį pastatą iš Lietuvos Respublikos Kultūros vertybių registro, iki šiol liko galioti Nidos gyvenvietei (unikalus numeris Kultūros vertybių registre – 17-0987) taikomi Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatyme numatyti reikalavimai (pvz.: *„Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų**planavimo dokumentuose ir* ***apsaugos reglamentuose nustatyti paveldosaugos reikalavimai******yra privalomi*** *rengiant kompleksinio ir specialiojo**teritorijų planavimo dokumentus. Šie paveldosaugos reikalavimai, be kitų įstatymuose nustatytų reikalavimų, taip pat taikomi* ***žemės darbams, statinių ar įrenginių statybai, statinių aukščiui, tūriui, užstatymo tankiui ir intensyvumui,*** *išorės apdailos medžiagoms, apželdinimui, želdinių aukščiui, tankiui, rūšiai, transporto srautams, jų intensyvumui.“*), Kuršių nerijos nacionalinio parko nuostatai, kuriuose pabrėžiama, kad „***bet kokia ūkinė, rekreacinė ar kita veikla neturi prieštarauti Nacionalinio*** [***parko***](http://www.litlex.lt/scripts/#66z) ***steigimo tikslams, keisti jo kraštovaizdžio, teršti aplinkos, pažeisti ekologinės pusiausvyros [...], išsaugoti savitą kultūros paveldą.****“*, taip pat nuo 2012 m. birželio 6 d. įsigalioję Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 702 patvirtinti Kuršių nerijos nacionalinio parko tvarkymo plano reikalavimai, kurių 9.2.1.8. dalyje konkrečiai nurodyta, kaip turi būti įgyvendinama veikla, susijusi su Paveldo Objekto rekonstrukcija: „***Naglių g. 17 (Nida) paliekamas esamas užstatymo tankumas ir esamas pastatų aukštis. Rekonstruojant pastatus turi būti mažinamas pastatų tūris ir užstatymo tankumas, nenumatomos Kuršių nerijai nebūdingos jungtys [...], draudžiama keisti šias kraštovaizdžio vertingąsias savybes: erdvinę kompoziciją, panoramas ir siluetus*...“.** Taigi,Departamento direktorė D. Varnaitė, vadovaudamasi vien Vertinimo tarybos protokolu, ignoruoja aukščiau nurodytų įstatymų ir
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norminių teisės aktų, tarp jų ir Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 702 patvirtinto Kuršių nerijos nacionalinio parko tvarkymo plano nuostatų, reikalavimus.

Vertinant Departamento direktorės D. Varnaitės veiksmus, be kitų dalykų, prašome išsiaiškinti, kokių žingsnių ši tarnautoja ėmėsi, reikalaudama atsakomybės dėl Paveldo Objekto vertingųjų savybių sunaikinimo – nes po to, kai Vertinimo taryba priėmė sprendimą išbraukti pastatą iš Lietuvos Respublikos Kultūros vertybių registro, tai padaryti buvo būtina. Ar D. Varnaitė kreipėsi, ir kur, dėl sunaikintos vertybės atkūrimo, valstybei padarytos žalos atlyginimo ir kt.? Ar šios vertybės sunaikinimo įteisinimas pagal Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos 2014 m. kovo 24 d. sprendimą Nr. VT2-23 nekuria valstybėje blogo precedento, kai kultūros paveldo objekto savininkas gali nebaudžiamas jį sunaikinti, o tada Vertinimo taryba priima sprendimą panaikinti jo apsaugą? Norėdama išsiaiškinti, dėl kokių priežasčių buvo priimtas sprendimas išbraukti Paveldo Objektą iš Kultūros vertybių registro, Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos, tiesiogiai atsakinga už Kuršių nerijos nacionalinio parko išsaugojimą, kreipėsi į Departamentą, 2014 m. kovo 17 d. raštu Nr. (8)-V3-571 prašydama pateikti svarstymo protokolus. Į tai Departamento direktoriaus pavaduotojas Algimantas Degutis 2014 m. rugpjūčio 5 d. raštu Nr. (10.22)2-1646 atsakė negalįs pateikti prašomų dokumentų, nes „kitokių nei teisės aktuose nurodytų duomenų kaupimas neįeina į Departamentui nustatytą kompetenciją“. Prašome įvertinti šį skandalingą tarpinstitucinio „bendradarbiavimo“ atvejį.

Aukščiau aprašytas atvejis, kai Departamento direktorė ir Vertinimo taryba priima vienas kitam prieštaraujančius sprendimus, verčia kelti klausimą, ar Departamentas, kaip institucija, apskritai yra reikalingas ir kokias funkcijas jis iš tikrųjų atlieka, jei valstybės patikėta pagrindinė funkcija – kultūros paveldo išsaugojimas - yra nevykdoma, o įteisinamas jo sunaikinimas?

Atkreipiame dėmesį, kad toks Departamento elgesys yra ne pavienis atvejis, bet vienas iš principinės pozicijos pavyzdžių. Departamento direktorės 2014 m. balandžio 1 d. rašte Nr. (1.27)2-719 Neringos savivaldybės merui Dariui Jasaičiui konstatuojama, jog sėkmingai išsprendus klausimą su Vertinimo taryba dėl Paveldo Objekto, dar lieka kitos teismuose tebenagrinėjamos bylos, kurias taip pat galima išspręsti, pakeitus atskiras Kuršių nerijos nacionalinio parko tvarkymo plano nuostatas, ir toks projektas, pritarus Neringos savivaldybei, būtų teikiamas Vyriausybei tvirtinti. Tokia perspektyva, numatyta D. Varnaitės rašte, be kitų nejaukių minčių verčia kelti ir klausimą apie ketinimus sulaužyti Lietuvos
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įsipareigojimus tarptautinei bendrijai, kuriuos prisiėmėme 2000 m. gruodžio 2 d. įtraukiant Kuršių neriją, kaip bendrą dviejų valstybių objektą, į UNESCO Pasaulio paveldo sąrašą.

Atkreipiame dėmesį, kad daugumos Departamento raštų rengėjas, o taip pat vienintelis Departamento atstovas visose teisminėse byliose, susijusiose su Kuršių nerijos nacionaliniu parku, yra Departamento Panevėžio teritorinio padalinio vedėjas Arūnas Umbrasas, važinėjantis į visoje Lietuvoje vykstančius teismus net iš Panevėžio ir posėdžių metu sėdintis ne valstybės atstovų, o privačius interesus ginančių advokatų pusėje, už vieno stalo su jais. Prašome išsiaiškinti ir įvertinti šiuos aspektus: kiek lėšų Departamentas išleido, kad užtikrintų A. Umbraso, kaip Departamento atstovo, dalyvavimą bylose (komandiruotėms ir pan.); kiek laiko, jam nuolat važinėjant po Lietuvą, Panevėžio teritorinis padalinys dirbo be vedėjo (gal ši pareigybė visai nereikalinga?); kodėl Departamentui neatstovavo Vilniuje dirbantys teisininkai (gal jie nėra kompetentingi arba šie etatai nereikalingi, ir valstybė gali sutaupyti lėšas juos panaikindama)?

Remdamiesi Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 5 straipsnio 2 dalimi ir kitais minėtais įstatymais bei teisės aktais, esame įsitikinę, kad Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos direktorės D. Varnaitės ir jos vadovaujamos institucijos priimami prieštaringi sprendimai ardo kultūros paveldo apsaugos sistemą ir menkina pačios institucijos autoritetą.

Prašome atlikti tyrimą ir pateikti savo, kaip kultūros ministro, atsakingo už nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos valstybinį administravimą, vertinimą.

PRIDEDAMA:

1. Kultūros paveldo departamento 2010 m. birželio 17 d. raštas Nr. (1.29)2-1777 „Dėl viešojo intereso gynimo“ Klaipėdos apygardos prokuratūrai – kopija, 5 lapai;
2. Kultūros paveldo departamento 2014-05-30 raštas Nr. TS-100-(3.28) Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui – kopija, 3 lapai;
3. Kultūros paveldo departamento 2014-04-01 raštas Nr. (1.27)2-719 – kopija;
4. Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos 2014-03-17 raštas Nr. (8)-V3-571 – kopija;
5. Kultūros paveldo departamento 2014-08-05 raštas Nr. (10.22)2-1646 – kopija, 2 lapai

Pagarbiai

Seimo narė Aurelija Stancikienė