

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARIŲ GRUPĖ

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Seimo narių grupės atstovas(-ai):

Vytautas Antanas Matulevičius

Lietuvos Respublikos
Konstituciniam Teismui

2013-11-19

Nr. S-2013-9699

Ginčijamus aktus priėmusi valstybės institucija:

Lietuvos Respublikos Seimas
Gedimino pr. 53, LT-01109 Vilnius

DĖL TEISĖS AKTO ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCIJAI

PRAŠYMAS IŠTIRTI, AR 2013 M. LIEPOS 2 D. LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMAS NR. XII-488 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL 2012 M. SPALIO 14 D. LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO RINKIMŲ GALUTINIŲ REZULTATŲ DAUGIAMANDATĖJE RINKIMŲ APYGARDOJE NUSTATYMO“ 1 IR 2 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO“ NEPRIEŠTARAUJA LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCIJAI, VALDŽIŲ PADALIJIMO, TEISINĖS VALSTYBĖS BEI ATSAKINGO VALDYMO PRINCIPAMS

2012 m. spalio 14 d. vyko eiliniai Lietuvos Respublikos Seimo (toliau – Seimo) rinkimai. Pasibaigus rinkimams ir Vyriausiajai rinkimų komisijai Seimo rinkimų įstatymo nustatyta tvarka paskelbus galutinius Seimo rinkimų rezultatus, tiek Seimui, tiek ir Respublikos Prezidentei D. Grybauskaitei iškilo abejonių, ar per šiuos Seimo rinkimus nebuvo pažeistas Seimo rinkimų įstatymas. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – Konstitucinis Teismas), išnagrinėjęs Seimo, taip pat Respublikos Prezidentės D. Grybauskaitės paklausimus, 2012 m. lapkričio 10 d. pateikė išvadą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Respublikos Prezidentės paklausimų, ar per 2012 m. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimus nebuvo pažeistas Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymas“ (toliau – Konstitucinio Teismo 2012 m. lapkričio 10 d. išvada), kurios rezoliucinėje dalyje pripažino, kad Vyriausiosios rinkimų komisijos:

„1. <...> 2012 m. lapkričio 4 d. sprendimo Nr. Sp-321 „Dėl 2012 m. spalio 14 d. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų galutinių rinkimų rezultatų“ 2 punktu tiek, kiek juo, nustatant Lietuvos Respublikos Seimo rinkimuose daugiamandatėje rinkimų apygardoje galutines kandidatų į Lietuvos Respublikos Seimo narius sąrašų eiles, nuspręsta galutinėje Darbo partijos kandidatų į Seimo narius sąrašo eilėje įrašyti Živilę Pinskuvienę (Nr. 10), Jolantą Gaudutienę (Nr. 17), Joną Pinskų (Nr. 22), Vytautą Gričių (Nr. 35), Viačeslav Ždanovič (Nr. 48), buvo pažeista Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 5¹ straipsnio 1 dalis (2008 m. balandžio 15 d. redakcija), 90 straipsnis (2008 m. balandžio 15 d. redakcija).

2. <..> 2012 m. lapkričio 4 d. sprendimo Nr. Sp-321 „Dėl 2012 m. spalio 14 d. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų galutinių rinkimų rezultatų“ 3 punktu tiek, kiek juo nustatyta, kad Jolanta Gaudutienė, Jonas Pinskus, Živilė Pinskuvienė išrinkti į Lietuvos Respublikos Seimą daugiamandatėje rinkimų apygardoje pagal Darbo partijos kandidatų sąrašą, buvo pažeista Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 5¹ straipsnio 1 dalis (2008 m. balandžio 15 d. redakcija), 90 straipsnis (2008 m. balandžio 15 d. redakcija)“.

Seimas, vadovaudamasis Konstitucijos 107 straipsnio 3 dalimi, Seimo rinkimų įstatymo 95 straipsnio 4, 5, 6 dalimis ir remdamasis nurodyta Konstitucinio Teismo išvada, 2012 m. lapkričio 14 d. priėmė Seimo nutarimą Nr. XI-2420 „Dėl 2012 m. spalio 14 d. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų galutinių rezultatų daugiamandatėje rinkimų apygardoje nustatymo“ (Žin., 2012, Nr. 133-6768) ir jo:

- 1 straipsnyje nustatė, kad „tvirtinant Lietuvos Respublikos Seimo rinkimuose daugiamandatėje rinkimų apygardoje galutines kandidatų į Seimo narius sąrašų eiles, į galutinę Darbo partijos kandidatų į Seimo narius sąrašo eilę Živilė Pinskuvienė (Nr. 10), Jolanta Gaudutienė (Nr. 17), Jonas Pinskus (Nr. 22), Vytautas Gričius (Nr. 35), Viačeslav Ždanovič (Nr. 48) įrašyti pažeidžiant Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 5¹ straipsnio 1 dalį ir 90 straipsnį“ ir atitinkamai išbraukė „Živilė Pinskuvienę (Nr. 10), Jolantą Gaudutienę (Nr. 17), Joną Pinskų (Nr. 22), Vytautą Gričių (Nr. 35), Viačeslav Ždanovič (Nr. 48) iš Darbo partijos kandidatų sąrašo ir patvirtino galutinę Darbo partijos kandidatų į Seimo narius sąrašo eilę“;

- 2 straipsnyje nustatė, kad „Živilė Pinskuvienė, Jolanta Gaudutienė, Jonas Pinskus nėra išrinkti Lietuvos Respublikos Seimo nariais daugiamandatėje rinkimų apygardoje, o pagal šio nutarimo 1 straipsnio 2 dalimi patvirtintą galutinę Darbo partijos kandidatų į Seimo narius sąrašo eilę vietoj šių asmenų Lietuvos Respublikos Seimo nariais yra išrinkti Vilija Filipovičienė, Gediminas Jakavonis, Larisa Dmitrijeva“;

- 3 straipsnyje nustatė 2012 m. spalio 14 d. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų galutinius rezultatus daugiamandatėje rinkimų apygardoje ir patvirtino galutinį Lietuvos Respublikos Seimo narių, išrinktų daugiamandatėje rinkimų apygardoje, sąrašą (pridedama). Šis Seimo nutarimas įsigaliojo nuo priėmimo (4 straipsnis). Šiuo Seimo nutarimu Seimas priėmė galutinį sprendimą dėl 2012 m. spalio 14 d. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų galutinių rezultatų daugiamandatėje rinkimų apygardoje nustatymo.

Praėjus septyniems mėnesiams nuo šio galutinio Seimo sprendimo, Seimas pakartotinai peržiūrėjo Seimo galutinius rinkimų rezultatus daugiamandatėje rinkimų apygardoje ir 2013 m. liepos 2 d. priėmė Seimo nutarimą Nr. XII-488 „Dėl 2012 m. spalio 14 d. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų galutinių rezultatų daugiamandatėje rinkimų apygardoje nustatymo“ 1 ir 2 straipsnių pakeitimo“ (Žin., 2013, Nr. 73-3659), kuriuo (toliau – ginčijamas Seimo nutarimas) pakeitė:

1 straipsnio redakciją ir ją išdėstė taip:

„1. Nustatyti, kad Živilė Pinskuvienė, Jolanta Gaudutienė, Jonas Pinskus, Vytautas Gričius nepažeidė Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 5¹ straipsnio 1 dalies ir 90 straipsnio.

2. Įrašyti Živilę Pinskuvienę, Jolantą Gaudutienę, Joną Pinskių, Vytautą Gričių į Darbo partijos kandidatų sąrašą tokia eilės tvarka: Živilė Pinskuvienė (Nr. 23), Jolanta Gaudutienė (Nr. 24), Jonas Pinskus (Nr. 25), Vytautas Gričius (Nr. 35) ir patvirtinti galutinę Darbo partijos kandidatų į Seimo narius sąrašo eilę (pridedama).“

2 straipsnio redakciją iš ją išdėstė taip:

„Nustatyti, kad Lietuvos Respublikos Seimo nariais yra išrinkti Vilija Filipovičienė, Gediminas Jakavonis, Larisa Dmitrijeva.“ Šis Seimo nutarimas įsigaliojo nuo priėmimo (3 straipsnis).

Ginčijamu Seimo nutarimu Živilė Pinskuvienė (Nr. 23), Jolanta Gaudutienė (Nr. 24), Jonas Pinskus (Nr. 25), Vytautas Gričius (Nr. 35) vėl buvo įrašyti į galutinę Darbo partijos kandidatų į Seimo narius sąrašo eilę (pridedama) ir jiems sudarytos teisinės prielaidos atsiradus laisvai Seimo nario vietai (vietoms) ją užimti pagal Seimo rinkimų įstatymo 97 straipsnio 2 dalį. Atitinkamai pasikeitė visų šiame sąrašė nurodytų kandidatų į Seimo narius eiliškumas (nuo buvusio iš 23-31 į 26-34, nuo 32-136 į atitinkamai 34-140).

Ginčijamo Seimo nutarimo preambulėje nurodomi teisiniai pagrindai ir aplinkybės, kuriomis Seimas pagrindė šio nutarimo priėmimą - esą toks Seimo sprendimas, be kita ko, yra priimtas vadovaujantis „Lietuvos Respublikos Konstitucijos 107 straipsnio 3 dalimi, Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 95 straipsnio 4 ir 5 dalimis, remiantis Konstitucinio Teismo 2012 m. lapkričio 10 d. išvada - nors būtent šioje išvadoje yra pripažinti ydingais Vyriausiosios rinkimų komisijos 2012 m. lapkričio 4 d. sprendimo Nr. Sp-321 2 ir 3 punktai. Be to, teigiama, kad ginčijamas Seimo nutarimas yra priimtas atsižvelgus „į naujai paaiškėjusias aplinkybes, kad nėra jokių duomenų apie tai, kad Živilė Pinskuvienė, Jolanta Gaudutienė, Jonas Pinskus ir Vytautas Gričius organizavo rinkėjų papirkimą ar kitaip dalyvavo papirkinėjant rinkėjus 2012 m. Seimo rinkimuose“, nors nei šio Seimo nutarimo projekto (Reg. Nr. XIIP-492) pateikimo Seimo posėdyje metu (2013 m. birželio 13 d. Seimo plenarinio posėdžio stenograma pridedama), nei 2013 m. birželio 19 d. ir 2013 m. liepos 2 d. šį projektą svarstant Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete (posėdžio darbotvarkės pridedamos), kuris Seimo statuto nustatyta tvarka buvo paskirtas pagrindiniu svarstant šį projektą, nei kitose Seimo statute nustatytose įstatymų leidybos stadijose: svarstymo Seimo posėdyje, komitetuose ir nutarimo priėmimo metu, nebuvo pateikta jokių dokumentų (Lietuvos Respublikos Seimo posėdžio sekretoriato 2013 m. spalio 22 d. raštas pridedamas), patvirtinančių naujai paaiškėjusias aplinkybes, kad „nėra jokių duomenų apie tai, kad Živilė Pinskuvienė, Jolanta Gaudutienė, Jonas Pinskus ir Vytautas Gričius organizavo rinkėjų

papirkimą ar kitaip dalyvavo papirkinėjant rinkėjus 2012 m. Seimo rinkimuose“. Seimo nariai, balsuodami dėl nurodyto Seimo nutarimo, galėjo pasikliauti tik šio teisės akto rengėjų ir Seimo pirmininko pirmojo pavaduotojo žodžiais.

Taigi, sekant tokia logika, Seimas po Seimo rinkimų, atsižvelgdamas į politinius susitarimus ar konkrečios partijos interesus, kad galutiniame jos iškeltų kandidatų į Seimą sąrašė būtų įrašyti ir tie asmenys, kurių įrašymas į tokį sąrašą Konstitucinio Teismo 2012 m. lapkričio 10 d. išvadoje yra pripažintas neteisėtu, gali net kelis kartus peržiūrėti bei keisti savo jau priimtą galutinį sprendimą (2012 m. lapkričio 14 d. Seimo nutarimas Nr. XI-2420 „Dėl 2012 m. spalio 14 d. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų galutinių rezultatų daugiamandatėje rinkimų apygardoje nustatymo“) ir nepaisyti nurodytoje Konstitucinio Teismo išvadoje konstatuotų faktų ir jos teisinės reikšmės galutiniam Seimo sprendimui (Konstitucijos 107 straipsnio 1 ir 2 dalis). Tačiau tokia priimto galutinio Seimo sprendimo, susijusio su Seimo rinkimų rezultatų nustatymu, peržiūrėjimo praktika neatitinka Konstitucijos. Yra galima tik viena išimtis, kai pagal Konstituciją per Seimo rinkimus padaryti šiurkštūs demokratiškų, laisvų ir teisingų rinkimų, rinkimų proceso sąžiningumo ir skaidrumo principų pažeidimai gali būti nustatyti vėliau, kai išrinkti Seimo nariai jau yra įgiję įgaliojimus, t. y. jau po to, kai išrinktas Seimas susirenka į pirmąjį posėdį. Konstitucijos 63 straipsnio 6 punkte nustatyta, kad Seimo nario įgaliojimai nutrūksta, kai rinkimai pripažįstami negaliojančiais arba šiurkščiai pažeidžiamas rinkimų įstatymas. Ši konstitucinė nuostata suponuoja Seimo įgaliojimus nutraukti Seimo nario įgaliojimus, jeigu dėl jo išrinkimo teisėtumo pagrįstų abejonių keliantys šiurkštūs demokratiškų, laisvų ir teisingų rinkimų pažeidimai nustatomi tada, kai Seimo narys jau yra įgijęs įgaliojimus. Pagal Konstitucijos 63 straipsnio 6 punktą Seimo nario įgaliojimai gali būti nutraukti tiek pripažinus rinkimus negaliojančiais (pavyzdžiui, vienmandatėje rinkimų apygardoje, kai nustatomi šiurkštūs rinkimų įstatymo pažeidimai, kurie kelia pagrįstų abejonių dėl tam tikro Seimo nario išrinkimo teisėtumo ir neįmanoma nustatyti tikrąją rinkėjų valią atspindinčių rinkimų rezultatų), tiek nepripažinus rinkimų negaliojančiais (pavyzdžiui, kai nustatomi šiurkštūs rinkimų įstatymo pažeidimai, kurie kelia pagrįstų abejonių dėl tam tikrų Seimo narių išrinkimo teisėtumo daugiamandatėje arba vienmandatėje rinkimų apygardoje, tačiau įmanoma nustatyti tikrąją rinkėjų valią atspindinčius rinkimų rezultatus).

Ginčijamas Seimo nutarimas yra priimtas nepaisant Konstitucijos, valdžių padalijimo, teisinės valstybės bei atsakingo valdymo principų bei Konstitucinio Teismo 2012 m. lapkričio 10 d. išvados. Šiuo nutarimu sudaromos prielaidos abejoti Seimu, pakertamas žmonių pasitikėjimas teise ir pačia valstybe. Demokratiški rinkimai yra itin svarbi piliečių dalyvavimo valdant valstybę forma, kartu ir būtinas Seimo formavimo elementas. Rinkimai negali būti laikomi demokratiškais, o jų rezultatai – legitimiais ir teisėtais, jeigu jie vyksta paminant Konstitucijoje įtvirtintus demokratinių rinkimų principus, pažeidžiant demokratines rinkimų procedūras. Masinis ir (arba) sisteminis rinkėjų

popirkinimas dovanomis ar kitokiu atlyginimu, skatinant dalyvauti arba nedalyvauti rinkimuose ir (arba) balsuoti už arba prieš vieną ar kitą kandidatą, vykstant rinkimų procesui (rinkimų agitacijos kampanijos, balsavimo laikotarpiu) laikytinas šiurkščiu demokratiškų, laisvų ir teisingų rinkimų, rinkimų proceso sąžiningumo ir skaidrumo principų pažeidimu. Tokie rinkimų principų pažeidimai sudaro prielaidas pagrįstai abejoti rinkimų rezultatų legitimumu, taigi, gali apriboti arba išvis paneigti Tautos aukščiausios suverenios galios raišką per Tautos atstovybę – Seimą, tad preziumuotina, kad jie savaime laikytini turinčiais esminę įtaką rinkimų rezultatams (Konstitucinio Teismo 2012 m. lapkričio 10 d. išvada).

Kyla pagrįstų abejonių, ar ginčijamas Seimo nutarimas atitinka Konstitucijos 5 ir 7 straipsnius, 105 straipsnio 3 dalies 1 punktą bei 107 straipsnio 2 ir 3 dalių nuostatas, valdžių padalijimo, teisinės valstybės ir atsakingo valdymo principus.

Konstitucijos 105 straipsnio 3 dalies 1 punkte bei Konstitucijos 107 straipsnio 3 dalyje yra įtvirtinta dviejų valstybės valdžios subjektų - Konstitucinio Teismo kaip teisminės valdžios institucijos konstitucinė kompetencija konstatuoti, ar per Seimo rinkimus nebuvo pažeistas Seimo rinkimų įstatymas, ir Seimo kaip politinės atstovaujamosios institucijos konstitucinė kompetencija, remiantis Konstitucinio Teismo išvada, galutinai spręsti Konstitucijos 105 straipsnio 3 dalyje nurodytus klausimus. Šiose nuostatose atsispinti Konstitucijos 5 straipsnyje įtvirtintas valdžių padalijimo principas. Konstitucijos 105 straipsnio 3 dalies 1 punkte nurodytos išvados pateikimas Seimui – vienas iš klausimų, kurie Konstitucijoje yra priskirti tik Konstitucinio Teismo kompetencijai. Konstitucijos 107 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad Konstitucinio Teismo sprendimai klausimais, kuriuos Konstitucija priskiria jo kompetencijai, yra galutiniai ir neskundžiami.

Pagal Konstitucinio Teismo baigiamųjų aktų konstitucinę doktriną „Konstitucijos 107 straipsnio 2 dalies, kurioje nustatyta, jog Konstitucinio Teismo sprendimai klausimais, kuriuos Konstitucija priskiria jo kompetencijai, yra galutiniai ir neskundžiami, formuluotė „yra galutiniai ir neskundžiami“ reiškia [ir tai], kad Konstitucinio Teismo nutarimai, išvados, sprendimai, kuriais yra baigiama konstitucinės justicijos byla, t. y. Konstitucinio Teismo baigiamieji aktai, yra privalomi visoms valdžios institucijoms, teismams, visoms įmonėms, įstaigoms bei organizacijoms, pareigūnams ir piliečiams, neišskiriant nė paties Konstitucinio Teismo: Konstitucinio Teismo baigiamieji aktai yra privalomi ir pačiam Konstituciniam Teismui, jie suvaržo Konstitucinį Teismą tuo atžvilgiu, kad jis negali jų pakeisti arba jų peržiūrėti, jeigu tam nėra konstitucinio pagrindo (Konstitucinio Teismo 2006 m. kovo 28 d. nutarimas, 2006 m. lapkričio 21 d. sprendimas, 2007 m. gruodžio 6 d., 2008 m. vasario 1 d., 2008 m. liepos 4 d., 2009 m. sausio 15 d., 2009 m. gegužės 15 d., 2009 m. spalio 28 d., 2009 m. lapkričio 6 d., 2009 m. lapkričio 20 d., 2009 m. gruodžio 18 d., 2010 m. balandžio 20 d. sprendimai). Taigi, Seimą saisto konstitucinių nuostatų samprata,

argumentai, išdėstyti ne tik Konstitucinio Teismo nutarimuose, bet ir kituose Konstitucinio Teismo aktuose – išvadosė bei sprendimuose.

Konstitucijos 107 straipsnio 2 dalies nuostata, kad Konstitucinio Teismo sprendimai klausimais, kuriuos Konstitucija priskiria jo kompetencijai, yra galutiniai ir neskundžiami, reiškia ir tai, kad Seimas, galutinai sprenddamas (Konstitucijos 107 straipsnio 3 dalis), kokie Seimo nariai yra išrinkti ar neišrinkti daugiamandatėje ar vienmandatėje rinkimų apygardoje ir nustatydamas galutinę išrinktų Seimo narių eilę pagal Darbo partijos iškeltų kandidatų sąrašą, taip pat nustatydamas galutinę Darbo partijos iškeltų kandidatų į Seimo narius eilę, negalėjo pakeisti ar kvestionuoti Konstitucinio Teismo 2012 m. lapkričio 10 d. išvadoje konstatuotų faktų, kad „nustatant daugiamandatėje rinkimų apygardoje galutines kandidatų į Seimo narius sąrašų eiles, nuspręsta galutinėje Darbo partijos kandidatų sąrašo eilėje įrašyti Živilę Pinskuvienę, Jolantą Gaudutienę, Joną Pinskų, Vytautą Gricių, Viačeslavą Ždanovičių, taip pat tiek, kiek nustatyta, kad J. Gaudutienė, J. Pinskus, Ž. Pinskuvienė išrinkti į Seimą daugiamandatėje rinkimų apygardoje pagal Darbo partijos kandidatų sąrašą, buvo pažeistos Seimo rinkimų įstatymo nuostatos, kuriose įtvirtintas draudimas papirkti rinkėjus“. Tokie Seimo įgaliojimai Konstitucijoje nenumatyti. Konstitucinio Teismo 2012 m. lapkričio 10 d. išvada susaisto Seimą tuo atžvilgiu, kad pagal Konstituciją Seimas neturi įgaliojimų spręsti, ar Konstitucinio Teismo išvada yra pagrįsta ir teisėta, nes teisinius faktus savo išvadoje nustato tik Konstitucinis Teismas. Konstitucinio Teismo įgaliojimai spręsti, ar per Seimo narių rinkimus padaryti rinkimų įstatymų pažeidimai, ar tokie pažeidimai yra šiuurkštūs ir esminiai, įtakojantys rinkimų rezultatus, kandidatams į Seimo narius suteikia konstitucinę garantiją, kad Seimas rinkimų rezultatų negali nepagrįstai (be atitinkamos Konstitucinio Teismo išvados) pripažinti negaliojančiais ir (ar) pakeisti.

Taigi, Seimas neturi konstitucinių įgaliojimų spręsti, ar per Seimo narių rinkimus buvo padaryti rinkimų įstatymų pažeidimai ir ar tokie pažeidimai yra šiuurkštūs (esminiai), įtakojantys rinkimų rezultatus. Tokių aplinkybių nustatymas yra teisinio, o ne politinio vertinimo dalykas, todėl rinkimų įstatymų pažeidimo, juolab šiuurkštaus (esminio) pažeidimo faktą gali nustatyti tik teisminės valdžios institucija – Konstitucinis Teismas. Tokio fakto pagal Konstitucijos 5 straipsnio 1 ir 2 dalis, 105 straipsnio 3 dalies 1 punktą bei konstitucinį teisinės valstybės principą negali nustatyti Seimas – savo prigimtimi ir esme politinio pobūdžio institucija, kurios sprendimuose atsispindi Seimo narių daugumos politinė valia ir kurios sprendimai grindžiami politiniais susitarimais, įvairiais politiniais kompromisais ir pan.

Iš Konstitucijos 107 straipsnio 1 ir 2 dalių kyla draudimas vėliau priimtais įstatymais ir kitais teisės aktais vėl nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris nesiderina su Konstitucinio Teismo aktuose išdėstyta Konstitucijos nuostatų samprata. Ginčijamu Seimo nutarimu šio draudimo buvo nepaisoma, todėl nurodytas nutarimas negalėtų būti teisėtu pagrindu į Darbo partijos kandidatų į

Seimo narius sąrašo eilę įrašyti Živilę Pinskiuvienę, Jolantą Gaudutienę, Joną Pinskų, Vytautą Gričių ir suteikti šiems asmenims teisę, atsiradus laisvai Seimo nario vietai (vietoms), ją užimti pagal Seimo rinkimų įstatymo 97 straipsnio 2 dalį ir įgyti Seimo nario statusą.

Pagal Konstitucijos 7 straipsnio 1 dalį negalioja joks įstatymas ar kitas aktas, priešingas Konstitucijai. Konstitucinis teisinės valstybės principas, kuris yra universalus principas ir kuriuo yra grindžiama pati Lietuvos Respublikos Konstitucija ir visa Lietuvos teisės sistema, reiškia ir tai, kad visos valstybės valdžią įgyvendinančios institucijos turi veikti, remdamosi teise ir paklusdamos teisei. Savo ruožtu tam įpareigoja Konstitucijoje įtvirtintas atsakingo valdymo principas, kuris suponuoja visų valstybės institucijų, tarp jų ir Seimo, prievolę vykdant savo funkcijas vadovautis Konstitucija, teise, veikti Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, tinkamai įgyvendinti Konstitucijos ir įstatymų suteiktus įgaliojimus.

Todėl, vadovaudamiesi Konstitucijos 102 straipsniu, 106 straipsnio 1 dalimi, Konstitucinio Teismo įstatymo 63 straipsnio 1 punktu, 64 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, 65 straipsnio 1 punktu, 66 straipsniu, prašome ištirti, ar 2013 m. liepos 2 d. Seimo nutarimas Nr. XII-488 „Dėl 2012 m. spalio 14 d. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų galutinių rezultatų daugiamandatėje rinkimų apygardoje nustatymo“ 1 ir 2 straipsnių pakeitimo“ (Žin., 2013, Nr. 73-3659) neprieštaruja Konstitucijos 5 ir 7 straipsniams, 105 straipsnio 3 dalies 1 punktui, 107 straipsnio 2 ir 3 dalių nuostatomis bei valdžių padalijimo, teisinės valstybės ir atsakingo valdymo principams.

PRIDEDAMA:

1. 2013 m. birželio 13 d. Seimo plenarinio posėdžio stenograma, 3 lapai.
2. Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto posėdžių 2013-06-19 ir 2013-07-02 darbotvarkės, iš viso 4 lapai.
3. Lietuvos Respublikos Seimo posėdžio sekretoriato 2013 m. spalio 22 d. raštas, 1 lapas.
4. Seimo nutarimas Nr. XI-2420, 3 lapai.
5. Seimo nutarimas Nr. XII-488, 4 lapai.

Seimo Pirmininkas / Seimo Pirmininko pavaduotojas

Lietuvos Respublikos
Seimo Pirmininko pavaduotoja

Irena DEGUČIENĖ

Seimo nariai

(Parašas)	(Vardas ir pavardė)
1.	Vytautas Antanas Matulevičius
2.	Gediminas Lučinskas
3.	Jurgis Rakeva
4.	Vytautas Jozapaitis
5.	Rimantas Korkinichas
6.	Pranas Rauscheris
7.	Jurgis Kreivys
8.	Vica Aldemita Margenčiene
9.	Algis Stulėnas
10.	Donatas Jankauskas
11.	Pranas Žemys
12.	Kolar Alkaišas
13.	Mantas Delonėnas
14.	Paulius Kundargas
15.	Stasys Seibaras
16.	Kestutis Monvilis
17.	Vėja Alekmonė Abramėnė
18.	Audronius Achlauskas
19.	Valdas Stulpas
20.	Rimantas Jonas Dagys
21.	Arim Duncius
22.	Hovda Beldis
23.	Pranas Stankovičius
24.	Vaidas Desipė Čiprojūnas
25.	Rytas Šupčiuskas
26.	Rosimona Masumieris
27.	Irena Degučienė
28.	Povilas Urbšys
29.	Egidijus Gekvilas

30. ~~De W~~ Petrus M Thunus
31. ~~Jan~~ Ktebijn Souten
32. ~~Eligius~~ Eligius Masius