

SEIMO ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS PARLAMENTINIO TYRIMO DĖL VALSTYBĖS
POLITIKŲ IR PAREIGŲNŲ VEIKSMŲ BEI SPRENDIMŲ NAGRINĖJANT FINANSINIŲ
NUSIKALTIMŲ TYRIMO TARNYBOS PRIE VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS VADOVŲ
V. GAILIAUS IR V. GIRŽADO ATLEIDIMO IŠ PAREIGŲ APLINKYBES
2012 M. VASARIO 23 D. POSĖDŽIO NR.114-P-4
STENOGRAMA

(posėdyje dalyvavo J. Markevičius)

(kalba netaisyta)

Sutartiniai žymėjimai:

KL. – kalba arba klausia Seimo narys.

ATS. - kalba arba atsako parlamentarams liudijęs asmuo.

[...] – praleistas posėdžio stenogramos tekstas, kuris neviešinamas.

(...) – dėl nekokybiško garso įrašo neiššifruojami žodžiai.

(*) – autoriaus pastaba po stenogramos redagavimo.

[...]

J. MARKEVIČIUS. Ačiū, kad pakvietėte. Džiugu, kad Seimo Antikorupcijos komisija veikia, ir ji nagrinėja įvairius klausimus. Iš tiesų aš norėčiau, kaip ir pareiškimą toki, kaip ir žinią duoti apibendrinančią, nes tokių klausimų buvo ir spaudoje ir Prezidentė yra pareiškusi ne vieną kartą savo poziciją. Bet kuriuo atveju, kaip Respublikos Prezidentės patarėjas, aš kalbu ir jos vardu, tiesiog (...) išsakyti. Turbūt vėl pareigūnai jus informavo, kad informacija apie tai, kad atliekamas tyrimas ir kokie yra tyrimo rezultatai, Prezidentė gavo praėjusiais metais gruodžio 28 d., ta informacija buvo pateikta Valstybės saugumo departamentui, kuris Generalinės prokuratūros pavedimu atliko patikrinimą, kas galėjo pateikti informaciją dienraščiui „Lietuvos rytas“ apie planuojamus ikiteisminio tyrimo veiksmus. Ta informacija buvo pateikta visiems trim valstybės vadovams, tai yra Prezidentei, Seimo Pirmininkei, Ministrui Pirmininkui, taip pat vidaus reikalų ministrui, ir finansų ministrei, nes tai buvo susiję su ta pačia „Snoro“ istorija. Jokių kitokių papildomų duomenų, susijusių su šita, su pareigūnų nutekimu, Prezidentė nėra gavusi. Tai yra informavimo lygis yra lygiai toks pats, kaip ir visų kitų pareigūnų, ta pati informacija ir ji turbūt irgi buvote informuoti, apie ką kalba, tai yra apie atliktus poligrafų tyrimus, apie pareigūnus, kurie buvo tiriami, apie jų kiekį, ir kokios buvo išvados. Tą informaciją Prezidentė aptarinėjo ir su premjeru ir su ministru, ir lygiai taip pat tas klausimas buvo aptartas su pačiu FNTT vadovu. Visais atvejais Prezidentė ragino kuo greičiau išspręsti šitą klausimą, kuo greičiau. Nuo pat pradžių, kad būtų

išsiaiškinta, atsakyta į klausimą, kas iš pareigūnų galėjo tą daryti, ir kad būrų priimti atitinkami sprendimai. Ministras šioje vietoj vadovavosi įstatymu, ir jis priėmė sprendimą dėl FNTT vadovo. Prezidentė tai vertina kaip žingsnį, kuris (...) ir įstatymo (...) Jums buvo pristatyta, tai yra Poligrafo įstatymas, Valstybės tarnybos paslapčių įstatymas, kuriuos vadovaujantis buvo atimti leidimai. Apie kaltę ir ne kaltę nėra kalba, ten nėra kalbama apie baudžiamąją atsakomybę. Baudžiamoji atsakomybė kils tada, jeigu ikiteisminis tyrimas nustatys, kad yra asmenys, kurie piktnaudžiauja tarnyba ar kažkokį atliko veiksmą, ir tas bus įrodyta teisme. Šiandien buvo kalbėta tik tai, kad vienos iš tarnybų vadovai sakė netiesą tyrėjams, ta netiesa patvirtinta poligrafu, ir ta informacija buvo vienintelė ir ta informacija buvo vienintelė, kuri buvo prieinama. Tik norėčiau paraginti, kad tuos ikiteisminius tyrimus tikrai reiktų padėti išspręsti ir visa turima informacija dalintis. Ir aš tikiu, kad tikrai Generalinė prokuratūra šioje vietoje tikrai sudės taškus ir atsakys į klausimus, ar kyla kam nors iš to baudžiamoji atsakomybė, ar nekyla. Tai toks įvadas ir (...)

KL. Laukiate klausimo, taip? J. Razma.

KL. Aš manau, kad daug kas turbūt ir Ministras Pirmininkas, tame tarpe ir Seimo Pirmininkė, suprato, kad be tos metų pabaigos pažymos, dėl kurios gavimo čia matyt, tikrai nėra vienas vadovas nesiginčija, kur buvo pagrįsta pirmojo poligrafo tikrinimo VSD struktūroje duomenimis, kad tą visi gavo, bet iš ministro pasakymo, dar jam priduriant, kad yra ne tik poligrafu, bet dar kažkas, tai visi suprato, kad tolimesnio tyrimo eigoje, kur matyt, integruotas ir pakartotinis tyrimas poligrafu, kad yra gauta kita pažyma. Gal rimtesnė, dar su papildomais argumentais. Ir dėl to, aš suprantu, kilo premjerui Seimo Pirmininkės reakcija, kad jie nieko daugiau negali. Tai jūs tikrai patvirtinate, kad jokios informacijos po antrojo poligrafo patikrinimo jau nėra gauta prezidentūroje tuo klausimu?

ATS. Aš galiu patikinti ir už prezidentūrą, ir Prezidentės poziciją, kad ji kitos informacijos, išskyrus tą, kuri pateikta rašytine forma, gruodžio 28 d. nėra gavusi. Kaip minėjot kad buvo papildomi atlikti patikrinimai, tai ir yra tik tai, kad buvo atlikti papildomi patikrinimai. Viskas. Kitos informacijos, nei Valstybės saugumo departamentas, nei Generalinė prokuratūra, nei FNTT vadovai, nei kas nors nėra pateikę nei Prezidentei, nei man asmeniškai.

KL. Nei ministras, taip?

ATS. Nei ministras. Ministras šioje vietoje informavo tik apie savo procesinius veiksmus dėl leidimo atėmimo ir toliau jau priiminėjo savo sprendimus.

KL. Aš vis tiek norėčiau, mes turėjome su prokuroru šiandien tokį pasikalbėjimą. Sakykite, lapkričio 14 d. kada vyko pasitarimas ir jie įvardijo, kad tas pasitarimas nebuvo slaptas, nebuvo jokių priemonių imtasi, ir telefonai buvo, ir paprastame kabinete. Ten viskas, sakykime, ar normali padėtis, kad po tokių neslaptų pasitarimų prasideda slapti tyrimai kas nutekino, jeigu jis nebuvo

slaptas? Nebuvo niekur įvardyta, kad slaptas. Su telefonais, dar kartą kartoju, ir visa kita. Kaip jūs tą vertinate?

ATS. Aš tikrai negaliu atsakyti kas vyko prokuratūroje ir kokia forma organizuojami tie pasitarimai. Tai net ne mano kompetencija. Šioje istorijoje turime kalbėti vis dėlto apie tai, kad institucijos vadovai turi priimti atsakomybę ir turime mes atvejus, kai net ir už mažesnius tarkime, nusižengimus, institucijų vadovai visiškai prisiima atsakomybę. Buvo klausimas ir kurį tikrai visi patvirtino visi tame pasitarime dalyvavę ir prokurorai, ir FNTT pareigūnai, sakė taip, ta informacija išėjo būtent iš to pasitarimo. Ne iš ko nors kito. Detalės, kurių visiškai niekas nežinojo. Tai kam jų klausti kaip jie tą organizavo, kokia forma, aš čia negaliu atsakyti. Bet tikrai.

KL. Aš truputėlį papildysiu. Aš manau, kad mes tą patį turime pasakyti. Gal tada reikėtų atsakomybės pareikalauti iš visų institucijų, ten kur dalyvavo apklaustų. Kitas klausimas, galbūt reikėtų padaryti sąrašą visų galimai prisilietusių prie „Snoro“ klausimo tą dieną ir juos visus patikrinti poligrafu?

ATS. Kodėl gi ne.

KL. Ir kitas dalykas, saugumo ir slaptumo tas posėdis neužtikrino. Remtis vien poligrafo parodymais taip pat negalima. Šiose vietose labai daug abejonių atsiranda. Ar jūs galite su tuo sutikti?

ATS. Visiškai pritariu jeigu mes kalbėtume apie atsakomybės kėlimą baudžiamąja prasme. Poligrafas ir pagal tą patį įstatymą yra papildomas įrodymas yra byloje. Ir ta praktika yra formuota, ir tikrai yra dažnai naudojama. Mes kalbame vis dėlto pačių vadovų pasitikėjimo klausimais. Nes tikrai yra konkreti data, konkreti vieta, konkretūs pareigūnai. Nieko ten nebuvo kito šalia. Jie kalbėjo apie taktiką, kas yra, pagal tą patį apibrėžimą ikiteisminio tyrimo duomenys, kurie turi būti saugomi. Kaip. Įsivaizduokite, kad planuojami veiksmai prieš banką ir apie tą sužinoma banko savininkai. Čia (...) Žinoma tai reikia kelti klausimą.

KL. Aš tiesiog noriu Kęsto gerą klausimą papildyti. Žinote, mes išsiaiškinome ir čia, jūsų vietoje sėdintis generalinis prokuroras pats pasakė net neklausiamas, kad tas posėdis, kuris vyko Raulušaičio kabinete, aš jums pacituosiu: „tas pasitarimas buvo galima sakyti viešas, labai triukšmingas, labai didelis girdimumas, net ką sekretorė šneka per kabineto duris, kad daug kas atidarinėdavo duris, įeidavo, išeidavo.“ Jis jo ne tik kad neįvardino slaptu, jis pasakė, kad galima sakyti, kad jis buvo viešas. Tada mums kyla klausimas toks: kodėl tie visi kiti, mes uždavėme tą patį klausimą generaliniam prokurorui, kodėl nebuvo tikrinti poligrafu tie visi kiti, kurie darinėjo duris, vaikštinėjo pirmyn, atgal. Sekretorė, sėdinti už durų ir t. t.? Ir ar apie tai, kad tas posėdis nebuvo ne tik kad konfidencialus, apskritai, ir su telefonais jie visi ten sėdėjo, žodžiu jokio ten slaptumo

nebuvo. Tai ar Prezidentė yra informuota? Jūs prisistatėte, kad jūs šnekate Prezidentės vardu. Tai ar jums žinoma, kad Prezidentė apie tai yra informuota? Mums tai buvo naujiena.

ATS. Prezidentė informuota apie tyrimo išvadas. Apie tai, kaip ten kas vyko, kas su kuo kalbėjo, kaip organizuojama ta darbinė (...)

KL. Bet ji nesidomėjo tuo?

ATS. Tikrai

KL. Ir kad bus toks tyrimas ar ji žinojo?

ATS. Prezidentė apie tai, kad ikiteisminis tyrimas, sužinojo kaip turbūt ir daugelis piliečių, iš „Lietuvos ryto“, tai yra paskaitę kitą dieną, kad kažkas planuoja. Antras dalykas, tai yra prokuratūra ir institucijos neprivalo informuoti ir nėra tokios tvarkos, kad informuotų ką jie šiuo metu veikia, su kuo jie aptarinėja, kaip jei ruošiasi bylų prokuratūrai, FNTT, STT turbūt sukasi vienu metu šimtai. Tai čia, aš visiškai pritariu, jeigu tai yra darbo kultūros stoka, tai čia reikia klausti, ar jie moka dirbti tiesiog. Jeigu ten telefonai. Norėčiau pagirti, kad jūsų komisija jau dabar praktikuoja telefonų išnešimą ir uždaras posėdis vyksta. Tai čia atsiranda ta kultūra. Tos kultūros trūksta daugeliui net tų pačių teisėsaugos institucijų atstovams. Tai čia (...)

KL. Kadangi mes kalbame, liečiame iš dalies ir tų pareigūnų kaltę, jie kalti ar nekalti, jūs jau minėjote, kad buvo remtasi tik poligrafo duomenimis, nors visų institucijų vadovai, kuriuos mes čia turėjome, visi sakė, kad tai nėra kaltės įrodymas, tai yra tik liudijimas apie tai, kad tai gali būti ir galutiniam nustatymui reikia dar papildomų duomenų, kad būtų pasakyta žmogus kaltas, ar ne. Ar tyrimas papildomas daromas, ar informacija papildoma, ko paprašyta VSD ir panašiai. Taip reikalauja įstatymo raidė, taip įstatyme parašyta: ir kita informacija. Ne vien tik viena šita. Ar manote, kad galima remtis vien tik šio poligrafo parodymu būtų galima nustatant pareigūnų kaltę šiuo atveju, nes tada tokiu atveju gal ir teismų nereikėtų? Kaip jūs šioje vietoje vertinate teisinę situaciją?

ATS. Teisinė situacija yra vienareikšmiška. Šito poligrafo išvados nepasako žmogaus kaltės. Tai nėra tas receptas. Tačiau jis pasako, žmogus meluoja, ar nemeluoja. Tai yra dvi skirtingos aplinkybės. Ir tą įstatymas numato. Išvadas, kiek aš atsimenu, pasirašo poligrafo specialistas. Jis rašytine forma atsako už išvadų patikimumą. Ir jeigu jis padaro klaidą, nes jis deda parašą, kad asmuo meluoja arba nemeluoja. Čia nekalbame kaltas ar nekalbas. Meluoja ar nemeluoja. Po tuo yra pareigūno parašas. Tai jeigu pareigūnas, kuris dirba tą darbą, teigia, kad tas asmuo meluoja, tada kyla iš to kitos pasekmės, ar žmogus gali dirbti su slapta informacija. Tai nėra kalba apie atleidimą, tai nėra kalba apie nuteisimą. Nuteisti žmogų gali tik teismas. Čia yra du skirtingi dalykai. Tai aš siūlyčiau tikrai atriboti, nes baudžiamoji atsakomybė, tai yra ikiteisminis tyrimas, kuris yra pradėtas ir turėtų jis atsakyti, ar iškilo teisinės pasekmės, ar ne.

KL. Dėkui. Mano klausimas buvo toks. Pas mus dalyvavo Valstybės saugumo departamento tiek vadovas, tiek jo pavaduotojas, ir jie mus informavo, kad jie nuolatos informuodavo Prezidentūrą kaip vyksta procesas ir jūs domėjotės. Ar taip buvo ir kada jūs gavote pirmą informaciją apie tuos įvykius? Jūs dabar paminėjote, kad vyko 28 d. Ar buvo anksčiau kokios nors informacijos ir kaip tas jūsų bendradarbiavimas vyko?

ATS. Bendradarbiavimas vyko su visomis institucijomis ir šito, vadinkime, istorijos fone teko bendrauti net tik su VSD pareigūnais, bet su FNNT ir su pačiais vadovais, su generalinės prokuratūros vadovais ir mano pozicija buvo, ir ką aš Prezidentei visą laiką perduodu, kad kuo greičiau būtų atsakyta į šiuos klausimus, nes situacija darėsi, vadinkime, kritinė. Prasidėjo tempimai, dabar turime trijų mėnesių etapą kai užsisiūbavę yra tai, kad baigėsi atleidimais. Informacija pirmą kartą buvo pateikta gruodžio 28 d. Buvo atliktas tyrimas prokuratūros pavedimu ir buvo supažindinti vadovai. Po to buvo klausimas, kada jūs galite išspręsti šį klausimą, kokia forma ir tikrai buvo raginta ir FNNT kiek įmanoma aiškiau duoti atsakymus, ir generalinė prokuratūra, kad kuo greičiau imtis priemonių. Tai toks ir buvo bendravimas nuolatinis ir tas ir vyksta.

KL. Tiesą sakant, mes daug kas buvome šokiruoti sužinoję, kad esant tokiam skandalingam išviešinimo faktui, kur visi aukščiausieji pareigūnai, man atrodo, ir Prezidentė yra viešai kalbėjusi, kad yra didžiulė žala dėl to išviešinimo, dėl to straipsnio, nes ir galbūt tuo pasinaudojo ir tie įtariamieji paspruko, ir pinigai išplaukė. Tai mes buvome šokiruoti, kad, pasirodo, ikiteisminio tyrimo nėra, nors žala atrodo didžiulė ir akivaizdi. Mano klausimas būtų. Ar Prezidentė jau anksčiau žinojo, kad ikiteisminis tyrimas nėra vykdomas, ar tik dabar irgi sužinojo kai spaudoje buvo tas paskelbta po A. Anušausko paklausimo, ar svarstė tą klausimą su generaline prokuratūra bendrauja, ar aptarė klausimą dėl ikiteisminio tyrimo tikslingumo?

ATS. Tikrai galiu patikinti, kad Prezidentė nei inicijuoja ikiteisminius tyrimus, nei siūlo juos nutraukti, nei kažkokia forma reikalauja kažkokių sprendimų. Iš mūsų pusės yra tik tai, kad būtų atliekama greitai, efektyviai ir tiksliai. Apie tai, kad vyksta patikrinimas ji buvo informuota tuo pačiu raštu kaip ir kiti valstybės vadovai, kad Valstybės saugumo departamentas vykdo generalinės prokuratūros pavedimu tikrinimą. Tai ir buvo ta informacija kas vyks. Ikiteisminį tyrimą mes sužinojome pirmadienį, kad jis yra pradėtas. Kas vyksta kiti tikrai prokurorai mus apie tai neinformuoja: kada jie pradeda ir kada nutraukia šitoj vietoj.

KL. Jūsų kolegos saugumo vadovas ir jo pavaduotojas mums vakar sakė, kadangi nėra pradėtas ikiteisminis, nebuvo pradėtas ikiteisminis tyrimas poligrafo darbuotojas neneša jokios atsakomybės, po niekuo nepasirašo, neatsako Baudžiamojo kodekso nustatyta tvarka, nes tai atsiranda tik jeigu

toks pavedimas, poligrafo tyrimas, vykdomas ikiteisminio tyrimo metu. Kaip jūs pakomentuotumėt savo kolegų šitą, nes jūs dabar priešingai pasakėte – neša atsakomybę?

ATS. Aš tik galiu pakomentuoti, kad visi pareigūnai neša kiekvieną dieną atsakomybę už savo veiksmus. Tą patį numato ir įstatymas. Visi veiksmai yra kvalifikuojami. Čia tikrai negaliu tiksliai komentuoti kokie yra procesiniai dalykai, bet įstatymas numato, kad kiekvienas pareigūnas už savo padėtą parašą atsako. Tai čia kokią formą, kur, ką jis pasirašė.

KL. Norėčiau jūsų nuomonės. Kaip jūs vertinate tai, kad kitą dieną po publikacijos niekas net nebando paskambinti G.Vainauskui ir paklausti, kas rašė tą straipsnį ir iš kur gavo informaciją? Aš jau nešneku apie tai, kad galima pradėti ikiteisminį tyrimą ir kreipti į teismą kaip dėl Lavastės ir paklausti Vainausko teismo sprendimu įpareigoti jį atskleisti šaltinį. Jau praėjo daugiau negu trys mėnesiai, mes dirbame su poligrafais, bet nedirbame su žmogum, kuris tikrai žino kas atskleidė informaciją.

KL. Gerbiamieji, mes turim 10 minučių.

(...) Reikia klausti prokuratūros.

KL. Aurelija, Petras ir (...)

KL. Kaip jūs pakomentuotumėte tą informaciją, kad generalinio prokuroro pavaduotojas A. Nevera jums suteikė informaciją, kad nutekinta apie „Snorą“ galbūt buvo iš prokuratūros? Kaip ta informacija, kaip jūs į tai sureagavote, ar ji buvo pateikta Prezidentei, ar tiesiog ji nugulė į stalčius ir viskas.

ATS. Šios istorijos laikotarpiu man teko bendrauti ir pagal pareigas su visais pareigūnais ir su generalinės, ir su FNTT. Visus aš raginau, kad jeigu kas nors turi kokios nors informacijos susijusios su tuo, turi būti perduota generaliniam prokurorui. Jokių duomenų, išskyrus gruodžio 28 d. pateiktą pažymą, aš nesu gavęs. Gerbiamas Nevera, ponas Gailius, VSD pareigūnai, visiems sakėme, kad tai yra prokuratūros klausimas. Tikrai ne mes vertiname kokie duomenys kam yra (...)

KL. Žodžiu, jūs net nesureagavote. Pas jus atėjo, pasakė informaciją ir jūs sakėte eikite atgal į prokuratūrą...

ATS. Ne, tokios informacijos nesu gavęs, kad kažkas (...)Tokių duomenų aš nesu gavęs.

(...) Alfa lt. parašyta.

ATS. Tada reikia klausti tų žmonių, nes aš tokių duomenų nesu gavęs.

KL. Norėjau paklausti. Mes šitos komisijos tyrimo metu, be abejo, susidarėme tokią nuomonę, kad vienas iš, kadangi prokuratūros posėdis nebuvo slaptas ir ta informacija galėjo nutekėti, ko neneigė ir pats generalinis prokuroras, tai pat galbūt ne tik dėl to, kad ten buvo varstomos durys, ne tik dėl to, kad ten buvo mobilieji telefonai, bet ir dėl to, kad neturi prokuratūra specialiai pritaikytų patalpų slaptiems posėdžiams ir ne tik dėl to, kad nebuvo daromas slaptas posėdis pagal įstatymą, bet

apkaltinti du asmenys, kurie neteko, jūs sakote, kad nėra kalta, nėra ikiteisminio tyrimo, bet jie neteko pareigų. Vis dėlto kaip jūs manote, ar tai atsakingas žingsnis, ar galima įvardinti, kad tik jie du šitą informaciją pateikė, nors mes dabar matome, kad tą informaciją daug kas galėjo nutekinti? Ir dar vienas mano būtų klausimas. Vis dėlto nuomonė kokia būtų. Vis tiktai VSD pareigūnai teikė, kad buvo ne tik poligrafo duomenys teikti tiek prokuratūrai, tiek prezidentūrai, bet ir papildomi duomenys su grifu „slaptai“. Ar tą galite patvirtinti?

ATS. Paprasta atsakyti, kad vieninteliai yra duomenys, kuriuos pateikė VSD, tie patys, kuriuos gavo visi. Ką VSD pateikė prokuratūrai aš negaliu atsakyti, tai jų kompetencijos klausimas.

Dėl pirmo klausimo, tai iš tikrųjų leiskite atsakyti, nes čia yra mano, kaip buvusio karininko, klausimas. Pareigūnas, tuo labiau karininkas jis duoda priesaiką ir jis nelaužytų. Čia kyla žymiai didesnė atsakomybė pareigos ir atsakomybės prieš Lietuvą klausimas yra. Ir jeigu vadovas nesugeba priimti atsakomybės už savo institucijos padarytas klaidas, tai tada vadovas turėtų pats spręsti, ką jis daro. Čia mes kalbame apie institucinius klausimus.

KL. Čia jūs apie generalinę prokuratūrą šnekate?

ATS. Ne, aš kalbu apleičiamai apie bet kurį vadovą. Jeigu kažkur pas kurį nors vadovą yra pavaldinių klaidos, tai už tai atsakingas vadovas. Kaip sakant, blogas pavaldinys yra blogas vadovas. Tai yra pasitikėjimo klausimas.

KL. Aš norėčiau dar vieną tą klausimą. Kadangi jūs nelabai sakėte žinote, bet pirmame pasitarime dalyvavo tik 6 viso, 4 prokurorai ir 2 FNTT atstovai. Bet buvo apklausti ir žmonės, kurie nedalyvavo, konkrečiai Gailius buvo apklaustas ir dar vienas žmogus, kuriam Giržadas parėjęs pasakė. Bet tą patį padarė ir prokuroro pavaduotojas, parėjęs prokurorui pasakė. Toks klausimas. Vis tiek tai yra Prezidentės skiriamas žmogus ar nebūtų etiška ir gal iš tiesų išsklaidytų daug tų visokių, sakykim, kalbų, kad reikėtų ir prokuroro paklausti, generalinio prokuroro paklausti poligrafu? Patikrinti.

ATS. Tai galiu patikinti, jeigu bus toks klausimas, tai aš ir pats galiu tikrintis. Tikrai aš negaliu teikti kas dalyvavo tame posėdyje, kadangi tai yra ikiteisminio tyrimo ir kas galėjo sužinoti kokia bus forma pasirinkta ir toliau tęsiama, kas bus apklausiamas, nes tai grynai tyrimo objektas ar bus pasirinktas toliau poligrafas ar bus kitokia. Kuo mažiau šioje vietoje paslapčių būtų, tuo būtų geriau ir visuomenei, ir mums visiems.

KL. Ar tai reiškia, kad Prezidentė priėmė sprendimą remdamasi ministro informacija? Kitos informacijos ji negavo nei iš VSD, nei iš prokuratūros.

ATS. Pirminė informacija buvo gauta iš Valstybės saugumo departamento, kuris informavo visus vadovus, kad yra tokia situacija, vėliau Prezidentė priėmė sprendimą remdamasi vidaus reikalų

ministro padarytais žingsnis, kuriuos jis atliko vadovaujantis įstatymu. Daugiau nieko kito nėra gaut.

KL. Aurelija.

KL. Aš vis tiek dar kartą (...) Čia mes pakartojom kai kuriuos klausimus, nes neaiškus atsakymas. Tai Prezidentei, taip reikia suprasti, nerūpėjo informacijos nutekinimas tokiu mastu, taip svarbiai nerūpėjo, kad jinai nekėlė klausimo, kodėl Generalinė prokuratūra iki vasario 17 d. nepradėjusi ikiteisminio tyrimo, nes tai, ką darė VSD, mes čia išsiaiškinom, jie rinko tiktai informaciją. Tai nebuvo jokie tyrimo (...) Ta prasme, tai buvo labai siaura sritis. Tai buvo vienas slankstelis iš 40. Tai ar iš tikro juk generalinio prokuroro skyrimas Prezidentės ir mes žinom, kad didžiulius finansinius nuostolius patyrė valstybė. Prezidentei tai, be abejonės, rūpi. Tai kodėl Prezidentei nerūpėjo, kad nepradėtas ikiteisminis tyrimas? Pasikartosiu, kad iš tikro nebuvo ten jokios slaptos informacijos, posėdžiai vyko ne slapta. Tai (...)

(...) Tai ar tikrai kyla abejonės, kad Prezidentei tai nerūpėjo, nes (...)

KL. Tai kad ji nekėlė to klausimo. Tris mėnesius (...)

ATS. Prezidentė iš pat pradžių buvo kategoriška ir šitą klausimą kėlė ir premjerui, ir vidaus reikalų ministrui, ir prokurorams. Tai yra, buvo (...) kas šitoj vietoj daroma ir kokia forma tą pasirinkti.

KL. Bet jie nevykdė ikiteisminio tyrimo, tik prokuroras.

ATS. Dar kartą norėčiau atsakyti, kad Prezidentė neturi tokios teisės reikalauti pradėti ikiteisminio tyrimo, kaip ir reikalauti nutraukti (...) tai aš tą primenu. Tai yra atsakomybės padalinimas. Prokurorai savarankiškai savo sprendimuose ir jie gali arba priimti, ar nepriimti.

KL. O aš tada, jeigu galima, truputėlį patikslinsiu. Vakar mes sužinojome iš Valstybės saugumo departamento pareigūnų, kad jūs dažnai skambindavote ir klausdavote, ar klausimas išspręstas. Ar galite pasakyti, kas slypėjo po šituo jūsų klausimu, ar klausimas išspręstas. Ką jūs konkrečiai turėjote omeny?

ATS. Klausimas išspręstas dėl informacijos nutekinimo, nes vyksta kažkoks judėjimas, kada bus baigta. Tai praeina mėnuo, praeina du, praeina (...)

KL. Bet jie gi ikiteisminio tyrimo nevykdo.

ATS. Aš negaliu kištis į ikiteisminio tyrimą ir reikalauti prokurorams arba kitiems duoti nurodymą. (...). Čia klausimai tikrai (...) Negaliu aš reikalauti kažkokių duomenų (...).

KL. Taip, paskutinis klausimas.

KL. Vidaus reikalų ministras viešai sakė, kad prieš darydamas sprendimus dėl teisės dirbti su slapta informacija atėmimo, dėl pareigūnų atleidimo konsultavosi su Prezidente. Kokia buvo Prezidentės pozicija tose konsultacijose, kad reikia atleisti, ar kažkokia kitokia, ar skirtinga dėl abiejų pareigūnų?

ATS. Konsultacijos abejoju, kad įmanoma, kadangi čia turbūt teisinis klausimas. Čia turbūt (...)

KL. Aš sakau, ministras viešai sakė, kad aš konsultavausi su Prezidente.

(...) Kiek aš žinau, ministras informavo apie savo numatomus veiksmus pagal tą pačią turimą informaciją, kad jis turi informaciją, kad jo pareigūnai neprašė melo detektoriaus ir jis atims iš jų leidimus. Taip, ta informacija (...)

KL. (...) praėjo. Tai Gailius (...)

ATS. Aš kalbu apie abudu pareigūnus ir bus sprendimas, priims, matyt, ir dėl vadovo taip pat.

KL. O ponas Gailius buvo pas Prezidentę atėjęs prieš antrą patikrinimą poligrafu, nes mes buvome informuoti, kad skambino jums ketvirtadienį (...) Žodžiu, trečiadienį (...)

KL. Po pirmojo.

KL. Po pirmojo (...) Žodžiu, penktadienį įvyko antras patikrinimas, kad trečiadienį ar tai ketvirtadienį (...) Trečiadienį jums pasiskambino ir ketvirtadienį atėjo pas Prezidentę. Per jūs – jūs suorganizavot susitikimą žodžiu dėl to antro patikrinimo poligrafu. Ar buvo toks susitikimas?

ATS. Prezidentė pati asmeniškai buvo susitikusi su ponu Gailium, tą patvirtino ir kalbėjo lygiai tą patį dėl institucijų vadovo atsakomybės. Tai yra, kuriuo periodu dabar aš tikrai (...) Sunku (...) Turbūt buvo apie tą pačią datą kalbame. Lygiai taip pat pats ponas Gailius informavo apie savo poligrafo rezultatus. Ne kažkas kitas.

KL. Tai gerai. Ačiū jums už sugaištą laiką.

ATS. Ačiū jums.

KL. Tai ką, dėkojam.

(...) Norėčiau palinkėti darbo kultūros, kuriems trūksta, prokuratūrai ir su FNTT.

[...]