

SEIMO ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS PARLAMENTINIO TYRIMO DĖL
VALSTYBĖS POLITIKŲ IR PAREIGŲNŲ VEIKSMŲ BEI SPRENDIMŲ
NAGRINĖJANT FINANSINIŲ NUSIKALTIMŲ TYRIMO TARNYBOS PRIE VIDAUS
REIKALŲ MINISTERIJOS VADOVŲ V. GAILIAUS IR V. GIRŽADO ATLEIDIMO IŠ
PAREIGŲ APLINKYBES

2012 M. VASARIO 22 D. POSĖDŽIO NR.114-P-4

STENOGRAMA

(posėdyje dalyvavo R. Palaitis)

(kalba netaisyta)

Sutartiniai žymėjimai:

[...] – praleistas posėdžio stenogramos tekstas, kuris neviešinamas.

(...) – dėl nekokybiško garso įrašo neiššifruojami žodžiai.

[...]

L. KERNAGIS. Gerbiamasis ministre, aš norėčiau pasiklausti jūsų, kokio slaptumo bus informacija dėl to, kad ne visi turi su visiškai slapta žyma.

R. PALAITIS. Ne, visiškai slapta nebus.

L. KERNAGIS. Nebus. Reiškia, riboto naudojimo. Tada gali dalyvauti visi.

R. R. PALAITIS. Jeigu riboto naudojimo turi, tai...

L. KERNAGIS. Taip, riboto naudojimo turi visi. Yra kas turi slapta, visiškai slapta tik dalis.

N. PUTEIKIS (...) daugiau niekam...

L. KERNAGIS. Naglis, tuoj pasakysim, ką jis turi. Ribotą turi, tai jis gali. Kaip mes su telefonais darom, Laima?

... Užrakinti reikėjo.

L. KERNAGIS. Tai kad čia...

... Reikia atiduoti.

L. L. KERNAGIS. Jo, gal ir gerai.

... Surinksim.

L. KERNAGIS. Atsirinksim. (Balsai salėje) Žiūrėsime, kas darbotvarkėje yra. Ji prieš jūsų akis. Ar turite kokių nors pasiūlymų dėl darbotvarkės.

... Prie kitų klausimų, aš galvoju, kad klausimas dėl man pareiškimo ...

L. KERNAGIS. Yra yra jis įtrauktas.

... Supratau.

... Pirmininke, ką jūs matote šiandien papildoma medžiaga, tai prie kitų klausimų yra visi įtraukti.

L. KERNAGIS. Taip, taip. Tai ar bus dar kokių pasiūlymų? Jeigu ne, tada bendru sutarimu siūlau pritarti. Turime svečią ministrą R. Palaitį. Manychiau, kad, ko gero, daugelis iš jūsų turit jam klausimų. Ar pradėsime nuo klausimų, ar pradėsime nuo pasisakymų? (Balsai salėje) Gal tada trumpai, kad labai neišsiplėsti. Ministras minėjo, kad jis turi 20 minučių. A manau, kad nelabai užteks.

R. PALAITIS. Iš esmės šiuo metu vyksta sienos apsaugos tarnybos metinė ataskaita ir aš ten turėjau dalyvauti. Bet kadangi paskutiniu metu buvo pakeistas laikas, tai nusprendžiau, na, vis tiek prioritetas yra čia, tai yra suprantama.

... Kiek reikia tegul atsako.

R. PALAITIS. Tik tiek, kad prašyčiau labai ilgai manęs čia nelaikyti. Aš buvau apsibrėžęs 20 minučių, jeigu galima. Užteks?

... Tai leiskite jam pasisakyti 5 minutes, nes mes norime klausimus užduoti.

R. PALAITIS. Man užteks 5 minučių.

L. KERNAGIS. Jo, 5 minutes ir paskui likusios bus klausimai.

R. PALAITIS. Kadangi pakankamai aiškiai viską sudėjau į raštą, tai...

L. KERNAGIS. Jei galima, nebegaištam laiko. Kita pusė ateis nuo 14 val. ir kita pusė dar nuo 15 val. ateis, taip kad bus visi. Užduodant klausimą nepamirškite įsijungti mikrofonus, nes yra daromas įrašas. Prašom, ministre.

R. PALAITIS. Apie tai, kokių įtarimų šešėlis krenta ant Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba vadovų sužinojau tik po pirmojo poligrafo tyrimo. Iš esmės tada, kai tyrimai abiem pareigūnams buvo nepalankūs ir jie prašėsi atlikti juos iš naujo. Tai buvo laikas sausio pradžia. Aš tada sužinojau ir visą šios istorijos priešistoriją, tai yra informaciją apie įvykdytą didžiulį nusikaltimą prieš Lietuvos valstybę ir jos žmones. Visi puikiai prisimename „Snoro“ istoriją. Iškilus grėsmei, kad šis bankas sugriautų šalies finansų sistemą, ne tik pats nugrius, buvo galima staigiu judesiu stabilizuoti padėti taip apsaugant valstybę ir jos žmones. Tai ir buvo aptariama taktiniame teisėsaugos pareigūnų pasitarime lapkričio 14 d., tačiau pareigūnams pasitarus valstybė ir jos žmonės buvo išduoti tą pačią dieną, čia yra faktas, informacija apie planuojamus veiksmus iš to pasitarimo, konkrečiai iš to pasitarimo, buvo nutekinta ir dėl to iš banko buvo ištekinga apie milijardą litų, mūsų žmonių milijardų litų, dalis iš jų į užsienį, didelė dalis į užsienį. O galimi atsakovai pabėgo į užsienį taip pat. Tai štai kokio mastelio įvykis. Įvairiuose politiniuose teisėsaugos sluoksniuose sklandė gandai,

kad prieš valstybę veikia prokuratūra, kitaip sakant, prokurorai, kitaip sakant, prokurorai nutekino paslaptį. Taip visiems tvirtino buvę Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybos vadovai. Tuomet prokuratūros iniciatyva VSD atliekamo tyrimo rėmuose buvo nuspręsta atlikti ir patikrinimą tuo pačiu kas meluoja. Iš viso tikrinti 8 asmenys. 6 dalyvavę pasitarime plius papildomi du FNTT darbuotojai, kurie po to iš karto sužinojo informaciją, konkrečiai Gailius ir kitas. Dabar visi tyrime, visi pareigūnai tyrime atsakinėjo į tuos pačius klausimus, visiems klausimai buvo užduodami vienodi. Deja, kaip sakė Lietuvos Respublikos Prezidentė 2 FNTT pareigūnai po tyrimo pasirodė nelabai gerai, kitaip sakant, apsimelavo. Apie VSD atliktą patikrinimą melo detektoriumi ir jo rezultatus nedelsiant buvo informuoti visi Lietuvos aukščiausieji vadovai, visi, aš ir finansų ministrė.

... O premjeras?

R. PALAITIS. Visi Lietuvos vadovai, visi. Tai reiškia, Prezidentė, Seimo Pirmininkė, premjeras ir du ministrai. Nedelsdamas aptariau situaciją su premjeru, po to su Prezidente. Kadangi buvęs FNTT direktorius jau buvo paprašęs atlikti pakartotinį poligrafo tyrimą, o pavaduotojas žadėjo tai padaryti artimiausiu metu, nes tokią galimybę numato poligrafo naudojimo įstatyme, tai tiek prezidentūroje, tiek premjero ofise buvo nuspręsta palaukti antrojo tyrimo rezultatų ir tada daryti išvadas. Siekiant nešališkumo, kad tyrimas visiškai nebūtų įtakojamas Vidaus reikalų ministerijos ar kažkokių kitų susijusių institucijų, buvo pasirinktas Antrasis operatyvinių tarnybų departamentas prie Krašto apsaugos ministerijos. Noriu pasakyti, poligrafo tyrimo specialistai visi yra sertifikuoti, tai nereiškia, kad kas nors neturi kvalifikacijos ar kaip nors neaiškiai veikia. Dauguma iš jų praėjo specialius kursus užsienyje. Iki šių pakartotinių tyrimų ne kartą susidūriau su pareigūnų išsisukinėjimu ir akivaizdžiu melu, čia jau aš asmeniškai nuo savęs pridedu.

... Šitų pareigūnų?

R. PALAITIS. Šitų dviejų. Gailius ne kartą dangstėsi netgi Prezidentės vardu, melavo ir bandė man įpiršti nuomonę esą nepalankių pirmojo tyrimo rezultatų Ekscelencija juo pasitiki, jam atleidžia ir panašiai, nors nieko panašaus nebuvo. Giržadas apskritai vengė nueiti į pakartotinį poligrafo tyrimą. Jo viršininkas Gailius man meluodamas tikino, kad prašymas pakartotinam tyrimui yra išsiųstas registruotu laišku paskutinę, ten Poligrafo naudojimo įstatyme yra mėnesio terminas, paskutinę to mėnesio dieną. Pasirodė po to, kad tai yra melas. Įdomi detalė. Nors tai buvo melas. Keletą kartų reikalavau Gailiaus, kad pavaduotojas greičiau praeitų antrąjį patikrinimą. Ne, ir viskas, nors tu ką, nesureagavo. Taigi klausimas, ko taip ilgai tie pareigūnai delsė, jeigu jie buvo sąžiningi? Dar daugiau. Po to, kai mano iniciatyva jis pagaliau pasitikrino, mano nurodymu, nors ir tai nenuėjo tą dieną kai buvo

suderinta, o dar tik po trijų dienų, dar vienas delsimas faktas, paaiškėjo, kad rezultatai neigiami. Tuo tarpu Gailius man po to tyrimo melavo, kad Giržado rezultatai buvo teigiami ir buvo jau paruošta komandiruotė Giržadui į Švediją iš karto po to. Tai aš prašiau atšaukti šią komandiruotę, jis neatšaukė. Po to aš išėjau į viešumą pas žurnalistus ir pasakiau, kad aš pavaduotoju nepasitikiu. Tai buvo priverstinis žingsnis. Tik tada pavaduotojas žingsnis. Tik tada pavaduotojo komandiruotė į užsienį buvo atšaukta po tokių žingsnių. Taigi kam informaciją dalijo Giržadas? Poligrafas parodė, jog jis melavo atsakant ir į klausimus apie informacijos dalinimą neigiamiesiems asmenims ir „Lietuvos ryto“ žurnalistams. Tai čia poligrafo tyrimo išvados, bet čia, kaip ir sakiau, geriau apie tai plačiai nešnekėsiu, nes tai yra tam tikros detalės. Ar gali du kartus suklysti prietaisas, kurio tikslumas 95 % - 98 %, abejoju. Ir jei suklydo po tokių patikrinimų, ant abiejų FNTT vadovų krito šešėlis, tai, manau, kad ir jūs laikotės tokios pat nuomonės, kad teisėsauugininkų reputacija neturi kelti nė menkiausių abejonių. Juolab šitoj vietoj pabrėžiu, juolab, kad FNTT yra viena iš pagrindinių institucijų „Snoro“ tyrime, o šitas mano minimas epizodas kaip tik su „Snoro“ byla ir susijęs. Taip. Būtent apie nepriekaištingą FNTT vadovų reputaciją pasikviečiau po tos situacijos pakalbėti Gailių, paraginau dėl pavaduotojo prisiimti atsakomybę ir įstatymų nustatyta tvarka pateikti jo atstatydinimą. Tai tiesiog įstatymų nustatyta tvarka jis turi teisę... aš turiu atstatydinti. Mano žiniomis, iškart po mano pokalbio su Gailiumi tą patį jam – Gailiui pasakė ir Prezidentė. Statutiniai pareigūnai turėtų elgtis kaip statutiniai – garbingai. Kilus net mažiausiom abejonėms dėl jų darbo reputacijos, turėtų atsistatydinti arba bent jau suspenduoti veiklą kuriam laikotarpiui ir palaukti galutinių tyrimo rezultatų. Šitoj vietoj, kaip bevertintumėm, bet pedofilijos byloj, kai Račkauskui generalinio komisaro pavaduotojui buvo mesti tam tikri įtarimai, jisai pasielgė pakankamai garbingai pagal karinį pagarbos kodeksą. Jis iškart padėjo pareiškimą dėl atleidimo ir pasakė: aš ginsiuosi kaip privatus asmuo, o paskui žiūrėsime, kaip teismas pasakys. Tačiau šie statutiniai pareigūnai pamiršo, kas yra garbė. Gailius pasirinko pavaduotojo dangstymo poziciją, o po antro neigiamo tyrimo poligrafu nepareikalavo jo atsistatydinimo ir, kas svarbiausia – po mano pokalbio su juo, po Prezidentės pokalbio su juo (tą pačią dieną tas viskas vyko) suorganizavo spaudos konferenciją tam, kad pasakyti, kad jis pasitiki pavaduotoju, tam, kad apšmeižti mane, apšmeižti mano partijos kolegas, nors tuo metu jie dar buvo statutiniai pareigūnai. Na, kaip sakė profesorius V. Landsbergis, Lietuvoje paprastai visi rėkia, kada juos pagauna už rankos, skundžiasi, jog byla „politinė“ ir panašiai. Čia kabutėse. Šmeižikiškuose pranešimuose buvo tikrai daug ..., bet ne konkrečių faktų. Minimi Gariūnai nebuvo Liberalų ir centro sąjungos rėmėjai. Į klausimus apie įvairias sąsajas mes esame ne kartą atsakę. Dabar į tai privalės

atsakyti tyrimus vykdantys pareigūnai. Aptariau situaciją su Prezidente. Jos nuomonė buvo vienareikšmiška – teisėsaugos institucijų vadovų reputacija turi būti švari, o ant buvusių FNTT vadovų abiejų krito didelis įtarimų šešėlis. Apie tai ji – Prezidentė kalbėjo ir su premjeru. Taip kad premjerui visa ta informacija buvo žinoma pilnumoj. Beveik iškart po to pokalbio su Prezidente, su premjeru dar sykįėjau kalbėti ir aš. Nusivežiau Seimo vicepirmininką A. Čapliką. Premjerui, deja, pateikti faktai apie nutekėjusią informaciją, aplinkybes, viso to pasekmę, kad iš Lietuvos išplaukė milijardas, nu, nesujaudino. Ką padarysi! Jis ragino neskubėti, nevertinti rimtai esamos situacijos ir palaukti, kol bus nustatyta baudžiamoji atsakomybė. Baudžiamoji, kaip žinot, jau tikrai po ikiteisminio tyrimo ir teismo. Bandžiau objektyviai aiškinti situaciją pradėti patikrinimą dėl pareigūnų galimybės dirbti su slapta informacija patikrinimo procedūros. Yra tokia procedūra pagal Valstybės tarnybos paslapčių įstatymą. Beje, šiam tyrimui abu buvę FNTT vadovai atkakliai trukdė, delsė nepaisant mano raštiško nurodymo, kad prašau užpildyti anketas. Ten tokia yra procedūra. Ten paprasta anketa dėl giminystės ryšių ir panašiai. Jie to taip ir nepadarė, nors reikia pažymėti, kad tokias anketas jie turėjo ateidami dirbti į šią tarnybą ne tiek seniai – vienas prieš pusmetį, kitas prieš metus. Tai iš tikrųjų taip buvo paprastas darbas. Buvau ir esu įsitikinęs, kad pareigūnų patikrinimas dėl galimybės dirbti su slapta informacija šioje situacijoje galėjo išsklaidyti abejones ir patiems pareigūnams tai būtų buvę jų interesuose, tačiau jie to nedarė, bet neišsklaidė, o tik patvirtino tai, ką ir dabar žino visi. Gauta VSD pažyma, kurios pabaigoje dabar (cituoju) „siūlome skubiai spręsti dėl leidimų dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija panaikinimo“ FNTT vadovams. Atsižvelgęs į turimą informaciją ir aplinkybes, Saugumo departamento siūlymą, turėdamas įstatymais man suteiktą teisę ir pagrindą, panaikinau leidimus dirbti su slapta informacija. Visa kita yra pasekmės. Toliau tikrai pasekmės. Nutekė specialiosios teisės ir dėl to nebegalėdami tinkamai atlikti savo pareigų, pagal Vidaus tarnybos statutą jie buvo atleisti iš užimamų pareigų. Dabar pagal šį informacijos nutekinimo aktą Generalinė prokuratūra pradėjo ikiteisminį tyrimą ir bus tiriama baudžiamoji asmenų atsakomybė. Pasisakymą baigiau.

L. KERNAGIS. Ačiū, ministre. Dabar pereinau prie klausimų. Ir pirmas klausia S. Bucevičius.

S. BUCEVIČIUS. Ačiū ministrui. Tai aš noriu šiek tiek jūsų paklausti apie Generalinę prokuratūrą. Vasiliauskas komitete, kada mes taip pat užsiminėjome apie vienokį ar kitokį informacijos nutekėjimą, kada pasirodė „Lietuvos ryte“ straipsnis, Vasiliauskas mums tvirtino tik nunešęs į prokuratūrą prašymą pradėti ikiteisminį tyrimą dėl vienokios ar kitokios padarytos žalos. Ta informacija atsirado „Lietuvos ryte“. Ar jūs ne... Kaip čia pasakyti? Ar

jūs neteigėte, ar tokios versijos netikrinot, pas ką Vasiliausko tie dokumentai buvo pakliuvę ir kodėl tiktai FNTT vadovai buvo tikrinami melo detektorium, o ne buvo prokuratūros darbuotojai tikrinami?

R. PALAITIS. Aš pasisakymo pradžioj sakiau, kad ne Vidaus reikalų ministerijos iniciatyva šitas tyrimas vyko. Prokuratūros iniciatyva Valstybės saugumo departamentas šį tyrimą atlikinėjo ir todėl į jūsų pateiktą klausimą man aš negaliu atsakyti.

---. Tai prokuratūros darbuotojai buvo ar ne?

R. PALAITIS. Taip, buvo. Keturi tie, keturi tie. Keturi iš FNTT, du iš FNTT parodė, kad nemelavo, o vadovai parodė, kad melavo. Prokuratūros visi nemelavo.

---. Visi praėjo?

R. PALAITIS. Visi praėjo testą be užkliuvo.

L. KERNAGIS. Petras Gražulis. Įsijunk mikrofoną.

P. GRAŽULIS. Taip. Aš norėjau paklausti. Vis tiktai buvo pateikta pažyma iš Valstybės saugumo departamento. Kas gal bendrai galėtųmėt pasakyti, kokią papildomą informaciją, kurią jūs išdėstėt ten, yra pasakyta, kuri būtų labai svarbi šiuo klausimu?

R. PALAITIS. Šitas raštas yra su grifu ISS. Tai reiškia išslaptinti subjekto sutikimu. Be jų sutikimo mes išslaptinti to tikrai negalime ir aš jums rekomenduočiau pasikviesti Valstybės saugumo departamento direktorių, jeigu norit gauti detalesnės informacijos.

L. KERNAGIS. Aišku. S. Stoma.

S. STOMA. Tai, ministre, kaip jūs galėtumėt paaiškinti tokį dalyką, kad turbūt ir jūs patvirtinsit, kad informacija turėjo nutekėti 14 lapkričio. Taip? Ne vėliau?

R. PALAITIS. Aš apie tai sužinojau sausio pradžioj ir sužinojau iš įvairių pažymų ir iš spaudos viešumos.

S. STOMA. Kiek aš žinau, Giržadas apskritai tuo metu atostogavo. Reiškia, jis negalėjo tą dieną turėti informacijos. Galbūt sužinojo vėliau...

R. PALAITIS. Giržadas dalyvavo tam pasitarime.

S. STOMA. Atsiprašau. Gailius. Sumaišiau pavardes. Gailius.

R. PALAITIS. Gailius, mano žiniomis, išėjo ne 14 d. atostogų, nes Giržadas pirmu reikalu, ką padarė, tai nuėjo Gailiui visą informaciją atidavė.

S. STOMA. Gailius buvo darbe tuo metu ir jie susitiko...

R. PALAITIS. Nežinau. Ar jie susitiko darbe. Aš, tiesą sakant, sekimo nevykdžiau.

L. KERNAGIS. Aišku. A. Stancikienė.

A. STANCIKIENĖ. Tai mano klausimas irgi su tuo pačiu susijęs. Gailius iš tikro tuose pasitarimuose nė viename nedalyvavo. Tai mane domina, kas nustatė... Ta prasme, iš kur čia

buvo paimti būtent tie 8 žmonės, kurie buvo tikrinti su poligrafu? Ta prasme, ar prokurorai su niekuo nesišneka, ar yra tikrai žinoma, kad vėlgi... Ta prasme, kas nustatė, kad būtent tuos 8 žmones reikia tikrinti?

R. PALAITIS. Kuriuos konkrečiai?

A. STANCIKIENĖ. O ne kitus? Taip.

R. PALAITIS. Aš manau, kad tyrimą atliekanti institucija. Šiuo atveju Valstybės saugumo departamentas. (Balsai salėje, kalba visi kartu) Tikrinta istorija labai paprasta. Tai yra „Snoro“ istorija. Informacijos nutekimas, dėl ko pasekmės yra milijardas litų iš banko. (Balsai salėje) Tiesa, banko vadovas vienas iš... Baranauskas, jeigu vadovas, dėl to informacijos nutekimo spėjo pabėgti į užsienį. (Balsai salėje) Kiek žinau, ne.

L. KERNAGIS. R. Dagys. Taip.

R. J. DAGYS. Mano klausimas iš kitos... ar pagal galiojančius mūsų teisės aktus poligrafo patikrinimo, nors šiuo atveju dviejų poligrafų, dviejų institucijų, bet ar tai pakankamas pagrindas dėl atleidimo iš darbo ir panašiai, nes kai aš žinau, teisės aktuose tai yra įrodymas... kaip vienas iš įrodymų, bet tai nėra, kaip sakyti, galutinis sprendimas.

R. PALAITIS. Taip, aš pacituosiu, kad nebūtų kažkokių nesusipratimų 10 straipsnis – poligrafų naudojimo įstatymo. Pirma išvada, yra naudojama kaip papildoma informacija apibūdina tyrimą, asmenį ir jo aplinką. Skaitau toliau, klausykite įdėmiai. Jeigu asmens tyrimo išvada yra neigiama, taip pat asmeniui atsisakius tirti poligrafu atsižvelgiant į visą turimą informaciją, į visą turimą informaciją apie tyrimo asmenį ir jo aplinką šiam asmeniui gali būti neišduodamas arba panaikinamas leidimas dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija. (Balsai salėje: „Bet jis neatsisakė...“) ...tyrimas nepraeitas, ta prasme, neigiamas.

--- Aš gal truputėlį šiek tiek išplėsiu klausimą plačiau, kaip jūs vertinate abiejų pareigūnų pasisakymus ir kaltinimus metamus jums, kad tai yra susidorojimas politinis, tik dėl to, kad jie pradėjo tirti jus remiančias organizacijas?

R. PALAITIS. Jo, aš vertinu tai V. Landsbergio žodžiais, jeigu galima dar sykį pacituosiu: „Lietuvoje paprastai visi rėkia, kai juos pagauna už rankos skundžiasi, kad byla politinė ir panašiai.“ Jis apie šį atvejį taip pasisakė, tai aš vertinu lygiai taip pat, tai yra sąmokslų teorijos prisidengti vieną vietą.

--- Vadinasi, jie netyrė. Ar jie tyrė visus įskaitant ir jūsų?

R. PALAITIS. Jie tyrė, tas kas buvo, kiek aš žinau, nes aš į tyrimus nelendu, man nepriklauso, aš nesu operatyvinės veiklos subjektas, aš į tyrimus nelendu. Aš tiek, kiek žinau iš spaudos, jie tiria, ką ten tiria, grybai buvo, Gariūnai buvo, žuvys buvo kažkokios, mailius

kažkada buvo štai ką jie tiria. Ar tai buvo mūsų partijos, ar kitų partijų rėmėjai, man rodos, tai labai yra paprasta pažiūrėti Vyriausiosios rinkimų komisijos duomenis ir kokias partijas rėmė, ir kada rėmė.

--- N. Puteikis. Prašau.

N. PUTEIKIS. Tai žurnalistė „Lietuvos ryto“ L. Lavastė parašė apie korupciją Vilniaus teismuose, prokuratūra pradėjo ikiteisminį tyrimą ir jai atsisakius pateikti šaltinį, kreipėsi į teismą. Teismas nusprendė, kad L. Lavastė ties informacija yra... pažeidžia nacionalinį saugumą, nes tik dviem atvejais gali būti išduodamas šaltinis, grėsmė žmogaus gyvybei ar nacionaliniam saugumui. Reiškia, teismas priėmė sprendimą pareigos L. Lavastė... pakeisti šaltinį, nes tai pažeidžia nacionalinį saugumą iki šios dienos Generalinė prokuratūra, jeigu aš teisingai suprantu ir Saugumo departamentas, net nebandė Vainausko paklausti, iš kur jūs gavote informaciją. Tai man toks... Štai jūs esate susiję ir esate labai svarbus žmogus politikų grandinėje, kurie priima sprendimus dėl šių dalykų.

R. PALAITIS. Ačiū.

N. PUTEIKIS. Kaip jūs pats vertinate? Arba aš galbūt ko nors nežinau, gal teisme jau nagrinėjama ta byla ir ten 14, 15 „Lietuvos ryto“ savininkų, redaktorių, žurnalistų jau gal jiems yra teismo įpareigojimas? Galbūt čia slapti procesai kokie nors.

R. PALAITIS. Neperseniausiai, jūs žinote iš viešumos, buvo prokuratūros pradėtas ikiteisminis tyrimas ir tada pagal šį ikiteisminį tyrimą jie apklausinės visus. Kol kas buvo valstybinė pusė apklausinėjama, nes tai nebuvo ikiteisminis tyrimas. Dabar kadangi prasidėjo ikiteisminis tyrimas, bus apklausinėjami visi tame skaičiuje ir jūsų paminėti žmonės.

--- Bet spėju tai...

--- Aš patikslinsiu klausimą, o kodėl ne iš karto viskas vienu metu.

R. PALAITIS. Na, matote, prokuratūra pas mus yra nepriklausoma, kol kas nėra prie Vidaus reikalų ministerijos, todėl aš į jūsų klausimą atsakyti negaliu.

--- O kaip jūs tai vertinate?

R. PALAITIS. Aš susilaikysiu nuo vertinimo.

--- Gerbiamieji, ministras turi išvažiuoti. Gal iš esmės... (Balsai salėje: „Šventiniai renginiai nėra susiję...“)

R. PALAITIS. Tai nėra šventinis renginys, tai yra metų ataskaita. (Balsai salėje: „Tai galim atidėti valandai. Na, tikrai!“)

A. STANCIKIENĖ. Gerbiamasis pirmininke, dėl vedimo tvarkos, jeigu galima? Vis dėlto mes tiek J. Razma, tiek aš buvau tarp tų iniciatorių šio posėdžio ir manau, kad kiek reikia, tiek mes ministrą... kiek turėsime klausimų, tiek ir klausinėsime. (Balsai salėje: „Taip, taip.“)

Čia tokių dalykų negali būti. Labai rimta situacija iš tikrųjų valstybėje, jūs šiandien paskelbėte skubėdamas konkursą į tą vietą, mes turime žinote, ar mes jais nepasitikime, ar mes jais nepasitikime? Labai trumpai.

R. PALAITIS. Konkursą paskelbiau, nes tokia institucija be vadovų negali būti. Taip, negali būti. (Balsai salėje)

L. KERNAGIS. Gerai, Jurgis paskui Aurelija. (Balsai salėje)

J. RAZMA. Aš tokių paprastų pasitikslinimų norėčiau. Ar dėl pirmojo poligrafo patikrinimo iš jūsų kalbos supratau, kad jūs tik po fakto sužinojote, ar vis dėlto nebuvo jūsų raštiško pavedimo, kad tokį patikrinimą daryti? Tą pirmąjį turiu galvoje.

R. PALAITIS. Sutikimas.

J. RAZMA. Jūsų sutikimas ar kažkas raštiškai...

R. PALAITIS. Sutikimas, nes ... iniciavo... (Balsai salėje)

J. RAZMA. Tai jau ne visai atitinka, tai ką jūs pasakėte, nes sakėte...

R. PALAITIS. Gera pastaba, gera pastaba. Ačiū.

J. RAZMA. Toliau dėl VSD pažymos ar kaip vadinote teikimo. Taip, kaip paprastai būna raštas, na, tas pavadinimas. Tai kaip ten skamba, ar pažyma, ar teikimas dėl leidimo dirbti su slapta informacija atėmimo... jūs citavote pabaigą, o kaip atrodo pavadinimas?

R. PALAITIS. Ne. Pavadinime nėra žodžio „teikimas“, tai yra slaptas raštas iš Saugumo departamento...

J. RAZMA. Tai dabar, nors jūs sakėte...

R. PALAITIS. Aš jums pacitavau rašto pabaigą.

J. RAZMA. Sakėte, kad tai turinys tikrai pagal slaptumo žymą jums toks, kad negalite nieko pasakoti, bet aš manau, tai žyma tikrai netrukdo pasakyti ar ten bendriausia prasme yra kokių nors kitų faktų, aplinkybių išskyrus poligrafo tyrimo aprašymą?

R. PALAITIS. Yra.

L. KERNAGIS. Aišku.

--- Aš atsiprašau Ligitai, klausimą...

L. KERNAGIS. Mikrofoną, mikrofoną.

S. STOMA. Kodėl ministre jūs... (Balsai salėje)

L. KERNAGIS. Spėsime visi, spėsime visi.

S. STOMA. Taip, čia trumpas atsakymas. Kodėl viešoje erdvėje buvo transliuojamos tos informacijos, kad jūs nepasitikite Gailiumi dar po to pačio pirmo patikrinimo?

R. PALAITIS. Giržadu.

S. STOMA. Ne, Gailiumi.

R. PALAITIS. Giržadu.

S. STOMA. Gailiumi.

R. PALAITIS. Ne, tokio pasisakymo nebuvo.

S. STOMA. Buvo per „Panoramą“ ir...

R. PALAITIS. Minutėlė! Jūs neklaidinkite komiteto narių. Pirmiausia aš pasakiau, kad aš nepasitikiu Giržadu po antrojo poligrafinio patikrinimo. Po to aš ėmiausi visų priemonių ir kalbėjome ir su aukščiausiais valstybės vadovais, ir su Gailiumi, kad jis turėtų įstatymų numatyta tvarka pateikti Giržado atstatydinimą. Po to, kai jisai vietoje padarė šitą žingsnį, sušaukė press konferenciją ir pareiškė, kaip čia viskas yra blogai, po to jau aš pareiškiau ir nepasitikėjimą, ir Gailiumi. (Balsai salėje) Nieko nežinau, apie jokių neoficialių dalykus.

A. STANCIKIENĖ. Tai po Jurgio aš, labai atsiprašau, aš užleidau gerbiamajam Jurgiui vietą, aš... Iš tikrųjų man yra labai svarbus klausimas, nes gerbiamasis ministre, jūs jau antrą kartą pakartojote vėlgi netikslų faktą, ta prasme netiksliai pasakėte. Aš noriu pasakyti, kad iš vakaro, tai yra vasario 14 d. jūs paskelbėte apie tai, kad panaikinate teisę dirbti su slapta informacija tiems dviem pareigūnams. Sekantį rytą, jūs juos atleidote iš darbo ir tiktai vakare jie surengė spaudos konferenciją. Tai šiaip jau šiose vietose būtų labai gerai tikslumas ir labai tiksliai galiu pasakyti valandų ir minučių tikslumu, nes ką tik rašiau raštą prokuratūrai susijusį analogiškai su jūsų veiksmais. Tai tiesiog tikslumas, vėlgi atėjus į Antikorupcijos komisiją būtų pageidautinas, na, toks jau, bent jau į tą pusę, į tiesos pusę. O šiaip jau mano klausimas toks, jūs pacitavote apie poligrafo medžiagos naudojimą kaip įrodymą, taip atleidžiant pareigūnus. Tai aš norėčiau jūsų paklausti, kokia ta turima visa kita medžiaga apie tuos pareigūnus, ir apie jų aplinką? Ar atleidžiant juos buvo įvertinta, kad vienas dirba 18 m., kitas 21 m., su ypatingais nusikaltimais, su organizuotais, su „tulpiniais“, „šmikininiais“, „daktarais“ ir t.t.? Kad kitas apskritai Europos analogiškose struktūrose kriminalinėse dirbančiose su kriminaliniu pasauliu netgi važiuoja mokymus teikia ir padeda, tai štai kaip buvo įvertinta visa ši aplinka? Ir kokio svarumo turėjo būti medžiaga, kad vis dėlto nulemti, kad tie pareigūnai, be prokuratūros tyrimo, be jokių... Net iš žinant, kad A. Kubiliui jūs vis dėlto esate pavaldus, vis dėlto Vyriausybės vadovui prašant palaukti jūs imate ir nusprendžiate skubėti, ir tai daryti čia, šiandien ir dabar? Tai kokio svarbumo medžiaga, žodžiu, jeigu galite, prašau pasakyti, nes vien poligrafas, kai citavote nėra tas užtekintas parodymas, kad būtų pareigūnai atleisti.

R. PALAITIS. Pirmiausia dėl pirmo kaltinimo netikslumu. Aš noriu jums pasakyti, ką jūs turbūt pamiršote, kad vasario 9 d. Giržadas su Gailiumi buvo surengę press konferenciją, vasario 9 d. Pasitikslinkite. (Balsai salėje: „Viena buvo. Jie nekaltino...“) Jie šito

informacijai... į mikrofoną tiesiai nepasakė, bet žurnalistai tai viską girdėjo, kaip jie tai už kadro pasakė.

L. KERNAGIS. Atsakyta?

R. PALAITIS. Atsakyta?

--- Aš noriu paklausti klausimo. Ar buvo atliekamas tarnybinis patikrinimas?

A. STANCIKIENĖ. (Kalba ne per mikrofoną, blogas garsas) Palaukite, jis nepasakė esminio dalyko. Tai kokia ta esminė medžiaga kokia buvo dėl ko jie...

R. PALAITIS. Aš jums dar syki sakau, kad viską, ką aš galėjau dabar išdėstyti aš viską dabar išdėsčiau. Jeigu jums nepakanka fakto apie ką viską sukasi, sukasi apie „Snorą“, apie milijardą pinigų ir visą tą ..., ir įvykusius įvykius, jeigu jums to nepakanka, išsikvieskite Valstybės saugumo departamentą ir paprašykite, kad atidengtų visą jums tyrimą. Toliau.

... Aš norėčiau paklausti ar buvo atliekamas tarnybinis patikrinimas dėl šitų miestų kaltinimų? Ar buvo inicijuotas ir daromas tarnybinis patikrinimas?

R. PALAITIS. Kokių?

... Dėl šitų dviejų asmenų?

R. PALAITIS. Detalizuokite, konkrečiau klauskite.

... Būtent dėl ko jie buvo atleisti?

R. PALAITIS. Jie buvo atleisti dėl to, aš tuoj pacituosiu: „Valstybės tarnybos statute yra nuostatos, kad jeigu žmogus neatitinka pareigybės aprašymo, o šiuo atveju nebeatitinka pareigybės aprašymo, automatiškai, ne tą pačią dieną, o kitą dieną, kas ir buvo (išlaikyta dienos pertrauka), jie turi būti atleisti iš užimamų pareigų“.

... O tas faktas, kad buvo kaltinimai dėl piktnaudžiavimo nutekinant slaptą informaciją ir tas faktas nebuvo svarbus dalykas atlikti tokį tyrimą?

R. PALAITIS. Tarnybinį?

... Taip.

R. PALAITIS. Kai tuo tarpu dirba Valstybės saugumo departamentas šioje vietoje ir kitos institucijos? Tarnybinį, vidinį patikrinimą? Aš nematau jokio poreikio, nes mes Vidaus reikalų ministerija nesame operatyvinės veiklos subjektas.

L. KERNAGIS. Gerai, K.Komskis.

K. KOMSKIS. Ministre, tada klausimas lengvesnis. Nors FNTT tyrė tikrai ne vieną tokią bylą, susijusią ir su jūsų partijos nariais, ir kitus dalykus. Sakykite, ar iki to laiko jūs pasitikėjote šitais vadovais, ar tik dabar suabejojote jų sąžiningumu?

R. PALAITIS. Jo tyrė... Nereikia sakyti, kad su mūsų partijos, su visų partijų finansuotojais tyrė.

K. KOMSKIS. Ir jūsų. Ministre, ir jūsų tada.

R. PALAITIS. Ir jūsų taip pat.

K. KOMSKIS. Taip, aš tada pataisysiu, jeigu tinka.

R. PALAITIS. Noriu pasakyti, kad kol kas iki šito epizodo, kuris įvyko su „Snoro“ banku aš neturėjau pagrindo jais nepasitikėti.

... klausimas. Kaip suprantu buvo tirti aštuoni asmenys šituo poligrafu, bet kaip suprantama, kad šia informacija disponavo ir daugiau žmonių, ir nedalyvavusių tame posėdyje, viename ir kitame. Ar buvo dar papildomai kažkas tirta ir tų žmonių, kurie ...

R. PALAITIS. Šitas klausimas irgi turėtų būti Valstybės saugumo departamento direktoriui, nes jie priėmė sprendimą ką ir kiek, ir...

L. KERNAGIS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS. Aš vis dėlto... Nieko labai naujo nepaaiškėjo, tai, ką girdėjome iš spaudos šiame mūsų posėdyje. Man truputį keista, net ir man tokia mintis peršasi, ar visiškai jau galima pasitikėti tais, kurie atlieka tyrimą poligrafu, nežiūrint tai, kad ten sertifikuotas poligrafas. Ir ar poligrafas vienu ir kitu atveju negali būti susidorojimo priemonė su tam tikrais netinkamais pareigūnais? Ir trečias esminis klausimas. Tokia mano nuomone, kurią išsakęs viešumoje, kokia čia tragedija? Šitie pareigūnai, net V. Antonovas ir R. Baranauskas pasitraukė ne į Rusiją, ne į Kubą, ne į Baltarusiją – į demokratinę šalį, į Angliją, ką mes nepasitikime jų institucijomis, jų teisėsauga, jų pareigūnais? Aš pasitikiu Anglijos pareigūnais ir teisėsauga labiau nei Lietuvos pareigūnais.

L. KERNAGIS. Klausimą.

P. GRAŽULIS. Klausimas toks, kad vis dėlto man kelia labai daug abejonių visas šitas toks didžiulis burbulas ir dėl to atleidimas tų pareigūnų iš pareigų.

R. PALAITIS. Greičiau, matyt, turėtų, jeigu tiksliai kalbėti, turėtų kelti klausimą ne apie atleidimas iš pareigų, o atėmimą leidimo darbo su slapta informacija. Nes atleidimas iš pareigų yra tikrai kaip pasekmė, nieko daugiau.

... Ministras pasirašė... Saugumo vadas ar kas ant tos pažymos?

... Ačiū pirmininke, jūs čia tarpusavyje žinote, kas ką tyrėte per partijų finansavimus, mane domina iš jūsų žodžių, gerbiamasis ministre, tarpusavio sąsajos. Kiek aš supratau iš jūsų žodžių, kad tarp V. Gailiaus ir V. Giržado buvo kažkokios sąsajos, ar bus toliau tiriamos tos sąsajos, nes vienas nusikaltimas gali išaiškinti dar penkis ar kiek tai nusikaltimų. Vienas klausimas. Ir kitas – žyma, kuri buvo gauta ir kaip jūs sakėte, iš jūsų žodžių irgi supratau, kad ir kitų klausimų ten iškilo, ne tik melo detektoriaus parodymais vadovautasi. Ar gavo tą žymą

ir kiti valstybės vadovai, t. y. Seimo Pirmininkė ir premjeras. Jeigu jie gavo, kodėl jie nebuvo įtikinti gautais duomenimis, tada mums iškyla klausimas.

R. PALAITIS. Ar bus tiriama? Galiu atsakyti – taip. Tai yra prokuratūros kompetencija ir jūs tą pranešimą viešumoje girdėjote. Dabar ar gavo kiti vadovai, tai ne visus raštus. Pastarąjį raštą,. Kur buvo konkrečiai man siūloma, nes tai yra mano pareiga, niekas kitas to nelabai gali priimti sprendimo dėl darbo su slapta informacija. Man buvo siūlymas, nežinau, bent jau rašte antraštėje nebuvo adreso kitų pareigūnų. Kitus raštus, kur buvo informacijos apie poligrafinius tyrimus ir tuos pirmuosius, gavo visi pareigūnai.

... Gerbiamasis ministre, bet jūs buvote susitikęs su premjeru ir jūs galėjote tiesiogiai paklausti. Gerbiamasis premjere, jeigu jūs netikite, jūs gavote tą žymą, negavote. Jeigu gavote, tai kame reikalas? Jūs, kaip kartu dirbantys. Mes su premjeru kalbėjome ir nė vieną sykį. Aš jums savo pasisakyme viską pasakiau. Premjeras informaciją turi, ar jos jam pakanka, ar nepakanka, klausimas kitas, bet aš nereaguoti į tokią istoriją, kai iš Lietuvos yra išplukdomas milijardas litų ir kažkur veikėjai į užsienį pabėga, aš negaliu nereaguoti ir sakyti, kad tai nesvarbu, kad tai nieko neįvyko. Jeigu kiti gali, tai čia yra jų reikalas.

L. KERNAGIS. Aurelija, paskui...

A. STANCIKIENĖ. Jūs ministre, gal galite tada man aiškiai pasakyti, tai už ką atimta V. Gailiui teisė dirbti su slapta informacija? Jūs gi jam nepasitikėjimo nepareiškėte, pareiškėte V. Giržadui. Bet aš suprantu... (Balsai salėje) Jam pareiškėte tik po to, kai jisai nepakluso jums. Tai jums reikėjo pačiam atleisti V. Giržadą, bet kai jūs jo reikalaujate, jis nepakluso, tai už ką jus atėmėte jam teisę dirbti su slapta informacija, už nepaklusimą?

R. PALAITIS. Jeigu gerbiamoji Seimo narė įdėmiai skaitytų įstatymus, tai ten yra parašyta, kad pavaduotojas priimamas ir atleidžiamas direktoriaus teikimu, o ne ministro vienašališkai.

A. STANCIKIENĖ. Už ką atimta V. Gailiui teisė dirbti su slapta informacija? Mano klausimas toks.

R. PALAITIS. Aš savo pasisakyme jums viską išdėščiau.

A. STANCIKIENĖ. Prašau pakartokite.

R. PALAITIS. Galiu pakartoti. Aplinkybės jums yra visiems žinomos, tai yra „Snoro“ milijardas ir taip toliau, ir panašiai.

A. STANCIKIENĖ. KAM'e, antrame departamente, jisai atlaikė poligrafo tyrimą – teigiamas rezultatas. (Balsai salėje) Palaukite. Tai čia vėl tas pats milijardas. Kažkur kažkas kažką...

R. PALAITIS. Galima pasakyti?

A. STANCIKIENĖ. Jis kaltinamas pavogęs milijardą.

R. PALAITIS. Tai jūs šnekėsite ar aš? Pasiskirstome rolėm. (Balsai salėje)

A. STANCIKIENĖ. Nebūkite arogantiškas. Šiaip jūs iškviestas esate tam, kad atsakytumėte į klausimus, o nevyniotumėte kažką. Tai prašau atsakyti į klausimą. Už ką atimta teisė dirbti su ta informacija. (Kalba visi kartu)

R. PALAITIS. Nereikia gąsdinti. (Kalba visi kartu)

... Vardan bendro reikalo.

L. KERNAGIS. Atsakykite į klausimą ir toliau...

R. PALAITIS. Dabar klausimas buvo dėl V. Giržado.

A. STANCIKIENĖ. Ne...

R. PALAITIS. Dėl V. Gailiaus. Aš pareiškiau jam nepasitikėjimą po to, kai jisai atsisakė teikti pavaduotojo atstatydinimą. Pirmas dalykas.

Antras dalykas. Skirtumai tarp pirmojo ir antrojo poligrafinio tyrimų yra štai kokie. Pagal įstatymą tyrimo poligrafu, pirmojo ir antrojo tyrimo, klausimai turi būti tokie patys. Šiuo atveju V. Gailiaus atveju, antrame departamente, pakartotinio tyrimo klausimai buvo kiti. Ir abejonės ar jisai nenutekino nesusijusiems asmenims informacijos, jos išsklaidytos nebuvo iki galo. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Pagaliau vis tiktai aš jums minėjau ir ne sykį, kad buvo gautas Valstybės saugumo departamento teikimas ir dar galiu pakartoti išvadą, siūloma skubiai spręsti dėl leidimo dirbti ir susipažinti su įslaptinta informacija panaikinimo abiem FNTT vadovams.

L. KERNAGIS. Saulius...

... Ministre, aš vis dėlto grįžtu prie prokuratūros, nes man komitete, pasikartosiu, Vasiliauskas nedviprasmiškai sakė dėl nuneštos į prokuratūrą informacijos ir lygtai jie daro prielaidą, kad informacija nutekėjo iš prokuratūros. Pasitarime dėl „Snoro“...

R. PALAITIS. Patikslinsiu. Jie, tai kas? Jie sako, kad nutekino prokurorai, kas...

... Ponas Vasiliauskas tai tvirtino, kad tiktai buvo... (Balsai salėje) Nunešta... (Balsai salėje) Tai nebuvo pasakyta po...

... Patikslinsiu. Jeigu prisimenu, Vasiliausko mintis buvo tokia, kad kol informacija buvo tik Lietuvos banke, niekas nenutekėjo, o kai nuėjo reikalas į prokuratūrą, tada jau...

... Bet jis nekaltino, kad būtent prokurorai.

... Nekalbino, bet jisai surišo su tuo... (Balsai salėje) Pagal vietą prokuratūroje atsiradus ta informacija išėjo. Ministre, aš noriu jūsų paklausti. Jūs tame pasitarime dalyvavote? Ir kitas klausimas. Kas iš Prokuratūros?

---. Atsiprašau. Tai yra operatyvinių subjektų labai slapti pasitarimai, čia apie politikų įleidimą į tokius pasitarimus net kalbos negali būti.

---. Supratau, ministre. Tai noriu kitaip paklausti. Ar iš prokuratūros darbuotojų, kurie buvo tame pasitarime, ar tie patys atliko poligrafinius testus?

R. PALAITIS. Juos parinko Valstybės saugumo departamentas. Ar tai yra tie patys, ar ne tie patys, aš pavardėmis tikrai nežinau, negaliu pasakyti. Jie parinko asmenis, kurie galėtų būti susiję su informacijos nutekimu. Mano supratimu logiška būtų, kad ten, kurie dalyvavo.

---. Saugumas net nebuvo, kada jau žiniasklaidoje buvo išėję, kada tik prokuratūroje pateko tie popieriai.

R. PALAITIS. Taip, 14 dieną buvo pasitarimas, ar kada ten, 13? Ir kitos dienos „Lietuvos ryto“ straipsnyje atsirado informacija iš to pasitarimo.

---. O prokuratūrai V. Vasiliauskas kada dokumentus nunešė? (Balsai salėje: 8) Aš apie ką ir kalbu.

---. Jeigu galima. Dar į klausimą nebuvo atsakyta. Man klausantis dabar keistokai poligrafo instruktoriai turi sertifikatus, licencijas ir kiek aš suprantu, pavaduotojas buvo tais pačiais klausimais apklausinėtas. Gailius, kiti klausimai jau buvo pateikti. Tai kaip čia, ar nebuvo, kaip sakoma, priežastis, ar ką nors daugiau pakaltinti, ar ką nors apginti, kad būtų pasiteisinimas?

R. PALAITIS. Šitas klausimas yra labai geras. Ir aš sau į jį atsakymo neturiu. (Kalba visi kartu) Pagal šitą klausimą gali susidaryti tikrai sąmokslų teorijas. Kodėl klausimai buvo kiti?

S. STOMA. Jeigu į tą temą galima? Patikslinimui tiksliai.

---.Sauliau, laikykis subordinacijos.

S. STOMA. Kad būtų aiškiau.

R. J. DAGYS. Pratešiu šitą klausimą. Atleidimui, kadangi poligrafų vienu neužtenka, bet, sakykime, Giržado atveju buvo du kartus dvi institucijos pagal poligrafą patvirtino tas neigiamas išvadas, kaip jūs teigėte, dėl Gailiaus šiuos atveju jūs turėjote vienos institucijos išvadas ir kitos neturėjote išvadų, nes klausimai buvo kitokie. Nes nebuvo tų pačių klausimų užduota. Tas pats klausimas antrą kartą neatestuotas, taip. O atleidimui reikalinga visuma atsakymų. Iš to, ką VSD jums pateikėte, ar buvo kokios nors kitokios papildomos aplinkybės Gailiaus atveju, negu Giržado? Nes Giržadas, sakykime, du dar kažkas buvo įtarta, o Gailiaus atveju turėjo tik vieną patikrinimą. Ar buvo kokia nors informacija dar papildoma, dėl ko jūs pareiškėte taip tvirtai nepasitikėjimą Gailiumi?

R. PALAITIS. Aš pareiškiau, dar sykį galiu pasikartoti. Aš pareiškiau savo nepasitikėjimą Valstybės saugumo departamento pažyma, raštu, man asmeniškai, su siūlymu skubiai spręsti galėjimą dirbti su slapta informacija. Aš kažkiek žinojau iš kitų raštų apie ką viskas sukasi, aš žinojau priežastis ir priėmiau tokį sprendimą.

---. Gerbiamasis S. Stoma. Mikrofoną įsijunkit.

S. STOMA. Vis dėlto su tuo poligrafu kaip čia yra? Ir VSD su savo poligrafistu dirbo, ir antrasis departamentas su savo atskiru poligrafistu dirbo, taip?

R. PALAITIS. Taip.

S. STOMA. O kodėl taip keistai tada tas tyrimas buvo atliekamas?

R. PALAITIS. Kodėl dviejose skirtingose institucijose? (Kalba visi kartu) Jūs pirmiausia ne manęs to turėtume klausti, bet aš galiu pasakyti, nes šiek tiek žinau. Todėl, kad nekiltų jokių abejonių, kad kažkokia viena konkreči institucija nori su kažkuo susidoroti. Ir jokių būdu tai negalėjo būti Vidaus reikalų ministerijos, ne mes turime irgi du poligrafo specialistus. Vienas – vadovybės apsaugos departamento, kitas – policijos. Bet buvo sudaryta, kad nekiltų jokių...

S. STOMA. Supratau. Trumpiname laiką. Aš supratau šitą. Bet esmė yra tai skiriasi parodymai vienos institucijos tyrimo skiriasi nuo kitos institucijos. Gal formuluotės kitokios, gal kas. Bet rezultatai išsiskyrė.

R. PALAITIS. Giržado atveju neišsiskyrė, Gailiaus atveju, nežinau kodėl, bet buvo pateikti kiti klausimai. Čia jau tik tie, kurie tai darė, gali atsakyti.

S. STOMA. Dar tada vis tiek kita tema. Tai kodėl, kaip jūs galvojate... (Balsai salėje)

---. ..vienas ...

S. STOMA. Gerai. (Kalba visi kartu)

---. Per Seimo nario V. Velikonio laidotuves man teko susitikti su visuomene Panevėžyje, kur buvo aptariami tie klausimai, ir daugelis pažįsta Gailių, kuris dirba Joniškio rajone policininku, Panevėžyje likviduojant nusikalstamas gaujas, įvertino kaip labai padorų, išskirtinio padarumo žmogų. Ir nustebe, kad taip su juo atsitiko. Ir, žinoma, „Snoro“ banko klausimai, kai daugelis savivaldybių, geležinkelis, valstybinės struktūros laikė savo sąskaitas ir šis bankas nėra gavęs licencijos Rusijoje nedirbt, aš manau, kad turėjo būti priimtose griežtos priemonės, jeigu nutekėjo informacija ir matėsi pinigų srautai. Aš turėčiau užduoti klausimą ir kitiems. Kas darosi valstybei, kuri neturi savo valstybės banko, kai kiti įtartini bankai valdo mūsų pinigų srautus. Ir galėjo gal griežčiau (Kalba visi kartu: „Ne ministrui, taupykime laiką“) pasielgti griežtai turėjo ir vidaus reikalų ministras šiuo klausimu?

---. Jurgis ...

J. RAZMA. Aš pirmiausia prieš klausdamas patikslinimą. Kadangi ponas K. Komskis vieną klausimą klausė labai tyliai ir ministras labai tyliai atsakė, o klausimas buvo toks, kad liktų protokolui, kuris iš VSD vadovų pasirašė tą...

R. PALAITIS. Direktoriaus pavaduotojas.

J. RAZMA. Pavardę nebijote pasakyti?

R. PALAITIS. Neprisimenu. (Kalba visi kartu: „Ne pats direktorius, ten keli yra pavaduotojai“.) Na, taip, ne ūkiui. Gal ten kuris operatyvinei veiklai atsakingas.

J. RAZMA. Dabar mano klausimai. Kadangi FNTT vadovai čia jau viešoje erdvėje minėjo, kad jie turi politikų raštelių dėl konkrečių bylų, kur kažkokios užuominos duodamos. Tai norėčiau paklausti, ar jūs esate kokių nors raštelių dėl konkrečių FNTT tyrimų ponui Gailiui pateikę?

R. PALAITIS. Deja, ne.

J. RAZMA. Dabar dar pasitikslinimui dėl konkrečių klausimų. Gal galite pasakyti, kiek tų poligrafo klausimų buvo bent apytikriai ten ir ten?

R. PALAITIS. Negaliu pasakyti.

---. Ar nežinote, ar negalite?

R. PALAITIS. Neturiu tokios informacijos. Nes kiek aš žinau apie tyrimo metodiką, tai ten klausimų pakankamai daug.

J. RAZMA. Čia labai trumpi klausimai ir tikrai konkretūs, ne samprotaujant. Kiti samprotauja. Kiek laiko davėte FNTT vadovams, kad užpildyti tą detalią anketą, kaip buvo, kaip sakėte, bandymas inicijuoti tą suteikimo teisės procedūrą.

R. PALAITIS. Darbo dienos viduryje jiems buvo parašytas raštas iki kitos darbo dienos pabaigos.

J. RAZMA. Pusantros dienos taip sakant.

R. PALAITIS. Taip.

A. STANCIKIENĖ. Ministre, kaip jūsų žiniomis, tas tikrinimas poligrafu, konkrečiai V.Gailiaus, aš apie Giržadą nešneku, nes ten buvo du tyrimai. Bet Gailiaus, tai vis dėlto buvo vienas testinis tyrimas, ar traktuojami kaip du tyrimai? Jūsų žiniomis.

R. PALAITIS. Mano žiniomis Gailiaus pakartotinis tikrinimas, bet čia turėtų pasisakyti ne aš, o gal teisminės institucijos ar dar kas nors. Tai turėtų būti traktuojamas kaip kitas tyrimas, nes pakartotiniame tyrime turėtų būti buvę užduoti tie patys klausimai.

A. STANCIKIENĖ. Tai čia ne ...tyrimas poligrafu?

R. PALAITIS. Aš jums atsakiau.

P. GRAŽULIS. Labai trumpai. Gerbiamasis ministre, jūs pradėdamas pranešimą aiškiai pasakėte dvi pagrindines priežastis dėl ko buvo atleistas FNTT vadovas. Pirmą priežastį, tai yra poligrafo neigiami parodymai, antra priežastis – VSD pažyma, kurioje nurodyta, kad imtumėtės priemonių. Dabar jau šito mūsų pokalbio eigoje keičiate poziciją, kad Gailių atleidote ne dėl poligrafo parodymų, o dėl VSD pateiktos pažymos. Kodėl pakeitėte poziciją?

R. PALAITIS. Tai pirmiausia neklaidinkite komiteto narių ir manęs. Atleisti jie buvo dėl to, kad prarado galimybę dirbti su slapta informacija. (Kalba ne per mikrofoną, negirdėti) Žiūrėkite, aš jums neatskleidinėsiu tos VSD pažymos turinio. (Kalba ne per mikrofoną, negirdėti) Aš jums galiu pacituoti, palaukite, ką aš jums galiu pacituoti. (Balsai salėje)

„Jeigu asmens tyrimo išvada yra neigiama, taip pat asmeniui atsisakius tirtis poligrafu (šiuo atveju netinka) Atsižvelgiant į visą turimą informaciją apie tiriamą asmenį ir jo aplinką šiam asmeniui gali būti neišduodamas arba panaikinamas leidimas dirbti su slapta informacija. (Balsai salėje)

... Gerbiamasis ministre, toks konkretus klausimas. Jūs pats VSD pažymą fiziškai turėjote, laikėte rankoje, ar turėjote kažkokią kopiją ar tik informaciją?

R. PALAITIS. Turėjau.

L. KERNAGIS. Toliau S. Stoma.

S. STOMA. Ministre, jūs puikiai turbūt išsistudijavote Paslapčių įstatymą, žinote, kad ten yra du atvejai kai paslapčių turėtojas, subjektas gali atimti teisę dirbti. Pirmas tai kai VSD padaro teikimą, antras, kai jis tiesiog jau išreiškia nepasitikėjimą. Tai aš taip suprantu, teikimo iš VSD atimti leidimą dirbti su slapta informacija nebuvo, buvo tik pažyma?

R. PALAITIS. Galiu atsakyti taip. Teikimas yra atvira forma, atvira, ne slapta forma, atvira. Jinai turėtų būti atvira forma. Šiuo atveju buvo slaptas raštas su siūlymu spręsti skubiai klausimą dėl galėjimo dirbti su slapta informacija ir, aišku, iniciatyva tada būtų kaip ir vidaus reikalų ministro. Bet, kaip sakiau, visa informacija buvo teikiama iš VSD.

S. STOMA. Iš esmės, jeigu išskirti du atvejus, tai yra ne tas atvejis kai VSD duoda teikimą ir jūs priimate sprendimą, o tas atvejis kai jūs pats prisiimate tą atsakomybę?

R. PALAITIS. Taip.

S. STOMA. Ačiū.

L. KERNAGIS. N. Puteikis po to Aurelija.

N. PUTEIKIS. Kai dingsta žmogus arba kai ieškojo Henriko Dakto ikiteisminio tyrimo pradėjimas leidžia gauti pusės metų senumo kas su kuo kalbėjo ir kur buvo praktiškai 10 metrų tikslumu ir taip nustatoma. Taip Dakto buvo pagautas, taip nustatomi dingusių asmenų paskutinė kalbėjimo vieta. Klausimas yra toks. Šitoks sudėtingas kelias prie kas nutekino, tai paprastesnis paimti „Lietuvos ryto“ privačius ir valdiškus telefonus, paimti dalyvavusių pasitarime telefonus ir nustatyti buvimą ir kalbėjimosi žemėlapi. Klausimas ministrui yra toks. Ar jums pačiam, na, jūs geriau išmanote tai, ką aš dabar kalbu pagal pareigas, ar jums pačiam neatrodo keista, kodėl neinama paprastesniu keliu?

R. PALAITIS. O iš kur jūs žinote, kad neinama?

L. KERNAGIS. Gerai, Aurelija.

R. PALAITIS. Yra ir ikiteisminis tyrimas dabar pradėtas generalinės prokuratūros ir visi jūsų išvardyti dalykai...

N. PUTEIKIS. Bet tik dabar, kodėl ne iš pat pradžių?

R. PALAITIS. Jūs prokuroro klauskit. Iš kur jūs žinote, kad to nebuvo daroma, iš kur jūs žinote, kad to nebuvo daroma? (Balsai salėje)

A. STANCIKIENĖ. Ministre, mano klausimas toks. Kodėl jūs nesikreipėte į prokuratūrą kai jau jums čia buvo kažkokių neaiškumų, kad neva tai jie galbūt, kaip jūs sakėte, milijardo žalą padarė valstybei ir ar jūs manote, tikrai laimėti teismą? Kaip aš suprantu, jie padavė jus į teismą, kad jie buvo neteisėtai atleisti, įsivaizduojate tolesnį savo darbą, kaip čia toliau bus? Jūs dabar paskelbėte konkursą, labai skubate, kodėl jūs skubate su to konkurso paskelbimu? Čia bandėte sakyti, kad struktūra negali dirbti be vadovo, bet laikinai ką nors paskyrėte, iš esmės struktūra dirba. Ta prasme iš kur tas skubėjimas ir kodėl jūs tikrai nėjote tuo teisiniu keliu, kad kreiptis į prokuratūrą, atlikti normalų tyrimą, išsiaiškinti žmones ar reikia juos nuteisti ar nenuteisti, o ne taip, kad be kaltės kalti liko, be galimybės pasiteisinti, be galimybės dirbti kažkokį darbą su slapta informacija?

R. PALAITIS. Nežinau, kiek jūs suprasit, bet statutiniams pareigūnams, ypač tiems, kurie dirba su slapta informacija, yra taikomi kiek kiti standartai ir kiek kiti reikalavimai. Štai, pavyzdžiui, Valstybės saugumo departamente arba kariuomenėje už tokius dalykus kitą dieną jie nebedirbtų, kitą dieną. Deja, čia yra tokia struktūra ir dabar taip į viešumą išėjo pareigūnai buvę pradėjo teisintis, kad dėl politinių motyvų čia yra atleidžiami, bet tai yra iš tikrųjų netiesa.

Dabar kodėl skubiai. Skubiai dėl paprastos priežasties. Kas atlieka pagrindinį darbą tiriant „Snoro“ banko bylą, žinote? Žinote. Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba. Viena iš svarbesnių...

A. STANCIKIENĖ. Gal jie ne taip (...) dirba kokio reikia kažkam?

R. PALAITIS. Duokit man pabaigti, gerai? Galiu pabaigti? Viena iš svarbesnių institucijų yra Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba. Palikti FNTT su laikinu vadovu, kuris griežtai pasakė, kad jis neturės jokių aspiracijų teikti dokumentus į konkursą, nėra galimybių. kažkas turi imtis ir vadovauti ir pakankamai skubiai šitai svarbiai institucijai.

L. KERNAGIS. Paskutinis klausimas, viskas. (Balsai salėje) Jau atėjo kiti.

R. J. DAGYS. Pasitikslinimas. Jūs minėjote, kad atvira forma turėjo būti pasakyta iš VSD, kad teikimą... Tai tada būtų automatiškai, kaip sakyti, galioja klausimų nėra ir iš karto atėmėte teisę dirbti. O tokia neatvira forma lyg ir palieka jums spręsti, taip aš supratau.

R. PALAITIS. Aš irgi taip supratau.

L. KERNAGIS. Jurgis ir Valdemaras paskutiniai klausimai.

J. RAZMA. Pažyma ar raštas iš VSD, kurio pagrindu atėmėte tą teisę, ar jie atsirado VSD iniciatyva ar jums raštiškai paprašius? Ir antras klausimas. Ar atitinka tikrovę ką Bačiulis parašė paskutiniame „Veide“, kad praeitais metais su vienu iš „Lietuvos ryto“ akcininku Algirdu Bumža atostogavote kartu, šventėte (...) saloj? Turbūt skaitėte „Veidą“ apie save.

R. PALAITIS. Vadinasi, šitas VSD raštas nebuvo joks atsakymas į mūsų raštus, tai buvo jų iniciatyva parašytas raštas. Apie Lobių salą. Tai ne apie Lobių salą, o YouTube jūs nesudėtingai rasite visą informaciją kaip mes sugiedojome tautinę giesmę Jamaikoje.

... Taip, vadinasi, buvot.

R. PALAITIS. Buvom vasaros atostogų metu. Žinote, tautinė giesmė yra giedama liepos 6 d.

L. KERNAGIS. Paskutinis klausimas.

... Gerbiamasi ministre, mano toks klausimas. Iš jūsų išpūdis toks susidaro, kad dėl milijardo kovojate. Bet ar buvote susitikę su saugumo darbuotojais, viršininkais, nes čia ne ordinarinis klausimas ir jeigu nebuvote, kodėl nebuvote? Mano nuomone, čia turėjote jau susitikti gyvai, o popieriai paskui turėtų būti, važiuoti toliau ir gyvai pasikalbėjimas, išsikalbėjimas smulkiai, kur galbūt į popierių negalima įdėti. Ir kitas dar klausimas. Tiriamasis asmuo, kaip jūs įvardinsite tiriamasis asmuo, gal mums kolegoms išaiškinsite kas yra tiriamasis asmuo? Jis turi būti prokuratūros ar kaip?

R. PALAITIS. Į pirmą klausimą galiu atsakyti taip, mes buvom susitikę. Iš tikrųjų tai nėra ordinarinė situacija, šnekėjom daug, pakankamai tokia sudėtim ir su generaliniu direktoriumi saugumo departamento ir su pavaduotojais, ir su prezidentūros darbuotojais. Tikrai informacija ne tik raštiška buvo pateikta platesnė.

Dėl antrojo klausimo aš jums nelabai galiu atsakyti, nes tai yra ne mano kompetencija, aš nesu nei tyrėjas, nei vadovas to tyrimo ir čia jau...

... Bet jūs sakėte, kad tiriamasis asmuo prie to melo detektoriaus. Bet kaip jūs tada galėjote jį, jis tada jau buvo kažkieno įvardintas Gailius ir Giržadas kaip tiriamieji asmenys. Kieno jie buvo įvardyti kaip tiriamieji?

R. PALAITIS. Buvo iš VSD atėjęs raštas, kad jie norėtų ištirti poligrafu keturis mūsų struktūros pareigūnus, FNTT karininkus.

... Ir jie nori apibūdinti kaip tiriamieji asmenys.

R. PALAITIS. Keturis karininkus iš mūsų institucijos. Mes prašėm: sutinkam. Tie karininkai pagal įstatymą jie galėjo atsisakyti tirtis, bet tada jiems tai būtų užskaityta kaip neigiamas...

... O sutikus jie tapo tiriamaisiais asmenimis?

R. PALAITIS. Taip išeitų.

L. KERNAGIS. Ačiū, ministre. Nežinau, ar patenkinote smalsuolius.

R. PALAITIS. Na, aš nemanau, kad čia visi klausiami man. Aš manau, kad jeigu jūs norite aiškintis, tai čia yra (...), nes iš tikrųjų įvykis ne ordinarinis, Lietuva su tokio masto išdavyste susidūrusi nebuvo kai tiek pinigų dėl to iš Lietuvos išplaukė. (Balsai salėje)

[...]