



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARYS

Kodas 8860529 Gedimino pr. 53, LT-01109 Vilnius Tel. (8-5) 2396710 Faks. (8-5) 2396539
El.p.edmundas.pupinis@lrs.lt

Utenos rajono apylinkės prokuratūrai
Aušros g. 45, LT-28193 Utena.

2010-08-25 SN-S-34

DĖL IŠMOKŲ MOKĖJIMO UTENOS RAJONO SAVIVALDYBĖJE

Nuo 2007 metų siekiu atkreipti atsakingų institucijų dėmesį į pagrįstai abejotiną Utenos rajono savivaldybės mero ir jo pavaduotojų gaunamų išmokų teisėtumą. Šios kadencijos Utenos rajono savivaldybės taryba, keisdama savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuostatas, reglamentuojančias kompensacijų už kanceliarijos, pašto, telefono, transporto išlaidas, kurios pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatas gali būti mokamos tarybos nariams, priėmė sprendimą kur kas didesnes išmokas Utenos rajono savivaldybėje mokėti ir pareigines algas gaunantiems politikams. Kadangi merai, merų pavaduotojai savo veiklai gauna visą aprūpinimą kanceliarinėmis prekėmis, pašto bei telefoninio ryšio paslaugomis ir naudojasi savivaldybės išlaikomu transportu, siekiu, kad būtų kompetentingai įvertintas nurodytas teisinis reguliavimas ir jo neatitikimo įstatymams atveju minėtas Utenos savivaldybės tarybos veiklos Reglamentas būtų pakeistas, o neteisėtai panaudotos lėšos būtų sugrąžintos į valstybės biudžetą.

Dėl neteisėto tokių išmokų mokėjimo išvadas yra pateikę kai kurios valstybinės institucijos ir teismai. Vyriausiasis administracinis teismas gegužės 2009 m. gegužės 4 d. neginčijamoje nutartyje išaiškino, kad papildomos išmokos merams ir jų pavaduotojams prieštarauja Lietuvos Respublikos Vietos savivaldos įstatymo 26 straipsnio 1 daliai (2009 m. gegužės 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-560/2009. Procesinio sprendimo kategorija 17.2.). Remiantis minėta ir žemesnės instancijos teismų nutartimis, kai kuriose apskrities savivaldybėse buvo pakeisti savivaldybių tarybų veiklos reglamentai ir sprendimai, reglamentuojantys nevienodas išmokas tarybos nariams ir merams bei jų pavaduotojams buvo atšaukti, o neteisėtų išmokų mokėjimai merams ir jų pavaduotojams buvo sustabdyti. Tuo tarpu Utenos rajono savivaldybės politikai delsia priimti teismo nutartį atitinkančius sprendimus.

Pagal turimą informaciją, Utenos rajono savivaldybės taryba 2009-08-27 keisdama Reglamentą, dar labiau jį „supainiojo“ ir vietoje vieno norminio tesės akto, išmokų tarybos nariams mokėjimo klausimu, atsirado du dokumentai: norminis ir individualus, praktiškai įteisinantys buvusias

Reglamento nuostatas, ko pasekoje buvo stabdomi procesai teismuose, procedūras pradedant iš naujo. Tokiu būdu kaitaliodama tėsies aktus, savivaldybė galimai siekė vilkinti procesą, kad minėtų išmokų mokėjimas nebūtų nutrauktas kiek galima ilgesnį laiką.

Remiantis teisinėmis ir faktinėmis aplinkybėmis, prašau Utenos rajono apylinkės prokuratūrą ištirti ar 2,5 MMA priedą kompensaciją jau nebe pirmus metus Utenos rajono savivaldybės meras Alvydas Katinas, kaip ir jo pavaduotojas Vidmantas Valinčius (1,5 MMA) bei mero patarėja Stasė Maigienė (0,5 MMA), gauna teisėtai. Taip pat prašau įvertinti galimą piktnaudžiavimą vilkinant priimti teismo išaiškinimą atitinkančius sprendimus.

Siekiant atsakyti į pateiktus klausimus, prašau atlikti tyrimą ir Lietuvos Respublikos įstatymų įgalintomis priemonėmis užtikrinti, kad būtų apgintas viešasis interesas, t.y. galimai neteisėtai pasisavintos lėšos būtų grąžintos į valstybės biudžetą.

PRIDEDMA: 1) Seimo nario E. Pupinio 2007-11-13 raštas Vyriausybės atstovui Utenos apskrityje, kopija, 1 lapas;

2) Vyriausybės atstovo Utenos apskrityje A. Petriko 2007-12-11 Nr. 10-128 (1.8.) į 2007-11-13 raštą, kopija, 1 lapas;

3) Seimo nario E. Pupinio 2010-07-20 Nr. SN-S-33 raštas Vyriausybės atstovui Utenos apskrityje, kopija, 1 lapas;

4) Vyriausybės atstovo Utenos apskrityje A. Petriko raštas 2010-07-28 Nr. 1-6, kopija, 2 lapai.

Seimo narys



Edmundas Pupinis

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARYS

Kodas 8860529 Gedimino pr. 53, LT- 01109 Vilnius Tel. (8~5) 2396710 Faks. (8~5) 2396539
El.p. edmundas.pupinis@lrs.lt

Vyriausybės atstovui Utenos apskrityje
Algirdui Petrikui

2007-11-13

Dėl kompensacijos už kanceliarijos, pašto, telefono, transporto
išlaidas Utenos savivaldybės merui ir mero pavaduotojui

Gerbiamas vyriausybės atstove,

mano turimomis žiniomis, Utenos rajono savivaldybės taryba, keisdama savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuostatas, priėmė sprendimą, kad kompensacija už kanceliarijos, pašto, telefono, transporto išlaidas, kuri, pagal Vietos savivaldos įstatymo nuostatas, gali būti mokama tarybos nariams, Utenos rajono savivaldybėje mokama ir pareigines algas gaunantiems politikams. Kadangi tokio lygmens politikai kaip merai, merų pavaduotojai savo veiklai gauna visą aprūpinimą kanceliarinėmis prekėmis, pašto bei telefoninio ryšio paslaugomis ir naudojami savivaldybės išlaikomu transportu, prašau informuoti, ar ėmėtės priemonių, kad toks Utenos rajono savivaldybės tarybos sprendimas būtų atšauktas. Jeigu tam, kad būtų užkirstas kelias nepagrįstam savivaldybės biudžeto lėšų naudojimui, jokių priemonių nesiėmėte, prašau nurodyti motyvus. Taip pat prašau informuoti, ar sprendimai dėl analogiškų išlaidų kompensavimo iš savivaldybių biudžetų merams, merų pavaduotojams yra priimti ir kitose apskrities savivaldybėse.

Pagarbiai

Seimo narys



E. Pupinis



**LIETUVOS RESPUBLIKA
VYRIAUSYBĖS ATSTOVO UTENOS APSKRITYJE
TARNYBA**

Juridinių asmenų registras. Kodas 188743168. Utenio a.4, LT-28503 Utena Tel./faks.(8 389) 589 32
El.p.VATutena@lrvk.lt

Lietuvos Respublikos Seimo nariui
p. E. Pupiniui

2007-12-11 Nr. 10-128(1.8.)
į 2007-11-13 raštą

**DĖL KANCELIARIJOS, PAŠTO, TELEFONO, TRANSPORTO IŠLAIDŲ, SUSIJUSIŲ SU
SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIO VEIKLA, MOKĖJIMO SAVIVALDYBĖS MERUI
IR MERO PAVADUOTOJUI**

Atsakydamas į Jūsų 2007-11-13 raštą informuoju, jog šiuo metu atliekamas išsamus teisės normų, reglamentuojančių kanceliarijos, pašto, telefono, transporto išlaidų, susijusių su savivaldybės tarybos nario veikla, mokėjamą savivaldybės merui ir mero pavaduotojui, vertinimas ir analizė pasitelkiant ir kitas valstybės institucijas.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 26 str. 1 d. nustatyta, jog Tarybos nariams, *išskyrus merą ir mero pavaduotoją*, už darbą atliekant savivaldybės tarybos nario pareigas yra atlyginama (apmokama). Čia yra aiški ir nedviprasmiška nuostata, pagal kurią merui ir jo pavaduotojui už darbą atliekant savivaldybės tarybos nario pareigas nėra ir negali būti atlyginama. Kitoje tos pačios įstatymo 26 str. 1 d. nuostatoje nurodyta, jog Tarybos nariui su jo veikla susijusioms kanceliarijos, pašto, telefono, transporto išlaidoms kas mėnesį gali būti mokama išmoka, kurios dydis patvirtinamas tarybos veiklos reglamente nustatyta tvarka. Čia iš tarybos narių tarpo meras ir jo pavaduotojas neišskiriami.

Kadangi dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 26 str. 1 d. nuostatos, kad Tarybos nariui su jo veikla susijusioms kanceliarijos, pašto, telefono, transporto išlaidoms kas mėnesį gali būti mokama išmoka, kurios dydis patvirtinamas tarybos veiklos reglamente nustatyta tvarka, kyla problemų ir atsiranda neaiškumų dėl šios nuostatos taikymo mero ir jo pavaduotojo, kaip tarybos narių, atžvilgiu, manome, jog reikalinga tinkamai, aiškiai ir nedviprasmiškai tai nustatyti įstatyme, kaip tai padaryta reglamentuojant atlyginimo tarybos nariams už darbą atliekant savivaldybės tarybos nario pareigas, mokėjamą.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 3 str. 4 d. nustatyta, kad savivaldybės kontrolierius (savivaldybės kontrolieriaus tarnyba) prižiūri, ar teisėtai, efektyviai, ekonomiškai ir rezultatyviai valdomas ir naudojamas savivaldybės turtas.

Taip pat informuoju, jog dar vienoje Utenos apskrities savivaldybėje yra priimta analogiška nuostata dėl aukščiau minimų išmokų mokėjimo savivaldybės merui ir mero pavaduotojui. Mūsų tarnybos turimomis žiniomis, ir kitų apskričių savivaldybių tarybos savo reglamentuose yra įtvirtinusios panašias nuostatas.

Baigus tyrimą ir vienareikšmiškai padarius išvadą, jog kanceliarijos, pašto, telefono, transporto išlaidų, susijusių su savivaldybės tarybos nario veikla, mokėjimas savivaldybės merui ir mero pavaduotojui prieštarauja Lietuvos Respublikos teisės aktams, Vyriausybės atstovas nedelsdamas įgyvendins Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymu jam suteiktus įgaliojimus.

Vyriausybės atstovas
Utenos apskrityje

Algirdas Petrikas



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARYS

Vyriausybės atstovui Utenos apskrityje
Algirdui Petrikui

2010-07-20 SN-S-33

Gerbiamas vyriausybės atstove,

dar 2007 metais kreipiausi į Jus informuodamas, kad naujos kadencijos Utenos rajono savivaldybės taryba, keisdama savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuostatas, reglamentuojančias kompensacijų už kanceliarijos, pašto, telefono, transporto išlaidas, kurios pagal Vietos savivaldos įstatymo nuostatas gali būti mokamos tarybos nariams, priėmė sprendimą kur kas didesnes išmokas Utenos rajono savivaldybėje mokėti ir pareigines algas gaunantiems politikams. Mano turimomis žiniomis, teismai dėl analogiškų kitų rajonų savivaldybių tarybų sprendimų yra priėmę neskundžiamas nutartis, įpareigojančias savivaldybes pakeisti tarybų veiklos reglamentus. Remiantis teismų nutartimis, kai kuriose apskrities savivaldybėse buvo pakeisti savivaldybių tarybų veiklos reglamentai ir sprendimai, reglamentuojantys nevienodas išmokas tarybos nariams ir merams bei jų pavaduotojams, buvo atšaukti, o neteisėtų išmokų mokėjimai merams ir jų pavaduotojams buvo sustabdyti. Kadangi tokio lygmens politikai kaip merai, merų pavaduotojai savo veiklai gauna visą aprūpinimą kanceliarinėmis prekėmis, pašto bei telefoninio ryšio paslaugomis ir naudojami savivaldybės išlaikomu transportu, o be to, dėl neteisėtų išmokų mokėjimo neigiamas išvadas yra padarę ne tik teismai, bet ir kai kurios valstybinės institucijos, prašau informuoti, ar pakeistas Utenos rajono tarybos veiklos reglamentas ir ar sprendimas mokėti padidintas išmokas už mero ir mero pavaduotojo išlaidas veiklai yra pakeistas. Jeigu Utenos savivaldybės taryba nėra pakeitusi minėtos tarybos veiklos reglamento nuostatos, prašau informuoti, kokių veiksmų kaip Vyriausybės atstovas ėmėtės, kad minėtas Utenos savivaldybės tarybos veiklos reglamentas būtų pakeistas, o neteisėtai panaudotos lėšos būtų sugrąžintos savivaldybės biudžetui. Esant galimybei, prašau pateikti Jūsų veiksmus įrodančius dokumentus.

Pagarbiai
Seimo narys Edmundas Pupinis



**LIETUVOS RESPUBLIKA
VYRIAUSYBĖS ATSTOVO UTENOS APSKRITYJE
TARNYBA**

Valstybės biudžetinė įstaiga, Utenio a. 4, LT-28503 Utena, tel./faks. (8 389) 58 932, el.p. VATutena@lr.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188743168

Seimo nariu Edmundui Pupiniui

2010-07-22 Nr. 1-6

Į PAKLAUSIMĄ

Atsakydamas į Jūsų 2010-07-20 Nr.SN-S-33 informuoju, kad:

1. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas byloje Administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-560/2009 yra nurodęs, kad *savivaldybių tarybų teisė numatyti išmokas dėl patirtų išlaidų tarybos nariams negali būti aiškinama plečiamai, kaip suteikianti įgaliojimus numatyti išmokas ne tik tarybos nariams, bet ir papildomas išmokas merams bei jų pavaduotojams*. Taigi, teismas nurodė, kad merui ir jo pavaduotojams negali būti mokamos papildomos išmokos. Kad teismai išmokų klausimu būtų priėmę sprendimus dėl kitų tarybos narių (ne merų ir mero pavaduotojų), informacijos neturime. Būsime dėkingi, jeigu konkrečią informaciją šiuo klausimu pateiksite.

2. Teismai, pagal Vyriausybės atstovų prašymus, nagrinėja bylas, susijusias su savivaldybėse konkrečiais priimtais teisės aktais. Teismai nėra įstatymų leidėjai ir negali nurodyti, kad jų priimtą sprendimą ar nutartį privaloma tvarka būtina taikyti visoje Respublikos teritorijoje.

3. 2009-05-04 Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui paskelbus nutartį dėl išmokų mokėjimo savivaldybių merams ir jų pavaduotojams, 2009-06-12 Utenos rajono savivaldybės tarybai įteiktas teikimas „Dėl Utenos rajono savivaldybės tarybos 2009-01-29 sprendimo TS-3 patvirtinto reglamento 156 punkto“ pakeitimo. Artimiausiame tarybos posėdyje (2009-06-26) jis buvo nesvarstytas, todėl 2009 m. liepos mėn. kreipėmės į Panevėžio apygardos administracinį teismą. Vėliau, 2009-08-27 savivaldybės taryba tarybos veiklos reglamentą pakeitė, o, tuo remiantis, teismas 2009 m. rugsėjo mėn. bylą nutraukė.

4. Kaip nurodyta 3 punkte, Utenos rajono savivaldybės taryba 2007-08-30 priimtą tarybos veiklos reglamentą pakeitė 2009-08-27 jį dar labiau „suvedama“ – vietoje vieno norminio teisės akto išmokų tarybos nariams mokėjimo klausimu, atsirado du dokumentai: norminis ir individualus praktiškai įteisinantys buvusias reglamento nuostatas, todėl Vyriausybės atstovas 2009 m. spalio mėn. pagal naujai priimto tarybos veiklos reglamento redakciją, esant nutrauktai ankstesnei bylai, pradedan Teikimu savivaldybės tarybai, vėliau - Prašymu Panevėžio apygardos administraciniam teismui procedūras pradėjo iš naujo.

Šiuo metu abu sprendimai yra nagrinėjami teismuose – norminis (pagal 2009-08-27 tarybos sprendimą Nr.TS-236) - nuo 2009 m. gruodžio mėnesio paduotas apeliacine tvarka yra Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme, o individualus (pagal 2009-08-27 tarybos sprendimą Nr.TS-237) nuo 2009 m. lapkričio mėn. yra Panevėžio administraciniame teisme (Panevėžio administracinis teismas

bylos nagrinėjimą yra sustabdęs, nes sprendimas joje siejamas su būsima Vyriausiojo administracinio teismo nutartimi dėl savivaldybės tarybos sprendimo Nr.TS-236).

Vyriausybės atstovo funkcijos apibrėžtos Savivaldybių administracinės priežiūros įstatyme. Jis lėšų naudojimo teisėtumo, jų ekonominio, politinio tikslingumo netiria. Tai atlieka kitos institucijos, o priimti teisės aktai (įstatymai, nutarimai, tarybos sprendimai) atgaline data negalioja.

5. Laikau tikslinga priminti Jums straipsnį laikraštyje „Utenis“ „Kieno interesus gina Vyriausybės atstovas Utenos apskrityje?“, kuomet, darydamas savo apibendrinimus, Jūs buvote netikslus, nes Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas klausimą išsprendė ne taip, kaip Jūs tvirtinote, tačiau iki šiol, kiek žinoma, skaitytojai apie tai liko neinformuoti – juos palikote prie savo nuomonės, bet ne teismo nutarimo.

Vyriausybės atstovas Utenos apskrityje

Algirdas Petrikas

Algirdas Petrikas