



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARYS

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius Tel. (8 5) 2396693 Faks. (8 5) 2396450 El. p. jurazm@lrs.lt

Susisiekimo ministrui
Rimantui Sinkevičiui

2015 m. gruodžio 2 d.
Vilnius

KLAUSIMAI

Prašome Jūsų, vadovaujantis LR Seimo Statuto 209 straipsniu, atsakyti į žemiau pateiktus Seimo nario klausimus:

1. „Lietuvos jūrų laivininkystė“ (toliau – LJL) šiemet per devynis mėnesius gavo 8,1 mln. eurų pajamų – 48 proc. mažiau nei pernai tuo pat metu, kai pajamos siekė 15,5 mln. eurų. Įmonės gryniesi nuostoliai padidėjo 58,7 proc. iki 7,3 mln. eurų.

Jos nuostolis prieš mokesčius, palūkanas, nusidėvėjimą ir amortizaciją (EBITDA) sausį-rugsį siekė 3,6 mln. eurų (pernai gauta 400 tūkst. eurų pelno). Trečiąjį ketvirtį bendrovė gavo tik 703 tūkst. eurų pajamų – 7 kartus mažiau nei pernai (4,887 mln. eurų). Kaip Jūs galėtumėte pakomentuoti tokį įmonės rodiklių kritimą? Kodėl nebuvo reaguota laiku?

2. Š.m. rugsėjo pabaigoje finansinės LJL skolos siekė 15,97 mln. eurų, o visos skolos – 22,184 mln. eurų. „Sodrai“ ir darbuotojams ji skolinga 1,789 mln. eurų, pirkėjams – 4,318 mln. eurų. LJL skolos ir nuosavo kapitalo rodiklis siekia 2,14. LJL vadovas Sigitas Dobilinskas, kaip viešai skelbiama, penktadienį kreipėsi į teismą dėl bankroto, nes, pasak jo, įmonė nebepajėgia mokėti už degalus, maistą, o atlyginimai jūrininkams nemokami tris mėnesius. Ar šis kreipimasis dėl bankroto yra suderintas su Jumis – LJL kontroliuojančių Lietuvos geležinkelių akcijų valdytoju – ir su vyriausybe?

3. Prieš keletą mėnesių viešai iškilus informacijai apie LJL finansines problemas, jai priklausančių laivų areštus užsienio uostuose, Jūs paskelbėte, kad įmonė bankrutuoja ir pradėjote bankroto inicijavimo procedūrą. Po to, įsikišus premjerui, Jūs pakeitėte poziciją, atsiėmėte bankroto iniciatyvą ir įmonės gelbėjimą permetėte „Lietuvos geležinkeliams“. Kai dabar, praėjus keletui „gelbėjimo“ mėnesių, matote įmonės situaciją, kaip galite įvertinti savo pozicijos keitinėjimą ir blaškymąsi? Kas buvo klaida: ar pirmasis sprendimas skelbti bankrotą (turbūt, sutiksit, kad tokia

žinia gerokai apsunkina įmonės gelbėjimo perspektyvą?), ar vėlesnis sprendimas bandyti gelbėti įmonę?

4. Kiek valstybės kontroliuojamų įmonių lėšų bei kitų viešųjų finansinių išteklių buvo nukreipta LJJL gelbėjimui? Kokios suteiktų paskolų atgavimo perspektyvos? Kur buvo panaudotos LJJL suteiktos paskolos? Ar ši pagalba pagerino anksčiau paskolas LJJL suteikusių subjektų paskolų atgavimo perspektyvas?

5. Kokį šiuo metu matote ir prognozuojate LJJL veiklos raidos scenarijų ir perspektyvą? Ar sutiksite, kad LJJL akcijų perdavimas valdyti „Lietuvos geležinkeliams“, kai LJJL jau buvo labai sudėtingoje būklėje, buvo ne kas kita, kaip bandymas nusišalinti nuo politinės atsakomybės dėl LJJL žlugimo? Kodėl tokie sprendimai nebuvo priimti anksčiau?

6. Ar ši LJJL bankroto istorija nedemonstruoja, kad Vyriausybė yra visiskai nepajėgi prognozuoti ekonominių įvykių, o ministerija nepajėgi valdyti valstybinių įmonių, jeigu šios turi kokių nors problemų.

Seimo narys

Jurgis Razma