



Lietuvos Respublikos
Seimo
penktoji sesija

2018 m. lapkričio 15 d.
232 ir 233 posėdžiai

Stenogramos

127

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

V (RUDENS) SESIJA

2018 m. lapkričio 15 d.

Rytinis posėdis Nr. 232

Seimo Pirmininko V. Pranckiečio kalba, skirta šios kadencijos Seimo dvejų darbo metų sukakčiai paminėti	9
Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. lapkričio 15 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	10
Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 2 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2266GR (<i>Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti</i>) priėmimo tęsinys	17
Šio įstatymo priėmimas (su visomis Respublikos Prezidento teikiamomis pataisomis ir papildymais)	17
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 8, 16, 19 ¹ , 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2326(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 7, 9, 20 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2327(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	18
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 9, 15, 16, 56 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2328(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	18
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 30 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2329(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	18
Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3, 9, 26, 33 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2330(2) priėmimas	19
Šio įstatymo priėmimas	19
Finansinių ataskaitų audito įstatymo Nr. VIII-1227 1, 2, 12, 15, 23, 36, 37, 38, 53, 54, 55, 56, 58, 62, 68, 69, 73 straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo vienuoliktuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2331(2) priėmimas	19
Šio įstatymo priėmimas	19
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 12, 14, 16, 20, 27, 28 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2278(2) priėmimas	19
Šio įstatymo priėmimas	20
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2279(2) priėmimas	20
Šio įstatymo priėmimas	20
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2280(2) priėmimas	20
Šio įstatymo priėmimas	20
Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 30 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2281(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	21
Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2282(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	21
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2283(2) priėmimas	21

Šio įstatymo priėmimas	21
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2284(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	22
Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4281(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1762(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Įstatymo „Dėl amnestijos akto“ projekto Nr. XIIIIP-2400(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	25
Produktų saugos įstatymo Nr. VIII-1206 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2292(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	26
Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo Nr. I-1324 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2355(2) priėmimas	26
Šio įstatymo priėmimas	26
Statybos įstatymo Nr. I-1240 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2414(2) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1403(2) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1533(2) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	29
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. XIII-1495 „Dėl laikinosios tyrimo komisijos dėl galimos neteisėtos įtakos ir (ar) poveikio Lietuvos politikams, valstybės tarnautojams ir politiniams procesams Lietuvoje parlamentinio tyrimo atlikimo sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2805(2) svarstymas	30
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos pagal Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimą pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Mykolui Majauskui pagrįstumui ištirti ir išvados dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą pateikimo sudarymo“ projekto Nr. XIIIIP-2860 pateikimo tęsinys	30
Konstitucijos 44 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2816 pateikimas (R. Karbauskis)	31
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. rugsėjo 20 d. nutarimo Nr. XI-2226 „Dėl Lietuvos švietimo tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2306 pateikimas (E. Jovaiša)	34
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. XIII-1495 „Dėl laikinosios tyrimo komisijos dėl galimos neteisėtos įtakos ir (ar) poveikio Lietuvos politikams, valstybės tarnautojams ir politiniams procesams Lietuvoje parlamentinio tyrimo atlikimo sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2805(2) svarstymo tęsinys	36
Seimo nario J. Sabatausko kalba (Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu)	38
Seimo nario P. Urbšio kalba	38
Seimo nario K. Masiulio kalba	39
Seimo nario E. Gentvilo kalba	39
Seimo nario P. Gražulio kalba	40
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos pagal Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimą pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Mykolui Majauskui pagrįstumui ištirti ir išvados dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą pateikimo sudarymo“ projekto Nr. XIIIIP-2860 pateikimo tęsinys (S. Jakeliūnas)	44

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, ūkio ministro V. Sinkevičiaus, susisiekimo ministro R. Masiulio, vidaus reikalų ministro E. Misiūno, švietimo ir mokslo ministrės J. Petrauskienės, žemės ūkio ministro G. Surplio, kultūros ministrės L. Ruokytės-Jonsson, finansų ministro V. Šapokos ir energetikos ministro Ž. Vaičiūno atsakymai į Seimo narių klausimus	46
--	----

Vakarinis posėdis Nr. 233

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos pagal Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimą pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Mykolui Majauskui pagrįstumui ištirti ir išvados dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą pateikimo sudarymo“ projekto Nr. XIIIIP-2860 pateikimo tęsinys (S. Jakeliūnas)	52
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 11, 13, 19 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1542(2)VK svarstymas	55
Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1514(2) svarstymas	56
Seimo nario A. Syso kalba	56
Seimo nario P. Urbšio kalba	57
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-816 svarstymas	58
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1560 svarstymas	59
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1575(2) svarstymas	60
Seimo nario P. Saudargo kalba	60
Seimo nario J. Varkalio kalba	61
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1666(2) svarstymas	63
Seimo nario L. Kasčiūno kalba	64
Seimo narės A. Kubilienės kalba	64
Seimo nario P. Saudargo kalba	65
Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 1 ir 16 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-941(2) ir Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-942(2) svarstymas	66
Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1260(2) svarstymas	67
Laikino tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo Nr. I-830 2, 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1677(2) ir Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 11 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1678(2) svarstymas	67
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 60, 61 ¹ ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2737, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 1, 10, 42, 58, 59, 60, 61, 63, 65, 65 ¹ , 67, 68, 69, 70, 72, 77 ² straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61 ¹ straipsniu, 1 ir 2 priedais įstatymo Nr. XIII-1312 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2738, Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2739, Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2740 ir Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2741 pateikimas (V. Umbrasas)	67
Seimo savaitės (2018-11-19–2018-11-23) – 2018 m. lapkričio 20 d. (antradienio) ir 22 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (V. Pranckietis)	68
Civilinio kodekso 2.49 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2833 pateikimas (V. Sinkevičius)	69

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2698, Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2699 ir Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 2, 3, 10, 13 straipsnių, šeštojo ir septintojo skirsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2700 pateikimas (Ž. Vaičiūnas)	73
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-2909 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Sinkevičius)	75
Šio nutarimo priėmimas	75
Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 19, 21, 24, 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2762, Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 15, 16, 18, 19, 22, 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2763, Nesažiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2764, Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2765 ir Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2766 pateikimas (V. Sinkevičius)	75
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 6, 13, 18, 22, 24, 26, 29 ¹ , 30, 31 ¹ , 38, 45 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1371 9 ir 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-2520 ir Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2521 pateikimas	76
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 80 ³ straipsniu“ projekto Nr. XIII-2158 pateikimas (J. Džiugelis)	77
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-2856 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (S. Šedbaras)	78
Šio nutarimo priėmimas	78
Civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo Nr. X-1702 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2854 pateikimas (S. Šedbaras)	78
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-8 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-2907 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	79
Šio nutarimo priėmimas	79
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo“ projekto Nr. XIII-2908 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	79
Šio nutarimo priėmimas	81
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-32 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Laisvės kovų komisijos sudarymo“ pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XIII-2905 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	81
Šio nutarimo priėmimas	81
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 20 d. nutarimo Nr. XIII-484 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo“ pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XIII-2906 pateikimas, svarstymas ir priėmimas R. Baškienė)	81
Šio nutarimo priėmimas	82
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-27 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-2863 pateikimas (V. Poderys)	82

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario N. Puteikio pareiškimas	83
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	85

SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 232 STENOGRAMA

2018 m. lapkričio 15 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS*

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Labas rytas, gerbiamieji kolegos. Maloniai prašau užimti darbo vietas. Leiskite paskelbti 2018 m. lapkričio 15 d., ketvirtadienio, plenarinį posėdį. (*Gongas*) Prašau registruotis.

Užsiregistravo 105 Seimo nariai.

Gerbiami kolegos, pirmiausia prieš darbotvarkės tvirtinimą noriu maloniai pakviesti į pagrindinę mūsų tribūną Seimo Pirmininką V. Pranckietį. Prašom, Pirmininke.

10.01 val.

Seimo Pirmininko V. Pranckiečio kalba, skirta šios kadencijos Seimo dvejų darbo metų sukakčiai paminėti

V. PRANCKIETIS. Labas rytas, gerbiami kolegos. Labai malonu pranešti, kad vakar buvo ta diena, kuri žymėjo mūsų dvejų metų darbą. Tokį trumpą apibendrinimą ir artimiausius tikslus norėčiau šiandien pasakyti iš šios garbingos tribūnos.

Sveikinu visus, susirinkusius į 232-ąją šios kadencijos Seimo posėdį. Prabėgo dveji metai nuo pirmojo, kuriame padėję ranką ant Konstitucijos prisiekėme sąžiningai tarnauti tėvynei, demokratijai, Lietuvos žmonių gerovei. Pirmuosius dvejus metus Seimas tikrai dirbo Lietuvos žmonėms. Daug dėmesio skirta socialinės atskirties mažinimui, parlamento sprendimais didintos gyventojų pajamos, pradėtas pensijų kompensavimas, jų indeksavimas, įvedėme vaiko pinigų sistemą. Patvirtintos šešių sričių pertvarkos, kurios jau pradedamos įgyvendinti. Šiame Seime aktualizuotos problemos, užmirštos ir užleistos ilgus metus. Tai ir valstybinių įmonių valdymo pertvarka, urėdijų sutvarkymas. Įstojome į EBPO, vykdome išipareigojimus NATO.

Pusiaukelėje esame aktyviai nusiteikę. Taip ir dirbame. Priimta 1 tūkst. 600 teisės aktų per dvejus metus ir ne konvejeriu, kaip galima pagalvoti. Noriu pabrėžti, kad įstatymai ypatingos skubos tvarka šiame Seime svarstyti dvigubai ar net keturis kartus mažiau nei ankstesnėse kadencijose. Mes nuėjome ilgą kelią, kaip sakė A. Linkolnas, kaip sakė V. Havelas. Padaryti darbai leidžia konstatuoti – esame teisingame kelyje.

O kelio liko tiek pat – dveji metai. Dabar svarbiausia užduotis – patvirtinti biudžetą, antrą kartą perteklinį, rezervinį biudžetą. Po milijoninių deficito metų pagaliau galime atsitiesti ir užtikrinti piliečiams oresnę gyvenimą. Darbotvarkėje išliks korupcijos mažinimo ir prevencijos bei politikos skaidrumo užtikrinimo klausimai, kurie taip pat išskelti šiame XII Seime. Daug metų buvo gaji ydinga sistema, prie kurios buvo patogų ir šilto. Šios kadencijos parlamento nariai atvėrė ir parodė žaizdas, kurias dabar turime gydyti. Darbotvarkėje išliks korupcijos mažinimo ir... Atsiprašau. Dar liko ir principinių darbų.

Kviečiu, kolegos, prisimti atsakomybę ir įveikti barjerą savo viduje. Turime priimti Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymą, taip pat linkiu sėkmingo pasiruošimo referendumui dėl pilietybės išsaugojimo. Tęskime pradėtus darbus, įgyvendinkime planus ir išipareigojimus rinkėjams. Visuomenė iš mūsų tikisi susikalbėjimo, kompromisų, mažiau asmeninių ambicijų ir daugiau dėmesio žmogui. Linkiu mums sėkmės. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiamam Pirmininkui. Linkiu išties mums sėkmės ir susiklausymo taip pat. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininkas V. Pranckietis.

10.04 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. lapkričio 15 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Darbotvarkės tvirtinimas. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, pastebėsiu, jeigu jūs čia iš esmės įvykdėte tam tikrą diskusiją, kur buvo vienas dalyvis minint dvejų metų sukaktį, tai galėjote korektiškai numatyti darbotvarkėje, kad ir opozicijos atstovai galėtų išsakyti savo požiūrį, kaip matome tą dvejų metų darbą ir rezultatus. Bet ką jau padarysi, jūs, matyt, taip suprantate, kad vieni čia viską sprendžiate. Aš tik reaguodamas į tą dvejų metų sukaktį padėkočiau Lietuvos žmonėms, kad jie iškenėjo tuos dvejus metus, tas visas nesąmones, kurios Seimo darbe neretai buvo matomos.

Dėl darbotvarkės. Yra mūsų frakcijos siūlymai nemažai projektų išbraukti. Pirmiausia siūlau išbraukti 1-2 klausimą – projektą dėl politinių partijų finansavimo. Seimas jau parodė, kad neparemiamas sumanymas atsidėkoti G. Kirkilo partijai už paramą daugumai.

Toliau. Siūlau išbraukti įstatymą dėl amnestijos – 1-6 klausimą. Mūsų frakcija mano, kad nepasirošta tokiam greitam įkalintųjų paleidimui.

Toliau. Siūlau išbraukti 1-12 klausimą, tai yra parlamentinio tyrimo išvadų dėl Lietuvos radijo ir televizijos veiklos tvirtinimą, nes yra skundas Etikos ir procedūrų komisijai ir nėra būtinybės skubėti dėl tų abejotinų išvadų aprobavimo.

Toliau. Taip pat siūlau išbraukti 1-13 klausimą, tai yra parlamentinio tyrimo dėl poveikio politikams praplėtimą, nes nėra praėjusios 72 valandos po vakar priimtų Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadų.

Taip pat siūlau neapsijuokti pakartotinai teikiant apkaltą M. Majauskui. Tai yra 1-14 klausimas ir siūlau jį išbraukti iš darbotvarkės.

Taip pat siūlau išbraukti 1-15 klausimą – Konstitucijos pataisų projektą, nes dėl tokių smulkmenų kaip LRT tarybos narių priklausymas ar nepriklausymas partijai tikrai nepateisinamas Konstitucijos pakeitimo inicijavimas.

Pagaliau siūlau išbraukti 2-15 klausimą – tai Vyriausybės įstatymo pataisos, kurios ministerijų kanclerius padarytų politinio pasitikėjimo pareigūnais ir, matyt, dabartinei valdančiajai daugumai atvertų kelius pakeisti valstybės tarnautojus sau lojaliais politikais.

PIRMININKAS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, replikuodamas į J. Razmos pasisakymą, galiu pasakyti – siūlymas išbraukti visą darbotvarkę ir eiti namo. Jeigu konservatoriai neturi ką veikti, gali eiti namo. O tokias nesąmones, gerbiamasis, kai jūs buvote valdžioje, tauta turėjo kęsti nuolat ir nė viena politinė partija tiek žalos nepadarė Lietuvai kaip konservatoriai. Per krizę jūs atėmėte pensijas, per krizę jūs mažinote atlyginimus, skolinotės...

PIRMININKAS. Dėl darbotvarkės!

P. GRAŽULIS (MSNG). Palaukite! Kodėl J. Razmai jūs leidote kalbėti dėl jūsų pasisakymo ir komentuoti, o man neleidžiate. Turi būti vienodi standartai, gerbiamas Pirmininke. Tai pakentėkite. Pakalbėsiu, ir aš kelis sakinius pasakysiu.

Taigi, pone Jurgi Razma, o jūs skolinotės beveik 8 mlrd. eurų bankams, kurie sukėlė krizę ir sunėšė dar milijardines lėšas. Jūs – didžiausia našta Lietuvos žmonėms pradedant „Mažeikių nafta“, suskystintų dujų terminalu, kurį dešimt metų nuomojote, o dabar pirksite pagal sutartį tokia pačia kaina, kiek kainuoja naujas.

Gerbiamas Jurgi, kam kalbėti, bet jūs praleidžiate progą patylėti. Būkite kuklesni! (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. R. Tamašunienė. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš noriu Etikos ir procedūrų komisijos vardu pasakyti, kad iš tiesų dėl 1-12 klausimo – LRT tyrimo išvados – yra gautas skundas dėl galimo Statuto pažeidimo ir apie tai informavo Seniūnų sueiga. Seniūnų sueigai paprašius greičiau pateikti išvadą, mes

planuojame apsvastyti, todėl pagal Statuto 53 straipsnio 1 dalį taip pat prašau Pirmininko ir gerbiamojo Seimo sutikimo posėdžiui 11 valandą – atkreipiu visų Etikos ir procedūrų komisijos narių dėmesį! – 415 salėje. Dėl to taip pat reikia tą klausimą atidėti, nes mums dar reikės įforminti išvadą pagal visus reikalavimus, mes negalime jos pateikti žodžiu. Siūlau tą klausimą svarstyti Seimui ir nukelti į vėlesnį laiką. Ačiū.

PIRMININKAS. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš suprantu, kad pusė Seimo kadencijos neišmokė jūsų nedaryti iš Seimo cirko ir neleisti juokdariusms šnekėti tada, kai yra tvirtinama darbotvarkė, bet jūsų teisė, matyt, jums smagu. Aš norėčiau, kad jūs, gerbiamas Pirmininke, paaiškintumėte, kodėl nebuvo įtraukti į darbotvarkę Ministro Pirmininko atsakymai į ypač svarbius dešimties Seimo narių pateiktus klausimus, kurie buvo įteikti, remiantis Statuto 208 straipsnio 13 punktu, Posėdžių sekretariatui. Ar buvo gautas raštiškas paaiškinimas ir buvo paprašyta trijų dienų pertraukos, ar yra kokios nors kitos priežastys?

PIRMININKAS. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Iš tikrųjų, kiek teko matyti tuos klausimus... (*Triukšmas salėje*) Gal galėčiau pabaigti? (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Kalbame dėl darbotvarkės. Ir dabar kalba Seimo narė A. Širinskienė. Dėl darbotvarkės. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Aš kažkaip įsivaizduoju, kad visų Seimo narių teisės yra vienodos ir jie visi gali pasisakyti dėl darbotvarkės. Jeigu, konservatoriai, leisite ir netriukšmausite taip, kaip dabar, tiesiog aš pasisakyčiau. Mano manymu, kiek teko žiūrėti ir Seimo statutą, ką tik pono Gabrieliaus minėtą normą, ir jis pats pripažino, kad turi būti ypatingos svarbos klausimai, kiek man teko susipažinti su tais klausimais, tai aš nežinau, ar klausimai apie vienos įmonės akcininkus yra tokio pobūdžio ir tokios svarbos, kad juos turėtume svarstyti?

Kitas dalykas. Tų klausimų pobūdis, bent jau mano subjektyvia nuomone, yra adresuotinas galbūt Valstybės saugumo departamento vadovui ar kitoms institucijoms, Muitinės departamentui, bet tikrai ne minėtam asmeniui ir ne Seimui. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėl darbotvarkės – A. Palionis.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš noriu paprašyti frakcijos vardu išbraukti iš darbotvarkės, iš popietinės darbotvarkės, projekto Nr. XIII P-2842 paketą. Buvo darbotvarkės 2-12 klausimas, dabar gal... Transporto veiklos pagrindų įstatymas. Yra tikrai daug Teisės departamento pastabų ir neseniai registruotų projektų. Frakcija dar nespėjo susipažinti, tuo labiau kad Teisės departamentas siūlo netgi ir antikorupcinį vertinimą. (*Balsai salėje*) Išbraukiame, kad susipažintume, kaip balsuoti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Pirmininke, aš pratėsiu tą, ką sakė G. Landsbergis. Tikiuosi, jūs gerai suprantate, kad Statuto reikalavimus privaloma vykdyti, nepaisant to, kad A. Širinskienė siūlo jų nevykdyti. Noriu priminti, kad dešimt Seimo narių Ministrui Pirmininkui pateikė 18 klausimų (18 – bendras skaičius), susijusių su valdančiosios koalicijos lyderio R. Karbauskio verslo interesais, susietais su artimiausiais Kremliaus oligarchais, pradedant nuo A. Rotenbergo, V. M. Kantoro, ir visais kitais. Noriu priminti, kad pagal Konstituciją Vyriausybė, kuriai vadovauja Ministras Pirmininkas, atsako už valstybės saugumą, garantuoja valstybės saugumą. Tokia situacija, kuri paaiškėja iš tų klausimų ir iš žiniasklaidos atliktų tyrimų, kai valdančiosios koalicijos lyderis turi labai glaudžių santykių su artimiausiais Kremliaus oligarchais, mūsų įsitikinimu, yra ypatingos svarbos klausimas, keliantis daug susirūpinimo dėl to, ar Vyriausybė yra pajėgi garantuoti valstybės saugumą, todėl remdamiesi Seimo statutu mes turime visą teisę reikalauti, kad Ministras Pirmininkas arba šiandien, arba vėliausiai po trijų dienų, jeigu jis šiuo metu nėra pasirošęs atsakyti, atsakytų į visus 18 klausimų.

PIRMININKAS. Dėl darbotvarkės – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamas Pirmininke, aš siūlau jums, sukakus pusės kadencijos laikotarpiui, suprasti vieną kartą ir partijos, kuri pripažinta teroristine organizacija, lyderiui neleisti kalbėti prie mikrofono.

PIRMININKAS. A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Aš turiu pasiūlymą dėl LRT išvadų. Kadangi Etikos ir procedūrų komisija turėtų posėdį turėti gana skubų, tai aš siūlau neskubėti ir tiesiog kokį kitą ketvirtadienį spręsti tą klausimą, neskubant.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu siūlote išvadą...

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Taip, balsuoti dėl išvados kitą ketvirtadienį.

PIRMININKAS. Į kitą ketvirtadienį nukelti šį klausimą?

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu?

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, Pirmininke. Aš siūlyčiau ponui A. Kubiliui ne kalbėti apie Kremlių, o prisiminti savo sutartį su Kremliaus kompanija „Litasco“, kai strateginį objektą atidavė trejiems metams valdyti rusų kompanijai, tai yra „Klaipėdos nafta“. Ponas Kubiliau, išsitirkite pats save.

PIRMININKAS. Kalbėsite dėl darbotvarkės? (*Balsai salėje*) Balsuojame. J. Razmos pasiūlymas. G. Landsbergis dėl darbotvarkės.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas Pirmininke. Tikrai man didelė garbė, kad būtent vieninteliam man adresavote klausimą, ar aš kalbėsiu dėl darbotvarkės.

PIRMININKAS. Kiekvienam buvau pasakęs dėl darbotvarkės.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Puiku. Buvau tai pasakęs, ir jūs paskelbėte balsavimą. Aš kviečiu laikytis vienodų standartų visiems.

Kadangi čia kolegos ginčijasi dėl Kremliaus ir taip toliau, ar R. Karbauskio verslas turi interesų, aš noriu pabrėžti vieną labai svarbų argumentą, į kurį aš jūsų konkrečiai atsakymo negirdėjau. Jūs paprašėte, kad už jus pakalbėtų tikroji Seimo Pirmininkė Agnė. Bet aš kviečiu vis dėlto jus atsakyti, ar galimybė apeiti ir tikimybė, kad yra apeinamos Europos Sąjungos Komisijos ir Tarybos įtvirtintos sankcijos, jūsų nuomone, tai yra ypatingos svarbos klausimas? Dešimčiai Seimo narių, vadovaujantis Statuto norma, tai yra ypatingos svarbos klausimas, ir todėl aš dar sykį prašau, kad būtų įtrauktas premjero atsakymų laikas į darbotvarkę arba būtų pasakyta, kada tai bus padaryta. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Daugiau pasiūlymų nėra. Svarstysime pasiūlymus.

Pirmasis pasiūlymas buvo J. Razmos išbraukti darbotvarkės 1-2 klausimą – Politinių partijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Balsuojame. Kas už J. Razmos pasiūlymą, balsuoja už, kas mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš.

Balsavo 121 Seimo narys: už – 51, prieš – 59, susilaikė 11. Klausimas lieka darbotvarkėje.

Darbotvarkės 1-6 klausimas. Taip pat frakcijos vardu J. Razma siūlė išbraukti iš darbotvarkės įstatymo „Dėl amnestijos akto“ projektą. Balsuojame. Kas už J. Razmos pasiūlymą frakcijos vardu, balsuoja už, kad būtų išbraukta, kas mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 124 Seimo nariai: už – 48, prieš – 53, susilaikė 23 Seimo nariai. Klausimas lieka darbotvarkėje.

Dėl 1-12 klausimo turbūt galime bendru sutarimu, kadangi siūlė dvi frakcijos, pritarti ir iš karto papildyti kitos savaitės ketvirtadienio darbotvarkę šiuo klausimu.

Galime pritarti? Ačiū. Bendru sutarimu pritarta.

Darbotvarkės 1-13 klausimas. J. Razma frakcijos vardu siūlė, kad išbrauktume šį klausimą dėl 72 valandų, bet dėl Seimo nutarimo 72 valandų nereikia, todėl reikalavimas dėl valandų yra nepagrįstas. Vis tiek siūlo. Tada balsuojant siūlau apsispręsti. Pritariantys J. Razmos pasiūlymui frakcijos vardu 1-13 klausimą dėl komisijos darbo tyrimo praplėtimo išbraukti iš darbotvarkės...

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 47, prieš – 53, susilaikė 23. Darbotvarkėje 1-13 klausimas lieka.

Toliau. J. Razma frakcijos vardu siūlė 1-14 klausimą – Seimo nutarimą dėl apkaltos proceso M. Majauskui išbraukti iš darbotvarkės. Tie, kurie mano, kad reikia pritarti ir išbraukti iš darbotvarkės, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 52, prieš – 47, susilaikė 12 Seimo narių. Pasiūlymui nepritarta. Klausimas lieka darbotvarkėje.

Darbotvarkės 1-15 klausimas. Taip pat J. Razma siūlė frakcijos vardu išbraukti Konstitucijos 44 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimą. Tie, kurie pritaria J. Razmos pasiūlymui išbraukti iš darbotvarkės, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 50, prieš – 52, susilaikė 21 Seimo narys. Pasiūlymui taip pat nepritarta.

Toliau. A. Palionis siūlė taip pat frakcijos vardu 2-12 klausimą, visą bloką – Transporto veiklos pagrindų įstatymą ir lydimoosius, – išbraukti dėl nurodytų priežasčių. Pritariantys šiam pasiūlymui balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 122 Seimo nariai: už – 87, prieš – 20, susilaikė 15 Seimo narių. Pasiūlymui pritarta. Išbraukiamas 2-12 klausimas iš darbotvarkės.

Ir dėl 2-15 klausimo, 2-15.1 ir 2-15.2 klausimų. J. Razma siūlė frakcijos vardu išbraukti Vyriausybės įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo ir lydimojo Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektų pateikimą. Tie, kurie pritaria J. Razmos pasiūlymui frakcijos vardu išbraukti iš darbotvarkės, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 49, prieš – 47, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarta.

Skelbiu penkių minučių techninę pertrauką.

Pertrauka

PIRMININKAS. Tęsiame darbotvarkės svarstymą. Gerbiami kolegos, pagal Seimo statuto 208 straipsnio 13 dalį 10 Seimo narių prieš posėdį gali teikti Posėdžių sekretariatui raštišką klausimą Vyriausybės nariui dėl ypač svarbios problemos su reikalavimu, kad į jį būtų atsakyta to paties posėdžio metu. Vienas Seimo narys per sesiją gali pasirašyti ne daugiau kaip vieną tokį reikalavimą. Taigi dabar siūlau tokį kompromisą. Kadangi aš jau esu nusidėjęs, prašysiu Etikos ir procedūrų komisijos įvertinti mano neįtraukimą į darbotvarkę šio klausimo. Dabar turime patvirtinti kokią nors darbotvarkę, tad siūlau svarstyti šio klausimo įtraukimą į šios dienos darbotvarkę. Kas už tai, kad būtų klausimynas?.. (*Balsai salėje*) A. Kubilius – dėl vedimo tvarkos.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš noriu jus informuoti, kad pagal Statuto 208 straipsnio 13 dalį automatiškai įtraukiama į tos dienos darbotvarkę arba, jeigu ministras pageidauja, šiuo atveju, jeigu Ministras Pirmininkas pageidauja, galima nukelti ne daugiau kaip tris dienas. Nėra galimybės balsuoti, ar įtraukti, ar neįtraukti, yra prievolė įtraukti ir premjerui atsakyti. Galime tik svarstyti, ar šiandien, ar antradienį.

PIRMININKAS. Ministras Pirmininkas turi teisę pasisakyti. Prašau.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tiesų mes daug kalbame apie Seimo darbo efektyvumą, sprendimų priėmimą ir labai dažnai elgiamės visiškai kitaip diskredituodami patį Seimą. Aš noriu priminti tą patį 208 straipsnį, kur kalbama apie ypač visuomenei svarbius klausimus, ir pacituoti keletą klausimų, kurie, pasak konservatorių, yra ypač svarbūs: „Ar Ministrui Pirmininkui yra žinoma, kad Rusijos oligarchai Rotenbergai yra laikomi artimiausiais Rusijos Federacijos V. Putino bendražygiais, o A. Rotenbergas yra Rusijos prezidento V. Putino vaikystės draugas ir sambo partneris?“ Taip pat yra klausimas: „Ar Ministrui Pirmininkui yra žinoma, kad tarptautinėje žiniasklaidoje R. Karbauskio verslo partneris A. Rotenbergas yra įvardijamas kaip Rusijos valstybinių užsakymų karalius ir pasinaudodamas Sočio olimpinėmis žaidynėmis pralobo?“ Kitas klausimas: „Ar Ministrui Pirmininkui yra žinoma, kad A. Rotenbergo įmonės pastatė tiltą, kuris sujungė neteisėtai okupuotą Krymo pusiasalį su žemynine Rusija?“

Klausimai nėra susiję su ypač visuomenei svarbiais klausimais, o kiti klausimai, kurie yra, yra skirti institucijoms, kurios yra atsakingos, tai yra Užsienio reikalų ministerijai, Valstybės saugumo departamentui ir kitoms. Akivaizdus piktnaudžiavimo teise pavyzdys. Todėl aš frakcijos vardu siūlau balsuoti, ar tai iš tikrųjų yra ypač svarbus visuomenei klausimas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas Seimo Pirmininke, norėčiau, kad būtų nepamirštas gerbiamos R. Tamašunienės prašymas leisti jos komisijai posėdžiauti plenarinio posėdžio metu, nepamirškime, kad taip buvo balsuota.

Tačiau dabar dėl šito. Kolegos, negali balsuoti Seimas ar manyti, kad dešimt žmonių laiko tą klausimą ypatingos skubos ar ne. Mano manymu, reikia susitarti – arba šiandien, arba antradienį, ir baigtųsi tas chaosas. Dabar pasakyti, kad jūs manote, kad tai ypatingos svarbos, bet Seimo dauguma mano, kad jūs neteisingai manote, na, atleiskite, nekorektiška. Dešimt Seimo narių kreipėsi pagal Statutą, ir turi būti įtrauktas klausimas. Šiandien neįtraukę, darykime tai antradienį.

PIRMININKAS. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiama kolegą, premjeras jau čia bandė pradėti atsakinėti į tuos klausimus, galėtų jis tą padaryti iš tribūnos, taip, kaip numato Seimo statutai. Galime net suteikti galimybę iš karto dabar atsakinėti, nors Statutas reikalauja per Vyriausybės valandą. Bet klausimai, kurie suformuluoti, premjeras gali, kaip nori galvoti, kad jie jam atrodo nesvarbūs, mūsų įsitikinimu, yra ypatingos svarbos.

Dar sykių noriu priminti konstitucinę Vyriausybės ir premjero pareigą garantuoti valstybės saugumą. Valstybės saugumas priklauso ir nuo to, kokius ryšius palaiko valdančiosios koalicijos lyderis, su kokiais verslais, su kokiais oligarchais, ir šiuo atveju Seimo balsavimas būtų visiškai neteisėtas.

Todėl, gerbiamas Pirmininke, mes manome, kad yra principinis klausimas, – ar Seimo opozicija dar turi kokias nors teises šitame Seime, todėl labai aiškiai sakome: jūs esate atsakingas už tai, kad Seimo statutai būtų vykdomas preciziškai. Jūs prisiekėte, kad tai bus daroma, ir pats galite suprasti asmeniškai, kokias pasekmes sukelsite nesilaikydami Seimo statuto šiuo principiniu klausimu.

PIRMININKAS. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Aš dėl gerbiamo E. Gentvilo pasiūlymo. Iš tiesų pasitarus su mūsų komisijos nariais ir nukėlus į realų terminą LRT išvados tyrimo klausimą, mums nėra poreikio organizuoti neeilinio posėdžio, mes apsvarstysime trečiadienį eiliniame komisijos posėdyje. Todėl mano iš ryto iškeltas prašymas negalioja. Laikykite negaliojančiu, mes atšaukiame tą posėdį ir apsvarstysime trečiadienį.

Taip pat dėl Seimo Pirmininko kreipimosi – visuomet reaguojama į posėdžio pirmininko kreipimąsi į Etikos ir procedūrų komisiją, tai mes apsvarstysime. Dabar teks apsvarstyti kompleksiskai – tiek iš dešinės pusės keliamas abejones, tiek jūsų, Pirmininke, kreipimąsi, bet, aišku, reikia skaityti Statutą.

PIRMININKAS. K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš, gerbiamas Pirmininke, vis dėlto vis labiau ir labiau jums nusiviliu. Jūs turite pareigą ir ta pareiga yra labai aiški. Jinai išreikšta Statute ir jūs vaikiškai bandote pasislėpti už Etikos ir procedūrų komisijos, kad komisija pasakytų, kad jūs turite pareigą, kur yra parašyta.

PIRMININKAS. Jūs kalbate dėl darbotvarkės?

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš kalbu apie jūsų poelgį ir apie darbotvarkę. Taip, apie jūsų poelgį ir darbotvarkę, nes jūs paskelbėte pertrauką ir bandote pasprukti nuo savo atsakomybės. Jūsų atsakomybė parašyta juodu ant balto. Tai laikykiteš tos atsakomybės!

Gali dešimt Seimo narių turėti jiems atrodančius svarbius klausimus, ypač svarbius. Mes esame skirtingų ideologijų ir skirtingų požiūrių žmonės. Man gali net kai kas atrodyti juokinga, kas kitam yra svarbu, arba jums, bet Seimo nariai turi teisę turėti savo požiūrį į tai, kas jiems yra svarbu. Ir ne jums spręsti, ne dar kažkam spręsti. Jiems taip atrodo, o jūsų pareiga yra įtraukti ir nėra galimybės pasprukti, pasislėpti už Etikos ir procedūrų komisijos. Vilkinsite, bet atsakymas bus aiškus.

PIRMININKAS. R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Gerbiama kolegą, aš kreipiuosi dabar į Konservatorių frakcijos lyderius pasakydamas: jeigu turite nors mažiausios savigarbos, nors truputėlį savigarbos, pateikite visus duomenis, kuriuos, sakote, turite mane šmeiždami dėl kokių nors mano ryšių. Aš labai ge-

rai prisimenu teismo procesą su A. Kubiliumi, jis buvo prieš keletą metų. Aš klausiau teisėjo, kodėl aš esu laisvėje, nesu suimtas, nes kaltinimai, kad aš bendradarbiauju su kažkuo, kad aš turiu ryšių ir taip toliau. Ką pasakė A. Kubilius teisme? Aš neturiu jokių duomenų apie ryšius, mano, šiuo atveju R. Karbauskio, su kokiomis nors struktūromis ir taip toliau. Tai yra teismo įrašuose.

Dabar lygiai tas pats. Šmeižtas skleidžiamas, atsakyti už jį žino, kad nereikės, nes viešų asmenų pasisakymai vienas kito atžvilgiu pagal mūsų teisminę sistemą nevertinami taip, kaip aš būčiau, pavyzdžiui, ne viešas asmuo ir mane šmeižtų. Tai yra jie puikiai supranta, kad meluoja, šmeižia, bet už tai neatsakys! Aš neturiu jokių ryšių! Pasakau prie visų šitų žmonių, prieš visą Lietuvą. Neturiu, neturėjau, tų žmonių nepažįstu ir tų įmonių nežinau net pavadinimo. Jūs mane šmeižiate!

PIRMININKAS. A. Skardžius. (*Balsai salėje*)

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, Pirmininke. Išties aš norėčiau atkreipti viso Seimo ir Seimo Pirmininko dėmesį į Statuto nuostatas, kada Seimo skiriamas pareigūnas, surinkus dešimt parašų, iškviečiamas atsakyti į klausimus. Kadangi Statute yra tai parašyta, bet praktika suformuota jau kita. Mes matėme poną M. Puidoką ir kitus dešimt Seimo narių, surinkusių parašus išsikviesti, kad atsakytų į klausimus VSD vadovas, bet buvo ignoruojama ta Statuto nuostata. Todėl susiformavusi tokia praktika ir, gerbiamieji, laikykimės praktikos.

PIRMININKAS. J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Keistas siūlymas – nesilaikykime Statuto, kuriam priimti reikia kvalifikuotos balsų daugumos, tai yra daugiau nei dėl bet kurio įstatymo – 71 balso, vadinasi, jo svarba yra ypač didelė. Nesilaikykime jo, o laikykimės kažkokios praktikos, kuri yra netikusi.

Dabar dėl klausimo 13 punkto, dėl ypač svarbios problemos. Aišku, kad tai yra vertinamasis kriterijus, tačiau, gerbiamieji, prisiminkime: užvakar, antradienį, čia, Seimo salėje, mes priėmėme rezoliuciją dėl Ukrainos, tai buvo įtraukta tik tos dienos darbotvarkėje, nes iš anksto nebuvo numatyta. Ten nebuvo ypatingos svarbos klausimo? (*Balsai salėje*) Jeigu deklaruojame, kad mes esame Ukrainos valstybės draugai ir visada palaikysime jos siekius dėl teritorijų ir apskritai siekius dėl eurointegracijos, tai negalime net vertinti, ar svarbus tas klausimas, ar nesvarbus. Tai yra formalus kriterijus. Dešimt Seimo narių surinko parašus – turi atsakyti. Jeigu jis prašo kelias dienas atidėti, galime atidėti iki kito posėdžio, tai yra iki antradienio.

PIRMININKAS. G. Landsbergis. Paskelbiau – G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Aš tiesiog noriu atkreipti dėmesį į vieną faktą, kuris galbūt nebuvo nuskambėjęs. Kai mes kalbame apie opozicijai suteiktas teises, tai šita yra iš tikrųjų labai svarbi. Jinai yra apribota. Vienas Seimo narys turi teisę pasirašyti tarp tų dešimties tik vieną kartą per sesiją. Vadinasi, yra apribojimas.

Dabar, jeigu mes perleisime šią teisę vertinti premjerui, Seimo Pirmininkui, Seimo Pirmininko pirmininkui arba Seimo Pirmininko pirmininko pavaduotojai Agnei, jeigu bet kuriam iš jų mes perleisime vertinti, kas yra svarbu opozicijai, tai bus traktuojama kaip susidorojimas su opozicija.

Gerbiamasis Pirmininke, šiandien jūsų rankose yra ypač svarbus klausimas, kuris Lietuvos demokratiją taip pat brėš, jos kryptį į ateitį. Jūs labai dailiai mokate pašnekėti, kai vertinate Seimo darbą. Šiandien Seimo darbas ir ateitis mūsų demokratinės... bendradarbiavimo yra jūsų rankose. Dabar klausimas yra: arba tai priimama šiandien, premjeras yra pasirengęs atsakyti į tuos klausimus, atsistoti čia prieš visus ir atsakyti į tuos klausimus, kurie yra ypatingos svarbos, arba jis tai gali padaryti antradienį, jeigu jisai jūsų paprašė.

Dabar paskutinis komentaras R. Karbauskiui dėl šmeižto. Mūsų klausimai yra paimti iš viešosios erdvės, juos surašė lygiai taip pat žiniasklaida, tai norėčiau tik patikslinimo, jeigu būtų tokia proga, ar, kaltindamas šmeižtu konservatorius, jūs iš esmės *de facto* kaltinate ir visuomenę, ir žiniasklaidą, kuri daro tyrimus, atlieka ir tą informaciją suranda? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. A. Skardžius.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Nėra.

PIRMININKAS. Atsiprašau, P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamieji Seimo nariai, visi mes puikiai žinome, kad surašydami klausimus konservatoriai siekia pasityčioti iš premjero priemonėmis tos žiniasklaidos, kurią jie

jau yra užvaldę. Mes šiandien žinome, kad, be abejonės, konservatoriai užvaldė žiniasklaidą ir kad jiniai yra gana tendencinga, šmeižianti, besityčiojanti iš visų Lietuvos žmonių ir galų gale iš valdančiosios daugumos.

Gerbiamasis premjere, taip, yra toks Statutas, siūlau atsakyti į klausimus ir atsakinėti taip pasityčiojant, kaip jie, konservatoriai, surašė jums tuos klausimus, arba atsakyti taip, kaip VSD vadovas: „Nežinau, negirdėjau, nemačiau.“

PIRMININKAS. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Pagaliau skamba iš P. Gražulio racionalūs patarimai premjerui, kad jis turi atsakyti į klausimus. Kaip atsakys, taip, bet turi nebijoti atsakyti į klausimus. Lygiai kaip ir Seimo Pirmininkas turi nebijoti vykdyti savo priesaiką ir sąžiningai įgyvendinti Statutą. O R. Karbauskui aš tiesiog norėčiau priminti, kad jisai kreipėsi į teismą dėl tariamo šmeižto, kai aš viename iš tekstų, skelbtų tuo laiku, įvardijau, jog iš tikrųjų yra Lietuvos verslo, kuris turi didelių verslo ryšių Rusijoje su Kremliumi ir po to aktyviai dalyvauja Lietuvos viešajame ir politiniame gyvenime. Ir R. Karbauskui pasirodė, kad tai yra šmeižtas, jis padavė mane į teismą ir tą bylą pralaimėjo. Taigi tai nėra šmeižtas, tai yra faktas. Tuo siūlau užbaigti šią diskusiją, o Seimo Pirmininką raginu sukaupti politinės ir pilietinės drašos ir įgyvendinti Seimo statutą.

PIRMININKAS. V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Aš gerbiams kolegoms norėjau pasakyti. Iš tiesų jūsų klausimai yra aktualūs, bet tik kai kurie klausimai ne visai pagal adresą pateikti, ne Lietuvos premjerui turėtų būti, o, pavyzdžiui, Rusijos generalinei prokuratūrai dėl Sočio olimpiinių žaidynių finansavimo ir kitų viešųjų Rusijos pirkimų. Taip pat kai kurie klausimai turėtų būti Europos Komisijai, kuri reguliuoja sankcijas ir taip toliau, o ne Lietuvos premjerui. Trašas importuoja ne tik Agrokoncernas iš tų įmonių, dar kokia dešimtis Lietuvos įmonių. O ką su tomis darysime? Čia irgi reiktų mums šiek tiek kalbant žinoti ir informuoti žmones. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. B. Matelis. Prašom.

B. MATELIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, visgi šis klausimas yra išskirtinis Seimo Pirmininko kompetencijos klausimas. Kviečiu Seimo Pirmininką imti valdžią į savo rankas ir neversti opozicijos mąstyti taip, kaip nori vienas R. Karbauskis. Jūs dabar esate tas žmogus, kuris galite viską nuspręsti. O ponui premjerui aš patarčiau nesivadovauti P. Gražulio patarimais, nes vėliau neatsigins kaltinimų dėl nesantuokinių vaikų.

PIRMININKAS. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, jau ir taip kilo daug diskusijų dėl to, kaip mes interpretuojame Statutą, ypač svarbios problemos sąvoką. Bet aš norėčiau atkreipti dėmesį į dar vieną tos normos formuluotę, tai yra Seimo nariai prieš posėdį gali įteikti Posėdžių sekretoriatui raštišką klausimą. Šiuo atveju buvo įteikta 18 klausimų, tai netgi formaliai neatitinka tų formalių reikalavimų, nes Statute aiškiai įvardintas vieno klausimo klausimas. Jūs išsirinkite, ką jūs ten norite. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Kolegos, sakote, kad balsuotume. Dėl ko pasiūlyta balsuoti? Nėra pasiūlymo. Nėra pasiūlymo... A. Širinskienė turi pasiūlymą. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš manyčiau, kad Seimas turėtų balsuoti ir apsispręsti, ar tai yra tikrai tokios svarbos ir reikšmės valstybei klausimas.

PIRMININKAS. Tai yra Seimo narių prerogatyva. Gerbiami kolegos, suprantu, kad iki antradienio aš turėsiu nuspręsti, ir palikite... *(Balsai salėje)* Ne, ne, ne, aš turėsiu formuodamas antradienio darbotvarkę įrašyti, jūs ką tik to reikalavote. *(Balsai salėje)* Premjere, reiktų jūsų atsakymo. Jūsų atsakymas yra, kad neatsakinėsite į klausimus. *(Triukšmas salėje)* Prieikite prie mikrofono. Kalbėkite, Agne Širinskiene.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kolegos, tiesiog kilo daug problemų dėl Statuto interpretavimo. Tai aš manyčiau, kad tikrai Seimo Pirmininkas galėtų kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją, išsiaiškinkime Statutą, nes tai yra vienintelė institucija Seime, kuri kompetentingai aiškina Statuto normas, ir tada žinosime, ar turime mes balsuoti, ar neturime, ar dešimties narių Seimo grupė yra galingesnė už Seimą ir gali apsispręsti. Paprastai Konstitucinis Teismas sako, kad Seimas *in corpore* turi visas galias, ne tam tikros grupės Seimo nariai.

PIRMININKAS. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Vis dėlto Etikos ir procedūrų komisija, svarstydamą Statutą, žiūri į Statuto nuostatas. Dėl turinio, ar tas klausimas svarbus, ar ne, dažniausiai mes negalime pateikti kompetentingos nuomonės, nes tokių kreipimūsi į Etikos ir procedūrų komisiją yra. Komiteto nariai prieštarauja, kad tas klausimas buvo ne jų komiteto kompetencija, bet buvo svarstomas, arba reikalauja svarstyti, bet pirmininkas nenori įtraukti. Mes negalime nustatyti, ar tam komitetui, o šiuo atveju vienai frakcijai, tie klausimai yra svarbūs, ar ne. Čia yra vertinimo dalykas. Kas vienam yra labai svarbu, kitam galbūt yra nesvarbu. Aš noriu priminti, kad praeitą kadenciją taip pat buvo panaši situacija su VSD vadovu, kai pareikalavo Seimo nariai atsakyti į klausimus, o tai yra susiję, be abejo, ir su įslaptinta medžiaga, ir taip toliau, bet vis dėlto ta procedūra įvyko, atėjo vadovas ir atsakė į klausimus taip, kaip jis galėjo atsakyti į tą turinį. Buvo labai trumpi atsakymai, nes, jo manymu, tai buvo ne jo kompetencija. Šiaip yra tokia Statuto nuomonė ir aš abejoju, ar Etikos ir procedūrų komisija vertins klausimų turinį, sakykime, patį klausimą, jo esmę. Čia pagal Statutą yra klausimas, ar surinkti parašai nepasikartojo šioje sesijoje, ir tuomet reikalavimas yra teisėtas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos, viskas. Diskusiją užbaigiu. Tą klausimą įtraukiu į antradienio darbotvarkę. Baigta.

Ar galime pritarti šios dienos darbotvarkei? Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

10.51 val.

Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 2 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2266GR (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 2 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2266GR. Priėmimas. Yra likęs balsavimas.

Gerbiami kolegos, skelbiu, dėl ko balsuojame. Motyvai jau išsakyti. Dabar turime balsuoti, ar priimti gražintą įstatymą su visomis Respublikos Prezidento teikiamomis pataisomis ir papildymais. Kas pritaria, balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja kitaip. Darbotvarkei buvo pritarta bendru sutarimu. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71 Seimo narys: už – 70, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2266) priimtas. (*Gongas*)

10.53 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 8, 16, 19¹, 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2326(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Energetikos įstatymo 2, 8, 16, 19¹, 23 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 16¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2326(2). Priėmimas. Pranešėjo V. Poderio nekviečiu į tribūną, nes pasiūlymų ir pataisų nėra, todėl siūlau priimti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra, galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra, galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis taip pat be pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pasiūlymų nėra, galime pritarti bendru sutarimu. 6 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnis – įsigaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas, taip pat pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu.

Motyvai už ir prieš. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti priimant projektą Nr. XIIIIP-2326.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 108, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2326) priimtas. (*Gongas*)

10.55 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 7, 9, 20 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2327(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Gamtinių dujų įstatymo 7, 9, 20 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2327, taip pat priėmimas. Priėmimo stadijoje pasiūlymų nėra, todėl siūlau priimti pastraipsniui.

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. 2 straipsniui bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū. 3 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.

Motyvai už. Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 107. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2327) priimtas. (*Gongas*)

10.57 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 9, 15, 16, 56 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2328(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.3 klausimas – Elektros energetikos įstatymo 9, 15, 16, 56 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2328. Priimame pastraipsniui. Kviečiu į tribūną V. Poderį, nes yra vienas pasiūlymas. Priimame pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu pritariame. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime pritarti. 4 straipsnis taip pat be pasiūlymų, jam galime pritarti bendru sutarimu.

Ir 5 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritaria.

V. PODERYS (LVŽSF). Komitetas pritaria, kadangi tai yra dėl teisinės technikos pastaba.

PIRMININKAS. Ir su tokiu techniniu pataisymu galime pritarti visam 5 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

6 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Jam galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai ir visi 94 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2328) priimtas. (*Gongas*)

10.58 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 30 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2329(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.4 klausimas – Šilumos ūkio įstatymo 30 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2329. Pranešėjo nekviečiu į tribūną, pasiūlymų nėra. Priimame pastraipsniui.

1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui taip pat pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti priimant šį projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už balsavo visi – 101 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2329) priimtas. (*Gongas*)

11.00 val.

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3, 9, 26, 33 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2330(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.5 klausimas – Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 3, 9, 26, 33 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2330. Priėmimas. Taip pat pranešėjas V. Poderys, bet pasiūlymų negauta. Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui taip pat pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui taip pat pritariame bendru sutarimu. 6 straipsniui (įstatymo išgaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas) pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė.

Kviečiu balsuoti. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: visi 106 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2330) priimtas. (Gongas)

11.01 val.

Finansinių ataskaitų audito įstatymo Nr. VIII-1227 1, 2, 12, 15, 23, 36, 37, 38, 53, 54, 55, 56, 58, 62, 68, 69, 73 straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo vienuoliktuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2331(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.6 klausimas – Finansinių ataskaitų audito įstatymo straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo vienuoliktuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2331. Priėmimas. Taip pat pasiūlymų negauta.

Kviečiu pritarti pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 6 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 7 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 8 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 9 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 10 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 11 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 12 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 13 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 14 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 15 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 16 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 17 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 18 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 19 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 20 straipsniui pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė.

Kviečiu balsuoti dėl projekto Nr. XIIIIP-2331 priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: visi 102 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2331) priimtas. (Gongas)

11.04 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 12, 14, 16, 20, 27, 28 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2278(2) (priėmimas)

Kito įstatymo projekto priėmimas. Darbotvarkės 1-4.1 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2278. Pranešėja – A. Maldeikienė. Ar yra salėje? I. Šimonytė. Kviečiu.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis, pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu. 2 straipsnis, taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis, pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis, pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis, pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis, yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė ir patikslino.

PIRMININKAS. Pritarė ir patikslino. Ir su tokiu patikslinimu galime pritarti bendru sutarimu visam 6 straipsniui? Pritariame. 7 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 8 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė ir patikslino.

PIRMININKAS. Komitetas patikslino ir taip patikslinę galime pritarti visam 9 straipsniui. Ačiū pranešėjai.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl projekto Nr. XIIIIP-2278.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: visi 95 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2278) priimtas. (Gongas)

11.06 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2279(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.2 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2279(2). Priėmimas.

Pasiūlymų nėra. Pranešėjų nekviečiu. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas 2019 m. sausio 2 d., pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė.

Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai, visi 95 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2279(2)) priimtas. (Gongas)

11.07 val.

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2280(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.3 klausimas – Biudžetinių įstaigų įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2280(2). Priėmimas.

Pranešėjos taip pat nekviečiame į tribūną. Pasiūlymų nėra. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: visi 105 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2280(2)) priimtas. (Gongas)

11.08 val.

Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 30 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2281(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.4 klausimas – Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2281(2). Priėmimas.

Taip pat pasiūlymų nėra gauta. Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu ir 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai, visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2281(2) priimtas. (Gongas)

11.10 val.

Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2282(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.5 klausimas – Rinkliavų įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2282. Taip pat priėmimas. Pasiūlymų negauta.

1 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat galime priimti bendru sutarimu.

Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2282) priimtas. (Gongas)

11.11 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2283(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.6 klausimas – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2283. Priėmimas. Priimame pastraipsniui. Pasiūlymų nėra gauta.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų už ir prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame dėl priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: visi 105 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2283) priimtas. (Gongas)

11.12 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2284(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.7 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2284. Priėmimas. Pasiūlymų taip pat negauta.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu.

Kalbėti dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 100, prieš nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2284) priimtas. (*Gongas*)

11.14 val.

Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4281(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.8 klausimas – Valstybės kontrolės įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4281. Priėmimas. Pasiūlymų negauta.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 98, prieš – 1, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4281) priimtas. (*Gongas*)

11.15 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1762(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo 6 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1762(2). Priėmimas. Taip pat pasiūlymų nėra gauta, priimame pastraipsniui.

1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Seimo nariai neužsirašė dėl motyvų, kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai, visi 106 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1762) priimtas. (*Gongas*)

11.16 val.

Įstatymo „Dėl amnestijos akto“ projektas Nr. XIIIIP-2400(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – įstatymo „Dėl amnestijos akto“ projektas Nr. XIIIIP-2400(2). Priėmimas.

Pasiūlymų nėra. Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime, ačiū. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Ačiū. 6 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 7 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 8 straipsnį taip pat priimame bendru sutarimu. 9 straipsnis – bendru sutarimu pritariame. 10 straipsniui pritariame bendru sutarimu.

11 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 12 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 13 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 14 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 15 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 16 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Ir 17 straipsniui „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas“ pritariame bendru sutarimu. Ačiū.

Motyvai. Motyvai už. Kalbės Seimo narys P. Gražulis. Nėra. Motyvai už – V. Simulikas.

V. SIMULIK (LVŽSF). Dėkoju, Seimo Pirmininke.

Mieli kolegos, norėčiau atkreipti dėmesį, kad baudžiamoji sistema, numatyta vien tik laikyti žmogų uždarytą ir jį auklėti, yra teisinga. Auklėti, kad jis keistųsi. Nes jeigu mes nesieksime, kad už kažkokius numatytus kriterijus žmogui bus taikomos galimybės išeiti anksčiau į laisvę, galimybės būti suprastam, grįžti atgal į normalią visuomenę, tai mes atimsime iš to žmogaus viską. Mes ne tik gatvės universiteto, bet ir specialiųjų institucijų, šiuo atveju uždarymo vietų, „universitetų“, giliname problematiką. Tie žmonės, grįždami į visuomenę, po kurio laiko yra nusistatę prieš visuomenę.

Šiuo atveju šnekame apie tikimybę ir nedidelį kiekį žmonių, kurie už gerus poelgius, už gerą elgesį, už protingą atėjimą atgal į tą normalų, civilizuotą visuomenės kelią gali gauti įvertinimą. Kodėl jūs nenorite sudaryti galimybės žmonėms? Taip, labai svarbu vertinimo kriterijai, jų gali būti įvairių. Galbūt ne patys geriausi čia parinkti, bet tikslas yra įvertinti žmones. Nebus automatiškai į gatvę išleidžiami šimtai ar tūkstančiai tokių rimtų nusikaltėlių. Siūlau palaikyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gerbiamas Valerijau, iš tiesų amnestija turi automatizmo. Žinoma, formaliai žiūrint, gali Seimas tokį įstatymą priimti, bet aš atkreipiu dėmesį, kad amnestijos taikomos ten, kur nėra nepriklausomos teismų sistemos. Dėl ko? Štai ir Lietuvoje paskutinė amnestija buvo prieš šešiolika metų, nes ten, kur yra nedemokratinės sistemos, ten teismai teisia taip, kaip nurodo caras, imperatorius arba diktatorius, ir protarpiais reikia pravalyti įkalinimo įstaigas. Lietuvoje yra sukurta probacijos sistema, kuri kiekvienu konkrečiu atveju sprendžia, sprendžia visuomenės atstovų komisijos, sprendžia prokuroras, sprendžia teismas ir valstybė tokiu atveju gali pasirūpinti kiekvienu atskiru žmogumi, kaip jį integruoti grįžus į visuomenę, kur jis gyvens, kaip jis užsidirbs pragyvenimui. Nėra jokios logikos, kodėl šia sistema negalima pasinaudoti ir kodėl negalima normalia tvarka tai daryti taip, kaip daro Vakarų Europos šalys? Šita modelį iš tiesų, gerbiami kolegos, ar supras visuomenę? Jeigu nemaža dalis tų, kaip ir paskutinės, beje, amnestijos metu 2002 metais, beveik visi, kurie buvo amnestuoti, grįžo į įkalinimo įstaigas. Ar visuomenė tikrai supras ir palaikys mūsų žingsnį?

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš nustebusi dėl argumentų, kad amnestiją taiko ten, kur yra nedemokratinės teismų sistemos. Jeigu pamenu ankstesnių amnestijų datas, tai kai kurios iš jų buvo taikomos ir valdant konservatorių koalicijai. Tai skausmingas prisipažinimas tokiu atveju būtų.

Iš tikrųjų norėčiau kalbėti apie tai, kad amnestija suteikia didžiulių galimybių. Kada mes svarstėme amnestijos įstatymą Teisės ir teisėtvarkos komitete, mes turėjome informaciją, kad maždaug 40 jaunų žmonių, nepilnamečių, galėtų pretenduoti būti amnestuoti, jeigu teisėsaugos institucijose nėra fiksuoti jų pažeidimai. Manau, tiems vaikams, juos tikrai reikėtų vadinti vaikais, tai būtų puikus šansas dar kartą bandyti įsilieti į visuomenę ir motyvas pasitaisyti.

Kitas dalykas, tuos vaikus ar suaugusius, kurie būtų amnestuoti, lydės probacijos pareigūnai, aš manyčiau, kad tikrai užtikrinsime visuomenės saugumą. Lygiai taip pat amnestija apima ir nėščias moteris. Tai vėlgi manau, tiek joms, tiek jų gimiantiems vaikams yra šansas augti, bręsti ir semtis patirties kitoje aplinkoje. Deja, bet iki šiol tie vaikai, kurie gimsta įkalintoms moterims, iš tiesų iki dvejų metų amžiaus, galima sakyti, kali su mamomis. Siūlau tikrai tiems žmonėms suteikti šansą būti paleistiems į laisvę ir gyventi, bandyti integruotis į visuomenę.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes puikiai suprantame, kad tai yra vienkartinis sprendimas, kuris neturės jokios ilgalaikės įtakos ir jokio ilgalaikio efekto baudžiamajai politikai, čia kalbant apie teigiamą, bet gali tikrai turėti rimtą neigiamą.

Antras dalykas. Tai viso labo simbolinis sprendimas, kuris palies vos šimtą labai konkrečių asmenų, ir gali pasirodyti gana lengvas sprendimas, priimkime ir čia niekas nepasikeis, tačiau toks sprendimas yra kartu galios demonstravimas ir aiškus nepasitikėjimas valstybinėmis institucijomis ir baudžiamąja politika. Mes iškreipiame baudžiamąją politiką ir sakome, jog nepasitikime teismais, kurie priima sprendimus jau įvertinę visas tas aplinkybes, kurias mes dar kartą čia nu-

rodome. Mes nepasitikime teismais, tačiau noriu priminti, kad visuomenė dar labiau nepasitikti Seimu. Priimdami tokį sprendimą, mes tikrai nesukursime didesnio pasitikėjimo Seimu, todėl kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, aš paprastai tomis temomis nekalbu, bet šį kartą reikia pasakyti kai kurias pastabas. Europa kažkada nutarė, kad mirties bausmės Europos Sąjungoje nevykdys. Tai atrodė labai nepatrauklu ir iš tikro prieš daugelį apklausų, bet žmonės nutarė, komunizmas nugalėjo ir šansai tuos žmones palikti gyvus vis dėlto, pasirodė, daugiau duoda sprendimų, negu tai, kad juos nukankina, nužudo ar dar ką nors padaro. Už visų šių sprendimų, to, ką mes siūlome, iš tikro stovi konkretūs žmonės, 200 žmonių. Ir jiems suteikimas galimybės pasitaisyti ir turėti naują galimybę eiti iš tikro yra labai, mano supratimu, humaniškas žingsnis. Aš manau, kad mes turėtume (bent aš asmeniškai galvoju) palaikyti tą idėją. Nors iš pat pradžių mes ir priešinomės, kad galima kitais būdais pasiekti atsakymus, bet, kiek aš žinau praktiką, daugelis pasaulio šalių, tiek parlamentai, tiek prezidentai, atėję į valdžią arba būdami valdžioje, skelbia amnestijas, skelbia žmonių atleidimą nuo padarytų nusikaltimų – ne pačių didžiausių, bet tų, kuriuos galima ištaisyti gyvenant. Todėl duokime šansą žmonėms dar kartą pasirinkti doros kelią. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tiesų jau šiek tiek yra kalbėta apie tai, kad šitas pasiūlymas labiau primena viešųjų ryšių akciją ir valdančiųjų tam tikrą galios demonstravimą. Be abejo, jis gali toks egzistuoti, jis gali toks atsirasti, bet prieš tai reikia turbūt atsakyti sau į klausimą, ar visuomenė yra tam pasiruošusi, ar mūsų tarnybos, konkrečiai Probacijos tarnyba, yra pakankamai pasiruošusi tam, kad būtų užtikrinta tų žmonių integracija į visuomenę, kad tai nesukels dar vienos nusikalstamumo bangos, kad bus pakankamai kontroliuojamas jų gyvenimas, išėjus į laisvę?

Amnestija kelia daugybę abejonių dėl teisingumo ir atpildo prasmės, nes taip gali būti iškrepiama pati teisingumo sąvoka. Sakykim, Jungtinėse Amerikos Valstijose dažnai diskutuojama dėl nelegalių imigrantų amnestavimo. Dažnai pirma laiko paleidus į laisvę arba paskelbus amnestiją vėl grįžtama prie ankstesnės veiklos. Kai kurie pavyzdžiai ir Lietuvoje kai ką rodo, kas ir atsitiko po 2002 metų amnestijos. Kaip rodo 2002 metų praktika, nuteistųjų buvo sumažinta 39 %, tačiau netrukus įkalinimo įstaigos vėl pasipildė 32 % nuteistųjų, kurių dauguma buvo tie patys žmonės.

Tada kyla klausimas, ar mes pasiruošę, kad nepasikartotų toks scenarijus? Man nėra jokių įrodymų ir garantijų, kad mes būtume pasiruošę, todėl raginu balsuoti prieš. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, demokratinių šalių baudžiamojoje politikoje netaikomos amnestijos. Ten efektyviai naudojama lygtinio paleidimo sistema. Mes tokią sistemą taip pat turime, tačiau jos efektyviai nenaudojame.

Nuo pat projekto įregistravimo pasisakiau prieš šį projektą, prieš tokį modelį, kadangi mes turime tobulinti esamą pozityvų ir europietišką modelį. Komiteje dirbome šituo klausimu daug, intensyviai, aktyviai.

Kad žmogus jaustųsi laimingas, iš jo reikia iš pradžių ką nors atimti, o paskui duoti. Mes šituos dvejus metus labai intensyviai kriminalizavome nemažai administracinių nusižengimų. Mes griežtinome sankcijas, visomis išgalėmis stengėmės išbalansuoti Baudžiamąjį kodeksą. Pasekmė – nuteistųjų skaičiaus augimas. Kad kažką daryti reikia – taip, reikia.

Mieli kolegos, aš negaliu atimti vilties iš nepilno 1 % nuteistųjų, kurie, jeigu mes būtume elgęsi išmintingai, turbūt ten nebūtų atsidūrę. Ir šiandien balsuosiu už šį projektą prieš savo principus vien dėl to, kad jau mes davėme viltį keliems šimtams žmonių ir jau jie yra individualizuoti, jau jie laukia šito projekto. Nesielkime neatsakingai, kad po to reikėtų priiminėti tokius nedemokratinėms valstybėms būdingus įstatymų projektus.

PIRMININKAS. Ir motyvai prieš – Seimo narys K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš irgi pagyvensiu šiek tiek prisiminimais. Kai buvo pirmos amnestijos, tada dar Seime ir nedirbau, bet tam tikras mano palaikymas ir supratimas lyg ir buvo, užuojauta buvo, tačiau kas atsitiko? Aš papasakosiu vieną visiškai praktišką atvejį, kuris nutiko

šalia Kauno, Rokuose, kur ir aš gyvenu. Paprasčiausiai buvo paleistas didelis skaičius nuteistųjų ir buvo paleistas vienas skerdikas, ne žmonių skerdikas, gyvulių skerdikas, ir kas atsitiko? Aplink Kauną padidėjo gyvulių grobimas, skerdimas ir, kai bendruomenė susiėmė, pagavo jį, pasirodė, kad tai buvo dešimt kartų būtent už visokius tokius nusikaltimus teistas asmuo, irgi išėjęs pagal amnestiją. Vėlgi jisai sugrįžo atgal į ten, kur ir išėjo, tačiau ūkininkams, kaimo žmonėms niekas neatlygino, gavome... kad nėra iš ko išieškoti.

Mane iš tikrųjų ima baimė, ar šiame sraute neatsiras tų žmonių, kurie vėlgi... Mes duosime teismams, policijai darbo, kol jie vėl bus sugražinti į ten, iš kur ir išėjo. Mes, konservatoriai, niekada nenorime perimti teismo ar kitų įgaliotų institucijų funkcijų, jos vykdomos, yra visa sistema: yra ir visuomeninių organizacijų, kurios teikia prašymus dėl malonės, kartais ir Seimo nariai gauna raštų ir pasirašo. Palaikome arba nepalaikome tuos žmones. Sistema yra, reikia ja naudotis šiandien, bet nuogaštavimų man taip pat yra.

PIRMININKAS. Po keturis motyvus Seimo nariai išsakė. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 80, prieš – 5, susilaikė 24 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-P-2400) priimtas. (*Gongas*)

11.32 val.

Produktų saugos įstatymo Nr. VIII-1206 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-2292(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Produktų saugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-2292(2). Priėmimas. (*Balsai salėje*) Pranešėjas – Z. Jedinskis. Kviečiu į tribūną.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 8 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 10 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė?

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Komiteto nuomonė – pritarti. Techninis pasiūlymas išbraukti žodį „kalendorinė“ diena.

PIRMININKAS. Ačiū. Su tokiu pritarimu galime pritarti visam 10 straipsniui. Dėl 11 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Pasiūlymas analogiškas. Komitetas turi pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė ir pritariame visam straipsniui su tokiu suderinimu.

Dėl 12 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 13 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Komitetas siūlo pritarti iš dalies. Siūlo pakeisti 13 straipsnio 1 dalies 7 punktą ir išdėstyti jį taip: „Dalyvaujant ekonominės veiklos vykdytojui ar jo įgaliotam asmeniui“, išbraukiant žodžius „vykdytojo“ ir „paskirtam“.

PIRMININKAS. Ačiū. Su tokiu suderinimu dar negalime sutarti, nes yra dar vienas Teisės departamento pasiūlymas.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Analogiškas pasiūlymas, komitetas siūlo pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Pritarti. Dar trečias Teisės departamento pasiūlymas.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Pasiūlymas analogiškas, komitetas siūlo pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Ačiū. Ketvirtas Teisės departamento pasiūlymas.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Irgi analogiškas, komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ir su šiais pritarimais galime pritarti visam 13 straipsniui? Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

14 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. Pasiūlymų nėra. 15 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 16 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Su tokiu suderintu keliaujame prie kito Teisės departamento pasiūlymo, kuriam...

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas taip pat pritarė. Su tokiais pasiūlymais, suderintais su komitetu, galime pritarti visam 16 straipsniui.

17 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 18 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 19 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Dėl 19 straipsnio dar yra vienas Teisės departamento pasiūlymas.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Pritarti. Ir pritarę galime pritarti visam 19 straipsniui.

Dėl 20 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Pritarė. Su tokiu pasiūlymu pritariame visam 20 straipsniui.

21 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 22 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas siūlo pritarti iš dalies ir pritariame tokios redakcijos šiam pasiūlymui. Toliau kitas Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Ir tam pritarę galime pritarti visam 22 straipsniui.

23 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 24 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu.

Dabar galime pritarti visam 1 straipsniui, kuriame buvo išdėstyti tie pasiūlymai su straipsniais, bendru sutarimu.

2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas. Taip pat nėra pasiūlymų, galime jam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Ačiū pranešėjui. Seimo nariai dėl motyvų neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 93, prieš nėra, susilaikė 8 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2292) priimtas. (*Gongas*)

11.38 val.

Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo Nr. I-1324 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2355(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2355. Pranešėjas – A. Sysas. Tačiau pasiūlymų negauta priėmimo stadijoje, todėl priimame pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 100, prieš nėra, susilaikė 4 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2355) priimtas. (*Gongas*)

11.39 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2414(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Statybos įstatymo 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2414. Priėmimas. Pranešėjas – K. Bacvinka, tačiau pasiūlymų negauta, į tribūną nekviečiu.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento visiškai redakcinis pasiūlymas, jam galime pritarti. Galime visam 1 straipsniui pritarti.

2 straipsnis – įgyvendinimas, įsigaliojimas ir taikymas. Jam taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 100, prieš nebuvo, susilaikė 5 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2414) priimtas. (*Gongas*)

11.41 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1403(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Miškų įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1403(2). Pranešėjas – K. Bacvinka. Priėmimas. Kviečiu į tribūną. Yra pasiūlymų. Priimame pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio nėra pasiūlymų, priimame bendru sutarimu. 2 straipsnis – įstatymo įgyvendinimas ir įsigaliojimas. Yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

K. BACVINKA (LVŽSF). Nepritarti – komiteto nuomonė, nes jau buvo svarstyta.

PIRMININKAS. Atsiprašau, čia yra ne dėl 2 straipsnio, bet dėl viso įstatymo ir šiam pasiūlymui komitetas nepritarė. O 2 straipsniui bendru sutarimu mes galime pritarti? Pritarta.

Teisės departamento pasiūlymui dėl viso įstatymo komitetas nepritarė. Toliau yra motyvai. Ačiū pranešėjui. Motyvai už – Seimo narė I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tai seniai sprendžiamas klausimas, jo mes niekaip neišsprendžiame Seime, aš tikiuosi, kad šiandien bus priimtas teisingas sprendimas. Mes kalbame šio įstatymo pataisa apie miškingus rajonus ir miestus, tokius kaip Varėna, Neringa, kur tikrai dėl to, kad plotai tose vietovėse yra didesni, jie negali iškirsti tų medžių ir net pritraukti investicijų, nors yra norinčių, tarkime, toje pačioje Varėnoje, kad investicijų net užsienio ateitų daugiau. Todėl, sudarius teigiamas sąlygas – pakeitus šį įstatymą, tikrai varėniškiai ir kiti miškingų rajonų gyventojai turės galimybių pritraukti investicijų į savo rajonus. Todėl prašyčiau pritarti.

PIRMININKAS. Daugiau dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 86, prieš – 1, susilaikė 26 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1403) priimtas. (*Gongas*)

11.44 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1533(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1533(2). Priėmimas. Pranešėjas – NSGK pirmininkas V. Bakas. Kviečiu į tribūną, nes yra pasiūlymų.

Vienas straipsnis. Prašau pakomentuoti.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, vakar komitetas svarstė vieną pasiūlymą – Teisės departamento pastabą, nutarė jai nepritarti bendru sutarimu. Galiu pakomentuoti. Iš tiesų pastabos esmė yra ta, kad Teisės departamentui neaišku, kodėl mes siūlome išskirti savanorius, karius, kurių būtent siūlome neleisti iškeldinti iš būsto nesuteikus kitų gyvenamųjų patalpų. Kodėl mes siūlome išskirti būtent tą laikotarpį iki pučo? Būtent todėl, kad tarėmės ir su mūsų gerbiamais istorikais, kad žmonės, kurie ėjo į tarnybą, savanoriškai ėjo iki pučo, kai dar net valstybės nebuvo, neaišku, ar apskritai būtų pavykę, gal tiems žmonėms būtų tekę sėsti į kalėjimą, rizikavo savo gyvybėmis, iki pučo buvo kritinis laikas, kai buvo didžiausia grėsmė tiems žmonėms, bet, nepaisydami tų grėsmių, tie žmonės vis tiek stojo į savanorių pajėgas ir gynė valstybę. Tai tokie pagrindiniai argumentai.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai. Dėl motyvų už užsirašė Seimo narys V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, daug jau išsakyta, bet aš nusprendžiau šį kartą tas dvi minutes skirti laišku, kurį gavau iš tų savanorių, kad paneigčiau daugelį čia tokių ir negražių, netgi šmeižikiškų aplinkybių.

Šiandien sprendžiame klausimą ne dėl to, ar reikia suteikti privilegijų. Šiandien sprendžiame klausimą, ar mes leisime į gatvę išmesti tuos žmones, kurie atėjo iki pučo, ar mes sustabdysime tą procesą, kuris jau prasidėjo. Noriu pacituoti laišką savanorių, kaip jie jautėsi tuo metu. „Po pučo dauguma gynėjų buvo išleisti į namus, norėjau tą padaryti ir aš, nes tuomet turėjau nedideliamė jaukiame miestelyje erdvų butą, puikų darbą, mylintį ir palaikantį kolektyvą, tačiau valstybės vardu buvo užtikrinta, kad viską metus ir visam laikui atvykus, kur tuo metu mano dalyvavimas buvo labai svarbus besikuriančiai Lietuvos kariuomenei, turėsiu tam tikras socialines garantijas, tame tarpe ir gyvenamąjį būstą. Taigi pasitikėdamas savo valstybe ir jos įstatymais nutraukiau visus senuosius saitus, atidaviau turėtą butą valstybei (atidavė, taip, valstybei) ir grįžau į sostinę.“

Dabar laiške taip pat cituojami 2003 metais pasakyti tuometinio krašto apsaugos ministro L. Linkevičiaus žodžiai. Jis konstatavo: „Iškeldinti žmones problemiška, butai suteikti tebegaliojant senajam Civiliniam kodeksui, kuriame numatyta sąlyga, kad asmenį, jam išėjus į pensiją, galima iškeldinti iš tarnybinio buto tik suteikiant jam kitą gyvenamąją patalpą, todėl šiandien tų asmenų iškeldinimas pažeistų konstitucinį teisėtų lūkesčių principą.“ Kita citata: „Seime išgirdau (matyt, mūsų diskusijų metu) apie 1 tūkst. eurų pensiją, kurią gauna savanoriai. Deja, ponai, gau nu apie 256 eurus.“

PIRMININKAS. Laikas.

V. BAKAS (LVŽSF). Aš noriu pasakyti, kad didelės pensijos, privilegijos yra mitas. Mes šiaandien balsuosime, ar stabdome išmetimo į gatvę procesą, ar vis dėlto apsaugome žmones, kurie tikrai aukojosi ir rizikavo. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, prieš tai buvusi kalba labai akivaizdžiai parodo, kaip supriešinama. Kodėl tas nebuvo daroma tada, kai buvo priimtas sprendimas, nes 500 žmonių arba savo noru pasitraukė, arba privatizavo taip, kaip buvo numatyta įstatymu. Manau, kad procesas ne prasideda, procesas baigiasi, nes liko, rodos, pats teikėjas teikė, maždaug penki žmonės, o tokių buvo per 500.

Mano klausimas. Kaip mes žiūrėsime į akis tiems žmonėms, kurie pasielgė pagal įstatymą? Ar dabar visi taip darys, nes kitoje upės pusėje iš mūsų Seimo matomi Edukologijos universiteto bendrabučiai, juos irgi su žmonėmis perduoda Turto bankui ir Turto bankas jiems kels tuos pačius reikalavimus. Prieš porą mėnesių priėmėme įstatymą dėl girininkijų. Ne man... Aš ne teisininkas, bet kai teisininkai kalba apie lygiateisiškumo principus, tai man labai keistai atrodo, nes mūsų Konstitucijoje parašyta, kad visi Lietuvos piliečiai yra lygūs prieš įstatymą, nėra lygesnių. Manau, kad tokios pataisos ir sukuria precedentą, kad yra lygesnių, nes žaidžiama pagal kitas taisykles. Ar mes dabar taikysime restituciją tiems, kurie sąžiningai elgėsi kaip piliečiai ir padarė taip, ką priėmė Seimas ir ką siūlė Vyriausybė. Tai yra esminis klausimas. O manipuliuoti skaičiais, dydžiais, žmonėmis, nuotaikomis, aš manau, nepagarba visiems kitiems piliečiams. Tik dėl to, kad mes nesilaikome principinių dalykų, tai yra to, kas parašyta mūsų Konstitucijoje, aš negaliu pritarti tokiems įstatymams.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narė V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, man labai gaila, kad apskritai kyla diskusija tuo klausimu, kai mes kalbame apie žmones, kurie aukojo savo gyvybę tam, kad mes šiandien visi gyventume laisvai, kad mes čia sėdėtume šitame Seime. Jie tikrai rizikuodami savo sveikata, gyvybe ėjo ir... Be abejo, net neturėtume kalbėti – jie yra verti daug daugiau negu gyventi socialiniame būste. Bet kai kyla klausimas apie tai, kad jie bus metami į gatvę, tai mums turėtų būti tikrai labai didelė gėda. Todėl šito įstatymo tikslas yra tas, kad žmogus nebūtų išmestas į gatvę. Tas žmogus, kuris ėjo ir kovojo už mus, tikrai... o jam būtų suteiktos kitos gyvenamosios patalpos ir tikrai užtikrintos bent jau padoringos gyvenimo sąlygos.

O jeigu kalbėtume apie lygiateisiškumą, tai, gerbiami kolegos, tikrai man labai keista, nes ne kiekvienas ėjo rizikuoti savo gyvybe. Mes tikrai net neturime kalbėti ir diskutuoti, ir skaičiuoti pinigus, kurie tikrai nieko neturėtų reikšti kalbant apie tai, ką tie žmonės dėl mūsų padarė. Tuo labiau tikrai gėda mums, kad 20 metų šitie žmonės buvo maitinti pažadais, kad jie galės toliau gyventi šituose būstuose, o toliau dabar jie tiesiog išmetami į gatvę. Labai kviečiu palaikyti, būti tikrai socialiai atsakingiems, nes tai yra mūsų platus požiūris, socialiai atsakingų politikų pareiga užtikrinti tai, kad šitie žmonės bent nebūtų metami į gatvę. Labai prašau balsuoti už.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš lieku nuoseklus: visose pateikimo ir svarstymo stadijose pasisakiau už šią įstatymą. Tiktai noriu šiek tiek pataisyti V. Baką – valstybė visą laiką buvo, tiktai ji buvo okupuota. Kai jūs pasakėte, kad gal valstybės nebuvo – ji buvo. Visada ji buvo, tiktai jos būklė buvo vienokia ir kitokia. Šiuo atveju ta būklė buvo iš tikrųjų nestabili – veikė sovietinė kariuomenė, vyko agresija ir, be abejonės, šitie žmonės rizikavo savo gyvybe. Dabar skaičius yra labai niekingai mažas tokių žmonių. Mes tikrai nesupriešiname, aš nepritarčiau A. Sysui, mes nesupriešiname sluoksnių. Čia yra nepaprastai mažas skaičius žmonių. Be abejonės, mes turime vis dėlto bent Lietuvos valstybės saugumo politikoje vykdyti tęstinę politiką nuo 1990 metų, kai mes jiems pasakėme tai, kas jų laukia, iki šių dienų. Tai principo reikalas.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, galėčiau, aišku, pritarti ką tik pasisakiusiam kolegai istorikui. Taip, valstybė buvo. Kaip tuo metu įsirašęs į savanorius, galiu pasakyti, kad, taip, mažiausiai apie ką buvo galvojama, tai apie butus. Buvo galvojama apie kitus dalykus. Tačiau metams bėgant, keičiantis įstatymams visada lieka tam tikra grupė žmonių, kurie nepasinaudoja tuo laiku pasiūlytomis galimybėmis. Priminsiu, kad, sudarius galimybės privatizuoti turėtus butus už čekius tuo laiku, vis tiek liko dalis žmonių, kurie to privatizavimo neatliko, ir tie butai liko savivaldybių nuosavybė. Taigi, nepaisant sudaromų galimybių, laikui bėgant tam tikra žmonių dalis lieka ir ta jų padėtis tikrai nelengvėja, greičiau pasunkėja. Pasiėkus tam tikrą amžių, pavyzdžiui, 60–65 metus, kai jiems pasiūloma nusipirkti butus aukciono būdu pasiskolinant bankuose, – eikite ir pasiskolinkite tokio amžiaus, pasižiūrėsime, kas jums skolins tuos pinigus. Niekas neskolins, jūs savanoris ar ne savanoris, niekam tai nesvarbu. Todėl aš manau, kad šiuo atveju, jeigu yra apsvartyta, rasta tokia galimybė, siūlau jai pritarti.

PIRMININKAS. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 97, prieš – 1, susilaikė 10. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-1533) priimtas. (*Gongas*)

V. Bakas – replika po balsavimo.

V. BAKAS (LVŽSF). Noriu padėkoti Seimui už šią sprendimą, noriu padėkoti profesoriams už pataisymą. Iš tikrųjų valstybėje neturėjome galimybės tvarkytis, kaip norime. Bet ponui A. Sysui, kuris mėgsta priešinti socialines grupes, krašto apsaugą su socialiniais reikalais, noriu tiesiog duoti tokį patarimą. Jūs esate valdančiojoje daugumoje Vilniaus miesto savivaldybėje. Štai ponas G. Paluckas, partijos pirmininkas, tikrai yra pajėgus padėti žmonėms, kurie yra metami į gatvę. Tiesiog atlikite savo darbą, nepriešinkite žmonių.

PIRMININKAS. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas A. Nekrošius.

11.57 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. XIII-1495 „Dėl laikinosios tyrimo komisijos dėl galimos neteisėtos įtakos ir (ar) poveikio Lietuvos politikams, valstybės tarnautojams ir politiniams procesams Lietuvoje parlamentinio tyrimo atlikimo sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2805(2) (svarstymas)

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Gerbiami kolegos, tęsiame posėdį. Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. XIII-1495 „Dėl laikinosios tyrimo komisijos dėl galimos neteisėtos įtakos ir (ar) poveikio Lietuvos politikams, valstybės tarnautojams ir politiniams procesams Lietuvoje parlamentinio tyrimo atlikimo sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2805(2).

Dėl vedimo tvarkos – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tiesiog norėčiau frakcijos vardu pasiūlyti pusės valandos pertrauką, nes yra registruoti ir Seimo narių pasiūlymai, kuriuos norėtume dar pasižiūrėti. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu pertraukai? (*Balsai salėje*) Galime. Dėkoju, pritarta. (*Balsai salėje*)

A. Kubilius dar norėtų pasisakyti. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Jeigu yra Seimo narių pasiūlymų, kurių A. Širinskienė dar nespėjo peržiūrėti, tada reikia nukelti į kitą dieną, nes bus pažeistos visos Seimo statuto normos. Jeigu A. Širinskienė nemelavo čia, kad yra Seimo narių pasiūlymai, kuriuos jina dar nori peržiūrėti, tai tokiu atveju reikia nukelti klausimą į kitą dieną.

PIRMININKAS. Gerbiamasis Andriau, norėčiau pasitikslinti, ar jūs keliate klausimą dėl?..

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš tiesiog sakau, kad reikia laikytis Statuto. (*Balsai salėje*) Jeigu yra pasiūlymų, kurių nėra peržiūrėjęs komitetas, A. Širinskienė ir taip toliau...

PIRMININKAS. Supratau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...negalima toliau tęsti svarstymo.

PIRMININKAS. Supratau. Kadangi sutarimo nėra, prašau balsuoti dėl šio pasiūlymo frakcijos vardu. (*Balsai salėje*) Dėl pusvalandžio pertraukos. Primenu, balsuojame dėl frakcijos vardu paprašytos pusės valandos pertraukos. Kas palaikote, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 76, prieš – 13, susilaikė 8. Pusvalandis, tai maždaug 12 val. 30 min. teoriškai turėtų būti.

Kitas darbotvarkės klausimas. Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius. Prašom. Ar J. Džiugelis? Prašom, Justai.

J. DŽIUGELIS (MSNG). Ačiū. Gerbiamasis pirmininke, iš tiesų aš dėl vedimo tvarkos. Aš asmeniškai registravau vieną pasiūlymą ir prašyčiau taip pat laikytis Statuto, kad komitete tas klausimas būtų apsprastytas. Manau, kad tiesiog pažeidžiame Statutą.

PIRMININKAS. Kaip mane informavo Sekretoriatas, tie visi pasiūlymai keliautų į priėmimo stadiją, nes nesilaikyta terminų.

12.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos pagal Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimą pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Mykolui Majauskui pagrįstumui ištirti ir išvados dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą pateikimo sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-2860 (pateikimo tęsinys)

Tęsiame posėdį toliau. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos pagal Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimą pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Mykolui Majauskui pagrįstumui ištirti ir išvados dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą pateikimo sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-2860. Dėl vedimo tvarkos – R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Frakcijos vardu norėčiau paprašyti pusės valandos pertraukos, nes Saviziudybių ir smurto komisija gavo dokumentą dėl M. Majausko, ir aš, kaip pirmininkas, privailau atkreipti į tai dėmesį ir pažiūrėti giliau. Dėkoju.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu Seimą balsuoti dėl pertraukos. Kas palaikote, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 57, prieš – 31, susilaikė 12. Pusės valandos pertrauka.

Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius. Prašom.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Jūs gal kitą kartą išgirskite, kai J. Razma prieš balsavimą taip pat prašo suteikti žodį dėl vedimo tvarkos. O dabar, kadangi ką tik komisijos pirmininkas pasakė, kad yra gavęs kažkokį dokumentą, kuris, taip suprantame, susijęs su M. Majausku ar apkalta, prašome tą dokumentą neatidėliojant išdalinti prieš svarstymą visiems Seimo nariams.

PIRMININKAS. Jurgis gal labai garsiai neakcentavo, neišgirdau. Atleiskite. Dėl pasiūlyto dokumento, manau, jeigu koks nors dokumentas ir yra, galbūt ir pateiks.

Toliau J. Sabatauskas. Prašom.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš irgi frakcijos vardu prašau išplatinti visiems Seimo nariams tą dokumentą, nes manau, kad jis svarbus mums visiems. Gal mes tada balsuodami tikrai atsižvelgsime. Ačiū.

PIRMININKAS. Į prašymą, manau, atsižvelgs. Tęsiame darbotvarkę.

12.03 val.

Konstitucijos 44 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2816 (pateikimas)

Konstitucijos 44 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2816. Pateikimas. Į tribūną kviečiu R. Karbauskį. Prašom pristatyti projektą.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Norint išsaugoti LRT politinį neutralumą ir atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo išaiškinimus, buvo registruotos Konstitucijos 44 straipsnio pataisos, nustatančios, kad visuomeninio transliuotojo nepriklausomumą saugo įstatymas, visuomeninio transliuotojo organų nariai negali dalyvauti politinių partijų ir kitų politinių organizacijų veikloje. Taigi Lietuvos radijo ir televizijos priežiūros bei valdymo organų nariai bus taip pat politiškai neutralūs ir nepriklausomi kaip kad ir kiti ypatingą svarbą valstybėje turinčių institucijų vadovai, prokurorai, tai yra atstovai, prokurorai ir teisėjai.

PIRMININKAS. Dėkojame už pristatymą. Pirmasis klausia P. Urbšys.

P. URBŠYS (*MSNG*). Norėčiau pacituoti Konstitucijos 44 straipsnį: „Masinės informacijos cenzūra draudžiama. Valstybė, politinės partijos, politinės ir visuomeninės organizacijos, kitos institucijos ar asmenys negali monopolizuoti masinės informacijos priemonių.“ Dabar, kai jums patarė įrašyti į Konstituciją dar papildomą sakinį dėl visuomeninio transliuotojo, savotiškai jūs sudarote galimybę manyti, kad vis dėlto masinės informacijos ir kitos priemonės gali būti užvaldytos politinių partijų ir tapti politinių partijų propagandiniais ruporais. Man atrodo, tas, kas jums patarė, aišku, norėjo pridengti dėl to, kad jūs tikrai nesikėsinate į visuomeninį transliuotoją ir esate už laisvo žodžio apsaugą, bet šiuo atveju jūs papuolėte į dviprasmišką situaciją. Ar jūs su tuo nesutinkate?

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Nesutinku. Aš galiu paaiškinti. Pirmiausia tos normos, kurios dabar yra Konstitucijoje, egzistuoja, veikia, bet iš tų išvadų, kurias mes matome, netgi du buvusios kadencijos ar dar tebesamos kadencijos... keičiasi etapais tarybos nariai, keturi asmenys tam tikrais laikotarpiais, du iš jų buvo politinių partijų nariai. Šiandien faktiškai gali būti taip, kad visi 12 būtų politinių partijų nariai, ir tai situacija, kurią leidžia mūsų įstatymai. Priėmus šią konstitucinę pataisą, tokio dalyko būti nebegalėtų.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, turbūt daug atsakymų pateikė pats Teisės departamentas ir, manyčiau, po tokio išaiškinimo jūs galėtumėte atsiimti šį teikimą. Aš suprantu, jūs Konstitucijos keitimo fanas, bet Teisės departamentas rašo, kad Konstitucija neturi būti keičiama, jeigu tai nėra teisiškai būtina. Ir jis paaiškina, kad televizijos nepriklausomumą ga-

lima išspręsti įstatymais. Ar nevertėtų jums atsiimti ir grįžti prie įstatymų, ir viskas būtų išspręsta paprastesniu būdu negu toks triukas, kuris reikalauja absoliučios daugumos Seimo narių sprendimo, ir nežinia, kuo viskas pasibaigs? Jūs inicijuokite įstatymą, kodėl to nedarote?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Yra 2006 metų du Konstitucinio Teismo išaiškinimai, kurie leidžia manyti, kad mūsų pasiūlymas yra teisingas, nes Konstitucinis Teismas savo nutarime pripažino, kad LRT veiklą reglamentuojantis įstatymas, kaip ir LRT nepriklausomumas, yra konstitucinė vertybė. Šiuo atveju viena iš nepriklausomumo sąlygų – sprendimus priimančių valdymo ir priežiūros organų narių nepriklausomumas nuo politinių partijų valios. Tai yra šitai mūsų Konstitucijoje nėra iki galo sutvarkytas klausimas.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū. Aš turiu du nedidelius klausimus. Ar tikrai jūs dedate lygybę, pristatydamas šitą įstatymą, tarp teisėjų, prokurorų ir tarybos narių, kad jų pareigos, jų sprendžiami klausimai yra labai panašūs?

Ir antras. Sprendžiant iš to, kad jūs esate fanatikas Konstitucijos keitimo, ar nesiimsite perrašyti visą Konstituciją? Ačiū.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Galiu atsakyti į antrą dalį. Tikrai nesiimsiu. Jūsų teiginys, kad aš esu fanatikas, tikriausiai pritaikomas ir jums asmeniškai, ir tikriausiai bet kuriam kitam, kuris dirba Seime ir teikia kažkokius pasiūlymus ar dėl Konstitucijos keitimo, ar įstatymų taisymo.

Grįžtant prie pirmosios dalies, aš jau minėjau, kad pagal šią dieną galiojančią mūsų įstatymų tvarką, iš tikrųjų tas yra konstatuota LRT tyrime, politinių partijų nariai LRT tarybos nariais būti gali. Tai yra tam tikra problema. Jeigu visuomenė kelia klausimą, kad LRT taryba, LRT valdymo organai būtų visiškai depolitizuoti, mes turime padaryti šitą Konstitucijos papildymą.

PIRMININKAS. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas iniciatoriau, gal vis dėlto jums reikėtų tiesiai šviesiai pripažinti, kad ši jūsų iniciatyva yra reakcija į atskleistas jūsų užmačius užvaldyti nacionalinį transliuotoją keičiant jo valdymo struktūrą ir formavimo principus, ir dabar norite pavaizduoti, kad jūs esate karštieji to transliuotojo nepriklausomumo šalininkai eliminuodami partijų atstovus. Ar jūs manote, kad LRT taryba bus labiau nepriklausoma, jei joje nebus nė vieno partijos nario, bet bus pakankamas skaičius Agrokonzerno vadovaujančių darbuotojų, pavyzdžiui?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Aš nevertinsiu paskutinių jūsų žodžių, nes jie panašūs į nusišnekėjimą. Bet šnekant iš esmės, tai pirmiausia nuomonė, kuri buvo skleidžiama viešojoje erdvėje apie tai, kad Valstiečių ir žaliųjų sąjunga arba valdančioji koalicija nori politizuoti LRT, tai buvo melas, niekada tokio ketinimo niekas neturėjo, tai yra sugalvota kažkieno idėja ir ji buvo skleidžiama viešojoje erdvėje. Iš tikrųjų mes dėl tos priežasties, kadangi labai ilgai Seime nesugebame patvirtinti komisijos išvados, iš tikrųjų rengiame LRT įstatymo projektą, kuriame labai aiškiai parodoma, kad tikrai jokio ketinimo niekada niekas nėra turėjęs ką nors užvaldyti.

O dėl LRT valdymo, administracija taip pat supranta, kad ir valdyba reikalinga, ir taip toliau. Tik vienas klausimas, kuris visą laiką buvo keliamas, – kaip ji bus formuojama. Galiu jus tikriausiai nudžiuginti, kad pasiūlymai dėl LRT įstatymo bus iki dviejų žmonių nuo keturių mažinti prezidentūros ir Seimo siūlomų LRT tarybos narių skaičių. Taip yra pagal Europos stebinčių ir rekomenduojančių institucijų nuomonę, visuomeninių organizacijų ir taip toliau yra teigiama, kad teisingas sprendimas, kai tik vieną trečdalį LRT tarybos arba nepriklausomų nacionalinių transliuotojų formuoja politikai. Mes tą pokytį nuo dviejų trečdalių iki vieno trečdaliai formuojant tarybą įgyvendinsime. Siūlymas toks bus.

PIRMININKAS. M. Adomėno nematau. Klausia J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, Konstitucija, tik kitas jos straipsnis, 35 straipsnis, sako, kad piliečiams laiduojama teisė laisvai vienytis į bendrijas, politines partijas, išskyrus tas, kurių veikla priešinga Konstitucijai ir įstatymams. Jūs šiuo atveju LRT tarybos narius prilyginate prokurorams, teisėjams, statutiniams pareigūnams, kurie vykdo, kurie turi privalomus įgalinimus kitų asmenų atžvilgiu, kurie gali bet kuriam iš mūsų pareikšti kaltinimus ar priimti nuosprendį. LRT taryba sprendžia visai kitus klausimus. Kaip jūs siejate tuos statutinius pareigūnus ir teisėjus kartu su LRT tarybos nariais, kur jų bendros sąsajos yra?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Aš tikrai jų nesieju. Aš dar kartą priminsiu, kad Konstitucinis Teismas savo nutarimuose yra pažymėjęs, kad LRT nepriklausomumas yra konstitucinė vertybė ir šita konstitucinė vertybė turi būti įtvirtinta būtent Konstitucijoje.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Ramūnai, be jokios politikos. Noriu palyginti su kita institucija. Yra Lietuvos radijo ir televizijos komisija. Pavyzdžiui, ten deleguoja ir Seimas, opozicija, pozicija, ten jau detalės. Natūraliai atsitinka taip, kad, pavyzdžiui, mes delegavome savo narę D. Teišerskytę. Tačiau pagal galiojantį įstatymą ji automatiškai, ne automatiškai, iš karto, pati sustabdė savo narystę partijoje.

Aš noriu pasakyti, kad užtenka įstatyminių normų, kad užtikrintume tokį depolitizavimą, kad žmogus turi sustabdyti narystę partijoje, ir dėl to nereikėjo keisti Konstitucijos. Kodėl čia norima per Konstituciją, o ne per įstatymą, nors Teisės departamentas taip ir rekomenduoja?

Ir paskutinis pasakymas. Kol kas LRT taryboje yra vienintelis partinis žmogus socialdemokratas V. Plečkaitis. Juk lengviau pakeisti V. Plečkaitį negu Konstituciją.

PIRMININKAS. Laikas.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Aš dar sykių pakartosiu, kad šiandien mūsų reguliavimas yra toks, kad visi 12 galėtų būti politinių partijų nariai ir atitinkamai nepriklausomumas LRT užtikrintas nebūtų. Jeigu jūs manote, kad pasiūlymas papildyti Konstituciją yra perteklinis, tą galima suprasti iš jūsų klausimo, tai aš iš tikrųjų taip nemanyčiau, nes, vėlgi pakartosiu, Konstitucinis Teismas yra pasakęs, kad LRT nepriklausomumas yra konstitucinė vertybė.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš norėčiau paklausti štai šitaip. Ar neparadoksaliai jūs čia siūlote? Štai, tarkime, žmogus, kuris yra aktyviai reiškias politines pažiūras, tarkime, panašus į P. Gražulį: nemėgsta Tėvynės sąjungos, yra iš partijos išdrėbtas ir panašiai. Jis galės būti, jūsų nuomone, valdymo organo narys. O išlaikytas politikas, tarkime, kaip A. Vinkus arba kaip mūsų S. Jovaiša, negalės. S. Skvernelis galės, toks, kaip S. Skvernelis, nes jis nepriklauso jums. Ir pilna jūs turite tokių satelitinių žmonių, kurie aplink jus sukasi, bet nėra jūsų partijos nariai. Tai jie galės. Bet jeigu žmogus turi partijos bilieta, tai jis negalės. Kažkoks paradoksas!

PIRMININKAS. Laikas!

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Man visiškai neatrodytų taip, kaip jums, nes LRT nepriklausomumas iš tikrųjų reiškia, kaip aš įsivaizduočiau ir kas yra įtvirtinta mūsų įstatymuose ir Konstitucijoje, kad jokios politinės partijos, jokie pareigūnai negali kištis į LRT veiklą. O įvertinant tai, kad pagal dabartinį reglamentavimą visi iš esmės galėtų būti netgi teoriškai LRT tarybos nariai partijų nariai, tai kaip mes galime užtikrinti nesikišimą?

PIRMININKAS. Dėkoju pranešėjui. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Motyvai dėl viso. A. Širinskienė – už.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, manau, visi sutinkame, kad LRT turi būti nepriklausoma institucija. Lygiai taip pat sutinkame ir Europos transliuotojų asociacija sako, kad turėtų būti taikomi aukščiausi nepriklausomumo standartai. Aš manau, kad LRT valdymo organų ar priežiūros organų narių pakėlimas į tą aukščiausią lygmenį, sulyginant jų nepriklausomumo laipsnį su teisėjų, su prokurorų laipsniu, iš tikrųjų būtų pozityvus žingsnis.

O dėl Konstitucijos pataisos pertekliško ar nepertekliško, tai tiesiog norėčiau priminti Konstitucinio Teismo 2006 metų sprendimą, kur buvo sprendžiamas klausimas dėl Vyriausybės atstovų negalėjimo ar galėjimo dalyvauti politinių partijų veikloje. Ten Konstitucinis Teismas aiškiai pasakė, kad vis dėlto politinių partijų atstovams apribojimais dalyvauti vienur ar kitur teisėtai gali būti nustatyti tik pačios Konstitucijos tekste. Dėl šitos aplinkybės Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 3 straipsnis, kuris buvo suformuluotas, kad Vyriausybės atstovas negali dalyvauti politinių partijų veikloje, buvo pripažintas prieštaraujančiu Konstitucijai.

Iš esmės po šio Konstitucinio Teismo sprendimo, norėdami nustatyti politinių partijų veiklos apribojimus ar apribojimus nariams, mes neturime jokio kito kelio, tiktai Konstitucijos keitimą. Žinoma, labai apmaudu, kad Teisės departamentas, matyt, naujų žmonių priimta, pastarojo Teismo sprendimo nepastebėjo, bet realybė yra tokia. Mes tikrai kviečiame kartu užtikrinti ir naciona-

linio transliuotojo nepriklausomumą. Manau, kad mūsų šitas balsavimas, kaip ir frakcijos seniūnas šiandien ryte pasakė, duodamas interviu, vis dėlto parodys, kaip partijos tikrai pasiryžusios LRT nepriklausomumą užtikrinti.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, noriu atkreipti dėmesį į du dalykus.

Pirma, tai valdančiosios daugumos nenuoseklumas LRT atžvilgiu. Mes čia svarstėme LRT komisijos išvadas, kur jūs aiškiai siūlote politizuoti valdymą ir sukurti naują organą – valdybą, kurią atrinks išorinė, politiškai kontroliuojama komisija, ir tokiu būdu perimti valdymą, o čia kalbate apie tai, jog reikia depolitizuoti. Taigi nenuoseklus mąstymas, nenuoseklūs siūlymai ir kelia labai rimtų įtarimų.

Antras dalykas, kodėl iš tiesų atrodo labai keistai visas siūlymas. Valdančiajai daugumai turbūt jau greitai neužteks rankų ir kojų pirštų, kiek kartų siūlė keisti Konstituciją. Man atrodo, yra toks pavojingas procesas, kai toks nuolatinis siūlymas keisti padarys labai tokį natūralų jausmą, kad keisti Konstituciją ir bandyti keisti ją iš tikrųjų galima, tai yra normalu, ir tokiu būdu suardys jos nepajudinamumo principą. Todėl siūlau nepritarti šiam siūlymui keisti dar kartą Konstituciją.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, visi motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl šio projekto. Kas palaikote, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikykite.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 57, prieš – 38, susilaikė 4. Po pateikimo pritarta. Siūloni komitetai: kaip pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip papildomas – Kultūros komitetas. Daugiau siūlymų nematau. (*Balsai salėje*) Prašau, Petrai.

P. VALIŪNAS (LVŽSF). Konstitucijos komisija dar turėtų.

PIRMININKAS. Dar siūlote ir Konstitucijos komisiją. Gerai, bus kaip papildoma. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Siūlonoma svarstyti pavasario sesijoje.

12.20 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. rugsėjo 20 d. nutarimo Nr. XI-2226 „Dėl Lietuvos švietimo tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2306 (pateikimas)

Iki rytinio posėdžio pertraukos dar 10 minučių. Jums leidus norėčiau pakviesti E. Jovaišą, jis mums galėtų pristatyti vakarinės darbotvarkės paskutinį klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. rugsėjo 20 d. nutarimo Nr. XI-2226 „Dėl Lietuvos švietimo tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą Nr. XIII-2306. Prašau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, šių metų pavasarį Lietuvos švietimo taryba baigė savo eilinę kadenciją ir atėjo laikas (iš tikrųjų jau praėjęs laikas) formuoti naują tarybą. Siūloni tokie pakeitimai, ar jie labai reikšmingi, spręsti Seimo nariams, bet vis dėlto vietoj buvusių 24 tarybos narių siūloni 32 Švietimo tarybos nariai. Siūloni dėl to, kad apimtų kuo didesnę suinteresuotųjų ratą, kad kuo didesnis ratas švietimo sistemoje dirbančių žmonių galėtų išsakyti savo nuomonę. Tai yra pagrindinis motyvas. Atsiranda ir Moksleivių sąjunga, ir Pasaulio lietuvių bendruomenė, formalųjį švietimą papildančių įstaigų atstovai. Kitas momentas, norėtume kaip nors įteisinti, kad tiems tarybos nariams būtų apmokamos tam tikros išlaidos, susijusios su kelione į šiuos posėdžius.

Turime nutarimą ir pastabas iš Teisės departamento, jomis keliamos abejonės dėl tos tvarkos, kaip dabar yra numatyta šiame projekte. Jeigu įvyktų pateikimas, tada mes galėtume komitete šitas išsakytas nuostatas atskirai svarstyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Pirmasis klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, bent jau jūsų dauguma eina mažinimo keliu, optimizavimo keliu, tai yra kad išlaidos įvairioms institucijoms būtų mažinamos, ir tą mes matome svarstydami biudžetą, kad net atlyginimams neužtenka lėšų. Jūs siūlote didinti išlaidas, nes 32 žmonės – tai ne 24. Viskas pusantrą karto didėja.

Kitas dalykas. Ar jūs nemanote, kad visos suinteresuotos pusės tarybos posėdžiuose gali dalyvauti, nebūtinai užimti kėdę, kad taryba būtų tokia didelė, nes ji bus paprasčiausiai neveiksni?

Mes žinome kitų tarybų pavyzdžių. Bet kokių atveju dabartinis jūsų siūlymas neapima visų institucijų. Reikės dar didinti po kiek laiko. Ar neužtektų vis dėlto 24 žmonių?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Dėkui. Pirmas klausimas dėl finansavimo. Taip, šitos lėšos šiek tiek padidėtų, bet, kiek aš žinau, iki šiol jos realiai Švietimo tarybos nariams apskritai nebuvo mokamos, nes mūsų Seimo kanceliarija neturėjo realaus pagrindo, kokių pagrindų išmokėti šiuos pinigėlius.

Turėkime omenyje tai, kad vis dėlto didžioji dalis iš tų žmonių yra Vilniuje ir nedidelė dalis yra iš Kauno, Klaipėdos ir kitų Lietuvos miestų. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Taip, niekada mes neužpildysime to rato tais, kurie yra suinteresuoti švietimu, nes jisai yra be galo didelis, bet vis dėlto mes pasirinkome tas organizacijas, kurios yra normaliai veikiančios, kurios iš tikrųjų nuolat permanentiškai rodo dėmesį švietimo reikalams. Būtent dėl to jų aktyvumo ir yra šitame sąrašė.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tiesų kelia abejonių toks didelis skaičius, galbūt visi norintys vis tiek nepakliks. Ar nemanote, kad vis dėlto kai kuriose... mokomųjų dalykų mokytojų asociacijos trys, jos vis tiek... jų kur kas daugiau yra. Kokie atrankos principai? Ar čia mes neįvėlsime į didesnę chaosą, užuot padarę mažesnę, veiksmesnę, daugiau pasitelkdami ne tam tikrų suinteresuotų pusių atstovus, o galbūt daugiau mokslo atstovus, kurie galbūt giliau žiūrėtų į švietimo problematiką, o ne per savo atstovavimą tam tikriems interesams. Galbūt reikėtų pakeisti iš viso tą mąstymą ir eiti daugiau į moksliskumą, negu į visuomeninį aktyvų dalyvavimą. Tai galėtų būti, kaip ir sakė, kitokio pobūdžio vertinimai, o ne strategijos nustatymo tam tikra institucija.

PIRMININKAS. Klausia...

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ačiū, kolega. Į tai aš atsakysiu štai ką. Jeigu pažiūrėtume į viešąją erdvę, yra nuolat išsakoma mintis, kad ta Švietimo taryba yra pernelyg uždara, kad sprendimai yra neišdiskutuojami pakankamai plačiame suinteresuotųjų rate. Štai čia ir yra tas sprendimas – 32 vietoj 24.

PIRMININKAS. Klausia V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiamas komiteto pirmininke, pritariu jūsų iniciatyvai praplėsti kuo didesnę ratą, bet ar jūs negalvojate, kad reikėtų pasekti jūsų frakcijos pirmininko pavyzdžiu ir uždrausti Švietimo tarybos nariams priklausyti politinėms partijoms? Nes jeigu jau depolitizuoti, tai apskritai visą Lietuvą. Jūs turbūt suprantate mano dalį to klausimo, šioki toki antrą dugną, atliepiantį prieš tai buvusį klausimą?

Bet čia aš matau kai kurių tokių tikrai nelabai atitikimų atstovavimo, pavyzdžiui, Vilniaus universiteto studentų atstovybė – vienas žmogus, o Lietuvoje yra ir daugiau universitetų. Čia turbūt mes tą aptarsime svarstymo metu komitete, bet klausimų kyla. Man dar kyla klausimas dėl Pasaulio lietuvių bendruomenės atstovavimo. Ar tai reiškia, kad visą laiką dalyvaus tas žmogus, kuris sėdi Seimo rūmuose, ar realiai rinktas Švietimo tarybos jų narys, kuriam mes kompensuosime kiekvieną kartą atvykimą iš tos valstybės, iš kurios jis turės atvykti? Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ačiū. Pirmiausia dėl studentų. Taip, Lietuvoje yra tokia situacija, kad yra viena Studentų sąjunga, kuri atstovauja visiems universitetams, ir yra atskira studentų sąjunga, kuri atstovauja tik Vilniaus universitetui. Kai pavasarį komitete formavome, mūsų motyvas buvo vis dėlto toks. Kadangi Vilniaus universitetas – pati didžiausia mokslo įstaiga, seniausia, tai tokį pagarbos ženklą davėme skirdami atskirą vietą. Bet taip, jūs teisingi esate, tai nurodo ir Teisės departamentas, kad tai yra neteisingas atstovavimas šiuo atveju, yra atstovaujantieji ir turėtų būti vienas. Ir mes komitete galėsime šitą dalyką svarstyti, nes iš tikrųjų tai yra ginčytinas dalykas.

Dėl atstovavimo Pasaulio lietuvių bendruomenei, tai iš tikrųjų Pasaulio lietuvių bendruomenė ir turės nuspręsti kas. Aš labai abejoju, kad kiekvienam posėdžiui išrašysime specialistą iš už Atlanto. (*Balsas salėje*) Bet taip gali atsitikti. Galų gale reikės pamąstyti apie nuostatas, instrukcines nuostatas ar kažkaip kitaip, kad tokių išlaidų mes neturėtume.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, aš norėčiau šiek tiek sugrįžti prie A. Syso pastabos, kad tarybos posėdžiuose gali dalyvauti, kas tik nori, tarybos kvietimu, ar ne? Ir dabar man šitas jūsų siūlymas truputį kertasi su tiek švietimo sistemoje, tiek kituose valstybiniuose sekto-

riuose deklaruojama optimizavimo idėja. Jūs net Seime galvojate Seimo narių skaičių stipriai mažinti, o čia norite kažkurioje vietoje padidinti. Ar tikrai negali atstovai būti apklausiami ir raštiškai duoti atsakymus, savo pageidavimus tarybai ir nebūtina tą tarybos sudėtį taip smarkiai plėsti. Aš nesu labai prieš, bet tie prieštaravimai akivaizdūs.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Kolegos, gerbiamas Sergejau, čia nėra jokios priešpriešos, visiškai niekur. Ta optimizacija, apie kurią jūs čia šnekate... Jūs žinote tikrąją tos optimizacijos prasmę ir reikšmę labai puikiai. Jeigu jūs taip vertinate, čia jūsų reikalas taip vertinti, bet visi žmonės, kurie veikia, pabrėžiu, permanentiškai, nuolat, nuosekliai švietimo srityje, nori būti matomi, nori turėti savo legalų balsą, balsavimo teisę ir išsakyti savo nuomonę. Šiuo atveju švietime galvų niekada nebūna per daug, tik bėda yra, kai reikia valdyti. Tada reikia jau priimti ir įvykdyti, ir įgyvendinti tuos nutarimus, kuriuos priimame dėl mokslininkų. Jeigu tas priėmimo vykdymas būtų neprikaištingas, gal mažiau turėtume ir problemų dėl švietimo.

PIRMININKAS. Dėkojame. Jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvuoti dėl viso niekas neužsirašė. Gal galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Siūlo balsuoti? Gerai. Balsuojame dėl šio siūlymo.

Balsavo 92 Seimo nariai: 83 – už, prieš – 3, susilaikė 6. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas, papildomų niekas nesiūlo. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 11 dieną.

Dėl vedimo tvarkos – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Noriu pranešti, kad dokumentas yra išplatintas visiems Seimo nariams į elektroninius paštus dėl Seimo narių kreipimosi. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju.

12.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. XIII-1495 „Dėl laikinosios tyrimo komisijos dėl galimos neteisėtos įtakos ir (ar) poveikio Lietuvos politikams, valstybės tarnautojams ir politiniams procesams Lietuvoje parlamentinio tyrimo atlikimo sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-2805(2) (svarstymo tęsinys)

Grįžtame prie projekto Nr. XIIP-2805(2), nes buvo paskelbta pusės valandos pertrauka. Į tribūną kviečiu A. Širinskienę, ji pristatys Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė minėtąjį nutarimo projektą lapkričio 14 dieną. Teisės departamentas neturėjo jokių pastabų. Buvo registruotas vienas Seimo nario pasiūlymas, jį taip pat apsvarstėme. Vėliau komitetas pritarė patobulintam variantui balsuodamas 8 balsais už, 3 balsai buvo prieš ir 1 balsas susilaikė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Papildomo komiteto, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto, kas galėtų pristatyti, nes V. Bako nematau. L. Kasčiūnas – per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos. Prašom.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų mes šiandien ryte lyg ir taip gražiai nusprendėme laikytis Statuto mūsų darbe, todėl būtina užtikrinti visas procedūras pagal Statutą. Būtent šiuo svarstomu klausimu mes čia turime vieną svarbų pareiškimą. Pagal Seimo statuto 73 straipsnį iniciatyvos teisę sudaryti laikinąsias tyrimo komisijas turi Seimo valdyba, komitetai, frakcijos ir ne mažesnė kaip 1/4 Seimo narių grupė. Taigi komisija yra sudaryta, bet dabar turime iniciatyvą papildyti tą komisiją, ne tik papildyti, išplėsti, bet ir praplėsti tiriamąjį laikotarpį, o tai, mūsų manymu, yra jau dalykas, kuris keičia pamatus.

Kitaip tariant, manome, kad svarstomas minėto Seimo nutarimo projektas neatitinka Statuto reikalavimų, nes minėtu pakeitimu ne tik keičiami jau sudarytos Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymo pagrindai ir tikslai juos papildant, bet ir praplečiamas tiriamasis laikotarpis iš 2008–2016 į 2008–2018 metus. Manome, kad tą iniciatyvą pateikė tik viena Seimo narė, o ne, kaip aš įvardijau, 1/4 Seimo narių grupė, frakcija ar komitetas, todėl kreipiamės į Seimo Etikos ir procedūrų komisiją dėl išvados, ar nebuvo pažeistas Seimo statutas. Norėtume, prieš einant toliau, procedūrų keliu išsiaiškinti šitą dalyką. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Reaguodama į kolegų tokį veiksma, turiu pasakyti, kad pats tyrimo objektas, klausimynas tikrai nėra keičiamas, jūs tą puikiai matote. Keičiasi tik laikotarpis, tai yra vienas dalykas.

Kitas dalykas. Jūsų kreipimasis, jūs puikiai žinote, nestabdo procedūrų, nes nėra tokio straipsnio, pagal kurį jos būtų stabdomos, kai kreipiasi Seimo nariai. Trečias dalykas yra tas, kad vis dėlto, gerbiami kolegos, šiandien yra tik svarstymo stadija. Iki priėmimo stadijos, kas greičiausiai bus ketvirtadienį, jeigu svarstymo stadija pavyks, Etikos ir procedūrų komisija, jūs puikiai žinote, renkasi, renkasi trečiadienį jau dėl kitų jūsų skundų. Tai tikrai nerimauti jums nėra pagrindo. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. A. Kubilius dėl vedimo tvarkos.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš tik noriu atkreipti dėmesį į tai, ką sakė L. Kasčiūnas, nes iš tikrųjų pateikimo metu, kai ponia A. Širinskienė pateikė tas pataisas, tai dar buvo man likę kai kurių abejonių dėl tikro tikslo. Dabar, kai daug kas yra išbraukta, liko tik 2016–2018 metai, aš dar kartą noriu pakartoti tai, ką aš sakiau ir tada. Mano įsitikinimu, A. Širinskienė kasasi po S. Skvernelio pamatais, nes tirti 2016–2018 metų laikotarpį, kai S. Skvernelis eina premjero pareigas, o A. Širinskienė organizuoja tokį tyrimą, – aš įtariu, jog mes tampame Valstiečių partijos vidinių nesutarimų įkaitais, nesutarimų dėl Prezidento rinkimų ir taip toliau, ir taip toliau. Todėl aš raginu iš tikrųjų labai rimtai atkreipti į tai dėmesį, nes visiškai pasikeičia tyrimo turinys. Todėl L. Kasčiūno suformuluotas klausimas, ar A. Širinskienė nebando apgauti Seimo, yra labai vertas ir todėl šį klausimą turėtų apsvarstyti ne tik Etikos ir procedūrų komisija, bet ir pati Valstiečių frakcija, nes, nesant 47, ar kiek ten reikia, 29 Seimo narių parašų, mes įtariame, kad A. Širinskienė asmeniškai žaidžia kažkokius žaidimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dar paskutiniam leidžiu pasisakyti P. Gražuliui.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, A. Kubilius nuo pat pirmos dienos su konservatoriais kasasi po premjero S. Skvernelio pamatais ir kažkaip pasikasti labai nesiseka. Man atrodo, jie turėtų čia džiaugtis ir pritarti, nes jie nori sugriauti valdančiąją daugumą, jie nori žūt-būt ateiti į Vyriausybę, bet jiems tas nesiseka. Aš manau, kad po šito A. Kubiliaus pasisakymo visi konservatoriai balsuos už šį nutarimo projektą, kad būtų praplėstas tyrimas, o į jūsų klausimą atsakys Etikos ir procedūrų komisija. Sveikinu konservatorius, kad ir jie balsuos už.

PIRMININKAS. Tęsiame procedūras. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką V. Baką kviečiu į tribūną, jis pristatys komiteto išvadą, papildomo komiteto išvadą.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, komitetas lapkričio 7 dieną svarstė šį projektą. Nutarta 7 balsais už, 1 prieš nepritarti projektui. Pasakysiu kodėl, jeigu galima, jeigu leisite.

PIRMININKAS. Prašom.

V. BAKAS (LVŽSF). Trumpai. Pirma. Mes patys dalyvavome tiriant, atliekant parlamentinį tyrimą. Negalima komisijų kurti proginių, tai yra taisyti jų pagal progą. Šiuo projektu siūloma atgaline data suformuluoti klausimą ir atgaline data pratęsti terminą.

Ką tai reiškia? Kad dabar mes tarsi sudarėme komisiją konkrečioms klausimams iširti ir, pasitaikius progai, ją nuolat atnaujiname. Iškreipiamas pats parlamentinio tyrimo laikinųjų komisijų institutas. Jeigu jau pradėta tirti, reikia užbaigti tai, ką Seimas formulavo, pateikti išvadą ir tada pradėti kitus tyrimus. Jeigu mes nueisime kitu keliu, mes tiesiog murkdysimės nuolatiniuose tyrimuose.

Antras dalykas. Pats tyrimas pagal jo formuluotes... Jūs įsivaizduokite, prašoma 2008–2018 metų visos žvalgybos ir teisėsaugos informacijos. Kitaip tariant, kiek aš pamenu, dešimt kriminalinės žvalgybos subjektų: policija, FNNT, muitinė – visi dabar turės teikti šiai komisijai informaciją. Du žvalgybos subjektai – AOTD, VSD, jūs įsivaizduojate, komisijai, kurioje yra dviejų teisiamų partijų atstovų, kai kurie patys buvo tiriamieji... Tai yra absurdas. Tai diskredituoja visą Seimą.

Iš tiesų komitetas, matydamas, atlikdamas pagal įstatymą parlamentinę žvalgybų kontrolę, nepritarė absoliučia balsų dauguma (pabrėžiu, ne V. Bakas) A. Širinskienės pataisoms, kaip bando pateikti, komitetas 7 balsais prieš atmetė, siūlo nepritarti šitam siūlymui. Mes manome, kad tai

yra grėsmė tiek valstybės paslapčių apsaugai, tiek grėsmė politizuoti žvalgybą, taip pat pažeisti daugybę Konstitucijos straipsnių, vienas iš jų – valdžių pasidalijimo principas. Tai tiek. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskutuoti užsirašė penki žmonės. Diskusijos laiką apribokime 20 minučių. Pirmasis frakcijos vardu pasisako J. Sabatauskas. Prašau. Frakcijos vardu.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, dabar svarstome klausimą, kuris šiaip labai įdomus. Galima sakyti, formuojame precedentą. Ką tik iš šios tribūnos kalbėjo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas, kurio argumentų aš negaliu nepalaikyti.

Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas atkreipė dėmesį, kad sukeliama grėsmė, o galima sakyti, sukeliama grėsmė nacionaliniam saugumui, nes už tą visą laikotarpį prašoma visų subjektų, kurie turi teisę atlikti kriminalinę žvalgybą, o tarp jų yra ir žvalgybą atliekančių, pateikti informaciją, kuri buvo renkama. Taip pat šiandien mes keičiame tam tikras kryptis arba papildome tam tikras kryptis, kurias turi atlikti, tyrimo kryptis. Tai irgi šitam argumentui aš turiu priartinti visokeriopai. Įsivaizduokite, po kokio mėnesio vėl ateis komisijos pirmininkė ir vėl prašys papildyti kryptis. Taip mes pildysime ir pildysime.

Faktiškai iš tikrųjų nebežinau, kas yra laikinoji tyrimo komisija. Aš suprantu, sudarėme laikinąją komisiją, pavedėme jai atlikti tyrimą, nustatėme laikotarpį, kiek jina turi dirbti, iki kada turi pateikti išvadas, ir ji turi pateikti išvadas. Kiekvieną kartą atėję komisijos nariai ir komisijos vadovai siūlys keisti kryptis, keisti tyrimo laikotarpį arba perkelti išvados pakeitimo laiką, tai mes tada žaisime iki begalybės, bet iš tikrųjų bus iškreipiamas išvis tas parlamentinės kontrolės supratimas, nes šiandien, pažiūrėkite, kuo mes papildome tas tyrimo kryptis. Papildome tu, kad kreipimasis į Konstitucinį Teismą jau yra tarp įtartinų veiku, vos ne nusikalstama veika. Seimo nariai, kreipdamiesi į Konstitucinį Teismą, surašo argumentus, jie patys surašo, gali pasitelkti ekspertus, gali paieškoti bet kur internete informacijos ir tą informaciją įrašyti. Čia nėra mokslinis darbas. Šiam dokumentui netaikomos autorinės teisės, dėl šio dokumento nėra reikalavimo atsklausti viešai pateiktų argumentų autorių, ar juos galima panaudoti, ar negalima, mes norime įpareigoti tirti, bet, svarbiausia, mes norime iš esmės persekioti Seimo narius už jų parlamentinę veiklą, nes Seimo narys, be kitų tame skirsnyje, kur Seimo... atsiprašau, Konstitucijos skirsnyje, kur kalbama apie Seimą, turi taip pat ir kreipimosi į Konstitucinį Teismą funkciją.

Kas yra kreipimasis į Konstitucinį Teismą? Tai yra būtent abejonė dėl priimto įstatymo ar Vyriausybės nutarimo, ar Prezidento dekreto, ar jis neprieštarauja Konstitucijai. Tai yra visapusiškai teigiamas dalykas, nesvarbu, kaip ir kam patinka ar nepatinka, nes jeigu Konstitucinis Teismas pasakė, kad tas teisės aktas prieštarauja Konstitucijai, nesvarbu, iš kur jis gavo tuos argumentus, svarbu, kad buvo užkirstas kelias antikonstituciniam įstatymui veikti. Štai kas svarbu.

Negali būti nė vieno įstatymo, kuris prieštarautų Konstitucijai. Pačioje Konstitucijoje sakoma, kad neveikia nė vienas įstatymas, kuris priešingas Konstitucijai. Ir šiandien Seimo narių kreipimasis į Konstitucinį Teismą, mano įsitikinimu, turi būti vertinamas tik kaip teigiamas dalykas ir skatintinas dalykas. Aš sakyčiau, netgi Seimas galėtų kuo dažniau kreiptis į Konstitucinį Teismą *in corpore* ir kartu išvengti klaidos. (*Balsai salėje*) Kai kurie Seimo nariai dabar šūkauja iš vietos, demonstruodami savo išsiauklėjimą ir kultūringumą. Nesvarbu, turi mokslo daktaro laipsnį ar neturi. Šiuo atveju, mano manymu, čia to nedaro net tie, kurie pradinės mokyklos nebaigę.

Kitas dalykas. Pats kreipimasis, tai yra pats tyrimas, turi būti užbaigtas iki galo. Dabar, mano įsitikinimu ir mūsų frakcijos nuomone, jokių papildymų būti negali, nes jie prieštarauja laikinosios komisijos paskirčiai, tyrimo esmei ir taip gali apskritai diskredituoti tokį instrumentą Seimo rankose. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti kviečiu P. Urbšį.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, iš tikrųjų simboliška, šiandien dveji metai, kai šios kadencijos Seimas vykdo rinkėjų pavestą istorinę misiją. Šio nutarimo projekto svarstymas akivaizdžiai parodo, kaip kiekvienas, esantis šioje salėje, suvokia šią misiją. Taip, būtina išsiaiškinti neteisėtą verslo grupių įtaką politikams, bet vėl dar kartą mes kilnų tikslą buitiname, banaliname iki siaurų politinių, asmeninių santykių aiškinimosi. Buvau ir likau tos pačios nuomonės, kad šios komisijos sudarymas, remiantis aptakiais klausimais, įstumia Seimą į nesibaigiantį poli-

tinį šou, kur visada bus norima atsakyti į klausimus tik tiek, kiek politiškai bus naudinga. Tačiau šio nutarimo aptakiame žanre atsirado A. Širinskienės siūloma pastraipa, kuri labai sukonkretina aplinkybes. Akivaizdu, kad tokiu būdu A. Širinskienė dar kartą pademonstruoja, kad šita komisija yra reikalinga ne kam kitam, bet norint suvesti politines sąskaitas. Niekam ne paslaptis, kad būtent vėl atkartojami tie patys atakos klausimai. Kadangi liko neatsakyti klausimai dėl konservatorių galimų ryšių su Rusijos verslo interesais, bet per tą laiką žiniasklaidoje dar atsirado informacijos apie pensijų fondus, apie jų galimą įtaką, na ir apie galimai P. Urbšio neteisėtą poveikį Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai, tada R. Karbauskis paskubėjo pranešti visai Lietuvai – P. Urbšiui bus apkalta. Kažkaip suprato, kad frakcijoje tos paramos negaus, bet A. Širinskienė nebūtų A. Širinskienė, paėmė ir sukergė du klausimus – pensijų fondus ir galimai neteisėtą poveikį Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai. Šiuo atveju valstiečiai, kurie tuo abejojo, ar čia reikia tapti keršto bendrininkais P. Urbšio atžvilgiu, suprato, kad nėra kur dėtis, nes jeigu tu nebalsuoji už šitą punktą, tarsi esi ir už tai, kad nereikia tirti galimos pensijų fondų įtakos konservatoriams. Kas iš to? Ištirsite, padarysite politinį cirką, bet negana to, jūs tikrai diskredituosite patį Seimą ir pačią komisiją.

Jeigu A. Širinskienė su R. Karbauskiu iš tikrųjų nori man išgaląsti apkaltos kirvį, linkiu sėkmės. Darykite tai, ir darykite kuo greičiau, nes gali atsitikti taip, kad kovo pradžioje įvyks rinkimai Panevėžio mieste, o aš balotiruojuosi į merus, tai A. Širinskienės ir R. Karbauskio pagalba bus padaryta tokia reklama, kad mane gali išrinkti pirmame ture. Todėl aš noriu paprašyti, jeigu tiriate, dirbkite greituoju būdu, nes kai išrinks, aš jau nebebūsiu Seimo narys. Linkiu sėkmės.

PIRMININKAS. Diskutuoti kviečiu K. Masiulį.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, linksma čia, tiesą sakant. Kalba J. Sabatauskas, J. Bernatoniš šaiposi, P. Urbšys aiškinasi apie savo merystę, išrinkimus, teisinasi dėl to, kad jį A. Širinskienė atakuoja. Tiesiog smagu dirbti valstybėje. Skiedros lekia, valstybės orumas nuo to auga. A. Širinskienės eilinė komisija, ne paskutinė, aš manau. Tikslas, aišku, vienas – apkaltinti buvusiuosius, parodyti, kad kai buvo krizė, tai per krizę ne taip buvo dirbama. Vienintelis tikslas yra. P. Gražulis jums gali tai pasakyti dešimt kartų, nereikia jokių komisijų. P. Gražulis apie konservatorius jums išdėstys absoliučiai viską, kokie teroristai. Dar P. Urbšys gali pridėti, nors jis paputoja ant A. Širinskienės, bet kai reikia balsuoti išlaikant koaliciją, palaikant korupcinį sandėrį, apie kurį šnekėjo, jis balsuoja už, turiu omeny partijų finansavimą, lyg niekur nieko. Ir nė kiek nerauduoja. Štai tokia moralė.

O aš labiau norėčiau, kad valstiečiai, kurie pasižadėjo dirbti Lietuvai, ir dirbtų Lietuvai. Iš tikro yra kas veikti pozityviai dirbant. Kapstantis kažkokiose skiedrose, praeities šiukšlyne nieko gero ateičiai nebus sukurta, visiškai nieko nesukurta.

Jeigu mes kalbėtume apie asmenį, sakyčiau, yra neuroze sergantis žmogus, kuris visą laiką išgyvena, kad kažkur ne taip pasielgė. Tai tu neišgyvenk dėl to, kad ne taip pasielgei, tu pasielk dabar teisingai ir eik į priekį, pradėk daryti teisingus darbus dabar. Bet ne, jis išgyvena dėl to, kad praeityje neteisingai pasielgta. Čia dabar neurotiška psichologija yra perkeliama į Seimą – kapstymasis praeityje bandant atrasti klaidą. Tai padarykite teigiamus, teisingus žingsnius, kad iš jų būtų galima mokytis ir ateityje, o ne kapstyti praeityje ieškant kažkokių padarytų klaidų.

Ir dar tie tyrėjai. Tyrėjai yra tie patys asmenys, kurių partijos yra teisiamos, kuriems yra daugybė abejonių pareikšta, pasėta. Na, puiku. A. Širinskienė iš tikro yra darbšti moteris, ne tiek daug Seimo narių turime, kurie tiek darbuotųsi, bet jeigu jinai nukreiptų savo darbštumą pozityvia linkme, tai gal būtų nauda.

PIRMININKAS. Diskutuoti kviečiu E. Gentvilą.

E. GENTVILAS (LSF). Pratešdamas K. Masiulio paskutinį sakinį pasakyčiau: kartais geriau, kad nesidarbuotų, nes kiek bando darbuotis, tiek kyla kontroversijų visame Seime ir visuomenėje.

Gerbiamieji, buvo pradinė komisijos užduotis 2006–2016 metai. Niekaip nenorėjo kalbėti apie 2017 ar 2018 metus, nes suprato, kad reikėtų kalbėti apie galimus valdančiosios daugumos veiksmus ir nesklandumus. Tačiau tik atsirado nauja situacija, kai P. Urbšys išstojo iš frakcijos, buvo prisimintas metų senumo paviešintų pokalbių įrašų įvykis, ir dabar keršysime P. Urbšiui. Na, pakeliui dar, atrodo, ir G. Skaistė, ir tie, kurie drįso kreiptis į Konstitucinį Teismą. Man, žinote, tai labai siejasi ir su kitu šios dienos darbotvarkės klausimu. Kolega Mykolas drįso kreiptis į

prokuratūrą ir tai yra pateikiama kaip akivaizdus nusižengimas, dėl kurio reikia apkaltos. Čiagi drįso kreiptis į Konstitucinį Teismą, dėl jo taip pat akivaizdu, kad reikia galvoti apie specialiąją tyrimų komisiją ir apkaltą.

Kalbant apie klausimų turinį, kai buvo priimamas pagrindinis sprendimas dėl tokios komisijos sudarymo, mes sakėme – visiškai abstraktūs klausimai. Pavyzdžiui, cituoju: „Interesų grupės galimai daryta neteisėta įtaka ir (ar) poveikis teisėkūros procesui – teisės aktų inicijavimui, rengimui, svarstymui ir (ar) priėmimui.“ Ką nori, tą tirk. Tiesą sakant, galėtum tirti tada ir kreipimąsi į Konstitucinį Teismą, bet ne, greta jau figūruojančių komisijai skirtoje užduotyje visiškai abstrakčių klausimų įrašomi du visiškai konkretūs klausimai, kurie akivaizdžiai disonuoja su komisijai jau priskirtomis užduotimis, kurių sprendimas, vykdymas, noriu pasakyti, dar kol kas nė kiek nepajudėjo į priekį.

Aš sakytiau taip, gerbiamieji, jei jau siūlotė tokius konkrečius dalykus, tai aš siūlau irgi. Man penki siūlymai buvo atmesti rugsėjo mėnesį, šiandien aš juos susiaurinu iki dviejų, tai yra galimos Rusijos įtakos Lietuvos politiniams procesams, ir tuos du siūlymus arba du klausimus formuluoju šitaip: „Kokią įtaką Rusijos verslo ir politinės struktūros darė Lietuvos verslui ir politikai siekiant apeiti Rusijai taikomas ekonomines sankcijas?“ Savaitės senumo įdomus atvejis. Tiesą sakant, tą pačią formuluotę aš siūliau rugsėjo mėnesį, dabar dar labiau siūlau.

Ir kitas: „Išanalizuoti, kaip Rusijos verslo ir politinės struktūros veikė Lietuvos politines partijas bei politikus, inicijuojant 2012 metų referendumą dėl Visagino atominės elektrinės statybos.“ Lygiai tą pačią formuluotę siūliau ir rugsėjo mėnesį, atmetėte, dauguma atmetė. Neturiu iliuzijų – man atrodo, kad atmesite ir šiandien, bet priimsite P. Urbšio ir kreipimosi į Konstitucinį Teismą atvejį. Liberalai iš viso nebalsavo už šios komisijos sudarymą, nebalsuosime ir šiandien, jeigu taip selektyviai bus pritempiama. Tačiau aš šioje komisijoje dirbsiu ir dar labiau sėdėsiu išpūtęs akis ir pastatęs ausis, ar nenorima politizuoti specialiųjų tyrimų tarnybų veiklos, ar įvairūs dokumentai nėra naudojami susidoroti su politiniais oponentais, nes tai, ką mes matėme iki šiol, ir tai, ką matome šiandien, liudija, kad yra tokie tikslai. Sėdėsiu kaip opozicijos sarginis šuva šioje komisijoje, netylėsiu, urgisiu, o gal kartais ir losiu, ir pasakysiu savo nuomonę, kokie A. Širinskienės tyrimo objektyvūs dalykai.

Sėdėjau A. Skardžiaus apkaltos komisijoje, mačiau vieną konkretų rezultatą: tyrimo metu iš komisijos buvo pašalintas A. Kubilius. Štai ko ir buvo siekiama, o ne nustatyti tikrąją tiesą dėl A. Skardžiaus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Norėčiau informuoti Seimo narius, kad artėja Vyriausybės valanda. Norėčiau atsiklausti, gal galėtume daryti Vyriausybės pusvalandį, o klausimus užduotų tik opozicija. Kviečiu P. Gražulį.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, man atrodo, buvo išsakyta nemažai kritikos dėl to, kad yra sudaryta komisija, ir ji papildyta konkrečiais klausimais. Bet šitą klausimą svarstė Teisės ir teisėtvarkos komitetas, taip pat Teisės departamentas ir nepareiškė jokių pastabų. Vadinasi, atitinka ir konstitucinę nuostatą, ir įstatymą. Manau, kad buvo ne vienas toks atvejis, kai sudarant komisiją iškyla naujų aplinkybių, todėl komisija papildoma, o ne sudaroma dar viena komisija.

Kalbėkime apie asmenį. Aš P. Urbšio atveju turiu kitą nuomonę, mes galėsime dėl išvadų balsuoti arba teikti kokias nors pataisas, bet esminis dalykas, kad priimamas įstatymas, Pensijų fondų įstatymas, kuris labai neparankus privatiems fondams. Štai kreipimąsi į Konstitucinį Teismą surenka pensiniuose fonduose dirbanti advokatė, pateikia Seimo nariams, jie pasirašo, nusiunčia Konstituciniam Teismui ir pavedama Konstitucinio Teismo teisėjai, kuri yra tos advokatės sesuo, kad parengtų medžiagą ir išvadas Konstituciniam Teismui. Negana to, pono G. Landsbergio žmona gauna 11 mln. eurų verslui kaip investicijas.

Palaukite, ar tai nėra korupcija, ar tai yra kokie nors kaltinimai nebūtais dalykais S. Skverneliui, ar jis pažįsta kažkokį Rusijos oligarchą, ar nepažįsta? Čia labai rimti dalykai. Rimti yra kaltinimai. Jeigu taip pasielgtų kitos politinės partijos asmuo ar asmenys, aš manau, kad jie šiandien sulauktų apkaltos. Apkaltos sulauktų ir ta teisėja, kuri prisiėmė, ne atsisakė, o prisiėmė atsakomybę rengti išvadą Konstituciniam Teismui. Tai yra skandalas, didelis skandalas visoje Lietuvoje.

Konservatoriai kitus sugeba apkaltinti lygioje vietoje, kur nėra jokios problemos. Pažiūrėkite, vyksta Vyriausybės pasitarimas, net ne posėdis, kur nėra priimami jokie sprendimai, vien tik kalbama, ir koks šiandien išvystytas skandalas – vos ne interpeluoti reikia visą Vyriausybę, kad jie neišgirdo, ką kalbėjo Vyriausybės pasitarime, kad konservatoriai neišgirdo, ką kalbėjo.

Pažiūrėkite, kaip sugebėjo iš tokio menkniekio išpūsti tokį milžinišką burbulą! Ir dar šioje istorijoje, susijusioje su konservatorių visa istorija su privačiais fondais, apkaltina gerbiamą S. Jakeliūną, kuris paviešino šitą dalyką, ir siūlo jam organizuoti apkaltą. Dievulėliau mano, na, Dievulėliau mano – aš sakau šituos žodžius, kaip taip sugebėta?! Aš sutinku, kad būtina sudaryti šitą komisiją, išaiškinti... Tai konkretus, nesenas atvejis. Juk akivaizdu, kad konservatoriai užvaldę verslą, kad konservatoriai užvaldę žiniasklaidą. Aš dar svarstymo stadijoje, kaip ir pasiūlė E. Gentvilas, pasiūlysiu dar vieną klausimą. Aš pritarčiau E. Gentvilo siūlymams, kad reikia pritarti ir konkreitiems kitiems klausimams dėl Rusijos įtakos. Pažiūrėkite, aš paklausi, kadangi kreipiausi dėl prezidento B. Obamos... D. Trampo... 2 tūkst. 600 straipsnių Lietuvos žiniasklaidoje prieš B. Obamą nuo metų pradžios! Prieš D. Trampą, atsiprašau. 2 tūkst. 600 straipsnių! Aš nežinau, ar prieš V. Putiną yra tiek parašyta straipsnių Lietuvos žiniasklaidoje, nežiūrėjau tos statistikos, kiek prieš strateginį NATO partnerį mūsų prezidentą... Amerikos prezidentą.

Gerbiamieji, aš taip pat norėčiau paklausti komisijos, kad atsakytų, iš kur žiniasklaida gauti finansavimą, ar ne iš Rusijos, kad nėra dienos, kad nebūtų straipsnio prieš tikrai įtakingiausios NATO šalies prezidentą? Žinant, kad Amerika yra prezidentinė valstybė ir pagrindinius sprendimus priima prezidentas, gerbiamieji, tai yra veikimas prieš Lietuvą, kenkimas Lietuvai. Manau, kad neatsisakys, kad būtų papildytas šituo klausimu šios komisijos darbas. Ačiū už dėmesį. Balsuosiu už. O supratau iš konservatorių pasisakymo, kad ir jie balsuos už šitą komisiją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskusijos laikas baigėsi. Pirmasis atsistojo A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš dėl prieš tai kalbėjusio E. Gentvilo skleidžiamo melo. Gerbiamas Eugenijau, A. Skardžių ištyrė visos komisijos ir visos Lietuvos institucijos nerado, prie ko prisikabinti, nors jūs, bandydamas nukreipti nuo jūsų partijos korupcinės bylos, kaip partijos pirmininkas bandėte inicijuoti visokias procesus. Štai jus dabar užstoja įtariamasis G. Steponavičius. Neužstokite, gerbiamas Steponavičiaus, aš nematau pašnekovo. Atsisėskite, mielas, arba jus pasodins anksčiau ar vėliau vis tiek. (*Balsai salėje*)

Tad, gerbiamas Gentvilai, neskleiskite melo. Esate š... ir netapšnokite.

PIRMININKAS. Ir J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiama pirmininke, mes čia labai daug replikuojame ir visa darbotvarkė čia, matyt, sudėtingai sprendžiama. Bet aš vis dėlto prašyčiau jūsų, kaip posėdžio pirmininko, laikytis patvirtintos darbotvarkės, tuo labiau kad ji susijusi su Seimo statutu. 13 valandą turėjo prasidėti Vyriausybės valanda. Prašom tą užtikrinti, kad taip būtų ir dirbama.

PIRMININKAS. Diskusijos pradžioje mes apribojome laiką ir tas laikas šiek tiek viršijo laiką, numatytą darbotvarkėje, keletu minučių. Aš apie tai informavau.

Dabar norėčiau, kad Seimas apsispręstų balsuodamas, ar pritaria, kad Vyriausybės valanda būtų Vyriausybės pusvalandis ir klausų tiktai opozicija? (*Triukšmas salėje*) Teikiu balsuoti. Prašau. (*Balsai salėje*)

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 64, prieš – 41, susilaukė 3. Vyriausybės pusvalandis. Klausinėja tiktai opozicija. Prašau nereaguoti...

P. Urbšys anksčiausiai atsistojo.

P. URBŠYS (*MSNG*). K. Masiulis paminėjo mano pavardę ir paminėjo vienas aplinkybes dėl komisijų sudarymo. Jis yra labai nustebeš, kaip čia yra, kad komisijos tiria tokį platų laikotarpį. Gal vis dėlto reikėtų tiesai pažiūrėti į akis ir prisiminti, kas gi tokius precedentus sukurdavo. Tuo metu, kai premjeras buvo A. Kubilius ir kai žiniasklaida paskelbė apie premjero A. Kubiliaus patarėjo V. Valentinavičiaus bei kitų Vyriausybės darbuotojų vizitą Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyboje siekiant susipažinti su dar nebaigta byla dėl mėginimo gauti 22,5 mln. litų Europos Sąjungos paramos žuvų mailiui auginti, tada opozicija inicijavo komisiją, kurios laikas buvo 2008–2010 metai. Tuo metu valdantieji kaip tik pasiūlė išplėsti klausimyną ir išplėsti metus – nuo 2005 iki 2010 metų. Gal kam įdomu, kuo baigėsi šita komisija? Niekuo nesibaigė. (*Balsai salėje*) Ir ten

buvo tiriamas politikų galimas neteisėtas poveikis teisėsaugai, todėl apie tas ydingas tradicijas, kurias formavote, geriau patylėkite.

O dabar asmeniškai K. Masiuliui. Jūs esate daug didesnis Prezidentės gerbėjas negu aš, todėl jūs turėtumėte prieiti prie mikrofono (...) ir pasakyti, kad Prezidentė pasiūlė pataisas dėl politinių partijų finansavimo, palaimindama korupcinį sandorį. Norėčiau tą išgirsti.

PIRMININKAS. Dėkoju. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiamasis pirmininke, mes žiūrime dabar Statutą ir norėtume jūsų patikslinimo. Koku Statuto straipsniu remdamasis jūs teikėte balsuoti dėl Vyriausybės valandos sutrumpinimo, nes tai yra darbotvarkės keitimas posėdžio metu? (*Balsai salėje*) Prašom, žodžiu.

PIRMININKAS. Yra 261 straipsnis, kuriuo galime vadovautis, ir tikrai...

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Kokios aplinkybės yra tada numatytos?..

PIRMININKAS. Tai yra be galo svarbus klausimas, kurį reikia baigti, ir likus keletui minučių iki kito posėdžio klausimo...

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Kuris klausimas? Kodėl tai nebuvo pristatyta?

PIRMININKAS. Prašau nešaukti, ramiai! (*Balsai salėje*) Kadangi svarbus klausimas, Seimas apsisprendė, kad mes turime jį pabaigti...

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ne, ne.

PIRMININKAS. ...ir Vyriausybės valandą sutrumpinti iki pusvalandžio, ir suteikti teisę klausiti tik opozicinėms frakcijoms.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiamasis pirmininke, kodėl to nebuvo padaryta tuo metu, kaip yra numatyta Statute: per Seniūnų sueigą arba rytinio posėdžio pirmu klausimu? Kodėl nebuvo pristatyti motyvai balsavimo ir kodėl jūs juos pristatėte tik dabar, pateikus klausimą?

PIRMININKAS. Aš jums atsakiau į klausimą.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Neatsakėte į klausimą.

PIRMININKAS. Jeigu jūs turite kokių nors kitų papildomų pamąstymų, prašau kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją. Dėkoju.

Ir paskutinis – E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Apeliuoju į A. Skardžių. Man atrodo, vis tiek, kolega, mano pasakytos frazės nebuvo suasmenintos jums, buvo kalbama apie komisijos darbą. (*Balsai salėje*) Pasiskaitysite. Paskui išvadinti Seimo bendradarbi š, na, man atrodo, neadekvatu ir šiek tiek, Artūrai, rodo tavo išsilavinimą. Aš nežinau, aš esu linkęs ir toliau spausti rankas kolegoms, nepaisant to, koks jų lygis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu A. Širinskienę į tribūną. (*Šurmuly salėje*) Dėl vedimo tvarkos. Prašau, Gabrieliau.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiamasis pirmininke, dar kartą, aš pacituosiu jums, gal nepėjote perskaityti, 261 straipsnį: „Visus Seimo veiklos procedūrinius klausimus, kurie nenumatyti šiame Statute ir Lietuvos Respublikos įstatymuose, siūlo spręsti Seimo posėdžio pirmininkas.“ Ar dabar galite pasakyti Seimui, atskleisti, kurie klausimai buvo pateikti balsuoti, kurie nėra numatyti šiame Statute? (*Balsai salėje*) Darbotvarkės keitimo klausimas, gerbiamasis pirmininke, yra labai aiškiai numatytas Statute.

PIRMININKAS. Svarstomas klausimas šiek tiek, kaip minėjau, užsitęsė, todėl dengiami keli klausimai, dėl to ir pasiūliau šį balsavimą, kad Seimas apsispręstų.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Dar kartelį.

PIRMININKAS. Seimas apsisprendė. Kviečiu A. Širinskienę, kuri... (*Balsai salėje*) Taip, Seimo narių siūlymai. Pirmas ir vienintelis J. Razmos siūlymas dėl 1 straipsnio. Prašau pristatyti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, jeigu jau mes rašome preambulėje, dėl ko formuluojami naujieji uždaviniai komisijai, plečiant tyrimo laikotarpį, aš kviesčiau tuos motyvus rašyti sąžiningai. Nereikėtų rašyti, kad čia reaguojama į neva kokią nors žiniasklaidoje atsiradusią informaciją, nes yra aišku, jog dėl kreipimosi į Konstitucinį Teismą tą visą informaciją paskleidė pačių Valstiečių ir žaliųjų frakcijos Seime atstovai, konkrečiai ponas S. Jakeliūnas. Tą reikėtų tiesiai šviesiai ir pasakyti, kad neatrodytų, kad čia mes remiamės koku nors žurnalistiniu tyrimu.

Toliau. Reikėtų sąžiningai pasakyti, kad tikslas yra plėtoti įdirbį kovojant prieš politinius konkurentus, pasinaudojant laikinosios tyrimo komisijos instrumentu, ir siekti, kad opozicijos Seime atstovai ateityje ne taip norėtų kreiptis į Konstitucinį Teismą, stabdydami žalingus antikonstitucinio Seimo valdančiosios daugumos priimtus teisės aktus, ar mėgintų priekaištauti dėl valdančiųjų politikų neteisėto poveikio Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai, kaip kad buvo tie grasinimai dėl galimo narių atleidimo.

Štai yra tie tikrieji motyvai, o aš siūlau savo pataisą, kad juos tiesiai šviesiai ir įrašytume.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas nepritarė tokiems motyvams, mes labai daug diskutavome dėl to. Šiuo atveju komiteto atsakymas buvo neigiamas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai dėl siūlymo. Nuomonė už – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš manau, man visai neaišku, kodėl Teisės ir teisėtvarkos komitetas nepritarė tam, ką J. Razma įvardino, nes tai yra tiesos suformulavimas šiame nutarime. Galų gale turėtų būti visiškai aišku, kokius veiksmus daro valdančioji koalicija, nes pagal S. Jakeliūno suformuluotą logiką valdantieji bando šantažuoti Seimo narius už jų teisėtus veiksmus ir kada nors, galbūt kokiam nors Seime, štai tokie valdančiųjų veiksmai galėtų būti įvertinami kaip pagrindas apkaltai.

Tikrai raginu pritarti J. Razmos siūlymui, kad žmonės žinotų, kokių tikslų siekia valdantieji. Tie tikslai turi būti aiškiai įvardijami, nesislepiant po kažkokiais barokiniais pasiaiškinimais. Todėl kviečiu balsuoti ir įvesti, Seime gražinti tam tikrą demokratinį standartą, kad jeigu valdantieji sugalvoja persekioti opoziciją, tai turi būti įrašyta tiesiai šviesiai į svarstomą nutarimą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš tik primenu, kad Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas nepritarė šitai nuostatai ne dėl to, kad nereikia tirti, bet dėl to, kad ši komisija tapo tokia budinti – pirma sudarome, o po to žiūrime, ką ištirsime, palaukime, pažiūrėsime. Taip negalima, tai diskredituoja laikinąsias tyrimo komisijas. Antras dalykas, tai sukelia grėsmę ne tik dėl valstybės paslapčių, apie kurias aš kalbėjau, bet sukelia grėsmę dėl Valstybės saugumo departamento, AOTD, žvalgybos institucijų, teisėsaugos politizavimo. Jūs tik prisiminkite, kas atsitikdavo, kai politikai kišdavosi arba peržengdavo parlamentinės kontrolės ribas ir kišdavosi į teisėsaugos institucijų veiklą, kokie skandalai purtydavo valstybę. To daryti negalima, reikia iš to pasimokyti. Mano pasiūlymas, jeigu mes tiriamo, darykime tai civilizuotai. Ši priemonė tiesiog griaua tai, ką valstybei per tiek metų pavyko sukurti.

PIRMININKAS. Visi motyvai išsakyti, kviečiu balsuoti dėl J. Razmos pasiūlymo.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 43, prieš – 47, susilaikė 11. Siūlymui nepritarė.

Norėčiau priminti, kad E. Gentvilo ir J. Džiugelio siūlymai keliauja į priėmimo stadiją, kadangi jūs nespėjote pateikti savo siūlymų.

Dabar motyvai dėl viso projekto. Nuomonė už – P. Gražulis. Nėra. Nuomonė prieš. Atsirado P. Gražulis, prašom. Nuomonė už.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, aš išsaciau savo poziciją ir tikiuosi, kad konservatoriai bus nuoseklūs, irgi balsuos už, nes tiesa yra aukščiau visko, reikia išsiaiškinti visas aplinkybes dėl tų 11 mln. eurų, kaip jie atsidūrė, kodėl atsidūrė. Ar čia, kaip sako, nenaudingas projektas privačioms verslo struktūroms, tai yra fondams, nes taip finansuojamas, kad Konstitucinis Teismas... O gal galima giliau pažiūrėti, ar nebuvo daroma įtaka pačiam Konstituciniam Teismui, nors nušalinta Konstitucinio Teismo teisėja, paskirta kita. Ir vis dėlto 11 mln. eurų – tai didelė suma. Tikrai galbūt bus duotas atsakymas į visus klausimus ir galbūt ir A. Kubiliui pasidarys aiškiau.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kai kolegos kalbėjo, kad tokiais pasiūlymais gali būti diskredituota Seimo parlamentinių komisijų veikla, tai aš manau, kad ji negali būti diskredituota, ji jau seniai diskredituota ir, tiesą sakant, žmonės juokiasi iš visų šitų komisijų. Užuoat sprendę realias problemas, realius klausimus, kurie kyla žmonėms dėl mažų atlyginimų ir panašių dalykų, mes kalbame apie tai, kaip persekioti oponentus, galvojančius truputėlį kitaip. Mano nuomone, parlamentinės komisijos yra skirtos tam, kad būtų atrastos sisteminės problemos, kurios yra reglamentuojama

mos įstatymais, kaip buvo siūloma daryti tyrimą dėl žemės ūkio sektoriuje susidariusių problemų, dėl žemės koncentravimo ir panašiai. O šiuo siūlymu išplėsdami tyrimo objektą į dabar dirbančius politikus mes tiesiog nustatome, kad bus tyrinėjami politiniai oponentai, kai valdantieji gali tirti savo politinių oponentų veiklą, juos pasmerkti ar panašiai. Mano nuomone, tokiu būdu politikai imasi tarnybų vaidmens. Ne savo parlamentinių tyrimų vaidmens, kai nustatoma įstatymų kokybė ir jų veikimo principai, bet oponentų persekiojimo ir nustatymo, kas yra kaltas, kas yra nekaltas, neturint tam jokių įrodymų, o tik savo asmeninę politinę nuomonę. Mano nuomone, tokiu būdu Seimas tiesiog suka į Rytus ir demokratijos supratimas, mano nuomone, tokiu būdu keliauja visai ne į Vakarų demokratijos pusę, bet į supratimą, kaip demokratija suprantama Rytuose. Tai yra valdoma demokratija, kai valdančiųjų nuomone yra nustatoma, kas yra kaltas, kas yra nekaltas. Todėl, sakyčiau, reikia ne tik nepritari šitam pasiūlymui, bet labai gerai pagalvokite, ar šie tyrimai apskritai yra kam nors įdomūs, piliečiams ir ar jie atneša apskritai kokią nors pridėtinę vertę.

PIRMININKAS. Motyvai visi išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl viso projekto.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 56, prieš – 49, susilaikė 9. Pritarta po svarstymo.

13.25 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos pagal Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimą pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Mykolui Majauskui pagrįstumui ištirti ir išvados dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą pateikimo sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-2860 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2860. Pateikimo tęsinys.

Replika po balsavimo – A. Kubilius. Prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia visą rytą turime komisijų festivalį, aš taip pavadinčiau. Noriu priminti, kad Seimo biudžetas, kurį mes planuojame svarstyti, kitais metais bus 30 mln. eurų. Viena diena Seimo posėdžių yra maždaug 80 tūkst. eurų, pusė dienos yra 40 tūkst. eurų. (*Balsai salėje*) O rezultatas mūsų šių pusdienių, gerbiami valdantieji, yra 40 tūkst. eurų, paleistų vėjais. Tik jūsų asmeninių baimių ar kažkokių prarandamų reitingų verčiami svarstome tokius reikalus. O mokytojai streikuoja, ugniagesiai kitą savaitę žada streikuoti, kitų metų biudžete savivaldybes žadate uždusinti, gerbiamieji valstiečiai, regionų atstovai. Štai jūsų darbo rezultatas – 40 tūkst. eurų švyst sudeginta ant jūsų čia visokių baimių, festivalių. O žmonės turi gyventi tokį gyvenimą, kuris juos verčia eiti į gatves. Tai ir toliau šitaip tęskite tokį darbą.

PIRMININKAS. Dėkoju, kad A. Kubilius įvardino, kiek prieš porą savaitių kainavo mums ne-numatytas posėdis. S. Jakeliūną kviečiu į tribūną. Kol ateina Stasys, P. Gražulis – replika.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas Kubiliau, vis dėlto 40 tūkst. eurų – tai ne 11 mln. Jūs suskaičiuokite, kiek yra dienų 11 mln., pagal savo skaičiavimą. Bet ši valdančioji dauguma didina atlyginimus mokytojams, didina pensijas, minimalų atlyginimą. Jie neatiminėja, kaip jūs atiminėjote viską būdami valdžioje ir viską krovėte bankams, skolindamiesi po 10 % metinių palūkanų 8 mlrd. eurų. Žiūrėkite į save! Jūs pavydite šitai Vyriausybei, kad tvarkosi kitaip, nei tvarkėtės jūs, dirba žmonėms, o ne bankams. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Stasy, pristatykite projektą.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, per praėjusį posėdį, kuriame buvo pateikimas dėl specialiosios komisijos, buvo išsakyta informacija, kuri sudarė papildomas aplinkybes, esmines aplinkybes, kad frakcijos nariai, o galbūt ir visa Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija darė įtaką ir spaudė M. Majauską kreiptis į prokuratūrą. Tai reiškia, kad M. Majauskas piktnaudžiavo ne tik teise, ne tik savo Seimo nario pareigomis, ne tik Smurto ir savižudybių komisijos pirmininko, o vėliau ir dabar nario pareigomis piliečių, jaunų moterų atžvilgiu, bet ir partijos, ir frakcijos įtaka visuomenėje. Tai yra populiariausia partija, jos kandidatė dabar į Prezidentus taip pat turi realius šansus, ir vardai A. Kubiliaus, I. Šimonytės, G. Landsbergio ir galimai V. Landsbergio yra už M. Majauską.

Tai yra naujos aplinkybės, kurios sukuria prielaidas šitą teikimą dar kartą teikti. Nenorėdamas gaišinti laiko, atsakysiu į klausimus, jeigu tokių bus, ir pabandyčiau argumentuoti atsakydamas, jeigu kas nors ryšis užduoti papildomų klausimų, nes jie jau buvo užduoti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos – J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (*MSNG*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, labai gaila, kad manęs nepastebėjote anksčiau, kai pranešėjas dar nebuvo pradėjęs kalbėti. Tačiau yra likusios kelios minutės iki Vyriausybės valandos, ir jūs pradėsite tokį klausimą, kuris tikrai truks mažiausiai pusvalandį. Aš siūlau šitą klausimą perkelti į vakarinę darbotvarkę ir galbūt joje svarstyti.

PIRMININKAS. Na, darbotvarkėje jis yra įrašytas, aš jį spėjau dar paskelbti, tai tęsime pateikimą. Prašau. Pirmoji klausia G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Aš jau praeitą kartą sakiau, kad man jūsų rūpestis atrodo nenuoširdus ir tai labiau panašu į politinį susidorojimą, kaip ir kitų komisijų atveju, na, bet jūs čia pasižymėję, tai turbūt nuoseklus veikimas irgi yra tam tikra vertybė. Šiuo atveju man kyla klausimas, kodėl pasirinktas terminas analizės keturi su puse mėnesio, kad komisija analizuos Mykolo veiklą keturis su puse mėnesio, nors, jūsų nuomone, buvo analogiška situacija, tai yra K. Pūko atveju, buvo nustatyta, kad komisija veiks pusantro mėnesio, ir ji sėkmingai išsprendė tą klausimą nustatydama, kad apkalta turi būti organizuojama. Tuo tarpu šiuo atveju panašiau, kad tyrimas specialiai nustatomas ilgą laikotarpį tam, kad iki pat rinkimų būtų galima eskaluoti šitą temą. Tai koks būtų jūsų argumentas, kad pasirinkta, kad keturis su puse mėnesio bus analizuojama vieno Seimo nario veikla?

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Atsakymas toks. Dėl K. Pūko aš mačiau, kad yra konsensusas, šiuo atveju jūsų frakcija ir dar keturios frakcijos turi kitą nuomonę. Mes visas jas kviečiame į komisiją. Diskusijos gali užtrukti ilgiau negu K. Pūko atveju, kai, atrodė, visiems viskas aišku. Šiuo atveju yra rimtesnis procesas, todėl manau, kad laiko reikia daugiau.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, ar nemanote, kad Seimas pamažu virsta sąskaitų suvedinėjimo vieta? Vakar jūs komisijoje, galima sakyti, priekabiavote prie vieno iš kandidatų į prezidentus G. Nausėdos vien todėl, kad jūsų nepriėmė kažkada į darbą. Šiandien jau jūs suvedate sąskaitas su kitu Seimo nariu, kuris jums neduoda ramybės ir užduoda nepatogius klausimus. Tai iš tiesų ar manote, kad Seimas toks turėtų būti?

Ir antras klausimas. Anot ir Konstitucinio Teismo aiškintojų, vis dėlto norint teikti interpeliaciją, asmeniui galėtų būti pateikta interpeliacija tik tada, kai jis tą kadenciją po priesaikos pažeidė kai kuriuos dalykus. Jūs dabar vartote klausimus, kurie yra vos ne dešimties metų senumo.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Jūsų pateikti vertinimai ir argumentai dėl G. Nausėdos yra tokie absurdiški, kad aš net nesiišiu atsakyti į tai, nes tai yra juokinga ir beviltiška. Tokie demagoginiai argumentai tik įrodo, kad jūs esate desperacijoje dėl daugelio problemų, taip pat ir dėl M. Majausko. Aš tuo net neabejoju, nes jūsų frakcijos vadovas žino apie tuos įvykius ir galimai visa frakcija ir jį galbūt yra nusikaltimo bendrininkai. (*Šūksniai salėje*)

Dėl dešimties metų senumo ar kelių metų senumo įvykių, apkaltos pagrindas ne tai, kas vyko anksčiau, o tai, kas vyksta dabar, – piktnaudžiavimas teise, piktnaudžiavimas politinės partijos įtaka, savo Seimo nario statusu. Jūs puikiai suprantate, bet paprasčiausiai užsiimate demagogija. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. G. Landsbergis – per šoninį mikrofoną.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Taip. Aš kviečiu pasinaudoti pirmininko teise stabdyti šitą me-lo festivalį. Aš nežinau, arba ponas S. Jakeliūnas turi dabar dėti visą informaciją, kurią jis turi, ant stalo dėl to, kad jis ką tik apkaltino tu, kas yra nesuvokiama, neįsivaizduojama.

Gerbiamas Stasy Jakeliūnai, iš tikrųjų jums turėtų būti apkalta šiuo atveju dėl to, kad jūs iš esmės įžūliai meluojate, bandydamas patvirtinti savo kažkokią turimą informaciją. Tučtuojau, nedelsiant aš kviečiu jus pasakyti visą informaciją, ką aš žinau... dėl to, kad man nėra žinoma jokia informacija, kurią jūs insinuojate, juo labiau visa frakcija. Jūs dabar darote visiškai politinį festivalį, kuris iš tikrųjų yra skirtas pridengti jūsų paties nesėkmingą biudžeto priėmimą.

PIRMININKAS. Gerbiamas Gabrieliau, norėčiau reaguoti į jūsų prašymą. Neturėdamas faktų, kad tai yra netiesa, aš negaliu imtis kokių nors sprendimų, tiesiog pats pristatantis žmogus turėtų į tai reaguoti.

Paskutiniam leidžiu paklausti A. Kubiliui, ir pradėsime Vyriausybės pusvalandį. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš, tiesą sakant, matydamas šitą liūdną sceną, visų pirma, jaučiu tokį... Jeigu galiu aš klausti? Iš tikrųjų jaučiu labai stiprų svetimos gėdos jausmą. Man gėda ir už tai, kad ponas S. Jakeliūnas (nežinau, ar turi kokių nors asmeninių problemų, ar sveikatos, ar kažko) elgiasi taip. Man gėda už visą Valstiečių frakciją, kad stato tokį žmogų visiškai pajuokai. Aš negaliu suprasti, kodėl šita visiškai sveiku protu nesuprantama iniciatyva antrą kartą kartojama dėl kažkokių desperacijų... Nežinau, net kokį čia žodį pasakyti apie S. Jakeliūno veiksmus. Pasirašo ir Seimo Pirmininkas, pasirašo Ministras Pirmininkas. Aš iš tikrųjų jau apie S. Jakeliūną nenoriu kalbėti. Man nerimą kelia, kas darosi šitoje valstybėje, jeigu šitokiais kliesdais, visiško logiškumo konstitucinio... dėl to, kad Seimo narys kreipėsi į prokurorą dėl šmeižto galvodamas, kad jį apšmeižė kažkas, dabar stovi čia pilietis, kurį aš kažkada...

PIRMININKAS. Laikas! Klauskite.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...vertinau kaip finansų ekspertą, ir visas tas nesąmones pasirašo Seimo Pirmininkas ir Ministras Pirmininkas!

Aš noriu paklausti paprasto klausimo. Gerbiamas Jakeliūnai, kokių jūs turite instrumentų šantažuoti Ministrą Pirmininką ir Seimo Pirmininką, kad jie pasirašytų tokias nesąmones?

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Peradresuoju klausimą Ministrui Pirmininkui ir Seimo Pirmininkui. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar, kaip ir žadėjau, šį klausimą tęsime vakariniame posėdyje pirmuoju klausimu.

13.33 val.

Vyriausybės valanda

Dabar pradėdame Vyriausybės pusvalandį. Ministrus kviečiu užimti savo vietas. Pirmasis frakcijos vardu klausia G. Landsbergis. Prašau klausti.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mano klausimas premjerui. Iš visai kitų diskusijų, negu šiandien buvo Seime, bet aš manau, kad jos ne mažiau aktualios. Neturiu daug lūkesčio, kad pasikeis jūsų nuostatos apie tai, ar reikia susitikti su nepatenkintais mokytojais. Žinau, kad nerandate laiko, žinau, kad ministrė neranda laiko susitikti su tais, kurie kelia klausimus. Visada yra smagiau susitikti su tais, kurie pritaria, kurie paploja, pasidžiaugia jumis. Aš tai suprantu.

Premjere, aš pasinaudosiu proga ir aš tiesiog perskaitysiu vieną žinutę, kurių gaunu tikrai daug, vieno logopedo, pedagogo, kuris prašo padėti. Jo visos darbo dienos – mėnuo yra apmokamas šiandien 430 eurų. Jokių pažadų didinti atlyginimą, keisti jo situaciją nėra ir jis kreipėsi į opoziciją šiandien prašydamas pagalbos. Žinau, kad jums tai neaktualu tikriausiai ir esate pasakę ne vieną sykį, kad tiesiog mokytojai turi per daug laisvo laiko, dėl to kelia klausimus. Bet, premjere, ar vis dėlto turėsite širdies tiesiog kartą atsiprašyti tų, kurie neturi laisvo laiko, tų, kurie iš tikrųjų labai sunkiai dirba ir labai mažai uždirba, ir jūs nieko dėl to nepadarote? Ar būsite garbingas pareigūnas, kuris atsiprašys tų, kuriuos įskaudino?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Man tikrai džiugu, kad į jus kreipėsi, būtent tai tas adresas, kuris demonstravo socialinį jautrumą, kai mažino atlyginimus valstybės tarnautojams, jūs, jūsų valdančioji dauguma, jūsų Vyriausybė tą darė, mažino pensijas, darė kitus antikonstitucinius sprendimus, ir kažkaip negirdėjau, kad būtų nors vienas atsiprašau už tai, ką padarė, kas yra pripažinta, kas padaryta pažeidžiant Konstituciją. Mes nežadame, mes tiesiog darome sprendimus, kurie didina mūsų dirbančių žmonių pajamas, taip pat ir tai kategorijai, kurią jūs išvardijote.

Siūlau nepasiduoti propagandai ir kalbant tiesiog cituoti visą citatą, o ne iškarpyti, kai aš kalbu apie laisvą laiką. Yra galimybė LRT radijuje paklausti įrašą, jo niekas neištrynė, tada būsite visiškai tikslus, pagal citatą. Aišku, labai ačiū už rūpestį, kad rūpinatės tais labiausiai pažeis-

džiamais mūsų visuomenės nariais. Man irgi tai rūpi, manau, kad bendrai, mūsų kartu priimti sprendimai priimant kitų metų biudžetą išspręš tuos klausimus, kuriuos jūs šiandien keliate. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Klausia V. Gailius.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke, norėčiau adresuoti klausimą ūkio ministrui, aplinkos ministro nematau, Ministrui Pirmininkui. Seime nemažai iniciatyvų, pateiktų dėl Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo nuostatų pakeitimo. Šiose nuostatose numatomi įvairūs pereinamieji laikotarpiai, nuo kada bus uždrausta vykdyti tam tikros rūšies verslą, auginti žvėrelius. Ką mes siunčiame, kokią žinią verslui, ar jie jau šiandien turėtų nebeinvestuoti į šitą verslo sritį, ar jau šiandien atsisakyti to verslo, sugrąžinti Europos Sąjungos struktūrinių fondų skirtas lėšas šitam verslui vystyti, ar vis dėlto toliau mokėti mokesčius, kurti darbo vietas, grįžti iš užsienio, vystyti tą verslą, nes versle, kaip ir mokesčių sistemoje, labai svarbu stabilumas, aiškumas ir žinia dėl rytdienos? Jeigu mes pasakome, kad bus toks griežtas reglamentavimas, verslas turi žinoti, kad jis bus, o nepalikti vilkinančio... klausimo nežinioje. Ačiū.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Dėkoju už klausimą. Aš visiškai sutinku ir manau, kad ši Vyriausybė deda visas pastangas verslo aplinkai šalyje gerinti. Seime, be jokios abejonės, pasitaiko įvairių iniciatyvų, bet aš vis dėlto siūlyčiau jas nukreipti dėl išvados į Vyriausybę. Per 74 % šalies gyventojų yra pasisakę, kad jie norėtų užsiimti verslu, ir aš manau, kad Vyriausybė, Seimas turėtų būti tos institucijos, kurios atrištų rankas žmonėms užsiimti verslu šalyje, taip mes galėtume kovoti su nedarbu, su emigracija. Veiksmingesnio vaisto tikrai nebus. Todėl aš tikrai kviečiu labai atsakingai teikti įstatymus ir sutinku su jumis, kad jie negali varžyti verslo, ypač to, kuris ilgus metus veikė, tik todėl, kad kažkam taip atrodo, ypač kai mes išsiskirsime ir būsime išskirtinė šalis Europos Sąjungoje.

PIRMININKAS. Klausia J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Nematau socialinės apsaugos ir darbo ministro, kurio norėjau klausti, tai paklašiu premjero. Ir turiu klausimą susisiekiimo ministrui. Mano trumpi klausimai. Ministras L. Kukuraitis teigia, kad kitiems metams tai socialinės apsaugos sričiai, kuri susijusi su vaiko teisių apsauga, reikėjo daugiau negu 300 mln., deja, numatyta tik truputis daugiau negu 30 mln. Praktiškai tai reiškia, kad nebus teikiama paslaugos šeimoms, nebus teikiama pagalba, ką rašo ministras savo straipsnyje, kai atseit pirmos rizikos atveju teikiama pagalba, o antros rizikos atveju – intensyvi pagalba. Kokia pagalba buvo teikiama tai šeimai, iš kurios buvo mėnesį atimti vaikai? Jokios pagalbos. Susisiekiimo ministras dėl mobilaus parašo...

PIRMININKAS. Laikas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). ...informacijos atidavimo estų bendrovėms... Jūs sakote, kad buvo priimtas sprendimas ankstesnės vadovybės, bet jūs sudarėte valdybą, o ne ankstesnė vadovybė, gerbiamas ministre. Ir ši valdyba priėmė tokį sprendimą. Kaip jūs tai paaiškinsite?

R. MASIULIS. Pirmiausia veiksnių seka yra tokia, kad dėl mobilaus parašo dabar yra daromas auditas, nes yra matoma buvusios vadovybės aplaidaus darbo rezultatų. Taip pat dalies buvusių darbuotojų, dalies dabar dirbančių aplaidžių pareigų vykdymas. Ir kita, reikia suprasti, kad tiesiogiai bendrovė valdybai nedirba, darbus atlieka įmonės darbuotojai. Auditas, kuris yra daromas šiuo metu, turi atsakyti į tuos klausimus, ir kas padarė žalą, už tai turi atsakyti. Kai bus baigtas auditas, mes viską matysime.

PIRMININKAS. Klausia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Klausimas gerbiamam premjerui. Kadangi gauname tikrai nemažai laiškų, tai vienas iš jų susijęs su jumis.

„Premjerui bent vieną dieną reikia pabūti mokytojo kailyje, tada jis žinos, kiek mokytojas turi laisvo laiko. Daugumos mokytojų darbo diena tęsiasi 12–14 valandų – tiek tikrai nedirbama nei valstybės tarnyboje, nei kur kitur. Buvome susitikę su Alytaus ir Biržų mokyklomis – nuotaikos klaikios, rajonai neturi pinigų kelti algoms. Jau galvoju bėgti iš mokyklos, bet sulaiko pareiga vaikams. Mūsų atlyginimas – apie 500 eurų. Organizuojame po 50 koncertų per metus, ruošiamė vaikus konkursams, festivaliams. Trūko kantrybė, negalime tylėti, neįmanoma, o dar tyčiojasi, kad

nedirbame. Tokios nesąmonės nesugalvotų niekas kaip šioji ministerija, kuri sukūrė tokį beprotiškumo modelį, apkaltino vadovus, užkrovė popierizmu, o išvada tokia – mokytojas nevertas net valytojos atlyginimo, jau nekalbu apie pažeminimą ir patyčias.“

Tai yra muzikos mokytojos laiškas iš Rokiškio.

PIRMININKAS. Klauskite.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Premjere, ką nors išmintingo ir viltingo, jeigu galima, be tos lengvos šypsenėlės, kurią jūs kartais mėgstate naudoti.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Jūs irgi šypsotės, labai gražiai. Matyt, trūksta šioje šalyje šypsenų. Taip, gauname visokių laiškų, jūs gaunate, ir aš galiu cituoti daugybę laiškų. Dar kartą norėčiau, kad jeigu jūs cituojate ar sakote, kad aš ką nors pasakiau, tai būkite tikslūs, nes, kalbant apie laisvą laiką, jūs tiesiog nukirpote pirmąją sakinio dalį, kurioje buvo pasakyta, kad jeigu mokytojas turi šešias arba aštuonias kontaktines valandas, ir toliau jau yra pagal tekstą. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Įvedus naują apmokėjimo sistemą, pirminiai duomenys rodo, kad daugiau negu 70 % mokytojų yra atlyginimų augimas, ir pakankamai ženklus augimas, iki 300 eurų. Taip, yra apie 9 % mokytojų, kuriems nei augo, nei mažėjo, ir apie 20 %, kuriems atlyginimas sumažėjo. Tačiau yra ir kitas labai svarbus aspektas: jeigu vidutinis etatas šiandien miesto mokyklose yra 0,8 etato, kaimo yra dar mažesnis, 0,6–0,7, tai čia yra problema. Jeigu kiekvienas mokytojas dirbtų visu etatu, įgyvendinus šitą darbo apmokėjimo sistemą, atlyginimas būtų virš 1 tūkst. 200 eurų.

Matyt, mes turime ir kitų problemų, kurias galbūt nepatogu įvardinti arba nesinori kai kam įvardinti, čia kalbu jau be šypsenos, kai vieno mokytojo etatas dalinamas dviem arba trimis mokytojams, kai mes matome mokyklas, rajonus, kuriuose nėra efektyvus tinklas, ir turime gana dideles administravimo išlaidas, ir taip toliau. Tiesiog dabartinė sistema, kuri įvesta, kaip tik leidžia sumokėti už tuos darbus, kuriuos turi dirbti ir kuriuos dirba. 20... 18+3 kontaktinės valandos turbūt nėra nepakeliamas krūvis mokytojui, plius, kaip jau minėjau, dar apmokami ir kiti darbai, kurie labai svarbūs yra atliekami. 36 savaitinės valandos vieno etato tikrai įvertina tos profesijos sudėtingumą ir svarbumą.

PIRMININKAS. Klausia G. Vaičekauskas.

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Gerbiamas premjere, dveji metai valdžioje yra proga priminti kai kuriuos pažadus iš valdančiųjų rinkimų programos: valstybinis bankas, valstybinės vaistinės, specializuotos alkoholio prekybos parduotuvės. Kaip bus su šiais pažadais? Ačiū.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Kai pabaigsime kadenciją, tai pamatysime, kiek pažadų įvykdėme, kiek ne. Kol kas aš manau, kad Vyriausybė bent jau tuos visus pažadus, kurie jos programoje užsibrėžti ir priemonių plane numatyti, nuosekliai vykdo.

PIRMININKAS. Klausia K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Laba diena. Aš norėčiau paklausti vidaus reikalų ministro, nors klausimas šiek tiek bus susijęs ir su žemės ūkiu. Vakar buvo komiteto išvažiuojamasis posėdis Kuršėnuose. Buvo į susitikimą atvažiavę ūkininkai iš visos Lietuvos ir kėlė labai paprastą ir aiškų klausimą, kodėl jie negali įvažiuoti į „Via Baltica“ kelią, nes tas kelias dalina jų laukus, nors taisyklės leidžia. Sustabdo juos pareigūnai ir tiesiog baudžia, jei nepateikia dokumentų, kad to ūkininko daugiau kaip 50 % veiklos susijusi su žemės ūkiu. Mano manymu, tikrai dabar ir policijos pareigūnai modernūs, gali atsiversti, pasižiūrėti, kokiam ūkyje įregistruotas tas traktorius, ir tikrai jų nebausti.

PIRMININKAS. Laikas!

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). O po to, sako, eik į teismą, jei nori kitaip problemas spręsti. Gal liu pasakyti, kad ne visi policininkai taip traktuoja. Tai gal surenkite kokius nors mokymus ir prasčiausiai ta problema bus išspręsta?

E. MISIŪNAS. Ačiū jums už klausimą. Tikrai paskutinė klausimo dalis rodo pareigūnų žmogiškąjį veidą. Jie pasiūlo, pasako galimybes. O rintai atsakant, matote, ir Kelių eismo taisyklėse, ir kituose įstatymuose yra apribojimai tam tikroms transporto priemonėms įvažiuoti į kelius. Jūs puikiai žinote, tai ir vikšrinėms transporto priemonėms, ir lėtaeigėms transporto priemonėms, ypač didelių gabaritų transporto priemonėms yra tam tikri ribojimai. Ir jie yra tam, kad būtų užtikrintas eismo saugumas. Jūs puikiai žinote, jei su vikšriniumi traktoriumi pervažiuotų per asfaltą

ir ten jį apgadintų, maža to, kad jis 50 eurų uždirba, bet jis žalą padarytų galbūt ar valstybei, ar net pačiam milijoninę. Čia tie apribojimai padaryti dėl to, kad būtų užtikrintas eismo saugumas.

O dėl konkrečios situacijos, jei jūs norite, prašom, galite pateikti informaciją, tiksliai išnagrinėsimė. Jeigu jūs matote galimybę keisti teisės aktus, jeigu tai yra racionalu ir protinga, tikrai galima bus tai inicijuoti ir pasižiūrėti.

PIRMININKAS. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi E. Pupinis. (*Balsai salėje*)

K. GLAVECKAS (*LSF*). Būkite geras, leiskite man pasisakyti, kolega.

Turiu baisų klausimą Ministrui Pirmininkui. Klausimo baisumas tas, kad, kaip žinote, Prezidento rinkimų kandidatas turi iki kovo 8 dienos pareikšti, kad bus kandidatu. Aš tikrai labai neabejoju, kad jūs dalyvausite rinkimuose ir sėkmingai, bet norėčiau paklausti esminio klausimo. Sakykite, kam jūs galvojate patikėti Vyriausybę iš tų sėdinčiųjų čia ar kur nors kitur, nes kad atiduotumėte tokias pareigas, vis dėlto reikia labai daug savybių turėti? Ką jūs matote savo įpėdiniui, jeigu jūs eisite į Prezidentus? Labai ačiū.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas profesoriau. Jūs visą laiką užduodate labai gerus klausimus. Nežinau, jeigu jūs rasite argumentų ir padėsite man apsispręsti, tai aš tikrai būsiu dėkingas. O noriu paminėti, kad liko dar gražūs pora metų mūsų bendradarbiavimo čia ir bet koku atveju tiek ministrų, tiek Ministro Pirmininko yra tokios pareigybės, kad gali tekti pakeisti darbus dėl įvairių priežasčių, bet bet koku atveju džiaugiuosi, kad, kaip galbūt skirtingose partijose, Ministro Pirmininko pozicija nėra paveldima ir Seimas apsispręstų bet koku atveju ir spręstų, kada bus kitas Ministras Pirmininkas, o ne kas nors nuspręstų, kad savo kokį nors artimą giminaitį reikia paskirti į vieną ar kitą poziciją. Kol kas tikrai šis klausimas nėra aktualus, kaip jūs sakote, yra gana daug kandidatų. Manau, kad ir valdančioji dauguma keletą jų turės. Tada ir bus tie sprendimai, kai ateis tam laikas.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi J. Baublys.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Klausimas švietimo ir mokslo ministrei, galbūt ir Ministrui Pirmininkui. Kadangi tai, ką klausiu, susiję su Vyriausybės programa, kurioje buvo numatyta paanštinti pradinį mokymą, buvo daug kalbama, diskutuojama, skaičiuojama ir iš to nieko neišėjo, viskas palikta savieigai, norėčiau paklausti, ar faktiškai tos idėjos atsisakoma ir eis savieiga, kiek kas nori, tiek ir atveda savo vaikučių, ar iš tikrųjų bus skiriamas dėmesys, kaip ir numatyta programoje, tą įgyvendinti? Ačiū.

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Švietimo ir mokslo komitete, kuriame ir jūs dirbate, diskutavome ir yra priimti įstatymo pakeitimai siekiant įvesti pirmus žingsnius ankstinant mūsų mažiesiems galimybę ateiti į mokyklą. Tie pakeitimai, kurie jau dabar yra įvesti, sietini su tuo, kad nėra privalomas patikrinimas vaikų pasirengimo eiti į mokyklą, tai yra tėvų pasirinkimas. Šiais metais, taip pat sekame statistiką, yra padaugėję vaikų, pradedančių anksčiau rinktis priešmokyklinio ugdymo grupes. Taip pat yra parengti modeliavimai, kokių valstybės investicijų reikėtų įvedant šią naujovę, taip pat yra peržiūrimos bendrojo ugdymo programos, nes, kaip ir kalbėjome su švietimo bendruomene, turi būti ir pritaikytos programos, ir pritaikyta infrastruktūra, ir suteikta visa pagalba mokytojams, kurie būtų pasirėngę dirbti su jaunesniais vaikais. Visi šitie darbai yra vykdomi.

PIRMININKAS. Klausia J. Baublys. Ruošiasi V. Juozapaitis.

J. BAUBLYS (*LSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Noriu kreiptis į žemės ūkio ministrą. Gerbiamas ministre, visų pirma sveikinu su Žemės ūkio ministerijos šimtmečiu. Noriu paklausti. Jums paskelbus, kad ministerija bus perkelta į Kauną, masiškai išeina iš darbo darbuotojai tiek iš Žemės ūkio ministerijos, tiek iš pavaldžių institucijų. Ar galite pasakyti, per tą laiką, kiek jūs esate ministru, kiek būtent išėjo, ar procentais, ar skaičių, darbuotojų?

Ir kitas klausimas. Aš klausiau ministerijos vadovybės, kiek papildomai kainuos ministerijos išlaikymas, tiek ministro, tiek darbuotojų važinėjimas į Vilnių, man atsakė, kad dar nėra apskaičiuota, o nuo to, kiek papildomai gali kainuoti, priklausys sprendimas dėl ministerijos iškėlimo į Kauną. Ar čia yra galutinis iškėlimo sprendimas, ar dar vis dėlto bus analizuojama ir skaičiuojamos tos papildomos išlaidos, nuo kurių priklausys sprendimas? Ačiū.

G. SURPLYS. Dėkoju, pone Juozai, ir už sveikinimus, ir už klausimus. Iš tiesų ministerijoje žmonių sumažėjo nuo 340 iki 290, bet tai niekaip nesusiję su Kaunu, nes ministerija tiesiog vykdė reformą ir toks buvo tikslas – sumažinti žmonių, darbuotojų skaičių, padidinti žmonėms atlyginimą. Atlyginimai tikrai padidėjo visiems darbuotojams. Na, taip, ryšium su Kaunu žmonės ieško galimybių, žiūri, kur jiems geriau, tačiau į visas pareigybes, kurias mes turime neužimtas, mes stengiamės, kad būtų priimta. Dabar planas yra toks, kad 2019 metų pradžioje mes atidarome padalinį Kaune tuo tikslu, kad kurtume tokią kaip ir šešėlinę ministeriją, kad nebūtų pertrūkio tada, kai 2020 metų pradžioje mes pervaziuosime į Kauną visi. Procesas yra negrįžtamas. Taip, mes analizuojame kaštus ir naudą. Šiurkščiai tariant, kol kas tie skaičiai rodo tai, kad mes pardavę pastatą, kurį dabar ministerija turi Gedimino prospekte, tikrai uždirbsime tiek, kad dešimt metų galėsime ramiai Kaune dirbti. Tačiau kol kas galutinių skaičių neturiu. Kaip ir žadėta, tie skaičiai bus metų pabaigoje. Taigi procesas tikrai yra pajudėjęs, įsivažiavęs ir jis yra negrįžtamas. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia V. Juozapaitis. Ruošiasi S. Gentvilas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Gal tą ministerijos pastatą Operos ir baletu teatrui atiduotumėte, tikrai rastų, ką ten daryti, nes labai trūksta patalpų. Bet aš ne apie tai.

Aš noriu padėkoti Ministrui Pirmininkui, kuris reagavo į mano rašytinį klausimą dėl Profesionaliojo scenos meno įstatymo pakeitimo, dėl kompensacijų išmokų žmonėms, kuriems nepadidėjo tos išmokos. Jūs persiuntėte į ministeriją, ministerija atsiuntė teigiamą vertinimą ir aš labai tikiuosi, kad Vyriausybės išvada neužtruks ir dar nuo sausio 1 dienos tie žmonės tikrai pajus jūsų gerumą ir mūsų rūpinimąsi. Turbūt finansų ministras jau informuotas. Iš anksto dėkoju.

Bet aš noriu paklausti dar vieno dalyko. Baltijos Asamblėja, kurioje man teko garbė taip pat dirbti, inicijavo Baltijos fondo sukūrimą ir nuo sausio 1 dienos tas fondas jau turi pradėti veikti. Kiekviena valstybė – Lietuva, Latvija, Estija turi atseikėti nuo savęs po 100 tūkst. eurų.

Gerbiamas finansų ministre, ar jūs žinote, kad taip yra, ir iš kokių resursų tai bus padaryta? Ar bus biudžete atskira eilutė, ar vis dėlto iš vidinių Kultūros ministerijos resursų, kas būtų tikrai labai skaudu? Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Pradėsiu. Ačiū, gerbiamas profesoriau, maestro, už klausimą ir rūpestį. Šiaip būtų džiugu žinoti iš anksto mums apie priimamus sprendimus tokius, kurie susiję su papildomomis išlaidomis. Šiaip tai įprasta yra, jeigu kas nors suformuoja vieną ar kitą fondą tokiu būdu (bent aš tikrai nežinau detalių, kaip tai yra padaryta), tai sprendžiama iš asignavimų valdytojo turimų resursų. Bet gal ministrė galėtų patikslinti, nes aš tikrai tai pirmą kartą iš jūsų išgirdau. Gal nepasidomėjau, atsiprašau, bet tikiuosi kitą kartą būti atidesnis. Nėra 100 tūkst. labai tokie kosminiai pinigai, bet tai ir nemaža suma, nemaža.

PIRMININKAS. Gal ministrai pakomentuos?

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Dėkoju už priminimą, klausimą. Taip, iš vidinių resursų yra numatyta 100 tūkst. eurų. Yra pasirašytas susitarimas tarp ministerijų ir šios lėšos tiesiog jau ir numatytos mūsų biudžete.

PIRMININKAS. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi A. Kupčinskas.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū už galimybę paklausti. Klausimą norėčiau adresuoti tiek vidaus reikalų ministrui, tiek finansų ministrui. Ar jums žinoma, kad Lietuvos savivaldybės planuoja galbūt net ir kolektyvinį skundą Konstituciniam Teismui dėl savivaldybių biudžeto sandaros? Vien šiais metais 168 mln. eurų bus nekompensuota savivaldybėms ir, žvelgiant į kitų metų biudžetus, iš 60 savivaldybių 48 savivaldybėms bus mažesnės biudžeto pajamos, nors ekonomika auga, biudžetai auga. Čia kaip tame anekdote – Vyriausybė ir Seimas yra kaip dvigalvis slibinas, kuris geria ir priima sprendimus, bet kitą rytą galvą skauda savivaldai, nes ji negauna pajamų. Ar jums žinoma situacija ir ar tai yra pateisinama situacija? Iš esmės Baltoji knyga, davusi gerą intonaciją regioniniam savarankiškumui, šiuo atveju paneigiama ir savivaldybės vienareikšmiškai signalizuoja raudona šviesa, kad, klausykit, einama visai kita linkme...

PIRMININKAS. Laikas!

S. GENTVILAS (LSF). ...ir savivaldos finansavimas stipriai mažinamas.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Jūsų paminėta aktualija yra žinoma, bet bet kokie teisiniai veiksmai bus galimi tuomet, kai bus priimtas biudžetas. Mes manome, jog šiuo atveju Konstituci-

jos nuostatos nėra pažeidžiamos, bet tikrai gerbiame tą teisę, kad galima kreiptis ir tuos santykius aiškintis teisme. Manau, kad vis dėlto geriau sprendimus rasti diskusijose, bet niekas tokios teisės iš savivaldybių tikrai neatima.

PIRMININKAS. Kadangi laikas į pabaigą, tai gal leiskime Andriui užduoti klausimą, o paskui suteiksime žodį K. Glaveckui. A. Kupčinskas. Prašau.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas premjere arba energetikos ministre, Valstybinės kainų ir energetikos komisijos savininko teises įgyvendina Vyriausybė. Elektros ar dujų sektoriuose, žinome, kad jeigu vartotojai sumoka permokas ir Valstybinė kainų komisija nustato, tai tos permokos paprastai gražinamos su palūkanomis. Tuo tarpu jeigu savivaldos ūkyje permokos nustatomos, gražinamos be palūkanų. Tai yra nesuprantama, diskriminuojami vartotojai. Šiuo atveju ar nemanote, kad reikia keisti metodiką ir suvienodinti su elektros ir dujų ūkiais, nes vartotojai, permokėję ir patyrę papildomų išlaidų, realiai savo pinigus atgauna ar atgaus po šešerių septynerių metų pertraukos?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkui už klausimą. Siūlymas tikrai racionalus. Aišku, reikia pripažinti, kad skirtingi laikotarpiai būna tų permokų pripažinimo. Klausimą dėl metodikos pakeitimo, manau, įvertinsime. Iki šiol buvo taikoma ta praktika, kad be palūkanų buvo mokama.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, aš iš tikrųjų esu dideliame liūdesy dėl to, kad Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos beveik nėra, tik keturi, penki žmonės yra, nors jūsų Vyriausybė atsakinėja. Reikėtų gerbiant savo Vyriausybę bent paklausti jos atsakymų. (*Balsai salėje*) Žinokite, keturi liberalai likę, o valstiečių tik šeši, net sarmata žiūrėti. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Replikuodamas galėčiau pasakyti, kad ir iš kitų frakcijų ne kažin kas. Iš konservatorių tris matau, iš liberalų – tris ir taip toliau.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Noriu padėkoti ir pritarti profesoriui. Tai tikrai yra Seimo nariai, kuriems rūpi Vyriausybės darbas, rūpi gyvenime aktualūs klausimai. Ir labai dėkoju, nesvarbu, kiek jūsų čia būtų, mums visada yra labai svarbu su jumis bendrauti. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ta gražia gaida baigiame Vyriausybės pusvalandį. Dėkoju visiems dalyvavusiems ir skelbiu rytinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 233 STENOGRAMA

2018 m. lapkričio 15 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas R. ŽEMAITAITIS

PIRMININKAS (R. ŽEMAITAITIS, TTF). Gerbiami kolegos, pradedame vakarinį plenarinį posėdį. Kviečiu kolegas registruotis.

Ačiū, kolegos. Užsiregistravo 90 Seimo narių.

15.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos pagal Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimą pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Mykolui Majauskui pagrįstumui ištirti ir išvados dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą pateikimo sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-2860 (pateikimo tęsinys)

Tęsiame popietinę darbotvarkę. Iš popietinės darbotvarkės liko nebaigtas vienas klausimas. (*Balsai salėje*) Iš rytinės, atsiprašau. Iš rytinės darbotvarkės liko nesvarstytas 1-13 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo specialiosios tyrimo komisijos pagal Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimą pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Mykolui Majauskui pagrįstumui ištirti ir išvados dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą pateikimo sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-2860. Gerbiami kolegos, buvo prašymas baigti klausinėti. Kviečiu iniciatorių S. Jakeliūną užimti tribūną. Klausia A. Salamakinas. Ruošiasi R. Šarknickas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamasis Biudžeto ir finansų komiteto pirmininke, aš neklausiu apie jūsų tuos teiginius, kuriuos jūs čia surašėte, jūs čia rašote, kad piktnaudžiavo teise, pažeidė etiką, nors man atrodo, kad jau turime suprasti, kad ar pažeidė etiką sprendžia Etikos ir procedūrų komisija, bet nei jūs, nei tie iniciatoriai neturi teisės spresti. Mat jį bala! Man daugiau rūpi iniciatyvą palaikiusių sąrašas ir tolesni veiksmai. Jūs esate pirmas, tarsi ir lyderis šito sąrašo, Seimo Pirmininkas – paskutinis, na, nesakau, kad tai yra simboliška, kad paskutinis, bet gaila, kad Pirmininkas užsiima tokiais dalykais. Nesuprato, kad jis yra visų Seimo narių Pirmininkas, o ne tik valdančiosios daugumos. Bet dažniausiai būna taip, kad lyderis yra ir apkaltos komisijos pirmininkas. Žinant jūsų užimtumą (ir dar tyrimus atliekate), ar jūs nesutiktumėte pirmininko kėdę užleisti vienam iš iniciatyvą palaikiusių ir labiausiai patyrusių moterų ir vyrų santykiuose P. Gražuliui? Jis labai tiktų tos komisijos pirmininku, nes jo patirtis šioje srityje yra...

PIRMININKAS. Kolega, laikas!

A. SALAMAKINAS (LSDPF). ...didžiausia. O socdemai pasiryžę net savo kvotą atiduoti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolega, prašau atsakyti.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). ...savo atstovus į komisiją, taip pat ir mišri frakcija, tai delegatai, atstovai, kandidatai ir nuspręs, kas pirmininkaus. Gali būti P. Gražulis, gali būti dar kas nors. Galite ir jūs, jeigu sutiksite, dalyvauti šioje komisijoje.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Klausia R. Šarknickas. Prašau, kolega.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Patraukime į šoną politiką, ambicijas, partijų skirtumus ir palikime žmogiškuosius išteklius, klaidas ir sėkmes. Padaryta didelė taktinė klaida apsaugant save. Jeigu Seimo narys būtų padavęs prokuratūrai žurnalistę I. Makaraitę, tada 100 % aš tikėčiau, kad Mykolas yra teisus. Bet jis pasirinko silpnąją grandį, nes politiškai nenaudinga patraukti atsakomybėn žurnalistę. Juk ne merginos paviešino per televiziją, o žurnalistė jas, tad ji ir turėtų turėti atsakomybę pagal logiką. Šiuo atveju buvo akivaizdus susidorojimas su neturinčiais užnugario valstybėje žmonėmis. Būkime visi užnugaris silpniesiems, pažeidžiamiesiems žmonėms.

PIRMININKAS. Kolega, klauskite. Laikas!

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėl tokios paviešintos informacijos nė vienas žurnalistas nerizikuo-
tų savo profesija. Klausimas, kaip apsaugoti jas, kad ateitų kalbėti, nes girdėjau, kad toks ketini-
mas lyg ir būtų. Ar jos išdrįstų? Nes jos ruošiasi išdrįsti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolegos, noriu dar kartą... Klausti – minutė. Labai prašau ope-
ratyviau orientuotis. Klausti – minutė. Prašau atsakyti, gerbiamas Stasy.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Vienas iš veiksnių tam, kad paskatintume merginas kalbėti ir liudy-
ti, yra šito Seimo sprendimas pradėti – sukurti, sudaryti apkaltos komisiją, tada ta tikimybė padidėja. Jeigu to nebus, labai tikėtina, kad merginos daugiau nešnekės, nes, kaip minėjau, už M. Ma-
jausko dabar stovi visa partija, jos lyderiai ir, be abejo, visi bijos liudyti, kalbėti, nes tai yra sun-
kiai įrodomi dalykai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, nereplikuokite iš vietos, būkite geri. Prašau.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Aš matau, kad šita frakcija turi problemų su etika taip pat. Tai yra
įrodymas, ką jie dabar daro. O mano nuomonė yra tokia, jeigu mes pradėsime komisijos darbą,
tada visuma faktų, liudijimų, aplinkybių ir pozicijų keitimo, yra tikėtina, gali būti įrodyta, kad tie
įvykiai buvo, su visais kitais išvestiniais padariniais. Mes, be abejo, kviesime ir skatinsime mergi-
nas kalbėti.

PIRMININKAS. Kolegos, aš tik noriu paprašyti – iš vietos pamėginkime nereplikuoti. Aš su-
prantu, aš suprantu... Kolegos, labai prašau, jeigu ką, tai per mikrofoną arba klauskite. Būsiu dė-
kingas jums. Klausia A. Norkienė. Ruošiasi S. Jovaiša.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, jūs susipažinote,
mes kreipėmės, Seimo narės trijų frakcijų, į Seimo narius ir kaip jūs vertinate tą mūsų iniciatyvą?
Dėkoju.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Aš tikrai sveikinu Seimo moteris, kurios netaiko arba galimai netai-
ko dvejopų standartų. Seimo moterų grupės, pažiūrėjau ir nustebau, tiek pirmininkė, tiek pava-
duotojos yra iš opozicijos, kadangi opozicija mano, kad tai yra koks nors susidorojimas, tai aš
dabar suprantu, kodėl Moterų grupės vardu pozicijos nėra išreikštos. Aš tikrai sveikinu ir dėkoju,
kad moterys, kurios objektyviai žiūri į šitą procesą ir vertina faktų visumą, ir netaiko dvejopų
standartų, ėmėsi iniciatyvos ir reagavo į šitą situaciją, kuri susiklostė po spalio 16 dienos.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. S. Jovaiša. Ruošiasi A. Sysas. Prašau, kolegos.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, jūs, kaip finansininkas, tikrai turėtumėte
pasižymėti tvirta logine grandine. Bet dabar pagal faktų visą savikainą jų tiesiog nėra, na, kur tas
liudininkas?.. Jūs sakote partija kažką gins. Gynė ir K. Pūką, bet atėjo, šnekėjo, iš anksto viskas bu-
vo aišku. Arba prokuroras ateitų, pateiktų kaltinimus, mes suprastume. Kaip dabar suprasti jūsų
kaltinimus kai kuriems konservatorių nariams, kad jie pataria ar nepataria kreiptis M. Majauskui
į Konstitucinį Teismą? Pagaliau paskutinis klausimas, ar jūs tikrai prisiimsite atsakomybę ir atsi-
prašysite M. Majausko, jeigu konstitucinis vertinimas bus niekinis, tiesiog jūs nerasite argumen-
tų, dėl kurių M. Majauskui būtų pareikšta apkalta?

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Keli klausimai. Atsakydamas į pirmąjį, dėl loginės sekos, visumos ir
to vertinimo, noriu priminti, kad esu ne tik finansininkas, esu ir šiaip žmogus, logiškai mąstantis,
ir mėgstu įvairius detektyvus, taip pat ir psichologinius detektyvus. Tai man buvo labai įdomu
stebėti M. Majausko elgseną, pradedant nuo kovo 6 dienos. Man net nekilo jokių abejonių, kad
jisai turėjo tų problemų, ir dabar bando įvairiais būdais jas dengti, taip pat ir hiperaktyvumu Sei-
mo salėje, ir tai yra netiesioginis vienas iš įrodymų, viena iš menkų detalių. Aš turiu privilegijuo-
tas galimybes, be abejo, kadangi komitete mes dirbame kartu, ten vyksta bendras darbas, tai aš
matau jo elgseną ten pat ir matau elgseną viešojoje erdvėje, mačiau pozicijos keitimą ir vengimą
dabar kažką komentuoti. Matau argumentus, kuriuos jis pateikia ir kuriuos jūsų kolegos pateikia
viešojoje erdvėje ar čia, Seimo salėje, ir man tai yra akivaizdu. Man asmeniškai akivaizdu, bet, su-
prantama, tai reikia pateikti visiems, komisijai, taip pat ir Konstituciniam Teismui, jeigu bus toks
sprendimas kreiptis į jį. Neužbėkime įvykiams už akių.

O dėl K. Pūko, kodėl jisai neturėjo paramos, tai palyginkite jūsų partiją ir tą, ko dalimi buvo
ir galbūt iki šiol yra K. Pūkas. Tai yra, mano įsitikinimu, nepalyginami dalykai. K. Pūko užnuga-
ris ir M. Majausko yra kaip diena ir naktis.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Dėl vedimo tvarkos – M. Navickienė. Prašom.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų yra labai gaila ir gėda šiek tiek klausytis šito asmeninių sąskaitų suvedinėjimo pono S. Jakeliūno lūpomis. Tačiau aš norėčiau frakcijos vardu kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją, kad įvertintų kolegos pasisakymus, tiek rytinio posėdžio metu, tiek šiandien, dabar pasakytus, apie tai, kad visa frakcija galimai dangstė kažkokį jo paties įsivaizduojamą nusikaltimą, kas yra šiaip jau Baudžiamojo kodekso terminai. Aš norėčiau, kad tas kreipimasis būtų užfiksuotas ir kad komisija įvertintų šiuos svaičiojimus.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Kolege, būtų gerai, kad frakcijos vardu tokį kreipimąsi į Etikos ir procedūrų komisiją surašytumėte, tokiu atveju Etikos ir procedūrų komisija artimiausiame posėdyje jį išnagrinės.

Kolega A. Sysas. Ruošiasi K. Masiulis. Prašom, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, aš nekvestionuoju, ką jūs čia darote, bet mano klausimas, ar neatidarote Pandoros skrynios ir ar nebus taip, kad bet kuris Seimo narys, kuris kreipsis dėl bet kokios asmeninės problemos – dėl įžeidimo ar dėl ko nors į prokuratūrą gindamas savo konstitucines teises... ar kiekvienu atveju nebus sudaroma komisija tokiu pat pagrindu, kad yra daromas spaudimas? Ačiū.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Aš manau, M. Majauskas, lygiai taip pat kaip ir kiti Seimo nariai, turi neproporcingai daugiau galimybių įrodyti savo teises ir kitomis priemonėmis, o ne kreipiantis į prokuratūrą pradėti ikiteisminį tyrimą, pakviečiant tada liudyti ir suteikiant specialiojo liudytojo teises galimai žmonėms, merginoms, kurios yra niekuo dėtos. Tai yra visiškai neproporcingi veiksmai, o turint omenyje anksčiau išvardintas aplinkybes, kad ir frakcijos čia dalyvavimas yra tiesioginis ar... tiesioginis, bet M. Majausko yra aiški ir tiesioginė atsakomybė. Aš manau, kad tai yra beprecedentis įvykis, kad eilinis arba neeilinis Seimo narys, šiuo atveju buvęs Savižudybių ir smurto komisijos pirmininkas, kuris gina arba privalo ginti visas merginas ir moteris, ir tą deklaravo, kreipiasi į prokuratūrą ir inicijuoja ikiteisminį tyrimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas kolega K. Masiulis klausia. Prašom, Kęstuti.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš išklausiu jūsų pasisakymus ir esu, tiesą sakant, šokiruotas. Jeigu aš apkaltinčiau valstiečius, tarp jų ir jus, visus *in corpore*, kad jūs lobstate iš Agrokoncerno trašų verslo, tai aš būčiau susipykęs su protu, pirmas dalykas; antras dalykas, tai būtų neetiška. Aš tuo nekaltinu, nes tai būtų absurdas. Jūs imate ir kaltinate mane ir visus kitus *in corpore* kolektyvinių nusikaltimų padarymu, o po to aiškinate, kaip mėgstate detektyvus ir koks esate logiškas. O aš noriu jums pasakyti: aš suprantu, kodėl G. Nausėda jūsų nepriėmė į darbą. (*Juokas salėje*)

PIRMININKAS. Čia buvo ne klausimas, o replika. Gerai, ačiū, kolegos. Ačiū pranešėjui. Gerbiami kolegos, motyvai už, prieš. Už – P. Gražulis. Prašom, kolega Petrai.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, gal būčiau ir nekalbėjęs, jei ne pono A. Salamakino replika. Noriu prisiminti ir iš tikro mūsų Seimas yra dvigubų standartų Seimas. Jau pristatinėjo pono K. Pūko situaciją. Man atrodo, tikrai galbūt vis dėlto pono M. Majausko atžvilgiu, kiek aš įsigilinęs, daugiau yra pažeidimų, ir moralinių, ir kitų. (*Balsai salėje*) Prisiminkime. O tu, pone, tu pasiėmęs studentę irgi tylėk! Taip, pone, studentę. Taip. (*Šurmuly salėje*)

Antras dalykas, prisiminkime G. Kildišienės klausimą, ką ji padarė. Suėdė, konservatoriai suėdė. Ji nieko nepadarė, bet neatlaikė konservatorių psichologinio teroro ir paliko Seimą. Jūs galvojate, kad psichologinio teroro aš irgi neatlaikysiu, bet aš atlaikiau, gerbiamieji, tą psichologinį terorą, ir aš jums sakau, nors tas psichologinis teroras stipresnis... bakteriologinis už, kaip čia, „Novičiok“, ir tūkstantį kartų patyriau, bet esu sveikas, gyvas ir sakau „Už Lietuvą, vyrai!“. Ponas Anušauskai, tu turėtum taip pat patylėti! O jeigu mane siūlytų į šią komisiją, tikrai būčiau nuoširdus, objektyvus ir sąžiningas. Aš sutinku, siūlykite mane komisijos pirmininku!

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Kadangi A. Anušausko pavardė paminėta, prašom, per šoninį mikrofoną A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū už paminėjimą ir mano šeimos paminėjimą. Iš tikrųjų imk pavyzdį.

P. GRAŽULIS (MSNG). Iš tavęs?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Taip, be abejo. Gražuli, turi vieną moterį, kitą. Tu išsirink, kuri tinka tau į žmonas, ir vesk pagaliau ją.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Juokas juokais. Prieš – A. Kubilius. Prašom, kolega.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Turbūt čia nėra ką daugiau pridurti. Charakteringa yra tai, kad šią iniciatyvą remia salėje tik P. Gražulis. Čia nėra iš tikrųjų ką daug ir kalbėti. Aš tik spėliuju ir man visiškai neaišku, kas yra įvykę, o gal irgi atsiskleidžia kokie nors nežinomi dalykai, realiai egzistavę gana ilgą laiką. Kas yra įvykę su S. Jakeliūnu? Man susidaro vaizdas, kad žmogus yra patyręs didžiulių nusivylimų savo veikla čia, Seime, mato, kokios problemos kyla valstybės biudžete, jam vadovaujant Seimo Biudžeto ir finansų komitetui, todėl dabar ieško lyg ir priebėgos įvairiais kitais keisčiausiais aktyvumais: tai siūlo tirti dešimties metų senumo krizės įveikimą, tai dabar užsipuola M. Majauską ir daro jį savo puolimo permanentine auka. Mes atsiduriame tokioje situacijoje, kad S. Jakeliūnas akivaizdžiai fanatiškai nesustos. Jis tą apkaltą kels ir kels, ir kels, matyt, iš tikrųjų turėdamas kažkokių savo visiškai asmeninių ir psichologinių problemų.

Gerbiami kolegos, aš iš tikrųjų kreipiuosi į valstiečius. Jūs matykite problemą aiškiais akimis, jūs turite problemą, mes turime problemą, ir ta problema yra S. Jakeliūnas. Jeigu iš tikrųjų yra kaltinamas M. Majauskas dėl to, kad, gindamasis nuo šmeižto ir naudodamasis Lietuvos teisinės valstybės sukurtu teisiniu instrumentu kreiptis į prokuratūrą dėl patirto šmeižto... staiga, pasirodo, tuo yra kaltinamas, kad taip pažeidė Konstituciją ir priesaikas, o po tuo pasirašo ne tik S. Jakeliūnas, bet pasirašo ir Seimo Pirmininkas, ir Ministras Pirmininkas, kažkas yra blogai jau ne tik su S. Jakeliūnu. Aš raginu užbaigti šitą tyčiojimąsi iš Seimo, iš Konstitucijos, iš apkaltos proceso ir nustoti persekioti vieną Seimo narį, naudojantis daugumos galia susirinkti 60 visiškai neprotingų parašų.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Gerbiami kolegos, po pateikimo kviečiu balsuoti. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo nutarimo projektui Nr. XIIIIP-2860, balsuojame.

Balsavo 110 žmonių: už – 51, prieš – 46, susilaikė 13. Nutarimo projektui nepritarta.

Gerbiami kolegos, per šoninį mikrofoną – kolega S. Jakeliūnas. Prašau.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui tiems, kurie palaikė iniciatyvą. Aš manau, kad tai yra nebaigtas darbas. O A. Kubiliui noriu pasakyti. Kaip fizikas – jūs gal ir kompetentingas, kaip fizikas ir finansistas – jūs galbūt šiek tiek kompetentingas, bet kaip fizikas ir psichologas – jūs neturite jokių galimybių vertinti jokios psichologinės būsenos, ypač kokių nors ligų. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Jeigu galima, labai prašyčiau, na, kadangi nepritaria... *(Balsai salėje)* Gerai. Kolega A. Kubilius. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš raginčiau S. Jakeliūną, kurį aš kažkada dar bandžiau gerbti, gerbti pačiam save, pasinaudoti proga, išeiti prie mikrofono ir atsiprašyti M. Majausko.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Asmeniškumai. Grįžtame į vakarinį plenarinį posėdį.

15.18 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 11, 13, 19 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1542 (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 11, 13, 19 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1542. Kviečiu į tribūną Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkę R. Šalaševičiūtę. Gerbiama pirmininke Rimante Šalaševičiūte! Gerbiama Rimante Šalaševičiūte, prašau pristatyti komiteto išvadą dėl Socialinių paslaugų įstatymo projekto. *(Balsai salėje)*

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas kaip pagrindinis apsvarstė Socialinių paslaugų įstatymo 11, 13, 19 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Atsižvelgdamas į Seimo Teisės departamento ir papildomo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto nuomonę, papildė pora straipsnių, taip pat pakeitė įsigaliojimo datas. Komiteto balsavimo rezultatai buvo pritarti bendru sutarimu parengtam komiteto projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Kviečiame Z. Streikų pristatyti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą. Prašau, kolega.

Z. STREIKUS (*LVŽSF*). Komiteto sprendimas ir pasiūlymai: iš esmės pritarti įstatymo projektui Nr. XIII-1542 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir pasiūlymus. Už balsavo – 7, prieš – nė vienas, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, pasiūlymų, pastabų nėra gauta. Vienas – už, vienas – prieš dėl motyvų. Prašau, kolegos. Už, prieš neužsirašė. Gal galime bendru sutarimu pritarti? Galime? Ačiū, kolegos. Pritarta bendru sutarimu.

15.21 val.

Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1514(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 2-2 klausimas – Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1514. Kviečiu į tribūną A. Dumbravą pateikti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą. Prašau. Gerbiamas Algimantai Dumbrava! Gerbiamas Algimantai Dumbrava, prašau į tribūną pristatyti komiteto išvadą. Ruošiasi P. Urbšys.

A. DUMBRAVA (*TTF*). Gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir jam pritarė. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš – 1, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kviečiu P. Urbšį, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Prašau.

P. URBŠYS (*MSNG*). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas apsvaistė minėtą projektą ir bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Diskutuoti užsirašė A. Sysas. Prašau, kolega Algirdai, į tribūną. Penkios minutės.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu priminti pernai prieš Kalėdas irgi svarstėme kai kuriuos įstatymus, kalbėjome apie darbo užmokestį. Tada Seimas kėlė atlyginimus prokuratūrai, STT darbuotojams. Kalbėdamas apie prokuratūrą, aš sakiau, kad kitas žingsnis bus teisėjai. Šiandien po metų yra keliami atlyginimai teisėjams, aišku, tikrai vienos grandies. Jų apeliacija buvo būtent į tai, kad Seimas priėmė įstatymą ir skyrė didesnius atlyginimus prokuratūrai, ir visiškai logiška, kad tos pačios grandies panašų darbą dirbantys žmonės gautų panašius atlyginimus. Viskas logiška. Bet mes šiandien svarstome, ne tik šiandien, šiomis savaitėmis svarstome kitų metų biudžetą. Ką mes matome mūsų komitete? Netgi valstybinėms institucijoms, kurioms nekėlėme atlyginimų, toms pačioms kontrolierių įstaigoms, užimtumo tarnyboms – visoms trūksta darbo užmokesčiui, net nedidinant atlyginimų, vien dėl Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo, dėl A ir B kategorijos šiek tiek pakeltų šakučių, dėl bazinės pensijos, sakykim, to 1,5 euro pridėjimo ir dėl koeficientų. Jau šiandien trūksta visiems atlyginimams pinigų. Girdėjau, kad turbūt Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarsto prokuratūros finansus, ir girdėjau, kad jie sakė išgyvensiantys iš savo vidinių resursų. Jiems padidinome, bet irgi prašo, kad per mažai pagal tai, koks priimtas įstatymas. Čia yra mūsų darbo rezultatas. Mes negalime užtikrinti socialinių darbuotojų atlyginimų, nes dabar triukšmas dėl Vaiko teisių pagrindų įstatymo, bet kad finansavimas normalus neskirtas ir šitie žmonės dirba už minimalius atlyginimus, tai niekam neįdomu. Suprantu, kad šita teisėjų grupė dirba daugiausia iš tų pagal krūvius, bet mūsų nesisteminis požiūris atveda prie tokių dalykų, kai mes kitiems, nes priregistruota pasiūlymų be galo daug, ir kultūros darbuotojams... Trečiadienį komitete buvo gerbiamasis akademikas, Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas, paprašė mokyklų, darželių vadovams, nes niekas neina.

Aš labai apeliuoju į tai, kad mes sistemiškai žiūrėtume į šitą dalyką. Negalima segmentiškai išimti vieną grupę ir skirti darbo užmokestį, nes tai sukelia sniego griūtį. Visi pasijaučia, na, blogesni mūsų tėvynėje. Kodėl mes stebimės, kad iš Lietuvos išvažiuoja žmonės? Nes mes tam tikroms grupėms parodome dėmesį, o į visus kitus nekreipiame. Aš manau, galbūt kur kas geresnis dalykas, kai mes didiname atlyginimus visiems po truputį, po nedaug, bet mato, kad visiems, bet ne taip, kad vieniems duodame po 600 per mėnesį daugiau, o kitiems negalime duoti 10 eurų daugiau per mėnesį. Čia yra didžiausia problema. Ir būtent šitas įstatymas to pavyzdys.

Maža to, mūsų komitete lankėsi didelė grupė teismo atstovų, Teisėjų kolegijos primininkas, Aukščiausiojo Teismo pirmininkas ir kiti, ir jie atvirai pasakė, kad visi teisėjai turi gauti didesnius atlyginimus, ir apeliavo į mūsų sąžinę, kad jie dirba daugiau, kad jie socialinių garantijų neturi reikiamų tokių, kokių... O kitiems nereikia? Aš klašiu visų jūsų, o kitiems darbo užmokestis nesvarbus?

Aš manau, kad mes, kaip Seimas, turime matyti ne po kruopelytę, o visą vaizdą, todėl mus ir rinko 141-ą, kad mes spręstume visų Lietuvos piliečių problemas, o ne atskirai, segmentiškai vienos ar kitos grupės, nes tai būtinas dalykas, bet ne svarbiausias. Mūsų tolesni balsavimai, jeigu šiandien bus priimtas vienoks sprendimas, o po to, kai svarstysime kitų atlyginimus, visus atmesime, parodys, koks požiūris į kitas grupes. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. P. Urbšys. Prašau į tribūną. Taip pat penkios minutės.

P. URBŠYS (MSNG). Visa pagarba gerbiamam Seimo nariui A. Sysui, ką jis čia pasakė apie tai, kad Seime yra įsigaliojęs segmentinis požiūris į šitą problemą. Gerbiamasis Seimo narys, man atrodo, jau ne vieną kadenciją yra Seime, ne kartą jisai buvo valdančiojoje pusėje ir net teko vadovauti Socialinių reikalų ir darbo komitetui.

Bet kokiu atveju esmė yra tokia, kad susidariusi pasekmė – tai yra įvykęs faktas, tai, kad anksčiau, nepriklausomai nuo politinės daugumos, buvo priimti įstatymai, kurie iškreipė pačią sistemą. Jeigu mes kalbame apie teismus, tai apylinkių teismo teisėjo skirtumas, pavyzdžiui, nuo apygardos teismo teisėjo yra 398, apeliacinio – 530, Aukščiausiojo Teismo – 663. Jeigu kam yra įdomu, koks yra krūvis apylinkės teismo teisėjo, tai yra 90 % bylų, o skaičius – 300 tūkst. bylų per eina per apylinkės teismo teisėjo rankas. Be abejo, mes turime čia daryti tam tikrą subalansavimą, kur išbalansuota atlyginimų sistema tarp teismų pagal pakopas.

Lygiai tas pats, taip, teisingai, mes priėmėme įstatymus, kuriais padidinome atlyginimus prokurorams, STT darbuotojams, žvalgybos pareigūnams. Šiandien, pavyzdžiui, STT pareigūno ar prokuroro apylinkės grandies su koeficientais atlyginimai yra iki 1 tūkst. 800, žvalgybos pareigūno yra iki 1 tūkst. 900, tai yra su koeficientais ir rangais. O apylinkės teismo teisėjo atlyginimas, kuris yra, jūs matėte, kiek jis skyrėsi nuo apylinkės teismo teisėjo, iki pakėlimo jo atlyginimas yra toks pat, kiek gauna STT pareigūnas, apylinkės prokuroras ir dar šiek tiek mažiau gauna negu žvalgybos pareigūnas.

Visa pagarba STT pareigūnams, nes irgi 15 metų teko išstarnauti šioje tarnyboje, galiu pasakyti, kad tikrai daug didesnė atsakomybė yra apylinkės teismo teisėjo, kuris vertina, kiek pagrįstai sankcionuojami kiti veiksmai asmens atžvilgiu, kai jis vertina tuos įrodymus, kurie yra surinkti tyrimo metu. Ir todėl logiška, kad ta didesnė atsakomybė tenka būtent teisėjams. Tuo labiau kad biudžeto projekte yra numatyti papildomi pinigai, tai yra 2,3 mln. litų. Aišku, kai kas gali pasakyti, žinote, visiems neužteks, bet mums reikia apsispręsti, ar mes tą situaciją taisome, nes reikėtų pripažinti: pigus teisėjas yra pigus teisingumas. Mums reikėtų tą situaciją ištaisyti iš esmės.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Gerbiami kolegos, motyvai už ir prieš. Pastabų ir pasiūlymų nėra gauta dėl projekto. Sekundėlę, yra gauta už ir prieš. Už – P. Urbšys. Norite? Prašom. Atsisakote. Tada A. Širinskienė. Prašom, kolege.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, iš tikrųjų mes iš teismų, o ypač iš pačių žemiausių instancijų teismų, visą laiką tikimės labai išskirtinės kvalifikacijos ir didelių pastangų. Ir tikrai raginu, kad šiuo atveju tie teisėjai, kurie yra žemiausioje teisėjų pakopoje, kurie yra daugiausia apkrauti darbu ir kurių darbas yra sunkiausias, tikrai gautų adekvatų atlyginimą. Manau, jie tikrai to nusipelno, juo labiau kad adekvatus atlyginimas motyvuos jaunas, kvalifikuotus žmones įsijungti į teisėjų gretas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, prieš – A. Sysas. Kalbėsite dar? Prašom, tokia teisė jums yra.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, niekas nesiginčijo, kad žemutinė grandis teismuose dirba daugiausia. Niekas nesiginčijo. Aš bandau kalbėti apie tai, su kuo mes ką lyginame ir kaip mes žiūrime į Lietuvos piliečius, kurie šiandien dirba Lietuvai, mums visiems. Jeigu aš pradėčiau lyginti STT darbuotojus su socialiniais darbuotojais – tris kartus mažiau. Jeigu su mokytojais – mokytojai du kartus mažiau. Mes sakome, kad teisingumas brangiai kainuoja. O švietimas pigiai kainuoja? Jeigu blogai moko, mes turime be galo daug problemų, ir teismai irgi

turi problemų, nes auklėjimas buvo prastas, mokymas buvo prastas. Viskas yra susieta. Todėl jei-
gu jūs šiandien nutarėte didinti atlyginimus teisėjams ir pritarti, būkite geri, pritarkite ir kitiems,
kai mes svarstysime: socialiniams darbuotojams, socialiniams pedagogams, kultūros darbuotojams,
jauniesiems mokslininkams, kuriems buvo žadėta, bet biudžete nematome lėšų. Tada didinkime
visiems, tada suprasiu, kad tai yra tam tikras teisingumas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Balsuojame. Kas už tai, kad po svarstymo būtų pritarta projek-
tui Nr. XIIIIP-1514?

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 77, prieš – 2, susilaikė 13. Pritarta po svarstymo. Per šoninį
mikrofoną – E. Gentvilas. Prašom, kolega.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Aš norėjau anksčiau pareikšti apie savo nusišalinimą. Kadangi
kažkas Lietuvos valdžioje pasistengė, kad man tektų minti teismų slenksčius, jau žinomas teisė-
jas, kas ves mano bylą iš esmės su Lietuvos valdžia, tai aš pareiškiu apie savo nusišalinimą šitame
balsavime.

PIRMININKAS. Ačiū, dėl protokolo užfiksuoju. Ačiū, kolega.

Mūsų darbotvarkės 2-3 klausimas – Alkoholio kontrolės įstatymo... Atsiprašau, Seimo Pir-
mininke, tikrai labai atsiprašau, nepastebėjau. Prašom, gerbiamas Pirmininke.

V. PRANCKIETIS. Ir mano balso klaida. Prašom įskaityti mano balsą už.

PIRMININKAS. Už. Gerai. Seimo Pirmininkas dėl protokolo – už. Viskas.

15.34 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-816 (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 26 straipsnio pakeiti-
mo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-816. Sveikatos reikalų komiteto atstovas A. Vinkus. Kolega, pra-
šom pristatyti išvadą.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiami kolegos, projekto tikslas – siekiama sumažinti alkoholio su-
vartojimą didžiausios rizikos asmenų grupėje ir nelaimingų atsitikimų skaičių didžiausią pavojų
žmogaus sveikatai sukeliančiuose darbuose. Komiteto sprendimas: gražinti įstatymo projektą ini-
ciatoriams tobulinti atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. vasario 12 d. nuta-
rime išdėstytus argumentus ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas bei pasiūlymus.

Komiteto pasiūlymas. Pritariant šio įstatymo projekto tikslams, siūlyti Lietuvos Respublikos
Vyriausybei sudaryti darbo grupę, kuri kompleksiskai išnagrinėtų neblaivumo darbe ir su tuo su-
sijusių nelaimingų atsitikimų darbe Lietuvoje problemą, įvertintų esamą teisinį reguliavimą ir, jei-
gu reikia, parengtų ir pateiktų Lietuvos Respublikos Seimui įstatymų projektus, kurie padėtų su-
mažinti alkoholio suvartojimą, nelaimingų atsitikimų skaičių didžiausią riziką žmogaus sveikatai
sukeliančiuose darbuose. Balsuota bendru sutarimu už.

PIRMININKAS. Ačiū, pranešėjau. Ačiū atstovui. Kadangi komitetas siūlo atmesti, motyvai,
tiksliau... Gražinti tobulinti. Už motyvų nėra, prieš... Gerbiamas kolega, galite grįžti į savo vietą,
kolega Antanai, galite grįžti į savo vietą.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų aš siūlau balsuoti prieš ko-
miteto sprendimą ir paremti mano projektą. Aš tiesiog pasidalinsiu keletu statistinių duomenų.
Valstybinės darbo inspekcijos duomenimis, 2017 metais nuo nelaimingų atsitikimų darbe nuken-
tėjo 29 neblaivūs ir apsvaigę asmenys, iš jų penki žuvo. Lygiai ta pati statistika dar ankstesniais
metais ir panašiai. Darbo inspekcija nurodo, kad neblaivumas darbe sukelia ypatingą grėsmę dėl
nelaimingų atsitikimų. Darbo inspekcija kaip veiksmingiausią priemonę užkirsti kelią nelaimėms
darbe nurodo nepakantumo atmosferos neblaiviam vairuotojui įmonėje kūrimą ir vykdumą nuo-
latinė neblaivumo stebėseną.

Dabar gal ne visiems kolegoms yra aišku, kas yra pavojingi darbai, tai pavojingų darbų sąra-
šą tvirtina Vyriausybė. Į tą sąrašą įtraukėme keletą darbų, aš tiesiog paskelbsiu, apie ką mes čia
kalbame, tai yra darbas elektros įrenginiuose, darbas su pavojingomis cheminėmis medžiagomis,

mechaninis medienos, metalo ir kitų medžiagų apdirbimas, krovinių tvarkymas mechaniniais krautuvais laivuose, šuliniuose, su plėšriais žvėrimis, su jonizuojančios spinduliuotės šaltiniais, orlaiviuose, po vandeniui, gręžimo darbai, gaisrų gesinimas, skęstančiųjų gelbėjimas ir taip toliau. Turbūt akivaizdu, kad dirbant šiuos darbus būti blaiviam yra be galo svarbu.

Dabar nuogaštuoja kai kurie kolegos, kad čia reikės alkotesteriu pasitikrinti kiekvieną kartą atėjus į darbą. Tai lygiai dabar tolimųjų reisų vairuotojai yra tikrinami dėl blaivumo atėję į darbą. Technologijos vystosi ir, man atrodo, nebūtinai alkotesteriu, bet prie kiekvienos darbo vietos galėtų būti tiesiog automatiniai įrenginiai, kurie nustatytų, ar tas žmogus gali dirbti pavojingą darbą, galintį sukelti išties tragiškas pasekmes visuomenei. Tikrai siūlyčiau balsuoti prieš komiteto sprendimą ir paremti projektą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kol jūs kalbėjote, užsirašė už – Sveikatos reikalų komiteto pirmininkė A. Kubilienė. Prašom, kolege.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš tik noriu atkreipti gerbiamo kolegą P. Saudargo dėmesį į tai, kad pavojingi darbai yra ne tik fiziškai pavojingi darbai, bet ir psichologiškai pavojingi darbai. Ir čia patenka kai kurių medicininių specialybių atstovai. Jūsų projekte yra siūloma tikrinti prieš darbą. Tai būtų labai sudėtinga ir tikriausiai netikslinga tikrinti medicinos atstovus prieš darbą. Todėl ir komitetas nubalsavo, kad reikėtų tą grupę tikslinti ir projektą gražino tobulinti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegą. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Sveikatos reikalų komiteto projektui, kuriuo siūloma yra gražinti iniciatoriams tobulinti? Dar kartą kartoju, komitetas siūlo gražinti iniciatoriams tobulinti.

Gerbiami kolegą, balsavo 89: už – 70, prieš – 9, 7 susilaikė. Pritarta komiteto išvadai gražinti iniciatoriams tobulinti.

15.40 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1560 (svarstymas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1560. Kviečiu Sveikatos reikalų komiteto atstovą A. Vinkų pristatyti komiteto išvadą. Prašau, kolega. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, per centrinę mikrofoną Sveikatos reikalų komiteto pirmininkė A. Kubilienė. Prašau.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Labai atsiprašau, susimaišiau balsuodama. Mano balsas yra už.

PIRMININKAS. Už. Dėl protokolo prašau užfiksuoti, kad Sveikatos reikalų komiteto pirmininkė A. Kubilienė – už. Prašau, kolega Antanai.

A. VINKUS (LSDDF). Projekto tikslas – diferencijuoti alkoholinių gėrimų, kurių stiprumas daugiau nei 6 %, tarą, priklausomai nuo alkoholio stiprumo. Pagal šį siūlymą būtų įvedama penkių skirtingų talpų tara. Komiteto sprendimas – gražinti įstatymo projektą iniciatoriams tobulinti atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. rugsėjo 26 d. nutarime Nr. 971 išdėstytus argumentus, Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Nacionalinės tabako ir alkoholio kontrolės komisijos pastabas ir pasiūlymus. Balsuota bendru sutarimu už.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Motyvai už, prieš. Už – V. Rinkevičius. Prašau, kolega.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Be abejo, kova su alkoholizmu yra labai svarbus mums uždavinys Lietuvoje, nes vartojimas iš tiesų didelis. Bet mes jau daug padarę toje srityje ir akcizų, ir prieinamumo klausimais, todėl aš manau, kad tų priemonių pakanka, ir mes siūlome jau perteklinius dalykus, kurie ir pramonei bus labai sudėtingi. Todėl reikėtų tobulinti šį projektą. Siūlau balsuoti ir pritarti už.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš – kolega K. Glaveckas. K. Glavecko nematau. Gerbiami kolegą, prašau balsuoti dėl Sveikatos reikalų komiteto išvados dėl Alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio pakeitimo. Prašau, kolegą, balsuoti. Kas už tai, kad gražintume iniciatoriams tobu-

linti? Komiteto išvada yra gražinti iniciatoriams tobulinti. Kolegos, balsuojame už komiteto išvadą, dar kartą kartoju.

Balsavo 90: už – 76, prieš – 8, susilaikė 6. Po svarstymo pritarta gražinti iniciatoriams tobulinti.

15.43 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1575(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1575. Prašau kolegą A. Vinkų pateikti Sveikatos reikalų komiteto išvadą.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiami kolegos, projekto tikslas – uždrausti prekiauti į didesnę nei į 0,2 litro talpos plastikinę pakuotę supilstytais gėrimais, kurių alkoholio koncentracija didesnė nei 6 %; uždrausti prekiauti gėrimais, kurių stiprumas yra mažesnis nei 6 %, išpilstytais į didesnę nei 1 litro talpos plastikinę tarą; taip pat uždrausti prekiauti gėrimais, supilstytais į puodelio tipo pakuotę nuplėšiamu dangteliu.

Komiteto sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1575 ir komiteto išvadai. Komitetas siūlo nepritarti siūlymui uždrausti prekiauti į didesnę nei 0,2 litro talpos plastikinę pakuotę supilstytais gėrimais, kurių alkoholio koncentracija didesnė nei 6 %. Kaip alternatyva siūloma kompleksiskai spręsti problemą ir apsvarstyti galimybę keisti Lietuvos Respublikos akcizų įstatymą ir nustatyti didesnę akcizo tarifą stipriam alui.

Taip pat atsižvelgdamas į Vyriausybės pasiūlymą, komitetas patobulino nuostatą dėl draudimo prekiauti gėrimais, supilstytais į puodelio tipo pakuotę nuplėšiamu dangteliu. Komitetas siūlo uždrausti parduoti alkoholinius gėrimus, kurių tūrinė etilo alkoholio koncentracija yra didesnė nei 22 %, gamyklų supilstytus į stiklines, taures ir kitą gėrimams tiesiogiai vartoti skirtą tarą. Projektas dėl draudimo parduoti alkoholinius gėrimus, kurių tūrinė etilo alkoholio koncentracija yra didesnė kaip 22 %, gamyklų supilstytų į stiklines, taures ir kitą gėrimams tiesiogiai vartoti skirtą tarą, turi būti notifikuojamas.

Balsuota bendru sutarimu už. Šiandien Sveikatos reikalų komiteto posėdyje dar buvo apsvarstytas gerbiamo kolegos P. Saudargo pasiūlymas. Pasiūlymas dėl taros dydžio ir gėrimo stiprumo yra identiškas pasiūlymui dėl įstatymo projekto. Papildomai siūloma pakeisti įsigaliojimo datą – vietoje 2019 m. liepos 1 d. siūloma 2020 m. liepos 1 d. Komiteto sprendimas – nepritarti pasiūlymui dėl tų pačių argumentų, kaip ir dėl įstatymo projekto. Balsavimo rezultatai: 1 – už, 1 – prieš, 6 susilaikė. Taip pat nepritarta dėl įsigaliojimo datos pakeitimo. Balsavimas: 1 – už, 1 – prieš ir 6 susilaikė. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Ekonomikos komiteto išvada – A. Kupčinskas. Prašau, kolega Andriau Kupčinskai. Ekonomikos komiteto išvada dėl Alkoholio kontrolės įstatymo.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ekonomikos komitetas svarstė ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolegos, diskutuoti yra užsirašęs P. Saudargas. Prašau, kolega.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų šiame Seime ir taip sunku suprasti, kas vyksta, tačiau šiuo klausimu aš niekada neabejojau Valstiečių ir žaliųjų partijos nuoseklumu, tai yra kova su alkoholiu. Atėjote į Seimą ant didelės bangos, su dideliais lozungais, kad kovosite Lietuvoje su alkoholiu. Ir kai mes visi surėmėme pečius kadencijos pradžioje, aš irgi balsavau už tą bendrą paketą dėl amžiaus, dėl vietos, dėl laiko, dėl kitų dalykų, sutarėme tuo metu, kad dėl bambalių taip pat spręsimė, tačiau kitą sesiją. Kitą sesiją neišsprendėme, dar kitą sesiją neišsprendėme. Esame jau įpusėję kadenciją ir bambalių klausimas vis dar stovi vietoje. Man keisčiausia, kad prieš mėnesį jūsų Vyriausybė atmetė mano projektą lygiai taip pat, kaip Sveikatos reikalų komitetas čia praeitą savaitę atmetė mano projektą, nors daliai pritarė ir dabar jūs manipuliuojate ta dalimi.

Aš jums pasakysiu, kuo aš džiaugiuosi ir kam jūs pritarėte, reikia pagarsinti visam Seimui. Taip, jeigu šiandien balsuosime pagal komiteto išvadą, tai pritaršime atplėšiamos pakuotės uždraudimui, kas turbūt yra žemiausią alkoholio vartojimo kultūrą reprezentuojantis dalykas. Tai

yra *à la* jogurto ar grietinės tipo pakelis atplešiamas, ten *šnapsas*, ir toje pačioje parduotuvėje ar ten už kampo žmonės, kuriems to labai reikia, gėrimą suvartoja. Tai tikrai reprezentuoja pačią žemiausią alkoholio vartojimo kultūrą. Ačiū jums, šitą dalyką, atrodo, užteks politinės valios šiame Seime priimti.

Tačiau mano siūlymą, kad į didesnę kaip 0,2 litro tūrio plastikinę tarą būtų galima pilstyti tikrai silpnesnius negu 6 % alkoholinius gėrimus, alaus, spirituoto vyno, kokteilių, įvairių fermentuotų gėrimų grupei priklausančius gėrimus, šitą dalyką jūs atmetate. Taigi kova su vadinamaisiais bambaliais čia, šitame Seime, dar yra nebaigta. Mane tas labai stebina, kodėl prieš metus kalbėjote vienaip, ir R. Karbauskis (aš nematau salėje), ir A. Veryga, ir visi kiti žadėjo man, kad tikrai šį klausimą spręsimė, bet tai nėra padaryta. Aš nesuprantu, kai kurie iš jūsų, lyg ir būdami valstiečiai ir ūkininkai tiesiogiai, matote, kas darosi su tais žmonėmis kaimuose. Ar išeina, kad jūs iš traktorių išlipat, į savo mersedesus susėdate ir tiesiai į Seimą atvažiuojate, kad nematote to, kas darosi kaimuose? Tai nuvažiuokite prie parduotuvės, sustokite prie kokios stotelės ar šiaip kur pakely ir pamatykite, ką ten geria, iš ko, iš kokios taros geria tie keli įtartinai išvaizdos veikėjai. Pamatysite tuos drumzlinus tamsiai žalius arba tamsiai rudus bambalius, jie ten siurbia tą, ką jiems parduoda.

Lygiai taip pat jaunimas. Ne visas jaunimas... Sako, tada pirks iš taškų, ten pirks kokį nors pardavinėjamą nelegaliai. Ne visi žino, ne visi perka, o kai yra parduotuvėje prieinama, tai ir mūsų jaunimas nusiperka tų visų pigių, prastų, neskanių gėrimų ir svaiginasi alkoholiu.

Man tikrai atrodo labai keista, kad su tokiais lozungais atėję į Seimą jūs šitaip nuleidžiate rankas. Aš dar tikiuosi, tikiuosi, viltis dar yra gyva, kad šiandien jūs palaikysite, mes, tikiuosi, eisime prie išvados ir mano pataisą, pasiūlymą priimsime.

Aš tik noriu jums priminti keletą statistikos faktų. Higienos instituto suskaičiuotais duomenimis iš Privalomojo sveikatos draudimo informacinės sistemos, 2017 metais bent viena tiesiogiai su alkoholio vartojimu susijusių diagnozių buvo užregistruota beveik 30 tūkst. asmenų. Šitiek serga žmonių.

Toliau. Policijos departamento duomenimis, 2017 metais kas dešimtą užregistruotą įvykį sukėlė neblaivus asmuo, kai 43 žuvo, 518 buvo sužeista. Tai šitiek žmonių buvo galima išgelbėti toliau ribojant alkoholizmą Lietuvoje. Aš nebenoriu toliau jūsų laiko gaišinti, tikiuosi, kad balsuosime dėl mano pasiūlymo ir atstatysime ant tiesių bėgių kovą su bambaliais.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. J. Varkalys. Prašau į tribūną. Ne, diskusijos čia, kolega. Deja, toks mūsų Statutas. Jums penkios minutės diskutuoti.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, statistika yra negailestinga ir jinai suguldo visus skaičiukus į savo vietas. Mes matome, kad per 2018 metus, per aštuonis metų mėnesius spirituoto vyno pardavimas sumažėjo tris kartus, o stipraus alaus – tik 15 %, kaimų parduotuvėse vos 5 %. Taigi matome, kad mūsų žmonės, norintys pasigerti, norintys vartoti, nuo vyno perbėgo į stipraus alaus gerbėjų gretas. Naudos ir kaštų analizę, apie kurią mes čia dažnai šnekame salėje, jie yra labai gerai išanalizavę ir įsisavinę. Už 1,3 euro išeina didelis litrinis bambalinis alus, kurio silpnesniam žmogui galbūt užtenka vienam kartui, kad jis galėtų apsisvaiginti, o stipresniam gal reikia dviejų. Tokio stiprumo alaus, 7,5 stiprumo alaus kaip „Tornadas“, „Žiguliovskoje“ lentynos būna iššluotos ypač po algų ir ypač rytmetį, keliaujant į darbus. Taigi mūsų darbdaviai deda dideles viltis į mus ir sako, darykite ką nors, kad bambalinis alus ir alkoholis plastikinėje taroje su nuplėšiamais dangteliais būtų išimtas iš prekybos.

Užsienio turistai, pamatę mūsų parduotuvių lentynose baterijas prikrautų alkoholio bambalių litro ir daugiau talpos labai didelio stiprumo, taip pat stebisi ir daro išvadą, kad mes dar nesame pabėgę iš sovietinio mąstymo, iš sovietinės erdvės.

Noriu tikrai visų paprašyti ir pasiūlyti, kad šiandien pagalvotume apie tai, kokią žalą daro šeimoms alkoholis, kokią žalą daro darbdaviams, jų sveikatai, kiek per tai įvyksta nelaimingų atsitikimų, ir noriu pasiūlyti pritarti po svarstymo šio įstatymo pataisai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, motyvai už, prieš... Atsiprašau, atsiprašau, kolegos, yra pasiūlymų. (*Balsai salėje*) Kolega Antanai Vinkau, kviečiame į tribūną, nes yra gauti du Seimo narių

pasiūlymai. Reikės komiteto pozicijos. Yra gautas... Prašau čia, kolega. Yra gautas P. Saudargo pasiūlymas dėl 4 straipsnio 6 punkto. P. Saudargas. Prašau, kolega Pauliau, pristatyti pasiūlymą.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Dėl šito dalyko aš ir kalbėjau tribūnoje, nes kita dalis – viskas tinka, jogurto atplėšiamus indelius mes uždrausime, tačiau ši pataisa yra dėl tų bambalių, tai yra didelė plastikinė tara, į kurią dabar pilstomas spirituotas vynas, stiprus alus, visi alkoholiniai kokteiliai ir taip toliau, ir taip toliau.

Nežinau, kodėl Sveikatos reikalų komitetas atmetė. Vienas iš Vyriausybės ir komiteto argumentų buvo, kad reikės pereiti notifikavimo procedūrą, kad yra sudėtinga Europos teisė, mes turėsime kreiptis į Europos Komisiją. Aš noriu visiems pasakyti, kad ir dėl atplėšiamos pakuotės mes lygiai taip pat turėsime kreiptis į Europos Komisiją ir pereiti notifikavimo procedūrą. Tai kodėl vienu metu nepadaryti dviejų dalykų? Aš tiesiog paminėsiu, kad Latvija yra perėjusi notifikavimo procedūrą pakankamai sėkmingai dėl plastikinės taros ir santykio su procentine alkoholio koncentracija. Jie įrodė Europos Komisijai, kad pas juos girtaujama, kad šalis skęsta alkoholizme, ir tą dalyką perėjo. Kodėl Lietuva negalėtų lygiai to paties padaryti?

Dar kartą pabrėžiu, jeigu balsuosime pagal Sveikatos reikalų komiteto išvadą, mes vis tiek turėsime pereiti notifikavimo procedūrą dėl atplėšiamų indelių. Aš siūlau pritarti mano pasiūlymui, trumpai tariant, dėl bambalių, kad juos visiškai uždraustume Lietuvoje.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Ko gero, yra dešimt palaikančiųjų. Gal galite kilstelėti rankas dėl protokolo, kad būtų aišku. Kolegos, tikrai yra dešimt. Komiteto nuomonė. Prašom, kolega Antanai.

A. VINKUS (*LSDDF*). Komiteto nuomonė nepritarti. Komiteto argumentai – Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2018 m. rugsėjo 26 d. nutarimu Nr. 971 nepritarė šio įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 4 dalies 4 ir 5 punktuose siūlomoms nuostatoms. Lietuvos Respublikos Seimo Sveikatos reikalų komitetas 2018 m. spalio 17 d. išvadoje Nr. 111-P-39 pritarė Lietuvos Respublikos Vyriausybės nuomonei. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolegos, gal galima salėje tylos? Labai prašyčiau, kolegos! Pritato, po to negirdime, už ką balsuojame.

Už ir prieš. Už – E. Pupinis, palaikantis P. Saudargo pataisą.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, esame politikai, ir šiandien labai svarbus momentas – tam tikras Seimo išbandymas, tolesnė kova su alkoholio plitimu. Kažkaip pradžia jūsų buvo gana ryžtinga, tačiau matau, kad išsikvėpėte. Ir mes netgi tvoreles statėme visokias kultūringo alkoholio vartojimo. Šiuo metu labai svarbus klausimas dėl bambalių, dėl plastikinių indelių.

Manau, suprantu Vyriausybės situaciją. Ji daug bendrauja su verslu, smarkiai dirba lobistai, tai išlikime nors mes nepriklausomi ir tęskime savo darbą – užkardykime nesaikingą alkoholio vartojimą, ypač kaimiškose teritorijose, kur gana dažnai perkami populiarūs dideli indai. Iš jų linksinamės ilgai ir nuobodžiai, nes taip supakuotas alkoholis yra kur kas pigesnis. Nevarykime žmonių į tokias situacijas, o padėkime jiems apsispręsti ir bandykime, kiek įmanoma, mažinti tarą.

O Vyriausybės išvados, aš dar kartą pakartosiu. Ji kai kada įrėmintą lobistų rėmus ir nenori pyktis su verslu, bet mes esame išrinkti žmonės, atstovaujantys tautai. Linkiu jums ryžtingų sprendimų ir pritarti P. Saudargo pasiūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Balsuojame. (*Triukšmas salėje*) Kas už tai, kad būtų pritarta P. Saudargo pasiūlymui? Kolegos! Prašyčiau ramiau, be emocijų. Kiekvienas balsuoja laisvai, pagal savo valią.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 52, prieš – 5, susilaikė 7. Pritarta po pateikimo P. Saudargo pasiūlymui. Susilaikė 27, prieš – 5, už – 50. Dar kartą kartoju, pritarta P. Saudargo pasiūlymui.

Kitas P. Saudargo pasiūlymas yra dėl įsigaliojimo datos. Kolega, prašom pristatyti.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Čia tiesiog, kad būtų suderinta viskas įstatymo rėmuose. Jeigu pritarėte šitam, tai aš manau, kad galima ir tam. Kaip pasakys Sveikatos reikalų komitetas. Manau, kad jis išnagrinėjo visą bendrą projektą, galėtų geriau pasakyti.

A. VINKUS (*LSDDF*). Galiu pasakyti. Komiteto nuomone, tikslinga palikti buvusią įstatymo galiojimo datą, kadangi nepritarta anksčiau išdėstytam pasiūlymui. Tokia buvo nuomonė. (*Balsai salėje: „Tai dabar pritarta...“*)

PIRMININKAS. Kolegos, aš tiesiog.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Jeigu dabar pritarta, tai ...rekomendacijos...

PIRMININKAS. Jeigu galima...

A. VINKUS (*LSDDF*). Bet aš paskaičiau, kokia buvo.

PIRMININKAS. Jeigu galima, sekundėlę, kolegos! Sveikatos reikalų komitetas nepritarė jūsų siūlymui dėl įgyvendinimo, kurį siūlėte nuo 2020 m. liepos 1 d. Kadangi yra nepritarta, mes turime balsuoti dėl jūsų pasiūlymo.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Taip, tai aš siūlau balsuoti, nes Sveikatos reikalų komitetas nepritarė ir anam pasiūlymui, tai jie ir tam nepritarė.

A. VINKUS (*LSDDF*). Tai aš taip ir sakiau, pone Saudargai. Šypsotis nereikia niekada skubėti.

PIRMININKAS. Nesiginčykime, A. Vinkus teismus, kolegos teisūs. Dešimt palaikančių, ko gero, yra P. Saudargo pasiūlymą, taip? Taip. Už, prieš nėra. Tada balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta P. Saudargo pasiūlymui, kad įsigaliojimas būtų ne nuo 2019 m. liepos 1d., o nuo 2020 m. liepos 1 d.? Kas už tai, kad būtų pritarta P. Saudargo pasiūlymui? Kolegos, notifikavimas užtruks, turėkite omenyje, kad notifikavimas užtrunka iki metų. Tai žinokite.

Ačiū, kolegos. Balsavo 78: už – 57, prieš – 6, susilaikė 15. Pritarta.

Kolegos, dėl viso motyvai už, prieš. Ačiū, kolega Antanai Vinkau. Antanai, kortelę išimkite.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kadangi tikėjausi, kad mano pasiūlymams bus pritarta, dėl to užsirašiau kalbėti už, nors iš anksto buvau nusistatęs prieš komiteto nuomonę, tačiau tikėjau gera Seimo narių valia ir kad tikrai valdžia grįš prie savo pažadų rinkėjams. Ir man, tiesą sakant, asmeniškai ne kartą žadėjo, kad šis klausimas bus išspręstas. Aš tiesiog manau, kad nebereikia kolegų įtikinėti ir, taupydamas jūsų laiką, siūlau balsuoti už visą įstatymo projektą. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos, Mantai Adomėnai? Tuoju, palaukite, jungiu.

M. ADOMĖNAS (*MSNG*). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, suprantu, kad iš gerų paskatų, bet kai vyksta balsavimas, neišsakinėkite argumentų.

PIRMININKAS. Tai ne argumentai, aš tiesiog kaip posėdį vedantis pirmininkas pasakiau, nes priešingas balsavimas... Kad žinotų, už ką kolegos balsuoja, kad po to protokoliniame pavedime nereiktų taisyti. Ačiū, kolega.

K. Glaveckas. Nematau Kęstučio. Tada J. Jarutis – prieš. Prašom, kolega.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pirmiausia smagu matyti, kad dešinioji pusė keičia kryptį ir pradeda iš tikrųjų kalbėti apie kovą su alkoholizmu. (*Šurmulyš salėje*) Leiskite, aš jums netrukčiau kalbėti.

PIRMININKAS. Kolegos, iš vietos nereplikuokite! Labai prašyčiau. (*Balsai salėje*)

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Tiesiog, kiek pamenu, kai mes priėmėme Alkoholio kontrolės įstatymą, ši pusė neypatingai palaikė, tai aš tą turiu omeny. Kalbant apie tai, kad tos priemonės (akcizai padidinti, laikas sutrumpintas, amžiaus ilginimas) veikia, ir šios priemonės, kurias kolega siūlo, tuo labiau kad tai yra nenotifikuota Europos Sąjungos... Jūs galite įsivaizduoti, ką reiškia periferijoje gamyklai perorientuoti linijas į 200 gramų buteliukus? Investuota yra ne vienas šimtas tūkstančių. Tai dar vienas kirtis regioniniam verslui, dėl to aš ir negaliu palaikyti šito sprendimo.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. Kolegos, motyvai už, prieš išsakyti. Prašom, kolegos, balsuoti, kas po svarstymo būtų pritarta Alkoholio kontrolės įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1575. (*Balsai salėje*) Kolegos, prašyčiau!

Ačiū, kolegos. Balsavo 87: 46 – už, 5 – prieš, 36 susilaikė. Po svarstymo projektui pritarta.

16.04 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1666(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas yra Alkoholio kontrolės įstatymo 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1666(2). Kviečiu A. Vinkų pristatyti Sveikatos reikalų komiteto išvadą. Prašom, kolega.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamieji Seimo nariai, projekto tikslas – drausti gaminti ar parduoti maisto produktus, žaislus ir kitas prekes, skirtas vaikams ir paaugliams, kurių dizainas imituoja alkoholinius gėrimus ar jų tarą, tai yra sprendžiama visiems žinoma vaikiško šampano problema. Komiteto sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui. Komiteto išvada: už – 9, prieš – 0, susilaikė 1. Ačiū.

PIRMININKAS. Ir kolega A. Kupčinskas. Kolega, Andriau Kupčinskai, Ekonomikos komiteto išvada. Prašau į tribūną. Ačiū jums.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė ir sprendimas yra pasiūlyti pagrindiniam Sveikatos reikalų komitetui pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui atsižvelgiant į Nacionalinės tabako ir alkoholio kontrolės koalicijos pateiktus argumentus. Už – 5, prieš – 1, susilaikė 3.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Diskutuoti užsirašė trys Seimo nariai. Kviečiu L. Kasčiūną. Prašom, kolega, į tribūną. Penkios minutės.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, labas vakaras. Iš tiesų noriu diskusijoje paremti komiteto sprendimą, tikrai drąsų sprendimą, nes žinome, kad Vyriausybės buvo kitokia nuomonė, uždrausti vadinamąsias alkoholio imitacijas. Noriu pasakyti tris paremiančius argumentus. Gal pirmiausia būtų toks, kad pats jaunimas, patys mokiniai ne kartą yra išreiškę norą, kad valstybė tai būtų jau seniai padariusi. Dar 2010 metais Lietuvos mokinių parlamentas iškėlė idėją, kad vaikiškas šampanas turi būti šalinamas iš prekybos. Šiandien įprasta ir net populiariau tarp tėvų pirkti vaikišką šampaną rengiant vaiko gimtadienio ar kitas šventes. „Mūsų nuomone, tai yra žalingas įprotis, nes padeda formuoti nuostatą, kad svaigalai yra neatsiejama laisvalaikio ir pasiilksminimo dalis“, – taip rašė savo pareiškime Lietuvos mokinių parlamento atstovai.

Antras dalykas. Jau panašūs draudimai sėkmingai veikia kitame mums gerai žinomame sektoriuje – tai tabako kontrolės sistemoje, kur jau keletą metų veikia draudimas gaminti ar parduoti žaislus, maisto produktus ir kitas prekes, kurių dizainas imituoja tabako gaminius ar jų vienetinius pakelius. Ši nuostata leido iš prekybos pašalinti visus vaikams skirtus saldinius, imitavusius rūkalus.

Trečias argumentas turbūt daugiau psichologinės analizės tam tikri rezultatai, pagrįsti moksliniais tyrimais, kurie liudija, kad reklamą televizijos ekrane vaikai sugeba atskirti nuo penkerių metų amžiaus, o sąmoningai ją įvertinti gali tik sulaukę septynerių, aštuonerių metų amžiaus, tačiau jie visi yra menkai įgalūs save apsaugoti nuo ilgalaikio spaudimo, kurį sukuria nuolat gaunami reklamos stimulai. Dar 1991 metais moksliniais tyrimais nustatyta, jog išymių ar animacinių filmų herojų naudojimas reklamoje iš esmės panaikina vaikų sugebėjimą atskirti reklamą nuo įprasto žiniasklaidos turinio. Pastaraisiais metais pastebima, kad jau nuo ketverių, šešerių metų amžiaus vaikams siunčiamos reklamos žinutės sėkmingai virsta jų prašymais Kalėdų dovanoms.

Taigi tie trys argumentai, manau, paremia mūsų visų norą, kad tokių dalykų Lietuvoje nebūtų. Raginu visus balsuoti už komiteto siūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. A. Kubilienė. Prašom į tribūną, penkios minutės.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Jau buvo daug kartų išsakyta daugybė argumentų, bet vis dėlto keletą norėčiau pasakyti ir aš. Alkoholinių gėrimų imitacija yra iš tikrųjų propaganda vaikams, tai yra tiesioginė reklama, formuojanti jų ateitį, jų gyvenimą. Taip pat noriu priminti, ką kalbėjo ir gerbiamas L. Kasčiūnas, kad 2010 metais Seime vykusioje diskusijoje Lietuvos mokinių parlamento atstovai ragino uždrausti šitą vaikišką šampaną.

Kitas dalykas, Alkoholio įstatymo pataisos tikriausiai turėtų nubrėžti aiškia ribą neatsakingam verslui. Lietuvos Respublikos Seimas turi teisę ir atsakomybę pasakyti, kad mes neleisime savo vaikų pratinti prie sveikatai žalingo elgesio ir pelnytis iš natūralaus vaikų polinkio imituoti suaugusiųjų elgesį. Konkrečiai šiuo atveju vartoti alkoholinius gėrimus.

Kartu džiaugiuosi, kad pagal gaunamų pajamų dydį pasaulyje viena didžiausių žiniasklaidos ir pramogų bendrovė „The Walt Disney Company“ nuo 2016 metų atsisakė sieti savo prekės ženklą su šampaną imituojančiu gėrimu vaikams. Tikrai atsakingas verslas supranta savo atsakomybę už vaikų sveikatą ir nesiekia pelno beatodairiškai.

Noriu atkreipti dėmesį, kad Konstitucinis Teismas ne viename savo nutarime pažymėjo, kad tautos ūkis turi tarnauti žmonių gerovei. Kieno gerovei pasitarnauja vaikiškas šampanas? Tikrai nematau, kad jaunajai Lietuvos kartai. Ar kas nors pasigedote cigaretės ar jų pakelius imituojančių šokoladukų? Nemanau. Šiandien tai jau yra praeitis. Tikiuosi, kad taip nutiks ir su vaikišku šampanu. Todėl siūlau palaikyti mano iniciatyvą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. P. Saudargas. Prašau į tribūną. Taip pat penkios minutės.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, labai daug argumentų buvo išsakyta. Tikrai tema atrodo šiek tiek kontroversiškai, ypač žiniasklaida kartais pašiepia, kad dabar jau vaikiškas šampanas didžiausia bėda Lietuvoje, tačiau aš norėčiau pabrėžti kitą šio reikalo pusę.

Kai kalbama apie baisią sistemine problemą Lietuvoje – alkoholizmą, kuris visose srityse mums muša visus rodiklius ir tempia į dugną, priemonės turi būti kompleksinės. Jūs prisiminkite, kaip mes kovojome su karu keliuose. Buvo mirčių statistika, buvo greičio, alkoholio ir taip toliau siautėjimas, kelių gaideliai siautėjo ir taip toliau. Iš tiesų priemonės buvo taikomos įvairios – nuo švietimo, nuo visuomenės informavimo, ištraukė visa žiniasklaida, iki ribojimo, iki baudų didinimo, iki reidų didinimo ir taip toliau, ir taip toliau.

Šiuo atveju yra lygiai tas pats. Mes kalbame, jau prieš porą metų padarėme įvairius laiko, amžiaus cenzus, visa kita. Šiandien mes susitvarkėme su tara. Aš tikiuosi, kad mes sėkmingai pereisime notifikavimo procedūrą, procedūros nebus labai vilkinamos iš Lietuvos pusės ir mes greitai tą išspręsimė. Mes išsigydėme, tikiuosi, tą gėdą išsigydysime – tuos atplėšiamus indelius, ir žengiamo tolyn. Žengiamo iš esmės prie švietimo ir kultūrinio dalyko, nes tai, ką mato mūsų vaikai, jiems užsifiksuoja. Lenk medį, kol jaunas – tokia patarlė.

Aš iš tiesų pritariu kolegės A. Kubilienės projektui. Aš pasirašiau, lygiai taip pat atkreipiu dar kartą kolegų dėmesį į jau išsakytą argumentą, kad tas pats yra padaryta su tabako gaminiais. Tabako gaminius imituojančius žaislus ir taip toliau mes išėmėme iš apyvartos, lygiai tą patį siūlome daryti su alkoholiu imituojančiais žaislais – šokoladukais ir kitomis prekėmis, skirtomis vaikams. Tiek. Linkiu kolegoms palaikyti šį projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, taip pat buvo Vyriausybės pasiūlymų, tačiau komitetas jiems nepritarė, todėl nereikia svarstyti, nes jie yra bendro pobūdžio, nėra konkretaus pasiūlymo dėl kurios nors dalies.

Motyvai už, prieš. Tuojau, sekundėlę. Pažiūrėsime, kas yra už, prieš. Už – P. Saudargas. Dar norite kalbėti? Atsisakote. A. Kupčinskas. Prašau. Už.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų čia kalba daugiausia sukasi apie vaikišką šampaną. Mes patys šiek tiek sureikšminome tą problemą tik dėl vaikiško šampano, bet akivaizdu, kad tai liečia ir kitas maisto prekes ir daiktus, apima gerokai daugiau. Aš asmeniškai niekada nesu pirkęs tokio daikto kaip vaikiškas imituojantis šampaną gėrimas, todėl tikrai matau tą problemą. Aš matau, kad reikėtų atsižvelgti į Mokinių parlamento tokią iniciatyvą. Nedaug tokių iniciatyvų būna. Prabėgo beveik devyneri metai, tai būtų tikrai proga atsižvelgti ir į mokinių savivaldą. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū, kolega. K. Masiulis – prieš.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, papasakosiu savo gyvenimo istoriją. Kai buvau mažiukas, su broliu žaisdavome vairuotojus ir lakstydavome įsikandę pagaliukus, kurie vaizdavo cigaretes. Na, koks vairuotojas be cigaretės? Dar žaisdavome karą, lakstydavome su pagaliukais, kurie šautuvus vaizdavo, irgi pavojingas dalykas. Dar kardus jie vaizdavo, irgi pavojingas dalykas. Nekoks. Dar vaizduodavome girtuoklius, šlaistydavomės po griovius, nes tokioje aplinkoje augau. Gal todėl su broliu niekada nesame nusigėrę, niekada nerūkiu ir namuose neturiu šautuvo.

O dabar jūs sakote, kad nealkoholinį šampaną, kurio aš išgeriu kartais, reikia iš manęs atimti. Tas nealkoholinis alus, kurį aš kartais vartoju, sakote, kad tai yra negerai, Masiuli, nes tu vaizduoji alkoholišką ir panašiai. Baikite, neperlenkite! Multiplikaciniai filmai, daug tokių filmukų, kur karai vyksta, kariauja, pasakos vien apie tai. Pradėsite recenzuoti knygas. Na, neperlenkite, neperlenkite! Tie baubai tokie, būkite truputį liberalesni. Aš tai nematau čia pavojaus.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nuomonės už, prieš išsakytos. Prašau po svarstymo balsuoti. Kas už tai, kad būtų pritarta projektui Nr. XIIIIP-1666?

Ačiū, kolegos. Balsavo 77: už – 46, prieš – 3, susilaikė 28. Po svarstymo projektui pritarta.

16.17 val.

Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 1, 16 ir 17 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-941(2), Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-942(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-941 ir lydymasis projektas Nr. XIIIIP-942. Į tribūną prašau... Atsiprašau, taip, kadangi J. Džiugelis, tai prašau Žmogaus teisių komiteto išvadą pristatyti J. Džiugelį dėl pagrindinio įstatymo projekto ir dėl lydimojo – dėl Lygių galimybių įstatymo ir Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo projektų. Prašau kolegą J. Džiugelį. Tuojuo, sekundėlę! Jungiame. Jau veikia, prašau, kolega.

J. DŽIUGELIS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, komitetas svarstė šiuo abu įstatymų projektus ir bendru sutarimu pritarė komiteto patobulintam variantui.

PIRMININKAS. Supratau. Ačiū, kolega. R. Šalaševičiūtė, Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Prašau į tribūną.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė abu projektus. Bendru sutarimu pritarėme projektui ir siūlėme pagrindiniam komitetui jį patobulinti atsižvelgdami į Teisės departamento ir Vyriausybės išvadas.

PIRMININKAS. Ir dėl lydimojo taip pat? Ačiū, kolege. R. Morkūnaitę-Mikulėnienę lygiai taip pat prašau dėl abiejų – dėl pagrindinio ir lydimojo.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Neįgalųjų komisija svarstė minėtus įstatymų projektus, abiem įstatymų projektams pritarė ir kviečia pagrindinį komitetą atsižvelgti į Seimo Teisės departamento pastabas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Dabar svarstome pirmąjį projektą Nr. XIIIIP-941. Kolegos, yra gauti Lietuvos Respublikos Vyriausybės siūlymai, kuriems pritarta iš dalies. Komitetas pritarė, ko gero, galime bendru sutarimu pritarti. Galime? (*Balsai salėje*) Galime.

Kolegos, kitas gautas pasiūlymas yra V. Simuliko. Komitetas pritarė iš dalies. Kolegos, siūlo me persvarstyti. Ar tinka? (*Balsai salėje*) Tinka. (*Balsai salėje*) Vis dėlto, kolega, jeigu galite, trumpai pristatykite. Nepritarta visa apimtimi, tai prašau.

V. SIMULIK (LVŽSF). Aš neturiu po ranka, atsiprašau, bet komiteto poziciją palaikysiu.

PIRMININKAS. Yra 15¹ straipsnis, kur keičiamas pavadinimas. „Jungtinių Tautų neįgalųjų konvencija ir jos fakultatyvaus protokolo“ jūs siūlote išbraukti, kad neliktų įgyvendinimo stebėsenos, taip pat kontrolę siūlote išbraukti, tada likusią dalį paliekate ir siūlote, kad komitetą sudaro penki nariai, iš jų keturi atstovautų Asmenų su negalia asociacijai ir vienas būtų Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos atstovas. Ar reikia man perskaityti?

V. SIMULIK (LVŽSF). Ne, viskas gerai. Čia buvo atsižvelgta į premjero patarėją, atsakingą būtent už šitą poziciją, ir atsižvelgta į visuomeninių organizacijų siūlymus. Tas siūlymas taip ir buvo suformuluotas. Prašyčiau palaikyti kolegas, nes tai yra ne mano asmeninė, o visuomeninių organizacijų pozicija.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonei jūs pritariate? Viskas, kolegos, tada galime pritarti bendru sutarimu. Kolega, gautas dar vienas jūsų pasiūlymas dėl įsigaliojimo. Jūs siūlote, išskyrus 2 straipsnio dalies įsigaliojimą 2019 m. sausio 1 d., kitų – 2018 m. gruodžio 31 d. Čia susiję su įgyvendinimu. Galime pritarti komiteto nuomonei? Taip. Ačiū, kolegos, pritarta. Kolegos, ar po svarstymo galime bendru sutarimu pritarti? Tikrai norite balsuoti? Gerai, balsuojame, kolegos, prašymas yra toks. Balsuojame. Kas už tai, kad po svarstymo būtų pritarta įstatymų projektams Nr. XIIIIP-941 ir Nr. XIIIIP-942? Kolegos, balsuojame.

Ačiū, kolegos. Balsavo 77 Seimo nariai: už – 75, prieš nėra, susilaikė 2. Lydimajam galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, kolegos, pritarta bendru sutarimu.

16.22 val.

Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1260(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo kontrolierių įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1260. Kviečiu į tribūną V. Simuliką. Prašom, kolega.

V. SIMULIK (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mieli kolegos, Žmogaus teisių komitetas buvo pagrindinis dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 7 straipsnio pakeitimo. Esmė labai paprasta, Seimo nariai pasiūlė iniciatyvą ir ji yra palaikyta, kad Seimo kontrolierius galėtų būti dvi kadencijas iš eilės, tai yra pertrauka būtų vieną kadenciją ir paskui vėl galėtų būti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Pasiūlymų ir pastabų negauta. Gal po svarstymo galime bendru sutarimu pritarti, nes už ir prieš nėra. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Kolegos, galime bendru sutarimu? Galime. Prieštaravimų nėra. Po svarstymo pritarta bendru sutarimu projektui Nr. XIIIIP-1260.

16.23 val.

Laikino tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo Nr. I-830 2, 3, 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1677(2), Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 11 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1678(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Laikino tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1677(2) ir lydimasis Vietos savivaldos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1678. Prašom, Kindury, į tribūną. Prašom, kolega, pristatyti abu, ir pagrindinį, ir lydimąjį.

G. KINDURYS (LVŽSF). Dėl Laikino tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo projekto pakeitimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas priėmė sprendimą pritarti komiteto išvadai ir patobulintam įstatymo projektui. O dėl Vietos savivaldos įstatymo 11 ir 29 straipsnių pakeitimo komitetas priėmė sprendimą pritarti komiteto išvadai ir patobulintam įstatymo projektui. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Už ir prieš motyvų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galima. Kolegos, pritarta po svarstymo.

16.24 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 60, 61¹ ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2737, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 1, 10, 42, 58, 59, 60, 61, 63, 65, 65¹, 67, 68, 69, 70, 72, 77² straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61¹ straipsniu, 1 ir 2 priedais įstatymo Nr. XIII-1312 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2738, Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2739, Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2740, Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2741 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektai Nr. XIIIIP-2737, Nr. XIIIIP-2738, Nr. XIIIIP-2739, Nr. XIIIIP-2740 ir Nr. XIIIIP-2741. Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymas ir jį lydintys teisės aktai. Kviečiu ministrą. Gal yra viceministras? Atsiprašau, V. Umbrasas. Kolega, prašom pristatyti projektus ir jo lydimuosius teisės aktus. Prašom, kolega.

V. UMBRASAS. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, pristatau penkis krašto apsaugos ministro kompetencijai priskirtinus įstatymų pakeitimo projektus. Teikiamų projektų tikslas – patikslinti kariams, pareigūnams, šauliams mokamų kompensacijų ir kitų išmokų dydžius, atsižvelgiant į vykdomą mokesčių reformą. Mokesčių reformos esmė yra ta, kad nuo 2019 m. sausio 1 d. vykdoma mokesčių reforma, sujungiamos darbdavio ir darbuotojo mokamos socialinio draudimo įmokos darbuotojo pusėje. Tai reiškia, kad mokesčiai nuo darbdavio perkeliama darbuotojui. (*Balsai salėje*) Atsiprašau?

PIRMININKAS. Kolegos, iš tribūnos prašau nereplikuoti. Jeigu norite klausti, užsirašykite. Toliau tęskite, viceministre.

V. UMBRASAS. Ačiū. Draudėjams nustatoma prievolė atitinkamai perskaičiuoti darbuotojų bruto darbo užmokesį, padidinant jį 28,9 %, kad dėl socialinio draudimo įmokų perkėlimo darbuotojams nesumažėtų neto atlyginimas ir socialinės garantijos. Kai kurios socialinės garantijos, pavyzdžiui, kompensacinio pobūdžio ir kitos išmokos, nėra apmokestinamos, nuo jų neskaičiuojamos socialinio draudimo įmokos. Todėl tam, kad padidinus darbuotojų bruto darbo užmokesį 28,9 % nepagrįstai nepadidėtų ir šios išmokos, kurios apskaičiuojamos pagal darbo užmokesį, tarnybinį atlyginimą, minimalią mėnesinę algą, taip pat bazinį dydį, taikomą valstybės politikų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginėms algoms, ar šalies ūkio vidutinį bruto darbo užmokesį, kartu turi būti patikslinti, atitinkamai 28,9 % sumažinti ir šių išmokų dydžiai.

Taigi teikiamuose projektuose ir numatyta, kad nustatyti proporcingai mažesni kompensacijų dydžiai kariams, atliekantiems tarnybą tarptautinėse operacijose; apskaičiuojamas šio įstatymo 60 straipsnio 7 dalyje numatytas dviejų mėnesinių darbo užmokesčių dydis, skaičiuojamas pagal Lietuvos statistikos departamento paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio bruto darbo užmokesčio dydį; taip pat proporcingai mažesni su tarnyba užsienyje susijusių kompensacijų dydžiai; netarnybinio automobilio naudojimo tarnybos reikmėms dydžiai; taip pat minimalios mėnesinės algos dydžiu išreikštas maksimalus subsidijos darbo užmokesčiui dydis; žvalgybos pareigūnų žūties ar sveikatos sutrikdymo tarnybos atveju dydžiai; šaulių mirties ar sveikatos sutrikdymo tarnyboje dydžiai.

Priėmus šiuos įstatymų pakeitimo projektus dėl vykdomos mokesčių reformos bus išvengta nepagrįsto kompensacinio pobūdžio ir kitų išmokų, nuo kurių neskaičiuojami mokesčiai, socialinio draudimo įmokos padidėjimo, taip pat užtikrinama, kad kariams, pareigūnams, šauliams mokamų kompensacijų ir kitų išmokų dydžiai nesumažės. Dėkui už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų paklausti nėra norinčių. Už, prieš? Tuojau pažiūrėsime, sekundėlę. Ačiū, kolega, galite atsisėsti. Viceministre, galite sėsti. Ačiū. Už, prieš irgi nėra.

Gal po pateikimo galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 11 dieną.

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas. Ministro Ž. Vaičiūno aš nematau. (*Balsai salėje*)

Balsavimas? Gerai, kolegos, yra balsavimas, neišgirdome jūsų. Prašom balsuoti. Kas už tai, kad po pateikimo būtų pritarta, prašom balsuoti. Čia yra krašto apsaugos gynybos projektai, 2-10 klausimas ir eina iki 2-10.5, tai yra Karo prievolės, Žvalgybos, Lietuvos šaulių sąjungos. Pateikimas, kolegos.

Ačiū, kolegos. Balsavo 70 Seimo narių: už – 68, susilaikė 2. Po pateikimo pritarta.

16.29 val.

Seimo savaitės (2018-11-19–2018-11-23) – 2018 m. lapkričio 20 d. (antradienio) ir 22 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kviečiu į tribūną Seimo Pirmininką pristatyti kitos savaitės mūsų darbotvarkę. Prašom, gerbiamas Pirmininke, į tribūną.

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kolegos, darbotvarkė yra svarstyta Seniūnų sueigoje, vienas pokytis įvyko šiandien ryte. Premjeras atsakys į klausimus. Toliau yra Seimo deklaracija dėl A. Ramanausko-Vanago pripažinimo Lietuvos valstybės vadovu. Yra labai daug priėmimų, kurie grįžta jau iš komitetų. Yra Konstitucijos 55 straipsnio pataisa, pasiūlymas dėl 121 Seimo nario. Yra Valstybės socialinio draudimo fondo biudžetas, atkeliauja svarstymas į Seimą. Išmokų vaikams įstatymo pataisos.

Norėčiau atkreipti dėmesį, kad ketvirtadienį 2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto pirmasis svarstymas, svarbi diena.

Toliau – Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas, svarstymas.

PIRMININKAS. Klausimų, gerbiamas Pirmininke, jums nėra. Kolegos, tai gal... (*Balsai salėje*) Gerai. Kolega Razma, prašau klausimą, įjunkime. Ir jums, gerbiamas Palioni. Gerai. J. Razma. Prašom klausti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jūs toje dvejų metų darbo minėjimo kalboje akcentavote, kad reikia priimti Seimo narių darbo sąlygas ir garantijas nustatantį įstatymo projektą, bet Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė, turbūt įtakingiausia Seime šiuo metu tautos atstovė, nepatvirtino, kad tokie siekiai yra svarbūs. Ar galima tikėtis, kad jūsų žodis ką nors lems, kad Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė, na, jau daugiau kaip pusę metų turėdama visus reikalingus dokumentus tam projektui svarstyti, galų gale įrašys jį į komiteto posėdžių darbotvarkę?

V. PRANCKIETIS. Svarstome Seimo plenarinių posėdžių darbotvarkę, į kurią, tikiuosi, ateityje atkeliaus ir jūsų minimas įstatymas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolega A. Palionis. Prašau.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau Seimo Pirmininko paprašyti, kad įtrauktų projektą Nr. XIIIIP-1741(2). Pavasarį buvo įregistruotas pirmas variantas, Teisės departamentas pasakė, kad jis prieštarauja Konstitucijai, ir dabar yra pakoreguotas, prieštaravimas ištaisytas, yra Teisės departamento išvada. Čia yra Skolų išieškojimo įmonių reglamentavimo įstatymas.

V. PRANCKIETIS. Į kurią dieną jūs norėtumėte?

A. PALIONIS (LSDDF). Į kurią nors pagal darbotvarkės užimtumą, į kurią būtų galima įtraukti, nėra skirtumo.

V. PRANCKIETIS. Gerai, įvertinsime galimybes, nes biudžetas vis dėlto yra labai svarbus įstatymas.

PIRMININKAS. Ačiū, Pirmininke. Visi kolegos paklausė. Gal galime tada bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū, kolegos. Pritarta.

16.32 val.

Civilinio kodekso 2.49 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2833 (*pateikimas*)

Kiti mūsų darbotvarkės klausimai. Nematau Ž. Vaičiūno. Darbotvarkės 2-12 klausimas – Nr. XIIIIP-2833. Kviečiu į tribūną ministrą V. Sinkevičių.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiu Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.49 straipsnio įstatymo projektą. Jis parengtas siekiant Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse įtvirtinti galimybę, noriu pabrėžti žodį „galimybę“, juridinių asmenų steigėjams pasirinkti, kokią buveinę jie turėtų registruodami įmonę – fizinę ir virtualią. Pagrindinis dalykas turbūt, kad verslo poreikiai pasikeitė ir sukurtas toks teisinis reguliavimas, manau, siųstų labai pozityvų signalą apie mūsų šalies progresą, užtikrintų verslo plėtrą ir, be jokios abejonės, ekonomikos augimą ir konkurencingumą su kitomis netgi kaimyninėmis valstybėmis.

Nors juridinio asmens buveinė siejama su juridinio asmens valdymo organo buvimo vieta ir turbūt Seimo Teisės departamento išvadose labai daug kas yra pabrėžta, vis dėlto praktikoje mes žinome, kad yra visai kitaip, ir asmens buveinė dažnai įregistruojama naudojant tarpininkus, kontorą ir panašiai, ir tokiu pat adresu buveinę turi tūkstančiai juridinių asmenų. Pavyzdžiui, prieš kelis mėnesius buvo labai geras straipsnis, kai mes ką tik pradėjome dirbti su šiuo įstatymu, kad Vilniuje yra šeši adresai, kuriais yra įregistruoti 8 tūkst. 88 juridiniai asmenys. Kai yra sakoma, kad turint fizinę buveinę yra galimybė juos atsekti, aš labai smarkiai abejoju, pavyzdžiui, kad Spaudos rūmų pašto dėžutėje įmanoma atsekti 1 tūkst. 600 juridinių asmenų ir surasti žmones.

Kitas dalykas, kas čia yra labai svarbu, – valstybės informacinių išteklių infrastruktūra ir jos konsolidavimas, valstybės informacinių išteklių modernizavimas, būtinybė ir poreikis didinti viešojo sektoriaus efektyvumą modernizuojant ir skaitmeninant procesus. Aš manau, kad mes jau pribrendome tam, kad visi valstybės siunčiami dokumentai mūsų šalies piliečiams būtų pristatomi per elektroninio pristatymo sistemą.

Dėl kitų klausimų. Aš manau, kad galėsiu jums atsakyti, nes žinau, kad bus klausiančių. Vienas pagrindinių dalykų – tai įstatymo įsigaliojimas yra numatytas tik 2021 metais ir paaiškinsiu, kodėl. Todėl, kad tam reikia pritaikyti dabar turimą Registrų centro elektroninio pristatymo sistemą, kad ji veiktų efektyviai, kad tie serveriai, kurie yra dabar, pavežtų galimą krūvį ir panašiai. Įstatymas, manau, reikalingas ir kviečiu pritarti po pateikimo.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre, už pristatymą. Jūsų nori paklausti aštuoni Seimo nariai. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi A. Baura. Prašau, kolega.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas ministre, labai sveikintina iniciatyva. Dar platesnį įstatymo projektą aš registravau prieš pusantrų metų, bet jis yra marinuojamas Teisės ir teisėtvarkos komitete. Tą kartą aš siūliau, kad kiekvienas juridinis asmuo arba fizinis asmuo deklaruotų ne tik gyvenamąją vietą, bet ir elektroninį paštą, ir siūliau pakeisti Civilinį kodeksą, kad elektroniniu paštu, kuris yra deklaruotas, pristatytas elektroninis laiškas būtų įvardintas, sutapatintas su registruoto laiško pristatymu.

Klausimas jums. Kodėl jūs renkatės monopolininko (šiuo atveju Registrų centro) paslaugą, nacionalinę elektroninę siuntų pristatymo paslaugą, kai galima būtų tiesiog priversti deklaruoti alternatyvų elektroninį paštą ir to užtektų, ir galima būtų nelaukti 2020 metų, o galima būtų jau sausio mėnesį tą įgyvendinti?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Aš manau, kad būtent elektroninio pristatymo sistema užtikrintų iš tiesų saugumą. Kartu tai būtų ir valstybės elektroninių išteklių konsolidavimas, kad visos valstybinės institucijos turėtų prieigą prie jos. Dabar elektroninio pašto vadinamųjų tiekėjų yra įvairių: nuo *rambler.ru* iki *Inbox.lt* ir panašiai. Aš manau, kad mes negalime užtikrinti patikimumo. Kad kiekvienam šalies gyventojui būtų priskirta elektroninė dėžutė, aš tą idėją palaikau, bet ji turi būti šalies e. pristatymo sistemoje, prie kurios prisijungiama ne šiaip su jūsų kažkokiu *loginu* ir slaptažodžiu, bet prisijungiama elektroniniu parašu, galbūt valstybės tarnautojo pažymėjimu ir panašiai. Vis dėlto mes kalbame apie visai kitus saugumo reikalavimus šiuo atveju ir aš bijau, kad privatūs elektroninio pašto tiekėjai šito užtikrinti negalėtų. Aš palaikau jūsų tą siūlymą, bet manau, kad jį galbūt galima būtų redaguoti, kad kiekvienas šalies gyventojas tiesiog naudotųsi savo elektroniniu parašu, mobiliuoju parašu ir kartu naudotųsi būtent elektroninio pristatymo sistema.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. A. Baura. Ruošiasi S. Šedbaras. Prašau, kolega Antanai.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiamas ministre, šių metų rudenį Baltijos šalyse lankantis popiežiui visų trijų šalių vadovai su popiežiumi pasikeitė dovanomis, o Estijoje popiežius gavo kažkokį virtualų dokumentą. Ar tas dokumentas... Tas, kas buvo padaryta, tai būtent šis teisės aktas siejasi, būtų kažkokia galimybe panaši į tą mano pavyzdėlį, kurį paminėjau?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju. Trumpai apie popiežių. Mes popiežių daug anksčiau nustebinome nanopraktėle. Tai ne taip mes ir blogai atrodome.

Atsakant į jūsų klausimą, tai taip, popiežius gavo Estijos e. rezidentą. Tai Estijoje taikoma yra jau kuris laikas. Elektroninė buveinė yra, sakykime, nedidelis, bet žingsnis į priekį link to e. rezidento.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. S. Šedbaras. Ruošiasi K. Masiulis. Prašau, kolegos.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiamas Virginijau, pritariame, kad XXI amžiuje reikia ieškoti išeičių, tačiau, žiūrėkite, jūs pateikėte tik Civilinio kodekso pataisą. O kaip kreditorius, šiaip žmogus paduos į teismą tokią įmonę? Kokiam teismui, nes yra teritorinis teismingumas, ne tik pagal instanciją? Kur ieškos tokios įmonės teismo antstolis? Kaip mes apginsime vartotojų ir kreditorių interesus? Tokiu atveju, matyt, reikia derinti čia ir su Civilinio proceso kodeksu, ir su kitais įstatymais, galbūt su Vartotojų teisių apsaugos, nes virtuali dėžutė, ir viskas. O kur ginti savo teises, kuriame teisme ir kaip? Čia visai kas kita, negu Simonas siūlė. Simonas siūlė šalia to. Tam visiškai pritartina, bet čia yra vietoj to.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju už jūsų klausimą. Lygiai taip pat primenu, kad netgi registruojantis virtualioje paskyroje nurodomas teritorijos administracinis vienetas, iš kur yra registruojamasi, būtent savivaldybė ir elektroninio pristatymo dėžutės adresas.

Kaip veikia elektroninio pristatymo sistema? Jeigu vis dėlto jūs esate užsiregistravęs... Kaip sakiau, registruotis toje sistemoje yra tik penki būdai, tai yra reikia turėti arba mobilųjį parašą, valstybės tarnautojo pažymėjimą, kortelę, su kuria tik tu gali su kodų skaitytuvu per mobilųjį banką priėti prie savo paskyros, ir elektroninio pristatymo sistema veikia taip, kad jeigu jūs jau gavote laišką, pavyzdžiui, kvietimą į teismą, jis laikomas pristatytu. Šiuo atveju, kai mes turime įmonių, kaip sakiau, po kelis tūkstančius registruotų vienoje fizinėje vietoje, tai lygiai taip pat negarantuoja skaidrumo ir išieškojimo iš kreditorių. Šiuo atveju galima viską palikti taip, kaip yra.

Įstatymai, kuriuos jūs minite, yra priimti prieš 20 metų, ir aš visiškai sutinku, jie tikrai tuo laikmečiu buvo reikalingi. Bet mes matome, kaip keičiasi pasaulis, ir šitie pakeitimai reikalingi. Reikės keisti labai daug poįstatyminių aktų, labai didelis darbas laukia ministerijų: tiek Teisingumo ministerijos, tiek Ūkio ministerijos. Tačiau mes turime judėti į priekį. Mes galime save apgauti, bet matome, kad realybėje tas įstatymas dėl fizinės buveinės neveikia. Realiai tai yra tik tarpininkas, kuris gauna apie 50 eurų (jūs nesunkiai rastumėte internete) už tai, kad jis padeda įregistruoti įmonę. O kur realiai yra tos įmonės savininkas, kur realiai jisai būna, niekas negali pasakyti, nors įstatyme yra parašyta, kad valdymo organas turėtų būti registruotu adresu. Deja, to realybėje nėra.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. K. Masiulis. Ruošiasi V. Juozapaitis. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, man iš esmės patinka, ką jūs šnekate, ir labai pritariu pirmiesiems žingsniams. Manau, kad jie tik pirmieji. Juk dabar jūs galite kai kuriuose bankuose pasiimti pinigų neturėdamas jokios kortelės. Tiesiog jus atpažins pagal piršto atspaudą, akies rainelę ar pagal balsą galima atpažinti žmogų, ir atpažinti geriau negu pagal parašą, nes parašą lengviau suklastoti negu akies rainelę ar piršto atspaudą. Bet kažkodėl piršto atspaudas ir akies rainelė pas mus yra niekas identifikuojant asmenį, o parašas yra be galo svarbus.

Štai, matyt, reikėtų pereiti daugeliu dalykų į XXI amžių ir baigti su tais anachronistiniais dalykais. Jeigu bankas pripažįsta, tai visą seriją turėtume tokių identifikavimų, paletę pasiūlyti čia. Jūsų pasiūlytas kelias, man atrodo, turėtų būti tik pirmas žingsnis, nes tikrai yra daugiau alternatyvų.

PIRMININKAS. Ačiū už poziciją. Kolega V. Juozapaitis. Prašau klausti. Ruošiasi V. Gailius. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Išties labai simpatiška idėja, juolab kad ji labai koreliuoja su vakar parodytu reportažu iš Japonijos, kai žmogus vedė virtualią žmoną. Matyt, jau nebetoli ta diena, kai ir mes džiaugsimės virtualiais sutuoktiniais.

Bet aš vis dėlto noriu grįžti prie pono S. Šedbaro klausimo. Čia klausimas ne apie tai, kas paseno ar nepaseno, bet realiai dabar teisingumas yra nustatomas pagal teritoriją ir iš tikrųjų žmogus, kuris neturi konkretaus adreso, ar tu jį gali, negali rasti, bet taip yra dabar tvarkoma, taip su randami žmonės, arba bent pagal adresą yra kreipiamasi į teismą.

Kartu noriu paklausti, ar tai bus taikoma tik privataus verslo įmonėms ar ir viešosioms įstaigoms, juridiniams asmenims ir ar priklausys, kas yra steigėjai, sakysim, tokių juridinių asmenų? Ar mes kalbame tik apie privatų verslą, apie juridinius asmenis, įskaitant ir valstybines įstaigas?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Ne, mes kalbame apie juridinius asmenis. Taip, mes kalbame apie juridinius asmenis. Aš galiu pasakyti, ką mes turime. Pagal statistiką praeitais metais 70 % įmonių užsiregistravo elektroniniu būdu, 85 jų buvo su vienu akcininku. Poreikis eiti į Registrų centrą ir kartu deklaruoti fizinę buveinę tikrai yra atgyvenęs.

Kitas dalykas dėl to paties teritorinio vieneto ir saugumo. Dar kartą noriu pakartoti, kad tai nėra koks nors portalas, kai prie *gmail* paskyros prisijungi, kur tu užregistruoji įmonę. Vis dėlto tu turi turėti asmens tapatybės kortelę arba valstybės tarnautojo pažymėjimą, Registrų centro sertifikuotą elektroninį parašą arba mobilųjį parašą, sertifikuotą mobiliojo operatoriaus. Tai jau realiai priskirta tau, sertifikuota su tavo adresu, su tavo visais duomenimis. Aš nematau čia tokios didelės rizikos, kad tas teritorinis vienetas ar kas nors nukentėtų. Ir šiuo atveju vėlgi, kur registravaisi, ten ir yra priskiriamas tau teritorinis vienetas būtent dėl teismų. Sakau, nėra taip, kad žmogus be jokio identifikavimo užregistruotų tą įmonę.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Numatytas svarstymo laikas baigėsi. Galime po pateikimo? (*Balsai salėje*) Gerai. V. Gailius. Labai atsiprašau, gerbiamas Vitalijau. Tikrai taip, ačiū. Atsiprašau, kolegos. Prašom, kolega.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pažangus ministre, norėčiau jūsų paklausti. Ar matote galimybes pašalinti svarstymo stadijoje galimą prieštaravimą Konstitucijai, kadangi Konstitucijos 46 straipsnyje aiškiai kalbama apie draudimą monopolizuoti gamybą ir rinką. Aš iš tikrųjų manau, būtų daug geriau, kad būtų *paboldinta* ir mes būtume jau pasisakę dėl prieštaravimų, nes paliekame tą klausimą neišspręstą ir vienaip ar kitaip turėsime pašalinti prieštaravimą Konstitucijai. Jau dabar pasiūlykite sprendimą. Ačiū.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Aš manau, vienas iš sprendimų yra. Galų gale tai yra tik galimybė, lieka galimybė registruoti fizinę buveinę. Elektroninė priklauso nuo tavęs, jeigu tu nori. Šiandien taip, valstybės įmonė Registrų centras yra vienintelis šios paslaugos tiekėjas, registruojant elektroniniu būdu. Bet tai nereiškia, kad eliminuojama galimybė registruoti fizinę buveinę. Tu gali tai daryti lygiai taip pat sėkmingai. Taip, elektroninio pristatymo sistema ir toliau bus administruojama Registrų centro, bet tai yra tik valstybės saugumo sumetimais. Manau, mes rasime būdų.

Perskaičiau Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir dėl tų galimų susikirtimų tiek su Konstitucija, tiek su Europos Sąjunga teise lygiai taip pat yra pateikti ir siūlymai, kaip dalies jų galima būtų išvengti. Aš manau, kad tikrai rasime būdų, bet, kaip ir sakiau, nemanau, kad tai tikrai yra paslaugos monopolizavimas, nes registruoti įmonę vis dėlto liks dvi galimybės, mes suteikiame tik papildomą galimybę.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Motyvai už ir prieš. Ačiū, ministre. Už – J. Džiugelis. Prašom, kolega.

J. DŽIUGELIS (*MSNG*). Ačiū, pirmininke. Iš tiesų net nebuvo nusiteikęs kalbėti, bet kadangi pamačiau, kad yra kolegų, kurie užsirašė prieš, tai turiu pasisakyti. Kolegos, iš tiesų kviečiu pritariti šiam įstatymo projektui, nes palengvinsime sąlygas smulkiojo verslo, kuris skaičiuoja kiekvieną euro centą. O iš tiesų nuomotis buveinės adresus gana daug kainuoja. Dabar yra tikrai inovatyvių, virtualių biurų, kurie suteikia būtent registracijos adresus, virtualias sekretores ar panašiai. Tai tikrai taupo naujai įkurto verslo lėšas, todėl manau, kad visus netikslumus, kuriuos kolegos čia išreiškė, pastebėjo, būtų galima ištaisyti svarstymo stadijoje. Prašau ir raginu iš esmės pritariti šiam projektui, nes tikrai jis labai geras.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš – S. Gentvilas. Prašom, kolega.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, nesu prieš, bet norėčiau keletą pastabų išreikšti dėl projekto. Pagarba ūkio ministrui, kuris užsiima juridinių asmenų komunikacija su valstybe ir taip toliau, bet yra milžiniška problema ir fizinių asmenų komunikacija su valstybe ir kitaip. Vienas pavyzdys galėtų būti „Sodra“, kuri, kompensuodama pensijas, turėjo išsiųsti 800 tūkst. laiškų registruotu paštu, kad kiekvieną pensininką informuotų apie pakeistas pensijas. Tai čia yra visuotinė problema, tai nėra tik ūkio ministro iniciatyva. Mes čia labiau norėtume matyti Susisiekimo ministeriją, kuri imasi šios iniciatyvos.

Antra pastaba. Mes matome, kad šiandieniam projekte yra pasiūlyta Susisiekimo ministerijos Registrų centro sistema. Ji leidžia valstybei matyti komunikaciją, kol kas darykime prielaidą, anonimiškai, bet visgi valstybė kontroliuos susirašinėjimą ir valstybė pasakys, kur galės nueiti informacija, o tai yra valstybės serveriuose. Man atrodo, verslui reikėtų turėti teisę pasirinkti, kad galbūt ir ne valstybinėje sistemoje turėtų jie teisę turėti šią komunikacijos sistemą.

Ir trečiasis daugiau opozicijos pasiūlymas. Mano projektas išėjo kur kas platesnis, kur tiek gyventojams, tiek įmonėms buvo siūloma sudaryti alternatyvą deklaruoti elektroninį paštą. Jis jau metai yra Teisės ir teisėtvarkos komitete neapsvarstomas ir nepaleidžiama į svarstymo stadiją, negalime pateikti jo svarstymo stadijoje net ir opozicinėje darbotvarkėje. Tai čia toks nuogaštavimas. Kai Vyriausybė pateikia, tai net konstituciniai ginčai pereina ir leidžiama pateikti, o kai opozicija, tai leidžiama marinuoti bent metus. Aš labai tikiuosi, kad šie du projektai bus sujungti ir bus padarytas geras geras projektas ir jam bus pritarta ir svarstymo stadijoje.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kadangi Teisės ir teisėtvarkos komitete turite savo atstovą, tai galima kartu tuos pasiūlymus sujungti. Nuomonės išsiskyrė. Kviečiu balsuoti. Kas po pateikimo pritarė Civilinio kodekso 2.49 įstatymo projekto pakeitimui? Prašom balsuoti, kolegos.

Ačiū, kolegos. Balsavo 73: už – 72, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Ekonomikos komitetas. Numatoma svarstyti gruodžio 18 dieną.

16.52 val.

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2698, Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2699, Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 2, 3, 10, 13 straipsnių, šeštojo ir septintojo skirsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2700 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, kitas mūsų darbotvarkės klausimas – projektai Nr. XIIIIP-2698, Nr. XIIIIP-2699 ir Nr. XIIIIP-2700. Kviečiu Ž. Vaičiūną pristatyti pagrindinį Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymą ir lydimočius. Prašom, ministre.

Ž. VAICIŪNAS. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, šių trijų teikiamų įstatymų projektų pakeitimų tikslas – skatinti konkurenciją dujų rinkoje ir didinti dujų biržos likvidumą. Iš esmės yra siūlomos dvi priemonės, pirmoji – realizuoti SGD terminalo būtinajį kiekį konkurencinės rinkos pagrindais, atsisakant įpareigojimo reguliuojamiems energijos gamintojams pirmumo tvarka įsigyti per SGD terminalą tiekiamas dujas iš „LitGas“. Ir antroji priemonė yra įpareigoti reguliuojamus energijos gamintojus, suvartojančius virš 50 gigavatvalandžių dujų per metus, ne mažiau kaip 50 % dujų, skirtų valstybės remiamai arba reguliuojamai elektros ar šilumos energijai gaminti, įsigyti dujų biržoje.

Konkrečiau: pats mechanizmas veiktų taip, kad „LitGas“ ir toliau privalės ekonomiškai naudingiausiu būdu įsigyti būtinajį dujų kiekį, reikalingą terminalui išlaikyti, tačiau jį parduos rinkos pagrindais Lietuvos dujų rinkoje, regioninėje rinkoje arba tarptautinėje SGD rinkoje. Parduodama SGD terminalo buitinio kiekio kaina taps nereguliuojama, tačiau paskirtojo tiekėjo veiklos kaštai, tai yra operaciniai kaštai, dujų balansavimo, mainų ir saugojimo kaštai nebus kompensuojami. Šie kaštai bus padengiami iš paskirtojo tiekėjo gaunamų pajamų ir tokiu būdu apie 6 mln. eurų bus mažinama papildoma saugumo dedamoji dujų vartotojams, palyginti su dabartiniu reguliavimu. O per dujų biržą nupirktų dujų sąnaudos bus pripažįstamos pagrįstomis sąnaudomis. Perkant dujas dvišaliais kontraktais, tai yra ne per biržą, reguliuojami gamintojai į reguliuojamas kainas galės įtraukti tik kainą, neviršijančią vidutinės gamtinių dujų biržos kainos.

Apibendrinant siūlymo pakeitimo naudą išskirtini keturi svarbūs pokyčiai. Tai yra, pirma, reguliuojamiems energijos gamintojams nustatomas palankesnis teisinis reguliavimas. Šie gamintojai iki šiol *de facto* 100 % dujų kiekio turėjo įsigyti iš paskirtojo tiekėjo, o nuo 2019 metų turės pasirinkimo galimybę diversifikuoti savo dujų tiekimo portfelį ir dujas įsigyti iš skirtingų šaltinių, tai yra 50 % įsigyti dujų biržoje, o likusią dalį – savo pasirinkimu mažiausių kaštų pagrindu.

Antra, per keletą metų Lietuvos dujų biržos likvidumas ir prekybos apimtys padidėtų keturis kartus.

Trečia, aktyvesnė prekyba dujų biržoje gerokai palengvintų naujų tiekėjų atėjimą į Lietuvos dujų rinką.

Ir ketvirta, sumažinamos SDG terminalo būtinojo kiekio tiekimo veiklos kompensavimo sąnaudos apie 6 mln. eurų per metus, palyginti su esamu reguliavimu. Svarbu paminėti, kad prieš dvi savaites, tai yra spalio 31 dieną, taip pat gavome oficialų Europos Komisijos sprendimą, kad šie pakeitimai atitinka Europos Sąjungos teisės aktus ir valstybės pagalbos taisykles.

Kitaip sakant, šiems pakeitimams reikalinga valstybės pagalba jau yra suderinta. Prašau pritari po pateikimo.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Skardžius. Ruošiasi V. Poderys. Prašau, Artūrai Skardžiau.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, išties dabar ta našta buvo užkrauta visiems naudojantiems dujas, paskirstant jas kaip privalomą kiekį. Jūs minėjote, kad dabar ta našta vis tiek niekur neišnyksta, visi Lietuvos žmonės turės 86 mln., kiek jūs planuojate kitais metais, tą našta vis tiek sumokėti. Tai dabar tiesiog bus imama iš piliečių kitos kišenės. Įsigijome strateginę kainą, o bus prekiaujama rinkos kaina.

Kaip jūs pirmiausia reguliuosite tą kiekį, kad nebūtų piktnaudžiaujama, kad pirkime brangiai, o parduosime už rinkos kainą? Prisimenate, pirmaisiais metais net 34 % brangiau mes įsigydavome negu rinkos kaina. Britų dujų biržos kaina buvo 20 eurų, o mes pirkdavome po 30 eurų. Tai buvo 2015 metai, pirmieji metai. Didžiuliai nuostoliai buvo. Kaip dabar bus?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Terminalo išlaikymo kaštus siekiame sumažinti dviem būdais. Vienas būdas yra terminalo nuomos kaštai. Rengiame įstatymų projektus ir jie netrukus bus svarstomi Vyriausybėje. Antroji dalis yra būtinasis kiekis. Kaštų pirmoji dalis sudaro apie 66 mln. eurų, antroji dalis, būtinasis kiekis – nuo 20 iki 30 mln. eurų. Būtent šis pakeitimas leidžia užtikrinti ir yra, be abejo, papildoma paskata „LitGasui“ parduoti dujas biržoje tokiu būdu, kad našta vartotojams būtų mažesnė. Tai reiškia, kad iki šiol visų kaštų pripažinimas „LitGasui“, na, buvo pakankamai komfortiška būsena, bet neskatinio efektyvinti dujų rinkos.

Mūsų skaičiavimu, dėl tam tikrų operacinių kaštų, saugojimo kaštų ir kitų kaštų nepripažinimo bus šis sutaupymas, tai yra maždaug mano minėti 6 mln. eurų per metus. Tai toks yra taupymo būdas ir tikrai nėra perkeliama iš vienos kišenės į kitą kišenę.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. V. Poderys. Ruošiasi V. Rinkevičius. Prašau, kolega.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui, primininke. Gerbiamas ministre, kaip suprantu, daugiau suskystintų dujų bus parduodama per biržą, per rinką. Bet ar nebus taip, kad tais metų laikais, kai LNG dujų kainos ženkliai viršija „vamzdinių“ dujų kainas, tokių dujų pasiūlymas biržai, žinant biržos prekybos mechanizmą, tiesiog užkels biržos kainas visoms dujoms ir jos nemažins dujų kainos, o didins? Gali būti, kad aš iki galo neįsiskaitęs projekto. Norėčiau komentaro. Dėkui.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkui už klausimą. Kaip minėjau, turbūt esminis dalykas yra tai, kad ta galimybė parduoti dujas biržoje yra ne tik mūsų nacionalinėje, bet ir regioninėje bei globalioje... tai yra būtent ta apimtimi. Tai neturėtų turėti neigiamos įtakos mūsų biržos kainai.

PIRMININKAS. V. Rinkevičius. Prašau, kolega. Ruošiasi S. Jovaiša.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū. Ministre, norėjau paklausti. Lietuva kaip dujų vartotojas yra nedidelė šalis ir tai labai nepadidins, ko gero, vartojimo. Kaip išplėsti į kaimynines šalis? Pavyzdžiui, Baltijos regionas jau gerokai didesnis būtų vartotojas. Mes Baltijos Asamblėjos kontekste susitinkame su kolegomis iš Latvijos ir Estijos, bandome diskutuoti, bet tos diskusijos vyksta sunkiai. Kaip tai padaryti ir kaip jums sekasi derėtis, kalbėtis su kitomis šalimis? Padidinus vartojimą ir pardavimo apimtis kartu gerokai sumažėtų kaštai.

Ž. VAIČIŪNAS. Be abejo, dujų vartojimo apimtys priklauso nuo energijos išteklių vartojimo struktūros ir nuo dujų kainos. Kalbant konkrečiai apie jūsų klausimą, kas daroma, kad tos apimtys būtų išplėstos, tai yra du pagrindiniai būdai.

Vienas iš tų, kuris neseniai buvo paskelbtas, – mūsų suskystintų gamtinių dujų paskirstymo stotelė sudaro galimybę dujas transportuoti ne tik vamzdynais, bet ir autodujuvežiais. Neseniai buvo pasirašyti papildomi kontraktai, dujomis sėkmingai prekiaujama Lenkijos dujų rinkoje, taip pat Estijoje. Tos pačios kryptys išlieka. Čia kalbama apie mažojo SGD tiekimo veiklas.

Kalbant apie SGD tiekimą vamzdynais, tai yra būtent *išdujintų* dujų tiekimą vamzdynais, viskas priklauso, be abejo, nuo rinkos kainos, tai yra mūsų galimybės tiekti dujas už konkurencingą kainą rinkoje.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. S. Jovaiša. Prašau.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas ministre, aš labai atidžiai klausiau jūsų atsakymo į kolegos A. Skardžiaus užduotą klausimą. Man dažnai tenka tuos klausimus išgirsti iš paprastų piliečių. Jie tiesiog klausia, ir aš noriu paprasto atsakymo, ar yra buvę tokių periodų, kai Lietuva per SGD nuperka brangiau, negu kad paskiau parduoda, išleidžia į rinką? Ir kokia maždaug tos disproporcijos dinamika?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Atsakant paprastai, kiekvienas vartotojas už kiekvieną kubinį metrą gamtinių dujų už terminalą būtent sumoka maždaug 3 euro centus, o naudos gauna už 18 euro centų.

O kalbant apie tuos laikotarpius, svarbu pasakyti, kad tikrai privaloma tvarka būtinasis kiekis tiekiamas ne rinkos sąlygomis. Tai yra ilgalaikiai kontraktai. Ir šių dujų kiekis sudaro maždaug 16 % viso SGD kiekio Lietuvoje. Kitaip tariant, visas kitas kiekis, ypač vasaros periodu, SGD yra pigesnis negu vamzdinių dujų.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Už, prieš neužsirašė. Galime bendru sutarimu pateikti po pateikimo? Galima? (*Balsai salėje*) Galima. Pritarta bendru sutarimu. Ačiū ministrui.

Toliau pagal darbotvarkę turime 2-13 klausimą... Atsiprašau. Komitetai. Pagrindinis komitetas – Ekonomikos komitetas. Planuojama svarstyti gruodžio 11 dieną.

17.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2909 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-13 klausimas – Seimo nutarimas dėl rudens sesijos darbų programos papildymo Nr. XIIIIP-2909. Prašom. V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, prašau Seimo rudens sesijos darbų programą papildyti Reklamos įstatymo pakeitimo įstatymo projektu, taip pat su juo susijusiu Konkurencijos įstatymo pakeitimo projektu, Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektu, Visuomenės informavimo įstatymo pakeitimo įstatymu ir Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo įstatymo projektu.

PIRMININKAS. Gerai. Supratau. J. Razma turi klausimą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ar tokiu būdu mes pradėsime svarstyti šituos projektus, kurie sumažins kainas, ar čia dar ne tas variantas?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Aišku, galėčiau atsakyti vėliau, kai jau pateikčiau, jeigu bus leista pateikti projektus, bet jūs vakar dalyvavote Ekonomikos komiteto posėdyje. Tai būtent yra tas projektas, apie kurį kalbėjome su Konkurencijos tarybos pirmininku. Tai yra tos funkcijos ir tie šeši etapai, kurie liktų Konkurencijos taryboje, o funkcijos pereitų Vartotojų teisių apsaugos tarnybai. Būtų konsoliduotos vienoje tarnyboje. Tai leistų Konkurencijos tarybai sutaupyti šiek tiek lėšų.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Ar galima po pateikimo pritarti Seimo nutarimui? Kolegos, galima bendru sutarimu? Galima.

Svarstymas. Po svarstymo galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Priėmimas, kolegos. Pataisų, pasiūlymų negauta. Nieko nėra. Prašom balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Kolegos, balsavo 62: visi už. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.04 val.

Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 19, 21, 24, 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2762, Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 15, 16, 18, 19, 22, 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2763, Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2764, Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2765, Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2766 (pateikimas)

Prašau, ministre, pristatyti Reklamos įstatymo ir jo lydimojusius teisės aktus Nr. XIIIIP-2762, Nr. XIIIIP-2763, Nr. XIIIIP-2764, Nr. XIIIIP-2765 ir Nr. XIIIIP-2766. Prašom, ministre.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, yra teikiamas svarstyti penkių įstatymų projektų paketas, jo tikslas – reklamos priežiūros funkcijų optimizavimas. Pagrindinis – Reklamos įstatymo pakeitimo projektas, kuriuo siūloma Konkurencijos tarybos vykdomas klaidinančios ar lyginamosios reklamos priežiūros funkcijas perduoti Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai.

Kituose teikiamuose įstatymų projektuose siūloma atitinkamai Konkurencijos tarybą pakeisti Valstybine vartotojų teisių apsaugos tarnyba. Konsolidavus priežiūros funkcijas vienoje institucijoje, būtų pasiektas didesnis Reklamos įstatymo nuostatų laikymosi priežiūros veiksmingumas

ir užtikrinta geresnė vartotojų teisių apsauga. Taip pat būtų mažinama administracinė našta verslui, kadangi šiuo metu tiek Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, tiek Konkurencijos taryba, atlikdama tyrimą dėl Reklamos įstatymo galimo pažeidimo, kreipiasi į ūkio subjektą dėl paaiškinimo pateikimo. Kviečiu pritarti įstatymo projektui po pateikimo.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Klausia K. Masiulis. Ruošiasi E. Pupinis. Prašau, kolega Kęstuti. Taip, taip, jums, Kęstuti.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ne, ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. E. Pupinis. Ruošiasi K. Mažeika.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš dalies, gerbiamasis ministre, pradėjote atsakinėti, iš tikrųjų kažtai sumažės Konkurencijos taryboje, bet padidės Valstybės vartotojų teisių apsaugos tarnybai. Dar vienas fragmentas yra tas, kad vis dėlto paslėptos reklamos nėra toks paprastas dalykas. Reikia ir tam tikrų specialistų. Iš tikrųjų ar bus permetami specialistai ir kaip su finansavimu tos pačios Vartotojų teisių tarnybos, nes ten nedaug žmonių dirba? Kaip su finansavimu ir su kompetencija?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Gerai, dėkoju. Geras klausimas. Iš tiesų šį projektą teikiu suderinęs su abiem institucijomis. Vartotojų teisių apsaugos tarnyba neprašo papildomų etatų. Jie ir dabar atlieka šią funkciją, ir aš manau, kad čia labai sveikas įstatymas ir verslui mažinti administracinę našta, nes jeigu yra įtarimas, kad kas nors pažeidė Reklamos įstatymą, jis turi paaiškinimus siųsti į dvi institucijas. Dvi institucijos priima sprendimus, vėliau pagal kompetenciją skirstosi. Tai dabar visa ta kompetencija bus sutelkta vienoje institucijoje. Žmonės jau dabar yra, dirba, na, taip, greičiausiai jiems padidės krūvis, bet jeigu Vartotojų teisių apsaugos tarnybos vadovai neprašo papildomo finansavimo, kad ir kaip keista ir retai būna, ir net neprašo tų etatų perkelti iš Konkurencijos tarybos, manau, kad turime tikrai džiaugtis ir pasveikinti.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Kalbės V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Ministre, sveikinu jūsų iniciatyvas ir manau, kad tos iniciatyvos laiku, tačiau ar nesusiduriate jūs su nusistovėjusiu biurokratinio kitų ministerijų, kurių kompetencija buvo šitie klausimai, pasipriešinimu? Čia yra Teisingumo ministerijos kompetencijos sritis ir dėl šitos ministerijos neveiklumo buvo toleruojama šita ydinga padėtis.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Mano darbas čia, šioje tribūnoje, žiūrėti į ateitį ir kurti galimybes ateityje. Nenoriu žiūrėti į praeitį. Manau, kad šiandien mes galime priimti teisingą sprendimą, tai kviečiu tą ir padaryti.

PIRMININKAS. Kolegos, galime po pateikimo bendru sutarimu tą padaryti? (*Balsai salėje*) Galima. Pritarta. Dėl Reklamos įstatymo, Konkurencijos įstatymo, Nesažiningos konkurencijos ir Visuomenės informavimo įstatymų pagrindinis – Ekonomikos komitetas. Numatoma svarstyti gruodžio 11 dieną. Dėl Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Ekonomikos komitetas. Taip pat numatoma svarstyti gruodžio 11 dieną.

Kitas mūsų darbotvarkės... Atsiprašau, K. Masiulis dėl vedimo tvarkos. Prašau, Kęstuti.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ne, repliką aš norėčiau. Man labai patinka ministras, kuris žiūri į ateitį, ir nepatinka valstiečiai, kurie žvalgosi į praeitį.

PIRMININKAS. Supratau, kolega.

17.09 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 6, 13, 18, 22, 24, 26, 29¹, 30, 31¹, 38, 45 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1371 9 ir 13 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 8¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2520, Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2521 (*pateikimas*)

Gerai, kolegos. Mūsų darbotvarkės 2-14.1, 2-14.2 klausimai, projektai Nr. XIIIIP-2520 ir Nr. XIIIIP-2521. Prašau G. Burokiene pristatyti Vyriausybės įstatymą ir Valstybės tarnybos įstatymą. Prašau, kolege. (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos – J. Razma. Prašau, kolega.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš tikiuosi, kad paprašius pertraukos iki kito posėdžio frakcijos vardu valstiečių atstovams bus gera proga pamąstyti, ar tikslinga vis dėlto politizuoti tą ministerijos sta-

bilumą užtikrinančią kanclerio pareigybę. Aš prašau tokios pertraukos, kad truputį atvėstų valstiečių ir žaliųjų protai, emocijos...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mes tiesiog taisome jūsų klaidas, padarytas 2012 metais.

PIRMININKAS. Kolege, vis tiek yra teisėtas opozicijos prašymas. Kas už tai, kad būtų daroma pertrauka dėl dviejų svarstomų klausimų iki kito posėdžio? (*Šurmulyš salėje*)

Kolegos, balsuojame.

Kolegos, už balsavo 19, prieš – 34, susilaikė 10. Pertrauka iki kito posėdžio. Tiesiog, kolegos, noriu informuoti, kad kolegė kitą posėdį yra komandiruotėje, tai gal ketvirtadienį? Visiems tinka? Tinka. Tada kitą ketvirtadienį šitie klausimai darbotvarkėje.

Seimo vicepirmininkė yra, Sekretoriatas yra, įtrauks.

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2401. Pranešėjo nėra.

17.12 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 80³ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-2158 (pateikimas)

Tada svarstome kitą darbotvarkės klausimą. Privalomai į darbotvarkę įrašyti teisės aktų projektai, dėl kurių buvo reikalavimas surinkti 47 Seimo narių parašus.

Darbotvarkės 2-16 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 80³ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-2158. Kolega J. Džiugelis. Prašom, Justai, pristatyti savo projektą. Sekundėlę, tuojau įjungsiu jums. Prašom, gerbiamas Justai.

J. DŽIUGELIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, ilgai netruksiu. Iš tiesų teko surinkti 47 parašus, nes manau, kad šitas klausimas yra labai svarbus, nepaisant to, kad praeitais metais buvo registruotas toks pasiūlymas. Teisės ir teisėtvarkos komitetas iki šios dienos dar nesugebėjo tokio pasiūlymo, deja, apsvarstyti. Dabar prie esmės.

Iš tiesų siūloma į Statutą įrašyti, kad Neįgaliųjų teisių komisija, kuri atstovauja 300 tūkst. Lietuvos piliečių, problemų, būtų nuolatinė komisija, nes per pastaruosius metus buvo pradėta nemažai darbų, labai svarbių neįgaliųjų bendruomenei, pradedant nuo įdarbinimo reformos, baigiant paslaugų spektro didinimu mūsų šalyje. Reikėtų, kad šita komisija taptų nuolatinė, nes iš tiesų tie darbai yra pradėti ir, ko gero, dar ne vienos kadencijos reikės, kad šitie darbai būtų baigti.

Nepaisydamas to, kad pasikeitė ir komisijos pirmininkas, ir galbūt šiek tiek keisis pati komisijos kryptis, kviečiu kolegas, nepaisant to, kurioje frakcijoje esame, atsisakyti asmeniškumų ir pritari šiam projektui, nes tai liečia iš tiesų, kaip ir minėjau, jautriausią visuomenės dalį – neįgaliuosius. O pokyčių neįgalieji laukia nuo pat nepriklausomybės pradžios. Kviečiu pritari. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Norinčių klausti neužsirašė. Dėl motyvų už ir prieš nėra. Kolegos, gal galime pritari bendru sutarimu? (*Balsas salėje*) Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritar-ta Seimo statuto pakeitimo ir papildymo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2158? Tiksliau, projektui Nr. XIIIIP-2158. Teisingai. Kolegos, balsuojame laisvai.

Kolegos, už balsavo 29, prieš – 2, susilaikė 31. Deja, po pateikimo nepritarta. Gal galime bendru sutarimu grąžinti iniciatoriams tobulinti? Galime? Galime. Ačiū, kolegos. Ar balsuojame? Norite balsuoti. Gerai. Kas už tai, kad grąžintume iniciatoriams tobulinti, balsuojate už, kas už tai, kad atmestume, – prieš.

Kolegos, balsavo 62: už – 34, prieš – 28. Pritarta grąžinti iniciatoriams tobulinti.

Replika po balsavimo – J. Razma. Prašom, kolega Jurgi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kadangi priėmėme sprendimą tobulinti, tai aš manau, kad dėl to projekto gal valstiečiai balsuotų kitaip ir pasisektų jį priimti, jeigu... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos!

J. RAZMA (TS-LKDF). ...tobulinant būtų keičiamas pranešėjas, kuriam valstiečiai ir žalieji nejaustų pareigos keršyti už pasitraukimą iš jų frakcijos. Tai gal projektą mes kaip nors priimtume ir parodytume kartu dėmesį neįgaliesiems?

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega K. Masiulis – taip pat replika po balsavimo. Prašom, kolega.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš vis dėlto raginčiau valstiečius ūgtelėti truputėlį iš vaikų darželio amžiaus. Kaip galima atmesti projektą dėl to, kad pavardė prasta ar dar kas nors? Man daug čia gali būti nesimpatišku asmenų, bet jeigu siūlo pragmatišką dalyką, tai reikia pritarti. Aš nesuvoikiu jūsų...

PIRMININKAS. Supratau. Ačiū, kolega.

17.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2856 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės klausimas 2-17.1 – projektas Nr. XIII-2856 dėl įtraukimo į rudens sesijos darbų programą. Prašom, Stasy Šedbarai, į tribūną.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Tai yra Teisingumo ministerijos pagalbos šauksmas. Jeigu mes neįtrauksime į sesijos darbų programą šios pataisos, kuri kartu su šituo nutarimu yra teikiama, nuo Naujųjų metų sustotų mediacijos įstatymo veikimas ir nebūtų mediatorių, kurie galėtų atlikti šią funkciją.

PIRMININKAS. Kolegos, klausimų nėra. Po pateikimo galima pritarti nutarimo projektui? Galima.

Svarstymas. Galima pritarti? Galima.

Priėmimas. Už, prieš nėra norinčių kalbėti? Nėra. Prašom. Galime bendru sutarimu? Galime, kolegos? (*Balsai salėje*) Galime. (*Gongas*) Priimtas. Atsiprašau, balsuoti reikia, priėmimas, su svarstymu supainiojau. Taip noriu greičiau jus paleisti.

Balsuojame. Priėmimas dėl įtraukimo į rudens sesijos darbų programą.

Šio nutarimo priėmimas

Ačiū, kolegos, 47 balsavo už, 12 – prieš, nutarimui pritarta. (*Gongas*)

Taip pat, kolegos, dėl protokolo – reikia abu sujungti dėl rudens sesijos darbų programos, kurį prieš tai svarstėme, kolegos, ir kurį dabar.

17.18 val.

Civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo Nr. X-1702 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2854 (pateikimas)

Prašom S. Šedbarą pristatyti Civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo projektą Nr. XIII-2854. Prašom, kolega, į tribūną.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, sutrumpintai mes šį įstatymą vadiname mediacijos įstatymu. 2017 m. birželio 29 d. mes priėmėme naują redakciją. Iš tiesų labai modernus ir reikalingas įstatymas, kuris įsigalioja nuo 2019 m. sausio 1 d., tačiau buvo apsižiūrėta, kad nebuvo numatytos pereinamosios nuostatos. Žodžiu, nuo sausio 1 dienos yra nustatomi reikalavimai, kurių greičiausiai nė vienas mediatorius kol kas neatitiks, todėl per ateinančius metus jie turėtų išklaudyti tam tikrus kursus, galbūt įgyti tam tikrą išsilavinimą ir taip toliau. Kaip ir įprasta, mes visada numatome pereinamąjį laikotarpį, kad žmonės galėtų pasirengti ir tuo pereinamuoju laikotarpiu atlikti savo funkcijas. Štai ši pataisa ir leistų per vienus metus pasirengti mediatoriams pagal naujus reikalavimus teikti mediacijos paslaugas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų paklausti nėra norinčių. Po pateikimo gal galime bendru sutarimu, nes dėl motyvų už, prieš irgi niekas neužsirašė? Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Pritarta po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Numatoma svarstyti gruodžio 4 dieną.

17.19 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-8 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2907 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Mieli kolegos, rezerviniai klausimai. Rezervinis 1 klausimas. Mačiau, R. Baškienė buvo. Yra, yra, yra. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-8 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas. Prašau Seimo Pirmininko pirmąją vicepirmininkę R. Baškienę į tribūną.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Atsiprašau, kad teko palaukti. Mieli kolegos, jūs žinote, kad priimtas Statuto pakeitimas ir...

PIRMININKAS. 2907, pirmininke, čia dėl Seniūnų sueigos pakeitimo.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėl Seniūnų sueigos.

PIRMININKAS. Taip, kur vietoj J. Oleko – J. Sabatauskas.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Atsiprašau, Seniūnų sueiga. Kadangi Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija išsirinko kitą seniūną, vietoj J. Oleko J. Sabatauską, tuo ir džiaugiamės, prašome pakeisti Seniūnų sueigos sudėtį.

PIRMININKAS. Kolegos, klausimų nėra, už, prieš nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Taip, prašau. E. Gentvilas. Prašau klausimą.

E. GENTVILAS (LSF). Formalumas – nė vieno socdemo salėje nebėra, gal atidėkime klausimą.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Aš nesiūlyčiau to daryti, nes jūsų valia priimti sprendimą, o ne jie atsakinėja į klausimus, o aš atsakinėju kaip pranešėja.

PIRMININKAS. Gerai. Kolegos, už prieš nėra. Ar galime po pateikimo bendru sutarimu? Galime. Po svarstymo galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Priėmimas. Kolegos, už, prieš nėra, pasiūlymų nėra. Prašau balsuoti. Kas už tai, kad būtų pritarta ir priimtas Seimo nutarimo projektas. Prašau, kolegos, balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 52: už – 50, prieš – 1, susilaikė 1. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-2908 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Gerbiamoji vicepirmininke, taip pat kviečiame pristatyti rezervinį 4 klausimą Nr. XIIIIP-2908. Kodėl siūlau pirma svarstyti jį? Todėl, kad pirma turime įkurti komisiją. Lietuvos Respublikos Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo projektas. Prašau, gerbiama kolege.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Seimo statutą priėmėme, Statute įteisinome nuolat veikiančią Lietuvos Respublikos Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisiją. Dabar Seimo nutarimu mums reikia patvirtinti šios komisijos sudėtį. Visi buvę Laisvės kovų ir Valstybės istorinės atminties komisijų sudėties nariai dabar tapo nariais būtent šios naujos įkurtos nuolat veikiančios komisijos.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti vienas Seimo narys. E. Pupinis. Prašau, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pranešėja Pirmininko pavaduotoja, iš tikrųjų komisija čia galinga. Tai ar visada kas galinga yra protinga? Ar nemanote, kad vis dėlto reikėtų realiai įvertinti tos komisijos veiklą ir panašiai ir galbūt sumažinti šiek tiek, nes vos ne Europos reikalų komiteto dydžio? Ačiū.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Taip, ištis 17 Seimo narių, bet aš manau, kad jų noras dirbti valstybės istorinės atminties ir laisvės kovų temomis ištis pateisinamas. O rezultatus pamatysime joms dirbant, ką jau ir matėme, nes ir viena, ir kita komisija patvirtino savo buvimo reikalingumą. O kai dirbs sujungtos kartu, manau, bus dar geresnis rezultatas ir nedubliavimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, už prieš nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje*) Balsuoti norime? Gerai, kolegos, teisėtas prašymas. Balsuojame. Kas už tai, kad po pateikimo būtų pritarta? Balsuojame, kolegos.

Balsavo 61 Seimo narys: už – 48, prieš – 3, susilaikė 10. Po pateikimo pritarta.

Svarstymas. Taip pat yra gauta Teisės departamento techninio pobūdžio pastaba, yra atsižvelgta. Po svarstymo diskusijoje kalbėti užsirašiusių nėra, už, prieš taip pat nėra. Galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Ačiū, kolegos.

Priėmimas. Pastabų, pasiūlymų negauta. Motyvų už, prieš nematau. Balsuojame pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų... (*Balsas salėje*) Ne, ne, tai čia kaip už visą užsirašius. Taip, taip. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos.

Motyvai už, prieš. Prieš – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Prašau, kolege.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Tokia kebli situacija. Iš principo tikrai nesu prieš Istorinės atminties komisijos veiklą, turinį, darbą ir komisijos narius, ten dirbančius tikrai aktyviai ir nuoširdžiai, tačiau aš noriu pakartoti dar ir dar sykį, kad šitai daugumai nebuvo svarbi tūkstančių politinių kalinių, tremtinių ir partizanų nuomonė. Buvo kreiptasi ne sykį į Seimo Pirmininką V. Pranckietį, buvo išsakytos pastabos viešumoje. Visuomeninė taryba prie Seimo, vienijanti bene 18 patriotinių organizacijų, irgi pasisakė, kad juos tenkina situacija tokia, kokia buvo, tai yra dvi atskiros komisijos. Man yra itin apmaudu, kad jūs neturite visiškai jokio noro įsiklausyti į piliečių balsą, turbūt svarbu, nežinau, ar postai, ar kažkokie kitokie dalykai, ar ambicijos.

Šiandieną girdėjau Seniūnų sueigoje, kad turbūt ponias R. Baškienė buvo suklaidinta, ponas A. Gumuliauskas lyg ir sakė, kad susitarta su tremtinių organizacijomis. Aš galiu jus patikinti, kad su Lietuvos politinių kalinių ir tremtinių sąjunga – didžiausia politinių kalinių ir tremtinių organizacija – niekas nebuvo papildomai derinta. Tiesiog žiniai, archyvui ir prisiminimams, kaip šitas Seimas ciniškai žiūri į savo piliečius.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. A. Gumuliauskas už. Prašau, kolega.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Pirmiausia reikia visą laiką sakyti tiesą, taip? Kada vyko mano susitikimas, kur jūs irgi dalyvavote, buvo kalbama apie tam tikrus techninius dalykus. Ir tie techniniai dalykai, dėl kurių buvo tartasi, yra įgyvendinti ir bus įgyvendinti. Todėl visą laiką reikia kalbėti, aš manau, tiesą. Šiuo atveju, manau, reikėtų balsuoti už tai, pagaliau pradėti dirbti rimtus darbus, juolab kad ir techninis personalas nesikeičia, ir visos visuomeninės tarybos prie komisijos išlieka.

PIRMININKAS. Prašau. Dėl vedimo tvarkos, kadangi buvo paminėta R. Morkūnaitė. Prašau.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamas Gumuliauskai, tikrai gerbiu jus kaip profesionalą ir žmogų, aktyviai dirbantį istorinės atminties klausimais, bet tame pačiame susirinkime (jūs nebuvote iki galo) yra priimtas protokolinis sprendimas, kuriame išdėstyta, kad šitos organizacijos nepritaria komisijų jungimui. Tai tokia paprasčiausia teisybė.

PIRMININKAS. Supratome. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašau balsuoti. (*Balsas salėje*) Oi, atsiprašau, nepastebėjau. Naujai užsirašė A. Anušauskas. Prašau, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Turiu pasakyti, kad šitas jungimas neturėjo ir neturi jokios prasmės. Tai tik apsunkins abiejų darinių, kurie dabar sudaro bendrą komisiją, darbą. Aš iš tikrųjų pasižiūrėsiu, ar bus įmanoma organizuoti tokios milžiniškos apimties komisijos darbą. Čia ne Europos reikalų komitetas, čia šiaip komisija.

Turiu pasakyti, kad ne techniniai ten buvo sprendžiami dalykai. Visuomeninės organizacijos iškėlė klausimus, kad būtų įrašyta į komisijos darbų turinį visi tie darbai, kurie buvo palikti nušalėje, paimant tik tai vieną punktėlį, o aštuonis, jei neklystu, paliekant atskirai neįrašytus į reglamentą. Taigi buvo išsakytos nuomonės, kurios nepitarė komisijos sudarymui. Sudarius tokio dydžio komisiją, galima tik konstatuoti – jos darbas nebus efektyvus. Aš manau, netrukus mes tai ir pamatysime.

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Buvau šiek tiek skeptiškas apskritai dėl komisijų jungimo ir maniau, kad susijungus bus narių skaičius peržiūrėtas. Dabar tas automatinis perkėlimas man irgi kelia abejonių ir čia pritariu ponui A. Anušauskui. Iš tiesų net ir kvorumo surinkimas tikrai nebus lengvas. Susilaikau, nenoriu balsuoti prieš. Linkiu komisijai darbo, bet faktiškai linkėčiau iš karto peržiūrėti komisijos narių skaičių, sudėti, optimizuoti ir užtikrinti komisijos darbingumą, nes dabar labai abejoju dėl tos galimybės dirbti rezultatyviai.

PIRMININKAS. Taip pat prieš – E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Istorinės atminties komisija buvo ta, kuri prisiūlė labai labai daug atmintinų dienų, vos ne kas antrą posėdį praeitą sesiją mes svarstydavome atmintinas dienas. Dabar įsivaizduoju: buvo aštuoni – daug atmintinų dienų buvo, dabar – 17, tai turbūt sulauksime kelis kartus daugiau. Čia juokauju, bet ką nors reikia daryti, nes paprastai racionalios komisijos negali būti tokios didelės, gali būti iki devynių žmonių. Vis dėlto galbūt siūlysiu, kad nepritartų ir sumažintų iš karto. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolega V. Kamblevičius. Prašau, Vytautai.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Pirmininke, mieli kolegos, iš tikrųjų juokingai atrodo: sukūrėme komisiją, o dabar svarstome, ar reikia sujungti. Reikia pirma šį klausimą, o po to kitą. Dabar čia blaškomės, tempiname laiką. Nuspręsta, ir dirbame toliau.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už pasiūlymą. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta projektui Nr. XIIIIP-2908? Balsuojame, kolegos. (*Balsai salėje*)

Šio nutarimo priėmimas

Ačiū, kolegos. Balsavo 61: už – 43, prieš – 7, susilaikė 11. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-2908) priimtas. (*Gongas*)

17.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIIIIP-32 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Laisvės kovų komisijos sudarymo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIIIIP-2905 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2905. Kviečiu Seimo Pirmininko pirmąją pavaduotoją R. Baškieneį pristatyti. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). O dabar išties labai paprasta, nes jau sujungėme, komisijos sudėtį patvirtinome. Dabar reikia pripažinti netekusią galios Seimo Laisvės kovų komisiją.

PIRMININKAS. Kolegos, klausimų nėra, už, prieš nėra. Galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Svarstymas

Taip pat diskutuoti nėra norinčių. Už, prieš taip pat nėra. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

Priėmimas. Irgi nėra užsirašiusių. Prašau balsuoti, ar pripažinti netekusiu galios nutarimo projektą Nr. XIIIIP-2905 „Dėl Laisvės kovų komisijos sudarymo“. Taip pat buvo gauta redakcinio pobūdžio Teisės departamento pastaba. Į ją yra atsižvelgta.

Šio nutarimo priėmimas

Taip, kolegos, balsavo 58: už – 47, prieš – 6, susilaikė 5. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-2905) priimtas. (*Gongas*) Ačiū.

17.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 20 d. nutarimo Nr. XIIIIP-484 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIIIIP-2906 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Taip pat kviečiu Seimo Pirmininko pirmąją pavaduotoją R. Baškieneį į tribūną pristatyti kitą darbotvarkės klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 20 d.

nutarimo Nr. XIIIIP-484 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektą Nr. XIIIIP-2906. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Taip, labai techninis Seimo nutarimas pripažinti netekusią galios iki šiol veikusią Valstybės istorinės atminties komisiją.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Klausiti niekas neužsirašė. Už, prieš nėra. Galime bendru sutarimu? Galime.

Svarstymas. Niekas nėra užsirašęs. Taip pat yra gauta, ne, atsiprašau, viskas čia yra gerai. Bendru sutarimu galime pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū.

Kolegos, balsuojame. Priėmimas. Kas už tai, kad būtų priimtas Seimo nutarimas, projektas Nr. XIIIIP-2906. Balsuojame, kolegos, dėl Istorinės atminties komisijos panaikinimo. Įkūrėme naują statutinę komisiją.

Šio nutarimo priėmimas

Ačiū, kolegos. Balsavo 56: už – 53, prieš – 1, susilaikė 2. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-2906) priimtas.

17.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-27 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2863 (pateikimas)

Kolegos, kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-27 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2863. Kviečiu V. Poderį pristatyti. Prašau, kolega.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Pirstatau siūlymą, kuriuo Energetikos komisija būtų pervadinta kaip Energetikos ir darnaus vystymosi komisija. Šio pasiūlymo esmė yra ta, kad komisija vis daugiau neišvengiamai turi nagrinėti ne tik energetikos, bet ir klimato kaitos bei darnaus judumo ir visas kitas problemas, kurios tampa vis labiau horizontalios. Mūsų šalis pagal naują teisyną, ateinantį iš Briuselio, jau rengs nebe energetikos strategiją, bet energetikos ir klimato kaitos. Šių metų pabaigoje turbūt jau pamatysime pirmą projektą. Kitaip sakant, šiuo siūlymu norime įteisinti ir deklaruoti tai, ką jau praktiškai po truputį darom, ką daro ir kitos šalys, kurioms rūpi šie klausimai.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti šeši Seimo nariai. Klausia V. Vingrienė. Prašom, kolege.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, tai yra labai sveikintina iniciatyva, pereinant vien tik nuo siauros srities energetikos, bet daugiau apimant darnaus vystymosi aspektus kaip ir miestų plėtros, apskritai klimato kaitos aspektus, kurie yra labai svarbūs. Turbūt dabar eidami žiedinės ekonomikos keliu, mes turėtume žiūrėti vis plačiau ir apimti platesnes sritis. Bet norėjau paklausti, ar tai apimtų kartu ir visus klausimus darnaus vystymosi aspektais, ar čia daugiau susiję su aplinkosauga, su klimato kaitos aspektais, ar čia ir žiedinės ekonomikos klausimai būtų?

V. PODERYS (LVŽSF). Čia niekas revoliucijos nesiruošia daryti, bet iš tikrųjų žingsnis po žingsnio, matyt, taip plėstusį ta komisijos darbo apimtį. Ir dabar, jeigu paskaitytume energetikos strategiją, ten yra transporto dalis, tai yra darnaus judumo dalis savaime. Tiesiog priminsiu, kad jau nemažai Europos šalių turi nebe Energetikos ministerijas, o Energetikos ir klimato kaitos ministerijas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi A. Anušauskas. Prašom, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tikrųjų aš irgi norėčiau paklausti, nes darnus vystymasis – plači sąvoka, ne tik ekonomikoje, energetikoje, aplinkosaugoje, politologijoje irgi tos sąvokos yra. Galbūt jūs apsibrėžkite, nes manau, kad jūs tuoj perimsite viso Seimo darbą, nes nagrinėsite visus klausimus. Galbūt sustokite prie siauresnio diapazono. Ačiū.

V. PODERYS (LVŽSF). Gera pastaba. Dėl to šiandien nėra siūloma apsvarstyti ir priimti. Tiesiog šiandien vyksta tik pateikimas. Ačiū už pastabą.

PIRMININKAS. Čia tikrai pateikimas. A. Anušauskas. Ruošiasi E. Gentvilas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėjau, norėjau paklausti. Kadangi minėjote, kad viena iš priežasčių, paskatinusių ir pavadinimo kaitą, yra susijusi su klimato kaitos problemomis ir jų sprendimu, gal galite įvardinti, koks Lietuvos indėlis į klimato kaitą? Kokių apimčių mes darome įtaką ledynų atšilimui, pasaulio temperatūros kaitai, Lietuva kaip tokia?

V. PODERYS (LVŽSF). Ar čia CO₂ tonas imtume, tuose milijonų ir milijardų tonų, be abejo, tai yra procento dalys, nežinau, ar tūkstantosios ar dešimt tūkstantųjų. Jeigu apie tai klausiate, tokios eilės skaičiai.

PIRMININKAS. E. Gentvilas. Prašom, kolega.

E. GENTVILAS (LSF). Mielas kolega, pažadėjau balsuoti, balsuosiu. Bet jūs pats atkreipėte dėmesį, kad klimato kaita ir energetika yra tikrai tiesiogiai susiję dalykai, aš laikausi kitos nuomonės negu D. Trampas, ir manau, kad daro energetika poveikį klimato kaitai. Tai toks pavadinimas atrodytų nuoseklesnis – energetikos ir klimato kaitos. Dabar man gerai skamba E. Pupinio argumentas – darni plėtra yra per platus dalykas ir, mano manymu, tai yra tiesiog toks pritempimas prie tos darnos, kuri valstiečių rinkiminėje programoje skambėjo. Pažadėjau, balsuosiu šitoje stadijoje, bet jūs tikrai pagalvokite, gal tiksliau atrodytų energetikos ir klimato kaitos.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui už pastabą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, įvairūs aspektai įvairių temų būna susiję. Energetikos tematikoje atrasite gynybos aspektų arba nacionalinio saugumo aspektų. Jeigu jūs pradėsite kalbėti apie energetikų ruošimą ar dar kažką, rasite švietimo aspektų. Jeigu apie energetikų kokias pensijas, rasite socialinių aspektų ar dar kažką. Kadangi tai nacionalinio saugumo dalykas, tai gal priskirkime tą komisiją apskritai Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui, ir viskas. Baikite tų pavadinimų keitimus, taip yra, kad įvairios gyvenimo pusės yra susipynusios, ir dabar pavadinimus kaitalioji. Neturite ką veikti. Mes čia turime svarstyti, rimtą dalyką... Jums trukdo pavadinimas svarstyti susijusius dalykus? Netrukdo.

V. PODERYS (LVŽSF). Visada yra sveika, kai turinys atitinka pavadinimą. (*Balsas salėje: „Niekada taip nebus.“*) Bet reikia stengtis.

PIRMININKAS. Supratau, kolegos. Už, prieš. Už – T. Tomilinas. Nematau, kalbasi. V. Vingrienė. Prašom.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiama kolegė, tiesiog kviečiu palaikyti, neužimdama daug laiko. Manau, išsakytos nuomonės, kad reikėtų išplėsti, nes ne vien energetikos sritis, bet kartu susiję ir su klimato kaitos aspektais, su darniu transportu ir su aplinkosaugos aspektais, kuriuos mes tikrai turėtume nagrinėti kaip Energetikos komisija. Taigi kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Supratau. K. Masiulis – prieš.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, siūlau pavadinti tą komisiją Energetikos ir nacionalinio saugumo, ir darnios plėtos, ir vaikų globos, ir dar visokių kitokių įvairių aspektų.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Kaip suprantu, nuomonės išsiskyrė, reikia balsuoti. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo nutarimo projektui Nr. XIII-2863 po pateikimo?

Kolegos, balsavo 51: už – 43, prieš – 2, susilaikė 6. Po pateikimo pritarta.

Pagrindinis komitetas – Ekonomikos komitetas. Numatoma svarstyti gruodžio 4 dieną.

17.41 val.

Seimo narių pareiškimai

Kolegos, nematau kolegos, kuris užsirašė dėl Seimo narių pranešimų. N. Puteikis. Prašom. Grįžo atgal į salę. Prašom, Nagli, savo pranešimą.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Labai trumpai. Aš norėjau padėkoti Valstiečių frakcijai, Socialdemokratų darbo partijos frakcijai, tvarkiečių frakcijai už tai, kad nors jus kaltina, kad jūs neva mažai demokratiški, per mažai demokratiški, bet iš tikrųjų šiandien balsuodami už dotacijų įstatymo pa-

keitimą jūs padarėte Lietuvos istorijoje labai svarbų žingsnį – jūs nuleidote kartelę mažoms partijoms. Buvo 3, norint gauti dotaciją, dabar – 2 %. Tai yra labai svarbus žingsnis, Lietuvą priartiname prie Europos praktikos. Dabartinės septynios partijos, gaunančios dotaciją, broliškai pasidalins su mažesnėmis partijomis, jeigu jos kitų metų savivaldos rinkimuose peržengs 2 % barjerą. Aš norėjau padėkoti jums visiems, ypač tiems, kurie svyravo ir galvojo, ir mąstė, ir turėjo sunkų apsisprendimą.

Noriu apginti V. Baką nuo žiniasklaidos užpuolimo. Prezidentės variante yra trys didžiuliai labai sunkūs saugikliai, kuriuos kažin ar įveiks G. Kirkilo partija, jeigu norės gauti kitais metais dotaciją, tai iš esmės skiriasi nuo to, ką Seimas buvo priėmęs. Taigi V. Bakas, balsuodamas už Prezidentės variantą, tikrai jokių principų nepažeidė. Aš tą parašysiu savo feisbuke. Opozicijos kaltinimai mums visiems ir jums yra neteisingi. Ačiū, kad jūs stiprinate demokratiją.

Noriu pasiūlyti esant progai grįžti prie kitų kartelių žeminimo. Į Izraelio parlamentą patenkama surinkus 2 %. Daugybėje Europos valstybių pereinamasis barjeras, norint patekti į parlamentą, yra mažesnis. Aš siūlau tęsti demokratizacijos procesą ir tas karteles visur žeminti. Didesnė konkurencija – daugiau demokratijos. Gerbiami konservatoriai, liberalai, nebijokite konkurencijos, mes kol kas labai maži ir be dotacijos. Jūs, visos partijos, užmokėsite užstatus iš valstybės dotacijų, mes, Lietuvos centro partija, mokėsime, kaip visada, iš asmeninių, bet mes tikimės pasiekti tuos 2 %. Ačiū už sudarytą galimybę dalyvauti demokratijos šventėje.

PIRMININKAS. Ačiū. Ačiū, kolegos. Kolegos, noriu padėkoti už vakarinį posėdį. Ačiū, kad tikrai laiku suspėjome, dar keletą minučių sutalpėme. Gero jums ateinančio savaitgalio! Kviečiu registruotis. Ačiū jums.

Mielieji kolegos, užsiregistravo 49. Dar kartą gero ir turiningo jums savaitgalio! (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adomėnas Mantas 32, 63
Anušauskas Arvydas 29, 54, 80, 81, 82, 83
- Bacvinka Kęstutis 27
Bakas Vytautas 27, 28, 29, 36, 37, 43, 84
Baškienė Rima 9, 79, 80, 81, 82
Baublys Juozas 49
Baura Antanas 70
Bernatonis Juozas 39
Burokienė Guoda 76, 77
- Degutienė Irena 27
Dumbrava Algimantas 56
Džiugelis Justas 30, 43, 45, 66, 72, 77
- Gailius Vitalijus 24, 47, 71, 72, 76
Gentvilas Eugenijus 14, 33, 39, 41, 42, 43, 58, 79, 81, 83
Gentvilas Simonas 50, 70, 72
Glaveckas Kęstutis 24, 49, 51, 59, 63
Gražulis Petras 10, 11, 15, 16, 23, 33, 37, 39, 40, 43, 44, 52, 54, 55
Gumuliauskas Arūnas 29, 80
- Havelas Vaclavas (Havel Vaclav) 9
- Jakeliūnas Stasys 41, 42, 43, 44, 45, 46, 52, 53, 54, 55
Jarutis Jonas 63
Jedinskij Zbigneŭ 25, 26
Jovaiša Eugenijus 34, 35, 36
Jovaiša Sergejus 33, 35, 53, 74
Juozapaitis Vytautas 35, 49, 50, 71
- Kamblevičius Vytautas 81
Kantoras Viačeslavas Mošė (Kantor Viačeslav Moše) 11
Karbauskis Ramūnas 11, 12, 13, 14, 15, 16, 31, 32, 33, 39, 61
Kasčiūnas Laurynas 24, 36, 37, 64
Kildišienė Greta 54
Kindurys Gintautas 67
Kirkilas Gediminas 10, 84
Kubilienė Asta 59, 64, 65
Kubilius Andrius 11, 12, 13, 14, 15, 16, 30, 31, 37, 40, 41, 43, 44, 46, 55
Kukuraitis Linas 47
Kupčinskis Andrius 50, 51, 60, 64, 65
- Landsbergis Gabriėlius 11, 12, 15, 40, 42, 44, 45, 46
Landsbergis Vytautas 44
- Linkevičius Linas Antanas 28
Linkolnas Abraomas (Lincoln Abraham) 9
- Majauskas Mykolas 10, 12, 23, 30, 31, 34, 44, 45, 52, 53, 54, 55
Makaraitytė Indrė 52
Maldeikienė Aušra 19
Masiulis Kęstutis 14, 33, 39, 41, 42, 54, 65, 70, 71, 76, 78, 83
Masiulis Rokas 47
Matelis Bronislovas 16
Mažeika Kęstutis 76
Misiūnas Eimutis 48
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 47, 48, 66, 80
- Nausėda Gitanas 45, 54
Navickienė Monika 54
Nekrošius Arvydas 9, 12, 30
Norkienė Aušrinė 53
- Obama Barakas (Obama Barack) 41
Olekas Juozas 79
- Palionis Andrius 11, 13, 69
Paluckas Gintautas 29
Petrauskienė Jurgita 49
Plečkaitis Vytautas Petras 33
Poderys Virgilijus 17, 18, 19, 73, 74, 82, 83
Pranckietis Viktoras 9, 10, 58, 68, 69, 80
Puidokas Mindaugas 15
Pūkas Kęstutis 45, 53, 54
Pupinis Edmundas 31, 35, 45, 49, 62, 76, 79, 81, 82, 83
Puteikis Naglis 83
Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 13, 41
- Ramanauskas-Vanagas Adolfas 68
Razma Jurgis 10, 12, 13, 31, 32, 41, 42, 43, 69, 75, 76, 77
Rinkevičius Viktoras 16, 59, 74
Rotenbergas Arkadijus (Rotenberg Arkadij) 11, 13
Ruokytė-Jonsson Liana 50
- Sabatauskas Julius 15, 31, 32, 38, 39, 47, 79
Salamakinas Algimantas 52, 54
Saudargas Paulius 58, 59, 60, 62, 63, 65
Simulik Valerijus 23, 66, 67
Sinkevičius Virginijus 47, 69, 70, 71, 72, 75, 76
Sysas Algirdas 26, 28, 29, 32, 34, 35, 53, 54, 56, 57
Skaistė Gintarė 39, 43, 45
Skardžius Artūras 12, 15, 40, 41, 42, 73, 74

- Skvernelis Saulius 13, 33, 37, 40, 46, 48, 49, 50, 51
Starkevičius Kazys 24, 48
Steponavičius Gintaras 41
Streikus Zenonas 55, 56
Surplys Giedrius 50
- Šalaševičiūtė Rimantė 55, 66
Šapoka Vilius 50
Šarknickas Robertas 30, 31, 36, 52, 53
Šedbaras Stasys 23, 70, 71, 78
Šimonytė Ingrida 19, 20, 44
Širinskienė Agnė 11, 16, 23, 30, 33, 36, 37, 39, 40, 42,
43, 57
- Tamašunienė Rita 10, 14, 17
Teišerskytė Dalia 33
- Tomilinas Tomas 83
Trampas Donaldas (Trump Donald) 41, 83
- Umbrasas Vytautas 67, 68
Urbšys Povilas 31, 38, 39, 40, 41, 56, 57
- Vaičekauskas Gintaras 48
Vaičiūnas Žygimantas 51, 68, 69, 73, 74
Valentinavičius Virgis 41
Valiūnas Petras 34
Varkalys Jonas 61
Veryga Aurelijus 61
Vingrienė Virginija 29, 82, 83
Vinkus Antanas 33, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64
- Žemaitaitis Remigijus 52

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*