



Lietuvos Respublikos Seimo *penktoji sesija*

2018 m. gruodžio 11 d.
244 ir 245 posėdžiai

Stenogramos

133

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

V (RUDENS) SESIJA

2018 m. gruodžio 11 d.

Rytinis posėdis Nr. 244

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. gruodžio 11 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 17 ² straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2716(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	11
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 20, 21 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1335 2, 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2901(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	13
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1325 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2606(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	17
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1326 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2607(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	18
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2902(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	21
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2406(4) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	24
2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIII-2715(2) priėmimas	24
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 84 ir 85 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1850(5) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	25
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2903(2) priėmimas	26
2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIII-2715(2) priėmimo tęsinys	29
Šio įstatymo priėmimas	61

Vakarinis posėdis Nr. 245

Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 11 straipsnio ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1116(2) priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	64
Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2019 metais, įstatymo projekto Nr. XIII-2735(3) priėmimo tęsinys	64
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 9 straipsnio, 1, 2, 3 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2736(3) priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	66

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2019 metais, įstatymo projekto Nr. XIII-2735(3) priėmimo tęsinys	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2828(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3007(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	68
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 30 d. nutarimo Nr. IX-912 „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-2465(2) priėmimas	69
Šio nutarimo priėmimas	69
Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų, 2020 metų ir 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIII-2718(2) priėmimas	69
Šio nutarimo priėmimas	70
Seimo rezoliucijos „Dėl visuotinio susitarimo dėl etatinio mokytojų darbo apmokėjimo tvarkos keitimo, finansavimo didinimo ir biudžeto projekto tvirtinimo“ projekto Nr. XIII-3060 pateikimas	70
Seimo rezoliucijos „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“ projekto Nr. XIII-3066 pateikimas	70
2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIII-2732(2) priėmimas	71
Šio įstatymo priėmimas	72
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2019 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIII-2719(2) priėmimas	72
Šio įstatymo priėmimas	74
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 10, 15, 16, 32 ir 34 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 34 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-2720(2) priėmimas	74
Šio įstatymo priėmimas	75
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 3, 8, 10, 11, 12, 13, 19, 25, 35 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-823 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2721(2) priėmimas	75
Šio įstatymo priėmimas	75
Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2723(2) priėmimas	75
Šio įstatymo priėmimas	76
Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 12 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2724(2) priėmimas	76
Šio įstatymo priėmimas	76
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1341 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2725(2) priėmimas	76
Šio įstatymo priėmimas	76
Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2, 3, 6, 8, 13, 15 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1340 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2726(2) priėmimas	76
Šio įstatymo priėmimas	76
Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2727(2) priėmimas	77
Šio įstatymo priėmimas	77
Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2728(2) priėmimas	77

Šio įstatymo priėmimas	77
Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 6, 8, 19, 33, 59 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2729(2) priėmimas	77
Šio įstatymo priėmimas	78
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35, 37, 38, 39, 39 ¹ , 40, 41, 44, 50, 54 straipsnių pakeitimo ir 51, 52, 53 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XIII-1342 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2730(2) priėmimas	78
Šio įstatymo priėmimas	78
Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 14, 15, 17 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1346 pavadinimo pakeitimo ir 1 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2731(2) priėmimas	78
Šio įstatymo priėmimas	78
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 ³ ir 15 ⁴ straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2401(2) priėmimas	78
Šio statuto priėmimas	81
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2827(2) priėmimas	81
Šio įstatymo priėmimas	83
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2853(2) priėmimas	84
Šio įstatymo priėmimas	84
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 4, 7, 15, 16, 24 straipsnių pakeitimo ir 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XIII-882 4 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2690(2) priėmimas	84
Šio įstatymo priėmimas	84
Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2744(2) priėmimas	84
Šio įstatymo priėmimas	84
Teismų įstatymo Nr. I-480 101 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2745(2) priėmimas	85
Šio įstatymo priėmimas	85
Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 52 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2746(2) priėmimas	85
Šio įstatymo priėmimas	85
Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 59 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2747(2) priėmimas	85
Šio įstatymo priėmimas	85
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 pavadinimo, 1 straipsnio, 1, 2, 3, 4, 5 priedų pakeitimo ir Įstatymo papildymo III ¹ skyriumi įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2491(2) priėmimas	85
Šio įstatymo priėmimas	86
Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2492(2) priėmimas	86
Šio įstatymo priėmimas	86
Teismų įstatymo Nr. I-480 54, 55 ¹ , 85, 91 ³ ir 122 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2493(2) priėmimas	86
Šio įstatymo priėmimas	86
Civilinio kodekso 2.10 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2494(2) priėmimas	87
Šio įstatymo priėmimas	87
Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2495(2) priėmimas	87

Šio įstatymo priėmimas	87
Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 22 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2496(2) priėmimas	87
Šio įstatymo priėmimas	87
Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2497(2) priėmimas	87
Šio įstatymo priėmimas	88
Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 44 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2498(2) priėmimas	88
Šio įstatymo priėmimas	88
Kino įstatymo Nr. IX-752 10 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2499(2) priėmimas	88
Šio įstatymo priėmimas	88
Kultūros centrų įstatymo Nr. IX-2395 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2500(2) priėmimas	88
Šio įstatymo priėmimas	88
Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2501(2) priėmimas	89
Šio įstatymo priėmimas	89
Muziejų įstatymo Nr. I-930 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2502(2) priėmimas	89
Šio įstatymo priėmimas	89
Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2503(2) priėmimas	89
Šio įstatymo priėmimas	89
Tautinio paveldo produktų įstatymo Nr. X-1207 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2504(2) priėmimas	89
Šio įstatymo priėmimas	90
Meno kūrėjo ir meno kūrėjų organizacijų statuso įstatymo Nr. I-1494 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2505(2) priėmimas	90
Šio įstatymo priėmimas	90
Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2506(2) priėmimas	90
Šio įstatymo priėmimas	90
Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo Nr. I-1179 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2507(2) priėmimas	90
Šio įstatymo priėmimas	90
Lietuvos kultūros tarybos įstatymo Nr. XI-2218 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2508(2) priėmimas	90
Šio įstatymo priėmimas	91
Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2509(2) priėmimas	91
Šio įstatymo priėmimas	91
Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 72 ³⁰ ir 96 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2510(2) priėmimas	91
Šio įstatymo priėmimas	91
Darbo kodekso 222 ir 240 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2511(2) priėmimas	91
Šio įstatymo priėmimas	92
Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 1, 16 ir 17 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-941(2) priėmimas	92

Šio įstatymo priėmimas	92
Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-942(2) priėmimas	92
Šio įstatymo priėmimas	92
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2713(2) svarstymas	92
Seimo nario A. Syso kalba	93
Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1381 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2714(2) ir Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1599(2) svarstymas	96
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 ³ ir 16 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIII-2990 pateikimas (G. Burokienė)	97
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 48 ir 91 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1166 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2977(2) svarstymas	99
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 6, 13, 18, 22, 24, 26, 29 ¹ , 30, 31 ¹ , 38, 45 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1371 9 ir 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-2520(2) ir Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2521(2) svarstymas	99
Seimo nario J. Sabatausko kalba	99
Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2807(2)ES, Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 1, 2, 31, 45, 50, 95, 158 ¹ , 160, 162, 165, 169, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2808(2) ir Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2809(2) svarstymas	100
Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2791(2)ES, Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2792(2)ES, Profesionaliesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų valdymo įmonių įstatymo Nr. XII-1467 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2793(2), Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 2, 6, 34, 45, 47, 48, 49, 50 ir 55 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2794(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42 straipsnio, 1 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2795(2), Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 29 ir 88 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2796(2), Indėlių ir išipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo Nr. IX-975 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2797(2), Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 1, 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2798(2), Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2799(2), Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2800(2), Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2801(2), Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2802(2), Vertybinių popierių įstatymo Nr. X-1023 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2803(2) ir Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2804(2) svarstymas	101
Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 1, 2, 10, 26, 28, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo trečiuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIII-4669(2)VK ir Administracinių nusižengimų kodekso 134 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4670(2) svarstymas	101
Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 10, 15, 16, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ¹ , 16 ¹ straipsniais įstatymo Nr. XIII-771 3 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1969(2) svarstymas	102
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Mariaus Kučinsko peticijos“ (projektas Nr. PNP-70) priėmimas	103
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	104

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 244 STENOGRAMA

2018 m. gruodžio 11 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami Seimo nariai, gerbiami svečiai, pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 11 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 106 Seimo nariai. Darbotvarkės tvirtinimas. J. Jarutis.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. gruodžio 11 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiamasis posėdžio Pirmininke, frakcijos vardu norėtume paprašyti išbraukti iš vakarinės darbotvarkės du klausimus, tai yra Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo projektą Nr. XIIIIP-3034, jį teikia socialinės apsaugos ir darbo ministras, ir M. Puidoko ir kolegų projektą Nr. XIIIIP-2966, nes M. Puidokui yra pateikta Teisės departamento išvada, kad galimai prieštarauja Konstitucijai. Manome, kad tuos abu projektus reikėtų sujungti ir teikti kartu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau pasiūlymų? J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Frakcijos vardu aš prašau sukeisti vietomis klausimus, tai yra projektą Nr. XIIIIP-3060, tai yra rezoliucija, svarstyti prieš biudžeto projektą, nes, kaip žinote, rezoliucijos turinyje yra svarbiausias klausimas, ar mes galime sutarti dėl biudžeto. Yra siūlymas biudžeto priėmimą daryti 18 dieną, todėl nelogiška būtų, kad pirma mes svarstome biudžetą, o paskui svarstome rezoliuciją, kuria siūloma nukelti biudžeto svarstymą. Todėl frakcijos vardu prašau, kad rezoliucija būtų svarstoma prieš svarstant biudžetą.

PIRMININKAS. J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamasis Pirmininke, pirmiausia noriu pasveikinti jus, nes šiandien išaušo kaip tik ta diena, kai galite parodyti savo tikrą lyderystę kaip Seimo Pirmininkas ir parodyti, kad girdite tautos balsą.

O aš prašau išbraukti projektą Nr. XIIIIP-2715(2) dėl valstybės biudžeto tvirtinimo ir taip pat prašau projektą Nr. XIIIIP-3060 perkelti prieš biudžeto svarstymą arba kaip pirmą klausimą.

PIRMININKAS. Dėl darbotvarkės 1-15 klausimo, tai prašymas ne frakcijos vardu ir Seimas yra nusprendęs svarstyti šią dieną, todėl tas klausimas negali būti nesvarstomas.

Dėl J. Jaručio pasiūlymo išbraukti 2-16 ir 2-17 klausimus iš darbotvarkės, ar galime pritarti bendru sutarimu, ar... (*Balsai salėje*) Balsuojame. (*Balsai salėje*) Balsuojame. (*Balsai salėje*)

Dar norite dėl darbotvarkės? Gerai. Atsiprašau.

J. Razma. Prašom, dėl darbotvarkės.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, jūs neturėtumėte klaidinti Seimo sakydams, kad negalima išimti iš šios dienos darbotvarkės biudžeto projekto priėmimo ir perkelti į kitos savaitės kurį nors posėdį. Taip, yra Seimo nutarimas svarstyti šiandien, bet lygiai taip pat Seimas savo nutarimą gali ir pakeisti. Tai nėra koks nors ankstesnis aukštesnio rango nutarimas, koks nors konstitucinis įstatymas, kurio mes negalėtume čia pakeisti.

Mūsų frakcija taip pat remia Mišrios frakcijos siūlymą biudžeto priėmimą nukelti į kitą savaitę, kad būtų galimybė pratęsti dialogą su mokytojais. Taip pat remia Mišrios grupės siūlymą rezoliuciją, kuri taip pat susijusi su biudžetu, dėti į darbotvarkės pradžią, nes jos svarstymas po biudžeto priėmimo, jeigu tas projektas liktų darbotvarkėje, tikrai neturi jokios prasmės ir nereikėtų taip tyčiotis iš iniciatorių.

O dėl Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymų išbraukti aš prašyčiau kiekvieną siūlymą dėl išbraukimo teikti atskirai, nes mes nesame linkę išbraukti Vyriausybės projekto, bet pritariame, kad kolegų M. Puidoko projektas būtų išbrauktas.

PIRMININKAS. B. Matelis. Prašom.

B. MATELIS (MSNG). Seimo Pirmininke, aš tik noriu pasakyti, kad kai J. Džiugelis pateikė pasiūlymus, jis pateikė Mišrios Seimo narių grupės vardu, todėl prašyčiau balsuoti.

PIRMININKAS. Jūs papildėte J. Džiugelio pasiūlymą. Gerai.

A. Kubilius dar nori kalbėti. Prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, aš frakcijos vardu siūlau oficialiai, remiantis 177 straipsnio 5 dalimi, pirmuoju klausimu apsispręsti dėl biudžeto priėmimo datos pakeitimo. Kodėl mes tai siūlome? Todėl, kad biudžeto priėmimo data buvo svarstoma praeitą savaitę. Aš manau, kad po sekmadienio daug kam turėtų paaiškėti, kad iš tikrųjų geriau dar savaitę duoti svarstymams, deryboms su streikuojančiomis profsąjungomis ir kitiems svarbiems dalykams. Kitu atveju iš tikrųjų kyla labai didelis klausimas, kodėl taip yra bijoma valdančiojoje koalicijoje tą savaitę dar duoti deryboms.

Kas įvyks per tą savaitę? Kas turi tokią daugumą, tokią tvirtą... Suprantu, kad *socialdarbiečiai* gal šiek tiek kėlė jums rūpesčio. Vakar davėte ministrą, viskas jau sutarta, suderinta, balsai yra. Nebent galvojate, kad Lenkų rinkimų akcija gali suabejoti, jeigu davėte *socialdarbiečiams* ministrą, kodėl jiems nieko neduodate, ir po savaitės galbūt jau bus kitaip apsisprendę. Jeigu turite daugumą, tai nėra jokių pavojų jums dar savaitę duoti normaliai svarstyti ir rasti tinkamą sprendimą. Todėl formaliai siūlau balsuoti dėl datos pakeitimo.

PIRMININKAS. Pirmiausia apsispręsimė dėl išbraukimo, o po to dėl kitos datos nustatymo. Teikiu siūlymus nuosekliai, kaip jie buvo pateikti čia, dėl darbotvarkės.

Dar norite kalbėti? V. Gailius. Prašom.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Aš norėčiau pateikti Seimui informaciją iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdžio. Mes negalime kartu svarstyti Vyriausybės ir grupės Seimo narių projekto, kadangi Teisės ir teisėtvarkos komitete, svarstant grupės Seimo narių pateiktą įstatymo projektą dėl Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo pataisų, buvo padaryta pertrauka ir iš esmės šiandien nėra priimtas sprendimas dėl to, ar jis prieštarauja Konstitucijai. Aš nematau, kad turėtų būti tokia forma balsuojama abu kartu išimti. Dėl jo nereikia balsuoti, nes jis negali būti šiandien svarstomas Seime. Negali būti pateikiamas, dėl jo nereikia net balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkui. Nuosekliai. Dėl J. Jaručio pasiūlymo išbraukti darbotvarkės 2-16 klausimą. (*Balsai salėje*) 2-16 klausimas yra Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymas, teikiamas ministru L. Kukuraičio. (*Balsai salėje*) Taip, Vyriausybės projektas. Frakcijos vardu J. Jarutis siūlė šį klausimą išbraukti iš darbotvarkės. Skelbiu balsavimą.

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 71, prieš – 47, susilaikė 8. Projektas išbrauktas iš darbotvarkės.

O dėl 2-17 klausimo Seimo narys V. Gailius yra teisus, mes jo net neturime svarstyti, nes Teisės departamentas nebaigė svarstyti. (*Balsai salėje*)

Replika po balsavimo – R. Juknevičienė.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Aš dėl paskutinio balsavimo, dėl išbraukimo klausimo, kurį pateikė Vyriausybė. Aš tik atkreipiu dėmesį, kad šiandien Vyriausybės, pateiktos Seimui projekto, nariai balsavo, kad jis būtų išbrauktas iš darbotvarkės. Tai vis dėlto kokios pozicijos laikosi Vyriausybė?

PIRMININKAS. Kitas pasiūlymas buvo Mišrios grupės ir J. Oleko, taip? Dėl rezoliucijos perkėlimo į ankstyvąjį laiką, tai yra prieš biudžetą. Balsuojame.

Balsavo 129 Seimo nariai: už – 51, prieš – 55, susilaikė 23. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas buvo Mišrios grupės ir Tėvynės sąjungos dėl 1-15 klausimo, dėl biudžeto išbraukimo iš šios dienos darbotvarkės. Teikiu balsuoti. Kas pritaria pasiūlymui išbraukti iš šios dienos darbotvarkės, balsuoja už, tie, kurie mano, kad turi būti šios dienos darbotvarkėje, balsuoja prieš.

Balsavo 129 Seimo nariai: už – 48, prieš – 68, susilaikė 13 Seimo narių. Pasiūlymui nepritarta. Lieka darbotvarkėje.

Replika po balsavimo – J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Iš tikrųjų reikia apgailestauti, kad neradome to sutarimo. Kai girdime iš įvairių žiniasklaidos priemonių, kad mokytojai pradeda kalbėtis su laikinai einančiu pareigas švietimo ministru, ir yra vilties susitarti, kad būtų mažiau įtampos mūsų šalyje ir žmonės galėtų grįžti į savo darbo vietas, čia, Seime, valdantieji demonstruoja tokią jėgos poziciją, kad jokių vilčių tartis ar susitarti nėra, nes šiandien sprendimus priimsime dar prieš tarimąsi. Tai tiesiog labai apgailestaujame.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl visos darbotvarkės. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Negalime. Tada balsuojame. Pritariantieji darbotvarkei balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 133 Seimo nariai: už – 86, prieš – 36, susilaikė 11. Darbotvarkė patvirtinta.

10.15 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 17² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2716(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Pelno mokesčio įstatymo 17² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2716. M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mane šiek tiek, švelniai tariant, nustebino pasiūlymas išbraukti ministerijos projektą dėl Vaiko teisių apsaugos įstatymo ir dar labiau nustebino premjero S. Skvernelio balsavimas. Žinome, koks yra Lietuvos šeimų susirūpinimas dėl įstatymo taikymo, dėl visų problemų, kurios kyla iš šio įstatymo konteksto. Galbūt premjeras galėtų pasakyti, kodėl balsavo už išbraukimą šito įstatymo projekto ir ar nereikia mums skubiai apsispręsti Seime dėl tų pataisų? (*Balsai salėje*) Mano žiniomis, ministerija tikrai ilgą laiką dirbo tam, kad projektas būtų pateiktas svarstyti.

PIRMININKAS. Ar būtinai norite kalbėti, premjere? Prašau. (*Balsai salėje*)

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Geriausiai žino, kada aš noriu ar nenoriu, ponas G. Landsbergis. Noriu. Aš noriu nuraminti, kad kitą ketvirtadienį, tiksliau, kitą savaitę, ketvirtadienį, šitas projektas bus pateiktas, ir viskas bus gerai. Nesijaudinkite. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, įstatymo projektą paskelbiau. Priėmimas. Pasiūlymų priėmimo stadijoje nėra. Priimame pastraipsniui.

1 straipsnis. Jam galime pritartai bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas, taip pat pritariame bendru sutarimu.

Nuomonės už, prieš dėl viso įstatymo. Nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 122, prieš nėra, susilaikė 24 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2716) priimtas. (*Gongas*)

10.17 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 20, 21 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1335 2, 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2901(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 2, 6, 16, 20, 21 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo 2, 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2901. Priėmimas. Pasiūlymų taip pat nėra. Pranešėjo nekviečiu į tribūną. Priimame pastraipsniui.

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Ir 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju, pritarta.

Motyvai už. Motyvai už – Seimo narys S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Diskutavome ne vieną kartą įvairiose stadijose ir komitete, ir čia, Seime. Man nelabai suprantami kolegų, kurie pasisakys arba planuoja pasisakyti prieš, motyvai.

Jeigu mes dabar nepriimtume šio įstatymo pakeitimo, tai tantjemų gavėjai džiaugtųsi daugiau kaip aštuoniais procentiniais punktais sumažėjusia mokestine našta ir biudžetas netektų tam tikrų pajamų. Tikiuosi, kad suprantame, kad tai yra atsakingas ir mokestinės naštos dalykus balansuojantis sprendimas, jis reikalingas, ir neabejoju, kad visi jį palaikysime. Priešingu atveju kils klausimas, kas remia turtinguosius.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Matyt, čia reikia suteikti šiek tiek aiškumo. Visų pirma jūs, įgyvendindami mokesčių reformą, sumažinote tais 8 % tantjemų apmokestinimą, panašu, per klaidą, išsigandote ir dabar taisote. Bet jūs negražinate atgal tų 8 %, o tik padidinate 3 %, kas bendra suma iš esmės sumažėja 5 %. Tai jūs vieną klaidą elementariai taisote kita klaida. Jeigu pažiūrėtume, kaip keičiasi apmokestinimai, apie tai vakar šiek tiek kalbėjome, jau dabar turime ir Finansų ministerijos išaiškinimą, kaip keičiasi pajamos į rankas, priminsiu, to žmogaus, kuris gauna minimalų atlyginimą, pajamos dėl šios mokesčių reformos padidės 14 eurų. Jeigu jis kaups ateičiai, jo pajamos net sumažės 2 eurai. Seimo nario pajamos dėl šios reformos padidės 52 eurai, Ministro Pirmininko pajamos dėl šios reformos į rankas padidės 84 eurai. Tų žmonių, kurie uždirba dešimt vidutinių atlyginimų, pajamos į rankas padidės 331 euru. O konkrečiai šis įstatymo projektas sako, kad tų, kurie uždirba dešimt vidutinių atlyginimų, išsimoka tantjemomis, pajamos padidės 485 eurai.

Aš suprantu, kad nėra labai daug žmonių, kurie gauna tokias pajamas, ir čia ne baseinai pinigų, bet čia yra socialinio teisingumo klausimas. Jeigu mes sakome, kad Lietuvoje yra viena didžiausių socialinių atskirčių Europos Sąjungoje ir turime spręsti nelygybės klausimą, tai tokiais sprendimais mes einame atgal. Todėl kviečiu nepritarti.

PIRMININKAS. Gerai. Premjeras turi teisę kalbėti tada, kada...

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Tiesiog reikia paneigti dar kartą melą. Jaunas kolega ponas Mykolas galėtų nemeluoti, nes dėl mokestinės reformos niekam nedidės atlyginimai iki dviejų vidutinių darbo užmokesčių. Taip pat ir Ministrui Pirmininkui, ir Seimo nariams.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – A. Sysas. A. Sysas paskelbtas kalbėti. Kortelę įdėkite. Algirdai Sysai, kortelę reikėtų įdėti. Veikia. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Atsiprašau, buvau už salės ribų.

Gerbiami kolegos, kai mes kalbame apie gyventojų pajamų mokestį ir dydžius, kuriuos mes nustatėme, kaip tik dabar žurnalistai klausė, kam pagerės gyvenimas kitais metais, tai Vyriausybė teigia, kad visiems atlyginimai didės. Taip, atlyginimai didės labai skirtingai. Tiems, kas uždirba 400, – 14 eurų, kas uždirba 5 tūkst., – 104, o lubos, nuo kurių mokės didesnius mokesčius, yra net 9 tūkst. per mėnesį. Beveik 10 tūkst. Tai yra per metus apie 110 tūkst. eurų atlyginimai, 100 tūkst. per metus. Aišku, šitų pajamos didės beveik 600 eurų. Kai tokiu principu skirstoma...

Labai džiaugiuosi, kad vis dėlto Vyriausybė išgirdo opozicijos kritiką dėl tantjemų, nes ir čia buvo palikta skylė, kad šitie žmonės gautų dar didesnes pajamas. Dabar šiek tiek padidinama, bet tai ne tie mokesčiai, kuriuos turėtų sumokėti šitie žmonės. Jų mokesčiai santykinai išlieka labai maži. Todėl aš ir pasisakau prieš.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš prisijungiu prie kolegų raginimo ir paaiškinimo, kodėl mes kritikuoju būtent šį Gyventojų pajamų mokesčio įstatymą. Todėl, kad finansų ministras daug kalbėjo apie mokestinę reformą. Be abejo, priimti sprendimą, kad tantjemoms būtų apmokestinamos daugiau dėl mūsų pasikeitimo – dėl socialinių mokesčių įskaičiavimo į atlyginimą – yra būtina, bet kritikuoju dėl to, kad šitas tarifas yra nepakankamas. Kolegos, man atrodo, labai aiškiai išdėstė faktus, kad kuo didesnės pajamos, tuo daugiau šitiems žmonėms pasilieka. Negalima palikti taip, kaip yra, nes būtų padaugėję dar daugiau. Įstatymą būtina priimti, bet mes kritikuoju tą tarifo dydį, kuris šiuo metu siūlomas, kadangi lėšų daug kur trūksta.

Tuoj svarstysime šių metų biudžetą. Yra nemažai labai svarbių pasiūlymų dėl švietimo, dėl sveikatos apsaugos ir finansų ministro atsakymas yra vienintelis – iš kur paimti pinigų. Ne kartą

šioje salėje jau yra skambėję siūlymai, kad reikia kai kuriuos mokesčių tarifus ne mažinti, o padidinti. Mokesčio padidėjimas gaunantiems tantjemas yra iš tikrųjų ta vieta, kuri mažiausiai skaudėtų daugeliui Lietuvos žmonių. Mūsų siūlymas yra todėl, kad šiuo įstatymo projektu per mažai atsižvelgiama į šiandienos Lietuvos žmonių poreikius, į biudžeto poreikius ir daugiausiai uždirbantiems žmonėms tiesiog paliekamos per didelės sumos.

PIRMININKAS. Ir motyvai prieš – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, apie tantjemas čia viskas jau yra pasakyta ir paaiškinta, bet man kelia nerimą premjero pasisakymas. Reaguodamas į M. Majausko argumentus, premjeras pasakė, kad Seimo narių ir premjero pajamos po mokesčių reformos nepadidės. Mes iki šiol, skaitydami ir visą informaciją, ir Finansų ministerijos duomenis, matome tuos skaičius, kad to, kuris uždirba 4 tūkst. eurų, tai maždaug premjero atlyginimas, pajamos padidės 104 eurai, o to, kuris uždirba minimalią algą, pajamos padidės tik 14 eurų. Mes abejojame dėl tokios mokesčių reformos tikslingumo, kai iš tikrųjų turtingesnieji turtės dar labiau. Bet mane labiausiai sujaudino tas faktas, kad premjeras čia per centrinį mikrofoną pasakė tai, kad nuo mokesčių reformos, girdi, pajamos niekam nepadidės. Tada iš tikrųjų kyla klausimas, kam ta mokesčių reforma? Arba kyla klausimas, kokia informacija remiasi Ministras Pirmininkas taip kalbėdamas. Gal reikia kreiptis į specialiąsias tarnybas, kad jos išsiaiškintų, kas apgaudinėja Ministrą Pirmininką.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti, kviečiu balsuoti dėl projekto Nr. XIII-2901. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 131 Seimo narys: už – 95, prieš – 5, susilaikė 31. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2901(2)) priimtas. (*Gongas*)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIII-2606(2).

S. Jakeliūnas – replika po balsavimo. Prašau.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Norėčiau reaguoti į A. Kubiliaus komentara, premjeras turėjo omeny, kad neapmokestinamuoju pajamų dydžiu, kurio taikymas plečiamas iki dviejų vidutinių darbo užmokesčių, nesinaudos nei Seimo nariai, nei Vyriausybės vadovas. Galbūt formuliuotės nebuvę visai aiškiai pateiktos, bet čia yra esmė. O visi tarifų mažinimai taikomi vienodai tiek uždirbantiems daugiau, tiek mažiau. Tiems, kurie uždirba mažiau ir kuriems neapmokestinamasis pajamų dydis didėja ir didės kitais metais taip pat, tai nauda iš mokestinės reformos bus didesnė, palyginti su Seimo nariais ir su Vyriausybės vadovais. Tokia yra šių pakeitimų esmė. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs nebuvote paminėtas.

10.27 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1325 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2606(2) (priėmimas)

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 34 straipsnio pakeitimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2606(2). Pranešėjas – V. Ažuolas.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Seimo narių V. Ažuolo, T. Tomilino, R. Miliūtės, J. Jaručio ir A. Skardžiaus pasiūlymas. Pristato V. Ažuolas ar kas? (*Balsas salėje: „Galiu, galiu.“*) T. Tomilinas. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, ši pataisa nesusijusi su kitų metų biudžetu, ši pataisa susijusi su 2021 metų situacija, kai žmogus deklaruos pajamas ir pagal tam tikrą galiojantį reguliavimą galės skirti dalį savo gyventojų pajamų mokesčio bendruomenei, nevyriausybinei organizacijai, politinei partijai ar profsajungai. Mūsų siūlymas yra paprastas – nuosekliai, labai mažais žingsniais, nuosekliais mažais žingsniais didinti pilietinę žmonių galią. Labai džiaugiuosi, kad mes matome ir mitingus, ir protestus, galia iš tikrųjų auga šitoje valstybėje. Mes turėtume padėti tai galiai augti. Gerai, kad Biudžeto ir finansų komitete rasti kompromisai dėl Gyventojų pajamų mokesčio subsidijos nuo 2020 metų. Mano pasiūlymas susijęs su 2021 metais, kad mes padarytume dar vieną laiptelį ateityje. Kaip ir minėjau, kitų metų biudžetui tai neturės jokios įtakos,

bet mes kaip ir deklaruosime tam tikrą solidarumą ir paramą augančiai ir stiprėjančiai pilietinei visuomenei. Labai tikimės, kad joje įvyks pozityvios pertvarkos, galbūt konsoliduosis ir tam tikri judėjimai, nes tikrai fragmentacija yra labai didelė, tai yra taip pat problema. Mes matome – labai sunku vesti darybas su keturiais partneriais, pavyzdžiui, dabar, šiuo metu, kalbant apie mokytojų streiką. Bet manau, kad čia būtų pozityvus signalas iš Seimo, kad Seimas mato pilietinės visuomenės reikšmę ir galią.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime manyti, kad turime 29 palaikančius? Manykime. Ačiū. Komiteto nuomonė, prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė nepritari. Argumentai būtų – 2019 metų mokestiniam laikotarpiui šiek tiek padidinti procentai, apie 3 mln. daugiau gaus profesinės sąjungos ir kitos organizacijos. Toks trumpas pasiūlymas. Bet, žinoma, šis pasiūlymas liečia daugiau 2021 metus, ne 2020 metus.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar Seimo nariai užsirašę dėl motyvų dėl pataisos? S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, sveikintinas T. Tomilino ir kitų kolegų pasiūlymas. Iš tikrųjų Lietuvoje žmonės turi labai mažai galimybių persikirstyti savo mokesčius savo bendruomenėms, bendrijoms, mokestinė sistema yra labai centralizuota, labai daug lėšų nueina tiesiogiai į centrinį biudžetą. Savivalda gauna vos 13, 14 % visų mokesčių į savo biudžetus. Toks mokesčio padidėjimas nuo gyventojų pajamų mokesčio, motyvuojant, kad ne taip, kaip dabar pasiūlyta, kad 1,2 % arba 0,6 % eiti bendruomenėms, politinėms partijoms, profsąjungoms, o didesnis tarifas, iš tikrųjų yra ir liberalu, ir bendruomeniška, ir tikrai perspektyvu. Siūlau palaikyti.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Suprantu norą mažinti mokesčius ir didinti asignavimus. Tai labai logiška ir sveikintina žiūrint iš politinės perspektyvos, iš populistinės perspektyvos. Bet iš atskingo finansų valdymo – manau, kad tikrai turime elgtis kitaip ir su tomis pilietinėmis bendruomenėmis, ir su organizacijomis. Be abejo, jas reikia remti ir remiame, ir profsąjungas remiame pirmą kartą, skirdami joms atskirą dalį gyventojų pajamų mokesčio paramos. Tačiau dabar galvoti, kad 2021 metai kažkada toli ir kažkaip viskas bus gerai... Finansuose taip nebūna, jeigu dabar priimame klaidingus sprendimus, nepamatuotus, nesubalansuotus sprendimus, tai tie metai labai greitai ateina. Tokių pavyzdžių mes turėjome. Pirmiausia, aš manau, reikia išsamiai peržiūrėti tos paramos gavėjus, ypač tuos, kurie gaus 1,2 % gyventojų pajamų mokesčio, nes ten yra labai įvairių, yra tikrai tų, kuriems reikia ir būtina ta parama, pilietinės organizacijos, visuomeninės organizacijos. Tačiau yra įvairių viešųjų įstaigų, kurios užsiima iš dalies ir komercine veikla. Yra ir biudžetinių įstaigų, kurios gauna biudžeto finansavimą, ir tas finansavimas dubliuojamas. Taigi tuos principus, ratą tų paramos gavėjų reikia išgryninti. Profsąjungas aš taip pat raginu ir linkiu joms ne tik stiprėti, bet ir konsoliduotis. Kai yra viename sektoriuje po kelias – penkias, šešias ir daugiau profsąjungų, kurios tarpusavyje konkuruoja ir konkuruoja dėl tų lėšų, efektyvaus atstovavimo taip pat sunku tikėtis. Mokytojų vadinamasis streikas taip pat yra to pavyzdys, kai didžioji dalis profsąjungų pasirašė, o viena, raginama čia iš šalies sabotuoti, kelia savo reikalavimus. Todėl siūlau nepritari šitam siūlymui bent jau šitame etape.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos, jos išsiskyrė, turime balsuoti dėl pataisos. Seimo nariai, kurie pritaria T. Tomilino pataisai, balsuoja už, Seimo nariai, kurie pritaria komiteto nuomenei nepritari, balsuoja prieš.

Balsavo 120 Seimo narių: už – 53, prieš – 19, susilaikė 48 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritari.

Kitas pasiūlymas Seimo narių... (*Balsai salėje*) Teisingai, dėl viso straipsnio. Visas 1 straipsnis. Dėl viso straipsnio. Nėra užsirašiusių kalbėti dėl viso straipsnio. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū.

2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas, taikymas. Seimo narių V. Ažuolo, T. Tomilino, R. Miliūtės, J. Jaručio ir A. Skardžiaus pasiūlymas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų jie yra susiję. Jeigu pirmam nepritarėme, tai ir šitam.

PIRMININKAS. Susiję. Ar galime kreiptis į autorius? Autorius V. Ažuolas taip pat yra. Sakote, kad?..

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Jie yra susiję. Jeigu pirmam nepritarėme, tai ir šitas...

PIRMININKAS. Jie susiję, svarstyti nebereikia, nebėra prasmės. Ačiū.

Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėkoju pranešėjui.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys V. Bakas. Vytautas atsisako. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad iš tikrųjų šiuo balsavimu mes galėjome pademonstruoti solidarumą su mūsų bendruomene ir ypač su profesinėmis sąjungomis. Kolegų pasiūlymas nuo 2021 metų šiek tiek padidinti galimybę paremti profesines sąjungas būtų buvęs labai tinkamas. Deja, valdantieji nusprendė, kad to daryti jie nenori ir to nebus, todėl aš ir siūlau balsuoti bent jau ne už tokį įstatymo projektą, nes tai tikrai neatspindi tų lūkesčių. Svarbiausia, kad mes šiandien kalbame apie galimą tarimąsi, bendrystę, kažkokį darnos suradimą su profesinėmis sąjungomis ir kita ranka iš jų atimame finansavimą.

Noriu pabrėžti, kad šitas sprendimas dėl profesinių sąjungų rėmimo... buvo pasirašytas susitarimas ir priimtas įstatymas jau liepos mėnesį, kada buvo aiškūs visi mokestiniai pakeitimai. Dabar, nepraėjus nė pusmečiui, mes nuo profsąjungų nurėžėme beveik pusę tos sumos, kurios galėjo profesinės sąjungos tikėtis. Būtent toks sprendimas buvo priimtas, kada buvo kalbama apie mokesčių reformą, kad mes atsisukame į profsąjunginį judėjimą, kad mes remiame, kad mes norime išgirsti tų žmonių balsą. Šiandien, kada vyksta ir streikai, ir kai žmonės labai aiškiai sako, aš nenorėčiau sutikti ir su savo kolega gerbiamu S. Jakeliūnu, kuris sako, kad turi būti tik viena profsąjunga. Paskui turbūt bus pasakyta, kad turi būti tik viena partija. Tai mes kai kurie jau gyvenome tokiomis sąlygomis, kai buvo viena profsąjunga, viena partija, ir prie to grįžti nenorime.

PIRMININKAS. Laikas!

J. OLEKAS (*LSDPF*). Todėl aš manau, kad profesines sąjungas reikia paremti.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, gerbiamas Pirmininke, aš šiek tiek norėčiau pratęsti pono J. Oleko mintį ir paaiškinti, kas vis dėlto įvyko nuo liepos.

Būkime geri, neklaidinkime vieni kitų. Mes priėmėme sprendimą dėl papildomo procento profesinėms sąjungoms. Kitais metais deklaruodami pajamas už šiuos 2018 metus, jūs galėsite iš savo 2 %, skiriamų nevyriausybinėms organizacijoms, 1 % – mylimai partijai, jūs dar galėsite papildomą visą procentą pervesti jums patinkančiai profesinei sąjungai, pavyzdžiui, tai, kuri dabar streikuoja. Aš, beje, raginu poną A. Tapiną pradėti rinkti tą procentą streikuojančiai profsąjungai. Galėtų bent taip konstruktyviai prisidėti prie profsąjungos problemų sprendimo ir žmonių tos ilgos kovos apmokėjimo.

Dabar kas vyks nuo 2020 metų? Taip, iš tiesų keičiasi mokesčių tarifai ir mechanškai perskaičiuodami mes turėjome palikti tik 0,54 nuošimčius šito procento. Bet aš labai džiaugiuosi, kad Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko V. Ažuolo, Seimo nario, pastangomis derybose su Finansų ministerija buvo rastas kompromisas, ir parama nevyriausybinėms organizacijoms, profesinėms sąjungoms, bendruomenėms, taip pat ir partijoms 2020–2021 metais didės, ne ženkliai, bet didės. Tai yra apčiuopiami pinigai, konkretus didėjimas. Todėl kalbėti apie mažinimą jūs neturite jokios moralinės teisės, nes mažinimas nevyksta. Mano pasiūlymas buvo politinis, jis buvo padidinti dar labiau. Seimas nusprendė neskubėti, mes turėsime dar dvejus metus dėl to diskutuoti, ir aš džiaugiuosi, kad mes tai darysime. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Mano kolega užsiima destrukcija. Pirmą teikia pataisą, o po to pritaria įstatymui, kuris nepritaria pataisai. Manau, kad tada ko nors vieno nereikėtų daryti, nes kažkoks dvejinimasis šioje situacijoje.

Taip, niekas nieko čia nemažina, visiškai sutinku, bet lygiai taip pat negaliu sutikti su kolega, kuris pasakė, kad profsąjungos ten streikuoja, o mes jiems didinsime finansavimą. Susiskaidymas yra sena lietuvių tradicija. Mes esame iš prigimties separatistai, mūsų tautosaka tokia, kad brolis broliui tik kenkia, bet nepadeda, tai mes prikūrę daug profsąjungų, kadangi dirbau, žinau visą šią situaciją profesinėse sąjungose.

Aš manau, kad tokie žingsniai kaip tik dar daugiau skaldo, o ne vienija. Jeigu mes tikrai vieningai remtume, ne tik žodžiais kalbėtume apie socialinį dialogą, o veiksmais, ko gero, galbūt ne-

būtų penkių mokytojų profsajungų ir nebūtų trijų aukštųjų mokyklų profsajungų, o būtų galbūt viena. Jau 30 metų vis dėlto, pats laikas suprasti, kad skaidymasis neduoda efekto. Todėl šiuo atveju įstatymo pataisai nepritariu, nes net ir finansiniu požiūriu tas didėjimas būtų labai neženklius. Mes matome praeitų metų rezultatus, kiek skirta tiek politinėms partijoms, tiek profsajungoms.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Kai girdžiu argumentus, jeigu nieko nebūtume padarę, tai viskas būtų gerai, o dabar padarydami sumažiname ko ne dvigubai paramą profsajungoms, tai man labai panašiai skamba turbūt argumentai, kuriuos mes svarstysime taip pat šiandien, kad jeigu mes nieko nebūtume darę, viskas būtų buvę gerai, ir parlamentinės išlaidos būtų padidėjusios 29 %. Ar, kolegos, galvojate, kad tai yra normalu nieko nedarant palikti tas neištaisytas klaidas arba korekcijas, kurias būtina atlikti?

Lygiai taip pat ir dėl tantjemų. Jeigu nieko nebūtume darę, tai 8 % pajamos būtų padidėjusios kažkam. Tai reikia daryti, ir tie sprendimai yra pagrįsti, pamatuoti. Profsajungas mes mylime, remiame ir remsime toliau, o apie tą fragmentaciją čia galima daug kalbėti. Ir politinių partijų skaičius 20 ar 30, ir komitetų dabar kiek prisisteigę – 60 ar 70, tad klausimas, ar mes nenuėiname per toli su tokiomis mintimis?

Aš manau, kad diskusijų su profsajungomis reikia, ir mes tai darome, ir turbūt pirmieji, kurie išskyrėme profesines sąjungas ir finansiškai jas remiame, kad jos nekonkuruotų bent jau paramos lėšomis su kitomis organizacijomis, ir tuo keliu toliau eisime. Todėl siūlau pritarti šiam įstatymo projektui, jis tikrai reikalingas ir geras, o kartu ir balansuojantis viešuosius finansus.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Visų pirma norėčiau grįžti prie diskusijos su Ministru Pirmininku, kuris teigia, kad aš meluoju sakydamas, jog Ministro Pirmininko atlyginimas nuo Naujųjų metų į rankas didės. Būtų gerai, kad kas nors išsiaiškintų, nes mūsų supratimu, visiems asmenims, kurie gauna maždaug 2 ar 4 tūkst. į rankas, bus pritaikyta ši mokesčių reforma, ir visų pajamos į rankas keisis. Daugiausia gaus tie žmonės, kurie uždirba daugiausia. Būtų gerai, kad išaiškintų Ministras Pirmininkas, ar čia įsivėlė kokia nors klaida, nes jeigu klaida, ją vis dėlto reikėtų taisyti, nes taip, kaip dabar parašyti įstatymai, pajamos į rankas Ministro Pirmininko didės. Būtų gerai, kad jisai išaiškintų. Čia vėlgi antrą klaidą mes diskutavome apie tantjemas, kur viena klaida buvo taisoma kita, dabar čia jau trečia, panašu, klaida.

Priminsiu, jog, priėmus mokesčių reformą ir ją įgyvendinus, pajamos nevyriausybinėms organizacijoms, politinėms partijoms ir profesinėms sąjungoms didėtų. Taip, kaip dabar yra parašytas įstatymas, nevyriausybinių organizacijų galėtų pretenduoti į 2 %, politinės partijos – į 1 %, profesinės sąjungos – į 1 %. Balsuodami už šį sprendimą, gerbiame kolegos, pasižiūrėkite lyginamąjį variantą, mes sumažintume galimas pajamas tomis organizacijoms. Lyginamasis variantas išbraukia 2 % ir įrašo 1,2, išbraukia 1 % politinėms partijoms ir įrašo 0,6, išbraukia 1 % profesinėms sąjungoms ir įrašo 0,6. Tai jeigu mes nepritartume šiam projektui, mes skatintume pilietinę visuomenę, skatintume nevyriausybines organizacijas, skatintume ir profesines sąjungas. Kviečiu susimąstyti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiame Pirmininke. Gerbiame kolegos, dar svarstant biudžetą aš klausiau finansų ministro, tyčia ar netyčia jis pamiršo apmokestinti tantjemas, nes buvo padaryta tokia spraga, kuri būtų buvusi labai naudinga tiems asmenims, kurie slepiasi po vietoje... kitomis pajamomis, jie paimdavo tantjemas. Iš tikrųjų pirminis biudžeto variantas buvo jiems labai naudingas. Taip, dabar ta klaida ištaisoma. Tačiau dabar šitą projektą svarstome dėl to, kad nevyriausybinių organizacijoms, profsajungoms, politinėms partijoms siūloma mažinti koeficientą. Suprantu, kad siekiama išlaikyti daugmaž tą patį lygį, bet įvertinus ir tą profesinių sąjungų judėjimą, ir tą jų nevieningumą, iš tikrųjų T. Tomilinas buvo teisus, kai jisai siūlė pernai įtvirtinti atskirą procentą profsajungoms, jis buvo teisus su viltimi, kad profsajungos taip sustiprės. Galbūt ir sustiprės, bet kol kas nematyti, kad jos sustiprėtų, nes joms labai trūksta vieningumo. Jeigu mes ir toliau iš vieno metų darysime išvadas... Aišku, kad reikia palaukti, kaip išeis su tomis pajamomis, bet mažinti dabar, aš manyčiau, kaip tik negalima nei nevyriausybinių organizacijoms, nei profsajungoms. Todėl siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Iš tikrųjų, mieli kolegos, labai stebina anos pusės sakymas, kad tarsi mes profsąjungas bandome silpninti, kažką blogiau joms daryti. Norėtusi paklausti, kur 25 metus buvote ir, pavyzdžiui, nepriėmėte, kas šiais metais buvo priimta, – 1 % papildomai profsąjungai atskirai skiriama? Tai tų žingsnių galėjo anksčiau padaryti... Iš tikrųjų gal nereikėtų sakyti, kad čia yra tarsi mažinimas. Dėl mokesčių perskaičiavimo tie tarifai yra pakeičiami ir sumažėjimo čia nėra. Apie 3 mln. daugiau bus skiriama profsąjungoms ir kitoms organizacijoms.

Mielas Mykolai, kažkaip stebina – dirbant Biudžeto ir finansų komitete nežinoti tų duomenų. Jeigu gali, prieik, aš tau lentelę išsamia paduosiu ir sužinosi, kad didėja tenai pinigai, o ne mažėja. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Kaip buvo kviečiama, taip ir aš kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 91, prieš – 2, susilaikė 33 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2606) priimtas. (*Gongas*)

Darbotvarkės 1-4.2 klausimas Nr. XIII...

Replika po balsavimo – R. Juknevičienė.

R. JUKNEVIČIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš čia tokią repliką dėl to (ir pasiūlymą), kas vyksta ir už šitos salės sienų.

Premjeras, prieš ateidamas į salę, pasakė žiniasklaidai (dabar jau yra išplatinta), kad jis kreipiasi į specialiąsias tarnybas dėl Rusijos ar Kremliaus įtakos didžiausiai opozicinei partijai, ir tai pasakė gąsdindamas prieš biudžeto priėmimą. (*Šurmuly salėje*)

Aš noriu atkreipti dėmesį... (*Šurmuly salėje*) Aš noriu atkreipti dėmesį, kad žvalgybų įtraukimas į tokį politikavimą apskritai yra blogas dalykas, neleistinas visiškai. Antra. Aš noriu priminti premjerui, kad jo kalbas, jo žodžius vertina ne tik Lietuvos žmonės, ne tik valstiečių rinkėjai, bet vertina ir čia dirbančios, reziduojančios įvairių valstybių ambasados, jų atstovai. Šitos žinios tokios, kokios dabar skleidžiamos iš premjero lūpų, yra valstybės kompromitacija, todėl aš prašau, kreipiuosi į Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką, kad rytoj pat į posėdį būtų pakviesti žvalgybų tarnybų vadovai ir kad jie iš karto pateiktų informaciją, o ne būtų spekuliuojama šitokiomis temomis, šitaip be jokios atsakomybės.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aš norėčiau priminti, kad pareiškimų laikas yra posėdžių pabaigoje. Ar jūs norite dėl buvusio įstatymo kalbėti? (*Balsai salėje*) Manau, kad gal nutraukime šią neprasmingą diskusiją. (*P. Gražulis: „Pirmininke, netaikykite dvigubų standartų. Kodėl R. Juknevičienė leidžiate kalbėti? Kas čia per...“*)

P. Urbšys dėl įstatymo. Prašau. Replika po balsavimo.

P. URBŠYS (*MSNG*). Gerbiamiems valstiečiams aš norėčiau priminti rinkimų šūkį: „Orus žmogus – stipri valstybė.“ Jeigu mes kalbame apie orų žmogų, jis turi būti oriai atstovaujamas. Jeigu mes kalbame apie profsąjungas, tai yra viena iš atstovavimo formų. Jeigu mes kalbame, kaip atrodo profsąjungos Lietuvoje, tai baisiau negu Rusijoje. Pas mus tik 7 % dirbančiųjų priklauso profsąjungoms, ir mes kalbame apie tai, žinote, jūsų yra per daug, Skandinavijos valstybėse tokių žmonių yra 80 %. Man atrodo, kalbėti apie tai ir dar kalbėti tai politinei jėgai, kuri atėjo kalbėdama, kad pirma ne partiniai bilietai, o vertybės ir kompetencija, kur žmonės atėję nepartiniai ir kalba dabar, kad reikia stabdyti šią procesą, reikia kaip nors kontroliuoti, aš manau, kad tai atsitraukimas nuo rinkimų nuostatų.

10.53 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1326 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2607(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 1-4.2 klausimas – Labdaros ir paramos įstatymo 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2607(2). Pataisų nėra. Pranešėjas – V. Ažuolas, tačiau nekviečiu į tribūną.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 3 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Dar kartą apibendrinant viską, kas čia vyksta dėl to procento subsidijos, nes čia susiję įstatymų projektai. Šiuo metu politinės partijos per subsidiją gauna apie 1 mln. eurų, profesinės sąjungos – vos 200 tūkst., tiek sugeba surinkti iš 2 %. Mes su jumis kartu priėmėme sprendimą papildomą, išskirtinį procentą suteikti profesinėms sąjungoms. Tikimės, kad jos kitais metais tą procentą deklaruodamos, nes kitais metais jokių pakeitimų nėra, surinks daug daugiau.

V. Ažuolo ir S. Jakeliūno dėka bendras finansavimas partijoms, nevyriausybinėms organizacijoms, profesinėms sąjungoms didėja 3 mln., apie 3 mln. Kolegos, apie kokią mažinimą jūs galite kalbėti? Kaip galite taip įžūliai meluoti? Ačiū Seimui, kad šiandien mes priimsime pilietinę galią stiprinantį sprendimą, taip, ne idealų, bet idealių dalykų nebūna, tik būsimame gyvenime galbūt bus, o šiandien mes darome aiškų šuolį į priekį ir padėkokeime sau už tai.

PIRMININKAS. Daugiau nuomonių sakyti Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 116 Seimo narių: už – 97, prieš – 1, susilaikė 18 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-2607) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Aš noriu vis dėlto repliką pasakyti po balsavimo gerbiamai R. Juknevičienei. Gerbiamoji, jūs esate konservatorių destruktivi, valstybę griauianti politinė jėga. Man labai gaila, kad Saugumo departamentas, kur buvo atliktas Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto tyrimas, tikrai nepanagrinėjau giliau jūsų veiklos. Žinoma, jūs esate „demokratinė“ partija, užvaldžiusi Saugumo departamentą, užvaldžiusi „nevaldomą“ žiniasklaidą, teismus. Man atrodo, tai jūs griauate valstybę iš principo. Jūs lygioje vietoje keliate riaušes, jūs esate pučistai. Ne veltui Seimas jūsų partiją pripažino teroristine organizacija. Jūs tai prisiminkite ir žinokite. Ir vieną kartą jūs negriaukite valstybės, negriaukite jos pamatų ir prisiimkite atsakomybę. Jūs keliate politines bylas, jūs, kaip sako, kompromituojate kitus, o patys bandote darytis šventaisiais. Jūs iš tikrųjų, esu įsitikinęs...

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos...

P. GRAŽULIS (*MSNG*). ...esate Rusijos agentai su visa partija.

PIRMININKAS. ...nesivelkime į diskusijas, kurios niekur neveda.

10.56 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2902(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2902. Kviečiu pranešėją S. Jakeliūną. Priėmimas. S. Jakeliūnas prašomas į tribūną, nes yra pataisų. (*Balsai salėje*)

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Seimo nario J. Razmos pasiūlymas. Kas pristatote? J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iki šiol knygų leidybos ir spaudos lengvatos buvo viena pozicija – prie 9 % PVM lengvatos, dabar pagrindiniame projekte mes geriname situaciją ir nustatome 5 % PVM lengvatą tik spaudai. Vis dėlto aš kviečiu pagalvoti, ar koks nors Klaipėdos rajone einantis P. Gražulio laikraštėlis, ar Širvintose einantis ir ponios Ž. Pinskiuvienės įtakos veikiamas laikraštis, ar pagaliau prieš rinkimus ypač aktyviai leidžiama „Naisių žemė“ yra labiau visuomeniškai vertingas dalykas ir nusipelno didesnės PVM lengvatos, negu, sakykime, kokybiš-

ka knyga ar vadovėlis, būtinai reikalingas moksleiviui. Jeigu jau darome tą kėlimą laikraščių į didesnės lengvatos sritį, tai dėkime ir knygas, ir vadovėlius.

PIRMININKAS. Ar turime 29 palaikančius? Kolegos, tikėkime, turime 29 palaikančius, kad galėtume taupyti laiką. Pritariate. Komiteto nuomonė.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Labai dėkoju J. Razmai, kad jis, rodos, vakar įregistravo. Tai vakar mes turėjome rinktis komitete, apsvarstėme šitą pasiūlymą ir bendru sutarimu jam nepritarėme. O argumentai štai tokie, kad tai, be abejo, sukeltų papildomus valstybės biudžeto netekimus, o biudžeto projektas jau yra pateiktas. Gal tai ateityje ir svarstytinas dalykas, bet šiomet mes, deja, nematome galimybės jo palaikyti, todėl komitetas ir balsavo prieš.

PIRMININKAS. Stasy Jakeliūnai, dar truputį pabūkite. Motyvai. Motyvai už dėl pasiūlymo – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke. Čia toks fariziejiškas, sakyčiau, pasakymas, kai vienu metu mes esame pasiruošę sumažinti mokesčius daugiausiai uždirbantiems, o kai jau kalbame apie paramą knygų leidybai, tai, pasirodo, mes staiga neturime pinigų. Iš tiesų, jei pasvarstytume ir pasižiūrėtume, kokią įtaką daro regioniniai laikraščiai, ypač žiniasklaida, čia yra ypač regioninei žiniasklaidai skirta parama, nes didžioji dalis žiniasklaidos miestuose iš esmės yra iškeliavusi į internetinę spaudą, kaip ir mes visi skaitome internetinę spaudą, ir palygintume, kokią įtaką padarytų PVM lengvata knygų leidybai, tai iš tikrųjų, mano giliu įsitikinimu, yra reikšmingai didesnė nauda. Aš kviečiu labai rimtai susimąstyti ir pagalvoti, ar nevertėtų investuoti į mūsų visų ateitį, į vaikų ateitį, į švietimą, į visuomenės išsilavinimą ir paskatinti mus skaityti knygas.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys P. Urbšys. Motyvai prieš, atsiprašau.

P. URBŠYS (MSNG). Tikrai yra gera iniciatyva skatinti knygų leidybą, ypač vaikams. Bet tas priešinimas periodinės spaudos su knygų leidimu iš tikrųjų yra nesąžiningas. Galima suprimityvinti, kad regioninė spauda yra tik kažkieno kišeninė spauda, bet jūs tokiu būdu įžeidžiate žurnalistus, kurie dar bando kovoti už tą laisvą žodį regionuose, bando kovoti su ta partokratinę diktatūra, nes jums vis dėlto, ko gero, tos vaikiškos knygelės yra priedanga to, kaip išsaugoti savo partokratinę įtaką periodinei žiniasklaidai. Šis siūlymas yra tam, kad būtų gauta daugiau pajamų, man atrodo, tai yra susiję su didesnio laisvo žodžio atsparumu jūsų įtakai.

PIRMININKAS. Nuomonės išsiskyrė, balsuosime dėl pataisos. Tie, kurie pritaria J. Razmos pataisai, balsuoja už, tie, kurie pritaria komiteto nuomonei nepritari, balsuoja prieš.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 42, prieš – 39, susilaikė 30. Pasiūlymui nepritarta. Ar galime pritarti visam 1 straipsniui be šio pasiūlymo? Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

S. Jakeliūnas apie Teisės departamento išvadą. Prašom.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui, Pirmininke. Teisės departamentas, įvertinęs, kad yra ir kitas įstatymo projektas, kuris yra apie tą patį įstatymo straipsnį, siūlo derinti tas nuostatas tarpusavyje. Jeigu bus nubalsuota už kitą įstatymo projektą, aš pasiūlysiu sujungti, kad redaguojant ir pateikiant pasirašyti juos būtų galima kartu sujungti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėkoju pranešėjui.

2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas 2019 m. sausio 1 d. Tokiam straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Nepaisant to, kad buvo nepritarta mano siūlymui tokią pat 5 % PVM lengvatą numatyti ir knygų leidybai, aš vis tiek balsuosiu už, nes žiniasklaida, ypač regioninė žiniasklaida, tikrai tos paramos yra verta. Yra sudėtingos tokio verslo sąlygos ir siekiant, kad tikrai ji būtų kuo labiau nepriklausoma, štai tokia parama yra tikrai objektyviai pagrįsta.

Žinoma, tenka apgailestauti dėl skuboto šio projekto pateikimo ir tokio politizuoto, kai pasirašo projektą Ministras Pirmininkas asmeniškai kaip Seimo narys, valdančiųjų lyderis R. Karbauskis ir Seimo vicepirmininkė R. Baškienė. Na, Seimo Pirmininkas čia gali pasijusti, kad ne jis yra tikrasis Seimo vadovas, nes jo parašo čia kažkaip neprireikė. Toks bandymas tarsi signalizuoti spaudai, kad štai čia mes esame tie svarbiausi politikai, kurie tikimės ir kažkokio gal atsidėkojimo prieš rinkimus. Prastai atrodo. Geriau jau, kad toks projektas būtų pateiktas Vyriausybės bendra-

me pakete kartu su biudžetu kaip politinis sprendimas toks bendresnis. Galbūt būtų galima ir tobuliau pateikti tokį projektą, kad nebūtų ta lengvata pritaikoma visokiems partiniams laikraščiams, kurių, deja, dar yra, ir būtų galima ją nukreipti tikrai nepriklausomai žiniasklaidai, kuri atlieka svarbią misiją.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tiesų yra nemažai motyvų ir priežasčių, kodėl vis dėlto reikalinga parama spaudai. Aš pabandysiu išvardinti kelis. Mes apie tai kalbėjome visai neseniai, kad kainos kyla ir brangsta popierius, jis brangsta kiekvienais metais maždaug 5–7 %. Laikraščiai dabar dažnai spausdinami Lenkijoje, kur spausdinimui yra taikomas nulinis pridėtinės vertės mokesčio tarifas. Taip pat didelė dalis žurnalistų perėjo iš autorinių santykių į darbo santykius su leidėjais, vadinasi, apmokestinimas bendra tvarka taip pat padidėjo. Toliau yra įvairūs reklamos draudimai, kurie įsigaliojo, tai alkoholio, lošimų, kreditų, ir tai sumažino leidėjų pajamas. Taip pat mes girdėjome ir daug argumentų, kodėl reikia paramos regioninei žiniasklaidai. Iš tikrųjų būtų labai sunku nepritarti.

Tačiau į vieną dalyką reikia atkreipti dėmesį, kad šis sprendimas yra dabar daromas prieš pat rinkimus. Yra treji artėjantys rinkimai, ir mes priimame sprendimą padovanoti saldainį regioninei žiniasklaidai ją paremdami. Tačiau aš manau, kad spaudos saldainiais nenupirksi ir nepriiversi rašyti apie valdančiąją daugumą gražiau, negu kad ji atrodo. Jeigu jau priimame tokį sprendimą, siūlyčiau jį priimti po rinkimų, nes jis atrodytų sąžiningesnis, nuoširdesnis ir skaidresnis. Taip pat kviesčiau susimąstyti, ar toks sprendimas neiškraipo žiniasklaidos, nes remdami spausdintą žiniasklaidą, o ne internetinę žiniasklaidą, mes iškraipome konkurencines sąlygas.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, ką tik T. Tomilinas paminėjo pilietinę galią. Aš įsitikinęs, kad šis sprendimas, šis žingsnis yra Lietuvos sugrįžimas į demokratinių, pilietinių valstybių būrį, dar ne į elitą, o į būrį, nes elitinės valstybės būtų Skandinavijos šalys, Jungtinė Karalystė, kur yra nulinis tarifas periodiniams leidiniams.

Tai yra puiki žinia prismaugtai finansinės naštos, mokesčių naštos regioninei spaudai, regioniniams leidiniams ir ne tik regioniniams leidiniams. Tai gera žinia, progresyvi žinia „Literatūrai ir menui“, „Šiaurės Atėnams“, „Nemunui“, „Naujamajai Romuvai“ ir kitiems leidiniams, kurie irgi yra ties išgyvenimo riba.

Čia gerbiamas J. Razma minėjo, kad reikėtų lengvatos knygų leidybai. Tai lengvata yra, tik ne tokia didelė. Man regis, nereikia painioti kelių dalykų. Knygų leidybai, ypač vadovėliams, milijonai iš mūsų biudžeto yra skiriami. Kitas dalykas, kad prekybininkai yra gobšuliai ir čia yra problema, kai daugiau nei dvigubai sukelia kainas prekybininkai. Ateityje reikėtų apie tai, matyt, pamąstyti. Aš tikiuosi, kad ateis eilė ir dar didesnei lengvatai vadovėliams ir knygoms. Kviečiu pritarti, nes tai yra Lietuvos sugrąžinimas į demokratinių valstybių būrį.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, aš prieš, prieš konservatorių pasakytus, sakysčiau, sapaliojimus. Be abejonės, jie yra užvaldę beveik visą respublikinę žiniasklaidą, internetinius portalus. Jie siekia užvaldyti ir regioninę žiniasklaidą, bet jos yra palyginti nemažai, tai yra sunkiau, o sumažinus finansinę naštą konservatoriams darysis vis sunkiau užvaldyti regioninę žiniasklaidą. Todėl pasisakau prieš bet kokius konservatorių kalbėjimus ir už demokratinę spaudą, kad atspindėtų objektyvią tiesą ir nepriklausytų vienai konservatorių politinei jėgai, kuri užvaldžiusi visą žiniasklaidą. Aš pasisakau prieš visus konservatorių plepėjimus.

PIRMININKAS. Motyvai už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Iš tikrųjų jūs turėtumėte pirmininkauti – dažnai neleidavote taip elgtis, kai asmuo, užsirašęs prieš, kalba visai kitaip ir kalba niekus. Vis dėlto aš norėčiau atkreipti ir kolegų dėmesį. Čia nemažai ginčų dėl laiko, bet iš tikrųjų galbūt laikas ir netinkamas, bet vis dėlto kai kur regionuose, kur žmonės dar pakankamai pagyvenę ir ne visada dar naudojami internetine žiniasklaida, neturi tam tikro priėjimo, tai iš tikrųjų kai kada būna vienintelis spaudos šaltinis, kurį jie gauna. Mančiau, ypač tie, kurie yra regionų atstovai, kurie iš tikrųjų supranta tą situaciją, turėtų pabalsuoti už, kadangi labai svarbu žmonėms gauti informaciją.

Džiaugiuosi, kad kai kur dar išsilaiko ir tam tikra konkurencija, ne vieninteliai spaudos leidiniai. Gerai, kad yra bent kelios alternatyvos. Siūlau pritarti šitam įstatymo projektui ir priimti jį.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš irgi noriu pasisakyti prieš sapaliones, kurios ką tik nuskambėjo iš P. Gražulio lūpų. Iš tikrųjų mes už demokratinę spaudą, už jos laisvę, už tai, kad ji naudotųsi lengvatomis. Taip, spaudai jos yra reikalingos, tačiau turime suprasti, kadangi, pavyzdžiui, europinės direktyvos įrašo į bendrą sąrašą, kam galima taikyti lengvatas: ir laikraščius, ir knygas su vadovėliais taip pat įrašo į tą patį sąrašą, būtų labai teisinga, kad tos lengvatos būtų taikomos visiems. Aš suprantu, kad visi kalba apie regioninę žiniasklaidą, bet siūlomos pataisos yra universalios. Jos bus taikomos ne tik kultūrinei spaudai, ne tik regioninei, bet ir nacionalinei žiniasklaidai: tai ir „Lietuvos rytas“, ir visi kiti laikraščiai, kurie leidžiami visai Lietuvai, taip pat naudosis ta lengvata.

Aišku, čia nėra ta žiniasklaida, kuri, ko gero, sakyčiau, skursta, nes tai yra jau gerai išvystytas verslas. Bet kokių atveju aš pritarčiau kolegų nuomonei, kad tokios reikalingos pataisos turėtų eiti po rinkimų.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Po rinkimų būna kiti rinkimai. Nedidelis čia tarpas, kai mes gyvename be rinkimų. Aš manau, kad jeigu yra geras sprendimas, jį reikia priimti. Šiek tiek abejonės yra, kad mes išskiriame pagal buvusią tvarką, kur buvo ir regioninė spauda, ir knygos, kad dabar iškeliamo dėl geresnio, mažesnio tarifo tikrai regioninę spaudą, bet, kaip kolegų kalbėjo, galbūt čia ateities klausimas.

Bet aš noriu paremti, kad tokios pagalbos ir tokio sprendimo iš tikrųjų reikia. Jau čia buvo minėta, kad regionuose, savivaldybėse žmonės iš tikrųjų užsisako daugiausia regioninės arba savivaldybės spaudos, ir tų nacionalinių dienraščių ar savaitraščių nėra tiek daug prenumeruojama. Reikia sudaryti sąlygas, kad ten gyvenantys žmonės galėtų turėti tokią galimybę, galbūt ta spauda labai nepigs, bet džiaugtumės, kad ji nebrangtų ir kad ji galėtų pasiekti gyventojus su savo visa informacija, kuri yra reikalinga. Todėl kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto Nr. XIII-2902 priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 124 Seimo nariai: už – 112, prieš – 1, susilaikė 11 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2902) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Pasiklausęs P. Gražulio, galvoju, kad kartais čia užtektų magnetofono su juostele, – ta pati kalba visą laiką sukasi ir sukasi. Petrai, ar neatsibosta pačiam visą laiką apie tą patį šnekėti? Bent jau klausyti, tai atsibosta. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. P. Gražulis, buvo paminėtas.

P. GRAŽULIS (MSNG). Labai ačiū konservatoriams, kad jie dažniau mano vardą pradėjo minėti negu aš jų.

11.15 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2406(4) (priėmimas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 1-6 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2406(4). Pranešėjas – S. Jakeliūnas. Priėmimas, tačiau pataisų nėra, į tribūną nekviečiu.

Priimama pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra. Paprašysime S. Jakeliūną pristatyti Teisės departamento nuomonę.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Dėkoju, Pirmininke. Teisės departamentas teikia dvi pastabas. Viena iš jų dėl formuluotės, kiek jinais dera ir atitinka PVM direktyvą. Tai mes ir apsvairstėme komitete, ir įvertinome, kad tai, ką pateikėme komiteto išvadoje, yra maksimaliai, ką galime suformuluoti, kad atitiktų direktyvą. Kitaip sakant, į tai jau yra iš esmės atsižvelgta. O antroji pastaba yra lygiai tokia pati, kurią paminėjau svarstant praėjusį įstatymo projektą, kad šių projektų, dėl kurio mes ką tik balsavome ir kurį dabar svarstome, nuostatos derintinos tarpusavyje. Taigi siūlysiu po priėmimo, jeigu bus priimta, sujungti abu įstatymų projektus. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl viso projekto nuomonė už – Seimo narys R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke, na, aš jau vakar sakiau motyvus, argumentus, galiu tik dar kartą pakartoti, kad džiaugiuosi tokiu sprendimu ir esu įsitikinęs, kad kitais metais mes jau turėsime pirmus rezultatus. Pirmi rezultatai, matyt, bus vasario–kovo mėnesį, kada bus matyti, kiek sąskaitų faktūrų yra išrašoma ir kiek yra apmokama, ir kokia yra apimtis ir dydis. O žmonių, kurie tiesiog nori išžvelgti neigiamą ir viską kritikuoti, man iš tiesų nuoširdžiai gaila, nes kai kas nors eina į priekį ir ką nors bandom daryti, ir bandome įrodyti, kad šiandien būtent šešėlio toje rinkoje yra didžioji dalis pinigų, reikia juos ištraukti, deja, kai kas nenori to dalyko padaryti. Klausimas, ar tų asmenų verslai nėra susiję su šiais dalykais, ar jie patys tame versle nedalyvauja? Todėl visus kviečiu palaikyti pasiūlymą.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Na, aš gal jaunesniam kolegai R. Žemaitaičiui. Atkreipsiu dėmesį, jog pridėtinės vertės mokesčio lengvatos šešėlinėje rinkoje neveikia. Deja, įstatymo iniciatoriai nepateikė argumentų ir informacijos, kiek ir kokia dalimi malkų šiuo metu yra prekiaujama oficialioje, o ne šešėlinėje rinkoje, nes galime įsivaizduoti, kad šešėlinėje rinkoje yra kartais pigiau negu oficialioje, ir jeigu mes oficialioje sumažinsime apmokestinimą šiek tiek, jis vis tiek nebus pajėgus konkuruoti su šešėline rinka. Tai čia yra vienas argumentas.

Antras argumentas, kad, kaip kalbėjome, centrinio šildymo, jeigu sumažiname mokesčius, visą naudą atiduodame vartotojui, nes yra reguliuojamos kainos. Malkomis – didelę naudą gali pasiimti ir prekeiviai, prekybininkai, įvairūs tarpininkai, kokia dalis naudos atiteks galutiniam vartotojui, yra didelis klausimas.

Trečias argumentas. XXI amžiuje ką mes renkamės skatinti? Ne geoterminį šildymą, ne saulės baterijas, nežinau, galų gale net mes renkamės remti ne knygas, o renkamės remti malkas. Man atrodo, kad iš tiesų reikėtų susimąstyti apie tai, kokių tikslų siekiame ir kokias priemones renkamės. Kviečiu tokiam siūlymui nepritarti. (*Šurmūlys salėje*)

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Aš kviečiu pritarti tokiam siūlymui. Šiek tiek apgailestauju, kad mes jį priimame dabar, nes lygiai tokį projektą buvau pateikęs praeitų metų lapkričio mėnesį. Deja, tuo metu jis nebuvo priimtas. Pasakysiu keletą argumentų.

Pirma. Kaip žinote, įvykdžius urėdijų reformą, šiemet medienos kaina pakilo 25 %. Žmonėms mūsų regionuose tai iš tikrųjų gana nemaža suma. Kaip žinote, pusė Lietuvos negali gauti centrinio šildymo paslaugos ir beveik pusė žmonių turi kurti savo krosneles vienokiu ar kitokiu kuru, kad apšildytų ar pasišildytų vandenį. Todėl amortizuoti malkų kainos kilimą mes iš tikrųjų turime. Viena iš tokių rimtesnių priemonių – būtent pridėtinės vertės mokesčio sumažinimas.

Nesutinku su jumis, kolega, kai sakote, kad necentralizuotam tiekimui pridėtinės vertės mokestis nieko nedaro. Ką tik ir jūsų frakcijos žmonės balsavo už pridėtinės vertės mokesčio sumažinimą regioninei spaudai. Vadinas, mes tikimės, kad jeigu ir nesumažės, tai bent nepadidės.

Antras dalykas, sumažinus pridėtinės vertės mokestį, mes tikrai turime vilties, kad bent dalis paslaugų iš šešėlio pereis į rinką, viešai, bus mokami mokesčiai.

Trečias dalykas yra sąlygų sudarymas. Kaip sakiau, vienodų sąlygų sudarymas tiems, kurie turi centrinį šildymą ir gauna pridėtinės vertės mokesčio lengvatą, ir tiems, kurie patys kūrena. Aš dar sakysčiau, kad ateityje mes turėtume peržiūrėti, nes Europos direktyvoje, be malkų, kituose straipsniuose yra galimybė tokią pat lengvatą pritaikyti dujoms ir elektrai. Bet šiuo atveju kviečiu pritarti nors tokiam daliniam variantui.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš pasisakyčiau prieš tokią lengvatą dėl trijų aspektų.

Viena, pridėtinės vertės mokesčio lengvatos visų ekonomistų ir tarptautinių organizacijų yra laikomos pačiomis netaikliausiomis. Iš principo tikimybė, kad galutinė vertė nusės vartotojo kišenėje, yra labai maža ir didžioji dalis lengvatos naudos atiteks tiekėjams, o ne tiems žmonėms, kurie šildosi malkomis.

Kitas aspektas yra tas, kad mes paprastai mokestinėmis lengvatomis esame linkę ką nors skatinti. Šiuo atveju mes skatiname vieną iš pačių taršiausių šildymosi formų, visai neinvestuodami į atsinaujinančią energetiką ir mažiau taršius šildymosi būdus.

Kitas aspektas yra kaštai šitos lengvatos. Suskaičiuota, kad šita lengvata biudžetui kainuos 7 mln. eurų. Žiūrėdama į šios dienos kontekstą, kai visą laiką yra sakoma, kad biudžete trūksta lėšų vienam dalykui ar kitam dalykui, tiesiog norėčiau trumpai pasakyti, kad 7 mln. eurų reiškia, kad kitais metais galėtume ikimokyklinio ugdymo pedagogų atlyginimą padidinti dar 5 %. Šiandien turbūt pagalvokime, kas iš tikrųjų yra mums svarbiau: ar lengvata malkoms, kuri nusės ne visai aišku kieno kišenėje, ar viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokestis, kuris šiandien yra neadekvačiai per mažas.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš iš tikrųjų bandysiu paneigti argumentais tiems, kurie sako už ir lygina kaimą ir miestą ir stato į priešingas barikadų puses. Mes pavasarį balsavome dėl to paties PVM mieste – 9 %. Tai kodėl kaime turi būti kitaip? Ką gi, norite pasakyti, kad vien miestai tik dujomis kūrenami? Naudojama ir atsinaujinanti elektros energija – tai sutraiškyta ta pati mediena, kuri dabar yra kaip bio-. Kodėl mes neturime leisti ir kaimo žmogui? Argumentus čia sako: jie ir dabar perka kone juodai. Tai gerai, gal pirks ir baltai, bet negalvokime, kad tai vyksta tik juodojoje rinkoje. Miškų tarnybos taip pat ne taip lengvai parduoda. Jeigu ūkininkai valo griovius ir pasidaro malkų, tai čia yra kas kita, jie nei perka, nei parduoda. Tačiau šiuo atveju lygybės principas turėjo būti ir anksčiau. Kodėl miesto žmogus mokėjo už šilumą brangiau, o kaimo – brangiau? Pasakyti, kad neturi kito pasirinkimo, tai irgi čia nevisiškai motyvuotas pasakymas. Kodėl mes sakome, kad daug žmonių išvažiuoja iš miesto į kaimą gyventi? Tai gal ir šioje pusėje šiek tiek padėsime ir tą migraciją sumažinsime, jeigu sulyguosime miesto ir kaimo kainas? Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kodėl iki šio momento daug metų buvo lengvata centriniam šildymui, bet nebuvo kurui, kuris naudojamas individualiai šildantis? Tai buvo remtasi tokiu paprastu teisingumo principu, kad centrinį šildymą naudojantis žmogus yra tos sistemos įkaitas. Retu atveju jis gali pasireguliuoti ir pasiekti, kad gautų mažesnę sąskaitą. Tas, kuris individualiai šildosi, ar malkas naudotų, ar dujas, vis dėlto gali pagal situaciją taupiau naudoti tą kurą, todėl buvo tas skirtumas. Manau, kad čia yra tam tikra logika. Jeigu dabar numatome lengvatą tik malkoms, tai žmonės, kurie individualiai kūrenasi dujomis, elektra ar dar kažkuo, sakys, o kodėl tada mums nėra lengvatos.

Plius dar dėl pačios formuluotės. Jeigu būtų čia įrašyta tiesiog lengvata malkoms, būtų aiškiau. Dabar yra parašyta „malkoms, buitiniams vartotojams, kurie apibrėžti Energetikos įstatyme“. Dabar įsivaizduokite, jūs ateinate pirkti malkų, bet ar ant jūsų kaktos užrašyta, kad jūs buitinis vartotojas, ar perkate šašlykams kepti, ar kokiai nors savo dirbtuvėlei, technologiniams procesams. Tie dalykai, mano supratimu, skubotai teikiant projektą, nėra išspręsti. Kaip minėjau, balsavime nedalyvausiu, nes pats kūrenu malkomis, kad nebūtų klausimų dėl interesų konflikto, kad lengvatą balsuodamas išsikovoju ir sau.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Tikrai reikia sutikti su tuo, kad gali atsirasti tam tikrų sunkumų įgyvendinant šią tvarką, bet akivaizdu, kad reikia pradėti naikinti akivaizdžią diskriminaciją tarp energetikos vartotojų, nes tikrai, jeigu kalbėtume apie kitus energetikus vartotojus, kurie kūreną ne malkomis, tai jie jau seniai yra pamaloninti valstybės PVM lengvata. Nesutikčiau, kad PVM lengvata yra vien tik skatinimas. PVM lengvata yra ir valdžios socialinio jautrumo išraiška. Aš siūlau tą išraišką pademonstruoti, o po to, jei atsiskleis kokių netobulumų, bus galima tobulinti.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl projekto Nr. XIIIIP-2406 priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 99, prieš – 5, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2406) priimtas. (*Gongas*)

Pavedame Dokumentų departamentui sujungti projektus Nr. XIIIIP-2902 ir Nr. XIIIIP-2406.

11.29 val.

2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2715(2) (priėmimas)

Gerbiami kolegos, toliau pagal darbotvarkę, pagal laiką mes turime pereiti prie darbotvarkės 1-15.1 ir 1-15.2 klausimų – 2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2715(2). A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš frakcijos vardu norėčiau paprašyti pusės valandos pertraukos, kad frakcija galėtų apsvarstyti Seimo narių pasiūlymus, įregistruotus dėl priėmimo stadijos.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu pusės valandos pertraukai? (*Balsai salėje*) Negalime, balsuojame. Yra galimybė balsuoti. (*Balsai salėje*)

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 74, prieš – 25, susilaikė 10 Seimo narių. Pusės valandos pertrauka. Kitas 1-15.2 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2718. (*Balsai salėje*) J. Razma – dėl vedimo tvarkos.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, mes ne pirmą kartą ne vienoje kadencijoje susiduriame su tuo, kad būta bandymų priimant biudžetą prašyti pertraukų, ir visada būdavo pasakoma, kad tai yra speciali procedūra, kurioje jokios pertraukos nenumatytos. Jeigu jūs norite prisidaryti problemų, kad priimsite biudžetą pažeisdami Statutą su šia pertrauka, tai jūs darykite. Suteiksite mums pretekstą kreiptis dėl Biudžeto įstatymo galiojimo. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Išgirdome. Dėl pertraukos nubalsuota, pusės valandos pertrauka. Grįžtame prie darbotvarkės. (*Balsai salėje*)

11.31 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 84 ir 85 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1850(5) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 84 ir 85 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1850. Pranešėjas – A. Palionis. Yra pataisų, kviečiu į tribūną. (*Balsai salėje*)

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio Pirmininke.

PIRMININKAS. Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ir dėl 3 straipsnio yra Seimo nario S. Jakeliūno pasiūlymas. Pristato S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui, gerbiamas Pirmininke. Tai atsižvelgdamas į Teisės departamento pastabą siūlau koreguoti formuluotę įrašant „išskyrus fizinį asmenį“ ir šiai formuluotei arba šiai koreguojančiai formuluotei Biudžeto ir finansų komitetas, kiek žinau, yra pritaręs, nes ten dalyvavau.

Kitas siūlymas yra susijęs su įsigaliojimo terminais. Kadangi mokesčių administratoriui reikia pasiruošti, kad šis įstatymo projektas tinkamai veiktų, nes jis reikšmingai paveikia tiek finansų srautus, tiek informacijos teikimą ir jos kontroliavimą, tai reikalingas bent pusmetis ir visi terminai, kurie buvo pradiniame įstatymo projekte, yra siūlomi koreguoti vienais metais: jeigu sausio 1 diena, tai liepos 1 diena, jeigu sausio 31 diena, tai atitinkamai liepos 31 diena ir panašiai. Tokie siūlymai.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Komitetas pritarė ir argumentai tie patys, ką ir sakė pasiūlymo autorius.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu pritarti šiam pasiūlymui ir integruoti į 3 straipsnį? Pritariame. Ačiū. Motyvai už, prieš. Dėl 3 straipsnio pritariame, dėl viso straipsnio pritariame. Dėl viso įstatymo projekto. Motyvai už – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Seimo Pirmininke, nors ir esu jaunesnis, bet vis dėlto drįsčiau atkreipti į kai kuriuos dalykus jūsų dėmesį. Gerbiamas A. Kubilius jau kurį laiką stovėjo ir prašė žodžio dėl vedimo tvarkos, bet jūs kažkaip selektyviai nusprendžiate nematyti, ignoruoti ir tikrai kažkaip nepagarbiai elgtis su kitais Seimo nariais. Jūs – Seimo Pirmininkas, jūs atstovaujate mums visiems, tai, man atrodo, jūs rodote prastą pavyzdį. Čia tik mano asmeninė nuomonė ir jūs, aišku, galite nesutikti.

Dabar dėl šio įstatymo projekto. Šio įstatymo projekto kelias buvo iš tikrųjų labai ilgas, gal net penkerių metų. Keitėsi, rutuliojosi, vienos pataisos, antros, trečios ir labai džiaugiuosi, kad iš tikrųjų atėjome prie galutinio varianto, ir šiandien, labai tikiuosi, jis bus priimtas. Labai trumpai, ką jis daro.

Šiuo metu, jeigu įstaiga, institucija, įmonė, asmuo generuoja pajamas, viršijančias 45 tūkst. eurų, privalo registruotis PVM mokėtoju ir kas mėnesį pildyti PVM deklaracijas. Jeigu jisai išrašė kažkokią sąskaitą ir ta sąskaita nėra dar apmokėta, Mokesčių inspekcijai vis tiek privalo sumokėti pridėtinės vertės mokestį. Tokiu būdu jis yra priverstas finansuoti savo veiklą, nors dar negavo pajamų už suteiktas paslaugas, sukurdamas ganėtinai sudėtingą situaciją sau.

Šis įstatymas pakeis šią nuostatą ir nustatys tai, kad smulkios įmonės, kurios generuoja iki 300 tūkst. eurų, galės teikti PVM deklaracijas kas ketvirtį. Vadinasi, galės išrašyti sąskaitas, per ketvirtį surinkti pajamas ir tik tai tada teikti PVM deklaraciją. Tokiu būdu jisai neturės tos skylės, kuomet išrašo sąskaitą, baigiasi mėnuo, jisai turi sumokėti Mokesčių inspekcijai...

PIRMININKAS. Laikas!

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). ...bet negauna pajamų už parduotas paslaugas. Taigi kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Ir nuomonė už – Seimo narys V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Pradžiai aš taip pat prisijungiu prie savo kolegos komentaro Seimo Pirmininko elgesio atžvilgiu. Tai yra nekorektiška, kas čia vyksta.

Taip pat ir premjerui S. Skverneliui noriu pasakyti, kad jūs, apkaltindamas visą Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų partiją, darote didžiulę asmeninę klaidą, kuri tikrai jums nei garbės, nei kokio nors autoriteto neprideda.

Dėl to įstatymo projekto aš džiaugiuosi, nes buvau iniciatorius ir autorius to projekto. Kelia skynėsi praeitoje kadencijoje. Netgi dvi Vyriausybės išvados buvo – viena palanki, kita nepalanki, viena kitai prieštaravo. Šios kadencijos pradžioje kreipiausi į Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką ir ten tikrai nebuvo jokių problemų, bet praėjo kažkodėl dveji metai, kol mes pagaliau priėjome tą bendrą supratimą, kad mažam ir vidutiniam verslui privalome suteikti pagalbą ir pakoreguoti tą įstatymą taip, kad jam būtų lengviau kvėpuoti.

Taigi džiaugiuosi, kad šiandien tikrai bent vienu tuo klausimu mes randame bendrą supratimą, ir kviečiu visus balsuoti už, nepaisant, kad šito įstatymo ir projektų autorius yra konservatorius V. Juozapaitis, prie kurio prisidėjo ir mūsų frakcijos nariai M. Majauskas ir I. Šimonytė. Taigi, mielieji, kviečiu balsuoti už konservatorių pateiktą projektą. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121 Seimo narys: 121 – už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. (*Balsai salėje: „O o o o!“*)

Dėl vedimo tvarkos – A. Salamakinas. Prašau.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Dėl vedimo tvarkos. Aš norėčiau, kad jūs, kaip Seimo Pirmininkas, paaiškintumėte Seimui, kokių pagrindų ir pagal kokį Statuto straipsnį padarėte pusės valandos biudžeto priėmimo pertrauką? Niekuomet šito nebuvo daroma, bet jūs kuriate precedentą, kad pagal 109 straipsnį bus galima daryti tris pertraukas. Noriu priminti, kad dėl

biudžeto yra numatytos tikslios normos, kada svarstymas, po kiek laiko priėmimas. Kaip jūs dabar paaiškinsite, kaip elgtis toliau? Ar mes turime kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją ir laukti jos išvados, arba jūs paaiškinkite, kad suklydote, ir atsiprašykite.

PIRMININKAS. V. Juozapaitis – dėl vedimo tvarkos.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ne, šįkart replika po balsavimo. Aš noriu padėkoti Seimui už sąmoningumą, kad jūs vis dėlto pripažįstate mūsų lyderystę. Linkiu ir toliau taip pat elgtis.

Iš tikrųjų, gerbiamas premjere, nesinervinkite taip. Ačiū jums, kad jūs balsavote ir savo balsu šiandien ką tik paneigėte savo norą kreiptis į VSD, o tai turėtų labai negražiai šiandien atrodyti. Ką jūs darote? Ką jūs darote?

PIRMININKAS. Taigi dėl 109 straipsnio. Svarstymo stadijoje yra nurodyti terminai, o priėmimo stadijoje nėra nurodyta terminų. Apsisprendžiau ne aš, apsisprendė Seimas daryti pusės valandos pertrauką.

11.40 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2903(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Akcizų įstatymo 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2903(2). Pranešėjas – A. Palionis. Jis jau tribūnoje. Priėmimas. (*Balsai salėje*)

Dėl 1 straipsnio yra gautas A. Matulo pasiūlymas. Prašau. (*Šurmuly salėje*) A. Matulas pateikia pasiūlymą. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, siūlymas didinti akcizą etilo alkoholiui yra teisingas, bet štai turiu Valstybinės mokesčių inspekcijos duomenis, pagal kuriuos matyti, kad, pavyzdžiui, akcizų surinkimas už etilo alkoholi smarkiai didėja. Štai lyginant 2018 metų rugsėjo mėnesį su 2017 metų rugsėjo mėnesiu, didėja netgi 17,9 %, o vyno ir alaus akcizų surinkimas mažėja. Vadinasi, mes pasiekėme galbūt vieną tikslą, kad apskritai mažėja alkoholio suvartojimas, bet, deja, atrodo, didėja etilo alkoholio suvartojimas, o tai išties yra didžiulė neigiama pasekmė ir tai, matyt, mūsų 2016 metų akcizo didinimo rezultatas, kai mes didinome silpniems alkoholiniais gėrimams ir labai mažai stipriems.

Todėl siūlau didinti akcizą ne 10 %, bet 20 % etilo alkoholiui. Manau, kad tokiu atveju mes pasieksime ir antrą tikslą, kad ne didėtų, o bent jau mažėtų vienodai tiek stipraus, tiek silpno alkoholio vartojimas. Primenu, kad pagal mokslininkų duomenis, PSO duomenis, būtent stiprus alkoholinis gėrimas daug greičiau suteikia socialines pasekmes, sukelia psichozes ir panašiai, ir panašiai.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime manyti, kad turi 29 Seimo narių palaikymą, kad būtų svarstoma pataisa? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū. Komiteto nuomonė.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kadangi šitas pasiūlymas buvo užregistruotas 9 val. 55 min., komitetas nebuvo susirinkęs, bet tai yra analogas, ką mes vakar svarstymo metu svarstėme ir išsakėme savo pozicijas. Seimo narių projektas, kuris didina akcizą 10 %, yra suderintas ir su kaimyninėmis šalimis. Latvijos Respublikoje lygiai taip pat 10 % kelia akcizo mokestį etilo alkoholiui. Mes vakar nuogastavome, kad jeigu padidinsime daug daugiau, sukelsime šešėlinės rinkos didėjimą. Turime kaimynus lenkus, kur dabar akcizas yra virš 1 tūkst. 300 už hektolitą, pagal Seimo nario, projekto autorių siūloma 1 tūkst. 832 eurai, o pagal A. Matulą – 1 tūkst. 998 eurai už etilo alkoholio hektolitą akcizų tarifas. Aš manau, kad Seimo nariai turi apsispręsti balsuodami.

PIRMININKAS. Motyvai dėl pataisos. Motyvai prieš – Seimo narys K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, ir vienas, ir antras pasiūlymas nukreiptas ne į biudžeto pajamų didinimą, bet iš tikrųjų į mažinimą, nes tai tiesioginis skatinimas gaminti samanę ar kitus. Tai viena. Antra. Skatinimas arba palaikymas situacijos, kai Lenkijos pasienyje ar Latvijos pasienyje statomi nauji kioskai, kuriuose bus prekiaujama ta pačia degtine, bet pigiau. Iš draudimų, kaip žinoma, nieko gero nebūdavo, aš manau, kad mes turėtume neliesti šio dalyko ir dar dėl vieno aspekto, nes, didindami alkoholio kainas, mes keičiame tam tikras konkurencijos sąly-

gas. Alaus gamintojams tai yra labai paranku ir gerai, aš nenustebsiu, jeigu praėjus pusei metų mes bandysime siūlyti ir alui padidinti, ir galų gale būsime visiškai sutrikę, kur yra biudžeto pajamos ir kur jų nėra. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt visi matėte statistiką, kai silpnųjų gėrimų vartojama mažiau – pradedami vartoti stiprieji gėrimai. Iš tikrųjų ir gydytojai pasisako už tai, kad kenksmingesni yra stiprieji, kadangi jų poveikis didesnis. O, be to, dar vienas argumentas – manau, kad niekam netrukdytų papildomos pajamos į biudžetą, keli milijonai, kurie galbūt būtų skirti sveikatinimui ir kitiems reikalingiems dalykams. Manychiau, A. Matulo, kaip specialisto, pateiktas siūlymas yra labai logiškas, nes toks palaipsninis perėjimas po keliasdešimt centukų, nieko nepadarą, o čia būtų didesnis akcizo taikymas. Siūlau pritarti A. Matulo pasiūlymui.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pataisos. Pritariantieji Seimo nario A. Matulo pasiūlymui balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 20, prieš – 48, susilaikė 36. Pasiūlymui nepritarta. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu, be šio pasiūlymo? Ačiū, pritarta.

2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ištis man labai gaila, kad jūs nepritarėte mano siūlymui, dėl to, kad būtų atsiradę papildomai keli milijonai ar mokytojams, ar kultūrai, ar tiems patiems gydytojams rezidentams. Aš noriu priminti, kad 2016 metais kai kas iš Vyriausybės buvo atnešęs pasiūlymą didinti akcizą silpniems alkoholiniams gėrimams virš 400 %, o stipriems alkoholiniams gėrimams – 5 %. Žinote, kokie rezultatai būtų? Tada mes bendrai kovojome ir pavyko pasiekti, kad silpniems buvo padidinta 120 %, o stipriems, rodos, 20 %. Mes išbalansavome sistemą ir pasienio regionai ir dabar perka, ypač silpnus alkoholinius gėrimus, kaimyninėse šalyse.

Aš nežinau, kas čia kam atstovavo. Kurie kolegos, kurie yra kilę iš Kauno, tikriausiai atstovavo tam tikrai gamyklai, kad iš esmės siūlė nedidinti stipriems alkoholiniams gėrimams akcizo. Mes turime pasekmes. Ženkliai mažėja silpnų, ko pasaulis siekia, kad būtų pereinama prie silpnų alkoholinių gėrimų kultūringo vartojimo, ir kiek įmanoma mažinti stiprių suvartojimą. Mes matome akivaizdų rezultatą. Jūs nepritariate tam siūlymui, nes iš esmės pagal 10 % pusė litro degtinės pabrangs tik 36 centais. Ką tai reiškia? Aišku, turiu pritarti tam siūlymui, kad 10 %, bet labai gaila, kad nepritarėte tam siūlymui, matyt, kartojasi V. Juozapaičio argumentai, kad ne tas pasiūlė.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, galite gal paaiškinti, kodėl skubos tvarka teikiamas šis projektas? Gal čia iš draugystės su Lenkija, ar čia kokia kompensacija „Orlenui“ už išardytus bėgius? Skirtumas stipraus alkoholio Lenkijoje ir Lietuvoje, įvairiais skaičiavimais, čia turiu įvairių pavyzdžių, skiriasi net 30 %. Ir aš puikiai suprantu, kad idealiomis sąlygomis reikėtų didinti akcizą, nes jisai mažina alkoholio vartojimą ir didina pajamas. Bet mes negyvename idealiom sąlygom, mes turime ir naminukę, mes turime ir kontrabandą, mes turime ir pasienio važinėjančius žmones, kai jokia kontrabanda, o tiesiog važiuoja į Latviją ar Lenkiją nusipirkti maisto produktų, gėrimų, alkoholio. Aš suprantu, kad su Latvija yra suderintas akcizo kėlimas, bet su Lenkija ne. Čia tokia lengva, maloni, kalėdinė dovana Lenkijai. Kaip ir sakiau, gal čia iš draugystės, o gal tiesiog elementari kompensacija už išardytus bėgius į Rengę.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiami Seimo nariai, manau, kad mes kiekvienas, priimdami sprendimą, prisiimame ir atsakomybę už pasekmes. Todėl manau, kad reikėtų jau dėti į šoną, padėti į šoną tai, kad sprendimas priklauso nuo to, kas pateikė. Kaip matėte, gerbiamojo profesoriaus V. Juozapaičio sprendimas buvo priimtas aukščiausiu lygiu.

Labai palaikau ir sveikinu kiekvieną iniciatyvą, skatinančią riboti alkoholinių gėrimų prieinamumą, todėl pritarti siūlomam Akcizų įstatymo pakeitimo projektui, numatančiam, kad akcizo tarifas etilo alkoholiui būtų padidintas 10 %. Manau, kad pasirinkta alkoholio prieinamumo mažinimo kryptis yra teisinga, ir, kaip rodo, ir dar labiau tikimės, kad patirtis duos matomą rezultatą. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, be akcizo alkoholiui, be abejo, nė viena valstybė beveik neišgyvena, išskyrus Afrikos ir musulmonų valstybes. Bet tos musulmonų valstybės (humoro forma) turi du kitus mokesčius: tai gražių moterų mokestį ir blogų vyrų mokestį. Jie kompensuoja tuos dalykus.

Bet, kalbant rimtai, akcizo didinimas iš tikro neatves prie pajamų padidėjimo tokio, kokio tikimasi, ir atidarys kelią ir samanei, ir visiems kitiems dalykams, nes paprasti žmonės, dauguma kaimo žmonių, tiesiog norėdami išgerti, ieškos mažesnės kainos. Kaina vis dėlto lemia. Koreliacija yra tiesioginė, pavyzdžiui, tarp cukraus ir samanės. Kuo didesnis akcizas yra cukrui, tuo daugiau varoma samanės. Ir atvirkščiai – kuo mažesnis akcizas cukrui, tuo daugiau perkama valstybinės degtinės, pagamintos valstybinėse įstaigose ir privačiose įmonėse.

Aš manau, tikėjimas, kad padidėjimas 10 % atneš 6 mln. papildomai gydytojų, praktikantų visų atlyginimams padidinti, iš tikro nėra teisingas dalykas. Taigi siūlau nepritarti tam dalykui ir nedidinti mokesčių, susijusių su akcizo padidinimu alkoholiui.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū. Kolegos, jeigu jau stojame mes į kovos su alkoholizmu kelią, tai nesitraukime nuo jo. Tai, aš manau, viena iš priemonių taip pat riboti stipraus alkoholio išsigijimą. Bet norėčiau atkreipti dėmesį tiek finansų ministro, tiek visos Vyriausybės į išorės veiksnius. Pavyzdžiui, estai dabar jau įšaldo akcizų didinimo politiką. Įšaldo todėl, kad labai nesunku aplinkinėse valstybėse išgyti pigesnio alkoholio, ir Estija dėl to praranda 50 mln. eurų per metus. Įsivaizduojate, kokios tai sumos?!

Ar Lietuva taip pat nepraras didelių įplaukų, didindama vien tik akcizus, bet pamiršdama, kad reikia kontroliuoti tą alkoholio rinką, kuri čia viduje iškreipia bendrą vaizdą? Latviai, išgirdę estų pamąstymus, nusprendė taip pat laikinai įšaldyti akcizų kėlimą, todėl ten niekas nesikeičia. Kadangi nesikeičia aplinkinėse valstybėse aplink Lietuvą, mūsų tie pradimai vis tiek bus dideli.

Todėl, pritardamas šiam sumanymui, vis dėlto norėčiau atkreipti dėmesį į papildomą kontrolę, ypač po paskutinių duomenų, kad nelegalių taškų Lietuvoje gerokai padaugėjo ir kažkodėl niekaip mes nesugebame jų pažaboti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, šis Akcizų įstatymo projektas registruotas vos prieš dvi savaites. Registruotas net ne kaip sesijos darbų programos projektas ir gerbiamas sveikatos apsaugos ministras iš eigos pasiūlė tokį. Iš eigos galima pasiūlyti ne 10 % augimą, bet galima pasiūlyti 20 %, kaip gerbiamas A. Matulas, gal 30 %. Argumentacija, kuri pateikta aiškinamajame rašte, kad etilo alkoholio suvartojimas sumažėjo tik 4 %, yra menka. Menka dėl to, kad nenarpliojami tie argumentai, ką būtent gerbiamas S. Jovaiša kalbėjo apie Latvijos, Estijos, Lenkijos akcizų politiką. Mes prieš metus, gerbiamas sveikatos apsaugos ministre, girdėjome jūsų kalbas, kad jūs kalbėsitės su kolegomis Latvijoje, Estijoje apie bendrą akcizų politiką tam, kad nenukentėtų mūsų prekybos tinklai, prekybininkai ir taip toliau. Bet mes matome atvirkštinį procesą, kad Latvija ir Estija įšaldo savo akcizų politiką ir naudojasi tuo, kad mes keliame. Tai mums reikia atsakyti dėl šito išsamiai, aš tikiuosi, jūs per mikrofoną pakomentuosite, nes aiškinamajame rašte argumentacija dėl alkoholio rinkos iš viso nepateikta, susikoncentruojama tik į vartojimą. Pagrįstumas, ar didinti 10, ar didinti 20, ar didinti 30, nėra visiškai aiškus, prišokamai imama didinti. Iš tikrųjų prieš dvi savaites pateiktas įstatymo projektas, nematyti nuoseklios politikos, kaip tai veikia tiek prekybą, tiek vartojimą. Siūlyčiau dėl tokių spontaniškų įstatymų ir mokesčių pakėlimų balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad mes visi suprantame, kad kova su alkoholizmu yra kompleksinis procesas. Viena iš to kompleksinio proceso dalių yra prieinamumo mažinimas. Akcizo didinimas yra įrodytas būdas, kuris stiprina prieinamumo mažinimą. Manau, kad šitą žingsnį mes turime daryti, juo labiau kad anksčiau daliai silpnesnio alkoholio akcizą esame padidinę, tai padaryti normalias proporcijas yra svarbu.

Bet kitas dalykas, kuris ne mažiau svarbus, tai nebandyti užkardyti sienų į kaimynines valstybes, kur galbūt yra šiek tiek pigesnis alkoholis, bet padaryti patrauklias vietas jaunimui ir vy-

resniems čia, Lietuvoje. Palaikau šį įstatymo projektą ir kviesiu jus netrukus labai palaikyti mūsų su G. Vasiliausku teikiamą projektą dėl biudžeto, kad skatintume sporto aikštynų įrangimą Lietuvoje, kad, užuot ieškoję, kur apsisvaiginti ar ką nors išgyti, ar tai būtų alkoholis, narkotikai, ar tai būtų kas nors kita, eitų į sporto aikštes, sportuotų, užsiimtų, bendrautų ir taip aktyviai leistų laiką. Jeigu mes eisime tuo keliu, kad tik drausime šiuo metu stipresnį alkoholį... Jau girdžiu, kad Seime skinasi kelią pasiūlymai dėl samanės, taip pat turbūt dėl kanapių prieinamumo didinimo ir panašių dalykų. Aš kviečiu iš tikrųjų žiūrėti į tai, kaip į bendrą kompleksą, ir susitarti, kad mes rimtai kovojame su tuo žalingu alkoholio paplitimu.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl šio projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 92, prieš – 5, susilaikė 16. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2903) priimtas. (*Gongas*)

Repliką po balsavimo – ministras A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Ačiū, kolegos, kad palaikėte šį sprendimą. O kolegai Simonui norėčiau pasakyti, kad pažadų, kuriuos aš duodu, laikausi. Mes esame pasirašę susitarimus su Latvija ir Estija. Šiandien, kai mes čia dirbame, Taline kaip tik vyksta trijų šalių specialistų ir ekspertų pasitarimas, ten ir derinamos šitos priemonės, dėl kurių mes esame susitarę. Taigi šitas darbas vyksta. Tiems, kurie abejoja, ar čia auga, ar neauga neapskaitytas vartojimas Lietuvoje, yra pakartotas tyrimas – neapskaityto alkoholio vartojimas neauga, tuo pačiu metu mažėja apsinuodijimų ir psichozų. Vadinasi, šios priemonės, nepaisant visų nuogastavimų, veikia.

PIRMININKAS. Dėkoju. Posėdį tęsia Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

12.00 val.

2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII-2715(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Mieli kolegos, dirbame labai atsakingai toliau. Skelbiu Lietuvos Respublikos 2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XIII-2715(2). Kviečiu V. Šapoką. Priėmimas.

Mielieji kolegos, primenu jums 178 straipsnį, kad „Alternatyvūs pasiūlymai ir pataisos, su kuriais nesutinka Vyriausybė, bet kurie atitinka šio skirsnio 174 straipsnyje numatytas sąlygas, gali būti priimti tik tada, kai už juos balsuoja daugiau kaip pusė visų Seimo narių“.

Gerbiamas ministre, prašom.

V. ŠAPOKA. Gerbiami Seimo nariai, atsiprašau, kad prižadinau. (*Juokas salėje*) Finalinis mūsų kelio atgal nebėra. Kalėdų dvasia mums padės. Taip šaukia antraštės. Aš čia, žinoma, ne kovoti ir ne kalėdines dovanas atėjau dalinti. Atėjau pristatyti pasvertą, subalansuotą biudžetą ir tegul kalba skaičiai.

Kitų metų biudžetas orientuotas į struktūrines reformas, skurdo mažinimą, rezervų kaupimą ateičiai. Labiausiai išlaidos augs tose srityse, kuriose įgyvendinami pokyčiai – švietimo ir mokslo, sveikatos ir socialinės apsaugos. Rengiant biudžetą atsižvelgta į fiskalinės drausmės reikavimus, žinoma, besikeičiančią makroekonominę aplinką ir būtinybę kaupti rezervus. Reformų įgyvendinimas, suplanuotas 2019 metų biudžete, vidutiniu laikotarpiu didins šalies bendrąjį vidaus produktą, bus sukurtos naujos darbo vietos. Reformos yra tas įrankis, kuris leidžia įgyvendinti strateginius tikslus, mažinti darbo jėgos apmokestinimą, skatinti inovacijas ir investicijas, didinti gyventojų pajamas ir ekonominį saugumą, užtikrinti pensijų sistemos tvarumą, taip pat mažinti šešėlinę ekonomiką ir, žinoma, didinti sveikatos bei švietimo sektorių kokybę ir svarbiausia – jų efektyvumą.

Gerbiami Seimo nariai, teikiu Lietuvos Respublikos Vyriausybės išvadą dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto pasiūlymų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas ministre, mieli kolegos, priėmimas pastraipsniui. Yra gauti Seimo narių pasiūlymai. Preambulė. Seimo narys J. Razma trečią, ketvirtą, penktą pastraipas siūlė išdėstyti kitaip.

J. RAZMA (TS-LKDF). ...kiti siūlymai.

PIRMININKĖ. Suprantame. Prašome dėl 3 punkto.

J. RAZMA (TS-LKDF). 3 punkte aš siūliau išbraukti žodžius, kad būtų remiamasi, jog bus tęsiama 2017 metais pradėta struktūrinė darbo rinkos reforma. Tikrai neturiu jokių įrodymų, kad tokia reforma kažkaip būtų tęsiama, o remtis jau senu Darbo kodekso pakeitimu manau, kad yra visiškai čia nereikalinga ir netinkama, jeigu tas turėtų omeny. Bet matau, kad Vyriausybė šitam išbraukimui taip pat pritarė.

PIRMININKĖ. Taip, Vyriausybė pritarė.

V. ŠAPOKA. Siūlome pritarti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, norėčiau jūsų atsiklausti. Jūsų pasiūlymų daug. Kad taupy-tume laiką, ar galime sutarti, kad 29 Seimo nariai visada bus pritariantys pasiūlymams? Dėkoju.

4 punktas. Prašom. J. Razma. Bendru sutarimu Seimas pritarė J. Razmos ir Vyriausybės pri-tartai 3 daliai. Taip? Bendru sutarimu. Dėkoju. J. Razma dėl 4 dalies.

J. RAZMA (TS-LKDF). Čia mes vis kalbame apie preambulę, kuri, aišku, neturi tiesioginių tei-sinių pasekmių, bet norisi, kad viskas čia būtų surašyta logiškai ir teisingai. Čia bandoma skelbti, kad bus įgyvendinamos struktūrinės reformos švietimo, sveikatos apsaugos srityse. Na, tos bu-halterinės mokytojų etatinio atlyginimo įvedimo reformos, kuri jau yra, aš nevadinčiau struktū-rine reforma, apie kokią nors kitą švietimo struktūrinę reformą tikrai nežinau. O jeigu kalbame apie sveikatos apsaugos struktūrinę reformą ir turimas omenyje tas ministro internetinėje žiniask-laidoje jau atskleistas slaptas planas uždaryti rajonų ligonines, na, tai aš tokiam planui nepritariu ir nenorėčiau, kad būtų remiamasi tokiais planais formuojant kitų metų biudžetą ir kad tai būtų kaip nors lyg ir palaiminama įrašant į preambulę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti pasiūlymui. Rengiant vidutinio laikotarpio valdžios sektoriaus projekcijas buvo vertinamas reformų visumos poveikis valdžios sektoriaus finansų ro-dikliams, tai yra pajamoms ir išlaidoms, dėl to siūlome palikti tokią redakciją, kokia jinai yra.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už J. Razmos pasiūlymą nori kalbėti A. Kubilius. Suteikiame žodį.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Čia du dalykai. Vienas – aišku, kad čia yra propagandinė pastraipa, kur Vyriausybė bando vis įtvirtinti, kad jinai daro labai dideles reformas net šešiose srityse, čia vis apie tai kalbama. J. Razma visiškai teisingas, nes iš tikrųjų įžiūrėti kokią nors sveikatos apsaugos reformą nėra turbūt galimybių, be ministro dar kišenėje nešiojamų projektų, kurie ar pasieks die-nos šviesą, ar ne, neaišku, ir ar bus pritariama, taip pat neaišku, nes R. Karbauskis garsiai pasakė, kad tai bus galima svarstyti tik po savivaldos rinkimų. Švietimo taip pat jokios reformos nevyksta, išskyrus tai, kad mokytojai yra paversti kišenių skaičiuotojais, o kokių nors kitokių reformų tenai nėra. Šešėlinės ekonomikos mažinimo reformų taip pat nėra, yra elementariai daromi kai kurie darbai, kurie visą laiką buvo daromi. Lygiai taip pat nematome ir jokių reformų inovacijų srityje.

Rašyti apie tai, kad štai šitos reformos yra kokios nors ypatingos šiose srityse ir kad yra jų kokie nors įgyvendinimo kaštai, tai tikrai netiesa. Vienintelės dvi reformos, kurios yra įgyvendi-namos, – tai socialinio draudimo bei mokesčių reforma. Apie tai ir reikia kalbėti. Kad jos iš tikrų-jų kainuoja brangiai, tai tą reikia tiesiai šviesiai ir pasakyti.

Dar blogiau yra tai, kad šitos pataisos, kurias J. Razma pateikė, M. Majauskas ir aš pateikiau, nė viename komitete – nei Biudžeto ir finansų komitete, nei kokiame nors kitame komitete, ap-skritai nebuvo svarstytos. Mane stebina, kad biudžeto svarstymas, kuris turėtų būti pats svar-biausias klausimas Seimo darbe, eina tokiu būdu, kad tokių pataisų svarstymas Seimo salėje da-bar vyksta pirmą kartą. Biudžeto ir finansų komitete visas pataisas – ir valstiečių, ir konservato-rių, ir visas kitas, – buvo suteikta galimybė tik 16 minučių svarstyti. Aš tiesiog noriu konstatuoti, kad toks...

PIRMININKĖ. Laikas, kolega.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...darbas su biudžetu tikrai yra labai prastas darbas. Siūlau pritarti J. Razmos pataisai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl J. Razmos pasiūlymo dėl 4... (*Balsai salėje*) Norinčių kalbėti prieš nėra? Nėra. Balsuojame dėl J. Razmos pasiūlymo, dėl 4 pastraipos pataisos.

Balsavo 121 Seimo narys: už – 44, prieš – 53, susilaikė 24. Pasiūlymui nepritarta.

J. Razmos pasiūlymas redaguoti penktą pataisą. Prašau, Jurgi Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš siūlyčiau tokiomis frazėmis, kuri čia įrašyta, tiesiog nejuokinti nei Seimo narių, nei Lietuvos gyventojų, nes rašoma: „Atsižvelgdama į valstybės išorinės ekonominės aplinkos neapibrėžtumą...“ Įdomu, kuriais metais tą išorinę aplinką iki detalių galima apibrėžti? Jūs gal tada čia pradėkite rašyti: atsižvelgdami į tai, kad saulė teka ryte, o vakare leidžiasi, teikiame biudžeto projektą. Nes jeigu jūs kalbate apie tam tikras prognozes, kaip ir kiekvienais metais, ir šiemet jas turite, ir jūsų ministerija jas padarė, ir tam tikrą apibrėžtumą, prognozę duoda. Tai jeigu jūs norėjote parašyti, kad išvelgiate kokias nors pasaulinės ekonominės krizės grėsmes, taip reiktų ir rašyti, o ne skelbti kažkokį neapibrėžtumą. Nes kas jums apibrėš, ką, pavyzdžiui, Amerikos prezidentas savo tviteryje parašys rytoj ir kaip tai atsilieps ekonomikai ar panašiai? Tiesiog aš siūlau preambulėje nerašyti tokių trivialių dalykų.

PIRMININKĖ. Dėkoju už J. Razmos pasiūlymą, motyvas už – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš vėl raginu įsiklausyti, ką J. Razma sako. Nes iš tikrųjų yra visiškas nelogiškumas. Tarptautinėje finansinėje spaudoje galima skaityti įvairių nuostatavimų, kad vėl ateina įvairūs kriziniai išbandymai ir tai būtų galima turėti omeny. Bet tokiu atveju, jeigu iš tikrųjų ateina, jeigu Finansų ministerija ir finansų ministras nori perspėti Seimą ir per Seimo priimamą Biudžeto įstatymą visą Lietuvą, kad ateina krizė, tai ateinant krizei nereikia priimti mokesčių reformos, kuri ženkliai mažina valstybės biudžeto pajamas, ir dėl to negalima kaupti tinkamų rezervų. Tada arba nerašykime tokių dalykų, kad štai ateina krizė ir Seimas į tai nori atsižvelgti, arba stabdykime mokesčių reformos įgyvendinimą, jeigu tikrai yra galvojama, kad krizė ateina ir dėl to apie tai reikia kalbėti Biudžeto įstatyme.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). A. Kubilius iš dalies ir paneigė J. Razmos siūlymą, nes to neapibrėžtumo tikrai yra ir daugiau negu praėjusias metais: breksitas, prekybos karai, tam tikrų valstybių problemos, kurios gali persimesti į kitas rinkas, taip pat ir į euro zoną, Italijos situacija yra žymiai rimtesnė, negu buvo prieš metus. Aš manau, tokio sakinio arba tokios frazės vartojimas yra visiškai pagrįstas ir logiškas. Todėl siūlau nepritarti J. Razmos siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl J. Razmos trečiojo pasiūlymo. Primenu, kad Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 111 Seimo narių: už pasiūlymą – 37, prieš – 51, susilaikė 23. Pasiūlymui nepritarta.

Seimo nariai M. Majauskas ir A. Kubilius teikia pasiūlymą dėl preambulės 4 ir 5 pastraipų, siūlo jas pakeisti ir papildyti naujomis pastraipomis. Kuris iš kolegų pristatys? M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Kadangi teikiame kartu, aš pristatysiu 4 ir 5, o kolega A. Kubilius – 6, 7 ir 8 siūlymus. Dabar dėl 4 siūlymo. Grįšiu prie to, apie ką kalbėjo gerbiamas J. Razma, kalbėdamas apie struktūrines neva reformas, vykdomas švietimo ir sveikatos apsaugos srityse.

Dėl struktūrinės reformos švietimo srityje mes matome streikus už lango, matome susirinkusius mokytojus, kurie nepitaria, jog tai yra reformos, nepitaria, jog kažkas yra struktūriškai keičiama ir jų gyvenimas yra gerinamas. Nes jeigu pinigų iš vienos švarko kišenės perdedame į kitą, pinigų dėl to nepadaugėja, kokybė dėl to nepasikeičia, mokyklų tinklas taip pat nepasikeičia. Čia jokia struktūrinė, tikrai jokia švietimo reforma nedaroma.

Taip pat ir su sveikatos sritimi, kai yra deklaruojama, jog įgyvendinamos reformos. Kaip girdėjome, ministras atsiėmė siūlymus uždaryti kai kurias rajonines ir regionines ligonines ir pasiūliau sau tokį sprendimą jau po rinkimų. Vis dėlto neaišku, ar bus, ar nebus tai daroma. Ir kol nėra tokio aiškumo, man atrodo, čia rašyti tokių dalykų taip pat negalime. Tuo labiau žinome, kad yra kaupiami pinigai Privalomojo sveikatos draudimo fondo rezerve, medikams yra neišmokami to-

kie atlyginimai, kokie galėtų būti išmokami. Tai vėlgi sunku pasakyti, kokia čia iš tikrųjų ta reforma įgyvendinama? Mano su kolega A. Kubiliumi siūlymas yra išbraukti „...švietimo, sveikatos apsaugos, šešėlinės ekonomikos mažinimo, inovacijų reformų įgyvendinimo...“ sakinius iš preambulės ir tiesiog atkreipti dėmesį, kad dėl šios įgyvendinamos reformos didelė apimtimi yra sumažinamos valdžios sektoriaus pajamos.

PIRMININKĖ. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti šiems pasiūlymams. Rengiant vidutinio laikotarpio valdžios sektoriaus projekcijas, buvo vertinamas reformų visumos poveikis valdžios sektoriaus finansų rodikliams, tiek pajamoms, tiek ir išlaidoms. Tuo tarpu rizikų identifikavimas yra privalomas elementas pagal Biudžeto sandaros įstatymą. Taigi dalis pasiūlymo prieštarauja įstatymui. Siūlomas papildymas dėl viešojo sektoriaus atlyginimų supriešintų visuomenės grupės, išskirdamas atskiras darbuotojų kategorijas. Taip pat atkreipiu dėmesį, kad Vyriausybė yra nusprendusi sudaryti derybų grupę dėl viso viešojo sektoriaus finansavimo iki 2025 metų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už motyvai. V. Gailius – už pasiūlymą.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, kaip ministras labai tiksliai pastebėjo, rizikų identifikavimas yra privalomas. Be jokios abejonės, aš labai norėčiau, kad mes visi identifikuotume vieną riziką – per daug didelis optimizmas. O per daug didelis optimizmas labai dažnai pasibaigia metų viduryje, kai matome, kad biudžetas nėra toks optimistinis, koks galėtų būti. Todėl šios pastabos yra prasmingos, kad mes nepaskęstume tame optimizme ir po to, po pusmečio, kai optimizmas pasibaigs, į verslą nenukreiptume visų represinių institucijų, ir biudžetą jau tada bandytume gelbėti represinėmis priemonėmis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Daug nekalbėsiu, bet tai, kas čia pasiūlyta, iš tikrųjų yra maždaug pusė, o gal du trečdaliai rezoliucijos. Rezoliucijas galima registruoti ir diskutuoti apie jas, o toje preambulėje, aš manau, tokių dalykų tikrai nereikia, todėl siūlau nepritarti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl Seimo narių M. Majausko ir A. Kubiliaus pirmojo pasiūlymo. Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 115 Seimo narių: už pasiūlymą – 43, prieš – 52, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarta.

Antrasis pasiūlymas penkta pastraipa. M. Majauskas, prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Pirmą atkreipsiu dėmesį, kad ministras skaito atsakymus iš lapelio ir kartoją tuos pačius sakinius, nors, jeigu būtų klausęs, tai būtų išgirdęs, kad dar nebuvo pristatyti visi siūlymai, bet jis, panašu, perskaitė atsakymą į visus siūlymus. Kviečiu, ministre, įsiklausyti.

Dabar teikiame siūlymą dėl penktos pastraipos, kuri yra abstrakti ir nėra tiesiogiai susijusi su ateinančių metų biudžetu. Kalbama apie išorės neapibrėžtumą, apie kintančią geopolitinę ir saugumo padėtį, apie poreikį vykdyti narystę NATO ir kitose tarptautinėse organizacijose. Dėl šių dalykų, man atrodo, mes visi puikiai sutariame ir dėl to didelių krizių nematome. Labai didelis apgailėstas, kad, kalbėdami apie išorines rizikas, mes nematome rizikų vidaus ekonomikoje, vidaus politikoje ir šalyje, kuomet tiek medikai, tiek mokytojai streikuoja, ir čia yra didžiosios rizikos, į kurias mes turime atsižvelgti. Todėl yra siūlymas: atsižvelgdamas į tai, kad viešojo sektoriaus – mokytojų, medikų, kultūros darbuotojų, socialinių darbuotojų, valstybės tarnautojų atlyginimas vis labiau atsilieka nuo vidutinio šalies darbo užmokesčio augimo... Taigi, įdėdami tokią labai konkrečią formuluotę į preambulę, mes labai aiškiai įvardintume, kur yra didžioji rizika, kokios yra realios problemos ir ką mes šiuo biudžetu iš tikrųjų turėtume spręsti, o ne rašyti deklaratyvius dalykus apie NATO ir tarptautinius įsipareigojimus, kurių mes nė vienas čia neįsivertinuosime.

PIRMININKĖ. Ačiū. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Gerbiamas M. Majauskas teisingai pastebėjo, aš dėl šio straipsnio pasiūlymų pasakiau visą išvadą. Noriu papildomai pridurti, kad teiginys, jog viešojo sektoriaus atlyginimų augimas yra lėtesnis nei privataus arba kad vis labiau atsilieka nuo šalies darbo užmokesčio augimo, yra melas. Tikrai negalima tokių melagingų formuluočių rašyti į įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už – A. Kubilius. Motyvai.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš tik pritariu tam, ką sakė M. Majauskas. Iš tikrųjų preambulė yra skirta tam, kad įvardintume pagrindines problemas, kurias bandoma spręsti Biudžeto įstatymu arba su juo susijusiais kitais teisės aktais. Iš tiesų čia jau kalbėjome apie tai, kad kalbėti apie tarp-tautinę padėtį ir kokias nors iš to ateinančias problemas yra labai neapibrėžta, tačiau viduje mato-me problemų, apie kurias mes kalbėjome jau nuo vasaros, kai buvo priimami sprendimai dėl mo-kesčių reformos, ir sakėme, kad viešasis sektorius lieka vis labiau užmirštas, kad jame gali kilti įvairių problemų. Tos problemos yra matomos.

Tuo metu tas pats komiteto pirmininkas S. Jakeliūnas perspėjo, kad tokia mokesčių reforma yra padedama tikrinti bomba po ekonomine, finansine ir politine... To rezultatus matome. Todėl šiuo atveju mes siūlome konstatuoti tai, kas yra reali situacija.

Gerbiamas ministre, nežinau, kokia informacija jūs remiatės. Aš nemanau, kad Statistikos departamentas ką nors meluoja. Noriu jums parodyti ir aš jums įteiksiu tuoj pat Seimo salėje sta-tistinius duomenis, iš kurių matyti, kad iš tiesų vidutinio darbo užmokesčio augimo tempai yra kur kas spartesni paskutinius keletą metų negu mokytojų darbo užmokesčio augimas, negu viso viešojo sektoriaus darbo užmokesčio augimas. Tokia yra realybė. Mes siūlome ją ir konstatuoti štai šitokia teze, įrašyta preambulėje, tam, kad po to galėtume formuluoti ir kitus tikslus, kurių reikia Lietuvoje siekti svarstant tiek kitų metų biudžetą, tiek ir vėlesnius biudžetus.

Aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad tai, ką Vyriausybė dabar pradėjo galvoti apie tai, kad rei-kia sudaryti darbo grupę, yra kaip tik pasekmė to, kad mes šitas pataisas buvome įrašę...

PIRMININKĖ. Ačiū, laikas.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...jau prieš gerą pusantro mėnesio.

PIRMININKĖ. Laikas. Už – S. Jakeliūnas. Atsiprašau, prieš pasiūlymą – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Aš taip pat kaip ir finansų ministras reagavau į abi pastraipas ir jų visumą bandžiau apibūdinti, tačiau tai, kas čia dabar šnekama, kad yra bombos... Taip, rizika bu-vo, bet ji yra suvaldyta. Tėvynės sąjungos ponų konservatorių bombos buvo paliktos „Sodros“, socialinio draudimo sistemoje ir jas buvo bandoma toliau išsaugoti, o ilgainiui susprogdinti Kon-stituciniame Teisme. Tai buvo 400 mln. eurų bomba 2020 metais – tolesnis finansavimas pensijų sistemos, privačios pensijų sistemos ir privačios mokyklos, ir 2021 metais taip pat. Tai yra milijar-dinė bomba, kurią aš nežinau, kas galėjo susprogdinti, jeigu ne jūs. Mes ją išėmėme, detonavome. Siūlau neužsiimti tokiais dalykais.

O dėl viešojo sektoriaus dar finansavimo, tai, kolegos, kai „Barclays“ bankas ir kiti bankai, kurie skolino valstybei už 7 ir daugiau procentų, baigs lupikauti Lietuvoje ir klientai, tarp kurių yra aukštų valstybės pareigūnų, galbūt gražins dalį permokėtų palūkanų, galėsime finansuoti vie-šąjį sektorių. O iš viešojo sektoriaus per dešimt metų paimta daugiau kaip 2 mlrd. Jeigu turėtume minėtas permokėtas palūkanas ir pavėluotus sprendimus dėl komercinių bankų uždarymo, bent jau vieno konkretaus tai tikrai...

Taigi kam jau kam kalbėti apie viešojo sektoriaus nustekėnimą, tai tikrai galite pasižiūrėti į save, kolegos. Šiam siūlymui siūlau nepritarti.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl M. Majausko antro pasiūlymo dėl minėtos preambulės. Vy-riausybė nepritarė.

Balsavo 104 Seimo nariai: už pasiūlymą – 34, prieš – 54, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta.

Pasiūlymas, kurį dabar jau ruošiasi pristatyti A. Kubilius, pažymėtas šeštuoju numeriu. Prašome.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, man gaila, kad tenka klausytis S. Jakeliūno ir fan-tazijų, ir visiškai negarbingų melų. Aš noriu tik pasakyti, kad 400 mln., dėl kurių jūs sakote, kad išgelbėjote „Sodrą“, yra paimti iš biudžeto. O ką reiškia paimti iš biudžeto? Tai reiškia, paimti iš tų pinigų, kurie galėtų būti panaudoti mokytojų, kultūros darbuotojų, valstybės tarnautojų atly-ginimams.

Antras dalykas. Kai jūs visą laiką kalbate apie tai, kiek brangiai kainuoja prižiūrėti pasko-las, tai noriu priminti, kad dabar paskoloms aptarnauti, matuojant BVP dalimi, yra išleidžiama

ties pat, kiek buvo išleidžiama 2008 metais. Nustokite vieną kartą verkšlenti ir meluoti Lietuvos žmonėms.

Ką mes dabar siūlome čia pasakyti? Iš tikrųjų Lietuva yra tapusi Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos nare ir turi pareigą vadovautis geriausia šitos organizacijos sukaupta patirtimi, taip pat sprendama valdymo problemas ir atlyginimų problemas. Mes siūlome įtvirtinti, kad toks turi būti kitų metų siekis ir tai turėjo atsispindėti kitų metų Biudžeto įstatyme, o ne tikrai premjero ar Vyriausybės pasvarstymuose. Tai turi būti mūsų tikslas ir mes siūlome jį įrašyti į Biudžeto įstatymą.

PIRMININKĖ. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti dėl jau anksčiau mano paminėtų priežasčių.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai. A. Kubiliui nesuteiksiu žodžio, nes tai jūsų pasiūlymas. J. Olekas – už pasiūlymą.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų gal čia aistros kiek per didelės ir asmeniniai kaltinimai prasideda į vieną ar į kitą pusę, bet mes tikrai visi džiaugiamės, kad tapome Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos nare. Šis kolegų siūlymas, kad į preambulę būtų įtrauktas teiginys, kad, atsižvelgdami į tai, kad 2018 metais Lietuva tapo Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos nare ir yra įsipareigojusi valstybės valdymo srityje remtis geriausia EBPO patirtimi, man atrodo, nieko nesugadintų. Mes ne kartą esame kalbėję čia, šioje salėje, kad mes turime atitikti reikalavimus, kad mes įvykdėme tam tikras reformas, būtent atsižvelgdami į EBPO patirtį. Ar tikrai čia verta laužyti ietis ir kalbėti apie tai, kad čia kažkas kaltas dėl vieno ar kitų sprendimų? Man atrodo, tam yra visiškai kiti formatai.

Siūlau, kad mūsų priimamo biudžeto projekto preambulėje, nes yra tokia kaip preambulė, būtų įrašyti tokie teiginiai. Juo labiau kad yra sudaryta ir premjero darbo grupė, girdžiu, kad ir Seime galbūt kažkokia grupė bus, kai bus tariamasi ir žiūrima, kokiomis gairėmis remiantis ir kur link eiti tvarkant mūsų viešąjį sektorių. Čia mus, matyt, klauso ir girdi Lietuvos žmonės ir įvairių profesijų atstovai, kure tikrai palaikytų, aš manau, tokią kryptį, kad mes neišradinėtume dviračio iš naujo, o pasiremtume ta geriausia patirtimi, kurią yra sukaupusios tarptautinės organizacijos. Kviesčiau pritarti pateiktam siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Vėl tą patį tenka kartoti. EBPO galima įrašyti, galima neįrašyti, bet iš esmės mes jau remiamės EBPO patirtimi. Konkrečiai pensijų sistemos II pakopos atskyrimas nuo „Sodros“ tai buvo EBPO ekspertų rekomendacija. Aš nežinau, jeigu jūs siūlote įrašyti ir patys ignoruojate, ir ginčijate šią rekomendaciją Konstituciniame Teisme, ketino jūsų kandidatė į Prezidentus ginčyti šią nuostatą ir toliau sabotuoti valstybinio socialinio draudimo sistemą, tai nežinau, ar padės kas nors čia įrašyta, todėl siūlau tuščių frazių neįrašyti, o dirbti, remtis ta pasauline patirtimi ir priimti sprendimus. Siūlau nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame už A. Kubiliaus pasiūlymą, kuriam Vyriausybė nepritarė. Ką tik išsakėme argumentus. Balsavo 106 Seimo nariai: už – 38, prieš – 54, susilaikė 14. Nepritarta.

A. Kubilius. 7 punktu pažymėtas jūsų pasiūlymas. Prašau. (*Balsai salėje*) Įjungta.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, mes ir svarstant mokesčių reformą kalbėjome labai aiškiai, kad visų pirma iš tiesų mums reikia Lietuvoje susitarti dėl to, kokios norime valstybės, kokios apimties valstybės norime, kokių viešųjų paslaugų, kokio dydžio viešojo sektoriaus norime. Neatsakius į tą klausimą, buvo padaryta klaida, kad pradžioje buvo priimtas sprendimas dėl to, kokius finansų Lietuvos valstybė toliau valdys, tie finansai buvo sumažinti priėmus sprendimą dėl mokesčių reformos, dėl to viešajame sektoriuje mes matome didėjančias problemas. Mūsų siūlymas įrašyti į įstatymą bent vieną dalį to, kokio viešojo sektoriaus apimties mes norime, ir visų pirma pradėti kalbėti nuo to, kokius atlyginimus turėtume siekti mokėti viešajame sektoriuje. Čia siūlome priimti labai aiškų apsisprendimą, kad turime galimybę dabar lyginti save su Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija ir imti kaip pavyzdį jų vidutinių atskiros srities, pavyzdžiui, mokytojų ar medikų atlyginimų santykius su vidutiniais atlyginimais šioje organizacijoje ir būtent tokio rezultato siekti. Čia tik noriu pasakyti, kad, pavyzdžiui, tarp Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijų šalių mokytojų atlyginimai yra maždaug 20–30 %

didesni negu vidutiniai atlyginimai, o Lietuvoje mes jau matome, jog mokytojų atlyginimai tuoj bus mažesni. Gydytojų atlyginimai toje pačioje organizacijoje siekia 260 % vidutinio šalies atlyginimo, Lietuvoje – tik 150 %. Tai mes turime labai aiškiai pasakyti, kad mes toliau sieksime Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos standartų ir į tai turime eiti jau su kitų metų biudžetu.

PIRMININKĖ. Ačiū, laikas. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti. Esminė priežastis – nėra prasmės ir tikslo priešinti visuomenę išskiriant atskiras profesijas. Nuo savęs aš papildomai pridursiu, na, tikrai suprantaime, gerbiamasis Kubiliau, kad reikia parodyti, jog dirbate, bet nustokime vieną kartą priešinti visuomenę. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ramybės.

Motyvai. J. Olekas už pasiūlymą.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis ministre, aš manau, kad šitas siūlymas kaip tik suartina žmones, o ne priešingai. Jeigu jūs matote prieš save sėdinčius ne tik Seimo narius, bet ir žmones, kurie atėjo pasiklausyti šitos diskusijos, tai jie kaip tik norėtų išgirsti, tai kokia mūsų valia? Ar Seimas turi kokią nors poziciją?

Dabar siūlymai yra atsižvelgti į EBPO patirtį ir kas gi rašoma. Rašoma, kad pasilygiuokime, kaip yra kitose valstybėse, kokie yra maždaug vidurkiai. Jūs puikiai žinote, kad vienas iš Vyriausybės narių, jūsų kolega ministras A. Veryga yra pasirašęs su medikų profesinėmis sąjungomis susitarimą, kad medikų atlyginimas bus lygus trimis vidurkiams. Ar jūs norite jį palikti vieną ant ledo? Kad paskui pirštais badytų, kad 2020 metais toks atlyginimas nėra pasiektas? Čia yra siūlymas visų. Ar mes sutinkame kaip Lietuvos Respublikos Seimas, Vyriausybė, kad mes iš tikrųjų turime tokį siekį? Ar mes tikrai kviečiame darbo grupes, kad būtų pamuilintos akys ir pasakyta, kad vyksta koks nors procesas, bet rezultatas mums nėra svarbus? Priimdami ir įsirašydami tokias nuostatas, mes galėtume aiškiai užduoti toną, kad mes būtent siekiame tapti bent jau vidutine Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos nare, o ne pagal savo žmonių atlyginimus vilktis kažkur gale. Todėl, aš manau, tikrai turime rasti jėgų tarpusavyje, jeigu mes tokį siekį turime, tokį siekį, kad jis būtų įrašytas, o ne tik maždaug darome ir pažiūrėsime, kaip išeis. Aš siūlau pritarti kolegų pateiktam projektui.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas pone Kubiliau, jūs 30 metų neradote atsakymo dėl viešojo sektoriaus vaidmens ir galios. Aš priminsiu, ką rašė ponas Ž. Šilėnas apie jūsų partijos programą. Joje yra būtent NPD didinimas, jūs tai žadėjote per rinkimus. Tik jeigu jūs būtumėte valdžioje, jūs tai darytumėte su dvigubai didesniu entuziazmu ir mums čia aiškintumėte, kaip yra tai gerai. Jūs daug kalbate apie EBPO, bet ne jūsų dėka, o būtent premjero A. Butkevičiaus dėka ir mūsų Vyriausybės dėka mes esame šitos organizacijos nariai. Aš džiaugiuosi tuo spaudimu, kurį mes dabar patiriame iš pilietinės visuomenės, iš profesinių sąjungų. Diskusija dėl viešojo sektoriaus ateities finansavimo pagaliau bus labai visavertiška ir vaisinga. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl A. Kubiliaus pasiūlymo, dėl kurio motyvus ką tik išgirdome.

Balsavo 108 Seimo nariai: už pasiūlymą – 40, prieš – 54, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Ir paskutinis pasiūlymas. Dėl vedimo tvarkos – J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Trumpa replika po balsavimo.

PIRMININKĖ. Replika po balsavimo.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami valdantieji, aš manau, kad jūs tikrai padarėte klaidą šiuo balsavimu. Tai buvo neįpareigojanti nuostata, bet ji būtų pasakiusi taip pat ir tiems streikuojantiems mokytojams, kad mes, Seimas, matome, kokios turi būti mokytojų, gydytojų atlyginimų proporcijos su vidutiniu atlyginimu. Mes pasakėme, kad to nematome, balsavome prieš. Mes balsavome už, bet jūs balsavote prieš. Aš manau, kad tai supras kaip tam tikrą ženklą ir jums dialogas bus tikrai sudėtingesnis su streiką tebetęsiančiais žmonėmis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Tokia Seimo valia. Paskutinis pasiūlymas, kurį pristato A. Kubilius. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš visų pirma stebiuosi ministro argumentacija, kuri rodo, kad ministras galbūt nesupranta, ką mes siūlome pasakyti, aš nežinau, kaip išaiškinti. Gaila, kad taip ir nebuvo galimybės nei Biudžeto ir finansų komitete šitų pataisų svarstyti, nei pasikviesti jūsų į frakciją, tuo labiau premjero. Aš nežinau, ar premjeras taip mato šitas pataisas.

Dabar aštuntoji pataisa skamba taip: „Seimas, įsipareigodamas siekti, kad viešojo sektoriaus atlyginimai Lietuvoje būtų didinami žymiai sparčiau, taip, kad iki 2022 m. sausio 1 d. viešojo sektoriaus vidutinio atlyginimo santykis su šalies VDU pasiektų atitinkamus EBPO santykių vidurkius...“ Mes apie tai kalbėjome jau nuo vasaros, mes tai pasiūlėme įrašyti į Biudžeto įstatymo preambulę lapkričio 20 dieną. Prasidėjus mokytojų streikams ir mokytojams užėmus ministeriją, apie tai pradėjo kalbėti ir premjeras. Jeigu jūs dabar atmetate šią pataisą savo balsais, vadinasi, premjero raginimas rinkti kažkokią darbo grupę, nelabai aiškia, yra visiškai tuščias, nes jūs tam nepritariate.

Gerbiamieji, jūs pagaliau perskaitykite, kas parašyta, ir nekreipkite dėmesio, kas teikia. Tai galėjo pateikti T. Tomilinas, gal būtų lengviau priimti. Dabar pateikė A. Kubilius ir M. Majauskas, tai dėl to šią nuostatą reikia išmesti. Ką jūs darote? Ar turite bent kiek sveiko proto? Klausimas toks. Aš raginu balsuoti už tokį Seimo siekį, kad viešajam sektoriui būtų aiškiai pasakyta, jog Seimas jau pabudo, Seimo dauguma jau pabudo, mato problemą ir ieškos būdų iki 2022 metų. Ne 2019 metais, o iki 2022 metų, kaip spręsti šią problemą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti. Gerbiamojo A. Kubiliaus noriu atkreipti dėmesį, kad vienu metu kviečiate susitarti, kokio mums viešojo sektoriaus reikia ir tuo pat metu jau pateikiate atsakymą, lyg ir turėtumėte viešojo sektoriaus vienetinį mandatą kalbėti viešojo sektoriaus vardu. Siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Motyvai. M. Majauskas – už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas finansų ministre, gerbiami kolegos, čia klausimas yra, ar mes girdime streikuojančius mokytojus, ar mes girdime nepatenkintus medikus? Nes tai, kas čia yra parašyta, yra konkrečiai tai, ką jie kelia streikuodami ir protestuodami. Ir mes, balsuodami prieš, tiesiog ignoruojame jų valią ir apsimetame, kad negirdime ką jie sako. Ir ministras, stovėdamas čia, tribūnoje, sako, kad mes išskirdami mokytojus priešiname visuomenę. Ne, gerbiamas ministre, jūs tiesiog negirdite mokytojų, kurie streikuoja. Ir tai yra žala valstybei, nes vaikai negauna išsilavinimo tuo metu, kai kurie mokytojai negauna atlyginimo tuo metu ir visuomenė dėl to kartais tampa paralyžiuota.

Man atrodo, kad mes turime išgirsti mokytojų argumentus, turime išgirsti viešojo sektoriaus darbuotojų argumentus, ką jie sako, įrašyti tai į biudžeto preambulę ir atitinkamai koreguoti biudžetą, nes dabar mes tiesiog elementariai ignoruojame ir negirdime to, ką sako mokytojai. Išgirsime ir pritarkime šiai formuluotei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – J. Olekas. Nesuklydote? Prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tikrųjų aš su abejone užsirašiau būtent į šią poziciją dėl to, kad pats siekis pasiekti EBPO santykinį darbo užmokesčio vidurkį yra teisingas, ir aš tokiam dalykui pritarčiau. Bet aš jokių būdu negaliu pritarti, kad mes tai įrašome, kas jau yra pasirašyta. Dar kartą pakartosiu: dar praeitais metais sveikatos apsaugos ministras pasirašė susitarimą su Lietuvos medikų profesinėmis sąjungomis, kad jau 2020 metais medikų, gydytojų atlyginimas bus trys vidutiniai atlyginimai. O čia mes jau nukeliame tik į 2022 metus. Manau, kad tai yra neteisingas žingsnis. Mes turėtume įteisinti tuos žinybinius susitarimus, kad paskui čia, Seime, negalėtume kritikuoti: o ministras neturėjo įgaliojimų. Mes nieko nesakėme, mes jau rašome 2022 metus, o ministras pasirašė 2020 metams. Aš manau, kad mums reikėtų žymiai (...). Jeigu yra toks ministro pasirašytas susitarimas su profesinėmis sąjungomis, mes turėtume jį palaikyti ir čia, Seime.

Antras dalykas. Lietuvos švietimo profesinės sąjungos kelia klausimą apie darbo užmokesčio padidinimą 20 %. Padidinę tokiu skaičiumi, mes artėtume prie EBPO vidurkio. Galbūt ne 20 % reikėtų padidinti, o reikėtų padidinti 30 %. Pasilikti tą vėl ketveriems metams, man atrodo, irgi yra per didelis laiko rezervas, todėl aš susilaikysiu dėl šio kolegų pasiūlymo.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl A. Kubiliaus pasiūlymo, dėl kurio motyvus ką tik išgirdome. Balsavo 114 Seimo narių: už – 39, prieš – 48, susilaikė 27. Pasiūlymui nepritarta. Gerbiami kolegos, visi pasiūlymai dėl preambulės aptarti.

Dėl visos preambulės norinčių išsakyti motyvus? Balsuojame. Prašom. Norinčių kalbėti nebuvo.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 78, prieš – 14, susilaikė 23. Preambulė priimta.

Ir pastraipsniui 1 straipsnis. Kolegos, dabar dėmesio – jūsų užregistruoti pasiūlymai pagal užregistravimo eilę. Seimo narė A. Armonaitė. Prašom. Yra kolegė? Nėra. Ministre, gal jūs pakomentuokite ir pasiūlymą, ir Vyriausybės išvadą.

V. ŠAPOKA. Siūloma skirti 540 tūkst. eurų mikrokompiuteriukams įsigyti ir pritaikyti Lietuvos mokyklose. Vyriausybė siūlo nepritarti. Viena iš priežasčių, jog yra nurodytas netinkamas lėšų šaltinis. Suplanuotos visos numatomos gauti pajamos iš akcizų, o apie viršplanines, jeigu tokios būtų, bus žinoma tik 2020 metų pradžioje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir Vyriausybė?

V. ŠAPOKA. Siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Nepritaria. G. Steponavičius nori pritarti kolegės A. Armonaitės pasiūlymui.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, klausimas nereikalauja didelių lėšų, bet iš tiesų mikrokompiuteriukams penktokams lėšų valstybės mastu skyrimas atlieptų puikią praėjusiais metais Lietuvoje, Vilniaus mieste, įgyvendintą iniciatyvą, nevyriausybinių iniciatyvą, kuri ir tarptautiniu mastu – Jungtinių Tautų Organizacijoje buvo pripažinta kaip viena įdomiausių idėjų, skatinančių moksleivių kūrybiškumą, informacinių technologijų įgūdžius ir kitus dalykus. Iš tiesų vienam mokiniui mikrokompiuterio įgijimas valstybės lėšomis 540 tūkst. eurų suma leistų aprūpinti visus Lietuvos penktokus. Tai būtų gražus gestas šalia kitų iniciatyvų, kurių mes girdime, pasirūpinti vienais ar kitais vaikais. Aš manau, pasiūlymas vertas dėmesio ir kviečiu pritarti A. Armonaitės teikiamam siūlymui, nepaisant tokio nelabai toliaregiško Vyriausybės matymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Siūlau palaikyti Vyriausybės poziciją ir nepritarti šiam siūlymui.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl A. Armonaitės pasiūlymo, kuriuo prašė skirti 540 tūkst. eurų mikrokompiuteriams įsigyti.

Balsavo 100 Seimo narių: už pasiūlymą – 28, prieš – 41, susilaikė 31. Pasiūlymui nepritarta.

Seimo nariai V. Bakas, V. Alekna, A. Anušauskas, R. Juknevičienė, J. Olekas ir M. Mackevičius teikia pasiūlymą skirti lėšų Specialiųjų tyrimų tarnybai. V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų vertė, kurios netenkame dėl korupcijos, kasmet yra išpūdinga ir, aišku, mes, visuomenė, uždirbame gerokai daugiau, negu išleidžiame. Išleisti negalime dėl to, kad kažkokios siauros grupės, kurios turtėja iš korupcinių nusikaltimų, paima dalį visų mūsų sukurtos vertės. Todėl mes siūlome Specialiųjų tyrimų tarnybai skirti 2,4 mln. eurų tam, kad galėtų įsigyti reikalingą techninę įrangą, kuri būtina, komiteto nariai tai žino, būtina tam, kad tarnyba galėtų sėkmingai tirti sudėtingiausius, sunkiausius korupcinius nusikaltimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo iš dalies pritarti ir skirti 1 mln. eurų Specialiųjų tyrimų tarnybai turtui įsigyti. Tikrai suprantame poreikį, atsižvelgę į finansines galimybes ir turėję diskusiją su Specialiųjų tyrimų tarnybos vadovu, siūlome pritarti ir skirti 1 mln. eurų.

PIRMININKĖ. Matau, kad Seimas nenori pritarti iš dalies Vyriausybės pateiktiems argumentams ir pasiūlymams. A. Salamakinas prieš pasiūlymą.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas ministre, kodėl jūs priešiniate visuomenę? Jūs šiandien tą žodį pakartojote kelis kartus. Per tą minutę laiko, kuris man skirtas Statuto prasme pasakyti, aš išvardinčiau (galėčiau penkias minutes) biudžetines įstaigas, kurios gyvena kur kas blogiau nei STT. O jūs dabar siūlote dar padidinti jų finansavimą 1 mln. eurų. Aišku, gal biudžeto prasme tai nėra didelės lėšos, bet manau, kad tai yra absoliutus visuomenės priešinimas. Pirmas dalykas.

Antras dalykas. Jūs iš tribūnos turėjote pasakyti, iš kur imamos lėšos, nes Statutas numato, kad jeigu yra siūlymas, yra numatyta lėšų. Remiantis Vyriausybės nutarimu Nr. 2715, jūs imate lėšų iš Klimato kaitos programos. Atleiskite, bet Klimato kaitos programoje yra numatyta, kur gali būti naudojamos lėšos iš Klimato kaitos programos, bet ten aš STT nematau. Ten yra numatyta taršos mažinimui.

Jeigu jūs norite patenkinti tą ir pažeidžiate kitą įstatymą, tai atsiprašau. Jeigu Seimas ir Vyriausybė pažeis įstatymus skirdami finansavimą, tai ką tada daryti už Seimo ribų? Tai jiems išvis nesilaikyti įstatymo?

Ministre, pirmas dalykas, patikslinkite, iš kur lėšos? Aš tikrai, kolegos, prašau nepritarti tokiems dalykams. Girdime nūdienos aspektus – piketai, visa kita, o mes vėl STT. Juk mes padidinome jiems atlyginimus, ir gana smarkiai. Kur dar ten trūksta?

PIRMININKĖ. Ačiū. Už – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Iš kur paimti lėšų, aš nekomentuosiu, nes vis dėlto Vyriausybė pati apsisprendžia, ar vienas, ar kitas būdas. Bet manau, kad svarbiausias dalykas – suprasti, kad STT šiuo atveju nėra algų finansavimas. Tai yra technikos finansavimas. Mes puikiai suprantame, kad nuostoliai, patiriami dėl korupcijos, yra milžiniški. Galima įvardinti įvairius skaičius. Aš laikysiu saikingo požiūrio. Tai vis tiek kelis šimtus milijonų eurų kiekvienais metais kainuoja valstybei. Aš manau, kad tas skirtas milijonas laiku bėgant tikrai atsipirks, todėl siūlau pritarti. Aš suprantu, kad sudėtinga situacija įvairiuose sektoriuose, bet vėlgi nesupriešinkime jų. Poreikiai įvairūs ir tikslai skirtingi, tačiau siekis šiuo atveju yra, manau, bendras visų, kad biudžeto lėšos didėtų, o ne mažėtų dėl korupcijos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jeigu teisingai supratau, iniciatoriai sutinka su tuo, kad Vyriausybė pritarė iš dalies. Taip. Dėkoju. Todėl balsuojame, kadangi motyvai buvo išsakyti skirtingai, dėl šio įstatymo pasiūlymo Seimo narių V. Bako, V. Alekno, A. Anušausko, R. Juknevičienės, J. Oleko ir M. Mackevičiaus. Vyriausybė pritarė iš dalies.

Balsavo 106 Seimo nariai: už pasiūlymą – 85, prieš – 3, susilaikė 18. Kaip jau ir minėjau, už pasiūlymą, kuriam pritarta iš dalies Vyriausybės sprendimu.

Trečias iš 35 pateiktų pasiūlymų dėl šio straipsnio. Seimo narys J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pirmiausia paminėčiau, kad aš siūlau realų lėšų šaltinį. Netikėtai kitiems metams naftos produktų atsargoms saugoti yra numatoma biudžeto projekte net 5,7 mln. eurų daugiau negu šiais metais. Tai yra nesuprantami dalykai. Tuo labiau kad jungiant agentūras buvo sakoma priešingai, kad pavyks lėšų sutaupyti. Kai komitete energetikos ministro paklausėme, ar nebūtų galima tą finansinę naštą užkelti naftos produktų pardavėjams, tai, sakė, taip, galima, bet galbūt mes atsipūtę pavasarį parengsime įstatymo projektą, gal tada nuo kitų metų taip ir bus. Aš manau, nepateisinamas toks požiūris, tą naštą galėtume ir anksčiau perkelti tos rinkoms dalyviams ir sutaupyti lėšų. O jas panaudoti siūlau tikrai vienam svarbiam mūsų gimtųjų kraštų, Plungės poreikiui... (*Šurmulyš salėje*) nes ten tikrai reikia universalus sporto ir sveikatingumo komplekso. Šaipytis čia nereikėtų, tuo labiau kad prieš dvejus metus Vyriausybė tokią reikmę buvo pripažinusi ir lėšos biudžete buvo numatytos. Deja, tik savivaldybė nesugebėjo tuomet to projekto pradėti. Dabar projektas yra parengtas ir pradėti kliūčių nebūtų, o tie poreikiai tikrai objektyvūs, nes kai rajonas neturi nė vienos normalios krepšinio aikštelės, kai nėra net mažiausio plaukimo baseino, tai, man atrodo, reikia tokius dalykus spręsti, nes ir mažesni miesteliai yra gavę tokių finansavimų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti. Sprendimą dėl lėšų skyrimo atskiriems projektams priims Kūno kultūros ir sporto departamentas, skirstydamas jam patvirtintus asignavimus Valsybės investicijų programai.

PIRMININKĖ. Už pasiūlymą – A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Tikrai nesu kilęs iš Plungės ir nesiruošiu ten kandidatuoti, bet manau, kad šiemet yra puikus dalykas, nes apskritai Plungės projektą turime gerokai mažiau nei praeitais metais, bet turime galbūt rimtesnių. Šiuo atveju man šis projektas imponuoja, todėl jam siūlau pritarti, nes tai yra kartu ir regionų stiprinimas, ir sporto stiprinimas, kartu labai svarbus

veiksmas dėl prevencijos. Mes daug kalbame apie alkoholio prevenciją, daug kalbame apie sveikatos prevenciją, bet taip ir lieka visokios programos. Žinau, kad Plungė tikrai dirba su prevencija, man atrodo, kad šis objektas būtų labai svarbus, kad tas regionas, savivaldybė stiprėtų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl J. Razmos pasiūlymo.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 31, prieš – 43, susilaikė 29. Nepritarta.

Ketvirtasis pasiūlymas. J. Olekas ar G. Vasiliauskas. Kuris kolega pristato? J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, šiandien daug dėmesio skyrėme prevencijai, didiname akcizo mokestį alkoholiui, bet iš tikrųjų tikroji prevencija yra jaunimo įtraukimas į kokią nors aktyvią veiklą. Svarstydami dabar naują situaciją, kai Kūno kultūros ir sporto departamentas pereina Švietimo ir mokslo ministerijai, pasitarę su ministerijos žmonėmis, su sporto atstovais, su jaunimo organizacijomis, mes siūlome, kad jau šiame biudžete būtų paskirta 1 mln. 800 tūkst. eurų paremti Švietimo ir mokslo ministerijos numatomai programai, prie kurios prisideda ir atskiros savivaldybės, kad įvairiose savivaldybėse, įvairiuose regionuose būtų sudarytos galimybės mūsų vaikams, moksleiviams, galbūt ir suaugusiems sportuoti ir nepalankiu oru. Žinome, kad Lietuva yra tokioje klimato zonoje, kur tikrai trumpai vasaros laiku galime žaisti kolektyvinius žaidimus, tokius kaip futbolas ar regbis, todėl Švietimo ir mokslo ministerija pateikia iniciatyvą dėl dengtų aikščių maniežams. Siūlome, kad jau šiame biudžete iš valstybės biudžeto būtų prisidėta prie savivaldybių teikiamų siūlymų ir atsirastų įvairiuose regionuose nauji, dengti maniežai. Todėl labai prašytume pritarti. Šaltinį nurodėme kaip viršplaninės biudžeto pajamas. Galbūt galima atrasti ir kitų, bet kviečiu priarti pateiktam projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Laikas. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai būtų naujas investicijų projektas. Žinoma, negalime pritarti dėl tų priežasčių, kurias ką tik buvo jūsų kolega A. Salamakinas įvardinęs. Tokio dalyko kaip viršplaninės pajamos biudžete nėra.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už pasiūlymą – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, mes daug kalbame apie šeimą, apie rėmimą, apie pagalbą, net strategijas, įstatymus priimame, kai ateiname iki konkrečių dalykų, kaip užimti tuos vaikus, tai visas mūsų entuziazmas baigiasi čia, kad kažko trūksta ar kažko nenorime padaryti. Kas važiuoja buvusios Kuro aparatūros gamyklos link, ten prie licėjaus yra Senvagės mokykla, yra futbolo aikštė. Ji užimta ir žiemą, ir vasarą iki 22 valandos. Norinčių sportuoti, norinčių žaisti yra labai daug. Būtų jų dar daugiau, jeigu būtų sudarytos normalios sąlygos. Turbūt daugelis lietuvių didžiuojasi krepšiniu, kad tai yra mūsų sporto šaka numeris vienas. Ne mažiau nori didžiuotis ir futbolu, ir kitais žaidimais. Ministre, jeigu išeisite į Finansų ministeriją ir nusileisite laiptais, ten yra daug taurių. Tas taures iškovojo ne krepšinio, na ir Seimo krepšinio komanda, bet daugiausia jų iškovojo Seimo futbolo komanda. (*Balsai salėje*) Pažiūrėkite, kad ir Seime, ta sporto šaka propaguojama ir rezultatai yra puikūs. Bet aš manau, kad pirmiausia yra ne Vilniuje, ne Seimo nariams statyti, bet yra moksleiviams, kurie tikrai nori spardyti kamuolį ir galėtų tai daryti ir žiemą, ir lyjant lietui. Yra viena „Sportimos“ aikštelė Vilniuje, apskritai į ją neįmanoma patekti, ten dar ir kainuoja labai brangiai. Suteikdami prioritetą švietimui ir mokslui, ką jūs ir teigiate, perdavėme jiems Kultūros ir sporto departamentą. Tai būtų puiki investicija ir geras pavyzdys, kad mes ne žodžiais, o darbais tuos dalykus darome. Vaikai būtų jums labai dėkingi, gal net balsuotų ateityje už jus.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl J. Oleko ir gerbiamojo G. Vasiliausko teikto pasiūlymo, jam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 38, prieš – 33, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarta.

Seimo nariai A. Matulas, V. Gailius, I. Degutienė, J. Liesys, J. Olekas, B. Matelis, A. Maldeikienė, R. Martinėlis teikė pasiūlymą, penktąjį pasiūlymą. A. Matulas jį pristato.

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties kolegos, aš abejoju, ar čia dauguma išgirs, bet, manau, visuomenė išgirs dar kartą, kaip yra formuojamas sveikatos biudžetas. Džiaugiamasi, kad jis didėja 17 mln., bet pažiūrėkime, iš ko jis didėja? Jis didėja dėl to, kad didėja įmoka dirbantiems asmenims ir savarankiškai mokantys žmonės daugiau sumokės. O ką gi valstybė padarė? Štai valstybė turi sumokėti 152 mln. už asignavimus, už funkcijas, kurios nebūdingos vykdyti PSDF biudžetui,

bet pavedė Vyriausybei ir turi tuos pinigus pervesti. Valstybė sugeba pervesti 36 mln., arba 7 mln. daugiau, negu praeitais metais. Tai viskas, ką valstybė ir ministerija padarė formuodamos šitą biudžetą. Kaip sakiau, viskas didėja tik dėl to, kad kyla ekonomika. Būtinajai pagalbai reikia 57 mln., tą pasakė Konstitucinis Teismas, skiriama nulis. Ir dar sugebame 105 mln. iš PSDF biudžeto padėti į rezervą. Šiuos 105 mln. pervesti į Finansų ministeriją tam, kad būtų subalansuotos valstybės pajamos ir išlaidos. Manau, kad yra kažkas baisaus daroma medikų ir pacientų sąskaita. Todėl mes siūlome atstatyti, įvykdyti išipareigojimus, kuriuos privaloma įvykdyti pagal Konstitucinį Teismą ir pagal įstatymus, ir atiduoti pinigus ir privalomąjį sveikatos draudimą ir Sveikatos ministerijai papildomai 173 mln., tai, kas priklauso padaryti. Nes kada, jeigu ne augant ekonomikai, tai bent jau pradėti daryti? Aš suprantu, jei nėra tų pinigų pakankamai, būtinajai pagalbai skirkite ne 57, na, 10, na, 9, na, 5 mln., bet pradėkite vykdyti tą išipareigojimą! Tai kada jis bus pradėtas vykdyti, jeigu praėjo jau keleri metai ir jūs, augant ekonomikai, nė vieno lito nesugebate rasti?

PIRMININKĖ. Ačiū. Laikas. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti, yra keletas priežasčių. Sveikatos sektorius sparčiausiai finansiškai augantis sektorius, netoli 300 mln., čia dar be rezervų. Į ką aš noriu atkreipti dėmesį? Šaltinis nurodytas 5 mln. eurų, jūs siūlote skirti papildomai 173, o šaltinį nurodote 5 mln., ir visiškai orinius dalykus, ką ne kartą sakiau. Nėra tokio dalyko biudžete kaip viršplaninės pajamos. Pritarus tokiam pasiūlymui Lietuva labai šiurkščiai pažeistų fiskalinės drausmės reikalavimus, pažeistų konstitucinį įstatymą ir euro zonos reikalavimus. Taigi, atkreipiu dėmesį, Vyriausybė nepritaria.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Navickas – motyvai už.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Tikrai noriu atkreipti dėmesį, kad tai retesnis siūlymas, kurį teikia įvairių frakcijų atstovai, atrodo, keturių ar trijų frakcijų atstovai. Ir dar norėčiau atkreipti dėmesį, kad tikrai yra Konstitucinio Teismo įpareigojimas, ir mes dabar kalbame apie tai, kad turime didžiausius pinigus, skirtus sveikatos apsaugai, didžiausius pinigus, skirtus švietimo apsaugai. Bet arba mes juos kažkaip prastai skirstome, arba iš tikrųjų nėra elementariai skirtų būtinajai pagalbai, reikalingai gyvybei gelbėti ir išsaugoti. Tai čia bent jau simbolinis žingsnis, kaip sako A. Matulas, galbūt ne visa suma, bet dalinė suma būtų labai svarbus ženklas, kad mes ieškome sutarimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Matome pavyzdį, ar tai būtų 100 tūkst., ar 173 mln., mes labai laisvai diskutuojame apie tai. Jeigu kartais kas nors čia ryžtųsi ir nubalsuotų, mes atsidurtume ten, kur buvo Graikija, kur gali atsidurti Italija ir kitos pietinės šalys. Arba nesuprantame, apie ką mes čia diskutuojame, arba turime remtis sveiku protu. Tas rezervas, matome, kad ten dabar kaupiasi pinigai, labai smarkiai gundo, bet supraskime, kad jų reikia ateičiai. Ir tai viena iš priežasčių, kodėl patyrėme krizę ir kodėl skolintis reikėjo labai brangiai, skirtingai nuo Estijos, kuri turėjo tuos rezervus ir neištaškė jų. Kai atėjo krizė, turėjo galimybę jais naudotis ir nereikėjo mokėti palūkanų, kurias mes vis dar mokame ir mokėsime. Siūlau nepritarti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl Seimo narių A. Matulo ir kolegų teikto pasiūlymo skirti papildomai 173 mln. Sveikatos apsaugos ministerijai.

Balsavo 95 Seimo nariai: už pasiūlymą – 39, prieš – 40, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta.

Kolegos, labai prašau nereplikuoti, nesuteiksiu replikoms.

Seimo narys R. J. Dagys. Prašom, jūsų šeštasis pasiūlymas.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, labai norėčiau, kad jūs išiklausytumėte į mano pasiūlymo esmę, tikėjau, kad tikrai Vyriausybė pritars. Jo esmė ta, kad mes šiuo metu indeksuojame „Sodros“ pensijas, bet kitų pensijų neindeksuojame, ir svarbiausia kitų pensijų dalis, valstybinių pensijų dalis, tai yra nukentėjusių asmenų pensijoms mokėti, tai yra apie 80 % visos pensijų sumos.

Noriu priminti, kad ši pensija atsirado ne už kokius nors nuopelnus, o už tai, kad mes, skaičiuodami tremtinių pensijas, neturėjome kaip į formulę įkelti tos dalies, kuri skirta darbo užmokesčiui, nes jokių duomenų nei apie tremtyje, nei žmonių, dirbančių kalėjimuose, tiesiog neturėjome galimybės suskaičiuoti. Ta pensija visą laiką turėjo būti indeksuojama, bet tai nepadaryta.

Norint indeksuoti infliaciją, reikia pusantro milijono, tūkstančių eurų. Šaltinis yra Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos užimtumo lėšos priemonei gerinti darbo pasiūlymą, paklausą, remti bedarbių integraciją į darbo rinką. Už tuos pusantro milijono pagal tos programos efektyvumą mes sugebėsime geriausiu atveju įdarbinti 50 žmonių.

Tas efektyvumas yra žemas, jokių nuostolių dėl to nebūtų, o mes iš esmės pasielgtume teisingai atsižvelgdami į šitų pensijų prigimtį, teisingai pasielgtume ir dėl mokslininkų valstybinių pensijų, kurios irgi yra tokiu pat principu įvestos.

PIRMININKĖ. Ačiū. Laikas. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Tikrai vertiname tuos iškeltus tikslus. Vyriausybė siūlo nepritarti, bet klausimo problematika yra aktuali, Vyriausybėje šie klausimai buvo svarstomi. Kadangi valstybinių pensijų problematika yra tikrai platesnė, nutarta tai spręsti kompleksiskai. Tas yra numatyta.

Dabar dėl lėšų šaltinio. Tai Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 1.2 programoje daugiau kaip pusę asignavimų sudaro struktūrinių fondų lėšos, skirtos aktyvios darbo rinkos politikos priemonėms finansuoti pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą. Valstybinės pensijos nėra ir negali būti finansuojamos iš Europos Sąjungos fondo lėšų. Tai gi dėl šių įvardintų priežasčių siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Motyvai už – J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Malonu, kad ministras supranta problemą ir pažada ją kaip nors spręsti, tik mes neišgirdome, kaip ir kada. Būtų gerai, kad tą girdėtume, galbūt būtų galima ir surasti kompromisą.

Antras dalykas. Jūs minėjote, kad pusę šio fondo lėšų sudaro Europos Sąjungos lėšos. Tai finansavimui reikia tik milijono 550 tūkst., tai nėra pusė fondo lėšų, ir mes siūlome, ir kolega siūlo iš tos dalies, kur yra biudžeto lėšos. Tą europinių lėšų dalį – pusę palikite finansuoti programai, o šį indeksavimą finansuokime... dėl to iš principo, aš suprantu, sutinkate. Iš tikrųjų tas atsilikimas... ir mes girdime, kad vienas pensijas mes indeksuojame, didiname, o kitos pensijos lieka neindeksuojamos. Tai yra, kaip jūs sakote, socialinė neteisybė ir žmonių priešinimas. Todėl aš kviesčiau dar, ministre, pagalvoti, gal būtų galima finansuoti iš tos dalies, kuri nėra europinė. Kita vertus, jeigu jau šiandien nepavyks taip susitarti ir pritarti, artimiausiu metu per Vyriausybės valandą praneškite, kada ir koku dydžiu jūs numatote tas pensijas indeksuosite. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl R. J. Dagio pasiūlymo, kuriam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 33, prieš – 43, susilaikė 18. Nepritarta.

Septintasis – L. Staniuvienės pasiūlymas. Prašom, kolege. Viena minutę, tuoj įjungsimė. Prašom. Prašom kalbėti.

L. STANIUVIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiami Seimo nariai, suprasdama, kad valstybės ekonominiai ištekliai yra riboti, o prašoma lėšų suma yra nemaža, ir vildamasi, kad ateityje Vyriausybė tikrai atkreips dėmesį į mūsų tautinio, istorinio paveldo objekto renovaciją, ji yra iš tikrųjų labai reikalinga, yra Vilniaus mieste, šiuo metu aš savo pasiūlymą atsiimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Gerbiamoji Levute, yra dar vienas jūsų pasiūlymas dėl Skuodo rajono savivaldybės sporto komplekso.

L. STANIUVIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiami Seimo nariai, jeigu mes vystome, plečiame, žiūrime į atsilikusių rajonų ateitį, tai nemanau, kad šita lėšų suma sporto centro statybai – 2 mln. yra labai didelė. Mes iš tikrųjų miname valdžios slenksčius jau nuo 2010 metų. 2014 metais esame pasidarę techninį projektą ir labai intensyviai prašome, kad patenkintumėte šio sporto statybą. O iš tikrųjų savivaldybė atrado 15 % prisidėti, nors biudžetas ir yra labai labai ribotas. Prašau balsuoti už šį mano pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Vyriausybės išvada. Prašau.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti. Aš visgi tose diskusijose noriu atkreipti dėmesį – ne tai, kad savivaldybė prisideda, o savivaldybė daro, valstybė prisideda savo lėšomis, ES prisideda savo lėšomis. Tą požiūrį reikėtų keisti. Savivaldybės yra savarankiškos organizacijos. Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Motyvai už pasiūlymą – V. Gailius.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Visų politinių partijų programose buvo noras skatinti regionus, gerinti žmonių gyvenimo kokybę regionuose, be jokios abejonės, skatinti sveiką gyvenseną. Aš manau, nėra problemų pritarti kolegės L. Staniuvienės pasiūlymui, kadangi visiems yra labai aišku, kad visi pirks alkoholinius gėrimus, bet niekas negers.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – A. Navickas.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Nelabai supratau, kodėl Vilnių atsiėmėme, Skuodą palikome, ir ta motyvacija buvo tokia iškilinga dėl Vilniaus. Skuodui kažkaip šitas negalioja. Aš truputį sutrikau, nors apskritai Seimo narė yra, kiek žinau, J. Razmos ugdytinė, buvusi konservatorė, tai tarsi turėčiau motyvą balsuoti už, bet išgirdau kitą dalyką, kodėl negaliu balsuoti už. Negaliu sutikti, kad Skuodas yra atsilikęs. Galbūt kai kurie tenai rinkti nariai yra atsilikę, bet tikrai ne Skuodas. Mes negalime taip įžeidinėti Skuodo savivaldybės narių vadindami juos atsilikusiais. O šiaip nelabai turiu vilties, kad mes apskritai kažką paremsime, ką Vyriausybė atmetė. Kad ir kaip būtų gaila Skuodo, bet manau, kad balsuosiu prieš šį kartą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl L. Staniuvienės pasiūlymo skirti 2 mln. 85 tūkst. eurų Skuodo rajono savivaldybės sporto komplekso renovacijai.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 32, prieš – 18, susilaikė 44. Nepritarta. (*Šurmulyš salėje*)

Devintas pasiūlymas. Mieli kolegos, labai didžiulis triukšmas. Negirdėsime vieni kitų. Seimo nariai A. Papirtienė, G. Vasiliauskas teikia pasiūlymą. Gerbiamoji Papirtienė, prašau.

A. PAPIRTIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, šiuo pasiūlymu prašome 150 tūkst. eurų Lietuvos kalbos prestižo programos įgyvendinimui. Šios programos įgyvendinimas yra vienas iš svarbiausių uždavinių. Ji yra jau priimtose Valstybinės kalbos politikos gairėse, todėl prašau balsuoti dėl šio pasiūlymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už pasiūlymą – J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad čia pasiūlymo bent viena dalis, iš kur galima surasti 150 tūkst. lėšų šaltinį, galėtų būti priimtina – tai valstybės skolai prižiūrėti numatomos skirti lėšos. Tikrai tai yra dėl mūsų unikalios, vienintelės kalbos prestižo saugojimo vykdoma programa. Siūlau pritarti kolegų pateiktam projektui, tikrai nesugadins viso mūsų biudžeto projekto, kuris yra teikiamas. Jau 150 tūkst. tikrai mes galėtume perskirstyti ir pritarti. Kviečiu pritarti pateiktam kolegų siūlymui.

PIRMININKĖ. M. Majauskas – prieš.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gal ir reikėtų pritarti, bet lėšų iš tikrųjų nėra.

PIRMININKĖ. Tai apsispręskite.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Skirtingai nei Ministras Pirmininkas kalbėjo visai neseniai ir sakė, kad meluojame sakydami, kad Ministrui Pirmininkui atlyginimas nedidės... Bet vis dėlto, panašu, Ministras Pirmininkas suklydo ar gal tyčia taip sakė, galbūt galėtų pataisyti, nes jo atlyginimas kitais metais nuo šiuo metu 3 tūkst. 221 euro didėja iki 3 tūkst. 348. Tai 127 eurai, Ministre Pirmininke, panašu, didėja jūsų atlyginimas. Ar jūs galite paneigti, ar atsiprašyti, kad apkaltinote mus melu? Seimo Pirmininkui taip pat didėja atlyginimas 114 eurų.

Iš tikrųjų priimant tokius sprendimus, kai taip reikšmingai didėja atlyginimai daugiausia uždirbantiems valstybės tarnautojams ir politikams, nebelieka pinigų visai kitiems dalykams. Iš tikrųjų lieka tik apgailestauti.

PIRMININKĖ. Taip, ir Seimo nariams, ir visiems kitiems.

Gerbiami kolegos, balsuojame dėl Seimo narių A. Papirtienės ir G. Vasiliausko pasiūlymo skirti lėšų Valstybinės lietuvių kalbos komisijos vykdomai Lietuvos kalbos prestižo programai.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 43, prieš – 15, susilaikė 43. Pasiūlymui nepritarta.

Dešimtas pasiūlymas. R. Šarknickas. Ar kolega R. Šarknickas sutinka su perskirstymu, kurį siūlo jam pritardama Vyriausybė? (*Balsas salėje: „Taip, pritariame.“*) Ministre, norite komentuoti? Tekstą visi matome ir turime.

V. ŠAPOKA. Taip, Vyriausybė pritaria persikirstymui: sumažinti Kultūros ministerijai planuojamus asignavimus šia suma ir skirti Lietuvos nacionalinei Martyno Mažvydo bibliotekai.

PIRMININKĖ. Deja, teks motyvus išklaudyti. V. Gailius pritaria pasiūlymui. Prašau. Bet ir Vyriausybė pritaria. Dėl ko mes ginčysimės? Bendru sutarimu. S. Jovaiša.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, kad Vyriausybė pritaria.

PIRMININKĖ. S. Jovaiša nepritaria, kad būtų persikirstyta.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Nesu aš labai nepritariantis, bet...

PIRMININKĖ. Jūs reikalausite balsuoti?

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Taip. Klausydamas ministro aš visur įžvelgiu didžiulį taupymą. Gerbiamasis ministre, jūs man pasakykite, ką reikia daryti, kad iš Raseinių būtų pervežti dviem mašinomis kokie nors leidiniai ir už tai sumokėta 100 tūkst. eurų? Jūs duokite 20 tūkst. bet kam ir su malonumu, su vėjeliu perveš. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ar ministras nori pakomentuoti? (*Balsai salėje*)

V. ŠAPOKA. Aš siūlau tiesiog balsuoti.

PIRMININKĖ. Siūlote balsuoti. Gerbiami kolegos, R. Šarknickas siūlė sumažinti 100 tūkst. eurų asignavimus išlaidoms Kultūros ministerijai ir juos skirti Lietuvos nacionalinei Martyno Mažvydo bibliotekai. Vyriausybė pritarė, tačiau atsirado abejojančių kolegų. Prašome balsuoti už šį pasiūlymą.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 77, prieš – 2, susilaikė 13. Pasiūlymui ir Vyriausybės pozicijai pritarta.

11 pasiūlymas. Seimo narė A. Papirtienė. Prašom, kolege.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Mano pasiūlymas atsirado remiantis Vyriausybės įsipareigojimai, užfiksuotais Lietuvos švietimo ir mokslo šakos kolektyvinėje sutartyje, pasirašytoje 2017 m. lapkričio 22 d. Ši sutartis, beje, yra konstruktyvaus socialinio dialogo rezultatas. Taigi, šioje sutartyje Vyriausybė įsipareigojo iki 2020 metų prilyginti ikimokyklinių ir priešmokyklinių pedagogų atlyginimus bendrojo ugdymo mokytojų atlyginimams. Pirminiame biudžeto projekte buvo mūsų su kolega A. Gelūnu pirminis pasiūlymas būtent dėl to. Į jį buvo, mano žiniomis, atsižvelgta ir lėšų mokytojų, dirbančių pagal ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas, darbo užmokesčiui buvo rasta nuo 2019 m. rugsėjo 1 d. Šis pasiūlymas – kad lėšų būtų rasta ne tik nuo rugsėjo, bet jau ir nuo sausio 1 dienos. Ir būtent buvo skaičiuojamas 8,8 mln. eurų poreikis, kad būtų papildomai didinamas 10 % šių pedagogų pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientas. Džiaugiuosi, kad Vyriausybė savo įsipareigojimus savo socialiniams partneriams vykdo, nelaukia 2020 metų, o jau nuo 2019 m. sausio 1 d. Mano žiniomis, rasta 13,6 mln. eurų būtent šių pedagogų atlyginimams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlymas – iš dalies pritarti. Truputį patikslinsiu. Suma yra 13,4, bet tai visiškai atliepia tuos susitarimus, kurių pasiekta su profesinėmis sąjungomis. Manau, kad tai tikrai rimtas žingsnis į priekį. Kadangi dalis lėšų buvo numatyta ankstesniame projekte, dalis lėšų yra peržiūrėjus Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos prioritetus, tai papildomai dar skirta 6,7. Vyriausybė siūlo iš dalies pritarti ir skirti papildomai 6,7 mln. eurų Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai, kad nuo 2019 m. sausio 1 d. būtų užtikrintas 10 % pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientas mokytojams, dirbantiems pagal ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Išties puiki žinia, tačiau prieš nori kalbėti L. Balsys.

L. BALSYS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tiesų žinia tai puiki ir aš tikrai palaikau, kad ikimokyklinukams ir kultūros darbuotojams pagal vėliau siūlomas pataisas tikrai būtų skiriama papildomų lėšų, bet, gerbiami kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį į lėšų šaltinį, kurį nurodo ministerija, kuriuo ketina naudotis. Tai yra iš Aplinkos ministerijos Klimato kaitos specialiosios programos. Gerbiamieji, ar čia koks nesusipratimas, ar čia tokia kūrybinė buhalterija? Kas čia yra, nes tai nėra šiaip ministerijos kažkokios lėšos? Klimato kaitos specialioji programa yra nacionalinė programa, kuri įsteigiama ir reguliuojama atskiru įstatymu. Aš priminsiu, tai yra Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymas, kuriame aiškiai aprašyta, visiškai papunkčiai, viena reikšmiškai, kam galima, o kam negalima skirti Klimato kaitos specialiosios programos lėšas.

Iš ten nei ikimokyklinukų mokytojams, nei kultūros darbuotojams negalima skirti, bet galima skirti namams renovuoti, tobulinti visoms programoms, kurios skatina, mažina šildomų dujų išmetimą, miškų atsodinimui galima skirti. Gerbiami kolegos, tikslai labai gražūs ir sveikintini, bet negalima pažeidžiant įstatymą imti lėšų iš ten, iš kur jų imti negalima.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ministras, matyt, iš karto reaguos ir atsakys.

V. ŠAPOKA. Aš pakomentuosiu. Tikrai, gerbiamas Seimo nary, nesigąsdinkite. Suprantu tą susirūpinimą. Nebus tiesiogiai naudojamas iš klimato kaitos programos. Dalis... (*Balsai salėje*) Jeigu leisite, dalis lėšų yra užšaldoma ir, jeigu nebus prieštaravimų fiskalinei drausmei, ta užšaldyta suma galės būti atšaldyta. Mes turime laikytis... (*Balsai salėje*) Jeigu galėtumėte ne šaukti, o paklausti, mes turime laikytis fiskalinės drausmės. Atkreipsiu dėmesį, kad klimato kaitos programa, jos šuolis, sakau iš atminties, 37 mln., tad beveik padvigubėjo. Taip, iškilo klausimų, ar pavyks tas lėšas efektyviai panaudoti. Todėl yra visiškai pagrįsta užšaldyti dalį su galimybe atšaldyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Aš suprantu, kad atšilimas... Čia visų bendras interesas, kad lėšos tikslingai pasiektų ikimokyklinio ugdymo pedagogus, bet, gerbiami kolegos, siūlymas, kuriam aš pritariu, vis dėlto reikalauja platesnio konteksto supratimo. Vyriausybė bėga procesui iš paskos karštligiškai ieškodama keleto milijonų, kurie akivaizdžiai buvo reikalingi pateikiant visą kitų metų biudžetą, įskaitant ir švietimo dalį. Mes matome, kad beveik 190 mln. kitais metais buvo suplanuotas biudžeto didėjimas, bet pirminiame biudžeto projekte nebuvo deramai atspindėtas ir sistemiškai paliestas visų švietimo sričių finansavimas. Iš esmės liūto dalis yra sukoncentruota į bendrąjį ugdymą ir šiek tiek į dėstytojų atlyginimus. Aišku, nebūtų buvę mokytojų aštrios protesto formos streikais ir ministerijoje, turbūt Seimo narių iniciatyvos dėl ikimokyklinio didesnio finansavimo nebūtų sulaukusios palaikymo. Štai šia prasme pats būdas, kaip lėšos yra atrandamos, yra nuviliantis, rodantis, kad yra bėgama procesui labiau iš paskos, kamšant skyles.

Mano antra pastaba, gerbiami kolegos, nesikarščiukite, nes tai yra kritinės pastabos, kurias reiktų žiūrinti į ateitį šiek tiek įvertinti.

Kita mano pastaba yra ta, kad šis 10 % padidėjimas vis tiek savo tempu, lyginant bendrojo ugdymo didėjančią darbo užmokesčio finansavimą, yra mažesnis negu mokytojų atlyginimai. Todėl aš kviesčiau pritarti visa apimtimi kolegų A. Papirtienės ir A. Gelūno siūlymams, o ne tam variantui, kur siūlomas pritarimas iš dalies.

PIRMININKĖ. Noriu paklausti iniciatorės, ar pritariate, kad iš dalies būtų pritarta tam, kur Vyriausybė pritarė jūsų pasiūlymui? Tai jūsų iniciatyva.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Visa apimtimi mūsų buvo 13 mln., dabar aš girdžiu, ministras pasakė 13,4 randama. Aš manau, kad tikrai pritariu.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

Gerbiami kolegos, balsuojame labai atsakingai ir pasidžiaugdami, tikiuosi, kad bus pritarta A. Papirtienės pasiūlymui, kuriam Vyriausybė pritarė iš dalies, skirti ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo specialistų darbo užmokesčio koeficientams tikrai ženkliai pinigų sumą – 6,6 prie jau numatytos ankstesnės sumos, ir tai jau yra 13,4 mln. Vyriausybė pritarė. Balsuojame už arba susilaikome.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 106, prieš nėra, susilaikė 3. Pasiūlymui pritarta.

Gerbiami kolegos, susijęs ir A. Gelūno pasiūlymas, atskirai balsuoti dėl to neteikiu. 13 pasiūlymas. J. Varkalys. Gerbiamas kolega, prašome.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu kalbėti apie melioracijos įrenginius. Visi puikiai žinome, kad melioracijos įrenginiai, apie 50 kilometrų melioracijos griovių ir apie 720 kilometrų drenažo linijų, priklauso valstybiniam sektoriui. Žinome, kad turime 3,4 mln. hektarų nusausintų žemių prieš daugelį daugelį metų ir kad tam dalykui reikia priežiūros, reikia skirti ne tik dėmesį, bet ir investicijų. Melioracijos įrenginių susidėvėjimas siekia 60–80 %.

Vien tik melioruotų sistemų būklei palaikyti pagal įvairius skaičiavimus kasmet reikėtų bent 70–80 mln. eurų. 2017 lietingais metais daugelis ūkininkų patyrė šimtamilijoninius nuostolius, valstybė taip pat. Kad nereikėtų ateityje tokių nuostolių patirti, siūlau nors dalelę, 28 mln. eurų, skirti melioracijos statinių priežiūrai ir remontui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti, nes tai yra tikrai milžiniška suma ir pažeistume fiskalinės drausmės reikalavimus. Pažymėtina, kad Vyriausybės programos įgyvendinimo plane yra numatyta, kad iki 2020 metų valstybei priklausančių melioracijos statinių dalis sumažėtų iki pat nulio, o 2019 metų biudžete, atkreipiu dėmesį, melioracijai jau yra numatyta 14,4 mln. eurų. Taip pat reiktų prisiminti, kad šiuo metu Žemės ūkio ministerija intensyviai vykdo projektą tam, kad būtų sukurtas specialus fondas, kad tos problemos, kurias turbūt visi puikiai žinome, būtų sprendžiamos tvarių būdu.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pasiūlymą. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pirmiausia atkreipsiu dėmesį, kad nėra buvę nė vienoje kadencijoje, kad taip ryškiai būtų mažinamos lėšos žemės ūkio sričiai, palyginti su ankstesniais metais. Dabar yra sumažinama 97 mln. eurų. Tikrai yra paradoksas, kad valdžioje valstiečiai ir žalieji, kuriems žemės ūkio reikalai lyg ir turėtų rūpėti, bet mažina savo sričiai labai drastiškai. Viena iš tų svarbių sričių žemės ūkyje, aišku, yra melioracija.

Kolegos pasiūlymas atsižvelgia į labai jau liūdną melioracijos sistemų būklę, kuri, aišku, ne per vienus metus yra susidariusi. Vis dėlto reiktų galų gale ryžtis kokiems nors rimtiems postūmams, jeigu mes norime gauti naudą iš tos žemės, kuri nemelioruota tikrai to neduos. Kviečiu pritarti bent iš dalies, bet vis tiek čia nėra kaip iš dalies balsuoti, tai pritarkime siūlymui. Manau, tų lėšų Vyriausybė tada ieškotų ir gal ką nors rastų.

PIRMININKĖ. Prieš – K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Iš tikrųjų nei ieškojo, nei ieškos, galime drąsiai su tuo susitaisyti. Gal čia buvo meškerė numesta, kad kas nors balsuos už biudžetą, štai lyg ir atkreiptas dėmesys į melioraciją, į kaimo problemas. Liberalai, tikrai nepasimaukite ant tos meškerės.

Dar viena. J. Razma pasakė, kad šiais metais 98 mln., tačiau iš tikrųjų praėjusiais metais žemės ūkiui mažinimas buvo dar beveik 100 mln. Taigi per dvejus metus žemės ūkio sektorius, kaimas, negavo 200 mln. valdant valstiečiams.

Dabar dar vienas momentas. Mes turime 67 tūkst. kilometrų melioracijos įrenginių. Noriu pabrėžti visiems, kad įrenginiai taip pat, kaip ir keliai, reikalauja priežiūros ir priklauso valstybei. Valstybė supranta, keliams turi programas ir skiria lėšų, tačiau melioracijai lėšų, deja, valdant valstiečiams žaliesiems neatsiranda.

PIRMININKĖ. Kolegos, balsuojame dėl J. Varkalio pasiūlymo skirti melioracijai 28 mln. eurų. Balsavo 96 Seimo nariai: už – 43, prieš – 19, susilaikė 34. Pasiūlymui nepritarta.

Gerbiami kolegos, aš tiesiog primenu, kad jūsų pasiūlymui pritarti reikia daugiau kaip 71 balso. J. Varkalys teikia 20 mln. eurų pasiūlymą. Kas daugiau? Prašom, Jonai.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, ekonomika auga, gyvenimo tempas auga, intensyvumas keliais, gatvėmis, susisiekimo transportu didėja tiek regioniniais, tiek vietiniais keliais. Regionų centruose žmonės pasistatė namelius dar prieš 50–60 ar daugiau metų, gyvena dulkėtuose kvartaluose, kur galbūt zuja tik lengvieji automobiliai, galbūt ir sunkvežimiai pravažiuoja keldami dulkių debesis, o kai šlapia, tiesiog yra purvais taškomi arba užliejami, užnešami smėliu ten, kur dideli nuolydžiai yra.

Iš Kelių priežiūros ir plėtros programos kasmet vietiniams keliams yra skiriama 35 % lėšų ir kiekvienoje savivaldybėje tokių kelių turime apie 500 kilometrų. Jeigu investicijoms skirtume 50 %, taip, kaip numatyta pagal Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšų panaudojimą, reiktų 80 metų laukti, kol tie dalykai būtų išasfaltuoti, ir žmonės galėtų pasigerinti sau gyvenimo sąlygas. Todėl siūlau artimiausiu metu spręsti bent jau antisanitarinėmis sąlygomis gyvenančių žmonių problemą, kasmet skiriant po 20 mln. dulkėtumo mažinimo programai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti. Sprendimą dėl lėšų skyrimo priims Susisiekimo ministerija, skirstydama Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšas jau 2019 metais.

Į ką noriu atkreipti dėmesį, kad iš Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų kitais metais planuojama skirti 80 mln. eurų valstybinės reikšmės rajoniniams keliams su žvyro danga asfaltuoti ir 10 mln. eurų vietinės reikšmės keliams su žvyro danga asfaltuoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Pats būdamas kaimo bendruomenės narys susiduriu su žvyrkeliais, kurių vis nepavyksta asfaltuoti, reikia prižiūrėti ir tikrai didžiulė problema kaimų gyventojams, miestelių gyventojams. Problemą kolega J. Varkalys tikrai kelia labai svarbią ir siūlo skirti tokias lėšas. Pritariu šitam, tačiau aš jau ir kolegai sakiau: žiūrėkite, iš kur mes nerealistiškai ieškome tų lėšų. Pats kolega J. Varkalys, būdamas nevartojantis asmuo, sako, kad iš alkoholio prekybos augančių akcizų turi atsirasti 28 mln., čia 20 mln....

V. ŠAPOKA. Gal pradės?

E. GENTVILAS (LSF). Pats neprisiimdamas jokios asmeninės atsakomybės nori mūsų sąskaita papildyti biudžetą ir užlopyti visas biudžeto skylės. Iš tiesų juokauju ir neskatinu pradėti poną J. Varkalį, tačiau noriu pasakyti, vargu ar tai yra realistiškas pajamų šaltinis kalbant net apie didinamus akcizus alkoholiui nuo kovo 1 dienos. Tačiau pati problema (iš tikrųjų apeliuoju į Vyriausybę ir į ministrą) tikrai yra svarbi ir ją būtina spręsti.

PIRMININKĖ. Balsuojame, kolegos. Kad priimtume šį pasiūlymą, reikia 71 Seimo nario. Apskritai, kolegos, labai svarbūs jūsų pasiūlymai, bet, žiūrint į laikrodį ir į mūsų ilgus kalbėjimus, – galbūt pristatykite, ką norite, esmę ir įvertinkite galimybes. Maloniai kviečiu.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 36, prieš – 24, susilaikė 36. Pasiūlymui nepritarta.

J. Varkalys teikia 15, 16 ir 17 pasiūlymus – pagerinti Plungės rajono objektus. Gal galite dėl visų iš karto?

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Taupydamas visų brangų laiką, labai trumpai. Plungėje veikia daugybė visuomeninių organizacijų, kurios savo veiklą skiria žmonėms su negalia, tą mes matėme per išvažiuojamąjį posėdį. Vienas iš dalykų yra tas, kad jie neturi normalių patalpų tai veiklai, todėl siūlau Plungės rajono savivaldybėje esančius parapijos namus pritaikyti neįgaliųjų žmonių veikloms, užimtumui, socialinėms paslaugoms teikti ir skirti 300 tūkst. eurų. Tai vienas pasiūlymas.

Antras pasiūlymas būtų dėl Plungės Senamiesčio mokyklos kapitalinio remonto. Objektas yra pradėtas prieš daugelį metų, po truputį finansuojamas, jo tęstinumą išlaikyti ir skirti taip pat 280 tūkst. kanalizacijos tinklams, elektros instaliacijai ir kitiems būtiniausiems darbams užbaigti Plungės Senamiesčio mokykloje.

Ir paskutinis mano pasiūlymas būtų viešosios įstaigos Plungės rajono savivaldybės ligoninės patalpoms pritaikyti žmonėms su negalia, kurių turbūt visoje Lietuvos teritorijoje yra pakankamai, taip pat ir Plungėje. Ir šnekant apie tai, kad reikės pertvarkyti Dūseikių, Stonaičių ir kitų Lietuvos vietovių žmonių su negalia globos namus, siūlau kaip tik pritaikyti Plungėje esančias tuščias poliklinikos patalpas ir joms pritaikyti skirti 210 tūkst. eurų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti nė vienam iš šių trijų pasiūlymų. Priežastys labai aiškos. Iš vienos pusės, nurodyti pajamų šaltiniai nėra realūs, aš jau sakiau, kad nėra tokio dalyko kaip viršplaninės pajamos biudžete. Valstybės skolos priežiūra yra apskaičiuota tiksliai, na, nebent patys pasiryžtumėte išpirkti tas skolas.

Kalbant apie pritaikymą žmonėms su negalia, primenu, jog tai yra savivaldos atsakomybė, ir jeigu tai yra tikrai didelė problema, manau, kad savivalda tą ir turėtų išspręsti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. J. Razma – už.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia Seimo Socialinių reikalų ir darbo komitetas iškilmingai papozavo nuvažiavęs į Plungės savivaldybę, susipažino ir su tų bendruomeninių paslaugų poreikiais, ir, be abejo, suteikė plungiškiams viltį, kad į tuos poreikius bus kažkiek atsižvelgiama. Dabar aš matau Vyriausybę visiškai į tai neatsižvelgia, nors tie prašymai tikrai yra nedidelės apimties. Visų trijų prašymų apimtis nesiekia nė 1 mln. eurų. Jeigu šaltinis, kurį kolega siūlo, netinka, aš vėl grįžčiau prie mano paminėtų šaltinių – naftos produktų atsargų kaupimo kaštų mažinimo. Tikrai finansų ministras nepasižiūrėjo atidžiai, kiek energetikos ministras užsiprašė, galėjętė pasižiūrėti atidžiau ir vis dėlto galėtų bendruomenių paslaugų poreikiams tikrai tas sumas skirti, tuo labiau kad kaip tik dėl pirmojo siūlymo Plungės klebonas geranoriškai atiduoda panaudai savivaldybei tą pastatą, kur nemažai investuota pačios bendruomenės pastangomis. O

Plungės Senamiesčio mokyklos kapitaliniam remontui irgi reikalingos tos lėšos, kad galų gale būtų įmanoma tą remontą užbaigti. Be to, ir aš baigiau tą mokyklą, tai irgi svarbus faktorius.

PIRMININKĖ. Viešieji ir privatūs interesai prasideda.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jau baigiau, nebėra interesų.

PIRMININKĖ. Dėkojame. S. Jakeliūnas siūlo nepritarti.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Nepaisydamas to, kad J. Razma tą mokyklą baigė, mano mama yra gimusi Plungės rajone, vis tiek siūlau nepritarti. Kolegos, siūlau rimtai žiūrėti į finansavimo šaltinius, nes jeigu mes nuspręstume nemokėti dalies palūkanų, o tai reiškia – sumažinti valstybės skolos aptarnavimo išlaidas, tai būtų paskelbtas valstybės bankrotas. Galbūt į ateitį... rimčiau žiūrėsime ir Biudžeto ir finansų komitete į tokius finansavimo šaltinius. Manau, turime atsakingai elgtis su tokiais pasakymais kaip palūkanų nemokėjimas bankams, kurie mums paskolino, kad ir brangiai.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Balsuojame dėl J. Varkalio teiktų pasiūlymų dėl valstybės biudžeto. Tai būtų 15, 16, 17 pasiūlymų numeriai.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 42, prieš – 16, susilaikė 40. Pasiūlymams nepritarta.

Seimo nariui J. Baubliui nuoširdžiai dėkoju. 18, 19 pasiūlymai. Jis, suprasdamas situaciją, įvertino juos, galbūt apie juos dar ir kalbės, ir atsiėmė.

20 pasiūlymas.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Varėnos pirminės sveikatos priežiūros centro pastatų fasadų ir dalies stogo atnaujinimo darbai nebuvo atliekami nuo pat pastatų statybos pabaigos. Siekdamas užtikrinti tinkamą gyventojams teikiamų sveikatos priežiūros paslaugų kokybę, padidinti pastatų energetinį efektyvumą, pagerinti pastatų estetinį vaizdą, pagerinti patalpų sanitarines ir higienos sąlygas, siūlau skirti Varėnos pirminės sveikatos priežiūros centro pastatų renovacijai 651 tūkst. eurų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Noriu atkreipti dėmesį, kad dėl prieš tai buvusių pasiūlymų, kuriuos gerbiama sis Seimo narys atsiėmė, čia yra randami sprendimai, todėl... Gal ne todėl, bet tik atkreipiu dėmesį, kad yra sprendžiami dalykai. O šiam konkrečiam pasiūlymui, kadangi naujas objektas būtų, Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. J. Olekas – už.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš išgirdau gerą žinią dėl Dainavos apygardos partizanų atminimo įamžinimo Merkinėje, jeigu teisingau suprantu. Ministras sako, kad...

PIRMININKĖ. Mes kalbėjome apie pirminės sveikatos priežiūros centrą.

J. OLEKAS (LSDPF). Pirmininke, 30 sekundžių užtruks, kol jūs mane pertraukėte.

Iš tikrųjų džiaugiuosi, nes tai labai svarbu, Dainavos apygarda dar likusi neįamžinta. Tikrai man atrodo, kad dėl Varėnos pirminės sveikatos...

PIRMININKĖ. Kolega atsiėmė šiuos pasiūlymus.

J. OLEKAS (LSDPF). Atsiėmė, nes ministras sako, kad sprendžiama. Ar jūs neklausote, ką kalba ministras, pirmininke?

PIRMININKĖ. Mes labai įdėmiai klausome jūsų. Prašome.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū ir už tai. Tikrai sveikinu, jeigu toks sprendimas bus, nes mūsų komisija ne kartą kreipėsi dėl to projekto, kad jis būtų įgyvendintas.

Dėl pirminės sveikatos priežiūros centro. Aš manau, iš tikrųjų labai svarbu girdint, ką sveikatos apsaugos ministras kalba apie regionines ir savivaldybių ligonines, kad būtų sutvarkyti pirminiai centrai, kurie galėtų bent iš dalies patenkinti ten gyvenančių žmonių sveikatos paslaugų poreikį, labai svarbu, kad tie centrai atrodytų deramai, į juos žmonės mielai galėtų užėiti ir su lauktą kvalifikuotos pagalbos. Todėl, vėl man atrodo, kaip tokie įstaigai suma nėra didelė. Šaltinis, kuris nurodytas, kaip suprantu, ministrui bent antroji jo dalis galėtų būti tinkama, todėl kviečiu pritarti kolegoms teikiamam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. A. Matulas – motyvai prieš.

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties, kolegos, renkamės labai sudėtingą ir įdomų kelią. Tiesiogiai Seimo nariai, matydami regionuose didžiulių sveikatos sistemos problemų, teikia siūlymus dėl

biudžeto, o tam gi yra skirta Valstybės investicinė programa. Praeitais metais ji buvo apie 19 mln., šiais metais kaip visada ministerija sugebėjo prarasti daugiau kaip 4 mln. ir skirta tik 14,2 mln. eurų. Kai pasižiūrime, kaip paskirstomi tie 14 mln., tai taip, kaip ir šiais metais, kitiems metams iš 14,2 mln. apie 800 tūkst. – atkreipkite dėmesį – 800 tūkst.! – skirta regionams ir rajonams, tarp jų Klaipėdai. Visa kita suma – daugiau kaip 13 mln. eina iš esmės dviem miestams, o didžioji dalis eina dviem ligoninėms. Galite įtarti kokioms.

Mano manymu, jeigu jau nepritariame šitam siūlymui, tai turime aiškiai duoti žinią Sveikatos ministerijai, kad toliau neproteguotų dviejų ligoninių ir dviejų miestų, bet būtent tiek, kiek čia dabar Seimo nariai siūlo skirti regionų sveikatos apsaugai, iš tų 14 mln. visiškai būtų galima patenkinti tuos poreikius ir dar liktų toms dviem pamiltoms ligoninėms. Manau, finansų ministras turėtų tą akcentuoti ir pavesti sveikatos ministrui, jeigu bus nepritarta šiems siūlymams, juos perkelti ir finansuoti tuos objektus iš VIP lėšų, nes situacija, kiek žinau, Varėnoje dėl pirminės sveikatos priežiūros centro gana bloga.

PIRMININKĖ. Kolegos, balsuojame dėl Seimo nario Jono Baublio siūlymo skirti... (*Balsai salėje*) Juozo – 651 tūkst. Varėnos pirminės sveikatos priežiūros centrui.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 40, prieš – 19, susilaikė 37.

Gerbiamas kolega Baubly, dar vienas jūsų pasiūlymas skirti 950 tūkst.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Varėnos ligoninės pastatų kompleksą sudaro atskiri ne vienu metu pastatyti korpusai. Seniausias korpusas pastatytas 1956 metais. Siekdamas užtikrinti tinkamą asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą gyventojams, pagerinti pastatų būklę, padidinti jų energetinį efektyvumą, užtikrinti tinkamas higienos normas darbo ir paslaugų teikimo vietose, siūlau skirti Varėnos ligoninės pastatams renovuoti 950 tūkst. eurų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti, tai būtų naujas projektas, ir didelis projektas. Dabar tokių galimybių nėra.

PIRMININKĖ. Kolegos, balsuojame. Dėkoju, kad motyvuoti atsisakėte.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 31, prieš – 20, susilaikė 39. Pasiūlymui nepritarta.

22 pasiūlymas. Seimo narys M. Puidokas prašė skirti 91 tūkst. Lietuvos edukologijos universiteto oranžerijai perkelti į Vytauto Didžiojo universiteto Kauno botanikos sodą. Vyriausybė pritarė.

Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarėme.

23 pasiūlymas. Seimo nariai, valdybos nariai prašė skirti 3 mln. 317 tūkst. eurų Seimo narių padėjėjų-sekretorių darbo užmokesčiui padidinti. Gerbiamas ministre, Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo iš dalies pritarti ir skirti 300 tūkst. eurų, iš jų – 300 tūkst. eurų Seimo kanceliarijai politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojų darbo užmokesčiui nuosekliai didinti. Įvertinus mokesčių pertvarkos ir bazinio dydžio didinimo poveikį, palyginti su 2018 metais, minėtų politinio asmeninio pasitikėjimo tarnautojų darbo užmokestis padidės 21 %. Patobulintame įstatymo projekte šiam tikslui jau buvo numatyta 740 tūkst. eurų. Kadangi dalis pasiūlymų yra susiję su Seimo narių parlamentine veikla, tai šitam lėšų skyrimui siūlome nepritarti atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos Seimo statuto 15³ ir 15⁴ straipsnių pakeitimo projektą, kuriuo siekiama išlaikyti lėšų dydį, nepakitusį dėl mokesčių pertvarkos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. A. Anušauskas – už.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, išgirdome iš ministro, kad yra numatytame biudžete 700 tūkst., čia 300, milijonas, tačiau finansavimas tų pokyčių, kurie laukia, nes, kaip žinome, laukia įstatymo pakeitimas dėl Seimo nario padėjėjų darbo laiko normų ir panašiai, keičiasi iš tikrųjų apmokėjimo sistema, tai klausimas, ar išties to milijono pakaks. Keliau tokį retorinį klausimą. Aš suprantu, kad Vyriausybė jau priėmusi sprendimą ir jo nepakeisi, tačiau tas klausimas, aš manau, lieka ir valdybos išsakytas pageidavimas buvo pagrįstas.

PIRMININKĖ. Prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Mes turbūt turime tokią beprecedentį atvejį svarstydami biudžetą. Šitie koeficientai buvo jūsų pačių kolegų siūlomi patvirtinti įstatyme ir tam visi pritarėte. Prezidentė pasirašė. Paskui biudžeto projekte mes jų neradome. Aš suprantu, dėl parlamentinių išlygų padė-

tas... Dabar mes visą tą tvarką jau patvirtinome, ji pasirašyta ir galioja, ir staiga sužinome, kad ji nefinansuojama. Man dalyvaujant posėdyje visi ministrai pritarė tam dalykui, nes teko jį stebėti dėl kitų klausimų. Kas čia pasidarė, aš nesuprantu. Jeigu įstatymas galioja, vadinasi, jis turi būti visiškai finansuojamas. Ta dalis, kuri atsirado nauja, tai dėl jos aš sutinku, bet dėl įstatymo, kurio nuostatos jau galioja, mes nieko dabar nekeičiame. Aš kalbu apie padėjėjus ir kitus. Tiesiog įstatyme yra ir jį reikėjo visiškai finansuoti, toks Biudžeto sandaros įstatymas, įstatymo įgyvendinimas turi būti užtikrintas Finansų ministerijos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti iš dalies skirti? (*Balsai salėje*) Ne. Aš visko noriu nuosekliai atsiklausti. Ar iniciatoriai sutinka, kad būtų pritarta iš dalies? (*Balsai salėje*) Nesutinka. Dabar balsuosime, kad būtų pritarta iniciatorių teiktam pasiūlymui, kuriuo buvo siūloma 2 mln. 987 tūkst. padidinti Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai skirtas lėšas padėjėjų-sekretorių darbo užmokesčiui. Kadangi jūsų motyvai buvo už, už šitą sumą ir taip pat prieš. Gerbiamas ministre, prašau.

V. ŠAPOKA. Gerbiami kolegos, aš tik noriu atkreipti dėmesį prieš jums balsuojant, kad jeigu nubalsuosite už šį pasiūlymą... (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Prašome, kad ministras paaiškintų.

V. ŠAPOKA. Gerbiamieji Seimo nariai, aš jūsų tikrai negąsdinu ir manau, jūs tikrai manęs nebijote, jeigu ir gąsdinčiau. Noriu atkreipti dėmesį, kad nubalsavus... (*Balsai salėje*) Ar aš galiu pabaigti?

PIRMININKĖ. Mieli kolegos, netriukšmaukime ir išklausykime ministro komentaro dėl mano pasakyto paaiškinimo. Seimo nariai teikė pasiūlymą, motyvai išklausti, apsispręsimе balsuodami, o ministras dar norėjo teikti savo argumentus. Leiskime tai padaryti.

V. ŠAPOKA. Nubalsavus už šį pasiūlymą, o ne už Vyriausybės, Seimo padėjėjų atlyginimas vidutiniškai padidės 55 %. Noriu, kad žinotumėte prieš balsuodami. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl Seimo narių pasiūlymų. Seimo narių, valdybos narių pasiūlymų, kuriems... (*Balsai salėje*) Gerbiamas kolega, replikuoti nesuteiksiu, paskelbiau balsavimą. Kad būtų skirta 2 mln. 987 tūkst., Vyriausybė pritarė tik iš dalies. Mes balsuojame, kad skirtume bendrą sumą.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 57, prieš – 18, susilaikė 33.

Vyriausybė pritarė iš dalies skirti 300 tūkst. eurų. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju. Niekam dėl replikų žodžio nesuteiksiu. Dirbame toliau.

Seimo narys A. Strelčiūnas. (*Balsai salėje*: „Pirmininke, aš dėl laiko. Pertrauka!“) Pirmiausia kalbės... Palaukite! Rytinis posėdis iki 14 val. 30 min. Balsavome dėl to.

Gerbiamoji Seimo Pirmininko pavaduotoja I. Degutienė. Prašau. (*Triukšmas salėje*)

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke...

PIRMININKĖ. Kolegos, triukšmas!

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, ačiū, kad leidote kalbėti. Bet iš tikrųjų kuo toliau, tuo labiau aš čia stebiuosi, kas vyksta mūsų valstybėje ir šitame Seime. Man atrodo, kad jau čia ne parlamentinė valstybė, o premjerinė valstybė, nes jeigu leidžia ministras, kuris yra atskaitingas Seimui, gerbiamas ministre, noriu jums priminti, ir netildykite Seimo narių. Tikrai mes turime teisę, mes esame tautos išrinkti. Pagal Konstituciją savo pareigas ir vykdome. O jeigu jūs esate tik profesionalas, bet ne politikas ir dėl to nesusigaudote, tai rekomenduoju paskaityti Konstituciją ir žinoti savo vietą.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji, dirbame toliau.

Skelbiu Seimo nario A. Strelčiūno pasiūlymą Nr. 24. Gerbiamas kolega, prašau.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, labai norėčiau atkreipti dėmesį. Vilnius yra Lietuvos Respublikos sostinė ir vienas iš sparčiausiai Lietuvoje augančių miestų. Per trejus metus Vilniuje padidėjo 2,7 % gyventojų, o 2017 metais Vilnių aplankė virš milijono turistų. Todėl siūlau nuo 2019 metų Vilniaus miesto savivaldybei skirti papildomai 1 mln. eurų asignavimų. Šios lėšos būtų panaudotos gatvių remontui, skirtingų lygių sankryžoms įrengti ir garso izoliacinėms sienelėms. Prašau jūsų palaikymo.

PIRMININKĖ. Ministro komentaras, išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti. Užtikrinus papildomą lėšų poreikį Seimo ir Vyriausybės priimtiems sprendimams vykdyti, Vilniaus miesto savivaldybės 2019 metų pajamos savarankiškoms funkcijoms didėja, todėl skirti lėšas Vilniaus miesto infrastruktūrai gerinti turėtų pati Vilniaus miesto savivaldybė. Aišku, atkreipiu dėmesį į nurodytą lėšų šaltinį, kuris nėra pagrįstas.

PIRMININKĖ. A. Anušauskas – už.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, jūs dabar labai teisingai susiejote priimtus teisės aktus su pasiūlymu ir kalbate, kad jau yra pakeitimai, kurie didina lėšas ir panašiai. Prieš tai, kai mes svarstėme teisės aktą, buvo kalbama, kad nepakanka tų lėšų, kurios bus skirtos įgyvendinti priimamą įstatymą, kuris, beje, bent jau buvo šios dienos darbotvarkėje. Aš manau, kad tie standartai turi būti išlaikyti. Jeigu įstatymas yra priimamas, turi būti ir jo finansavimas.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl 24 pasiūlymo, kurį teikia Seimo narys A. Strelčiūnas. O kol jūs balsuojate, tiesiog primenu ir pasakau (nes buvo klausta dėl ankstesnio mūsų balsavimo, dėl Seimo narių padėjėjų): nesurinko 71, vadinasi, nepritarta. (*Balsai salėje*) Pritarta tik iš dalies – 300.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 34, prieš – 26, susilaikė 33. Nepritarta.

Seimo narys J. Baublys atsiėmė savo pasiūlymą. Dėkojame.

26, 27, 28, 29 ir 30 pasiūlymai yra gerbiamoji Seimo nario K. Bartkevičiaus. Gal jūs galėtumėte juos visus pristatyti?

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Aš norėčiau atkreipti dėmesį, gerbiami kolegos, kad mano teikti pasiūlymai yra dėl gyventojų užimtumo, mokinių užimtumo bei sveikos gyvensenos skatinimo. Pirmasis pasiūlymas buvo 3,2 mln. Mažeikių sporto ir pramogų centro statybai. Noriu informuoti, kad Mažeikiai – aštuntas miestas pagal dydį. Iš visų didžiųjų miestų jis neturi sporto komplekso, nors praeita Vyriausybė ir skyrė... iš valstybės investicijų programos techniniam projektui parengti. Taip pat noriu atkreipti dėmesį, kad ten yra viena didžiausių įmonių Lietuvoje „PKN Orlen Lietuva“, ir tiesiog gaila, kad dirbantieji ir miesto gyventojai, ir jaunimas neturi uždaru patalpų, o sporto renginius vykdo mokykloje. Tai vienas pasiūlymas.

Jeigu leisite, posėdžio pirmininke, aš visus pasiūlymus pateiksiu.

Toliau. Praeitais Vyriausybės iš valstybės investicijų programos lopšeliui-darželiui „Delfinas“ buvo skirta lėšų jam užbaigti, trūkstančių pinigų reikėtų 180 tūkst. eurų, tai būtų skirta pabaigai – plaukimo baseineliui įrengti.

Kitas pasiūlymas yra nedidelė suma – 50 tūkst. eurų Merkelio Račkausko gimnazijoje, kurioje mokosi 650 gimnazistų, įrengti gamtos pažinimo ir mokymosi reikmių laboratoriją – gamtos mokslų centrą.

Toliau yra Mažeikių „Vyturio“ pradinė mokykla, pastatyta 1974 metais, bet visiškai renovuota. Deja, pradinė mokykla neturi absoliučiai jokio aikštyno, joje mokosi 290 mokinių. Prašymas skirti 40 tūkst. aikštynui įrengti.

Paskutinis pasiūlymas dėl „Ventos“ progimnazijos. Joje mokosi beveik tūkstantis mokinių, dirba 100 darbuotojų, iš kurių 70 mokytojų. Deja, progimnazija neturi jokio aikštyno, nors joje sportuoja visi (nors nebesutelpa) sporto, uždaro sporto sportininkai. Krepšinis, tikslinis vyksta būtent progimnazijoje, o mokiniams, deja, nelieka... Todėl prašoma skirti 350 tūkst. eurų.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis kolega. Ačiū, už supratingumą ir kartu visų jūsų pasiūlymų pristatymą.

Gerbiamasis ministre, Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Taip, kaip suprantu, 25 pasiūlymas yra atsiimtas.

PIRMININKĖ. Taip, visi iki 30. Taip, visiems Vyriausybė nepritarė.

V. ŠAPOKA. Nuo 26. Dėl Mažeikių sporto ir pramogų centro. Na, šiuo metu tikrai tokių galimybių nėra. Projekto bendra vertė yra labai didelė – 8,4 mln. eurų, tačiau projekte numatoma finansuoti nuo 2020 metų.

Dėl Mažeikių lopšelio-darželio vis dėlto Vyriausybė siūlo nepritarti – ikimokyklinis vaikų ugdymas priskiriamas savarankiškoms savivaldybių funkcijoms, todėl klausimą, ypač, kadangi suma nėra didelė, Mažeikių rajono savivaldybė turi išspręsti, jeigu tai patenka į jų prioritetus.

Dėl Mažeikių Merkelio Račkausko gimnazijos. Tai yra naujas objektas. Vyriausybė siūlo nepritarti. Dėl Mažeikių „Vyturio“ pradinės mokyklos aikštyno – Vyriausybė taip pat siūlo nepritarti, vėlgi tai būtų naujas projektas. Dėl Mažeikių „Ventos“ progimnazijos stadiono buvo iš dalies pritarta patobulintame įstatymo projekte, skirta 100 tūkst. eurų. Taigi šitam pasiūlymui siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Galbūt kolega išsakė savo norus, tačiau aš norėčiau, gerbiamas ministre, gerbiami Seimo nariai, susikoncentruoti prie 28 ir 29 punktų. Tikrai, 50 tūkst. ir 40 tūkst., iš viso 90 tūkst. eurų. Ministre, mes truputį kai kur naudojame dvejopus standartus. Kai kur irgi dar yra tik projekto pradžia ir kai kam skiriamos lėšos, ir šiandien mes tai svarstėme. Tikrai 90 tūkst. eurų, aš manau, mes galėtume šiandieną surasti ir nieko čia mums neatsitiktų. Tai yra mūsų vaikai, tai yra mūsų patys mažiausi vaikai – pradinukai, ir dabar neturi nei aikštelės, nei kur pasportuoti, nei kur pažaisiti. Tikrai taip neturėtų būti Lietuvoje.

Tos pirmosios Merkelio Račkausko mokyklos 69 % vaikų renkas gamtos mokslus. Gamtos kabinetą tikrai, manau, nesudėtinga būtų įrengti, tuo labiau kad prisideda ir savivaldybė, ir privatus verslas. Aš manau, galėtų prisidėti ir savivaldybė. Kai mums reikia, darome švietimo reformą, prisidėti turi ir savivaldybė. Kelius tiesti reikia – savivaldybė turi prisidėti. Kultūrai reikia pakelti atlyginimus – savivaldybė turi prisidėti. Kai tik reikia truputį savivaldybei paramos – ir viskas, ir stop. Tikrai, mieli kolegos, 90 tūkst. (28, 29 punktai), raskime galimybę padėti Mažeikiams ir kad vaikai galėtų džiaugtis. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl Seimo nario K. Bartkevičius pasiūlymų.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 37, prieš – 15, susilaikė 44. Nepritarta.

31 pasiūlymas. Seimo narė R. Tamašunienė. Prašom. Minutę, tuoj įjungsime.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū. Gerbiami kolegos, frakcijos vardu prašome skirti, Vyriausybė pritaria, 200 tūkst. eurų tradicinių Lietuvos religinių bendruomenių bei bendrijų ir centrų maldos namams atstatyti, įvertinant tai, kad tai kartu yra ir kultūros paveldo objektai, bent nežymia suma padidinti ir šitą fondą taip reikalingiems atstatymo darbams. Man atrodo, labai logiškas siūlomas šaltinis – įplaukos iš akcizo už alkoholinius gėrimus bei apdorotą tabaką. Kadangi maldos namai Lietuvoje prisideda prie žalingų įpročių prevencijos, manome, būtent iš šitos eilutės taip pat turėtų šiek tiek atitekti religinėms bendruomenėms ir maldos namams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo pritarti ir skirti 200 tūkst. eurų tradicinių Lietuvos religinių bendruomenių, bendrijų ir centrų maldos namams atstatyti ir kitoms reikmėms finansuoti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, gal galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, gerbiama S. Jovaišai, jis norėjo kaip tik pasakyti, kad pritariame.

Seimo narys V. Bakas, 32 pasiūlymas. Ponas Vytautai, prašom.

V. BAKAS (LVŽSF). Šiuo pasiūlymu sprendžiami Valstybės saugumo departamento tam tikri pradėti ilgalaikiai projektai, susiję su technologine pažanga ir apskritai susiję su tos institucijos gebėjimais reaguoti į grėsmes. Iš tikrųjų tos priemonės, kurios diegiamos, leistų žvalgybos institucijoms dešimtimis kartų greičiau reaguoti į rizikas, kurios mums visiems svarbios. Ir ponui... Socialdemokratų partijai norėčiau pasakyti: vieną kartą nustokite žiūrėti į specialiąsias tarnybas kaip į išlaikytinius, tai yra investicija į tai, kad mes galėtume surinkti dar didesnę savo biudžetą, atgrasyti tuos vagis, kurie pelnosi iš visų mūsų darbo, ir pagaliau nustokite žeminti tas institucijas, nes kitokios alternatyvos, kaip turėti aukšto lygio pareigūnus ir pasirengusias institucijas, mes neturime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybėje tikrai svarstėme tą dalyką labai rimtai, tiek dėl Specialiųjų tyrimų tarnybos dėl technologinės pažangos, tiek dėl Valstybės saugumo departamento, priminsiu, skyrime ir jau nubalsavome dėl 1 mln. STT. Čia siūlome taip pat iš dalies pritarti ir irgi skirti 1 mln. eurų Valstybės saugumo departamento asignavimų išlaidoms.

PIRMININKĖ. Motyvai. A. Navickas – už.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Tikrai pritariu lėšų skyrimui VSD, bet vis dėlto, reaguodamas į pono V. Bako sakymą, galiu tik pasakyti, kad niekas taip nepažemino VSD per šį laikotarpį kaip

premjerą, kreipdamasis ir ieškodamas opozicijos klaidų. Jeigu jis galvoja, kad čia jis skiria kaip premiją už gerai atliktą darbą, tikiuosi, kad jis nepažįsta VSD ir jam nepasisieks.

Man gėda dėl premjero ir tikrai džiaugiuosi, kad lėšų bus skirta VSD.

PIRMININKĖ. Prieš – A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Nereaguosiu į vieno kolegos pasakymus, kol jis neatsi-prašys už chamiškus savo posakius, nes Etikos ir procedūrų komisija pripažino jį pažeidus etika, bet jis iki šiol neranda drąsos atsistoti ir atsiprašyti.

O kalbant apie pataisas, pirmiausia aš norėčiau, ministre, dar kartą, gal jūs sureaguosite. Vyriausybės nutarime, kur jūs kam skiriate, kam neskiriate, susumavus nesueina skaičiai. Pliusas ir minusas skiriasi 100 tūkst. Tam, kam davėte, tai yra Vyriausybės nutarimas. Jūs pasižiūrėkite, nes tai yra oficialus dokumentas ir 100 tūkst. šiaip sau neturi dingti iš biudžeto.

O dabar pasakysiu, kodėl pasisakau prieš.

Gerbiami kolegos, mes būtent šioms tarnyboms padidinome darbo užmokestį kaip niekam kitam, tiek STT, tiek saugumui, ir nebijokime to pasakyti, nes mes tą padarėme. Tai ne priešinimas, tai faktas. Mes negalime mokytojams rasti, kitiems negalime rasti. Mes, Socialinių reikalų ir darbo komitetas, pavyzdžiui, prašėme padidinti Užimtumo tarnybai. 2 mln. eurų trūksta darbo lėšų normaliam atlyginimui, tai yra mažam atlyginimui mokėti. Bet komiteto pasiūlymui nebuvo pritarta, turbūt net nesvarstyta, net nepažiūrėta. O saugumo tarnybai nėra problemos milijoną rasti.

Bet Užimtumo tarnyba rūpinasi visų Lietuvos bedarbių užimtumu. Aš manau, jeigu mes į tai neatkreipiame dėmesio... Aš jau nekalbu apie kitas tarnybas, kurios lygiai taip pat prašė lėšų papildomai. Komitetas surašė visą petiją. Todėl aš ir negaliu pritarti tokiems dalykams, nes mes, ypač šis Seimas, išsiskiria tuo, kad myli tam tikras grupes piliečių ir padidintą atlyginimą moka, ir visiems pasiūlymams pritaria didinti biudžetą. Tokių dalykų neturėtų būti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar iniciatorius V. Bakas sutinka, kad pritarta iš dalies? Sutinka.

Kolegos, balsuojame už V. Bako pasiūlymą, kuriam pritarta iš dalies – 1 mln. eurų skiriant Valstybės saugumo departamentui.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 85, prieš – 2, susilaikė 3. Pasiūlymui pritarta.

33 pasiūlymas. Seimo narys R. Karbauskis. Prašom. Tuo įjungsiu mikrofoną.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Vykdamas Seimo valdančiosios daugumos ir Vyriausybės programą, siekiama kultūros ir meno specialistų darbo užmokesčių sulygti su mokytojų darbo užmokesčiu. Dėl jau priimtų sprendimų, dėl mokesčių reformos ir taip toliau jis didėja nuo 90 iki 120 eurų kitais metais, bet, šituo sprendimu paskyrus papildomai 1 mln. eurų, jis padidės dar plius 7 eurai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada ir galbūt iš karto atsakymas dėl lėšų šaltinio, nes manau, kad L. Balsys būtent dėl to ir klaus.

V. ŠAPOKA. Iš pradžių dėl Vyriausybės siūlymo. Vyriausybė siūlo pritarti ir skirti 1 mln. eurų kultūros ir meno darbuotojų darbo užmokesčiui padidinti pagal pateiktą subjektų sąrašą, atitinkamai patikslinti įstatymo projekto 2 straipsnyje visų savivaldybių biudžetų gyventojų pajamų mokesčio procentinę dalį ir kiekvienai savivaldybei atskirai įstatymo projekto 6 priede analogiškas lėšų šaltinis (tai paaiškinimas gerbiamam Seimo nariui) galioja. Nėra taip, kad tos lėšos pranyks iš Klimato kaitos programos. Jeigu fiskalinė drausmė per metus bus užtikrinta, galimybė atšildyti tas lėšas išlieka.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. A. Navickas – už.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Tikrai pritariu pačiai idėjai, man atrodo, šiaip tai visada atrodo, kad suma galėtų būti didesnė, bet gerai, kad yra ir tokia. Dėl šaldymo, šildymo varianto, tai esu kada analizavęs krionikos meną ir viską, kaip žmonės užsišaldo, bet jūsų šaldymo, šildymo menas man vis tiek lieka kažkoks truputį neaiškus. Suprantu, čia mano problema, bet pritariu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai prieš – L. Balsys.

L. BALSYS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, ačiū už išaiškinimus, man dar net nepaklausus. Tai irgi rodo tam tikrą požiūrį. Gerbiamas ministre, jūs čia galite vykdyti kulinarių eksperimentų, kiek tik norite, atšaldyti, atšildyti ir vėl ką nors padaryti, tačiau aš labai pritariu, kad mokytojams ir kultūrininkams būtų padidintos algos. Labai pritariu. Ir didžios frakcijos pirmininkas ponas

R. Karbauskis, Kultūros reikalų komiteto pirmininkas, ir premjeras S. Skvernelis, Vyriausybės vadovas, turėjo parengti plačią, visa apimančią programą, kaip visam viešajam sektoriui bus didinamos algos, ne iš kažkokių atskirų keistų šaltinių, pažeidžiant įstatymą, o iš normalaus biudžeto, gerbiant tuos žmonės, apie kuriuos kalbame, tai yra kultūros, meno ir viešojo sektoriaus darbuotojus.

Tai, ką jūs siūlote paimti iš Aplinkos ministerijos Klimato kaitos programos, yra įstatymo pažeidimas. Dar sykį kartoju, Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo pažeidimas. Jūs kalbate apie kažkokį išsaldymą. Išsaldymas pagal mūsų įstatymus reiškia tik viena – draudimą naudotis tomis lėšomis. Jeigu jūs išsaldysite, niekas tų lėšų negalės panaudoti. Taigi čia nereikia tos kūrybinės buhalterijos, reikia tiesiog normalaus suvokimo ir kitų šaltinių paieškojimo, gal iš šešėlio ištraukti, gal iš viešinimo milijonų, skirtų ministerijoms ir ministrų reklamai, gal iš viešųjų pirkimų. Yra tų šaltinių, kodėl imate klimato kaitą ir atimate iš renovacijos, atimate iš biokuro katilų tobulinimo, atimate iš miškų atsodinimo? Jeigu sugebate tik tiek, vadinasi, esate desperacijoje ir nežinote, ko griebtis. Labai gaila.

PIRMININKĖ. Na, nežiūrint emocingų žodžių, balsuojame atsakingai, pritardami arba nepritardami Seimo nario R. Karbauskio pasiūlymui skirti 1 mln. eurų kultūros ir meno specialistų darbo užmokesčiui padidinti.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 93, prieš nėra, susilaikė 2.

Gerbiami kolegos, buvo numatyta, kad rytinį posėdį baigsime 14 val. 30 min. Maloniai noriu jūsų prašyti leisti pratęsti rytinį posėdį, dar maždaug 20–30 minučių liko darbo, nes baigėme beveik visus pasiūlymus, kad galėtume priimti valstybės biudžetą. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame, kad pratęstume posėdį tol, kol pabaigsime svarstyti jau pradėtą projektą Nr. XIII P-2715(2). (*Balsai salėje*) Pertrauką paskelbsime po šio klausimo svarstymo ir kartu pasitarsime, kiek tam skirsime laiko.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 80, prieš – 5, susilaikė 13. Dirbame toliau.

34 pasiūlymas. Seimo nariai R. Baškienė ir V. Juozapaitis teikia pasiūlymą. Aš prašau V. Juozapaitio pateikti.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai yra pasiūlymas...

PIRMININKĖ. Labai prašau dėmesio.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). ...skirti 200 tūkst. eurų tikslinių lėšų socialinėms išmokoms profesionalaus scenos meno darbuotojams, kurie dėl objektyvių priežasčių nebegali tęsti savo profesinės veiklos. Tos socialinės išmokos iki šiol buvo mokamos, bet pasikeitus socialiniams rodikliams būtent šie rodikliai nekito. Taigi mūsų siūlymas yra pakelti iki 10 išmokų. Mano žiniomis, prieštaraujančių neturėtų būti šiandien. Tai gal negaištame laiko ir balsuojame už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Siūlome pritarti.

PIRMININKĖ. Motyvai. A. Navickas – už.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Vėl labai puikus siūlymas, tiksliai nesuprantu lėšų šaltinio. Kodėl ne iš Aplinkos klimato kaitos programos užšaldome ir atšildome, nes, kiek aš žinau, kiek buvo sakytą, kad valstybės biudžete jokių viršplaninių pajamų nėra ir panašiai. Čia ironizuoju. Bet šiaip labai dėkui, tikrai geras pasiūlymas.

PIRMININKĖ. Kitaip mano J. Olekas – motyvai prieš.

J. OLEKAS (LSDPF). Pirmininke, aš tik patikslinsiu, nes visą laiką ministras kalbėjo, kad ir biudžeto viršplaninės pajamos nėra toks pajamų šaltinis ir nėra valstybės skolos priežiūros mažinimas. Ten viskas suskaičiuota tiksliai. Būkite geras, ministre, vienodai traktuokite visų Seimo narių pasiūlymus.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Balsuojame dėl Seimo narių R. Baškienės, V. Juozapaitio pasiūlymo, jam Vyriausybė pritarė.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 92, prieš nėra, susilaikė 3. Pasiūlymui pritarta.

Ir paskutinis pasiūlymas dėl šio straipsnio. Seimo narys E. Pupinis. Prašom, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, tai yra pasiūlymas dėl visų mūsų jaunimo švietimo sistemos. Klausimas yra labai svarbus, kadangi susijęs su jaunimo

užimtumu. Praeitais metais mes žadėjome jau šiais metais biudžete pasiekti 15 mln. ribą ir finansuoti neformalųjį vaikų švietimą. Deja, kol kas to nepasiekėme.

Dar vienas dalykas, kad daugumas projektų finansuojama iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų, ir tas finansavimas smarkiai vėluoja. Mes visai patraukiame valstybės biudžetą iš neformaliojo vaikų švietimo finansavimo. Iš tikrųjų aš siūlau skirti tuos 3 mln., kadangi nemažai buvo kreipimusi iš įvairių asociacijų ir čia paskutiniu metu komitetas svarstė Kauno variantą, kai iš finansavimo... negalima finansuoti net ir rugsėjo, ir sausio mėnesį. Tai iš tikrųjų šie 3 mln. tikrai būtų esminiai pagelbėjant tiems pedagogams, kurie užsiima su vaikais ir atitraukia juos nuo visokių blogų dalykų, suorganizuoja įvairių užsiėmimų, kurie tinka vaikams, taip pat pagelbėtume ir patiems vaikams, kad jie galėtų užsiimti neformaliuoju švietimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Sutinku, kad jeigu yra vėluojama, tai tikrai reikia pakviesti ministerijas ir susijusias įstaigas reaguoti greičiau tam, kad būtų nenutrūkstamai užtikrinama, tačiau ne viską per vieną naktį. Šitam siūlymui Vyriausybė siūlo nepritarti. Suma yra didelė. Kviečiu apsispręsti balsuojant.

PIRMININKĖ. Motyvai. G. Steponavičius – už.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, aš trumpai noriu reaguoti į ministro dabar komentą. Visos vaikų neformaliojo švietimo lėšos, beveik 11 mln., tiek šiais, tiek kitais metais yra planuojamos finansuoti, kai yra pinigų skiriama 15 eurų vienam vaikui. Jas administruoja ESFA, ir apskos joje, kai jie faktiškai užsibrėžę tikslus tikrinti vos ne kiekvieną sutartį... ji yra pasmerkta vėluoti.

Mes turime informacijos, tarkime, iš Kauno miesto neformalaus vaikų švietimo paslaugų tiekėjų, kad ištisi mėnesiai iškrenta. Rugsėjo mėnesį nebuvo apmokėta, dabar kyla klausimas, ar bus apmokėta už kitų metų sausio mėnesį, išibėgėjant visam procesui. Gali atsitikti taip, kad vietoj devynių mėnesių šios finansavimo sistemos bus finansuojami septyni ar tik aštuoni mėnesiai. Tam tikro rezervo turėjimas, kolegos, biudžete, ne vien rėmimasis Europos Sąjungos lėšomis, leistų užtikrinti tvaresnį tokio veikiančio, pasiteisinusio finansavimo modelio veikimą. Kviestume pritarti. Suma nėra dramatiška.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl E. Pupinio pasiūlymo, kuriam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 37, prieš – 26, susilaikė 34. Pasiūlymui nepritarta.

Gerbiamieji kolegos, dėl 1 straipsnio visi pasiūlymai aptarti. 1 straipsnį galime priimti? Galime priimti. (*Balsai salėje: „Balsuojame.“*) Balsuojame. Prašome balsuoti, kad priimtume 1 straipsnį.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 79, prieš – 18, susilaikė 7. 1 straipsnis priimtas.

2 straipsnis. Dėl jo yra gautas Seimo nario A. Strelčiūno pasiūlymas. Dėl jo jau apsispręsta. Seimo nario M. Majausko pasiūlymas. Gerbiamasis Majauskai, prašom pristatyti savo pasiūlymą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Puikiai žinome, kad centrinės valdžios mokesstinė politika neturėtų būti įgyvendinama savivaldybių sąskaita, todėl buvo siūlymas, ir ne vienas, keisti savivaldybių pajamų metodiką, numatant didesnes pajamas savivaldybėms. Kadangi nebuvo pritarta tiems siūlymams, iš tikrųjų net nebuvo galimybės jiems būti pateiktiems ir išdiskutuotiems, tie sprendimai nebuvo priimti, todėl ir pats šis siūlymas irgi netenka prasmės. Mes atsiimame šį siūlymą.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų supratimą.

Taip pat noriu Seimo nariams priminti, kad dėl šio straipsnio yra teikti A. Gelūno, A. Papirienės, J. Varkalio, R. Karbauskio ir E. Pupinio pasiūlymai. Dėl jų taip pat jau apsisprendėme. Daugiau pasiūlymų nėra. 2 straipsnį galime priimti? (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl 2 straipsnio. Prašau.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 81, prieš – 18, susilaikė 8. 2 straipsnis priimtas.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Galime priimti bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Dėkoju. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Galime. Ačiū. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 7 straipsnį galime priimti, nes pasiūlymų nebuvo gauta? Galime priimti. 8 straipsnį galime priimti ben-

dru sutarimu? Priimame. Dėkoju. 9 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Priimame.

10 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Priimame. 11 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Priimame. 12 straipsnis. Dėl 12 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta, galime priimti bendru sutarimu? Priimame.

13 straipsnis. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mes dėl šios metodikos ne vieną kartą diskutavome ir čia ši Vyriausybė, valdančioji dauguma įveda naują tradiciją, kai nėra aiškiai numatytas finansavimo šaltinis. Įrašoma galimybė skolintis valstybės vardu ir taip finansuoti. Jeigu pamenate, kalbėjome apie išsipareigojimus NATO partneriams, ir čia visi sutarėme, jog tai tikrai yra išskirtinės aplinkybės, išskirtinės sąlygos ir mes turime vykdyti tuos išsipareigojimus. Čia buvo atsiradę siūlymų taip pat dar priderinti ir nenumatytus išsipareigojimus partijoms finansuoti, bet Prezidentė atmetė, ir mes iš tikrųjų tam pritarėme, kad neturėtų būti numatyti tokie neaiškūs išsipareigojimai.

Aiškūs išsipareigojimai turi būti kaip asignavimai, numatyti biudžete, ir dėl jų visų mes balsuojame. Vis dėlto čia Vyriausybė grįžta prie tokios neįprastos ir keistos metodikos, kai nėra numatytas labai aiškus šaltinis, kaip finansuoti vaiko pinigus, išmokas vaikui mokėti, taip pat iš valstybės biudžeto už pensijų fondo dalyvį mokamai pensijų įmokai į pensijų fondą mokėti. Kalbame apie tai, jog šiems poreikiams bus numatyta galimybė skolintis valstybės vardu. Tai nėra gera praktika, nėra skaidri praktika ir, sakyčiau, ydinga praktika, kai metų eigoje bus perskirstomas finansavimas tarp eilučių, ir toks dalykas būtų neskaidrus – įvestų tikrai prastą valstybės išlaidų planavimo praktiką.

Todėl kviečiame koreguoti 13 straipsnio 3 dalies 1 punktą – išbraukti nuostatas išmokas vaikui mokėti ir iš valstybės biudžeto už pensijų fondo dalyvį mokamai pensijų įmokai į pensijų fondą finansuoti pagal faktišką poreikį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti. Reikia atkreipti dėmesį, kad vaikų skurdas tikrai yra didelė problema, o teisė skolintis išmokai vaikui numatoma, kad išmoka vaikui bet kuriuo atveju būtų išmokėta laiku. Jeigu pagal faktinį poreikį prireiktų papildomų lėšų, priežastis gali būti labai paprasta, dėl staigesnių migracijos pokyčių... Atsižvelgiant į tai, kad vykdoma pensijų kaupimo reforma, kurios poveikį 2019 metams nuspėti ir įvertinti, net ir naudojant tikrai patikimus ekonometrinius modelius, sudėtinga. Todėl ir numatoma teisė skolintis dėl šito poreikio tam, kad išsipareigojimai būtų įgyvendinti, jeigu ekspertų nuomonė nepasitvirtintų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. I. Šimonytė – už pasiūlymą.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Gerbiamas ministre, jūs labai greitai ir labai tiksliai, ir didelėmis sumomis įvertinate pedagogų reikalavimus, kuriuos jie iškėlė streikuodami. Jums neužtrunka laiko suskaičiuoti, kiek reikės papildomų šimtų milijonų. Kokia problema yra suskaičiuoti Lietuvos vaikus, padauginti 20 eurų iš 12 ir apskaičiuoti sumą, kuri turi būti suplanuota Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos asignavimuose. Kokia problema yra įvertinti, kokia pasekmės jūsų priimta pensijų reforma turės gyventojams ir kas iš jų pasiliks ar nepasiliks antroje pakopoje. Juk jūs, kai siūlėte reformą, be jokios abejonės, tuos vertinimus turėjote būti padarę. Šitoks finansavimas iš biudžeto yra niekas kitas kaip deficito slapstymas, ir aš niekaip kitaip to nevadinčiau. Todėl, kad jūs turite šių metų patirtį, jūs žinote, kiek išmokų išmokėjote šiais metais, ir sėdėti dabar ir sakyti: o gal, žinote, ten kažkokie dideli skaičiai neateis ir nepaprašys tų pinigų. Nepaprašys – tai sutaupysite. Bet, man atrodo, kažkas, atėjęs į Seimą prieš dvejus metus, sakė, kad sugražins sprendimo galią į Seimą. Asignavimų tvirtinimas yra Seimo prerogatyva pagal Konstituciją. Todėl aš niekaip nesuprantu, kodėl jūs norite atimti iš Seimo galimybę tvirtinti asignavimus išlaidoms ir perkelti juos į Vyriausybės teisę skolintis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Keistai nuskambėjo, kad gynybai, NATO finansuoti pagrįstas toks būdas, o vaikų išmokų, vaikų pinigų mokėjimui, jeigu tų vaikų grįžtų daugiau iš emigracijos, mažiau pagrįsta. Tai man keisti tokie dalykai, visiškai nesuprantami.

Dėl antrosios pakopos. Kadangi vyksta esminiai pokyčiai, tiksliai numatyti, kiek iš valstybės biudžeto reikės kofinansavimo, nes dalyvių skaičius tikrai neapibrėžtas... Dabar šiųmetinė ar ankstesnių metų patirtis sunkiai pritaikoma kitiems metams, bet gali būti ir taip, kad tų asignavimų bus sutaupyta, nebūtinai į vieną pusę, ar į kitą. Bet žinant, kaip sunkiai mes renkamės, balsuojame ir sutelkiame savo jėgas, metų viduryje perdaryti biudžetą dar kartą gali būti didesnė grėsmė, negu dabar priimti tokį sprendimą. Be abejo, mes atsižvelgsime, jeigu tie nepamatuoti siūlymai bus ateityje teikiami. Šiuo atveju siūlau nepritarti šitam siūlymui.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl Seimo nario M. Majausko pasiūlymo.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 32, prieš – 49, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarta.

13 straipsnį galime priimti? Galime priimti. (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl 13 straipsnio. Prašom balsuoti dėl 13 straipsnio... pasiūlymui buvo pritarta.

Balsavo 114 Seimo narių: 84 – už, prieš – 19, susilaikė 11. 13 straipsnis priimtas.

Replika po balsavimo – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkui: ir dėl krašto apsaugos taip pat nėra nieko ypač gero, bet čia yra jūsų pasirinkimas slidinėti aplinkui 2 procentinius punktus BVP. Akivaizdu, kad niekaip kitaip jūs pasielgti ir negalite.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, 14 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime priimti bendru sutarimu.

15 straipsnis. Dėl jo buvo gauti pasiūlymai J. Razmos, J. Oleko, G. Vasiliausko, L. Staniuvienės ir K. Bartkevičiaus. Šiuos pasiūlymus jau aptarėme. Tad visą 15 straipsnį galime priimti? (*Balsai salėje*) Galime priimti. Prašom balsuoti dėl 15 straipsnio priėmimo.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 84, prieš – 23, susilaikė 12. 15 straipsnis priimtas.

16 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 17 straipsnis. Nebuvo gauta pasiūlymų. Galime priimti? Galime. 18 straipsnį galime priimti? Galime. 19 straipsnis. Taip pat pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta, galime priimti. 20 straipsnis. Pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta, galime priimti.

Štai ir būtų visas valstybės biudžetas, tačiau Seimo narys M. Majauskas siūlė papildyti įstatymą 21 straipsniu.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Labai tikiuosi, kad čia balsuosime bendru sutarimu, ir aš pabandysiu perskaityti tai, ką siūlome.

„Pavesti Vyriausybei nedelsiant pateikti Seimui informaciją apie svarbiausių viešojo sektoriaus sričių darbuotojų ilgalaikę ligšiolinę atlyginimų kaitą. Pavesti Seimo Biudžeto ir finansų komitetui parengti tikslų aprašą, kokią informaciją Vyriausybė turėtų pateikti Seimui.

Antras punktas. Pavesti Vyriausybei nedelsiant pateikti Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos sukaupią informaciją apie svarbiausių viešojo sektoriaus sričių atlyginimų santykio su vidutiniais EBPO šalių atlyginimais standartus. Pavesti Vyriausybei nedelsiant parengti ir iki 2019 m. kovo 1 d. pateikti Seimui valstybės strategiją, skirtą svarbiausių viešojo sektoriaus sričių darbuotojų atlyginimų augimo perspektyvoms 2019–2021 metams.“

Iš esmės šiuo sprendimu mes dar kartą įtvirtiname mokytojų reikalavimus, dar kartą įtvirtiname švietimo sektoriaus ir kito viešojo sektoriaus darbuotojų reikalavimus pateikti informaciją, kaip kito jų vidutiniai atlyginimai, kaip atrodo tarptautiniai viešojo sektoriaus atlyginimų standartai, ypač mokytojų, nes dabar daug apie juos kalbame, ir pateikti labai aiškią strategiją, kaip bus didinami šie atlyginimai, kad jie pasiektų tarptautinius standartus.

Man atrodo, nebūtų čia nė vieno Seimo nario, kuris nepritartų, jog mokytojų atlyginimai turėtų siekti tarptautinius standartus ir tai turėtų būti pasiekta kuo įmanoma greičiau. Apie tai kalba ir šis įstatymo straipsnis. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti dėl labai paprastos priežasties – tai nėra šio įstatymo sritis. Biudžeto sandaros įstatymo 18 straipsnio 2 ir 3 dalyse aiškiai ir konkrečiai nustatyta, kas yra tvirtinama atitinkamų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme. Taip pat jau kelintą kartą atkreipsiu jūsų dėmesį, kad Vyriausybė nusprendė sudaryti derybų grupę dėl viešojo sektoriaus finansavimo didinimo. Manau, kad siekiai, ku-

riuos jūs norite įrašyti į Biudžeto įstatymą, bus svarstomi būtent Vyriausybės sudarytoje derybų grupėje. Manau, kad siūlymai tikrai verti dėmesio, bet tai ne šio įstatymo sritis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už pasiūlymą – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, jeigu yra preambulė, tai gali būti ir baigiamosios nuostatos. Niekas tam netrukdo, ne viską mums reglamentuoja teisės aktai, kaip rašyti dokumentus. Iš tikrųjų tai niekam netrukdytų. Juo labiau, kaip sakė pats ministras, yra parašyta tiesa, kurią ir bando nagrinėti vadinamoji dar sudaroma turbūt premjero komisija.

Iš tiesų mes negalime gyventi apgraibomis, kaip šiuo metu, ypač kas susiję su viešojo sektoriaus atlyginimais. Šiuo metu susidarė tokia situacija, kad mes neplanavome viešojo sektoriaus atlyginimų, ypač pedagogų, ir priėjome prie tokios situacijos, kad prasidėjo streikai. Nemanau, kad tai turėtų tęstis, juo labiau kad mes visi lygiuojamės į jau nustatytus EBPO standartus, dažnai atvažiuoja ekspertai, mes klausomės, paplojame ir išvažiuoja. O kai reikia laikytis tų nuostatų, kurios yra patvirtintos EBPO, mes nesilaikome.

Manychiau, nieko blogo, jeigu pasiliktų šis straipsnis prie Biudžeto įstatymo, tai būtų tam tikra nuoroda, kad Vyriausybė galbūt patvirtintų tam tikrą perspektyvą, kaip turėtume judėti, nes žmonės turbūt privalo gauti tinkamus atlyginimus, nepaisant to, kaip valstybė sugeba tvarkyti savo ūkį. Manychiau, kad atlyginimai yra svarbiausia, nes žmonės turi savo šeimas, turi savo vaikus ir mes turime užtikrinti pakankamas pajamas. Tą siūlo ir M. Majauskas, kad vis dėlto būtų matoma perspektyva žmonėms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Na, štai ir išsiaiškinome, kuo skiriasi Vyriausybė nuo Seimo. Jeigu Vyriausybė reglamentuoja įstatymus, jų privalu laikytis, o Seimo narių pareiškimų ir kalbų nereglamentuoja niekas: nei įstatymai, nei dažnais atvejais ir Konstitucija. Čia yra reikalingi deklaratyvūs dalykai, tačiau galbūt daugiau skirti rezoliucijai, kiek mačiau, T. Tomilino rezoliucijos projekte kai kas iš tų dalykų yra minima, siūlau tą rezoliuciją ir apsvarstyti, galbūt paredaguoti ir priimti, o šiam siūlymui siūlau nepritarti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, prašome balsuoti dėl M. Majausko pasiūlymo.

Balsavo 117 Seimo narių: už pasiūlymą – 36, prieš – 49, susilaikė 32. Pasiūlymui nepritarta, ir įstatymo projektas nepapildomas 21 straipsniu.

Dar vienas M. Majausko pasiūlymas papildyti dar vienu straipsniu. Prašau, kolega.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, žinome, kad, augant finansavimui, auga ir savivaldybių gaunamos pajamos, nes jų pagrindinis pajamų šaltinis yra gyventojų pajamų mokesčiai. Augant ekonomikai, auga finansavimas, iš tikrųjų turėtų didėti ir savivaldybių finansavimas ateinančiais ir dar ateinančiais, ir dar ateinančiais metais, kol yra projektuojamas ekonomikos augimas. Deja, dėl centrinės valdžios įgyvendinamų mokesčių reformų kai kurių savivaldybių biudžetai netgi būtų galėję mažėti, jeigu nebūtų buvę pakoreguota taip, kaip čia buvo dar visai neseniai padaryta.

Mes siūlome priimti dar papildomą straipsnį – pavedimą Vyriausybei dėl savivaldos finansavimo stiprinimo strategijos, tai yra pavesti Vyriausybei nedelsiant parengti ir iki 2019 m. kovo 1 d. pateikti Seimui valstybės savivaldos finansiniam stiprinimui skirtą strategiją, kurioje būtų įtvirtinta nuostata, kad savivaldybių finansinė padėtis, valstybei nesant ekonominėje ar finansinėje krizėje, negali blogėti, nepriklausomai nuo Vyriausybės ar Seimo priimamų mokestinių ar kitokių finansinių sprendimų. Taigi pakartosiu, tai yra straipsnis, kuris užtikrintų reikalingą, tinkamą ir adekvatų finansavimą savivaldybėms ekonominio augimo laikotarpiu. Taigi, artėjant savivaldos rinkimams, man atrodo, kad vėlgi čia straipsnis, dėl kurio mes visi tikrai galėtume sutarti. Kviesčiau jam pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Vyriausybės išvada.

V. ŠAPOKA. Vyriausybė siūlo nepritarti šiam pasiūlymui. O priežastis yra paprasta – aš kviečiu gerbti Seimo valdybos 2018 m. lapkričio 28 d. sprendimą, kuriuo buvo sudaryta darbo grupė savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikai tobulinti. Šioje grupėje būtų tikslinga svarstyti ir šiuos siūlymus, ypač atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu savivaldybių savarankiškų funkcijų

ir jų finansavimo peržiūrą atlieka Valstybės kontrolė, kurios išvada bus įvertinta priimant tam tikrus sprendimus. Kadangi Seimas ėmėsi iniciatyvos, tai kviečiu tą sprendimą gerbti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Mes gerbiame tuos turbūt sprendimus ir tų grupių veiklą. Jūs galite sudaryti kiek norite grupių, kiek norite rašyti rezoliucijų, tačiau savivaldos teisių pažeisti negalite. Šiuo metu biudžete tas yra įtvirtinta, kad valdžia, vyriausybės ir seimai priima tam tikrus sprendimus, kuriuos privalo vykdyti savivaldybės, kai joms neužtikrinamas finansavimas. Tas pats buvo ir su pajamomis, kai savivaldybės netenka dalies pajamų, o joms pridedama daugiau funkcijų.

Lygiai taip pat atsitiko ir su fondu, iš kurio buvo skiriamos pašalpos socialiai remtiniams. Dėl jų irgi kažkada buvo žadėta, kad prie jų niekas nelis, kad savivaldybės galės savo nuožiūra panaudoti socialinei paramai, o šiuo metu atsiranda įvairių mėginimų primesti kuo daugiau darbų, veiklų ir finansavimą iš tų šaltinių, kurie turėjo būti savivaldybėms. Iš tikrųjų galbūt grupės tai nustatys, bet šiame biudžete yra problemų, kurias teks spręsti savivaldybėms arba teks eiti į teismus ir duoti Vyriausybę už tokius neteisėtus sprendimus.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Noriu priminti ponams konservatoriams, kad jie šiurkščiai pažeidė Valstybinio socialinio draudimo įstatymą, kuriame reikalaujama, kad jeigu padidėja išmokos arba sumažėja „Sodros“ pajamos dėl Vyriausybės arba Seimo sprendimų, o tai buvo 2008 metais nuo rugpjūčio mėnesio, tai reikėjo didinti arba tarifus, arba priimti kitus sprendimus, vietoj to nuo 2009 metų balandžio mėnesio buvo intensyviai skolinama, „Sodra“ sumokėjo 1 mlrd. eurų palūkanų. Tai rodo, kad tai, kas įrašyta netgi įstatymuose, nesilaikoma. Kadangi savivaldybių problemos yra puikiai žinomos ir jos sprendžiamos, taip pat ir M. Majauskas, kiek žinau, dalyvaus toje Seimo valdybos sudarytoje darbo grupėje, aš manau, ten ir vieta aiškintis ir diskutuoti apie tokius dalykus, o šitam siūlymui vėl siūlau nepritarti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl M. Majausko pasiūlymo papildyti įstatymą 22 straipsniu.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 36, prieš – 51, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarta.

Gerbiamieji kolegos, mes aptarėme visus pasiūlymus. Dėkojame ministrui už pateiktas Vyriausybės išvadas. Dėl viso valstybės biudžeto už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Iš tiesų, kolegos, aš manau, kad čia didelių diskusijų gal ir neberekėtų kelti, kviečiu tikrai balsuoti už. Juolab kad 600 mln. yra virš biudžeto, jis yra paskirstytas pradedant mokytojų atlyginimu, neapmokestinamuoju pajamų dydžiu, taip pat yra išsaugotos lengvatos, jeigu pažiūrėsime, centriniam šildymui, dėl ko prieš kiekvieną biudžetą dažniausiai būdavo keliamos batalijos, diskusijos, registruojami pasiūlymai ir panašiai, ir panašiai. Aš tikrai, kolegos, kviečiu balsuoti. Galima sakyti, gal jis nėra pats tobulausias, pats geriausias, kaip mes norėtume, koks jis turėtų būti, ir valstybės tarnautojams gal norėtume pakelti atlyginimą, ne 1,5 euro, o gal 5 eurai, gal 6 eurai ir grąžinti būtent tą 2008–2009 metų lygį, bet bet koku atveju jis yra pozityvus. Kolegos, tikrai kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties mes šiandien taip jaučiai posėdžiaujam ir, atrodo, visi pamiršo jau tas įtampas, kurios laukia už Seimo durų, tiek mokytojų streiką, tiek mitingą, kuris neseniai įvyko, tiek ugniagesius, kurie neturi antros uniformos. Viskas atrodo kur nors toli. Iš principo man atrodo, kad šitas biudžetas neatliepia visuomenės lūkesčių ir Vyriausybės pozicija yra gana veidmainiška. Nuo 2009 metų viešasis sektorius, kuriam buvo sumažinti atlyginimai, laukia, kol pasibaigs krizė ir ekonomikos pakilimas grąžins jiems tą gyvenimo lygį, prie kurio jie buvo pripratę. Per tą dešimtmetį jų atlyginimą reglamentuojantis bazinis dydis buvo padidintas vos 1,5 %. Tuo tarpu vidutinis atlyginimas augo po 8 % kasmet pastaruoju metu. Akivaizdu, kad viešojo sektoriaus darbuotojų atlyginimas tampa nebepatrauklus ir visiškai nekonkurencingas, palyginti su privačiu sektoriumi. Augant ekonomikai ir matant, kad butis asmeniškai negerėja, akivaizdu, kad viešojo sektoriaus darbuotojų nepasitenkinimas išsprogsta mitingais, streikais ir protestais. Nors atrodo laikas, kad pasaulinės ekonomikos pakilimo laikotarpiu išties atėjo laikas gerinti viešojo sektoriaus darbo sąlygas ir netgi Seimas buvo priėmęs nutarimą 2020 metais grąžinti bazinį dydį

į buvusį lygį, akivaizdu, kad tie gražūs deklaravimai nebevirsta darbais. Vyriausybė apsisprendė kartu su Seimu sumažinti mokestines pajamas ne mažiau kaip 4 %. Akivaizdu, kad visas ekonomikos augimas būna išdalinamas kažkam šiek tiek po truputį, tačiau nesprendžiamos viešojo sektoriaus problemos, kokios jos yra susiklaupusios. Kai sakoma, kad reikėjo mažinti darbo apmokestinimą, tai noriu priminti, kad lygiai taip pat buvo sakoma, kad reikia įvesti kitus mokesčius, kurie kompensuotų netektas pajamas, ir tada būtų buvę galima išspręsti tas problemas, kurios susikaupė šiandien. Premjero siūlomos darbo grupės gerinti viešojo sektoriaus situaciją 2020 metais...

PIRMININKĖ. Ačiū, kolege, bet jau laikas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). ...2025 metais ištis yra pakankamai ciniškas siūlymas, kadangi viešojo sektoriaus biudžetas išdalintas keleriems metams...

PIRMININKĖ. Laikas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). ...į priekį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. S. Jakeliūnas – motyvai už.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Taip, šitas biudžetas tikrai nėra idealus, idealių biudžetų nėra, kaip ir nėra idealių žmonių, o čia biudžetas, kuris liečia beveik 3 mln. šalies gyventojų. Sunku rasti galimybes, kad visų poreikiai būtų patenkinti, visos problemos išspręstos, kurios kaupėsi ketvirtį amžiaus, o čia reikalavimas buvo per vieną savaitę ir vieną mėnesį išspręsti mokytojų problemas, viešojo sektoriaus problemas ir įsipareigoti nežinia kam. Taip, mes mokame per daug palūkanų dėl anksčiau priimtų sprendimų ir šia prasme ta sudėtinga situacija vis dar tęsis kelerius metus. Kai baigsime jas mokėti, tada ir galėsime finansuoti tą viešąjį sektorių.

Manau, kad viena iš problemų, bent jau mano asmeniniu požiūriu, dėl padidėjusių lengvatų skaičiaus, tai yra dėl PVM lengvatos centriniam šildymui, kuri šantažo būdu buvo išreikalaujama vėlgi ponų konservatorių priimant urėdijų reformą. Tai dabar pasipylė kaip iš gausybės rago. Džiaugiuosi, kad nesugriovė biudžeto. Dėl to biudžetas taip pat turi tam tikrų ydų ir spęstinių problemų.

Savo esme tai yra tikrai kur kas tvaresnis sprendimas, negu buvo prieš dešimt metų – 2008 metais. Nors panašumo aš matau daug, spaudimo didinti išlaidas nepagrįstai yra, siūlymų buvo. Džiaugiuosi, kad mes sugebėjome atsispirti tam populizmui ir spaudimui ir iš vidaus, ir iš išorės. Turime priimti įsipareigojimus tvariai, o ne galvodami, kad kada nors – po dvejų ar penkerių metų – gyvensime daug geriau. Turime būti realistiški, turime būti atsakingi, ir šitas biudžetas, manau, didžiąja dalimi tai atspindi. Todėl siūlau balsuoti už jį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Sysas – motyvai prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Suprantu, kodėl taip skubama priimti šitą biudžetą, ir vakar svarstymai. Būdas pasislėpti nuo kylančių protestų gatvėje – ne pats geriausias. Noriu priminti, buvo daug kalbama, einant į rinkimus ir laimėjus rinkimus, apie skaidrumą, kad jo bus daugiau. Deja, su visa pagarba net 600 mln. eurų didėjančią biudžetą vis tiek reikia vadinti deficitą slepiančiu biudžetu. Apie tai kalbėjo mano kolegos.

Daug kalbame ir net kovai su korupcija skyrėme papildomų lėšų, bet akivaizdžiai, šiandien balsuojant šioje salėje, vyko korupciniai dalykai. Jeigu Seimo narys iš opozicijos siūlo pasiūlymą finansuoti, pavyzdžiui, iš viršplaninių lėšų, tai ministras sako, kad to daryti negalima, tai draudžia įstatymai. Bet jeigu tai siūlo Seimo narys iš pozicijos, tai tą galima daryti ir Vyriausybė pritaria. Tai kas čia, ne korupcija? Akivaizdu, korupcija. Ir manau, galbūt STT susidomės tokiais priimtais sprendimais čia, Seime.

Apskritai kalbant, kitų metų biudžetas, pavadintas „milijardas milijonui“, akivaizdžiai rodo spragas jau svarstant. Visoms biudžetinėms įstaigoms darbo užmokestis beveik nekyla, net priėmus minimalius padidėjimus trūksta lėšų, bet didinama vėl labai saikingai ir kai kam. Ir dar daugiau – tiems siūlymams užtikrinti pasitelkiama Klimato kaitos specialioji programa, kuri yra specialiam įstatyme, kurią galima naudoti. Mes maskuojame. Apie kažkokius šaldytuvus, kuriuose užšaldys lėšas ir po to atšildys kaip skumbres, jau kalbėjau per svarstymą, kad vaiko pinigų trūksta, vaiko...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, deja, laikas.

A. SYSAS (LSDPF). ...įgyvendinimui trūkta, todėl balsuosiu prieš.

PIRMININKĖ. V. Rinkevičius. Prašom, kolega, motyvai už.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, nepriėmus Biudžeto finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo, kitais metais neįmanoma bus išspręsti ir mokytojų atlyginimų problemų, ir kitų valstybei ir visuomenei svarbių klausimų.

Kolegos iš opozicijos, matyt, bijo, kad po mokesčių reformos kitais metais gyventojų pajamos, pensijos dar didės ir dabar skleidžiami gandai nepasitvirtins, o tai labai svarbu prieš kitų metų rinkimus, kurie bus net treji. Iš kitos pusės, visi puikiai žinome, kad šio biudžeto projekto Europos Sąjungos vertinimai, kitų institucijų vertinimai yra teigiami, geri. Mes pereiname prie teigiamo balanso biudžetų praktikos Lietuvoje, ko dar nebuvo. Tai, aišku, naujas dalykas, o visos naujovės visada sutinkamos su didžiuliu pasipriešinimu. Taip yra visame pasaulyje, turbūt psichologiškai žmogiška. Todėl siūlau pamiršti ambicijas ir vieningai patvirtinti kitų metų biudžetą, sutikti Naujus metus su gera nuotaika ir optimizmu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Liaudies išmintis sako, kad gilios mintys neduoda turtų. Aš pabandysiu paprastais faktais dekonstruoti labai skambia finansų ministro frazę „milijardas milijonui“. Tai šitas milijardas milijonui bus toks. Žmonėms, kurie uždirba mažiausią atlyginimą, kaip minėjau, – 14 eurų. Jeigu jis nekaupia, net mažės jo pajamos. Seimo nario pajamos į rankas didės daugiau kaip 50 eurų, Seimo Pirmininko – 114 eurų, Ministro Pirmininko – 127 eurai, 10 vidutinių atlyginimų gaunančių žmonių didės 331 euru, o tantjemas gaunančių tą pačią sumą – 10 vidutinių atlyginimų – 485 eurai. O valstybės biudžetas dėl visų šitų sprendimų neteks maždaug 312 mln. jau 2019 metais. 2020 metais neteks apie 200 mln., 2021 metais – dar 200 mln., ir tai yra labai rimtas netekimas.

Kol priimami šie sprendimai, mokytojai vis dar streikuoja užsidarę Švietimo ir mokslo ministerijoje, o valdantieji juokiasi. Man atrodo, kad mes turime labai rimtai žiūrėti į iššūkius valstybėje, išgirsti protestuojančius mokytojus, matyti medikus, girdėti biudžetinio sektoriaus darbuotojus ir iššūkius, kuriuos mes sukuriame ir į bado dietą pastatome priimdami šį 2019 metų biudžetą, todėl kviečiu nepritarti.

PIRMININKĖ. A. Palionis – motyvai už.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Visų pirma aš noriu priminti visiems Seimo nariams: nepriklausomoje Lietuvoje gyvename jau 30 metų ir visi žadame progresinius tarifus. Pirmasis biudžetas, turėsiantis gyventojų pajamų mokesčio progresinį tarifą, kuris skirsis ne vienu ir ne dviem procentais. Lygiai taip pat, kad vaiko pinigai, kurie buvo žadėti, priimant pernai metais, 30 eurų, bus didinami, tai vėl įrodo, kad mes žiūrime atsakingai ir didiname vaiko pinigus. Aš sutinku, kad gal galima būtų daugiau ir buvo mūsų frakcijos pasiūlymas didesnis, bet turime žiūrėti ir fiskalinį deficitą.

Man labai keistai atrodo opozicijos argumentai, kai traukiame kokias nors atskiras dalis ir bandome įrodinėti, kad yra blogai. Gerbiamieji, kodėl jūs nepasiūlėte kaip visa Europą alternatyvaus biudžeto projekto, kur galėtumėte įrodyti ir ginti tą projektą? O dabar ištraukiate atskirus fragmentus ir sakote, kad blogai. Aš džiaugiuosi, kad ši Vyriausybė žiūrėjo kompleksiskai ir žiūrėjo visą visumą, o ne atskiras dalis. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Kubilius. Vietoj jo kalbės I. Šimonytė – toks frakcijos prašymas ir sutarimas. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Tikrai, kaip sakė klasikai, viskas susimaišė mūsų karalystėje. Centro kaire save vadinanti Vyriausybė priėmė mokesčių reformą ir dabar siūlo priimti biudžetą. Juos kritikuoja bet kuris žmogus, kuris yra bent šiek tiek arčiau kairiųjų nuostatų. Centro kairės Vyriausybės ministras gąsdina mus K. Markso šmėkla. Nors visa tai, dėl ko dabar iš tikrųjų verda aistros, yra įrašyta šitos labai darnios Vyriausybės labai darnioje programoje, kur nebuvo jokio K. Markso.

Išties ironiška, kad dabar oponentai bando ginti tas nuostatas, kurias Vyriausybė pamiršo, nes atsisakė sudėtingų diskusijų, atsisakė politikos ir nuėjo pramintu keliu, kai visiems visko bus ir niekam nieko už tai nebus. Labai gaila, kad Vyriausybei neužteko noro ir išminties parodyti

žmonėms dėmesį. Vietoj to pasirinktas gąsdinimas, priešinimas, mėtymas kažkokių kosminių reikalavimų. O juk jūs kelis kartus didesnę sumą paaukojote vardan savo ambicingumo, net ne ambicijos.

Kartu kažkam jūs pasistengėte pinigų paieškoti. Daliai pedagogų, malkoms, Naisių oficiozui, atskiriems Seimo nariams, kur kiekvieno balsas yra aukso vertės, gal ir vienam kitam atsakingesniai vienmandatininkui kas nors perkrito. Jūs nusipirksite biudžetą, bet jūs nenusipirksite ramybės. Kadangi problemų, kurios nebuvo išspręstos praeityje, bet kurias jūs, eidami į rinkimus pažadėjote išspręsti, jūs nesprendžiate. Jūs iki šiol bandote paaiškinti, kokie kiti yra blogi, o ne kokie jūs esate geri. Žinoma, galima sumažinti viešąjį sektorių iki vonios dydžio ir jį paskaninti vonioje. Labai gaila, kad jūs nedrįstate šito pasakyti žmonėms.

O viešasis sektorius ir toliau kiekvienais metais vaikščios ant galvos, o ne kojomis, bus priverstas jūsų prašyti, kaulyti, kažką gauti. Bet gal toks ir yra tikslas. Nes jums valdžia yra ne apie atstovavimą, o apie galią. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Aplodismentai nebūtini, bet balsavimą jau turiu paskelbti.

Dėl vedimo tvarkos prieš paskelbiant – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Aš tik atkreipiu dėmesį, kad čia ne Vyriausybės valanda ir vietoj A. Kubiliaus žodį turėjau gauti aš, o ne jo frakcijos narė, kandidatė į prezidentus.

PIRMININKĖ. Buvo toks frakcijos prašymas ir mes tiesiog... (*Triukšmas, šūksniai salėje*) Ar vienas, ar kitas frakcijos narys kalba, galbūt tai nėra tokia didžiulė klaida. Jeigu tai laikote klaida, prašome ją iškaityti. (*Balsai salėje*)

Gerbiami kolegos, keturi kalbėjo už, keturi kalbėjo prieš, ar vieni, ar kiti, bet tai buvo keturi ir keturi, kaip nustato Statutas. Mieli kolegos, prašome balsuoti dėl 2019 metų valstybės biudžeto. Prašau.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 130 Seimo narių: už – 84, prieš – 41, susilaikė 5.

2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymą (projektas Nr. XIII P-2715(2) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

Prieš suteikdama replikoms, kolegos, – 15.16 val., ar galime bendru sutarimu sutarti, kad pietų pertrauka iki 16 valandos, 16 valandą skelbiame vakarinį posėdį ir vakarinį posėdį pradėsime nepabaigtais priimti rytinio posėdžio klausimais? (*Šurmuly salėje*)

O dabar replikos. Prašom. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Matau, kad džiaugiatės, bet nemokamas patarimas Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkui. Kitą kartą, kai norėsite pasakyti, ką konservatoriai padarė prieš dešimt metų, kaip Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkui klaida neatleistina, sakykite – du tūkstančiai, ne du tūkstantis, ne trys tūkstantis ir ne keturi tūkstantis. Du tūkstančiai. Aš irgi darau tą pačią klaidą, tai nemokamas siūlymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. (*Balsai salėje*) Justai, prašau.

J. DŽIUGELIS (MSNG). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tiesų norėčiau kalbėti dėl vedimo tvarkos, jeigu galima. Gerbiami kolegos, suprantu, kad su euforija jau išeiname iš salės, bet norėčiau atkreipti jūsų dėmesį, kad rezoliucija, kuri buvo registruota Nr. 3060, buvo tam tikra prasme iliustracija, kaip jūs, apakinti valdžios, neatsižvelgėte į pilietinės visuomenės balsą. Iš tiesų sekmadienį vykęs protestas nebuvo mokytojų protestas, jis buvo protestas už mokytojus. Šiame proteste susivienijo visos profsajungos, pradedant nuo *švietimiečių*, baigiant gaisrininkais. Man labai labai gėda už jus, kolegos, už buvusius kolegas, kurie deklaravote visiškai kitokias vertybes eidami į parlamentą, bet dabar iš tiesų demonstruojate politinę šizofreniją, sakyčiau. Aš atsiimu savo rezoliuciją, nes ji nebetenka visiškai jokios prasmės. Akivaizdu, kad jūs visiškai nenorite atsižvelgti į tautos žodžius, tautos prašymą, ir man gėda už tai, kad aš buvau jūsų frakcijoje.

PIRMININKĖ. Ačiū. Tačiau jūs ne vienas pasirašėte rezoliuciją, todėl turite suderinti ir su kitais pasirašiusiais savo kolegomis. G. Kirkilas. Prašau, replika po balsavimo.

G. KIRKILAS (LSDDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Kaip aš ir prognozavau, pasirodo, mūsų kolegos konservatoriai ir jų satelitai socialdemokratai už krašto apsaugos biudžetą nebalsavo. (*Balsai salėje*) Socialdemokratai nepasirašė, jūs ką tik prieš mėnesį pasirašėte ir nebalsavote.

Ir dar vienas dalykas dėl pasiūlymo, kurį pasiūlė M. Majauskas. Mielas Mykolai, kam siūlyti į biudžeto projektą, jūs jau esate pakviesti į darbo grupę dėl viešojo sektoriaus atlyginimų. Tai kodėl nedalyvaujate? (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. N. Puteikis. Prašau.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Balsavau prieš biudžeto projektą. Galvojau susilaikyti, bet matydamas milžinišką paniekos streikuojantiems mokytojams bangą, aš nusprendžiau užimti kategoriškesnę poziciją. Vis dėlto streikas, mitingai, petichijos yra absoliučiai vakarietiškos kultūros sudedamoji dalis ir streikuojantys mokytojai turi tokią teisę daryti, juos palaikantys žmonės ir politikai turi teisę tai daryti. O tie, kurie juos įžeidinėja, tokios teisės neturi.

Mokytojų reikalavimas yra absoliučiai pagrįstas, mūsų kaimyninių šalių BVP vienam gyventojui visiškai toks pat kaip ir mūsų. Vadinas, mokytojų, kitų viešojo sektoriaus darbuotojų reikalavimas, pensininkų reikalavimas, kad algos ir pensijos prilygtų kaimynams, yra visiškai normalus. Kodėl kaimynai keliais šimtais eurų į rankas gauna daugiau negu mūsų viešasis sektorius ar pensininkai? Tai aš vis dėlto tikėjausi iš valdančiosios koalicijos didelio žingsnio į tą pusę, deja, matau, kad didžiuliai priešiškamai, ir raginu valdančiųjų frakcijų vadovus elgtis su streikuojančiais mokytojais ir kitais viešojo sektoriaus atstovais pagarbiai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Mačiau darbą, rūpestį, atsakomybę už įvairias sritis, tačiau pirmininkaudama nemačiau paniekos, išties šito nemačiau. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš tikrai noriu pasidžiaugti, kad nepavyko konservatorių planas – sugriauti biudžeto patvirtinimą, sąmyšio kėlimas yra gana dirbtinis. Gerbiamas Nagli, švietimo darbuotojams atlyginimai tikrai nemažėja ir kiekvienas sektorius tikrai norėtų gauti didesnę atlyginimą. Aš manau, niekas taip nenorėtų padidinti atlyginimų visam viešajam sektoriui kaip valdančioji dauguma, premjeras ir šita valdančiosios daugumos frakcija.

Vienas pasiūlymas. Gerbiamas M. Majauskas priekaištavo, kad jeigu nebūtų sumažinti mokesčiai, tai 300 mln. biudžete būtų daugiau. Gerbiamas Majauskai, sumažinti mokesčiai atiteko kiekvienam darbuotojui į kišenę. Jūs, kai skolinote po 10 % palūkanų, visi pinigai atiteko jūsų „Barclays“ bankui, per 10 metų – 2 mlrd. eurų ir Lietuvos žmonės tai turi žinoti! Duokite kiekvienais metais po 200 mln. eurų ir tada tikrai visas jūsų pageidavimų koncertas bus įgyvendintas. Ir dar vienas dalykas. Atėjus „Barclays“, pone Majauskai, jūs kiek įkišote iš biudžeto? 150 mln.! Nematėte nei mokytojų, nei pensininkų, nei dirbančių, jūs matėte bankus, nes ten kvepėjo dideliais pinigais!

PIRMININKĖ. Dėkoju. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš tik Petruį pasakysiu, kad M. Majausko tada nebuvo, jis nebuvo parlamentaras. (*Balsai salėje*) Gerai. O dabar noriu pasakyti, kad aš blogai, matyt, buvau įkišęs kortelę ir nesugebėjau balsuoti, nors mygtuką spaudžiau. Prašau įskaityti mano balsą, kad susilaikiau.

PIRMININKĖ. K. Masiulis susilaikė per balsavimą už valstybės biudžetą. (*Šūksniai salėje*) Ir dar kartą P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Kadangi paminėjo mano vardą, buvau kantrus, tikrai dėl biudžeto mažai kalbėjau, pone Masiuli, tu turi žinoti – buvo dar daugiau, M. Majauskas buvo A. Kubiliaus patarėjas, kuris ir formavo finansiniais klausimais A. Kubiliui nuomonę ir kišo savo bankus.

PIRMININKĖ. Mieli kolegos, baigiame rytinį posėdį. (*Balsai salėje, gongas*) Registravomės pasakutiniu balsavimu, jau nebesiregistruosime. (*Balsai salėje*) Stengiamės būti visiems pakankamai tolerantiški ir kviečiame 16 valandą į vakarinį posėdį. Ramaus pabuvimo gerą pusvalandį.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 245 STENOGRAMA

2018 m. gruodžio 11 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas R. ŽEMAITAITIS

PIRMININKAS (R. ŽEMAITAITIS, TTF). Kolegos, kokie jūs aktyvūs! Gerai. Mieli kolegos, pradedame mūsų vakarinį plenarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės. Jeigu norite, galime, ir pabal-suosime. (*Balsai salėje*) Rasele, tikrai negalime.

Ačiū, kolegos. Užsiregistravo 63 Seimo nariai. Posėdį pradedame. (*Gongas*)

16.01 val.

Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 11 straipsnio ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1116(2) (priėmimas)

Kolega V. Ažuolas. Prašau. Darbotvarkės klausimas – Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 11 straipsnio ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1116.

Einame pastraipsniui. 1 straipsnis. Yra gauta Teisės departamento... Ai, pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 2 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba yra techninio... Atsiprašau, komitetas nepritarė. Prašau, kolega.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Komitetas nepritarė šiai pastabai, kadangi ji daugiau techninio pobūdžio.

PIRMININKAS. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti komiteto pozicijai, nes komitetas nepritarė? Galime. 2 straipsniui galime pritarti? Galime. Ačiū. 3 straipsnis. Taip pat gauta Teisės departamento... Atsiprašau, dėl 3 straipsnio 3 priedo nieko nėra gauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėl 4 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas nepritarė. Prašau, komiteto pozicija.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Komitetas nepritarė, kadangi tai yra susiję su biudžeto priėmimu.

PIRMININKAS. Dėl įsigaliojimo. Kolegos, galime visam straipsniui pritarti? Galime. Kolegos, balsuojame. Kas už tai... Ai, dėl viso motyvai už. Prieš – J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš iš tikrųjų nepritariu 1 straipsniui dėl to, kad iš savivaldybių atima bent 20 % lėšų, kurios anksčiau patekdavo į savivaldybių biudžetą, o dabar keliauja į centrinį biudžetą. Su tuo negalima sutikti. Mes girdėjome valdančiųjų pasisakymus, kad jie remia regioninę politiką, remia savivaldą. Šiuo atveju mes matome labai konkretų žingsnį, kaip savivaldybės netenka dalies anksčiau turėtų lėšų. Todėl kviečiu nepritarti tokiam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Kolega K. Mažeika. Prašau.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mieli kolegos, tai yra kompleksinis pakeistas. Ir tai, ką kalbėjo kolega, kuris sakė prieš, tai turbūt neįvertina visų priemonių, kurios yra numatytos. Kartu su tuo, kaip jis vadina, sumažėjimu galime... toliau bus balsavimas būtent dėl mokesčio už gamtos išteklius, kur savivaldybėms beveik 30 % padaugėja pajamų. Kalbant apie kitus projektus, tai yra už vilkų padarytą žalą, kur mes jau nubalsavome, vėlgi nemaža dalis išlaidų iš savivaldybių kaip tik paimama. Tikrai logiškas pasiūlymas ir tikrai kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Motyvai prieš – E. Pupinis. Prašau, kolega Edmundai Pupini.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Labai gaila, nors finansiškai galbūt ir nenukentės savivaldybės, bet vis dėlto iš tikrųjų nėra taip, kad infliacija nepalies ir savivaldybių. Manychiau, kad 70 ir 30 procentai buvo teisinga, kadangi savivaldybės apskritai sprendžia daug klausimų, susijusių su įvairiu kompensavimu dėl laukinių gyvūnų padarytos žalos, iš tikrųjų ten pinigų nemažai reikia ir savivaldybėms jų nepakanka. Taip pat iš to fondo savivaldybės sprendžia tikrai nemažai kitų

problemų. Manau, šiek tiek negerai, kad yra pažeistos tos proporcijos, nors, aišku, galbūt ir ministerijos daug kas finansuojama. Aš manau, kad galėjo būti šiek tiek tobulesnis įstatymo projektas, kad būtų daugiau atsižvelgta į savivaldybės reikalavimus ir paliktos vis dėlto tos pačios proporcijos.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš – K. Starkevičius. Prašau dėl motyvų.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš iš tikrųjų pratęsiu kolegų pasakytas mintis, kad mes viešai daug kur kalbame apie regioninę politiką, apie savivaldos stiprinimą, tačiau kai prieiname prie konkrečių klausimų, būtent mokesčių ir jų paskirstymo, tada pradedame juos centralizuoti. Šiuo atveju iš tikrųjų neišgirdau, kaip tos lėšos keistųsi, nes komiteto, Aplinkos apsaugos komiteto, pirmininkas K. Mažeika minėjo, kad tam tikra proporcija išlaikoma. Jeigu jina išlaikoma, tai kodėl nepasitikima savivalda?

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Mieli kolegos, iš tikrųjų norėčiau patikslinti, kad tarsi yra sakoma, kad savivaldybėms lėšos mažėja, bet, deja, lėšų savivaldybėms nemažės, nes tas mokestis yra didinamas dvigubai ir tos proporcijos 50:50, tai vis tiek savivaldybės lėšų turės daugiau.

Kitas dalykas, kaip žinome, yra įregistruoti pasiūlymai, kad, pavyzdžiui, Aplinkos ministerija kompensuotų vilkų padarytą žalą, ir kiti pasiūlymai, kai taip pat jiems reikės tų lėšų turėti daugiau.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Ir motyvai prieš – V. Kamblevičius. Prašau, kolega.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, pirmininke. Man tiesiog darosi labai įdomu, iš tikrųjų Aplinkos ministerija paima visas funkcijas iš Žemės ūkio ministerijos ir savivaldybių ir vadovauja. Man gaila, kad valstiečiai išvis neturi savo politikos ir atiduoda viską, kas priklauso Žemės ūkio ministerijai. Turbūt ateis toks laikas, jeigu mes ir toliau taip dirbsime... reikia sujungti abi ministerijas, atiduoti Aplinkos ministerijai ir bus gerai, jie nemoka atstovauti žemdirbių interesams, tai kam jie čia dar kankinasi? Aš prieš.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū, kolegos. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-1116, prašau, kolegos, balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū, kolegos. Balsavo 93 Seimo nariai: už – 60, prieš – 3, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1116) priimtas. (*Gongas*)

16.08 val.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2019 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-2735(3) (priėmimo tęsinys)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – buvo atidėtas balsavimas dėl Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2019 metais, įstatymo projekto Nr. XIII-2735(2). Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas? (*Šurmulyš salėje*) Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2019 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-2735(2)?

Deja, kolegos, trūksta balsų. Balsavo tik 58 Seimo nariai. Atidedame balsavimą, kol salėje bus daugiau žmonių.

16.09 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 9 straipsnio, 1, 2, 3 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2736(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 9 straipsnio, 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2736(3). Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto atstovą T. Tomiliną. Prašau.

Kolegos, 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui? Galime. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, galime. 3 straipsnis (priedo). Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti, kolegos? Galime. 4 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime, kolegos, pritarti? Galime. 5 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Dėl 5 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Kolegos, galime pritarti? Galime. Dėl 6 straipsnio taip pat pastabų ir pasiūlymų... Atsiprašau, yra Teisės departamento pastaba. Sekundėlę, kolegos. Komitetas pritarė. Prašom, komitetas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Komitetas svarstė Teisės departamento pasiūlymus ir pagal pasiūlymus suformulavo straipsnį kitaip, pritarė Teisės departamento pastaboms.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Yra gautas E. Pupinio pasiūlymas. Kolegos, komiteto redakcijai galime pritarti? Galime. Yra gautas Seimo nario pasiūlymas, komitetas iš dalies pritaria. Edmundai, pritariate? Pritaria. Sako, gerai, pritaria.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ačiū. Iš tikrųjų buvo teiktas siūlymas. Iš pradžių įstatyme buvo numatyta atlyginimus didinti nuo rugsėjo mėnesio, dabar numatyta nuo spalio. Tai ačiū komitetui už supratimą. Iš tikrųjų, manau, atsiras resursų, kai pagalbos švietimo darbuotojams atlyginimai padidės nuo sausio mėnesio. Pritariame šitam siūlymui. Šiek tiek lieka kitas siūlymas dėl direktorių. Iš tikrųjų ten ne mūsų buvo teiktas siūlymas, tai jis lieka nuo rugsėjo mėnesio. Bet, manau, tikrai sprendimas geras.

PIRMININKAS. Kolegos, formalumas yra, ar galime bendru sutarimu pritarti, kad svarstytytume šiuo atveju. (*Balsai salėje*) Ne, vis tiek yra gautas pasiūlymas, kolega. Galime. Komitetas pritarė. Tai galime bendru sutarimu?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Pritaria iš dalies.

PIRMININKAS. Iš dalies, taip. Ačiū, kolegos. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti komiteto suformuluotai redakcijai? Ačiū. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas... Ai, motyvai už ir prieš. Prieš – A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke, už suteiktą garbę, kad pirmiausia prieš. Iš principo tai gėdingas įstatymas. Aš susilaikysiu, aš nebalsuosiu prieš, nes iš vargo tas įstatymas atsirado, paprasčiausiai padidinus minimalų mėnesinį atlyginimą, specialistai, kurie dirba biudžetinėse įstaigose, pakliūtų į minimalios mėnesinės algos spąstus. Todėl buvo pasiūlymas būtent pakelti minimalias koeficientų karteles tiems, kurie gauna mažiausius. Mano siūlymas, kurį atmetėte, žiūrėti sistemiškai ir padidinti visiems darbuotojams koeficientus, o ne tik tiems, kurie gauna mažiausius, kad jie pabėgtų nuo minimalios mėnesinės algos. Tai yra vienas dalykas. Aš manau, kad tai nedaro garbės Seimui, nes mes taip vertiname viešojo sektoriaus darbuotojus, jų darbą. Mes vertiname taip – štai padidinome minimumą, tai šiek tiek ir jums pridėsime, nesvarbu, kaip jūs dirbate.

Antras dalykas, tai yra invazija įstatymų, kurie iš jo išejo. *Švietimiečiai* pasidarė savo įstatymą, pažadėjo, kad viskas susitvarkys ir visiems užteks pinigų. Deja, pinigų neužteko net mokytojams, kurie streikuoja, o apie specialios paskirties mokytojus, logopedus ir visus kitus apskritai užmiršote. Vėl grąžinote į šitą įstatymą ir pakėlėte koeficientus. Dėl to reikėtų pritarti. Aš suprantu, kad šita dalis mokytojų buvo labiausiai nuskriausta. Bet kaip elgiamasi? Pirma pasakome, kad susitvarkysime savo įstatyme, ir degutas, kuris čia įdėtas, tai yra mokyklų direktorių atlyginimų padidinimas, nors teoriškas, minimalus, bet tikrai to nereikėtų daryti, tai reikėjo daryti tame Švietimo įstatyme, į kurį viską ir sukėlėte, todėl aš balsuosiu prieš. Susilaikysiu.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegos. Už – E. Pupinis. Prašom, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, vis tiek turėtume palaikyti šį įstatymo projektą, kadangi, kaip ir minėjo gerbiamasis A. Sysas, galbūt ne viskas čia išspręsta, valstybės tarnybos, viešojo sektoriaus kai kurie galbūt verti didesnių atlyginimų, tačiau tam tikras kilimas žemutinės ribos yra. Aišku, vidurkis taip pat šiek tiek pakils ir situacija, dėkui Dievui, neblogėja, o šiek tiek gerėja. Tačiau reikėtų balsuoti vien dėl to, kad šis įstatymas apima ir pagalbos švietimui specialistų atlyginimus. Kaip čia buvo minėta, jie buvo žemiau dugno, todėl reikėtų kuo greičiau atkreipti dėmesį, nes iš tikrųjų ta sritis darosi labai nepopuliari ir faktiškai etatai nėra užpildyti. Siekiant bent sulaikyti blogėjimą, šiek tiek reikėtų kompensuoti atlyginimų augimu.

Džiaugiuosi, kad Socialinių reikalų ir darbo komitetas sugebėjo suprasti ir tą atlyginimų didėjimą numato nuo sausio 1 dienos, nes ankstesniame buvo nuo rugsėjo. Ačiū, kad pritarėte pataisoms, situacija vis dėlto šiek tiek gerėja. Mančiau, einame į priekį ir tikimės, kad švietimo darbuotojai derės ir toliau ir suras sprendimų galbūt ne tik pagalbos švietimui, jau ir ikimokykliniams didėja, per praeitą biudžeto svarstymą praeito įstatymo eilutėse atsirado 10 % didėjimas.

Manau, Vyriausybė turės dar sėsti prie derybų stalo ir spręsti problemas su švietimo darbuotojais, tai yra pedagogais. Vis dėlto judame šiek tiek į priekį, bet norėtusi, kad be pasipriešinimo tai būtų daroma, o iškart planuojant ir numatant biudžeto didėjimą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Už – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Prašom.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Tikrai noriu pasidžiaugti, kad, panašu, bus pritarta opozicijos siūlymui padidinti darbo užmokestį specialiesiems pedagogams, tiems žmonėms, kurie etatinio apmokėjimo fone buvo likę nuošalėje. Ir labai džiugu, kad nuo sausio 1 dienos jiems atlyginimas augs apie 20 %. Tai tie žmonės, kurių pagalbos reikia moksleiviams. Kasmet tokių specialistų poreikis didėja. Tikiuosi, kad visas Seimas tam pritaria, kad turi būti ir deramas atlyginimas, ir sudarytos sąlygos, kad šie žmonės padėtų Lietuvos vaikams. Labai ačiū. Raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. R. J. Dagys. Prašom, kolega.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aišku, A. Sysas pasakė daug tiesos, bet čia yra tik prisiminimai, nes tos bendros sistemos jau seniai nebėra. Ją mes rotacijomis ir priimdami atskirus įstatymus jau seniai sugriovėme. Nebeturime vienos valstybės tarnybos nei viešojo sektoriaus darbo apmokėjimo tvarkos, nėra jos. Dabar yra toks laikotarpis, kai turėsime dėl kiekvienos srities spręsti atskirai. Tai bus chaosas, bet ką darysi.

Gyventi vien prisiminimais nėra pats geriausias būdas, reikia spręsti klausimus realiai. Šiuo metu, jei mes to nepataisome, tiesiog lieka nuskriaustos trys grupės žmonių, kurių problemas tikrai reikia išspręsti. Todėl siūlau šiam įstatymui pritarti ir pamiršti tuos visus šviesius prisiminimus apie vieningą valstybės tarnybą ir viešąjį sektorių, dabar galvoti apie kiekvienos grupės interesus atskirai. Kas daugiau, kas galingiau – pažiūrėsime ateityje, kokios grupės išloš ir praloš.

PIRMININKAS. Kolegos, E. Jovaiša – už. Prašom.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, artėjant mokyklų vadovų kaitos procesui, mes sulauksime nemažai konkursų. Kaip kolegos minėjo, tai nedidelis, tačiau vis dėlto žingsnis, kad atsirastų daugiau žmonių, norinčių užimti tokias atsakingas pareigas kaip mokyklos direktoriaus. Ačiū jums. Prašom balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta įstatymo projektui Nr. XIII-2736? Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū, kolegos. Balsavo 115 Seimo narių: už – 114, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2736) priimtas. (*Gongas*)

16.20 val.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2019 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-2735(3) (priėmimo tęsinys)

Grįžtame prie atidėto balsavimo dėl projekto Nr. XIII-2735. Kolegos, prašyčiau. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas, dėl kurio buvo atidėtas balsavimas (Nr. XIII-2735), balsuojame. Ačiū, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73: už – 72, prieš – 1. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2735) priimtas. (*Gongas*)

16.21 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2828 (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2828. Kviečiu R. Šalaševičiūtę, bet išties nereikia, kolege, nes nėra pasiūlymų, pastabų negauta.

1 straipsnis. Galime, kolegos, bendru sutarimu pritarti, nes pastabų, pasiūlymų nėra? 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Kolegos, už, prieš. Už – A. Sysas. Prašau, kolegos. (*Balsai salėje: „Kiek tu čia gali kalbėti?..“*)

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, nuraminkite čia vieną arba iškvieskite ką nors.

PIRMININKAS. Supratau. Labai ačiū.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, ačiū už žodį. Gerbiami kolegos, nusiraminkite. Biudžetas yra toks dalykas, kad galime ir naktį čia leisti, yra apie ką pakalbėti, nes kiekvienas įstatymas yra šventė Lietuvos žmonėms.

Šitas įstatymas galbūt irgi bus pagaliau dalelė... Aš dėkoju Socialinių reikalų ir darbo komitetui, nes jeigu ne jis, šio įstatymo nebūtų. Socialiniai darbuotojai vėl būtų užmiršti. Jų atlyginimai patys mažiausi, pačiame dugne ir jokiais būdais... bent dėl ko jūs dabar ką tik balsavote (73 nubalsavo po 1,7 euro), tai po 3 eurus socialiniams darbuotojams pridėjote. Socialinių reikalų ir darbo komitetas siūlo: jeigu mes reikalaujame iš šių žmonių turėti išsilavinimą, kvalifikaciją, už tai turėtume padoriau ir mokėti, o ne minimalų atlyginimą. Komitetas ir siūlo priklausomai nuo kategorijos padidinti šių žmonių darbo užmokestį. Todėl balsuokime už šį įstatymą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už nuomonę. Prašau, kolega E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš būčiau nekalbėjęs, bet kadangi Petras labai skuba kažkur, tai aš specialiai noriu pasidžiaugti, kad šiek tiek ir socialinių darbuotojų situacija gerėja. Tik gaila, kad ji kai kada gerėja ne tik valstybės, bet ir savivaldybių sąskaita. Norėtūsi, kad ateityje būtų daugiau priimama įstatymų ir tam tikras finansavimas skiriamas iš valstybės biudžeto, o ne pasakoma savivaldybėms susirasti pinigų ir padidinti tuos atlyginimus. Iš tikrųjų nenervinsiu daugiau Petro, baigiu ir pasisakau už.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Dar tikrai noriu pasakyti – ne Petro, čia yra bendras komiteto darbas. Mieli kolegos, kadangi sutarėme visi kartu, balsuojame už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2828. Prašom balsuoti, kolegos. Ačiū, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: visi už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2828) priimtas. (*Gongas*)

16.24 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3007(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3007. Gerbiami kolegos, pastabų, pasiūlymų negauta. 1 straipsnis. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime, kolegos.

Už – S. Jakeliūnas. Prašom, kolega.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Kaip ir mokytojų atveju, čia irgi nuolatinis diskusijų objektas. Teisingai – savivaldybės, jų savivalda, jų iniciatyva, jų efektyvumas, regionai labai svarbu, bet, aš manau, šiame etape tai yra subalansuotas įstatymo projektas ir siūlau jį palaikyti. Diskusijos, be abejo, bus tęsiamos įvairiais formatais, taip pat ir darbo grupėje, savivaldybės dalyvauja ir teikia savo siūlymus, idėjas. Aš manau, mes tikrai rasime galimybę atsižvelgti bent į jų dalį tam, kad subalansuotume ir visos valstybės biudžeto interesus, ir savivaldybių poreikius, ir jų biudžeto galimybes taip pat.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš – A. Sysas. Prašau, kolega.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, reikia pasidžiaugti, kad vis dėlto buvo atsižvelgta ir į opozicijos reikalavimą, ir į savivaldos, būtent savivaldybių tarybų prašymus ir reikalavimus, kad būtų kompensuojama 100 %. Ir tai padaryta, tai yra pliusas šito įstatymo, nes noriu priminti, kad jūs siūlėte tik 90 % kompensuoti.

Bet išlieka neišspręstas klausimas dėl antros dalies. Visi bent jau savivaldybių žmonės kreipdamiesi į opozicines frakcijas aiškiai parodė, kad toliau išlieka nesubalansuotas biudžetas. Mes savivaldai krauname vis didesnius įvairius darbus, deja, šitiems darbams vykdyti finansavimo nėra. Aš manau, dėl to tikrai savivalda nesivysto tokiu lygmeniu, koku turėtų. Apskritai savivaldos finansavimas, jeigu mes lyginame su Europos Sąjungos valstybėmis, yra kur kas mažesnis, todėl susilaikysiu priimant šitą įstatymą, nes, kaip sakiau, įvykdėte tik vieną savivaldybių prašymą.

PIRMININKAS. Kolega J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Aš noriu taip pat paliesti dar du aspektus, kurių mano kolega nepaminėjo. Iš tikrųjų galima pasveikinti, kad išlaidų dalis yra kompensuojama, bet kompensuojama tik trejus metus ir tai yra tik 2 mln. eurų. Kita dalis, tai yra pajamų netekimo dalis, kur susidaro beveik 90 mln. eurų, nėra kompensuojama arba kompensuojama, kaip dabartinė tvarka numato, per pusę, nors, kaip kolegos minėjo, savivaldybių biudžetų dalis visos nacionalinio biudžeto dalies nesudaro nė 20 %. Senesnis Savivaldybių asociacijos siūlymas ir mūsų registruotas, pateiktas, kad reikėtų kompensuoti ir pajamų netekimą bent jau 80 %, būtų buvęs daug teisingesnis, nei šis pasiūlytas variantas.

Ir dar vienas dalykas. Kalbant apie išlaidų kompensavimą, dėl to, sakau, galima pasveikinti, bet kompensavimas yra numatytas tik trejus metus, po to vėl grįžtama prie 90 %. Šiokia tokia pažanga yra, bet iš tikrųjų būtų daug geriau, jeigu mes sutartume, ta savivaldybių metodika galėtų gyvuoti gerokai ilgesnį laiką ir kiekvienais metais savivaldybėms nereikėtų drebėti, kad čia, Seime, tvirtinant biudžetą ir bandant subalansuoti biudžeto pajamas ir išlaidas staiga būtų paimama dalis savivaldybių lėšų, kurios buvo planuotos ilgalaikiams projektams. Todėl tikrai negalima pritarti tokiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolega J. Sabatauskas. Prašau, kolega.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiami kolegos, aš, kaip ir kiti kolegos, tikrai sveikinu, kad jeigu atsiranda kokių nors papildomų funkcijų savivaldybėms dėl Seimo ar Vyriausybės priimtų sprendimų, ta išlaidų dalis bus bent jau kompensuota, nors ir laikinai, 100 %. Tačiau tai, kad vis dėlto numatoma 2022 metams sumažinti išlaidų kompensavimą, liks tik 90 %, vadinasi, 10 % savivaldybė primestoms funkcijoms vykdyti turės pati iš kur nors rasti pinigų ar skolintis, jau yra tikrai minuso ženklas, ir didelis, nors atrodo, kas čia yra, tik 10 %, bet tai sudarys savivaldybėms ne 1 tūkst. eurų.

Iš kitos pusės, pajamų dalis dėl Seimo priimtų sprendimų, mokestinių sprendimų, šiuo atveju gyventojų pajamų mokesčio, sudaro... savivaldybės nuvarys į bado dietą, nes Seimas pasiliko prie sprendimo, kurį siūlė dar anksčiau Vyriausybė, prie 50 %. Vadinasi, 50 % atsakomybės prisiima valstybė, 50 % turi prisiimti savivaldybė. Už ką? Už Seimo ir Vyriausybės sprendimus. Tai vėl ne-teisinga. Jeigu būtumėte bent ieškoję kompromisų, nepritarę mūsų siūlymui dėl 80 %, būtumėte pritarę 60, pagaliau 70 %, tai aš sakyčiau, tai būtų kažkoks judėjimas. Dabar užsispyrę kaip ožiai, ne, savivaldybės tegu badauja. Vadinasi, savarankiškoms savivaldybės funkcijoms pritrūks pinigų. Savivaldybės negalės kofinansuoti europinių projektų, savivaldybės negalės atlikti savo žmonių pareigų, kurias privalo atlikti pagal įstatymą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-3007. Kolegos, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū, kolegos. Balsavo 114 Seimo narių: už – 102, prieš – 2, susilaikė 10. Įstatymas (projektas Nr. XIII-3007) priimtas. (*Gongas*)

16.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 30 d. nutarimo Nr. IX-912 „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2465(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 30 d. nutarimo Nr. IX-912 „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo projektas Nr. XIIIIP-2465. Gerbiami kolegos, dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimui? Galime. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Motyvai už ir prieš. Nėra užsirašiusių. Balsuojame.

Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2465. Atsiprašau, nutarimas. Kolegos, balsuojame! Kolegos!

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 114 Seimo narių: už – 113, susilaikė 1. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

16.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų, 2020 metų ir 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIIIIP-2718(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų, 2020 metų ir 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIIIIP-2718. Pastabų ir pasiūlymų dėl 1 straipsnio negauta. Kolegos, galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Motyvai už – S. Jakeliūnas. Prašom.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Kolegos, čia toks apibendrintas žvilgsnis truputį į priekį. Žinome, kad tų sprendimų problemų visada buvo ir bus. Bet tai, ką mes nusprendėme dar birželio mėnesį dėl mokesčių dalykų, dėl pensinių dalykų, čia yra sąveika ir apibendrintas vaizdas tiek pajamų, tiek asignavimų. Siūlau balsuoti už šitą įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Prieš – A. Sysas. Prašom, kolega.

A. SYSAS (*LSDFP*). Ačiū, pirmininke. Jeigu taip viskas būtų paprasta, tai gal ir būtų galima sutikti su kolega. Įstatymas labai trumpas, du straipsniai, aštuonios eilutės. Šešiose eilutėse yra konkretūs skaičiai. Bet už tų skaičių yra labai konkrečios žmonių gyvenimo kokybės galimybės. Sprendžiant iš to, kas padaryta, jeigu 2019 metus finansų ministras pavadino „Milijardas – milijonui“, tai kaip pavadinsime 2020 metus? Kai deficitas bus dar didesnis nesurenkamų pajamų? Labai akivaizdžiai pasirodė priimant biudžetą. Vis dėlto uždėkite ranką ant širdies ir pasakykite, kad tikrai pinigėlių trūksta, ir darbo užmokesčiui, ir kitoms sritims, todėl per skolinimus, per fondus, iš kurių negalima imti, išaldytus, kažkaip pasinaudosime. Visa tai dar atsikartos žymiai didesnėmis problemomis 2020 ir 2021 metais. Kadangi nuosekliai pasisakėme prieš tokią mokesčių reformą, kurią jūs pasiūlėte ir kurią padarėte, pritarėme dėl pensinės dalies tvarkymo, bet su mokesčiais negalima pasiekti rezultatų, kai Lietuva turi mažiausią perskirstymą per BVP, nes, aišku, tada Lietuva negali spręsti tų problemų, kurios jai iškyla. Taigi mokesčiai išlieka silpniausia Lietuvos vieta, turtingiausi moka mažiausiai. Turtingiems jokių mokesčių nėra įvesta, kaip tik būtent ši mokesstinė sistema padaro jiems lengvatas. Tai tikrai negalėčiau pritarti tokiems dalykams, dar ir numatant, kad trejus metus ir toliau mes gilinsime atskirtį ir nelygybę, jūs nevykdysite savo programinių pažadų.

PIRMININKAS. A. Kubilius – prieš. Prašom.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš tik galiu tą patį pakartoti, ką sakė A. Sysas. Ką reiškia realiame gyvenime šie skaičiai? Jūs į juos žiūrite, matote surašytus milijardus, jums nela-

bai ką sako, bet realiaame gyvenime tai reiškia, kad trejus metus iš eilės viešasis sektorius lieka valstybės gyvenimo ir vystymosi šalikelėje. Nepaisant to, kad ekonomika auga ir vidutiniai darbo užmokesčiai taip pat auga, savivaldybės liks *ant bado dietos*, jų pajamos nedidės. Visa tai yra programuojama tiems artėjantiems trejiems metams.

Iš tikrųjų tai reiškia, kad ta mokesčių reforma, kuria jūs taip džiaugiatės ir giriatės, uždirbančiam minimalią algą duos tik 14 eurų papildomai per mėnesį, o premjerui ar Seimo Pirmininkui, kaip skelbia spauda, duos daugiau kaip 100 eurų per mėnesį. Tai štai toks gyvenimas bus trejus ateinančius metus, todėl aš galvoju, kad... Mes jau birželio mėnesį perspėjome jus, kad mokesčių reforma nėra gerai apgalvota. Sakėme, žiūrėkite gerai, ateis gruodžio mėnuo, kai svarstysime 2019 metų biudžetą, jūs pamatysite realią situaciją. Ta reali situacija buvo pamatyta ganėtinai skausmingai ir jūs patys, tą problemą sukūrę, matote, kokios yra to pasekmės. Žmonės streikuoja, dar vienas skambutis jums, paskutinis, nieko jūsų mąstymo nepakeitė.

Nesuprantu, kodėl jūs toliau galvojate, kad dar ateinančius trejus metus, jeigu lygiai tą patį tęsite, situacija kaip nors pagerės ir pasikeis. Ji nepasikeis, ji nepagerės, žmonių nepasitenkinimas tik didės. Ieškoti po to kokių nors Kremliaus rankų ar Kremliaus įtakų jūs turėsite tarp savų, nes jūs patys šias problemas ir sukūrėte.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolega M. Majauskas. M. Majausko nematau. S. Gentvilas. Taip pat nematau.

Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Seimo nutarimo projektas Nr. XIII-2718? Balsuojame, kolegos.

Šio nutarimo priėmimas

Ačiū, kolegos. Balsavo 115: už – 79, prieš – 16, susilaikė 20. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-2718) priimtas. (*Gongas*)

16.39 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl visuotinio susitarimo dėl etatinio mokytojų darbo apmokėjimo tvarkos keitimo, finansavimo didinimo ir biudžeto projekto tvirtinimo“ projektas Nr. XIII-3060 (pateikimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl visuotinio susitarimo dėl etatinio mokytojų darbo apmokėjimo tvarkos keitimo, finansavimo didinimo ir biudžeto projekto tvirtinimo“ projektas. Noriu, kolegos, informuoti, kad J. Džiugelis yra atsiėmęs savo nutarimo projektą. Taip pat yra ir B. Matelis. Ar atsiimate savo parašą, ar pristatysite rezoliucijos projektą? Atsiprašau. Taip, kolega.

B. MATELIS (MSNG). Nėra prasmės, nes J. Džiugelis atsiėmė.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū, kolega.

V. Čmilytės-Nielsen norėčiau paklausti. Jūs atsiimate savo parašą dėl rezoliucijos projekto, nes du autoriai atsiėmė? (*Balsai salėje: „Visi atsiima.“*) Visi atsiimate? Ne, ne, vis tiek man reikia, žinokite, paklausti.

Toliau yra J. Sabatauskas. Nematau. E. Gentvilas. Taip. G. Landsbergio nematau. Deja, kolegos nėra, tokiu atveju paliekama nenagrinėta.

Ačiū, kolegos.

16.40 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“ projektas Nr. XIII-3066 (pateikimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“ projektas. Pranešėjas – T. Tomilinas. Prašom. J. Razma per šoninį mikrofoną. Prašau, kolega.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, kad ši rezoliucija, kurią ruošiasi teikti gerbiamas T. Tomilinas, yra pasityčiojimas iš tų streikuojančiųjų, nes pirmu sakiniu iš esmės yra tai pasakoma. Ma-

nau, kad visi, kurie solidarizuojausi su protestuojančiais, neturėtų dalyvauti, kai čia daromas toks farsas vaizduojant, kad yra nusiteikimas socialiniam dialogui. Aš bent jau per šį svarstymą posėdyje ketinu nedalyvauti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolega A. Salamakinas. Prašau.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, opozicija ir žodžiu, ir raštu išsakė, ką reikia daryti dėl streikuojančių mokytojų. Šį siūlymą teikia valdančioji dauguma. Gerbiamas Tomai, tai išsikvieskite jūsų premjerą, ministrus ir pasakykite, ko jūs iš jų norite. Kam jūs veliate visą Seimą į tokias rezoliucijas? Todėl, manau, tai yra beprasmiškas dalykas, ir frakcijos vardu prašau padaryti pertrauką iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, prašymas yra teisėtas. Ar galime bendru sutarimu pritarti pertraukai iki kito posėdžio? Ne. Balsuojame, kolegos. Kas už tai, kad būtų pritarta A. Salamakino siūlymui iki kito posėdžio daryti pertrauką?

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 45, prieš – 47, susilaikė 13. Pertrauka iki kito posėdžio.

16.42 val.

2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII-2732(3) (priėmimas)

Grijtame arba pradedame vakarinės mūsų darbotvarkės klausimus. 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII-2732. Kolegos, nekviečiu, ko gero, komitetų atstovų.

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Atsiprašau, galima? (*Balsai salėje: „Ne!“*) Ne. Kadangi nieko nėra, visiškai nėra, tai už šitą straipsnį ir balsuojame. Motyvai už, prieš. Motyvai už – A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų labai svarbus sprendimas, kuris, kaip jau ne kartą buvo minėta, leidžia, manau, idealiai subalansuoti visų pusių interesus ir įvykdyti mūsų įsipareigojimus, duotus medikams, tai yra palikti padidintus atlyginimus, kurie šiemet buvo padidinti, lėšos yra suplanuotos ir kitiems metams, taip pat didinti ir kitais metais papildomai. Taip pat labai svarbu pasakyti, kad ir mūsų pacientų interesai yra gerai atspindėti, 38 mln. auga išlaidos vaistams ir medicinos priemonėms.

Iš tiesų tai yra tikrai rekordinis biudžetas, kuris, kaip ir sakiau, puikiai subalansuoja visų pusių interesus. Jo nepriėmus tikrai iškiltų labai daug problemų. Balsavimas prieš tokį projektą reikštų, kad kitais metais mes turėtume mažinti, o ne didinti mūsų medikams atlyginimus. Kviečiu kolegas elgtis atsakingai ir pritarti Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetui.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Prieš – J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiami pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų galima pasidžiaugti, kad yra rekordinis Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas, bet, kita vertus, yra rekordinis ir rezervas, o realieji pinigai, kurie pasiekia pacientus ir gydytojus, nėra tokie žavintys. Po įvairių pakeitimų mes matome, kad kai kurie vaistai, kurie anksčiau buvo kompensuojami, pacientams tapo nekompensuojami ir žmonės turi mokėti kur kas daugiau, negu jie mokėjo iki tol. Ministras džiaugiasi, kad Privalomojo sveikatos draudimo fondas sutaupo, bet pacientai praranda būtent mokėdami tas sumas, kurias anksčiau bent iš dalies dengė Privalomojo sveikatos draudimo fondas.

Kita vertus, mes žinome, kad ministras yra pasirašęs susitarimą su medikų profesinėmis sąjungomis, kad jau 2020 metais gydytojų atlyginimas bus trys vidutiniai šalies atlyginimai.

Ką mes turime šiandien? Matome, kad vidutinis valstybės tarnautojo atlyginimas yra 867 eurai. Gydytojo tuo metu vidutinis atlyginimas yra 1 tūkst. 271 euras į rankas, slaugytojo – 680 eurų. Toli gražu iki tų skaičių, kurie yra pažadėti. Ir tikėtis, kad 2019 metais įvyks dėl to stebuklas ir 2020 metais beveik dvigubai išaugs atlyginimai, yra nerealu. Mes kiekvienas turime patirtį, matome, kaip vystosi ekonomika, ir todėl negalime sutikti, kad būtų patvirtintas būtent toks biudžetas. Už valstybės draudžiamus iš tikrųjų mokama nuo minimalios algos, o ne nuo vidutinės algos, ir tai yra mūsų problema.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. M. Majausko nematau. A. Matulas yra. Prašau, kolega.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš dar kartą pakartosiu, gal kai kurie dar negirdėję arba naujų argumentų pasakysiu. Aš dirbu parlamente 18 metų ir tokio dalyko nėra buvę, kad Sveikatos reikalų komitetas vieningai grąžintų įstatymo projektą tobulinti, pateiktų pasiūlymus. Paprastai vis tiek kiek nors yra atsižvelgiama į komiteto siūlymus, į argumentus, į Seimo narių argumentus. Ši kartą įvyko priešingai. Po to, kai komitetas grąžino dėl to, kad per mažas biudžetas ir neįvykdyti kai kurie Konstitucinio Teismo ir valstybės išipareigojimai PSDF biudžetui, biudžetas grįžo dar blogesnis.

Vadinasi, 6 mln. nubraukė nuo paslaugų, nuo vaistų ir padidino rezervą. Rezerve buvo numatyta padėti 99 mln., dabar 105 mln. padėta į rezervą. Šitą rezervą perveda į Finansų ministerijos sąskaitą, kaip ministras sakė, kad padėtų subalansuoti valstybės biudžetą. Gerai, tyliau. Mes tokie geradariai, kad surinktas lėšas paimame iš ligonių, iš medikų ir padedame spręsti visas bendras valstybės problemas.

Toliau. Asignavimai padidinti tik 7 mln., nors reikia, atrodo, 152 mln. Būtinajai pagalbai, apie tai 2013 metais pasakė Konstitucinis Teismas, skiriama 0. VIP'o lėšų sumažėjo iki 14,2 mln. – daugiau negu 4 mln. Nebent planuojama kitų metų rugsėjo mėnesį šiek tiek indeksuoti paslaugas ir neva pakelti medikų atlyginimus, nes medikų atlyginimams liko tikslai... paslaugoms apmokėti liko daugiau kaip 40 mln., kai šių metų išipareigojimams kitais metais reikės 150 mln. Išties, kolegos, tokiam biudžetui negalima pritarti dėl to, kad jis turėjo didėti ženkliai daugiau.

PIRMININKAS. Laikas, kolega.

A. MATULAS (TS-LKDF). Turėjo valstybė įvykdyti savo išipareigojimus. Aš manau, kad tikrai yra labai blogai, kad ministerija, ministras taip išdalino PSDF biudžetą ir iš esmės situacija kitais metais nesikeis.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolegos, visi supranta, kad norime greičiau baigti. Yra, kad ir vieni, ir kiti šiek tiek uždelsia.

Už, prieš motyvai išsakyti. Prašom balsuoti, kolegos. Kas už tai, kad būtų priimtas projektas Nr. XIIIIP-2732 dėl Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo, prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 111: už – 76, prieš – 23, susilaikė 12. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2732) priimtas. (*Gongas*)

16.50 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2019 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2719(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis darbotvarkės klausimas – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2019 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2719. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu, kolegos, pritarti? 2, 3, 4, 5, 6, 7 straipsniai. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu, kolegos, pritarti? Galime. Motyvai už, prieš. Prieš – G. Skaištė. Prašau, kolega.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Iš principo tai vienas svarbiausių dokumentų šiandien, nepaisant to, kad visi jau esame pavargę ir kartais nenorime gilintis, bet turbūt reikėtų padiskutuoti ir apie „Sodros“ biudžetą, kuris lems iš tikrųjų didžiąją dalį senjorų pajamų ateinantiems metams. Nepaisant to, kad šiame biudžete tikrai yra tam tikrų gerų aspektų, kaip skolos išskėlimas į valstybės biudžetą ar aktyvių darbo rinkos priemonių išskėlimas į biudžetą, bet yra ir tam tikrų neigiamų aspektų, kuriuos turbūt taip pat reikėtų turėti omenyje.

Vienas iš tokių yra vis dėlto nesubalansuoti tarifai ir išmokos, kurios yra mokamos. Ta dalimi, kuri, pavyzdžiui, yra skiriama motinystės draudimui, ta dalimi tarifo visgi nėra padengiamos išmokos, kurios skirtos motinystės ir vaiko priežiūros išmokoms mokėti. Išeina taip, kad vis dėlto pensininkų pinigais vis dar yra finansuojamos mamos ir tėčiai, kurie prižiūri savo vaikus.

Tas pats yra ir kalbant apie nelaimingų atsitikimų draudimą, jis irgi yra 7,5 mln. nesubalansuotas, kai motinystės draudimui trūksta 26 mln., tokie dalykai vis dar yra. Kalbant apie patį poveikį, turbūt kiekvienas savo pajamas vertiname lyginamuoju metodu, kalbant apie tai, kad 2018 metais senatvės vidutinė pensija sudarė 52 % vidutinio darbo užmokesčio, kuris yra mokamas Lietuvoje, kitais metais tai sudarys tik 50 % vidutinio darbo užmokesčio. Taigi iš principo mes niekaip nesprendžiame pajamų nelygybės problemos, kai senjorų pajamos tikrai yra mažesnės negu kitų piliečių.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Už užsirašė S. Jakeliūnas. Prašau, kolega.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Man sunku įsivaizduoti, ar galėjo būti geresnis „Sodros“ biudžetas. Tai yra turbūt visų laikų geriausias ir stipriausias „Sodros“ biudžetas. Ne tik, kad pensijos augs 26 ar 27 eurai vidutiniškai, ne tik, kad rezervas didės keliais šimtais milijonų ir užtikrins galimybę didinti pensijas netgi ir sumažėjus pajamų didėjimui, ne tik, kad „Sodros“ skola yra nueinantis į užmirštį dalykas, aš tikiuosi, visiems laikams, ir netgi laimėjus kam nors netikėtai 2020 metais rinkimus ir kokiai nors krizei vėl atsiradus, nereikės skolinti „Sodrai“ už 8 % metinių palūkanų ir reikalauti iš pensininkų milijardo eurų, bet svarbiausias dalykas, kuris jau, tikiuosi, nuskambės ir pasaulyje, kad mes atskyrėme „Sodrai“ nuo privataus pensinio kaupimo. Tai yra esminis bruožas šito „Sodros“ biudžeto ir aš džiaugiuosi, kad Konstitucinis Teismas pamatė, kad šitie dalykai pateikti visiškai neargumentuotai, nukopijavus nuo pensijų fondo advokato. Tik mane stebina kitas dalykas, kad pasisakys prieš ir socialdemokratų atstovas, taip pat ir R. J. Dagys, kurie turėtų suprasti, kad tai yra iš esmės revoliucinės pertvarkos, išsprendžiančios problemas, kurios buvo susikaupusios net ne 10 metų, o 15 metų dėl „Sodros“ biudžeto.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš – A. Sysas. Prašau, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Tikrai nebalsuosiu prieš šitą patį dokumentą, bet tikrai nepritarsiu. Aš manau, kad jeigu šitas biudžetas yra pats geriausias, tai nereikia... Jis galėjo būti dar geresnis. Aš manau, kad kolega puikiai supranta tuos teigiamus dalykus, kas yra padaryta, ir tuos dalykus, kurių neištesėjote. Neištesėjote pažado, kad pinigai, kurie buvo pervedami į II pensijų pakopą, atiteks pensininkų pensijoms didinti. Šitas nepadaryta. Baltu ant juodo prieš rinkimus apie tai kalbėjote.

Aš manau, tai minėjo, čia dar prie minusų aš priskirčiau, kad yra nesubalansuoti dalykai atskirų draudimo rūšių, ir ligos, ir motinystės yra minusinis, lėšų trūksta. Taip pat per daug optimistiškai kai kurios pajamos suprognuozuotos, tą parašė ir Lietuvos bankas, kad iš administravimo tokių lėšų nesurinksime. Galima surinkti iš darbo užmokesčio augimo, bet jeigu pernai vis dėlto Seime mes pralaužėme ledus ir vietoj 1 euro paskyrėme 2 baziniam dydžiui didinti, tai šį kartą tik 1 euras ir, aišku, augimas ne toks bus didelis atlyginimų, koks buvo šiais metais.

Trečia. Lydimuosiuose įstatymuose, kuriuos mes svarstysime vėliau, yra siūlymai ir įtvirtinate dar mažesnę valstybinio socialinio draudimo įmokų mokėjimą. Aš manau, tokie sprendimai, iš vienos pusės, kai mes sakome, stabiliai gausite, didės, didina patrauklumą, bet atskiras grupes mes tiesiai siunčiame po 20 metų pasiimti lėkštę maltiečių sriubos, nes jie nesidraudžia, jie nemo-ka tiek, kiek reikia, atėjus senatvei jų pensijos bus labai mažos ir visiems mokesčių mokėtojams teks juos išlaikyti, todėl susilaikysiu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. R. J. Dagys. Nematau. A. Kubilius. Prašom, kolega.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš gal čia noriu sureaguoti į S. Jakeliūno labai rožinį pasisakymą, koks nuostabus yra „Sodros“ biudžetas. Aš nežinau, ar ponas S. Jakeliūnas supranta, ar ne, bet stebuklų gyvenime nebūna ir aš raginčiau neapgaudinėti žmonių.

Iš tikrųjų atskirai paimtas „Sodros“ biudžetas gal ir geriau atrodo negu anksčiau, bet klausimas yra, koku būdu jis tapo toks stebuklingai geras. Kai jūs perkeliate visas problemas į biudžetą ir kaip pats premjeras sakė – mes išsprendėme „Sodros“ problemas, nes 200 mln. eurų perkėlėme, paėmėme iš biudžeto, reikia suprasti, ką tai reiškia realiaame gyvenime. Tai reiškia, kad jūs problemas perkeliate tiems visuomenės sluoksniams, kurių gyvenimas priklauso nuo biudžeto, ir tokių žmonių gyvenimas šiuo atveju iš tikrųjų ne gerėja, o net ir blogėja. Aš turiu omeny tuos pačius mokytojus, kultūros darbuotojus ir taip toliau, ir taip toliau. Jų sąskaita dabar yra sprendžiamos „Sodros“ problemos.

Taip ir kalbėkime, kad mes, tai yra jūs, valdantieji, nutarėte, kad jums pensininkų reikalai yra kur kas svarbesni, negu dabar dirbančių ir viešąsias paslaugas teikiančių žmonių reikalai.

Lygiai taip pat pensinio kaupimo pertvarka. Gerbiamas S. Jakeliūnas galėtų vėlgi žmonėms iš anksto nekurti iliuzijų, nes, kiek aš suprantu iš to, kas skelbiama Finansų ministerijos skaičiuoklėje, tiems, kurie uždirba minimalią algą, dėl mokesčių pertvarkos atlyginimai padidės 14 eurų, tačiau privalomas kaupimas pensijų fonduose tuos pačius 14 eurų per mėnesį ir atims. Taigi nekurkite iliuzijų, kad po to nebūtų taip kaip su mokytojais, kuriems aiškinote, kad etatinio apmokėjimo įvedimas padidins jų atlyginimus. Paaškęjo, kad niekas nuo to nepadidėjo. Lygiai taip pat bus su visomis pertvarkomis, kuriomis jūs šiandien taip džiaugiatės...

PIRMININKAS. Kolega, laikas.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...ir kuriate žmonėms visiškai nepagrįstas iliuzijas.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-P-2719, balsuojame. Kolegos, Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2019 metų rodiklių patvirtinimas.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 110 Seimo narių: už – 82, prieš – 4, susilaikė 24. Įstatymas (projektas Nr. XIII-P-2719) priimtas. (*Gongas*)

16.59 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 10, 15, 16, 32 ir 34 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 34¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-P-2720(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 10, 15, 16, 32 ir 34 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 34¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-P-2720. Pranešėja – R. Šalaševičiūtė. Prašom, kolege. Yra gauta pastabų Teisės departamento. Kolegos, vis tiek reikės pakomentuoti. Kolegos, pastraipsniui.

1 straipsnis. Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Prašom, komiteto pozicija.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Taip, komitetas pritarė pastabai ir pataisė pagal pastabą.

PIRMININKAS. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti komiteto formuluotei? Ačiū, kolegos. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų... 1 straipsniui pritarta. Taip?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Taip.

PIRMININKAS. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Kolegos, galime. Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū. Dėl 4 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū. Dėl 5 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 6 straipsnis. Yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašom, kolege, dėl 1 dalies.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Pastabai komitetas pritarė ir pataisė pagal Teisės departamento siūlymą, kaip taisyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl 2 dalies gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas nepritaria. Prašom.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Nepritarė komitetas ir nurodė tokius argumentus. Siūloma formuluotė dėl svarbių priežasčių yra labiau neapibrėžta, plačiau interpretuotina, todėl daugiau ginčų galinti sukelti, negu projekte vartojama formuluotė. Be to, galiojančio Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 19 straipsnio 5 dalies 1 punkte taip pat naudojama nuostata, kad gali atleisti draudėją nuo priskaičiuotų delspinigių mokėjimo, jeigu draudėjas įrodo, kad priskaičiavo per mažas socialinio draudimo įmokas ar negalėjo laiku sumokėti priskaičiuotų socialinio draudimo įmokų dėl aplinkybių, kurios nepriklausė nuo jo valios ir kurių jis nenumatė ir negalėjo numatyti.

PIRMININKAS. Dėl 4 dalies gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Prašau.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Taip, komitetas pritarė ir pataisė pagal tai, kas buvo nurodyta Teisės departamento pastaboje.

PIRMININKAS. Ar galime, kolegos, priimti 6 straipsnį su komiteto pastabomis? Galime.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Taip.

PIRMININKAS. 7 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, kolege.

Kolegos, – už, prieš. Prieš – A. Sysas. Prašom, kolega.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu priminti, kad Vyriausybė, atėjusi į Seimą ir atnešusi šį įstatymą, siūlė drąsų ir, svarbiausia, teisingą įstatymo projektą. Deja, po svarstymų komitete ir po Seimo narių pritarimo jis papildė „Gyvulių ūkio“ serijos įstatymų projektų sąvadą. Žiūrėkite, kas atsitinka. Aš jau nekalbėsiu apie tai, kad „Sodra“ praranda didesnius pinigus dėl mokesčių ir pensijų reformos. Kai panaikinome lubas ir įvedėme progresinius mokesčius nuo tam tikrų sumų, tai „Sodros“ praradimai veda į minusą, nes pajamas tie žmonės gaus didesnes ir dėl gyventojų pajamų mokesčio, ir dėl „Sodros“.

Tai čia nesvarbu, svarbiausia, kad Vyriausybė atėjo su siūlymu suvienodinti, kad nebūtų išimčių atskiroms grupėms mokant socialinio draudimo įmoką. Deja, Seimo narių pasiūlymai nubloškė šį įstatymą vėl į „Gyvulių ūkio“ pusę. Yra vėl išimčių: savarankiškai dirbantiems – 90 %, o dėl autorinių sutarčių apskritai paliko galioti 50 %.

Gerbiami kolegos, taip, jie šiandien išlošė, jie gauna šiek tiek didesnes pajamas, bet jie praranda ir pralošia ateitį. Tai šį įstatymą aš vadinu Maltos ordino sriubos lėkštės įstatymu, nes šiandien, prieš Kalėdas, per radiją dažnai girdime, kaip reikia padėti, paremti, kad du eurai tai yra du dubenėliai sriubos. Kiekvienas paskambinate ir du dubenėlius sriubos gauna. Tai jeigu mes nepriimtume tokių įstatymų, tai šiems žmonėms ateityje nereikėtų laukti dviejų, penkių ar kitokių įmokų, todėl ir pasisakau prieš.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. A. Navickas – už. Prašom.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Kai išklausiau kolegos Algirdo, pagalvojau, kad kartais geriau dubenėlis sriubos negu nieko. Tai šiuo atveju aš vis dėlto už dubenėlį sriubos siūlau balsuoti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už jūsų gerą humorą.

Mieli kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-2720. Balsuojame, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 106: už – 93, prieš – 2, susilaikė 11. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2720) priimtas. (*Gongas*)

17.04 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 3, 8, 10, 11, 12, 13, 19, 25, 35 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-823 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2721(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – įstatymo projektas Nr. XIII-2721(2). Kolegos, vienas straipsnis. Keturi – už, keturi – prieš. Dėl motyvų už, prieš neužsirašė.

Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-2721?

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 88, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2721) priimtas. (*Gongas*)

17.05 val.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2723(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2723.

1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime, kolegos, pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. Keturi už, keturi prieš. Už, prieš užsirašiusių nėra. Balsuojame, kolegos. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-2723? Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 91, susilaikė 6. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2723) priimtas. (Gongas)

17.06 val.

Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 12 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2724(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo projektas Nr. XIII-2724.

1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. Ačiū, kolegos. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime sutarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū. 3 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime? Ačiū, kolegos.

Keturi – už, keturi – prieš. Balsuojame. Balsuojate, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai, susilaikė 5. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2724) priimtas. (Gongas)

17.07 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1341 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2725(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 6, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2725. Kolegos, keturi už, keturi prieš, nes vienas straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Nėra. Galime balsuoti? Balsuojame, kolegos. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-2725? Balsuojame, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 98, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2725) priimtas. (Gongas)

17.08 val.

Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2, 3, 6, 8, 13, 15 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1340 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2726(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Nedarbo socialinio draudimo įstatymo 2, 3, 6, 8, 13, 15 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2726. Gerbiami kolegos, pastabų ir pasiūlymų negauta. Keturi už, keturi prieš. Motyvų nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-2726?

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 98, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2726) priimtas. (Gongas)

17.09 val.

Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2727(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2727. Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, kolegos. 2 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, kolegos. Balsuojame. Keturi už, keturi prieš. Nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas? (*Balsai salėje*) Kolegos, jeigu nėra už, prieš, tai labai greitai viskas bus.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 98: už – 98. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2727) priimtas. (*Gongas*)

17.10 val.

Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2728(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2728. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, kolegos. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Ačiū, kolegos. Už, prieš neužsirašė.

Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2728?

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo už 98, 1 susilaikė. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2728) priimtas. (*Gongas*)

17.11 val.

Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 6, 8, 19, 33, 59 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2729(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2729. Kviečiu į tribūną J. Rimkų, nes yra gauta Teisės departamento pastabų. Prašau, kolega. (*Balsas salėje*) Galėsiu duoti. Kolegė R. Šalaševičiūtė? Taip, prašau, kolege. Komiteto pirmininkė.

1 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Prašau, kolege.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Taip, komitetas pritarė ir pataisė pagal Teisės departamento siūlymą.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti 1 straipsniui po komiteto pataisymo? Galime. Ačiū, kolegos. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Ačiū, kolegos. 3 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Ačiū, kolegos. Pritarta. 4 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Ačiū, kolegos. Pritarta. 5 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

6 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba dėl 3 dalies. Prašau, kolege. Komitetas pritarė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Komitetas pritarė pastabai ir pataisė pagal Teisės departamento siūlymą.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti 6 straipsnio 3 daliai su komiteto pateiktu pasiūlymu? Galima. Ačiū.

7 straipsnis. Taip pat gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Prašau. Čia redakcinio pobūdžio.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Komitetas pritarė ir taip pat pataisė pagal Teisės departamento siūlymą.

PIRMININKAS. Galime pritarti 7 straipsniui su pastabomis? Galime. Kolegos, ačiū. Už, prieš nėra užsirašiusių.

Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta įstatymo projektui Nr. XIII-2729, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 99, už – 99. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2729) priimtas. (*Gongas*)

17.13 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35, 37, 38, 39, 39¹, 40, 41, 44, 50, 54 straipsnių pakeitimo ir 51, 52, 53 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XIII-1342 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2730(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIII-2730. Vienas straipsnis. Keturi – už, keturi – prieš. Nematau užsirašiusių, lyg ir nėra.

Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta įstatymo projektui Nr. XIII-2730, balsuojame, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 96 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2730) priimtas. (*Gongas*)

Kolega A. Navickas. Prašau.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš, aišku, džiaugiuosi, kad viskas vyksta taip sklandžiai, bet aš, pirmininke, panašų jausmą vaikystėje išgyvenau žiūrėdamas „Geniuką Vudį“, kaip per šį posėdį.

PIRMININKAS. Dar kartą: už – 96, prieš – 0, susilaikė 0.

17.14 val.

Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 14, 15, 17 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1346 pavadinimo pakeitimo ir 1 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIII-2731(2) (priėmimas)

Kolegos, kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo projektas Nr. XIII-2731. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Kolegos, keturi – už, keturi – prieš. Motyvai. Užsirašiusių nėra.

Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-2731?

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 100, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2731) priimtas. (*Gongas*)

17.15 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15³ ir 15⁴ straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2401(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15³ ir 15⁴ straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2401(2). 1 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų nėra gauta. Bet, kolegos, mūsų procedūros numato tai, kad dėl Seimo statuto pasiūlymų turime balsuoti dėl kiekvieno straipsnio.

Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas 1 straipsnis? Čia dėl kanceliarinių išlaidų, dėl bazinio dydžio.

Kolegos, balsavo 103 Seimo nariai: už – 88, prieš – 1, susilaikė 14. Pritarta.

2 straipsnis. Tai pat, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta 2 straipsniui? Balsuojame, kolegos.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 85, prieš – 1, susilaikė 3. Pritarta.

3 straipsnis. Kolegos, čia dėl įsigaliojimo datos – nuo 2019 m. birželio 1 d. Balsuojame, kolegos. (*Balsai salėje*) Taip yra. Po svarstymo pritarėte šitam dalykui. (*Balsai salėje*) Ingrida teisingai pasakė. Iš praeito ketvirčio skaičiuojame į paskutinį, taip, taip, nes paskutiniai du ketvirčiai... o dar nebus priimta. (*Balsai salėje*)

Kolegos, balsavo 98 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 7. Motyvai už, prieš dėl viso. Už – J. Razma. Prašom, kolega.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mes, aišku, padarome čia tokį trivialų sprendimą, formaliai numatome mūsų parlamentinių išmokų perskaičiavimą. Aišku, tai reikia padaryti, pasikeitus mokestinei bazei, bet aš ta proga vis dėlto paraginčiau dar kartą A. Širinskienę, kuri jau metus vėluoja apsvarstyti Seimo narių garantijų įstatymo projektą, vis dėlto kaip nors įsirašyti į savo komiteto posėdžių darbotvarkę, nes mes tikrai negarbingai atrodome, kai kitus sektorius mikliai reglamentuojame, o savo daržo nesugebame susitvarkyti.

Tame įstatymo projekte tuomet visi tie klausimai būtų išspręsti, nereikėtų čia mums kokių nors pratęsinėjimų ar atskirų Statuto pataisų ir taip negyventume toliau pažeisdami Konstitucinio Teismo nutarimą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš – V. Simulikas. Prašau, kolega.

V. SIMULIK (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamasis pirmininke. Mielieji kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį į keletą aspektų. Aš suprantu, kad Seimo narys, Seimas yra reitingų lentelės dugne ir kad daugeliu atvejų į mus žmonės žiūri taip, kaip žiūri. Tai ne tik į mus žiūri iš šono, bet ir mes patys į save žiūrime kaip į atitinkamus, niekam tinkančius žmones, kurie turėtume gauti... tik padengtos mūsų išlaidos, susijusios su mūsų parlamentine veikla.

Į antrą aspektą noriu atkreipti dėmesį – yra konstitucinė norma, kurioje parašyta, kad valstybė dengia Seimo nario parlamentines išlaidas. Tai realiai Seimo narys turėtų teikti informaciją žiniasklaidai neribotai, turėtų teikti informaciją radijui, televizijai, bet kuris Seimo narys turėtų turėti galimybę teikti informaciją apie savo veiklą ir nuveiktus darbus. Plius, važinėti po visą Lietuvą. Suprantu kolegas, kurie gyvena Vilniuje, kurie nevažiuoja į regionus, bet tie, kurie dirba, ypač vienmandatininkai, aktyviai, tikrai, manau, išleidžia pinigų kur kas daugiau, nei yra numatyta. Todėl aš esu prieš kategoriškai, nes vis dėlto tie taupymo spektakliai, nežinau, atrodo neadekvačiai.

PIRMININKAS. Taip, kolega. Už – G. Skaistė. Prašom, kolege.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Išties tai yra, ko gero, techninis klausimas, kuomet perskaičiuojamas santykis su vidutiniu atlyginimu dėl mokesčių reformos ir pasikeitusio nominalaus vidutinio atlyginimo. Ko gero, mes visi tam pritariame. Bet iš principo norėčiau dar pasisakyti ir dėl kito dalyko. Kuomet šitas klausimas buvo pateikiamas ir buvo balsuojama dėl darbotvarkės, man asmeniškai labai nepatiko žmogaus, kuris kalbės po manęs, replikos mūsų frakcijos atžvilgiu, kai iš tiesų nežinau, ką žmonės galvoja, bet *a priori* nuteisi ir sakai, kad jūs čia norite pasididinti sau kanceliarines išmokas. Tai gal vietoj to pasitaupykite savo nuomonę. Šitas balsavimas parodys, kaip kas iš tikrųjų galvoja ir kas čia iš tikrųjų nori pasididinti kanceliarines išmokas. Raginčiau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. N. Puteikis – prieš. Prašom.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Kadaise Seime buvo labai aiški tvarka, kaip buvo atlyginamos išlaidos už benzina, už kūrą – pagal kilometražą priklausomai nuo atstumo nuo Seimo iki vienmandatininko apygardos. Po to kažkurioje kadencijoje kažkas sugalvojo paklausti teisininkų, kurie neva išaiškino, dar apeliavo į Konstitucinį Teismą, kad visi Seimo nariai vienodi. Bet kolegos, jūs sutikite, kad Seimo narys, išrinktas Vilniuje, transportui išleidžia nepalyginamai daug kartų mažiau negu, pavyzdžiui, L. Staniuvienė, kuri važinėja į Skuodą kiekvieną savaitgalį.

Aš balsą paėmiau tam, kad dar kartą priminčiau Seimo valdybai, Seimo seniūnams, frakcijų seniūnams ir tiems žmonėms, kurie lemia tokius svarbius sprendimus, kad Seimas privalo grįžti prie šito klausimo, nes yra didžiulė nelygybė tarp Seimo narių dėl kanceliarinių išlaidų, būtent dėl

transporto išlaidų. Tolimosiose apygardose išrinkti Seimo nariai išleidžia visas kanceliarines išlaidas kuriai ir jiems nelieta kitiems dalykams.

PIRMININKAS. Kolega, tiesiog teisingumo dėlei – Lietuvos Respublikos Seime niekada nebuvo kanceliarinių išlaidų... apmokama pagal kilometrą. Turi latviai ir Europos Parlamentas. Niekada nebuvo. Buvo tik Konstitucinio Teismo išaiškinimas dėl vienodų teisių ir pareigų. Bet būtų galima kreiptis dėl išaiškinimo. S. Jakeliūnas. Prašom, po balsavimo, kolega.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Aš tikrai raginu kreiptis, jeigu reikia, ir į Konstitucinį Teismą, nes yra logiška, kad tie, kurie yra vienmandatininkai, ypač nutolę, galėtų turėti galimybių finansuoti savo parlamentinę veiklą, tuo net neabejoju. Bet dabar, prisidengiant tais mokesčių pakeitimais, jungimais, tarifų pakeitimais, tyloomis pasididinti visiems Seimo nariams parlamentines išlaidas, tuo labiau turint omeny, kad vidutinis atlyginimas nuo 2009 metų, tų lemtingųjų krizės metų, paauko 60 %, kolegoms, neužmirškite ir to... Net ir šitas koregavimas taip pat simboliškai kažkiek koreguoja, bet bent jau sveiko proto ribose.

Todėl sveikinu, kad mes pagaliau iš trečio ar ketvirto karto įtraukėme į darbotvarkę šitą klausimą, nes mačiau visokių bandymų tyloomis išbraukti, neįtraukti, nutylėti. Kaip atrodytume prieš tuos pačius mokytojus, prieš valstybės tarnautojus. Taigi šitas sprendimas tikrai yra atsakingas ir siūlau jį palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegoms. Atsiprašau, dar prieš – P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Tikrai, gerbiami Seimo nariai, bet koku atveju mes čia, Seimo salėje, ne kartą bandomė įrodinėti savo socialinį jautrumą. Padidinome bazinį atlyginimą, padidinome ne daug – pusantro euro, bet, šiaip ar taip, mes sau pasididinome atlyginimus maždaug 34 eurai. Sudėjus tą padidinimą, kuris įvyko nuo 2018 m. sausio 1 d., bazinio dydžio atlyginimo, tai mes iš viso sau pasididinome 84 eurai. Mes kalbame apie tai, kad džiaukitės mokytojai – mes didelėm pastangom jums padidinsime atlyginimą nuo 50 iki 80 eurų. O patys tyliai ramiai tą dydį padidiname.

Antras dalykas yra tai, kad mes tai susiejame ir dabar didiname kanceliarines išlaidas savo poreikiams. Jeigu mes pasididinome atlyginimą, gal tyliai ramiai ir panaudokime jį savo poreikiams, o ne prašykime dar papildomų pinigų iš biudžeto.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. A. Skardžius – paskutinis. Prieš.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Parlamentinę veiklą sudaro ne vien automobilio nuoma ar kompensavimas už kuro sąnaudas. Vienas buvusios kadencijos Seimo narys kalbėjo, neturėdamas automobilio ir nevažinėdamas, kad kompensuotų jam batų pirkimą, nes jisai vaikščiodamas po apygardas suplėšo daug batų.

Bet jei rimtai, aš noriu pakalbėti apie viešinimo paslaugas. Pasižiūrėkite, kokios yra viešinimo paslaugos. Kiek kainuoja kv. centimetras dienraštyje, kad ir rajoniniame laikraštyje kuriame nors, ar kokia nors minutė televizijoje! Juk Seimo narys turi viešinti savo darbą, turi viešinti savo idėjas. Priešingu atveju Seimo reitingai ir bus visą laiką tokioje vietoje, kokioje yra.

Kalbama, kad tai dėl demokratijos, jei būtų viena partija, tai galbūt parlamento reitingai pakiltų. Tose valstybėse, kuriose yra nedemokratiniai režimai, be abejo, reitingai yra aukšti, nes turėtų vienintelė institucija, turinti opoziciją. Nei prezidentūra, nei Vyriausybė neturi opozicijos, todėl reitingai, be abejo, yra aukštesni. Yra daug tiesos. Tai ne mano išmintis. Tai yra demokratinių valstybių, iš kurių mes mokomės, stodami į Europos Sąjungą, patyrusių parlamentarų nuomonė, kodėl parlamentų reitingai visą laiką yra žemi.

Bet aš noriu atkreipti dėmesį, kad vis dėlto reikia parlamentinės veiklos lėšų siekiant viešinti savo idėjas ir savo darbus. Todėl siūlau tiesiog rimtai pagalvoti ateityje priimant tokius sprendimus.

PIRMININKAS. Kolega A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, aš manau, kad kolega A. Skardžius neturėtų šnekėti apie lėšas viešinimui, tiesiog teikite apmokėti ir remontuoti vieną mašiną, kuria važinėjate, ne kelias, kaip jūsų atveju – dvi ir tada liks lėšų viešinimui. Tai nelabai korektiška. Išties yra nemažai kolegų, kurie teikia dvi, atrodo, net yra tokių, kurie teikia apmokėti tris mašinas. Tai šituos dalykus reikia reglamentuoti.

Bet aš noriu pasakyti, kad Seimo valdyba vis dėlto turi grįžti prie sprendimų, ką minėjo ir kolega V. Poderys, ir Etikos ir procedūrų komisija, kad šiuo metu moderniausias pasaulyje būdas ne turėti savo kokio nors turto, bet nuomoti mašiną (tai pigiau kainuoja) be galimybės išsipirkti, nes tai konstatavo Konstitucinis Teismas. Tik laiko klausimas, kada Seimo nariai paduos į teismą ir Seimo valdyba turės kompensuoti tas išlaidas, kurios priklauso automobilių nuomai, bet jūs neleidžiate.

Kitas dalykas. Kolegos, be abejo, reikia apsispręsti ir diferencijuoti išlaidas indeksuojant. Sakyme, jeigu atstumas nuo Vilniaus yra 100 kilometrų ir daugiau, galbūt reikia kažkiek indeksuoti, jeigu 200 ir daugiau, nes tai yra tikrai nesąžininga. Kolegos, pavyzdžiui, aš turiu du rajonus, kiti turi tris rajonus. Mano yra šimtas bendruomenių. Susitikimai, renginiai – nespėji visur susitikti. Vis tiek reikia žmonėms ką nors pagerbiant nuvežti, ką nors padovanoti, ką nors padėti, paremti. O Vilniuje gali per 15 minučių pereiti apygardą ir iš esmės susitikimą gali organizuoti gal seniūnijoje, gal kokioje nors mokykloje.

Šituos dalykus reikia reglamentuoti, o šiam pateiktam įstatymo projektui, be abejonės, pritariu.

PIRMININKAS. Ačiū. Replikos po balsavimo. Balsuojame, kolegos. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Seimo statuto projektas Nr. XIII-2401?

Šio statuto priėmimas

Kolegos, balsavo 99: už – 82, prieš – 3, susilaikė 14. Seimo statutas (projektas Nr. XIII-2401) priimtas. (*Gongas*)

Replika per šoninį mikrofoną – A. Skardžius. Prašom, kolega.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Išties man Etikos ir procedūrų komisijos nario pono A. Matulo nesuprantami žodžiai ir tas melas, kurį jūs skleidžiate. Gerbiamas kolega, aš važinėju praeitą kadenciją, per vieną kartą nuvažiuodavau 700 kilometrų į savo apygardą, ir ne (...) rajone. Ketvirtąjį ketvirtį neužtekdamo kurui, tai yra faktas.

Antras dalykas, ką jūs sakote, – antrą automobilį. Taip, papuolė vienas kvitas mano vardu registruoto automobilio, kad buvo sumontuotos padangos už 30 eurų. Gerbiamas kolega, kiek konservatorių ir jūs pats turbūt asmeniškai už parlamentines lėšas išsipirkote automobilį? Kiek jūsų žmonių, pažiūrėkite, nuomojotės ir išsipirkote? Tai čia yra šventvagystė, kai kitiems neužtekdamo kuro ketvirtąjį ketvirtį. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. N. Puteikis. Prašom. Tuoju, sekundėlę. Tuoju, stringa.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Gerbiamas Remigijau Žemaitaiti, jums Seimo senbuviai, pavyzdžiui, A. Kubilius, paliudytų, kad tikrai buvo laikotarpis, kai buvo mokama už kilometrą. Aš siūlau grįžti prie tos tvarkos, nes Seimo narių nelygios, nevienodos sąlygos. Jeigu būtų išduota pagal kilometrą, po to likusį krepšelį būtų galima suvienodinti.

PIRMININKAS. Kolega, pagal Konstitucinį Teismą Seimo nariai lygūs. Dėl kanceliarinių išlaidų galima kreiptis į Konstitucinį Teismą išaiškinimo. Seime tikrai niekada nebuvo... Prašau. A. Salamakinas. Yra Konstitucinio Teismo išaiškinimas dar.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Labai trumpai, kaip tas, kuris jau dvidešimt septinti metai Seime. Nebuvo, Nagli, baik išsigalvoti ir vadinti, kad jūs – seni parlamentarai, jūs ten vagiate ir visa kita. Susitvarkyk su savo butu pirmiausia, sumokėk už tai, kad gyvenai bendrabutyje neteisėtai, va, tada galėsi smerkti mus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, viskas, nutraukiu asmenines diskusijas. Ne plenarinių posėdžių salėje. Viskas, Nagli.

17.32 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2827(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2827.

1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Keturi – už, keturi – prieš. A. Sysas – už. Tikrai, kolegos, niekam neduosiu dėl prieš tai buvusiojo, jau į asmeniškumus einame.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Reikia žmonėms duoti viltį, o jūs sakote, niekam nieko neduosiu. O Kalėdos? Visi žmonės laukia ko nors.

Šitame įstatyme būtent kalbama apie tai, kad mes galime duoti galimybę socialiniams darbuotojams, dirbantiems savivaldybėse, gauti didesnę atlyginimą. Ne visos savivaldybės vienodai supranta tai, kas parašyta mūsų dabar galiojančiame įstatyme. Dažniausiai jie iki 10, 11 punkto neperskaito, jie perskaito tik 1, 2. Na, yra savivaldybėse kai kurių žmonių, kurie perskaito iki 6 punkto, bet 10, 11 neapsiekia. Todėl mūsų komitetas ir siūlo, kad pirmiausia skaitytų 10 ir 11 punktus ir vykdytų juos. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Gerai. Prieš – S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, aš noriu tikėti savivaldybių merų, tarybų ir administracijų sveiku protu ir solidarumu su socialiniais darbuotojais. Dėl tokio Vilniaus pamojavimo, kad būtinai 20 % paskirkite tam ir tam, na, ir Teisės departamentas turi pastabų, nes tai prasilenkia su konstitucine praktika ir šiaip prasilenkia su sveiku pasitikėjimu savivaldybėmis. Negi savivaldybių merai ir tarybos tikrai nenori aukštesnių atlyginimų? O vienuolika prioritetų irgi nėra tokie šiaip iš oro paimti. Ten yra parama, pavyzdžiui, šeimoje ir bendruomenėje teikiama pagalba vaikams, neįgaliesiems, senyvo amžiaus žmonėms. Yra reikalingos paslaugos, kurios turėtų būti finansuojamos. Suteikime šansą pačioms savivaldybių taryboms apsispręsti, o ne iš Vilniaus nurodyti, kaip ir kur naudoti sutaupytas lėšas. Aš tikiu, kad socialiniams darbuotojams turi kilti atlyginimai, kiekvienas meras, manau, įvertins kiekvienais metais, ar yra disproporcijų, bet mes iš Vilniaus tikrai nenurodykime kaip vykdomasis komitetas ar kokia aukščiausioji taryba, kad taip ir taip ten savivaldybėse jūs turite gyventi.

PIRMININKAS. Ačiū. J. Varkalys. Prašau.

J. VARKALYS (*LSF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų norėčiau paantrinti gerbiamam A. Sysui, kad blogai ir su socialinių darbuotojų atlyginimais, ir ypač skiriasi sektoriai. Valstybiniame sektoriuje dirbantys socialiniai darbuotojai gauna žymiai didesnius atlyginimus negu tie, kurie lygiai tą patį savivaldybių sektoriuje dirbantys socialiniai darbuotojai ir teikiantys socialines paslaugas. Todėl iš tikrųjų pritarti ir kviečiu paraginti savivaldybes, kad rastų galimybių ir mokėtų atitinkamai, sugebėtų atitinkamai pakelti atlyginimus ir skirti bent 20 % iš sutaupytų lėšų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš – E. Pupinis. Prašau, kolega.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, tikrai niekas nėra prieš atlyginimų didinimą. Reikia juos didinti, tačiau mes negalime didinti savivaldybių išlaidų čia tikrai pamojavę kažkokiais popieriukais ir pasakę, kad jūs privalote didinti savo išlaidas. Taip niekas nedaro, nes savivaldybės irgi yra valdžia, ji planuoja savo gyvenimą, turi savo biudžetus, jų gyvenimus irgi reguliuoja ir tam tikri tarptautiniai aktai, ir Savivaldybių chartija, ir jų mes negalime taip paprasčiausiai mėtyti, siūlyti savo mintis ir sakyti: dabar mes geri, priėmėme įstatymą, savivaldybės, jūs mokėkite. Čia jau buvo tikrai pasakyti nelabai geri tokie pavyzdžiai, kad gali apsiversti viskas atvirkščiai, trenkti lazda kitu galu, nes iš tikrųjų socialinė parama turi būti skirta socialiniams žmonėms, tiems, kuriems reikia. Aš bijau, kad kai kada žmonės, kurie galbūt ir turėtų gauti, tos paramos negaus. Paprasčiausiai atsiras noras per daug taupyti ir tada bus problemų dėl to paties, apie ką mes čia kalbame – apie tą kovą su skurdu. Iš tikrųjų aš už tai, kad didintų tam tikras išmokas arba tam tikrus atlyginimus žmonėms, tačiau tikrai negalime iš Seimo čia reguliuoti, nes buvo pasakyta, kai buvo daroma reforma, kad šios lėšos bus savivaldybės dispozicija. O mes dabar palikę tas socialinių išmokų lėšas savivaldybėms, bandome jas reguliuoti ir vėl atimti. Taip nesąžininga. Aš susilaikysiu.

PIRMININKAS. Kolegos... T. Tomilinas – už. Prašau.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, šį kartą raginu balsuoti už, bet taip pat pritarti minčiai, kad čia nėra sisteminis pasiūlymas. Reiktų pripažinti, kad ir S. Gentvilas, ir E. Pupinis sa-

ko visiškai pagrįstus argumentus, dėsto, nes tikrai sprendimas balansuoja ant Savivaldybių chartijos pažeidimo ribos, mes turime daryti sisteminius sprendimus atlyginimų srityje. Manau, kad ir prasidėję streikai, ir derybos dėl bazinio dydžio 2020 metais mums atveria galimybes iš tiesų sistemškai didinti algas viešajame sektoriuje jau nuo 2020 metų. Todėl aš... Beje, noriu paprašyti ir dešinės pusės tikrai neatidėti daugiau rezoliucijos dėl socialinio dialogo normalizavimo, nes tikrai kviesiu kurti bendrą darbo redakcinę grupę, kur galėsite teikti pasiūlymus, jeigu jums kažkas nepatinka toje rezoliucijoje, ir kartu mes galėtume rasti tą kompromisą dėl susidariusios padėties mokytojų ir visų biudžetinėlių srityje.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Prieš – G. Skaistė. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Mes visi sutarėme, kad tikrai atlyginimus socialiniams darbuotojams didinti reikia, bet visgi, mano nuomone, šis pasirinktas modelis yra tikrai ydingas, ką ir pasakė anksčiau kolegos. Jeigu išties norime didinti socialiniams darbuotojams atlyginimus, gal reikėtų priimti ir savo atsakomybę už tai ir padidinti koeficientus, kuriuos nustato Seimas. Tuo tarpu šiuo atveju, užuot nustatius koeficientus ir skyrus pinigų iš valstybės biudžeto, stengiamasi kažkaip būti geriems kitų sąskaita. Šitas sprendimas užprogramuoja paprasčiausiai ydingą praktiką, kai socialinių darbuotojų ir socialinėje srityje dirbančių savivaldybės administracijos darbuotojų atlyginimas skirsis ne todėl, kad jų skirtinga kompetencija ar skirtingas darbo krūvis, bet tiesiog priklausys nuo to, kiek pašalpų, lėšų jiems pavyks sutaupyti. Iš karto tai užprogramuoja ne tik interesų konfliktą, bet taip pat ir visiškai nesąžiningą situaciją darbo rinkoje. Man atrodo, kad jeigu norime spręsti atlyginimų klausimą, tai reikėtų daryti biudžeto sąskaita, o ne priimti ir būti geriems ir liepti tuos pinigus paskirti kažkam kitiems.

PIRMININKAS. Už – R. Juška. Prašau, kolega.

R. JUŠKA (LSF). Dėkoju už suteiktą žodį. Labai įdomu klausyti kolegų vertinimų, prieš, už pasisakančių ir nutolstančių nuo esmės. Dirbau savivaldybėje, kai buvo įgyvendinamas Piniginės socialinės paramos įstatymas ir buvo bandomosios savivaldybės. Tiesiog džiaugėmės suteikta ta galimybe, savivaldybės taupė milijonus. Ir dabar kalbame apie atlyginimų didinimą nukrypdami visiškai nuo esmės. Kas didina, iš kur bus paimitos lėšos? Nepanaudotos, nepanaudotos lėšos.

Kolegos, valstybės paskirta funkcija. Metų pabaigoje savivaldybė, tarkim, sutaupo 100 tūkst. eurų. Juos reikia grąžinti atgal į biudžetą. Vadinasi, po šito pakeitimo savivaldybė turės grąžinti tik 80 tūkst., 20 tūkst. bus skirta socialinių darbuotojų darbo užmokesčiui padidinti. Ar norime, kad grįžtų ta visa suma 100 % atgal į Respublikos biudžetą?

Dabar suteikta savivaldybių taryboms patvirtinti pagal savo tvarką, nustatytą tarybos narių. Dažnai metų pabaigoje sutaupyti pinigai – kompiuteriai, stalai, kilimai – štai kur atsидuria pinigai. Visiškai sąžininga ir teisinga yra suteikti galimybę savivaldybėms padidinti. Ačiū. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII P-2827, kolegos, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Taip, kolegos, balsavo 98: už – 88, prieš – nėra, susilaikė 10. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-2827) priimtas. (*Gongas*)

Per šoninį mikrofoną – N. Puteikis. Prašau, kolega, dėl prieš tai buvusio...

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Gerbiamasis Algimantai Salamakinai, aš tikiuosi, jūs nuoširdžiai klystate. Yra penki Seimo nariai, turintys nekilnojamojo turto 25 kilometrų spinduliu aplink Vilnių. Visi jie moka, įskaitant ir mane, mokame viską, kas nustatyta Statute. Tai mano klausimas... Aš jūsų neįžeidinėjau ir niekada neužsipuldinėjau asmeniškai. Tai, kad jūs suklaidintas, man kelia klausimą, kodėl kanceliarija mano vienintelio duomenis perdavė žiniasklaidai? Kiti keturi Seimo nariai yra paslėpti. Toks jausmas, kad kažkas kanceliarijoje, sakysim, daro man tokį spaudimą. Būkite geras, šiuo atveju, na, supraskite mane teisingai, kažkas specialiai mane pakiša. Aš tikrai viską esu sumokėjęs. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerai, ačiū, kolegos. Svarbu, kad išsiaiškinome.

17.42 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2853(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2853(2). Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta.

Keturi – už, keturi – prieš. Už – A. Vinkus. Labai norite?

A. VINKUS (LSDDF). Ne.

PIRMININKAS. Atsiimate. Ačiū. J. Varkalys gal irgi atsiima taupydamas laiką? Ačiū jums, kolegos, už supratingumą. Balsuojame, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 96: už – 94, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2853(2)) priimtas. (*Gongas*)

17.44 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 4, 7, 15, 16, 24 straipsnių pakeitimo ir 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XIII-882 4 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2690(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2690. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

Keturi – už, keturi – prieš. Užsirašiusių nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2690?

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 94: už – 94, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2690(2)) priimtas. (*Gongas*)

17.45 val.

Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2744(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2744. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Galime. Kolegos, bendru sutarimu pritarta. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Galime. Ačiū, kolegos, pritarta.

Keturi – už, keturi – prieš. Nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2744. Kolegos, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 97 Seimo nariai: už – 96, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2744) priimtas. (*Gongas*)

17.46 val.

Teismų įstatymo Nr. I-480 101 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2745(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2745. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

Keturi – už, keturi – prieš. Nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2745, balsuoja už.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 93, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2745) priimtas. (*Gongas*)

17.47 val.

Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 52 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2746(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2746. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, kolegos. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

Keturi – už, keturi – prieš. Nėra. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Prokuratūros įstatymo 52 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2746, balsuoja už.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2746) priimtas. (*Gongas*)

17.47 val.

Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 59 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2747(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2747. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, galime. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta. Už ir prieš nėra.

Balsuojame. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2747?

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2747) priimtas. (*Gongas*)

K. Masiulis sakė, kad lėtai vedame posėdį, galime daryti pertrauką pusės valandos, gal norite pailsėti? (*Balsai salėje*) Nenorite. Gerai, kolegos. Važiuojame toliau, jeigu ne.

17.48 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 pavadinimo, 1 straipsnio, 1, 2, 3, 4, 5 priedų pakeitimo ir įstatymo papildymo III¹ skyriumi įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2491(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2491. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritariame. Dėl 2 straipsnio

pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta. Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta. Dėl 4 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta. Dėl 5 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Ačiū, kolegos. Dėl 6 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 7 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 8 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Galime.

A. Šimas, matyt, nori ką nors prieš? Ne.

Dėl 9 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Kolegos, keturi – už, keturi – prieš. Nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-2491? Prašom.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 89 Seimo nariai: už – 89, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymui (projektas Nr. XIII-2491) pritarta. (*Gongas*)

17.50 val.

Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2492(2) (priėmimas)

Įstatymo projektas Nr. XIII-2492. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, kolegos. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, kolegos, pritarta.

Už, prieš nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-2492, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89: už – 89, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2492) priimtas. (*Gongas*)

17.51 val.

Teismų įstatymo Nr. I-480 54, 55¹, 85, 91³ ir 122 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2493(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo projektas Nr. XIII-2493(2). 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime, kolegos. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Galime, kolegos. 3 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime, kolegos. 4 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 5 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 6 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime, kolegos.

Keturi – už, keturi – prieš. Nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas projektas Nr. XIII-2493, balsuojame, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Taip, kolegos, balsavo 83 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2493) priimtas. (*Gongas*)

17.52 val.

Civilinio kodekso 2.10¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2494(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2494(2). 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

Už, prieš nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2494? Balsuojame, kolegos. Ačiū.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū, kolegos. Balsavo 88 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2494) priimtas. (*Gongas*)

17.53 val.

Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2495(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2495. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti, kolegos? Galime. Pritarta. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, kolegos, pritarta.

Už, prieš nematau. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Taip, kolegos, balsavo 86: už – 86, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.54 val.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 22¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2496(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2496(2). Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, kolegos. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

Keturi – už, keturi – prieš. Nėra. Balsuojame, kolegos. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2496?

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 82, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2496) priimtas. (*Gongas*)

17.55 val.

Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2497(2) (priėmimas)

Sekantis darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2497. Du straipsniai. Pastabų, pasiūlymų dėl 1 straipsnio negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2497?

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 88, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2497) priimtas. (*Gongas*)

17.56 val.

Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 44 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2498(2) (priėmimas)

Sekantis darbotvarkės klausimas – Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2498.

1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta, nematau. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū.
2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. Balsuojame, nes nėra užsirašiusių nei už, nei prieš.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 84, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2498) priimtas. (*Gongas*)

17.57 val.

Kino įstatymo Nr. IX-752 10 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2499(2) (priėmimas)

Sekantis darbotvarkės klausimas – Kino įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2499. Trys straipsniai.

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, kolegos. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Ačiū, kolegos. Dėl 3 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, kolegos.

Už, prieš nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2499?

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 86, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2499) priimtas. (*Gongas*)

17.58 val.

Kultūros centrų įstatymo Nr. IX-2395 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2500(2) (priėmimas)

Sekantis darbotvarkės klausimas – Kultūros centrų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2500. Du straipsniai.

Dėl 1 straipsnio pastabų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta. Dėl 2 straipsnio pastabų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

Už, prieš nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2500? Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 89, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2500) priimtas. (*Gongas*)

17.59 val.

Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2501(2) (priėmimas)

Sekantis darbotvarkės klausimas – Bibliotekų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2501.

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Bendru sutarimu galime? Ačiū, kolegos, pritarta. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Bendru sutarimu galime? Ačiū, kolegos, pritarta. Už, prieš nematau. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 83, prieš – 0, susilaikė 0. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2501) priimtas. (*Gongas*)

18.00 val.

Muziejų įstatymo Nr. I-930 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2502(2) (priėmimas)

Įstatymo dėl muziejų projektas Nr. XIIIIP-2502. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Ačiū, kolegos, pritarta. Už, prieš nėra, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, 83 balsavo už, prieš – 0, susilaikė 0. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2502) priimtas. (*Gongas*)

18.01 val.

Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2503(2) (priėmimas)

Sekantis mūsų darbotvarkės klausimas dėl Profesionaliojo scenos meno įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2503. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Ačiū, pritarta. Už, prieš nematau, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas, balsuojame, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, 84 balsavo už, prieš – 0, susilaikė 0. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2503) priimtas. (*Gongas*)

18.02 val.

Tautinio paveldo produktų įstatymo Nr. X-1207 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2504(2) (priėmimas)

Sekantis darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2504. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. (*Balsai salėje*) Projektas Nr. XIIIIP-2504. Tris jau priėmėme. Taip, taip, du. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, galima. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime, kolegos, pritarti? Ačiū, kolegos. Už, prieš nėra.

Dėl vedimo tvarkos, kolega, norite ar po balsavimo? Dėl vedimo tvarkos? Prašau, kolega.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Gerbiamas pirmininke, aš jau pavargau nuo jūsų įkyriai kartojamo žodžio „sekantis“. Būkite geras, vartokite „kitas“.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū, kolegos. (*Balsai salėje*) Gerai, kolegos. Už, prieš dar kartą. Nematau, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas projektas Nr. XIIIIP-2504?

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 87: už – 86, prieš – 0, susilaikė 1. (*Gongas*)

18.03 val.

Meno kūrėjo ir meno kūrėjų organizacijų statuso įstatymo Nr. I-1494 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2505(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2505. Projektas Nr. XIIIIP-2504 (*Balsai salėje*) Teisingai, projektas Nr. XIIIIP-2505 dėl meno kūrėjo ir meno kūrėjų organizacijų statuso. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti, kolegos? Ačiū. Už, prieš nėra, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2505, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 89 Seimo nariai: už – 89, prieš – 0, susilaikė 0. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2505) priimtas. (*Gongas*)

18.04 val.

Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2506(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2506. 1 straipsnis. Pastabų pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, galima. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

Už, prieš nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2506?

Šio įstatymo priėmimas

Taip, kolegos, balsavo 87 Seimo nariai: už – 97, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2506(2)) priimtas. (*Gongas*)

18.05 val.

Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo Nr. I-1179 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2507(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2507(2). 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Kolegos, galime pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

Už, prieš nematau. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2507(2).

Šio įstatymo priėmimas

Taip, kolegos, balsavo 88 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2507(2)) priimtas. (*Gongas*)

18.06 val.

Lietuvos kultūros tarybos įstatymo Nr. XI-2218 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2508(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2508(2). 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų ne-

gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. 3 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Ačiū, kolegos, pritarta. 4 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Ačiū, kolegos. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. (*Balsai salėje*) Ir redakcinio pobūdžio. Yra gauta Teisės departamento išvada grynai redakcinio pobūdžio: „už darbui apmokėti“ – „už darbą apmokėti“, tiesiog redakcinio pobūdžio. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime, kolegos.

Už, prieš nematau užsirašiusių. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, už – 92, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2508(2) priimtas. (*Gongas*)

18.08 val.

Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2509(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2509(2). 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, kolegos. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 3 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū.

Už, prieš nematau. Balsuojame. (*Šurmulys salėje*) Kolegos, gal galima šiek tiek rimties salėje.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo: už – 92, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2509(2) priimtas. (*Gongas*)

18.09 val.

Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 72³⁰ ir 96 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2510(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2510(2). Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime, kolegos. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 3 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime.

Už, prieš nematau. Balsuojame. Kolegos, kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2510?

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo už – 88, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2510) priimtas. (*Gongas*)

18.10 val.

Darbo kodekso 222 ir 240 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2511(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2511. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, galime. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Už ir prieš nematau. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, už balsavo 92, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2511) priimtas. (*Gongas*)

18.11 val.

Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 1, 16 ir 17 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-941(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-941. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Kolegos, galime pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta. Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Kolegos, galime pritarti? Kolegos, ačiū, pritarta. Dėl 4 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Atsiprašau, dėl 4 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta, galime pritarti. Ir dėl 5 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Už ir prieš nėra. Kolegos, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, už balsavo 95, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-941) priimtas. (*Gongas*)

18.12 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-942(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-942. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, kolegos. Dėl 2 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Ačiū, kolegos, galime pritarti.

Už ir prieš nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-942?

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū, kolegos. Už balsavo 92 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-942) priimtas. (*Gongas*) (*Balsai salėje*)

Dėl pertraukos? Ne. Gerai.

18.13 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2713(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2713. Pranešėja – G. Burokienė. Prašyčiau, kolege.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas apsvarstė įstatymo projektą ir siūlo pritarti komiteto išvadoms ir komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2713(2). Gruodžio 10 dieną VVSK papildomai svarstė šitą įstatymo projektą ir pritarė SRDK pasiūlymams. Tai yra atsisakyti įstaigų grupių naikinimo ir darbo apmokėjimais sistemos įstaigose... Bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Kviečiu į tribūną R. Šalaševičiūtę perskaityti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą. Prašom, kolege, pristatyti komiteto išvadą.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas pritarė Teisės departamentui išvada, pateiktai dėl projekto 7 straipsnio. Taip pat komitetas pritarė Teisės departamento išvadai, pateiktai dėl 6 straipsnio. Abu straipsnius pataisė pagal Teisės departamento pasiūlymus.

Tačiau Socialinių reikalų ir darbo komitetas nepritarė pirmai koeficientų lentelei. Komiteto nepritarimo argumentai buvo, kad dalis teismų priklauso trečiai įstaigų grupei, todėl trečios įstaigų grupės stulpelyje būtina numatyti trečios įstaigų grupės teismo kanclerio pareigybės koeficiento intervalą. Įstaigų skirstymas į grupes galios iki 2019 m. rugsėjo 1 d., todėl Vidaus reikalų ministerijos pasiūlymas užpildyti trečios įstaigų grupės intervalą yra būtinas, kad įstatyme neliktų teisinės spragos. Ir, atrodo, viskas.

Dar yra. Komitetas pasiūlė išbraukti įstatymo projekto 12 straipsnį, atitinkamai pakeičiant po to kitų straipsnių numeraciją, čia yra techninio pobūdžio.

Taip pat buvo Seimo nario R. J. Dagio pasiūlymas, jam buvo pritarta.

Taip pat Socialinių reikalų ir darbo komitetas pasiūlė išbraukti įstatymo projekto 13 straipsnį, atitinkamai pakeičiant po to einančių straipsnių numeraciją, ir komiteto nuomonė buvo pritarti.

Be to, Socialinių reikalų ir darbo komitetas pritarė techniniam pakeitimui dėl projekto 15 straipsnio, taip pat komitetas atsižvelgė į Teisės departamento pareikštą nuomonę ir pataisė pagal ją. Dabar jau viskas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Diskutuoti užsirašė A. Sysas. Prašom, kolega, norite? Prašom, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, gerbiamas pirmininke, dabar pailsėsime nuo greito balsavimo, šiek tiek pašnekėsime apie įstatymus, nes dabar prasideda svarstymų etapai. Manau, kad šis įstatymo projektas, kurį mes dabar svarstome, yra pavyzdys, kaip mes neturėtume Seime elgtis. Pirminis įstatymas, kurį atnešė Vyriausybė, buvo labai konkretus: išspręsti kai kurias problemas, kurios yra dėl mokesčių reformos, ir spręsti tam tikros kategorijos žmonių darbo apmokėjimą. Taškas. Bet po svarstymų komitetuose mes šiam įstatymui priteikėme net tokių siūlymų kaip naikinti grupes, atlyginimus pagal įstaigų grupes. Galėjome ir savivaldybės įstaigą, ir ministeriją sulygininti ir bet kuriam pareigūnui ar darbuotojui pradėti mokėti tokius pačius atlyginimus.

Aš manau, kol kas pas mus ir taip darbo apmokėjimo sistema iškraipyta ir tokie siūlymai yra prasti. Džiaugiuosi, kad Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas atsisakė noro panaikinti šias grupes. Bet aš manau, kad lieka keletas dalykų, į kuriuos komitetas neatsižvelgė, tai yra į mūsų komiteto siūlymą neprilyginti rajono teismo kanclerio atlyginimo prie Seimo nario atlyginimo. Dabartiniame įstatyme iš principo 19,5 yra beveik Seimo nario atlyginimas – 20. Jūs dabar rajono kanclerio atlyginimą sulyginat su Seimo nario. Mes patys kuriame čia tokius dalykus, kurių negalėsime paaiškinti. Nuo to mūsų autoritetas nedidėja. Tikrai nedidėja. Ir tada požiūris į mus, kaip į įstatymų leidėjus, yra labai keistas. Ko čia grumtis, po 12 konkuruoti dalyvaujant rinkimuose, jeigu eini, susirandi šiltesnę vietą ir gauni atlyginimą. Mes tokiais sprendimais išbalansuojame ir taip išbalansuotą darbo apmokėjimo sistemą. Gerbkime tam tikras institucijas, kurios pagal hierarchiją yra šiek tiek aukščiau, ir viskas bus gerai. Aš manau, kad komiteto siūlymui reikia pritarti, o ne atmesti jį.

Ir kitas dalykas, yra 5 straipsnis. Taip liaudiškai pasakysiu: kokio velnio mes pradedame reguliuoti savo padėjų darbo laiką? (*Balsas salėje*) Na, kol kas šiame įstatyme yra, aš žinau, kad ir jūs užregistravote, ir aš pasiūlymą nelįsti į darbo laiko reguliavimą. Pirmiausia tai yra nelygiateisiškumo principas. Kiti pareigūnai gali, Valstybės tarnybos įstatyme šita nuostata lieka, kad savaitę 40, viskas gerai, bet dirbti galima ir daugiau, iki 48 savaitinių valandų. Viskas gerai. Kai mes įrašome 40 valandų darbo savaitę, sukeliame nereikalingą nepasitenkinimą, nes būtent tik Seimo nario padėjėjams.

Manau, kad šitą mes turime pataisyti ir tam nereikia pritarti, palikti seną formuluotę, kuri yra ir naujame Valstybės tarnybos įstatyme, kuri buvo ir senajame įstatyme. Aš manau, tada galime priimti šitą įstatymą. Bet iš principo aš sakau, jeigu mes, ypač sesijos pabaigoje, visados rudens sesijos ar vasaros sesijos, pradedame daug taisyti, nuo to skubėjimo mes pridarome labai daug klaidų. Tada tas atsisuka prieš mus pačius, nes mes vėl turime grįžti. Todėl visada kreipiuo-

si su dideliu prašymu – labai atsargiai bandykime paskutinėmis dienomis ką nors rimtai keisti, nes tai turi likutines ilgas pasekmes ir mes patys save pastatome į nepatogią padėtį, kai pradeda-me taisyti, taisyti ir taisyti. Todėl noriu, kad mes balsuodami rimtai pažvelgtume į šį įstatymą ir nepadarytume klaidų. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Tiesiog noriu informuoti, kad yra užregistruoti dviejų Seimo narių pasiūlymai, tai yra A. Syso ir G. Burokienės, bet kadangi svarstymo laikas praleistas, visi jūsų pasiūlymai eina į priėmimo stadiją. Antradienį yra numatytas šio įstatymo projekto priėmimas.

Dabar gal tada aš vėl kviečiu komiteto pirmininkę gerbiamą G. Burokienę. Atsiprašau, per šoninį mikrofoną – R. Šalaševičiūtė. Prašom.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Aš labai atsiprašau. Nepasakiau balsavimo rezultatų pristaty-dama komiteto išvadą. Už balsavo 8 komiteto nariai, 2 buvo susilaikę. Už – 8, susilaikė 2. Aš ne-pasakiau šitų skaičių.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Gerbiama Goda, prašau. Kolegos, dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Galime. A, Jėzau, atsiprašau, atsiprašau tikrai. Dėl 2 straipsnio yra Socialinių reikalų ir darbo komiteto... Pagal mūsų formalu-mą mes turime turėti 10 Seimo narių palaikančių, tai, ko gero, galime... Laikykime, kad dėl visų pasiūlymų tikrai bus 10 narių, kad nereikėtų dėl kiekvieno kelti ranką. Galime taip sutarti, kole-gos? Ačiū, kolegos, sutrumpinsime šiek tiek laiką. Komitetas pritarė. Gal komiteto pirmininkė?..

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip, komitetas pritarė Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūly-mui, kadangi čia atitinkamai keičia numeraciją. Komiteto pirmininkė visas pastabas jau pristatė.

PIRMININKAS. Supratau, kolege. Dėl 6 straipsnio yra gauta Socialinių reikalų ir darbo ko-miteto, jūs irgi pritariate jam.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Dabar važiuojame... 11 straipsnio 1 priedas. Yra gautas Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymas. Komitetas...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Nepritare.

PIRMININKAS. Nepritare. Gal komiteto pirmininkė R. Šalaševičiūtė dėl 11 straipsnio 1 da-lies 1 priedo pakeitimo? Savivaldybių komitetas nepritare. Iš vietos.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Čia dėl teismo kanclerio, aš taip suprantu.

PIRMININKAS. Taip, dėl teismo kanclerio.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Aš pristatydamas iš konsoliduoto pasakiau, tuoj, minutėlę, atsi-versiu. 11 straipsnis?

PIRMININKAS. 6 puslapis, viršus.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). 6 puslapis. Socialinių reikalų ir darbo komitetas nepritare, nes, kaip sakiau, dalis teismų priklauso trečių įstaigų grupei, todėl trečių įstaigų grupės stulpelyje bū-tina numatyti koeficiento intervalą trečios įstaigų grupės teismo kanclerio pareigybei. Įstaigų skirstymas į grupes galios iki 2019 m. rugsėjo 1 d., todėl Vidaus reikalų ministerijos pasiūlymas užpildyti trečią įstaigų grupės intervalą yra būtinas, kad įstatyme neliktų teisės spragos. Tokie ar-gumentai buvo ir mes išbraukėme.

PIRMININKAS. Kolege, yra mano klausimas jums. Jūs prašote balsuoti dėl šito, ar pritariate Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pozicijai? Jūs prašote balsuoti...

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Kadangi komitetas buvo išreiškęs savo nuomonę...

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta... Atsiprašau, motyvai, la-bai atsiprašau. Kolega A. Sysas užsirašė. Prašau, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, komitetas pasiūlė šitos dalies nekeis-ti, nes yra dvi atskiros grupės. Aš bandžiau iš tribūnos paaiškinti, kad žemiausios kategorijos tei-smų kanclerio atlyginimas prilyginamas beveik Seimo nario atlyginimui. Aš manau, kad turi būti tam tikra hierarchija. Komitetas neprieštaravo, kad reikia kažką tvarkyti, bet šitai daliai... būtent 5 straipsnio 1 priedą pasiūlė išbraukti, palikti seną tvarką. Todėl aš kviečiu pritarti Socialinių rei-kalų ir darbo komiteto siūlymui, o ne jį atmesti.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Socialinių reikalų ir darbo komiteto pateiktam pasiūlymui, balsuojame. Ne A. Syso, o Socialinių reikalų ir darbo komitetas pateikė pasiūlymą. (*Balsai salėje*) Pagrindinis komitetas nepritarė.

Kolegos, už balsavo 36, prieš – 7, susilaikė 33. Deja, Socialinių reikalų ir darbo komiteto nuomonei nepritarta.

Važiuojame toliau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). 10 puslapis.

PIRMININKAS. Kitas. Dėl 12 straipsnio yra Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymas. Tuojau, sekundėlę. Komitetas pritarė šitam dalykui.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Ir mes galime bendru sutarimu pritarti. Yra gautas Seimo nario R. J. Dagio pasiūlymas. Tuojau, sekundėlę. Komitetas nepritarė. Kolegos nematau, nėra. Gal komiteto pirmininkė trumpą poziciją?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi mes siūlėme naikinti grupes, buvo netikslinga, bet dabar, pasikeitus sprendimui, nežinau. Apsispręsti turėtų Seimo salė.

PIRMININKAS. Ne, kolege, jūs...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mes nepritarėme.

PIRMININKAS. Tokiu atveju lieka komiteto nuomonė. Dabar, kolegos, kitas – dėl 13 straipsnio 2 priedo yra Socialinių reikalų ir darbo komiteto. Pagrindinis komitetas pritarė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Oi, atsiprašau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Čia prieš tai...

PIRMININKAS. Ne, ne, palaukite. Dėl R. J. Dagio. Kolegos nematau. A. Sysas buvo už. Už R. Dagio pasiūlymą?

A. SYSAS (LSDPF). Taip, taip.

PIRMININKAS. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Aš noriu pasisakyti. Gerbiami kolegos, pagrindinis komitetas siūlė išvis grupes panaikinti, todėl jų nuomonė dėl Seimo nario R. J. Dagio ir mano pasiūlymo buvo prieš. Šiuo atveju situacija keičiasi – grupės lieka. Mes priėmėme ne vieną įstatymą ir įpareigojome „Sodra“ atlikti papildomus darbus, ir šiandien, pavyzdžiui, spausdinti ir platinti pažymėjimus, perskaičiuoti pensijas ir visus kitus dalykus. Mes šitai kategorijai žmonių visą laiką krauname daugiau darbų palikdami su mažu darbuotojų skaičiumi ir mažais atlyginimais. Šitie darbuotojai, patikėkite, jūs turbūt kiekvienas esate iš rajono, užėikite į socialinio draudimo skyrių ir paklauskite, kiek tie žmonės dirba. Tai būtų galimybė šitiems žmonėms pagal savo turimų lėšų ribas šiek tiek pasididinti atlyginimą.

Noriu atkreipti dėmesį, kad „Sodra“ administravimui sunaudoja mažiausiai lėšų iš visų valstybinių institucijų. Tai galima patikrinti pasižiūrėjus į duomenis. Todėl būkite geri, siūlau pritarti R. J. Dagio pasiūlymui. Čia kalbama tik apie „Sodros“ valdybą ir skyrius, kurie yra rajonuose. Aš manau, mes atkurtume tam tikrą teisybę ir teisingumą jų atžvilgiu. Darbų mes jiems užkrovėme daug, bet dėl to jų darbo užmokestis nė kiek nepadidėjo. Leiskime, kaip mes leidome prokuratūrai, STT, iš savo lėšų mokėti šiek tiek didesnius atlyginimus. Tai bus normalu ir to reikia.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kadangi prašymas yra ir palaikymas yra, autoriaus nėra, bet vis tiek turime teikti balsuoti. Kas už tai, kad būtų pritarta R. J. Dagio pasiūlymui? Prašau. Komitetas nepritarė.

Kolegos, už balsavo 44, prieš – 7, susilaikė 33. Kolegos, pasiūlymui pritarta. (*Balsai salėje*) Palaukite sekundėlę, kolegos, nes čia, žinokite, daug tų siūlymų.

Dėl 13 straipsnio 2 priedo tada, gerbiama komiteto pirmininke. Buvo Socialinių reikalų ir darbo komiteto, jūs pritarėte?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip, siūlome pritarti.

PIRMININKAS. Ir mes tada pritariame bendru sutarimu. Dabar 15 straipsnis dėl įgyvendinimo. Dėl 15 straipsnio buvo Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Pritarėme.

PIRMININKAS. Esate pritare.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ir į baigiamąsias atsižvelgta.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, jums tada.

Už, prieš? Yra J. Razma. Kolega Jurgi, jūs kalbate prieš? Prašau, kolega.

J. RAZMA (TS-LKDF). Man atrodo, čia mes, ir balsuodami ekspromtu, ir svarstydami pavargę, tikrai tame projekte pripainiosime. Manau, kad ypač prastai atrodo kai kurie čia užprogramuoti sprendimai dėl mūsų pačių, kai mes neradome galimybių normaliau padidinti atlyginimų mokytojams, kitiems viešojo sektoriaus darbuotojams, o štai šiame projekte Seimo Pirmininko patarėjo atlyginimą mes iš esmės padidinome pusantro karto, perkėlėme jį iš skilties, kur buvo nuo 11 iki 18, į skiltį nuo 18,7 iki 20. Tas Seimo narių patarėjų įvedimas, man atrodo, irgi sukels nereikalingų kalbų, kad mes sau kažką pasigeriname. Keistai atrodo, kad patarėjai yra tame pačiame intervale kaip padėjėjai. Tai kokie jie ten patarėjai, jeigu tame pačiame atlyginimų intervale kaip mero padėjėjai ar Seimo narių padėjėjai? Be abejo, ir lėšų iš esmės kokiems nors sprendimams nenumatyta, nes biudžete ten pridėta tik simbolinė suma.

Man atrodo, kad čia yra daug ko pripainiota ir tai vyksta todėl, kad kolegė A. Širinskienė niekaip savo komitete neapsvarsto Seimo narių garantijų įstatymo projekto, kur visus tuos klausimus būtų galima normaliai išspręsti. Dabar mes dėl kažko atskiruose įstatymuose ekspromtu sprendžiame. Sakau, visuomenė tai gali suprasti kaip tam tikrų privilegijų sau kūrimą tame bendorame mokytojų streikų fone.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. A. Sysas užsirašė už. Kolega, prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, kaip čia ne vieną kartą skambėjo, tobulų įstatymų nebūna, bet tai yra padarytas tam tikras žingsnis į priekį. Tie ne patys geriausi pasiūlymai buvo išbraukti, mano galva, išskyrus vienintelį, kad neužteko jums drąsos balsuoti prieš teismų kanclerius. Nežinau, gal turite kokių nors uodegų. Aišku, nereikia atsižegnoti *terbos*, *tiurmos* ir dar kai ko, bet manau, kad dėl kitų sprendimų mes padarėme, na, iš to įstatymo, ką galėjome, kad jis šiek tiek leistų sutvarkyti „Sodros“ darbo apmokėjimą. Pirmiausia Vyriausybė atėjo dėl Valstybės duomenų apsaugos inspekcijos vadovo ir visos komandos, tai šitas klausimas vis tiek turi būti sutvarkytas iki sausio 1 dienos. Iš dviejų blogybių reikia rinktis mažesnę, tai aš renkuosi mažesnę blogybę, kad reikia pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, tada balsuojame. Už, prieš motyvai išsakyti. Prašau, kolegos, balsuoti.

Kolegos, balsavo 77 Seimo nariai: už – 68, prieš – 0, susilaikė 9.

18.34 val.

Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1381 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2714(2), Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1599(2) (svarstymas)

Dabar, kolegos, kviečiu dėl lydimųjų projektų Nr. XIIIIP-2714 ir Nr. XIIIIP-1599 G. Burokienę, dėl abiejų įstatymų lydimųjų projektų. Kadangi ten nėra nei pastabų, nei pasiūlymų, tai komiteto išvadą galime dėl abiejų pasakyti. Kolegos, sutaupysime laiko. Tikiuosi, nepyksite.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Projektas Nr. XIIIIP-2714 – pritarti komiteto išvadoms ir komiteto patobulintam įstatymo projektui bendru sutarimu. Toliau, projektas Nr. XIIIIP-1599. Pritarti komiteto išvadoms ir komiteto patobulintam projektui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Kviečiu kolegę Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkę R. Šalaševičiūtę. Prašom. Dėl abiejų projektų, gerbiama pirmininke. Dėl abiejų. Ačiū, kolege.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Iš esmės pritarti. Komitetas priėmė sprendimą iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui tobulinti įstatymo projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms komitetas pritarė. Pritarta buvo bendru sutarimu.

Analogiškai... Yra tik kitokie balsavimo rezultatai dėl antro projekto. Iš esmės pritarta ant-ram įstatymo projektui. Siūloma patobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento išva-das. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš – 1, susilaikė 3.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Teisės ir teisėtvarkos komitetas – A. Nekrošius. Nematau. Per-skaitysiu. 2018 m. gegužės 16 d. Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė abu įstatymų projektus, tik-sliau, vieną, Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymą. Siūloma pagrindiniam komitetui pri-tarti ir patobulinti atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas. Už – 7, prieš ir susilaikiusių nėra.

Kadangi pastabų ir pasiūlymų negauta, balsuojame dėl projekto Nr. XIIIIP-27... Atsiprašau, gal yra užsirašiusių už ir prieš? Nėra. Nematau. Dėl projekto Nr. XIIIIP-2714. Kolegos, balsuoja-me. Kas po svarstymo pritaria įstatymo projektui? Gal galime bendru sutarimu? Galime. Ačiū, kolegos, bendru sutarimu. Kitas balsavimas – lydimasis projektas Nr. XIIIIP-1599. Gal irgi galime bendru sutarimu? Ačiū, kolegos.

18.37 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15³ ir 16 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2990 (pateikimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas. Deja, čia jau yra pateikimas – projektas Nr. XIIIIP-2990. Kviečiu komiteto pirmininkę, nes komiteto vardu yra užregistruota. Gerbiamoji G. Burokienė. Įstatymo projekto pateikimas, nors jis yra irgi lydimasis pagrindinio Valstybės tarnybos įstatymo. Prašom. Seimo statuto 15³ ir 16...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi komitetas svarsto, kad Seimo nario padėjėjas turėtų būti ne tik padėjėjas-sekretorius bet ir patarėjas, todėl siūlome keisti Statutą ir reglamentuoti, kad patarė-jo, sekretoriaus-padėjėjo darbo laiką organizuoja Seimo narys ir jis savarankiškai planuoja jį. Gal-būt trumpai būtų tiek.

PIRMININKAS. Gerbiama kolege, jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. A. Sysas. Prašom, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama pirmininke, gal galite visiems pasakyti, kam reikalinga šita pataisa, kad Seimo narys turės ne tik patarėją, bet ir padėjėją? Sakykime, dvi kate-gorijos. Ar aš teisingai suprantu, kad mes grįžtame prie to, kad patarėjui bus aukštesni reikalavi-mai, o padėjėjui žemesni?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi šakutės yra nuo 5,7 iki 12, tai, kai jau bus galima skirti Sei-mo nario padėjėjui koeficientą 12, tai jis tikrai prilygsta padėjėjo algai, atsiprašau, patarėjo. (*Bal-sai salėje*)

PIRMININKAS. Patarėjas, kolegos, patarėjas. J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKAS. Kolegos, klausykite!

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerbiama kolege, jūs, be to, dar teikiate, taisote 15³ straipsnio 4 da-lį, kad savivaldybės suteikia nemokamai patalpas ne tik Seimo nariui, bet ir politinio asmeninio pasitikėjimo tarnautojui.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kuris dirba pas Seimo narį.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Taip, bet iš esmės patalpos suteikiamos Seimo nariui. Patarėjas ar padėjėjas, ar kas kitas bus, ne jis gauna patalpas, Seimo narys gauna patalpas ir čia jo prerogaty-va, kas bus tose patalpose. Mano manymu, iš viso nereikia minėti to, kad suteikiamos padėjėjui ar patarėjui, nes jis kaip vienetą neegzistuoja. Tai yra Seimo nario biuro darbuotojas. Čia, mano manymu, perteklinė norma.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Supratau.

PIRMININKAS. Matyt, komitetas pakoreguos, pataisys. S. Šedbaras. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Irgi sena diskusija, kolege, dėl Seimo nario politinio pasitikėjimo tar-nautojo darbo laiko režimo. Apskritai reikėtų turbūt pagalvoti apie tuos tabelius, kuriuos pasira-šinėjame, kurie visiškai neatspindi realybės, o jūs dar siūlote papildomą dalį įvesti šiame projek-te. Taigi būna, kad grįžtame 12 valandą nakties ar 1 valandą nakties. Būna, kad laisvesnė diena.

Tai ar reikia dar kokio papildomo apsunkinimo, kokios deklaratyvios normos šito straipsnio dar vienoje papildomoje dalyje?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Tai būtent, kad nereikėtų, kaip jūs sakote, nereikalingų užrašymų, kada nedirba, o būtent tada, kada žmogus iš tiesų dirba, nes dirba dažnai ir šeštadienį, ir sekmadienį, tai galbūt pirmadienį, antradienį turėtų turėti laisvą, bet jis privalo rašyti. Kad nebūtų tokių dalykų, kad būtų viskas taip, kaip yra pildoma, tai ir parašome, kad kaip Seimo narys dirba, kaip jis užduoda darbą savo padėjėjui, taip jis ir pildytų savo žiniaraštį. (*Balsai salėje*) Be abejo, bus.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš noriu pratęsti apie darbo krūvį. Dabar aš taip suprantu, kadangi ir su Valstybės tarnybos įstatymu derinate, reglamentuosite taip, kad Seimo nario padėjėjas galės dirbti tik 40 valandų per savaitę.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). 60 valandų.

A. PALIONIS (LSDDF). Seimo nariui.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). 60 valandų. Pakeitėme.

A. PALIONIS (LSDDF). Bet Seimo nariui 40, aš taip supratau pagal valstybės tarnybą, ir kitą pusę etato kitur, bet ne Seimo nariui.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ne, čia buvo toks pirminis mūsų pamąstymas, bet, kaip sakėme, ir A. Sysas, ir aš šiandien pateikėme pasiūlymus, kad būtent 60 valandų galėtų dirbti Seimo nariui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, į klausimus atsakėte.

Už – V. Rinkevičius. Prašom.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Kuklumas žmogų puošia, bet vis dėlto mes esam įstatymų leidėjai ir nusikuklinti visiškai iki tokio beviltiško lygio neturėtume. Bent jau galvokime tarptautiniu lygiu. Gal valstybėje mūsų reitingai ir maži, bet vis tiek visi supranta, ir kitų šalių parlamentarai, kad norint kompetentingai parengti įstatymą ne tik padėjėjų ir patarėjų reikia, kurie patartų. Galų gale, norint rasti kompetentingą žmogų, kitą kartą ne atlyginimas riboja, o tiesiog jo teisinė padėtis ir pareigybė. Galbūt jis būdamas patarėju dirbtų už mažesnę atlyginimą, bet ne padėjėju. Padėjėjas daugiau kanceliarinį darbą atlieka. Tiesiog gerbkime šiek tiek ir save, ir savo prestižą, statusą Seimo nario. Aš siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. J. Razma – prieš.

J. RAZMA (TS-LKDF). Tikrai siūlau nepritarti projektui. Jis yra žalias, skubotai, matyt, čia įregistruotas. Jeigu norime kalbėti apie Seimo nario patarėją, reikėjo tai rimčiau apgalvoti kartu su Valstybės tarnybos įstatymo pataisomis, nerašyti kabelio „padėjėjas, patarėjas“ su tuo pačiu atlyginimų koeficientų intervalu. Dabar vienas Seimo narys pamąstys, kad patarėjo koeficientas gali būti 7, kitas kels reikalavimus, kad koeficientas turi būti 12. Tai bus visiškas chaosas.

Aš manau, kad galėjome pasiremti kad ir Europos Parlamento patirtimi. Galėjome pasakyti, kad Seimo narių padėjėjų ir patarėjų etatams išlaikyti skiriamas fiksuotas fondas, kuris būtų lygus dabartiniam trijų padėjėjų fondui, ir Seimo narys tada įformina savo patarėjų ar padėjėjų etatus. Bet, žinoma, patarėjams ir padėjėjams reikėtų skirtingus atlyginimų koeficientų intervalus numatyti, kad jie atitiktų atitinkamus vyriausybinius etatus. Dabar čia taip skubotai lyg ir norima tą statusą suteikti, bet tai yra tikrai nekokybiškai parengta. Ir, kaip minėjau, dar šitame biudžeto priėmimo kontekste visi tie dalykai gali būti suprasti, kad mes sau pasigerinome situaciją, apsisprendėme kažką tyliai, o dėl biudžetinio sektoriaus nepadarėme.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, nuomonės išsiskyrė. Balsuojame. Kas už tai, kad po pateikimo būtų pritarta?

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 57, prieš – 1, susilaikė 18.

Kreipiuosi į komiteto pirmininkę. Gerbiama Guoda, gerbiama Guoda! Komiteto pirmininke, ar sutinkate, kad būtų taikoma skuba, jei Seimas pritars, nes prieš tai jūs turite pasivyti dar du lydimuosius? (*Balsai salėje*) Gali ir komiteto pirmininkas prašyti skubos, komiteto pirmininkė, ir Seimo Pirmininkas. Seimo Pirmininkas – dėl skubos. Tinka, Pirmininke, skuba, kad prisivytų du lydimuosius projektus? Tinka? Galime bendru sutarimu, kolegos, pritarti? Balsuojame. Kas už tai, kad būtų taikoma skuba, balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja kitaip – prieš arba susilaiko.

Balsavo 69 Seimo nariai: už – 52, prieš – 3, susilaikė 14. Skubai pritarta.

Kaip komitetas spės: arba antradienį bus darbotvarkėje, arba ketvirtadienį. Pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. (*Balsai salėje*) Kadangi Seimo statutas.

18.48 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 48 ir 91 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1166 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2977(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIIIIP-2977. G. Burokienė. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė patobulintam įstatymo projektui ir jo lyginamajam variantui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Galima, nes už, prieš nėra.

18.48 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 6, 13, 18, 22, 24, 26, 29¹, 30, 31¹, 38, 45 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1371 9 ir 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2520(2), Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2521(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Vyriausybės įstatymo projektas ir lydimasis Nr. XIIIIP-2520. Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto narį Z. Streikų pristatyti komiteto išvadą. Prašau, kolega.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Komitetas svarstė minėtą įstatymo projektą. Komiteto išvada – pritarti komiteto išvadai ir komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2520(2). Balsavimo rezultatai. Vyko alternatyvus balsavimas. Už komiteto išvadą ir komiteto patobulintą įstatymo projektą balsavo 5, o už kitą variantą – 2. Pritarta pirmam variantui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kviečiu diskutuoti J. Sabatauską. Prašom, kolega. Ar jūs dėl motyvų norėjote? Gerai, kolega.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, aš iš viso keliu klausimą, kam reikia tokios pataisos. Perskaičiau aiškinamąjį raštą, ten bandoma aiškinti, kad štai Prezidento kanceliarijos kancleris yra politinio (asmeninio) pasitikėjimo, kad Vyriausybės kancleris... bet tai yra visai skirtingi dalykai. Štai dabar mes turime situaciją su trijų ministrų vakuumu Lietuvos Respublikos Vyriausybėje. Nėra trijų ministrų. Automatiškai kartu su ministrų kadencija baigėsi ir viceministrų, ir visų patarėjų. Viskas! Nėra nei viceministrų, nei patarėjų. Įsivaizduokime, padarome dar ir kanclerį politinio asmeninio pasitikėjimo, nelieka ir kanclerio. Dvi, tris savaites nebus ministro, o ir ilgiau kartais būna. Ką tas vargšas kitas ministras, kuriam pagal Vyriausybės įstatymą pavedama eiti laikinai to ministro pareigas, galės padaryti, kai nėra daugiau nė vieno tarnautojo politinio asmeninio... (*Balsas salėje*) tai yra ne politinio asmeninio, o karjeros tarnautojo, vadovo, kuris galės sustyguoti tą darbą ministerijos?

Aš esu kategoriškai prieš, kad įvestume politinio asmeninio pasitikėjimo kanclerį, nes tada išvis bus chaosas. Nėra jokios logikos. Nelyginkime niekaip su prezidentūra, nelyginkime su Vyriausybės kanceliarija, nes Prezidento vakuumas būna labai minimalus. Faktiškai vakuumo nebūna. Prezidentas eina pareigas iki tol, kol prisiekia naujas Prezidentas. Tą dieną, kai prisiekia naujas, baigiasi buvusio Prezidento kadencija. Vadinasi, iš karto paskiriamas kancleris. Čia nėra jokio vakuomo. Tai net lyginti niekaip negalima.

Buvo rašoma net ir aiškinamajame rašte, kad štai dėl Seimo, irgi buvo noras Seimo, bet kadangi Seimo kancleriui nustatyti reikalavimai, kad jis negali dalyvauti politinėje veikloje, tai atsisakyta šitos idėjos. Ir gerai, kad atsisakyta, nes tada vėl bus tas pats. Aš sakau, jeigu jūs norite

chaoso ministerijose... Pažiūrėkite į ministrus. Mes turime čia vieną ministrą, ką tik neseniai buvo ir Ministras Pirmininkas, yra ir buvusių ministrų, kurie tikrai galės pasakyti, kad tada tam ministrui, kuris, pavyzdžiui, kaip dabar R. Masiulis laikinai eina švietimo ministro pareigas, nėra ten nieko. Įsivaizduokim, nei kanclerio nebus, nieko. Tai ką, jam kiekvieną skyriaus vadovą kvies-tis, kiekvieną departamento vadovą? Tam yra kancleris. Yra pavedimas kancleriui ir kancleris vi-ską styguoja. Visą darbą organizuoja. Be to, yra tam tikras tęstinumas, tam tikras pereinamumas turi būti darbų. Negali viskas būti kaip nukirsta, kai nelieta ministro, tada, kaip sakiau, nelieta ir viceministrų, ir patarėjų, ir, neduok Dieve, dar ir kanclerio.

Todėl aš sakau, šitas projektas yra niekam tikęs, jo tikrai reikia atsisakyti. Ir aš net stebiuosi, kad jis dar iki svarstymo stadijos atėjo. Komitetas turėjo tą išvadą padaryti, kad tokio varianto būti negali. Ačiū, kolegos.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Už, prieš tuojau pažiūrėsime. Nėra. Prieš – G. Skaistė. Nema-tau. J. Razma. Prašau, kolega Jurgi, dėl kanclerių politinio pasitikėjimo. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tiesų negalima pritarti tokiam projektui, kuris destabilizuotų ministe-rijų darbą, neužtikrintų reikiamos kokybės dalykinio perimamumo reikalų, kai keičiasi ministrai. Jis atspindi tik paprastą valdančiųjų norą į šias pareigybes sustatyti savus. Nežinau, kodėl čia pri-reikė tų papildomų politinių pareigybių. Gal Lenkų rinkimų akcijos atstovams reikia atsidėkoti už balsavimą dėl biudžeto ar dar kažkam, bet, be abejo, tai griautų visą valstybės tarnybos nusi-stovėjusią sistemą. Kviečiu tikrai nepritarti tokiam sumanymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuojame po svarstymo. Prašau, kolegos, balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII P-2520.

Kolegos, balsavo 68 Seimo nariai: už – 40, prieš – 12, susilaikė 16.

Po balsavimo replika – E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų susimąstykite, sakėte – profesionalų Vy-riausybė. Profesionalų Vyriausybė, kuri nori atsisakyti profesionalų. Iš tikrųjų nesuderinama su jūsų programa.

PIRMININKAS. Kitas balsavimas dėl Valstybės tarnybos įstatymo projekto Nr. XIII P-2521(2). (*Balsai salėje*) Lydimasis? Dėl abiejų? Kolegos, laikome, kad buvo balsuota dėl abiejų. Ačiū, kolegos.

18.56 val.

Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2807(2) ES, Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 1, 2, 31, 45, 50, 95, 158¹, 160, 162, 165, 169, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2808(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2809(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo projektas Nr. XIII P-2807(2) ES. Kviečiu V. Ažuolą pa-teikti Biudžeto ir finansų komiteto išvadą. (*Balsai salėje*) Dėl visų trijų, dėl projekto Nr. XIII P-2808 ir projekto Nr. XIII P-2809, dėl visų trijų įstatymų projektų, dėl pagrindinio ir jo lydimųjų. Dėl Drau-dimo įstatymo, dėl Lietuvos banko įstatymo ir dėl Profesinių pensijų kaupimo įstatymo. (*Balsai salėje*) Gerai, tuojau duosime. Gerai, gerai. Ten viskas tas pats, bendrai pritarta yra.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė buvo pritarti visiems trim.

PIRMININKAS. Ačiū. R. J. Dagio nėra. Taip pat Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė ir (tuojau, sekundėlę), kiek aš pamenu, buvo pritarta, bendru sutarimu pritarta. Gerai, kolegos, ačiū.

Diskutuoti nėra... Ačiū, gerbiamasis kolega. Ačiū. (*Balsai salėje*) Viskas, ačiū. Už – A. Sysas. Algirdai, ar labai norite? Gal galime bendru sutarimu tada?..

A. SYSAS (LSDPF). Ne, aš tik vieną sakinį pasakysiu. Gerbiami kolegos, mes kartais gaištame laiką dėl įstatymų, kurie mūsų duomenų bazėse yra, bet jie negyvybingi nuo 2008 metų ir kei-čiant direktyvas juos reikia keisti. Reikia pagalvoti, gal apskritai reikia panaikinti tai, kas neegzis-tuoja ant žemės.

PIRMININKAS. Manau, ateityje valdyba gali pagalvoti.

Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? (*Balsai salėje*) Turiu atsiklausti. Ačiū, kolegos, pritarta.

18.57 val.

Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2791(2)ES, Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2792(2)ES, Profesionaliesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų valdymo įmonių įstatymo Nr. XII-1467 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2793(2), Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 2, 6, 34, 45, 47, 48, 49, 50 ir 55 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2794(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42 straipsnio, 1 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2795(2), Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 29 ir 88 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2796(2), Indėlių ir išipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo Nr. IX-975 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2797(2), Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 1, 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2798(2), Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2799(2), Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2800(2), Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2801(2), Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2802(2), Vertybinių popierių įstatymo Nr. X-1023 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2803(2), Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2804(2) (*svarstymas*)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2791 ir jį lydintys teisės aktai. Kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto narį V. Ažuolą dėl visų lydimųjų nuo klausimo 2-13.1 iki 2-13.14. Dėl pagrindinio ir visų lydimųjų, Valiau, gerai?

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė buvo pritarti, už – 9, susilaikė 1, daugeliui šių projektų.

PIRMININKAS. Gerai. Kolegos, pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Drįstu klausti, gal galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? (*Balsai salėje*) Ačiū, kolegos. Kartu bendru sutarimu ir dėl jo lydimųjų, taip? Taip. Ačiū, kolegos. Pritarta. Labai jums ačiū, kolega.

18.58 val.

Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 1, 2, 10, 26, 28, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo trečiuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-4669(2)VK, Administracinių nusižengimų kodekso 134 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4670(2) (*svarstymas*)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIP-4669. Tuoju, sekundėlę, kad nesumažyčiau, ir lydimasis yra... Taip, A. Palionis vietoj S. Jakeliūno. Prašau, kolega.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Seimo Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šį projektą ir komiteto sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui, atsižvelgiant į Teisės departamento pateiktas pastabas ir komiteto pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė, ir išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Taip pat kviečiu A. Baurą, Ekonomikos komiteto išvada dėl Azartinių lošimų įstatymo. Taip, prašau, kolega.

A. BAURA (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas dar šių metų pavasario sesijoje, tai yra birželio mėnesį, svarstė minėtą teisės aktą ir priėmė tokį sprendimą: iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms ir pasiūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, ir jį lydintis Administracinių nusižengimų kodekso įstatymo projektas Nr. XIIP-4670(2). A. Širinskienės nematau. Drįsiu perskaityti.

2018 m. rugsėjo 26 d. Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė įstatymo projektą. Už – 8, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Pritarta.

Kolegos, diskutuoti niekas neužsirašė. Už, prieš yra. M. Majauskas. Nematau. J. Razma. Labai norite ar galime... kadangi prieš nėra?

J. RAZMA (TS-LKDF). Vieną sakinį pasakysiu.

PIRMININKAS. Prašau, kolega Jurgi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų gerai, kad galų gale mes reglamentuojame ir žaidimų automatus, nes tikrai buvo painiavos su lošimo automatais ir šitie prietaisai ar įrenginiai buvo be reglamentavimo. Tai tikrai kviečiu pritarti ir tam tikrą tvarką padaryti šioje srityje.

PIRMININKAS. Dabar taip, kolegos, bendru sutarimu irgi drįstu prašyti. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos, pritarta.

Taip pat, kolegos, techninio pobūdžio klausimas. Kadangi buvo numatyta 19 valandą baigti, šiek tiek prašyčiau jūsų, nes liko keletą klausimų pabaigti, pratęsti darbotvarkę, jeigu neprieštarumėte. Nes į priekį pavyko... kai kas pertraukos norėjo, bet paskubėjome. Gerai, kolegos, vadinasi, pratęsiame. Labai ačiū, kolegos.

19.00 val.

Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 10, 15, 16, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15¹, 16¹ straipsniais įstatymo Nr. XIII-771 3 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1969(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIII-1969. Kolega A. Palionis, Biudžeto ir finansų komitetas. Prašom.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Seimo Biudžeto ir finansų komitetas svarstė ir pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dabar taip, dėl abiejų bendru sutarimu... Teisingai, dėl vieno. Dabar Sveikatos reikalų komitetas, L. Matkevičienė. Šitas, va, yra dabar. Atsiprašau, viskas gerai. Labai atsiprašau. Biudžeto ir finansų komitetas irgi pritarė. Diskusijos nėra. Yra dėl motyvų. Už – M. Majauskas. Nematau. J. Razma – prieš. Kolega, prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Šį kartą tikrai kviečiu nepritarti neabejotinai kazino lobistų inicijuotam įstatymo projektui ir kviečiu tikrai atidžiai pažiūrėti, kas yra siūloma. Siūloma, kad kazino vaizdo įrašai, kurie daromi virš stalų ir kurie, esant pažeidimams, teisėsaugai yra svarbus įrodymas, būtų saugomi ne 180 dienų, o tik 45 dienas. Tai jūs įsivaizduojate, kad teisėsauga per 45 dienas būtinai spės išsiaiškinti, kad buvo finansinis nusikaltimas, kad buvo pinigų plovimas? Realiai bus taip, kad kai bus prieinama iki tų įrašų pareikalavimo, bus tos 45 dienos praėjusios. Be abejo, aš neįsivaizduoju, kaip FNTT, esant tokiam reglamentavimui, išsiaiškins tuos finansinius nusikaltimus ar pinigų plovimus. Tai man tikrai nesuprantami tokie siūlymai. Čia buvo bandoma aiškinti, kad vargšai kazino stokoja serverių atminties, kad kaupsi geresnės kokybės, bet reikia leisti trumpiau kaupti, kitaip jie neva nesutinka. Aš tikrai manau, kas nusimano apie kompiuterinę techniką, supranta, kad čia nėra kažkokia milžiniška problema saugoti vaizdo įrašus 180 dienų. Tikrai kviečiu nepritarti, tegul lieka 180 dienų, o reikiamos įrašo kokybės ir taip mes galime pareikalauti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. A. Palionis užsirašė už. Prašom, kolega.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Neplanavau šnekėti, bet kadangi išgirdau tokias nesąmones, tai turiu pasakyti. Visų pirma dėl 180 dienų, kurios dabar reglamentuotos, yra mano pasiūlymas, Seimas yra pritaręs dėl 180 dienų mano pasiūlymui, kuris dabar galioja. Tiksliau, ne galioja, o įsigalios.

Dėl ko yra siūlomos 45 dienos? Todėl, kad šios 45 dienos ir šitie įrašai reikalingi ne pinigų plovimui išsiaiškinti, o identifikuoti žmones, kurie nenori lošti. Ir Lošimų priežiūros tarnyba (visus ginčus sprendžia Lošimų priežiūros tarnyba) pati mūsų komitete yra dalyvavusi. Ji pasakė, visi ginčai kyla po įvykio praėjus vienai, dviem dienoms. Kol ginčas nėra išsprendžiamas, įrašas saugomas nors dvejus ar trejus metus, o šitų 45 dienų visai užtenka. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, nuomonės išsiskyrė. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų po svarstymo pritarta įstatymo projektui Nr. XIII-1969?

Kolegos, balsavo 68 Seimo nariai: už – 45, prieš – 2, susilaikė 21. Replika po balsavimo – A. Sysas. Prašom, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį, kad praeitoje kadencijoje būtent Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas ir pasiūlė netrumpinti šito termino, nes buvo būtent toks pat siūlymas ir praeitoje kadencijoje. Nežinau, kas pasikeitė, kodėl šįkart Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, kuris labai uoliai seka visokius tokius dalykus, dėl to nepareišė visiškai jokios nuomonės? Čia ne šiaip iš piršto laužta. Turbūt buvo tokia Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pozicija?

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už nuomonę. Tik noriu pasakyti, kad po svarstymo pritarta po balsavimo.

19.05 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Mariaus Kučinsko peticijos“ (projektas Nr. PNP-70) priėmimas

Kolegos, mūsų priešpaskutinis darbotvarkės klausimas yra peticijos. Kviečiu Peticijų komisijos pirmininką gerbiamą P. Čimbarą užimti tribūną ir perskaityti Peticijų komisijos sprendimą. Prašom, kolega, tribūna jūsų.

P. ČIMBARAS (LSDDF). Ačiū, pirmininke.

Peticijų komisija šių metų gruodžio 5 dieną posėdyje iš esmės išnagrinėjo M. Kučinsko peticiją ir priėmė sprendimą atmesti pateiktą pasiūlymą parengti ir priimti įstatymų, kuriuose būtų nustatyta teisė savivaldybių viešosios tvarkos skyriams dienos metu išmatuoti, koku garsumu groja muzika, ir, jeigu viršija ribas, už tai bausti, projektus.

Komisija priėmė sprendimą atidžiai išklausiusi pareiškėją, taip pat buvo atsižvelgta į Sveikatos apsaugos, Vidaus reikalų ministerijos, taip pat Savivaldybių asociacijos pateiktas nuomones, išklausė šių institucijų atstovų pasisakymus komisijos posėdyje, todėl nusprendė, kad toks pareiškėjo siūlymas neturėtų būti tenkinamas. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, bendru sutarimu galime? Galime.

Ir paskutinis, priešpaskutinis, ko gero, dar vienas darbotvarkės klausimas – Seimo narių prašimai. Norinčių nematau, akys nežiba, kas norėtų ką nors pasakyti.

Paskutinis ir pagrindinis darbotvarkės klausimas – registracija, kolegos. Registruojamės.

Užsiregistravo 69 Seimo nariai. Neskubėkite, dar nori per šoninį mikrofoną E. Gentvilas kažką gražaus mums pasakyti.

E. GENTVILAS (LSF). Protingas Seimo posėdžio pirmininkas man vis suteikia žodį, nes aš norėjau pagirti Seimo posėdžio pirmininką. Jei ne jis, mes nebūtume laiku spėję užbaigti šito posėdžio. (*Plojimai*)

Kitas dalykas, kas krito į akis, pastaba dėl kalbos kultūros kolegos labai greitai buvo įsivinta ir dabar jums lieka vienas dalykas: „p“ raidę kitaip išmokti tarti.

PIRMININKAS. Supratau.

E. GENTVILAS (LSF). Bet ačiū jums.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Kolega A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Aš labai trumpai, kolegos. Labai trumpai, nes išgaruos iki rytdienos ta mintis, ką noriu pasakyti. Pirmiausia šiandien mes iš tiesų visi labai įtemptai dirbome ir labai ačiū.

Antra. Aš norėčiau, kas man buvo nepriimtina ir dėl ko labai išgyvenau, kai, žinoma, mes vieni kitus dergdami ir kritikuodami, ir puldami, ir taip toliau... Kad buvo pedagogai, tai puiku, bet atvesti mažiukai vaikai pirmų mokyklinių klasių girdi, kaip mes dergiame savo vadovus, kaip mes dergiame vieni kitus. Kur žiūri ponas A. Kirkutis, kur žiūri ponas D. Kepenis dėl sveiko gyvenimo būdo? Mes juos traumuojame! Čia prisimenu V. Čerčilio pasakymą, ką dažnai gerbiamas E. Gentvilas sako, V. Čerčilis pasakė: esant tokiai situacijai, kai maži vaikai mato, kaip mes elgiames, kas bus, jeigu Dievas nuo mūsų nususks? Mes, seniai, tai išmirsime. Bet jaunimas nuo pat mažumės bus traumotas ir bus tokia karta. Pagalvokime! Apsimąstykite! Ačiū.

PIRMININKAS. Dar syki, kolegos, ačiū už gerą vakarinį posėdį. Skelbiu baigtą 2018 m. gruodžio 11 d. mūsų posėdį. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Alekna Virgilijus 37, 38
Anušauskas Arvydas 21, 37, 38, 48, 50, 61
Armonaitė Aušrinė 37
Ažuolas Valius 13, 14, 15, 17, 18, 63, 64, 100, 101
- Bakas Vytautas 15, 37, 38, 51, 52
Balsys Linas 43, 52
Bartkevičius Kęstutis 50, 51, 56
Baškienė Rima 9, 19, 29, 53
Baublys Juozas 47, 48, 50
Baura Antanas 101
Burokienė Guoda 92, 94, 95, 96, 97, 98, 99
Butkevičius Algirdas 35
- Čerčilis Vinstonas (Churchill Winston) 103
Čimbaras Petras 103
Čmilytė-Nielsen Viktorija 70
- Dagys Rimantas Jonas 40, 41, 48, 66, 73, 93, 95, 100
Degutienė Irena 39, 49
Dumbrava Algimantas 51
Džiugelis Justas 9, 10, 61, 70
- Gailius Vitalijus 10, 32, 39, 42, 43
Gelūnas Arūnas 43, 44, 54
Gentvilas Eugenijus 46, 61, 70, 103
Gentvilas Simonas 14, 28, 70, 82
Glaveckas Kęstutis 26, 28
Gražulis Petras 17, 18, 20, 21, 62
- Jakeliūnas Stasys 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 24, 31, 32, 33, 34, 37, 40, 47, 55, 57, 58, 59, 67, 69, 73, 74, 80, 101
Jarutis Jonas 9, 10, 13, 14
Jovaiša Eugenijus 66
Jovaiša Sergejus 28, 43, 51
Juknevičienė Rasa 10, 17, 18, 37, 38
Juozapaitis Vytautas 25, 26, 27, 53
Juška Ričardas 83
- Kamblevičius Vytautas 64
Karbauskis Ramūnas 19, 30, 52, 53, 54
Kepenys Dainius 103
Kirkilas Gediminas 61, 62
Kirkutis Algimantas 103
Kubilius Andrius 10, 13, 25, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 60, 61, 62, 69, 73, 74, 81
Kučinskas Marius 103
Kukuraitis Linas 10
- Landsbergis Gabrielius 11, 70
Liesys Jonas 39
- Mackevič Michal 37, 38
Majauskas Mykolas 12, 13, 16, 19, 20, 22, 25, 27, 30, 31, 32, 33, 36, 42, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 62, 70, 72, 102
Maldeikienė Aušra 39
Marksas Karlas (Marx Karl) 60
Martinėlis Raimundas 39
Masiulis Kęstutis 21, 62, 85
Masiulis Rokas 100
Matelis Bronislovas 10, 39, 70
Matkevičienė Laimutė 102
Matulas Antanas 26, 27, 28, 39, 40, 47, 72, 80, 81
Mažeika Kęstutis 63, 64
Miliūtė Rūta 13, 14
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 66
- Navickas Andrius 38, 40, 42, 51, 52, 53, 75, 78
Navickienė Monika 11
Nekrošius Arvydas 97
- Olekas Juozas 9, 10, 11, 12, 15, 21, 22, 28, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 47, 53, 56, 63, 68, 71
- Palionis Andrius 24, 25, 26, 60, 98, 101, 102
Papirtienė Aušra 42, 43, 44, 54
Pinskuvienė Živilė 18
Poderys Virgilijus 81
Pranckietis Viktoras 9
Puidokas Mindaugas 9, 10, 48
Pupinis Edmundas 20, 27, 53, 54, 57, 58, 63, 65, 67, 82, 100
Puteikis Naglis 62, 79, 81, 83
- Razma Jurgis 9, 18, 19, 20, 23, 24, 30, 31, 35, 38, 39, 42, 45, 46, 47, 56, 70, 79, 96, 98, 100, 102
Rimkus Juozas 77
Rinkevičius Viktoras 60, 98
- Sabatauskas Julius 16, 68, 70, 97, 99
Salamakinas Algimantas 25, 37, 39, 71, 81, 83
Simulik Valerijus 79
Sysas Algirdas 12, 15, 39, 52, 59, 60, 65, 66, 67, 68, 69, 73, 75, 82, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 100, 102, 103
Skaistė Gintarė 23, 58, 59, 72, 79, 83, 100
Skardžius Artūras 13, 14, 80, 81
Skvernelis Saulius 11, 12, 25, 53
Staniuvienė Levutė 41, 42, 56, 79
Starkevičius Kazys 23, 45, 64

Steponavičius Gintaras 37, 44, 54

Streikus Zenonas 99

Strelčiūnas Algis 49, 50, 54

Šalaševičiūtė Rimantė 67, 74, 75, 77, 92, 93, 94, 96

Šapoka Vilius 29, 30, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41,
42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55,
56, 57

Šarknickas Robertas 42, 43

Šedbaras Stasys 97

Šilėnas Žilvinas 35

Šimas Audrys 86

Šimonytė Ingrida 25, 55, 56, 60

Širinskienė Agnė 79, 96, 101

Tamašunienė Rita 51

Tapinas Andrius 15

Tomilinas Tomas 13, 14, 15, 16, 18, 20, 35, 36, 57, 64,
65, 70, 82

Tumėnas Stasys 20, 89

Urbšys Povilas 17, 19, 23, 80

Varkalys Jonas 44, 45, 46, 47, 54, 82, 84

Vasiliauskas Gediminas 29, 39, 42, 56

Veryga Aurelijus 29, 35, 71

Vinkus Antanas 27, 84, 103

Žemaitaitis Remigijus 22, 58, 63, 81

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*