



Lietuvos Respublikos Seimo *penktoji sesija*

2018 m. gruodžio 18 d.
248 ir 249 posėdžiai

Stenogramos

135

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

V (RUDENS) SESIJA

2018 m. gruodžio 18 d.

Rytinis posėdis Nr. 248

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. gruodžio 18 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Informaciniai pranešimai	10
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 5, 7, 9, 20, 21, 25, 31, 37, 38, 39, 45, 46, 47 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2655(3) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	11
Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2698(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	12
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2699(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	12
Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 2, 3, 10, 13 straipsnių, šeštojo ir septintojo skirsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2700(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	13
Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2968(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	15
Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 4, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2969(2) priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	16
Kelių įstatymo Nr. I-891 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1559(3) priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	19
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 6, 13, 18, 22, 24, 26, 29 ¹ , 30, 31 ¹ , 38, 45 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1371 9 ir 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2520(2) priėmimas	20
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2521(2) priėmimas	22
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 6, 13, 18, 22, 24, 26, 29 ¹ , 30, 31 ¹ , 38, 45 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1371 9 ir 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2520(2) priėmimo tęsinys	23
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2713(3) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	26
Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1381 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2714(2) priėmimas	26
Šio įstatymo priėmimas	27
Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1599(2) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 ³ ir 16 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2990(2) svarstymas	27
Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 4 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2299(2) priėmimas	28

Šio įstatymo priėmimas	28
Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 7 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3001(2) priėmimas	28
Šio įstatymo priėmimas	30
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2, 3 ² , 4, 30, 31, 34 ¹⁵ , 34 ¹⁹ , 34 ²⁰ straipsnių, šeštojo skirsnio ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2333(3)ES priėmimas	31
Šio įstatymo priėmimas	32
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 34 ²⁵ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1711(2) priėmimas	32
Šio įstatymo priėmimas	33
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 30 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1877(2) priėmimas	33
Šio įstatymo priėmimas	33
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Jungtinių Amerikos Valstijų Vyriausybės susitarimo dėl bendradarbiavimo mokslo, technologijų ir inovacijų srityje ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-2579(2) svarstymas ir priėmimas	33
Šio įstatymo priėmimas	34
Įstatymo „Dėl Estijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų automatiško akademinio pripažinimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-2641(2) svarstymas ir priėmimas	34
Šio įstatymo priėmimas	34
Baudžiamojo kodekso 199, 199 ¹ , 199 ² ir 200 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIP-2697(3) svarstymo tęsinys	34
Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIP-2700(2) svarstymas	37
Administracinių nusižengimų kodekso 33, 38, 417, 424, 569, 573, 575, 589, 590, 595, 602, 610, 611, 612, 669, 682 ir 686 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2672(2) svarstymas	38
Administracinių nusižengimo kodekso IV skyriaus pavadinimo, 569, 581, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 21 ¹ , 555 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2820(2), Baudžiamojo kodekso papildymo 39 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2821(2), Baudžiamojo proceso kodekso 212 ir 217 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2822(2), Civilinio proceso kodekso 10, 192 ir 263 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2823(2), Darbo kodekso 31 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2824(2), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 49, 59 ir 86 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2825(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2826(2) ir Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 12, 13 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2953(2) svarstymas	38
Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 papildymo 37 ⁸ ir 37 ⁹ straipsniais ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2651(2)ES svarstymas	39
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 25, 41, 42, 66, 70, 84, 97, 127, 132, 133, 138, 143, 144, 153 ir 161 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1781(2) svarstymas	39
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 2, 40, 44, 51, 56, 59, 67 ir 71 straipsnių pakeitimo ir papildymo 79 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1783(2) svarstymas	40
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1875(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 27, 34, 420, 422, 423 ir 424 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 31 ¹ ir 693 straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1876(2) svarstymas	40
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2013 svarstymas	40
Bendrojo pagalbos centro įstatymo Nr. IX-2246 2, 10, 15, 16 straipsnių, trečiojo skirsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2601(2) svarstymas	41
Seimo nario J. Oleko kalba	41

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimo Nr. XII-724 „Dėl Ilgalaikių valstybinių saugumo stiprinimo programų rengimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-4671(2) ir Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. X-743 „Dėl Krašto apsaugos sistemos plėtros programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-4672(2) svarstymas	42
Seimo nario J. Oleko kalba	43
Seimo nario V. Bako kalba	43
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 1, 2, 5, 9, 10, 25, 60, 61 ¹ , 63, 65, 65 ¹ straipsnių ir šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo, Įstatymo papildymo 61 ² straipsniu ir septintojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-2864(2), Civilinės krašto apsaugos tarnybos statuto patvirtinimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-1669 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-2865(2), Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2866(2), Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo Nr. I-555 1 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2867(2), Karo policijos įstatymo Nr. VIII-911 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2868(2), Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2869(2), Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo Nr. VIII-1436 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2870(2), Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2871(2), Diplomatinių tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1393 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2872(2) ir Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1381 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2873(2) svarstymas	44
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Ernestą Rimšėlį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projekto Nr. XIIP-3011 pateikimas (R. Svetikaitė)	45
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Astą Radzevičienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIIP-3012 pateikimas (R. Svetikaitė)	49
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jūratę Varanauskaitę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIIP-3013 pateikimas (R. Svetikaitė)	51
Seimo nutarimo „Dėl Loretos Tauginienės skyrimo akademinės etikos ir procedūrų kontroliere“ projekto Nr. XIIP-3022 pateikimas (E. Jovaiša)	52

Vakarinis posėdis Nr. 249

Referendumo įstatymo Nr. IX-929 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2559(2) svarstymo tęsinys	56
Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 2, 20, 20 ¹ , 25, 31, 32, 63, 75 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2939(2)ES svarstymas	56
Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 2 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2936(2) svarstymas	56
Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2812(2) svarstymas	57
Seimo nario V. Juozapaičio kalba	57
Geležinkelių transporto kodekso 3, 4 ¹ , 5, 6 ¹ , 7, 7 ¹ , 9, 10, 14, 23, 23 ¹ , 24, 25, 26, 28, 29, 30 ¹ , 30 ² , 30 ³ , 30 ⁴ , 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 24 ¹ , 24 ² , 24 ³ , 24 ⁴ , 25 ¹ , 25 ² , 29 ¹ , 29 ² , 29 ³ , 29 ⁴ , 29 ⁵ , 29 ⁶ , 29 ⁷ ir 29 ⁸ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIP-2205(2) ir Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. XIII-992 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2206(2) svarstymas	57
Seimo nario V. Ažuolo kalba	58
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-167 54 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3009(2) svarstymas	59
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2965(2) svarstymas	60
Seimo nario A. Syso kalba	60

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1638(2) svarstymas	60
Įstatymo „Dėl Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio Tarybos 1949 m. vasario 16 d. deklaracijos“ Nr. VIII-1021 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1052(2) svarstymas	61
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2008 m. balandžio 24 d. nutarimo Nr. X-1511 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento institucijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes, į kurias atsižvelgiant nustatomos valstybės tarnautojų suvienodintų pareigybių kategorijos, patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2938(2) svarstymas	62
Referendumo įstatymo Nr. IX-929 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2559(2) svarstymo tęsinys	65
Seimo nario P. Urbšio kalba	65
Seimo nario S. Tumėno kalba	66
Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2109(2) ir Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2911(2) svarstymas	70
Tręšiamųjų produktų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2426(2) svarstymas	70
Seimo nario P. Urbšio kalba	71
Seimo nario K. Starkevičiaus kalba	71
Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2075(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2076(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 3, 29, 47, 74 straipsnių pakeitimo ir 67 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2077(2), Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2078(2), Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2079(2), Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2080(2), Asmens ir turto saugos įstatymo Nr. IX-2327 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-537 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2081(2), Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 50 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2082(2), Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 17, 21, 25 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2083(2), Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 14 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2084(2), Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2085(2), Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 2 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2086(2), Poligrafo naudojimo įstatymo Nr. VIII-1906 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2087(2), Radiacinės saugos įstatymo Nr. VIII-1019 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2088(2), Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2089(2), Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 2 ir 53 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2090(2) ir Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 16 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2091(2) svarstymas	72
Seimo nario A. Anušausko kalba	73
Seimo nario M. Majausko kalba	73
Seimo nario J. Oleko kalba	74
Civilinio kodekso 3.210, 3.269, 3.279 ¹ ir 6.729 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3072 pateikimas (A. Kubilienė)	77
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2893(3), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 3, 11, 12, 29, 42, 51, 53, 60, 61, 63, 64 straipsnių pakeitimo, 73, 74 straipsnių pripažinimo netekusiais galios ir Įstatymo papildymo 62 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2894(2), Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2895(2), Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2896(2), Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2897(2), Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2898(2), Apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymo Nr. XI-1425 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3032 ir Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3033 pateikimas	78

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2992 pateikimas (A. Veryga)	79
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3081 pateikimas (E. Jovaiša)	81
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2970ES, Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo Nr. XIII-328 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2971ES ir Koncesijų įstatymo Nr. I-1510 3 ir 23 straipsnių ir 7 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2972ES pateikimas (V. Sinkevičius)	83
Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo Nr. XI-626 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 91, 92 straipsniais įstatymo projekto Nr. XIII-2986 ir Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 36 ⁴ ir 36 ⁸ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2987 pateikimas (V. Sinkevičius)	85
Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 25, 28, 29, 35, 36, 39, 49, 53 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 38 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-2991 pateikimas (V. Sinkevičius)	87
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 13, 14, 20 ir 20 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2984 ir Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 16 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2985 pateikimas (V. Macevičius)	88
Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 12 ir 40 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 49 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-3014 pateikimas (I. Gudžiūnaitė)	91
Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 preambulės, 1, 2, 3, 4, 5, 8 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2107(2)ES pateikimas (I. Gudžiūnaitė)	93
Lobistinės veiklos įstatymo Nr. VIII-1749 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3051, Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 papildymo 5 ¹ , 5 ² ir 5 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIII-3052 ir Administracinių nusižengimų kodekso 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3053 pateikimas (I. Gudžiūnaitė)	96
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3068, Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 29 ir 50 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3069, Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1381 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3070 ir Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3071 pateikimas (R. Karoblis)	100
Maisto įstatymo Nr. VIII-1608 2, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 12 ¹ , 12 ² , 12 ³ , 12 ⁴ , 12 ⁷ straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 4 ¹ , 4 ² , 4 ³ straipsniais ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2993 pateikimas (A. Miškinienė)	101
Įstatymo „Dėl 2018 m. liepos 13 d. Tarybos sprendimo (ES, Euratomas) 2018/994, kuriuo iš dalies keičiamas prie 1976 m. rugsėjo 20 d. Tarybos sprendimo 76/787/EAPB, EEB, Euratomas pridėtas Aktas dėl Europos Parlamento narių rinkimų remiantis tiesiogine visuotine rinkimų teise, patvirtinimo“ projekto Nr. XIII-2955 pateikimas (I. Gudžiūnaitė)	103
Seimo rezoliucijos „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“ projekto Nr. XIII-3066(2) priėmimas	105
Darbo kodekso 179 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2964 pateikimas (T. Tomilinas)	105
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-3063 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Gumuliauskas)	106
Šio nutarimo priėmimas	106
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2912 pateikimas (A. Gumuliauskas)	106
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	110

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF	– Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF	– Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF	– Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG	– Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF	– Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A	– alternatyvus teisės aktas
ES	– su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR	– Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK	– su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 248 STENOGRAMA

2018 m. gruodžio 18 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Labas rytas, gerbiami kolegos, gerbiami Seimo svečiai! Pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 18 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės. Užsiregistravo 90 Seimo narių.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. gruodžio 18 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės. Darbotvarkė buvo pateikta Seniūnų sueigoje, visi pritarėme. T. Tomilinas. Norite dėl darbotvarkės? Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, siūlau įtraukti į darbotvarkę prie rezervinių klausimų Darbo kodekso pakeitimo įstatymo projektą (tuoj pasakysiu jo numerį). Mes buvome planavę ketvirtadienį jį svarstyti, bet kadangi posėdis užtruko labai ilgai, tas klausimas nebuvo svarstomas. Sekundę. Numerį patikslinsiu, jis buvo ketvirtadienio popietinėje darbotvarkėje.

PIRMININKAS. Gerai, jūs patikslinkite.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Taip pat siūlau įtraukti į rezervinius klausimus Seimo rezoliuciją „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“. Redakcinė komisija baigė darbą ir priešpiet užregistruos naują antrąjį variantą. Rezoliucijos projektas Nr. XIIIIP-3066.

PIRMININKAS. Prašote frakcijos vardu?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Taip, frakcijos vardu.

PIRMININKAS. I. Degutienė. Prašom.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, iš tikrųjų yra prieškalėdinis periodas, pabaiga sesijos, nors ji bus pratęsta. Bent jau visada taip darydavome, kad pasidaroime namų darbus, svarstymus, priėmimus, prieš Naujus metus pabaigiame tuos projektus. O pateikimus, kurių aš šiandien tikrai matau gausą, ar negalima visus – nuo 2-14 klausimo iki galo – nukelti į pratęstą sesiją, tai yra sausio 11–12 dienas, kada apsispręs valdyba. Bet tai būtų logiška ir mes tikrai konstruktyviai pabaigtume tuos projektus, kurie jau yra apsvastyti ir liko tik priėmimo stadija arba dar reikia svarstyti. Todėl frakcijos vardu visus pateikimus šiandien siūlyčiau išbraukti.

PIRMININKAS. Gerai. Daugiau pasiūlymų nematau. Patikslinu, kad T. Tomilino siūlytas Darbo kodekso 179 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas yra Nr. XIIIIP-2964. Būtų taip pat pateikimas. Kitas – dėl rezoliucijos. Ar reikia balsuoti dėl T. Tomilino pasiūlymo? Pritariame bendru sutarimu.

Gerai. Kitas T. Tomilino pasiūlymas buvo dėl rezoliucijos. Balsuojame? Gerai, balsuojame, kad būtų įtraukta į darbotvarkę. Pritariantys T. Tomilino pasiūlymui balsuoja už.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 60, prieš – 13, susilaikė 32. Pasiūlymui pritarta.

Dėl I. Degutienės pasiūlymo išbraukti visus pateikimus.

E. Jovaiša. Prašom.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Atsiprašau, gerbiamieji kolegos, bet yra tokie pateikimai, pavyzdžiui, dėl projekto Nr. XIIIIP-3081. Jei mes nepriimsime skubos tvarka šioje sesijoje ir iki gruodžio 31 dienos, tai mūsų ikimokyklinukai ir priešmokyklinukai negaus numatytų 10 %, arba 13,4 mln. Labai prašyčiau į šią aplinkybę atsižvelgti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. G. Landsbergis. Papildykite.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, mūsų frakcijos siūlymas, kad jei jūs esate numatę ypatingos skubos būdu priimti kokį nors teisės aktą, tai mes suprantame, kad jis gali

būti priimtas šioje sesijoje, bet jeigu skubos nėra numatyta, tai mes siūlome tokius pateikimus kelti arba į sausio 12 dieną, arba į pavasario sesiją. Ką siūlo gerbiamas profesorius, tai mes sutinkame su tokiu pasiūlymu, tas gali likti darbotvarkėje.

PIRMININKAS. R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, iš tikrųjų nėra nė vieno įstatymo projekto įrašyto į darbotvarkę šiaip sau, dėl malonumo. Arba tai yra ministrų pateikti įstatymų projektai, kuriuos jau reikia svarstyti ir duoti komitetams, kad jie turėtų eiga, ir aiškintis, o gal organizuoti klausymus ir platesnes diskusijas. (*Balsai salėje*) Ir atitinkamai laikotarpis svarbus. O dar ir krašto apsaugos, ir kitų ministrų prašymai, kur manau, kad kiek spėsime...

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. Gerbiami kolegos, į darbotvarkę klausimai buvo įrašyti pagrįstai ir vienas siūlymas yra išbraukti iš darbotvarkės visus pateikimus, išskyrus Švietimo įstatymo pataisas, kitas pasiūlymas yra palikti. Balsuojame pagal tvarką. I. Degutienė dar nori papildyti savo siūlymą. Prašom.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiama ponios Baškienė, aš tą viską suprantu, kai jūs sakote, kad ministrai pateikia. Mano siūlymas ir buvo, kad ne šiandien, o pratęstoje sesijoje. Koks komitetas dirbs, būkime *biedni*, bet teisingi, per Kalėdas ir tarpušvenčiu – tarp Kalėdų ir Naujųjų metų? Tikrai nė vienas komitetas nesusirinks ir nedirbs, o mes dirbtinai pailginame darbotvarkę, užuot konstruktyviai dirbė ir priėmė tai, kas jau yra apsvartyta. Todėl ir siūlau perkelti į pratęstą sesiją.

PIRMININKAS. Ačiū. Pasiūlymai nepasikeitė. Yra I. Degutienės prašymas frakcijos vardu išbraukti visus pateikimus, išskyrus Švietimo įstatymo. Kas pritaria tokiam pasiūlymui, balsuoja už, tie, kurie mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja kitaip, balsuoja prieš.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 51, prieš – 46, susilaikė 15. Pasiūlymui nepritarta. Darbotvarkėje lieka.

J. Olekas – replika po balsavimo.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, ne. Pirmininke, aš dar norėjau pasiūlyti vieną individualų išbraukimą, tai yra Bibliotekų įstatymo projekto Nr. XIII P-3033, pagal eilę jo pozicija 2-13.8.

PIRMININKAS. Ar jūs, ar frakcijos vardu?

J. OLEKAS (LSDPF). Frakcijos vardu noriu tą pasiūlyti, nes mes esame kreipęsi į Ministrą Pirmininką dėl priimtų sprendimų, kad Lietuvos nacionalinė medicinos biblioteka galėtų išlikti, o ne būtų naikinama. Aš manau, kad tikrai reikia papildomo aptarimo su bendruomene, kad toks įstatymo projektas būtų svarstomas. Prašau dabar išbraukti.

PIRMININKAS. Gerai. Teikiu balsuoti ir šį klausimą. J. Olekas frakcijos vardu siūlo išbraukti Bibliotekų įstatymo projektą. Tie, kurie mano, kad reikia pritarti J. Olekui, balsuoja už, kurie mano, kad klausimas turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 54, prieš – 6, susilaikė 20. Lieka darbotvarkėje.

Dėl visos darbotvarkės. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

10.10 val.

Informaciniai pranešimai

Prieš pradedant darbotvarkės 1 klausimą, informuoju, kad yra sudaryta Kaimo plėtros ir žemės ūkio rėmimo laikinoji grupė. Taip vadinasi. Pasirašė nemažai Seimo narių.

Dėl vedimo tvarkos A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, darbotvarkėje yra numatyta pasisakymai dėl darbotvarkės. Aš užsiregistravau, bet žodžio negavau. Tai arba tada išbraukite iš kompiuterio tą galimybę, arba laikykimės Statuto. Bet čia jau tiek to.

Aš noriu jūsų paklausti, kad jūs viešai pasakytumėte, kaip mes dirbsime toliau, nes kiekvienas planuojame savo renginius. Dabar kalbame apie tai, kad galbūt trečiadienį po pietų bus posėdis, galbūt penktadienį, galbūt sekmadienį. Gal galite ką nors pasakyti konkrečiau, nes turime suplanavę susitikimus pentadienį, šeštadienį, sekmadienį, tai ar juos atšaukti, ar bus neeiliniai plenariniai posėdžiai, ar nebus?

PIRMININKAS. Jeigu klausiate apie šį penktadienį ar šeštadienį, tai nenumatytų posėdžių kol kas nenumatėme. (*Balsai salėje*) Tai reiškia, kad šiuo metu nenumatytas posėdis yra nenumatytas. (*Balsai salėje*)

10.12 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 5, 7, 9, 20, 21, 25, 31, 37, 38, 39, 45, 46, 47 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2655(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Gamtinių dujų įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo... (*Balsai salėje*) Dėl darbotvarkės klausiau, ar pritariame bendru sutarimu, ir jokio kitokio garso neišgirdau. Tada J. Sabatauskas žiūrėdamas į dešinę aiškinosi kažkokius kitus klausimus, tai, matyt, tuo metu ir nepaklausė. Taigi darbotvarkei buvo pritarta bendru sutarimu. Toliau skelbiu klausimo pabaigą – septintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2655. Pranešėjas – V. Poderys, Ekonomikos komitetas. Kviečiu į tribūną. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų, pastabų nėra. Galime priimti bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų, pastabų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų, pastabų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 8 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu, pasiūlymų nėra. 9 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 10 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 12 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 13 straipsnis, taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 14 straipsnis, pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 15 straipsnis, pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 16 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 17 straipsnio „Įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas“ yra Seimo nario V. Poderio pasiūlymas.

V. PODERYS (LVŽSF). Taip, Pirmininke. Labas rytas, kolegos. Mano pasiūlymo esmė yra dėl įsigaliojimo. Kadangi eina keli Dujų įstatymų projektų paketai, tai kad suderintume ir sinchronizuotume. Komiteto nuomonė yra pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar bendru sutarimu galime pritarti, kad būtų svarstoma šita pataisa? Pritariame. Pataisos esmę autorius jau pristatė, komiteto nuomonę pasakė, komiteto išvada yra pritarti iš dalies.

V. PODERYS (LVŽSF). Taip, Pirmininke.

PIRMININKAS. Ar autorius sutinka su tokiu komiteto pritarimu?

V. PODERYS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Ar galime visi pritarti bendru sutarimu tokiai redakcijai su šia pataisa? Ir visam 17 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Prašau pakomentuoti Teisės departamento pasiūlymą.

V. PODERYS (LVŽSF). Teisės departamento siūlymas yra techninio pobūdžio dėl perteklinių žodžių išbraukimo. Komiteto nuomonė yra pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir galime pritarti visam 17 straipsniui. Nuomonės dėl viso įstatymo projekto. Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame, priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 108, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2655) priimtas. (*Gongas*)

10.16 val.

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2698(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2698. Pranešėjas – taip pat V. Poderys. Priėmimas. Tačiau pasiūlymų, pataisų nėra, į tribūną nekviečiame.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Motyvai prieš. Dėl viso įstatymo motyvai prieš – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Išties nesuprantu, kodėl tokia situacija, kada dujas perkame brangiai, o parduodame pigiai ir kiekvienais metais turime kompensuoti apie 20–25 mln. eurų dėl tokios situacijos. Ir kas atsitiko, kad į tokią situaciją pateko Vyriausybė?

Praėjusi Vyriausybė bandė mažinti kiekį, persiderėti, bet, pasirodo, priežastys yra tos, kad dar 2012 metais po rinkimų spalio mėnesį A. Kubiliaus vadovaujama Vyriausybė priėmė Vyriausybės nutarimą „Dėl Gamtinių dujų tiekimo diversifikavimo tvarkos aprašo“. Tada jo artimas bendražygis D. Tučkus pradėjo vadovauti „Litgasui“. Tai ta įmonė, kuri perka šiandieną dujas iš norvegų įmonės „Statoil“. Kaip matome, tas kiekis nėra didelis – 300 mln. kubinių metrų, bet kiekvienais metais garantuoja 20–25 mln. nuostolio kompensavimą visiems dujų vartotojams, taip pat ir elektros vartotojams.

Įsivaizduokite, jeigu pajėgumas būtų šimtaprocentinis, jeigu pirkume 4 mlrd. kubinių metrų, koks tada būtų nuostolis, kai dabar vartojame mažiau negu vieną dešimtadalį to kiekio, kurį galėtų išdujinti ir importuoti per suskystintų gamtinių dujų terminalą. Todėl nesuprantu, kas vyksta ir kodėl tai vyksta, kodėl mes neperkame už rinkos kainą, nes aiškiai iš tribūnos atsakingo aukšto pareigūno buvo pasakyta, kad pirsime už teisingą kainą. „Gazpromas“ parduoda už politinę kainą, o čia pirsime...

PIRMININKAS. Laikas!

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). ...už teisingą kainą, bet taip nėra.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys V. Poderys.

V. PODERYS (*LVŽSF*). Dėkui, Pirmininke. Mieli kolegos, aš siūlau pritarti šitam įstatymo projektui, nes iki šiol galiojanti tvarka yra ta, kad „Litgasas“ – specialiai paskirta įmonė, iš jos suskystintas gamtines dujas išperka beveik privalomai tam tikros įmonės. Šiuo atveju mes sakome, kad apie 50 % turi realizuoti per biržą. Šiuo atveju tai turės įtakos ir dujų kainų sumažinimui, ir pati įmonė ieškos galimybių atpiginti dujas ir susijusias sąnaudas gyventojams. Dėkui.

PIRMININKAS. Sakyti nuomones daugiau neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 103, prieš nebuvo, susilaikė 4 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2698) priimtas. (*Gongas*)

10.20 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2699(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.2 klausimas – Šilumos ūkio įstatymo 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2699(2). Priėmimas. Pranešėjas – taip pat V. Poderys. Taip pat nėra pasiūlymų.

Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Motyvai už, prieš. Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 99, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2699(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.21 val.

Energijos išteklų rinkos įstatymo Nr. XI-2023 2, 3, 10, 13 straipsnių, šeštojo ir septintojo skirsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2700(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.3 klausimas – Energijos išteklų rinkos įstatymo kai kurių straipsnių, šeštojo ir septintojo skirsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2700(2). Pranešėjas – taip pat Seimo narys V. Poderys, tačiau pasiūlymų nėra. Nekviesime į tribūną.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pasiūlymų nėra. 2 straipsniui taip pat galima pritarti bendru sutarimu. 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 4 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 5 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 6 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Ir 7 straipsniui (įstatymo išgaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas) galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 101, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2700(2) priimtas. (*Gongas*)

10.22 val.

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2968(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.1 klausimas – Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2968(2). Priėmimas. Pranešėjas – taip pat V. Poderys, tačiau pasiūlymų, pataisų nėra. Į tribūną nekviečiu.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Jam galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Motyvai už. Dėl motyvų už užsirašė Seimo narys M. Majauskas. Prašom. (*Balsas salėje: „Nėra.“*) M. Majausko nėra. Motyvai prieš – Seimo narys A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Iš tiesų lieka tik padėkoti buvusios Vyriausybės vadovui A. Kubiliui už tokią dovaną Lietuvai. Laivo, kurio kaina yra 220 mln. eurų – tiek mokėjo kompanija „Hoegh LNG Limited“, pirkdama laivą iš Korėjos laivų statyklos, dešimties metų nuoma nėra atšaukiama. Ją padarė A. Kubiliaus Vyriausybė, sudarė tokią sutartį, tai kainuos mums 700 mln. eurų.

Tačiau dar ne viskas. Ši nuoma yra socializuota, vadinasi, už ją turime mokėti mes visi, ir ta nuoma, praėjus ketveriems metams, matome, yra nepakeliama. Todėl dabartinė Vyriausybė priversta skolintis 308 mln. eurų, kad sumažintų nuomą likusiems šešeriems metams. Iš skolintų pinigų mokėti nuomą, užuot už 220 mln. A. Kubiliaus Vyriausybė būtų galėjusi nupirkti tą laivą. Dabar reikalinga tokia suma, kad būtų sumažinta nuoma, ir dar 20 metų – iki 2044 metų – padidinti išpareigojimus. Iš viso turėsime 30-ies metų laikotarpį, per kurį sumokėsime 1 mlrd. 400 mln. eurų ir daugiau. Išivaizduokite: į tokią situaciją įstumti valstybę, padaryti įkaitais, žinant, kad 2018 metais, dabar jau tas terminas nusikėlė, pradės veikti jungtis su Lenkija ir būsime pakankamai saugūs dėl dujų tiekimo, kurių vartojimas dėl atliekų deginimo, dėl biokuro yra taip sumenkęs, kad viso labo 300 mln. kubinių metrų be „Achemos“ mes naudojame. Kolegos, siūlau rimtai pamąstyti ir padėkoti A. Kubiliui. Ačiū jums, gerbiamas Kubiliau.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys V. Poderys. Prašom.

V. PODERYS (*LVŽSF*). Dėkui, Pirmininke. Mielai kolegos, nesižvalgant atgal, galios suteikimas pirkti yra teisingas sprendimas jau vien dėl to, kad tai leistų sumažinti išlaikymo sąnaudas, kurios būtų išskleistos ilgesniam laikui. Išlaikymo sąnaudos mažėtų trečdaliu jau nuo kitų metų.

Kitas dalykas, turėdami savo terminalą mes su juo galime elgtis taip, kaip norime, – pirkti ar parduoti, ar pardavus kitą nusipirkti. Kitaip sakant, daugiau laisvės ir galimybių apsispręsti. Todėl agituojau balsuoti už. Dėkui, Pirmininke.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Atsiribodamas nuo kai kurių A. Skardžiaus argumentų aš noriu padėkoti A. Kubiliui, kad labai daug padarė, kad atsirastų šitas nepriklausomybės garantas. Tačiau jeigu kalbėtume apie šios dienos sprendimą, kad po šešerių metų mes išigysime, tai man atrodo taip, Lietuva yra naujas žaidėjas suskystintų gamtinių dujų rinkoje. Ir matėme, kad iš karto pradėję eksploatuoti terminalą prieš ketverius metus mes jau keitėme kai kuriuos esminius dalykus.

Tarkime, 540 mln. kubinių metrų privaloma įsigyti, tačiau paaiškėjo, kad tiek nereikia. Mes matome, kaip dujų vartojimo rinka Lietuvoje krenta žemyn. Mes nežinome „Achemos“ ateities, mes nežinome, kaip bus su Kaliningrado suskystintų gamtinių dujų terminalu. Mes žinome kitus dalykus, kad aktyvėja į Europą importuojamų amerikietišku suskystintų gamtinių dujų dalis mūsų rinkoje. Mes žinome, kad didėja renovacijos tempai, vėl tai mažins dujų poreikius. Mes žinome, kad atsiranda GIPL jungtis, dujotiekio jungtis su Lenkija. Ir štai, likus dar šešeriems metams, mes jau dabar priimame sprendimą, ką darysime su SGD terminalu. Mano manymu, mes turime laiko rezervą ir šiandien yra per anksti spręsti apie šią nuolat kintančią rinką, rodančią labai aiškią tendenciją – Lietuvai dujų ateityje reikės dar mažiau, ko gero, negu mes dabar vartojame. Šita tendencija tęsiasi jau gana seniai. Turėtume priartėjus 2024 metų laikotarpiui priimti sprendimą, o ne dabar priimti, dar tik ketverius metus eksploatavus šitą terminalą ir likus dar šešeriems metams iki galutinio sprendimo priėmimo, lyg nematytume rinkoje besikeičiančių tendencijų.

PIRMININKAS. Laikas.

E. GENTVILAS (LSF). Todėl aš susilaikau dėl šito sprendimo, galvodamas, kad iš principo jis gali būti ir toks, tačiau ne šiandien priimtas.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš kartais matau, kaip ignoruojama buvusi A. Butkevičiaus Vyriausybė. Taip, ji turėjo priimti irgi svarbius sprendimus dėl terminalo. A. Kubilius savo laiku inicijavo šį procesą, bet galutinai tai buvo padaryta buvusios Vyriausybės. Pabrėšiu, buvusi Vyriausybė – tai A. Butkevičiaus. Svarbūs sprendimai buvo padaryti. Visiškai sutinku su prieš tai kalbėjusiu E. Gentvilu, taip, situacija dujų rinkoje kinta, mes negalėjome visų komponentų numatyti prieš dešimtmetį. Kai kuriuos pokyčius galima prognozuoti, kurie bus po kelerių metų. Aš manau, kad šitame įstatyme reikalingi saugikliai yra įrašyti. Svarstydami komitete mes juos matėme – įrašyta, kad jeigu bus vertinimai dėl pokyčių dujų rinkoje, tai gali būti priimti sprendimai net ir uždaryti terminalą. Šiuo atveju aš manau, kad įstatymas bet koku atveju yra būtinas, reikalingas, todėl siūlau jį palaikyti ir nedėti į jį kokių nors perteklinių politizuotų dalykų. Tai yra jau mūsų ekonomikos dalis ir, tiesą sakant, labai svarbi sudėtinė energetinės nepriklausomybės dalis.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, aš manau, kad šis sandoris, kuris buvo padarytas dėl suskystintųjų dujų terminalo, yra ir žalingas, ir net piktybiškas mūsų valstybei. Jo nuoma per metus kainuoja 66 mln. eurų, tuo tarpu sutartis sudaryta dešimčiai metų. Paskaičiuokite, kiek per dešimt metų mes sumokame, kai naujas laivas kainuoja apie 220 mln. eurų, permokėta daugiau negu du kartus per dešimt metų ir laivas – ne mūsų, laivas nuomojamas. Jeigu mes iš karto būtume laivą išsipirkę, o ne nuomoję, gal ir per didelis šis laivas, bet mes tada būtume galėję jį parduoti, ieškoti mažesnio, atsižvelgti į rinkas. Mes esame įkaitai. Dabartinėje situacijoje – visiškai įkaitai. Dešimt metų mes turėsime nuomoti ir visą šią našta neša mokesčių mokėtojai.

O jeigu dar pažiūrėsime į sandorį, sudarytą dėl dujų pirkimo. Dujos taip pat rinkoje nėra vi-sada vienodos kainos, jos tai brangsta, tai pinga. Mes šiandien perkame brangiai, o parduodame pigiai ir vėl visą šią našta neša mūsų mokesčių mokėtojai ar dujų vartotojai. Per metus mums nuostolis iš suskystintųjų dujų terminalo tokio sandorio ir dujų pirkimo – apie 100 mln. eurų. Atiduo-kime šiuos pinigus mokytojams ir nebus, ponai konservatoriai, streikų, bet jūsų yra sudarytas toks sandoris! Aš manau, kad tikrai už tokį sandorį turi prisiimti atsakomybę. Tai yra korupcinis san-doris, žalingas mūsų valstybei ir nenaudingas toks sandoris, kurį padarė, tikrai naudingas tiems...

PIRMININKAS. Laikas!

P. GRAŽULIS (MSNG). ...kurie primetė galbūt už didelius pinigus tokį sandorį.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš dėkingas kolegoms, P. Gražuliui, A. Skardžiui, kad taip sureikšmina A. Kubiliaus ir jo Vyriausybės nuopelnus sudarant nuomos sutartį dėl suskystintųjų gamtinių dujų terminalo nuomos. Bet, deja, aš negaliu tiek priskirti tų nuopelnų A. Kubiliui, nes jo Vyriausybė priėmė tik strateginį sprendimą, o nuomos sutartį pasirašė ir nuomos konkursą surengė R. Masiulis, jo vadovaujama „Klaipėdos nafta“. Aš manau, kad turbūt gerai viską padarė, jeigu jis

yra kviečiamas ministru dirbti net į dvi Vyriausybės. Į A. Butkevičiaus Vyriausybę turbūt buvo rekomenduotas A. Skardžiaus, kuris atsakingas buvo už energetiką, vadovavo Energetikos komisijai, ir šios Vyriausybės taip pat į kitą sudėtingą sritį paskirtas, nors politiškai nebuvo susijęs nei su viena, nei su kita politine dauguma.

Taigi čia nevaidinkite, neapsimetinėkite dėl tos sutarties, jeigu taip aukštai įvertinate tos sutarties sudarytojo nuopelnus. Nėra Lietuvos istorijoje kito asmens, kuris būtų tapęs dviejų Vyriausybių ministru. (*Balsai salėje*) Tai štai sutartis yra gera ir mes būsime pirmi nuomininkai, kurie išsipirksime terminalą. Nė vienai šaliai tai nėra pavykę padaryti. Tai irgi galime didžiuotis tuo, kad yra pripažinimas mūsų kompetencijų, kad mes pajėgiame tą laivą valdyti ir, manau, pajėgsime komerciškai jį teisingai naudoti.

PIRMININKAS. B. Matelis – motyvai už.

B. MATELIS (*MSNG*). Ačiū. Gerbiamieji Seimo nariai, aš į šį projektą žiūriu kaip į dviejų Vyriausybių, kurios priklauso, galima sakyti, skirtingoms ideologijoms, tiek socialdemokratų, tiek konservatorių, sugebančių pakilti aukščiau visų ginčų ir priimti Lietuvai naudingus sprendimus, net ir keičiantis Vyriausybei...

Iš tiesų pritarčiau E. Gentvilo nuogaustavimams dėl to, kaip viskas tęsis toliau, bet mes žinome tokią paprastą tiesą, kad jeigu būtų žmogus, kuris žinotų, kokia dujų kaina bus po dešimties metų ar penkerių metų, tai tas žmogus gautų Nobelio ekonomikos premiją. Tačiau tokių nėra. Šiuo atveju rinkoje yra susiklosčiusi tokia situacija, kad suskystintų dujų rinka plečiasi. Daugiau dujų naudoja ir laivai, ir sunkusis transportas, yra galimybių suskystintas dujas tiekti į teritorijas, kurios yra uždarnos nuo vamzdyno, tokių teritorijų yra ir Lietuvoje, konkrečiai Druskininkai. Ta rinka dabar susiklosčiusi tokia, kad yra palanki būtent tokiam sprendimui, koks dabar pasiūlytas. Tikrai kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėl motyvų daugiau Seimo narių neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117 Seimo narių: už – 99, prieš – 1, susilaikė 17. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-3968) priimtas. (*Gongas*)

Replikos po balsavimo. Gerbiami kolegos, sutarkime iš anksto, kad replikai skirsime iki vienos minutės ir mikrofoną išjungsime. Replika po balsavimo – A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (*LSDDF*). Gerbiamas Seimo Pirmininke, gal truputį daugiau negu minutę, nes čia tikrai, pasakyčiau, nesąmonių buvo prikalbėta.

Pirmiausia aš norėčiau paklausti, kas atsimena, kokia dujų kaina buvo Lietuvai taikoma, kai buvo užsakytas laivas? 500 dolerių už 1 tūkst. kub. metrų. Kokia dabar kaina, jūs tikriausiai irgi galite pasižiūrėti į tam tikrus dokumentus, kuriuos pateikia dujų tiekėjai. Aš puikiai žinau, kada vyko derybos su „Gazpromu“, aš puikiai žinau, kai mums reikėjo per trumpą laiką įgyvendinti dar tris projektus, gerbiamas Gentvilai, Klaipėdos mieste, ir dujotiekio sujungimas, ir išgilinimas, kad laivas galėtų įplaukti, ir terminalo statyba. Visa tai buvo Europos energetikų sąjungos įvertinta kaip didžiausia Lietuvoje padaryta pažanga, didžiausia pažanga, padaryta visoje Europoje, kai Lietuva tapo energetiškai nepriklausoma valstybe.

Galėčiau papasakoti, kaip buvo trukdoma iš išorės, kad terminalas nebūtų pastatytas laiku, bet tai liks istorijoje, gal kada nors tai bus aprašyta. „Gazprom“ vadovai man tiesiai į akis pasakė, kad mes žinome, už kokią kainą jūs pirssite, kai atidarysite terminalą, ir iš karto kaina sumažėjo 30 %. Jeigu neturėtume terminalo, nežinau, kokia kaina šiandien Lietuvai būtų tiekiamos dujos.

Kitas dalykas, tuo metu laivų įsigyti nebuvo įmanoma, nes pasaulyje buvo didžiulis trūkumas laivų, kurie galėtų gabenti dujas, buvo didžiulė konkurencija. Ir kalbėti, praėjus kažkiek metų, yra truputį gėda. O kokia ateitis bus, tai priklausys nuo veiklos. Jeigu turėsime jungtį su Lenkija, vadinasi, „Klaipėdos nafta“ jau ruošiasi, kad Klaipėda tiektų ir į Lenkiją. Antžeminis dujų terminalas, kuris irgi pastatytas dėl to, kad yra pastatytas suskystintų gamtinių dujų terminalas, priklauso nuo Lietuvos veiklos. Viena yra problema: Europos Komisijos neįtikinome, kad yra regioninis projektas, nes šiandien dujos yra tiekiamos ir į Latviją, ir į Estiją. Kas gali paneigti, kad

tai yra ne regioninis? Čia aš matau kai kada, galima sakyti, didžiulę Europos Komisijos nekompetenciją arba nenorą jį pripažinti regioniniu, tada būtų skirtas finansavimas...

PIRMININKAS. Ačiū.

A. BUTKEVIČIUS (*LSDDF*). ...Europos Sąjungos.

PIRMININKAS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Man atrodo, Europos Sąjunga siūlė tam tikrus variantus ir jis būtų tikrai regioninis. O dėl R. Masiulio. Prezidentė R. Masiulį siūlė visoms vyriausybėms, kiekvienai: ir konservatoriams, ir buvusiai valdančiajai daugumai, ir dabar pasiūlė R. Masiulį. Galbūt kai kurias savo klaidas užtušuotų būdamas ministru.

PIRMININKAS. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū. Dėl dujų kainos. Lietuva turi ne namų ūkiui vieną aukščiausių kainų, tai yra šešta aukščiausia kaina Europoje, mažiau moka Lenkija, Estija, Latvija, Vokietija, mes turime 39 eurus už megavatvalandę. Namų ūkiams kaina tokia pat, kaip turi Estija, Latvija, Lenkija, Vengrija, Bulgarija, Kroatija, Slovakija – 40 eurų už megavatvalandę. Tad, kol turėjome kompensaciją, duotą „Gazpromo“, beje, ją išrūpino A. Butkevičiaus Vyriausybė, tol kainos ten nekilo. Nuo kitų metų, kaip žinote, ir elektros, ir dujų kainos dar kyla, kadangi tai yra susiję. Tad kalbėti apie tai, kad Lenkija kažką tokio... Jie gavo europinius pinigus ir jų terminalai – 300 mln. tik iš savų, o mūsų pinigai – 700 mln. nukeliaus į Bermudus.

10.40 val.

Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 4, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2969(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 1-4.2 klausimas – Valstybės skolos įstatymo 4, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2969. Priėmimas. Taip pat V. Poderys, bet pasiūlymų nėra, nekvičiame į tribūną.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat bendru sutarimu. 3 straipsnis. Bendru sutarimu. Ir 4 straipsnis „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas“ – bendru sutarimu.

Motyvai už, prieš. Motyvai prieš – Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Atsiprašau, ne. Ne ten užsirašiau. Viskas gerai.

PIRMININKAS. Ačiū. Tada motyvuojančių nėra, balsuojame dėl šio įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 102, prieš nebuvo, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2969) priimtas. (*Gongas*)

10.42 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1559(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Kelių įstatymo 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1559. Pranešėjas – Seimo narys A. Baura. Kviečiu į tribūną.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Dėl jo yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Prašau komentuoti.

A. BAURA (*LVŽSF*). Yra kelios Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos dėl 1 straipsnio. Pirmai pastabai komitetas pritarė. Dėl antros pastabos, kurioje kalbama apie sąvokas „kelias“ ir „kelio statinys“, komiteto sprendimas – nepritari, kadangi remiamės Kelių įstatymo 2 straipsnio 13 dalimi, kur yra parašyta, kas tai yra kelio statinys. Trečiai pastabai komitetas pritarė.

Ketvirtai pastabai komitetas nepritarė. Čia kalbama apie atlyginimų kompensavimą, kad ir kiti turtiniai santykiai šiuo įstatymo projektu yra nesprenžiami, todėl nepritarimas yra. Penktai

Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabai komitetas nepritarė. O nepritarė todėl, kad departamentas siūlė, kad gal tai reikėtų įkelti į patį įstatymą, o komiteto nuomonė buvo tokia, kad surašyti visoms savivaldybėms tinkamus kriterijus į įstatymą yra neprasminga, nes priešingu atveju vėl galėtų kilti abejonių, ar nesikėsinama į savarankiškas savivaldybės funkcijas. Todėl nebuvo pritarta.

Toliau Seimo narių A. Palionio, V. Ažuolo...

PIRMININKAS. Tegul Seimo nariai ir pasirenka, kuris iš jų pristatys. Gal A. Palionis? Nėra. V. Ažuolas. Ne.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, kadangi čia mes pritarėme iš dalies, tai atsiliėpėme...

PIRMININKAS. Mes turime procedūrą ir turime svarstyti. Turime paprašyti, kad būtų pastaba pristatyta. Kas galite iš autorių pristatyti? V. Ačienė? V. Ažuolas iš vietos ar nori per šoninį mikrofoną? Paimkite tekstą.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Pasiūlymo esmė būtų tokia, kad iš nepanaudotų metų gale Kelių direkcijos lėšų 25 % eitų į savivaldybių žvyrkelių programą. Ji yra sukurta ir šiuo metu yra galiojanti. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, galime pritarti, kad yra 29 pritariančys Seimo nariai, kad būtų galima svarstyti pataisą? (*Balsai salėje*) Yra. Tada komiteto nuomonė, prašau.

A. BAURA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Suformuluota taip, kad nepanaudota atitinkamų metų Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų dalis, kuri yra ne mažesnė kaip 25 % nepanaudotų atitinkamų metų programos lėšų, naudojama vietinės reikšmės keliams ir gatvėms tiesti, rekonstruoti, taisyti ir prižiūrėti.

PIRMININKAS. Autoriai sutinka su tokiu tekstu?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gal šiek tiek patikslinti reikėtų – vietinės reikšmės žvyrkelių programai, čia žodžiai, sąvokos.

PIRMININKAS. Čia nebetikslinsime, arba sutinkate, arba ne.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Sutinkame.

PIRMININKAS. Sutinkate. Dėkojame. Ar galime bendru sutarimu pritarti šiai pataisai? (*Balsai salėje*) Galima. Yra norinčių dėl motyvų. Motyvai prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, sunkiai suprantamas toks įrašymas į įstatymą, kad ketvirtis nepanaudotų lėšų turi būti skiriama privalomai vieškeliams asfaltuoti. Ką kalbėti didmiesčiams? Kur yra savivaldybės diskrecija? Kur yra darnieji judumo planai, pagal kuriuos suskaidomi prioritetai? Kur yra bendrieji planai? Man atrodo, įstatymu nuleidimas strategijų, kiek turėtų būti kur pinigų išleista, paneigia paties profesionalumo poreikį ta prasme, kad mes įstatyme jau numatome, kiek skirti pinigų vieškeliams asfaltuoti. Tai prieštarauja elementariam profesionalumui ir subsidiarumo principui. Kviesčiau nepritarti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, V. Ažuolui nesuteiksiu, nes jis pristatė pasiūlymą.

Dabar turime balsuodami apsispręsti. Tie, kurie pritaria šiam sureduotam komiteto pasiūlymui, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 93, prieš – 4, susilaikė 13 Seimo narių. Pasiūlymui pritarta.

Dabar dėl viso 1 straipsnio. Kolegos, turbūt galime pritarti bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Pritarta. Ačiū.

Dabar svarstome, tai yra priimame 2 straipsnį „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas“, ir yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

A. BAURA (LVŽSF). Taip, yra du departamento pasiūlymai, kuriems komitetas yra pritaręs. Paskutiniui irgi pritarta. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Yra pasiūlymas, kuris jau yra įtrauktas į 1 straipsnį. (*Balsai salėje*) Įstatymo įsigaliojimas, esmė tokia. (*Balsai salėje*) Pristatykite komiteto pasiūlymą.

A. BAURA (LVŽSF). Dėl 1 straipsnio? (*Balsai salėje: „Dėl 2 straipsnio.“*) Taip, Teisės departamentas siūlė atitinkamai papildyti projekto 2 straipsnio pavadinimą, komitetas šitam pasiūlymui pritarė.

PIRMININKAS. Lygiai taip pat Seimo narių pasiūlymas dėl 1 straipsnio buvo inkorporuotas į 2 straipsnį, taip?

A. BAURA (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKAS. Ir išdėstytas. Galime tokiam išdėstymui ir taip suredaguotam pritarti. (*Balsai salėje*) Ar 2 straipsnį galime priimti bendru sutarimu su tomis pataisomis, kurios jau minėtos? Galime. Dėl viso įstatymo projekto. Motyvai už – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt įstatymas gimė iš to, kad jau kai kurios savivaldybės taiko tokias priemones, kuomet bando pritraukti lėšas iš fizinių arba juridinių asmenų, kad būtų padaryta daugiau darbų. Aišku, smagu, kad atsiranda ir antras punktas, kad vis dėlto būtų užfiksuota tam tikra dalis, tam tikra galimybė, kad kuo daugiau lėšų pakliūtų į regioninę savivaldą.

Čia buvo išsakyta tam tikras nuogastavimas, kad gal trukdys planavimui, tačiau vis dėlto reikia atkreipti dėmesį, kad regionuose situacija yra kur kas prastesnė negu didžiuosiuose miestuose, ten yra ir daugiau neasfaltuotų žvyrkelių, ir gatvių miesteliuose taip pat yra daug neasfaltuotų. Manau, toks finansavimas, kuomet bus tam tikras garantas, nors jis menamas, nuo sutauptų tam tikrų lėšų, nevykdytų projektų 25 %, vis tiek šis tas. Galbūt ir bendruomenės taps aktyvesnės kalbėdamosi, galbūt konkuruodamos tarpusavyje, stengdamosi ir pačios prisidėti, tas yra svarbu.

Kaip žinote, investicijos į kelius ir į kita taip pat reikalauja tam tikros priežiūros, atsakingo, normalaus elgesio. Kai žmogus šiek tiek prisideda, kai dalyvauja įgyvendinant projektą, tai tos lėšos būna panaudojamos efektyviau ir turtas labiau saugomas. Aš tikrai pritariu tokiam įstatymo projektui. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, turbūt šiemet, pernai, užpernai daugelyje savivaldybių yra baigti darnaus judumo planai. Jie yra finansuoti per Susisiekimo ministeriją kartu su savivaldybių kofinansavimu. Juose yra ekspertų, transporto specialistų išsamiai aptartos įvairios galimybės, kaip turėtų būti, pagal kokius prioritetus tiesiamos magistralinės ir vietinio susisiekimo gatvės, kaip turėtų integruotis viešasis transportas, dviračiai.

Tai yra profesionalų darbas, profesionalų darbas, kurį mes dažnai nubraukiame pasakydami: jūs be savo ekspertų nuomonės turite klausyti ir mūsų, kad mes pasakome iš viršaus, kaip turėtumėte atsižvelgti į vietos gyventojų prioritetus. Keliose savivaldybėse jau yra savivaldybių tarybos priėmusios tokias nuostatas, kad gyventojams prisidedant 50 %, o tokios savivaldybės yra, pavyzdžiui, Jurbarko, Klaipėdos rajone, jeigu gyventojai prisideda 50 %, jie automatiškai tampa prioritetu.

Mes neturėtume lipti į savivaldybių kompetenciją ir joms primesti savo valią, kaip per darnaus judumo planus nustatyti prioritetai turėtų būti keičiami arba kokiais procentais turėtų būti keičiami. Man tai atrodo savivaldybės negerbimas, profesionalumo negerbimas, per įstatymą imantis reguliuoti savivaldybių prioritetus ir planavimą. Kviesčiau susilaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Varkalys.

J. VARKALYS (*LSF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Regioninėse savivaldybėse, kiekvienoje mes turime nuo 300 iki 500 kilometrų žvyruotų gatvių ir kelių. Pagal tai, kiek skiriama investicijų iš KPP lėšų vietinės reikšmės keliams ir gatvėms, mums reikėtų apie 80 metų, kad juos padengtume asfaltu. Žmonės gyvena antisanitarinėmis sąlygomis – dulkės, purvas, todėl tą klausimą būtina spręsti.

Manau, kad tai, kas yra šitame įstatymo projekte pasakyta, – 25 % nuo nepanaudotų lėšų atskirti ir atiduoti vietinės reikšmės keliams ir gatvėms, sprendimas yra teisingas. Ir, aišku, panaudojant tam tikras technologijas būtų galima išasfaltuoti kiekvienoje savivaldybėje po 5–7 kilometrų kelių kasmet. Darnaus judumo planai yra, bet jie paliečia tik didžiąsias savivaldybes, o mažosios regioninės savivaldybės pagal gyventojų skaičių net negali dalyvauti tokiuose projektuose.

Taip pat matau, kad yra atsižvelgta į Teisės departamento pastabas, kad prioritetinis finansavimas, arba teikiamas prioritetas finansavimui, prisidedant 20 % ar daugiau, sprendimas yra pa-

liktas savivaldybėms pagal jų nustatytą tvarką. Todėl kviečiu ir siūlau palaikyti, stiprinti vietinių kelių ir gatvių asfaltavimo finansavimą, didinti. Ir siūlau palaikyti šį sprendimų projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Iš pirmo žvilgsnio atrodo tikrai neblogas pasiūlymas, kad žmonės prisidėję galėtų asfaltuoti kelius. Tačiau, iš kitos pusės, susidaro situacija, kada *bagotesni* gali savo keliukus susitvarkyti, o kitiems žmonėms paprasčiausiai neliks tokios galimybės. Čia kolegos kalbėjo apie profesionalų vertinimą, kurie keliai turi didesnę apkrovą, kur mes pirmiausia turėtume skirti asfaltavimo lėšas: ar tai būtų vieškeliai kaime, ar tai būtų miestų gatvių tvarkymas, bet tai neturėtų priklausyti nuo to, kad jeigu žmogus neturi pinigų, jo gatvė ir nebus išasfaltuota.

Aš manau, kad taip sudarome nelygias sąlygas visiems mūsų žmonėms, juo labiau kad nenustatome didelių kriterijų. Net neįrašyta... Čia kolegos minėjo, kad kai kuriose savivaldybėse yra, kad jei 50 % prisideda prie kelių tvarkymo, turi pirmenybę. Dabar to nėra. Kai kur bus galima prisidėti galbūt ir penkiais ir turėti pirmenybę, kad privažiavimas prie tavo namų būtų sutvarkytas. Mes ne kartą girdėjome skandalus ir dėl savivaldybių tarybų kai kurių žmonių ar administracijos žmonių, kad prie jų namų sutvarkomi keliai. Tai čia dabar tam tikra prasme tokie dalykai legalizuojami.

Kita vertus, jeigu tokios sutaupytos lėšos, apie kurias mes kalbame, metų programos finansavimo lėšos nebus panaudotos, tai ne mažiau kaip 25 % turi būti panaudojama žvyrkeliams asfaltuoti. O jeigu gerokai daugiau? Kodėl negalima pagal specialistų sudarytus grafikus paskirti tas lėšas? Jomis buvo pradėtos tvarkyti ankstesnės Vyriausybės, sakykime, „Zebro“ programos, kitos. Todėl man atrodo, kad tikrai čia turime problemų.

PIRMININKAS. Laikas. Motyvai už – Seimo narys A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų ši įstatymo nuostata, kai privatūs ar juridiniai asmenys gali prisidėti, o tada savivaldybė teiktų prioritetą vienam ar kitam projektui, egzistuoja jau turbūt penketą, gal net daugiau metų atskirose savivaldybėse. Ir ši įstatymo nuostata per daug radikaliai gyvenimo savivaldybėse nepakeistų. Tiesiog atskiroms savivaldybėms, kurios šios nuostatos netaiko arba šios galimybės netaiko, atsirastų galimybė, priminimas naudotis tokia tvarka.

Pačios savivaldybės, aš manau, sprendžia. Gerai, kad po Ekonomikos komiteto posėdžio mes išbraukėme procentines išraiškas, nes individualiai kiekviena savivaldybė ir sprendžia. O dažnu atveju, jei didesnis projektas, naudojamos infrastruktūros rengimo sutartys, pagal jas tiek savivaldybė, tiek rangovai aptaria, kiek, kas ir kokia infrastruktūra pasirūpins, kokia dalimi finansuos. Iš esmės ši įstatymo nuostata yra nebloga, bet ji radikaliai kažkokios situacijos nepakeis.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, yra galimybė pritraukti papildomas lėšas, ypač savivaldybėse labai trūksta lėšų keliams renovuoti, remontuoti, ypač asfaltuoti. Iš esmės daugelyje savivaldybių tai visai nebuvo daroma daug metų. Čia yra tik sveikintina iniciatyva, ji praplės vietinės iniciatyvas, verslo, savivaldos bendradarbiavimą, ir aš siūlau balsuoti už, nes tuo naudosis visi. Čia kolegos nuogąstavo, kad kažkas išsiasfaltuos sau kiemą. Tai nebus taip. Savivaldybėse irgi yra atranka, tai viešai daroma ir ta sukurta infrastruktūra naudosis visi. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Šiuo kvietimu pasinaudodamas, kviečiu balsuoti už šį įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 93, prieš – 1, susilaikė 17 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-1559) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, prieš paskelbdamas kitą klausimą, noriu paskelbti, kad V. Juozapaitis švenčia tam tikrą lyginį jubiliejų. Pasveikinkime jį. (*Plojimai*)

11.00 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 6, 13, 18, 22, 24, 26, 29¹, 30, 31¹, 38, 45 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1371 9 ir 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-2520(2) (priėmimas)

Tęsiame posėdį. Darbotvarkės 1-6.1 klausimas – Vyriausybės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo 9 ir 13 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 8¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-2520. Pranešėjas – Z. Streikus. Tačiau pasiūlymų nėra, į tribūną nekviečiu. Priimamas. Priimame pastraipsniui.

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 3 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritariame.

Motyvai už ir prieš. Motyvai už – Seimo narys J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Na, įdomus įstatymas, kuriuo siūloma ministerijų kanclerius paversti politinio (asmeninio) pasitikėjimo tarnautojais. Iš tikrųjų aš buvau kategoriškai prieš, bet dabar svarstydamas pagalvojau: jeigu premjeras ir ministras niekaip nesugeba atleisti nekompetentingo kanclerio, neranda blogų jo darbo rezultatų, tai gal iš tikrųjų reikia padėti ir pritarti tokiam įstatymui. Jeigu dėl kokio nors vieno ar kito žmogaus taikome įstatymą, šioje kadencijoje taip jau įprasta, tai darome tai darbo norma.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mielie kolegos, suprantu tą jausmą, kai galvojate, kad atėjote amžiams, bet iš tiesų ateis tokia diena, kai pasikeis valdančioji dauguma, ir kas tada nutiks su ministrais? Na, praktika rodo, jeigu tavo vardas ne Rokas ir pavardė ne Masiulis, tai susidėsi daiktus ir eisi lauk. Kartu su tavimi kelias ir tavo visi patarėjai, tavo padėjėjai, visi viceministrai ir jų patarėjai, jų padėjėjai. Vienintelis žmogus, kuris perduos darbus, tęs darbus, užtikrins darbų tęstinumą, bus valstybės sekretorius, dabar vadiname kancleriu. Iš esmės priimdami šį įstatymą, šį sprendimą jūs užtikrinsite tai, kad jūsų darbai, kuriuos jūs darote, nebus tęsiami, nebus žmogaus, kuris iš esmės užtikrins darbų tęstinumą. Ir tai darote, aš suprantu, iš politinių išskaičiavimų, nes jūs paverčiate dar keturiolika pareigybių politiniais postais, kuriais bus prekiaujama. Prekiaujama norint sustiprinti koaliciją, norint kažką pažadėti koalicijos partneriams. Man atrodo, kad taip elgtis yra neracionalu, taip elgtis yra rizikinga, taip elgtis yra neprofesionalu. Jūs elgiatės kaip tikri neprofesionalai, jeigu priimate tokius sprendimus.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Be jokios abejonės, šiuo įstatymu mes ištrinsime institucinę atmintį. O tam, kad galėtume į šias pareigas paskirti asmenis, kurie negeba išsilaikyti bendrųjų gebėjimų testų, kurie negeba išsilaikyti vadovavimo testų, mes privalome politizuoti šias pareigybes, kad galėtume paskirti nekompetentingus asmenis.

PIRMININKAS. Tai buvo motyvai prieš. Motyvai už – Seimo narys V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Mielie kolegos, iš tikrųjų turime atsižvelgti ir į tai, kad atėjusi kiekviena nauja Vyriausybė turi savo Vyriausybės programą ir tą programą taip pat turi įgyvendinti ir kancleriai. Šiandien jau turime tokių situacijų, kai užsitampome po teismus ir darbas yra paralyžiuojamas – negali nei kito žmogaus priimti į darbą, nes vyksta teisminiai procesai. Tai ar mes norime tokio darbo? Kaip tik tą situaciją reikia keisti. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų aš manau, kad prastai dirbantį ministerijos kanclerį tikrai yra galimybių atleisti tvarkingai, teisiškai. Nežinau, kiek A. Butkevičiaus Vyriausybė paliko tų blogai dirbančių kanclerių, bet, šiaip ar taip, kanclerio pareigybės išlaikymas nepolitinių pareigybių sąraše iš tikrųjų garantuoja tam tikrą dalykinį stabilumą, kompetencijos lygį. Tai yra tie dalykai, kurie turėtų rūpėti politikams, besiskelbiantiems, kad yra sukūrę profesionalų Vyriausybę, nes, aš manau, kanclerio stabilios pozicijos išlaikymas yra vienas iš svarbių to profesionalumo aspektų. Dabar jų politizavimas, deja, yra veiksmas kita kryptimi.

Aš siūlyčiau patiems valdantiejiems atsikvošėti ir tikrai pagalvoti, kodėl jūs tokį sprendimą staiga sugalvojote siūlyti. Tikriausiai ne viena politinė dauguma, anksčiau buvusi, turėdavo tokių

slaptų norų kuo daugiau politinių pareigybų turėti, bet vis dėlto toje vietoje sulaikydavo tam tikras supratimas, kad štai kancleris yra ta riba, kur reikia sustoti. Yra virš jo politinė ministro komanda – viceministrai, patarėjai, padėjėjai. Štai ten ir turi būti sutelkta ta politinė iniciatyva, politinės idėjos, o toliau vykdymo grandis su kancleriu priešaky turi dirbti tvarkingai, profesionaliai, nepolitizuotai. Gaila, kad iš tos pozicijos einama į šoną.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, kiekvienas asmuo, žmogus, taip pat ir kancleris, gali nepriklausyti kokiam nors politinei partijai, bet jis savo politines nuostatas turi. Be abejonės, daugiausiai dėkingas tam ministrui, kuris jį paskyrė, galbūt prieš kelias vyriausybes ir galbūt jo tokios ir yra politinės pažiūros. Pasikeitus Vyriausybei, jis, be abejonės, laikosi savo politinių pažiūrų anksčiau paskirto ministro. Dabar, įsivaizduokite, ateina nauja dauguma, ateina į ministeriją naujas ministras, atsiveda kelis viceministrus ir patarėjus, o visa komanda, kartais politizuota, lieka, gal ir dažnai politizuota, – senoji. Kaip tada vykdyti savo programines nuostatas, kaip jas įgyvendinti? Aš manau, kad tikrai kancleris galėtų būti politinio pasitikėjimo pareigūnas.

Kita vertus, pažiūrėkite, ir departamentų direktoriai taip pat vykdo politiką, ir departamentų direktorių irgi negali ministras pajudinti, ir ne visada gali nurodyti. Manau, kad tai galima dar giliau politizuoti, ieškoti, kad būtų politinio pasitikėjimo pareigūnai, kad lengviau naujai Vyriausybei, naujam ministrui būtų vykdyti savo numatytas programines nuostatas. Aš čia tikrai nieko blogo nematau. O jeigu ministras matys, kad kancleris nėra politizuotas, kad jis yra tik profesionalas, vykdo ministro programines nuostatas ir įsakymus, jų nesabotuoja, tikrai jis jį pasiliks. Nedarykime tragedijos ten, kur jos nėra, bet palengvinkime ministrams jų darbą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, turbūt jūs, dauguma, jau sutarę šitą sprendimą padaryti. Tai yra XIX amžiaus valstybės tarnybos modelis, kurį naujesnioji ir naujoji valstybės tarnyba yra visiškai ir visiems laikams pakeitusi – atskyrusi politinio asmeninio pasitikėjimo valstybės tarnautojų sektorių nuo karjeros. Ministerijoje, kaip ministrą aptarnaujančioje įstaigoje, šito aparato vadovas, kuris užtikrina, kaip buvo minėta, ir tęstinumą, ir perimamumą, yra ministerijos vadovas – karjeros tarnautojų vadovas, ar jį pavadinsime kancleriu, ar generaliniu sekretoriumi, ar sekretoriumi. Šitas žingsnis tikrai maksimumas dvejiems, trejiems metams. Patikėkite manim. Tuo mes būsimė unikalūs turbūt Europos Sąjungos ir ne tik Europos Sąjungos modernių valstybių valstybės tarnybos sistemoje. Tai prieštarauja bet kokiems valstybės tarnybos lyginamosios teisėkūros principams.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų šiandien reaguodamas į konservatorius noriu priminti, kad tikrai daug jūsų Vyriausybėje arba komandoje dirbusių politikų, žmonių, ne vienas, šiandien užima atsakingus postus ir Vyriausybėje, ir ministerijose. Gal reikia vieną kartą susitarti, kad mūsų pagrindinė vertybė yra žmonės ir Lietuva šiaip jau neturi prabangos švaistytis talentingais žmonėmis nei valstybės tarnyboje, nei privačiame sektoriuje. Baimė, kad čia dabar keisis kokie nors žmonės dėl politinių sumetimų, matyt, negali būti pagrįsta, nes objektyvi tikrovė sako ką kita.

Dabar antra galbūt žinutė. Iš tiesų valstybės viešojo sektoriaus paslaugų, valstybės tarnybos paslaugų kokybė netenkina ir pagrindinis priekaištas, netgi ir opozicijos šiai Vyriausybei, yra tas, kad stringa reformos įgyvendinimo stadijoje. Kaip žinote, už reformų įgyvendinimą iš esmės atsako būtent kancleriai. Be abejo, tai daliai žmonių, kuriems vertybė yra stagnacija, bus sudėtinga dirbti ne tik šitoje Vyriausybėje, bet ir kitose vyriausybėse. Bet tie žmonės, kurie yra pasirengę prisijungti prie pokyčių, intensyvesnių pokyčių, kokybiškesnių pokyčių, iš tiesų gali būti ramūs. Dėl to, matyt, abejonių nekyla.

Aš tikrai kviesčiau balsuoti už šį įstatymo projektą, kuris kartu ir su kitais valstybės tarnautojais, kuriems reguliavimas keičiasi nuo sausio...

PIRMININKAS. Laikas!

V. BAKAS (LVŽSF). ...1 dienos pagal Valstybės tarnybos įstatymą... iš tiesų būtų apsaugoti nuo dabartinių privilegijų.

PIRMININKAS. Laikas! Ačiū. Balsuojame dėl įstatymo priėmimo.

Balsavo 66 Seimo nariai, užsiregistravo 68: už – 60, prieš – 1, susilaikė 5. Balsavimas atidedamas.

11.13 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2521(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6.2 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2521(2). Pranešėjas – Z. Streikus. Priėmimas.

Priimame pastraipsniui. Turime Teisės departamento išvadą. Prašau pristatyti.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Argumentai tokie. Siūlomas techninio pobūdžio pakeitimas, siekiant suderinti šio projekto ir projekto Nr. XIII-2713(2), kurio priėmimas taip pat numatomas gruodžio 18 dieną Seimo posėdyje, teisinį reguliavimą. Faktiškai techninio pobūdžio siūlymas.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėkoju. Motyvai. Motyvai dėl viso, nes yra tik vienas straipsnis. Motyvai prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, argumentai būtų iš tikrųjų tie patys, kaip ir kalbant dėl pirmojo projekto, nes lentelėje kaip tik ministerijos kancleris perkeliamas iš stulpelio, kur surašyti nepoliniai aukščiausi pareigūnai, į tą skiltį, kur surašyti politiniai pareigūnai: viceministrai, Seimo Pirmininko sekretoriato vadovas ir taip toliau. Nekartosiu argumentų, aš kviečiu pačius valdančiuosius susimąstyti ir nedaryti to politizuoto žingsnio.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Girdėjome labai daug argumentų ir savigyros, jog ateina profesionalų Vyriausybė, tikri profesionalai. Tai dabar leiskite paklausti tikrų profesionalų. Kodėl jūs vis dėlto norite politizuoti ir tuos, kurie yra tikrieji valstybės karjeros tarnautojai, kodėl jūs norite juos paversti politikais? Jeigu esate tokia tikra profesionalų Vyriausybė, kodėl jūs vis dėlto nusprendžiate politizuoti ministerijas ir politizuoti visą Vyriausybės veiklą? Man atrodo, kad politikų ministerijose tikrai užtenka, mes turime ir ministrą, ir tris viceministrus, turime armiją patarėjų ir padėjėjų.

Dabar norą dar papildomai kanclerį paversti politinio pasitikėjimo galima paaiškinti tik vienu argumentu, kad tie postai yra per koalicijos dalybas dalinami. Šiandien trūksta kažkokių priemonių patenkinti koalicijos partnerius, todėl ant stalo padedama argumentai ir dėl kanclerių, juos paverčiant politinio pasitikėjimo ir taip šią pareigybę paskiriant vienam ar kitam koalicijos partneriui. Man atrodo, kad toks valstybės valdymas yra neatsakingas ir tikrai nederantis, tuo labiau profesionalų Vyriausybei.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Šioje kadencijoje labai daug girdžiu pasisakymų prieš politiką. Netgi čia, į šią Seimo tribūną, kas nors išeina ir sako, kad aš nepolitikuoju, nors pats yra politikas. Tačiau valstybės tarnybą paversti politine yra labai pavojinga, dabar žengiamas pirmas žingsnis taip ir padaryti. Kancleris yra savotiškas direktorius, tai padarysime jau ir jį politiniu, atsakingu ir politiškai lojaliu vienai ar kitai partijai. Šituo žingsniu jau žengiamas pirmas žingsnis, kaip politiškai pradėti tvarkyti žemesnes struktūras. Nebūtinai teisinėmis priemonėmis, bet administracinėmis priemonėmis galime tai daryti. Tiek daug šnekant apie profesionalumą ir tiek daug šnekant prieš politikavimą ir politikus, yra žengiami visai priešinti žingsniai ir daromi visai priešingi sprendimai. Tikrai negalima jokiais būdais pritarti tokiam siūlymui.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, čia mes, visi kalbėtojai, susikoncentravome į politinius motyvus, o aš norėčiau kalbėti ir dėl finansinių, nes ta trečioji eilutė, kuri atsirado 17-195, tai yra būtent komiteto siūlymas padidinti atlyginimus rajonų teismų kancleriams. Aš jau kalbėjau diskusijose apie tai. Mes pritrūkstame vieno kito euro darbuotojams, dirbantiems čia, Seime, ir kitur, savivaldybių valstybinėse įstaigose, bet kažkaip teismus ir kitas institucijas ši valdančioji dauguma žiauriai pamilo. Ta meilė išreiškiama ne viena dešimtimi eurų, kartais šimtais.

Gerbiamieji, priminsiu, kad Seimo nario koeficientas yra 20. Jeigu mes visiškai nužeminame Seimo nario statusą ir Seimą, nes apie Seimo nario darbo užmokestį kažkaip nepatogu kalbėti, netgi gėda, čia apskritai reikia dirbti nemokamai, tai bekeldami atlyginimus kitiems, aš suprantu, tikrai elgiamės europietišškai, bet labai segreguotai. Ir vien dėl to aš negaliu pritarti šitam įstatymui, kad būtent ši Seimo dauguma pirmiausia atlyginimus kelia tiems, kurių atlyginimai ir taip didesni. Tai yra skiriamasis šito Seimo ženklas, todėl aš balsuosiu prieš.

PIRMININKAS. Daugiau pareikšti nuomonių Seimo nariai neužsirašė. Balsavimą atidedame, nes tai yra pagrindinio įstatymo lydimasis. (*Balsai salėje*) Nebalsuojame.

R. Baškienė dėl vedimo tvarkos. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, kiek aš žinau, kai kurių kolegų nebuvo ir prašo balsuoti dėl pirmojo įstatymo projekto, o paskui ir dėl lydimąjo.

11.20 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 6, 13, 18, 22, 24, 26, 29¹, 30, 31¹, 38, 45 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1371 9 ir 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2520(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti dėl 1-6.1, tai yra dėl Vyriausybės įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2520 priėmimo stadijoje. Balsuojame.

Užsiregistravo 70, balsavo 69: už – 67, prieš nebuvo, susilaikė 2. Balsavimas atidedamas.

Dėl kito projekto balsuoti, kaip ir kalbėjome, nereikia.

11.22 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2713(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.1 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2713(3). Pranešėja – G. Burokienė. Priėmimas. Prašom į tribūną. Yra pasiūlymų dėl kai kurių straipsnių.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio yra Seimo narės G. Burokienės pasiūlymų. Prašom pristatyti.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Siūloma, kad Seimo nario padėjėjas galėtų dirbti pas tą patį Seimo narį 60 valandų per savaitę.

PIRMININKAS. Ar galime manyti, kad turime 29 pritariančius, kad būtų svarstoma? Turime. Dėl visų pasiūlymų. Komiteto nuomonė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Galime. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Galime pritarti šiam pasiūlymui? Pritariame. Gerai.

Kitas pasiūlymas Seimo nario A. Syso. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Labai ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu atkreipti dėmesį. Mūsų dabartiniame įstatyme yra kalbama apie 48 valandas. Apskritai mūsų Darbo kodeksas, Valstybės tarnybos įstatymas kalba apie 40 valandų darbo savaitę, na ir galimi viršvalandžiai. 60 valandų, ką pasiūlė mano kolegė, apsižiūrėjo, kad taip daryti nereikėtų, nes buvo išimtinai tik Seimo narių padėjėjams padaryta išimtis, kad jie galėtų dirbti tik 40 valandų. Kažkodėl iš greičio užregistravo 60. Čia jau yra *opt-out*, vadinamasis viršvalandinis darbo laikas. Pirmiausia dar žiūrėkime į suminį darbo laiką, kiek gali apskritai dirbti. Su ponios Godos siūlymu mes jau peržengiame visas įmanomas ribas. Todėl aš ir siūliau grįžti prie senos, dabartinės versijos, tai yra kad Seimo nario padėjėjai dirba ne daugiau kaip 12 valandų, tai yra savaitinės 48 valandos, kaip yra Darbo kodekse ir Valstybės tarnybos įstatyme, o ne 60, nes taip vėl daroma išimtis, kuri taikoma tik Didžiojoje

Britanijoje. Kitose Europos šalyse jūs to nerasite. Todėl siūlyčiau pritarti tam, kas šiandien veikia, gerai veikia ir net nėra jokių problemų, o ne kurti papildomas problemas, kurios gali iškilti, jei paliksime 60 valandų.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė nepritarti, nes atsižvelgiant į politinio asmeninio pasitikėjimo tarnautojo darbo pobūdį, kai yra neatsiejamas nuo Seimo nario veiklos ir jo darbo laiko, komitetas lieka prie pasiūlyto įtvirtinti darbo laiko skirstymo lankstumo, tai yra siūlo reglamentuoti ne dienos, bet savaitės maksimalią laiką...

PIRMININKAS. Gerbiama kolege, aš norėčiau pasakyti, kad mes jau pirmajam pasiūlymui pritardami apsisprendėme dėl valandų skaičiaus ir antrasis pasiūlymas...

A. SYSAS (LSDPF). Jūs turite vis tiek balsuoti. (*Balsai salėje*) Palaukite, gerbiamieji, vienu atveju jūs nuo mažesnio balsuojate, kitu nuo didesnio! Tai grįžkite ir balsuokite nuo mažesnio, nes praeitą kartą jūs man pasakėte, kad balsuojame nuo mažesnio. Žiūrėkite į Statuto straipsnį, ponai!

PIRMININKAS. Gerai. Balsuojame tada dėl 12 valandų, dėl tokio skaičiaus. Tie, kurie mano, kad reikia pritarti A. Syso pasiūlymui, kad savaitė... viršvalandžiai negali būti didesni kaip 12 valandų, balsuoja už, kurie lieka prie nuomonės, kad gali būti 60 valandų, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Balsai salėje*) Balsavimas įjungtas, balsuojame.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 17, prieš – 23, susilaikė 57.

Vardan taikos siūlau perbalsuoti ir kitą pasiūlymą, tada būtų pagal valandų didėjantį skaičių. Pirmą būtų balsuojama už mažesnę skaičių, tada už didesnę. Gerbiamieji kolegos, kadangi šiam pasiūlymui jau nepritarta, kviečiu dėl pirmojo pasiūlymo pakartoti balsavimą. (*Balsai salėje*) Tie, kurie mano, kad reikia pritarti G. Burokienės pasiūlymui 60 valandų per savaitę, balsuoja už, tie, kurie mano, kad nereikia pritarti tokiam, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 82, prieš – 6, susilaikė 9 Seimo nariai.

Dabar jau nuoseklia tvarka balsavome nuo mažiausio skaičiaus link didesnio.

A. Sysas dėl vedimo tvarkos.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamasis Pirmininke, čia yra pavyzdėlis iš gyvulių ūkio, kurio jūs dar neperskaitėte, bet kai perskaitysite, suprasite. Vienu atveju jūs naudojate vieną taktiką, kitu atveju – kitą. Dėl to aš kreipiausi net į Etikos ir procedūrų komisiją. Etikos ir procedūrų komisija išaiškino, kaip reikia balsuoti. Va, aš jus ir pagavau, kad jūs vienais atvejais, kai patogu daugumai, taip reguliuojate balsavimą, kad antras balsavimas... Aš suprantu, kai nubalsuoja 60 už, antro balsavimo kitaip paaiškinti net neįmanoma. Čia jums pavyzdys gyvulių ūkio mūsų Seime.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega gyvulių ūkio gerbėjau, aš jums turėčiau pasakyti taip, kad balsuojama buvo dėl savaitinių valandų arba dėl dienos valandų, tai visiškai nelyginami pasiūlymai. Mes jūsų prašymu perbalsavome du kartus ir dabar Seimas apsisprendė, berods, 80 ir daugiau Seimo narių balsų dauguma ir pritarė 60 valandų savaitei, bet ne 12 valandų dienai. (*Balsai salėje*)

Kitas Seimo nario A. Syso pasiūlymas, kur yra išbraukiamas Seimo nario patarėjas. Prašom pristatyti.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Seimo narys siūlo išbraukti...

PIRMININKAS. Autoriau Algirdai Sysai, pristatykite kitą savo pasiūlymą dėl Seimo nario patarėjo išbraukimo.

A. SYSAS (LSDPF). Supratau. Labai ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, grįžtu prie to, kas šiandien yra mūsų veikiančiuose įstatymuose, nes mūsų veikiančiuose įstatymuose yra Seimo padėjėjai-sekretoriai. Suprantu, kad tas žodis sekretoriai kažkam nepatinka, mat jį bala – išbraukime, bet kai pradeda man aiškinti, kad jeigu kieno nors padėjėjas moka arabų kalbą, dėl to reikia padaryti patarėją, man, gerbiami kolegos, darosi šiek tiek baugu, kas čia darosi Seime.

Mes paprasčiausiai susikuriame papildomų problemų. Prisimenu visą epopėją, kaip atsirado Seimo padėjėjai nuo vieno žmogaus iki trijų. Kodėl jie atsirado, kam atsirado, nenorėčiau čia visko priminti. Aš suprantu, kad nauja šluota nori naujai šluoti ir per vidurį kadencijos, bet tai sudaro ir papildomų administracinių išlaidų – teks perrašyti sutartis, nes atsiranda visai kiti dalykai. Jeigu Seimo daugumai nėra ką daugiau daryti, tik tokiais dalykais užsiiminėti, taip, lai daro. Aš siūlau palikti taip, kaip yra dabartiniame įstatyme, tiksliau, Statute.

PIRMININKAS. Priminsiu, kad pritarėme visiems, kad visos pataisos būtų svarstomos su 29 sutikimu. Komiteto nuomonė. Prašau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė, kadangi galiojantis ir Seimo nario siūlomas reguliavimas neatspindi faktinės situacijos, kai dalis Seimo narių padėjėjų-sekretorių vykdo ekspertines funkcijas. Manome, jog atliekamų funkcijų pobūdis turi atispindėti ir pareigybės pavadinime, todėl nepritariame siūlymui atsisakyti patarėjo pareigybės.

PIRMININKAS. Motyvai. Seimo nariai neužsirašė dėl motyvų. Balsuojame. Nuomonės išsiskyrusios. Tie, kurie pritaria A. Syso pasiūlymui, kad būtų išbrauktas Seimo nario patarėjas, balsuoja už, tie, kurie mano pritarti komiteto nuomonei arba nepritarti A. Syso pasiūlymui, balsuoja prieš.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 18, prieš – 36, susilaikė 36 Seimo nariai. A. Syso pasiūlymui nepritarė.

Kitas Teisės departamento pasiūlymas. Prašau komitetą pakomentuoti.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Jis taip pat dėl Seimo nario pareigybės – dėl 40 valandų, iš kurių mes... ir dėl Seimo nario padėjėjo, patarėjo funkcijų. Iš dalies pritariame, ir siūlomas lankstus darbo laiko reguliavimas nuo 40 iki 60 valandų per savaitę padės išsklaidyti Teisės departamento keliamą abejonę. Būtent savaitinė darbo laiko norma sudarys galimybę vieną dieną dirbti ilgiau, kitą dieną trumpiau pagal Seimo nario poreikius.

PIRMININKAS. Kitas Seimo kanceliarijos Teisės departamento...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Jam mes pritariame. Pritaria mano pasiūlymui ir čia numatytas laipsniškas perėjimas, kad nuo 2021 m. sausio 1 d. nustatoma 40 valandų savaitė.

PIRMININKAS. Motyvai dėl viso 4 straipsnio. Nėra dėl motyvų užsirašiusių Seimo narių.

Kviečiu balsuojant nuspręsti, ar galima pritarti suredaguotam 4 straipsniui. Už 4 straipsnį.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 78, prieš – 6, susilaikė 8 Seimo nariai. 4 straipsniui pritarta. 5 straipsnis. Pasiūlymų, pataisų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 6 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritariame bendru sutarimu. Dėl 8 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė. Teisės departamentas siūlo atskirti į skirtingas eilutes Seimo nario padėjėjo ir patarėjo pareiginės algos koeficientų intervalus. Mes nepritariame, kadangi nėra aišku, kodėl siūlomas įstatyminiu reguliavimu Seimo nario patarėjo ir Seimo nario padėjėjo pareigybių suniveliavimas, kas paneigia pačią Seimo narių politinio pasitikėjimo... Tuo labiau kad yra trijų vidurkių krepšelio taisyklė: pats Seimo narys turės galimybę pasirinkti, kas yra jo patarėjas, kas padėjėjas, kad atitiktų Europos Parlamento nario politinio tarnautojo darbo apmokėjimo principus ir būtų suderinta su nacionaliniu reguliavimu ir nauja Valstybės tarnybos įstatymo koncepcija.

PIRMININKAS. Ir su tokia nuomone galime pritarti visam 9 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

10 straipsnis. Pasiūlymų, pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

11 straipsnis. Yra Seimo narės G. Burokienės pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi pirmam pasiūlymui yra pritarta, tai čia būtų techniškai sutvarkoma ir dėl tų dviejų pastabų, kurias Teisės departamentas teikia, būtų išspręsta.

PIRMININKAS. Tai yra įgyvendinimas. Pritariame tokiai nuostatai.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Nuostatos, taip.

PIRMININKAS. Toliau Teisės departamento pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Būtent kur yra iš dalies ir pritarta, ir sutvarkomi tie du anksčiau minėti straipsniai.

PIRMININKAS. Sutvarkomi. Galime su tais pasiūlymais pritarti visam 11 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 12 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Ir pakomentuokite Teisės departamento dar...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mes atsižvelgėme į Teisės departamento pastabas. Į vieną atsižvelgėme, kitai pritarėme, kad įsigaliojimas nuo 2019 m. sausio 1 d.

PIRMININKAS. Ir...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ir teikiamas įstatymo projektas bei jo lyginamasis variantas turi būti suderinti tarpusavyje, be abejo.

PIRMININKAS. Dėkoju pranešėjai. Motyvai dėl viso. Motyvai prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš manau, kad tas skubotas Seimo narių patarėjų įvedimas tikrai nebuvo pakankamai parengtas, apgalvotas. Bijau, kad tai gali būti suprata visuomenėje kaip kokia nors privilegija, kaip tam tikras papildomas patogumas Seimo nariams. Na, mes jau įkliuvome, kai kolega S. Jakeliūnas čia dievagojosi, jog patikslina tuos koeficientus reprezentaciniais fondams, parlamentinėms išmokoms, frakcijų finansavimui, kad po mokestinės reformos išeis tiek pat, bet spauda jau paskaičiavo, kad išeina daugiau. Nežinau, ar gerbiamas S. Jakeliūnas dabar ištaisys savo klaidą, nes mes, be abejo, aritmetikos netikriname kiekvieną kartą, pasitikime pranešėju. Aš siūlau nebeįklimpti dėl tų padėjų, patarėjų, prisipainiojome čia dėl tų valandų, būtų buvę paprasčiau viską palikti, kaip yra, ir nedaryti jokių pakeitimų. Aš manau, kad eidami į Seimo narius, eidami į padėjėjus visi žinojo, kokios čia yra teisinės aplinkybės, žmonės yra įdarbinti pagal tas aplinkybes ir vidury kadencijos čia ką nors keisti tikrai nevertėtų.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, visi turbūt užmiršote, ką prašė padaryti Vyriausybė. Čia yra Vyriausybės projektas. Tas projektas, kaip koks nors paskendęs laivas, apaugo kriauklėmis ir visokiomis kitokiomis rūdimis, nes kiekvienas paskutinėmis dienomis bando įkišti vieną ar kitą pataisą ir sujaukti ir įstatymo prasmę, ir tikslą. Tikslas šito įstatymo buvo šiek tiek kitoks. Jeigu atsiversite originalią versiją, ką siūlė Vyriausybė, tai pamatysite, kad ten reikėjo koeficientus pakeisti, kaip to reikalauja mokesčių reforma, europinį dalyką sutvarkyti, na, ir dar kai ką. O prasideda su Seimo nario padėjėjais, patarėjais – 48, 60. Gerbiamieji, sakau, vienas vienintelis įstatymas, kur atsiranda *opt-out*, tai yra 60 valandų darbo savaitė, ko mūsų Darbo kodekse nėra, Valstybės tarnybos irgi to nėra. Tai vienas dalykas.

Antra, apskritai Konstitucinis Teismas Seimą ne vieną kartą ragino nepriiminėti įstatymų kitoms valdžioms, tai yra kitam Seimui. Viena iš nuostatų, kad 2021 metais įsigalioja kita nuostata, yra juokinga, nes ateis nauja Seimo dauguma ir pasakys: kas per kvailiai buvo šitoje kadencijoje, ką jie čia padarė, mes patys susireguliuosime taip, kaip norime. Nuo 2021 metų bus jau kiti seimai.

Gerbiamieji, siūlyčiau nesikišti į kitų seimų darbą ir nereguluoti, kas bus po mūsų. Po mūsų dažniausiai geriausia, kai būna tvanas, nes lyg ir daugiau nedirbsime. Reguluokite tik tą periodą, kai jūs tikrai, užtikrintai dirbsite, todėl pasisakysiu prieš.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Aš manau, kad reaguoti reikia, pokyčiai reikalingi, ir tie dalykai po diskusijų, aš manau, yra pakankamai subalansuoti. Kartu, reaguodamas į Seimo nario J. Razmos komentarą, kad mes, priimdami sprendimą dėl parlamentinių lėšų, padidinome jas ir reikėjo nieko nedaryti, – gerbiamas kolega, jeigu būtume nieko nedarę, tai parlamentinės išlaidos būtų padidėjusios 29 %. O visa informacija buvo pateikta pateikimo metu, kad koeficientai suapvalinti, kaip ir visais kitais atvejais, tarifai yra apvalinami, ir padidėjimas yra 3,1 % dėl šito sprendimo. Kitu atveju padidėjimas būtų 28,9 %. Prašom neklaidinti Seimo narių ir visuomenės.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 83, prieš – 4, susilaikė 16 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2713) priimtas. (*Gongas*)

11.42 val.

Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1381 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2714(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.2 klausimas – Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2714. Pranešėja – taip pat Seimo narė G. Burokienė. Pasiūlymų ir pataisų nėra, į tribūną nekviečiame. Priėmimas.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu? Pritariame. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu? Pritariame. 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui pritariame bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Už ir prieš neužsirašė Seimo nariai. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 94, prieš nėra, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2714) priimtas. (*Gongas*)

11.44 val.

Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1599(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.3 klausimas – Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1599. Pranešėja – Seimo narė G. Burokienė. Nekviečiame į tribūną. Pasiūlymų ir pataisų nėra. Priimame pastraipsniui.

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, mes vis girdime valdančiųjų pasiūlymus, kad vadovams reikia įvesti kadencijas. Šiuo įstatymo projektu, atvirkščiai, mes siūlome panaikinti ketverių metų kadenciją. Man atrodo, kad yra labai aiškus neatitikimas tų dalykų, dėl kurių kalbama, kad siekiama padaryti galimybę pasikeisti, rotuoti vadovus. Šiuo atveju kaip tik tokia galimybė yra atimama, todėl aš nepritariu pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Daugiau dėl motyvų Seimo narių neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 87, prieš – 1, susilaikė 8 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1599) priimtas. (*Gongas*)

11.46 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15³ ir 16 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2990(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-7.4 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15³ ir 16 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2990. Pranešėja – A. Širinskienė. Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Prašom. Svarstymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Teisės ir teisėtvarkos komitetas Statuto pataisas svarstė gruodžio 13 dieną ir vieningai, 11 balsų už, susilaikiusių ir prieš nebuvo, pritarė patobulintam variantui.

PIRMININKAS. G. Burokienė, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė šį projektą, pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlo pagrindiniam komitetui tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir komiteto pasiūlymą. Bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Svarstymo stadijoje dėl 2 straipsnio gautas pasiūlymas Seimo nario. Prašom A. Širinskienę į tribūną. A. Sysas pristato pasiūlymą.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, tai yra lydimasis įstatymas, mes kalbėjome apie Valstybės tarnybos įstatymą, jis buvo pamirštas, bet po to prisimintas. Tik Valstybės tarnybos įstatymas buvo tvarkytas, tada buvo pasiūlyta keisti ir Statutą. Aš laikausi tos pačios nuostatos, kad nereikia įvesti naujų pareigybių dėl Seimo nario padėjėjo, patarėjo, ir siūlau tą išbraukti. Todėl siūlau balsuoti.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas pritarė Seimo nario pasiūlymui iš dalies. Pritariame siūlymui tobulinti projekto 2 straipsniu keičiamą Statuto 16 straipsnio 2 dalies paskutinį sakinį, kad Seimo nariui, turinčiam specialiųjų poreikių, Seimo valdybos pritarimu gali būti steigiama viena papildoma Seimo nario padėjėjo pareigybė. O siūlymui išbraukti iš Seimo statuto nuostatą, kad Seimo nario pasirinkimu gali būti steigiama viena Seimo nario patarėjo ir (ar) Seimo nario padėjėjo pareigybė, mes nepritariame, nes norėjome suderinti su Valstybės tarnybos įstatymo pataisomis.

PIRMININKAS. Ar autorius sutinka su komiteto išvada?

A. SYSAS (LSDPF). Ne, nesutinku.

PIRMININKAS. Mes jau balsavome dėl šito atsakymo.

A. SYSAS (LSDPF). Pirmininke, jūs paklausėte, ar aš sutinku. Sakau, kad nesutinku, aš nereikalauju balsuoti.

PIRMININKAS. Nereikalaujate balsuoti. Gerai, ačiū. Pritariame komiteto siūlymui bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. A. Sysas – motyvai prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Suteikėte man žodį, dabar aš pasakysiu, kad invazija į Statutą yra visiškai nereikalingas dalykas, kaip nereikėjo keisti ir Valstybės tarnybos įstatymo, ko Vyriausybė ir neprašė. Tai yra mūsų vidinis *išmislas* ir taip mes parodome, kaip mes dirbame, kaip susikuriame problemų, kaip mes sunkiai jas nugalime ir toliau einame į priekį. Čia yra pavyzdys to nereikalingo darbo ir po to skaičiai rodo, kad mes skubos tvarka... O tikslas koks? Kas nuo to pasikeis? Ar Seimo padėjėja... Seimo narys gaus daugiau lėšų mokėti padėjėjams už darbą? Nieko nesikeičia. Pavadinimą pakeisime ir krūvą dokumentų paleisime į gyvenimą, sujauksime kai kam galvas, ir tik tiek, todėl ir siūlau nepritarti.

PIRMININKAS. Balsuojame po svarstymo, dėl viso įstatymo projekto po svarstymo.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 83, prieš – 2, susilaikė 16. Po svarstymo pritarta.

11.50 val.

Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 4 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2299(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo 4 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2299. Pranešėjas – K. Mažeika. Priėmimas. Pasiūlymų nėra. Priima-me pastraipsniui.

1 straipsnis. Jam galime pritarti bendru sutarimu? Pritarėme. 2 straipsnis „Įsigaliojimas ir taikymas“, taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Pritariame.

Motyvai už. Ar tikrai norite motyvuoti? Motyvai yra tik už, tai S. Gentvilas atsisako. Ir V. Vingrienė turbūt taip pat. Taupome laiką, ačiū ir V. Vingrienei. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 98, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2299) priimtas. (*Gongas*)

11.52 val.

Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 7 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3001(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo 7 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3001. Pranešėjas – A. Skardžius. Priėmimas. Į tribūną nekviečiame, nes pasiūlymų nėra.

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ir 2 straipsniui „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas“ galime pritarti bendru sutarimu. Motyvai už.

Motyvai už – Seimo narė V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Kviečiu kolegas palaikyti šią įstatymo pataisą, nes jos tikslas yra nedidinti sąvartynų vartų mokesčio, tai yra atidėti dar metams jų didinimą, nepaisant to, kad Europos Komisija, be abejo, siūlo atliekų šalinimą sąvartynuose padaryti mažiau populiarių, didinti šalinimo jame mokesčius. Tačiau mes turėtume turėti alternatyvų, kaip pirmiausia atliekas perdirbti. Šiandieną sunkiai skinasi kelią šitie aspektai, o sąvartynų vartų mokeskis gula ant vartotojų pečių, tai yra jie turi susimokėti mokesčius, nes padidinamos atliekų tvarkymo sąskaitos.

Taigi per šiuos metus, kol mes atidedame sąvartynų vartų mokesčio didinimą, privalome ieškoti galimybių, kaip paskatinti aplinkai draugiškus atliekų tvarkymo būdus, tai yra pirminį rūšiavimą, perdirbimą, ieškoti kelių, kaip daryti mažiau populiarių atliekų deginimą, nes šiandien atliekų deginimo įmonės taip pat ima mokesčius už atliekų deginimą ir tai gula ant vartotojų pečių. Kitu etapu siūlyčiau taip pat priimti sprendimą dėl neatlygintinių atliekų deginimo jėgainėse, o šiam įstatymo projektui, kad nedidintume, atidėtume atliekų šalinimo sąvartynuose mokesčio kėlimą dar vieniems metams, siūlyčiau pritarti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, aplinkosaugoje yra nuostata, kad ilgalaikiai progresyvūs mokesčiai turi motyvuoti rinką ieškoti sprendimų atliekoms perdirbti. Nuo seno buvo nuspręsta, kad kiekvienos tonos, kuri bus pristatoma į sąvartynus Lietuvoje, bus apmokestinamas atvežimas. Tačiau ką mes matome šiandien, tai norą sumažinti, patį blogiausią būdą, tai yra šalinimą sąvartynuose apmokestinti mažiau ir palikti kiekvienos tonos apmokestinimą 5 eurus už toną. Latvijoje valstybė ima 12 eurų už toną mokesį, Estijoje jau gerą laikotarpį imamas 30 eurų už toną mokeskis, už kiekvieną toną, pristatytą į sąvartyną. Šiandien mes, valdant žaliesiems, patį blogiausią atliekų šalinimo būdą, tai yra sąvartynus, atpiginame iš esmės, kad jie yra nemokami, ir vis dar laukiame atliekų deginimo jėgainių, prieš kurias jūs taip kovojate pastaruosius metus, kaip vienintelio išganymo, kuris išspręstų sąvartynų problemas. Jeigu mes tikrai tikime modernia aplinkosauga, tai neturėtume laukti atliekų deginimo jėgainių, o jau dabar branginti sąvartynus ir tikėti, kad visos priemonės jau yra dabar – ir pirminis rūšiavimas, ir antrinis rūšiavimas per mechaninio biologinio apdorojimo įrengimus. Taigi yra investuota apie 1 mlrd. eurų į atliekų tvarkymo sistemą. Jeigu mes esame superkritiškai, kokie pastaruosius metus jūs buvote dėl atliekų deginimo jėgainių, tai turėtume sakyti, kad sąvartynai turi būti brangūs tam, kad veiktų perdirbimo sistema. Šiandien mes matome absoliučiai gamtai žalingą sprendimą – sąvartynus paversti pigiausiomis priemonėmis atliekoms tvarkyti.

PIRMININKAS. Laikas!

S. GENTVILAS (*LSF*). Aš siūlau susilaikyti, nes nematau ilgalaikės vizijos, kaip tai bus išspręsta.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Išties kolega turėtų prisipažinti, kad elgėsi šiek tiek nesąžiningai, nes Klaipėdos regionas turi pajėgumus. Klaipėdos regionas tikrai pakankamai pigiai ir be problemų sutvarko savo komunalines atliekas. Ta monopolinė situacija, kuri yra šiandien dėl deginimo, diktuoja kitiems, kitų regionų Lietuvos žmonėms, kainą, kurią jie moka už atliekas. Šis projektas buvo tikrai ilgai diskutuotas ir apsispręsta tik dėl to, kad matome, kad per šiuos metus atsiras papildomi deginimo pajėgumai. Tai nebus monopolijos, išeisime iš tos užburtos kainos, kuri kelia grėsmę. Taip pat Vyriausybė tiesiog dirba tuos savo namų darbus, kurie tikrai buvo apleisti iki šiol, ir antrinių atliekų perdirbimo pajėgumus dėlioja taip, kad jie didėtų, kad žmonės būtų motyvuoti rūšiuoti, kad jiems nebrangtų atliekos. O jeigu suskaičiuotume, kiek žmonės mokės daugiau, tai labai paprasta. Jeigu norite, pasiskambinkite savo regioniniams atliekų centrums. Aš paskambinau – Sūduvos krašte iki 9 %. Pasižiūrėkite savo. Manau, kad turėtume būti sąžiningi žmonėms ir sudaryti jiems galimybę. O ateityje, be abejo, tas mokeskis negali būti pats mažiausias. Tai yra tikrai taršus būdas, bet mes kalbame, kad nuo 2020 metų tai turėtų būti tikrai pakankamai brangu ir turėtų neapsimokėti šalinti sąvartynuose. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Be abejo, mes kiekvienas sutinkame, jog svarbu, kad gyventojams nedidėtų mokestis, bet šitas atidėjimas yra tam tikras jūsų apsileidimo atidėjimas, kadangi jau kadencija ritasi į antrą pusę, o realių veiksmų, kad būtų galima atliekas rūšiuoti ir jas sudeginti, kol kas nėra. Mes girdėjome labai didelį pasipriešinimą dėl kogeneracinių elektrinių paleidimo ir kitų, kur būtų galima atliekas naudoti, tai dabar tenka priimti tokį sprendimą. Aš manau, kad iš tikrųjų reikėtų galvoti apie tą žaliąją mūsų politiką, nesvarbu, kad partijos pavadinime įsai tikrai priedanga, bet Lietuvos žmonėms ir Lietuvai reikia susitvarkyti su atliekomis, o ne vis atidėlioti, kada tą susitvarkymą pradėsime.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, nepriklausomai nuo visų apsileidimų, vis dėlto pinigų turėtų mokėti žmonės. Kol paleis visą atliekų deginimo sistemą, manau, vis dėlto žmonės neturėtų už tai mokėti. Todėl siūlau, čia ypač susiję su tolimesniais regionais, kur galbūt dar bus tam tikri klausimai sprendžiami apskritai dėl atliekų didesnio rūšiavimo galimybės ir apskritai dėl kuro transportavimo deginimo įmonės, tai iš tikrųjų bent jau 2019 metams būtų galima priimti sprendimą, kad pritartume ir paliktume tuos 5 %.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aišku, paliekame tą patį mokestį. Turbūt visi gyventojai tikrai apsidžiaugs, bet, kita vertus, žiūrint į ateitį, 2020 metais įsai augs netgi 5 kartus. Prisimenant, kad 2020 metai taip pat yra rinkimų metai, vėl teks tą mokestį pratęsti arba kitaip mes neįgyvendinsime išipareigojimų, duotų Europos Komisijai.

Kita vertus, toks mokestis neskatina pagaliau susitvarkyti su mūsų dabar egzistuojančiais sąvartynais. Ne tik kogeneracinės jėgainės kelia klausimus bendruomenėms, bet ir šalia gyvenančios bendruomenės viltingai laukia, kada pagaliau bus uždarytas vienas ar kitas regioninis sąvartynas. Tiesiog mes tokiais sprendimais pratęsiame jų galiojimo terminą. Bet iš principo aš susilaukysiu dėl šio sprendimo.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, norėčiau nuraminti ir gerbiamąjį kolegą, prieš tai kalbėjusį, ir visus kitus, kad taip, logika jūsų teorinė yra teisinga, kad mažindami sąvartynų mokestį mes neskatiname žmonių rūšiuoti, bet mes jiems neduodame jokios alternatyvos ir jokio įrankio. Norint sukurti savo šalyje pagaliau žaliąją ekonomiką (nepykite, bet nė viena valdžia nepasistūmėjo stipriai atliekų tvarkymo klausimais), reikia infrastruktūrinius projektus vykdyti. Vienintelis pavyzdys kol kas yra taromatai, ir visi puikiai žinote, kai nešate šituos butelėlius po 10 centų parduoti, nes 10 centų kainuoja. (*Balsas salėje*) Šitų neneši, Seimo nuosavybė, teisingai pataisė.

Gerbiami kolegos, juokas juokais, bet tikrai įgalinę žmones panašiais projektais, kad jiems apsimokėtų rūšiavimas, kad jie jaustų aiškų atlygį arba aiškias sankcijas už tai, kur jie padės savo atliekas, arba stengsis, kad jų nesusidarytų, tik tokiu būdu mes prieisime prie pirminio rūšiavimo skatinimo. Tačiau dabar, leisdami kilti sąvartynų mokesčiui, mes tą mokestį perkelsime tiesiai žmonėms, ir čia yra problema, kad iš karto žmonėms bus išrašomos didesnės sąskaitos.

O kas bus 2019 ar 2020 metais, ar kitais metais? Tada ir žiūrėsime, kolegos, kokia bus valstybėje situacija, ar stovės atliekų deginimo jėgainės, ar bus pagaliau sutvarkyti mechaninio biologinio apdorojimo fabrikai ir iš jų bus išspaudžiamas tas efektyvumas, kuris buvo žadamas. O dabar ten kalnai šiukšlių stovi supakuotų ir niekur jų neperdirba, ir niekur nepanaudoja. Yra skandalinga, bet kitais metais, po metų ir matysime, kur pasistūmėjome, ir tada nustatysime tą mokestį. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Kalbėjo P. Saudargas.

Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti. Nuomonės išsakytos.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikė 20. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3001) priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

12.04 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2, 3², 4, 30, 31, 34¹⁵, 34¹⁹, 34²⁰ straipsnių, šeštojo skirsnio ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2333(3)ES (priėmimas)

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Mielieji kolegos, dirbame toliau. Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Atliekų tvarkymo įstatymo kai kurių straipsnių, šeštojo skirsnio ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2333(3)ES.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Galime tam pritarti? Pritariame. Taip pat yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento antrasis techninio pobūdžio pasiūlymas išbraukti žodį „bendras“. Taip pat galime pritarti? Pritariame. 2 straipsnį galime priimti? Priimame.

3 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Jam nepritarta, todėl kviečiu pranešėją. Prašom, gerbiamoji kolege Virginija Vingriene, pakomentuoti komiteto argumentus.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Teisės departamentas dėl 3 straipsnio pateikė pastabą, kad turėtų būti įvardinti konkrečiai atliekų sutvarkymą įrodantys dokumentai arba kokie subjektai juos turi išduoti, ar nuo kada turėtojas privalo turėti minėtus dokumentus. Komitetas šiai pastabai nepritarė, nes numatyti dokumentai bus... tai yra numatyti įvardinti apibrėžimai bus nustatyti poįstatyminiais teisės aktais. Taip pat išskirtina, kad šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nurodo, kad įgyvendinamos Vyriausybės programos nuostatos yra atliekų darytojo atsakomybė už atliekų turėjimą. Siūlau šiai pastabai nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti komiteto nuomonei? Galime pritarti komiteto nuomonei. Dėkoju. Visą 3 straipsnį galime priimti. 4, 5, 6, 7 straipsniai, pasiūlymų nebuvo gauta. Galima juos priimti? Galime.

8 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas jam pritarė. Galime pritarti? Priimame ir kartu pritariame. Dėl 9 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 10 straipsnis. Galime priimti? Galime. 11 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė iš dalies. Gerbiama kolege, gal trumpas komentaras?

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia Teisės departamentas pasiūlė numatyti atliekų nelaikymo atliekomis kriterijus atliekų atskiriems srautams ir taip pat numatyti įsigaliojimo datą, kad poįstatyminiai, įstatymą įgyvendinantys teisės aktai įsigaliotų ne tą pačią dieną kaip įstatymas, bet diena prieš, kaip ir nustato Teisėkūros pagrindų įstatymo reikalavimai.

Komitetas pritarė iš dalies ir atkreipė dėmesį, kad atliekų nelaikymo atliekomis kriterijai bus numatomi aplinkos ministro įsakymais, nes šis įstatymas taip pat sudaro galimybę aplinkos ministrui nustatyti tuos kriterijus. Anksčiau buvo vadovautasi tik Europos Sąjungos galiojančiais reglamentais. O pritariame iš dalies – atsižvelgiame į įstatymą įgyvendinamųjų teisės aktų parengimo datą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taip pat buvo gautas antras pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Ir trečiajam pasiūlymui komitetas nepritarė. Prašom, komiteto komentaras.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia būtų redakcinio pobūdžio pastaba. Teisės departamentas siūlo išbraukti aplinkos ministrą, bet kadangi įsakymas yra ne tik ūkio ministro, bet dviejų ministrų, tai ūkio ministro ir aplinkos ministro, aplinkos ministras turėtų būti įvardintas, ir komitetas nepritarė šiai pastabai.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, galime pritarti Aplinkos apsaugos komiteto nuomonei? Galime pritarti. Dėkoju. Dar vienas pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Ir čia jau buvome aptarę dėl suredaguotų datų.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Taip, dėl suredaguotų datų.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl Atliekų tvarkymo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2333(3) priimtas. (*Gongas*)

12.09 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 34²⁵ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1711(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Atliekų tvarkymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1711(2). Išvados. J. Imbrasas. Dėl 1 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašom pakomentuoti, kodėl komitetas nepritarė.

J. IMBRASAS (TTF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, Teisės departamentas buvo pateikęs savo nuomonę, kad dokumentų nepateikimas negali būti laikomas ir (ar) prilyginamas neteisėtam dokumentų išrašymui. Komitetas nepritarė. Štai komiteto argumentai. Gaminių ir atliekų sutvarkymą įrodantys dokumentai turi būti pagrįsti būtinais dokumentais, pagrindžiančiais tam tikro atliekų kiekio sutvarkymą. Tad jeigu šie dokumentai nepateikti, vadinasi, apie atliekų sutvarkymą išrašytas dokumentas gali būti laikytinas nepagrįstu ir neteisėtai išrašytu.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Gerbiamieji kolegos, galime pritarti komiteto išsakytiems argumentams? Pritariame.

Dar vienas Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Visą 1 straipsnį galime priimti? Galime. Dėkoju. Pagal komiteto išdėstytus pasiūlymus.

2 straipsnis. Kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė, dėl įsigaliojimo datos. Galime tam pritarti? Pritariame. 2 straipsnį galime priimti? Priimame.

Dėkoju pranešėjui. Dėl viso įstatymo projekto. S. Gentvilas – motyvai už.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, lygiai prieš metus Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamentas 30 mln. eurų bauda apdalino 1 tūkst. 700 Lietuvos įmonių, kurios negalėjo sukontroliuoti vieno iš Aplinkos ministerijos prižiūrimo metalo pakuočių perdirbėjo UAB „Metrail“ veiklos. Šis įstatymo projektas leidžia valstybei ateiti į tokias įmones kaip „Metrail“, kurios keletą metų piktybiškai nepateikia dokumentų, ir išsireikalauti dokumentų. Valstybinės institucijos dabar įgaus teisę ateiti į įmonę ir pareikalauti dokumentų, pakartojau. Tuo tarpu 1 tūkst. 700 įmonių, kurios gavo baudas už šitos įmonės fiktyvų tvarkymą, neturi tokios teisės, kokią turi valstybės operatyvinės tarnybos ar valstybinę aplinkos apsaugos kontrolę atliekančios institucijos. Tik šiandien mes suteiksime pačiai valstybei teisę nueiti pas gamtos *niekadėjus*, pareikalauti dokumentų ir nutraukti galimą veiklą. Bet kita ranka ta pati valstybė baudžia privatų sektorių už tai, kad keletas *niekadėjų* veikia. Man atrodo, kad labai neteisingai valstybė elgėsi iki šiol, nes tik šiandien, suteikdami teisę pačiai valstybei nueiti pas *niekadėjus*, mes baudžiame verslą už tai, kad jis neva nesukontroliavo *niekadėjų*. Rytoj Aplinkos apsaugos komitetui Aplinkos ministerija turi pateikti taikos sutartį tarp 1 tūkst. 800 įmonių vienijančių kolektyvinių organizacijų ir Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento. Jau visus metus vyksta taikos derybos. Aš nematau prošvaisčių. Ir kol kas negirdėti iš gamintojų ir importuotojų organizacijų ar Aplinkos ministerijos teigiamų atsiliepimų. Tai, gerbiami valdantieji, šiandien suteikdami galimybę pačioms valstybės institucijoms nueiti...

PIRMININKĖ. Jau laikas, kolega.

S. GENTVILAS (LSF). ...pas gamtos teršėjus supraskite verslo įkaitus, kurie turi atsakyti už valstybės nekontrolę. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū. V. Gailius – motyvai už.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Turime prisidėti prie realios kontroliuojančių institucijų veiklos, mažinti galimybę šiaip vaikščioti į ekskursijas pas verslo subjektus tam, kad patenkintume savo smalsumą arba kokius nors interesus. Aš manau, kad privalome palaikyti ir siekti kuo greitesnio šito įstatymo nuostatų įgyvendinimo praktikoje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl Atliekų tvarkymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1711(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

12.14 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 30¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1877(2) (priėmimas)

Ir dar vienas Atliekų tvarkymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1877.

Dėl 1 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas jam pritarė ir išdėstė savo redakciją. Galime tam pritarti? Galime. Taip pat buvo gautas Seimo Teisės departamento antrasis pasiūlymas. Komitetas jam pritarė. Galime tam pritarti bendru sutarimu? Galime.

Gerbiamieji kolegos, ar galime priimti šį straipsnį ir visą teisės aktą? Kaip komitetas pakomentavo ir kaip sudėliojo, įstatymas dabar yra iš dviejų straipsnių. 2 straipsnis – įstatymo taikymas. Tam galime pritarti? Pritariame. Dėl viso statymo projekto motyvai – A. Navickas. Prašom, kolega.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš trumpai. Noriu padėkoti sodų bendrijoms už kantrybę ir padėkoti kolegoms iš valdančiosios daugumos, kad pagaliau šitas įstatymas pasiektų finišo tiesiąją, nors labai lėtai judėjo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Balsuojame dėl Atliekų tvarkymo įstatymo, kurio Nr. XIIIIP-1877(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-1877(2) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

12.16 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Jungtinių Amerikos Valstijų Vyriausybės susitarimo dėl bendradarbiavimo mokslo, technologijų ir inovacijų srityje ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-2579(2) (svarstymas ir priėmimas)

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Jungtinių Amerikos Valstijų Vyriausybės susitarimo dėl bendradarbiavimo mokslo, technologijų ir inovacijų srityje ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-2579(2). Svarstymas.

Užsienio reikalų komiteto išvadą perskaitys komiteto pirmininkas J. Bernatonis, maloniai prašome. Ruošiasi E. Jovaiša, jo nematau salėje, Švietimo komiteto vardu.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos Seimo nariai, kadangi...

PIRMININKĖ. Ruošiasi A. Gumuliauskas.

J. BERNATONIS (LSDDF). ...Seimo narys M. Puidokas, kuris turėjo pateikti, susirgo, tai aš teikiu komiteto išvadą – pritarėme Teisės departamento vienai pastabai ir komitetas pritarė šiam projektui bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Švietimo ir mokslo komiteto išvada, ateina net du vaikinai – ir A. Gumuliauską pakvietėme, ir komiteto pirmininką. Komiteto pirmininkas, kadangi jis ir buvo parašytas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komitetas svarstė ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū A. Gumuliauskui už norą padėti. Komitetas pritarė.

Mieli kolegos, norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Pasiūlymų nebuvo gauta. Motyvai po svarstymo. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

Priėmimas. Vienas straipsnis. Galime priimti? Galime. Visą įstatymo projektą galime priimti? Motyvai. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai ir vienbalsiai 85 pritarė šio įstatymo ratifikavimui. (*Gongas*)

12.18 val.

Įstatymo „Dėl Estijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų automatiško akademinio pripažinimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-2641(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas teisės aktas – įstatymo „Dėl Estijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų automatiško akademinio pripažinimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-2641(2). Užsienio reikalų komitetas, J. Bernatonis, išvada.

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos Seimo nariai, priėmus šį teisės aktą, automatiškai bus pripažįstami mūsų aukštojo mokslo diplomai mūsų broliškose Baltijos valstybėse. Pritarėme Teisės departamento vienai pastabai ir komiteto sprendimas – pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Švietimo ir mokslo komiteto išvada. Gerbiamasis pirmininke Eugenijau Jovaiša, prašome perskaityti.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Komitetas svarstė ir taip pat bendru sutarimu pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Motyvų niekas nenori išsakyti. Galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Pritariame.

Priėmimas. Vienas straipsnis. Pasiūlymų nėra. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai ir vienbalsiai 86 pritarė įstatymo (projektas Nr. XIIIIP-2641(2)) ratifikavimui. (*Gongas*) Dėkoju, mieli kolegos.

12.20 val.

Baudžiamojo kodekso 199, 199¹, 199² ir 200 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIP-2697(3) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-15 klausimas – projektas Nr. XIP-2697(3). Svarstymo tęsinys. Noriu priminti, kad diskusija įvykusi. Pirmasis pasiūlymas A. Širinskienės, Seimas jam pritarė. Aš norėčiau atsiklausti pranešėjos Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkės A. Širinskienės. Yra 2 straipsnis ir dėl 2 straipsnio yra taip pat jūsų pasiūlymas. Šitą pasiūlymą reikia svarstyti atskirai, ar jie yra susiję? Prašom, gerbiama kolege, tada į tribūną. Pirma pasitiksliname, 1 straipsnis. Sutarėme. 2 straipsnis.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Iš tikrųjų yra kita nusikalstama veika, tačiau labai sunku būtų traktuoti, ar susiję, ar ne. Greičiausiai kaip atskiras veikas traktuosime.

PIRMININKĖ. Gal, kad būtų visiems aišku, gerbiama kolege, jūs pristatykite, ką siūlote.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Mano pasiūlymo esmė vėlgi ta pati. Siekdama užtikrinti žvalgybos galimybes, siūlau 199¹ straipsnyje „Muitinės apgaulė“ taip pat laisvės atėmimo bausmę tiesiog nuo dvejų iki ketverių metų padidinti, kad tokiu atveju būtų galima žvalgyba.

PIRMININKĖ. Ačiū. Komiteto nuomonė?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė buvo nepritarti.

PIRMININKĖ. Taip. Už A. Širinskienės pasiūlymą norinčių kalbėti... Yra prieš. J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, čia yra Vyriausybės projektas. Vyriausybė teikia visai kitokius siūlymus. Kokia esmė šito projekto? Kad kriminalizuojamos tos veikos, kurios šiandien yra baudžiamos pagal Administracinių nusižengimų kodeksą, priklausomai nuo masto. Šiandien iki 250 MGL šitie asmenys baudžiami pagal Administracinių nusižengimų kodeksą. Dabar įvedamas teistumas. Bet poniai Agnei negana teistumo, jina nori padaryti tai apysunkiu nusikaltimu iš karto, automatiškai.

Manau, tai pernelyg didelis žingsnis. Mes per mažai turime teistų asmenų – taip išeina. Tikslas tikrai nėra išieškoti didesnes baudas, o tikslas... Pažiūrėkite, Vyriausybė siūlė numatyti maksimalią laisvės atėmimo bausmę iki dvejų metų. O čia siūloma iš karto ketverių metų bausmė. Todėl tikrai komitetas tam nepritarė ir man sunku suprasti, kodėl taip stumiamas priešingas Vyriausybės nuomonei šitas siūlymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Atsiprašau, aš norėčiau patikslinti. Tai yra ne šios Vyriausybės projektas. Tai yra projektas Nr. XIP.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Koks skirtumas!

PIRMININKĖ. Tai yra skirtumas. Be abejo, tai yra skirtumas. (*Balsas salėje*) Nesiginčykime, po ne Sabatauskai.

Motyvai už – D. Gaižauskas. Prašau.

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū už suteiktą progą paaiškinti gerbiamam kolegai J. Sabatauskui, nes gerbiu jį kaip teisininką, tačiau ką jis dabar pasakė, plaukai šiaušiasi. Ne A. Širinskienei šito reikia, o Lietuvai.

Šiuo pakeitimu, visiems noriu pagarsinti, jeigu taip atsitiktų, kad būtų dveji metai, tai kontrabandą vykdančių asmenų atžvilgiu išvis nebūtų galima vykdyti kriminalinės žvalgybos. Tai reiškia, kad galite varyti kontrabandą per sieną ir jums nieko nebus. Pažiūrėkite, jeigu mes iškėlėme tikslą kovoti su šešėliu stiprinant kriminalinės žvalgybos subjektus, dedame dideles pastangas ir pinigus ir dabar bandome jiems atimti galimybę vykdyti tą kriminalinę žvalgybą prieš asmenis, kurie vieną iš didžiausių šešėlinių, taip sakysim, nusikaltimų vykdo, gerbiamas Juliau, jūs viską puikiai suprantate, tada man labai keista, kodėl jūs nuslėpėte šiuos argumentus, kad čia yra šuo pakastas, norima atimti galimybę vykdyti kriminalinę žvalgybą prieš kontrabandininkus. Labai prašau palaikyti šį įstatymo projektą, nes jisai būtent ir ištaiso šią klaidą.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, balsuojame dėl A. Širinskienės pateikto pasiūlymo. Motyvus išgirdome. (*Balsai salėje*) Maloniai prašau nekelti tokio didelio triukšmo. Gerbiamas Juliau Sabatauskai, jūs tiesiog triukšmaujate ir trukdote kitiems Seimo nariams. Balsuojame dėl A. Širinskienės pasiūlymo. Motyvai išsakyti. (*Balsai salėje*)

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 54, prieš – 7, susilaikė 25. A. Širinskienės pasiūlymui dėl 2 straipsnio pritarta.

Dėl vedimo tvarkos – J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų kartais nelengva susigaudyti dėl pataisų esmės. Aš norėčiau paklausti, galbūt ir ponias Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė pasakytų tiksliai, ar iš tikrųjų taip būtų, kaip teigia jūsų kolega iš Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto, kad jeigu mes nepriimame jūsų pataisų, tai būtų atimamos dabar turimos galimybės iš žvalgybos subjektų ir jie nebegalėtų vykdyti operatyvinės veiklos? Dabar turi, nepriimame jūsų pataisų, tai atimame.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiamas kolega, aš jau ir praėjusį kartą... Jeigu gerbiamas Julius nerėkautų ir leistų pabaigti, tai aš jau praėjusį kartą sakiau, kad yra Generalinės prokuratūros kreipimasis į Teisės ir teisėtvarkos komitetą, atkreipiant į tą problemą dėmesį. Iš tikrųjų situacija susiklosto tokia, kad iki šiol, kol nebuvo pirmųjų dalių pasiūlytų... Juliau, gal tiesiog mandagiau bendraukime ir nerėkaukime?

PIRMININKĖ. Aš noriu paprašyti Julius Sabatausko atsisėsti, palaukti, replikai išsakyti žodžio nesuteiksiu. Balsuosime ir eisime toliau.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Tiesiog situacija yra tokia, kad dabar žvalgyba yra galima apimtimi, o su tais pasiūlymais, kurie yra pateikti ne dėl XIII, o XIP, ankstesnių vyriausybių, atsiranda veikos, kur yra iki dvejų metų, tai joms yra negalima žvalgyba. Ir tiesiog prokuratūra sako, kad

jeigu atsirastų veikų iki dvejų metų, tai tiesiog tada atriboti, kada žvalgyba yra galima ir kada negalima, būtų neįmanoma, nes iš anksto žvalgybos subjektas negali nuspėti, ar ten buvo vežama kontrabanda nuo 150 iki 250 MGL, ar per 250 MGL. To neįmanoma nuspėti iš anksto planuojant žvalgybos veiksmus, todėl kyla rizika, kad tokiu atveju tiesiog žvalgybos subjektai, nenorėdami pažeisti teisės aktų, žvalgybos nevykdys. Čia yra prokuratūros tekstas, kurį išvadoje galite matyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. 3 straipsnis. Dėl jo taip pat gautas Seimo narės A. Širinskienės pasiūlymas. Prašome.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). 3 straipsnis yra dėl veikos neteisėtas disponavimas akcizais apmokestintomis prekėmis. Vėlgi dėl tų pačių priežasčių, kad nekiltų abejonių dėl žvalgybos priemonių taikymo, ir siūloma nuo dvejų iki ketverių metų padidinti laisvės atėmimo bausmės terminą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar jau kaip komiteto pirmininkė, komiteto argumentai.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKĖ. Motyvai. J. Sabatauskas – prieš.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Kadangi man nesuteikėte žodžio dėl motyvų po balsavimo, tuo labiau buvo mano vardas paminėtas...

PIRMININKĖ. Statute to nėra nurodyta. Prašom, motyvai prieš.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Noriu pasakyti, kad kalbate netiesą, nes šiandien pagal šias veikas netaikoma jokia kriminalinė žvalgyba, nes šiandien tai yra Administracinių nusižengimų kodekso tyrimo objektas. Šita veika dar nėra kriminalizuota. Lietuvos Respublikos Vyriausybės, nesvarbu kokia, ar pono A. Butkevičiaus ir teisingumo, nesvarbu, kokios, ar pono A. Butkevičiaus ir teisingumo ministro J. Bernatono teiktas projektas, ar kitos Vyriausybės, bet tai Lietuvos Respublikos Vyriausybės projektas. Matydama problemą, ji nusprendė siūlyti kriminalizuoti šitą veiką. Deja, matyt, kad neužtenka dvejų metų, reikia iš karto ketverių metų. Vadinasi, peršokame per kelis laiptelius. Man labai gaila, kad mūsų tyrėjai nebesugeba kitaip dirbti, tik kriminalinės žvalgybos metodais. Tai yra tiesiog dideli neįgalumo požymiai, aš taip pasakyčiau. Bet šiuo pasiūlymu iškraipomas Baudžiamasis kodeksas, iškraipoma visa sistema, nes už tokias veikas, kitas nusikalstamas veikas yra mažesnės bausmės. Balsuosiu prieš.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai už – J. Bernatonis. Prašom.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiami kolegos Seimo nariai, iš tiesų mane labai stebina buvęs bičiulis Julius, kuris ieško bet kokių formalių pretekstų apginti kontrabandininkus. Jeigu jūs tiek pastangų dėtumėte apginti sąžiningus žmones, tai tokios pastangos būtų sveikintinos. Mano supratimu, kaip tik čia yra sureguliuojama, o ne iškraipomas Baudžiamasis kodeksas, todėl siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Mielieji kolegos, balsuojame už A. Širinskienės pasiūlymą dėl 3 straipsnio. Motyvai išsakyti.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 63, prieš – 2, susilaikė 21. Pasiūlymui pritarta.

Gautas pasiūlymas dėl 4 straipsnio. Gerbiamoji kolege, prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). 4 straipsnis yra „Neteisėtas prekių ar produkcijos neišvežimas iš Lietuvos Respublikos“. Tai vėlgi siūloma tas pats – nuo dvejų iki ketverių metų pakelti laisvės atėmimo bausmę tam, kad žvalgyba galėtų vykdyti.

PIRMININKĖ. Dar perskaitykite ir komiteto.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritari.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. J. Sabatauskas – prieš. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Išėjo labai įdomi diskusija. Buvęs ministras išsižada savo projekto. Negana to, apkaltina tuos žmones, kurie gina Baudžiamojo kodekso vientisumą, neiškraipymą, kad kažkokios kontrabandos bijo. Čia iš tikrųjų labai smulki kontrabanda, ir ji, taip, yra problema. Bet ar reikia su mašalais kovoti branduoliniu ginklu? Manau, kad ne.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Bernatonis – motyvai už.

J. BERNATONIS (LSDDF). Kadangi esu apkaltintas, kad tai mano asmeninis projektas, aš noriu pasakyti, kad tai nebuvo mano asmeninis projektas. Toks buvo požiūris į situaciją, kuri buvo tuomet, ir tokie buvo siūlomi Vyriausybės sprendimai. Tai nereiškia, kad asmeniškai ministras

parašė tą projektą ir nežinia dėl ko teikė. O dabar tas jūsų įkylus kontrabandininkų gynimas tiesiog sukelia abejones, iš ko gyvenate jūs ar jūsų partija. (*Balsai salėje*) Bet aš į tai nesigilinsiu, aš kviečiu balsuoti, kad būtų užkirstas kelias nusikalstamumui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl A. Širinskienės pasiūlymo dėl 4 straipsnio. Motyvai išsakyti.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 58, prieš – 4, susilaikė 21.

Daugiau pasiūlymų nebuvo gauta. Dėl viso įstatymo projekto motyvai už ir prieš. Prieš – J. Sabatauskas dėl viso įstatymo projekto. Prašom, gerbiamasis kolega, kalbėti prieš.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Tikrai nesiruošiau kalbėti prieš, bet, žinote...

PIRMININKĖ. Jeigu užsirašėte, vadinasi, ruošėtės.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Užsirašiau matydamas tendencijas ir tuo labiau tokį šmeižimą. Seimo narys pagal Konstituciją neatsako už savo kalbas Seimo salėje, išskyrus šmeižtą ir įžeidimą. Ką tik kolega mane apkaltino, kad aš gyvenu iš kontrabandos. Mano visos deklaracijos yra matomos ir viskas yra skaidru. (*Triukšmas salėje*) Iš tikrųjų nežinia, iš ko jūsų partija gyvena, bet vyno butelius dideliais kiekiais perkate ir kažkodėl siunčiate sąskaitą mūsų partijai apmokėti. Gyvenimas kitų sąskaita nesukelia jokios pridėtinės vertės, tik sukelia norą toliau kaltinti kitus, dėl savo bėdų, dėl savo neįgalumo kaltinti kitus žmones.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Bernatonis – motyvai už.

J. BERNATONIS (LSDDF). Mielieji kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį. Pasižiūrėkite stenogramą, aš tikrai savo buvusio bičiulio niekuo neapkaltinau ir nieko nešmeižiau. Aš paabejojau, kodėl jis taip aktyviai gina kontrabandininkus, kokios jų pajamos? Jeigu turi pajamų iš kontrabandos, tai ir jas deklaruos, jeigu neturi, tai laikysime, kad jų neturi. Bet mėtytis tokiais žodžiais... Na, ne visi žmonės yra abstinentai. Yra žmonių Lietuvoje, kurie iš tiesų vyną geria, bet nebūtinai kontrabandinį vyną. Galima gero vyno nusipirkti ir parduotuvėse. Aš siūlau balsuoti už šį projektą.

PIRMININKĖ. Mili kolegos, prašome balsuoti. Motyvai išsakyti ir apie baudas, ir apie vyną. Balsuojame po svarstymo, ar pritarti, kad būtų pritarta Baudžiamojo kodekso įstatymo projektui.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 59, prieš – 2, susilaikė 29.

Gerbiamieji kolegos, kad galėtume priimti šioje sesijoje, ar galime pritarti skubai? Galime pritarti skubai. (*Balsai salėje*) Negalime. Balsuojame. Kas už tai, kad galėtume pritarti skubai?

Balsavo 91 Seimo narys: už – 58, prieš – 12, susilaikė 21. Skubai pritarta.

12.38 val.

Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIP-2700(2) (svarstymas)

Lydimasis teisės aktas – Nr. XIP-2700(2). Mes buvome jau jį paskelbę ir pradėję, tačiau jūs paprašėte pertraukos. Komiteto pirmininkę A. Širinskienę prašom perskaityti komiteto išvadą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tai yra Baudžiamąjį kodeksą lydintis teisės aktas. Kadangi komitetas buvo apsisprendęs nepritarti mano pataisoms dėl bausmės padidinimo nuo dvejų iki ketverių metų, tai atitinkamai nepritaria ir siūlo atmesti Kriminalinės žvalgybos įstatymo projektą. Tas sprendimas buvo priimtas bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame. Balsuojame dėl Kriminalinės žvalgybos įstatymo projekto, kurį komitetas siūlė atmesti. Balsuojame už komiteto pasiūlymą atmesti. Balsuojantys už pritaria komiteto nuomonei, o kurie mano, kad nereikia atmesti, balsuoja prieš arba susilaiko. Tai yra lydimasis teisės aktas.

Balsavo 90 Seimo narių: už atmetimą – 35, prieš – 40, susilaikė 15. Kriminalinės žvalgybos įstatymo projektas neatmetas.

Ir dabar Statuto 141 straipsnio 3 dalies 2 punktas. Jeigu nepritarta atmetimui, yra siūlomas kitas komitetas arba sudaroma komisija. Kokį siūlote, kolegos, komitetą? Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą? (*Balsai salėje*) Siūlomas kitas komitetas, taip parašyta, deja, Statute. Seimas gali paskirti...

J. BERNATONIS (*LSDDF*). Tą patį komitetą. Mes pakeitėme patį projektą, pagal Statutą galima. Reikia apsispręsti Seimui.

PIRMININKĖ. Kolegos, sutariame šitaip. Jeigu tas pats Teisės ir teisėtvarkos komitetas – mygtukas „už“, jeigu Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas – mygtukas „prieš“. Alternatyvus balsavimas. (*Balsai salėje*) Už – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, prieš – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas.

Balsavo 90 Seimo narių: už Teisės ir teisėtvarkos komitetą – 65, prieš – 25. Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

Įvertinus, kad prieš tai kaip lydimojų yra kita pozicija, ir skiriamas šitas komitetas. Taip pat prašome skubos. Galime bendru sutarimu, nes jie abu turi eiti kartu? Dėkoju.

12.42 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 33, 38, 417, 424, 569, 573, 575, 589, 590, 595, 602, 610, 611, 612, 669, 682 ir 686 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2672(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-16 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2672(2). Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėja A. Širinskienė. Kviečiu perskaityti išvadą. Replikos po balsavimo. Mieli kolegos, mes vėluojame. Aš maloniai norėčiau paprašyti. J. Sabatauskas šiuo klausimu kalbėjo ypač daug, leiskite nesuteikti, jau paskelbiau kitą darbotvarkės klausimą. Ponia Širinskiene, prašom perskaityti išvadą.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, gruodžio 12 dieną komitete svarstėme minėtą projektą ir bendru sutarimu (11 balsų už) jam pritarėme.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymų nėra gauta. Motyvai. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Po svarstymo galime pritarti? Galime pritarti bendru sutarimu.

Teisės ir teisėtvarkos komitetas siūlo skubos tvarką. Galime pritarti skubos tvarkai? Galime pritarti. Pritariame skubos tvarkai.

12.43 val.

Administracinių nusižengimų kodekso IV skyriaus pavadinimo, 569, 581, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 21¹, 555¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2820(2), Baudžiamojo kodekso papildymo 39² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2821(2), Baudžiamojo proceso kodekso 212 ir 217 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2822(2), Civilinio proceso kodekso 10, 192 ir 263 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2823(2), Darbo kodekso 31 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2824(2), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 49, 59 ir 86 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2825(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2826(2), Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 12, 13 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2953(2) (svarstymas)

Lydimieji teisės aktai. Kviečiu komiteto pranešėją A. Širinskienę. Įstatymų projektai Nr. XIIIIP-2820, Nr. XIIIIP-2821, Nr. XIIIIP-2822, Nr. XIIIIP-2823, Nr. XIIIIP-2824, Nr. XIIIIP-2825, Nr. XIIIIP-2826 ir Nr. XIIIIP-2953 yra kaip lydimieji teisės aktai. Jūsų pagrindinio komiteto išvados.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, svarstome Pranešėjų apsaugos įstatymų projektų paketą. Jie yra būtini siekiant suteikti mūsų pranešėjams teises garantijas ir būtini tam, kad nuo sausio 1 dienos įsigaliosiantis įstatymas veiktų tinkamai. Šiuos projektus komitetas svarstė gruodžio 14 dieną, ir mes visiems jiems pritarėme bendru sutarimu, balsuojančių prieš ar susilaikiusių nebuvo. Taip buvo dėl visų lydimųjų įstatymų projektų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl papildomo Darbo kodekso projekto Nr. XIIIIP-2824(2) Socialinių reikalų ir darbo komitetas buvo papildomas komitetas. Prašau R. Šalaševičiūtę perskaityti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Socialinių reikalų ir darbo komitetas pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, pasiūlymai buvo užregistruoti vėliau, ir suderiname su pasiūlymų dėl įstatymo projekto Nr. XIII-2822 iniciatore, kad juos svarstysime priėmimo metu. Daugiau pasiūlymų nebuvo gauta. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Motyvai dėl visų lydimųjų teisės aktų. Agne Bilotaite, norite kalbėti? Prašau.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama pirmininke. Pirmiausiai norėčiau padėkoti pagrindiniam komitetui už tikrai puikų darbą ir pažymėti tai, kad sausio 1 dieną įsigalios Pranešėjų apsaugos įstatymo projektas. Tai yra įstatymas, kuris gins žmones, pranešančius apie korupciją arba kitus pažeidimus, todėl yra labai svarbu, kad šiais metais mes spėtume priimti šiuos projektus, kurie kalba apie atsakomybę, jeigu bus padaryti šio Pranešėjų apsaugos įstatymo pažeidimai, jeigu bus atskleistas konfidencialumas. Taip pat šiame lydimųjų įstatymų pakete yra kalbama apie tai, kad bus draudžiama daryti neigiamą poveikį žmogui, kuris užima tam tikras pareigas, nebus galima jo atleisti arba pažeminti pareigose, kad teismuose bus užtikrinamas to žmogaus konfidencialumas. Taip pat bus numatyta galimybė atleisti nuo atsakomybės, jeigu toks pranešėjas bus dalyvavęs pats tokioje veikoje, taip pat turės galimybę būti atleistas.

Gerbiami kolegos, tikrai buvo įdėtas labai didelis darbas, ir komitetas rimtai dirbo, ir darbo grupė. Visiems noriu padėkoti ir tikrai paraginti palaikyti šiuos projektus, nes žmonės laukia apsaugos, kurios iki šiol neturi.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėkoju Agnei Bilotaitei, šios darbo grupės vadovei, kuri parengė visus lydimuosius ir pagrindinį teisės aktą. Galime bendru sutarimu tam pritarti? Pritariame. Ar galime pritarti, kad taikome skubą ir kartu su pagrindiniu, kaip ir pritarėme? Galime. Dėkoju.

12.47 val.

Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 papildymo 37⁸ ir 37⁹ straipsniais ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2651(2)ES (svarstymas)

Darbotvarkės 1-18 klausimas – Prokuratūros įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymas Nr. XIII-2651(2). Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada – P. Valiūnas. Prašom perskaityti.

P. VALIŪNAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, šių metų gruodžio 12 dieną šis projektas buvo svarstomas Teisės ir teisėtvarkos komitete kaip pagrindiniame. Komiteto sprendimas toks: pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIII-2651(2) ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: 11 – už. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Puiku. Gerbiamieji kolegos, norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Motyvų išsakyti niekas nepageidauja. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ar galime taikyti skubą, kad galėtume dar šioje sesijoje ir priimti? Galime. Dėkoju. Bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Dėl skubos? J. Olekas pageidauja, kad būtų balsuojama. Prašom balsuoti, kad taikytume skubą.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 75, prieš – 2, susilaikė 13. Skelbiama skuba dėl šio įstatymo projekto.

12.50 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 25, 41, 42, 66, 70, 84, 97, 127, 132, 133, 138, 143, 144, 153 ir 161 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1781(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-19 klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1781(2). Teisės ir teisėtvarkos komitetas buvo paskirtas kaip pagrindinis. A. Širinskienę prašome perskaityti komiteto išvadą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas lapkričio 7 dieną svarstė Administracinių bylų teisenos įstatymo pataisas ir pritarė patobulintam variantui: už – 9, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetas vienbalsiai pritarė. Norinčių diskutuoti nėra. Motyvų išsakyti niekas nepageidauja. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ir galime taikyti skubą? (*Balsai salėje*) Galime. Dėkoju, kolegos.

12.51 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 2, 40, 44, 51, 56, 59, 67 ir 71 straipsnių pakeitimo ir papildymo 79¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1783(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo 79¹ įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1783(2). Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada. A. Širinskienė. Prašome į tribūną.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Lapkričio 21 dieną svarstėme Administracinių bylų teisenos įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1783(2) ir pritarėme patobulintam projektui ir išvadai taip pat bendru sutarimu, už – 10.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjai ir už bendrą sutarimą vienbalsiai komitete. Motyvų išsakyti niekas nepageidauja. Galime bendru sutarimu pritarti? Pritariame. Mielieji kolegos, dėkoju. Taip pat prašome skubos. Galime tam pritarti? Pritariame. Dėkoju.

12.52 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1875(2), Administracinių nusižengimų kodekso 27, 34, 420, 422, 423 ir 424 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 31¹ ir 693 straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1876(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1875(2). Svarstymas. J. Sabatauskas, Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada. J. Sabatauskas. Prašome perskaityti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą. Taip pat yra lydimasis teisės aktas – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1876(2).

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Šis įstatymo projektas svarstytas Teisės ir teisėtvarkos komitete. Noriu priminti jo esmę – yra įvedami vadinamieji alkolokai, arba alkotesteriniai užraktai automobilyje. Jeigu išgėręs asmuo norės vairuoti, jis turės prieš tai... bet kuris norės vairuoti, turės papūsti, ir jeigu užfiksuos, kad yra alkoholio, automobilis neužsives, variklis neužsives. Tai yra numatoma tiems asmenims, kurie yra pažeidę, vairavę neblaivūs. Jiems numatytas tam tikras laikotarpis, kad gali anksčiau baigtis draudimas vairuoti tikrai su sąlyga, kad būtų įrengtas alkolokas.

Komitetas svarstė projektą. Už buvo 11, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Tik dar komitetas pasiūlė, kad išsigaliojūt (išskyrus šio straipsnio 2 dalį) nuo 2020 m. sausio 1 d. O Vyriausybei pavedimas iki 2019 m. gruodžio 31 d. parengti įgyvendinamuosius teisės aktus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Mielieji kolegos, norinčių dalyvauti diskusijoje nėra, norinčių išsakyti motyvus taip pat nėra. Galime bendru sutarimu pritarti? (Balsai salėje) Galime. Įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1875 ir lydimajam projektui Nr. XIIIIP-1876 po svarstymo pritarta. Galime taikyti skubą? Taikome skubą bendru sutarimu.

12.54 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2013 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-22 klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2013. J. Sabatauskas. Prašome perskaityti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama kolegė, čia kažkuo yra panašus įstatymas, tačiau juo buvo siūloma pasidalinimo funkcijos automobiliams numatyti irgi tą patį užraktą – alkoloką. Komitetas darė klausymus šiuo klausimu ir nusprendė grąžinti iniciatoriams tobulinti. Turbūt perskaitysiu motyvus.

PIRMININKĖ. Arba pakomentuokite trumpai.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Atsižvelgiant tiek į Ūkio ministerijos, tiek į Konkurencijos tarybos, Teisės instituto ir kitų institucijų pastabas, įstatymo projektą siūloma grąžinti tobulinti, nes siūlomas teisinis reguliavimas apsunkintų konkrečių ūkio subjektų, transporto priemonių nuomos paslaugas teikiančių įmonių veiklą. Nuomoti automobiliai sudaro tik nedidelę dalį automobilių

eisme dalyvaujančių transporto priemonių, tačiau nėra statistinių duomenų, kurie pagrįstų, kad būtent šioje srityje yra daugiausia tokių pažeidimų. Aš manau, kad tik laiko klausimas, kada galėsime reglamentuoti šią veiklą. Šiam sprendimui komitetas pritarė: už – 11, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, kaip ir girdėjote, komitetas vienbalsiai pritarė siūlymui gražinti iniciatoriams tobulinti. Todėl motyvai. Už pasiūlymą tobulinti kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tiesų jau buvo išsakyti argumentai, jog tai iškraipytų konkurenciją, reikšmingai suvaržytų ūkio subjektų veiklą. Bet aš vis dėlto siūlyčiau ne tik gražinti tobulinti ir sustabdyti šią iniciatyvą, bet pagalvoti apie alkoblokų įvedimą visuomeniniame transporte, tai yra moksleivių autobusuose, šiaip transporto priemonėse, viešojo transporto. Matyt, gal tai duotų reikšmingą, realią naudą, kurią pajustumė mes visi. Ir taikyti tokius dalykus ne pavėžėjimo priemonėse ir įmonėse, kurios teikia pavėžėjimo paslaugas, bet visuomeniniame transporte.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji, kadangi motyvų prieš nėra, galime bendru sutarimu pritariti, kad gražiname iniciatoriams tobulinti? Ačiū. Pritarėme bendru sutarimu.

12.57 val.

Bendrojo pagalbos centro įstatymo Nr. IX-2246 2, 10, 15, 16 straipsnių, trečiojo skirsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2601(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-23 klausimas – Bendrojo pagalbos centro įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2601(2). Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėja jau pasiūšusi. A. Norkienė. Prašom perskaityti komiteto išvadą.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerą dieną, kolegos. Gruodžio 12 dieną komitetas svarstė minėtą projektą ir 10 balsų už pritarė komiteto patobulintam projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje nori dalyvauti J. Olekas. Ar jau nenori? Nori. Prašom kalbėti, penkios minutės.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, iš esmės pritardamas pagalbos telefono ir centro stiprinimui, vis dėlto norėjau eiti į šią tribūną ir pasakyti keletą abejonių dėl nusiskundimų, kuriuos išreiškia (kartais sutinki) Lietuvos gyventojai, mūsų rinkėjai, dėl to, kad unifikuojant pagalbos telefoną vis dėlto nukenčia kokybė.

Mes ilgą laiką turėjome skirtingus telefonus, skirtingus žmones, budinčius prie jų, ir ypač greitosios medicinos pagalbos. Kai žmonės skambina nelaimės atveju ir kreipiasi į Bendrosios pagalbos centrą, jie kartais išgirsta ne visai kvalifikuotą atsakymą. Galbūt to pasirengimo priimti sveikatos paslaugų pagalbos žinią ir trūksta bendrosios pagalbos telefonu. Buvo nemažai investuota mūsų valstybės ir Europos Sąjungos lėšų, siekiant išlaikyti tam tikrą savarankiškumą teikiant greitąją pagalbą. Aš manau, kad šiame įstatymo projekte tai nėra pakankamai atspindėta.

Dabar turime svarstymo stadiją, bet galbūt galėtume dar kartą įsigilinti, ar iš tikrųjų nebūtų tokios galimybės, kad žmonės, kurie kreipiasi dėl sveikatos reikalų, gautų tikrai kvalifikuotą pagalbą. Buvo laikas, kai ne tik slaugytojai, bet net gydytojai budėjo prie to telefono, kad kuo aukščiausios kvalifikacijos žmogus galėtų priimti tą žinią, nes dažnai skambina ir susijaudinę, ir ligos paveikti žmonės, prašydami tos pagalbos, ar po traumų ir tikrai reikia tam tikro medicininio pasirengimo. Todėl kalbu čia ir agituojau jus dar kartą pasižiūrėti į tą problemą, nes ji tokia egzistuoja. Mes negalime užmerkti akių ir pasakyti, kad tegul skambina 112, o mes ten kaip nors perjungsimė. Mes turėtume organizuoti taip tarnybos darbą, kad ji galėtų priimti ir žmonės ten būtų parengti, todėl ir reiškiau šias abejones dėl teikiamo įstatymo projekto.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų išsakytą nuomonę. Gerbiamieji kolegos, pasiūlymų nebuvo gauta. Motyvai. Gerbiamas Juozai, jūs jau išsakėte motyvus, ar norite dar kalbėti prieš? Gal jau nebe?.. J. Olekas. Iš tikrųjų keista.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tikrųjų noriu pasisakyti būtent šioje fazėje, tai yra dėl motyvų, ir dar kartą paraginti, kad iki šio įstatymo priėmimo būtų pasižiūrėta ir įvertinta ta situacija, kuri yra susiklosčiusi ypač regionuose. Budintys prie pagalbos telefono medikai, kurie dar priima tas žinias, iš tikrųjų puikiai žino tuos simptomus, kuriuos išsako besikreipiantieji, ir puikiai žino pagal situaciją vietą, kur būtų galima tiems žmonėms suteikti pagalbą. Todėl aš

dar kartą sakau, neskubėkime priimti. Aš apeliuoju į jus, pirmininke, kuri paprastai čia ypatingą skubą siūlote labai greitai.

PIRMININKĖ. Ne ypatingą skubą siūlome.

J. OLEKAS (LSDPF). Atsiprašau, skubą siūlote, pasitaisau. ...Kad mes tikrai turėtume pakankamai laiko, nes kiekvienas toks skambutis yra svarbus išsaugant žmonių ne tik sveikatą, bet ir gyvybę. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji, J. Sabatauskas. *Šnekoriai* prašo. Prašom. Gerbiama kolegą, maloniai suteikiu, pavadinau *šnekoriais*, bet maloniai prašau kalbėti. Motyvai už. (*Balsai salėje*)

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Aš labai atsiprašau, gerbiama pirmininke. Jeigu jūs atsimenate, žodis „parlamentarai“ yra iš prancūzų kalbos „parler“ – „kalbėti“.

PIRMININKĖ. Atsimenu.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Kažkaip neatsimenate. Ir šiuo atveju šiandien ne tik netramdote suįžulėjusių kolegų, kurie ižeidinėja kitus kolegas, bet dar ir pati leidžiate sau juokauti.

Noriu pasakyti, kad šis įstatymo projektas skirtas vieninteliam tikslui – nustatyti, kad būtent skubiosios pagalbos skambučių numeriu 112 priėmimas, kad tos tarnybos atlieka savo pajėgų operatyvų valdymą, konkretizuoti šio numerio paskirtį ir taip toliau, o tos problemos, kurias išsakė gerbiamas Juozas, yra viso labo dėl nevienodo atlyginimo taikymo tiek vienoje, tiek kitoje sistemoje. Jeigu tas klausimas būtų Vyriausybės išspręstas, manau, neliktų jokių problemų ir jokių nesutarimų. Raginu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Skelbiu balsavimą. O žodis „šnekorius“ yra toks gražus žodis. Aš, gerbiamas Juliau Sabatauskai, norėjau tiesiog atkreipti dėmesį, kad jūs esate aktyvus Seimo narys. (*Balsai salėje*) Balsuojame, taip. Balsavimo mašina įjungta, jūsų motyvai išsakyti, balsuojame.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 77, prieš nėra, susilaikė 6.

Kadangi įgyvendinimo laikas yra numatytas 2019 metų liepos mėnesį, skubos neprašau.

Seimo nutarimas, kurio numeris... J. Bernatonis, atsiprašau, kolegos.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, kadangi mano buvęs bičiulis Julius pasakė, kad gerbiamas Juozas, tai gali susidaryti kolegoms įspūdis, kad čia jis turėjo omeny mane, jis turėjo omeny gerbiamą J. Oleką.

13.05 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimo Nr. XII-724 „Dėl Ilgalaikių valstybinių saugumo stiprinimo programų rengimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-4671(2), Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. X-743 „Dėl Krašto apsaugos sistemos plėtros programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-4672(2) (svarstymas)

PIRMININKĖ. Gerai, kolegos. Aš paskelbiau kitą mūsų darbotvarkės klausimą, projektą Nr. XIIP-4671(2) – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimo Nr. XII-724 „Dėl Ilgalaikių valstybinių saugumo stiprinimo programų rengimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas. Kviečiu Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pranešėją R. Juknevičienę. Komiteto išvada. Svarstymas. Taip, prašom, mes turime išvadą. Kartu yra lydimasis – nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Krašto apsaugos sistemos plėtros programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas. Taip pat R. Juknevičienė, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pranešėja. Prašom.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Gerbiama kolegą, komitetas svarstė šį projektą. Tiesa, svarstymas užtruko, jau kadencijos vidury, bet svarbu, kad pagaliau prieita prie bendros išvados ir buvo pritarta bendru sutarimu. Prie detalių neisiu, kas norės, pasidomės. Čia yra tokia programa, kuri tradiciškai priimama parlamente. Viena priežasčių, kodėl užtruko, buvo ta, kad buvusi Vyriausybė pateikė, norėjosi naujai Vyriausybei duoti peržiūrėti šitas visas programas, jie įdėjo kai kurių pakeitimų, susijusių su šitos Vyriausybės kitokiais tam tikrais naujais dalykais, gyvenimas padiktavo naujus pokyčius, taip pat partijų susitarimas dėl gynybos buvo pasirašytas. Nežinau, gal aš abu iš karto galiu pristatyti?

PIRMININKĖ. Taip, būsiu dėkinga.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Kad nereikėtų antrą kartą į tribūną eiti, o paskui jau jūs procedūras sureguliuosite.

Šita programa yra patobulinta, papildyta. Nors, kaip žinote, labai tokių esminių dalykų, kitokių nei buvusios Vyriausybės arba buvusių Vyriausybių, nėra, nes daugmaž konsensusas gynybos srityje iki šiol mūsų valstybėje vyravo, todėl komitetas bendru sutarimu pritarė. Kviečiu ir Seimą pritarti šitiems svarbiems aktams. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiama jai pranešėjai. Diskusija. J. Olekas. Prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Kadangi buvo pristatyti du projektai, tai aš dėl vieno, dėl pačios programos, tvarkos nekalbėsiu, nes ten yra grynai tik formalus metų pakeitimas, kadangi jau esame 2019 metų išvakarėse, tai juos reikia atlikti.

Dėl pačios programos. Iš tikrųjų galime pasidžiaugti, kad pagrindinės kryptys, kaip pranešėja sakė, iš tikrųjų yra tęsiamos. Mes toliau modernizuojame savo kariuomenę, tie pagrindiniai projektai, kurie sudaro turbūt tris ketvirčius kariuomenės modernizacijos, ar tai būtų pėstininkų kovos mašinos, ar vidutinio nuotolio oro gynybos sistemos, haubicos ir kiti, iš tikrųjų yra tęstiniai, jie ateina iš 2015, 2016 metų, kai buvo pradėti, ir labai džiugu, kad yra tęsiami. Galbūt šiek tiek diskusijų kelia iš tikrųjų mūsų tolesnė modernizacija ir tolesnė kariuomenės plėtra skaičiais. Be abejo, kad mums reikia labai aiškiai įsivaizduoti ir matyti realijas, išskylančias demografines problemas, tie mūsų planai, kuriuos mes esame įsirašę, ambicingi planai, čia į krašto apsaugos plėtros programą... Mes matome, kad dalį jaunuolių jau vis sunkiau ir sunkiau pakviesti. Šie metai yra antri metai, kai neužteko savanorių, ateinančių į tarnybą. Prieš tai trejus metus iš eilės susirinkdavo jaunuoliai, kurie patys paprašydavo ir ateidavo tarnauti mūsų pajėgose. Viena vertus, tai yra susiję su demografinė situacija, kadangi dalis žmonių yra išvykę, dalis tiesiog sumažėjo Lietuvoje, bet turbūt kitas dalykas yra ir pats kariuomenės patrauklumas. Kaip minėjau, tos programos, kurios dabar vyksta, kurios ateina, ginkluotė daro kariuomenę patrauklesnę, tačiau yra ir tokių sričių, kuriose, matyt, dėl tos kiekybinės plėtros ne visada pakanka kokybinei plėtrai.

Aš manau, kad dabar pateikti Krašto apsaugos sistemos plėtros programos metmenys iš tikrųjų yra pakankamai subalansuoti, bet, kaip sakiau, mums reikėtų dar paieškoti kokybės didesnio matymo, ypač atkreipiant dėmesį į tai, kas darosi pasaulyje, – naujos hibridinės grėsmės, kibernetinio, informacinio saugumo, specialiųjų pajėgų vystymas. Paprastos konvencinės kovos matome vis mažiau, ar tai būtų mūsų patirtis paskutinių metų Kaukaze, Gruzijoje, ar tai būtų 2014–2015 metų patirtis Ukrainoje, Kryme, Pietryčių Ukrainoje, ar net ir paskutiniai įvykiai Kerčės sąsiauryje.

Todėl kviesčiau kolegas dabar palaikyti, kaip ir pranešėja sakė, mūsų ir ministerijos pateiktą komitete šiek tiek patobulintą ir bendru sutarimu pritartą programą ir ateityje daugiau dėmesio skirti ne kiekybinei, o kokybinei kariuomenės kaitai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kviečiu V. Baką.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tiesų užsirašiau diskusijai, nes, ko gero, tai toks vienas svarbiausių dokumentų, kuris gal užbaigia arba vainikuoja mūsų visų darbą ir sutarimą dėl mūsų krašto saugumo.

Norėčiau keletą akcentų akcentuoti tam, kad vis dėlto reikėtų išryškinti pasiekimus. Aš nenorėčiau sutikti su poniu R. Juknevičiene, kad tai kažkoks įprastas dokumentas. Tai tikrai nėra įprastas dokumentas. Tai yra dokumentas, kuris nusako Lietuvos krašto apsaugos sistemos plėtros pagrindines kryptis, uždavinius ir apibrėžia rezultatus, kaip mes matuosime pažangą. Dar svarbiau – šis dokumentas yra labai svarbi parlamentinės kontrolės priemonė.

Kaip ir sakiau, iš tiesų tai darbas, kurį pavyko bendromis jėgomis padaryti. Nepaisant kaitančios politinės situacijos, ko gero, vienintelė sritis, dėl kurios mes – ir opozicija, ir pozicija – sutariame, tai yra mūsų krašto saugumas. Šis dokumentas diskutuotas NSGK ilgiau nei metus, beveik dvejus metus, bet mes jo negalėjome priimti anksčiau, negu buvo apsispręsta, priimtas politinių partijų susitarimas, kol mes neapsisprendėme, kaip mes žiūrime į krašto apsaugos sistemos finansavimą.

Mes galėjome sukurti dar vieną programą, padėti ją į stalčių ir galbūt pamiršti, bet dabar atsitiko kitaip. Yra partijų susitarimas, yra Nacionalinio saugumo strategija ir dabar yra dokumen-

tas, kuris jau apibrėžia mūsų krašto apsaugos sistemos plėtrą. Jis pakankamai detalai nusako tą plėtrą. Kas dar labai svarbu, tai yra strateginis dokumentas, kuris nusako, apibūdina plėtrą dešimčiai metų.

Noriu pateikti keletą skaičių, kurie galbūt išskirti, kurie yra programoje. Iki 2020 metų, jeigu mūsų politinė valia nesikeis, jeigu mūsų sutarimai nesikeis, tai iki 2020 metų, tai yra dar šios kadencijos Seime, krašto saugumo finansavimas turėtų perkopti 1 mlrd. eurų, o 2028 metais išlaidos gynybai gali perkopti 1,5 mlrd. eurų. Tai yra išpūdingi simboliniai skaičiai, kurie parodo mūsų skiriamą dėmesį krašto gynybai. Jo niekada nebuvo tokio, koks yra šiandien, nebuvo tokio ilgalaikio išsipareigojimo, ko gero, kokį mes siūlome padaryti šiandien.

Taip pat keletas skaičių, kurie galėtų būti įdomūs. Iš tų pinigų, kuriuos mes skiriame gynybai, 50 % yra skiriama personalui išlaikyti, na, o atnaujinimui, investicijoms yra skiriama ne mažiau kaip 20 %. Dar vienas svarbus skaičius, dėl kurio Seimas kviečiamas sutarti, kad iki 2020 metų mūsų karių atlyginimai turi didėti 30 %, tai yra didėjimas, tas laipsninis didėjimas turi siekti 30 %.

Pagrindiniai šios programos uždaviniai yra du, tai yra būtent tai, kaip mes naudosime savo investicijas. Yra du pagrindiniai tikslai. Pirmasis – didinti Lietuvos kariuomenės kovinę galią. Antrasis tikslas – užtikrinti valstybės institucijų ir piliečių pasirengimą mobilizacijai, priimančios šalies paramos teikimui, gynybai, atsparumui, kibernetinėms ir informacinėms atakoms.

Ką dar norėčiau išskirti iš šios programos. Šioje programoje atsiranda tokios nuostatos kaip piliečių patriotizmas ir valia ginti valstybę, atsparumo informacinėms atakoms ir propagandai stiprinimas. Šioje programoje įtvirtinamos nuostatos, kad šalies mokyklose bus stiprinamas ugdymas krašto gynybos ir nacionalinio saugumo klausimais, plečiant šių temų dėstymą pagal pagrindinio ugdymo bendrąsias programas ir per neformalųjį ugdymą. Iš tikrųjų mes turime galimybę pasiekti, kad, čia ponas J. Olekas kalbėjo apie tai, kad mums trūksta savanorių, bet iš tikrųjų mes turime galimybę pasiekti...

PIRMININKĖ. Gerbiamasis kolega, laikas, jau reikėtų diskusiją baigti.

V. BAKAS (LVŽSF). Jau baigiu. Kad įsitraukimas į krašto gynybą būtų populiaru nuostata visuomenėje. Aišku, teks dėl to diskutuoti tiek su būsimu švietimo ministru arba ministre, tiek su krašto apsaugos ministru. Dėl ko mes nesusitariame? Dėl privalomo visuotinio šaukimo, dėl to dar turėsime susitarti čia, Seime.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega. Gerbiamieji, pasiūlymų nebuvo gauta. Motyvai. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Jau diskutavome, ačiū, gerbiamasis Juozai, Vytautai Bakai. Galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje: „Galime!“*) Galime pritarti bendru sutarimu. Pritariame po svarstymo bendru sutarimu.

13.18 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 1, 2, 5, 9, 10, 25, 60, 61¹, 63, 65, 65¹ straipsnių ir šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo, Įstatymo papildymo 61² straipsniu ir septintojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-2864(2), Civilinės krašto apsaugos tarnybos statuto patvirtinimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. IX-1669 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-2865(2), Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2866(2), Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo Nr. I-555 1 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2867(2), Karo policijos įstatymo Nr. VIII-911 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2868(2), Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2869(2), Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo Nr. VIII-1436 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2870(2), Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2871(2), Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1393 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2872(2), Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1381 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2873(2) (*svarstymas*)

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2864(2) ir lydimieji teisės aktai. Kviečiu V. Baką dėl Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvados ir visų lydimųjų teisės aktų, kurių numeriai nuo Nr. XIIIIP-2865 iki Nr. XIIIIP-2873.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Noriu irgi kelis žodžius pasakyti, esmę. Atrodo, daug lydimųjų projektų, bet šių projektų pakeitimų esmė yra atsisakyti vadinamosios civilinės arba pusiau civilinės krašto apsaugos tarnybos. Tokia, kokią mes turėjome daugelį metų, tikrai nebuvo aiški. Vieni ją vertino kaip daugiau privilegijuotos sistemos sukūrimą, kur neaišku, ar tarnauja kariai, ar ne kariai, kokias jie funkcijas vykdo. Tai yra teisės aktai, kurie padės išskaidrinti mūsų krašto apsaugos sistemą, išskaidrinti karjerą joje ir panašiai. Komitetas svarstė šiuos projektus, ir ginčų, diskusijų nebuvo. Mes bendru sutarimu jiems pritarėme.

PIRMININKĖ. Pagrindiniam ir lydimiesiems teisės aktams.

V. BAKAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Sysas. Prašau perskaityti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2864 ir lydimųjų teisės aktų iki projekto Nr. XIIIIP-2873.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamoji pirmininke, gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvaistė Lietuvos krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo ir dešimties lydimųjų įstatymų projektus. Buvo keletas Seimo Teisės departamento pastabų, kurioms yra pritarta. Siūloma iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui jį tobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. J. Olekas – motyvai už.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, aš kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui. Noriu pasakyti, kad statutiniai ir civiliai darbuotojai suvaidino labai svarbų vaidmenį tam tikrame mūsų valstybės vystymosi etape. Tai buvo specifinė tarnystė valstybei, ypač tam tikrose civilinėse, specializuotose institucijose, kaip vyriausybinių ryšių ir kitose, kurios ėjo iš vienos žinybos į kitą, ir kuri buvo reikalinga tam, kad žmonėms būtų išsaugota adekvati tarnybos vieta, garantuotas atlygis. Bet laikas keičia situaciją ir šiandien iš tikrųjų pertvarkant kai kurias tarnybas krašto apsaugos sistemoje yra sutarta ir rastos galimybės, kad tie žmonės nenukentės, galės tęsti tarnybą ir darbą kitose pozicijose, kitaip vadinant tuos pačius etatus. Todėl kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui ir lydimiesiems įstatymams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvų prieš niekas nenori išsakyti. Gal galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašom. Balsuojame dėl Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo pagrindinio ir lydimųjų teisės aktų kartu. Po svarstymo.

Balsavo 73 Seimo nariai ir vienbalsiai pritarė po svarstymo minėtiems įstatymų projektams. Kaip kolegos ir prisimenate, pateikimo metu buvo pritarta skubai, kad galėtume visus šiuos teisės aktus priimti dar šioje sesijoje.

13.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Ernestą Rimšėlį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projektas Nr. XIIIIP-3011 (pateikimas)

Mieli kolegos, kadangi jau yra atvykę pretendentai į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjus, tam nustatytas laikas beveik toks ir yra, ar sutiktumėte, kad dabar ne Referendumo įstatymą pradėtume svarstyti, o kviestume į tribūną (matau, prieštaravimų nėra) Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausiąją patarėją R. Svetikaitę? Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Ernestą Rimšėlį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projektas Nr. XIIIIP-3011. Prašom.

R. SVETIKAITĖ. Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, Lietuvos apeliaciniame teisme šių metų gruodžio mėnesį atsilaisvinus iš karto trims teisėjų pozicijoms, siekiant užtikrinti nenutrūkstamą teisėjų kolegijų darbą, kuo operatyvesnį bylų nagrinėjimą šiame teisme viešos atrankos būdu, dalyvaujant teisėjams ir visuomenės atstovams, buvo atrinkti geriausi kandidatai. Apeliacinio teismo teisėjų pareigoms užimti leiskite pristatyti tris kandidatus, kurių skyrimui šių metų lapkričio 30 dieną vienbalsiai pritarė Teisėjų taryba. Kandidatai prieš tai

perėjo sudėtingą atrankos procedūrą ir Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos buvo pripažinti vienais tinkamiausių Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigoms užimti. Seimo pritarimas šių teisėjų kandidatūroms yra numatytas Konstitucijoje, todėl leiskite man pristatyti kandidatą į Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjus – šiuo metu Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėju dirbantį Ernestą Rimšėlį. Įvairiapusės 19 metų teisinio darbo, tiek praktinio, tiek akademinio, patirties turintis kandidatas vertinamas kaip gilaus mąstymo, aukštos profesinės kompetencijos, darbštus ir sąžiningas teisėjas. Teisėjo profesionalumą patvirtina išskirtinai aukšti statistiniai bylų rodikliai. Ernestas Rimšelis 2006 metais Mykolo Romerio universitete apgynė daktaro disertaciją tema „Esminiai baudžiamojo proceso teisės pažeidimai: samprata, vertinimas ir procesiniai padariniai“. Jo mokslinių interesų kryptys sutampa su specializacija dirbant teisėju. Teisėjas ne tik aktyviai pats kelia kvalifikaciją, bet ir veda mokymus teisėjams ir teisėjų padėjėjams.

Tiek Pretendentų į teisėjus atrankos komisija, tiek Apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai šiam kandidatui vienbalsiai skiria aukščiausius įvertinimus siekiant karjeros, todėl, atsižvelgdama į tai ir vadovaudamasi Konstitucija, Prezidentė prašo Seimo pritarimo šiai teisėjo kandidatūrai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pagal Statuto 200 straipsnį dabar turėčiau pakviesti pretendentą Ernestą Rimšėlį, kad kolegos Seimo nariai galėtų... Jūs prisistatykite ir po to atsakysite į Seimo narių klausimus.

E. RIMŠELIS. Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, mums visiems iš tikrųjų didelė garbė stovėti šioje tribūnoje kaip kandidatams į tikrai svarbias ir atsakingas pareigas Lietuvos Respublikoje. Mes tai vertiname kaip didelį mūsų kvalifikacijos ir gebėjimų įvertinimą.

Prezidentės patarėja pristatė trumpai faktus apie mane, nesiplėsiu, žinau jūsų darbotvarkę. Pabandysiu akcentuoti tik kelis aspektus, kurie, mano nuomone, jeigu gerbiami Seimo nariai priartų mano kandidatūrai, leistų jums būti užtikrintiems, kad savo pareigas atliksiu garbingai, sąžiningai ir tinkamai. Kaip jau minėjo patarėja, iš tiesų 19 metų mano profesinė veikla yra susijusi su teismų veikla. 10 metų dirbau tame pačiame Apeliaciniame teisme, į kurį šiuo metu pretenduoju. Būtent šiame teisme nagrinėjamų bylų specifika ir problematika mane skatino imtis mokslinių tyrimų, juos orientavau kaip praktinį darbą, į praktinius niuansus gilinausi, ne teorinius aspektus, bet tuos, kurie buvo svarbūs tuo metu man dirbant tame pačiame Lietuvos apeliaciniame teisme. Nuo to laiko Lietuvos apeliacinio teismo specifika ir darbo reglamentavimas kito labai nežymiai. Dalis pakeitimų reglamentavimo požiūriu man yra puikiai žinomi. Juose teko pačiam dalyvauti, kai kuriuos teko rengti, dalyvauti diskusijose, rašyti apie tai publikacijas. Be to, ir šiandien dirbu pirmosios instancijos teisme – apygardos teisme, nagrinėjame bylas apeliacine tvarka, tai yra peržiūrimė apylinkių teismų sprendimų teisėtumą ir pagrįstumą. Kiek vertino teisminės institucijos – Teisėjų veiklos vertinimo komisija, Atrankos komisija, lyg ir sekasi tikrai neblogai.

Antras aspektas, kurį norėčiau akcentuoti, požiūris iš šalies į teismų veiklą. Ėjau skirtingas pareigas: dirbau valstybės tarnyboje, užsiėmiau akademinė veikla, advokatūra. Tai leido man stebėti teismų veiklą ir iš šalies ir iš esmės atkreipti dėmesį į kai kuriuos aspektus, kuriuos galbūt kritiškai vertina visuomenė ir kiti teisininkai. Atsižvelgdamas į tai, stengiuosi savo darbe taisyti padėtį, dirbti taip, kaip tikisi žmonės ir proceso dalyviai. Neatsitiktinai, matyt, ir teismų savivaldos institucijos pastebėjo šį mano veiklos aspektą. Dėstau teisėjams, teisėjų padėjėjams iki šio laiko. Skaičiau paskaitas būtent apie darbo kokybę, apie teismų sprendimų rašymą, rodos, 300 Lietuvos teisėjų ir padėjėjų ir, man atrodo, tai yra ištis objektyvus mano veiklos įvertinimas. Aišku, tai yra ir man pačiam iškelta kartelė – vykdyti teisingumą pačios aukščiausios kokybės prasme.

Ir baigdamas norėčiau akcentuoti, jeigu Seimas išreikštų pasitikėjimą manimi, aišku, dirbsiu sąžiningai, garbingai, tinkamai, taip, kaip tikisi proceso dalyviai, taip, kaip reikalauja Konstitucija, taip, kaip mato kolegos, šeima, vaikai ir artimieji. Dėkoju už suteiktą žodį ir esu pasiryžęs atsakyti į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi V. Bakas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kandidate, buvote Mykolo Romerio Baudžiamosios teisės ir proceso katedros lektorius. Tame kontekste norėčiau paklausti, kaip galėtumėte pako-

mentuoti dabartinę situaciją Lietuvoje, kai visos baudsmės už narkotinių medžiagų turėjimą be tikslo platinti yra perkeltos į Baudžiamąjį kodeksą, ir ar tai, jūsų manymu, nediskredituoja baudžiamosios teisės kaip *ultima ratio* priemonės? Tai vienas klausimas.

Antras klausimas susijęs su Konstitucija, kuri, kaip žinome, garantuoja ne tik įtvirtintą konstitucinę santvarką, pagrindines žmogaus teises ir laisves, bet suponuoja ir jos pačios apsaugos būtinumą. Matome per pastaruosius dvejus metus dešimt bandymų keisti Konstituciją ir maždaug septyniolika bandymų keisti konstitucinius įstatymus. Žinodamas poreikį saugoti Konstituciją ir tiek bandymų keisti Konstituciją, kaip jūs įvardintumėte tuos atvejus, kai iš tikrųjų reikia keisti Konstituciją?

E. RIMŠELIS. Turbūt pirmiausia pradėsiu nuo pirmo klausimo, susijusio su narkotikų reglamentavimu ir baudmėmis. Ištis šioje srityje mes, kaip teisėjai, kasdien susiduriame... ir tai yra tikrai rimta problema. Mes dažnai ir vis dažniau teismo salėje matome jaunos asmenis, dažnai netgi mokinius. Kuriant Baudžiamąjį kodeksą, dar nebuvo tokių reiškinių kaip internetinė prekyba, pavyzdžiui, kas šiandien yra aktualu. Mokiniai, jaunimas dažnai internetu įsigyja tam tikrų medžiagų. Ir ką mes turime? Tokioje situacijoje mes turime, pavyzdžiui, be tikslo platinti, kaip jūs minėjote... Yra Baudžiamojo kodekso 259 straipsnis, pagal kurį atsižvelgdami į atsakomybę mes, teisėjai, dar galime laviruoti, bet mes turime iš sutapties ir kontrabandą. Štai čia yra labai didelė problema, nes mus, kaip teisėjus, automatiškai įpareigoja svarstyti tik laisvės atėmimą, nes tai yra kontrabanda, ir labai griežtą baudmę. Aštuoneri metai. Mes matome mokinį, kuris galbūt iš smalsumo įsigijo pirmą kartą, ir mes matome grėsmę sulaužyti jo gyvenimą.

Būdų, kaip tą taisyti, moksle yra daug aprašyta. Vienas iš metodų (man bent jau negirdėta, kad politikų būtų svarstytas) yra diferencijuoti kontrabandos reguliavimą ir išskirstyti pagal narkotikų kiekį, koks narkotikų kiekis buvo įsigytas. Jeigu jis būtų mažesnis, tuomet būtų kita dalis, nebūtų toks sunkus nusikaltimas ir mes tada galėtume taikyti visai kitus mechanizmus, mes galbūt galėtume atleisti tą asmenį nuo atsakomybės ir net nevesti jo į teismo salę.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausti – minutė, atsakyti – dvi. V. Bakas. Ruošiasi A. Armonaitė.

V. BAKAS (LVŽSF). Laba diena, gerbiamas pretendente. Ačiū už galimybę užduoti klausimą, pirmininke. Mano klausimas būtų toks.

Iš tiesų ilgi procesai, nebaudžiamumas dėl sunkių korupcinio pobūdžio nusikaltimų visuomenei sukuria tokią iliuziją arba, galima sakyti, tikrovę, kad sunkius korupcinius nusikaltimus padarę asmenys tiesiog nesulaukia tinkamo teisingumo, nors padaro didelę žalą visuomenei. Pastarųjų metų teismų nuosprendžių analizė rodo, kad teismai neskiria laisvės atėmimo bausmių arba, jeigu paskiria jas, atideda. Nuosprendžiuose rašomos tokios lengvinančios aplinkybės, kada valstybės tarnautojas nusikalto pirmą kartą, suprask, paėmė kyšį pirmą kartą, už tai yra lengvinanti aplinkybė, gal galima antrą paimiti. Kaip jūs manote, ką reikia padaryti, kad...

PIRMININKĖ. Laikas klausti.

V. BAKAS (LVŽSF). ...šita situacija pasikeistų?

E. RIMŠELIS. Vienas sprendimas, kurį Seimas jau žengė, tik mes rezultatų dar nematome, nes bylos dar nepasiekė po įstatymo pokyčių, tai yra jūsų pakeistas Baudžiamojo kodekso 75 straipsnis ir ta dažna praktika teismuose paskiriant laisvės atėmimo baudmę, bet baudmės vykdymą atidedant, ta galimybė šiandien iš esmės yra eliminuota. Tik tiek, kad mes dar neturime naujų bylų, kai veikos yra padarytos po tos pataisos, praktika iš esmės dar nesulaukė įstatyminio pokyčio ir teisėjai dar neturėjo galimybės pasisakyti dėl to pokyčio.

Aš manau, nors teismų praktika iš tiesų kartais yra inertiška, bet ji, manau, tikrai keisis reaguojant į tas pataisas. Negaliu spėti kaip, bet jinai keisis.

Dėl trukmės. Taip, jos didelės ir mums patiems, teisėjams, kartais ir gėda, kad mes tiek laiko esame priversti nagrinėti tokias bylas, kurios turėtų būti prioritetinės. Mūsų teisme mes, teisėjai, pasitarę inicijavome tokį kaip prioritetinės bylos statusą, kad sparčiau sėdame prie tos bylos ir posėdžiaujame kelis kartus per savaitę, 2–3 kartus, nedarome pusės metų pertraukos ir panašiai. Tai mūsų pastangos tikrai maksimalios, tiktai tiek, kad kartais mums ir laiko tam reikia, ir galimybių. Ačiū už klausimą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju. Aš norėčiau gal trumpai pratęsti tą temą dėl nedidelio kiekio narkotinių medžiagų reguliavimo. Iš tikrųjų buvo pasiūlymų, atneštų į Seimą, tiek dėl dekriminalizavimo, tiek dėl diferencijavimo, bet jie nesulaukė valdančiųjų daugumos palaikymo. Matyt, jeigu prezidentūra arba jeigu teisėjai kartu vienu balsu garsiau kalbėtų, galbūt mums ir pavyktų įtikinti valdančiąją daugumą, kuri vis dėlto nenori tos geležinės uždangos šioje srityje pakelti.

Aš turiu bendresnį klausimą dėl baudžiamosios politikos apskritai. Jau dvejus metus dirbu čia, Seime, ir nėra jokios kitos iniciatyvos, kaip tiksliai griežtinti bausmes Lietuvoje. Akademikai universitetuose apie tai kalba, tačiau čia politikai nieko kito nedaro, tiksliai griežtina, griežtina ir griežtina bausmes. Koks jūsų požiūris į šią tendenciją ir kaip jūs ją vertinate?

E. RIMŠELIS. Jūs pati iš dalies atsakėte, kaip reaguoja į griežtinimą ne tik mokslas, beje, pridursiu, bet ir tie patys Seimo nariai. Man ne kartą yra tekę dalyvauti Teisės ir teisėtvarkos komite-
te, kur iš tikrųjų pastabos dėl bet kokio projekto būdavo kritiškos. Jeigu vėl einama ar Administracinio, ar Baudžiamojo kodeksų griežtinimo keliu, tai tam tikras filtras yra Seime. Negali sakyti, kad visos pataisos yra priimamos tokios ir visada tiksliai ta linkme. Mes, teisėjai, kaip praktikai turime vertinti įstatymų leidėjo ketinimus, bet mes turime vertinti ir konkrečią bylą, konkrečioje byloje esantį žmogų, konkrečioje byloje esančios veikos pavojingumą. Ir, nepaisydami to griežtinimo amplitudės ar ribos, kuri yra padidinta, mes vis tiek turime rasti teisingą sprendimą, įvertinę įstatymų leidybos pokyčius, inerciją, tendencijas, kam tas buvo daryta, turime vertinti kiekvieną žmogų. Tas pokytis kitą kartą gali ir nieko nereikšti, bet kitą kartą galima kokioje nors labai rimtoje byloje priimti teisingą sprendimą, kuris galbūt atspindėjo tą griežtinimą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Paskutinis klausia J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas pretendente, gerbiamas teisėjau, jūs čia gerai atkreipėte dėmesį į tą teisės principą, kurio neištarėte – *lex retro non agit*. Jį mano kolega labai šmaikščiai išvertė, kad leksusas atgal nevažiuoja. Dėl tų sugriežtinimų, kurie atlikti Seime, ta tendencija yra tokia, kad nuo naujo kodekso, šio, dabar galiojančio kodekso, priėmimo, nors jis pradžioje buvo priimtas lyg ir švelnesnis negu senesnis, Teisės instituto vertinimu, bausmės teismų buvo skiriamos griežtesnės. Bet dabar atsirado nauja tendencija – kuo toliau, tuo labiau Seimas griežtina, tai yra didina bausmes, net kartais, nekreipdamas dėmesio į bausmių sistemą, išbalansuoja ją.

PIRMININKĖ. Laikas!

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Kaip teisėjai iš šitos situacijos sukasi, ypač dabar, kai bus...

PIRMININKĖ. Laikas!

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...pagal Strasbūro teismo... Labai svarbus momentas, gerbiama pirmininke.

PIRMININKĖ. Reikia suspėti per vieną minutę.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Paskutinis sakiny. Ačiū. Dabar yra svarstymo stadija dėl nuteistųjų iki gyvos galvos įstatymo projekto, kurį jau komitetas apsvarstė, tikiuosi, Seimas jį priims. Tiesa, jis įsigalios šiek tiek vėliau.

PIRMININKĖ. Ačiū, laikas.

E. RIMŠELIS. Jeigu gerai supratau mintį gerbiamo Seimo nario dėl paskutinio akcento – dėl nuteistų asmenų iki gyvos galvos, tai, be abejo, jums visiems žinoma ir mums žinoma Strasbūro praktika, reikalaujanti priimti tas, mes išsiskiriame Europoje iš kitų valstybių konteksto. Teisė į persvarstymą yra, matyt, neginčijamas dalykas. Visai kitas yra dalykas, kokį sprendimą teismas priims po to. Teisė į peržiūrėjimą nereiškia, kad teisėjai visais atvejais ims ir dabar visus nuteistus iki gyvos galvos arba paleis, arba sutrumpins bausmę ir panašiai.

Daug labai aspektų, ir tuo metu mes vertinsime pagal projektą asmens bylą, kokia ten situacija to žmogaus, kokia situacija buvo nusikaltimo. Tą darys kolegija, tą reikės daryti įvertinant ir nukentėjusiųjų poziciją. Teisė persvarstyti turi būti, o po to jau teks priimti teisingus sprendimus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į klausimus Seimo narių, kurie norėjo paklausti. Dėkojame.

E. RIMŠELIS. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, kaip pagrindinis yra siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komite-
tas. Jūs prieš tai dar susitiksime frakcijose ir siūloma svarstyti pratęstoje sesijoje.

13.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Astą Radzevičienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIII-3012 (pateikimas)

Vėl kviečiu Seimo, atsiprašau, Respublikos Prezidento vyriausiąją patarėją R. Svetikaitę. Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Astą Radzevičienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIII-3012.

R. SVETIKAITĖ. Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, kaip jau ir buvo minėta, norėčiau pristatyti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėją A. Radzevičienę. Iš visų pretendentų ji turi didžiausią, net 23 metų, teisėjo darbo patirtį skirtingų grandžių teismuose. Kandidatė į Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyrių yra aukštai vertinama dėl didelės teisėjo darbo patirties, atsakingumo, gilinimosi į sudėtingas teises problemas, gebėjimo jas spręsti, intelekto, susiformavusių vidinių vertybių ir nuostatų. Gerbiama A. Radzevičienė yra patyrusi teisėja, brandi asmenybė, savo žiniomis ir patirtimi galinti reikšmingai prisidėti prie kokybiškesnio teisingumo vykdymo Apeliaciniame teisme, todėl Prezidentė, sutikdama su Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos ir teisėjų bendruomenės išreikštu pasitikėjimu pretendentė, atsižvelgdama į tai, kad teisėja A. Radzevičienė atitinka kompetencijos, profesionalumo ir reputacijos reikalavimus aukštesnės instancijos teismo teisėjo pareigoms, prašo Seimo pritarimo šiai teisėjos kandidatūrai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiame gerbiamąją A. Radzevičienę prisistatyti ir atsakyti į Seimo narių klausimus.

A. RADZEVIČIENĖ. Laba diena, gerbiama Seimo posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Esu Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Asta Radzevičienė. Man didelė garbė ir aukštas mano darbo įvertinimas stovėti šioje salėje. Dėkoju už šį įvertinimą Atrankos komisijai ir už išreikštą pasitikėjimą Lietuvos Respublikos Prezidentei.

Daugiau nei 30 metų dirbu įvairų teisininko darbą. Karjerą pradėjau dirbdama tardytoja, vėliau dirbau juriste, daugiau kaip ketverius metus dirbau Kauno miesto apylinkės prokuratūroje prokurore. Įgijusi vertingos patirties apsisprendžiau tapti teisėja. Išlaikiusi teisėjo egzaminą buvau paskirta dirbti į Kauno miesto apylinkės teismą teisėja. Teisėja dirbu 23 metus. 1996 metais buvau perkelta į Vilniaus miesto antrą apylinkės teismą. Dirbdama apylinkės teisme nagrinėjau visų kategorijų bylas. Įgijau vertingos patirties dirbdama civilinėse, baudžiamosiose ir administracinėse bylose. Kai Vilniaus antrame apylinkės teisme buvo įvesta bylų specializacija, pasirinkau civilinės teisės kryptį ir nuo to laiko nagrinėjau civilines bylas. 14 metų, tai yra nuo 2004 metų, dirbu Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja. Nagrinėdama civilines bylas pirmąją ir apeliacinę instanciją, ne tik taikiau aukščiausius standartus, įgijau teisinės patirties, gebėjimų dirbti teisėjų kolegijoje, bet ir subrendau kaip asmenybė. Jeigu jūs išreikštumėte pasitikėjimą manimi, ir toliau dirbčiau profesionaliai ir sąžiningai. Manau, kad mano turimos žinios, įgyta patirtis, vidinė motyvacija turės reikšmę dirbant Lietuvos apeliaciniame teisme, Civilinių bylų skyriuje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamoji teisėja. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. M. Majauskas. Ruošiasi A. Dumbrava.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama kandidatė, šiuo metu vyksta diskusijos dėl Vaiko teisių apsaugos įstatymo nuostatų ir jų įgyvendinimo. Didelio dėmesio susilaukė ir teismų vaidmuo, bylų nagrinėjimo tvarka ir kartais ilgai užtrunkantis sprendimų priėmimas, o tai reiškia daugiau streso šeimoms, vaikams.

Mano pirmas klausimas, kaip, jūsų manymu, būtų galima pagerinti teismų darbą ir vaidmenį šioje srityje, žinant jūsų didelę patirtį? O antras klausimas, aš vis tik noriu sugrįžti prie Konstitucijos. Kaip minėjau, mes turėjome labai daug bandymų šioje kadencijoje keisti Konstituciją. Ir ar jūs nemanote, kad tokie dažni bandymai patį keitimą padaro tokiu labai paprastu ir nesudėtinu psichologiškai procesu ir taip diskredituoja visą reikalingą Konstitucijos apsaugą?

A. RADZEVIČIENĖ. Ačiū už klausimą. Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymas įsigaliojo ir buvo pradėtas taikyti šių metų viduryje. Manau, kad vaiko teisių apsaugos tarnybos turi įgauti

pakankamai patirties, gebėjimų kiekvienu atskiru atveju teisingai taikyti įstatymo nuostatas, nes vaiko paėmimas iš šeimos ar jo globėjų turi būti tik krašutinė priemonė, įvertinus visus toje konkrečioje situacijoje aspektus.

Yra pateiktas įstatymo projektas, įstatymo papildymas dėl galimo laikino vaiko paėmimo, esant kokiai nors grėsmei vaiko interesams, jį perduodant laikinai į artimą aplinką. Su tokiu įstatymo pakeitimu labai sveikinčiau, bet, net ir nesant tokiai įstatymo nuostatai, manyčiau, kad visais atvejais būtina atsižvelgti į visus aspektus, geriausia vertinant vaiko interesus. Jeigu yra nors kiek grėsmės galimoms vaiko teisėms, ir šiuo metu galiojantys įstatymai, tai yra laikinųjų apsaugos priemonių taikymas, gali leisti vaiką paimti ir perduoti kuriam laikui į jam artimą aplinką.

Kadangi apylinkės teismų nutartys šiuo klausimu yra skundžiamos apeliacine tvarka Vilniaus apygardos teismui, tai Vilniaus apygardos teisme, nagrinėjant šias bylas apeliacine tvarka, visais atvejais sudaromos teisėjų kolegijos. Ir teisėjų kolegija, susidedanti iš trijų kolegijos teisėjų, įvertina visus motyvus, visus aspektus, kuriais remiantis buvo priimtas vienoks ar kitoks sprendimas. Manau, kad susiformavusi teisminė praktika galimai prieis ir iki Aukščiausiojo Teismo, padės tarnybų darbuotojams kuo tinkamiausiai taikyti galiojantį įstatymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Dumbrava. Ruošiasi K. Starkevičius.

A. DUMBRAVA (TTF). Labai ačiū. Gerbiama pretendente, sprendžiant iš jūsų atsakymų (aš tiesiai prieš jus), kaip jūs kruopščiai atsakinėjate, tai tikrai esate, ko gero, ir kruopšti teisėja.

Aš norėjau jūsų paklausti. Toks irgi praktinis darbas, kurio ilgą laiką negaliu kaip Seimo narys padėti žmogui išspręsti. Lietuvos Respublikos pilietė pagimdė vaikelį Kryme ir iki šio laiko, gal jau antri metai, tas vaikelis niekaip negali gauti gimimo liudijimo, kad jis yra gimęs, nes tie dokumentai, kurie išduoti Kryme, nėra pripažįstami Lietuvoje. Civilinės metrikacijos skyrius neišduoda gimimo liudijimo, vyksta teismai. Dabar tas vaikelis, ką tik gimęs, yra kaip užsienietis: už jį reikia daryti sveikatos draudimą, mama kaip ir sava – Lietuvos Respublikos pilietė, o vaikelis yra užsienietis, ir reikia vizą turėti, ir taip toliau. Kaip jūs manote, kaip tas klausimas turėtų būti išspręstas? Ačiū.

A. RADZEVIČIENĖ. Ačiū už klausimą. Pakankamai sudėtingas klausimas. Jeigu dirbdama teisėja gaučiau tokį klausimą, žinoma, pasitelkčiau visas įstatymo nuostatas ir galėčiau konkrečiau paaiškinti esamą situaciją. Nagrinėjant tokį ginčą, žinia, teismas remiasi įstatymu. Todėl dabar iš to, kaip jūs klausiate, aš suprasčiau, kad vaikas yra registruotas užsienio valstybėje. Teismo sprendimų pripažinimo procedūras vykdo Lietuvos apeliacinis teismas. Plačiau pakomentuoti esamos situacijos dabar tikrai negalėčiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena. Mano klausimas būtų, kadangi jūs dirbote ir prokuratūroje, ir teisme, tiesiog praktinis ar teorinis įvykių vertinimas. Žinote Garliavos rezonansinę bylą. Daugeliu atvejų trūko informacijos arba politikams ji buvo pateikta galbūt ne visa, dėl to politikai – ir aukščiausio rango, nesugebėjo priimti teisingų sprendimų. Tokiu atveju tai išsivystė į didžiulį, galima sakyti, judėjimą, kuris tikrai mūsų šaliai naudos politiškai nedavė. Kaip jūs galvojate, ar prokuratūra viską teisingai šiuo atveju padarė, nes teismai tik faktus konstatavo ir dar dabar laukia teisminės bylos...

PIRMININKĖ. Laikas!

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ką prokuratūra padarė?

A. RADZEVIČIENĖ. Atsiprašau, kokią jūs konkrečiai bylą?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Garliavos rezonansinę.

A. RADZEVIČIENĖ. Teismuose nagrinėjamos bylos vienos jautresnės, kitos daugiau visuomenės dėmesio sulaukiančios bylos, rezonansinės bylos, tačiau bet kokiais atvejais teismas, priimdamas sprendimus, vadovaujasi išimtinai įstatymu ir Civiliniame kodekse įtvirtintais bendraisiais civilinės teisės principais. Šiuo atveju galiu patikinti, kad teismas, priimdamas sprendimą, nesirėmė jokiais emocijomis, tik taikė įstatymą. Prokuratūros veiksmų plačiau vertinti negalėčiau, nes bet koku atveju tik susipažinusi su konkrečios bylos medžiaga ir žinodama konkrečias aplinkybes galiu daryti išvadas.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamoji teisėja. Jūsų paklausė norėję paklausti Seimo nariai. Galite sėsti į savo vietą. Pagrindinį paskirsime Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Siūloma svarstyti pratęstoje sesijoje. Galime sutarti bendru sutarimu? Dėkoju.

13.53 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jūratę Varanauskaitę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIII-3013 (pateikimas)

Vėl kviečiu R. Svetikaitę. Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jūratę Varanauskaitę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIII-3013. Prašom. Pateikimas.

R. SVETIKAITĖ. Dėkoju už pristatymą. Leiskite pristatyti kandidatę eiti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas šiuo metu Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriuje dirbančią teisėją J. Varanauskaitę. Teisėjo karjerą nuo pat teisės studijų baigimo siejusi su darbu teisme kandidatė turi vienuolikos metų teisėjo darbo stažą, kurį įgijo nuosekliai siekdamas karjeros skirtingų grandžių teismuose. Ji specializuojasi nagrinėjant civilines bylas, aktyviai dalyvauja kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra teismo mediatorė.

Pretendentė yra apibūdinama kaip racionali, tvirtą nuomonę turinti teisėja, gebanti efektyviai dirbti esant dideliame darbo krūviui. Apeliacinio teismo teisėjai dėl kandidatės sukauptos profesinės patirties ją išskyrė kaip vieną tinkamiausių eiti Apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas, todėl Respublikos Prezidentė, vertindama, kad šios kandidatės kompetencija, profesionalumas ir reputacija atitinka aukštesnės instancijos teismo teisėjams keliamus reikalavimus, kviečia jus, gerbiamieji Seimo nariai, pritarti pateiktai kandidatūrai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu gerbijamąją teisėją J. Varanauskaitę. Tribūna jums.

J. VARANAUSKAITĖ. Laba diena, gerbiamieji Seimo nariai, posėdžio pirmininke. Dėkodama Prezidentės patarėjai už mano darbinės veiklos pristatymą, turiu prisipažinti, kad kalbėti iš šios tribūnos man didelė garbė ir atsakomybė, tačiau neslėpsiu, ir didelis jaudulys.

Dabar pristatysiu savo darbinės veiklos apibendrinimą. Baigusi vidurinę mokyklą dvejus metus dirbau Vilniaus miesto apylinkės teisme teismo posėdžių sekretore, vertėja. Įstojusi į Vilniaus universiteto Teisės fakultetą paskutiniame kurse pradėjau dirbti Lietuvos apeliaciniame teisme teisėjo padėjėja. Prisijungusi prie Apeliacinio teismo komandos turėjau puikias galimybes augti, įgyti žinių, pažinti tikrą savo srities profesionalų. Vėliau buvau paskirta Ukmergės rajono apylinkės teismo teisėja, kur dirbau trejus su puse metų. Vėliau Prezidento dekretu buvau perkelta į Vilniaus miesto pirmąją apylinkės teismą, kur dirbau teisėja dvejus metus ir nagrinėjau visų kategorijų civilines bylas. Ir 2012 metų pavasarį buvau perkelta į Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyrių. Čia iki šiol nagrinėju visų kategorijų civilines bylas pirmąja ir apeliacine instancijomis.

Kiekviena byla man ne tik statistika, bet ir kieno nors konkretaus gyvenimo istorija, kuriai panaudodama savo žinias ir patirtį turiu rasti pagrįstą, aiškiai argumentuotą sprendimą. Tai verčia nuolat mokytis, gilintis į teisės problemas, tendencijas. Suprasdama alternatyvių ginčų sprendimo reikšmę, neabejodama išitraukiau į teismo mediatorių gretas, ir jau teko mediacijos procese pasiekti šalių susitarimų, taikių ginčų sprendimų. Ir neteisminiame procese šalys dėl didelio konflikto dažnai gali pamiršti ginčo esmę, todėl manau, kad mediacija – tai ne tik valstybės biudžeto lėšų taupymas, bet ir pasitikėjimo teismais augimo prielaida.

Šis prisistatymas – tai ir proga padėkoti visiems, išreiškusiems pasitikėjimą manimi ir įvertinusiems darbinę veiklą bei kompetenciją. Jeigu jūs, gerbiami Seimo nariai, išreikšite pasitikėjimą manimi, esu pasiryžusi ir toliau sąžiningai, profesionaliai, su pagarba žmogui ir valstybei prisidėti prie šiuolaikiškos, atviros, kompetentingos Lietuvos apeliacinio teismo komandos ir veiklos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. M. Majauskas. Prašom. Ruošiasi J. Razma.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama kandidatė, čia jūsų kolegų nespėjo atsakyti į mano klausimą, tai aš pabandysiu jį dar kartą pakartoti. Mes turime daug bandymų šioje kadencijoje keisti Konstituciją ir konstitucinius įstatymus – bene septyniolika bandymų keisti konstitucinius

įstatymus ir dešimt bandymų keisti pačią Konstituciją. Mano klausimas būtų iš dviejų dalių. Viena, kaip jūs bendrais žodžiais apibūdintumėte aplinkybes, kuriomis būtina keisti Konstituciją? Ir ar nemanote, jog dažni bandymai keisti Konstituciją vėlesnius bandymus padaro tokius, na, žinote, nelabai sudėtingus, nelabai nepatogius, jeigu šiaip keisti Konstituciją atrodo yra gana rimtas reikalas?

J. VARANAUSKAITĖ. Ačiū už klausimą. Aš manau, kad svarbiausia yra stabilumas. Kiekvienas bet kurio įstatymo, o ypač pagrindinio šalies įstatymo, keitimas yra labai svarbus. Todėl noriu pasakyti, kad teisėkūra, ypač kai keičiamas pagrindinis šalies įstatymas, yra labai sudėtingas ir atsakingas darbas. Mums nepakanka tikrai užsibrėžti tikslų, tačiau turime ir suprasti, kaip mes norime eiti. Todėl pagrindinis tikslas yra išiklausyti į mūsų nuomonę, į tautos nuomonę, ir tik išimtiniais atvejais galima keisti Konstituciją. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Razma. Prašau, kolega.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamoji kandidate, mes ne taip seniai, panašiai prieš metus turbūt, civilinėje teisėje teisėjams atvėrėme tokią naują erdvę, tai yra nuėmėme ribą neturtinei žalai atlyginti dėl autoįvykių, kai, sakykim, žūsta žmogus ir kai šalia sėdėjęs keleivis gali sakyti – aš patyriau didžiulį stresą, vos pats nenumiriau dėl to jaudinimosi. Kaip dabar ta praktika, jūsų nuomone, turi susiklostyti dėl konkrečių dydžių sprendžiant tą neturtinės žalos atlyginimo klausimą pagal mūsų lietuviškus standartus, nes kai kur užsienio šalyse tai yra labai dideli dydžiai, net milijoninių apimčių? Kaip jūs galėtumėte pailiuustruoti, kokia būtų jūsų pozicija galbūt imant ir kažkokius konkrečius atvejus?

J. VARANAUSKAITĖ. Ačiū už klausimą. Norėčiau pasakyti, kad kiekvienu atveju, kai žmogus kreipiasi į teismą, jo prašomą sumą įvertina teismas. Bet kuriuo atveju ieškovas turi įrodyti jam padarytos žalos dydį. Jeigu ieškovas įrodo, kad jam padaryta žala, teismas įvertina, ar iš tikrųjų ta žala buvo padaryta, ir tikrai tokiu atveju teismas galėtų pasisakyti dėl konkrečios žalos dydžio. Kažkokios bendros sumos, kokia dabar turėtų būti priteistina, aš jums negalėčiau įvardinti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėkoju gerbiamajai teisėjai.

Mieli kolegos, pagrindiniu komitetu taip pat siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Susitikimai frakcijose. Svarstymas – pratęstoje Seimo sesijoje. Tikėtina, tai bus sausio 11 diena. Ačiū Prezidentės patarėjai ir gerbiamesiems teisėjams.

14.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Loretos Tauginienės skyrimo akademinės etikos ir procedūrų kontroliere“ projektas Nr. XIIIP-3022 (pateikimas)

Dar vienas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Loretos Tauginienės skyrimo akademinės etikos ir procedūrų kontroliere“ projektas Nr. XIIIP-3022. E. Jovaiša, Švietimo ir mokslo komiteto pranešėjas. Prašau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Kolegos, Lietuvos mokslo taryba vykdė konkursą dėl etikos ir procedūrų kontrolieriaus ir šitą konkursą laimėjo daktarė L. Tauginienė. Šita kandidatūra – daktarė yra žinoma Lietuvoje etikos ir procedūrų tyrinėtoja, yra dirbusi M. Romerio universiteto Etikos centre. Dabar jinai – Vilniaus universitete. Taigi jinai turi pakankamai kvalifikacijų, kad galėtų užimti šitą vietą, ką parodė ir rinkimai.

Taigi mūsų komitetas šitą klausimą svarstė. Buvo išrinkta rinkimų komisija ir buvo dešimt balsuojančiųjų. Rasta biuletenių – 10, galiojantys – 9, negaliojantys – 1. Už L. Tauginienės kandidatūrą – 8, prieš nebuvo, susilaikė 1. Štai tokie rezultatai. Prašyčiau teikti kandidatūrą kontrolieriaus pareigoms. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiamajam pranešėjui. Kviečiu gerbiamąją L. Tauginienę. Prašome prisistatyti ir atsakyti į Seimo narių klausimus.

L. TAUGINIENĖ. Laba diena, gerbiami posėdžio pirmininkai, gerbiami Seimo nariai.

Pirmiausia norėčiau galbūt pradėti nuo labai bendro sakinio, kas yra akademinė etika, bet pateikdama ne jos apibrėžimą, o iš tikrųjų pabrėždama, kad šiandien akademinė etika tiems, ku-

rie su tuo nesusidūrė, gali pasirodyti labai siaura aukštojo mokslo veiklos sritimi. Tačiau nereikia ieškoti daug įrodymų, kad suprastume, kad akademinės etikos nepaisymas daro įtaką mokslo kokybei, studijų kokybei, mokslo ir studijų institucijų reputacijai, pagaliau šalies reputacijai.

Reikėtų pasigirti tuo, kad Lietuvoje iš tikrųjų yra nuveikta nemažai darbų šioje srityje. Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyba parengė akademinės etikos kodeksų rekomendacijas. Universitetai, kolegijos, mokslinių tyrimų institutai patvirtino etikos kodeksus, sukūrė etikos komitetus. Lietuvos universitetų rektorių konferencija ėmėsi iniciatyvos rengti publikavimui etikos gaires. Lietuvos studentų sąjunga kas dveji metai skelbia akademinio sąžiningumo indeksą. Pagaliau visiškai neseniai Lietuvos jaunųjų mokslininkų sąjunga įsijungė į Europos doktorantų ir jaunųjų mokslininkų tarybos mokslinių tyrimų sąžiningumo darbo grupę. Atrodytų, tikrai nemažai iniciatyvų, tačiau jeigu paklaustumėte, ar to pakanka, iš tikrųjų ne. Šiandien galima konstatuoti, kad nėra sukurta vientisa etikos infrastruktūra. Vartodama šį terminą norėčiau pabrėžti, kad reikėtų jį suprasti kaip etikos normų įveiklinimo priemonių rinkinį. Šiandien turime tik labai fragmentiškų iniciatyvų akademinės etikos srityje, todėl natūralu, kad pirmiausia reikėtų ir kurti etikos infrastruktūrą, ir įveiklinti ją taip, kad ji veiktų efektyviai.

Kalbėdama apie Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybą kaip organizaciją ir norėdama kalbėti apie esamų pasiekimų tęstinumą, iš tikrųjų matau didelę vertę tęsiant darbus su mokslo ir studijų politiką įgyvendinančiomis institucijomis. Tai būtų Mokslo ir studijų stebėsenos ir analizės centras, Lietuvos mokslo taryba, Studijų kokybės vertinimo centras, Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra. Taigi sujungus tas pastangas būtų galima efektyviau skatinti mokslo ir studijų institucijas laikytis akademinės etikos.

Kalbant apie galimas veiklas, būtent tas, kurios sustiprintų tarnybos veiklos efektyvumą, iš tikrųjų taip pat svarbu kalbėti ir apie kitokio pobūdžio veiklas, kurias būtų galima pasiūlyti mokslo ir studijų institucijoms. Tai galėtų būti ir konsultacijos, kai kyla klausimų dėl galimo atvejo, bet ne tuomet, kuomet atvejis jau yra sprendžiamas ar išspręstas. Pagaliau organizuojant įvairią šviečiamąją veiklą, taip pat kviečiant jungtis prie tarptautinių socialinių iniciatyvų ir tokiu būdu ieškoti kartu bendro sprendimo.

Taip pat svarbu kalbėti apie tarptautinių organizacijų patirtį akademinės etikos srityje ir Lietuvos matomumą jose. Iš tikrųjų ištraukus į jų veiklą galima pasisemti nemažai žinių ir informacijos mokymams, studijų procesui, mokslo kokybei kelti. Tarp šių organizacijų yra tikrai ne viena, į kurią galima įsijungti. Minėdama šias kelias veiklas iš tikrųjų matyčiau tai kaip tolimesnes tarnybos veiklos gaires, kurias grindžiu savo vadybine ir moksline kompetencija. Apie dešimt metų gilinausi į akademinės etikos sritį. Konsultuoju šiais klausimais, taip pat vykdau mokslinius tyrimus, esu ištraukusi į akademinės etikos žurnalo redakcinės kolegijos veiklą. Pernai buvau išrinkta Europos akademinio sąžiningumo tinklo tarybos nare.

Taip pat esu išsamiai susipažinusi su įvairiomis recenzavimo praktikomis, taikomomis tiek mokslo žurnaluose, tiek tarptautinių mokslo leidyklų, tiek mokslo renginiuose. Taip pat man yra žinomos mokslinių tyrimų etikos problemos ir apskritai etikos problemos valdant mokslo projektus.

Dėkoju už suteiktą žodį.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamoji pretendentė. Seimo nariai norėtų paklausti ir aš iš karto kreipiuosi į Seimą. Kadangi numatytas laikas baigiasi, mes tikriausiai sutiksime pratęsti tol, kol jūs paklausite ir pretendentė atsakys į jūsų klausimus. M. Majauskas. Ruošiasi S. Tumėnas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamoji kandidate, čia šiek tiek užliūliavote savo pranešimu, bet aš norėčiau grįžti prie esmės, kodėl mes čia su jumis dabar bendraujame. Jūsų pirmtakas V. Sadauskas buvo atleistas už galimai antisemitinius pareiškimus ir atlygio siūlymą už antisemitinės informacijos rinkimą. Norėčiau paklausti, kaip jūs vertinate tokius veiksmus?

Antra. Kur brėžtumėte ribą tarp minties ir tyrimo laisvės bei akademinės etikos ir integralumo?

L. TAUGINIENĖ. Pirmas klausimas yra sudėtingas. Ir tikrųjų pritarčiau tai pozicijai, kuri vyraavo svarstant buvusio kontrolieriaus atvejį, kai būtina išlikti neutraliam, ypač tose srityse, už kurias kontrolierius nėra atsakingas tiesiogiai.

Kalbant apie antrąjį klausimą, iš tikrųjų yra gana didelė problema atskirti akademinę etiką ir, kaip jūs minite, integralumą. Šiandien lietuvių kalboje yra prigijęs terminas, kai verčiamas „integralumas“ į „sąžiningumą“. Jeigu galėčiau vartoti angliškus terminus, šį terminą mes galime versti *honesty, fairness* ir tą patį *integrity*, tačiau kiekvienas iš jų turi visiškai kitą aspektą. Vienas – daugiau dorumo aspektą, kitas – atvirumo, dar kito būtų pamatinė vertybė sąžiningumas. Jeigu kalbėtume apie atskirtį, kas yra plačiau, siauriau, ar akademinė etika, ar akademinis sąžiningumas, šiandien iš principo sutariama, kad akademinė etika yra plačiau ir sąžiningumas yra tik to dalis, jeigu tai matome kaip etikos principą. Jeigu kalbėtume apie tai, kad sąžiningumas yra kaip integralumas, tai mes matome daugiau vadybinių aspektų, kaip būtent etiką reikėtų įveiklinti, arba kitaip, etikos normas, nuostatas įveiklinti, kad jos būtų efektyvios.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia S. Tumėnas, ruošiasi E. Zingeris.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama pretendente, noriu pratęsti savo kolegos mintį. Jau visą pusmetį nebuvo rasta žmogaus į šią vietą. Jūsų nuomone, ar taip atsitiko, kad čia yra ypač sudėtinga ir sunki tarnystė, ar trūksta kompetencijos, jūsų nuomone, tokiam darbui? Ir antras dalykas. Jūsų pirmtaką pražudė asmeninės nuomonės išsakymas. Ar, jūsų nuomone, šios tarnybos vadovas gali išakyti savo asmeninę nuomonę, ar turėtų visiškai vengti tai daryti?

L. TAUGINIENĖ. Gal pradėsiu atsakyti nuo antrojo klausimo dėl asmeninės nuomonės išraiškos. Mano požiūriu, kontrolierius, išreikšdamas bet kokią nuomonę, ją išreiškia tarnybos vardu, ne tik savo asmens vardu. Taip pat turime omeny, kad jis atstovauja ne tik tarnybai siaurąją prasme, bet ir savo šaliai, jeigu kalbame apie platesnę tarptautinę areną.

O pirmąjį klausimą reikėtų priminti.

PIRMININKĖ. Priminkite pirmą klausimą. Prašom, S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ar, jūsų nuomone, šita tarnyba, tarnystė yra tokia sudėtinga, sunki, kad neatsiranda norinčių, ar tiesiog trūksta šios srities specialistų, žmonių?

L. TAUGINIENĖ. Šiandien tikrai turime bent kelis specialistus, kurie yra atlikę tyrimus, pavyzdžiui, mokslinės veiklos etikos Lietuvoje. Tai buvo keletas tyrėjų grupė Vilniaus universitete, tačiau reikėtų irgi suprasti, kad tai yra būtent jautri tema ir galbūt ne visi asmenys tokie drąsūs, kad galėtų į ją eiti iš praktinės pusės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia E. Zingeris. Ruošiasi E. Vareikis.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Didžiai gerbiama pretendente, jūs atsakėte į abu klausimus inteligentiškai, oriai, bet vengėte tiesaus atsakymo. Kaip jūs galvojate kautis dėl Lietuvos, kuri yra šiuo metu vakarietiška visuomenė? Tiek NATO, tiek Europos Sąjunga buvo sukurtos kaip atsakas į Antrojo pasaulinio karo siaubingus iššūkius ir neapykantą. Mūsų internete pilna neapykantos. Jums reikia drąsos, kad veiktumėte Lietuvos visuomenę vakarietiškos visuomenės linkme. Vakarietiškos visuomenės, nuo kurios 50 metų mes buvome atskirti sovietinio režimo. Kaip jūs padėsite Lietuvai įveikti tą nuotolį, kuris atsirado dirbtinai Lietuvą okupavus sovietams, kai širdyse dar labai didelis neapykantos potencialas, susijęs su nežinojimu? Aš noriu priminti, kad pirmuoju klausimu...

PIRMININKĖ. Laikas.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). ...ponas V. Sadauskas buvo atleistas, turint galvoje kontekstą, kad Lietuvos miesteliuose žuvo 94 % žydų kilmės žmonių. Šiuo klausimu gal nereikėtų būti labai atsargiam, o reikėtų būti pusėje tų žmonių, kurie per šimtmečius kūrė Lietuvą. Ačiū.

L. TAUGINIENĖ. Dėkoju už klausimą. Mano pamąstymas toks, kad žvelgdami į praeitį mes jos negalime pakeisti. Mes galime tik iš to pasimokyti, eiti į dialogą ir tokiu būdu bandyti keisti visuomenės savimonę ir supratimą apie tam tikrus reiškinius. Mano būtų siūlymas eiti į dialogą, bet ne konfrontuoti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia E. Vareikis ir paskutinis ruošiasi K. Starkevičius.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Klausimas būtų praktiškas. Aš ne taip seniai išgirdau tokį ginčą. Vienas žmogus sako, jis yra teologijos mokslų daktaras, sako, kad visi mokslai apie homoseksualias šeimas yra nesąmonė, yra visiškai, žodžiu, blūdas, nes tai prieštarauja biologijai. Kitas mokslininkas, jis vadinasi socialinių mokslų daktaras, sako, visi tie bažnytininkai, visi tie teologai yra visiškai

kvailiai, nes remiasi nemoksline koncepcija. Štai du mokslininkai ginčijasi. Kaip dabar, specialiste, kontroliere, pasakykite, ar jie abu neteisūs, ar vienas teišus, ar kitas teišus? Kaip yra?

L. TAUGINIENĖ. Dėkoju už klausimą. Labai trumpai: moksle nėra vienos tiesos. (*Balsai salėje*) Moksle nėra vienos tiesos.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia K. Starkevičius. Prašom, kolega.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Ačiū. Jūs atsakėte į norimus man išgirsti klausimus ir linkiu sėkmės. (Aš čia.)

PIRMININKĖ. Štai, palinkėjimas sėkmės ištis labai svarbus. Ačiū pretendentei. Pagrindiniu komitetu, mielieji kolegos, norime siūlyti Švietimo ir mokslo komitetą. Galime sutarti bendru sutarimu. Svarstysime pratęstoje Seimo sesijoje. Taip pat pritariame. Prieš tai susitikimai frakcijose pagal nustatytą grafiką. Rytinį posėdį leiskite skelbti baigtą. Prašome registruotis. Gongas nenu-skambėjo, ištvermingiausiai bus pažymėti, kad jie dar yra posėdyje ir įdėmiai klausė arba klausė.

Noriu pranešti, kad rytiniame posėdyje užsiregistravo 37 Seimo nariai. Prieš dauždama gongą, pranešu, kad Referendumo įstatymas, kurio numeris Nr. XIII P-2559(2), vienintelis liko nesuspėtas svarstyti rytiniame posėdyje. Svarstymo tęsinys. Siūlau juo pradėti vakarinį posėdį. Galime tam pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū, mielieji kolegos.

Skelbiu rytinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

V (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 249 STENOGRAMA

2018 m. gruodžio 18 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
J. LIESYS ir R. ŽEMAITAITIS*

PIRMININKAS (R. ŽEMAITAITIS, TTF). Kolegos, laba diena dar visiems. Registruojamės ir pradėdame popietinę mūsų darbotvarkę. Registruojamės, kolegos!

Užsiregistravo 65 Seimo nariai.

Pradedame vakarinį plenarinį posėdį. (*Gongas*)

Turime dar vieną jubiliatą. Norėčiau pasveikinti A. Gelūną su jubiliejumi, su 50-mečiu. (*Plojimai*)

15.01 val.

Referendumo įstatymo Nr. IX-929 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2559(2) (svarstymo tęsinys)

Iš rytinės darbotvarkės mums dar liko vienas klausimas, referendumo klausimas. Pradedame. J. Jarutis. Per šoninį norite? Prašau.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, frakcijos vardu norėtume paprašyti dėl šio klausimo dar pusvalandžio pertraukos, kad pagilintume.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti ar balsuojame? Gerai, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta pusės valandos pertraukai?

Balsavo 62 Seimo nariai: už – 40, prieš – 11, susilaikė 11. Pusės valandos pertrauka.

15.02 val.

Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 2, 20, 20¹, 25, 31, 32, 63, 75 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2939(2)ES (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2939. Svarstymas. Kviečiu į tribūną V. Kernagį pristatyti komiteto poziciją. Prašom, kolega.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Sveiki. Komiteto išvada – pritarti patobulintam Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Gerai, kolega, galite likti tribūnoje, eisime pagal pataisas.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Nėra čia.

PIRMININKAS. Nėra? Vis tiek reikės. Tai viskas tada, kolegos. Iš Neįgaliųjų teisių komisijos kas galėtų ateiti? Arba... Na, aš perskaitysiu tada, kolegos.

2018 m. gruodžio 11 d. Neįgaliųjų teisių komisija svarstė ir yra „iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui“.

Diskusija. Niekas neužsirašė. Už, prieš? Tuoj, sekundėlę, pažiūrėsime. Nematau. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta bendru sutarimu.

15.04 val.

Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 2 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2936(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Profesionaliojo scenos meno įstatymo 2 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2936. Kviečiu Kultūros reikalų komiteto atstovą R. Šarnicką. Roberto nėra, tai gal aš... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, kolega. Prašau. S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiami kolegos, komiteto posėdis įvyko gruodžio 12 dieną. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Diskutuoti neužsirašė. Už, prieš nematau, kolegos. Galime bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta.

15.05 val.

Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2812(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Profesionaliojo scenos meno įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2812.

Taip pat kviečiu S. Tumėną, komiteto pozicija. Čia buvo 15 straipsnio pakeitimas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, šiam projektui komitetas taip pat pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. R. Šalaševičiūtė. Prašom. Socialinių reikalų ir darbo komitetas.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Komitetas svarstė įstatymo projektą ir pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Biudžeto ir finansų komiteto... V. Kamblevičiaus nematau. Pirmininke, prašom. S. Jakeliūnas, komiteto pozicija.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Komiteto sprendimas – pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, diskutuoti užsirašė V. Juozapaitis. Prašom, kolega.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, trumpai kreipiuosi į jus ir prašau, kad jūsų ranka nesudrebėtų, ir netyčia nepaspaustumėte klaidingo mygtuko, nes šiuo klausimu tikrai verta ir teisinga balsuoti, nors tai yra ir tokia socialinė pašalpa. Mums turėtų būti tikrai labai liūdna ir gėda, kad mums tenka šelpiti tuos menininkus, kurie, dar nesulaukę pensinio amžiaus, dėl savo fiziologinių savybių nebegali tęsti savo darbo. Galbūt reikėtų pagalvoti apie jų pensinio amžiaus sutrumpinimą, aš nežinau, bet čia ne šios dienos klausimas.

Tikrai bendruomenė laukia su viltimi ir su džiaugsmu, kad bent kiek – bent tais keliasdešimt eurų padidinus jų socialines išmokas, jų gyvenimas nuo Naujųjų metų prašviesės arba bent nepatamsės. Taigi kviečiu jus būti solidarius ir priimti tą sprendimą bendru sutarimu, kad parodytume mūsų visų požiūrį į tai, į ką mes turime turėti bendrą požiūrį. Dėkoju už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, matau, užsirašiusių yra tikrai už. Ar labai norite kalbėti už, nes yra Seimo Pirmininko prašymas taikyti skubą tiek šitam, tiek prieš tai buvusiam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-936. Gal galime irgi bendru sutarimu pritarti, kolegos, po svarstymo? Ačiū, kolegos, pritarta.

Dar kartą paminiu dėl protokolo: įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2936 ir įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2812 Seimo Pirmininko prašymu taikoma skuba.

15.08 val.

Geležinkelių transporto kodekso 3, 4¹, 5, 6¹, 7, 7¹, 9, 10, 14, 23, 23¹, 24, 25, 26, 28, 29, 30¹, 30², 30³, 30⁴, 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 24¹, 24², 24³, 24⁴, 25¹, 25², 29¹, 29², 29³, 29⁴, 29⁵, 29⁶, 29⁷ ir 29⁸ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2205(2), Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. XIII-992 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2206(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-2205 ir jo lydimasis Nr. XIIIIP-2206. Prašau Ekonomikos komiteto išvadą pristatyti J. Razmą. Galima iš karto abu įstatymų projektus.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šiuo projektu mes judame link esminės integralios įmonės „Lietuvos geležinkeliai“ reformos, kuriant holdingą, išskaidant veiklas. Komitetas apsvaistė Vyriausybės pateiktą tam skirtą projektą ir jo lydimąjį ir bendru sutarimu pritarė patobulintam projektui, o tobulindamas projektą komitetas pritarė iš esmės beveik visoms Teisės departamento pastaboms, išskyrus vienai, ir nepritarė Biudžeto ir finansų komiteto siūlymams. Matyt, po diskusijos dėl jų reikės balsuoti, jeigu komiteto atstovai reikalaus.

O pats komitetas taip pat įregistravo keletą pasiūlymų, kuriems, žinoma, pritarė. Dėl lydimąjo projekto taip pat yra pasiektas bendras pritarimas.

Pastabų ir pasiūlymų iš esmės nebuvo gauta. Pats komitetas įregistravo tik siūlymą dėl tos, kad įstatymas įsigaliotų nuo kitų metų birželio 1 dienos. Tiek komiteto išvadų.

PIRMININKAS. Gerbiama pranešėja, į tribūną kviečiu V. Ažuolą, Biudžeto ir finansų komiteto atstovą. Išvada dėl abiejų įstatymų projektų. Prašau, kolega.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Biudžeto ir finansų komitetas svarstė minėtus įstatymų projektus. Iš tikrųjų labai labai intensyviai buvo žiūrima, buvo atsižvelgta į Vokietijos, Prancūzijos šalių geležinkelių bendrovių valdymo patirtį ir buvo pasiūlyti du pagrindiniai punktai. Vienas punktas, kad norint parduoti geležinkelių turtą riba būtų nuleista nuo 50 tūkst. iki 25 tūkst., kada reikia kreiptis į Vyriausybę leidimo, ir kitas punktas būtų dėl integralaus valdymo modelio. Būtų taip, kad trijose dukterinėse įmonėse valdymo organai būtų skiriami iš pagrindinės bendrovės ir tai leistų sutaupyti apie 0,5 mln. eurų kasmet. Trumpai tiek.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Diskusija. V. Ažuolas. Prašau, kolega, galima diskutuoti. Jums penkios minutės.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų ši įmonė, „Lietuvos geležinkeliai“, turi strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui ir valstybės gyvenime. Iš tikrųjų gerai, kad mūsų modelis yra pasirinktas pagal Vokietijos pavyzdį. O kaip valdoma Vokietijos geležinkelių įmonė šiuo metu? Trumpai galėčiau netgi apžvelgti, kad šiuo metu „Deutsche Bahn“ stebėtojų tarybą sudaro 20 narių: 10 narių – valstybės atstovai ir 10 narių – darbuotojų atstovai. Valdymo organai: „Deutsche Bahn“ valdybą sudaro šeši nariai, iš jų infrastruktūros tarybos narys, eismo valdymo tarybos narys, krovinių gabenimo tarybos narys. Diskusija, ar tas valdymas tinkamas, ar ne – iš tikrųjų nereikėtų nei dviračio išradinėti, remtis tokių šalių kaip Vokietija, Prancūzija patirtimi ir pritaikyti tokį patį valdymą. Trumpai tiek.

PIRMININKAS. Juozas... (*Balsai salėje*) J. Imbraso nematau. Kviečiu J. Razmą į tribūną. Pataisa. Gerbiamas kolega, yra Biudžeto ir finansų komiteto pataisa.

Prašau komiteto atstovą pristatyti savo pataisą. 10 puslapis, pirmoji jūsų pataisa.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Pirmoji pataisa būtų dėl sumos. Šiuo metu į Vyriausybę reikia kreiptis, kai turtas viršija 50 tūkst. eurų, o mes siūlome, kad reikėtų kreiptis į Vyriausybę, kai suma viršija 25 tūkst. eurų. Trumpai tiek.

PIRMININKAS. Ekonomikos komitetas nepritarė. Prašau atstovą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ekonomikos komitetas nepritarė ir siūlo laikytis tų bendrų ribų, kurios yra nustatytos kitam turtui. Čia sunku būtų įrodyti, kodėl „Lietuvos geležinkeliuose“ yra susitelkę kokie nors didesni sukčiai, kad jiems reikia čia tų žemesnių ribų, kad juos reikia labiau prižiūrėti.

PIRMININKAS. Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Supratau, kolegos, vis tiek reikia balsuoti. Nuomonės yra išsiskyrusios. Balsuojame, kas už tai... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, atsiprašau. S. Jakeliūnas, prašau. Greitai užsirašėme. Prašau, kolega.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Aš norėjau trumpai argumentuoti. Kadangi daug turto yra senąja buhalterine verte ir mums sunku įvertinti, kokia ta tikroji rinkos vertė, kad nebūtų kokių nors nukrypimų ar neaiškumų, tai konservatyviau reikėtų bent jau šiame etape vertinti, todėl ir buvo pasiūlyta, ir aš siūlau palaikyti tą Biudžeto ir finansų komiteto nuomonę, kad 25 tūkst. būtų ta riba.

PIRMININKAS. Prieš – R. Sinkevičius. Prašau.

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Gerbiami kolegos, „Lietuvos geležinkeliai“, be turto, kurio dydis yra daugiau kaip 1 mlrd. eurų, valdo savo veiklai nebūdingą turtą, tai yra vandentiekio tinklus, tai yra savo reikmėms nenaudojamas elektros pastotes, netgi atskirus pastatus, ir kiekvieną kartą, kai tą nereikalingą turtą reikia nurašinėti, pagal dabartinę tvarką tenka kreiptis į Vyriausybę. Įstatymo iniciatoriai siūlė, kad be Vyriausybės, tiesiog geležinkelių valdybai pritarus, būtų leista nurašyti iki 50 tūkst. eurų nenaudojamo turto, kuris neskirtas naudoti savo tiesioginei funkcijai atlikti. Manau, kad nereikėtų trukdyti Vyriausybės ir pasitikėti bendrove, ir nesubiurokratinti šito

proceso. Būtų pageidautina kaip galima greičiau atsikratyti tuo nebūdingu veiklai ir nereikalingu turtu, todėl 50 tūkst. eurų riba, mano supratimu, yra tinkama.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Biudžeto ir finansų komiteto pateiktam pasiūlymui, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko. Kolegos, balsuojame už Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymą. Kolegos, dar kartą – balsuojame už Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymą.

Kolegos, balsavo 82 Seimo nariai: už – 47, prieš – 9, susilaikė 26. Po balsavimo pritarta Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymui.

Antras Biudžeto ir finansų komiteto siūlymas. Prašau gerbiamąjį atstovą V. Ažuolą pristatyti.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Antras Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymas, kaip ir minėjau, būtų paremtas Vokietijos „Deutsche Bahn“ valdymo organais, kad valdybą sudarytų iš integralaus valdymo modelių, paimtų iš pagrindinės įmonės. Tai leistų įmonei sutaupyti apie pusę milijono eurų. Šiandien toks valdymas yra energetikos įmonėse ir šiandien toks valdymas jau yra pačioje geležinkelių įmonėje, pavyzdžiui, tokios dukterinės įmonės kaip „Gelsauga“. Tai neprieštarauja įstatymams – niekam ir tai sutaupyti apie pusę milijono.

PIRMININKAS. Komitetas nepritarė. Prašom, komiteto pozicija.

J. RAZMA (TS-LKDF). Nors aš pats asmeniškai pritariu Biudžeto ir finansų komitetui, įsivaizduodamas, kad tai pigiau kainuotų ir galėtų būti vieningesnis valdymas tų įmonių, bet Ekonomikos komitetas balsų dauguma nusprendė nepritari, nes nori išlaikyti tą bendrą valstybės kontroliuojamų įmonių valdybų formavimo sistemą, kur yra dominuojantys nepriklausomi valdybų nariai.

PIRMININKAS. Ačiū. S. Jakeliūnas – už. Prašom, kolega.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Diskutuodami Biudžeto ir finansų komitete, mes kalbėjomės ir su susiekimo ministru, ir su „Lietuvos geležinkelių“ vadovais, jie neprieštaravo šitam modeliui, sakė, kad jis tikrai tinkamas ir galimas. Aš taip įsivaizduoju, kad vadovybė turi savo poziciją, ją išdėstė. Nežinau, kaip kitam komitete buvo pateikta, bet šiuo atveju mums Biudžeto ir finansų komitete nekilo abejonių, todėl siūlau palaikyti šią tarptautinę praktiką ir tai, kam pritarė patys geležinkelių vadovai.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Nuomonės išsiskyrė. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Biudžeto ir finansų komiteto pateiktam pasiūlymui, balsuoja už, kas mano kitaip, prieš arba susilaiko. Ačiū, kolega.

Ačiū, kolegos. Balsavo 82 Seimo nariai: už – 50, prieš – 1, susilaikė 31. Pritarta Biudžeto ir finansų komiteto pateiktam pasiūlymui.

Gerbiami kolegos, dėl viso įstatymo projekto. Gal galime bendru sutarimu, ar vis dėlto balsuojame, nors skirtingai balsavome? Balsuojame. Kas, kad po svarstymo būtų pritarta įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2205 su Biudžeto ir finansų komiteto pataisomis, balsuoja už, kas mano kitaip, prieš arba susilaiko.

Kolegos, balsavo 81 Seimo narys: už – 60, prieš nėra, susilaikė 21. Po svarstymo įstatymo projektui pritarta.

Lydimasis – projektas Nr. XIIIIP-2206. Už ir prieš, dėl motyvų nėra užsirašiusių. Kolegos, galime pritarti bendru sutarimu, nes pataisų nėra. Kolegos, ačiū. Pritarta.

Sekretoriatas sufleruoja, kad yra Seimo Pirmininko prašymas tiek dėl pagrindinio projekto Nr. XIIIIP-2205, tiek lydimąjo projekto Nr. XIIIIP-2206 taikyti skubą. Tokiu atveju ketvirtadienį būtų priėmimas. Galime pritarti, kolegos? Ačiū.

15.20 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-167 54 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3009(2) (svarstymas)

Kolegos, kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3009(2). Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkę R. Šalaševičiūtę. Prašom.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Gerbiami kolegos, komitetas svarstė projektą ir jį patobulino. Būtent papildė 4 straipsnio 5 dalį 12 punktu, kad socialinių darbuotojų, psichologų, specialiųjų pedagoginę ir specialiąją pagalbą teikiančių specialistų darbo užmokesčiui mokėti, kaip buvo prieš tai numatyta, numatyti 20 % iš sutaupytų nepanaudotų savivaldybių biudžetų lėšų piniginei socialinei paramai skaičiuoti. Be to, yra papildyta, sukonkretinta įstatymo įsigaliojimo data ir įgyvendinamųjų teisės aktų parengimo data, tai yra 2018 m. gruodžio 31 d.

Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš nebuvo, susilaikė 2 komiteto nariai.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, diskutuoti niekas neužsirašė. Už, prieš nėra. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, kolegos.

15.21 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2965(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo projektas Nr. XIII-2965(2). Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkę R. Šalaševičiūtę. Prašom, kolege.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Komitetas pritarė projektui ir prašė projektą svarstyti skubos tvarka, atsižvelgiant į tai, kad nustatyta įstatymų įsigaliojimo data yra 2019 m. sausio 1 d. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Skubai yra pritarta. Dėl motyvų yra užsirašę už, prieš. Už – A. Sysas. Prašom, kolega.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, kadangi nuo sausio 1 dienos įsigalioja mokesčių ir pensijų reformos ir atsiranda du gyventojų pajamų mokesčio tarifai, tas antras tarifas yra nustatytas be galo didelėms pajamoms, tai yra 120 VDU. Verčiant į pinigėlius tai sudarytų maždaug 9–10 tūkst. mėnesinio darbo užmokesčio. O dėl mūsų įstatymų Konstitucinis Teismas, kai nebuvo lubų, o buvo tik lubos išmokoms, pripažino, kad motinystės išmokoms negalima taikyti lubų. Kadangi dabar yra ir grindys, ir lubos, tai logiška, kad ir motinystės išlaidoms būtų taikomos tos pačios 120 VDU lubos, nors aš labai abejoju, ar... Žinant, kad iš viso Lietuvoje tokias mėnesines sumas gauna per 400 žmonių, santykinai moterys sudaro mažą grupę, vadinasi, gali mai, bet gali būti tokių, kurios galėtų pasinaudoti, nors su klaustuku. Bet dėl sisteminės tvarkos, manau, ta pataisa yra būtina.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš – S. Gentvilas. Jo nematau. Gerbiami kolegos, galime pritarti bendru sutarimu, ar balsuojame? Galime. Ačiū, kolegos, pritarta.

Dar kartą pakartojau: taikoma skuba, Pirmininko prašymu.

15.24 val.

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1638(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo projektas Nr. XIII-1638(2). Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkę R. Šalaševičiūtę. Prašom. Dėl kategorijų, priedėlio.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Komitetas svarstė projektą. Projektui pritarta. Balsavimo rezultatai: 6 – už ir susilaikė 1.

PIRMININKAS. Taip pat, kolege, Vyriausybės buvo pateikta pastaba, jūs jai nepritarėte. Suprantu, kad tai techninio pobūdžio siūlymas. Vyriausybės dar buvo.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Taip, buvo svarstyta Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 2018 m. lapkričio 28 d. pateiktas nutarimas Nr. 1178, kad reikia pritarti Lietuvos Respublikos valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo priedėlio 4 skyriaus pakeitimo įstatymo projektui, tačiau reikia pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui jo nesvarstyti dėl nurodytos

priežasties – kad, atsižvelgiant į Seimo nenumatyto posėdžio 2018 m. birželio 29 d. pateiktą siūlymą, šiuo metu yra rengiamas Lietuvos Respublikos valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas, kuris suderintas su suinteresuotomis institucijomis, bus pateiktas svarstyti. Tačiau nurodytos priežastys komiteto netenkino ir komiteto nuomonė buvo nepritarti Vyriausybės išvadai, o pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Gerbiami kolegos, diskutuoti norinčių nėra, už, prieš nėra. Galime bendru sutarimu? Galime, kolegos. Ačiū. (*Balsai salėje*)

Pirmininkas taip pat prašo skubos. Galime pritarti bendru sutarimu? Ne? Balsuojame, nes yra toks Pirmininko prašymas. Kas už tai, kad būtų taikoma skuba dėl įstatymo projekto Nr. XIII-1638?

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 66, prieš – 4, susilaikė 16. Po svarstymo pritarta įstatymo projektui Nr. XIII-1638.

15.27 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio Tarybos 1949 m. vasario 16 d. deklaracijos“ Nr. VIII-1021 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1052(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio Tarybos 1949 m. vasario 16 d. deklaracijos“ pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1052. Prašau pranešėją – Žmogaus teisių komiteto atstovą A. Navicką. Prašau, kolega.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Žmogaus teisių komitetas apsvaistė minėtą įstatymo projektą ir bendru sutarimu pritarė komiteto patobulintam puikiam jo variantui. Visoms teikėjų pastaboms dėl patobulinimo pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Laisvės kovų komisijos atstovo J. Oleko nematau. Tuoj, sekundėlę, pažiūrėsime, ar galėtume perskaityti. Andriau, ačiū, nes paskui eisime pagal tavo pasiūlymus. Laisvės kovų komisija 2017 m. spalio 25 d. nagrinėjo – iš dalies pritarti nutarimo projektui ir pasiūlyti pagrindiniam komitetui parengti Seimo nutarimą dėl 2019 metų paskelbimo Laisvės Kovos Sąjūdžio Tarybos deklaracijos metais. Taip pat prašau A. Gumuliauską.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Valstybės istorinės atminties komisija svarstė šį klausimą 2018 m. balandžio 26 d., pasiūlė pakeisti 2 straipsnį ir išdėstyti taip, kad šis įstatymas įsigalioja nuo 2018 m. liepos 1 d., kadangi sausio 1 diena jau buvo praėjusi. Bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kviečiu A. Navicką, nes yra pasiūlymų. Ačiū, kolega. Gerbiami kolegos, yra dėl 3 straipsnio, dėl įsigaliojimo datos. Valstybinės istorinės atminties komisijos pasiūlymas, jam komisija pritarė. Prašau.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš dabar bandau čia žiūrėti šitą įstatymą. Tai yra Seimo kanceliarijos ten viskas, kam pritaria.

PIRMININKAS. Ne, ne, ne. Kolegos, yra Valstybinės istorinės atminties komisijos, jie siūlė. Gumuliauskai, prašom gal tada pristatyti savo... Jūs pritarėte iš dalies.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Kadangi mes svarstėme 2018 m. balandžio 26 d., o ten buvo sprendimas, kad reikia... Mes atkėlėme datą ir logiška, nes ta data, kuri buvo siūloma, jau buvo praėjusi.

PIRMININKAS. Aš tik tiek galiu pabrėžti, kad dabar įsigaliojimo data bus 2019 m. sausio 1 d., kolegos.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Taip, taip.

PIRMININKAS. Viskas. Ačiū. Galime, kolegos, pritarti kolegų pasiūlymui?

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Visiems siūlymams buvo pritarta. Buvo ir Vyriausybės pastabos, kurioms irgi iš dalies yra pritarta. Kiek aš dabar bandau susigaudyti...

PIRMININKAS. Gerai. Iš dalies pritarė. Kolegos, pritariame?

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Iš dalies pritarta ir iš esmės čia tikrai irgi nebuvo jokių prieštaravimų.

PIRMININKAS. Supratau. Ačiū. Kolegos, gal galime bendru sutarimu? Už, prieš nematau užsirašiusių. Už yra visi, taigi... Atsisakote? Ačiū, kolega. Bendru sutarimu galime pritarti? Kolegos, irgi siūloma skuba. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime, kolegos.

15.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2008 m. balandžio 24 d. nutarimo Nr. X-1511 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento institucijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes, į kurias atsižvelgiant nustatomos valstybės tarnautojų suvienodintų pareigybių kategorijos, patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-2938(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2008 m. balandžio 24 d. nutarimo Nr. X-1511 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento institucijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes, į kurias atsižvelgiant nustatomos valstybės tarnautojų suvienodintų pareigybių kategorijos, patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-2938. Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkę R. Šalaševičiūtę. Prašau.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė pateiktą projektą ir projektui pritarta. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama pirmininke. Kviečiu Z. Streikų pateikti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą. Kolega Zenonai Streikau, kolega Zenonai Streikau, pristatykite Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Mūsų komitetas kaip papildomas apsvaustė šį Seimo nutarimo projektą Nr. XIIP-2938 ir nusprendė siūlyti pagrindiniam komitetui Seimo nutarimo projektą Nr. XIIP-2938 tobulinti atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Seimo narių pasiūlymus, Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir pasiūlymus, kuriems pritarė Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymą. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas S. Jakeliūnas – Biudžeto ir finansų komiteto išvada. Gerbiamas pirmininke Stasy Jakeliūnai, prašau į tribūną pristatyti Seimo nutarimo projekto išvadas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Biudžeto ir finansų komitetas pasiūlė perkelti Vyriausiąją rinkimų komisiją iš sąrašo antrosios grupės į pirmąją, taip pat ir trečiosios grupės į antrąją siūlo perkelti Vyriausiąją tarnybinės etikos komisiją, Valstybinę kultūros paveldo komisiją, Žurnalistų etikos inspektoriatą komisiją, Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centrą ir bendru sutarimu pritarė šitiems siūlymams. Įsigaliojimas – nuo 2019 m. sausio 1 d.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kviečiu vėl į tribūną R. Šalaševičiūtę. Prašau, gerbiama Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininke, nes yra gauta Seimo narių pasiūlymų.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, kadangi keturis kartus svarstėme, aš kalbėdama apie pagrindinį svarstymą truputį ne tuos skaičius pasakiau, noriu pasitaisyti. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš – 2, susilaikė 2, ne bendru sutarimu, kaip sakiau.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Dabar taip einame.

Dėl 1 straipsnio yra P. Gražulio pataisa. Nepritariate. Nėra. Pirmininke, gal pristatykite.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Taip, komitetas nepritarė P. Gražulio pataisai iš antros grupės į pirmą grupę perkelti Lietuvos Respublikos vyriausiąją rinkimų komisiją. Komiteto argumentai: komitetas pritarė Vyriausybės 2018 m. kovo 26 d. nutarimu Nr. 287 išsakytai argumentacijai, kitaip sakant, pritarė Vyriausybės nuomonei.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, galime pritarti komiteto nuomonei, kuri nepritaria Seimo nario siūlymui? Galime. Ačiū, bendru sutarimu.

Yra Seimo narių E. Jovaišos, K. Smirnov, M. Adomėno pasiūlymas. Kuris pristatote? E. Jovaišos nematau. A. Gumuliauskas yra. Taip, prašau, pristatyti.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Čia jūsų pirmas pasiūlymas, kuris seniau buvo, dėl Genocido centro.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš pasiūliau Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimų centrą iš trečios grupės perkelti į antrą.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Komiteto nuomonė tada buvo nepritarti, nes komitetas pritarė Vyriausybės vėl tam pačiam 2018 metų kovo... (čia pirmas pasiūlymas, paskui kitas bus) ...kovo 28 dienos nutarimu Nr. 287 išsakytai argumentacijai.

PIRMININKAS. Pirmininke, bet jūs paskui pritarėte? (*Balsai salėje*)

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Tas pats pasiūlymas. Aš galvojau, kad čia eilės tvarka bus svarstomi. Tas pats pasiūlymas buvo svarstomas šiandien.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Taip, šiandien buvo svarstomas.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Profesoriaus A. Gumuliausko. Šiandien komitetas pritarė bendru sutarimu.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ne. Už buvo 6.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Už buvo 6, susilaikė 1, pasitaisau. O esmė – argumentas buvo tas, kad šitas projektas, kurį mes svarstėme dar anksčiau, buvo rengtas 2015 metais ir buvo keturių grupės. Šiuo metu, pasikeitus Valstybės tarnybos įstatymui ir likus trims grupėms, ir atsidūrė Genocido ir rezistencijos centras trečioje. Profesorius mums įrodė savo argumentais, kad tikslinga būtų šitą centrą perkelti į antrą grupę, todėl šiandien priimtas kitoks sprendimas.

PIRMININKAS. Tiesiog, kolegos, noriu informuoti, kad komitetas pritarė. Tokiu atveju galime bendru sutarimu pritarti šios dienos komiteto sprendimui. (*Balsai salėje*) Šitam mes nepritarėme, o paskui yra pritarimas.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Taip.

PIRMININKAS. Taip, kolegos.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Aš ir maniau, kad mes čia žiūrėsime eilės tvarka. Šitam buvo nepritarta ir reikia nepritarti pirmam.

PIRMININKAS. Aš tik dar, kolegos, formuluoju, kad iš esmės pritariame komiteto sprendimui Genocido centrą perkelti į antrą grupę. Tinka? (*Balsai salėje*) Taip, teisingai. Gerbiamas Algirdai, teisingai, tiesiog vienas yra, praėjo pora metų, kitas registruotas.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Taip, tai aš tą patį sakiau.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, kitas yra pasiūlymas. R. Paliuko jau nėra. Seimo narių A. Zeltinio, Š. Biručio, A. Dumčiaus, V. Juozapaičio. Kolegos, prašau pristatyti. Čia yra Valstybinė kultūros paveldo komisija ir Žurnalistų etikos inspektoriaus taryba. Gerbiamasis Juozapaiti, galite pristatyti? Čia yra ganėtinai senas, 2016 metų jūsų pasiūlymas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gal A. Dumčiaus paprašykime geriau.

PIRMININKAS. Aš įsivaizduoju, kad, kolegos, atsiimate. Buvo ir R. Baškienės, ir N. Puteikio. Aš jūsų, kolegos, vis tiek turiu atsiklausti. P. Urbšys. Komitetas neprieštarauja?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Mes, komitetas, nepritariame. Taip.

PIRMININKAS. Pirmininke, pristatykite.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Čia buvo pritarta iš dalies, beje, nes buvo prašoma perkelti į antrą grupę. Mes pritarėme, kad būtų perkelta į antrą grupę Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyba. O Valstybinės kultūros paveldo komisijos perkėlimui į antrą grupę komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Prašom, autoriau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš tik atkreipiu dėmesį, kad čia buvo praeitos kadencijos Švietimo ir mokslo komiteto bendra pozicija, tai nebuvo mano vieno pozicija.

PIRMININKAS. Ar sutinkate su komiteto nuomone, ar reikalaujate balsuoti?

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš prašau balsuoti.

PIRMININKAS. Gerai. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta jau dabar Seimo narių V. Juozapaičio, R. Baškienės, N. Puteikio, P. Urbšio pasiūlymui, balsuoja už. Kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja... Atsiprašau, priešingai. (Taip, bet jūs pritarėte iš dalies.) Dar kartą sakau, jeigu pritariate kolegų Seimo narių V. Juozapaičio, R. Baškienės, N. Puteikio, P. Urbšio pasiūlymui, jie siūlo į antrą kategoriją perkelti Valstybinę kultūros paveldo komisiją ir Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybą... Komitetas pritarė iš dalies. Komitetas į antrą kategoriją perkėlė Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybą, o Valstybinę kultūros paveldo komisiją paliko trečioje. Tokiu atveju, kas už tai, kad būtų pritarta kolegų Seimo nario V. Juozapaičio pasiūlymui, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko. Kolegos, balsuojame.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Prieš. Aš čia pati su savimi pakalbėjau. (*Juokas salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, būna taip. Būna.

Kolegos, balsavo 92 Seimo nariai: už – 25, prieš – 21, susilaikė 46. Lieka komiteto pozicija – iš dalies.

Kitas Biudžeto ir finansų komiteto šių metų gegužės 9 dienos pasiūlymas. Nepritare komitei. Gerbiamas Stasy Jakeliūnai, ar pritarėte komiteto nuomonei, ar norite pristatyti? Atsiprašau, komiteto.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Palieku jums pristatyti.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Komitetas nepritare Vyriausiosios rinkimų komisijos perkėlimui iš sąrašo antros grupės į pirmą sąrašo grupę.

PIRMININKAS. Kolega, ar reikalaujate balsuoti? (*Balsai salėje: „Jau balsavome!“*) Už kiekvieną atskirai, nes skirtingi komitetai. Gerbiamasis Algi, taip yra. (*Balsai salėje*) Už VRK, taip, mes balsavome. Jis jau nenori. Dabar yra kitas Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymas. Prašom, kolega. Jūs siūlote į antrą grupės sąrašą perkelti Vyriausiąją tarnybinės etikos komisiją, Valstybinę kultūros paveldo komisiją, Žurnalistų etikos inspektorius tarnybą ir Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centrą. Prieš tai buvusiais balsavimais mes faktiškai ir išsprendėme.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Taip, bet dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos aš prašau balsuoti, nes, aš manau, tai yra ypač svarbi institucija, tik nežinau, kokia Socialinių reikalų ir darbo komiteto pozicija. Jeigu jie nepritare, aš manau, šita institucija turėtų būti pirmoje grupėje.

PIRMININKAS. Kolega, kadangi per pirmą balsavimą buvo P. Gražulio pasiūlymas, ir Seimas apsisprendė nepritarti, tokiu atveju yra nepritarta. Ar tinka jums šiuo atveju pritarimas iš dalies? Prašom. A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, mes svarstome pataisas, kurios buvo dėl seno įstatymo, dabar nėra keturių grupių. Nesvarstykime pataisų, kurios yra dėl įstatymo, kurio nėra. Dabar liko trys grupės, ir svarstykime tik paskutines. O dėl tų iš karto pritarkite komiteto nuomonei, ir bus paprasčiau.

PIRMININKAS. Gerbiamas Algi, tikrai būtų gerai, jeigu mes žinotume. Mes turime suvestinę, mes žiūrime, kokie yra pasiūlymai pagal Statutą, ir einame. Kolega, aš su jumis sutinku. Pritarta iš dalies. Yra V. Simuliko... nepritarta. Kolega... Nematau, ką tik buvo. Nemačiau. Komitetas nepritare.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKAS. Ne, nepritare.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Pritare Vyriausiosios tarnybinės etikos ir Žurnalistų etikos inspektorius tarnybas iš trečio sąrašo grupės perkelti į antrą. Nepritare likusioms, kurios buvo siūlytos, tai – Lietuvos gyventojų genocido centrui ir Valstybinei kultūros paveldo komisijai.

PIRMININKAS. Gerbiama komiteto pirmininke, yra V. Simuliko. Jūs nepainiokite. V. Simuliko yra. Komitetas – nepritarti. Kolega V. Simulikas iš antros grupės taip pat siūlė Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybą, Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstaigą ir Žurnalistų etikos inspektorius tarnybą perkelti į pirmą grupę. Komitetas nepritare. Ir iš esmės mes prieš tai buvusiuose pasiūlymuose jau kaip ir balsavome. Galime bendru sutarimu.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Komiteto nuomonė, kodėl nepritare, pirmininke, tai būtent pasiūlyme pateiktos institucijos neatitinka kriterijų, būtinų patekti į pirmąją įstaigų grupę.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū, kolegos, viskas gerai.

Kitas pasiūlymas yra gerbiama R. Šalaševičiūtės ir R. J. Dagio. Komitetas pritarė. Kolegos, norite pristatyti ar galime bendru sutarimu?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Čia tik techninis pakeitimas, nes yra keturios, ne keturios, o trys grupės.

PIRMININKAS. Ne, gerbiamoji, čia yra dėl savivaldybių tarybų ir gyventojų skaičiaus nustatymo. (*Balsai salėje*)

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Neliko ketvirtos, techninis.

PIRMININKAS. Taip, panaikinama yra ketvirta grupė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Taip.

PIRMININKAS. Gerbiamas Algi, aš turiu, kaip yra, nieko nepadarysi. Pas mus taip yra. Nesutvarkyta, bet paskui asmeniškai pasakysiu.

Yra gautas Seimo nario A. Gumuliausko pasiūlymas. Komitetas pritarė. Svarstėme, atsiprašau, pritarėme pirmoje. Ačiū, gerbiama pirmininke.

Už, prieš nėra. Galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Už visi yra užsirašę. Gal galime bendru sutarimu? Galime, kolegos. Ačiū, bendru sutarimu yra pritarta.

15.47 val.

Referendumo įstatymo Nr. IX-929 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2559(2) (svarstymo tęsinys)

Mieli kolegos, grįžtame į rytinę darbotvarkę, praėjo skirta pusvalandžio pertrauka dėl Referendumo įstatymo projekto Nr. XIII-2559. Prašom kolegę A. Norkienę pristatyti.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, gruodžio 5 dieną komitetas svarstė Referendumo įstatymo pakeitimo įstatymą. Už balsavo 7, prieš nebuvo, susilaikė 3 komiteto nariai.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Kviečiu per šoninį mikrofoną R. Šalaševičiūtę. Prašom.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Gerbiamas pirmininke, ten buvo prašoma skubos tvarka, nes tas nutarimas įsigalioja nuo sausio 1 dienos. Aš žiūriu, kad jūs jau perėjote prie kito klausimo.

PIRMININKAS. Pagal mūsų Statutą nutarimai svarstomi skubos tvarka ir niekada skuba jiems netaikoma. Skuba taip ar taip yra numatyta.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Protokole įrašyta.

PIRMININKAS. Deja, matyt, kažkas supainiojo, nes nutarimams taip ar taip yra taikoma.

Dabar Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto. V. Kravčionok. Nematau. Pirmininkė G. Burokienė. Prašom, kolege.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas spalio 18 dieną svarstė Referendumo įstatymą. Sprendimas – iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui tobulinti, atsižvelgiant į: Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Europos teisės departamento pastabas, kurioms komitetas pritarė; Seimo nario P. Urbšio ir Užsienio reikalų ministerijos pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė; Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymus.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Diskutuoti užsirašė... Ačiū, paskui. Diskusija. P. Urbšys. Prašom, kolega.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, Lietuvos Respublikos Konstitucija mums visiems įsakmiai primena, kad Lietuvos valstybę kuria tauta, suverenitetas priklauso tautai. Ir aukščiausią suverenią galią tauta vykdo tiesiogiai ar per demokratiškai išrinktus atstovus. Taigi mes dabar svarstome Referendumo įstatymą, kuris yra susijęs su aukščiausia suverenija tautos galia. Mes čia esame būtent demokratiškai išrinkti tautos atstovai. Bet, kaip rodo gyvenimas, kartais tarp tų dviejų galių atsiranda tam tikros įtampos, nes tie, kurie gauna per tautą valdžios galias, vienaip ar kitaip stengiasi suverenias tautos galias paversti tam tikru manipuliacijos objektu. Akivaizdus pavyzdys, kaip buvo atsitikę su Lietuvos Respublikos privalomuoju referendumu dėl narytės į Europos Sąjungą. Būtent tada buvo padarytos Referendumo įstatymo pataisos, kurios leido atsakyti dalies suverenių galių valstybei, jeigu tam pritaria daugiau kaip pusė Lietuvos Respublikos piliečių, bet ne mažiau kaip vienas trečdalis. Ir tas referendumas, kuris istorijoje pažymėtas alaus bambaliais ir skalbimo milteliais, iš tikro, man atrodo, diskreditavo pačią konstitucinę nuostatą, kad valstybę kuria tauta ir kad jos atstovai gerbia tą tautos galią ir stengiasi kelti pilietinį sąmoningumą, o ne atvirksčiai, kaip buvo parodyta Europos Sąjungos, pažeminti iki tam tikro socialinio refleksio.

Dabar tie, kurie tapo politine dauguma, bandė eiti panašiu keliu, norėdami inicijuoti dvigubos pilietybės referendumą, jam irgi bandė pritaikyti tą žemutinę ribą. Bet tada dauguma Seimo narių šioje salėje nusprendė, kad negalima to daryti. Labai daug buvo prikalbėta apie konstitucinę apsaugą, apie konstitucijos vientisumą. Šiandien Referendumo įstatyme ta nuostata, kuri lei-

džia valstybei atsisakyti dalį suverenių galių, kai ji dalyvauja tarptautinėse organizacijose ir tam pa pavaldi tarptautinių institucijų jurisdikcijai, šitas dalykas politinės daugumos nėra liečiamas. Bet tada kyla klausimas, kaip yra su politine savigarpa, jeigu jums šioje salėje buvo parodyta tam tikra politinė vieta, kur jūs negalite kėsintis į konstitucinę apsaugą, jūs negalite pažeisti esminių pagrindų. Bet kas man gali pasakyti, ar nėra pagrindas būtent valstybės suverenios galios, ar neturi būti referendume ta nuostata pataisyta ir tą turi inicijuoti kaip tik tie, kurie turi dabar tas valdžios galias?

Aš bijau, kad ši kartą tas dalykas ir vėl nebus padarytas, nes, ko gero, bendra nuostata, kuri liko nuo ankstesnių buvusių valdžių, kad tautos valia yra tik Konstitucijoje, o atstovai geriau žino, kaip tautai reikia gyventi, ir todėl jie turi išsaugoti svertus manipuliuoti tautos valia, ko gero, liks šioje salėje iki tos kadencijos pabaigos.

PIRMININKAS. Ačiū. S. Tumėnas irgi užsirašė diskutuoti. Kolega, norite? Prašom, kolega.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, norėčiau pratęsti pasisakymą kolegos P. Urbšio, kuris daug kalbėjo apie tautos galias. Pastaruoju metu, manyčiau, per daug yra spekuliuojama referendumo tema, ypač pilietybės išsaugojimo kontekste. Be to, aš manau, kad per daug mes pradėjome kalbėti, diskutuoti apie tai, kad referendumas yra kažkokia nepasiekiamą neliečiamybę, nenorime matyti, kad keičiasi gyvenimas, keičiasi gyventojų sudėtis, keičiasi statistika, ir šiame kontekste, matyt, irgi reikėtų kalbėti kiek kitaip. Referendumas yra tiesiog valstybės pasitarimas su savo piliečiais, su savo gyventojais. Referendumą aš, pavyzdžiui, vertinu pirmiausia kaip pilietinės visuomenės bendruomeniškumo išraišką, kaip valstybės institucijų diskursą su gyventojais. Yra valstybių (galėčiau daug pavyzdžių pateikti), kuriose referendumai vyksta ypač dažnai. Pavyzdžiui, Šveicarijoje beveik kas mėnesį vyksta koks nors referendumas ir referendumuose nebūtinai aptariamai kokie egzistenciniai tautos pasirinkimo keliai, pavyzdžiui, kaip Lietuvoje buvo dėl stojimo į Europos Sąjungą ar atominės elektrinės uždarymo ar neuždarymo referendumas. Sprendžiamos tiesiog valstybės gyvenimo įvairios problemos.

Į šį įstatymo projektą reikėtų žiūrėti visų pirma, manyčiau, kaip į tvarkos įstatymą, kaip į tvarkos pagerinimo įstatymą, nes įvairūs rinkimai, kurie buvo Seimo rinkimai... Pavyzdžiui, praėjusiose rinkimuose 2016 metais užsienyje dalyvavo, buvo užsiregistravę dalyvauti 19 tūkst. lietuvių, išvykusių šiuo metu iš Lietuvos. Tačiau statistika parodė, kad iš viso dalyvavo tik 16 tūkst. Kai pradėjome aiškintis, kur jie dingę, tie 3 tūkst. tiesiog pakibo ore, o pakibo ore, nes trūko rinkimų organizavimo tvarkos. Pasirodo, vieni gavo biuletenius jau tik po rinkimų, kitų biuleteniai pasiklydo kažkur pašte.

Vadinasi, yra daugybė nesutarimų ir nei Vyriausioji rinkimų komisija, nei URM'o atstovai Pasaulio lietuvių bendruomenės ir Lietuvos Respublikos Seimo komisijos darbo metu negalėjo tiksliai atsakyti, kokios yra priežastys. Visi kaltino, kad trūksta vietų, kur piliečiai gali išsakyti nuomonę, kad trūksta darbuotojų, kad per trumpai dirbama įvairiose konsulinėse tarnybose ir panašiai.

Vadinasi, šiuo projektu ir siekiama tik patikslinti įstatymo sąvokas, nuostatas, procedūras, kaip galima agituoti, kada galima agituoti, koks darbo užmokestis, kaip bus apmokama komisijos nariams, kiek tų vietų pagausės, ypač dalyvaujant užsienyje. Manyčiau, kad šitas įstatymas pridedės, kad būtų daug geresnė sinergija tarp Vyriausiosios rinkimų komisijos ir URM'o. Kviečiu šitame įstatymo projektui bendru sutarimu pritarti, nes juo nesikėsinama į konstitucines pataisas, jame neiškraipomos jokios tautos galios. Tai daugiau tvarkos įstatymas. Kviečiu jam pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kviečiu A. Norkienę į tribūną. Kolege Aušra, prašyčiau. Atsiprašau, Aušrinė. Kolegos, 6 straipsnis. Yra gautas P. Urbšio pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašau, kolega Povilai Urbšy, pristatyti savo siūlymą.

P. URBŠYS (*MSNG*). Šio siūlymo esmė yra ta, kad jeigu yra piliečių iniciatyva inicijuoti neprivalomą referendumą, kad nebūtų taikoma 300 tūkst. kvota dėl parašų, kad būtų galima surinkti 150 tūkst. Taip Lietuvos Respublikos piliečiai galėtų inicijuoti neprivalomą referendumą, nes privalomo referendumo poveikis mūsų valstybės raidai yra vienas, o patariamąjo yra kitas. Patariamaisiais referendumais mes vienaip ar kitaip skatintume pilietinį mūsų žmonių aktyvumą.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas nepritarė. Prašau, komiteto atstovė.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Taip, komitetas nepritarė, nes siūlymas prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai.

PIRMININKAS. Už – P. Gražulis. Prašau. Kolega P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Ir kas čia pasakė, kad prieštarauja Konstitucijai? O dvejopi standartai neprieštarauja Konstitucijai? O tai, kad devyni teisėjai gali pakeisti Konstituciją, ar neprieštarauja Konstitucijai? Aš manau, kad tikrai logiškas siūlymas ir mano buvo užregistruota įstatymo pataisa, kad užtektų 100 tūkst. Kodėl mes bijome tautos, jūs man pasakykite. Atsakykite į vieną klausimą: kodėl mes mieli ir malonūs tautai tik prieš rinkimus, o kai jau išrenka, mes nusigręžiame nuo tautos ir tauta tampa valstybės priešu? Kas čia yra? Ar yra dar nors vienoje pasaulio valstybėje, kad bijotų šitaip tautos ir visą tautą laikytų mūsų priešais? Aš manau, kad tikrai reikia pritarti šiai pono P. Urbšio pataisai. 300 tūkst. su paso numeriais, kai žmonės nesinešioja pasų, dokumentų, reikia vaikščioti po butus, tai yra beveik nesąmonė surinkti, absurdas. Todėl neuždėkite tokių antstatų žmonėms, kurių negalima peržengti.

PIRMININKAS. Prieš – K. Masiulis. Prašau, kolega.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kažkada ir man atrodė, kad referendumas yra nuostabi priemonė, o Šveicarija yra nuostabiausia valstybė ir reikėtų sekti jos referendumų patirtimi. Tačiau ne vieną kartą esu buvęs Šveicarijoje ir su kolegomis šveicariais padiskutavęs, tai jie labai direktyviai sakė: tik neskite mūsų pavyzdžiu, tik neskite. Ar jūs žinote, kad Šveicarija, kadangi ten tikrai viskas referendumu sprendžiama, moterims balsavimo teisę suteikė galutinai, paskutinis kantonas, tik 1979 metais ar net tūkstantis devyni šimtai aštuoniasdešimt kelintais? Atrodo, 1979 metais. Ar jūs žinote, kad Šveicarijoje daugelis dalykų nekaip veikia būtent dėl to, kad referendumu tenai?.. Ar jūs žinote, kad Vokietijoje referendumai yra uždrausti, nes A. Hitleris atėjo į valdžią ir stiprino savo galias, ir neribotas galias įgavo būtent referendumais? (*Balsai salėje*) Ir Vokietija po tos baisios patirties atsisakė, tai nesuabsoliutinkite šios galios.

Vokiečiai padarė priešingą išvadą, kad reikia labai daug pinigų skirti žmonių politiniam raštingumui ir švietimui, mes, deja, to nedarome. Mes galvojame, kad tauta yra labai protinga ir jina padarys teisingus sprendimus. Deja, tauta suklysta, o paskui kaltina dėl savo klaidų, net ir po rinkimų kaltina ką tik nori, bet tik ne save. Aš nesiūlau plėsti ir ką nors keisti, jeigu galime nekeisti, tai ir nekeiskime. Nieko čia kaitalioti nereikia.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta pono P. Urbšio pasiūlymui, balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Balsai salėje*) Dar kartą, kolegos. P. Urbšio pasiūlymas yra iki 150 tūkst., komitetas nepritarė. (*Balsai salėje*)

P. GRAŽULIS (MSNG). Repliką trumpą.

PIRMININKAS. Petrai, dar ne, dar balsavimas.

Taip, kolegos, balsavo 91 Seimo narys: už – 11, prieš – 29, susilaikė 51. Pasiūlymui nepritarta.

P. Gražulis – per centrinį mikrofoną. Prašau, kolega.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš noriu replikuoti K. Masiuliui. Tik neskime Šveicarijos pavyzdžiu, neduok Dieve, gyvensime kaip šveicariai.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, kitas mūsų pasiūlymas. Dėl 8 straipsnio taip pat yra P. Urbšio pasiūlymas. Komitetas jam nepritarė. Prašau, kolega Povilai Urbšy, pristatyti.

P. URBŠYS (MSNG). Čia būtent tas pasiūlymas, kurį pristačiau ir pateikiau svarstymo metu iš Seimo tribūnos. Esmė yra tokia, kad 2003 m. vasario 25 d. atsirado nuostata, kad jeigu yra privilomas referendumas, susijęs su Lietuvos Respublikos dalyvavimu tarptautinėse organizacijose, jeigu šis dalyvavimas susijęs su Lietuvos valstybės organų kompetencijos daliniu perdavimu tarptautinių organizacijų institucijoms ar jurisdikcijai, galima taikyti ir žemiausią ribą, tai yra iki 1/3 piliečių. Ką tai reiškia į paprastą žmonių kalbą išvertus? Tai reiškia, kad mes galime leisti 1/3 Lietuvos Respublikos piliečių deleguoti dalį suverenios valstybės galių kitai organizacijai.

Šiaip ar taip, sutikite, kad tai pažeidžia ne ką kita, bet būtent suvereno galias, pačios valstybės ir pačių piliečių. Aš suprantu, kad į Europos Sąjungą stojimas buvo labai aktualus geopolitiškai, ir tai politinei jėgai, kuri nenorėjo kelti pilietinio sąmoningumo, bet norėjo manipuluoti piliečių valia, kuri, kaip minėjau, viliojo prie urnų ar bambaliais, ar skalbimo milteliais, ta nuostata ti-

ko. Dabartinė nauja politinė dauguma, aš manau, šiaip ar taip, turi kitokį požiūrį, ypač kai jiems pademonstravo, kad negalima nustatyti jokių ribų. Jeigu mes sprendžiame klausimus, susijusius su valstybės suverenumu, tai aš tikiuosi, kad politinė dauguma saugodama savo politinę savigarbą parems mano siūlymą ir balsuos už jį.

PIRMININKAS. Kolega Kęstuti, ar jūs dabar, ar po balsavimo? Po balsavimo. Gerai, kolegos, motyvai už – P. Gražulis. Prašom, kolega.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Atsiprašau, komitetas.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė, nemano, kad reikėtų griežtinti reikalavimą dėl balsų skaičiaus referendumo sprendimui priimti.

PIRMININKAS. P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš manau, kad tikrai neturėtų būti jokių išimčių, jokių dvejopų standartų. Turi būti vienodos sąlygos referendumui. Manysčiau, kad, kaip ir Seimo rinkimuose, ir kituose rinkimuose turėtų būti tokios pačios sąlygos. Kiek žmonių atėjo, niekas nedraudžia žmonėms dalyvauti. Jeigu jie neis, neateina ir neišsako savo politinės valios, tai jau piliečio valia, jo apsisprendimas. O aktyvių piliečių, kurie dalyvauja, užtektų to paties skaičiaus. Dabar ypač prieš tuos dvejopus standartus, kurie yra numatyti įstatyme, jų neturėtų būti, todėl aš remiu P. Urbšio pasiūlymą.

PIRMININKAS. Prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš kartu atsakysiu ir Petrui. Principas yra toks – konstitucinės svarbos įstatymų geriausia nekaitalioti. Aš nesuprantu to azarto keitinėti tokius svarbius įstatymus, ypač su tokia pusės kadencijos patirtimi, kokia yra valdančiosios daugumos žmonių. Ar iš tikro tos jūsų kompetencijos yra tokios galingos, kad reikia kišti rankas prie Konstitucijos.

Dabar Petrui taip pat norėčiau pasakyti ir visiems kitiems – negalima taip tiesiogiai taikyti pavyzdžių, palyginimų su kitomis valstybėmis. Šveicarija turi referendumų patirtį, bet 400 metų yra ta referendumų patirtis. Be abejo, po truputį formuojasi tokia tradicija tautoje, bet ji yra labai konservatyvi ir daug kur kritikuotina, palyginti su šiuolaikine demokratijos samprata. O kitos valstybės turi kitokią patirtį. Kaip sakiau, Vokietija visai kitaip vertina referendumų galimybę ir akcentuoja ne referendumo, o tautos švietimo būtinybę. Tai gal mes geriau svarstyjume, kaip sudaryti sąlygas, kad Seimo nariai galėtų lavintis. Net ir tokie kaip P. Gražulis, nors aš manau, kad P. Gražulis galėtų pasiimti veidrodį ir pamatyti, ką tauta išrenka.

PIRMININKAS. Kolegos, labai prašyčiau be asmeniškumų ir be pavardžių. Būčiau dėkingas. Vis tiek turime balsuoti. Kas už tai, kad būtų pritarta P. Urbšio pateiktam pasiūlymui, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko.

Kolegos, balsavo 89 Seimo nariai: už – 9, prieš – 21, susilaikė 59. Nepritarė.

Per šoninį mikrofoną – P. Urbšys, replika. Prašom, kolega.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiami Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos nariai, aš norėčiau priminti, kodėl jūs tapote dauguma? Jūs tapote dauguma dėl to, kad pasakėte, kad iki tol politinės jėgos, kurios buvo Seime, prarado savo politinę tapatybę. Aš norėčiau, kad jūs kiekvienas užduotumėte klausimą, praėjus dvejiems metams buvimo Seime, kokia yra jūsų politinė tapatybė? Jeigu jūs kalbate apie žmonių atstovavimą, tai šiuo atveju Referendumo įstatymas yra būtent tas, kuris tą dalyką įtvirtina. Bet jūs dar kartą, norėdami įsiteikti vienai ir kitai grupei, bandėte sušokti kadrilį su dviguba pilietybe. Neišėjo. Man įdomiausia, kad ta politinė jėga, kuri pamatė, kad ją galėjo pastatyti į vietą tie senbuviai, kurie vienaip ar kitaip visada valdė tą valstybę, bet jūs, nauja politinė jėga, turėjote galimybę dabar pademonstruoti...

PIRMININKAS. Kolega, čia dėl viso įstatymo projekto motyvai.

P. URBŠYS (MSNG). ...kad neleisite jus laikyti antrarūšiais ir kad jūs turite elementarią politinę savigarbą ir...

PIRMININKAS. Povilai, tikrai laikas. Žinokite, jūs kalbate dėl viso įstatymo projekto. Na...

P. URBŠYS (MSNG). Gerai, aš norėčiau baigti. Aš vis dėlto dar kartą linkėčiau jums Kalėdų vakarė, kai pakilsite nuo stalo, sėsite į minkštą krėslą, pagalvoti, kas jūs esate Lietuvai.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. K. Masiulis, man rodė. Labai trumpai.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš trumpai. Aš apginsiu valstiečius. Jie yra įsipareigoję atstovauti rinkėjams, o referendumas yra tiesioginės demokratijos instrumentas, o ne atstovavimo.

PIRMININKAS. Ačiū, teisingai. Kitas pasiūlymas P. Urbšio, šeštas puslapis, dėl 12 straipsnio. Taip pat komitetas nepritarė. P. Urbšys. Prašom. (*Balsai salėje*) A. Baurai. Atsiprašome A. Bauros, bus kitas... Aš tik tiek, kolegos, galiu pasakyti, mes pirmam pasiūlymui nepritarėme, jis yra analogiškas (...) kitam straipsniui. Tai gal net nereikia balsuoti? Galime bendru sutarimu, kolegos? Ačiū, kolegos.

Kitas pasiūlymas yra kolegos A. Bauros. Komitetas jam pritarė iš dalies. Kolega, ar prašysite balsuoti, ar pritariate komiteto iš dalies?..

A. BAURA (LVŽSF). Ne, tikrai neprašysiu, dėkoju ir pritariu tam, ką komitetas nutarė.

PIRMININKAS. Kolegos, ar galime pritarti komiteto nuomonei pritarti iš dalies bendru sutarimu? Kolegos! Ačiū.

Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymas. Teisės ir teisėtvarkos komitetas pritarė. Gerbiama Guoda Burokiene, prašote balsuoti ar tenkina jus komiteto sprendimas? Linksi galvą, suprantu, kad taip. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti pagrindinio komiteto pozicijai? Ačiū, kolegos.

Dabar toliau. Sekundėlę. 31 puslapis. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas irgi pritarė iš dalies. Gerbiama pirmininke, ar prašysite balsuoti, ar sutinkate su pagrindinio komiteto pozicija? Sutinka, kaip matau. Galime bendru sutarimu pritarti pagrindinio komiteto pozicijai pritarti iš dalies? Galima, kolegos. Ačiū, gerbiama pranešėja. Pasiūlymų daugiau nematau bent jau aš.

Dėl viso motyvai už, prieš. Už – A. Vinkus. Prašom, kolega.

A. VINKUS (LSDDF). Iš vietos, taip? Gerbiami kolegos, čia išklauses visas nuomones aš drįsiu pasakyti pagal savo sąžinę ir didžiai gerbdamas politinę savigarbą. Kaip Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos kol kas pirmininkas ir pasirengimo referendumui darbo grupės narys noriu pabrėžti, kad mūsų darbo grupė sutelktai dirbo, siekdama sudaryti sąlygas referendumui dėl pilietybės išsaugojimo įvykti.

Ši nauja Referendumo įstatymo redakcija kaip tik ir išsprendžia referendumo organizavimo problemas, sudaro sąlygas įsteigti daugiau balsavimo vietų užsienyje gyvenantiems lietuviams, pailgina balsavimo laiką, o tai leidžia užsienio lietuviams, neatsižvelgiant į pasitaikančius užsienio valstybių pašto darbo ir kitokio pobūdžio trukdžius, išreikšti savo pilietinę poziciją. Manau, kad kiekvienam lietuviui yra labai svarbus paties referendumo tikslas ir teigiamas rezultatas. Privalome išsaugoti mūsų brolių ir seserų pilietybę ir ryšius su tėvyne Lietuva. O mums, Seimo nariams, labai svarbu išgirsti tikrą ir nuoširdų tautos balsą, todėl siūlau palaikyti ir balsuosiu už šio įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Prieš – S. Šedbaras. Prašom, kolega.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, referendumo instrumentas yra labai atsakingas instrumentas, tai rodo ir Europos istorija, tai rodo ir rytinių kaimynių istorija. Dėl ko skeptiškai vertinu šį projektą? Trys priežastys. (*Triukšmas salėje*) Paklauskite, kolegos!

2012 metais mes priėmėme labai svarbų įstatymą – Konstitucinio įstatymo sąrašo konstitucinį įstatymą. Jame yra įrašytas Referendumo įstatymas. Aš suprantu, kad reikia arba galima padaryti tam tikras reikalingas pataisas, bet jeigu jau mes rašome visą naują įstatymą, gal galime susitarti su įvairiomis politinėmis partijomis ir parengti konstitucinį įstatymą, nes tai įpareigoja aukštesnės galios įstatymas, parengti tokį konstitucinį įstatymą, jeigu mes dabar teikiame kaip paprastą. Aš manau, kad tai yra prieštaravimas Konstituciniam įstatymui.

Atras dalykas yra tas, kad mes jau pradėjome procesą – daugybinės pilietybės referendumo procesą, ir dabar vidury perkėlos keisti arklius turbūt nėra protinga. Tai šituo aspektu mes taip pat esame neteisūs.

Ir trečias dalykas. Yra byla Konstituciniame Teisme ir aš neabejoju, kad Konstitucinis Teismas sukurs tam tikrų naujų koncepcijų, tam tikrų išaiškinimų. Tai kodėl nebuvo galima protinai, neskubant šitą projektą parengti, kaip minėjau, kaip konstitucinį, pasiremti gerąja Konstitucinio Teismo ir kitų šalių praktika ir, nesivelt jau į prasidėjusį referendumo organizavimo procesą,

tai padaryti solidžiai, protingai ir tikrai protingai atliekant darbą. Todėl mes skeptiškai vertiname ir tikrai susilaikysime.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nuomonės už, prieš išsakytos. Balsuojame. Kas už tai, kad po svarstymo būtų pritarta įstatymo projektui Nr. XIII-2559, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko. Prašom, kolegos, balsuoti.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 50, prieš – 5, susilaikė 35. Po svarstymo projektui pritarta.

Seimo Pirmininkas taip pat prašo taikyti skubą. Galime bendru sutarimu dėl skubos? (*Balsai salėje: „Ne!“*) Gerai, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta skubai, balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 48, prieš – 19, susilaikė 19. Skubai pritarta.

Per centrinį mikrofoną – P. Gražulis. Parašom, kolega.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš manau, kad labai džiaugiasi tauta ir ponu K. Masiuliu, ir konservatoriais, kurie nuvarė tautą, daugiau kaip milijoną tautos išvarė iš Lietuvos. Kad jis labai išsilavinęs, aš jam paskaitysiu Konstitucijos 1 straipsnį. „Lietuvos valstybę kuria tauta, suverenitetas priklauso tautai.“ Kur jūs jį matote? Jūs referendumo neleidžiate organizuoti. Kodėl jūs bijote tautos, pone Masiuli, pasakyk, kodėl konservatoriai bijo tautos? Kad tauta jums yra valstybės priešas, ne tik rusai, bet ir tauta – dar didesnis mūsų valstybės priešas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, ačiū.

16.18 val.

Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2109(2), Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2911(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Nr. XIII-2109 ir lydimasis Nr. XIII-2911. Kviečiu K. Starkevičių. Prašom, kolega, pristatyti išvadas. Gal, kolega, abiejų iš karto pristatysite. Gerai, kolega, abudu, taip? Ačiū.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Kaimo reikalų komitetas kaip pagrindinis šių metų lapkričio 7 dieną nusprendė pritarti komiteto patobulintam Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš ir susilaikiusių nėra.

Taip pat Kaimo reikalų komitetas kaip pagrindinis šių metų gruodžio 6 dieną svarstė Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIIP-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir taip pat pritarė. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos diskutuoti neužsirašė. Už, prieš. K. Mažeika – už. Atsisako, kaip matau. Kolegos, po svarstymo galime bendru sutarimu pritarti ar balsuojame? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū, kolegos. Pritarta abiem įstatymų projektams. Taip? Taip.

16.20 val.

Tręšiamųjų produktų įstatymo projektas Nr. XIII-2426(2) (svarstymas)

Kitas... Skubos nebuvo, ne, negirdėta. Ne, nėra. Kitas įstatymo projektas – Tręšiamųjų produktų įstatymo projektas Nr. XIII-2426. Pagrindinis komitetas. K. Starkevičius. Prašau.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Šį įstatymą Kaimo reikalų komitetas nusprendė sujungti, nes buvo dviejų Seimo narių parengtas įstatymo projektas ir taip pat Ūkio ministerijos pateikiama ir teikiama rinkai... Tręšiamųjų produktų įstatymo projektą Nr. XIII-2426 ir Tiekiamų rinkai trąšų įstatymo projektą Nr. XIII-1993. Komitetas, atsižvelgęs ir įvertinęs visas gautas pastabas ir pasiūlymus, nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms bei pasiūlymams, kuriems komitetas pritarė, ir teikia Seimui svarstyti komiteto patobulintą Tręšiamųjų produktų įstatymo projektą. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu.

Aš tik noriu pabrėžti, kad iš tikrųjų komitetas ilgai svarstė. Buvo net trys klausymai. Todėl šie įstatymai sujungti. Aš galiu pasakyti, kad dalis iš Ūkio ministerijos... buvo teiktas projektas, kai kurios dalys buvo visiškai išbrauktos, tačiau šiandien yra, su Ūkio ministerija tai visiškai suderinta, jie sutiko. Administracinė našta iš tikrųjų, kaip Ūkio ministerijos projekte buvo pasiūlyta, daugiau uždėta šių produktų naudotojams. Dabartiniu metu yra rastas tam tikras balansas. Aišku, Vyriausybė turės atlikti tam tikrus darbus po šio įstatymo priėmimo.

PIRMININKAS. Kolega, kaip suprantu, diskusijoje nebedalyvausite? Argumentus išsakėte. (*Balsas salėje*) Supratau. Matyt, nereikės. Kolega P. Urbšys. Prašau.

P. URBŠYS (MSNG). Gal kai kuriems Seimo nariams gali kilti klausimas, ko čia P. Urbšys dabar eina kalbėti apie trąšas. Jeigu prisiminsite, tai diskusijos dėl trąšų, tiekiamų Lietuvos rinkai, vyko labai karštos, buvo keliama daug klausimų. Tuo labiau kad vieno iš politinių lyderių verslas yra susijęs su trąšomis. Tikrai prisipažinsiu, kai dar rinkimų kampanijoje kilo abejonių, ar tikrai dėl tų trąšų yra viskas gerai, tai mane R. Karbauskis pats asmeniškai tikino, kad tikrai taip. Tuo labiau kad nebuvo nė vienos bylos ar kažkokio kito dokumento, fiksuojančio, kad būtų kitaip. Bet kai visuomenėje buvo iškelti klausimai, kad būtų galima į juos atsakyti, paaiškėjo, kad komisijos čia, Seime, negalima sudaryti, ir tai padarė būtent dauguma, kuriai įtaką darė asmeniškai R. Karbauskis, o jo dalis verslo yra susijusi su trąšomis. Šita aplinkybė privertė suklusti. Ir kai aš pradėjau gilintis į trąšų įstatyminių reglamentavimą, teko tikrai nustebti, nors esu gyvenime daug ko matęs, ypač įvairių korupcinių išraiškų, nes nedaug rasime Seimo darbo praktikoje, kad priimtas įstatymas po kiek laiko būtų visiškai panaikintas. Taip atsitiko su Tiekiamų rinkai trąšų įstatymu. Man sunku įsivaizduoti iš įspūdžio, kad būtent su tuo panaikinimu buvo susijusi verslo interesų grupių įtaka Seimui, kuris buvo suinteresuotas vis dėlto įvežti trąšas iš trečiųjų valstybių faktiškai be jokios kontrolės. Dabar tikrai reikia sveikinti, kad atsirado Tręšiamųjų produktų įstatymas, jisai bandys reglamentuoti tą rinką, bet man, atvirai pasakius, kyla klausimų, gal po to tie, kurie labiau išgilinę į tą sritį, galės paaiškinti. Ankstesniame įstatyme, Teikiamų rinkai trąšų įstatyme, kuris buvo priimtas 2012 m. birželio 29 d. ir po metų panaikintas, buvo sąvokos „trąšos“ ir „tręšiamieji produktai“. Tie du dalykai buvo aiškiai atskirti. „Trąšos – medžiagos, aprūpinančios augalus maisto medžiagomis. Skiriamos mineralinės, organinės, organinės- mineralinės, bakterinės trąšos, trąšų mišiniai. Į šią sąvoką nepatenka trąšos, paženklintos žymeniu „EB trąšos“. Ir tame 2012 metų įstatyme buvo apibrėžtas tręšiamasis produktas. Trumpai tariant, tai buvo tręšiamasis šalutinis produktas.

Dabartiniame įstatyme yra fiksuoti tik tręšiamieji produktai. Man kyla klausimas, ar pati sąvoka nesusiaurina kontrolės objekto, nes ankstesniame įstatyme yra fiksuotos dvi sąvokos – „trąšos“ ir „tręšiamieji produktai“. Jeigu mes kalbame apie „trąšas“, tai būtent yra tie mišiniai, kurie įvežami iš trečiųjų valstybių ir kurie iki šiol faktiškai buvo nekontroliuojami. Dabar mes priimame Tręšiamųjų produktų įstatymą ir, man atvirai pasakius, kyla klausimas, ar mes iš tikrųjų tuo įstatymu pasieksime, kad būtų ir kontroliuojamas trąšų įvežimas? Ir dar norėčiau pasakyti, kad ankstesniame įstatyme buvo aiškiai apibrėžta institucija, kuri įstatymu yra įpareigojama vykdyti šito įstatymo vykdymo kontrolę. Dabartiniame įstatymo projekte tai apibrėžta aptakiai. Tas aptakumas irgi, man atrodo, sudaro tam tikrą spragą, kuria būtų galima ateityje naudotis, sakykime, ne valstybės labui.

PIRMININKAS. Dar vis tiek turiu atsiklausti K. Starkevičiaus. Ar norite diskutuoti? (*Balsai salėje*) Kaip norite, kolega, galime taupyti laiką, bet prašau. Kadangi komitete mes tikrai daug nagrinėjome, tai aš manau, kad kolegос turėtų žinoti, kaip keitėsi pats projektas.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip, kolega P. Urbšys iš tikrųjų iškėlė tam tikrus nuogastavimus, bet yra įstatyme aiškiai nustatyta, kad Vyriausybė turės nustatyti tą instituciją. Tikrai reikės mums vykdyti parlamentinę kontrolę, kad jinai būtų greičiau nustatyta, nes, keista, atėjo iš Vyriausybės įstatymo projektas, o mes galėjome priimti ir ankstesnį, kuris buvo pateiktas, ir mes jį turėtume, tačiau tos institucijos taip pat nebuvo tame įstatyme. Kodėl šitas įstatymas yra geresnis už tą, kuris atėjo iš Ūkio ministerijos? Buvo numatyta, kad už trąšų kokybę atsakys naudotojai, vartotojai, tai čia išvis nonsensas būtų mūsų įstatymuose, nes paprastai mes visi suprantame, jeigu nusipirkome saldainių ir juos valgome, įsitikinę, kad tikrai ne mes atsakome už jų kokybę, at-

sako institucijos, kurios gamino ir kurios pateikė rinkai. Dabar šitų dalykų neliko, tik naudotojams liko atsakomybė tuo atveju, jeigu jie neturės dokumentų tų trąšų pirkimo ir bus nustatyta, kad jis jas turi, o jos yra neatitinkančios reikalavimų, nekokybiškos, tada jis atsakys.

Vienu žodžiu, dabar viskas yra, kaip sakoma, aukštyn galva – atsakys valstybinės institucijos, aukštyn galva... atstatys importuotojai arba trąšų gamintojai, kurių mes taip pat turime Lietuvoje. Aišku, reikės pasitempti ir kad papildomų lėšų nereikės, kaip buvo numatyta, tai tikrai reikės, nes šiuo metu sertifikuota viena privati laboratorija yra tikrai Klaipėdoje. Mes turime taip pat valstybinę instituciją Kaune, augalininkystės kokybės, kuri galės sertifikuoti ir taip pat nustatyti (valstybinę instituciją), ištirti kokybę tų trąšų, kurios pas mus įvežamos.

Šioje studijoje aš tikrai siūlau priimti, nes buvo daug diskutuota su visomis institucijomis, visomis organizacijomis ir mūsų trąšų gamintojai, kurie buvo ypač akyli, taip pat dabar nemato tam tikrų spragų. Tačiau gal ateityje mums reikės apie naujas trąšas... tręšiamųjų mišinių naują kartą, nes dabar yra organinės ir mineralinės trąšos, kaip įsivaizduojame, tačiau ateina nauja karta – tai tam tikros biologinės trąšos, kurios šiuo įstatymu dar nėra visiškai reglamentuojamos, bet reikia tikrai ir mums, ir mokslininkams stipriai padirbėti, kad galėtume reglamentuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolegos, diskusijoje pasisakė du Seimo nariai. Už ir prieš. Sekundėlę. Motyvai už – J. Razma. Kalbėsite ar galime pritarti bendru sutarimu? Kolegos, galime bendru sutarimu? Ačiū. Vis tiek nori balsuoti. Gerai, kolegos, balsuojame.

Kas už tai, po svarstymo būtų pritarta Tręšiamųjų produktų įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2426, balsuoja už, kas mano kitaip, – prieš arba susilaiko.

Kolegos, balsavo 81 Seimo narys: už – 78, prieš nėra, susilaikė 3. Po svarstymo įstatymo projektui pritarta.

16.32 val.

Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2075(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2076(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 3, 29, 47, 74 straipsnių pakeitimo ir 67¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2077(2), Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2078(2), Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2079(2), Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2080(2), Asmens ir turto saugos įstatymo Nr. IX-2327 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-537 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2081(2), Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 50 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2082(2), Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 17, 21, 25 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2083(2), Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 14 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2084(2), Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2085(2), Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 2 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2086(2), Poligrafo naudojimo įstatymo Nr. VIII-1906 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2087(2), Radiacinės saugos įstatymo Nr. VIII-1019 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2088(2), Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2089(2), įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 2 ir 53 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2090(2), Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 16 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2091(2) (svarstymas)

Kitas – Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2075 ir jo lydimieji. Todėl kviečiu Sveikatos reikalų komiteto atstovę L. Matkevičienę dėl pagrindinio ir dėl lydimųjų, išskyrus Civilinį kodeksą. Prašom.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, mieli kolegos, Sveikatos reikalų komitetas gruodžio 5 dieną svarstė minėtą įstatymą ir teikė išvadą pritarti komiteto išvadoms ir komiteto patobulintam įstatymo projektui. Bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Kolege, ir jo lydimiesiems?

L. MATKEVIČIENĖ (*LVŽSF*). Taip, ir lydimiesiems taip pat bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkė R. Šalaševičiūtė. Prašau. Laimute, ačiū, paskui, kai bus pataisų.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė projektą ir projektui pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Taip pat A. Navickas, Žmogaus teisių komitetas. Prašom.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Žmogaus teisių komitetas svarstė projektą ir bendru sutarimu siūlė pagrindiniam komitetui tobulinti įstatymo projektą, atsižvelgiant į komiteto išvadą, daryti svarstymo pertrauką, sudaryti darbo grupę, į kurią įeitų ir nevyriausybinių... neįgaliųjų atstovai. Mums atrodė, kad įstatyme yra labai daug ginčytinų nuostatų, kurios turi būti iš naujo apsvarstytos. Tiesą pasakius, nežinau, kiek buvo atsižvelgta.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu L. Matkevičienę atgal į tribūną. Prašom, kolege. Diskusijos. Atsiprašau, kolege, yra diskusijos, nepastebėjau. A. Anušauskas. Prašom. Kolega, diskutuosite? Prašau.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų įstatymas yra svarbus, nes paliečia žmogaus teises. Žmogaus, kuris gali patekti į tokias aplinkybes, kad kartais ir nesuvokia savo veiksmų. Todėl, be abejonės, įstatymo svarbumas tik dar labiau išauga.

Turiu pasakyti, kad pagal taikomas priemones įstatymas patenka tarp tų, kur kai kurios procedūros nėra aiškiai apibrėžtos, pavyzdžiui, kaip tas pacientas, priverstinai hospitalizuojamas, gali apginti savo teises. Taip, kai kas yra parašyta, bet aš manau, kad priverstinis hospitalizavimas turi būti paskutinė priemonė, prieš tai įvertinus kitas taikytas priemones. Tai turėtų būti ne pirmą priemonę, o iš tikrųjų visas kompleksas priemonių, pagal kurias būtų galime įvertinti, ar ši kraštutinė priemonė jam turi būti taikoma. Todėl įstatymas turėtų labai aiškiai apibrėžti to žmogaus, kuriam tai turi būti pritaikyta, galimybes pačiam arba per savo atstovus ginti savo teises. Šiame įstatymo projekte, pabrėšiu, to iki galo nėra padaryta. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. M. Majauskas. Prašom, kolega.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Kaip ir mano kolega minėjo, iš tikrųjų svarbus įstatymo projektas. Suprantu, kad mes čia visi galvojame, kad niekada jis mūsų nepalies, bet taip nutinka, kad žmonės ar jų artimuosius kažkada paliečia. Šiuo metu Civilinis kodeksas leidžia priverstinai hospitalizuoti ir priverstinai gydyti tris dienas, Psichikos sveikatos įstatymas leidžia tik dvi paras. Teismų praktika yra elementari: kai yra du skirtingi įstatymai, vis dėlto remiamasi tuo, kuris labiau apsaugo žmogaus teises, tai šiuo atveju neleidžiama hospitalizuoti ir priverstinai gydyti daugiau negu dvi paras.

Šiuo įstatymu mes išplečiame sąlygas, tai yra ratą, kada galima priverstinai hospitalizuoti ir priverstinai gydyti, ir išplečiame laiką, kiek laiko žmogus gali būti priverstinai hospitalizuotas ir priverstinai gydomas. Aš puikiai suprantu, kad mes įpratę, kalbėdami apie psichikos sveikatą, įsivaizduoti savęs nevaldantį, alkoholio psichozės paveiktą žmogų, kurį reikia čia ir dabar sustabdyti ir stabilizuoti tam, kad jis nepadarytų žalos sau ar aplinkai. Tačiau psichikos sveikata nuėjo labai ilgą kelią ir iš tikrųjų žmonės dabar daug drąsiau kalba apie savo emocijas, apie psichikos sveikatą, daug drąsiau kalba apie ligas, kuriomis serga, net drąsiau eina ir kreipiasi dėl gydymo nuo tų ligų, tikėdami, kad gali sulaukti tos pagalbos. Kai jie girdi mūsų sprendimą ir požiūrį į psichikos sveikatą, kad reikia daugiau žmonių uždaryti, juos ilgiau laikyti uždarytus, priverstinai gydyti, tai niekaip nepaskatins jų drąsiau kalbėti apie savo problemas, niekaip nepaskatins jų atsiverti ir diskutuoti, ir galbūt kreiptis pagalbos, jeigu jie žinos, kad galimybė, kad jie bus uždaryti, yra didesnė, galimybė, kad jie bus priverstinai laikomi, yra didesnė, bus ilgiau laikomi lygiai taip pat, užuot supratus, kad psichikos sveikata apima daug daugiau dalykų.

Aš suprantu, kad galbūt jums taip atrodo, kad vis dėlto psichikos sveikata yra susijusi su tokiomis žmonėmis, kuriuos reikia tuojau uždaryti, bet aš neabejoju, jei turite vaikų, jie puikiai suprantą, apie ką aš kalbu. Dabar jaunimas labai drąsiai apie tokius dalykus kalba, jie psichikos sveikatą suprantą visiškai kitaip. Deja, mūsų valstybė niekaip nepadedą tiems žmonėms. Pasižiūrėkite rajonuose, ten, iš kur valdančioji dauguma turi daugiausia atstovų. Ten vaikų psichiatrų nėra,

ne tai, kad reikia laukti mėnesį ar du. Yra daug savivaldybių, rajonų, kur apskritai nėra psichikos sveikatos paslaugų vaikams. Pasižiūrėkime, kai vyresniems, kuriems iš tikrųjų reikia pagalbos, serga depresija, gal net ir gilia depresija, terapija nėra prieinama, yra tik vaistai, kurie kartais net giliau nusodina tą patį žmogų. Yra daug problemų, kurių mes nesprendžiame, bet nusprendžiame hospitalizuoti žmones greičiau, daugiau, ilgiau ir priimame tokius sprendimus. Aš vis dėlto kviesčiau labai rimtai susimąstyti.

Antras dalykas, kuris iš tiesų kelia nerimą, čia yra įrašyta, kad šiuo metu yra galiojanti įstatymo nuostata, kuri sako: negalima ilgiau hospitalizuoti ir priverstinai gydyti negu dvi paras. Čia įstatymo nuostata yra trys darbo dienos, gerbiamieji, trys darbo dienos. Tai mes paimkime ir suskaičiuokime. Ši šeštadienį, gruodžio 22 dieną, žmogus savo veikimu ar neveikimu gali padaryti žalos ir jis yra priverstinai hospitalizuojamas. Tai šeštadienis jau neskaičiuojamas, sekmadienis neskaičiuojamas, dvi darbo dienos, pirmadienis yra Kalėdos, neskaičiuojama, antradienis – Kalėdos, neskaičiuojama, trečiadienis – Kalėdos, neskaičiuojama, ketvirtadienis yra darbo diena, penktadienis darbo diena, šeštadienis vėl ne darbo diena, sekmadienis vėl ne darbo diena ir 31 yra trečia darbo diena, o sausio 1 vėl ne darbo diena. Tai kas nors turi paaiškinti, ar priėmus šį įstatymą, jeigu taip sukris šventinės dienos, ar žmonės galės būti priverstinai hospitalizuoti, priverstinai gydomi 10 dienų? Man atrodo, taip neturėtų būti ir mes neturėtume eiti tokiu keliu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. J. Olekas, prašau. Norėsite diskutuoti, kolega? Prašau, tada tribūna jūsų. Galite atsisakyti, sutaupysime laiko.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų svarstome turbūt labai svarbų įstatymą, nes diskusija dėl priverstinio psichikos ligomis ir elgesio sutrikimais sergančių pacientų vyksta labai seniai. Mes žinome tuos negražius pavyzdžius, blogąją patirtį sovietinių laikų, kai daugelis disidentų buvo atsidūrę ne kalėjimuose, bet psichiatrinėse ligoninėse. Todėl tas klausimas yra gana jautrus. Aš manau, kad mums reikėtų labai aiškiai išskirti keletą grupių, tai, ko iš mūsų prašo medikai specialistai. Kolega paminėjo tą terminą, kuris skiriasi Civiliniame kodekse ir Baudžiamajame kodekse dėl priverstinio gydymo trukmės be teismo. Civilinis kodeksas numato tris galimas dienas, kad būtų ištirtas pacientas. Taip, kolega paminėjo čia tokių unikalų atvejį, turbūt vieną kartą metuose ar per kelerius metus, kai gali būti daug nedarbo dienų ir trumpos tarpiukas trys dienos darbo ir vėl trys nedarbo ir tas terminas gali užsitęsti. Bet paimkime kitas, paprastesnes, dienas, kai žmonėms reikia per tas dvi tris dienas nustatyti diagnozę. Tai nėra taip paprasta. Manau, kad mes galėtume tikrai atsižvelgti į medikų specialistų prašymą pailginti arba, tiksliau, sulygtinti taip, kaip yra Civiliniame kodekse, kad medikai galėtų turėti trijų dienų terminą tikrai diagnozei nustatyti ir gydymui paskirti.

Tačiau dar yra daug klausimų dėl tų žmonių teisių. Jeigu gerai įsiskaitėte ir į Seimo kontrolierių, nevyriausybinų organizacijų nuomones, kad ne visada pakanka vien tų pačių specialistų, kurie galbūt jau gydo tą pacientą ar keletą kartų yra matę, bet yra siūloma ir nepriklausomų ekspertų nuomonė, kad būtų galima į ją atsižvelgti. Todėl, manau, mes turėtume atidžiau pasižiūrėti į šį įstatymą.

Tiesa, dar viena dalis yra dėl nepilnamečių, kur dabartiniame projekte daugumas dalykų sudėta, lyg mes kalbėtume tik apie suaugusius pacientus, bet mes turime ir jaunesnių, dar nesulaukusių pilnametystės pacientų. Turbūt reikėtų atsižvelgti į siūlymus, kad būtų į komisijas įtraukiami ir sprendimai dėl tokių pacientų paauglių ir vaikų priimami psichiatrų. Todėl aš manau, kad reikėtų šį projektą svarstyti, bet neskubėti ir geriau dar kartą pamatuoti įsiklausant į visuomenininkus, kurie atstovauja žmonėms, sergantiems šiomis ligomis, ir specialistus pagal amžiaus grupes, kad mes nepadarytume klaidų ir vėl nereikėtų prie šio gana subtilaus įstatymo grįžti.

PIRMININKAS. Gerai. Kolegos, kviečiu L. Matkevičienę. Prašau.

Gerbiamieji kolegos, 9 puslapis, yra Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymas. Pagrindinis komitetas pritarė iš dalies. Nematau Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkės. Nėra, nes pirmininkė... (*Balsai salėje*) Kur?

Gerbiama Rimante Šalaševičiūtė, iš dalies Sveikatos reikalų komitetas pritarė jūsų pateiktam pasiūlymui. Ar pritariate? Neprašote balsuoti? Galime bendru sutarimu pritarti pagrindinio komiteto pozicijai ir pritarti iš dalies? Galime. Ačiū, kolegos.

12 straipsnis. Kolegos A. Verygos yra pateiktas pasiūlymas dėl dviejų parų. Komitetas nepritarė. Gerbiamas Aurelijau Veryga, ar norite pristatyti ir balsuoti dėl dviejų parų, nes komitetas nepritarė? Atsisakote?

A. VERYGA (LVŽSF). Taip. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Palaukite! Atsisako.

A. VERYGA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Kolegos, būkite geri! Seimo nario A. Anušausko yra pasiūlymas. Kolega Arvydai Anušauskai, komitetas nepritarė. Prašom pristatyti pataisą. Ar atsiimate?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Ne, neatsiimu. Įstatymo projekte priverstinio gydymo procedūra neatskirta nuo priverstinio hospitalizavimo ir iš karto pacientas priverstinai gydomas, bet, gydytojų nuomone, tai gali sukelti ir sukelti nevienareikšmiškų padarinių pacientams ir jų artimiesiems. Reikia užtikrinti, kad tai būtų paskutinė priemonė iš komplekso priemonių, todėl ir siūlymas yra, kad jis taikomas tik įvertinus kitų naudojamų priemonių efektyvumą. Aš manau, kad svarbu išvengti to automatizmo.

PIRMININKAS. Kolega, norite už? Matyt, dėl viso bandote užsirašyti. Dėl A. Anušausko pataisos. M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tikrųjų kviečiu palaikyti kolegą siūlymą, nes mes turime būti užtikrinti, jog yra išnaudotos visos kitos priemonės ir kitos priemonės yra neveiksnioms, tiksliai tada galime imtis prievartos prieš žmogų. Man atrodo, čia yra elementarus vertybinis klausimas, žmogaus teisių klausimas, kuris yra be galo svarbus.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta A. Anušausko pasiūlymui? Pagrindinis komitetas nepritarė.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Prieš.

PIRMININKAS. Laimute! Dar kartą visiems, kas tribūnoje esate pranešėjai: nuomonę su saviimi paliekate savo darbo vietoje. Čia komiteto pozicija.

L. MATKEVIČIENĖ (LVŽSF). Atsiprašau.

PIRMININKAS. Balsavo 85 Seimo nariai: už – 25, prieš – 26, susilaikė 34. Po svarstymo pasiūlymui nepritarta.

Kitas mūsų kolegų pasiūlymas dėl 2 dalies. Prašau, kolega Arvydai Anušauskai. Ar atsiimate?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Neatsiimu.

PIRMININKAS. Gerai. Prašau.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Išties tai yra tiesiog tęstiniai siūlymai, susiję su tuo, kad turi būti įvertintos visos priemonės, kad būtų išvengta automatizmo. Dėl to siūloma, kad jeigu jau asmuo nukreipiamas, tai kad būtų ir kartu atlikti tyrimai, ambulatoriniam gydymui skirti vaistai ir taip toliau. Tai yra tie dalykai, kurių, aš manau, reikia.

Dar kartą pakartosiu, kad vis tik įstatyme labai aiškiai reikia apibrėžti, kad to žmogaus teisės nebus pažeistos. Todėl aš manau, kad jeigu yra vienas kitas priverstinis hospitalizavimas, jo automatišką taikymą sunkinantis dalykas, tai tikrai nėra blogai.

PIRMININKAS. Kolegos, komitetas nepritarė. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta A. Anušausko pateiktam pasiūlymui? (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 26, prieš – 23, susilaikė 33. Pasiūlymui nepritarta.

Pateiktas Seimo nario A. Verygos pasiūlymas. Komitetas pritarė iš dalies. Gerbiamasis, ar norite, kad būtų balsuojama, ar sutinkate su komiteto pozicija?

A. VERYGA (LVŽSF). Čia dėl 12 straipsnio 3 dalies?

PIRMININKAS. Taip, dėl 12 straipsnio 3 dalies, taip, kolega.

A. VERYGA (LVŽSF). Taip, čia gal tik reikėtų patikslinti, ten vienas dėl dviejų parų, kur aš atsiėmiau, kitas, kur komitetas pritarė, buvo siūlymas, kad tai yra sprendžiama dėl nepilnamečio asmens, kad toje komisijoje dalyvautų vaikų, paauglių psichiatras.

PIRMININKAS. Kolega, priėmimo stadijoje tokiu atveju reikėtų taisyti, jeigu komitetas nepataisė, nes aš dabar to nematau, nes yra pritarta iš dalies. Suprantu, kad čia yra keleto žodžių keitimas, taip?

A. VERYGA (LVŽSF). Ten papildomai įkeliama visa pastraipa.

PIRMININKAS. Taip, taip. Sutinkate, kad pritaria komitetas iš dalies?

A. VERYGA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti komiteto pozicijai? (*Balsai salėje*) Galime, ačiū, kolegos.

13 straipsnis. A. Verygos pasiūlymas, kaip ir buvo, dėl dviejų darbo dienų – į dvi paras. Jūs atsiimate ar reikalaujate balsuoti? Komitetas nepritaria.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėl 13 straipsnio 1 dalies?

PIRMININKAS. 13 straipsnio 1 dalis.

A. VERYGA (LVŽSF). Taip, kaip ir dėl kitų – dėl dviejų parų atsiimu.

PIRMININKAS. Ačiū, supratau. Vadinasi, balsuoti nebereikia. Turime, kolegos, A. Anušausko pasiūlymą dėl 6 dalies. Komitetas nepritarė. Gydytojų psichiatrų, o jūs siūlėte komisiją... Prašau, kolega, pristatyti.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš atsiimu siūlymą, nes pasikeitė redakcija.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Ačiū, gerbiamajai pranešėjai. Gerbiami kolegos, daugiau pasiūlymų, pastabų nėra. Gal galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Sekundėlė! Motyvai už, prieš, kaip matau. Žiūriu, kad čia buvo gerai sutarę. Už įstatymo projektą – A. Matulas. Prašom, kolega.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes be reikalo galbūt čia keliamo tą įtampą ir čia nieko naujo įstatyme nesiūlome. Tiesiog, kaip jau ir buvo minėta, Psichikos sveikatos įstatyme rašoma, kad galima sulaikyti, jeigu žmogus pavojingas sau arba aplinkiniams, iki dviejų parų, iki 48 valandų, o Civiliniame kodekse – iki 72 valandų.

Ką tik kalbėjau su vienu medicinos profesoriumi psichiatru, jisai sakė, kad visoje Europoje yra taip: įstatyme rašoma, sulaikoma šiuo atveju iki 72 valandų, bet jeigu, pavyzdžiui, sekmadienis išpuola, nes tik sekmadienį medikai negali sudaryti komisijos, kuri nutaria, ar kreiptis į teisimą, ar ne, tada pratęsiamą 24 valandoms. Iš esmės jis rekomenduoja rašyti įstatyme arba 48 valandas, arba 72 valandas, bet jokių būdų ne taip, kaip minėjo kolega, kad tęsiama, tarkime, per šventines dienas, poilsio dienas, kad galima sulaikyti vos ne kelioms paroms.

Mano manymu, įstatymui reikia pritarti po pateikimo... po svarstymo. Komitete siūlyčiau, ir aš registruosiu, ir, matyt, susitarsime visi, kad vis dėlto reikėtų išbraukti „darbo“, kad neklaidintume, tiesiog kaip visoje Europoje įrašyti valandas, iki kiek mes... o dabar apsisprendė komitetas, kad iki 72 valandų.

Kolegos, ištis yra labai daug problemų, ir dar kartą atkreipiu dėmesį, kad žmogus prievarta guldomas, tik jeigu žaloja save arba aplinkinius. Tas dabar egzistuoja, yra labai daug skundų, ypač kaimuose, kad žmogus išvežamas kartu su policija dėl to, kad jis agresyvus. Po dviejų parų jau vėl jis matomas, nes medikai tiesiog per tiek laiko nesugeba pašalinti tos būklės. Atsižvelkime į senus tėvus, į šeimas, kur tas žmogus grįžęs vėl siautėja, ir mes komitete šį kartą vienbalsiai – visi medikai, pritarėme, kad vis dėlto reikia pasirinkti Civiliniame kodekse numatytą normą iki 72 valandų. Tikrai siūlau pritarti, manau, kad komitete viską pataisysime, išbrauksime tas darbo valandas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Visų pirma labai aiškiai pasakykime, jog šis įstatymas leis priverstinai uždaryti daugiau žmonių ir juos laikyti ilgiau. Daugiau žmonių ir laikyti ilgiau. Dabar Civilinis kodeksas leidžia tik dvi paras, tiksliau Psichikos sveikatos..., o Civilinis kodeksas – tris. Teismai nesivadovauja Civiliniu kodeksu, nes yra kitas įstatymas, kuris neleidžia laikyti ilgiau, leidžia laikyti priverstinai tik dvi paras. Čia dabar mes net ne tris paras įrašome, o tris darbo dienas įrašome. Ir aš dar kartą jums pakartosiu. Dabar įsivaizduokite, šį šeštadienį, jeigu yra priverstinai hospitalizuojamas žmogus, tai jis bus paleistas tik sausio 2 dieną, po Naujųjų metų, sausio 2 dieną. Aš nežinau kitos tokios Europos Sąjungos šalies, kur gali būti priverstinai hospitalizuojamas ir priverstinai gydomas žmogus, prieš savo nuomonę, jo laisvė suvaržoma dešimčiai dienų. Aš manau, kad nėra tokios Europos Sąjungos šalies ir čia ministras, matyt, galėtų pateikti informaciją.

Antras dalykas, man atrodo, kad mes skiriame ne ten dėmesį, mes rūpinamės ne žmonėmis, kurie nori gydytis, nori gauti pagalbos, ypač rajonuose sergantys ir turintys alkoholizmo problemų, mes neužtikriname jiems prieinamos terapijos įrodymais grįstu gydymo metodu, mes norime uždaryti juos. Ir man atrodo, kad sprendžiame problemą ne iš to gal ir ne tuo būdu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Motyvai už ir prieš išsakyti. Balsuojame, kas už tai, kad po svarstymo būtų pritarta įstatymo projektui Nr. XIII-P-2075, balsuoja už, kas mano kitaip, prieš arba susilaiko.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 68, prieš – 4, susilaikė 13.

Kolegos, dėl lydimųjų teisės aktų. Ar galima dėl visų lydimųjų teisės aktų bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, kolegos. Pritarta.

Dar, kolegos, yra vienas lydimasis, kurį reikia pateikti. Kviečiu Sveikatos reikalų komiteto pirmininkę A. Kubilienę. Tai yra Civilinio kodekso įstatymo projektas Nr. XIII-P-3072. Prašom, kolege. Pateikimas. Labai atsiprašau, gerbiama kolegė I. Degutienė. Prašom. Replika po balsavimo.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Dėl psichikos sveikatos. Nereikia vieniems kitų klaidinti, tikrai konsultuotasi ir su psichiatrais, ir su teisininkais. Šiandien vienintelė problema, kad Civiliniame kodekse vienaip parašyta, o Psichikos sveikatos įstatyme kitaip parašyta. Daugiau kaip 72 valandų per prievartą jokio žmogaus psichiatrinėje tu nelaikysi be teismo leidimo. Teismas turi duoti leidimą pratęsti ar nepratęsti gydymo. Man atrodo, čia taip viskas suprantama. Tuo labiau kad iš tikrųjų psichikos sutrikimų yra kuo toliau, tuo daugiau.

Ir dar vienas aspektas, žmogus, kurį per prievartą reikia paguldyti... vėlgi įstatyme aiškiai pasakyta, kad tik tuo atveju, jeigu jis yra agresyvus kitų žmonių atžvilgiu arba nori sau pasidaryti kažką blogo ir atimti gyvybę. Tai aš manau, kad mes čia visi ir padarėme teisingą sprendimą.

16.58 val.

Civilinio kodekso 3.210, 3.269, 3.279¹ ir 6.729 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-3072 (*pateikimas*)

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. A. Kubilienė. Prašom pristatyti, gerbiama pirmininke, Civilinio kodekso įstatymo projektą.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, gerbiama kolegos, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas yra teikiamas kaip lydimasis Lietuvos Respublikos psichikos sveikatos priežiūros įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Tikslas yra iš esmės... Tai yra techninio pobūdžio pataisa. Tikslas yra Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nuostatas suderinti su Lietuvos Respublikos psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 pakeitimo įstatymo projekte Nr. XIII-P-2075 siūlomu naujo pobūdžio teisiniu reguliavimu. Įstatymo projekto uždavinys – Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse įtvirtinti psichikos ir elgesio sutrikimų turinčių asmenų sąvoką. Iš esmės prisideda vienas žodis „ir elgesio sutrikimai“. Tokios nuostatos yra tarptautinės, visi žinome TLK 10 ligų klasifikaciją, tai 5 straipsnis yra psichikos ir elgesio sutrikimai.

PIRMININKAS. Kolegos, klausimų nėra. M. Majauskas. Gerbiamas kolega, kažkaip... (*Balsai salėje*) Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ar galite patikslinti, įtraukiant elgesio sutrikimus, ar tai apimtų daugiau žmonių, negu šiuo metu įstatymas apima, ar lygiai tiek pat? Ar nebus taip, kad priėmus šį sprendimą bus galima hospitalizuoti ir gydyti priverstinai daugiau žmonių, negu šiuo metu yra? Aš neklausiu, kiek reikia, klausiu, ar daugiau, ar mažiau žmonių, priėmus šią įstatymo nuostatą, priverstinai bus galima gydyti?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas kolega. Jeigu jūs matėte lyginamąjį variantą, tai čia buvo psichikos ligonis. Dabar įrašoma „psichikos ir elgesio sutrikimų turintys pacientai“. Medikai vadovaujasi vadinamąja tarptautine ligų klasifikacija – TLK 10 ir tokios sąvokos kaip psichikos ligoniai ten nėra. Yra tiesiog kodas tai ligų grupei, todėl iš esmės tai yra techninio pobūdžio, suderinamos sąvokos, įrašoma „ir elgesio sutrikimų turintys pacientai“.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Klausimų daugiau nebėra. Už, prieš nematau. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*)

Kolegos, kadangi pagal darbotvarkę valanda į priekį, daugiau – pusantros valandos paskubėjome, gal norite pertraukos, pailsėti, kavos atsigerti? (*Balsai salėje*) Ne. Oi, kokie jūs!

Kadangi, mieli kolegos, mano pirmininkavimas baigiasi, perduodu pulką J. Liesiui, ačiū jums už darbą. Sėkmės jums.

PIRMININKAS (J. LIESYS, LSF). Gerą vakarą, kolegos. Papildysiu, ką sakė gerbiamas R. Žemaitaitis, pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, svarstyti sausio 11 dieną. Pritariame? Ačiū.

17.02 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2893(3), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 3, 11, 12, 29, 42, 51, 53, 60, 61, 63, 64 straipsnių pakeitimo, 73, 74 straipsnių pripažinimo netekusiais galios ir Įstatymo papildymo 62¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2894(2), Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2895(2), Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2896(2), Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2897(2), Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2898(2), Apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymo Nr. XI-1425 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3032, Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3033 (*pateikimas*)

Dėl vedimo tvarkos. Pristatysiu klausimą, ar galima? Tęsiame posėdį. Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2893(3). Pranešėjas – gerbiamas A. Veryga. Dabar galima... Ir visi lydimieji iki 2-14 klausimo.

Gerbiamas I. Degutienė. Prašau.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiame posėdžio pirmininke, frakcijos vardu prašau pertraukos dėl Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo pakeitimo įstatymo visų projektų, tai yra viso paketo. Iš tikrųjų po pirmojo varianto yra labai daug pakeitimų, dėl to mes prašome pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu? Galime. (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašau balsuoti.

Užsiregistravo 83, balsavo 83: už – 44, prieš – 28, susilaikė 11. Pertrauka iki kito posėdžio. Replika po balsavimo – gerbiamas A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Gerbiame kolegos, aš jau kelintą kartą stebiu šitą elgesį ir daug kartų esu girdėjęs apie konstruktyvią opoziciją. Tai jūs dar kartą demonstruojate, kad konstruktyvumo jokio absoliučiai nėra. Maža to, vykdomė ir toliau įdomią jau rinkimų politiką gąsdindami gyventojus ir neleisdami pateikti netgi tų įstatymų projektų, kurie leistų efektyviau valdyti ligonines, tvarkyti viešąsias įstaigas ir efektyviau susitvarkyti sistemą. Tai iš tikrųjų gėda ir labai apgailestauju, kad konstruktyvumo jūsų darbe nematyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl vedimo tvarkos – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ministrui linkėčiau čia nemoralizuoti ir nekaltinti opozicijos nekonstruktyvumu, nes tų savybių gal pačiam šiek tiek stinga, reikėjo girdėti pastabas dėl teikiamų projektų. O mūsų konstruktyvumą, man atrodo, gerai parodo tai, kad jeigu pasižiūrėsite dienos balsavimus, turbūt rasite virš 90 %, dėl kurių opozicija balsuoja už. Kai projektai prasmingai parengti ir su geromis pasekmėmis, be abejo, mes tokius ir palaikome.

PIRMININKAS. Dėkui už pareikštą nuomonę. Ar gerbiamas A. Salamakinas? Prašau.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Sausio mėnesį bus neeiliniai posėdžiai, ministre, galėsite pateikti, ką norėsite. Kodėl jūs paskutinėmis dienomis, kai eina įstatymų priėmimai, skubos tvarka? Ne, būtinai pro atidarytas duris norite įsilaužti. Nereikia taip daryti, supraskite, kad Seimo nariai irgi nenori sėdėti iki 23 valandos dėl jūsų pateikimo.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiame kolega. Gal šiandien pavardžių daug neminėkime, nes debatų nebaigsime. Prašau, gerbiame ministre.

A. VERYGA (LVŽSF). Žiūrėkite, kolegos, tai yra suplanuoti dalykai, paimti tie dalykai ir tie klausimai, kurie kėlė didžiausią diskusiją, tai yra tinklo formavimas. Prašome iš tikrųjų nesisivaidyti kaltinimais, kad tai yra neparengta, juo labiau kad visi šie dalykai, kurie teikiami, iš esmės jau buvo svarstyti, keletą kartų aptarti ir tikrai suplanuota darbotvarkė. Seimas turi dirbti pagal suplanuotą darbotvarkę, mes niekur nevėluojame. Aš antrą vakarą padėjęs darbus į šoną laikiu galimybės pateikti įstatymų projektus. Jeigu jums tai atrodo nekonstruktyvu, tai yra labai keista. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerai, salėje prašyčiau tylos. Ačiū. Norėjo trumpai gerbiamas A. Matulas.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Bet ir aš norėjau, jau čia seniai laikiu.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ištis tokie rimti įstatymų projektai turi būti teikiami ne atskirų Seimo narių, bet Vyriausybės. Dabar yra teikiama vakare, antrą kartą jau vakare, kai galvojo, kad opozicija vėl išsilakstys. Deja, šį kartą neišsilakstėme. (*Balsai salėje*) Žinote, aš daugiau tikiu R. Karbauskiu. Jis pasakė, kad šitas įstatymo projektas bus svarstomas po rinkimų. Turime tris mėnesius iki rinkimų, diskutuokime, yra būdų, kaip optimizuoti tinklą bendru sutarimu. Neįžeidžiant periferijos medikų, nenuskriaudžiant periferijos pacientų, reikia diskutuoti.

Mano dar vienas argumentas, kodėl aš balsavau už tai, kad atidėtume šio įstatymo projekto pateikimą, yra tas, kad aš noriu apsaugoti gerbiamą A. Verygą. Dabar įstatyme yra surašyti nepriekaištingos reputacijos reikalavimai įstaigų vadovams. Pagal tuos reikalavimus ministras A. Veryga neatitinka tų reikalavimų, nes VTEK'as pripažino jį pažeidus įstatymą. Už tai iš esmės buvo atleista švietimo ministrė, nes premjeras sakė – lauksime atsakymo. Dabar ministras yra pažeidęs įstatymą ir jis tų kriterijų neatitinka. Na, ar bus gražu, kad bus priimti tokie kriterijai, kuriuos vyriausieji gydytojai atitinka, o ministras neatitinka. Reikia taisyti tuos kriterijus. Todėl aš balsavau, kad reikia atidėti iki tos datos, kurią minėjo R. Karbauskis, po rinkimų.

PIRMININKAS. Ačiū. Baigiame debatus. Kęstutis ir jeigu ministras norės atsakyti. Daugiau klausimų aš per šoninį mikrofoną neleisiu. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Noriu pasakyti ministrui, kad jo arogancija čia visai netinka. Vis dėlto Seimas skyrė jus, o ne jūs čia atėjęs duris paspiriate ir mus šokdinate, aiškinate, kada, kaip ir ką mums dirbti. Dar paaiškinkite opozicijai, kada, ką daryti, koku klausimu būti konstruktyviai, koku – destruktiviai. Jūs turite savo standartus, gal nemoralizuokite mūsų, mes jau nutarsime, kaip mums atrodo gerai dirbti. Padarykite savo darbus gana anksti, rudenį, ir jie čia gražiai tekės, bet jeigu dirbate paskutinę naktį kaip atsilikėlis studentas, tai ką darysi.

PIRMININKAS. Dėkojame. Prašau, gerbiamas ministre.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už pamokymus patyrusiems Seimo nariams. Iš tikrųjų įstatymų projektai, dar kartą pakartosiu, ne paskutinę naktį parengti, kelis kartus jau svarstyti, diskutuoti, debatuoti nei priešpaskutinę, nei prieš savaitę. Iš tikrųjų dar kartą labai gaila.

O gerbiamam kolegai, neminėsiu vėl pavardžių, nes čia iki ryto sėdėsime, tai iš tikrųjų pasižiūrėkite į save ir tada kaltinkite kitus.

17.10 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2992 (pateikimas)

PIRMININKAS. Tęsiame pateikimą. Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2992. Pranešėjas – gerbiamas A. Veryga. (*Balsai salėje*) Gerbiamas ministre, prašom pateikti projektą Nr. XIII-2992. Čia lydimasis? Atsiprašau tada. (*Balsai salėje*) Čia Sveikatos draudimo įstatymas. (*Balsai salėje*)

A. VERYGA (LVŽSF). Atsiprašau, kolegos, dėl pauzės. Iš tikrųjų galvojau, kad čia yra iš lydimųjų paketo, bet leiskite pristatyti Sveikatos draudimo įstatymo 6 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, kuriuo siekiama iš tikrųjų keletą dalykų. Vienas iš svarbių dalykų, kurį norima įvesti, yra sudaryti galimybes įkalinimo įstaigose esantiems asmenims suteikti pavojingų užkrečiamųjų ligų gydymą. Būtent norima įteisinti galimybę įsigyti vaistus nuo pavojingų užkrečiamųjų ligų, būtent nuo ŽIV, tuberkuliozės ir kitų pavojingų infekcijų, iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto.

Šiandien mes turime situaciją, kai šios pavojingos infekcijos, deja, bet labiausiai plinta pirmiausia įkalinimo institucijose, kur yra idealios sąlygos, kur mes galėtume vis dėlto tiems pacientams, nupirkę šiuos preparatus, suteikti gydymą. Žinau, kad tikrai yra daug skepticizmo, yra buvę anksčiau daug diskusijų, ar reikėtų, ar nereikėtų tą daryti su įkalinimo įstaigose esančiais asmenimis, bet argumentas yra labai paprastas: jeigu mes šių asmenų neišgydome ten, kur jie yra koncentruoti, ten, kur nereikia jų vežioti, nereikia pasirūpinti socialiniais dalykais, maitinimu ir panašiomis paslaugomis, kur jie galėtų būti motyvuoti tokias paslaugas gauti, tai jie anksčiau ar vėliau išeina į laisvę ir tos sudėtingos, iš tikrųjų pavojingos infekcijos, tai yra ŽIV ir kitos infekcijos, yra platinamos visuomenėje ir mes anksčiau ar vėliau už šitų ligų gydymą vis viena susimokame. Prašyčiau, kolegos, pritarti šiems siūlymams ir juos palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū už pristatymą. Gerbiamas ministre, jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, išties nesu koks nors chroniškas jūsų priešas, sugebu atskirti, ką darote gera, ką bloga. Gaila, kad šiuo momentu, matyt, yra daugiau blogų darbų pridaryta, bet šis darbas, kurį jūs siūlote atlikti, išties yra geras. Tikrai reikia finansuoti, nes AIDS židinių yra kai kuriose kalėjimų vietose, tai tikrai pritariu. Tik noriu paklausti, kiek tai maždaug PSDF kainuotų. Jeigu galite, pasakykite, tikrai niekas čia jums asmeniškai neturi jokių priekaištų, bet tvarka yra tvarka.

A. VERYGA (LVŽSF). Iš tikrųjų labai sudėtinga šiandien yra įvertinti visas lėšas, kiek kainuotų. Jeigu neklystu, visas gydymas absoliučiai visų infekcijų – apie 2 mln. eurų galėtų kainuoti per metus. Bet čia kalbame apie visas, tik kad kitais metais mes neplanuojame visų gydyti, planuojame pradėti tik nuo ŽIV ir greičiausiai tuberkuliozės, nes tai yra susijusios infekcijos, tai, jeigu neklystu, galbūt tikrai apie 500 tūkst. eurų. Dar ką reikėtų pasakyti, kad siūlymas įsigaliotų ne iš karto nuo sausio mėnesio, bet vėliau, nuo, jeigu neklystu, gegužės 1 dienos, nes mes nuo sausio mėnesio vis tiek tų vaistų nesugebėtume nusipirkti, tai vėlgi nėra visi metai.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia gerbiamasis A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamasis ministre, pritardamas jūsų pateikto įstatymo nuostatomis, noriu paklausti. Kuo remdamiesi jūs iš visų valstybės priskirtų funkcijų, finansuojamų iš valstybės biudžeto asignavimų, išskirate tik vieną išlaidų grupę – ortopedijos technikos priemonių įsigijimą? Tai irgi būtina ir galinga, tačiau jaudina, kad nerodote gyvybės gelbėjimo išlaidų eilutės, kraujo donorystės, kitų išlaidų? Kaip galėtumėte, gerbiamasis ministre, išsklaidyti man ir aš galėčiau perduoti tiems, kurie manęs klausia?

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų šitie pasiūlymai dėl konkrečių eilučių įvardijimo yra parengti dėl to, kad nuolat iškyla diskusijos, ką ir kam priskirti, kokioms finansuojamoms paslaugoms. Tai yra tiesiog labiau techninis suskirstymas. Kodėl būtent ortopedijos priemonės? Tai taip yra ir tradiciškai susiklostę, ir iš tikrųjų tai yra gana konkrečios priemonės, nes kraujo donorystė ir kitos priemonės yra labai kompleksinės. Jas yra sudėtinga išskirti į vieną eilutę. Gal toks būtų atsakymas.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia gerbiamasis J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis ministre, čia yra dvi klausimo dalys. Jūsų pakeitimas, kurį dabar siūlote, yra apie Privalomojo sveikatos draudimo fondo disponavimą biudžeto lėšomis, bet mano klausimas, ar yra numatytos tos lėšos, ar tai bus iš bendrųjų privalomojo draudimo lėšų, jomis naudojamosi? Tai čia viena klausimo dalis.

Ir antra dalis dėl kito straipsnio, 21 straipsnio keitimo, kur labai daug ką išbraukiate ir ten pakeičiate, bet viena, pavyzdžiui, paslauga – pacientų priežiūra namuose užtikrinti lyg ir išvis išbraukiama. Nuoma ten lieka. Ar iš tikrųjų čia ne per daug yra išbraukta, kad paskui nereikėtų vėl ką nors įrašinėti, kad nebeliko to, kas anksčiau buvo? Ačiū už atsakymą.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Vėl dėl to išbraukimo. Aš galvoju, kad kuo labiau mes detalizuojame, tuo mums sudėtingiau būna metams einant net ir sutaupius kokių nors lėšų vienoje eilutėje jas perskirstyti, nes jeigu jos yra labai detalios išvardytos, tai paskui sukelia sunkumų. Taip jau atsitinka, kad metams tikrai labai tiksliai prognozuoti visur išlaidas, na, stengiamasi, bet yra sunku, todėl kuo jos yra abstraktesnės, bet, aišku, pakankamai aiškios, tuo lengviau yra metams einant tas lėšas imti ir perskirstyti. Tai čia atsakymas į tą dalį.

Dabar dėl kitų lėšų. Taip, jos yra numatytos. Tikrai yra numatyta papildomai ir vaistams, tik tiek, kaip sakiau, ne visiems yra planuojama nuo metų pradžios, čia kalbama apie įkalinimo įstaigas, aš taip suprantu, jūs klausiate, tai taip, tų lėšų mes turime, jos suplanuotos.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis ministre, jūs čia minėjote iš esmės 6 straipsnį pristatydamas, čia viskas gerai ir sveikinu, kad pagaliau mes ryžtamės skirti lėšų nuteistiesiems, čia dažniausiai plinta ligos. Bet jūs keičiate visą 21 straipsnio redakciją iš principo, kai ko atsisakote, kažką keičiate. Kam tą darote? Ar jau, sakykim, paseno šitas 21 straipsnis, senoji redakcija ir jums reikalinga kitokia redakcija? Ačiū.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą. Aš iš tikrųjų iš esmės atsakiau jūsų kolegai atsakinėdamas. Čia gal net ne pasenimo klausimas yra, bet tiesiog net ir komitete svarstant kitą kartą kyla klausimų, kodėl vienai, o ne kitai eilutei, galų gale net ir planuojant to paties biudžeto išlaidas ir jas paskui perskirstant. Čia tokios praktinės ligonių kasų pastabos, kad tokia redakcija leistų lanksčiau perskirstyti. Čia ne dėl senumo, bet tiesiog per laiką pastebėta, kad taip būtų praktiškiau išdėstyta.

PIRMININKAS. Ačiū už pristatymą. Dėkui už klausimus.

Dėl motyvų. Gerbiamas A. Matulas – už.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Kolegos, aš jau minėjau, kad ištis įstatymas nėra visai tobulas, jį reikės šiek tiek komitete tobulinti, bet pati idėja yra labai gera, nes žmonės, sėdintys kalėjime, nuteisti, yra draudžiami valstybės. Iš esmės jie turi gauti gydymą, ypač sergantys tokiomis ligomis kaip AIDS, nes išėję jie tampa židiniais visuomenei. Ir tai, kad jie gaudavo gydymą atsižvelgiant į tai, kiek biudžeto lėšų kalėjimas galėdavo skirti, yra nežmoniška, amoralu. Ir tikrai šiuo atveju, ministre, sveikiname už šitą gražią jūsų iniciatyvą.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū. Aš prisijungiu prie kolegų pasveikinimo, kad turime gydyti bet kur esančius mūsų pacientus – ir laisvėje, ir laisvės atėmimo įstaigose. Bet keliu tą abejonę, kurią išsakyčiau klausdamas, nes visai neseniai tvirtinat Privalomojo sveikatos draudimo biudžetą tokios eilutės – valstybės biudžeto lėšos, skirtos pacientams laisvės atėmimo vietų įstaigose, nebuvo numatyta. Man atrodo, kad tai gali būti kitų pacientų sąskaita. Gal komitetas galės tai apsvarstyti ir pažiūrėti.

Ir antras dalykas, pritardamas ministrui dėl 21 straipsnio, kad jeigu mes parašytume viską, tokius aiškiai apimančius dalykus... Bet šiuo atveju man atrodo, kad išbraukiami labai konkretūs ir aiškūs dalykai kaip „medicinos priemonių, būtinų apdraustųjų sveikatos priežiūrai namuose užtikrinti“ ir kitur neįrašoma arba įrašoma vėl konkretūs dalykai. Tiesiog noriu atkreipti nuomonę komiteto, kuris svarstys šį projektą, kad būtų tikrai pažiūrėta, kad paskui mums nereikėtų vėl grįžti iš naujo dėl įrašymo tų dalykų, kuriuos ką tik išbraukėme.

PIRMININKAS. Kadangi nuomonės išsiskyrė, balsuojame.

Užsiregistravo 85 Seimo nariai. Už – 83, prieš nėra, susilaikė 2. Pritarta po pateikimo.

Kaip pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Žiūriu į Sveikatos reikalų komiteto pirmininkę gerbiamąją A. Kubilienę. Ką mes galime pasirinkti – ar sausio 11 dieną, ar pavasario sesiją dėl svarstymo? Ar galime pasirengti svarstyti sausio 11 dieną? Galime. Tada svarstymas sausio 11 dieną.

17.23 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3081 (pateikimas)

Kitas klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3081. Pranešėjas – gerbiamas E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, praeitą savaitę mes priėmėme įstatymų paketą dėl etatinio apmokėjimo tvarkos tobulinimo. Šiandien atėjo eilė ir visi Švietimo ir mokslo komiteto nariai pasirašė įstatymo projektą, kurį sudaro trys dalys. Pirmoji dalis yra skirta mokytojų pasto-

viosios dalies koeficiento viršutinės dalies kėlimui 16,4 %. Antrasis šito paketo punktas, arba dalis, yra susietas su specialaus ugdymo poreikių turinčiais vaikais: leisti mokytojams mokyti, jeigu klasėje yra bent vienas vaikas, skirtingai nei anksčiau buvo nuo dviejų.

Trečias punktas, kuris sudaro šį mūsų paketą, yra ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo mokytojų koeficientų keitimas, jiems keliant atlyginimą 10 %. Štai tokie pakeitimai, kuriuos pasirašė visi Švietimo ir mokslo komiteto nariai.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti gerbiamas E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pirmininke, iš tiesų apie daug ką kalbėjome komiteto posėdžio metu, daug ką aptarėme. Pritarėme kai kuriems mūsų pačių siūlymams, ir tai šaunu, tik klausimas dėl pirmos dalies. Kai R. Masiulis pradėjo derybas su profsąjungomis, nuskambėjo tokia graži viltis, kad greitai ieškos vidinių rezervų ir galbūt juos suras, ir iš to bus galima didinti atlyginimus ir mokytojams. Iš tikrųjų 1 straipsnyje tas ir numatyta, kad būtų galima didinti atlyginimus, tačiau šiek tiek nuvilia, kad tai numatyta nuo kitų metų sausio.

Ar nemanote, kad būtų galima pasistengti (ateis naujas ministras dirbti), kad vis dėlto būtų galima registruoti tą pataisą dėl rugsėjo 1 dienos ir taip dar daugiau prisidėti nuimant įtampą, kuri dabar yra švietimo sistemoje. Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš manau, jei būsime ministras ar R. Masiulis galėtų surasti tuos fondus, iš kurių būtų tie rezervai, kuriuos galima būtų panaudoti, aš tikrai nebūčiau prieš, ir tikrai mes visi ir komitete palaikytume šią idėją nuo rugsėjo 1 dienos, o ne 2020 m. sausio 1 d.

PIRMININKAS. Gerbiamas J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų sveikintinas siūlymas, aš manau, labai geras, tik galbūt mums reikėtų susitarti, kad ir kiti pasiūlymai... Mūsų siūlyme, kuris buvo pateiktas anksčiau, buvo numatytas toks pat koeficientų kėlimas. Tik buvo platesnis ratas. Ten įėjo, pavyzdžiui, visuomenės sveikatos gydytojai, kurie dirba sveikatos centruose. Dabar jūs išrinkote, nežinau, ar tiksliai, bet panašiai turbūt 15–20 % kėlimą, kurio žmonės laukia, tik kad mes, priimdami biudžetą, nenumatėme kitiems metams pinigų. Tai čia yra didžioji problema, ir mes dabar, padarę teisingą žingsnį, kad tokia galimybė yra, turėtume labai aiškiai kelti klausimą dėl finansavimo, kad atsirastų ir šių naujų koeficientų finansavimas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Aš norėčiau paaiškinti. Pirmajai daliai, tai yra 16,4 %, kėlimui pinigų nėra, ir biudžete nebuvo numatyta kitais metais, todėl keliami į 2020 metus. Vis tiek savo nuomonę apie šiuos dalykus turės pareikšti ir, matyt, Vyriausybė.

Antras dalykas – specialūs vaikų poreikiai dėl ugdytinių. Čia pinigų ir preliminarinių susitarimų su Vyriausybe yra, nes mes mažiname nuo 1 % iki 15 %, tad kokių nors ypatingų pinigų nereikia. Čia nėra prieštaravimų.

Trečia. Trečia dalis, kurioje kalbama apie ikimokyklinį ir priešmokyklinį, yra *padengta* pinigais, biudžete yra 13,4 mln. Tiesiog mes turime įteisinti šią galimybę įstatymu. Čia yra didžiulis klausukas dėl pirmojo punkto.

Dėl antrojo punkto nėra didesnių abejonių, ir mes tai pamatysime po trečiadienio ir ketvirtadienio. Tai aš atsakiau į klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Paskutinis klausia A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas akademike, jūs teikiate vienokias pataisas, Socialinių reikalų ir darbo komitetas taisė, dabar viršutines keliate. Bet man susidaro toks įspūdis, kad jūs, kariniu terminu pasakysiu, norite Vyriausybę abordažu paimti. Kadangi prieš tai neperėjo teikti siūlymai, dabar jūs statote į kampą ir aiškinamajame rašte jis visiškai neatitinka, pinigų tikrai reikia, bet kuriam punktui reikia pinigų, nesvarbu, daug ar mažai, tai yra biudžetinės lėšos. Mano klausimas jums. Kai mes svarstėme pirminį jūsų variantą, kai nepritarėme viršutinei kartelei, tai Vyriausybės palaikymo nebuvo, jūs sakėte, kad bus žodinis, bet Finansų ministerija atsižegnojo ir pasakė: jokių pinigų nenumatyta ir negali būti. Ar dabar, teikdami šį įstatymą, jūs nors kiek derinate su Finansų ministerija dėl šio projekto kai kurių dalių įgyvendinimo ir 2019 metais? Labai ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš jau dabar labai aiškiai atsakiau. Pirmą, vienas iš tų 13, (...) mln., arba ikimokyklinis, priešmokyklinis. Jo nereikia derinti, biudžete jau yra. Antra, dėl specialios pagal-

bos vaikams yra derinta su premjeru, bus... (*Balsai salėje*) Minutėlė! Minutėlė. Bus atsakymas trečiadienį, Vyriausybės išvada. Tas pats ir dėl pirmojo klausimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir dabar už pateikimą A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Gerbiamas pirmininke, kadangi visi už, manyčiau, gal balsuojame.

PIRMININKAS. Ačiū už supratimą. Ar mes galime bendru sutarimu? Galime. (*Balsai salėje*) Balsuojame.

Užsiregistravo 81, balsavo 81: už – 80, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta.

Siūloma ypatinga skuba. Dėl ypatingos skubos galime sutarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Kadangi svarstymas numatytas ketvirtadienį. (*Balsai salėje*) Prašau, gerbiamas... Pirmas buvo E. Jovaiša, tada jūs. Prašau.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Atsiprašau, aš iš tikrųjų norėjau priminti, kad Pirmininko siūlymas buvo dėl ypatingos skubos. Ačiū.

PIRMININKAS. Aš tą pasakiau. Gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū. Kadangi dalyvavau ne viename posėdyje, kur finansai kategoriškai sakė, kad pinigai neskirti, labai norėčiau, kad būtų Vyriausybės išvada.

PIRMININKAS. Kaip supratau, gerbiamas E. Jovaiša pasakė, kad trečiadienį bus Vyriausybės išvada. Taip ar ne? Dar pakartokite, gerbiamas Eugenijau.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Taip. (*Balsai salėje*) Aš dar kartą norėčiau pabrėžti, kad yra aptarta visa šita problema su Vyriausybe, su premjeru. Trečiadienį, rytoj, laukiama Vyriausybės išvados dėl visų trijų punktų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Kadangi buvo pasiūlymas dėl ypatingos skubos, prašyčiau balsuoti. Bet prieš tai gerbiama R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Mieli kolegos, aš tiesiog norėčiau priminti, kad kai mes svarstėme valstybės biudžetą, 6,6 mln. ikimokykliniam ir priešmokykliniam ugdymui jau mūsų bendru sprendimu priimta. Dabar reikia įstatymo, kad galėtume tai įteisinti įstatymu, o pats finansinis sprendimas jau išspręstas. Čia dabar tiesiog turėtume tikrai pritarti ypatingai skubai, trečiadienį dėl 3 punkto Vyriausybė dar antrins. Nepadarykime taip, kad vienu sprendimu mes jau paskyrėme valstybės biudžetą, o teisės akto neturime.

PIRMININKAS. Ir labai trumpai gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiama kolege, bet ir 2020 metai reikalauja pinigų. Čia Seimo narių projektai, tai Vyriausybė turi teikti išvadas. Nesvarbu, ar įsigalioja 2020, 2021 ar 2019 metais. Ar pirmą kartą mes šioje salėje apie tai kalbame? Jeigu nebūtų to siūlymo nuo 2020 metų, gerai, jeigu jūs sutarėte dėl 6 mln., bet čia reikalauja kur kas daugiau ir nuo 2020 metų. Tai kaip nereikia Vyriausybės išvados?

PIRMININKAS. Ačiū. Kadangi nuomonės išsiskyrė, už ypatingą skubą prašau balsuoti. Kar-toju, už ypatingą skubą. Kas turi kitą nuomonę, balsuoja kitaip.

Užsiregistravo 84. Balsavo 84: už – 76, prieš – 3, 5 susilaikė.

Dabar kitas balsavimas dėl Vyriausybės išvados. (*Balsai salėje*) Balsuojame. Ačiū.

Balsavo 83: už – 22, prieš – 32 ir susilaikė 29. Vyriausybės išvadai nepritarta. Svarstymas numatytas gruodžio 20 dieną. Pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas. Ačiū.

17.36 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2970ES, Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo Nr. XIII-328 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2971ES, Koncesijų įstatymo Nr. I-1510 3 ir 23 straipsnių ir 7 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2972ES (*pateikimas*)

Kitas klausimas – Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2970. Pranešėjas – gerbiamas ministras V. Sinkevičius. Ir du lydimieji taip pat – Nr. XIII-2971 ir Nr. XIII-2982.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Gerai. Dėkoju, pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, norėčiau jums pristatyti Vyriausybės teikiamus, Ūkio ministerijos parengtus Viešųjų pirkimų įstatymo, Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo ir Koncesijų įstatymo pakeitimų projektus. Teikiamas įstatymo projektas įgyvendina Europos Sąjungos direktyvą dėl „E. sąskaitos“ naudojimo viešuosiuose pirkimuose, ji į nacionalinę teisę turi būti perkelta iki 2019 m. balandžio 18 d. Įstatymuose nustatoma galimybė pateikti Europos elektroninių sąskaitų faktūrų standartą atitinkančias sąskaitas tiekėjo laisvai pasirinktomis priemonėmis.

Pirkimų procese... Pirkimų įstatymo projekte taip pat nustatoma pareiga darbų pirkimuose vertinti, kiek tiekėjo ir subtiekejo darbuotojams, vykdysiantiems perkančiosios organizacijos nurodytas užduotis, mokamo darbo užmokesčio mediana viršija Lietuvoje nustatytą minimalų darbo užmokesį. Tiekėjas visą pirkimo sutarties vykdymo laikotarpį turės užtikrinti, kad darbo užmokesčio mediana būtų ne mažesnė negu ta, kurią nurodė pasiūlymų pateikimo metu. Jei tiekėjas pažeis pirkimo sutarties sąlygas dėl darbuotojams mokamų atlyginimų, jis bus įtraukiamas į nepatikimų tiekėjų sąrašą. Nustatoma prievolė skaidyti pirkimo objektą į dalis, kai perkami statinio statybos darbai ir statinio projektavimo paslaugos, atskiriant statinio statybos darbų pirkimą nuo statinio projektavimo ir paslaugų pirkimo.

Taip pat sprendžiami praktiniai teisinio taikymo klausimai, pavyzdžiui, lengvinamos sąlygos mokslininkams taikyti neskelbiamas derybas, įsigyti reikiamus regentus. Sudaromos galimybės neleisti pirkimuose dalyvauti tiekėjams, kurie ar jų prekės, paslaugos ir darbai kelia grėsmę nacionaliniam saugumui. Nustatoma pareiga perkančiosioms organizacijoms kas ketvirtį informuoti centrinę perkančiąją organizaciją apie priežastis, kodėl nesinaudojama jos paslaugomis. Įtvirtinama galimybė keisti pirkimui numatytas lėšas, jeigu suma nėra nurodyta pirkimo dokumentuose, pasiūlyme nurodyta kaina yra priimtina ir perkančioji organizacija gali tai pagrįsti.

Gerbiami Seimo nariai, prašau jūsų pritarti teisės aktų projektams po pateikimo. Dėkoju už jūsų dėmesį.

PIRMININKAS. Bet jūsų nori klausti gerbiamas J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Ačiū, ministre, už pristatymą. Aš manau, kad labai svarbus įstatymas. Aš tik noriu pasitikslinti dėl krašto gynybai ar saugumui svarbių pirkimų ir dėl mokslininkų, kaip jūs minėjote, galimybes. Ar galimi tokie dalykai kaip, sakyčiau, kuriamieji pirkimai, kai žmonės kuria naujus prietaisus, naujas galimybes, kad su jais būtų galima sudaryti pirkimus, nes ne visada norima pasakyti viešai, ką mes norėtume nusipirkti arba pasigaminti? Ar tokios sutartys galėtų būti taip pat sudaromos pagal šitą pataisytą įstatymą? Ačiū už atsakymą.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju. Ne, šiame įstatyme to nėra numatyta. Jeigu neklustu, tai daugiausia liečia krašto apsaugos sritį ir tai reguliuoja jau būtent gynybos ir krašto apsaugos srities viešųjų pirkimų įstatymas, kurio pakeitimus esu pateikęs šiek tiek anksčiau. Ten yra reguliuojama ta dalis, tas slaptumas.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia gerbiamasis A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis ministre, jūs paminėjote statybas, pirkimus ir minimalų darbo užmokesį, arba medianos darbo užmokesį, nesvarbu. Kas kontroliuos šitą procesą? Tai yra svarbiausias dalykas, nes mes galime įstatyme įrašyti labai gražių dalykų, bet kaip užtikrinti, kad tikrai nebūtų falsifikuojama ir nurodoma visiškai ne tas, o mokama dar mažiau?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Pirmas dalykas, kad kontroliuos Viešųjų pirkimų tarnyba. *(Balsai salėje)* Taip. Dabar aš atkreipčiau dėmesį, kad tai yra įtraukiama į sutartį, tai yra viešųjų pirkimų sutarties pažeidimas, todėl tai kontroliuoja Viešųjų pirkimų tarnyba. Tai bus nurodyta kaip įsipareigojimas. Pavyzdys: jeigu už kelią X įsipareigojama darbuotojams mokėti 900 eurų, bet staiga įmonė mažina, o tai buvo viena iš priežasčių, kodėl jinai laimėjo, tai yra viešųjų pirkimų sutarties pažeidimas.

PIRMININKAS. Ačiū už atsakymus ir pateikimą. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti? *(Balsai salėje)* Galime. Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Pagrindinis komitetas – Ekonomikos komitetas, papildomas – Audito komitetas.

17.42 val.

Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo Nr. XI-626 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 91, 92 straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2986, Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 36⁴ ir 36⁸ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2987 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo Nr. XI-626 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 91, 92 straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2986. Ir lydimasis įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2987. Prašau, teikėjas ir pranešėjas – V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiamas svarstyti Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo projektas ir susijęs Viešojo administravimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Projektai parengti siekiant skatinti sąžiningą konkurenciją ir efektyviai riboti didelę rinkos galią turinčių mažmeninės prekybos įmonių taikomą nesąžiningos prekybos praktiką.

Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo pakeitimo projekto daromi šie pakeitimai. Pirmiausia draudžiama mokėti ar kitaip atlyginti už tai, dėl ko nėra susitarta raštu, elektroniniu paštu ar kitomis elektroninėmis priemonėmis, draudžiama imtis atsakomųjų veiksmų prieš tiekėją, kuris gina savo teises, ir nustatoma pareiga prekybininkams ginčo atveju įrodyti, kad tiekėjas neigiamų pasekmių patyrė ne dėl to, kad apskundė prekybininko ginčą.

Taip pat sustiprinami Konkurencijos tarybos įgaliojimai. Taryba atliks tyrimus ne tik dėl įstatymui prieštaraujančių sutarčių nuostatų, bet ir dėl nesąžiningų veiksmų iki ir po sutarties sudarymo. Tarybos pareigūnams suteikiamos platesnės teisės imtis efektyvių pažeidimo tyrimo veiksmų. Tarybai pavedama nauja funkcija – atlikti Vyriausybės tvirtinamų rekomenduojamo pobūdžio gerosios verslo praktikos gairių stebėseną. Taip pat panaikinamas reikalavimas pareiškėjui pateikiant skundą Konkurencijos tarybai motyvuoti prašymą dėl anonimiškumo.

Viešojo administravimo įstatymo pakeitimo projektu siūloma nustatyti, kad didelę rinkos galią turinčių mažmeninės prekybos įmonių rinkos galios panaudojimo priežiūrą atliekančiam subjektui, taip pat kaip ir konkurencijos priežiūrą atliekančiam subjektui, Viešojo administravimo įstatymo nuostatos dėl ūkio subjektų veiklos patikrinimo ir nuostatos dėl poveikio priemonių ūkio subjektams taikymo būtų rekomendacinės.

Prašau pritarti įstatymų projektams po pateikimo.

PIRMININKAS. Jūsų nori klausti M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis kolega, ar galėtumėte pakomentuoti kelis niuansus? Ar šis įstatymo projektas nesukurs papildomos biurokratinės naštos ūkio subjektams? Žinome, mes norime kurti kuo palankesnes sąlygas verslui ir ar čia priimtos nuostatos neapsunkins tų sąlygų? Tai vienas klausimas.

Antras. Ar nemanote, kad yra gana abstrakti nuostata, kuri nusako, kad negali mažmeninės prekybos įmonės imtis atsakomųjų veiksmų? Kokie veiksmai gali būti atsakomieji ir kodėl dabar yra nustatoma, kad jos negali imtis veiksmų? Vėlgi gali būti taip, kad šia nuostata tiekėjas gali piktnaudžiauti? Vadinas, jis tiekia netinkamas prekes, blogai jas tiekia, tada apskundžia mažmeninės prekybos įmonę Konkurencijos tarybai, tada jis taip išaldomas ir prieš jį negalima taikyti jokių priemonių. Tai čia antras klausimas...

PIRMININKAS. Labai ačiū, laikas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). ...ar piktnaudžiaujama? Ir trečias, ar Konkurencijos taryba?..

PIRMININKAS. Prašom.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Pirmu atveju yra padarytas papildomos galimos administracinės naštos vertinimas. Tai ne, šis reguliavimas nesukuria papildomos administracinės naštos.

Antras jūsų klausimas dėl galimo piktnaudžiavimo ir jūsų pateiktas pavyzdys. Jeigu vis dėlto tiekėjas pažeidžia sutartinius išipareigojimus, tai jau galų gale būtų fiksuojama ir tai turėtų bū-

ti skundų pagrindas. Vis dėlto mes kalbame apie tuos atvejus, kai kartais dėl nepaaiškinamų priežasčių ar galbūt papildomų susitarimų, sutarčių tiekėjas yra eliminuojamas iš grandinės. Be jokios abejonės, tai užtikrinti labai sudėtinga, todėl papildomai plečiamos Konkurencijos tarybos teisės.

PIRMININKAS. Ačiū. Seimo nariai, neįsiseikite, klausti skiriama viena minutė. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas ministre, tai yra bene pirmoji kainų mažinimo politikos priemonė, kuri ateina į Seimą. Ir gal toks filosofinis klausimas. Iš tikrųjų jūsų ministerija turėjo 16 priemonių, kurios lengvintų ir panaikintų valdžios užlipimą nuo smulkaus ir vidutinio verslo iš esmės, bet štai pirmoji priemonė, kuri ateina, yra iš tikrųjų dar didesnė verslo kontrolė. Aš nesiimu vertinti kol kas, ar tai gerai, ar blogai, čia komitetai įvertins, bet gal reikėtų pradėti kaip ministrui, kuris stovi už verslo, kad iš esmės valdžia parodytų pavyzdį, kad reikia nulipti nuo verslo. Priemonių jūs tikrai turite puikių, pradedant Maisto ir veterinarijos tarnyba, kuri tikrai biurokratizuota institucija, aplinkosaugos reglamentavimu, taromatais, baigiant „Metrailo“ skandalo išrišimu. Kodėl pradedama nuo griežtesnio verslo reguliavimo, užuot pati valstybė parodytų, kad galima pasitikėti verslu ir nulipti nuo jo?

PIRMININKAS. Ačiū, laikas.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju už jūsų klausimą. Absoliučiai nesutinku. Vyriausybė pasitiki verslu ir dėl tų 16 priemonių, kurias yra Ūkio ministerija parengusi, nereikia įstatymų pakeisti, tai yra vidinės tvarkos, taisyklės, kurias įsipareigojo kuruojančios ministerijos įgyvendinti iki tam tikrų terminų, tai dažniausiai iki šių metų, iki šių metų pabaigos arba kitų metų pirmojo ketvirčio. Dėl šių pakeitimų reikia įstatymų pakeitimų, tačiau aš nesutikčiau, kad jie uždeda papildomą ir didesnę naštą verslui. Manau, kad yra labai aiškos taisyklės, kurias lygiai taip pat parengėme kartu su verslo asociacijomis. Manau, kuo daugiau aiškumo verslui, tuo ir aplinka yra palankesnė kurti patį verslą.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas ministre, čia yra keletas sąvokų, nors teko pačiam dalyvauti kuriant šitą įstatymą, bet vis dėlto „didelę rinkos galią turinčių mažmeninės prekybos įmonių rinkos galios panaudojimo priežiūra“, tokia sąvoka, kad „didelę rinkos galią“. Ir toliau Teisės departamentas nurodo, kad iš tikrųjų nėra neigiamo poveikio priemonių. Ar nebus taip, kad bus laisvai taikomi šitie dalykai, kadangi jie nėra reglamentuoti? Ačiū.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Visuomet kiekvieno įstatymo, kurį mes čia priimame, sėkmė priklauso nuo jo įgyvendinimo. Konkurencijos tarybai suteikiamos galios gana efektyviai įgyvendinti šį įstatymą.

PIRMININKAS. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Labai trumpas klausimas. Ar buvo atlikta šio projekto kaštų naudos analizė?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Ne, nebuvo.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pranešėjas, jūs sakėte, kad Vyriausybė pasitiki verslu. Tai kuo Vyriausybė nepasitiki, kuo nepasitiki šitoje verslo grandinėje? Toje grandinėje, be abejo, dar yra toks subjektas kaip tarpininkai. Jūs jų niekaip nenorite reglamentuoti, nes jie gali visiškai iškreipti tą prekybos grandinę supirkdami, ypač ūkio produktus, ir paskui su antkainiu perduodami jau toliau?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju už jūsų klausimą. Šis įstatymas nėra rengiamas nepasitikint kažkuo. Šis įstatymas yra rengiamas atkreipiant dėmesį galbūt į dabar galiojančių įstatymų nepilnavertiškumą, sakysime taip, ir nepakankamą apsaugą ir konkurencijos užtikrinimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų. S. Gentvilas – už.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, reikia pasakyti pagiriamąjį žodį Konkurencijos tarybai, kuri vertinama Europoje kaip viena efektyviausių. Konkurencija yra demokrato draugas, biurokrato priešas. Bet kokios pastangos didinti konkurenciją yra sveikintinos. Aš manau, komitetai pasižiūrės ir teisingai atsakys į tą klausimą, ką J. Razma uždavė, ar iš tikrųjų proporcingos priemonės, ar jos nekainuoja brangiau ir iš tikrųjų užtikrins konkurenciją.

Kitas dalykas, ar lindimas į civilinius santykius pagal Civilinį kodeksą turinčių juridinių asmenų tarpusavio santykius yra iš esmės teigiamas dalykas? Vėl čia antrasis klausimas, galbūt retorinis.

Bet, gerbiamas ministre, reikėtų paieškoti priemonių, kas iš tikrųjų pademonstruotų Vyriausybės ir Ūkio ministerijos pasitikėjimą ūkio subjektais. Pastaruoju metu suvertimas visos kaltės, kad tik verslas yra kaltas dėl... ir vartojamas Vyriausybės pranešimuose spaudai teiginys, kad nesažiningas kainų kėlimas... Kaip kainos gali būti nesažiningos? Kainos gali būti arba pagrįstos, arba nepagrįstos, arba įperkama, arba neįperkama. Tokie teiginiai, kad verslas kažkaip nesažiningai didina kainas, kas paneigiama Eurobarometro, Eurostato visais teiginiais, man atrodo, nerodo pasitikėjimo. Aš labai noriu tikėti gera Ūkio ministerijos intencija, bet laikas parodys dar svarstant. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju. Aš gal pirma kreipsiuosi į posėdžio pirmininką. Atsiprašau, jei kalbėjau šiek tiek ilgiau. Paprastai stengiuosi tilpti į laiką. Klausiau jau gal kelis šimtus kartų per šią sesiją ir pirmą kartą man buvo išjungtas mikrofonas vidury sakinio. Aš atsiprašau, jei jums sukėliau tokį nerimą, kuris privertė išjungti mikrofoną.

Dabar dėl motyvų man kyla nerimas čia dėl abstrakčios nuostatos taikymo, kuomet mažmeninės prekybos įmonės negali imtis veiksmų, kurie gali būti traktuojami kaip atsakomieji veiksmai prieš tiekėją. Taip pat ir nekaltumo prezumpcija, man atrodo, yra pažeidžiama, kuomet nustatoma, kad pareiga yra mažmeninės prekybos įmonei ginčo atveju įrodyti, kad neigiamų padarinių tiekėjas patyrė ne dėl to, kad apskundė jos veiksmus. Man atrodo, yra daug nuostatų, kurios dar nėra iki galo išaiškintos ir nėra atsakyta, kaip bus traktuojama ir ar nebus piktnaudžiaujama tomis nuostatomis. Todėl aš susilaikysiu ir labai tikiuosi, kad iki svarstymo bus labai aiškūs atsakymai.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsiskyrė. Balsuojame.

Balsavo 76: už – 66, prieš nėra, susilaikė 10. Po pateikimo pritarta. Svarstysime pavasario sesijoje. Pagrindinis komitetas – Ekonomikos komitetas.

17.54 val.

Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 25, 28, 29, 35, 36, 39, 49, 53 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 38¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-2991 (pateikimas)

Kitas klausimas – Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 25, 28, 29, 35, 36, 39, 49, 53 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 38¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-2991. Pra-nešėjas – ministras V. Sinkevičius. Prašom.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos Seimo nariai, įstatymo projektas parengtas įgyvendinant Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasitarimo protokolu Ūkio ministerijai suformuluotą uždavinį pateikti Vyriausybei teisės aktų projektus, kuriais būtų stiprinama Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veikla ir įgaliojimai, siekiant efektyvesnės konkurencijos šalies rinkoje.

Projekto tikslas – sustiprinti Konkurencijos tarybos įgaliojimus, kurie prisidės prie veiksmingesnės, sąžiningos konkurencijos apsaugos. Įstatymo projektu siūloma papildyti Konkurencijos tarybos funkcijas ir įgaliojimus, su konkurencijos ribojimais susijusių išvadų bei pasiūlymų, teiktų valstybės institucijoms, įgyvendinimo stebėseną; išplėsti asmenų, iš kurių gali būti gaunami žodiniai ir rašytiniai paaiškinimai atliekant tyrimus, grupę; supaprastinti tyrimo nutraukimo procedūrą; išplėsti procedūrinių pažeidimų, už kuriuos galėtų būti skiriamos vienkartinės ir periodinės baudos, sąrašą; įtvirtinti atlygio už įrodymų pateikimo institutą, kuris sudarytų sąlygas fiziniams asmenims pateikti įrodymus apie draudžiamus susitarimus ir gauti už jų pateikimą vienkartinę išmoką. Šio instituto įtvirtinimas prisidėtų prie efektyvesnės Konkurencijos tarybos veiklos tiriant draudžiamus susitarimus, kurie kitomis aplinkybėmis nebūtų atskleisti.

Kviečiu pritarti įstatymo projektui po pateikimo. Dėkoju.

PIRMININKAS. Jūsų nori klausti M. Majauskas. Atsisako. Nori klausti B. Matelis. Atsisako.

B. MATELIS (MSNG). Kas atsisako?

PIRMININKAS. Ar mes galime bendru sutarimu? Neatsisako? Prašau.

B. MATELIS (MSNG). Prašau įjungti. Gerbiamas ministre, norėčiau paklausti. Aišku, tie papildomi įgaliojimai Konkurencijos tarybai gali pasitarnauti labai gerai. Norėjau paklausti, kaip Ūkio ministerija žiūri į Konkurencijos tarybos finansinę padėtį? Kiek žinome, jų patalpos yra apgailėtinos būklės ir atlyginimai, turiu galvoje tai, kad ten kadru kaita, geri specialistai išeina. Kaip jūs, kaip ūkio ministras, manote, kaip išlaikyti tą aukštą lygį?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą, kuris nėra susijęs su šiuo įstatymo projektu. Ūkio ministerija teikė Vyriausybei siūlymą didinti Konkurencijos tarybos finansavimą, taip pat Ūkio ministerija teikė Vyriausybei siūlymą rasti kitas patalpas, kurios atitiktų Konkurencijos tarybos poreikius. Kiek žinau, dėl patalpų klausimas tikrai bus užtikrintas ir išspręstas artimiausiu metu. Dėl finansavimo iš dalies yra atsižvelgta.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų už – M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Man atrodo, yra svarbus kelias stiprinti Konkurencijos tarybą. Aš tik vieną dalyką norėjau paminėti ir prieš tai kalbėdamas, ir dabar. Mes turime numatyti realius resursus Konkurencijos tarybai veikti, tai yra realų finansavimą, kuris padidintų jų kompetenciją ir užtikrintų reikalingus pajėgumus vykdyti tas naujas paskirtas funkcijas. Man atrodo, šiuo metu skiriamas finansavimas neatitinka to, ko mes labai dažnai iš Konkurencijos tarybos reikalaujame. Man atrodo, labai svarbu ne tik nustatyti dalykus, kurių mes iš jų norime, bet ir užtikrinti jiems reikalingą finansavimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kadangi Mykolas pasisakė už, prieš nėra, galime bendru sutarimu? Ačiū. Bendru sutarimu pritarta. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Pagrindinis – Ekonomikos komitetas.

17.59 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 13, 14, 20 ir 20¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2984, Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 16 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2985 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-20.1 klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 13, 14, 20 ir 20¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2984. Pranešėjas – viceministras V. Macevičius. Ir lydimasis taip pat.

V. MACEVIČIUS. Labas vakaras, gerbiami Seimo nariai. Energetikos ministerija, rengdama Nacionalinę energetikos strategiją, kuriai jūs pritarėte, Vyriausybė patvirtino ir įgyvendinimo priemonių planą... Tikslas yra padidinti elektros energijos gamybą iš atsinaujinančių išteklių savo reikmėms ir pasiekti, kad 2020 metais mes turėtume apie 2 % gaminančių vartotojų. Atrodo, nedaug, bet pas mus yra 1,7 mln. vartotojų, tai mums reikia pasiekti 34 tūkst.

Šiandien mes turime 1 tūkst. 100 ir apie 8 megavatai yra įrengta. Įvertinant tai, kad vartotojų struktūra tokia, kad 85 % vartotojų suvartojimo galia yra ne didesnė kaip 5 kilovatai, išeina, kad didžioji dalis yra daugiabučiuose namuose. Kaip mums paskatinti šį procesą? Todėl Vyriausybė teikia minėtų įstatymų projektus, kuriais siekiama įgyvendinti šį tikslą.

Pirmas dalykas. Apie ką turbūt ir šioje salėje esate klausę, tai yra galimybė gaminti vienoje vietoje, vartoti kitoje, tai yra gamybos vartojimo vietų nesutapimas. Sodyboje gaminate, vartojate bute.

Antras dalykas. Sudaryti galimybę pasinaudoti paslaugomis trečiųjų asmenų, kurie pastato elektrinę ir įtraukia kelis vartotojus kaip šitos elektrinės dalininkus, kad jie būtų gaminantys vartotojai. Atitinkamai vėlgi buvo nemažai diskusijų, kodėl galia ribojama. Todėl mes siūlome padidinti galią iki 500 kilovatų. Prieš gerą pusmetį buvo klausimas, kodėl ūkininkai išskirti. Dabar to nebėra, ir 500 kilovatų tiek fiziniam, tiek juridiniam asmeniui yra tas pats. Nėra ten 10 ar 100.

Taip pat, kaip ir minėjau, reikia sudaryti sąlygas daugiabučio vartotojams. Mes norime, kad tai būtų kaip energetinė bendruomenė. Jie galėtų patys pasistatyti elektrinę ir vartoti energiją ne tiktai bendroms reikmėms kaip šiandien pastatai ant daugiabučio stogo, bet ir savoms reikmėms.

Toliau esame supaprastinę leidimų išdavimą iki 5 kilovatų. Kaip minėjau, nes čia yra didžioji masė. Pasižiūrėjome, kad tai davė efektą. Ištaisėme kai kurias klaidas ir siūlome atsisakyti leidimų iki 30 kilovatų. Atitinkamai palengvėja sąlygos, todėl siūlome padidinti kvotą nuo 100 iki 200. Matyt, ateityje, jeigu šitas etapas pereis, galbūt galima apskritai atsisakyti kvotų. Čia tikriausiai veikia prieš dešimtmetį buvusios saulės energetikos bumo pasekmės, todėl mes eįjome žingsnis po žingsnio.

Dar vienas, kad būtų garantuota, jog aš pasistačiau, tapau gaminančiu vartotoju ir mano investicijos bus apsaugotos, siūlome, kad tas *meteringas*, tai yra nuo kovo 31 dienos iki balandžio 1 dienos, galiotų iki 2040 metų. Per tą laiką elektrinės netgi be subsidijos atsiperka.

Jeigu galima, tada ir antras klausimas dėl Elektros energetikos įstatymo. Kaip ir minėjau, Elektros energetikos įstatyme siūlome atsisakyti leidimų plėtrai, leidimų gamybai iki 30 kilovatų, taip pat aiškiai pasakyti, kad naujam gaminančiam vartotojui yra taikomos tos pačios prisijungimo sąlygos kaip ir buitiniam vartotojui. Jeigu jis yra naujas, 20 % moka vartotojas, 80 % – operatorius. Jeigu jis didina galią – lygiai tokios pat sąlygos.

Gerbiami Seimo nariai, prašau pritarti ir po pateikimo svarstyti šitą klausimą.

PIRMININKAS. Dėkojame viceministru už pristatymą. Bet jūsų nori paklausti V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas viceministre, teoriškai viskas čia gražu ir sąlygos sudaromos vis geresnės, bet yra vienas paprastas dalykas, kuris viską sužlugdys, ir tos gražios idėjos patirs visišką fiasko. Dabar jau galime tai aiškiai matyti. Tai yra pasaulio kainos. Ji ten virš 2, netoli 3 centų. Tai yra energetikų monopolijos plėšikavimas. Kaip čia pasakius, visos gražiausios idėjos ar didžiausios aferos vyksta grojant dūdų orkestrams ir gaminant už tai ordinus. Čia irgi kažkas panašaus. Viskas gražu, patrauklu, bet šitas vienas dalykas: jeigu nesutramdysime tos monopolijos, faktiškai nieko nebus. Tai yra tuščias barbenimas, ir viskas. Kaip tai padaryti, kaip išspręsti, kaip jums atrodo? Tiesiog nežinau...

PIRMININKAS. Viktorai, laikas.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Pritariu idėjai, bet visiškai negaliu pritarti...

PIRMININKAS. Laikas, Viktorai.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). ...tam plėšikavimui.

V. MACEVIČIUS. Dėkoju, gerbiamas Seimo nary, už klausimą. Dabar, kad nevyksta, tai šiaudien mes jau turime 1 tūkst. 100 vartotojų, gaminančių vartotojų, kurių padaugėjo per šiuos metus apie 500. Naudojimosi tinklais paslaugos kaina... šiandien yra tūkstantis vartotojų, galbūt ir galėtų kiti vartotojai padengti tą naudojimąsi tinklais, tinklų išlaikymą. Ką darysime, kai bus 30 tūkst.? Šiuo atveju Kainų komisija nustato realią kainą ir... na, mes įstatymu, jeigu priimsime, kad tai yra nemokama, tai bus paramos schema, kurią reikės derinti. Vienas dalykas, gaminantis vartotojas nemoka VIAP'o jau, tai yra 1,4 cento. (*Balsai salėje*) Taip, suprantu, bet mes lygiagrečiai visiškai kitu teisės aktu rengiame paramos schema, iš europinių lėšų buitiniams vartotojams yra skirta 17 mln. Projekto atrankos kriterijai yra patvirtinti. Taigi šiame pirmame etape mes tikrai bandome kompensuoti ir, jeigu atsimenate, kai buvo parama iš Klimato kaitos specialiosios programos, tai šitas šių metų prieaugis būtent ir yra naudojantis paramos schema. O dėl to, kokia turi būti kaina, yra patvirtinti trys variantai, jūsų teisė yra priimti kitokį sprendimą. Apie tai reikėtų galbūt komitete pasikalbėti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamas viceministre, aš supratau, projekte kaip tik atskiriami gaminimo ir vartojimo taškai gaminančių vartotojų atveju?

V. MACEVIČIUS. Taip.

V. PODERYS (LVŽSF). Ar galėtumėte iliustruoti paprastais žodžiais, kokia čia nauda tokio atskyrimo vartojimo ir gaminimo taškų gaminančių vartotojų atveju? Dėkui.

V. MACEVIČIUS. Dėkoju už klausimą. Čia vėlgi buvo rinkos dalyvių pasiūlymas. Kadangi nemažai mūsų turi ir sodybas, galų gale ateina ateitis tų pačių elektromobilių, tai leis išspręsti. Aš sodyboje pasistatęs saulės elektrinę arba vėjo elektrinę, elektros energiją galiu vartoti savo elektromobiliui krauti, galiu vartoti savo bute, tai praplečia gaminančių vartotojų galimybes ir ratą.

Šiuo atveju vėlgi grįžtame... Didžioji dalis mūsų, 85 %, vartoja iki 5 kilovatų. Kuo suteiksime geresnes sąlygas, aš tikrai garantuotas, tuo jų padidės. Tuo labiau kad rinkos dalyviai šitą klausimą kelia nuo pat pirmo gaminančio vartotojo atsiradimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, aš turiu klausimą iš dviejų dalių. Pirma. Koks pagrindinis stabdys, kad tų gamintojų vis dar neatsiranda tiek, kiek jūs norite? Ar ta mūsų kompensacija yra per maža? Kokią jūs matote perspektyvą, koks čia tas kainos įsirengimo santykis?

Antra dalis dėl 11 straipsnio, dėl gaminančių vartotojų kaupimo termino. Numatytas labai konkretus terminas – 2040 m. balandžio 1 d. Tų, kurie vėliau įsirengs, kaupimo terminas bus mažesnis? Ar čia nuo to nepriklauso, kad įsirengei, vis tiek kaupimo terminas gali būti skirtingas kiekvienam? Ačiū už atsakymą.

V. MACEVIČIUS. Dėkoju. Galbūt nuo to ir pradėsime – dėl kaupimo termino. Čia yra konsultuotasi su rinkos dalyviais. Realiai be paramos jėgainė atsiperka maždaug per 15 metų šiandien. Tam, kad būtų garantuotas atsipirkimo laikas, su parama atsiperka per aštuonis. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū.

V. MACEVIČIUS. O čia tikslas yra iki 2020 metų. Tai per 20 metų jie atsiperka ir niekas nedraudžia tą terminą pratęsti, tuo labiau kad technologijos pinga ir, ko gero, čia yra greičiausiai ir daugiausiai pinganti technologija. Ir kas gali pasakyti, kad po penkerių metų neatsiras akumuliuojimas, tai tada tapsime visiškai savarankiški.

O dabar dėl pirmos klausimo dalies. Iš Specialiosios klimato kaitos programos šiemetams buvo skirta 3,3 mln. eurų. Šitie pinigai ir paskatino tą 500 vartotojų prieaugį. Mes ruošiamės nuo kitų metų skirti 17 mln. tomis pačiomis sąlygomis, tai yra apie 330–340 eurų vienam įrengtam kilovatui. Tai tikrai paskatins.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir jūsų klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš noriu pasakyti, kad esu turbūt vienas pirmųjų, jeigu ne pirmasis, gaminantis vartotojas. Mano patirtis ne visai sutampa su tuo, ką jūs čia sakote. Aš pats savo rankomis dariau tą jėgainę, nemokėjau už darbus, pats stačiausi ir man atsipirkimas įvyks per 11,5 metų, su kompensacija. Jeigu būčiau samdęs darbus, tai po 18 metų būtų atsipirkimas, jeigu samdyčiau. Tai čia terminai yra visai kitokie, su viena sąlyga – kad niekas negestų. Nepraėjo nė treji metai, aš jau turiu problemų, jau tvarkau, turiu darbo, mano įranga genda. Viskas ne taip rožėmis sutaisyta. Dabar problemos, kurios yra realios, tokios, kad, tarkim, norint instaliuoti jėgainę...

PIRMININKAS. Kęstuti, problema ta, kad laikas baigėsi.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). ...reikia dvigubos galios turėti. Antra problema, tarkim, man reikia 10 kilovatų, šešėlinimai yra, o aš pasigaminu nepilnus aštuonis.

PIRMININKAS. Ačiū, laikas. Prašau.

V. MACEVIČIUS. Dėkoju. Mes prieš dvi savaites saulininkų asociacijoje kalbėjome apie tai. Tuo labiau kad, jeigu aš neklystu, vakar spaudoje buvo pasirodę, kad mes instaliuosime saulės paneles į fasadus. Tai yra numatyta ir, ko gero, prašysime gerbiamųjų Seimo narių tą pataisą priimti, kad saulės jėgainių galia būtų skaičiuojama ne pagal elementų galią, bet pagal inverterio galią. Vienas dalykas. O dabar, kad neviršijant pusės leistinosios galios, šitos nuostatos jau nebėra, jos nebelieka. Jau dabar nėra. Yra instaliuota galia, lygi leistinai galiai. Kada jūs statėtės, taip, tas buvo.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų. Ačiū gerbiamajam viceministrui. K. Mažeika – už. Nemačiau. Tada K. Masiulis – prieš.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš ne tiek prieš, kiek noriu išdėstyti pozicijas, kad čia yra daugybė likusių problemų, ir ne visai taip. Skaičiuoti galią pagal inverterio galią – tai tas pats, modulių gali prisidėti, bet inverterius daugiau nepraleis. O yra tokios technologinės sąlygos, kad, tarkim, jeigu tu dedai optimizatorius, optimizatoriai gali veikti tik su 15 kilovatų inverteriu. Jeigu tu instaliuosi 12 kilovatų, 15 kilovatų inverterius, o realiai gaminsi tik 10 kilovatų... Aš siūlyčiau, kad būtų pagal realiai gaminamą galią. Ji niekur nedingsta, ji matoma, kiekvieno mėnesio pabaigoje ir kas kalendoriniai metai suskaičiuojama. Aiškiai matosi, kiek žmogus pagamina. Nepagamina 10 kilo-

vatų, tai leiskime pagaminti 10 kilovatų, o neskaičiuokime inverterius, modulius, dar kažką. Žiūrėkime, kokią galią. Leidžiame pagaminti 10 kilovatų, tai leiskite pagaminti, o skaičiuoja inverterius, dar kažką. Yra pigiau dviem moduliams esančių optimizatorių dėti 15 kilovatų inverterių ir turėti 10 kilovatų... Yra tokių... Technologinius dalykus reglamentuoja, o ne gamybą. Reglamentuokite gamybą.

PIRMININKAS. Ačiū. E. Pupinis – už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Techninius dalykus būtų galima išspręsti, savaime suprantama, komitetuose, o apskritai pati idėja gera. Neseniai pradėjome kalbėti apie tai, kad ūkininkai galėtų gaminti ir galėtų padengti savo sukaupą energiją kitose vietose, per tam tikrą atstumą. Iš tikrųjų dabar vėl einame šiek tiek į priekį, ir manau, kad, techninius dalykus išsprendus, vis tiek turime svarstyti ir pritarti šiai idėjai, galbūt netgi plėsti, nes Lietuva nėra ta šalis, kuri eksportuotų elektros energiją. Tai iš tikrųjų turėtume galvoti, kaip įvairiais būdais galėtume ją pasigaminti. Savaime suprantama, kai kurie kaštai yra pakankamai dideli, galbūt ir tam tikri kompensaciniai mechanizmai kainuoja mums, bet iš tikrųjų galime apsirūpinti savo elektros energija ir pinigus pasiųsti sau, nors ir brangesnius, bet neatiduoti į kitas šalis elektros energijos eksportuotojams. Siūlau pritarti ir galbūt patobulinti komitetuose. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami Seimo nariai, nuomonės išsiskyrė. Balsuojame.

Balsavo 71 Seimo narys: už – 71, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Aplinkos apsaugos komitetas, papildomas – Ekonomikos komitetas. Svarstymas pavasario sesijoje.

Dėl vedimo tvarkos. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš truputį vėluodamas dėl ankstesnio klausimo, kurį ūkio ministras pateikė dėl tų projektų, kurie turi atpiginti prekes prekybos centruose. Čia jūs taip greitosiomis pasakėte, kad svarstymas pavasario sesijoje. Ar nėra Seimo Pirmininko teikimo dėl ypatingos skubos? Būtų gerai, kad tos prekės atpigtų jau nuo sausio 1 dienos.

PIRMININKAS. Aš nepasieksiu Pirmininko, o aš neturiu tokių galimybių paskelbti. Ačiū už pasiūlymą.

18.16 val.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 12 ir 40 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 49¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-P-3014 (pateikimas)

Teikiu Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 12 ir 40 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 49¹ straipsniu įstatymo projektą Nr. XIII-P-3014. Pranešėja – gerbiama ministro pavaduotoja I. Gudžiūnaitė. Prašom.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Ačiū, pirmininke. Labas vakaras, gerbiami Seimo nariai. Įstatymo projektas yra Vyriausybės priemonių paketo dėl konkurencijos didinimo prekybos maisto produktais srityje dalis. Konkrečiai tai yra teisės akto projektas, kuriuo didinama vartotojų teisių apsauga. Pirmiausia suteikiami papildomi įgaliojimai Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai.

Pirma, organizuoti ir atlikti ekonominius, sociologinius ir kitokius elgesio tyrimus vartotojų apsaugos srityje.

Antra. Vartotojų teisių apsaugos tarnyba galės inicijuoti pardavėjų ir paslaugų teikėjų, interneto svetainių, kuriose šiurkščiai pažeidžiami vartotojų apsaugos reikalavimai, blokavimą. Reikia išskirti, kad toks blokavimas bus galimas tik su teismo leidimu ir tik ypatingais atvejais, kai svetainėse masiškai pažeidžiamos vartotojų teisės.

Trečiasis papildomas įgaliojimas yra atlikti prekių ir paslaugų kontrolinius pirkimus. Tai yra be išankstinio išpėjimo atliekami patikrinimai, kaip pardavėjai ir paslaugų teikėjai laikosi įstatymų reikalavimų vartotojų apsaugos srityje.

Taip pat įstatymu padidinamos sankcijos už vartotojų apsaugos reikalavimų pažeidimus siekiant, kad jos būtų proporcingos, veiksmingos ir atgrasančios.

Teisės departamentas dėl projekto pateikė vieną pastabą, kuri nėra esminė, dėl jos tikrai galime diskutuoti komitete. Prašome pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Laba diena. Ačiū už pristatymą. Lakoniškas. Nustebino labai griežtos ir, sakyčiau, neproporcingos, kol kas net atrodo, kad nesinorėtų palaikyti tokių interneto suvaržymo priemonių ir teisių, kurios suteikiamos Vartotojų teisių apsaugos tarnybai. Ar galėtumėte iš esmės pagrįsti pavojų ir potencialią žalą vartotojams, kad būtų tokios priemonės ir tokios teisės suteikiamos šiai tarnybai? Kas gali nutikti vartotojui, kad jis staiga... mes apribotume teisę net domėtis ir įeiti į šias svetaines, kad blokuotume interneto puslapius ir atskirus domenų? Kokia yra potenciali žala? Man atrodo, mes turime pasitikėti pačiu vartotoju kai kuriais atvejais ir leisti jam prieiti. O informavimo klausimas yra kitas dalykas.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Labai ačiū už klausimą. Iš tiesų geras ir taiklus klausimas. Pirmiausia interneto svetainių blokavimas yra absoliučiai krašutinė priemonė, kuri taikoma tik tada, kai kitos priemonės neveikia. Reikia pasakyti, kad šiandien Vartotojų teisių apsaugos tarnyba, deja, neturi jokio įrankio. Ir tokių atvejų yra. Pavyzdžiui, įsteigiama kokia nors įmonė, tarkime, toks atvejis, beje, egzistuoja Portugalijoje, parduoda Lietuvos vartotojams kelionių paketus, kurie neegzistuoja. Lietuvos vartotojų tarnyba šiuo metu neturi jokių įrankių, kaip stabdyti tokias neegzistuojančias svetaines. Tai tik tokiais atvejais Vartotojų tarnyba turėtų kreiptis į teismą, paaiškinti teismui situaciją, teismas turėtų įsitikinti, kad tai yra būtina ir proporcinga priemonė, ir tik tada išduotų leidimą imtis priemonių dėl tokios svetainės blokavimo, o tada Vartotojų tarnyba kreiptųsi į svetainę prižiūrintį administratorių, domeno valdytoją, ir prašytų to domeno Lietuvoje neleisti transliuoti. Tai tik tokia išimtinė procedūra. Ir tokių atvejų tikrai egzistuoja, kai Vartotojų tarnyba neturi ką daryti, o vartotojams ir toliau teikiamos neegzistuojančios prekės ar kokie nors sveikatai pavojingi žaislai ir panašiai. Tai tokių atvejų ištis yra ir tai padėtų spręsti egzistuojančią problemą.

PIRMININKAS. Ir jūsų nori klausti E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Visada pavojus yra įdavus vėzdą į rankas, kad viskas atsigręžia korupciniais tam tikrais ryšiais. Savaimė suprantama, kad čia irgi yra gana griežtų priemonių. Ar jos ne per griežtos? Kiek suprantu, čia nėra įspėjimo, iš karto prasideda baudos, bet ar tai teisinga? Gali būti ir tokių atvejų, kai neapsižiūrėta, pavyzdžiui, žmonės neapsaugoti nuo klaidų, galima sakyti, kad specialiai neišima, bet vis dėlto galbūt neišima dėl to, kad neišėmė darbuotojai ar kas nors. Aš bijau vieno, kad viskas nueis į žemesnę grandį, bus baudžiami smarkiai tie, kurie dirba. Mes turėtume apsaugoti žmones nuo netyčinių klaidų.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Ačiū už klausimą. Išties baudos skyrimas taip pat nėra pirmoji ir vienintelė priemonė, kurią taiko Vartotojų apsaugos tarnyba jau ir dabar. Vartotojų apsaugos tarnyba gali ir įspėti, gali ir įpareigoti pakeisti, įpareigoti patikslinti, atnaujinti informaciją. Vėlgi Baudos skyrimo taisyklės yra nustatytos įstatyme, jos galioja jau dabar, yra nekeisti baudų dydžiai. Galiu pasakyti šiuo metu galiojančius baudų dydžius: minimumas yra 144 eurai, maksimumas – 100 (...) 448 eurai. Mes siūlome didinti minimumą iki 500 eurų, maksimumą iki 5 tūkst. eurų. Vėlgi tai nėra tokios didžiulės baudos. Be to, bauda yra skiriama kaip kita priemonė, jeigu neužtenka įspėjimo ar įpareigojimo susitvarkyti ar pasitaisyti, yra tam tikros mažareikšmiškumo taisyklės, į kurias visuomet Vartotojų tarnyba atsižvelgia sprendama dėl baudos.

PIRMININKAS. Ačiū už atsakymus. Dėl motyvų. S. Gentvilas – prieš.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, kas yra įstatymo projekte numatyta, tai iš esmės trigubinama baudmės. Kaip pavyzdys galėtų būti, kad už informacijos, reikalingos tyrimui, nepateikimą gali būti skirta bauda iki 5 tūkst. eurų. Prieš tai buvo vos 280 eurų bauda. Čia šiuo atveju yra 40 kartų didinama bauda už informacijos nepateikimą. Gerbiamos pristatytos, teikėjos pavyzdys, susijęs su Portugalija. Na, viena vertus, jo žala suvokiama, gali būtų vartotojui žala, bet tokių vėjo malūnų, domenų, visame pasaulyje nesugaudysime net ir skyrę visą valstybės biudžetą kovoti su tokiu potencialu. Tai įmanoma spręsti tik europinėmis direktyvomis. Man labai keista ir ne kartą tai žiniasklaidoje buvo rašyta, kiek daug norima prisiimti pareigų ir funkcijų ir kiek įmanoma išplėsti, o rezultato, na, nežinau, ar dabar yra didelės žalos precedentų. Tai labai kvestionuočiau tokį neproporcingą baudų iškėlimą nuo 3 iki 40 kartų ir dar interneto cenzūros teisės suteikimą, galimybę atlikti kontrolinius pirkimus ir skirti dėl informacijos nepateikimo baudas, kurios irgi yra neproporcingai didelės. Kviesčiau susilaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kadangi nuomonės skiriasi, siūlau balsuoti.

Užsiregistravo 66. Už – 51, prieš – 1, susilaikė 13. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

18.25 val.

Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 preambulės, 1, 2, 3, 4, 5, 8 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2107(2)ES (pateikimas)

Kitas pateikimas – Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 preambulės, 1, 2, 3, 4, 5, 8 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2107. Pranešėja – gerbiama viceministrė.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, įstatymo projektu siekiama nustatyti, kad būtų įgyvendinama sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo įtvirtintas reikalavimas sudaryti vienodas sąlygas Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams kartu su tos valstybės piliečiais dalyvauti politinių partijų veikloje. Šiuo klausimu Europos Komisija dar 2012 metais prieš Lietuvą pradėjo Europos Sąjungos pažeidimo procedūrą. Įstatymo projektą teikiame jį patobulinę.

Pirmą kartą parengtas įstatymo projektas po pateikimo Lietuvos Respublikos Seime šių metų gegužės 22 dieną buvo gražintas iniciatoriams tobulinti. Įstatymo projekte sugriežtinome sąlygas. Nebelieka galimybės Europos Sąjungos piliečiams steigti politines partijas, tačiau Europos Sąjungos piliečiai galės dalyvauti politinių partijų veikloje. Kartu pailginame pragyvenimo Lietuvoje reikalavimo terminą – pratęsiame jį iki 6 mėnesių. Visi Europos Sąjungos valstybių narių piliečiai, kurie norės dalyvauti politinių partijų veikloje, turės Lietuvoje būti pragyvenę bent 6 mėnesius, kad atsirastų ryšys su Lietuvos Respublika.

Galima išskirti, kad, šių metų spalio 1 dienos duomenimis, Lietuvos politinėms partijoms priklauso tik keturi kitų Europos Sąjungos valstybių narių piliečiai, o politinėse partijose yra apie 120 tūkst. asmenų. Europos Sąjungos valstybių narių teisės aktai suteikia kitų Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams, kurie gyvena jų teritorijoje, teisę būti politinių partijų nariais. Pavyzdžiui, ir Belgijoje, ir Danijoje, ir Švedijoje, ir Nyderlanduose, ir mūsų kaimyninėse valstybėse narėse Europos Sąjungos piliečiai be apribojimų gali dalyvauti politinių partijų veikloje. Tai, aišku, niekaip nekeičia galimybės dalyvauti rinkimuose. Tai nesusiję klausimai.

Priėmus įstatymo projektą būtų išvengta galimų didelių finansinių baudų dėl jau 2012 metais pradėtos pažeidimo procedūros prieš Lietuvą. Todėl prašome palaikyti įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausiti S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Labai ačiū, sveikintinas projektas. Šį kartą pritariu. Tikrai norėčiau paklausti, kodėl visgi neapraplečiame piliečiais euroatlantinių organizacijų valstybių, kurios dalyvauja euroatlantinėse organizacijose, jų piliečiai galėtų dalyvauti? Galbūt būtų ilgesnis terminas. Dėl pilietybės klausimo, pavyzdžiui, mes esame įterpę šitas valstybes, tačiau šitų valstybių piliečiai Lietuvos politinėje veikloje negalėtų dalyvauti. Dėkui.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Rengdami šį įstatymo projektą mes atsispiriame nuo Europos Sąjungos veikimo sutarties, kuri įpareigoja sudaryti vienodas sąlygas Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams. Būtent Europos Sąjungos valstybių narių piliečiai naudojami teise dalyvauti Europos Parlamento rinkimuose, savivaldos tarybos rinkimuose. Todėl manome, kad tiksliausias politinių partijų narių tapimas politinės partijos nariais būtų būtent šiems asmenims – Europos Sąjungos narių piliečiams.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas S. Šedbaras. Nematau. Klausia L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiama viceministrė, aš noriu paklausti. Jūs paminėjote įdomų sakinį – ryšys su Lietuva, su valstybe atsirastų per šešis mėnesius. Tai pagalvokime apie tokį sakinį ir jo turinį – šeši mėnesiai. Jūs tikrai manote, kad užsieniečiui, gyvenančiam Lietuvoje, užtenka šešių mėnesių, kad atsirastų ryšys su valstybe?

Kitas klausimas. Kodėl mes negalime nustatyti vieno metų, pusantrų, dvejų metų laikotarpio, kur tikrai jau galima kalbėti apie kažkokią bent jau galimybę atsirasti ryšiui su valstybe? Kaip aš dabar suprantu, mūsų įstatymai yra penkeri metai, ar ne? Gal paieškokime kažkokio auk-

so vidurio ir nebūtinai bėkime pagal kokias nors rekomendacijas ar spaudimą, o turėkime koki nors savo suvokimą, kas yra ryšys su valstybe. Ačiū.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Labai ačiū už klausimą. Žinoma, svarbus klausimas. Atsakymą pradėti norėčiau nuo to, kad Europos Komisija pažeidimą prieš Lietuvą pradėjo 2012 metais, prieš šešerius metus. Pažeidimo turinys yra toks, kad negali būti jokių skirtingų reikalavimų Europos Sąjungos narių piliečiams dalyvaujant politinių partijų veikloje pagal Europos Sąjungos veikimo sutartį, kurios šalimi esame. Atspirtis, atspirties taškas ir kas egzistuoja net ir mūsų kaimyninėse valstybėse narėse, – nėra apskritai jokio termino, kuris būtų reikalaujamas kaip mažiausias terminas pragyventi kurioje nors iš Europos Sąjungos valstybių narių.

Tuo tarpu mes suprasdami ir žinodami po praėjusio pateikimo vykusias diskusijas, Seimo narių nuomones, vedėme derybas su Europos Komisija, intensyviai derybas, ir pasistengėme Europos Komisiją įtikinti, kad mums reikia bent jau tų šešių mėnesių, kurių mums minimaliai pakaktų bent jau identifikuoti atsirandantį asmens ryšį su valstybe. Aš sutinku su jumis, kad ryšys su valstybe yra daug platesnė sąvoka ir konstatuoti vienareikšmiškai, kad po šešių mėnesių jis atsiranda, negalima, bet tai yra tas saugiklis, kurį vienintelį mes matome galimą, dar toleruotiną pagal Europos Sąjungos sutartį, kuri neleidžia diskriminuoti apskritai Europos Sąjungos piliečių.

PIRMININKAS. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamoji viceministre, šiaip nustebau, kai jūs pristatydama pasakėte, kad jūs pailginote terminą. Turiu pasakyti, kad jūs ne pailginote terminą, o sutrumpinote jį nuo penkerių metų iki šešių mėnesių. Taip, projektuose tie terminai gali ten visaip įvairuoti, bet šiuo atveju kalbame apie radikalų sutrumpinimą. Nėra taip, kad Lietuva neturėtų įstatymo, kuris neleistų dalyvauti politinių partijų veikloje. Tiesiog buvo kalbama, kad galbūt tie mūsų įstatymuose keliama reikalavimai neadekvatūs, gal per ilgi terminai. Klausimas būtų paprastas. Aš žinau, kodėl jūs pasirinkote pusę metų, bet nežinau, kodėl jūs nepasirinkote dvejų metų?

I. GUDŽIŪNAITĖ. Ačiū už klausimą. Matyt, klausimas panašus į ankstesnį. Vėlgi atsispiriami nuo situacijos, kai reikia rinktis, ar Lietuva pasirengusi priimti finansinę sankciją, kurią Europos Komisija jau kartoją pritaikysianti, ar vis dėlto galime ieškoti kompromiso kartu ir su Europos Komisija, ir tarpusavyje.

Kai aš sakiau, pailginome terminą arba sugriežtinome sąlygas, lyginau tai su beveik prieš pusę metų teiktu Seimui projektu, kuriam Seimas po pateikimo nepritarė ir grąžino iniciatoriams tobulinti. Lyginant su anuo projektu, mes pailginome terminą iki šešių mėnesių, be to, ne... išbraukėme galimybę Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams steigti politines partijas, jie tik gali būti politinių partijų nariais. Ir reikia atkreipti dėmesį dar kartelį, kad pagal dabartinę Lietuvos statistiką yra tik keturi Europos Sąjungos valstybių narių piliečiai, kurie yra politinių partijų nariai.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, galbūt mūsų tie buvę apribojimai, ilga gyvenimo trukmė ir neleido kai kuriems žmonėms įsijungti. Kaip aš suprantu, čia yra du reikalavimai: vienas – turėti leidimą nuolatos gyventi ir antras yra tas laiko terminas. Bet yra tokių, turbūt atvyksta specialistai, žmonės, kurie pasirenka darbo vietą Lietuvoje, ir jie yra galbūt jau dalyvavę kitose valstybėse. Pavyzdžiui, Vokietijos socialdemokratas atvyksta dirbti į Lietuvą, gauna leidimą nuolatos gyventi.

Ar tikrai tas reikalavimas ar penkeri metai, ar pusė metų nėra diskriminuojantis? Ar tikrai mes galime sakyti, kad jeigu žmogus turi visus leidimus nuolat gyventi ir galimybę dirbti, negali dalyvauti partijos veikloje? Ačiū už atsakymą.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Ačiū už klausimą. Dabar leidimo nuolatos gyventi pagal siūlomą projektą neliktų. Leidimas nuolatos gyventi Lietuvoje yra pagal šiuo metu galiojantį reguliavimą, kur nustatomas penkerių metų gyvenimo Lietuvoje terminas, plius leidimas gyventi nuolatos. Šiuo atveju lieka tik leidimas gyventi, teisėto buvimo Lietuvoje pagrindas, leidimas gyventi, kurį po trijų mėnesių išduoda institucijos. Tai tie trys mėnesiai yra atspirties taškas.

Šiuo atveju šešių mėnesių laikotarpį mes siūlome kaip kompromisinį laikotarpį. Jis nėra toks ilgas laikotarpis, jam Europos Sąjungos Komisija irgi kaip ir galėtų pritarti. Jis yra, kaip ir minėjau, grindžiamas piliečio įsitraukimu į politinį valstybės gyvenimą, tam tikro ryšio atsiradimą su

valstybe. Bet, aišku, šiuo atveju reikia paminėti, pavyzdžiui, Vokietijos pilietis, kuris buvo Vokietijos politinės partijos narys, galėtų būti, tarkime, Europos politinės partijos narys ir lygiai taip pat išlaikyti politinę veiklą, o po tų šešių mėnesių gyvenimo Lietuvoje ištraukti ir į Lietuvos politinės partijos veiklą – oficialiai tapti politinės partijos nariu.

PIRMININKAS. Ir jūs nori paklausti gerbiamas S. Jovaiša. (*Balsai salėje*)

I. GUDŽIŪNAITĖ. Čia iš viso šeši. Tik migracijos tarnybų leidimas gyventi oficialiai išduodamas po trijų mėnesių. Bet tada dar po trijų veikia leidimas tapti politinės partijos nariu.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama pranešėja, jūs minėjote, kad yra tik keturi atvejai, asmenys, kurie dalyvavo politinių partijų veikloje. Bet, žiūrėdami į lygiateisiškumą, mes dabar matome, kad labai daug steigiamą rinkimų komitetų. Ar jūs galvojate, kad šituose daliniuose taip pat galėtų atsirasti ar neatsirasti užsienio šalių piliečių, ir kodėl jie neina lygiagrečiai, kaip tarsi priklausytų, su politinių partijų statusu? Ačiū.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Aš nematau prieštaravimo, manau, kad tikrai gali ir komitetų nariai po šešių mėnesių tapti komitetų nariais.

PIRMININKAS. Ačiū už klausimus, atsakymus ir pristatymą. Dabar dėl motyvų. Prašom, S. Gentvilas – už.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, galbūt ir kartosiuosi, ką sakiau prieš pusmetį, bet, man atrodo, svarbu pakartoti tuos faktus. Šiomet minime valstybės šimtmetį. Tautos patriarchas J. Basanavičius užpraeito šimtmečio pabaigoje – 1899 metais, gyvendamas Bulgarijoje, įstojo į Demokratinę partiją ir trejetą metų buvo išrinktas į Varnos miesto tarybą. Kai šiuo atveju mes kalbame apie atvirą Lietuvą, kurią mes kursime, mes turime suprasti, kad Europos Sąjungoje kiekvienas mūsų pilietis turi teisę dalyvauti politinėse partijose, o kai kurios valstybės leido net ne Europos Sąjungos piliečiams, net ne NATO šalims tapti partijų nariais. Apie kokią atvirą Lietuvą galime kalbėti, kai mūsų teisės aktai draudžia politikams... ir mes gąsdinamės kažkokių pavojų, kai turime tik keturis pavyzdžius.

Nekalbama net apie šimtus asmenų, kalbama galų gale apie Europos Sąjungos piliečius, ne kokius nors Rytų valstybių piliečius, kurie turėtų teisę dalyvauti Lietuvos politinių partijų veikloje. Įstatymas yra sušvelnintas, lyginant su prieš pusmetį teiktu variantu, neleidžiama tapti steigėjais, bet leidžiama tiesiog tapti partijų nariais. Man atrodo, tai yra ir kompromisinis variantas dėl to, kaip jūs įsivaizduojate politinių partijų atvirumą, ir dėl Europos Komisijos reikalavimų. Kviečiu palaikyti projektą.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų nenorėčiau, kad mes labai formaliai vertintume šį įstatymo projektą. Mes kalbame apie pakankamai rimtus dalykus. Aš suprantu ir viceministrę – pagrindinis argumentas yra tai, kad spaudžia Europos Komisija, ar ne? Bet mes esame suvereni valstybė ir turime matyti platesnį vaizdą, ir nacionalinio saugumo vaizdą, ir kitokią riziką. Aš noriu paliesti vieną aspektą. Žinote, mes turime rinkimų komitetus, ten yra dar kitas reguliavimas, ten apima ne tik tuos gyventojus, kurie yra Europos Sąjungos šalių piliečiai, bet ir kitų šalių – trečiųjų šalių gyventojus, kurie turi nuolatinio gyventojo statusą. Pavyzdžiui, galiybė yra tokia, kad Klaipėdos miesto ar Vilniaus miesto tarybų nariais, savivaldybių tarybų nariais galėtų tapti, pavyzdžiui, Rusijos piliečiai. Ir tai yra rimtas iššūkis nacionalinio saugumo požiūriu. Todėl, kai gerbiamas S. Gentvilas kalba apie atvirą Lietuvą, reikia visą laiką turėti galvoje, kad ta Lietuva, jeigu ji ir yra atvira, visą laiką turi turėti tam tikrus saugiklius, tai yra, kad mes išsaugotume ir suvaldytume visas rizikas. Todėl man iki galo nesuprantama, kodėl mes liekame prie šešių mėnesių termino? Ryšys su valstybe, visuomene, kultūra, istorija per šešis mėnesius neatsiranda, todėl manau, kad sveika būtų grįžti prie idėjų palikti dvejus metus, dvejus su puse ar trejus metus ir paieškoti tokio kompromisinio, bet realaus, pasverto varianto. Labai jums ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsiskyrė. Siūlau balsuoti. Balsuojame.

Balsavo 67: už – 41, prieš – 2, susilaikė 24. Po pateikimo pritarta. Taikoma skubos tvarka. Bendru sutarimu pritariame? (*Balsai salėje*) Taip, pritariame. Ačiū. Svarstysime sausio 11 dieną. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos.

18.42 val.

Lobistinės veiklos įstatymo Nr. VIII-1749 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3051, Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 papildymo 5¹, 5² ir 5³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3052, Administracinių nusižengimų kodekso 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3053 (*pateikimas*)

Kitas – Lobistinės veiklos įstatymo Nr. VIII-1749 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3051. Prašom, gerbiama viceministre. (*Nėra įrašo*)

I. GUDŽIŪNAITĖ. Gerbiamas posėdžio pirmininke, jeigu leistumėte, aš tris įstatymų...

PIRMININKAS. Tą norėjau ką tik pasiūlyti. Čia kažkas su technika. Prašom. Ir lydimuosius iš karto du. Ačiū.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Dėkoju. Gerbiami Seimo nariai, norėčiau pristatyti Lobistinės veiklos įstatymo pakeitimo projektą ir su juo susijusius du įstatymų pakeitimus, tai – Teisėkūros pagrindų įstatymo pakeitimas ir Administracinių nusižengimų kodekso įstatymo pakeitimas. Įstatymų projektais siekiama didinti lobistinės veiklos teisinio reguliavimo efektyvumą ir veiksmingumą, lobistinės veiklos priežiūros efektyvumą, lobistinės veiklos skaidrumą ir išviešinti poveikio darymą teisėkūrai. Projektai yra parengti siekiant spręsti Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadoje nurodytas problemas, susijusias su lobistinės veiklos teisiniu reguliavimu. Galiu pradėti nuo to, kad šiuo metu lobistų sąrašas yra maždaug 80 asmenų. Tai neatspindi realaus asmenų, kurie daro poveikį teisėkūrai, skaičiaus, todėl Lobistinės veiklos įstatymo projektu atliekame keletą pakeitimų. Vienas iš jų – lobistais galės būti laikomi ne tik fiziniai asmenys, kaip yra šiuo metu, bet ir juridiniai asmenys. Tuo pačiu lobistams pagal jų atliekamą lobistinę veiklą įsirašymas į lobistų sąrašą tampa privalomas. Tuo pačiu aiškiai nustatome, kad lobistinė veikla yra poveikis teisėkūrai, konkrečiai dėl norminių teisės aktų leidybos. Tai yra siekis daryti įtaką asmenims, kurie tiesiogiai dirba su teisėkūra. Taip pat nustatome, kad dabar reikės lobistui deklaruoti ir galutinį naudos gavėją, tą tikrąjį asmenį, kuris gauna naudos pagal jo atliekamą lobistinę veiklą.

Dar viena naujovė, kuri gerokai sustiprina lobistinės veiklos reguliavimą, yra kryžminė deklaravimo pareiga. Ši pareiga reiškia tai, kad skaidrių teisėkūros procesų deklaracijas, tai yra deklaracijas, kurias teiks lobistai, turės užregistruoti lobistai per septynias dienas nuo lobistinio veiksmo atlikimo. Taip pat tokį deklaravimą turės padaryti ir politikai, kurių atžvilgiu yra taikoma lobistinė veikla.

Reikia pažymėti, kad deklaravimo forma bus labai paprasta ir lengva naudoti, tačiau tas kryžminis deklaravimas padės Valstybinės tarnybinės etikos komisijai aiškiau matyti tam tikrus ryšius tarp lobistų ir tam tikros teisėkūros. Taip pat reikia pasakyti, kad deklaravimas vyks Valstybinės tarnybinės etikos informacinėje sistemoje. Informacinė sistema šiuo metu yra atnaujinama ir planuojama, kad per metus tą sistemą būtų galima parengti naudoti. Todėl ir įstatymo išgaliojimą sietume su tokiu terminu.

Be to, patiksliname, kas nelaikoma lobistine veikla. Aiškiai pasakome, kad nevyriausybinių organizacijų veikla, asociacijų, kurios įsteigtos įstatymais, veikla, politinių partijų, religinių bendruomenių, bendrijų veikla, taip pat asmenų dalyvavimas viešuose posėdžiuose nebūtų laikoma lobistine veikla. Tačiau, pavyzdžiui, verslo organizacijų veikla, kuri nepatenka į šias išimtis, būtų traktuojama kaip lobistinė. Taip pat patiksliname, kas laikoma neteisėta lobistine veikla, tai, pavyzdžiui, kai asmuo nedeklaruoja lobistinės veiklos, lobistas nedeklaruoja, neužpildo deklaracijos, neįsirašo į sąrašą. Nustatoma ir tam tikra atsakomybė, patikslinama ji ir juridiniams asmenims.

Kitas įstatymas, kuris eina kartu su Lobistinės veiklos įstatymu, yra Teisėkūros pagrindų įstatymas. Jo pagrindu sukuriame informacinę sistemą, kurioje asmenys net ir nebūdami lobistai galės išviešinti savo dalyvavimą teisėkūroje. Išviešinę savo dalyvavimą teisėkūroje, jie įgaus teises iš institucijų gauti užregistruotas įstatymų iniciatyvas. Tai yra tam tikra skatinamoji priemonė asmenims, kurie nėra lobistai, viešinti savo dalyvavimą teisėkūroje.

Naujai informacinei sistemai sukurti reikės tam tikrų papildomų lėšų, pačiai sistemai kurti, skaičiuojama, apie 120 tūkst. eurų, taip pat panaši suma būtų reikalinga ir papildomiems pen-

kiems etatams, kurių prašo Valstybinė tarnybinės etikos komisija, kad galėtų tinkamai stebėti įstatymo įgyvendinimą.

Seimo Teisės departamentas pateikė tam tikrų pastabų ir pasiūlymų, dėl kurių mes tikrai esame pasiruošę diskutuoti Seimo komitetuose. Reikia pasakyti, kad įstatymas yra parengtas vadovaujantis daugelio valstybės institucijų bendru darbu, ir tai yra diskusijų rezultatas. Prašome pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Gerbiama viceministre, kaip šis Lobistinės veiklos įstatymas bus taikomas profesinėms sąjungoms ir nevyriausybinėms organizacijoms, kurių veikla ir funkcijos reglamentuojamos Konstitucijoje ir specialiuosiuose įstatymuose, ar jų veikla ir bendradarbiavimas su valstybės institucijomis, siekiant teisėtų tikslų, bus prilyginama lobizmui? 7 straipsnio 11 dalyje aš lyg ir radau, kad nevyriausybinių organizacijų veikla gali būti nelaikoma lobistine, bet dėl profsąjungų nieko neradau. Tai kaip su tomis profsąjungomis? Ačiū.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Labai ačiū už klausimą. Išimčių sąrašas yra detalizuojamas įstatymo 7 straipsnyje ir dėl jo išties yra labai didelis ir visuomenės suinteresuotumas ir susidomėjimas. Nevyriausybinių organizacijų atžvilgiu šiuo metu pagal Lobistinės veiklos įstatymą galioja išimtis. Tokią išimtį mes ir išsaugome. Profesinių sąjungų atžvilgiu šiuo metu išimties nėra, tokios išimties mes ir nenumatome. Tačiau reikia pasakyti, kad jeigu tai yra profesinės sąjungos veikla, kurioje ji dalyvauja valstybės institucijų kvietimu, arba tai yra įstatymu nustatyta tam tikra veikla, kurią atlieka profesinė sąjunga, tai nebūtų laikoma lobistine veikla. Taip pat jeigu profesinė sąjunga reiskia tam tikras nuomones, atstovauja darbuotojų tam tikram interesui, prieštarauja kokiems nors įstatymų projektams, tai nebūtų laikoma lobistine veikla. Tačiau jeigu profesinė sąjunga sistemingai, nuolatos dalyvauja teisėkūroje, teikia įstatymų projektus nuolatos ir sistemingai, tokiu atveju ji tiesiog turėtų užsiregistruoti ir pavišinti savo dalyvavimą, teikimą tų projektų. Bet tik tiek.

PIRMININKAS. Nori klausti A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama viceministre, jūs minėjote, kad kryžminis deklavimas bus paprastas, bet aš matau, kad jisai pagal pasiūlymus, ką reikia nurodyti, nėra toks paprastas. Pavyzdžiui, aš suprantu, kad teisėkūros procesas gal jums prasideda nuo teisės akto pavadinimo, bet šiaip praktikoje pavadinimo gali ir neturėti, o būsimi teisės aktų pakeitimai gali būti aptariamai. Ir daugiau pastabų būtų, ypač dėl teisėkūros proceso, jo supratimo, kaip vyksta procesai būtent politikams. Norėčiau tiesiog suprasti, ar šį teisės aktą rengiant buvo konsultuojamasi su praktiškai teisėkūros veikloje dalyvaujančiais asmenimis, nes atrodo, kad tai tik ministerijos produktas?

I. GUDŽIŪNAITĖ. Ačiū už klausimą. Platus klausimas, bet pradėti, matyt, galiu nuo to, kad buvo konsultuojamasi tikrai su visais teisėkūros procese dalyvaujančiais asmenimis ir institucijomis. Vyko diskusijos ir Seime dėl šio įstatymo projekto. Vyko diskusijos ir nevyriausybiniuose organizacijose, ir asociacijų kvietimu, ir institucijų kvietimu. Diskusijos vyko labai plačios.

Dabar dėl konkretaus klausimo dėl deklaravimo pareigos apimties politikams. Visų pirma, deklaravimo pareiga nėra įpareigojimas surasti visus duomenis apie lobistą arba pateikti visą informaciją, kurią lobistas turėjo pateikti. Pateikimas pagal VTEK'o patvirtintą formą, įkeltą į VTEK'o sistemą, yra įvesti duomenis, kurie politikui yra žinomi, bet tik tiek. Nėra reikalaujama tų duomenų aktyviais veiksmais ieškoti. Politikas gali nežinoti, pavyzdžiui, ir asmens vardo, pavardės, nors lobistui taikoma pareiga prisistatyti, bet nebūtinai tai gali būti faktiškai visuomet įgyvendinama. Todėl šis reikalavimas politikui iš tiesų yra gana lankstus, tačiau kartu ir įpareigojantis, matyt, padedantis užtikrinti, kad tas lobistinės veiklos paviešinimas iš tikrųjų būtų efektyvus, nes pagal šiuo metu galiojantį lobistinės veiklos reguliavimą tik lobistas turi pavišinti savo lobistinį veiksmą. Matome, kad dažnai pritrūksta lobistams motyvacijos viešinti. Bet jeigu lobistas žinotų, kad tikėtina, ir politikas viešins, ir lobistui būtų didesnė motyvacija tą viešinimą iš tikrųjų atlikti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Aš noriu klausti ir palinkėti sėkmės, nes prieš mėnesį labai panašų įstatymą teikiau. Kolegos čia nepritarė, gal jums labiau pasiseks. Aš turiu pusantro klausimo.

Vienas dalykas. Ar neužtektų to, kad mes, politikai, skelbiame savo susitikimus darbotvarkėse, kitur, ir nereiktų tos biurokratijos du ar kelis kartus perrašyti? Tu parašei, kad susitikai, sakykim, su vienos ar kitos konfederacijos... ar lobistu, savo darbotvarkėje ir tas nukeliauja kur nors į registrą, kad nebūtų...

Antras dalykas, dėl ko aš teikdamas sulaukiau kritikos. Vien tai, kad jūs čia šiandien paminėjote, kad teisėkūros dalyje. Dabar galiojančiame įstatyme yra kur kas plačiau apibrėžta. Ar jūs sutinkate su tuo, kad vis dėlto dabar yra per daug ir toje bendroje jūroje paskęsta tie tikrieji lobistai ir ta lobistinė nedeklaruota įtaka? Ačiū už atsakymą.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Ačiū jums už klausimus. Dėl to, kad lobistine veikla yra laikomas poveikis teisėkūrai, iš tiesų buvo sąmoningas apsisprendimas ir gana sudėtingas, bet atsiradęs po didelių diskusijų.

Viena vertus, mes atsispiriame nuo tos situacijos, kad dabartinis galiojantis platus Lobistinės veiklos įstatymas *de facto* neveikia.

Kita vertus, mes norėjome išsirinkti prioritetines sritis, kur valstybė turi išties didžiausią interesą stebėti, kaip vyksta teisėkūros darbai ir kiek skaidri ji yra. Dėl tos priežasties mes nusprendėme apsiriboti būtent ta teisėkūra, tai yra norminio poveikio teisės aktais, teisės aktais, kurie paveikia daugelio asmenų interesus. Tuo tarpu išbraukti yra administraciniai sprendimai, tai yra vienkartinio taikymo teisės aktai. Aišku, jeigu šis modelis iš tiesų praktikoje veiktų, būtų galima svarstyti dėl jų išplėtimo, tačiau mes norėjome turėti galbūt ir siauresnį, tačiau daug didesnei asmenų grupei taikomą reguliavimą, kuris būtų stiprus ir veiktų.

PIRMININKAS. Ačiū. Nori klausti V. Bakas. (*Balsai salėje*) Prašau.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiama...

PIRMININKAS. Gal paskui asmeniškai pakalbėsite?

I. GUDŽIŪNAITĖ. Aš neatsakiau į dalį klausimo, iš tiesų užmiršau.

PIRMININKAS. Gal dar papildysite, čia dabar nedarysime debatų. Prašau, Vytautai Bakai.

V. BAKAS (LVŽSF). Tada – kiek čia? – 15 sekundžių pridėkite. Ačiū.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Atsiprašau.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, viceministre, visų pirma už tokį proveržį įgyvendinant NSGK tyrimo išvadas ir apskritai tvarkant šitą ūkį, nes akivaizdu, kad ilgus metus lobistai buvo tiesiog įdarbinami ministerijose, įstaigose ir jiems dar valstybė algą už tai mokėjo, kad jie aptarnavo siauras grupes, o tos siauros grupės dar pridėdavo papildomai algos už sėkmingus projektus. Aš noriu paklausti jūsų. O kokia bus atsakomybė, kaip jūs įsivaizduojate, kokia bus atsakomybė už naujo įstatymo pažeidimus, jeigu tiesiog, pavyzdžiui, vėl politikai arba lobistai, sprendimų priėmėjai, nuspręš nedeklaruoti savo, nes taip yra paprasčiau, kai niekas nemato, tada nereikia klausimų uždavinėti, kodėl yra proteguojamas vienas ar kitas interesas, diskusijų nereikia, viskas paprasčiau, ramiau, tai kokia ta atsakomybė? Europos Komisijos, Europos Sąjungos šalių narių analizė rodo, kad...

PIRMININKAS. Jau 15 sekundžių viršijome.

V. BAKAS (LVŽSF). ...kai kuriose šalyse nustatoma ir baudžiamoji atsakomybė, lobizmas prilyginamas korupcijai, tai yra atsakomybei už korupcinius nusikaltimus. Ką siūlo Lietuva?

PIRMININKAS. Ačiū, Vytautai.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Labai ačiū už klausimą. Pirmiausiai lobistinė veikla, nors ir turi neigiamą atspalvį visuomenėje, iš tikrųjų yra teigiamas dalykas, kuris reiškia atvirkštinį dalyką nei korupcija. Tai reiškia korupcijos nebuvimą, kai aš išviešinu savo veiklą. Aišku, atsakomybė už korupcinius nusikaltimus lieka tokia, kokia ir buvo, Lobistinės veiklos įstatymu mes tuo nereguliuojame, tačiau nustatome dvejopą atsakomybę. Viena vertus, yra atsakomybė apibrėžiama aiškiai lobistinę veiklą atliekantiems asmenims. Jeigu tie asmenys atlieka lobistinę veiklą, tačiau yra, pavyzdžiui, nesideklaravę kaip lobistai, kažkaip slepia savo veiksmus, nedeklaruoja konkrečių lobistinių veiksmų, tuomet tiems asmenims taikoma atsakomybė. Fiziniams asmenims atsakomybė taikoma pagal Administracinių teisės pažeidimų kodeksą, tuo tarpu juridiniams asmenims būtų taikoma pagal Lobistinės veiklos įstatymą – bauda nuo 1 tūkst. iki 4 tūkst. 500 eurų.

Taip pat reikia pasakyti dėl asmenų, kurie yra *lobuojami*, tai yra dėl politikų pareigos deklaruoti lobistinę veiklą. Daug diskusijų sukėlė klausimas dėl galimos atsakomybės politikams taikymo. Vis dėlto darbo grupės požiūriu politikams turėtų būti taikoma politinė atsakomybė. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, įvertinusi ir pastebėjusi, kad politikas nedeklaravo tam tikrų susitikimų, galėtų tiesiog viešinti tokius politikus. Mūsų supratimu, daugeliui politikų, kurie yra renkami asmenys, tai jau savaime būtų tam tikras atsakomybės prisiėmimas. Tuo tarpu kas kita yra dėl valstybės tarnautojų, jeigu jie buvo *lobuojami* ir to nepranešė. Jie turi pranešti savo tiesioginiam vadovui, jeigu jie to nepraneša, slepia lobistinės veiklos apraiškas, tuomet jiems galėtų būti taikoma drausminė atsakomybė pagal Valstybės tarnybos įstatymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir jūsų klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš tai netikiu, kad čia kas nors išeis. Kaip neveikia tas įstatymas, taip ir toliau neveiks, bereikalingai orą virpiname, o V. Bakas netgi žino žmones, kurie nusikaltę ir net pinigų gaudavo, ir nieko nedaro irgi, eidamas tokias pareigas. Matote, yra lobistų, įdarbintų valdiškose įstaigose, gaunančių papildomus atlyginimus, ir nieko jiems nėra.

Aš noriu jūsų paklausti. Man dabar parašo krūvą laiškų – priimk tokį įstatymą, palaikyk tokį įstatymą ar nepalaikyk. Čia dėl mokytojų ar dar dėl kažko. Aš kiekvieną tą iš 50 per dieną gautų laiškų turiu deklaruoti ir jie deklaruos? Kitas klausimas, jūs ten išleisite daug pinigų. O iš tikrųjų tai yra gyventojų registro (...), ne daugiau.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Labai ačiū už klausimus. Dabar dėl to, kad įstatymas neveiks. Mes suprantame, kad atsispiriame nuo tos situacijos, kai Lobistinės veiklos įstatymas šiuo metu neveikia. Dėl tos priežasties ir ieškome būdų, kaip jį išplėsti. Viena vertus, juridiniai asmenys turės pareigą įsirašyti į lobistų sąrašą, jeigu atlieka lobistinę veiklą. Verslo asociacijos, nors joms buvo taikoma šiuo metu išimtis, bet, mūsų supratimu, tai yra tipiniai lobistai, kurie irgi turės įsirašyti į lobistų sąrašą. Politikams taikoma pareiga taip pat išviešinti susitikimą, deklaravimo pareiga, kryžminė pareiga, galimybė VTEK patikrinti, ar buvo ar nebuvo tokie susitikimai. Dar vienas stimulus Lobistinės veiklos įstatymui iš tiesų veikti. Kartu mes matome ir tą *soft law* priemonę per Teisėkūros pagrindų įstatymą, kur tiesiog skatinami ir ne lobistai registruotis į skaidrių procesų sąrašą ir sakyti – mes norime viešinti kartą per metus, pateikti informaciją, kad dalyvaujame teisėkūroje, bet už tai mainais gauti, pavyzdžiui, galimybę įeiti į Seimą, galimybę gauti įstatymo projektus, kurie užregistruoti mane dominančia tema, ir panašiai. Visos tos priemonės, mūsų supratimu, iš tikrųjų yra tos padedančios priemonės tam įstatymui realiai veikti.

PIRMININKAS. Ačiū. Norime dabar gerbiamosios viceministrės paprašyti, gal jūs galite truputėlį pailsėti.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Taip.

PIRMININKAS. Dėl motyvų. Prieš – J. Olekas. Atsiprašau, už.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš šį kartą noriu paremti kolegę, kuri pristatė šį projektą, nes, kaip sakiau, prieš mėnesį laiko buvau pristatęs labai panašų projektą, galėtume paieškoti nors dešimt skirtumų ir paraginti kolegas balsuoti. Mes girdime įvairius tokius nuogąstavimus, viena, kad patiems politikams reikės daugiau įdėti pastangų deklaruojant. Kita, kad galbūt susiaurinamas dabar galiojančio įstatymo ratas tų, kurie turi deklaruoti. Bet aš manau, kad mums iš tikrųjų labai svarbu, kad Lobistinės veiklos įstatymas būtų efektyvus. Aš kviesčiau pritarti pateiktam įstatymui, o svarstymo metu komitetuose išnagrinėti ir galbūt palengvinti tuos pildymo ir deklaravimo popierinius variantus, nes manau, kad dabar Seimo narių viešos darbotvarkės ir paskelbimai, su kuo susitinka, yra visiškai pakankami, kad būtų įskaityti kaip susitikimai su lobistais. Kviečiu pritarti dabartiniam įstatymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš labai skeptiškai žiūriu į tai, kas yra siūloma. Aš tikrai netikiu, kad kažkoks deklaravimas, aplinkybių detalizavimas, techninės teisinės priemonės išskaidrins mūsų visuomenę ir čia mes kryžmiškai vieni kitus deklaruosime. Vien tik tai ir teveiksime. Ir galvosiu, ar kokio *e-mailo*, kurį gavau, nereikia deklaruoti. Ar kai žmogus, kurį sutikau gatvėje, *išdurnino* kokią nors įstatymą arba mano poziciją ir gal net paveikė mano nuomonę, imu galvoti, kad gal tikrai reikia kitaip viską rašyti ir galvoti, tai aš būtinai turiu paklausti jo pavardės, užsirašyti ir panašiai. Taip nebus. O jis ims ir deklaruos, ir aš būsiu prasižengęs.

PIRMININKAS. Ačiū.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš manau, kad tokie dalykai yra nereikalingi.

Kitas dalykas, kuris man net kelia neviltį, tai registrų dauginimas. Jau dabar daugelis registrų, kurie susiję su įvairiomis gyventojų tam tikromis savybėmis, serga tuberkulioze ar neserga, nusikaltęs ar nenusikaltęs, tai yra tik gyventojų registro (...). Bet mes esame linkę dauginti, kurti vis naujus registrus. Tai čia dabar ir vėl, pinigai yra tam numatyti, dar etatai bus skiriami. Reikėtų tobulinti aną registrą, jeigu kas negerai, reikia turėti vieną registrą, kuriame būtų įvairūs (...). O dabar tie registrai nesusikalba, duomenų gauti neįmanoma ir jie visi brangiai kainuoja. Tikrai taip nereikia elgtis, kaip čia yra daroma.

PIRMININKAS. Ačiū už nuomonių pateikimą. Kadangi jos išsiskyrė, balsuojame.

Balsavo 58 Seimo nariai: už – 43, prieš nėra, susilaikė 15. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: dėl Lobistinės veiklos įstatymo kaip pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip papildomas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, dėl Teisėkūros įstatymo – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas ir dėl Administracinių nusižengimų – Teisės ir teisėtvarkos komitetas ir... Tiesa, dar dėl Teisėkūros įstatymo siūlomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Ačiū.

19.06 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3068, Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 29 ir 50 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3069, Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1381 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3070, Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3071 (*pateikimas*)

Kviečiu gerbiamą krašto apsaugos ministrą pristatyti klausimą – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-3068. Prašom, gerbiamas ministre. (*Balsai salėje*) Ministras turi išvykti, viskas suderinta. Prašom.

R. KAROBLIS. Labas vakaras, gerbiamieji Seimo nariai, gerbiamas pirmininke. Noriu pristatyti turbūt visą paketą, tai yra Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo 42 straipsnio pakeitimo įstatymo, Žvalgybos įstatymo 29 ir 50 straipsnių pakeitimo įstatymo, Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektus.

Projektų tikslai yra sudaryti teisinės prielaidas, esant tarnybiniam būtinumui, laikinai į karjeros valstybės tarnautojo pareigas perkelti žvalgybos pareigūnus, profesinės karo tarnybos karius ir vidaus tarnybos karius, Valstybės tarnybos įstatyme vadinamus statutiniais tarnautojais. Šis įstatymas yra susijęs su Valstybės tarnybos įstatymo redakcija, kuri įsigalios nuo 2019 m. sausio 1 d., ir konkrečiai siūloma sudaryti teisinės prielaidas.

Pirma dalis yra, esant tarnybiniam būtinumui, vykdyti funkcijoms, kurioms atlikti reikia specialių žinių, suderinus įstaigų vadovams, laikinai perkelti į karjeros valstybės tarnautojo pareigas būtent mano minėtų trijų kategorijų pareigūnus, tai yra žvalgybos pareigūnus, profesinės karo tarnybos karius ir vidaus tarnybos sistemos pareigūnus. Ši galimybė būtų apibrėžta laiko, tai yra toks perkėlimas būtų iki trejų metų termino su galimybe pratęsti terminą iki dvejų metų.

Antra dalis, punktas, kad numatoma reglamentuoti šių asmenų perkėlimo laikotarpiu jiems taikomas garantijas, tai yra taikomos garantijos pagal jų statusą, iš kurių institucijų jie yra deleguojami. Tiesiog primenu, kad šiuo metu dabartinis Valstybės tarnybos įstatymas, kartu ir dabartinio Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo (...) versijos numato tokias galimybes. Tikiuosi šių pataisų priėmimo skubos tvarka. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamam ministrui už pateikimą ir už lydimuosius. Jūsų nori klausti gerbiamas J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, iš principo pritardamas jūsų teikiamiems projektams, aš tik noriu pasitikslinti dėl karių garantijų, nes penkeri metai – santykinai ilgas periodas. Ar tai bus įskaitoma, pavyzdžiui, į tarnybą, suteikiant laipsnį, kad po tos tarnybos nebūtų tam tikro nubaudymo?

R. KAROBLIS. Taip, yra įskaitytos absoliučiai visos garantijos, įskaitant ir dėl laipsnio yra numatyta. Tačiau dėl laipsnio reikia pripažinti, kad pagrindinis dalykas yra būsimos pareigos. Yra numatyta, kad į ne žemesnes pareigas, bet, savaime aišku, kad pagal įgytą patirtį yra siūlomos aukštesnės pareigos, be jokios abejonės, jis gauna ir aukštesnį laipsnį. Bet tikrai kaip minimali kartelė yra ne mažiau ir netgi numatoma, kad nesant atitinkamų pareigų, čia kalbama ne tik apie PKT, bet ir Žvalgybos įstatymą, kad yra laikinai perkeliama į žemesnes pareigas, bet taikomos tos pačios – ne mažesnės – socialinės garantijos, kurios buvo pagal atitinkamą lygį iki delegavimo šio pareigūno į valstybės tarnybą.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiama ministrai už pateikimą ir atsakymus į klausimus. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame? Balsuojame.

Užsiregistravo 53, balsavo 53: už – 52, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta.

Siūloma ypatinga skuba. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Svarstymas bus gruodžio 20 dieną. Pagrindinis komitetas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas.

19.12 val.

Maisto įstatymo Nr. VIII-1608 2, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 12¹, 12², 12³, 12⁴, 12⁷ straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 4¹, 4², 4³ straipsniais ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2993 (pateikimas)

Kviečiu į tribūną Maisto įstatymo projektą Nr. XIII-2993 pateikti gerbiama A. Miškinienę. Maisto įstatymo Nr. VIII-1608 2, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 12¹, 12², 12³, 12⁴, 12⁷ straipsnių pakeitimo, įstatymo papildymo 4¹, 4², 4³ straipsniais ir priedo pakeitimo įstatymo projektas. Prašom, viceministre.

A. MIŠKINIENĖ. Labas vakaras. Maisto įstatymo pakeitimo projekto esminiai tikslai yra mažinti administracinę naštą, atsisakyti perteklinio reglamentavimo, konsoliduoti ir tobulinti valstybinę priežiūrą vykdančių įstaigų kontrolę. Taip pat įteisinama maisto klastojimo sąvoka ir nustatoma atitinkama atsakomybė nustatčius tokius atvejus. Taip pat įtvirtinamos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento oficialiosios kontrolės nuostatos, susijusios su laboratorinių tyrimų vykdymu, Valstybinės maisto kontrolės organizavimo tvarka.

Įstatymo projekto esmė. Kaip minėjau, papildoma naujomis sąvokomis, atsiranda teisinis maisto klastojimo ir suklastoto maisto reglamentavimas, taip pat naujomis nuostatomis ir atsakomybe už tokią veiklą numatomos baudos ir nuostatomis dėl institucijų bendradarbiavimo.

Antra esminė nuostata. Valstybinei maisto veterinarijos tarnybai suteikiama teisė vykdyti kontrolinius slaptuosius pirkimus. Vadinasi, Valstybinės maisto veterinarijos tarnybos inspektorius turės teisę iš pradžių nupirkti produktą, o tik po to prisistatyti kaip Valstybinės maisto veterinarijos tarnybos inspektorius ir atlikti procesinius veiksmus.

Toliau. Koreguojama atsakomybė už įstatymo pažeidimus, didinamos baudos, skiriamos tada, kai į rinką pateikiamas maistas ar su maistu besiliečiantys gaminiai yra nesaugūs vartotojų sveikatai ir gyvybei, nustatomos lengvinančios ir sunkinančios aplinkybės.

Ketvirtoji nuostata. Papildoma maisto tvarkymo subjektų registravimo ir patvirtinimo pagrindinėmis nuostatomis, kurios supaprastina maisto tvarkymo subjektų registravimą. Patikslinamos nuostatos dėl Valstybinės maisto veterinarijos tarnybos vykdomų mėginių ėmimo ir oficialiosios laboratorijos skyrimo. Taip pat atsisakoma iki šiol Valstybinės maisto veterinarijos tarnybos vykdomos funkcijos – valgiaraščių derinimo, kai kalbama apie mokyklas ir darželius. Derinti valgiaraščių atskirai mokykloms nebereikės. Taip pat yra nuostatos dėl galimybės ir matymo, kaip maistą galima atiduoti labdarai. Įvertinę nuostatas manome, kad įstatymą patvirtinus būtų geriau užtikrinama vartotojų teisė į saugų ir kokybišką maistą, sumažėtų administracinė našta verslui, taip pat korupcijos lygis. Prašau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiama viceministre. Jūs sakote, kad antikorupciniu požiūriu pagerins situaciją, bet čia tokios sudėtingos tos procedūros ir sąvokos, ir pats teisinis reglamentavimas, kad labai, atrodo, atvirkščiai gali būti, tarp tų visų drumstas vanduo išeina ir ten lengvai karosai nardo. Ar nebus atvirkščiai?

Antras dalykas. Norėčiau paklausti. Mes laukėme Melioracijos įstatymo. Buvo ministro patikinimas ir įsipareigojimas ministerijos, kad iki Naujųjų metų, tai yra rudens sesijoje, bus pateiktas Melioracijos įstatymas, bet mes jo taip ir nesulaukėme. Gal jis jau yra registruotas? Gal tiesiog pražiūrėjau?

A. MIŠKINIENĖ. Dėkoju už klausimus. Dėl to, kad ne lengvins, o didins administracinę našlą ūkio subjektams, tai tikrai nuostatos, kurios galbūt skamba sudėtingai, bet iš tikrųjų paprastina ir kontrolės vykdymą, ir tam tikrą registravimąsi maisto tvarkymo subjektų, kas yra labai svarbu startuojant. Lygiagrečiai paminėtas valgiaraščių derinimo atsisakymas, kas iki šiol keldavo mokykloms, darželiams tikrai didelę problemą. Manome, kad tikrai mažins administracinę našlą, o ne didins.

Dėl Melioracijos įstatymo šiuo momentu atsakyti negalėčiau. Žinau, kad dideli darbai, derybės ir komunikacija tiek su socialiniais partneriais, tiek su žemdirbiais, tiek su atitinkamomis įstaigomis vyksta. Tikiu, kad gerų žinių bus greitai.

PIRMININKAS. Nori klausti A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Atsakymą girdėjau, leidžiu klausti kolegoms. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiamas A. Vinkus.

A. VINKUS (*LSDDF*). Miela kolege, pritariu šitiems jūsų pateiktiems reikalavimams, kurie bus Maisto įstatyme numatyti, bet aš manau, kad dabar Maisto ir veterinarijos tarnyba taip pat vykdo kontrolinius pirkimus, priežiūrą ir taip toliau. Jeigu ne, tai kas tada paruoš tuos kontrolinius pirkėjus? Jie turi žinoti ir... sakykim, tokia tvarka, ir mandagumas, ir korektiškumas, kad akivaizdoje nebūtų kaip turguje, čia stovi pirkėjai, o čia ima, prisistato. Ar nesukels kokių nors konfliktų? Ir kaip bendrauja visuomeninė tarnyba šiuo klausimu su visuomenės sveikatos centrais?

A. MIŠKINIENĖ. Dėkoju už klausimą. Inspektoriai, kurie šiuo metu vykdo įprastus patikrinimus, tai yra iš karto pranešus arba pagal skundą, lygiagrečiai vykdys ir kontrolinius pirkimus, kontrolinius patikrinimus. Jie bus ypatingi ir išsiskirs tik tuo, kad inspektorius nupirks produktą, kaip paprastas pilietis, kaip paprastas vartotojas, ir po to prisistatys, parodys pažymėjimą, kad yra Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos inspektorius, ir lygiagrečiai atliks produkto tyrimą.

Dėl įstaigų bendradarbiavimo. Vienareikšmiškai funkcijos negali dubliuotis, bet bendradarbiavimas turi būti nuoseklus, lygiagretus, nes mes kalbame apie žmogaus sveikatą, apie vartotojų sveikatą, tai neišvengiama.

PIRMININKAS. Gerbiamas K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiama viceministre, norėjau paklausti tokio klausimo. Kai mes kalbame apie trumpąsias maisto grandines, ar nebus... atsiranda tam tikrų papildomų baimių, kad reikės vėlgi papildomų tyrimų, registruotis ir visa kita. Ar nebus kaip atbaidymo priemonė? Gal nuraminkite tada žmones, kurie planuoja užsiimti ta trumpųjų maisto grandinių veikla, tiekti tiek darželiams, tiek mokykloms? Galbūt kažkokį argumentą turite?

A. MIŠKINIENĖ. Dėkoju už klausimus. Būtent įstatymo nuostatos ir numato kur kas lengvesnį registravimąsi ir veiklos startą. Trumposios grandinės tikrai yra labai palaikomos, labai skatinamos tiek teisiniu reglamentavimu, tiek idirbio prasme. Tie, kurie planuoja tai daryti, gali planuoti tai drąsiai, nes, patvirtinus šį įstatymo projektą, tai daryti bus paprasčiau.

PIRMININKAS. Ačiū už atsakymus. Ačiū už klausimus ir pristatymą.

Motyvai. Už – K. Mažeika. Gal jau ir... Labai ačiū.

K. MAŽEIKĄ (*LVŽSF*). Viceministrė motyvavo labai gerai viską, tai kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

A. MIŠKINIENĖ. Ačiū.

PIRMININKAS. Siūlomas Kaimo reikalų komitetas ir Sveikatos reikalų komitetas. (*Balsai salėje*) Kaip? (*Balsas salėje: „Balsuojame.“*) Norite balsuoti. Prašau, balsuojame. (*Balsai salėje*)

Balsavo 53: už – 46, prieš – 1, susilaikė 6. Po pateikimo pritarta. Pakartosiu, pagrindinis – Kai-
mo reikalų komitetas, papildomas – Sveikatos reikalų komitetas. (*Balsai salėje*) Čia jau jūs pasisten-
gėte, gerbiamas Jurgi. Ir svarstysime pavasario sesijoje. Kviečiu grįžti į tribūną I. Gudžiūnaite.

19.21 val.

**Įstatymo „Dėl 2018 m. liepos 13 d. Tarybos sprendimo (ES, Euratomas) 2018/994, kuriuo iš
dalies keičiamas prie 1976 m. rugsėjo 20 d. Tarybos sprendimo 76/787/EAPB, EEB, Euratomas
pridėtas Aktas dėl Europos Parlamento narių rinkimų remiantis tiesiogine visuotine rinkimų
teise, patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2955 (pateikimas)**

Įstatymo „Dėl 2018 m. liepos 13 d. Tarybos sprendimo (ES, Euratomas) 2018/994, kuriuo iš
dalies keičiamas prie 1976 m. rugsėjo 20 d. Tarybos sprendimo 76/787/EAPB, EEB, Euratomas
pridėtas Aktas dėl Europos Parlamento narių rinkimų remiantis tiesiogine visuotine rinkimų tei-
se, patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2955. Prašome pristatyti.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, Europos Sąjunga
– Taryba šių metų liepos 13 dieną priėmė sprendimą, kuriuo iš dalies keičiamas 1976 metų Tary-
bos sprendimo priedas, Aktas dėl Europos Parlamento narių rinkimų remiantis tiesiogine visuoti-
ne rinkimų teise. Mūsų parengto įstatymo projekto tikslas yra patvirtinti Tarybos sprendimą ir
informuoti Europos Sąjungos Tarybos Generalinį sekretoriata apie nacionalinių procedūrų dėl
sprendimo patvirtinimo užbaigimą.

Tarybos sprendimas įsigaliojė kitą dieną tik po to, kai bus gautas paskutinis visų Europos Są-
jungos valstybių narių pranešimas apie pritarimą Tarybos sprendimui. Šiuo metu yra pranešusios
aštuonios valstybės, kitų valstybių vyksta nacionaliniai teisėkūros procedūrų etapai. Įsigaliojus
Tarybos sprendimui, bus keičiami nacionaliniai įstatymai, su kuriais, be abejonės, grįšime į Seimą.

Kadangi politinė kampanija Lietuvos Respublikoje dėl rinkimų į Europos Parlamentą prasi-
dėjo lapkričio 26 dieną, taip pat pagal nacionalinius Lietuvos įstatymus šešis mėnesius iki rinki-
mų negalime keisti rinkimų įstatymų, tai naujovės, susijusios su Tarybos sprendimu, galiojė tik
Europos Parlamento rinkimams 2024 metais, tačiau ne šiuose rinkimuose.

Tarybos sprendimo trys pagrindinės ir vienintelės naujovės, kurios įvedamos. Pirmoji naujo-
vė: Europos politinės partijos pavadinimas ir logotipas galės būti nurodomas biuletenyje. Vyk-
siant Europos Parlamento rinkimams, ne tik nacionalinė partija galės būti nurodoma, bet ir Euro-
pos partija, kuriai ta nacionalinė priklauso. Tačiau vėlgi, kaip tai vyks, mes turėsime apsispręsti
savo nacionaliniuose įstatymuose.

Kita naujovė, kurią Tarybos sprendimas įveda, nežymi, tačiau vis tiek nustatoma mažesnė
minimali riba, nuo kurios bus skaičiuojami Europos Parlamento mandatai. Europos Parlamento
rinkimuose partijoms, kai dalinasi mandatus, reikia pereiti tam tikrą procentą, tai yra dabar 5 %
pagal rinkimuose dalyvavusius rinkėjus, tai keičiama į atiduojų galiojančių balsų rinkėjų skaičių,
tai yra 5 % nuo tų galiojančių biuletenių.

Ir trečiasis dalykas, kuris, matyt, toks minimaliausias, tai valstybės narės oficialiai turės pa-
skirti kontaktinę instituciją. Pas mus tas funkcijas jau dabar atlieka Vyriausioji rinkimų komisija,
matyt, tą komisiją būtų galima ir įstatymu paskirti kaip kontaktinę.

Seimo Teisės departamentas pastabų dėl projekto neturėjo. Prašau pritarti.

PIRMININKAS. Jūsų nori klausti J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jūs sakote, kad tos nuostatos praktinę reikšmę turės tik 2024 metais. Kai
ryte mes paklausėme Seimo vicepirmininkės R. Baškienės, kodėl į pabaigą įrašyti pateikimai, ji
sakė, kad čia įrašyti tik tie projektai, kurie, ministrai sakė, labai svarbūs, labai reikia. Tai koks čia
dabar greitas poreikis jūsų projekto, jeigu jis aktualus tik po penkerių metų?

I. GUDŽIŪNAITĖ. Ačiū gerbiama Seimo nariui už klausimą, gerą klausimą. Atsakymas į
tokį klausimą yra toks. Nors Lietuva tas naujas taisykles taikys tik 2024 metais, ir tai mes apsi-
ribojame tik pagal savo nacionalinius įstatymus, kuriuose pasakome, kad rinkimų taisyklės gali
būti keičiamos ne vėliau kaip šeši mėnesiai iki rinkimų, tačiau kitos Europos Sąjungos šalys tokių
taisyklių neturi. O Tarybos sprendimas įsigalioja tik tada, kai visos 28 valstybės narės pritaria to-

kiam Tarybos sprendimui. Dėl tos priežasties Lietuvos pritarimas yra svarbus, kad kitų valstybių narių galimybės pasinaudoti Tarybos sprendimo naujovėmis nestabdytume.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Šiaip aš nelabai supratau. Čia tokios smulkmenos, blakstienų ieškojimas šiukšlių krūvoje. Ar tikrai čia verta mums vargti ir kažką keisti? Virpiname orą tuščioje vietoje. Niekas nuo to absoliučiai nepasikeis, niekas nesugriūtų, jeigu dar 30 metų gyventume be to.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Labai ačiū už klausimą. Matyt, platesnis klausimas apie išsipareigojimus Europos Sąjungai. Jų turbūt esame sutarę laikytis. Tarybos sprendimas yra priimtas. Nors iš tikrųjų Tarybos sprendimas nenustato labai didelių naujovių, tačiau įtvirtina tam tikras galimybes. Galimybes biuletenius formuluoti ir pildyti kitaip, nustato bendras taisykles, kaip valstybės narės Europos Parlamento rinkimuose tiesiog galės elgtis. Nors iš tikrųjų jūsų pastaba teisinga, kokių nors ypač didelių naujovių nėra, tačiau vėlgi reikia pasakyti, kad kai kurie dalykai kyla iš galiojančių reglamentų, susijusių su ten nustatytomis galimybėmis, pavyzdžiui, Europos politinių partijų sąsają su nacionaline partija labiau viešinti. Viskas yra susiję. Nors ir nėra labai didelės revoliucijos, bet tam tikri pakeitimai yra.

PIRMININKAS. Jūsų nori klausti gerbiamas V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Miela pranešėja, jūs matote, kad tiek Jurgio, tiek Kęstučio ir mano klausimai yra labai panašūs. Faktiškai, mano supratimu, ko Europa kišasi į visas mūsų smulkmenas? Mes ką norime, tą darome. Dabar kas sugalvojo... Man atrodo, kad čia kažkas po kažkuo pakišta ir norima normaliai prastumti tuos reikalus. Nėra čia, taip žiūrint, kad būtų skaidru, kad būtų visiems aišku. Jūs pati pastebėjote, kad labai neįdomus klausimas, beveik visa salė neklauso, ką jūs kalbate, jie neišsigilinę ir, ko gero, pabalsuos, kaip jūs norite. Bet čia vis tiek kažkas yra, nėra taip, kaip jūs kalbate, nėra nuoširdumo ir atvirumo.

I. GUDŽIŪNAITĖ. Ačiū už klausimą. Apie nuoširdumą ir jautrumą. Nežinau, mano jis yra. Reikalavimai... Nors iš tikrųjų naujovės nėra didelės, tačiau reikia pasakyti vieną dalyką. Europos Parlamento rinkimuose Europos Sąjungos piliečiai gali dalyvauti visose šalyse. Europos Parlamento rinkimuose Lenkijos pilietis gali balsuoti ir Lietuvoje. Todėl, matyt, čia yra prasmė tuos techninius dalykus arba mažiau substancinius dalykus turėti vienodai reglamentuotus. Matyt, toks yra atspirties taškas. Tai yra bendri Europos Sąjungos rinkimai ir bendros taisyklės, matyt, yra tikslas.

PIRMININKAS. Dėkoju viceministrei. Dabar dėl motyvų. Už – J. Razma. Ačiū viceministrei.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kadangi viceministrė projektą pristatė su tokiu entuziazmu ir patosu, mane įtikino, kad mes iškovosime Europos Sąjungos narėms didelius demokratinius dalykus ir tos labiau atsilikusios demokratijos procese šalys dabar turės biuleteniuose įrašyti logotipus, niekur jos nedings. Taigi paremkime ir judame toliau demokratijos kryptimi tempdami visą Europą.

PIRMININKAS. Prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš norėčiau paklausti su didžiule pagarba Lietuvos...

PIRMININKAS. Jau klausimai buvo.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Bet aš vis tiek čia taip retoriškai klausiu.

PIRMININKAS. Supratau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). ...su didžiule pagarba Lietuvos partijoms, pavyzdžiui, yra tokia Valsiečių partija Lietuvoje, bet jinai neapsisprendusi, kokiai politinei šeimai Europoje priklauso. Europos Tarybos Parlamentinėje Asamblėjoje rasite vieną asmenį, esantį vienoje parlamentinėje šeimos frakcijoje, kitą – kitoje, iš jūsų pačių. Jūs patys nežinote, kokiai šeimai priklausote. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Ačiū, Kęstuti. Baikite nuomonę, sakau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Palaukite, aš... Ne, ačiū, aš nepabaigiau, netrukdykite man, pridėsite laiką. Kokiai parlamentinei šeimai jūs priskirsite kokią nors čekų piratų partiją arba Vokietijoje esančią, sakysime, AFD? Aš neišivaizduoju, jos neturi politinių šeimų. Jūs reikalaujate, kad čia dar kažkokius logotipus užsidėtų? Tai ką, jie svastiką užsidės ar ką? Baikite. Mes įvedame kažkokią normą. Yra partijos, kurios jas turi. Jeigu nori, gali įsidėti, bet ar tam reikia įstatymą kaitalioti? VRK nutars, kad leidžia pridėti ir visokių kitokių logotipų, širdelių, kryželių, kregždūčių, gandrų, ir viskas.

PIRMININKAS. Ačiū už nuomonių pareiškimą. Siūlau balsuoti, nes nuomonės išsiskyrė. Balsuojame.

Balsavo 50: 38 – už, prieš – 2, susilaikė 10. Po pateikimo pritarta.

Siūloma ypatinga skuba. Ar galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl ypatingos skubos. Kas už, prašom... kas turite kitą nuomonę, balsuojate kitaip.

Balsavo 49: už – 36, prieš – 3, susilaikė 10. Pritarta ypatingai skubai ir svarstysime gruodžio 20 dieną. Pagrindinis komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

19.33 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“ projektas Nr. XIII-3066(2) (priėmimas)

Kadangi darbotvarkę baigėme, turime laiko, tada skubame prie rezervinio klausimo – prie Seimo rezoliucijos „Dėl socialinio dialogo normalizavimo“ projekto Nr. XIII-3066(2). Teikėjas – T. Tomilinas.

Dėl vedimo tvarkos – gerbiamas E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, kadangi surašyta tokia gana prieštaringa rezoliucija, sunku suprasti ir įsigilinti, tai prašome pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Ar bendru sutarimu galime? (*Balsai salėje*) Prašom balsuoti dėl pertraukos.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Kadangi pertraukos jau buvo prašyta, negalima iki kito posėdžio. Pusvalandžio gali prašyti.

PIRMININKAS. Vyksta balsavimas. Balsuojame.

Yra, pertraukai iki kito posėdžio pritarta.

19.34 val.

Darbo kodekso 179 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2964 (pateikimas)

Rezervinis 2 klausimas – Darbo kodekso 179 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2964. Pranešėjas – gerbiamas T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, leiskite jums pristatyti Darbo kodekso 179 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Šiuo pakeitimu iš esmės yra taisoma techninė Darbo kodekso priėmimo klaida, nes šiuo metu profesinės sąjungos susidūrė su problema, kad nacionalinės šakos ir teritoriniu lygmeniu veikiančios profesinės sąjungos iš esmės negali steigti savo padalinių įvairiose darbdavių organizacijų padaliniuose. Mes siūlome tą prieštarašą išspręsti ir nustatyti, kad pagal steigimo dokumentuose nustatytą kompetenciją pas darbdavį turi teisę nacionalinės šakos ar teritoriniu lygmeniu veikiančios profesinės sąjungos steigti savo padalinius, kurie yra laikomi darbdavio ar darbovietės veikiančiomis profesinėmis sąjungomis ir turi visas darbuotojo atstovų teises ir pareigas, numatytas šio kodekso ir kitais teisės aktais. Iš esmės Darbo kodekse buvo likęs neaiškumas ir tokia spraga, mes ją Socialinių reikalų ir darbo komitete tikrai ištaisysime. Labai prašau jūsų pritarti po pateikimo.

Tai yra įstatymas, kurį pateikė ne viena frakcija, ne vienas Seimo narys. Aš esu tikras, kad ir A. Sysas, ir R. J. Dagys padėjo parašą ant šio įstatymo projekto būtent todėl, kad iš esmės visos profesinės sąjungos kalbėjosi su Seimo nariais, kalbėjosi su mūsų komiteto atstovais ir pateikė savo variantą, kaip galima spręsti tą problemą. Mes dabar turime tą priešpriešą tarp darbo tarybų ir profesinių sąjungų. Sakau, nacionaliniu šakos ar teritoriniu lygmeniu veikiančios profesinės sąjungos iš esmės negali steigti padalinių, joms galioja Darbo kodekso nauji apribojimai ir tai neskatina kolektyvinių santykių, neskatina profesinių sąjungų narystės plėtros ir žmonių derybinės galios stiprinimo. Man atrodo, mes šioje pusėje, tikiuosi, ir toje pusėje norime eiti kitu keliu. Projektas yra pateiktas įvairių ideologijų, įvairių pažiūrų politikų, tai leiskite jį tobulinti komitete.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Kai mes svarstėme naują Darbo kodeksą čia, Seime, visi klausimai buvo derinami su Trišale taryba ir buvo ilgai diskutuojama, ginčijamasi, kol

buvo rastas variantas, tenkinantis visas puses. Šiuo atveju kaip čia bus, ar mes čia vienašališkai priimsime, kadangi tai labai svarbus dalykas. Čia suteikiame dideles teises profsajungoms, kaip ir specialiosioms tarnyboms ar kontroliuojančioms institucijoms, mokesčių inspekcijoms, kad gali ateiti į privačią įmonę ir ten organizuoti, ką nors daryti. Na, čia sunkiai suvokiama truputį.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš atsakysiu. Mano atsakymas yra toks. Daugiau negu 20, neatsimeinu tiksliai, kiek galiojo buvęs Darbo kodeksas, bet pakankamai ilgą laikotarpį galiojo buvęs, prieš kelerius metus pakeistas Darbo kodeksas, ir ta teisė buvo. Jokių problemų, jokių netikslumų, šiuo atveju mes iš esmės taisome techninę klaidą. Derybos dėl naujo Darbo kodekso tikrai nenumatė tokių teisių apribojimo profesinėms sąjungoms ir derybose tikrai apie tai nebuvo kalbėta. Tai iš esmės yra techninio pobūdžio pataisymas, nes anksčiau galiojusi tvarka neturėjo būti keičiama, ji buvo normali, ji nesuteikė niekam nei per didelių, nei per mažų galių. Todėl mes šitoje salėje esame keitę nemažai Darbo kodekso spragų be papildomų derybų. Kas yra kreipimasis į Trišalę tarybą? Beje, Socialinių reikalų ir darbo komitetas galės kreiptis, visiškai normalu, jeigu taip nuspręstų, arba Seimas svarstymo metu galės kreiptis, jokių problemų. Šiandien mes turime gana didelį sutarimą tarp įvairių frakcijų atstovų padaryti pateikimą. Aš tikrai laikausi pozicijos, kad dėl šito patobulinimo nereikia papildomų derybų tarp darbdavių ir profsajungų, bet jeigu Seimas nuspręs kitaip, mes tikrai galėsime kreiptis.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų nėra užsirašiusių. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Po pateikimo yra pritarta. Siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstysime pavasario sesijoje.

19.40 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo Nr. XIII-1482 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3063 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas rezervinis – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3063. Pranešėjas – gerbiamas A. Gumuliauskas. Įtraukimo į rudens sesijos darbų programą pateikimo projektas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Prašau Seimą pritarti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo V (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ pateikimui ir įtraukti klausimą – Atmintinų dienų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausiančių nėra. Dėl motyvų nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Svarstymas. Nėra užsirašiusių. Galima pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Pritarta. Po svarstymo priėmimas. Nėra užsirašiusių. (*Balsai salėje*) Galime priimti bendru sutarimu?

Šio nutarimo priėmimas

Balsuojame. Balsavo 48, už – 44, prieš nėra, susilaikė 4. Nutarimas dėl darbų programos pakeitimo priimtas. (*Gongas*)

19.42 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2912 (pateikimas)

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. Pranešėjas – A. Gumuliauskas. Prašau.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija gavo grupės mokslininkų pasiūlymą kovo 9 dieną paskelbti Lietuvos diena. Mūsų komisijos posėdyje... (*Balsai salėje*) Lietuvos diena. Mūsų komisija į posėdį pasikvietė ekspertus ir nustatė, kad kovo 9

diena iš tikrųjų yra ta diena, kada pirmą kartą buvo paminėtas Lietuvos vardas ir prieš dešimt metų mes šventėme šio įvykio tūkstantmetį. Tačiau Lietuvos diena mums atrodo per daug pretenzinga ir mes pasirinkome pavadinimą Pirmojo Lietuvos paminėjimo diena. Grupė mūsų komisijos narių, kurie atstovauja įvairioms frakcijoms, pateikė jums, kad jūs pritartumėte šitam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kaip jūs manote, ar nereikėtų vieną kartą imti ir panaikinti iš viso Atmintinų dienų įstatymą?

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ką tokį?

K. MASIULIS (TS-LKDF). Atmintinų dienų įstatymą. Mes galime atminti įvairias dienas ir įvairias datas įvairiai pagal jubiliejus. Kam mums reikia įstatymą tokį turėti? Jis yra dažniausiai keičiamas įstatymas Lietuvoje. Dažniau keičiamo aš nežinau, turbūt nėra.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš manau, kad jūs kalbate šiek tiek netiksliai, nes per šitą kadenciją šitas įstatymas buvo keičiamas vieną kartą. Mes turime 67 atmintinas dienas, kurios atspindi ne tik istorinius dalykus, bet ir kultūros, socialinius reikalus. Taigi šiuo atveju aš manau, kad tokių datų paminėjimas tikrai prisideda prie mūsų istorinės atminties politikos vystymo. Prieš dešimt metų mes visi iškilmingai didžiavomės savo ilgamete istorija, savo tūkstantmečio vardu, bet aš manau, kad ilgai, vis dėlto praėjus tam tikriems metams, šitas faktas iš visuomenės atminties gali išblėsti. O kaip tik atmintinų dienų proga būtų galima prisiminti šią dieną.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamasis E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Norint dieną prisiminti, reikia prisiminti, mes ir taip ją prisime: buvo dideli, jubiliejiniai šventimai, nemanote, kad galbūt nuvalkiojame tas dienas ir jų svarbą tokiais teisės aktais, nes iš esmės ji ir buvo tokia svarbi. Galbūt tada galėtumėte pasiūlyti prie įstatymo, kad jeigu būna minėtinos dienos, būtų ir koks nors finansavimas. Aišku, kasmet finansavimo nebūtų jai švesti, galbūt tada reikia akte numatyti, kad kas dešimt metų tos dienos minimos, tada būtų svarbu. O kai dabar kiekvienos dienos... Patys užmirštame visas 60 dienų, tad kokios svarbos jos yra?

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamasis Edmundai, aš norėčiau pasakyti, kad jūs kaip varotojiškos visuomenės atstovas manęs paklausėte. Na, nebūtinai visą laiką kiekvieną atmintiną dieną reikia finansuoti. Manau, kad ta kiekviena diena gali būti brangi savaip ir be pinigų. Na, o dėl atmintinų metų mes turime priimtą nutarimą, kurį mes priėmėme pavasario sesijoje, ten labai aiškiai deklaruojamas finansavimas ir tvarka. Aš manau, kad tas dokumentas yra pakankamai naujas ir veiksmingas, nes Vyriausybė jau 2019 metams taip pasiruošė minėti atmintinus metus.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamasis V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamas kolega, tūkstantis metų praėjo nuo to įvykio, tai dabar kovo 9 dieną... Žinote, per tūkstantį metų ten pora dienų plius minus... Man atrodo, tikrai mes negalime pasakyti. Gal galime Kovo 11-ąją? Truputį paklaida, bet bus vieną dieną dvi didžiulės šventės, kaip tik bus sustiprinta mūsų atmintis ir ateitis, ir praeitis, ir dabartis – viskas kartu.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Supratau, ačiū. Aš noriu pasakyti, kad mes iš tikrųjų pasikvietėme ekspertus iš skirtingų istoriografinių stovyklų, nes yra tokia viena nuomonė, kad tai galėjo būti vasario mėnesį. Kaip bebūtų keista, skirtingų nuomonių istorikai, profesionalai, profesorai vis dėlto priėjo prie bendros išvados, kad tai yra kovo 9 diena, bet mes nesutikome skelbti Lietuvos dienos, nes, kaip minėjau, tai yra pretenzinga ir galbūt gali kiek nors laiko nustelbti pačią Kovo 11-ąją. Šiuo atveju mes faktus pavadinome tikraisiais vardais ir taip atsirado Lietuvos pirmojo paminėjimo diena.

PIRMININKAS. V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū. Mielas kolega, mano klausimas būtų panašus į gerbiamojo Viktoro. Kai visus metus švenčiame jubiliejus, gražiai skamba ir visi patiriame pakilimą, o dabar, kiek aš supratau iš jūsų, istoriniai šaltiniai yra nevienodi. Dabar sako: susirinko, pasvarstė ir nustato. Man reikėtų, kad būtų konkrečiai – ne nustatė, bet kad rastų datą, taip ir taip, ir taip. Dabar, žinote, vyrai susirenka, pašneka ir nustato.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Gerbiamasis Vytautai, aš supratau jūsų klausimą. Taupydamas laiką noriu pasakyti štai ką: istorija yra mokslas, vis dar besivystantis, ir, be abejonės, niekas nėra tikras, kad galima atrasti kokią nors ankstesnę šaltinį, kur dar anksčiau yra paminėtas Lietuvos vardas. Pavyzdžiui, Bizantijos metraščiuose ir panašiai. Taigi mes tai palikime ateities kartoms. Bet šiuo atveju hipotetinė data yra kovo 9 diena, ir mes ją išskiriame šiame įstatyme.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis, už pristatymą ir atsakymus į klausimus. Dabar dėl motyvų.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Aš atsisakau.

PIRMININKAS. Pats A. Gumuliauskas jau gal...

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Atsisakau, atsisakau.

PIRMININKAS. K. Masiulis – prieš.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Kolegos, gal prieš dešimt metų ar aštuonerius siūliau šitą įstatymą panaikinti, aišku, niekas... (*Šurmulyš salėje*) ...tik tuo ir pasireiškia, kad pasiūlo kokią nors Geologų dieną ar Klientų dieną, ar dar kokią nors dieną šiame įstatyme. Krepšininko dieną ir panašiai. Jeigu mes pasiūlome Krepšininko dieną, nebus Futbolininko dienos ir nebus Rankininko. Gal reikėtų kokios nors Plaukiko dienos. Jeigu yra Geologų diena, tai nebus Suvirintojo ar Santechniko, jie man ne mažiau garbingi. Jeigu įrašysime Santechniko, Elektriko, pasirodo, nėra dienos, kaip apsieisime be šviesos. Mokytojo diena, aišku, yra įtraukta, čia kas be ko, bet mokytojai turi problemų. Štai aš manau, kad įvairios profesijos, įvairios istorinės datos gali būti švenčiamos ir gali švęsti, kada jiems patinka. Mokytojai ar pedagogai tada, kada jiems atrodo, kad reikia švęsti Mokytojo dieną. Geologai, kada jiems atrodo, kad reikia švęsti, tegu švenčia. Ar mes dabar turime reglamentuoti? Įtraukus vieną profesiją kitos lieka nuskriaustos. Aš siūlyčiau tokių dalykų nereglamentuoti. Valstybinės šventės, tai kas be ko. Jeigu artėja Lietuvos vardo paminėjimo tūkstantmetis, aišku kad sudarysime specialią komisiją ir švęsime tuos metus, stipriai švęsime, kviesime svečių ir panašiai, be to įstatymo. Taip bus. Tikrai nereikia gausinti šito sąrašo. Mes greitai kalendoriuose neturėsime laisvos vietos, o kai kuriomis dienomis minėsime po kelias dienas. Ir visą laiką turėsime galimybę vis dar kokią nors geologą, kurio neįrašėme, būtinai įrašyti ir atrasti motyvų, kodėl jis būtinai turi būti.

PIRMININKAS. A. Matulas – už.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Kolegos, tikriausiai žinote tuos skaičius, kad iš 365 dienų 67 dienos dabar yra paskelbtos atmintinomis dienomis. Gerbiamas Arūnai Gumuliauski, man jūsų gaila, nes dar reikės padirbėti iki kadencijos pabaigos daug, jeigu norime, kad visos dienos būtų užimtos. Išties darbo dar yra daug. Galbūt kaip alternatyvą būtų galima pasiūlyti, kadangi vis tiek visas žmogaus gyvenimas žemėje yra vienintelis, nepakartojamas, gal paskelbiame žmogaus gyvenimą žemėje atmintina diena, atmintinu gyvenimu ir viskas, nereikės vargti. Bet čia aš, aišku, juokauju. Iš esmės, kolegos, aš pritariu, kad nereikėtų tokioms datoms jokių pinigų numatyti. Kadangi sutampa šalia ir kitos labai atmintinos dienos, yra mūsų valstybės šventės, galbūt tas parašymas kalendoriuje, kad prieš tūkstantį metų pirmą kartą buvo paminėta Lietuva, yra vertingas ir kai kam primins istoriją, ypač jaunimui, mes galėsime pasididžiuoti. Todėl šiuo atveju aš pritariu, kad reikia pritarti tokiai dienai, bet, kaip sakiau, kolega, pasiraitokite rankoves, nes laisvų dienų dar yra labai daug.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsiskyrė. Balsuojame po pateikimo.

Ačiū. Balsavo 49: už – 46, prieš nėra, susilaikė 3. Po pateikimo pritarta. Bet turime problemėlę, gal gerbiamas A. Gumuliauskas dabar ir pasakys, kadangi kovo 9 diena greitai, kitamet, kaip čia dabar dėl tos datos, gal pritarti svarstymo skubai? Siūlymas koks nors bus ar ne? Prašom.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Aš kreipiausi į Seimo Pirmininką, kad būtų skuba, nes Istorinės atminties komisija rytoj jau svarsto, o Švietimo ir mokslo komitetas svarstys tuoj po Naujųjų metų.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar skubą siūlo Švietimo ir mokslo komitetas, ar nesiūlo? Nėra pirmininko.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Siūlo, siūlo.

PIRMININKAS. Siūlo. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū. Pritarta skubai. Dabar komitetui. Komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas. Ir dvi komisijos kartu, sujungtos dvi komisijos. Data bus papildomos sesijos metu, tai bus, ko gero, sausio 11 arba sausio 12 dieną.

Gerbiamieji, mūsų darbotvarkė išsisėmė. A. Gumuliauskas nori atsakyti kažką A. Matului.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Aš nenoriu. Aš tik noriu kolegoms pasakyti, Atmintinų dienų įstatymas yra tikrai ne mano *išmislas*, tai tęsiasi visą mūsų nepriklausomybės atkūrimo laikotarpį. Aš noriu pasakyti, jeigu mes einame į Europą, tai turbūt turėtumėte žinoti, kad yra tokios dienos kaip Apsikabinimo diena, Bučinio diena, Tango diena. (*Balsai salėje*) Taip, Orgazmo diena ir taip toliau. Taigi mes čia tik laviname istorinę atmintį.

PIRMININKAS. Ačiū. Pareiškimų nėra. Registruojamės.

Užsiregistravo 45 Seimo nariai. Vakarinį posėdį baigėme. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 17
Adomėnas Mantas 62
Anušauskas Arvydas 14, 73, 75, 76, 94, 97
Armonaitė Aušrinė 48
Ažuolas Valius 17, 20, 58, 59
- Bakas Vytautas 21, 43, 44, 45, 46, 47, 98, 99
Basanavičius Jonas 95
Baškienė Rima 9, 10, 23, 31, 63, 83, 103
Baura Antanas 16, 17, 18, 69
Bernatonis Juozas 33, 34, 36, 37, 38, 42
Bilotaitė Agnė 39
Birutis Šarūnas 63
Burokienė Guoda 23, 24, 25, 26, 27, 65, 69
Butkevičius Algirdas 14, 15, 16, 20, 36
- Dagys Rimantas Jonas 64, 105
Degutienė Irena 9, 10, 77, 78
Dumbrava Algimantas 49, 50
Dumčius Arimantas 63
- Gailius Vitalijus 20, 32
Gaižauskas Dainius 35
Gelūnas Arūnas 56
Gentvilas Eugenijus 13, 14, 15, 16
Gentvilas Simonas 17, 18, 28, 29, 32, 60, 86, 92, 93, 95
Gražulis Petras 14, 16, 21, 62, 64, 67, 68, 70
Gudžiūnaitė Irma 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 103, 104
Gumuliauskas Arūnas 33, 61, 62, 63, 65, 83, 106, 107, 108, 109
- Hitleris Adolfas (Hitler Adolf) 67
- Imbrasas Juozas 32, 58
- Jakeliūnas Stasys 26, 57, 58, 59, 62, 64
Jarutis Jonas 56
Jovaiša Eugenijus 9, 33, 34, 52, 62, 81, 82, 83
Jovaiša Sergejus 86, 95
Juknevičienė Rasa 42, 43
Juozapaitis Vytautas 19, 57, 63
- Kamblevičius Vytautas 57, 104, 107
Karbauskis Ramūnas 71, 79
Karoblis Raimundas 100, 101
Kasčiūnas Laurynas 93, 95
Kernagis Vytautas 56
Kravčionok Vanda 65
- Kubilienė Asta 77, 81
Kubilius Andrius 12, 13, 14
Kupčinskas Andrius 19, 30
Landsbergis Gabrielius 10
Liesys Jonas 56, 78
- Macevičius Vidmantas 88, 89, 90
Majauskas Mykolas 13, 20, 22, 41, 46, 49, 51, 53, 73, 75, 76, 77, 85, 87, 88
Masiulis Kęstutis 22, 67, 68, 69, 70, 79, 90, 99, 100, 104, 107, 108
Masiulis Rokas 14, 16, 82
Matelis Bronislovas 15, 87, 88
Matkevičienė Laimutė 72, 73, 74, 75
Matulas Antanas 10, 76, 79, 80, 81, 108, 109
Mažeika Kęstutis 28, 29, 70, 90, 102
Miškinienė Ausma 101, 102
- Navickas Andrius 33, 61, 73
Norkienė Aušrinė 41, 65, 66, 67, 68, 102
- Olekas Juozas 10, 19, 27, 30, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 61, 74, 80, 81, 82, 84, 90, 94, 97, 99, 100, 101
- Palionis Andrius 17
Paliukas Raimundas 63
Papirtienė Aušra 97
Poderys Virgilijus 11, 12, 13, 16, 89
Pranckietis Viktoras 9
Puidokas Mindaugas 33
Pupinis Edmundas 18, 30, 82, 86, 91, 92, 105, 107
Puteikis Naglis 63
- Radzevičienė Asta 49, 50
Razma Jurgis 14, 20, 22, 26, 35, 51, 52, 57, 58, 59, 72, 78, 86, 91, 103, 104
Rimšelis Ernestas 45, 46, 47, 48
Rinkevičius Viktoras 19, 89, 102, 105, 107
- Sabatauskas Julius 11, 20, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 42, 48
Sadauskas Vigilijus 53, 54
Salamakinas Algimantas 78
Saudargas Paulius 30
Simulik Valerijus 64
Sinkevičius Rimantas 58
Sinkevičius Virginijus 83, 84, 85, 86, 87, 88
Sysas Algirdas 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 45, 60, 64, 81, 82, 83, 84, 105
Skardžius Artūras 12, 13, 14, 15, 16, 28

- Smirnovas Kęstutis 62
Starkevičius Kazys 50, 54, 55, 70, 71
Streikus Zenonas 20, 22, 62
Svetikaitė Rasa 45, 49, 51

Šalaševičiūtė Rimantė 38, 57, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 73, 74
Šarknickas Robertas 56
Šedbaras Stasys 21, 69, 93
Širinskienė Agnė 27, 28, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40

Tauginienė Loreta 52, 53, 54, 55
Tomilinas Tomas 9, 105, 106
Tučkus Dominykas 12
Tumėnas Stasys 53, 54, 56, 57, 66

Urbšys Povilas 63, 65, 66, 67, 68, 69, 71

Valiūnas Petras 39
Varanauskaitė Jūratė 51, 52
Vareikis Egidijus 54
Varkalys Jonas 18
Veryga Aurelijus 75, 76, 78, 79, 80, 81
Vingrienė Virginija 28, 29, 31
Vinkus Antanas 69, 80, 102

Zeltinis Aleksandras 63
Zingeris Emanuelis 54

Žemaitaitis Remigijus 56, 78

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*