

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARIAI

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimui

2025 m. rugpjūčio 14 d.

TEIKIMAS PRADĖTI APKALTOS PROCESĄ LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARIUI GINTAUTUI PALUCKUI

Mes, Lietuvos Respublikos Seimo nariai, pasirašę šį teikimą, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) 74 straipsniu, Lietuvos Respublikos Seimo statuto (toliau – Seimo statutas) 228 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktais ir 230 straipsniu,

siūlome pradėti Seimo nario **Gintauto Palucko** (2024 m. lapkričio 21 d. paskirto Ministru Pirmininku ir 2025 m. rugpjūčio 4 d. atsistatydinusio iš šių pareigų), **apkaltos procesą** dėl šių priežasčių:

- 1) 2025-05-28 „YouTube“ kanale, buvo paskelbtas tiriamosios žurnalistikos centro „Siena“ ir „Laisvės TV“ tyrimas (toliau – Žurnalistinis tyrimas), kuriame pateikta informacija apie tai, kad valstybinis plėtros bankas ILTE (toliau tekste – ir ILTE) 2025 m. vasario mėn. skyrė maksimalaus dydžio 200 000 eurų lengvatinę paskolą UAB „Garnis“, kurios vienu iš akcininku ir faktiniu valdytoju yra Seimo narys ir kuris šios paskolos skyrimo metu buvo Ministras Pirmininkas Gintautas Paluckas¹. Lengvatinė paskola suteikta pagal valstybės remiamą finansinę priemonę „Startuok“, kuri skirta pradedančioms, jaunoms smulkiojo ir vidutinio verslo įmonėms.
- 2) Remiantis Žurnalistinio tyrimo paskelbtais duomenimis UAB „Garnis“ buvo įsteigta 2024 m. sausio 16 d., kai Gintautas Paluckas ėjo Seimo nario pareigas 2020-2024 metų kadencijos Seime. Šios bendrovės steigimas galėjo būti atliktas siekiant sudaryti dirbtinas sąlygas atitikti ILTE paskolos suteikimo kriterijus, kadangi toks finansavimas negalėjo būti skirtas Gintauto Palucko kitai įmonei, (kurios 51 procentų akcijų jis turi) UAB „Emus“, kuri vykdyt panašią veiklą, tačiau dėl savo ilgos veiklos trukmės neatitiko lengvatinės paskolos finansavimo kriterijų. Tokiu būdu galėjo būti sąmoningai sukurtas dirbtinis teisinis pagrindas įgyti teisę į lengvatinę paskolą iš valstybės remiamos finansinės priemonės.
- 3) Pagal Žurnalistiniame tyrime paskelbtą informaciją, pirmoji paraiška dėl lengvatinės paskolos ILTE buvo pateikta 2024 m. lapkričio 6 d., patikslinta 2024 m. gruodžio 4 d.,

¹ Vaizdo įrašas: <https://www.youtube.com/watch?v=g0vWMjAa42A>

sprendimas dėl paskolos suteikimo priimtas 2024 m. gruodžio 13 d., o paskolos sutartis su ILTE pasirašyta 2025 m. vasario 3 d. Tuo metu, kai UAB „Garnis“ (kurios vienas iš pagrindinių akcininkų buvo ir iki šiol yra Gintautas Paluckas) pateikė paraišką, Gintautas Paluckas ėjo naujai išrinkto Seimo nario pareigas 2024-2028 metų kadencijos Seime. Tuo metu, kai buvo priimtas sprendimas dėl paskolos suteikimo ir tuo metu, kai buvo pasirašyta UAB „Garnis“ sutartis su ILTE, Gintautas Paluckas ėjo Seimo nario pareigas ir Ministro Pirmininko pareigas Vyriausybėje.

- 4) Seimo narys Gintautas Paluckas 2024 m. gruodžio 30 d. dalyvaudamas UAB „Garnis“ visuotiniame akcininkų susirinkime, priėmė sprendimą didinti bendrovės įstatinį kapitalą, Gintautui Paluckui pačiam iš savo asmeninių lėšų papildžius bendrovės sąskaitą 14 700 eurų įstatiniam kapitalui padidinti. Pažymėtina, kad Gintautas Paluckas, viešai teikdamas komentarą Žurnalistinio tyrimo atstovams, patvirtino, kad dalyvaudamas 2024 m. gruodžio 30 d. UAB „Garnis“ visuotiniame akcininkų susirinkime, kuriame buvo priimtas sprendimas didinti bendrovės įstatinį kapitalą, žinojo, kad šis sprendimas reikalingas siekiant gauti maksimalią lengvatinę paskolą iš ILTE².
- 5) Seimo nario Gintauto Palucko, vieno iš pagrindinių UAB „Garnis“ akcininkų, sprendimas dėl UAB „Garnis“ įstatinio kapitalo didinimo, kaip rodo įvykių seka ir jo paties viešas pripažinimas, buvo atliktas, siekiant atitikti nustatytus reikalavimus įstatiniam kapitalui, dėl maksimalios paskolos iš valstybinio plėtros banko ILTE gavimo. Taigi Seimo narys Gintautas Paluckas užsiėmė privačia veikla, kuria siekiama pelno.
- 6) Seimo narys Gintautas Paluckas, tuo metu vadovaudamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės veiklai, 2025 m. vasario 26 d. ir 2025 m. kovo 19 d. Vyriausybės posėdžių metu dalyvavo klausimų svarstyme ir sprendimų priėmime, kurie buvo susiję su ILTE skolinimosi limitais³. 2025 m. kovo 19 d. Vyriausybės posėdžio metu, kuriame dalyvavo buvęs Ministras Pirmininkas Gintautas Paluckas, buvo priimtas Vyriausybės nutarimas Nr. 138 „Dėl 2025 metų centrinės valdžios sektoriaus subjektų skolinimosi limito paskirstymo“, kuriuo nutarta pagal pridedamą priedą paskirstyti 2025 metų centrinės valdžios sektoriaus subjektų skolinimosi limitą⁴. Pagal šio Vyriausybės nutarimo priedą, ILTE buvo paskirstytas 250 000,00 eurų limitas⁵. Pažymėtina, kad Seimo narys ir tuo

² Priedas Nr. 1 2025-05-28 publikuotas „Delfi“ straipsnis: <https://www.delfi.lt/news/daily/politics/siena-ir-laisves-tv-tyrimas-premjero-ranka-valstybinio-banko-kiseneje-120113474>

³ Žurnalistinio tyrimo įrašo 12:05-12:33 minutės (<https://www.youtube.com/watch?v=g0vWMjAa42A>)

⁴ Priedas Nr. 2 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas Nr. 138: https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/5f05eb50056311f0a2ad91db29a9514e?jfwid=bkaxmdnj&fbclid=IwY2xjawKIMMIleHRuA2FlbQIXMAABHsbG3aMSbjC-gwlg6Bq3CI7P6fkzQguuVoxjGtppUEc4zRQcjmi1c1X3ibjt_aem_yhEfNw_64tUkyEVNAuMREA

⁵ Priedas Nr. 3 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo Nr. 138 priedas

metu Ministras Pirmininkas Gintautas Paluckas nuo šių klausimų svarstymo ir sprendimų priėmimo Vyriausybės posėdžiuose 2025 m. vasario 26 d. ir 2025 m. kovo 19 d. nenusišalino ir apie tai, kad gali kilti jo privačiųjų ir viešųjų ir interesų konfliktas kitų Vyriausybės narių neinformavo. Priimtus Vyriausybės teisės aktus minėtais klausimais Gintautas Paluckas pasirašė. Taigi Seimo narys ir tuo metu Ministras Pirmininkas Gintautas Paluckas nuo šių klausimų svarstymo ir sprendimų priėmimo Vyriausybėje nenusišalino, nors dar tą patį mėnesį jo asmeninis verslas gavo lengvatinę paskolą iš ILTE, dėl kurios suteikimo galimybių užtikrinimo Gintautas Paluckas aktyviai dalyvavo reikalingų UAB „Garnis“ akcininkų sprendimų priėmime.

- 7) Pažymėtina, kad dar iki tol, kai Gintauto Palucko asmeninis verslas pateikė paraišką ILTE dėl lengvatinės paskolos suteikimo (minėta, kad paraiška buvo pateikta 2024-11-06), Seimo narys Gintautas Paluckas 2024 m. spalio 2 dieną lankėsi ILTE biure ir domėjosi informacija, susijusia su ILTE veikla⁶. Seimo nario Gintauto Palucko darbotvarkėje tokie susitikimai nebuvo fiksuoti ir pavišinti. 2025 m. birželio 26 d. Seimo posėdžio Nr. 65 metu, Seimo nariui Gintautui Paluckui buvo užduoti klausimai dėl šio apsilankymo aplinkybių paaiškinimo, tačiau Gintautas Paluckas nurodė, kad **neprisimena tokių susitikimų**, nors ILTE atstovai viešai patvirtino, kad šis susitikimas vyko⁷. Tokios aplinkybės sudaro pagrįstą pagrindą manyti, kad Gintautas Paluckas siekė nuslėpti tikrąjį apsilankymo ILTE tiklą ir dėl to vengė sąžiningai atskleisti reikšmingas aplinkybes, susijusias su jo asmeniniu verslu ir Seimo nario bei Vyriausybės vadovo pareigomis. Todėl, pagrįstai manytina, kad Gintautas Paluckas naudodamas Seimo nario mandatą bei Ministro Pirmininko pareigas, ir galimai veikdamas interesų konflikto situacijoje, domėjosi lengvatinio finansavimo suteikimo galimybėmis savo privačiam verslui, kuris netrukus ir buvo suteiktas.
- 8) Seimo narys Gintautas Paluckas ne tik rūpinosi savo įsteigtos UAB „Garnis“ veikla didinant jos įstatinį kapitalą 2024 m. gruodžio 30 d., siekiant užsitikrinti lengvatinės paskolos iš valstybinio plėtros banko ILTE gavimą, dalyvavo sprendimų, susijusių su ILTE priėmimu Vyriausybėje, bet ir šiuo metu vykdo atitinkamas funkcijas (užduotis) šio privataus verslo subjekto veikloje. Antai, jis 2025 m. kovo 17 d. dalyvavo šios bendrovės visuotiniame akcininkų susirinkime, kuriame priėmė sprendimus dėl šios bendrovės veiklos rezultatų vertinimo, taip pat sprendimus dėl bendrovės vadovo atleidimo ir naujo vadovo skyrimo.

⁶ Priedas Nr. 4 2025-06-26 publikuotas „Delfi“ straipsnis: <https://www.delfi.lt/news/daily/lithuania/pernai-spali-paluckas-lankesi-nacionaliniame-pletros-banke-ilte-domejosi-bendro-pobudzio-informacija-120121303>

⁷ Žr. vaizdo įrašą nuo 2:32:53 minutės: <https://www.youtube.com/watch?v=LLNkgjNzCHA>

- 9) Pažymėtina, kad Gintautas Paluckas nepaneigė nei vieno viešai plačiai žinisklaidoje skelbtų ir šiame Teikime išdėstytų jo neteisėtų veiksmų. Priešingai, jo priimtą veiksmą – sprendimą didinti bendrovės įstatinį kapitalą, siekiant gauti maksimalią lengvatinę paskolą iš valstybinio plėtros banko priėmimo, pripažino, taip pat pripažino, kad nepriėmė sprendimo nusišalinti sprendžiant su ILTE susijusius klausimus, tačiau teigė nematęs pagrindo nusišalinti nuo sprendimų, susijusių su ILTE veikla, nes jo vertinimu, paskolą gavusios UAB „Garnis“ veikloje nedalyvauja⁸.
- 10) Teiginį, kad Seimo narys Gintautas Paluckas nedalyvavo UAB „Garnis“ veikloje paneigia šio Teikimo 1–9 punktuose nurodytos aplinkybės, kurios plačiau atskleidžiamos ir žemiau nurodytuose punktuose, apie jo tiesioginį dalyvavimą bendrovės veikloje: UAB „Garnis“ steigimas, jos vadovo skyrimas, vadovo atleidimas, sprendimo dėl įstatinio kapitalo didinimo priėmimas ir asmeninių lėšų tam tikslui pervedimas, sprendimas dėl šios bendrovės veiklos rezultatų vertinimo.
- 11) Pažymėtina, jog dėl nurodytų Gintauto Palucko veiksmų ir papildomų aplinkybių nustatymo šiuo metu atliekamas ikiteisminis tyrimas dėl galimo kreditinio sukčiavimo, kurį pradėjo Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba⁹, taip pat vykdomas Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos tyrimas dėl galimo viešųjų ir privačių interesų¹⁰ pažeidimo. Abu tyrimai nėra baigti.
- 12) Šiuo metu, kaip jau žinoma, Seimo narys Gintautas Paluckas (tuo metu eidamas ir Ministro Pirmininko pareigas) 2025 m. kovo 17 d. dalyvavo UAB „Garnis“ visuotiniame akcininkų susirinkime, kuriame priėmė sprendimus dėl bendrovės rezultatų vertinimo, dėl bendrovės vadovo atleidimo ir naujo vadovo paskyrimo. Seimo narys Gintautas Paluckas prieš priimant šiuos sprendimus turėjo įsivertinti savo privataus verslo pasiektus rezultatus, kartu atidžiai vykdyti personalo valdymo, bendrovės veiklos kontrolės ir analizės funkcijas.
- 13) Šiuo metu taip pat žinoma, kad Gintautas Paluckas pradėjęs eiti Seimo nario pareigas 2024-2028 metų Seimo kadencijoje po 2024 m. lapkričio 14 d. duotos Seimo nario priesaikos aktyviai dalyvavo savo privačiame versle UAB „Garnis“, kurioje turi didelę dalį akcijų, atliko savo verslo finansų strateginio organizavimo ir valdymo funkcijas. Antai, 2024 m. gruodžio 30 d. UAB „Garnis“ visuotiniame akcininkų susirinkime priėmė sprendimą didinti bendrovės įstatinį kapitalą asmeninėmis lėšomis, su siekiu

⁸ Priedas Nr. 1 2025-05-28 publikuotas „Delfi“ straipsnis: <https://www.delfi.lt/news/daily/politics/siena-ir-laisves-tv-tyrimas-premjero-ranka-valstybinio-banko-kiseneje-120113474>

⁹ Priedas Nr. 5 2025-06-10 publikuotas „15min“ straipsnis: <https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/lietuva/pradetas-ikiteisminis-tyrimas-del-garnis-gautos-lengvatines-paramos-is-nacionalinio-pletros-banko-ilte-56-2467120>

¹⁰ Priedas Nr. 6 2025-06-04 publikuotas „BNS“ straipsnis: <https://bns.lt/naujiena/vtek-prades-tyrima-del-galimo-gintauto-palucko-interesu-konflikto-9b7gpd7f>

gauti lengvatinį finansavimą iš valstybei priklausančio nacionalinio plėtros banko ILTE, kurio steigėjas ir akcininkas yra Lietuvos Respublikos finansų ministerija, o šios ministerijos ministras yra Vyriausybės narys pagal Konstitucijos 96 straipsnį tiesiogiai pavaldus Ministrui Pirmininkui, kuriuo tuo metu buvo Gintautas Paluckas. Šiuo Seimo nario Gintauto Palucko asmeniniu akcininko sprendimu buvo sudarytos sąlygos UAB „Garnis“ augimui, t.y. efektyviai, strategiškai ir pelningai toliau vystyti privatų verslą, užtikrinus bendrovei šiuos tikslus pasiekti reikalingą finansavimą, kuris buvo gautas iš valstybės valdomo banko ILTE, dėl kurio veiklos ir finansų užtikrinimo Gintautas Paluckas tiesiogiai dalyvavo. Manytina, kad Seimo narys būdamas kartu ir Ministru Pirmininku ir nenusišalindamas nuo Finansų ministro teikiamo svarstyti klausimo, kuris sietinas su Seimo nario asmeniniu verslu veikė savo asmeniniais ir grupiniais (kito verslo partnerio interesais), Seimo nario statusą naudojo savo ir kito verslo partnerio privačiai naudai gauti.

- 14) Seimo narys Gintautas Paluckas, ne tik rūpinasi ir aktyviai dalyvauja UAB „Garnis“, kurios vienas iš pagrindinių akcininkų yra, veikloje, jis dar būdamas Seimo nariu praeitoje Lietuvos Respublikos Seimo kadencijoje turėjo Lietuvos Respublikoje įsteigtą privačią bendrovę „Emus“, o baigiantis kadencijai, 2024 m. sausio 16 d. įsteigė dar vieną minėtą privačią bendrovę – UAB „Garnis“. Seimo narys ne kartą viešai teigė, kad vysto kelis skirtingus savo privačius verslus ir kitose valstybėse.
- 15) Apibendrinant teigtina, kad pirmiau nurodyti Seimo nario Gintauto Palucko (ir buvusio Ministro Pirmininko) veiksmai rodo aktyvų, sistemingą ir tęstinį dalyvavimą privačių įmonių veikloje – tiek būnant įmonės „Emus“ akcininku, tiek įsteigus susijusią įmonę „Garnis“ ir priėmus jos plėtrai bei finansiniam augimui būtinus sprendimus. Šių aplinkybių visuma patvirtina, kad Gintautas Paluckas nuosekliai vykdė privačią verslo veiklą, kuri yra nesuderinama su Seimo nario konstituciniu statusu.
- 16) Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 60 straipsnyje, be kita ko, nustatyta, jog Seimo nario pareigos, išskyrus jo pareigas Seime, nesuderinamos su jokiais kitomis pareigomis valstybinėse įstaigose ir organizacijose, taip pat su darbu verslo, komercijos bei kitose privačiose įstaigose ar įmonėse (1 dalis); Seimo narys gali būti skiriamas tik Ministru Pirmininku ar ministru (2 dalis); Seimo narys negali gauti jokio kito atlyginimo, išskyrus atlyginimą už kūrybinę veiklą (3 dalis).
- 17) Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kad Konstitucijoje įtvirtintas Seimo nario pareigų nesuderinamumo su kitomis pareigomis bei darbu principas reiškia, jog Seimo nario pareigos yra nesuderinamos su jokia kita veikla (pareigų užėmimu, darbo atlikimu, tarnybos ėjimu, kitų funkcijų vykdymu, kitų užduočių atlikimu,

vardinamųjų garbės pareigų užėmimu), Lietuvos valstybės įstaigoje, įmonėje, organizacijoje ar savivaldybių įstaigoje, įmonėje, organizacijoje, arba užsienio valstybių įstaigoje, įmonėje, organizacijoje, arba tarptautinėje įstaigoje, įmonėje, organizacijoje, arba privačioje įstaigoje, įmonėje, organizacijoje, arba atstovaujant tokiai įstaigai, įmonei, organizacijai, išskyrus pačioje Konstitucijoje expressis verbis nurodytas arba implicitiškai numatytas pareigas: 1) Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalyje nurodytas Seimo nario pareigas Seime, apimančias Seimo Pirmininko, Seimo Pirmininko pavaduotojo pareigas, tokias Seimo nario pareigas Seime, kurias Seimo narys pagal Seimo statutą užima Seimo vadovybėje ar vadovaudamas Seimo struktūriniams padaliniais, kitas pareigas Seime, kurias gali užimti tik Seimo narys, taip pat tokias pareigas tarpparlamentinėse ir kitose tarptautinėse institucijose, kurias įmanoma užimti tik būnant Seimo nariu; 2) Konstitucijos 60 straipsnio 2 dalyje nurodytas Ministro Pirmininko ar ministro pareigas; 3) tokias pareigas Konstitucijoje numatytuose susivienijimuose, kurios yra susijusios su jo naryste atitinkamame susivienijime (Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimas).

- 18) Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, jog Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalyje nustatyto teisinio reguliavimo tikslas yra užtikrinti Seimo nario, kaip Tautos atstovo, laisvą mandatą, jo darbo Seime bei kitos parlamentinės veiklos nepertraukiamumą, garantuoti, kad Seimo narys veiks Tautos ir Lietuvos valstybės, o ne savo asmeniniais ar grupiniais interesais, kandidatą į Seimo narius iškėlusį ar jį rėmusių politinių partijų ar politinių organizacijų, visuomeninių organizacijų, kitų organizacijų ar kitų asmenų interesais, teritorinių bendruomenių, Seimo nario rinkimų apygardos rinkėjų, interesais, kad Seimo narys nesinaudos savo statusu, laisvu mandatu savo ar sau artimų asmenų arba kitų asmenų privčiai naudai gauti, kad kiekvienas Seimo narys turės galimybę vykdyti savo konstitucinę priedermę nuolatos dalyvauti Seimo – Tautos atstovybės darbe, nepertraukiamai vykdyti savo, kaip Tautos atstovo, konstitucinius įgaliojimus. Šis tikslas nebūtų pasiektas arba būtų sudarytos prielaidos kliudyti šį tikslą pasiekti, jeigu Seimo narys tuo pat metu galėtų eiti ir kitas pareigas arba dirbti ir kitą darbą, išskyrus pačioje Konstitucijoje expressis verbis nurodytas pareigas, taip pat pareigas, kurias užimti suponuoja Konstitucija; šis tikslas nebūtų pasiektas arba būtų sudarytos prielaidos kliudyti šį tikslą pasiekti ir tuo atveju, jeigu Seimo narys gautų ir tokį kitą atlyginimą, kurio nenumato Konstitucija (Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimas).
- 19) Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalies formuluotėje „pareigos valstybinėse įstaigose ir organizacijose“ vartojama sąvoka „pareigos“, ir šios dalies formuluotėje „darbas verslo, komercijos bei kitose privačiose įstaigose ar įmonėse“ vartojama sąvoka „darbas“ reiškia

veiklą, todėl šios sąvokos viso vieningo konstitucinio reguliavimo kontekste negali būti priešpriešinamos, jos negali būti aiškinamos tik pažodžiui, ignoruojant jų tarpusavio sąsajas (Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimas).

- 20) Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kad sąvoka „darbas“, vartojama Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalies formuluotėje „darbas verslo, komercijos bei kitose privačiose įstaigose ar įmonėse“, savo ruožtu apima bet kokią veiklą Lietuvos, užsienio ar tarptautinėje privačioje įstaigoje, įmonėje, organizacijoje arba atstovaujant tokiai įstaigai, įmonei, organizacijai, jeigu ši veikla yra susijusi su darbo atlikimu, pareigų užėmimu, tarnybos ėjimu, kitų funkcijų vykdymu, kitų užduočių atlikimu, vadinamųjų garbės pareigų užėmimu ir pan. (įskaitant dalyvavimą kolegialiuose valdymo, kontrolės ir kituose organuose), neatsižvelgiant į tai, ar ta veikla yra nuolatinė, ar laikina, ar vienkartinio pobūdžio (epizodinė), į tai, ar už tą veiklą yra atlyginama kokiomis nors išmokomis arba kaip nors kitaip, ar nėra atlyginama, į tai, ar ta veikla teisės aktuose yra įvardijama kaip darbas, ar kaip nors kitaip, į tai, ar toje įstaigoje, įmonėje, organizacijoje yra, ar nėra dar ir kitų asmenų, užsiimančių kokia nors veikla, į tai, ar ta veikla yra vadovaujanti, ar ne, į tai, ar asmuo tai veiklai yra renkamas, ar skiriamas, į tai, ar ta veikla yra įforminama kokia nors teisine sutartimi arba kitu teisės aktu, ar yra atliekama be teisinės sutarties arba kito teisės akto; Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalies formuluotėje „darbas verslo, komercijos bei kitose privačiose įstaigose ar įmonėse“ vartojama sąvoka „darbas“ apima ir bet kokią kitą privačią veiklą, kuria siekiama pelno, taip pat ir tokią veiklą, kuria siekiama pelno, kuri atliekama neįsteigus įmonės, įstaigos, organizacijos (Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimas).
- 21) Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kad Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalies nuostatos, atsižvelgiant į šioje dalyje nustatyto teisinio reguliavimo tikslą, reiškia ir tai, kad toks Seimo narys, kuris yra kokios nors privačios įmonės, įstaigos, organizacijos steigėjas, savininkas, bendraturtis ar akcininkas, negali užimti pareigų, atlikti darbo, eiti tarnybos, vykdyti kitų funkcijų, atlikti kitų užduočių, užimti vadinamųjų garbės pareigų ir pan. (įskaitant dalyvavimą kolegialiuose valdymo, kontrolės ir kituose organuose) toje įstaigoje, įmonėje, organizacijoje ar jai atstovauti. Tai yra nesuderinama su Seimo nario konstituciniu teisiniu statusu: Seimo narys, įgydamas visas Tautos atstovo teises, apsisprendžia, kad jis bus Tautos atstovas, o ne užsiims verslu, komercija ar kitokia privačia veikla, kuria siekiama pelno (Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimas).

- 22) Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs ir tai, kad Konstitucijoje yra nustatytas toks teisinis reguliavimas, kad Seimo nario pareigų nesuderinamumas su jokiais kitomis pareigomis ar darbu, apimantis Seimo nario pareigų nesuderinamumą su užsiėmimu verslu, komercija, kita privačia veikla, kuria siekiama pelno, ir draudimas Seimo nariui gauti kitą atlyginimą Seimo nariui yra taikomi nuo to momento, kai jis įgyja visas Tautos atstovo teises, t. y. kai jis prisiekia. Konstitucijoje nėra numatyta, kad po to, kai Seimo narys prisiekia, jis dar kurį laiką gali eiti kurias nors kitas pareigas, dirbti kurį nors kitą darbą, užsiimti verslu, komercija, kita privačia veikla, kuria siekiama pelno, gauti kokį nors kitą atlyginimą. Kitoks Konstitucijos aiškinimas, esą Seimo narys, davęs priesaiką, dar kurį laiką gali eiti kokias nors kitas pareigas ar dirbti darbą, nesuderinamą su Seimo nario pareigomis, užsiimti verslu, komercija, kita privačia veikla, kuria siekiama pelno, būtų nepagrįstas, nes taip būtų nepaisoma šiame Konstitucinio Teismo nutarime nurodytų Konstitucijoje nustatytų draudimų Seimo nariui; taip būtų pažeista Konstitucija (Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimas).
- 23) Pažymėtina, jog pagal Konstituciją Seimo narys – Tautos atstovas turi tinkamai atlikti savo konstitucinę priedermę atstovauti visai Tautai, veikti tik Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, kad Seimo nario – Tautos atstovo veikla yra nepertraukiama. Seimo narys savo, kaip Tautos atstovo, mandatą turi naudoti tik Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, bet ne savo ar jam artimų asmenų arba kitų asmenų privačiai naudai gauti. Iš Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto Seimo nario pareigų nesuderinamumo su darbu verslo, komercijos bei kitose privačiose įstaigose ar įmonėse, taip pat darbu tokiose privačiose įmonėse ar įstaigose, kurių steigėjas, savininkas, bendraturtis ar akcininkas yra Seimo narys, išplaukia draudimas bet kokia forma užsiimti verslu, komercija ar kitokia privačia veikla, kuria siekiama pelno.
- 24) Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kad tais atvejais, kai Seimo narys Seimo nario laisvą mandatą naudoja ne Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, bet **Seimo nario ar jam artimų asmenų arba kitų asmenų privačiai naudai gauti** ir neišvengia Tautos ir Lietuvos valstybės interesų supriešinimo su Seimo nario ir jam artimų asmenų privačiais (asmeniniais ar grupiniais) interesais, toks Seimo narys turi būti traukiamas atsakomybėn pagal Konstituciją ir įstatymus (Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimas).
- 25) Vertinant Teikime nurodytus Seimo nario Gintauto Palucko konkrečius veiksmus Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalies nuostatos aspektu „Seimo nario pareigos, išskyrus jo pareigas Seime, nesuderinamos su jokiais kitomis pareigomis valstybinėse įstaigose ir organizacijose, taip pat su darbu verslo, komercijos bei kitose privačiose įstaigose ar

įmonėse“ yra aktualios šios anksčiau pacituotos Konstitucinio Teismo doktrininės nuostatos: 1) Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalyje nustatyto teisinio reguliavimo tikslas yra užtikrinti Seimo nario, kaip Tautos atstovo, laisvą mandatą, jo darbo Seime bei kitos parlamentinės veiklos nepertraukiamumą, garantuoti, kad Seimo narys veiks Tautos ir Lietuvos valstybės, o ne savo asmeniniais ar grupiniais interesais, kad Seimo narys nesinaudos savo statusu, laisvu mandatu savo ar sau artimų asmenų arba kitų asmenų privačiai naudai gauti. 2) Šiam tikslui pasiekti Seimo nario pareigos yra nesuderinamos su jokia kita veikla, be kita ko, darbo atlikimu, kitų funkcijų vykdymu, kitų užduočių atlikimu. 3) Sąvoka „darbas“, vartojama Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalyje „darbas verslo, komercijos bei kitose privačiose įstaigose ar įmonėse“, apima bet kokią veiklą Lietuvos, užsienio privačioje įmonėje, jeigu ši veikla yra susijusi su darbo atlikimu, taip pat ir kitų funkcijų vykdymu, kitų užduočių atlikimu, vadinamųjų garbės pareigų užėmimu ir pan. (įskaitant dalyvavimą kolegialiuose valdymo, kontrolės ir kituose organuose), neatsižvelgiant į tai, ar ta veikla yra nuolatinė, ar laikina, ar vienkartinio pobūdžio (epizodinė). 4) Seimo narys, kuris yra kokios nors privačios įmonės, steigėjas, savininkas, bendraturtis ar akcininkas, negali užimti pareigų, atlikti darbo, vykdyti kitų funkcijų, atlikti kitų užduočių, užimti vadinamųjų garbės pareigų ir pan. (įskaitant dalyvavimą kolegialiuose valdymo, kontrolės ir kituose organuose) toje įmonėje, ar jai atstovauti. 5) kai Seimo narys Seimo nario laisvą mandatą naudoja ne Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, bet Seimo nario ar jam artimų asmenų arba kitų asmenų privačiai naudai gauti ir neišvengia Tautos ir Lietuvos valstybės interesų supriešinimo su Seimo nario ir jam artimų asmenų privačiais (asmeniniais ar grupiniais) interesais, toks Seimo narys turi būti traukiamas atsakomybėn pagal Konstituciją ir įstatymus. Seimo nario pareigų nesuderinamumą su užsiėmimu verslu, komercija, kita privačia veikla, kuria siekiama pelno, Seimo nariui yra taikomi nuo to momento, kai jis įgyja visas Tautos atstovo teises, t. y. kai jis prisiekia. Seimo narys, įgydamas visas Tautos atstovo teises, apsisprendžia, kad jis bus Tautos atstovas, o ne užsiims verslu, komercija ar kitokia privačia veikla, kuria siekiama pelno.

- 26) Minėta, kad Seimo narys Gintautas Paluckas, yra įsteigęs ne vieną privatų verslą Lietuvos Respublikoje ir kitose valstybėse. Kai kurias įmones, kaip antai UAB „Garnis“, steigė būdamas Seimo nariu. Veiklos savo privačiose įmonėse nenutraukė ir šios Seimo kadencijos metu. Seimo narys Gintautas Paluckas, būdamas privačios UAB „Garnis“ vienas iš pagrindinių akcininkų rūpinosi savo įsteigtos UAB „Garnis“ veikla didinant jos įstatinį kapitalą visuotiniame akcininkų susirinkime 2024 m. gruodžio 30 d., siekiant užsitikrinti, kaip pats pripažino, maksimalios lengvatinės paskolos iš valstybinio plėtros

banko ILTE gavimą, jam pačiam iš savo asmeninių lėšų papildžius bendrovės sąskaitą 14 700 eurų įstatiniam kapitalui padidinti.

- 27) Atitinkamas funkcijas (užduotis) šio privataus verslo subjekto veikloje Seimo narys Gintautas Paluckas vykdo ir toliau. Antai, jis 2025 m. kovo 17 d. dalyvavo šios bendrovės kitame akcininkų susirinkime, kuriame priėmė sprendimus dėl šios bendrovės veiklos rezultatų vertinimo, taip pat sprendimus dėl bendrovės vadovo atleidimo ir naujo vadovo skyrimo.
- 28) Akcininkų susirinkimas pagal šiuo metu galiojančią Akcinių bendrovių įstatymą yra valdymo organas. Minėta, kad pagal Konstitucijos 60 straipsnį Seimo narys, kuris yra kokios nors privačios įmonės, steigėjas, savininkas, bendraturtis ar akcininkas, negali užimti pareigų, atlikti darbo, vykdyti kitų funkcijų, atlikti kitų užduočių, užimti vadinamųjų garbės pareigų ir pan. (įskaitant dalyvavimą kolegialiuose valdymo, kontrolės ir kituose organuose) toje įmonėje.
- 29) Šiais aukščiau nurodytais veiksmais (eidamas Seimo nario pareigas įsteigė naują verslą, būdamas bendrovės akcininku, rūpinosi šio verslo maksimalios lengvatinės paskolos gavimu ir su tuo susijusiu įstatinio kapitalo didinimu, direktoriaus atleidimu, kito vadovo skyrimu akcininkų susirinkime ir vertinant bendrovės veiklos rezultatus) vykdė aktyviai turimo verslo plėtros veiklą ir tokiu būdu Seimo narys Gintautas Paluckas pažeidė Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalį.
- 30) Minėta, kad Seimo nario pareigų nesuderinamumą su užsiėmimu verslu, komercija, kita privačia veikla, kuria siekiama pelno, Seimo nariui yra taikomi nuo to momento, kai jis įgyja visas Tautos atstovo teises, t. y. kai jis prisiekia. Seimo narys, įgydamas visas Tautos atstovo teises, apsisprendžia, kad jis bus Tautos atstovas, o ne užsiims verslu, komercija ar kitokia privačia veikla, kuria siekiama pelno. Minėta, kad Vyriausybės posėdyje Gintautas Paluckas nepranešė apie tai, kad gali kilti viešųjų ir privačiųjų interesų konfliktas, nenusišalino nuo klausimo svarstymo Vyriausybėje, kuris sietinas su Seimo nario asmeniniu verslu, naudodamas Seimo nario mandatą bei Ministro pirmininko pareigas, pats asmeniškai lankėsi ILTE biure iki lengvatinės paskolos suteikimo, aktyviai dalyvavo sprendimų, susijusių su lengvatinės paskolos gavimu, priėmime ir taip veikė savo asmeniniais ir grupiniais (kito verslo partnerio interesais). Atsižvelgiant į plačią Seimo nario Gintauto Palucko privačią verslo veiklą, tokie konfliktai neišvengiamai gali kilti ir ateityje, kadangi Gintautas Paluckas neatsisako veiklos, nesuderinamos su Seimo nario veikla.
- 31) Nuo to momento, kai Gintautas Paluckas davė priesaiką vykdyti Konstituciją, jis įsipareigojo Seimo nario mandatą naudoti išimtinai tik Tautos ir Lietuvos valstybės

interesai, bet ne savo privačiai naudai gauti, ne partikuliariniais interesais. **Nevykdamt šios pareigos** jis supriešino savo privačius interesus su Tautos ir Lietuvos valstybės viešaisiais interesais, t.y. iškėlė savo asmeninius interesus virš visuomenės interesų. Tokie veiksmai diskredituoja valstybės valdžią, silpnina Tautos pasitikėjimą Seimo nariais, kaip Tautos atstovais, ir Seimu, kaip Tautos atstovybe bei pažeidžia Konstitucijos 59 straipsnio 4 dalį, kurioje nustatyta, kad pareigas eidami Seimo nariai vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, valstybės interesais, savo sąžine ir negali būti varžomi jokių mandatų.

- 32) Atkreiptinas dėmesys, jog Konstitucinis Teismas 2010 m. spalio 27 d. išvadoje yra konstatavęs, kad sprendžiant, ar Seimo narys savo veiksmais šiurkščiai pažeidė Konstituciją, kiekvienu atveju būtina įvertinti veiksmų pobūdį, jų turinį, atlikimo aplinkybes, laiką, vietą, sistemingumą, pakartotinumą, trukmę, veiksmus atlikusio asmens elgesį po jų padarymo, kitas reikšmingas aplinkybes.
- 33) Pažymėtina, kad Seimo nario ir buvusio Ministro Pirmininko Gintauto Palucko verslo veikla nebuvo epizodinė, atsitiktinė ar vienkartinė. Jis sistemingai, sąmoningai, pakartotinai dalyvavo savo asmeninio verslo veikloje. Akcentuotina, kad Gintautas Paluckas 2024 m. sausio 16 d. įsteigė naują verslo įmonę jau po to, kai 2020 m. lapkričio 13 d. davė priesaiką ir tapo Seimo nariu 2020-2024 kadencijos Seime. Po 2024 m. lapkričio 14 d. priesaikos davimo ir tapimo Seimo nariu naujos 2024-2028 kadencijos Seime, toliau dalyvavo įsteigtos įmonės visuotiniuose akcininkų susirinkimuose, asmeniškai ir tiesiogiai sprendė savo privačios įmonės verslo reikalus siekdamas plėsti verslą ir didinti jo pelningumą, siekdamas ir asmeninės naudos. Nors formaliai akcininkų sprendimai yra *de jure* įmonės veiklos valdymo forma, iš tiesų jie atspindi tik galutinę sprendimų išraišką. Tam, kad šie sprendimai būtų priimti, reikėjo skirti laiko jų inicijavimui, analizei, aptarimui ir tarpusavio akcininkų diskusijoms. Tokiu būdu Gintautas Paluckas nesilaikė konstitucinės doktrininės nuostatos, kad pagal Konstituciją Seimo nario pareigos turi būti vykdomos nuolat ir nepertraukiamai. Tuo pačiu metu, kai buvo rengiamasi priimti reikšmingus verslo plėtros sprendimus, Gintautas Paluckas sprendė savo asmeninius verslo reikalus, negalėjo vykdyti Seimo nario pareigų, nors pagal Konstituciją Seimo nario pareigos turi būti vykdomos nuolat ir nepertraukiamai.
- 34) Kartu pastebėtina kad Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, jog Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalyje nustatyto teisinio reguliavimo negalima aiškinti taip, kad būtų paneigta Konstitucijos 23 straipsnyje įtvirtintos nuosavybės teisės, kurią turi ir Seimo narys, esmė. Taigi Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalies nuostatų, įtvirtinančių Seimo nario pareigų nesuderinamumą su *inter alia* užsiėmimu verslu, komercija ar kita privačia

veikla, kuria siekiama pelno, negalima aiškinti kaip reiškiančių draudimą Seimo nariui naudoti savo nuosavybę, gauti iš jos pajamų, tvarkyti jam nuosavybės teise priklausančią turtą ir pan., taip pat sudaryti su tuo susijusius sandorius. Tačiau tokia Seimo nario veikla, kai jis naudoja savo nuosavybę, gauna iš jos pajamų, tvarko jam nuosavybės teise priklausančią turtą ir pan., taip pat sudaro su tuo susijusius sandorius, pagal Konstituciją negali peraugti į verslą, komerciją ar kitokią veiklą, kuria siekiama pelno, nes taip būtų pažeistas Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas draudimas Seimo nariui bet kokia forma užsiimti verslu, komercija ar kitokia privačia veikla, kuria siekiama pelno (Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimas).

- 35) Taigi, nepaisant to, jog Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kad Seimo nariui nėra draudžiama gauti pajamų iš savo nuosavybės, tačiau šiuo konkrečiu atveju, Seimo narys Gintautas Paluckas, ne pasyviai naudojosi iš savo nuosavybės gaunamomis pajamomis, o eidamas Seimo nario pareigas įsteigė ir intensyviai vystė naują verslą, didino bendrovės įstatinį kapitalą, siekė sudaryti ir sudarė jai palankias sąlygas augti iš valstybės remiamos priemonės ir didinti jos pelną ir taip gauti asmeninio papildomo pelno. Tokie sistemingi veiksmai, kai Seimo narys vysto naujai įsteigtą įmonę, yra veikla, kuri peraugo į verslą, todėl tai negali būti laikoma tik nuosavybės teise priklausančio turto tvarkymu.
- 36) Pažymėtina ir tai, kad Gintautas Paluckas, eidamas Seimo nario pareigas suprato, kad vysto savo privatų verslą ir negalėjo nežinoti Konstitucijos 60 straipsnyje įtvirtinto draudimo Seimo nariui užsiimti verslu privačiose įmonėse bei draudimo Ministrui Pirmininkui dirbti verslo ar kitokiose privačiose įmonėse, įtvirtinto Konstitucijos 99 straipsnyje. Nepaisant to, Gintautas Paluckas atsakinėdamas į su aptartomis aplinkybėmis susijusius klausimus, 2025 m. birželio 3 d. Seimo rytinio posėdžio Nr. 51 metu, kvietė ir kitus Seimo narius steigti verslo įmones: „*Kolegos, turite idėjų – prašau kurti įmonę, teikti paraiškas. Jeigu nebijosite tokių aplinkybių, kokios yra dabar formuojamos, tokią teisę jūs turite*” (6:59 - 7:11 įrašo minutes¹¹.) Tokiais oficialiais pareiškimais Seimo narys Gintautas Paluckas kvietė ir kitus Seimo narius užsiimti verslu privačiose įmonėse, steigti naujas įmones, taip kartu kviesdamas nepaisyti Konstitucijos 60 str. nustatyto draudimo – darbo versle einant Seimo nario pareigas.
- 37) Pabrėžtina, kad Konstitucijos 63 straipsnio 7 punkte numatytas imperatyvus reikalavimas, kad Seimo nario įgaliojimai nutrūksta, kai jis neatsisako darbo, nesuderinamo su Seimo nario pareigomis. Seimo narys Gintautas Paluckas nėra linkęs

¹¹ Vaizdo įrašas: <https://www.youtube.com/watch?v=JmoC7oj2XPA&t=431s>

ne tik nutraukti savo darbą privačiame versle, bet kviečia ir kitus Seimo narius sekti jo pavyzdžiu.

- 38) Atsižvelgiant į Seimo nario viešai deklaruotą požiūrį, kad privataus verslo vystymas ir asmeninio pelno siekis yra teigiamas reiškinyss net einant Seimo nario pareigas, bei į šiame Teikime nurodytus sistemingus, pakartotinius ir į ateitį nukreiptus veiksmus, taip pat į jo elgesį po tokių veiksmų atlikimo, ir remiantis Konstitucinio Teismo oficialiąja doktrina, konstatuotina, kad yra pagrindas teigti, jog Seimo narys Gintautas Paluckas šiurkščiai pažeidė Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalį.
- 39) Mūsų nuomone, Seimo narys Gintautas Paluckas pažeidė ir Konstitucijos 59 straipsnio 4 dalį, kurioje nustatyta, kad pareigas eidami Seimo nariai vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, valstybės interesais, savo sąžine ir negali būti varžomi jokių mandatų. Seimo nario priesaika įpareigoja jį savo veikloje vadovautis Konstitucija, valstybės interesais ir savo sąžine. Iš Seimo nario priesaikos jam kyla pareiga gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai vykdyti Tautos atstovo pareigas taip, kaip jį įpareigoja Konstitucija.
- 40) Pažymėtina, jog Konstitucijoje įtvirtintas Seimo nario laisvas mandatas negali būti suprantamas tik kaip leidimas veikti vien savo nuožiūra (Konstitucinio Teismo 2004 m. gegužės 25 d. nutarimas). Konstitucija suponuoja tokią Seimo nario nuožiūros ir Seimo nario sąžinės sampratą, pagal kurią tarp Seimo nario nuožiūros bei Seimo nario sąžinės ir Konstitucijos reikalavimų, Konstitucijos saugomų ir ginamų vertybių neturi būti atotrūkio. Seimo nario laisvas mandatas – ne Tautos atstovo privilegija, o viena iš teisinių priemonių, užtikrinančių, kad Tautai bus deramai atstovaujama jos demokratiškai išrinktoje atstovybėje Seime, kad Tautos atstovybė Seimas veiks tik Tautos ir Lietuvos valstybės interesais. Dėl to Seimo nario laisvas mandatas negali būti naudojamas ne Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, tenkinant privačius, partikuliarinius interesus.
- 41) Seimo narys Gintautas Paluckas, naudodamasis Seimo nario mandatu nepaisydamas Konstitucijos draudimo dalyvavo savo įmonės privačiame versle siekdamas pelno; viešai Seimo posėdžių salėje, atsakydamas į klausimus, kvietė ir kitus Seimo narius steigti privačias įmones, gauti lengvatines paskolas iš valstybinio plėtros banko tokių įsteigtų įmonių veiklos plėtrai.
- 42) Seimo narys Gintautas Paluckas atlikdamas nurodytus veiksmus, kuriais šiurkščiai pažeidė Konstitucijos 60 straipsnio 1 dalį, kartu šiais veiksmais šiurkščiai pažeidė ir Konstitucijos 59 straipsnio 4 dalį, nes neveikė vien tik Tautos ir Lietuvos valstybės interesais.

- 43) Be aukščiau nurodytų veiksmų, kuriais Seimo narys Gintautas Paluckas šiurkščiai pažeidė Konstituciją, 2025 m. liepos 20 d. „YouTube“ kanale buvo paskelbta tiriamosios žurnalistikos centro „Siena“ ir „Laisvės TV“ informacija apie tai, kad jis nevykdė teismo nuosprendžiu paskirto įpareigojimo – atlyginti priteistą turtinę žalą¹².
- 44) Kaip matyti iš viešos LITEKO sistemos, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegija (toliau tekste – LAT) 2012 m. balandžio 3 d. baudžiamojoje byloje Nr. 2K-169/2012 nutarė palikti galioti Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2010 m. gruodžio 7 d. nuosprendį be pakeitimų¹³. Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2010 m. gruodžio 7 d. nuosprendžiu nuspręsta Gintautą Palucką pripažinti kaltu pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 str. 1 d. ir paskirti bausmę 2 (du) metus laisvės atėmimo. Vadovaujantis Baudžiamojo kodekso 75 str. (Bausmės vykdymo atidėjimas) 1 dalimi ir 2 dalimi bausmės vykdymą atidėti 1 (vieneriems) metams, įpareigojant jį be institucijos, prižiūrinčios bausmės vykdymo atidėjimą, sutikimo, neišvykti iš gyvenamosios vietos ilgiau kaip 7 paroms, įpareigoti atlyginti priteistą žalą.¹⁴
- 45) Žalos dydis Vilniaus miesto savivaldybei – 57185, 31 Lt. Baudžiamojo kodekso 75 straipsnyje nustatyti įpareigojimai, kaip ir baudžiamojo poveikio priemonės pagal savo prigimtį ir paskirtį yra analogiški, jie abu skirti padėti įgyvendinti bausmės paskirtį, be kita ko, įvykdyti teisingumą.
- 46) Baudžiamojo kodekso 75 straipsnio 2 dalyje, galiojusioje nuosprendžio įsiteisėjimo metu, buvo nustatyta, kad „Atidedamas bausmės vykdymą, teismas paskiria nuteistajam vieną ar kelias tarpusavyje suderintas šio kodekso IX skyriuje numatytas baudžiamojo poveikio priemones ir (ar) vieną ar kelis iš šių įpareigojimų“ Vienas iš šioje dalyje numatytų įpareigojimų – įpareigojimas atlyginti arba pašalinti nusikaltimu padarytą turtinę žalą, o BK IX skyriaus 67 str. viena iš baudžiamojo poveikio priemonių taip pat buvo numatytas (ir šiuo metu yra) – turtinės žalos atlyginimas ar pašalinimas. Poveikio priemonės, įpareigojimai pagal Baudžiamojo kodekso nuostatas, kai jie skirti atidedant bausmės vykdymą, turi būti įvykdomi bausmės vykdymo atidėjimo laikotarpiu, išskyrus BK nurodytas išimtis, kai jie pakeičiami ar panaikinami. Šiuo atveju, nesant duomenų, kad buvo priimtas atskiras teismo sprendimas dėl įpareigojimo, skirto Gintautui Paluckui, panaikinimo ar pakeitimo, įpareigojimas atlyginti priteistą žalą turėjo būti

¹² Vaizdo įrašas: https://www.youtube.com/watch?v=nkcyR_-XzdQ

¹³ Priedas Nr. 7 Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. balandžio 3 d. nutartis Nr. 2K-169/2012 <https://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaieska/tekstas.aspx?id=36801cf8-e43d-408c-8aab-2d2229db2396>

¹⁴ Priedas Nr. 8 2010-12-07 publikuotas „Lrytas“ straipsnis:

<https://www.lrytas.lt/lietuvsodiena/kriminalai/2010/12/07/news/nuteistas-buves-vilniaus-savivaldybes-administracijos-direktorius-g-paluckas-5610723>

- įvykdytas (žala atlyginta) nuosprendžio vykdymo atidėjimo laikotarpiu per vienerius metus po nuosprendžio įsiteisėjimo 2012 m. balandžio 3 d. Tačiau tai nebuvo padaryta.
- 47) Seimo narys Gintautas Paluckas įpareigojimo atlyginti turtinę žalą laiku neįvykdymą vadino jo padaryta klaida. Seimo narys Gintautas Paluckas žalą Vilniaus miesto savivaldybei galutinai atlygino tik 2025 m. liepos 8 d¹⁵. Minėta, kad Gintautas Paluckas prisiekė Seime 2024 m. lapkričio 14 d.
- 48) Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad įsiteisėjęs teismo sprendimas tampa privalomas visoms valstybės institucijoms ar pareigūnams, visiems fiziniams asmenims, įmonėms, įstaigoms ir organizacijoms ir turi būti vykdomas visoje šalies teritorijoje (Konstitucinio Teismo 1998 m. rugsėjo 24 d. nutarimas). Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 346 straipsnio 1 dalyje, nustatyta, kad įsiteisėję teismo nuosprendis ir nutartis yra privalomi visoms valstybės ir savivaldybių institucijoms ir pareigūnams, įmonėms, įstaigoms ir organizacijoms bei asmenims ir turi būti be prieštaravimų ir netrukdomai vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 18 straipsnyje yra nustatyta, kad įsiteisėję teismo sprendimas, nutartis, įsakymas ar nutarimas yra privalomi valstybės ar savivaldybių institucijoms, tarnautojams ar pareigūnams, fiziniams bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje.
- 49) Gintautas Paluckas per teismo nustatytą laikotarpį bausmės vykdymo atidėjimo laikotarpiu neįvykdęs teismo nuosprendyje numatyto įpareigojimo (turtinės žalos atlyginimo) savivaldybei nesilaikė Baudžiamojo proceso kodekso nuostatų, o tai, kad jau ilgiau nei pusę metų būdamas Seimo nariu Gintautas Paluckas patvirtino, kad tik 2025 m. liepos mėnesį visiškai atlygino priteistą jo padarytą turtinę žalą, rodo, kad jis jau būdamas Seimo nariu iki 2025 m. liepos 8 d. nesivadovavo teisingumo principu, kuris yra sudėtinė konstitucinio teisinės valstybės principo dalis ir tampriai susijęs su sąžiningumo principu. Kaip ne kartą yra pažymėjęs Konstitucinis Teismas, Konstitucija suponuoja tokią Seimo nario nuožiūros ir sąžinės sampratą, kurioje tarp Seimo nario nuožiūros ir sąžinės ir Konstitucijos reikalavimų, Konstitucijos saugomų ir ginamų vertybių neturi būti atotrūkio: pagal Konstituciją Seimo nario nuožiūra ir jo sąžinė turi būti orientuotos į Konstituciją, Tautos ir Lietuvos valstybės interesus (inter alia 2010 m. spalio 27 d., 2014 m. birželio 3 d., 2024 m. balandžio 25 d. išvados). Pažymėtina, jog išrinktas į Seimą, Gintautas Paluckas Seime 2024 m. lapkričio 14 d. prisiekė būti ištikimas Lietuvos Respublikai, prisiekė gerbti ir vykdyti jos Konstituciją ir įstatymus,

¹⁵ Priedas Nr. 9 2025-07-21 publikuotas „Bernardinai“ straipsnis: <https://www.bernardinai.lt/g-paluckui-velavus-atlyginti-zala-vilniaus-miesto-savivaldybe-prasys-padengti-37-tukst-euru-palukanas/>

saugoti jos žemių vientisumą, prisiekė visomis išgalėmis stiprinti Lietuvos nepriklausomybę, sąžiningai tarnauti Tėvynei, demokratijai, Lietuvos žmonių gerovei.

- 50) Todėl darytina išvada, kad Gintautas Paluckas tokiais savo veiksmais, kai būdamas Seimo nariu delsė visiškai atlyginti jam teismo priteistą žalą, pažeidė konstitucinį teisinės valstybės principą, nevykdė iš Konstitucijos, Seimo nariui kylančių moralinio pobūdžio reikalavimų; pažeidė priesaiką – gerbti ir vykdyti jos Konstituciją.
- 51) Kaip buvo minėta šio Teikimo 7 punkte, Gintautas Paluckas dar iki tol, kai jo asmeninis verslas pateikė paraišką ILTE dėl lengvatinės paskolos suteikimo (paraiška buvo pateikta 2024-11-06), Seimo narys Gintautas Paluckas 2024 m. spalio 2 dieną lankėsi ILTE biure ir domėjosi informacija, susijusia su ILTE veikla. Seimo nariui Gintautui Paluckui uždavus klausimus, susijusius su šiomis aplinkybėmis, jis nurodė, kad **neprisimena tokių susitikimų**, nors ILTE atstovai viešai patvirtino, kad šis susitikimas vyko. Pažymėtina, kad toks nesąžiningas Seimo nario elgesys pastaruoju metu pasireiškė ne vieną kartą. Antai, viešai paskelbus duomenis apie kitą Gintauto Palucko istoriją, susijusią su jo buvusia verslo įmone „Sagerta“, gautomis paskolomis ir ryšiais su verslininku Darijumi Vilčinsku, jis **teigė nežinantis, kas investavo į jo verslo įmonę, taip pat neigė turįs verslo ryšių su verslininku Darijumi Vilčinsku**¹⁶. Netrukus, verslininkas Darijus Vilčinskas viešai patvirtino, kad yra investavęs į buvusį Gintauto Palucko verslą ir tokiu būdu paneigė Gintauto Palucko teiginius apie verslo ryšių nebuvimą¹⁷.
- 52) Kaip minėta, iš Seimo nario priesaikos, Seimo nario konstitucinio statuso kyla Seimo nario pareigos būti ištikimam Lietuvos Respublikai, gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai vykdyti Tautos atstovo pareigas, veikti Tautos ir Lietuvos valstybės interesais. Iš reikalavimo Seimo nariui elgtis sąžiningai kyla pareiga sąžiningai pateikti informaciją apie savo ryšius su kitais asmenimis, kurie gali turėti įtakos valstybės interesams. Šios pareigos nevykdymas gali būti pagrindas abejoti Seimo nario sąžiningumu (taip pat ir vykdant kitas Tautos atstovo pareigas), jo veikimu Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, jo pagarba Konstitucijai ir įstatymams.
- 53) Šios aplinkybės papildomai sudaro pagrįstą pagrindą manyti, kad Seimo nario Gintauto Palucko nuožiūra ir jo sąžinė nėra orientuotos į Konstituciją, Tautos ir Lietuvos valstybės interesus, kai jis sistemingai ir įvairiuose įvykių epizoduose nesilaiko Seimo nariui keliamo reikalavimo elgtis sąžiningai.

¹⁶ Priedas Nr. 10 2025-07-17 „Delfi“ straipsnis: <https://www.delfi.lt/news/daily/lithuania/ziniasklaida-vilcinsko-teiginiai-premjeras-vadina-interpretacijomis-120126807>

¹⁷ Priedas Nr. 11 2025-07-09 „15min“ straipsnis: <https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/lietuva/darijus-vilcinskas-patvirtino-investaves-i-premjero-is-dalies-valdyta-sagerta-56-2485260>

Vadovaujantis aukščiau išdėstytais faktais, yra pagrįstas pagrindas manyti, kad Seimo narys Gintautas Paluckas, eidamas Seimo nario pareigas ir tuo pačiu metu sistemingai sprendamas savo privataus verslo klausimus, atlikdamas įvairias funkcijas, veiksmus savo privačioje įmonėje UAB „Garnis“, kurią įsteigė eidamas Seimo nario pareigas, nevykdydamas ir negerbdamas Lietuvos Respublikos Konstitucijos, siekė asmeninės naudos sau ir taip šiurkščiai pažeidė Konstitucijos 60 str. 1 d., Konstitucijos 59 str. 4 d., konstitucinį teisinės valstybės principą, sąžiningumo principą, numatytą *inter alia* Seimo nario priesaikos tekste bei nevykdydamas įsiteisėjusio teismo nuosprendžio ir delsdamas visiškai atlyginti jam teismo priteistą padarytą žalą, pažeidė konstitucinį teisinės valstybės principą, nevykdė iš Konstitucijos, Seimo nariui kylančių moralinio pobūdžio reikalavimų ir sulaužė Seimo nario priesaiką.

Atsižvelgiant į tai, siūlome pradėti apkaltos procedūrą Seimo nariui Gintautui Paluckui.

PRIDEDAMA:

- 1) 2025-05-28 publikuotas „Delfi“ straipsnis. Atspausdintas iš: <https://www.delfi.lt/news/daily/politics/siena-ir-laisves-tv-tyrimas-premjero-ranka-valstybinio-banko-kiseneje-120113474>
- 2) Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas Nr. 138;
- 3) Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo Nr. 138 priedas;
- 4) 2025-06-26 publikuotas „Delfi“ straipsnis. Atspausdintas iš: <https://www.delfi.lt/news/daily/lithuania/pernai-spali-paluckas-lankesi-nacionaliniame-pletros-banke-ilte-domejosi-bendro-pobudzio-informacija-120121303>
- 5) 2025-06-10 publikuotas „15min“ straipsnis. Atspausdintas iš: <https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/lietuva/pradetas-ikiteisminis-tyrimas-del-garnis-gautos-lengvatines-paramos-is-nacionalinio-pletros-banko-ilte-56-2467120>
- 6) 2025-06-04 publikuotas „BNS“ straipsnis. Atspausdintas iš: <https://bns.lt/naujiena/vtek-prades-tyrima-del-galimo-gintauto-palucko-interesu-konflikto-9b7gpd7f>
- 7) Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. balandžio 3 d. nutartis Nr. 2K-169/2012. Atspausdinta iš: <https://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaieska/tekstas.aspx?id=36801cf8-e43d-408c-8aab-2d2229db2396>
- 8) 2010-12-07 publikuotas „Lrytas“ straipsnis: Atspausdintas iš: <https://www.lrytas.lt/lietuvosdiena/kriminalai/2010/12/07/news/nuteistas-buves-vilniaus-savivaldybes-administracijos-direktorius-g-paluckas-5610723>

- 9) 2025-07-21 publikuotas „Bernardinai” straipsnis. Atspausdintas iš:
<https://www.bernardinai.lt/g-paluckui-velavus-atlyginti-zala-vilniaus-miesto-savivaldybe-prasys-padengti-37-tukst-euru-palukanas/>
- 10) 2025-07-17 publikuotas „Delfi“ straipsnis. Atspausdintas iš:
<https://www.delfi.lt/news/daily/lithuania/ziniasklaida-vilcinsko-teiginis-premjeras-vadina-interpretacijomis-120126807>
- 11) 2025-07-09 publikuotas „15min“ straipsnis. Atspausdintas iš:
<https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/lietuva/darius-vilcinskas-patvirtino-investaves-i-premjero-is-dalies-valdyta-sagerta-56-2485260>