



Lietuvos Respublikos Seimo *šeštoji sesija*

2019 m. gegužės 28 d.
289 ir 290 posėdžiai

Stenogramos

157

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

VI (PAVASARIO) SESIJA

2019 m. gegužės 28 d.

Rytinis posėdis Nr. 289

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. gegužės 28 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2, 3, 5 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3181(2) priėmimas	8
Šio įstatymo priėmimas	8
Centrinių kredito unių įstatymo Nr. VIII-1682 5, 15, 17, 20, 30, 32 ir 42 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3099(2) priėmimas	8
Šio įstatymo priėmimas	8
Kredito unių įstatymo Nr. I-796 10, 29, 45, 51, 52 straipsnių pakeitimo ir 52, 53 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3100(2) priėmimas	8
Šio įstatymo priėmimas	9
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 22 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1987(2) priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	10
Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 straipsnių ir ketvirtąjo skirsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2647(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	11
Ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo Nr. I-1485 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2339(2), Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 6, 8, 23, 24, 25, 41, 42, 43 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 45 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2340(2), Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2341(2), Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 22 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2342(2), Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2343(2), Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2344(2), Strateginių prekių kontrolės įstatymo Nr. I-1022 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2345(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2346(2) svarstymas	11
Ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo Nr. I-1485 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2339(2) svarstymo tęsinys	12
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 6, 8, 23, 24, 25, 41, 42, 43 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 45 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2340(2) svarstymo tęsinys	13
Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2341(2) svarstymo tęsinys	14
Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 22 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2342(2) svarstymo tęsinys	14
Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2343(2) svarstymo tęsinys	14
Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2344(2) svarstymo tęsinys	15
Strateginių prekių kontrolės įstatymo Nr. I-1022 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2345(2) svarstymo tęsinys	15

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2346(2) svarstymo tęsinys	15
Ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo Nr. I-1485 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIII-1384 svarstymas	15
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 8, 23, 24, 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1385 svarstymas	15
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 9, 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1386 svarstymas	16
Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1387 svarstymas	16
Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3252(2) svarstymas	16
Maisto įstatymo Nr. VIII-1608 2, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 12 ¹ , 12 ² , 12 ³ , 12 ⁴ , 12 ⁷ straipsnių, ketvirtojo ¹ skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 4 ¹ , 4 ² , 4 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIII-2993(2) svarstymas	17
Peticijų įstatymo Nr. VIII-1313 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3190(2) svarstymas	18
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1937(2) svarstymas	18
Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3481 pateikimas (R. Šalaševičiūtė)	19
Seimo nutarimo „Dėl Viktorijos Sankauskaitės atleidimo iš Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos nario pareigų“ projekto Nr. XIII-3356(2) svarstymas ir priėmimas	21
Šio nutarimo priėmimas	22
Seimo nutarimo „Dėl Medeinos Augustinavičienės skyrimo Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos nare“ projekto Nr. XIII-3357(2) svarstymas ir priėmimas	22
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 13, 14, 20 ir 20 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2984(2) ir Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 16 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2985(2) svarstymas	23
Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projekto Nr. XIII-2777(2), Civilinio kodekso 2.70, 2.106, 6.410, 6.572 ir 6.765 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2778(2), Civilinio proceso kodekso 34, 80, 83, 87, 137, 163, 166, 175 ¹ , 366, 632 ir 746 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2779(2), Darbo kodekso 62, 63, 149 ir 200 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2780(2), Baudžiamojo proceso kodekso 114 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2781(2), Fizinų asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 2, 6, 11, 12, 13, 14, 21, 23 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2782(2), Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2783(2), Bankų įstatymo Nr. IX-2085 83, 85, 86, 87 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 85 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-2784(2), Centrinų kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 66, 68, 69 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2785(2), Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 73, 75, 76 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2786(2), Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 24, 34 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2787(2), Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 143, 147, 148, 154 ir 157 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2788(2) ir Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 18 ir 18 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2789(2) svarstymas	24
Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Chartos reikšmės“ projekto Nr. XIII-3482 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Gumuliauskas)	25
Šio rezoliucijos priėmimas	26
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-3490 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Karbauskis)	26

Šio nutarimo priėmimas	26
Kultūros centrų įstatymo Nr. IX-2395 11, 12, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3483 ir Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3484 pateikimas (R. Karbauskis)	26

Vakarinis posėdis Nr. 290

Vyriausybės pusvalandis

Kultūros ministro Mindaugo Kvietkausko pranešimas „Tarptautinė Lietuvos kultūros sklaida“

Kultūros ministro M. Kvietkausko kalba	28
Kultūros ministro M. Kvietkausko atsakymai į Seimo narių klausimus	31
Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 50 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3446 pateikimas (R. Karoblis)	33
Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3447 ir Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 10, 10 ¹ ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3448 pateikimas (R. Karoblis)	34
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2 ir 51 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 51 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3255 pateikimas (A. Veryga)	34
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 15, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 36, 39 straipsnių, V skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 26 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3450 ir Farmacijos įstatymo Nr. X-709 57 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3451 pateikimas (A. Veryga)	37
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3471, Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 8, 10 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3472, Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo Nr. VIII-730 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1477 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3473, Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 91 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3474 ir Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 10 ³ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3475 pateikimas (D. Urbonas)	39
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Ukrainos Ministrų Kabineto susitarimo dėl įdarbinimo ir bendradarbiavimo darbo migracijos srityje ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-3387 pateikimas (L. Kukuraitis)	43
Seimo nutarimo „Dėl Ilgalaikio tvaraus viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio finansavimo iki 2025 metų strategijos patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-3464 pateikimas (L. Kukuraitis)	44
Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 15 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3280 ir Prezidento įstatymo Nr. I-56 14, 17, 19 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3281 pateikimas (L. Kukuraitis)	49
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3498 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	51
Šio nutarimo priėmimas	51
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	52

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF	– Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF	– Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF	– Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG	– Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF	– Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A	– alternatyvus teisės aktas
ES	– su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR	– Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK	– su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VI (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 289 STENOGRAMA

2019 m. gegužės 28 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos Seimo nariai, gerbiami svečiai, pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. gegužės 28 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 88 Seimo nariai.

Gerbiami kolegos, kviečiu šiltai pasveikinti mūsų kolegas, kuriuos išlydime į Europos Parlamentą: R. Juknevičienę, A. Maldeikienę, A. Kubilių, J. Oleką, ir linkime sėkmės ir S. Jakeliūnui. (*Plojimai*)

Ta malonia gaida leiskite pratęsti sveikinimus ir pasveikinti R. Martinėlį gražaus jubiliejaus proga ir A. Armonaitę. (*Plojimai*)

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. gegužės 28 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. V. Čmilytė-Nielsen dėl darbotvarkės.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėčiau pasiūlyti išbraukti iš darbotvarkės 2-9 klausimą ir lydimuosius – Odontologijos praktikos įstatymo pakeitimo projektą Nr. XIIP-3955, nes yra registruotas alternatyvus projektas. Siūlome juos svarstyti kartu jau šios savaitės ketvirtadienį.

PIRMININKAS. S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Labas rytas! Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu norėčiau paprašyti grąžinti į darbotvarkę 1-2 klausimą – Žemės gelmių įstatymą su lydimaisiais. Jau yra pradėta Europos teisės pažeidimo procedūra. Komitetas pusantr mėnesio neturėjo pirmininko ir vėlavo apsispręsti. Skubus įstatymas, reikalingas Lietuvai.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau dėl darbotvarkės pasiūlymų nematau.

Dėl 2-9 įstatymų paketo, kurį siūlė V. Čmilytė-Nielsen, išbraukimo iš darbotvarkės. Visą paketą. Prašau balsuoti. Seimo nariai, kurie pritaria V. Čmilytės-Nielsen pasiūlymui išbraukti iš darbotvarkės 2-9 klausimą dėl Odontologų rūmų, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 54, prieš – 16, susilaikė 26 Seimo nariai. Pasiūlymui pritarta. 2-9 klausimas iš darbotvarkės išbrauktas.

Kitas Liberalų frakcijos vardu pasiūlymas S. Gentvilo – dėl 1-2 projekto grąžinimo į darbotvarkę. Prašau apsispręsti balsuojant. Kas už tai, kad būtų įrašytas į darbotvarkę, grąžintas į darbotvarkę 1-2 klausimas, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 39, prieš – 1, susilaikė 61 Seimo narys. Pasiūlymui nepritarta.

A. Salamakinas dėl vedimo tvarkos.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū. Seimo Pirmininke, aš dėl vedimo tvarkos. O kas išbraukė tą klausimą iš darbotvarkės? Man Seniūnų sueigos narys aiškina, kad Seniūnų sueiga neišbraukė, kol iš Seniūnų sueigos atėjo iki Seimo, jis dinga. Tai kas jį išbraukė?

PIRMININKAS. Seniūnų sueigoje buvo nuspręsta jį išbraukti. (*Šurmulys salėje*) Balsuojame dėl visos darbotvarkės. Pritariantys darbotvarkei balsuoja už.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 95, prieš nėra, susilaikė 9 Seimo nariai. Darbotvarkė patvirtinta.

10.07 val.

Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2, 3, 5 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3181(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Valstybės skolos įstatymo 2, 3, 5 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3181(2). Priėmimas. Pranešėjas – V. Ažuolas. Tačiau pasiūlymų priėmimo stadijoje nėra, todėl į tribūną nekviečiu. Priimame pastraipsniui. Nereikia į tribūną. Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui siūlau pritarti bendru sutarimu. Pritariame. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Ir 5 straipsnis – įstatymo išgaliojimas ir įgyvendinimas. Taip pat pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame dėl projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 99, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3181(2) priimtas. (*Gongas*)

10.09 val.

Centrinių kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 5, 15, 17, 20, 30, 32 ir 42 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3099(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Centrinių kredito unijų įstatymo 5, 15, 17, 20, 30, 32 ir 42 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3099(2). Pranešėjas – J. Varžgalys. Priėmimo stadija. Pasiūlymų negauta. Į tribūną nekviečiu ir priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime jam pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 3 straipsnis. Taip pat pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Jam taip pat pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 8 straipsnis – įstatymo taikymas.

Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų už ir prieš Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl šio projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 100, prieš nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3099) priimtas. (*Gongas*)

10.10 val.

Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 10, 29, 45, 51, 52 straipsnių pakeitimo ir 52, 53 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3100(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.2 klausimas – Kredito unijų įstatymo 10, 29, 45, 51, 52 straipsnių pakeitimo ir 52, 53 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3100. Pranešėjas – taip pat J. Varžgalys, tačiau pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta, į tribūną nekviesime.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų negauta. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų taip pat negauta. Galime pritarti bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Pasiūlymų nėra. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra. Prita-

riame bendru sutarimu. 8 straipsnis. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 10 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra. Pritariame bendru sutarimu. Ir 11 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir taikymas. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Motyvai dėl viso projekto. Seimo nariai dėl motyvų neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys – visi vieningai balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3100) priimtas. (*Gongas*)

10.13 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 22 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1987(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Užimtumo įstatymo 22 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1987. Priėmimas. Pranešėjas – J. Rimkus, tačiau pasiūlymų nėra, į tribūną pranešėjo nekviečiu. Priimame pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti ir pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Ačiū.

Motyvai dėl viso. Keturi – už, keturi – prieš.

Motyvai už – Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Noriu pasidžiaugti šiuo įstatymu, kuris iš tiesų sulygina žmonių teises į socialines garantijas. Anksčiau būdavo, kad žmogus dirba, moka socialinio draudimo mokesčius, sukaupia nedarbo draudimo stažą, tačiau atėjus laikui, kai netenka darbo, negauna nedarbo išmokos vien dėl to, kad turi ūkininko statusą. Pagal šį įstatymą tie žmonės, kurie gyvena ne iš žemės ūkio pajamų, tačiau turi darbą, jo netenka, turės tas pačias socialines garantijas, kurias turi kiti jų kolegos.

Manau, kad įstatymas labai reikalingas, labai lauktas. Tiesiog siūlyčiau, ištaisant šį neteisingumą apsiriboti ne vien tiktais smulkiais ūkiais, o atkreipti dėmesį ir į kitas žmonių grupes, tokias kaip, pavyzdžiui, studentai, kurie taip pat dirba, sukaupia nedarbo draudimo stažą ir lyg ir turėtų gauti bedarbio pašalpas tada, kai netenka darbo, tačiau vien dėl savo statuso, kaip ir buvo šiuo atveju, jie tos pašalpos negauna. Man atrodo, darant visą sistemą teisingesnę, reikia žiūrėti nuosekliai ir paremti ne tik regionuose gyvenančius smulkius ūkius turinčius žmones, bet taip pat ir miestuose gyvenančius studentus. Kviesčiau pritarti ir šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Mielieji kolegos, liekia konstatuoti, kad kryptis didinti socialinę apsaugą ūkininkams iš tiesų yra teisinga, tačiau nustatyti limitai kelia nerimą, ar nebus piktnaudžiaujama ir ar iš tikrųjų valstybė galės, ras reikalingus resursus skirti. Pagal pateiktus duomenis tokių asmenų gali būti daugiau nei 100 tūkst., ir tai gali pareikalausiti iki 53 mln. eurų per metus papildomų išlaidų.

Taip pat kelia nerimą ir nustatyti limitai. Pagal tai, kaip yra surašytas įstatymas, negalėtų pretenduoti tie asmenys, kurie gauna daugiau negu 8 tūkst. 700 eurų pajamų per metus, tai yra 725 eurus per mėnesį. Būkime atviri, yra žmonių, dirbančių ir puse etato, kurie gauna mažesnes pajamas, ir negali būti laikomi bedarbiais. Šiuo atveju mes ūkininkams nustatome tokią ganėtinai aukštą kartelę, ir ji galbūt diskriminuos tuos, kurie yra darbo rinkoje ir dirba pagal darbo santykius.

Trečias dalykas, matau, kad yra vietos ir galbūt piktnaudžiauti tokia tvarka, nes pats ūkininkas galėtų deklaruoti, kiek ir ko jis uždirba, kiek ir ko jis augina, skirtingai nei per darbo santykius, kai darbdavys formaliai ir aiškiai praneša, kiek jis sumokėjo, o „Sodra“, Mokesčių inspekcija žino. Čia pats ūkininkas nuspręstų, kiek ir ko jis gali deklaruoti, kiek ir ko nori deklaruoti, ir atsi-

rastų galbūt net paskata deklaruoti mažiau, negu yra nustatyti limitai, kad galėtų gauti tą papildomą bedarbio paramą. Kryptis teisinga, bet nerimauju, kad yra šiek tiek vietos ir piktnaudžiauti.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (*LSDDF*). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Aš užsirašiau kalbėti už, nes po šio įstatymo svarstymų skaičiau nemažai straipsnių ir komentarų, kur buvo visiškai nuvažiuota, liaudiškai pasakius, į lankas. Arba tiesiog nesuprato to įstatymo esmės ir prasmės, arba tiesiog, galima kitąsyk pasakyti, kad tai buvo daroma beveik tyčia.

Noriu pasakyti, kad šis įstatymas kalba apie tuos asmenis, kurie gyvena kaimuose, bet, pavyzdžiui, dirba mokytojais biudžetinėse organizacijose, gydytojais, tuos, kurie turi darbo santykius. Bet, nutrūkus darbo santykiams, jie šiuo metu negauna jokios išmokos ir negali kelti nei kvalifikacijos, nei gauti kitos išmokos iš valstybės.

Antras dalykas, yra kalbama ir apie smulkius ūkininkus, kurie irgi moka socialinio draudimo įmokas, tai čia yra faktiškai dvi kategorijos žmonių, gyvenančių kaimuose, kuriems, priėmus šį įstatymą, bus suteiktos visos socialinės garantijos.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Baublys.

J. BAUBLYS (*LSF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Tikrai šis įstatymo projektas labai reikalingas, sakyčiau, galbūt ir pavėluotas. Tai yra tam tikra prasme atitaisoma nelygybė. O ką čia buvo paminėjęs gerbiamas kolega M. Majauskas, tai tikrai nevysiškai tikslu. Tas įvertinimas tūkstančiais yra ne tai, kad tiek yra gaunama pajamų iš to hektaro, o tiesiog jis pagal apskaitą tiek yra įvertinamas. Ir tai yra jokių būdu ne pelnas, ne jo darbo užmokestis, kaip kiti..., tiesiog galimybė gauti tiek įplaukų iš to hektaro, bet nereiškia, kad ūkininkas gauna.

Kitas dalykas, daugumai kaimuose buvo išdalinta po 2–3 hektarus ir išgyventi, kad ir gaudant po 700 iš hektaro, jokių būdu išgyventi iš to 12 mėnesių neįmanoma. Taigi siūlau visiems balsuoti už ir ištaisyti tą padarytą klaidą, kuri anksčiau kenkė dirbantiems, kaip buvo minėta, mokytojams, kitiems darbuotojams kaimuose, nes jie visiškai negalėjo pretenduoti į nedarbo pašalpą. Ačiū. Kviečiu palaikyti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narė V. Ačienė.

V. AČIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Noriu pasakyti prieš tai kalbėjusiems, kurie mato čia piktnaudžiavimą. Tai tikrai nėra piktnaudžiavimas, tai, galima sakyti, yra tiesiog teisės atkūrimas. EDV, ekonominio dydžio vienetas, yra naudojamas mokesčių administravime. Valstybinio socialinio draudimo sistemoje yra nustatyta, kad ūkiai, kurių dydis yra keturi EDV ir daugiau, yra laikomi savarankiškai dirbančiais. O iki keturių EDV, kaip žinome, yra labai smulkūs ūkiai ir ūkininkai, ūkininkaujantys ir turintys tokio dydžio ūkius, be darbinių santykių paprasčiausiai negali išgyventi. Todėl galbūt pavėluotai, bet įstatymas yra teisingas, visus raginu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nuomonės išsakytos. Kviečiu balsuoti dėl šio projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 100, prieš nėra, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-P-1987) priimtas. (*Gongas*)

10.22 val.

Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-2647(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-2647(2). Priėmimas. Pranešėjas – S. Šedbaras, tačiau pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta, į tribūną nekviesime. Priimame pastraipsniui.

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 6 straipsniui pritariame bendru sutarimu.

rimu. 7 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 8 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 9 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas. Dėl jo pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. Ačiū.

Motyvai už, prieš. Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 97, prieš nėra, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2647(2) priimtas. (*Gongas*)

Dėl vedimo tvarkos – K. Glaveckas, ar replika po balsavimo. Prašau.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, pasklido gandas, kad Seimo Pirmininkas pietų valgys keptą viščiuką, o mes visi, kaip žinote, neturime galimybės čia pietauti. Ar nebus tai mūsų teisių pažeidimo klausimas? Galėtumėte atsakyti? Valgykla uždaryta, visi jaudinasi, ar nešis savo sumuštinius, ar kur nors kitur ieškoti. Labai ačiū. Su humoru.

PIRMININKAS. Galiu atsakyti – kepto viščiuko nevalgysiu. (*Balsai salėje*)

10.25 val.

Ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo Nr. I-1485 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2339(2), Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 6, 8, 23, 24, 25, 41, 42, 43 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 45¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2340(2), Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2341(2), Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 22 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2342(2), Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2343(2), Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2344(2), Strateginių prekių kontrolės įstatymo Nr. I-1022 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2345(2), Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2346(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 1-6.1 klausimas – Ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2339. Pranešėjas – NSGK pirmininkas V. Bakas. Svarstymas. Ir jo lydimieji projektai.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, komitetas apsvarstė įstatymo projektą. Bendru sutarimu pritarta. Primenu, kad šito paketo esmė yra naikinti Ginklų fondą, įstatymo įsigaliojimą atidedant iki 2020 metų, funkcijas perduodant įvairioms institucijoms. Iškart galiu pristatyti, ar ne?

PIRMININKAS. Taip, kaip minėjau, ir lydimieji.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Taip. Su lydimaisiais projektais yra tas pats, tai yra jie susiję su pagrindiniu įstatymo projektu – Ginklų fondo įstatymu. Atsižvelgiant į tai, kad jo yra atsisakoma, taisomi ir kiti įstatymų projektai. Taip pat komitetas šiuos projektus svarstė ir bendru sutarimu pritarrė.

PIRMININKAS. Kalbėjote apie projektą Nr. XIIIIP-2340. Dabar projektas Nr. XIIIIP-2341.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Kaip minėjau, Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos srityje, įstatymo pakeitimo projektas yra susijęs su Ginklų fondo įstatymo pakeitimais. Taip pat komitetas svarstė, bendru sutarimu pritarrė.

PIRMININKAS. Buvo Viešųjų pirkimų projektas Nr. XIIIIP-2343. Projektą Nr. XIIIIP-2342 komentavote, projektą Nr. XIIIIP-2341 komentavote?

V. BAKAS (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKAS. Taip.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Visiems projektams pritarta.

PIRMININKAS. Prašau?

V. BAKAS (*LVŽSF*). Su tam tikromis pastabomis.

PIRMININKAS. Visiems pritarta. Dėkoju. A. Baura – dėl Viešųjų pirkimų įstatymo.

V. BAKAS (LVŽSF). Viskas?

PIRMININKAS. Ekonomikos komiteto išvada.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio Pirmininke, gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas dar praeitų metų rugsėjo 26 dieną svarstė minimą įstatymo projektą ir priėmė tokį sprendimą: pasiūlyti pagrindiniam Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ir L. Stacevičius dėl projekto Nr. XIII-2346. Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada.

L. STACEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio Pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė įstatymo projektą šių metų gegužės 15 dieną ir komiteto sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. 8 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

10.28 val.

Ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo Nr. I-1485 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIII-2339(2) (svarstymo tęsinys)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, diskusija dėl 1-6.1 klausimo, arba projekto Nr. XIII-2339. Diskutuoti Seimo nariai neužsirašė.

Motyvai dėl viso. Seimo narys J. Razma. Prašau, motyvai už.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, be abejo, reikia pritarti pateiktam įstatymų projektų paketui ir kartu gal šiek tiek nusistebėti, kodėl mes tiek ilgai laikėme tą išimtinę teisę Ginklų fondui prekiauti trumpaisiais šaunamaisiais BRC kategorijos ginklais, kai tą puikiausiai gali daryti privačios struktūros, turinčios atitinkamas licencijas. Bet aš, čia pasisakydamas už, noriu kartu atkreipti dėmesį į vieną tikrai netinkamą valdančiųjų laikysenos aspektą. Pasakysiu, kad štai toks pats projektas naikinti Ginklų fondą buvo įregistruotas mūsų kolegos S. Gentvilo gerokai anksčiau, negu tai padarė Vyriausybė, anksčiau beveik metais. Bet štai mes opozicijos atstovo projekta atmesime kitu žingsniu, o Vyriausybės mat priimsime ir dėl statistikos turbūt vėl bus galima puikuotis – matote, opozicija kiek prieregistruoja visokių projektų, paskui jie atmetami.

Tai yra tikrai netinkamas elgesio pavyzdys, turėjo būti korektiškai elgiamasi visai kitaip. Jei gu Vyriausybė pateikė iš esmės tapatų projektą kolegos S. Gentvilo projektui, turėjo būti atmetamas Vyriausybės projektas pasakant, kad Vyriausybė registruoja projektus tokius pat, kurie jau yra įregistruoti. Šia prasme nėra gerai, bet dabar, kai komitetas taip yra nusprendęs, čia sudėtinga ištaisyti tą, mano manymu, neteisingumą. Ką darysi, balsuosime dabar už Vyriausybės siūlymą, bet aš tikiuosi, kad Vyriausybė išgirs pastabą ir ateity taip nekorektiškai nesiels.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narys A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, Pirmininke. Išties kėdes perstumdžius iš vienos vietos į kitą funkcijos niekur nedingsta. Tas funkcijas vis tiek turės atlikti ar Policijos departamentas, ar kita institucija. Aš suprantu konservatorių džiaugsmą, kad bus uždarytas Ginklų fondas. Prisiminus Giraitės ginklų gamyklai nupirktą už kosminę kainą įrangą, kurią konservatorių pastatytas vadovas įsigijo būtent per Ginklų fondą, kuri negamino Lietuvai reikalingų šovinių, būtent trumpiešiams ginklams, o gamino kažkokį produktą, kurio nerado rinkoje kam realizuoti dėl mažų kiekių, dėl gamybos mažos apimties. Štai kur yra problema. Ir aš suprantu gerbiamą J. Razmą besidžiaugiant, kad visi galai galų gale į vandenį bus būtent iš prancūzų įsigytos tos ginkluotės įrangos, šovinių gamybos įrangos Giraitės ginkluotės gamyklai.

O mano siūlymas būtų nepritarti, nes Ginklų fondas kaip tokia institucija reikalinga, nes jos funkcijas vis tiek turės kas nors vykdyti, šiuo atveju Policijos departamentas. Ar jis vykdys geriau, ar ne, tai sunku pasakyti. Stumdyti kėdes dėl stumdymo – turbūt neverta tam leisti pinigų.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Jos išsiskyrė. Kviečiu balsuoti po svarstymo dėl Ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIII-2339.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 71, prieš nebuvo, susilaikė 22 Seimo nariai. Projektui po svarstymo pritarta.

10.34 val.

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 6, 8, 23, 24, 25, 41, 42, 43 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 45¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2340(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 45¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2340(2). Svarstymas. Diskutuoti Seimo nariai neužsirašė. Yra pataisa.

Kviečiu V. Baką į tribūną, svarstysime pataisas. Pataisa yra pasiūlyta A. Ažubalio. Prašau autorių pristatyti. Seimo nary Audroniau Ažubali, prašau pristatyti pataisą. (*Balsai salėje*)

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Taip, alio! Dabar aš to pasiūlymo nematau niekur čia. Aš tik norėčiau, Pirmininke, pasitikslinti. Čia dabar kuris pasiūlymas, čia buvo keli?

PIRMININKAS. Čia antras. Europos fizinis asmuo ir Europos juridinis asmuo, norintis eksportuoti, importuoti, vežti šio įstatymo 3 straipsnio 6, 10 punktuose nurodytus ginklus, B, C, D kategorijų ginklus ir taip toliau. Tai yra pasiūlymas dėl 3 straipsnio.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Neturiu aš to 3 straipsnio. Kolegos, aš manau, kad komitetas jam pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas nepritarė.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Bet pritarėme dėl kito punkto, yra dėl kito punkto. Aš dabar jo neturiu ir negaliu tiksliai pasakyti.

V. BAKAS (LVŽSF). Nepritarė, nes mes naikiname Ginklų fondą, todėl ir nepritarė.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Čia visai kitas?

V. BAKAS (LVŽSF). Taip, čia kitas projektas. Aš manau, jis neaktualus, būtų galima atsiimti.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Supratau, kolegos, mes čia siūlome... Argumentai yra tokie, kad perkeliame direktyvą dėl ginklų įsigijimo ir laikymo kontrolės griežtinimo, šiuo metu B kategorijos ginklai, priėmus naują redakciją, taps A kategorijos ginklais, kuriuos tiek įsivežti, tiek prekiauti teisę turės tik Lietuvos ginklų fondas. Kolegos, ir iki šiol tokiais ginklais, kurie numatyti įstatymo projekto 3 straipsnio 6 ir 10 dalyse, galėjo prekiauti ir juos įsivežti kiti juridiniai ar fiziniai asmenys pagal aiškias ir griežtas taisykles. Kolegos, pasiūlymas yra, sakyčiau, atsisakantis tam tikros centralizacijos, ir siūlymas – palikti buvusią tvarką, iki šiol galiojusią tvarką.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

V. BAKAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė nepritari.

PIRMININKAS. Ar autorius reikalauja balsuoti? Balsuojame dėl A. Ažubalio pasiūlymo, jam komitetas nepritarė. Kurie pritaria pasiūlymui, balsuoja už, kurie pritaria komiteto nuomonei, balsuoja kitaip. (*Balsai salėje*)

V. BAKAS (LVŽSF). Nepritari.

PIRMININKAS. Balsavo 87 Seimo nariai: už – 31, prieš – 17, susilaikė 39 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra dėl 4 straipsnio, taip pat A. Ažubalio. Prašom pristatyti.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Čia yra siūlymas palikti dėtuves, kuriose telpa daugiau kaip 20 šovinių, nes šiuo metu čia siūloma, perkeliame direktyvą, siūloma, kad dėtuvėse būtų ne daugiau kaip 10 šovinių. Čia bet koku požiūriu žiūrint yra keistas siūlymas sumažinti galimybę, kad dėtuvėje būtų tik 10 šovinių. Aš manau, kad tai yra blogai, tai silpnina ir šaulių, ir kitų, kokių tik norite, ugnies galią.

V. BAKAS (LVŽSF). Bet čia projektas ne apie tai, ne apie dėtuves. Apie dėtuves bus ketvirtadienį. Čia yra projektas, susijęs su Ginklų fondo veikla.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė?

V. BAKAS (LVŽSF). Nepritari. Ne apie tai, ponas Audroni, mes šiandien nesvarstome to projekto. Projektas Nr. XIIIIP-2340(2). (*Balsai salėje*) Komiteto nuomonė – nepritari.

PIRMININKAS. Dvi skirtingos nuomonės, todėl turime balsuti. Tie Seimo nariai, kurie pritaria A. Ažubalio pasiūlymui, balsuoja už, o kurie pritaria komiteto nuomonei – nepritarti, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Balsai salėje*)

V. BAKAS (LVŽSF). Nepritarti. (*Balsai salėje*) Komitetas siūlo nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, daugiau pasiūlymų nėra. Dėkoju pranešėjui.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 31, prieš – 11, susilaikė 42. Pasiūlymui nepritarta.

Motyvai dėl viso. Motyvų dėl viso projekto Seimo nariai neužsirašė sakyti. Užsirašė. Motyvai prieš – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį, kaip šis įstatymas eina. Ačiū J. Razmai, kuris režiūmavo ir mato iš šalies pačią situaciją.

Opozicija, Liberalų frakcija, registruoja šį projektą 2017 metų lapkritį. Vyriausybė turi pateikti savo išvadą per keturias savaites, bet delsia pateikti ir pateikia tik po trijų mėnesių. Po trijų mėnesių pateikia išvadą, kurioje pasako, kad projektas yra geras, bet jį teks tobulinti, nors dėl šito projekto jokių pastabų neturi. Praeina dar keturi mėnesiai ir Vyriausybė pateikia maniškiam identišką projektą, kuris yra šis, ir pasako tada, kad Vyriausybės bus pagrindinis projektas.

Tai ar opozicijos nariai, kurie teikia kompleksinį įstatymų paketą su trimis lydimaisiais, turi teisę pateikti ką nors šitai valdančiajai daugumai ir būti įvertinti objektyviai? Mano atsakymas yra ne. Ir štai įrodymas, nes visas šis projektas, kuris eina antruoju numeriu šiandieninėje darbotvarkėje, yra visiškai identiškas Vyriausybės darbotvarkėi... buvo pateiktas aštuoniais mėnesiais anksčiau už Vyriausybę ir iš esmės numestas į šoną.

Aš kviečiu elgtis solidžiai ir taip nesielgti su opozicija, jei norite, kad mes kaip nors objektyviai ir geranoriškai prisidėtume prie Vyriausybės arba jūsų darbo. Kviečiu iš esmės išlaikyti šią poziciją ir leisti toliau svarstyti mano projektą, kuris buvo pirminis ir yra visiškai identiškas Vyriausybės projektui. Ačiū už solidumą.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame po svarstymo dėl projekto Nr. XIIIP-2340.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 78, prieš – 2, susilaikė 10 Seimo narių. Po svarstymo projektui Nr. XIIIP-2340 pritarta.

10.42 val.

Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-2341(2) (svarstymo tęsinys)

1-6.3 klausimas – Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-2341(2). Nuomonių sakyti Seimo nariai neužsirašė. Gal pritariame bendru sutarimu po svarstymo? Pritariame bendru sutarimu. Dėkoju.

10.43 val.

Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 22 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-2342(2) (svarstymo tęsinys)

Nepaprastosios padėties įstatymo 2, 22 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-2342(2). Diskutuoti Seimo nariai neužsirašė, dėl motyvų taip pat neužsirašė. Gal pritariame bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū, pritariame.

10.44 val.

Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-2343(2) (svarstymo tęsinys)

Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-2343(2). Diskusija. Neužsirašė Seimo nariai. Dėl motyvų? Dėl motyvų taip pat nėra. Taip pat galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Pritarta.

10.44 val.

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2344(2) (svarstymo tęsinys)

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2344(2). Diskutuoti taip pat Seimo nariai neužsirašė. Dėl motyvų po svarstymo taip pat nėra užsirašiusių. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Pritariame.

10.45 val.

Strateginių prekių kontrolės įstatymo Nr. I-1022 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2345(2) (svarstymo tęsinys)

Strateginių prekių kontrolės įstatymo 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2345(2). Diskutuoti svarstymo metu Seimo nariai neužsirašė ir dėl motyvų po svarstymo Seimo narių taip pat nėra užsirašiusių. Taip pat siūlau pritarti šiam projektui po svarstymo bendru sutarimu. Prieštaraujančių nėra, pritariame

10.46 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2346(2) (svarstymo tęsinys)

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2346(2). Diskutuoti Seimo nariai taip pat neužsirašė, dėl motyvų taip pat neužsirašė. Gerbiami kolegos, kviečiu pritarti po svarstymo bendru sutarimu. Pritariame. Dėkoju.

10.46 val.

Ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo Nr. I-1485 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1384 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-7.1 klausimas ir lydimieji. Ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1384. Svarstymas. Pranešėjas – Seimo narys, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, gegužės 8 dieną komitetas svarstė įstatymo projektą. Komiteto sprendimas – projektą atmesti.

PIRMININKAS. Dėkoju pranešėjui. Vienas už, vienas prieš. Prieš – S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Kolegos, atsiprašau, prieš dvi minutes tą pačią argumentaciją pasakiau klaidingai ne dėl to įstatymo projekto. Tiesiog trumpai pakartosiu. Identiškas projektas Vyriausybės projektui, registruotas anksčiau opozicijos vardu, iš esmės ignoruotas Vyriausybės neparašant jokių pastabų, sakant, geras projektas, bet mes teiksime tobulesnį. Tai pateiktas Vyriausybės projektas nėra niekuo išskirtinis, nes šitas mano projektas yra su keturiais lydimaisiais, realių argumentų jį atmesti nėra, išskyrus tai, kad Vyriausybė yra pateikusi kitą. Aš kviesčiau solidžiau elgtis su opozicija, leisti svarstyti jį toliau ir balsuoti prieš.

V. BAKAS (LVŽSF). Nelieka prasmės svarstyti šito įstatymo projekto, mes ką tik pritarėme įstatymų projektams, kurie sprendžia šią problemą.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame. Kas pritaria komiteto nuomonei atmesti, balsuoja už, tie, kurie pritaria S. Gentvilo nuomonei svarstyti toliau, balsuoja kitaip.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 53, prieš – 13, susilaikė 19 Seimo narių. Pritarta komiteto nuomonei, projektas atmestas.

10.49 val.

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo 2, 8, 23, 24, 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1385 (svarstymas)

Darbotvarkė 1-7.2 klausimas – Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo 2, 8, 23, 24, 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1385. Svarstymas. Pranešėjas taip pat V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, gegužės 8 dieną komitetas taip pat svarstė šį įstatymo projektą ir bendru sutarimu siūloma projektą atmesti. Aš suprantu, galbūt buvo galima jungti, bet sprendimas tikrai priimtas bendru sutarimu su pagarba opozicijai... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ir su tokia pagarba, gerbiami kolegos, kadangi pirmasis buvo atmestas, čia yra lydimasis, tai būtų logiška atmesti ir šį. Siūlau bendru sutarimu pritarti šiam atmetimui. Prieštaraujančių nėra. Atmesta bendru sutarimu.

10.50 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 9, 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1386 (svarstymas)

Toliau darbotvarkės 1-7.3 klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo 9, 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1386. V. Bakas. Prašau. Svarstymas.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, lygiai tas pats. Gegužės 8 dieną komitetas svarstė ir nutarė bendru sutarimu projektą atmesti.

PIRMININKAS. Siūlau ir čia pratęsti bendru sutarimu ir atmesti šį projektą. Prieštaraujančių negirdžiu. Ačiū, pritarta atmetimui.

10.50 val.

Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1387 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-7.4 klausimas – Policijos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1387. Taip pat NSGK pirmininkas V. Bakas. Svarstymas. Prašau pristatyti išvadą.

V. BAKAS (LVŽSF). Taip pat gegužės 8 dieną komitetas svarstė projektą ir siūlo bendru sutarimu projektą atmesti.

PIRMININKAS. Ir bendru sutarimu siūlau Seimui pritarti tokiam atmetimui. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

10.51 val.

Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3252(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3252. Svarstymas.

Kaimo reikalų komiteto išvada – K. Starkevičius. Prašau.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos. Kaimo reikalų komitetas kaip pagrindinis šių metų gegužės 15 dieną pritarė komiteto patobulintam Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo straipsnių, kuriuos išvardijo gerbiamas Seimo Pirmininkas, pakeitimui, aš jų nekartosiu. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu, už – 7.

Svarstymo Seime metu šio Vyriausybės pateikto įstatymo projekto nuostatas rengė Susisiekimo ministerija suderino su Nacionaline žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos ir valstybine įmone Registrų centru. Komitetas pritarė visoms Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaboms ir papildomais paskirtų Seimo komitetų pasiūlymams. Siūlome pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui po svarstymo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir Ekonomikos komiteto išvadą paskelbs Seimo narys A. Baura.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas kaip papildomas šių metų balandžio 10 dieną svarstė pateiktą įstatymo projektą ir priėmė tokį sprendimą – pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir pasiūlyti Seimo paskirtam pagrį-

diniam Kaimo reikalų komitetui tobulinti įstatymo projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms pritarė Ekonomikos komitetas. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą paskelbs Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas balandžio 3 dieną svarstė įstatymo projektą. Įvertinome visas Teisės departamento pastabas ir bendru sutarimu, tai yra 9 balsais už, pritarėme projektui ir pasiūlėme pagrindiniam komitetui tobulinti pagal pastabas ir argumentus, kuriems pritarėme.

PIRMININKAS. Diskusijoms Seimo nariai neužsirašė.

Motyvai už – Seimo narys K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, raginu pritarti šiam įstatymui, nes, kaip žinote, tiesiama labai svarbi trasa „Rail Baltica“ nuo Kauno iki Talino ir šis įstatymo projektas padės sutrumpinti procedūras.

O esmė yra ta, kad šiuo metu žemės paėmimo procedūras atlikdavo Nacionalinė žemės tarnyba ir jos padaliniai rajonuose. Šiuo atveju Vyriausybė galės įgalioti Susisiekimo ministeriją ir geležinkelius, kad jie atliktų procedūras. Tikimės, kad dėl to bus didesnis operatyvumas, lankstumas.

Ir dar svarstant pritarta pasiūlymams, kad pati Žemės tarnyba kartu su geležinkeliais galėtų lanksčiau spręsti žemės paėmimo klausimus, jeigu yra nedidelis kiekis žemės, kuris, tarkime, lieka: iš savininko paima 0,75 hektaro, o dar lieka 0,25, kad būtų neskaidyta žemė, galėtų šią žemę taip pat išpirkti iš savininkų nustatyta rinkos kaina. Toliau visos procedūros galios kaip ir anksčiau: jeigu savininkai nesutinka derybų metu, tada vyksta teisminiai procesai, bet pačiam geležinkelei tiesti tai netrukdo, nes žemė vis tiek paimama visuomenės poreikiams.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos liberalai visada pasisakydavo už nuosavybės teisių gynimą ir šiuo įstatymu yra greitinama nuosavybės nusavinimo procedūra. Ir aš labai noriu atkreipti ypąč Vyriausybės dėmesį. Nepaisant to, ką valstybė bedarytų dėl savo svarbių projektų, žmonėms nuosavybė turėtų būti nusavinama teisingai atlyginant, nes velnias slypi detalėse. Mes pagreitiname procedūras, tačiau gyventojai dažnai susiduria su... vieni prieš valstybę po to turi atsikovoti teisingą kompensavimą už valstybinių projektų nusavintą žemę, ir tai yra didelė problema.

Ateina dar vienas įstatymas, tai yra Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas, kur bus aiškiai reglamentuota visų institucijų teisė į privačią nuosavybę. Ten yra pagrindinis kompensacijos už privačią nuosavybę klausimas. Jūs turite savo vienmandatėse aibę žmonių, kuriems stulpai eina per sklypus, keliai keliukai, apsauginės zonos, tai yra valstybinė infrastruktūra, kuri yra reikalinga, bet turi būti neperteklinė, nes nuosavybė gali būti pertekliška nusavinama, jeigu tai bus per pigu. Aš labai atkreipiu dėmesį, visų pirma, į aplinkos ministrą ir finansų ministrą, nes kompensavimo klausimas yra ten, kur žmonės po to nusivilia valstybę, nepaisant to, kad ji daro valstybei svarbius projektus. Kviesčiau balsuoti už, bet labai atkreipiu dėmesį į įgyvendinamuosius aktus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės išsiskyrė. Kviečiu balsuoti po svarstymo.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 87, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Po svarstymo projektui Nr. XIII-3252 pritarta.

10.58 val.

Maisto įstatymo Nr. VIII-1608 2, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 12¹, 12², 12³, 12⁴, 12⁷ straipsnių, ketvirtojo¹ skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 4¹, 4², 4³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII-2993(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Maisto įstatymo 2, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 12¹, 12², 12³, 12⁴, 12⁷ straipsnių, ketvirtojo¹ skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 4¹, 4², 4³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII-2993(2). Svarstymas. Pranešėjas A. Stančikas, Kaimo reikalų komitetas.

A. STANČIKAS (*LVŽSF*). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos. Kaimo reikalų komitetas šių metų balandžio 10 dieną pritarė Vyriausybės pateiktam ir Kaimo reikalų komiteto patobulintam Maisto įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2993(2) ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu už. Dėl šio įstatymo buvo surengti klausymai, kurių metu buvo atkreiptas dėmesys į įvairius pasiūlymus, aptarta ir susitarta. Seimo narių pasiūlymų dėl šio įstatymo projekto nėra pateikta.

Gerbiami kolegos, siūlau pritarti įstatymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Sveikatos reikalų komiteto išvadą paskelbs Seimo narys K. Bartkevičius.

K. BARTKEVIČIUS (*TTF*). Gerbiami kolegos, Sveikatos reikalų komitetas, kaip papildomas komitetas, kovo 20 dieną svarstė Lietuvos Respublikos maisto įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2993(2). Komitetas, 6 balsavus už, susilaikius 4, prieš nebuvo, iš esmės pritarė šiam įstatymo projektui ir siūlė pagrindiniam Kaimo reikalų komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Sveikatos apsaugos ministerijos pastabas bei pasiūlymus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, prieštaraujančių nėra. Motyvai. A. Vinkus. Prašom, motyvai už.

A. VINKUS (*LSDDF*). Gerbiamieji Seimo nariai, turbūt nebūsiu labai originalus pasakydamas, kad džiaugiuosi, jog teikiamu Maisto įstatymo pakeitimu stengiamasi griežčiau apsaugoti maisto produkciją nuo maisto klastojimo, nuo vartotojus klaidinančios informacijos, nuo teisės aktų reglamentavimo pažeidimų. Taip pat galiojančią įstatymą keičiamame projekte kompleksškai papildoma atsakomybės už įstatymo nuostatų pažeidimus reglamentavimas. Teikiamo įstatymo projekto nuostatos derinamos su Europos Sąjungos direktyvų ir kitų teisės aktų reikalavimais.

Iki šiol taip pat galiojo atitinkamos įstatymo nuostatos, reglamentuojančios saugaus maisto užtikrinimo rinkoje reikalavimus ir tų reikalavimų kontrolę. Tačiau šie reikalavimai, matyt, nebuvo principingi ir pasitaikydavo daug pažeidimų. Šis patobulintas įstatymo projektas, tikiu, ženkliai prisidės išvengiant pažeidimų, kurie neabejotinai padarytų žalą žmogaus sveikatai. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų prieš Seimo nariai neužsirašė. Kolegos, galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Balsuojame? Gerai, balsuojame.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 78, prieš – 2, susilaikė 3 Seimo nariai. Po svarstymo projektui Nr. XIIIIP-2993 pritarta.

11.03 val.

Peticijų įstatymo Nr. VIII-1313 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3190(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Peticijų įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3190. Žmogaus teisių komiteto išvadą paskelbs V. Simulikas. Svarstymo stadija.

V. SIMULIK (*LVŽSF*). Gerbiamas Pirmininke, mieli kolegos, Žmogaus teisių komitetas buvo pagrindinis dėl Peticijų įstatymo Nr. VIII-1313 12 straipsnio pakeitimo įstatymo. Išklausęs autorius ir atkreipęs dėmesį į Teisės departamento siūlymus, komitetas bendru sutarimu pritarė projektui. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti Seimo nariai neužsirašė. Dėl motyvų. Dėl motyvų taip pat ne.

Kviečiu balsuoti po svarstymo.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 75, prieš – 2, susilaikė 6 Seimo nariai. Po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3190 pritarta.

11.05 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1937(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – Energetikos įstatymo Nr. IX-884 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1937(2). Pranešėjas Ekonomikos komiteto išvadai paskelbti A. Baura. Kviečiu į tribūną. Svarstymas.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiamasis Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos, šių metų balandžio 24 dieną Ekonomikos komitetas svarstė Energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir priėmė tokį sprendimą – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti Seimo nariai neužsirašė. Dėl motyvų – taip pat.

Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti, ar pritariame po svarstymo šiam projektui.

Balsavo 81 Seimo narys, vienbalsiai 81 pritarė įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1934 po svarstymo.

11.07 val.

Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3481 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-16 klausimas – Tikslinių kompensacijų įstatymo 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3481. Pranešėja – Seimo narė R. Šalaševičiūtė. Pateikimas. Kviečiu į tribūną.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Sveiki, gerbiami kolegos, noriu pateikti Tikslinių kompensacijų įstatymo 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą.

Iš tiesų šio projekto tikslas yra atsisakyti tikslinių kompensacijų skyrimo ir mokėjimo nuostatų, sudarančių nelygiavertę sąlygą, kai asmenims teikiamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų apmokamos slaugos, palaikomojo gydymo, paliatyvosios pagalbos paslaugos, ir efektyviai naudoti valstybės biudžeto lėšas, skirtas tikslinėms kompensacijoms mokėti.

Įstatymo projektas yra parengtas atsižvelgiant į tai, kad dažnai praktikoje pasitaiko atvejų, kai neįgalieji, dažnai senatvės pensijos amžiaus sulaukę asmenys, kuriems paskirta tikslinė kompensacija, grįžta iš palaikomojo gydymo ir slaugos ligoninių ir dėl sunkios sveikatos būklės negali savivaldybės administracijai pateikti prašymo dėl tikslinės kompensacijos mokėjimo atnaujinimo. Tokiu būdu, nepateikus prašymo, tikslinė kompensacija nemokama ir specialieji poreikiai nepatenkinami. Projekte yra numatyta, kad to sunkauso kelio, kurį turi nueiti neįgalusis, nereikėtų jam eiti.

Vienintelė sąlyga, kad tikslinės kompensacijos gavėjo mirties atveju apskaičiuotos tikslinės kompensacijos sumos, kurios jam priklausė ir kurių jis dėl mirties negavo, išmokėjimas tik pateikus paveldėjimo liudijimą ir (arba) nuosavybės teisės į sutuoktinių bendro turto dalį liudijimą sukelia neproporcingai didelę naštą tikslinės kompensacijos paveldėtojams, kuomet paveldėta tikslinės kompensacijos suma yra lygi ar neženkliai didesnė už patirtas išlaidas pas notarą dėl paveldėjimo teisės išdavimo. Ypač didelė finansinė našta tikslinės kompensacijos paveldėtojui, kai tikslinės kompensacijos gavėjas buvo vaikas ar senatvės pensijos amžiaus sulaukęs asmuo ir neturėjo jokio turto. Beje, ši tikslinės kompensacijos gavimo paveldėjimo ir išmokos nuostata yra suvienodinta su Pensijų įstatymu, Šalpos įstatymu. Taigi tai yra suvienodinimas ir naštos neįgaliam asmeniui sumažinimas.

Nuo 2019 m. sausio 1 d. įsigaliojusiame Lietuvos Respublikos tikslinių kompensacijų įstatymo 7 straipsnyje įteisintos tikslinių kompensacijų skyrimo ir mokėjimo nuostatos, sudarančios nelygiavertę sąlygą, tai yra nustatyta, kad asmenims, kuriems palaikomojo gydymo ir slaugos ligoninėje teikiamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų apmokamos slaugos, palaikomojo gydymo, paliatyvosios pagalbos paslaugos, tikslinės kompensacijos neskiriamos, o paskirtos neapmokamos, kai tuo tarpu kuriems tokios pačios paslaugos yra teikiamos kitų gydymo įstaigų slaugos skyriuose, iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo yra ir toliau mokamos tikslinės kompensacijos.

Iš viso tikslines kompensacijas gauna apie 94 tūkst. asmenų, iš jų slaugos išlaidų tikslines kompensacijas – 37 tūkst., priežiūros pagalbos išlaidų tikslines kompensacijas – 57 tūkst. asmenų. Iš biudžeto 2018 metais tikslinėms kompensacijoms mokėti buvo panaudota 175 mln. eurų. Prašau kolegas palaikyti projektą, nes šiandien Tikslinių kompensacijų įstatyme yra įteisintos nelygiavertės sąlygos. Mes siekiame, kad būtų pataisyta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų paklausti nori Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiama kolege, aišku, mes išsiaiškinsime iki galo paskirtį, nes iš to, kaip jūs pateikėte, galbūt ne visi suprato, ką čia dabar gero jūs siūlote padaryti.

Klausimas mano susijęs su kitkuo. Tai yra tikrai didelė lėšų suma, turbūt tam reikėtų Vyriausybės išvados. Ar čia ji suderinta?

Kitas dalykas. Ar nemanytumėte Tikslinių kompensacijų įstatymu tikslinti ir kitas procedūras, nes žmonių nusiskundimai yra tokie, kad vis dėlto ganėtinai ilgai trunka tie dalykai. Jeigu žmogus tapo neįgalusis, kol atlieka visus įforminimus, visus biurokratinius dalykus, tai užtrunka labai daug laiko, nors faktai būna visiškai akivaizdūs – žmogus tiesiog reikalauja tam tikros skubios pagalbos. Toks būtų klausimas.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Pirmiausia turbūt reikėtų pasakyti, kad ne visi kolegos Seimo nariai gal žino, kas yra tos tikslinės kompensacijos. Tai yra išlaidos, patirtos tenkinant specialiuosius nuolatinės slaugos ar nuolatinės priežiūros, pagalbos poreikius turinčius asmenis. Džiaugiuosi, Rimantai, kad jūs pritarėte, kad tai yra sudėtinga asmenims ir ilgai trunka tų dokumentų tvarkymas, todėl mes projekte ir siūlome jų atsisakyti.

O dėl Vyriausybės išvados, manyčiau, teisingai, tai susiję su finansais, bet mes jų nedidiname Privalomojo sveikatos draudimo fondui, bet sutvarkome taip, kad suvienodiname pacientams, kurie yra slaugos ligoninėse ir kurie yra skyriuose, kurie šiandien gauna ir tikslines išmokas, kai tuo tarpu valstybė juos gydo, išlaiko ir apmoka. Nors palyginti tai nėra didelės sumos, bet tai išsaugotų Privalomojo sveikatos draudimo fondo lėšas. Mano tokia nuomonė būtų.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiama pirmininke, man šiek tiek neaišku. Kam daryti pataisas, jeigu niekas nesikeičia? Jūs aiškinamajame rašte rašote ir dabar sakote, atsakinėdama kolegai, kad pinigėlių papildomai nereikia. Dažniausiai visi mūsų įstatymai yra dėl pinigėlių. Aš neprisimenu įstatymų dėl garbės, na, vienas kitas yra, o visi kiti dėl pinigų. Aiškinamajame jūs sakote, nereikia, tikslinėms lėšoms išmokame 125 mln. eurų, pati pasakėte tą skaičių, ir dabar keičiame sistemą tam, kad nieko nekeistume. Tada čia monėsis biznis. Ačiū.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Algirdai, jūs turbūt nesupratote, ką aš pasakiau atsakydama R. J. Dagiui. Visų pirma, ne 125, o 175 mln. Čia mes iš biudžeto neprašome. Mes priešingai – kai sulyginame... Jūs turbūt negirdėjote, kad kai žmogus guli slaugos ligoninėse, jam nemokamos tikslinės išmokos. Jeigu tokio paties lygio pacientas paprastose ligoninėse paguldomas į slaugos skyrius, kuriuos dabar dauguma ligoninių įsteigė ir turi, jam tikslinės išmokos mokamos, tai yra ligoninė išlaiko iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo, teikia visas paslaugas, bet jis dar gauna ir tikslines išmokas. Tai yra nelygiavertė situacija. Todėl ir neaišku, kaip atsirado ši pataisa prieš priimant įstatymą, kuris įsigaliojo 2019 m. sausio 1 d. Galbūt mes ir komitetas pražiūrėjome pastatydami į nelygiavertę situaciją pacientus vienos kategorijos ir kitos kategorijos gydymo įstaigose.

Todėl ir yra pasakyta, kad pinigų nereikia. Šituo projektu mes stengiamės sutaupyti Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšas, kurios gali būti panaudotos kitoms būtinoms reikmėms.

PIRMININKAS. Ačiū. Atsakėte į visus klausimus.

Nuomonė už – Seimo narys G. Kindurys.

G. KINDURYS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Įstatymo projektas nesudėtingas, tačiau reikalingas ir paliečiantis socialiai jautrius asmenis (vienoje dalyje – ypatingomis aplinkybėmis, kai žmogui yra tikrai sunkus laikotarpis, kai miršta artimasis), be to, atskirais atvejais leidžiantis išvengti dvi-
gubo valstybės biudžeto lėšų panaudojimo toms pačioms paslaugoms apmokėti.

Siūlau pritarti, kadangi projektu siūloma gražinti teisinį reguliavimą, kuris nekėlė neaiškumų, ir nustatyti, kad tikslinės kompensacijos gavėjo mirties atveju jį laidojusiam asmeniui, kuris pirmas kreipiasi, išmokama mirusio tikslinės kompensacijos gavėjo... negu to praėjusio mėnesio tikslinė kompensacija ir tikslinė kompensacija už tą mėnesį, kurį tikslinės kompensacijos gavėjas mirė. O dabar išmokama tik asmenims, pateikusiems paveldėjimo teisės liudijimą. Vadinasi, asmeniui nereikės kreiptis į notarą. Bus išvengta neaiškumų, nes pagal dabar galiojantį įstatymą nustatyta, kad paskirtos tikslinės kompensacijos mokėjimas sustabdomas, jeigu asmeniui, turinčiam

teisę gauti tikslią kompensaciją, palaikymo, gydymo ir slaugos ligoninėje teikiamos Privalomojo sveikatos draudimo fondo lėšų apmokamos paslaugos, o projektu siūloma nustatyti, kad ne tik slaugos ligoninėje, o platesne apimtimi. Tai yra, ar asmens sveikatos priežiūros įstaigos slaugos skyriuje, ar šios įstaigos bendrajame skyriuje įsteigta vieta neįgaliojo asmens slaugai. Taip tikrai būtų nustatytos aiškios sąlygos visiems asmenims, kuriems sveikatos priežiūros įstaigoje teikiamos paslaugos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo, ir bus išvengiama to dvigubo apmokesstinimo.

Be to, siūlau pritarti, nes tikslinės kompensacijos mokėjimas dar gali būti atnaujinamas ir be atskiرو asmenų prašymo, kai savivaldybės administracija gaus tam tinkamą informaciją.

PIRMININKAS. Laikas!

G. KINDURYS (LVŽSF). Taigi nereikės žmogui atskirai kreiptis. Taigi prašau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir nuomonė prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Tikrai nebalsuosiu prieš, bet kuo aš daugiau klausau aiškinimų apie šią įstatymą ir jeigu dabar paklausčiau kurio nors Seimo nario, bent jau iš Socialinių reikalų ir darbo komiteto, pakartoti, ką pasakė mūsų pirmininkė ir ką pasakė pritariantys, turbūt ir dviejų sakinių niekas nepasakytų.

Gerbiamieji, tai – mūsų skubių darbų rezultatas. Jeigu įstatymo pataisa įsigaliojo sausio 1 dieną, tai yra šito Seimo, šitos daugumos ir šitos Vyriausybės brokas. Jeigu brokas, Vyriausybė ir turėtų teikti pataisą, ne Seimo nariai, ir aiškiai artikuliuoti: mes sutaupome į biudžetą ar išleidžiame daugiau? Dabar aiškinamajame rašte parašyta, kad pinigų nereikia. Gerbiama Rimantė man aiškina, kad bus sutaupyta. Jeigu sutaupyta, reikia parašyti, kad biudžete bus sutaupyta 5, 10, 20 mln. ar 5 tūkst. eurų. Šito neparašyta. Daug metų dirbu šitame komitete ir tokio aiškinimo niekaip negaliu suprasti. Tai išlošiamo ar pralošiamo? Nesuprantu, todėl tikrai prašau, kad būtų Vyriausybės išvada dėl tokių įstatymų, nes pataisa yra Vyriausybės. Dabar taisoma atgal. Ir aš susilaikysiu, nes tikrai manęs neįtikino nei vienas, nei kitas, kam reikia ką nors keisti, jeigu niekas iš to neišlošia? O gal išlošia, bet sako, kad niekas nesikeičia? Pinigus taupysime, tik kieno sąskaita? Klausimas akivaizdus.

Gerbiamieji kolegos, aš suprantu, kad jau už lango vasara ir lyti pradėjo, kažkaip dirbti nesi nori, prie pomodoro ar agurko palinkti norisi, ar dar prie ko, bet mes žiūrėkime, ką mes darome. Mes negalime, bet ko kurpti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Gerbiami kolegos, jos išsiskyrė. Po pateikimo kviečiu balsuoti.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 72, prieš nebuvo, susilaikė 9 Seimo nariai. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Pritariame? Pritariame. Siūloma svarstyti birželio 25 dieną. Pritariame? Ir buvo paprašyta Vyriausybės išvados. Turbūt taip pat pritariame bendru sutarimu. Ačiū.

Gerbiami kolegos, pertrauka iki 12 valandos. Kviečiu užkąsti, pabandyti maisto ten, iš kur ateis tiekėjai į Seimą kitą savaitę. Bibliotekoje. (*Balsai salėje*) Taip. Pamėginti maisto galima šiandien bibliotekoje, o tie tiekėjai bus kitą savaitę Seime. (*Šurmulys salėje*) Galite eiti kitur. Martyno Mažvydo biblioteka, taip.

Pertrauka

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, 12 valandų. Prašau užimti darbo vietas, tęsiame rytinį posėdį. Pertrauka baigėsi.

12.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Viktorijos Sankauskaitės atleidimo iš Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos nario pareigų“ projektas Nr. XIII-3356(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Viktorijos Sankauskaitės atleidimo iš Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos nario pareigų“ projektas Nr. XIII-3356(2). Kviečiu Ekonomikos komiteto pranešėją V. Poderį į tribūną. Prašom. Svarstymas. Komiteto išvada.

V. PODERYS (LVŽSF). Yra pasiūlymas.

PIRMININKĖ. Gal priėmimo metu mes aptarsime pasiūlymą, o dabar tiesiog išvada.

V. PODERYS (LVŽSF). Pritarti komiteto patobulintam Seimo nutarimo projektui ir komiteto išvadoms. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje po svarstymo nėra. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Galime.

Priėmimas. Priimti, kaip kolega ir minėjo, yra gautas pasiūlymas. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. O dėl 2 straipsnio – nutarimo įsigaliojimas yra Seimo nario R. Sinkevičiaus pasiūlymas. Aišku, jis techninio pobūdžio, bet vis tiek pranešėją prašau patikslinti dėl Seimo nutarimo.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Aišku, tai yra dėl datos, techninis pasiūlymas: iš gegužės 17 dienos į gegužės 29 dieną ištaisyta data. Komiteto nuomonė yra pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. (...) dėl Seimo nutarimo pritariame bendru sutarimu.

Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti dėl Seimo nutarimo „Dėl Viktorijos Sankauskaitės atleidimo iš Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos nario pareigų“ priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 51 Seimo narys: už – 49, prieš nėra, susilaikė 2. Seimo nutarimą (projekto Nr. XIII-3356) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, leiskite jūsų visų vardu padėkoti V. Sankauskaitei už darbą, sąžiningą, atsakingą, ir palinkėti didžiulės sėkmės jos būsimuose darbuose. (*Plojimai*)

V. SANKAUSKAITĖ. Ačiū. Norėčiau palinkėti Seimo nariams. Kainų komisijoje prabėgo šešeri metai iš mano šešiolikos metų energetikoje. Tai buvo, ko gero, vieni drąsiausių, labiausiai įtemptų ir įdomiausių metų, kupini netikėtumų, atradimų, kartais nusivylimų. Visa tai užgrūdino ir dar kartą įtikino, kad prieš nemažai metų priimtą sprendimą būti energetikoje (ko gero, sunkiausio kelio pasirinkimas) pasirinkau teisingai ir niekada nebegalėsiu pasirinkti nieko kito. Norėčiau palinkėti savo kolegoms iš komisijos, jie visada, taip pat ir šiandien, lieka nematomi. Tačiau būtent jų dėka komisija sukasi ir darbas nenutrūksta. Ačiū Seimo nariams. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkojame.

12.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl Medeinos Augustinavičienės skyrimo Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos nare“ projektas Nr. XIII-3357(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Medeinos Augustinavičienės skyrimo Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos nare“ projektas Nr. XIII-3357(2). Ekonomikos komiteto išvadą perskaitys Ekonomikos komiteto pirmininkas R. Sinkevičius. Prašom.

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Ekonomikos komitetas apsvaistė klausimą ir bendru sutarimu sutarė pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Motyvai.

Dėkoju. Galime bendru sutarimu? Bendru sutarimu.

Gerbiami kolegos, vykdoma. Tiesa, norėčiau atsiklausti, gal gerbiamoji M. Augustinavičienė norėtų tarti žodį? Prašom, tribūna jums.

M. AUGUSTINAVIČIENĖ. Laba diena, gerbiamieji Seimo nariai. Labai trumpai. Dėkoju už parodytą pasitikėjimą. Tikiuosi, nei jūsų, nei visų Lietuvos žmonių nenuvilsiu. Pažadu sąžiningai dirbti. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Čia svarstymo stadijoje buvo išreikšta pozicija. Dabar priėmimas. Motyvai. Prieš – V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Tai yra tikrai svarbus paskyrimas. Kolegos, mes panašų klausimą svarstėme prieš mėnesį ar du, kai išimties tvarka Kainų ir energetikos kontrolės

komisijos nariams ir pirmininkui sutarėme po sunkių, ilgų diskusijų pakelti algas. Tos algos yra maždaug dvigubai didesnės negu kitų tos grupės narių, kaip Vyriausiosios rinkimų komisijos, kaip Viešųjų pirkimų tarnybos atlyginimai. Buvau entuziastas to teikimo, daug diskusijų turėjau tiek komitetuose, komisijose, tiek plenariniame posėdyje. Pagrindinis argumentas buvo tas, kad tikrai bus skiriami žinomi ekspertai, išmanantys savo reikalą, praleidę daug metų šiame sektoriuje, kurie tikrai pridės pridėtinę vertę ir kurie temps į priekį komisiją tarptautine patirtimi, techniniu žinojimu, Energetikos komiteto, atsiprašau, energetikos, ekonomikos išmanymu. Šiuo atveju, manau, Seimas turi teisę tikėtis, kad toks ekspertas ir būtų teikiamas, turint galvoje, kad išimtinė tvarka buvo gerinamos sąlygos ir keliama reikalavimai kaip ekspertams teikiamiems komisijos nariams. Todėl siūlau balsuojant susilaikyti.

PIRMININKĖ. Daugiau motyvų niekas nenori išsakyti.

Gerbiami kolegos, kaip ir pirmo Seimo nutarimo, įsigaliojimas būtų 2019 m. birželio 3 d., kita diena, negu buvo numatyta ankstesniame nutarimo projekte. Galime tam pritarti? Čia R. Sinkevičiaus pasiūlymas priėmimo stadijoje. Pritariame bendru sutarimu. Dėkoju.

S. Jovaiša nori kalbėti. Motyvai už.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš tiesiog norėjau pritarti kandidatūrai, replikuoti kolegai. Jis pasakė, kažkaip miglotai apie kompetencijas pakalbėjo, apie atlyginimus, bet visiškai neišgirdome neigiamų charakteristikų teikiamo asmens atžvilgiu. Todėl aš tikrai nematau problemos ir balsuosiu už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių sakyti motyvus nėra. Balsuojame dėl Seimo nutarimo „Dėl Medeinos Augustinavičienės skyrimo Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos nare“.

Balsavo 68 Seimo nariai: už – 27, prieš nėra, susilaikė 41. Seimo nutarimas nepriimtas.

Gerbiami kolegos, tęsiame kitus mūsų darbotvarkės klausimus.

12.09 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 13, 14, 20 ir 20¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2984(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 16 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2985(2) (svarstymas)

Klausimas 1-14 – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2984(2). Svarstymas. Kviečiu A. Skardžių. A. Skardžiaus kaip pranešėjo nematau. Aplinkos apsaugos komitetas. Ateina pranešėjas ir perskaitys pagrindinio komiteto išvadą.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Sveiki, kolegos, gerbiamoji pirmininke, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1375. Pagrindinio komiteto išvada. Yra keletas pasiūlymų. Turbūt, gerbiama pirmininke, galėtume pereiti prie pasiūlymų?

PIRMININKĖ. Taip, mes aptarsime pasiūlymus. Dabar komiteto išvada. Jūs kartu ir lydimąjį ar atskirai?

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Taip, taip, taip.

PIRMININKĖ. Kartu ir Elektros energetikos įstatymas. Svarstymas.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu dėl Atsinaujinančių išteklių įstatymo. O dėl lydimąjo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1881 Aplinkos apsaugos komiteto išvada – pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kaip papildomas buvo paskirtas Ekonomikos komitetas. V. Poderys kviečiamas perskaityti papildomo komiteto išvadą dėl Elektros energetikos įstatymo, tai yra pirmojo Atsinaujinančių išteklių ir lydimąjo Elektros energetikos.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Dėl atsinaujinančių komiteto sprendimas pasiūlyti pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui tobulinti įstatymo projektą atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir Ekonomikos komiteto siūlymus, kuriems komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taip pat ir antrasis, ir lydimasis buvo, kaip minėjau.

V. PODERYS (LVŽSF). Mielie kolegos, dėl Elektros energetikos įstatymo sprendimas pasiūlyti pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui tobulinti įstatymo projektą atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir Ekonomikos komiteto siūlymus, kuriems komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją A. Skardžių. Gerbiamas Artūrai, yra gautas Seimo nario S. Gentvilo pasiūlymas. Kolegos, pristato S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Aš atsiimu. Ačiū, atsiimu pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Atsiimate.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Abu?

PIRMININKĖ. Taip, nes komitetas buvo nepritaręs.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Komitetas yra gavęs pasiūlymus, kolega atsiėmė. Kadangi patys šio pasiūlymo iniciatoriai Saulės elektrinių asociacija mano, kad padaryti išimtį saulės elektrinėms būtų taip pat netikslinga, gerbiamas kolega S. Gentvilas todėl ir atsiėmė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir antras jūsų pasiūlymas susijęs su pirmu, tai jūs atsiimate taip pat. Nuoširdžiai dėkojame.

Motyvai po svarstymo. S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Lietuvoje balandžio mėnesį buvo įregistruotas tūkstantasis elektromobilis. Gal ir turėtume kuo džiaugtis, bet iš tikrųjų elektros energija turės didesnę poreikį ir reikia gyventojams suteikti galimybę ją apsirūpinti. Sveikintinas įstatymas, leidžiantis elektrą vartotojams gaminti nebūtinai ant savo stogo, bet kur nors kitur, ar tai būtų jų sklypas, ar tai būtų jų kaimo sodyba, ir vartoti tą energiją, kuri yra pagaminama, per atstumą. Aš kviesčiau pritarti ir skatinti kuo greičiau teikti įstatymą priimti, nes jis be galo dega, iki liepos 1 dienos turi būti priimti poįstatyminiai teisės aktai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, balsuojame dėl Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo projekto ir lydimąjo Elektros energetikos įstatymo po svarstymo.

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 73, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

12.14 val.

Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2777(2), Civilinio kodekso 2.70, 2.106, 6.410, 6.572 ir 6.765 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2778(2), Civilinio proceso kodekso 34, 80, 83, 87, 137, 163, 166, 175¹, 366, 632 ir 746 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2779(2), Darbo kodekso 62, 63, 149 ir 200 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2780(2), Baudžiamojo proceso kodekso 114 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2781(2), Fizinų asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 2, 6, 11, 12, 13, 14, 21, 23 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2782(2), Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2783(2), Bankų įstatymo Nr. IX-2085 83, 85, 86, 87 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 85¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2784(2), Centrinų kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 66, 68, 69 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2785(2), Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 73, 75, 76 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2786(2), Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 24, 34 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2787(2), Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 143, 147, 148, 154 ir 157 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2788(2), Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesinė liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 18 ir 18¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2789(2) (*svarstymas*)

Kitas darbotvarkės klausimas kompleksinis. Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2777(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėją A. Širinskienę.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas tikrai ilgai dirbo su Juridinių asmenų nemokumo įstatymo paketu. Yra begalė lydimųjų teisės aktų. Turėjome netgi tris labai išsamius klausymus. Aš esu be galo dėkinga tiek gerbiamam R. Andrikiui, tiek poniai I. Haasei, tiek kitiems komiteto nariams, kurie prisijungė prie tų klausimų ir diskutavo kartu.

Pavyko suderinti prieštaringas nuomones, ir komitetas vėliau savo posėdyje bendru sutarimu pritarė tiek pagrindiniam projektui, tiek ir lydimiesiems teisės aktams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamoji pranešėja, taip pat ir lydimieji įstatymo projektai jūsų komitete svarstyti. Dėkojame už jų gausą ir išsamų svarstymą.

Gerbiamieji kolegos, aš tiesiog dėl protokolo, kad kartu išvados ir visi lydimieji įstatymų projektai Nr. XIIIIP-2778, Nr. XIIIIP-2779, Nr. XIIIIP-2780, Nr. XIIIIP-2781, Nr. XIIIIP-2782, Nr. XIIIIP-2783, Nr. XIIIIP-2784, Nr. XIIIIP-2785, Nr. XIIIIP-2786, Nr. XIIIIP-2787, Nr. XIIIIP-2788 ir Nr. XIIIIP-2789.

Atsiprašau, dar noriu pasakyti, kad yra L. Stacevičiaus pasiūlymas. Iš dalies pritarė ir kolega sutinka su tuo. Neprieštaraujame. Pagrindinis komitetas taip pat neprieštarauja.

Dar yra gautas vienas pasiūlymas, tačiau pagal laiką tai būtų šiandien dienos 8 val. 15 min. Komitetas jį svarstys ir per priėmimą mes galėsime šį pasiūlymą aptarti.

Diskusija. Niekas neužsirašė diskusijos. Motyvai. Norinčių kalbėti taip pat nėra.

Balsuokime dėl Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projekto ir lydimųjų Civilinio kodekso, Civilinio proceso kodekso, Darbo kodekso, Baudžiamojo proceso, Fizinių asmenų, Garantijų darbuotojams, Bankų, Centrinų kredito unijų, Kredito unijų, Akcinių bendrovių, Draudimo ir Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ir susirgimo, kartu ir lydimųjų įstatymų projektų.

Balsavo 68 Seimo nariai: už – 64, prieš nėra, susilaikė 4. Po svarstymo pritarta.

12.18 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Chartos reikšmės“ projektas Nr. XIIIIP-3482 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rytinės darbotvarkės klausimai visi aptarti. Ar, gerbiamieji kolegos, neprieštarautumėte, jeigu suteiktume galimybę A. Gumuliauskui pateikti Seimo rezoliuciją „Dėl Lietuvos Chartos reikšmės“? Neprieštaraujate? Iš vakarinės darbotvarkės 2-2 klausimas. Ačiū. Kviečiu A. Gumuliauską. Seimo rezoliucijos pateikimas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamieji, čia šiek tiek anksčiau turėjome priimti rezoliuciją, faktiškai birželio 14 dieną, nes 1949 metais ir buvo priimta Lietuvos Charta, o šiais metais mes švenčiame šio svarbaus dokumento 70-metį. Aš manau, kad Lietuvos Charta, kurios išėivijoje daugiau neturėjo nė viena tauta – tik lietuvių, ir buvo tas dokumentas, kuris ne tik išsaugojo, bet ir puoselėjo lietuvių emigracijoje, ne tik dokumentas, bet ir savotiška programa. Todėl pagerbiant istorinį atminimą šio dokumento, kuris, beje, yra labai aktualus ir šiandien, mes ir siūlome šios rezoliucijos tekstą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas kolega, jūsų nori paklausti A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, šis dokumentas Lietuvoje yra mažai žinomas. Sakykime tiesiai – kažkada buvo priimtas. Dalis išėivijos organizacijų juo vadovavosi, nes jis buvo skirtas, kaip paminėjote teisingai, dėl Lietuvos laisvės, išlaisvinimo klausimo kėlimo. Dabar yra kitas kontekstas. Ar ta rezoliucija atsirado dėl to, kad siekiama užtikrinti atsiradimą mokymosi programose ar dar kur nors? Kokios priežastys, nes yra daug dokumentų, išėivijoje priimtų, irgi ne mažiau svarbių?

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Gerbiamasis Arvydas, aš esu rašęs gyvenime ir mokyklinius istorijos vadovėlius. Mano vadovėliuose iš tikrųjų Charta yra minima. Jeigu mokymai normaliai mokėsi mokykloje, jis turėtų žinoti apie tai. Bet iš tikrųjų jūs teisingai sakote, kad nėra tai garsiai akcentuojama. Iš prezidentų gal V. Adamkus yra plačiau paminėjęs šitą datą. Iš tikrųjų aš norėčiau, kad istorinė atmintis išsiplėstų mūsų visuomenės šito dokumento atžvilgiu. Kita vertus, Lietuvos Charta turėtų būti vis dėlto tas dokumentas, kuris būtų aktualus ir mūsų išėivijai, kuri per pastaruosius dešimt metų iš tikrųjų pagausėjo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių paklausti nėra. Svarstymas. Ar yra norinčių diskutuoti? (*Balsai salėje*) Nėra. Priėmimas. Motyvai. Tuoj įjungsiu. Norinčių sakyti motyvus nėra. Balsuojame, kolegos, ar priimti rezoliuciją be pataisų, kaip ir numato Statuto 184 straipsnis. Balsuojantys už balsuoja už tai, kad priimtume rezoliuciją be pataisų.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 75, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo rezoliucija „Dėl Lietuvos Chartos reikšmės“ priimta. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, norėjau jūsų paklausti. Mes šiandien sėkmingai ir spėriai dirbame, pateikimai yra ministrų, o dabar turime Seimo narį R. Karbauskį, kuris galėtų pateikti darbotvarkės 2-11 klausimą. Galime? Galime bendru sutarimu.

12.23 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3490 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3490, kad papildytume sesijos darbų programą. Prašome, R. Karbauskis. Pateikimas.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, siūlome papildyti darbotvarkę. Aš apie abu projektus kalbėsiu iš karto, tai yra Kultūros centrų įstatymas ir Bibliotekų įstatymas. Tai yra iš tikrųjų panaikinti vieną iš vertinimo formų – atestavimą, nes yra kita forma, kuri taikoma taip pat, tai yra darbuotojų veiklos įvertinimas per... Kad nesumažėčiau žodžių dabar. Kasmetinis veiklos įvertinimas. Taip ir vadinasi.

PIRMININKĖ. Taip. Ar, kolegos, norite paklausti? Nėra norinčių klausti. Po pateikimo bendru sutarimu pritariame, kad būtų papildyta sesijos darbų programa? (*Balsai salėje*) Pritariame. Svarstymas. (*Balsai salėje*) Pritariame taip pat. Priėmimas. Motyvų niekas nenori sakyti. Balsuojame, kad papildytume sesijos darbų programą dviem įstatymų projektais – Kultūros centrų ir Bibliotekų įstatymų pateikimais.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 78, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

12.24 val.

Kultūros centrų įstatymo Nr. IX-2395 11, 12, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3483, Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3484 (pateikimas)

Kultūros centrų įstatymo projektas Nr. XIII-3483. Jūs kartu pateiksite ir Bibliotekų įstatymo projektą?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Aš manau, kad tas pats klausimas.

PIRMININKĖ. Prašau. R. Karbauskis. Pateikimas.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Labai trumpai. Vėlgi siekiama atsisakyti atestavimo proceso kaip dubliuojančio kasmetinės veiklos vertinimą. Tai yra sumažės ir biurokratinių dalykų, ir administracinių sąnaudų. Iš tikrųjų tai perteklinis dalykas ir siūloma tą tvarką suvienodinti su kitų įstaigų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Juozapaitis. Ruošiasi J. Narkevičius. V. Juozapaitis nėra. J. Narkevičius. Prašom.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Jūs jau paminėjote pagrindinę priežastį, kad sumažėtų, kiek suprantu, darbo vertinimo formalizavimas. Ar nemanote, kad neseniai priimtas įstatymas, pagal kurį kultūros įstaigų vadovams yra įvestos kadencijos, kad tai nebuvo tinkama išeitis gerinant kultūros įstaigų valdymo kokybę? Ar buvo galima imtis kitų priemonių? Ar kartu nemanote, kad ir kitų sričių įstaigų, ypač švietimo įstaigų, vertinimo formalizavimo irgi reikėtų atsisakyti? Ačiū.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Čia truputį ne tas klausimas, bet suprantu ir bandysiu atsakyti. Aš nematau, kad kadencijų atsiradimas yra neteisingas sprendimas. Manau, kad teisinga, kad mes neįvedėme jų skaičiaus, riboto skaičiaus. Tai, kad mes šiais metais turėjome daugelio muziejų vadovų pasikeitimą ir taip toliau, tai yra pozityvu ta prasme, kad žmonės dalyvauja konkursuose, žmonės išdėsto savo programas. Laimi tie, kurie jas turi patraukliausias.

Kita vertus, tie pokyčiai, jeigu jie yra kokybės link, kokybės kryptimi, visada yra pozityvūs. Aš nematau, kad tie žmonės, kurie tuos konkursus organizuoja, turi kokių išankstinių nuostatų vieno ar kito kandidato atžvilgiu. Aš manau, kad jeigu žiūrėsime į tų asmenų, kurie, pavyzdžiui, tapo muziejų vadovais, pavardes, matysime, kad tikrai jokio politinio veiksmo tame procese nebuvo, nes vienas iš laimėtojų yra mūsų buvęs kolega, Liberalų sąjūdžio atstovas A. Gelūnas, Prezidentės patarėja tapo kito muziejaus vadove. Tai yra tie dalykai, kurių nebūtų buvę, jeigu nebūtų atsiradę kadencijų, nebūtų to proceso. Aš nematau, kad yra blogai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių paklausti nėra. R. Šarknickas – motyvai už.

R. ŠARNICKAS (*LVŽSF*). Iš esmės pasakė, bet aš gal kad būtų aiškiau kolegoms, kurie yra ne kultūros lauke. Čia esmė yra ta, kad nebūtų dubliuojamas atestavimas, tai palikti steigėjui. Dabar valstybei kainuoja, kad ir nedidelius pinigus, bet jie kainuoja ir iš esmės dubliuojama. Automatiškai ir tas biurokratų skaičius šiek tiek didokas dėl to yra. Tai tiek.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kadangi du įstatymų projektai, tai R. Popovienę taip pat prašome dėl motyvų.

R. POPOVIENĖ (*LSDPF*). Mielieji kolegos, taip pat norėčiau prašyti pritarti šiam įstatymo projektui, nes pagrindinė mintis ir kilo būtent iš kultūros įstaigų vadovų, nes dabar nesuderintas atestacijos klausimas su kasmetiniu vertinimu. Atestacija šiuo metu vis tiek turėtų būti kaip ir susieta su finansiniu mechanizmu, o to negalima daryti, nes kitas įstatymas to neleidžia. Todėl svarstyti, kaip toliau daryti, kad kultūros darbuotojai būtų arba atestuojami, arba tiesiog atestacija būtų susieta su finansiniu mechanizmu, tai yra tikrai būtina. Todėl siūlau pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji, balsuojame dėl ką tik pateiktų Kultūros centrų įstatymo ir Bibliotekų įstatymo projektų po pateikimo.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 79, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Pritarta po pateikimo.

Kaip pagrindinis yra siūlomas Kultūros komitetas. Papildomų nėra numatoma. Ar yra kitų pasiūlymų? Nėra. Siūloma svarstyti birželio 25 dieną. Galime pritarti bendru sutarimu pasiūlytiems... V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Mano balsą įskaitykite už, ne tą paspaudžiau.

PIRMININKĖ. Jūs balsavote?

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Už.

PIRMININKĖ. Už. Ne prieš, bet už. Ačiū. V. Rinkevičius balsavo už, tai lieka dėl protokolo.

O mano pasiūlymui, kad pagrindinis Kultūros komitetas ir kad siūloma svarstyti birželio 25 dieną, pritariame bendru sutarimu. Gerbiami kolegos, kviečiu registruotis. Baigsime rytinį posėdį.

Užsiregistravo 75 Seimo nariai. Rytinis posėdis baigtas. Lauksime jūsų 14 valandą.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VI (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 290 STENOGRAMA

2019 m. gegužės 28 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas R. ŽEMAITAITIS

PIRMININKAS (R. ŽEMAITAITIS, TTF). Laba diena, kolegos. Pradedame vakarinį posėdį. Registruojamės.

Užsiregistravo 53 Seimo nariai. (*Gongas*)

14.00 val.

Vyriausybės pusvalandis

Kultūros ministro Mindaugo Kvietkausko pranešimas „Tarptautinė Lietuvos kultūros sklaida“

Kolegos, pradedame. Pirmas mūsų darbotvarkės klausimas – Vyriausybės pusvalandis, pranešimas, tema „Tarptautinė Lietuvos kultūros sklaida.“ Prašom, kultūros ministre, į tribūną. M. Kvietkauskas pristatys mums, kolegos, savo sklaidą ir viziją.

M. KVIETKAUSKAS. Gerbiamas Seimo Pirmininko pavaduotojau, gerbiami Seimo nariai. Viena svarbiausių Kultūros ministerijos veiklos sričių, reikalaujančių strateginio tarpinstitucinio bendradarbiavimo, labai svarbi valstybės politikos požiūriu – Lietuvos kultūros sklaida pasaulyje. Galite matyti pastarųjų metų svarbiausius tarptautinės kultūros sklaidos renginius, vaizdus iš jų, faktus čia demonstruojamose skaidrėse. Apie kai kuriuos iš tų renginių, apdovanojimų aš savo pranešime taip pat netrukus kalbėsiu.

Šiandieninio mano pranešimo temą pagrindžia trys motyvai. Pirmas motyvas – teisėkūrinis. 2018 metų gruodį buvo patvirtinta Kultūros tarptautiškumo politikos koncepcija kultūros ministro įsakymu ir šiais metais ji įsigalioja, pradeda veikti. Tai svarbus teisės aktas, apibrėžiantis tarptautinės kultūros politikos uždavinius, numatomus rezultatus, integruoto jos koordinavimo modelį. Konkretus pokytis – jau atsirandanti nuolatinė koordinacija, pradėjusi veikti kultūros tarptautiškumo politikos integruoto valdymo grupė, kurioje dalyvauja Kultūros ministerijos, Užsienio reikalų ministerijos viceministrai, Ekonomikos ir inovacijų ministerijos, Vyriausybės kanceliarijos, Lietuvos įvaizdžio grupės atstovai. Taigi iš tikrųjų atsiranda tarpinstitucinė koordinacija įgyvendinant Lietuvos kultūros pasaulyje sklaidos prioritetus.

Antrasis aspektas – aktualusis. Šių metų pradžią galima vadinti itin sėkminga tarptautinei Lietuvos kultūros sklaidai. Be abejo, aš turiu mintyje pirmą kartą Lietuvos istorijoje pelnytą pagrindinį 58-osios Venecijos šiuolaikinio meno bienalės apdovanojimą „Auksinį liūtą“, svarbiausią vizualiųjų menų srities apdovanojimą, ir Lietuvos solistės A. Grigorian pelnytą metų operos solistės vardą tarptautiniuose operos apdovanojimuose. Šie pasiekimai nepaprastai džiugūs, kartu skatina nauju žvilgsniu pažvelgti į esamą mūsų kultūros sklaidos pasaulyje situaciją.

Trečiasis motyvas, taip pat ir personalinis, mano paties kaip mokslininko, rašytojo, vertėjo patirtis, ne vienus metus dalyvaujant Lietuvos kultūros pristatymuose užsienyje, susiduriant su mūsų kultūros sklaidos išnaudojamomis ir neišnaudojamomis galimybėmis, su sistemos stiprybėmis ir trūkumais.

Pirmiausia aš norėčiau pabrėžti įsitikinimą, kad kultūros sklaida turėtų būti suvokiama ir stiprinama kaip integrali Lietuvos tarptautinės politikos, tarptautinio valstybės įvaizdžio kūrimo, tarptautinio konkurencingumo stiprinimo dalis. Gebėjimą šiems tikslams pasitelkti kultūros sklaidą, suvokti jos teikiamas galimybes, strategiškai ją organizuoti liudija, manyčiau, valstybinį intelektą.

Didžiosios pasaulio valstybės, iš jų Europos Sąjungos lyderės Vokietija ir Prancūzija, turi iš-tobulintą savo kultūros tarptautinės sklaidos sistemą su specialiu užsienyje veikiančių kultūros

institutų ir profesionalų tinklu. Kultūros sklaidą saviems tikslams itin aktyviai naudoja ir kitos didžiosios valstybės, tokios kaip Rusija ir Kinija, ir tai didelės reikšmės faktorius šiuolaikinių informacinių konfliktų kontekste, tarkime, konfliktuose dėl istorinės atminties interpretavimo.

Lietuva, turėdama nepalyginamai mažesnius finansinius ir žmogiškuosius išteklius, tik 30-ies nepriklausomybės metų įdirbį, turėtų savosios kultūros sklaidą vykdyti ypač tikslingai ir intelektualiai. Kryptingas Lietuvos kaip kultūros valstybės pristatymas tarptautiniame kontekste palengvina daugybės kitų sferų, verslų patekimą į užsienio rinkas, teigiamai veikia kultūrinį turizmą, taigi kuria ir ekonominę pridėtinę vertę. Tarptautinis kultūrinis bendradarbiavimas prisideda prie šiuolaikiškos, pasirengusios, gebančios dalyvauti skirtingų kultūrų sąveikose visuomenės kūrimo.

Kultūros tarptautiškumo kuriamų įvairių verčių pripažinimas turi vesti prie tikslingo tarpinstitucinio kultūros tarptautiškumo politikos koordinavimo. Šias kultūros tarptautiškumo priemonės kultūros ministro valdymo srityje valstybės lėšomis įgyvendina pati Kultūros ministerija su savo kuriojamu kultūros atašė tinklu, Lietuvos kultūros institutas, Lietuvos kino centras. Ir čia aš matyčiau tam tikrą problematiką, kurią norėčiau aptarti.

Lietuvos kultūros institutas vykdo Lietuvos kultūros pristatymo užsienyje įvairias programas, užsienio valstybių kultūros srities specialistų vizitus, lietuvių autorių knygų vertimo ir vertėjų skatinimo programas. Lietuvos kino centras bendradarbiauja su Lietuvos ir užsienio valstybių kino festivalių, kino industrijos mugių organizatoriais festivaliuose, kino industrijos mugėse pristato Lietuvos nacionalinius ir bendros gamybos filmus, Lietuvos kino pramonės potencialą. Lietuvos kino centras taip pat administruoja pelno mokesčio lengvatą, kuri skatina užsienio filmų gamintojų ir Lietuvos verslininkų investicijas. Ši lengvata pasirodė labai sėkminga, sulaukė ir nemažo užsienio filmų gamintojų dėmesio: 2014–2018 metais pritraukta 61 mln. eurų užsienio investicijų ir 17,5 mln. eurų Lietuvos privataus verslo investicijų į kino pramonę.

Tikslinėmis kultūros tarptautiškumo skatinimo priemonių lėšomis taip pat finansuojamas Lietuvos Respublikos kultūros atašė pareigybių tinklas. Šiuo metu jį sudaro 13 pareigybių dvylikoje užsienio valstybių, čia jas išvardinsiu: atašė Lietuvos Respublikos nuolatinėje atstovybėje Europos Sąjungoje Briuselyje, Jungtinėse Amerikos Valstijose, Vokietijoje, Prancūzijoje, Italijoje, Jungtinėje Karalystėje, Lenkijoje, Izraelyje, Kinijoje, Švedijoje, Ukrainoje ir Rusijos Federacijoje dvi pareigybės – Maskvoje ir Kaliningrado srityje, Karaliaučiaus krašte. Švedijoje įsteigta pareigybei taip pat priskirtos funkcijos Danijoje ir Suomijoje, taigi visoje Skandinavijoje, pareigybei Kinijoje – funkcijos Pietų Korėjoje.

Mano manymu, dabartinėje sistemoje vis dar trūksta nuoseklios koordinacijos ir funkcijų išgryninimo. Ypač kelia klausimų Lietuvos kultūros instituto funkcijos ir biudžetinės įstaigos be viešojo administravimo funkcijų statusas, dėl ko dalis strategiškai svarbių tarptautinės sklaidos projektų vyksta ne per Lietuvos kultūros institutą, bet finansuojami Lietuvos kultūros tarybos. Taip sukuriamas papildomas institucijų nesusikalbėjimas, netikrumas dėl tarptautiškai svarbių projektų tarp kurių būna ir kultūros atašė ambasadų užsienyje įgyvendinami projektai, finansavimo, taip sukuriamas ir papildoma projektų administravimo našta.

Viešojo administravimo įgaliojimų suteikimas Lietuvos kultūros institutui, mano manymu, įgalintų šią įstaigą kryptingiau ir veiksmingiau įgyvendinti Lietuvos kultūros sklaidos užsienyje politiką, kultūros ministro nustatyta tvarka skirti valstybinį finansavimą nacionalinės reikšmės strateginei kultūros sklaudai užsienyje ir kontroliuoti šios paramos naudojimą, koordinuoti valstybinės reikšmės programas ir užsienyje prisidedant prie Lietuvos žinomumo didinimo tarpinstitutiškai bendradarbiaujant su kitomis ministerijomis, nuosekliai remti Lietuvos Respublikos kultūros atašė, taip pat ambasadų užsienyje įgyvendinamus projektus, nuosekliai rinkti ir skelbti informaciją apie Lietuvos kultūros sklaidą tarptautiniu mastu.

Toks Lietuvos kultūros instituto funkcijų sustiprinimas, jo transformacija į visavertį tarptautinės kultūros politikos įgyvendinimo instrumentą, mano manymu, sukurtų stipresnę ir tikslingesnę Lietuvos kultūros tarptautiškumo proveržį, atsirastų nuosekli sistema tarp kelių ministerijų, visų pirma, Kultūros, Užsienio reikalų, Ekonomikos ir inovacijų, Vyriausybės, Lietuvos kultūros instituto, kultūros atašė tinklo ir užsienio ambasadų. Į šią sistemą galėtų būti nuosekliau įtraukti

ir papildomi veikėjai. Pavyzdžiui, lituanistikos centrai užsienio universitetuose, bendradarbiaujant su Švietimo, mokslo ir sporto ministerija. Jie galėtų taip pat dalyvauti strategiškai svarbioje Lietuvos kultūros sklaidoje.

Nuo kultūros tarptautiškumo sistemos klausimų norėčiau pereiti prie kitos svarbios srities – tai aktualiosios mūsų kultūrinės diplomatijos, jos pasiekimų. Kultūrinės diplomatijos, kuri pasi-
telkiama kaip įrankis stiprinant valstybės žinomumą užsienyje, formuojant jos teigiamą įvaizdį, plėtojant diplomatinis santykius.

Didžiulį poveikį šalies žinomumui turi tarptautiniai kultūrinio bendradarbiavimo projektai. Čia noriu paminėti porą pavyzdžių, kuriuos matote ir pateikiamose skaidrėse. Vienas geriausių tokių sėkmingų pavyzdžių – 2018 metais minint Lietuvos valstybės atkūrimo šimtmetį Paryžiuje, Orsė muziejuje, surengta bendra trijų Baltijos šalių simbolizmo paroda. Parodoje pristatyti penkiasdešimt penki dvylikos Lietuvos menininkų kūriniai iš įvairių mūsų muziejų. Ši paroda sulaukė Prancūzijos prezidento, gausaus Prancūzijos žiniasklaidos dėmesio. Prancūzijos žiniasklaida šią parodą įvardijo kaip aukščiausio lygio kultūrinės diplomatijos projektą. Jis aktualizavo Baltijos regioną, jo meno savitumą Europos žemėlapyje. Paroda sulaukė beveik 240 tūkst. lankytojų.

Kitas reikšmingas kultūrinės sklaidos rezultatas, tokių rezultatų grupė – tai mūsų menininkų pelnomi aukščiausieji apdovanojimai. Jie kuria išties didelę pridėtinę vertę ne tik kultūros sektoriui, bet ir visai valstybei, garsina jos vardą. Tokio lygio pasiekimai daro didžiulę įtaką ir valstybės įvaizdžiui tarptautiniuose įvaizdžio reitinguose.

Dar kartą grįžtu prie šiemet pirmą kartą Lietuvos istorijoje pelnyto pagrindinio 58-osios Venecijos šiuolaikinio meno bienalės apdovanojimo „Aukšinio liūto“, skirto lietuvių menininkams R. Barzdžiukaitei, V. Grainytei ir L. Lapelytei už operą-performansą „Saulė ir jūra“. Reikia paminėti ir Lietuvos paviljono komisarės R. Antanavičiūtės, tarptautinės kuratorės L. Pjetrojusti indėlį.

Lietuvos dalyvavimo Venecijos šiuolaikinio meno bienalėje istorija liudija nuo 1999 metų, kad šią pergalę galima laikyti ne atsitiktinumu, o labiau dėsninga ir kryptinga. Iki šiol Lietuvos paviljonai bienalėje specialių žiuri įvertinimų jau yra sulaukę keturis kartus, gavę specialiuosius įvertinimus, nepagrindinius prizus, bet per tą laiką iš tikrųjų buvo kaupta profesionali patirtis ir nuosekliai eita prie šiemetinio laimėjimo.

Lietuvos kultūros taryba operos-performanso „Saulė ir jūra“ sukūrimui ir sklaidai 2017–2019 metais skyrė 218 tūkst. eurų iš Kultūros rėmimo fondo lėšų. Taip pat bus skirta papildoma suma paviljono veiklai užtikrinti iki pat šiuolaikinio meno bienalės pabaigos, o Kultūros ministerija baigia rengti ir jau šią savaitę planuoja patvirtinti premijų už gautus svarbiausius tarptautinius apdovanojimus kultūros srityje skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašą. Tokių tikslinių premijų, kuriais būtų įvertinti Lietuvos vardą tarptautiniu mastu itin išgarsinę menininkai, iki šiol tikrai trūko ir aš tikiu, kad jomis jau netrukus galėsime apdovanoti šiemet aukščiausią pripažinimą pasaulyje pelniusias kūrėjas.

Didelį poveikį ne tik Lietuvos kultūros, bet ir Lietuvos kaip šalies matomumui turi Lietuvos kultūros instituto organizuojami Lietuvos kultūros festivaliai, sezonai, Lietuvos šalies viešnios pristatymai įvairiuose tarptautiniuose renginiuose, sektorinėse mugėse. Per Lietuvos kultūros sezonus pristatomas šiuolaikinio meno spektras ir kultūros paveldo, istorinės atminties aspektai, pristatomas valstybės kultūrinis tapatumas, plėtojama partnerystė su įvairiomis užsienio kultūros ir meno institucijomis.

Čia keletą tokių pastarųjų metų didžiųjų Lietuvos tarptautinių kultūros pristatymų noriu paminėti. 2015 metais Lietuva buvo pristatyta kultūros sezono metu Lenkijoje, Krokuvoje, 2016 metais – Ukrainoje, 2017 metais ypatingos viešnios teisėmis Lietuva dalyvavo tarptautinėje Leipcigo knygų mugėje. Čia reikia paminėti didžiulį efektą, viešojoje erdvėje, žiniasklaidoje lydintį tokius pristatymus. Tuo metu Vokietijoje publikuoti 96 straipsniai spaudoje ir internetinėje žiniasklaidoje, transliuotos 45 televizijos ir radijo laidos apie Lietuvos kultūrą ir net 26 lietuvių literatūros vertimai į vokiečių kalbą buvo išleisti 15-oje Vokietijos ir Austrijos leidyklų. Tarp jų absoliučiu bestselleriu tapo A. Škėmos romano „Balta drobulė“ vertimas į vokiečių kalbą. Pats mačiau nesibaigiančią pirkėjų, skaitytojų eilę prie stendo Vokietijos leidyklos, išleidusios šio romano vokiškąjį leidimą.

2018 metais įgyvendintas itin didelis tarptautinis Baltijos šalių renginys Londono knygų mugėje: šios mugės dėmesio centras „Market Focus“ buvo skirtas Baltijos šalims. Lietuvos renginiuose apsilankė 25 tūkst. dalyvių iš 118 šalių, 50 su Lietuva susijusių straipsnių, radijo ir televizijos reportažų Didžiosios Jungtinės Karalystės žiniasklaidoje, išleista 19 naujų Lietuvos autorių knygų anglų kalba. Lietuva Londono knygų mugės apdovanojimuose nominuota penkiose kategorijose ir nugalėjo vienoje. Leidykla „Alma littera“ nugalėjo vaikų ir jaunimo literatūros leidėjų kategorijoje. Tai reikalavo ištisų mėnesių darbo ir ilgalaikio finansavimo. 2016–2018 metais Kultūros ministerija bendriems Lietuvos ir Jungtinės Karalystės projektams skyrė apie 500 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. Ministre, jau laikas.

M. KVIETKAUSKAS. Taip, be abejo, tuojau baigiu. Dabar paminėsiu dar porą svarbių laukiančių renginių ir tuojau pabaigsiu.

Gera žinia: šiemet pavasarį gavome kvietimą 2020 metais surengti Lietuvos kultūros savaitę Šanchajaus tarptautiniame menų festivalyje, didžiausiame Azijos menų renginyje. Ten pirmą kartą Azijoje tokiu mastu planuojama pristatyti mūsų operą, šiuolaikinį šokį, muzikos edukacines programas. Lietuvos kultūros sezonas 2021 metais numatomas Vokietijoje, Bavarijoje. Liepos pradžioje planuojame pasirašyti tam skirtą memorandumą su Bavarijos Švietimo, kultūros, mokslo ir meno ministerija. 2020 metais Vilniaus Gaono ir Lietuvos žydų istorijos metai bus minimi ir tarptautiniu mastu bendradarbiaujant su Izraelio, Vokietijos, Jungtinių Amerikos Valstijų institucijomis.

Taigi mes esame pasiekę tikrai nemažų dalykų tarptautinėje mūsų kultūros sklaidoje. Kaip aš minėjau, žvelgiant į šiuos pasiekimus ir dabar esamą sistemą, lyginant ją tarptautiniame kontekste, manyčiau, kad reikėtų naujo žingsnio ją tobulinant, o be intelektualios kultūrinės diplomatijos šiandien sunku įsivaizduoti mūsų sėkmingą šalies tarptautinę politiką. Dėkoju jums už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Jūsų nori paklausti... O, daug Seimo narių! Pirmas klausia L. Kasčiūnas. Prašau, kolega.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, jūs savo pristatyme labai taikliai pastebėjote, kad tarptautinės Lietuvos kultūros politikos sklaidos vienas iš tikslų yra ir, be jokios abejonės, dalyvavimas tuose istorinės atminties interpretacijos mūšiuose. Mes puikiai žinome, kad ir Rytuose, ir visoje europinėje erdvėje iki šiol dar nėra adekvačiai įvertinti komunistiniai nusikaltimai ir mes oficialiai kaip valstybė esame ne kartą išreiškusi nuostatą, kad komunistiniai ir nacionalistiniai nusikaltimai turėtų būti sulyginami ir adekvačiai vertinami. Bet šitame kontekste kartais yra labai sunku argumentuoti šią poziciją, kai pačioje Lietuvoje yra istorinės atminties ženklai, atminimo ženklai, na, sakykim, taip, sovietiniams kolaborantams arba komunistiniams veikėjams, todėl ir kyla klausimas, ypač kai dabar vėl paastrėjo klausimas dėl P. Cvirkos paminklo Vilniuje, tai yra tik vienas iš pavyzdžių. Ir kai dalis rašytojų kreipėsi į jus, jūs pasakėte, cituoju: „Kviečia neskubėti spręsti dėl P. Cvirkos paminklo.“

PIRMININKAS. Kolega, laikas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Aš noriu tik priminti, kad tas paminklas jam statytas ne kaip rašytojui, o kaip politiniam veikėjui, kuris, be jokios abejonės, puikiai žinome, dalyvavo atvežant Stalino saulę į Lietuvą.

PIRMININKAS. Kolega, klauskite, nes labai daug norinčių paklausti.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Kokia būtų pozicija šiuo konkrečiu klausimu? Ir apskritai Seime yra įregistruotas (ir po pateikimo jam pritarta) įstatymo projektas dėl Lietuvos viešųjų erdvių dekomunizacijos. Kokia jūsų principinė pozicija, ministre?

M. KVIETKAUSKAS. Be abejo, mes turėtume laikytis aiškos vertybinės pozicijos požiūriu į sovietinę praeitį, kolaboravimą klausimu. Aš tikrai manyčiau, kad tai turėtų būti nuoseklu. Kita vertus, kalbėdamas apie P. Cvirkos figūrą, aš manau, kad čia yra ir tam tikrų išlygų žvelgiant į menininkus, žvelgiant į rašytojus, žvelgiant į literatūros klasikus. Iš tikrųjų tas požiūris dėl šių figūrų vertinimo, nes vis dėlto tai yra ir konkretus rašytojas, tai yra ir konkreti figūra, konkretus kūrėjas, nepaneigiamai lietuvių literatūros klasikas.

Siūlyčiau dėl to nuoseklią diskusiją ir subtilių sprendimų, kad nedidintume nuomonių polarizacijos. Man atrodo, kad tai, kas iš tikrųjų kenkia Lietuvai tarptautiniu mastu, kai didėja jos

pačios visuomenės antagonizmas, susiduria labai skirtingi, kategoriški požiūriai, ir mūsų visuomenė poliarizuojasi. Darančių tuos sprendimus aš ir siūlau diskusiją, kad mes išvengtume savo pačių antagonizmo ir gebėtume pristatyti savo istoriją nuosekliau.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, minutė klausti, dvi minutės atsakyti, nes norinčių yra. Kitas klausia A. Sysas. Nematau. Tada S. Gentvilas. Gerbiamas Simonai Gentvilai, klauskite, nes esate užsirašęs.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas ministre, šiaip gaivus oro gūsis po trejų metų, kai mes kalbėjome tik apie etnokultūrą ir tautinių kostiumų puoselėjimą, matyti tarptautinį Lietuvos atstovavimą kultūroje gražu. Aš tik noriu paklausti labai konkrečiai. Lietuvos kultūros taryba duoda, atrodo, 700 tūkst. per metus Lietuvos kultūrinei sklaidai užsienyje ir užsieniečių menininkų pakvietimui. Ar tai yra normali proporcija? Ką konkrečiai jūs, kaip ministras, kitame biudžete padarysite kitaip negu buvę ministrai, kad Lietuvą garsintų pasaulyje ne tautinis kostiumas, o meno kūrėjai, kurie, kaip jūs vardinate, gauna pasaulinius apdovanojimus?

M. KVIETKAUSKAS. Dėkoju už klausimą. Žinote, aš nenorėčiau šitų dalykų supriešinti. Man atrodo, kad ir etninė kultūra, ir šiuolaikinis menas, ir paveldas, ir tarptautinė sklaida yra svarbios mūsų kultūros gyvenimo dalys. Nereikėtų vienos su kita priešinti. Savo etnine kultūra mes taip pat galime būti labai įdomūs ir saviti pasaulyje.

O dėl finansavimo Lietuvos kultūros tarybos – priemonės, kaip aš minėjau, yra tikrai dalinės. Savo pranešime aš pabrėžiau tam tikrą šitų priemonių išsiskaidymą, nes iš tikrųjų nemažai Lietuvos kultūros pristatymų užsienyje eina per Lietuvos kultūros instituto įgyvendinamas tikslingas programas. Bet dalis, tarkime, ir festivalių, ir mūsų pristatymų užsienyje, kaip buvo ir Venecijos bienalėje, finansuojama per Lietuvos kultūros tarybą. Tai visų pirma aš kelčiau klausimą apie tikslingą šitų priemonių sutelkimą ir peržiūrą. Minėjau, kad Lietuvos kultūros institutas, jeigu taptų viešojo administravimo galias turinčia įstaiga, galėtų kur kas nuosekliau įgyvendinti šitas programas. Dabar aš tikrai negalėčiau atsakyti į klausimą, kiek apskritai yra skiriama lėšų Lietuvos kultūros tarptautinei sklaidai per visas Kultūros ministerijos priemones, bet manyčiau, kad jos turėtų būti sukoncentruotos tikslingiau.

PIRMININKAS. Klausti turėtų A. Armonaitė. Taip pat nematau. Klausia S. Tumėnas. Prašom, kolega.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, ačiū už išsamų pranešimą. Tačiau tarptautiškumo nebus, jeigu nespresime problemų ir čia, mūsų Lietuvoje. Ką tik praėjo, nuvilnijo „Poezijos pavasaris“. Jūs pats skaitėte savo poeziją Sarbievijaus kiemelyje ir buvote kaip ta kava du viename: ir poetas, ir ministras. Ir kaip ministras jūs pasakėte daug problemų, kad poezija yra nepaneigiama aukso valiuta, kuri ir toliau vertinama, vertinamas tikrasis literatūros skonis, ir kalbėjote apie tai, kad visi žinome, kokia yra liūdna poezijos situacija. Tai jūs, kaip ministras, kokius žingsnius padarėte, kad, pavyzdžiui, literatūrinė spauda būtų daugiau finansuojama? Vienas dalykas. Ir, antras, kadangi tarptautiškumas... Jūs minėjote vertimus, čia 26 knygos, dar 20 – kitu lygmeniu. Ar čia finansavimas buvo Lietuvos, ar iš tarptautinių įvairiausių projektų? Tuos du dalykus norėčiau išgirsti.

M. KVIETKAUSKAS. Dėkoju už klausimą. Taip, iš tikrųjų man rūpi literatūra kaip šios srities žmogui, bet labai objektyviai vengdamas bet kokio šališkumo norėčiau pasakyti, kad kultūrinės žiniasklaidos padėtį ministerija mato kaip probleminę. Tas finansavimas nepakankamas ir nepakankamai tikslingai skiriamas, jau porą metų turbūt apie jį diskutuojama, o gal, tiesą sakant, ir ilgiau. Spaudos, radijo ir televizijos rėmimo fondo funkcionavimas, jo pertvarkos modelis šiuo metu yra svarstomas Seimo Kultūros komitete ir tame pertvarkos modelyje kaip tik ir numatoma tobulinti kultūrinės žiniasklaidos finansavimo mechanizmą, nes šis segmentas yra labai svarbus mūsų dabartinių medijų aplinkoje. Profesionali žurnalistika, nepriklausoma žurnalistika, apskritai kultūrinė žurnalistika iš tikrųjų turėtų turėti geresnes sąlygas ir didesnę svorį mūsų viešojoje erdvėje – taip ta profesionalioji žurnalistika būtų sustiprinta.

Antras dalykas – dėl užsienio vertimų. Tie vertimai, kuriuos jūs minite, gerbiamas Stasy, jų pats vertimas buvo finansuojamas Lietuvos kultūros instituto lėšomis, skirtomis vertimams finansuoti, o leidyba – jau užsienio leidyklų dalykas. Labai svarbu surasti užsienio leidėjus, kurie

būtų pasiryžę skirti lėšų mūsų lietuvių literatūros leidimui ir, kaip matyti, tai pavyksta padaryti būtent mūsų kultūros sklaidos, kultūros vadybos pastangomis.

PIRMININKAS. M. Majauskas. Prašom, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamas ministre, nurimus euforijai dėl šiuolaikinio meno bienalės apdovanojimo, galbūt jūs galėtumėte atskleisti, kiek mes investuojame ir kokią realią naudą gauname iš tokių pasirodymų ir tokių apdovanojimų. Kokią įtaką turi žinomumui, turizmui, investicijoms? Ir ką konkrečiai mes galėtume padaryti, kad tokių pergalių būtų daugiau?

M. KVIETKAUSKAS. Dėkoju. Aš manau, kad ta nauda yra akivaizdi ir čia būtų sunku dabar pasakyti, kiek publikacijų užsienio žiniasklaidoje, kiek atgarsių apie Lietuvą pasirodė. Tarptautinėje spaudoje mirgėjo Lietuvos vardas. Tas atgarsis toliau tebesirita ir bus ilgalaikis, pozityvus Lietuvos įvaizdis: kai to tarptautinio meno lygio valstybės pasirodė greta, jis sukūrė labai įvairias papildomas vertes. Manau, kad dar reikėtų atidžiau pažvelgti, tai pačiai Lietuvos kultūros tarybai paanalizuoti, kokią didelį efektą tai davė.

Kita vertus, šio meno kūrinio atlikimas, pristatymai jau kelia nemažą užsienio agentų susidomėjimą. Taigi tai bus ir Lietuvos kultūros eksportas, tikėtina, į labai svarbias užsienio meno erdves, į labai svarbias galerijas. Ne tik šio meno kūrinio, bet ir kitų šio autorių kūrinių.

O ką galėtume padaryti? Kaip aš jau minėjau, kai kurių dalykų iš tikrųjų trūksta. Laimėjus šią bienalę, taip pat ir kitais atvejais, matyti, kad mums trūksta tikslių valstybės apdovanojimų paskatų tokiems menininkams. Iki šiol jų nebuvo. Ir reaguodami į tai Kultūros ministerijoje kaip tik labai skubiai ir parengėme tokią tvarką, kad tokius laimėjimus pasiekusiems Lietuvos menininkams valstybė galėtų parodyti dėmesį ir taip pat suteikti tam tikrą finansinę paskatą, kad iš tikrųjų jie jaustų valstybės įvertinimą ir paramą dėl valstybės vardo garsinimo. Tai konkreti priemonė, kurią mes ėmėmės skubiai įgyvendinti.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre.

14.30 val.

Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 50 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64^a straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-3446 (pateikimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas, kolegos, – Žvalgybos įstatymo projektas Nr. XIII-3446. Prašau krašto apsaugos ministrą R. Karoblį pateikti klausimą. Ir lydimuosius, gerbiamas ministrė, kartu. Atsiprašau, vienas tik dabar, paskui kiti bus.

R. KAROBLIS. Laba diena, gerbiamas pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai. Pristatau posėdžio pirmininko minėtą įstatymo projektą. Iš tikrųjų šis projektas daugiau susijęs su procedūriniais dalykais, konkrečiai turi du tikslus.

Vienas yra susijęs su žvalgybos pareigūnų, perkeltų tarnauti į užsienio valstybių ir tarptautinės institucijas bei užsienio valstybių ar tarptautinės karines ir gynybos institucijas, aprūpinimo sąlygomis. Atitinkama nuostata, kuri dabar sureguliuota Vyriausybės nutarimu, būtų perkeliama į įstatymus. Tai yra vadovaujantis konstitucine doktrina, atitinkamu Konstitucinio Teismo išaiškinimu. Tokiu atveju būtų sutvarkyta iki galo. Iliustruosiu. Kalbama apie su tokiomis išmokomis kaip su tarnyba užsienyje susijusių išlaidų kompensaciją, susijusių su tvarka apsirūpinti gyvenamosiomis patalpomis ir panašiai. Šiuo metu yra aštuonios tvarkos, kurios ir būtų perkeliamos į įstatymą.

Antras tikslas yra atsižvelgti į šiuo metu įvykusią mokesčių reformą, tai yra perkeliamas padidėjimas socialinio draudimo įmokų į įstatymo lygį. Pačios aprūpinimo sąlygos nesikeičia, bus taikomos lygiai tokios pačios, kokios numatytos kariams, tarnaujantiems užsienyje. Pagal Krašto apsaugos sistemos organizavimo įstatymą taip pat yra sulyginamos su diplomatų, dirbančių užsienyje, aprūpinimu. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Jūsų niekas nenori paklausti. Gerbiami kolegos, gal galime bendru sutarimu ar balsuojame? Matau iš veidų – nori balsuoti kolegos. Balsuojame tada. Balsuojame, kolegos.

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 73.

Pagrindinis komitetas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Numatoma svarstyti birželio 18 dieną.

14.33 val.

Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3447, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 10, 10¹ ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3448 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3447 ir jį lydintis Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3448. Prašau, gerbiamas ministre, abu įstatymų projektus pristatyti.

R. KAROBLIS. Labai ačiū. Teikiame posėdžio pirmininko perskaitytą įstatymo projektą. Projekto tikslas – nuo 2020 m. sausio 1 d. pakeisti principinės kariuomenės struktūros tvirtinimo procedūrą, nustatant ilgalaikį jos pobūdį, tai yra būtų tvirtinama vieną kartą, o esant poreikiui ir pokyčiams, būtų daromi tam tikri pakeitimai. Kodėl tai yra atliekama?

Dabartinė situacija yra tokia, kad leidžia planuoti ir ilgalaikę, ir vidutinės trukmės perspektyvą, tai yra įskaitant ir dešimties metų. Taip pat pasikeitė kiti teisės aktai. Pirmiausia Seimas 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimu patvirtino Krašto apsaugos sistemos plėtros programą, apimančią dešimties metų laikotarpį, ir tuo pačiu nutarimu pavedė Vyriausybei parengti ir patvirtinti krašto apsaugos sistemos dešimties metų išsigijimus, susietus su pajėgumais, taip pat personalo plėtros planus, kurie turėjo būti suderinti su Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetu. Tie suderinimai jau yra gauti ir netrukus bus teikiami Vyriausybei.

Taigi dešimties metų laikotarpis yra prognozuojamas, kariuomenės struktūra ir skaičiai daugmaž turėtų būti aiškūs, o iki šiol pastaraisiais metais tikrai tas tvirtinimas buvo kasmet. Būdavo tikrai didesnė ir administracinė našta, įskaitant ir Seimo narius. Tai buvo aktualu anksčiau, dabar mes matome, kad to aktualumo tikrai yra sumažėję. O nuo šio pakeitimo tikrai parlamentinė kontrolė nesumažėja. Pagal mano minėtus dešimties metų laikotarpio dokumentus tai yra mažiausiai kas metus Krašto apsaugos ministerijos sistema turi atsiskaityti Vyriausybei, kaip įgyvendinti būtent tiek išsigijimo planai, tiek konkrečiai kalbant šiuo atveju būtent personalo plėtros planai. Taip pat mažiausiai kas metus teikiama ir vyksta diskusijos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete ir būsime pasiruošę teikti informaciją ir visoms kitoms Seimo struktūroms. Kai bus priimta ši procedūra, ministerija teiktų Valstybės gynybos tarybai pačią principinę struktūrą kaip įstatymo projektą, ji po to būtų pateikta Seimui. Tikimės greito šio įstatymo svarstymo ir pritarimo jam. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, gerbiamas ministre, jūsų taip pat nenori niekas paklausti. Aiškiai viską pristatėte.

Kolegos, balsuojame. Už, prieš, man atrodo, irgi nematau. Nėra. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsas salėje: „Negalime.“*) Reikia balsuoti. P. Gražulis labai nusiteikęs balsuoti. Balsuojame tada, kolegos. Jeigu Petras prašo, reikia vykdyti.

Kolegos, balsavo 79 Seimo nariai – visi už. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Numatoma svarstyti birželio 11 dieną. Ačiū, gerbiamas ministre.

14.37 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2 ir 51 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 51¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3255 (pateikimas)

Kviečiu į tribūną gerbiamą sveikatos apsaugos ministrą A. Verygą pristatyti 2-9 klausimą. Tuoju, sekundėlę. Farmacijos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3255. Gerbiamas ministre, prašau į tribūną.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, leiskite pristatyti Farmacijos įstatymo 2 ir 51 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 51¹ straipsniu įstatymo pro-

jektą, kurio pagrindinis tikslas yra viešinti farmacijos pramonės įmonių perleistas vertes siekiant didinti farmacijos pramonės įmonių sveikatos priežiūros ir farmacijos specialistų bei sveikatos priežiūros įstaigų bendradarbiavimo skaidrumą ir viešumą.

Ką reiškia perleistas vertės? Jos apima mokslinių, profesinių renginių rėmimą, specialistų dalyvavimo jose apmokėjimą, paramos gydymo įstaigoms teikimą ir apmokėjimą, specialistams už jų skaitomus pranešimus. Tiesiog jus informuodamas norėčiau pažymėti, kad šiuo metu Lietuvoje dalis farmacijos pramonės įmonių – konkrečiai 36 yra prisijungusios prie Europos farmacijos pramonės ir asociacijų federacijos priimto jų turimo kodekso. Tas perleistas vertes viešai skelbia jau nuo 2016 metų. Tačiau kita dalis farmacijos pramonės įmonių – tokių yra apie 290 tokios informacijos neviešina. Kadangi tos perleidžiamos vertės gali turėti įtakos specialistų priimamiems sprendimams dėl gydymo skyrimo, atitinkamų vaistų išdavimo, tai šiuo projektu yra siekiama įteisinti jų privalomą viešinimą visuomenei. Teisės aktuose yra įpareigojamos visos farmacijos pramonės įmonės, tai yra vaistų registruotojai, yra įpareigojami rinkti, saugoti informaciją apie tas perleistas vertes, jų gavėjus ir teikti metines ataskaitas Valstybinei vaistų kontrolės tarnybai. Taip pat yra įpareigojama Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba minėtą informaciją skelbti savo svetainėje dvejus metus. Kaip ir minėjau, šitas įstatymo pataisymas leistų tam tikra prasme suvienodinti visų farmacijos įmonių skaidrią veiklą ir tikrai atskleisti tas mano paminėtas perleistas vertes visuomenei, kuri ir galėtų įvertinti, yra ar nėra kokios nors įtakos daromos. Kviesčiau palaikyti ir pritarti.

PIRMININKAS. Taip, ministre, jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Pirmas klausia M. Majauskas. Prašau, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Ministre, ar vis dėlto nėra paslėpta korupcija, kuomet farmacijos kompanija teikia atlygį už paslaugas ir konsultacijas gydytojui, kuris vėliau pacientams, na, žinome, kad išrašinėja veikliąją medžiagą, bet neretai ant lapelio užrašo ir vaisto pavadinimą. Tai puiki, sveikintina jūsų iniciatyva, bet tai yra tikrai labai nedidelis žingsnelis siekiant, mano supratimu, išgyvendinti šitą korupcinę sistemą, kuomet valstybei neužtenka lėšų skirti gydytojų kvalifikacijai. Jie turi remtis farmacininkų skiriamomis paslaugomis, įvairiais mokymais, kelti savo kvalifikaciją ir vėliau išrašinėja tuos vaistus. Ar nebūtų galima padaryti daugiau, siekiant užkardyti tokį korupcinį ryšį?

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Iš tiesų tai nėra vienintelė priemonė, ir teisingai jūs pasakėte, jinais nėra labai didelė. Jos tikslas yra, na, ne tai kad ką nors drausti (ryšius), kiek juos reglamentuoti, kad jie privalomai būtų atskleidžiami, o tada jau galima matyti, kam kokios paramos yra skirtos. Taip daro tos mano paminėtos 36 farmacijos įmonės, kurios priklauso europiniam aljansui. Bet yra ir daugiau įvairių priemonių, Seimas jau priėmęs, tai yra dėl tų akis į akį susitikimų su farmacijos atstovais gydymo įstaigose, jau yra priimti sprendimai, kad įstaigų vadovai turi patvirtinti tvarkas, kad tokių pavienių susitikimų nebūtų. Yra ir daugiau įvairių mechanizmų.

Toliau dėl kvalifikacijos kėlimo. Na, aš turėjau idėją tokią, kad galbūt vaistų gamintojai galėtų į specialų fondą, kurį administruotų kokios nors skaidrios struktūros, galėtų pervesti pinigus ir ten galima būtų administruoti, bet, pasirodo, tai yra nerealų, nes tarptautiniai tų kompanijų reikalavimai neleidžia tokiu būdu skirti pinigų, jie turi atsekti iki galutinio gavėjo. Vadinasi, per tokį fondą skyrimas yra neįmanomas. Ir dabar šakos sutartyje yra numatytas tam tikras procentas, ką gydymo įstaigos privalo kaupti nuolat kvalifikacijai kelti. Ateityje, aš galvoju, mes turėsime derėdamiesi galvoti apie didesnę procentą, kad iš tikrųjų, kaip jūs teisingai ir sakote, investuotų ne farmacijos kompanijos, o investuotų valstybė, gydymo įstaiga į kvalifikacijos kėlimą.

PIRMININKAS. Jūsų klausia R. Martinėlis. Prašau, kolega.

R. MARTINĖLIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš norėčiau paklausti. Ten yra rašoma, kad Valstybinė mokesčių inspekcija turi informaciją perduoti VKT. Ir tada perduodama informacija apie verčių gavėjus ir ne tik įstaigas, bet ir fizinius asmenis. Kadangi bus viešinami duomenys, ar čia dėl duomenų apsaugos nebus kokių nors problemų? Toks klausimas.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, geras klausimas. Kiek aš žinau, jokių pastabų nei iš Teisingumo ministerijos, nei iš kitų, kurie tiesiogiai prižiūri asmens duomenų apsaugą, dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos – tai Finansų ministerija, kiek žinau, nebuvo kokių nors pastabų ar nuogastavi-

mų dėl tų atskleistų verčių. Matyt, žmonės vertina tada. Aš manau, kad svarstant bus galima atkreipti dar kartą galbūt dėmesį į tai, nes vėlgi, jūs gerai žinote, kad medikai ir dabar privalo deklaruoti interesus. Bėda būna tik ta, kad jie paprastai užpildo deklaracijos pirmą lapą, kur yra anketiniai duomenys, o vėliau nesudeklaruoja. Ir jau vėliau, kai reikia užtikrinti, kad tie, kurie įvairiose komisijose dalyvauja, tikrai nusišalintų nuo klausimų, kur yra interesų konfliktas, net nelabai yra, pagal ką pasitikrinti, pažiūrėti. Tai čia būtų toks kaip ir kryžminis deklaravimas, pačios bendrovės deklaruotų tas vertes, jos būtų matomos, pasiekiamos. Mano supratimu, tai neprieštarautų duomenų apsaugai.

PIRMININKAS. Klausia A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Noriu jūsų paklausti, kaip bus kontroliuojama ši situacija? Ir kas bus, jeigu, pavyzdžiui, bus nustatyti tam tikri susitarimai, įtartini susitarimai. Kokios pasekmės laukia tų medikų?

A. VERYGA (LVŽSF). Susitarimai šiuo atveju nėra nustatomi šiais pakeitimais yra nustatoma prievolė atskleisti vertes. Dabar tų susitarimų, mes teoriškai galime pagalvoti, situacijų gali būti pačių įvairiausių. Medikas, apie kurio gautą paramą bus atskleidžiama, gali dalyvauti įvairiose situacijose, ir atsakomybė bus labai skirtinga. Viena, jeigu dalyvaus kur nors dėl konkrečių vaistų kompensavimo, yra viena atsakomybė. Jeigu dalyvaus kokioje nors darbo grupėje, kuri spės dėl gydymo ar panašiai, matyt, kita atsakomybė. Tai aš tikrai dabar nedirščiau visų įmanomų situacijų apibūdinti, nes konkrečiu atveju atsakomybę reglamentuoja labai skirtingi ir teisės aktai, ir poįstatyminiai aktai. Nes tų situacijų teoriškai gali būti labai daug ir įvairių.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia P. Gražulis. Prašom, kolega.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas ministre, sveikinu su šiuo jūsų įstatymo projektu. Bet aš antrą kartą noriu klausti: kad būtų palengvintas skiepų klausimas, kodėl Lietuvoje nėra taip, kaip daugelyje Europos Sąjungos šalių, pavyzdžiui, Anglijoje, kad elementariausiais skiepais turėtų teisę skiepyti vaistinės. Atėjai, vaistinėje pasiskiepijai ir nereikia tau stovėti eilėse kažkokiose poliklinikose arba pas šeimos gydytoją.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū. Ne su šiuo klausimu susijęs, bet tikrai labai svarbus klausimas. Aš tik pradėjęs dirbti ne vieną kartą bendravau ir su farmacijos darbuotojus vienijančiomis profesinėmis sąjungomis, ir su vaistinių asociacijomis. Ir kelis kartus raginau pagalvoti, kokią farmakologinę veiklą vaistinės galėtų vykdyti. Viena iš jų yra skiepijimas sezoninėmis vakcinomis, ypač gripo sezono metu, kad žmonėms, kaip jūs teisingai ir sakote, nereikėtų ilgai laukti. Ministerijoje buvo sudaryta tokia darbo grupė, kur buvo diskutuojama. Bet dabar, kiek žinau, kolegos Seimo nariai yra užregistravę siūlymus, jau dabar registravę. Tiesa, aš nemačiau, koks yra turinys, bet, kiek žinau, pati idėja jau yra pateikta Seimui svarstyti ir siūlyti. Aš manau, kad tikrai, kai tie klausimai atkeliaus į Seimo plenarinių posėdžių salę, aš tikiuosi, mes vieningai pritarsime, nes tikrai tos praktikos kitose šalyse egzistuoja. Reikės tik pagalvoti, kaip apmokyti, paršuoti darbuotojus. Yra dar kitas variantas – to sezono metu įdarbinti vaistinėje slaugytoją, kuri jau yra apmokyta ir anafilaksinio šoko metu žino, kaip elgtis. Žodžiu, šiek tiek pasiruošus, nelabai sudėtinga. Sezoninę vakcinaciją, mano supratimu, galima ir reikėtų vykdyti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Motyvai už ir prieš. Už – M. Majauskas. Prašom, kolega. Ačiū, ministre.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Man atrodo, kad tai yra nedidelis žingsnis teisinga linkme, bet iš esmės problemos nesprendžia. Pabandykime įsivaizduoti, jeigu Seimo narys važiuotų tobulintis kvalifikacijos į tam tikro koncerno finansuojamą kelionę, vėliau priimintų įstatymus, palankius tam koncernui, mes tai vadintume korupcija ir reikalautume baudžiamosios atsakomybės. Jeigu Seimo narys atskleistų tokių ryšių, tai nepanaikintų jo atsakomybės. Taip, tai sukeltų visuomenės nepasitenkinimą, analizuotume, žiūrėtume, aiškintumės, bet atsakomybė liktų. Man atrodo, šiuo atveju mes einame tuo pačiu keliu, mes atskleisime tą ryšį, bet mes nepanaikinsime moralinio korupcinio santykio šitoje situacijoje. Gydytojai važiuoja už farmacininkų lėšas tobulintis, valstybė neskiria jiems tų lėšų, todėl jie yra priversti tai daryti už farmacininkų lėšas, o vėliau jaučia moralinę atsakomybę išrašyti veikliąsias medžiagas, o dažnai ir ant lapelių užrašyti vieno ar kito vaisto pavadinimą.

Taigi aš manau, kad, kaip ir minėjau, žingsnis teisinga linkme, bet iš esmės jis problemos nesprendžia. Mes turėtume skirti reikalingą finansavimą gydytojų kvalifikacijoms tobulinti ir užtikrinti, kad jie nenorėtų ir neieškotų papildomo finansavimo iš farmacinių ir vėliau jaustų atsakomybę išrašyti vieną ar kitą vaistą, atsidėkodami už tą finansavimą, kurį gavo.

PIRMININKAS. Prieš – A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, aš nesu labai kategoriškai prieš, pritariu kolegoms, prieš tai šnekėjusio, minčiai, kad tai yra iš konteksto ištraukta viena nedidelė priemonė, kuri ženkliau situacijos nepagerins. Tik aš noriu pasakyti kolegoms, kad jie nemanytų, kad farmacijos kompanijų investicija į naujovių pristatymą yra koks nors nenormalus dalykas. Teko lankytis ne vienoje šalyje – ir Taivane, ir kitose, asmeniškai matyti, kaip vyksta didžiulės konferencijos, kurias finansuoja įvairios farmacijos kompanijos. Jų metų pristatomi įvairūs inovatyvūs vaistai. Bet tai reikia deklaruoti viešai, ne slapti kokie nors pavieniai susitikimai. Niekada valstybės įstaiga neturės tiek lėšų, kad pristatytų kokios nors kompanijos naują produkciją ir panašiai. Čia aš nieko blogo nežvelgiu.

Matau tam tikrus gerus dalykus ir pastangas mažinti korupciją farmacijos sektoriuje, bet man labai kelia nerimą, kad ministerija, ministras nesiima iš esmės jokių priemonių, kaip suvaldyti įtarimus galima korupcija savo aplinkoje. Pavyzdžiui, VTEK'as prieš kurį laiką rekomendavo vienai viceministrei pakeisti kuravimo sritį, nes buvo atskleista, kad ji turi artimus giminystės ryšius su viena farmacijos kompanija. Ministerija, ministras to pavedimo neįvykdė. Kas dabar aiškėja? Štai žiūriu, turiu tam tikrus duomenis, pasirodo, ši farmacijos kompanija tapo lydere lėšų – per 21 mln. išleidžiama šios kompanijos vaistams iš kompensuojamų vaistų sąrašo kompensuoti. Dabar pagal vieno garsaus, žinomo politiko pasakymą, kas gali paneigti, kad tai yra susiję dalykai? Kodėl taip staiga išlaidos šitai kompanijai ženkliai padidėjo? Per metus padidėjo daugiau kaip 21 %.

PIRMININKAS. Laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). Siūlyčiau neprieštarauti šitam įstatymo projektui po pateikimo, bet ministrui rekomenduoju atkreipti dėmesį į savo aplinką. Manau, kad šioje vietoje korupcija, matyt, klesti labiau, negu jūs čia įtariate medikus.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, ačiū. Kaip supratau, už agitavote. Balsuojame, kolegos.

Kolegos, balsavo 94 Seimo nariai: už – 89, prieš nėra, susilaikė 5. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Numatoma svarstyti birželio 27 dieną.

14.54 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 15, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 36, 39 straipsnių, V skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 26² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3450, Farmacijos įstatymo Nr. X-709 57 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3451 (pateikimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3450 ir lydimasis projektas Nr. XIIIIP-3451. Kviečiu į tribūną ministrą A. Verygą pristatyti. Prašom, kolega.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju posėdžio pirmininkui. Gerbiami kolegos, leiskite pristatyti dar vieną siūlymą. Kaip ir buvo minėta, Sveikatos draudimo įstatymo ir lydimąjo Farmacijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimus. Jų tikslas yra nustatyti tokią tvarką, kad medicinos priemonių, prietaisų kompensavimo sutarčių sudarymas būtų leidžiamas ne tik su vaistinėmis, kaip yra dabar, bet ir su kitais ūkio subjektais. Tam, kad tokia nuostata būtų įgyvendinta, būtina keisti ir mano jau minėtą Sveikatos draudimo įstatymą, ir Farmacijos įstatymą, nes pagal dabar galiojančią tvarką tokios sutartys gali būti sudaromos tik su vaistinėmis.

Kokie vis dėlto argumentai mus paskatino rengti tokius siūlymus? Kaip jūs, ko gero, esate girdėję, susipažinę, po truputį yra didinamas medicinos pagalbos priemonių, slaugos priemonių kompensavimas pacientams, pavyzdžiui, sauskėlių skaičius, kuri gali būti išrašomas, paskiriamas pacientui per mėnesį. Kas buvo pastebėta? Šiaip, sveika logika vadovaujantis, kuo daugiau mes lyg ir turėtume kompensuoti ir pirkti, tai, logiškai galvojant, kaina turėtų mažėti. Tačiau buvo pastebėta, kad medicinos pagalbos priemonės išduodantys ar parduodantys ūkio subjektai kasmet teikiamose paraiškose dėl medicinos pagalbos priemonių įrašymo į kompensuojamųjų šių priemonių kainyną nurodo vis didesnes Lietuvai taikomas kainas, nors paraiškos iš esmės teikiamos dėl tų pačių medicinos pagalbos priemonių. Ūkio subjektai vis didesnes kainas motyvu-

ja pasikeitusia ekonomine padėtimi, tačiau yra labai įdomi tendencija, kurią vėl pastebėjome, tai, kad tos pačios medicinos pagalbos priemonės kitur, ne vaistinėje, pavyzdžiui, parduotuvėje arba internetinėje prekyboje, kur PVM yra taikomas didesnis, ne lengvatinis, kainuoja pigiau negu vaistinėje su lengvatiniu PVM tarifu. Vadinasi, konkurencija šioje rinkoje iš tiesų yra nepakankama, ji realiai yra neveikianti ir patys pacientai ne kartą yra sakę tokių pastabų, jie taip pat tas kainas stebi, yra sakę priekaištų ir mums. Todėl ir yra parengtos šios įstatymo pataisos, kad ir kiti ūkio subjektai, tai yra parduotuvės, galėtų sudaryti sutartis su ligonių kasomis ir paskyrus, išrašius tokias medicinos pagalbos priemones, kalbama ne apie visas, bet apie kompensuojamąsias pirmos klasės medicinos priemones ir *in vitro* diagnostikos priemones, tai yra nesudėtingos priemonės, kurioms nereikia turėti kokių nors specialių žinių, pavyzdžiui, sauskelnės, įklotai, tvarsčiai, pleistrai, išmatų, šlapimo rinktuvai ir kitos priemonės, kad jas būtų galima parduoti ir kitose vietose. Aišku, yra nustatoma tvarka, kaip visa tai turėtų vykti. Manome, kad tokios priemonės paskatintų ir konkurenciją, ir leistų iš tikrųjų tikėtis mažesnių kainų, ir galų gale būtų ir patiems pacientams patogiau, nes teoriškai tokių vietų, kur būtų galima tokiomis priemonėmis prekiauti, yra daugiau, negu šiuo metu yra vaistinių. Kviesčiau palaikyti ir pritarti tokiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas ministre, jūs nori paklausti trys kolegos. Pirmas klausia M. Majauskas. Ruošiasi R. Martinėlis.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui, pirmininke. Ministre, vėl atrodo visai neblogas projektas, kuris skatintų konkurenciją ir mažintų priemokas. Būtų įdomu sužinoti, kaip jūs suskaičiavote, kad konkurencijos padidėjimas sumažintų 20 ar 10 % priemoką, tai yra tai, ką pacientai turi sumokėti? Jūs suskaičiuojate nuo 90 iki 180 tūkst. Ar galite atskleisti, kokia ta matematika ir ekonominiai įvertinimai, kaip jūsų priėjote prie tų skaičių?

A. VERYGA (*LVŽSF*). Labai ačiū už klausimą. Tikrai labai detalai negalėčiau pakomentuoti, nes tai vis dėlto yra specialistų skaičiavimai. Galėsiu iš tikrųjų pasidomėti, koku būdu jie tą skaičiavimą atliko, kuo grindė būtent tuos 10–20 %. Aišku, tai yra tam tikra prielaida, skaičius, kokį sutaupytų, jeigu tokia apimtimi mažėtų kaina. Aš manau, yra labai tikslus, nes mes žinome, kiek išleidžiame ir kiek moka. Kiek mažės, aš manau, yra teorinė prielaida, kiek specialistai įsivaizduoja, kiek galėtų plėstis pati rinka. Galų gale, matyt, suskaičiavo pagal tai, kokios tos kainos jau dabar yra ne vaistinėje, nes kaip aš ir minėjau, ne vaistinėje su didesniu PVM kaina yra mažesnė negu vaistinėje su mažesniu PVM, kuris yra lengvatinis. Matyt, tuo grindžiant ir buvo tie skaičiavimai padaryti.

PIRMININKAS. Klausia R. Martinėlis. Ruošiasi A. Matulas. Prašau.

R. MARTINĖLIS (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Iš tikrųjų puiki idėja, puikus projektas. Aš tikrai norėčiau paklausti, kadangi bus prekiaujama įvairiose vietovėse, ne tiktai prekybos vietose, ne tiktai vaistinėse, dėl farmacinės rūpybos ten paaiškinimo būtent apie... Kaip jūs ir minėjote, kad bus nesudėtingi tokie produktai. Bet ar neiškils kokių nors problemų, nes vis tiek parduotuvėje taip greitai žmonės kaip eina eilėse, kad nebūtų kažkokių klausimų?.. Kaip su rūpyba?

A. VERYGA (*LVŽSF*). Supratau. Ačiū už klausimą. Aš manau, kad žmonėms, kuriems kils toks poreikis pasiaiškinti dėl pačios priemonės naudojimo, nėra tokios prievolės pirkti būtinai parduotuvėje. Jie kaip ir šiandien gali nueiti į vaistinę ir tą išaiškinimą ar paaiškinimą gauti. Tik tiek, kad ne visai vaistinėje, aš manau, tas paaiškinimas turėtų vykti, nes apie slaugos priemonių naudojimą žmogui ne tiek dažnai reikia papasakojimo, kaip naudoti, kiek konkretaus parodymo ir tam tikrų praktinių įgūdžių. Tai dažniausiai atlieka slaugytoja. Jeigu yra skiriama, sakykim, yra stomuotas pacientas, yra išmatų arba šlapimo surinktuvai, tai jau pačioje gydymo įstaigoje paprastai tokią priemonę skiriant turėtų būti apmokoma, parodoma. Žmogus jau tiesiog eina, pasiskui tą priemonę perka, įsigyja, bet apmokymas vyksta šiek tiek kitoje vietoje. Čia truputį kitos priemonės negu vaistai, kur žmonėms iš esmės reikia tikrai išgerti. Šiuo atveju kalbama apie tokius labai praktinius įgūdžius, kurių vaistinė bet koku atveju neparodo.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Ačiū. Antanas sakė, nenori.

Motyvai už, prieš. Tuoju, sekundėlę, pažiūrime. Už – A. Vinkus. Prašau, kolega.

A. VINKUS (*LSDDF*). Siūlomas projektas, mano galva, skatins didesnę projekte įvardijamų ir gerbiamo ministro apibūdintų medicinos ir diagnostikos priemonių konkurenciją. Tai turėtų teigiamai veikti ir jų kainas, ką minėjo ir pats ministras.

Ypatingą dėmesį atkreipiau į tai, kad projekto autoriai pateikė labai svarbias ir aktualias išvadas, patvirtindami realios dabartinės situacijos trūkumus. Jie akcentuoja, kad minėtas medicinos ir diagnostikos priemonės parduodantys ūkio subjektai kasmet teikiamose paraiškose dėl jų įrašymo į kompensuojamų medicinos priemonių kainyną nurodo vis didesnes kainas, nors paraiškos teikiamos dėl tų pačių priemonių. Tuo tarpu rinkoje tų pačių priemonių kaina yra žemesnė. Tokia situacija yra tikrai netoleruotina ir galbūt ši priemonė koku nors laipsniu amortizuos ūkio subjektų, norinčių įsirašyti į kompensuojamų medicinos pagalbos priemonių sąrašus, apetitus neadekvačiai didinti kainas.

Projektu siekiama didinti ūkio subjektų, galinčių sudaryti sutartis dėl šių medicinos ar diagnostikos priemonių, skaičių, nes minėtomis priemonėmis (šiuo atveju kalbame apie mažiausiai pavojingas, žemiausios klasės priemonės – sauskelnes, įklotus, pleistrus ir kita) žmonės gali naudotis namų sąlygomis be sveikatos priežiūros specialisto pagalbos. Be to, joms netaikomos jokios specialiosios laikymo sąlygos. Svarbu ir tai, kad žmonės patys, išgydami šias priemonės iš ūkio subjektų, galės vertinti jų kokybę ir tinkamumą.

Esu tvirtai apsisprendęs balsuoti už ir kviečiu gerbiamus Seimo narius balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš – kolega A. Matulas. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes turime tokią situaciją, kad visais būdais stengiamasi mažinti vaistinių pajamas ir tai gal yra gerai – didinkime konkurenciją, nors vaistinių tinklas yra didžiulis ir vargu ar tai labai čia taip smarkiai reikia daryti.

Dabar, žiūrėkite, jeigu bus leista sudaryti sutartis su parduotuvėmis dėl tam tikrų medicininių prekių, įsivaizduoju, vaistinių pajamos mažės. Aš susidūriau, pavyzdžiui, su kai kuriais dalykais, ir žmonės kreipėsi ir klausė, kodėl kai kurių nereceptinių nekompensuojamų vaistų, maisto papildų kainos pastaruoju metu vaistinėse didėja? Žmonės atneša konkrečius vaistus. Aš pirmiausia rekomenduoju, kad nereikia vartoti jokių vaistų, papildų be reikalo, jeigu nepaskiria gydytojas, – racionali mityba, judėjimas ir kiti dalykai kompensuos, bet ar neatsitiks taip, kad atiminėdami pajamas iš institucijų, kurios daug metų užsiima šia veikla... tiesiog mes sudarysime sąlygas, kad siekdami kompensuoti praradimus jie kels tų vaistų ir medicinos priemonių kainas, kurios žmonėms irgi yra labai reikalingos.

Man tikrai nėra aišku, kodėl einama tuo keliu, ar čia nereikia atlikti kokios nors analizės, ar čia nereikia kokio nors antikorupcinio vertinimo, nes aš matau tendenciją proteguoti tam tikrus prekybos centrus, prisidengiant vaistinių neva pelnais, bet akivaizdu, kad, bent jau man įtarimas kyla, yra proteguojami tam tikri prekybos centrai.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Nuomonės išsiskyrė. Kas už tai, kad po pateikimo būtų pritarta įstatymų projektams Nr. XIII-3450 ir Nr. XIII-3451, tai yra Sveikatos draudimo įstatymui ir Farmacijos įstatymui, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko. Baluojame, kolegos. (*Balsai salėje*) Jeigu galvojate už, balsuojate už, jeigu manote kitaip – prieš arba susilaikote.

Balsavo, kolegos, 86 Seimo nariai: už – 62, prieš nėra, susilaikė 24. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Numatoma svarstyti birželio 27 dieną.

15.07 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3471, Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 8, 10 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3472, Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo Nr. VIII-730 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1477 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3473, Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 91 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3474, Būhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 10³ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3475 (pateikimas)

Mūsų darbotvarkės 2-8.1 klausimas – Vyriausybės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3471 ir lydimieji. Yra atvykęs vidaus reikalų viceministras D. Urbonas. Prašom, gerbiamas kolega, pristatyti Vyriausybės įstatymo, Valstybės tarnybos, Savivaldybių administracinės priežiūros, Biudžetinių įstaigų ir Būhalterinės apsaugos įstatymų projektus. Kartu visus lydimuosius vienu metu – visą paketą. Prašom, kolega.

D. URBONAS. Seniai buvau. Nereikia įsijungti... Gerą dieną, gerbiami Seimo nariai, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš labai greitai pristatysiu šių įstatymų projektų paketą.

Yra du tikslai: vienas tikslas yra suderinti Vyriausybės įstatymo, Valstybės tarnybos įstatymo, Biudžetinių įstaigų įstatymo ir Būhalterinės apskaitos įstatymo nuostatas su netrukus išgaliuosiančiu Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymu, kuriame yra numatyti pakeitimai, kad vietoj dešimties Vyriausybės atstovų tarnybų būtų steigiama viena – Vyriausybės atstovų įstaiga, ir būtent visi šie įstatymų pakeitimai yra su tuo susiję.

Na, o Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo įgyvendinamuosiuose nuostatuose siūlome įtvirtinti nuostatą, kuri sudarytų prielaidas paskirti Vyriausybės atstovus, dabar einančius įstaigos vadovų pareigas, į karjeros valstybės tarnautojo pareigas būtent toje naujoje Vyriausybės atstovų įstaigoje.

Įstatymo projektas turėtų įsigalioji, prašytume, liepos 2 dieną, kad būtų užtikrinta nenutrūkstamo darbo stažo garantija, nes liepos 1 diena yra pirmadienis, tad liepos 2 dieną. Prašytume šį įstatymo projektą svarstyti skubos tvarka, nes, kaip minėjau, tos nuostatos turi įsigalioji jau netrukus – liepos 1 dieną. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos... Gerbiamasis Algi, būkite geras.

D. URBONAS. Ačiū.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti septyni Seimo nariai. Pirmas klausia E. Pupinis. Prašom, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis viceministre. Norėčiau pasiteirauti, ar vykstant reorganizacijai nebus grįžta prie tokio artimesnio darbo, prie savivaldybių, nes iš esmės per didelė apimtis palikta, ir valstybės, tai yra Vyriausybės atstovai negeba prižiūrėti arba lankytis posėdžiuose, kas buvo anksčiau, ir nemanau, kad nenukenčia ir žmonių interesai, nes būdavo galimybė atkreipti dėmesį į vieną ar kitą teisės aktus neatitinkančių sprendimų priėmimą, ar nemanote, kad šioje tarnyboje, jeigu jau mažinate, jeigu visus Vyriausybės atstovus norite padėti po vienu stogu, administruoti, reikėtų bent jau grįžti prie to, kad apskritys turėtų savo atstovus? Ačiū.

D. URBONAS. Šiuo metu Vyriausybės atstovai irgi darbuosis apskričių principu, tik šiuo atveju vienas Vyriausybės atstovas prižiūrės dvi apskritis. Bet mes nemažiname dirbančiųjų skaičiaus. Vyriausybė ketina patvirtinti lygiai analogišką, didžiausią leistiną skaičių, koks yra dabar. Apimčių prasme tikrai nemažėja, kaip tik sprendžiami kiti uždaviniai, kurie buvo pristatyti ir išanalizuoti priimant Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymą, kad yra daugiau konsoliduota, koordinuota priežiūra, derinta, ir atitinkamai daugiau Vyriausybės atstovai veikia koordinuotai negu atskirai.

PIRMININKAS. Klausia A. Strelčiūnas. Ruošiasi A. Navickas. Prašom, kolega.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas viceministre, norėjau paklausti.

PIRMININKAS. Arčiau mikrofono, gerbiamas kolega.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Jeigu jūs reorganizuojate vieną tarnybą, keisdami pavadinimą, ir vietoj dešimties lieka viena įstaiga, kiek darbuotojų sumažės? Ar darbo kokybė nenukentės?

D. URBONAS. Dar kartą pakartosiu, kad darbuotojų nemažėja nė viena pareigybe, kiek yra dabar, tiek ir lieka. Mes manome, kad kokybė turėtų kaip tik išaugti atitinkamai dėl to bendresnio, koordinuoto, konsoliduoto požiūrio į savivaldybių administracinę priežiūrą.

PIRMININKAS. A. Navickas. Ruošiasi J. Razma. Prašom, kolega.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Pirmiausia noriu įgarsinti, ką iš galo ten replikavo ir buvo sunku išgirsti, kad Konstitucinis Teismas labai aiškiai pasakė, kokius klausimus galima svarstyti skubos tvarka. Viena, man šiuo atveju nelabai aiškus šitas reikalavimas svarstyti skubos tvarka. Kita vertus, šiek tiek apmaudu ir nedrąsu klausantis jūsų, tai ne tiek jūsų problema, tą mes darome jau ne pirmus metus, nors valstiečiai atėjo su labai aiškia regionų partijos politika, – mes viską centralizuojame. Taip, yra veiksmingiau centralizuoti, pirmas judesys yra veiksmingesnis. Bet aš neabejoju, kad po poros metų darysime kitą judesį – viską decentralizuosime ir sakysime, kad subsidiarumo principo taikymas reikalauja viską atgauti, kad geriau iš vietos daryti. Mane tas centralizacijos judesys šiek tiek neramina. Ar jums atrodo, kad veiksmingumas šiuo atveju pateisina tokį atitraukimą nuo vietos valdžios?

D. URBONAS. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų to centralizavimo čia ne tiek daug, koks išpūdis gali susidaryti. Iš tikrųjų konsolidavimas vyksta. Taip, iš dešimties juridinių asmenų turime vieną, bet ir čia Vyriausybės pozicija yra bendra, kad, kalbant apie įstaigas, jų egzistavimą, jos neturėtų būti mažesnės kaip dvidešimties pareigybių. O Vyriausybės atstovų tarnybose iš esmės pareigybių nuo trijų iki aštuonių. Bet tam, kad įtvirtintume regioninę dimensiją, mes sąmoningai Savivaldybių administracinės priežiūros įstatyme nurodėme, kad būtent darbuotojai, kurie dirba kartu su Vyriausybės atstovais, dirba regionuose, yra nutolusios darbo vietos. Taigi jokio ketinimo centralizuoti, tai yra patalpinti visus darbuotojus vienoje vietoje, šiuo atveju ar centre, ar Vilniuje, nėra. Kaip dirbo tie darbuotojai regionuose, savivaldybėse, apskrityse, taip jie ir lieka.

PIRMININKAS. Klausia J. Razma. Ruošiasi K. Masiulis. Prašom, kolega.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Vis dėlto gal galėtumėte pasakyti, kiek etatų neliks regionuose po šitos reformos?

D. URBONAS. Galiu pasakyti, kad visi etatai, kurie buvo numatyti regionuose, ir lieka. Išskyrus... tie, kurie buvo numatyti, kur nelieka Vyriausybės atstovų toje konkrečioje apskrityje, tas etatas bet kuriuo atveju liks toje apskrityje. Tikrai nemažėja.

PIRMININKAS. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš pritariu labai stipriai jūsų daromam veiksmui, tą pasakysiu vėliau. O dabar noriu paklausti. Ar nereikėtų kitokių veiksmų, kurie palengvintų priežiūrą? Mes, Seimas, užsiimame įvairių teisės aktų gamyba – masė, pasaulyje lyderiaujame. Lygiai tą patį daro ir savivaldybės. Savivaldybių darbe ir mūsų darbe yra tiek chaoso, tiek smulkmeniškų dalykų, kuriuos Vyriausybės atstovams susekti beveik neįmanoma. Gal reikėtų galvoti, kaip pažaboti tai, ieškoti tokių priemonių, kad jiems palengvėtų darbas? O čia kas daroma, tai viskas yra daroma teisingai.

D. URBONAS. Ačiū už klausimą. Kiekvieną kartą, kai galvoju apie bet kokios įstaigos veiklą, galvoju, ką galima padaryti, kad veikla būtų organizuojama tobuliau, galbūt giliau ir būtų orientuota į konkretesnę rezultatą. Mes galbūt matytume, buvo viena iš tokių opcijų ir matymų, kad šioje įstaigoje galbūt atsirastų specializacija, kad, tarkime, tie Vyriausybės atstovai, šiuo atveju darbuotojai, kurie padeda prižiūrėti savivaldybes, kad galbūt jie galėtų specializuotis tam tikroje srityje, kad, tarkime, kiekvienoje apskrityje stebėtų visas sritis, toje apskrityje, bet visoje Lietuvoje pažiūrėtų, kaip, tarkime, savivaldybės priima teisės aktus, pavyzdžiui, aplinkos srities, ir matytų tą bendrą vaizdą. Galbūt atsirastų daugiau vienodos praktikos ir matymo, kaip yra įgyvendinami teisės aktai visoje Lietuvoje, o ne konkrečioje apskrityje. Tas matymas, tie organizaciniai pakeitimai, manyčiau, šiek tiek mums leis labiau sutelkti, tą pačią įstaigą matyti kaip vieną įstaigą, ne atskiras dešimt tarnybų, kurios žiūri tik savo kažkurį apskritį, bet matyti visas savivaldybes tam tikra prasme *in corpore*.

PIRMININKAS. Jūsų klausia G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Mano klausimas būtų apie šio įstatymo prasmę ir anksčiau priimtas reformas, kas iš tikrųjų bus geriau ir kas pasikeis po įstatymo priėmimo kalbant apie du aspektus. Vienas turbūt yra apie pačios valstybės interesus, tai yra lėšų sutaupymas, turbūt mažesnė biurokratija. Kita vertus, kalbant apie paslaugų prieinamumą ir žmones, kurie naudojami Vyriausybės atstovų paslaugomis kreipdamiesi į juos, tiek užtikrinant kokybę, kad jie efektyviai išnagrinėtų teisės aktus, kurie yra rengiami savivaldybėse, ir galų gale fiziškai dalyvautų savivaldybių tarybų posėdžiuose, ar bus iš tikrųjų geresnis paslaugų prieinamumas vietose po to, kai kažką pakeisime? Kas pasikeis ar bus sutaupyta lėšų? Kas, trumpai tariant, bus geriau?

D. URBONAS. Galbūt šie klausimai buvo atsakyti tuo metu, kai buvo teikiamas, svarstomas ir priimamas Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymas, nes dabar teikiami pakeitimai yra absoliučiai techninio pobūdžio, turiu omenyje, derinama prie kitų įstatymų. Tiesiog įtvirtinant vienos įstaigos pavadinimą vietoj dešimties ir suteikiant galimybę Vyriausybės atstovams, kurie dabar pagal Valstybės tarnybos įstatymą yra įstaigos vadovai, perkelti į karjeros tarnautojo pareigas, jeigu jie nebus paskirti kaip pareigūnai Vyriausybės atstovais. Taigi kalbėti, atsakant į jūsų klausimą... Greičiausiai čia jau ateities klausimai arba šiek tiek ir praeities, ir ateities, jeigu mes galvosime apie kokią nors tobulinimą.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia A. Kupčinskas. Prašom, kolega.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, norėjau dar pasiteirauti pagal kaimyninių valstybių praktiką, kur yra taikomas toks modelis, koks yra dabar siūlomas mums čionai?

Kitas dalykas, ar jūs sekate realią situaciją dabar savivaldybėse, kiek Vyriausybės atstovai dalyvauja tarybų posėdžiuose? Taip, žinoma, merų ir tarybos narių priesaikų metu visi Vyriausybės atstovai dalyvavo, bet paskutiniuose posėdžiuose, jeigu pasižiūrėsime Kauno apskritį, tai Tauragės atstovė nespėja važinėti į tuos posėdžius.

Kitas dalykas, kai pabendrauji su Vyriausybės atstovais, kurie seka situaciją, jie skundžiasi, kad daugelio savivaldybių tarybų posėdžiai vyksta vos ne vieną savaitę ir tą pačią dieną, o dažnai papildomi klausimai prieš tris dienas yra įregistruojami teisės aktų registre ir nespėji jų išanalizuoti, išnagrinėti. Ar jūs vedate tokią statistiką, matote, kas vyksta praktiškai? Kad yra politinis apsisprendimas reorganizuoti, tai yra faktas. Bet ar sekate realią situaciją, kas vyksta dabar?

D. URBONAS. Be abejo, ta situacija yra stebima. Atsakant į tą pirmą klausimą, pirmiausia turbūt reikėtų paminėti, kad Vyriausybės atstovo institutas yra konstitucinis, yra įtvirtintas Konstitucijoje ir yra, aišku, įtvirtinta jo kompetencija, ką jis daro, už ką jis atsakingas. Tų modelių, aišku, yra įvairių Europos Sąjungoje, Europos Sąjungos valstybėse, bet kalbant apie valstybių Vyriausybės arba centrinės valdžios vykdomą savivaldybių priežiūrą, mes nesame kažkokie ypatingi, unikalūs. Be abejo, čia priklauso turbūt ir nuo tam tikros tradicijos, ir institucijos struktūros, ir panašiai. Bet, kaip ir sakiau, ko nors išskirtinio pasakyti negalėtume.

O dėl paties darbo organizavimo, greičiausiai, ką bepasakytume, visada iš pirmo žvilgsnio gali pasirodyti, kad Vyriausybės atstovų lyg ir mažoka, nes turime 60 savivaldybių, dabar turėsime penkis Vyriausybės atstovus. Turbūt klausimas yra kiekvieną kartą tas, ar Vyriausybės atstovas turėtų dalyvauti kiekviename posėdyje ir, tarkim, stebėti.

Kartais aš matau, gal tai būtų mano tokia nuomonė, klausantis tokių pastabų, kad neva Vyriausybės atstovas kaip kažkoks prievaizdas arba konsultantas savivaldybių posėdyje stebi ir jo klausinėja, ar mes čia galime priimti tą sprendimą, negalime ir panašiai. Sakyčiau, mūsų savivalda yra gana brandi ir posėdžių organizavimą užtikrina savivaldybių administracijos, rengia tam tikrus projektus ir panašiai. Tai atitinkamai organizuojant darbą apie *ex ante*, arba išankstinę tą priežiūrą pasižiūrėti, ir *ex post*, vertinant jau priimtus teisės aktus, manau tai, kaip buvo organizuojama, mes matėme tą kitą problemą, kad tarnybų darbas truputį buvo izoliuotas ir to bendro požiūrio, pozicijų derinimo, konsolidavimo, matymo, kaip yra visose savivaldybėse, ne atskirose apskrityse, manau, tai, kas buvo pasiūlyta, kas jau yra tik priimta, tai turėtų pasiteisinti, bet tobulinti visada yra kur.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas viceministre. Motyvai už, prieš. Už – K. Masiulis. Prašau, kolega.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pritariu tam, kas yra daroma, dėl šių motyvų. Vyriausybės atstovas yra iš tikro prižiūrėtojas, kuris prižiūri, kaip vienoje, kitoje savivaldybėje yra nepažeidžiami įstatymai ir kaip yra laikomasi teisinių aktų. Tų teisinių aktų yra begalės. Ir anksčiau egzistavo tokia tvarka: buvo dešimt apskričių, dešimt atstovų su savomis buhalterijomis, su savomis administracijomis ir vis dėlto rezultatas būdavo, kad labai daug pražiūrima dokumentų, nebūdavo pastebimi dokumentai, į kurių priėmimą reikėtų vienaip ar kitaip sureaguoti, kurie prieštaravo Lietuvos teisei. Dėl labai didelės darbo apimtys ir dėl to, kad labai įvairios ir skirtingos sritys yra, kad ir koks būtų gabus teisininkas, jis negali visose srityse būti vienodai kompetentingas.

Ir visai natūralu, kad bendrąsias funkcijas galima sujungti. Nebūtina turėti dešimt buhalterijų, dešimt kitokių bendrųjų darbuotojų, galima optimizuoti. Sujungus galima bandyti specializuotis, kas čia buvo irgi pasakyta. Šitaip galima siekti darbo kokybės ir tam tikro efektyvumo. Visa tai yra teisingas kelias, nes tai yra Vyriausybės atstovai, kurie turi prižiūrėti, ar įstatymams yra nenusižengiama. Manau, kad teisingas organizacinis poelgis.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, noriu patikslinti. (*Balsas salėje*) Taip, tuoj, Antanai. Įstatymas iš esmės jau yra priimtas ir organizavimas yra... tik techninio pobūdžio, nes kitame įstatyme kitaip įstaiga skamba, tiesiog dar kartą pasakau, kad reforma yra įvykusi ir įstatymas įsigalios liepos 1 dieną.

Prieš – A. Matulas. Prašom, kolega.

A. MATULAS (TS-LKDF). Žinote, tegul skamba kaip skamba, bet vis tiek aš noriu pasakyti. Prieš keletą metų teko lankytis stambioje „Renault“ automobilių gamykloje ir kas krito į akis: sudėtingus darbus daro kompiuteriai, o tam tikrus smulkesnius, kuklius – perkelti ką nors ir pakuoti – daro žmonės. Klausiamo, kodėl taip yra? Sako, yra valstybės susitarimas su profesinėmis sąjungomis ir įmone, kad negalima panaikinti visų darbo vietų.

Kas vyksta mūsų valstybėje – beatodairiškas jungimas, centralizavimas. Štai Miškų urėdijos įstatymas priimtas prieštaraujant Konstitucijai, kelių tarnybų, mokesčių inspekcijų centralizavimas, darbo biržų, toliau laukia ligoninės, projektai įregistruoti, bet nedrįsta dar teikti, mokyklos. Aš esu suskaičiavęs, kad Pasvalio rajone per tuos trejus metus sumažėjo apie 100 darbo vietų, Pakruojo rajone, kadangi neliko miškų urėdijos, – apie 200 darbo vietų. Jokios alternatyvos nėra.

Vakar kreipėsi institucijos, visuomeninės organizacijos ir teisininkai. Pasirodo, prie Vidaus reikalų ministerijos sudaryta darbo grupė ir nuo 2021 metų ketina naikinti rajonų teismų rūmus. Tai yra siaubas! Jeigu nebus teismų rajonuose, kiek žmonės kentės, policija, prokuratūra ir panašiai, ir panašiai. Kolegos, kas čia vyksta? Vyksta kažkokia manija, be analizės, be logikos jungimas, centralizavimas. Tai kas lieka regionuose? Jau ne rajonuose, o regionuose – Panevėžyje, Šiauliuose? Tai aš tikrai prieš tokį nepagrįstą, be analizės centralizavimą, regionų žlugdymą.

PIRMININKAS. Aš dar kartą kartoju, kolegos, ne šis įstatymo projektas. Gerbiamas Antanai, jau įstatymas yra priimtas ir pertvarka vyksta nuo liepos 1 dienos. Tiesiog, kad žinotumėte, kolegos.

Balsuojame. Matau, nuomonės išsiskyrė. Kas už tai, kad po pateikimo būtų pritarta įstatymų projektams ir jų lydimiesiems, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote. Prašom, kolegos, balsuojame.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 60, prieš – 1, susilaikė 24. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių. Numatoma svarstyti birželio 6 dieną.

15.26 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Ukrainos Ministrų Kabineto susitarimo dėl įdarbinimo ir bendradarbiavimo darbo migracijos srityje ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-3387 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Ukrainos Ministrų Kabineto susitarimo dėl įdarbinimo ir bendradarbiavimo darbo migracijos srityje ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-3387. Ministras L. Kukuraitis. Prašom, gerbiamas ministre, tribūna jūsų.

L. KUKURAITIS. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiame Seimo nariai, 2018 m. gruodžio 7 d. Kijeve pasirašytas Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Ukrainos Ministrų Kabineto susitarimas dėl įdarbinimo ir bendradarbiavimo darbo migracijos srityje. Susitarimas priskirtinas ratifikuojamų tarptautinių sutarčių kategorijai. Susitarimas ratifikuojamas dėl nuostatų, reglamentuojančių keitimąsi informacija ir asmens duomenų apsaugą. Tai yra, kad būtų įtvirtintas tinkamas teisinis pagrindas šalių kompetentingoms institucijoms teikti viena kitai informaciją, susijusią su asmens duomenimis. Šio įstatymo projektas (atlikti teisinės procedūras) reikalingas šiam susitarimui įsigaliooti.

Paties susitarimo tikslas yra stiprinti bendradarbiavimą tarp Lietuvos ir Ukrainos, teikti abipusę pagalbą užtikrinant darbuotojų teisių ir interesų apsaugą bei kovojant su nelegaliu darbu. Be to, susitarimu siekiama užtikrinti, kad Ukrainos piliečiai, įdarbinti Lietuvoje, nebūtų diskriminuojami. Šis tikslas atitinka bendrus Europos Sąjungos teisės principus ir Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Ukrainos asociacijos susitarimo nuostatas.

Taigi įgyvendinant susitarimą Lietuva ir Ukraina bendradarbiaus darbuotojų teisių ir interesų, susijusių su įdarbinimu ir darbo sąlygomis, garantijų komandiruotiems darbuotojams užtikrinimo bei kovos su nelegaliu darbu srityse, taip pat kitose su darbo migracija susijusiose srityse. Pats susitarimas pakeis 1995 m. kovo 28 d. Kijeve sudarytą sutarimą tarp Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Ukrainos Vyriausybės dėl abipusio piliečių įdarbinimo, nes jis, liberalizavus tre-

čiųjų šalių piliečių įdarbinimo tvarką ir sąlygas Europos Sąjungoje, praktikoje nebetaikomas. Prašome susitarimui pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Jūsų niekas nenori paklausti. Motyvų už, prieš nėra. Galime, kolegos, bendru sutarimu? Galime.

Kitas darbotvarkės klausimas... Ai, pagrindinis – Užsienio reikalų komitetas, papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Numatoma svarstyti birželio 25 dieną.

15.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl Ilgalaikio tvaraus viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio finansavimo iki 2025 metų strategijos patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-3464 (pateikimas)

Kitas – Seimo nutarimo „Dėl Ilgalaikio tvaraus viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio finansavimo iki 2025 metų strategijos patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-3464. Prašom, gerbiamas ministre.

L. KUKURAITIS. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, ši strategija buvo ilgai gludinta, derinta, taip pat ir laukta. Ji susijusi su tuo, kad tikrai turėjome daug diskusijų viešumoje, diskusijų ir ginčų kartu su profesinėmis sąjungomis. Nuo sausio mėnesio veikusi Vyriausybės komisija, į kurią buvo įtraukti septyni ministrai, šeši Seimo frakcijų nariai, profesinių sąjungų nariai, taip pat Lietuvos savivaldybių asociacijos atstovai, kartu rengė strategiją, kurią patvirtino Vyriausybė, ir atnešame į Seimą, kad Seimas savo nutarimu patvirtintų.

Projektu tvirtinama strategija siekia spręsti viešojo sektoriaus darbuotojų darbo apmokėjimo problemas, nustatyti konkrečius išipareigojimus dėl viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio didinimo 2020 metais ir numatyti viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio augimo ilgesnės perspektyvos, tai yra iki 2025 metų, kryptis.

Trumpai apie dabartinę situaciją. Viešasis sektorius yra didžiausias Lietuvos Respublikos darbdavys. 2017 metais viešajame sektoriuje dirbo 286 tūkst. darbuotojų, iš jų 114 tūkst. – valstybės viešajame sektoriuje, 172 tūkst. – savivaldybėse. Nors viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokestis pastaruoju metu augo, darbo užmokesčio dydžiai pinigineis išraiškomis vis dar pastebimai išlieka mažesni, lyginant su kitomis panašiomis šalimis, tokiomis kaip Estija, Lenkija, Slovakija. Be to, viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokestis pastaruosius penkerius metus augo lėčiau nei privataus sektoriaus darbuotojų. Šiuo metu nėra priimto nė vieno dokumento, kuriame būtų apibrėžta ilgalaikė viso viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio finansavimo politika valstybės mastu, ir ši strategija pretenduoja tokia tapti.

Viešojo sektoriaus darbuotojų darbo apmokėjimą Lietuvoje reglamentuoja įvairūs teisės aktai, kuriuose numatytos skirtingos darbo apmokėjimo sąlygos. Toks išbalansuotas darbo apmokėjimo reglamentavimas sudaro prielaidas susidaryti darbo užmokesčio disproporcijoms, trūksta sisteminio požiūrio, dideli netolygumai tiek tarp atskirų sektorių, tiek kiekvieno sektoriaus viduje, taip pat tarp tos pačios kvalifikacijos darbuotojų valstybės ir savivaldybių įstaigose. Smarkiai – net 5,6 karto Lietuvoje skiriasi vadovaujančių ir žemesnės pareigos einančių darbuotojų darbo užmokestis. Vakarų Europoje šis skirtumas yra tik 3 kartai, Skandinavijoje – 2,5 karto.

Pagrindiniai strategijos tikslai: mažinti atskirose viešojo sektoriaus srityse dirbančių darbuotojų darbo apmokėjimo disproporciją; užtikrinti socialiai teisingesnį darbo apmokėjimą siekiant, kad darbo užmokesčio dydis priklausytų nuo darbo pobūdžio, darbo funkcijų sudėtingumo, atsakomybės lygio, asmens profesinio lygio ir kvalifikacijos; užtikrinti tvarų ir ilgalaikį viešajame sektoriuje dirbančių darbuotojų darbo apmokėjimo augimą atsižvelgiant į Lietuvos ekonominio vystymosi tendencijas.

Strategijoje siūloma padidinti mažiausias biudžetinių įstaigų darbuotojų algas nuo 5 iki 25 %, kad pats mažiausias kvalifikuoto darbuotojo koeficientas sudarytų 50 % vidutinio darbo užmokesčio jau 2020 metais, o 2025 metais pasiektų 60 % einamųjų metų šalies vidutinio darbo užmokesčio.

Taip pat strategijoje siūloma padidinti atskirų sektorių darbuotojų darbo užmokestį 2020 metais. Tai yra 10 % mokytojams ir siekti, kad 2025 metais jis sudarytų 130 % šalies vidutinio dar-

bo užmokesčio; 15 % ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo mokytojams ir pasiekti, kad išnyktų atotrūkis tarp bendrojo ugdymo mokytojų darbo užmokesčio. Nuosekliai didinti švietimo pagalbos specialistų, įskaitant mokyklų bibliotekininkus, mokyklų vadovų ir kitų pedagoginių darbuotojų darbo užmokestį. 10 % dėstytojams, mokslo darbuotojams ir tyrėjams kasmet didinti iki 2025 metų.

Didinti 26,6 % gydytojams, kad siektų ne mažiau kaip 3 tūkst. 250 eurų, ir užtikrinti, kad iki 2025 metų gydytojų atlyginimas būtų lygus trims VDU. 24,2 % didinti slaugytojams, kad būtų ne mažesnis kaip 1 tūkst. 625 eurai, ir užtikrinti, kad iki 2025 metų būtų pusantro vidutinio darbo užmokesčio. Nuosekliai didinti kitų asmens sveikatos ir visuomenės sveikatos priežiūros specialistų, teismo psichiatrų ir teismo medicinos ekspertų darbo užmokestį.

2020 metais 15 % didinti kultūros ir meno darbuotojams ir iki 2025 metų šis darbo užmokeskis turėtų priartėti prie vidutinio darbo užmokesčio. 15 % didinti socialinių darbuotojų ir siekti, kad iki 2025 metų pasiektų 120 % šalies vidutinio darbo užmokesčio, o socialinių paslaugų srities darbuotojų darbo užmokestis priartėtų prie šalies vidutinio darbo užmokesčio. 12 % didinti vidaus tarnybos sistemos statutiniams valstybės tarnautojams, o iki 2025 metų padidinti minimalius koeficientus 6–15 pareigybių grupėms.

Taip pat šia strategija siūloma nustatyti, kad didžiausias leistinas skirtumas tarp viešojo sektoriaus įstaigos vadovo ir toje įstaigoje dirbančio darbuotojo darbo užmokesčio vidurkis neturėtų jau 2021 metais viršyti penkių kartų, o 2025 metais neturėtų viršyti keturių kartų. Taip pat siūloma pareiginės algos kintamąją dalį iki 2021 metų sumažinti nuo 50 iki 30 %, atitinkamai padidinant pareiginės algos koeficiento viršutinės ribas, kad kintamoji dalis būtų išimtinai skatinamoji ir skiriama už pasiektus darbo rezultatus. Taip pat siūloma per dvejus metus atkurti iki krizės buvusį bazinį dydį, tai yra 183 eurus. Konkretų dydį kas metus suderėti nacionalinėje kolektyvinėje sutartyje, o po to, kai bus atkurtas, kas metus didinti po 2 %, nesvarbu, kokio dydžio būtų infliacija, paliekant teisę nacionalinėje kolektyvinėje sutartyje išsiderėti didesnę augimą.

Taip pat siūloma įstatymo lygmeniu reglamentuoti viešųjų įstaigų, kurių savininkė yra valstybė ar savivaldybė arba kai valstybė ar savivaldybė turi daugumą balsų visuotiniame dalininkų susirinkime, vadovų ir darbuotojų darbo apmokėjimo sąlygas ir minimalius bei maksimalius darbo užmokesčio dydžius, išskyrus aukštąsias mokyklas.

Užtikrinti, kad didinant vieno sektoriaus darbuotojų darbo užmokestį atitinkamai būtų skiriamas finansavimas darbo užmokesčiui padidinti ir analogiškos specialybės darbuotojams, kurie dirba kitų sektorių finansuojamose įstaigose. Pavyzdžiui, sveikatos priežiūros darbuotojų, dirbančių kalėjimų įstaigose ar socialinės globos įstaigose, socialinių darbuotojų, dirbančių sveikatos priežiūros įstaigose, kultūros darbuotojų, dirbančių švietimo įstaigose, ir panašiai.

Taip pat siūloma įvesti sektorinius sisteminius kokybinius rodiklius. Už pasiekimus būtų dinami aišginavimai sektoriaus darbo užmokesčio fondui, mokamos skatinamosios premijos, taip pat nuo 2020 metų pradėti taikyti pasirinktose bandomosiose sveikatos apsaugos, valstybės tarnybos ir švietimo srityse. Taip pat siūloma skatinti socialinius partnerius sudaryti nacionalines šakos kolektyvines sutartis bei numatyti atskirų sektorių efektyvumo didinimo ir kitas priemones.

Lėšų poreikis strategijai įgyvendinti, papildomų lėšų poreikis 2020 metams yra 130 mln. iš valstybės biudžeto, o iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo – 150 mln. Lėšų poreikis baziniam dydžiui padidinti vienu euru – apie 20 mln. eurų metams. Tai priklauso nuo to, kaip bus suderėta nacionalinėje sutartyje dėl bazinio dydžio, atitinkamai tiek turėtų išaugti ir valstybės biudžeto išlaidos viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčiui didinti.

Toks būtų pristatymas. Prašome klausti.

PIRMININKAS. Kolegos, pirma klausia G. Skaistė. Prašom. Minutė – klausimas, dvi minutės – atsakymas, nes turime dešimt minučių klausimams ir atsakymams.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Norėčiau užduoti klausimą, vieną, turbūt apie tą patį, tai, ką mini Teisės departamentas, kad vadinamoji finansavimo strategija ir pats pavadinimas suponuoja, kad turi būti nuostatos, susijusios su viešojo sektoriaus finansavimu, lėšų šaltiniais. O kur kalbama apie lėšų šaltinius, randu vienintelį sakinį, kur sakoma, kad darbo užmokestis didinamas tiek iš papildomų valstybės biudžeto lėšų, tiek iš vidinio sektoriaus efektyvumo didinimo. Jūs kalba-

te, dabar savo kalboje minite skaičius 130 mln. ir 150 mln. 2020 metais, o strategija yra iki 2025 metų. Man, kaip žmogui *prie* skaičių, norisi iš tikrųjų matyti kiekvienų metų poreikį, kiek reikės lėšų ir iš kokių konkrečių šaltinių mes planuojame tą poreikį užtikrinti. Šiuo metu tai prie kai kurių momentų paminėta, kiek lėšų reikės, prie kai kurių sektoriaus darbuotojų nepaminėta. Iš tikrųjų koks yra bendras lėšų poreikis iki 2025 metų ir kas iš tikrųjų yra pagrindinis šaltinis, nes mokesčių reformos pasekmė – tai sumažintos biudžeto įplaukos. Ar tai bus tik ekonomikos augimas? Iš tikrųjų iš kur bus finansuojamas visas šitas augimas?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų lėšos yra pagrindinis sprendimo resursas, šaltinis. Kiek turime lėšų, tiek galime finansuoti. Tiek, kiek yra numatyta lėšų 2020 metams, kadangi perėjo per Vyriausybę, tiek ir yra suplanuota 2020 metams. Dabar visos kitos lėšos arba ir šaltiniai yra ne tik iš ekonomikos augimo, kovos su šešėliu, bet yra taip pat iš tų sektorių efektyvumo priemonių, kurios yra numatytos strategijoje ir kurias dar ministrai turi papildomai patvirtinti. Kaip galima tas lėšas, kurios egzistuoja sektoriuose ir kai kuriuose sektoriuose mes lenkiame Europos vidurkius, kaip jas irgi galime panaudoti darbo užmokesčio fondui didinti? Taigi šaltiniai yra įvairūs, taip pat ir viešojo sektoriaus optimizavimo, ir kiekvienas ministras savo ribose tą turi daryti. O kitų metų biudžete numatytos lėšos, kadangi perėjo per Vyriausybę, turi būti užtikrintos.

PIRMININKAS. Klausia D. Kreivys. Ruošiasi M. Majauskas. Prašom, kolegos.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ministre, jūsų atsakymai į šituos klausimus skamba labai labai keistai. Jeigu jūs versle ar kitur pasakytumėte, kad didinate algas, o paskui iš kur jas paimsite – tai mes ieškosime, ministrai ieškos, kažkas ieškos... O skaičiai konkretūs sudėti, susiderėjote su profsąjungomis, susiderėjote su visais, konkretūs skaičiai įrašyti 15, 20 % ar panašiai. Skamba labai labai keistai šitie dalykai. Aš suprantu, kad pirštais galima baksnoti, kad pas mus 22 % visų darbuotojų dirba valstybės sektoriuje, palyginti su 18 OECD ir 10 Vokietijos. Aš šitą suprantu. Bet jūs man pasakykite, kad biudžetą jūs jau dabar pradodate svarstyti su ministrais. Tai reformas tas, kad lėšas atitrauktumėte tų sektorių viduje, jūs įgyvendinsite iki sausio 1 dienos? Man skamba visa, ką aš čia matau, – lengvas absurdas. Atsiprašau, bet taip yra.

L. KUKURAITIS. Dėkui už komentarą. Kaip ir minėjau, komisijoje dalyvavo ir finansų ministras, girdėjo, matė skaičius. Tuos skaičius, kurie yra numatyti, tuos augimo procentus, kurie yra numatyti, mūsų bendrasis augimas leidžia pasiekti, ypač jei tai daroma kartu su sektorių optimizavimu.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ministre, ką reiškia?..

L. KUKURAITIS. Gerai, diskutuokime.

PIRMININKAS. Ne, nediskutuosime. Yra klausimas ir atsakymas. Diskusijoms ne. Aš manau, kad bus proga komitetuose dėl to, nes ne diskusijos dabar.

M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš pratęsiu savo gerbiamo kolegą D. Kreivio klausimą, nes man atrodo, kad vis dėlto turi būti labai aiškiai įvardinti šaltiniai, o ne tiesiog sakoma, kad mes čia ką nors optimizuosime, ką nors karpysime, kas nors augs, iš šešėlio trauksime ir ekonomika generuos mums papildomas pajamas.

Valstybės kontrolė savo stabilumo programoje labai aiškiai įvardino, kad yra reali rizika, kad tiek gyventojų pajamų mokestis, įgyvendinus mokesčių reformą, tiek ir pridėtinės vertės mokestis bus nesurinktas. Parašyta, kad yra rizika, kad taip gali įvykti. Panašu, kad ne tik kad planuojamų pajamų gali neužtekti, bet ir jums dar reikės papildomai surasti, norint įgyvendinti tai, ką jau esate suplanavę, surasti papildomų šaltinių. Galbūt vis dėlto galite įvardyti konkrečias sritis, nuo kurių bus *nuimtas* finansavimas, kuris leistų didinti viešojo sektoriaus atlyginimą? Nes pagal dabartinį planą jau dabar tikėtina, kad galite atsilikti nuo to, kas buvo suprognuota. Ir tai sakau ne aš, tai sako Valstybės kontrolė, kurios stabilumo programą patvirtinote ir jūs pats, ministre, balnuodamas Vyriausybėje.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Atrodo, kad tikrai sukamės apie tą patį. 2020 metams yra numatyti resursai ir jie biudžeto svarstymo fazėje, kai kalbame apie 2020 metus, yra įtraukiami. Tai reiškia, kad resursų yra.

Dabar dėl tolesnio augimo. Tai yra prioriteto klausimas, ir jeigu ši strategija yra patvirtinama, tai žinoma, kad turės būti pakeitimai, kaip yra surenkami viešieji finansai, kaip jie yra perskirstomi, kad galėtume užtikrinti šituos išsipareigojimus. Dabar klausimas, ar mes visi kartu išsipareigojame dėl to? Jeigu išsipareigojame, atitinkamai turės visos ministerijos tiek savo pavaldumo srityse daryti pakeitimus, kad optimizuotų ir alokuotų lėšas būtent šitam prioritetui, tiek Finansų ministerija kartu su Vyriausybe turės teikti siūlymus, kaip didinti biudžeto surinkimą tam, kad galėtume užtikrinti šiuos prioritetus.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi J. Razma.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas ministre, iš tikrųjų keistai atrodo visas šitas aktas, kuris teikiamas neva iš Vyriausybės, bet priimamas Seimo vardu. Iš kitos pusės, viename iš punktų ten rašoma, atrodo, 7.6.2, kad diskretiškais sprendimais suvienodinti, sutvarkyti sistemą. Bet kaip čia išėjo, kad tą sistemą iš esmės valstybės tarnybos ir viešasis sektorius kaip ir patys išbalansavo. Kai kurios struktūros, kurios dirba pagal Valstybės tarnybos įstatymą, pagal tas lenteles, pabėgo į priekį. Ką dabar ruošiatės daryti: ar tuos mažinti, ar kad šitie vytųsi? Bet kad šitie vytųsi, visi kita, savaime suprantama, milžiniškų lėšų reikia. Ką reiškia diskretiškai sutvarkyti tos visos sistemos netolygumus?

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Iš tiesų čia kalbama daugiausia apie biudžetinį sektorių, ne valstybės tarnautojus, todėl, kaip jūs ir sakote, yra daugiau pasivijimo iš biudžetinio sektoriaus link valstybės tarnautojų, nes valstybės tarnautojams darbo užmokesčio koeficientai jau buvo pakeisti su Valstybės tarnybos įstatymu. Tai yra daroma iš paskos.

PIRMININKAS. Kolega J. Razma. Ruošiasi A. Butkevičius. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, jūs čia pateikėte gana didelės apimties dokumentą, matyt, todėl, kad kuo mažiau atsirastų norinčių jį skaityti ir ieškoti ten tų kelių esminių sakinių. Manau, kad jūs galėjote pateikti kelių puslapių lentelę, kur būtų aiškūs išsipareigojimai, kiek, kuriame sektoriuje pamečiui numatoma didinti darbuotojų atlyginimus, kiek tam reikia pinigų, kiek bus optimizavimo sprendimų, kiek reikia planuoti pinigų iš naujų mokestinių sprendimų, kad mes čia nevyniotume į vatą. Turėtume pasakyti, kad reikės surinkti kelis šimtus milijonų darant mokesčių didinimo sprendimus. To dabar pas jus nėra. Ar tas dokumentas iš tikrųjų yra toks...

PIRMININKAS. Laikas.

J. RAZMA (TS-LKDF). ...konkretus, koks turėtų būti? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Dokumento apimtis yra 37 puslapiai be priedų, plius, turint galvoje, kad yra nemaža analizės dalis. Siūlymų dalis yra kur kas trumpesnė. Taigi kas šiuo atveju yra svarbu ir kodėl tai yra Seime, čia šiek tiek atsakant ir gerbiamam Edmundui, – kad būtų politinis sutarimas, nes strategija viršija vienos kadencijos ribas. Jeigu mes sutariame, patvirtiname strategiją, tada tiek ši Vyriausybė, tiek kitos būtų įpareigosios siekti dydžių, kurie yra numatyti. Kaip ir minėjau, dėl kitų metų biudžeto Vyriausybė prisiima išsipareigojimą, toliau kitų, vėlesnių metų augimą turėtų užtikrinti jau darydama tuos pokyčius, kurie yra būtini, tiek priklausančys kiekvieno ministro pavaldumui, tiek apskritai Vyriausybei.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Motyvai už, prieš. (*Balsai salėje*) Kadangi A. Butkevičiaus nebuvo, lygiai 10 minučių, baigėsi laikas. Prašom, Simonai Gentvilai, per šoninį mikrofoną. Prašom, kolega.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, rytiniame posėdyje padarėme pertrauką dėl to, kad nebuvo svarstomų klausimų. O dabar svarstome strategiją, kuri bus per kelias kadencijas, ir negalime paklausti ministro konkrečių klausimų, tai yra mažareikšmiams klausimams turime laiko, o dabar neturime strateginiams klausimams. Prašau skirti visiems užsirašiusiems laiko paklausti.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, kai aš paskelbiau, kad 10 minučių, niekas nepateikė pasiūlymo, todėl ir skyrėme 10 minučių. (*Balsai salėje*) Deja, taip yra. Na, ar norite tikrai, nes galėsite kiekvienas komitete ir frakcijoje. Jeigu yra noras, galime 10 minučių, bet tada reikia balsuoti dėl tokio pasiūlymo. Siūlo dar 10 minučių. (*Balsai salėje*) Tai kaip, kolegos? (*Balsai salėje*) Leidžiame dar 10 minučių? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Gerai, norite balsuoti, nes, matau, čia skirtingos nuomonės ir čia skirtingos. Alternatyviai. Kas už tai, kad skirtume 10 minučių, balsuoja už, kas prieš

arba susilaiko – nutraukiame diskusijas. (*Balsai salėje*) Dar kartą. Kas norite, kad toliau vyktų diskusija, balsuoja už, kas nenorite diskutuoti, balsuojate prieš. Čia yra pateikimo stadija, gerbiami kolegos.

Kolegos, balsavo 85: už – 41, prieš – 44. Deja, nesurinko trūkstamo balsų skaičiaus.

Motyvai už, prieš. Vienas – už, vienas – prieš. Tuojau, sekundėlę. Sistema vėluoja. Prieš – G. Skaistė. Prašau, kolege.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Nepaisant to, kad yra keletas gerų aspektų, šitoje strategijoje aš vis dėlto norėčiau išskirti, kodėl, man atrodo, jinau yra nepriimtina. Pradėčiau nuo to, kad nauji skaičiai, kurie žadami, yra be jokio palyginimo. Jeigu kalbame apie tai, kad tai yra analizė, turėtų būti palyginimas bent jau su OECD gerosiomis praktikomis, kiek iš tikrųjų turi būti santykis vienos ar kitos specialybės su kitomis šalimis. O dabar nurodoma tik BVP dalis ir iš tikro nematoma bendra sistema, kokia jinau turėtų būti.

Antra. Tai yra finansavimo strategija. Kaip minėjau, turėtų būti numatyti finansavimo šaltiniai, ne tik tai gerų norų rinkinys. Turėtų būti numatyta, kiek kuriais metais papildomų lėšų reikės ir iš kokių finansavimo šaltinių tie pinigai bus surasti, ar iš biudžeto kiek reikės skirti, ar iš efektyvumo.

Kitas aspektas yra santykis su bendruoju vidaus produktu, kuris čia yra skelbiamas kaip gana blogas Lietuvoje – 31,2, kai vidurkis Europos Sąjungoje yra 40. Tuo tarpu pačių jūsų priimta mokesčių reforma suponuoja, kad tas santykis nebus geresnis. Tada kyla klausimas, iš ko bus finansuojami visi šitie gražūs pažadai? Ar tik iš ekonomikos augimo, ar iš ko kito? Atrodo, kad visi kiti gražūs pažadai, tai yra vaiko pinigai ir kiti geri dalykai, taip pat žadami finansuoti iš ekonomikos augimo. Tada kyla klausimas, ar visi šitie gražūs pažadai yra tik pažadai, neturintys jokio realaus pagrindimo.

Kitas aspektas yra pačios strategijos terminas numatant, kad įgyvendinimas yra iki 2025 metų, pradedant nuo 2020 metų. Iš principo jūs nustatote strategiją savo kadencijos pabaigoje, ją turės įgyvendinti naujai išrinkta Vyriausybė. Tada kyla klausimas, kad dauguma jūsų išpareigojimų yra paskutiniaisiais kadencijos mėnesiais, o visus juos įgyvendinti iki 2025 metų turės visai kiti. Atrodo, kad visa šita strategija yra tiesiog rinkinys gražių pažadų, kuriuos įgyvendinti turės kitas Kalėdų Senelis, jau nebe šita Vyriausybė.

PIRMININKAS. Prieš... Atsiprašau, už – T. Tomilinas. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš pabrėžiu – raginu jus balsuoti už pateikimą. Tai reiškia, kad mes pradedame svarstyti strategiją Seime ir tam tikras savo pastabas, laikydamiesi procedūrų, galėsime išsakyti. Man teko kartu su A. Sysu dalyvauti toje darbo grupėje labai aktyviai ir tikrai skyriau ilgas valandas ministrams įtikinti, ką mes turime pakeisti viešojo sektoriaus finansavimo sistemoje. Deja, bet man nepavyko įtikinti net profesinių sąjungų.

Manau, kad pagrindinis faktorius, kuris turi lemti mūsų strateginę kryptį, pagrindinis tikslas turėtų būti bazinio dydžio plėtra ir visos sistemos susiejimas su bazinio dydžio mechanizmais. Aš jaučiu, kad dabar yra tarpinis rezultatas. Iš dalies ypač profsąjungos tai išgirdo. Aš džiaugiuosi, kad tai išgirdo ministras L. Kukuraitis. Aš didžiuojuosi, kad jis čia stovi ir gina poziciją, mes po lipimo per langus turime rodyti visiškai kitokią socialinio dialogo kultūrą, bet čia turėtų stovėti ministras V. Šapoka, kurio nematau (labai gaila) ir daugiausia priekaištų jam turiu.

Taigi diskutuokime, kalbėkime, ginčykimės, bet neatmeskime strategijos. Pats žodis „strategija“ suponuoja, kad normalu planuoti penkeriems metams į priekį. Negali būti dvejų metų strategija. Bet visiškai sutinku, kad korekciją mes turime padaryti ir bazinį dydį padaryti pagrindiniu veiksmu augindami viešojo sektoriaus algas. Dėl to reikia plataus politinio sutarimo.

PIRMININKAS. Už, prieš motyvai išsakyti.

Balsuojame, kolegos, už pateikimą. Kas balsuoja už, balsuoja už, kas prieš arba mano kitaip, – susilaiko.

Balsavo, kolegos, 83 Seimo nariai: už – 63, prieš – 1, susilaikė 19. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Numatoma svarstyti birželio 25 dieną. (*Balsai salėje*) Papildomas – Ekonomikos komitetas. Prašau, per šoninį mikrofoną S. Gentvilas, dar, matau, kelia ranką. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, kai eina milijardiniai pinigai, randame 20 minučių, kai šaukštų klausimai – ir valandą randame, bet ne apie tai.

PIRMININKAS. Kolegos!

S. GENTVILAS (LSF). Ministre, maža pastaba. Apie finansus kalbėjote 30 sekundžių, o apie geranoriškumą ir dalinimą – aštuonias su puse minutes. Visi klausimai buvo apie finansus ir iš esmės neatsakyta daugiau mažiau nė į vieną klausimą.

Dar vienas dalykas, ir gerbiamo Dainiaus, apie našumą. Apie našumą visiškai nėra parašyta visoje strategijoje. Kai kalbama apie atlyginimų didinimą, privačiame sektoriuje visada yra kalbama apie našumo didinimą, ką įsipareigoja darbuotojai, ką įsipareigoja įstaigos. Apie tai nė žodžio, tai labai... (*Šurmulyš salėje*) Viena eilute yra sakoma, bet tam nebuvo laiko pasakyti.

PIRMININKAS. Kolegos! Ačiū. J. Razma, prašau. Ir A. Sysas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš kaip papildomą dar siūlyčiau Audito komitetą. Vis dėlto čia reikėtų žiūrėti, kokios yra finansinės galimybės, ir paprašyti Seimo vardu Valstybės kontrolės išvados būtent dėl tų prognozuojamų finansinių galimybių.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, tiesiog fiksuoju – Ekonomikos komitetas, Audito komitetas. Ir A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Kadangi teko dirbti, kaip sakė T. Tomilinas, labai aktyviai, mūsų frakcija teikė raštiškus pasiūlymus. Reikia pasakyti, kad į du mažus pasiūlymus buvo šiek tiek atsižvelgta, į visus kitus buvo numota ranka. Kas svarbiausia, mes siūlėme būtent ir finansavimo šaltinius. Kodėl aš balsavau prieš, nes tai yra utopinė strategija, kurios mes neįgyvendinsime, nes nėra finansavimo. Mes aiškiai siūlėme per perskirstymą didinti finansavimą po 2 % kas dvejus metus, tai būtų aiškus šaltinis vykdyti šitą reformą. Dabar šitai strategijai iš dalyvavusiųjų nepritarė nė viena profesinė sąjunga. Mūsų frakcija nepritarė, nežinau, kitos bent jau neišreiškė. Tai yra Vyriausybės produktas, na, kuris užverčia galvos skausmą dviem būsimoms Vyriausybėms, nes šita Vyriausybė net neišdrįso ištesėti savo pažado, kurį davė prieš rinkimus, tai yra bazinį dydį atkurti į ikiprieškrizinį lygį. Šitas dydis neatkurtas, vėl paliktas deryboms, o po to, kai Vyriausybės neliks, tada kita Vyriausybė pasieks prieškrizinį lygį. Aš galėčiau čia teikti dar daugiau pastabų, bet aš pasakau, kodėl balsavau, nes tai yra apgaulė.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamasis kolega. V. Ažuolas. Prašau, kolega.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Kadangi tai liečia finansinius dalykus, tai prašau Biudžeto ir finansų komitetą...

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, galime bendru sutarimu sutarti dar kartą: kreiptis dėl išvados į Valstybės kontrolę, Audito komitetas, Ekonomikos komitetas ir Biudžeto ir finansų komitetas. (*Balsas salėje: „Kam kontrolė?“*) Kadangi buvo pateikti prašymai, todėl dėl visų ar galime bendru sutarimu? (*Balsas salėje: „Tai balsuokime!“*). Galime. Taigi bendru sutarimu, kolegos, yra pritarta. Ačiū, kolegos.

15.58 val.

Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3280, Prezidento įstatymo Nr. I-56 14, 17, 19 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3281 (pateikimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Valstybinių pensijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3280 ir lydimasis Prezidento įstatymo projektas. Prašau, gerbiamas ministre.

L. KUKURAITIS. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, šis įstatymo projektas parengtas dėl mokesčių reformos įvykusių pasikeitimų. Atsižvelgiant į tai, kad Prezidento sutuotkinio valstybinės pensijos dydžio matas yra Respublikos Prezidento darbo užmokestis, šio įstatymo projektu siūloma patikslinti Valstybinių pensijų įstatymo nuostatas, susijusias su šios pensijos dydžiu, nustatant, kad jos dydį sudaro 11,64 % Respublikos Prezidento darbo užmokesčio dydžio per mėnesį vietoj šiuo metu galiojančių 15 %. Koeficientas mažinamas mokesčių reformos metu naudojamu 1,289 koeficientu, tai yra tiek, kiek būtent per reformą buvo sumažintas *bruto* darbo užmokestis. Šiam projektui prašome pritarti.

Ar man pristatyti antrą iš karto?

PIRMININKAS. Lydimą iš karto.

L. KUKURAITIS. Gera. Taip pat pristatomas Lietuvos Respublikos Prezidento įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, kuris parengtas dėl mokesčių reformos įvykusių pasikeitimų ir įgyvendinant Konstitucinio Teismo nutarimą dėl Lietuvos Respublikos Prezidento sutuoktinio teisės į gyvenamąjį būstą.

Įgyvendinant mokesčių reformą nuo 2019 metų valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų bei valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų, finansuojamų iš valstybės biudžeto, savivaldybių biudžeto, Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto ir kitų valstybės įsteigtų piniginių fondų lėšų, darbuotojų pareiginės algos bazinis dydis padidintas 1,289 karto, todėl 2019 metais šiems asmenims padidėjo bruto darbo užmokestis.

Prezidento darbo užmokesčio matas yra bazinis dydis. Su Prezidento darbo užmokesčiu yra susietas Prezidento valstybinis aprūpinimas, tai atstovavimo išlaidos šalies viduje ir lanktis užsienio valstybėse, socialinės garantijos nelaimingo atsitikimo atveju, taip pat Prezidento sutuoktinio reprezentacinių išlaidų dydis. Atsižvelgiant į tai, įstatymo projektu siūloma patikslinti įstatymo nuostatas, susijusias su Prezidento atstovavimo išlaidomis šalies viduje ir lankantis užsienio valstybėse, socialinių garantijų nelaimingo atsitikimo atveju dydžiais, taip pat Prezidento sutuoktinio reprezentacinių išlaidų dydžiu. Dydžiai mažinami koeficientu 1,289.

Konstitucinio Teismo 2017 m. gruodžio 15 d. nutarimu pripažinta, kad Prezidento įstatymo 23 straipsnio 4 dalyje, kurioje įtvirtinta pareigas einančio arba kadenciją baigusio Prezidento sutuoktinio teisė Prezidentui mirus į Vyriausybės nustatyta tvarka panaudos pagrindais jos ar jo pageidavimu suteikiamą būstą, gyvenamąsias patalas, prieštarauja Konstitucijos 29 straipsnio 2 daliai, 90 straipsniui, konstituciniam teisinės valstybės principui. Siekiant įgyvendinti šį Konstitucinio Teismo nutarimą, įstatymo pakeitimo projektu siūloma Prezidento įstatymo 23 straipsnio 4 dalį pripažinti netekusia galios.

Kartu atsižvelgiant į išskirtinį Prezidento statusą ir į tai, kad ir kitų Lietuvos valstybingumui nusipelnusių asmenų, Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų atminimo įamžinimas yra reglamentuotas, Prezidento įstatymo pakeitimo projektu siūloma nustatyti, kad Prezidento atminimas įamžinamas valstybės lėšomis Vyriausybės nustatyta tvarka.

Teisės departamentas įstatymo projektui pateikė pastabą, kuria siūloma atsisakyti keičiamo įstatymo 17 straipsnio 4 dalyje perteklinės formuluotės dėl komisijos, sudaromos Lietuvos Respublikos Prezidento žūties ar sveikatos sutrikdymo atveju, sudėties. Šiai pastabai pritarėme. Prašome pritarti įstatymų projektams.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmas klausia A. Sysas. Ruošiasi M. Majauskas. Prašom, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas dėl abiejų įstatymų. Konstitucinis Teismas pasisakė apskritai, kad nuopelnai nėra paveldimi. Jūs dabar svarstote tik būsto klausimą, bet ten buvo pasakyta apie valstybines pensijas ir visus kitus dalykus. Ar jūs ką nors darote dėl kitų dalykų? Nes Konstitucinis Teismas šiek tiek plačiau pažiūrėjo, kad tai yra (jūs patys rašote) vieno asmens dalykas, o ne giminių, žmonos, vyro ar dar kieno. Kaip ruošiatės spręsti kitas problemas? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Teikdama šį nutarimą, kuris jau galioja nuo pat Konstitucinio Teismo nuostatos įsigaliojimo, automatiškai galioja, Vyriausybė interpretuoja, kad Konstitucinis Teismas pasisako būsto klausimu, todėl mes keičiame būtent būsto privilegijos klausimą.

PIRMININKAS. Klausia kolega M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Gerbiamas ministre, čia toks keistas sutapimas – išrinktasis Prezidentas sako, kad turi jums nemažai klausimų, jūs sakote, kad su entuziazmu laukiate susitikimo ir pokalbio. Panašu, kad Prezidentas tai sako ne už gerus darbus, o, matyt, numatydamas kokią kritiką ir galbūt ruošiasi duoti pipirų. Jūs čia savo ruožtu negaištate laiko ir ateinate su siūlymu mažinti reprezentacines išlaidas išrinktajam Prezidentui. Mano klausimas: gal jūs diskutavote, gal išrinktasis Prezidentas vis dėlto norėtų didesnių, nenorėtų, kad būtų mažinamos? Ar čia jūs tarėtės, diskutavote, derinote šį projektą, ar čia tiesiog tokia bendra iniciatyva?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų tai yra mokesčių reformos tąsa, faktiškai visos išmokos turėjo būti sumažintos 1,289 karto ir taip yra daroma. Tai yra visiškai techninis pakeitimas, todėl prašome pritarti. Tai niekaip nėra susiję su naujai išrinktu Prezidentu.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Už ir prieš nėra. Kolegos, galime bendru sutarimu ar balsuojame?

Balsuojame. Kas už tai, kad po pateikimo būtų pritarta įstatymo projektui Nr. XIII-3280 ir projektui Nr. XIII-3281, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko.

Už balsavo 77 Seimo nariai. Iš viso balsavo 86: už – 77, susilaikė 9. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Numatoma svarstyti birželio 25 dieną.

16.06 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3498 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Iš popietinės darbotvarkės daugiau neturime. Yra rezervinis. Gerbiama Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė pristatys Seimo nutarimo projektą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, įvyko tam tikri pasikeitimai, ir prašau patvirtinti Seimo Antikorupcijos komisijos pirmininku išrinktą Seimo narį R. Jušką. Komisija priėmė tokį sprendimą, ir tai yra kvota.

Taip pat prašau patvirtinti Lietuvos Respublikos Seimo Migracijos komisijos pirmininke Seimo narę V. Ačienę. Komisija taip pat išrinko.

Taip pat 3 straipsnis, kurį prašome pakeisti, kur Sveikos gyvensenos komisijos pirmininko pavaduotoja dirbo Seimo narė D. Šakalienė. Prašom šį straipsnį išbraukti.

PIRMININKAS. Kolegos, klausimų turi J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama vicepirmininke, turbūt sutiksite, kad čia tarp teikiamų – ir visuomenėje priimamas kaip reikšmingiausias Antikorupcijos komisijos pirmininko postas. Vis dėlto yra dar daug svarbių dalykų toje srityje ir yra ką nuveikti. Sakykite, teikiant pirmininko kandidatūrą jūs vis tiek, be abejo, ir valdantieji svarstėte, aš jau netikiu, kad taip palikote abejingai tuos dalykus. Ar buvo kaip nors teikiant ir svarstant kandidatūrą atsižvelgiama į jo antikorupcines iniciatyvas, nes prieš tai turėjome V. Gailių, žinomą teisėsaugininką, ir čia buvo viskas aišku. Sakykite, ar balsavimas už Vyriausybės pateiktą biudžeto projektą yra irgi viena iš svarbių antikorupcinių iniciatyvų, kad Vyriausybė galėtų stabiliai dirbti, nes pretendentas kaip tik čia yra tuo nusipelnęs.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū jums. Jūs visada mokate pateikti vingrų klausimą, bet atsakysiu labai paprastai. Valdančiosios daugumos atsakomybė niekada niekur nedingo, tai viena.

Antra, komisijos pirmininko kvota priklausė ir priklauso liberalams, todėl pakeitimų nebuvo. Komisija išsirinko pagal turimą kvotą žmogų, kuris deramai atstovaus, ir mes esame įsitikinę, kad jam svarbiausia yra būtent tos pareigos ir skaidrumas, ir viešumas, ką garantuoja jo asmuo ir Seimo nario priesaika.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama. Už, prieš nėra. Galime bendru sutarimu? Galime. Pritarta. Svarstymo stadija, kolegos. Pastabų, pasiūlymų negauta. Priėmimas. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta, galime bendru sutarimu, kolegos? Galima. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta, galime bendru sutarimu? Galima. Dėl 3 straipsnio taip pat pastabų, pasiūlymų negauta, galime bendru sutarimu? Galima. Balsuojame, kolegos.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už 88, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Matau, Seimo narių pranešimų nėra, tad, gerbiami kolegos, registruojamės. Kolegos, registruojamės! Baigsime posėdį, nebent norite dar padirbėti. Supratau, kolegos.

Užsiregistravo 87 Seimo nariai. Vakarinis posėdis baigtas. (*Gongas*) Gero likusio jums vakaro.

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 10, 51
Adamkus Valdas 25
Andrikis Rimas 24
Antanavičiūtė Rasa 30
Anušauskas Arvydas 25
Armonaitė Aušrinė 7, 32
Augustinavičienė Medeina 22, 23
Ažubalis Audronius 13, 14
Ąžuolas Valius 8, 49
- Bakas Vytautas 11, 12, 13, 14, 15, 16
Bartkevičius Kęstutis 18
Barzdžiukaitė Rugilė 30
Baškienė Rima 7, 21, 51
Baublys Juozas 10
Baura Antanas 11, 12, 16, 18, 19
Butkevičius Algirdas 10, 47
- Cvirka Petras 31
- Čmilytė-Nielsen Viktorija 7
- Dagys Rimantas Jonas 20
- Gailius Vitalijus 51
Gelūnas Arūnas 27
Gentvilas Simonas 7, 12, 14, 15, 17, 24, 32, 47, 48, 49
Glaveckas Kęstutis 11
Grainytė Vaiva 30
Gražulis Petras 34, 36
Grigorian Asmik 28
Gumuliauskas Arūnas 25
- Haase Irena 24
- Jakeliūnas Stasys 7
Jovaiša Sergejus 23
Juknevičienė Rasa 7
Juozapaitis Vytautas 26
Juška Ričardas 51
- Karbauskis Ramūnas 26, 27
Karoblis Raimundas 33, 34
Kasčiūnas Laurynas 31
Kindurys Gintautas 20, 21
Kreivys Dainius 46
Kubilius Andrius 7
Kukuraitis Linas 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51
Kupčinskas Andrius 42
Kvietkauskas Mindaugas 28, 31, 32, 33
- Lapelytė Lina 30
- Majauskas Mykolas 9, 10, 33, 35, 36, 38, 46, 50
Maldeikienė Aušra 7
Martinėlis Raimundas 7, 35, 38
Masiulis Kęstutis 41, 42
Matulas Antanas 36, 37, 38, 39, 43
- Narkevič Jaroslav 26
Navickas Andrius 40
- Olekas Juozas 7
- Pietrojusti Lučja (Pietroiusti Lucia) 30
Poderys Virgilijus 21, 22, 23, 24
Popovienė Raminta 27
Pranckietis Viktoras 7
Pupinis Edmundas 40, 47
- Razma Jurgis 12, 14, 40, 41, 47, 49, 51
Rimkus Juozas 9
Rinkevičius Viktoras 27
- Salamakinas Algimantas 7
Sankauskaitė Viktorija 21, 22
Simulik Valerijus 18
Sinkevičius Rimantas 22, 23
Sysas Algirdas 20, 21, 32, 48, 49, 50
Skaistė Gintarė 9, 41, 45, 48
Skardžius Artūras 12, 23, 24
Stacevičius Lauras 12, 25
Stančikas Andriejus 17, 18
Starkevičius Kazys 16, 17
Strelčiūnas Algis 40
- Šakalienė Dovilė 51
Šalaševičiūtė Rimantė 19, 20
Šapoka Vilius 48
Šarknickas Robertas 27
Šedbaras Stasys 10
Širinskienė Agnė 17, 24
Škėma Antanas 30
- Tomilinas Tomas 48, 49
Tumėnas Stasys 32
- Urbonas Darius 39, 40, 41, 42
- Varžgalys Juozas 8
Veryga Aurelijus 34, 35, 36, 37, 38
Vilniaus Gaonas 31
Vinkus Antanas 18, 38
- Žemaitaitis Remigijus 28

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*