



Lietuvos Respublikos Seimo *šeštoji sesija*

2019 m. birželio 4 d.
293 ir 294 posėdžiai

Stenogramos

159

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

VI (PAVASARIO) SESIJA

2019 m. birželio 4 d.

Rytinis posėdis Nr. 293

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. birželio 4 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2002(3)ES priėmimo tęsinys	9
Šio įstatymo priėmimas	29
Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 2, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3383(2) svarstymas	30
Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 1, 19, 20, 23, 26, 27 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3400(2) svarstymas	30
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 88 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3384 svarstymas	30
Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3167(2), Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo Nr. X-1666 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3168(2) ir Valstybės politikų elgesio kodekso 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3169(2) svarstymas	31
Seimo narės G. Burokienės kalba	31
Seimo nario M. Majausko kalba	32

Vakarinis posėdis Nr. 294

Vyriausybės pusvalandis

Socialinės apsaugos ir darbo ministro Lino Kukuraičio pranešimas „Šeimos kortelės įgyvendinimas“

Socialinės apsaugos ir darbo ministro L. Kukuraičio kalba	41
Socialinės apsaugos ir darbo ministro L. Kukuraičio atsakymai į Seimo narių klausimus	43
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 papildymo 30 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3505, Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 9, 14 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3506, Technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 9, 10, 11, 12, 15, 19, 21 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3507, Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 2, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 31, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3508 ir Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 12 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3509 pateikimas (G. Vilda)	45
Akcijų įstatymo Nr. IX-569 1, 2, 3, 4, 70 straipsnių ir II skyriaus pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3362 pateikimas (V. Šapoka)	48
Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3488 pateikimas (V. Šapoka)	50
Baudžiamojo kodekso XXVI skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Kodekso papildymo 175 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3126, Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3127, Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3128, Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo Nr. IX-2428 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3129, Administracinių nusižengimų kodekso 93, 544 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3130, Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 3 ir 16 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12 ¹ ir 12 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3131 ir Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 13 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1331 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3132 pateikimas (E. Jurkonis)	52

Baudžiamojo kodekso 7, 8, 95, 205, 206, 207 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 100 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-3468ES pateikimas (E. Jurkonis)	57
Baudžiamojo proceso kodekso 21, 22, 53, 54, 105, 188 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 27 ² , 189 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIII-3469ES ir Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 10, 45 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3470ES pateikimas (E. Jurkonis)	58
Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 2 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3478 ir Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 1, 2, 5, 6, 43 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 43 ² , 43 ³ straipsniais įstatymo Nr. XIII-1871 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3479 pateikimas (P. Martinkus)	60
Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 370 ¹ straipsniu, Kodekso 370 ¹ , 589 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3477 pateikimas (P. Martinkus)	61
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-3380 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Ažuolas)	62
Šio nutarimo priėmimas	63
Kredito unių įstatymo Nr. I-796 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3364 pateikimas (V. Ažuolas)	63
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2829 pateikimas (J. Olekas)	64
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-3435 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Ažuolas)	67
Šio nutarimo priėmimas	68
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3418 pateikimas	68
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3412 pateikimas (V. Bakas)	68
Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3354(2) ir Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3355(2) svarstymas	71
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 34 ²⁵ straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1795 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3188(2) svarstymas	72
Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 14 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1670(2) svarstymas	72
Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo Nr. X-1478 9 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3391(2) svarstymas	73
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1450 svarstymas	73
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 2, 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3254 svarstymas	74
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	75

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VI (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 293 STENOGRAMA

2019 m. birželio 4 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas R. ŽEMAITAITIS

PIRMININKAS (R. ŽEMAITAITIS, TTF). Labas rytas, gerbiami kolegos, pradedame rytinį posėdį. Registruojamės. Pradedame rytinį posėdį, registruojamės, kolegos. (*Gongas*) Tuoju, sekundėlę, kompiuteris, matyt, ne taip greitai suspėja, kaip norėtusi. Svarbu, kad visi vietose, kolegos. Tuoju, tuoju, stringa, tuoju. Pradedame.

Kolegos, iš viso užsiregistravo 105 Seimo nariai.

Turime tokią labai gražią tradiciją. Mūsų kolegė šiandien švenčia labai gražų gimtadienį. Man kaip niekada yra malonu, kad galiu šiandien kolegę pasveikinti su gimtadieniu. Tai ilgalaikė mūsų Seimo Pirmininkė ir būtent savo gimtadienį švenčia birželio 1 dieną. Kolege Irena Degutienė, aš labai labai noriu pasveikinti. Ji yra etalonas mums visiems, į ką mes turime lygiuotis, gerbiami kolegos. (*Plojimai*)

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, labai ačiū už išreikštą dėmesį, už pasveikinimą. Ir tikrai noriu pasakyti, ką Remigijus sakė. Kadangi iš tikrųjų taip Dievas lėmė, kad gimiau Vaikų gynimo dieną, nors kai gimiau ji taip nebuvo vadinama, aš jums visiems noriu palinkėti neišeiti iš vaikų amžiaus, nes vaikai yra išmintingi, vaikai yra pozityvūs, vaikai yra energingi, o su metais mums tikrai to pradeda trūkti. Taigi būkime išmintingi, linksmi, draugiški vaikai. (*Plojimai*)

10.03 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. birželio 4 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Ką gi, kolegos, pereiname prie mūsų darbinį klausimų. Darbotvarkės tvirtinimas. Matau prie šoninio mikrofono J. Razmą. Prašom, kolega.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš noriu siūlyti stabdyti plagijavimo procesus Seime. Kalbu apie projektus 2-14, 2-15. Opozicijos atstovai prieš pusę metų ar anksčiau įregistravo Savi-valdybių biudžetų pajamų metodikos pataisų įstatymo projektą, jis neteikiamas į darbotvarkę. Praėjus pusei metų, valdantieji įregistruoja labai panašų – tik vietoj 0,2 koeficiento parašo 0,3. Akivaizdu, kad tai yra ta pati idėja, ta pati mintis. Galima rašyti pasiūlymą, jeigu matai, kad kitas koeficientas geresnis. Tai aš siūlau projektą 2-14 išbraukti ir pasiūlyti autoriams jį atsiimti, kad būtų stabdoma ši nekorektiška tendencija, išryškėjusi tik šioje kadencijoje.

PIRMININKAS. Kolega, aš tik noriu paklausti, jūs siūlote frakcijos vardu? Jie yra analogiški, jeigu ką, po pateikimo būtų galima juos sujungti. E. Gentvilas. Prašau per šoninį mikrofoną. Tuoju, kolega. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Mūsų frakcija irgi pasitarė dėl 2-3 klausimo – Muitinės įstatymo. Ten akivaizdžiai trūksta Europos teisės departamento išvados. Beje, Seimo Teisės departamentas sako, kad yra abejonių dėl ES teisės atitikimų, tad, natūralu, reikėtų Europos teisės departamento išvados. Tada galėtume kvalifikuotai svarstyti. Dabar būsime abejojantys. Tuo pagrindu prašymas išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKAS. Kolegos, dar prašančių dėl darbotvarkės nėra. Tada reikia apsispręsti. Buvo prašymas kolegos J. Razmos išbraukti 2-14.1, 2-14.2 klausimus dėl savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos. Tokiu atveju reikėtų pasakyti, kad būtų išbraukiamas visas blokas, gerbiamas Jurgis. (*Balsai salėje*) 2-15 klausimas lieka, tik 2-14.1, 2-14.2 klausimai, nes yra analogiškas E. Gentvilo. Toks yra, kolegos, mūsų prašymas. Kas už tai, kad būtų išbrauktas iš darbotvarkės, balsuojate už, kas manote kitaip, – prieš arba susilaikote. Balsuojame, kolegos.

Kolegos, balsavo už 46, prieš – 21, susilaikė 46. Pasiūlymui nepritarta. Lieka darbotvarkėje. Matyt, po pateikimo būtų galima juos abudu sujungti į vieną.

Taip pat buvo kolegos E. Gentvilo pasiūlymas dėl 2-2.3, 2-2.4, 2-2.5 klausimų – dėl Technologijų ir inovacijų įstatymo, dėl Europos... išvados, bet tiesiog... Ar frakcijos vardu? Gerai, Viktorija, prašau. Opozicijos lyderė.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Frakcijos vardu norėčiau paprašyti išbraukti 1-11 klausimą – Psichologų praktinės veiklos įstatymo projektą Nr. XIII P-685, nes klausimas nėra dar pakankamai išdiskutuotas.

PIRMININKAS. Gerbiama Viktorija, aš dar jūsų noriu paklausti ne dėl šito. Kadangi buvo E. Gentvilo prašymas dėl 2-14.1 klausimo, tai yra pateikimas...

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Taip, frakcijos vardu.

PIRMININKAS. Vis tiek siūlote balsuoti? Prašote balsuoti? Gerai, balsuosime tada. Kolegos, yra teisėtas prašymas kolegų dėl 2-14... Atsiprašau, dėl 2-2.3 klausimo – dėl Technologijų ir inovacijų įstatymo. (*Balsai salėje*) Paliekate? (*Balsai salėje*)

E. GENTVILAS (LSF). Ar galėčiau, gerbiamas Žemaitaiti? Labai aiškiai sakiau – pasitarėme frakcijoje, siūlome darbotvarkės 2-3 klausimą, tai yra Muitinės įstatymą, šiandien išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKAS. Supratau, kolega. Atsiprašau. Mano ne taip pažymėta. Ačiū, kolega.

Dėl 2-3 klausimo yra teisėtas prašymas. Balsuojame. Kas už tai, kad liktų darbotvarkėje, balsuojate už, kas už tai, kad būtų... (*Balsai salėje*) Kas už tai, kad būtų išbraukta, balsuoja už, kas mano kitaip, – prieš arba susilaiko. (*Balsai salėje*) Už – kad būtų išbrauktas, prieš arba susilaiko – kad liktų. (*Balsai salėje*) Dar kartą – dėl Muitinės įstatymo 56¹ straipsnio.

Balsavo už 55, prieš – 17, susilaikė 36. Išbraukiamas iš darbotvarkės.

Sekundėlė! Tuoju grįžtame prie 1-11 klausimo – Psichologų praktinės veiklos įstatymo. Yra prašymas V. Čmilytės dėl išbraukimo iš darbotvarkės. Kolegos, tie, kas norite, kad būtų išbrauktas iš darbotvarkės, balsuojate už, kas manote kitaip, – prieš arba susilaikote. Balsuojame.

Balsavo už 56, prieš – 18, susilaikė 36. Išbrauktas iš darbotvarkės klausimas.

Kolega J. Olekas paskutinis, kaip matau. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš frakcijos vardu noriu paprašyti sukeisti vietomis 2-15 ir 2-14 klausimus, nes pagal registracijos datas ir įtraukimą į darbotvarkę 2-15 klausimas yra gerokai anksčiau užregistruotas ir pateiktas.

PIRMININKAS. Aš turiu kolegų atsiklausti, ar galime bendru sutarimu sutarti, ar reikia balsuoti, kad sukeistume?

Balsuojame. Gerai, teisėtas prašymas. Kas už tai, kolegos, kad būtų sukeista, vietoj 2-15 klausimo būtų 2-14, vienu klausimu perkelta aukščiau, balsuojate už, kas manote kitaip, prieš arba susilaikote, taip pat balsuojate.

Už – 59, prieš – 18, susilaikė 39. Pritarta. Vadinas, bus sukeista vietomis. Ir R. Šalaševičiūtė. Prašau.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Frakcijos vardu prašau išbraukti iš darbotvarkės 2-11.1 visą paketą klausimų ir 2-12.1 visą paketą dėl Odontologijos praktikos įstatymo.

PIRMININKAS. Dabar, kolegos, sekundėlė. Dėl 2-11 klausimo – Odontologijos praktikos įstatymo. Kas už tai, kad būtų išbraukta iš darbotvarkės, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsuojame. Dėl pirmo dabar, dėl 2-11 klausimo, kadangi du skirtingi darbotvarkės klausimai. Dabar už dėl 2-11, o po to bus už dėl 2-12. Pirmas yra ministro, antras yra E. Gentvilo.

Už – 59, prieš – 8, susilaikė 38. Iš darbotvarkės išbraukta. Ir buvo kitas mūsų kolegės prašymas dėl 2-12 klausimo – Odontologijos praktikos įstatymo. E. Gentvilo. Kas už tai, kad būtų išbraukta iš darbotvarkės, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate prieš arba susilaikote.

Už balsavo 70, prieš – 16, susilaikė 21. Išbraukta.

Taip pat, kolegos, noriu jus informuoti, kad 1-14.1, 14.2 ir 1-14.3 klausimai – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymas, Sveikatos sistemos įstatymas ir Viešųjų ir privačių interesų derinimo val-

stybinėje tarnyboje įstatymas yra išbraukti iš darbotvarkės, nes nėra surinkti 29 Seimo narių parašai. Turėjo būti surinkta. Galime darbotvarkę patvirtinti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime.

10.13 val.

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2002(3)ES (priėmimo tęsinys)

Kolegos, mūsų darbotvarkės 1 klausimas – Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2002(3)ES. Kviečiu komiteto pranešėją J. Oleką. Prašau į tribūną. Kolegos, nauja redakcija. Liko priėmimas. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Dėl 2 straipsnio yra gautas Seimo nario M. Puidoko pasiūlymas ir lygiai toks pat, analogiškas, irgi M. Puidoko ir A. Skardžiaus. Taip, teisingai, du pasiūlymai. Kuris, kolega, pristatote? A. Skardžius. Gerbiamasis kolega, pristatykite savo pasiūlymą. Tuoj, sekundėlę, įjungsimė. Prašau, Artūrai.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, pirmininke. Dėl sąvokos „duslintuvai“. Mūsų su gerbiamu M. Puidoku siūlymas, buvo tokia formuluotė, kad prie šaunamojo ginklo vamzdžio laibgalio tvirtinamas arba į šaunamojo ginklo konstrukciją integruotas įtaisas, kurio pagrindinė paskirtis slopinti šūvio garsą ir išmetamos liepsnos pluoštą, panaudojant jame esančią specialią išsiplėtimo kamerą ir (ar) pertvarėlę, membraną ar kitus panašius konstrukcijos elementus.

PIRMININKAS. Kolega, jūs čia kalbate jau plačiau ir apie kitus pasiūlymus. Jūsų siūlymas yra būtent apie slopintuvą ir išmetamos liepsnos pluoštą, toje vietoje norite papildyti. Ar yra salėje 29 Seimo nariai, kurie palaiko kolegos siūlymą? Balsuojame. (*Balsai salėje*) Juozai, priėmimo stadija, čia ne svarstymas. (*Balsai salėje*) Nesvarbu, procedūra... Gerbiami kolegos, kadangi priėmimo procedūra, deja, yra tokia procedūra, yra priimta iš dalies, komitetas pritarė.

Yra palaikančių. Taip pat noriu informuoti, kad komitetas... Komiteto nuomonė. Prašom, gerbiamasis.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, mes atsižvelgėme ir iš dalies priėmėme kolegų siūlymą vietoj „silpninti“ įrašyti „slopinti“.

PIRMININKAS. Aš tik noriu paklausti, ar galime pritarti komiteto nuomonei, kolegos? (*Balsai salėje*) A. Skardžiaus, A. Skardžiaus, A. Skardžiaus aš klausiu. Komitetas pritarė iš dalies. Tuoj, sekundėlę.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, pirmininke. Išties buvo šiek tiek platesnė sąvoka – „ir išmetamos liepsnos pluoštą“. Bet jeigu išmetamos liepsnos pluošto, komitetas mano, kad nereikia slopinti, tai užteks ir garso.

PIRMININKAS. Aš tik klausiu, ar jūs pritariate tokiai komiteto nuomonei? Pritariate?

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Taip.

PIRMININKAS. Nereikalaujate balsuoti?

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ne.

PIRMININKAS. Viskas. Vadinas, bendru sutarimu galime pritarti komiteto pasiūlymui? Galime.

Taip pat yra kitas Seimo narių M. Puidoko ir A. Skardžiaus pasiūlymas. Prašau, kolega, dėl 6 dalies, 2 straipsnio 6 dalis.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). „Ekspansyvioji kulka – tai kulka susilpnintu smagaliu arba buku, arba suaižytu, tai yra keliose vietose įrežtu arba įgręžtu, arba minkšto metalo priekiniu kulkos paviršiumi, kuri skverbdamasi į kliūtį staiga deformuojasi padidindama savo skersmenį arba su- yra į specialiai suformuotas skeveldras, prarasdama pramušamąją – skrodžiamąją skverbimosi, bet tuo įgydama padidintą stabdymo galią.“ Tai čia mūsų buvo toks siūlymas.

PIRMININKAS. Aš noriu gerbiamųjų kolegų paklausti, ar dėl kiekvieno siūlymo 29 balsuojame, ar laikome, kad yra 29, kurie palaiko? Galima laikyti, kad yra 29? Tiesiog yra tokia procedūra. Komiteto pozicija. Prašom, kolega.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, komitetas siūlo nepritarti šitam pasiūlymui, kadangi tą ką minėjo kolega, jis paminėjo visa, kas jau yra įstatymo nuostatoje,

kad kulka su susilpnintu smagaliu, kuri skverbiasi į kliūtį, deformuojasi ir taip toliau, ir taip toliau. O išvardinti visų techninių elementų mes siūlome, kad nereikia, nes gamintojai vis atranda naujų ir naujų ekstensyvių kulų gamybos būdų. Todėl mes turėtume keisti ir keisti tą įstatymo nuostatą su kiekviena nauja technologija. O tas bendresnis aprašymas, kuris čia yra, apima visas ekstensyvių kulų formas.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, kadangi nuomonės išsiskyrė, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta M. Puidoko ir A. Skardžiaus pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote. Balsuojate, kolegos.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 17, prieš – 16, susilaikė 57. Kolegų A. Skardžiaus ir M. Puidoko pasiūlymui nepritarta

Kitas pasiūlymas taip pat yra kolegų A. Skardžiaus ir gerbiamo M. Puidoko dėl 19 dalies. Prašom, gerbiamas kolega Artūrai Skardžiau, pristatyti.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ši dalis apibrėžia ginklo priedėlį. Tai yra „duslintuvas, kompensatorius, taktinis prožektorius (šviestuvas), termovizorinis (infraraudonųjų spindulių), lazerinis, optinis ir naktinis taikikliai, taip pat elektroninis-skaitmeninis taikiklis su taikinio atpažinimo, šaulio vietos ir atstumų nustatymo funkcijomis, fiksuojantis šūvio ir pataikymo į taikinį momentus.“

PIRMININKAS. Prieš, matau, yra užsirašiusių. Atsiprašau, dar J. Olekas. Prašom, komiteto nuomonė.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū. Komiteto nuomonė taip pat yra nepritari, nes vėl čia išvardinama keletas techninių dalykų arba atskirų elementų, kurie nėra ginklai, pavyzdžiui, prožektorius. Jis gali būti naudojamas ir šiaip pasišviesti einant į mišką ar vaikstant po kiemą. O kiti dalykai, kaip sakiau, duslintuvas yra išvardintas. Todėl komitetas mano, kad reikia nepritari kolegų teikiamam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Prieš – A. Ažubalis. Prašom, kolega. Sekundėlę, važiuojam.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Kolegos, visi tie pasiūlymai, kuriuos dabar išgirdome, tai trečias pasiūlymas, tai yra tiesiog išplėstinės sąvokos, kurias jau komitetas yra apsvaustęs ir priėmęs, tai yra bandoma sąvoka išplėsti. Galima prirašyti dar 20 sakinių, bet tai, ką komitetas teikia, redakcija yra nušlifauta, labai aiški, trumpa ir kartu imli. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Už – M. Puidokas. Prašom.

M. PUIDOKAS (MSNG). Kolegos, vis dėlto šiuo atveju yra patikslinamos tam tikros sąvokos. Ankstesniu atveju mes komiteto nuomonei pritarėme, kad reikia atmesti, o šiuo atveju tikrai dėl ginklo priedėlio nėra ta pati situacija, kai nuolat tos sąvokos kinta ar pildosi. Aš manau, kad tam tikras tikslumas suteiktų aiškumo, ir yra tikslinga pritari šiai pataisai.

PIRMININKAS. Vis tiek nuomonės išsiskyrė, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko.

Už balsavo 19, prieš – 12, susilaikė 63 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas yra Seimo narių M. Puidoko ir A. Skardžiaus pasiūlymas. Gerbiami kolegos, prašom pristatyti dėl 32 dalies.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Sąvoka „ilgasis šaunamasis ginklas“. Šaunamasis ginklas, kurio vamzdis ilgesnis kaip 30 centimetrų, išbraukiant „arba kurio visas ilgis viršija 60 centimetrų“. Nėra logiška apibrėžti viso ginklo ilgį šiuo atveju.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė iš dalies. Prašom, komitetas.

J. OLEKAS (LSDPF). Komitetas pritarė iš dalies apibrėžimui, kad ilgasis šaunamasis ginklas yra bet kuris šaunamasis ginklas, išskyrus trumpąjį šaunamąjį ginklą.

PIRMININKAS. Ar, kolegos, kviečiate balsuoti, nes komiteto pritarė iš dalies?

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Taip, nes ką reiškia „išskyrus trumpąjį ginklą“? Tokio nekonkretaus apibrėžimo negali įstatyme būti.

PIRMININKAS. Tai kviečiate balsuoti, taip?

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Taip.

PIRMININKAS. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių A. Skardžiaus ir M. Puidoko pasiūlymui, balsuoja už, kas mano kitaip, prieš arba susilaiko.

Už balsavo 18, prieš – 11, susilaikė 63. Nepritarta.

Dėl 33 dalies yra Seimo nario M. Puidoko. Prašom, gerbiamas kolega, pristatykite.

M. PUIDOKAS (MSNG). 33 dalis: „Imitacinis šaunamasis ginklas, sukonstruotas ir pritaikytas šaudyti tik imitaciniais šaudmenimis.“ Siūlome taip pakeisti šį 33 punktą.

PIRMININKAS. Komitetas nepritarė. Gerbiamas Juozai, prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Komitetas nepritarė, nes dabartinė mūsų pateikta sąvoka atitinka Europos Tarybos direktyvos 1 dalies 5 punkte nurodytą sąvoką ir, man atrodo, visiškai apibrėžia, kas yra imitacinis ginklas.

PIRMININKAS. Balsuojame, kolegos. Kas už tai, kad būtų pritarta M. Puidoko pasiūlymui, balsuoja už, kas mano kitaip, prieš arba susilaiko.

Už balsavo 8, prieš – 12, susilaikė 78. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas A. Skardžiaus ir M. Puidoko pasiūlymas. Prašom, gerbiamas kolega, pristatyti.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). „Imitacinis ginklas – šaunamasis ginklas, sukonstruotas ir pritaikytas šaudyti imitaciniais šaudmenimis. Prie imitacinių ginklų priskiriami ir visiškai netinkami naudoti ginklai.“ Tai yra, gerbiamas Juozai, papildymas.

PIRMININKAS. Čia yra skirtingi dalykai, tikrai galiu, gerbiami kolegos, kuo skiriasi nuo M. Puidoko... Komitetas nepritarė. Prašom, kolega.

J. OLEKAS (LSDPF). Komitetas nepritarė, kadangi imitacinio ginklo apibrėžimas, mūsų pateiktas, atitinka Europos Tarybos direktyvą. Netinkamų naudoti ginklų yra kita rūšis, jie nėra imitaciniai ginklai, tai yra ginklai, kurie netinkami naudoti.

PIRMININKAS. Kadangi nuomonės išsiskyrė, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta A. Skardžiaus pasiūlymui, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko. Taip, dar 2 straipsnis. Čia labai daug pasiūlymų yra.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 8, prieš – 8, susilaikė 73. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas Seimo narių pasiūlymas. Tuoj, sekundėlę, taip, skiriasi. 37-as. M. Puidokas. Prašom, kolega, pristatyti savo siūlymus. (*Balsai salėje*)

M. PUIDOKAS (MSNG). „Kompensatorius, kryptingai nukreipdamas parako dujas šūvio metu mažina, tai yra kompensuoja, tiek šūvio garsą, išmetamos liepsnos pluoštą, tačiau yra specialiai skirtas šaunamojo ginklo atatrakai ir šūvio sklaidai sumažinti.“ (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, labai prašyčiau iš vietos nekomentuoti. Yra toks Seimo nario pasiūlymas, ir toks yra. Komitetas nepritaria. Prašom, gerbiamas Juozai. Pritaria iš dalies.

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKAS. Iš dalies, taip.

J. OLEKAS (LSDPF). Manau, kad tai visiškai apibrėžia kompensatorių, bet vėlgi nevardina tų smulkių techninių detalių, nes gali būti įvairių ir kitų dalykų, kurie čia nėra išvardinti. Todėl siūlome pritarti komiteto nuomonei.

PIRMININKAS. Aš tik noriu paklausti. Kadangi pritarė komitetas iš dalies, gerbiamas Min-daugai, norite, kad būtų balsuojama, ar tinka toks? Tinka? Nereikia. Tada A. Skardžiaus. Pabaikime procedūrą, gerbiamas Pauliau, ir tada. A. Skardžius. Prašom, jūsų pasiūlymas.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). „Kompensatorius – prie šaunamojo ginklo vamzdžio laibgalio tvirtinamas arba į šaunamojo ginklo konstrukciją integruotas įtaisas, kurio pagrindinė paskirtis – šūvio metu mažinti garsą, ginklo atatraką, išmetamos liepsnos pluoštą ir kulų trajektorijų sklaidą.“ Toks buvo siūlymas, šiek tiek platesnis, negu komitetas jį susiaurino.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė iš dalies. Prašom. Ar jūs pritariate komiteto sprendimui iš dalies?

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Galima pritarti.

PIRMININKAS. Galime visi bendru sutarimu pritarti komiteto išvadai iš dalies? Galime. Per šoninį mikrofoną – P. Saudargas. Prašom, Pauliau.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, du dalykai dėl vedimo tvarkos. Įstatymas tikrai yra labai svarbus, ne visi salėje yra įsigilinę į pataisas. Aš paprašyčiau pirmiausia pataisų teikėjų: kai jūs pristatote, jūs perskaitote technines specifikacijas, jūs pasakykite, ką jūs su jomis darote. Ar jūs tikslinate sąvoką, ar jūs keičiate įstatymą, kad

mums būtų aišku, dėl ko balsuojame. Tai vienas dalykas. Antras dalykas – ir posėdžio pirmininkui, ir pataisų teikėjams. Jeigu matome, kad salėje nėra politinės valios jūsų 70 pataisų priimti, kodėl mes gaištame laiką? Sakykite – pritariame komiteto nuomonei, ir važiuojame toliau.

PIRMININKAS. Deja, Statutas per priėmimo stadiją numato tokią procedūrą. Siūlyčiau pasiskaityti.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Aš iš geros valios prašau.

PIRMININKAS. Gerbiamas Pauliau, deja, yra Statutas. Dėl urėdijų irgi buvo gera valia, ir Konstitucinis Teismas ką pasakė? Žinokite, yra taip, kaip yra.

Kitas yra dėl 47 dalies M. Puidoko pasiūlymas ir komitetas iš dalies... Ir toks pats A. Skardžiaus. Ar pritariate komiteto nuomonei? Mindaugai, pritariate? Tada A. Skardžius. Prašau pristatyti savo. Tuojau, sekundėlę. Žinokit, truputį technologijos vėluoja. Prašau, Artūrai.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, pirmininke. „Naktinis taikiklis – prie ginklo tvirtinamas ir ginklui nutaikyti į taikinį skirtas optinis prietaisas su šviesos filtrais ar be jų, arba elektroninis prietaisas, kuriuo išryškinamas silpnai apšviestas arba neapšviestas taikinyss arba kuriuo išryškinaamas silpnai matomas ar nematomas taikinyss, skleidžiantis infraraudonuosius spindulius.“

PIRMININKAS. Aš tiesiog dar kartą noriu paprašyti kolegų, kurie pristato savo pasiūlymus. Didžioji dalis Seimo narių mato, kas yra parašyta. Tiesiog plačiau, koks yra tikslas, ir viskas. Tada būtų labai aišku ir kitiems kolegoms. Komitetas pritarė iš dalies. Jūs, kolega, pritariate iš dalies komiteto nuomonei? Klausiu A. Skardžiaus, nes M. Puidokas pritarė. Gerbiamas Artūrai Skardžiau, pritariate komiteto pozicijai pritarti iš dalies?

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Taip.

PIRMININKAS. Gerai. Galime bendru sutarimu, kolegos, pritarti komiteto pozicijai? Galime.

Kitas Seimo narių yra... Tuojau žiūrime. Aha, skirtingi yra M. Puidoko... Prašau, gerbiamas Mindaugai, nes komitetas nepritarė. Prašau pristatyti.

M. PUIDOKAS (MSNG). Prašoma pakeisti išdėstymą ir jisai būtų toks: „Beparakinis šaunamasis ginklas – ginklas, kuriuo taikinyss paveikiamas nenaudojant degimo produktų slėgio jėgos. Prie nešaunamųjų ginklų priskiriami ir visiškai netinkami naudoti ginklai.“ Keičiama formuluoatė.

PIRMININKAS. Gerai. Komitetas nepritarė. Prašau, gerbiamas kolega.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiame kolegos, čia komitetas nepritarė. Tiesiog mūsų visa teisės sistema taip sudėta. Tuos ginklus, kuriems nenaudojamos sprogstamosios medžiagos, mes vadiname nešaunamaisiais, nors jie naudoja kitas jėgas iššauti. Sąvokos yra suderintos su Valstybine lietuvių kalbos komisija, atitinka Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso nuostatas, todėl mes siūlome nekeisti. Galbūt ateityje galėtume ieškoti naujų sąvokų, nes kai kurios šalys turi ugnies ginklus. Jie vadina ne šaunamaisiais, bet ugnies ginklais. Tada galbūt atitinka, bet šiuo metu komitetas siūlo nepritarti ir palikti tą sąvoką, kokia yra nusistovėjusi kituose teisės aktuose.

PIRMININKAS. Kadangi komitetas sprendimui nepritarė, reikia balsuoti. Kas už tai, kad būtų pritarta M. Puidoko pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, – prieš arba susilaikote, kolegos.

Balsavo 94: už – 11, prieš – 11, susilaikė 72. Pasiūlymui nepritarta.

Yra A. Skardžiaus pasiūlymas. Siūlo papildyti pneumatiniiais ir templiniais šautuvais. Prašau, kolega, gal dar ką norite pridėti.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Taip, aš paaiškinsiu esmę. Lietuvių kalbos komisija nemato čia problemos, kad ginklas gali būti beparakis šaunamasis ginklas, bet jis gali būti templinis, pneumatinis, ir jie naudojami ir specialiųjų tarnybų, ir specialiosiose operacijose. Išivaizduokite, dabar mes užsimerkiamo, iikišame galvą į smėlį ir sakome – tokie ginklai neegzistuoja, nes Lietuvių kalbos komisija to nenumato. Aš matau neatsakingą nagrinėjimą pirmiausia tų asmenų, kurie perkėlė direktyvą. Antras dalykas. Komitetas absoliučiai iikišo galvą į smėlį ir nemato egzistuojančios realybės.

PIRMININKAS. Nuomonės išsiskyrė. Komitetas nepritarė. Prašau, gerbiamas, komiteto pozicija, matyt, irgi analogiška bus. Kolega Juozai, komiteto nuomonė.

J. OLEKAS (LSDPF). Taip, komitetas nepritarė, kaip sakiau, kadangi mūsų teisės nuostatose, ne tik šiame įstatyme, bet ir kituose – Baudžiamajame kodekse, Administracinių nusižengimų ko-

dekse, vartojama būtent tokia sąvoka. Mes ją suprantame taip, kad nesprogstamos medžiagos sukelta jėga išsauna kulka. Šiuo metu mes nesiūlome keisti, galbūt ateityje galėtume diskutuoti apie naujų sąvokų atsiradimą ir pakeitimą kituose aktuose, o kolegai A. Skardžiui tik pasakysiu, kad mes nagrinėjame labai atsakingai, komitete yra paskirti žmonės, o jūs nė karto nedalyvavote, kad paaiškintumėte, todėl nelabai aišku, kas čia neatsakingesnis, ar pats teikėjas, ar tas, kurį aš (...).

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Už, matau, M. Puidokas. Prašau, kolega.

M. PUIDOKAS (MSNG). Aš vis dėlto norėčiau patikslinti, nes ir gerbiamas J. Olekas pripažįsta, kad šiuo atveju kitose šalyse taip yra, ir mes neturėtume ignoruoti tos situacijos, kad templiniai ir pneumatiniai ginklai kaip tokie yra, ir jeigu matome netikslumų ir trūkumų, tai būtų tikslinga juos koreguoti. Šiuo atveju tikrai tas pastebėjimas yra logiškas ir, manau, ignoruoti tikrovę tikrai nebūtų tikslinga, todėl kviečiu kolegas Seimo narius pritarti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Seimo nario A. Skardžiaus ir M. Puidoko pasiūlymas, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*) Čia yra išplečiama sąvoka.

Balsavo 85: už – 18, prieš – 5, susilaikė 62. Nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra naujas, kad būtų 51 dalis, nauja sąvoka ir kiti analogiški. Kviečiu A. Skardžių pristatyti pasiūlymus. Prašau, kolega Artūrai, mikrofonas jūsų.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). „Perdėtas šaudmuo – mechaninėmis priemonėmis bei įrankiais techniškai pakeičiant pagrindines šaunamojo ginklo šovinio funkcines dalis, perdirbtas taip, kad jo nebūtų galima panaudoti pagal buvusią paskirtį ir būtų neįmanoma jo atkurti.“ Toks yra siūlymas.

PIRMININKAS. Čia tėra nauja papildoma sąvoka, kurios autoriai į įstatymą nebuvo įrašę. Komitetas nepritarė. Prašau, gerbiamas...

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Čia šaudmuo yra, po to bus šaunamasis ginklas.

PIRMININKAS. Taip. Juozai, prašau jus.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū. Gerbiami kolegos, sąvokų galime daug sugalvoti, bet toliau visame įstatymo tekste tos sąvokos nėra, todėl nemanome, kad ir tarp sąvokų turi atsirasti tas, ko toliau nėra vartojama įstatyme, taigi komitetas siūlo nepritarti.

PIRMININKAS. Nepritaria. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, prieš arba susilaikote. Balsuojame. (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 9, prieš – 8, susilaikė 70. Aš noriu kolegų M. Puidoko ir A. Skardžiaus paklausti dėl kito jų siūlymo, nes jis yra analogiškas, tik pridedate vieną žodelį „perdirbtas šaunamasis ginklas“. Gal atsiimate pasiūlymą, nes kolegos nepritarė prieš tai buvusiems, o tik vienas žodis prisideda „ginklas“? (*Balsai salėje*) A. Skardžiui įjunkite mikrofoną. Sekundėlę. Prašau, gerbiamas Artūrai.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū. Kaip ir minėjau, ten mes balsavome dėl sąvokos, kas yra „perdirbtas šaudmuo“, šiuo atveju yra „perdirbtas šaunamasis ginklas“, tai yra prietaisas, kuriuo tas šaudmuo išleidžiamas. (*Balsai salėje*) Įstatyme turėtų būti tokios sąvokos. Nemato, kad toliau nėra, tai jų negali būti įstatyme. Man tai keistas požiūris. (*Balsai salėje*) Aš manau, kad...

PIRMININKAS. Mes tiesiog klausime, kolega, kadangi „šaudmeniui“ nepritarė, tokiu atveju ar ginklas... belieka pagrindo jį svarstyti? Yra toks teisėtas prašymas. J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Šiuo atveju dėl ginklo įstatyme yra vartojama sąvoka „visiškai netinkamas naudoti ginklas“. Ta sąvoka yra apibrėžta kitaip ir jos keisti mes nesiūlome.

PIRMININKAS. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, prieš arba susilaikote.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 13, prieš – 16, susilaikė 73. Nepritarta.

51 dalis. Seimo narių pasiūlymas – abu yra analogiški. Prašom gerbiamą A. Skardžių pristatyti. Pertaisomas šaunamasis ginklas.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Yra pertaisomasis šaunamasis ginklas. Tai yra „šaunamasis ginklas, kuris po kiekvieno šūvio rankos veiksmu, spyruoklei ar cheminių medžiagų degimo produktams veikiant užtaisomas šaunamuoju mechanizmu iš dėtuvės ar būgnelio“. Tiesiog yra paaiškinimas.

PIRMININKAS. Kolegos, komitetas nepritarė. Prašom, gerbiamas Juozai, jūsų.

J. OLEKAS (LSDPF). Taip, komitetas nepritarė, nes dabartinė sąvoka... Kadangi čia kolegos paskaito tą, kas jau yra įstatyme, tai, mūsų komiteto nuomone, yra perteklinis, vėl smulkinamasi į techninius dalykus, dabar vartojama sąvoka visiškai atitinka Europos Tarybos direktyvą. Todėl siūlome nepritarti kolegų pataisai, kuria lendama į techninius dalykus.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote. Balsuojate, kolegos.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 11, prieš – 5, susilaikė 72. Nepritarė.

Kitas pasiūlymas yra irgi analogiškas. 55 dalis. Prašom, gerbiamasis kolega Artūrai Skardžiau.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Pneumatinis ginklas, tai yra esmė, kad išbraukiame „nešaunamasis“, pakeičiame žodžiu „šaunamasis ginklas, iš kurio suspausto oro ar kitų dujų jėga iššaunama kulka...“

PIRMININKAS. Kolegos, jeigu galima, tylos salėje.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). ...ar kitoks sviedinys“. Tai yra kad pneumatinis ginklas taip pat yra šaunamasis ginklas, juo galima nužudyti. Jam taip pat sugriežtinti reikalavimai ir mes jo nelaikome šaunamuoju ginklu.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, jeigu galima, salėje truputį tylos, būkite geri. Kolega pristato klausimą ir paskui negirdime, kas ką kalba. Komiteto pozicija, gerbiamas Juozai, nes nepritarėte.

J. OLEKAS (LSDPF). Komitetas nepritarė, nes čia mūsų ankstesnės diskusijos tokia lyg ir išvada, nes nėra naudojama sprogstamųjų medžiagų degimo produktų slėgio jėga. Jeigu įvardintume pneumatinius ginklus kaip šaunamuosius, tai vėl atsirastų žymiai didesnis atsakomybės padidėjimas pagal mūsų baudžiamąją atsakomybę. Todėl manome, kad palikti taip, kaip dabar yra numatyta ir kaip yra susiklosčiusi tradicija mūsų teisėje, yra teisinga ir siūlome kolegų pasiūlymui nepritarti.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta kolegų Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 10, prieš – 9, susilaikė 67. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas, taip pat analogiškas Seimo narių pasiūlymas. Prašom, gerbiamas Artūrai Skardžiau.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). „Savadarbis šaunamasis ginklas – paties asmens sukonstruotas ir pasigamintas bet koks šaunamasis ginklas.“ Toks buvo siūlymas.

PIRMININKAS. Komitetas nepritarė. Prašom, gerbiamas Juozai.

J. OLEKAS (LSDPF). Taip, komitetas nepritarė, nes yra individualių pagamintų ginklų, kurie nelaikomi savadarbiais. Kriminalistinių tyrimų ekspertams nekyla problemų atskirti savadarbį ginklą nuo nesavadarbio. Pažymėtina, kad rinkoje pasitaiko ginklų, kurie sukonstruoti, pagaminti pačių asmenų, tačiau nelaikomi savadarbiais. Todėl siūlome šitai sąvokai nepritarti.

PIRMININKAS. Balsuojame, kolegos. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 11, prieš – 7, susilaikė 67. Nepritarė.

Dėl 58 yra. Prašom, gerbiamas kolega Artūrai Skardžiau.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Mes nelaikome pneumatinio ginklo, temperinio ginklo ginklu, o dabar signalinis ginklas jau laikomas šaunamuoju ginklu. Mes braukiame žodžius „šaunamasis ginklas“, ir tiesiog „Signalinis ginklas yra įrenginys, skirtas garso, šviesos signalui sukurti signaliniu pirotechnikos įtaisu ar signaliniais šaudmenimis.“ Aš tada nematau logikos, kodėl komitetas prieštarauja tam. Vienu atveju sako taip, kitu atveju diametraliai priešingai. Tai gal paaiškintų nuomonę gerbiamas Juozas?

PIRMININKAS. Prašom, gerbiamas Juozai.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, logika yra tokia, kad signalinis ginklas taip pat naudoja sprogstamųjų medžiagų degimo produkto slėgio jėgą. Tai yra ugninis ginklas, todėl mes jį priskiriame prie šaunamųjų ginklų. Be to, jį labai lengva perdaryti į tikrą naudojamą lygiavamzdį ginklą, todėl mes siūlome nepritarti jūsų teikiamai pastabai, siūlymui ir priskirti šituos signalinius ginklus C kategorijai.

PIRMININKAS. Komitetas nepritarė. Balsuojame, kas už tai... Atsiprašau, už – M. Puidokas. Labai atsiprašau. Prašom.

M. PUIDOKAS (MSNG). Aš vis tiek kolegas raginčiau atidžiau pažiūrėti į šį konkretų klausimą, nes signalinis ginklas nėra šaunamasis ginklas. Ir jeigu mes jau tokių ginklų kaip pneumatiniai, kurie šauna ir gali sužeisti, nepriskiriame prie šaunamųjų vien dėl terminologijos, tai šiuo atveju terminologija netrukdo signalinio ginklo nepriskirti prie šaunamųjų, nes jo paskirtis yra visiškai kitokia. Remiantis ir ekspertų nuomone, manau, būtų prasminga palaikyti šią pataisą. Dėkui.

PIRMININKAS. Taip, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, – prieš arba susilaikote. (*Balsas salėje*) Tuoju baigiu procedūrą, Eugenijau, ir tada jūs.

Balsavo 86 Seimo nariai, už – 11, prieš – 10, susilaikė 65. Nepritarta.

E. Gentvilas – dėl vedimo tvarkos. Prašom, kolega.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Žemaitaiti, manau, jūs pagal Statutą elgėtės ir sakėte, preziumuokime, kad visais atvejais yra 29 pritariantys. Seimas sutiko, bet praktika rodo, įvyko 15 balsavimų ir visais atvejais surinkta nuo 8 iki 19 balsų. Aš savo nuomonę sakau tokią: patikrinkime kiekvieno siūlymo metu, ar yra 29 reikalingi balsai, ir nereikės tų diskusijų, kurios užima labai daug laiko.

PIRMININKAS. Tinka, kolega, tikrai tinka. Galime pamėginti.

Dabar, sekundėlę, yra taip. Šaudykla ir šaudymo šakos sportininkas. Prašom, gerbiamas kolega Artūrai Skardžiau.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). „Šaudymo šakos sportininkas – asmuo, reguliariai, profesionaliai praktikuojantis vieną iš šaudymo sporto rūšių, siekdamas praktinių įgūdžių tobulinimo ir asmeninio meistriškumo, ir dalyvaujantis varžybose.“ Apibrėžimas reikalingas todėl, kad direktyva ir atsirado po įvykių, kuriuos vėlgi sukelia asmenys, turintys ginklus, būtent įvairių organizacijų asmenys, kurie juos laiko, po to ateina į mokyklas ir juos, sakykime, panaudoja. Tai čia yra didžiausia problema, todėl reikia labai aiškiai apibrėžti šaudymo šakos sportininką, nes įvykiai tiek Vokietijoje, kitose valstybėse, būtent ir sukelti (ypač mokyklose) tų asmenų, kurie neva jų turėjo galybes vien tam, kad siektų sportinių rezultatų.

PIRMININKAS. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys Seimo narių pasiūlymą? Balsuojate už. Nėra. Vadinasi, toliau nebesvarstome.

Kitas Seimo nario M. Puidoko pasiūlymas dėl 65 dalies. Prašom, gerbiamas kolega.

M. PUIDOKAS (MSNG). „Šaunamasis ginklas – ginklas, iš kurio sviedžiamojo užtaiso medžiagų degimo produktų slėgio jėga per vamzdį paleidžiamos kulkos, sviediniai arba kenksmingosios, dirginančiosios ar kitos dujinės veikliosios medžiagos mechanškai, termiškai, chemiškai ar kitaip taikiniui per atstumą paveikti arba duodamas garso ar šviesos signalas.“

PIRMININKAS. Ar yra 29 Seimo nariai palaikantys pasiūlymą?

Balsavo 38: už – 11, prieš – 1, susilaikė 26. Nepritarta.

Kitas Seimo narių A. Skardžiaus ir M. Puidoko pasiūlymas. Prašom, kolega.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Šaunamojo ginklo dalis turbūt, nes dėl šaunamojo ginklo analogiškumas yra.

PIRMININKAS. Jūsų skirtingas yra, nes jūs siūlote įrašyti: „arba suspausto oro“, „strėlės“ ir „templės įtakos“.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Taip, atsiprašau, pirmininke. Taip, tai vėlgi pagrindžia tą pačią logiką kalbant apie šaunamąjį ginklą, kad ginklas yra ir suspausto oro slėgio jėga arba templės įtempimas ir juo paleista strėlė ar kitas įtaisas. Štai visa esmė, bet kadangi komitetas greičiausiai laikosi tos logikos, kad nemato to, kad tai yra ginklai, jie ir toliau laikosi tos nuomonės, bet aš siūlau atkreipti dėmesį.

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys kolegų pasiūlymą? Balsuojate. Yra tik dešimt palaikančiųjų, nepritarėme.

Kitas pasiūlymas dėl 66 dalies. (*Balsai salėje*) Na, kolegos, taip yra, toks Statutas yra ir turime bet kokių atvejų pagal procedūras, tai yra priėmimo stadija. Dar kartą sakau, tai yra priėmimo stadija, ir aš kito varianto neturiu, nebent kolegos atsiimtų savo pasiūlymus, tada būtų kitaip. Seimo narių A. Skardžiaus ir M. Puidoko analogiški pasiūlymai. Prašom, kolega.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). „Šaunamojo ginklo dalis – šaunamojo ginklo sudėtinis elementas, būtinas tam, kad šaunamasis ginklas veiktų.“ Ir mes išbraukiame, na, sakykime, visą nereikalingą visų dalių išvardijimą, kuris taip pat gali būti negalutinis ir gali kisti. Išvengiant painiavos, dabar priešingas atvejis, ką gerbiamas Juozas tribūnoje stovėdamas kalbėjo, kad nereikia išvardinti sriubos sudėties. Šiuo atveju mes ir siūlome jos nevadinti, nes sąrašas gali būti negalutinis. Man keista dviprasmiška komiteto nuomonė. Vienu atveju – vienokia, kitu – kitokia.

PIRMININKAS. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys Seimo narių pasiūlymą? 13 – už. Nėra palaikančių. Tiesiog aš, kolegos, girdžiu, kad ten kalba... Ar tikrai, kolegos, neatsiimate savo pasiūlymų? Kreipiuosi į M. Puidoką ir A. Skardžius. Ne, neatsiimate. Gerai.

67 dalis. Yra Seimo narių pasiūlymas. Analogiška. Prašau, A. Skardžius pristato. Šoviny.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Šoviny – tai šaudmuo, susidedantis iš sviedinio, sviedžiamojo užtaiso, kapsulės su tūtele arba be jos.

PIRMININKAS. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys Seimo narių pasiūlymą? Balsuojate už, kas palaikote.

10 – už. Toliau nesvarstome.

Kitas pasiūlymas dėl 68 dalies. Taip pat analogiškas. A. Skardžius. Prašau, kolega. Gerbiame kolegos, tylos prašyčiau salėje.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Templinis ginklas. Tai vėlgi komitetas laikosi savo nuomonės, kad tai yra nešaunamasis ginklas. Šiuo atveju dar kartą bandome įtikinti komitetą, kad tai yra šaunamasis ginklas.

PIRMININKAS. Ar yra palaikantys 29 Seimo nariai, kad būtų toliau svarstoma? Jei taip, balsuojate už, kas manote kitaip, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 17 Seimo narių.

Kitas mūsų Seimo narių... Sekundėlė! Žiūrime. M. Puidoko tik yra. Prašau, gerbiame Mindaugai, jūsų dėl 72 dalies.

M. PUIDOKAS (*MSNG*). Trumpasis šaunamasis ginklas – šaunamasis ginklas, kurio vamzdis ne ilgesnis kaip 30 centimetrų. Bet jeigu aš gerai atmenu, tai dėl...

PIRMININKAS. Nepritarėme mes pirmajam. Atsiimate, kolega? Atsiimate. Gerai.

Kitas pasiūlymas yra Seimo narių... Tuoju, sekundėlė. Analogiškai. Gerbiame A. Skardžius. Prašau pristatyti – valstybės narės ir vardinis ginklas iš karto.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Reikalingas aiškus ir nedviprasmis vardinio ginklo apibrėžimas mūsų teisiniame reglamentavime. Todėl mes ir siūlome, kaip jis turėtų būti apibrėžtas.

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra palaikantys 29 Seimo nariai Seimo nario pasiūlymą? Prašau balsuoti už, kas manote kitaip, – prieš arba susilaikote.

Devyni. Nepritarė.

Gerbiame kolegos, kitas siūlymas yra analogiškas – vardinio ginklo kavalierius. Prašau, yra Seimo narių pasiūlymas. Gerbiame A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Vardinio ginklo kavalierius tai yra asmuo, valstybės apdovanotas vardiniu ginklu. Mes turime labai daug nesusipratimų, kai, tarkim, mirus vardinio ginklo kavalieriui, tas ginklas parduodamas per Ginklų fondą ir mes net nežinome, kas ir kaip jį pardavė. Žmonės drįsta jį įsigyti per Ginklų fondą, ir dabar yra tokia tvarka, kai visai negerbiame nei vardinio ginklo kavalierius, nei ginklo statusas. Pabandyk iš to asmens tada tą vardinį ginklą atsiimti artimiesiems, paveldėtojams ir taip toliau. Tai yra ydinga tvarka, sugalvota policijos, ji yra taikoma ir mes nenorime įstatyme to reglamentuoti? Man tai kelia... Tikrai, gerbiame Juozai, kaip buvęs krašto apsaugos ministras, turbūt esi įteikęs ne vieną ginklą, bet kad šitas dalykas nebūtų reglamentuotas, man atrodo, nėra gerai.

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys Seimo narių pasiūlymą? Kas už, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo, kolegos, 23 Seimo nariai, deja, pritrūko. 2 straipsnį baigėme. Gerbiame kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti 2 straipsniui su pastabomis ir pasiūlymais, kuriems komitetas buvo pritaręs iš dalies, ar balsuojame? (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu. Ačiū.

Dėl 3 straipsnio taip pat yra gautas... Taip, analogiškas. A. Skardžius. Prašau, kolega, pristatyti. 3 straipsnio 5 punktas, kolega. Dėl savigynai ar turto apsaugai skiriamo. Prašau.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Taip, norime papildyti 5 punktą, kad savigynai ir turto apsaugai, profesinei veiklai arba specialaus subjekto funkcijoms vykdyti.

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra palaikantys 29 Seimo nariai? Prašau, kas už, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate prieš arba susilaikote.

Už balsavo tik 15 Seimo narių. Pasiūlymui nepritarta. Dėl 6 punkto taip pat yra A. Skardžiaus pasiūlymas. Analogiškas. Prašau, kolega Artūrai, pristatyti.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Norime papildyti dėl aiškumo, tai yra „automatiniai šaunamieji ginklai“. Būtent tokia sąvoka. Aš skaitysiu tik papildymą: „Pagaminti kaip automatiniai, o vėliau buvo perdirbti į pusiau automatinius šaunamuosius ginklus, jeigu techninė galimybė atkurti automatinio šaudymo režimą nėra panaikinta. Šie ginklai nelaikomi perdirbtais, jeigu jų skeliamasis (nuleidimo) mechanizmas negali funkcionuoti automatinės ugnies režime be šio mechanizmo konstrukcinio pakeitimo.“

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra palaikantys 29 Seimo nariai? Už balsavo tik 11 Seimo narių. Prašau, E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Su visa pagarba kolegoms, kurie, be abejo, turi teisę teikti 50, 293 pasiūlymus ir taip toliau, ir nė vienas iš jų nepriimamas, gerbiu tą teisę ir siūlau ją palikti, tačiau šiandien darbotvarkę patvirtinome su numatytu laiku, kad 10 val. 30 min. prasideda kito klausimo svarstymas. Dabar yra 11 val. 4 min.

PIRMININKAS. 10 val. 40 min., kolega, tiesiog mes su sekretoriatu kaip ir tarėmės, aš tiesiog noriu Seimo atsiklausti. Mes išbraukėme iš darbotvarkės nemažai klausimų, ar mes tęsiame svarstymą toliau, ar atidedame kitai dienai? (*Balsai salėje*) Sako, tęsiame. Tiesiog sakau, kolegos, yra išbraukta iš darbotvarkės, iš rytinės darbotvarkės trys klausimai, tai yra pakankamai to laiko. Mes galime pamėginti su kolegomis greičiau ir operatyviau. (*Balsas salėje: „Balsuojame.“*) Dėl ko, kolega? Dėl to, kad baigtume ar tęstume? Kolegos, kas už tai, kad toliau tęstume priėmimo stadiją, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote.

Už – 56, prieš – 4, susilaikė 19. Priėmimo stadija tęsiama.

Dėl 7 punkto taip pat gauta A. Skardžiaus ir M. Puidoko. Sekundėlę, žiūrime. Vienodi. Gerbiamasis Artūrai Skardžiau, prašom.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Tiesiog aiškumo dėlei reikia parašyti, kas yra dėtuvė. „Tai yra šaunamojo ginklo integrali dalis.“ O tokie žodžiai pertekliniai: „arba į ją yra įdėta nuimama dėtuvė, į kurią telpa daugiau kaip 20 šovinių“. Tai yra pertekliniai dalykai. Su dėtuvėmis toks dalykas, kad jas galima išplėsti ir taip toliau.

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra kas palaiko Seimo narių pasiūlymą, tai balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote.

Balsavo 52 Seimo nariai: už – 14. Deja, pasiūlymui nepritarta.

8 punktas. Taip pat yra analogiškas. A. Skardžius, prašom pasiūlymą. Sekundėlę. Prašom.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Už tą pasiūlymą, kadangi ten buvo apie 20 šovinių, čia 10 ir būtent integrali dalis, tai jau mes balsavome, todėl šį pasiūlymą atsiimu.

PIRMININKAS. Analogiškas. Atsiimate, gerai. Dabar irgi lygiai taip pat yra jūsų pasiūlymas dėl 9 punkto. Prašom.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Siūlymas yra išbraukti. „Pusiau automatiniai ilgieji šaunamieji ginklai, sukonstruoti šaudyti pridėjus prie peties, kurių ilgį galima sumažinti iki mažiau kaip 60 centimetrų neprarandant jų funkcijų naudojant sulankstomą ar teleskopinę buožę, kurią galima pašalinti nenaudojant įrankių.“ Manome, apibrėžimas 60 centimetrų... Mes siūlome ateityje kaip taikymo nesusipratimą tiesiog išbraukti tas sąvokas.

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys Seimo narių pasiūlymą? Balsuojate už.

Tik 6 už. 10 punktas. Yra A. Skardžiaus pasiūlymas. Prašom, kolega.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Pirmas M. Puidoko.

PIRMININKAS. Jie yra analogiški. Analogiški, kadangi yra Mindaugo, nes yra grupės.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Galima įjungti mikrofoną? Ačiū, pirmininke. „Bet kokios kategorijos šaunamieji ginklai, kurie buvo perdirbti į signalinius, dujinius ar imitacinius ginklus.“ Siūlome išbraukti.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad pritartume Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote, kad toliau svarstytume. Gerbiamas Petrai, balsuojate.

Balsavo tik 10 Seimo narių. Nepritarta.

11 punktas. Siūloma išbraukti duslintuvus ir naktinius taikiklius. Gerbiamas Artūrai Skardžiau, prašom.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Vėlgi bandoma manipuliuoti tuo, kad mes siūlome išbraukti „duslintuvai ir naktiniai taikikliai“. Komiteto nuomonė yra, kad Medžioklės taisyklės draudžia naudoti duslintuvus ir naktinius taikiklius medžioklei. Bet gali ir nedrausti, jau mes keletą kartų bandėme priimti. Tai kas bus, jei priimsime? Tada taisyksime ir šį įstatymą?

PIRMININKAS. Kolegos, kas už tai, kad pritartume Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, – prieš arba susilaikote.

Kolegos, balsavo 17 Seimo narių. Nepritarta.

Dabar žiūrime taip. Čia irgi analogiškas. Kitas yra 19-as. A. Skardžiaus ir M. Puidoko pasiūlymas. Prašom.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Taip, pirmininke, mes siūlome išbraukti nereikalingas, bet daug painiavos sukelsiančias taikant praktiškai tokias sąvokas: „Šaunamieji ginklai, kurių konstrukcija leidžia panaudoti juos išardytus ar jie pakeičiami taip, kad tampa lengvai paslepiami“. Ar įstatyme turi būti tokios sąvokos? Tai mes siūlome braukti jas kaip beprasmes.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių... tiksliau, tęstume svarstymą, balsuojate už.

Už – 16.

Dėl 21 punkto taip pat yra analogija. A. Skardžius dėl B kategorijos. Prašom, kolega,

A. SKARDŽIUS (LSDDF). „Šaudmenys, skirti tik A kategorijos ginklams.“ Mes siūlome papildyti „išskyrus naudojamus ir B kategorijos ginklams“. Komitetas mano, kad čia perteklinė.

PIRMININKAS. Taip, komitetas nepritarė. Kolegos, balsuojame.

Kolegos, 15 Seimo narių – už.

Dabar dėl viso 3 straipsnio. Galime bendru sutarimu pritarti, kolegos? Galime.

4 straipsnis. Turiu tokį pasiūlymą. Pagal Statutą, taupant laiką, kad dėl 29 nereikėtų nebaluoti, siūlau pakelti rankas, nes greičiau suskaičiuosime, ar yra 29 pakeltos rankos. Nes kol praeina mūsų minutė, užtrunkame. Gerai, sutariame? Gerai, kolegos, 4 straipsnis. Seimo narių... Analogija. A. Skardžius. Prašom, pasiūlymas. (*Balsai salėje*) Pirma ne, pirma turi pristatyti, o tada.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). „Pusiaus automatiniai trumpieji šaunamieji ginklai“, braukiame žodžius „išskyrus šio įstatymo 3 straipsnio 7 punkte išvardintus ginklus“.

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys pasiūlymą? Pakeliate rankas. (*Balsai salėje*) Vieną matau, du, tris, keturis. Nėra.

Kitas pasiūlymas – taip pat kolegos A. Skardžiaus. Prašom dėl 4 straipsnio 6 punkto.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Čia analogija. Pusiaus automatiniai ilgieji ir šaunamieji ginklai, ten buvo trumpieji... (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Tylos salėje, kolegos!

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Čia yra ilgieji šaunamieji ginklai. Mes siūlome taip pat išbraukti „išskyrus įstatymo 3 straipsnio 8 ir 9 punktuose nurodytus ginklus“.

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra 29 palaikantys? Na, nors vienas pakelkite. Vienas yra, du. Gerai, nėra. Toliau.

4 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 5 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 6 straipsnis. 7 straipsnis. Gauti Seimo narių pasiūlymai. A. Skardžius. Prašom, kolega.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Lietuvos Respublikoje draudžiami A, B, C kategorijų ginklai, neturintys identifikacinių numerių. Mes siūlome, kad A, B, C kategorijų ginklai valstybės lėšomis būtų pažymėti ginklo gamintojo identifikaciniais numeriais Ginklų registre arba, kai tai techniškai neįmanoma, jų savininko pasirinkimu perdirbti į visiškai netinkamus naudoti, sumokant ginklo savininkui jo prarasto ginklo realią vertę, kainą ir naujo ginklo įsigijimo kainos skirtumą, jeigu jie yra sunaikinami.

PIRMININKAS. Yra 29 Seimo nariai, palaikantys Seimo narių pasiūlymą? Trys. Nėra. Kitas jūsų pasiūlymas dėl 3 dalies. Prašom, gerbiamas kolega.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). A kategorijos ginklai ir šaudmenys, skirti tik A kategorijos ginklams, A kategorijos ginklų priedėliai. Mes braukiame šio įstatymo 3 straipsnio 7 punkte nurodytas ginklo dėtuves, į kurias telpa daugiau kaip 20 šovinių, ir šio įstatymo 3 straipsnio 8 punkte nurodytas ginklo dėtuves, į kurias telpa daugiau kaip 10 šovinių. Apibrėžti dėtuvėmis ir skaičiumi nėra jokios logikos.

PIRMININKAS. Kolegos, yra 29 palaikantys Seimo nariai? Nėra. Dėl 5 dalies yra M. Puidoko pasiūlymas. Prašom, kolega, atsiimate ar pristatote savo pasiūlymą, nes nuo kolegos A. Skardžiaus skiriasi? 23 lapas.

M. PUIDOKAS (MSNG). Labai panašus siūlymas, atsiimu.

PIRMININKAS. Atsiimate. Artūrai Skardžiau, jūsų? Tuoju, sekundėlę. Gerai, prašom.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Mes tiksliname sąvoką, išbraukdami: šoviniai, kurių kulkos yra su kieto metalo šerdimi ar kieto metalo apvalkalu, mes siūlome sąvoką – padidinto pramušamumo galios šoviniai su šarvamušėmis kulkomis, turinčiomis kieto metalo šerdį ir apvalkalą.

PIRMININKAS. Ar yra 29 palaikantys Seimo nariai? Trys. Nėra. Taip, 5, 6 analogija. Prašom, Artūrai Skardžiau, pristatyti 6 punktą.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Lazeriniai taikikliai, išskyrus sportui, medžioklei, savigynai ir turto apsaugai. Mes siūlome, kad lazerinį taikiklį būtų galima naudoti ir medžioklei, savigynai ir turto apsaugai.

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra 29 palaikantys Seimo nariai?

J. OLEKAS (LSDPF). Tik noriu pasakyti, kad komitetas iš dalies pritarė.

PIRMININKAS. Taip, taip, taip, taip. Ar yra 29? Nematau. (*Balsai salėje*) Gal balsuojame, nes komitetas pritarė iš dalies. Balsuojame, kolegos. (*Balsai salėje*) Kad svarstytume jų pasiūlymą, komitetas iš dalies pritarė.

J. OLEKAS (LSDPF). Iš dalies, už taikiklį.

PIRMININKAS. Dėl pramušamos galios šovinių, šarvuojamų kulų...

J. OLEKAS (LSDPF). Ne, ne, dėl taikiklių.

PIRMININKAS. Dėl medžioklės, savigynai ir turimai pasaugai, dėl taikiklių, taip. Komitetas pritarė iš dalies ir komitetas siūlo papildyti – medžioklei bus. Yra 48. Komiteto nuomonė. Prašom, gerbiamas komiteto...

J. OLEKAS (LSDPF). Komitetas pritarė iš dalies palikti šiuos taikiklius tik medžioklei ir siūlo me pritarti tokiam komiteto siūlymui.

PIRMININKAS. Gerbiamas Artūrai Skardžiau, aš vis teik turiu atsiklausti, ar pritariate komiteto pritarimui iš dalies? Pritariate? Pritariate. Ačiū, kolegos. Galime pritarti 7 straipsniui dėl visos komiteto redakcijos bendru sutarimu? Galime.

8 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 9 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 10 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū.

11 straipsnis. Gauti Seimo narių pasiūlymai yra analogiški – turto apsaugai ir savigynai, buvo prie sąvokų, sąvokai nepritarėme. Prašom. Yra A. Skardžiaus ir M. Puidoko pasiūlymas.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Buvo savigynai ir papildyti dar turto apsaugai, bet komitetas išvartė savaip, kad nerašytų turto apsaugai. Deja, Konstitucijoje yra, kad asmens turto apsauga yra neliečiama. Lygiuokimės į Jungtines Amerikos Valstijas.

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra 29 palaikantys? Keliame rankas. Nėra. Dabar yra dėl 8 punkto A. Anušausko, pritarta iš dalies. Prašau, gerbiamas kolega, pristatyti savo siūlymą. Po to vėlesniam jūsų yra pritarta.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš siūlau, jeigu tai yra gegužės 28 dienos siūlymas...

PIRMININKAS. Taip.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). ...tai yra siūlymas, kad dėl individualių įgūdžių tobulinimo būtų įrašyta tokia išplėstinė kategorija, kad galėtų įsigyti ginklą būtent šiam tikslui profesionalūs

kariai, aktyviojo rezervo kariai, kariai savanoriai. Siūlymo esmė būtent tokia. Aš pritariu komite-
to pritarimui iš dalies.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu, kolegos, pritarti, kad svarstytume? Viskas. Tada komiteto nuomonė.

J. OLEKAS (LSDPF). Komitetas pritarė šiam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Pritarė. Galima pasiūlymui pritarti, kolegos? Galime. Dėl 9 punkto gauta yra M. Puidoko, A. Skardžiaus analogija dėl valstybinio vardinio apdovanojimo. Prašau. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Mes siūlome suformuoti naują įstatymo projekto 11 straipsnio 1 da-
lies 10 punktą ir jį išdėstyti taip: „Valstybiniam vardiniam apdovanojimui“.

PIRMININKAS. Ar yra 29 palaikantys? Nėra, kolegos. Dabar 10, 11. 2 dalis. Irgi analogija, kaip matau. A. Skardžius. Prašau, kolega. 11 straipsnio 3 dalis.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Europos fiziniai ir Europos juridiniai asmenys turi teisę įsigyti gin-
klų priedėlių, šaudmenų ir jų dalių ginklams, kuriuos jie turi teisę turėti. Mes braukiame sąvoką,
kad „Europos fiziniai ir Europos juridiniai asmenys, šio įstatymo nustatyta tvarka įsigiję ir turin-
tys A kategorijos ginklų, nurodytų šio įstatymo 3 straipsnio 6, 7, 8 ir 9 punktuose, gali įsigyti ir
turėti šiems ginklams skirtas dėtuves, į kurias telpa daugiau kaip 20 šovinių“. Mes vėlgi – arba 10
šovinių. Su dėtuvėmis tas žaidimas yra arba nesusipratimas, arba žmonės, neturėję rankoje gin-
klo, žaidžia tą dėtuvių žaidimą.

PIRMININKAS. Gerai. Kolegos, ar yra palaikantys 29 Seimo nariai? 1, 2, 3, 4, 5... Petras net
dvi rankas kelia. 4. Deja, nėra, kolegos.

11 straipsniui galime pritarti su patobulintu ir pritartu pasiūlymu komiteto pasiūlymams?
Galime.

12 straipsnis. Gautas Seimo nario M. Puidoko pasiūlymas dėl 4 dalies. Gerbiamas kolega
Mindaugai Puidokai! Petrai, netrukdykite Mindaugui pristatyti 4 dalį. Ar jis atsiima, ar pristato?
12 straipsnį, gerbiamas kolega, siūlote papildyti.

M. PUIDOKAS (MSNG). Taip, siūlome papildyti ir išdėstyti šiek tiek kitaip. Esminis pataisy-
mas yra šito poskyrio pabaigoje, kad jei „pasibaigus šio straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka pra-
tęstam terminui negauna jokio atsakymo, yra laikoma, kad sprendimas išduoti leidimą įsigyti
ginklus, leidimą laikyti ginklus ar leidimą nešiotis ginklus nepriimtas ir turi teisę kreiptis į teisumą
dėl policijos įstaigos neveikimo bei reikalauti atlyginti patirtą turtinę ir neturtinę žalą“. Manau,
kad tokia tvarka būtų tikslinga ir iš tiesų supaprastintų situacijas, išskylančias įvairias problemines
ginklų turėtojams.

PIRMININKAS. Kolegos, yra 29 Seimo nariai palaikantys? 1, 2, 3. Nėra.

7 dalis, gerbiamas kolega, yra analogiška. Gal atsiimate pasiūlymą? Čia dėl A, B, C kategori-
jų. Atsiimate. Ačiū jums, kolega.

11 dalis. Atsiprašau. Yra A. Skardžiaus analogija. Prašau, gerbiamas Artūrai Skardžiau,
pristatyti.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Leidimas įsigyti ginklus, leidimas laikyti ir nešiotis A, B, C kategori-
jų ginklus nepaprastosios ir karo padėties metu neišduodamas. Mes siūlome, kad „tačiau neatima
ir niekaip neriboja asmens pilietinės teisės ir pareigos gintis, ginti valstybę ginklu, o iki bet kurios
tokios padėties paskelbimo ar faktinės pradžios momento išduotas leidimas galioja iki tokios pa-
dėties atšaukimo ir jos sukeltos suirutės pabaigos momento“. Mes nepaprastosios padėties atve-
ju, kad būtų galima piliečiams naudotis dešimtimis ar tūkstančiais išduotų ginklų, ir siūlome tą
įrašyti įstatyme, nes priešingu atveju visi turėtojai bus nuginkluoti. Medžiotojai, savigynai turin-
tys ginklus.

PIRMININKAS. Ar yra Seimo narių, palaikančių Seimo narių pasiūlymą? Vienas, du, trys,
keturi, penki, šeši, septyni. Deja, kolegos, nėra. (*Balsai salėje*)

Dėl 12 dalies yra Seimo narių pasiūlymas. Prašau, gerbiamas A. Skardžiau.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Mes siūlome išbraukti, kad „leidimas įsigyti ginklus, leidimas laiky-
ti ir leidimas nešiotis šio įstatymo 3 straipsnio 6–10 punktuose nurodytus ginklus, B, C kategorijų
ginklus neišduodamas fiziniam asmeniui, dėl kurio dėl mokestinės nepriemokos ar baudos už

administracinį nusižengimą priimtas sprendimas dėl priverstino išieškojimo.“ Manome, kad tai yra absurdas, tai yra šiuo terorizmo įstatymu sprendžiami visai kiti dalykai, nesusiję su, na, sakykim, terorizmu, dėl kurio direktyva prevenciškai buvo sukurta ir perkelta. Čia bandoma pagudrauti ir dar išspręsti šimtus klausimų. Kodėl taip elgiamasi, aš noriu klausti šio įstatymo projekto autorių?

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, ar palaiko 29 Seimo nariai?

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Kelkite rankas ar ką.

PIRMININKAS. Vienas, du, trys, keturi, penki. Nėra. 12 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Dėl 13 straipsnio taip pat gautas Seimo nario A. Skardžiaus pasiūlymas. Prašau, gerbiamas Artūrai, pristatykite dėl 3 dalies.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Turbūt dėl 4 dalies. (*Balsai salėje*) Taip, dėl 3 dalies. Mes siūlome išbraukti, kad „sportui B ir C kategorijų ginklus, jų šaudmenis, gali įsigyti ir laikyti ne jaunesni kaip 18 metų nuolatiniai Lietuvos Respublikos gyventojai – šaudymo sporto atstovai, ir Lietuvos Respublikoje įregistruoti juridiniai asmenys, gavę leidimą laikyti ginklus.“ Sportui B ir C kategorijų ginklus, jų šaudmenis, gavę leidimą laikyti ginklus, gali įsigyti (bet ne pirkti) ir laikyti ir jaunesni kaip 18 metų. Įsivaizduokite, mes dabar suteikiame teisę aštuoniolikmečiams laikyti B ir C kategorijos ginklus. Įsivaizduokite tokią situaciją, kada, sakykim, tie apkvaitę jaunuoliai ateina ir iššauda savo bendrakursius mokyklose! Norite, kad kartotųsi Europos senųjų valstybių patirtis Lietuvoje? Aštuoniolikmečiams mes viena ranka, kovodami su terorizmu, kita lengva ranka leidžiame įsigyti B ir C kategorijų ginklus. Aš nežinau, tegul komitetas paaiškina, kodėl jie taip elgiasi.

PIRMININKAS. Komitetas gali paaiškinti, jeigu atsiras 29 Seimo nariai, kurie palaikys jūsų pasiūlymą.

Gerbiami kolegos, ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritaria tokiam siūlymui? (*Balsai salėje*) Gal balsuojame, nes girdžiu nuomonių, kyla rankos. Siūlau balsuoti.

Lygiai 29. Komiteto pozicija. Prašau, gerbiamas atstove.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes dabartinės nuostatos nesiskiria nuo galiojančio įstatymo ir ši išimtinė nuostata reikalinga aukštų pasiekimų sporte pasiekusiems jaunuoliams, kad galėtų tobulinti savo įgūdžius.

Pažymėtina, kad pagal Lietuvos Respublikos baudžiamąjį kodeksą atsako asmuo, kuriam iki nusikaltimo ir baudžiamojo nusižengimo padarymo buvo suėję 16 metų.

PIRMININKAS. Prieš – K. Masiulis. Prašau.

Gerbiamas Kęstuti Masiuli, kalbėkite.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Kolegos, aš atsimenu, kad mes sovietmetyje jau maždaug nuo aštuntos klasės buvome pratinami šaudyti ir atsakingai elgtis su ginklais. Lygiai taip pat prie ginklų yra pratinami jaunuoliai ir Šveicarijoje. Nuo 18 metų yra leidžiama jiems kariauti. Gal mes padarykime ties 40 metų tą ribą, kad kariauti reikia tik kariuomenėje. Jaunuoliai moka elgtis su ginklais, aš nemanau, kad čia yra kažkokia problema.

PIRMININKAS. Už – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*MSNG*). Aš vis dėlto raginu kolegas įsiklausyti į šitos siūlomos pataisos esmę. Ko gero, kolega visgi ne visai supranta, kas yra B ir C kategorijos ginklai. Tai aš manau, kad vis dėlto reikėtų laikytis bendros nustatytos mūsų įstatymų tvarkos ir jaunesniems asmenims nesuteikti tos galimybės, nes šiuo atveju, kalbant apie sportinį šaudymą, tai kalbama apie tam tikrą įstatymo pataisos skaidrumą. Kalbama apie vos keletą žmonių per visą Lietuvos Respubliką. Aš manau, mes neturėtume sukurti įstatymo pataisomis tokių išimčių, nes tai nėra tiesiog skaidrūs sprendimai. Raginčiau pritarti mūsų pataisai.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote.

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 31, prieš – 6, susilaikė 38. Pasiūlymui nepritarta.

Kolegos, 4 ir 5. Yra gautas Seimo narių pasiūlymas. Prašom, gerbiamas Artūrai Skardžiau, 4 punktas.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). 4 punktas, kad prie savigynos įrašytume „ir turto apsaugai“.

PIRMININKAS. Ar yra palaikantys 29 Seimo nariai? (*Balsai salėje*) Nėra.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Vadinasi, turto nereikia saugoti.

PIRMININKAS. 5 irgi analogiška. Gerbiamas Artūrai, prašau jus ir siūlote turto apsaugai.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Taip pat „ir turto apsaugai“.

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra 29 Seimo nariai palaikantys? Vienas, du trys. Nėra.

Jeigu aš neklystu, yra A. Anušausko dėl 9 dalies. 9 dalis. Komitetas pritarė. Prašom, kolega, pristatyti.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Čia iš esmės, kaip ir ankstesniame straipsnyje, kad individualiems įgūdžiams tobulinti galėtų įsigyti aktyviojo rezervo kariai, profesionalūs kariai, savanoriai. Šiuo atveju, kadangi jau pritarta vienam straipsniui, tai aš sutinku su komiteto nuomone.

PIRMININKAS. Vis tiek komiteto nuomonė.

J. OLEKAS (LSDPF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

10 ir 11. Skirtingi. Turto apsaugai ir medžioklei. Prašom, kolega A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Buvo siūlymas, kad naktinius ir termovizorinius taikiklius ir duslintuvus galima įsigyti savigynai, turto apsaugai arba medžioklei. Lazerinius taikiklius medžioklei, tik tokį kompromisą padarė komitetas, pritardamas iš dalies.

PIRMININKAS. Jus gal tenkina komiteto nuomonė iš dalies pritarti?

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Taip.

PIRMININKAS. Tenkina. Ar galime pritarti komiteto nuomonei?

J. OLEKAS (LSDPF). Galime.

PIRMININKAS. Galime. Kolegos 13 ir 14. Dėl viso 13 straipsnio galime bendru sutarimu?

J. OLEKAS (LSDPF). Pritariame.

PIRMININKAS. Galime. Dėl 14 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Ačiū, kolegos.

Dėl 15 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Kolegos, galime bendru sutarimu? Matau, ačiū.

Dėl 16 straipsnio gautas pasiūlymas taip pat A. Skardžiaus. Prašom, gerbiamas kolega.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). „Fizinis asmuo, tiesioginės grėsmės ar pavojaus gyvybei arba sveikatai dėl ginkluoto užpuolimo atveju neturėdamas galimybės pasinaudoti ginklu, jam priklausančią A kategorijos ginklą, nurodytą šio įstatymo 3 straipsnio 6–8 punktuose, B ar C kategorijos ginklą, jam dalyvaujant, gali laikinai perleisti naudotis kitam asmeniui (įskaitant trečiųjų šalių gyventojus), neturinčiam teisės laikyti, naudotis ar nešiotis tos kategorijos ginklą.“ Tai yra mes kalbame apie situacijas, kurios dažnai pasitaiko tokios... turime ir bylų, ir įvairiausių sprendimų. Kada nėra aiškaus teisinio reglamentavimo, grėsmė, iškilusi gyvybei, ir to ginklo niekam negali perleisti, o papuolęs į bėdą asmuo... Tiesiog tas ginklas praranda tam tikrą savo panaudojimo galimybę ir ginklo turėtojų gali pasibaigti net ir mirtimi, jeigu ta situacija yra tokia. Mes matome įvairiausių sprendimų bylose ir visa kita. Tai siūlyčiau...

PIRMININKAS. Ar yra, kolegos, 29 palaikantys? Vienas, du, trys, keturi, penki. Nėra.

Dėl 16 straipsnio galime bendru sutarimu? Galime.

Dėl 17 straipsnio yra M. Puidoko gautas. Prašom, gerbiamas kolega.

M. PUIDOKAS (MSNG). Siekiama pakeisti, papildyti įstatymo projekto 17 straipsnio 1 dalies 9 punktą ir išdėstyti jį taip: „kuriam dėl ginklo praradimo, esant jo kaltei – tyčiai ar aplaidumui, – buvo panaikintas leidimo laikyti ginklus ar leidimo nešiotis ginklus galiojimas ir nuo to laiko nėra praėję 3 metai.“

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra 29 palaikantys Seimo nariai? Ne, kolegos, nematau, nėra.

Kitas. 5 dalis. Yra A. Skardžiaus. Prašom. Jie yra analogiški.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Tai yra kad prie asmenų, turinčių teisę tarnybos metu nešiotis šaukamąjį ginklą ir norinčių gauti leidimą laikyti ar leidimą nešiotis ginklus, taip pat mes siūlome „taip pat asmenims, apdovanotiems vardiniais ginklais.“

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra 29 palaikantys Seimo nariai? Nematau. Nėra.

Dėl 17 straipsnio galime bendru sutarimu? Galime.

18 straipsnis. Yra gauta ir matau analogiją. Prašom. A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Kolegos, atkreipiu dėmesį į tai, kad mes turime labai daug atvejų Lietuvoje, turbūt ir į kiekvieną jūsų yra kreipęsi asmenys, papuolę į tokią situaciją. Asmuo, įsiteisėjusiu teisminiu nuosprendžiu pripažintas padaręs nusikaltimą, ir Baudžiamajame kodekse numatyta didžiausia bausmė viršija trejus metus laisvės atėmimo, ir kurį padarė būdamas apsvaigęs nuo alkoholio, narkotikų, psichotropinių ir kitų medžiagų, ir nuo teistumo išnykimo momento nėra praėjęs 3 metų laikotarpis. (*Triukšmas salėje*) Mes siūlome tokį dalyką.

PIRMININKAS. Ššššš!

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Būtent apibrėžti trejų metų laikotarpiu po teistumo išnykimo.

PIRMININKAS. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys pasiūlymą? Vienas, du, trys, keturi. Nėra, kolegos, nebesvarstome.

Dabar alternatyvus, čia yra analogiškas išbraukimas. Kadangi tam nepritarėme... 2 punktas. A. Skardžius. Analogiškas Mindaugo. Prašom, kolega, pristatyti. Čia dėl didžiausios bausmės, kai treji metai viršija, irgi nepraėjus trejų metų senačiai, teistumui, atsiprašau. Prašom, gerbiamas Artūrai.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Vėlgi aš atkreipiu dėmesį, kad bandoma manipuliuoti tuo, kad teistas ir turintis teistumą, ir tuo, kad teistumas turi kada nors išnykti. Elementari logika, teisinė logika, kad teistumas nėra begalinis. O šiuo atveju mūsų siūlymas yra, kad nuo teistumo išnykimo momento nėra praėjęs trejų metų laikotarpis. Jeigu tai nėra svarbu, bandoma kitus tikslus spręsti tuo, tai aš manau, tokia yra ir komiteto nuomonė.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, yra 29 palaikantys? Vienas, du, trys, keturi. Nėra. Toliau nesvarstome.

3 punktas. Taip pat analogija. Prašom, gerbiamas kolega Artūrai.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Siūlau, kadangi nepritarta, nes analogiškas, kad būtent su trejų metų laikotarpiu po išnykusio teistumo...

PIRMININKAS. Tai analogiškai nepritarta laikome, taip? 4 punktas...

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Taip pat.

PIRMININKAS. Irgi taip pat. Dabar 5 – turintis teistumą. Jūsų kartu... Teisingai, toks pat. Gerbiamas Artūrai, prašau jūsų.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). „Turintis teistumą ir nuo teistumo išnykimo momento nėra praėjęs trejų metų laikotarpis, išskyrus asmenį, nuteistą už sunkų ar itin sunkų nusikaltimą, nepaisant išnykusio teistumo iki jo reabilitacijos momento.“

PIRMININKAS. Kolegos, nematau, ko gero, 29 palaikančių nėra. Dabar dėl 6 punkto. Prašom, kolega.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Taip pat analogiška pataisa. Po atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės momento nėra praėjęs trejų metų laikotarpis.

PIRMININKAS. Yra 29 palaikantys? Vienas, du... Nėra. Dėl 7 punkto vėlgi jūsų yra...

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Analogiškas.

PIRMININKAS. Analogiškas.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Nuo bausmės įvykdymo momento nėra praėjęs trejų metų laikotarpis.

PIRMININKAS. Ko gero, balsavimą paliekame tokį pat. Ir, kaip matau, 8 punktas lygiai taip pat – čia tik su ikiteisminiu tyrimu.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Taip.

PIRMININKAS. Kolegos, lygiai taip pat, ko gero, balsavimas, manykime, kad 29 nėra. Palaukite, dėl 8-o taip pat, 9-o... Dėl 10 punkto yra gautas jūsų, kolega... Prašau pristatyti šaunamojo ginklo naudojimą medžioklėje.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Atkreipiu visų medžiotojų dėmesį, kad mes siūlome, kad per metus pakartotinai padarius administracinį nusižengimą, kuriuo buvo šiurkščiai pažeisti, mes siūlome išbraukti „medžioklę reglamentuojantys teisės aktai“. Ką reiškia medžioklę reglamentuojantys teisės aktai? Tai yra prie šėryklos ne tokius pašarus išpylei ir tau iš karto jau yra padarytas administracinis nusižengimas. (*Balsai salėje*) Siūlome išbraukti žodį „medžioklę“, paliekant „šaunamojo ginklo panaudojimo medžioklėje reglamentavimo teisės aktai“. Mes kalbame apie šaunamuo-

sius ginklus, o čia dėl nesusipratimo, aš manau, buvo įrašyta pagal medžioklę reglamentuojančias taisykles, nes medžioklę apima ir elgsena su miške gyvenančiais medžiojamais gyvūnais ir jų priežiūra.

Vis dėlto mes kalbėkime apie medžioklę šaunamuoju ginklu reglamentuojančius teisės aktus, o ne apie pašarus. Čia, aš manau, dėl nesusipratimo perkėlėme šį teisės aktą arba nežinodami, kas yra medžioklės taisyklės.

PIRMININKAS. Tikrai taip. Gerbiami kolegos, ar yra 29 palaikantys Seimo nariai? Čia siūlyčiau balsuoti. Balsuojame, kolegos. Kas už tai, kad leistume svarstyti, reikia 29. (*Balsas salėje: „Mes, medžiotojai, tvarkingi žmonės – šiukšlių nepaliekame.“*)

Už – 30. Pritarimas yra.

Komitetas nepritaria. Prašome komiteto nuomonės.

J. OLEKAS (LSDPF). Komitetas nepritarė ir mano, kad visų medžioklės teisinių aktų pažeidimas yra svarbus, nes medžiotojai yra išskirtinė bendruomenė su ginklu. Ji turi rodyti pavyzdį ir miške elgtis teisingai pagal medžioklės taisykles.

PIRMININKAS. Tylos, kolegos, jeigu galima! Gerai. Balsuojame, kolegos. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių pasiūlymui, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo nario A. Skardžio pasiūlymui, kad tik už medžioklės taisyklių pažeidimą, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*)

Už balsavo 28, prieš – 3, susilaikė 41. Nepritarta.

11 punktas. Taip pat gauti Seimo narių pasiūlymai. Prašom, gerbiamas kolega Skardžiau, pristatyti.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Siūlome išbraukti sąvoką, „kuris, būdamas apsvaigęs nuo alkoholio, narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų, per metus pakartotinai padarė teisės pažeidimą.“

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra salėje 29 Seimo nariai palaikantys? Nėra.

M. Puidoko paskutinis pasiūlymas dėl 12 punkto.

M. PUIDOKAS (MSNG). Taip pat siūlome 12 punktą išbraukti: „Kuriam leidimo nešiotis ginklus, leidimo laikyti ginklus galiojimas buvo panaikintas ar nepratęstas šio straipsnio 2 dalyje, išskyrus šios dalies 8 punktą, ar kitų įstatymų nustatytais pagrindais, taip pat už kitus ginklų, ginklų priedėlių, šaudmenų, jų dalių apyvartos pažeidimus ir nuo to laiko nėra praėję treji metai.“

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra 29 Seimo nariai palaikantys? 1, 2. Nėra. 18 straipsniui galime pritarti, kolegos? Galime. 19 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. Ačiū. 20 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 21 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 22 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 23 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime, kolegos. 24 straipsnis. Gauta pastaba ir pasiūlymas A. Anušausko. Komitetas pritarė. Procedūra. Prašau, kolega, pristatykite vis tiek.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Kadangi pritarta, kad dėl individualių įgūdžių tobulinimo galėtų įsigyti profesinės karo tarnybos kariai, kariai savanoriai, aktyviojo rezervo kariai, tai čia, šitame straipsnyje, kalbant apie ginklų pardavimą, kokioms kategorijoms galima parduoti, kokioms negalima, įrašomi ir šios kategorijos kariai, tai yra šios kategorijos asmenys, papildant, patikslinant jau anksčiau pritartus sprendimus, tiesiog papildomas straipsnis. Aš pritariu komiteto nuomonei pritarti.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė. Prašau, kolega.

J. OLEKAS (LSDPF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Galime pritarti komiteto pozicijai? Galime, ačiū. Kolegos, bendru sutarimu 24 straipsniui galime pritarti? Galime. Kolegos, 25 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 26 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 27 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 28 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. Kolegos, 29 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 30 straipsnis. Gauta Seimo narių pasiūlymų. Komitetas pritarė. Gerbiamas Artūrai Skardžiau, prašau pristatyti.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Esmė yra ta, kad trumpuosius šaunamuosius ginklus reikia nešiotis taip, kad kiti asmenys jų nematytų. Mes pateikėme papildymą, kad šie apribojimai netaikomi medžioklėje, tiruose, šaudyklose, kitose vietose, susijusiose su tiesioginiu ginklų naudojimu, apžiūra ar eksponavimu. Komitetas pritarė nuomonei.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu, kad svarstome. Kolega, komiteto pozicija. Prašau.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Komitetas pritarė šitiems pasiūlymams.

PIRMININKAS. Galime, kolegos, pritarti komiteto išvadai? Galime, kolegos? Galime pritarti. Dabar yra gautas kitas Seimo narių pasiūlymas 2 dalies 6 punkto. Yra vėlgi kolegos Seimo nario A. Skardžiaus pasiūlymas. Prašau, kolega.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ginklą duoti asmeniui, neturinčiam teisės laikyti ir nešiotis tos kategorijos ir paskirties ginklus, išskyrus šio įstatymo 16 straipsnio 4 dalyje, mes siūlome – ir 5 dalyje, numatytus atvejus.

PIRMININKAS. Kadangi, kolega, nebuvo pritarta prieš tai... Bet ar yra 29 palaikantys? Nėra, kolegos. 30 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti su pasiūlymais, kuriems komitetas pritarė? Galime. 31 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 32 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 33 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 34 straipsnis. Gautas Seimo narių A. Skardžiaus, M. Puidoko pasiūlymas. Prašau, kolega, pristatyti.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Mes siūlome, kad ir turto apsaugai galima būtų.

PIRMININKAS. Kolegos!

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ne tik gyvybei ir sveikatai, bet ir turtui, kadangi esame civilizuota valstybė ir turtas taip pat yra ginamas.

PIRMININKAS. Ar yra 29 kolegos palaikantys? 1, 2. Nėra. 34 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Galime, kolegos. 35 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 36 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 37 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 38 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 39 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 40 straipsnis. Gautas Seimo narių pasiūlymas. Prašau, gerbiamas kolega Artūrai Skardžiau, dėl 1 dalies 12 punkto.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Kelinto straipsnio, pirmininke?

PIRMININKAS. Kaip sakote?

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). 40 straipsnio?

PIRMININKAS. Taip, 40 straipsnio 1 dalies 12 punktas.

Iki šio įstatymo įsigaliojimo...

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). „Jeigu nustatoma, kad asmuo neteisėtai įgyja, laiko ir nešioja didelės talpos (daugiau kaip 20 šovinių, jeigu dėtuve skirta trumpajam šaunamajam ginklui, arba daugiau kaip 10 šovinių, jeigu dėtuve skirta ilgajam šaunamajam ginklui) dėtuve. Šis reikalavimas netaikomas asmenims, įgijusiems tokias dėtuves iki šio įstatymo įsigaliojimo dienos.“ Apyvartoje mes turime dešimtis tūkstančių ginklų, laikomų pas medžiotojus, ir savigynai naudojamų ginklų. Po šio įstatymo įsigaliojimo mes turėsime... tie žmonės turės problemų, kurie būtent turi...

PIRMININKAS. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie palaiko? Du, trys, kolegos, nėra.

Kitas A. Anušausko pasiūlymas. Komitetas pritarė. Labai trumpai, gerbiamas kolega, pristatykite.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Čia dėl panaikinimo...

PIRMININKAS. Dėl aktyviojo rezervo karių leidimo panaikinimo.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Taip, kadangi yra numatyta teisė suteikti jiems įsigyti ginklą įgūdžiams tobulinti, tai jeigu jie netektų galimybės tęsti tarnybos, tai yra būtų atleisti iš tarnybos, kaip ir šauliai prieš tai galiojančioje redakcijoje, jiems tas leidimas būtų panaikintas. Aš irgi pritariu komiteto nuomonei.

PIRMININKAS. Komitetas pritaria?

J. OLEKAS (*LSDPF*). Komitetas pritarė pasiūlymui.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti komiteto nuomonei? Galime. Kolegos, 9 dalis, gautas Seimo nario A. Skardžiaus pasiūlymas. Prašau, kolega.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Fizinis asmuo, turintis ginklą šaulio tarnybai leidimą... Atsiprašau. Dėl 10 punkto?

PIRMININKAS. Taip, dėl 10 punkto.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Taip, „sprendimas panaikinti leidimo nešiotis vardinius ginklus ar leidimo juos laikyti galiojimą ir (arba) sprendimas paimti vardinį ginklą priimamas laikantis valstybės apdovanojimams taikomos nustatytos tvarkos ir pagrindų.“ Mes bandome atskirti vardinį ginklą nuo paprasto ginklo. Vis dėlto tai yra apdovanojimas. Dabar bendra tvarka ir tas vardinis ginklas tampa nieko vertas, sakykime, atsidūręs tarp daugybės kitų ginklų ir galioja tos pačios tvarkos. Nežinau, kodėl komitetas nemato skirtumo tarp vardinio ginklo ir paprasto ginklo?

PIRMININKAS. Kolegos, ar palaiko 29? Vienas, du. Ne. Galime pritarti 40 straipsniui su pasiūlymu? Galime. Kolegos, dėl 41 straipsnio yra gautas Seimo narių A. Skardžiaus ir M. Puidoko pasiūlymas. Komitetas pritarė, bet vis tiek trumpai prašau, kolegos.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Mes bandome apibrėžti tai, „kai asmuo įtariamas ar kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, nurodytą šio įstatymo 18 straipsnio 2 dalies 1, 2, 3, 4 punktuose, ar jam paskirta kardomoji priemonė – suėmimas.“ Mes braukiame tą nuomonę „ar jam paskirta kardomoji priemonė – suėmimas“. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Kolegos, 29, ko gero, yra. Komitetas, prašau.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Taip, komitetas pritarė šiam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti bendru sutarimu kolegų pasiūlymui? Galime. Kolegos, pritarta. Vėl yra Seimo narių pasiūlymas. Prašau pristatyti. Dėl 9 punkto.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Nepaprastosios ir karo padėties atvejais, išskyrus šaulio tarnybai, mes įrašome, kad medžioklei, sportui, savigynai bei turto, nuosavybės apsaugai, vardiniams apdovanojimams, taip pat profesinei veiklai vykdyti lojalių piliečių turimus ginklus, ginklų priedėlius, šaudmenis ir jų dalis. Komitetas pateikė alternatyvų siūlymą.

PIRMININKAS. Taip. Jums tinka, kad komitetas iš dalies pritarė jūsų nuomonei?

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Taip.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti komiteto alternatyviam pasiūlymui pritarti iš dalies? Galime, kolegos. Ačiū.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū.

PIRMININKAS. 41 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu?

J. OLEKAS (*LSDPF*). Galime.

PIRMININKAS. Galime. 42 straipsnis. Analogija. Gerbiamasis kolega Artūrai Skardžiau, prašau.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Mes braukiame iš šio straipsnio „3 straipsnio 6–10 punktuose nurodyti ginklai“, paliekame „B ir C kategorijų ginklai, jų šaudmenys gali būti dovanojami asmenims, kurie turi teisę įsigyti ir turėti atitinkamos rūšies ginklą.“

PIRMININKAS. Kadangi mes nepritarėme pirminei... Ar palaiko 29? Nėra. Kolegos, kitas M. Puidoko pasiūlymas dėl 7 punkto. Prašau, kolega.

M. PUIDOKAS (*MSNG*). Kitas siūlymas taip pat susijęs su redakcijos patikslinimu, tai yra patikslinti 42 straipsnio 7 dalies redakciją, normos pabaigoje įrašant papildomą sakinį, o būtent „Respublikos Prezidentas, Seimo Pirmininkas, Ministras Pirmininkas, krašto apsaugos ministras, Lietuvos kariuomenės vadas ir vidaus reikalų ministras turi teisę apdovanoti asmenis B, C kategorijų trumpaisiais šaunamaisiais ginklais (pistoletais, revolveriais) bei kardais, durklais, kalavijais ir kitais šaltaisiais ginklais už pasižymėjimą kovos aplinkybėmis, už nuopelnus ar pasiaukojimą ir narsą užtikrinant asmens, visuomenės ir valstybės saugumą kovojant su nusikalstamumu, už asmeninę drąsą atliekant tarnybines užduotis. Aukščiau nurodyti ginklai turi būti pažymimi nurodant apdovanojo asmens vardą, pavardę, nuopelnus, apdovanojusio asmens pareigas ir apdovanojimo datą.“ Ir pildome tuo sakiniu, kad „vardinis ginklas yra valstybės apdovanojimas, tampantis apdovanojo asmens nuosavybe“. Manome, kad tai yra labai logiška ir svarbi pataisa.

PIRMININKAS. Kolegos, ar yra 29 palaikantys Seimo nariai? Nematau. Kolegos, galime pritarti 42 straipsniui? Galime.

Dėl 43 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime? Galime. Dėl 44 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. Dėl 45 straipsnio pastabų ir pasiūlymų

negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. Dėl 46 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 47 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti.

2 straipsnis dėl įgyvendinimo, yra gautas V. Bako pasiūlymas. Komitetas pritarė. Kolegos V. Bako nematau. Čia įsigaliojimo data būtų 2019 m. rugsėjo 1 d.

J. OLEKAS (LSDPF). Komitetas tam pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Čia yra Teisės departamento, jūs pritarėte.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū visiems.

PIRMININKAS. Kolegos, ar pritariame visos naujos redakcijos įstatymo 1 straipsniui bendru sutarimu? Ir kartu dėl 2 straipsnio, irgi dėl viso bendru sutarimu? Ačiū, kolegos.

Motyvai už ir prieš. Prieš – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Už.

PIRMININKAS. Atsiprašau, už – A. Anušauskas. Labai atsiprašau, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Pasisakau už šio įstatymo dabartinę redakciją, bet vėlgi priminsiu, kai vyko diskusijos apie būsimą europinę direktyvą, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete buvo išsakyta aiški pozicija, kad Lietuva turi jungtis, kalbant apie direktyvos nuostatas, prie šalių, kurios pasisako prieš kai kuriuos įvedamus ribojimus, pavyzdžiui, dėl dėtuvės dydžio ir panašiai. Mes esame paribio šalis, mūsų kitos sąlygos. Tiesą sakant, ir terorizmo grėsmės pas mus tokios nėra kaip Prancūzijoje arba kuriose nors kitose šalyse. Bet, deja, europinė direktyva buvo priimta kiek kitokia. Tačiau šiame įstatyme yra įvesta papildoma nuostata, tai yra žingsnis į priekį, kad individualiems įgūdžiams tobulinti kariai savanoriai, kariai profesionalai, aktyviojo rezervo kariai gauna teisę įsigyti nustatytą kategorijų ginklus lygiai taip pat kaip šauliai. Juos naudoti tobulinant savo šaudymo įgūdžius. Aš manau, kad tai yra labai reikalinga nuostata. Iki jos mesėjome kelerius metus, kol galiausiai vis dėlto ir su krašto apsauga, ir su kariuomene suradome bendrą sutarimą. Taigi aš kviečiu balsuoti už šio įstatymo priėmimą.

PIRMININKAS. Prieš – J. Imbrasas.

J. IMBRASAS (TTF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Apsvarstėme keliasdešimt šio įstatymo dalykų, gal reikalingų, gal ir svarbių, bet dėl vieno labai svarbaus dalyko negirdėjau nė vieno žodžio apie tai, kad kas būtų užsiminęs ir būtų buvusi kažkokia diskusija.

Aš turiu omeny 49 straipsnio 9 dalį, kuri senoje galiojančio įstatymo redakcijoje skambėjo taip, kad karo ir ypatingos nepaprastosios padėties atveju ginklai iš piliečių gali būti paimami. Gali. Šiandien ginklų turi mūsų piliečiai, kurie patikrinti, patikrinti šeimos nariai, per 200 tūkst. ginklų, 100 tūkst. piliečių. Naujoje redakcijoje šiandien turime dar pataisymą, buvo parašyta, imperatyviai paimami iš piliečių ginklai karo ir nepaprastosios padėties atveju, tai yra nuginkluojame savo piliečius. Daryčiau prielaidą, kad gal mes nepasitikime savais žmonėmis? Bet nenorėčiau tuo tikėti, kad mes galėtume taip galvoti.

Šiame parlamente yra priimtas labai svarbus dokumentas – karo doktrina. Ką ji kalba apie šituos dalykus? Jeigu ypatingosios padėties atveju valstybės vadovybė ar karo vadovybė kažkaip sudreifuoja, turiu omenyje 1940 metų precedentą, doktrinoje labai aiškiai parašyta: piliečiai, eiliniai kariai stoja ginti, nežiūrėdami situacijos, stoja ginti savo valstybės. Atėmus 200 tūkst. ginklų iš piliečių, su kuo jie eis ginti savo tėvynės? Su šakėmis? Neapgins. Ne paslaptis, yra informacija, kad domėjosi iš šono ar didelio, ar mažo kaimyno atstovai, kiek Lietuvoje yra medžiotojų, kiek jie turi ginklų. Kodėl jie domėjosi? Vėlgi klausimas.

Direktyvoje apie ginklų paėmimą iš piliečių nėra nė vieno žodžio. Lenkai, čekai, kurių geopolitinė padėtis visiškai kita, neskuba.

PIRMININKAS. Laikas!

J. IMBRASAS (TTF). Nesiverčia per galvą šitos direktyvos priimti ir nekalba apie joki savo piliečių nuginklavinimą.

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

J. IMBRASAS (TTF). Todėl siūlau ir kviečiu, kol nebus atsakyta į visus klausimus, dar pacituosiu pataisą, kurią siūloma pakeisti...

PIRMININKAS. Kolega, laikas!

J. IMBRASAS (*TTF*). Laikinai paima... (*Balsai salėje*) Minutė! Prašau nepritarti, kol nebus atskaityta į visus šituos klausimus, apie kuriuos apskritai nebuvo kalbėta, šiandien to įstatymo nepriimti. Gaukime atsakymus į visus klausimus, tada galėsime svarstyti apie jo priėmimą. Dėkui.

PIRMININKAS. Kolega P. Saudargas – už.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Yra toks priežodis – neišpilti su vandeniu kūdikiu, bet, man atrodo, šiandien mes bandėme atvirkštinį variantą – į kūdikį pripilti labai daug kažkokio vandenėlio. Džiaugiuosi, kad nepavyko visas tas dalykas.

Įstatymo esmė buvo įgyvendinti Europos Sąjungos direktyvą. Lietuva galbūt ir tarptautinėje arenoje neapgynė savo pozicijos, kad mums reikalingos išimties. Terorizmo grėsmė Lietuvoje daug mažesnė negu realaus konvencinio karo grėsmė iš kai kurių kaimynų, todėl mums turi būti išimčių. Vėlgi nesu šalininkas ginklų ribojimo Lietuvoje, aš esu už kuo didesnę visuomenės apginklavimą, nes tai dienai X atėjus mums tikrai bus reikalingas kiekvienas karys, stovintis mūsų pusėje.

Čia aš atkreipčiau dėmesį į kitą dimensiją, apie kurią kolegos nelabai ir kalba. Mes manome, kad ginklai reikalingi tik tam atvejui, jeigu kas nors atsitiktų, arba sportui, arba medžioklei. Bet ginklai visų pirma yra reikalingi įgūdžiams tobulinti, tiek savigynai, tiek medžioklei. Kariai savaistoriai ir kariai šauliai, ir tikri kariai daug daugiau praleidžia laiko ir tie ginklai daug daugiau šūvių išsauna treniruojantis. Ir tik pasirengęs karys, dienai X atėjus, gali susiremti efektyviai su agresoriumi.

Aš džiaugiuosi, kad šiame įstatyme yra kai kurios pataisos, kurios įkvepia mane balsuoti už, nors šiaip įstatymas yra toks nuginklavimo daugiau, atliepantis Europos Sąjungos direktyvą. Tačiau šauliams yra padarytos išimties dėl priedėlių, dėl naktinių taikiklių, dėl duslintuvų, nes tu turi treniruotis su tuo ginklu, kuriuo tu paskui ginsi tėvynę. Jeigu tu su juo nesitreniruosi, nieko iš tavęs nebus ir fronte. Lygiai taip pat aš džiaugiuosi ir A. Anušausko pasiūlyta pataisa, kad įgūdžiams tobulinti taip pat mes leidžiame įsigyti ginklą. Nebereikės jau tiek savanoriams, tiek kariams, išėjusiems į rezervą, apsimetinėti, kad jie yra ar medžiotojai, ar sportininkai, jeigu jie nori turėti ginklą, kuriuo jie gins tėvynę.

PIRMININKAS. Laikas.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. M. Puidokas – prieš.

M. PUIDOKAS (*MSNG*). Gerbiami kolegos, saugumo politikos ekspertai vieningai pripažįsta, kad valstybės saugumo bazės esmė yra jos žmonės, ir dėl to šios įstatymo pataisos yra ypatingai svarbios. O Lietuva dažnai pasižymi tuo, kad pirmoji puola įgyvendinti, įgyvendinti kartais šabloniškai ir pažodžiui kai kurias europines iniciatyvas.

Šiuo atveju tikrai vertėtų imti pavyzdį iš Lenkijos, Čekijos, kurios supranta geopolitinę situaciją ir tos geopolitinės situacijos rimtumą. Jeigu atkreipėte dėmesį į tai, ką siūlo mūsų partneriai Jungtinėse Amerikos Valstijose apie mažus būrius, apie mažas neformalių pajėgų grupes, vėlgi tas nuginklavimo siekis automatiškai atima mums galimybę savo gynyboje taikyti tokią strategiją, kuri būtų mūsų pagrindinė stiprybė ir pagrindinis atgrasymo momentas priešininkams, ketinantiems pulti mūsų valstybę.

Galiausiai primenu, kad mūsų konstitucinė pareiga, kolegos, konstitucinė pareiga, ne tik konstitucinė teisė, yra ginti mūsų tėvynę, ginti savo šeimą. Ir tuo atveju, karo padėties atveju, yra ne galimybė nuginkluoti, bet privaloma tampa nuginkluoti, tad akivaizdu, kad tokio pobūdžio įstatyminės nuostatos yra neparengtos, neapgalvotos ir ta dalis nuostatų, kurios yra teisingos ir geros, nekompensuoja to, kokia žala yra padaroma šiuo atveju. Taip pat nekompensuoja tos žalos, kuri yra padaroma tam tikra prasme padarant nepatikimus tuos piliečius, kurie gina šią valstybę, kurie yra patikrinti ir turi vardinius ginklus. Tų žmonių, kurie yra apdovanoti už ypatingus nuopelnus šaliai, priskyrimas į vienodą kategoriją sudaro prielaidas, kad tie žmonės, kuriuos turėtume gerbti, yra priskiriami kažkokių neaiškių, nepatikimų žmonių kategorijai.

Ar tikrai mes to norime? Aš manau, mes norime, kad mes gintume tėvynę, kad mes didžiuntumės tuo, kad tie žmonės, kurie tą atliko, yra gerbiami mūsų valstybėje. Tai yra visų mūsų pareiga ir todėl raginčiau nepritarti tol, kol įstatymas nebus pakoreguotas taip, kaip turi būti pakoreguotas.

PIRMININKAS. Kolegos, aš suprantu, porą valandų mažai kalbėjome, norime pakalbėti. Kolega A. Ažubalis – už.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Pirmiausia reikia pasakyti, kolegos, kad iš tikrųjų šis įstatymas didina Lietuvos šaulių sąjungos kovinę galią, taikliųjų šaulių galią, kovinių šaulių galią, ir tai yra labai svarbu. Tai yra maždaug pusė tūkstančio suaugusių žmonių, vyrų, tai yra daug. (*Balsai salėje*) Ir moterų, taip. Dabar kalbant apie kai kurias abejones ir ką išsakė kolega, kad neva karo ir nepaprastosios padėties atveju bus konfiskuojami ginklai. Čia jau yra kitas uždavinys, kurį, aš tikiuosi, Seimas spęs. Nes ką daryti su civiliais asmenimis, turinčiais ginklus, karo atveju? Karo praktika yra negailestinga. Neatpažintas žmogus, civilis, ginkluotas, pirmiausia taps taikiniu mūsų pačių kariškiams ir tiems patiems šauliams, nes niekas nežinos, koku tikslu tas žmogus eina su savo šautuvu ar pusautomatiu ginklu. Štai čia jau yra uždavinys toliau spęsti, čia jau yra kitas dalykas, nes reikia paskaityti, kas labai aiškiai parašyta įstatyme: kad nepaprastosios ar karo padėties metu ginklus, ginklų priedėlius, šaudmenis, jų dalis policijos įstaigos ir kitos įstatymu įgaliotosios valstybinės institucijos laikinai paima ar rekvizuoja nepaprastąją ar karo padėti reglamentuojančių įstatymų nustatyta tvarka ir sąlygomis.

Štai čia šituos du įstatymus ir galima taip sutvarkyti, kad neliktų jokios priešpriešos ir nebūtų spekuliuojama sąvokomis, kad kažkas kažką nori nuginkluoti. Tiesiog reikia toliau tęsti įstatymų leidybos darbą. Todėl aš pasisakau už. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš – kolega A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, pirmininke. Išties nekyla ranka balsuoti už tokį įstatymą, kur prisidengiant antiteroristine direktyva bandoma nuginkluoti Lietuvos žmones, kad jie negintų valstybės, kad jie prarastų ginklus dėl visai nesusijusių, tarkime, Medžioklės taisyklių pažeidimo, nesusijusio su ginklo panaudojimu medžioklėje, kaip minėjau, dėl pašarų išpylimo ne vietoje prarastų ginklus. Tai yra nuginklavimo įstatymas, direktyvos tikslai buvo visai kiti, terorizmo aktuose buvo naudojami nelegalūs ginklai. Mes šiuo įstatymu atimame teisę žmonėms disponuoti ginklus ginant savo asmenį, savo gyvybę, šeimą, turtą, kas yra šventa, įtvirtinta Konstitucijoje, mes tą galimybę apribojame. Kai reikia, žiūrime į Jungtines Amerikos Valstijas, bet kartu nematome, kad tikroji demokratija būtent ten ir yra, kai žmogui suteikiama teisė ginti asmenį, šeimą ir savo turtą ginklu. Ir savo tėvynę plačiąja prasme. Šiuo atveju tai yra netinkamas direktyvos perkėlimas asmenų, kurie nesuvokia, kurie derėjosi dėl direktyvos perkėlimo, tai yra pradinėje stadijoje buvo pridaryta daugybė klaidų pačiame Briuselyje. Toliau nekreipiama... į mūsų kaimynių, tokių kaip Čekija, Lenkija, kurios turi šią tokį supratimą apie ginklų gamybą ir apie disponavimą. Mes tiesiog nuginkluojame savo tautą. Tai yra nuginklavimo įstatymas ir tas kūdikis išpilamas su vonele turiniu.

PIRMININKAS. Kolegos, už – K. Starkevičius. Prašau.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Aš neįžiūrėčiau, kad žmonės nuginkluojami, patriotai nuginkluojami, nes kaip tik suteikiama teisė tūkstančiams žmonių turėti ginklą, aišku, jeigu jie pereis nustatytas procedūras. Tai yra tikrai žingsnis į priekį, ypač gerai dėl šaulių, nes būdavo daug diskusijų ir jie būdavo priversti stoti į medžiotojus, norėdami tobulinti savo įgūdžius. Tai dabar yra žingsnis į priekį.

Dar aš prisiminsiu 1990 metus, kai taip pat buvo norima surinkti ginklus, būtent medžioklinius šautuvus, bet tada buvo rastas protingas sprendimas ir buvo nesurinkti tie ginklai. Kaip matome, jokių teroristinių aktų neįvyko, ribų peržengimo neįvyko. Aš galvoju, lietuviai nuo pat pokario moka saugoti ginklą, gerbti jį ir naudoti tada, kai jo ypač prireikia. Taigi, jeigu reikės dar tobulinti, mes tobulinsime, bet, galvoju, yra žingsnis į priekį ir nestabdykime šio proceso. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Nuomonės už, prieš visos išsakytos. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo projektas Nr. XIII-2002, balsuojate už, kas manote kitaip, – prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo už 66, prieš – 5, susilaikė 18. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2002) priimtas. (*Gongas*) Labai ačiū už kantrybę, kolegos. Ilgokai prie įstatymo padirbėjome.

12.13 val.

Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 2, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3383(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo 2, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo ir papildymo projektas Nr. XIIIIP-3383. Prašau. Kviečiu į tribūną R. Miliūtę. Prašau, kolege. Kolegos! Tuoju, sekundėlę.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Pagrindinis komitetas svarstė minėtą įstatymo pakeitimą. Buvo gauti tik Seimo kanceliarijos Teisės departamento redakcinio pobūdžio pasiūlymai, kuriems komitetas pritarė. Bendru sutarimu pritarta komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvados. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolegos, pastabų, pasiūlymų negauta. Gal galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti. Gerai, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad po svarstymo būtų pritarta Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo projektui, nes diskutuoti nebuvo užsirašiusių, dėl motyvų už, prieš taip pat nebuvo.

Kolegos, balsavo už 81. Pritarta.

12.14 val.

Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 1, 19, 20, 23, 26, 27 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3400(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Pašto įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3400. Prašau, kolega Zbignevasi Jedinski. Gerbiamas kolega, Ekonomikos komiteto pozicija. Prašau, prašau, kolega.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Ekonomikos komitetas svarstė ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Taip, taip pat pastabų, pasiūlymų negauta. Ačiū, gerbiamas kolega. Diskutuoti užsirašiusių nematau, nėra. Už, prieš nėra. Galime bendru sutarimu, kolegos? Galime, kolegos.

12.15 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 88 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3384 (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas Nr. XIIIIP-3384 – Viešųjų pirkimų įstatymas. D. Kreivys. Ekonomikos komiteto pozicija. Nematau. Duokite, tada aš perskaitysiu. J. Razma. Kolega Jurgi Razma, galite perskaityti Ekonomikos komiteto išvadą, nes siūlote atmesti projektą?

J. RAZMA (TS-LKDF). Komitetas apsvaustė šią iniciatyvą, kurios prasmingumą supanta, tačiau įvertinęs Teisės departamento pastabas ir santykį su direktyva komitetas tiesiog neturėjo kitos išeities, kaip priimti sprendimą įstatymo projektą atmesti. Ir tai yra priimta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. J. Varkalys užsirašė prieš. Prašau, kolega.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, norėčiau atkreipti dėmesį, kad tiesioginis atsiskaitymas su subrangovais pagal 2017 metais priimtą Viešojo pirkimo įstatymo pataisą yra įmanomas, tačiau iki tol padarytiems sandėriams, kurie truks dažniausiai apie 3–4 metus, kol įvykdomas objektas, tokių dalykų daryti yra neįmanoma. Čia ir yra visa įstatymo pateikimo esmė, tai yra leisti net ir tada, kai viešojo pirkimo dokumentuose nenumatytas tiesioginis genrangovų atsiskaitymas su subrangovais, leisti jiems tai daryti. Žinoma, visa tai daryti geranorišku trišaliu susitarimu: užsakovas, genrangovas ir subrangovas. Tie dalykai yra reikalingi dėl to, kad kartais būna, kad generalinis rangovas... arba yra sustabdomas veiklos atestatas, arba vyksta kokie nors teisiniai tyrinėjimai, ginčai, dėl ko sustabdoma generalinio rangovo veikla ir tada sutartis gali būti neįvykdyta, nes gali būti uždarytos generalinio rangovo sąskaitos ir kada nebūna atsiskaitymo galimybės, tiesioginės galimybės su subrangovu, tokie sandėriai gali neįvykti. Visa mano siūlymo pataisos esmė ir buvo tokia – leisti atsiskaityti su subrangovais net tada, kai tai nenumatyta viešojo pirkimo dokumentuose. Dėkoju.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Tik noriu priminti, kad komitetas siūlo atmesti įstatymo projektą, todėl balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta komiteto pozicijai? Bendru sutarimu jie siūlė atmesti.

Kolegos, balsavo už – 58, prieš – 5, susilaikė 17. Pritarta.

12.18 val.

Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3167(2), Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo Nr. X-1666 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3168(2), Valstybės politikų elgesio kodekso 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3169(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3467. Prašau G. Burokienę. Ir jo lydimieji. Taip, yra trys, yra išvados.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvados bendru sutarimu dėl visų trijų.

PIRMININKAS. Ačiū jums, kolege. R. Tamašunienė. Gerbiama Rita, kolege! Gerbiama Rita Tamašunienė! Gerbiama Rita! Intensyviai. Dėl Viešųjų ir privačių Etikos ir procedūrų komisijos išvada, kolege, ir jo lydimųjų teisės aktų.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Laba diena, kolegos, Etikos ir procedūrų komisija, kaip papildoma komisija, pateikė savo išvadą. Siūlėme pagrindiniam komitetui atsižvelgti į Teisės departamento išsakytus nuogastavimus ir pasiūlymus, taip pat suformulavome dėl šio įstatymo savo pasiūlymus. Komisija bendru sutarimu mūsų teikiams pasiūlymams pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamoji kolege. Diskutuoti užsirašė G. Burokienė. Jūs norite? Taip, prašau, prašau. Matau, kad užrašyta. Jūsų teisė, kolege, turite penkias minutes. Prašau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš norėčiau pasakyti, kad šitas įstatymo projektas yra gerokai patobulintas nuo projekto pateikimo ir yra pakeista įstatymo koncepcija. Viešųjų ir privačių interesų sąvokos yra sujungtos. Taigi privatus interesas dabar yra būtent tie, kurie atsiranda atliekant tarnybinės pareigas. Privatus interesas tik tas, kuris susijęs su asmens tarnybine veiklos sritimi.

Ką gi reikia deklaruoti? Deklaruoti reikės duomenis apie deklaruojančiojo sutuoktinio, sugyventinio, partnerio visas darbo vietas ir juridinius asmenis, kuriuos deklaruojantis... jo sutuoktinio, sugyventinio, partnerio turima akcijų ar kitų dalyvių teisių dalis suteikia jam teisę daryti lemiamą įtaką šio juridinio asmens veiklai, tai yra kuris turi kontrolinį paketą. Taip pat privačius interesus, egzistuojančius ar galinčius atsirasti dėl įstatymo numatytų aplinkybių, tai yra deklaruojančiojo ar jo artimų asmenų dalyvavimo juridiniame asmenyje, deklaruojančiojo sutuoktinio, sugyventinio sudaryto sandorio virš 3 tūkst., kai interesų konfliktą galėtų kelti kita sandorio šalis. Taip pat narystės juridiniuose asmenyse ir kitų asmenų, ir aplinkybių, nes įstatyme negalime pateikti baigtinio sąrašo, tai paliekamas išplėstas.

Kas deklaruoja? Deklaruoja... Papildomai įtraukiame struktūrinių padalinių vadovus valstybės, savivaldybių įmonėse, biudžetinėse ir viešosiose įstaigose, kai vienas iš steigėjų yra valstybė. Įtraukiame pareigą deklaruoti AB'ų, UAB'ų, kuriuose valstybė turi pusę balsų, dukterinių ir tokių bendrovių, dukterinių bendrovių vadovus ir jų pavaduotojus į valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų sąrašą. Tokių AB'ų, UAB'ų tarybų valdybų nariai ir struktūrinių padalinių vadovai ir jų pavaduotojai privalės tik deklaruoti privačius interesus. Į deklaruojančiųjų sąrašą yra įtraukiamas viešųjų pirkimų iniciatorius, perkančio subjekto darbuotojas, kuris numato poreikį viešojo pirkimo būdu įsigyti reikalingų prekių, paslaugų ar darbų. Deklaruoti turime, pakeista, reikia per 30 kalendorinių dienų.

Kas yra visiškai nauja? Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, gavusi skundą, preliminarai tikrina, ar nėra įtarimo dėl interesų konflikto, ir išsiunčia raginimą per nustatytą terminą deklaruoti konkretų privatų interesą. Tyrimas pradedamas, jeigu yra įtarimas, kad asmuo galėjo supainioti viešuosius ir privačius interesus, tai yra galimas interesų konfliktas, arba jeigu asmuo per

Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos raginimu nustatytą terminą nedeklaruoja privačių interesų. Tokiu būdu iš esmės bus eliminuojami tyrimai tik dėl termino praleidimo, nes VTEK tikrins, ar asmens suinteresuotumas yra jo privatus interesas, šio įstatymo prasme gilintis į tarnybinės pareigas, į interesus. Siūloma nustatyti, kad Vyriausioji tarnybinės etikos komisija raginimus deklaruoti galėtų siųsti asmenims ir savo iniciatyva atlikdama prevencinius patikrinimus. Taip pat įtvirtinamas mechanizmas, įstaigų vadovams leidžiantis nenusišalinti sprendžiant einamuosius vidaus administravimo klausimus, jeigu yra tokia sutartis su į darbą priimančiu subjektu.

Taigi siūlau pritarti šiam įstatymo projektui, kadangi jis atveria valstybei daugiau teisių žinoti, o ne kaimynui domėtis.

PIRMININKAS. M. Majauskas. Prašom, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Mieli kolegos, turiu keletą klausimų dėl šio įstatymo projekto. Noriu paklausti, kam iš tiesų į galvą atėjo mintis, kad treji metai viešajame sektoriuje yra svarbesni už penkerius metus darbo privačiame sektoriuje, kaip kad buvo iki šiol? Kas apskritai galėjo sugalvoti, kad ministerijos ar savivaldybės klerkas turi geresnį supratimą apie etiką negu teisininkas, mokslininkas, inžinierius ar pagaliau ūkininkas? Tai dar daugiau. Patirtis privačiame sektoriuje, priėmus šį įstatymą, tampa nulinio vertės. Pagal naują redakciją net 20 metų darbo patirties turintis aukščiausios kvalifikacijos teisininkas negalės pretenduoti tapti VTEK nariu. Kodėl, ponio Burokiene? Ar jis neturi supratimo apie etiką? Ar jis neturi supratimo, kaip veikia valstybė? Prašau atsakyti, kodėl tas apribojimas yra?

PIRMININKAS. Kolega, ne tas įstatymas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Čia yra visi trys įstatymai.

PIRMININKAS. Viešųjų...

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Čia yra visi trys įstatymai ir diskusija yra dėl visų trijų įstatymų projektų. Taigi, ar galite paaiškinti, kodėl mes sugalvojome, kad tik valstybės tarnautojai ar viešojo sektoriaus darbuotojai turi supratimą apie etiką? Mano supratimu, toks ribojimas į VTEK skirti tik viešojo sektoriaus darbuotojus iš viso nėra pagrįstas jokiais objektyviais kriterijais ir tokia diskriminacija yra elementariai pritempta. Aš suprantu, kad priėmus šį įstatymą į VTEK'ą bus galima skirti lengvai kontroliuojamus žmones, tai yra žmones, kurie yra priklausomi nuo politikų, priklausomi nuo partijų, kurių darbo vietos saugumas bus priklausomas nuo politinių interesų ir politinių sprendimų.

Pagal šį įstatymo projektą... Kaip buvo anksčiau, pretenduoti galėjo tik tie asmenys, kurie turėjo penkerių metų darbo patirties stažą. Pagal naują įstatymo projektą pretenduoti galės tik tie asmenys, kurie turi trejų metų darbo viešajame sektoriuje patirtį. Kodėl yra atsisakoma darbo patirties privačiame sektoriuje? Kodėl yra diskriminuojami teisininkai, inžinieriai, kaip ir minėjau, pagaliau ūkininkai, kurie turi 10 ar 20 metų darbo patirties, kodėl jie, jūsų supratimu, neturi supratimo apie etiką? Kodėl tik valstybės tarnautojas, kodėl klerkas gali turėti supratimą apie etiką, o teisininkas, 20 metų turintis aukščiausią kvalifikaciją, neturi supratimo apie etiką? Mano supratimu, čia yra ydingas įstatymo projektas ir tą nuostatą reikia keisti. Todėl kviečiu nepritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, vėl kviečiu gerbiamą G. Burokiene į tribūną. Svarstome dabar pataisas. Dėl 7 straipsnio 2 dalies yra Etikos ir procedūrų komisijos. Komitetas pritarė iš dalies. Tuoju paklausime R. Tamašuniene.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Čia Etikos ir procedūrų komisija siūlė, mes tiesiog patobulinome jų siūlymą ir pritarėme iš dalies.

PIRMININKAS. Kolege Rita Tamašuniene, prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Dėl deklaracijos tikslinimo. Etikos ir procedūrų komisija diskutavo, kas yra terminas „nedelsiant“, kaip pradžioje buvo parašyta, ir kiekvienas tą „nedelsiant“ suprantame skirtingai, todėl Etikos ir procedūrų komisija pasiūlė įtvirtinti tą terminą, kuris būtų konkretus ir aiškus visiems, ir nekiltų paskui ginčų.

PIRMININKAS. Pagrindinis komitetas pritarė iš dalies. Sutinkate su pagrindinio komiteto pozicija?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Jie papildė, dar tokio ažūro pridėjo. Ar reikalingas, ar ne, tai vertinimo dalykas.

PIRMININKAS. Tai tinka?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Gerai, tegul būna.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu pritarti, nes sutarimą radome ir salėje.

Dėl 15 straipsnio taip pat yra Etikos ir procedūrų komisijos pasiūlymas. Pritarta iš dalies. Prašom, Rita Tamašuniene, pristatykite komiteto.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Taip, mes siūlėme patikslinti, kokias pareigas draudžiama užimti, atsižvelgiant į atliekamas funkcijas, į atsakomybės ir priimamų sprendimų lygį. Taip pat siūlėme atsisakyti vertinamojo pobūdžio kategorijų, dėl kurių paskui iškyla daugiausia ginčų, pavyzdžiui, „palankūs sprendimai“. Užuot vartojus vertinamojo aspekto neturinčią sąvoką, palikti „sprendimai“.

PIRMININKAS. Gerbiama Goda, prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ir dar ten yra, atsiprašau, noriu pasakyti, palikote gramatinę klaidą. Jūsų pasiūlyme, man atrodo, turi būti daugiskaita – „dėl kurių rengiant ir svarstant“, o ne „dėl kurio“, ten pažiūrėkite atidžiai. Kažkaip man netinka.

PIRMININKAS. Čia priėmimo stadijoje, ko gero, jei ką. Gerbiama Goda, jūsų Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mes iš dalies pritarėme. Tiesiog kaip ir ponio Rita sakė, pagražino me truputėlį, pridėjome daugiau ažūro. Tiesiog paaiškinome, kada nustojęs dirbti valstybinėje tarnyboje vienus metus negali dirbti juridiniame asmenyje, su kuriuo veiklos priežiūra ir kontrole per paskutinius metus buvo tiesiogiai susijusios tarnybinės... O jeigu netiesiogiai... Būtent įrašyta, kad tiesiogiai, o jeigu netiesiogiai, jis gali dirbti.

PIRMININKAS. Aš klausiu gerbiamos komisijos pirmininkės. Galime pritarti pagrindinio komiteto, taip?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Taip, galima. Tik sukonkretinti, kad neliktų abejonių, lingvistinio pobūdžio klaidų.

PIRMININKAS. Priėmimo stadijoje, taip.

Kitas jūsų pasiūlymas dėl 17 straipsnio. Prašom, kolege ir gerbiama Rita.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Mes siūlome 17 straipsnio 3 dalį išdėstyti ir... buvo „dalykinių santykių“ – tai „tarnybinių santykių“. O komitetas siūlo išplėsti – „su jo tarnybinėmis pareigomis susijusių dalykinių santykių ir nustojusiu dirbti valstybinėje tarnyboje asmeniu“. Tai yra dėl įsidarbinimo po turėtų pareigų.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė iš dalies.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip, mes patiksliname, kad tarnybinėmis pareigomis, susijusiomis su dalykiniais santykiais, nustojus dirbti asmeniui, ir nustatyti apribojimai. Bet taip pat valstybėje dirbantis asmuo apie bandymus užmegzti tokius santykius privalo ne vėliau kaip per septynias kalendorines, būtent įvedame kiek daugiau prevencijos.

PIRMININKAS. Supratau. Galime pritarti kolegei?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Galime.

PIRMININKAS. Ačiū, pritariame 18 straipsniui. Jūs dėl šio pasiūlymo? Tada prašau. Prieš – P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Prašau Seimo narių atkreipti dėmesį į šitą straipsnį. Aš iš viso prieš pačią nuostatą ir, ko gero, reikės paruošti pataisas. Ankstesnėje 17 straipsnio redakcijoje buvo prievolė asmeniui, dirbančiam valstybinėje tarnyboje, raštu informuoti institucijos vadovą ar jo įgaliotą asmenį apie tai, kad jis priėmė pasiūlymą pereiti į kitą darbą. Dabar praplečiama tuo, kad asmuo, nustojęs dirbti valstybės tarnyboje, vienerius metus negali atstovauti fiziniams ir juridiniams asmenims institucijoje įstaigos klausimais, kurie buvo priskirti jo tarnybinėms pareigoms, negana to, norima įtvirtinti, kad valstybės tarnyboje dirbančiam asmeniui vienerius metus būtų neleidiama turėti su jo tarnybinėmis pareigomis susijusių dalykinių santykių su nustojusiu dirbti valstybės tarnyboje. Aš nežinau, Šiaurės Korėjoje gal nėra tokių nuostatų.

PIRMININKAS. Kolega, noriu jūsų paklausti, ar jūs dėl komiteto pritarimo, ar...

P. URBŠYS (MSNG). Aš apskritai sakau, kad šio straipsnio redakcija yra ydinga, ir aš pasisakau prieš. Pirmininke, šiuo atveju aš pasirenku teisę, kaip aš argumentuoju prieš, prašom manęs neredaguoti. Todėl aš ir sakau prieš, ir atkreipiu Seimo narių dėmesį, kad kitą kartą registruosiu pataisas, ir tikiuosi, kad jūs neleisite vis dėlto Lietuvos valstybės tarnautojus paversti kažkokiais įkalintos įstaigos...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, dėl protokolo reikia ir aš noriu iš jūsų išgirsti prieš ką jūs esate: ar prieš Etikos ir procedūrų komisijos pasiūlymą, ar jūs pasisakote prieš Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą, kuris pritarė iš dalies?

P. URBŠYS (MSNG). Aš apskritai esu prieš redakciją, kuri dabar iš naujo formuojama.

PIRMININKAS. Kolega, mes svarstome pasiūlymą, dar kartą – 17 straipsnio 3 dalį.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiamasis, šiuo atveju yra tai, kad aš pasinaudoju savo teise pasisakyti prieš.

PIRMININKAS. Už ką?

P. URBŠYS (MSNG). Aš kalbu ir prieš Etikos ir procedūrų komisiją, ir prieš Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto nuomonę.

PIRMININKAS. Prieš viską kalbate?

P. URBŠYS (MSNG). Taip, aš prieš šio straipsnio redakciją, gerbiamasis. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ne straipsnį priimame, gerbiamas kolega. Yra Etikos ir procedūrų komisijos pasiūlymas.

P. URBŠYS (MSNG). Aš siūlau negaišinti Seimo ir toliau svarstyti klausimą.

PIRMININKAS. Tai jūs Statutą paskaitykite, kolega, ir tada žinosite procedūras, nes pasisakoma yra prieš konkretų pasiūlymą, yra du pasiūlymai. (*Balsai salėje*) Yra tam tikros procedūros, gerbiami kolegos.

Dėl 18 straipsnio yra Etikos ir procedūrų komisijos pasiūlymas, bet jis nėra sukonkretintas, jis neturi būti svarstomas. Kolegos, dar yra Etikos ir procedūrų komisijos. Atsižvelgė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip, atsižvelgia komitetas.

PIRMININKAS. Dabar motyvai už visą įstatymo projektą. G. Burokienė – už. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Kadangi yra priimama tikrai gera prevencinė priemonė, kad per 30 dienų bus pateikta pasitaisyti preliminarinė deklaracija, bus taip pat priminimas, kad reikia tokią deklaraciją pildyti, manau, kad šis naujas darinys bus labai geras palengvinimas, didelis palengvinimas visiems žmonėms, kurie norės deklaruoti ir privalės deklaruoti.

Taip pat atkreipiu dėmesį, kad suteikiama daugiau lankstumo pačiam žmogui, ką jis turėtų deklaruoti, kad nebūtų deklaruojami, kaip minėjome anksčiau, spintelių ir šaldytuvų sandoriai, o būtent tai, kas susiję su tarnybinėmis pareigomis, ir atskleidžiamas ne tik sutuoktinio, bet platesnis ratas – sugyventinių ir kitų žmonių, kurie galėtų turėti partnerių, kurie galėtų turėti įtakos deklarantui. Taigi siūlau palaikyti ir balsuoti už šio įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų nemažai formalių dalykų čia komitetas neblogai sutvarkė, yra teigiamų pokyčių, lyginant su galiojančiu įstatymo projektu, bet manau, kad dar ne viskas yra išspręsta. Nors pirmininkė sako, kad čia yra diferencijuotas deklaravimas skirtingų kategorijų deklaruojantiems asmenims, aš to tikrai aiškiai nematau, kad būtų parašyta, ką, pavyzdžiui, deklaruoja gydymo įstaigų vadovas ar žvalgybos pareigūnas, ar politikas, kuriam turbūt reikia viską deklaruoti, nes nežinia, kokius sprendimus čia gali tekti priimti. Manau, kad šitoje dalyje tikrai buvo galima aiškiau surašyti, išskiriant tas kategorijas ir ką jie privalo deklaruoti.

Toliau, ko aš pasigendu tarp deklaruojamų dalykų? Pavyzdžiui, nėra deklaruojami turimi žemės sklypai. O kiek kartais tenka priimti sprendimų, kur pirmiausia kokią kelią asfaltuoti, kur išpirkti žemę, kur kokius žemės mokesčius taikyti. Bent politikams, manau, tai yra svarbus deklaravimo dalykas. Aš suprantu, kad yra ir šioje kadencijoje vienas politikas, kuriam būtų daug vargo deklaruoti visus tiesiogiai ar netiesiogiai valdomus žemės sklypus, bet gal vien dėl to mes neturėtume atsisakyti to deklaravimo objekto. Manau, kad iki priėmimo dar yra erdvės tą projektą tobulinti.

PIRMININKAS. Nuomonės išsiskyrė. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų po svarstymo pritarta Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo projektui Nr. XIII-3167, balsuojate už, kas manote kitaip, – prieš arba susilaikote.

Kolegos, balsavo 78 Seimo nariai: už – 60, prieš nėra, 18 susilaikė. Pritarta po svarstymo.

Kitas lydimasis teisės aktas – Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo projektas. Kviečiu G. Burokienę į tribūną, nes yra Etikos ir procedūrų komisijos pasiūlymų. R. Tamašuniene iškart kviečiu pristatyti pirmąjį savo pasiūlymą dėl kišimosi į VTEK'o veiklą. Rita!

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Atsiprašau. Etikos ir procedūrų komisija mano, kad sąvoka „daryti įtaką“ yra iš tikrųjų tokia... irgi yra vėlgį vertinimo dalykas, ar atstovaudami VTEK'ui ir pasisakydami tretieji asmenys daro įtaką, ar nedaro įtakos, susiduriame su tokiomis situacijomis. Dėl to mes pasiūlėme konstitucinę sąvoką perkelti į įstatymą ir parašyti aiškiai, kad draudžiama kištis į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos veiklą. Komitetas siūlo „ar kitaip kištis“. Palikti tą „ir daryti įtaką“ ir „ar kitaip kištis“. Nežinau, sviestas sviestuotas. Man atrodo, mes konkrečiau siūlome.

PIRMININKAS. Komiteto pozicija. Prašau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mes pritarėme iš dalies. Siekiant aiškumo, teisės normos adresatams tikslinga keičiamame įstatyme palikti ir sprendimų turinio, ir procesų aspektus. Tai tiesiog palikome ir taip, ir taip.

PIRMININKAS. Aš tik noriu paklausti gerbiamos kolegės. Jūs prašote balsuoti ar tinka tokia?..

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Gal prašome vis dėlto balsuoti dėl mūsų pasiūlymo.

PIRMININKAS. Balsuoti. Kadangi yra toks teisėtas prašymas, gerbiami kolegos, kas už tai, kad būtų pritarta Etikos ir procedūrų komisijos pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 43 už, 5 – prieš ir susilaikė 20. Pasiūlymui pritarta.

Dabar toliau dėl 14 straipsnio, kaip matau, Etikos ir procedūrų komisijos yra irgi pasiūlymas. Pritarta iš dalies. Prašau, gerbiama kolege Rita.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Čia kalbama apie VTEK'o nario atleidimą iš pareigų. Buvo nuostata, kad motyvuotai siūlyti atleisti VTEK'o narį iš pareigų turi teisę jo kandidatūrą šio įstatymo nustatyta tvarka Seimui pateikęs subjektas. Mes manome, kad vis dėlto tai turėtų spręsti ne mažiau kaip vienas penktadalis Seimo narių, o ne jį pateikęs subjektas.

Noriu pasakyti, komiteto pirmininke, kad jūs visiškai pritarėte mūsų pasiūlymui, kažkodėl tik parašėte, kad iš dalies.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Matyt, padaryta klaida redakcinė. Komitetas pritarė pasiūlymui.

PIRMININKAS. Taip, aš matau, tikrai taip yra. Technškai ne taip parašyta komiteto išvadoje. Ko gero, pritariam, taip, kolegos? Taip.

Dabar yra 17 straipsnio 2 punktas. Prašau, gerbiama Rita, pristatyti komiteto poziciją.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Čia galbūt mūsų pasiūlymas ne visai... mūsų pasiūlymas buvo dėl 8 punkto, bet čia pridėtas prie 2, šiek tiek klaidinančiai. Mes kalbame apie 17 straipsnio 1 dalies 8 punktą ir siekiame įtvirtinti kompetencijų paskirstymą, kas tiria Seimo ir Vyriausybės narius, o kas kitus valstybės politikus. „Visuomenės informavimo priemonėse skelbiamą informaciją apie valstybės politikų, išskyrus Seimo ir Vyriausybės narius, galimus Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, Lobistinės veiklos įstatymo, Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatų pažeidimus ir, kai yra pagrįstų duomenų, atlieka tyrimą arba informaciją perduoda ištirti kitiems šiuose įstatymuose numatytiems kontrolės subjektams.“ Mes norime visuose punktuose patvirtinti kompetencijų paskirstymą.

PIRMININKAS. Supratau, kolege, tiesiog aš noriu informuoti, kad taip, jūsų pasiūlymas buvo dėl 8 punkto, bet komitetas siūlo šitą nuostatą perkelti į 2 punktą. Prašau, komiteto nuomonė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ne tas pats ten, šiek tiek primakaluota.

PIRMININKAS. Komiteto atstovė Goda, prašau. Kodėl į 2 punktą jūs siūlote?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Mes norime...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Atsižvelgę į Teisės departamento...

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš patikslinsiu. Kaip ir 2 punkte, išskyrus Seimą ir Vyriausybės narius. Jau yra įtvirtinta. Tą patį prie 8 punkto, kad ir stebėseną, ir tyrimus atliktų institucijos pagal savo kompetencijos sritį.

PIRMININKAS. Goda, prašau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Atsižvelgus į Teisės departamento pastabas, straipsnio 1 dalies 8 punkte nebeliko nuorodos į valstybės politikus, todėl manytume, kad Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, atlikdama žiniasklaidos stebėjimą, informaciją apie visus straipsnyje nurodytus subjektus, įskaitant Seimo ir Vyriausybės narius, turėtų rinkti, tačiau atsižvelgiant į aukščiau komiteto pateiktą šio straipsnio 1 dalies 2 punkto redakciją, kuria aiškiai apribojama VTEK'o ir Seimo Etikos ir procedūrų komisijos kompetencija, tokia informacija būtų persiunčiama Seimo Etikos ir procedūrų komisijai. Čia taip pat svarbu paminėti, kad VTEK tiria Lobistinės veiklos įstatymo pažeidimus, todėl žiniasklaidos stebėjimui yra būtina ir VTEK'ui tiriant galimai neteisėtą lobistinės veiklos atvejus.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš tikiuosi, kad mes sudėliosime gerai, nes kol kas straipsniai neatrodo tvarkingai.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Sudėliosime.

PIRMININKAS. Gerbiama komisijos pirmininke, ar jūs reikalaujate balsuoti? Aš suprantu, kur jie perkėlė, tiesiog reikės atlikti redakcinio pobūdžio taisymus po svarstymo.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Ar reikia balsuoti, ar pritariate ir pasitikite...

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Pritariame komitetui, pasitikime, kad jie sutvarkys, ir matysime, kai bus pateikimas.

PIRMININKAS. Gerai. Dėl 8 punkto... (*Balsai salėje*) Ne, Jurgiui Razmai reikia duoti, nes tada reikės pakeitimą daryti. (*Balsai salėje*)

J. RAZMA (TS-LKDF). Vis dėlto aš siūlau aiškiai fiksuoti, kad nebūtų pritarta Etikos ir procedūrų komisijos siūlymui keisti 8 punktą, kad 8 punktas lieka be pakeitimų, nes čia, kai komitetas taip draugiškai parašo „iš dalies pritarti“, 8 punkte jūs nepritarėte jokiame keitimui.

PIRMININKAS. Jie nepritarė, taip. Savivaldybių...

J. RAZMA (TS-LKDF). O ką jie patys paskui pasiūlo dėl kito punkto, čia yra kiti dalykai.

PIRMININKAS. Jie siūlo dėl 2 punkto, aš tiesiog dar kartą... Gal balsuokime, siūlau balsuoti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Čia reikia balsuoti, kad nepritariame.

PIRMININKAS. Šiuo atveju turime balsuoti, kad nepritartume pagrindinio komiteto pozicijai, tada liks... (*Balsai salėje*)

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komisijos pasiūlymui.

PIRMININKAS. Taip, ir tada liks jos. Taip, reikia balsuoti dėl R. Tamašunienės pasiūlymo. Taip, dėl Ritos pasiūlymo. (*Balsai salėje*) Kolegos, balsuojame, kas už tai, kad būtų pritarta Etikos ir procedūrų komisijos pasiūlymui dėl 8 punkto? Balsuojame, kolegos. (*Balsai salėje*)

Kolegos, balsavo už – 20, prieš – 20, susilaikė 40. Etikos ir procedūrų komisijos pasiūlymui nepritarta. Dabar yra pritarti pagrindinio komiteto redakcinio pobūdžio, tinka, kolegos? Tinka. Deja, taip yra. Kolegos, aš siūlau priėmimo stadijoje normaliai užsiregistruoti dėl pasiūlymo.

Dėl 18 straipsnio yra gautas Etikos ir procedūrų komisijos pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Yra pritarta.

PIRMININKAS. Pritarta iš dalies.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Čia realiai pritarta.

PIRMININKAS. Čia yra klaida, matau, vėl padaryta, nes yra pritarta. Kolegos, prašyčiau Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, padarysime.

PIRMININKAS. Viskas gerai, pritarta. Dabar žiūrime kitą. Dėl 24 straipsnio yra Etikos ir procedūrų komisijos pasiūlymas. Prašom, kolege.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). 22 straipsnis.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). 22 straipsnis. Yra tyrimas dėl senaties termino.

PIRMININKAS. Taip.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Etikos ir procedūrų komisija ir dabar tyrė taip, kad galioja vienerių metų terminas nuo Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatų pažeidimo ir treji metai nuo Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatų. Įsigaliojusi tokia tvarka. Nebūtų logiška galbūt tirti trejų metų senumo prisiminus kažkokį įžeidimą, komisijai parašius ir turėtų tirti. Man atrodo, Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatų pažeidimai ir palikti galioti vienerių metų senaties terminą tyrimui atlikti. Be to, ir pats komitetas visiškai neprieštarauja mūsų pasiūlymui ir argumentuose ir motyvuose išdėsto lygiai tą patį, ką mes siūlome. Tai aš irgi nelabai suprantu.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mes tiesiog paliekame kitam įstatyme spręsti.

PIRMININKAS. Čia tikrai yra kitas straipsnis. Žiūrėkite, kolega, nėra konkretaus pasiūlymo.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Bet mes siūlome įtvirtinti senaties terminą šitame įstatyme, o ne ieškoti po kitus.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mes nepritariame, kadangi...

PIRMININKAS. Žiūrėkite, aš dar kartą noriu Etikos ir procedūrų komisijos, ar jūs siūlote (*R. Tamašunienė: „Siūlau balsuoti.“*) į 22 straipsnį įtraukti naują redakciją ir naujo pobūdžio jūsų siūlymą?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Taip.

PIRMININKAS. Pagal jūsų išdėstymą?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Taip.

PIRMININKAS. Prašom, G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mes nepritariame, kadangi siūloma nustatyti, kad šio įstatymo nuostatos politiko elgesio tyrimo atveju būtų taikomas *mutatis mutandis*, kiek nereglamentuoja Valstybės politikų elgesio kodeksas. Atsižvelgiant į tai, jog Valstybės politikų elgesio kodekse yra numatytas specialus tyrimo senaties terminas vieneri metai, būtent jis ir būtų taikomas. Tiesiog iš vieno įstatymo į kitą dar kartą pakartoti.

PIRMININKAS. Nereikia, Rita, nereikia tokiu atveju. Kolegos, tikrai. Ar reikalaujate balsuoti, nes jis yra perteklinis. Taip, gerbiama kolege.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Pradėti ar ne, bus tik trejų metų terminas. Tai kuriuo atveju, niekas ten neaišku. Pranešimą pateikti, tyrimą savo iniciatyva pradėti nustatomas trejų metų terminas nuo galimo teisės akto pažeidimo, veikos padarymo dienos ir paskui mes atsidursime, nagrinėsime, tai pagal kurį, ar pagal Viešųjų ir privačių interesų derinimo, ar pagal Valstybės politikų elgesio kodeksą, todėl reikia nustatyti, koks pažeidimas, kaip klasifikuojamas ir koks taikomas senaties terminas. Aš prašau balsuoti.

PIRMININKAS. Siūlote balsuoti. Aš suprantu, kad čia viskas gerai, nes tas teisės aktas ir reguliuoja. Kolege, siūlote balsuoti? Balsuoti. Yra pasiūlymas ir prašymas balsuoti. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Etikos ir procedūrų komisijos pasiūlymui? Pagrindinis komitetas nepritarė. Gerbiami kolegos, komitetas nepritarė.

Balsavo už – 25, prieš – 1, susilaikė 36. Nepritarta.

24 straipsnis. Vėl svarstyti nelabai galima, nes nėra konkretaus pasiūlymo.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip. Yra komiteto pasiūlymas.

PIRMININKAS. Komiteto pasiūlymas. Pritarti čia, kur siūlo komitetas Valstybės tarnybos etikos komisijai priimti sprendimą.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Jūsų pasiūlyme nebuvo, tik iš jūsų parašyto rašto komitetas suprato, kad reikėtų papildyti papildomai dviem sakiniais, nes turi būti suformuluotas pasiūlymas. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Čia yra suformuluotas pasiūlymas iš to rašto ir komiteto...

PIRMININKAS. Šiuokščiai – ne pasiūlymas, o tai, ko prašėte.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Buvo prašymas. Toliau 28 straipsnio 3 dalis. Yra atsižvelgta į Etikos ir procedūrų komisijos siūlymą.

PIRMININKAS. Bet, žiūrėkite, aš dar kartą Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto... Prašau administracijos ir jūsų darbuotojų. Niekas taip išvadų nerašo, kaip čia yra surašyta. Chaosas!

24 straipsnio 4 dalis, komiteto pasiūlymas. Kas čia per komiteto pasiūlymas?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Čia dėl to, kur prieš tai buvo pasiūlymas, padarytas pasiūlymas.

PIRMININKAS. Tai būkite geri, surašykite aiškiai, nes kolegos turi skaityti. Mes čia turime gaudyti pusę valandos!

28 straipsnis. Pagrindinis komitetas atsižvelgė. Kaip suprantu, gerbiama kolegė Rita pritaria? Taip. Prašom.

Dabar yra 30 straipsnis, Seimo narės V. Ačienės pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Gerbiama kolege Vida, prašom.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Tą pasiūlymą padiktavo pats gyvenimas, nes dabar 30 straipsnyje yra tik dvi kategorijos: pažeidė ar nepažeidė. Tuo tarpu jeigu yra padarytas mažareikšmis pažeidimas, pavyzdžiui, praterminuotas deklaravimas ar panašiai, vis tiek yra laikoma kaip pažeidimas. Todėl ir buvo siūloma įvesti dar vieną sąvoką, tai yra išpėjimas, jeigu yra padarytas mažareikšmis pažeidimas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi dabar yra įvestas priminimas deklaraciją pateikti arba papildyti per 30 dienų, tai manome, kad šis tikslas yra pasiektas, todėl neatsižvelgėme į pasiūlymą.

PIRMININKAS. Aš noriu paklausti kolegę. Reikalaujate balsuoti?

V. AČIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Gerai, balsuojate. Kas už tai, kad būtų pritarta kolegės V. Ačienės pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, – prieš arba susilaikote.

Kolegos, už balsavo 31, prieš nėra, susilaikė 36. Pasiūlymui nepritarta.

Yra kitas pasiūlymas – Etikos ir procedūrų komisijos. Komitetas pritarė iš dalies. Gerbiama R. Tamašunienė. Prašom, kolege, komiteto vardu.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Įstatymo projekte buvo numatyti tik kai kurie Valstybės politikų elgesio kodekso 9 straipsnio 1 dalyje numatyti sprendimai, kuriuos gali VTEK priimti, tai mes siūlome taip ir parašyti, neišskaidant po vieną, o visus galimus priimti sprendimus.

PIRMININKAS. Gerbiama komiteto pirmininke, prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mes atsižvelgėme iš dalies, gal techniškai patobulinome siūlymą ir atsižvelgėme iš dalies.

PIRMININKAS. Pritariate, kolege, komiteto?.. Ačiū, kolegos. Galime bendru sutarimu? Galime, kolegos.

Viskas. Dėl viso už, prieš nematau. Palaukite, sekundėlę.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dar yra pačiame gale.

PIRMININKAS. Ne, čia jau yra viskas, atsižvelgta į tą ir nieko nebereikia. (*Balsai salėje*) Kur? Kolegos, aš matau tik užsirašiusių... (*Balsai salėje*) Dėl kokio pasiūlymo? Daugiau nebėra, tai nebėra paskutinio. Kur atsižvelgė iš dalies pagrindinis komitetas? (*Balsai salėje*) Dėl kurio, gerbiamas Jurgi? Įjunkite jam mikrofoną, jeigu galima. Dėl kurio pasiūlymo, nes komitetas pritarė.

J. RAZMA (TS-LKDF). Duokite žodį. Gerbiamas pirmininke, tikrai nėra atsižvelgta į Etikos ir procedūrų komisijos paskutinę pastabą. Kartu mes turėjome svarstyti ir Seimo statuto pataisas, projektas Nr. XIII-500. O šiandien tarp lydimųjų to projekto tikrai nėra.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Jis atsilieka.

J. RAZMA (TS-LKDF). Vadinasi, neatsižvelgėme. Tai čia...

PIRMININKAS. Tai ne pasiūlymas, gerbiamas kolega.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Jis parengtas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Vis tiek čia yra svarbu. Galbūt šioje vietoje būtų gerai, jei mes norime, kad projektai tarpusavyje būtų suderinti, šiam projektui irgi skirkime Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą, o ne Teisės ir teisėtvarkos komitetą, kuris ten apsikasęs, gal po metų tesugebės apsvarstyti.

PIRMININKAS. Jurgi, bet čia nėra pasiūlymas techninio pobūdžio. Matyt, Seniūnų sueigoje turėtume tą klausimą iškelti, nes Seniūnų sueiga apsisprendė dėl Seimo statuto ir TTK pagrindinio komiteto.

Už – G. Burokienė. Prašom. Tuoju, sekundėlę.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Siūlau pritarti pateiktam įstatymo projektui, nes akcentuojamas VTEK'o būtent prevencinis uždavinys padėti asmenims deklaruoti, taip pat patik-

slinamas VTEK'o veiklos viešumas, komisijos veiklos ataskaita, kad skelbiama VTEK'o svetainėje iki patekimo į Seimą, patikslinama speciali VTEK'o nario paskyrimo tvarka, dabar Seimui teikia ne tik Lietuvos Prezidentas, Seimo Pirmininkas, Ministras Pirmininkas, Lietuvos teisininkų draugija, bet ir Nacionalinė vyriausybinių organizacijų taryba. Taip pat, kad, atsiradus vakansijai, Seimas už pateiktus kandidatus balsuoja alternatyviai, ir nauju VTEK'o nariu skiriamas daugiausia balsų surinkęs kandidatas.

Taip pat tikslinama kito darbo apribojimas VTEK'o pirmininko pavaduotojui ir nariui, kad VTEK'o pirmininko pavaduotojas ir narys negali dirbti kito darbo, jei specialūs tokį darbą reglamentuojantys įstatymai draudžia atskleisti informaciją apie kito darbo turinį. Tikslinami VTEK'o nario įsigaliojimo pabaigos pagrindai, taip pat tikslinami VTEK'o įgaliojimai, tai yra apriboti Seimo Etikos ir procedūrų komisijos ir VTEK'o kompetencijos, atsiranda naujų įgaliojimų – tai prevencija deklaruojantiems asmenims, interesų deklaracijos patikrinimas, kad tvarko Privačių interesų registrą ir rengia, kaupia sisteminę ir analizuoja duomenis.

Taip pat tikslinamos skundą VTEK'ui pateikusių asmens pareiškėjo teisės ir metus laiko skelbiami visi sprendimai – tiek pažeidusių, tiek nepažeidusių derinimo įstatymo nuostatas. Tokiu būdu nepažeidęs asmuo galėtų išsiplauti, kaip sakoma, mundurą ir žinoti, kad tikrai jis nieko nepažeidė, ir kitiems asmenims būtų aišku. To iki šiol nebuvo ir buvo tik visi kalti, nebuvo svarstoma tokia galimybė. Taigi siūlau pritarti...

PIRMININKAS. Laikas!

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). ...šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. M. Majauskas – prieš. Pašom, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Na, kolegos, aš vis tiek neišgirdau jokių objektyvių kriterijų kodėl. Jeigu iki šiol VTEK'o nariu galėjo būti bet koks asmuo, turintis magistro išsilavinimą ir penkerių metų darbo patirtį, dabar keičiama, kad jis turi turėti trejų metų viešojo sektoriaus darbo patirtį. Kodėl treji metai viešojo sektoriaus yra svarbesni negu penkeri metai darbo patirties, kodėl elementariai 20 metų teisininko kvalifikacija, išsilavinimą ir darbo patirtį turintis asmuo nebegalės pretenduoti tapti VTEK'o nariu?

Atvirkščiai, jeigu mes norime įpūsti šiek tiek šviežio oro, mes norime nepriklausomų žmonių, kurie būtų nepriklausomi nuo politinių interesų, nuo partijų, kvieskime iš privataus sektoriaus, kvieskime tuos pačius ūkininkus, kvieskime inžinierius, kvieskime mokslininkus. Kodėl mes staiga sugalvojome, kad viešojo sektoriaus darbuotojai yra vieninteliai, kurie gali tapti VTEK'o nariais? Na, ar galite pasakyti bent vieną normalų, racionalų argumentą, nes iki šiol aš neišgirdau nė vieno? Man atrodo, kad šis pasiūlymas yra neracionalus, nepagrįstas – atvirkščiai – yra ydingas. Todėl aš kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Kolegos, nuomonės išsakytos. Balsuojame už tai, kad po svarstymo įstatymo projektui būtų pritarta, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko.

Už balsavo 49, prieš – 2, susilaikė 17. Po svarstymo pritarta.

Gerbiami kolegos, lydimasis mūsų įstatymo projektas – Valstybės politikų elgesio kodekso 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-3169(2). Kviečiu G. Burokienę į tribūną. Gerbiama Guoda, prašau užimti tribūną. (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, yra Etikos ir procedūrų komisijos pasiūlymas. Prašom, kolege Rita, komisijos vardu.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Čia vėl yra kompetencijų pasidalijimo klausimas ir galimybė apskūsti priimtą sprendimą. Kaip mūsų Seimo Etikos ir procedūrų komisija nebeskundžia VTEK'ui, taip VTEK'o sprendimas neturėtų būti skundžiamas mums, ir atvirkščiai.

Mes siūlome įtvirtinti nuostatą, kad, išskyrus Seimo Etikos ir procedūrų komisiją, priimti sprendimai gali būti skundžiami Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo valstybės politikui, dėl kurio yra priimtas sprendimas, dienos. O kituose straipsniuose mes siūlysimės mūsų sprendimus galimybę apskūsti teismui, kaip yra ir dabar.

PIRMININKAS. Pagrindinis komitetas. Prašau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mes pritarėme. Tiesiog pasiūlymą truputėlį kitaip išdėstėme, užtat ir parašėme, kad pritariame iš dalies.

PIRMININKAS. Gerbiama Rita, noriu paklausti, ar sutinka komisija?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Tikriausiai galima čia pritarti, jeigu nesukels...

PIRMININKAS. Ačiū, kolege.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). ...daug abejonių.

PIRMININKAS. Ačiū, pritarta. Kitas jūsų siūlymas yra dėl 6 straipsnio 2 dalies. Prašau, kolege. (*Balsas salėje*) Paskutinis klausimas, kolega. Viskas.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Taip pat komitetas pritarė iš dalies ir...

PIRMININKAS. Pritariate?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Iš tiesų taip. Mes manome, kad galima...

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, galime bendru sutarimu? Galime.

Kolegos, už, prieš motyvai. Sekundėlė! Nematau. Pabandykime kompiuterį pasivyti. Nėra. Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Yra prašymas balsuoti. Balsuojame, kolegos. Jūsų valia. Balsuojame. (*Balsas salėje*) Ačiū, gerbiami kolegos.

Balsavo 57: už – 54, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymui po svarstymo pritarta.

Kolegos, skelbiame... Ai, atsiprašau. Rita dar norėjo. Atsiprašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš po balsavimo. Kadangi čia yra įstatymų visas paketas, susijęs su viešaisiais ir privačiais interesais ir mūsų institucijų veikla, norėjau atkreipti dėmesį, kad vis dėlto, kaip ir kolegos čia pastebėjo, nėra įstatymuose diferencijavimo, kam ir kada reikia deklaruoti sandorius. Taip pat išlieka ta pati 3 tūkst. visiems sandoriams riba ir vertėtų mums pagalvoti, ar yra prasmė deklaruoti virtuvės komplekto pirkimą, kokį ryšį turime ir kokį interesą mums kelia to baldo įsigijimas. To šiuo metu nėra įstatymo projekte.

Be abejo, noriu pasidžiaugti, kad kuriama bendra interesų konfliktų rizikos valdymo informacinė sistema, kuri leis mums gauti preliminarą privačių interesų deklaraciją, įvertinti, ką mes norime pateikti. Aš raginčiau pateikti viską, nebandyti ko nors nuo visuomenės nuslėpti. Tai ir yra paraginimo sistema, kad nepraleistume 30 dienų termino. Tie dalykai yra teigiami, bet dar galima įsigilinti ir pateikti pasiūlymų, kad iš tiesų būtų efektyvesnė viešųjų ir privačių interesų derinimo sistema.

Taip pat noriu priminti visiems, kurie dalyvavo Europos Parlamento rinkimuose, kad turite prievolę per 30 dienų pakeisti kodą. Jūs buvote kandidatais. Kas liko Seimo nariais, tai pakeiskite atgal, nes bus nustatyti pažeidimai.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. (*Balsai salėje*) Mieli kolegos, išsiaiškinsime vėliau. Aš siūlau baigti rytinį posėdį. Baigiame. Registruojamės, kolegos. Registruojamės, kolegos! (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 54.

Baigėme rytinį posėdį. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VI (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 294 STENOGRAMA

2019 m. birželio 4 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
J. LIESYS ir I. ŠIAULIENĖ*

PIRMININKAS (J. LIESYS, LSF). Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Pradedame mūsų vakarinį posėdį. Registruojamės.

Užsiregistravo 48 Seimo nariai. Vakarinį posėdį skelbiu pradėtą. (*Gongas*)

14.01 val.

Vyriausybės pusvalandis

Socialinės apsaugos ir darbo ministro Lino Kukuraičio pranešimas „Šeimos kortelės įgyvendinimas“

Vyriausybės pusvalandis. Pranešimo tema – „Šeimos kortelė“. Kalbės gerbiamas ministras L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS. Girdėti? Gerai. Sveikinu dar kartą, dėkui, kad skyrėte dėmesį šeimos kortelės klausimams. Šeimos kortelė yra dar viena šeimos stiprinimo priemonė šalia jau kai kurių įvestų arba įvedamų šeimos stiprinimo priemonių, tokių kaip vaiko pinigai, kaip kompleksinės paslaugos šeimoms, kaip gana dosnios vaiko priežiūros sistemos atostogos. Ši priemonė taip pat įtraukta ir į Demografinę migracijos ir integracijos strategiją.

Įstatymas patvirtintas praeitų metų birželio 30 dieną. Jis įpareigojo Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją bei kitas institucijas nuo šių metų liepos mėnesio pradėti šeimos kortelės priemonių įgyvendinimą. Todėl šiandien ir pristatysiu, kaip sekasi įgyvendinti šią svarbią šeimų stiprinimo priemonę, kuri, kaip rodo nemažai pasaulio šalių, taip pat ir kaimyninės šalys, pasitvirtina, pasiteisina.

Trumpai pristatysiu, kam tokia šeimos kortelė būtų skirta. Iš viso yra trys grupės, tai yra gausios šeimos, kurios turi tris ir daugiau vaikų, taip pat šeimos, kurios turi darbingo amžiaus neįgaliuosius, gaunančius priežiūros ir slaugos kompensacijas. Taip pat apie 10 tūkst. šeimų augina vaikus su negalia. Taigi tiek būtų skiriama. Maždaug 70 tūkst. asmenų būtų tokios kortelės naudotojai. Atkreipiu dėmesį, kad tiek gausios šeimos, tiek šeimos, kurios augina vaikus su negalia, tiek prižiūri, globoja suaugusius su negalia, patenka į didesnės skurdo rizikos grupę, pavyzdžiui, gausios šeimos sudaro 44 %, kitos grupės taip pat įeina į didesnės skurdo rizikos zoną.

Čia trumpai pristatau schemą, kurią apibrėžia Šeimų stiprinimo įstatymas, taip pat Šeimos kortelės programa. Yra trys pagrindiniai veikėjai, tai yra Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, kuri apibrėžia teisinę aplinką. Ministerijos įgaliota institucija, šiuo atveju Socialinių paslaugų priežiūros departamentas, yra kortelės administratorius, o trečiasis veikėjas tai yra nevyriausybinių organizacijų, tos, kurios užtikrina įgyvendinimą, partnerių paiešką, komunikaciją ir viešiniimą. Toks modelis panašiai veikia ir Lenkijoje, kur šeimos kortelę įgyvendina, ją propaguoja ir jos tinklą plėtoja nevyriausybinių organizacijų. Kortelė pirmiausia teiktų lengvatas viešųjų paslaugų srityje, tai būtų nuolaidos, nevyriausybinių organizacijų teikiamų paslaugų lengvatos bei privačių tiekėjų paslaugos, prekės ir kita, tai, ką teikia, kad šeimos gautų lengvatą.

Dabar apie įgyvendinimą, kur šiuo metu mes esame. Yra tam tikras grafikas, kas jau yra padaryta, tai yra ir paskirta institucija, ir sugeneruoti finansai. Reikia pasakyti, kad kortelei įgyvendinti 2019 metams nebuvo skirta finansų ir juos reikėjo sutelkti iš vidinių resursų. Paskui parodysiu, kiek pavyko sutelkti ir kam. Taip pat patvirtinta Šeimos kortelės programa, šios programos

įgyvendinimo priemonių planas, tai yra sukurta teisinė aplinka, parengtas Šeimos kortelės išdavimo ir naudojimo tvarkos aprašas, parengti ir patvirtinti konkurso nuostatai nevyriausybinių organizacijų, kurios būtent ir taptų tos kortelės vykdytojomis, įgyvendintojomis. Taip pat pritaikyta SPI sistema, tai yra informacinė sistema, per kurią visi klientai, gaunantys socialines paslaugas, arba jie patys registruojasi, arba juos registruoja savivaldybių darbuotojai tam, kad būtų pritaikyta teisė gauti šeimos kortelę. Taip pat paskelbtas šeimos kortelių gamybos ir personalizavimo pirkimas. Ant kiekvienos šeimos kortelės būtų užrašytas vardas ir pavardė kiekvieno šeimos nario. Jeigu šeimos narių būtų daugiau negu šeši, tada atitinkamai būtų dvi kortelės ir visi šeimos nariai būtų suvardinti ant kortelių. Taip pat užsakytas šeimos kortelės ženklo pirkimas ir yra nurodyta įstatyme, kad būtų specialus šeimos kortelės ženklas, ir šiuo metu vykdoma atranka. Taip pat parengtas ir derinamas įstatymo projektas dėl viešųjų paslaugų nuolaidų, tai šiuo atveju Transporto lengvatų įstatymo, kuris nurodo, kuriuo siekiama, kad šitos šeimos kortelės turėtojai gautų 50 % nuolaidą tarpmiestinių autobusų, geležinkelių ir keltų sistemoje. Tai reiškia, kad būtų tarpmiestinio susisiekimo transporto nuolaidos. Taip pat keičiamas Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas, kuris galiojotų, įpareigotų savivaldybės nepanaudotas socialinės paramos lėšas taip pat naudoti prioriteto tvarka, kad galėtų finansuoti paslaugas, kurios būtinos šeimoms, iš sutaupytų socialinių lėšų.

Kokie yra planuojami darbai? Tai sukurti mobiliąją Šeimos kortelės programą, taip pat interneto svetainę, kurioje būtų galima matyti visas lengvatas, nuolaidas ir būtų lengva tiek savo telefone, tiek kompiuteryje gauti informaciją, kokios mano mieste ar miestelyje yra taikomos nuolaidos. Taip pat parengti ir patvirtinti Šeimos kortelės stebėsenos tarybos nuostatus ir personalinę sudėtį tam, kad atsirastų visuomeninė stebėseną, tai reiškia, kad vertintų, kaip yra įgyvendinama programa. Ir pradėti vykdyti šeimos kortelių išdavimo procedūrą, nuo liepos ir rugpjūčio mėnesių šeimos jau turėtų pradėti jas gauti. Nuo liepos taip pat pradėti stebėseną.

Dabar, jeigu tiksliau, kas iki liepos 1 dienos, tai turėtų būti baigtos visos teisėkūros procedūros, taip pat ieškoma partnerių ir šiuo metu yra deramasi su kai kuriais privačiais partneriais, taip pat su ministerijomis, ką kiekviena ministerija, kokiose srityse galėtų suteikti nuolaidas ir lengvatas arba leisti nemokamai dalyvauti. Pavyzdžiui, Kultūros ministerija yra pažadėjusi visiems kortelių turėtojams nemokamą muziejų lankymą kiekvieną sekmadienį. Kaip minėjau, su Susisiekimo ministerija kalbamės dėl transporto lengvatų ir su kitomis bendraujame. Taip pat bendraujame ir su privačiais partneriais, siekdami suformuoti bent jau pirmąjį lengvatų paketą, kad ministerija išeitų su pirmuoju lengvatų paketu, o visomis kitomis lengvatomis ir nuolaidomis rūpintųsi nevyriausybinių organizacija, kuri laimėtų konkursą. Ir, kaip sakiau, tokia praktika egzistuoja kitose šalyse. Iki liepos 1 dienos suformuotas potencialių gavėjų sąrašas, vardinis, kad būtų aišku, kam priklausytų ši kortelė.

Dėl duomenų apsaugos nėra galimybės tiesiogiai padaryti kortelę ir išsiųsti šeimoms, nors ir turėtume kiekvieno adresą ir kiekvieno kontaktus. Tam reikia, kad būtų prašoma, tai reiškia, kad užpildytų prašymą, bent jau patvirtinimą, kad aš noriu gauti kortelę. Vadinasi, turi būti išreikšta šeimos valia. Išreikšus tokią valią, kortelė tada pasiektų namus nemokamai.

Ir informacijos sklaida. Dabar nuo liepos 1 dienos, kaip ir sakiau, būtų paleista elektroninė užklausa visiems gavėjams, kurie yra mūsų registruose, o registruose faktiškai mes turime visus. Gavėjų sąrašo formavimas, tikslinimas, naujų prašymų registravimas panašiai truktų 20 dienų. Vadinasi, nuo to laiko aš, kaip gausi šeima, spustelčiau, kad mes norime tokios kortelės, per 20 darbo dienų turėtų būti padaroma kortelė ir kortelė turėtų būti atsiųsta man. Šeimos turėtų gauti korteles jau nuo rugpjūčio vidurio.

Faktiškai tas procesas būtų nuolatinis. Tos šeimos, kurios spės iki rugpjūčio vidurio, gaus nuo rugpjūčio vidurio, kurios užsiregistruos vėliau, gaus vėliau. Tai reiškia, kad kortelę aš galiu įsigyti bet kada, kada aš prieinu prie interneto, arba per savivaldybę paprašau, kad ji SPI sistemoje patvirtintų mano norą gauti kortelę. Ir tada jau vyksta nuolatinis procesas, kuris turėtų tęstis metai iš metų. Tos nevyriausybinių organizacijos, paprastai tai būtų gausių šeimų organizacijos, taptų tos kortelės vėliavnešiu, neštų ir derėtųsi su įvairiais nacionaliniais ir savivaldybės lygmens teikėjais, ir iš lėto pildytųsi visa sistema įvairiomis nuolaidomis tiek nacionalinio lygmens, tiek savivaldybės lygmens.

Socialinių paslaugų priežiūros departamentas, pavaldi mūsų įstaiga, administruotų korteles. Kas tris mėnesius būtų atnaujinama informacija, peržiūrima, ar nepasikeitė šeimos sudėtis. Jeigu šeimos sudėtis pakito ir nebėra teisės gauti kortelės, tada kas tris mėnesius būtų uždaroma tiems, kas praranda teisę. Faktiškai šeimos kortelių gavėjui tereikia tik vieną kartą nueiti į internetą, SPI sistemą, prisijungti per savo elektroninį banką, spustelti, kad sutinka gauti, jeigu reikia, atnaujinti savo gyvenamąją vietą, ir kortelę pas jį atkeliautų. Tada eina į internetinį puslapį, pamato, kur yra kokios lengvatų, ir jomis pradeda naudotis.

Tai tokia būtų bendra informacija. O dar jeigu pridėtume apie resursus, kur sakiau, kad paminėsiu, tai ministerijoje šiais metais tam, kad išsuktume visą kortelių gamybos procesą, kad pradėtų veikti nevyriausybinių organizacijų, kad galėtume finansuoti kortelių paštu siuntimo išlaidas, reikia apie 184 tūkst., paskui kortelės palaikymui ir vystymui panašiai po 40 tūkst. eurų per metus, kurie faktiškai atitektų nevyriausybiniams organizacijoms, kurios vis vystytų ir tą kortelę taptų nacionaliniu reiškiniu.

Susisiekimo ministerijai, jeigu jau šiais metais pradėtų taikyti transporto lengvatas, reikėtų 1,5 mln. eurų. Šiuo metu mes deramės, ieškome, ar yra jų vidiniuose resursuose, ir tai yra dabar vidinis darbas. O jeigu pritaikytų transporto lengvatas, kaip minėjau, tai reiškia, pusės kelionės kainos nuolaidą, tada reikėtų apie 5 mln. eurų per metus.

Savivaldybių administracijoms sukuriamą įstatyminė norma, kaip jos gali nepanaudotas lėšas taikyti kortelės lengvatoms sukurti.

Čia yra vienas iš pavyzdžių, kad tos kortelės tikrai labai kitaip ir įvairiai kuriamos visoje Europoje. Transporto lengvatos yra tai, nuo ko pradėjo prancūzai. Jų šeimos kortelę administruoja Prancūzijos geležinkeliai. Jie buvo pirmieji nuolaidos teikėjai, todėl mes būtent į transporto lengvatas žiūrime kaip į vieną reikalingiausių šeimoms, ypač jeigu šeima yra gausi. Toks būtų pristatymas. Jeigu turite klausimų, maloniai prašom.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre, už pristatymą. Vis tiek jūsų nori klausti dauguma Seimo narių. Pradėsime. Nori klausti M. Majauskas. Jo nėra. S. Gentvilas, nėra. A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, kadangi jūs pristatinėjote visai neseniai ir komitete, ten buvo viena data. Jeigu aš neklystu, iki birželio 1 dienos turėjote parengti visus dokumentus, ten buvo minima keletas. Mano klausimas būtų, kadangi jau po birželio 1 dienos, kaip pasisekė parengti dokumentus, įgyvendinančius būtent šeimos kortelę? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Pagrindiniai dokumentai yra Šeimos kortelės programa ir priemonių planas, jis jau yra patvirtintas. Kitas dokumentas yra Šeimos kortelės išdavimo ir naudojimo tvarkos aprašas. Jis yra parengtas, laukia tik mano parašo elektroninėje sistemoje. Iš esmės visi teisiniai dokumentai yra parengti.

PIRMININKAS. Klausia R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū. Gerbiamas ministre, frakcijos vardu noriu pasidžiaugti, kadangi buvome šio įstatymo autoriai ir, mano vertinimu, gimė naujas kokybiškas įstatymas, jis yra bendradarbiavimo, paremto savanoriškumo principu, ne prievolės ar kitais būdais, bet būtent savanoriškumo pavyzdys. Šeimos galės gauti korteles savanoriškai, jeigu tas poreikis yra, verslas – savanoriškai prisidėti ir parodyti socialiai atsakingo verslo pavyzdį savo sprendimais, taip pat įgalintos nevyriausybinių organizacijos, kurioms dabar suteikta teisė dalyvauti, tapti vėliavnešėmis, arba daugiau dėmesio skirti sklaidai pritraukiant vis daugiau naudotojų. Viskas gražu, bet mes šiandien tikėjomės pamatyti ir pačią kortelę, koks yra logotipas.

PIRMININKAS. Laikas.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Kitų valstybių kortelių turėtojai labai didžiuojasi ir parodo – ir latviai, ir lenkai. Buvo net Seimo narių delegacija iš Lenkijos, delegacija parodė, kad senatorius, turintis šešis vaikus, yra šios kortelės turėtojas, ir labai didžiuojasi, kad jis taip pagerbtas.

PIRMININKAS. Laikas.

L. KUKURAITIS. Dėkoju ir už tai, ką jūs minėjote, už tą bendrą darbą, kad atsirastų ir įstatymas, ir būtų kartu *sudizaininta* visa šeimos kortelės tvarka. Ačiū už tai. Dabar vyksta logotipo ir šeimos kortelės gamybos viešieji pirkimai, kai tik turėsime logotipą, būtinai jums parodysime, iš pradžių galėsime pasidžiaugti logotipu, o paskui jau ir pačia kortele, kurią gaus kiekvienas, kuris turi tam teisę.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia gerbiamas A. Mazuronis. Kolegos, taupykite laiką kitiems klausiantiems.

A. MAZURONIS (MSNG). Labai dėkui, gerbiamas pirmininke. Taupydamas laiką atsisakau klausimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Laba diena. Gera mūsų Vyriausybės žinia, kad tūkstančiai šeimų galės gauti, įsigyti šeimos korteles. Aš turėčiau klausimą. Tiesa, Alytaus miestas – vienas iš pirmųjų miestų, kurie, dar man esant tarybos nariu, įsteigė šeimos korteles, bet mes šiuo atveju stengiamės dėl vaikų skaičiaus šeimoje žiūrėti adekvačiai, nes yra įvairių skirtingų situacijų. Norėčiau paklausti, kokie buvo jūsų vertinimo kriterijai nustatant, kad tris ir daugiau vaikų auginančios šeimos galėtų gauti tas korteles, gal kas nors pasikeitė, nežinau? Dėkoju, bet kartu dėkoju už šitą gerą žinią.

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Iš tiesų norisi pasidžiaugti Alytaus miestu ir tai yra iniciatyva, kuria pasekė ir kai kurios kitos savivaldybės. Bet tai buvo pirmoji savivaldybė, kurioje atsirado šeimos kortelė.

Dėl kriterijų. Dėl jų buvo apsispręsta čia, Seime. Tai buvo dėl gausių šeimų. Tiesiog kadangi nemažai šeimos stiprinimo priemonių yra susieta su daugiavaikėmis šeimomis, tai yra trimis ir daugiau vaikų, taip pat ir ši buvo siejama su didesnėmis šeimomis. Kaip ir vaiko pinigai, kai gauni papildomų lėšų, taip ir kortelė, tai yra turint galvoje, kad auginti tris ir daugiau vaikų yra sunkiau negu vieną ar du. Tokiu būdu taip pat ir skatinamos šeimos, kad būtų didesnės. Tai yra ir demografinis aspektas.

Taip pat atsirado ir kitos – būtent neįgaliems vaikams ir suaugusiems neįgaliems asmenims, kurie prižiūrimi šeimose. Tai yra kitos dvi grupės, kurios taip pat turės teisę naudotis kortele, nes yra taip pat labai sunki situacija šeimoje, kuriai pagalba yra reikalinga.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti G. Skaistė. Nėra. K. Glaveckas. Nėra. V. Ažuolas. Nėra. L. Staniuvienė. Nėra. O, atsiprašau. L. Staniuvienės... Yra, atsiprašau. Vis tiek tada klausia gerbiamas V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, būtų klausimas dėl daugiavaikės šeimos pačios formulotės. Sakykim, šiandien tiek vaiko pinigų papildoma išmoka, tiek šios kortelės turėjimas dažnai nutrūksta tuo atveju, kai vaikas pasiekia tam tikrą amžių ir jis nebegyvena šeimoje, ta šeima tarsi tampa jau nebe daugiavaike, nors realiai suprantame, kad vis dėlto ir išėjusiems mokyti, į gyvenimą tiems vaikams dar reikia padėti. Ar neplanuojama šitos sąvokos šiek tiek koreguoti ir taip skatinti daugiavaikių šeimų ir didesnių šeimų būrį?

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Iš tiesų, kol vaikai mokosi, ši parama šeimoms turėtų būti tęsiama, dėl to yra numatyta, kad vaikai iki 18 metų, taip pat jeigu jie nedirba... (*Balsai salėje*) ...vaikai virš 18 metų ar savarankiškos veiklos nevykdo, yra nesusituokę ir savo vaikų neturintys pilnamečiai vaikai iki 24 metų, kurie mokosi pagal bendrojo ugdymo programą ir formaliojo profesinio mokymo programą. Tiems, kurie mokosi ir tęsia mokslus, yra įskaitoma, net jeigu jie viršija 18 metų amžių. Dėl kitų pilnamečių, kurie neatitinka šitų kriterijų, tikėtina, kad jie yra tinkami dirbti, užsidirbti ir tokiu būdu patys prisidėti prie savo gyvenimo, taip pat ir šeimos stiprinimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia L. Staniuvienė.

L. STANIUVIENĖ (LVŽSF). Pirmiausia noriu pasidžiaugti puikia idėja, kuri padės daugiavaikėms šeimoms išspręsti daugelį finansinių problemų, nes kortelių turėtojas turės visą paketą lengvatų. Bet mano klausimas yra štai koks: ar šitas kortelių turėtojo statusas nesuteiks šeimoms komplekso, nepilnavertiškumo jausmo, nes ir dabar tos (kartais tikrai tenka susidurti su šeimomis), kurios gauna lengvatas, nemokamą maitinimą, maisto paketus, slepiasi, kompleksuoja, nenori, kad matytų aplinka. Ar nebus šitaip kortelių turėtojui, ar kartais neatsitiks taip?

L. KUKURAITIS. Labai dėkui už tikrai subtilų ir jautrų klausimą. Deja, pas mus taip yra, kad paramos gavėjai lyg ir turėtų kažko gėdytis. Kaip rodo tarptautinė patirtis, priešingai, šeimos kortelė tampa tokiu pasididžiavimo instrumentu, kad aš štai esu iš daugiavaikės šeimos, aš pats auginu daug vaikų ir tokiu būdu prisidedu prie mūsų visuomenės ir taip pat konkrečių asmenų auginimo. Aš tikiuosi, kad kai tai darys ne valstybės institucijos, bet nevyriausybinių organizacijų,

gausių šeimų organizacijos, kurios ir organizuoja įvairiausius renginius ir siekia, kad gausios šeimos būtų kaip tik vertinamos gerai šitos visuomenės ir jų statusas būtų aukštesnis, būtent ir pasieks, kad šitas instrumentas būtų daugiau kaip pasididžiavimo instrumentas, o ne, kaip jūs sakote, gėdos. Aš su jumis sutinku, kad čia yra subtilus klausimas, bet labai priklauso, kaip mes visi šitą kortelę pristatysime ir kiek prie jos prisidėsime gerąja prasme.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, malonu dar taip į jus kreiptis ir neabejoju, kad kortelė yra žingsnis teisinga kryptimi, bet mane domina klausimas, ką ir pasakiau, kad malonu kreiptis į jus, ministre, tačiau neaišku, kiek dar teks taip kreiptis. Dabar yra skelbiami įvairūs planai, iš kurių atrodo, kad ta ministerija, jos valdymas kažkaip keisis. Mano klausimas yra toks. Pradėjau nerimtai, bet klausimas rimtas: kaip galima dabar užtikrinti tą tęstinumą, kad, sakysim, ir pasikeitus vadovybei nedingtų šitie projektai, tokie kaip Šeimos kortelė ir kiti, susiję su socialiai jautriais dalykais – parama šeimai ir pan. Kaip jums atrodo?

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Iš tiesų jis yra susijęs su gerbiama A. Syso užduotu klausimu dėl birželio 1 dienos. Faktiškai, kai mes sunorminome procesą, jis yra aprašytas teisės aktais, tai jį reikia įgyvendinti. Yra labai konkrečios datos, konkretūs atsakingi ir tikrai tikiu, kad Šeimos kortelės projektas bus tęstinis, net jeigu keistųsi vadovavimas ministerijai. Tiesa, yra kitų, jautresnių, projektų, kurie reikalingi tokios kasdienės priežiūros, kasmenėsinės politinės vadovybės priežiūros, ir čia yra keletas tokių rizikos vietų, bet jeigu atsirastų nauja vadovybė, tikrai informuotume, kaip jas geriausia suvaldyti. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir jūsų klausia paskutinė gerbiama I. Haase.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, neseniai lankiausi vienoje šeimoje, kurioje auga neįgalus vaikas. Jam nustatyta sunki negalia, jis nuolat guli lovoje ir mama, kad truputį pailsėtų arba nueitų į parduotuvę, privalo samdyti medicinos darbuotoją, kuris galėtų būti prie vaiko. Prašom pasakyti, ar kortelės apima medicininių paslaugų teikimą, slaugytojų samdymą, masažų darymą tiems vaikučiams ir ar bus nurodyti tie juridiniai asmenys ar nevyriausybės organizacijos, kurios teikia lengvatinėmis sąlygomis tokias paslaugas?

L. KUKURAITIS. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų labai svarbus klausimas, ypač toms šeimoms, kurios turi vaikus su negalia. Tai yra didžiuliai kaštai, kad padengtume priemones, taip pat ir paslaugas, kurios yra reikalingos namuose. Todėl ir su Susisiekimo ministerija mes irgi kalbamės apie galimas lengvatas ir nuolaidas, ypač priemonių lygmeniu, o paslaugų lygmeniu čia jau reikėtų, kad tiek tos kortelės valdytojai, nevyriausybės organizacijos, tiek savivaldybės įtrauktų tam tikrus paslaugų teikėjus, o gal ir apmokėtų iš savivaldybės sutaupytų socialinių lėšų tam, kad tos paslaugos neįgaluosius ir jų šeimas pasiektų pigesnės.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamam ministrui už pristatymą. Dėkojame visiems klaususiems ir gavusiems atsakymus. Matyt, jeigu reikės, svarstymo metu dar bus klausimų.

14.29 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 papildymo 30² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-3505, Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 9, 14 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3506, Technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 9, 10, 11, 12, 15, 19, 21 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3507, Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 2, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 31, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3508, Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 12¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3509 (pateikimas)

Toliau tęsiame mūsų darbotvarkę. Kviečiu į tribūną gerbiamą viceministrą G. Vildą. Jis pristatys mums Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 papildymo 30² straipsniu įstatymo projektą Nr. XIII-3505, Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-3506, Technologijų ir inovacijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-3507, Profesinio mokymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-3508 ir Užimtumo įstatymo 12¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-3509. Prašome, gerbiamasis viceministre.

G. VILDA. Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, šiandien esu įgaliotas pristatyti jums Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. gegužės 29 d. nutarimą dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo papildymo 30² straipsniu įstatymo, Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 9, 14 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos technologijų ir inovacijų įstatymo 9, 10, 11, 12, 15, 19, 21 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos profesinio mokymo įstatymo 2, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 31, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 12¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektų pateikimo svarstyti Seimui. (*Balsai salėje*) Gerai, kalbėsiu garsiau. Ačiū.

Šiuo nutarimu įgyvendinamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano, patvirtinto valstybės 2017 m. kovo 13 d. nutarimu Nr. 167, veiksmas Nr. 3157. Šiame veiksmė yra numatyta įsteigti įrodymais grįsto valdymo kompetencijų centrą. Nutarimo esmė – paskirti instituciją, kuri teiks pagalbą Vyriausybei stiprinant įrodymais grįsto valdymo praktiką, o tai atitinka pažangiausių Europos Sąjungos ir EBPO šalių patirtį. Įrodymais grįsto valdymo instrumento panaudojimas taurios valdysenos indekse vertinamas kaip vienas iš svarbiausių Vyriausybės gebėjimų. Esminė šios institucijos funkcija būtų atlikti svarbiausių Vyriausybės rengiamų sprendimų nepriklausomą analizę ir pateikti duomenis bei informaciją, reikalingus pagrįstiems sprendimams priimti.

Tokia institucija skiriama pertvarkant mokslo ir studijų stebėsenos ir analizės centrą MOSTA. Atsižvelgiant į numatomą institucijos veiklos paskirtį, siūloma MOSTA pavadinimą keisti į Vyriausybės strateginės analizės centrą. Numatoma, kad kompetencijos centras, kuris šiuo metu yra sukoncentruotas į švietimo, žmogiškųjų išteklių, mokslo, technologijų ir inovacijų sritis, nuosekliai plėsis ir apims kitas viešojo valdymo sritis, kuriose šiuo metu nėra pakankamų analitinių išteklių.

Antra. Apibrėžti, kad paskirta institucija, vykdydama savo funkcijas, įtrauktų kompetencijų viešajame sektoriuje tinklą, siekiant optimaliai panaudoti jau egzistuojantį analitinį potencialą ministerijose, joms pavaldžiose institucijose ir mokslo centruose. Sisteminiai pokyčiai paprastai reikalauja kelių ministerijų, valstybės ir savivaldybių institucijų įstaigų dalyvavimo. Kiek reikės, Vyriausybės strateginės analizės centras atliks tokio tinklo koordinavimo vaidmenį, taip pat užtikrins informacijos gavimą iš analogiškų užsienio ir tarptautinių centrų.

Trečia. Patikslinti įgaliojimus, institucijos šiuo metu turimus Mokslo ir studijų, Technologijų ir inovacijų, Užimtumo ir profesinio mokymo įstatymuose, atsižvelgiant į Vyriausybės įstatymo projekte numatytas institucijos funkcijas.

Ketvirta. Siekiant užtikrinti nuoseklų įstatymo nuostatų įgyvendinimą, siūloma nustatyti, kad siūlomi pakeitimai įsigaliotų nuo 2019 m. liepos 1 d., o Vyriausybė iki įstatymo įsigaliojimo priimtų reikalingus poįstatyminius teisės aktus.

Vyriausybė išskiria dvi pagrindines priežastis, dėl kurių buvo suformuluota pateikimo pradžioje minėta LRV nuostatos įgyvendinimo plano nuostata...

PIRMININKAS. Salėje prašyčiau tylos.

G. VILDA. ...ir (...) įstatymo pakeitimai. Pirmas, tai yra užtikrinti teisės aktų reglamentavimo kokybę. Antra, užtikrinti tarpinstitucinį bendradarbiavimą.

Ir baigdamas norėčiau pabrėžti, kad įgyvendinus šias Lietuvos Respublikos Vyriausybės siūlomas nuostatas bus užtikrintas didesnis viešojo sektoriaus efektyvumas, gerinama reglamentavimo kokybė, skatinama objektyvesnė ir skaidresnė teisėkūra, didinami Vyriausybės pajėgumai sprendžiant strateginius klausimus ir priimami geriau informuoti sprendimai problemoms spręsti. Taip bus skatinamas inovacijų taikymas, formuojant viešąją politiką ir įgyvendinant Seimo nustatytus Vyriausybės uždavinius.

Gerbiamieji Seimo nariai, dėkoju jums už dėmesį ir prašau palaikyti šiuos Lietuvos Respublikos Vyriausybės pateiktus siūlymus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame už pristatymą gerbiamajam viceministrui. Jūsų nori klausti šeši Seimo nariai. Gerbiamas R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Savo pristatymo kalboje dažnai minėjote kompetencijos, kompetencijos, tačiau mes žinome, kad reglamento lygmeniu ne visos įstaigos, tarkime, užimtumo centrai, tuo vadovavosi, nes tai yra reglamento lygmeniu. Ar ne geriau būtų, tarkime, kad būtų įstaty-

mų lygmeniu. Kaip sakyti, tada neliktų vietos improvizacijai, interpretacijoms ir kitiems dalykams steigiant MOSTA centrą ir panašiai.

G. VILDA. Centro funkcijos ir būtų reglamentuojamos įstatymo lygmeniu, įtraukiant į Vyriausybės įstatymą. Ar aš nelabai galbūt supratau klausimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas viceministre, dabartinė Vyriausybė dirba greitai treji metai. Tai buvo specialistų Vyriausybė, taip buvo įvardinta. Aišku, dabar šiokia tokia krizė, gali specialistų nelikti, tai gal dėl to siūlote, kad reikia Strateginės analizės centro? Nes iš principo dar metai ir ateina nauja Vyriausybė. Dažniausiai nauja Vyriausybė turi visiškai naujus planus. Tai ar šitas analizės centras sugebės padėti dabartinei galbūt specialistų ar ne specialistų Vyriausybei dar šį tą padaryti Lietuvos žmonėms?

G. VILDA. Šito centro steigimas buvo numatytas šitos Vyriausybės planuose. Kitas dalykas, tokio centro reikia bet kuriai Vyriausybei.

A. SYSAS (LSDPF). Neužstokite, piliečiai! Pilieti Gumuliauskai!

G. VILDA. Sakau, tokio... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Tai diskusija ar klausimas? Atsakykite, gerbiamas viceministre.

G. VILDA. Aš dar kartą sakau, pakartosiu, kad tokio centro steigimas buvo numatytas Vyriausybės programoje. Kitas dalykas, tokio centro steigimas yra tiesioginė EBPO rekomendacija, pateikta 2017 metų ataskaitoje, ir tokio centro steigimas yra reikalingas bet kuriai Vyriausybei, ar ji profesionalų, ar ji ne profesionalų.

PIRMININKAS. Ačiū. Nori klausti E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Nežinau, man labai nesuprantamas to centro buvimas, ir apskritai daug ką gali atlikti turbūt privačios struktūros arba institutai, kurie yra, kuriais turbūt nepasinaudoja, nes nežinau, kokią čia potencialą norima suburti. Netikiu, kad už tokius valdiškus atlyginimus ateis normalūs ekspertai arba normalūs žmonės, kurie dirbs ir rinks, analizuos situaciją visoje Europos Sąjungoje ir pasaulyje.

Iš tikrųjų sėkmingos yra kai kurios privačios struktūros, kurios daro Europos Sąjungai, konsultuoja, daro tam tikras analizes, išrenka duomenis. Ir, ko gero, tai valstybei kur kas pigiau kainuoja. Kodėl einama tuo keliu, suardant įstaigą – Mokslo ir studijų stebėsenos ir analizės centrą, kuris ganėtinai gerai dirbo siauroje srityje ir buvo naudingas, dabar išplečiant į kažkokį neaiškų darinį – neva kažkas bus, neva kaip konsultantai ar ekspertai konsultuos Vyriausybę.

Ar nereikėtų vis dėlto per privačias bandyti analizuoti, nes yra kompanijos, kurios tuo užsiima?

G. VILDA. Na, MOSTA jau šiuo metu vykdo mokslo ir studijų bei profesinio mokymo stebėseną ir jau savo veikla įrodė, kad jų teikiamos rekomendacijos Vyriausybei bei analitinė įrodytais grįsta informacija yra naudinga. Aš manau, kad šiuo atveju praplėtę jų funkcijas specialiaisiais įstatymais, kas jau yra numatyta Technologijų ir inovacijų įstatyme bei Užimtumo įstatyme, mes turėtume tik papildomą analitinę ekspertinę informaciją, kurią Mostos ekspertai galėtų teikti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Gerbiamas K. Masiulis nori klausti. Atsisako žodžio. Nori klausti S. Jovaiša. Gal, gerbiama Tamašuniene ir Maldeikiene, leisite pasirodyti S. Jovaišai į ekraną? Ačiū.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Leiskite pasirodyti. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas viceministre, jums turbūt teko girdėti išrinktojo Prezidento inauguracinėse kalbose, ne inauguracinėse, na, prisistatymo kalbose apie jo norą prie prezidentūros įsteigti ekspertinę analitinę grupę švietimo klausimais, ar ne? Aš norėčiau jūsų paklausti. Aš įsivaizduoju, ta grupė bus, na, gerai, maksimum 7 ar 10 žmonių. Kiek dabar šį centrą, jo struktūrinę apimtį sudarytų personaliją? Ar dabar sujungus bus koks nors, kaip dabar numatyta, pareigybių skaičiaus mažinimas, ar čia yra tik kažkoks mechaninis sujungimas dėl kažko?

G. VILDA. Įstatymų pakeitimais nesiūloma sujungti Mostos su kokia nors kita institucija. Šiuo atveju keičiamas Mostos pavadinimas ir praplečiamos jos funkcijos, numatytos specialiuose įstatymuose.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiavam viceministrui už pateikimą.

Motyvai. E. Pupinis – prieš. Ačiū.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš susilaikysiu, nes, manau, tos įstatymo pataisos kelia nemažai abejonių.

Ar prie Vyriausybės reikėtų būti kažkokiai didelei ekspertinei komandai, juo labiau kad MOSTA turėjo savo tam tikras funkcijas, kurios gana siauros, analizavo darbo rinką, daugiau užsiėmė mokslo reikalais. Ar nebus taip, kaip sovietiniais laikais: prastą kolūkį, sujungus su geru, išeidavo labai prastas kolūkis. Šiuo atveju, manyčiau, nereikėtų rizikuoti, manau, kad Vyriausybė gali daug ką užsakinėti, atlikti tyrimus tam tikrus, juo labiau kad potencialas yra. O čia iš pirmo žvilgsnio atrodo, kad kam nors įteiks lapukus, kažkas galbūt trukdo Mostai iš dirbančių asmenų, gal ne taip teikia, ne tokias analizes, kokių nori Vyriausybė. Aš susilaikysiu, nes informacijos nebuvo, ir nemanau, kad yra poreikis.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas Edmundai. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame.

Užsiregistravo 87 Seimo nariai, balsavo 86: už – 74, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymo straipsnių pakeitimui yra pritarta.

Siūloma tuos klausimus svarstyti pagrindiniam Ekonomikos komitetui ir papildomam Valsybės valdymo ir savivaldybių komitetui. Siūloma svarstyti pratęstoje VI (pavasario) sesijoje. Pritarėme. Ačiū.

Per šoninį mikrofoną – gerbiamas V. Juozapaitis. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dar prašau papildomą paskirti Švietimo ir mokslo komitetą.

PIRMININKAS. Kaip?

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Švietimo ir mokslo komitetą paskirti papildomą.

PIRMININKAS. Papildomą. Ar pritariame, kad Švietimo ir mokslo komitetas būtų papildomas bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Gerbiami kolegos, jeigu mes sutaupysime laiko, rytinėje darbotvarkėje dar likę klausimų, bet matysime, kaip sekasi mums dirbti pagal vakarinę darbotvarkę.

14.43 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 1, 2, 3, 4 ir 70 straipsnių ir II skyriaus pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-3362 (*pateikimas*)

Akcizų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-3362. Jį pateiks gerbiamas ministras V. Šapoka.

V. ŠAPOKA. Laba diena, gerbiami kolegos. Teikiu Akcizų įstatymo 1, 2, 3, 4 ir 70 straipsnių ir II skyriaus pakeitimo įstatymo projektą. Šio projekto esmė. Pastaraisiais metais kontroliuojančios institucijos yra nustačiusios daugybę atvejų, kai neapdorotas tabakas panaudojamas nelegaliai apdorotų tabako gaminių, tai yra cigarečių, gamybai, pasinaudojant tuo, kad neapdorotas tabakas Lietuvoje nelaikomas akcizų objektu. Todėl siūloma nuo lapkričio 1 dienos nustatyti akcizus neapdorotam tabakui ir jam taikyti rūkomojo tabako akcizų tarifą.

Neapdorotam tabakui numatoma taikyti iš esmės analogišką akcizų taikymo tvarką kaip ir kitoms akcizinėms prekėms, prievolė mokėti akcizus atsirastų už iš kitos valstybės narės gaunamą pagaminamą, importuojamą neapdorotą tabaką, išskyrus, kai asmuo turės mokesčio administratoriaus išduotą leidimą. Todėl akcizų prievolė susidarys tik tiems asmenims, kurie neturės tokio leidimo, o apdoroto tabako gamintojai, būdami akcizais apmokestinamų prekių sandėlių savininkais, bus laikomi turinčiais tokį leidimą ir jiems papildomų mokesčių ar administracinių prievolių neatsiras.

Ką noriu pabrėžti? Tai, kad kaimyninės valstybės Latvija ir Lenkija taip pat taiko akcizus neapdorotam tabakui.

Seimo kanceliarijos Teisės departamentas yra pateikęs išvadą, pateikta redakcinio pobūdžio pastabų, kurias bus galima įvertinti Seimo komitetų svarstymuose. Taigi kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamam ministrui už pristatymą. Jūsų nori klausti M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, labai smagu jus čia matyti šiandien. Taip pat būtų dar smagiau, jeigu lankytumėtės Biudžeto ir finansų komitete, kuriame mes tikrai jūsų pasigendame, jau nebepamenu, kada paskutinį kartą matėme.

Klausimą norėčiau. Galbūt galėtumėte kokią vaizdingą pavyzdį pasakyti, apie ką mes čia kalbame, nes atrodo gana techniška ir sudėtinga. Gal galėtumėte paaiškinti, kaip čia tas kelias atrodo, ką po to žmonės su tuo neapdorotu tabaku čia, Lietuvoje, daro? Čia būtų vienas klausimas.

Antras. Kokio dydžio šesėlių jūs čia fiksuojate ar numatote ir kiek papildomų pajamų planuojate iš to į biudžetą?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų, atsakant paprastai, neapdorotas tabakas yra naudojamas nelegalioms cigaretėms gaminti. Tokių atvejų yra nustatyta tikrai nemažai. Lietuvoje galima tą statistiką iš kontroliuojančių institucijų pateikti. Tai yra prevencinė priemonė tam, kad tokią veiklą apsimokėtų mažiau. Tą taiko tiek Latvija, tiek Estija. Manau, kad mes taip pat turėtume tuo keliu eiti tam, kad tas neapdorotas tabakas... kad būtų bent jau sumokami mokesčiai. Kažkokių esminių ir reikšmingų sumų... Tai įvertinti būtų sudėtinga, nes tai yra būtent prevencinė priemonė.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamasis ministre, vis tiek, norint matyti jūsų siūlymo fizinę išraišką, reikėtų tam tikro modeliavimo, prognozavimo, ar tai žaidimas, kaip husarai sakydavo, vertas žvakių, kurios deginamos tam, kad būtų žaidžiama, vertės. Aš asmeniškai nesu *rūkorius*, bet, kiek matau, tą neapdorotą tabaką galbūt tik pypkių mėgėjai ir Seime, ir kitur kažkiek naudoja. Ir kaip atrodo ne tik kaimynės, bet ir kitos Europos Sąjungos valstybės? Ar mes čia iš neturėjimo ką veikti tiesiog taip sumanėme – įvedame akcizą neapdorotam tabakui? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Tikrai, kaip ir gerbiavam M. Majauskui sakiau, manau, galėsime pateikti konkrečius atvejus, kurie buvo nustatyti kontroliuojančių institucijų. Kai tabakas naudojamas toms pačioms pypkėms, jis yra apmokestinamas. Šiuo atveju neapdorotas tabakas ir sprendžiama problema, tai yra užkardymas tam, kad nebūtų gaminamos nelegalios prekės čia, Lietuvoje. Kalbėti apie sumas – tai atkreipti dėmesį, kad tai yra prevencinė priemonė. Ši sritis nėra harmonizuota Europos Sąjungos mastu, nėra uždrausta taikyti tokį akcizą. Pabrėšiu, kad kaimyninės šalys – Latvija, Lenkija – taip pat taiko akcizus neapdorotam tabakui.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti gerbiamas S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Sveikinu, ministre, su spragos užkardymu. Mano klausimas iš tikrųjų yra susijęs su akcizų dydžiu. Kadangi tabakas yra neapdorotas, tai turint omeny, siekiant galbūt paskatinti apdorojimą čia, šalyje, jis turėtų būti palyginti lyg ir mažiau apmokestinamas, nes apdorojimo metu, aš įsivaizduoju, yra gamybinių nuostolių, todėl galutinis produktas taptų brangesnis ir dalis produktų būtų prarandama. Čia vienas klausimas.

Latvijoje, Estijoje, kaip sakote, neapdorotas tabakas irgi apmokestintas akcizu. Ten yra ta pati akcizų kartelė kaip ir apdoroto tabako, ar kitokia? Ačiū už atsakymus.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Jeigu kalbėtume konkrečiais dydžiais, siūloma taikyti nuo lapkričio 1 dienos 68,6 eurus už kilogramą ir nuosekliai didinti. Tai 2020 metais ir 2021 metais padidinti atitinkamai iki 78,5 ir 90 eurų už kilogramą. Dėl Latvijos ir Lenkijos reikėtų pasitikrinti, ir manau, kad tada komitete galėsime padiskutuoti, kiek yra prasminga daryti kažkiek mažiau atsižvelgiant į tuos argumentus, kuriuos minėjote. Manau, kad tikrai puiki proga pasilyginti su kitomis šalimis.

PIRMININKAS. Jūsų nori klausti gerbiamas A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Ministre, labai trumpas klausimas. Kaip su kontrole, kas užsiims visu šiuo procesu? Ar nebus brangiau, negu surinksime čia tų pinigėlių?

V. ŠAPOKA. Kadangi tai yra prevencinė priemonė, prevencinės priemonės, kaip žinome, visuomet kainuoja pigiau, negu po to gaudyti ir teisti, ir sodinti, o užsiims tos pačios institucijos, kurios užsiima ir šiuo metu, tai yra tiek muitinė, tiek mokesčių inspekcija ir kitos tarnybos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl motyvų už – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Sveikinu Finansų ministerijos iniciatyvą užkardyti spragą. Iš tikrųjų Lietuva yra vienintelė, turinti tabako gamybos pramonę, tai yra „Philip Morris Lietuva“, įsikūrusią Klaipėdoje, eksportuojančią į 210 šalių, ir turėtume būti neabejingi, jeigu yra precedentų dėl to, kad užkardytume naujų produktų atsiradimą akcizinėje rinkoje. Klausimas tik tas, ką ministrui

sakiau, jeigu mes norėtume paskatinti tabako apdorojimą, kas šiandien ir vyksta Lietuvoje, tai galbūt būtų prasminga jį apmokestinti mažesniu tarifu, negu tai yra daroma su apdorotu tabaku. Kviečiu komiteto narius tai įvertinti, nes tai yra didelė pramonė Lietuvoje, Klaipėdoje, ir turėtume atsižvelgti į tą argumentaciją. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas Simonai. Balsuojame. (*Šurmulyš salėje*)

Užsiregistravo 91, balsavo 90: už – 81, prieš nėra, susilaikė 9. Po pateikimo pritarta. Siūlomas kaip pagrindinis Biudžeto ir finansų komitetas ir siūloma svarstyti birželio 25 dieną. Pritariame bendru sutarimu dėl komiteto? Kitų pasiūlymų nėra.

14.53 val.

Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3488 (*pateikimas*)

PIRMININKAS. Buhalterinės apskaitos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3488. Ministras mums pristatys.

V. ŠAPOKA. Gerbiami kolegos, teikiu Buhalterinės apskaitos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Įstatymo projektas (atkreipiu dėmesį) parengtas įgyvendinant Vyriausybės programos įgyvendinimo plane numatytą darbą. Pirmiausia tai yra viešojo sektoriaus įstaigų vidinių procesų optimizavimas, kuriuo siekiama didinti efektyvumą. Finansų ministerija, siekdama prisidėti prie šio darbo atlikimo, yra pradėjusi vykdyti projektą „Bendros informacinės sistemos valstybės įstaigų buhalterinei apskaitai tvarkyti sukūrimas ir tobulinimas“. Taigi šio įstatymo projekto tikslas – didinti viešojo sektoriaus subjektų buhalterinės apskaitos proceso efektyvumą ir kokybę, valstybės mastu nustatant pareigą visiems viešojo sektoriaus subjektams naudoti bendras viešojo sektoriaus finansų valdymo informacines sistemas.

Įstatymo projekto minėtame 6 straipsnyje yra numatyta papildoma nuostata, kad viešojo sektoriaus subjektai apskaitą tvarko naudodami bendras viešojo sektoriaus finansų valdymo informacines sistemas. Tai reiškia, kad visi valstybės kontroliuojami subjektai naudotų bendrą viešojo sektoriaus finansų valdymo informacinę sistemą arba sistemas, kurias parengtų Vyriausybės įgaliota institucija atsižvelgdama į įstaigos veiklos specifiką. Šiuo požiūriu įstatymas įsigaliojtu nuo kitų metų sausio 1 dienos. Savivaldybės kontroliuojamiems viešojo sektoriaus subjektams parinktų savivaldybės administracijos parengtą bendrą informacinę sistemą. Jiems įstatymas įsigaliojtu nuo 2022 m. sausio 1 d. Savivaldybėms siūlome nustatyti vėlesnį įsigaliojimo terminą, kad jos galėtų pasirinkti tą pačią bendrą informacinę sistemą, kaip ir valstybės kontroliuojami viešojo sektoriaus subjektai, ir taip išvengtų papildomų išlaidų, palaikydamos ir tobulindamos savo informacines sistemas. Seimo kanceliarijos Teisės departamentas dėl įstatymo projekto pastabų neturėjo. Kadangi informacinės sistemos kūrimas išibėgėjo, tai prašome įstatymo projektą svarstyti skubos tvarka. Kviečiu pritarti įstatymui.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre, už pristatymą, bet jūsų nori paklausti J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, norėjau pasiteirauti. Koks numatomas valstybės lėšų sutaupymas, jeigu būtų centralizuota šita buhalterinė sistema?

Antras mano klausimas, kiek dabar preliminariai yra išleidžiama buhalterinei apskaitai viešajame sektoriuje? Dėkoju.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Tikrai labai greitai tas darbas atsipirktų, kadangi numatome, jog kasmet būtų sutaupoma apie 2 mln. eurų valstybės biudžeto lėšų. Manau, kad laikui bėgant ta suma dar ir didės, kadangi šiuo metu yra naudojama apie 120 įvairių sistemų, jas visas reikia modernizuoti, palaikyti, kurti naujas. Dėl tikslaus skaičiaus, kiek iš viso šiuo metu, tai komitete galėsiu tą informaciją detaliau pateikti.

PIRMININKAS. Ačiū. Norėjo klausti E. Pupinis. Bet dėl skubos, gerbiamas ministre, Seimas apsispręs.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, iš tikrųjų informacinė sistema gal ir šaunu, nes visi turėjo savo skirtingas informacines sistemas, tačiau vis dėlto matyti, kad labai mažėja ir darbo

vieta, nes atsiranda bendra duomenų bazė, ir iš tikrųjų tam tikrose institucijose mažėja etatų, o Vyriausybė nieko negali pasiūlyti. Iš tikrųjų tai yra tam tikra problema regionams. Tai kiek vis dėlto tų etatų sumažės, įvedus visą šią sistemą kartu su informacine sistema, tvarkant visų valstybinių institucijų buhalterijas kartu. Ačiū.

V. ŠAPOKA. Čia labai priklauso nuo kiekvieno viešojo sektoriaus subjekto, kiek pažengęs jis yra šiuo metu. Labai tiksliai pasakyti, kiek vidutiniškai pasikeistų, tikrai būtų sudėtinga. Bet jeigu taip taikant analogiją: kažkada jojome ant arklių, bet vis tiek kažkaip perėjome prie automobilių. Tai jeigu kažkur taikomi neefektyvūs procesai, kuriems aptarnauti yra skiriami etatai, tai manau, kad tikrai gerbdami mokesčių mokėtojus tokių neefektyvių procesų turėtume atsisakyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nori klausyti gerbiamas K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Man labai patinka tokios reformos ir aš su entuziazmu sveikinu jų darymą. Bet ar nereikėtų... Mano klausimas dar pradžioje būtų toks. Kiek suprantu, čia bus bendra informacinė sistema, kuri leis vienodai apdoroti įvairias buhalterines reikmes. Bet gal reikėtų kartu mažinti ir popierizmo? Buhalterijoje vis dar neretai reikalaujama kažkokių popierių, dokumentų, nors visa tai yra žinoma arba, dar daugiau, įsigyta, piršta centralizuotai, bet vis tiek reikia pristatyti kažkokį popierių, nors visa tai buvo daroma per informacines sistemas ir panašiai. Tai čia viena dalis.

Kita dalis, reikėtų plėsti tą gerą patirtį, kad nereikėtų nereikalingų dokumentų ir kitur pristatinti, visokių statybų leidimų, nors pati inspekcija yra išdavusi tą statybos leidimą, ir dar kažką.

V. ŠAPOKA. Tikrai ačiū už gražius žodžius. Vienas iš tikslų ir yra, nes tas informacinių sistemų lygis yra tikrai labai skirtingas, tai norime įvesti vieną standartą ir atsisakyti bet kokių popierių. Aš manau, kad šis projektas tikrai galės būti pavyzdžiu ir kitoms sritims. Gyvename XXI amžiuje, tai manau, kad be reikalo popieriaus naudoti nereikėtų ne tik dėl to, kad tai prailgina visus procesus, bet dar ir skatinant žaliąją ekonomiką.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia M. Majauskas. Toliau Seimui pirmininkaus gerbiama pavaduotoja I. Šiaulienė.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, visai neseniai siūlėte koreguoti biudžeto sudarymo principus, paskiriant koordinatorius atskiroms sritims, ir buvote griežtai sukritikuotas. Į tą kritiką atsakėte, kad ne, mes nenorime griežtesnės kontrolės, mes norime didesnės atskaitomybės visuomenėje.

Ar nematote čia galimybės didinti atskaitomybę visuomenei, atveriant centralizuotos buhalterijos duomenis visuomenei, kad visuomenė galėtų vienoje vietoje nesudėtingai pamatyti, kokia vieša institucija, kiek ir ko kam išleidžia. Mano giliu įsitikinimu, ne ministrai galėtų užtikrinti efektyvią nepriklausomų institucijų kontrolę, nes tai pažeistų Konstitucijos principus, bet atveriant visus duomenis visuomenei, ir visuomenė labai aiškiai matytų, kiek kokia institucija kam ko išleidžia. Ir tą paskelbti vienoje centralizuotoje vietoje.

V. ŠAPOKA. Pritariu, neturiu ko pridurti.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ar planuojate tą padaryti?

PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDDF). Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, kaip pats minėjote, šiandien yra labai daug naudojamų sistemų. Ar jau esate pasirengę tai vienai sistemai, kad ji gerai, tvarkingai būtų paleista, nebūtų labai daug trukdžių ir tai neužsitęstų daug metų?

V. ŠAPOKA. Taip, iš tikrųjų esame pasirengę, esame numatę tai atlikti etapais, nes vienu metu tai labai išaugintų kainą. Poįstatyminiuose teisės aktuose bus sudėlioti labai konkretūs sudėrinti etapai, kad galėtume paleisti visa tai sklandžiai.

PIRMININKĖ. Ir klausimus užbaigia S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas ministre, du klausimai, papildant M. Majauską. Ar galima būtų tikėtis, kad valstybė leis tiek žurnalistams, tiek visuomenei matyti kiekvieną viešojo sektoriaus sąskaitą, kurią apmoka? Technologijos tai leidžia. Manau, tai būtų ir tikslinga.

Antras dalykas, šiuo metu jau dirba 390 darbuotojų Bendrųjų funkcijų centre. Ir pasakykite dabar mums atsakymą, nes dauguma institucijų, kurios praras buhalterius, yra ir regioninės institucijos. Vakarų praktikoje institucijos, kai būna centralizuojamos, dažnai iškraustomos į regionus.

Ar yra planų iškraustyti šį Bendrųjų funkcijų centrą iš Vilniaus, nes 400 darbo vietų jau yra dabar sukurta? Ir ar nėra prasmingiau kartais turėti galbūt ir pigiau apmokamus darbuotojus, bet regione, kažkur, tarkime, Aukštaitijoje, ne tik Vilniuje? Ačiū už atsakymus.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimus. Dėl paties centro ar dalies funkcijų kėlimo kažkur į regioną, aš manau, šis klausimas yra svarstytinas. Šiuo metu vyksta tikrai labai intensyvus darbas siekiant konsoliduoti šimtų institucijų įvairias funkcijas – tiek buhalterinės apskaitos, tiek personalo tvarkymo ir kitas. Išibėgėjus šitai veiklai, manau, tikrai būtų galima klausimą svartyti, ar nereikėtų regionuose sukonsoliduoti dalies funkcijų. Kalbant apie skaidrumą, aš manau, tikrai skaidrumo reikia daugiau, o kaip, koku kampu ir koku dažnumu tą informaciją vienodu formatu būtų galima atskleisti, aš manau, reikės išdiskutuoti ir susitarti.

PIRMININKĖ. Dėkojame, gerbiamas ministre. Jūs atsakėte į visų norinčių paklausti Seimo narių klausimus.

Motyvai už. Kalba K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū. Gera idėja, o kad ji būtų ir puiki, dar kai kurių dalykų reikėtų.

Pirmas dalykas buvo paminėtas. Aišku, kuriant bendrųjų kompetencijų centrus, kokios srities jie bebūtų, darbas pasidaro našesnis, sutaupoma lėšų, paslaugas galima valdyti efektyviau ir klientams darosi patogiau, gali būti laimima skaidrumo. Bet būtų gerai, kad būtų panašiai kaip ir su Mokesčių inspekcijos veikla – ji yra delokalizauta daug kur. Vilniuje ir taip valstybės tarnybos vietų yra maždaug 80 % Lietuvos valstybės tarnybos vietų. Visos centrinės institucijos yra čia, nors įvairios agentūros laisvai galėtų dirbti kitose vietose. Optimizuojant darbą, regionai, kurie ir taip atsilieka nuo Vilniaus pagal patrauklių darbo vietų skaičių, dar labiau nukentės. Todėl būtų labai gerai, kad tie bendrosios kompetencijos centrai, o tikrai žmonės galėtų dirbti regionuose, ten ir veikėtų.

Kitas dalykas (labai norėtusi, kad būtų padarytas) – labai daug kur yra biurokratinių ir neefektyvių veiklų. Pabandykite pastatyti elektrinę, gauti paramą tai elektrinei ar dar ką nors – pildysite krūvą prašymų, nors užtektų, matyt, vienintelį užpildyti, kad sutinki, jog tavo duomenis naudotų, visi duomenys elektroniniu būdu yra visur. Bet ne, reikia nešioti popierius ir taip toliau. Tai vienu kirčiu reikėtų išspręsti ir tokias problemas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, motyvų prieš niekas nepageidauja išsakyti. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl teikiamo Buhalterinės apskaitos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 2. Taigi po pateikimo įstatymo projektui Nr. XIII-3488 yra pritarta.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Audito komitetas, papildomas nenumatomas. Svarstymo data birželio 25 diena.

15.08 val.

Baudžiamojo kodekso XXVI skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Kodekso papildymo 175¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-3126, Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3127, Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3128, Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo Nr. IX-2428 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3129, Administracinių nusižengimų kodekso 93, 544 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3130, Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 3 ir 16 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 12¹ ir 12² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII-3131, Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 13 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1331 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3132 (pateikimas)

Kitas kompleksinis klausimas – projektas Nr. XIII-3126 ir lydimieji projektai Nr. XIII-3127, Nr. XIII-3128, Nr. XIII-3129, Nr. XIII-3130, Nr. XIII-3131 ir Nr. XIII-3132. Pranešėjas – viceministras E. Jurkonis. Prašom pateikti Baudžiamojo kodekso XXVI skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Kodekso papildymo 175¹ straipsniu įstatymo projektą bei lydimuosius.

E. JURKONIS. Gerbiamieji Seimo nariai, leiskite jums pristatyti teisės aktų projektų paketą, kuris susijęs su politinių partijų finansavimo klausimu. Rytoj bus lygiai metai, kai Seimas priėmė nutarimą, kuriuo patvirtino Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadas ir pateikė jas Vyriausybei, kad būtų pateikti pasiūlymai. Ministro Pirmininko pavedimu buvo sudaryta darbo grupė, kurios darbo rezultatus aprobavo Teisingumo ministerija. Juos dabar pabandysiu pristatyti.

Taigi įstatymų projektų tikslas yra politinių partijų ir politinių kampanijų finansavimo skaidrumo didinimas ir finansavimo kontrolės stiprinimas. Šiuo teisės aktų keitimo paketu numatoma pateikti Seimui keisti Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso, Lietuvos Respublikos kriminalinės žvalgybos įstatymo, Lietuvos Respublikos politinių partijų įstatymo, Lietuvos Respublikos politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso, Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo ir Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo tam tikrus straipsnius.

Projektų esmė ir pagrindiniai pasiūlymai yra šie.

Siūloma kriminalizuoti neteisėtą politinių partijų finansavimą, numatyti, kad neteisėtas politinių partijų finansavimas ir baudžiamoji atsakomybė prasideda nuo 250 MGL, arba 25 tūkst. eurų sumos, jeigu tokia suma buvo gauta arba priimta. Neatsižvelgiant į tai, baudžiami ir paramą neteisėtai suteikę, ir paramą neteisėtai gavę asmenys. Už šias veikas taip pat siūloma bausti ir juridinių asmenį.

Kitas momentas, kuris iš karto gali iškilti, kaipgi bus su rinkimų komitetais, kurie nėra juridiniai asmenys. Šiuo atveju, jeigu tokia veika ir nusikaltimas būtų nustatytas, komitetų nariai turėtų būti patraukti baudžiamajon atsakomybėn kiekvienas pagal savo padaryto nusikaltimo pobūdį. Tas yra reglamentuota Baudžiamojo kodekso 24, 25 ir 26 straipsniuose, kurie apibrėžia bendrininkavimo rūšis, formas ir bendrininkų atsakomybę.

Taip pat siūloma uždengti spragą dėl administracinės atsakomybės nebuvimo šiais pačiais klausimais ir nustatyti administracinę atsakomybę asmenims, kurie negalėjo teikti paramos, bet ją suteikė fiziniams iki 860 eurų sumos, juridinių asmenų vadovams – iki 3 tūkst. eurų. Tai, mūsų nuomone, yra gana atgrasančios priemonės dėl neteisėto politinių partijų finansavimo iš neteisėtų, nežinomų arba negalimų šaltinių.

Kitas spektras numatytas pakeičiant specialiuosius įstatymus, šiuo atveju Politinių partijų įstatymą ir Politinių kampanijų finansavimo įstatymą. Siūloma numatyti, kad jeigu politinė partija gavo neteisėtu būdu lėšų, tokią pačią lėšų sumą Vyriausiosios rinkimų komisijos nurodymu turi gražinti į biudžetą. Tas pats ir dėl nedeklaruotų lėšų, jeigu nustatoma, kad partija lėšų nedeklaravo, bet jas išleido.

Šituo pačiu projektu taip pat ženkliai stiprinamos Vyriausiosios rinkimų komisijos kompetencijos. Jai suteikiama teisė reikalauti iš juridinių ir fizinių asmenų informacijos, kuri būtina jų tyrimams atlikti, taip pat suteikiama teisė atlikti tokius tyrimus, numatomas mechanizmas, kaip tokių tyrimų medžiaga turėtų būti perduodama Specialiųjų tyrimų tarnybai ir Finansinių nusi kaltimų tyrimo tarnybai.

Kitas momentas yra apriboti grynųjų pinigų, įskaitant nario mokesį, naudojimą partijų veikloje. Siūlytina Politinių partijų įstatymo projekte numatyti, kad visos politinės partijos išlaidos, išskyrus išlaidas politinei kampanijai finansuoti, turi būti apmokėtos tik iš politinės partijos banko sąskaitos. Politinių partijų įstatymo projekte siūloma nustatyti, kad nario mokeskis, viršijantis 0,3 vidutinio minimalaus darbo užmokesčio dydį, tai yra 265 eurus, privalo būti mokamas banko pavedimu. Numatomas leistinas nario mokesčio dydis per metus – 17 tūkst. 700 eurų.

Kitas momentas. Leiskite grįžti truputėlį atgal. Baudžiamoji atsakomybė šitame projekte siūloma priskirti... šitą nusikaltimą siūloma priskirti apysunkių nusikaltimų kategorijai. Tas automatiškai reikalauja suteikti visus įrankius, taip pat ir kriminalinės žvalgybos subjektams turėti įgaliojimus ir galimybes tokias veikas tirti, nes paprastai jos suponuoja, kad yra sudėtingos. Todėl siūlomas ir Kriminalinės žvalgybos įstatymo 8 straipsnio pakeitimas įtraukiant naujai siūlomą veiką – 175¹ straipsnį į apysunkių nusikaltimų sąrašą, jo tyrimas galimas ir Kriminalinės žvalgybos įstatymo nustatyta tvarka.

Politinių partijų įstatymo projekte siūloma nustatyti pareigą politinėms partijoms, kurios gauna valstybės biudžeto asignavimus ir yra laikomos perkančiosiomis organizacijomis, savo interneto svetainėje skelbti visas pagal Viešųjų pirkimų įstatymą sudarytas sutartis.

Taip pat siūloma skelbti politinių partijų narių, kurių nario mokesčio suma viršija 360 eurų per metus, vardus ir pavardes, taip pat šie asmenys turi deklaruoti įstatymu nustatyta tvarka savo turta.

Trumpai dėl šio projekto tiek. Kviečiu jam pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas viceministre. Gerbiami kolegos, klausimų ir atsakymų laikas. Pirmasis klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, šiuo metu rinkimų kampanijai esant, kandidatas ar rinkimų kampanijos dalyvis turėjo apribojimą, kiek jis gali savo asmeniniais pinigais paremti kampaniją. Tarkim, Prezidento kampaniją apie 17 tūkst. eurų. Tačiau pasibaigus kampanijai ir išleidus daugiau, nei buvo surinkta lėšų finansuoti kampaniją, tos skolos yra padengiamos būtent to rinkimų kampanijos dalyvio asmeninėmis lėšomis.

Sakykite, ar yra racijos apskritai riboti, kiek asmuo gali įnešti į rinkimų kampaniją rinkimų kampanijos metu, jeigu vėliau vis tiek visos skolos gali būti padengiamos arba iš tikrųjų turi būti padengiamos jo asmeninėmis lėšomis? Čia mes turime kelis pavyzdžius, kaip, pavyzdžiui, išrinktojo Prezidento G. Nausėdos rinkimų kampaniją, kuri buvo labai arti ribos ir galėjo būti ir tokia galimybė, kai susidarius skoloms jis vėliau tai dengtų savo asmeniniu indėliu, viršijant tą sumą, kurią jau įnešė rinkimų kampanijos metu. Taip pat „Lemiamas šuolis“, kuris taip pat dalyvavo Europos Parlamento rinkimuose, kaip matėme, nesėkmingai, išleido, panašu, reikšmingai daugiau, nei turėjo sąskaitoje, tai vėliau padengs vėlgi savo asmeninėmis lėšomis. Ar galite pakomentuoti, ar yra racijos turėti ribojimą finansuoti rinkimų kampanijos metu savo asmeninėmis lėšomis, jeigu vėliau vis tiek turi padengti susidariusią skolą?

E. JURKONIS. Mano galva, taip, nes manevruoti didesnėmis lėšomis kampanijos metu vis dėlto yra patogiau, nei jų neturėti.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas viceministre, mane šitas įstatymų paketas stipriai nugąsdino, nes jis iš esmės yra ne demokratijos vystymosi paketas, o politinių partijų stipraus, stipraus suvaržymo paketas. Pradėkime nuo klausimo dėl 360 eurų nario mokesčių sumokėjusio partijos nario turto deklaracijos. Kuo remiamasi, kokiais pagrindais yra nustatyta 360 eurų riba?

Antras klausimas būtų dėl pačios paramos kriminalizavimo, neteisėtos paramos teikimo. 25 tūkst. eurų, jeigu tai yra tyčinis nusižengimas, tai prilyginama apysunkiam Baudžiamojo kodekso nusikaltimui ir už tai siūloma iki ketverių metų laisvės atėmimo bausmė. Ar jūs esate susipažinęs su įmonių veikla, jeigu ten yra neapskaitytos lėšos 25 tūkst. eurų, ar yra tapaciai baudžiama Baudžiamuoju kodeksu iki ketverių metų laisvės atėmimo bausme, ar ten yra kitaip? Dėkoju už atsakymus.

E. JURKONIS. Iš tikrųjų dėl šių klausimų darbo grupė ilgai diskutavo, kokia turėtų būti sankcija. Iš tiesų ketveri metai laisvės atėmimo tai yra viršutinė riba, tai yra pati aukščiausia, kuri dėl šio nusikaltimo numatyta. Ji darbo grupės ir įstatymo rengėjų manymu, nėra užribinė šitam nusikaltimui, nes vis dėlto kėsিনamasi į dideles vertybes, į politinę sistemą.

PIRMININKĖ. Klausia A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiamas pranešėjas, žinoma, tas bandymas sugriežtinti pačią kontrolę yra sveikintinas, bet mane domintų, kaip jūs planuojate spręsti problemas, susijusias konkrečiai su rinkimų komitetais? Kaip žinome, rinkimų komitetai ne rinkimų metu gauna finansavimą net iš juridinių asmenų, ar ne, turėdami visai kitą statusą, kaip visuomeninio judėjimo ar kitokios organizacijos, ir taip apeina visus šituos reikalavimus. Tai mes matome, kad yra dvejopi standartai – vienokie yra partijoms, kitokie yra tiems visuomeniniams rinkimų komitetams. Kaip realiai veiks šis įstatymas, prižiūrintis rinkimų komitetų veiklą?

E. JURKONIS. Šitų įstatymų paketas... Gal patikslinkite, koki įstatymą turėjote omeny?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Aš klausu ne apie įstatymą. Jūs kalbate apie atsakomybę. Mes suprantame, kad yra atsakomybė už neteisėtą finansavimą, ar ne?

E. JURKONIS. Tikrai taip, tai yra numatyta Administracinių pažeidimų ir Baudžiamajame kodekse.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Kaip šis įstatymų paketas veiks ne politinių partijų atžvilgiu, bet, tarkime, visuomeninių rinkimų komitetų atžvilgiu?

E. JURKONIS. Iš tikrųjų svertai iš dalies yra ne tik baudžiamoji atsakomybė, yra ne tik administracinė, šitame pakete yra ženkliai sustiprintos Vyriausiosios rinkimų komisijos kompetencijos, ji irgi gali atlikti tyrimus dėl rinkimų įstatymų pažeidimų. Ji irgi turėtų prisiimti dalį funkcijų prižiūrėti ir rinkimų komitetus taip pat. Kitas momentas, kaip jau minėjau, rinkimų komitetai nėra juridiniai asmenys ir jų nariai, jeigu padaro numatomus nusikaltimus, kuriuos siūloma kriminalizuoti, tai iš tikrųjų bus patraukti atsakomybėn bendra tvarka.

PIRMININKĖ. Klausia J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiamas pranešėjau, mano klausimas bus taip pat iš perspektyvos rinkimų kampanijos, kuri neseniai pasibaigė. Išrinktasis Prezidentas gavo nematerialią paramą iš įtakingo, stambiaus verslo atstovo, tarpininkaujant tam tikruose susitikimuose. Man atrodo, jis gavo nematerialią paramą. Taip pat galimai viena stambi įmonė buvo atsisakiusi stendų, kad tuometinis kandidatas galėtų ten iškabinti savo stendus. Jūsų įstatymo 175 straipsnyje kalbama, kad tai bus neteisėta ir už tai gresia areštas ar laisvės apribojimas ir panašiai. Sakykite, ar šitas įstatymas, jeigu jis būtų priimtas, konkrečiais atvejais, kuriuos aš paminėjau, būtų taikomas būtent tokia apimtimi, kaip jūs esate apibrėžę.

E. JURKONIS. Iš tikrųjų įstatyme yra numatyta ne tik tiesioginės naudos, šiuo atveju, kaip mes paprastai suprantame, piniginių lėšų gavimas arba pateikimas, bet ir visokiu būdu užmaskuota nauda. Jeigu tai patektų į baudžiamąjį persekiojimo lauką pagal finansavimo dydį ir sumą, tada taip.

PIRMININKĖ. Klausia K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Atsisakau, ačiū, nebereikia.

PIRMININKĖ. Atsisakė. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas viceministre, čia pradedama siūlyti sankcijos... (Aš nuo jūsų į kairę, pačiame kampe, čia.) Pradedamos siūlyti sankcijos, pavyzdžiui, šiurkščiai pažeidus Rinkimų įstatymą, ir sankcija tik ta, kad toje apygardoje už rinktą asmenį partija negaus kokios subsidijos. Iš tikrųjų ar subsidijos negavimas yra pakankamas už vieną vienmandatininką, ar pakankama bausmė partijai, nes tai iš tikrųjų neužkardytų noro dalyvauti, rizikuoti paperkant rinkėjus arba įvairiais būdais juos veikiant?

E. JURKONIS. Jeigu neklystu, įstatymų pakete siūloma, kad jeigu vienas iš partijos kandidatų rinkimų kampanijos metu padaro šiurkštų pažeidimą, tai jo surinkti balsai neskaiciuojami ir ta balsų suma yra mažinama subsidija.

PIRMININKĖ. Klausia D. Gaižauskas.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Aš čia, ačiū. Tiesiai žiūrėkite.

E. JURKONIS. Matau, sveiki.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Mane iš tikrųjų sudomino kriminalinės žvalgybos pataisos. Į 8 straipsnį įdedate taip pat, nes apysunkis nusikaltimas, norma... Gal galite pasakyti, kas iš kriminalinės žvalgybos subjektų turės teisę, o kas pareigą vykdyti tyrimus, tirti šiuos galimus nusikaltimus?

E. JURKONIS. Iš tikrųjų įstatymų leidėjas, matyt, apsispręs, bet mes turime universalią ikiteisminio tyrimo įstaigą, tai yra policiją. Manychiau, kad ši spektrą nusikalstamų veikų ji galėtų sėkmingai tirti.

PIRMININKĖ. Klausia J. Sabatauskas. Gerbiamas Juliau, prašom. Jūsų klausimas. Atsisakote? Tuomet klausia A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (MSNG). Labai dėkui. Gerbiamasis pranešėjau, mane, kaip ir kolegą S. Gentvilą, nustebino toks sankcijų griežtinimas. Lietuvoje politinių partijų veikimas jau dabar yra reglamentuotas vienais iš griežčiausių Europos Sąjungoje galiojančių įstatymų. Ir dabar jūs dar pateikiate tokį projektą, kurį skaitant plaukai ant galvos šiaušiasi. Ne vieną kartą skaitant teko pažiūrėti į pavadinimą, apie ką mes ten šnekame – apie organizuotas nusikalstamas grupuotes ar vis dėlto apie politines partijas?

Jeigu taip filosofiskai jūsų paklausčiau, kaip manote, galbūt būtų daug paprasčiau užregistruoti vieną įstatymo pataisą ir parašyti, kad visi, kurie priklauso politinėms partijoms, *a priori* yra kriminaliniai nusikaltėliai ir gali būti teisiami laisvės atėmimu, pavyzdžiui, iki ketverių metų laisvės atėmimo bausme, ir nereikės tų visų kitų pataisų, kurias čia jūs teikiate. Nes susidaro toks vaizdas, kad šiandien dalyvauti politiniame gyvenime ir priklausyti kokiai nors politinei partijai jau yra nusikaltimas, kuris gali būti baudžiamas ganėtinai griežtai. Dėl to, ką jūs čia pristatėte, tai čia išvis plaukai ant galvos šiaušiasi.

E. JURKONIS. Aš gerbiu jūsų nuomonę, bet negalėčiau jai pritarti. Iš tikrųjų tai yra normalizuotas ir hierarchizuotas pasiūlymas nuo baudžiamosios atsakomybės iki sankcijų, numatytų specialiajame įstatyme, juridiniam asmeniui. Mano įsitikinimu, viskas yra ganėtinai tikrai įstatymų rėmuose, tikrai neperžengiant žmogaus teisių, ir nevaržo nė vieno Lietuvos piliečio galimybių dalyvauti politiniame gyvenime, jeigu tik jis turi tokį norą.

PIRMININKĖ. Ir klausimus užbaigia A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas viceministre, šiaip jau, be abejonės, jeigu yra neteisėtas rėmimas, reikia visa tai apibrėžti įstatymuose ir užkardyti. Tačiau žmonės, kurie yra politinių partijų nariai, moka nario mokesčius vienaip ar kitaip, kad ir kokio dydžio jie būtų. Tai yra visiškai legalus būdas remti savo politinę organizaciją. Ir aš nežinau, jūs pristatydamas kalbėjote, kad tie, kurie moka didesnius nario mokesčius, turi deklaruoti turtą. Bet ir dabar politikai, kurie moka nario mokesčius, šiaip ar taip deklaruoja tą turtą. Aš nežinau, kur tas naujumas, kalbant apie tuos didesnio nario mokesčio mokėtojus? Kas čia tokio atsiranda naujo? Kur čia tas reguliavimas?

E. JURKONIS. Iš esmės jūs teisus. Kai kalbame apie tam tikrą sureguliovimą ir griežtinimą, jeigu deklaruojamas dalyvavimas politiniame judėjime ir didelio nario mokesčio mokėjimas, tai aš čia nematau jokios grėsmės tam žmogui. Kita vertus, mano galva, tai sveikintinas dalykas.

PIRMININKĖ. Dėkoju viceministrai. Jūs atsakėte į visų norinčių paklausti Seimo narių, klausimus. Motyvai už ir prieš. Už kalba M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tiesų yra gerų dalykų šiame įstatyme ir, man atrodo, apie juos diskutuoti reikia, yra ir absurdiškų dalykų – juos priėmus būtų sunku įsivaizduoti, kaip apskirtai būtų įmanoma politinė veikla. Vis tiek, kaip minėjau, diskutuoti reikia.

Pagrindinis svarbus dalykas, mano įsitikinimu, – ne bausmės dydis, kurį čia bandoma nustatyti ir didinti, bet užtikrinti, kad bausmės yra neišvengiamos ir kad jų taikymas, tų bausmių ir baudų, yra gana efektyvus. Taigi ne bausmės dydis, o jos neišvengiamumas yra daug svarbesnis.

Antras dalykas, kas turi būti užtikrinta. Suteikdami daugiau galių Vyriausiajai rinkimų komisijai, bet neužtikrindami reikalingos kompetencijos, kad tos galios būtų taikomos protingai, pamatuotai ir atsakingai, mes rizikuojame turėti tokią iš rikiuotės išėjusią patranką, kuri gali padaryti daugiau žalos negu kad realios naudos. Aš balsuosiu už, bet kviesiu labai atsakingai per diskusiją išnagrinėti kiekvieną pakeitimą, kad mes rinkimų kampanijoms nepadarytume daugiau žalos negu naudos.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – S. Gentvilas. Nėra. Tuomet – A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (MSNG). Dėkui, gerbiama posėdžio pirmininke. Sutinku su M. Majausku, kad politinės sistemos veikimo ir finansavimo skaidrumas yra būtina sąlyga tam, kad būtų piliečių pasitikėjimas politine sistema, kita vertus, žiūrint į argumentus, darosi keista, kai tampa tam tikra populiari norma visuomenėje, kai populiariesnis tampa tas, kuris kuo daugiau sugalvoja, kaip Mykolas minėjo, kartais net absurdiškų priemonių ar reikalavimų, griežtinančių politinių partijų veiklą.

Ypač po savivaldos rinkimų ne vienas iš mūsų, sėdinčių čia, šioje salėje, šnekėjo apie skirtingą politinių partijų reguliavimą ar visuomeninių komitetų problemą, kuri yra, bet visiškai neina tuo keliu, kad bandytų suvienodinti tų dviejų skirtingų darinių, kurie abu dalyvauja politiniame gyvenime, veikimo sąlygas. Einama priešingu keliu, dar labiau griežtinant politinių partijų veiklą, ir tą veiklą kartais darant gana sudėtingą, komplikuotą arba beveik neįmanomą.

Gerbiami kolegos, man atrodo, kad priimdami tokio pobūdžio pataisas ir norėdami būti populiarius ar demonstruodami, kokie skaidrūs mes čia visi šioje salėje esame, atsidursime tokioje situacijoje, kai po kitų savivaldos rinkimų ne 40 % rinkėjų balsų bus gavę visuomeniniai rinkimų judėjimai, o bus 90–95 %, 85 %, o galbūt ir 100 % balsų bus gavę visuomeniniai rinkimų judėjimai, nes politinėms partijoms veikti efektyviai, skaidriai ir taip, kad jos pasiektų rinkėjus, bus fa-

ktiškai neįmanoma po to, ką mes čia šiandien darome toliau. Mes visi čia esame vienų ar kitų politinių partijų nariai, tad, priėmus tokias įstatymo pataisas ir pasiklausius, ką šiandien šnekėjo viceministras, man atrodo, galima padaryti vieną dalyką – aptverti Seimą tvora, ir visi žinosime, už ką čia atsidūrėme po tokio reglamentavimo.

Man atrodo, kad kurioje nors vietoje protingumo kriterijus turėtų būti. Diskutuoti galbūt ir galima, bet tuos absurdiškus dalykus, apie kuriuos čia ne vienas iš mūsų šiandien šnekėjome, tikrai reikėtų išbraukti ir eiti tuo keliu, kad suvienodintume visuomeninio judėjimo sąlygas kartu su politinių partijų, o ne dar labiau griautume politinių partijų sistemą, kuri šiandien ir taip yra sugriauta, na, jeigu ne iki pamatų, iki cokolinio aukšto sienų tikrai.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl pagrindinio projekto – Baudžiamojo kodekso XXVI skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Kodekso papildymo 175¹ straipsniu įstatymo projekto ir lydimųjų.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 54, prieš – 3, susilaikė 29. Taigi po pateikimo įstatymų projektams yra pritarta.

Gerbiami kolegos, siūlomi komitetai. Dėl projektų Nr. XIIIIP-3126, Nr. XIIIIP-3127 ir Nr. XIIIIP-3130 pagrindiniu komitetu yra siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomais komitetais – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas bei Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Dėl projektų Nr. XIIIIP-3128, Nr. XIIIIP-3129, Nr. XIIIIP-3131 pagrindiniu komitetu siūlomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomu komitetu – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Dėl projekto Nr. XIIIIP-3132 pagrindiniu komitetu – Audito komitetas ir papildomais komitetais skiriami Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Svarstymo data planuojama pratęstoje pavasario sesijoje.

15.36 val.

Baudžiamojo kodekso 7, 8, 95, 205, 206, 207 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 100³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3468ES (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Baudžiamojo kodekso 7, 8, 95, 205, 206, 207 straipsnių ir priedo pakeitimo ir kodekso papildymo 100³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3468. Viceministras tribūnoje. Prašome pateikti.

E. JURKONIS. Gerbiamieji Seimo nariai, šis teisės aktų keitimo paketas yra parengtas koordinuojant ir bandant harmonizuoti nacionalinę teisę su Jungtinių Tautų konvencijos prieš kankinimą ir kitokį žiaurų, nežmonišką, žeminantį elgesį reikalavimais; taip pat siekiant įgyvendinti Jungtinių Tautų komiteto prieš kankinimą sisteminio pobūdžio rekomendacijas Lietuvai kriminalizuoti kankinimą kaip nusikaltimą; taip pat geriau užtikrinti baudžiamąjį persekiojimą už užsienyje padarytus nusikaltimus, ypač seksualinio pobūdžio ir smurtinius; prisidėti prie Europos Tarybos konvencijos dėl veiksmų prieš prekybą žmonėmis geresnio įgyvendinimo praplečiant Baudžiamojo kodekso 7 straipsnyje nurodytas universalios jurisdikcijos taisykles; suderinti Baudžiamojo kodekso normas su direktyvos dėl kovos su Sąjungos finansiniams interesams kenkiančiu sukčiavimu baudžiamosios teisės priemonėmis nuostatomis.

Kas yra siūloma? Generalinės prokuratūros iniciatyva siūloma įtraukti į Baudžiamojo kodekso 7 straipsnio baigtinį veikų, už kurias yra baudžiama pagal tarptautines sutartis, sąrašą 147¹ straipsnį – išnaudojimą priverstiniam darbui ir paslaugoms. Tai yra specialioji norma (...) prekyba žmonėmis. Iš tikrųjų prašytume... Nors buvo Teisės departamento pastaba, kad reikėtų kriminalizuoti, įtraukti tikrai 147¹ straipsnio 2 dalį, kurioje yra numatyta didesnė sankcija, iš tikrųjų mes manytume, kad reikėtų įtraukti šitą straipsnį visa apimtimi, nes jo aktualumas yra vis dėlto didelis. Čia pirmas momentas.

Antras. Taip pat išplėsti baigtinį sąrašą nusikaltimų, kurie yra numatyti Baudžiamojo kodekso 8 straipsnio 3 dalyje. Už juos asmenys traukiami baudžiamojon atsakomybėn nepriklausomai nuo to, ar ši veika kriminalizuota nusikaltimo padarymo valstybėje. Tai liestų 135 straipsnį – sunkus sveikatos sutrikdymas, 138 straipsnį – nesunkus sveikatos sutrikdymas, 148 straipsnis – veiksmų laisvės varžymas, 149 straipsnis (visos apimtys) – išžaginimas, 150 straipsnis – seksualinis prievartavimas (visos apimtys), 151 straipsnis – privertimas lytiškai santykiauti (visos apimtys)

ir 152 straipsnis – lytinės aistros tenkinimas pažeidžiant nepilnamečio asmens seksualinio apsisprendimo laisvę.

PIRMININKĖ. Viceministre...

E. JURKONIS. Taip pat dėl kovos su Sąjungos finansiniams interesams kenkiančiu sukčiavimu baudžiamosios teisės priemonėmis Lietuvos baudžiamajame įstatyme siūloma sugriežtinti 205, 206 ir 207 straipsnių sankcijas, tai yra apgaulingas pranešimas apie juridinio asmens veiklą, kredito paskolos ir tikslinės paramos panaudojimas ne pagal paskirtį, kreditorinis sukčiavimas, sankcijos siūlomos iki ketverių metų. Nusikaltimai patenka į apysunkių nusikaltimų kategorijas. Pasiūlymas remiasi 2017 metų direktyvos Nr. XIII-71 7 straipsnio 3 punktu, kuris numato, kad už sunkias ir didelę žalą padariusias veikas šalyse narėse turėtų būti numatyta ne mažesnė nei ketverių metų laisvės atėmimo atsakomybė. Iš tikrųjų buvo gautos Seimo teisininkų pastabos, kad direktyvos nuostatos turėtų būti įtvirtintos specialiosiomis teisės normomis, ką mes tikimės ir padaryti, bet prašau šiam projektui pritarti. Dėl jo bus diskutuojama komitete.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Jūsų klausia du Seimo nariai. Pirmasis – K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš vis dėlto nesupratau, ką čia siekiama padaryti, nes nemanau, kad ten nebuvo išžagino arba kokio nors sukčiavimo pildant tarptautinius bausmių dokumentus. Visa tai juk buvo arba kankinimas, turbūt irgi buvo kriminalizuojamas... Kas vis dėlto čia daroma, gal galėtumėte konkrečiai pasakyti, kankinimo atveju padaroma tas, kitu atveju tas?

E. JURKONIS. Iš tikrųjų pagal tarptautinius susitarimus yra spektras nusikalstamų veikų. Pagal tarptautinę, pavadinkime taip, baudžiamosios teisės teoriją ir praktiką, jeigu Lietuvoje žmogus padaro nusikaltimą ir užsienyje padaro nusikaltimą, žmogus, kuris padarė nusikaltimą užsienyje, Lietuvos pilietis, gali būti nubaustas Lietuvoje, jeigu ta šalis irgi turi tokį patį nusikaltimo įvertinimą. Bet yra išimtys, ir jos šiame 8 straipsnyje yra išvardytos, kada nepaisant to, ar užsienio valstybėje šita veika gali būti nekriminalizuota, bet Lietuvoje jinai kriminalizuota bet koku atveju ir jeigu Lietuvos pilietis, pavyzdžiui, kokioje nors užsienio šalyje padarė seksualinį nusikaltimą, už kurį ten yra nebaudžiama, jis vis tiek bus baudžiamas Lietuvoje. Šitas spektras yra išplėstas. Iš tikrųjų anksčiau buvo kriminalizuotos tik sunkesnės seksualinių nusikaltimų dalys, šiuo atveju kriminalizuojamos visos.

PIRMININKĖ. Klausia P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas viceministre, Lietuva turi dar vieną vardą – policinė valstybė, už kiekvieną žingsnį yra baudžiama. Gal iš tikrųjų reikėtų... Baudžiamajame kodekse yra viskas numatyta, numatytos bausmės, baudos ir už kankinimus, ir už visa kita, kam to reikia? Gal jūs geriau peržiūrėkite visą Baudžiamąjį kodeksą ir švelninkite bausmes, nes lietuviai jau čia negali gyventi, išvažiuoja iš Lietuvos.

E. JURKONIS. Dėkoju už pasiūlymą. Aš labai tikiuosi, kad Teisingumo ministerija spės dar šiais metais parengti dekriminalizavimo projektą, tai yra atitinkamų nusikalstamų veikų, kurios, mūsų manymu, galėtų būtų dekriminalizuotos. Šitas darbas vyksta. Dėkoju jums už pastabą. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, viceministre. Jūs atsakėte į visų norinčių klausti klausimus. Dėl motyvų niekas nepageidauja. Prašau balsuoti dėl teikiamo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3468.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikė 16. Po pateikimo įstatymo projektui yra pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas nenumatomas. Svarstymo data – pratęstoje pavasario sesijoje.

15.45 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 21, 22, 53, 54, 105, 188 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 27², 189¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3469ES, Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 10 ir 45 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3470ES (pateikimas)

Kompleksinis darbotvarkės 2-7 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 21, 22, 53, 54, 105, 188 straipsnių ir priedo pakeitimo, kodekso papildymo 27², 189¹ straipsniais įstatymo projektas

Nr. XIIIIP-3469 ir jį lydintis Suėmimo vykdymo įstatymo 10 ir 45 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3470. Pranešėjas – viceministras E. Jurkonis. Prašom.

E. JURKONIS. Gerbiamieji Seimo nariai, šiuo įstatymų pakeitimų teisės aktų paketu yra siūloma harmonizuoti Lietuvos teisę su Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2016 metų Nr. 800 dėl procesinių garantijų vaikams, kurie baudžiamajame procese yra įtariamieji ir kaltinamieji. Direktyva numato, kad vis dėlto šitai kategorijai įtariamųjų ir kaltinamųjų turėtų būti suteiktas papildomų teisių katalogas, kuris pirmiausia apima galimybę būti lydimam atstovų pagal įstatymą teismo posėdžiuose ir atliekant kitus proceso veiksmus, teisę į privatumo apsaugą bei teisę gauti informaciją apie su juo susijusią baudžiamojo proceso padėtį.

Keičiami Baudžiamojo proceso kodekso 21 ir 22 straipsniai. Sureguliuoti atstovo pagal įstatymą skyrimo nepilnamečiams taisyklės ir nustatyti šias papildomas teises nepilnamečių atstovams pagal įstatymą: teisę lydėti atstovaujamąjį asmenį viso baudžiamojo proceso metu ir teisę gauti informaciją apie nepilnamečių teises baudžiamajame procese.

Keičiami Baudžiamojo proceso kodekso 53, 54 straipsniai. Įtvirtinti naują nepilnamečio ar kaltinamojo individualaus vertinimo baudžiamajame procese institutą ir šios procedūros atlikimo sąlygas. Individualaus vertinimo metu bus įvertinta nepilnamečio, įtariamąjo ar kaltinamojo, asmenybė, jo aplinka, poreikiai, apsaugos, švietimo ir socialinės integracijos srityse. Individualus vertinimas privalės būti atliktas anksčiausioje proceso stadijoje ir jo išvados turės įtakos ir dėl kardamosios priemonės skyrimo, ir dėl bausmės skyrimo, ir dėl kitų priemonių.

Keičiami Baudžiamojo proceso kodekso 27² ir 189¹ straipsniai. Įtvirtinama nuostata, kad jei-gu nepilnametis yra sulaikytas arba suimtas, jo apklausos privalomai turi būti fiksuojamos vaizdo ir garso technika, privalomai. Anksčiau tai buvo ikiteisminio tyrimo taktikos klausimas, šiuo atveju tai yra nustatytas imperatyvas.

Keičiamas Baudžiamojo proceso kodekso 188 straipsnis. Nustatoma šiuo reguliavimu, kad iš nepilnamečio negali būti išieškomos išlaidos, patirtos darant nepilnamečio vertinimą.

Keičiamas Baudžiamojo proceso kodekso 105 straipsnis. Taip pat numatoma nepilnamečio teisė į papildomą ir pakartotinį sveikatos patikrinimą, taip pat įtvirtinama taisyklė, kad nepilnametis, sulaukęs pilnametystės būdamas suimtas, neturi būti laikomas su pilnamečiais asmenimis, jeigu tai nekenkia kartu laikomų nepilnamečių interesams. Toks terminas pailginamas net iki 21 metų.

Iš esmės šis paketas šiek tiek pagerina ir harmonizuoja mūsų teisinį reguliavimą su direktyvoje numatytomis sąlygomis. Tiek.

PIRMININKĖ. Dėkoju, viceministre. Jūsų nori paklausti A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas viceministre, jūs paminėjote vaikus. Tai yra jaunuoliai iki 18 metų. Vis dėlto jų nusikalstamumas auga. Kaip žinome ir girdėjome, gana žiaurių nusikaltimų yra įvykdoma ir bendraamžių atžvilgiu. Šiuo atveju kalbama apie nepilnamečio interesų apsaugą, jo privatumo apsaugą, tačiau vis dėlto kyla klausimas, o kaip dėl aukų apsaugos nuo tų, kurie daro tokius nusikaltimus? Jų privatumas šiuo atveju, matyti, bus dar labiau apsaugotas, o kai kalbame apie aukas, dažnai jos lieka neapsaugotos. Ar padariusių kartais ir sunkius nusikaltimus tokio privatumo apsauga vis dėlto nėra perteklinė? Suprantu, kad europinė direktyva, gal ten kiti kriterijai, bet vis dėlto?

E. JURKONIS. Iš tikrųjų jūs visiškai teisus, tai yra europinės direktyvos įgyvendinimas ir joje numatytų reikalavimų perkėlimas. Čia daugiau aš neturiu ką pakomentuoti. Jūs esate teisus, aukoms dėmesį irgi reikėtų skirti. Visiškai jums pritariu.

PIRMININKĖ. Dėkoju, viceministre. Norinčių išsakyti motyvus nėra. Prašom balsuoti ir apsispręsti dėl teikiamų įstatymų projektų.

E. JURKONIS. Dėkoju Seimui.

PIRMININKĖ. Balsavo 79 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikė 12. Taigi po pateikimo įstatymų projektams Nr. XIIIIP-3469 ir Nr. XIIIIP-3470 yra pritarta. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomo nenumatoma. Svarstymo data siūloma pratęstoje pavasario sesijoje.

15.53 val.

Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 2 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3478, Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 1, 2, 5, 6, 43 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 43², 43³ straipsniais įstatymo Nr. XIII-1871 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3479 (pateikimas)

Imsimės kompleksinio darbotvarkės 2-8.1 ir 2-8.2 klausimo – tai Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 2 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3478 ir Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 1, 2, 5, 6, 43 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 43², 43³ straipsniais įstatymo Nr. XIII-1871 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3479. Mums pateikia viceministras P. Martinkus. Prašom.

P. MARTINKUS. Dėkoju, pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, norėčiau labai trumpai pristatyti patį pakeitimą. Vyriausybė Seimui teikia skubos tvarka svarstyti Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo pakeitimą, kurio esmė yra užtikrinti neatlygintiną duomenų teikimą teikiant viešojo administravimo paslaugas.

Priminsiu, kad 2017 m. gruodžio 7 d. buvo priimtas įstatymas, kad neatlygintinai bus teikiama duomenys biudžetinėms įstaigoms. Pats įstatymas įsigaliojo nuo šių metų sausio 1 dienos. Tačiau įsigaliojus iš tikro pamatėme porą iššūkių, dėl kurių rengiamas šis pakeitimas. Pirmas yra dėl to, kad nebuvo apibrėžta sąvoka „valstybės ir savivaldybės institucijos ir įstaigos“. Dabartiniame pakeitime duodame nuorodą į teisinį reguliavimą, teisės aktų apibrėžtą apibrėžimą ir atitinkamai pagal tai turėtų... Esminė problema buvo ta, kad matėme, kad net privatūs subjektai prašė suteikti informaciją, nors pagal šio įstatymo apimtį jie neturėtų gauti informacijos. Matome problemą, kad jeigu nebus padarytas pakeitimas, valstybės biudžete bus gana nemažai išlaidų.

Antra problema, su kuria susidūrėme: dabartinis kompensavimo mechanizmas numato, kad kompensuojama tik kartą per metus, pateikus audituotas išvadas. Pakeitimu norime sudaryti galimybę Registrų centrui teikti tarpines ataskaitas ir deklaruoti tam tikras išlaidas, kad valstybė galėtų kompensuoti einamaisiais metais. Pavyzdžiui, jeigu išliktų dabartinis pakeitimas, už 2019 metus būtų atsiskaityta tik 2020 metų II–III ketvirtį, praėjus pusantrų metų. Registrų centras įgyvendina daugybę valstybei svarbių projektų ir valdo registrus, tad atsižvelgiant į tai, kad įmonė turi daug investuoti, nėra galimybių nukelti pinigų srautus tiek toli. Su antruoju pakeitimu būtent ir norime pakeisti kompensavimo mechanizmą, kad galėtume greičiau reaguoti į tuos kaštus. Tai tiek trumpai. Laukčiau klausimų.

PIRMININKĖ. Dėkojame už pateikimą. Jūsų nori klausti trejetas Seimo narių. Pirmasis klausia E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Turbūt tai, kas už dyką, labai gerai, visiems patinka, tačiau vėlgi ar tai yra ne tas pats, kai mes iš vienos kišenės perkeliame į kitą ir tada sprendžiame, kaip įstaigai kompensuoti negautas lėšas? Ar nemanote, kad paprastesnė sistema galbūt ir duomenų gavimo požiūriu buvo taupesnė, kai tos institucijos, kurios pačios prašo duomenų, ir užsimoka? Šiuo atveju ne toks didelis spaudimas valstybės biudžetui, nes dabar išeina kaip ir nemokamai, bet institucija turi problemų, nes atsiskaitymai vėluoja. O jeigu jau darytume visiems už dyką, galbūt ir privačioms struktūroms reikia teikti už dyką, nes tie patys pinigai, galima sakyti, cirkuliuoja valstybėje, tad verslas galbūt per mokesčius mokės, tarkim, turės daugiau pelno ir per tuos mokesčius sumokės, nes administravimas tampa gana sudėtingas – vieni moka, kiti ne.

P. MARTINKUS. Dėkoju už klausimą. Visų pirma dėl institucijų, kodėl joms turėtų būti suteikta galimybė neatlygintinai pateikti tuos duomenis. Matome ir iš kelių, tai yra savivaldybės neregistruoja kelių, nes jos mato gana dideles išlaidas. Atitinkamai vėlgi, jeigu turime valstybės institucijas, jos turėtų susitvarkyti savo registrus, ir iš dalies čia yra motyvuojama per tai. Su šiuo pakeitimu tiksliname apibrėžimą, kam yra kompensuojama ir kad kompensuojama yra tik toms įstaigoms ir organizacijoms, kurios gauna finansavimą iš biudžeto – ar tai bus centrinio ar savivaldybių. Mes kalbame tik apie valstybinį finansavimą, tai yra tas organizacijos, kurios vien tik iš to gyvena.

PIRMININKĖ. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Gerbiamas viceministre, tokia grynai praktinė pastaba. Įstatymas jau yra priimtas, kad Registrų centras duomenis savivaldybėms turėtų teikti nemokamai. Teoriškai viskas gražu, o praktiškai yra taip: jeigu savivaldybė, prašydama duomenų, neparašo kelių didelių raštų, dėl ko jai tų duomenų reikia, turi susimokėti už tuos duomenis. Klausimas, ar negalėtų šiais elektroniniais laikais būti kokia nors varnelė ar koks nors punktas pažymėtas elektroninėje erdvėje, kad nereikėtų rašyti papildomų raštų?

P. MARTINKUS. Dėkoju už pastabą. Būtinai perduosiu Registrų centrui. Tik noriu priminti, kad Registrų centras pagal Vyriausybės sprendimą yra perduodamas Ekonomikos ir inovacijų ministerijai, bet kadangi mes tą projektą rengėme, ir tęsime savo darbą. Bet patį klausimą būtinai perduosiu.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas viceministre, visos peripetijos su Registrų centru ir jo pertvarka vyko iš dalies todėl, kad buvo nepagrįstai išpūsti įkainiai. Savivaldybėms tie įkainiai atrodėdavo sąlyginai dideli, o Vyriausybei neatrodys dideli visame valstybės biudžete. Ar galite mus šiek tiek užtikrinti iš pastarojo laikmečio reformų, kiek nukrito pagrįsti Registrų centro įkainiai? Nes, perėmę tai į Vyriausybės finansuojamą biudžetą ir kompensavę viešųjų įstaigų paslaugas, mes galime prarasti realybės jausmą, kiek iš tikrųjų turėtų kainuoti paslaugos, dengiant jas iš centrinio biudžeto.

Ar galite pateikti pavyzdžių, kas pavyko per metus, pusantrų mažinant Registrų centro tarifus ir įkainius?

P. MARTINKUS. Iš tos pusės pakankamai nemažai viešojoje erdvėje buvo pateikta informacijos apie anksčiau negautas pajamas, tai yra buvo identifikuota, kad duomenys buvo teikiami neatlygintinai tiems, kurie neturėtų gauti, arba už sumažintą įkainį, kuris iš tikrųjų net nebuvo numatytas jokiuose teisės aktuose. Atitinkamai čia esminis dalykas yra būtent pajamų padidėjimas.

O dėl konkrečių įkainių perskaičiavimo, tai šiuo metu yra atliekamas metodinis peržiūrėjimas, įkainiai bus peržiūrėti jau šiais metais, tai atitinkamai, kadangi pagal tuos pačius įkainius tiek privačiam sektoriui, tiek ir viešajam yra teikiamos paslaugos, pagal bendrą metodiką, nebus kokio nors kryžminio subsidijavimo ar ko nors panašaus. O dėl detalesnių skaičių, aš galvoju, geriausia būtų, kad vadovas pristatytų einamuosius darbus, bet, kaip minėjau, viešojoje erdvėje pakankamai buvo diskutuota apie matomus neaiškumus, neskaidrumus, kurie irgi buvo sprendžiami per metus.

PIRMININKĖ. Dėkojame viceministrui. Motyvų niekas nepageidauja sakyti. Prašau balsuoti ir apsispręsti dėl teikiamų įstatymų projektų.

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 68, prieš nėra, susilaikė 10. Taigi įstatymų projektams yra priartata. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomo nėra. Svarstymo data – birželio 25 diena.

16.02 val.

Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 370¹ straipsniu, Kodekso 370¹, 589 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3477 (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 370¹ straipsniu, kodekso 370¹, 589 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3477. Pateikia viceministras P. Martinkus. Prašom, viceministre.

P. MARTINKUS. Dėkoju. Gerbiami Seimo nariai, norėčiau trumpai pristatyti Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo projektą. Jo pagrindinė esmė yra perkelti, numatyti sankcijas už Europos Sąjungos reglamentų pažeidimus. Mes kalbame apie tris reglamentas: 2018/858 dėl motorinių transporto priemonių tipo patvirtinimo ir rinkos priežiūros, jis įsigaliojęs nuo 2020 m. rugėjo 1 d., kiti du įsigalioję iš karto – reglamentas 2016/1628 ir reglamentas 168/2013.

Kodekso pakeitimu numatome nuobaudas už nesilaikymą... dėl transporto priemonių tipo patvirtinimo. Numatomos baudos būtų nuo 3 iki 4 tūkst. eurų už pirmą pažeidimą ir už pakarto-

tinius pažeidimus – nuo 5 iki 6 tūkst. eurų. Verta pažymėti, kad šitie pakeitimai ateina iš *dyzelgeito* skandalo matant, kad gamintojų deklaruojami duomenys vietomis neatitinka realių faktų. Šiomis bandomis iš tikro siekiama atgrasyti, kad vis dėlto priemonės atitiktų visus tipo patvirtinimo dokumentus, kurie yra numatyti pradiniuose gamyklų dokumentuose.

Tiek trumpai. Jeigu bus klausimų, mielai atsakysiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju, viceministre. Jūsų klausia S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas viceministre, kaip Seimo nariai nieko nesuprasime iš aiškinamojo rašto, nes surašyti tik Europos reglamentai ir jokie praktinio pavyzdžio. Gal jūs galėtumėte paaiškinti, nes iš *dyzelgeito* kyla šitie įpareigojimai. Šiuo atveju kas užsiima, pavyzdžiui, Lietuvoje automobilių patikrinimu, ar nėra klastojamas išmetimas kietųjų dalelių, nes nuvažiavus atlikti techninę apžiūrą iš esmės tiriamos tik smalkės?

Tai yra kietosios dalelės, be to, dar ir CO₂ išmetimai ir kiti dalykai, karbiuratorių išėmimai. Ar įkaitus varikliui ir pasikeitus išmetimui kas nors konkrečiai daroma, kad kontroliuojančios institucijos turėtų pajėgumų ištirti tokius dalykus? Iš esmės Lietuvoje šiuo metu transporto priemonės nėra tiriamos dėl jūsų minimo *dyzelgeito*.

P. MARTINKUS. Keli esminiai dalykai. Šitas lemiamas būtų susijęs tik su visiškai naujais automobiliais, kurie yra neregistruoti, tai yra apie tuos automobilius, kurie jau važinėja gatvėse, nekalbama. Esminis šito pakeitimo tikslas yra tas, kai atvažiuoja automobiliai, kurie yra visiškai nauji, ir jie būtų tikrinami Lietuvos transporto saugos administracijos, kuri yra prie Susisiekimo ministerijos. Pagal tuos reglamentus yra numatyta, kad bent penki automobiliai per metus būtų patikrinti, ar jie realiai atitinka gamintojo deklaruojamus rodiklius. Čia mes kalbame apie vadinaujamųjų *dylersčikų*, kurie parduoda dar neregistruotus naujus automobilius, kontrolę. Tų vartotojų, kurie šiandien važinėja gatvėse savo automobiliais, šis pakeitimas iš tikrųjų neliestų. Čia kalbama tik apie visiškai naujų automobilių įvežimą ir jų atitiktį reikalavimams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų atsakėte į visų norinčių paklausti klausimus. Motyvai už – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju ministerijai už pateikimą. Lyg ir norėtusi, kad tai padarytų Aplinkos ministerija. Priminsiu, prieš trejus metus, kai daugumą lietuvių apgavo „Volkswagen“ korporacija, kitos korporacijos, Lietuvos gyventojai, pirkėjai neturėjo galimybių kreiptis dėl kompensacijų į „Volkswagen“ koncerną. Valstybinės institucijos nebuvo numacišios išmetimo lygmens standarto, dėl to lietuviai pirkėjai negalėjo pasinaudoti milijardinėmis galimybėmis, ką padarė Amerikos pirkėjai, ką padarė Europos pirkėjai, ir tai, kaip suprantu, lieka ir dabar. Nežinau, ar ji bus ištaisyta. Man atrodo, kad sveikintina kontrolė, ir labai paprašyčiau neinant papildomai prie mikrofono kaip papildomą įtraukti Aplinkos apsaugos komitetą.

PIRMININKĖ. Motyvų prieš nėra. Gerbiami kolegos, balsuojame. Balsuodami apsispręskite dėl teikiamo Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo įstatymo projekto.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 69, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymo projektui yra pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomą S. Gentvilas pasiūlė Aplinkos apsaugos komitetą. Neprieštaraujame? Dėkoju. Papildomu įrašomas Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti pratęstoje pavasario sesijoje. Dėkoju, viceministre.

16.08 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3380 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-10.1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3380. Kviečiu į tribūną... A. Palionio nematau, tai gal V. Ažuolas? Kas pateiks projektą?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Siūlome įtraukti į darbų programą įstatymo projektą dėl Kredito unijų pertvarkos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti M. Majauskas. Ar dėl nutarimo, ar dėl paties projekto?

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš jau nusprendžiu. Gerbiamas pranešėjas, jūs visai neseniai čia raginate kolegas balsuoti prieš klausimų, kuriuos teikia opozicija, įtraukimą į darbų programą. Dabar jūs pats čia stovite ir niekaip neargumentuojate, kodėl vis dėlto reikia, pavyzdžiui, jūsų projektą įtraukti į darbų programą. Tai gal galėtumėte galbūt patikslinti ir paaiškinti, kodėl vis dėlto jūsų reikėtų įtraukti, o opozicijos, kaip ir siūlėte, neįtraukti?

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Klausimai turbūt būna skirtingi. Negalima visų klausimų sudėti į vieną visumą ir kiekvienu klausimu apsisprendžia Seimo nariai balsuodami.

PIRMININKĖ. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai už, nėra kalbančių, prieš – M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Nežinau, manęs neįtikino gerbiamojo kolegos pasisakymas toks, sakyčiau, gana atmetinis, demonstruojant jėgos poziciją, kad mes, valdančioji dauguma, ką norime, tą ir įtraukiame, o štai jūs, opozicija, sėdėkite ir tylėkite. Man atrodo, tokia elementari nepagarba. Būtų iš tikrųjų gražu, kad būtų gražiai pristatytas klausimas ir būtų taikomas tas pats principas. Kai valdančioji dauguma nori įtraukti į darbų programą klausimą – įtraukiame ir balsuojame bendru sutarimu. Kai opozicija – lygiai taip pat vien tik tam, kad būtų sudaryta lygi galimybė pateikti klausimus ir diskutuoti. Be jokios abejonės, vėliau priimant klausimus galima apsispręsti už ir prieš, bet įtraukti į darbų programą, man atrodo, tiesiog būtų gražu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Kaip Mykolas sako, reikėtų taikyti vienodus kriterijus, tai aš ir noriu taikyti juos vienodus. Noriu, kad mūsų, opozicijos, projektai būtų pateikiami, ir todėl siūlau ir šitam leisti būti pateiktam. Tik, aišku, norėčiau, kad valdantieji taikytų irgi vienodus principus, netrukdytų opozicijai kartais svarbius dalykus, kartais mažiau svarbius dalykus įtraukti. Bet dėl keršto, nors čia pajuokavau be mikrofono, kad keršysime, aš tikrai siūlau nekeršyti valdantiems, o priartinti klausimo įtraukimui.

PIRMININKĖ. Gražu. Prašom balsuoti ir apsispręsti po pateikimo.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 75, prieš nėra, susilaikė 5. Taigi po pateikimo yra pritarta.

Svarstymas. Ar bus kalbančių? Nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Pageidaujate balsuoti? Prašom. Balsuojame po svarstymo.

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 71, prieš nėra, susilaikė 7. Taigi po svarstymo yra pritarta.

Priėmimas. Ar bus kalbančių dėl motyvų? Niekas nesiregistravote? Prašom. Priėmimo stadija. Prašom balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikė 6. Taigi Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-3380) yra priimtas. (*Gongas*)

16.14 val.

Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3364 (pateikimas)

Kredito unijų įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3364. Kviečiu V. Ažuolą jį pateikti.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Šio įstatymo projektu yra siekiama patobulinti tam tikras esamo reguliavimo nuostatas, siekiant, kad būtų užtikrintos geresnės kredito unijų narių pozicijos susigrąžinant unijų pajus. Labai trumpai kalbant, jeigu unija tais metais patyrė nuostolių, tai grąžinant pajus taip pat būtų iš dalies išskaičiuoti tie nuostoliai, o jeigu tie metai buvo geresni, pelningesni, tai būtų analogiškai ir pridėdama išeinant su tais... Tai yra daugiau dėl to, kad padidintume kredito unijų lankstumą ir konkurencingumą rinkoje.

PIRMININKĖ. Nori klausti M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamas kolega, ar galėtumėte šiek tiek apie kredito unijų sistemą paaiškinti? Kiek šiuo metu veikia tų kredito unijų ir kaip jos gali suda-

ryti konkurenciją, ypač rajonuose, regionuose, finansinių paslaugų teikėjams, kaip kad rašote aiškinamajame rašte?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Šiuo metu veikia virš 60 kredito unių ir situacija yra tokia, kad, deja, bet regionuose, kai kuriuose rajonuose jos yra faktiškai vienintelės teikiančios bankines paslaugas, nes daugelis didžiųjų bankų skyrius masiškai uždaro ir žmonės elementariai negali ateiti net valiutos pasikeisti. Būtent kad šią sritį reikia stiprinti, tie pakeitimai su tuo taip pat susiję.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visų norinčių paklausti klausimus. Motyvų išsakyti niekas nepageidauja.

Prašu apsispręsti po pateikimo dėl Kredito unių įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto. Balsuojame.

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 69, prieš nėra, susilaikė 8. Po pateikimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3364 pritarta.

Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomo nėra. Svarstymo data – birželio 25 diena.

16.17 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2829 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2829. Pranešėjas – J. Olekas. Prašom, kolega.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke.

Gerbiami kolegos, turbūt visi sutinkame, kad būtina sudaryti sąlygas, kad savivaldybių biudžetų dydis priklausytų nuo ekonominės veiklos rezultatų ir kad savivaldybės būtų suinteresuotos viso jų biudžetams tenkančio gyventojų pajamų mokesčio augimu. Būtent gyventojų pajamų mokesčio augimo galimybė yra didžiausias stimulus savivaldybėms skatinti verslą ir investicijas, nes kuo daugiau gerai apmokamų darbo vietų bus sukurama, tuo didesnės bus gyventojų pajamų įplaukos į savivaldybės biudžetą.

Deja, ši gerai veikiančių pagrindinių stimulų iškraipė kai kurie sprendimai, kurie ne tik kad nedidino, bet iš esmės žlugdė savivaldybių motyvaciją. Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatyme iki 2018 metų galiojo nuostata, kad jeigu Seimas ar Vyriausybė priima sprendimus, kurie mažintų savivaldybių biudžetų pajamas, savivaldybių pajamų netektys kompensuojamos 100 %, atitinkamai padidinant savivaldybėms tenkančią gyventojų pajamų mokesčio dalį.

Tačiau nuo 2018 metų įstatyme įteisinta labai nepalanki savivaldybėms nuostata, kad gyventojų pajamų mokesčio netektis savivaldybių biudžetai ir valstybės biudžetas pasidalina po 50 %, nors visų savivaldybių savarankiški biudžetai net šešis kartus mažesni už valstybės biudžetą. Nuo 2019 metų gyventojų mokesčių sistemos pertvarka ženkliai mažina gyventojų pajamų mokesčių, daugiau pinigų lieka žmonių kišenėse, ir didėjant vartojimui dalis šių pinigų grįš į biudžetą per vartojimo mokesčius. Tikėtina, kad valstybės biudžetas didesniu vartojimu padengs nuostolius dėl gyventojų pajamų mokesčio sumažinimo, o savivaldybių biudžetams teks visa nuostolio našta.

Toks neproporcingas nuostolių pasidalijimas lemia, kad savivaldybių įplaukos iš gyventojų pajamų mokesčio ženkliai mažėja 2019 metais. Nors įstatyme yra numatyta kompensuoti savivaldybių pajamų mažėjimą, tai menka paguoda savivaldybėms – nulinis augimas faktiškai reiškia mažėjimą, nes savivaldybių savarankiškų funkcijų kaštai auga dėl infliacijos. Pažymėtina, kad visų kitų sektorių finansavimas auga ir tik vienintelio savivaldos savarankiškų funkcijų sektoriaus finansavimas nedidėja. Savivaldybių pagrindinio pajamų šaltinio gyventojų pajamų mažinimas ne tik mažina savivaldybių galimybes gerinti teikiamų viešųjų paslaugų kokybę, bet būtent ir pakerta savivaldybių motyvaciją auginti pajamas. Kam stengtis pritraukti investicijas, skatinti verslą, jei centrinė valdžia bet kada gali atimti dalį savivaldybių pajamų?

Dėl numatyto ir tolesnio neapmokestinamo pajamų dydžio didinimo nuo 2020 ir 2021 metų gresia ilgalaikis savivaldybių pajamų įšaldymas. Faktiškai grįžtame į tą pačią padėtį, kaip ir iki

2018 metų, kai mažinant bendrosios dotacijos kompensaciją buvo atimamas savivaldybių pajamų natūralus augimas ir daugelio mažesnių savivaldybių pajamos faktiškai neaugo nuo 2009 metų. Dabar natūralus savivaldybių gyventojų pajamų įplaukų augimas, susidarantis dėl darbo užmokesčio ir užimtumo augimo, atimamas mažinant gyventojų pajamų bazę ir nepakankamai kompensuojant mokesčių bazės mažinimą.

Atkreiptinas dėmesys, jog kitais metais gyventojų pajamų mokesčio bazės mažinimas savivaldybėms apskritai nebus kompensuojamas, nes savivaldybėms tenkančio gyventojų pajamų mokesčio dalis nebesiekia 50 %. Ši dalis sumažėjo dėl mokesčių pertvarkos įtakos, o tai reiškia, jog dėl neapmokestinamo pajamų dydžio didinimo susidaranti gyventojų pajamų mokesčio netektis valstybės biudžetui jau viršys 50 %. Todėl pagal Savivaldos biudžeto pajamų nustatymo metodikos įstatymo numatytą formulę savivaldybėms kompensacija nebus numatyta.

Motyvacijos nebelieka, nes savivaldybių biudžetų pajamos neaugs arba augs labai nežymiai, net esant geriems ekonominės veiklos rezultatams savivaldybės teritorijoje. Norint motyvuoti savivaldybes ir stiprinti jų finansinį savarankiškumą, būtina užtikrinti jų pajamų šaltinių stabilumą ir taip sudaryti pajamų augimo galimybes, todėl siūlome pakeisti galiojančio Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 1 punkte esančią formulę ir vietoj 0,5 įrašyti koeficientą 0,2.

Koeficiento sumažinimas iki 0,2 leistų teisingiau kompensuoti savivaldybėms gyventojų pajamų mokesčio netektį ir užtikrintų didesnę savivaldybių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio stabilumą bei šių pajamų augimo galimybę gerėjant ekonominiams rodikliams. Kartu būtų įgyvendinta ir Vyriausybės programos įgyvendinimo plano priemonė – Savivaldybių biudžetų, mokesčių ir kitų pajamų surinkimo sudarymo tvarkos modelis, kuris motyvuotų savivaldybes siekti sutartų regiono ekonominių ir socialinių pokyčių.

Gerbiami kolegos, ši mūsų pasiūlymą stipriai palaiko ir Lietuvos savivaldybių asociacija, todėl siekdamas glaudesnio bendradarbiavimo su savivaldybėmis kviečiu palaikyti pateiktą įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų klausia penketas Seimo narių. Pirmasis – E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, jūs tikrai pasakėte, kad teisingiau kompensuotų, ne teisingai, bet teisingiau, nes sakėte ir patys, kad iki 2018 metų buvo tokia nusistovėjusi tvarka, kad jeigu Vyriausybė ir Seimas priima kokius nors sprendimus, mažinančius pajamų mokesčius arba didinančius savivaldybių našta, savivaldybėms tai kompensuojama. Ir teisminė praktika buvo anksčiau, tarp kitko, vadovaujant vienam iš Savivaldybių asociacijos buvusių vadovų B. Ropei, ne kartą buvo kreiptasi į teismą ir buvo pripažinta, kad visi sprendimai, kurie priimami valstybės arba Seimo vardu, turi būti kompensuojami savivaldai. Kodėl nesiryžtate rašyti, kad kompensuojama šimtu nuošimčių, o rašote 20 % nuo to, ką solidariai priėmė valstybė ir pablogino situaciją savivaldybėse? Ačiū.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega, aš sutikčiau ir su tokiu pasiūlymu, bet atsižvelgdamas į Vyriausybės nuomonę, kuri siūlė 50 % pasidalinti, ir atsižvelgdamas į tai, kad savivaldybių biudžetai sudaro maždaug apie šeštadalį valstybės biudžeto, palikti proporciją bent 80 ir 20. Galbūt ateityje galėsime sugrįžti prie egzistavusios formulės iki 100 % kompensavimo.

PIRMININKĖ. Klausia A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, iš tikrųjų, matyt, tam tikroms įstatymo nuostatoms reikia laiko susigulėti arba akivaizdžių įrodymų ir pavyzdžių, kad jos yra veiksmingos ir teigiamos. Dabar jūsų kolegos iš kitos pusės teikia alternatyvų projektą, tai yra dėl 70 ir 30 %. Ar manote, kad vis dėlto tai, ką mes teikėme prieš biudžeto tvirtinimą, pasirodė, buvo teisinga? Vis dėlto savivaldybių biudžetų dalis valstybės biudžete sudaro beveik 20 % ir yra logiška, ką mes siūlėme. Galbūt jau turite duomenų, kokia iš tikrųjų situacija savivaldybėse, gal Savivaldybių asociacija jau pateikė, kiek yra netekčių, nes jau tada prieš biudžeto tvirtinimą buvo prognozuojama, kad 48 savivaldybės neteks GPM dalies, prognozuojamos GPM dalies, dėl mokesčių reformos?

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega. Iš tikrųjų aš pritariu jūsų pozicijai. Mes bandomė, čia yra ne pirmas kartas, kai siūlome tokią formuluotę ir naštos pasidalinimą, tačiau pagal bendrą skaičiavimą netektys dėl mokesčių pakeitimų per metus turėtų būti apie 200 mln. Jeigu

50 ir 50, tai yra 100 mln., savivaldybėms tai dideli pinigai. Kadangi jau artėjame prie pirmojo pusmečio, matyt, apie 40 mln. šiuo metu savivaldybės yra netekusios iš to, ką būtų gavusios pagal anksčiau egzistavusią tvarką.

PIRMININKĖ. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, ar galėtumėte paaiškinti, kaip sugalvojote pasidalinimą 80 ir 20, nes, jeigu teisingai suprantu, jeigu savivaldybei yra mažinamos funkcijos, tai tu jai gali mažinti ir pajamas. Šiuo atveju mes kalbame apie situacijas, kai funkcijų nemažėja, bet yra mažinamos pajamos, kurias gauna savivaldybė. Krizės atveju jokių Seimo sprendimų nėra, tos pajamos tiesiog mažėja, nes traukiasi ekonomika. Šiuo atveju mes kalbame apie valinius sąmoningus Seimo sprendimus sumažinti pajamas, nemažinant funkcijų, kurias atlieka savivaldybė. Kodėl ne 100 % iš valstybės biudžeto, kodėl 80 ir 20 %?

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Aš pristatydamas lyg ir bandžiau pasakyti, kad, mano supratimu, būtų teisinga, kad būtų senoji tvarka ir būtų kompensuojama 100 %. Bet kadangi tokiu susitarimo pasiekti nepavyko ir liko tik Vyriausybės primestas 50 ir 50, tai dabar logika yra tokia, kad reikia žengti pirmąjį žingsnį. 20 ir 80 tai yra maždaug santykis savivaldybių biudžetų ir valstybės biudžeto. Iš bėdos ir iš supratimo, iš pasiaukojimo savivaldybės sutiktų, jeigu toks pasiskirstymas būtų, todėl tokį pasiūlymą mes ir teikiame.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas Juozai, labai taiklus pasiūlymas. Mano skaičiavimai rodo, kad per penkerius metus nuo padidinto NPD įvedimo savivaldybių biudžetai neteks 1,3 mlrd. eurų GPM lėšų. Žiūrint šių metų biudžetą, PSDF biudžetas ūgtelėjo beveik 10 %, o savivaldybių GPM surinkimas – vos 1 %. Mes čia akivaizdžiai padarėme klaidą ir valdantieji, kurie žadėjo regionams finansinį stabilumą, akivaizdžiai melavo, kitaip tariant. Jūsų pasiūlymas turėtų būti 100 %, bet mano pasiūlymas dar ir klausti, ar Vyriausybė neskolinga regionams ir už šiuos metus, kas yra apie 160 mln. eurų netektų pajamų.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Kaip čia skaičiuosime. Matematika yra toks dalykas, kuriam galima pritaikyti įvairius skaičiavimo būdus ir atsakomybę. Iš tikrųjų, ką jūs sakote, per penkerius metus 1 mln. 300 tūkst., aš sakiau, kad per metus maždaug apie 200, tai per penkerius metus būtų milijonas. Gana artimi mūsų skaičiavimai. Kadangi dar praėjo tik pusmetis, tai aš manau, kad šių metų pirmojo pusmečio netektis galėtų būti maždaug apie 40 mln. Žiūrint į ateitį, jeigu mes nepakeisime tos formulės, tai taip, toks pasidalijimas išliks, todėl mūsų siūlymas ir yra, kad sugrįžtume į tokį tarpinį bent jau amortizuojantį variantą ir paskirstytume 20 ir 80 ir tų nuostolių neužkartume savivaldybėms, jų atsakomybei, nes funkcijų, kaip minėjote ir jūs, ir kiti klausiantys kolegos, tikrai savivaldybėms tenka daugiau ir visą laiką vien tik dėl ekonomijos negalima tų funkcijų finansuoti.

PIRMININKĖ. Baigia klausimus S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega europarlamentare...

J. OLEKAS (*LSDPF*). Dar ne.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Čia kai kurie kolegos, taip pat ir jūs, sakėte, kad savivaldybėse jaučia finansinė sausra. Funkcijos ne tik lieka tos pačios, bet ir išsiplečia tiek švietimo paslaugomis, tiek socialinėje, tiek medicinos srityse, taip pat savivaldybės išlaiko vieną ar kitą sritį. Kaip jūs manote, koks bus Vyriausybės atsakymas, nes čia reikės atsiklausti jos nuomonės, ir kodėl prieš balsavimą mes nematome nei valdančiųjų klausimų, nei, matyt, kalbų dėl motyvų? Bet jie turbūt pasirengę balsuoti kitaip, tarsi rengdamiesi alternatyviam jų pačių projektui su kitais skaičiavimais?

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū už klausimus. Tikrai teko per šį pusmetį apvažiuoti nemažai savivaldybių ir jos tą klausimą labai aštriai kėlė. Druskininkuose, Anykščiuose, Kupiškėje, Panevėžio rajone, Šiaulių rajone ir kitose savivaldybėse žmonės iš tikrųjų mato, kad tai yra neteisingas poelgis, todėl mes ir siūlome.

Dabar kaip pasielgti? Mes šį pasiūlymą esame užregistravę jau pernai. Matant, kad yra tokia situacija, turbūt reikia tartis. Reikia pritarti pateiktam projektui, sėsti su Vyriausybe ir žiūrėti, nes lėšos bus perskirstytos. Dabar kaip tik artėja tas biudžeto pirminio planavimo laikas. Jeigu mes manome, kad savivaldai, regionams, reikia padėti, tai imkime formuluotę, imkime skaičius. Kitaip mes deklaruojame paramą savivaldai ir regionams, o mūsų sprendimai yra priešingi.

Todėl aš kviečiu visus kolegas Seimo narius, ar poziciją, ar opoziciją, pritarti pateiktam pasiūlymui ir toliau su Vyriausybe diskutuoti, kokie žingsniai ir kokios realios galimybės. Ar galime jau pradėti nuo 2020 metų ir pagal mūsų 80 ir 20, ar sugrįžti prie to 100 % kompensavimo, ar dar gal pasirinkti kokį tarpinį variantą? Bet tam reikia diskusijos ne kur nors kitur, o čia, Seime, tarp mūsų įvairių frakcijų, Seimo narių, atstovaujančių įvairiems regionams, ir Vyriausybės.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas Juozai. Motyvai už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt nereikia čia ambicijų, nes savivaldybėms reikia pinigų. Ambicijas pasilikime sau. Manau, kad galėtume pritarti tiems abiem projektams ir kartu ieškoti išeičių Biudžeto ir finansų komitete, kaip pagelbėti savivaldybėms, nes jos jau šiuo metu neturi ką daryti. Juk didinami ir kiti mokesčiai, tai yra žemės mokestis, turto mokesčiai ir tai vėlgi atsiliepia tiems patiems žmonėms, kurie gyvena savivaldybių teritorijose. Savivaldybės jau ne kartą buvo šiek tiek apgautos ir galbūt nereikėtų prikaišioti to, kad savivaldybės yra sukaupusios lėšų iš socialinių išmokų. Tokios buvo žaidimo taisyklės. Iš tikrųjų jos dabar efektyviau pradėjo naudoti tas lėšas, neskatina imti pašalpų daugiau, paprasčiausiai atsakingiau prižiūri tuos savo resursus.

Tai nereikia, kad turėtume laužyti savo žodį ir atimti iš savivaldybių tas lėšas, nes jos panaudojamos ir socialinėms reikmėms. Kai kas sako, galbūt per plačiai tos lėšos panaudojamos. Todėl ir siūlau pritarti tam įstatymo projektui ir bandyti ieškoti to varianto, kuris buvo iki 2018 metų. Jeigu Vyriausybė priima sprendimus, mažinančius savivaldybių biudžetus arba didina funkcijas, tai valstybė turėtų ir kompensuoti savo įstatymais ir teisės aktais. Manau, turėtume grįžti prie tos pačios tradicijos, nes, kaip ir minėjau, teismai buvo pasisakę už tai, kad vis dėlto savivaldybėms netektys turėtų būti kompensuojamos, jeigu teisės aktai didina jų išlaidas arba mažina pajamas.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, motyvai už išsakyti. Prieš nėra pageidaujančių kalbėti. Prašau balsuojant apsispręsti dėl teikiamo įstatymo projekto.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 50, prieš nėra, susilaikė 35. Taigi įstatymo projektui yra pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Svarstymo data – pratęstoje pavasario sesijoje.

Per šoninį mikrofoną S. Jakeliūnas. Prašom.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui. Kadangi lėšos vis tiek turi būti įvertintos ir Vyriausybės nuomonės čia vienaip ar kitaip reikės ir dėl šito, ir galimai dėl kito projekto, ir Teisės departamento išvada tą patį sako, tai siūlau kreiptis Vyriausybės išvados dėl šio įstatymo projekto.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, galime pritarti siūlymui dėl Vyriausybės išvados? Man atrodo, kad ir dėl kito projekto lygiai taip pat. Bendru sutarimu.

16.37 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3435 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kviečiu į tribūną... Nėra A. Palionio. Tada V. Ažuolas pateiks projektą Nr. XIIIIP-3435. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3435. Prašau pateikti.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Minėtas įstatymo projektas panašus kaip ir prieš tai teiktas įstatymo projektas, tik čia kitoks koeficientas – 0,7 ir 0,3.

PIRMININKĖ. Visų pirma mes turime apsispręsti dėl nutarimo papildyti sesijos darbų programą. Ar gerbiamas kolega J. Olekas dėl nutarimo projekto? Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, paprastai ilgus metus Seime gyvavo tokia tradicija, kad jeigu yra užregistruotas įstatymo projektas, tai kiekvienas gali pateikti pasiūlymus dėl jo pakeitimo. Tą aš esu daręs ir tai darė kiti Seimo nariai, kurie ir dabar dėl pateikto įstatymo projekto... Kodėl, jūsų nuomone, čia reikia įstatymo projekto, o ne pasiūlymo

dėl jau Seime užregistruoto ir pateikto įstatymo projekto? Kodėl jūs manote, kad čia turi būti įstatymo pateikimas, o ne pasiūlymas dėl jau priimto įstatymo? Ačiū už atsakymą.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Kolega, kaip žinote, šie įstatymų projektai gali būti ir sujungti, bet šis įstatymo projekto pakeitimas gimė darbo grupėje, kuri buvo sudaryta valdybos, kurioje buvo ir Finansų ministerija, ir Savivaldybių asociacija, ir kitos institucijos, matyta plačiau, kodėl tai reikia padaryti.

PIRMININKĖ. Daugiau klausiančių nėra. Motyvų už, prieš nėra. Prašau balsuojant apsispręsti po pateikimo papildyti sesijos darbų programą.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 61, prieš – 1, susilaikė 20. Po pateikimo yra pritarta.

Svarstymo stadija. Ar bus kalbančių? Neturime. Ar galime bendru sutarimu pritarti?

Dėkoju. Priėmimo stadija. Priėmimas. Prašau balsuoti dėl sesijos darbų programos papildymo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 63, prieš – 1, susilaikė 19. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-3435) yra priimtas (*Gongas*). Mes jį sujungsime su anksčiau priimtu panašiu nutarimu į vieną.

16.41 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3418 (pateikimas)

O dabar vėl kviečiu V. Ažuolą pateikti Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-3418.

Per šoninį mikrofoną – J. Olekas dėl vedimo tvarkos.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Frakcijos vardu mes prašome pertraukos iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*) Norėtume, gal autorius apsigalvos ir išgirs tai, ką mes dėstėme dėl pasiūlymo. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Taip, teisėtas statutinis reikalavimas. Prašom balsuoti ir apsispręsti dėl pertraukos iki kito posėdžio pateikimo stadijoje.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 32, prieš – 33, susilaikė 16. Pertrauka iki kito posėdžio.

Darbotvarkės 2-13 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-3463, tačiau neseniai įstatymo projektas buvo pakeistas, turėjo būti surinkti 29 Seimo narių parašai. Jie nėra surinkti, gerbiamasis Tomai, todėl negalėsime daryti pateikimo.

16.43 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3412 (pateikimas)

Imamės kito popietinės darbotvarkės klausimo – Visuomenės informavimo įstatymo 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3412. Pranešėjas – V. Bakas. Prašau pateikti Seimui.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiami kolegos, leiskite pristatyti Visuomenės informavimo įstatymo 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, kuriuo siūloma nustatyti, kad viešosios informacijos rengėjais ir jų dalyviais negalėtų būti, taip pat įgaliojimo pagrindu negalėtų jų valdyti fiziniai ir juridiniai asmenys ar jų įsteigti ir (ar) valdomi juridiniai asmenys, kurių ūkinė ar komercinė veikla yra alkoholinių gėrimų ar tabako gaminių gamyba ar prekyba.

Kaip žinote, Lietuvoje viešosios informacijos rengėjų ir dalyvių veikla yra licencijuojama. Jau šiuo metu galiojančiame įstatyme yra numatyta, kad viešosios informacijos rengėjais ir dalyviais... (*Triukšmas salėje*) Gerbiami kolegos, prašyčiau keletą minučių išklausti labai svarbų projektą. Kaip žinote, jau dabar yra visuomenės informavimo priemonių veikla licencijuojama ir, pavyzdžiui, valstybės, savivaldybių institucijos, taip pat bankai, kredito įstaigos, politinės partijos negali turėti žiniasklaidos priemonių.

Šis įstatymo projektas teikiamas atsižvelgiant į parlamentinio tyrimo dėl interesų grupių ne teisėto poveikio politiniams procesams išvadas. Kaip žinote, jį atliko NSGK, ir Seimas nutarimui pritarė. Primenu, kad viena iš išvadų rekomendacijų ir buvo būtent svarstyti galimybę nustatyti tokį teisinį mechanizmą, kuris leistų užtikrinti visuomenės informavimo priemonių valdymo atskyrimą nuo tam tikrų kitų, ypač susijusių su prekyba akcizais apmokestinamomis prekėmis, verslo sričių. Taip pat veiksminga kitų verslo subjektų, pavyzdžiui, reklamos agentūrų, viešųjų ryšių įmonių, įtakos žiniasklaidai kontrolė, veiksminga visuomenės informavimo priemonių koncentracijos kontrolė, visuomenės informavimo priemonių turinio nepriklausomumas nuo verslo interesų, kurie skatintų veiksmingą visuomenės informavimo pliuralizmą ir sąžiningą konkurenciją.

Keletą žodžių norėčiau pasakyti apie esamą reguliavimo suderinamumą su alkoholio kontrolės politika. Štai alkoholio gamintojai ir pardavėjai siekia uždirbti kuo daugiau pinigų ir jeigu dominuotų tik jų interesai, toks verslas sukeltų visuomenei ir sukelia visuomenei sudėtingas pasekmes: trumpėja gyventojų amžius, dėl didesnio sergamumo valstybė patiria daugiau išlaidų, auga psichinių ligonių, savižudžių, nusikaltimų, skaudžių eismo įvykių skaičius ir taip toliau. Mes tikrai nemažai padarėme, kad atsispyrume alkoholio pramonės, alkoholio lobistų apetitui, tačiau ypatinga socialinė atsakomybė dėl alkoholio ir tabako kontrolės politikos įgyvendinimo tenka viešosios informacijos rengėjams, skleidėjams, jų dalyviams ir žurnalistams, todėl žiniasklaidos priemonių valdymas yra nesuderinamas su pelno siekiančia veikla iš tabako ar alkoholio gamybos ar prekybos.

Kitas svarbus momentas, apie kurį norėčiau pašnekėti, yra vadinamasis šešėlinis, arba pilkasis, lobizmas. Visi mes puikiai žinome, kad alkoholio verslą valdantys asmenys nuo 2002 metų pasižymėjo itin agresyvia lobistine veikla. Kai kuriais atvejais pavykdavo suformuoti tokius galingus centrus, kurie apskritai ėmė grasinti mūsų konstitucinei santvarkai. Noriu jums priminti, kad prieš daugiau nei 10 metų, kaip parodė parlamentinis tyrimas, stambios verslo grupės savininkai, kurie verčiasi alkoholio gamyba, prekyba, sukūrė planą, kaip neutralizuoti valstybės institucijų poveikį, kaip susikurti išskirtines privilegijas jų valdomam verslui, kaip padaryti taip, kad valstybės institucijos ir pareigūnai atstovautų tik šios verslo grupės interesams. Dar daugiau, šių verslo grupių verslo dalimi tapo pati prekyba įtaka, tarpininkavimas tarp juos aptarnavusių valdžios institucijų, pareigūnų ir trečiųjų asmenų, įskaitant asmenis, kurių veikla, pabrėžiu, nesuderinama su nacionalinio saugumo interesais.

Noriu tik priminti, kad viena iš įmonių, besiverčiančių alkoholio prekyba, 2002 metais parengė ilgalaikę veiklos vystymo strategiją, ir joje buvo numatyti šie tikslai:

Pirma. Sumažinti valstybės valdžios ir valdymo, teismų ir kitų institucijų neigiamą poveikį, įtaką teisės aktams ir taikomų sankcijų sumažinimas.

Antra. Sukurti ir palaikyti pastovius ryšius valdžios ir valdymo institucijose, gauti informacijos iš svarbių institucijų, tai yra Seimo ir Vyriausybės.

Trečia. Lobistinė veikla, kurios rezultatai vertinami pagal įtakai paklūstančių struktūrų skaičių. Tokių struktūrų vien NSGK išvadoje buvo nustatyta 14. Tai yra dešimt ministerijų ir keturios labai svarbios institucijos.

Kas dar svarbiau, kad daugeliu tokių atvejų, konstruojant tokius įtakos mechanizmus, buvo naudojamos verslo grupių savininkų valdomos visuomenės informavimo priemonės, per kurias daroma įtaka ar siūlomos viešinimo, įskaitant ir politinę reklamą, paslaugos mainais į šių įmonių savininkams reikalingų sprendimų priėmimą.

Norėčiau šiek tiek pakomentuoti tokios veiklos derėjimą su Konstitucijos 25 straipsniu. Konstitucijos 25 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad laisvė reikšti įsitikinimus, gauti ir skleisti informaciją negali būti ribojama kitaip, kaip tik įstatymu, jei tai būtina apsaugoti žmogaus sveikatą, garbę, orumą, privatų gyvenimą, dorovę ar ginti konstitucinę santvarką.

Parlamentinis tyrimas atskleidė, kad mes esame įpratę galbūt galvoti, kad štai valdžia bando kartais daryti įtaką žodžio laisvei, žiniasklaidai. Bet parlamentinio tyrimo metu buvo nustatyta, kad tokią įtaką darė žiniasklaidos priemonių savininkai, stambūs akcininkai. Taigi pagal Konstitucijos 25 straipsnį tokia veikla, taip pat ir savininkų, yra draudžiama.

Aš noriu tik priminti konkrečius įtakos darymo pavyzdžius. Pavyzdžiui, verslo grupės... Kaip daroma žiniasklaidos savininkų įtaka politiniams procesams, ar tai būtų savivaldos, ar tai būtų nacionalinės politikos klausimas. Pavyzdžiui, verslo grupės atstovas susitikime su savivaldybei vadovaujančios politinės partijos atstovu kalbasi apie tai, kad savivaldybė turėtų iškelti visuomenės informavimo priemonių grupei sąlygas, kuriomis savivaldybė remtų visuomenės informavimo priemonių grupės globojamą projektą mainais už jos palankumą savivaldybę valdančiai partijai ar jos atstovams.

Arba, pavyzdžiui, kitas pavyzdys. Visuomenės informavimo priemonių grupės atstovų susitikime su ministerijos ir jai atskaitingos įstaigos vadovais aptariami viešinio paslaugų užsakymai mainais į atsisakymą daryti įtaką ir skelbti ministerijos veiklą kritikuojančius straipsnius arba valstybės įmonių veiklą kritikuojančius straipsnius.

Pavyzdžiui, kitas pavyzdys. Visuomenės informavimo priemonių grupės atstovas pokalbyje su buvusiu valstybės įstaigos vadovu reikalauja suteikti kompromituojančios informacijos apie kuriojančios ministerijos vadovą. Kitaip tariant, politinį vadovą. Ministrą kompromituojanti informacija buvo reikalinga, kad būtų galima daryti poveikį teikiant ministerijos veiklos viešinio paslaugas, kitaip tariant, gauti viešinio pinigų ir taip toliau, ir taip toliau.

Aš jums noriu pasakyti, kad iš tiesų šiuo įstatymo projektu siekiama padaryti teigiamą poveikį žiniasklaidos laisvės lygiui, nes dėl pernelyg didelės įtakos žiniasklaidai Lietuva buvo kritikuojama tarptautinių nevyriausybinų organizacijų. Šis projektas sumažins ir korupcijos riziką, nes, kaip žinome, atlikti Lietuvos mokslininkų, Teisės instituto moksliniai tyrimai pagrindžia korupcijos žiniasklaidoje mastus. Šis projektas turės teigiamą įtaką ir ūkinės veiklos laisvei, nes žiniasklaidą valdančių grupių siekis praturtėti, manipuliavimas žiniasklaidos priemonėmis varžo ūkinės veiklos laisvę ir mažina investicinį klimatą.

Aišku, šis projektas turės teigiamą poveikį visuomenės atsparumui, nes propaganda, manipuliacijos informacija, šantažas yra neatsiejama oligarchinių grupių valdomų žiniasklaidos priemonių veiklos dalis.

Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Malonu, kad jūs pasirengęs. Klausiančių tikrai yra gausu. Pirmasis klausia M. Majauskas. Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną – S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už galimybę paklausti. Pagal Seimo statuto 138 straipsnį, jeigu Teisės departamentas įžvelgia nesutikimą su Konstitucija, Teisės ir teisėtvarkos komitetas privalo atlikti preliminarų teisės akto svarstymą. Teisės departamentas pirmos pastabos paskutinėje pastraipoje aiškiai pasako, kad pagal esamą Konstitucinio Teismo išdėstytą nuostatą teigtina, kad įstatymo projektu siekiami reguliuoti teisiniai santykiai turėtų būti reguliuojami ne draudimo būti viešosios informacijos rengėjų dalyviais būdu, o proporcingu ir tinkamu pačių viešosios informacijos rengėjų veiklos reguliavimu.

Kitaip tariant, Teisės departamentas, cituodamas Konstitucinio Teismo nutarimus, pasisako, kad negali būti reguliuojama ūkinių subjektų steigimosi ir kontrolės laisvė, bet turi būti analizuojama kitais teisės aktais. Tai aš prašyčiau iš tikrųjų daryti pertrauką ir Teisės ir teisėtvarkos komitetui įvertinti Teisės departamento pastabas. Ačiū.

V. BAKAS (LVŽSF). Ar galėčiau atsakyti?

PIRMININKĖ. Taip, prašau.

V. BAKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų gerbiamas Simonas šiek tiek klaidina Seimą, nes Teisės departamentas nepripažino, kad projektas prieštarautų Konstitucijai. Priešingai, jeigu jūs pasižiūrėsite į Konstitucinio Teismo nutarimą dėl LRT tyrimo komisijos, cituoju: „Konstitucinis Teismas taip pat pasisakė apie tai, kad Konstitucija netrukdo valstybėms licencijuoti radijo, televizijos ar kino įstaigų veiklos.“ Konstitucija ir tarptautiniai teisės aktai. Mes kalbame apie licencijavimą, mes kalbame apie sąlygas, siūlome sąlygas, kad asmenys, kurie verčiasi alkoholio prekyba ar gamyba, taip pat tabako prekyba ar gamyba, negalėtų turėti žiniasklaidos priemonių. Tikrai Teisės departamento išvadoje nėra nuorodos į prieštaravimą Konstitucijai. Tai yra svarstymai. Aš sakyčiau priešingai, Konstitucijai prieštarauja atvejai, kai mes sudarome sąlygas kištis į žiniasklaidos laisvę ir verslo savininkams. Žiniasklaidos priemonės, kurios turėtų tarnauti, kurios turėtų saugoti demokra-

tiją, yra paverčiamos ginklų ir išnaudojamos atskirų asmenų šešėliniam lobizmui ir turtėjimui. Mes tą klaidą turime ištaisyti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, šiaip Seniūnų sueiga nėra gavusi iš Teisės departamento primygtinio... nors pačioje pažymoje, Teisės departamento išvadoje, yra atkreiptas dėmesys, jog Konstitucinio Teismo 2002 m. kovo 14 d. nutarime iš esmės buvo analogiška situacija, kai tam tikrai grupei asmenų įstatymu buvo uždrausta nuosavybės teise turėti tam tikrą konkretų verslą – vaistines. Toks reguliavimas buvo pripažintas prieštaraujančiu Konstitucijos 46 straipsnio 1 daliai. Siūlymas S. Gentvilo buvo išsakytas. Gerbiami kolegos, balsuojant prašau apsispręsti, ar mes prašysime Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados dėl teikiamo įstatymo projekto, įvertinant Teisės departamento išvadą. Prašau balsuoti.

V. BAKAS (LVŽSF). Bet yra ir kiti klausimai.

Gerbiami kolegos, balsavo 70 Seimo narių: už – 40, prieš – 16, susilaikė 14. Taigi yra pritarta.

Teisės ir teisėtvarkos komitetas atidžiai išanalizuos, pasikviesime departamento teisininkus ir galėsime pratęsti, jeigu nebus prieštaravimų, pateikimo procedūrą.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame gerbiavam Vytautui. Gerbiami kolegos, mes popietinę darbotvarkę baigėme, bet mūsų posėdžio laikas dar nesibaigė. Iš rytinio posėdžio mes turime klausimų, kurie nėra baigti.

16.59 val.

Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3354(2), Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3355(2) (svarstymas)

Siūlyčiau imtis rytinės darbotvarkės 1-7.1 klausimo – Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3354(2). Svarstymo stadija. Kviečiu V. Ačienę pateikti Biudžeto ir finansų komiteto išvadą.

Kolegos, taip pat yra lydimasis Žemės mokesčio įstatymo 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3355(2). Prašau.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Biudžeto ir finansų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, gegužės 29 dieną svarstė minėtą įstatymo projektą ir šitam projektui yra pritarta vienbalsiai.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto atstovą G. Kindurį dėl abiejų projektų Nr. XIIIIP-3354(2) ir Nr. XIIIIP-3355(2).

G. KINDURYS (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas dėl nekilnojamojo turto mokesčio priėmė sprendimą iš esmės pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, ir dėl Žemės mokesčio – lygiai tokį patį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Kaimo reikalų komiteto išvadą pateikti P. Čimbarą dėl projekto Nr. XIIIIP-3355(2). Ateina pats komiteto pirmininkas A. Stančikas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Komitetas svarstė gegužės 15 dieną. Pritarta Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3355. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš – 1, susilaikė 1. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, po svarstymo kalbės... Čia tik motyvus nori pareikšti G. Kindurys. Prašau.

G. KINDURYS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, siūlau pritarti įstatymo projektui, nes jame yra trys svarbūs dalykai. Tai savivaldybėms suteikiamas papildomas vieno mėnesio laikas pasirinkti ir priimti sprendimą dėl mokesčio tarifo nustatymo. Tam tikra prasme, galima sakyti, mažinama administracinė našta tuo atveju, kai savivaldybė nusprendžia mokesčio dydžio nekeisti, ir tada lieka galioti ankstesnis praėjusių metų sprendimas. Taigi nereikia nei rengti, nei diskutuoti. Ir trečias atvejis. Tada, kai gal nerandamas sutarimas arba dėl tam tikrų priežasčių nepriimamas sprendimas dėl tarifų, tada galioja praėjusių metų tarifai. Tai yra ne taip, kaip dabar, jeigu sprendimas

laiku nepriimamas, tada galioja mažiausi įstatyme nustatyti. Manau, labai logiškas yra įstatymo projektas. Prašau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, prašau balsuoti ir apsispręsti, ar po svarstymo galime pritarti abiem įstatymų projektams.

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 74, prieš nėra, susilaikė 1. Projektams Nr. XIII-3354(2) ir Nr. XIII-3355(2) po svarstymo yra pritarta.

17.04 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 34²⁵ straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1795 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3188(2) (svarstymas)

Atliekų tvarkymo įstatymo 34²⁵ straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1795 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3188(2). P. Nevulis pateikia Aplinkos apsaugos komiteto išvadą.

P. NEVULIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aplinkos apsaugos komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar po svarstymo nėra norinčių kalbėti? Motyvai. S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, numeriukų kaitaliojimas čia primena šiandieninę aplinkosaugos politiką, kuri yra visiškai paleista autopilotu.

Praėjo pusantrų metų nuo „Metrail“ baudų išdavimo 2 tūkst. Lietuvos įmonių. Mes vis dar neturime sprendimo. Ministras jau du mėnesiai yra savo poste, penketą mėnesių neturėjome ministro, prieš tai turėjome dar vieną ministrą, kuris iš viso nesiryžo nieko padaryti.

Jeigu toliau vaikščiosime su redakciniais pakeitimais, tai sugrąžinti pasitikėjimą verslui, kad jie gali užsitikrinti, kad jų atliekos, atiduotos pertvarkytojams ir perdirbėjams, nesugrįš milžiniškomis baudomis, negalime. Šiandien turime konstatuoti, kad ir toliau egzistuoja visiškai neapibrėžta rizika 13 tūkst. Lietuvos įmonių bet kada gauti baudą už neprižiūrimus perdirbėjus. Sveikinu ir toliu einant su redakciniais pakeitimais, keičiant įstatymų paragrafų numerius. Toliau einama autopiloto keliu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, prašau balsuoti ir apsispręsti dėl Atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3188(2) po svarstymo.

Balsavo 75 Seimo nariai – visi pritarė po svarstymo įstatymo projektui.

17.06 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 14¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1670(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Žuvininkystės įstatymo 14¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1670(2). Kviečiu Kaimo reikalų komiteto pirmininką A. Stančiką pateikti komiteto išvadą. Bet atkeliauja...

A. GAIDŽIŪNAS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, Kaimo reikalų komitetas svarstė šį klausimą ir sprendimas – pritarti komiteto patobulintam Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 14¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-1670(2). Už balsavo 7, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Mums išvadą pateikė A. Gaidžiūnas.

Ir Aplinkos apsaugos komiteto vardu ateina P. Nevulis. Prašom pateikti.

P. NEVULIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Aplinkos apsaugos komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė šį įstatymo projektą ir jam pritarė bendru sutarimu. Komiteto sprendimas buvo siūlyti pagrindiniam komitetui pritarti Lietuvos Respublikos žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 14¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-1670 ir jį tobulinti atsižvelgiant į gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, Lietuvos Respublikos Vyriausybės, Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadas.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Dėl svarstymo niekas nepageidauja, bet motyvus prieš nori pareikšti M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš atkreipsiu dėmesį, mes kalbame ne apie kažkokią etninę kultūrinę veiklą, mes kalbame apie verslinę žvejybą – apie žmones, kurie užsiima verslu, naudodamiesi valstybės rezervaais, resursais. Ir čia mes suteikiame tam tikrai verslo grupei išskirtines teises toliau užsiimti tuo verslu be konkurencijos, be galimybės kitiems ateiti ir dalyvauti pasiūlant galbūt geresnę kainą, galbūt geresnes sąlygas.

Aš suprasčiau, jeigu mes norėtume vystyti, kaip minėjau, kokią etnokultūrinę veiklą. Čiagi mes kalbame apie gryną verslinę žvejybą. Jeigu norėtume kokios kultūrinės, turizmo veiklos, galėtume įtraukti į sąlygas, sakyti, kad taip, jūs galite pratęsti savo licenciją čia žvejoti, galite toliau užsiimti versline žvejyba, jeigu paraleliai vystote tam tikrą kitą veiklą, kuri yra svarbi valstybei. Bet čia jokio reikalavimo nėra, čia yra grynas verslas verslininkams žvejams žvejoti tam tikroje teritorijoje be konkurso, jeigu žvejojo anksčiau.

Man atrodo, kad mes turėtume žiūrėti valstybės interesų pirma, ir jeigu yra papildomų kultūrinių interesų, mes turime arba tai įtraukti į sąlygas, arba užtikrinti aukciono būdu, kad būtų galimybė visiems dalyvauti, taip valstybei gauti papildomų pajamų ir iš tų pajamų tada finansuoti papildomai kultūrinę veiklą. Taigi aš siūlau nepritarti ir sudaryti visiems lygias galimybes, lygias sąlygas.

PIRMININKĖ. Motyvai už – P. Čimbaras.

P. ČIMBARAS (*LSDDF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas Mykolai, aš norėčiau, kad jūs manęs paklaustumėte. Kažkodėl Baltijos jūros žvejai istoriškumą turi, Kuršių marių žvejai istoriškumą turi, bet vidaus vandenų, kur yra vykdoma specializuota žvejyba, – neturi istoriškumo ir turi vietą nusipirkti. Baltijos jūroje kvotos dalinamos nemokamai, ten yra milijonai. Vidaus vandenyse, Kuršių mariose irgi nėra aukciono. O čia yra aukcionas. Bet yra kita problema. Kad žvejys norėtų žvejoti, jam reikia laimėti aukcioną. O susidaro tokia vaikinų grupė, atvažiuoja, pakelia kainas, ir mūsų žvejys, gyvenantis kaime, negali laimėti, nes yra tam tikros suinteresuotos grupuotės, kad sukeltų kainą arba gautų atgal pinigėlius. Tokiu atveju mes dabar garantuojame, kad žvejui, kuris užsiima specializuota žvejyba, viena vieta bus be aukciono. Likusias vietas jiems reikės išsipirkti. Todėl sakau – neklaidinkite. Kiti žvejai turi tokias lengvatas, o vidaus vandenų, deja, neturi. Tai aš prašau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Prašom balsuoti po svarstymo dėl Žuvininkystės įstatymo 14¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 59, prieš – 1, susilaikė 14. Taigi po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIII-1672 yra pritarta.

17.12 val.

Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo Nr. X-1478 9 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3391(2) (svarstymas)

Kitas projektas – Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo Nr. X-1478 9 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3391(2). Švietimo ir mokslo komiteto išvadą kviečiu pateikti A. Gumuliauską.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Komitetas bendru sutarimu pritarė įstatymo projekto Nr. XIII-3391(2) komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvų niekas nepageidauja pareikšti. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl projekto Nr. XIII-3391(2).

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikė 2. Taigi po svarstymo yra pritarta.

17.14 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1450 (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1450. Išvadą pateikti kviečiu Sveikatos reikalų komiteto pirmininkę A. Kubilienę.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Sveikatos reikalų komitetas svarstė šį projektą, ir sprendimas yra gražinti Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą iniciatoriams tobulinti.

Argumentai. Valstybinės ligonių kasos ir Lietuvos studentų sąjungos disponuojamais duomenimis, problemų dėl studentų sveikatos draudimo aukštųjų mokyklų išduodamų pažymų praktikoje nekyla. Europos Sąjungos valstybių aukštųjų mokyklų pažymose studijų programų klasifikavimas nėra nurodomas, jis naudojamas tik statistikos tikslais. Lietuvoje dar neveikia trumpųjų studijų sistema.

Įstatymui įgyvendinti taip pat reikės papildomų valstybės biudžeto asignavimų, kurie turės būti skirti iš PSDF biudžeto, tačiau 2019 metų biudžete šios lėšos nėra numatytos. Nėra nurodytas ir įvertintas valstybės biudžeto lėšų poreikis įstatymui įgyvendinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už nori kalbėti A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, iniciatyva gal ir gera, bet kadangi ir Švietimo ministerija pasisako prieš, ir Ligonų kasa, ir Vyriausybė, be abejonės, projekto rengėjas turėtų suderinti, patbulinti įstatymo projektą ir po to su juo vėl grįžti į parlamentą.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Mielieji kolegos, iš tikrųjų Švietimo ministerija nepasisako prieš, ji tik sako, kad reikia suderinti formuluotes. Dėl formuluočių suderinimo jau yra sutarta tiek su viena, tiek su kita ministerija. Siūlyčiau nepritarti komiteto išvadai ir paskirti kitą komitetą šiam klausimui svarstyti, nes čia tik reikia suderinti formulotę, kad studentai, kurie studijuoja Lietuvoje nuo trumpųjų studijų iki aukštojo mokslo, kad tas pačias sąlygas gautų ir studijuojantys užsienyje, kad jų būtų vienodos sąlygos. Siūlau nepritarti komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Gerbiame kolegos, prašau balsuoti ir apsispręsti, ar pritarsite Sveikatos reikalų komiteto išvadai gražinti iniciatoriams tobulinti.

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 46, prieš – 16, susilaikė 12. Taigi pritarta pagrindinio komiteto išvadai gražinti įstatymo projektą iniciatoriams tobulinti.

17.17 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 2, 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3254 (svarstymas)

Kitas Sveikatos draudimo įstatymo projektas – Sveikatos draudimo įstatymo 2, 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3254. Vėl kviečiame komiteto pirmininkę A. Kubilienę pateikti išvadą.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Komitetas svarstė šį projektą. Sprendimas yra gražinti Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 2, 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą iniciatoriams tobulinti atsižvelgiant į tai, kad Seime registruotas ir pateiktas negalutinės redakcijos Sveikatos draudimo įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Vyriausybė 2019 m. vasario 20 d. posėdyje pritarė kitos redakcijos įstatymo projektui. Už balsavo 6, prieš nebuvo, susilaikė 5.

Noriu pasakyti dar vieną argumentą. Šis projektas yra labai svarbus, todėl jis yra gražinamas tobulinti, kad būtų galima nelaukti šešių mėnesių ir pateikti jį iš naujo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kalbančių dėl motyvų nėra. Taigi, gerbiame kolegos, prašau balsuoti ir apsispręsti, ar pritariate komiteto išvadai. Ar norite bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Opozicija siūlo bendru sutarimu. Valdantieji, sutinkite. (*Balsai salėje*) Dėkoju. Bendru sutarimu pritarėme.

Mūsų darbotvarkė būtų baigta. Liko rezoliucija. Seimo rezoliucijos „Dėl medinio sakralinio kultūros paveldo išsergėjimo“ projektas Nr. XIIIIP-3444, bet nematau pranešėjo M. Adomėno. (*Balsai salėje*) Taigi liks ketvirtadieniui.

Seimo narių pareiškimų taip pat neturime. Gerbiame kolegos, prašau registruotis. Registracija. Užsiregistravo 70 Seimo narių.

Taigi skelbiu birželio 4 dienos posėdį baigtą. Vakaras gražus, gerbiame kolegos, linkiu, kad jis būtų geras. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 38, 71
Adomėnas Mantas 74
Anušauskas Arvydas 19, 22, 24, 25, 27, 28, 56, 59
Ažubalis Audronius 10, 29
Ąžuolas Valius 44, 51, 61, 62, 63, 64, 67, 68, 74
- Bakas Vytautas 27, 68, 70, 71
Bilotaitė Agnė 54, 55
Burokienė Guoda 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39
- Čimbaras Petras 71, 73
Čmilytė-Nielsen Viktorija 8
- Degutienė Irena 7
Džiugelis Justas 50, 55
- Gaidžiūnas Aurimas 72
Gaižauskas Dainius 55
Gentvilas Eugenijus 7, 8, 15, 17, 63
Gentvilas Simonas 43, 49, 51, 54, 55, 56, 61, 62, 66, 70, 71, 72
Glaveckas Kęstutis 44
Gražulis Petras 58
Gumuliauskas Arūnas 47, 73
- Haase Irena 45
- Imbrasas Juozas 27, 28
- Jakeliūnas Stasys 67
Jedinskij Zbigneŭ 30
Jovaiša Sergejus 47, 66
Juozapaitis Vytautas 48
Jurkonis Ernestas 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59
- Kindurys Gintautas 71
Kreivys Dainius 30
Kubilienė Asta 73, 74
Kukuraitis Linas 41, 43, 44, 45
Kupčinskas Andrius 65
- Liesys Jonas 41
- Majauskas Mykolas 32, 39, 43, 48, 49, 51, 54, 56, 63, 66, 70, 72, 73
Maldeikienė Aušra 47
- Martinkus Paulius 60, 61, 62
Masiulis Kęstutis 21, 47, 51, 52, 55, 58
Matulas Antanas 74
Mazuronis Andrius 44, 55, 56
Miliūtė Rūta 30
- Nausėda Gitanas 54
Navickas Andrius 45
Nevulis Petras 72
- Olekas Juozas 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 64, 65, 66, 67, 68
- Palionis Andrius 62, 67
Puidokas Mindaugas 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 28
Pupinis Edmundas 47, 50, 55, 60, 65, 67
- Razma Jurgis 7, 30, 34, 36, 38
Ropė Bronis 65
- Sabatauskas Julius 55
Salamakinas Algimantas 49
Saudargas Paulius 11, 12, 28
Sysas Algirdas 43, 45, 47
Skaistė Gintarė 44
Skardžius Artūras 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 49
Stančikas Andriejus 71, 72
Staniuvienė Levutė 44
Starkevičius Kazys 29
- Šalaševičiūtė Rimantė 8
Šapoka Vilius 48, 49, 50, 51, 52
Šarknickas Robertas 44, 46
Šiaulienė Irena 41, 51
- Tamašunienė Rita 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 47
- Urbšys Povilas 33, 34
- Varkalys Jonas 30
Vilda Gintaras 45, 46, 47
- Žemaitaitis Remigijus 7, 8, 15

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*