



Lietuvos Respublikos Seimo *šeštoji sesija*

2019 m. birželio 13 d.
299 ir 300 posėdžiai

Stenogramos

162

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

VI (PAVASARIO) SESIJA

2019 m. birželio 13 d.

Rytinis posėdis Nr. 299

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. birželio 13 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Žemės gelmių įstatymo Nr. I-1034 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1787(2)ES priėmimo tęsinys	9
Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 2, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3383(2) priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	10
Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 1, 19, 20, 23, 26, 27 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3400(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	10
Elektros energetikos sistemos integracijos į Europos elektros energetikos sistemas įstatymo Nr. XI-2052 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3392(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	11
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 20, 67, 68, 69, 71 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3393(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	11
Civilinio proceso kodekso 80 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3394(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	11
Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 13, 14, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2580(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	12
Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2581(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	12
Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 33, 39 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 4 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2582(3) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	13
Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 15 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2583(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	13
Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2777(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	20
Civilinio kodekso 2.70, 2.106, 6.410, 6.572 ir 6.765 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2778(2) priėmimas	20
Šio įstatymo priėmimas	21
Civilinio proceso kodekso 34, 80, 83, 87, 137, 163, 166, 175 ¹ , 366, 632 ir 746 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2779(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	21
Darbo kodekso 62, 63, 149 ir 200 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2780(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	21

Baudžiamojo proceso kodekso 114 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2781(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	22
Fizinių asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 2, 6, 11, 12, 13, 14, 21, 23 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2782(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2783(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	23
Bankų įstatymo Nr. IX-2085 83, 85, 86, 87 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 85 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-2784(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Centrinių kredito unių įstatymo Nr. VIII-1682 66, 68, 69 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2785(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	24
Kredito unių įstatymo Nr. I-796 73, 75, 76 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2786(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 24, 34 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2787(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	25
Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 143, 147, 148, 154 ir 157 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2788(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	25
Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 18 ir 18 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2789(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	26
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3471(2) priėmimas	26
Šio įstatymo priėmimas	27
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 8, 10 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3472(2) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo Nr. VIII-730 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1477 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3473(2) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 9 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3474(2) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 10 ³ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3475(2) priėmimas	28
Šio įstatymo priėmimas	28
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 3 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1642(3) priėmimas	29
Šio įstatymo priėmimas	30
Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo Nr. X-1478 9 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3391(2) priėmimas	30
Šio įstatymo priėmimas	30
Kelių įstatymo Nr. I-891 2 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3282(2) priėmimas	30

Šio įstatymo priėmimas	30
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 3, 5, 6, 7, 9 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3283(2) priėmimas	30
Šio įstatymo priėmimas	31
Administracinių nusižengimų kodekso 459 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3284(2) priėmimas	31
Šio įstatymo priėmimas	31
Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3354(2) priėmimas	31
Šio įstatymo priėmimas	31
Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3355(2) priėmimas	31
Šio įstatymo priėmimas	32
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 34 ²⁵ straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1795 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3188(2) priėmimas	32
Šio įstatymo priėmimas	32
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3563 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Gumuliauskas)	32
Šio nutarimo priėmimas	33
Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Ateitininkų metais“ projekto Nr. XIIIIP-3534 pateikimas (A. Gumuliauskas)	33

Vyriausybės valanda

Sveikatos apsaugos ministro A. Verygos, švietimo, mokslo ir sporto ministro A. Monkevičiaus, ekonomikos ir inovacijų ministro V. Sinkevičiaus, energetikos ministro Ž. Vaičiūno, vidaus reikalų ministro E. Misiūno, susisiekimo ministro R. Masiulio, teisingumo ministro E. Jankevičiaus, aplinkos ministro K. Mažeikos ir kultūros ministro M. Kvietkausko atsakymai į Seimo narių klausimus	34
---	----

Vakarinis posėdis Nr. 300

Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos perkėlimo į Kauną“ projekto Nr. XIIIIP-3515 pateikimas	42
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 36, 37 straipsnių ir vienuoliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3445(2) svarstymas	42
Seimo nario J. Imbraso kalba	42
Geležinkelių transporto kodekso 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3358(2) ir Geležinkelių transporto kodekso 3, 4 ¹ , 5, 6 ¹ , 7, 7 ¹ , 9, 10, 14, 23, 23 ¹ , 24, 25, 26, 28, 29, 30 ¹ , 30 ² , 30 ³ , 30 ⁴ , 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 24 ¹ , 24 ² , 24 ³ , 24 ⁴ , 25 ¹ , 25 ² , 29 ¹ , 29 ² , 29 ³ , 29 ⁴ , 29 ⁵ , 29 ⁶ , 29 ⁷ ir 29 ⁸ straipsniais įstatymo Nr. XIII-1858 22 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3359(2) svarstymas	44
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1, 16, 20, 21, 28, 32, 34, 37, 37 ² , 78 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 37 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3430(2)ES, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 4, 23, 23 ¹ straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 23 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3431(2)ES, Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 119 ¹ straipsniu ir 590, 614 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3432(2)ES ir Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 3, 88, 89, 90, 93, 102 straipsnių, penktojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 41 ¹ , 41 ² , 41 ³ , 41 ⁴ , 89 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3433(2) svarstymas	45

Baudžiamojo kodekso 42, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 55, 67, 70, 71, 74, 75, 82, 85, 92 ir 243 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3172(2), Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3173(2), Baudžiamojo proceso kodekso 309, 339, 342, 353, 354, 357, 358, 360, 361, 362 ir 364 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3174(2), Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3175(2), Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 2, 6, 7, 8, 12, 17, 20, 22, 27, 30, 32, 36, 40 straipsnių pakeitimo ir 43 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3176(2) ir Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 4, 10 straipsnių pakeitimo ir 5 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3177(2) svarstymas	45
Baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4645(2) ir Civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4646(2) svarstymas	46
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1740(2) svarstymas	46
Seimo nario A. Vinkaus kalba	46
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2904(2) svarstymas	47
Seimo nario T. Tomilino kalba	47
Muitinės įstatymo Nr. IX-2183 papildymo 56 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3457 pateikimas (D. Brasiūnaitė)	49
Vertybinių popierių įstatymo Nr. X-1023 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3519, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 2, 27, 44 ir 78 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3520, Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 3, 25, 35, 53, 56, 58, 59, 62, 82, 111 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 62 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3521, Sutelktinio finansavimo įstatymo Nr. XII-2690 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3522, Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 2, 28, 34, 55, 130, 153, 157, 159, 171 ir 173 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3523, Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 2, 9, 20, 28, 30, 44, 46, 50, 65 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3524, Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 3, 18, 25, 61 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3525, Akcinių bendrovių ir uždarytųjų akcinių bendrovių obligacijų savininkų interesų gynimo įstatymo Nr. XII-2443 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3526 ir Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 43 ⁷ straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3527 pateikimas (L. Maskaliovienė)	50
Oficialiosios statistikos įstatymo Nr. I-270 2, 5, 15, 16 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3535 pateikimas (L. Maskaliovienė)	51
Seimo nutarimo „Sveikatos tausojimo ir stiprinimo politikos gairių patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-2476(2) svarstymas	52
Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Eugenijos Šimkūnaitės metais“ projekto Nr. XIIIIP-3426(2) svarstymas	52
Seimo nario A. Vinkaus kalba	52
Seimo nario A. Kirkučio kalba	53
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3232(2) svarstymas	53
Seimo savaitės (2019-06-25–2019-06-28) – 2019 m. birželio 25 d. (antradienio) ir 27 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	54
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	56

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VI (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 299 STENOGRAMA

2019 m. birželio 13 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, pradėdame Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. birželio 13 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės. O kol registruojamės, leiskite pasveikinti visus Lietuvos Antanus, Antaninas ir Seimo tris Antanus. (*Plojimai*)
Užsiregistravo 80 Seimo narių.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. birželio 13 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės – J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, gerbiamas Pirmininke, frakcijos vardu noriu pasiūlyti išbraukti iš darbotvarkės vieną projektą, tai būtų 2-9 klausimas – sveikatos stiprinimo gairės. Kaip žinote, pagrindinis Sveikatos reikalų komitetas tą projektą buvo atmetęs, dabar jį tvarkė visai su ta sritimi nesusijęs komitetas, daug pataisų. Man atrodo, mes nereikalingai gaišime laiką, ir taip gana užpildyta darbotvarkė, siūlau išbraukti.

PIRMININKAS. Daugiau pasiūlymų dėl darbotvarkės nėra. Dėl J. Razmos frakcijos vardu pasiūlyto išbraukimo – tai Seimo nutarimo „Dėl Sveikatos tausojimo ir stiprinimo politikos gairių patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-P-2476(2) – turime apsispręsti ir balsuoti. Pritariantieji J. Razmos pasiūlymui balsuoja už, tie, kurie mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 41, prieš – 34, susilaikė 19 Seimo narių. Pasiūlymui nepritarta. Ar galime bendru sutarimu pritarti visai darbotvarkei? Galime. Ačiū, darbotvarkei pritarta.

10.03 val.

Žemės gelmių įstatymo Nr. I-1034 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-1787(2)ES (priėmimo tęsinys)

Pirmas klausimas yra 1-2.1 – Žemės gelmių įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-1787(2). Gerbiamieji Seimo nariai, Žemės gelmių įstatymo pakeitimo įstatymo projekto priėmimo stadijoje buvo padaryta pertrauka. Jos metu buvo gauta Specialiųjų tyrimų tarnybos antikorupcinio vertinimo išvada dėl šio projekto. Prašau gerbiamų Seimo narių, vadovaujantis Seimo statuto 261 straipsniu, pavesti Aplinkos apsaugos komitetui apsvarstyti šią išvadą ir jau gautus Seimo narių pasiūlymus. Gavus komiteto išvadą bus toliau tęsiama priėmimo procedūra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarėme, dėkoju.

10.04 val.

Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 2, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-3383(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo 2, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-3383(2). Pranešėja – R. Miliūtė. Priėmimas. Pasiūlymų nėra gauta, į tribūną nekviesime.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai ir visi vienbalsiai balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3383(2) priimtas. (*Gongas*)

10.06 val.

Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 1, 19, 20, 23, 26, 27 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3400(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 1, 19, 20, 23, 26, 27 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3400. Priėmimas. Pranešėjas – Seimo narys Z. Jėdinskis, tačiau pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta.

Priimame pastraipsniui. Į tribūną nekviečiu. 1 straipsnis. Jam galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 4 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 5 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 6 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 7 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Ir 8 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir taikymas, taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Pritariame.

Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 92. Vienbalsiai įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3400(2) priimtas. (*Gongas*)

10.07 val.

Elektros energetikos sistemos integracijos į Europos elektros energetikos sistemas įstatymo Nr. XI-2052 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3392(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5.1 klausimas – Elektros energetikos sistemos integracijos į Europos elektros energetikos sistemas įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3392. Priėmimas. Pranešėjas – D. Kreivys, tačiau pasiūlymų priėmimo stadijoje nebuvo gauta, todėl priimame pastraipsniui.

1 straipsnis. Pagal naują redakciją į jį įeina penkiolika straipsnių ir mes galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu. Pritariame. 2 straipsnis – įstatymo taikymas ir įgyvendinimas. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju, pritarta.

Motyvai už – M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Iš tiesų ne vienus metus integruojamės į Europos Sąjungą. Sėkmingai integruojame savo prekybą diversifikuodami nuo Rusijos. Integrujomės ir finansiškai įsivesdami eurą. Integruojamės ir infrastruktūros požiūriu – keliais ir geležinkeliais. Gal kada nors turėsime ir užbaigtą „Rail Baltica“. Bet štai elektros sistemų integracija užtrunka, užtrunka ne vienerius metus ir čia pasistūmėjimo reikia realaus ir tikrai pamatuojamo. Kol kas su elektros sistemomis to nematome. Šitas įstatymas yra reikalingas, tačiau būtų gerai, kad būtų numatytos ir labai aiškos datos, iki kada, kas tiksliai turės būti padaryta ir kiek tiksliai tai kainuos, nes kol kas visi pasisakymai yra gana deklaratyvūs, o aiškių žingsnių ir aiškaus finansavimo tam, jog būtų pasiekti rezultatai, nematyti. Aš kviečiu pritarti, bet kartu pasikalbėti ir apie labai konkrečius sprendimus, ir apie tai, kiek jie, tikėtina, kainuos.

PIRMININKAS. Nuomonė už – V. Poderys.

V. PODERYS (*LVŽSF*). Dėkui, Pirmininke. Iš tikrųjų tai yra fundamentalus įstatymas. Jeigu kalbėtume apie didžiuosius mūsų šalies projektus, tik du projektai prieš tai turėjo savo nuosavus, jeigu galima taip pasakyti, įstatymus. Tai Atominės elektrinės ir Suskystintųjų dujų. Čia to paties

kalibro, jeigu ne didesnio kalibro projektas, ir yra labai svarbu, kad pritartume tam projektui, nes tai paskutinė dëlionė mūsų energetinės nepriklausomybės kelyje. Svarbu, kad pagrindiniai, esminiai punktai būtų įtvirtinti įstatymo lygmeniu. Ką kolega Mykolas kalbėjo apie finansavimą, apie planą, apie veiksmų priemonių išdėstymą – visa tai ir numatyta šiame įstatyme, kad Vyriausybė iki rugsėjo mėnesio turi priimti nutarimus, šiuos visus dalykus, įskaitant ir finansavimo dalykus. Man atrodo, į tuos klausimus bus atsakyta konkrečiai ir aiškiai. Kviečiu balsuoti už. Dėkui, Pirmininke.

PIRMININKAS. Daugiau dėl nuomonių Seimo narių neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikė 6 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-3392(2) priimtas. (*Gongas*)

10.13 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 20, 67, 68, 69, 71 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3393(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5.2 klausimas – Elektros energetikos įstatymo 2, 20, 67, 68, 69, 71 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3393(2). Priėmimas. (*Balsai salėje*)

Priimame pastraipsniui. Pasiūlymų priėmimo stadijoje buvo gauta tik dėl 8 straipsnio, tada ir pasakysiu. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 3 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 6 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 7 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Dėl 8 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento redakcinė pastaba, jai pritariame. Ir pritariame bendru sutarimu visam šiam straipsniui. Motyvai už. Motyvai dėl viso. D. Kreivys. Prašau.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Kaip svarstymo stadijoje minėjau, tikrai noriu pasveikinti visus su šiuo reikšmingu įstatymu, tai yra svarbiausias, mano galva, šios sesijos įstatymas. Atveriamė platią kelią desinchronizacijai nuo mūsų didžiojo kaimyno. Šiandien mūsų elektros energetikos sistema yra visiškai valdoma iš Maskvos. Dažnį reguliuoja Volgos kaskados. Taigi 2025 metais mes tikrai turėsime geras galimybes atsijungti, o šitas įstatymas padeda pamatus tam, kad mes judėtume šita kryptimi trigubai didesniu greičiu. Ačiū. Už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau dėl motyvų Seimo narių neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai, visi vienbalsiai balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIII-3393(2) priimtas. (*Gongas*)

10.15 val.

Civilinio proceso kodekso 80 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3394(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5.3 klausimas – Civilinio proceso kodekso 80 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3394. Priėmimas. Pranešėja – A. Širinskienė, tačiau pasiūlymų nėra gauta, į tribūną nekviečiu. Vienas straipsnis, jam galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Motyvai. Motyvai dėl viso. Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai, vienbalsiai 85 pritarė. Įstatymas (projektas Nr. XIII-3394(2) priimtas. (*Gongas*)

10.17 val.

Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 13, 14, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2580(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6.1 klausimas – Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 13, 14, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2580. Priėmimas. Pranešėjas – V. Poderys, tačiau pasiūlymų negauta, į tribūną nekviečiu.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 3 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. 4 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. 5 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas. Jam pritariame bendru sutarimu? Pritariame.

Motyvai dėl viso. M. Majauskas – motyvai už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tiesų buvo labai garsiai iškelti tikslai mažinti kainas, valdyti kainų augimą. Man atrodo, kad čia viena iš tų tikrai svarbių ir realių priemonių, kuri gali apriboti kainų augimą. Puikiai suprantame, kainos gali augti dėl didėjančios paklausos, bet taip pat gali augti ir dėl dirbtinai ribojamos pasiūlos, dėl nesąžiningos konkurencijos, dėl neleistinių susitarimų, dėl klaidinančios reklamos.

Iki šiol už įstatymų draudžiamą veiklą, numatytą šiame įstatyme, buvo taikoma bauda apie 8 tūkst. 680 eurų. Įsivaizduokite „Maxima grupę“, kurios metinė apyvarta yra apie 3 mlrd., tai sudarytų 0,0003 %. Iš tiesų reikšmingesnių baudų nustatymas veiktų kaip atgrasomoji priemonė ir tai būtų tarpinis, bet svarbus žingsnis, siekiant atgrasinti nuo neleistinių ir vartotojus klaidinančių veiksmų.

PIRMININKAS. Daugiau dėl motyvų Seimo narių neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 90, prieš nėra, susilaikė 6 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2580(2) priimtas. (*Gongas*)

10.19 val.

Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2581(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6.2 klausimas – Reklamos įstatymo 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2581. Svarstymas.

Pasiūlymų nėra gauta. Dokumente yra klaida, vis dėlto yra priėmimas. Pasiūlymų nėra priėmimo stadijoje. Pranešėjo V. Poderio nekviesime į tribūną. Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime jam pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis – „Įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas“. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Motyvuoti Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 93, prieš nebuvo, susilaikė 5 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2581(2) priimtas. (*Gongas*)

10.22 val.

Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 33 ir 39 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 4¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2582(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6.3 klausimas – Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 33 ir 39 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 4¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2582. Priėmimas. Pranešėjas – V. Poderys. Kviečiu į tribūną. Yra pasiūlymų.

Priimame pastraipsniui. Straipsniams, dėl kurių nėra pasiūlymų, siūlau pritarti bendru sutarimu, tai yra dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis – „Įstatymo įsigaliojimas ir taikymas“. Čia yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Prašom. Komiteto nuomonė.

V. PODERYS (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti. Tai yra techninio pobūdžio pasiūlymas dėl datos keitimo. Įsigaliojimo datos keitimo abu pasiūlymai yra identiški, bet dėl skirtingų projektų laiko prasme... Bet jie yra absoliučiai tie patys – ir vienas, ir kitas.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti šiam datos pakeitimui, kaip siūlo Teisės departamentas ir kuriam komitetas pritaria? Pritariame. Dėkoju. Tada galime pritarti visam 4 straipsniui bendru sutarimu. Pritariame. Dėkoju.

Dėl motyvų dėl viso įstatymo Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 96, prieš nebuvo, susilaikė 7 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2582(3) priimtas. (*Gongas*)

10.24 val.

Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 15 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-2583(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6.4 klausimas – Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 15 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 16¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-2583(2). Priėmimas. Taip pat pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta. Pranešėjos A. Širinskienės į tribūną nekviesime.

Priimame pastraipsniui. Trys straipsniai. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis – „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas“. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Motyvuoti dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 92, prieš nebuvo, susilaikė 6 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2583(2) priimtas. (*Gongas*)

10.26 val.

Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projektas Nr. XIII-2777(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.1 klausimas – Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projektas Nr. XIII-2777. Pranešėja – Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė A. Širinskienė. Kviečiu į tribūną. Priėmimo stadijoje yra daug pasiūlymų.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 8 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Prašau. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, mes pritarėme Teisės departamento pasiūlymui ir formuluodami savo pasiūlymą papildėme norma, nuostata – jeigu jis nebuvo pateiktas elektroninių ryšių priemonėmis. Straipsnyje atsirado papildymas.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Ir su tokiu pritarimu galime pritarti visam 8 straipsniui bendru sutarimu. Pritarta.

Dėl 9 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 10 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 11 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 12 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 13 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Dėl 13 straipsnio 2 dalies buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas ir atitinkamai jam buvo pritarta. Tai buvo techninio pobūdžio pasiūlymas žodį „vienas“ rašyti skaičiumi, kas ir buvo padaryta.

Ir dėl 4 dalies taip pat buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas, jam nebuvo pritarta. Tiesiog argumentavome tuo, kad teismas Juridinių asmenų registrai turi pateikti ne tik nutartį, bet ir konkrečius duomenis.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti tokiai komiteto nuomonei? Pritariame. Ir visam 13 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Pritariame.

Dėl 14 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 15 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 16 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 17 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Dėl 17 straipsnio 4 dalies buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas, vėlgi techninio pobūdžio, kuriam buvo pritarta.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir su tokiu pritarimu galime pritarti visam 17 straipsniui? Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 18 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 19 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 20 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 21-o pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 22 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 23 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Prašau komiteto...

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Dėl 23 straipsnio taip pat pritarėme Teisės departamento pasiūlymui ir papildėme norma, sakiniu – jeigu juridinis asmuo nevykdo ūkinės komercinės veiklos. Čia dėl bankroto bylos nagrinėjimo supaprastinta tvarka.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir su tokiu pritarimu galime pritarti bendru sutarimu visam 23 straipsniui? Pritariame.

Dėl 24 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 25 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 26 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 27 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 28 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 29 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 30 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 31 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 32 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 33 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 34 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 35 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 36 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 37 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 38 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 39 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mes pasiūlymui pritarėme. Pasiūlymo esmė buvo po jungtuko ir skliaustuose įrašyti „ar“, ir tai buvo padaryta.

PIRMININKAS. Ir su tokiu pritarimu galime bendru sutarimu pritarti visam 39 straipsniui? Pritariame. 40 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 41 straipsnis. Yra Seimo nario R. Žemaitačio pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymui pritarėme ir...

PIRMININKAS. Gal esmę pasakykite, nes nėra...

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymo esmė yra... Tiesiog Seimo narys norėjo patikslinti, kad kreditoriai susipažįsta su nemokumo administratoriaus pateiktais reikalavimais atvykę į administratoriaus buveinę. Tiesiog, kad būtų aiški vieta, kur susipažįstama su dokumentais.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, dėl procedūros turime pritarti, kad yra 29, kad būtų svarstomas šis pasiūlymas. Pritariame. Ir pasiūlymui taip pat siūlau pritarti, kaip komitetas pritaria bendru sutarimu. Pritariame. Tada visam – kreditorių reikalavimų pateikimas – 41 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 42 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė Teisės departamento pastabai motyvuodamas tuo, kad reikalavimas teismo nutartyje detalizuoti su darbo santykiais susijusių reikalavimų sudėtį yra nustatytas tam, kad „Sodra“ galėtų operatyviai darbuotojams išmokėti jiems priklausančias išmokas. Tiesiog yra stiprinama darbuotojų apsauga.

PIRMININKAS. Ir su tokia komiteto nuomone nepritarti Teisės departamento pasiūlymui galime pritarti visam 42 straipsniui bendru sutarimu. Pritariame.

43 straipsnis. Taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip. Pasiūlymas yra techninio pobūdžio – dėl kablelio būtinybės sakinyje. Tai mes pritariame tam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė ir su tokiu pritarimu pritariame 43 straipsniui bendru sutarimu. 44 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 45 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 46 straipsnio yra Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). R. Žemaitaičio pasiūlymui buvo pritarta iš dalies. Pritardami iš dalies, mes formulavome, kad kreditorių susirinkimus šaukia ir juose dalyvauja nemokumo administratorius.

PIRMININKAS. Ir vėl manome, kad turime 29 Seimo narius. Bendru sutarimu pritariame, kad būtų svarstomas šis pasiūlymas, ir siūlau komiteto nuomonei pritarti iš dalies, ji yra suderinta su autoriumi. Ir su tokiu pritarimu siūlau pritarti visam 46 straipsniui bendru sutarimu. Pritariame.

47 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymui yra pritarta. Atitinkamai buvo padarytas išbraukimas išbraukiant sakinio dalį „ar jų nurodytomis elektroninių ryšių priemonėmis“, nes elektroninių ryšių priemonės jau yra aptartos anksčiau.

PIRMININKAS. Ir su tokiu komiteto pritarimu galime pritarti visam 47 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

48 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymui taip pat buvo pritarta ir atitinkamai pakoreguotas sakiny – vieną antrąją įvardinant kaip pusę ir patvirtinant, kad kreditorių bendros teismo patvirtintų reikalavimų sumos. Atsirado patikslinimas.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Ir su tokiu pritarimu galime pritarti visam 48 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

49 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 50 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 51 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 52 straipsnis. Yra Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė motyvuodamas tuo, kad įstatymo projekto to paties straipsnio 4 dalis numato, kad nemokumo administratorius parengia kreditorių susirinkimo protokolą. Kreditorių susirinkime kreditoriai išreiškia savo valią, tai yra priima sprendimus, dėl to yra ir nereikalingas sekretoriavusio asmens parašas.

PIRMININKAS. Ar yra 29 pritariančys? Ar galime manyti bendru sutarimu, kad yra 29, kurie pritarė, kad būtų svarstomas šis pasiūlymas? Yra. Komiteto nuomonė yra nepritarti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti pasiūlymui.

PIRMININKAS. Neturime autoriaus, jis neatsiima pasiūlymo, todėl turime balsuoti. Autorius siūlo įrašyti, o komitetas nepritarė. Kviečiu balsuoti dėl R. Žemaitaičio pasiūlymo.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tai mes dabar balsuojame ar dėl pasiūlymo, ar dėl komiteto?

PIRMININKAS. Dėl pasiūlymo. Komitetas siūlo...

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kuriam nepritarė komitetas.

PIRMININKAS. ...nepritarti. Už R. Žemaitaičio pasiūlymą – balsuoja už, už komiteto nuomonę – prieš.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Balsavo 82 Seimo nariai: už – 26, prieš – 18, susilaikė 38 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarė. Kitas yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės departamento pasiūlymui taip pat nepritarė. Jis turėjo pasabų dėl protokolo parengimo sąvokos. Mes manome, kad jina yra gana aiški ir reiki, kad nemokumo administratorius užtikrina, kad protokolas būtų surašytas laiku ir teisingai. Tai yra apibrėžta kitose įstatymo nuostatose. Tikrai labiau detalizuoti nėra reikalo.

PIRMININKAS. Su tokiu pasiūlymu, pritardami komiteto nuomonei, galime pritarti visam 52 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta.

53 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 54 straipsnis. Yra taip pat R. Žemaitaičio pasiūlymas. Manome, kolegos, kur yra Seimo narių pasiūlymai, bendru sutarimu pritariame, kad yra 29 pritariantys, kad būtų svarstomi pasiūlymai. Šis pasiūlymas yra... Gal komiteto pirmininkės paprašysime.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tik atkreipiu dėmesį, mes ką tik balsavome, kad susirinkimui sekretoriaus nemokumo administratorius nepasirašo, priimdami 52 straipsnio 1 dalį, ir nepritarėme R. Žemaitaičio pasiūlymui. Čia yra iš esmės analogiškas pasiūlymas, kuriuo reikalaujama, kad posėdžio sekretoriaus buvimas būtinas. Komitetas nepritarė ir siūlo išdėstyti taip, kad posėdžio pirmininkas arba pirmininkavęs asmuo būtų tas subjektas, kuris įrašo į posėdžio protokolą kreditorių komiteto sprendimus.

PIRMININKAS. Kadangi dėl tokio balsavome, antrą kartą balsuoti nereikia. Tiesiog pritariame komiteto nuomonei nepritarė. Galime pritarti visam 54 straipsniui? Pritarta bendru sutarimu. 55 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 56 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 57 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 58 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 59 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės departamento pasiūlymui nepritarėme ir atkreipėme dėmesį, kad subjektą, į kurį kreipiamasi dėl žalos atlyginimo prievolės mokėjimo dėl nelaimingo atsitikimo darbe, nustato įstatyminiai aktai. Todėl siekiant teisinio stabilumo įstatyme turėtų būti vengiama nuorodų, kurios priklausytų nuo įstatyminių aktų.

PIRMININKAS. Su tokia komiteto nuomone galime pritarti visam 59 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame. 60 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 61 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mes pritarėme iš dalies ir patikslinome pridėdami nuostatą „iki pirmojo kreditorių susirinkimo“.

PIRMININKAS. Su tokia komiteto nuomone galime pritarti bendru sutarimu visam 61 straipsniui? Pritariame bendru sutarimu. 62 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 63 straipsnio yra Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė iš dalies, kad yra tikslintina formuluotė, tačiau Seimo narys siūlė sąvoką „tolimesnio“. Tai galėtų kelti tam tikrų neaiškumų. Komitetas pasiūlė formuluoti, kad iki pirmojo kreditorių susirinkimo turėtų būti atlikti veiksmai. Tai suteiktų daugiau teisinio aiškumo.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu pritarti komiteto pasiūlymui ir tokiu būdu galime pritarti visam 63 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

64 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 65 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

66 straipsnis. Yra Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymas. Prašau. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mes taip pat pritariame iš dalies ir suprantame, kad turėtų būti tikslintina norma. Tačiau apibrėžimas, kurį siūlė gerbiamas R. Žemaitaitis, kad organizuoja metinių ir tarpinių ataskaitų rinkinių sudarymą, nebuvo iki galo tikslus, nežinant, ką reiškia organizavimas. Mes tiesiog patikslinome ir pritarėme iš dalies, kad užtikrina rinkinių sudarymą, kad būtų aišku, kaip vykdomas procesas, ir kad atsirastų prievolė užtikrinti to proceso buvimą.

PIRMININKAS. Tokiai komiteto nuomonei pritariame bendru sutarimu. Ir kartu pritariame visam 66 straipsniui bendru sutarimu.

67 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 68 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 69 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 70 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 71 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 72 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 73 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 74 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 75 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 76 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 77 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 78 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

79 straipsnis. Yra Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Seimo narys R. Žemaitaitis siūlė išbraukti visą 79 straipsnio 4 dalį. Komiteto nuomone, vis dėlto toks išbraukimas būtų sukūręs teisinio reguliavimo spragas ir būtų iš esmės neaišku, kokie turėtų būti atliekami veiksmai, sudarant taikos sutartį. Be to, buvo labai daug diskutuojama dėl sąvokos „preliminarus“ ir su pačiu Seimo nariu, kuris posėdyje dalyvavo, ir galiausiai buvo pasiektas kompromisinis variantas, kad mes dėl aiškumo išbraukiame žodį „preliminarus“ ir pritariame Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymui iš dalies.

PIRMININKAS. Su tokiu komiteto pritarimu iš dalies galime pritarti šiam pasiūlymui ir visam 79 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

80 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 81 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 82 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

83 straipsnis. Taip pat Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymas. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gavome Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymą, kuriame buvo siūloma išbraukti žodį „vieną kartą“ kalbant apie termino pratęsimą. Dėl šito išbraukimo ir Specialiųjų tyrimų tarnyba turėjo savų pastabų, sakydama, kad tokiu atveju atsiranda teisinis neaiškumas ir terminai gali būti pratęsinėjami gana ilgą laiką. Atitinkamai bankroto administravimo, juridinio asmens likvidavimo procedūra galėtų nusikelti toli į ateitį ir galėtų kilti problemų kreditorių atžvilgiu ir jų teisėtų lūkesčių atžvilgiu. Todėl buvo nepritarta Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, turime apsispręsti ir balsuoti dėl R. Žemaitaičio pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė. Tie, kurie mano, kad reikia pritarti šiam pasiūlymui, balsuoja už, tie, kurie mano, kad reikia pritarti komiteto nuomonei, balsuoja prieš.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė šiam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Balsavo 90 Seimo narių: už – 20, prieš – 22, susilaikė 48 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta. Tada galime bendru sutarimu pritarti visam 83 straipsniui? Pritariame.

84 straipsnis. Taip pat Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymas. Prašom. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Dėl 84 straipsnio taip pat buvo gautas Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymas. Tiek Teismų administracija, tiek Specialiųjų tyrimų tarnyba komiteto klausymuose išsakė daug pastabų kalbėdami apie tai, kad yra neaišku, kaip yra įforminamas pradėtas juridinio asmens pardavimas, ir galėtų atsirasti piktnaudžiavimo galimybė.

Antra vertus, mes diskusijų metu supratome, kad tam tikrą aiškumą tais atvejais, kada yra vykdomas juridinio asmens pardavimas, reikia turėti. Bendrai po klausymų buvo sutarta pritarti iš dalies ir papildyti ne 83 straipsnio, kaip Seimo narys siūlė, 1 dalį, bet būtent šią straipsnio dalį, kurią dabar svarstome, – tai 84 straipsnio 2 dalį.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu pritarti komiteto pasiūlytai redakcijai dėl šio pasiūlymo.

Kitas pasiūlymas yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė argumentuodamas tuo, kad, vadovaujantis sisteminiu teisės akto aiškinimu, vis dėlto šios nuostatos įgyvendinimą užtikrina priežiūros institucija, kuri bus veikianti ir efektyvi, dėl to nematėme pagrindo pildyti būtent 84 straipsnio 3 dalį.

PIRMININKAS. Su tokiu komiteto pasiūlymu galime pritarti visam 84 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

85 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 86 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 87 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 88 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 89 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 90 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, tai buvo techninio pobūdžio pasiūlymas – žodį „administratorius“ keisti žodžiu „administratoriaus“. Mes tam pritariame.

PIRMININKAS. Ir su tokiu pritarimu galime bendru sutarimu pritarti visam 90 straipsniui.

91 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 92 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 93 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 94 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 95 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 96 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 97 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 98 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 99 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 100 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 101 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 102 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 103 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame. Atsiprašau, yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, dėl 103 straipsnio buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas, jam buvo pritarta ir buvo suformuluota alternatyvi galimybė, kad vis dėlto, jeigu tais atvejais, kai nemokumo administratorius nėra paskirtas, jo teises ir pareigas *mutatis mutandis* įgyvendina juridinio asmens vadovas arba (kaip papildėme Teisės departamento prašymu) kitas valdymo organo pareigas vykdomantis asmuo.

PIRMININKAS. Ir su tokiu komiteto pritarimu galime pritarti visam 103 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

104 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 105 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 106 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 107 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 108 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 109 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 110 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 111 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 112 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 113 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 114 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 115 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

116 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymui nepritariame motyvuodami tuo, kad galutinė restruktūrizavimo ataskaita yra būtent tas pagrindinis dokumentas, kuris įrodo, kad juridinio asmens restruktūrizavimas yra įgyvendintas tinkamai.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir su tokia komiteto nuomone galime pritarti visam 116 straipsniui.

Nuo 117 iki 127 straipsnio imtinai pasiūlymų dėl straipsnių nėra, tai galime jiems pritarti bendru sutarimu.

128 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Prašau komiteto nuomonės.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tai buvo techninio pobūdžio pasiūlymas – vietoj žodžio „dalyse“ įrašyti „punktuose“, nes keitėsi numeravimas ir punktų bei dalių santykis. Mes pritarėme šiai pastabai.

PIRMININKAS. Ir su tokia komiteto nuomone pritariame visam 128 straipsniui bendru sutarimu.

Dėl 129 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 130 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mes tam pasiūlymui pritarėme, nes iš tikrųjų atsiranda Nemokumo administratorių rūmų asocijuoti nariai juridiniai asmenys. Šiuo atveju tas papildymas yra tikslingas ir mes jį padarėme pritardami.

PIRMININKAS. Ir antrasis Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Ir antrasis pasiūlymas yra dėl 3 punkto, kuriam vėlgi buvo pritarta ir atitinkamai pataisyta. Tai techninio pobūdžio pasiūlymas įrašyti žodelius „taip pat“.

PIRMININKAS. Ir su tokiu komiteto pritarimu pritariame bendru sutarimu visam 130 straipsniui.

Dėl 131 straipsnio Teisės departamento pasiūlymas. Aptarkime.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Dėl 131 straipsnio Teisės departamento pasiūlymui nepritarėme motyvuodami tuo, kad projekte yra nustatyta, kad nemokumo procesus administruoja tik nemokumo administratorius.

PIRMININKAS. Su tokiais komiteto pasiūlymais pritariame visam 131 straipsniui.

Toliau nuo 132 iki 147 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti jiems bendru sutarimu? Pritarėme.

148 straipsnis.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip pat yra gautas Teisės departamento pasiūlymas, kuriam nebuvo pritarta motyvuojant tuo, kad 148 straipsnio 2 dalyje yra nurodyti atvejai, kuomet Nemokumo administratorių rūmų prezidiumas gali skirti nurodytas nuobaudas. Todėl manytume, kad procedūrinės nuobaudos skyrimo tvarkos nustatymas, procedūrų apibrėžimas turėtų būti paliktas patiems Administratorių rūmams.

PIRMININKAS. Ir su tokia komiteto nuomone nepritarti šiam pasiūlymui pritariame visam 148 straipsniui bendru sutarimu.

149 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Vėlgi pasiūlymui nepritarėme atkreipdami dėmesį, kad pagal 148 straipsnio 2 dalį, kuriai ką tik pritarėme, yra nurodytos nuobaudos nemokumo administratoriams, kurias gali skirti Nemokumo administratorių rūmai.

PIRMININKAS. Ir su tokia komiteto nuomone galime pritarti 149 straipsniui bendru sutarimu.

150 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 151 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

152 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Vėlgi nepritarėme dėl įsigaliojimo nuostatų keitimo, nes vis dėlto projekte sutikimo deklaracijos turinys išsiplėtė, palyginti su šiuo metu galiojančiu, todėl yra numatytas vėlesnis įsigaliojimas. Tiesiog nemokumo administratoriai turi pasirengti įstatymo įsigaliojimui ir turėti didesnę laiko tarpą tą padaryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Su tokia komiteto nuomone galime pritarti visam 152 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

153 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 154 ir 155 straipsnių pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 156 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Aptarkime.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tai buvo pasiūlymas, susijęs su juridinių asmenų, kurie teikia bankroto administravimo paslaugas, tapimu asocijuotais Nemokumo administratorių rūmų nariais. Mes tai pastabai pritarėme.

PIRMININKAS. Dėkoju. Su tokiu pasiūlymu galime pritarti bendru sutarimu 156 straipsniui.

157 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Nepritarėme pasiūlymui dėl 157 straipsnio motyvuodami tuo, kad pašalinimą iš Nemokumo administratorių rūmų narių reguliuoja ne 157, o 149 straipsnis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir su tokia komiteto nuomone galime pritarti bendru sutarimu 157 straipsniui.

158 straipsnis. Taip pat Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Šitam pasiūlymui buvo pritarta. Teisės departamentas sakė, kad 158 straipsnį reikėtų papildyti nuostata, kuri nustatytų teisinės pasekmės juridiniams asmenims. Ir įstatymo projekte atitinkamai atsiranda 6 dalis, kur tos teisinės pasekmės juridiniams asmenims, kurie turi teisę teikti įmonių bankroto administravimo paslaugas, yra numatytos, ir nuo 2020 m. sausio 1 d. pagal 6 dalį jie tampa Nemokumo administratorių rūmų asocijuotais nariais.

PIRMININKAS. Ir dėl Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymų. Juos būtų galima turbūt kartu pristatyti ir pasakyti komiteto pasiūlymą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Seimo narys R. Žemaitaitis siūlė ankstinti kai kurias įstatymo įsigaliojimo datas, bet kadangi keičiasi ir kvalifikaciniai reikalavimai, kur bankroto administratoriai ir

kiti subjektai turėtų pereiti papildomus mokymus, tai tikrai būtų nerealistiška (tai mes gana ilgai diskutavome) nustatyti 2020 m. sausio 1 d. kaip įsigaliojimo datą, tai yra taikymo datą. Tokiu atveju mes likome prie 2022 m. sausio 1 d. Pritarėme iš dalies tikrai pasiūlymams.

PIRMININKAS. Pritarė iš dalies. Kadangi komitetas pritarė iš dalies, siūlau pritarti komiteto nuomonei, komiteto pasiūlymui. Ir tada galime pritarti ir visam 158 straipsniui bendru sutarimu. Pritariame.

159 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 160 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 161 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 162 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Ir 163 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Motyvai. Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai kviečiu balsuoti už. Tą įstatymą, žinoma, reikėjo priimti gerokai anksčiau. Priminsiu, kad europinė direktyva, kurią mes įstatymą priimdami įgyvendiname, priimta 2015 m. gegužės 20 d. Taigi net ketverius metus triūsė Ūkio ministerijos specialistai, kol galų gale mes buvome pateikimą gavę ir gavę labai neraštingai parengtą pirminį įstatymo projektą, kurį Ekonomikos komitetas, vis dėlto pasielgdamas principingai, siūlė Vyriausybei gražinti ir sutvarkyti. Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetas, po to perėmęs tą projektą, pasiūžo tapti Vyriausybę aptarnaujančia technine struktūra. Aš vis dėlto nekviesčiau ateityje laikytis tokios praktikos. Mes tokiu būdu neišsireikalausime, kad iš Vyriausybės ateitų kokybiški projektai, kad būtų ten įdarbinami teisiniu raštingumu pasižymintys specialistai. Tokia ta istorija.

Kaip minėjau, dėl šio projekto nepriėmimo valstybė patiria ir tam tikrų nuostolių. Mūsų konkurencingumo reitinguose būtent bankroto ir restruktūrizavimo procedūrų gana neigiamas vertinimas duoda ir bendro reitingo pablogėjimą. Galbūt su šiuo įstatymu mes tą problemą galų gale išspręsimė. O jo turinys, manau, yra geras tuo, kad čia sujungiami iš esmės du Restruktūrizavimo ir Bankroto buvę įstatymai. Taip mes mažiname galiojančių įstatymų skaičių. Tik, aišku, kai keičiami įstatymų pavadinimai, mes neišvengiamai turime čia visą krūvą lydimųjų, kurių turinys iš esmės yra tik įstatymo pakeitimo įforminimas. Bet nepaisant tų visų pastabų, tikrai kviečiu priimti. Man atrodo, kad priimamo įstatymo turinyje viskas dabar yra neblogai sutvarkyta.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tikrai noriu padėkoti Teisės ir teisėtvarkos komiteto nariams už tą didžiulį darbą, kurį jie padarė, nes vis dėlto klausimų mes turėjome labai daug. Buvo penki ar keturi klausimai ir faktiškai vėliau jau komiteto posėdžiuose pavyko pasiekti visiškai bendrą sutarimą ir bendrą pritarimą įstatymo nuostatomis.

Iš tikrųjų reaguojant į prieš tai kalbėjusio kolegos pasisakymą galiu pasakyti, kad ne 2016 metais, ne 2017 metais skaidrus įstatymas dėl bankroto administravimo galėjo būti priimtas. Jis galėjo būti priimtas ir 2008–2012 metais, tačiau, deja, to nebuvo. Deja, Lietuva, kai mes kalbame apie nemokumo administravimo indeksą, iki šiol yra 80 vietoje iš 160 valstybių, o tai mūsų „Doing Business“ indeksą gerokai tempia į apačią. Aš tikiuosi, kad dėl mūsų šito sprendimo, dėl to, ką padarė Vyriausybė ir Finansų ministerija imdamasi iniciatyvos, mūsų „Doing Business“ indeksas tikrai turėtų artimiausiu laiku kilti ir pasitikėjimas investuotoju taip pat.

PIRMININKAS. Daugiau Seimo narių dėl motyvų neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai ir visi vienbalsiai balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-2777(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.01 val.

Civilinio kodekso 2.70, 2.106, 6.410, 6.572 ir 6.765 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2778(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.2 klausimas – Civilinio kodekso 2.70, 2.106, 6.410, 6.572 ir 6.765 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2778. Priėmimas. Pasiūlymų nėra gauta. Pranešėjos į tribūną nekviesime.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu? Priimame. 2 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Ir 6 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas 2020 m. sausio 1 d. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai ir visi vienbalsiai pritarė įstatymo projektui. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2778(2) priimtas. (*Gongas*)

11.03 val.

Civilinio proceso kodekso 34, 80, 83, 87, 137, 163, 166, 175¹, 366, 632 ir 746 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2779(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.3 klausimas – Civilinio proceso kodekso 34, 80, 83, 87, 137, 163, 166, 175¹, 366, 632 ir 746 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2779. Priėmimas.

Yra tik techninio pobūdžio pasiūlymas, todėl galime priimti pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4, 5, 6 straipsnių pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 7 straipsnio yra Teisės departamento techninis pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Galime pritarti visam 7 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 8, 9, 10, 11, 12 straipsnių pasiūlymų nėra. Todėl galime pritarti jiems bendru sutarimu. Pritariame.

Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2779(2) priimtas vienbalsiai. (*Gongas*)

11.05 val.

Darbo kodekso 62, 63, 149 ir 200 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2780(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.4 klausimas – Darbo kodekso 62, 63, 149 ir 200 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2780. Priėmimas. Pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta, todėl galime priimti pastraipsniui. 1, 2, 3, 4 ir 5 straipsnius priimame bendru sutarimu? Priimame.

Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: balsavo vienbalsiai, kad įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2780(2) būtų priimtas. Jis priimtas. (*Gongas*)

11.06 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 114 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2781(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.5 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 114 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2781. Priėmimas. Priėmimo stadijoje pasiūlymų negauta, todėl galime priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas 2020 m. sausio 1 d. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 87 Seimo nariai. Pritarta vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2781(2) priimtas. (*Gongas*)

11.07 val.

Fizinių asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 2, 6, 11, 12, 13, 14, 21, 23 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2782(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.6 klausimas – Fizinių asmenų bankroto įstatymo 2, 6, 11, 12, 13, 14, 21, 23 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2782. Pranešėja – A. Širinskienė. Yra pasiūlymų. Priėmimas. Kviečiu į tribūną.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

3 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Prašau. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės departamento turėjome pasiūlymą, jam pritarėme ir atitinkamai formulavome kitokią 4 dalies konstrukciją, pastebėdami, kad bankroto administratoriaus juridinio asmens dalyviams, organų nariams, vadovui, vyriausiajam buhalterui, kaip jie apibrėžti Juridinių asmenų nemokumo įstatyme, juridinių asmenų darbuotojams ir taip toliau taikomi šio straipsnio 3 dalyje nustatyti apribojimai. Tiesiog perkeliame organų narius pagal kitą išvardinimo seką.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pritardami tokiam komiteto pasiūlymui, galime bendru sutarimu pritarti 3 straipsniui. Pritariame.

4, 5, 6 straipsniai. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

8 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mes šiam pasiūlymui nepritarėme. Šis pasiūlymas yra analogiškas iš esmės tam, dėl kurio balsavome priimdami ankstesnį įstatymą ir motyvavome tuo taip pat, sakdami, kad reikalavimas teismo nutartyje detalizuoti su darbo santykiais susijusių reikalavimų sudėtį yra nustatytas tam, kad „Sodra“ galėtų operatyviai darbuotojams išmokėti jiems priklausantis išmokas. Kaip ir anksčiau minėjau, tai yra darbuotojų apsaugos klausimas.

PIRMININKAS. Ir su tokia komiteto nuomone galime bendru sutarimu pritarti 8 straipsniui.

9 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Ir 10 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas 2020 m. sausio 1 d. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai ir vienbalsiai 88 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2782(2) priimtas. (*Gongas*)

11.10 val.

Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2783(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.7 klausimas – Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2783(2). Priėmimas. Pranešėja – taip pat A. Širinskienė. Yra pasiūlymų. Kviečiame į tribūną.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1, 2, 3 straipsnių pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip. Tam pasiūlymui pritarėme ir padarėme atitinkamus pakeitimus 2 punkte išbraukdami nuostatą „su darbuotojams išmokėtomis sumomis susijusiems mokes-

čiams“, tiesiog pataisydami, kad mokesčiams, kurie skaičiuojami nuo darbuotojams priskaičiuotų sumų, kaip ir pageidavo Teisės departamentas.

PIRMININKAS. Su tokiu komiteto pasiūlymu pritariame visam 4 straipsniui bendru sutarimu.

Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 7, 8 ir 9 straipsniai. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Neužsirašė Seimo nariai. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai ir vienbalsiai visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2783(2) priimtas. (*Gongas*)

11.12 val.

Bankų įstatymo Nr. IX-2085 83, 85, 86, 87 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 85¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-2784(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.8 klausimas – Bankų įstatymo Nr. IX-2085 83, 85, 86, 87 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 85¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-2784(2). Priėmimas. Pranešėja – A. Širinskienė.

1 straipsnis. Dėl jo yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės departamentas siūlė žodį „procedūros“ keisti į „procesas“, jis tiksliau atspindėtų (...) teisinį santykį. Tai buvo padaryta ir atitinkamai pataisytas 83 straipsnio tekstas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Su tokiu komiteto pasiūlymu galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, šitam pasiūlymui nepritarėme motyvuodami tuo, kad vadovaujantis Juridinių asmenų nemokumo įstatymu, kuriam jau pritarėme, jo trimis straipsniais, nemokumo administratoriumi gali būti paskirti „tiek asmenys, kuriems yra priimtas sprendimas dėl teisės administruoti nemokumo procesus suteikimo, tiek kitų valstybių narių asmenys, kurių profesinė kvalifikacija gali būti pripažinta remiantis Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo nuostatomis“. Dėl to mes ir nedarėme tų patikslinimų, kurių prašė Teisės departamentas.

PIRMININKAS. Su tokia komiteto nuomone galime pritarti 3 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

4 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 5 ir 6 straipsniai. Taip pat pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 92, prieš nėra, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2784(2) priimtas. (*Gongas*)

11.15 val.

Centrinių kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 66, 68, 69 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2785(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.9 klausimas – Centrinių kredito unijų įstatymo 66, 68, 69 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2785(2). Priėmimas. Pranešėja – A. Širinskienė. Yra pasiūlymų.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pakomentuokite Teisės departamento pasiūlymą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Šiuo atveju, kaip ir Bankroto įstatymo atveju, taip ir Centrinų kredito unių įstatymo atveju yra pateiktas analogiškas pasiūlymas žodį „procedūros“ keisti į žodį „procesas“, ką mes ir padarėme performuluodami Centrinų kredito unių įstatymo 66 straipsnį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir su tokiu pritartimu galime pritarti visam 1 straipsniui.

Dėl 2 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Vėlgi panašus pasiūlymas, kaip ir dėl Bankų įstatymo, ir vėlgi komiteto motyvai yra tokie patys, kad vadovaujantis Juridinių asmenų nemokumo įstatymo trimis straipsniais nemokumo administratoriumi gali būti paskirti tiek asmenys, kuriems yra priimtas sprendimas dėl nemokumo proceso administravimo teisės suteikimo, tiek ir kitų valstybių narių asmenys, kuriems yra pripažįstama jų profesinė kvalifikacija.

PIRMININKAS. Komitetas nepritarė tam Teisės departamento pasiūlymui. Su tokia komiteto nuomone galime pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu. Pritarėme.

3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Ir dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 86. Vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2785(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.18 val.

Kredito unių įstatymo Nr. I-796 73, 75, 76 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2786(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.10 klausimas – Kredito unių įstatymo 73, 75, 76 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2786(2). Priėmimas. Pranešėja – taip pat A. Širinskienė. Yra pasiūlymų.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Prašau komiteto nuomonės.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymas yra analogiškas ankstesnių dviejų projektų pasiūlymams, tai yra dėl sąvokos „procedūros“ keitimo į sąvoką „procesas“. Tam komitetas ir pritaria.

PIRMININKAS. Dėkoju. Su tokia komiteto nuomone bendru sutarimu galime pritarti visam 1 straipsniui.

Dėl 2 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas šiam pasiūlymui nepritarė remdamasis tais pačiais argumentais, kaip nepritarė ir analogiškiems pasiūlymams dėl ankstesnių dviejų įstatymų tekstų. Tiesiog atkreipiame dėmesį, kad įstatymų tekstai turi būti suderinti su Juridinių asmenų nemokumo įstatymo trimis straipsniais.

PIRMININKAS. Ir su tokia komiteto nuomone galime pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu. Pritariame.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis – „Išigaliojimas ir įgyvendinimas“. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 80, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2786(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.20 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 24, 34 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2787(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.11 klausimas – Akcinių bendrovių įstatymo 20, 24, 34 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2787. Priėmimas.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, čia daugiau yra Teisės departamento suformuluotas ne pasiūlymas, o pastaba, kad šiuo metu Seime kartu yra svarstomas kitas Akcinių bendrovių įstatymo projektas. Tiesiog atkreipia dėmesį, kad svarstant tą įstatymo projektą turėtų būti nuostatos suderintos su dabar priimamais pakeitimais. Komitetas ten greičiausiai yra BFK. Mes, be abejo, išpėsime dėl to, kad įvyktų suderinamumas vėliau priimamo įstatymo ir nebūtų atšauktos dabar priimamos nuostatos. Pritariame pastabai.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė ir su tokiu pritartimu galime pritarti visam 1 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame. 2, 3, 4 straipsniai. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 83. Vienbalsiai pritarta įstatymui (projektas Nr. XIIIIP-2787(2)). Jis priimtas. (Gongas)

Gerbiami kolegos, maloniai pasveikinkime iš Ukrainos pafrontės atvykusius vaikus. (Plojimai) Mindaugai Puidokai, paprašysiu kalbėti telefonu. Dėkoju.

11.22 val.

Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 143, 147, 148, 154 ir 157 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2788(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.12 klausimas – Draudimo įstatymo 143, 147, 148, 154 ir 157 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2788. Priėmimas. Pranešėja yra tribūnoje.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tai vėl analogiškas pasiūlymas dėl sąvokos „procedūros“ keitimo į sąvoką „procesas“. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kitas Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Vėl taip pat analogiškas pasiūlymas dėl suderinimo Juridinių asmenų nemokumo įstatymo. Mes tam pasiūlymui taip pat nepritarėme, kaip ir nepritarėme kitų įstatymų koregavimo atvejams, kuriuos jau aptarėme.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir su tokia komiteto nuomone galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 4, 5 ir 6 straipsniai. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai ir vienbalsiai 84 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2788(2)) priimtas. (Gongas)

11.25 val.

Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 18 ir 18¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2789(2) (priėmimas)

Ir paskutinis lydimasis darbotvarkės 1-7.13 klausimas – Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo 18 ir 18¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2789(2). Priėmimas.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė. Čia vėl tas procedūros ir proceso klausimas, einantis per visus teisės aktus.

PIRMININKAS. Pritardami komitetui pritariame visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame. Ačiū. Ir 3 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas 2020 m. sausio 1 d. Jam pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 81 Seimo narys ir visi vienbalsiai pritarė šiam projektui. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-2789(2) priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

11.26 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-3471(2) (priėmimas)

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Mielieji kolegos, tęsiame posėdį. Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Vyriausybės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-3471(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Ir 3 straipsnį galime priimti? Galime.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Prieš – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, turbūt neverta tikėtis, kad valdančioji dauguma nubalsuos kitaip. Suprantama, kad racionalizuojama visa struktūra, tačiau gaila, kad tai daroma iš esmės regionų sąskaita. Jau ne viena institucija arba kokia nors struktūra mažinama ir darbo vietos perkeliamos į centrus, daugiausia į Vilnių. Čia viena priežastis.

Antra priežastis. Jau buvo vienas etapas, kuomet mažino Vyriausybės atstovus, liko tik penki. Ir priežiūra gana silpna. Negalima sakyti, kad nėra savivaldybėse problemų. Anksčiau Vyriausybės atstovai netgi būdavo kaip tam tikri konsultantai, kurie galėdavo posėdžių metu teikti savo pastabas, ir savivaldybės darė mažiau klaidų. Aš tikrai kviečiu, ypač regionų atstovus, nepritarti tokiam žingsniui – nuolatos mažinamam darbo vietų skaičiui regionuose. Manau, tie, kurie rinkti vietose, nors ir priklausote valdančiajai daugumai, gerai pagalvokite. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. G. Burokienė – motyvai už.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Norėčiau paneigti ką tik paskleistą melą, nes taip nėra. Kaip buvo, taip ir liks dešimt, tiesiog į vieną įstaigą optimizuojama. Rajonuose, regionuose kaip dirbo po penkis, šešis žmones, taip ir dirbs. Nelabai suprantu, kur čia yra problema? Ar tai, kad nebus dešimt viršininkų, o bus tik vienas ir taip valstybė sutaupys pinigų, yra problema? Ar tai, kad bus stiprinami centrai regionuose, daugiau teisininkų galės dirbti ta pačia sąskaita ir padėti savivaldybėms darbuose įgyvendinant teisės aktus? Taigi kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – K. Masiulis. Prašome.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Man tai patinka tokie sprendimai, kuriais yra optimizuojamos bendrosios funkcijos ir taip yra sutaupoma lėšų, o tos lėšos gali būti nukreiptos stiprinti tą veiklą, kuri yra svarbi rajonams ir panašiai. Jeigu bendrąsias funkcijas sujungus gaunama kokia nors sinergija, tai ir tos bendrosios funkcijos... galėtų būti kuriamos darbo vietos, kad jos būtų vykdomos regionų miestuose. Tik vienintelis pageidavimas būtų, kad jos nebūtų sukeltos į Vilnių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Mielieji kolegos, daugiau pasiūlymų nėra. Balsuojame dėl Vyriausybės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 60, prieš – 5, susilaikė 19. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3471(2) priimtas. (*Gongas*)

11.30 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 8, 10 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3472(2) (priėmimas)

Lydimasis teisės aktas – Valstybės tarnybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3472. Priėmimas.

Pastraispiui. Siūlymų nėra gauta. 1, 2, 3, 4 straipsnius galime priimti? Galime.

Dėl motyvų dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 64, prieš – 2, susilaikė 18. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3472(2) priimtas. (*Gongas*)

11.31 val.

Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo Nr. VIII-730 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1477 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3473(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis teisės aktas – Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3473(2). Priėmimas. Prašom. G. Burokienė.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti? Priimame. Dėl 2 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto pirmininkė G. Burokienė. Prašom pakomentuoti.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Teisės departamentas abejoja, ar galima būtų perversi iš valstybės tarnybos valstybės pareigūnus. Mes nepritariame šiai nuomonei, nes Valstybės tarnybos įstatymas leidžia specialiais įstatymais numatyti ir kitas specialias socialines garantijas. Taigi šiame įstatymo projekte tokia speciali socialinė garantija yra nustatoma. Mes nepritariame Teisės departamento pastabai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, išgirdę komiteto argumentus, galime priimti 2 straipsnį? Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 69, prieš nėra, susilaikė 15. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3473(2) priimtas. (*Gongas*)

11.33 val.

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 9¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3474(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.4 klausimas – Biudžetinių įstaigų įstatymo 9¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3474(2).

Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nebuvo gauta. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Priimame.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 70, prieš nėra, susilaikė 14. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3474(2) priimtas. (*Gongas*)

11.34 val.

Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 10³ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3475(2) (priėmimas)

Buhalterinės apskaitos įstatymo 10³ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3475(2). Pasiūlymų nėra. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Priimame. 2 straipsnis – įsigaliojimas nuo liepos 2 dienos. Galime priimti? Priimame.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 75, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-3475(2)) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

Darbotvarkės 1-9.1 klausimas – Vyriausybės įstatymo 22 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1808(2). Priėmimas.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento išvada. Komitetas jai pritarė. Galime pritarti ir priimti 1 straipsnį. Priimame.

Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Priimame.

3 straipsnis. Kolegės G. Burokienės redakcinio pobūdžio pasiūlymas: įsigaliojimo data – liepos 1 diena, keičiama iš sausio 1 dienos. Galime tam pritarti? Pritariame. Ir visą 3 straipsnį galime priimti? G. Burokienė. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Labai atsiprašau, posėdžio pirmininke, bet įstatymų Nr. XIIIIP-1808(2) ir Nr. XIIIIP-1809(2) nebereikia priimti, nes ką tik priėmėme įstatymus, kurie yra integruoti.

PIRMININKĖ. Technškai, taip, mes turime sujungti juos sujungiant su... Ir jūs informuokite visą Seimą, kad nuostatos, kurios...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip, yra perkeltos.

PIRMININKĖ. Visos?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Suderintos su...

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, komiteto pirmininkė patikslino, kad įstatymų projektų Nr. XIIIIP-1808(2) ir Nr. XIIIIP-1809(2) nuostatos yra jau suredaguotos ir įteisintos įstatymo projekte, kurį mes priėmėme, – Vyriausybės įstatymo projekte Nr. XIIIIP-3471(2). Dėkoju. Todėl priimti minėtų įstatymų atskirai nereikia.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 3 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1642(3). Priėmimas. (*Balsai salėje*) Ką tik komiteto pirmininkė jus patikino, kad minėtų įstatymų, kuriuos išvardinau, – Nr. XIIIIP-1808 ir Nr. XIIIIP-1809 formuluotės, sąvokos yra įdėtos į jau mūsų priimtą Vyriausybės įstatymą, todėl šių įstatymų priimti nereikia, jie sujungiami su anksčiau priimtu įstatymu.

A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Dėl vedimo tvarkos. Gerbiama pirmininke, pasakykite, pagal kokį Statuto straipsnį jūs visa tai susakėte? Jie buvo įtraukti, Seniūnų sueiga patvirtino darbotvarkę – du Vyriausybės. Seniūnų sueigoje apie tai apskritai nekalbėjome. Dabar jūs viena asmeniškai nutarėte, kad tai sujungiama. Tai turėtų Seimas priimti. Jie pakimba ore.

PIRMININKĖ. Dėkui už pastebėjimą, tačiau, kaip jus patikino ir komiteto pirmininkė, priėmus šį įstatymą, Vyriausybės įstatymo ankstesni, taip, jie įrašyti į darbotvarkę, tačiau kad šie įstatymai nebūtų kaip nors kitaip traktuojami, jų formuluotės yra įtrauktos... aš, kaip posėdžio pirmininkė, prisiimu atsakomybę, įvertinu komiteto pirmininkės pasakymus ir prašau gerbiamojo Seimo pritarti, tikėti tuo, ką pasakė komiteto pirmininkė, kad šios nuostatos yra įtrauktos į ką tik priimtą Vyriausybės įstatymą.

J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Mes neneigiame, ką pasakė pirmininkė, ir tą esmę suprantame, bet ką dabar Sekretoriatas pažymės prie tų projektų sistemoje? Jie priimti? Bet mes nebalsavome už priėmimą. Ar jie atmesti?

PIRMININKĖ. Jie sujungti. Komiteto.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Sujungti?

PIRMININKĖ. Taip.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Darbotvarkėje jie nebuvo parodyti kaip sujungti. Kai būna sujungti, parašomas vienas numeris, skliausteliuose pažymima, kokie sujungti.

PIRMININKĖ. Taip, jūs teiskus. Technškai bus sutvarkyta.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Duok Dieve.

11.37 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 3 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1642(3) (priėmimas)

PIRMININKĖ. Pasitikslinkime, kad nebūtų netikslumų. Ačiū jums už išsakytas pastabas. Pasitelkiau Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 3 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1642(3). Tribūnoje komiteto pirmininkė, atsakinga – G. Burokienė. Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime priimti? Galime, nes pasiūlymų nebuvo gauta. 2 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Teisės departamento pastabai pritarta iš dalies. Jie siūlo, kad tai yra perteklinė nuostata, bet mes vienai pastabos daliai pritariame. Pritariame pastabos daliai, kur projekto 2 straipsnyje turi būti kalbama apie administracinės procedūros sprendimą, o ne apie administracinį sprendimą. Nepritarta, kad nuostata dėl administracinės procedūros sprendimo turinio yra perteklinė, nes siūlomas reguliavimas sudaro prielaidas įgyvendinti projekto 1 straipsnyje siūlomą įtvirtinti viešojo administravimo principą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Antroji Teisės departamento pastaba.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Pritarta ir išdėstyta, kaip pasiūlė Seimo kanceliarijos Teisės departamentas, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinės procedūros sprendimą, negali pabloginti asmens, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra, padėties.

PIRMININKĖ. Dėkoju. 2 straipsnį, įvertindami Teisės departamento pasiūlymus, galime priimti? Priimame.

3 straipsnis – įsigaliojimo data.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Ir Teisės departamento, ir Seimo narės yra pasiūlymas.

PIRMININKĖ. G. Burokienės, taip.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Šiandien mes iš ryto apsvaistėme, kad įstatymas įsigalioja nuo 2020 m. sausio 1 d.

PIRMININKĖ. Dėkoju. 3 straipsnį galime priimti? Priimame.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. M. Puidokas – motyvai už.

M. PUIDOKAS (*MSNG*). Gerbiami kolegos, įstatymo projektą paskatino priimti esama Vyriausiojo administracinio teismo suformuota teismų praktika. Ji nustato, kad viešojo administravimo institucija, priimdama administracinės procedūros sprendimą, neturi bloginti asmens, paduodančio skundą, padėties, tai yra asmens padėtis dėl jo paties paduoto skundo negali būti pabloginama. Nesilaikant šio principo, vykstantis procesas negalėtų būti laikomas teisingas, sąžiningas ir būtų pažeidžiamas kiekvienoje demokratinėje valstybėje egzistuojantis *non reformatio in peius* principas. Susiklosčius situacijai, kuomet asmens, paduodančio skundą, padėtis yra pabloginama, asmuo bijotų įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos 33 straipsnio piliečiams užtikrinamą teisę kritikuoti valstybės įstaigų ar pareigūnų darbą, apskūsti jų sprendimus.

Kaip ir minėjau, šiuo metu administracinėje teisėje jau galiojo toks principas, bet jis nėra tiesiogiai įtvirtintas Viešojo administravimo įstatyme. Šio principo pažodinis įtvirtinimas pagerintų asmenų padėtį besiskundžiant ir besiginčijant su viešojo administravimo institucijomis bei padėtų geriau realizuoti konstitucinį imperatyvą, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Dėl to kviečiu visus palaikyti šį projektą.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, daugiau motyvų niekas nenori išsakyti. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.43 val.

Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo Nr. X-1478 9 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3391(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo 9 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3391(2). Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nebuvo gauta.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Ir 3 straipsnį – išgaliojimas 2019 m. liepos 1 d. – galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių išsakyti motyvus nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.44 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 2 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3282(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Kelių įstatymo 2 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. 3282(2). Nekviečiu pranešėjo, nes pasiūlymų nebuvo gauta.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Priimame. 2 straipsnį galime priimti. 3 straipsnį galime priimti.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. J. Džiugelis. Prašome. Motyvai už.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiami kolegos, sveikinu Susisiekimo ministeriją, kuri pagaliau atkreipė dėmesį į diskriminuojančią sąvoką dėl neįgalųjų, kai į Smiltynės perkėlą galėdavo persikelti vieni neįgalieji, kurie turi pritaikytą automobilį su rankiniu valdymu, nemokamai, o kiti, kurie tokios teisės neturi arba automobilio patys nevairuoja, tuo pasinaudoti negalėdavo. Todėl sveikintina iniciatyva. Džiaugiuosi, kad šitas įstatymas bus priimtas, nepaisant to, kad aštuonerius metus apie tai buvo kalbama ir Susisiekimo ministerija nedėjo čia daug pastangų. Manau, kad vis dėlto tai yra ir paties ministro požiūrio klausimas. Todėl sveikinu R. Masiulį, kad jis yra tikrai neabejingas neįgalųjų klausimams, ir kviečiu visus pritarti šiam įstatymo projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl Kelių įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 81 Seimo narys ir vienbalsiai 81 pritarė įstatymo projektui. (*Gongas*)

11.46 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 3, 5, 6, 7, 9 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3283(2) (priėmimas)

Lydimasis įstatymo projektas – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pasiūlymų nėra gauta.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnį priimame? Galime priimti. 2, 3, 4, 5, 6, 7 straipsnius galime priimti? Priimame.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 1. Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.48 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 459 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3284(2) (priėmimas)

Lydimasis – Administracinių nusižengimų kodekso 459 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3284(2).

Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nebuvo gauta. 1 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra. Galima jį priimti? Priimame.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 81 Seimo narys: už – 79, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymą priimame. (*Gongas*)

11.49 val.

Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3354(2) (priėmimas)

1-13 klausimas – Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3354(2).

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Priimame. Pasiūlymų nebuvo gauta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Priimame. Dėl 3, 4 straipsnių pasiūlymų taip pat nebuvo gauta. Galime priimti? Priimame.

Dėl viso įstatymo projekto – G. Kindurys. Prašau. Motyvai už.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū. Tikrai teigiamas įstatymas, kadangi savivaldai sudaroma daug lankstesnė teisė apsispręsti, kaip nustatyti mokesčius. Jos dabar turės vieną mėnesį ilgiau – būtent ne iki birželio, o iki liepos nustatyti. Kas yra labai gerai? Jeigu yra sutarimas ir tas mokestis tinka, tai savivalda galės taikyti praėjusių metų mokesčių ir taip sumažės administracinė našta, nereikės teikti svarstyti. Kitas dalykas, jeigu atsitiktų kokių nors negerų dalykų ir nepavyktų savivaldai išspręsti laiku šito klausimo, liktų galioti praėjusių metų tarifai. Taigi kviečiu pritarti šiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame. Daugiau norinčių kalbėti nebuvo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-3354(2) priėmėme. (*Gongas*)

11.51 val.

Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3355(2) (priėmimas)

Lydimasis – Žemės mokesčio įstatymo 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3355(2). Pasiūlymai. Priėmimas pastraipsniui. Yra gautas pasiūlymas tik dėl 3 straipsnio, todėl 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento redakcinio pobūdžio pastaba. Tiesiog buvo praleistas žodis „įstatymo“ po žodžio „mokesčio“. Su Teisės departamento akyla pastaba galime priimti 3 straipsnį? Priimame. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti... Prašom, G. Kindurys.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū. Motyvai tie patys. Matau, kad sutarimas yra, tiesiog siūlau pritarti. **PIRMININKĖ.** Fiksuojame jūsų motyvą už. Balsuojame, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 79 Seimo nariai ir 79 Seimo nariai pritarė Žemės mokesčio įstatymo 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymui. (*Gongas*)

11.52 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 34²⁵ straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1795 pakeitimo projektas Nr. XIIIIP-3188(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14 klausimas – Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 34²⁵ straipsnio pakeitimo įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIIIIP-3188(2). Kviečiu Aplinkos apsaugos komiteto pranešėją P. Nevulį. Priėmimas.

P. NEVULIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, dėl 1 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė?

P. NEVULIS (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKĖ. Galime pritarti? Galime. 1 straipsnis. 1 straipsnis susideda iš straipsnio „1 straipsnis. 34³¹ straipsnio pakeitimas“. Dėl 2 dalies 8 punkto yra Teisės departamento pasiūlymas. Pritarta iš dalies. Prašome pakomentuoti. Pritarta iš dalies. Dėl pastabos turinio komitetas pritarė ir suredagavo pagal Teisės departamento pasiūlymus 2 dalies 8 punkto nuostatas.

Ir atitinkamai šitą straipsnį galime priimti? (*Balsai salėje*) Priimame. Dėl 2 straipsnio – įstatymo įsigaliojimas – taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas.

P. NEVULIS (LVŽSF). Jam komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Teigia, kad 2 straipsnis – Atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas pripažintas netekusiu galios.

P. NEVULIS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Tam komitetas pritarė. Galime priimti? Priimame. Ir atkreipiame dėmesį, kad dėl Atliekų tvarkymo įstatymo pavadinimo taip pat yra gautas Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė ir pasiūlė pakeisti, kaip Teisės departamentas siūlo, pavadinimą. Galime tam pritarti? (*Balsai salėje*) Pritariame. Komiteto pranešėjas sutinka su tuo. Ačiū. (*Balsai salėje*)

Gerbiami kolegos, priėmėme pastraipsniui. Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai ir vienbalsiai 82 pritarė įstatymui. (*Gongas*)

Gerbiamieji kolegos, liko penkios minutės. Aš manau, kad rezervinis A. Gumuliausko klausimas dėl Ateitininkų metų, o visų pirma Seimo nutarimas... Gerbiamas Arūnai, gal galite, o Seimas sutinka, kad iki Vyriausybės valandos galime apsvarstyti rezervinį klausimą? Niekas neprieštarauja. A. Gumuliauską kviečiu į tribūną.

11.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3563 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 1 klausimas – Seimo nutarimas papildyti sesijos darbų programą įstatymo projektu Nr. XIIIIP-3563 „Dėl 2020 metų paskelbimo Ateitininkų metais“. Gerbiamas pranešėjas paprašys papildyti sesijos darbų programą.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Prašau papildyti Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programą. **PIRMININKĖ**. Dėkojame. Norinčių paklausti nėra. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Pritariame. Svarstymas. Motyvai. Nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Priėmimas, kad būtų papildyta sesijos darbų programa. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 70, prieš nėra, susilaikė 2. (*Gongas*)

11.57 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Ateitininkų metais“ projektas Nr. XIII-3534 (pateikimas)

Pritarta papildyti sesijos darbų programą Seimo nutarimu, kurį dabar pranešu – Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Ateitininkų metais“ projektas Nr. XIII-3534. A. Gumuliaskas. Prašom.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Į komisiją kreipėsi ateitininkų organizacija. 2020 metai yra Ateitininkų federacijos jubiliejiniai metai. Kaip žinote, ši organizacija labai aktyviai veikė Pirmojoje Lietuvos Respublikoje, ir visi komisijos nariai šio nutarimo projektui pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Palaukite, jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. J. Džiugelis klausia pirmasis. Ruošiasi A. Salamakinas. J. Džiugelio nėra. A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas komisijos pirmininke, ar jau artėjate prie pabaigos, ar dar kokią *desėtką* atnešite tų metų?

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Pagal reglamentą tai yra paskutiniai. Pagal reglamentą, kadangi iki liepos 1 dienos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Zingeris. Prašom, kolega.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Aš manau, kad tikrai šitie metai yra labai reikalingi, kadangi mes atkuriamo dar vieną tarpukario Lietuvos didžiulę tradiciją. Mes žinome, kad ateitininkų organizacija būdavo visose mokyklose, ikikarinės Lietuvos gimnazijose. Man mama apie tai yra pasakojusi. Pasakykite dar vieną papildomą (aš, žinoma, balsuosiu už) argumentą, kodėl jūs manote, kad tų metų reikėtų, nors aš manau, kad mes visuotinai, žinoma, pritarsime, be jokios abejonės.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Papildomą argumentą?

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Taip.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš manau, kad... Gerbiamas Emanueli, aš jums tik pateiksiu vieną pavyzdį. Birželio pradžioje, kai mes su jumis paskelbėme Šaulių metus, jūs turbūt matėte, kad Vilniuje per tą dieną į šaulių organizaciją įstojo 1 tūkst. žmonių. Tai tikrai labai toks akivaizdus faktas, kuris iš tikrųjų, sakykime, tvirtina pilietinę visuomenę. Aš manau, kad ateitininkai taip pat galėtų pasekti šaulių pavyzdžiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Balsavo 66 Seimo nariai: už – 62, prieš nėra, susilaikė 4. Po pateikimo pritarta.

Siūloma kaip pagrindinį skirti Švietimo ir mokslo komitetą, kaip papildomą – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisiją. Tam galime pritarti? Pritariame. Siūloma svarstyti birželio 27 dieną. Dėkoju, kolegos.

K. Glaveckas – replika po balsavimo.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, mes tikrai į seimų istoriją įeisime kaip Seimas, kuris per savo kadenciją paskelbs tiek atmintinų dienų, kiek prieš tai nebuvo visi kartu sudėjus paskelbę. Aš galvoju, kad vis dėlto vieną dieną reikia sustoti. Jeigu už to paskelbimo slypi dar ir bandymas sukelti pinigus ir biudžetę numatyti eilutes, tai dvigubai negeras dalykas. Aš manau, kad reikia sustoti, nes tų dienų skaičiaus jau niekas nebeatsimena, niekas nebežino. Kam reikia tą dalyką daryti? Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų repliką. V. Kamblevičius – replika po balsavimo.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Aišku, čia niekas negali paneigti, žmonės dirba, kažką pristato, mes balsuojame. Aš tik vieno dalyko nebesuprantu, kaip kitais metais bus 15 vardinių metų? Tada švęsime ar kas savaite, ar kas mėnesį, ar ištisus metus, kaip paskirstysime? Kaip ta šventė? Faktiškai ji nublanksta, nesuprasi, kada kas ką švenčia. Šito nesusigaudau aš.

PIRMININKĖ. Manau, kartu visi ir aptarsime.

12.02 val.

Vyriausybės valanda

O dabar, kolegos, pradėdame Vyriausybės valandą. 12 val. 2 min. (*Balsas salėje*) Jau paskelbiau Vyriausybės valandą, tad prašome nepykti.

Dėl vedimo tvarkos? Dėl vedimo tvarkos – S. Jovaiša. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Esu truputėlį sumišęs. Turėjau pasiruošęs tris klausimus, bet nematau tų trijų ministrų, kuriems norėjau užduoti. Jeigu dalyvauja tik penki, tai ar čia verta labai rimtai su jais kalbėtis?

PIRMININKĖ. *Eigoje* išsiaiškinsime, bet iš tikrųjų yra daug ministrų, kurie išvykę į komandiruotes. Ministras Pirmininkas šiuo metu atostogauja. Turime tuos ministrus, kurie yra, klausime šitų. Tikimės, kad galbūt dar prisijungs ir kiti.

Kaip ir skelbiau, pradėdame Vyriausybės valandą. Pirmoji klausia opozicijos lyderė V. Čmilytė-Nielsen. Pirmasis jūsų klausimas.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Labai laikiu švietimo ministro, matau, kad prisijungs. Tuo tarpu norėčiau užduoti klausimą sveikatos ministrui dėl alternatyviosios medicinos įteisinimo. Gal, gerbiamas ministre, galėtumėte pakomentuoti, ar tai reiškia, kad alternatyvioji medicina yra sulyginama su tradicine medicina? Kaip reiktų traktuoti šį jūsų sprendimą?

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Sudėtinga pasakyti dėl to sulyginimo, nes tai nelabai lyginami dalykai. Jeigu pažiūrėtume į šiandieninę praktiką, kuri egzistuoja, tai ši sritis yra visiškai niekaip neregamentuota. Vadinas, mes sudarome visas sąlygas tam tikram šarlatanizmui, žmonių apgaudinėjimui, nėra visiškai jokios priežiūros, nes nėra ką prižiūrėti, nes tai neregamentuota, nelicencijuota.

Kai kurios praktikos yra žinomos daugybę metų. Jos vadinamos tradicine medicina. Kad ir vaistažolės, kurios, jūs turbūt žinote, yra naudojamos ir onkologiniams ligoniams padėti, ir turime mokslininkų, kurie toje srityje dirba, ir panašiai. Aš manau, kad tas praktikas reikia tiesiog tvarkingai surikiuoti, licencijuoti, jas prižiūrėti, bet tai nereiškia, kad jos koku nors būdu yra sulygiuojamos. Jos tiesiog taptų mūsų sistemos dalimi, būtų prižiūrimos, būtų garantija, kad mes tikrai tvarkingai tas paslaugas prižiūrime ir reglamentuojame. Taigi jokiems apsimetėliams šioje srityje tiesiog nebeliktų vietos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Patikslinu, kad Vyriausybės valandoje dalyvauja jau dešimt ministrų.

Antrasis opozicijos lyderės klausimas. Gerbiamoji Viktorija, prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū. Mano klausimas yra švietimo ministrui. Gerbiamas ministre, didžiausia aktualija yra pailginti mokslo metai. Ir klausimas – ar pasiruošta pailginimui? Girdime įvairių signalų, kad tiek mokytojai, tiek mokiniai į tą teorinį įpareigojimą pailginti mokslo metus, na, praktikoje susiduria su tikrai labai rimtais sunkumais. Viena vertus, mokytojai yra įpareigoti inovatyviai vesti pamokas, rasti tam tikras išeitis ir kažkokius kūrybiškus sprendimus, tačiau akivaizdu, kad rasti kūrybišką sprendimą, kai klasėje yra plius 30 laipsnių karščio ir 30 vaikų, yra ypač sudėtinga. Ar netampa mūsų tas mokymo procesas ir pailginti mokslo metai tam tikra parodija, kai kenčia ir vaikai, ir mokytojai? Kaip išvengti tokios situacijos kitais metais?

A. MONKEVIČIUS. Ačiū. Tai tikrai aktualus klausimas. Jau pačioje birželio pradžioje, gegužės pabaigoje, aptarėme tokią galimybę matydami prognozes. Tikrai tas sprendimas buvo priimtas prieš dvejus metus atsižvelgiant į tai, kad Lietuvoje... ir vertinant mokymosi intensyvumą, kiek yra valandų, ir dienų skaičių, ir savaitių, kaip bežiūrėti... Kaip aš suprantu, ministrė galvo-

jo, siekdama geresnių rezultatų ir siekdama intensyvumo, nepertraukiant atskirais intervalais, ištesti laikotarpį, ir buvo prieš dvejus metus patvirtinta tokia trukmė.

Mokyklos pasitvirtino ugdymo planus, ir tai yra teisiniai dokumentai, kurių iš tikrųjų reikia laikytis, bet jokių būdu nepažeisti higienos normų ir vaikų interesų, pirmiausia sveikatos. Todėl mes jau pačioje birželio pradžioje, matydami prognozę, atkreipėme dėmesį, kad to būtų paisoma, ir tikrai neturi vykti pamokos, tradicinės pamokos. Tiesiog protingumo principas, nebūtinai žiūrėti, kiek temperatūros – ar 27, ar 28 laipsniai, tikrai galima ir nevesti visai pamokų, ir reikia nevesti pamokų, kai yra tokios sąlygos. Visa tai paaiškinta, pateikta mokykloms, siūlant naudotis ta patirtimi, kuri buvo jau sukaupta, apibendrinta. Anksti pavasarį mokyklų pavaduotojams vedėme regioninius seminarus ir kalbėjome apie tą patirtį ir galimybes, tačiau reikia pripažinti – ši klimato situacija yra ekstremali, ir mes tikrai tokių dalykų nesame matę – šiaip iš esmės daugybės dalykų. Galbūt tikrai reikėjo žymiai anksčiau apie tai galvoti.

Jeigu man reikėtų tokį projektą įgyvendinti nuo pradžių, aš tikrai galvočiau, kad tai reikia daryti naudojant *pilotinį* metodą, išbandant, pasižiūrint, kaip tai daryti, ir po to nacionaliniu masu padaryti sėkmingiau. Esame numatę daug priemonių ir šiandien dar Seime norime pasitarti ir su sveikatos ministru, su savivaldybėmis, su moksleiviais, kalbėjome su tėvais. Labai daug yra kompleksinių priemonių, kalbant apie tai, kad mes matytume svarbiausią tikslą. Vaikų sveikata yra svarbiausia, pagrindas, bet svarbus ir švietimo tikslas – vaikų ugdymo rezultatai, sėkmė, motyvacija, įvairūs gebėjimai, ne tik žinios. Todėl turėtume labai ramiai pasimokyti iš šios situacijos, tai irgi tam tikrą vertę gali turėti, kad, kaip jūs ir sakote, suplanuotume kitus metus visiškai kitokius, kad mes neatsidurtume šioje situacijoje. Tai dabar intensyviai ir bandome daryti. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos. Ir iš ministro nesulaukėme atsakymo, ar jis neplanuoja atšaukti to galbūt ne visai tikslaus ir gero buvusios ministrės įsakymo?

A. MONKEVIČIUS. Šiuo metu tai padarius, manau, būtų dar didesnė sumaištis, mokyklos tikrai neturi dirbti, kai toks karštis yra. Galbūt temperatūra gali pasikeisti, kai kas yra suplanavę tam tikrus renginius, jie gali tai padaryti. Reikia padėkoti mokyklų vadovams, kurie tai sėkmingai daro. O dėl kitų metų, mes tikrai pasitarę galvosime, ar ta trukmė ir tas įsikišimas į birželio mėnesį gali būti ir kaip reiktų pakoreguoti įstatymu.

PIRMININKĖ. Ačiū, ministre. Dėl vedimo tvarkos – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamas ministre, praeitą kartą I. Degutienė klausė to paties klausimo. Jūs atsakinėjote penkias minutes ir dabar penkias minutes. Susidaro vaizdas, kad kai neturi kada pasakyti esminio dalyko, kas padaryta, tada pradėti kalbėti aplink apie reikšmę, gražumą, gerumą, švelnumą ir kitus dalykus. Kaip ministrui, manau, tikrai reikėtų kalbėti aiškiau ir trumpiau. Ačiū už (...).

PIRMININKĖ. Primenu, kad klausti – minutė, atsakyti – dvi.

Gerbiami kolegos, klausia M. Majauskas. Ruošiasi K. Glaveckas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Ministrui V. Sinkevičiui turiu du trumpus klausimus.

Pirmas. Kaip vertinate faktą, kad, įgyvendinus mokesčių reformą, asmenys, uždirbantys 10 tūkst. eurų, turės mažesnę mokestinę naštą nei tie, kurie uždirba, tarkim, 1 tūkst. ar 2 tūkst. eurų?

Antras klausimas. Ar, jūsų nuomone, geras užsienio kalbų žinojimas Lietuvos deleguojamam kandidatui į Europos komisaro postą yra būtinas?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju už klausimus. Dėl pirmo. Aš manau, kad geras kalbų žinojimas visiems visada praverčia. Kuo daugiau kalbų, tuo yra geriau, ir niekada nėra per vėlu išmokyti kažką naujo.

Kalbant apie mokesčių reformą, jūs išskyrėte tikrai vieną jos dalį, bet akivaizdu, kad mokesčių reforma pirmiausiai yra nutaikyta į skurdžiausius, į tuos, kurie gauna mažiausias pajamas, ir jų pajamos didės labiausiai būtent per persikirstymą. Aš manau, kad toks ir buvo jos tikslas, ir jis bus pasiektas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi A. Sysas.

K. GLAVECKAS (LSF). Klausimas bus energetikos ministrui. Sakykite, gerbiamas ministre, ar jums neatrodo, kad jūs galėtumėte parodyti labai gerą pavyzdį visos Vyriausybės pastangų ke-

liant Žemės ūkio ministeriją į Kauną. Jūsų ministerija yra tame pačiame pastate, durys yra netoli nuo Ūkio ir inovacijų ministerijos. Visą laiką mes kalbame, kad reikėtų ministerijų skaičių sumažinti, perkelti, sujungti. Ar jūs neparodytumėte tokios iniciatyvos sujungti tą ministeriją vieną kartą ir iš tikro pradėti kaip nors racionalizuoti tą mūsų paragrafinį, biurokratinį valdymo būdą? Ačiū.

Ž. VAICIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Dėl sujungimo atsakysiu paprastai. Per daug turime darbų, kad būtų galima lengvai sujungti. Iš tikrųjų yra darbų, kurie reikalauja ir politinės atsakomybės. Aš manau, tie dalykai, kuriuos darome, rodo rezultatus, taip pat ir sinchronizacijos projektas, kuris iki šiol, iki šios Vyriausybės, nebuvo išjudintas. Šiandien kaip tik Seime priimtas įstatymas. Tie rezultatai kalba už save.

Kitas dalykas yra dėl optimizavimo ir biurokratijos mažinimo. Taip pat viena iš krypčių buvo, kuri sėkmingai įgyvendinama, kaip tik nuo liepos 1 dienos turėsime veikiančią Valstybinę energetikos reguliavimo tarybą, konsoliduojant Valstybinę energetikos inspekciją ir Valstybinę kainų ir energetikos kontrolės komisiją. Tokiu būdu mažinama biurokratinė našta ir atsiranda daugiau efektyvumo. Yra jau ir įvykusių reformų. Kalbu apie RATA integraciją, būtent Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo agentūros integraciją, Ignalinos atominę elektrinę. Yra daug pavyzdžių, ką per šį laikotarpį jau padarėme, ir efektas matomas konkrečia finansine išraiška. Tikrai yra rezervų, tai atliekame, biurokratiją jau mažiname šiandien ir dabar.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Sysas. Ruošiasi A. Dumbrava.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami ministrai, prieš dvi savaites klausiau to paties Ministro Pirmininko. Jis nustebo, nors to klausimo klausiau ir anksčiau. Jis pasakė, pasidomės. Na, gerai, atostogauja. Suprantu, kad situacija dabar ministrams ne apie tai galvoti, neaišku, kurie liks, kuriuos pakeis. Bet mano klausimas vidaus reikalų ministrui, kurio paskutinį kartą klausiau gegužės pabaigoje, kiek dar ilgai negerbsite Seimo priimto įstatymo ir vilkinsite jo įgyvendinimą? Jūs turbūt jau žinote, apie ką aš klausiu. Ir sakiau, klausiu tol, kol jūs čia ateisite į Vyriausybės valandą. Ar prisimenate, kad davėte priesaiką ir ją reikia vykdyti, kad įstatymus reikia vykdyti? Jau šeštas mėnuo, o įstatymas nevykdomas. Labai ačiū.

E. MISIŪNAS. Labai ačiū. Irgi reaguojau į pastabą, kad reikia kalbėti labai trumpai ir aiškiai. Galiu pasakyti, kad įstatymo projektas dar kovo mėnesio pradžioje yra pateiktas Vyriausybėje. Kodėl jo nėra Vyriausybės darbotvarkėje, aš negaliu atsakyti. Labai aiškiai ir labai trumpai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Dumbrava. Ruošiasi A. Mazuronis.

A. DUMBRAVA (TTF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Norėčiau paklausti sveikatos apsaugos ministro. Gerbiamas ministre, yra toks preparatas taurolokas. Jis naudojamas, kai žmogui yra vadinamasis parenterinis maitinimas. Jisai vienu momentu uždaro kateterį, kitu momentu atidaro, reikia jį suleisti į kateterį ir jis vykdo tokias funkcijas, kad neišsivystytų sepsis, kaip aš išsivaizduoju, kokie nors užkrėtimai, bet šito vaisto negalima įsigyti Lietuvoje. Mes buvome ir ministerijoje, truputį kalbėjome, bet kol kas jokių atsakymų nėra. Tuo labiau kad, pavyzdžiui, yra vaikų, kurie serga tokia liga, kurių tik parenterinis maitinimas ir jiems išsivysto sepsiai, bet to vaisto Lietuvoje negali įsigyti ir yra priversti važiuoti į Lenkiją, Estiją. Gal būtų galima registruoti Lietuvoje, kaip jums atrodo? Labai ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Negalėsiu labai detalai atsakyti, iš tikrųjų nežinau tokio vaisto. Jeigu jis nėra registruotas Lietuvoje, aišku, kad jis ir nepasiekiamas yra mūsų pacientams. Tai nėra pirmas atvejis, kada mes ko nors neturime, nes gamintojai tiesiog neateina. Yra ir kitų dalykų, kuriuos norėtume turėti, bet jų neatveža, jų neregistruoja. Galėsiu tiktai pasiždomėti. Tik tiek, kad priverstume gamintoją atvažiuoti, registruoti, pereiti visas procedūras, nebais mes turime mechanizmo. Bet tikrai įdomu bus, pasidomėsiu. Ir jeigu jūs galėtumėte dar tada tiesiog net ir parašyti ministerijai, mes galėsime tada oficialiai užklausti ir Ligonijų kasos, gerai?

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Mazuronis. Nėra salėje. Klausia V. Vingrienė. Jos taip pat nematau. Matau D. Kepenį. Ar Dainius Kepenis nenori klausti? Nori klausti. Prašau. Klausia D. Kepenis. Ruošiasi A. Vinkus.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū. Noriu paklausti susisiektimo ministro dėl jūsų atleidimo A. Vaitkaus iš Klaipėdos uosto vadovo pareigų. Gal galime pasakyti, nes žmogus, atrodo, kad tą pačią dieną, kai buvo atleistas, buvo apdovanotas, niekuomet niekas nekėlė jam jokių pretenzijų, visą

laiką gyre jį, džiaugėsi – staiga atleistas. Už ką jis buvo atleistas ir kodėl? Ir ar jūs žinote, kad atleidimo metu buvo ir protokolai suklastoti, apie tai yra įrašai padaryti, ir kad ir daugiau yra bėdų, jums tai žinoma? Ir, kaip jūs manote, kuo dabar visas baigsis?

R. MASIULIS. Ačiū jums dabar už klausimą. Tikrai nieko klostojama nebuvo. Situacija dabar yra teisme. Vadovas ginčija sprendimą jį atleisti iš pareigų, tačiau ministras tokią teisę turi. Motyvus aš jau buvau išdėstęs daug kartų, kodėl tai įvyko. Šiandien teisininkai man patarė nekomentuoti, nes netrukus turi būti teismo posėdis ir bet kokie komentarai gali būti naudojami teisme, bet mano visus komentarus, kurie buvo prieš tai, jūs galite surasti. Visa ta informacija yra. Tiesiog dėl teisinių dalykų dabar nėra reikalo tai viešai komentuoti, nes tai gali būti panaudota teisme.

O dėl apdovanojimo, tai premija ponui A. Vaitkui buvo suteikta už praėjusius metus, kai jisai dirbo vadovu. Nuo metų pabaigos jis atostogavo ir tik po pralaimėtų rinkimų grįžo į savo poziciją. Aš puikiai supratau, kad ta aplinkybė galėtų būti išnaudota prieš ministeriją ir prieš mane, bet teisingumo dėlei reikia elgtis teisingai, ir jeigu žmogus pagal sutartį turėjo gauti premiją už tam tikrus pasiektus objektyvius rezultatus, rezultatai objektyviai buvo pasiekti, tai, manau, yra teisinga taip elgtis, kad už teisingus rezultatus reikia premiją išmokėti. Tai, manau, tiesiog yra žmoniška ir teisinga, nors puikiai supratau, kad tai gali būti panaudota prieš mane, ir tai buvo panaudota prieš mane.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Vinkus. Ruošiasi G. Skaistė.

A. VINKUS (*LSDDF*). Gerbiamasis ministre, vakar, kaip žinome, prasidėjo Pacientų teisių ir žalos atlyginimo įstatymo pakeitimo projekto svarstymai. Tai labai svarbus projektas ir labai svarbus klausimas. Tai, kad ši problema svarstoma daugiau nei 15 metų, ir vakar Sveikatos reikalų komitete buvo pateikti trys variantai, rodo, kad kalbama apie labai atsakingo sprendimo priėmimą. Labai malonu, kad jūs pats vakar dalyvavote ir turbūt įsitikinote, kad jūs dažniau turite būti. Tikiuosi, kad kai jūs priimsite sprendimą dažniau dalyvauti posėdyje pats, tada reikalai gal ir operatyviau bus sprendžiami. Tų diskusijų, kurių buvo daug, metu buvo pateikta šio svarstymo įvairių klausimų įvairiais aspektais.

Vienas klausimas, noriu jūsų paklausti labai trumpai. Kokios Europos Sąjungos šalys, išskyrus Skandinaviją, yra įdiegusios tokį pacientų žalos atlyginimo be kaltės modelį, kokį norime įteisinginti Lietuvoje?

PIRMININKĖ. Ačiū.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Labai ačiū už klausimą. Iš tikrųjų aš noriu padėkoti, pasinaudodamas proga, Sveikatos reikalų komitetui už tai, kad šitas klausimas, kuris, kaip jūs ir minėjote, daugybę metų neišvydo dienos šviesos... Jo labai laukė medikų bendruomenė, nes mes kol kas gyvename pagal gynybinės medicinos kultūrą, kai ir pacientai, ir patys medikai yra neapsaugoti. Tikrai aš tikiuosi, kad kai klausimas bus perkeltas į plenarinių posėdžių salę, mes gausime tą pritarimą ir apsaugosime tiek vieną, tiek kitą pusę.

Dabar dėl šalių. Kiek pasidomėjau, iš tikrųjų skiriasi šalių draudimo sistemos. Yra visokių niuansų, tikrai labai sudėtinga pasakyti, kuri šalis idealiai lygiai tokį patį modelį turi, nes kai kurių niuansų mes dar iki galo patys esame neparengę, priklausys nuo poįstatyminių teisės aktų, nuo to, ką priims Vyriausybė. Sunku būtų labai tiksliai atsakyti į jūsų klausimą.

Bet jeigu kalbėtume apskritai apie žalos ir gynybinės medicinos modelio turėjimą ar neturėjimą, mes esame viena iš nedaugelio likusių šalių, kuri baudžia medikus ir ieško jų kaltės tais atvejais, kai iš tikrųjų reikėtų analizuoti klaidas ir iš klaidų mokytis. Mes esame viena iš nedaugelio, kuri liko neapgynusi savo tiek medikų, tiek pacientų tokioje situacijoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia G. Skaistė. Ruošiasi E. Gentvilas.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Sveiki, mano klausimas yra švietimo ministrui. Praėjusių metų pabaigoje Valstybės kontrolė pavišino ataskaitą apie ikimokyklinio ugdymo paslaugų prieinamumą atskirose savivaldybėse. Duomenys šokiruoja, nes iš tiesų yra labai skirtingi rezultatai. Vienose savivaldybėse prieinamumas yra vos 14 %, kitose – 67 %. Turbūt viena iš labiausiai probleminių savivaldybių, matome kaip tam tikrą pūlinį, yra Vilniaus rajono savivaldybė, kur 2017 metais lietuvių kalba buvo pateikta prašymų ir nepriimta 860 vaikų, o lenkų kalba – 114. Santykis yra 88 % ir 12 %.

Jūsų buvo atsakymas besikreipiantiems kolegoms iš mūsų frakcijos, kad bus įsteigta papildomų vietų. Bet aš pažiūrėjau, kad jos yra mokyklose, o ne ikimokyklinio ugdymo įstaigose. Ko planuojate imtis, kad būtų išspręsta situacija ir Vilniaus rajono tėvai galėtų tikėtis ateinančiais metais kitokių rezultatų, nes Vyriausybės atstovas Vilniaus apskrityje jau ne kartą yra pripažinęs, kad sprendimai buvo neteisėti, teismai taip pat yra pripažinę neteisėtais Vilniaus rajono savivaldybės sprendimus, tačiau niekas nesikeičia ir metai iš metų formuojama tam tikra diskriminacinė politika švietimo srityje.

Ar planuojate ko nors imtis, kad situacija keistųsi iš esmės tiek Vilniaus rajono savivaldybėje, tiek ir kitose?

A. MONKEVIČIUS. Ačiū. Taip, planuojame. Pirmiausia, aišku, norėtume maksimaliai padidinti vietų skaičių tose švietimo įstaigose, kurios yra pavaldžios, ministerija yra steigėja. Ten padidėjimas bus, kiek leis higienos normos ir galimybės.

O dėl to, kaip reikėtų kalbėtis ir susitarti su Vilniaus rajono savivaldybe, čia klausimas tikrai gana sudėtingas, tačiau mes inicijuojame šitas derybas, kalbėjimąsi, nes ten tikrai yra neužpildytų vietų ir tikrai galima plėtoti, sudarant sąlygas, lygias galimybes visiems vaikams. Ta problema yra labai aštri.

Negaliu pasakyti, koks bus rezultatas, bet ką galėsime, tą padarysime kalbėdamiesi. Tą pradėjome jau dabar. Iš tikrųjų priversti savivaldybę centrinė valdžia nelabai gali. Gali labiau įtikinti arba paskatinti. Tai tas priemonės ir naudosime. O kaip minėjau, ministerijai pavaldžių įstaigų vietų skaičius bus išplėstas, sunku pasakyti, kiek, gal netgi daugiau, negu iš pradžių buvome planavę, keliais šimtais vietų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi M. Adomėnas.

E. GENTVILAS (LSF). Aš taip pat noriu paklausti švietimo, mokslo ir sporto ministro. Kai jūs tapote šios Vyriausybės ministru žiemą, gal vasario mėnesį, aš perskaičiau jūsų mintis apie mokytojų etatinio darbo užmokesčio galimus pakeitimus, mane maloniai nuteikė jūsų samprotavimai. Jūs, atrodo, galvojote supaprastinti tą apmokėjimo formulę, kaip galima buvo suprasti iš pateiktų jūsų pozicijų atsisakant darbo bendruomenėje kaip sudėtinės dalies. Galbūt aš ne visai tiksliai supratau, tačiau jūsų komentarai buvo, kad reikia peržiūrėti mokytojo etatinio darbo užmokesčio formulę. Pasakykite, koks jūsų požiūris į tą formulės peržiūrą ir kada jūs ką planuojate padaryti ir Seimui pateikti, nes nuo vasario mėnesio jūsų samprotavimų jau praėjo keturi mėnesiai?

A. MONKEVIČIUS. Tai jau yra padaryta ir pakeista. Pirmiausia turbūt buvo Prezidentės iniciatyva pasiūlyta ir tą mes padarėme. Supaprastinti, kad iš keturių dalių liktų trys, tai yra pamokos, pasirengimas ir kita veikla. Būtent tai yra padaryta ir ta nauja tvarka yra patvirtinta jau nuo kovo mėnesio. Ruošiamės rugsėjo mėnesiui, papildomai dar bus skirta lėšų, kurios leis 9 % padidinti, išplėsti šį etatinį modulį ir šiuo metu tai jau galioja.

E. GENTVILAS (LSF). O tai Seime mes neturėtume?..

A. MONKEVIČIUS. Aš manyčiau, kad reikėtų toje vietoje stabtelėti ir pasižiūrėti, kaip dabar nuo rugsėjo mėnesio veiks, ir jeigu reikės koreguoti kitam ciklui, nuosekliai dar padaryti tas korekcijas, kurių reikės. Šiandien susitarta, kad ta korekcija supaprastino modelį ir iš keturių dalių liko trys.

Pats svarbiausias dabar dalykas yra susitarti su savivaldybėmis. Mes tokią nuostatą įrašėme, kad 100 % lėšų vis dėlto būtų panaudota ugdymui, o ne kitoms reikmėms.

E. GENTVILAS (LSF). O tai Seime, atsiprašau, mes neturime to svarstyti?

A. MONKEVIČIUS. Ne, ministro įsakymu tai yra tvirtinama. Aš, kaip ministras, tą padariau.

PIRMININKĖ. Dėkojame. M. Adomėnas. Prašom klausti. Ruošiasi G. Vaičekas.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Ačiū. Klausimas buvo skirtas pirmiausia užsienio reikalų ministrui, bet taip pat aktualus teisingumo ir vidaus reikalų ministrams. Kaip pamenate, daugiau nei prieš metus Rusija pabandė įvykdyti kremlišką teisingumą Jungtinėje Karalystėje, kur nusiuntė savo agentus nunuodyti Sergejaus Skripalio. Prieš nepilną mėnesį Rusija įvykdė panašią, subtilesnę, bet manau, nė kiek ne mažiau pavojingą agresiją Lietuvos atžvilgiu. Ji išplėtė į Lietuvą savo administracinės teisės galiojimą.

Ką turiu omenyje? Gegužės 22 dieną Maskvos teismas žymų opozicijos lyderį Leonidą Volkovą nuteisė 20 parų arešto už tai, kad iš Vilniaus internetu transliavo mitingą iš Maskvos. Būtent

(...) kaip administracinės teisės pažeidimą. Prieš kelias dienas atliko bausmę, buvo paleistas ir iš karto vėl nuteistas už mitingo transliavimą iš Sankt Peterburgo. Kadangi jo medžiagoje, transliuotoje iš Lietuvos, yra keliasdešimt Rusijos miestų, tai tikėtina, kad tai tęsis porą metų, kol visi tie bus įgyvendinti. Kuo čia dėta Lietuva?

PIRMININKĖ. Laikas!

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Aš atsiprašau, labai trumpai, tiesiog pabaigsiu. Žmogus buvo teisiamas Rusijoje už tai, kad atliko Lietuvoje veiksmą, kuris čia nėra jokia administracine teise baudžiamas, ir Rusija tuo būdu išplėtė savo administracinės teisės galiojimą į Lietuvos teritoriją savotiškai pažeisdama ir Konstitucijos 7 straipsnio nuostatas, ir bendrą principą, kad Lietuvos teritorijoje veikia tik Lietuvos įstatymai arba tie, kurie (...) į Lietuvos teisę.

Mano klausimas yra, kaip Vyriausybė žada reaguoti, ir ar neturėtų teisėjai, kurie įvykdo tokią teisinę agresiją Lietuvos atžvilgiu, būti įtraukti į *personarum non gratarum* sąrašą?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Gal aš pakomentuosiu.

PIRMININKĖ. Vidaus reikalų ministras, o papildys...

E. MISIŪNAS. Galbūt daugiau kaip teisėjas nei vidaus reikalų ministras. Suprantate, norint dabar tiksliai atsakyti, reikėtų pažiūrėti, kokie buvo suformuluoti kaltinimai. Tai dar nereiškia, kad, sakykime, Rusijos pilietis, būdamas Lietuvoje, negali atlikti tokių veiksmų ar veikų, už kuriuos vėliau gali būti baudžiamas vienoje ar kitoje šalyje. Reikia pažiūrėti, kaip formuluojami kaltinimai, ir tada kaltinimo formuluotė parodytų, ar tai yra politiškai motyvuoti, ar tai yra teisiškai bent jau teisine logika pagrįsti, ir dar reaguoti. Ką jūs minėjote, aš tikrai nesu matęs medžiagos, bet galbūt reikėtų kartu su teisingumo ministru išanalizuoti situaciją ir tada aš galėčiau atsakyti, kaip tiksliai turėtume reaguoti. Jeigu tas asmuo pagal Lietuvos teisę ir Lietuvos teisės logiką neįvykdė jokios nusikalstamos veikos, būdamas čia, Lietuvoje, elgiasi teisėtai ir galbūt dar kažkokie logiškai, na, buvo tokie sprendimai ir visiškai motyvuoti politiniai sprendimai yra Rusijos teisėsaugos įstaigų, na, manau, yra pagrindas reaguoti. Bet šiandien aš asmeniškai neturiu jokios medžiagos, į mane niekas nesikreipė, į mūsų institucijas niekas nesikreipė. Aš, aišku, negaliu atsakyti apie Teisingumo ministeriją, galbūt Elvinas patikslintų.

PIRMININKĖ. Teisingumo ministras nori kalbėti.

E. JANKEVIČIUS. Aš trumpai galiu pasakyti, mes analizuosime šitą situaciją, įvertinsime ir atitinkamai reaguosime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. G. Vaičekauskas. Klauskite. Ruošiasi J. Razma.

G. VAIČEKAUSKAS (LSF). Ačiū, gerbiama pirmininke, už suteiktą žodį. Gerbiamas aplinkos ministre, kadaise kai kurie Klaipėdos rajonai dvokė mėsos kombinato produkcija, kai kurie rajonai tvoskė žuvimi, po to dvokė gaminamų šunų ėdalu. Dabar klaipėdiečiai pakaitinus saulei jaučiasi gyveną kanalizacijos vamzdyje. Sakykite, ar turite idėją, ir ką pasakytumėte klaipėdiečiams ir Klaipėdos rajono gyventojams, kad jie nesijustų gyveną kanalizacijoje? Ačiū.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Tikrai aktualu ne tik klaipėdiečiams, bet ir ten važiuojantiems. Jūs turbūt planuojate savo išvyką ir todėl tas klausimas aktualus. Jeigu rimtai, kitą savaitę Vyriausybėje bus pateiktas įstatymų paketas, kur bus kalbama apie kvapus, apie kvapų normas, apie jų mažinimą. Tai ypač aktualu klaipėdiečiams, už ką bendruomenė savo aktyvumu praeitą savaitę yra gavusi ir apdovanojimą, kai buvo švenčiama Aplinkosaugos diena. Tie žingsniai yra daromi, atkreiptas dėmesys ir kitą savaitę, jeigu Vyriausybė pritars, tai artimiausiu metu bus Seime, kur mes visi galėsime dar kartą padiskutuoti arba skubiai priimti labai reikalingus teisės aktus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Razma. Ruošiasi J. Baublys.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas susisiekimą ministre, pagirtina, kad jūsų ministerija aktyviai viešina veiklą, kartais per dieną pasirodo ir dvi, trys žinutės, kuriomis kuo nors pasigiriama. Tačiau pasigedau reagavimo į tas kritines publikacijas, kurios skelbiamos „Lietuvos ryto“ dienraštyje, kur kritikuojami jūsų sprendimai dėl kadro, kad juos lemia jūsų priklausymas organizacijai „Opus Dei“, ar buvusių bendradarbių protegavimas, ar esamų jūsų politinio pasitikėjimo pareigūnų artimųjų protegavimas. Na, aš turinio neatpasakosiu, manau, kad jūs esate susipažinęs. Gal galėtumėte ką nors dabar atsakyti dėl tų kaltinimų, kurie jums reiškiami dėl sprendimų dėl kadro?

R. MASIULIS. Ačiū už klausimą. Tikrai tų publikacijų šioje žiniasklaidos priemonėje yra labai daug. Tiesą sakant, ne visas aš jas jau ir skaitau, mano kolegos perskaito. Jose yra daug faktinių netikslumų, taip paprastai pasakykime, neteisybės. Mes paprašome priemonės paneigti, pasakutinę naujieną, kuri buvo, vėl prašysime paneigti, tą informaciją. Tiesą sakant, aš net nematau, ką ten verta ir komentuoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Baublys. Ruošiasi A. Kupčinskas.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Noriu kreiptis į susisiekimo ministrą. Gerbiamas ministre, norėčiau paklausti, kas laukia Lietuvos pašto rajonuose, jo skyrių, kokios pertvarkos, reformos? Kai kurie skyriai yra informuoti, kad nuo liepos 1 dienos bus uždaryti, tai daugeliui gyventojų pasėjo nerimą, baimę, nes žinome, kai pensijų išnešiojimas buvo atiduotas kitai įmonei, kaip strigo, kaip vėlavo. Jie žiūri su nerimu, surinko šimtus parašų, kreipėsi į mane prašydami, kad nebūtų uždaromi tie skyriai, kad tuose pastatuose, kurie yra, arba kituose pastatuose galėtų įsikurti. Savivaldybių merai yra pasiruošę padėti surasti tas patalpas. Kaip jūs manote, ar tikrai reikalinga tolesnė tokia reforma? Ačiū.

R. MASIULIS. Labai ačiū už klausimą. Dėl reformos tikrai labai daug buvo diskutuota. Ypač daug dėmesio buvo skiriama, kai prieš dvejus metus jau buvo padaryta reforma tuose 11 ar 12 regionų. Buvo dirbama su vietine valdžia ir galiausiai rezultatai parodė, kad tiek žmonės, tiek vietinė valdžia yra patenkinti ta reforma. Paštas eina, aš taip sakyčiau, vėžio greičiu. Tie pastatai tikrai nėra uždaromi, jie nėra naikinami, bet po truputį, įgijus jau visas priemones – tiek automobilius, tiek planšetes, tiek dviračius – kur reikia bus plečiama mobiliojo paštininko veikla, bet jina tokia lėta progresija yra plečiama, kad visuomenė spėtų prisitaikyti diskusijose su vietine valdžia.

Taigi, nežinau, ar jūsų rajone diskusijos pritrūko, ar žmonėms informacijos, tai duokite žinią, kuriame čia rajone. Paštas labai jautriai žiūri į šitą reformą. Kadangi ji pasiteisino tuose rajonuose ir jau yra žmonių pasitenkinimas ja, tai norime išaiškinti privalumus ir nuraminti gyventojus, nes tikrai dauguma išgyvenimų yra be reikalo, dauguma be reikalo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Kupčinskas. Ruošiasi V. Juozapaitis.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Norėčiau paklausti aplinkos ministro. Gerbiamas ministre, ačiū, jūs sureagavote dėl vandens trūkumo, ypač didžiuosiuose miestuose, ir sakėte, jeigu bus poreikis, kreipsitės ir į Baltarusiją. Bet ar nereikėtų vėliau kreiptis į didžiųjų miestų savivaldybes ir apeliuoti į vadovus, kad jie atsakingiau rūpintųsi vandens ūkiu, ypač nemažintų sanitarinių apsaugos zonų, imtųsi investuoti į pačius gręžinius, kurių būklė yra bloga, ir apskritai rodytų didesnę pagarbą gėlam vandeniui. Jų atsakomybė išaugtų, nes dabar atrodo, kad labiausiai rūpi aplink esantys sklypai. Pavyzdžiui, Kaune mažėjo trečdaliu sanitarinės apsaugos zonos ir tie sklypai keitinami panaudoti komerciniams tikslams. Ar neketintumėte pirmiau, užuot kreipęsis į Baltarusiją, kreiptis į didžiųjų miestų savivaldybes?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, kolega, už klausimą. Tai yra dvi skirtingos problemos. Kalbant apie paviršinius vandenis ir upių vandenį, tai yra Nerį, ir Nerį būtent Baltarusijos dalyje dėl vandens depozito, ką jie laiko savo miestams aprūpinti, tai yra viena problema, kurią tikimės artimiausiu metu išspręsti, tuo labiau kad jau stebimas vandens lygio didėjimas – 6 centimetrai pasienyje. Panašu, kad kolegos baltarusiai tikrai atsakingai žiūri į galimas pasekmes.

Kalbant apie vandenvietes, jūsų minėtas ir Kauno atvejis, taip, šita situacija žinoma. Yra ministro įsakymas, parengtas man tik pradėjus eiti pareigas, kuriame kreiptasi į visų savivaldybių vandenviečių įmones. Tuo labiau kad žinome, ir jūs turbūt žinote, kad vandenvietės yra valstybinės reikšmės objektai, kuriems yra keliami aukščiausi reikalavimai. Savivaldybės, kiek man teko lankytis kai kuriose savivaldybėse, jau pradeda tvarkyti vandenvietes, kad jos atitiktų tuos reikalavimus, kad būtų aptverta, apsaugos zona būtų tinkama, kad būtų užtikrintas maksimalus stebėjimas, saugumas, kad neįvyktų incidentų ir visa kita. Tie reikalavimai savivaldybėms yra žinomi. Jos jų turi laikytis.

Kalbant apie konkrečius atvejus, reikia įvertinti, kiek yra numatyta apsaugos zonų, ar tai nebuvo pažeista, nes pažeidimai negalimi. Vandenvietės apsaugos zonoje negalima įkurdinti privačių namų ar komercinių patalpų. Iš tiesų tie atvejai turi būti išaiškinti ir kokio dydžio ta apsaugos zona, turi būti atsakyta. Turbūt Kauno atveju mes laukiame atsakingų savivaldybės tarnybų rašto, kiek tai yra pažeista ar nepažeista, ir tada galėsime daryti vertinimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Juozapaitis. Ruošiasi R. Martinėlis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamas kultūros ministre, kreipiuosi į jus tokiu labai subtiliu klausimu. Žinome, kad finansavimas yra pati opiausia arba viena opiausių problemų kultūros sistemoje, ir iš tiesų visada tas lėšų stygius yra darbotvarkėje bet kokio darinio – ar tai būtų valstybinė, nacionalinė institucija, ar tai būtų kūrybinė organizacija. Sykį kreipiausi į jus koridoriuje informuodamas apie vienos kol kas kūrybinės organizacijos finansinę būklę. Ji yra finansuojama būtent iš Kultūros tarybos skiriamų lėšų, Kultūros rėmimo fondo skiriamų lėšų strateginei veiklai ir visokioms kitoms projektinėms veikloms. Ir yra požymių, kad tos lėšos, bene didžioji dalis tų lėšų, beje, žiniasklaidoje ta žinia taip pat buvo paviešinta, atitenka vienos šeimos nariams. Turbūt būtų gražu, jeigu tai būtų privatus *biznis*, bet kai tai yra vis dėlto valstybės arba mokesčių mokėtojų lėšos...

PIRMININKĖ. Senka laikas!

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). ...to neturėtų būti. Ar jūs žinote tą situaciją giliau, ar jūs imatės kokių nors priemonių, ar vis dėlto tai bus nurašoma savivaldai, o tai turbūt neatitiktų mūsų visų viešųjų lėšų panaudojimo principų? Ačiū.

M. KVIETKAUSKAS. Dėkoju, gerbiamas Vytautai. Situaciją žinau. Kultūros taryba šiuo metu atlieka patikrinimą lėšų naudojimo. Su tam tikrais duomenimis aš esu supažindintas. Jeigu pažeidimai bus nustatyti, priemonių bus imtasi.

PIRMININKĖ. Klausia R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Aš klausimą turiu sveikatos apsaugos ministrui dėl žmogaus papilomos viruso tyrimų programos. Dabar rengiamas naujas įsakymas. Ar ruošiamasi vėlgi įsakyme koncentruoti tyrimus į Vilniaus ir Kauno patologijos centrus, ar nebus atliekami tie tyrimai respublikinio pavaldumo įstaigose, kur yra ir bazė, ir specialistų? Ir dar dėl galimai rengiamo... įvesti daugiau skystųjų terpių kriterijų. Reikalavimai didės, tad vėlgi ar nemažės tiekių ir ar nebrangs? Tuos klausimus gal jūs jau galėtumėte pakomentuoti dėl koncentracijos ir dėl kriterijų?

A. VERYGA (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą, bet tikrai negalėsiu pakomentuoti, nes kol kas, kaip jūs teisingai paminėjote, vyksta, matyt, ekspertų diskusijos, yra ruošiamas, diskutuojamas. Aš tikrai negalėčiau dabar vertinti, kiek tų vietų, kur tyrimai turėtų būti atliekami, turėtų būti Lietuvoje... ir koks yra ekonominis pagrindimas turėti, sakykim, keliose vietose, nes tai nėra, aš taip suprantu, *express* tyrimas, kurį labai greitai reikia sužinoti. Tikrai nesu pasiruošęs šiandien atsakyti, bet galėsiu pasidomėti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama kolegė, tie, kurie norėjo paklausti ir kurie yra salėje, paklausė, todėl dėkojame ministrams. Vyriausybės valandą baigėme.

12.43 val.

Informaciniai pranešimai

O prieš baigdama plenarinį posėdį noriu pranešti, kad yra gautas raštas. Lietuvos Respublikos Seimo nariai, pareiškimas dėl jungimosi į laikinąją grupę. Ir praneša apie tai, kad jungiasi į Laikinąją didmiesčio, atsiprašau, dvimiesčio Vilnius–Kaunas paramos parlamentinę grupę. Dvimiesčio Vilnius–Kaunas paramos parlamentinė grupė. Išties labai ilgas ir gražus kolegų sąrašas.

Rytinį posėdį baigėme. (*Gongas*) (*Balsai salėje*)

Balsavome labai daug kartų. Gongas nuskambėjo, susitiksime 14 valandą.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VI (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 300 STENOGRAMA

2019 m. birželio 13 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoja I. DEGUTIENĖ

PIRMININKĖ (I. DEGUTIENĖ, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pradedame birželio 13 dienos vakarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 60 Seimo narių.

14.01 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos perkėlimo į Kauną“ projektas Nr. XIII-3515 (pateikimas)

Pirmasis popietinės darbotvarkės klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos perkėlimo į Kauną“ projektas. Pranešėjas – E. Gentvilas. Prašau. Dėl vėdimo tvarkos.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kadangi rezoliucija į darbotvarkę pateko tik šiandien Seniūnų sueigos metu, tai frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, nors mes darbotvarkę patvirtinome ne tik Seniūnų sueigoje, bet ir čia, Seime, bet jūsų teisėtas prašymas. Prašom balsuoti. Kas būtų už tai, kad pertrauka iki kito posėdžio, kaip suprantu. (*Balsai salėje*)

Balsavo 62 Seimo nariai: už – 41, prieš – 16, susilaikė 5. Pertrauka iki kito posėdžio dėl šio klausimo. Replika po balsavimo – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad galime turėti skirtingas nuomones, čia ir mūsų frakcijoje tikrai nuomonės skiriasi tuo požiūriu, bet piktnaudžiauti pertraukomis tikrai nėra nei prasminga, nei gražu. (*Šurmuly salėje*) Dabar jūs patys skatinate opoziciją daryti lygiai tą patį. Dabar kiekvienu klausimu mums reikės čia atsistoti ir prašyti pertraukų. Tai tikrai neskaitins tokio geranoriško darbo čia, Seime.

14.03 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 36, 37 straipsnių ir vienuoliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3445(2) (svarstymas)

PIRMININKĖ. Kitas klausimas – Šilumos ūkio įstatymo 2, 36, 37 straipsnių ir vienuoliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas. Svarstymas. Kviečiu V. Poderį. Ekonomikos komiteto išvada.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, mieli kolegos, Ekonomikos komiteto sprendimas dėl minėto įstatymo projekto yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu G. Kindurį. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

G. KINDURYS (LVŽSF). Komitetas svarstė šį projektą. Priėmė sprendimą pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir komiteto pasiūlymą. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusija. J. Imbrasas. (*Balsai salėje*) J. Imbrasas! Prašom į tribūną.

J. IMBRASAS (TTF). Gerbiami kolegos, gerbiama pirmininke, šį įstatymą, kurį dabar svarstysime, aš įvardinčiau – ta pati mergelė, šiek tiek pagražinta suknėlė. 15 metų patirtis Lietuvoje, kada šios natūralios monopolijos – paslaugų teikimo įmonės vienos iš brangiausių paslaugų, gal ir brangiausios, tiekimas Lietuvoje buvo nutartas atiduoti privačiom bendrovėm, rezultatas, kaip 2002 metais aš (...) tarybai pasakiau, kad iš tų šiaudų nebus grūdų, rezultatas toks ir yra. Stokhol-

mo arbitraže miestas, padavęs 350 mln. ieškinį tai įmonei, kuri nuomojo šį Vilniaus ūkį... Tuos 300 mln. suskaičiavo Hamburgo inžinerinė (...) *company*, vokiečiai, ne bet kas, niekas nepaneigs. Įmonė nugyventa ant 330 mln. eurų, 1 mlrd. 200 Lt, plius mes, trys fiziniai asmenys, prisiteisėme teismuose ir įrodėme, kad apgaulės būdu iš vilniečių buvo neteisėtai paimti dar šimtai milijonų.

Patyrimas parodė, kad ši praktika, kada tikslai visiškai nesutampa, brangi paslauga, piliečiai nori pigios paslaugos, o privačiam subjektui, siekiančiam pelno, reikia kuo daugiau pelno, nedera iš principo. Todėl skandinavai jau prieš keliasdešimt metų atsisakė šito principo. Mes dažnai aukščiau siūlo valstybės lygiu kalbame: štai, sekime skandinavų pavyzdžiu, žiūrėkime jų geros... Pasinaudokime nors šiuo atveju, pasekime skandinavų pavyzdžiu. Šiandien Danijos, Švedijos ir Suomijos, kuriose šią problemą aš esu išstudijavęs labai gerai ir važinėjęs pas juos, ir mačiau, kaip tą paslaugą teikia, jų pagrindinis *obalsis* yra ne siekti pelno. Geriausias pelnas yra maža šilumos tiekimo paslaugos kaina Lietuvos piliečiams, kurių daugiau kaip pusė gyvena kone ant skurdo ribos, ši paslauga žiemai yra, jie nelaukia žiemos arba laukia su didele baime.

Prieš rinkimus dabartinis premjeras, norėdamas gauti balsų, „Lietuvos žiniuose“ paskelbė gerą ir labai teisingą straipsnį, aš manau, kad jam padėjo vienas draugas, sėdintis salėje. Labai teisingai buvo surašyta, kad ši Vilniaus istorija ir dar devynių savivaldybių, kurios leido sau atiduoti šią paslaugą privatiems, yra viena iš didžiausių aferų Lietuvos istorijoje, pasipelnant gyventojų sąskaita. Be Vilniaus tokios įmonės buvo atiduotos devyniose savivaldybėse ir visur kaina daug didesnė negu ten, kur valdo savivalda.

Siūlau nepritarti šitam įstatymui ir apskritai priimti sprendimą, neatiduoti, ar tai būtų koncesija... Apie nuomą jokios kalbos. Nors čia rašoma – va, bus sutartys. Taip, ir ten buvo sutartys, ir ten buvo projektai, ir viskas. Čia gal šiek tiek bus lengvesnė, bet privatus, siekdamas pelno, visada ras plyšių, kaip sau pasidaryti pelno, o tai nedera su paslaugas gaunančių piliečių interesais, nes jie pasirinkimo teisės neturi. Jie priištė prie radiatoriaus, jie gyvena daugiabučiuose. Taigi šiuo atveju, kada nėra pasirinkimo vartotojui, mes jį atiduodame į baudžiamąjį subjektui, kuriam rūpi tik pelnas. Siūlau nepritarti. Jeigu pritarсите, aš į jus žiūrėsiu visai negerai. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Svarstymas... pasiūlymų nėra. Dabar vienas už, vienas prieš. Gal galime bendru sutarimu pritarti? A. Yra. J. Razma – už.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kurie čia aistringai kalbėjo, gal vis dėlto jūs nepaskaitėte įstatymo projekto. Jeigu mes šį projektą atmetame, lieka galioti senasis įstatymas, kur yra leidžiamos visokios perdavimo formos, – ir ta pati koncesija, ir nuoma, ir dar kas tik nori. Dabar jeigu mes priimame šį įstatymą, paliekame tik koncesiją. Tai yra kur kas geriau, negu tai, kas galioja, nes koncesininkas, pasibaigus sutarčiai, visą turtą privalo atiduoti.

O dabar su nuoma, žinome, kaip atsitinka, pavyzdžiui, Alytuje, kai nuomininkas pasiima didžiulę europinę paramą, pasistato modernią jėgainę vietoj tos esančios, kurią jis gavo, ir jau ta jėgainę jo. Deja, savivaldybės įmonė nesugeba pati tokio projekto parengti, kad tokia jėgainė būtų jos nuosavybė.

Tai su koncesija pavojų nėra. Jeigu kas nors mano, kad ir koncesijos nebegalima duoti, tai iki priėmimo registruokite, braukite ir tą koncesiją. Bet aš kviečiu šioje studijoje tikrai balsuoti už, nes tai tikrai yra geriau ir saugiau, palyginti su tuo, kas yra.

PIRMININKĖ. N. Puteikis – prieš.

N. PUTEIKIS (MSNG). Pirmiausia dėl paties principo. O tai kodėl mes vandens ūkio neperduodame privatininkams ar koncesininkams? Nes visi mes, politikai, žinome, kad jie įdės pelno maržą, kaip kokia medicinos įrangą parduodanti firma, nuolat laiminti konkursus Lietuvos ligoninėse, pavyzdžiui, 30 % arba 40 %, ir vanduo pabrangs. Tai kodėl mes šilumos ūkį leidžiame ir toliau valdyti privatininkams? Mes visi puikiai žinome, kad žemiausia iš didmiesčių kaina yra Šiauliuose. Kodėl? Todėl, kad Šiaulių meras A. Visockas didvyriškai kaunasi su Kainų ir konkurencijos taryba, kuri visais įmanomais ir neįmanomais būdais nori įleisti privatininkus į šilumos ūkį. Kodėl mes savo įstatymo pataisomis čia turime tam padėti? Kodėl mes turime padėti, kad visuomenei priklausantis turtas pereitų į privačias rankas, kurios darys pinigus pensininkų, kuriems neužtenka lėšų pragyventi, sąskaita?

Antras dalykas – dėl koncesijos būdo. Ne viskas, kas veikia Vokietijoje ar Olandijoje, veikia Lietuvoje. Jeigu Olandijoje stato mokyklą koncesijos būdu, ji nekainuoja 4,5 karto daugiau, kaip

yra Lietuvoje. Balsių mokykla. Už Balsių mokyklą buvo galima pastatyti keturias mokyklas, o jūs dabar čia, kolegos, norite tos koncesijos.

Aš visiškai pritariu iš tribūnos kalbėjusiam J. Imbrasui, jis tikrai turbūt čia yra geriausias po V. Poderio specialistas šitų reikalų dabartiniame Seime, jis yra išgilinęs į geriausią užsienio praktiką ir jeigu jis sako, kad visa tai nepasiteisino ir nepasiteisina, tai neįleiskime ydingos praktikos į Lietuvos Respublikos teritoriją. Todėl agituojau visus kategoriškai balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame. Primenu, kad čia yra Vyriausybės projektas.

Balsavo 69: už – 40, prieš – 8, susilaikė 21. Po svarstymo pritarta.

14.13 val.

Geležinkelių transporto kodekso 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3358(2), Geležinkelių transporto kodekso 3, 4¹, 5, 6¹, 7, 7¹, 9, 10, 14, 23, 23¹, 24, 25, 26, 28, 29, 30¹, 30², 30³, 30⁴, 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 24¹, 24², 24³, 24⁴, 25¹, 25², 29¹, 29², 29³, 29⁴, 29⁵, 29⁶, 29⁷ ir 29⁸ straipsniais įstatymo Nr. XIII-1858 22 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3359(2) (svarstymas)

Toliau – Geležinkelių transporto kodekso 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto ir Geležinkelių transporto kodekso daugelio straipsnių ir įstatymo 22 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto svarstymas. Kviečiu į tribūną J. Razmą. Ekonomikos komitetas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas apsvarstė minėtus du projektus, kurie susiję su dabar „Lietuvos geležinkeliuose“ vykdoma esmine pertvarka, priėmė gautas kitų komitetų pastabas, Teisės departamento pastabas, pats komitetas įregistravo keletą reikalingų formalijų patikslinimų ir galiausiai jau abiem patobulintiems projektams buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Kviečiu į tribūną V. Ažuolą, Biudžeto ir finansų komitetas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Biudžeto ir finansų komitetas svarstė minėtus įstatymų projektus, patikė savo papildomus pasiūlymus ir pritarė bendru sutarimu.

Pasiūlymo trumpa esmė, kad visas tranzitas priklauso išskirtinai „Lietuvos geležinkeliams“. Kroviniai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Abudu pristatėte? Gera. Dėl Geležinkelių transporto kodekso 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto jokių pasiūlymų nėra. Diskusijoje norinčių kalbėti nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Balsuojame. Prašau.

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

Dabar kviečiu J. Razmą į tribūną, nes dėl kito projekto, registracijos Nr. XIIIIP-3359, taip pat Geležinkelių transporto kodekso daugelio straipsnių pakeitimo įstatymo projekto, yra siūlymų. Pirmiausia yra Biudžeto ir finansų komiteto siūlymas, kuriam Ekonomikos komitetas pritarė. Taip?

J. RAZMA (TS-LKDF). Taip. Visiems Biudžeto ir finansų komiteto siūlymams yra pritarta.

PIRMININKĖ. Kas atstovaujate Biudžeto ir finansų komitetui? V. Ažuolas? Jūs iš vietos pristatykite savo siūlymą.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Labai trumpai. Siūlymo esmė yra tokia, kad stojant į Europos Sąjungą buvome išsiderėję sutarty, kad visi tranzitu vykstantys kroviniai išskirtine teise priklauso pervežti „Lietuvos geležinkeliams“. Pasiūlymo esmė yra su tuo ir susijusi, kad išskirtine teise tranzitas priklauso „Lietuvos geležinkeliams“ pervežti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. 1 straipsnio papildymas, 21 straipsnio pakeitimas. Ar galime bendru sutarimu tam pritarti? Pritarta. Toliau dar vienas jūsų siūlymas. Tai yra papildyti įstatymo projektą nauju 3 straipsniu. Gerbiamas Ažuolai, gal tada irgi pristatykite?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Šis straipsnis numato galimybę atimti suteiktas tam tikras pervežimo galimybes, jeigu rinkos dalyvis bandytų piktnaudžiauti ar nusižengti šioms dalykams.

PIRMININKĖ. Ekonomikos komitetas. Pritariate? Gerbiamas pranešėjas!

J. RAZMA (TS-LKDF). Taip, Ekonomikos komitetas, aš minėjau, visiems siūlymams pritarė.

PIRMININKĖ. Supratau. Ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta. Dabar 2 straipsnis, 37 straipsnio pakeitimas. Irgi, gerbiamas Ažuolai, prašau pristatyti.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Jis analogiškai susijęs su visų tų sankcijų vykdymu, kas atsitiks, jeigu to nebus daroma.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dabar dar, gerbiami kolegos, reikia... Kadangi pritarėme visiems Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymams, tai išangai reikia pakeisti įstatymo projekto pavadinimą. Ar galime bendru sutarimu tai padaryti? Dėkoju. Taigi ačiū J. Razmai. Visos pataisos peržiūrėtos ir pasiūlymams pritarta.

Motyvai dėl viso, nėra norinčių kalbėti. Gal galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Po svarstymo pritarta projektui Nr. XIIIIP-3359.

14.19 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1, 16, 20, 21, 28, 32, 34, 37, 37², 78 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 37³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3430(2)ES, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 4, 23, 23¹ straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 23³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3431(2)ES, Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 119¹ straipsniu ir 590, 614 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3432(2)ES, Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 3, 88, 89, 90, 93, 102 straipsnių, penktojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 41¹, 41², 41³, 41⁴, 89¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3433(2)ES (svarstymas)

Toliau irgi įstatymų paketas Nr. XIIIIP-3430, Nr. XIIIIP-3431, Nr. XIIIIP-3432 ir Nr. XIIIIP-3433. O tai yra Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1, 16, 20, 21, 28, 32, 34, 37, 37², 39 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 37³ straipsniu įstatymo projekto svarstymas. Toliau Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo 4, 23, 23¹ straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 23³ straipsniu įstatymo projekto svarstymas, Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 119¹ straipsniu ir 590, 614 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto svarstymas bei Finansinių priemonių rinkų įstatymo 2, 3, 88, 89, 90, 93, 102 straipsnių, penktojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 41¹, 41², 41³, 41⁴, 89¹ straipsniais įstatymo projekto svarstymas. Dabar kviečiu į tribūną D. Kreivį, Ekonomikos komiteto išvada. Nėra. Kas yra iš Ekonomikos komiteto? Prašau, A. Baura gelbsti situaciją.

A. BAURA (LVŽSF). Dėl visų? (*Balsai salėje*) Gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas, kuris buvo paskirtas pagrindiniu, šių metų birželio 5 dieną labai atidžiai nagrinėjo tiek Akcinių bendrovių įstatymo projektą, tiek lydimuosius įstatymų projektus ir priėmė tokį sprendimą – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu. Tiek dėl mano paminėto šio įstatymo projekto, tiek ir dėl kitų lydimųjų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jokių pasiūlymų nėra. (*Balsai salėje*) Dabar dar noriu pasakyti ir pakviesti A. Širinskienę, kad paskelbtų Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą dėl projekto Nr. XIIIIP-3432(2).

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas nagrinėjo Administracinių nusižengimų kodekso įstatymo pakeitimo projektą Nr. XIIIIP-3432 ir pritarė jam bendru sutarimu, tai yra 10 balsų už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Irgi jokių siūlymų nėra. Kalbėti niekas nenori. Gal galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Visiems keturiems projektams pritarta po svarstymo.

14.23 val.

Baudžiamojo kodekso 42, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 55, 67, 70, 71, 74, 75, 82, 85, 92 ir 243 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3172(2), Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3173(2), Baudžiamojo proceso kodekso 309, 339, 342, 353, 354, 357, 358, 360, 361, 362 ir 364 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3174(2), Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3175(2), Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 2, 6, 7, 8, 12, 17, 20, 22, 27, 30, 32, 36, 40 straipsnių pakeitimo ir 43 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3176(2), Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 4, 10 straipsnių pakeitimo ir 5 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3177(2) (svarstymas)

Dar vienas paketas įstatymų, tai yra projektai Nr. XIIIIP-3172, Nr. XIIIIP-3173, Nr. XIIIIP-3174, Nr. XIIIIP-3175, Nr. XIIIIP-3176 ir Nr. XIIIIP-3177, tai yra Baudžiamojo kodekso kai kurių straipsnių

pakeitimo įstatymo projektas, Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektas, dar Baudžiamojo proceso kodekso kitų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, Probacijos įstatymo projektas, Suėmimo vykdymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas bei Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Svarstymo stadija. Kviečiu A. Širinskiene, Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl visų šių išvardytų klausimų.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas šiuos klausimus svarstė savo posėdyje. Buvome surengę ir klausymus įstatymų projektams nagrinėti ir paketui balsuodami už kiekvieną įstatymo projektą iš esmės pritarėme bendru sutarimu. Vienu atveju turėjome 11 balsų už, kitais atvejais 10 balsų už, nedalyvaujant vienam komiteto nariui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu A. Navicką, Žmogaus teisių komitetas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Žmogaus teisių komitetas taip pat apsvarstė šiuos visus projektus ir bendru sutarimu priėmė nutarimą iš esmės pritarti tiems įstatymams, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Seimo kontrolierių ir kitų pateiktas pastabas. Bet iš esmės visais atvejais buvo bendru sutarimu už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje niekas nenori dalyvauti. Pasisakyti nei už, nei prieš irgi nėra norinčių. Gal galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Balsuojame? Balsuojame už projektus Nr. XIIP-3172, Nr. XIIP-3173, Nr. XIIP-3174, Nr. XIIP-3175, Nr. XIIP-3176 ir Nr. XIIP-3177.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Visiems projektams, anksčiau pristatytiems ir išvardintiems, pritarta po svarstymo.

14.26 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4645(2), Civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4646(2) (svarstymas)

Dar vienas nedidelis įstatymų paketas. Tai yra Baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4645 ir Civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4646. Svarstymas.

Kviečiu A. Širinskiene į tribūną pateikti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą. Gerbiama A. Širinskiene kažkur dingo iš salės. Gal yra kas nors iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto? Gerbiamas A. Nekrošius? Štai Agnė ateina.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė šį projektą ir pritarė patobulintam variantui ir komiteto išvada bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje nėra norinčių dalyvauti. Galime po svarstymo bendru sutarimu pritarti dviem projektams? (Balsai salėje) Ne? Tai balsuojame.

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 78, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Po svarstymo projektams Nr. XIIP-4645 ir Nr. XIIP-4646 pritarta.

14.28 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1740(2) (svarstymas)

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1740. Svarstymas.

Pranešėja – R. Šalaševičiūtė, Socialinių reikalų ir darbo komitetas.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Komitetas apsvarstė įstatymo projektą, jį patobulino. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš nebuvo, susilaikė 1.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolege. Diskusija. Kviečiu A. Vinkų į tribūną.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos Seimo nariai, pirmiausia atkreiptinas dėmesys, kad keičiamo įstatymo reguliavimo objektas yra santykiai, susiję su nepasiturinčiais gyventojais. Tai yra su itin jautria gyventojų socialine grupe.

Antra, pagal dabartinę galiojančią teisinę reguliavimą galima labai paradoksali situacija. Asmenys, nukentėję dėl nelaimingo atsitiko darbe, turto sunaikinimo, sveikatos sutrikdymo, gavę žalos atlyginimą iš draudimo bendrovės, praranda teisę į piniginę socialinę paramą. Vaizdumo dėlei galima teigti, kad jie nukenčia du kartus: vieną kartą nukenčia dėl įvykusio nelaimingo atsitikimo ir antrą kartą nukenčia prarasdami teisę į socialinę paramą, jeigu, išskaičiavus žalos atlyginimą į gaunamas pajamas, pastarosios viršija remiamų pajamų dydį.

Esu įsitikinęs, kad turime jautriai reaguoti į pažeidžiamų socialinių grupių teisinių santykių reguliavimą. Mielieji kolegos, manau, kad yra teisinga priimti naują įstatyminę nuostatą, kuri leistų gaunamų žalos atlyginimo išmokų neįskaityti į minėtų asmenų pajamas ir neatimti iš jų teisės dėl tos priežasties netekti socialinės paramos. Kviečiu visus balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiama pranešėjui. Gerbiama R. Šalaševičiūtė vėl kviečiu į tribūną, nes yra Vyriausybės komentaras, ir buvo pritarta tik iš dalies. Gal jūs pasakykite, ar sutinkate, ar ne? (*Balsas salėje*) Gerai. Gerbiama kolegos, komitetas pritarė iš dalies Vyriausybės nutarimui. Ar galime ir mes pritarti? Pritarta. Gerai. Dabar motyvai dėl viso – M. Majauskas. Atsisako. A. Vinkus. Jau nekalbėsite daugiau? Už. Ne. Gerbiamas Kindury, jūs nelabai galite kalbėti, nes jūsų paties projektas čia yra registruotas. (*Balsai salėje*) Jeigu labai norite, prašom.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ne, tai gal sutarimas bus. Tikrai problema buvo labai keista, kai žmogaus, gavusio išmoką už nelaimės draudimo atlyginimą, lėšos įskaičiuojamos į pajamas, ir žmogus negauna pašalpos, nes pakyla pajamų kartelė, ir dar, tarkime, vaikas mokykloje negauna maitinimo. Tai tikrai tokia kuriozinė situacija, todėl aš siūlau tą dalyką ištaisyti ir pritarti šiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Pritarta po svarstymo projektui Nr. XIII-1740(2).

14.33 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2904(2) (svarstymas)

Dar vienas Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2904(2). Kviečiu į tribūną A. Dumbravą, Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Ruošiasi J. Varžgalys, Biudžeto ir finansų komitetas.

A. DUMBRAVA (TTF). Gerbiama pirmininke, gerbiama kolegos. Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš – 1.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu J. Varžgalį, Biudžeto ir finansų komitetas. Pasakykite savo siūlymą.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, gerbiama kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas svarstė. Už – 4, susilaikė – 4, komiteto pirmininko balsas lemiamas. (*Balsai salėje*) Už.

PIRMININKĖ. Kaip jūs sakėte? Už? Gerai. T. Tomilinas dalyvauja diskusijoje. Kviečiu į tribūną.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš dėl motyvų nešnekėsiu tada. Kalbėsiu minutę. Gerbiama kolegos, įstatymas teiktas opozicijos, bet įvertintas ir parengtas pozicijos. Socialinės politikos vienas iš esminių pokyčių pastaruoju metu ir, mano galva, mes tikrai judame link tobulesnės socialinės paramos sistemos, kai iš tiesų įvertiname tinkamas tas pajamas, kurias reikia vertinti, tai yra kai individualiai dirbantis asmuo turi savo asmens pajamų, bet jam suteikiama teisė atskaityti išlaidas ir tik tuomet pretenduoti į socialinę paramą. Ilgai teko įrodinėti ministerijai, kad šios pataisos yra reikalingos. Jos reikalingos tiems žmonėms, kurie vykdo individualią veiklą, ar tai būtų kirpykla, ar grožio salonas, ar tai būtų ūkis, ūkininkas, ar tai būtų kitos individualios veiklos turėtojas. Taip, mes turime pokyčių darbo rinkoje, labai daug žmonių nebėra samdomi darbuotojai, šimtai tūkstančių žmonių yra kitaip įdarbinami, yra savo darbo vietos kūrėjai, bet jie taip pat turi teisę į pagalbą esant krizinei situacijai šeimoje, trūkstam pajamų šeimai. Ta pagalba yra suteikiama socialinės paramos mechanizmais, bet, deja, mes anksčiau taikėme tik tuos standartus, kurie tiko darbo santykiams. Dabar mes tuos standartus keičiame, aš tai laikau dideliu postūmiu į priekį, todėl buvau ir esu aršus šio pakeitimo šalininkas. Labai džiaugiuosi, kad tai yra bendras opozicijos ir

pozicijos projektas, bendras rezultatas, sakyčiau, jūsų projektas, mūsų pritarimas, mūsų įvertinimas. Gal tai vienas iš nedaugelio pavyzdžių dabar tokioje situacijoje, bet vis tiek geriau vienas negu nieko. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas A. Dumbrava. Čia taip įdomiai surašyta, kad aš nieko nesuprantu. Dabar tą, ką skaitau, toks labai įdomus... Kaip ir pritariate, bet siūlote nesvarstyti, nes nebeaktualu. Tai kokia yra Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada? (*Balsai salėje*) Paaiškinkite. Ir Vyriausybės taip niekada nesu skaičiusi. Įvertinta. Ką tai reiškia? Atsižvelgta galbūt? Prašau pakomentuoti.

A. DUMBRAVA (TTF). Gerbiama pirmininke, aš galiu paaiškinti taip, kaip aš suprantu. Komiteto nuomonė buvo įvertinti, bet tokios sąvokos mes lyg ir neturėtume teikti. Aš manyčiau, kad būtų teisinga pritarti iš dalies, kad keičiant Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 17 straipsnį nustatyta, kad apskaičiuojant vidutinės mėnesio pajamų ir asmenų, vykdančių individualią veiklą pajamas, taip pat...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, ar galiu jus nutraukti? Na, gal visiems aišku, gal man vienai čia neaišku. Aš skaitau, kas parašyta Vyriausybės, ir jūs man pakomentuokite, kaip čia mes tada turime elgtis ir balsuoti. Parašyta net yra taip: „Pritarti Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo projektui, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui įstatymo projekto nesvarstyti.“ (*Balsai salėje*) Tai išverskite man į lietuvių kalbą.

A. DUMBRAVA (TTF). Gerbiama pirmininke...

PIRMININKĖ. Gerbiamas T. Tomilinas nori.

A. DUMBRAVA (TTF). Toks siūlymas jau ne pirmas iš Vyriausybės ateina ir...

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš atkreipiu dėmesį, kad komiteto sprendimas dėl Biudžeto ir finansų komiteto sprendimo yra nepritarti Biudžeto ir finansų komiteto sprendimui. Vadinasi, pritarti projektui. Apie ką mes kalbame?

PIRMININKĖ. O koks Socialinių reikalų ir darbo komiteto?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Socialinių reikalų ir darbo komiteto sprendimas – nepritarti Biudžeto ir finansų komiteto pozicijai. Ten taip parašyta, ką aš matau.

PIRMININKĖ. Tai jūs, Socialinių reikalų ir darbo komitetas, pritariate projektui?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Mes pritariame projektui, taip.

PIRMININKĖ. Kodėl aš taip klausių? Mes turime fiksuoti protokole. Tada aš ir formuluoju: Socialinių reikalų ir darbo komitetas pritaria Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui.

Dabar teisingai viskas?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėkui.

Dabar motyvai dėl viso. I. Šimonytė – už.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Gal todėl, kad labai karšta, tai gražinsiu komplimentus gerbiama T. Tomilinui ir labai padėkosiu, kad kažkas pirmą kartą į opozicijos teikiamą projektą įsigilino, o tai tikrai yra visiškai reali problema. Už šitos problemos yra tikri, gyvi žmonės, kurie gauna pajamas ar kažką remontuodami, ar kirpdami plaukus, ar ką nors prižiūrėdami, ar kažkokiais kitais būdais. Tai – žmonės, kurie deklaruoja tas pajamas, nebando išsipirkti verslo liudijimais, kaip dažnai pasitaiko, deklaruoja pajamas ir jiems ta socialinės paramos sistema sako: jeigu tau reikia vaikui nemokamo maitinimo, žinai, atėik kitų metų gegužės 1 dieną, tada, kada deklaruosai pajamas ir sąnaudas, tada mes pažiūrėsime, ar tau kas nors priklausė pernai. Tiesą sakant, taip neturi būti. Tikrai žmonių gyvenimo įvairovė yra gerokai didesnė negu tikrai darbo santykiai ir darbo sutartys, pagal kurias labai lengva lyg ir surikiuoti daug tokių rutininių dalykų ir kiekvieną mėnesį yra aiškus srautas, aiškūs duomenys ir labai lengva tai sekti. Vis dėlto tai neturi būti priežastis, kad mes ignoruotume žmones, kurie kitaip savo pragyvenimui užsidirba, stengiasi dėl savęs, dėl savo šeimos, kartais patiria finansinių sunkumų. Jiems lygiai taip pat kaip ir kitiems mūsų bendrapiliečiams socialinės paramos sistema turi tarnauti.

Dar kartą labai ačiū, kad komitetas įsigilino, kad pritaria projektui. Tikrai pakeitimas yra aktualus. Nežinau, ką Vyriausybė turėjo omeny. Labai keista mintis, nes tai, ką uždirda žmogus,

versdamasis savo individualia veikla, nėra tas pats, kas tai, kas įkrenta į jo sąskaitą, nes į sąskaitą įkrenta įplaukos, o mums vis dėlto yra svarbu, kokios yra žmonių pajamos. Čia yra įstatymas su-derintas su Gyventojų pajamų mokesčio įstatymu ir labai būtų svarbu, kad jis būtų priimtas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš nėra norinčių kalbėti. Ar galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Pritariame. Negalime? Tada balsuojame.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 71, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Taigi po svarstymo yra pritarta.

14.43 val.

Muitinės įstatymo Nr. IX-2183 papildymo 56¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-3457 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, truputį dėmesio ir mažiau triukšmo! Kadangi atėjo finansų viceministrė gerbiama D. Brasiūnaitė, aš kviečiu ją pateikti Muitinės įstatymo papildymo 56¹ straipsniu įstatymo projektą.

D. BRASIŪNAITĖ. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Pristatau Muitinės įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Projekto rengimą paskatinusios priežastys.

Asmenys, gabenantys krovinius pagal Muitinės konvenciją su TIR knygelėmis, šiuo metu neturi galimybės patys supaprastintu būdu įforminti prekės TIR procedūros. Jie privalo pristatyti prekes ir TIR knygelę į muitinės postą ar kitą muitinės nustatytą vietą. Tai iš esmės kliudo optimaliai planuoti ir organizuoti logistikos procesus, didina krovinių gabenimo trukmę bei kaštus. Projektu siūloma papildyti Muitinės įstatymą nuostatomis, numatančiomis galimybę asmenims įgyti TIR įgalioto siuntėjo statusą ir tada pačiam ūkio subjektui supaprastintu būdu įforminti prekės TIR procedūrą. TIR įgaliotojo siuntėjo statusą suteiks muitinė, o jos suteikimo kriterijai bus analogiški reikalavimams, kurie yra taikomi pareiškėjams, pageidaujantiems įgyti įgalioto siuntėjo statusą, tai iš esmės reikalavimas būti įsisteigusiam Europos Sąjungoje, būti nepadariusiam kar-
totinių reikšmingų muitų bei mokesčių teisės aktų pažeidimų.

Noriu dar atkreipti dėmesį, kad panaši procedūra yra taikoma Lenkijoje ir Latvijoje. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Tikrai gera iniciatyva. Aš irgi siūlyčiau pritarti. Tik noriu dar paklausti dėl TIR konvencijos šalių, ar reikės suderinti su visomis TIR konvencijos šalimis ir kiek tai galėtų užtrukti?

D. BRASIŪNAITĖ. Ačiū už klausimą. Iš tiesų šis supaprastinimas būtų taikomas tik tais atvejais, jeigu tranzito forminimas būtų pradedamas Lietuvos Respublikoje, tai yra tik tais atvejais, kai gabenama iš Lietuvos. Papildomų suderinimų dėl to, kad yra taikomas tik iš šitos pusės, su TIR konvencijos šalimis nereikės ir įstatymo projektas numato įsigaliojimą nuo šių metų lapkričio 1 dienos.

PIRMININKĖ. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiama viceministrė, taip pat pritariu šiam siūlymui ir noriu paklausti. Deklaraciją užpildys pats vairuotojas, o kas patvirtins, ar ji teisingai užpildyta ir bus galima naudoti tolesniems veiksams?

D. BRASIŪNAITĖ. Ačiū už klausimą. Procedūra iš esmės būtų tokia pati, kokia yra šiuo metu taikoma įgaliotų... Atsiprašau. Būtų taikoma ta pati procedūra, kokia yra taikoma šiuo metu įgalioto siuntėjo statusą turintiems asmenims. Tas įgalioto siuntėjo statusas yra kylantis tiesiogiai iš Europos Sąjungos reglamentų. Kaip minėjau, tie asmenys turi atitikti patikimumo reikalavimus. Muitinė prieš tai patikrina, ar tikrai tas siuntėjas atitinka patikimumo reikalavimus, ir statusas suteikiamas tik tokiu atveju, jeigu nenustatoma rizikų. Jeigu nenustatoma rizikų, tokiu atveju laikoma, kad tai yra patikimi asmenys, ir iš esmės kontrolė būtų tikrai *ex-post*, tai yra tuo atveju, jeigu kiltų kokių nors papildomų pagrįstų įtarimų.

O pagrindinė taisyklė būtų, kad yra pasitikima to įgalioto siuntėjo teikiamais duomenimis. Tie duomenys automatiškai papultų į muitinės administruojamas informacines sistemas ir muitinė, esant pagrįstų įtarimų, vėliau galėtų patikrinti, ar tikrai tinkamai buvo įformintos procedūros,

ar nebuvo pažeidimų. O jeigu po to būtų nustatoma pažeidimų, tokiu atveju tas statusas būtų panaikinamas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, viceministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti. Gal galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Pritarta po pateikimo. Pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas. Numatomas svarstymas pratęstoje pavasario sesijoje.

14.47 val.

Vertybinių popierių įstatymo Nr. X-1023 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3519, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 2, 27, 44 ir 78 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3520, Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 3, 25, 35, 53, 56, 58, 59, 62, 82, 111 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 62¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3521, Sutelktinio finansavimo įstatymo Nr. XII-2690 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3522, Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 2, 28, 34, 55, 130, 153, 157, 159, 171 ir 173 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3523, Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 2, 9, 20, 28, 30, 44, 46, 50, 65 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3524, Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 3, 18, 25, 61 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3525, Akcinių bendrovių ir uždaryjusių akcinių bendrovių obligacijų savininkų interesų gynimo įstatymo Nr. XII-2443 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3526, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 43⁷ straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3527 (*pateikimas*)

Dabar, gerbiami kolegos, visas paketas projektų: Nr. XIIIIP-3519, Nr. XIIIIP-3520, Nr. XIIIIP-3521, Nr. XIIIIP-3522, Nr. XIIIIP-3523, Nr. XIIIIP-3524, Nr. XIIIIP-3525, Nr. XIIIIP-3526 ir Nr. XIIIIP-3527. Irgi pateikimas. Kviečiu kitą viceministrę – L. Maskalioviene. Prašau.

L. MASKALIOVIENĖ. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Mano nemažai teisės aktų, įstatymų pakeitimo projektų yra susiję su Europos Sąjungos teisės pakeitimais. Europos Sąjunga iš esmės peržiūri prospektų reglamentavimo ir taikymo taisykles ir vietoj buvusios direktyvos dabar patvirtino reglamentą, kuris įsigalios nuo liepos 21 dienos. Juo siekiama sumažinti iš esmės įmonėms tenkančią administracinę naštą, tačiau kartu užtikrinti reikiamos informacijos investuotojams atskleidimą. Atsižvelgiant į tai, prospektų rengimo, skelbimo ir tvirtinimo nuostatos, kurios šiuo metu Lietuvos teisėje nustatytos vertybinių popierių įstatymuose, suvienodinamos arba atsisakoma tam tikrų nuostatų, kurios dubliuoja reglamentą.

Jeigu detaliam kiekviena, Vertybinių popierių įstatymo pakeitimo esmė yra išbraukti visas, išvengti nuostatų dubliavimosi, atsisakant sąvokų ar nuostatų, kurios jau yra apibrėžtos prospekto reglamente. Su prospekto reglamentu suderintos nuostatos, reglamentuojančios priežiūros institucijos įgaliojimus, administracines sankcijas. Atsižvelgiant į prospekto reglamento pasirenkamąją nuostatą, Vertybinių popierių įstatymo projekte siūloma padidinti iki 8 mln. maksimalią ribą, iki kurios viešai platinant vertybinius popierius Lietuvoje nebus reikalaujama paskelbti prospekto. Šiuo metu galioja 5 mln. riba. Ribą padidinti nuspręsta atsižvelgiant į diskusijas su rinkos žaidėjais, su rinkos veikėjais ir lyginant su tarptautine praktika Europos Sąjungoje, kokios šalys kokią taiko. Siekiant užtikrinti investuotojų interesų apsaugą, vertybinių popierių viešam siūlymui nuo vertės nuo 1 mln. iki 8 mln. per 12 mėnesių laikotarpį siūloma nustatyti pareigą parengti ir paskelbti informacinį dokumentą. Tam tikros nuostatos suderintos su tarptautine praktika, atsisakant nacionalinių ypatumų, suvienodinama Akcinių bendrovių įstatymo ir Vertybinių popierių įstatymo nuostatų akcijų skaičiavimo metodika.

Finansinių priemonių rinkų įstatymo pakeitimais siūloma nustatyti galimybę apie faktinius arba galimus prospekto reglamento pažeidimus įmonių, kurios vykdo finansinių paslaugų tikslais reguliuojamą veiklą, darbuotojams pranešti specialiu, nepriklausomu ir autonominiu kanalu. Siekiant sumažinti reguliuojamos rinkos operatoriui tenkančią administracinę naštą, siūloma atsisakyti reikalavimo teikti kapitalo pakankamumo ataskaitą priežiūros institucijai. Įtvirtinami minimalūs pradinio kapitalo ir nuosavų lėšų dydžio reikalavimai ir reikalavimai reguliuojamos rinkos operatoriams bei informacijos apie sandorius paslaugų teikėjų vartotojams.

Kitų įstatymų pakeitimų projektuose siūlomi tam tikri techniniai pakeitimai tam, kad suderintume Vertybinių popierių įstatymo nuostatų pakeitimus tiek su tais pakeitimais, tiek su reglamentu, kuris įsigalios nuo liepos 21 dienos. Įstatymai kaip įprastai buvo derinti su visomis institucijomis. Taip pat buvo nemažai diskusijų ir su rinku, kaip minėjau, dėl pasirenkamų prospektų reglamento nuostatų taikymo Lietuvoje buvo konsultuotasi su įvairiomis asociacijomis, bankų, finansų maklerių, smulkaus ir vidutinio verslo, pramonės, investuotojų asociacija, teisininkų kontoromis, emitентаis, veikiančiais Lietuvoje.

Iš esmės yra du svarbūs Lietuvoje veikiančių verslo subjektų elementai. Atsižvelgdami į reglamento suvienodinimą visos Europos Sąjungos mastu, manome, kad bus nustatytos naujos nuostatos, užtikrinančios vienodą informacijos pateikimą investuotojams, standartizuojamas tarpusavio paso mechanizmas, veikiantis visoje Europos Sąjungoje, ir, žinoma, Lietuvoje smulkiam ir vidutiniam verslui yra viena iš galimybių dar pritraukti alternatyvių finansavimo šaltinių.

Puikiai žinome, kad skolinimosi ribojimai dabartinėje rinkoje atveria, įpareigoja ieškoti verslo subjektams kitų alternatyvų. Tikimės, kad tas supaprastinimas, kas yra nustatyta Vertybinių popierių įstatymuose ir reglamentuose, leis verslo įmonėms surasti kitų finansavimo šaltinių savo verslo plėtrai. Tiek iš mano pusės. Jeigu būtų klausimų, prašom.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausimų nėra.

Dabar po pateikimo visam įstatymų paketui... Ačiū, viceministre. Ar nori kas dar kalbėti? Gal galime visam paketui pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta bendru sutarimu visam paketui įstatymų projektui.

Dar viceministrė Loreta. Atsiprašau, nepasakiau komitetų. Biudžeto ir finansų komitetas – pagrindinis. Svarstymas numatomas pratęstoje pavasario sesijoje.

14.54 val.

Oficialiosios statistikos įstatymo Nr. I-270 2, 5, 15, 16 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-3535 (pateikimas)

Ir dar vienas projektas – Oficialiosios statistikos įstatymo 2, 5, 15, 16 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pateikimas. Irgi L. Maskaliovienė. Prašom.

L. MASKALIOVIENĖ. Ačiū dar kartą. Dar vienas įstatymo pakeitimas, tai du Lietuvos oficialiosios statistikos įstatymo pakeitimai. Iš esmės jie susiję su Bendrojo duomenų apsaugos reglamento nuostatomis, kurių įsigaliojimas nuo praeitų metų mūsų Statistikos įstatymo pakeitimo ir Bendrojo duomenų apsaugos reglamento prasilenkia (...), todėl reikia padaryti tam tikrus suvienodinimus. Iš esmės keičiame Oficialiosios statistikos įstatyme vartojamą sąvoką „ypatingi asmens duomenys“ į sąvoką „specialių kategorijų asmens duomenys“, kuri vartojama pačiame reglamente. Nustatomos tam tikros išimtys, kurios leidžia reglamentui dėl numatytų atvejų, kada būtų galima nesilaikyti duomenų apsaugos reglamento, siekiant surinkti ir agreguoti statistinę informaciją tam tikriems tikslams. Iš esmės reglamentas, tai yra 18 ir 21 straipsniai, leidžia nurodytų duomenų subjektų teisę, išimtį iš teisės – teisės apriboti duomenų tvarkymą ir teisės nesutikti. Kiti du punktai, 15 ir 16 reglamento straipsniai, yra dėl duomenų teisių – teisės susipažinti su duomenimis ir teisės reikalauti ištaisyti duomenis. Tie du tikslai yra išimtiniai tuo atveju, jeigu dėl jų taikymo gali tapti neįmanoma pasiekti konkrečių oficialios statistikos duomenų tam, kad būtų padaryta analizė ir atlikti tam tikri skaičiavimai. Nemaža dalimi tai susiję ir su 2021 metų gyventojų ir būsto visuotiniu surašymu. Tai tiek trumpai.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Jūs čia aiškinote taip sudėtingai, aš nelabai supratau. Tai kas čia gyventojų duomenų apsaugoje pasikeitė? Kur čia statistika galės imti daugiau gyventojų duomenų, aš nelabai supratau.

L. MASKALIOVIENĖ. Išimtis taikoma tuo metu, kai apribojama duomenų tvarkymo teisė ir teisė nesutikti. Tai jeigu didžioji dalis gyventojų nesutiktų atskleisti tam tikros informacijos arba leisti naudotis jų registruose kaupiama informacija, būtų sudėtinga surinkti bendrą statistinę informaciją apie gyventojus arba būstą ir apdoroti tam, kad viešai būtų paskelbti tam tikri statisti-

niai duomenys. Tai tokia išimtis, kad nebūtų tokių beviltiškų išeičių, kai Statistikos departamentas negali tos ataskaitos... (*Balsai salėje*) Dėl tam tikrų atvejų išimčių jie galės nesivadovauti reglamento bendrųjų duomenų apsauga. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau nėra norinčių jūsų paklausti. Gerbiama viceministrė, ačiū už pristatymą. Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti, galime bendru sutarimu pritarti? Kažkas šaukia „ne“, tai balsuokite.

Balsavo 69 Seimo nariai: už – 62, prieš – 1, susilaikė 6. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas. Numatomas svarstymas pratęstoje pavasario sesijoje.

14.58 val.

Seimo nutarimo „Sveikatos tausojimo ir stiprinimo politikos gairių patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2476(2) (svarstymas)

Grįžtame prie darbotvarkės praleistų klausimų, tai yra Seimo nutarimo „Sveikatos tausojimo ir stiprinimo politikos gairių patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-2476(2) svarstymas. Dėl vedimo tvarkos gerbiamas M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tiesų kyla klausimų šia svarbia tema, nes tiek ministerija, mūsų žiniomis, abejoja dėl poreikio tokio nutarimo, tiek pats Sveikatos reikalų komitetas yra išreiškęs taip pat nepritarimą ir abejones, todėl mes dar norėtume šiek tiek papildomai įsigilinti ir prašome frakcijos vardu daryti pertrauką iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Dėkui. K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš tai replikos po balsavimo norėjau. Vis dėlto pristatant klausimus reikėtų konkrečiau ir aiškiau pristatyti. Kai jūs sakote...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, tas klausimas yra baigtas ir mes nebegrįžtame. Reikėjo tada kalbėti.

K. MASIULIS (TS-LKDF). ...dėl tam tikrų bus galima, dėl tam tikrų nebus galima, tai...

PIRMININKĖ. Frakcijos vardu yra prašymas daryti pertrauką šiuo klausimu. Balsuojame.

Balsavo 72: už – 34, prieš – 26, susilaikė 12. Kadangi reikia vieno penktadalio nuo dalyvavusių, tai pertrauka iki kito posėdžio.

14.59 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Eugenijos Šimkūnaitės metais“ projektas Nr. XIIIIP-3426(2) (svarstymas)

Toliau Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Eugenijos Šimkūnaitės metais“ projektas Nr. XIIIIP-3426(2). Svarstymas. Pranešėjas – A. Gumuliauskas, Švietimo ir mokslo komitetas. Prašau.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Kadangi tai yra svarstymo stadija, tai aš atstovauju Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijai, kuri šiam projektui pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ir Švietimo ir mokslo komitetui atstovaujate.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Pagrindinis Švietimo ir mokslo komitetas pateikė redakcinio pobūdžio pasiūlymą, jam taip pat buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskusija. A. Vinkus. Kviečiu į tribūną. (*Balsas salėje*) Ne, į tribūną.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiama pirmininke, gerbiami Seimo nariai, praeitą kartą kalbėjau apie 2020-ųjų paskelbimą E. Šimkūnaitės metais ir šiandien noriu pakartotinai pasakyti. Vertinant E. Šimkūnaitės nuopelnus Lietuvai, svarbu tai, kad ji išstudijavo ir moksliskai aprašė lietuvių vaistažolininkų patirtį, sugebėjo iš kartos į kartą pasakojimais ir pamokymais perduodamas liaudies medicinos paslaptis apibendrinti ir rašytine forma perduoti XX amžiaus pabaigos mokslo bendruomenei ir visuomenei.

Antra. E. Šimkūnaitė buvo neprislygstama savo meto visuomenės švietėja ir žadintoja, skleidė ir puoselėjo etninės kultūros paveldą, tautos istorinę savimone. Ji dalyvavo mokslinėse archeologinėse ir visuomeninėse kraštotyros ekspedicijose, profesinėmis žiniomis ir gyvenimo patirtimi padėjo pastebėti, išsiaiškinti ir įvertinti įvairių kultūrinių tradicijų apraiškas.

E. Šimkūnaitės išpopuliarinti vaistiniai augalai ir iš jų sudaryti mišiniai neprarado savo vertės ir nūdienos visuomenės sveikatinimo srityje. Natūraliaja medicina besidomintys gydytojai tebeskiria pacientams jos sukurtus mišinius ir šiandien, o Vilniuje esanti specializuota vaistažolių vaistinė juos gamina.

Negalima nepaminėti jos ir altruistinių paskatų padėti visiems. Kam reikėjo pagalbos, kas į ją kreipėsi, ar *biednas*, ar turtingas, ar eilinis žmogus, ar mokslo žmogus – nė vienam nėra atsakiusi. Anot F. Taunytės, niekada neaukštino savęs kaip didelės gydytojos, už savo patarimus neimdavo jokio atlygio. Jei būtų ėmusi, būtų labai turtingas žmogus ir užsigyvenusi labai daug pavyduolių. Tai gražus sektinas pavyzdys jaunajai kartai, taip stokojančiai įkvepiančių pavyzdžių mūsų sumaterialėjusioje visuomenėje.

Ir pabaigai. Esu tikras, kad E. Šimkūnaitės gyvenimo ir mokslinei patirčiai skleisti, visuomenės sveikai gyvensenai skatinti būtų labai prasminga 2020 metus paskelbti E. Šimkūnaitės metais. Gerbiami kolegos, maloniai kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu A. Kirkutį. Nematau. Gerbiamas Kirkuti!

A. KIRKUTIS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Be minėtų E. Šimkūnaitės nuopelnų, aš norėčiau pasakyti, kad labai svarbu – ji buvo įtraukta į šimto daugiausia nusipelnusių Lietuvos žmonių praitame šimtmečio sąrašus.

Be to, kad ji – farmacininkė ir biomedicinos mokslų daktarė, kuri faktiškai padėjo mokslinius pagrindus Lietuvos liaudies medicinai, ji taip pat turi tam tikrą politinę reikšmę, nes skatino Lietuvos tautiškumo atgimimą. Dar 1964 metais ji pirmą kartą organizavo Lietuvos ant Rambyno kalno Rasų šventes, etnokultūrinį reiškinį, kai buvo toks sovietinio persekiojimo laikotarpis. Ji išsiskyrė kaip dramaturgė, yra parašiusi daug dramų, susietų su tautiniu, etnokultūriniu paveldu. Ji labai svarbi kaip mokslininkė – parašiusi daugiau negu 800 mokslinių publikacijų įvairiomis farmacinėmis, biomedicininėmis temomis, taip pat Lietuvos etnokultūrinėmis temomis.

Galime pasakyti, kad ji yra nusipelniusi ir archeologinių studijų kryptyje, nes kartu su archeologais tyrinėjo Lietuvos paveldą augalų srityje ir parašė fundamentalius veikalus, kurie pagrindžia archeologinį augalų panaudojimą. Manau, kad ateinančių metų paskelbimas Eugenijos Šimkūnaitės metais yra pelnytą, ir kviečiu visus balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai dėl viso. A. Vinkus – už.

A. VINKUS (*LSDDF*). Pakartotinai apie E. Šimkūnaitę aš atsisakau žodžio. Aš jau kalbėjau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. K. Masiulis – prieš.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Visokie šimtmečiai, minėtinos dienos jau darosi panašūs į farsą, ne kaip nors kitaip. Čia E. Šimkūnaitės nuopelnų yra, neabejotinai, bet mes atrasime ne mažesnių nuopelnų kitose mokslo srityse nusipelnusių žmonių, kurių atstovų nėra Seime arba kurie ne tiek aktyvūs darant įvairių žmonių šimtmečius. Kodėl fizikai neturėtų? Turėtų tokių asmenybių. Chemikai neturi? Turi. Geologai turi, inžinieriai turi. Visi turi tokių įvairių asmenų, kurie nusipelnė Lietuvos mokslui arba įvairioms institucijoms, bet aktyvūs čia šiuo atveju yra tam tikro žolelių gydymo mylėtojai ir, aišku, E. Šimkūnaitės vardas tarp tų žiniuonių šviečia truputį šviesiau.

Tada reikia skelbti metus ne kokio nors gero medicinos patrono, kuris teigė Lietuvoje medicinos mokslą, kūrė universitetus ir panašiai, ne, ne, žolelių puoselėtojas... Kadangi tie metai jau yra devaluoti, kiekvienais metais po 15–20 metų mes švenčiame. Čia absoliučiai devaluoti tie metai, tai tegul būna E. Šimkūnaitės, tegul būna Slavėno, tegul būna dar kieno nors. Tegul būna! Bet šiaip tai absurdas, kas yra siūloma.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 68, prieš – 2, susilaikė 2. Po svarstymo pritarta. (*Balsai salėje*)

15.09 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3232(2) (svarstymas)

Atmintinų dienų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto svarstymas. A. Gumuliauskas, Švietimo ir mokslo komitetas, ir komisijos išvada.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Čia yra pakeitimas dėl Romų genocido dienos rugpjūčio 2 dieną. Pirmiausia šį projektą svarstė Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija gegužės 8 dieną ir pritarė šiam projektui. Po to kaip pagrindinis komitetas svarstė Švietimo ir mokslo komitetas. Buvo pateikta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų. Pritarta pastaboms. Europos teisės departamento pasiūlymui pritarta. Pritarta viešosios įstaigos Romų visuomenės centro pasiūlymui. Pritarta Europos Parlamento narės Sorajos Post, Švedijos politinė partija „Feministinė iniciatyva“, pasiūlymui. Pritarta Vokietijos sinti ir romų centrinės tarybos pasiūlymui. Taip pat pritarta Užsienio reikalų ministerijos pasiūlymui. Projektui pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. L. Talmontas, Žmogaus teisių komitetas. Kas yra iš Žmogaus teisių komiteto? S. Jovaiša. Prašau.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Žmogaus teisių komitetas taip pat pritaria šiam įstatymo projektui bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkui. Diskutuoti niekas nenori. Po svarstymo vienas – už, vienas – prieš. A. Vinkus – už. Pritariate?

A. VINKUS (*LSDDF*). Pritariu.

PIRMININKĖ. Gerai, ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Pritarta po svarstymo bendru sutarimu projektui Nr. XIIP-3232.

15.12 val.

Seimo savaitės (2019-06-25–2019-06-28) – 2019 m. birželio 25 d. (antradienio) ir 27 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Ir dar liko vienas rezervinis klausimas – savaitės, prasidedančios birželio 25 diena, posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Mielieji kolegos, laukia labai įtempta, darbinga savaitė, prasidedanti birželio 25 diena. Savaitė 24 diena, o 25 dieną turėsime plenarinį posėdį. Žemės gelmių įstatymas, Valstybės informacinių išteklių ir kiti įstatymai. Kaip minėjau, tikimės jau suderinto Žemės gelmių įstatymo priėmimo. Daug svarstymų. Dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo įstatymo projektas, kuris įsigalioja nuo liepos 1 dienos. Seimo nario P. Gražulio ir komisijos išvados svarstymas. Ir tai, ką buvome planavę, – Psichologų praktinės veiklos, Odontologų, Individualaus skundo, kolegės Viktorijos rezoliucija, kadangi padaryta pertrauka. Padaryta pertrauka dėl Seimo nutarimo dėl sveikatos tausojimo. Šiuos įstatymų projektus bandysime tiesiog gražiai sudėlioti į mūsų 25 dienos darbotvarkę.

Ketvirtadienį numatoma gana daug priėmimų. Taip pat prašysime jūsų aktyvaus dalyvavimo priėmimų metu. Dar keletas svarstymų. Ir planuojame, kad mūsų sesiją galėtume pratęsti iki liepos 18 dienos. Seimo nutarimą 27 dieną teiksime jums, gerbiami kolegos.

PIRMININKĖ. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama pranešėja, mes girdime daug diskusijų apie koalicijos formavimą ir su tuo susijusias, matyt, papildomas valstybės lėšas įvairiems projektams, socialinei paramai, socialinei atskirčiai mažinti. Taip pat girdėjome ir išrinktojo Prezidento kalbą apie galbūt lėtesnį neapmokestinamąjį pajamų dydžio augimą ateinančiais ir dar kitais metais. Taip pat girdėjome ir Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko pamąstymus panašia kryptimi. Ar mes galime taip pat tikėtis jau kitą savaitę svarstyti mokestinius, dar kitą savaitę, kai bus posėdžiai, svarstyti mokestinius klausimus tam, jog iš tikrųjų koalicija galėtų susitarti ir priimti argumentuotus sprendimus, žinant, jog bus numatytos valstybės lėšos tiems reikalingiems susitarimams?

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju. Labai teisingas jūsų klausimas. Manau, į tai tikrai bus sureaguota ir atsižvelgta. O kai įstatymų projektai bus atitinkamoje pozicijoje, kad juos būtų galima svarstyti, tikrai įtrauksime į darbotvarkę. Bet pirmiausia turi būti padaryti namų darbai.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamoji vicepirmininke, Seniūnų sueigoje lyg ir pažadėjote, kad bus įtrauktas Seimo Pirmininko atsakymas į mano klausimus, bet aš darbotvarkėje to nematau.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Taip, mes nepamiršome, pas mane yra užrašyta, deriname su Seimo Pirmininko sekretoriatu, kad 25 arba 27 dieną būtų atsakymas į jūsų klausimus.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerai, posėdį fiksavus turėsime daugiau vilčių. Ir kitas klausimas. Kaip žinome, europarlamentarai nuo liepos 1 dienos jau nebus Seimo nariai.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Taip.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Dabar jums turbūt puikai žinoma, kad iškiliausias mūsų parlamentinis tyrėjas S. Jakeliūnas pažadėjo užbaigti savo tyrimą šį mėnesį. Jeigu jūs neįrašote jo išvadų pristatymo, kažkaip turbūt nebus gerai, kad kiti asmenys pristatys. Siūlyčiau tai irgi numatyti.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju. Atkreipsime dėmesį, išsiaiškinsime galimybes su S. Jakeliūnu, kaip dirba jo komisija ir ar bus parengtos išvados. O jeigu ne, tai teks pratęsti išvadų rengimo laiką ir paskirti galbūt kitus rengėjus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūs atsakėte į visus klausimus. Galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Pritarta bendru sutarimu.

Dabar registruojamės, nes visi darbotvarkės klausimai išnagrinėti.

Užsiregistravo 74 Seimo nariai. Birželio 13 dienos vakarinis plenarinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

Adomėnas Mantas 38, 39

Ažuolas Valius 44, 45

Baškienė Rima 9, 26, 54, 55

Baublys Juozas 39, 40

Baura Antanas 45

Brasiūnaitė Daiva 49

Burokienė Guoda 26, 27, 28, 29

Čmilytė-Nielsen Viktorija 34

Degutienė Irena 35, 42

Dumbrava Algimantas 36, 47, 48

Džiugelis Justas 30, 33

Gentvilas Eugenijus 37, 38, 42

Glaveckas Kęstutis 33, 35

Gražulis Petras 54

Gumuliauskas Arūnas 32, 33, 52, 53, 54

Imbrasas Juozas 42, 44

Jakeliūnas Stasys 55

Jankevičius Elvinas 39

Jarutis Jonas 42

Jedinskij Zbigneu 10

Jovaiša Sergejus 34, 49, 54

Juozapaitis Vytautas 40, 41

Kamblevičius Vytautas 34

Kepenis Dainius 36

Kindurys Gintautas 31, 32, 42, 47

Kirkutis Algimantas 53

Kreivys Dainius 10, 11, 45

Kupčinskas Andrius 40

Kvietkauskas Mindaugas 41

Majauskas Mykolas 10, 12, 35, 42, 47, 52, 54

Martinėlis Raimundas 41, 49

Masiulis Kęstutis 26, 51, 52, 53

Masiulis Rokas 30, 37, 40

Maskaliovienė Loreta 50, 51

Mazuronis Andrius 36

Mažeika Kęstutis 39, 40

Miliūtė Rūta 9

Misiūnas Eimutis 36, 39

Monkevičius Algirdas 34, 35, 38

Navickas Andrius 46

Nekrošius Arvydas 46

Nevulis Petras 32

Poderys Virgilijus 10, 12, 13, 42, 44

Post Soraja (Post Soraya) 54

Pranckietis Viktoras 9

Puidokas Mindaugas 25, 29

Pupinis Edmundas 26

Puteikis Naglis 43

Razma Jurgis 9, 20, 28, 29, 39, 43, 44, 45, 54, 55

Salamakinas Algimantas 33

Sinkevičius Virginijus 35

Sysas Algirdas 28, 35, 36

Skaistė Gintarė 37

Skripalis Sergejus (Skripal Sergei) 38

Slavėnas 53

Šalaševičiūtė Rimantė 46, 47

Šimkūnaitė Eugenija 52, 53

Šimonytė Ingrida 48

Širinskienė Agnė 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22,
23, 24, 25, 26, 45, 46

Talmont Leonard 54

Taunytė Filomena 53

Tomilinas Tomas 47, 48

Vaičekauskas Gintaras 38, 39

Vaičiūnas Žygimantas 36

Vaitkus Arvydas 36, 37

Varžgalys Juozas 47

Veryga Aurelijus 34, 36, 37, 41

Vingrienė Virginija 36

Vinkus Antanas 36, 37, 46, 47, 52, 53, 54

Visockas Artūras 43

Volkovas Leonidas (Volkov Leonid) 38

Zingeris Emanuelis 33

Žemaitaitis Remigijus 14, 15, 16, 17, 19

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*