



Lietuvos Respublikos Seimo *šeštoji sesija*

2019 m. gegužės 30 d.
291 ir 292 posėdžiai

Stenogramos

158

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

VI (PAVASARIO) SESIJA

2019 m. gegužės 30 d.

Rytinis posėdis Nr. 291

Informaciniai pranešimai	7
Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. gegužės 3 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo Nr. I-130 2, 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2587(2) priėmimas	8
Šio įstatymo priėmimas	8
Valstybės vėliavos ir kitų vėliavų įstatymo Nr. I-1497 1, 2, 4 straipsnių ir penktojo skirsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2588(2) priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	9
Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2817(2) priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	10
Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo Nr. I-1179 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2818(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	10
Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo UNESCO Pasaulio paveldo Lietuvoje metais“ projekto Nr. XIIIIP-3324(2) priėmimas	10
Šio nutarimo priėmimas	10
Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Tautodailės metais“ projekto Nr. XIIIIP-3320(2) priėmimas	10
Šio nutarimo priėmimas	11
Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Mokyklų bendruomenių metais“ projekto Nr. XIIIIP-3307(2) priėmimas	11
Šio nutarimo priėmimas	12
Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 505 ¹ straipsniu ir 589, 614 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1998(3) priėmimo tęsinys	13
Finansinės paskatos pirmąjį būstą įsigyjančioms jaunoms šeimoms įstatymo Nr. XIII-1281 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2420(3) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	15
Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 10 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1199(6) priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	17
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 16, 19, 20 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1286(3) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	18
Žemės įstatymo Nr. I-446 32 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1287(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	18
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2155(3) svarstymas ir priėmimas	19
Šio nutarimo priėmimas	19
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3191(2) priėmimas	19
Šio įstatymo priėmimas	21

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3192(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	24
Pagalbinio apvaisinimo įstatymo Nr. XII-2608 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2017(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Žmogaus audinių, ląstelių, organų donorystės ir transplantacijos įstatymo Nr. I-1626 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2018(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2002(3)ES priėmimas	24
Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3148(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	25
Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3149(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	25
Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3150(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	26
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2970(2)ES priėmimas	26
Šio įstatymo priėmimas	27
Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo Nr. XIII-328 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2971(2)ES priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	28
Koncesijų įstatymo Nr. I-1510 3 ir 23 straipsnių ir 7 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2972(2)ES priėmimas	28
Šio įstatymo priėmimas	28
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-327 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3389(2) priėmimas	28
Šio įstatymo priėmimas	28
Socialinio verslo plėtros įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3458, Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3459 ir Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3460 pateikimas (V. Sinkevičius)	29

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, aplinkos ministro K. Mažeikos, sveikatos apsaugos ministro A. Verygos, finansų ministro V. Šapokos, teisingumo ministro E. Jankevičiaus, kultūros ministro M. Kvietkausko, socialinės apsaugos ir darbo ministro L. Kukuraičio ir švietimo, mokslo ir sporto ministro A. Monkevičiaus atsakymai į Seimo narių klausimus	30
--	----

Vakarinis posėdis Nr. 292

Opozicinių Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos ir Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos darbotvarkė

Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3201 pateikimas (K. Masiulis)	39
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 5 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1665(2) priėmimas	40

Šio įstatymo priėmimas	41
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 4 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-689 svarstymas	41
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3502 pateikimas ir svarstymas (J. Razma)	42
Seimo rezoliucijos „Dėl sostinės įstatymo projekto rengimo“ projekto Nr. XIIIIP-3147 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Budbergytė)	43
Seimo nario S. Gentvilo kalba	45
Valstybės apdovanojimų įstatymo Nr. IX-957 4, 7, 11, 19, 42 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo aštuntuoju skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2070(2) pateikimas (J. Olekas)	50
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3462 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Juozapaitis)	51
Šio nutarimo priėmimas	52
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-986 pateikimas (V. Juozapaitis)	52
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1118(2) ir Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3440 pateikimas (A. Matulas)	53
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2072 pateikimas (J. Olekas)	55
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3229 pateikimas (R. Budbergytė)	57
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3510 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Navickas)	59
Šio nutarimo priėmimas	59
Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3480 pateikimas (A. Navickas)	59
Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2981(2) pateikimas (J. Olekas)	60
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3240 pateikimas (A. Strelčiūnas)	62
Seimo savaitės (2019-06-03–2019-06-07) – 2019 m. birželio 4 d. (antradienio) ir 6 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (R. Baškienė)	62
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	64

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF	– Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF	– Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF	– Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG	– Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF	– Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A	– alternatyvus teisės aktas
ES	– su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR	– Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK	– su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VI (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 291 STENOGRAMA

2019 m. gegužės 30 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Laba diena, gerbiami kolegos. Pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. gegužės 30 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 86 Seimo nariai.

10.01 val.

Informaciniai pranešimai

Gerbiami kolegos, turiu informuoti, kad gautas Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos posėdžio protokolas, kuriame pritarta Seimo nario B. Matelio prašymui priimti jį į Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakciją nuo 30 dienos. (*Plojimai*)

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. gegužės 30 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Dėl darbotvarkės. A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš norėčiau paprašyti frakcijos vardu išbraukti Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo projektą Nr. XIII-P-2002, nes buvo teikta pataisų ir komitetas nesvarstė tų pataisų. Todėl frakcijos vardu prašau išbraukti iki kito posėdžio, kad būtų kokybiškai apsvarstytos pataisos. Ačiū.

PIRMININKAS. M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Frakcijos vardu noriu paprašyti išbraukti 1-8 klausimą – Administracinių nusižengimų kodekso papildymo straipsniu įstatymo projektą Nr. XIII-P-1998. Tai yra susiję su laikinųjų komisijų papildomais įgaliojimais išrašyti baudas tiems, kurie nedalyvauja ar nepateikia reikalingos informacijos. Mes matėme Konstitucinio Teismo išvadą, kam yra naudojamos šios komisijos. Siūlome nespirtinti priėmimo ir iš tikrųjų palaukti galutinio sprendimo, kas vis dėlto vyks su šiomis komisijomis, ir šį kartą išbraukti klausimą iš darbotvarkės, nes, kaip matome, komisijos iki šiol nebuvo naudojamos pagal paskirtį, ką ir įrodė Konstitucinio Teismo sprendimas.

PIRMININKAS. J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš tik noriu patikslinti dėl Ginklų ir šaudmenų įstatymo. Visos pataisos yra apsvarstytos komitete, ir ką sakė kolega, tiesiog neatėjo dalyvauti, nors buvo kvieistas (...).

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Frakcijos vardu norėčiau paprašyti išbraukti iš šios dienos darbotvarkės 1-9 klausimą ir, jeigu įmanoma šitoje studijoje, paprašyti STT anti-korupcinio vertinimo. Mes, mūsų frakcija, išvelgiame didžiulių antikorupcinių grėsmių, kai bet koks juridinis asmuo galėtų finansuoti, pavyzdžiui, bet kokio politiko marčios būsto įsigijimą. Mes juokiamės, bet tai yra reali landa korupcijai. Reikėtų Seimui pažiūrėti. Gaila, kad vėluodamas aš tai sakau, bet šiandien siūlome išbraukti klausimą iš darbotvarkės ir po to spręsti, ką daryti.

PIRMININKAS. V. Ačienė.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Aš noriu pasakyti, kad antikorupcinio vertinimo išvada yra ir ji buvo pateikta komitete, į pastabas buvo atsižvelgta. Ačiū.

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Atsiprašau, tikrai nežinojau šito, gerai, kad pasirūpinta. Bet, mano manymu, ten tikrai yra palikta landų, todėl šiandien siūlau frakcijos vardu išbraukti. Paskui žiūrėsime, susipažinsime.

PIRMININKAS. Dėl 1-8 klausimo, kur M. Majauskas kalbėjo frakcijos vardu, tai yra atidėtas balsavimas ir yra procedūrinis dalykas, kurį turime pabaigti. Galima priimti, galima nepriimti. Iš darbotvarkės išbraukti neturime.

Dėl 1-9 klausimo, kurį siūlė E. Gentvilas išbraukti iš darbotvarkės, tai yra Finansinės paskatos pirmąjį būstą įsigyjančioms jaunoms šeimoms įstatymo projektas. Turime balsuoti, nuomonės išsiskyrė. Tie, kurie pritaria E. Gentvilui, frakcijos vardu siūlančiam išbraukti iš darbotvarkės šį klausimą, balsuoja už, kiti – kitaip. Dėl E. Gentvilo pasiūlymo išbraukti Pirmąjį būstą įsigyjančioms šeimoms paskatos...

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 33, prieš – 36, susilaikė 39. Darbotvarkėje klausimas lieka.

A. Skardžius frakcijos vardu prašė išbraukti darbotvarkės 1-15 klausimą – Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Taip pat nuomonės išsiskyrė. Prašom balsuoti. Tie, kurie pritaria A. Skardžiui, kad klausimas būtų išbrauktas iš darbotvarkės, balsuoja už, tie, kurie mano, kad turi likti, balsuoja kitaip.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 50, prieš – 17, susilaikė 34 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta, darbotvarkėje lieka.

Dėl visos darbotvarkės galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

10.08 val.

Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo Nr. I-130 2, 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2587(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo 2, 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2587(2). Priėmimas. Pranešėjas – V. Bukauskas, tačiau pasiūlymų nėra, į tribūną nekviečiu.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Ir 4 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Motyvai dėl viso. Motyvai dėl viso – Seimo narys A. Vinkus už. Prašom.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamieji Seimo nariai, norėčiau tvirtai palaikyti teikiamą įstatymo pakeitimo projektą, manydamas, kad jis padės puoselėti mūsų valstybės istoriją ir jos atskirų regionų ypatumus. Nors valstybė pasaulio kontekste ir maža, bet mes turime ką parodyti pasauliui, nes ji labai turtinga savo praeitimi. Labai gražu ir sveikintina, kad pastaruoju metu viešojoje erdvėje, žiniasklaidos priemonėse, įvairiuose renginiuose galime išgirsti atskirų Lietuvos regionų tarmes, vis dažniau pamatyti tautinius rūbus, o tai rodo pagarbą jų istorijai, mūsų paveldui. Šiame kontekste etnografinio regiono herbo įteisinimas prisidės prie Lietuvos istorijos išsaugojimo. Taigi sveikinu Valstybės herbo ir kitų herbinių ženklų įstatymo pakeitimo iniciatorius, atvedusius iki finišo tiesiosios etnografinių regionų heraldikos procesą, ir kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 109, prieš – 1, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2587(2) priimtas. (*Gongas*)

10.10 val.

Valstybės vėliavos ir kitų vėliavų įstatymo Nr. I-1497 1, 2, 4 straipsnių ir penktojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2588(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Valstybės vėliavos ir kitų vėliavų įstatymo 1, 2, 4 straipsnių ir penktojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2588. Priėmimas. Pranešėjas – V. Bužauskas. Kviečiu į tribūną, yra pasiūlymų. Priėmimo stadija.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Kviečiu priimti jį bendru sutarimu. Prieštaravimų nėra, priimta. 2 straipsnis. Dėl jo yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė. Prašau.

V. BUKAUSKAS (TTF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas pritarė redakcinio pobūdžio Teisės departamento pastabai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Yra komiteto pasiūlymas pagal Teisės departamento išvadą, taip?

V. BUKAUSKAS (TTF). Taip, pritarė.

PIRMININKAS. Ją komitetas suformulavo. Galime pritarti visam 2 straipsniui su šiuo pasiūlymu bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

3 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė?

V. BUKAUSKAS (TTF). Taip pat pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė ir su tokiu pritarimu galime pritarti visam 4 straipsniui. 5 straipsnis – „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas“. Pasiūlymų nėra, galime pritarti bendru sutarimu. Pritarėme. Dėkoju pranešėjui.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys S. Tumėnas. Prašau.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kviečiu pritarti šitai projekto pataisai, nes, kaip ne kartą esu sakęs, tai yra tvarkos įstatymas. Tai yra gera žinia pasaulio lietuvių bendruomenėms, tai yra gera žinia etnografinių regionų atstovams, nes dabar įstatyme bus numatyta vėliavų iškėlimo eiliškumo tvarka.

Noriu vieną komentarą pasakyti savo kolegai ponui M. Majauskui, kuris visada teiraudavosi, kaip čia yra su prezidentūros vėliava, su Prezidento vėliava. Noriu pasakyti, kad šiame įstatyme, kadangi tai yra aktuali dabar tema po Prezidento rinkimų, Prezidento vėliava yra šešta eilėje, vadinasi, vėliavų eiliškumo hierarchijoje. Taigi Prezidento vėliava yra numatyta Prezidento įstatyme.

Kviečiu pritarti šioms pataisoms, nes jos reikalingos ne tik Lietuvoje gyvenantiems, bet ir pasaulio lietuvių bendruomenėms. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonė už – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, norėčiau papildyti, kad gyvendami, atrodo, jau gerovės valstybėje, mes iš tikro turėsime ir procesą, kuris susijęs su šito įstatymo priėmimu. Todėl siūlau balsuoti, nors visiškai nežinau, už ką. Ačiū.

PIRMININKAS. O aš, žinodamas už ką, siūlau balsuoti dėl įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai ir visi vienbalsiai balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2588(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.15 val.

Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2817(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.1 klausimas – Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2817. Pranešėjas – S. Tumėnas, tačiau priėmimo stadijoje nėra pasiūlymų gauta, į tribūną nekviečiu.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Ir 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Dėl nuomonių Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai ir vienbalsiai visi pasisakė už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2817(2) priimtas. (*Gongas*)

10.16 val.

Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo Nr. I-1179 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2818(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.2 klausimas – Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2818. Pranešėjas – taip pat Seimo narys S. Tumėnas, tačiau pasiūlymų priėmimo stadijoje nėra gauta.

Yra du straipsniai. Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ir 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai ir visi vienbalsiai balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2818(2) priimtas. (*Gongas*)

10.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo UNESCO Pasaulio paveldo Lietuvoje metais“ projektas Nr. XIIIIP-3324(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo UNESCO Pasaulio paveldo Lietuvoje metais“ projektas Nr. XIIIIP-3324. Priėmimas. Pranešėjas – A. Gumuliauskas, tačiau pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta, į tribūną pranešėjo nekviečiu.

Yra du straipsniai. Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Ir 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 98, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3324(2) priimtas. (*Gongas*)

10.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Tautodailės metais“ projektas Nr. XIIIIP-3320(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Tautodailės metais“ projektas Nr. XIIIIP-3320. Pranešėjas – A. Gumuliauskas.

Priėmimas. Pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta, į tribūną nekviesime. Yra du straipsniai. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė.
Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 99, prieš nebuvo, susilaikė 4 Seimo nariai. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-3320(2) priimtas. (*Gongas*)

10.20 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Mokyklų bendruomenių metais“ projektas Nr. XIIIIP-3307(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Mokyklų bendruomenių metais“ projektas Nr. XIIIIP-3307(2). Priėmimas. Taip pat pranešėjas – Seimo narys A. Gumuliauskas. Kviečiu į tribūną. Yra pasiūlymų. Priėmimo stadija. (*Balsai salėje*) Dėl preambulės yra Seimo narių G. Steponavičiaus ir D. Šakalienės pasiūlymas. Kas pristatote?

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Mes pritarėme.

PIRMININKAS. Dovile Šakalienė, prašau pristatyti pasiūlymą.

D. ŠAKALIENĖ (*LSDPF*). Siūlome papildyti nutarimo projektą, daugiau informacijos kreipiant ne tik į patyčias ir psichologinį smurtą, bet taip pat ir į mokyklų bendruomenių savarankiškumą bei kitas savybes, kurios yra susijusios su mokyklų bendruomenių pilnaverčiu funkcionavimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti, kad turime 29 asmenis, kurie liudytų, kad galime svarstyti? (*Balsai salėje*) Pritariame. Tada komiteto nuomonė. Prašau.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Pritarti.

PIRMININKAS. Pritarti. Su tokiu pritarimu tada galime pritarti bendru sutarimu visam šiam pasiūlymui. Toliau, kitas pasiūlymas yra S. Gentvilo, V. Vingrienės, K. Bacvinkos, P. Saudargo, L. Balsio ir J. Imbraso. Kas pristatote? S. Gentvilas.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Simonas.

PIRMININKAS. Prašau, mikrofonas įjungtas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Kartu su Aplinkos apsaugos komiteto kolegomis įvairių frakcijų nariais siūlome Mokyklų bendruomenių metais paminėti ir aplinkosaugos temą. Penktadieniais šimtai, tūkstančiai Lietuvos jaunuolių mini aplinkosaugos poreikį ir kelia tai mums, politikams, kaip vieną iš pagrindinių šiandieninių politinių tikslų, todėl manytume, kad bendruomenių metų minėjimais, ypač mokyklose, ypač svarbu, kad jaunimas jaustų, turėtų įrankių įgalinti save keisti mokyklos ir taip, kaip jie yra... taip, kaip mokyklų bendruomenės organizuojamos, ypač aplinkosaugos tema. Siūlytume įtraukti ir šitą tezę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Manau, kad yra 29 pritariantys. Galime bendru sutarimu pritarti, kad būtų svarstoma ši pataisa? Ačiū, pritarta. Tada komiteto nuomonė.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Komitetas irgi pritarė ir visam nutarimui pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu Seimas taip pat pritaria šiam pasiūlymui. (*Balsai salėje*) Tai buvo pasiūlymai dėl preambulės. Toliau eina 1 straipsnis. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Su tokiu pritarimu galime pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta.

Motyvai dėl viso. K. Glaveckas – motyvai už. Prašau.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, pritardamas šitam nutarimui noriu pasiūlyti visiems labai draugišką pasiūlymą. Gal mes pagalvokime apie A. Gumuliausko dienos įamžinimą ar apskritai paskelbimą mūsų, nes jis tiek daug gerą prasmę siūlo tų atmintinų dienų, kad jis pats neturėtų būti pamirštas, nes mes dar turime, atrodo, likusių kokių 100 dienų. (*Plojimai*) Turėtume sutikti plojimais iš tikrųjų, nes tokios pastangos Seimo darbe skelbti atmintinų dienų skaičių ir jį didinti labai plačiai yra sveikintinas ir labai reikalingas tautai dalykas. Ačiū.

PIRMININKAS. Tikiuosi, jūs tokį pasiūlymą teiksite. (*Balsai salėje*) Motyvai. Seimo narė A. Maldeikienė. Prašau.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Aš irgi labai pritariu siūlymui įvesti šitą dieną. Mes atšvenčiame naujus metus, galima tarp Kalėdų ir Naujųjų metų įvesti A. Gumuliausko kvailybės dieną. Gaila, nebespėsiu pateikti pataisos.

Vieną kartą baikime tyčiotis iš tų iškilmingų dienų, nes iš tikrųjų pasiekėme absurdo lygį. Kiekvieną sesiją išlenda kas nors ir siūlo kokią nors dieną, kokią nors vėliavų keitimo tvarką. Suprantate, iš tikrųjų kartais yra elementariai gėda, nes taip ir pasidaro tie dešimtys tūkstančių įstatymų, kurie virsta trijų minučių svarstymu. Tikrai reikėtų apsvarstyti šitą situaciją, kuri yra absoliučiai absurdiška. Seimo valdybai siūlau – jūs tikrai inicijuokite A. Gumuliausko dieną ir paprašykite amžiams jį būti garbės žmogumi ir tegu išeina iš Seimo.

PIRMININKAS. Motyvai už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, galbūt kitais atvejais ir galėtume pristabdyti, tačiau čia iniciatyva kyla iš pačios moksleivijos, iš moksleivių bendruomenių. Iš tikrųjų jie mato reikalą, kad bendruomenės mokyklose turi būti stiprinamos. Jie tikisi dar vieno postūmio toliau vystant bendruomenių reikalą, planuojami renginiai. Aš nematau, kad tai yra kažkoks, palyginti su kitais, paminėjimas arba paskelbimas Mokyklų bendruomenių stiprinimo metais. Tikrai galiu pasakyti, kad kilo iš pačių bendruomenių. Nemanau, kad tokias iniciatyvas reikėtų stabdyti, nors kyla visokių klausimų dėl to, kad mes per dažnai skelbiame tuos metus, tačiau yra numatyta programa ir nėra tai daroma tuščioje vietoje. Siūlau vis dėlto pritarti, nestabdyti mokyklų bendruomenių iniciatyvos.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys V. Simulikas.

V. SIMULIK (LVŽSF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Aš noriu atkreipti kolegų dėmesį – ne apie Atmintinų dienų įstatymą šnekame, o tai yra bendruomenių dėmesys. Ar jūs teksto neskaitote, ar jūs čia taip... Paskelbkime tada A. Gumuliausko metus, koks žanras? Apie ką jūs šnekate, kolegos? Bent jau paskaitykite tekstą. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Didžiuojuosi būdamas parlamente kartu su labai patyrusiais kolegomis ir gerbiamuoju Kęstučiu, bet kartais nepataikote. Gerbiamas Kęstutis, gerbiama Aušra, Moksleivių sąjunga inicijavo šitų metų paskelbimą Mokyklų bendruomenių metais. Gerbiamas A. Gumuliauskas čia visiškai niekuo dėtas. Kviečiu atsiliiepti į moksleivijos prašymą, D. Šakalienės iniciatyvą, kuri buvo vienbalsiai priimta Švietimo ir mokslo komitete, ir duoti gerą startą ir gerą emociją paskelbti šituos metus. Kviečiu palaikyti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 91, prieš – 2, susilaikė 7 Seimo nariai. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII P-3307) priimtas. (*Gongas*)

Replikos po balsavimo. A. Maldeikienė.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Šiaip jau...

PIRMININKAS. Atsiprašau. A. Gumuliauskas pirmas stovėjo.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū profesoriui K. Glaveckui. Aš noriu pasakyti tik tiek, kad kalbėti apie visą šitą procedūrą, kai mes prieiname prie metų skelbimo, taip, tokiu būdu, tai, vadinasi, nieko nežinoti. Pirmiausia, aš manau, tai būna įvairių organizacijų iniciatyvos, po to būna ekspertų išvados ir tik po to komisijos pritarimas. Jis iš esmės visą laiką būna bendru sutarimu. Aš neatsakysiu į tuos užgauliojimus. Noriu pasakyti tik tiek, jeigu kreipsis geležinkeliečiai, paskelbsime ir geležinkeliečių dieną.

PIRMININKAS. A. Maldeikienė.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Iš tikrųjų meilė tėvynei ir meilė bendruomenei, ir mokyklos bendruomenei, prasideda nuo išsilavinimo, proto, pagarbos švietimui, pagarbos mokytojui. Bet niekada, nie-ka-da tai nėra susiję su kokia nors paskelbta diena. Aš prisimenu ir geležinkeliečių dienas ir visokias kitokias. Pagarba žmogui yra dėl to, kad jis turi išsilavinimą. Pagarbą mokyklai ir jos bendruomenei mes galime demonstruoti vienu vieninteliu atveju – rimtai ir sąžiningai, lo-giš-kai tvarkydami mokytojų atlyginimus, darbo sąlygas ir uždarydami mokyklas tam, kas vyksta

čia už mūsų sienų, kai jau iš tėvų valstybinėje mokykloje (...) reikalauja pinigų. Baisiausias dalykas šitame dokumente yra gumuliauskų sielos įsivaizdavimas, kad kažkokiu dokumentu galima kažką padaryti. Ir ypač baisu, kad tai daro vaikai, kurie ima sovietinę logiką – pasiskelbk ir tapsi. Tu arba esi, arba nesi. Čia yra įstatymas apie formą. Visą laiką apie rūbus, šukuosenas ir niekada apie smegenis.

Aš labiausiai šioje salėje dabar kreipiuosi, paskutinį kartą gal kalbu, į mokyklų bendruomenes ir mokinius. Vaikai, sustokite, neleiskite, kad visi ekspertai, Seimo nariai be smegenų, dar kažkas padarytų iš jūsų pigius biurokratus įsisavinti pinigams ir garbei. Tiesiog mokykitės gerai.

PIRMININKAS. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, jau čia ne pirmą kartą tą patį vėl pakartosiu. Yra du dalykai, dėl kurių aktyviausiai Seimo nariai reiškiasi, tai pirmasis – inicijuodami įvairias atmintinas dienas. Kokių tik keisčiausių nebūna! Aš siūliau panaikinti šį įstatymą. Kas nori, kokios bendruomenės, gali švęsti tas atmintinas dienas, juk niekas netrukdo. Metų skelbimas irgi galėtų būti... Bet kodėl čia Seimui reikia? Galėtų būti komisija prie Vyriausybės. Ji ten galėtų disponuoti tam tikromis lėšomis. Ta komisija ima ir nusprendžia: štai šie metai bus mokyklų bendruomenių, kiti bus kaimo bendruomenių, treči bus kažkokių kitokių, lenkiškos bendruomenės, atsiprašau, metai ir viskas. Pafinansuos ir tegul būna. Bet kodėl?... (*Balsai salėje*) Žiūrėkite, man čia dabar replikuoja, kad aš sužinau tik, kai balsuoju. Tai gal sužinosiu, jeigu bus skelbiami.

O dabar kodėl mums reikia tokiomis dalykais užsiimti? Mes atrodomė kaip nerimti. Tikrai reikėtų panaikinti aną įstatymą, tokią komisiją panaikinti. Tegul įsteigia Vyriausybėje ir tegul daro tuos dalykus. Aš nieko prieš, kad būtų bendruomenės metai, bet prieš, kad mes užsiimtume tokiomis tikrais niekais.

PIRMININKAS. Ir M. Majauskas užbaigs diskusiją.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, aš dėl ateinančio klausimo laikiu dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKAS. Gerai.

10.32 val.

Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 505¹ straipsniu ir 589, 614 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1998(2) (*priėmimo tęsinys*)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 505¹ straipsniu ir 589, 614 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1998(2). Priėmimas atidėtas, yra tik balsavimas.

M. Majauskas. Prašom dėl vedimo tvarkos.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, Pirmininke. Aš tik dar kartą noriu atkreipti dėmesį, kad čia yra papildomas instrumentas komisijoms bausti asmenis, kurie nesiteikia ateiti arba nepateikia norimos arba reikalingos informacijos. Mes iš esmės gerbiame A. Širinskienę paverčiame kaip ir kelių patruliu, kuris galės asmenį bausti ir išrašyti baudas. Man atrodo, kad tokia papildoma baudžiamoji priemonė tikrai nėra reikalinga, todėl kviečiu kolegas neregistruoti priimant šį įstatymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsuojame.

Balsavimą atidedame. Balsavo 57 Seimo nariai.

10.34 val.

Finansinės paskatos pirmąjį būstą įsigyjančioms jaunoms šeimoms įstatymo Nr. XIII-1281 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2420(3) (*priėmimas*)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Finansinės paskatos pirmąjį būstą įsigyjančioms jaunoms šeimoms įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2420(3). Priėmimas. Pranešėjas – V. Rinkevičius, tačiau pasiūlymų nėra gauta priėmimo stadijoje.

Toliau procedūrą tęsiame priimdami pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Pritariame. 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas 2019 m. liepos 1 d. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Pritariame.

Motyvai dėl viso įstatymo. Motyvai už – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Mielieji kolegos, iš tikrųjų kryptis yra teisinga. Mes įtraukiame daugiau visuomenės grupių ir institucijų, kurios gali remti žmones, kurie keliai gyventi į regionus, šiuo atveju ir savivaldybes, ir verslą. Man atrodo, kad iš tikrųjų prasminga remti žmones, bet labai svarbu, kad ta parama būtų siejama su labai konkrečiu darbu, labai konkrečiomis pareigomis. Jeigu verslui reikia tam tikros kompetencijos žmonių, kad jis galėtų paremti, arba savivaldybė, jeigu nori gauti tam tikros kompetencijos viešojo sektoriaus darbuotoją.

Tačiau noriu atkreipti dėmesį, kad tai yra tik pirmas žingsnis ir gali būti antras žingsnis, bet jis gali būti labai pavojingas, jeigu mes nuspręsimė kada nors suteikti mokestines lengvatas. Jau buvo tokių pastangų, jau buvo tokių siūlymų ir jie buvo atmesti komitete. Bet jeigu ateityje atsirastų tokių siūlymų, kurie suteiks mokestines lengvatas, tarkime, verslui remti, čia galėtų atsirasti tokių labai rimtų spragų įstatyme, kai verslas galėtų dirbtinai susimąžinti apmokestinamąjį pelną arba papildomai pasididinti išlaidas.

Nereikėtų sukurti tokio precedento ir galimybių prisidengiant parama rajonuose, regionuose jaunos šeimoms mažinti mokestinius išipareigojimus. Išivaizduokime, gali būti įvairiausių variantų, kai vystytojas pastato tam tikrą objektą ir vėliau neva pritaiko nuolaidą, kurią registruoja kaip paramą jaunai šeimai, ir vėliau dėl tos nuolaidos susimąžina apmokestinamąjį pelną. Tokių iniciatyvų yra, tad aš kviesčiau būti labai atsargiems ir žiūrėti į tai, kokios papildomos iniciatyvos gali sekti po šio įstatymo.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Šiaip jau irgi vertinu tą socialinį jautrumą siekiant padėti jaunos šeimoms regionuose, bet ne be reikalo aš atkreipiau dėmesį dėl STT išvadų. Taigi STT išvada yra pateikta praėjusių metų spalio 19 dieną, ir toje išvadoje sakoma, kad daug įstatymo nuostatų gali būti traktuojama ir taikoma nevienareikšmiškai. Seimo komitetas parašė – atsižvelgti. Štai tą atsižvelgimą mes matome, nesuprasi kurioje vietoje. Šis įstatymo projektas yra registruotas jau šiemet, gegužės 9 dieną, ir būtent dėl šių nuostatų STT išvados nėra. Yra dėl ankstesnių projekto variantų, o dėl esamo registruoto įstatymo projekto STT išvados nėra.

Bendros STT išvados, pateiktos praėjusių metų spalio 19 dieną, sako: yra rizikos ir yra pavojų. Nors pažadėta atsižvelgti, niekas neatsižvelgė. Aš nenoriu pasakoti, kaip galėtų būti padedama korupcijos schemas realizuoti per šį įstatymą, nes, na, arba tiesiog kas nors išžeis, arba vėl pasijuoks. Bet negi mes nematome, kad čia esama korupcinių landų? Galiojančiame įstatyme yra vienas apsaugojimas, tai yra, kad tas, kuris parduoda būstą, nebūtų susijęs su kuo nors, o tas, kas gauna paramą būstui įsigyti, niekaip nėra išanalizuojama, koks jo santykis su juridiniu asmeniu, per susijusius asmenis, per gimines ir taip toliau.

Aš nebalsuosiu už tą projektą, nes atrodo, kad prisidengiant socialiniu jautrumu dėl paramos regionų vystymo gali atsirasti landų korupcijai.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys J. Varkalys.

J. VARKALYS (*LSF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš kaip tik noriu atkreipti visų dėmesį į tai, kad pirmieji 10 mln., skirtų jaunos šeimoms būstui įsigyti, yra didžiulė parama ir regionams ypač reikalinga. Kaip tik siūlau įtraukti į šį procesą verslo subjektus, nes ta skiriama suma yra labai maža. Juridinio asmens darbuotojai, turiu galvoje, jeigu verslo įmonėje dirba darbuotojai, jie gali gauti tą paramą, ir tokiu atveju įmonės būtų skatinamos tai daryti, teikti tą paramą jaunos šeimoms. Siūliau juos atleisti nuo pelno mokesčio ta dalimi, kuri skiriama būstui įsigyti. Žinoma, būtų dar tokia kontrolė, kad jeigu įmonė pareiškia norą įsigyti paramą ar būstą, žmogus, darbuotojas, kuris turi daugiau kaip 10 % akcijų arba pajų, ta lengvata negalėtų naudotis. Toks mano pasiūlymas buvo pateiktas. Deja, jis buvo atmestas.

Taip pat siūlau neriboti prisidėjimo sumos iki 50 %. Apribojimų neturėtų būti. Taigi siūlau verslą įtraukti, skatinti verslą, bet įrašyti tam tikrus saugiklius. Siūlau palaikyti šį įstatymą.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš nekartosiu, ką pasakė kolegos apie STT išvadą. Aš norėčiau, kad mes pažvelgtume šiek tiek kitaip į šitą įstatymą, nes niekas šiandien

verslui nedraudžia statyti arba nupirkti, dovanoti būstą savo specialistams, jaunoms šeimoms. Tai nedraudžiama. Kažkodėl mes ieškome labai sudėtingų schemų.

Jeigu mes kalbame apie savivaldybes, tai ko labiausiai trūksta savivaldybėse? Laisvų būstų. Mes priėmėme visai neseniai gerą įstatymą dėl municipalinio būsto atsiradimo. Aš manau, būtų kur kas racionaliau, jei savivaldybės, jeigu turi laisvų lėšų, steigtų municipalinį būstą, statytų, remontuotų, atkurtų ir jį nuomotų jauniems žmonėms. Tai būtų savivaldybės nuosavybė, savivaldybės turtas, kurį kiekvieną kartą jos gali panaudoti taip, kaip racionaliau. Jeigu šiandien savivaldybė nori jauną specialistą pasikviesti, tai suranda būdų arba municipalinį būstą pastato ir suteikia jam. Tokių pavyzdžių jau yra. Todėl tokios schemos dar prisidėti prie nuosavo būsto įsigijimo...

Lietuva ir taip išsiskiria iš Europos Sąjungos valstybių, kad mes turime atvirkštinį skaičių. Europoje 70–80 % yra municipalinio būsto ir 20–30 % nuosavo, o Lietuvoje yra visiškai atvirkščiai: pas mus 70–80 % yra nuosavo ir tik 20 % ar kiek, netgi mažiau, ko gero, yra municipalinio. Aš manau, kad mes turėtume įstatymus kurti, kad būtų einama europietišku keliu, o ne padaryti kiekvieną iš mūsų nuosavybės turėtojų. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narė V. Ačienė.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų gaila, kad kolegos pradeda narstyti korupcinių požiūrių visą įstatymą, kuris jau seniai veikia, galioja ir šeimos naudojasi. Šitas pakeitimas buvo derintas ir yra STT išvada. Komiteto posėdyje taip pat dalyvavo STT atstovai ir jokio pavojaus čia neižvelgė. Mano manymu, prie to, kad baigtųsi mūsų regionų tuštėjimo metas, turi prisidėti ne tik Vyriausybė, bet ir savivaldybės, ir ten gyvenantys ir veikiantys verslininkai. Šitas įstatymo projektas tarsi sukabina visus į vieną vietą ir nukreipia siekti vieno bendro tikslo, tai yra mūsų regionų išsaugojimo.

Noriu pasakyti, kad taip, verslo yra laisvos rankos, jis gali nupirkti savo darbuotojams būstą. Bet galvokime apie tai, kad regione veikiantys verslininkai dažniausiai yra mažos arba vidutinės įmonės ir tokios finansinės galimybės jie kaip ir neturi, kad galėtų visiškai kompensuoti būsto įsigijimą reikalingiems specialistams, bet galimybę prisidėti prie jo tikrai dažnu atveju rastų. Tad aš manau, dar kartą kartoju, kad čia yra atveriamas, tikrai suteikiama galimybė prisidėti. Tai nėra privaloma.

Dar noriu priminti, kad verslas gali prisidėti prie to tik iš nepaskirstyto pelno, tai yra sumokėjęs visus mokesčius. Nematau čia jokios landos korupcijai arba dar kam. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas Pirmininke. Iš tiesų dėl ko gi mes čia diskutuojame? Visai neseniai, ko gero, beveik visos partijos, dauguma Lietuvos partijų, agitavo už dvigubos pilietybės referendumą, siekdamas sugrąžinti savo tautą, kuri išsiblaškiusi po pasaulį. Šiuo atveju tai yra priemonė žmones sulaukyti Lietuvoje, kad jie neemigruotų.

Tačiau aš vėlgi noriu atkreipti dėmesį, kad šiame siūlyme yra ne tik socialinis aspektas ir ne tik emigracijos stabdymo aspektas. Tai yra regioninės politikos aspektas. Mes visiškai neseniai Energetikos komisijoje svarstėme dėl strateginio plano, kaip mes vystysime regionus, kiek mes jų turėsime, kur bus centrai ir visa kita. Mes turime pagalvoti apie tai, kad jeigu centrai vysto tam tikras paslaugas, tam tikras technologijas, tam tikrą pramonę, jiems reikės ten dirbančių žmonių, tai būtent jaunos šeimos ir yra to darbingiausio amžiaus, jauni specialistai, baigę universitetus, vienos ar kitos specialybės, ir kaip juos pritraukti į regionus, būtent juos, mums ir turėtų būti galvos skausmas vystant vizijas, kuo užsiims vienas ar kitas regionas. Mes galime sugalvoti, kuo užsiims vienas ar kitas regionas, bet kas įgyvendins tų regionų viziją, kas realiai dirbs, tai mes nepagalvojame. Manau, kad tai yra vienas nedidelis nedidelis paramos būdas, tačiau jis yra, ir aš tikrai kolegas raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 96, prieš – 2, susilaikė 8 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2420(3) priimtas. (*Gongas*)

10.46 val.

Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 10 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1199(6) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Azartinių lošimų įstatymo 10 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1199(6). Priėmimas. Pranešėjas – A. Palionis. Kviečiu į tribūną. Yra pasiūlyimų. Dėl 1 straipsnio Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė?

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Seimo Biudžeto ir finansų komitetas svarstė minėtą įstatymo projektą. Buvo du Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymai dėl 1 straipsnio: vienas gegužės 14 dieną ir gegužės 28 dieną, tikslinantis tą patį pasiūlymą. Komitetas pritarė šiam pasiūlymui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Su tokiu pritarimu galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis – įsigaliojimas. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Dar buvo Teisės departamento pasiūlymas dėl priėmimo datos. Komitetas atsižvelgė ir pataisė iš 2018 metų į 2019 metus.

PIRMININKAS. Taip. Jau atsižvelgėme. Dėkoju. Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, Pirmininke. Svarbu atkreipti dėmesį ir pakartoti, ir tikrai nebus per daug, jog azartiniai lošimai gali būti socialiai žalinga veikla, jina gali sukelti priklausomybę ir to pasekmės gali būti tikrai labai skaudžios. Jeigu dėl panašios žalos yra labai griežtai ribojama arba išvis draudžiama tabako ir alkoholio kontrolė, reklama, tai azartiniam lošimams taikyti išimtis ir leisti neribojamą ar menkai ribojamą reklamą iš tikrųjų nebūtų nuoseklu. Todėl šis įstatymas iš tiesų yra reikalingas ir prasmingas, tačiau reikia atkreipti dėmesį, kad dalis subjektų gali gauti mažiau paramos, ypač verslo, ypač sporto, ir čia, jeigu tam tikros sporto šakos nukentėtų, būtų labai svarbu užtikrinti, kad valstybės parama sportui išliktų, o gal net ir didėtų, jeigu lygiai taip pat verslo, kuris organizuoja lošimus, parama tam sportui mažėtų. Tam, kad sportas nenukentėtų, jeigu sumažėtų išlaidos ir parama lošimo organizacijų, ją turėtų pakeisti valstybės parama.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, nesu labai prieš, tačiau aš jaučiu tokį nepamatuotą artėjantį radikalizmą ir nenuoseklumą šio įstatymo atžvilgiu. Yra loterijų verslas ir yra azartinių lošimų verslas, jie yra reglamentuojami atskirais įstatymais. Kaip loterijos atrodo kažkas šventa ir kažkoks sėkmės faktorius ir visiškai nekalbama apie priklausomybę, taip azartiniuose lošimuose mes matome tikrai užkastą ir paslėptą velnią. Ir nuosekliai didiname reglamentavimą lošimų verslui, tuo tarpu loterijų verslas remia tas pačias sporto varžybas. Visiškai neadekvačiai yra reglamentuojama viena ir kita verslo šaka – azartinių arba loterijų. Čia yra vienas nenuoseklumas.

Antrasis nenuoseklumas yra, kad šį vakarą popietiniame posėdyje mes svarstysime apie šešiolikmečių teisę stoti į partijas. Mes rodysime greičiausiai pasitikėjimą jaunesniais žmonėmis. Tuo tarpu šitame įstatyme dar labiau griežtinama priklausomybė... nepilnamečių teisė net neįeiti į kai kurias patalpas, kuriose yra lošimo aparatai. Ir čia rodome, kad dar labiau užkeliamė kartelę.

Trečiasis nenuoseklumas yra dėl įsigaliojimo datos, kuri yra labai ankstyva ir labai stipriai pažeis ilgalaikes sutartis, kurios yra pasirašytos su įvairiais sporto klubais, varžybomis, federacijomis ir taip toliau, ką paminėjo M. Majauskas, netgi pasisakydamas už. Tai yra didelis pavojus federacijoms, kad jos neteks finansavimo dar šiemet arba kitais metais, nors sutartys yra ilgalaikės ir tai reikia kažkaip spręsti. Paskutinį kartą, kai A. Veryga priešakyje pateikė Alkoholio įstatymo ypač didelio reklamos ribojimo paskatas, tada buvo žadama tiek žiniasklaidai, tiek sporto federacijoms kompensuoti nuostolius dėl reklamos praradimo, tačiau tai nebuvo atlikta. Lygiai tas pats nutiks ir dabar. Kalbant apie priklausomybes, trečiasis nenuoseklumas yra tai, kad lėšos, kurios yra surinktos iš...

PIRMININKAS. Laikas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonė už – Seimo narys A. Navickas.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Turbūt visi pamename, kai buvo Rusijos krizė, labai daug mūsų verslo turėjo persiorientuoti nuo Rusijos į Vakarų. Paskui mes džiaugėmės, kad krizė buvo kartu ir dovana, kad galėjome kažkaip susitvarkyti ir tapti nepriklausomi. Man atrodo, šiandien reikia ir su sportu padaryti taip, kad jis būtų nepriklausomas nuo tokių dalykų, kurie galiausiai žaloja žmones, – ir nuo azartinių žaidimų, ir panašiai.

Šiuo atveju aš labai pritariu šitam įstatymui. Tiems, kas mano, kad tai yra ne taip svarbu, aš siūlau susipažinti su statistika, pažiūrėti, kiek per azartinius žaidimus atsitinka tragedijų. Ir kai kalbame apie jaunus žmones, ypač kurie dar yra finansiškai neatsakingi už savo veiksmus, jie gali tapti nepaprastai sudėtinga finansine našta ir šeimai. Man atrodo, tie ribojimai yra tikrai pamatuoti. Aš džiaugiuosi, kad mes tikrai ėmėmės labai svarbios srities, nes azartinių žaidimų ribojimas, man atrodo, buvo kaip tik lobistų nustumtas. Dabar mes galime to imtis. Aš džiaugiuosi tuo.

PIRMININKAS. Ir nuomonė už – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (*LSDDF*). Kaip jau ne kartą esu sakęs šiuo klausimu, kad vaikai iki 18 metų, turintys galimybę lošimų automatų ir bingo salonuose, totalizatorių ir lažybų punktuose tiesiogiai stebėti lošimų procesus, gali labai lengvai apsikrėsti tuo virusu, tapti tų žaidimų dalyviais. Ir tai, kad siūlomas draudimas neįleisti asmenų iki 18 metų į azartinių lošimų patalpas ir uždrausti šio amžiaus jaunimui dalyvauti nuotoliniuose lošimuose, tikėtina, tam tikru laipsniu amortizuosis įtraukiančių į azartinius lošimus dalyvių skaičių... todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos, kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 86, prieš – 2, susilaikė 6 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1199(6) priimtas. (*Gongas*)

10.54 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 16, 19, 20 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1286(3) (*priėmimas*)

Darbotvarkės 1-11.1 klausimas – Teritorijų planavimo įstatymo 16, 19, 20 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1286.

Priėmimas. Pranešėjas – P. Nevulis. Kviečiu į tribūną. Yra pasiūlymų, priėmimo stadija. Priimame pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra, priimame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Dėl jo taip pat pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pasiūlymų nėra, priimame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Dėl jo yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

P. NEVULIS (*LVŽSF*). Yra du Teisės departamento pasiūlymai. Komiteto nuomonė pritarti.

PIRMININKAS. Kitas kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

P. NEVULIS (*LVŽSF*). Taip pat pritarti.

PIRMININKAS. Taip pat komitetas pritarė. Toliau yra Seimo nario B. Markausko pasiūlymas dėl...

P. NEVULIS (*LVŽSF*). Siūloma pritarti. Ir dar vienas pasiūlymas bus Seimo nario K. Mažeikos, jam taip pat siūloma pritarti.

PIRMININKAS. Dėl įsigaliojimo datos, nes data jau yra praėjusi, ir su tokiu pritarimu keliaujame prie kito Teisės departamento pasiūlymo.

P. NEVULIS (*LVŽSF*). Taip pat siūloma pritarti.

PIRMININKAS. Atsiprašau. K. Mažeikos pasiūlymas yra.

P. NEVULIS (*LVŽSF*). K. Mažeikos pritarti siūloma.

PIRMININKAS. Pritarėte. Ar galime mes bendru sutarimu pritarti šiam pasiūlymui? Pritariame. Teisės departamento pasiūlymas.

P. NEVULIS (LVŽSF). Siūloma pritarti.

PIRMININKAS. Siūloma pritarti. Teisės departamentas siūlo išbraukti 3 dalį. Komitetas – taip pat. Dėkoju. Su tokiu pritartimu galime pritarti visam 5 straipsniui su šiais pasiūlymais? Pritariame bendru sutarimu. Dėkoju.

Dėkoju pranešėjui. Nuomonės dėl viso. Nuomonė už – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Sveikintina P. Urbšio iniciatyva kartu su komitetu pateikti ir mažu žingsneliu praplėsti savivaldos teisės žemės sklypų formavimą. Teisės atidavimas kaimiškoms arba regioninėms savivaldybėms. Tačiau ši valdančioji dauguma galėjo kur kas daugiau padaryti.

Jūs patys esate įsirašę į savo rinkimų programą ir Vyriausybės planus atiduoti žemėtvarkos funkcijas savivaldybių administracijoms. Tiek aš iš opozicijos asmeniškai kartu su kolegomis konservatoriais, tiek kiti iš jūsų buvo pateikę projektus iš esmės panaikinti Nacionalinę žemės tarnybą ir jos funkcijas atiduoti savivaldybių administracijoms. Apie tai kalba Savivaldybių asociacija, apie tai jūs kalbėjote savo programoje, apie tai kalbate ir Vyriausybės darbų programoje. Tačiau ryžtas žengti yra mikro- šituo įstatymu, lyginant su tuo, ką jūs esate pažadėję savo programose.

Dabartinis ateinantis Prezidentas yra pasakęs savo rinkimų programoje, kad jis pasisako už Nacionalinės žemės tarnybos panaikinimą ir šių funkcijų atidavimą savivaldybėms. Tai aš kviečiu valdančiuosius žengti žingsnį toliau. Šis įstatymas eina gera linkme, bet vardan Lietuvos savivaldybių galima padaryti kur kas daugiau, leisti joms formuoti pačioms sklypus, esant teisingai priežiūrai, panaikinti tą hidrą, kuri jau yra išsiplėtusi iki beveik tūkstančio darbuotojų, kalbu apie Nacionalinę žemės tarnybą, ir perduoti šį pasitikėjimą savivaldybei su tinkama kontrole.

Kviečiu balsuoti už, bet buvo galima padaryti kur kas daugiau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau dėl nuomonių Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 83, prieš – 1, susilaikė 11 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1286(3) priimtas. (*Gongas*)

10.59 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 32 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1287(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-11.2 klausimas – Žemės įstatymo 32 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1287(2). Priėmimas. Pranešėjas – taip pat Seimo narys P. Nevulis. Prašom į tribūną. Priėmimo stadijoje yra pasiūlymų. Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl 2 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

P. NEVULIS (LVŽSF). Šiam pasiūlymui komitete pritarta.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Kitas Teisės departamento pasiūlymas.

P. NEVULIS (LVŽSF). Taip pat pritarta.

PIRMININKAS. Komitetas taip pat pritarė. Dėl šio straipsnio daugiau pasiūlymų nėra. Su tokiais pritartais pasiūlymais galime pritarti visam įstatymo 3 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

Motyvai dėl viso. Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 11 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1287(2) priimtas. (*Gongas*)

11.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2155(3) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2155(3). Svarstymas. Pranešėjas – A. Kirkutis. Algimantai Kirkuti, kviečiu į tribūną dėl Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“.

A. KIRKUTIS (LVŽSF). Įvertinę projekto atitiktį Konstitucijai, galiojantiems įstatymams, teisėkūros principams... Aš nežinau, ką man čia skaityti. (*Balsai salėje*) Komitetas svarstė komisijos sutartį ir bendru sutarimu pritarė komisijos sprendimui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti Seimo nariai neužsirašė. Pasiūlymų nėra. Motyvai. Dėl motyvų Seimo nariai taip pat neužsirašė. Ar galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Galime, pritariame. Ar galime priimti šį nutarimą? Galime priimti. Dėkoju. Priėmimas.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu. Tik vienas straipsnis ir yra. Motyvai dėl viso. Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai ir visi balsavo už. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-2155(3) priimtas. (*Gongas*)

11.05 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3191(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-13.1 klausimas – Farmacijos įstatymo 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3191. Priėmimas. Pranešėja – Seimo narė A. Kubilienė. Kviečiu į tribūną. Yra pasiūlymų priėmimo stadijoje. 1 straipsnis. Seimo nariai A. Matulas, I. Degutienė, J. Olekas, R. Martinėlis pateikė pasiūlymą. Kas pristatote? Seimo narys A. Matulas. Prašau. A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, ministerija sudaro komisiją, kuri siūlys, kokius vaistus įtraukti į kompensuojamųjų vaistų sąrašą. Šitai komisijai dabar atstovauja trys nevyriausybinių organizacijų atstovai. Siūloma nevyriausybinių organizacijų atstovavimą sumažinti iki dviejų. Mes todėl siūlome atstatyti, kad nevyriausybinėms organizacijoms atstovautų trys atstovai.

Taip pat yra siūlymas, kad dviejų nevyriausybinių organizacijų, atstovaujančių šeimos gydytojams, atstovai įeitų į komisiją. Kadangi labai daug receptų išrašo ir vaistų skiria gydytojai specialistai, mes siūlome, kad galėtų atstovauti ne tik šeimos gydytojams, bet ir gydytojams specialistams. Todėl prašome pritarti šitiems mūsų siūlymams, nes prisidengus naujos komisijos sudarymo principu mažinti skaidrumą, viešumą yra netinkama.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, galime manyti, kad yra 29 pritariantys, kad būtų pasiūlymas svarstomas? Pritariame tokiame. Gerai.

Tada prašau, komiteto nuomonė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Argumentai: pacientų interesams atstovaujančių nevyriausybinių organizacijų ir mokslo ir studijų įstaigų deleguotų atstovų skaičius yra padidintas, todėl manytina, kad pacientų atstovavimas komisijoje yra pakankamas.

Taip pat į komisijos sudėtį siūloma įtraukti du universiteto ligoninės gydytojus, turinčius ne mažesnę kaip penkerių metų medicinos praktiką.

Taip pat papildyti komisijos sudėtį nevyriausybinių organizacijų, atstovaujančių šeimos gydytojams, atstovais. Papildomai nevyriausybinių organizacijų, atstovaujančių gydytojams specialistams, atstovų įtraukimas nėra tikslingas. Be to, šių atstovų parinkimas būtų labai sudėtingas dėl didelio skirtingų specialybių gydytojų organizacijų, yra maždaug 62 organizacijos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl nuomonių dėl pasiūlymų Seimo nariai neužsirašė. Nuomonės išsiskyrė. Siūlau balsuoti dėl šio pasiūlymo. Tie, kurie pritaria Seimo narių A. Matulo, I. Degutienės,

J. Oleko, R. Martinėlio pasiūlymui, balsuoja už, tie, kurie pritaria komiteto nuomonei nepritarti, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 40, prieš – 24, susilaikė 26 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta. Su tokiu nepritarimu galime pritarti visam 1 straipsniui bendru sutarimu.

Atsiprašau, dar yra vienas taip pat Seimo narių A. Matulo, I. Degutienės, J. Oleko ir R. Martinėlio pasiūlymas. Prašau jį pristatyti taip pat Seimo narį A. Matulą. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, pasekmes šito centralizavimo ir valdžios galių perskirstymo į Sveikatos apsaugos ministerijos ministro rankas mes jau turime. Vakar išsiaiškinome, kad PSDF biudžetas per keturis mėnesius viršytas, rodos, 57 mln., per pirmus keturis mėnesius, ir Ligoninių kasų direktorius tai patvirtino. Taip atsitiko dėl to, kad tiesiog yra siaurinamas institucijų, su kuriomis reikėtų sudaryti, derinti ir sąrašą, ir tvarką, sąrašas, taip pat mažinamas skaidrumas. Šiuo atveju pirminiame įstatymo projekte buvo siūloma atsisakyti susirinkimų įrašų darymo. To, ką mes teikiame, iš esmės prašo pačios farmacijos kompanijos, kad jos galėtų patikrinti, kaip vyksta posėdžiai, ne tik iš protokolo, bet iš garso įrašo, kaip vyksta svarstymai, koku pagrindu, kokiais argumentais yra įtraukiami į kompensuojamųjų vaistų sąrašą vaistai.

Šiek tiek komitetas patobulino, nors, kaip sakiau, pirminiame variante buvo išvis atsisakyta šitų dalykų, bet, mūsų manymu, tai yra nepakankama. Vakar komiteto pirmininkė sakė, kad yra suderinta su gamintojų atstovais. Kalbėjau, vakar skambinau, gamintojų atstovai sakė, niekas su jais nieko nederino ir jokio rašto nėra. Matyt, buvo paskleistas melas. Mes siūlome, kad vis dėlto ir protokolai, ir įrašai daromi, o ministras nustato tvarką, kaip susipažinti su tais įrašais. Labai prašau pritarti ir nemažinti visuomenėje skaidrumo.

PIRMININKAS. Ar yra 29 manantys, kad reikia svarstyti šią pataisą? Balsuojame.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). O komiteto nuomonė? (*Šurmūlys salėje*) Prieš.

PIRMININKAS. Yra 29. Už balsavo 41. Pasiūlymas svarstomas. Komiteto nuomonė. Prašau.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Konstitucinio Teismo aktuose ne kartą yra konstatuota, kad įstatymai nustato bendro pobūdžio taisykles, o poįstatyminiuose teisės aktuose jos gali būti detalizuojamos. Atsižvelgiant į tai manytina, kad nuostatos, susijusios su komisijų darbo tvarka ir organizavimu, yra ne įstatymo, o poįstatyminio teisės akto reguliavimo dalykas.

PIRMININKAS. Nuomonė dėl pasiūlymo. Nuomonė už – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Aš tikrai pritariu kolegų teiktam pasiūlymui ir turiu labai rimtų argumentų. Priminsiu visiems čia, kaip buvo sunaikinti Vyriausybės pasitarimo įrašai ir nebuvo pateikta žurnalistams. Mes išgirdome iš Ministro Pirmininko atsakymą, kad kol tai nėra įrašyta į įstatymą, mes tų pasitarimų įrašų nesaugosime ir niekam nerodysime. Tai mes turime labai aiškų precedentą. Jeigu norime, kad įrašai išliktų ir būtų pateikiami, tai reikia įrašyti į įstatymą. Ir manau, kad toks bendras sutarimas – farmacijos kompanijos nori, kad būtų galima patikrinti, kaip buvo diskutuota, visuomenė nori, mes irgi pasisakome už skaidrumą. Tai kodėl šiuo atveju turėtume daryti priešingai, negu darėme tada, kai priėmėme įstatymo pataisas dėl Vyriausybės pasitarimų įrašų išsaugojimo ir jų prieinamumo? Aš kviesčiau išsaugoti tą analogiją ir šiuo atveju pritarti pateiktoms pataisoms.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos, balsuojame dėl pasiūlymo. Seimo nariai, pritariantys Seimo narių A. Matulo, I. Degutienės, J. Oleko, R. Martinėlio pasiūlymui dėl 1 straipsnio, balsuoja už, kiti, pritariantys komiteto nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 42, prieš – 17, susilaikė 35 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl 1 straipsnio galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėkoju.

Dėl 2 straipsnio – įstatymo išgaliojimas ir įgyvendinimas – yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pritarti.

PIRMININKAS. Ir su tokiu pritartimu galime pritarti visam 2 straipsniui? Pritariame bendru sutarimu. Dėkoju. Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamasis Pirmininke. Gerbiami kolegos, kviesčiau palaikyti šį įstatymą ir balsuoti už, nepasiduoti tai nuolat bandomai skleisti panikai ir dezinformacijai, nuolatiniam bandymui skleisti nepasitikėjimą valstybės institucijomis ir demonizuoti kad ir tą pačią

ministeriją. Nepamirškime, kad politikai keičiasi, ir anksčiau ar vėliau kam nors kitam teks toje ministerijoje dirbti ir vadovauti. Jeigu jūs nuolat ja nepasitikėsite ir visą visuomenę prieš ją nukreipsite, nepamirškite, kad anksčiau ar vėliau patiems su tuo teks susidurti.

Kalbėdami, kad pacientų atstovavimas yra kažkaip naikinamas, nes viešojoje erdvėje buvo paskleista tokia informacija, jūs tiesiog meluojate ir apgaudinėjate, pacientai lieka. Ar labai daug skaidrumo padidina vienas papildomas narys, ar ką nors labai iš esmės pakeičia? Manau, ne. Bandytas pasakyti, kad specialistai turi būti įtraukti. O kokių būdu atsirinksite iš daugybės specializacijų, kuris specialistas turi būti ir kaip turi būti? Tai būtų šeimų gydytojai, kurie ir prižiūri pacientą nuo pradžios iki pabaigos ir gauna visų gydytojų išvadas, manau, tie specialistai ir turėtų būti tokiose komisijose.

Man keista girdėti jūsų argumentus apie viršytus biudžetus, kai jūs nuolat kalbate, kad pacientams daugiau turėtų būti kompensuojama vaistų, daugiau inovatyvių priemonių. Kai tai yra padaroma, jums tai nebepatinka. Aš tiesiog jums siūlau apsispręsti, ko jūs iš tikrųjų norite. O visus kolegas siūlau nepasiduoti manipuliacijoms ir spekuliacijoms, palaikyti projektą ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Aš vis dėlto noriu kalbėti dėl sudėties. Nenorėčiau sakyti taip, kad yra kažkaip manipuluojama, kaip sakė. Bet, akivaizdu, yra mažinamas nevyriausybinių atstovavimas. Vengiama, kad atstovautų jiems daugiau organizacijų. Taip pat neaprečiame atstovaujamų gydytojų organizacijų atstovavimo pagal gydytojų profilius, ir iš tikrųjų norima spręsti klausimą kuo mažesniu ekspertų atstovavimu. Vis dėlto šiame įstatymo projekte tai yra akivaizdu. Kadangi mažinamas atstovavimas, aš siūlyčiau bent jau susilaikyti, balsuojant už šio įstatymo pakeitimą.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, man yra labai keista klausyti ir toliau tokios demagogijos, kai ponas A. Veryga bando susitapanti su valstybe, su institucija. Niekas nenusiteikęs prieš Sveikatos apsaugos ministeriją. Dauguma žmonių nusiteikę prieš jūsų vykdomą politiką, prieš valdžios uzurpavimą, prieš galimai neskaidrius sprendimus. Ir šiuo metu iš viso kompensuojamiems vaistams per metus skirta apie 230 mln., o per keturis mėnesius viršyta. Įsiklausykite, to gyvenime nėra buvę – 57 mln., tai yra skandalas. Ir toliau bandoma siaurinti ratą institucijų, su kuriomis reikės derinti, nes lydimajame įstatyme matysite, kad siūloma atsisakyti ir PSDF tarybos, kuri plačiai atstovaujama, nuomonės. Tai yra skandalinga situacija.

Be abejo, aš raginu tiek Seimo Antikorupcijos komisiją, tiek Generalinę prokuratūrą, STT imtis tyrimo dėl to, kad... Pamenate, atrodo, prieš porą metų VTEK'as buvo rekomendavęs vienai viceministrei pakeisti kuravimo sritį, bet tai nebuvo padaryta. Ir šiandien ta kompanija, kuriai vadovauja viceministrės pusbroliis, įsiveržė į pirmą vietą – kompensuojama virš 21 mln. metams. Lyginant su praeitais metais, prieaugis 21 %. Tai yra skandalas ir niekam nekyla įtarimų, daugumai nekyla įtarimų, kad čia yra tendencingai siaurinamas ratas, uždaras ratas: patys nutarsime, patys ką nors įtrauksime, išbrauksime ir panašiai. Aš tikrai siūlau, jeigu dėl tokių ganėtinai smulkių dalykų atsisakoma pritarti kolegų Seimo narių pasiūlymui, siūlau tikrai nebalsuoti už šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 60, prieš – 6, susilaikė 33 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-3191(2) priimtas. (*Gongas*)

10.21 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3192(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-13.2 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3192(2). Priėmimas. Taip pat komiteto pirmininkė A. Kubilienė.

1 straipsnis. Dėl jo yra Seimo narių A. Matulo, I. Degutienės, J. Oleko, R. Martinėlio pasiūlymas. Kas pristatote? Seimo narys A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš jau šiek tiek minėjau, kad dabar Privalomojo sveikatos draudimo taryba derina ne tik išlaidų kompensavimo tvarką, bet ir sąrašą, kokie vaistai yra įtraukiami į sąrašą. Šiuo siūlymu siūloma, kad dėl sąrašo būtų nuomonės klausiama tik Valstybinių ligonių kasų. Tai yra vadovas, kurį skiria ministras. Iš esmės tai yra ministerijai pavaldi institucija. Atsisakoma, kad dėl sąrašo nuomonę pareikštų Privalomojo sveikatos draudimo taryba.

Argumentai, kuriuos mes išgirdome komitete, yra daugiau negu juokingi. Laikas, užtrunka, kol susirinks PSD taryba. PSD tarybai vadovauja ministras arba viceministrė. Gali sušaukti bet kada. Bet nereikia tos nuomonės, vėlgi, kaip sakiau, daromas uždaras ratas ir tada išeina tokie dalykai, kad įtraukiami vaistai visai ne tie, kurių medikai, atrodo, prašo, arba prieš rinkimus priimami sprendimai dėl priemonių. Mes tokių variantų jau esame turėję, kai buvo didinamos pensijos prieš rinkimus, nors fonde nebuvo pinigų. Dabar einama tuo pačiu keliu. Neveikė tas mechanizmas prieš rinkimus.

Dar kartą prašau, kolegos, palikti ir pritarti mūsų siūlymui, kad PSD tarybos klausytų nuomonės ne tik dėl kompensavimo tvarkos, bet ir dėl vaistų sąrašo, nes PSD taryba atstovaujama kur kas plačiau, negu ministerijos dabar sudaryta komisija.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, galime bendru sutarimu pritarti, kad yra 29, kurie pritaria, kad būtų svarstoma ši pataisa? Pritariame. Tada komiteto nuomonės prašau.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritari. Argumentai: Privalomojo sveikatos draudimo tarybos dalyvavimas tvirtinant kompensavimo sąrašus yra formalus ir dubliuoja komisijos darbą, PSDT nuomonės reikia laukti ilgai ir tai vilkina sprendimų priėmimo procesą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl pasiūlymo nuomonė už – Seimo narys P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Jeigu mes pripažįstame, kad sveikatos apsaugos sistema yra viena labiausiai korumpuotų, logiška yra tai, kad šios srities turi būti sustiprinta ir visuomeninė kontrolė, ypač kas susiję su kompensuojamaisiais vaistais, kur ta korupcija yra didžiausia. Jeigu yra tik toks kalbėjimas, kad per ilgai reikia laukti ir ilgai užtrunka, tai tikrai čia nėra argumentas, nes visada galima nustatyti aiškesnius terminus ir būtų įpareigojimas pateikti tą nuomonę, nes, šiaip ar taip, ši taryba yra visuomeninė institucija. Mes tokiu būdu įtraukiame visuomenę.

Aš valdančiuosius norėčiau pakviesti būti nuoseklius. Jeigu jūs siūlote teismų tarėjus, jūs tokiu būdu įtraukiate visuomenę net į teisingumo vykdymą. Kodėl jūs norite dabar apriboti visuomenės dalyvavimą tokioje jautrioje srityje kaip kompensuojamųjų vaistų sąrašų sudarymas. Įsiklausykite! Nesvarbu, kad konservatorius, bet žmogus už Lietuvą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonė išsakyta. Dėl kitų nuomonių Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame dėl pasiūlymo, dėl Seimo narių A. Matulo, I. Degutienės, J. Oleko ir R. Martinėlio pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė. Pritariantys pasiūlymui, balsuoja už, pritariantys komiteto nuomonei, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 37, prieš – 12, susilaikė 40 Seimo narių. Pasiūlymui nepritarta.

Tada galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui. Pritariame. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra, galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas – pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Dar kartą, kolegos, salėje vėl nuskambėjo tokie žodžiai „uzurpuoti valdžią“ ir panašiai. Kalbame ne apie asmenį. Keista iš Etikos ir procedūrų komisijos nario girdėti tokius keistus pasakymus. Aš kviesčiau iš tikrųjų įsiklausyti ir girdėti, kas yra sakoma kalbant apie prieš rinkimus priimamus sprendimus. Aš jums dar kartą noriu priminti, kad Pasaulio sveikatos organizacija, jos analizė aiškiai parodė, kad didžiausios išlaidos patiriamos gyventojų yra būtent vaistams ir būtent priemonėms vaistams. Ar Sveikatos reikalų komiteto narys nori pasakyti, kad tas priemokas reikia dar labiau didinti, ar čia yra kažkoks populizmas, ar tiesiog tų tarptautinių organizacijų rekomendacijų vykdymas?

Dėl kasų vadovo, tai, jūsų žiniai, jis atkeliauja toms kasoms vadovauti per konkursą, ir jame gali dalyvauti, kas atitinka reikalavimus. Aš nelabai suprantu, kodėl čia vėl reikia demonizuoti

ministrą arba ministeriją ir bandyti koku nors būdu ją marginalizuoti. Iš tikrųjų labai keistai skamba tas noras pridėti papildomų institucijų, kai iš Seimo narių mes nuolatos gauname raginimus greičiau vieną ar kitą medikamentą įtraukti į kompensuojamuosius, mažinti administracinę naštą ir kitus dalykus, kas šiais įstatymo pakeitimais ir yra padaroma. Tai vis dėlto kviesčiau žiūrėti į priekį, į ateitį ir sudaryti galimybes mūsų pacientams greičiau gauti tokį gydymą. O kai jūs sakote, kad kai kurių vaistų kompensavimas greitėja ir didėja, tai gal galėsite pateikti sąrašą, kuriuos išbraukti, ir pasakysite pacientams, kad jie nuo tam tikro laiko gydymo nebegaus. Komisija, manau, jūsų atveju būtų gera tik ta, kuriai vadovautų gerbiamo kolegos žmona, kurią jis siūlė man į ministerijos pozicijas.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Aš vis dėlto norėčiau, kad į šį klausimą būtų pažiūrėta be emocijų ir gana logiškai. Niekas nepaneigs, kad yra išbraukiama PSDF taryba kaip sąrašo vertintojas, o PSDF taryba buvo kaip nepriklausomas organas, kompetentingas, plačiai atstovaujamas, iki šiol dalyvavo ir jokių problemų, kad susirinktų PSDF taryba, iki šiol neiškilo. Tai čia tikrai ne argumentas. Dabar lieka, sakykime, tik ministrui pavaldžios institucijos, ir manau, kad tikrai gali mažėti skaidrumas. Tai yra visiškai nepriimtina ir į šią klausimą reikia pažiūrėti gana logiškai, o ne emociškai. Vienareikšmiškai – PSDF tarybos išbraukimas yra neigiamas dalykas. Aš siūlau nepritarti šiam klausimui vien todėl, kad PSDF taryba išbraukiama iš vertinimo.

PIRMININKAS. Ir nuomonė prieš – Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, aš tikrai turiu vilties, kad daugumos, byrančios daugumos, atstovai įsiklausys į argumentus, žmonių argumentus, pamatysite, kas realiai vyksta Sveikatos apsaugos ministerijoje. Štai dabar paskelbtas konkursas, pakeista konkurso tvarka dėl kai kurių įstaigų vadovų. Siūloma, kad komisija atrinks du žmones, o paskui ministras po pokalbio nutars, kurį žmogų paskirti, kuris jam labiau patiks. Žmogus be kompetencijos, be vadybos patirties nutars, kurį žmogų.

Aš čia galiu lažintis. Štai yra paskelbtas konkursas į vieną Kauno ligoninę ir tikriausiai bus atrinktas dabartinis vienas iš vadovų, kuris yra geras ministro draugelis, kiek aš žinau. Tai lažinuosi su jumis, kad po to pokalbio jisai toliau bus atrinktas, ne kitas. Jūs atverkite akis, pamatykite, kas ten vyksta!

Kalbant apie šią įstatymo projektą, tai, kolegos, niekas nesiūlo įtraukti papildomų institucijų, su kuriomis reikėtų suderinti. Mes siūlome palikti tai, kas yra, nesiaurinti, palikti tai, kas yra. Ten pritarėte įstatymo projektui – mažinti visuomeninių organizacijų atstovavimą, čia siūlote išbraukti PSDF tarybos nuomonę, kuri dabar yra įstatyme, galioja. Apie ką mes šnekame? Išgirskite! Šituos dalykus reikės keisti, nes taip yra toliau daroma neskaidri sistema.

Ir apskritai, kolegos, atėję lyg ir buvote žadėję, kad skaidrinsite sveikatos sistemą, mažinsite korupciją, o kas dabar darosi? Politiką formuoja ministerija, įstaigų steigėja yra ministerija, pinigų skirsto ministerija, ministras pasirašo, dėl bet kokio euro panaudojimo pasirašo ministras. Ligoninių kasa tik paskirsto tai, kas yra pasirašyta. Ar tai yra skaidru, kada viskas koncentruojama vienoje rankose? Kodėl estai...

PIRMININKAS. Laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). ...ligonių kasą padarė pavaldžią Vyriausybei ir atstovavimas yra kur kas platesnis? Ir tada galbūt nebus tokių situacijų, kada per keturis mėnesius viršijame 17 arba 18 %...

PIRMININKAS. Laikas kalbėti...

A. MATULAS (TS-LKDF). ...biudžetą. Siūlau nepritarti arba ištraukti korteles, nes kitaip šito traukinio sustabdyti neįmanoma.

PIRMININKAS. P. Urbšys – nuomonė prieš.

P. URBŠYS (MSNG). Tikrai kiekvienas sprendimą priima pagal save. Manau, jūs tą pakeitimą dabar inicijuojate manydami, kad viskas bus skaidru, kaip dabar yra, ir kad visada bus toks skaidrus ministras. Taip nebus. Jūs faktiškai atveriate Pandoros skrynią. Kai ateis ministras, kuris atstovaus ne žmonių interesams, o farmacininkų interesams, tai jūs sukuriate jam idealią sistemą, kad jis galėtų priiminėti sprendimus jų naudai ir likti nebaudžiamas. Jeigu jūs to siekiate, balsuokite už tai.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame.

Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Dėkoju.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 59, prieš – 3, susilaikė 11. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3192(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.33 val.

Pagalbinio apvaisinimo įstatymo Nr. XII-2608 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2017(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14 klausimas – Pagalbinio apvaisinimo įstatymo 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2017(2). Priėmimas.

Pastraispniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Priimame. 2 straipsnį galime priimti? Priimame. 3 straipsnį galime priimti? Priimame.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2017(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.34 val.

Žmogaus audinių, ląstelių, organų donorystės ir transplantacijos įstatymo Nr. I-1626 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2018(2) (priėmimas)

Lydimasis įstatymo projektas – Žmogaus audinių, ląstelių, organų donorystės ir transplantacijos įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2018(2).

Priėmimas pastraipsniui. Du straipsniai. Pasiūlymų nėra. 1 straipsnį galime priimti? Priimame. 2 straipsnį galime priimti? Priimame. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai ir vienbalsiai 86 pritarė įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2018(2). Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.36 val.

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2002(3)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-15 klausimas – Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2002(3). Tai yra sujungti du įstatymų projektai Nr. XIIIIP-506 ir Nr. XIIIIP-2002. Kviečiu J. Oleką. Priėmimas. Aptarsime visus gautus pasiūlymus. Priėmimas. A. Skardžius. Prašom per šoninį mikrofoną.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Labai ačiū, gerbiamoji pirmininke. Dėl vedimo tvarkos. Frakcijos vardu prašyčiau pertraukos iki kito posėdžio. Ačiū.

PIRMININKAS. Prašymas teisėtas. Gerbiami kolegos, ar bendru sutarimu, ar balsuojame? (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl siūlymo. Lietuvos socialdemokratų darbo frakcijos vardu yra prašoma pertraukos iki kito posėdžio.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 63, prieš – 24, susilaikė 7. Skelbiama pertrauka iki kito posėdžio.

Gerbiami kolegos, noriu pasidžiaugti, kad mūsų posėdį stebi ir yra atvykusi Lenkijos Seimo Švietimo, mokslo ir jaunimo komisijos... komiteto delegacija, vadovaujama komisijos pirmininko, Seimo nario R. Grupinskio. Džiaugiamės. (*Plojimai*)

11.38 val.

Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3148(2) (*priėmimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-33..., atsiprašau, projektas Nr. XIIIIP-3148(2). Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas. Nekviečiu pranešėjo. Pasiūlymų nėra gauta.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Už – A. Anušauskas. Minutėlę, tuoj įjungsime! Arvydai Anušauskai, prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šio įstatymo esmė, kaip žinoma, – uždaromos atominės elektrinės apsaugos funkcijas iš Sienos apsaugos tarnybos perduoti Viešojo saugumo tarnybai. Aš tiesiog kalbėdamas už noriu priminti, kad šio įstatymo svarstymo metu iš vadovų buvo gauti išipareigojimai ir pažadai tų žmonių, kurie dirba Pasienio apsaugos tarnyboje, dirbti neišeiti iš darbo, priimti juos, jeigu jie atitinka visus reikalavimus. Sakė, kad dauguma atitinka tuos reikalavimus. Aš manyčiau, tai yra svarbu, nes vis dėlto tai palieštų nemenką dalį žmonių. Todėl aš tiesiog viešai dar kartą noriu priminti, kad tokie pažadai ir išipareigojimai buvo duoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių kalbėti nėra.

Gerbiamieji kolegos, balsuojame dėl Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai ir vienbalsiai 89 pritarė. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3148(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.40 val.

Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3149(2) (*priėmimas*)

Lydimasis ką tik priimto įstatymo – Branduolinės energijos įstatymo 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3149(2).

Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nėra gauta. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai ir vienbalsiai pritarė įstatymui (projektas Nr. XIIIIP-3149(2)), kurį skelbiame priimtu. (*Gongas*)

11.42 val.

Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3150(2) (*priėmimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – lydimasis Viešojo saugumo tarnybos įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3150(2). Priėmimas. Pasiūlymų nėra gauta.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Priiame. 2 straipsnis. Galime priimti? Priiame. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai ir vienbalsiai pritarė. Viešojo saugumo tarnybos įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-3150(2)) skelbiu priimtu.

11.43 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2970(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-17 klausimas – Viešųjų pirkimų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2970(2). Priėmimas. Kviečiame V. Sinkevičių, Ekonomikos komiteto pranešėją. Yra gauta pasiūlymų. Dėl 1 straipsnio yra gautas G. Burokienės, A. Bilotaitės, V. Sinkevičiaus, ir I. Šimonytės pasiūlymas. Ar būtų 29, pritarianys pasiūlymo nagrinėjimui? Galime bendru sutarimu. Kuris? Pristato G. Burokienė. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Esmė yra įtraukti viešojo pirkimo iniciatorius į Viešųjų ir privačių interesų įstatymo projektą, kad jie privalėtų deklaruoti taip pat savo viešuosius ir privačius interesus. Todėl čia reikia būtinai įvesti viešojo pirkimo iniciatoriaus apibrėžimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto išvada.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas pritarė iš dalies, pasiūlymui iš esmės pritarta. Tačiau papildomas projekto 2 straipsnis nauja 40 dalimi, pildoma naujos sąvokos apibrėžimu, atsižvelgiant į Valstybinės lietuvių kalbos komisijos pateiktas pastabas.

PIRMININKĖ. Ar tenkina?.. Sutinka gerbiamieji kolegos, kurie teikia pasiūlymą. K. Glaveckas nori kalbėti už? Nebenori. Dėkojame. 1 straipsnis. Šiam pasiūlymui galime pritarti? Galime. 1 straipsnį galime priimti? Galime priimti.

Dėl 2, 3, 4, 5 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Galime juos priimti? Priimame.

6 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas tam pritarė, techninio pobūdžio, suredagavo tekstą. Galime pritarti? Pritariame. Dar vienas Teisės departamento pasiūlymas. Taip pat komitetas tam pritarė. Pritarė ir Seimas. Visą 6 straipsnį galime priimti? Priimame.

Ir Seimo narių G. Burokienės, A. Bilotaitės ir V. Sinkevičiaus yra siūlymas papildyti įstatymo projektą nauju straipsniu. Gerbiamoji kolege, prašom. G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kaip ir minėjau prieš tai, čia yra įrašomi pirkimo iniciatoriai tarp tų, kurie turėtų deklaruoti savo interesus.

PIRMININKAS. Komitetas.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas šiam siūlymui pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Norinčių dėl šio straipsnio kalbėti nėra. Galime papildyti įstatymo projektą nauju straipsniu bendru sutarimu? Papildome įstatymo projektą nauju 7 straipsniu ir visų kitų straipsnių keičiame numeraciją. 7 straipsnis tampa 8 straipsniu ir taip toliau, ir dėl jų pasiūlymų nebuvo gauta. Todėl prašau jūsų pastraipsniui pritarti visiems iki 32 straipsnio. Galime priimti juos? Galime.

33 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Galime priimti? Priimame. 34 straipsnis naujai redaguotas, 35 straipsnis, 36, 37, 38, 39, 40 ir 41 straipsniai – pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti? Priimame. Dėkoju. Daugiau pasiūlymų nėra. Ačiū pranešėjui.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų įstatyme yra svarbių nuostatų, nors kai kalbame apie pirkimų organizavimą ir nacionalinio saugumo interesus, yra nauja surašyta straipsnio dalis, kurioje yra parašyta, kad jeigu pirkimo sutartis keltų grėsmę nacionalinio saugumo interesams pagal perkančiosios organizacijos pareiškimą, kreipimąsi, informaciją teikia kompetentingos institucijos. Aišku, viskas gerai, bet ar visada kreipiamasi laiku į tas kompetentingas institucijas, kurioms tikrai reikia ir laiko, kartais ir galimybių surinkti tą informaciją? Kartais tos kompetentingos institucijos gali, matyt, ir savo iniciatyva pateikti informaciją tokių komplikuo-tesnių pirkimų metu, jeigu kalbame apie nacionalinį saugumą. Todėl aš manau, kad ir priėmus šitą įstatymą reikėtų vis dėlto į šią sritį atkreipti taip pat daugiau dėmesio.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – J. Varkalys.

J. VARKALYS (*LSF*). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Įstatymas laiku, teisingas, tvaringas. Aš tik vertinčiau 47 straipsnio 6 dalį, kur kalbama apie darbuotojų kvalifikaciją ir įmonės patikimumą. Kvalifikuoti darbuotojai visada užtikrina įmonės patikimumą, tačiau kvalifikuotiems darbuotojams reikia mokėti tam tikrą atlyginimą, ir gerą atlyginimą, ir tada įmonė gali būti patikima. Mes turime daug pavyzdžių, kai yra neįvykdomos paslaugų arba darbų numatytos sutartys vien dėl to, kad įmonės neturi kvalifikuotų darbuotojų ir yra nepatikimos. Todėl buvo mano siūlymas, kad būtų įvertinta tai, kad darbuotojams būtų mokama 0,8 vidutinio atlyginimo to sektoriaus, kuriame jie dirba, ir tokiu būdu būtų užtikrinta darbuotojų kvalifikacija, o kartu ir įmonės patikimumas. Iš viso įstatymas – viskas gerai, bet vien dėl tos priežasties turėsiu susilaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamasis pranešėjau, jūs iš tikrųjų pristatėte labai teigiamą įstatymo projektą, bet visi svarstymai Viešųjų pirkimų įstatymo man labai primena moters gražinimo procedūrą. Jos iš tikro labai gražios, bet kiek begražintume, vis gražėja. Tai čia lygiai tas pats – įstatymas. Kiekvieną kartą vis tobuliname, tobuliname, o jis vietoje kaip stovi, taip ir stovi. Taigi priimdamas jūsų siūlymus iš tikro siūlau pagalvoti, kad gal reikėtų ką nors pergaltuoti iš esmės, o ne korekcijomis ar antakių padažymu baigti procedūrą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju posėdžio pirmininkei. Gerbiama kolegos, Viešųjų pirkimų įstatymą mes koreguojame tikriausiai jau daugiau negu 40 kartų. Sunku pasakyti, kiek kartų mes jį keitėme, keitėme. Aš suprantu, kad čia yra pakeitimai, susiję su tam tikros direktyvos įgyvendinimu, bet pasigendama esminių dalykų. Visi suprantame, kad viešieji pirkimai yra viena iš didžiausių korupcijos problemų toje srityje, bet, deja, klausimai, kai kalbama apie atsakomybės sugriežtinimą už pažeidimus, arba vidaus sandorių klausimas, kuris yra keliamas jau daugybę metų, nėra sprendžiami.

Aš tikrai norėčiau palinkėti ir pakviesti ne tik kad kosmetiškai gražinti šitą projektą, bet imtis esminių, principinių reformų tam, kad viešieji pirkimai taptų ne korupciniais, o skaidriais ir mes galėtume sutaupyti daug pinigų, kurių mums trūksta daugelyje sričių, o jų galima rasti būtent viešuosiuose pirkimuose.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl Viešųjų pirkimų įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 73, prieš – 1, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2970(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.52 val.

Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo Nr. XIII-328 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2971(2)ES (priėmimas)

Lydimasis – Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2971(2). Yra pasiūlymas – naują straipsnį, kurį vadintume pirmuoju, pateikti siūlė Seimo narės I. Šimonytė ir A. Bilotaitė. Prašome. I. Šimonytė. Kolegos, manau, 29 balsai yra, bendru sutarimu mes taip sutarėme. Gerbiamoji kolege, prašom pristatyti.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Čia iš esmės yra pasiūlymas, kuris yra toks pats kaip prieš tai priimtame įstatyme. Kadangi tai yra įstatymų paketas, tai atkartota, nes, matyt, buvo pražiūrėję keturiose prieš tai, tai įregistravome vėliau dviese. Siūlau pritarti, nes syki tas įstatymas jau priimtas, tai būtų nelogiška čia to paties nepadaryti.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų savalaikį pastabumą. Komitetas pritarė iš dalies. Jūs sutinkate su komiteto pritarimu iš dalies. Gerbiami kolegos, galime pritarti? Galime. Ir 1 straipsnį vadiname pirmuoju, o kitų straipsnių skelbiame naują numeraciją.

1 straipsnį priimame. 2, 3, 4, 5, 6, 7 straipsnius galime priimti? Priimame. 7-as, buvęs naujas 8 straipsnis, Teisės departamento pasiūlymas, komitetas pritarė. Galime pritarti ir priimti visą straipsnį su dviem pasiūlymais, kurie tokie pat kaip ir pagrindiniame įstatymo projekte. 8 straipsnį galime priimti? Priimame.

Dėl naujo 9 straipsnio yra I. Šimonytės ir A. Bilotaitės pasiūlymas taip pat įrašyti, ir komitetas tam pritarė. Pritariame ir mes. Pavadiname tą straipsnį 9 straipsniu ir toliau keičiame numeraciją priimdami 9 straipsnį. Toliau 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, iki pat 29 straipsnio, 28 straipsniai, pasiūlymų nėra. Galime priimti? Priimame.

29 straipsnis, buvęs 27-as. Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Galime ir mes pritarti ir priimti 29 straipsnį. Daugiau pasiūlymų nebuvo gauta nė dėl vieno straipsnio. Likusius straipsnius, kurie baigiasi 39 straipsniu, galime priimti? Priimame.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-2971(2)) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

11.55 val.

Koncesijų įstatymo Nr. I-1510 3 ir 23 straipsnių ir 7 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2972(2)ES (priėmimas)

Lydimasis – Koncesijų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2972(2). Dėl 1 straipsnio gautas Seimo narių I. Šimonytės ir A. Bilotaitės pasiūlymas. I. Šimonytė. Prašom. Minutėlė! Tuoj įjungsime.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Čia analogiška situacija, kaip prieš tai...

PIRMININKĖ. Taip, mes tai ir tikėjomės išgirsti iš jūsų lūpų, ir komitetas tam pritarė, kaip ir priimtame įstatymo projekte. Tad bendru sutarimu? Dėkoju. Taip pat žodžiai... jūsų antras pasiūlymas, kurį įvardinsime kaip 2 straipsnį. 1 straipsnį galime priimti? Priimame.

Antras I. Šimonytės ir A. Bilotaitės pasiūlymas – naująjį 2 straipsnį pavadinti įrašant žodžius „iniciatoriai“. Komitetas pritarė. Galime priimti? Priimame. 3, 4 straipsniai, pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Ir atitinkamai tada pagal I. Šimonytės ir A. Bilotaitės pasiūlymą redaguojamas pavadinimas – Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymo 7 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas. Komitetas tam pritarė. Galime pritarti? Pritariame.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Dėkoju. Balsuojame. Dėkoju pranešėjui.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 71, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-2972(2)) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

11.57 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-327 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3389(2) (priėmimas)

Lydimasis – Viešųjų pirkimų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. 2, 4 straipsnių pakeitimai. Pasiūlymų nėra. Tad pranešėjos nekviečiu.

Pastraispniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 81 Seimo narys ir vienbalsiai 81 pritarė įstatymui. (*Gongas*)

11.58 val.

Socialinio verslo plėtros įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3458, Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3459, Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3460 (pateikimas)

Gerbiamieji kolegos, kol dar renkasi ministrai ir neprasidėjo Vyriausybės valanda, ji tada truputėlį prasidėtų vėliau keliomis minutėmis, gal galime leisti pateikti ministrui V. Sinkevičiui Socialinio verslo plėtros įstatymo projektą? (*Balsai salėje*) Galime? Pritariame. Ačiū. V. Sinkevičius. Socialinio verslo plėtros įstatymo projektas ir lydimieji Viešųjų pirkimų įstatymo ir Valstybės ir savivaldybių turto valdymo. Prašom. Pateikimas.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, dėkoju už galimybę pateikti Socialinio verslo plėtros įstatymo projektą. Teikiamas svarstyti Socialinio verslo plėtros projektas su lydimaisiais įstatymų projektais. Pagrindinis, žinoma, yra Socialinio verslo plėtros projektas, kuriuo siekiama skatinti socialinio verslo kaip galimybės versliais būdais spręsti visuomenės socialines problemas plėtrą. Socialinio verslo plėtros įstatymu pirmiausia yra siekiama nustatyti socialinio verslo subjektų sampratą, veiklos kriterijus, siekiamo socialinio poveikio sritis, statuso suteikimo ir netekimo tvarką, socialinio verslo subjektui taikomas skatinimo formas.

Antra. Išgryninti visuomenėje iki šiol vis dar netinkamai suprantamą socialinio verslo sąvoką, kuri tapatinama tik su šiuo metu Lietuvoje veikiančiomis socialinėmis įmonėmis. Taip kiti socialinio verslo modeliai lieka neįteisinti ir neplėtojami, o valstybės pagalba teikiama tik vienam iš galimų socialinio verslo modelių.

Taip pat siūloma nustatyti, kad socialinis verslas turi vykdyti nuolatinę ekonominę veiklą siekdamas svarbiausio tikslo – išmatuojamo ir socialinio poveikio. Svarbu paminėti, kad reikia taupyti valstybės biudžeto pinigus, nes socialinis verslas sprendžia visuomenės socialines problemas, kurias turėtų spręsti valstybės institucijos. Taigi socialinis verslas, vykdydamas ekonominę veiklą, ne tik sprendžia socialines problemas, bet tokiu būdu yra taupomos ir valstybės biudžeto lėšos.

Kartu teikiamuose lydimuosiuose Viešųjų pirkimų įstatymo ir Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo projektuose siūloma nustatyti šias paskatas socialinio verslo subjektams. Pirma, Viešųjų pirkimų įstatymo projekte – kad perkančioji organizacija galėtų nustatyti sąlygas, sudarančias galimybę socialinio verslo subjektui dalyvauti supaprastintuose pirkimuose, ir antra, Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo projekte – kad valstybės ir savivaldybių turtas galėtų būti perduodamas panaudod pagrindais laikinai neatlygintinai naudotis socialinio verslo subjektams.

Esu pasiruošęs atsakyti į jūsų klausimus. Prašau pritarti po pateikimo.

PIRMININKĖ. Ačiū. G. Skaistė. Nematau jos salėje. E. Pupinis. Taip pat nėra. Klausia J. Džiugelis. Ruošiasi S. Gentvilas.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamas ministre, sveikinu šį įstatymo projektą, tikrai ilgai lauktas. Turėjote, deja, pateikti pernai metais, bet yra, kaip yra.

Mano klausimas yra apie piktnaudžiavimą. Kaip ir pats minėjote, socialinės įmonės dabar yra tapatinamos su socialiniu verslu ir atvirkščiai. Mano klausimas, kokie numatomi saugikliai, kad negalėtų pasinaudoti, jeigu įsteigtų dukterinė įmonė socialinį verslą, visomis valstybės teikiamomis gėrybėmis?

Gerbiamoji posėdžio pirmininke, aš labai prašyčiau po svarstymo iš karto Neįgaliųjų teisių komisiją paskirti kaip papildomą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Esminis dalykas, kad socialinio verslo statusas būtų nuolat prižiūrimas Vyriausybės įgaliotos institucijos, ir svarbiausia, aišku, kad 80 % iš ekonominės veiklos gauto pelno būtų skirta būtent socialiniam poveikiui. Netgi jeigu yra dukterinė įmonė, bet motininė įmonė 80 % skirs socialiniam poveikiui spręsti, tuomet aš nematau jokios problemos, tai ir bus socialinis verslas. Jeigu būtų matomas piktnaudžiavimo atvejis, tokia įmonė iš karto netektų socialinio verslo statuso.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas ministre, kaip liberalai, turime šiek tiek skepsio, bet turbūt pritarime po pateikimo. Du klausimai su tuo susiję.

Ilgą laiką valstybėje buvo tendencija mažinti įvairių įmonių specializuotą statusą – nuo valstybinių įmonių, savivaldybių įmonių naikinimo eiti link UAB'ų, AB'ų ir net viešąsias įstaigas pertvarkyti į ką nors panašaus. Čia atsiranda antitendencija, kad plečiamas dalykas.

Antras klausimas apie tai, ar nebus piktnaudžiaujama? Panašiai, kaip J. Džiugelis klausė. Kodėl nesiimta socialinių įmonių didesnės kontrolės ir palikta tai arba transformuota, o imamasi iš esmės naujos iniciatyvos? Ačiū už atsakymus.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dar kartą turbūt pakartosiu, kad socialinės įmonės net nėra Ekonomikos ir inovacijų ministerijos politikos formavimo sritis, tai priklauso Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos formavimo sričiai. Tai yra du absoliučiai skirtingi dalykai, nors juos sieja žodis „socialinis“ ir dažnai dėl to visuomenės yra painiojama.

Bet jeigu kalbėtume būtent apie tokio verslo modelį, jau seniai mes gauname iš Europos Komisijos priekaištų, kad Europoje tai yra seniai priimtas verslo modelis, kuriuo būdinga spręsti socialines problemas, ypač kalbant apie asmenų integraciją ir panašius klausimus.

Labai svarbu pabrėžti, kad lengvatų, tokių, kokių yra su socialinėmis įmonėmis, ir panašių dalykų čia nėra. Vienintelės paskatos, kurias mes siūlome, yra galimybė naudotis savivaldybės arba valstybės turtu ir, aišku, antra, kad savivaldybės turėtų galimybę viešuosiuose pirkimuose numatyti sąlygas dalyvauti socialinio verslo įmonei. Bet vėlgi išlieka pagrindinis kriterijus, kuris turėtų atgrasyti daugeliu atvejų, kad 80 % turi būti skiriama socialinėms problemoms spręsti.

Šitas įstatymas tikrai ilgai skynėsi kelią per Vyriausybę. Aš turėjau labai aiškią nuomonę, bet yra išgrynintos būtent 12, tiksliau, 9 esminės problemos, sritys, kurias turėtų spręsti socialinis verslas. Lygiai taip pat ir asmenų grupės, kurių užimtumas yra labai žemo lygio, per 12 asmenų grupių, vėlgi į tai taikomas socialinis verslas. Esminis dalykas, kad tai turbūt turėtų paskatinti ir veiklą regione, vienokią ar kitokią.

O idėja tikrai yra teisinga ir įgyvendinta Europos Sąjungoje. Piktnaudžiauti visuomet bus bandymų, bet tai nereiškia, kad mes neturime judėti į priekį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai. Už – J. Džiugelis. Ačiū, gerbiamas ministre. Prašome užimti...

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiama kolegos, iš tiesų, kaip ir ministras minėjo, socialinis verslas yra visos Europos siekiamybė. Lietuvoje iki šiol egzistavo būtent socialinės įmonės, bet jos neįdarbina pačią sudėtingiausią negalią turinčių žmonių ir kitoms rizikos grupėms priklausančių žmonių. Todėl kviečiu pritarti, ir dar kartelį, pirmininke, labai prašyčiau Neįgaliųjų teisių komisijos kaip papildomos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvų prieš nėra, gal galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Pritariame bendru sutarimu po pateikimo. Ačiū, gerbiama kolegos.

Kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos komitetas, papildomi – Audito komitetas, Socialinių reikalų ir darbo komitetas ir, kaip ir prašė, Neįgaliųjų komisija. Galime tam pritarti? Pritariame. Siūloma svarstyti birželio 25 dieną. Dėkoju.

12.06 val.

Vyriausybės valanda

Gerbiami kolegos, 12 val. 6 min. Pradedame Vyriausybės valandą, pabaigę rytinės darbotvarkės įstatymų projektų svarstymus ir pateikimus. Pirmasis klausia... Opozicijos lyderės nematau. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi S. Gentvilas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Premjere, norėčiau paklausti jūsų klausimo. Kai buvo formuojama jūsų vadovaujama Vyriausybė, ją išdidžiai vadinate profesionalų, ne politikų Vyriausybe. Šiandien jau vis dėlto kalbama apie profesionalų politikų Vyriausybę. Ar galėtumėte pakomentuoti, kuo skiriasi profesionalų ir profesionalų politikų Vyriausybė? Ir kuri, jūsų manymu, gali būti efektyvesnė?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Priklauso nuo to, kokie yra iššūkiai ir koks laikotarpis. Esu įsitikinęs ir šiandien galiu tą patvirtinti, kad Vyriausybės formavimo principai 2016 metais leido padaryti tas būtinas, neatidėliotinas, valstybei reikalingas reformas. Šiandien mes kalbame, nekeisdami pozicijos, apie galimybę atnaujinus kabinetą turėti būtent pirmiausia profesionalius, skaidrius politikus, lyderius, gebančius įgyvendinti pokytį ir šitoje situacijoje turinčius ir politinės partijos ar politinių partijų stiprų palaikymą, kaip savo bendruomenės narių. Tai yra politikai profesionalai, profesionalumo ir politikos supriešinti šiuo atveju nenorėčiau. Tikrai nėra priimtina ir niekada man nebus priimtina kaip asmeniui, kaip politikui, kai Vyriausybėje į ministrų pozicijas deleguojami žmonės tik dėl to, kad yra vienos ar kitos politinės partijos nariai, neturintys nei dalykinių, nei asmeninių, nei profesinių gebėjimų priimti tuos iššūkius, kurie reikalingi konkrečiai ministerijai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi V. Kamblevičius.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Kadangi premjeras taip išsakė pasitikėjimą politikais, kurie dalyvavo ir tapo ministrais, tai aš norėčiau paklausti aplinkos ministro, kuris buvo kandidatas tiek į Seimą, Seimo narys ir tapo politiku. Aš norėčiau paklausti dėl Aplinkos ministerijos perkėlimo į Kauną. Kai kolega žemės ūkio ministras tapo ministru, buvo vienas pirmųjų darbų įvardintas. Jūs, gerbiamas Kęstutis, buvote kandidatas, kūrėte programą, ar imsitės ministerijos perkėlimo? Kuo skiriasi šitų dviejų ministerijų perkėlimo argumentacija? Viena perkeliama, kita neperkeliama. Priešingai negu gerbiamas žemės ūkio ministras, jūs buvote ir esate partijos vicepirmininkas, kuris ir kūrė šią programą, tai lyg ir neturėtumėte išsižadėti šito pažado. Ačiū.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, kolega, už klausimą. Tikrai nesu vicepirmininkas, visų pirma, patikslinsiu jus.

Ir kalbant apie ministerijos perkėlimą į Kauną, tikrai tokių planų neturime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Kamblevičius. Ruošiasi A. Armonaitė.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, pirmininke. Klausimą norėjau užduoti sveikatos ministrui. Į mane kreipėsi nemažai piliečių, turinčių I invalidumo grupę. Lankydamiesi įstaigose, ligoninėse, poliklinikose jie turi stovėti, nes dabar didelės eilės. Jie išvargsta per pusę dienos. Tiesiog prašo, ar ministras negalėtų padaryti kaip senais laikais, kad šiuos Dievo nuskriaustus žmones priimtų be eilės?

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Iš tikrųjų labai abejotina, ar tikrai, kaip jūs sakote, I invalidumo grupės. Dabar tų grupių nebėra. Tai yra tiesiog neįgalumo lygis, ar tokie žmonės apskritai gali ateiti iki poliklinikos. Paprastai jau toks neįgalumo lygis nustatomas žmonėms, kuriems reikalinga ypač sudėtinga priežiūra.

Bet yra kitų galimybių. Reikėtų sužinoti, dėl ko jie kreipiasi. Yra galimybė ir šeimos gydytojui atvykti į namus, ir slaugytojui atvykti į namus. Jeigu žmogus tikrai, kaip jūs sakote, nebegali ateiti, paeiti, jam iš tikrųjų yra sudėtinga, tai yra tos galimybės. Gal jam nebūtina ir į polikliniką fiziškai ateiti. Tiesiog reikėtų žinoti konkrečius atvejus.

O dabar, matote, net ir poliklinikoje registruojant žinoti, kas ir kokio yra neįgalumo lygio, nėra taip paprasta. Aš manau, kad žmonės gali ir paspekuliuoti kitąkart, norėdami ar eilę apeiti, ar kaip nors greičiau ateiti, bandydami registruotis. Bet, sakau, yra galimybės net ir gydytojui atvykti į namus, jei tikrai žmogus jau nebegali pats dėl sveikatos būklės. Galėsime po to pakalbėti. Jeigu jūs galėsite konkrečius atvejus pasakyti, aš tada galėsiu tiksliau jums atsakyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Armonaitės nėra salėje, bet yra Mišrios Seimo narių grupės narys A. Mazuronis. Klausiate jūs. Ruošiasi R. Šarknickas.

A. MAZURONIS (MSNG). Labai dėkui. Gerbiamas premjere, klausimas šiandien būtų jums. Visais laikais dvi kadencijas, bent jau iki tol, kiek man teko būti Seimo nariu, pareigūnus į tam tikras svarbias institucijas ar tam tikrus svarbius postus deleguodavo paprastai tos partijos, kurios būdavo daugumoje ir kurios turėdavo valdžią. Aš įsivaizdavau per dvejus metus tarpo nebuvimo Seime, kad taip yra ir toliau, tačiau šiandien Konservatorių partijos lyderis G. Landsbergis pareiškė, kad kandidatų į Europos Komisijos postą nuo Lietuvos gali tapti ir jų partijos narys ir kad nebūtinai tokie skyrimai priklauso nuo to, kas šalyje narėje yra valdžioje.

Galbūt galėtumėte mane šiek tiek instrukuoti, ar čia kas nors pasikeitė toje tvarkoje? Jeigu yra vis dar tokia situacija, tai galbūt galėtumėte atkreipti dėmesį ir į Mišrią grupę, kad aš ir keletas mano kolegų, pas mus irgi yra ganėtinai kvalifikuotų žmonių, galbūt už juos būtų galima taip pat, Briuselyje jeigu diskutuosite, užtarti kokį žodelį, kad į komisarus ir pas mus yra pakankamai tinkamų ir kvalifikuotų žmonių.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Net neabejoju, kad ir šioje salėje yra labai daug žmonių, kurie galėtų kandidatuoti, tačiau procedūros yra išlikusios tos pačios. Yra Vyriausybės teikimas, kurį reikės čia, šioje salėje, patvirtinti arba nepatvirtinti. Tikiuosi, kad mes pateiksime tą kandidatą, kuris ir atlieps visus, pirmiausia nacionalinius, valstybės lūkesčius, bus priimtina kandidatūra daugumai čia esančių kolegų, nes reikės įgyti pasitikėjimą ir palaikymą turėti Seime. Taigi procedūros nekinta, tikrai bus teikiamas žmogus iš valdančiosios daugumos.

O kalbant apie Mišrią frakciją, tai kad būtų galima geriau realizuoti savo tikrai puikią kvalifikaciją, gebėjimus, siūlau jums ateiti į mūsų frakciją ir ten realizuoti save kaip politiką, turintį didelių ambicijų, daug žinių, daug patirties.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi A. Vinkus.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Sveiki. Mano būtų du klausimai dviem ministrams – finansų ir teisingumo. Mes kalbame apie mažesnius regionus, kur ateina investuotojai. Neseniai mes Alytaus regione susidūrėme su tokia problema, kad investuotojai atsitraukė ir atsisakė ateiti ir plėsti gamybą Alytuje, nes Lietuvos komerciniai bankai atsisako į mažesnius regionus investuoti, duoti nekilnojamojo turto paskolą. Galite tokį veiksmą atlikti kaip Lenkijos nacionalinis bankas arba, jeigu Lietuvoje atsirastų valstybinis Lietuvos bankas. Tik tokiu atveju, tie investuotojai pasakė. Na, yra čia problema. Kokias galimybes, gaires matytumėte, kad tuose mažesniuose regionuose galėtų investuotojai gauti paskolas?

Ir kitas klausimas teisingumo ministrui. Jurbarko neseniai įvyko vos ne mirtinas atvejis, kai buvo sudaužyta mergaitė...

PIRMININKĖ. Laikas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ir teismas nusprendė tą nepilnametį boksininką laikinai paleisti. Ar nebus grėsmės, kad kitą dieną įvyks tas pats...

PIRMININKĖ. Laikas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). ...kitai mergaitei? Dėkui.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą, tikrai aktuali tema. Kalbant apie nekilnojamojo turto finansavimo galimybes regionuose, per pastaruosius keletą metų bankai yra nemažai investavę į tokias paskolas, kurios yra susijusios su nekilnojamojo turto. Tam tikras prisisotinimas šioje srityje yra, bankai, valdydami riziką, stengiasi šią apimtį valdyti. Bet į ką noriu atkreipti dėmesį, kad bankai nėra vienintelis finansuotojas, ir per pastaruosius porą metų buvo padaryta daug pakeitimų, kad būtų naudojami alternatyvūs finansavimo šaltiniai.

Kai yra manoma, kad nekilnojamojo turtas, pavyzdžiui, kad ir tos pačios gamyklos regione, gali būti labai nelikvidus, bankai, bandydami apsaugoti indėlininkų pinigus, tikrai santūriai investuoja į tokius projektus, bet yra alternatyva. Ir bet kuri įmonė, net ir būdama uždaroji akcinė bendrovė, gali išleisti obligacijas ir taip finansuoti, gali pritraukti investicinių fondų lėšas. Pagal tą tendenciją, kurią mes matome, tos alternatyvios priemonės vis labiau naudojamos. Bet, matyt, yra ir tam tikras psichologinis barjeras, nes įpratimas kreiptis finansavimo tik į bankus istoriškai yra išlikęs, bet tendencija keičiasi.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Teisingumo ministras. Rimtas atsakymas.

E. JANKEVIČIUS. Ačiū už klausimą. Politikai negali kištis ir aiškinti teismų sprendimo. Aš, kaip teisingumo ministras, to padaryti negaliu, bet po jūsų, Seimo nary, paklausimo, mes galime pasiūlyti, turime Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybą, ji tokiais klausimais galėtų pakonsultuoti. Po jūsų paklausimo mes imsime patys iniciatyvos ir pasiūlysime tėvams konsultaciją.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Vinkus. Ruošiasi G. Skaistė, bet jos nematau salėje, tad ruošiasi R. Martinėlis.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamas ministre, kadangi praeitą kartą Vyriausybės valandoje tamsos nebuvo, buvote komandiruotėje, noriu paklausti dviejų trumpų klausimų.

Sveikatos priežiūros viešųjų įstaigų turtą valdo panaudos teisėmis, amortizaciniai atskaitymai nėra įskaičiuoti į sveikatos priežiūros paslaugų kainas, turto savininkas atskirtas nuo turto vartotojo paslaugų, įkainiai nepagrįsti realiomis paslaugos teikimo kainomis... sąnaudomis. Vyksta diskusijos dėl įvertinimo tikslingumo panaudos teisę pakeisti patikėjimo teise, bet bendra nuomonė kol kas nesubrendusi. Norėsiu išgirsti jūsų nuomonę.

Ir antras klausimas. Sąryšis su senyvo amžiaus žmonėms teikiamų paslaugų poreikiais, o jie, kaip žinome, didėja. Norėčiau jūsų paklausti, kokia dabar yra padėtis tenkinant paliatyviosios pagalbos paslaugų poreikį? Artimieji šiame sunkiame etape dažnai patenka į beviltišką padėtį ieškodami medikų paramos. Kokį turite šiuo metu paslaugų teikimo potencialą, kokį laipsnį jis tenkina...

PIRMININKĖ. Laikas.

A. VINKUS (LSDDF). ...ir kaip planuojate plėsti šią sritį ateityje? Ankstesnėje kadencijoje buvo deklaruojama, kad paliatyviajai pagalbai bus skiriamos nemažos Europos Sąjungos paramos lėšos. Ar taip įvyko? Jei taip, kaip tos lėšos buvo paskirstytos ir kur investuotos?

PIRMININKĖ. Ačiū. Ministre.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Pradėsiu nuo pirmosios dalies, dėl turto valdymo formos keitimo. Iš tikrųjų sena diskusija, ir labai teisingos jūsų pastabos. Galiu pasakyti tiek, kad precedentą mes turime kalbėdami apie švietimo įstaigų valdymą, kuris, aš manau, yra pasiteisinęs. Iš tikrųjų šiandien dieną sveikatos priežiūros įstaigų valdyme mes matome daug tokių prielaidų, kurios nekuria motyvo efektyviai valdyti turtą, iš tikrųjų nesudaro galimybių to turto amortizaciją, nusidėvėjimą įskaičiuoti į įkainį. Seime jau registruotos pataisos, kurios tokias galimybes įteisintų. Kaip Seimas apsispręs, mes matysime, bet ministerijoje mes tikrai ne kartą buvome susitikę ir su įstaigų vadovais, ir su Seimo nariais, kalbėjome ir apie galimybę tą turto valdymo formą keisti. Seimas apsispręs. Aš tikiuosi, kad apsispręs teigiamai. Tada mes galėsime tikrai įskaičiuoti šituos dalykus į įkainį ir tikrai, aš manau, bus adekvatesni.

Dėl paliatyviosios priežiūros. Deja, bet ji netenkina šiandien dienos poreikio, bet ne tik dėl lovų trūkumo, nes lovų normatyvas yra padidintas nuo 9 iki 12. Galimybės joms steigtis yra ženkliai didesnės. PSDF tos lėšos yra numatytos. Bet yra kiti dar dalykai padaryti. Yra išplėsta komanda paliatyviosios slaugos teikimo, sudarytos geresnės sąlygos atsirasti hospisams. Labai tikimės, kad įstaigos šitą paslaugą plėtos. Anksčiau ar vėliau mūsų visi pacientai, kuriems tokios pagalbos reikia, ją gaus. Man sunku pasakyti, per kiek laiko tai įvyks, bet tikrai mes iš savo pusės tas prielaidas esame sukūrę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. Martinėlis. Ruošiasi G. Vaičekauskas.

R. MARTINĖLIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš klausimą irgi sveikatos apsaugos ministrui turiu. Iš tikrųjų dabar dėl pavaldžių asmens sveikatos priežiūros įstaigų vadovų konkursų. Jūs patvirtinote konkursų reglamentą, kad galite rinktis iš dviejų pirmąjį etapą perėjusių pretendentų. Valstybės tarnyboje tokia praktika yra, bet asmens sveikatos priežiūros įstaigų vadovai nėra valstybės tarnautojai. Be to, tie konkursai dabar kažkaip su visokiomis istorijomis vyksta: ir teisimai, ir neskiriami vadovai, paskui draudžiama civilinė atsakomybė ministerijos. Aš norėčiau paklausti, koks pagrindinis argumentas, koks motyvas buvo įvesti tokią tvarką?

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Jūs iš dalies jau į jį pats klausdamas ir atsakėte. Yra tokia praktika valstybėje taikoma. Tiesa, jinai anksčiau nebuvo taikoma sveikatos sektoriuje. Argumentų yra keletas, nes dėl tų problemų, su kuriomis susiduriame, kurias jūs įvardinote, tai ir teismai, ir kitos problemos, į kurias mus įvelia kandidatai, kurie dalyvavo arba laimėjo, arba pralaimėjo konkursus, dabartinė situacija yra labai sudėtinga šia prasme, kad komisijos vertina tik vieną, sakykim, gal ne vieną elementą, bet daugiau vertina kompetenciją tų dalyvių. Kai tas išrinktas dalyvis patenka tvirtinti ministrui ir tenka vertinti jau kitus aspektus, tai ir tarnybų gautą tam tikrą informaciją, jau labai sudėtinga būna kažkokį sprendimą pakeisti.

Aš manau, praktika, kad galima rinktis iš dviejų kandidatų jau vertinant daug platesnį aspektą, yra gera. Kaip jinai veiks, mes pamatysime, nes dar nė vienas konkursas tokiu būdu neįvyko. Ar mes susidursime su panašiomis problemomis, aš nedirščiau dabar spėlioti. Iš tikrųjų ta nauja tvarka ir yra patvirtinta, priimta žiūrint į kitas sritis, kur jinai jau tokia yra galiojanti, ir aš

tikiuosi, kad tai leis išvengti tų problemų, su kuriomis mes dabar iki šiol susidurdavome – teismai ir panašios problemos.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre. Klausia G. Vaičekas. Ruošiasi J. Imbrasas.

G. VAIČEKAUSKAS (LSF). Ačiū, miela pirmininke, už suteiktą žodį. Gerbiamas finansų ministras, nuo liepos 1 dienos Estija net 25 % mažina akcizą alkoholiui. Estijos keliu ketina pasukti ir Latvija. Prašau pasakyti, ką darys Lietuva, kad tautiečiai vėl nepasuktų *alkoturizmo* keliu? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų tikrai situaciją stebime. Tiesiog kalbant faktais, net jei estai savo ketinimus įgyvendintų, vis tiek Lietuvoje akcizas būtų mažesnis. Kalbant apie latvius, tai jokių sprendimų nėra priimta. Yra tikrai sprendimas sudaryti grupę, kad įvertintų situaciją. Mes tą detalią informaciją turime, atidžiai stebime, bet dar kol kas ne laikas daryti kokias nors toli siekiančias išvadas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Imbrasas. Ruošiasi S. Tumėnas.

J. IMBRASAS (TTF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamas premjere, norėjau jums klausimą. (J. Imbrasas.) Pas mus galioja, kaip neseniai Valstybės kontrolė konstatavo, 94 tūkst. įstatymų. Tai nebe jūra, o vandenynas, ir aš tą temą noriu pratęsti. Valstybės tarnautojai, kurie dirba valstybės tarnyboje ir kiekvieną dieną po ranka ant stalo turi ar tai įstatymą, ar taisyklę, ar reglamentus, kurie reguliuoja mūsų valstybės ir piliečių gyvenimą, geriausiai žino, kaip tas įstatymas veikia, kur silpnosios vietos ir panašiai. Kaip padaryti, kad juos paskatintume, kad jie teiktų kaip geriausiai žinantys, ką reikėtų tobulinti, kad tas įstatymas kuo geriau tarnautų valstybei ir jos piliečiams, ir vertinti jo darbą pagal tai? Taip daro toli pažengusios valstybės ir tada nebereikia arba sumažėja reformų reikalingumas, o sukasi pastovus ratas, kasdien, kas minutę, kas valandą, tobulinami galiojantys įstatymai...

PIRMININKĖ. Laikas!

J. IMBRASAS (TTF). ...ir supaprastėja gyvenimas, ir visi tuo džiaugiasi. Ar nemanytumėte, kad ir šitos temos reikėtų, nes niekada negirdėjau, kad kas nors apie tai kalbėtų.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Mes esame toli pažengusi valstybė ir šiuo klausimu. Kiekvieną valstybės tarnautoją motyvuojame mokėdami darbo užmokestį, pakankamai solidų, ir galimybe daryti karjerą. Taip pat gauti didesnę atlyginimą per vertinimus. Šiandien galiojančiu Valstybės tarnybos įstatymu yra sudarytos visos galimybės tiesioginiam vadovui tą darbuotoją, kuris yra aktyvus, inovatyvus, kokybiškai atlieka savo pareigas, o tą turėtų daryti visi valstybės tarnautojai, skatinti įvairiomis formomis. Aš tikiuosi, kad šalyje tai ir vyksta, ir naujas Valstybės tarnybos įstatymas, kuris įsigaliojo sausio 1 dieną, sudaro visas prielaidas būtent taip ir elgtis, kaip jūs paminėjote.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia S. Tumėnas. Ruošiasi A. Matulas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Norėčiau kreiptis į ministrą M. Kvietkauską. Gerbiamas ministras, vakar kontroversiškai nuskambėjo požiūriai ir buvo takoskyra tarp Vyriausybės ir tarp jūsų vadovaujamos ministerijos požiūrio į Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo pataisų projektą. Vyriausybė iš esmės pritarė šiam projektui, na, o prieš kelias dienas jūsų vadovaujama ministerija supeikė šitą projektą, ypač dėl pertvarkos valdymo. Ar jums, kaip akademinės aplinkos žmogui, nėra teigiamas dalykas, jūs tai kritikuojate, kad komisijoje būtų kuo daugiau profesūros, akademinės aplinkos žmonių? Keistai skamba jūsų teigimas, kad tokių specialistų nėra. Juk yra Vilniaus universiteto Žurnalistikos institutas, yra profesoriai...

PIRMININKĖ. Laikas!

S. TUMĖNAS (LVŽSF). ...A. Nugaraitė, A. Vaišnys ir kiti. Koks jūsų būtų atsakymas? Ar tikrai čia kertasi Vyriausybės ir jūsų ministerijos požiūriai?

M. KVIETKAUSKAS. Dėkoju už klausimą. Vyriausybės ir ministerijos požiūriai tikrai nesiekia kerta, yra patvirtinta bendra išvada, kuria tikrai iš esmės pritariama Seimo svarstomam projektui, tikrai siūlomos tam tikros pastabos. Terminologiją, kaip apibūdinti šitą išvadą, pasirenka pati žiniasklaida ir mes negalime būti atsakingi už pasirodančias antraštes. Labai konstruktyviai vertiname pateiktą projektą, kaip minėjau. O dėl pateiktos pastabos ir dėl jūsų minėtos profesūros pastabos yra tiesiog atkreiptas dėmesys, kad pagal mokslo sričių klasifikatorių nėra žurnalistikos

mokslo srities, taigi reikėtų tikslinti šią nuostatą, kokios srities mokslo daktarai turėtų būti įtraukiami į tarybos atstovus. Tai tik tiek.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Matulas. Ruošiasi J. Baublys. (*Balsai salėje*) Viskam laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas Ministrė Pirmininke, šią savaitę į mane kreipėsi kai kurių teisėsaugos institucijų, prokuratūros, policijos, atstovai. Žinau, jie kreipėsi ir į kelių rajonų merus informuodami, kad vidaus reikalų ministro įsakymu yra sudaryta darbo grupė, kuri sprendžia, berods, nuo 2021 metų naikinti rajonų teismų rūmus. Jie gauna tokius skambučius. Kaip jie informavo, liepė nekelti panikos, niekur nesikreipti. Bet tos tarnybos ir kai kurios visuomeninės organizacijos, savivaldybės neįsivaizduoja, kaip reikės važinėti į didelius miestus ir gauti leidimus sulaikyti ir panašiai, ir panašiai. Tai noriu jūsų paklausti, ar tikrai taip yra ir ar ruošiamasi toliau žlugdyti regionus? Ar tikrai nuo 2021 metų...

PIRMININKĖ. Laikas.

A. MATULAS (TS-LKDF). ...kažkurio mėnesio rajonuose žada nelikti teismų rūmų?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Bet kažkaip niekaip nei vidaus reikalų ministro, nei ministerijoje tokia grupė negali būti sudaryta, nes tai nėra Vidaus reikalų ministerijos valdymo sritis. Kalbant apie teismo rūmų buvimą ir lokaciją, tai spręs ir siūlys Nacionalinė teismų administracija. Tai yra Teisingumo ministerijos valdymo sritis. Ir bet koku atveju, jeigu tokie siūlymai yra, ir dabar jau teismų reforma yra įvykusi, tai sprendimas yra toks – tikrai netolinti paslaugų nuo gyventojų, nesvarbu, ar tai būtų pareigūnai, ar gyventojai.

Jeigu kur nors nelieka teismo rūmų (jeigu, sakau, nes kalbu hipotetiškai), tai bet koku atveju mes turime tokių pavyzdžių, kada yra teismo salės, kur vyksta teismo procesai, tose vietose, kur buvo teismai, ir gyventojams jokių nepatogumų tikrai neturėtų kilti, yra išvažiuojamieji teismo posėdžiai.

O apie procesinių veiksmų atlikimą, tai vėlgi nesu dabar visiškai tikslus, bet įgyvendinus tam tikrų procesinių sprendimų perkėlimą į elektroninę erdvę, tai galima daryti nevažinėjant fiziškai į vieną ar kitą teismo pastatą. Bet kol kas tikrai negalėčiau pakomentuoti, iš kur jūs tokias žinias ir informaciją gavote, nes apie tai, bent jau aš, nieko negirdėjau.

PIRMININKĖ. Dėkoju, premjere. Primenu kolegoms, kad galimybė paklausti suteikiama pagal frakcijas. Todėl dabar klausia J. Baublys. Ruošiasi V. Ažuolas.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Norėčiau kreiptis į socialinės apsaugos ir darbo ministrą. Gerbiamas ministrė, norėjau pasiteirauti dėl nuomojamo savivaldybės būsto pardavimo kainos nustatymo. Nėra nustatyta aiški tvarka, kaip turėtų būti parduodamas atnaujintas, modernizuotas socialinis būstas. Turto vertintojas įvertina būsto rinkos vertę, tačiau savivaldybė skolą už būsto atnaujinimą perkelia pirkėjui. Tokiu būdu galima pirkėjas sumoka dvigubai už būsto atnaujinimą. Ar nemanote, kad turėtų būti aiškiai nustatyta tvarka? Ir kada tai galėtų būti? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkoju. Iš tiesų šis instrumentas galėtų būti svarbi pagalba vystant socialinį būstą apskritai regione. Jeigu jūs matote, yra tokių ženklų, kad tą tvarką reikia pakeisti, tai būtinai duokite informaciją, mes peržiūrėsime. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Ažuolas. Ruošiasi K. Glaveckas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Mano klausimas būtų švietimo ministrui. Norėčiau paklausti dėl žiniasklaidos sukurto burbulo, kad iš mokyklų bus atimamos lėšos ir visa kita. Gal galėtumėte nuraminti bent švietimo bendruomenę, kad neatsirastų vėl visokie juodieji sąrašai, dar kažkokie dalykai, kad žmonės galėtų, taip sakant, ramiai gyventi.

A. MONKEVIČIUS. Ačiū už šią klausimą. Iš tikrųjų nelabai ką galėčiau ir pasakyti, tikrai jokių sąrašų nėra, niekas nesikeičia. Manau, kad teisinga žinia yra tokia, kad kiekviena savivaldybė peržiūri savo mokyklų tinklo tobulinimo penkerių metų planus. Kaip tik 2020 metais baigiasi, ir su kiekviena savivaldybe norime pasižiūrėti, kaip būtų galima, atsižvelgiant į konkrečią situaciją, tvarkyti tinklą taip, kad kiekvienas vaikas kiekvienoje mokykloje turėtų kiek galima geresnes sąlygas. Visa tai orientuota į vaikų pasiekimų stebėseną, į vaikų mokymosi rezultatus, ir dabar yra svarstomi įvairūs modeliai, kurie pasiteisintų. Dažniausiai tai yra tam tikras įtinklinimas: jeigu ir liktų žemesnės pakopos mokykla, kad ji nebūtų visiškai izoliuota, būtų tinklo dalis. Tai galima daryti kuriant mokyklų skyrių tinklą arba net jungiant į vieną juridinį asmenį – tokia patirtis irgi yra.

Su kiekviena savivaldybe mes ramiai pasižiūrime. Į tai nukreipiame ir pagalbą. Kiekvienai savivaldybei pagal aiškius skaidrius kriterijus numatome (ir šiemet, ir kitais metais) geltonųjų autobusukų skyrimą. Mes su susiekimo ministru esame aptarę, kad galbūt bus pagal aiškius kriterijus skirta (kur reikia kaimo vietovėje patvarkyti keliukus) tam tikra suma. Bet vėlgi siejant su tuo, kaip savivaldybės stengsis pasirūpinti kiekvienu vaiku.

O finansavimo instrumentai lieka tie patys, kokie dabar yra. Jeigu reikėtų, mes juos tobulintume taip, kad būtent tai tarnautų vaikų sėkmei. Kartu noriu pasakyti, yra sprendžiami ir socialiniai klausimai – mokytojų, kitų darbuotojų. Pirmiausia mokytojų. Jiems yra sudarytos galimybės ir tomis galimybės šiemet pasinaudojo per 300 mokytojų. Pirmiausia tie, kurie galėjo įgyti papildomą pradinį klasių arba ikimokyklinio ugdymo kvalifikaciją, kad galėtų įsidarbinti ten, kur jų trūksta. O jų trūksta daug kur.

Ir šiemet vėlgi yra skelbiama galimybė tokia, čia jokio konkurso kaip ir nėra, bet gamtos mokslų ir matematikos mokytojai turi galimybę *kvalifikuotis į gretutinę specialybę*. Chemikas – fiziku, matematikas irgi gali tapti fiziku, ir jie taip pat išplėstų savo galimybę turėti krūvį, turėti galimybę dirbti toliau ten, kur jų reikia. Taigi visas kompleksas priemonių būtent šitaip matyti tinklo pertvarką, bet pagrindinis tikslas yra vaikų sėkmė ir skirtumų mažinimas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi E. Gentvilas.

K. GLAVECKAS (LSF). Klausimas bus finansų ministrui, natūralu. Noriu pasidalinti tam tikra prasme trimis žiniomis: gera, bloga ir rūpesčiu. Gera žinia ta, kad biudžetas iš tikro renkamas ir labai efektyviai. Faktiškai visi straipsniai vykdomi, perviršis akivaizdus, vadinasi, finansai yra visiškai neblogi.

Bloga žinia yra ta, be abejo, kad estai čia prieš visą europinę tvarką bando nugriauti mus su to alkoholio akcizais. Bet, aš žinau, atsaką galima rasti ir nutiesiant maistotiekį į Estiją, kitaip saktant, degtinėlių triūbelę.

Ir pagrindinis dalykas, ką aš norėjau šnekėti, – džiaugsmas. Ar jaučiate tokį pasitenkinimą? Iš tikrųjų gerai, visi mes džiaugiamės, kad S. Jakeliūnas yra išrinktas į Europos Parlamentą. Labai gera žinia. Nors visi bandys suprasti kiek kitaip, bet aš manau, kad tai yra labai gera žinia. Kokia jūsų nuomonė dėl tų visų trijų dalykų: dėl pirmo džiaugsmo – biudžeto, dėl antro – produktotiekio ir dėl mūsų kolegos Stasio išėjimo iš mūsų Lietuvos ir tenai darymo tvarkos? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už net tris klausimus. Kalbant apie biudžeto surinkimą, taip, esame pasiskelbę oficialią statistiką. Iš tikrųjų bendras planas yra viršytas, teisingai pastebėjote, kad surenkamumas tikrai yra geras.

Kalbant apie Estiją, puikiai žinome, kokia šiuo metu ten koalicija, ir kokie bus pirmieji žingsniai, dar sunku nuspėti, nes koalicija tikrai labai marga. Aš manau, kad artimiausiu metu tikrai girdėsime įvairių pasvarstymų iš Estijos Vyriausybės, bet ar bus labai drąsių žingsnių, tikrai kol kas dar abejoju.

Kalbant apie gerbiamą Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką, jeigu siunčiamas žmogus nuo Lietuvos į Europos Parlamentą, manau, tuo turi džiaugtis visi, nes Lietuvos interesams reikia atstovauti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi R. Juška.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas premjere, manau, tikrai valstybišką klausimą pateiksiu. Šį ryt Seniūnų sueigoje minėjau, natūralu, ten negalėjo atsakyti, nes tai jūsų rankose. Lietuvos eurokomisaras, kandidatūra į eurokomisaro poziciją. Galima tempti, kol po Prezidento priesaikos bus suformuota nauja Vyriausybė. Tada paaiškės, kad 27 valstybės jau nominavo savo eurokomisarus, jie jau pasidalino portfelius, lietuvių eurokomisarui liks, kas liks.

Yra variantas iki liepos 12 dienos. Jūsų Vyriausybė apsisprendžia, teikia Seimui, kol Seimas dirba, ir mūsų eurokomisaras jau dalyvauja derybose dėl portfelių dalybų. Koks jūsų apsisprendimas? Aš raginu greičiau šiai Vyriausybei apsispręsti.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū. Aš palaikau greitesnį sprendimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. Juška. Ruošiasi J. Varkalys.

R. JUŠKA (LSF). Dėkoju. Gerbiamas premjere, per Vyriausybės valandą įprasta klausti. Aš norėčiau prašyti.

Pastarųjų dienų įvykiai Jurbarko, kai Jurbarkas virsta Tvin Pykso miesteliu, kelia nerimą visuomenei, ypač jaunimui, tėvai vaikus bijo išleisti į gatvę, į renginius, į treniruotes. Beveik prieš dvi savaites nuo narkotikų... miesto centre apleistame pastate randamas lavonas, tame pačiame pastate, pasirodo, nepilnamečių jau buvo nužudytas jaunuolis, respublikinė žiniasklaida rašo apie tai, kad tuo metu į Jurbarką atvežtas didelis narkotikų kiekis, tomis pačiomis dienomis bandoma išprievartauti mergaitę, kuri patyrė sunkų kūno sužalojimą, siaubingai sunkų kūno sužalojimą, kalbama apie tai, ar išgyvens, ar neišgyvens, išgirstamas teisingumo ministro atsakymas, kad bus teikiama tik teisinė valstybės pagalba, kai Respublikos geriausi advokatai siūlosi nemokamai teikti paslaugas.

Ar jūs nemanote, kad būtų tikslinga sudaryti tarpžinybinę, tarpinstitucinę darbo grupę šitiems įvykiams įvertinti, nes savivaldybės naudojamas pastatas, esantis miesto centre, akivaizdžiai nesirūpinama juo kaip... turto naudojimo, valdymo ir disponavimo tvarka, renkasi visas miesto jaunimas ir dėl nakvynės, ir dėl negrų darbų. Anksčiau esu kreipęsis...

PIRMININKĖ. Klausti – minutė.

R. JUŠKA (LSF). Atsiprašau, labai svarbus klausimas visai visuomenei, respublikinė žiniasklaida yra iškėlus ši klausimą. Ar jūs nemanote, kad tarpinstitucinės darbo grupės sudarymas įvertinti visą šią situaciją, Vidaus reikalų ministerijos papildomų specialiųjų priemonių skyrimas, anksčiau taip buvo daroma, visiems tiems nusikaltimams išaiškinti, dėl narkotikų atvežimo būtų tikslingas?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Nemanau, kad mes turėtume baugintis ir bauginti visuomenę. Nusikalstamos veikos tikrai yra įvairios, ir jūsų išvardytos, ir sunkios. Tiesiog jeigu tai nėra pagal pajėgumus, nes jūs kalbate apie didelio kiekio narkotikų atvežimą, tai iš viso nesuprantamas dalykas, apie ką mes kalbame ir ką galime kalbėti, jeigu tai nėra pajėgus Tauragės apskrities vyriausiasis komisariatas ištirti, tai yra Policijos departamento ir Kriminalinės policijos biuro kompetencija.

Nusikalstamų veikų ir tų problemų, kurias jūs įvardijote, susijusių su socialiniais klausimais, prevencija yra savivaldos kompetencija ir savivaldybės. Kažkokius papildomus dalinius arba priemones įvesti tikrai nematau prasmės. Tiesiog reikia pasitikslinti, ar teisėsaugos institucijos, kurios atsakingos už nusikaltimų ir prevenciją, ir tyrimą, geba atlikti darbą, kokia yra šių nusikaltimų tyrimo stadija, kiek yra išsiaiškinta, kiek yra pažengta. Dabar sudaryti kokią nors specialią grupę tikrai nematau prasmės. Tos institucijos privalo veikti, kasdien privalo veikti, ir jeigu yra reikalingas glaudesnis bendradarbiavimas, tą dalyką padaryti ir bendradarbiauti kalbant apie patį Jurbarko miestą ir apskrities mastu.

Nemanau, kad šitas įvykis ir šitie rezonansą sukėlę įvykiai yra palikti be dėmesio. Tiesiog reikia mums, ir kaip Seimo nariams, ir kaip politikams, pasižiūrėti ir pasidomėti, ar tikrai atliekami visi veiksmai, kad tie nusikaltimai būtų išaiškinti, ir ar visos institucijos vykdo savo funkcijas, kad būtų atliekama tinkama prevencija ir sprendžiami tie klausimai. Dalis iš jų socialiniai, kuriuos jūs paminėjote, kalbėdamas apie jaunimo susibūrimo vietas, apie galbūt neužimtumą, apie pastatų nepriežiūrą. Tas darbas privalo būti padarytas. Jeigu matysime ar bus signalizuota, kad situacija yra tokia, jog nesugeba institucijos vietoje priimti sprendimų, tada bus padaryti kiti sprendimai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Varkalys.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas finansų ministre, kiekvienais metais socialinėms reikmėms skiriama iš biudžeto daugiau kaip 5 mlrd. eurų. Tai didžiulė suma. Ar nenumatote kokio nors būdo, kaip paskatinti verslą prisidėti prie šitos socialinės naštos įveikimo? Kas yra numatyta ir Darbdavių socialinių iniciatyvų įstatyme po pateikimo? Kaip vertinate šį įstatymą ir kaip vertinate tas priemones, kurios numatytos skatinti verslą? To skatinimo, kuris buvo iki šiol, truputėlį yra per maža, gerokai per maža net tokioms labai paprastoms, reikalingoms priemonėms kaip būsto įsigijimas jaunoms šeimoms, sveikatos priemonėms, sveikos gyvensenos priemonėms įgyvendinti ir kitiems dalykams. Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Manau, pradėkime nuo to, kad socialinė verslo atsakomybė yra didžiausia tada, kai yra skaidriai mokami mokesčiai. Tai pirma.

Antras dalykas. Tai, kad įmonės papildomai elgiasi socialiai atsakingai, tikrai šią tendenciją reikia sveikinti. Bet jeigu tai daroma tiesiog mažesnių mokesčių sąskaita, tai jau ne įmonių socia-

linė atsakomybė, o tiesiog lengvatos. Būti socialiai atsakingam valstybės pinigais, nemanau, kad tai yra tikroji socialinė atsakomybė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, visi norintys paklausti paklausė. Papildomai nori paklausti K. Glaveckas per šoninį mikrofoną. Prašom.

K. GLAVECKAS (LSF). Klausimas. Gerbiamoji pirmininke, sakykite, kur jūs pietausite? Gal aš galėčiau jus pakviesti kartu pavalgyti, nes Seime nėra kur valgyti? Įsivaizduojate? Prisivarėme iki to, kad kolegos sausais daviniais, o tie, kurie čia sėdi, dar truputėlį irgi nori valgyti.

PIRMININKĖ. Į jūsų provokuojančius klausimus jau praėjusį kartą atsakinėjo Seimo Pirmininkas. Mielai kviečiu puodelio kavos.

K. GLAVECKAS (LSF). Mes sužinojome, kad jis valgo keptus triušius.

PIRMININKĖ. Nevalgome triušio. Ačiū už pajuokavimus ir palinksminimą.

K. GLAVECKAS (LSF). Ne, palaukite! Skrandis nejuokauja, pirmininke.

PIRMININKĖ. Mielai kolegos, ne į temą jūsų klausimas. Vyriausybės valanda baigėsi. Dėkoju Vyriausybės nariams už išsamius atsakymus. Linkime jiems sėkmės, o visiems dėkoju už darbą. Rytinį posėdį baigėme. (*Gongas*) Užsiregistruosime vakariniame, kuris prasidės 14 valandą. Dėkojame. Pasivaikščiojimas po Vilnių. (*Balsas salėje*) Jeigu pakviesite, taip.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VI (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 292 STENOGRAMA

2019 m. gegužės 30 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojos
I. DEGUTIENĖ ir I. ŠIAULIENĖ*

PIRMININKĖ (I. DEGUTIENĖ, TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, pradedame vakarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 71 Seimo narys.

Opozicinių Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos ir Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos darbotvarkė

14.01 val.

Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3201 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, kreipiuosi į opoziciją. Jeigu jūs sutinkate, pradedame nuo darbotvarkės 2-5 klausimo, nes K. Masiulis turi priimti Armėnijos delegaciją, kuri tuojau atvyks į Seimą. Jeigu sutinkate, tada kviečiu K. Masiulį pateikti Pilietybės įstatymo 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiami kolegos. Labai toks trumpas klausimas. Aš siūlau, remdamasis bent dviejų man žinomų valstybių, kuriose ta praktika veikia ir taip yra daroma, tai Didžiosios Britanijos ir Olandijos pavyzdžiu, įvesti tokią normą papildant mūsų Pilietybės įstatymo straipsnį, kuriame yra numatoma, kokiomis sąlygomis iš Lietuvos piliečių gali būti atimta pilietybė. Iki šiol yra taip: jeigu žmogus, tarkim, įgyja kitos valstybės pilietybę, tai turėtų būti atimta Lietuvos pilietybė. Aš siūlau papildyti šitą straipsnį punktu, kad jeigu Lietuvos Respublikos pilietis demokratinės šalies teismo yra pripažintas įvykdęs teroristinę veiklą, tai irgi atimti iš jo pilietybę, kaip daro olandai ir yra darę britai. Mes tokių piliečių lyg dar neturime, bet ką gali žinoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolega, už pristatymą. Klausia K. Glaveckas. Nepabėkite! Du klausimai.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Yra klausimų. Aš mačiau, kad nebuvo. Gerai.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamas kolega, jūs remiatės dviejų valstybių patyrimu, bet Europos Sąjungoje, kaip žinome, yra dar 26 valstybės ir jos neturi tokių korekcijų. Toks būtų pirmas klausimas.

Antras. Jeigu mes neturime tokių atvejų, tai kam mums bėgti į priekį ir bandyti turėti tokių atvejų? Aš nelabai suprantu, kam reikalinga tai, ko dar nėra arba nėra buvę pas mus? Kai bus, tada ir spėsime. Galų gale tam yra teismai ir yra kiti instrumentai valstybės rankose. Galima į cypę pasodinti ilgam tą teroristą, jis niekur neišbėgs ir nedarys. Ačiū.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerai. Aš atsakysiu. Aš nesu tikras, kad kitos valstybės neturi. Aš tik-tai apie dvi žinau konkrečiai, jų pavyzdžiu remiuosi. Manau, kad turi ir daugiau valstybių.

O dabar aš jums atsakysiu, kodėl reikia. Dabar įsivaizduokime, kad kokioje nors valstybėje, tarkim, kokioje nors Kolumbijoje, Lietuvos pilietis dalyvauja teroristinėje veikloje, yra nuteisiamas. Lietuvos konsulai turėtų (mes ten konsulo ar ambasadoriaus neturime, turime Brazilijoje) iš Brazilijos važiuoti, rūpintis jo teisine priežiūra. Reikia rūpintis šito piliečio teisine priežiūra, reikia jį saugoti po to, kai jis išeis iš cypės po kelerių metų. Turėtume susigražinti čia tą savo gėrį. Mes atimame pilietybę ir mums nerūpi nei juo rūpintis, nei dar kas, nes tokie piliečiai turi ir pa-

reigą vis dėlto elgtis atitinkamai, kaip priklauso piliečiui. Jeigu jis elgiasi kaip teroristas, tai Didžioji Britanija mano, kad jisai netenka pilietybės, Olandija mano, kad gali netekti pilietybės. Aš manau lygiai taip pat. Ir nereikia rūpintis juo.

PIRMININKĖ. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, jūsų siūlyme yra toks įdomus apibrėžimas būtent apie demokratines valstybes, bet ir Baltarusija, ir Rusija save įvardija kaip demokratines valstybes, kuriose vyksta rinkimai. Kaip šiuo atveju įgyvendinamas tas kriterijus?

K. MASIULIS (TS-LKDF). Žinote, aš pats mažiau įvairiai. Iš pradžių galvojau siaurinti iki Europos Sąjungos valstybių. Paskui pagalvojau apie NATO, bet NATO Turkija yra, klausimų įvairių iškyla. Tada pagalvojau, įvesiu tokį apibrėžimą, ir aš galvoju, kad kiekvienas atvejis turėtų būti nagrinėjamas *ad hoc*. Jeigu reikia Migracijos departamentui spręsti šitą klausimą ir teikti tokį siūlymą, jis kreipsis į ekspertą ir paklaus, ar Kolumbija, ar Peru yra demokratinė valstybė ir gali remtis teismų sprendimu? Ekspertai, kurie išmano tarptautinę politiką, kreipsis į Užsienio reikalų ministeriją. Jeigu Užsienio reikalų ministerijai kompetencijos neužtenka, atsakymą duos remdamiesi, paklausę ekspertų, ir bus atsakymas. Tas pilietis, jeigu iš jo būtų atimama pilietybė, galėtų teisme ginčyti tokį klausimą, ir teismai vėlgi spręstų *ad hoc*, remdamiesi ekspertais ir panašiai, kitų valstybių praktika.

Aš manau, kad mes negalime turėti tokių demokratių valstybių baigtinio ir amžinai galiojančio sąrašo, bet galime tokią sąvoką vartoti, nes tai yra įmanoma padaryti, kad tas įstatymas veiktų.

PIRMININKĖ. Dėkui. Daugiau nėra norinčių klausti. Dabar po pateikimo vienas – už, vienas – prieš. Prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamasis Masiuli, pirmiausia jūs pažiūrėkite į savo organizaciją. Juk jūsų partiją Seimas pripažino kaip teroristinę organizaciją, tai jums visiems reikėtų atimti pilietybę. (*Balsai salėje*) Ir tada jūs neturėtumėte teisės nei dalyvauti rinkimuose, nei Lietuvoje gyventi. Man atrodo, rodykite pavyzdį patys sau. O jeigu kitoje šalyje padarė kokį nors nusikaltimą, tai nėra taip baisu, baisiau, kai Lietuvoje sprogdinami tiltai, žudomi žmonės, veikiama kartu su nusikalstamomis organizacijomis. Man atrodo, gal reikėtų patobulinti šią jūsų įstatymo pataisą, įrašyti Konservatorių partiją ir Konservatorių partijos narius, kurie yra teroristinės organizacijos nariai, tada būtų galima balsuoti už.

PIRMININKĖ. Už – S. Jovaiša. (*Šurmulys salėje*)

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Kadangi Petras labai nuogaustauja, nes jisai taip pat buvęs šioje pusėje ir senaties terminas teroristams negalioja, labai bijo, kad toks įstatymas būtų priimtas. Bet aš sakau – balsuojame už.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 33, prieš – 7, susilaikė 46. Po pateikimo nepritarta. Alternatyvus balsavimas. Kas už tai, kad grąžintume iniciatoriams tobulinti, balsuojate už, kas už tai, kad atimestume, balsuojate prieš.

Balsavo 81: už – 55, prieš – 26. Grąžinta iniciatoriui tobulinti. Replika po balsavimo – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, yra rimta problema. Duok Dieve, kad mes jos neturėtume. Bet kai turėsime, tikrai spręsimė. Aš bijau, kad su visomis geromis idėjomis vyksta vienas dalykas. Jos čia yra išsakomos, paskui grįžta kaip valstiečių idėja. Tegul būna valstiečių idėja, pasiimkite ją ir padarykite, bet įstatymas yra reikalingas. (*Balsai salėje*)

14.09 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 5 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1665(2) (priėmimas)

PIRMININKĖ. Darbotvarkės 2-1 klausimas – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 5 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1665(2). Priėmimas. Jokių pasiūlymų

nėra gauta, todėl aš gerbiamojo A. Syso į tribūną net nekviečiu. Gerbiamas Masiuli, jūs gal dabar atsisėskite.

1 straipsnis. Priimtas. 2 straipsnis. Priimtas. 3 straipsnis. Priimtas.

Dėl viso įstatymo keturi – už, keturi – prieš. Dėl motyvų užsirašiusių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 60, prieš – 1, susilaikė 21. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1665(2) priimtas. (*Gongas*)

14.11 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 4 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-689 (svarstymas)

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 4 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto svarstymas. Kviečiu į tribūną Kaimo reikalų komiteto atstovą A. Gaidžiūną.

A. GAIDŽIŪNAS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, Kaimo reikalų komiteto sprendimas ir pasiūlymai. Išklausęs posėdžių dalyvių pateiktą informaciją, apsvarstęs įstatymo projektą ir įvertinęs daugiau cirkų veiklą reglamentuojančių nuostatų, komitetas nusprendė įstatymo projektą gražinti iniciatoriams tobulinti. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš – 1, susilaikiusių nėra.

PIRMININKĖ. Motyvai po svarstymo – P. Saudargas, palaikantis komiteto nuomonę. Nėra. K. Mažeika. Irgi ne. A. Stančikas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Dėkoju. Iš tikrųjų komitete mes šitą klausimą svarstėme ir atsižvelgėme, kas ten yra pateikta. Gyvūnų vežimas, kai cirkas važiuoja per Lietuvą, tai tas pats, kaip vežti ginklus. Vadinasi, turėtų konfiskuoti ar liūtus, ar dramblius. Klausimas, kur tada mes dėtume juos, ypač dramblius. Dabar sausra, pašarų stygius, galima pajuokauti. Iš tikrųjų reikia jį tobulinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Vingrienė – prieš. Nematau. Prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, aš siūlyčiau nepritarti Kaimo reikalų komiteto išvada atmeti šitą įstatymo projektą. Man atrodo, visų pirma sumaišyti komitetai, nes gyvūnų gerovės klausimai yra Aplinkos apsaugos komiteto dalis. Nepriimkite to kaip juoko, bet pasaulyje kas metus nužudoma 75 mln. gyvūnų. Tai yra Kaimo reikalų komiteto atsakomybė, nes ten yra gyvulininkystė ir taip toliau. Bet gyvūnų gerovė, cirkas ir gyvūnų gerovės fundamentalūs įstatymai eina per Aplinkos apsaugos komitetą, kuris vienbalsiai iš tikrųjų pritarė šitam įstatymui.

Taip, sutinku dėl transportavimo, kad transportuojamus gyvūnus per Lietuvos teritoriją nebūtina konfiskuoti, bet tikrai leiskite tobulinti įstatymą ir neatmeskite jo, nes tai yra iš tikrųjų civilizuotas, europietiškas dalykas. Ir aš tikiu, kad ir ministras pritartų, kad reikėtų palikti šitą įstatymą ir svarstyti jį toliau. Kviečiu balsuoti prieš Kaimo reikalų komiteto išvadą.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, dar kartą noriu pasakyti ir jums, ir visiems Seimo nariams: čia ne už atmetimą, čia ir yra Kaimo reikalų komiteto išvada gražinti iniciatoriams tobulinti. Tai dėl to ir kviečiu, kas pritariate Kaimo reikalų komiteto... J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Vis dėlto gal šiek tiek patikslinsiu kolegos pasakymą. Jeigu mes balsuosime prieš gražinimą tobulinti, atsivers galimybė skirti kitą komitetą ir tada mes galėsime pasiūlyti Aplinkos apsaugos komitetą. Pirmininke, ar yra tokia galimybė?

PIRMININKĖ. Pirmiausia mes dabar turime balsuoti dėl Kaimo reikalų komiteto išvados. O tada žiūrėsime, ką darome toliau.

Balsuojame. Kas už tai, kad gražintume iniciatoriams tobulinti, kaip siūlo Kaimo reikalų komitetas, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš. Stabdome balsavimą. Kas neaišku?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Jei galima? Gerbiama pirmininke, aš tiesiog kreipiuosi į kolegas valdančiuosius. Jeigu mes atmestume, dabar balsuotume prieš, atsirastų galimybė teikti naują komitetą ir tada būtų galimybė šitą paskirti Aplinkos apsaugos komitetui. Tiesiog yra tokia galimybė. Mes kviečiame atmeti dabar šį pasiūlymą.

PIRMININKĖ. K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, aš dabar būtent taip ir norėjau paklausti, nes dabar įvyko salėje diskusija ir prasidėjo balsavimai. Jeigu mes dabar balsuojame prieš, tada galėsime paskirti kitą komitetą, taip?

PIRMININKĖ. Privalėsime tada.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Kaimo reikalų komiteto pirmininkas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų aš tik nelabai supratau gerbiamojo Gentvilo. Jūs nenorite jo tobulinti? Kas ten yra parašyta? Įsivaizduojate, mes nesakome, kad tai būtų Lietuvoje, bet tranzitu einantis, sakykime, cirkas važiuoja kažkur į Taliną ar dar kur, šiandien Lietuvoje sustabdo jį policija ir konfiskuoja gyvūnus. Jūs bent įsivaizduojate, kas ten yra parašyta? Mes ir sakome, jį reikia tobulinti.

PIRMININKĖ. A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Kolegos, dėmesio! Labai triukšmaujate.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, kolegos, čia, šalia. Pirmiausia noriu priminti, kad Aplinkos apsaugos komitetas svarstė ir pritarė, ir jeigu mes dabar nepritarsime Kaimo reikalų komitetui, grąžinsime kitam komitetui, greičiausiai Aplinkos apsaugos komitetui, jie sutvarkys. Jeigu ten yra, kad kažkas nori pagrobti dramblių, o už dramblių pas mus net bylas iškelia, tai geriau šalin rankas nuo dramblių!

PIRMININKĖ. K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Aš tik dėl to, kad nebūtų klaidinami kolegos. Galbūt tai ir yra kolizija, kai Kaimo reikalų komitetas nežino, kad Lietuvoje yra gyvūnų globos ir reabilitacijos centras, taip pat kitos įstaigos, Veterinarijos tarnyba, kurios yra atsakingos už tų gyvūnų paėmimą ir patalpimą ten, kur jiems būtų saugu. Tai aš tiesiog manau, kad mūsų komitetas galės priimti tą sprendimą, išdiskutuoti ir pasiūlyti optimalų sprendimą.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, tada dėmesio ir paklauskite. Kas balsuosite už tai, kad būtų grąžinta iniciatoriams tobulinti, tai toliau viską tvarkys Kaimo reikalų komitetas, tie, kurie balsuosite atmesti, ta prasme nepritari Kaimo reikalų komiteto nuomonei, balsuosite prieš, tada Seimas turės galimybę rinktis kitą komitetą. Balsuojame. Ar supratote?

Balsavo 91: už – 29, prieš – 57, susilaikė 5. Taigi nepritarė Kaimo reikalų komiteto išvadai, todėl tą, ką girdėjau, iš karto siūlau, kad šis projektas būtų atiduotas svarstyti Aplinkos apsaugos komitetui. Ar galime bendru sutarimu tą padaryti? (*Balsai salėje*) Kaip sakote? Girdžiu, kažkas reikia – balsuojame. Gal bendru sutarimu, tikrai čia labai viskas aišku.

Balsuojame, jeigu jau taip reikalaujate.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 83, prieš – 2, susilaikė 2. Taigi Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 4 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas svarstyti atiduodamas Aplinkos apsaugos komitetui. Numatomas svarstymas Seime birželio 25 dieną.

14.20 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3502 (pateikimas ir svarstymas)

Darbotvarkės 2-3.1, 2-3.2, 2-3.3 klausimai. Pirmiausia – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“. Kviečiu į tribūną J. Razmą.

Kol kas kalbame apie Seimo nutarimą. Jeigu jam pritarsime, tuomet J. Razma galės pateikti kitus du projektus.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiu sesijos darbų programos papildymą, kurį priėmus mums būtų galimybė padiskutuoti dėl laikinųjų tyrimo komisijų sudarymo tam tikro kartelės pakėlimo, taip sakykime.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausti nėra norinčių. Ar galime po pateikimo pritarti? Pritarta. (*Balsai salėje*) Svarstymas. Po pateikimo norite balsuoti? Balsuojame. Balsuojame dėl Seimo nutarimo, kurį pateikė J. Razma.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 49, prieš – 13, susilaikė 22. Po pateikimo pritarta.

Svarstymas. Nėra norinčių kalbėti. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Balsuojame!“*) Balsuojame.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 40, prieš – 15, susilaikė 31. Nepritarta.

Taigi po svarstymo tada pirmiausia gražinti projektą pagrindiniam komitetui tobulinti. Tokio kol kas dar nėra. Tada gražinti iniciatoriams tobulinti arba atmesti. Alternatyvus balsavimas. Kas už tai, kad gražintume iniciatoriams tobulinti, balsuoja už, kas už tai, kad atmestume, balsuoja prieš. (*Balsai salėje*)

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 40, prieš – 37. Gražinta iniciatoriams tobulinti.

Replika po balsavimo – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš norėčiau kreiptis į valdančiuosius, į valdančiąją daugumą. Mačiau, V. Ažuolas labai aktyviai agitavo kolegas balsuoti prieš galimybę diskutuoti ir netgi pateikti įstatymo projektą, neįrašyti į pavasario sesijos darbų programą. Klausimas tada, apskritai kam reikalinga opozicinė darbotvarkė, jeigu jūs net nesutinkate nei diskutuoti, nei suteikti galimybę pateikti?

Aš labai rimtai kviečiu kolegas, kad jeigu iš tikrųjų nenorite diskutuoti, nenorite net klausyti, net išklausti kolegų iš opozicijos, tai kam čia sėdėti, kam tada vaidinti tą opozicinę darbotvarkę? Eikime ir užsiimkime rimtais darbais. Jeigu dar bent vienas projektas taip pat bus atmestas ir neįtrauktas į darbotvarkę, aš kviečiu tiesiog palikti salę.

PIRMININKĖ. A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Mieli valdančiosios daugumos atstovai, na, skaitykite projektus ir galvokite. Juk šitas projektas yra nukreiptas į ateitį, faktiškai kitai kadencijai užkeliant normą, kad nebūtų sudarinėjamos komisijos, toks skaičius nežinant, kas bus dauguma. Gal jūs būsite mažuma ir dauguma negalės tirti jūsų visų darbų, kuriuos pridarėte šią kadenciją, be trijų ketvirtadalių, be tos normos, kurią siūlė J. Razma. Čia yra esmė. O dabar jūs pamatėte, kad teikia opozicija – atmetėte. Bet jūs sau pasidarėte blogiau. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, jeigu nebuvo pritarta Seimo nutarimui papildyti darbų programą, mes negalime pateikti nei projekto Nr. XIII-3422, nei projekto Nr. XIII-3467.

14.25 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl sostinės įstatymo projekto rengimo“ projektas Nr. XIII-3147 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas. Dėl Seimo rezoliucijos „Dėl sostinės įstatymo projekto rengimo“ projekto kviečiu R. Budbergytę. Pateikimas.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, nė pusė metų netruko praeiti, kol galų gale tikrai gavau galimybę pristatyti rezoliuciją „Dėl sostinės įstatymo projekto rengimo“, dėl kreipimosi į Seimą, kad Vyriausybė parengtų iki birželio kelintos ten tos dienos, liko šešios dienos, kad būtų toks įstatymo projektas parengtas.

Labai norėčiau pristatyti šį projektą, kad jūs suprastumėte ir nugalėtumėte savo skepsį, kad galbūt tikrai Vilniui – sostinei nereikalingas atskiras įstatymas, nes labai yra įprasta, kad toks pagrindinis naratyvas, kuris skamba visą laiką mūsų viešojoje erdvėje, politiniuose debatuose, yra tas, kad Vilnius gyvena gerai, o regionai yra palikti atskirtyje.

Gerbiami kolegos, aš noriu pasakyti, kad šis mano siūlymas dėl sostinės įstatymo, kodėl jį reikia atskirą turėti, tikrai nesusijęs su tuo, kad Vilniuje galbūt yra daugiau galimybių, negu šiuo metu valdantieji tikrai pasistengė, ir mes taip pat savo praeityje neapgalvotai nepasistengėme, kad mūsų regionai gyventų geriau. Ir kad iki šiol nieko nedarome, kad bendrasis vidaus produktas, jo vienas gabaliukas vienam gyventojui nulemtų, kur ir kaip kas gyvena.

Vilnius iš tiesų sulaukia labai daug svečių, atvažiuoja tų pačių žmonių iš regionų, atvažiuoja turistų, ir mūsų Vilniaus viešoji infrastruktūra ir viešosios paslaugos, kurios yra Vilniuje, mano manymu (tikriausiai ir jūs ne vienas pritarсите), vis dėlto jaučia dabar didelę įtampą apie ką mes bekalbėtumėte – ar apie žaliuosius plotus Vilniaus mieste, nesutvarkytus šaligatvius nuo tarybinių laikų, taip pat transporto spūstis. Galų gale mes, opozicija, dabar turime dėti pastangas, kad ministerija nebūtų nepamatuotai ir nepagrįstai iškeliamą iš Vilniaus į Kauną, kas vėlgi būtų didesni kaštai, kurių nereikėtų turėti. Taigi tokia buvo rekomendacija.

Jau nebe pirmą kartą Europos Tarybos Europos vietų ir regionų valdžių kongresas antrą kartą siūlo Lietuvai pagalvoti, įsivertinti, ar tikrai mums neverta ir ar nėra poreikio turėti atskirą sostinės įstatymą. Todėl aš labai raginčiau kreiptis mums visiems į Vyriausybę, kad Vyriausybė parengtų kokią nors projektą, o jau po to mes galėtume žiūrėti – pritarti ar nepritarti pateiktam projektui. Bet vis dėlto gerbkime Vilnių kaip mūsų istorinę vietą, kur mūsų tauta turi reprezentuoti visą tą lietuvių tautos pasididžiavimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiama pranešėja, Vilnius – ir mano gimtoji vieta, gimtinė, ir mano tėvų, bet aš nemanau, kad Lietuvoje Kaunas ar kitas miestas yra svarbiausias, čia yra tikrai tarp kitko. Sakykite, ar sostinės įstatymas gali būti naudingas tikrai žodžiais ir trūkumų konstatavimu, kad šaligatviai ar dar kas nors blogo? Pagrindinis dalykas, mano supratimu, yra susijęs su europine parama – ji faktiškai nuo kitos finansinės perspektyvos... Visas Vilniaus regionas jau viršija Europos Sąjungos vidurkį, ir faktiškai šios dalies europinė parama sumažėja beveik perpus, lyginant su visa likusia. Čia dar turėtų kokią nors prasmę tokio įstatymo formulavimas (...) ekonominis, bet visa kita yra grynai savivaldybės reikalas, ir čia tada nelabai suprantu, ką, mes R. Šimašiui pasiūlysime priimti įstatymą, kuriuo mes ką nors darysime daugiau? Jo rankose yra ta galia, arba jis daro, arba Vilniaus taryba ir žmonės daro, arba nedaro. Ar reikia priimti įstatymą, kad valstiečiai geresnį derlių augintų ar šaltkalviai geriau tvarkytų? Čia mano nuomonė, bet aš...

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). O mano nuomonė, gerbiamas kolega, yra ta, kad kažkodėl kitos valstybės turi tokius savo sostinių įstatymus. Tikriausiai nesugalvojo šiaip sau, kad turėtų kuo pasigirti vien dėl to, kad koks nors miestas, Stokholmas ar Londonas, ar dar kuris nors kitas, yra sostinė ir kad ten yra ir reprezentacinės funkcijos, ir turistinės funkcijos, ir viešosios infrastruktūros vystymas. Iš tiesų manau, kad mūsų Vyriausybė turėtų ką veikti ir galbūt mes irgi turėtume kuo užpildyti savo darbotvarkę, nes kartais neturime ką svarstyti ir išsiskirstome 16 val. 30 min. namo.

PIRMININKĖ. S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Gerbiama pranešėja, jūs taip entuziastingai, net, pasakyčiau, griežtokai pristatote savo projektą dabar mums, bet aš niekaip nesuprantu, kaip tai susiję su Europos Tarybos vietos ir regionų valdžių ataskaita, vietos demokratija Lietuvoje, ir nesuprantu, kaip tai susiję su demokratija ir valdymo padėtimi Lietuvos savivaldybėse. Mes ir taip visi mylime Vilnių. Žinome, koks jis svarbus istorinis miestas ir taip toliau. Ar nuo to padaugės meilės? Na, argumentų tikrai trūksta. Ar jums neatrodo, kad išskirtinumas visada atsisuka antra puse? Kai Vilniaus universitetui suteikėme išskirtinį statusą, ten atsirado problemų. Aš abejoju, ar reikia išskirti sostinę iš kitų miestų. Ar tai nebus koks nors supriešinimas?

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Gerbiamas kolega, labai dėkoju jums už klausimą, bet čia kalbama ne tik apie demokratiją. Čia kalbama apie tai, kad ši organizacija vertina mūsų ne tik demokratijos lygį, bet taip pat ir valdymo situaciją. Čia daugiau kalbame ne apie tai, kad Vilniuje trūksta demokratijos, bet kaip sostinė, didelis miestas, turi būti geriau valdomas, ir ši rekomendacija yra teikiama būtent ekspertų.

Iš tiesų jūs čia ne manęs turėtumėte klausti, bet jūs per Vyriausybės valandą, manau, geriau gautumėte atsakymą apie tai iš vidaus reikalų ministro. Mano siūlymas, juk aš neteikiu projekto, kuriame aiškiai siūlau reglamentuoti tam tikrus dalykus. Aš siūlau, kad būtent Vidaus reikalų ministerija kartu su savivaldybėmis per Vyriausybę pateiktų mums projektą ir mes iš tiesų žinotume, kaip įgyvendinti antrą kartą teikiamą Europos Tarybos... Mes esame nariai Europos Tarybos. Čia ekspertai ne šiaip sau, čia ne R. Budbergytė sugalvojo, ir ne todėl, kad trūksta demokratijos, bet todėl, kad galime pagerinti valdymo situaciją, kad mums bent jau tikrai nepriekaištautų,

kad esame kokia nors išskirtinė valstybė, kuri nesupranta, kodėl sostinei reikia turėti savo atskirą įstatymą.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiama Rasa, lyg ir suprantama intencija, bet gal mes iš tikrųjų su-reikšminame Vilniaus vaidmenį Lietuvos kontekste. Aš pabandysiu pateikti jums pavyzdžių. Tar-kime, kaimyninė Latvija. Ryga yra dešimt kartų didesnė už antrą didžiausią miestą – Ventspilį. Lygiai tas pats yra Didžiojoje Britanijoje su Londonu. Lygiai tas pats yra su Budapeštu Vengrijoje. Lygiai tas pats yra su kitomis buvusiomis imperinėmis valstybėmis, tokiomis kaip Austrija – Vie-na arba Danija – Kopenhaga. Miestai, kurie absoliučiai dominuoja kitų regionų atžvilgiu.

Lietuvos istorijoje K. Šešelgis sovietmečiu suplanavo tolygią Lietuvos apgyvendinimo strate-giją su dešimčia pramoninių centrų. Tuo iš tikrųjų Lietuva ir šiandien džiaugiasi, nes regionai yra apylygiai. Tai gal čia nėra problemos, gal nėra Vilnius toks išskirtinis? Aš bandau apversti klasi-mą, kad gal vis dėlto nereikia Vilniui išskirtinio įstatymo, nes nėra tas Vilnius toks reikšmingas, lyginant su kitais pasauliniais miestais, kurie iš tikrųjų dešimt kartų didesni už antrą didžiausią šalies miestą? Ačiū.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Aš tikrai nesu specialistė. Rengdama šią rezoliuciją, bendravau su Vidaus reikalų ministerijos specialistais, kurie daug metų dirba, ir būtent jų klausiau, kodėl vis dėlto tie ekspertai teikia jau antrą kartą tokių siūlymą, kad vis dėlto tas Vilnius yra nusipelnęs tu-rėti atskirą įstatymo raidę. Tikrai vienas iš tokių rimtų pagrindinių argumentų vis dėlto yra tas, racionalumo grūdas slypi ten, kad ta infrastruktūra, kuri yra kuriama Vilniaus savivaldybės, iš tiesų naudojasi visa šalis, ką jau kalbėti apie tuos užsienio svečius, kurie atvažiuoja. Sutikite, ger-biamas kolega, kad reikia kalbėti ne apie tai, ar priylgsta Vilnius savo dydžiu, savo įtaka europi-nėms tendencijoms, kitiems megapoliams, bet todėl, kad iš tiesų mes dūstame. Vilnius susitvar-kymo prasme gerokai atsilieka nuo miestų, miestelių, į kuriuos labai gražiai buvo investuotos Europos Sąjungos paramos lėšos. Ir ten iš tiesų ir tvarkos, visko yra daugiau. O Vilnius iš esmės tampa dabar daug daugiau apleistesnis, mano manymu.

PIRMININKĖ. Klausia V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Pagal jūsų projektą iki rytojaus Vyriausybė turi pateikti Seimui to įstatymo projektą, tai kažin ar spės. O jūs daug metų buvote valdžioje, kodėl tada? Jūs galėjote tai drąsiai padaryti, visiškai ramiai ir parengti, ir priimti, bet kodėl tik dabar ta idėja kilo?

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Taip, buvo bandymų. Kiek žinau, Vidaus reikalų ministerija kažka-da rengė projektą, bet iš tiesų nebuvo sulaukta politinio palaikymo. Gerbiamas kolega, man taip pat irgi yra nesuprantama, kodėl mes dėl tokių paprastų įstatymų projektų negalime surasti to politinio sutarimo, visiškai nepriklausomai nuo to, kas yra valdžioje. Ar buvusios valdžios, ar da-bartinės, bet iš tiesų atrodo, kad čia kažkoks labai sudėtingas įstatymo projektas, kuris neranda pritarimo. Aš manyčiau, kad mes per daug esame buvę atsargūs ir praeityje, ir dabar, ko gero, ti-kiuosi. Matau, kad klausimai yra labai skeptiški šio pasiūlymo atžvilgiu.

PIRMININKĖ. Klausia A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Aš nebūsiu toks skeptiškas. Pirmiausia pamačiau tokią labai, sakyčiau, didelę loginę klaidą, nes šitoje rezoliucijoje Vilnius minimas kaip istorinė sostinė. Aš noriu pasakyti, kad Vilnius yra sostinė, o ne istorinė sostinė. Vilnių istorine sostine mes vadi-nome 1920–1939 metais, kada buvome jį praradę, nors Konstitucijoje vis tiek buvo Lietuvos Res-publikos sostinė – Vilnius. Kaip profesorius K. Glaveckas mato, finansų dalykuose gali būti tam tikrų postūmių, tai aš matau viešosiose erdvėse. Jeigu mes būtume turėję valstybės aikštės statu-są, Lukiškių aikštės, tai aš manau, kad šiandien tokių dalykų nebūtų. Bet tai tik tiek. Taigi čia yra viešosios erdvės, manau, finansų reikalai, Europos pagalba, tai yra. Bet kad kažko daugiau, aš ne-labai įžvelgiu. Kaip jūs galvojate?

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Iš dalies sutikdama su jūsų matymais ir pastebėjimais, aš vis dėlto galvoju, kad, šiaip ar taip, nesileidžiama į mokslines diskusijas apie tai, kiek Vilnius yra istorinė valstybės sostinė, ne apie tai kalba. Kalbama apie tai, kad yra tam tikros vietos Vilniuje, kurios re-prezentuoja mus kaip valstybę. Ar mes kalbėsime apie Gedimino pilį, kuri griūva ir mes niekaip

nuo kalno negalime jos sulaikyti ir darome klaidą po klaidos, ar mes kalbame apie Valdovų rūmus, kuriuos reikėjo atstatyti, ar apie kitus objektus, kurie atskleidžia Lukiškių aikštę, kaip jūs pats minėjote. Aš tiesiog matau, kad ne čia pagrindinė problema.

Pagrindinė problema yra ta, kad nėra viešosios infrastruktūros, kuri leistų normalią prieigą prie tų istorinių vietų, kurioms šiaip ne taip mes kažkur gauname ir sutarimą galime surasti, kad reikia ir jų atkūrimui, ir jų palaikymui. Tačiau man, kaip šio siūlymo teikėjai, labiausiai nerimą kelia tai, kad mes gyvename labai sudėtingomis sąlygomis. Ir tai yra viešoji infrastruktūra, ir tai yra viešosios paslaugos, tai yra iš visos Respublikos atvykstantys žmonės, kurie burnoja taip pat atvažiuavę, kad Vilnius blogai tvarkosi, kad šitokie kamščiai, kad keliai duobėti, kad nėra kur pasistatyti mašinų, kad žmonės turi jaustis kaip ne Europos sostinėje gyvendami, arba svečiai, atvažiuavę į tokį gana apleistą miestą, kuris yra sostinė. O galėtų būti sostinė, kuria visi didžiuojamės ir džiaugiamės.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausimų laikas baigėsi.

Diskusija. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, lyg ir opozicinė darbotvarkė, klausimas gal tik rezoliucinis, bet, man atrodo, jis yra kertinis Valstiečių ir žaliųjų frakcijai, nes jie kėlė regionų atgaivinimo idėją. Ir štai yra siūlymas įstatymo, kuris išskiria vieną miestą iš kitų regionų. Tą jau esame padarę Europos Sąjungos perskirstymo mechanizme, išskyrę Vilniaus regioną ir kitus regionus, nes kitaip gautume mažiau europinės paramos.

Klausimas yra labai sisteminis. Ir L. Balsys, ir R. Budbergytė užkabino idėją, kurią galima pailiustruoti dviem populiariais visuomenės formuotojais. Pavyzdžiui, pirmasis M. Mikutavičius prieš gerus pusantrų metų pasakė, kad nė vienas politikas neišdrįs to pasakyti, bet geriau jau regionams atimti pinigus ir visiems leisti apsigyventi Vilniuje, arba kažką panašaus. Antras žmogus – tai N. Mačiulis, ekonomistas, bankininkas, kuris ne per seniausiai pasakė, kad turtingos valstybės regioninė atskirtis yra natūrali, nes miestuose turtingėja žmonės, dalyvauja globaliuose procesuose ir jie tiesiog kraustosi tenai.

Lino ir Rasos keliamas klausimas, ar sostinė turi turėti atskirą įstatymą, nėra vienareikšmis. Iš tikrųjų Konstitucinis Teismas išaiškino, kad donorystė, kuria užsiima keturi Lietuvos miestai, yra ne visai pagrįsta ir Vilnius turėtų pretenduoti į didesnę perskirstymą ir neprisidėti tiek daug. Čia yra labiau pinigų perskirstymo klausimas. Šiandien yra keturi Lietuvos miestai, keturios savivaldybės, kurios atiduoda pinigus kitiems regionams. Man atrodo, čia yra kertinis ginčas, kiek mes iš didžiųjų miestų padedame kitiems regionams sektis.

Man atrodo, gerbiama Rasa, kaip finansų ekspertė, turėtų labiau koncentruotis į Biudžeto sandaros įstatymą ir tenai numatyti tą principą, kuris Lietuvoje vis dar likęs gana komunistinis. Mes jį paveldėjome ir 30 metų nepakeitėme, nes jis galioja taip: kas stengiasi, kas dirba, iš to paimsime, kas nesistengia, kam nesiseka, tam atiduosime. Aš esu gana jaunas žmogus, bet žinau, kad sovietmečiu tai egzistavo ir Lietuvos savivaldos politikoje, finansavimo srityje tai dar išliko, kad regionams leidžiama nesisekti ir jiems vis tiek finansuojama, o iš sėkmingų regionų pinigai yra perskirstomi.

Tačiau Vilnius neturėtų labai skųstis, nes kaip valstiečiai yra užsibrėžę perkraustyti Žemės ūkio ministeriją, tai yra vos 300 darbo vietų. Žvelgiant į visą Lietuvą, valstybės tarnautojų yra 60 tūkst., iš tų 60 tūkst. valstybės tarnautojų 33 tūkst. dirba Vilniaus apskrityje. Jeigu paimsime kokią nors Telšių ar Šiaulių apskritį, tai tenai dirba 2–3 tūkst. valstybės tarnautojų.

Ir ką padarė Danija, atėjus Vyriausybei, pasikeitus, 2015 metais? Jie konkrečiai pažadėjo: iš Kopenhagos perkraustysime 10 % valstybės tarnautojų. Man atrodo, Lietuva yra gana lygi ir nėra reikalo steigti atskirų įstatymų sostinės pagrindu... Turėjome gana logišką tolygaus apgyvendinimo strategiją, kurią sukūrė profesorius K. Šešelgis. Ji yra priešinga Latvijai, kuri nuėjo centralizacijos būdu, ar kitoms valstybėms. Vilniuje vis dar steigiasi visos nacionalinės įstaigos, tokios kaip nacionalinis stadionas, teismai, teatrai, ir kiti regionai to negauna, tad pasakymas, kad Vilnius turi turėti atskirus įstatymus, man atrodo, nėra labai toliaregiškas. Verčiau mes diskutuotume arba kolegos imtųsi biudžeto perskirstymo iniciatyvą, kad miestai ir savivaldybės, kurioms gali se-

ktis, turėtų teisę patirti sėkmę. O savivaldybėms, kur balsuoja už prastus politikus, kurie rūpinasi tik savo ūkiu, o ne verslu, verslesniais žmonėmis ar iniciatyvą turinčiais miestiečiais, piliečiais, būtų leista ir nepatirti sėkmės. Man atrodo, čia yra kertinis dalykas, ir Vilnius, turėdamas tiek talentų, tiek profesionalų, galėtų žymiai labiau būti sėkmingas ir susitvarkyti infrastruktūrą be atskiros įstatymo. Kviečiu skeptiškai vertinti šią įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar priėmimas. Keturi bus už, keturi – prieš. Pirmiausia turėsime balsuoti, ar priimsime rezoliuciją be pataisų. Bet kreipiuosi iš karto į gerbiamą R. Budbergytę. Pranešėja, jūsų tekste yra – parengti Vilniaus kaip sostinės įstatymo projektą ir pateikti Seimui iki 2019 m. birželio 1 d. Taigi aš formuluoju priimti rezoliuciją be pataisų, bet aš tiesiog negaliu to daryti, nes aiškiai reikalinga pataisa.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Reikia pataisyti iki gruodžio 1 dienos. *(Balsai salėje)*

PIRMININKĖ. Tada vis tiek turime pagal Statutą, nes antras balsavimas, jeigu prieš balsuosime, kad priimtume be pataisų, yra redaguoti rezoliucijos projektą arba atmesti, tada ir redaguosime. Dabar pirmiausia gal balsuojame. Dar yra norinčių kalbėti. G. Skaistė. Ar priimti rezoliuciją be pataisų – dabar tokia formuluotė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Nepaisant to, kad buvo išsakyta labai daug argumentų, aš 90 % tų argumentų nepritariu, bet pačiai rezoliucijos idėjai tikrai pritariu. Sostinės įstatymas yra tikrai reikalingas, nors aš nesu iš Vilniaus, kaip čia daugelis kalbėjusių, aš esu iš Kauno, bet suprantu, kuo sostinė skiriasi nuo kitų savivaldybių. Kai Vilnių ir jo gyvenimą reguliuoja tas pats Vietos savivaldos įstatymas, nėra visai gerai, nes tikrai yra aspektų, kurie yra svarbūs valstybės mastu, tačiau nėra aktualūs vietos savivaldai.

Taip pat ir viešosios erdvės, kur kartais sprendžiame, kas yra svarbu Vilniaus miestui ir kas yra svarbu visai Lietuvai. Pavyzdžiui, Lukiškių aikštė – valstybinio masto viešoji erdvė, kurioje turi dalykai būti tokie, kokie svarbūs visai Lietuvai. Tikrai yra skirtumas tarp sostinės ir kitų Lietuvos savivaldybių. Tačiau aš visiškai to įstatymo nenorėčiau sieti su Europos Sąjungos paramos skirstymu, su šaligatviais ar dar kitokiais dalykais. Yra nacionalinio saugumo klausimai, yra istorinės atminties dalykai, kuriuos reikėtų turėti omenyje, kurie turėtų būti surašyti šiame įstatyme. Tikrai apie tai buvo diskutuojama jau ne vienus metus. Prieš 10 ar 12 metų buvo parengtas kitas sostinės įstatymo projektas, jis vis dar guli stalčiuose.

Aš tikrai siūlyčiau vieną dieną paimti ir išspręsti tą klausimą, nes skirtumų tarp Lietuvos atskirų savivaldybių ir sostinės tikrai yra, tačiau nesuveskime viso to į paramos skirstymą ar priegą prie atskirų lankymo vietų. Man atrodo, iš principo galime pritarti, o paskui jau Vyriausybė tikrai apsispręs, kuriose srityse tie dalykai išskirtini, o kuriose – ne.

PIRMININKĖ. K. Glaveckas – prieš.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, iškėlimas Vilniaus prieš visą Lietuvą, mano supratimu, neturėtų būti smarkiai palaimintas, nes svarbi visa Lietuva. Mes turime tokios patirties, jūs neužmiršote, mes priėmėme Vilniaus metro įstatymą, priėmėme, turėjome Vilniaus tramvajaus įstatymą, dabar, atrodo, tas požeminio greitkelio į Kauną įstatymas (...).

Iš esmės rezoliucijos situacijos nepakeitė. Visi instrumentai, kurių reikia Vilniui ir toliau vystytis, yra tiesiog savivaldybės ir mūsų rankose. Tai, kad šis įstatymas nepasirodė anksčiau, pavyzdžiui, praeitoje savivaldybės kadencijoje, kai ponas G. Paluckas buvo vicepirmininkas, man keista. Dabar, kadangi socialdemokratų Vilniaus taryboje nėra, jie, vienaip ar kitaip, bando tą šalutinę stebėtojo arba antros sėdynės galią susigrąžinti sau. Mano supratimu, tas įstatymo projektas nieko neduos ir galėtų būti nepriimtas, nepritarta šitai rezoliucijai, atsiprašau, ne įstatymui. Ačiū.

PIRMININKĖ. A. Navickas – už.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji, nesu visiškai tikras dėl turinio, koks tas įstatymas turėtų būti, kiek galių turėtų būti, kaip būtų pasiskirstytos kompetencijos, bet mes apie tai ir turėsime diskutuoti, jeigu įstatymas bus parengtas. Bet man labai keista, kai sakoma, kad čia priešpriešinamas Vilnius ir visa Lietuva. Vilnius yra sostinė ir aišku, kad, būdamas sostinė, turėdamas nacionalinius pastatus arba, kaip ir G. Skaistė sakė, Lukiškių aikštę ir panašias erdves, turi spręsti... Čia nėra vien tik savivaldybės reikalas, kaip čia viskas bus nuspręsta.

Šiuo atveju, aš manau, Seimas turėtų pasakyti, kad mums rūpi Vilniaus, kaip nacionalinio miesto, tvarkymas ir mes norime bendradarbiauti, mes norime čia užtikrinti, kad būtų paisoma ir nacionalinių interesų. Aš manau, kad rezoliucija yra tikrai laiku. Aišku, laikas joje nurodytas nesąmoningas, jis turi būti pakeistas, bet tikrai kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. E. Pupinis – prieš.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, turbūt galėtume svarstyti apie tą Vilniaus statų, tačiau nemanau, kad tai tikrai bus suprasta kai kurių, tų, kurie operuoja dviejų Lietuvų sąvoka ir šiek tiek bando skaldyti mūsų visuomenę. Manau, kad turėtume galbūt šiek tiek pasistengti, kad Lietuva, kaip nedidelė pagal teritoriją šalis, vystytųsi kiek įmanoma vienodai. Gal kada nors ateis laikas, gal tikrai žiūrėsime, kad į įstatymą galima įrašyti aikštes. Manau, čia buvo atkreiptas dėmesys kitas, kad iš tikrųjų galima būtų viską daryti per Biudžeto sandaros įstatymą, galbūt diskutuojant. Tačiau nenorėčiau sutikti ir su kolegos Simono pasisakymais, kad vis dėlto Vilnius, Kaunas, Klaipėda ir kiti miestai – vos ne donorai. Iš tikrųjų tokia jau situacija yra, kad verslai, tiksliau, verslų viršūnėlės kuriasi didžiuosiuose miestuose, darbo bitės – draudimo kompanijos, bankai dirba per visą Lietuvą. Iš tikrųjų aukščiausi atlyginimai yra ne regionuose, o miestuose. Neturime padaryti, galbūt siekdami per įstatymą, kad vėlgi čia būtų ypatingai kitaip tvarkomi šaligatviai arba čia turėtų būti geresni šaligatviai. Visur šaligatviai turėtų būti vienodai geri.

Todėl nemanau, kad šitas įstatymas kaip nors prisidėtų prie didesnių lėšų skyrimo. Paprasčiausiai galbūt būtų daugiau nesusipratimų ir daugiau kritikos, kad mes vėlgi patys įstatymais šiek tiek bandome dar įtvirtinti tą taip plačiai kai kada be prasmės vartojamą dviejų Lietuvų sąvoką. Aš tikrai susilaikysiu nuo šio nutarimo... rezoliucijos priėmimo.

PIRMININKĖ. A. Skardžius – už.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, pirmininke. Visą laiką palaikiau šią idėją ir turbūt ne pirmas kartas, kai buvo parengtas ir teikiamas įstatymas, kiek aš pamenu, konservatorių balsais jis buvo sužlugdytas, sostinės įstatymas. Administracinė sostinė, Europos valstybės sostinė. Gyvename be oro uosto, iš kurio būtų galima susisiekti, kaip tikriems europiečiams, su Europos sostinėmis, su visu pasauliu. Esame kažkokie galbūt vasalai „Air Baltic“, Rygos ir taip toliau.

Vis dėlto esame didžiausia iš Baltijos valstybių. Kažkada liberalų dėka buvo prarasta iniciatyva, atiduota ta iniciatyva kurti *habą* pačiai Rygai ir taip toliau. Už ką, nežinau. Už pažadus, už šypseną ar dar kitus dalykus. Tačiau chaotiška Vilniaus plėtra, kuri vyksta, taip pat kelia nerimą. Administracinė sostinė turi būti vizitinė valstybės kortelė. Todėl turi būti darni, apgalvota ir labai racionaliai pinigų eikvojanti plėtra. To nėra.

Ar galima tą reguliuoti įstatymu? Aš manau, kad kuoliukus galima sukalti šitoje vietoje, ir aš tai siūlyčiau nelaukti, parengti įstatymą. Ačiū kolegei, kad atkreipė dėmesį į tai, kad reikia grįžti prie sostinės įstatymo, o tikrai netampyti tos antklodės tai į Klaipėdą, tai į regionus ir taip toliau. Tai yra valstybės veidas. Balsuokite už.

PIRMININKĖ. P. Urbšys – prieš.

P. URBŠYS (*MSNG*). Gerbiami Seimo nariai, iš tikro, jeigu mes kalbame apie Lietuvą, mes turime suvokti, kad Lietuva nėra vien tik Vilnius. Mes iki šios dienos neturime regionų vystymo strategijos. Kaip atrodo toje vystymo strategijoje mūsų sostinė Vilnius? Šiandien mes jau turime precedentą, kai pagal finansinius rodiklius (būtent Vilniaus) visa Lietuva neteks geresnių sąlygų dėl Europos Sąjungos finansavimo. Aš manau, kad šitas klausimas tikrai yra labai atviras ir reikalauja ne tokios skubos, kurią mes norime taikyti. Aš norėčiau jūsų paklausti, kaip jūs vertintumėte tą valstybinę instituciją, kuri priimtų šiandien sprendimą, kuriame būtų parašyta, įstatymo projektą pateikti Seimui iki 2019 m. birželio 1 d.? Iš tikrųjų turėkime savigarbos! Man atrodo, tikrai nieko neatsitiks, jeigu mes nepriimsime, paprašysime patobulinti. Mes galų gale gal galime ir sudaryti tam tikrą grupę Seimo narių, kurie, šiaip ar taip, pasiūlytų tam tikrą koncepciją, ir tai būtų ne veiksma dël veiksmo, o veiksmas dël tikslo.

PIRMININKĖ. J. Sabatauskas dėl vedimo tvarkos.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Iš tiesų dėl vedimo tvarkos. Statuto 184 straipsnyje yra parašyta, kad po rezoliucijos projekto svarstymo Seimas nusprendžia, arba

priimti be pataisų, arba redaguoti projektą, arba atmesti. Aš siūlau iš karto gal, gerbiama pirmi-
ninke, skelbti balsavimą dėl redagavimo. Kas už tai, kad redaguotume, nes buvo ir dėl datos tei-
singa pastaba, ir dėl istorinės sostinės. Pavyzdžiui, Konstitucijos 17 straipsnyje pasakyta, kad Lie-
tuvos valstybės sostinė yra Vilnius – ilgaamžė istorinė Lietuvos sostinė. Taigi galėtume pataisyti
pagal Konstitucijos tekstą šiek tiek ir kita.

O dėl to, ką sakė gerbiamas P. Urbšys, dėl koncepcijos, iš tiesų tam pritarus, rezoliucijai, gal-
būt galėtų, kadangi mes kreipiamės rezoliucija į Vyriausybę, galėtų Vyriausybė sudaryti tą darbo
grupę ir per mūsų nustatytą terminą parengti koncepciją. Ačiū.

Prašau frakcijos vardu balsuoti, kad būtų redaguojama ir sudaryta redakcinė komisija, ir, pa-
vyzdžiui, antradienį galėtume priimti. Nustatyti datą antradienį.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas kolega. Aš taip ir būčiau dariusi, bet jūs dabar nutraukėte. Li-
ko po vieną už ir prieš. Kai šitą pabaigsime, tada balsuosime, o gal bendru sutarimu pritarsime,
bet pagal tai, kad yra norinčių kalbėti prieš, matyt, negalėsime bendru sutarimu. Dabar už –
R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš vienas iš tų, kuris nuo 2002 metų kalba apie dvi
Lietuvas, bet aš nematau čia priešpriešos tarp to, ką mes priimame sostinės įstatyme. Sostinės
įstatymo esmė yra tai, kad sostinėje paprastai susikerta tiek valstybinės funkcijos, kurias turi vyk-
dyti valstybė kaip tokia, todėl savivalda turi užtikrinti tų funkcijų įgyvendinimą, tai yra visos val-
stybės, kaip sakyti, reikalas, tiek savivaldos reikalai, jie yra susipynę, todėl tuos klausimus spren-
džiant, turi būti aiškiai numatytos taisyklės, kaip spręsti. Tai vienas aspektas.

Antras aspektas yra tai, kad jeigu nebus jokių įstatymų, kaip tik, aš manau, regionai šiuo at-
veju labiausiai nukentės, nes Vilnius, kaip ir dabar yra, yra natūralios traukos centras, jis tas visas
lėšas sau ir nutraukia. Kaip tik turėtume turėti ir sostinės įstatymą, ir Regioninės plėtros įstatymą.
Tada būtų viskas aišku, visos žaidimo taisyklės, ir tada investicijos ir visa kita labai aiškiai eitų
pagal tikslinius Seimo priimtus įstatymų projektus, ir tada būtų mažiau ginčų, kiek lėšų kokiam
projektui reikėtų skirti. Todėl aš manau, kad pritariu gerbiamam J. Sabatauskui, balsuojame su
tam tikrais pataisymais už, nes data... Tikrai Vyriausybė nespės tų dalykų priimti laiku, bet tokio
įstatymo tikrai seniai reikia, tokios reglamentacijos reikia, nes mes dažnai turime tuos bendruo-
sius ginčus, kur čia prasideda savivalda, kur čia yra valstybinių funkcijų užtikrinimas.

PIRMININKĖ. S. Gentvilas – prieš.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, prieš savaitę aplinkos ministras pristatė bendrojo pla-
no koncepciją, ir bendruoju planu dažniausiai valstybės apsisprendžia dėl vienokios ar kitokios
valstybės apgyvendinimo strategijos. Nė vienas iš mūsų neuždavėme, ką mes užkoduojuame Lie-
tuvoje iki 2050 metų. Kai ministras atneš šitą dokumentą, man atrodo, jis bus kur kas svarbesnis
negu šita rezoliucija, nes ten bus užkoduoja, ar Lietuvą apgyvendiname tolygiai, ar ne.

Šiuo atveju šita rezoliucija kol kas yra tuščia vidurė, be turinio, bet jeigu mes nieko nedarome
ir einame taip, kaip einame, o dabar pastaruosius dvejus su puse metų, kalbant apie baltąją kny-
gą, kad baltoji knyga yra kažkas, kas atgaivins regionus, tai yra savęs apgaudinėjimas. Jeigu pa-
žiūrėsime valstybės investicijų, kapitalinių investicijų programą, 50 % investicijų daroma sostinė-
je. Jeigu pažiūrėsime akademinį institucijų koncentraciją, pažiūrėsime, kad Klaipėda ir Šiauliai
teturi vos 7 ar 8 % Lietuvos studentų ir 5 % mokslininkų – iš esmės likę du akademiniai centrai.
Jeigu pažiūrėsime biudžetinių įstaigų centralizaciją, urėdijų centralizaciją, viskas centralizuojama
į Vilnių, šiaip ar taip, be šitos rezoliucijos.

Ką jūs bandote deklaruoti, gerbiamieji valdantieji, su baltosiomis knygomis, man atrodo, pro-
cesai yra atvirkštiniai. Vilnius įgauna daug didesnę pagreitį ir bendrasis planas duos dar didesnę
pagreitį, jeigu jis nebus pakreiptas kitaip. O šita rezoliucija (aš suprantu vilniečius vienmandati-
ninkus ar į perspektyvą žiūrinčius politikus) – gal ir geras dėmesio atkreipimas, bet ji nekeičia esa-
mų tendencijų, nes jos yra jau dėl Vilniaus ir Vilniaus naudai. Aš kviečiu žiūrėti į fundamentalius
įstatymus ir sprendimus, kurie priimami kasdien.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, aš siūlyčiau pagal 184 straipsnį pasielgti dar kitaip,
nes aš turiu tokią teisę. Aš siūlau, kad mes dabar balsuotume, ar priimti rezoliuciją be pataisų, tai
yra iš karto fiksuoti, kad redakcinio pobūdžio pataisa – parengti Vilniaus kaip sostinės įstatymo

projektą ir pateikti Seimui iki 2019 m. gruodžio 1 d., tai tada procesą ir pabaigtume. Ar su tuo sutinkate? (*Balsai salėje*) Taip galima. Balsuojame. Priimti rezoliuciją be pataisų, su grynai redakciniu pataisymu posėdžio metu – datos pakeitimu.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 41, prieš – 11, susilaikė 33. Deja, rezoliucijai nepritarta.

Dabar yra alternatyvus balsavimas, tai yra viena, redaguoti rezoliucijos projektą – balsuojate už, atvesti rezoliucijos projektą arba pavesti parengti naują projektą – balsuojate prieš.

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 54, prieš – 25. Taigi reikia redaguoti.

Dabar kreipiuosi į R. Budbergytę, dėmesio! Redakcinė komisija sudaroma, arba negali būti daugiau kaip devyni Seimo nariai. Būkite maloni, pereikite visas frakcijas, pateikite pavardes Posėdžių sekretoriui. Posėdžio pabaigoje mes tas pavardes paskelbsime ir tada priimsime galutinį sprendimą. Šiuo klausimu ačiū.

15.05 val.

Valstybės apdovanojimų įstatymo Nr. IX-957 4, 7, 11, 19, 42 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo aštuntuoju skirsniu įstatymo projektas Nr. XIII-2070(2) (*pateikimas*)

Valstybės apdovanojimų įstatymo 4, 7, 11, 19, 42 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo aštuntuoju skirsniu įstatymo projekto Nr. XIII-2070(2) pateikimas. J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Teikiamas įstatymas atkurti Lietuvos kariuomenės kūrėjų savanorių medalių kaip valstybinį apdovanojimą. Toks apdovanojimas egzistavo ilgus metus, tačiau 2004 metais, keičiant Apdovanojimų įstatymą, šio apdovanojimo nebeliko. Todėl didžioji dalis kariuomenės kūrėjų savanorių yra apdovanoti valstybiniu apdovanojimu, tačiau dalis jų dėl vienokių ar kitokių priežasčių nebuvo pateikti iki 2004 metų ir neteko galimybės būti apdovanoti šiuo medaliu.

Išėitis buvo surasta pasiūlant, kad Kariuomenės kūrėjų savanorių medaliu apdovanotų krašto apsaugos ministras. Tačiau dabar egzistuoja tokie du kariuomenės savanorių medaliai, tai yra valstybės apdovanojimas ir krašto apsaugos ministro. Į mane kreipėsi ne vienas kariuomenės atkūrimo savanoris, kuris liko neapdovanotas, taip pat visuomeninės organizacijos, prašydamos šią įsivėlusią klaidą ištaisyti. Todėl jums teikiamas būtent šis įstatymo projektas, ir kviečiu jį palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Aš žinau tą įstatymą, tik norėjau paklausti, kiek žmonių palies šis įstatymas. Ir dabar mes komisijoje rengiame dėl Laisvės gynėjų ir savanorių, į kurį įeis ir būtent šitie savanoriai. Tada klausimas būtų tik toks: kiek tai žmonių? Ir antras klausimas – kokios socialinės pasekmės?

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas kolega. Tai, ką jūs minite dabar apie laisvės gynėjus, čia bus kita grupė. Toje grupėje yra apie 800 žmonių. O šioje grupėje yra likę pavieniai žmonės, kurie nėra niekuo apdovanoti. Jie dalyvavo tuose... Šis medalis apima keturias kategorijas. Pirmą, kurių jau turbūt nebėra, tai 1918–1920 metų savanoriai, jau jų tokių turbūt nėra tarp mūsų po 100 metų. Kadangi buvo savanoris, turėjo bent 20 metų turėti. Tai 120 metų turbūt.

Antra grupė yra 1940–1990 metų pasipriešinimo dalyviai, jų didžioji dalis turi, kam priklausė – apdovanoti. Bet, sakau, yra pavieniai, kurie – ne.

Tada Krašto apsaugos departamento žmonės 1991 metų, kurie dirbo šešerius metus, ir dar grupė – šauliai. Šauliai, kurie įstojo į Šaulių sąjungą iki 1991 m. rugpjūčio 23 d. Manychiau, kad tai yra labai nedidelė grupė, negalėčiau konkrečiai įvardinti. Tiek, kiek yra kreipęsi, galbūt dar vienas kitas.

Socialinės pasekmės. Finansinių kol kas jokių pasekmių nėra. Jeigu mes kada nors sugalvosime ateityje, kariai savanoriai, apdovanoti šiuo medaliu, jokių materialinių paskatų daugiau negauna. Tai yra to atsidavimo tarnystei, mūsų kraštui įvertinimas ir apdovanojimas.

PIRMININKĖ. Klausia V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Gerbiamasis pranešėjau, ar čia tas pats įstatymo projektas, kuris jau skynėsi kelią ne vieną kartą ne vienoje kadencijoje? Ar čia kas nors naujo?

J. OLEKAS (*LSDPF*). Tai turbūt kokį penktą kartą atkeliaujantis įstatymas, dėl kurio mes vis nerasdavome sutarimo.

PIRMININKĖ. Klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamasis pranešėjau, jūsų kolega ponas A. Gumuliauskas iš tikro žino visas atmintinas dienas, kurios yra metuose, aš tuo neabejoju. Jūs, kaip apdovanojimų teikėjas, iš tikro žinote, kiek Lietuvoje yra įsteigta medalių ir kiek yra ordinų. Mums būtų labai įdomu sužinoti tą skaičių, nes mes tada žinotume, kaip tie dalykai susiję. Būkite geras, pasakykite, nes jūs pristatote tą klausimą, kiek Lietuvoje yra įsteigta ordinų?

J. OLEKAS (*LSDPF*). Kolega, negalėčiau šiandien atsakyti, reikia pasižiūrėti į visagalią gugalą, ten viskas surašyta, labai nesunkiai šiais laikais prieinama. Šitas medalis, dar kartą kartoju, egzistavo, juo buvo apdovanojami žmonės. Deja, man atrodo, čia ir buvo nedidelė, o gal ir didelė Seimo klaida, kad keičiant įstatymus viena kategorija žmonių tiesiog lyg ir buvo uždrausta arba buvo baigtinis skaičius, ką apdovanoti. Todėl aš manau, kad mes turėtume grįžti prie šio įstatymo ir svarstyti, ką mes galėtume padaryti.

PIRMININKĖ. V. Juozapaitis. Sakėte, nebaigėte klausimo.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Iš tikrųjų man daug kas paaiškėjo, nes aną kartą kreipėsi į mane turbūt tas pats arba kiti žmonės. Tuomet didžiausia... ne kliūtis, nes prezidentūra negali būti kliūtis, bet, sakyčiau, pagrindinis oponentas turbūt buvo tos institucijos kanceliarija, kuri teigė, kad to negali būti, sulyginami tie statusai. Ar kas nors pasikeitė nuo to laiko, ar čia tiesiog naujo Prezidento rinkimų kontekste bandote?

J. OLEKAS (*LSDPF*). Manau, kad keičiasi prezidentūroje žmonės ir šiuo metu vyksta Prezidento pasikeitimo procesas, mes turime naujai išrinktą Prezidentą. Matysime ir girdėsime išrinkto Prezidento nuomonę šiuo klausimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas kolega.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū.

PIRMININKĖ. V. Juozapaitis – už.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Išties, aš manau, verta pamėginti dar kartą, tik tikrai nežinau, ar Prezidentas sprendžia tokius dalykus. Apdovanojimo statuso klausimas yra tikrai platesnio pobūdžio ir platesnės diskusijos reikalaujantis klausimas. Aš siūlau vis dėlto po pateikimo priimti, iš tikrųjų mes turime surengti klausymus ir nuspręsti visi kartu, ar tikrai toks sulyginimas yra įmanomas. Atmesti visada yra paprasčiau, yra kur kas geriau padiskutuoti ir surasti bendrą vardiklį. Taigi aš kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. A. Gumuliauskas – prieš.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Aš tikrai nesu prieš, šiek tiek sugudravau. Aš tikrai prašyčiau atiduoti Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijai ir sutinku su Vytautu, kad reikia klausymų. Man taip pat siūlė šitą projektą, čia jau ne vienam siūlė. Mes norime patikrinti su ekspertais šitos problemos gylį ir tada pasakyti galutinį žodį, ar mes einame toliau, ar stojame. O šiaip aš siūlyčiau leisti pateikti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, ar galime tada bendru sutarimu po pateikimo projektui pritarti? Jeigu pritariame po pateikimo, pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas, papildomi – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas ir Istorinės atminties komisija. Tinka taip? (*Balsai salėje*) Numatomas svarstymas rudens sesijoje.

15.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3462 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar kviečiu V. Juozapaitį pateikti Seimo nutarimą dėl Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos pakeitimo tam, kad po to galėtų pateikti projektą.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Garbūs kolegos, labai prašau priimti nutarimą dėl pavasario sesijos darbų programos pakeitimo. Projekto Nr. XIII-986, tai yra Respublikos atmintinų dienų įstatymo pakeitimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolega. Klausti niekas nenori. Galime po pateikimo pritarti? Pritarta. Svarstymas. Niekas nenori kalbėti. Galime po svarstymo pritarti? Pritarta.

Priėmimas. Balsuojame. Kas už tai, kad Seimo nutarimo projektas Nr. XIII-3462 būtų priimtas, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 62, prieš – 1, susilaikė 10. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-3462) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, manęs prašo, kad aš paskelbčiau tokią informaciją. Rytoj šioje salėje vyks Baltijos Asamblėja, todėl prašau gerbiamų kolegų – išeidami susitvarkykite savo darbo vietas, nes atvažiuos daug svečių iš užsienio.

15.16 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-986 (pateikimas)

O dabar kviečiu V. Juozapaitį pateikti Atmintinų dienų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad Atmintinų dienų įstatymo pakeitimas jau, ko gero, turi tam tikrą alerginį atspalvį. Juolab po šios dienos komentarų, tokių išmanių ir visokio pobūdžio, bet šis atvejis yra ypatingas. Prašyčiau tikrai labai atkreipti dėmesį, ypač Seimo Pirmininką, kuris su mūsų komisijos pirmininku šnekasi. Siūlau pakeisti įstatymo 1 straipsnio 2 dalies 31 punktą ir jį išdėstyti taip, kad birželio 14-oji – Gedulo ir vilties diena, ir papildyti, kad tai yra Palaimintojo arkivyskupo Teofiliaus Matulionio diena.

Iš karto pasakysiu priežastis, kodėl būtent ta diena. Pati idėja papildyti šį įstatymo projektą kilo dar prieš pusantrų metų, kuomet vyko Lietuvoje palaimintojo T. Matulionio išskilmės. Būtent Lietuvos Katalikų Bažnyčios Vyskupų Konferencija 2018 m. gegužės 21 d. išleido tokį dekretą, kuriame nurodė Lietuvos bažnyčiose būtent birželio 14-ąją švęsti, tiksliau, ne švęsti, o laisvai švęsti ir paminėti šią dieną, o Kaišiadorių vyskupijoje tą dieną privalomai švęsti. Aš manau, esu įsitikinęs, kad T. Matulionio biografija turbūt kaip niekieno kito gerai iliustruoja tos kančios, tremties nueitą visą kelią, ir tikrai esu tikras, kad papildymas būtent Gedulo ir vilties dienos, tai yra birželio 14 dienos, šios asmenybės ir šio palaimintojo paminėjimu įgis dar didesnę ir gilesnę prasmę. Esu tikrai ne vienas to projekto autorius ir sumanytojas. Čia yra visas sąrašas iš įvairių frakcijų. Jeigu kultų... Tarp kitko, šiandien aš susisiečiau su Lietuvos Vyskupų Konferencijos generaliniu sekretoriumi, kuris patvirtino ir padėkojo, ir palaimino būtent šitą mūsų intenciją. Lauksiu jūsų klausimų.

PIRMININKĖ. Klausia gerbiamas A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Čia nelabai klausimas. Aš visiškai pritariu šitiems reikalams. Ar profesorius K. Glaveckas yra? Nėra. Aš noriu pasakyti, kad... Profesoriau Glaveckai, aš noriu pasakyti, kad lygiai taip pat švietimo bendruomenės klausimus kėlė D. Šakalienė, dabar kelia profesorius V. Juozapaitis, o po to A. Gumuliauskas, kaip komisijos pirmininkas, pateikia rezultatus. Ačiū. Klausimų tikrai neturiu. Aš – už.

PIRMININKĖ. Čia tokia kaip ir replika. Gerbiamas pranešėjas, ačiū.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Kenčiančiam dangus, gerbiamas profesoriau. Išties jūsų pastangos bus kada nors taip pat įvertintos.

PIRMININKĖ. P. Saudargas nori pasisakyti už.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiama pirmininke. Kadangi nebus prieš, tai aš ilgai nekalbėsiu, tačiau nebūčiau kalbėjęs, jeigu ne vienas epizodas. Štai važiuojant autostrada turbūt ne vienas yra pastebėjęs netoli Kaišiadorių palaimintojo T. Matulionio didelį plakatą, tarsi kviečiantį mus ištiesta ranka į tikėjimo kelią. Neseniai jis buvo nuo vėjo suplyšęs. Ir atkreipiau dėmesį, ir ki-

lo tokia mintis: o kaip dar mes įprasminome palaimintojo T. Matulionio vardą Lietuvoje? Daugiau kaip prieš metus mes turėjome galingas iškilmes – žmonių minios apie Katedrą suplūdo, panašiai turbūt kaip per popiežiaus Pranciškaus vizitą į Lietuvą. Išties buvo, na, su trenksmu paminėtas, priimtas T. Matulionis, sugrįžo į Kaišiadoris. Tuomet visi buvome tarsi pakylėti, tačiau praeina metai, kiti, ir kaip mes jo vardą įprasminome? Ar jaunimas, kurį tikrai turėtų įkvėpti jo gyvenimo kelias ir kančios lageriuose, žino apie jį?

Aš manau, kad būtent birželio 14-oji labai tinka, nes būdamas palaimintuoju T. Matulionis, perėjęs lagerius, kaip tik yra globėjas visų mūsų tremtinių, politinių kalinių, kentėjusių Mordovijos ir kituose lageriuose. Aš tikrai agituojau už.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje*) Pritarta bendru sutarimu po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Švietimo, mokslo ir kultūros. O Istorinės atminties komisija nori dalyvauti kaip papildoma? Taip, Istorinės atminties komisija. Numatoma svarstyti birželio 5 dieną. (*Balsai salėje*) Švietimo ir mokslo komitetas. Sakiau kultūros? Atsiprašau.

Socialinių paslaugų įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. D. Šakalienė. (*Balsai salėje*) Tai kad nėra.

15.22 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1118(2), Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3440 (pateikimas)

Tuomet Farmacijos įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėjas – A. Matulas. Pateikimas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, teikiame Farmacijos įstatymo ir lydimąjo Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo projektų pataisas. Pamenate, maždaug prieš dvejus metus buvo įteisinta farmacinė rūpyba, bet neleista vykdyti tam tikrų skiepimų ir tyrimų vaistinėse. Tuo tarpu atlikę analizę matome, kad jau 18-oje Europos Sąjungos šalių vaistinėse galima atlikti gliukozės kiekio nustatymo tyrimą, 17-oje šalių vykdomas cholesterolio nustatymas, 13-oje šalių vaistinėse leidžiama atlikti profilaktinius skiepimus.

Mes ir siūlome įteisinti galimybę vaistinėse atlikti tam tikrus tyrimus ir skiepimus, o konkrečiai siūlome papildyti Farmacijos įstatymo 2 straipsnį 5 dalimi, kurioje sakoma: „...suaugusiųjų profilaktinių skiepimų organizavimą vaistinėse sveikatos apsaugos ministro nustatyta tvarka ir nustatytomis vakcinomis“, tai yra ministras nustatytų, kokiomis vakcinomis ir kaip tas yra vykdoma, atsižvelgiant į gana plačią patirtį Europos Sąjungos valstybėse. Labai prašyčiau pritarti po pateikimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamasis kolega, jūs pateikėte iš karto du projektus. Farmacijos įstatymo 2 straipsnio ir...

A. MATULAS (TS-LKDF). Ir lydimąjį – Žmonių užkrečiamųjų ligų.

PIRMININKĖ. Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

Klausia R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš norėčiau paklausti, kokie būtų pagrindiniai šito įstatymo projekto pateikimo motyvai?

A. MATULAS (TS-LKDF). Tai būtų nauda, kad žmonėms nereikėtų eiti, stovėti eilėse, norint atlikti tam tikrus tyrimus. Jie galėtų pasirinkti, kur pasiskiepyti. Imunizacijos lygis mažėja. Mes matome, kiek turėjome ir turime problemų dėl tymų.

Ministerija tiesiog nutartų, atsižvelgdama į tą patirtį, kokius tyrimus ir kokius skiepus galėtų žmogus atlikti šalia namų, nes vaistinių tinklas yra labai platus. Vienas iš pagrindinių argumentų, kodėl aš pakartotinai teikiu šį įstatymo projektą, kad ne taip seniai girdėjau, ministras irgi pritarė, kad šį siūlymą, šį leidimą reikėtų įteisinti vaistinėse ir sudaryti galimybę atlikti tokius tyrimus ir tokius skiepimus. Manau, kad reikėtų pritarti, ir prašyčiau pritarti po pateikimo. Galbūt

paprašyti Vyriausybės nuomonės, nes tai yra gana rimtas dalykas, reikalinga šiek tiek platesnė analizė, negu aš ją atlikau.

PIRMININKĖ. Klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamas pranešėjau, aš grynai techninį klausimą turiu. Sakykite, kaip jūs... Paaiškinkite man, kaip vaistininkas vaistinėje galėtų daryti injekciją? Pavyzdžiui, tas klientas, kuris nusipirko vaistą, nusimauna kelnes ir jam į užpakalį ar į ranką įduria? Visi kiti stovi eilėje ir laukia, kol jam įdurs? Aš nelabai techniškai išsivaizduoju, kaip tą procedūrą atlikti. Nesuprantu. Kaip gali būti, nusimauni kelnes vaistinėje ir kad jums į užpakalį įdurtų injekciją. Ar ten infekcija, nežinau ką. (*Juokiasi*) Būkite geras, paaiškinkite. Visi su nerimu laukia ir galvoja, kaip čia bus gerai.

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties vaistinės turės atitikti tam tikrus reikalavimus, ministerija nustatys reikalavimus. Matyt, turėtų būti tam tikra patalpa. Ir jeigu atitiks reikalavimus, atsiras vieta. Kitas dalykas, ne visi skiepai yra injekcinės formos. O vaistininkas, be abejo, vėl turėtų išeiti tam tikrus kursus ir įgyti tam tikrą sertifikatą, numatytą licenciijoje, kad jis gali atlikti tą procedūrą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, nebūtinai į sėdynę reikia leisti vaistus, galima ir į ranką.

A. MATULAS (TS-LKDF). Žinote, yra toks anekdotas apie instaliacijas, apie kitus dalykus.

PIRMININKĖ. Performansai.

A. MATULAS (TS-LKDF). Performansai. Aš jums vienam paaiškinsiu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolega, ačiū, jūs galite eiti jau. Motyvai dėl viso. R. Martinėlis – už.

R. MARTINĖLIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš galvojau, kad pataisos gerintų asmens sveikatos priežiūros ir prieinamumą, ir tinkamumą, padėtų žmonėms apsispręsti dėl profilaktinių skiepimų ir tyrimų. Žmonės galėtų labiau rūpintis ir savo sveikata, gautų tas paslaugas platesnės apimties įstaigose ir vietose. Ir suaugusiųjų profilaktinis skiepijimas vaistinėse padėtų užkirsti kelią epidemijoms, būtų kontroliuojama lėtinių ligų eiga. Tikrai matau tik privalumus ir siūlyčiau pritarti po pateikimo. Ir po to bus galima toliau komitete diskutuoti dėl kitų motyvų.

PIRMININKĖ. A. Kubilienė – prieš.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Jau tampa gražia tradicija, kad ministerijoje rengiami teisės aktų projektai pirmiausia yra registruojami kolegos A. Matulo. Tai būtų tikriausiai ne taip jau blogai, tačiau noriu atkreipti dėmesį, kad tai turėtų būti daroma sistemingai, ir sistemingai peržiūrėtas ir tarpusavyje suderintas ne tik Farmacijos įstatymas, Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymas, bet ir Sveikatos sistemos įstatymas, Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymas, kiti teisės aktai, numatant juose tam tikras išlygas dėl licencijavimo, siekiant teikti tam tikras asmens sveikatos priežiūros, imunoprofilaktikos, diagnostinių tyrimų paslaugas.

Taip pat reikėtų iš esmės keisti visą šiuo metu veikiančią sveikatos priežiūros sistemą ir teisės aktuose papildomai nustatyti profilaktikos atlikimo, infekcijų kontrolės, infekcijos saugumo reikalavimus, medicinos dokumentų pildymo reikalavimus, tai yra suteikti prieigą prie e. sveikatos sistemos farmacijos specialistui, farmacijos specialistų kompetenciją, teises, pareigas ir atsakomybę, taip pat keisti šituos teisės aktus.

Noriu atkreipti dėmesį, kad vaistinė ir šiuo metu gali vykdyti skiepėjimus ir diagnostinius tyrimus, kurie yra priskirti sveikatos priežiūros paslaugoms. Žinoma, ji turi turėti asmens sveikatos priežiūros įstaigų licenciją šioms paslaugoms vykdyti. Tai yra turi atitikti tas pačias sąlygas ir tokias pat paslaugas teikti, kaip ir sveikatos priežiūros įstaiga galėtų teikti tas paslaugas. Taigi, jeigu mes norime padaryti, kad vaistinės galėtų tą daryti kitaip, tai turėtų būti suderinti ir visi likusieji įstatymai. Todėl manau, kad mes tam pritarti negalime, ir kviečiu ne balsuoti, o grąžinti tobulinti, kad būtų galima pateikti visą paketą.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Balsavo 76: už – 38, prieš – 16, susilaikė 22. Kaip ir lygu. Tada kviečiu perbalsuoti. Susikaupkite. Balsuojame, gerbiamas Sabatauskai ir visi kiti. (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 80: 40, 21 ir 19. Tai ką dabar darome? Dar kartą balsuojame? Ar gerbiamas J. Jarutis turi dar kokią nors pasiūlymą?

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Iš tikrųjų du kartus lygu, siūlau padaryti pertrauką iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Trečias kartas nemeluoja. Gerbiama I. Rozova.

I. ROZOVA (*LLRA-KŠSF*). Aš noriu paprašyti dar kartą balsuoti, nes mano balsavimas neperėjo kažkodėl.

PIRMININKĖ. Tai balsuojame. Viskas, paskutinis kartas. Kaip bus, taip bus.

Balsavo 84: už – 40, prieš – 22, susilaikė 22. Deja, bet trečias kartas nemelavo – nepritarta.

Dabar alternatyvus balsavimas. Kas už tai, kad grąžintume iniciatoriui tobulinti, balsuojate už, kas už tai, kad atmestume, balsuojate prieš.

Balsavo 84: už – 59, prieš – 25. Grąžiname tobulinti tiek Farmacijos įstatymą, tiek Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos.

Replika po balsavimo – A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš ne visai išgirdau, ką ten nerišliai skaitė komite-to pirmininkė, bet kažkokį paruoštuką, matyt, buvo gavusi, kad reikia atmesti, ką A. Matulas siū-lo. Noriu priminti, kad keturi įstatymų projektai, kuriuos aš teikiau, bet jie buvo... pateikta po pateikimo, prašyta Vyriausybės išvadų ir panašiai, jie stovi, bet po to jau A. Kubilienės arba A. Ve-rygos, arba daugumos registruoti ir jau priimti. O jie stovi. Sekretoriatas nuolat vaikšto, kad atsi-imčiau. Aš jų neatsiimsiu. Pažiūrėsime, ką jūs su jais darysite, o *ant galo* paduosiu į teismą. Dabar lyg ir nugirdau, buvau apkaltintas, kad kažką nuplagijavau iš ministerijos. Iš kur aš galiu žinoti, kokiam stalčiuje pas jus kas yra parengta? Tai yra šantažas, melas. Gėda, kolegos medikai ir dau-guma, kad šitoki įstatymo projektą, kur ir Europa eina, jeigu galite sumažinti eiles, palengvinti vakcinaciją, jūs atmetate dėl vienos nesusipratusios komiteto pirmininkės paskaitytų argumentų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, įtampai sumažinti pasakysiu anekdotą, bet jis labai geras ir apie Antaną. Atsiprašau, bet kai Antano paklausė, ar jis yra tviteryje, tai anas atsakė, kad prieš trejus metus turėjo, bet po to išsigydė. Labai ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Tai ta linksma gaida ir baigsime šį klausimą. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotoja I. Šiaulienė.

PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDDF). Gerbiami kolegos, tęsiame posėdį. Tikiuosi, kad tokia pat gera gaida mes jį šiandien baigsime.

15.36 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2072 (pateikimas)

Imsimės darbotvarkės 2-8 klausimo – Socialinių paslaugų įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2072. Kviečiu jį pateikti J. Oleką. Prašom.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu pateikti jums įstaty-mo projektą dėl globėjų. Šiuo metu galiojantis Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstaty-mas numato, kad budintis globėjas vykdo veiklą pagal individualios veiklos pažymėjimą. Tokia atlygio forma yra labai nepalanki budintiems globėjams mokestine prasme bei darbo stažo kaupi-mo prasme. Patys budintys globėjai išreiškė nepasitenkinimą susidariusia situacija ir teikė pasiū-lymus dėl savo darbo socialinių garantijų ir darbo apmokėjimo tvarkos. Sugrąžinus jau galiojusią tvarką, kuri šiems asmenims apmokėjimą už darbą leistų gauti ir pagal darbo sutartį, būtų išsprę-stos ne tik socialinės budinčių globėjų garantijos, bet ir paskatintų daugiau asmenų pasirinkti šią veiklą, nes šiuo metu labai trūksta budinčių globėjų. Todėl kviečiu pritarti mūsų pateiktam įstaty-mo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkojame už įstatymo projekto pateikimą. Jūsų nori klausti J. Džiugelis. Prašom.

J. DŽIUGELIS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, norėjau pasitei-rauti. Jeigu būtų tokia situacija, kad, tarkime, žmogus dirba visu etatu kurioje nors darbo vietoje ir kartu jis nori būti tuo globėju, tai pagal dabar galiojančią sistemą tas žmogus gali būti tokiu glo-bėju, nes už jo atliktas paslaugas sumoka valstybė pagal individualios veiklos pažymą. Bet jeigu

žmogus kur nors dirba ir jūs siūlote tuo projektą padaryti, kad jis irgi dirbtų pagal darbo sutartį, kaip tuomet būtų su jo pagrindine darbovieta? Jis negali dirbti dviem etatais kur nors.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Matyt, čia reikėtų paderinti, kiek laiko jis skirtų kokiai nors kitai veiklai ir kiek globėjo veiklai. Jeigu mes įsivaizduojame arba galvojame, kad žmogus labai įtemptai dirba pagal darbo sutartį ir ta individuali veikla tik įforminta, tai jis neatlieka to globėjo darbo, o taip įsivaizduoju. O galbūt galima palikti tiems žmonėms, kurie turi darbo sutartį ir dirba kitą darbą, leisti turėti individualią veiklą, bet tie, kurie neturi kito užsiėmimo, kad jie atliktų tikrai gerai globėjo pareigas ir taip pat galėtų kaupti sau socialinę apsaugą ir mokėti mokesčius, jie galėtų sudaryti darbo sutartis. Aš manau, kad mums gal reikėtų palikti įvairovę, ir vieną, ir kitą variantą leisti.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamasis pranešėju, vis dėlto sutartiniai santykiai yra gana sudėtingi, kadangi čia vėl tam tikros garantijos, vėl tam tikros problemos atleidžiant ir priimant. Tai iš tikrųjų gali būti gana nemaži kaštai viso to, nes gali būti ir taip, kad atleidimo procedūra yra apmokama ir tęsiasi tam tikrą laiką. Ar nebandėte prognozuoti, kokie kaštai susidarys? Grįžtant prie to paties klausimo, ar nereikėtų palikti abudu variantus, nes, kaip gerbiamas Justas paklausė, iš tikrųjų gali būti kai kada problemų vienam ar kitam žmogui sudaryti, pavyzdžiui, ant tą darbo sutartį?

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ir jūsų klausimas, ir gerbiamo Justo klausimas, ir Teisingumo departamente, man atrodo, keltos mintys, kad galėtų, man atrodo, dabar labiau įsigilinus, galėtų. Bet šitas pasiūlymas tikrai nėra mūsų kokia nors sugalvota teisinė naujovė, arba inovacija. Tai yra pačių globėjų, nes, matyt, yra globėjų ir tokių, kurie turi sutartis, turi darbą ir turi galimybę verstis individualia veikla ir globoti, bet yra tokių žmonių, kurie atsidavę tik tam globėjo darbui ir neturi kito darbo, tai jiems reikėtų turėti ir tam tikras socialines garantijas, dėl to reikia turėti darbo sutartį.

PIRMININKĖ. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, man atrodo, reikėtų nevynioti į vatą ir pasakyti, jog atlyginimas, kurį gauna budintys globėjai, jų tiesiog nemotyvuoja. Reikia ieškoti būdų, kaip didinti jiems atlyginimą ir didinti motyvaciją sudarant galimybes lanksčiai dirbti, ką užtikrina ir darbas pagal individualią veiklą. Ar nebūtų paprasčiau tiesiog didinti jiems atlyginimą, o ne keisti visą sistemą, sukuriant papildomos biurokratijos ir sumažinant lankstumo galimybes? Čia vienas mano kolega minėjo, kad jeigu dirbi pusantrą etato, negali papildomai, kita problema – atostogos, trečias klausimas, su kuo sudarytos bus sutartys. Iš tikrųjų daug biurokratinių problemų. Ar nebūtų paprasčiau tiesiog didinti atlyginimą, o ne bandyti kurti kažkokius butaforinius santykius?

J. OLEKAS (*LSDPF*). Gerbiamas kolega, aš manau, kad čia vienas kitam neprieštaraujantys dalykai. Tikrai pritariu jums, kad ta globa, priežiūra reikalauja laiko ir reikalauja finansinių sąnaudų. Jeigu yra galimybės ar susidarytų galimybės, reikėtų didinti. Bet dar kartą sakau, kad čia yra klausimas ir prašymas būtent iš tų globėjų, kurie mato, kad per individualią veiklą socialinės garantijos jų irgi netenkina. Gal mes galėtume atverti kelią žmonėms pasirinkti, ar jie gali tai daryti kaip individualią veiklą, ar jeigu jie mato, kad jiems tinkama yra sudaryti darbo sutartį, jie gali padaryti tai. Mūsų toks pasiūlymas – leisti. Svarstykime, proceso metu pažiūrėsime, ar galima tai sujungti. Todėl kviečiu pritarti pateiktam projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Motyvai už – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Aš pritarčiau, ką kalbėjo prieš tai Mykolas, viskam pritariu. Tačiau vis dėlto mes turime išgirsti ir tuos žmones, kurie nėra garantuoti dėl savo socialinių garantijų. Svarstydami mes galime pasižiūrėti, gal yra kokių nors galimybių surasti sprendimo būdus. Gal nebūtina tas socialines garantijas daryti, gal dar kokių variantų atsirastų. Tiesiog leiskime suteikti šiam projektui, tegul... Dėkui.

PIRMININKĖ. Ir motyvai prieš – J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Gerbiami kolegos, iš tiesų noriu suteikti šiek tiek aiškumo. Vykdamas individualią veiklą socialinės garantijos yra ir galima jomis naudotis, išskyrus pensijos kaupimą, ten yra tam tikri niuansai.

Kitas dalykas. Jeigu mes pritartume konkrečiai formuluotei, kaip yra parašyta dabar, tai yra braukiama individuali veikla, kad ja nebus galima naudotis šitame darbe, o bus galima tik darbo santykiais tai įteisinti, mes atvertume tam tikrą Pandoros skrynią, kad vaikų auginimas tampa darbu.

Iš tiesų šitas įstatymas yra priimtas tam, kad valstybė, pasitelkdama globėjus, suteiktų paslaugas vaikams. Dėl to tai ir yra įforminama taip, kad paslaugos įforminamos individualios veiklos pažyma. Nesu kategoriškai prieš, bet tikrai siūlyčiau šitą įstatymą šiek tiek pakoreguoti, suteikti aiškumo, kad tai galėtų būti pasirinktina forma – arba darbo sutartis, arba individuali veikla, grįžti į šią tribūną, ir, aš manau, tikrai mes pritartume. Dabartiniame etape yra labai aiškiai braukiama individuali veikla, jos sąvoka ir yra įrašoma darbo sutartis. Manau, tai kainuos labai daug lėšų iš valstybės biudžeto. Biudžetas bus naudojamas neefektyviai, nes klausimas, kiek iš tiesų žmonių atliks tokį darbą ir gaus už tai lėšas. Todėl kviečiu susilaikyti ir kviesti iniciatorius patobulinius pateikti įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl teikiamo įstatymo projekto.

Balsavo 65 Seimo nariai: už – 33, prieš – 3, susilaikė 29. Vienu balsu yra pritarta. Kaip pagrindinis siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas nenumatomas. Svarstymo data – Seimo rudens sesija.

15.47 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3229 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3229. Kviečiu R. Budbergytę jį mums pateikti.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Mano teikiamas Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimas yra susijęs su siekiu padaryti skaidresnį priėmimą į valstybės tarnybą, numatant, kad įgaliojimu asmeniu negali būti skiriamas dalyvauti atrankos komisijoje politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojas. Tiesiog toks siūlymas reiškia, kad jeigu valstybės tarnybą mes turime ne politizuotą, o profesionalią, pageidautina, kad atrankos procesuose taip pat nedalyvautų asmenys, nepaisant to, kad jie yra net ir politikų įgaliojimo asmenys, vis tiek valstybės tarnybos toli gražu visas korpusas yra karjeros korpusas, bet ne politinio (asmeninio) pasitikėjimo korpuso pagrindu suformuotas valstybės tarnautojų korpusas. Tai tiek.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų nori klausti pora Seimo narių. Pirmasis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Jūsų problema tikrai įžiūrėta teisingai, nes iš tikrųjų yra ne tik valstybinėse institucijose, bet, tarkime, skiriant tam tikrus vadovus, tarkime, į savivaldybių įmones, taip pat stebėtojų tarybos sudaromos grynai politinio pasitikėjimo pagrindu, tai yra deleguojami daugiausia valdančiosios daugumos, kuri nustato, kas bus direktoriumi. Galbūt reikėtų išplėsti ir kitur tą pačią intenciją, kad vis dėlto daugiau dalyvautų ne politikai, ne politinio pasitikėjimo pareigūnai, o galbūt profesionalai, bet kaip tai jūs siūlote įgyvendinti? Kai kada sunku atskirti tuos asmenis. Ir ar nereikės kokios nors papildomos priežiūros mechanizmų?

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Aš tikrai nemanau, čia yra labai aiškus draudimas, kuriuo mes pasakome, kad ir patarėjai – politinio (asmeninio) pasitikėjimo pagrindu skiriami asmenys, taip pat viceministrai nedalyvautų atrankos konkursuose, kad ten nepersikeltų į tą visą procesą politinės galios centras. Štai ateina ar ministro, ar kokio nors kito politiko politinė komanda ir sako: žinote, aš čia labai objektyviai dalyvauju toje atrankoje, bet vis dėlto tam tikras... Nesakau, kad visą laiką tai būna šimtu procentų ir kad tai yra blogai. Tiesiog tikrai, kalbant apie tai, kad mums tenka dažnai girdėti, kad Lietuva korupcine prasme niekaip neįveikia ir nepadaro to šuolio, kad mes išskaidrėjame. Todėl aš esu įsitikinusi, kad vien draudimo įteisinimas pačiame Valstybės tarnybos įstatyme tarnautų kaip tam tikra prevencinė priemonė, kad atrankos procesas taptų skaidresnis. Žiūrėkite, kiek dažnai tenka girdėti nusiskundimų iš žmonių, kad, žinote, mes dalyvaujame, dalyvaujame atrankose, konkursuose, o vis dėlto mes visada liekame antri, antri. Žmonės jaučia

kartėlį ir sako, kad tikriausiai ten visi susitarė, tie, kur sėdi, jūs, Seimo nariai, jūs, ministrai, ir taip toliau. Jie be reikalo kartais mus kaltina. Kad nebūtų tokių kaltinimų, siekiant atkurti pasitikėjimą žmonių, kad mes skaidriai atrenkame į labai svarbų mūsų sektorių viešojo gyvenimo – valstybės tarnybą, siūlau įteisinti tokį draudimą dėl įgaliotų asmenų dalyvavimo centralizuotose atrankos komisijose.

PIRMININKĖ. Klausia V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiama pranešėja, jūsų siūlymas tikrai sveikintinas ir aš, kaip ilgametė ministerijos tarnautoja, tikrai pritariu tam. Puikiai suvokiu šią jūsų kaip ir nerimą, juo labiau kad atrankos komisijose taip pat dalyvaudavo ministrų patarėjai, kaip politinio pasitikėjimo tarnautojai, bet, iš kitos pusės, mes šiandien turime politinio pasitikėjimo tarnautojus ir ministerijų kanclerius. O tai yra aukščiausias administracijos vadovas ir jis yra kaip ir komisijos pirmininkas, bent jau pagal Valstybės tarnybos įstatymo aspektus. Kas šiuo metu turėtų vadovauti komisijos atrankai? Gal, pavyzdžiui, profsąjungos vadovas ar kas? Kaip tokiu atveju reikėtų spręsti? Siūlymas tikrai svarstytinas, ir aš manau, kad labai laiku ir reikalingas.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Aš nemanau, kad kancleriai, kurie dabar, tikrai gaila, tapo politinio (asmeninio) pasitikėjimo, būtinai privalo būti komisijų pirmininkais. Yra visas aukštasis vadinamasis *menedžmento* korpusas, kur yra departamentų direktoriai, yra skyrių vedėjai, galų gale yra tam tikrų sričių specialistai, ekspertai, kurie puikiai gali būti siunčiami į tokias atrankos komisijas. Dabar tikrai kalbame apie centralizuotas atrankos komisijas, ne šiaip sau komisijas, kurios vadovauja mažoje įstaigėlėje ar ministerijoje, ir būtinai kancleris turi vadovauti.

Aišku, aš sutinku, kad atsirado tam tikras, kaip sakoma, kaip ir trukdis, bet atsirado todėl, kad, mano manymu, nereikėjo vis dėlto Seimui priimti to įstatymo ir padaryti politinio (asmeninio) pasitikėjimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visų, norinčių klausti, klausimus. Motyvai už – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų vertas dėmesio pasiūlymas. Kad nebūtų politiškai angažuotos atrankos, kad iš tikrųjų į valstybės tarnybą karjeros tarnautojais pakliūtų tie žmonės, kurie tikrai kompetentingi, kvalifikuoti, juos turi atrinkti taip pat tokie patys – kvalifikuoti, kompetentingi karjeros tarnautojai, o ne politiko... politinio pasitikėjimo tarnautojas. Todėl manau, kad reikia pritarti, ir frakcijos vardu siūlau visiems pritariti šitam tikrai puikiam įstatymo projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Įstatymo projektas tikrai geras, bet truputėlį pavėluotas, kadangi naujos redakcijos Valstybės tarnybos... priėmimas yra centralizuotas, kur nedalyvauja jokie politikai. Tik paskutiniame etape, kai atrinkti du ar trys žmonės, gali įsikišti paskutinis ešelonas – tiesioginis viršininkas. O tiesioginis viršininkas gali būti ir ministras. Tokiu atveju mes neišvengsime bet kokio politinio įsikišimo. Manychiau, kad truputį pavėluotas įstatymo projektas, ir siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, prašau apsispręsti ir balsuoti dėl teikiamo Valstybės tarnybos įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Balsavo 67 Seimo nariai: už – 32, prieš – 10, susilaikė 25. Įstatymo projektui nėra pritarta.

Gerbiami kolegos, apsispręsimas, ar siūlome jį tobulinti, ar atmetame. Kas pritariate įstatymo projekto tobulinimui, balsuojate už, kas manote, kad reikia atmesti, balsuojate prieš.

Balsavo 69 Seimo nariai: už tobulinimą – 36, prieš – 33. Taigi įstatymas bus tobulinamas.

Replika po balsavimo. Per šoninį mikrofoną – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Labai gaila, kad ką tik Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininkė viešai pripažino, kad jie yra už neskaidrius konkursus, nes šis projektas ir buvo, kad būtent paskutiniame etape nedalyvautų jokie politinio pasitikėjimo tarnautojai, kai yra priimamas į darbą karjeros tarnautojas, kad čia negali būti politinės nuomonės, ir visiškai nesvarbu. Šiandien yra ta *bujojanti* nuomonė, kad jeigu neturi politiko užnugario, negali tikėtis valstybės tarnyboje jokios darbo vietos. Štai dar kartą viešai patvirtino, kad nori būti, kad valstybės tarnyba būtų neskaidri, priėmimas į valstybės tarnybą būtų neskaidrus ir ten klestėtų būtent politikų padlaižūnai ir nepotizmas.

PIRMININKĖ. Atsakyti pageidauja per šoninį mikrofoną taip pat G. Burokienė. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Aš labai dėkoju už patirties pasidalinimą. Mes valdžioje esame nelabai seniai, nežinome, kaip buvo jūsų metais, kai tikrai nepotizmas klestėjo. Bet aš manau, kad dabar padaryta viskas, kad iki paskutinės ir paskutinėje stadijoje nedalyvautų politikai. Ir, kiek man yra žinoma, jie nedalyvauja. Taigi, deja, šis įstatymas yra stipriai pavėluotas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, apsikeitėte nuomonėmis.

15.58 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-3510 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Keliaujame toliau ir imsime Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3510. Kviečiu A. Navicką. Prašom pateikti.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Nemanau, kad yra gerai, kai yra kaitaliojama programa, bet taip jau nutinka, kad ne visi teismai sugeba perskaityti tą pačią vietinių rinkliavų formuluotę, ir tada tenka ją tikslinti. Čia yra tik patikslinti techninį dalyką, kas yra vietinė rinkliava, nes skirtingi teismai pradėjo ją skirtingai interpretuoti. Taigi siūlau leisti įtraukti, ir viskas. Deja, nieko linksmo.

PIRMININKĖ. Niekas klausti nepageidauja. Ar po pateikimo bendru sutarimu galime pritariti? Dėkoju. Per svarstymą niekas nekalbate? Taip pat dėkoju. Po svarstymo pritariame bendru sutarimu.

Priėmimas. Prašom balsuoti dėl teikiamo Seimo nutarimo projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 64 Seimo nariai: už – 38, prieš – 3, susilaikė 23. Taigi Seimo nutarimas yra priimtas. (Gongas)

Mes jį sujungsime į vieną su anksčiau priimtu Seimo nutarimu.

16.00 val.

Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3480 (pateikimas)

Rinkliavų įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3480. Prašome A. Navicką jį pateikti.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Kaip ir minėjau, čia labai trumpas techninis papildymas, kas yra vietinė rinkliava. Paprasčiausiai Šiaulių teismas ir kiti teismai neišskaitė, kad vietinė rinkliava gali būti kartu ir paslauga. Iš esmės dabar suformuluota, kad „vietinė rinkliava – savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka už išduodamus leidimus ir teikiamas paslaugas, galiojanti tos savivaldybės teritorijoje.“ Man atrodo, čia elementaru, net nežinau, ką sakyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų klausia A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kolega, kai teismai turi problemų ir mato teisės spragas, paprastai mes tą informaciją gauname. Komitetas tikrai dėl šito įstatymo taikymo pastabų nėra gavęs. Kiek suprantu iš jūsų, jūs kalbate apie teismų praktiką. Tai kokias konkrečiai bylas jūs turite omenyje? Visi puikiai suprantame, kad kartais pasikeitę teisės aktai, jeigu dar teismuose vyksta tam tikros bylos, gali turėti vieną ar kitą įtaką.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš buvau išvardinęs aiškinamajame rašte. Tarkime, buvo Šiaulių teismo sprendimas, kur paprasčiausiai yra, kai susiduriama su vien tik vietine rinkliava, su rinkliavomis, susijusiomis su atliekomis, ar tai gali būti traktuojama kaip paslauga, ar ne. Tada buvo Šiaulių teismas nusprendęs, nors skirtingai negu kitose vietose, kad jis nemano, kad vietinė rinkliava yra siejama su teikiama paslauga.

Aš norėčiau atkreipti dėmesį, suprantu, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas daugiau analizuoja teisinį procesą, bet šiuo atveju mes konsultavomės ne su šituo komitetu, mes konsultavomės su mūsų Teisės departamentu. Jis tikrai labai kruopščiai peržiūrėjęs atrado, kad šiuo atveju tikrai tas papildymas yra deramas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau klausiančių jūsų nėra. Dėkoju, pranešėjau.

Ir motyvai už. Kol kas niekas neišreiškė pozicijos pareikšti. Motyvai prieš – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, mes patys išgirdome įvardintas tam tikras bylas. Ir iš tikrųjų aš turiu labai daug abejonių, ar vis dėlto Seimas turėtų užsiimti tokia praktika, kokia yra siūloma. Vėlgi kyla klausimas ir dėl paties pasiūlymo skaidrumo. Kai teismuose vyksta procesai, vieno ar kito įstatymo pakeitimas gali turėti vieną ar kitą įtaką.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, prašau balsuoti dėl Rinkliavų įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3480.

Balsavo 66 Seimo nariai: už – 32, prieš – 8, susilaikė 26. Įstatymo projektui po pateikimo nepritarta.

Replika po balsavimo. Per šoninį mikrofoną – A. Navickas. Prašom.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš esu labai dėkingas Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkei, kad ji paaiškino, kokius įstatymus galima teikti ir kokių įstatymų teikti negalima ir kam galima teikti. Labai norėčiau, kadangi šis posėdis yra transliuojamas, kad gerbiami Lietuvos sodininkai, gerbiami kiti žmonės iš regionų, kurie kreipėsi dėl šio įstatymo, išgirstų, kad ponias A. Širinskienė mano, kad negalima ginti jų interesų. Labai smagu, gal kitą kartą galima kokią nors adaptacinę komisiją sukurti, kur, pavyzdžiui, A. Širinskienė nutartų, kokius klausimus mes apskritai galime kelti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, mes dar turime apsispręsti dėl teikiamo įstatymo projekto likimo, jam nebuvo pritarta, ar mes gražiname jį tobulinti, ar atmetame. Kas už tobulinimą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba... prieš. Alternatyvus balsavimas.

Balsavo 66 Seimo nariai: už – 51, prieš – 15. Taigi įstatymo projektas yra gražinamas tobulinti.

16.06 val.

Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2981(2) (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Politinių partijų įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2981(2). Kviečiame J. Oleką jį pateikti.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, jums teikiamas Politinių partijų įstatymo projektas, susijęs su jaunesnių žmonių pritraukimu į politinę veiklą. Kaip matote, tiek Prezidento rinkimų kampanijos metu, tiek kitų rinkimų kampanijų metu matome daug jaunų žmonių, kurie dalyvauja politinėje veikloje ir norėtų prisijungti prie politinių partijų veiklos. Kadangi šis įstatymas senesniajame variante yra anksčiau pateiktas Seime ir mes turėjome tokią diskusiją, ar jaunuoliai nuo 16 metų galėtų būti ir partijų steigėjais, iš klausimų, atsakymų tuo metu mes pamatėme, kad dėl steigėjų gal yra tam tikrų abejonių, todėl pataisytame įstatymo projekte steigėjai turėtų būti suaugusieji nuo 18 metų, o nariai galėtų būti ir 16 metų sulaukę jaunuoliai.

Labai džiugu, kad tuo metu tarp pirminio pateikimo ir dabar į mus (konkrečiai į mane) kreipėsi Lietuvos jaunimo organizacijų reikalų tarybos atstovai ir išreiškė tvirtą palaikymą, kad jaunimas norėtų dalyvauti politinių partijų veikloje, papildyti mūsų organizacijas, mokytis iš mūsų, ir nori, kad jiems tokia teisė būtų suteikta. Todėl kviečiu pritarti dabar jau patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkojame už pateikimą.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmasis – A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, dalyvavimas politinėje veikloje – irgi tam tikras išpareigojimas. Šiuo atveju, ar tas pasiūlymas būtų pirmas žingsnis prieš kitą žingsnį – dalyvavimą rinkimuose? Kaip žinome, Estijoje savivaldos rinkimuose dalyvauja nuo 16 metų.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Čia priklausys nuo mūsų apsisprendimo. Aš manau, kad mes turime pagalvoti, nes tarp Europos Sąjungos valstybių mes turime tokių valstybių, kuriose leidžiama dalyvauti ir politinėse partijose, leidžiama dalyvauti ir balsavimuose. Šiuo atveju aš teikiu tikrai Politinių partijų įstatymo pakeitimą, nes, kaip sakiau, visos Lietuvos jaunimo organizacijų taryba kreipėsi ir siūlo tai palaikyti.

Dėl dalyvavimo yra kiti projektai, kuriuos svarstysime, jeigu bus tokia valia. Bent aš balsuodamas, ko gero, pritarsiu, nes turiu panašaus amžiaus anūkų, tiksliau, anūkių, kurios labai aktyviai dalyvauja. Žinau, ką renku organizacijoje. Mes rinkimų metu važinėjome ir atsakinėjome į labai rimtus klausimus, labai rimtus vertinimus. Manau, kad jaunuoliai nuo 16 metų tikrai nusielpno tokios galimybės.

PIRMININKĖ. Klausia R. Miliūtė.

R. MILIŪTĖ (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas Juozai, noriu jūsų paklausti dviejų klausimų. Visų pirma, jaunimas ir šiandieną turi galimybę dalyvauti aktyvioje veikloje jaunimo organizacijose – ar tai būtų jaunieji konservatoriai, ar socialdemokratai, ar liberalai. Ką iš esmės keičia ir kokią problemą sprendžia pasiūlymas jiems galėti būti ir partijų nariais nuo 16 metų?

Kitas klausimas. Jūs sakėte, pats palaikytumėte pasiūlymą galėti balsuoti savivaldoje. Kaip manote, ar jūsų frakcija palaikytų, jeigu toks pasiūlymas būtų užregistruotas Seime, ar palaikytų Konstitucijos keitimą, kad balsavimo amžius būtų Lietuvoje ne 18, o 16 metų?

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, pabandysiu iš eilės. Iš tikrųjų jaunimas turi tam tikrų galimybių dalyvauti jaunimo organizacijose, ir aš tikrai labai didžiuojuosi ir džiaugiuosi, ir esu dėkingas Lietuvos jaunųjų socialdemokratų organizacijos nariams, kurie man talkino ir mano rinkimų kampanijos metu, ir galbūt nemažai prisidėjo prie mano sėkmės, kaip ir prie kitų kolegų, bet tik buvimas partijos nariu leidžia tau turėti balso teisę. Buvimas organizacijoje, jaunimo organizacijoje, leidžia veikti, bet neleidžia dalyvauti priimant sprendimą, pavyzdžiui, renkant partijos pirmininką. Sakome, taip, viskas, bet balso neturite. Ir kiti dalykai, dėl kurių sprendimai priimami. Dėl švietimo reformos pasiūlymų. Jie neturi tuo metu balso teisės, todėl aš galvoju, kad tą reikia jiems suteikti.

Antras dalykas dėl balsavimo. Tikrai manau, kad jaunimas galėtų dalyvauti nuo 16 metų balsavime. Dėl Konstitucijos keitimo, turiu atvirai pasakyti, man neteko dalyvauti frakcijos posėdyje, kur mes tą būtume svarstę, bet jeigu tokių pasiūlymų būtų, aš taip viduje jaučiu, kad, ko gero, galėtume turėti pozityvų nusiteikimą ir mūsų frakcijos žmonių.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamasis pranešėjau, jūs atsakėte į klausimus.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai už – S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju gerbiamam Juozui už pateikimą. Socialdemokratų partija yra bene gausiausia partija Lietuvoje, jiems tikrai narių netrūksta. Jeigu kita partija, kuri balansuotų ties 2 tūkst., siūlytų tai, galima būtų įtarti ką nors paslėpto, bet labai teisingas ir laiku teikiamas siūlymas.

Jaunimo organizacijos jau yra išsakyusios norą net ir balsuoti nuo 16 metų. 2016 metų duomenimis, Jaunimo reikalų departamentas yra atlikęs analizę ir tenai matyti, kad būtent politinės organizacijos, jaunimo organizacijos yra gausiausios, vadinasi, jaunimo organizacijos politizuotos, jos nori įsitraukti į politiką jau ankstyvo amžiaus, o Lietuvos įstatymai – savivaldos rinkimuose ne per seniausiai leidome balsuoti nuo 18-kos. Negalime turėti 18-čio, kuris turi teisę balsuoti ir kandidatuoti, bet jo neįtraukti į ankstesnį procesą politinėje partijoje... ir politinių partijų uždarumas yra vienas iš iššūkių, kurį turime spręsti. Todėl turime diskutuoti ir leisti jaunesniems žmonėms jungtis prie politinių organizacijų. Kviečiu pritarti po pateikimo.

PIRMININKĖ. Motyvų prieš nepageidauja niekas pareikšti. Prašau apsispręsti ir balsuoti dėl siūlymo mažinti amžiaus cenzą nuo 18 metų iki 16 metų būti politinių partijų nariais.

Balsavo 67 Seimo nariai: už – 37, prieš – 2, susilaikė 28. Taigi įstatymo projektui po pateikimo yra pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomas nenumatomas. Svarstymo data – šių metų birželio 27 diena.

16.14 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3240 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vietos savivaldos įstatymo 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3240. Jį pateikia mums A. Strelčiūnas. Prašom.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, teikiu įstatymo projektą dėl Vietos savivaldos įstatymo 31 straipsnio pakeitimo. Nuo 2019 m. sausio 1 d. seniūnai yra skiriami penkerių metų kadencijai. Siūlau įstatymu pakeisti, kad po penkerių metų, jeigu tuo laikotarpiu seniūnai buvo vertinami gerai arba labai gerai, galėtume pratęsti dar vienai kadencijai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų klausia du Seimo nariai. Pirmasis – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerai arba labai gerai, tai viskas gerai. Bet paskutiniams metams jūs paliekatė labai gerai. Ar ne per plona riba? Iš esmės esant tam tikrai politinei situacijai, kai yra skiriamas seniūnas remiantis tik argumentu labai gerai, iš tikrųjų gali būti taip, kad paprasčiau bus įvertinti gerai ir tokiu būdu patraukti tą seniūną. Galbūt nevertėtų paskutiniams metams palikti labai gerai, o paprasčiausiai palikti per visus metus labai gerai ir gerai.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Jūsų pasiūlymas geras, bet kadangi įstatymo projekte dar yra numatyta, kad jeigu reorganizuojamos seniūnijos, tai po vertinimo, jeigu bus visiems tik gerai, gali būti situacija, kad mes turėsime du seniūnus į vieną vietą. Todėl aš ir pasiūliau, kadangi kadencija yra penkeri metai, o savivaldos meras ir administracija, jos vadovas skiriami ketveriems metams, todėl aš ir norėjau įvertinti, kad paskutiniai metai vis dėlto būtų labai gerai.

PIRMININKĖ. Dar buvo vienas klausėjas, bet išnyko. Dėkojame pranešėjui.

Dėl motyvų už, prieš taip pat neturime. Prašom – apsispręskite ir balsuokite dėl teikiamo siūlymo dėl Vietos savivaldos įstatymo.

Balsavo 64 Seimo nariai: už – 58, prieš nėra, susilaikė 6. Po pateikimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3240 yra pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomo nėra. Svarstymo data – birželio 27 diena.

16.17 val.

Seimo savaitės (2019-06-03–2019-06-07) – 2019 m. birželio 4 d. (antradienio) ir 6 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Gerbiami kolegos, darbotvarkę mes baigėme. Mums liko pateikti savaitės, prasidedančios birželio 3 diena, darbotvarkę. Kviečiame pirmąją vicepirmininkę R. Baškienę.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiami kolegos. Seimo Pirmininko vardu leiskite pateikti kitos savaitės darbotvarkę. Džiaugiamės, kad komitetai jau pateikė išvadas dėl Smulkiojo verslo, Pašto, Viešųjų pirkimų, Nekilnojamojo turto, Atliekų tvarkymo ir daugelio kitų įstatymų projektų, tai antradienį mes juos ir turėsime. Yra iniciatyva ir Seimo rezoliucijos dėl medinio sakralinio kultūros paveldo išsergėjimo. Antradienį, kaip ir Seniūnų sueigoje tarėmės, Socialinės apsaugos ir darbo ministerija dėl Šeimos kortelės pateiks informaciją ir atsakys į jūsų klausimus. Vakariniame posėdyje finansų, teisingumo ir sveikatos ministrai ateis į plenarinių posėdžių salę, kad galėtų pateikti įstatymų projektus. Kaip buvome sutarę, Odontologijos praktikos įstatymo projektas, teikiamas ministro A. Verygos, ir kartu analogiškas, ar kaip jį pavadinti, E. Gentvilo, kad tai būtų kartu.

Ketvirtadienis. Ketvirtadienį jau priėmimai tų įstatymų projektų, kuriuos šiandien svarstėme ir antradienį. Tai Žemės gelmių, Atsinaujinančių išteklių, Maisto ir taip toliau, Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projekto visas paketas. Vakariniame posėdyje Konstitucinio Teismo išvada ir kolegės A. Širinskienės Miškų įstatymo pateikimas. Ketvirtadienį svarstymas Kelių įstatymo, Valstybės kontrolės, Vyriausybės įstatymo ir kiti pateikimai, kurie pagal eilę ir turintys Teisės departamento išvadas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiama vicepirmininke. Jūsų nori klausti pora Seimo narių. Pirmasis – A. Navickas. Prašom.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Gerbiama Seimo Pirmininko pavaduotoja, norėčiau paklausti. Į mane kreipėsi ne viena gydytojų organizacija ir klausė, kas nutiko, kad tokiam garbingame, turbūt pačiame garbingiausiame Seime Teisės ir teisėtvarkos komitete jau bent pusę metų ar daugiau nėra svarstomas labai svarbus Mirties nustatymo įstatymas (aš dabar nežinau tikslios formuluo-tės), kuris labai reikalingas medikams, ir nėra žinoma, ar jis pasieks kada Seimo salę, ar ne? Gal galėtumėte jūs pasiaiškinti?

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų aš galiu tik pasiaiškinti ir prašyti komiteto, kad atkreiptų į jūsų klausimą dėmesį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, sakykite, artėja terminas, kai Lietuva turės apsispręsti dėl kandidatų į Europos komisarų. Birželio mėnesį mes turime vos tris savaites darbo posėdžių. Iš tiesų kuo anksčiau Lietuva apsispręs, tuo, tikėtina, geresnį portfelį galės išsiderėti. Sakykite, kada galima būtų tikėtis čia, Seime, pamatyti Lietuvos kandidatą į Europos komisarų? Delsdami mes rizikuojame prarasti derybinę poziciją gauti gerą portfelį. Ir kad nebūtų taip, kad netyčia delsdami mes liksime su, tarkime, kokio multikultūralizmo portfelio.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Jūsų labai teisingas klausimas, bet, manau, sprendimą turi pri- imti Vyriausybė. Manau, jie išgirdo, šiandien per Vyriausybės valandą šis klausimas buvo už- duotas taip pat, atkreipiant Vyriausybės dėmesį į svarbą kuo greičiau priimti sprendimą. Buvo premjero pažadas, kad jis bus priimtas Vyriausybėje galimai greičiau ir pateiktas Seimui. O Sei- mas, kaip žinote, protokoliniu nutarimu turi patvirtinti.

Noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad Seimo sesija bus pratęsta ilgiau negu iki liepos 12 dienos, nes liepos 12 dieną – inauguracija, tai mes tęsime iki to laiko. Ir tikėtina, visą liepą turėsime dar- bo. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Kodėl nedirbame dabar? Mes dirbame ir dabar, ir labai atsakingai dir- bame. Noriu pasakyti, gerbiama kolegą, kad liepos mėnuo yra būtinas dėl to, kad Vyriausybės įgaliojimų grąžinimas, ir čia yra privalomi posėdžiai, kuriuos turėsime surengti, norime to ar ne- norime, nes liepos 12 dieną – Prezidento inauguracija, po to – Vyriausybės įgaliojimų tvirtinimas, ministrų tvirtinimas. Jeigu nereikės programos, tai bus greičiau, baigsime apie liepos 18 dieną. Jeigu reikės iš naujo tvirtinti Vyriausybės programą, tada, deja, ilgiau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamoji Pirmininko pirmoji pavaduotoja, už savaitės darbotvarkės pateikimą.

O dabar, kolegą, noriu jus supažindinti su redakcine... O, dar pritarimo reikia darbotvarkei, teisingai. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju.

Supažindinti su redakcinės komisijos sudėtimi dėl rezoliucijos dėl sostinės įstatymo proje- kto. Mes taip buvome nusprendę, siūlome redakcinę komisiją sudaryti iš 9 narių. Ir atstovai: A. Skardžius, A. Gumuliauskas, A. Nekrošius, G. Burokienė, S. Gentvilas, R. J. Dagys, R. Budber- gytė, O. Valiukevičiūtė ir J. Narkevičius. Tokia redakcinės komisijos sudėtis. Siūloma svarstyti birželio 6 dieną. Ar sutinkate su data? Savaitės pakaks redakcinei komisijai? Pakaks. Dėkoju.

Seimo narių pareiškimų šiandien neturime.

Kolegą, prašome susitvarkyti savo darbo vietas ir pasuoles, nes rytoj čia vyks Baltijos Asam- blėjos renginys.

Registruojamės.

Užsiregistravo 61 Seimo narys. Gegužės 30 dienos Seimo plenarinis vakarinis posėdis baig- tas. (*Gongas*) Gero savaitgalio, kolegą.

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 8, 15
Anušauskas Arvydas 25, 26, 40, 60
Armonaitė Aušrinė 31
Ažuolas Valius 35, 43
- Bacvinka Kęstutis 11
Balsys Linas 11, 46
Baškienė Rima 7, 24, 62, 63
Baublys Juozas 35
Bilotaitė Agnė 26, 27, 28
Budbergytė Rasa 43, 44, 45, 46, 47, 50, 57, 58, 63
Bukauskas Valentinas 8, 9
Burokienė Guoda 26, 58, 59, 63
- Dagys Rimantas Jonas 49, 63
Degutienė Irena 19, 20, 22, 39
Džiugelis Justas 29, 30, 55, 56
- Gaidžiūnas Aurimas 41
Gentvilas Eugenijus 7, 8, 14, 36, 62
Gentvilas Simonas 11, 12, 16, 17, 18, 29, 30, 31, 41, 42, 45, 46, 49, 61, 63
Glaveckas Kęstutis 9, 11, 12, 26, 27, 35, 36, 38, 39, 44, 45, 47, 51, 52, 54, 55
Gražulis Petras 40
Grupinskis Rafalas (Grupiński Rafał) 25
Gumuliauskas Arūnas 10, 11, 12, 45, 50, 51, 52, 63
- Imbrasas Juozas 11, 34
- Jakeliūnas Stasys 36
Jankevičius Elvinas 32
Jarutis Jonas 54, 55
Jovaiša Sergejus 40
Juozapaitis Vytautas 50, 51, 52
Juška Ričardas 36, 37
- Kamblevičius Vytautas 31
Kirkutis Algimantas 19
Kubilienė Asta 19, 20, 21, 22, 54, 55
Kukuraitis Linas 35
Kvietkauskas Mindaugas 34
- Landsbergis Gabrielius 31, 41
- Mačiulis Nerijus 46
Majauskas Mykolas 7, 8, 9, 13, 14, 16, 30, 43, 56, 63
Maldeikienė Aušra 11, 12
Markauskas Bronius 17
Martinėlis Raimundas 19, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 53, 54
Masiulis Kęstutis 13, 39, 40, 41
Matelis Bronislovas 7
Matulas Antanas 19, 20, 21, 22, 23, 34, 35, 53, 54, 55
Matulionis Teofilius 52, 53
Mazuronis Andrius 31
- Mažeika Kęstutis 17, 31, 41, 42
Mikutavičius Marijonas 46
Miliūtė Rūta 61
Monkevičius Algirdas 35
- Narkevič Jaroslav 63
Navickas Andrius 17, 47, 59, 60, 62, 63
Nekrošius Arvydas 63
Nevulis Petras 17, 18
Nugaraitė Audronė 34
- Olekas Juozas 7, 19, 20, 22, 24, 50, 51, 55, 56, 60, 61
- Palionis Andrius 16
Paluckas Gintautas 47
Pranciškus 53
Pranckietis Viktoras 7
Pupinis Edmundas 12, 29, 48, 56, 57, 62
- Razma Jurgis 41, 42, 43
Rinkevičius Viktoras 13, 45
Rozova Irina 55
- Sabatauskas Julius 48, 49, 54, 58
Salamakinas Algimantas 43
Saudargas Paulius 11, 15, 41, 52
Simulik Valerijus 12
Sinkevičius Virginijus 26, 29, 30
Sysas Algirdas 14, 41, 42
Skaistė Gintarė 29, 32, 47
Skardžius Artūras 7, 8, 24, 48, 63
Skvernelis Saulius 31, 32, 34, 35, 36, 37
Stančikas Andriejus 41, 42
Steponavičius Gintaras 11
Strelčiūnas Algis 62
- Šakalienė Dovilė 11, 12, 52, 53
Šapoka Vilius 32, 34, 36, 37
Šarknickas Robertas 31, 32, 56
Šešelgis Kazimieras 45, 46
Šiaulienė Irena 39, 55
Šimašius Remigijus 44
Šimonytė Ingrida 26, 27, 28
Širinskienė Agnė 13, 59, 60, 62
- Tumėnas Stasys 9, 10, 34, 44
- Urbšys Povilas 18, 22, 23, 48, 49
- Vaičekauskas Gintaras 33, 34
Vaišnys Andrius 34
Valiukevičiūtė Ona 63
Varkalys Jonas 14, 27, 36, 37
Veryga Aurelijus 16, 20, 21, 22, 31, 33, 55, 62
Vingrienė Virginija 11, 41, 58
Vinkus Antanas 8, 17, 32, 33

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*