



Lietuvos Respublikos Seimo *šeštoji sesija*

2019 m. birželio 27 d.
303 ir 304 posėdžiai

Stenogramos

164

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

VI (PAVASARIO) SESIJA

2019 m. birželio 27 d.

Rytinis posėdis Nr. 303

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. birželio 27 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Informaciniai pranešimai	11
Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projekto Nr. XIIIIP-2016(2) priėmimas	11
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1, 16, 20, 21, 28, 32, 34, 37, 37 ² , 78 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 37 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3430(2)ES priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	12
Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 4, 23, 23 ¹ straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 23 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3431(2)ES priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	13
Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 119 ¹ straipsniu ir 590, 614 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3432(2)ES priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	13
Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 3, 88, 89, 90, 93, 102 straipsnių, penktojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 41 ¹ , 41 ² , 41 ³ , 41 ⁴ , 89 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3433(2)ES priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	14
Geležinkelių transporto kodekso 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3358(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	14
Geležinkelių transporto kodekso 3, 4 ¹ , 5, 6 ¹ , 7, 7 ¹ , 9, 10, 14, 23, 23 ¹ , 24, 25, 26, 28, 29, 30 ¹ , 30 ² , 30 ³ , 30 ⁴ , 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 24 ¹ , 24 ² , 24 ³ , 24 ⁴ , 25 ¹ , 25 ² , 29 ¹ , 29 ² , 29 ³ , 29 ⁴ , 29 ⁵ , 29 ⁶ , 29 ⁷ ir 29 ⁸ straipsniais įstatymo Nr. XIII-1858 21, 22, 28 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3359(3) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	14
Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3340(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	15
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3341(2) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	15
Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 3, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 24 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3342(2) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	16
Valstybės rezervo įstatymo Nr. VIII-1908 2, 4 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3343(2) priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	16
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 2 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3344(2) priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	16
Įstatymo „Dėl 1979 metų Tolimų tarpvalstybinių oro teršalų pernašų konvencijos 1999 metų Protokolo dėl rūgštėjimo, eutrofikacijos ir pažemio ozono mažinimo pakeitimų ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-3399(2) priėmimas	16

Šio įstatymo priėmimas	17
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1740(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2904(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	19
Baudžiamojo kodekso 42, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 55, 67, 70, 71, 74, 75, 85, 92 ir 243 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3172(2) priėmimas	19
Šio įstatymo priėmimas	21
Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3173(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	21
Baudžiamojo proceso kodekso 309, 339, 342, 353, 354, 357, 358, 360, 361, 362 ir 364 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3174(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	22
Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3175(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 2, 6, 7, 8, 12, 17, 20, 22, 27, 30, 32, 36, 40 straipsnių pakeitimo ir 43 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3176(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 4, 10 straipsnių pakeitimo ir 5 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3177(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4645(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4646(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3232(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Eugenijos Šimkūnaitės metais“ projekto Nr. XIIIIP-3426(2) priėmimas	24
Šio nutarimo priėmimas	24
Aplinkos ministro K. Mažeikos atsakymai į Seimo narių raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 208 str.)	25
Aplinkos ministro K. Mažeikos atsakymai į Seimo narių žodžiu pateiktus klausimus	28

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, teisingumo ministro E. Jankevičiaus, švietimo, mokslo ir sporto ministro A. Monkevičiaus, susisiekimo ministro R. Masiulio, aplinkos ministro K. Mažeikos ir vidaus reikalų ministro E. Misiūno atsakymai į Seimo narių klausimus	31
--	----

Vakarinis posėdis Nr. 304

Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projekto Nr. XIIIIP-2016(2) priėmimo tęsinys	38
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2002GR (<i>Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti</i>) svarstymas ir priėmimas	38

Seimo nario M. Puidoko kalba	38
Šio įstatymo priėmimas	41
Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3167(2) priėmimas	41
Šio įstatymo priėmimas	46
Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo Nr. X-1666 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3168(3) priėmimas	46
Šio įstatymo priėmimas	52
Valstybės politikų elgesio kodekso 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3169(2) priėmimas	52
Šio įstatymo priėmimas	52
Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projekto Nr. XIIIIP-2016(2) priėmimo tęsinys	52
Seimo nutarimo „Dėl Sveikatos tausojimo ir stiprinimo politikos gairių patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-2476(3) priėmimas	55
Seimo rezoliucijos „Dėl 1941 m. birželio 23-iosios sukilimo pagerbimo“ projekto Nr. XIIIIP-3585(2) pateikimas	55
Psichologų praktinės veiklos įstatymo projekto Nr. XIIIIP-685(3) svarstymas	56
Europos politinių partijų ir Europos politinių fondų įstatymo projekto Nr. XIIP-4481(3)ES ir Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 2, 3 straipsnių ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3241(2) svarstymas	57
Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2981(2) svarstymas	57
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4 ir 10 ⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2129 ir Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2130 svarstymas	58
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3257 svarstymas	60
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3240(2) svarstymas	60
Seimo nario J. Sabatausko kalba	60
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-3602 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Kupčinskas)	62
Šio nutarimo priėmimas	62
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 16, 23, 27, 28, 29, 54, 62, 64, 65, 73 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3566, Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 18, 25, 29, 30, 31, 57, 65, 67, 67 ¹ , 69, 71, 72, 73, 78 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3567, Prezidento rinkimų įstatymo Nr. I-28 16, 23, 27, 28, 29, 55, 57, 59, 64, 66 ir 68 straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3568 ir Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 18, 25, 29, 30, 31, 57, 65, 67, 68, 70, 79 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3569 pateikimas (A. Kupčinskas)	62
Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 preambulės, 2, 4, 5, 6 straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3378(2) svarstymas	64
Asmenų, nukentėjusių nuo 1939–1990 metų okupacijų, teisinio statuso įstatymo Nr. VIII-342 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2442(2) svarstymas	65
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3388(2) svarstymas	66
Seimo nario M. Puidoko kalba	67
Seimo nario A. Syso kalba	67
Vidaus vandenų transporto kodekso 4, 14, 16, 19, 26, 41 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 16 ¹ , 16 ² , 24 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3327(2)ES svarstymas	70

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Brazilijos Federacinės Respublikos sutarties dėl nuteistųjų asmenų perdavimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-3125(2) svarstymas	71
Įstatymo „Dėl Protokolo, kuriuo pakeičiamas Konvencijos dėl nuteistųjų asmenų perdavimo papildomas protokolai, ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-3326(2) svarstymas	71
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Indijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl oro susisiekiimo pakeitimo ir papildymo protokolo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-3557 pateikimas (R. Degutis)	71
Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 10, 11, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3558 pateikimas (M. Kvietkauskas)	72
Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3540, Fitosanitarijos įstatymo Nr. VIII-1481 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3541, Pašarų įstatymo Nr. VIII-1610 2, 3, 10, 12 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3542, Augalų sėklininkystės įstatymo Nr. IX-602 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3543, Augalų veislių apsaugos įstatymo Nr. IX-618 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3544, Pluoštinių kanapių įstatymo Nr. XII-336 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3545, Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3546, Tręšiamųjų produktų įstatymo Nr. XIII-1927 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3547, Genetiškai modifikuotų organizmų įstatymo Nr. IX-375 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3548, Cheminių medžiagų ir preparatų įstatymo Nr. VIII-1641 14, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3549, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 19 ¹ ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3550, Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3551, Nuodingųjų medžiagų priežiūros įstatymo Nr. IX-456 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3552, Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3553 ir Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3554 pateikimas (E. Gustas)	73
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1960 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3463(2) svarstymas	75
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 5, 22, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1878(2) svarstymas	75
Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Ateitininkų metais“ projekto Nr. XIIIIP-3534(2) svarstymas	76
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos pratęsimo“ projekto Nr. XIIIIP-3610 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Pranckietis)	76
Šio nutarimo priėmimas	77
Seimo savaitės (2019-07-08–2019-07-12) – 2019 m. liepos 9 d. (antradienio), 11 d. (ketvirtadienio) ir 12 d. (penktadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	77
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 2, 3, 4, 8, 9, 14, 15, 17, 20, 22, 27, 28, 33, 34, 38, 39, 42, 43, 44, 46, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 61, 66, 67, 68, 71, 72, 77, 82, 83, 84, 85, 87 ir 90 straipsnių pakeitimo ir papildymo 25 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3604, Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 2, 13 ¹ straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3605 ir Švietimo įstatymo Nr. I-1489 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3606 pateikimas (A. Monkevičius)	79

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario N. Puteikio pareiškimas (dėl Seimo narės A. Maldeikienės)	81
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	83

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

A – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VI (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 303 STENOGRAMA

2019 m. birželio 27 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, pradėdame Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. birželio 27 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 100 Seimo narių.

Gerbiamieji, šiandien sueina lygiai 100 metų nuo Lietuvos šaulių sąjungos įkūrimo. Prieš šimtmetį Šaulių sąjunga buvo būtinas ir prasmingas Lietuvos valstybės ir drąsios bei pilietiškos visuomenės kūrimosi akcentas. Šiandien savo geru pavyzdžiu, darbu, tarpusavio pagarba ir pasitikėjimu ji puoselėja lietuvių patriotiškumą ir gausina tėvynės gynėjų gretas. Už tai esame dėkingi ir sveikiname Lietuvos šaulių sąjungos narius (kai kurie čia išsiskiria uniformomis). Galime paploti visai Šaulių sąjungai. (*Plojimai*)

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. birželio 27 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Dėl darbotvarkės. Po Seniūnų sueigos yra papildomai įrašytas Psichologų įstatymas, tą jau matėte. Toliau yra pusės valandos Vyriausybės valanda (tapo pusvalandžiu) ir toliau laukiame kitų pasiūlymų. Pirmasis – V. Simulikas. Prašau.

V. SIMULIK (LVŽSF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, ačiū. Labas rytas, mieli kolegos. Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu siūlome įtraukti į rytinį posėdį pirmuoju klausimu Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektą Nr. XIIIIP-2016(2). Labai ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, dėkui. L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, aš frakcijos vardu noriu paprašyti įtraukti į darbotvarkę rezoliucijos projektą dėl 1941 m. birželio sukilimo. Tam yra puiki proga, nes šiandien minime Šaulių sąjungos 100-metį, o būtent Šaulių sąjunga, jos žmonės buvo sukilimo judėjimo pagrindas ir pamatas. Manau, yra puiki proga pradėti procesą. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Stančikas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, frakcijos vardu siūlau išbraukti iš darbotvarkės Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo projektą Nr. XIIIIP-3536. Jo esmė yra žemės ūkio rizikos valdymo fondas, kurį šiandien turėtų pateikti Žemės ūkio ministerija. Tačiau įstatymas nėra kokybiškas, nors iš tikrųjų jis yra labai svarbus, turiu omeny, kad iki rudens sesijos pradžios Žemės ūkio ministerija šitą įstatymą galėtų patobulinti ir pateikti rudens sesijos pradžioje.

PIRMININKAS. Žemės ūkio... Nr. XIIIIP-3536? Vyriausybės įstatymas, pateikimas. Siūlote jį išbraukti. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Frakcijos vardu siūlau išbraukti iš darbotvarkės 2-5 klausimą – Sveikatos tausojimo gaires, kad per vasarą Seimo nariai galėtų pamąstyti, ar tikrai reikia dar tų gairių, kai yra Sveikatos plėtros strategija, kur turbūt viskas yra gana aiškiai surašyta.

PIRMININKAS. K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamas Pirmininke, frakcijos vardu prašome išbraukti tris pateiktus įstatymų projektus. Tai Atmintinų dienų, nes mums kelia neramumą tai, kad beveik kiekvieną sesiją, kiekvieną posėdį visą laiką įtraukiamos ir kuriamos naujos atmintinos dienos. Kas svarbiau-

sia, kad su atmintinomis dienomis visuomet yra reikalaujama papildomų biudžetinių pinigų. Liberalus jaudina tai, kad turėsime pradėti ruošti priimti biudžetą, tų išlaidų bus tiek daug, o sąnaudos Seime, ypač laiko atžvilgiu pagrindžiant, kai priimamos tos atmintinos dienos, kurių skaičius jau priartėjo prie šimto, iš tikro yra nepagrįstos. Ačiū.

PIRMININKAS. Ar turėjote omeny rezervinį 3 klausimą – projektą Nr. XIIIIP-3534?

K. GLAVECKAS (LSF). Rezervinį 3. Taip.

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Norėčiau paprašyti taip pat frakcijos vardu išbraukti Seimo rezoliucijos „Dėl Parlamento lankytojų atskyrimo nuo Lietuvos Respublikos Seimo“ projektą Nr. XIIIIP-3587. Tiesiog frakcija norėtų įsigilinti į pačią rezoliuciją ir galbūt pateikti pasiūlymus ateity.

PIRMININKAS. Daugiau pasiūlymų nematau.

Pirmasis pasiūlymas buvo V. Simuliko frakcijos vardu „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projekto. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų įtraukta į darbotvarkę, balsuoja už. Ir prašė įtraukti kaip pirmą klausimą. Kiti – kitaip. (*Balsai salėje*)

Balsavo 110 Seimo narių: už – 56, prieš – 32, susilaikė 22. Į darbotvarkę įtraukta.

Dėl rezoliucijos, kurią siūlė frakcijos vardu L. Kasčiūnas, „Dėl 1941 m. birželio 23-iosios sukilimo pagerbimo“ projekto. Balsuojame dėl L. Kasčiūno siūlytos rezoliucijos dėl 1941 metų sukilimo pagerbimo.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 84, prieš – 4, susilaikė 20 Seimo narių. Į darbotvarkę klausimas įtrauktas.

J. Razma frakcijos vardu siūlė dėl 2-5 klausimo. Seimo nutarimo „Sveikatos tausojo ir stiprinimo politikos gairių patvirtinimo“ projektą J. Razma siūlė išbraukti iš darbotvarkės. Prašau balsuoti. Tie, kurie pritaria J. Razmai, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 50, prieš – 39, susilaikė 24. Pasiūlymui nepritarta. Darbotvarkėje lieka.

Kitas pasiūlymas. Frakcijos vardu A. Nekrošius siūlė išbraukti darbotvarkės 2-6 klausimą – Seimo rezoliucijos „Dėl parlamento lankytojų atskyrimo nuo Lietuvos Respublikos Seimo“ projektą. Balsuojame. Tie, kurie pritaria A. Nekrošiui, kad būtų išbraukta, balsuoja už.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 59, prieš – 38, susilaikė 18. Lygu. Balsuojame dar kartą.

Tie, kurie balsuoja, kad rezoliucija „Dėl parlamento lankytojų atskyrimo nuo Lietuvos Respublikos Seimo“ būtų įtraukta į darbotvarkę... (*Balsai salėje*) dėl išbraukimo balsuoja už, tie, kurie pritaria išbraukimui iš darbotvarkės.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 66, prieš – 43, susilaikė 13. Rezoliucija išbraukta iš darbotvarkės. (*Balsai salėje*)

Darbotvarkės 2-22 klausimas. A. Stančikas frakcijos vardu siūlė išbraukti. Noriu patikslinti, ar tik šį 2-22 klausimą, projektą Nr. XIIIIP-3536? (*Balsai salėje*) Vieną projektą. Gerai. A. Stančikas frakcijos vardu siūlė išbraukti. (*Balsai salėje*) Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Taip, ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

Toliau. K. Glaveckas siūlė 2-3, 2-4 klausimus ir r-3 klausimą dėl atmintinų dienų išbraukti iš darbotvarkės. Tie, kurie pritaria K. Glavecko pasiūlymui, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 41, prieš – 46, susilaikė 26 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta. Lieka darbotvarkėje šie klausimai.

Dėl visos darbotvarkės. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Negalime. Balsuojame dėl visos darbotvarkės. J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Aš norėčiau, kad jūs paaiškintumėte, dėl ko mes sutarėme Seniūnų sueigoje įtraukti Psichologų veiklos įstatymą? Dėl protokolinio nutarimo keisti pagrindinį komitetą, taip? (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKAS. Taip, paaiškinsime, kai prieisime prie šio klausimo.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ne, aš noriu, kad dabar paaiškintumėte, prieš balsuojant dėl darbotvarkės. Nes dabar įrašyta paprasčiausiai priėmimo stadija. Esmė – buvo iškeltas klausimas, pagrindinio Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė iškėlė klausimą, kadangi alternatyvus pro-

jektas buvo paskirtas po pateikimo Sveikatos reikalų komitetui kaip pagrindiniam, kad būtų suvienodinta ir šis Psichologų veiklos įstatymas būtų irgi priskirtas Sveikatos reikalų komitetui (...).

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs paklausėte ir atsakėte. Dėkoju už paaiškinimą.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Kad neprasidėtų priėmimo stadija, aš tą turiu minty.

PIRMININKAS. Taip. (*Šurmulyš salėje*) Balsuojame dėl visos darbotvarkės.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 81, prieš – 7, susilaikė 26 Seimo nariai. Darbotvarkė patvirtinta.

A. Navickas. Norėjote paklausti. Vėliau? Gera.

10.14 val.

Informaciniai pranešimai

Turime pasitvirtinti naują balsų skaičiavimo grupę. Skaitau balsų skaičiavimo grupės narius: A. Ažubalis, K. Glaveckas, V. Kamblevičius, D. Šakalienė, L. Talmontas, G. Vasiliauskas.

Replika po balsavimo – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Labai apgailėtina, kad Seimo vadovybė sumanė lėšų švaistymą, kuriant lankytojų centrą, vengia diskusijos ir neleido įtraukti rezoliucijos, kuri tą klausimą būtų iškėlus. Beje, jūs, Seimo Pirmininke, pažeidinėdamas Seimo statutą, neatsakote į mano klausimus dėl to centro kūrimo jau du mėnesius, nors privalėtumėte rodyti pavyzdį kitoms institucijoms ir atsakyti laiku, kokie finansai, kas ten per sumanymas ir taip toliau. Aš dar negavau atsakymo.

PIRMININKAS. Gerbiamas Jurgi Razma, dabar aš vėl pažeisiu Statutą komentuodamas, bet turiu jums pasakyti, kad mes su jumis susitarėme, kad į klausimus jums atsakys pavaduotojas A. Nekrošius, jis atsakingas už tai. O į darbotvarkę neįtraukė Seimas, ne Seimo Pirmininkas.

Gerbiamieji Seimo nariai, prieš pradėdant svarstyti šios dienos darbotvarkės klausimus, prašyčiau išspręsti vieną procedūrinį klausimą dėl Žemės gelmių įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-P-1787. Prašau nustatyti, kad Žemės gelmių įstatymo pakeitimo įstatymo projekto priėmimas vyktų liepos 9 dieną. Vadovaujantis Seimo statuto 261 straipsniu, pavesti Aplinkos apsaugos komitetui apvarstyti naujai gautus Seimo narių pasiūlymus Seimo statuto nustatyta tvarka ir terminais, gavus komiteto išvadą, toliau tęsti priėmimo procedūrą. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiam pasiūlymui? Ačiū, pritarta.

10.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas Nr. XIII-P-2016(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas. Priėmimas. A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Norėčiau frakcijos vardu paprašyti pertraukos iki kito posėdžio, mes norėtume dar labiau susipažinti su projektu.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl A. Navicko pasiūlymo.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 53, prieš – 34, susilaikė 18 Seimo narių. Pertrauka iki kito posėdžio.

10.18 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1, 16, 20, 21, 28, 32, 34, 37, 37³, 78 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 37³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-P-3430(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.1 klausimas – Akcinių bendrovių įstatymo 1, 16, 20, 21, 28, 32, 34, 37, 37³, 78 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 37³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-P-3430. Priėmimas. Pranešėjas – D. Kreivys. Yra pasiūlymų, kviečiu į tribūną. Priimame pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė pritarti.

PIRMININKAS. Pritariame ir Teisės departamento pasiūlymui, ir visam 2 straipsniui bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 8 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 10 straipsnio yra Seimo nario V. Sinkevičiaus pasiūlymas.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė yra pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, dar turi pristatyti V. Sinkevičius šį pasiūlymą. Manykime bendru sutarimu, 29 pritariantys, kad būtų svarstoma, yra. Kas galėtų pristatyti? Ar jūs pristatysite?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ne.

PIRMININKAS. Ar V. Sinkevičius yra? (*Balsai salėje*) Nėra. Tada jūs pristatykite.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Seimo narys V. Sinkevičius siūlė, kad informacija apie bet kokio atlygio mokėjimo atidėjimo laikotarpius ir akcinės bendrovės, kurios akcijomis leista prekiauti reguliuojamoje rinkoje, galimybės susigrąžinti kintamąją atlygio dalį... Komiteto nuomonė buvo jam pritarti iš dalies. Atsižvelgdamas į redakcinius reikalavimus komitetas pasiūlė patikslinti formuluotę ir 4 dalies 3 punktą išdėstyti taip: informacija apie bet kokio atlygio mokėjimo atidėjimo laikotarpius ir galimybes susigrąžinti kintamąjį atlygį. Toks pasiūlymas komiteto.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ši formuluotė yra suderinta su autoriumi, pritarta jai komitete. Mes galime pritarti bendru sutarimu šiam pasiūlymui? Pritariame. Dėkoju. Tada ir visam 10 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu.

11 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 12 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

13 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė yra pritarti.

PIRMININKAS. Ir su tokiu pritartimu pritariame visam 13 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame. Dėkoju. Dėkoju pranešėjui.

Motyvai dėl viso. K. Glaveckas – motyvai už.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, iš tikro šis įstatymo projektas yra svarbus tuo, kad mes vienaip ar kitaip pradėdami labiau orientuotis į finansines paslaugas, finansinius instrumentus ir tai, kas dabartiniu metu labai aktualu yra pasauliui, įskaitant IPO, ir kad akcijų biržoje, „Nasdaq“, Lietuvos biržoje, depozitoriume labai plečiasi akcinių bendrovių, kurios yra registruojamos ir listinguojamos, skaičius. Tai yra labai svarbu ieškant rezervų ekonomikos augimo, o ypač įtraukiant „Fintecho“ visas naujas bendroves į tą procesą. Todėl siūlau palaikyti šį įstatymo projektą ir jam pritarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau išsakyti nuomones Seimo narių neužsirašė. Balsuojame dėl projekto Nr. XIIIIP-3430 priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 101, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3430(2) priimtas. (*Gongas*)

10.23 val.

Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 4, 23, 23¹ straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 23³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3431(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.2 klausimas – Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo 4, 23, 23¹ straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 23³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3431. Pranešėjas – taip pat D. Kreivys. Priėmimas. Yra pasiūlymų. Prašysiu į tribūną.

Dėl 1, 2, 3 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū.

Dėl 4 straipsnio yra Seimo nario V. Sinkevičiaus pasiūlymas.

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Seimo narys pasiūlė įrašyti 5 punktą, kad informacija apie naudojamąsi ir galimybes susigražinti kintamąjį atlygį būtų teikiama. Komiteto nuomonė yra pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pritariame, kad yra 29 pritariantieji, kad būtų svarstoma. Ir pritariame šiam pasiūlymui, kaip pritaria ir komitetas, bendru sutarimu. Ir visam 4 straipsniui taip pat pritariame bendru sutarimu. Ačiū.

5 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis – įstatymo taikymas. Dėl jo pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Seimo narys K. Glaveckas – motyvai už.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Labai trumpai. Gerbiami kolegos, čia, šiame įstatyme, kalbama apie tai, kad informacijos skaidrumas, įskaitant vidinę informaciją ir išorinę informaciją, būtų padidintas. Tam, kad būtų vykdoma efektyvesnė ir skaidresnė biržinė prekyba ir užbiržinė prekyba, reikia iš tikro kur kas platesnės informacijos, įskaitant ir metinius pranešimus, atlyginimų ataskaitas ir kitus dalykus, kas domina tiek akcininkus, tiek akcijų pirkėjus, tiek pardavėjus, tiek ir fondus, kurie vienaip ar kitaip disponuoja tais produktais. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau dėl nuomonių Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame dėl projekto Nr. XIII-3431(2) priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai ir visi vienbalsiai balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIII-3431(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.26 val.

Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 119¹ straipsniu ir 590, 614 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3432(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.3 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 119¹ straipsniu ir 590, 614 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3432. Priėmimas. Pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta. Priimame pastraipsniui.

1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu ir 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 91, prieš nebuvo, susilaikė 6. Įstatymas (projektas Nr. XIII-3432(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.27 val.

Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 3, 88, 89, 90, 93, 102 straipsnių, penktojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 41¹, 41², 41³, 41⁴, 89¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII-3433(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.4 klausimas – Finansinių priemonių rinkų įstatymo 2, 3, 88, 89, 90, 93, 102 straipsnių, penktojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 41¹, 41², 41³, 41⁴, 89¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII-3433(2). Priėmimas.

Pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta. Priimame pastraipsniui.

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 straipsniams ir 14 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 15 straipsniui – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas – taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 98, prieš ir susilaikiusių nebuvo, vienbalsiai pritarta įstatymui Nr. XIII-3433(2). Jis priimtas. (*Gongas*)

10.29 val.

Geležinkelių transporto kodekso 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3358(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Geležinkelių transporto kodekso 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3358(2). Priėmimas. Pranešėjo nekviesime, pasiūlymų nėra gauta. Yra vienas straipsnis, jam galima pritarti bendru sutarimu. Pritariame. Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 92, prieš – 1, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-3358) priimtas. (*Gongas*)

10.30 val.

Geležinkelių transporto kodekso 3, 4¹, 5, 6¹, 7, 7¹, 9, 10, 14, 23, 23¹, 24, 25, 26, 28, 29, 30¹, 30², 30³, 30⁴, 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 24¹, 24², 24³, 24⁴, 25¹, 25², 29¹, 29², 29³, 29⁴, 29⁵, 29⁶, 29⁷ ir 29⁸ straipsniais įstatymo Nr. XIII-1858 21, 22, 28 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3359(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.2 klausimas – Geležinkelių transporto kodekso straipsnių ir priedo pakeitimo, kodekso papildymo straipsniais įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3359.

Priėmimas. Nėra pasiūlymų priėmimo stadijoje. Priimame pastraipsniui. 1, 2, 3, 4 straipsniams galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 96, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIII-3359) priimtas. (*Gongas*)

10.31 val.

Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3340(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.1 klausimas – Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3340.

Priėmimas. Taip pat nėra pasiūlymų priėmimo stadijoje. Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas – pritariame bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mūsų valstybėje krizių valdymo sistema ši kartą keičiama, bijau suklysti, bet man atrodo, kad trečią ar ketvirtą kartą. Tai yra labai svarbi dalis, nes nėra viena valstybė nėra apdrausta nuo krizių. Dabar pasirinktas modelis, kai yra sudaroma nacionalinio saugumo komisija, kuriai vadovauja Ministras Pirmininkas, ir kilus krizei sudaroma jungtinė grėsmių prevencijos ir krizių valdymo grupė. Aš manau, šis modelis nuo ankstesnio gal per daug nesiskiria, be pavadinimų, nes visada Vyriausybės nariai turėdavo vienaip ar kitaip dalyvauti valdant krizes, bet šiame įstatyme pagaliau yra apibrėžta krizės sąvoka. Taip pat yra nu-

matyta, kad bus kuriamas (tas labai svarbu dėl prevencijos) strateginių tyrimų ir analizės centras, kurio dalininkė, valdanti ne mažiau kaip pusę balsų, bus valstybė.

Aš manau, kad, vertinant užsienio saugumo ir gynybos klausimus, galimas krizes, tokio valstybės finansuojamo centro atsiradimas taip pat yra labai svarbus. Taigi išbandysime, priėmę šį įstatymą, dar vieną modelį ir pažiūrėsime, kaip jis veikia.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų antrindamas kolegai A. Anušauskui noriu pasakyti labai svarbų dalyką. XXI amžiuje tarptautiniuose santykiuose nyksta riba tarp karo ir taikos. Atsiranda vadinamosios hibridinės grėsmės. Tam labai reikalingos centralizuotos valstybės institucijos, kurios galėtų koordinuoti įvairius veiksmus. Šitas įstatymo projektas būtent tai ir sprendžia. Komitete mes turėjome visi vieningą nuomonę, todėl visus raginu palaikyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 100, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIII-3340(2) priimtas. (*Gongas*)

10.35 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3341(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.2 klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo 2 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3341(2). Priėmimas. Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra redakcinė Teisės departamento pataisa. Komitetas jai pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu visam 1 straipsniui. Dėl 2, 3 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Motyvai už, prieš? Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 96, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIII-3341(2) priimtas. (*Gongas*)

10.36 val.

Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 3, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 24 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3342(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.3 klausimas – Nepaprastosios padėties įstatymo 2, 3, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 24 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3342(2). Priėmimas. Priėmimo stadija. Yra didelė Teisės departamento pastaba. Kviesčiau V. Baką, bet nematau jo salėje. Gal A. Anušauskas galėtų pakomentuoti? Dėkoju.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Atsiliepdamas į Teisės departamento vertinimą dėl projekto atitikties Konstitucijai, komitetas nutarė nepritarti, nes projekto formuluotės „vietinio pobūdžio ginkluoti incidentai“ ir „valstybės sienos pažeidimai, į kuriuos reaguojama naudojant karinę jėgą“ remiasi Lietuvos karinės jėgos naudojimo statuto, patvirtinto 2000 metais, 9 straipsniu, kuriame yra apibrėžtos analogiškos sąvokos.

Taip pat pažymėtina, kad apibrėžiant „krizės“ sąvoką pateikta išlyga, pagal kurią „krizės“ sąvoka neturėtų apimti karinės agresijos situacijos, aiškiai apimant ir Statuto 9 straipsnio atvejį, ir tai yra suderinta su Respublikos Prezidento kanceliarija ir Krašto apsaugos ministerija. Tai yra krizės valdymo priemonės nebūtų taikomos susiklosčius šioms situacijoms: kai prasideda ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai veiksmai, kai priimamas sprendimas dėl karinės jėgos panaudojimo saugant Lietuvos Respublikos teritoriją, reaguojant į vietinio pobūdžio ginkluotus

incidentus ir valstybės sienos pažeidimus, pagal savo pobūdį neprilygstančius agresijos aktams. Pritarta komitete bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Su tokiu nepritarimu, tada nesikeičia 1 straipsnis, mes jam galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Dėl 6, 7, 8, 9, 10 ir 11 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Nuomonė už, prieš. Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Balsuojame dėl projekto Nr. XIIIIP-3342.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 99, prieš nėra, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3342) priimtas. (*Gongas*)

10.40 val.

Valstybės rezervo įstatymo Nr. VIII-1908 2, 4 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3343(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.4 klausimas – Valstybės rezervo įstatymo 2, 4 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3343. Priėmimas. Priėmimo stadijoje pasiūlymų negauta. Priimame pastraipsniui. 1, 2, 3 ir 4 straipsniai. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 98, prieš nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3343) priimtas. (*Gongas*)

10.41 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 2 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3344(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.5 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo 2 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3344. Priėmimas. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento redakcinė pastaba, jai komitetas pritarė. Galime su tokiu pritarimu pritarti visam 1 straipsniui bendru sutarimu.

2 straipsnis ir 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 97, prieš nėra, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3344) priimtas. (*Gongas*)

10.43 val.

Įstatymo „Dėl 1979 metų Tolimų tarpvalstybinių oro teršalų pernašų konvencijos 1999 metų Protokolo dėl rūgštėjimo, eutrofikacijos ir pažemio ozono mažinimo pakeitimų ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-3399(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – įstatymo „Dėl 1979 metų Tolimų tarpvalstybinių oro teršalų pernašų konvencijos 1999 metų Protokolo dėl rūgštėjimo, eutrofikacijos ir pažemio ozono mažinimo pakeitimų ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-3399. Priėmimas. Vienas straipsnis. Pasiūlymų priėmimo stadijoje nėra gauta. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 106, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3399) priimtas vienbalsiai. (*Gongas*)

10.44 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1740(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1740. Priėmimas. Priėmimo stadijoje pasiūlymų nėra gauta. Vienas straipsnis, jam galime pritarti bendru sutarimu. Pritariame.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamieji Seimo nariai, aš noriu pasakyti, kad agituojau visus balsuoti už dėl dviejų priežasčių. Keičiamas įstatymo reguliavimo objektas yra santykiai, susiję su nepasiturinčiais gyventojais, ypač jautria gyventojų socialine grupe.

Antra, asmenys, nukentėję dėl nelaimingų atsitikimų darbe, turto sunaikinimo, sveikatos sutrikdymo, gavę žalos atlyginimą iš draudimo bendrovės, praranda teisę į piniginę socialinę paramą. Vaizdumo dėlei galima teigti, kad jie nukenčia du kartus: vieną kartą nukenčia dėl įvykusių nelaimingų atsitikimų ir antrą kartą nukenčia prarasdami teisę į socialinę paramą, jeigu, įskaičius žalos atlyginimui gaunamas pajamas, pastarosios viršija remiamų pajamų dydį.

Manau, kad yra teisinga priimti naują įstatyminę nuostatą, kuri leistų gaunamų žalos atlyginimo išmokų neįskaityti į minėtų asmenų pajamas ir neatimti iš jų teisės dėl tos priežasties netekti socialinės paramos. Dar kartą kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – Seimo narys K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, mes kažkaip pripratome per pašalpas, paramas spręsti tas problemas, kurios sprendžiamos visiškai kitais būdais. Toks sprendimo būdas reiškia, kad mes neišspręsimė tos problemos niekada, nes paramos gavėjų ir pašalpų gavėjų skaičius visuomet didės. Kažkur darome principinę klaidą. Todėl, aš manau, pats ketinimas sumažinti socialinę atskirtį teisingas, bet tie keliai, kuriuos mes pasirinkome – tik per paramą ir pašalpas, iš tikro yra, mano supratimu, klaidingi ir neišspręs tos problemos, ją paliks tokia, kokia yra, įskaitant, kad mes išleisime kur kas daugiau pinigų neefektyviems tikslams pasiekti. Ačiū.

PIRMININKAS. Daugiau Seimo narių sakyti nuomones neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 94, prieš nebuvo, susilaikė 10 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1740) priimtas. (*Gongas*)

10.47 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2904(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2904(2). Priėmimas. Pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta. Vienas straipsnis. Jam galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl motyvų dėl viso užsirašė Seimo nariai. Motyvai už – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke.

Gerbiami kolegos, šiuo įstatymo projektu yra taisoma sena klaida, kai asmenys, kurie turėtų gauti socialinę paramą, pašalpą, tarkime, vaikų maitinimą, jos negauna, nes į jų vidutines pajamas yra įskaičiuojamos visos pajamos, susijusios su jų individualia veikla. Bet, kaip puikiai žino-

me, individualios veiklos pajamos nėra tapatu atlyginimui ir nėra tapatu pelnui, nes iš individualios veiklos pajamų mes dar turime atimti ir išlaidas, tai yra sąnaudas, kurios susijusios konkrečiai su ta individualia veikla.

Šiuo įstatymo projektu būtų nustatyta, kad apskaičiuojant vidutinės mėnesio pajamas į individualia veikla užsiimančių asmenų pajamas būtų neįskaityta 30 % šių pajamų, gaunamų iš vykdomos savarankiškos veiklos. Taigi tie asmenys, kurie iki šiol lyg ir turėjo gauti socialinę paramą, jos negaudavo dėl tokios klaidos įstatyme. Pakoregavus šį įstatymą, būtų sudaryta galimybė asmenims, kurie turėtų gauti socialinę paramą, kad jie ją gautų.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu priminti, kad Seimas beveik vienbalsiai prieš Naujus metus priėmė būtent šito straipsnio naują redakciją, kurią teikė Vyriausybė, tai yra suvienodinti, kad visų užsiimančių panašia veikla, būtų vienodai skaičiuojamos pajamos – ar verslo liudijimai, ar individuali veikla. Nepraėjus pusmečiui, teikiamos pataisos ir kuriamas gyvulių ūkis.

Toliau. Viena grupė moka pagal vieną tvarką, kita grupė – pagal kitą. Užuo mes sistemiškai žiūrėję į visų grupių pajamas, kuo Lietuva pasižymi, kad mes veiklos rūšių turime daugiausia Europos Sąjungoje, užuo padarę tris, aiškiai apibrėžtas, mes jau turime daugiau kaip 10 tų rūšių, ir tada prasideda va tokie žaidimai. Aš manau, kad tai yra blogas dalykas, nes užsiimantys ir gaunantys vienodas pajamas, ar tai būtų verslo, ar individuali veikla, skaičiuojant paramą, bus skaičiuojama visiškai skirtingai. Apie tai mes kalbėjome ir komitete. Labai gaila, kad tradicija yra tokia, kad baigiantis sesijai bandome priimti viską, o po to stebimės, iš kur atsiranda tokie įstatymai.

Aš nepalaikiau komitete šios nuostatos ir dabar nepalaikau. Pagaliau pradėkime sistemiškai žiūrėti tiek į pajamas, tiek į tai, kam reikia padėti. Vienais atvejais mes padedame, kitais nepadedame. Aš balsuosiu prieš ir siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, su visa pagarba A. Sysui, kuris visą laiką pasisako už sisteminius sprendimus, aš labai gerai suprantu ir gerbiu jo poziciją, tačiau, mano galva, šį kartą yra kaip tik pasiūlytas sisteminis mūsų socialinės politikos patobulinimas. Aš džiaugiuosi, kad ir opozicija, ir pozicija šiuo klausimu iš esmės mąsto vienodai. Mes suteiksime galimybę individualios veiklos vykdytojams, ar tai būtų kirpėjas, ar tai būtų ūkininkas, ar tai būtų bet kokios kitos individualios veiklos vykdytojas, neįskaityti jo verslo veiklos išlaidų į šeimos pajamas.

Deja, anksčiau sistema veikė netobulai ir individualininkai faktiškai buvo atriboti nuo piniginės socialinės paramos, nuo įvairiausių pašalpų. Vadinas, mes neturėjome teisės iš jų reikalauti ir atitinkamo prisidėjimo prie bendro gėrio, kalbant apie mokesčius ir taip toliau. Dėl to priešingai, negu sako Algis, kurio nuomonę, kaip sakiau, gerbiu, mes kaip tik mažiname gyvulių ūkį, mes bandome visiems maksimaliai suvienodinti sąlygas. Žinoma, tobulai to padaryti neįmanoma, nes pajamų pobūdis skiriasi, bet iš esmės mes suvienodiname, priartiname dirbančiųjų grupių galimybes prie individualios veiklos vykdytojų galimybių ir suteikiame individualininkams galimybę gauti socialinę paramą. Iš tikrųjų tikrą galimybę, nes jų išlaidos nebus įskaičiuotos. Aš tai vertinu kaip rimtą mūsų socialinės paramos sistemos patobulinimą, dėkoju opozicijai už pasiūlymą ir siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, aš palaikau A. Syso nuomonę, tik noriu dar papildyti, kad mes neturime sisteminio požiūrio į šią dalyką ir vėlgi sprendžiame per paramos ir visokias kitokias lengvatas arba pusiau taškines paramas. Mano supratimu, jeigu mes norėtume, kad iš tikro būtų sisteminis perėjimas ir kad viskas būtų susieta ne tik su neturtu, bet ir su galimybe dirbti ir uždirbti, kitaip sakant, su skatinimu dirbti ir daugiau uždirbti, o ne ieškojimu paramų ir pašalpų, mes daugiau sietume gal su valandiniu darbo užmokesčiu, minimumo nustatymu arba kitais dalykais. Tai leistų žmonėms, kurie nori dirbti, pasirinkti darbą, o ne rinktis koki nors pašalpų gavimą. O šitos įstatymo korekcijos neišsprendžia tų problemų. Todėl visas mūsų ūkis, apskritai jo efektyvumas nekyla taip, kaip mes norime. Mes darome daug sąnaudų, bet gauname mažai rezultatų. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šiuo įstatymu, kaip jau Tomas pasakė, iš esmės yra sinchronizuojamas Piniginės socialinės paramos įstatymas su Gyventojų pajamų mokesčio įstatymu, kur pajamos yra traktuojamos vienaip, o anksčiau Piniginės socialinės paramos įstatyme individualios veiklos pajamos būdavo traktuojamos šiek tiek kitaip. Man atrodo, tai kyla iš sisteminio nesusikalbėjimo, kas iš esmės yra gyventojų pajamos ir ką mes galime laikyti gyventojų pajamomis, iš kurių jie gyvena.

Man atrodo, kad vieną kartą reikėtų imtis Biudžeto ir finansų komitetui iniciatyvos ir nustatyti, kas yra pinigų srautas, kuris patenka į kišenę, o kas iš tikrųjų yra pajamos, iš kurių žmogus gyvena. Dabar pajamomis lygiai taip pat vadinamos ir įmonių gaunamos pajamos, iš kurių vėliau atimamos sąnaudos ir gaunamas pelnas, bet lygiai taip pat pajamomis vadinamos ir individualios veiklos pajamos, kur žmogus iš jų dar turi patiriamų sąnaudų, tačiau jokie kiti įstatymai neleisdžia jam jų atskaityti, išskyrus Gyventojų pajamų mokesčio įstatymą. Man atrodo, tam, kad vieną kartą mes patys suprastume, kas yra pajamos, iš kurių žmogus gyvena, reikėtų inicijuoti sisteminių pakeitimą ir visuose įstatymuose suvienodinti pačių pajamų apibrėžimą, kas yra pajamos, kas yra pelnas, o kas yra tiesiog pinigų srautas. Man atrodo, šiuo įstatymu sinchronizuojama kad ir maža dalis, bet aiškesnis traktavimas pajamų bent jau individualią veiklą pagal pažymą vystantiems žmonėms. Siūlau pritarti. Tikrai dėl to daugeliui žmonių bus geriau.

PIRMININKAS. Ir nuomonė už – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Iš tiesų turbūt neturėtų būti baimės šiuo atveju, kadangi iš tikrųjų nevienodai uždirba žmonės, dirbantys pagal individualią veiklą. Manau, šis sprendimas, atvirkščiai, leis dar labiau iš šešėlio išeiti tiems, kurie užsiima kokia nors veikla, kur nedaug uždirba. Paprasčiausiai jie priversti kai kada ir slėpti savo tam tikras pajamas vien todėl, kad netenka tam tikrų socialinių garantijų. Mančiau, vėlgi įstatymą mes galėsime pakeisti, bet šis pasiūlymas, manau, vertas dėmesio, todėl siūlau jam pritarti. Tokiu būdu jis, manau, atvirkščiai, paveiktų išeiti iš šešėlio žmones, kurie užsiima individualia veikla ir gauna ypač... prognozuoja prisidurti savo gyvenimui, o ne iš tikrųjų gerą gyvenimą. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 90, prieš – 1, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-2904(2) priimtas. (*Gongas*)

10.57 val.

Baudžiamojo kodekso 42, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 55, 67, 70, 71, 74, 75, 85, 92 ir 243 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3172(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.1 klausimas – Baudžiamojo kodekso straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3172. Priėmimas. Pasiūlymų priėmimo stadijoje nėra gauta.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 ir 18 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Motyvai dėl viso. M. Majauskas – motyvai už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, puikiai suprantame, kad bausmės turėtų ne tik atgrasinti asmenis nuo įstatymų draudžiamos veiklos, bet ir paskatinti juos pasitaisyti – tapti geresniais piliečiais. Tuo tarpu puikiai suprantame, kad šiuo metu mūsų įkalinimo įstaigos veikia taip, jog iš ten išėję asmenys baigia dar vieną papildomą gyvenimo mokyklą, kuri nebūtinai juos padaro geresniais piliečiais. Todėl įstatymo pakeitimai, kurie užtikrins bausmių švelninimą, yra labai svarbūs. Bet ne mažiau svarbu, kad šie asmenys ne tiesiog išeitų į laisvę, bet taip pat sulauktų ir probacijos pareigūnų tinkamo dėmesio, kad jų resocializacija būtų tinkama, tinkamai parengta, paruošta, jie gautų ne tik reikiamą pagalbą, bet taip pat ir reikiamą priežiūrą. Todėl balsuosiu už. Bet atkreipsiu dėmesį, kad probacijos pareigūnų darbas čia

bus ypač svarbus. Dėmesys jiems, finansavimas, kompetencijų užtikrinimas ir papildomas dėmesys bus labai labai svarbus.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Iš tikrųjų sutinku, kas buvo pasakyta, kad bausmių švelninimas negali... yra labai svarbus dėmuo, kai mes kalbame apie žmogų, kuris padarė nusikaltimą, ir norime, kad jisai pasitaisyti.

Bet prisidengiant tuo, šituo įstatymu norima kaip tik įteisinti tokį santykį, kuris leistų piktnaudžiauti savo galiomis žmogaus, kuris yra netekęs laisvės, atžvilgiu. Jeigu dėl režimo pakeitimo – perkėlimo iš kalėjimo į pataisų namus sprendavo teismai, arba atvirkščiai – iš pataisų namų į kalėjimą, tai yra iš švelnesnių į griežtesnes sąlygas, tai dabar pagal šitą įstatymą yra suteikiama ne kam kitam, o įkalinimo įstaigos vadovui. Dabar, kai mes matome problemas įkalinimo įstaigoje, kur mes matome korupcines bylas, ar tai yra normalu? Ar yra normalu, kai mes kalbame apie tai, kad mes norime, kad papuolę į įkalinimo įstaigas nedarytų kitų nusikaltimų? Pas mus dar buvo iki šios dienos galiojanti nepilnamečių įkalinimo sistema, pagal kurią atskirdavo nepilnamečius nuo suaugusiųjų. Dabar pagal šitą įstatymą šita sistema yra panaikinama. Nebelieka specializuotų nepilnamečių įkalinimo įstaigų ir dabar jau jie laikomi kartu su suaugusiais. Aišku, yra ta sąlyginė izoliacija, bet žinant tai, kad kalėjimo sienos, kad ir kokio storumo būtų, yra vis tiek praeinamos, kad gali būti daroma įtaka, yra akivaizdu, todėl aš balsuoju prieš šitą įstatymą.

PIRMININKAS. Nuomonė už – S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Lietuva tarp Europos Sąjungos šalių išsiskiria tuo, kad turbūt pirmąją arba yra viena pirmąjančių pagal įkaltintų žmonių skaičių. Mes puikiai suprantame... Juk bausmė neturi būti kerštas už padarytą nusikaltimą. Bausmė turi būti neišvengiama, bet jos tikslas yra surasti bent mažiausią galimybę sukoreguoti žmogaus elgesį taip, kad jis netrukdytų kitiems ir galėtų gyventi visuomenėje. Šiuo atveju tų priemonių, kuriomis būtų galima pabandyti suteikti žmogui viltį, sukoreguoti elgesį, išplėtimas tikrai pasitarnaus tam įkaltintų asmenų skaičiaus sumažinimui. Jie vis tiek atbuve bausmę šitame „universitete“ gan greitai grįžta, labai mažas skaičius jų pasirenka kitą gyvenimo kelią. Aš suprantu, kad tam reikalinga investicija, tam reikalinga probacijos tarnybos žmonių parengimo plėtra. Kol to nebus, iš tiesų ta sistema nepradės veikti, bet galbūt šitos įstatymo pataisos paskatins dirbti šia linkme. Kito kelio, kolegų, nėra. Į tai reikia investuoti ir mes turime šita linkme judėti, balsuokime už.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narė A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Aš gal norėsiu atkreipti dėmesį, kad Lietuva Europos Sąjungoje yra pirma pagal įkaltintų asmenų skaičių, o visoje Europoje yra trečia po Rusijos Federacijos ir Baltarusijos. Tai, matyt, garbės nedaro ir rodo tam tikrą poveiklį, kur vis dėlto yra mūsų bausmių sistema – yra baudžiamoji politika, orientuota į įkalinimą, bet ne į elgesio kaitą. Baudžiamosios politikos tikslas turi būti, kad žmogus keistųsi ir taisytųsi.

Aš iš tikrųjų labai džiaugiuosi, kad šito įstatymo projekto vienas iš pagrindinių tikslų yra plėsti bausmes, nesusijusias su laisvės atėmimu, ir tai, kad ministerija pateikė tokį projektą, yra labai gerai. Kita vertus, aš noriu atkreipti dėmesį, kad Lietuvos Respublikos baudžiamajame kodekse vis dar yra straipsnių, kuriuose yra numatoma labai griežta įkalinimo bausmė už kai kurias veikas, už kurias mūsų bendraminčiai ir bendrų vertybių puoselėtojai Europos Sąjungoje net nebaudžia apskritai. Lietuvoje vis dar galima gauti kalėjimą už kai kurias veikas, už kurias kiti nebaudžia. Kol kas Baudžiamasis kodeksas nekeičia tų straipsnių, ir aš norėčiau paraginti ministeriją, Vyriausybę, kad jie tęstų tą darbą ir būtų ryžtingesni. Šitas įstatymo projektas yra puikus, bet reikia daugiau, nes vis dėlto subalansuoti bausmių sistemą mums reikėtų į prevenciją, į elgesio kaitą, resocializaciją, bet ne į žmogaus nustumimą į paraštes. Tai balsuokime už ir tikimės lyderystės kituose projektuose. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narė I. Haase.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke. Aš taip pat, kaip ir prieš tai kalbėję kolegos, raginu balsuoti už šitą įstatymo projektą. Nors ir kaip būtų skaudu, bet šitie žmonės yra mūsų visuomenės dalis ir mes turime prisiimti moralinę atsakomybę ir teisinę atsakomybę tai mūsų daliai, kuri daro mums kaip ir gėdą, turime sudaryti sąlygas pasitaisyti, suteikti galimybę jiems patiems įver-

tinti savo poelgį ir patikėti, kad visuomenė taip pat sutinka, kad jie galėtų pasitaisyti. Mes turime juos ne atstumti, o sudaryti sąlygas, kad jie negrįžtų ten, iš kur jie siūlomą įstatymo projektu... jiems gyventi visuomenėje ir adaptuotis visuomenėje, todėl raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 90, prieš – 1, susilaikė 7 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3172) priimtas. (*Gongas*)

11.07 val.

Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3173(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.2 klausimas – Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3173. Priėmimas. 75 straipsniai. Kviečiu pranešėją A. Širinskienę. Priėmimo stadijoje yra pasiūlymų. Nuo 1 iki 19 straipsnių, priimant pastraipsniui, pasiūlymų nėra. Galime pritarti tiems straipsniams bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl 19 straipsnio yra Seimo nario M. Puidoko pasiūlymas. Prašau pristatyti. M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (MSNG). Dėkoju, Pirmininke. Visų pirma labai noriu pasidžiaugti teisingumo ministro E. Jankevičiaus ir jo komandos iniciatyva, vykstančių esminių permainų procesais įkalinimo įstaigų sistemoje, nors sistemos pasipriešinimas matomas akivaizdus. Tikrai atsižvelgdamas į matomas geras permainas, nenorėčiau trukdyti darbo. Atsižvelgdamas į tai, kad komiteto posėdžio metu Teisingumo ministerija sutiko atsižvelgti į šias mano pateiktas pataisas ir jas artimiausiu metu diskutuoti bei dalį jų teikti kitame BVK pataisų pakete, noriu taupyti gerbiamų kolegų laiką ir dėl to atsiimu savo siūlymus.

PIRMININKAS. Ačiū. Sakėte apie visas savo pataisas? Taip? Dėkoju. Dėl 19 straipsnio.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Čia yra tik M. Puidoko pataisos, kurias jis atsiėmė.

PIRMININKAS. Jis lieka toks, koks buvo pateiktas ministerijos, ir tokiame straipsniui galime pritarti bendru sutarimu.

20 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Kadangi yra tik M. Puidoko pasiūlymai, tai iki 75 straipsnio kitų pasiūlymų nėra ir galime pritarti bendru sutarimu. Pritariame.

Motyvai dėl viso. A. Navickas – motyvai už.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Pirmiausia tik noriu pasidžiaugti, kad tai žingsnis teisinga kryptimi. Gal nebūčiau kalbėjęs, nes greičiausiai sutartinai priimsime sprendimą. Tikrai ne visada man sekasi pasidžiaugti... Teisingumo ministerijos sprendimais turbūt dažniau, negu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkės darbu. Šį kartą tikrai labai noriu padėkoti A. Širinskienei už gerus projektus, gražiai pristatyta. Vien dėl to ir norėjau kalbėti. O šiaip tikrai pritariu ir siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau nuomonių sakyti Seimo nariai neužsirašė. Agnė Širinskiene, nenorite reaguoti, buvote paminėta? Gerąją prasme, labai gerai. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 81, prieš nebuvo, susilaikė 4 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3173) priimtas. (*Gongas*)

11.11 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 309, 339, 342, 353, 354, 357, 358, 360, 361, 362 ir 364 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3174(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.3 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 309, 339, 342, 353, 354, 357, 358, 360, 361, 362 ir 364 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3174(2). Pasiūlymų priėmimo metu negauta. Priimame pastraipsniui.

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 straipsniams galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 86, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3174) priimtas. (*Gongas*)

11.12 val.

Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3175(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.4 klausimas – Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3175(2). Priėmimas.

Pasiūlymų, pastabų priėmimo stadijoje negauta. 1 straipsnį sudaro 33 straipsniai. Tam 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu.

2 straipsnis „Įstatymo įsigaliojimas ir taikymas“. Dėl jo taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 85, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3175) priimtas. (*Gongas*)

11.13 val.

Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 2, 6, 7, 8, 12, 17, 20, 22, 27, 30, 32, 36, 40 straipsnių pakeitimo ir 43 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3176(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.5 klausimas – Suėmimo vykdymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 43 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3176(2). Priėmimas. Taip pat priėmimo stadijoje pasiūlymų negauta. Priimame pastraipsniui.

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 straipsniams galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame dėl viso.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 88, prieš – 1, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (Nr. XIIIIP-3176(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.15 val.

Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 4, 10 straipsnių pakeitimo ir 5 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3177(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.6 klausimas – Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo 4, 10 straipsnių pakeitimo ir 5 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3177(2). Priėmimas. Priėmimo stadijoje pasiūlymų taip pat negauta. Priimame pastraipsniui. 1, 2, 3 straipsniams galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl įstatymo priėmimo.

Gerbiami Seimo nariai, pakvieskite ir toliau esančius Seimo narius, tuoj ruošimės fotografuotis.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 82, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3177(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.17 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4645(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10.1 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4645(2). Priėmimas.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento redakcinė pastaba, komitetas jai pritarė. Dėl kitų straipsnių pasiūlymų nėra. 1, 2 straipsniai be pasiūlymų, galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio, kaip minėjau, yra pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Su tokiu redakciniu pataisymu galime pritarti visam 3 straipsniui? Pritariame. Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 76, prieš – 6, susilaikė 7 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4645(2) priimtas. (*Gongas*)

11.18 val.

Civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4646(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10.2 klausimas – Civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4646(2). Priėmimas. Priimame pastraipsniui.

Dėl 1, 2, 3 ir 4 straipsnių pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio yra Teisės departamento redakcinis pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Su tokiu redakciniu pataisymu galime pritarti visam 5 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame. Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 78, prieš nebuvo, susilaikė 8 Seimo nariai. Įstatymas (projektas 4646(2) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, kadangi paskelbtas fotografavimosi laikas yra 11 val. 30 min., tai lauktu-me daugiau kolegų. Siūlome paimti klausimą iš popietinės darbotvarkės.

11.20 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3232(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Atmintinų dienų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3232(2). Priėmimas.

Pranešėjas – A. Gumuliauskas. Jeigu pasiruošęs, maloniai prašome. Priėmimas. (*Kalba ne per mikrofoną, negirdėti*) Ačiū pranešėjui. Kadangi kitų pasiūlymų nėra priėmimo stadijoje, yra vienas straipsnis ir tam straipsniui mes galime pritarti bendru sutarimu. Pritariame.

Motyvai dėl viso. Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 89, prieš nėra, susilaikė 5 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3232) priimtas. (*Gongas*)

11.21 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Eugenijos Šimkūnaitės metais“ projektas Nr. XIII-3426(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Eugenijos Šimkūnaitės metais“ projektas Nr. XIII-3426. Priėmimas. Yra vienas pasiūlymas. Prašau pranešėją A. Gumuliauską į tribūną.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Pritarti, Teisės departamento pasiūlymui pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritaria ir su tokiu...

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ir paskui bendru sutarimu už (...).

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir su tokiu pritarimu galime pritarti visam 2 straipsniui.

Motyvai dėl viso. Ar K. Glaveckas dėl motyvų dėl viso, ar pasiūlymo? Dėl viso? Dėl viso. Gerai. Maloniai prašome – motyvai prieš. K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, aš turiu sąrašą visų atmintinų dienų ir manau, kad nė vienas iš mūsų tikrai neišvardintų bent trečdalio jų, gal geriausiu atveju – ketvirtadalį. Tai penki lapai atmintinų dienų. Svarbiausia – po kiekviena atmintina diena slypi prašymas, kad būtų Vyriausybės skirtos biudžetinės lėšos tai šventei, atminimo dienai įgyvendinti. Per metus tokių švenčių faktiškai išeina už kokius 1,5 mln. eurų, bent jau 1 mln. eurų reikia skirti. Aš manau, kad tas atmintinas dienas galima iš tikro priimti, bet jokių būdu nereikia jų sieti su biudžetu ir valstybės pinigais, nes priešingai mes prikursime tiek tų švenčių, kad neužteks ir dešimt lapų, iš abiejų pusių spausdintų.

PIRMININKAS. Ir motyvai už – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiami kolegos. Būčiau nekalbėjęs, bet vis dėlto nereikia į tai žiūrėti vien per išlaidų prizmę. Iš tikrųjų yra asociacijos, yra grupės. Šiuo atveju yra E. Šimkūnaitės fondas, žmonės veikia, iš tikrųjų mini tam tikrus iškilus vienos ar kitos srities žmones, buriasi į bendruomenes. Manau, kad tai nėra tokios didelės išlaidos, kad būtų galima nepaminėti. O komisija, kuri svarsto tuos klausimus, iš tikrųjų bet ko nesiūlo, atrenka, pasižiūri. Ypač šiuo atveju dėl E. Šimkūnaitės paminėjimo siūlau pabalsuoti, nes tai yra žinomas žmogus, ypač Aukštaitijos regione, konkrečiai Tauragnuose. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Su tokiu pritarimu kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 102, prieš – 1, susilaikė 2 Seimo nariai. (*Plojimai*) Įstatymas (projektas Nr. XIII-3426(2) Priimtas. (*Gongas*))

Replika po balsavimo. A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš norėčiau, kad visiems būtų aišku, ypač tiems, kurie sėdi čia po 20–30 metų Seime. Dėl atmintinų dienų neskiria jokių pinigų, skiria dėl atmintinų metų, tą įsidėmėkime. Atmintinos dienos yra tik įrašomos į kalendorių, o atmintiniams metams Vyriausybė visada išskiria tam tikrą sumą, ar jų daugiau, ar mažiau.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo. K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamas kolega, mes iš tikrųjų per šią kadenciją prikursime dvigubai daugiau dienų, nei buvo jų apskritai prieš tai padaryta. Nematau, kad tai yra geras rezultatas. Pažiūrėkite, kiek laiko mes sugaištame šitiems svarstymams, kai yra daug svarbesnių dalykų. Labai ačiū. Paskelbsime ir jūsų dieną, profesoriau, kaip kolegos, tikrai. Aš parengsiu įstatymo projektą, kad būtų jūsų diena.

PIRMININKAS. Dėkojame už nuomonę, metuose yra 365 dienos, visiems užteks. (*Šurmulyš salėje*)

Gerbiami kolegos, atėjo iškilminga minutė ir norėčiau visų mūsų vardu dar kartą pasveikinti mūsų Seimo narius, kurie išrinkti į Europos Parlamentą, tai yra A. Maldeikienė, S. Jakeliūnas,

R. Juknevičienė, A. Kubilius ir J. Olekas. Kviečiu visus arčiau tribūnos, mes jiems su poniu R. Baškiene norime įteikti gėlių. (*Plojimai, kalba visi kartu*) Jūs kalbate visų vardu.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš bijau visų vardu. Aš nežinau, Stasy...

Gerbiamieji, leiskite gal tarti labai trumpą žodį. Iš tiesų ačiū visiems už gražų pasveikinimą tokia ypatinga proga, nors lyg ir niekas per daug nesikeičia, niekur mes čia toli nepasitrauksime, kaip dirbome, taip dirbsime vardan tų pačių tikslų, bet staiga suprantu, kad galbūt paskutinį kartą stoviu štai čia, šioje tribūnoje, kaip Seimo narys ir tariau paprastus žodžius: ačiū visiems – ir tiems, kurie buvo politiniai oponentai, ir tiems, su kuriais kartu dirbame, ačiū Seimo Pirmininkui ir visiems pirmininkams, su kuriais teko dirbti kartu per tuos 27 metus, kiek man teko čia būti. Rasa panašiai, Juozas panašiai, Stasys šiek tiek galbūt mažiau, bet irgi daug darbų nuveikė. (*Šurmulyš salėje*) Žinau, kad kažkas gal džiaugiasi, kad mes išvažiuojame, bet nesidžiaukite! (*Juokas salėje*) Niekur mes toli nedingsime. Nors šiandien, man atrodo, niekas nesikeičia, galvoju, kad po mėnesio iš tiesų turbūt pajusiu nostalgiją šitiems rūmams, šitiems namams. Juose per tuos 27 metus, bent aš asmeniškai jaučiu, kad ir kaip politikas subrendau, ir kaip žmogus. Dar sykį visiems ačiū. Ypač ačiū Violetai, nebematau. Aliui, visiems kitiems, kurie čia dirbo. Linkiu iš tikrųjų... Linkiu, kad taip reguliariai kartotųsi naktinių reformų laikotarpiai, tai labai suartina ir parodo, kad mes daug galime.

Prieš 27 metus, ateidami čia, iš tiesų buvome jaunesni ir galvoju, kad buvome svajotojai, romantikai, neabejingi žmonės. Jaučiu, kad tokie ir likome. Liekantiems šituose rūmuose linkiu išlikti didelių darbų svajotojais. Neleiskite šiame Seime pasiklysti dideliems darbams. Ačiū jums, ir niekur mes nedingsime. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ar kiti nenorėjo kalbėti? Gerbiami kolegos, visus kviečiu čia bendros nuotraukos į apačią priešais balkoną. Posėdį tęsime 12 valandą.

Pertrauka

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, tęsiame rytinį posėdį. Pertrauka, kuri buvo numatyta iki 12 valandos, baigėsi.

12.00 val.

Aplinkos ministro Kęstučio Mažeikos atsakymai į Seimo narių raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 208 str.)

Rytinėje darbotvarkėje yra likę du klausimai. Tai Aplinkos ministro atsakymai ir Vyriausybės pusvalandis. Pradedame nuo darbotvarkės 1-9 klausimo svarstymo. Aplinkos ministro atsakymai į Seimo narių raštu pateiktus klausimus.

Gerbiamą K. Mažeiką kviečiame į tribūną. Jums buvo pateikti klausimai, prašome į juos atsakyti. Primenu, kad šiam klausimui yra skiriama iš viso 20 minučių. Prašome.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Ačiū, kolegos, už klausimus. Pabandysiu atsakyti. Jeigu reikės, patikslinsiu.

Pirmas klausimas dėl kirtimų normos valstybiniuose miškuose. Tai 2018 metais Vyriausybės patvirtinta valstybinių miškų pagrindinių kirtimų norma penkeriems metams nėra jokia klaida ir nėra jokio verslo protegavimas, o aiškus siekis racionaliau naudoti ūkiniuose miškuose sukauptus medienos išteklius ir taip iš valstybinių miškų duoti didesnę socialinę ir ekonominę naudą Lietuvai ir jos biudžetui. Patvirtinta kirtimų norma visiškai atitinka darnaus miškų ūkio principus, yra gerokai mažesnė nei medienos prieaugis per tą patį laiką. Be to, atsižvelgiant į nuolat didėjančius brandžių ir perbrendusių medynų kiekius ūkiniuose miškuose, tokia kirtimų norma visiškai nekelia jokios grėsmės miško ekosistemoms ar biologinės įvairovės apsaugai ir teigiamai prisideda prie klimato kaitos švelninimo.

Dar yra svarbu tai, kad Vyriausybės patvirtinta kirtimų norma yra penkeriems metams, o jos kasmetis detalizavimas tvirtinamas būtent ministro įsakymu. Tai reiškia, kad aplinkos ministras gali patvirtinti šiek tiek mažesnę arba šiek tiek didesnę kirtimų normą. Svarbu, kad bendra pen-

kmečio norma nebūtų viršyta. Pavyzdžiui, 2019 metams ministro įsakymu jau yra patvirtinta mažesnė kirtimų norma, nei leistina pagal Vyriausybės nutarimą. Ir analogiškai 2020 metams taip pat būtų galima patvirtinti šiek tiek mažesnę kirtimų normą, ypač atsižvelgiant į tai, kad nebūtų didinami pušynų kirtimai, taip pat siekiant kuo racionaliau panaudoti minkštųjų lapuočių sandėliuose ir taip atsižvelgti į būtent dabar susiklosčiusią ir esančią medienos rinkos kainą, būtent į kritusias medienos kainas.

Dėl valstybinių miškų medienos kainos sumažėjimo. Pirmiausia minimu Vyriausybės nutarimu, kuriuo patvirtinti Prekybos mediena taisyklių pakeitimai, yra sumažinama tik aukcionų ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti pradinė medienos kaina. Tai jokių būdu nereiškia, jog Vyriausybė sumažino medienos kainas. Galutinę medienos kainą, kaip ir anksčiau, nustato rinka, besivaržantys aukciono dalyviai. Kadangi minimu nutarimu jokių privilegijų medienos perdirbėjams nenustatyta, tai dėl visos parduodamos medienos konkuruojančių pirkėjų ratas išlieka didelis – apie 400 įmonių. Nėra jokio pagrindo teigti, kad automatiškai dėl sumažintos pradinės kainos tokia pat ar panašia apimtimi gali sumažėti ir galutinė medienos kaina.

Netiesa, kad nebuvo atsižvelgta į institucijų pastabas. Galiu tik akcentuoti, kad į reikšmingą dalį esminių pastabų yra atsižvelgta, o sprendimas laikinai, vienam pusmečiui, sumažinti pradinę medienos kainą 20 % buvo įvertinus situaciją medienos rinkoje, kai medienos kainos rinkoje dar iki čia aptariamų pakeitimų yra nukritusios 30 % ir daugiau. Tokiu būdu siekiama sumažinti pakartotinių aukcionų skaičių ir teisingiau atspindėti rinkos situaciją – šiandien, matome, miško sandėliuose stovinti mediena nėra parduodama.

Dėl poveikio. Poveikio nedarė ir nedaro nei ponas Gudelis, nei ponas premjeras. Taip pat nei Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga, nei aš nė vienuose rinkimuose negavau jokios paramos. Nesikreipiau nei į „Juodelius“, nei į „Ikea“, nei į kitas mano apygardoje esančias įmones dėl paramos.

Pasiūlymai dėl privačių miškų apmokestinimo parengti vadovaujantis Vyriausybės programos įgyvendinimo priemonių planu. Nėra siūloma įvesti naujo mokesčio, o yra siūloma pakeisti dabartinį 5 % mokestį nuo realiai gautų pajamų už medieną į 5 %... Tokie pakeitimai leistų surinkti panašaus dydžio biudžeto pajamas, kaip ir šiuo metu galiojantis mokestis, kur lėšos naudojamos bendrosioms miškų reikmėms finansuoti, tačiau būtent prasiplėstų mokesčių mokėtojų ratas, leistų sumažinti mokestinę naštą tinkamai miškus naudojančioms savininkams, taip pat paskatintų racialesnio dydžio miškų valdų formavimą bei privačių miškų ūkio sektoriaus augimą.

Saugomų teritorijų miškai, labai mažo dydžio valdos būtų atleistos nuo mokesčio. Tokiu būdu mokestį mokėtų tie savininkai, kurie turi galimybę naudoti mišką, kartu apsaugant socialiai jautrias visuomenės grupes bei neskatinant intensyviau naudoti vertingiausių Lietuvos miškų.

Pakeitimais savininkai neverčiami iškirsti miškų, tačiau skatiname juos tinkamai naudoti. Kalbame būtent apie ūkinius miškus, kurių ir paskirtis pirminė yra medienos naudojimas. Šis mokesčio pakeitimas neturi nieko bendro su šiandieniniu medienos kainų sumažėjimu rinkoje ir siūlomais pakeitimais tikrai nesiekama kompensuoti mažesnių biudžeto įplaukų į valstybinių miškų... kurios tiesiogiai priklauso nuo medienos rinkos kainų.

Svarbu tai, kad pateikti pasiūlymai yra tikrai pirminis projektas, kuris iki pateikimo Vyriausybei ir Seimui dar gali būti ir bus tobulinamas atsižvelgiant į gautas pastabas ir jūsų, kolegos, pasiūlymus.

Dėl miškų aplinkosauginės ir visuomenės naudos. Visi siūlomi ir priimti miškų valdymo teisinio reguliavimo pakeitimai atitinka darnaus miškų ūkio principus. Visuomet vertiname aplinkosauginės ir visuomenės naudos kontekste, nustatydami tokį teisinį reguliavimą, kuris užtikrintų kokybiškų miškų išsaugojimą ateities kartoms. Kaip jau minėta, kirtimo normos padidinimas visiškai atitinka darnaus miškų ūkio principus. Net ir padidinus kirtimų normą, lyginant su kitomis Europos Sąjungos šalimis, vis dar priskirtina neintensyviai tausojančiam naudojimui, kuomet būtų naudojama tik apie 70 % medienos prieaugio. 80–90 % naudojimo intensyvumas būtų laikomas labai geru darnaus miškų ūkio kontekste.

Racionalesnis medienos išteklių naudojimas, ypač valstybiniuose miškuose, kuriems ir galioja patvirtintoji norma, akivaizdžiai prisideda prie socialinės šalies gerovės didinimo, nes reikšminga dalis pajamų iš valstybinių miškų skiriama bendrosioms valstybės biudžeto reikmėms tenkinti.

Mokestiniais pakeitimais taip pat nesiekama vien ekonominių šalies interesų tenkinimo, nes surinktos lėšos yra naudojamos visų miškų bendrosioms reikmėms tenkinti, tokioms kaip miško sanitarinė ir priešgaisrinė apsauga, miškų infrastruktūros gerinimas ir priežiūra, miškingumo didinimas ir kitos priemonės, kas ypač svarbu siekiant užtikrinti kokybiškų miškų išsaugojimą ateities kartoms.

Dėl klimato kaitos, tai būtent atsižvelgiant į šiltnamio efektą sukeliančių dujų absorbcinį potencialą, miškų sektorius gerokai prisideda prie klimato kaitos švelninimo tikslų, nustatytų pagal Pastangų pasidalijimo reglamentą 2018 metais, siekimo.

Šiuo metu Aplinkos ministerija dalyvauja rengiant Nacionalinį energetikos ir klimato sričių plano projektą. Šis dokumentas apims pagrindines priemones, švelninant klimato kaitos veiksnius ir prisitaikant prie klimato kaitos veiksnių poveikio, ir kartu bus skirtas įgyvendinti tiek energetikos, tiek klimato kaitos sričių strateginius tikslus ir uždavinius.

Plano projekte numatomos priemonės, skirtos skatinti miškų veisimą ir atkūrimą, taip pat miško plotų atkūrimą pažeistose vietovėse. Planuojama, kad minėtos priemonės prisidės prie šiuo metu atnaujinamoje Nacionalinėje klimato kaitos valdymo strategijoje numatomo tikslo – didinti žemės naudmenų ir miškininkystės sektoriaus absorbcavimo galimybes plėtojant miškų sugeriamąjį potencialą. Strategiją planuojama patvirtinti iki šių metų pabaigos.

Taip pat priemonės prisidėtų ir prie Nacionalinės pažangos programos projektu Aplinkos ministerijos pasiūlyto uždavinio užtikrinti darnų žemės ūkio naudmenų ir miško žemės panaudojimą, didinti absorbcinį šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį, didinant šalies miškingumą ir stiprinant gamtinį karkasą, plėtoti nederlingos žemės naudmenų keitimą, užtikrinti tvarią biokuro plėtrą įgyvendinimo.

Dėl centrinės būstinės perkėlimo. Faktas, kad per mėnesį Valstybinė miškų urėdija moka beveik 23 tūkst. eurų nuomos mokesį, nors regione panašaus dydžio patalpas būtų galima išigyti už trijų mėnesių nuomos mokesį. Kolegos, kiekvieno iš jūsų apygardoje būtų galima surasti ne vienas tokias patalpas. Ar tai normalu? Turbūt ne. Kodėl buvo pasiūlyta kaip alternatyva Kazlų Rūda? Todėl, kad tai šiandien yra viena iš svarstomų alternatyvų ir atlikus ekonominę analizę artimiausiu metu tiek valdyboje bus priimti sprendimai, tiek politiniu lygmeniu.

Dėl būstinės iškėlimo iš Vilniaus turbūt klausimų nekyla, nes tai jau buvo įrašyta netgi Vyriausybės programoje. Nors ir koks rajonas ar miestas būtų pasirinktas, jau vien pakeičiant Valstybinių miškų urėdijos statusą buvo informuoti tiek darbuotojai, tiek specialistai, kad centrinės būstinės Vilniuje nebus ir greičiausiai bus viename iš regionų. Visiems darbuotojams bus pasiūlyta pereiti į padalinį į vietovę, kurioje bus įkurta Valstybinių miškų urėdija.

Taip pat yra dar viena alternatyva – tai dėl bendrųjų funkcijų, kurių specialistų dėl kompetencijos galbūt yra daugiau Vilniuje, regionuose būtų problemų. Todėl bendrąsias funkcijas palikti Vilniuje, kur būtų galima iš Valstybės turto fondo surasti patalpų įsikurti, o specialistai galėtų būti regione tuo adresu, kur bus įsikūrusi centrinės įmonės vadovybė.

Dėl miškų sektoriui per 30 metų galimai padarytos milijardo eurų žalos. Tam tikra neskaidri veikla buvusiose miškų urėdijose, įskaitant susijusią tiek su viešaisiais pirkimais, tiek su medienos apskaita ir prekyba mediena, buvo viena iš pagrindinių priežasčių, lėmusių sprendimą pradėti urėdijų pertvarką, tačiau toks įvardijimas konkretaus skaičiaus – 1 mlrd. eurų Aplinkos ministerijai nežinomas. Kiek suprantame, faktų ir įrodymų tokiam skaičiui patvirtinti neturi nė viena institucija Lietuvoje, taip pat ir šį skaičių įvardijęs Valstybinių miškų urėdijos vadovas M. Pulkauninkas.

Bendras konkretus dėl šešėlio, buvusio miškų urėdijų veikloje, galimai padarytos žalos valstybei dydis negalėjo būti įvertintas nei prieš reformą, nei šiuo metu, nes tam reikalingi faktai ir įrodymai, kurie tikrai nėra vien Aplinkos ministerijos kompetencija. O dėl galimai neteisėtos veiklos atskirų epizodų, kurių po pertvarkos nustatyta kelios dešimtys, visais atvejais yra kreiptasi ir nuolat kreipiamasi į teisėsaugos institucijas. Pavyzdžiui, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba su Valstybinių miškų urėdija bendradarbiauja, tačiau šiuo metu ikiteisminių tyrimų nevykdo. Specialiųjų tyrimų tarnyba per pastaruosius penkerius metus dėl urėdijų darbuotojų neteisėtos veiklos atliko penkis ikiteisminius tyrimus, šiuose tyrimuose buvo 14 įtariamųjų. Viešųjų pirkimų

tarnybos vadovė D. Vilytė teigė, kad pirkimų vykdymas iš vienos centralizuotos įmonės leidžia geriau kontroliuoti procesus, taip pat jų skaidrumą.

Valstybinių miškų urėdija atliko ne mažiau kaip 40 prevencinių patikrinimų regioniniuose padaliniuose, pradėta virš 45 galimų darbo pareigų pažeidimų tyrimų, 26 regioniniai padaliniai 2019 metais į teisėsaugos institucijas dėl galimų nusikalstamų veiklų įvykdymo kreipėsi daugiau nei 35 kartus.

Koordinuojant Aplinkos ministerijai, valstybės įmonė Miškų urėdija savo viduje po pertraukos yra sukūrusi vidinės kontrolės sistemą, kuri palaipsniui leidžia atskleisti ir išaiškinti tam tikras šešėlinės veiklos apraiškas, urėdijos viduje vykdomi patikrinimai yra normali sudėtinė didelės įmonės veiklos dalis. Jie neišvengiamai reikalingi ir todėl vykdomi kaip vidinės veiklos kontrolės viena iš priemonių. Tais atvejais, kai patikrinimų metu nustatoma pažeidimų, kaip jau ir minėta, kreipiamasi į atitinkamas teisėsaugos institucijas ir atitinkamai vykdomi ikiteisminiai tyrimai. Suprantama, kad tik tokių ikiteisminių tyrimų metu gali būti ir yra nustatomi galimi minėtos neteisėtos veiklos kaltininkai.

Dėl viešųjų želdynų ir medžių kirtimo miestuose. Įstatymo pakeitimas Seimą pasieks rudens sesijoje, bet jau dabar yra parengtas ministro įsakymas, kuriuo bus apribota teisė savivaldybėms paukščių perėjimo laikotarpiu vykdyti bet kokių medžių kirtimą miestuose. Beje, kiekviena savivaldybė pagal dabar galiojančią teisinę reguliavimą gali įsivesti apribojimus, kokie taikomi valstybiniuose miškuose, bet nė viena savivaldybė to nėra padariusi. Kodėl? Reikėtų paklausti naujai išrinktų ar perrinktų merų ir jų, kolegų, kolegų.

Želdynų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas prieš mėnesį buvo pateiktas derinti Vyriausybei. Šiuo metu įstatymo projektas yra taisomas pagal Vyriausybės kanceliarijos pastabas. Planuojama liepos mėnesį pataisytą projektą vėl teikti tvirtinti Vyriausybei. Želdynų įstatymo projekte numatyta, kad želdynų ir želdinių kūrimas, apsauga, priežiūra ir tvarkymas turės būti organizuojamas pagal darnaus vystymosi, viešojo intereso prioritetą, profesionalumo ir atsakomybės, tęstinumo ir želdinių gerovės užtikrinimo principus.

Tvarkant ir prižiūrint želdynus ir želdinius turės būti saugoma ir turtinama biologinė įvairovė, parenkamas toks darbų atlikimo laikas ir priemonės, kurios padės išlaikyti ir užtikrinti želdinių sveikumą, ilgaamžiškumą ir fizinį atsparumą. Turės būti siekiama išsaugoti praeityje susiformavusius ir suformuotus želdynus, kuo ilgiau palaikyti brandžių medžių gyvybingumą priimant sprendimus dėl želdynų ir želdinių, derinami valstybės, savivaldybių ir visuomenės interesai, užtikrinama, kad želdynus kurtų, jų apsauga rūpintųsi, prižiūrėtų ir tvarkytų profesinės kvalifikacijos reikalavimus atitinkantys specialistai. Taip bus sudarytos visos teisės ir prielaidos išvengti nepagrįsto medžių kirtimo.

Pabaigai priminsiu, kad medienos pramonė Lietuvoje sukuria apie 5 % BVP ir dirba apie 50 tūkst. žmonių. Iš medienos sukurama 4–5 kartus didesnė vertė, nei ji yra parduodama. Ačiū, kolegos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas ministre, jums buvo skirta 20 minučių. Išnaudojote 17 minučių, paklausti liko tik trys. Tad aš iš karto galbūt siūlau kompromisą – leisti paklausti iki Vyriausybės valandos, iki 12 val. 30 min., nes Statutas numato tokią galimybę. Ačiū.

Pirmieji klausia tie, kurie pateikė klausimus raštu. Tai numato Statutas. Suteikiu žodį R. Morkūnaitei-Mikulėnienei. Ruošiasi P. Saudargas.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ministre, ačiū už atsakymus, tačiau nežinau, ar kolegas įtikino dėl tos aukciono mažinimo kartelės, kad čia niekas nepasikeis. Jūs sakote, rinka reguliuoja, bet jūs puikiai suprantate, kad turbūt niekas nenori permokėti daugiau, negu gali mokėti. Nuo kur startuoja, tai, matyt, apie tą minimumą ir būtų kalba. Kaip jūs įsivaizduojate, ar tikrai tokie sprendimai galėtų padėti lietuviškai pramonei (kaip aš suprantu, viešojoje erdvėje toks argumentas sklando) sukurti daugiau pridėtinės vertės čia, Lietuvoje, užuot eksportavus medieną į užsienį, nes, kiek suprantu iš ekspertų, turbūt ne taip reikėtų skatinti pridėtinės vertės augimą Lietuvoje. Čia turbūt tikrai išeina tokia pagalba ir pagaltė verslui žiūrint į trumpalaikę perspektyvą, bet kalbant apie ilgalaikius tikslus, tvarumą, vystymąsi, tai, matyt, toli gražu.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū už klausimą, gerbiama kolege, tik priminsiu, kad kalbant apie pridėtinės vertės kūrimą (ji siekia 4–5 kartus), kaip ir minėjau, tai yra reikšmingas indėlis į mūsų darbo vietų, ypač regionuose, gyvavimą. Jeigu kalbame apie didžiąsias įmones, tai šiandien (ir tai vyksta jau ne pirmą dieną) didžiosios įmonės importuoja medieną iš trečiųjų šalių. Vagonais, ešelonais važiuoja mediena. Turbūt šitas klausimas yra aktualesnis vidutinėms, galbūt ir mažoms įmonėms, kadangi jų gyvybingumui yra iškilusi tam tikra grėsmė, nes galutinio produkto konkurencingumas šiandien, kaip matome, tikrai yra nekonkurencingas.

Dėl pačios situacijos. Manau, kad šį projektą siūlyti ir ateiti su problema turėjo Valstybinių miškų urėdijos vadovas matydamas, kad miško sandėliuose medienos yra paruošta pilni sandėliai ir prekyba nevyksta dėl tikrai gerokai didesnės kainos, nei yra rinkoje, nes tai yra nekonkurencinga. Jeigu mes tą žaliavinę medieną, iš kurios būtų galima sukurti aukštesnės pridėtinės vertės produktus, galiausiai turėsime parduoti kaip biokurą ar malkas, tai turbūt ne tuo keliu einama, todėl ir buvo žengtas tas žingsnis, kai priimtas sprendimas atsižvelgiant į rinkos situaciją. Ateityje numatyta, kad būtent aukcionų tvarka būtų galima šiek tiek prisitaikyti prie rinkos, kad ji būtų lankstesnė, kad nebūtų didžiulis iššūkis būtent darbo vietas regionuose kuriančioms ir išlaikančioms įmonėms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia P. Saudargas. Ruošiasi I. Haase.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamo ministro jau paklausėme apie kainas ir medienos kiekius, tačiau turbūt, jeigu pasitikėtume savo pareigūnais ir institucijomis, ir mūsų įmonėmis, tokiu klausimu Seime apie kainas neturėtume išvis diskutuoti. Aš grįžtu prie to ir mano klausimas veda prie to, kad reformos vinis ir esmė vis dėlto buvo, kad, na, blogi urėdai, nepatikima sistema, reikia atleisti, reikia reorganizuoti, štai *pastatysime* vadovą ir viskas bus labai skaidru, aišku ir atskaitinga. Kaip jūs manote, susidariusi pastarųjų savaitių situacija, kai įmonės direktorius tarsi ketina atsistatydinti, ministras tarsi netenkina jo atsistatydinimo, užsimenama spaudoje apie insinuacijas, apie poveikį tam tikrų grupių, interesų grupių, ar tai būtų verslo grupės, politikai, mums frakcijoje prisipažino gerbiamas generalinis urėdas, įmonės direktorius, kad taip, ir politikai, kalbama buvo apie kainas, apie...

PIRMININKĖ. Laikas, kolega.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). ...palankesnes sąlygas. Kaip jūs vertinate šitą situaciją ir kas čia yra? Ar tai nėra skandalas?

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, kolega, už klausimą. Tikrai suprantu turbūt ir atsakomybę, tekusią vadovui, kai jis turėjo sujungti sistemą. Didžioji tų žmonių dalis yra likusi tokia, kokia ir buvo iki įmonės reformos, ir po reformos didžioji dalis žmonių išliko. Tai buvo vienas iš prioritetų, kad žmonėms sudarytume sąlygas toliau dirbti. Taip, kai kurių partijų atstovų, prisimename, urėdų lygmeniu dabar vėl aktyviai bandoma kritikuoti, tai turbūt yra tam tikrų partinių ir politinių interesų, bet pati įmonės sistema, kuri šiandien yra sukurta, kontrolės, priežiūros, pradeda veikti. Taip, yra spragų, ką įvardijo ir pats vadovas.

Kalbant apie vadovo išėjimą ar neišėjimą, tai tikrai po susitikimo su vadovu, kai jis žodžiu pateikė informaciją, kad jam buvo daroma įtaka iš tam tikrų grupių, tai man neliko nieko kito, kaip būtent paprašyti pateikti raštu, kas buvo daroma, dėl ko buvo daroma. Tikiuosi, kad artimiausiu metu sulauksiu būtent tų faktų, dėl to spręsimė, kaip elgtis toliau, įvertinsime tą informaciją, kurią vadovas pateiks.

Iš kitos pusės, galbūt tikrai man šiek tiek nuostabą kelia, kai vadovas iš pradžių lyg ir nebe-mato savęs toliau tęsiančio veiklos, galbūt įvertino savo galimybes, kad jis padarė viską, ką gali, bet pradėjo kalbėti apie dalykus tikrai jau galutinėje savo išėjimo stadijoje. Manau, vadovo funkcija nėra tokia. Jis turėjo iš karto informuoti atsitikus vienam ar kitam atvejui, vienai ar kitai apraiškai, informuoti ar ministrą, ar tarnybas, kurios ir atlieka tas funkcijas, dėl ko mes siekiame maksimaliai skaidrios veiklos.

PIRMININKĖ. Ačiū.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Iš tiesų manau, kad dar yra klausimų, į kuriuos reikia atsakyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Primenu, kad klausinama pagal užsirašymo eilę. Iš eilės – I. Haase. Ruošiasi A. Salamakinas.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamas ministre, buvo tikėtasi iš jūsų iš tikrųjų konkretumo ir pagrįstumo, bet išgirdome tiktai deklaratyvų pasisakymą ir išvedžiojimus. Mano klausimas būtų susijęs su mokesčiu už privačius miškus.

Miškų įstatymo projekte jūs numatėte apmokestinti kiekvieną miško savininką 5 % dydžio mokesčiu nuo turimo 1 hektaro miško ploto, bet šiandien visiškai neišgirdome, kokiais kriterijais vadovaujantis būtų nustatytas toks 5 % mokesčio dydis ir ar yra įvertinta, kokį finansinį poveikį žmonių situacijai, socialinei atskirčiai turės mokesčio įvedimas? Visuomenė yra sunerimusi, savininkai taip pat, jiems neaišku, kodėl būtų tokio dydžio tas mokestis. Gal galėtumėte atsakyti?

K. MAŽEIKĀ (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Kaip ir minėjau, projektas yra tik rengimo stadijoje. Ta mintis turbūt buvo ištraukta iš konteksto. Tai tiktai vienas iš galimų variantų, ką jūs minite, būtų, kad miškų savininkai prisidėtų prie bendrųjų funkcijų, tai yra miško apsaugos. Prisimename, kas buvo prieš keletą savaitių – vykdomi purškimai nuo viršūninio verpiko. Buvo purkšti tiek valstybiniai, tiek privačių miškų savininkų miškai. Dabar vertinamos pasekmės. Įsivaizduokime, kiek kiekvienam savininkui kainuotų nuomoti lėktuvą, imtis biologinės saugos priemonių ir taip spręsti tas problemas.

Kalbame apie kompleksiskumą, kalbame apie kelių tvarkymą, vėlgį, kur yra bendra. Ir jei gu miško savininkai (mes tą klausimą palikome atvirą) sutinka patys priimti visas atsakomybes, tiek tvarkyti kelius, tiek priešgaisrine apsauga rūpintis, tiek rūpintis kenkėjų kontrole, na, tas mokestis galėtų būti visiškai panaikinamas. Tačiau atsižvelgdami į sudėtingumą ieškosime vienos ar kitokios formos, kad tas mokestis būtų tikrai atitinkamai adekvatus, ir ne tiktai tiems, kurie vykdo ūkinę veiklą, tai yra ūkinius darbus, bet ir tiems, kurie užsiima ir kita veikla. Vėlgį, kad didesni miško savininkai prisidėtų tiek prie kelių priežiūros, tiek prie priešgaisrinės saugos, tiek prie miškų apsaugos nuo kenkėjų.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Paskutinis klausia A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke, už galimybę paklausti. Ministre, pažiūrėkime visą valdymo struktūrą miškuose. Yra direktorius pagal įstatymą, yra 8 žmonių valdyba, direktorius ir valdyba yra atsakingi už savo veiklą. Ir staiga ką girdi Seimo nariai ir ką girdi tauta? Ateina direktorius ir *gvoltu* rėkia, gelbėkite, valstybė praras 70 mln. po to, kai ministro teikimu Vyriausybė priėmė tokį sprendimą. Patarkite, ką tokiu atveju turėtų daryti Seimo nariai? Manau, turėtų imtis kokių nors priemonių ir gelbėti biudžetą, ir gelbėti miškus, nes kažkas yra negerai.

Mano klausimas labai paprastas: kodėl jūs, kaip ministras, nesitariate su direktoriumi, nesitariate su valdyba, kad tikrai yra kažkas blogai, o vienas pats einate į Vyriausybę, pateikiate projektus, kad štai reikia padaryti lengvatą medienos pirkėjams, sumažinant plius dar 20, pagal įstatymą galima dar 20, tai yra 40 %...

PIRMININKĖ. Laikas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). ...visą medienos kainą, o direktorius sako...

PIRMININKĖ. Ačiū, laikas baigėsi.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). ...viskas, mes bankrutuojame. Klausimas, kas tai yra? Ar tai nėra pataikavimas kitiems medienos perdirbėjams, ar tai yra tikrai valstybinis požiūris? Ačiū, pirmininke.

K. MAŽEIKĀ (LVŽSF). Ačiū, kolega, už klausimą. Galiu tik pasakyti apie tuos 70 mln. Tai lygiai taip pat, kaip ir klausimas dėl 1 mlrd. Turbūt nepagrįsta jokiais skaičiais, tiesiog paimta ir suskaičiuota pagal didžiausios parduodamos vertės... medienos nubrauktas tam tikras procentas ir suskaičiuota bendra suma. Bet, kaip žinome, medienos rinka yra svyruojanti ir po tam tikro laiko medienos kaina tai nukrenta, tai pakyla. To lankstumo mūsų aukcionuose trūko ir šiandien trūksta, todėl miškuose, medienos sandėliuose, kaip ir minėjau, mediena tiesiog genda. Esant tokioms oro sąlygoms, šilumai ir drėgmei, ką dabar matome, tas procesas ypatingai greitėja. Turbūt didžiausią naudą čia pajaus biokuro gamintojai, kurie po to galės pigiai nusipirkti daug žaliavos. Siekiant išvengti tų procesų, ir buvo priimti sprendimai.

Valstybinių miškų urėdijos direktorius dalyvavo visuose darbo grupės posėdžiuose, taip pat ir kiti specialistai. Jie turi tokią teisę siūlyti, kreiptis ir reikalauti, ir visai kitaip, jie yra to proceso dalis. Jie siūlė savo pasiūlymus. Tai vėlgį klausimas, kodėl tai nebuvo padaryta gerokai anksčiau, nes tik paskutiniu metu, matant susiklosčiusią situaciją, Vyriausybė buvo priversta imtis

tokių sprendimų, nes procesas yra jau išibėgėjęs, mediena gendanti ir turime situaciją tokią, kokią turime.

Kalbant apie sprendimus, jie tikrai nebuvo vienasmeniški, tikrai buvo atsižvelgta į visų šalių nuomones, ypač ką jūs kalbėjote viešojoje erdvėje, kad vienas ministras neatsižvelgė nei į Specialiųjų tyrimų tarnybos, nei būtent į Konkurencijos tarybos... Tai yra neteisinga jūsų nuomonė. Į esmines pastabas buvo atsižvelgta, todėl iki lapkričio 1 dienos, ir būtent Vyriausybė nurodė darbo grupei toliau tęsti darbą ir nustatyti kriterijus, dėl kurių valstybė galėtų gauti didžiausią naudą iš medienos, kuri būtų kertama, ir sutaupyti ateičiai medienos, kuri galėtų augti, tai yra pušynų sąskaita. Žinome situaciją, kad aplinkinėse šalyse pušynai ypač džiūsta, tad reikia dėti maksimalias pastangas, kad mūsų pušynai liktų ateičiai...

PIRMININKĖ. Ačiū, ministre.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). ...ir galbūt ateityje ta kaina būtų maksimaliai didelė.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Deja, kolegos, baigiasi laikas, numatytas Statuto, ir dar 10 minučių atsakymai. Dėkojame ministrui ir baigiame.

Dėl vedimo tvarkos pirmasis atsistojo gerbiamas S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, yra įprasta, kad ministro atsakymai būna pateikiami iš anksto, ir nereikia tam 17 minučių čia gaišintis skaitant ne savo tekstą. Ir papildomai ministras neatsakė nei į pirmą, nei į paskutinius klausimus. Reikia gerbti Seimo narius.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, tai jūsų nuomonė. Mes laikėmės Statuto ir vadovavomės būtent jame numatyta tvarka. Kaip atsakyti į klausimus, priima sprendimą pats ministras. J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Po ministro atsakymų mes turbūt čia jaučiamės visiškai susipainioję, nes, kaip iš ministro atsakymų suprantame, dėl visko, kas yra blogai dėl medienos pardavimo, yra kaltas dabartinis įmonės vadovas. Bet kai jis pateikia atsistatydinimo pareiškimą, ministras jokių būdu nenori jo tenkinti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Replikos išsakytos. Ir paskutinis – gerbiamas ministras K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, kolega. Gerbiamas Simonai, galėsiu per Vyriausybės valandą atsakyti į paskutinį. Aš tikrai turėjau tą atsakymą pasiruošęs. Kalbant apie tai, ką kolega paminėjo, galbūt tikrai praleidote tai, ką pasakiau. Vadovas pateikė galimai svarbios informacijos, dėl kurios buvo paprašyta patikslinti faktus dėl daromos įtakos ir buvusios įtakos, kuri buvo daryta anksčiau įmonės vadovui ar veiklai, ir dėl priimamų sprendimų. Tą informaciją, kai vadovas pateiks, mes išanalizuosime ir priimsime sprendimus.

12.32 val.

Vyriausybės valanda

PIRMININKĖ. Dėkojame. Gerbiame kolegos, pradedame Vyriausybės pusvalandį. Klausia Seimo mažuma. Noriu informuoti, kad nedalyvauja keturi ministrai, jie yra išvykę į komandiruočių: R. Karoblis, L. A. Linkevičius, G. Surplys ir V. Šapoka. Pagal užsirašymo eilę. Tėvynės sąjungos... Opozicijos lyderės nėra šiandien, tad Tėvynės sąjungos atstovas J. Džiugelis klausia pirmasis. Ruošiasi K. Glaveckas.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiamas premjere, naujosios koalicijos dėlionėje socialinės apsaugos ir darbo ministro postas numatomas *socialdarbiečiams*, kurie neslepia į jį ketinantys deleguoti Seimo narę *partietę* R. Šalaševičiūtę. Taip teigia partijos pirmininkas G. Kirkilas. Vis dėlto neįmanoma pamiršti, kad 2016 metais ši politikė buvo atstatydinta iš sveikatos apsaugos ministro pareigų dėl kyšio davimo. Ar jums, kaip buvusiam pareigūnui ir aršiam kovotojui už skaidrumą, šis faktas ką nors reiškia? Ar gal jūs savo ministrams keliate mažesnius skaidrumo reikalavimus nei A. Butkevičiaus Vyriausybė? Ačiū už atsakymą.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Mielas kolega, jūsų gandų arba *pletkų* apie derybas ir pozicijas neturiu pagrindo komentuoti. Jūs esate dabar, deja, kitoje frakcijoje ir tose derybose nedalyvaujate. O apie skaidrumo standartą ir reputaciją, tai jie yra aukštesni negu buvusios Vyriausybės, galiu tiek atsakyti.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Aš klausiu jūsų pozicijos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Atsakyta į klausimą. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi J. Sabatauskas.

K. GLAVECKAS (LSF). Kadangi lauke, atrodo, už langų audra, tai aš... ir finansų ministro nėra, tai Ministrui Pirmininkui klausimas, neįsifeiskite, nepykite. Taip išėjo, kad visa koalicija užvesta į palėpę. Ir blogiausia, kad iš tos palėpės kopėčias kažkas nunešė. Sakykite, kaip toje situacijoje dabar bandyti išlipti iš tos palėpės? Jūsų nuomonė tokia literatūrinė gali būti arba kitokia, bet ji labai aiški ir ryški, nes užvesti į palėpę, pasirodo, galima, bet nultipti be kopėčių... susilaužyti koją galima. Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas profesoriau. Jūsų klausimai visada yra labai literatūriškai taiklūs. Nemanyčiau, kad koalicija yra palėpėje. Ji yra derybinėse salėse. Jeigu kas nors pats užlipo ar į medį, ar į palėpę ir nėra kopėčių, belieka nušokti. Bet nušokimo pasekmės būna labai skaudžios, lūžių įvairių būna. Aš nematau, kad bus prieita iki to, kad vardan koalicijos kas nors turėtų šokinėti, žalotis ir patirti kokių nors didelių asmeninių arba kitokių nepatogumų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Sabatauskas. Ruošiasi A. Armonaitė.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Mano klausimas būtų teisingumo ministrui. Turbūt ir kiti Seimo nariai yra gavę Pareigūnų asociacijos raštą dėl Lukiškių tardymo izoliatoriaus uždarymo. Kaip juridinio asmens, tiksliau sakant, uždarymo, ta prasme.

Klausimas ministrui. Vis dėlto nesant pasirengus statyti naujo, nepaisant prisidengimo senais planais dar nuo 2014 metų, ką jūs minite savo raštuose, ir kitais, statyti kažkur, nepaskyrus Vyriausybės nutarimu, tardymo izoliatorių kitose laisvės atėmimo įstaigose, jūs dabar vykdate neva reorganizaciją, pavesdami dviem įstaigoms, tai Marijampolės ir Vilniaus pataisos reorganizuotiems namams, kai kuriais atvejais – Alytaus, kai kurias atvejais – dar kitiems. Kaip jūs dabar tai darote niekaip nepasirengę...

PIRMININKĖ. Laikas, gerbiamas kolega. Klauskite.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...likviduodami tardymo izoliatorių Lukiškėse?

E. JANKEVIČIUS. Ačiū, gerbiamas Seimo nary, už klausimą. Pirmiausia kaip juridinis asmuo Lukiškės jau kokią pusmetį neegzistuoja, yra sujungtos su Rasų pataisos namais, dabar yra vienas juridinis asmuo. Ir tikrai yra didžiulis noras iškelti seną, prastos kvalifikacijos patalpų prasme kalėjimą iš Vilniaus miesto centro. Tikrai nenorime statyti naujo kalėjimo Vilniaus mieste. Apskritai mes pažiūrėjome infrastruktūrą, galime išnaudoti esamą infrastruktūrą ir sutalpinti kalinius asmenis į kokybiškas patalpas, tarkime, Pravieniškėse, ir dalis tardymo izoliatoriaus yra Rasų pataisos namuose taip pat Vilniuje. Kiekvieną mėnesį vietų atsiras vis daugiau ir daugiau. Tiek trumpai.

Jūs minėjote, gavote iš asociacijos raštą. Tikrai yra derinta su prokuratūra, su visomis įstaigomis ir institucijomis yra suderinta. Na, su asociacija nederinome.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Armonaitė. Ruošiasi M. Majauskas. Prašom.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju. Aš turiu klausimą švietimo ministrui. Norėčiau vis dėlto pasiteirauti apie tai, kokioje stadijoje šiuo metu yra aukštųjų mokyklų pertvarka, turint omeny, kad ji prasidėjo. Jūsų pirmtakės ministrės iniciatyva universitetų jungimas tada, kada atėjo į Seimą... tas planas turėjo šiek tiek keistis. Asmeniškai aš visai palaikiau tuos tikslus *atlaisvinti* daugiau resursų, kad būtų investuojama į aukštojo mokslo kokybę, į dėstytojų atlyginimus. Gal net ir konkrečiai visai. Štai Mykolo Romerio universitetas, atrodo, pagal Seimo sprendimą turėjo jungtis su Vilniaus Gedimino technikos universitetu, bet štai turi naują rektorę. Lygiai taip pat Edukologijos universitetas tarsi susijungė su VDU, bet vėlgi kol kas nematome tų rezultatų. Kaip jūs vertinate ir kokia jūsų vizija? Galbūt yra kitokia negu buvusios ministrės? Dėkoju.

A. MONKEVIČIUS. Ačiū už šį klausimą. Jis aktualus. Labai trumpai galiu pasakyti, kad tai, kas yra numatyta Vyriausybėje ir Seime priimta, yra tęsiama. Aišku, mes matome problemas, kai... Šiandien aš, pristatydamas įstatymų paketą, sakiau, kad turime koreguoti Mokslo ir studijų įstatymą ir kitus įstatymus atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo išaiškinimą. Tai ypač yra susiję su Sporto ir Sveikatos mokslų universitetų jungimosi klausimu. Likusieji jungimai. Jūsų minėtas LEU, VDU ir Stulginskio universitetų projektas juda. Ten tikrai yra tam tikrų iššūkių, bet jie sprendžiami. Mes padedame šiek tiek koreguoti jiems visus projektus, nukreiptus į sinergiją. Ma-

nau, kiekvienas tas komponentas, kaip akademija, turi strateginius uždavinius išsikėlę. Mums ypač rūpi mokytojų rengimo tema. Čia irgi projektuojame ir kitų metų perspektyvą galvodami, kad naujas bakalauro modelis leistų spręsti esminį klausimą – motyvuoti, skatinti jaunus, gabius žmones rinktis mokytojo karjerą, bet tai ne vien tik šitų universitetų, tų trijų centrų yra klausimas. Šiaulių ir Vilniaus universiteto šią savaitę mes buvome susitikę... Tiesa, ten ne visi atstovai buvo, bet sutarėme, kai tik šią savaitę išrinkta Šiaulių universiteto naujoji taryba priims sprendimus, susijusius su jų atsakymu, kaip jie mato jungtinės veiklos planą šiais metais ir dėl turto... Liepos mėnesį abu rektoriai pas mane ateina, mes baigiame derinti štai tuos sprendimus, kurie Seimo buvo pasiūlyti.

O M. Romerio universitetui ir VGTU – yra kaip tik gauti abiejų universitetų jungtinės veiklos planas, kurį mes teiksime Seime komitete svarstyti ir Vyriausybėje tarsimės. Visgi yra nesusitota, bet matoma, kad tai negali įvykti per metus ar dvejus. Reikia trupučiuką ilgesnio laiko, bet vizija lieka ta pati, kokia buvo sumanyta, bet tam iš tikrųjų reikia šiek tiek daugiau laiko, kad skirtingus profilius – socialinius mokslus, inžinerinius ir technologinius – konsoliduotume. Tas projektas nesustoja, jisai irgi bus tęsiamas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi G. Vaičekas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas premjere, jūsų pavardė vis dažniau yra minima kaip šios koalicijos kandidato į Europos komisarų. Norėjau paklausti, kaip jūs vertinate savo anglų kalbos žinias ir ar manote, kad anglų kalbos žinios yra būtinas gebėjimas Lietuvos kandidatui į Europos komisarų?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Kažkaip galima atsakyti vėl, kaip ir kolegai J. Dziugeliui, kad gaudų, *pletkų* ir visa kita aš tiesiog nekomentuojau. Neturiu nieko, ką pasakyti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia G. Vaičekas. Ruošiasi J. Olekas.

G. VAIČEKAS (LSF). Ačiū, miela pirmininke, už suteiktą žodį. Gerbiamas susisiekimo ministrė, kitą savaitę gausite petiją, kurią šiandien jau pasirašė 800 žmonių, kitą savaitę jų bus gal net tūkstantis. Yra kalbama apie senąją tvarką Smiltynės perkėloje, kai Neringoje ir Smiltynėje registruoti žmonės buvo keliami be eilės. Ką galite pasakyti šioms žmonėms? Ačiū.

R. MASIULIS. Labai ačiū už klausimą. Iš tiesų chaosas Smiltynės perkėloje buvo sukeltas buvusio vadovo. Dabar jis jau atsistatydino, nedirba. Naujai vadovybei yra pavesta ši klausimą išspręsti, kad būtų atkurtas sklandus kėlimas. Kiek aš buvau informuotas, per praėjusį ilgąjį savaitgalį, kai buvo ypač daug žmonių, eilės buvo nedidelės ir pavyko panaudojant papildomus keltus suvaldyti situaciją, bet ministerija stebi. Žinote, iš Vilniaus tiksliai reguliuoti, kaip ta eilė ir kokiomis tvarkomis turėtų būti vykdoma, yra sunkoka. Mes esame pavedę vietinei valdžiai pasiūlyti patį protingiausią mechanizmą. Dar prie to norėčiau pasakyti, kad čia yra viena medalio pusė.

Antra medalio pusė yra, kad iki šiol į Nidą, į Smiltynę keldavosi daug žmonių, kurie nelegaliai gaudavo tą leidimą. Vien šiais metais, kai Kelių direkcija perėmė iš savivaldybės funkciją išdavinėti leidimus, jau 2 tūkst. 600 leidimų panaikino. Mes labai daug gaudavome, dabar skundai yra iš vietinių gyventojų, bet buvo skundų iš visų kitų žmonių, kodėl be eilės keliai prabangūs automobiliai – vienas nemokamai, antras be eilės. Reikia ir šitą dalį suvaldyti ir Kelių direkcija šitą dalį stengiasi suvaldyti, bet taip staigiai nepavyks. Sakau, vien per šiuos metus 2 tūkst. 600. Vadinasi, neteisingai buvo duota leidimų, kiek valstybė prarado, bylos užvestos. Jau yra įmonių, kurios net grąžino pinigus už tai, kad kėlėsi nelegaliai, ir dar yra ne pabaiga. Čia dvi medalio pusės. Vienas yra vietiniai gyventojai, kurių interesai turi būti apsaugoti, bet kitas – ta visa nesąžininga sistema, kuri apaugo tą dalyką, ir dabar...

PIRMININKĖ. Dėkojame.

R. MASIULIS. ...reikės išspręsti.

PIRMININKĖ. Klausia J. Olekas. Ruošiasi A. Mazuronis.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Pirmiausia noriu padėkoti kolegoms Vyriausybės nariams už ilgą bendrą darbą. Turbūt mano, kaip Seimo nario, paskutinis klausimas, bet, matyt, susitiksime ir bendrausime kitomis formomis.

Noriu du labai trumpus klausimus susisiekimo ministro paklausti. Prieš pusantro mėnesio kreipiausi dėl situacijos magistraliniame kelyje tarp Šiaulių ir Palangos. Jo dabar esanti apkrova

daug didesnė, nes prie Kauno vyksta remonto darbai, ir ties septintuoju kilometru už Šiaulių, toje (...) degalinėje, tiesiog prasto ūkininko arimai geriau atrodo negu ta aikštelė, kuri priklauso. Gal yra kokių žinių, ką jūs ten darysite?

Ir švietimo, mokslo ir sporto ministrui. Ar pajudės ta mūsų dengtų stadionų prie mokyklų futbolui ir regbiui programa? Ar esate pasiruošę startuoti nuo kitų metų?

Ačiū už atsakymus ir sėkmės!

R. MASIULIS. Aš gal pradėsiu. Labai ačiū už klausimą. Taip, ta problema žinoma, jūs perdavėte ir aš perdaviau Kelių direkcijai. Dar atsakymo negavau, aš sužinosiu, atsakysiu. Ačiū, kad priminėtė.

PIRMININKĖ. Ir kultūros ministras. (*Balsas salėje*) Švietimo.

A. MONKEVIČIUS. Aš pakartosiu atsakymą, kurį prieš mėnesį buvau sakęs. Mes tai numatome kitoje finansinėje perspektyvoje kaip pasiūlymą, bet, aišku, tai įgyvendina ne ministerija, bet savivaldybės. Bet mes su savivaldybėmis tą projektuojame ir siūlysime. Jeigu bus palaikymas, sprėsime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Mazuronis. Ruošiasi E. Pupinis.

A. MAZURONIS (*MSNG*). Labai dėkui. Gerbiamas premjere, aš galbūt šiek tiek į žmonių kalbą pabandysiu išversti K. Glavecko užduotą klausimą apie palėpę.

Visuose priešrinkiminiuose debatuose jūs labai dažnai ir, mano nuomone, gana gerai šnekėjote apie būtinybę laikytis finansinės drausmės ir finansinės atsakomybės planuojant valstybės gyvenimą. Kas vyksta dabar, ir aplinkos ministro prieš tai pristatytas klausimas, kai biudžetas gali būti netenka 70 mln. eurų, ir žinios, ateinančios iš derybų dėl valdančiosios daugumos, tai su kiekviena diena norų sąrašas arba išlaidų, į kurias konvertuojasi tie norai, sąrašas labai stipriai didėja.

Mano klausimas jums būtų toks. Ar jūs vis dar esate tos atsakingos finansinės politikos šalininkas? Ar jūs nematote panašumų tarp to, kas vyksta dabar, ir to, kas vyko 2008 metų rinkimams artėjant, prieš pat krizę? Ar yra raudonos ribos, kurias pasiekus derybose su koalicijos partneriais jūs galėtumėte pasakyti, kad ne, stop, toliau tokiose šnekose aš nebedalyvauju, nes panašu, kad situacija yra patinė ir tam tikrais atvejais koalicijos partneriai jus paprasčiausiai šantažuoja? Aš, kaip trijų vaikų tėvas, džiaugiuosi, kad kiekvieną dieną vaiko pinigų suma didėja...

PIRMININKĖ. Laikas, kolega.

A. MAZURONIS (*MSNG*). ...bet aš nesu užtikrintas, kad valstybiniu požiūriu tai yra gana perspektyvus dalykas.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Mielas kolega, tikrai negaliu prisiminti, ką 2008 metais jūs čia planavote, kokios nuojautos buvo. Aš tik pajaučiau po to tų sprendimų kainą. Natūralu, derybos, norai, lūkesčiai yra įvairūs ir nereikia brėžti jokių raudonų linijų. Jos yra nubrėžtos ir mūsų fiskalinės drausmės įstatymuose, ir įsipareigojimuose kaip euro zonos šalies. Tos linijos yra nubrėžtos. Jeigu kai kurie norai kartais viršija realybę, tai Vyriausybė yra tam, kad į tą realybę grąžintų. Tikrai griežtos, teisingos, atsakingos finansinės politikos bus laikomasi ir ateityje. Kol kas didelės grėsmės nematau tam, nes, vėl sakau, norai ir lūkesčiai nuo realybės kartais skiriasi, bet tam ir yra Vyriausybė, kuri paaikšintų, kokia yra realybė ir kokios yra galimybės.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi J. Baublys.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Noriu paklausti švietimo, mokslo ir sporto ministro. Gerbiamas ministre, mokslo metai kaip ir baigėsi, tačiau metai bėga greitai, tuoj vėl bus mokslo metai ir baigsis jie taip pat tuo pačiu, kuo ir šie. Turbūt daug kas portale susipažino su moksleivės laišku, kuriame ji rašo taip: „Praėjusią savaitę mūsų mokykloje nualpo keturi mokiniai, dar penkiolikai skaudėjo galvą. Mokslas. Ko mes išmokstame? Mokomės žiūrėti filmus, žiūrime filmus, visiškai nesusijusius su tema.“ Aišku, jinai siūlo savo receptą. Jeigu taip bus ir toliau, galbūt reikėtų finansavimo, kad ko nors jie išmoktų, kad iš tikrųjų galbūt galėtų pakeliauti, aplankyti tam tikras vietas, ko nors pramokti, nes šie reikalai nesuderinti.

Jūs kaip ir viską nustumėte savivaldybėms ir galvojote, kad ten išspręs. Manau, kad vis tiek ministerija turėtų parodyti savo valią ir vienokį ar kitokį sprendimą, nes, kaip ir sakau, ateis vasara, niekas nežino, ar ji bus vėsesnė, ar karštesnė, ir vėl susidursime su ta pačia problema. Tai norėčiau jūsų konkretaus atsakymo, ar bus ieškoma sprendimų, ar vėl bus tempiama ir laukiama, kad kažkas išspręs po mūsų?

A. MONKEVIČIUS. Ačiū. Ką tik baigėsi mokslo metai (praeitą savaitę), kaip tik šiuo metu operatyviai analizuojame tą situaciją, kokia ji yra. Daugeliui tikrai kelia susirūpinimą, ypač suprantant, kad ne vien tik birželį gali būti karšta. Ieškosime tų sprendimų, bet konkrečiai per vasarą mes organizuosime keletą pasitarimų su įvairiomis suinteresuotomis šalimis, vadovais, savivaldybėmis, su mokytojais ir Moksleivių sąjunga, tardamiesi, kaip reikėtų konstruoti kitų metų perspektyvą ir ar keisti planus, o jeigu keisti, tai kaip? Kaip tai susieti su infrastruktūros tobulinimu ateityje? Sutinku su tuo, kad mes turėtume organizuoti mokslo metus taip, kad jie duotų maksimaliai didelę naudą. Ir jeigu yra karšta, tai turbūt pamokų neturėtų būti. O ar trumpinti, ar netrumpinti mokslo metus ir kaip mums čia reikėtų pasielgti, mes nuspręsimė iki rugpjūčio mėnesio pasitarimo, kuris vyks Kėdainiuose šių metų rugpjūčio 27 dieną.

PIRMININKĖ. Ačiū.

A. MONKEVIČIUS. Tuo metu mes paskelbsime, kaip mes ketiname tobulinti kitų mokslo metų bendruosius planus ir į tai orientuodamosi savivaldybės ir mokyklos patvirtins savo planus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia J. Baublys. Ruošiasi A. Sysas.

J. BAUBLYS (*LSF*). Noriu kreiptis į aplinkos ministrą. Gerbiamas ministre, jūs ką tik išsakėte savo nuomonę, poziciją, ketinimą apmokestinti miškus, miškų ūkio žemę, arba, kitaip sakant, miškų savininkus. Ypač kelia nerimą, kad tai palies smulkius savininkus, nuo vieno hektaro miško. Kaip žinome, iš miško savininkai jokių pajamų negauna, nebent parsiveža malkų žiemai. Tai bus didelė našta. Tarkime, jeigu turi nebrandaus miško, per 20 metų šimtą procentų miško vertės turės sumokėti. Tai paskatins pardavinėti miškus. Ar manote, kad tai yra teisinga, ar nebus per didelė našta? Galbūt reikėtų kalbėti apie tų savininkų, kurie turi daug miško, 100 hektarų ir daugiau, apmokestinimą, bet ne smulkių miškų savininkų? Ačiū.

K. MAŽEIKI (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Tikrai pritariu jūsų nuomonei, kad mažieji turi nemokėti, ir tie, kurie negauna naudos iš miško, taip pat turi nemokėti. Ta linkme, manau, projektas ir pasisuks. Kalbant apie lėšas, kur yra naudojamos tos lėšos ir sumokama dabar 5 % už parduotą medieną, ateityje galvojame apie kitą mokestį, ką ir minėjau iš tribūnos, kad tai yra naudojama būtent bendrosioms funkcijoms vykdyti ir organizuoti, tai yra kelių priežiūrai, kad galėtų tiek smulkieji, tiek didieji, tiek grybautojai ir uogautojai, tiek jūs, tiek aš nuvažiuoti į mišką ne sunkiąja technika, o lengvuju automobiliu.

Kitas dalykas, priešgaisrinė priežiūra, kas daroma dažniausiai valstybinių miškų sąskaita. Taip pat priežiūra, ir tai paskutiniu metu ypač išryškėjo, tai yra dėl įvairiausių vabzdžių invazijos, kai yra purškiami tiek valstybinių miškų, tiek privačių miškų plotai, žiūrint, kur yra židiniai, kad juos lokalizuotume, kad juos išnaikintume. Ta forma, kokia ji bus, tikrai dar dėl to diskutuosime. Manau, ir Kaimo reikalų komitete bus aktyvi diskusija, ir Seimo salėje, ir visi pasiūlymai ir idėjos tikrai yra laukiami ir, manau, rasime bendrą sutarimą šiuo klausimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

K. MAŽEIKI (*LVŽSF*). Jeigu gerbiama pirmininkė leis, aš dar prieš tai sakiau dėl klausimo, kur kolegos sakė, kad nepaminėjau, dėl Vičiūnų vandenvietės apsaugos zonos. Labai trumpai. Kolega Andrius ir praeitą kartą buvo uždavęs klausimą, aš jam perduosiu raštu. Vandenvietės apsaugos zona buvo pakoreguota atsižvelgiant į tai, kiek požeminių vandens išteklių naudojama, ir Lietuvos geologijos tarnyba neturi tokios kompetencijos ir nerekomendavo mažinti Vičiūnų vandens apsaugos zonos. Savivaldybės kartu su jų valdomomis vandens tiekimo įmonėmis turbūt geriausiai žino specifiką ir poreikį ir ateityje turėtų suplanuoti, kiek vandens reikės siekiant aprūpinti gyventojus, pagal tai ir turėtų būti suformuotos ir suplanuotos tos vandens apsaugos zonos. Tai tiek.

PIRMININKĖ. Dėkojame, kad jūs atsakėte į šį ir dar kitą rūpimą klausimą. Klausia A. Sysas. (*Balsai salėje*) A. Sysas. Būtų labai šaunu, jei gerbiama R. Budbergytė leistų.

A. SYSAS (*LSDPF*). Aš labai noriu. Labai ačiū, pirmininke. Gerbiamas Ministras Pirmininke, jūs turbūt gerai pailsėjote, su tuo ir sveikinu. Mano klausimas, kurį aš uždaviau jums prieš atostogas, jūs sakėte, pasidomėsite. Po to klausiau vidaus reikalų ministro. Tai dabar pakartosiu viską iš pradžių, nes ministras man tris kartus skirtingai atsakė. Aš turiu stenogramas visų tų atsakymų.

Dar gruodžio mėnesį Seimas priėmė įstatymą, kurį jūs, kaip Vyriausybė, turite vykdyti. Praėjo jau pusė metų. Įstatymas nevykdomas. Tai yra dėl „Sodros“ įstaigos perkėlimo į kitą lygmenį ir didesnio darbo užmokesčio mokėjimo, nes Vyriausybė ir Seimas jiems krovė visą laiką didesnę kiekį darbų. Viską dabar išmoka „Sodra“. Už viską reikia mokėti. Įstatymas priimtas. Aš jūsų klausiu, ar mes laikomės įstatymų ir Konstitucijos, nes sakėme, kad mes tą darysime, prisiekėme Konstitucija. Jūs sakėte, kad nebuvote susipažinęs, nors šitą klausimą jums uždaviau dar prieš tris mėnesius.

PIRMININKĖ. Laikas!

A. SYSAS (LSDPF). Dabar aš manau, kad jūs pailsėjęs, susipažinote ir gal galėtumėte nudžiuginti ir „Sodros“ darbuotojus, kad klausimas jau išspręstas, nes ministras ir toliau makaronus man kabins. Labai ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Nepailsėjau aš, mažai man ten tų penkių dienų atostogų. Reikia ilgesnių, faktas. Reikia tą pripažinti. Ne veltui Darbo kodeksas reguliuoja ir minimalią trukmę.

Dabar dėl asignavimų. Įdomiai tada tas įstatymas buvo priimtas, bet jis buvo priimtas ir institucijoms lieka tik vienintelis dalykas. Jeigu yra įstatymas priimtas, yra skirti asignavimai, kurių nebuvo, nekoreliavo su tuo metu priimamu įstatymu, tai norint išmokėti daugiau, reikia turėti mažiau dirbančių. Gal toks sprendimas yra? Ministras žiūri, gal man padės kuo nors.

PIRMININKĖ. Ačiū.

E. MISIŪNAS. Galiu papildyti, jeigu galima.

PIRMININKĖ. Prašom papildyti. Vidaus reikalų ministras

E. MISIŪNAS. Aš jau kelintą kartą sakau tą tiesą, bet išvadina makaronais, bet ji tokia yra. Mes esame parengę Vyriausybės nutarimą, yra Vyriausybės nutarimas Vyriausybės kanceliarijoje, bet taip, dėl finansų nebuvo išspręsta ir ten yra nemažas finansinis iššūkis. Taip pat yra rengiamas įstatymo projektas, kad „Sodra“ būtų grąžinta į tą pačią grupę, kurioje ji buvo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ir paskutinis klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkui už tokį paskutinį akcentą. Aš aplinkos ministrą vis dėlto norėjau paklausti. Gerbiamas aplinkos ministre, urėdijos atstovybės įkūrimas yra politinis sprendimas ar yra valdybos sprendimas? Tiek šiandien iš tribūnos jūs pasakėte, cituoju, kad tiek valdyboje, tiek politiniu lygmeniu apsispręsimė, tiek „15min“ interviu gegužės 5 dieną pasakėte, kad su premjeru tai buvo politinis sprendimas. Aš norėjau jūsų paklausti, kaip jūs įgyvendinate EBPO rekomendacijas depolitizuoti urėdijų valdymą ir kaip jūs įtikinsite mus, kad tiesiogiai jūsų parašų įdarbinamas urėdijos vadovas nesulaukia spaudimo padaryti vieną ar kitą veiksmą, nes jis yra pavaldus tiesiogiai jums, o ne įmonės valdybai, kaip yra visose uždarosiose akcinėse bendrovėse? Tik šešių valstybinių įmonių Lietuvoje vadovai yra pavaldūs tiesiogiai ministrams ir pagal ministrų norą arba nenorą gali arba klausyti, arba neklausyti. Kaip jūs mus įtikinsite, kad tai yra ne jūsų asmeninis sprendimas įkurti Kazlų Rūdoje urėdijos būstinę...

PIRMININKĖ. Ačiū, laikas!

S. GENTVILAS (LSF). ...o valdybos ir įmonės profesionalų? Ačiū.

K. MAŽEIKĀ (LVŽSF). Ačiū, kolega, už klausimą. Iš tiesų kalbant apie Kazlų Rūdą ir turbūt Panevėžio rajoną, kas buvo iki šiol kalbama, tai yra dvi alternatyvos. Tiek mano nuomone, tiek vertinant visų urėdijų statusą ir kaip jos yra įsikūrusios, tai yra viena geriausių, turbūt pati geriausia urėdija, kur visos sąlygos ir galimybės yra vystyti būtent centrinės įmonės veiklai. Dėl to yra keletas argumentų. Vienas – arti yra aukštojo mokslo įstaiga, Žemės ūkio akademija, taip pat yra aukštesnioji miškininkų rengimo mokykla, taip pat urėdija yra vienoje iš miškingiausių savivaldybių, kur yra tikrai geri specialistai, norintys dirbti. Kiti argumentai turbūt lygiai taip pat yra, kad laikantis regioninės politikos principo tai yra ta alternatyva, kuri, mano nuomone, yra pati geriausia. Tų skaičių ir valdybos nuomonės dar sulauksime.

Kalbėdamas apie statusą, kad direktorius pavaldus tiesiogiai ministrui ir atleidžiamas ministru, galiu tik pasakyti, kad direktorius yra žmogus, kuris būdamas bet kokio statuso gali pasakyti savo nuomonę. Kai nebus pavaldus ministrui, turės kitą nuomonę, tai turbūt jis pasakys tą nuomonę. Kad nebuvo jokio spaudimo iš mano pusės, aš galiu pasakyti, kad tikrai nebuvo. Įvertinsi-me tai, ką pasakys valdyba, suskaičiuos skaičius, argumentuos ir tada priimsime sprendimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiami kolegos. Gerbiami Vyriausybės nariai, premjere, dėkojame už atsakymus į Seimo narių klausimus. Linkime sėkmės.

Baigiame rytinį posėdį. (*Balsai salėje*) Registruojamės? Na, gerai, prašom. Tie, kurie dar esate salėje, užsiregistruokite, kad buvote iki pat Vyriausybės posėdžio pabaigos.

28 Seimo nariai buvo iki pat Vyriausybės posėdžio pabaigos.

Rytinį posėdį baigiame. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VI (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 304 STENOGRAMA

2019 m. birželio 27 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
A. NEKROŠIUS ir R. ŽEMAITAITIS*

PIRMININKAS (R. ŽEMAITAITIS, MSNG). Gerbiami kolegos, prašom registruotis. Vakarinis posėdis pradedamas. (*Gongas*)

Užsiregistravo 52 Seimo nariai.

14.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas Nr. XIII-2016(2) (priėmimo tęsinys)

Pradedame mūsų vakarinį posėdį. Pirmas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas Nr. XIII-2016(2).

Per šoninį mikrofoną – R. Šarknickas. Prašom, kolega.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Frakcijos vardu prašau pusės valandos pertraukos.

PIRMININKAS. Pusės valandos pertrauka. Ačiū, gerbiamas kolega, pusės valandos pertrauka. Visi pritariame? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Gerai, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priartinta kolegos pasiūlymui daryti pusės valandos pertrauką, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko. Balsuojame, kolegos.

Už balsavo 39, prieš – 21, susilaikė 10 Seimo narių. Pusės valandos pertraukai pritarta.

14.02 val.

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2002GR (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIII-2002. Tai Prezidentės vetuotas Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo projektas. Kviečiu pranešėją Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką V. Baką. V. Bako nematau. (*Balsai salėje*) V. Bakas! Kviečiu V. Baką į tribūną pristatyti išvadą dėl Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo.

Taip, kolega Petrai, sekundėlė. Kol ateis Vytautas, prašom, per centrinį mikrofoną – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas Remigijau Žemaitaiti, jūs esate mano Mišrios Seimo narių grupės narys. Mes jūsų į Seimo vicepirmininkus nedelegavome. Tai ar jūs neturėtumėte atsistatydinti, ar galite vesti posėdį?

PIRMININKAS. Gerbiamasis, noriu jus informuoti. Jeigu norite, galite pradėti, Petrai, rinkti parašus kaip ir dėl savo klausimo, dėl apkaltos. (*Balsai salėje*) Taip, kolegos. Prašom, V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Komitetas vakar svarstė Prezidentės veto dėl įstatymo projekto. Prezidentės veto pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Diskusija. M. Puidokas. M. Puidoko nematau. Pereiname prie kito. Priėmimas. Gražinto įstatymo priėmimo metu pirmiausia balsuojama, ar priimti visą įstatymą be pataisų. Kolegos, kviečiu visus balsuoti.

Ar, Mindaugai Puidokai, jūs norite diskutuoti dėl Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo projekto, nes buvote užsirašęs diskutuoti, bet dabar, matau, esate už? (*Balsai salėje*) Prašau.

M. PUIDOKAS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Kalbant apie šio įstatymo pakeitimus, yra labai svarbu, kad mūsų valstybės Prezidentė sureagavo, nes nepaprastosios padėties, karo pa-

dėties atveju Lietuvos gynybinė strategija privalo būti lanksti, ir tokie žmonės, kurie šiandien turi leidimą naudotis ginklu, tikrai neturėtų privaloma tvarka tų ginklų atiduoti karo policijai. Tai turėtų vykti tik tais atvejais, kada yra labai aiškiai nustatoma, kad vienas ar kitas asmuo neatitinka mūsų valstybės saugumo reikalavimų arba tokie yra tiesiog mūsų gynybinių pajėgumų poreikiai, tada tie sprendimai priimami tikslingai. Šiuo atveju tikrai kviesčiau visus kolegas įsiklausyti ir pritarti tiems pakeitimams ir pataisymams.

Jungtinių Amerikos Valstijų saugumo politikos ekspertai įvardija, kad valstybės kontekste mūsų gynybinės strategijos stiprybė būtų mažos ginkluotos grupės, kurios galėtų suteikti labai didelius nuostolius agresoriui, priešininkui, ypač hibridinio karo atvejais. Tai būtų labai stiprus atgrasantis faktorius. Todėl šitie įstatymo pakeitimai mums leistų tą problemą išspręsti.

Be abejonės, gaila, kad Lietuva dažnai skuba kai kurias europines direktyvas įgyvendinti pažodžiui ir labai greitai, nes tos pačios Lenkija ir Čekija iki šios dienos yra kreipusios dėl šios direktyvos ir supranta, kad pagal mūsų geopolitinę padėtį mes privalome užtikrinti kiekvienam gyventojui ne tik teisę gintis, bet ir turėti ginklą namuose. Tikrai mes nesame tokios valstybės kaip Prancūzija, Belgija ar kitos, kurioms kyla tarptautinio terorizmo pavojus. Dėl to mūsų kontekstas ir situacija yra visiškai kitokie.

Ši direktyva ir gimė būtent po tų masinių šaudymų ar terorizmo išpuolių, kurie vyko Prancūzijoje. Šitame kontekste vėlgi reikėtų suprasti, kad kiekvienas regionas – tiek Lietuva, tiek Lenkija, tiek kitos valstybės, jau šiuo atveju senosios Europos Sąjungos narės, susiduria su skirtingomis saugumo problemomis ir skirtingais iššūkiais. Todėl tikrai raginčiau kolegas pritarti šiems pataisymams ir į juos atsižvelgti.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, motyvai už, prieš. Yra užsirašęs M. Puidokas, bet, ko gero, išsakėte viską. Tai kolega Mindaugas... Atsiprašau, V. Bakas. Prašau, Vytatai.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, šis įstatymas buvo svarstomas beveik metus. Buvo surengta labai daug klausymų. Aišku, viešojoje erdvėje buvo bandoma supriešinti Seimą su piliečiais, kad mes neva nuginkluojame piliečius. Iš tikrųjų šis Ginklų kontrolės įstatymas atveria daugiau galimybių ir paprasčiau įsigyti ginklus, bet, aišku, mes kartu turime įtvirtinti ir saugiklius, kurie apsaugotų mūsų visuomenę, mūsų valstybę nuo neteisėtos ginklų apyvartos. Tikrai įstatymas yra išdiskutuotas visais lygiais, jam pritarė (bent jau komitete) visų politinių partijų atstovai ir tikrai ramia sąžine galime balsuoti už.

PIRMININKAS. Kolegos, noriu dabar pasakyti apie procedūrą. Dabar pagal Seimo statuto 167 straipsnį... Gerbiami kolegos, klausykite visi, nes paskiau nesuprasime... Ai, atsiprašau, A. Skardžius – prieš.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Išties mano siūlymas buvo toks: įstatymą laikyti nepriimtu ir iš naujo svarstyti. Ačiū, kad bent jau buvo įsiklausyta į Prezidentės siūlymą, kurio kažkada neišgirdo Seimas svarstymo stadijoje tiek komitete, pervažiavo buldozeriu per šį įstatymą. Tikrai vienintelė nuostata, kad štai neatimtume ginklų, nenuginkluotume savanorių. Būtų tikrai makabriška nuginkluoti savanorius. Bet tame įstatyme yra tiek problemų, visai nesusijusių su Europos Sąjungos direktyva, tiesiog pasitvarkant institucijoms, kurios atsakingos už legalių ginklų išdavimą, jų priežiūrą ir kontrolę, kaip joms būtų patogiau. Čia yra didžiausia bėda. Aš manau, kad prie to įstatymo vis tiek mes privalome grįžti. Niekas mums jokių baudų už direktyvos neperkėlimą nebūtų skyrę, nes didelė dalis Europos Sąjungos valstybių nesutinka su tokiomis nuostatomis, kad sprendžiant neva teroristines problemas, kai per tuos nelaimingus teroristinius įvykius nebuvo naudojami jokie legalūs ginklai, jie buvo nelegalūs... Ta direktyva kalba tik apie legaliai laikomus ginklus.

Aš dar kartą noriu pasidžiaugti, kad į Prezidentės nuomonę įsiklausė komiteto pirmininkas, turėdamas savo nuomonę, o į visa kita liko nusispjauti, bet aš manau, kad turėsime grįžti prie to įstatymo. Todėl šioje stadijoje mes tikrai galime balsuoti prieš, laikyti įstatymą tokį, koks buvo, nepriimti jo, tiesiog galiotų senasis, ir jį taisyti taip, kaip reikalinga Lietuvos žmonėms.

PIRMININKAS. Matau, kad daugėja norinčių pasisakyti. Prašau, gerbiamas kolega.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, aš tik labai noriu paprašyti. Kai jau mes ruošiamės spausti mygtukus, kad jūs labai taip išsamiai...

PIRMININKAS. Aš paaiškinsiu tikrai, kaip yra iš tikrųjų.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). ...paaiškinti, už ką ir kaip balsuojame.

PIRMININKAS. Gerai.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Žmonės gali būti sutrikę. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolega Laurynai, labai jums ačiū. A. Anušauskas buvo už.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, Prezidentės siūlymas yra visiškai normalus ir priimtinas. Aš manau, kad reikia svarstyti ir jį priimti, kadangi paliekant įstatymą galioti tokį, koks yra, tiesą sakant, galios kaip tik priešingos nuostatos ir būtent šiame straipsnyje. Taigi pasiūlyta nuostata, kad nepaprastosios ir karo padėties atveju tikrai išskirtiniais atvejais gali būti paimami piliečių ginklai, jei tai būtų karinė ar kokia nors nacionalinio saugumo būtinybė, aš manau, logiškai ir pozityviai suformuota įstatymo nuostata. Tikrai siūlau jai pritarti.

Ginklų ir šaudmenų įstatymą mes svarstome ne pirmą kartą ir tikrai ne paskutinį. Įstatymas niekada negimsta ir nebus tobulas. Mes jį ir toliau tobulinsime. Manau, kad prieisime ir prie kitų siūlymų anksčiau ar vėliau. Tiesiog, kaip ir šiuo atveju, kiekvienai nuostatai atsirasti ir priimti reikia ir tam tikro laiko, ir sutarimo. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Prieš – K. Mažeika. Prašau.

K. MAŽEIKAS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš principo nesu prieš šį įstatymo projektą. Tačiau noriu atkreipti dėmesį, ką ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas lyg ir pažadėjo čia man žodžiu, kad ištaisys tą problematiką. Tai galbūt kad išliktų įrašas, kad bus atsižvelgta į tai, ką atliepė ne tik Prezidentė, bet ir medžiotojų bendruomenė, kur dėl tikrai labai smulkių pažeidimų, susijusių netgi su laukinių gyvūnų šėrimu, bus, na, taip sakant, nusavinti, atimti ginklai medžiotojams, panaikintas leidimas turėti ginklą. Manau, kad kai kurios nuostatos tikrai yra neadekvačios, turime į tai atsižvelgti ir ištaisyti.

Dėl viso kito. Kaip ir yra tikrai gerų nuostatų. Manau, kad su Prezidentės veto mes tikrai galime ir turime sutikti. Tai tiek.

PIRMININKAS. Kolegos, už – J. Olekas. (*Šurmulyš salėje*)

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų aš, kaip vienas iš įstatymo rengėjų, turiu pripažinti, kad mes galbūt padarėme klaidą arba neapsižiūrėjome dėl tų ginklų paėmimo karo padėties atveju. Mes buvome taręsi, bent mūsų idėja, kad jie galėtų būti paimami tik kai tam yra būtinumas. O kita, aš noriu labai paraginti pritarti Prezidentės veto, nepalikti įstatymo negaliojančio, kadangi jame yra labai daug gerų nuostatų. Dabar galiojančiame įstatyme nėra galimybės įgūdžių tobulinimui įsigyti ginklą mūsų kariams. Ar tai būtų profesinės karo tarnybos kariai, ar kariai savanoriai. Todėl tos naujos galimybės, kurias atveria šio įstatymo priėmimas, iš tikrųjų yra labai reikalingos. Netgi tiems patiems medžiotojams, sakykim, lazeriniai taikikliai ir kiti dalykai yra žingsnis į priekį, tai, ką naudoja kitų šalių medžiotojai. Todėl aš manau, kad turėtume dabar pritarti Prezidentės veto ir priimti šitaip patobulintą įstatymą. Todėl kviečiu visus balsuoti ir pritarti pateiktam įstatymui.

PIRMININKAS. Prieš – P. Saudargas. Prašau.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Dėkui, pirmininke. Iš tiesų manau, kad reikės dar kartą jūsų gero išaiškinimo, kaip bus balsuojama. Matau, jūs linksite galva, tai padarysite, nes čia tikrai kolegos *susimėtė*. Aš irgi, tiesą sakant, nesu dabar tikras, ar teisingai užsirašiau kalbėti, nes iš esmės esu prieš tai, kad mes paliktume tą įstatymą, nors aš už jį balsavau ir pritariau, maniau, kad toks yra pasiektas kompromisas, kokį mes sugebėjome pasiekti. Tačiau manau, kad dėl Prezidentės veto mes galime padaryti įstatymą dar geresnį ir dar labiau padidinti mūsų ginkluotųjų pajėgų galimybes. Aš visada turiu tokią viltį ir, manau, jina yra pagrįsta, kad valstybę gins jos piliečiai, ir kariuomenė, tačiau ir kiekvienas pilietis, sugebantis gintis. Tai yra įrašyta ir mūsų Konstitucijoje, kad aš turiu teisę ginklu ginti savo tėvynę ir kitas mano laisves. Tai yra labai svarbu. Lygiai tas pats vyko partizaninio karo metu sovietinės okupacijos kontekste. Priešinosi visuomenė, jau neorganizuota valstybė, tačiau visuomenė susiorganizavo pasipriešinimo būrius. Lygiai taip pat ir šauliai šiandien – sveikiname su šimtmečiu visus. Aš dėl traumos negalėjau apsirengti uniformos, džiaugiuosi kolegomis su uniformomis. Manau, kad tai yra pavyzdys ir įrodymas, kad tas, kas nebūtinai priklauso šiandien veikiančioms ginkluotosioms pajėgoms, tačiau turi leidimą ginklui, yra išmokęs juo naudotis, reikalui esant, tikrai gali drąsiai stoti ir ginti tėvynę.

Todėl aš manau, kad tokiai mažai valstybei kaip Lietuva būtina išnaudoti visas galimybes. Čia gerbiamasis J. Olekas paminėjo ir medžiotojus, aš irgi apie tai esu kalbėjęs, kad tikrai žmonės, turintys labai daug technikos, ginklų ir taip toliau, gebantys naudotis ginklais, taip pat turėtų pamąstyti, kaip jie būtų integruoti, ir taip toliau, ir taip toliau. Aš pritariu Prezidentės veto ir siūlau grįžti prie tų nuostatų, ką siūlo Prezidentė. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, jeigu galima, tylos salėje. Gerbiami kolegos, išaiškinsiu pagal Statuto 167 straipsnį. Pauliau, klausykitės! Pauliau! Tikrai užsirašėte ne taip, kaip norėjote pasakyti.

Dabar dar kartą paaiškinu. Pagal procedūrą dabar mes balsuojame, kas už tai, jeigu balsuojate už, kad būtų priimtas įstatymas toks, kokį mes prieš dvi savaites priėmėme, be Prezidentės pataisų, balsuojate už. Kas norėsite vėliau balsuoti už Prezidentės pataisas arba kad liktų galioti įstatymas iki priėmimo naujos aktualios redakcijos, balsuojate prieš arba susilaikote. Ar visi kolegos supratote? Kolegos, balsuojate. Balsuojame. Tu balsuoji su prieš... Dar kartą sakau, jeigu kolegos norite, kad būtų priimtas įstatymas toks, kokį mes jį priėmėme ir teikėme Prezidentei pasirašyti, balsuojate už. Kas norite, kad įstatymas būtų priimtas, nes paskui bus kitas balsavimas, kas norite, kad būtų toliau tęsiama procedūra ir būtų balsuojama už Prezidentės veto, balsuojate prieš arba susilaikote, o per antrą balsavimą, jeigu norėsite pritarti Prezidentės veto, balsuosite už. Ar visiems aišku, kolegos? Kolegos, prašom, dabar balsuojame, nes čia reikia 71 balso.

Kolegos, balsavo 99 Seimo nariai: už – 1, prieš – 82, susilaikė 16.

Kitas mūsų balsavimas. Kolegos, klausykite! Kitas mūsų balsavimas, kas už tai, kad būtų pritarta įstatymo projektui su Prezidentės pataisomis, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate prieš arba susilaikote. Tas prieš arba susilaiko reiškia, kad liktų galioti redakcija tokia, kokia galioja dabar. Kad nebūtų naujai priimtas joks įstatymo projektas – nei Prezidentės, nei mūsų.

Dar kartą. Kas už Prezidentės veto, balsuojate už, kas manote kitaip, prieš arba susilaikote. Kolegos, balsuojate!

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, informuoju, kad įstatymo projektas yra priimtas su Prezidentės pataisomis. Balsavo už – 77, prieš – 13, susilaikė 10. (*Gongas*)

Kolegos, visiems aišku? Gerai.

14.19 val.

Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3167(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas. Pertraukos dar nepraėjo pusvalandis. Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo projektas Nr. XIII-3167, priėmimo stadija. Kviečiu G. Burokienę, komiteto pirmininkę. Prašau, kolege.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Prieš pusvalandį baigėsi mūsų posėdis ir bendru sutarimu pritarėme įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Tada gal galime eiti, kolege, pastraipsniui?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. 1 straipsniui, kolegos, galime pritarti bendru sutarimu?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. Galime. 2 straipsnis. Yra gautas Seimo narės V. Ačienės pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašom, kolege.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymas buvo toks, kad reikėtų koreguoti sąvoką „artimi asmenys“. Ta sąvoka buvo ir anksčiau galiojusiame įstatyme, bet kadangi dabar įstatymas yra išdėstomas nauja redakcija, todėl ir buvo pasiūlymas, kad ši sąvoka būtų kuo aiškesnė. Pagal dabartinę sąvoką reikia deklaruoti ne tik savo giminės, bet ir sutuoktinio, sugyventinio visą genealoginį medį, kaip aš rašiau. Manau, kad reikėtų vadovautis jau galiojančiais teisės aktais, tai yra Civiliniu kodeksu,

kuris aiškiai numato, kas yra artimi giminės pirmos ir antros eilės, ir tą sąvoką reikėtų praplėsti giminių sutuoktiniais. Tada būtų daugiau aiškumo.

Komitetas sako, kad nebus pažeidimo, jeigu bus atliktas tyrimas, bus įrodyta, kad deklaruojantysis negalėjo numatyti arba žinoti giminystės ryšių. Aš manau, yra tikrai sudėtinga ne tai kad situacija, labai sudėtingas pats nustatymas, nes neįsivaizduoju, kokiais įrodymais reikėtų remtis, siekiant įrodyti, kad to žmogaus nepažįsti. Siūlymas yra aiškiai, suprantamai, vadovaujantis galiojančiais teisės aktais šitą sąvoką koreguoti.

PIRMININKAS. Kolegos, vis tiek reikia salėje 29 Seimo narių, palaikančių kolegės pasiūlymą. Kviečiu balsuoti. Kas už tai, kad būtų pritarta kolegės V. Ačienės pasiūlymui, balsuoja už... kad būtų svarstoma. Kad būtų svarstoma! Kad būtų leista svarstyti ir komitetas galėtų pristatyti savo poziciją. Už svarstymą, kad būtų leidžiama kolegei svarstyti.

Yra 54. Komiteto nuomonę prašom, kolega.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas siūlo nepritarti, kadangi iš esmės analogiška įstatymo nuostata galioja nuo 2012 metų. Atkreipiame dėmesį, kad pagal įstatymą visų artimų asmenų deklaruoti nereikia. Nauja įstatymo redakcija įpareigoja deklaruoti tik tuos asmenis, kurie gali būti susiję su deklaruojančio asmens atliekamomis tarnybinėmis pareigomis. Juo labiau norima atkreipti dėmesį, kad įstatymas papildytas nuostata, kad deklaruojančio asmens privačiais interesais nelaiкоми šio straipsnio 2 dalyje nurodyti su artimais asmenimis susiję duomenys, kurie deklaruojančiam asmeniui objektyviai negali būti žinomi.

PIRMININKAS. Prieš – P. Urbšys. Prašom, kolega.

P. URBŠYS (MSNG). Gal trumpai. Norėčiau labai paprastai paaiškinti siūlymo esmę. Yra taip, kad tas, kuris yra susijęs su viešųjų ir privačių interesų derinimu valstybės tarnyboje, už save deklaruoja, bet dėl sutuoktinio jis apsimeta, kad nežino, kas yra sutuoktinio senelis, kas yra kiti jo giminaičiai, su tuo sutuoktiniu susiję.

PIRMININKAS. Čia ne tas straipsnis.

P. URBŠYS (MSNG). Tuo labiau, kaip minėjo komiteto pirmininkė, įstatymas galioja nuo 2012 metų. Nors vienas Seimo narys, prisiminkite, ar buvo kilusi kolizija, kad nors vienam, kuris patenka į šitą įstatymą, reikėjo įrodinėti tai, ko jis nežinojo, ir už tai jis sulaukė atsakomybės. To nebuvo. Aiškiai šia pataisa siekiama dirbtinai dar labiau sumažinti galimybę vis dėlto deklaruoti skaidriai viešuosius ir privačius interesus.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta kolegės V. Ačienės pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote. Balsuojame, kolegos.

Kolegos, už balsavo 28, prieš – 11, susilaikė 44. Nepritarta.

Kita – mūsų Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Taip pat dar viena Teisės departamento, irgi pritarta. Ir trečia gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas nepitarė. Prašom, kolega.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Atsižvelgiant į Specialiųjų tyrimų tarnybos pateiktas pastabas, yra papildytas įstatymo projektas: į valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų ratą įtraukti ne tik akcinių bendrovių ir uždarytųjų akcinių bendrovių, kurių akcijos, suteikiančios daugiau kaip pusę balsų visuotiniame akcininkų susirinkime, nuosavybės teise priklauso valstybei ir savivaldybėms, vadovus ir jų pavaduotojus, bet ir tokių bendrovių dukterinių akcinių bendrovių ar uždarytųjų akcinių bendrovių vadovus ir vadovų pavaduotojus. Šis pasiūlymas suformuluotas išklausus informaciją apie korporatyvinės valdysenos pavyzdžius, ypač energetikos srityje.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti tokiai komiteto nuomonei bendru sutarimu nepritarti Teisės departamento pastabai? Galime. Ačiū, kolegos. Visam 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, kolegos.

3 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 4 straipsnis. Yra Teisės departamento pastaba, komitetas pritaria. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime, kolegos. Dėl 5 straipsnio gauta Teisės departamento pastaba, komitetas nepitaria. Prašau, gerbiama komiteto pirmininke.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Svarstymo komitete metu įstatymo projektas buvo patikslintas nuostatomis, kad įstaigos vadovas gali reikalauti pateikti deklaraciją kartu su pretendento dokumen-

tais. Taip pat atkreiptinas dėmesys, jog įtvirtinti kriterijai, kuriais vadovaujantis įstaigos vadovas pretendentų galėtų reikalauti pateikti deklaraciją. Dėl 5 straipsnio 5 dalies paliekama diskrecija tvarką ir terminus nustatyti tokių žvalgybą, kontržvalgybą ar kriminalinę žvalgybą vykdančių įstaigų vadovams.

PIRMININKAS. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti komiteto pozicijai nepritarti Teisės departamento pastabai? Galime. Ačiū, kolegos. Dėl viso 5 straipsnio galime bendru sutarimu? Dar ketvirta dalis. Prašau, komiteto pirmininke.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė, kadangi materialinės normos, nustatančios pareigą deklaruoti privačius interesus šiems asmenims, yra nustatytos specialiuose rinkimų teisi-nius santykius reglamentuojančiuose įstatymuose bei Valstybės politikų elgesio kodekse.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti komiteto pozicijai? Ačiū. Dėl viso 5 straipsnio gali-me bendru sutarimu? Galime, kolegos.

Dėl 6 straipsnio gautas J. Razmos pasiūlymas. Prašau, gerbiamas kolega, pristatyti savo pa-stabas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Šiame pasiūlyme yra du dalykai. Aš siūlau palikti dovanų deklaravimą virš 150 eurų, tai yra dabar galiojančiame įstatyme. Na, komitetas aiškina, kad dovana yra viena iš sandorio rūšių ir čia atskirai nereikia rašyti, bet žmonės tikrai nesupranta, kad dovana tai yra sandoris. Dovana vis tiek suprantama kaip dovana, vienpusis dalykas.

Kitas dalykas. Aš siūlau, kad būtų deklaruojami turimi žemės sklypai, nes to pagrindu tikrai gali iškilti interesų konfliktas. Sakykime, mes svarstysime diferencijuotą žemės mokestį pagal tu-rimų sklypų dydį, ar kokia savivaldybė svarsto, kur pirmiausia tiesti asfaltuotą kelią, ir paaiškėja, kad kur nors kaip tyčia jis vingiuoja mero sklypo link. Reikia tuos sklypus, aš manau, deklaruoti, nes ne vienu atveju yra situacijų, kai interesų konfliktas gali iškilti.

PIRMININKAS. Aš dabar noriu gerbiamo kolegos J. Razmos paklausti, ar jūs norėtumėte, kad dėl abiejų iš karto būtų 29 balsai, nes jūs pristatėte abu pasiūlymus: ir dėl 4 punkto, ir dėl 5 punkto.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, kad dėl 29 balsų gal galima balsuoti kartu, o paskui atskirai.

PIRMININKAS. Supratau, ačiū, kolega. Kas už tai, kad būtų pritarta leisti svarstyti kolegos J. Razmos pasiūlymą, balsuojate, nes reikia 29 Seimo narių. (*Balsai salėje*)

Yra 40.

Komiteto pozicija. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritaria pasiūlymams, kadangi žemės sklypai yra as-mens turtas, pats savaime nerodantis deklaruojančio asmens suinteresuotumo. Duomenys apie gyventojo ir jo šeimos narių turimus sklypus yra atskleidžiami pagal turto deklaravimą. Taip pat Civilinio kodekso 4.2 straipsnyje nustatyta, kad nekilnojamieji daiktai pagal prigimtį yra žemės sklypas ir su juo susiję daiktai, kurie negali būti perkeliama iš vienos vietos į kitą nepakeitus jų pa-skirties ir nesumažinus jų vertės.

Atkreipiamas dėmesys, jog dalies gyventojų, susijusių su viešosiomis valstybės funkcijomis, turto deklaracijos yra viešos. Taip pat svarbu paminėti, kad komitetas patobulindamas šį įstaty-mo projektą numatė, kad deklaruojantis asmuo turi atskleisti duomenis apie juridinius asmenis, kuriems jis, jo sutuoktinis, sugyventinis ar partneris gali daryti lemiamą įtaką.

O dėl dovanų, komiteto nuomone, yra neproporcinga reikalauti deklaruojančiam nurodyti visas 150 eurų viršijančias dovanas (pati savaime dovana nėra privatus interesas ir nekelia intere-sų konflikto), todėl įstatymo projekte atsisakyta atskirai išskirti dovanojimo sandorius, tačiau tai nereiškia, jog dovanojimas yra apskritai eliminuojamas. Šiuo atveju dovanojimui būtų taikomas 6 straipsnio 2 dalies 2 punktas.

PIRMININKAS. Kolegos, A. Skardžius už pataisą. Prašau.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamoji komiteto pirmininke, aš manau, kad jūs labai klystate sakydama, kad žemė yra nekilnojamas daiktas. Juk pasižiūrėkite, vienos partijos patriarchas sukūrė tokį precedentą norėdamas persikelti tvartelį iš vienos vietos į kitą ir žemė tapo kilnojama, ir iki šiol mes tris dešimtmečius su tuo murkdomės. Aš siūlyčiau gal-būt svarstyti iš naujo ir reikėtų įsiklausyti į J. Razmos pataisas.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Gerbiamas Jurgi, aš tikrai noriu paklausti, ar galime dėl abiejų iš karto balsuoti, ar dėl 4 punkto? (*Balsas salėje*) Atskirai. Gerai. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta J. Razmos pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote. Prašau, kolegos. Dėl 4 punkto, kolegos, tik noriu priminti.

Balsavo 41 Seimo narys už, prieš – 11, susilaikė 32. Deja, pasiūlymui nepritarta.

Dėl 5 punkto yra J. Razmos pasiūlymas – „per paskutinius dvylika kalendorinių mėnesių gautas dovanas, išskyrus artimų asmenų dovanas, jeigu dovanų vertė didesnė negu 150 eurų“. Prašau, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta J. Razmos tokiam pasiūlymui, balsuojate už, kas manote prieš, galite prieš arba susilaikyti. (*Balsai salėje*)

Už balsavo 43 Seimo nariai, prieš – 15, susilaikė 28. Lygu.

Balsuojame, kolegos. Gerbiamas Juozai Imbrasai, užimkite vietą, nes lygūs balsai. Prašau balsuoti. Kolegos, į savo vietas, jeigu galima, ir balsuojame. Dar kartą balsavimas. (*Balsai salėje*) Deja, antras balsavimas kitoks.

Už – 42, prieš – 13, susilaikė 39. Nepritarta.

Kitas pasiūlymas Teisės departamento, kuriam komitetas nepritarė. Prašau, komiteto pirmininke.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Tekstas yra suderintas su Seimo kanceliarijos Teisės aktų redagavimo skyriumi ir linksniai vartojami pagal tikrą įstatymo leidėjo ketinimą. Čia yra tokia neesminė pastaba.

PIRMININKAS. Galime, kolegos, pritarti tokiam komiteto pasiūlymui? Galime.

Taip pat gauti Seimo narių V. Ačienės ir A. Palionio. Jie yra analogiški. Pagal eilę aš turiu V. Ačienės pasiūlymą. Prašau, kolege, pristatyti.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Atsiranda tokia kaip ir nauja nuostata, kuri sako, kad reikia deklaruoti sandorius dėl deklaruojančiojo sutuoktinio, sugyventinio, partnerio ryšių su juridiniais ir fizineis asmenimis sudarius sandorį, kurio vertė didesnė negu 3 tūkst. eurų, įskaitant individualios veiklos sandorius. Individuali veikla yra komercinė veikla, kuri yra vykdoma kiekvieną dieną, ir sandoriai taip pat gali būti sudaromi kiekvieną dieną ir viršyti šitą sumą. Tiesiog atsiranda prievolė deklaruoti nuolat, nes, kaip ir sakiau, šita veikla yra nepertraukiama. Tai yra komercinė kasdieninė veikla. Komiteto nuomonė, kad reikia deklaruoti tik tai tuos sandorius, kurie sukelia interesų konfliktą. Perskaičius visą įstatymą pastraipsniui jokios išlygos nėra. Vadinasi, yra deklaruojami visi sandoriai, ir tie, kurie yra susiję ir su kasdienine ūkine veikla.

Paėmus tokią veiklą kaip žemės ūkis, patenka visi sandoriai. Manau, kad šita reikalavimo norma yra perteklinė.

PIRMININKAS. Kolegos, kas pritariate, kad būtų svarstomas V. Ačienės pasiūlymas, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote. Kolegei reikia 29 jūsų palaikančių parašų ir balsų. Ir A. Palionio, kadangi jis analogiškas yra. (*Balsai salėje*) Andriau! Taip, analogiški yra, tai tokia procedūra, vyrai.

Balsavo 79 Seimo nariai, už – 65. 29 yra. Prašau, komiteto pirmininke, kadangi komitetas nepritarė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė, nes siekiant teisinio aiškumo ir vienodo teisės normų aiškinimo bei taikymo siūloma nepritarti. Individualios veiklos sandorių išskyrimas ar neišskyrimas šios teisės normos turinio nekeis. Deklaruojantis asmuo turės deklaruoti sudarytus sandorius, kurie yra jo privatus interesas. Skirtingai nuo šiuo metu galiojančio teisinio reguliavimo, pagal naują privačių interesų deklaravimo tvarką reikės deklaruoti tik tuos sandorius, kurie gali būti susiję su deklaruojančio asmens privačiu interesu.

PIRMININKAS. Taip, kolegos, už – A. Palionis. Prašau, kolega.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš nekartosiu, ką tokio paties pasiūlymo autorė pasakė. Noriu atkreipti dėmesį, kad mes išskiriame vienintelę veiklą, tai yra individualią veiklą, nors kitos juridinės formos, kurios savininkas ar direktorius, ar valstybės tarnyboje dirbantis ir tokio dirbančio artimas giminaitis... kitos formos verslui net nereikia deklaruoti sandorių, net jeigu jie susiję su prievole deklaracijoje pateikti asmens darbovietę. Mes dabar išskiriame vieną veiklą, visišką skaidrumą padarome, o kitose veiklose nereikalaujame nieko, netgi darbovie-

tės, kokia nors ministerija pirks kokią nors įrangą ar ką nors iš deklaruojančio sutuoktinio įmonės, net nereikės deklaruoti. Mes arba taikome visur vienodus skaidrumo standartus, arba ne.

PIRMININKAS. Kolega P. Urbšys – prieš.

P. URBŠYS (MSNG). Man atrodo, mes esame šiek tiek klaidinami. Esmė yra tokia, ta individuali veikla yra išskirta todėl, kad tikrai dabar, kur norima įteisinti švelnesnę nuostatą dėl viešųjų ir privačių interesų... Noriu priminti, kad pagal dabar galiojantį įstatymą, jeigu asmuo, einantis valstybės tarnybą, pavyzdžiui, „Senukuose“ nuperka baldų komplektą, šaldytuvą ar dar, sakykim, virtuvės įrangą, tai jis turi deklaruoti savo santykį su prekybos centru „Senukai“. Dabar norima šito dalyko išvengti, bet tas dėl individualios veiklos yra patikslinama, kad būtent šita dalis irgi yra labai svarbi, nes kitos veiklos neeliminuojamos, kitos veiklos irgi turi būti deklaruojamos, ir nereikia klaidinti. Paprasčiausiai prie šitos nuostatos yra aiškiau pasakoma, kad nebūtų galima kitaip interpretuoti.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta V. Ačienės pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsuojate, kolegos!

Už balsavo 42 Seimo nariai, prieš – 3, susilaikė 46. Deja, pasiūlymui nepritarta.

Taip pat yra gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime, kolegos.

Yra gauta kita Teisės departamento pastaba. Komitetas nepritarė. Prašau, kolege.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi įstatyme neįmanoma išvardyti visų galimų privačių interesų, todėl tokia nuostata su pavyzdiniu sąrašu yra reikalinga, kur yra pateikta, o Teisės departamentas siūlė išbraukti.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti komiteto pozicijai? Bendru sutarimu galime. Dėl viso 6 straipsnio. Galime bendru sutarimu pritarti, kolegos? Galime. Dėl 7 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime, kolegos. Dėl 8 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. Kolegos, dėl 8 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. Dėl 9, 10 straipsnių pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

11 straipsnis. Gautas Seimo nario A. Palonio pasiūlymas. Komitetas pritarė, kolega sutinka. Komitetas sutinka. Galime pritarti komiteto pozicijai? Galime. Dėl 11, 12, 13, 14, 15, 16 straipsnių galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 17 straipsnis. Yra gautas P. Urbšio pasiūlymas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Pritarta. Kolega, matau, sutinka, pritaria. Galime bendru sutarimu pritarti komiteto pozicijai? Gautas... Jau neaktualu. Viskas gerai. Kolegos, 17 straipsnis. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 18 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėl 19, 20, 21 straipsnių pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 22 straipsnis. Yra gautas komiteto pirmininkės G. Burokienės pasiūlymas. Komitetas pritarė iš dalies. Pirmininke, sutinkate?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Yra patikslinama, kad kitos institucijos ir įstaigos, kurios dirba pagal specialiuosius įstatymus ar kitus teisės aktus, turi teisę sudaryti komisiją teisės aktų nustatyta tvarka. Tiesiog yra praplečiama galimybė dalyvauti ir teikti VTEK ataskaitas.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, galime bendru sutarimu pritarti? Galime. 23 straipsnis. Gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas nepritarė. Prašau, komiteto pirmininke.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi atsakomybė būtų taikoma Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo ir Administracinių nusižengimų kodekso pagrindu, manome, kad nereikia iš naujo visko rašyti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis – įgyvendinimas. Irgi nėra gauta pastabų ir pasiūlymų. Galime bendru sutarimu?

Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas... Motyvai už ir prieš. Sekundėlę, kompiuteris nelabai spėja. Visi užsirašė už, labai norite kalbėti, kolega Antanai Vinkau, Jurgis Razma ir Guoda Burokiene? Aš turiu atsiklausti, ar tikrai norite kalbėti, kolegos? Atsisakote. Guoda atsisako. Jurgis? Tikėkimės, kad taip. Gerai, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas įstatymo projektas Nr. XIII-3167, balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 92 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3167) priimtas. (*Gongas*)

14.43 val.

Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo Nr. X-1666 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3168(3) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas lydimasis – Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo Nr. X-1666 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3168. Kviečiu į tribūną komiteto pirmininkę G. Burokienę. Prašom, kolege.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Kaip ir minėjau, prieš pusvalandį baigėsi, jau prieš valandą baigėsi mūsų posėdis, ir bendru sutarimu pritarėme įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Gerai. Kolegos, dėl 1 straipsnio, 2 straipsnio, 3 straipsnio, 4 straipsnio ir 5 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. 6 straipsnis. Yra gautas Seimo narių M. Majausko, Ž. Pavilionio, E. Pupinio pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Kolega Edmundai Pupini, prašom pristatyti. Sekundėlę. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Dabar greitai nesusigaudau.

PIRMININKAS. Jeigu taip, čia yra dėl 6 straipsnio, kur keliama reikalavimai VTEK'o nariams.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Taip. Gerbiame kolegos, manome, kad tas pasiūlymas yra vertas dėmesio, nes kai kurie nori užkelti tam tikras aukštas karteles, kad būtinais asmuo dalyvautų valstybės tarnyboje ar kitose institucijose. Manau, kad rinkimų komisijose gali dalyvauti asmenys, kurie turi didžiausią patirtį rinkimuose, o ne apsiriboti tam tikrais skaičiais. Ačiū.

PIRMININKAS. Tiesiog aš noriu dar kolegą J. Razmą informuoti, kad negalime kartu pristatyti, nes jūsų šiek tiek skiriasi, nes kolegos buvo pasiūlę įrašyti stažą, todėl skirtingi pasiūlymai.

Kolegos, reikia 29 Seimo narių, palaikančių Seimo narių pasiūlymą. Kolegos, prašom balsuoti. Kas už tai, kad leistume Seimo nariams svarstyti pateiktą pasiūlymą, balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko. Kolegos, labai panašus yra J. Razmos. Už balsavo 37. Vadinasi, 29 yra. Komiteto pirmininke, prašau pristatyti komiteto poziciją.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mes nepritariame abiem pasiūlymams, nes VTEK'o nariui šia nuostata keliamas kompetencijos viešajame sektoriuje reikalavimas. Atkreipiamas dėmesys, kad nėra reguliuojama VTEK'o nario patirtis ir stažas privačiame sektoriuje, ir nuostata neturėtų būti suprantama kaip ribojimas. Asmuo gali turėti 20 metų bet kokio darbo patirties, tačiau siekiame užtikrinti, kad pretendentas būtų susipažinęs ir su darbu viešajame sektoriuje. Viešojo sektoriaus reikalui taikomas principas: galima tai, kas numatyta teisės aktuose. Tuo tarpu privataus sektoriaus veiklai paprastai taikomas principas: galima tai, kas neuždrausta. Viešajame sektoriuje dominuoja viešasis interesas, o VTEK'o kompetencijai pavesta prižiūrėti, kaip derinami viešieji ir privatūs interesai. Todėl viešajame sektoriuje dirbančių asmenų tarnybinės etikos klausimus turėtų vertinti asmuo, turintis bent jau trejų metų darbo patirtį šiame sektoriuje, tai yra susipažinęs su viešojo sektoriaus veiklos principais.

PIRMININKAS. Motyvai už – M. Majauskas. Prašom, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiame kolegos, pradėsiu nuo to, kad neišgirdau iki šiol jokių argumentų, jog iki šiol eję Tarnybinės etikos komisijos nario pareigas asmenys, kurie neturi patirties viešajame sektoriuje, blogai atliko savo pareigas dėl to, jog jie neturi patirties konkrečiai viešajame sektoriuje.

Antras dalykas. Atkreipsiu, kad iki šiol veikia ir šiuo metu galioja įstatymo nuostata, kuri leidžia bet kam eiti Tarnybinės etikos komisijos nario pareigas, jeigu jis turi penkerių metų darbo patirtį. Nesvarbu, viešajame ar ne viešajame.

Ir trečias dalykas. Ar galite paprastais žodžiais paaiškinti, kodėl asmuo, turintis 20 metų darbo patirties, na, teisininku, inžinieriumi, nežinau, daktaru, negali dirbti Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu? Man atrodo, kad tokia nuostata yra netinkama ir reikėtų arba bent grįžti

prie tos nuostatos, kuri buvo galiojanti, arba šiuo metu galioja, tai yra kad penkeri metai bet kokios darbo patirties, arba tada priimti tokia, kad treji metai darbo patirties arba viešajame, arba ne viešajame. Tačiau apriboti tik darbu viešajame sektoriuje, ir asmuo, kuris neturi bent trejų metų darbo viešajame sektoriuje patirties... tikrai nėra nei objektyvu, nei prasminga. Todėl kviečiu pritarti pateiktam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, prieš arba susilaikote. Balsuojame, kolegos.

Už balsavo 41 Seimo narys, prieš – 20, susilaikė 29. Nepritarta.

Kolega J. Razma. Prašom. (*Balsas salėje*) Panašus, taip. Atsiimate? Gerai, kolegos.

6 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

7 straipsnis. Gautas J. Razmos pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašom, Jurgi Razma, pristatyti savo pasiūlymą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kaip žinome, yra 5 Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariai. Pagal teikiamą projektą, deja, penkis iš jų siūlo politikai: Prezidentas, Seimo Pirmininkas, Ministras Pirmininkas. Gali taip atsitikti, pavyzdžiui, jei S. Skvernelis būtų laimėjęs Prezidento rinkimus, visi siūlytojai atstovautų tai pačiai politinei jėgai. Tokiu atveju trys iš penkių komisijos narių pasidarytų susiję su viena politine jėga ir du likę visuomeninių organizacijų pasiūlyti nariai čia to balanso, deja, neamortizuotų. Todėl aš siūlau vienu politikų teikėjų skaičių sumažinti ir vietoj Seimo Pirmininko kaip teikėją įrašyti Specialiųjų tyrimų tarnybą, kuri ir yra kovai su korupcija ir, aš manau, pasiūlytų tikrai nekorumpuotą, tikrai kompetentingą žmogų, nereiktų suprasti, kad jie turi siūlyti kokį savo pareigūną. Jie bet ką gali siūlyti, bet tiesiog parinktų atsakingai ir pasiūlytų.

PIRMININKAS. Taip, kolegos... Prašom, komiteto pirmininkė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritaria šiam pasiūlymai, kadangi Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai yra suteikti civilinio pobūdžio įgaliojimai vertinti tarnybinės etikos klausimus, o Specialiųjų tyrimų tarnyba yra teisėsaugos institucija, pagal Korupcijos prevencijos įstatymą galinti teikti informaciją apie asmenį, siekiantį eiti arba einantį pareigas valstybės ar savivaldybės įstaigoje ar įmonėje, taip pat ir informaciją apie kandidatą į VTEK'o narius.

PIRMININKAS. Kolegos, už – E. Pupinis. Prašau, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, vis dėlto tikrai dabartinė valdančioji dauguma vis akcentavo, kad galbūt visur reikėtų ir profesionalų požiūrio, politikai kai kada būna angažuoti ir Tarnybinės etikos komisija ypač svarbi, nes į savo rankas atiduodame... taip pat kaip politikai į rankas atiduodame savo likimus ir savivaldos, ir taip toliau. Iš tikrųjų galbūt kai kurių struktūrų dalyvavimas darytų objektyvesnį požiūrį, ne tik politinį, bet galbūt įvertintų iš esmės ir visus kitus argumentus. Tikrai siūlau pritarti J. Razmos pasiūlymui dėl Specialiųjų tyrimų tarnybos deleguoto asmens dalyvavimo Vyriausiojoje tarnybinės etikos komisijoje.

PIRMININKAS. Prieš – P. Urbšys. Prašau, kolega.

P. URBŠYS (MSNG). Tikrai, kaip buvęs Specialiųjų tyrimų tarnybos darbuotojas, aš manau, kad tokiu būdu būtų politizuojama tarnyba. Šiaip ar taip, mes visi žinome, kaip atsiranda tarnybos vadovas, kas vis dėlto teikia jo kandidatūrą, būtent Prezidento institucija. Tai nuo Prezidento priklauso vadovo kadencijos. Mes dabar tarsi sudarome iliuziją, žinote, STT atstovas nebus politizuotas ir bus laisvas nuo politinių įtakų. Atvirkščiai, šia pataisa mes sukuriame tokį kontekstą, kuris padidins tą politinį spaudimą tam pačiam STT vadovui iš tos pačios prezidentūros.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta J. Razmos pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsuojame, kolegos. (*Balsai salėje*) Balsavo 93 Seimo nariai: už – 31, prieš 26, susilaikė 36. Pasiūlymui, deja, nepritarta.

Gauta Teisės departamento pastaba, komitetas pritaria. Galime, kolegos, pritarti bendru sutarimu komiteto pozicijai? Galime. Gauta Teisės departamento pastaba dėl 4 dalies, komitetas nepritaria. Prašau, komiteto pirmininke.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi priimamame Seimo nutarime jo įsigaliojimo data ir būtų nustatyta. Šio straipsnio dalies tikslas – nustatyti tokio Seimo nutarimo priėmimo taisyklę, kad įstatyme būtų užtikrinta visa VTEK'o sudėtis ir veiklos nepertraukiamumas.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti komiteto pozicijai? Galime. Visam 7 straipsniui, kolegos, galime pritarti? Galime.

8 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. 9 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

Dėl 10 straipsnio gautas J. Razmos pasiūlymas. Prašau, kolega.

J. RAZMA (TS-LKDF). Na, aš nuosekliai bandau teikti pataisas, kurios didintų Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos narių ir pirmininko nepriklausomumą. Deja, nesulaukiu atgarsio kol kas. Šiuo atveju aš siūlau, kad kandidatą į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos pirmininkus pasirinktų ne pats Seimo Pirmininkas, o kad komisija nepriklausomai jį išsirinktų, ir Seimo Pirmininkas, taip sakant, būtų įpareigotas jį teikti. Dabar kaip atsitinka? Seimo Pirmininkas pasirenka vieną iš kandidatų ir, be abejo, Seimas jį patvirtins kandidatu. Dabar Seimo Pirmininkas vėl pasirenka ir tos komisijos pirmininką, tai dar kartą sustiprinama ta priklausomybė. Aš manau, kad prisimename tas istorijas, kai vienas VTEK'o pirmininkas vaikščiojo pas dabartinį Seimo Pirmininką, čia paskui tos istorijos tyrinėjamos A. Širinskienės komisijoje. Tai yra kaip tik ta iliustracija, kai ta neformali priklausomybė taip ir atsiranda. Tegul pati komisija išsirenka, tai čia bus papildomas nepriklausomumo elementas. Seimas tvirtins, na, nepatiks, nepatvirtinsim, kitą turės išsirinkti.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad leistume toliau svarstyti J. Razmos pasiūlymą, balsuojate už, kas manote kitaip, prieš arba susilaikote. Balsuojame.

Už buvo 38. Vadinasi, galima svarstyti.

Prašau, komiteto pirmininke, nes nepritarėte.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taigi komitetas nepritarė. Pasiūlymu būtų suvaržoma Seimo Pirmininko teisė pasirinkti kandidatą į VTEK'o pirmininkus. Taip pat svarbu paminėti, kad, skiriant kontrolės institucijų vadovus, tokia praktika, kai institucijos nariai patys pasirenka kandidatą į jos pirmininkus, yra nebūdinga. Nepritarta pasiūlymui, kadangi VTEK'as yra institucija, atskaitinga Seimui, todėl tikslinga Seimo Pirmininkui palikti laisvę laisvai pasirinkti kandidatą į pirmininkus iš paskirtų VTEK'o narių. VTEK'as nėra patariamoji institucija. Jos sprendimai yra privalomi ir sukeliantys teisinių pasekmių asmenims, pažeidusiems viešųjų ir privačių interesų derinimo, tarnybinės etikos ir lobistinės veiklos teisės aktų reikalavimus.

PIRMININKAS. P. Urbšys – prieš. Prašau.

P. URBŠYS (MSNG). Nors esu garsiosios A. Širinskienės tyrimo komisijos tyrimo objektas, norėčiau pasakyti savo nuomonę apie tai, nes kol kas tikrai, ką kalbėjo pirmininkė, yra nusistovėjusi tokia įstatymo praktika pas mus, kad Seimui atskaitingos institucijos vadovai vis dėlto teikiami Pirmininko. Tokiu būdu Seimas yra įtraukiamas į šitą procesą.

Dabar įsivaizduokime, kad mes vieną instituciją išskiriame ir jai padarome... ne, jūs galite patys išsirinkti ir tada Seimo tribūnoje tik įgarsinsite tą asmenį, kad jūs jau išsirinkote pirmininką. O mes tada ką čia? Mes iš tikro tada tarsi kvestionuojame pačią komisiją. Jeigu atmetame jos pasiūlytą kandidatą, mes savotiškai išreiškiame nepasitikėjimą komisija. Tai atvirkščiai – vėl tokiu pasiūlymu norima įtraukti pačią komisiją į politinį veiksmą. Man atrodo, to dalyko nedarykime. Laikykimės tos sistemos. Nebent Seimo nariai nuspręstų: viskas, keičiame tvarką, visos Seimui pavaldžios institucijos turi būti skiriamos taip, kaip VTEK'as, aš tada sutikčiau. Jeigu ne, palikime taip, kaip yra.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta J. Razmos pasiūlymui? Už atsirado, nemačiau. Atsiprašau. J. Sabatauskas. Prašau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū. Būčiau nekalbėjęs, bet išgirdau, kad kolega sako –visos pavaldžios Seimui institucijos. VTEK'as – Vyriausioji tarnybinės etikos komisija tikrai nėra pavaldi Seimui. Ji yra atskaitinga Seimui. Taip pat nepavaldi ir Seimo Pirmininkui, nes tai yra nepriklausoma institucija. Tik tiek, kad Seimas, kaip ir Prezidentas, ir kiti subjektai, dalyvauja sudarant tą komisiją, tačiau iš tiesų, manyčiau, tos institucijos nepriklausomumas tikrai padidėtų, jeigu nė vienas subjektas iš tų, kurie turi teisę pasiūlyti kandidatus į komisijos narius, nesiūlytų kurio nors vieno iš jų į pirmininkus. Tada tikrai tos komisijos nepriklausomumas būtų visai kito lygio. Dabar viską vertinti, kad būtų varžoma Seimo Pirmininko teisė – iš kur tokia teisė? Prigimtinė? Nėra

tokios teisės. Jinai tik kieno nors galvose taip įsivaizduojama. Manau, kad tokia komisija kaip Vyriausioji tarnybinės etikos komisija tikrai verta turėti daugiau nepriklausomumo, negu dabar turi. Balsuokite už.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta J. Razmos pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 38, prieš – 24, susilaikė 31. Pasiūlymui nepritarta.

Galime bendru sutarimu 10 straipsniui pritarti? Ačiū, galime. Dėl 11, 12, 13, 14, 15, 16 straipsnių pastabų, pasiūlymų negauta. Galime, kolegos, bendru sutarimu? Galime. 17 straipsnis. Gautas J. Razmos pasiūlymas. Pritarta. Kolega pritaria. Tvarka. Galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei?

Galime. Dėl 18, 19 straipsnių pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, galime. Dėl 20 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. Dėl 21 straipsnio gauta Teisės departamento pastaba. Prašau, pirmininke.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Nepritariu, nes Pranešėjų apsaugos įstatyme yra vartojama sąvoka „pranešėjas“, o šis statusas suteikiamas esant tam tikroms minėtame įstatyme numatytoms sąlygoms. Kad nekiltų neaiškumų taikant VTEK'o įstatymą, siūlome palikti galiojančiame įstatyme įtvirtintą „pareiškėjo“ sąvoką.

PIRMININKAS. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti komiteto pozicijai? Galime. Dėl 22, 23, 24 straipsnių pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl 25 straipsnio gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas jai nepritarė. Prašau, pirmininke.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Nepritariame, kadangi sistemiškai įvertiname 25 straipsnį ir kitus įstatymus, kuriuose reguliuojamas tyrimo dalykas, susijęs su teikiamu skundu, ir manome, kad netikslinga specialiai reglamentuoti tyrimo dalyko ribų, kai tyrimą inicijuoja pats VTEK'as. Tokiu atveju VTEK'as, kaip pagal kompetenciją atsakinga už tam tikrų įstatymų nuostatų įgyvendinimo priežiūrą institucija, nustato tyrimo dalyko ribas ir apie tai pranešimu informuoja deklaruojantį asmenį, pasiūlydama pateikti paaiškinimą dėl galimo pažeidimo.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti komiteto pozicijai? Galime. Jeigu galima, šiek tiek tylos, kolegos, po to vėl nežinosime, už ką balsuojame. Dėl 26 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėl 27 straipsnio gauta Teisės departamento pastaba. Prašau, pirmininke.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip pat nepritariame, nes atsižvelgiant į tai, jog pareiškėjui jo pareiškimo nagrinėjimas VTEK'e nesukelia tiesioginių teisinių pasekmių, buvo atsisakyta tokio asmens teisės prašyti atidėti jo pranešimo nagrinėjimą. Čia svarbu paminėti, kad jeigu toks asmuo pageidauja, jis gali dalyvauti VTEK'o posėdžiuose ir domėtis jo pranešimo nagrinėjimo eiga. Taip pat atkreipiame dėmesį, jog administracinių teismų praktikoje pareiškėjai apie galimus Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų pažeidimus nelaikomi tinkamu pareiškėju procesine prasme ir jų skundai teismuose nėra priimami.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti komiteto pozicijai? Galime. Dėl 28, 29 straipsnių pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime. Dėl 30 straipsnio gautas Seimo narės V. Ačienės pasiūlymas. Prašau, kolege, pristatykite. Čia dėl įspėjimo ir dėl...

V. AČIENĖ (LVŽSF). Apie mažareikšmiškumą.

PIRMININKAS. Taip, apie mažareikšmiškumą.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymas yra tas, kad įstatyme nenumatyta, kada pažeidimas yra mažareikšmis. Mažareikšmis pažeidimas yra apibrėžtas Viešojo administravimo įstatyme, todėl ir siūlymas yra, kad jeigu yra mažareikšmis pažeidimas, kad tiesiog tai būtų įspėjimas. Šiuo atveju šitame punkte yra tiktai pažeidė, nepažeidė ir panašiai, o kaip žinome, neseni įvykiai parodė, kad netgi Seimo nariui nedeklaravus, kad jis tapo ministru, tai buvo traktuojama kaip pažeidimas. Kad išvengtume tokių kazusų, tam ir buvo pateiktas pasiūlymas.

PIRMININKAS. Kolegos! Prašau, komiteto pirmininke. Prašau, pirmininke, pozicija.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip, komitetas nepritarė, nes Seimo narės pasiūlymu keliama tiksliai realizuoti komitetui patobulinus įstatymo projekto 18 ir 25 straipsnius, kurie sako, kad gavus pra-

nešimą VTEK'o tyrimas bus pradedamas tik tuo atveju, jeigu yra pagrindas deklaruojančiojo asmens veiksmuose įtarti interesų konfliktą ir antras, per VTEK'o raginime nustatytą terminą deklaruojantis asmuo nepateikia, nepatikslina, nepapildo deklaracijos. Noriu visiems priminti, kad jeigu išskyla konfliktas dėl deklaracijos, asmeniui yra išsiunčiamas priminimas pasitikslinti deklaraciją, ko iki šiol nebuvo, ir per tą laiką jis gali patikslinti ir tyrimas nebus pradėtas.

PIRMININKAS. Balsuojame, kolegos, kas už tai, kad būtų pritarta V. Ačienės pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, prieš arba susilaikote.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 22, prieš – 8, susilaikė 52. Nepritarta.

Kitas gautas Teisės departamento pasiūlymas. Prašau, komiteto nuomonė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė. Manome, kad pavyzdinis sąrašas objektyvių aplinkybių įstatyme turėtų būti įtvirtintas ir VTEK'as nėra susidūręs su piktnaudžiavimu šiomis nuostatomis.

PIRMININKAS. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei? Prieštarauja. J. Razma už Teisės departamento pastabą. Prašom, kolega.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš manau, Teisės departamentas parašė rimtą pastabą, kad gali būti piktnaudžiuojama. Jeigu asmuo, kuris jaučia, kad bus neigiamai įvertintas, turi tokį darbo pobūdį, kad gali nuolat vykti į komandiruotes, tai jam nebus sudėtinga išvykti į komandiruotę kaip tyčia tą dieną, kai jo klausimą turi nagrinėti VTEK'as. Čia mes parašome, kad jeigu yra išvykęs, VTEK'as negali priimti sprendimo. Dabar rašoma, kad tokio atvejo nebuvo, bet ir taip tiesmukai nebuvo parašyta. Tikrai nėra garantijų, kad ateityje mes neturėsime piktnaudžiavimo. Aš manau, kad komitetas galėjo čia sugalvoti kaip nors apibendrintai parašyti, kad nebūtų tokio tiesmukiško apribojimo.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Nuomonė čia tiesiog bus dėl viso, kai jūs pasisakėte prieš, tiksliau, už tokį pasiūlymą, būtų galima, nepritariant komiteto pozicijai. Buvo Seimo nario A. Paliočio pasiūlymas. Komitetas, kaip suprantu, jį papildė 8 dalimi. Atsiprašau, nepritarė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Seimo narys norėjo papildyti.

PIRMININKAS. Kolega, atsiimate?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Čia lygiai toks pats, kaip buvo prieš tai balsuota už V. Ačienės.

A. PALIONIS (LSDDF). Pritariu komiteto nuomonei.

PIRMININKAS. Pritariate komiteto nuomonei. Kita Teisės departamento pastaba. Vėl komitetas nepritarė. Prašom, pirmininke.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi VTEK'ui įgyvendinamame projekte siūloma nustatyti teisę pasitarti, negali būti nesilaikoma įstatyme nustatytų trijų mėnesių tyrimo atlikimo terminų. Pažymėtina ir tai, kad VTEK'as sprendimus priima ne paskutinę tyrimams atlikti nustatytą termino dieną, išskirtiniais įstatyme nustatytais atvejais VTEK'ui yra suteikiama teisė tyrimo terminą pratęsti iki šešių mėnesių.

PIRMININKAS. Gerai. Kolegos, dabar dėl viso. Kadangi J. Razma buvo išsakęs poziciją už Teisės departamento pastabą, tai aš kviečiu balsuoti. Kas už tai, kad būtų pritarta po komiteto svarstymo 30 straipsniui, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote. Už komitetą – nuomonė už, prieš komiteto nuomonę – prieš arba susilaikote, nes kolega J. Razma iškėlė abejonę dėl nepritarimo Teisės departamento pastabai. Balsuojame už visą 30 straipsnį, nes buvo išsakyta pozicija už Teisės departamento pasiūlymą, o Teisės departamentas neturi įstatymų leidybos teisės.

Už balsavo 48, prieš – 1, susilaikė 35. Pritarta.

Dėl 31, 32 straipsnių pastabų ir pasiūlymų negauta. Kolegos, dėl viso 1 straipsnio galime bendru sutarimu? Galime.

Dėl 2 straipsnio gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas nepritarė. Prašom, komiteto pirmininke.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Įstatymo projekte nustatyti įgaliojimų nutraukimo pagrindai yra iš esmės analogiški, todėl asmenų teisėti lūkesčiai nebus pažeisti. Nepasitikėjimas yra įtvirtintas galiojančio įstatymo redakcijos 15 straipsnio 2 dalyje, sveikatos būklės pagrindas taip pat yra galiojančio įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje. Neveikšnumas yra objektyvus teismo tvarka nustatomas

pagrindas. Atkreiptinas dėmesys, jog lyginant su galiojančiu įstatymu projekte yra susiaurinamas nepasitikėjimo iniciatorių ratas, todėl nėra pagrindo teigti, jog siūlomam teisiniu reguliavimu būtų kėsinamasi į teisėtų lūkesčių ir teisinės valstybės principus.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti komiteto pozicijai? Galime.

Dėl viso 2 straipsnio galime bendru sutarimu? Galime.

Motyvai už ir prieš dėl viso įstatymo projekto. Prieš – M. Majauskas. Prašom, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš grįžtu prie, man atrodo, tikrai pamatinio klausimo ir niekaip negaliu suprasti, kas galėjo sugalvoti, kad ministerijos ar savivaldybės klerkas turi geresnį supratimą apie etiką negu teisininkas, mokslininkas, inžinierius ar, nežinau, pagaliau tas ūkininkas. Kam galėjo ateiti į galvą, kad treji metai viešajame sektoriuje yra vertesni už penkerius metus privačiame sektoriuje, taip, kaip buvo iki šiol? Dar daugiau, pagal naują redakciją 20 metų darbo patirtį turintis aukščiausios kvalifikacijos teisininkas negalės pretenduoti tapti VTEK'o nariu. Kodėl? Ar jis neturi supratimo apie etiką? Ar jis neturi supratimo, kaip veikia valstybė? Aš niekaip nesuprantu, kodėl mes savo sprendimais norime užsidaryti biurokratijoje ir riboti konkurenciją?

Kodėl manome, kad tik valstybės tarnautojai ar viešojo sektoriaus darbuotojai turi supratimą apie etiką? Apskritai aš manau, kad toks ribojimas nėra pagrįstas jokiais objektyviais kriterijais ir tokia diskriminacija yra elementariai pritempta. Ir priėmus šį įstatymą į VTEK'ą bus galima sukišti tiesiog lengvai kontroliuojamus žmones, kurie dėl darbo viešajame sektoriuje jau ir taip yra tiesiog priklausomi nuo politikų. Todėl kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. J. Razma – prieš. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Priimame naują įstatymo redakciją. Turbūt tai lyg ir būtų pagrindas tikėtis kokybinio pokyčio į gerąją pusę, reglamentuojant Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos veiklą, bet, deja, nieko naujo iš esmės čia nėra. Yra atsisakyta galimybių padidinti tos komisijos narių nepriklausomumą nuo politikų. Išliko tas pats, kas buvo, kad trys komisijos nariai yra skiriami ir siūlomi politikų. Du nariai čia nieko per daug neamortizuoja.

Toliau. Pirmininko išrinkimas vėlgi paliktas politikų rankose, vengiant bet kokio nepriklausomumo tame procese, ir taip toliau. Gerai, kad komitetas ir Seimas susimylėjo, bent vieną mano pataisą priėmė, nes jeigu tos pataisos nebūtumėte priėmę, tai Vyriausybės nariai išvis nebūtų niekur nagrinėjami. Jie būtų likę už šio įstatymo ribų. Tai būtų labai įdomus variantas, kad Vyriausybės nariai lyg ir apskritai negalėtų turėti interesų konflikto. Tą šiaip taip ištaisėme. Žodžiu, nematau pagrindo balsuoti už tokį projektą, kuris, kaip sakiau, nieko kokybiškai naujo gero neduoda.

PIRMININKAS. Už – G. Burokienė. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkui. Man labai gaila, kad Seimo nariai neįsigilino ir nematė nieko naujo vien dėl to, kad VTEK'as pagaliau padės asmenims deklaruoti, o ne tik baus, vykdys prevencinę veiklą. Taip pat yra įtvirtinami VTEK'o įgaliojimai. Tvarkys privačių interesų registrą Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nustatyta tvarka ir viešai skelbs jo duomenis. Taip pat atsiranda, kaip ir žinote, išankstinė deklaravimo tvarka, kai VTEK'as padės visiems valdininkams, viešojo sektoriaus žmonėms deklaruoti savo viešus ir privačius interesus.

Taip pat jie rinks, kaups, sistemins ir analizuos duomenis, bus prevenciškai peržiūrima interesų konfliktų rizikos stebėseną. Taip pat VTEK'ui, kaip išankstinei ginčų nagrinėjimo institucijai, bus skundžiami tik savivaldybių etikos komisijos sprendimai dėl etikos pažeidimų, atsisakoma Seimo Etikos ir procedūrų komisijos sprendimai... Taip pat tikslinamos skundą VTEK'ui pateikusių asmens (pareiškėjo) teisės. VTEK'o interneto svetainėje metus laiko bus skelbiami visi sprendimai, tiek pažeidus, tiek nepažeidus derinimo įstatymo nuostatas, ko iki šiol nebuvo. Taigi siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. A. Skardžius – už.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, pirmininke. Išties komitetas ir komiteto pirmininkė padirbėjo iš peties. Bet klausimas, kas padės pačiam VTEK'ui susitvarkyti savo viduje? Kas dalyvauja gerbiamos A. Širinskienės vadovaujamoje komisijoje, na, tiesiog ausys linko klausantis pokalbių, kurie vyko pačiame VTEK'e, kada buvo varomi iš darbo savi darbuotojai, kada už telefoninių pokalbių lėšas buvo „Olifėjos“ bilietai perkami ir visi kiti dalykai.

Kaip sakoma, kaip danguje, taip ir ant žemės. Čia aš matau didžiulę problemą būtent pačios delegavimo funkcijos, po to pats etikos kodeksas, savireguliacijos mechanizmas. Mano klausimas taip ir lieka šiame reglamentavime neatsakytas, kas reguliuos patį VTEK'ą ir ten prižiūrės, kad tvarka būtų kaip bažnyčioje? Šiuo atveju tikrai tokia tvarka, kokia yra ten, ir toks moralinis lygis, kad tikrai pirmiausia turi susitvarkyti viduje, o ne spręsti kitų etikos reikalus. Šiandien tik tiek galiu pasakyti iš to darbo komisijoje, kiek teko susipažinti su liudytojais, su pačia medžiaga, ta medžiaga, kuri buvo teikiama komisijai, dar ne visa išnagrinėta. Na, man tai tiesiog žavesio jokio, ir tikrai reikėtų pradėti nuo pačios naujos komisijos formavimo, atrinkimo kriterijų ir pačios komisijos darbo kodekso.

PIRMININKAS. Kolegos, nuomonės už, prieš išsakytos. Kolegos, kviečiu balsuoti. Kas už tai, kad būtų priimtas Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3168, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 59, prieš – 5, susilaikė 27. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3168(3) priimtas. (*Gongas*)

15.16 val.

Valstybės politikų elgesio kodekso 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3169(2) (priėmimas)

Kitas mūsų įstatymo projektas – Valstybės politikų elgesio kodekso 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3169(2). Pastabų, pasiūlymų negauta, bet vis tiek kviečiu komiteto pirmininkę. Nereikia, nieko nėra. Priimame pastraipsniui.

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Kolegos, už, prieš nėra. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Valstybės politikų elgesio kodekso 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3169, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 83, prieš nėra, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3169(2) priimtas. (*Gongas*)

15.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas Nr. XIIIIP-2016(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas Nr. XIIIIP-2016(2). Vienas straipsnis. Galime bendru sutarimu pritarti, kolegos? Ne. Motyvai už, prieš. Už visą tada, nes nieko nėra, pastabų, pasiūlymų nėra, tada tik motyvai eina.

Už – V. Simulikas. Prašom, kolega.

V. SIMULIK (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mieli kolegos, aš tikrai kviečiu išreikšti poziciją pozityviai žiūrint į visuomenės atstovus, nepriklausomai nuo jų pasirinkimo į tikėjimo laisvę. Aš gerbiamam Andriui noriu atsakyti, nes man tada neišėjo atsakyti. Manau, kad daugelis puikiai suprantame, kad jeigu valstybė pasitikės ir įteisins šią religinę bendrovę, savaime aišku, visi įstatyme numatyti instrumentai bus galimai naudojami. Galimai tų vaikų tėvai rinksis ir mokymąsi, kas yra mokyklose numatyta, galimai valstybė skirs ir dotaciją, nes tie žmonės gyvena Lietuvoje, jie dirba, moka mokesčius. Visa tai bus nustatyta įstatymo nustatyta tvarka. Tai, mieli kolegos, ką mes patys ir nustatėme. Kodėl turėtume vienus ar kitus išskirti?

Jeigu mes sukūrėme taisykles, jų laikosi žmonių bendruomenės ir pagal tas taisykles jie turi teisę pretenduoti į ką nors, kodėl jūs norėtumėte ir jų atimti tą teisę? Aš esu žmogus iš tų, kurie... Šiaip dėl daugelio dalykų, kai draudimai buvo įvedami, aš nebalsuodavau ir nematau, kad draudimais ar apribojimais mes galime pasiekti normalios, civilizuotos, europietiškos visuomenės vystymosi, žiūrint į ateitį. Jeigu mes gerbiame vienas kitą ir mūsų pagarba netrukdo kito žmogaus pagarbai, manau, nuo to viskas ir prasideda. Tikrai nuoširdžiai kviečiu pagalvoti apie kaimyną, draugą, bičiulį, kuris gal truputį kitaip galvoja nei jūs, bet jis turi tą teisę, neatimkite iš jo tos teisės. Ačiū.

Prieš – R. J. Dagys. Prašom, kolega.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Iš pradžių galvojau, kad šitas svarstymas bus toks truputį su lengva potekste – padiskutuosime, pasidalinsime nuomonėmis ir paliksime jį. Bet, pasirodo, jisai juda į priekį ir jau, mano galva, gana pavojingai. Pirmiausia siūlau kolegoms neklaidinti – bendruomenės jau įteisintos. Mes kalbame apie visiškai kitus dalykus. Jūs gavote Vyskupų Konferencijos raštą. Kas matė, tas skaitė ir pamatė argumentus. Kas nenori matyti, niekada ir nematys jų.

Aš vėl noriu atkreipti dėmesį į kai kuriuos dalykus. Aš tikrai gerbiu visus žmones, kurie tik į visas deives, joms meldžiasi ir taip toliau. Bet aš labai abejoju, ar kalbame apie tą, ką mes čia sakome.

Atkreipsiu dėmesį į kai kuriuos argumentus. Baltų sąvoka, kaip rašoma vyskupų rašte, vertinama kaip mokslinis konstruktas. Baltai nėra nei tauta, nei kultūriškai, religiškai vieninga grupė. Įvesta tam, kad būtų lengviau suklasifikuoti ką? Giminiškas kalbas. Prūsų, lietuvių, latvių religinių tikėjimų kompleksai buvo labai skirtingi. Skyrėsi dievybės, ritualai ir papročiai. Akivaizdu, kad niekada nebuvo jokios vieningos universalios baltų religijos, apie ką mes čia dabar šnekame. Nėra vienybės ir tarp tų organizacijų, kurios dabar yra.

Dabar, kas svarbiausia. Jeigu mes šią kultūrinę bendriją pradėsime įteisinti kaip religinę, tai anksčiau ar vėliau mes išplausime visų religinių bendrijų sąvokas ir tada kiekvieną kultūrinę bendriją galėsime paskelbti kaip religiją, o religiją traktuoti tik kaip kultūrinę bendruomenę, ką mes dabar norime padaryti. Tai mes tada jau pažeidžiame tam tikrus fundamentalius...

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). ...įsipareigojimus ir Konstituciją.

PIRMININKAS. Ačiū jums, kolega. P. Urbšys – už. Prašau, Povilai.

P. URBŠYS (*MSNG*). Būdamas katalikas niekada neneigiau ir neneigsiu senovės lietuvių krikščioniškos religijos svarbos formuojant mūsų tautos dvasinę tapatybę. Niekada nesutiksiu su teiginiais, kad tik krikščioniškas mūsų tikėjimas buvo anapus Europos civilizacijos ribos. Mūsų tautos etnogenezės šerdyje glūdi ikikrikščioniškos ir krikščioniškos pasaulėžiūros klodai. Jie yra vienas su kitu susilieję. Todėl niekada nepritariu nuomonei, kuri žemintų romuviečių indėlį į mūsų tautos tapatybės išsaugojimą. Jie daugiau negu 50 metų vykdė šią svarbią misiją. Tačiau jei kalbame ne apie etnografinę, kraštotyrinę misiją, o apie valstybės remiamą religinę misiją, turime suvokti, kad mes visi priimame didelę atsakomybę tiek už tos bendruomenės nuveiktą darbą, tiek prieš ikikrikščioniškos lietuvių tikėjimo sampratos išsaugojimą. Jeigu yra manančių, kad dabar yra pribręsta būtent pripažinti bendruomenę, kuri galėtų prisiimti šią atsakomybę, balsuokite už. Jeigu jus tenkina tai, kad dabar net savo oficialiame puslapyje jie kaip kalendorines šventes nurodo tik žiemos saulėgrįžą, Kūčias, pusiaužiemį ir Užgavėnes, ir tai yra visos mūsų ikikrikščioniško lietuvių tikėjimo paveldas, ir tai yra religinės bendruomenės pateikimas, rodo tai, kad mes savotiškai, balsuodami už, einame tuo keliu sumenkinti ir patį senovės lietuvių tikėjimą, ir patį „Romuvos“ bendruomenės nuveiktą darbą. Jeigu esame už tai, balsuokime.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš – A. Navickas. Prašau, kolega.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Keli aspektai. Iš karto vienas netikėtas. Klausiausi Povilo, kuris kalba kaip katalikas apie kažkokį ikikrikščionišką paveldą. Aš noriu sakyti, kad baltų „Romuva“ nepretenduoja į jokią ikikrikščionišką paveldą. Jie pretenduoja į dabartines religines konstrukcijas čia ir dabar. Čia yra jų reikalas, tikrai jie turi teisę, jie yra įregistruoti. Kai mes kalbame apie valstybės pripažinimą, tai aš norėčiau sakyti, sutinku su ponu V. Simuliku, kai jis sako, kad jie turi tam teisę. Bet aš noriu sakyti, valstybės pripažinimas apima ir mūsų veiksmą. Būtent atsakomybė bus

Seimui, ar mes tęsime sovietmečio politiką, kai iki 1940 metų etnokultūra, krikščioniškos tradicijos gyvavo labai gražiai ir harmoningai, buvo atskirtos ir supriešintos. Deja, tą supriešinimą šandien mes galime įtvirtinti vėl. Aš netikiu, kad kam nors priklauso lietuvių kalba, netikiu, kad kokia nors religinė tradicija gali privatizuoti etnokultūrą. Tas lietuviybės ir krikščionybės supriešinimas, etnokultūros ir krikščionybės supriešinimas, kurį šiandien mes norime padaryti, yra tikrai sovietmečio, deja, tradicijos tąsa. Tai nėra laisvės įteisinimas, tai yra sovietmečio projekto paprasčiausiai pratęsimas. Aš nieko nesakau, kad „Romuva“ yra sovietmečio projektas, tikrai ne, bet tas supriešinimas yra, deja, atėjęs iš sovietinių laikų ir siūlau šiandien atidėti tą klausimą, nebalsuoti. Galbūt ateis laikas, kai mes galėsime valstybės pripažinti ir šitą bendriją, bet tikrai ne šiandien.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. S. Gentvilas – už. Prašau, kolega.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Andriau, man atrodo, atėjo diena, kai būtent šiandien reikia pripažinti šią religinę bendruomenę valstybės vardu, nes šita bendruomenė, laikydamasi mūsų įstatymų, 25 metai yra registruota Lietuvos religinių bendruomenių sąvade. Priešingai negu teigia Lietuvos vyskupų konferencijos pirmininkas, kuris, atsiuntęs laiškus, kvestionuoja Teisingumo ministerijos Juridinių asmenų registro duomenis, „Romuva“ jau 25 metus laukia šitos teisės ir, man atrodo, jina išaušo. Priešingai negu Lietuvos vyskupų konferencijos pirmininkas teigia šiandien išplatintame laiške, šita bendruomenė turi 5 tūkst. ir daugiau sekėjų.

Priminsiu Seimo nariams, kad prieš dvejus metus Lietuvos Seimas yra pripažinęs Naująją apaštalią bažnyčią, kuri turėjo tik 422 sekėjus, arba prieš trejetą metų pripažinome Evangelinio tikėjimo krikščionių sąjungą, kuri turėjo 1 tūkst. 852 sekėjus, oficialiai registruotus. „Romuva“ turi atramą visuomenėje. Jinai yra registruota 25 metai ir ne man čia aiškinti, kad jie net nėra religinė bendruomenė, kai mūsų teisės aktai sako, kad jie yra jau 25 metai čia, Lietuvoje, gyvena visavertį gyvenimą. Kviečiu toleruoti kitokius už save, kviečiu nesišaiptyti ir kviečiu pripažinti tuos, kurie yra kitokie ir tiki tuo, ką mano. Kviečiu pritarti šitam nutarimui.

PIRMININKAS. Kolega M. Majauskas – prieš.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš manau, kad turime labai atvirai ir aiškiai kalbėti ir neklaidinti žmonių. Šitas projektas nieko bendro su religine laisve ar realiu pripažinimu neturintis projektas. Išpažink ir tikėk kuo tu nori, kol tu netruk dai kitam žmogui. Aš asmeniškai esu už tai, kad Lietuvoje būtų kuo daugiau įvairiausias konfesijas išpažįstančių žmonių. Tačiau šis įstatymo projektas yra konkrečiai apie valstybės dotacijas ir mokymą mokyklose. Ką turime remti mokesčių mokėtojų pinigais ir ką turime mokyti mokyklose, tai yra konkrečiai tam skirtas šis projektas. Būtent tai skiria valstybės pripažintas ar nepripažintas vadinamąsias religijas.

Mano giliu supratimu, mes turime vadovautis tuo, ką Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kad religinės organizacijos atrama visuomenėje turi būti tvirta ir ilgalaikė, jeigu ją mes norime remti dotacijomis, ir tai negali apsiriboti negausia žmonių grupe ar nedidele visuomenės dalimi, keliais veiklos dešimtmečiais, viena arba keliomis žmonių kartomis. Taigi yra labai aiškus išaiškinimas ir kviečiu tiesiog neklaidinti visuomenės, ir labai aiškiai pasakyti, kad šis projektas nėra apie religinę laisvę. Neopagonys gali tikėti kuo tik nori, gali užsiimti kuo tik nori tol, kol netrukdo kitiems žmonėms. Šis projektas yra apie valstybės dotaciją. Jeigu mes norime skirti valstybės dotaciją neopagonims, tai balsuokime už, jeigu mes manome, kad šis klausimas yra vertas gilesnės diskusijos, susilaikykime ar balsuokime prieš.

PIRMININKAS. Taip, matau, E. Jovaiša – už. Prašau, kolega Eugenijau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, pirmiausia norėčiau akcentuoti teisinius dalykus. Mūsų Konstitucija labai aiškiai nusako tikėjimo, religines laisves, išpažinimo laisves ir Religinių bendruomenių įstatyme taip pat yra labai aiškiai pabrėžta, kad mūsų piliečiai gali sudaryti tokias religines bendruomenes, kurios kyla iš mūsų kultūrinio, etninio palikimo.

Dabar dėl teisinės pusės. Čia yra akivaizdu, kad šita bendruomenė atitinka visas normas ir visus nustatytus reikalavimus.

Yra kita medalio pusė, kurią aš nuolat girdžiu, – tai turinio pusė. Noriu pasakyti, kad taip pat perskaičiau arkivyskupo G. Grušo laišką, kurio dalį pacitavo kolega, tai dėl vadinamojo baltų konstrukto. Pasakysiu labai aiškiai: čia kalbama apie kalbos, sąvokos konstrukta, siekiant atskirti iš indoeuropiečių šeimų gausybės, bet teigti, kad baltai neturėjo nė tautos, vadinasi, nepripažinti,

jog baltai turėjo gausybę tautų, iš kurių išliko, deja, dabar tik dvi stambiosios. Bet galima skaičiuoti mažąsias tautas, jūs patys, išsilavinę žmonės, žinote kaip.

Šitie teiginiai apie baltus, kurie neturėjo nei savo kultūros, nei savo tautinio identiteto, yra tiesiog niekuo nepagrįsti, lygiai kaip daugelis teiginių, kurie yra kaip teiginiai, bet neturi jokio argumentavimo pagrindo. Aš manau, kad dėl laisvių, dėl tikėjimo laisvės tai turi būti padaryta.

PIRMININKAS. Ž. Pavilionis – prieš. Prašom, kolega.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš siūlyčiau atkreipti dėmesį į geopolitinius ir teisinius argumentus, kuriuos gerbiamas M. Majauskas įvardino. Neužmirškime, kad Rusijos KGB nuosekliai nuo sovietinių laikų darė viską, kad pagonybę Lietuvoje sustiprėtų. Paskaitykite A. Dugino raštus. Jis aiškiai įvardina, kad krikščionybė yra vienas iš tų akmenų, kuriuos reikėtų Lietuvoje sunaikinti, tai buvo ir partizaninio judėjimo atrama. Todėl aš manau, kad norėdami ar nenorėdami, sąmoningai ar nesąmoningai šiuo metu tie, kurie teikia šį projektą, tiesiog vykdo Kremliaus instrukciją. Vykdykite tai, apie ką A. Duginas rašė savo knygoje labai stambiu šriftu.

Taip pat pagalvokite apie mūsų santykius su Lenkija. Netrukus visi važiuosime Liublino uniją minėti. Pagalvokite apie tai, kaip būtumėte pažiūrėję popiežiui į akis, nes bandėte šį įstatymą prieš metus priimti, bet, matyt, susigėdote. Pagalvokite apie tuos geopolitinius aspektus, kurie tikrai bus panaudoti. Mes būsimė išjuokti visame krikščioniškame pasaulyje, nes mes, aišku, būsimė unikalūs tuo. Taip pat pagalvokite apie būsimą Konstitucinio Teismo bylą, kuriai, aš manau, tikrai surinksime parašus, nes tas nuostatas, kurias minėjo Mykolas, jūs akivaizdžiai pažeidžiate.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nuomonės išsakytos, balsuojame. Kolegos, labai prašyčiau tylos salėje, užimkite savo vietas iš šonų. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų priimtas Seimo nutarimo projektas „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote. Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti. Kolegos, balsuojame! Kolegos, balsuojame! Kas aktyviai agituoja, kas pasyviai agituoja, bet visi balsuojame.

Kolegos, už balsavo 40, prieš – 31, susilaikė 15. Projektui nepritarta. (*Plojimai, balsas salėje: „Ačiū Dievui!“*)

15.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl Sveikatos tausojimo ir stiprinimo politikos gairių patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2476(3) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Sveikatos tausojimo ir stiprinimo politikos gairių patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2476. K. Smirnovas. Kęstutis, mačiau, ką tik buvo. Nėra Kęstučio. Kas galėtų? Žiūrime. Prašom, kolega. Atsiprašau, J. Razmos nemačiau. Labai atsiprašau kolegos. Kolega J. Razma per šoninį mikrofoną. Atsiprašome, kolega. Replika po buvusio balsavimo.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš dėl Sveikatos stiprinimo gairių prašau pertraukos iki kito posėdžio frakcijos vardu.

PIRMININKAS. Teisėtas jūsų prašymas. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta J. Razmos pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote. Kolega J. Razma paprašė, kad iki posėdžio būtų atidėtas priėmimas.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 46, prieš – 21, susilaikė 14. Klausimas bus svarstomas kitame artimiausiame mūsų posėdyje.

15.36 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl 1941 m. birželio 23-iosios sukilimo pagerbimo“ projektas Nr. XIIIIP-3585(2) (pateikimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl 1941 m. birželio 23-iosios sukilimo pagerbimo“ projektas Nr. XIIIIP-3585. Labai prašau, kolegos, salėje, jeigu galima, tylos. Prašau. Prie mikrofono J. Jarutis. Prašom.

J. JARUTIS (LVŽSF). Frakcijos vardu dėl šio klausimo prašome pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Teisėtas toks jūsų prašymas. Kolegos, prašom balsuoti. Kas už tai, kad būtų pritarta pertraukai iki kito posėdžio, balsuojate už, kas manote kitaip, prieš arba susilaikote. Teisėtas prašymas. Kolegos, tylos!

Balsavo 87: už – 44, prieš – 30, susilaikė 13. Pritarta iki kito posėdžio.

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas, aš dar kartą, kolegos, jūsų visų prašau! (*Triukšmas salėje*) Per šoninį mikrofoną A. Kubilius. Prašom. Viskas yra gerai, kolegos, žinokite, tikrai viskas yra gerai.

15.37 val.

Psichologų praktinės veiklos įstatymo projektas Nr. XIII-P-685(3) (svarstymas)

Kolegos, kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Psichologų praktinės veiklos įstatymo projektas Nr. XIII-P-685(3). Per šoninį mikrofoną... Prašom, P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Dėl balsavimo savo...

PIRMININKAS. Kolegos!

P. URBŠYS (MSNG). Mano balsavimas buvo už, prašom traktuoti, kad prieš.

PIRMININKAS. Gerai, dėl protokolo užregistruojame, kad jūs esate už pertrauką iki kito posėdžio. P. Urbšys dėl Seimo rezoliucijos.

Kolegos, pristaciau klausimą – Psichologų praktinės veiklos įstatymo projektą. Svarstymas. Kviečiu į tribūną kolegę A. Širinskiene.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Psichologų praktinės veiklos įstatymą ir išvadai, kuri tikrai yra didžiulė, buvo pritarta bendru komiteto sutarimu. Bet dabar kyla klausimas dėl kito komiteto skyrimo, tai, matyt, posėdžio pirmininkui...

PIRMININKAS. Kviečiu diskutuoti gerbiama kolegę R. Šalaševičiūtę. Prašom, kolege. Atsisakote. Sekundėlę, kolegos, dabar pagal mūsų Statuto 151 straipsnio 8 dalį, jeigu Seimas nepritaria pagrindinio komiteto pateiktam projektui arba jeigu Seimas nutaria pritarti pateiktam alternatyviam projektui, kuriam nepritarė pagrindinis komitetas, daroma svarstymo pertrauka arba keičiamas komitetas. Tokiu atveju turėtume taikyti 151 straipsnio 3 dalies 7 punktą. Kolegos, dėl kito komiteto.

Gerbiamas T. Tomilinas. Palaukite, čia tik dėl protokolo, nelemiantis balsavimas, viskas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Frakcijos vardu siūlome Sveikatos reikalų komitetą.

PIRMININKAS. Gerbiamas Tomai Tomilina, kaip aš suprantu, jūs reikalaujate, kad būtų paskirtas kitas komitetas. Kolegos, dėl kito komiteto paskyrimo. Prašau, kolege.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Frakcijos vardu mes siūlome, kad būtų tas pats komitetas, Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Jis galėtų svarstyti Psichologų praktinės veiklos įstatymo projektą, kurį yra pateikę Seimo nariai su Z. Streikumi priešaky.

PIRMININKAS. Kolegos, aš dabar noriu pasakyti jums mūsų procedūrą. Kadangi diskusija čia įsivėlė, tai mes dabar turime balsuoti už pagrindinio komiteto išvadą. Jeigu pagrindinio komiteto išvadai yra nepritariama, tada yra pasirenkamas pagrindinis komitetas ir sprendžiama kuris. Šiuo atveju Teisės ir teisėtvarkos komitetas negalėtų būti, būtų siūlomas koks nors kitas. Gerai, kolegos, tada balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta komiteto išvadai, balsuojate už, kas manote kitaip – prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*) Ne, čia yra balsuojama už pagrindinio komiteto išvadą. (*Balsai salėje*) Dar kartą, kolegos, ar supratote? Dabar balsuojame, ar pritariame pagrindinio komiteto, Teisės ir teisėtvarkos komiteto, išvadai. Jeigu mes Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadai nepritarsime, tada bus kitas balsavimas. Aš išgirdau ir iš vienos pusės, ir iš kitos, kad nori keisti komitetą. Statute yra dvi nuostatos. Informuoju jus iš anksto, kolegos. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta komiteto nuomonei, tas balsuoja už, kas mano kitaip – prieš arba susilaiko.

Balsavo 70 Seimo narių: už – 13, prieš – 38, susilaikė 19. Pagrindinio komiteto išvadai nepritariama.

Dabar, gerbiami kolegos, klausomės toliau. Kadangi yra nepritariama pagrindinio komiteto išvadai, galime pavesti tam pačiam komitetui iš naujo svarstyti, naujam komitetui arba sudaryti specialią komisiją. Aš laikiu gerbiamų kolegų siūlymų. T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Siūlome Sveikatos reikalų komitetą ir papildomą Žmogaus teisių komitetą, panašiai, kaip buvo...

PIRMININKAS. Ne, ne, dėl pagrindinio, gerbiamas Tomai.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Sveikatos reikalų komitetą.

PIRMININKAS. Pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas. Kolegė Rimantė pasiūlė Teisės ir teisėtvarkos komitetą, tą patį komitetą, taip?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Taip, aš pasiūliau Teisės ir teisėtvarkos komitetą, nes dvejus metus komitetas ir biuras dirbo, puikiai žino situaciją, dėl projekto parengta išvada atitinka ir teisės aktų reikalavimus, ir Europos teisės aktų reikalavimus. Aš manau, kad šis komitetas tikrai geriau gali įvertinti naują teikiamą projektą.

PIRMININKAS. Dabar, kolegos, visi įdėmiai klausykitės, nes bus alternatyvus balsavimas. Gerbiamas Antanai Matulai, klausykitės! Tie, kas norite, kad pagrindinis komitetas būtų Sveikatos reikalų komitetas, balsuojate už, kas norite, kad būtų tas pats komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, balsuojate prieš. Du balsavimai, alternatyvus: už – Sveikatos reikalų komitetas, prieš – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Balsuojame, kolegos. Gerbiamas Laurynai, netrukdykite J. Imbrasui balsuoti. (*Balsai salėje*) Gerbiamas Laurynai, balsuojame! (*Balsas salėje*) Na, tai netrukdykite, garsas labai didelis.

Balsavo 79: už – 56, prieš – 23. Pagrindinis komitetas yra Sveikatos reikalų komitetas.

Buvo siūlymas dėl papildomo komiteto – Žmogaus teisių komiteto. Vieną komitetą siūlote, kad būtų papildomas? Žmogaus teisių komitetą. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime, kolegos, gerai.

15.44 val.

Europos politinių partijų ir Europos politinių fondų įstatymo projektas Nr. XIIP-4481(3)ES, Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 2, 3 straipsnių ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3241(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Europos politinių partijų ir Europos politinių fondų įstatymo projektas Nr. XIIP-4481(3). Kviečiu į tribūną Z. Streikų.

Z. STREIKUS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, birželio 12 dieną apsvarstė Europos politinių partijų ir Europos politinių fondų įstatymo projektą ir nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Komiteto išvada. Atsižvelgiant į tai, kad projekte numatoma įstatymo įsigaliojimo data balandžio 1 diena jau yra praėjusi, siūlome nustatyti kitą įstatymo įsigaliojimo datą. Čia yra praktiškai techninis toks sprendimas.

Balsavimo rezultatai: už – 6, 1 – prieš.

PIRMININKAS. Prašyčiau kartu ir lydimąjį – Vyriausiosios rinkimų komisijos, kolega.

Z. STREIKUS (*LVŽSF*). Rinkimų komisijos?

PIRMININKAS. Taip.

Z. STREIKUS (*LVŽSF*). Tai analogiškas, kad Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas kaip pagrindinis birželio 12 dieną apsvarstė Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo priedo ir straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Lygiai tas pats, kad atsižvelgiant į tai, kad įsigaliojimo data balandžio 1 diena jau yra praėjusi, siūlome nustatyti kitą įstatymo įsigaliojimo datą – spalio 1 dieną.

PIRMININKAS. Kolegos, po svarstymo galime bendru sutarimu pritarti abiem įstatymų projektams? Galime? Ačiū, kolegos. Atsiprašau, P. Urbšys prieš užsirašęs, yra kita nuomonė. Čia klaida. Bendru sutarimu galime?

Z. STREIKUS (*LVŽSF*). Galime.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Pritarta.

15.46 val.

Politinių partijų įstatymo Nr. I-606 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2981(2) (svarstymas)

Kitas įstatymo projektas – Politinių partijų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2981. Vėlgi, gerbiamas kolega, Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvada.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, birželio 12 dieną apsvarstė įstatymo projektą ir nusprendė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2981(2) gražinti iniciatoriams tobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir Europos teisės departamento prie Teisingumo ministerijos pastabas.

Pagrindinės pastabos, kodėl komitetas irgi pritarė, kad būtų gražintas. Šiuo aspektu pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijoje asmens arba piliečio politinių teisių, rinkimų, referendumo, įstatymų leidybos iniciatyvos bei Konstitucijos iniciatyvos ir keitimo įgijimas yra siejamas su asmens, piliečio pilnametyste ir veiksniumu praktiškai nuo 18 metų.

Tą patį nurodo ir Civilinio kodekso 2.5 straipsnio 1 dalis, kad fizinio asmens galėjimas savo veiksmais įgyti civilines teises ir susikurti civilines pareigas, tai yra civilinis veiksniumas atsiranda visiškai, kai asmuo sulaukia pilnametystės, kai jam sueina 18 metų.

Mes siūlome tiesiog gražinti iniciatoriams bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Yra, kolegos, nuomonė prieš. J. Olekas. Prašau, gerbiamas kolega.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, aš kviečiu nepritarti tokiui komiteto nuomonei, nes mes žinome, kad mūsų jaunoji karta tikrai prisiima daug atsakomybės. Mes turime puikius pavyzdžius iš kitų Europos Sąjungos valstybių, kur dalyvavimas politinėje veikloje prasideda gerokai anksčiau, nei jie įgyja teisę tiek į aktyviąją, tiek į pasyviąją rinkimų teisę.

Lietuvoje yra daugelis veiklų, kuriose jaunimas nuo 16 metų turi dalinę civilinę atsakomybę, ar tai būtų galimybė vairuoti tam tikras transporto priemones, lengvesnes ar didesnes, ar kitus veiksmus padaryti. Todėl 16-mečių dalyvavimas politinėje veikloje jokių būdu neklaido.

Mes žinome, kad šiandien labai gyvas tarp Lietuvos jaunuomenės, kuri vis drąsiau ir drąsiau ateina, dalyvauja politinėje veikloje, rinkimuose noras, kad galbūt mes galėtume diskutuoti klausimą, ar negalėtų Lietuvos jaunoji karta balsuoti, dalyvauti rinkimuose nuo 16 metų. Štai dabar mes randame biurokratinių priežasčių, kaip jiems uždrausti dalyvauti partinėje veikloje. Beveik visos politinės partijos turi savo jaunimo organizacijas, bet šiandien to yra mažai. Nežinau, ar jus pasiekė, ar ne, bet mane pasiekė labai aiškus Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos, kuri vienija daugybę organizacijų, ne tik Lietuvos jaunųjų socialdemokratų, bet ir kitų keliolika ar net keliasdešimt jaunimo organizacijų, kurios labai aiškiai pasisako, kad jos nori turėti visas teises dalyvauti partinėje veikloje ir taip pasiruošti savo pilietinėms teisėms realizuoti. Todėl aš kviečiu, kolegos, nepritarti komiteto pareikštai nuomonei, o balsuoti prieš šią nuomonę ir parinkti kitą komitetą, kad mes galėtume vis dėlto suteikti jaunimui, kad pereitų tą politinę mokyklą dalyvaujanti partinėje veikloje.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, nuomonės išsakytos. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta komiteto išvadai, balsuojate už, kas manote kitaip, prieš arba susilaikote. Balsuojate. (*Šurmulyš salėje*)

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 45, prieš – 24, susilaikė 7. Po svarstymo pritarta.

15.51 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4 ir 10⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2129, Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2130 (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Vietos savivaldos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2129. Prašau, gerbiamas kolega.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Kuris?

PIRMININKAS. Čia yra R. Morkūnaitės-Mikulėnienės, kur yra 4 ir 10⁴ straipsniai.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Vietos savivaldos įstatymas, taip?

PIRMININKAS. Lydimasis, abudu, Visuomenės informavimo.

Z. STREIKUS (LVŽSF). 2129, taip?

PIRMININKAS. 2129 ir 2130.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Atmesti siūlo komitetas?

Z. STREIKUS (*LVŽSF*). Taip.

Esmė – siūloma papildyti Lietuvos Respublikos...

PIRMININKAS. Ne, ne, jūs tik išvadą perskaitykite.

Z. STREIKUS (*LVŽSF*). Išvada. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, gegužės 15 dieną apsvarstė įstatymo projektą ir nusprendė, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos savivaldybių asociacijos pastabas ir į tai, kad valstybės bei savivaldybės institucijų ir įmonių veiklos viešinimas ir reikalavimai atitinkamų subjektų interneto svetainėms jau yra reglamentuoti kituose teisės aktuose, o projektu siūlomos teisinio reguliavimo priemonės sudarytų teisės aktų taikymo koliziją, įstatymo projektą atmesti. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ir jo lydimasis taip pat, kolega. Visuomenės informavimo, kolega, irgi atmestas.

Z. STREIKUS (*LVŽSF*). Lydimasis. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, gegužės 15 dieną apsvarstė įstatymo projektą ir nusprendė, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos savivaldybių asociacijos pastabas ir į tai, kad valstybės bei savivaldybės institucijų ir įmonių veiklos viešinimas ir reikalavimai atitinkamų subjektų interneto svetainėms jau yra reglamentuoti kituose teisės aktuose, o projektu siūlomos teisinės reglamentavimo priemonės sudarytų teisės aktų taikymo koliziją, įstatymo projektą atmesti. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Nuomonės, kaip matau, išsiskyrė. Prieš – G. Skaistė. Prašau, komiteto išvada. Ačiū.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Man ištis buvo labai gaila skaityti komiteto išvadą, kuri remiasi ir Vyriausybės nuomone, ir Savivaldybių asociacijos nuomone. Ji yra labiau orientuota į techninius dalykus, kuriuos tikrai būtų galima išspręsti derinimo stadijoje vertinant ir atliepiant tą pačią įstatymo idėją, kuri buvo išsakyta, nes tikrai matome sisteminę problemą, kai labai didelė dalis savivaldybių skiria labai dideles lėšas savo veiklai viešinti, tačiau tai niekaip neatsispindi nei toje pačioje žiniasklaidoje, nei jų ataskaitose, kurios yra pateikiamos visuomenei.

Ne kartą yra tekę užklausti drauge su kolegomis atskirų savivaldybių, kiek jie skiria lėšų ar kiek jų įmonės skiria lėšų savo veiklai viešinti, tačiau gaunami atsakymai, kad tai nesusiję su jų veikla. Tai realiai jokia kontrolė yra negalima, nes neatsako nei Seimo nariams, nei savivaldybių tarybų nariams, todėl šitos informacijos žinoti mes niekaip negalime. Matome, kad lėšos, kurias iš tikrųjų skiria savivaldybės, yra milijonai eurų, atskiros savivaldybės plauna smegenis ir mes net negalime žinoti, kad mums plauna smegenis už mūsų pačių pinigus. Man atrodo, tai yra ypač svarbu atskirti tokią informaciją, kad žmogus, gaudamas informaciją vietinėje žiniasklaidoje, matytų, kad jinai yra aiškiai pažymėta, kad žinotų, kad jinai yra užsakyta, ir negalvotų, kad tai yra plačioji, objektyvioji žiniasklaidos pateikiama nuomonė.

Kitas labai svarbus aspektas, kurį šis įstatymas išskyrė, yra tas, kad opozicija taip pat turėtų savo teisę į dalį pateikti informaciją viešojoje erdvėje, tačiau Savivaldybių asociacija sako, kad būtų sudarytos išskirtinės sąlygos. Man atrodo, kad dabar sudarytos išskirtinės sąlygos, ar valdančiajai daugumai, ar opozicijai? Man atrodo, reikia nepritarti komiteto nuomonei ir taisyti šitą įstatymą pagal pateiktas pastabas.

PIRMININKAS. Kolegos, kadangi nuomonės išsiskyrė, balsuojame. Kas už tai, kad būtų pritarta komiteto išvadai, balsuojate už, kas manote kitaip, prieš arba susilaikote.

Kolegos, balsavo 73 Seimo nariai: už – 34, prieš – 23, susilaikė 16. Nepritarta.

Kitas komitetas tokiu atveju. Mūsų Statuto 151 straipsnis. Gerbiami kolegos, dėl kito komiteto prašom siūlyti. Galime tą patį komitetą, arba kolegos siūlote, koks komitetas. (*Balsai salėje*) Kaip? Prašom, J. Razma. Kolegos, turite siūlyti. Aš, posėdžio pirmininkas, neturiu tokios teisės. Prašom, Jurgi.

Z. STREIKUS (*LVŽSF*). Teisės tada gal. Teisės ir teisėtvarkos.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Galbūt iš tikrųjų artimiausia būtų Teisės ir teisėtvarkos komitetui ar Švietimo ir mokslo komitetui, kadangi kalbama apie visuomenės informavimą. Aš galbūt siūlyčiau Švietimo ir mokslo komitetą, kuris galėtų pažiūrėti.

PIRMININKAS. Švietimo... G. Burokienė. Prašom per šoninį mikrofoną.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Aš siūlau Teisės ir teisėtvarkos komitetą.

PIRMININKAS. Gerai, kadangi yra du pasiūlymai, reikia balsuoti. Gerbiami kolegos, balsuojame. Atsiprašau, bus alternatyvus balsavimas. Kas už tai, kad būtų Švietimo ir mokslo komitetas, balsuojate už, kas už tai, kad būtų Teisės ir teisėtvarkos komitetas, balsuojate prieš. Kolegos, balsuojame.

Kolegos, balsavo 77 Seimo nariai: už – 37, prieš – 40. Pritarta dėl Teisės ir teisėtvarkos komiteto. Ačiū, gerbiami kolegos.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas A. Nekrošius. Prašom, kolega.

15.57 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3257 (svarstymas)

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Toliau darbotvarkėje – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3257. Svarstymas. (*Balsai salėje*)

Z. STREIKUS (LVŽSF). Svarstymo stadija, taip. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, birželio 12 dieną apsvaustė įstatymo projektą ir nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Ne šitas... Prieš tai. Pranešėja turėjo būti Guoda. (*Balsai salėje*) Zenonai, gal tada jūs paskaitykite.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Sprendimas: įstatymo projektą Nr. XIIIIP-3257 atmesti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, galime pritarti bendru sutarimu dėl išvados? Ačiū, pritarta. Atmetame.

15.59 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3240(2) (svarstymas)

Toliau kitas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3240(2). Prašom, Zenonai. Dabar jau tas, kurį prieš tai skaitėte.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, birželio 12 dieną apsvaustė įstatymo projektą ir nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3240(2) ir komiteto išvadoms. Komitetas atsižvelgė į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Europos Teisės departamento pastabas, iš dalies atsižvelgė į E. Pupinio ir Lietuvos savivaldybių seniūnų asociacijos pateiktus pasiūlymus ir parengė patobulintą įstatymo projektą. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

Šiaip jau priminsiu, kad šio įstatymo projekto iniciatorius siūlė nustatyti, kad seniūnas į pareigas be konkurso gali būti skiriamas kitai kadencijai, būtinai jeigu paskutinę kadenciją labai gerai įvertintas. Ir antras, buvo siūloma, kad seniūnas į pareigas be konkurso gali būti skiriamas ir reorganizuojant seniūniją. Komitetas patobulino šį įstatymo projektą, vadovaudamasis šiomis nuostatomis: neišskirti paskutinių veiklos metų vertinimo, kai prieš tai buvo vertintas gerai arba labai gerai, ir kad seniūnas be konkurso skiriamas, tik kai keičiama seniūnijos forma, o asmuo atitinka reikalavimus, nustatytus kitos seniūnijos formos seniūno pareigybei, ir iki tol visų veiklos metų tarnybinės veiklos vertinimai buvo geri arba labai geri.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskutuoti užsirašė Seimo narys J. Sabatauskas. Prašau į tribūną.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, svarstome įstatymo projektą, kurio pavadinimas yra „Vietos savivaldos“, tačiau diktuojame sąlygas iš čia, iš Seimo dėl skirtingų atrodytų, bet lygiai tas pačias funkcijas atliekančių savivaldybės administracijos padalinių vadovų, tarp kurių yra skyrių vedėjai, taip pat ir seniūnai. Jie tokie patys padalinių vadovai. Jau anksčiau nustatėme skirtingas taisykles, kad šiems asmenims, tai yra seniūnijų vadovams,

būtų nustatomos kadencijos, tačiau skyrių vedėjams kažkodėl kadencijos nenustatomos. Kodėl čia toks skirtingas reguliavimas? Ar mažesnė atsakomybė skyrių vedėjų? Ar jie priima menkesnius sprendimus arba?.. Ne. Kartais jų sprendimai būna su žymiai didesnėmis pasekmėmis negu seniūnų.

Dabar lyg ir bandomė šiek tiek taisyti, kad štai seniūnams, jeigu juos įvertiname labai gerai, tai antrai kadencijai nereiktų dalyvauti konkurse. Bandomė šiek tiek švelninti. Tai palaukite, bet jie yra lygiai tokie patys valstybės tarnautojai kaip ir visi kiti administracijų darbuotojai. Todėl aš nežinau, užlipę ant grėblio, toliau lipame ant to paties grėblio, užuot išvis panaikinę ydingą reguliavimą, kad jiems nustatomos kadencijos ir kad kiekvieną kadenciją jiems iš naujo reikia dalyvauti konkurse. Visiems kitiems valstybės tarnautojams užtenka vieno konkurso – prieš pradedant dirbti. Laimėjai konkursą, tapai valstybės tarnautoju, jeigu tavo reputacija yra nepriekaištinga ir atitinki kitus reikalavimus. Šiuo atveju, kolegos, išvis susimąstykime. Jeigu mes norime...

Dar yra kitas projektas, kuris, mano manymu, yra dar ydingesnis, jeigu nepasakyčiau, kad kvailesnis, – nustatyti, kad tie seniūnai renkami tiesiogiai. Aš sutinku, kad juos būtų galima rinkti tiesiogiai, bet tada kalbėkime apie savivaldą, žemesnio lygio savivaldą, su biudžetiniais asignavimais, tada yra prasmė juos rinkti.

Dabar mes vis norime kažkokius varžtelius prisukti, griežtesnius reikalavimus taikyti, bet neduodame jokių instrumentų, nieko. Kad duotume seniūnui galimybę, nustatytume žemesnio lygio savivaldą, tada tos savivaldybės, ar tai būtų rajono, ar tai būtų miesto savivaldybė, būtų tam tikras kiekis seniūnijų. Vėl buvo bandymas, kad Seimas nustatytų, kiek turi būti seniūnijų, kaip jos... Tai vėl savivaldos klausimas. Tada galėtume iš jų pareikalauti visko ir tada atsakomybė būtų jau griežtesnė. Todėl rinkėjai spręstų: gavai biudžetą, gavai instrumentus, gavai teises, bet atlik ir pareigas. Dabar kažkodėl mes reikalaujame tik iš seniūnų, bet nereikalaujame iš kitų administracijos darbuotojų, ypač administracijos padalinių vadovų.

Aš manau, reikėtų apskritai sustoti su tais eksperimentais ir jeigu pradedama reforma, tai kardinaliai, taip, kaip buvo numatyta 1994 metais, kai Seimas administracinio suskirstymo reformai buvo pritarsęs, pirmam etapui, antram etapui, ir buvo numatyta, kad gali būti ir trečias etapas darant smulkesnes savivaldybes. Tiesa, tuo metu buvo dviejų lygių savivalda, tik jie vadinosi ne seniūnais, o viršaičiais. Manau, kad reikėtų grįžti prie to. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Daugiau diskutuoti niekas neužsirašė. Pereiname prie pataisų. Kviečiu Zenoną į tribūną. Yra Seimo nario E. Pupinio. Seimo narys gal sutinka su pastabomis? Edmundai, prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerai, ačiū. Iš tikrųjų aš ir pasiūliau, kad vis dėlto paskutinių metų vertinimai nebūtinais turėtų būti labai geri, nes iš tikrųjų galėtų atsirasti tam tikro politikavimo, kai pasikeitus savivaldybės valdžiai gali būti specialiai neįvertinama labai gerai, nors riba tarp gerai ir labai gerai, kaip čia pasakius, nėra tokia... Savaiame suprantama, jeigu būtų blogai, viskas būtų aišku, tada būtų galima neskirti. Pritariu komiteto siūlymui.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Taip, pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Dėkui. Gal galime pritarti bendru sutarimu komiteto nuomonei? Ačiū, pritarta.

Tuoj pažiūrėsime, ar yra užsirašiusių kalbėti dėl viso. Nuomonė už – E. Pupinis. Edmundai, prašom, nuomonė už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, vis dėlto aš siūlau pritarti. Nors čia J. Sabauskas kalbėjo kitaip, tačiau nėra labai paklausios tos pareigybės, kad ten rikiuotųsi eilės. Iš tikrųjų ta įtampa, kuri atsiranda, tarkim, pasikeitus politinei situacijai, tikrai nereikalinga. Manau, ypač kalbant apie seniūnų pareigybę, nieko bloga, kai žmogus pažįsta kitus žmones ir tuo labiau yra vertinamas tų pačių žmonių, ir jeigu kas nors blogai, tikrai pasiekia politikus ir, savaiame suprantama, imamasi priemonių.

Manau, suteikti galimybę, jeigu vertinimas geras arba labai geras per visus penkerius metus, pratęsti darbą be jokių konkursų tikrai nėra tam tikras išradimas, nes ir kitose srityse mes tą taikome. O dėl konkursų taip pat buvo tam tikrų ginčų, kad ar tikrai visada reikia būtinai pervaryti per tą mechanizmą sudėtingą, kai žmogus pareigas atlieka gerai. Aš siūlau pritarti tam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš vis dėlto turiu abejonių dėl šio siūlymo. Kadencijos seniūnams buvo nustatytos siekiant užtikrinti daugiau skaidrumo, atskaitingumo ir paskatinti daugiau žmonių įsitraukti į savivaldą. Dar daugiau. Mes puikiai žinome, kad seniūnų atrankos komisijoje dalyvauja seniūnaičiai, kurie yra tiesiogiai renkami, todėl tai nėra tiesiog eilinis valstybės tarnautojas, kuris neturi tiesioginės atskaitomybės piliečiams. Todėl šie konkursai yra ypatingi ir jie yra būtini, jeigu mes norime stiprinti savivaldos ryšį su piliečiais.

Šiuo atveju priėmę šią įstatymą mes tiesiog sudarysime galimybę savivaldybei parašyti gerą pažymį ir pratęsti seniūnaičio darbą dar penkerius metus, taip užtikrindami dešimties metų nepertraukiamą darbą, kai galbūt tas seniūnaitis ir praradęs ryšį su piliečiais, bet turėdamas labai gerus politinius santykius su savivaldybe galės nepertraukiamai dirbti dešimt metų. Man atrodo, kad nustatyta nuostata turi būti konkursas pasibaigus kadencijai. Jis užtikrina tai, jog seniūnai nuolatos dirbtų su seniūnaičiais, dirbtų su piliečiais ir ne tikai turėtų užsitikrinę politinį pasitikėjimą iš savivaldybės. Todėl kviečiu susilaikyti.

PIRMININKAS. Kadangi motyvai išsiskyrė, kviečiu balsuoti dėl šio projekto.

Balsavo 74 Seimo nariai: 56 – už, prieš nėra, susilaikė 18. Po svarstymo pritarta.

16.11 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3602 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. kovo 19 d. nutarimo Nr. XIII-1999 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo pavasario sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-3602. Kviečiu pranešėją A. Kupčinską.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, teikiu jums nutarimo projektą dėl įtraukimo į pavasario sesijos darbų programą Savivaldybių ir kitų trijų rinkimų įstatymų pakeitimo projektą. Jo esmė yra rinkėjo kortelių atsisakymas. Jeigu būtų įtraukta į pavasario darbų sesiją, paskui galėtume išsamiau padiskutuoti arba atsakyti į klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausti niekas neužsirašė. Po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Svarstymas. Diskutuoti niekas neužsirašė. Galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Taip pat niekas neužsirašė. Galime balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 66, prieš nėra, susilaikė 8. Nutarimas priimtas. (Gongas) Prašau.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke.

PIRMININKAS. Iš karto visus keturis pristatykite.

16.13 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 16, 23, 27, 28, 29, 54, 62, 64, 65, 73 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3566, Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 18, 25, 29, 30, 31, 57, 65, 67, 67¹, 69, 71, 72, 73, 78 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3567, Prezidento rinkimų įstatymo Nr. I-28 16, 23, 27, 28, 29, 55, 57, 59, 64, 66 ir 68 straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3568, Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 18, 25, 29, 30, 31, 57, 65, 67, 68, 70, 79 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3569 (pateikimas)

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pristatau keturių rinkimų įstatymų, tai yra Prezidento, Seimo, Savivaldybių ir Europos Parlamento rinkimų įstatymų pakeitimo projektą. Ši

projektą teikti paskatino paskutinių rinkimų stebėjimas, bendravimas su apylinkių rinkimų komisijų nariais ir tai, kad iš tikrųjų rinkėjo kortelės atsižvelgiant į nūdienos aktualijas yra praradosios prasmė, o tai vienas imliausių darbų, kuriuos turi atlikti rinkimų komisijos. Organizuojant rinkimus rinkimų komisijos labiausiai skundžiasi būtent dėl to kortelių išnešiojimo, nes dažnai nepavyksta jų įteikti. Jos yra vardinės, asmeninės ir jų negali įteikti nei kaimynui, nei išmėtyti į pašto dėžutes, nors, aišku, pasitaiko visokių atvejų. Ne visos rinkimų komisijos ir paiso tų įstatymų reikalavimų.

Todėl kintant ir informacinėms technologijoms, šios rinkėjo kortelės prarado prasmę. Kadaise, jeigu prisiminsime, prieš keletą dešimtmečių, rinkėjo kortelės buvo įteikinėjamos netgi pasirašant, tiksliau, jas atnešdavo ir kiekvienas rinkėjas turėdavo pasirašyti, paskui galiojo kito įstatymo nuostatos, o dabar stebint paskutinius rinkimus, mano požiūriu, ir tikiu, kad ir jūs esate su tuo susidūrę, šios rinkėjo kortelės tikrai yra praradusios prasmę, jas būtų galima pakeisti informaciniais pranešimais, dėl kurių platinimo būdo sprestų jau pati rinkimų komisija. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Norėtų paklausti du Seimo nariai. Pirmasis – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tiesų viskas gerai, galbūt gerai, kad komisijoms sumažės darbo, tačiau yra tokių pavienių rinkėjų, kurie galbūt nutolę, jiems buvo vienas iš tokių informavimo šaltinių arba tuo pačiu metu suderinimas, ar ateiti, ar balsuoti namuose. Ar nebus užmiršti tie žmonės, kurie gyvena vieni, ir vienintelis kontaktas būdavo, kai ateidavo ir atnešdavo jiems kortelę? Ačiū.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Iš dalies galiu sutikti, gal vyresnės kartos žmonėms norisi to bendravimo, gal tai labiau nulemta noru pabendrauti apskritai su pasauliu, su aplinka, su kaimynais, su bet kuo pabendrauti, nei pabendrauti dėl rinkėjo kortelės. Todėl man atrodo, kad net ir informacinis pranešimas, kurį taip pat būtų galima arba įteikti, arba įmesti į pašto dėžutę, arba atsiųsti elektroniniu paštu, taip pat rodo, kad gyventojas arba pilietis būtų informuotas, o, sakykim, tas bendravimo klausimas yra daugiau socialinis aspektas, kuriuo turėtų rūpintis ne rinkimų komisija.

PIRMININKAS. Klausia A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, norėjau paklausti, kadangi čia komisijos nariams sumažėja darbo, ar čia nebus taupomos savivaldybėms skiriamos lėšos?

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Suprantu ir šitą nuogastavimą. Iš tikrųjų tas darbo apmokėjimas komisijų nariams yra gana minimalus. Jeigu pasižiūrėsime į šiuos vykusius rinkimus, tai už kiekvienus rinkimus komisijos nariai, atsižvelgiant į pareigybę, gavo nuo 150 iki 180 eurų. Aš manau, kad tai nėra dideli pinigai. Tikiuosi, kad tokie ir išliktų, bet darbo organizavimo prasme to neprasmingo darbo tikrai sumažėtų. Aš manau, kad perspektyvoje reikėtų apskritai svarstyti, kad rinkimų komisijų nariai galėtų, na, žiūrint į kitų valstybių patirtį, galėtų būti renkami penkerių metų kadencijai ir būtų užtikrinamas profesionalumas. Galbūt tada, kai jie būtų išrenkami penkeriems metams, būtų galima galvoti ir apie tam tikras užmokesčio kategorijas, bet čia jau kito įstatymo ir kitų pamastymų dalykas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra. Dėkojame pranešėjui. Dėl motyvų už užsirašę S. Šedbaras. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Aš tik norėjau priminti kolegoms, kurie anksčiau čia dirbame, kad mes jau esame svarstę šitą pasiūlymą ir, deja, prieš keletą metų jam buvo nepritaikiama. Prisiminkime, kaip vyko šių metų keleri rinkimai. Lapelius mes gaudavome, tai iš tiesų kainuoja nemažus biudžeto pinigus, tačiau atėjus į balsavimo apylinkę šitų lapelių niekas nebepriimdavo, tiesiog paimdavo tapatybės kortelę, nuskenuodavo ir mes gaudavome visus balsavimo dokumentus. O dėl vyresnio amžiaus žmonių informavimo, tai iš tiesų turbūt yra kontaktai su socialiniais darbuotojais, yra seniūnai, jeigu kaimo vietovė. Aš manau, kad tikrai yra vertas pritarimo ir svarstymo projektas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gal galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomų niekas nesiuolo ir siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

16.18 val.

Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 preambulės, 2, 4, 5, 6 straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3378(2) (svarstymas)

Toliau darbotvarkėje – Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 preambulės, kai kurių straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3378(2). Z. Streikus pristatys VVSK išvadas.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, birželio 12 dieną apsvarstė įstatymo projektą ir nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

Esminiai dalykai. Projektu siūloma sureguliuoti centro direktoriaus tarnybos santykius, kas iki šiol įstatyme nebuvo padaryta. Centro generaliniam direktoriui nustatoma penkerių metų kadencija, ne daugiau kaip dvi kadencijos iš eilės. Antra, centro generalinio direktoriaus kandidatūrą Seimui vietoj pagal dabar galiojančią reguliavimą teikiančio Ministro Pirmininko teiktą Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas, nes centras yra atskaitingas Seimui. Trečia, nustatomi reikalavimai centro generaliniam direktoriui: pirma – nepriekaištinga reputacija; antra – Lietuvos Respublikos, aišku, pilietis; trečia – aukštasis išsilavinimas ir humanitarinių arba socialinių mokslų krypties magistro kvalifikacinis laipsnis; ketvirta – ne mažesnis kaip trejų metų darbo stažas srityse, susijusiose su centro uždaviniais ir funkcijomis; penktas reikalavimas – turėti leidimą dirbti su įslaptinta informacija.

Nustatomi atleidimo pagrindai ir atleidimo tvarka ir socialinės garantijos. Nustatyta, kad centro taryba yra patariamoji institucija ir ją sudaro centro direktorius, jo pavaduotojas ir struktūrinių padalinių vadovai. Tarybai vadovauja jos išrinktas pirmininkas. (*Balsai salėje*) Išvadą sakiau. Komiteto išvada – pritarta bendru sutarimu. Pakomentavau.

PIRMININKAS. Ačiū. Į tribūną kviečiu R. Šalaševičiūtę, kuri pristatys Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas iš esmės pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir pasiūlė pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas, Seimo narių pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė, ir į komiteto pasiūlymą. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš – 1, susilaikė 2.

PIRMININKAS. Dėkoju. Į tribūną kviečiu A. Gumuliauską, kuris pristatys Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos išvadą.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija iš dalies pritarė A. Anušausko pataisoms ir visam dokumentui. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš – 3.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kviečiu Zenoną atgal į tribūną. Yra pataisų. Pirmoji – Socialinių reikalų ir darbo komiteto pataisa dėl 6 straipsnio. Ar Rimantė pritaria komiteto nuomonei pritarti iš dalies?

Z. STREIKUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Ar Rimantė sutinka?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Taip.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu. Toliau yra A. Anušausko. Arvydas norėtų pristatyti?

Z. STREIKUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Pirmiausia Arvydui suteikiame žodį.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Šiuo atveju pritariu iš dalies tai komiteto nuomonei pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Taip, pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Tai neprašote. Toliau yra antras pasiūlymas. Gal jūs visiems galite pritarti?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Ne. Antras pasiūlymas panašus. Tai irgi neprieštaraujame tam pritarimui iš dalies.

PIRMININKAS. Pritarti iš dalies.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Taip, pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Toliau yra trečias pasiūlymas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). O štai trečias pasiūlymas, nors ten parašyta – pritarti iš dalies, bet ten yra vienas esminis dalykas, į kurį norėčiau atkreipti dėmesį. Daugiau kaip du dešimtmečius Ministro Pirmininko teikimu buvo skiriamas ir atleidžiamas centro direktorius. Aš manau, kad nėra visai gera praktika, kai dabar šioje tokia politinė suirutė, gal Vyriausybės vadovas neturėjo galimybės atkreipti dėmesį į tai, kad jo įgaliojimai, skiriant svarbios institucijos vadovą, yra nukerpami, tai yra jų nelieta. Aš siūlyčiau palikti buvusią praktiką, todėl šiam pritarimui iš dalies negalėčiau pritarti dėl šios nuostatos.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Seimo argumentai nepritari šitam, nes yra atskaitinga įstaiga Seimui, todėl Seimo Pirmininkas turėtų teikti. Iš esmės skiriasi.

PIRMININKAS. Supratome argumentus. Dabar kreipiuosi į A. Anušauską. Čia yra surašyti tokie punktai gana keistai. Ar jūs prašote dėl kiekvieno balsuoti?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Ne, aš prašau tik balsuoti dėl to punkto, kur nepritari siūlymui dėl 3 dalies, tai yra kad teikiančiu kandidatūrą subjektu numatytų Seimo Pirmininką, o ne Ministrą Pirmininką, kaip buvo iki šiol.

PIRMININKAS. Supratome. Gerbiami kolegos, tada kviečiu balsuoti dėl šio... (*Balsai salėje*) Dar motyvai, atsiprašau. Užsirašė dar P. Urbšys prieš. Prašom.

P. URBŠYS (MSNG). Iš tikro būtent tie siūlymai ir keičia pačią koncepciją. Vadovaujantis logika, jeigu institucija yra pavaldi Seimui, tai Seimas turi tame dalyvauti. Tas dalyvavimas pasireiškia būtent per Seimo Pirmininko teikimą. Tokiu būdu įtraukiamas ir pats Seimas. Kaip tik čia buvo ne taisyklė, o išimtis, susijusi su valstybine įstaiga, kuri yra pavaldi Seimui. Dabar ta logika yra atkuriamą. Todėl aš nepritariu tam gerbiamo A. Anušausko siūlymui palikti taip, kaip buvo.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, konkrečiai dėl šio punkto ir balsuojame. Kas palaikote A. Anušausko siūlymą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikote.

Taigi balsavo 69 Seimo nariai: už – 22, prieš – 24, susilaikė 23. Siūlymui nepritarė.

Dabar motyvai dėl viso. Nuomonė už – A. Gumuliauskas. Prašom.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš manau, kad šios pataisos tikrai buvo reikalingos. Jos buvo suderintos su Genocido ir rezistencijos tyrimo centro darbo grupe. Manau, kad tikrai tai pagerins darbą, bent pagerins paties vidaus veikimo koordinaciją. Mes vakar komisijoje priėmėme, patvirtinome ataskaitą dėl tokio fakto – dėl KGB agentų žurnalo paviešinimo. Mes aiškiai ten pamatėme, kad, deja, vidaus veiklos koordinavimo nėra.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, vis dėlto aš dėl to paties. Man tikrai norėjosi išgirsti Vyriausybės vadovo nuomonę šiuo atveju, nes tai vis tiek liečia jo įgaliojimus. Nepavyko to išgirsti ir sužinoti, kokia yra Vyriausybės pozicija. Yra ta praktika, kai Seimui yra pavaldžios institucijos, bet teikimus dėl vadovų teikia kitos institucijos. Pavyzdžiui, prezidentūra. Čia nieko tokio ypatingo nėra. Nėra čia ypatingas atvejis. Todėl būtent dėl šio dalyko aš negalėčiau pritarti siūlomam projektui.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 56, prieš – 1, susilaikė 15. Po svarstymo pritarė.

16.29 val.

Asmenų, nukentėjusių nuo 1939–1990 metų okupacijų, teisinio statuso įstatymo Nr. VIII-342 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2442(2) (svarstymas)

Toliau – Asmenų, nukentėjusių nuo 1939–1990 metų okupacijų, teisinio statuso įstatymo Nr. VIII-342 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2442. Pranešėjas – R. J. Dagys. Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, komitetas apsvarstė šį projektą, iš esmės pritarė beveik visoms Teisės departamento išvadoms arba į jas atsižvelgė, taip pat Vyriausybės išvadoms,

Žmogaus teisių komiteto siūlymams, Lietuvos kovų istorijos atminties komisijos siūlymams, Biudžeto ir finansų komiteto siūlymui ir pateikė naują redakciją, patobulino įstatymo projektą ir po detalių svarstymų pateikė žymiai konkretesnę redakciją, kuri dabar visus tenkina. Už balsavo 6, susilaikė 2.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu J. Varžgalį, jis pristatys Biudžeto ir finansų komiteto išvadą.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Gerbiami kolegos... Iš esmės pritarti ir pasiūlyti pagrindiniam Socialinių reikalų ir darbo komitetui patobulinti projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Vyriausybės pastabas ir pasiūlymus. Komitete yra pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu A. Navicką, kuris pristatys Žmogaus teisių komiteto išvadą.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Kiek suprantu, kadangi toks svarbus įstatymas, svarstė net trys komitetai. Žmogaus teisių komitetas po ilgo svarstymo bendru sutarimu džiaugsmingai pritarė šitai įstatymo pataisai. Bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu A. Gumuliauską pristatyti Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos išvadą.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Įstatymo projektui mes pritarėme bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti niekas neužsirašė. Motyvai tik už. Gal galite nekalbėti, ar norite?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš tik noriu pasakyti, nors tai buvo mano idėja, tačiau Socialinių reikalų ir darbo komitetas, derindamas su institucijomis, pakeitė patį projektą, bet esmė vis dėlto išliko, nes pagrindinis turinys, kuris įdedamas, kad tiems, kurie gimė tremtyje, kaip ir jų tėvams, tremtis pasibaigė ne ten, kur nors Sibire, kur juos ten tariamai paleidžia, o čia, Lietuvoje, kai jie sugrįžo į Lietuvą. Aš manau, kad idėja daugmaž išlaikyta, tai siūlau pritarti projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kadangi dėl motyvų prieš niekas neužsirašė, gal galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Ačiū, pritarta.

16.33 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-3388(2) (svarstymas)

Toliau – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-3388(2). Kviečiu A. Palionį. Prašau. Biudžeto ir finansų komitetas.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Seimo Biudžeto ir finansų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, svarstė du kartus. Pagrindinė komiteto išvada buvo svarstyta birželio 12 dieną. Komitetas siūlo pritarti patobulintam įstatymo projektui bei komiteto išvadoms ir, siekiant teisinio aiškumo, siūlytina teisės aktuose aiškiai apibrėžti, kaip būtų nustatoma darbuotojų akcijų, įsigytų pagal pasirinkimo sandorius iš darbdavio ar su juo susijusio asmens, įsigijimo kaina jų pardavimo momentu, tai yra neatlygintinai gautų akcijų įsigijimo kainos vertė turi būti prilyginama nuliui, o už lengvatinę kainą įsigytų akcijų – už akcijas sumokėta kaina jų įsigijimo momentu. Atsižvelgiant į tai, siūlyti Lietuvos Respublikos Vyriausybei papildyti Gyventojų ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kurios reglamentuoja gyventojų ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymą. Pritarta bendru sutarimu.

Ir antroji išvada buvo birželio 26 dienos. Buvo gauti Seimo nario pasiūlymai ir komiteto sprendimas, išvada – pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu į tribūną R. Sinkevičių, kuris pristatys mums Ekonomikos komiteto išvadą.

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Ekonomikos komitetas svarstė klausimą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti užsirašė du Seimo nariai. Pirmasis – M. Puidokas. Prašau į tribūną.

M. PUIDOKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, iš tiesų, kalbėdamas apie šį įstatymą, norėčiau pasiūlyti vieną pasiūlymą jį pataisyti. Šiandien visuomenei tikrai tampa aktualūs įvykiai, kai vyksta žmonių pagalbos akcijos ištikus įvairioms nelaimėms, pavyzdžiui, mano paties atveju visiškai šalia kaimynystėje sudegė žmonių namas. Taip pat žinome rezonansinį įvykį Jurbarko ir daugelį kitų įvykių, kai pilietiškai žmonės stengiasi padėti nelaimės ištiktiems žmonėms, bet, deja, šiaandien pagal mūsų valstybės įstatymus žmonių po 50, po 100 eurų suaukotos sumos yra apmokestinamos gyventojų pajamų mokesčiu.

Kiek teko bendrauti gyvai su nelaimės ištiktais žmonėmis, daugelis apie tokią tvarką net nežino ir nežino, kad metų pabaigoje jiems teks už iš paprastų žmonių gautą pagalbą vėliau sumokėti mokesčius. Daugeliu atvejų, kai kalbame apie sudėtingas operacijas, apie sudėtingas nelaimes, žmonės surenka tiek pinigėlių, kiek jiems reikia konkrečiai problemai išspręsti, ir jie net nepagalvoja, kad vėliau gali tekti imti banko paskolą tam, kad sumokėtų mokesčius.

Šiandien per kai kuriuos poįstatyminius aktus Valstybinė mokesčių inspekcija gali taikyti išimtis, bet tos išimtys nėra aiškiai apibrėžtos. Dėl to tikrai būtų svarbu išplėsti, papildyti įstatymo projekto 17 straipsnio 1 dalį 59 punktu ir jį išdėstyti taip, kad „fizinį asmenų gautos aukos ligos ir (ar) nelaimės atveju“, kad būtent tokiais atvejais žmonių parama, suaukota žmonėms, kurie patyrė nelaimę, nebūtų apmokestinama.

Manau, tai išspręstų ir kai kurias skaidrumo problemas, nes šiaandien žmonės gali gauti pagalbą tik per fondus arba asociacijas, bet, natūralu, paprastam žmogui, kuris neturi teisinio išsilavinimo, labai sunku sužinoti, kiek tiksliai tos tikslinės paskirties lėšų tai pagalbai buvo pervesta. Galiausiai žmonės šiaandien gyvena gyvenimą, kuris pagrįstas greitu sprendimų priėmimu per socialinius tinklus, ir natūralu, kad ta parama visų pirma būna pervedama daugiausiai žmonėms asmeniškai, bet ne per tam tikras organizacijas.

Akivaizdu, kad šiuo atveju iškyla tam tikras klausimas jums visiems, kaip ta visa tvarka turėtų būti prižiūrima. Vėlgi yra mano siūlymas, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar jos įgaliota institucija iki šio įstatymo įsigaliojimo parengtų įstatymui įgyvendinti reikalingas tvarkas, kurios galiotų gyventojams deklaruojant gautas pajamas už 2019 metus. Natūralu, kaip ir kiekvienoje srityje, taip ir šioje visą laiką yra galimybė, kad gali atsirasti žmonių, kurie nori nesilaikyti įstatymų, bet tam turime teisinių procedūrų ir tvarkų, kurios neleistų to daryti.

Taigi, kaip socialiai jautri valstybė ir visuomenė, kuri ugdo žmonių pilietiškumą, norą būti krikščioniškiems ir vieni kitiems padėti... Manau, būtų tikrai geras ir teisingas sprendimas palaikyti šį siūlymą, kadangi dažnai tokiais atvejais nelaimės ištikti žmonės iš tiesų yra apsunkinami tokios tvarkos, kokia yra dabar. Kai yra pateikiama vienos ar kitos organizacijos sąskaita, pagal šiuo metu galiojančią teisinį reglamentavimą neapmokestinamos aukos ir dovanos, gautos iš labdaros ir paramos fondų, asociacijų, viešųjų įstaigų, religinių bendruomenių, bendrijų ir centrų, tarptautinių visuomeninių organizacijų skyrių, tačiau tai labiau primena tam tikrą įstatymo apėjimą, todėl būtina įstatyme įteisinti fizinį asmenų gautų tokio pobūdžio aukų neapmokestinimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu į tribūną A. Sysą. Frakcijos vardu, todėl šiek tiek daugiau laiko.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, suprantu, kad laikas šiltas, karštas, kartais palyja, kaip toje dainoje, vasara, vasara, vasara. Ir taip nuoširdžiai pasakykime sau, kad tai, kas čia vyksta, apie ką čia kalba iš tribūnų, daugeliui iš mūsų *dzin*, turbūt kad tik greičiau pasibaigtų posėdis. Aš labai norėčiau, kad mes sistemiškai žiūrėtume, ypač į tokius įstatymus, nes aš užduodu jums klausimą. Ar Lietuva yra tarp tų šalių, kur mokesčių perskirstymas yra didžiausias? O gal Lietuvoje yra didžiausios pensijos Europos Sąjungoje? O gal Lietuva turi laisvą „Sodros“ ir biudžeto pinigų, ir mes neturime jų kur dėti? Ir apskritai ar sumažės socialinė atskirtis ir skurdas, apie ką kalba Vyriausybė ir Seimo dauguma priėmus šitą įstatymą? Bet ne taip, kad parašo aiškinamąjį raštą, paskaitykite aiškinamąjį raštą, labai įdomiai parašyta.

Ką mums rašo Europos Komisija? Kad su mokesčiais pas mus prastai, surenkamumu, išrenkamumu. Vakar ir Europos reikalų komitetas turbūt, ir mes svarstėme Tarybos direktyvą, 2019 metų Lietuvos nacionalinės reformų programos su Tarybos nuomone rekomendacijas. Ir ką gi mums rekomenduoja? Vėl 1 punkte – gerinti mokesčių prievolių vykdymą, nes tai mažintų pajamų nelygybę, skurdą, socialinę atskirtį. Aš noriu paklausti, ar šitas įstatymas sumažins atskirtį? O

gal jis sumažins skurdą? Nei vieno, nei kito nepadarys. Kai aš vakar paklausiau mūsų komitete dalyvavusio ekonomikos ir inovacijų viceministro (nes jis gyrėsi, kaip mes pagal visokias naujas tendencijas pirmaujame tarp profsajungų), kodėl pagal socialinius rodiklius mes paskutiniai arba priešpaskutiniai Europos Sąjungoje, jis atsakė – čia ne mūsų klausimas. Tai šitas įstatymas parašytas tokiu pačiu principu – čia ne mūsų reikalas.

Mes skatiname startuolius, bet skatindami startuolius mes leidžiame daliai žmonių nemokėti gyventojų pajamų mokesčio ir socialinio draudimo įmokų. Čia klausimas ir mums visiems: kaip mes spėsime tų pensijų didinimą, kaip mes spėsime biudžetinių įstaigų darbuotojų atlyginimus? Aiškinamajame rašte parašyta (kur yra klausimas), kiek valstybės, savivaldybių biudžeto ir kitų valstybės įsteigtų fondų lėšų prireiks įstatymui įgyvendinti? Rašo: „Negautos mokesčių pavidalu lėšos sugrįš į valstybės biudžetą iš aktyvios verslo plėtros išaugus papildomų paslaugų paklausai, o vėliau, padidėjus naujų įmonių ir jų darbuotojų skaičiui, į valstybės biudžetą bus surenkama daugiau mokesčių“.

Mano klausimas, jeigu mes mokėsime didesnius mokesčius socialiniams darbuotojams, mokytojams, gydytojams, policininkams, tai nepadidės mokesčių surinkimas? Jie tuos pinigus kur nors įsidės? Mes darome išlygas vienai siaurai grupei ir ne veltui ekonomistai sako – gyvulių ūkis. Šis įstatymo projektas irgi iš tos serijos, kaip kam nors apeiti mokesčių sistemą ir nemokėti gyventojų pajamų mokesčio. Akcijos tai irgi tam tikras turtas, kurį gaus šitas pilietis. Palaiko trejus metus, tada jau gali nemokėti. Jeigu mažiau negu trejus metus, tada susimoka. Bet čia mes tomis išlygomis ir griuname visą mūsų sistemą, nes niekad nesurinksime tiek mokesčių, kiek mums reikia, o naujų mokesčių įvesti mes nenorime. Sakome, ne, jokių būdu! Sakome, kovosime su šešėliu, bet kartu mes ir „Sodros“, ir valstybės biudžetus ne didiname, o mažiname. Tai pirmyn į gyvulių ūkį!

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau diskutuoti niekas neužsirašė. Kviečiu A. Palionį į tribūną. Turime du Seimo nario M. Puidoko pasiūlymus. Norėčiau paklausti Seimo narių, ar būtų dešimt palaikančių? Mindaugai Puidokai, pradžioje pristatykite. Mindaugai Puidokai, pristatykite savo pasiūlymą!

M. PUIDOKAS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Per diskusiją stengiausi kuo detaliau pristatyti paties siūlymo esmę ir kviečiu kolegas palaikyti, kadangi susidūriau su daugybe situacijų visoje Lietuvoje, ypač kalbant apie tuos staigius nelaimės atvejus, rezonansinius atvejus, kada valstybė negali ar neturi numačiusi priemonių, kaip padėti žmonėms, ar tai būtų susiję su sveikata, ar su stichinėmis nelaimėmis, ar su kitais dalykais. Iš tikrųjų tų nelaimių būna įvairių ir tokiais atvejais turėti galimybę ir turėti jautrumą, kai žmonės gauna fizinių asmenų aukas, kad jos nebūtų apmokestintos mokesčiais, manau, yra labai svarbus dalykas dabar XXI amžiuje. Tai niekaip nereiškia, kad visos kitos priemonės nebūtų naudojamos. Šiuo atveju aš kalbu tiek apie asociacijas, tiek apie fondus. Natūralu, kad visais įprastais atvejais žmonės tuo dalyku naudosis. Bet kai žmogus patenka į labai staigią bėdą, tai iš tikrųjų tiek to teisinio raštingumo tam tikras trūkumas, tiek stresinė situacija... Iš tikrųjų, jei pateikia savo sąskaitą, gauna paramą, dažniausiai ją uždaro, kada tos paramos pakanka, ir vėliau tenka susimokėti mokesčius. Turėjome ne vieną atvejį, plačiai aprašytą žiniasklaidoje, kai žmonėms tenka imti paskolas, kad vėliau galėtų atiduoti valstybei mokesčius už realiai gautą paramą, gautas aukas iš paprastų žmonių. Kviesčiau visus būti socialiai jautrius, pažiūrėti į šitą dalyką tikrai jautriai ir palaikyti šią tikrai, mano manymu, krikščionišką ir jautrią pataisą, kuri skatina mūsų visuomenės jautrumą ir siekį padėti vienas kitam.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komiteto nuomonė yra nepritarti. Komitetas mano, kad šiuo metu pagal galiojančius teisės aktus gyventojų ar įmonių labdara yra teikiama per labdaros ir paramos fondus ir organizacijas, nes šių organizacijų pagrindinis tikslas yra kaupti paramą teikiančias lėšas ir skirti jas stokojantiems išteklių, nepasiturintiems, ligoniams, nelaimių užkluptiems ir kitiems pagalbos reikalingiems asmenims. Šios organizacijos gali atidaryti atskiras sąskaitas arba kaupti bendrosiose sąskaitose su nuoroda, kokiam tikslui yra skiriama ta parama. Todėl galiojanti tvarka yra naudinga ir pačiam paramos gavėjui, nes sutarus su labdaros ar paramos organizacija pasinaudoti jos atidarytomis sąskaitomis galima būti tikriems, kad jiems

paremti skirtos lėšos nebus apmokestintos, taip pat nesirūpinti rinkti dokumentus ir sąskaitas, siekiant įrodyti, kad paaukotos lėšos buvo panaudotos būtent tam tikslui, dėl kurio buvo renkamos.

Taip pat, kaip ir pataisos autorius sakė, kad yra dažnų atvejų, kai gyventojai tiesiogiai gauna paramą, tai mokesčių administratorius realiai laiko tą gyventoją formaliai atitinkantį labdaros gavėjo statusą. Aukotojų pervestos konkrečiu tikslu, tačiau panaudotos ne šiems ir ne minimaliems asmenims ar šeimos poreikiams tenkinti pagal turinį tos aukos laikomos dovanomis ir tada apmokestinamos pagal dovanojimo būdu gautoms pajamoms nustatytas taisyklės. Taip pat, komiteto nuomone, siūloma pataisa nederėtų su aukų teikimo būdu per labdaros fondus, reglamentuojamus Labdaros ir paramos įstatymu, ir neužtikrintų pervestų lėšų ir gautų lėšų panaudojimo skaidrumo. Pagausėtų aukojimo ne per fondus atvejų. Išvelgiama rizika piktnaudžiauti, kad artimi asmenys ar kiti žmonės vietoj dovanojimo rinktųsi tokią paramą, ir dėl pinigų plovimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar yra 10 Seimo narių, palaikančių šį pasiūlymą? Balsuojame.

Yra 11 Seimo narių, kurie palaiko. Galime manyti, kad ir kitą pasiūlymą taip pat palaikys tie patys.

Motyvai už – M. Puidokas. Kadangi pats yra teikėjas, tai negali kalbėti. Prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ši pataisa neturi nieko bendro su krikščioniškumu ir jautrumu. Iš tikrųjų tai tik sudarytų galimybes piktnaudžiauti. Kaip ir komiteto kolega A. Palionis minėjo, jau šiuo metu galiojančios nuostatos leidžia rinkti paramą per šiuo metu galiojančius (nereikia naujo steigti), per šiuo metu galiojančius labdaros paramos fondus. Tie aukojantys žmonės gali aiškiai nurodyti, kokių tikslu, ir tu tuos pinigus gausi be jokio papildomo apmokestinimo.

Antras dalykas, jau šiuo metu yra galiojanti nuostata, kuri leidžia gauti tam tikrą labdarą iki 2500 eurų be jokių mokesčių. Taigi gali gauti iki 2500 eurų ne iš giminaičių be jokių mokesčių, papildomą labdarą gali gauti per paramos, labdaros fondus kreipęsis į juos, kad leistų per juos rinkti sau paramą.

Ir trečias dalykas, praktika rodo, kad Mokesčių inspekcija dažnai žiūri ne raide, o turinį, labai aiškiai įvertina, ar iš tikrųjų, taip šiukščiau kalbant, sudegė namas ir ar pinigai buvo surinkti iš tikrųjų tuo tikslu, tai yra atstatyti namą, ir jie tikrai neapmokestina tokių gautų pajamų.

Ir ketvirtas dalykas, ką minėjau pradžioje, kad įteisinę tokią tvarką mes sudarytume galimybę piktnaudžiauti, nes mokesčių administratorius ne visuomet galėtų išsiaiškinti, ar deklaruotos pajamos, gautos kaip parama, iš tikrųjų buvo įvykus nelaimėi ir ar ta nelaimė tokios apimties. Ir daug kitų dalykų, kurie sudarytų galimybę vengti apmokestinimo, vengti mokesčių mokėjimo. Taigi šiuo metu galiojančios nuostatos sudaro visas galimybes gauti paramą be jokių mokesčių per paramos, labdaros fondus.

PIRMININKAS. Kadangi nuomonės išsiskyrė, gerbiami kolegos, kas palaikote M. Puidoko siūlymą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsuojame dėl M. Puidoko pasiūlymo.

Balsavo 60 Seimo narių: už – 21, prieš – 13, susilaikė 23. Nepritarta.

Kitas pasiūlymas. Prašom, Mindaugai, pristatykite.

A. PALIONIS (LSDDF). Šiaip jis praranda prasmę, jeigu mes...

PIRMININKAS. Praranda prasmę. Gerai, dėkui tada. Dėl jo nebalsuojame.

Dabar motyvai dėl viso. Nuomonė už – M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Girdėjome kolegos pasisakymą apie gyvulių ūkį, apie skurdą ir nelygybę, bet priminsiu, kad čia kalbame apie augančias įmones, įmones, kurios užsiima plėtra, kurios nori paskatinti savo darbuotojus įsitraukti į tą plėtrą, į augimą, į pridėtinės vertės kūrimą ir tokiu būdu sukurti dar didesnę vertę.

Kaip žinoma, buvusi britų ministrė pirmininkė M. Tečer sakė, kad jeigu mes norime padaryti lygybę visus nuskurdindami, tai mes tą galime pasiekti. Bet iš tikrųjų mes galime išspręsti nelygybės klausimą skatindami tuos žmones, kurie kuria, kurie dirba, kurie moka valstybei mokesčius, kurti ir mokėti tų mokesčių dar daugiau, sukuriant pridėtinę vertę, ir tokiu būdu vėliau tuos uždirbtus pinigus perskirstydami. Taigi šita priemonė yra nukreipta į augančias įmones, į greitai augančias įmones, kurios dalintųsi savo sukuriama verte su darbuotojais, kurie būtų motyvuoti kurti ir sukurti dar daugiau. Man atrodo, kad tai yra teisinga priemonė, ir kviečiu balsuoti už.

Motyvai prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, plėtra turi būti daroma ne kitų sąskaita. Šiuo atveju tai daroma kitų sąskaita, elementariai. Kodėl aš tai vadinu gyvulių ūkiu, kaip tai daro kiti ekonomistai? Todėl, kad mes vieniems sudarome prielaidą geriau gyventi, tai yra mokėti mažiau mokesčių. Taip neturėtų būti, nes mes skatiname ne mokėti mokesčius, o kaip tik ieškoti būdų, kaip juos apeiti, nes atsiranda tokia išlyga ir tada visi bando tapti startuoliais. Startuoliai, visi būsime startuoliai, kad tik nemokėtume dalies mokesčių.

Palaukite, skaitykime Europos Komisijos išvadas. Kai reikia, mes jas skaitome vienaip, kai mums reikia ką nors prastumti, mes skaitome kitaip. Tai aš dar kartą klausiu, ar nuo to kas nors pagerės? Taip, kelių žmonių gyvenimas.

Norėčiau, kad pasiskaitytumėte neseną tyrimą apie startuolius, kas ten buvo parašyta, kad yra labai daug įtartinų ir dar susietų su ne visai draugiškomis šalimis. Mes galime taip prikalbėti labai gražių dalykų, bet aš kalbu apie sistemą. Jeigu mes sakome, kad Lietuvoje yra didelė atskirtis ir skurdas, reikėtų surinkti daugiau mokesčių, mes negalime viešajam sektoriui mokėti normalius atlyginimus, nes trūksta pinigų, bet tuo pačiu metu vienai grupei leidžiame nemokėti, neseniai, antradienį, priėmėme per individualios veiklos... dabar padarome ūkininkams kažkokią išlygą, šiandien startuoliams padarome išlygą. Tai ar dėl to mokesčiai pagerėja? Visada tik pablogėja. Todėl ir siūlau: nebalsuokime, žiūrėkime sistemiškai, ar mūsų mokesčiai jau taip gerai yra surenkami, kad mes dar galime daryti išlygas, kurios... jau 56 išlygos yra, padarome dar 57-ą. Aš – prieš.

PIRMININKAS. Visi motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl šio projekto.

Balsavo 61 Seimo narys: už – 53, prieš – 1, susilaikė 7. Po svarstymo priimta.

16.56 val.

Vidaus vandenų transporto kodekso 4, 14, 16, 19, 26, 41 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 16¹, 16², 24¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII P-3327(2) ES (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vidaus vandenų transporto kodekso kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo ir kodekso papildymo kai kuriais straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII P-3327(2) ES. Ekonomikos komiteto išvadą galėtų pristatyti R. Sinkevičius. Prašau.

R. SINKEVIČIUS (*LSDDF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kolegos Seimo nariai, Ekonomikos komitetas apsvarstė gausias Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, taip pat pritarė Seimo Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymams, patobulino įstatymo projektą ir pritarė jam bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. V. Ažuolas pristatys Biudžeto ir finansų komiteto išvadą.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Komitetas svarstė minėto įstatymo projektą ir taip pat pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti niekas neužsirašė. Yra vienas pasiūlymas, tai yra Biudžeto ir finansų komiteto, ir komiteto nuomonė – pritarti. Ir mes galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Dabar dėl viso. Ar yra užsirašiusių motyvuoti? M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Čia iš tikrųjų dar vienas tikrai neblogas Vyriausybės pateiktas projektas. Labai norėtusi, kad tokių būtų daugiau. Jis mažina biurokratiją, kuri yra tikrai perteklinė, kainuoja valstybei pinigus ir tiesiog mažina gyventojų pasitenkinimą valstybės teikiamomis paslaugomis. Konkrečiai šiuo atveju dabar galioja nuostata, kuri reikalauja, jog laivai, pramoginiai ir asmeniniai laivai, turi pereiti techninę apžiūrą, turi atlikti techninę apžiūrą, turi gauti tą techninės apžiūros taloną. Neretai patį laivą reikia čia atvežti į tą instituciją, agentūrą, kuri teikia tą techninę apžiūrą, apžiūri tą laivą. Tai vežti per visą miestą, čia kažkur prie Mindaugo tilto, pasistatyti valtį, ją apžiūri ir paprastai visą laiką suteikia tą techninę apžiūrą. Šia nuostata yra atsisaikoma tokio perteklinio reikalavimo tikrinti laivus ir jiems išduoti techninės apžiūros talonus, nebent tie laivai yra naudojami komerciniais tikslais. Man atrodo, tokio sprendimo labai reikia ir jį seniai reikėjo priimti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gal galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū, pritarta.

16.59 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Brazilijos Federacinės Respublikos sutarties dėl nuteistųjų asmenų perdavimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-3125(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Brazilijos Federacinės Respublikos sutarties dėl nuteistųjų asmenų perdavimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-3125(2). Kviečiu J. Bernatoni, kuris perskaitys Užsienio reikalų komiteto išvadą.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos Seimo nariai, Užsienio reikalų komitetas apsvarstė šį sutarties ratifikavimo įstatymą ir pritarė jam bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Gal galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

17.00 val.

Įstatymo „Dėl Protokolo, kuriuo pakeičiamas Konvencijos dėl nuteistųjų asmenų perdavimo papildomas protokolai, ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-3326(2) (svarstymas)

Toliau – įstatymo „Dėl Protokolo, kuriuo pakeičiamas Konvencijos dėl nuteistųjų asmenų perdavimo papildomas protokolai, ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-3326(2). Taip pat kviečiu J. Bernatoni į tribūną. Prašau.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mieli kolegos Seimo nariai, dėl Protokolo, kuriuo pakeičiamas Konvencijos dėl nuteistųjų asmenų perdavimo papildomas protokolai, ratifikavimo Užsienio reikalų komitetas pasisakė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti ir dėl motyvų niekas neužsirašė. Galima bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Ačiū, pritarta.

17.01 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Indijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl oro susisiekimo pakeitimo ir papildymo protokolo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-3557 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Indijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl oro susisiekimo pakeitimo ir papildymo protokolo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-3557. Pateikimas. Projektą pristato R. Degutis. Prašau.

R. DEGUTIS. Ačiū. Gerbiami Seimo nariai, laba diena. Teikiame Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Indijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl oro susisiekimo pakeitimo ir papildymo protokolo ratifikavimo“ projektą. Šio įstatymo tikslas yra ratifikuoti 2017 m. spalio 9 d. Naujajame Delyje pasirašytą Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Indijos Respublikos Vyriausybės susitarimą dėl oro susisiekimo pakeitimo ir papildymo protokolą.

Protokolo tikslas. 2008 metais buvo sudarytas Europos bendrijos ir Indijos Respublikos Vyriausybės susitarimas dėl oro susisiekimo paslaugų, kuriuo buvo pakeisti visi Europos Sąjungos valstybių narių ir Indijos Respublikos dvišaliai susitarimai dėl oro susisiekimo. Taip pat buvo sutarta, kad Indijos Respublika ratifikuos jį tik po to, kai prireikus atitinkamomis nuostatomis bus papildyti visi Europos Sąjungos valstybių narių ir Indijos Respublikos dvišaliai susitarimai. Protokolu siekiama atitinkamai papildyti galiojantį dvišalį susitarimą tarp Lietuvos ir Indijos vyriausybių. Priėmus įstatymą, ratifikavus protokolą bus labiau liberalizuota oro susisiekimo rinka, sudarytos sąlygos plėtoti bendradarbiavimą su Indija įvairiarūšio vežimo rinkodaros srityse. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausti niekas neužsirašė. Toliau žiūrime, ar dėl motyvų... Taip pat niekas neužsirašė. Gal galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? (*Balsas salėje*) Ačiū, pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Užsienio reikalų komitetas, papildomas nėra siūlomas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

17.03 val.

Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 10, 11, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-3558 (pateikimas)

Toliau darbotvarkėje – Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 įvairių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-3558. Pranešėjas – ministras M. Kvietkauskas. Pateikimas. Prašau.

M. KVIETKAUSKAS. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Dokumentų ir archyvų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo projekto rengimą paskatino poreikis tolygiai didinti dokumentų valdymo efektyvumą viešojo administravimo institucijose, mažinti dokumentų apyvartą, supaprastinti jų apskaitą. Įstaigoms veikiant dinamiškoje aplinkoje, naudojant elektroninius dokumentus, svarbu užtikrinti, kad bet kuria forma sudaryti dokumentai, įskaitant dokumentų skaitmeninius įrašus, būtų valdomi pagal norminamosios aplinkos reikalavimus, prieinami ir tinkami naudoti. Dokumentų valdymas turi būti organizuojamas taip, kad būtų palaikomas veiklos tęstinumas, užtikrinama būtina atskaitomybė. Šiuo atveju kalbama apie elektroninių ir popierinių dokumentų tvarkymo santykį, apskaitos tvarkymo supaprastinimą ir patobulinimą.

Pagal dabar galiojantį teisinį reguliavimą įstaigos vadovas ar jo įgaliotas asmuo privalo nustatyti dokumentų registrus, tai yra tradicinius popierinius registrus ar dokumentų valdymo sistemas, kurie naudojami dokumentams į apskaitą įtraukti, ir kitus apskaitos dokumentus. Kitaip tariant, tai reiškia, kad ir elektroniniai dokumentai apskaitomi popieriniame dokumentų registre. Nors jie jau turi savo unikalų IS numerį, jį vis tiek reikia papildomai registruoti popierinių dokumentų registre.

Vienas iš pagrindinių įstatymo projekto tikslų – įteisinti nuostatą, kad valstybės, savivaldybių įstaigos įmonės dokumentus į apskaitą galėtų įtraukti naudodamosi ne tik dokumentų registrais, bet ir institucijų naudojamų informacinių sistemų priemonėmis. Įteisinus šią nuostatą, įstaigos vadovas galėtų nuspręsti, kurie dokumentai registruojami dokumentų registruose, o kuriuos į apskaitą įtraukti pakanka naudojantis tik informacinių sistemų priemonėmis. Taip būtų gerokai supaprastintos dokumentų registravimo procedūros.

Kitas svarbus įstatymo projekto tikslas – sudaryti teisinės galimybes institucijoms, taip pat nevalstybinėms organizacijoms, privatiems juridiniams asmenims elektronine forma saugoti veiklos dokumentus, kurie buvo sukurti popierine forma, nesaugant popierinės formos dokumentų, išskyrus nuolat saugomus tam tikrus dokumentus.

Popierinių dokumentų atrankos ir saugojimo elektronine forma reikalavimus nustatytų Lietuvos vyriausiasis archyvaras. Vienas iš svarbiausių reikalavimų – popierinio dokumento skaitmeninio vaizdo tikrumo užtikrinimas. Šis įstatymo pakeitimas leistų juridiniams asmenims priimti ekonomiškai naudingą sprendimą teisės aktuose nustatytą laiką saugoti popierinius originalius dokumentus ar išsaugoti juos elektronine forma.

Įstatymo įsigaliojimas numatomas 2020 m. sausio 1 d., įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus, tarp jų ir reikalavimus saugant dokumentus tik elektronine forma, Lietuvos vyriausiasis archyvaras priims iki šių metų rugsėjo 1 dienos. Prašome pritarti teikiamam projektui ir svarstyti jį Seime.

PIRMININKAS. Dėkojame. Pirmasis klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamasis ministre, ar šis įstatymas galios tik Lietuvos teritorijoje esantiems archyvams ir panašiai, nes yra daugybė problemų su užsienyje esančiais mūsų archyvais, net Lietuvos archyvarai ne visus žino, nėra inventorizavę visuose lituanistikos židiniuose Jungtinėse Amerikos Valstijose esančių archyvų. Ar įeis į tą įstatymą tie dalykai, ar ne? Apie išeivijos archyvų situaciją.

M. KVIETKAUSKAS. Dėkoju už klausimą. Įstatymas galios Lietuvos juridiniams asmenims, Lietuvos įstaigoms ir įmonėms, turinčioms saugoti įvairaus pobūdžio dokumentus. Mūsų lituanistinių archyvų situacija pasaulyje yra šiek tiek kita sritis, šiek tiek kitas objektas tyrimų, susigrąžinimo į Lietuvą. Tokių archyvų susigrąžinimo į Lietuvą programa, paramos jų tyrimams programos vykdomos Lietuvos kultūros taryboje, Lietuvos mokslo taryboje. Be abejo, tam finansavimo iš tikrųjų trūksta. Bet šitas įstatymo projektas skirtas, aišku, Lietuvos įstaigų, įmonių vykdomai dokumentų tvarkybai ir apskaitai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra. Dėkojame ministrui. Motyvai dėl viso. Taip pat niekas neužsirašė. Gal galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Matau viceministrą. Atsiprašau. Dar nepaskyrėme komitetų. Siūlomi komitetai. Kaip pagrindinis – Kultūros komitetas, papildomų nėra. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime bendru sutarimu? Pritarta.

17.09 val.

Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3540, Fitosanitarijos įstatymo Nr. VIII-1481 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3541, Pašarų įstatymo Nr. VIII-1610 2, 3, 10, 12 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3542, Augalų sėklininkystės įstatymo Nr. IX-602 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3543, Augalų veislių apsaugos įstatymo Nr. IX-618 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3544, Pluoštinių kanapių įstatymo Nr. XII-336 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3545, Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3546, Trešiamųjų produktų įstatymo Nr. XIII-1927 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3547, Genetiškai modifikuotų organizmų įstatymo Nr. IX-375 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3548, Cheminių medžiagų ir preparatų įstatymo Nr. VIII-1641 14, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3549, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 19¹ ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3550, Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3551, Nuodingųjų medžiagų priežiūros įstatymo Nr. IX-456 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3552, Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3553, Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3554 (*pateikimas*)

Kviečiu viceministrą E. Gustą, jis mums pristatys visą paketą įstatymų projektų. Tai nuo projekto Nr. XIIIIP-3540 ir baigsis projektu Nr. XIIIIP-3554. Prašau pristatyti.

E. GUSTAS. Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, šių įstatymų projektų paketo tikslas yra mažinti ūkio subjektų priežiūrą atliekančių institucijų skaičių, konsoliduoti Valstybinės augalininkystės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos ir Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos funkcijas vienoje institucijoje. Šiuo projektų paketu įgyvendinama XVII Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostata vykdant valstybės administracinės sistemos pertvarką mažinti verslą reguliuojančių įstaigų skaičių, panaikinant dirbtinai sukurtas ir perteklines valdymo sritis, kurios dubliuojasi. Įstatymų projektų paketo esmė: siūloma mažinti žemės ūkio ministro valdymo srities ūkio subjektų priežiūrą atliekančių įstaigų skaičių, konsoliduojant Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos ir Valstybinės augalininkystės tarnybos vykdomas funkcijas. Iš esmės įstatymų projektais nustatyta, kad funkcijas, kurias vykdo augalininkystės tarnyba, vykdys Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, tai yra įstatymuose, kur buvo įvardinta Valstybinė augalininkystės tarnyba, įvardijama Maisto ir veterinarijos tarnyba arba Vyriausybės įgaliota įstaiga.

Taip pat siekiama sudaryti teises galimybes tam tikrus augalininkystės tarnybos padalinius, tokius kaip laboratorijas, augalų veislių tyrimo skyrius, jungti prie Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto. Priėmus įstatymų projektus, augalininkystės tarnyba bus reorganizuojama skaidymo būdu, išdalijant jos teises ir pareigas Maisto ir veterinarijos tarnybai ir Nacionaliniam maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo institutui. Siūlomu teisiniu reguliavimu sumažinus ūkio subjektų priežiūrą atliekančių institucijų skaičių, bus sudarytos prielaidos gerinti verslo aplinką šalyje, nes verslo sąlygų kontrolė ir ūkio subjektų konsultavimas bus vieningesnis, aiškesnis, taip taps efektyvesnis skundų ir ginčų nagrinėjimas.

Sujungiant abiejų įstaigų laboratorijas bus optimizuojamas laboratorijų bendrųjų funkcijų atlikimas sukuriant bendrą logistiką, suvienodinant apmokėjimą už paslaugas. Įstaigų vykdomos funkcijos ne naikinamos, bet sujungus įstaigas bus optimizuojamas bendrųjų funkcijų vykdymas. Taip pat bus optimizuojamas įstaigų valdomas nekilnojamasis turtas atsisakant dalies šiuo metu naudojamo administracinio ir kitos paskirties turto. Prašau pritarti po pateikimo.

PIRMININKAS. Dėkojame. Paklausti užsirašė trys Seimo nariai. Pirmoji – V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas viceministre, sveikintina iniciatyva. Aš pati, kaip ilgametė Žemės ūkio ministerijos tarnautoja, šitą iniciatyvą palaikydavau, kad kontrolės funkcijos, susijusios su augalininkystės sritimi, tai yra žemės ūkio sritimi, būtų optimizuotos. Tačiau man kyla klausimų, žvelgiant į šiuos siūlymus. Kaip būtų su pačiais kontrolės institucijos aspektais ir galbūt kabinetiniais institucijų klausimais? Nes šiandien mes turime pavyzdį, tarkime, iš aplinkosauginės kontrolės institucijų srities, kad kažkaip daugiau neišsisprendė ta kontrolė, arba daugiau darbas su kontroliuojančiais aspektais, kad galbūt pasiliko prie kabinetinių. Kaip bus išspręstas šitas klausimas? Ir kitas klausimas – aiškinamajame rašte įrašyta dėl „Ekoagros“, kodėl jos taip išlieka nuošalyje ir nesujungiamos į tai?

PIRMININKAS. Laikas.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Norėčiau paklausti, ar tai būtų atskira institucija, ar tai būtų institucija prie Žemės ūkio ministerijos?

E. GUSTAS. Ačiū už klausimus. Gal pradėsiu nuo antrojo klausimo dėl viešosios įstaigos „Ekoagros“. Mes išnagrinėjome Europos Sąjungos šalių patirtį ir, atsižvelgdama į Kaimo reikalų komiteto rekomendacijas, Vyriausybė priėmė sprendimą „Ekoagros“, kaip viešąją įstaigą, palikti kaip atskirą įstaigą. Tai bus įstaiga prie Žemės ūkio ministerijos, tai yra viešoji įstaiga, kurios vienintelis dalininkas kol kas yra Žemės ūkio ministerija. Kalbant apie kontrolinių funkcijų konsolidavimą, tai šito konsolidavimo tikslas ir yra toks – mažinti administracinę naštą verslui, kad būtų mažiau kontrolinių patikrinimų, mažiau kontrolierių, mažiau būtų trukdomas verslas, ir, žinoma, yra tikslas mažinti administracijos darbuotojų skaičių ir perkvalifikuoti tuos darbuotojus kontrolinėms arba konsultacinėms funkcijoms atlikti.

PIRMININKAS. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas viceministre, būtų įdomi Seimo Pirmininko V. Pranckiečio nuomonė, arba specialisto K. Mažeikos, kaip įmanoma jungti augalininkystę kontroliuojančias institucijas su veterinarijos saugą turinčias skirtingo profilio institucijas po vienu stogu? Gal galėtų mėtė išsamiau atsakyti į šį klausimą. Ne tik dėl to, kad laboratorijomis dalintųsi ar specialistai panašaus profilio, bet kaip iš esmės tai įmanoma?

O antrasis klausimas, kadangi Valstybinei augalininkystės tarnybai yra pavesta trąšų kokybės kontrolė, ar tai bus užtikrinta ir ar esate pasirengę naujo įstatymo įgyvendinimui? Dėkui.

E. GUSTAS. Dėkui už klausimus. Dėl trąšų kontrolės, dėl rinkos kontrolės, tai iš tikro tai visiškai nauja Valstybinės augalininkystės tarnybos funkcija, ji ateina būtent nuo liepos 1 dienos, ir Augalininkystės tarnyba tik palaipsniui perima šią funkciją. Aš nemanau, kad bus didelė bėda ir problema būtent šią kontrolės funkciją perimti Maisto ir veterinarijos tarnybai.

Kalbant apie, kaip jūs sakote, skirtingas funkcijas, tai Europos Sąjungos šalių patirtis, žinoma, yra įvairi, bet pastaruoju metu vis dėlto matyti būtent tendencija, kad gyvulininkystės, augalininkystės kontrolės funkcijos yra konsoliduojamos. Kaip konkretų pavyzdį aš galiu pasakyti Suomijos pavyzdį, kur būtent visos trys funkcijos, tai yra augalininkystės, gyvulininkystės ir maisto kontrolės funkcijos, yra konsoliduotos vienoje valstybinėje įstaigoje.

PIRMININKAS. Klausia V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Aš norėjau pranešėjo paklausti, kas autorius šitos nesąmonės? Tai vienas dalykas. Aš turiu šiek tiek patirties. Kodėl jūs tuos dalykus šiuo metu darote, kai yra chaosas žemės ūkyje? Ar jūs norite prieš baigdamas kadenciją susitvarkyti savo asmeninius reikalus ir tam tikrų kitų vyrų, ar čia yra kitokie dalykai?

E. GUSTAS. Noriu pasakyti, visų pirma, kad būtent priežiūros institucijų konsolidavimas buvo ne tik šios Vyriausybės, bet ir praeitų vyriausybių uždavinys, vienas iš pagrindinių uždavinių, ir tai buvo nuolat daroma. Būtent kontrolės institucijų skaičiaus mažinimas yra šitų projektų paketo tikslas.

PIRMININKAS. Dėkojame. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Nori. M. Majauskas sako, kad nepavyko užsirašyti. Prašom. Jūs dėl motyvų už ar prieš? Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš esu užsirašęs klausti dėl lydimųjų projektų, gerbiamas pirmininke, gal nepastebėjote.

PIRMININKAS. Prašom klausti.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš norėjau paklausti. Kiek šiuo metu dirba darbuotojų vienoje tarnyboje, kiek kitoje ir kiek planuojate, kad dirbs sujungus tas abi tarnybas? Tiesiog toks galbūt paprastas techninis...

E. GUSTAS. Šiuo metu Maisto ir veterinarijos tarnyboje dirba apie 1500 darbuotojų. Valstybinėje augalininkystės tarnyboje dirba apie 350 darbuotojų. Apie 290 Valstybinės augalininkystės tarnybos darbuotojų pereis dirbti į Maisto ir veterinarijos tarnybą, o likę darbuotojai dirbs Nacionaliniame maisto rizikos kontrolės institute.

PIRMININKAS. Dėkojame. Atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų, kaip minėjau, niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Siūlo balsuoti. Gerai, balsuojame. Kas pritaria šioms projektams po pateikimo, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę – prieš arba susilaikykite.

Balsavo 51 Seimo narys: už – 33, prieš – 1, susilaikė 17. Po pateikimo pritarta visiems projektams.

Siūdomi komitetai: dėl visų įstatymų projektų, išskyrus paskutinį, kurio numeris Nr. XIII-3554, pagrindiniu komitetu siūlomas Kaimo reikalų komitetas, papildomo nėra siūloma. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. O dėl to minėto paskutinio pagrindiniu komitetu siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, o papildomu – Kaimo reikalų komitetas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

17.20 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1960 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3463(2) (svarstymas)

Kol laukiame ministrų, galime pradėti rezervinius. Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1960 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3463(2).

Kviečiame R. Šalaševičiūtę, kuri pristatytų mums Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Komitetas apsvairstė pateiktą projektą, pritarė patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Kadangi iš tikrųjų projektas yra reikalingas ir aktualus, jam pritarė bendru sutarimu visi komiteto nariai.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskutuoti niekas neužsirašė. Dėl motyvų dėl viso – A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (*LSDDF*). Gerbiami kolegos, pasisakau už siūlomą Paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo pakeitimo projektą, kuris numato, kad skiriant piniginę socialinę paramą išmoka vaikui ir toliau būtų neįskaitoma į šeimų, auginančių vaikus, gaunamas pajamas. Mano nuomone, toks sprendimas padės apsaugoti šeimų, auginančių vaikus, lūkesčius, taip pat užtikrins teisinės nuostatos dėl išmokų vaikams neįskaitymo, skiriant piniginę socialinę paramą, tęstinumą. Be to, toks teisinis minėtų santykių reguliavimas užtikrins veiksmingesnę valstybės paramą nepasiturintiems asmenims, prižiūrintiems vaiką.

Pritariu ir kitai siūlomai nuostatai, kad asmenims, patiriantiems socialinę riziką, išmokos dydis pinigėmis lėšomis galės viršyti 50 % paskirtos išmokos dydžio, kai tokį sprendimą siūlys procesą koordinuojantis vadybininkas arba rekomenduos socialinis darbuotojas. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Visi motyvai išsakyti. Gal galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū, pritarta.

17.22 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 5, 22, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1878(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas iš rezervinių – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 5, 22, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1878(2).

Kviečiu R. Baškiene, kuri pristatys Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Mielieji kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė, įvertino Teisės departamento pasiūlymus ir pateikė patobulintą įstatymo projektą. Noriu atkreipti dėmesį, kad yra gauta ir Vyriausybės nuomonė, pritarianti įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai: už – 6, susilaikė 1. Prašau pritarti po svarstymo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti niekas neužsirašė. Yra vienas pasiūlymas, tai yra Seimo narių A. Dumbravos, R. Žemaitaičio, J. Imbraso ir V. Bukausko. Kas norėtų pristatyti? A. Dumbra. Prašau.

A. DUMBRAVA (MSNG). Gerbiamas pirmininke, siūlau nesvarstyti.

PIRMININKAS. Dėkoju.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Ar dėl motyvų užsirašė kas nors, tuoj pažiūrėsime. Niekas neužsirašė. Gal galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Negalime!“*) Gera, balsuojame dėl šio viso projekto.

Balsavo 40 Seimo narių, atsiprašau, 46: už – 40, prieš – 1, susilaikė 5. Po svarstymo pritarta.

17.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Ateitininkų metais“ projektas Nr. XIIIIP-3534(2) (svarstymas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Ateitininkų metais“ projektas Nr. XIIIIP-3534(2). Kviečiu A. Gumuliauską, kuris pristatys Švietimo ir mokslo komiteto bei Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos išvadas. Prašom.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija pritarė bendru sutarimu nutarimo projektui. Švietimo ir mokslo komitetas taip pat bendru sutarimu pritarė šiam nutarimo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti niekas neužsirašė, motyvuoti taip pat. Galima pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū, pritarta.

17.26 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos pratęsimo“ projektas Nr. XIIIIP-3610 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Žiūrime, ką čia dar iš eilės. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VI (pavasario) sesijos pratęsimo“ projektas Nr. XIIIIP-3610. Kviečiu Seimo Pirmininką V. Pranckietį, kuris pristatys mums šį projektą.

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kolegos, teikiu Lietuvos Respublikos Seimo nutarimą „Dėl Lietuvos Respublikos VI (pavasario) sesijos pratęsimo“. Yra vienas straipsnis. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Klausia...

V. PRANCKIETIS. Pratęsti Lietuvos Respublikos Seimo pavasario sesiją iki 2019 m. liepos 18 d.

PIRMININKAS. Klausiančių... A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū. Gerbiamas Pirmininke, kodėl iki 18 dienos? Ar spėsime per tą laiką naują Vyriausybę, naują programą patvirtinti? Ar nereikės dar kartą pratęsti sesijos?

V. PRANCKIETIS. Jeigu reikės, pratęsime, bet labai norėtume ir tikimės, kad per tą laiką mes turėtume suspėti patvirtinti ir Vyriausybę, ir kariuomenės vadą, ir užbaigti sesiją, ir sugiedoti himną.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau klausiančiųjų nėra. Motyvuoti... (*Balsai salėje*) M. Majauskas. Nespėjote užsirašyti, bet suteikiu žodį. Prašom, Mykolai.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Yra užrašyta. Aš nežinau, kodėl jūs nematote, bet esu ir dėl motyvų, ir klausti užsirašęs, bent jau mano ekrane rodo. Aš visgi norėčiau...

PIRMININKAS. Atsiprašau, bet mano ekrane nerodė. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). ...prašyti patikslinti gerbiamo A. Skardžiaus užduotą klausimą, galbūt galėtumėte šiek tiek detaliau, nes iš tiesų svarbus klausimas. Jeigu mes planuojame baigti

pavasario sesiją 18 dieną, tai akivaizdu, kad jeigu posėdžiai yra numatyti tik 16 ir 18 dienomis, naujos Vyriausybės programos mes niekaip nespėsime patvirtinti, nes Vyriausybės programą turi apsvastyti visi komitetai. Man atrodo, tikrai yra labai labai svarbu šiandien suprasti, ar mes, tvirtindami šią ateinančios savaitės darbotvarkę, tą numanomą darbotvarkę, neplanuojame tvirtinti naujos Vyriausybės darbų programos?

V. PRANCKIETIS. Mes planuojame, kad Vyriausybės programa išliks ta pati ir jos tvirtinti nereikės.

PIRMININKAS. Daugiau klausiančiųjų nėra. Motyvuoti taip pat niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Ar diskutuoti kas nors užsirašė? Tuo pažiūrėsime. Taip, niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 45 Seimo nariai: už – 40, prieš – 2, susilaikė 3. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.30 val.

Seimo savaitės (2019-07-08–2019-07-12) – 2019 m. liepos 9 d. (antradienio), 11 d. (ketvirtadienio) ir 12 d. (penktadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kitas klausimas – savaitės, prasidedančios liepos 8 diena, posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Pranešėja – R. Baškienė. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, laukia labai atsakinga liepos 9 diena ir savaitė, kurią mes dirbsime labai intensyviai. Liepos 9 dieną prisiekia naujieji Seimo nariai, kurie pakeičia šią dieną paskutinę dieną dirbusius kolegas, kurie išėjo dirbti į Europos Parlamentą. Antradienis, bet mes turėsime labai daug priėmimų, kadangi svarstymai įvykę, ir tikslas yra, artėjant sesijos pabaigai, priimti tuos įstatymų projektus, kuriuos esame apsvarstę, tai ir Dvigubo apmokestinimo, ir Valstybės ir savivaldybės turto, ir daug, daug kitų, ir Žemės gelmių (tikimės, kad jau viską sutvarkėme su žemės gelmėmis). Tuos įstatymų projektus, kuriuos šiandien išbraukėme iš darbotvarkės, tuos projektus, dėl kurių paprašėme pertraukos, mes įrašėme į 9 dienos darbotvarkę.

Taip pat laukia dar daugelio teisės aktų svarstymas, tai Užsieniečių teisinės padėties ir kitų, nes šitie įstatymų projektai buvo sesijos darbų programoje, todėl norėdami sesijos darbų programą kiek galima daugiau įvykdyti ir palikti jau labai nedidelį kiekį nesvarstytų įstatymų projektų, faktiškai jų kaip ir nebus, svarstysime. Yra keleto įstatymų projektų, jūsų prašymu arba Vyriausybės, jie taip pat buvo programoje, tai Odontologijos praktikos, pateikimai. Noriu atkreipti dėmesį, kad prisieks Seimo nariai, turėsime keisti Seimo nutarimą dėl komitetų, komisijų papildymo pavardėmis ir skaičiais ir rasti sprendimus.

Liepos 11 diena (ketvirtadienis), labai daug priėmimų tų, kuriuos mes, kaip minėjau, apsvarstėme. Vyriausybės valanda – paskutinė, manau, tokios sudėties iki naujo patvirtinimo, pertvartinimo, galbūt taip reikėtų sakyti. Darbo kodeksas, Atmintinos dienos, Socialinės piniginės paramos, Mokslo ir studijų įstatymai. Ir ketvirtadienis...

12 diena (penktadienis). Mieli kolegos, ačiū už jūsų jau priimtą sprendimą dalyvauti iškilmingame Seimo posėdyje, kuris prasidės 11 valandą ir dėl kurio prašė priminti, kad reikės atvykti anksčiau į posėdžių salę, jau 10 val. 40 min., ir dalyvauti šiame posėdyje. Tokia laukia liepos 8 diena prasidedanti savaitė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamoji pirmininke, aš norėjau paklausti ir grįžti prie to klausimo, apie kurį kalbėjome tvirtindami šios savaitės darbų programą, tai mokestiniai pakeitimai, kuriuos įregistravo šiandien jūsų kolegos, tarp jų ir S. Jakeliūnas, kuriais yra švelninamas mokesčių mažinimas nuo 2020–2021 metų neapmokestinamojo pajamų didinimo. Ar mes planuojame šį įstatymą svarstyti jau ateinančią savaitę, ar vis dėlto šie klausimai nusikels į rudens sesiją ir tik tuomet bus sužinota, ar bus papildomai pinigų naujiems galbūt koalicijos išipareigojimams priimti?

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū. Jūsų labai puikus klausimas, kartu klausdamas iš dalies ir atsakėte, nes ištis neplanuojama dabar, kartu su biudžetu, juolab kad išėjus S. Jakeliūnui pirmiausia reikia išsirinkti komiteto pirmininką, nes komitetas negali priimti išvadų be komiteto pirmininko. Mokestiniai... kartu su biudžetu mes galėsime priimti arba likus pusei metų, arba kartu su biudžetu.

PIRMININKAS. Klausia A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*MSNG*). Dėkoju. Ar turint omeny, kad mes ką tik pratęsėme sesiją su galimybe dar ją pratęsti, jeigu reikėtų dar spręsti dėl kokių nors klausimų, ar nebūtų buvę prasminga kitą savaitę posėdžiauti, kiek aš suprantu, vis tiek toliau bus derybos dėl naujos koalicijos, čia, Seime, jos vyks, ar nesvarstėte tokio varianto? Vis dėlto kam į rugpjūtį įlipti, jeigu galime liepą dirbti?

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Apie viską yra pagalvota. O pagalvota yra tai, kad inauguracija yra tas atskaitos taškas, apie kurį sukasi mūsų sesijos darbų pratęsimas. Liepos 16–18 dienomis įstatymų priėmimų iš esmės bus labai nedaug. Pagrindinis dalykas bus Ministro Pirmininko kandidatūra, kariuomenės vadovo kandidatūra ir po to jau, gavus dekretus dėl ministrų, Vyriausybės tvirtinimas. Štai pagrindiniai dalykai. Manome, jeigu viskas vyks sklandžiai, o tikimės, kad taip ir bus, 18 dieną mes galėsime sėkmingai baigti sesiją. Kariuomenės vadovo susitikimai su frakcijomis įvyktų 17 dieną, pateikimas – 16 dieną, o 18 dieną Seime balsuotume. Du atsakingi balsavimai – Vyriausybės ir kariuomenės vadovo tvirtinimas ir jeigu bus likęs koks vienas kitas, aišku, svarbus, įstatymo priėmimas.

PIRMININKAS. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiama Seimo pirmoji vicepirmininke, jums yra skirtos didelės pareigos, tai yra darbotvarkės formavimas ir frakcijų kvotų formavimas. Turint omeny, kad mes užtruksime pusantro mėnesio gauti Aplinkos apsaugos komiteto pirmininką, dabar S. Jakeliūnas išeina, ar Seimo valdyba kitą savaitę pateiks kandidatūrą į Seimo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkus ir neuždels pusantro mėnesio, kaip buvo su Aplinkos apsaugos komitetu?

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū. Gerbiamas kolega, kiekvienu atveju yra kitaip. Šiuo atveju išėjus S. Jakeliūnui kvota nepasikeičia. Jeigu kas nors keistųsi, mes Seniūnų sueigoje pirmiausia turėtume patvirtinti kvotas, kurios priklauso vienoms ar kitoms frakcijoms pagal jų skaičių ir pasikeitimą. Antras žingsnis, tai yra pasiūlymas ir atitinkamai pagal kvotą renka komitetas savo pirmininką. Tikiuosi, kad komiteto pirmininką prasidedančią savaitę... Kaip jūs žinote, kitą savaitę posėdžiai nevyks, o pasirengimas jiems. 9 dieną bus plenarinis posėdis, dėl komitetų jau pristatydama minėjau, bus ir dėl skaičiaus, dėl atėjusių naujų narių ir pasikeitusių naujų narių pagal frakcijas, o trečiadienį komitetas išsirinks savo pirmininką.

Su Biudžeto ir finansų komitetu, viliuosi, tikrai vyks viskas sklandžiai ir greitai.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū. Gerbiamoji pirmininke, aš vis dėlto nebūčiau toks optimistas dėl Žemės gelmių įstatymo, nors, be abejo, jį reikia kuo skubiau priimti, mes turime jau turbūt greisiančias procedūras iš Europos Komisijos. Tačiau paskutiniu metu atsiradęs Energetikos ministerijos lobizmas, kad būtinai reikia į žemės gelmes pumpuoti CO₂, kurio poveikio negali prognozuoti niekas, tai yra palaidoti, ne saugoti, bet būtent palaidoti, nes jo atgal jau neiškrapštys jokiam panaudojimui, o poveikis, be abejo, bus kaip sąvartyno po žeme, ir dabar tas noras visokiais būdais, matėte, skaitėte pareiškimus, aš kalbu apie komiteto posėdžius, visas tas priemones, kurios dabar dedamos dėl to vienintelio privataus investuotojo, kuris čia nori daryti iš to biznį... Aš nebūčiau tikras. Kaip jūs manote, ar čia nebus kaišiojama pagalių, nes mes vis nukėlėme?

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiamas kolega, labai teisingas, tikslus jūsų klausimas, kad šitas įstatymo projektas jau labai ilgai vis nukeliamas, vis daromos pertraukos. Taip, tai labai sudėtingas įstatymo projektas ir Aplinkos apsaugos komitetui tenka didžiulė atsakomybė dėl jo svarstymo ir pateikimo priimti. Pasiūlymų labai daug, bet manau, kad komitetas susidoros įvertinęs, kaip jūs žinote, buvo kreiptasi ir į STT, prašoma išvados, ir visus pasiūlymus suderins. Lobizmo neturi būti tokio, kokį jūs įžvelgtumėte. Dėl turinio tikrai negalėčiau atsakyti.

Galiu atsakyti tik dėl darbotvarkės. Taip, tai yra antradienį, 9 dieną, ir tam skiriama pusantros valandos. Manau, vėlgi laikas svarstyti pasiūlymus skiriamas labai atsakingai ilgas, kad nepadarytume klaidų.

PIRMININKAS. Dėkoju.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Ar galime patvirtinti darbotvarkę bendru sutarimu? Ačiū, patvirtinta.

17.40 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 2, 3, 4, 8, 9, 14, 15, 17, 20, 22, 27, 28, 33, 34, 38, 39, 42, 43, 44, 46, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 61, 66, 67, 68, 71, 72, 77, 82, 83, 84, 85, 87 ir 90 straipsnių pakeitimo ir papildymo 25¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3604, Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 2, 13¹ straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3605, Švietimo įstatymo Nr. I-1489 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3606 (pateikimas)

Tikriausiai paskutinis šios dienos klausimas. Kviečiu ministrą A. Monkevičių į tribūną. Jis mums pristatys tris įstatymų projektus. Tai projektai Nr. XIIIIP-3604, Nr. XIIIIP-3605 ir Nr. XIIIIP-3606.

A. MONKEVIČIUS. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Seimui teikiami Mokslo ir studijų įstatymo, Švietimo įstatymo ir Veterinarijos įstatymo, trijų įstatymų pakeitimo įstatymų projektai, kuriems Vyriausybė pritarė birželio 19 dieną.

Pristatysiu pirmąjį – Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo projektą, kuris yra susijęs su Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimu ir programos įgyvendinimo plano darbais. Išskiriami trys pagrindiniai šito pakeitimo bloko uždaviniai. Pirmasis – aukštųjų mokyklų veiklą reglamentuojančių nuostatų tikslinimas sprendžiant problemas, iškilusias pertvarkant valstybinių universitetų tinklą.

Antrasis uždavinys – studijų ir mokslo veiklos tobulinimas diegiant tarptautinius kokybės standartus.

Trečiasis – mokslo ir inovacijų sklaidos centro inicijavimas.

Dėl pirmojo uždavinio yra keletas svarbių pakeitimų. Pirmiausia, išryškėjus įstatymo nuostatų nepakankamumui faktiškai vykdant valstybinių universitetų tinklo optimizavimą ir atsižvelgus į Konstitucinio Teismo išaiškinimą dėl valstybinių universitetų reorganizavimo, įstatyme siūloma išsamiau reglamentuoti aukštųjų mokyklų reorganizavimo ir likvidavimo procedūras, panaikinti prieštaravimą Konstitucijos 68 straipsniui, pagal kurį aukštoji mokykla nėra įstatymų ir kitų Seimo teisės aktų priėmimo iniciatyvos teisės subjektas. Tai yra nustatyti, kad, pirma, Statuto projektą, reorganizavimo sąlygų projektą arba likvidavimo plano projektą aukštosios mokyklos taryba, suderinusi su senatu arba akademine taryba (jeigu tai yra kolegija), teikia ne Seimui, bet Vyriausybei.

Antras. Nustatyti, kad sprendimą dėl reorganizavimo priima Seimas Vyriausybės teikimu, o kolegijos atveju – Vyriausybė ministerijos teikimu, įvertinusi aukštosios mokyklos tarybos nuomonę, ir tai atlieka dviem etapais: pirmuoju etapu pritariama reorganizuoti, o antruoju etapu reorganizuojama aukštoji mokykla. Jeigu aukštoji mokykla nepateikia statuto ir reorganizavimo sąlygų projekto, siūloma, kad juos galėtų rengti ir teikti Vyriausybei Švietimo, mokslo ir sporto ministerija, į procesą įtraukdama reorganizuojamas aukštąsias mokyklas.

Taip pat šiame Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo projekte siūloma mažinti administracinę naštą Vyriausybei ir pagreitinti sprendimų priėmimą sprendžiant praktinius valstybės turto perdavimo aukštosioms mokykloms klausimus. Tai yra nekilnojamąjį turtą paliekant, kaip ir iki šiol, Vyriausybei, tačiau sprendimai dėl tokio turto, kaip šiukšlių konteineriai ir panašūs dalykai, tikrai ne Vyriausybės sprendimu turėtų būti priimami. Tai galėtų spręsti pati aukštoji mokykla ir tai turėtų būti aiškiai reglamentuota įstatyme.

Antrasis uždavinys – mano minėtas Studijų ir mokslo veiklos tobulinimas, diegiant tarptautinius kokybės standartus. Pirmiausia siūloma pakeisti įstatymo nuostatas, pagal kurias Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai pavestos su politikos formavimu nesusijusios funkcijos, tai yra išduoti, panaikinti, patikslinti leidimus, vykdyti studijas arba su studijomis susijusią veiklą, šias funkcijas siūloma perduoti Studijų kokybės vertinimo centrui. Taip pat siūloma Studijų kokybės vertinimo centrui suteikti teisę vertinti, pripažinti aukštojo mokslo kvalifikacijas. Siekiant aukšto-

jo mokslo kvalifikacijų pripažinimo sistemos vientisumo, iki šiol mokslo ir meno laipsnių pripažinimą atlikdavo Lietuvos mokslo taryba, taigi būtų tikslinga, kad tai atliktų viena institucija, kuri yra tarptautinio studijų kokybės vertinimo tinklo atstovė.

Atsižvelgus į praktinį poreikį, siūloma tikslinti atvejus, kada panaikinamas leidimas vykdyti studijas ar su studijomis susijusią veiklą (šiuo atveju kalbama apie nevalstybines mokyklas), kai pati nevalstybinė aukštoji mokykla priima sprendimą nebevykdyti studijų, nes tokiu atveju yra visiškai nelogiškas valstybės kišimasis dar svarstant, kokį sprendimą priimti.

Taip pat siūloma nustatyti, kad valstybinių mokslinių tyrimų institutų, kaip dabar šiuo metu ir aukštųjų mokyklų veiklos išorinį vertinimo tvarkos aprašą tvirtintų švietimo, mokslo ir sporto ministras, taip būtų sumažinta Vyriausybei tenkanti administravimo našta, suvienodinta procedūra.

Siekiant aiškumo siūloma papildyti, kad aukštosios mokyklos gali nustatyti tvarką, kaip priimami asmenys įgyja magistro kvalifikacinį laipsnį tęsti studijas doktorantūroje. Tai labai aktualu tarptautinėje erdvėje tokios magistrantūros formos kaip LLM, MBE ir panašiai. Galiausiai labai svarbi nuostata siekiant atsisakyti problemiškos praktikos, kai stojantieji į valstybės finansuojamas ir nefinansuojamas studijų vietas buvo nustatomi skirtingi stojimo reikalavimai, siūloma nustatyti, kokius reikalavimus turėtų vykdyti visi stojantieji, kad galėtų pretenduoti į aukštojo mokslo studijas nepriklausomai nuo finansavimo pobūdžio. Numatoma, kad priėmus šį įstatymą, jo pakeitimus, nuo 2021 metų įgijusiems vidurinių išsilavinimą ir stojantiems į aukštąsias mokyklas reikės būti išlaikius lietuvių kalbos ir literatūros, matematikos ir trečią pasirinktąjį savo nuožiūra valstybinius brandos egzaminus. Taigi tai yra lanksčiau, tai yra tam tikras palengvinimas, suteikiantis galimybę abiturientams labiau pritaikyti pasirinkimą prie savo būsimų karjeros poreikių. Šių egzaminų vidurkis stojant į universitetą turėtų būti ne žemesnis negu pagrindinis, o stojant į kolegijas – bent jau patenkinamas. Tie patys lygiai taikomi ir brandos atestato metinių pažymių vidurkiams, o stojantiems į menų studijas matematikos egzamino laikyti nereikėtų, galėtų, bet nebūtina.

Siūloma pakeisti studijų krypties pavadinimą „veterinarinė medicina“, tokia sąvoka tarptautinėje erdvėje yra nebetaikoma, į pavadinimą „veterinarija“, kas yra ir studijų krypčių, ir mokslo klasifikatoriuose, ir atitinkamai pataisyti vėliau mano pristatytame Lietuvos Respublikos veterinarijos įstatyme tą pačią sąvoką.

Dėl Mokslo ir inovacijų sklaidos centro inicijavimo. Šiuo metu veikia laikinas centras, tačiau nėra nuolat veikiančios mokslo populiarinimo infrastruktūros. Norint tokią infrastruktūrą sukurti ir skaidriai skirti asignavimus, tai turi būti apibrėžta įstatyme. Apie tai buvo pranešta Europos Komisijai ir gauta išvada. Pasiūlymams taip pat pritarė Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba. Nauja struktūra padėtų sutelkti išteklius, koordinuoti mokslo populiarinimą, iniciatyvas skatinti visuomenės, ypač jaunimo, susidomėjimą mokslu, inovacijų kūrimu, verslumu. Šis darbas, kaip minėjau pradžioje, yra numatytas Vyriausybės programos įgyvendinimo plane.

Taip pat siūloma, čia yra mažiau techniniai, formalūs dalykai, pasiūlyti įstatyme ministerijos ministro pareigų pavadinimą, nes jis yra pasikeitęs. Tiek trumpai dėl šio įstatymo. Gal galiu ir likusius du pristatyti, nes jie yra susiję?

PIRMININKAS. Taip, galite, bet trumpiau, jeigu galima.

A. MONKEVIČIUS. Labai trumpai. Lietuvos Respublikos Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 2, 13¹ straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas. Būtų keičiama tik tiek, kiek yra minėtas mano pasiūlymas keisti Mokslo ir studijų įstatyme vartojamą studijų krypties pavadinimą – ne „veterinarinė medicina“, bet „veterinarija“.

Lietuvos Respublikos švietimo įstatyme yra siūloma keisti 59 straipsnį siekiant, kad šiame straipsnyje nustatomi reikalavimai sietųsi su vidurinio ugdymo programos baigimo lygiais. Keičiamas Švietimo įstatymo 11 straipsnis nustatant, kad asmens metiniai dalykų vertinimai atitinka pasiekimo lygį – aukštesnio, pagrindinio ir patenkinamo požymius, kurie yra apibrėžti vidurinio ugdymo bendrosiose programose, o brandos egzaminų įvertinimai irgi analogiškai aukštesnio, pagrindinio arba patenkinamo pasiekimo lygius ir jų ribas, kurios yra nustatytos švietimo, mokslo ir sporto ministro tvirtinamose brandos egzaminų programose ir Valstybinių brandos egzaminų kriterinio vertinimo nuostatuose. Šita nuostata įsigaliojė nuo 2020 m. rugpjūčio 1 d. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paklausti norėtų S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamas ministre, jūs čia pristatėte tokį gigantomanišką paketą. Manychiau, kad pusę dienos verta būtų diskutuoti ir padirbėti posėdyje. Tačiau iš to paketo aš noriu porą tokių aspektų, kad atsakytumėte į porą.

Pirmas, kai kalbėjote apie universitetų reorganizaciją ir apie pokyčius, kurių reikalingumą parodė, matyt, dabar vykstantys procesai, ar tai galiotų tikrai naujoms reorganizacijoms, naujiems dariniams, ar ir tiems universitetams, kur jau prasidėjo?

Antras dalykas. Mane domina, čia yra apie egzilio sąlygomis veikiančių universitetų studijų kryptų vertinimą ir akreditavimo tvarką. Ar tai galiotų ir lituanistikos, baltistikos centrums, veikiančiams užsienyje, ar tikrai Lietuvoje veikiančiams? Pavyzdžiui, kokia situacija su Europos humanitariniu universitetu? Ar jam galiotų? Pora tokių momentų iš viso paketo.

A. MONKEVIČIUS. Ačiū. Pirmiausia gal pradėsiu nuo paskutinio. Į jį galima trumpai atsakyti, kad egzilio sąlygomis veikia tik vienas jūsų minėtas Europos humanitarinis universitetas, kuriam ir galiotų nuostata, kad nuo akreditavimo yra treji metai, kad galėtų atsirasti rezultatai, kuriuos jau galima vertinti kaip tam tikrą turinį. Kol nėra šitokios veiklos, manoma (čia mes rėmėmės ir tarptautine patirtimi), nelabai yra ką vertinti. Kitiems universitetams, kurie startuotų, galiotų ne vieni, kaip dabar, bet dveji metai. Tai galiotų ir visiems kitiems, nesvarbu, kur jie veikia.

O dabar dėl jūsų minėto Konstitucinio Teismo išaiškinimo pritaikymo Mokslo ir studijų įstatyme. Tai galiotų, aišku, dabar vykstantiems... tarp kitko, taip ir vyksta. Dabar tiek Šiaulių ir Vilniaus universitetų, tiek MRU ir VGTU, jeigu jie dabar pateikia savo pasiūlymus, bus laikomasi jau iš esmės Konstitucinio Teismo išaiškinimo. Aš džiaugiuosi, kad Seimas viso to laikosi ir jau nuo šito išaiškinimo įgyvendinimo būtent pagal šito išaiškinimo logiką... Čia kažkokių kliūčių nematau. Mano galva, tai yra labai aišku, skaidru ir leidžia teisiškai tvarkingai organizuoti aukštųjų mokyklų reorganizavimo procesus.

PIRMININKAS. Klausti užsirašė S. Gentvilas, tačiau aš jo salėje nematau. Daugiau klausiančiųjų nėra. Dėkoju, ministre.

Dėl motyvų ar kas nors užsirašė? Taip pat neužsirašė. Gal galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta. Pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas, papildomų nėra siūloma. Siūloma svarstyti liepos 11 dieną.

A. Gumuliauskas. Pasiūlymą per šoninį mikrofoną gal turite? Prašau.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas manęs prašė perduoti, kad nelabai spėsime 11 dieną. Gal galima tada 16 dieną? Ten iš tikrųjų didžiulis paketas.

PIRMININKAS. Jūs siūlote 16 dieną? (*Balsai salėje*) Gerai. Ar galime pritarti šiam siūlymui – liepos 16 dienai? (*Balsai salėje*) Nelabai.

R. Baškienė. Prašau. (*Balsai salėje*) Ar posėdis vyks?

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, jeigu norime paspartinti procesą, tai nukėlimas į 16 dieną tikrai nesudarytų galimybės priimti. Skubos mes nebetaikome po Konstitucinio Teismo išaiškinimo. Todėl tikrai reikėtų komitetui kaip nors atsiraitoti rankoves ir pasidaruoti, bet čia jau jūsų valia. Siūlyčiau pasidaruoti.

PIRMININKAS. Arūnai, ką galvojate?

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Rašykite 11 dieną. Jeigu nespėsime, tai atidėsime.

PIRMININKAS. Gerai, paliekame 11 dieną. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

17.54 val.

Seimo narių pareiškimai

Ir paskutinis klausimas – Seimo narių pareiškimai. N. Puteikis atbėga su savo pareiškimu.

N. PUTEIKIS (MSNG). Kolegos, mes turėjome kolegę (turėjome, nes teoriškai šiandien turėjo būti paskutinė jos darbo diena), kuri visus moralizavo, skaičiavo, analizavo ir pamokslavo. Tai – A. Maldeikienė.

Aš noriu paskelbti statistiką. A. Maldeikienė per šias pastarąsias šios kadencijos šešias sesijas dalyvavo 12 posėdžių mažiau nei aš. Aš atsiprašau, kad save imu kaip matą, nes jus imti kaip

matą nelabai etiška. Bet čia aš noriu atkreipti dėmesį, kad feisbuke ji nuolat rašydavo, kad aš esu labai nepavyzdingas lankytojas. Tai 12 posėdžių ji lankė mažiau nei aš.

Jeigu skaičiuosime pagal balsavimus, kiek buvo balsuota už dokumentus, tai ji balsavo per visą sesiją už 4 tūkst. 27, aš – už 4 tūkst. 937. Tai yra aš balsavau dėl 910 teisės aktų už ją daugiau.

Kodėl aš šį dalyką čia dabar skaičiuoju? Todėl, kad ji, norėdama vyksti į Europos Parlamento frakcijų posėdį, paprašė, kad Audito komitetas ją išleistų ir leistų jai apmokėti šią išvyką iš parlamentinių lėšų. Aš čia jau noriu atkreipti dėmesį, kad ji mus visus, apskritai valstybės tarnautojus ir politikus, moralizavo ir moralizuoja, kad mes švaistome valstybės lėšas. Mano giliu įsitikinimu, toks jos mėginimas pasinaudoti tarnybine padėtimi ir panaudoti Seimo lėšas, kurios gali būti skirtos tik parlamentinei veiklai, europarlamentinei veiklai. Aš nežinau, ar jai pavyko nusipirkti bilietus už šiuos pinigus, nes iš Seimo valdybos aš gavau atsakymą, kad visi Seimo nariai, kurie vyko į frakcijų posėdžius iki prasidedant Europos Parlamento sesijai, neturėjo teisės naudoti kanceliariinių lėšų.

Tik norėjau pasakyti, kad kai kurie katilai... Moralas yra toks, kai kurie juodi katilai juokiasi, kad puodai juodi. Tegul ponija pasižiūri į objektyvius duomenis – jos lankomumą ir balsavimą, ir tegul pasižiūri, kaip ji pati naudoja valstybės lėšas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ir per šoninį mikrofoną – A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Bet kalbėjęs kolega, kuris išanalizavo lankomumą, turbūt neanalizavo teisės aktų pasiūlymų, kuriuos kolegė pateikė. Man teko paanalizuoti. Deja, suradau tik vieną, tai yra akcizo vynuui sumažinimą. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Tai šia statistika ir baigiame šį posėdį. Kviečiu registruotis. (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 39 Seimo nariai. Vakarinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 41, 42, 44, 45, 49, 50
Anušauskas Arvydas 14, 15, 40, 64, 65, 66
Armonaitė Aušrinė 20, 32, 78
Ažubalis Audronius 11
Ąžuolas Valius 70
- Bakas Vytautas 15, 38, 39
Baškienė Rima 9, 25, 76, 77, 78, 79, 81
Baublys Juozas 34, 35
Bernatonis Juozas 71
Budbergytė Rasa 35
Bukauskas Valentinas 76
Burokienė Guoda 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 60
Butkevičius Algirdas 31
- Dagys Rimantas Jonas 53, 65
Degutis Ričardas 71
Duginas Aleksandras (Dugin Aleksandr) 55
Dumbrava Algimantas 76
Džiugelis Justas 31, 32, 33
- Gentvilas Simonas 31, 36, 54, 74, 78, 81
Glaveckas Kęstutis 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 24, 31, 32, 34
Gražulis Petras 38
Grušas Gintaras 54
Gudelis Darius 26
Gumuliauskas Arūnas 23, 24, 64, 65, 66, 76, 81
Gustas Evaldas 73, 74, 75
- Haase Irena 20, 29, 30
- Imbrasas Juozas 44, 57, 76
- Jakeliūnas Stasys 24, 77, 78
Jankevičius Elvinas 21, 32
Jarutis Jonas 55, 56
Jovaiša Eugenijus 54
Juknevičienė Rasa 25
- Kamblevičius Vytautas 11, 74
Karoblis Raimundas 31
Kasčiūnas Laurynas 9, 10, 15, 39, 40
Kirkilas Gediminas 31
Kreivys Dainius 11, 12, 13
Kubilius Andrius 25, 56
Kupčinskas Andrius 62, 63
Kvietkauskas Mindaugas 72
- Linkevičius Linas Antanas 31
- Majauskas Mykolas 17, 19, 32, 33, 46, 51, 54, 55, 62, 69, 70, 74, 75, 76, 77
Maldeikienė Aušra 24, 81
Masiulis Rokas 33, 34
Matulas Antanas 57
Mazuronis Andrius 33, 34
Mažeika Kęstutis 25, 29, 30, 31, 35, 36, 40, 74
Misiūnas Eimutis 36
Monkevičius Algirdas 32, 34, 35, 79, 80, 81
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 28, 58
- Navickas Andrius 11, 21, 53, 66
Nekrošius Arvydas 10, 11, 38, 60
- Olekas Juozas 25, 33, 40, 41, 58
- Palionis Andrius 44, 45, 50, 66, 68, 69
Pavilionis Žygimantas 46, 55
Pranckietis Viktoras 9, 74, 76, 77
Puidokas Mindaugas 21, 38, 39, 66, 67, 68, 69
Pulkauninkas Marius 27
Pupinis Edmundas 19, 24, 34, 46, 47, 60, 61, 63
Puteikis Naglis 81
- Razma Jurgis 9, 10, 11, 31, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 55, 59
- Sabatauskas Julius 10, 11, 32, 48, 60, 61
Salamakinas Algimantas 29, 30
Saudargas Paulius 28, 29, 40
Simulik Valerijus 9, 10, 52, 53
Sinkevičius Rimantas 66, 70
Sinkevičius Virginijus 12, 13
Sysas Algirdas 18, 35, 36, 67, 70
Skaistė Gintarė 19, 59
Skardžius Artūras 39, 43, 51, 76, 78, 82
Skvernelis Saulius 31, 32, 33, 34, 36, 47
Smirnovas Kęstutis 55
Stančikas Andriejus 9, 10
Streikus Zenonas 56, 57, 58, 59, 60, 61, 64, 65
Strelčiūnas Algis 63
Surplys Giedrius 31
- Šakalienė Dvilė 11
Šalaševičiūtė Rimantė 31, 56, 57, 64, 75

Šapoka Vilius 31
Šarknickas Robertas 38
Šedbaras Stasys 20, 63
Šimkūnaitė Eugenija 24
Širinskienė Agnė 21, 48, 51, 56

Talmont Leonard 11
Tečer Margaret (Thatcher Margaret) 69
Tomilinas Tomas 18, 56, 57
Tumėnas Stasys 72, 81

Urbšys Povilas 20, 42, 45, 47, 48, 53, 56, 57, 65

Vaičekauskas Gintaras 33
Varžgalys Juozas 66
Vasiliauskas Gediminas 11
Vilytė Diana 28
Vingrienė Virginija 74
Vinkus Antanas 17, 45, 75

Žemaitaitis Remigijus 38, 76

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*